

### Vyhodnotenie vznesených pripomienok v rámci pripomienkového konania

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony .

LP/2026/72

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 172/68

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyhodnotenie pripomienok
<b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<p><b>§ 3 ods. 5</b> Navrhujeme druhú vetu preformulovať nasledovne:</p> <p>Príslušné ministerstvo vyzve písomne pôvodcu do 60 dní odo dňa obdržania právoplatného rozhodnutia o ukončení realizácie plánu prác podľa § 9 ods. 7, aby v lehote 60 dní odo dňa doručenia výzvy uhradil príslušnému ministerstvu pohľadávku podľa prvej vety tohto odseku.</p> <p>Odôvodnenie: Ministerstvo má povinnosť vyzvať pôvodcu do 60 dní od nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o ukončení realizácie plánu prác. Toto rozhodnutie ale nemá ministerstvo automaticky k dispozícii, je mu zaslané okresným úradom v sídle kraja podľa § 9 ods. 7 zákona. V prípade oneskoreného konania okresného úradu v sídle kraja nemusí ministerstvo lehotu splniť. Navrhujeme preto, aby bola lehota viazaná na dátum doručenia právoplatného rozhodnutia.</p>	<p><b>Akceptované</b> Upravené v zmysle pripomienky.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>

		Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že odsek 4 neobsahuje žiadnu zmienku o pohľadávke; táto je explicitne upravená až v prvej vete nového odseku 5. Z uvedeného dôvodu navrhujeme primerane upraviť znenie druhej vety v odseku 5 tak, aby bolo terminologicky aj vecne zosúladené s jej obsahom a nevytváralo výkladové nejasnosti.	
<b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>§ 3 ods. 6</b> Pôvodca environmentálnej záťaže nesie objektívnu zodpovednosť za jej stav, ako aj za zabezpečenie a realizáciu plánu prác smerujúceho k jej odstráneniu alebo zníženiu rizika. Z uvedeného dôvodu považujeme za systémovo aj vecne neodôvodnené, aby po realizácii sanácie environmentálnej záťaže bola pôvodcovi zo strany štátu ponechaná možnosť nevrátiť vynaložené verejné prostriedky a zároveň po uplynutí 10 rokov voľne nakladať s vyčisteným pozemkom. Takýto postup vytvára neprimeraný priestor na špekulatívne konanie a oslabuje princíp zodpovednosti pôvodcu. Domnievame sa, že uvedený prístup je v priamom rozpore s § 3 ods. 3 zákona, ktorý vyjadruje zásadu „znečisťovateľ platí“.	<b>Akceptované</b> Z § 3 ods. 6 bola vypustená časť ustanovenia, v časti trvania záložného práva na dobu 10 rokov.  Z uvedeného dôvodu sa bude záložné práva viazať na existenciu pohľadávky a bude odstránená limitácia trvania z 10-tich rokov.  Takýmto krokom dôjde k odstráneniu pochybnosti, ktorú má pripomienkujúci subjekt, pri uplatňovaní zásady „znečisťovateľ platí“.  Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.
<b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>§ 3 ods. 6</b> Navrhujeme vetu preformulovať nasledovne:  Ak pôvodca, ktorý je vlastníkom pozemku, na ktorom boli realizované práce podľa odseku 4, neuhradí pohľadávku vyplývajúcu z odseku 5 v lehote podľa odseku 5, uplynutím tejto lehoty poskytnutej na úhradu pohľadávky vzniká v prospech Slovenskej republiky záložné právo na pozemok, na dobu 10 rokov. Odôvodnenie: Poukazujeme na skutočnosť, že odsek 4 neobsahuje žiadnu zmienku o pohľávke; táto je explicitne upravená až v prvej vete nového odseku 5.	<b>Neakceptované.</b>  Upravené ustanovenie odseku 4, kde druhá veta znie: „Pôvodca je povinný vynaložené finančné prostriedky uhradiť príslušnému ministerstvu“.  Z odseku 5 bola prvá veta vypustená. Z uvedeného dôvodu je aktuálne správne nastavený vnútorný odkaz na pohľadávku na odsek 4.  Rozpor je týmto odstránený.

		Z uvedeného dôvodu navrhujeme primerane upraviť znenie vetu v odseku 6 tak, aby bolo terminologicky aj vecne zosúladené s obsahom odseku 5 a nevytváralo výkladové nejasnosti.	Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.
<b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>§ 3 ods. 8</b> Navrhujeme druhú vetu preformulovať nasledovne:  Pohľadávka podľa odseku 5 sa premlčí po uplynutí desiatich rokov odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 5. Odôvodnenie: Poukazujeme na skutočnosť, že odsek 4 neobsahuje žiadnu zmienku o pohľadávke; táto je explicitne upravená až v prvej vete nového odseku 5. Z uvedeného dôvodu navrhujeme primerane upraviť znenie druhej vetu v odseku 8 tak, aby bolo terminologicky aj vecne zosúladené s obsahom odseku 5 a nevytváralo výkladové nejasnosti.	<b>Neakceptované.</b>  Upravené ustanovenie odseku 4, kde druhá veta znie: „Pôvodca je povinný vynaložené finančné prostriedky uhradiť príslušnému ministerstvu“.  Z odseku 5 bola prvá veta vypustená. Z uvedeného dôvodu je aktuálne správne nastavený vnútorný odkaz na pohľadávku na odsek 4.  Rozpor je týmto odstránený.  Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.
<b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>§ 3 ods. 8</b> Navrhujeme za druhú vetu doplniť dve nové vety: Pohľadávka sa po premlčaní bezodkladne vymaže z registra pohľadávok. Za výmaz pohľadávky je zodpovedný správca pohľadávky. Odôvodnenie: Príslušný odsek uvádza len premlčanie lehoty pohľadávky, ale nie jej výmaz z registra. Požadujeme analógiu v prístupe ako je to pri záložnom práve, kde sa navrhuje aj výmaz záložného práva.	<b>Čiastočne akceptované.</b>  Odsek 8 bol doplnený nasledovne:  Správca pohľadávky bezodkladne po jej zániku oznámi túto skutočnosť Ministerstvu financií Slovenskej republiky za účelom jej výmazu z registra podľa osobitného predpisu.4c)  4c) § 5 zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“.  Rozpor je odstránený.  Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.
<b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských	<b>Z</b>	<b>§ 3 ods. 9</b> Navrhujeme prvú časť vetu preformulovať nasledovne:	<b>Neakceptované.</b>

<p>zväzov a združení Slovenskej republiky</p>		<p>Úhrada pohľadávky podľa odseku 5 je príjmom príslušného ministerstva a nie je ju možné nahradiť nepeňažným plnením;  Odôvodnenie:  Poukazujeme na skutočnosť, že odsek 4 neobsahuje žiadnu zmienku o pohľadávke; táto je explicitne upravená až v prvej vete nového odseku 5.  Z uvedeného dôvodu navrhujeme primerane upraviť znenie prvej časti vety v odseku 9 tak, aby bolo terminologicky aj vecne zosúladené s obsahom odseku 5 a nevytváralo výkladové nejasnosti.</p>	<p>Upravené ustanovenie odseku 4, kde druhá veta znie: „Pôvodca je povinný vynaložené finančné prostriedky uhradiť príslušnému ministerstvu“.</p> <p>Z odseku 5 bola prvá veta vypustená. Z uvedeného dôvodu je aktuálne správne nastavený vnútorný odkaz na pohľadávku na odsek 4.</p> <p>Rozpor je týmto odstránený.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<p><b>AZZZ SR</b>  Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>§ 3 ods. 9</b>  Navrhujeme doplniť odsek o novú vetu:</p> <p>Ministerstvo je oprávnené vymáhať pohľadávku najviac do výšky nákladov vynaložených na sanáciu environmentálnej záťaže.  Odôvodnenie:  V návrhu zákona absentuje informácia o výške pohľadávky.</p>	<p><b>Neakceptujeme.</b></p> <p>Z § 3 ods. 3 je zrejmé, že je pôvodca povinný uhradiť všetky náklady súvisiace s vypracovaním a realizáciou plánu prác. V nadväznosti na predmetné ustanovenie je zrejmé, že pohľadávka, ktorá v tejto súvislosti vznikne bude pohľadávka v súvislosti s nákladmi na vypracovanie a realizáciu plánu prác. Príslušné ministerstvo si vždy bude vymáhať len tieto náklady. Nie je potrebné duplicitne dávať takéto ustanovenie do zákona, keďže to z už platných ustanovení vyplýva.</p> <p>Po ozrejmení považujeme rozpor za odstránený.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<p><b>AZZZ SR</b>  Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>§ 4 ods. 6</b>  Určená povinná osoba nesie objektívnu zodpovednosť za stav environmentálnej záťaže, ako aj za zabezpečenie a realizáciu plánu prác smerujúceho k jej odstráneniu alebo zníženiu rizika.  Z uvedeného dôvodu považujeme za systémovo aj vecne neodôvodnené, aby po realizácii sanácie environmentálnej záťaže bola povinnej osobe zo strany</p>	<p><b>Akceptované</b>  Z § 3 ods. 6 bola vypustená časť ustanovenia, v časti trvania záložného práva na dobu 10 rokov.</p> <p>Z uvedeného dôvodu sa bude záložné práva viazať na existenciu pohľadávky a bude odstránená limitácia trvania z 10-tich rokov.</p>

		<p>štátu ponechaná možnosť nevrátiť vynaložené verejné prostriedky a zároveň po uplynutí 10 rokov voľne nakladať s vyčisteným pozemkom. Takýto postup vytvára neprimeraný priestor na špekulatívne konanie a oslabuje princíp zodpovednosti povinnej osoby. Domnievame sa, že uvedený prístup je v priamom rozpore s § 3 ods. 3 zákona, ktorý vyjadruje zásadu „znečisťovateľ platí“.</p>	<p>Takýmto krokom dôjde k odstráneniu pochybnosti, ktorú má pripomienkujúci subjekt, pri uplatňovaní zásady „znečisťovateľ platí“.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<p><b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>§ 9a</b> A priori nesúhlasíme s tým, aby sa sanácia environmentálnej záťaže, pri ktorej nebolo možné určiť povinnú osobu a povinnosti povinnej osoby sú vykonávané na základe rozhodnutia vlády Slovenskej republiky príslušným ministerstvom, považovala za štátnu pomoc, ktorá by viedla k zhodnoteniu majetku, a to s prihliadnutím na nasledujúce skutočnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ak príslušné ministerstvo vstupuje do povinností povinnej osoby, je zřejmé, že zároveň preberá aj zodpovednosť za znášanie finančných nákladov na sanáciu;</li> <li>• Konanie o určení povinnej osoby nastupuje výlučne v prípadoch, keď nie je možné identifikovať pôvodcu environmentálnej záťaže;</li> <li>• V rámci konania o určení povinnej osoby sa dôkladne posudzujú všetky okolnosti s cieľom zistiť, či je možné určiť za povinnú osobu „znečisťovateľa“ – právneho nástupcu pôvodcu a/alebo vlastníka nehnuteľnosti, na ktorej sa environmentálna záťaž nachádza, obzvlášť v prípadoch, keď existuje riziko, že povinnosti povinnej osoby prejdú na štát prostredníctvom príslušného ministerstva;</li> <li>• Ak sa v konaní o určení povinnej osoby už raz ustálilo, že vlastník pozemku, na ktorom sa environmentálna záťaž nachádza, nie je „znečisťovateľom“ a nie je určený za povinnú osobu, neexistuje žiaden dôvod, aby bol tento vlastník iba z titulu vlastníctva pozemku sankcionovaný</li> </ul>	<p><b>Neakceptované.</b></p> <p>Navrhovanou úpravou sa zákon č. 409/2011 Z.z. zosúladiť s legislatívou EÚ v oblasti štátnej pomoci. Nariadenie Komisie (EÚ) č. 651/2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy v platnom znení (ďalej len „GBER“), ktoré upravuje výnimky z notifikačnej povinnosti štátnej pomoci, v čl. 45 ods. 6 explicitne ustanovuje, že v prípade investícií do sanácie environmentálnych škôd sa za oprávnené náklady považujú náklady, ktoré vznikli za práce na sanáciu alebo obnovu, mínus zvýšenie hodnoty pôdy alebo pozemku. Nadväzne na uvedené sa v ods. 6 predmetného článku GBER ustanovuje, že odhad zvýšenia hodnoty pôdy alebo pozemku v dôsledku sanácie alebo obnovy vykonáva nezávislý kvalifikovaný znalec.</p> <p>Podľa výkladu Európskej komisie ustanovení GBER v prípade sanácie environmentálnej záťaže realizovanej príslušným ministerstvom v prípade ak nie je možné určiť povinnú osobu z verejných zdrojov, sa jedná o nepriamu štátnu pomoc, ak jej výsledkom je ekonomická výhoda pre podnik, najmä vo forme zvýšenia hodnoty pozemku. Podľa GBER je podnik povinný uhradiť nadmernú pomoc, ktorá predstavuje zhodnotenie pozemku v dôsledku sanácie.</p>

	<p>tým, že štát bude mať voči nemu pohľadávku z titulu nadmernej pomoci a zároveň zriadi záložné právo k pozemku, ktoré by obmedzovalo jeho disponovanie;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vlastník pozemku, ktorý nie je „znečistiteľom“ a nie je určený za povinnú osobu, nežiada štát o zhodnotenie svojho pozemku; legitímne očakáva, že štát splní svoju povinnosť v súlade s príslušným uznesením vlády, ktorým bolo určené príslušné ministerstvo na zabezpečenie vykonania povinností povinnej osoby na danom pozemku podľa schváleného plánu prác. Tento vlastník legitímne očakáva odstránenie škôd na svojom majetku zodpovednou osobou;</li> <li>• Postup definovaný vyššie predstavuje zásah do základných práv vlastníka pozemku garantovaných Ústavou Slovenskej republiky a je v zásadnom rozpore s princípom predvídateľnosti práva a princípom právnej istoty;</li> <li>• Navrhovaný zákon má najväčší dopad na podnikateľské prostredie, keďže za príjemcu štátnej (nadmernej) pomoci je považovaný výlučne podnik.</li> </ul> <p>Odôvodnenie: MPK LP/2026/72 nadväzuje na MPK LP/2024/570, v rámci ktorého sme uplatnili zamietavý postoj k obdobnej úprave.</p> <p>V odôvodnení neakceptácie zásadnej pripomienky k § 9a ministerstvo uviedlo, že predmetom návrhu zákona, ktorým sa novelizuje zákon č. 409/2011 Z. z., je zosúladenie s nariadením GBER, s odvolaním sa na článok 45 ods. 6 tohto nariadenia, ktorý uvádza, cit.: v prípade investícií do sanácie environmentálnych škôd alebo obnovy prirodzených biotopov a ekosystémov sa za oprávnené náklady považujú náklady, ktoré vznikli za práce na sanáciu alebo obnovu, mínus zvýšenie hodnoty pôdy alebo pozemku.</p> <p>Uvedené nariadenie pojednáva o podmienkach vyhlásenia určitých kategórií pomoci zlučiteľných s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy o</p>	<p>Z uvedeného dôvodu je v návrhu zákona upravený mechanizmus spätného vymáhania tzv. nadmernej pomoci. V prípade nezavedenia mechanizmu spätného vymáhania sa Slovenská republika vystavuje riziku začatia konania o porušení povinnosti (infringement). Nadmerná pomoc predstavuje kladný rozdiel medzi hodnotou pozemku pred vykonaním sanácie a jeho hodnotou po sanácii, ktorý je určený znaleckým posudkom.</p> <p>Mechanizmus spätného vymáhania nadmernej pomoci bol požadovaný Európskou komisiou ako podmienka zlučiteľnosti financovania sanácie environmentálnych záťaží z verejných zdrojov s pravidlami štátnej pomoci.</p> <p>Návrh zákona preto zavádza zabezpečenie tejto pohľadávky zákonným záložným právom a časovo obmedzený mechanizmus jej vymáhania podľa požiadaviek Európskej komisie.</p> <p>Samotné odstránenie environmentálnej záťaže ako takej sa nepovažuje za štátnu pomoc. Predmetom spätného vymáhania je výlučne zhodnotenie majetku podniku.</p> <p>Na rozporovom konaní MŽP SR ozrejnilo, že sa postupuje v súlade s nariadením GBER a zároveň v súlade so schémou štátnej pomoci. Nastavuje rovnako podmienky pre všetky subjekty a ustanovuje že v každom jednom prípade bude vymáhať nadmernú pomoc.</p> <p>Rozpor pretrváva.</p>
--	--	--

	<p>fungovaní Európskej únie. Podľa článku 107 (1) zmluvy, ak nie je zmluvami ustanovené inak, pomoc poskytovaná v akejkoľvek forme členským štátom alebo zo štátnych prostriedkov, ktorá narúša hospodársku súťaž alebo hrozí narušením hospodárskej súťaže tým, že zvyhodňuje určité podniky alebo výrobu určitých druhov tovaru, je nezlučiteľná s vnútorným trhom, pokiaľ ovplyvňuje obchod medzi členskými štátmi.</p> <p>Predmetom návrhu zákona podľa vtedajšej dôvodovej správy je zaviesť do vnútroštátneho právneho predpisu pravidlá poskytovania štátnej pomoci v situáciách, keď sanáciu EZ zabezpečuje príslušné ministerstvo podľa § 5 ods. 7. Vynaložené prostriedky sa podľa návrhu zákona považujú za nepriamu štátnu pomoc s odkazom na čl. 107 a 108 zmluvy.</p> <p>Podľa dôvodovej správy je uvedený návrh v súlade s požiadavkami EK v kontexte platnej schémy štátnej pomoci na sanáciu EZ v prípadoch, ak je zodpovednosť za sanáciu na strane štátu. V dôvodovej správe, ani na rozporovom konaní však nebolo preukázané, akým spôsobom ovplyvní sanácia EZ obchod medzi členskými štátmi, aby sa dalo hovoriť, že vynaložené prostriedky sú v rozpore s článkom 107 zmluvy. Na rozporovom konaní sa ako argument uvádzal fakt, že po sanácii EZ sa zvýši trhovú hodnotu pozemku a je potrebné zaviesť mechanizmus spätného vymáhania nadmernej pomoci zodpovedajúcej zvýšenej hodnote pozemku. Teoretické zvýšenie hodnoty nehnuteľnosti samo osebe však nemusí znamenať narušenie hospodárskej súťaže a ovplyvňovanie obchodu medzi členskými štátmi, zvlášť, ak sa bavíme napríklad o situácii sanácie EZ, ktorou je napr. skládka odpadov, kde je hospodárska činnosť na tomto pozemku obmedzená už samotnou existenciou skládky a jej dlhoročným monitorovaním a pozemok je nepredajný.</p> <p>V odôvodnení neakceptovania pripomienky ministerstvo uvádza, že EK v rámci notifikácie nesúhlasila s názorom</p>	
--	--	--

	<p>SR, že vynaloženie prostriedkov zo štátneho rozpočtu alebo z rozpočtu EU na sanáciu EZ príslušným ministerstvom podľa § 5 ods. 7 nie je štátna pomoc pre vlastníka pozemku. Uvedená informácia ale nebola nikdy predložená, chýba v terajšej aj pôvodnej dôvodovej správe, nebola ani podložená rozhodnutím EK a nepoznáme detaily na základe ktorých EK dospela k tomuto záveru a na základe akých podkladov.</p> <p>V odôvodnení neakceptovania pripomienky sa uvádzalo, že jeho akceptácia by odporovala princípu „znečisťovateľ platí“. K uvedenému uvádzame, že prístup „znečisťovateľ platí“ sa plne uplatňuje vo vnútroštátnom právnom predpise č. 409/2011 Z. z., kde postupom podľa §§ 3 – 5 sa určí buď pôvodca EZ alebo povinná osoba, ktorými môže byť v určitých prípadoch aj vlastníka pozemku. V prípade, že pôvodca EZ zanikol alebo zomrel a OÚ v sídle kraja rozhodnutím neurčí právneho nástupcu pôvodcu EZ, ani rozhodnutím na základe objektívnych skutočností neurčí vlastníka nehnuteľnosti, na ktorej sa nachádza EZ, za povinnú osobu, ani rozhodnutím neurčí, že povinnou osobou je subjekt, voči ktorému je vedené konkurzné konanie, prechádza povinnosť sanácie EZ na príslušné ministerstvo, ktoré na seba týmto právne preberá povinnosti opierajúce sa o prístup „znečisťovateľ platí“, a to aj s ohľadom na historické súvislosti vzniku EZ, ako dôsledok dlhodobej hospodárskej činnosti štátu bez uplatňovania aspoň základných environmentálnych postupov. Máme teda za to, že ak vlastníka pozemku nebol určený ako pôvodca alebo povinná osoba, nemá sa naňho pozerat' ako na príjemcu štátnej pomoci, ak štát na tomto pozemku uskutoční sanáciu EZ, pretože vlastníka pozemku nie je „znečisťovateľ“ a nežiada štát o „zhodnotenie svojho pozemku“. Vlastník pozemku len umožní štátu, aby vykonal svoju povinnosť v súlade s príslušným uznesením vlády, ktorým bolo určené príslušné ministerstvo na zabezpečenie vykonania</p>	
--	--	--

		<p>povinností povinnej osoby na tomto pozemku podľa schváleného plánu prác.</p> <p>S ohľadom na vyššie uvedené považujeme § 9a za neakceptovateľný.</p>	
<p><b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>§ 9b</b> A priori nesúhlasíme s tým, aby sa sanácia environmentálnej záťaže, pri ktorej nebolo možné určiť povinnú osobu a povinnosti povinnej osoby sú vykonávané na základe rozhodnutia vlády Slovenskej republiky príslušným ministerstvom, považovala za štátnu pomoc, ktorá by viedla k zhodnoteniu majetku, a to s prihliadnutím na nasledujúce skutočnosti::</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ak príslušné ministerstvo vstupuje do povinností povinnej osoby, je zrejme, že zároveň preberá aj zodpovednosť za znášanie finančných nákladov na sanáciu;</li> <li>• Konanie o určení povinnej osoby nastupuje výlučne v prípadoch, keď nie je možné identifikovať pôvodcu environmentálnej záťaže;</li> <li>• V rámci konania o určení povinnej osoby sa dôkladne posudzujú všetky okolnosti s cieľom zistiť, či je možné určiť za povinnú osobu „znečistiteľa“ – právneho nástupcu pôvodcu a/alebo vlastníka nehnuteľnosti, na ktorej sa environmentálna záťaž nachádza, obzvlášť v prípadoch, keď existuje riziko, že povinnosti povinnej osoby prejdú na štát prostredníctvom príslušného ministerstva;</li> <li>• Ak sa v konaní o určení povinnej osoby už raz ustálilo, že vlastník pozemku, na ktorom sa environmentálna záťaž nachádza, nie je „znečistiteľom“ a nie je určený za povinnú osobu, neexistuje žiaden dôvod, aby bol tento vlastník iba z titulu vlastníctva pozemku sankcionovaný tým, že štát bude mať voči nemu pohľadávku z titulu nadmernej pomoci a zároveň zriadi záložné právo k pozemku, ktoré by obmedzovalo jeho disponovanie;</li> <li>• Vlastník pozemku, ktorý nie je „znečistiteľom“ a nie je</li> </ul>	<p><b>Neakceptované.</b></p> <p>Navrhovanou úpravou sa zákon č. 409/2011 Z.z. zosúladzuje s legislatívou EÚ v oblasti štátnej pomoci. Nariadenie Komisie (EÚ) č. 651/2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy v platnom znení (ďalej len „GBER“), ktoré upravuje výnimky z notifikačnej povinnosti štátnej pomoci, v čl. 45 ods. 6 explicitne ustanovuje, že v prípade investícií do sanácie environmentálnych škôd sa za oprávnené náklady považujú náklady, ktoré vznikli za práce na sanáciu alebo obnovu, mínus zvýšenie hodnoty pôdy alebo pozemku. Nadväzne na uvedené sa v ods. 6 predmetného článku GBER ustanovuje, že odhad zvýšenia hodnoty pôdy alebo pozemku v dôsledku sanácie alebo obnovy vykonáva nezávislý kvalifikovaný znalec.</p> <p>Podľa výkladu Európskej komisie ustanovení GBER v prípade sanácie environmentálnej záťaže realizovanej príslušným ministerstvom v prípade ak nie je možné určiť povinnú osobu z verejných zdrojov, sa jedná o nepriamu štátnu pomoc, ak jej výsledkom je ekonomická výhoda pre podnik, najmä vo forme zvýšenia hodnoty pozemku. Podľa GBER je podnik povinný uhradiť nadmernú pomoc, ktorá predstavuje zhodnotenie pozemku v dôsledku sanácie.</p> <p>Z uvedeného dôvodu je v návrhu zákona upravený mechanizmus spätného vymáhania tzv. nadmernej pomoci. V prípade nezavedenia mechanizmu spätného vymáhania sa Slovenská republika vystavuje riziku začatia konania o porušení povinnosti (infringement).</p>

	<p>určený za povinnú osobu, nežiada štát o zhodnotenie svojho pozemku; legitímne očakáva, že štát splní svoju povinnosť v súlade s príslušným uznesením vlády, ktorým bolo určené príslušné ministerstvo na zabezpečenie vykonania povinností povinnej osoby na danom pozemku podľa schváleného plánu prác. Tento vlastník legitímne očakáva odstránenie škôd na svojom majetku zodpovednou osobou;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Postup definovaný vyššie predstavuje zásah do základných práv vlastníka pozemku garantovaných Ústavou Slovenskej republiky a je v zásadnom rozpore s princípom predvídateľnosti práva a princípom právnej istoty;</li> <li>• Navrhovaný zákon má najväčší dopad na podnikateľské prostredie, keďže za príjemcu štátnej (nadmernej) pomoci je považovaný výlučne podnik.</li> </ul> <p>Odôvodnenie: MPK LP/2026/72 nadväzuje na MPK LP/2024/570, v rámci ktorého sme uplatnili zamietavý postoj k obdobnej úprave.</p> <p>V odôvodnení neakceptácie zásadnej pripomienky k § 9a ministerstvo uviedlo, že predmetom návrhu zákona, ktorým sa novelizuje zákon č. 409/2011 Z. z., je zosúladenie s nariadením GBER, s odvolaním sa na článok 45 ods. 6 tohto nariadenia, ktorý uvádza, cit.: v prípade investícií do sanácie environmentálnych škôd alebo obnovy prirodzených biotopov a ekosystémov sa za oprávnené náklady považujú náklady, ktoré vznikli za práce na sanáciu alebo obnovu, mínus zvýšenie hodnoty pôdy alebo pozemku.</p> <p>Uvedené nariadenie pojednáva o podmienkach vyhlásenia určitých kategórií pomoci zlučiteľných s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy o fungovaní Európskej únie. Podľa článku 107 (1) zmluvy, ak nie je zmluvami ustanovené inak, pomoc poskytovaná v akejkoľvek forme členským štátom alebo zo štátnych prostriedkov, ktorá narúša hospodársku</p>	<p>Nadmerná pomoc predstavuje kladný rozdiel medzi hodnotou pozemku pred vykonaním sanácie a jeho hodnotou po sanácii, ktorý je určený znaleckým posudkom.</p> <p>Mechanizmus spätného vymáhania nadmernej pomoci bol požadovaný Európskou komisiou ako podmienka zlučiteľnosti financovania sanácie environmentálnych záťaží z verejných zdrojov s pravidlami štátnej pomoci.</p> <p>Návrh zákona preto zavádza zabezpečenie tejto pohľadávky zákonným záložným právom a časovo obmedzený mechanizmus jej vymáhania podľa požiadaviek Európskej komisie.</p> <p>Samotné odstránenie environmentálnej záťaže ako takej sa nepovažuje za štátnu pomoc. Predmetom spätného vymáhania je výlučne zhodnotenie majetku podniku.</p> <p>Na rozporovom konaní MŽP SR ozrejnilo, že sa postupuje v súlade s nariadením GBER a zároveň v súlade so schémou štátnej pomoci. Nastavuje rovnako podmienky pre všetky subjekty a ustanovuje že v každom jednom prípade bude vymáhať nadmernú pomoc.</p> <p>Rozpor pretrváva.</p>
--	---	---

	<p>súťaž alebo hrozí narušením hospodárskej súťaže tým, že zvýhodňuje určité podniky alebo výrobu určitých druhov tovaru, je nezlučiteľná s vnútorným trhom, pokiaľ ovplyvňuje obchod medzi členskými štátmi.</p> <p>Predmetom návrhu zákona podľa vtedajšej dôvodovej správy je zaviesť do vnútroštátneho právneho predpisu pravidlá poskytovania štátnej pomoci v situáciách, keď sanáciu EZ zabezpečuje príslušné ministerstvo podľa § 5 ods. 7. Vynaložené prostriedky sa podľa návrhu zákona považujú za nepriamu štátnu pomoc s odkazom na čl. 107 a 108 zmluvy.</p> <p>Podľa dôvodovej správy je uvedený návrh v súlade s požiadavkami EK v kontexte platnej schémy štátnej pomoci na sanáciu EZ v prípadoch, ak je zodpovednosť za sanáciu na strane štátu. V dôvodovej správe, ani na rozporovom konaní však nebolo preukázané, akým spôsobom ovplyvní sanácia EZ obchod medzi členskými štátmi, aby sa dalo hovoriť, že vynaložené prostriedky sú v rozpore s článkom 107 zmluvy. Na rozporovom konaní sa ako argument uvádzal fakt, že po sanácii EZ sa zvýši trhovú hodnotu pozemku a je potrebné zaviesť mechanizmus spätného vymáhania nadmernej pomoci zodpovedajúcej zvýšenej hodnote pozemku. Teoretické zvýšenie hodnoty nehnuteľnosti samo osebe však nemusí znamenať narušenie hospodárskej súťaže a ovplyvňovanie obchodu medzi členskými štátmi, zvlášť, ak sa bavíme napríklad o situácii sanácie EZ, ktorou je napr. skládka odpadov, kde je hospodárska činnosť na tomto pozemku obmedzená už samotnou existenciou skládky a jej dlhoročným monitorovaním a pozemok je nepredajný.</p> <p>V odôvodnení neakceptovania pripomienky ministerstvo uvádza, že EK v rámci notifikácie nesúhlasila s názorom SR, že vynaloženie prostriedkov zo štátneho rozpočtu alebo z rozpočtu EU na sanáciu EZ príslušným ministerstvom podľa § 5 ods. 7 nie je štátna pomoc pre vlastníka pozemku. Uvedená informácia ale nebola</p>	
--	---	--

	<p>nikdy predložená, chýba v terajšej aj aj pôvodnej dôvodovej správe, nebola ani podložená rozhodnutím EK a nepoznáme detaily na základe ktorých EK dospela k tomuto záveru a na základe akých podkladov.</p> <p>V odôvodnení neakceptovania pripomienky sa uvádzalo, že jeho akceptácia by odporovala princípu „znečisťovateľ platí“. K uvedenému uvádzame, že prístup „znečisťovateľ platí“ sa plne uplatňuje vo vnútroštátnom právnom predpise č. 409/2011 Z. z., kde postupom podľa §§ 3 – 5 sa určí buď pôvodca EZ alebo povinná osoba, ktorými môže byť v určitých prípadoch aj vlastník pozemku. V prípade, že pôvodca EZ zanikol alebo zomrel a OÚ v sídle kraja rozhodnutím neurčí právneho nástupcu pôvodcu EZ, ani rozhodnutím na základe objektívnych skutočností neurčí vlastníka nehnuteľnosti, na ktorej sa nachádza EZ, za povinnú osobu, ani rozhodnutím neurčí, že povinnou osobou je subjekt, voči ktorému je vedené konkurzné konanie, prechádza povinnosť sanácie EZ na príslušné ministerstvo, ktoré na seba týmto právne preberá povinnosti opierajúce sa o prístup „znečisťovateľ platí“, a to aj s ohľadom na historické súvislosti vzniku EZ, ako dôsledok dlhodobej hospodárskej činnosti štátu bez uplatňovania aspoň základných environmentálnych postupov. Máme teda za to, že ak vlastník pozemku nebol určený ako pôvodca alebo povinná osoba, nemá sa naňho pozerat' ako na príjemcu štátnej pomoci, ak štát na tomto pozemku uskutoční sanáciu EZ, pretože vlastník pozemku nie je „znečisťovateľ“ a nežiada štát o „zhodnotenie svojho pozemku“. Vlastník pozemku len umožní štátu, aby vykonal svoju povinnosť v súlade s príslušným uznesením vlády, ktorým bolo určené príslušné ministerstvo na zabezpečenie vykonania povinností povinnej osoby na tomto pozemku podľa schváleného plánu prác.</p> <p>S ohľadom na vyššie uvedené považujeme § 9a za neakceptovateľný.</p>	
--	---	--

<p><b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>§ 9b ods. 4</b> Zosúladiť § 9b ods. 4 s § 3 ods. 6. Odôvodnenie: V prípade § 3 ods. 6 vzniká záložné právo na zabezpečenie pohľadávky až uplynutím lehoty poskytnutej na jej úhradu podľa § 3 ods. 5, pričom samotná pohľadávka vzniká až nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o ukončení realizácie plánu prác. Naopak, v prípade § 9b ods. 4 vzniká záložné právo na zabezpečenie pohľadávky dňom nadobudnutia účinnosti písomnej dohody o realizácii geologických prác, a nie až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o ukončení realizácie plánu prác. Žiadame preto zosúladiť uvedenú nezrovnalosť tak, aby vznik záložného práva na zabezpečenie pohľadávky bol jednotne definovaný a právne predvídateľný pre všetky subjekty dotknuté zákonom.</p>	<p><b>Neakceptované.</b></p> <p>Pripomienkujúci subjekt požaduje zosúladiť moment vzniku záložného práva, ktoré sa viaže na pohľadávku v § 3 s momentov vzniku záložného práva, viažuce sa na pohľadávku v § 9b. Z vznesenej pripomienky nie je zrejmé, za akým účelom by malo dôjsť k zjednoteniu začiatku vzniku záložného práva. Vznik záložného práva podľa § 3 ako aj vznik záložného práva podľa § 9b je jednoznačne určený a právne predvídateľný a opakovane je potrebné uviesť, že § 3 a § 9b upravuje odlišné pohľadávky, ktoré môžu v súvislosti so sanáciou environmentálnej záťaže vzniknúť.</p> <p>V žiadnom prípade sa nejedná o nezrovnalosť, práve naopak, pri pohľadávke uvedenej v § 9b je zabezpečená budúca pohľadávka, ktorá môže v súvislosti so sanáciou environmentálnej záťaže vzniknúť.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<p><b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>§ 9b ods. 5</b> Žiadame na koniec odseku doplniť nasledovnú vetu:  Záložné právo na pozemok vzniká v prospech Slovenskej republiky na dobu 10 rokov. Záložné právo zaniká uplynutím doby, na ktorú bolo zriadené alebo dňom uhradenia celej pohľadávky. Odôvodnenie: Na rozdiel od § 3 ods. 6 a 7 absentuje v návrhu § 9b ods. 5 zmienka o dĺžke záložného práva a za akých podmienok záložné právo zaniká. Žiadame preto zosúladiť uvedenú nezrovnalosť tak, aby vznik záložného práva na zabezpečenie pohľadávky bol jednotne definovaný a právne predvídateľný pre všetky subjekty dotknuté zákonom.</p>	<p><b>Neakceptované.</b></p> <p>V § 3 ods. 6 bola vypustená časť ustanovenia, ktorá ohraničovala dĺžku trvania záložného práva na dobu 10 rokov.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt v odôvodnení argumentuje tým, že v § 3 ods. 6 je dĺžka záložného práva limitovaná na dobu 10 rokov, avšak zároveň v predchádzajúcej pripomienke sám navrhuje takúto dĺžku trvania vypustiť.</p> <p>Nevidíme dôvod, aby v § 9b bolo zriadené záložné právo v trvaní desiatich rokov. Záložné právo sa viaže na pohľadávku a v prípade zániku pohľadávky zanikne aj záložné právo.</p>

			Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.
<b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<p><b>§ 9b ods. 7</b> Žiadame za druhú časť prvej vety doplniť dve nové vety: Pohľadávka sa po premlčaní bezodkladne vymaže z registra pohľadávok. Za výmaz pohľadávky je zodpovedný správca pohľadávky. Odôvodnenie: Príslušný odsek uvádza len premlčanie lehoty pohľadávky, ale nie jej výmaz z registra. Požadujeme analógiu v prístupe ako je to pri záložnom práve, kde sa navrhuje aj výmaz záložného práva.</p>	<p><b>Čiastočne akceptované.</b></p> <p>Odsek 7 bol doplnený nasledovne:</p> <p>Správca pohľadávky bezodkladne po jej zániku oznámi túto skutočnosť Ministerstvu financií Slovenskej republiky za účelom jej výmazu z registra podľa osobitného predpisu.</p> <p>Rozpor je odstránený.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<p><b>§ 9b ods. 8</b> Žiadame zmeniť znenie druhej vety nasledovne:</p> <p>Ministerstvo je oprávnené vymáhať pohľadávku najviac do výšky nadmernej pomoci určenej znaleckým posudkom podľa § 9b ods. 2. Odôvodnenie: Návrh zákona v § 9b rieši situácie, kedy štát prostredníctvom príslušného ministerstva sanuje EZ na pozemku vlastníka, pričom rozdiel vlastníka pozemku je povinný uhradiť nadmernú pomoc, ktorá sa určuje znaleckým posudkom. Nadmerná pomoc nie je ale náklad vynaložený na sanáciu EZ, preto navrhované znenie popiera samotnú podstatu návrhu. Z uvedeného dôvodu žiadame preformulovať znenie tak, aby bolo ministerstvo oprávnené vymáhať len pohľadávku do výšky nadmernej pomoci určenej znaleckým posudkom.</p>	<p><b>Neakceptujeme.</b></p> <p>V § 9b ods. 2 je jasne špecifikovaná pohľadávka (nadmerná pomoc). Z uvedeného je zrejmé, že v tomto prípade vždy dôjde k vymáhaniu pohľadávky do výšky tejto nadmernej pomoci.</p> <p>§ 9b ods. 8 len ozrejmuje, že v prípade ak by výška nadmernej pomoci (pohľadávka § 9b ods. 2) prevyšovala náklady na samotnú sanáciu, príslušné ministerstvo bude oprávnené vymáhať pohľadávku (nadmernú pomoc) len do výšky týchto nákladov (a nie až do výšky nadmernej pomoci určenej znaleckými, v prípade ak by tá bola vyššia ako samotné náklady).</p> <p>Vzhľadom na vyššie uvedené ozrejenie, považujeme rozpor za odstránený.</p>

			Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.
<b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<p><b>§ 9b ods. 8</b> Žiadame doplniť nový odsek 9) nasledovného znenia:</p> <p>Existencia pohľadávky nebráni vlastníkovi pozemku uchádzať sa o čerpanie prostriedkov z verejných zdrojov podľa osobitného predpisu).</p> <p>1) Napr. zákon NR SR č. 587/2004 Z. z. o environmentálnom fonde</p> <p>Odôvodnenie: Bežnou podmienkou čerpania prostriedkov z verejných zdrojov je, aby žiadateľ nefiguroval v zozname dlžníkov štátu. Zápis v registri dlžníkov, vedenom pod gesciou správcu pohľadávky, predstavuje evidenciu dlhu voči štátu, čo môže obmedziť možnosti vlastníka pozemku čerpať prostriedky z verejných zdrojov. Z uvedeného dôvodu žiadame, aby do zákona bolo výslovne uvedené, že existencia pohľadávky voči štátu nesmie byť dôvodom na neposkytnutie prostriedkov z verejných zdrojov.</p>	<p><b>Neakceptujeme.</b></p> <p>Predkladateľ nesúhlasí s navrhovaným znením. Poskytovateľ prostriedkov si vo väčšine prípadov nastavuje podmienky, za ktorých je možné žiadať takéto prostriedky (či už v samotnom právnom predpise, alebo následne v zverejnenej výzve).</p> <p>Pripomienkujúci subjekt nijakým spôsobom nepoukázal na konkrétne ustanovenie, ktoré hovorí o tom, že v prípade ak figuruje v registri dlžníkov, tak mu nemôžu byť poskytnuté prostriedky z verejných zdrojov.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<p><b>Čl. I, § 9b, ods.8 a nový ods. 9</b> Navrhujeme z prvej vety ods. 8 vymazať druhú časť týkajúcu sa nemožnosti nahradiť úhradu pohľadávky vyplývajúcej z nadmernej pomoci nepeňažným plnením. Zároveň navrhujeme doplnenie § 9b o nový ods. 9 v nasledujúcom znení: „(9) Úhradu pohľadávky vyplývajúcej z nadmernej pomoci je možné nahradiť nepeňažným plnením podľa tohto odseku. Prijemca štátnej pomoci môže namiesto uhradenia pohľadávky previesť na štát zastúpený príslušným ministerstvom časť pozemkov, ktoré prešli sanáciou, a to v hodnote zodpovedajúcej nadmernej pomoci. Pri stanovení hodnoty pozemkov prevádzaných na štát sa vychádza z trhovej hodnoty týchto pozemkov bezprostredne po vykonaní sanácie environmentálnej</p>	<p><b>Čiastočne akceptované</b></p> <p>Z odseku 8 vypustená časť: „a nie je ju možné nahradiť nepeňažným plnením“.</p> <p>Z uvedeného vyplýva, že v prípade dohody, bude možné nahradiť peňažné plnenie nepeňažným plnením a to vo forme prevodu sanovaného pozemku na štát zastúpený príslušným ministerstvom, a to v hodnote zodpovedajúcej pohľadávke vyplývajúcej z nadmernej pomoci.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>

		záťaže určenej podľa odseku 2. Príslušné ministerstvo zabezpečí uzavretie zmluvy o prevode pozemkov do 30 dní odo dňa predloženia písomného vyhlásenia príjemcu štátnej pomoci o nahradení úhrady pohľadávky nepeňažným plnením podľa tohto odseku. Odo dňa uplynutia 30-dňovej lehoty podľa tohto odseku zaniká záložné právo podľa odseku 4 na ostatné pozemky príjemcu štátnej pomoci, ktoré prešli sanáciou environmentálnej záťaže a nie sú predmetom nepeňažného plnenia. Správcom majetku štátu nadobudnutého podľa tohto odseku sa stáva príslušné ministerstvo.“	
<b>ENVISAN</b> Asociácia ENVISAN	O	<b>Čl. I. bod 1 § 3 ods. 4</b> Vypustením druhej vety § 3 ods. 4 sa odstráni z odseku pohľadávka, na ktorú odkazuje nový ods. 5, 6, 8 a 9. Pohľadávka je definovaná v prvej vete ods. 5. Z uvedeného dôvodu je potrebné odkaz na ods. 4 opraviť.	<b>Neakceptované.</b>  Upravené ustanovenie odseku 4, kde druhá veta znie: „Pôvodca je povinný vynaložené finančné prostriedky uhradiť príslušnému ministerstvu“.  Z odseku 5 bola prvá veta vypustená. Z uvedeného dôvodu je aktuálne správne nastavený vnútorný odkaz na pohľadávku na odsek 4.
<b>ENVISAN</b> Asociácia ENVISAN	O	<b>Čl. I. bod 2 § 3 ods. 5 až 9</b> Nové odseky 5 až 9 § 3 definujú povinnosti pôvodcu environmentálnej záťaže v prípade, že povinnosti pôvodcu zabezpečí príslušné ministerstvo. V ods. 5 je potrebné opraviť znenie tak, aby neodkazoval na pohľadávku podľa ods. 4, nakoľko táto bola novelizačným bodom 1 odstránená. Pokial' ide o nové ods. 6 až 9 § 3, tieto sú v rozpore s princípom „znečisťovateľ platí“ definovanom v NARIADENÍ KOMISIE (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy.  Podľa čl. 2 bodu 122 „zásada znečisťovateľ platí“ je zásada, podľa ktorej by náklady na opatrenia, ktoré	<b>Akceptované.</b>  Upravené ustanovenie odseku 4, kde druhá veta znie: „Pôvodca je povinný vynaložené finančné prostriedky uhradiť príslušnému ministerstvu“.  Z odseku 5 bola prvá veta vypustená. Z uvedeného dôvodu je aktuálne správne nastavený vnútorný odkaz na pohľadávku na odsek 4.  Z § 3 ods. 6 bola vypustená časť ustanovenia, v časti trvania záložného práva na dobu 10 rokov.

	<p>riešia znečistenie, mal znášať znečisťovateľ, ktorý spôsobuje znečistenie;</p> <p>Z uvedeného vyplýva, že záložné právo a jeho zánik po 10 rokoch a nezaplatenie pohľadávky štátu je v rozpore s uvedeným nariadením. Zároveň štátna pomoc podľa uvedeného nariadenia je povolená výlučne v prípadoch, že nie je možné identifikovať žiadnu zodpovednú osobu.</p> <p>Podľa čl. 45 ods. 3 uvedeného nariadenia platí: „Ak sa identifikuje právnická alebo fyzická osoba zodpovedná za environmentálnu škodu podľa práva uplatniteľného v každom členskom štáte bez toho, aby boli dotknuté pravidlá Únie v tejto veci – najmä smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/35/ES z 21. apríla 2004 o environmentálnej zodpovednosti pri prevencii a odstraňovaní environmentálnych škôd (58), zmenená smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2006/21/ES z 15. marca 2006 o nakladaní s odpadom z ťažobného priemyslu (59), smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2009/31/ES z 23. apríla 2009 o geologickom ukladaní oxidu uhličitého a o zmene a doplnení smernice Rady 85/337/EHS, smerníc Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, 2001/80/ES, 2004/35/ES, 2006/12/ES, 2008/1/ES a nariadenia (ES) č. 1013/2006 (60) a smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2013/30/EÚ z 12. júna 2013 o bezpečnosti vyhládavania, prieskumu a ťažby ropy a zemného plynu na mori, a o zmene smernice 2004/35/ES (61) – táto osoba musí financovať rekultiváciu v súlade so zásadou „znečisťovateľ platí“ a neposkytne sa žiadna štátna pomoc. Ak osoba zodpovedná za škodu podľa uplatniteľného práva nie je identifikovaná alebo nemôže znášať náklady, osoba zodpovedná za rekultiváciu alebo dekontamináciu môže dostať štátnu pomoc.“</p> <p>Z uvedeného dôvodu požadujeme vyššie uvedený rozpor odstrániť.</p>	<p>Z uvedeného dôvodu sa bude záložné práva viazať na existenciu pohľadávky a bude odstránená limitácia trvania z 10-tich rokov.</p> <p>Takýmto krokom dôjde k odstráneniu pochybnosti, ktorú má pripomienkujúci subjekt, pri uplatňovaní zásady „znečisťovateľ platí“.</p>
--	--	---

<p><b>ENVISAN</b> Asociácia ENVISAN</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. I. bod 3 § 4 ods. 6</b> Povinnosti definované v § 3 ods. 5 až 9 sa vzťahujú výlučne na pôvodcu environmentálnej záťaže. V prípade určenej povinnej osoby rieši jej „nekonanie“ čl. 4 ods. 7. Z uvedeného dôvodu žiadame ponechať pôvodný odkaz na §3 ods. 2 a 3.</p>	<p><b>Neakceptovaná</b> Vzhľadom k tej skutočnosti, že postup vymáhania vzniknutej pohľadávky je ale riešený v § 3 ods. 5 až 9 a povinná osoba takýto postup nemá samostatne upravený, primerane sa na vymáhanie pohľadávky vzťahuje práve tento postup uvedený v § 3.</p>
<p><b>ENVISAN</b> Asociácia ENVISAN</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. I. bod 4 § 4 ods. 7</b> Vypustenie druhej vety v § 4 ods. 7 a nahradenie povinností povinnej osoby odkazom na §3 ods. 2 až 9 v novelizačnom bode č. 3 je opäť v rozpore s princípom znečisťovateľ platí a Nariadením komisie č. 651/2014.</p>	<p><b>Akceptovaná</b> Druhá veta § 4 ods. 7 znie: „Povinná osoba je povinná vynaložené finančné prostriedky uhradiť príslušnému ministerstvu“.</p>
<p><b>ENVISAN</b> Asociácia ENVISAN</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. I. bod 5 § 5 ods. 2</b> Doplnenie § 5 ods. 2 písm. d) považujeme za správne, okrem znenia „...a plošné vymedzenie environmentálnej záťaže podľa údajov z katastra nehnuteľností“. V katastri nehnuteľností nie sú žiadne údaje o environmentálnych záťažoch. Správne by malo byť uvedené: „a plošné vymedzenie environmentálnej záťaže na podklade katastrálnej mapy“.</p>	<p><b>Čiastočne akceptované</b> Precizované ustanovenie § 5 ods. 2 písm. d)  „d) schválenú záverečnú správu z geologického prieskumu životného prostredia<sup>9</sup>) s analýzou rizika znečisteného územia preukazujúcu existenciu environmentálnej záťaže a plošné vymedzenie environmentálnej záťaže na podklade katastrálnej mapy, podľa údajov z katastra nehnuteľností.“  Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<p><b>ENVISAN</b> Asociácia ENVISAN</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. I. bod 6 § 5 ods. 3 písm. b)</b> V § 5 ods. 3 písm. b) žiadame nahradiť text „...a plošné vymedzenie environmentálnej záťaže podľa údajov z katastra nehnuteľností,“ textom „...a plošné vymedzenie environmentálnej záťaže na podklade katastrálnej mapy“. Kataster nehnuteľností neobsahuje žiadne údaje o plošnom vymedzení environmentálnych záťaží.</p>	<p><b>Čiastočne akceptované.</b>  Precizované doplnenie ustanovenia § 5 ods. 3 písm. b)  „a plošné vymedzenie environmentálnej záťaže na podklade katastrálnej mapy, podľa údajov z katastra nehnuteľností.“  Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<p><b>ENVISAN</b> Asociácia ENVISAN</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. I. bod 7 § 5 ods. 5</b> V § 5 ods. 5 je potrebné zosúladiť predvetie s textom v písm. a), nakoľko sa tam dvakrát opakuje, že „okresný úrad v sídle kraja zastaví konanie“.</p>	<p><b>Akceptované.</b>  Upravené v zmysle vznesenej pripomienky.</p>

			Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.
<b>ENVISAN</b> Asociácia ENVISAN	O	<b>Čl. I. bod 7 § 5 ods. 5</b> Druhú vetu v § 5 ods. 5 písm. a) a b) je potrebné zjednotiť, nakoľko ide o rovnaký postup „zastavenia konania“ a nie „ukončenia konania“.	<b>Akceptované.</b>  Upravené v zmysle pripomienky. Zosúladené. Slová „ukončenia konania“ nahradené slovami „zastavenia konania“.  Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.
<b>ENVISAN</b> Asociácia ENVISAN	O	<b>Čl. I. bod 8 § 5 ods. 7</b> Doplnenie odkazu na § 4 ods. 6 by bolo v poriadku len v prípade, že sa § 4 ods. 6 nezmení. V prípade zmeny § 4 ods. 6, t.j. zmeny pôvodného znenia odkazu (na § 3 ods. 2 a 3) na nový rozšírený odkaz (na § 3 ods. 2 až 9), dôjde k duplicite medzi § 3 ods. 4 a § 4 ods. 7.	<b>Akceptované.</b>  Nesúhlasíme s tvrdením, že dochádza k duplicite. Nekonanie pôvodcu je riešené v § 3 ods. 4 a rovnako nekonanie povinnej osoby je riešené v § 4 ods. 7.  Zároveň je ale potrebné uviesť, že v § 3 ods. 2 až 9 je uvedený aj postup vymáhania pohľadávky pre pôvodcu. Vzhľadom k tej skutočnosti, že povinná osoba nemala upravený postup vymáhania, predkladateľ v § 4 ods. 6 uviedol, že postup upravený pri pôvodcovi sa primerane použije aj pre povinnú osobu. Z uvedeného dôvodu nie je možné ponechať odkaz len na § 3 ods. 2 a 3, keďže sa primerane použije postup aj odsekov 4 až 9.  Po ozrejmnení považujeme rozpor za odstránený.  Vypustený novelizačný bod. Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.
<b>ENVISAN</b> Asociácia ENVISAN	O	<b>Čl. I. bod 12 § 7 ods. 2</b> Počas konania o určení povinnej osoby podľa § 5 je vlastníkom nehnuteľnosti s environmentálnou záťažou účastníkom konania o určení povinnej osoby. Povinnosť	<b>Akceptované.</b>  „(2) Počas konania o určení povinnej osoby podľa § 5 je vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá sa týka tohto konania,

		informovať budúceho vlastníka o tomto konaní je bezpochyby správna. Odporúčame do § 7 ods. 2 doplniť povinnosť informovať o prevode nehnuteľnosti aj príslušný správny orgán.	<p>povinný pri prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti preukázateľne informovať budúceho vlastníka o prebiehajúcom konaní o určení povinnej osoby; vlastník nehnuteľnosti je zároveň povinný informovať okresný úrad v sídle kraja, na ktorom je vedené konanie o určení povinnej osoby, o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti..“.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<p><b>ENVISAN</b> Asociácia ENVISAN</p>	O	<p><b>Čl. I. bod 19 § 8 ods. 7</b> zásadná pripomienka : V § 8 sa vypúšťa odsek 7, ktorý sa týka povinnej aktualizácie plánu prác na odstránenie environmentálnej záťaže každých 6 rokov. Vzhľadom na to, že schvaľovanie aktualizácie plánu prác sa deje v správnom konaní, kde účastníkom konania sú vlastníci dotknutých nehnuteľností, stratia tieto subjekty možnosť získať aktuálne informácie o postupe sanačných prác a stratia možnosť vyjadriť sa v rámci konania k prípadnej stagnácii sanačných prác a k pretrvávajúcim rizikám týkajúcich sa zdravia dotknutých obyvateľov a životného prostredia. Ide o jediný nástroj verejnej kontroly postupu sanačných prác. Právo na informácie o životnom prostredí zaručuje aj článok 45 Ústavy SR: „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“  Z uvedeného dôvodu zásadne nesúhlasíme s odstránením uvedeného ustanovenia § 8 ods. 7..</p>	<p><b>Neakceptujeme.</b></p> <p>Aktualizácia plánu prác nebola v zákone bližšie zadaná a nie je potrebná pre aplikačnú prax. Všetky zmeny pri vykonávaní sanácie environmentálnej záťaže sa riešia zmenou plánu prác, kde sú pri konaní o jej schválení informovaní účastníci konania - vlastníci pozemkov a môžu sa vyjadriť k realizácii prác.</p> <p>Aj v nadväznosti na vyššie uvedené máme za to, že vypustením tohto ustanovenia nedôjde k obmedzeniu informovanosti a zároveň dôjde k odstráneniu administratívneho zaťaženia okresných úradov vo forme konania a vydávania rozhodnutia o aktualizácii plánu prác.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<p><b>ENVISAN</b> Asociácia ENVISAN</p>	O	<p><b>Čl. I. bod 21 § 8 ods. 8</b> zásadná pripomienka : Podľa doterajšieho znenia zákona je okresný úrad v sídle kraja povinný vykonať kontrolu realizácie plánu prác najmenej raz ročne. Podľa predkladaného návrhu sa mení povinnosť kontroly</p>	<p><b>Neakceptujeme.</b></p> <p>V § 8 ods. 8 je uvedené, že okresný úrad v sídle kraja kontroluje realizáciu plánu prác najmenej jedenkrát počas realizácie plánu prác. Kontrola sa vykonáva podľa potreby</p>

		<p>realizácie plánu prác (sanačných prác) na najmenej jedenkrát počas jeho realizácie. Vzhľadom k tomu, že sanácia hradená zo súkromných zdrojov môže trvať aj viac ako desať rokov, považujeme návrh za neakceptovateľný a príliš vágny. Ak okresný úrad schválil plán prác na odstránenie environmentálnej záťaže a stanovil podmienky jeho realizácie, je nevyhnutné plnenie plánu kontrolovať v pravidelných intervaloch a nie len jedenkrát počas celého obdobia sanácie a posanačného monitorovania. Z uvedeného dôvodu zásadne nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou.</p>	<p>a podľa dĺžky realizácie plánu prác. Nepredpisuje striktné kontroly iba jedenkrát počas realizácie plánu prác. Predošlé znenie neopodstatnene v niektorých prípadoch a neprímerane administratívne zaťažovalo a zavazovalo okresné úrady v sídle kraja. Nové znenie ustanovenia nezavádza povinnosť vykonať kontrolu len jedenkrát, avšak stále ponecháva možnosť vykonávať opakované kontroly. Taktiež je potrebné uviesť, že kontrolu vykonávania plánu prác je možné zabezpečiť aj na základe ustanovenia § 11 ods. 2 ako aj § 13 písm. a) jednak zo strany ministerstva ako aj slovenskej inšpekcie životného prostredia.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté znenie:  „(8) Okresný úrad v sídle kraja je povinný vykonať kontrolu realizácie plánu prác najmenej jedenkrát každé štyri roky a to až do ukončenia realizácie plánu prác; na účely výkonu kontroly je oprávnený vyžiadať si od kontrolovaného subjektu všetky podklady, informácie a vysvetlenia týkajúce sa realizácie plánu prác.“.</p> <p>Kontrola sa bude vykonávať najmenej 1x každé 4 roky.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<p><b>ENVISAN</b> Asociácia ENVISAN</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. I. bod 22 § 8 ods. 9</b>  Nový odsek 9 § 8 zbytočne vymedzuje, že „V prípade sanácie environmentálnej záťaže metódou prirodzenej atenuácie, plán prác neobsahuje časové a vecné vymedzenie podľa odseku 4 písm. b).“ Ak by to malo byť striktné vymedzenie, potom je potrebné doplniť, že neobsahuje ani časové a vecné vymedzenie posanačného monitorovania a tiež, že v prípade sanácie environmentálnej záťaže plán prác neobsahuje časové a vecné vymedzenie podľa ods. 4 písm. f). Nesúhlasíme s navrhovaným § 8 ods. 9 a odporúčame ho z návrhu</p>	<p><b>Neakceptujeme.</b></p> <p>V § 8 ods. 4 je taxatívne vymenované, čo má obsahovať plán prác a v ktorých prípadoch. V § 8 ods. 9 je upresnené, čo plán prác neobsahuje v prípade, že ide o sanáciu environmentálnej záťaže metódou prirodzenej atenuácie, ktorá nie je sanáciou environmentálnej záťaže podľa § 3 písm. s) zákona č. 569/2007 Z. z.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>

		odstrániť nakoľko je zbytočný. Plán prác sa vždy prispôsobuje tomu, čo je relevantné.	Doplnené znenie odseku 9 o písm. c)  „(9) V prípade sanácie environmentálnej záťaže metódou prirodzenej atenuácie, plán prác neobsahuje časové a vecné vymedzenie podľa odseku 4 písm. b) a c).
ENVISAN Asociácia ENVISAN	O	<b>Čl. I. bod 23 § 9</b> V novom znení § 9 sa dopĺňa zrušenie realizácie plánu prác. V ods. 5 sú definované ustanovenia týkajúce sa zrušenia plánu prác. V zásade ide o rovnaký postup ako pri ukončení plánu prác, len ide o prípady, keď nie je potrebné vykonať sanáciu environmentálnej záťaže. Odporúčame ponechať v § 9 len ukončenie plánu prác a rozšíriť ukončenie aj na prípady uvedené v ods. 5.	<b>Neakceptujeme.</b>  V § 8 ods. 4 je taxatívne vymenované, čo má obsahovať plán prác a v ktorých prípadoch. V § 8 ods. 9 je upresnené, čo plán prác neobsahuje v prípade, že ide o sanáciu environmentálnej záťaže metódou prirodzenej atenuácie, ktorá nie je sanáciou environmentálnej záťaže podľa § 3 písm. s) zákona č. 569/2007 Z. z.  Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.  Doplnené znenie odseku 9 o písm. c)  „(9) V prípade sanácie environmentálnej záťaže metódou prirodzenej atenuácie, plán prác neobsahuje časové a vecné vymedzenie podľa odseku 4 písm. b) a c).
ENVISAN Asociácia ENVISAN	O	<b>Čl. I. bod 23 § 9 ods. 6</b> Do § 9 ods. 6 odporúčame doplniť na koniec vety ...a rozhodnutie o ich schválení.	<b>Čiastočne akceptované.</b>  Ustanovenie odseku 6 bolo precizované  (6) Pôvodca, povinná osoba alebo príslušné ministerstvo predloží k žiadosti o vydanie rozhodnutia o zrušení realizácie plánu prác okresnému úradu v sídle kraja <b>schválenú</b> záverečnú správu z geologického prieskumu životného prostredia alebo záverečnú správu z monitorovania geologických faktorov životného prostredia.  Rozpor je odstránený.  Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.

<p><b>ENVISAN</b> Asociácia ENVISAN</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. I. bod 26 § 12</b> Vzhľadom na predchádzajúce pripomienky týkajúce sa aktualizácie plánu prác a zrušenia plánu prác nesúhlasíme s navrhovanou zmenou § 12 a odporúčame ponechať pôvodné znenie § 12.</p>	<p><b>Neakceptujeme.</b></p> <p>Vzhľadom na odôvodnenie k pripomienke k vypusteniu § 8 ods. 7 nie je možné pripomienku akceptovať, keďže spolu súvisia.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<p><b>ENVISAN</b> Asociácia ENVISAN</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. I. bod 36 § 14 ods. 14</b> § 14 je doplnený novým ods. 14, ktorý ustanovuje podmienku vydania rozhodnutia o určení povinnej osoby v podobe záverečnej správy z geologického prieskumu životného prostredia. Vzhľadom na to, že podmienkou začatia konania o určení povinnej osoby podľa § 2 ods. 2 písm. d) je schválená záverečná správa z geologického prieskumu životného prostredia s analýzou rizika znečisteného územia, odporúčame ods. 14 § 14 z návrhu odstrániť, nakoľko sa ustanovenie nachádza v prechodných ustanoveniach v § 19c ods. 2, kde to aj patrí, nakoľko ide o konania začaté pred účinnosťou zákona.</p>	<p><b>Neakceptujeme.</b></p> <p>§ 14 precizuje a sumarizuje všetky konania podľa zákona č. 409/2011 Z. z., na ktoré sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Ods. 14 je doplnený z dôvodu, že do zákona boli doplnené aj nové povinnosti a okolnosti pri určovaní povinnej osoby. V § 19c sú uvedené prechodné ustanovenia, ktoré upresňujú, akým spôsobom sa majú riešiť konania začaté, neukončené.</p> <p>Vzhľadom na odporúčací charakter znenia pripomienky po vyššie uvedenom máme za to, že je rozpor odstránený.</p> <p>Vypustený novelizačný bod. Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<p><b>ENVISAN</b> Asociácia ENVISAN</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. I. bod 44 § 18 ods. 1 až 3</b> Do § 18 ods. 1 až 3 odporúčame doplniť aj § 15, nakoľko aj pri výkone štátneho dozoru je potrebný vstup na cudzie nehnuteľnosti.</p>	<p><b>Akceptované.</b></p> <p>Upravené v odseku 1 až 3 v zmysle vznesenej pripomienky.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<p><b>ENVISAN</b> Asociácia ENVISAN</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. III. bod 3 § 18 ods. 2</b> V § 18 ods. 2 je potrebné opraviť preklep v slove environmentálnej.</p>	<p><b>Akceptované</b></p>

<p><b>ENVISAN</b> Asociácia ENVISAN</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. III. bod 8 § 38 ods. 13</b> Doplnenie nového odseku 13 do § 38 je trochu rozporuplné, nakoľko za neodovzdanie záverečnej správy, geologickej štúdie, odborného geologického posudku, správy z geologického výskumného projektu alebo z grantu je možné uložiť pokutu vo výške 100 až 6 500 eur. V novom odseku 13 sa uvádza, že po vydaní rozhodnutia nie je možné uložiť pokutu. Zo znenia ustanovenia nie je jasné, kedy pokutu možno udeliť a kedy nie. Zákon by mal byť v tomto ohľade jednoznačný. Pripomienka je zásadná a ustanovenie žiadame opraviť.</p>	<p><b>Akceptované.</b>  Vypustená druhá časť ustanovenia. Aktuálne znenie:  „(13) Ministerstvo je oprávnené rozhodnutím uložiť objednávateľovi, ktorý sa dopustil správneho deliktu podľa odseku 1 písm. d), aby odovzdal záverečnú správu, geologickú štúdiu, odborný geologický posudok, správu z geologického výskumného projektu alebo z grantu do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.  Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<p><b>ENVISAN</b> Asociácia ENVISAN</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. III. bod 11 § 45 ods. 2</b> V § 45 h je potrebné v ods. 2 opraviť gramatické chyby v slovách záťaž, metódou a atenuácie.</p>	<p><b>Akceptované</b></p>
<p><b>ENVISAN</b> Asociácia ENVISAN</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. I. bod 5 Dôvodová správa</b> Nejde o údaje z katastra nehnuteľností, ide len o vymedzenie environmentálnej záťaže na podklade katastrálnej mapy.</p>	<p><b>Neakceptované</b></p>
<p><b>ENVISAN</b> Asociácia ENVISAN</p>	<p>O</p>	<p><b>Doložka vybraných vplyvov</b> - Potrebné je opraviť rok 2025 na 2026 pri termínoch PPK - v bode 10 Poznámky je potrebné opraviť skratku MŽP SR - opraviť tvrdenie, že znalecký posudok sa robí po sanácií ( robí sa pred sanáciou)</p>	<p><b>Akceptované</b></p>
<p><b>ENVISAN</b> Asociácia ENVISAN</p>	<p>O</p>	<p><b>Doložka zlučiteľnosti</b> K bodu 5 : Predkladaný návrh zákona je v dvoch bodoch v nesúlade s právom Európskej únie, nakoľko v prípade nových ods. 6 až 9 § 3 a novelizovaného § 4 ods. 7 sú tieto v rozpore s princípom „znečisťovateľ platí“ definovaným v NARIADENÍ KOMISIE (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy.</p>	<p><b>Neakceptujeme.</b>  V nadväznosti na doplnenie druhej vety v § 3 ods. 4 a v § 4 ods. 7 ako aj z dôvodu, že z § 3 ods. 6 bola vypustená časť ustanovenia, v časti trvania záložného práva na dobu 10 rokov, dôjde k odstráneniu pochybnosti, ktorú má pripomienkujúci subjekt, pri uplatňovaní zásady „znečisťovateľ platí“.</p>

		<p>Podľa čl. 2 bodu 122 „zásada znečisťovateľ platí“ je zásada, podľa ktorej by náklady na opatrenia, ktoré riešia znečistenie, mal znášať znečisťovateľ, ktorý spôsobuje znečistenie;</p> <p>Z uvedeného vyplýva, že záložné právo a jeho zánik po 10 rokoch a nezaplatenie pohľadávky štátu zo strany pôvodcu je v rozpore s uvedeným nariadením. Zároveň štátna pomoc podľa uvedeného nariadenia je povolená výlučne v prípadoch, že nie je možné identifikovať žiadnu zodpovednú osobu.</p>	<p>Považujeme rozpor za odstránený.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<p><b>ENVISAN</b> Asociácia ENVISAN</p>	O	<p><b>Konsolidované znenie zákona č. 409/2011 Z.z.</b> Informatívne konsolidované znenie zákona nekorešponduje s vlastným materiálom. Ustanovenia je potrebné zosúladiť.</p>	<p><b>Akceptované</b></p>
<p><b>GPSR</b> Generálna prokuratúra Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>K čl. I bodu 2 (§ 3) – O:</b> V § 3 návrhu zákona navrhovaný mechanizmus vzniku zákonného záložného práva je nepochybne účinným zabezpečovacím nástrojom, avšak návrh považujeme za neúplný, nakoľko v predložennom znení je pre absenciu procesných pravidiel prakticky nevykonateľný.</p> <p>V návrhu zákona nie je ani rámcovo načrtnutý spôsob realizácie zákonného záložného práva v prípade neuhradenia zabezpečenej pohľadávky, ako ani spôsob a lehoty, v ktorých môže záložný veriteľ uspokojiť svoju pohľadávku zo zálohy, ak dlžník riadne a včas nesplní svoj dlh. Absenciou procesných pravidiel na uspokojenie pohľadávky štátu po márnom uplynutí doby záložného práva (kedy záložné právo zo zákona zanikne a dlh sa premlčí) v podstate vzniká hrozba legalizácie stavu, kedy sa environmentálna zodpovednosť prenáša z pôvodcu na štát bez možnosti regresu.</p> <p>Odporúčame zvážiť inkorporáciu mechanizmu na správu, vymáhanie a realizáciu záložného práva k pohľadávke štátu vzniknutej z titulu úhrady nákladov na sanáciu environmentálnej záťaže tak, že sa napríklad</p>	<p><b>Čiastočne akceptované</b></p> <p>Proces vymáhania v § 3 bol precizovaný.</p>

		primerane použijú ustanovenia zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 374/2014 Z. z.“), ktorým by sa v zásade vyriešil mechanizmus a otázky povinnosti vymáhať pohľadávky a spôsob uspokojenia pohľadávky štátu podľa zákona č. 374/2014 Z. z., ktorý upravuje právne vzťahy pri správe pohľadávok štátu.	
<b>Klub 500</b> Klub 500	<b>Z</b>	<p><b>Čl. I, bod 2.</b> V § 3 ods. 5 navrhujeme druhú vetu preformulovať nasledovne:</p> <p>"Príslušné ministerstvo vyzve písomne pôvodcu do 60 dní odo dňa obdržania právoplatného rozhodnutia o ukončení realizácie plánu prác podľa § 9 ods. 7, aby v lehote 60 dní odo dňa doručenia výzvy uhradil príslušnému ministerstvu pohľadávku podľa prvej vety tohto odseku."</p> <p>Odôvodnenie: Ministerstvo má povinnosť vyzvať pôvodcu do 60 dní od nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o ukončení realizácie plánu prác. Toto rozhodnutie ale nemá ministerstvo automaticky k dispozícii, je mu zaslané okresným úradom v sídle kraja podľa § 9 ods. 7 zákona. V prípade oneskoreného konania okresného úradu v sídle kraja nemusí ministerstvo lehotu splniť. Navrhujeme preto, aby bola lehota viazaná na dátum doručenia právoplatného rozhodnutia.</p> <p>Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že odsek 4 neobsahuje žiadnu zmienku o pohľadávke; táto je explicitne upravená až v prvej vete nového odseku 5.</p> <p>Z uvedeného dôvodu navrhujeme primerane upraviť znenie druhej vety v odseku 5 tak, aby bolo</p>	<p><b>Akceptované</b> Upravené v zmysle pripomienky.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>

		terminologicky aj vecne zosúladené s jej obsahom a nevytváralo výkladové nejasnosti.	
<b>Klub 500</b> Klub 500	<b>Z</b>	<p><b>Čl. I, bod 2.</b> § 3 ods. 6</p> <p>Pôvodca environmentálnej záťaže nesie objektívnu zodpovednosť za jej stav, ako aj za zabezpečenie a realizáciu plánu prác smerujúceho k jej odstráneniu alebo zníženiu rizika.</p> <p>Z uvedeného dôvodu považujeme za systémovo aj vecne neodôvodnené, aby po realizácii sanácie environmentálnej záťaže bola pôvodcovi zo strany štátu ponechaná možnosť nevrátiť vynaložené verejné prostriedky a zároveň po uplynutí 10 rokov voľne nakladať s vyčisteným pozemkom. Takýto postup vytvára neprimeraný priestor na špekulatívne konanie a oslabuje princíp zodpovednosti pôvodcu.</p> <p>Domnievame sa, že uvedený prístup je v priamom rozpore s § 3 ods. 3 zákona, ktorý vyjadruje zásadu „znečisťovateľ platí“.</p>	<p><b>Akceptované</b></p> <p>Z § 3 ods. 6 bola vypustená časť ustanovenia, v časti trvania záložného práva na dobu 10 rokov.</p> <p>Z uvedeného dôvodu sa bude záložné práva viazať na existenciu pohľadávky a bude odstránená limitácia trvania z 10-tich rokov.</p> <p>Takýmto krokom dôjde k odstráneniu pochybnosti, ktorú má pripomienkujúci subjekt, pri uplatňovaní zásady „znečisťovateľ platí“.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<b>Klub 500</b> Klub 500	<b>Z</b>	<p><b>Čl. I, bod 2.</b> § 3 ods. 6</p> <p>Navrhujeme vetu preformulovať nasledovne:</p> <p>"Ak pôvodca, ktorý je vlastníkom pozemku, na ktorom boli realizované práce podľa odseku 4, neuhradí pohľadávku vyplývajúcu z odseku 5 v lehote podľa odseku 5, uplynutím tejto lehoty poskytnutej na úhradu pohľadávky vzniká v prospech Slovenskej republiky záložné právo na pozemok, na dobu 10 rokov."</p> <p>Odôvodnenie: Poukazujeme na skutočnosť, že odsek 4 neobsahuje žiadnu zmienku o pohľadávke; táto je explicitne</p>	<p><b>Neakceptované.</b></p> <p>Upravené ustanovenie odseku 4, kde druhá veta znie: „Pôvodca je povinný vynaložené finančné prostriedky uhradiť príslušnému ministerstvu“.</p> <p>Z odseku 5 bola prvá veta vypustená. Z uvedeného dôvodu je aktuálne správne nastavený vnútorný odkaz na pohľadávku na odsek 4.</p> <p>Rozpor je týmto odstránený.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>

		<p>upravená až v prvej vete nového odseku 5.</p> <p>Z uvedeného dôvodu navrhujeme primerane upraviť znenie vetu v odseku 6 tak, aby bolo terminologicky aj vecne zosúladené s obsahom odseku 5 a nevytváralo výkladové nejasnosti.</p>	
<p><b>Klub 500</b> Klub 500</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Čl. I, bod 2.</b> § 3 ods. 8 Navrhujeme druhú vetu preformulovať nasledovne:</p> <p>"Pohľadávka podľa odseku 5 sa premlčí po uplynutí desiatich rokov odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 5. "</p> <p>Odôvodnenie: Poukazujeme na skutočnosť, že odsek 4 neobsahuje žiadnu zmienku o pohľadávke; táto je explicitne upravená až v prvej vete nového odseku 5.</p> <p>Z uvedeného dôvodu navrhujeme primerane upraviť znenie druhej vetu v odseku 8 tak, aby bolo terminologicky aj vecne zosúladené s obsahom odseku 5 a nevytváralo výkladové nejasnosti.</p>	<p><b>Neakceptované.</b></p> <p>Upravené ustanovenie odseku 4, kde druhá veta znie: „Pôvodca je povinný vynaložené finančné prostriedky uhradiť príslušnému ministerstvu“.</p> <p>Z odseku 5 bola prvá veta vypustená. Z uvedeného dôvodu je aktuálne správne nastavený vnútorný odkaz na pohľadávku na odsek 4.</p> <p>Rozpor je týmto odstránený.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<p><b>Klub 500</b> Klub 500</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Čl. I, bod 2.</b> § 3 ods. 8 Navrhujeme za druhú vetu doplniť dve nové vety:</p> <p>"Pohľadávka sa po premlčení bezodkladne vymaže z registra pohľadávok. Za výmaz pohľadávky je zodpovedný správca pohľadávky."</p> <p>Odôvodnenie: Príslušný odsek uvádza len premlčanie lehoty pohľadávky, ale nie jej výmaz z registra. Požadujeme analógiu v prístupe ako je to pri záložnom práve, kde sa navrhuje aj výmaz záložného práva.</p>	<p><b>Čiastočne akceptované.</b></p> <p>Odsek 8 bol doplnený nasledovne:</p> <p>Správca pohľadávky bezodkladne po jej zániku oznámi túto skutočnosť Ministerstvu financií Slovenskej republiky za účelom jej výmazu z registra podľa osobitného predpisu.4c)</p> <p>4c) § 5 zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“.</p> <p>Rozpor je odstránený.</p>

			Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.
<b>Klub 500</b> Klub 500	<b>Z</b>	<p><b>Čl. I, bod 2.</b> § 3 ods. 9 Navrhujeme prvú časť vety preformulovať nasledovne:</p> <p>"Úhrada pohľadávky podľa odseku 5 je príjmom príslušného ministerstva a nie je ju možné nahradiť nepeňažným plnením; "</p> <p>Odôvodnenie: Poukazujeme na skutočnosť, že odsek 4 neobsahuje žiadnu zmienku o pohľadávke; táto je explicitne upravená až v prvej vete nového odseku 5.</p> <p>Z uvedeného dôvodu navrhujeme primerane upraviť znenie prvej časti vety v odseku 9 tak, aby bolo terminologicky aj vecne zosúladené s obsahom odseku 5 a nevytváralo výkladové nejasnosti.</p>	<p><b>Neakceptované.</b></p> <p>Upravené ustanovenie odseku 4, kde druhá veta znie: „Pôvodca je povinný vynaložené finančné prostriedky uhradiť príslušnému ministerstvu“.</p> <p>Z odseku 5 bola prvá veta vypustená. Z uvedeného dôvodu je aktuálne správne nastavený vnútorný odkaz na pohľadávku na odsek 4.</p> <p>Rozpor je týmto odstránený.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<b>Klub 500</b> Klub 500	<b>Z</b>	<p><b>Čl. I, bod 2.</b> §3 ods. 9 Navrhujeme doplniť odsek o novú vetu:</p> <p>Ministerstvo je oprávnené vymáhať pohľadávku najviac do výšky nákladov vynaložených na sanáciu environmentálnej záťaže.</p> <p>Odôvodnenie: V návrhu zákona absentuje informácia o výške pohľadávky.</p>	<p><b>Neakceptujeme.</b></p> <p>Z § 3 ods. 3 je zrejmé, že je pôvodca povinný uhradiť všetky náklady súvisiace s vypracovaním a realizáciou plánu prác. V nadväznosti na predmetné ustanovenie je zrejmé, že pohľadávka, ktorá v tejto súvislosti vznikne bude pohľadávka v súvislosti s nákladmi na vypracovanie a realizáciu plánu prác. Príslušné ministerstvo si vždy bude vymáhať len tieto náklady. Nie je potrebné duplicitne dávať takéto ustanovenie do zákona, keďže to z už platných ustanovení vyplýva.</p> <p>Po ozrejmení považujeme rozpor za odstránený.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>

<p><b>Klub 500</b> Klub 500</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Čl. I, bod 3.</b> § 4 ods. 6 Určená povinná osoba nesie objektívnu zodpovednosť za stav environmentálnej záťaže, ako aj za zabezpečenie a realizáciu plánu prác smerujúceho k jej odstráneniu alebo zníženiu rizika.</p> <p>Z uvedeného dôvodu považujeme za systémovo aj vecne neodôvodnené, aby po realizácii sanácie environmentálnej záťaže bola povinnej osobe zo strany štátu ponechaná možnosť nevrátiť vynaložené verejné prostriedky a zároveň po uplynutí 10 rokov voľne nakladať s vyčisteným pozemkom. Takýto postup vytvára neprimeraný priestor na špekulatívne konanie a oslabuje princíp zodpovednosti povinnej osoby.</p> <p>Domnievame sa, že uvedený prístup je v priamom rozpore s § 3 ods. 3 zákona, ktorý vyjadruje zásadu „znečisťovateľ platí“.</p>	<p><b>Akceptované</b> Z § 3 ods. 6 bola vypustená časť ustanovenia, v časti trvania záložného práva na dobu 10 rokov.</p> <p>Z uvedeného dôvodu sa bude záložné práva viazať na existenciu pohľadávky a bude odstránená limitácia trvania z 10-tich rokov.</p> <p>Takýmto krokom dôjde k odstráneniu pochybnosti, ktorú má pripomienkujúci subjekt, pri uplatňovaní zásady „znečisťovateľ platí“.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<p><b>Klub 500</b> Klub 500</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Čl. I, bod 24</b> § 9a A priori nesúhlasíme s tým, aby sa sanácia environmentálnej záťaže, pri ktorej nebolo možné určiť povinnú osobu a povinnosti povinnej osoby sú vykonávané na základe rozhodnutia vlády Slovenskej republiky príslušným ministerstvom, považovala za štátnu pomoc, ktorá by viedla k zhodnoteniu majetku, a to s prihliadnutím na nasledujúce skutočnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ak príslušné ministerstvo vstupuje do povinností povinnej osoby, je zrejmé, že zároveň preberá aj zodpovednosť za znášanie finančných nákladov na sanáciu;</li> <li>• Konanie o určení povinnej osoby nastupuje výlučne v prípadoch, keď nie je možné identifikovať pôvodcu</li> </ul>	<p><b>Neakceptované.</b></p> <p>Navrhovanou úpravou sa zákon č. 409/2011 Z.z. zosúladzuje s legislatívou EÚ v oblasti štátnej pomoci. Nariadenie Komisie (EÚ) č. 651/2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy v platnom znení (ďalej len „GBER“), ktoré upravuje výnimky z notifikáčnej povinnosti štátnej pomoci, v čl. 45 ods. 6 explicitne ustanovuje, že v prípade investícií do sanácie environmentálnych škôd sa za oprávnené náklady považujú náklady, ktoré vznikli za práce na sanáciu alebo obnovu, mínus zvýšenie hodnoty pôdy alebo pozemku. Nadväzne na uvedené sa v ods. 6 predmetného článku GBER ustanovuje, že odhad zvýšenia hodnoty pôdy alebo</p>

	<p>environmentálnej záťaže;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• V rámci konania o určení povinnej osoby sa dôkladne posudzujú všetky okolnosti s cieľom zistiť, či je možné určiť za povinnú osobu „znečistiteľa“ – právneho nástupcu pôvodcu a/alebo vlastníka nehnuteľnosti, na ktorej sa environmentálna záťaž nachádza, obzvlášť v prípadoch, keď existuje riziko, že povinnosti povinnej osoby prejdú na štát prostredníctvom príslušného ministerstva;</li> <li>• Ak sa v konaní o určení povinnej osoby už raz ustálilo, že vlastník pozemku, na ktorom sa environmentálna záťaž nachádza, nie je „znečistiteľom“ a nie je určený za povinnú osobu, neexistuje žiaden dôvod, aby bol tento vlastník iba z titulu vlastníctva pozemku sankcionovaný tým, že štát bude mať voči nemu pohľadávku z titulu nadmernej pomoci a zároveň zriadi záložné právo k pozemku, ktoré by obmedzovalo jeho disponovanie;</li> <li>• Vlastník pozemku, ktorý nie je „znečistiteľom“ a nie je určený za povinnú osobu, nežiada štát o zhodnotenie svojho pozemku; legitímne očakáva, že štát splní svoju povinnosť v súlade s príslušným uznesením vlády, ktorým bolo určené príslušné ministerstvo na zabezpečenie vykonania povinností povinnej osoby na danom pozemku podľa schváleného plánu prác. Tento vlastník legitímne očakáva odstránenie škôd na svojom majetku zodpovednou osobou;</li> <li>• Postup definovaný vyššie predstavuje zásah do základných práv vlastníka pozemku garantovaných Ústavou Slovenskej republiky a je v zásadnom rozpore s princípom predvídateľnosti práva a princípom právnej istoty;</li> <li>• Navrhovaný zákon má najväčší dopad na podnikateľské prostredie, keďže za príjemcu štátnej (nadmernej) pomoci je považovaný výlučne podnik.</li> </ul> <p>Odôvodnenie: MPK LP/2026/72 nadväzuje na MPK LP/2024/570, v</p>	<p>pozemku v dôsledku sanácie alebo obnovy vykonáva nezávislý kvalifikovaný znalec.</p> <p>Podľa výkladu Európskej komisie ustanovení GBER v prípade sanácie environmentálnej záťaže realizovanej príslušným ministerstvom v prípade ak nie je možné určiť povinnú osobu z verejných zdrojov, sa jedná o nepriamu štátnu pomoc, ak jej výsledkom je ekonomická výhoda pre podnik, najmä vo forme zvýšenia hodnoty pozemku. Podľa GBER je podnik povinný uhradiť nadmernú pomoc, ktorá predstavuje zhodnotenie pozemku v dôsledku sanácie.</p> <p>Z uvedeného dôvodu je v návrhu zákona upravený mechanizmus spätného vymáhania tzv. nadmernej pomoci. V prípade nezavedenia mechanizmu spätného vymáhania sa Slovenská republika vystavuje riziku začatia konania o porušení povinnosti (infringement). Nadmerná pomoc predstavuje kladný rozdiel medzi hodnotou pozemku pred vykonaním sanácie a jeho hodnotou po sanácii, ktorý je určený znaleckým posudkom.</p> <p>Mechanizmus spätného vymáhania nadmernej pomoci bol požadovaný Európskou komisiou ako podmienka zlučiteľnosti financovania sanácie environmentálnych záťaží z verejných zdrojov s pravidlami štátnej pomoci.</p> <p>Návrh zákona preto zavádza zabezpečenie tejto pohľadávky zákonným záložným právom a časovo obmedzený mechanizmus jej vymáhania podľa požiadaviek Európskej komisie.</p> <p>Samotné odstránenie environmentálnej záťaže ako takej sa nepovažuje za štátnu pomoc. Predmetom spätného vymáhania je výlučne zhodnotenie majetku podniku.</p>
--	--	---

	<p>rámci ktorého sme uplatnili zamietavý postoj k obdobnej úprave.</p> <p>V odôvodnení neakceptácie zásadnej pripomienky k § 9a ministerstvo uviedlo, že predmetom návrhu zákona, ktorým sa novelizuje zákon č. 409/2011 Z. z., je zosúladenie s nariadením GBER, s odvolaním sa na článok 45 ods. 6 tohto nariadenia, ktorý uvádza, cit.: v prípade investícií do sanácie environmentálnych škôd alebo obnovy prirodzených biotopov a ekosystémov sa za oprávnené náklady považujú náklady, ktoré vznikli za práce na sanáciu alebo obnovu, mínus zvýšenie hodnoty pôdy alebo pozemku.</p> <p>Uvedené nariadenie pojednáva o podmienkach vyhlásenia určitých kategórií pomoci zlučiteľných s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy o fungovaní Európskej únie. Podľa článku 107 (1) zmluvy, ak nie je zmluvami ustanovené inak, pomoc poskytovaná v akejkoľvek forme členským štátom alebo zo štátnych prostriedkov, ktorá narúša hospodársku súťaž alebo hrozí narušením hospodárskej súťaže tým, že zvýhodňuje určité podniky alebo výrobu určitých druhov tovaru, je nezlučiteľná s vnútorným trhom, pokiaľ ovplyvňuje obchod medzi členskými štátmi.</p> <p>Predmetom návrhu zákona podľa vtedajšej dôvodovej správy je zaviesť do vnútroštátneho právneho predpisu pravidlá poskytovania štátnej pomoci v situáciách, keď sanáciu EZ zabezpečuje príslušné ministerstvo podľa § 5 ods. 7. Vynaložené prostriedky sa podľa návrhu zákona považujú za nepriamu štátnu pomoc s odkazom na čl. 107 a 108 zmluvy.</p> <p>Podľa dôvodovej správy je uvedený návrh v súlade s požiadavkami EK v kontexte platnej schémy štátnej pomoci na sanáciu EZ v prípadoch, ak je zodpovednosť</p>	<p>Na rozporovom konaní MŽP SR ozrejnilo, že sa postupuje v súlade s nariadením GBER a zároveň v súlade so schémou štátnej pomoci. Nastavuje rovnako podmienky pre všetky subjekty a ustanovuje že v každom jednom prípade bude vymáhať nadmernú pomoc.</p> <p>Rozpor pretrváva.</p>
--	--	--

	<p>za sanáciu na strane štátu. V dôvodovej správe, ani na rozporovom konaní však nebolo preukázané, akým spôsobom ovplyvní sanácia EZ obchod medzi členskými štátmi, aby sa dalo hovoriť, že vynaložené prostriedky sú v rozpore s článkom 107 zmluvy. Na rozporovom konaní sa ako argument uvádzal fakt, že po sanácii EZ sa zvýši trhovú hodnotu pozemku a je potrebné zaviesť mechanizmus spätného vymáhania nadmernej pomoci zodpovedajúcej zvýšenej hodnote pozemku. Teoretické zvýšenie hodnoty nehnuteľnosti samo osebe však nemusí znamenať narušenie hospodárskej súťaže a ovplyvňovanie obchodu medzi členskými štátmi, zvlášť, ak sa bavíme napríklad o situácii sanácie EZ, ktorou je napr. skládka odpadov, kde je hospodárska činnosť na tomto pozemku obmedzená už samotnou existenciou skládky a jej dlhoročným monitorovaním a pozemok je nepredajný.</p> <p>V odôvodnení neakceptovania pripomienky ministerstvo uvádza, že EK v rámci notifikácie nesúhlasila s názorom SR, že vynaloženie prostriedkov zo štátneho rozpočtu alebo z rozpočtu EU na sanáciu EZ príslušným ministerstvom podľa § 5 ods. 7 nie je štátna pomoc pre vlastníka pozemku. Uvedená informácia ale nebola nikdy predložená, chýba v terajšej aj aj pôvodnej dôvodovej správe, nebola ani podložená rozhodnutím EK a nepoznáme detaily na základe ktorých EK dospela k tomuto záveru a na základe akých podkladov.</p> <p>V odôvodnení neakceptovania pripomienky sa uvádzalo, že jeho akceptácia by odporovala princípu „znečisťovateľ platí“. K uvedenému uvádzame, že prístup „znečisťovateľ platí“ sa plne uplatňuje vo vnútroštátnom právnom predpise č. 409/2011 Z. z., kde postupom podľa §§ 3 – 5 sa určí buď pôvodca EZ alebo povinná osoba, ktorými môže byť v určitých prípadoch aj vlastník pozemku. V prípade, že pôvodca EZ zanikol alebo zomrel a OÚ v sídle kraja rozhodnutím neurčí</p>	
--	--	--

		<p>právneho nástupcu pôvodcu EZ, ani rozhodnutím na základe objektívnych skutočností neurčí vlastníka nehnuteľnosti, na ktorej sa nachádza EZ, za povinnú osobu, ani rozhodnutím neurčí, že povinnou osobou je subjekt, voči ktorému je vedené konkurzné konanie, prechádza povinnosť sanácie EZ na príslušné ministerstvo, ktoré na seba týmto právne preberá povinnosti opierajúce sa o prístup „znečisťovateľ platí“, a to aj s ohľadom na historické súvislosti vzniku EZ, ako dôsledok dlhodobej hospodárskej činnosti štátu bez uplatňovania aspoň základných environmentálnych postupov. Máme teda za to, že ak vlastníak pozemku nebol určený ako pôvodca alebo povinná osoba, nemá sa naňho pozerat' ako na príjemcu štátnej pomoci, ak štát na tomto pozemku uskutoční sanáciu EZ, pretože vlastníak pozemku nie je „znečisťovateľ“ a nežiada štát o „zhodnotenie svojho pozemku“. Vlastník pozemku len umožní štátu, aby vykonal svoju povinnosť v súlade s príslušným uznesením vlády, ktorým bolo určené príslušné ministerstvo na zabezpečenie vykonania povinností povinnej osoby na tomto pozemku podľa schváleného plánu prác.</p> <p>S ohľadom na vyššie uvedené považujeme § 9a za neakceptovateľný.</p>	
<p><b>Klub 500</b> Klub 500</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Čl. I, bod 24.</b> § 9b</p> <p>A priori nesúhlasíme s tým, aby sa sanácia environmentálnej záťaže, pri ktorej nebolo možné určiť povinnú osobu a povinnosti povinnej osoby sú vykonávané na základe rozhodnutia vlády Slovenskej republiky príslušným ministerstvom, považovala za štátnu pomoc, ktorá by viedla k zhodnoteniu majetku, a to s prihliadnutím na nasledujúce skutočnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ak príslušné ministerstvo vstupuje do povinností povinnej osoby, je zrejmé, že zároveň preberá aj</li> </ul>	<p><b>Neakceptované.</b></p> <p>Navrhovanou úpravou sa zákon č. 409/2011 Z.z. zosúladzuje s legislatívou EÚ v oblasti štátnej pomoci. Nariadenie Komisie (EÚ) č. 651/2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy v platnom znení (ďalej len „GBER“), ktoré upravuje výnimky z notifikačnej povinnosti štátnej pomoci, v čl. 45 ods. 6 explicitne ustanovuje, že v prípade investícií do sanácie environmentálnych škôd sa za oprávnené náklady považujú náklady, ktoré vznikli za práce na sanáciu alebo</p>

	<p>zodpovednosť za znášanie finančných nákladov na sanáciu;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Konanie o určení povinnej osoby nastupuje výlučne v prípadoch, keď nie je možné identifikovať pôvodcu environmentálnej záťaže;</li> <li>• V rámci konania o určení povinnej osoby sa dôkladne posudzujú všetky okolnosti s cieľom zistiť, či je možné určiť za povinnú osobu „znečistiteľa“ – právneho nástupcu pôvodcu a/alebo vlastníka nehnuteľnosti, na ktorej sa environmentálna záťaž nachádza, obzvlášť v prípadoch, keď existuje riziko, že povinnosti povinnej osoby prejdú na štát prostredníctvom príslušného ministerstva;</li> <li>• Ak sa v konaní o určení povinnej osoby už raz ustálilo, že vlastník pozemku, na ktorom sa environmentálna záťaž nachádza, nie je „znečistiteľom“ a nie je určený za povinnú osobu, neexistuje žiaden dôvod, aby bol tento vlastník iba z titulu vlastníctva pozemku sankcionovaný tým, že štát bude mať voči nemu pohľadávku z titulu nadmernej pomoci a zároveň zriadi záložné právo k pozemku, ktoré by obmedzovalo jeho disponovanie;</li> <li>• Vlastník pozemku, ktorý nie je „znečistiteľom“ a nie je určený za povinnú osobu, nežiada štát o zhodnotenie svojho pozemku; legitímne očakáva, že štát splní svoju povinnosť v súlade s príslušným uznesením vlády, ktorým bolo určené príslušné ministerstvo na zabezpečenie vykonania povinností povinnej osoby na danom pozemku podľa schváleného plánu prác. Tento vlastník legitímne očakáva odstránenie škôd na svojom majetku zodpovednou osobou;</li> <li>• Postup definovaný vyššie predstavuje zásah do základných práv vlastníka pozemku garantovaných Ústavou Slovenskej republiky a je v zásadnom rozpore s princípom predvídateľnosti práva a princípom právnej istoty;</li> <li>• Navrhovaný zákon má najväčší dopad na podnikateľské prostredie, keďže za príjemcu štátnej</li> </ul>	<p>obnovu, mínus zvýšenie hodnoty pôdy alebo pozemku. Nadväzne na uvedené sa v ods. 6 predmetného článku GBER ustanovuje, že odhad zvýšenia hodnoty pôdy alebo pozemku v dôsledku sanácie alebo obnovy vykonáva nezávislý kvalifikovaný znalec.</p> <p>Podľa výkladu Európskej komisie ustanovení GBER v prípade sanácie environmentálnej záťaže realizovanej príslušným ministerstvom v prípade ak nie je možné určiť povinnú osobu z verejných zdrojov, sa jedná o nepriamu štátnu pomoc, ak jej výsledkom je ekonomická výhoda pre podnik, najmä vo forme zvýšenia hodnoty pozemku. Podľa GBER je podnik povinný uhradiť nadmernú pomoc, ktorá predstavuje zhodnotenie pozemku v dôsledku sanácie.</p> <p>Z uvedeného dôvodu je v návrhu zákona upravený mechanizmus spätného vymáhania tzv. nadmernej pomoci. V prípade nezavedenia mechanizmu spätného vymáhania sa Slovenská republika vystavuje riziku začatia konania o porušení povinnosti (infringement). Nadmerná pomoc predstavuje kladný rozdiel medzi hodnotou pozemku pred vykonaním sanácie a jeho hodnotou po sanácii, ktorý je určený znaleckým posudkom.</p> <p>Mechanizmus spätného vymáhania nadmernej pomoci bol požadovaný Európskou komisiou ako podmienka zlučiteľnosti financovania sanácie environmentálnych záťaží z verejných zdrojov s pravidlami štátnej pomoci.</p> <p>Návrh zákona preto zavádza zabezpečenie tejto pohľadávky zákonným záložným právom a časovo obmedzený mechanizmus jej vymáhania podľa požiadaviek Európskej komisie.</p>
--	--	--

	<p>(nadmernej) pomoci je považovaný výlučne podnik.</p> <p>Odôvodnenie: MPK LP/2026/72 nadväzuje na MPK LP/2024/570, v rámci ktorého sme uplatnili zamietavý postoj k obdobnej úprave.</p> <p>V odôvodnení neakceptácie zásadnej pripomienky k § 9a ministerstvo uviedlo, že predmetom návrhu zákona, ktorým sa novelizuje zákon č. 409/2011 Z. z., je zosúladenie s nariadením GBER, s odvolaním sa na článok 45 ods. 6 tohto nariadenia, ktorý uvádza, cit.: v prípade investícií do sanácie environmentálnych škôd alebo obnovy prirodzených biotopov a ekosystémov sa za oprávnené náklady považujú náklady, ktoré vznikli za práce na sanáciu alebo obnovu, mínus zvýšenie hodnoty pôdy alebo pozemku.</p> <p>Uvedené nariadenie pojednáva o podmienkach vyhlásenia určitých kategórií pomoci zlučiteľných s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy o fungovaní Európskej únie. Podľa článku 107 (1) zmluvy, ak nie je zmluvami ustanovené inak, pomoc poskytovaná v akejkoľvek forme členským štátom alebo zo štátnych prostriedkov, ktorá narúša hospodársku súťaž alebo hrozí narušením hospodárskej súťaže tým, že zvyhodňuje určité podniky alebo výrobu určitých druhov tovaru, je nezlučiteľná s vnútorným trhom, pokiaľ ovplyvňuje obchod medzi členskými štátmi.</p> <p>Predmetom návrhu zákona podľa vtedajšej dôvodovej správy je zaviesť do vnútroštátneho právneho predpisu pravidlá poskytovania štátnej pomoci v situáciách, keď sanáciu EZ zabezpečuje príslušné ministerstvo podľa § 5 ods. 7. Vynaložené prostriedky sa podľa návrhu zákona považujú za nepriamu štátnu pomoc s odkazom na čl. 107 a 108 zmluvy.</p>	<p>Samotné odstránenie environmentálnej záťaže ako takej sa nepovažuje za štátnu pomoc. Predmetom spätného vymáhania je výlučne zhodnotenie majetku podniku.</p> <p>Na rozporovom konaní MŽP SR ozrejnilo, že sa postupuje v súlade s nariadením GBER a zároveň v súlade so schémou štátnej pomoci. Nastavuje rovnako podmienky pre všetky subjekty a ustanovuje že v každom jednom prípade bude vymáhať nadmernú pomoc.</p> <p>Rozpor pretrváva.</p>
--	---	---

	<p>Podľa dôvodovej správy je uvedený návrh v súlade s požiadavkami EK v kontexte platnej schémy štátnej pomoci na sanáciu EZ v prípadoch, ak je zodpovednosť za sanáciu na strane štátu. V dôvodovej správe, ani na rozporovom konaní však nebolo preukázané, akým spôsobom ovplyvní sanácia EZ obchod medzi členskými štátmi, aby sa dalo hovoriť, že vynaložené prostriedky sú v rozpore s článkom 107 zmluvy. Na rozporovom konaní sa ako argument uvádzal fakt, že po sanácii EZ sa zvýši trhovú hodnotu pozemku a je potrebné zaviesť mechanizmus spätného vymáhania nadmernej pomoci zodpovedajúcej zvýšenej hodnote pozemku. Teoretické zvýšenie hodnoty nehnuteľnosti samo osebe však nemusí znamenať narušenie hospodárskej súťaže a ovplyvňovanie obchodu medzi členskými štátmi, zvlášť, ak sa bavíme napríklad o situácii sanácie EZ, ktorou je napr. skládka odpadov, kde je hospodárska činnosť na tomto pozemku obmedzená už samotnou existenciou skládky a jej dlhoročným monitorovaním a pozemok je nepredajný.</p> <p>V odôvodnení neakceptovania pripomienky ministerstvo uvádza, že EK v rámci notifikácie nesúhlasila s názorom SR, že vynaloženie prostriedkov zo štátneho rozpočtu alebo z rozpočtu EU na sanáciu EZ príslušným ministerstvom podľa § 5 ods. 7 nie je štátna pomoc pre vlastníka pozemku. Uvedená informácia ale nebola nikdy predložená, chýba v terajšej aj aj pôvodnej dôvodovej správe, nebola ani podložená rozhodnutím EK a nepoznáme detaily na základe ktorých EK dospela k tomuto záveru a na základe akých podkladov.</p> <p>V odôvodnení neakceptovania pripomienky sa uvádzalo, že jeho akceptácia by odporovala princípu „znečisťovateľ platí“. K uvedenému uvádzame, že prístup „znečisťovateľ platí“ sa plne uplatňuje vo</p>	
--	---	--

		<p>vnútroštátnom právnom predpise č. 409/2011 Z. z., kde postupom podľa §§ 3 – 5 sa určí buď pôvodca EZ alebo povinná osoba, ktorými môže byť v určitých prípadoch aj vlastník pozemku. V prípade, že pôvodca EZ zanikol alebo zomrel a OÚ v sídle kraja rozhodnutím neurčí právneho nástupcu pôvodcu EZ, ani rozhodnutím na základe objektívnych skutočností neurčí vlastníka nehnuteľnosti, na ktorej sa nachádza EZ, za povinnú osobu, ani rozhodnutím neurčí, že povinnou osobou je subjekt, voči ktorému je vedené konkurzné konanie, prechádza povinnosť sanácie EZ na príslušné ministerstvo, ktoré na seba týmto právne preberá povinnosti opierajúce sa o prístup „znečisťovateľ platí“, a to aj s ohľadom na historické súvislosti vzniku EZ, ako dôsledok dlhodobej hospodárskej činnosti štátu bez uplatňovania aspoň základných environmentálnych postupov. Máme teda za to, že ak vlastník pozemku nebol určený ako pôvodca alebo povinná osoba, nemá sa naňho pozerat' ako na príjemcu štátnej pomoci, ak štát na tomto pozemku uskutoční sanáciu EZ, pretože vlastník pozemku nie je „znečisťovateľ“ a nežiada štát o „zhodnotenie svojho pozemku“. Vlastník pozemku len umožní štátu, aby vykonal svoju povinnosť v súlade s príslušným uznesením vlády, ktorým bolo určené príslušné ministerstvo na zabezpečenie vykonania povinností povinnej osoby na tomto pozemku podľa schváleného plánu prác.</p> <p>S ohľadom na vyššie uvedené považujeme § 9a za neakceptovateľný.</p>	
<p><b>Klub 500</b> Klub 500</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Čl. I, bod 24</b> § 9b ods. 4 Navrhujeme zosúladiť § 9b ods. 4 s § 3 ods. 6.</p> <p>Odôvodnenie: V prípade § 3 ods. 6 vzniká záložné právo na zabezpečenie pohľadávky až uplynutím lehoty</p>	<p><b>Neakceptované.</b></p> <p>Pripomienkujúci subjekt požaduje zosúladiť moment vzniku záložného práva, ktoré sa viaže na pohľadávku v § 3 s momentov vzniku záložného práva, viažuce sa na pohľadávku v § 9b. Z vznesenej pripomienky nie je zrejmé, za akým účelom by malo dôjsť k zjednoteniu</p>

		<p>poskytnutej na jej úhradu podľa § 3 ods. 5, pričom samotná pohľadávka vzniká až nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o ukončení realizácie plánu prác.</p> <p>Naopak, v prípade § 9b ods. 4 vzniká záložné právo na zabezpečenie pohľadávky dňom nadobudnutia účinnosti písomnej dohody o realizácii geologických prác, a nie až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o ukončení realizácie plánu prác.</p> <p>Žiadame preto zosúladiť uvedenú nezrovnalosť tak, aby vznik záložného práva na zabezpečenie pohľadávky bol jednotne definovaný a právne predvídateľný pre všetky subjekty dotknuté zákonom.</p>	<p>začiatku vzniku záložného práva. Vznik záložného práva podľa § 3 ako aj vznik záložného práva podľa § 9b je jednoznačne určený a právne predvídateľný a opakovane je potrebné uviesť, že § 3 a § 9b upravuje odlišné pohľadávky, ktoré môžu v súvislosti so sanáciou environmentálnej záťaže vzniknúť.</p> <p>V žiadnom prípade sa nejedná o nezrovnalosť, práve naopak, pri pohľadávke uvedenej v § 9b je zabezpečená budúca pohľadávka, ktorá môže v súvislosti so sanáciou environmentálnej záťaže vzniknúť.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<b>Klub 500</b> Klub 500	<b>Z</b>	<p><b>Čl. I, bod 24.</b> § 9b ods. 5 Žiadame na koniec odseku doplniť nasledovné vety:</p> <p>"Záložné právo na pozemok vzniká v prospech Slovenskej republiky na dobu 10 rokov. Záložné právo zaniká uplynutím doby, na ktorú bolo zriadené alebo dňom uhradenia celej pohľadávky."</p> <p>Odôvodnenie: Na rozdiel od § 3 ods. 6 a 7 absentuje v návrhu § 9b ods. 5 zmienka o dĺžke záložného práva a za akých podmienok záložné právo zaniká. Žiadame preto zosúladiť uvedenú nezrovnalosť tak, aby vznik záložného práva na zabezpečenie pohľadávky bol jednotne definovaný a právne predvídateľný pre všetky subjekty dotknuté zákonom.</p>	<p><b>Neakceptované.</b></p> <p>V § 3 ods. 6 bola vypustená časť ustanovenia, ktorá ohraničovala dĺžku trvania záložného práva na dobu 10 rokov.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt v odôvodnení argumentuje tým, že v § 3 ods. 6 je dĺžka záložného práva limitovaná na dobu 10 rokov, avšak zároveň v predchádzajúcej pripomienke sám navrhuje takúto dĺžku trvania vypustiť.</p> <p>Nevidíme dôvod, aby v § 9b bolo zriadené záložné právo v trvaní desiatich rokov. Záložné právo sa viaže na pohľadávku a v prípade zániku pohľadávky zanikne aj záložné právo.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<b>Klub 500</b> Klub 500	<b>Z</b>	<p><b>Čl. I, bod 24.</b> § 9b ods. 7</p>	<p><b>Čiastočne akceptované.</b></p> <p>Odsek 7 bol doplnený nasledovne:</p>

		<p>Žiadame za druhú časť prvej vety doplniť dve nové vety:</p> <p>"Pohľadávka sa po premlčaní bezodkladne vymaže z registra pohľadávok. Za výmaz pohľadávky je zodpovedný správca pohľadávky. "</p> <p>Odôvodnenie: Príslušný odsek uvádza len premlčanie lehoty pohľadávky, ale nie jej výmaz z registra. Požadujeme analógiu v prístupe ako je to pri záložnom práve, kde sa navrhuje aj výmaz záložného práva.</p>	<p>Správca pohľadávky bezodkladne po jej zániku oznámi túto skutočnosť Ministerstvu financií Slovenskej republiky za účelom jej výmazu z registra podľa osobitného predpisu.</p> <p>Rozpor je odstránený.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<b>Klub 500</b> Klub 500	<b>Z</b>	<p><b>Čl. I, bod 24.</b> § 9b ods. 8 Žiadame zmeniť znenie druhej vety nasledovne:</p> <p>"Ministerstvo je oprávnené vymáhať pohľadávku najviac do výšky nadmernej pomoci určenej znaleckým posudkom podľa § 9b ods. 2."</p> <p>Odôvodnenie: Návrh zákona v § 9b rieši situácie, kedy štát prostredníctvom príslušného ministerstva sanuje EZ na pozemku vlastníka, pričom rozdiel vlastníka pozemku je povinný uhradiť nadmernú pomoc, ktorá sa určuje znaleckým posudkom. Nadmerná pomoc nie je ale náklad vynaložený na sanáciu EZ, preto navrhované znenie popiera samotnú podstatu návrhu. Z uvedeného dôvodu žiadame preformulovať znenie tak, aby bolo ministerstvo oprávnené vymáhať len pohľadávku do výšky nadmernej pomoci určenej znaleckým posudkom.</p>	<p><b>Neakceptujeme.</b></p> <p>V § 9b ods. 2 je jasne špecifikovaná pohľadávka (nadmerná pomoc). Z uvedeného je zrejmé, že v tomto prípade vždy dôjde k vymáhaniu pohľadávky do výšky tejto nadmernej pomoci.</p> <p>§ 9b ods. 8 len ozrejmuje, že v prípade ak by výška nadmernej pomoci (pohľadávka § 9b ods. 2) prevyšovala náklady na samotnú sanáciu, príslušné ministerstvo bude oprávnené vymáhať pohľadávku (nadmernú pomoc) len do výšky týchto nákladov (a nie až do výšky nadmernej pomoci určenej znaleckými, v prípade ak by tá bola vyššia ako samotné náklady).</p> <p>Vzhľadom na vyššie uvedené ozrejmienie, považujeme rozpor za odstránený.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<b>Klub 500</b> Klub 500	<b>Z</b>	<p><b>Čl. I, bod 24.</b> § 9b ods. 8 Žiadame doplniť nový odsek 9) nasledovného znenia:</p> <p>"Existencia pohľadávky nebráni vlastníkovi pozemku uchádzať sa o čerpanie prostriedkov z verejných zdrojov</p>	<p><b>Neakceptujeme.</b></p> <p>Predkladateľ nesúhlasí s navrhovaným znením. Poskytovateľ prostriedkov si vo väčšine prípadov nastavuje podmienky, za ktorých je možné žiadať takéto</p>

	<p>podľa osobitného predpisu) . "</p> <p>1) Napr. zákon NR SR č. 587/2004 Z. z. o environmentálnom fonde</p> <p>Odôvodnenie: Bežnou podmienkou čerpania prostriedkov z verejných zdrojov je, aby žiadateľ nefiguroval v zozname dlžníkov štátu. Zápis v registri dlžníkov, vedenom pod gesciou správcu pohľadávky, predstavuje evidenciu dlhu voči štátu, čo môže obmedziť možnosti vlastníka pozemku čerpať prostriedky z verejných zdrojov.</p> <p>Z uvedeného dôvodu žiadame, aby do zákona bolo výslovne uvedené, že existencia pohľadávky voči štátu nesmie byť dôvodom na neposkytnutie prostriedkov z verejných zdrojov.</p>	<p>prostriedky (či už v samotnom právnom predpise, alebo následne v zverejnenej výzve).</p> <p>Pripomienkujúci subjekt nijakým spôsobom nepoukázal na konkrétne ustanovenie, ktoré hovorí o tom, že v prípade ak figuruje v registri dlžníkov, tak mu nemôžu byť poskytnuté prostriedky z verejných zdrojov.</p> <p>Rozpor pretrváva.</p>
<p><b>Klub 500</b> Klub 500</p>	<p><b>Z</b></p> <p><b>Čl. I, bod 2.</b> § 3 ods. 5 až 9</p> <p>Nové odseky 5 až 9 § 3 definujú povinnosti pôvodcu environmentálnej záťaže v prípade, že povinnosti pôvodcu zabezpečí príslušné ministerstvo. V ods. 5 je potrebné opraviť znenie tak, aby neodkazoval na pohľadávku podľa ods. 4, nakoľko táto bola novelizačným bodom 1 odstránená. Pokiaľ ide o nové ods. 6 až 9 § 3, tieto sú v rozpore s princípom „znečisťovateľ platí“ definovanom v NARIADENÍ KOMISIE (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy. Podľa čl. 2 bodu 122 „zásada znečisťovateľ platí“ je zásada, podľa ktorej by náklady na opatrenia, ktoré riešia znečistenie, mal znášať znečisťovateľ, ktorý spôsobuje znečistenie; Z uvedeného vyplýva, že záložné právo a jeho zánik po 10 rokoch a nezaplatenie pohľadávky štátu je v rozpore s uvedeným nariadením.</p>	<p><b>Čiastočne akceptované.</b></p> <p>Upravené ustanovenie odseku 4, kde druhá veta znie: „Pôvodca je povinný vynaložené finančné prostriedky uhradiť príslušnému ministerstvu“.</p> <p>Z odseku 5 bola prvá veta vypustená. Z uvedeného dôvodu je aktuálne správne nastavený vnútorný odkaz na pohľadávku na odsek 4.</p> <p>Z § 3 ods. 6 bola vypustená časť ustanovenia, v časti trvania záložného práva na dobu 10 rokov.</p> <p>Z uvedeného dôvodu sa bude záložné práva viazať na existenciu pohľadávky a bude odstránená limitácia trvania z 10-tich rokov.</p> <p>Takýmto krokom dôjde k odstráneniu pochybnosti, ktorú má pripomienkujúci subjekt, pri uplatňovaní zásady „znečisťovateľ platí“.</p>

		<p>Zároveň štátna pomoc podľa uvedeného nariadenia je povolená výlučne v prípadoch, že nie je možné identifikovať žiadnu zodpovednú osobu. Podľa čl. 45 ods. 3 uvedeného nariadenia platí: „Ak sa identifikuje právnická alebo fyzická osoba zodpovedná za environmentálnu škodu podľa práva uplatniteľného v každom členskom štáte bez toho, aby boli dotknuté pravidlá Únie v tejto veci – najmä smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/35/ES z 21. apríla 2004 o environmentálnej zodpovednosti pri prevencii a odstraňovaní environmentálnych škôd (58), zmenená smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2006/21/ES z 15. marca 2006 o nakladaní s odpadom z ťažobného priemyslu (59), smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2009/31/ES z 23. apríla 2009 o geologickom ukladaní oxidu uhličitého a o zmene a doplnení smernice Rady 85/337/EHS, smerníc Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, 2001/80/ES, 2004/35/ES, 2006/12/ES, 2008/1/ES a nariadenia (ES) č. 1013/2006 (60) a smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2013/30/EÚ z 12. júna 2013 o bezpečnosti vyhľadávania, prieskumu a ťažby ropy a zemného plynu na mori, a o zmene smernice 2004/35/ES (61) – táto osoba musí financovať rekultiváciu v súlade so zásadou „znečisťovateľ platí“ a neposkytne sa žiadna štátna pomoc. Ak osoba zodpovedná za škodu podľa uplatniteľného práva nie je identifikovaná alebo nemôže znášať náklady, osoba zodpovedná za rekultiváciu alebo dekontamináciu môže dostať štátnu pomoc.“ Z uvedeného dôvodu požadujeme vyššie uvedený rozpor odstrániť.</p>	<p>Považujeme rozpor za odstránený.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<p><b>Klub 500</b> Klub 500</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Čl. I, bod 3.</b> § 4 ods. 6 Povinnosti definované v § 3 ods. 5 až 9 sa vzťahujú výlučne na pôvodcu environmentálnej záťaž. V prípade určenej povinnej osoby rieši jej „nekonanie“ čl. 4 ods. 7.</p>	<p><b>Neakceptujeme.</b></p> <p>Súhlasíme, že nekonanie pôvodcu je riešené v § 3 ods. 4 a rovnako súhlasíme že nekonanie povinnej osoby je riešené v § 4 ods. 7.</p>

		Z uvedeného dôvodu žiadame ponechať pôvodný odkaz na §3 ods. 2 a 3.	Zároveň je ale potrebné uviesť, že v § 3 ods. 2 až 9 je uvedený aj postup vymáhania pohľadávky pre pôvodcu. Vzhľadom k tej skutočnosti, že povinná osoba nemala upravený postup vymáhania, predkladateľ v § 4 ods. 6 uviedol, že postup upravený pri pôvodcovi sa primerane použije aj pre povinnú osobu. Z uvedeného dôvodu nie je možné ponechať odkaz len na § 3 ods. 2 a 3, keďže sa primerane použije postup aj odsekov 4 až 9.  Po ozrejmnení považujeme rozpor za odstránený.  Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.
<b>Klub 500</b> Klub 500	<b>Z</b>	<b>Čl. I, bod 4.</b> § 4 ods. 7 Vypustenie druhej vety v § 4 ods. 7 a nahradenie povinností povinnej osoby odkazom na §3 ods. 2 až 9 v novelizačnom bode č. 3 je opäť v rozpore s princípom znečisťovateľ platí a Nariadením komisie č. 651/2014.	<b>Akceptované.</b>  V § 4 ods. 7 bola pridaná druhá veta v znení:  „Povinná osoba je povinná vynaložené finančné prostriedky uhradiť príslušnému ministerstvu“.  Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.
<b>Klub 500</b> Klub 500	<b>Z</b>	<b>Čl. I, bod 5.</b> § 5 ods. 2 Doplnenie § 5 ods. 2 písm. d) považujeme za správne, okrem znenia „...a plošné vymedzenie environmentálnej záťaže podľa údajov z katastra nehnuteľností“.  V katastri nehnuteľností nie sú žiadne údaje o environmentálnych záťažach. Správne by malo byť uvedené: „a plošné vymedzenie environmentálnej záťaže na podklade katastrálnej mapy“.  V tomto kontexte žiadame aj úpravu dôvodovej správy.	<b>Čiastočne akceptované.</b>  Precizované ustanovenie § 5 ods. 2 písm. d)  „d) schválenú záverečnú správu z geologického prieskumu životného prostredia <sup>9)</sup> s analýzou rizika znečisteného územia preukazujúcu existenciu environmentálnej záťaže a plošné vymedzenie environmentálnej záťaže na podklade katastrálnej mapy, podľa údajov z katastra nehnuteľností.“  Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.

<p><b>Klub 500</b> Klub 500</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Čl. I, bod 6</b> § 5 ods. 3 písm. b) V § 5 ods. 3 písm. b) žiadame nahradiť text „...a plošné vymedzenie environmentálnej záťaže podľa údajov z katastra nehnuteľností,“ textom „...a plošné vymedzenie environmentálnej záťaže na podklade katastrálnej mapy“.</p> <p>Kataster nehnuteľností neobsahuje žiadne údaje o plošnom vymedzení environmentálnych záťaží.</p>	<p><b>Čiastočne akceptované.</b></p> <p>Precizované doplnenie ustanovenia § 5 ods. 3 písm. b)  „a plošné vymedzenie environmentálnej záťaže na podklade katastrálnej mapy, podľa údajov z katastra nehnuteľností.“</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<p><b>Klub 500</b> Klub 500</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Čl. I, bod 7.</b> § 5 ods. 5 V § 5 ods. 5 je potrebné zosúladiť predvetie s textom v písm. a), nakoľko sa tam dvakrát opakuje, že „okresný úrad v sídle kraja zastaví konanie“.</p>	<p><b>Akceptované.</b></p> <p>Upravené v zmysle vznesenej pripomienky.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<p><b>Klub 500</b> Klub 500</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Čl. I, bod 7.</b> § 5 ods. 5 Druhú vetu v § 5 ods. 5 písm. a) a b) je potrebné zjednotiť, nakoľko ide o rovnaký postup „zastavenia konania“ a nie „ukončenia konania“.</p>	<p><b>Akceptované.</b></p> <p>Upravené v zmysle pripomienky. Zosúladené. Slová „ukončenia konania“ nahradené slovami „zastavenia konania“.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<p><b>Klub 500</b> Klub 500</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Čl. I, bod 8.</b> § 5 ods. 7 Doplnenie odkazu na § 4 ods. 6 by bolo v poriadku len v prípade, že sa § 4 ods. 6 nezmení. V prípade zmeny § 4 ods. 6, t.j. zmeny pôvodného znenia odkazu (na § 3 ods. 2 a 3) na nový rozšírený odkaz (na § 3 ods. 2 až 9), dôjde k duplicite medzi § 3 ods. 4 a § 4 ods. 7.</p>	<p><b>Akceptované.</b></p> <p>Nesúhlasíme s tvrdením, že dochádza k duplicite. Nekonanie pôvodcu je riešené v § 3 ods. 4 a rovnako nekonanie povinnej osoby je riešené v § 4 ods. 7.</p> <p>Zároveň je ale potrebné uviesť, že v § 3 ods. 2 až 9 je uvedený aj postup vymáhania pohľadávky pre pôvodcu. Vzhľadom k tej skutočnosti, že povinná osoba nemala upravený postup vymáhania, predkladateľ v § 4 ods. 6 uviedol, že postup upravený pri pôvodcovi sa primerane</p>

			<p>použije aj pre povinnú osobu. Z uvedeného dôvodu nie je možné ponechať odkaz len na § 3 ods. 2 a 3, keďže sa primerane použije postup aj odsekov 4 až 9.</p> <p>Po ozrejmení považujeme rozpor za odstránený.</p> <p>Vypustený novelizačný bod. Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<p><b>Klub 500</b> Klub 500</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Čl. I, bod 12</b> § 7 ods. 2</p> <p>Počas konania o určení povinnej osoby podľa § 5 je vlastník nehnuteľnosti s environmentálnou záťažou účastníkom konania o určení povinnej osoby. Povinnosť informovať budúceho vlastníka o tomto konaní je bezpochyby správna. Odporúčame do § 7 ods. 2 doplniť povinnosť informovať o prevode nehnuteľnosti aj príslušný správny orgán.</p>	<p><b>Akceptované.</b></p> <p>„(2) Počas konania o určení povinnej osoby podľa § 5 je vlastník nehnuteľnosti, ktorá sa týka tohto konania, povinný pri prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti preukázateľne informovať budúceho vlastníka o prebiehajúcom konaní o určení povinnej osoby; vlastník nehnuteľnosti je zároveň povinný informovať okresný úrad v sídle kraja, na ktorom je vedené konanie o určení povinnej osoby, o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.“</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<p><b>Klub 500</b> Klub 500</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Čl. I, bod 19.</b> § 8 ods. 7</p> <p>V § 8 sa vypúšťa odsek 7, ktorý sa týka povinnej aktualizácie plánu prác na odstránenie environmentálnej záťaže každých 6 rokov. Vzhľadom na to, že schvaľovanie aktualizácie plánu prác sa deje v správnom konaní, kde účastníkom konania sú vlastníci dotknutých nehnuteľností, stratia tieto subjekty možnosť získať aktuálne informácie o postupe sanačných prác a stratia možnosť vyjadriť sa v rámci konania k prípadnej stagnácii sanačných prác a k pretrvávajúcim rizikám týkajúcich sa zdravia dotknutých obyvateľov a životného prostredia. Ide o jediný nástr006Fj verejnej</p>	<p><b>Neakceptujeme.</b></p> <p>Aktualizácia plánu prác nebola v zákone bližšie zadaná a nie je potrebná pre aplikačnú prax. Všetky z meny pri vykonávaní sanácie environmentálnej záťaže sa riešia zmenou plánu prác, kde sú pri konaní o jej schválení informovaní účastníci konania - vlastníci pozemkov a môžu sa vyjadriť k realizácii prác.</p> <p>Aj v nadväznosti na vyššie uvedené máme za to, že vypustením tohto ustanovenia nedôjde k obmedzeniu informovanosti a zároveň dôjde k odstráneniu</p>

		<p>kontroly postupu sanačných prác. Právo na informácie o životnom prostredí zaručuje aj článok 45 Ústavy SR: „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“ Z uvedeného dôvodu zásadne nesúhlasíme s odstránením uvedeného ustanovenia § 8 ods. 7.</p>	<p>administratívneho zaťaženia okresných úradov vo forme konania a vydávania rozhodnutia o aktualizácii plánu prác.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<p><b>Klub 500</b> Klub 500</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Čl. I, bod 21</b> § 8 ods. 8</p> <p>Podľa doterajšieho znenia zákona je okresný úrad v sídle kraja povinný vykonať kontrolu realizácie plánu prác najmenej raz ročne. Podľa predkladaného návrhu sa mení povinnosť kontroly realizácie plánu prác (sanačných prác) na najmenej jedenkrát počas jeho realizácie. Vzhľadom k tomu, že sanácia hrazená zo súkromných zdrojov môže trvať aj viac ako desať rokov, považujeme návrh za neakceptovateľný a príliš vážny. Ak okresný úrad schválil plán prác na odstránenie environmentálnej záťaže a stanovil podmienky jeho realizácie, je nevyhnutné plnenie plánu kontrolovať v pravidelných intervaloch a nie len jedenkrát počas celého obdobia sanácie a posačného monitorovania. Z uvedeného dôvodu zásadne nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou.</p>	<p><b>Neakceptujeme.</b></p> <p>V § 8 ods. 8 je uvedené, že okresný úrad v sídle kraja kontroluje realizáciu plánu prác najmenej jedenkrát počas realizácie plánu prác. Kontrola sa vykonáva podľa potreby a podľa dĺžky realizácie plánu prác. Nepredpisuje striktné kontrolu iba jedenkrát počas realizácie plánu prác. Predošlé znenie neopodstatnene v niektorých prípadoch a neprimerane administratívne zaťažovalo a zavazovalo okresné úrady v sídle kraja. Nové znenie ustanovenia nezavádza povinnosť vykonať kontrolu len jeden krát, avšak stále ponecháva možnosť vykonávať opakované kontroly. Taktiež je potrebné uviesť, že kontrolu vykonávania plánu prác je možné zabezpečiť aj na základe ustanovenia § 11 ods. 2 ako aj § 13 písm. a) jednak zo strany ministerstva ako aj slovenskej inšpekcie životného prostredia.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté znenie: „(8) Okresný úrad v sídle kraja je povinný vykonať kontrolu realizácie plánu prác najmenej jedenkrát každé štyri roky a to až do ukončenia realizácie plánu prác; na účely výkonu kontroly je oprávnený vyžiadať si od kontrolovaného subjektu všetky podklady, informácie a vysvetlenia týkajúce sa realizácie plánu prác.“.</p> <p>Kontrola sa bude vykonávať najmenej 1x každé 4 roky.</p>

			Po dohode na rozporovom konaní, dohodnuté znenie v prípade ak sa bude upúšťať od predchádzajúcej pripomienky.
<b>Klub 500</b> Klub 500	<b>Z</b>	<p><b>Čl. I, bod 22.</b> § 8 ods. 9 Nový odsek 9 § 8 zbytočne vymedzuje, že „V prípade sanácie environmentálnej záťaže metódou prirodzenej atenuácie, plán prác neobsahuje časové a vecné vymedzenie podľa odseku 4 písm. b).“</p> <p>Ak by to malo byť striktné vymedzenie, potom je potrebné doplniť, že neobsahuje ani časové a vecné vymedzenie posanačného monitorovania a tiež, že v prípade sanácie environmentálnej záťaže plán prác neobsahuje časové a vecné vymedzenie podľa ods. 4 písm. f). Nesúhlasíme s navrhovaným § 8 ods. 9 a odporúčame ho z návrhu odstrániť nakoľko je zbytočný. Plán prác sa vždy prispôsobuje tomu, čo je relevantné.</p>	<p><b>Neakceptujeme.</b></p> <p>V § 8 ods. 4 je taxatívne vymenované, čo má obsahovať plán prác a v ktorých prípadoch. V § 8 ods. 9 je upresnené, čo plán prác neobsahuje v prípade, že ide o sanáciu environmentálnej záťaže metódou prirodzenej atenuácie, ktorá nie je sanáciou environmentálnej záťaže podľa § 3 písm. s) zákona č. 569/2007 Z. z.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<b>Klub 500</b> Klub 500	<b>Z</b>	<p><b>Čl. I, bod 23</b> § 9 V novom znení § 9 sa dopĺňa zrušenie realizácie plánu prác. V ods. 5 sú definované ustanovenia týkajúce sa zrušenia plánu prác. V zásade ide o rovnaký postup ako pri ukončení plánu prác, len ide o prípady, keď nie je potrebné vykonať sanáciu environmentálnej záťaže. Odporúčame ponechať v § 9 len ukončenie plánu prác a rozšíriť ukončenie aj na prípady uvedené v ods. 5.</p>	<p><b>Neakceptujeme.</b></p> <p>Postup, resp. proces je rovnaký, len ide o rôzne prípady, ktoré je potrebné odlišiť. Máme za to, že ustanovenie je formulované prehľadne a jasne a nie je potreba jeho zmeny tak ako odporúča pripomienkujúci subjekt.</p> <p>Vzhľadom len na odporúčaný charakter, po vyššie uvedenom máme za to, že je rozpor odstránený.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<b>Klub 500</b> Klub 500	<b>Z</b>	<p><b>Čl. I, bod 23.</b> § 9 ods. 6 Do § 9 ods. 6 odporúčame doplniť na koniec vety ...a rozhodnutie o ich schválení.</p>	<p><b>Čiastočne akceptované.</b></p> <p>Ustanovenie odseku 6 bolo precizované</p> <p>(6) Pôvodca, povinná osoba alebo príslušné ministerstvo predloží k žiadosti o vydanie rozhodnutia o zrušení realizácie plánu prác okresnému úradu v sídle kraja</p>

			<p><b>schválenú</b> záverečnú správu z geologického prieskumu životného prostredia alebo záverečnú správu z monitorovania geologických faktorov životného prostredia.</p> <p>Rozpor je odstránený.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
Klub 500 Klub 500	Z	<p><b>Čl. I, bod 26.</b> § 12 Vzhľadom na predchádzajúce pripomienky týkajúce sa aktualizácie plánu prác a zrušenia plánu prác nesúhlasíme s navrhovanou zmenou § 12 a odporúčame ponechať pôvodné znenie § 12.</p>	<p><b>Neakceptujeme.</b></p> <p>Vzhľadom na odôvodnenie k pripomienke k vypusteniu § 8 ods. 7 nie je možné pripomienku akceptovať, keďže spolu súvisia.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
Klub 500 Klub 500	Z	<p><b>Čl. I, bod 36</b> § 14 ods. 14 § 14 je doplnený novým ods. 14, ktorý ustanovuje podmienku vydania rozhodnutia o určení povinnej osoby v podobe záverečnej správy z geologického prieskumu životného prostredia. Vzhľadom na to, že podmienkou začatia konania o určení povinnej osoby podľa § 2 ods. 2 písm. d) je schválená záverečná správa z geologického prieskumu životného prostredia s analýzou rizika znečisteného územia, odporúčame ods. 14 § 14 z návrhu odstrániť, nakoľko sa ustanovenie nachádza v prechodných ustanoveniach v § 19c ods. 2, kde to aj patrí, nakoľko ide o konania začaté pred účinnosťou zákona.</p>	<p><b>Neakceptujeme.</b></p> <p>§ 14 precizuje a sumarizuje všetky konania podľa zákona č. 409/2011 Z. z., na ktoré sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Ods. 14 je doplnený z dôvodu, že do zákona boli doplnené aj nové povinnosti a okolnosti pri určovaní povinnej osoby. V § 19c sú uvedené prechodné ustanovenia, ktoré upresňujú, akým spôsobom sa majú riešiť konania začaté, neukončené.</p> <p>Vzhľadom na odporúčací charakter znenia pripomienky po vyššie uvedenom máme za to, že je rozpor odstránený.</p> <p>Vypustený novelizačný bod. Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
Klub 500 Klub 500	Z	<p><b>Čl. I, bod 44</b> Do § 18 ods. 1 až 3 odporúčame doplniť aj § 15,</p>	<p><b>Akceptované.</b></p>

		<p>nakoľko aj pri výkone štátneho dozoru je potrebný vstup na cudzie nehnuteľnosti.</p>	<p>Upravené v odseku 1 až 3 v zmysle vznesenej pripomienky.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<p><b>Klub 500</b> Klub 500</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Čl. III, bod 8.</b> § 38 ods. 13 Doplnenie nového odseku 13 do § 38 je trochu rozporuplné, nakoľko za neodovzdanie záverečnej správy, geologickej štúdie, odborného geologického posudku, správy z geologického výskumného projektu alebo z grantu je možné uložiť pokutu vo výške 100 až 6 500 eur. V novom odseku 13 sa uvádza, že po vydaní rozhodnutia nie je možné uložiť pokutu. Zo znenia ustanovenia nie je jasné, kedy pokutu možno udeliť a kedy nie. Zákon by mal byť v tomto ohľade jednoznačný.</p>	<p><b>Akceptované.</b></p> <p>Vypustená druhá časť ustanovenia. Aktuálne znenie:</p> <p>„(13) Ministerstvo je oprávnené rozhodnutím uložiť objednávateľovi, ktorý sa dopustil správneho deliktu podľa odseku 1 písm. d), aby odovzdal záverečnú správu, geologickú štúdiu, odborný geologický posudok, správu z geologického výskumného projektu alebo z grantu do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<p><b>Klub 500</b> Klub 500</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Doložke vybraných vplyvov</b> Potrebné je opraviť rok 2025 na 2026 pri termínoch PPK - v bode 10 Poznámky je potrebné opraviť skratku MŽP SR - opraviť tvrdenie, že znalecký posudok sa robí po sanácií ( robí sa pred sanáciou).</p>	<p><b>Akceptované.</b></p> <p>Upravené v zmysle pripomienky.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<p><b>Klub 500</b> Klub 500</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Doložke zlučiteľnosti</b> K bodu 5: Predkladaný návrh zákona je v dvoch bodoch v nesúlade s právom Európskej únie, nakoľko v prípade nových ods. 6 až 9 § 3 a novelizovaného § 4 ods. 7 sú tieto v rozpore s princípom „znečisťovateľ platí“ definovaným v NARIADENÍ KOMISIE (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy. Podľa čl. 2 bodu 122 „zásada znečisťovateľ platí“ je zásada, podľa ktorej by náklady na opatrenia, ktoré riešia znečistenie, mal znášať znečisťovateľ, ktorý spôsobuje znečistenie; Z uvedeného vyplýva, že záložné právo a jeho zánik po 10 rokoch a nezaplatenie pohľadávky štátu zo strany pôvodcu je v rozpore s</p>	<p><b>Neakceptujeme.</b></p> <p>V nadväznosti na doplnenie druhej vety v § 3 ods. 4 a v § 4 ods. 7 ako aj z dôvodu, že z § 3 ods. 6 bola vypustená časť ustanovenia, v časti trvania záložného práva na dobu 10 rokov, dôjde k odstráneniu pochybnosti, ktorú má pripomienkujúci subjekt, pri uplatňovaní zásady „znečisťovateľ platí“.</p> <p>Považujeme rozpor za odstránený.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>

		<p>uvedeným nariadením. Zároveň štátna pomoc podľa uvedeného nariadenia je povolená výlučne v prípadoch, že nie je možné identifikovať žiadnu zodpovednú osobu.</p>	
<p><b>Klub 500</b> Klub 500</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Celému materiálu</b> Návrh zákona v § 9a a § 9b zavádza pojmy „štátna pomoc“, ktorou je sanácia environmentálnej záťaže, a „nadmerná pomoc“, ktorá predstavuje kladný rozdiel medzi hodnotou pozemku pred sanáciou environmentálnej záťaže a hodnotou pozemku bezprostredne po jej vykonaní.</p> <p>Príjemcom štátnej pomoci je podnik – vlastník pozemku, na ktorom sa environmentálna záťaž nachádza a na ktorom sa realizuje sanácia.</p> <p>Zatiaľ čo § 9b upravuje povinnosť úhrady nadmernej pomoci (t. j. zhodnotenia majetku), v § 3 (pôvodca) a § 4 (povinná osoba) sa za pohľadávku štátu považujú výlučne náklady na sanáciu environmentálnej záťaže.</p> <p>Nie je zrejmé, z akého dôvodu sa od pôvodcu alebo povinnej osoby požaduje iba úhrada nákladov na sanáciu environmentálnej záťaže, a nie aj úhrada nadmernej pomoci spočívajúcej v zhodnotení majetku, a to v prípadoch, keď je pôvodca alebo povinná osoba zároveň vlastníkom pozemku a v dôsledku sanácie dôjde k reálnemu zvýšeniu hodnoty tohto majetku.</p> <p>Takto nastavená právna úprava môže viesť k situácii, v ktorej pôvodca znečistenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uhradí iba náklady na samotnú sanáciu,</li> <li>- avšak ponechá si majetkový prospech vzniknutý zhodnotením pozemku.</li> </ul> <p>Uvedený prístup vyvoláva pochybnosti o súlade navrhovanej úpravy so zásadou „znečisťovateľ platí“,</p>	<p><b>Neakceptujeme.</b></p> <p>V plnom rozsahu odkazujeme na odôvodnenie neakceptovanej pripomienky, kde bol vysvetlený princíp, na akom je postavený princíp nadmernej pomoci a jeho spätného vymáhania:</p> <p>Navrhovanou úpravou sa zákon č. 409/2011 Z.z. zosúladuje s legislatívou EÚ v oblasti štátnej pomoci. Nariadenie Komisie (EÚ) č. 651/2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy v platnom znení (ďalej len „GBER“), ktoré upravuje výnimky z notifikačnej povinnosti štátnej pomoci, v čl. 45 ods. 6 explicitne ustanovuje, že v prípade investícií do sanácie environmentálnych škôd sa za oprávnené náklady považujú náklady, ktoré vznikli za práce na sanáciu alebo obnovu, mínus zvýšenie hodnoty pôdy alebo pozemku. Nadväzne na uvedené sa v ods. 6 predmetného článku GBER ustanovuje, že odhad zvýšenia hodnoty pôdy alebo pozemku v dôsledku sanácie alebo obnovy vykonáva nezávislý kvalifikovaný znalec.</p> <p>Podľa výkladu Európskej komisie ustanovení GBER v prípade sanácie environmentálnej záťaže realizovanej príslušným ministerstvom v prípade ak nie je možné určiť povinnú osobu z verejných zdrojov, sa jedná o nepriamu štátnu pomoc, ak jej výsledkom je ekonomická výhoda pre podnik, najmä vo forme zvýšenia hodnoty pozemku. Podľa GBER je podnik povinný uhradiť nadmernú pomoc, ktorá predstavuje zhodnotenie pozemku v dôsledku sanácie.</p>

		<p>ako aj o jej systematickej konzistentnosti, keďže právny režim nadmernej pomoci sa javí ako oddelený od zodpovednosti pôvodcu alebo povinnej osoby.</p>	<p>Z uvedeného dôvodu je v návrhu zákona upravený mechanizmus spätného vymáhania tzv. nadmernej pomoci. V prípade nezavedenia mechanizmu spätného vymáhania sa Slovenská republika vystavuje riziku začatia konania o porušení povinnosti (infringement). Nadmerná pomoc predstavuje kladný rozdiel medzi hodnotou pozemku pred vykonaním sanácie a jeho hodnotou po sanácii, ktorý je určený znaleckým posudkom.</p> <p>Mechanizmus spätného vymáhania nadmernej pomoci bol požadovaný Európskou komisiou ako podmienka zlučiteľnosti financovania sanácie environmentálnych záťaží z verejných zdrojov s pravidlami štátnej pomoci.</p> <p>Návrh zákona preto zavádza zabezpečenie tejto pohľadávky zákonným záložným právom a časovo obmedzený mechanizmus jej vymáhania podľa požiadaviek Európskej komisie.</p> <p>Samotné odstránenie environmentálnej záťaže ako takej sa nepovažuje za štátnu pomoc. Predmetom spätného vymáhania je výlučne zhodnotenie majetku podniku.</p> <p>Na rozporovom konaní MŽP SR ozrejnilo, že sa postupuje v súlade s nariadením GBER a zároveň v súlade so schémou štátnej pomoci. Nastavuje rovnako podmienky pre všetky subjekty a ustanovuje že v každom jednom prípade bude vymáhať nadmernú pomoc.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
<p><b>Klub 500</b> Klub 500</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Čl. I, bod 2</b> § 3 ods. 6 Dovoľujeme si požiadať predkladateľa o ozrejmienie postupu pri vymáhaní pohľadávky štátu voči pôvodcovi</p>	<p><b>Akceptované</b></p>

		<p>v prípade, ak pôvodca nie je vlastníkom pozemku, na ktorom sa environmentálna záťaž nachádza, a preto nie je možné na zabezpečenie pohľadávky zriadiť záložné právo k tomuto pozemku v prospech Slovenskej republiky.</p> <p>Z navrhovanej právnej úpravy nie je zrejmé:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- aký zabezpečovací inštitút sa v takom prípade uplatní,</li> <li>- či sa počíta s inými formami zabezpečenia (napr. záložné právo k inému majetku, banková záruka, ručenie a pod.).</li> </ul>	<p>Máme za to, že je jasne definovaná pohľadávka a spôsob kedy a ako pristúpi príslušné ministerstvo k jej vymáhaniu.</p> <p>Z ustanovení zákona nevyplýva, aby v prípade pôvodcu, ktorý nie je vlastníkom pozemku na ktorom sa nachádza environmentálna záťaž bol zavedený iný/odlišný zabezpečovací inštitút.</p> <p>V takomto prípade príslušné ministerstvo pristúpi k zabezpečeniu aj bez (záložného práva k inému majetku, bankovej záruky alebo ručenia) riadnemu a včasnému vymáhaniu pohľadávky.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<p><b>Klub 500</b> Klub 500</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Čl. I, bod 2., Čl. I, bod 24.</b> §3 ods. 9, §9b ods. 6</p> <p>V oboch ustanoveniach sa uvádza, že správca pohľadávky môže uzatvoriť s dlžníkom dohodu o splátkach na dobu maximálne piatich rokov.</p> <p>Z predmetnej úpravy však nie je zrejmé:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- aký je konkrétny procesný postup pri uzatváraní dohody o splátkach,</li> <li>- či ide o diskrečnú právomoc správcu pohľadávky alebo o nárokovateľné právo dlžníka,</li> <li>- za akých podmienok môže správca pohľadávky žiadosti vyhovieť alebo ju zamietnuť,</li> <li>- v ktorom momente je správca oprávnený začať vymáhanie pohľadávky,</li> <li>- a či uzatvorenie dohody o splátkach má vplyv na evidenciu pohľadávky v Centrálnom registri splatných pohľadávok štátu (najmä či dochádza k zmene jej</li> </ul>	<p><b>Neakceptované.</b></p> <p>V zákone č. 409/2011 Z. z. nie je potrebné upravovať samostatný postup pri uzatváraní dohody o splátkach.</p> <p>Zákon č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o mene a doplnení niektorých zákonov obsahuje ustanovenia, ktoré sa na takýto postup pri uzatvorení dohody aplikujú.</p> <p>V § 7 zákona č. 374/2014 Z. z. je upravený postup pri uzatvorení dohody o splátkach.</p> <p>Z uvedeného dôvodu považujeme rozpor za odstránený.</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>

		<p>statusu).</p> <p>Ustanovenie v súčasnom znení nie je dostatočne jasné a zrozumiteľné, umožňuje rozdielny výklad a vyvoláva aplikačné neistoty. Z uvedeného dôvodu navrhujeme jeho doplnenie o explicitnú úpravu podmienok, postupu a právnych účinkov uzatvorenia dohody o splátkach.</p>	
<p><b>Klub 500</b> Klub 500</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Čl. I, bod 24.</b> § 9b</p> <p>Navrhujeme ustanoviť minimálnu hranicu nadmernej pomoci, pod ktorú by sa pohľadávka štátu nevymáhala a neuplatňoval by sa postup zriadenia záložného práva.</p> <p>Samotný predkladateľ návrhu zákona uvažoval v pôvodnom MPK o uplatnení princípu hospodárnosti, a to tak, že pri kladnom rozdiel (nadmernej pomoci) do výšky 10 000 Eur by sa postup vymáhania neuplatňoval.</p> <p>Máme za to, že zakotvenie minimálneho limitu priamo v zákone je opodstatnené z hľadiska:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zásady hospodárnosti a efektívnosti nakladania s verejnými prostriedkami,</li> <li>- primeranosti zásahu do vlastníckeho práva,</li> <li>- ako aj k administratívnej efektívnosti výkonu správy pohľadávok štátu.</li> </ul> <p>Neuvedenie takejto hranice môže viesť k situáciám, v ktorých budú náklady na administráciu, zabezpečenie a vymáhanie pohľadávky neprimerané jej výške, čo je v rozpore s princípom racionálneho a hospodárneho výkonu verejnej moci.</p> <p>Navrhujeme preto doplniť do návrhu zákona explicitné ustanovenie o minimálnej výške nadmernej pomoci, pod ktorú sa pohľadávka nebude vymáhať a neuplatní sa postup jej zabezpečenia.</p>	<p><b>Neakceptujeme.</b></p> <p>Opakovanie odkazujeme na naše skoršie odôvodnenie k neakceptovanej pripomienke, kde je podrobne vysvetlený princíp vymáhania nadmernej pomoci.</p> <p>Rozpor pretrváva.</p>

<b>Klub 500</b> Klub 500	O	<b>Čl. III, bod 3.</b> V § 18 ods. 2 je potrebné opraviť preklep v slove environmentálnej.	<b>Akceptované</b>
<b>Klub 500</b> Klub 500	O	<b>Čl. III, bod 11</b> V § 45 h je potrebné v ods. 2 opraviť gramatické chyby v slovách záťaže, metódou a atenuácie.	<b>Akceptované</b>
<b>Klub 500</b> Klub 500	O	<b>Konsolidované znenie</b> Informatívne konsolidované znenie zákona nekorešponduje s vlastným materiálom. Ustanovenia je potrebné zosúladiť.	<b>Akceptované</b>
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>K sprievodným materiálom</b> 1. K sprievodným materiálom: - na obale materiálu v časti „Obsahu materiálu“ navrhujeme vypustiť body 8 až 10 keďže konsolidované znenie sa predkladá len v elektronickej podobe; - z predkladacej správy odporúčame vypustiť posledné dva odseky, keďže v súlade s čl. 19 a 20 Legislatívnych pravidiel vlády SR patria do všeobecnej časti dôvodovej správy; súčasne v predkladacej správe chýba odôvodnenie skráteného pripomienkového konania (podľa čl. 19 ods. 1 písm. c) Legislatívnych pravidiel vlády SR) a vyjadrenie súladu podľa čl. 19 ods. 1 písm. d) Legislatívnych pravidiel vlády SR.	<b>Akceptované</b>
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I</b> 2. Vo vlastnom materiáli Čl. I odporúčame: - v úvodnej vete slová „sa mení a dopĺňa nasledovne“ nahradiť slovami „sa mení a dopĺňa takto“; - spojiť body 1 a 4 takto: „V § 3 ods. 4 a § 4 ods. 7 sa vypúšťa druhá veta.“ a v nadväznosti na uvedené bod 4 vypustiť a nasledujúce body primerane prečíslovať, - pohľadávku podľa odseku 4“ nahradiť slovami „pohľadávku, ktorá mu vznikla zabezpečením činností podľa odseku 4“;v bode 2 navrhovanom § 3 ods. 5 slová ” - K bodu 2 vlastného materiálu - § 3 ods. 6 až 7: Navrhované časové obmedzenie trvania záložného práva (obdobie 10 rokov) považujeme za neodôvodnené a	<b>Čiastočne akceptované</b> Upravené v zmysle legislatívnych pravidiel

	<p>nevhodné, keďže je v neprospech SR ako záložného veriteľa. Záložné právo má plniť zabezpečovaciu funkciu až do úplného uspokojenia zabezpečenej pohľadávky; jeho časové obmedzenie by mohlo viesť k oslabeniu alebo zániku zabezpečenia bez ohľadu na existenciu a trvanie samotnej pohľadávky.</p> <p>Osobitne poukazujeme na skutočnosť, že náklady spojené s odstraňovaním environmentálnych záťaží na území SR sa odhadujú v rozsahu desiatok miliónov eur. Vzhľadom na ich finančnú náročnosť a dlhodobý charakter je nevyhnutné, aby zabezpečovací inštitút poskytoval plnohodnotnú a časovo neobmedzenú ochranu verejných finančných záujmov až do úplného uspokojenia pohľadávky. Z uvedených dôvodov navrhujeme časové obmedzenie záložného práva vypustiť.</p> <p>Obdobne navrhovanú formuláciu „Záložné právo podľa odseku 6 zaniká uplynutím doby, na ktorú bolo zriadené“ považuje za neštandardnú a je v neprospech SR ako záložného veriteľa, keďže oslabuje postavenie záložného veriteľa. Navrhujeme preto predmetnú formuláciu vypustiť.</p> <p>Pre porovnanie poukazujeme na § 151j ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení, podľa ktorého: „Ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže sa záložný veriteľ uspokojiť alebo domáhať sa uspokojenia zo zálohu aj vtedy, keď zabezpečená pohľadávka je premlčaná.“ Zo všeobecnej úpravy teda vyplýva, že záložné právo ako zabezpečovací inštitút pretrváva a umožňuje uspokojenie zo zálohu aj po premlčaní zabezpečenej pohľadávky.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- v bode 2 navrhovanom § 3 ods. 6 slová „boli realizované“ nahradiť slovami „sa realizovali“; vypustiť slová „poskytnutej na úhradu pohľadávky“ pre nadbytočnosť a číslo 10 nahradiť slovom „desať“;</li> <li>- v bode 2 navrhovanom § 3 ods. 7 slovo „zaniká“</li> </ul>	
--	---	--

	<p>nahradiť slovom „zanikne“ keďže nedokonavý vid presne nevystihuje zámer predkladateľa, slová „bolo zriadené“ nahradiť slovami „sa zriadilo“ a vypustiť druhú vetu keďže náležitosti zápisu upravuje zák. č. 162/1995 Z. z.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- v bode 2 navrhovanom § 3 ods. 9 slová „maximálne piatich rokov“ nahradiť slovami „najviac päť rokov“, pričom táto pripomienka platí aj pre bod 24., navrhovaný § 9b ods. 6;</li> <li>- v bode 2 vo vete uvádzajúcej poznámku pod čiarou k odkazu 4b („Poznámka pod čiarou k odkazu 4b) znie:“) vypustiť zátvorku za slovami „4b“; uvedená pripomienka platí pre celý text;</li> <li>- v bode 3 slová „na konci sa slová „podľa § 3 ods. 2 a 3“ nahrádzajú slovami „podľa § 3 ods. 2 až 9““ nahradiť slovami „slová „ods. 2 a 3“ sa nahrádzajú slovami „ods. 2 až 9““;</li> <li>- v bode 5 odkaz „8a)“ nad slovom „prostredia“ nahradiť odkazom „9)“; odkazu prináležiacu poznámku pod čiarou a nasledujúce odkazy odporúčame primerane prečíslovať;</li> <li>- v bode 5 slová „bod 2. alebo bod 3.“ nahradiť slovami „druhý bod alebo tretí bod“;</li> <li>- v bode 6 vypustiť slová „vypúšťa čiarka a“ a čiarku na konci pripájaného textu.</li> <li>- v bode 7 úvodnej vete slová „ods. 5 a 6“ nahradiť slovami „odseky 5 a 6“;</li> <li>- v bode 7 úvodnej vete navrhovaného § 5 ods. 5 slová „povinnnej osoby v nasledovných prípadoch“ nahradiť slovami „povinnnej osoby, ak“ a súčasne vypustiť slovo „ak“ v úvode písmen a) a b);</li> <li>- v bode 7 navrhovanom § 5 ods. 5 písm. a) za slovom „konkurz“ umiestniť čiarku pred odkaz „9)“ a pred slovo „príslušný“ vložiť slovo „pričom“ a zároveň slová „subjektu. Po ukončení“ nahradiť slovami „subjektu; po ukončení“, slová „bolo zastavené“ nahradiť slovami „sa zastavilo“ a slová „bol...vyhlásený“ nahradiť slovami</li> </ul>	
--	--	--

	<p>„sa...nahradil“;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- v bode 7 navrhovanom § 5 ods. 5 písm. b) slová „ods. 4 a 5 tohto zákona. Po rozhodnutí“ nahradit' slovami „ods. 4 a 5; po rozhodnutí“ a na konci slová „ods. 7“ nahradit' slovami „odseku 7“;</li> <li>- v bode 10 navrhovanom § 5 ods. 9 vyjadrit' pozitivne, teda „...kraja začne konanie.... len vtedy, ak... návrh obsahuje“;</li> <li>- v bode 10 navrhovanom § 5 ods. 9 slová „§ 5 ods. 2“ nahradit' slovami „odseku 2“;</li> <li>- v bode 13 slovo „písmeno“ nahradit' slovom „písm.“;</li> <li>- bod 16 upraviť takto „V§ 8 ods. 4 písmeno c) znie: ...“ vzhľadom na rozsah zmien;</li> <li>- v bode 17 slová „§ 8 ods. 4“ nahradit' slovami „V § 8 sa odsek 4“ a slovo „atenuácie“ nahradit' jeho slovenským ekvivalentom v súlade so zákonom č. 400/2015 Z. z. a LPV –pripomienka platí aj pre bod 22.</li> <li>- v bode 18 úvodnej vete slová „ods. 6“ nahradit' slovami „odsek 6“ a slová „Ustanovenia odsekov“ nahradit' slovami „Odseky“;</li> <li>- v bode 21 úvodnej vete slová „ods. 8“ nahradit' slovami „odsek 8“;</li> <li>- v bode 22 vypustiť slovo „novým“.</li> <li>- v bode 23 navrhovanom § 9 ods. 2 písm. c) odkaz „21a)“ nahradit' odkazom „22)“ a nasledujúce odkazy primerane prečíslovať; súčasne v poznámke pod čiarou k odkazu „21a“ (navrhujeme zmeniť na odkaz „22“) odporúčame na konci vložiť slová „v znení neskorších predpisov“;</li> <li>- v bode 23 navrhovanom § 9 ods. 4 slová „odseku 2 a 3“ nahradit' slovami „odsekov 2 a 3“;</li> <li>- v bode 24 navrhovanom § 9a ods. 1 vypustiť slová „tohto zákona“;</li> <li>- v bode 24 navrhovanom § 9a ods. 3 slová „bola poskytnutá“ nahradit' slovami „sa poskytla“;</li> <li>- K bodu 24 vlastného materiálu - § 9b ods. 4: Upozorňujeme, že v danom prípade ide o nesúlad</li> </ul>	
--	---	--

	<p>„Vlastného materiálu“ s konsolidovaným znením; navrhujeme preto predmetné ustanovenie preformulovať v súlade s konsolidovaným znením.</p> <p>Textácia vlastného materiálu a konsolidovaného znenia nie je totožná, nakoľko odsek 4 upravuje vznik zákonného záložného práva, a to podľa písm. a) dňom nadobudnutia účinnosti písomnej dohody o realizácii geologických prác uzatvorenej medzi príjemcom štátnej pomoci a zhotoviteľom, ako aj podľa písm. b) nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia ministerstva o umožnení vstupu na pozemok.</p> <p>V tejto súvislosti zdôrazňujeme, že ak sa záložné právo zriaďuje rozhodnutím ministerstva ako správneho orgánu, nejde o zákonné záložné právo. Podľa § 151b ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení sa záložné právo zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo priamo zo zákona. Ide teda o vzájomne odlišné právne tituly zriadenia záložného práva.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- v bode 24 v § 9b ods. 4 písm. c) za slovo „alebo“ slovo „písmeno“;</li> <li>- v bode 24 v § 9b ods. 6 slovo „maximálne“ nahradiť slovom „najviac“;</li> <li>- v bode 25 navrhujeme vypustiť slovo „podľa (2x)“;</li> <li>- K bodu 26 vlastného materiálu - § 12 písm. f) a g): Navrhujeme namiesto slovného spojenia „ukončení a zrušení“ použiť správne slovné spojenie „ukončení alebo zrušení“ (s ohľadom na § 9). Pripomienka platí aj pre bod 30.</li> <li>- body 28, 31 a 37 spojiť a upraviť takto: „V § 14 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) a § 15 ods. 8 sa za slovo „ktorej“ vkladá slovo „katastrálnom“.</li> <li>- body 29 a 32 spojiť takto „V § 14 ods. 2 a § ods. 3 sa vypúšťa písmeno d).“;</li> <li>- v bode 34 pred slovo „Správny“ vložiť označenie odseku „(6)“ a na konci slova „neskorších predpisov“</li> </ul>	
--	---	--

		<p>nahradiť slovami „zákona č. 292/2017 Z. z.“;</p> <p>- v bode 35 novelizačný bod formulovať takto:          „35. V § 14 ods. 11 sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „súčasťou konania o schvaľovaní plánu prác alebo zmene plánu prác podľa § 8 a o zrušení realizácie plánu prác podľa § 9 je ústne pojednávanie.““;</p> <p>- v bode 40 novelizačný bod formulovať takto:          „40. V § 16 ods. 3 sa slová „f), h) a i)“ nahrádzajú slovami „f) a h)““;</p> <p>- v bode 45 v § 19c ods. 1 vyjadriť v singulári, navrhovanom § 19c ods. 2 slová „boli začaté pred 1. júlom 2026“ nahradiť slovami „sa začali do 30. júna 2026,“ a v odseku 3 slová „bolo ukončené“ nahradiť slovami „sa ukončili“ a slová „bude vydané“ nahradiť slovami „sa vydá“.</p>	
<p><b>MDSR</b>          Ministerstvo dopravy          Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>Čl. II</b></p> <p>3. Vo vlastnom materiáli Čl. II odporúčame:</p> <p>- v úvodnej vete na konci uviesť skrátené citácie všetkých doterajších noviel zákona č. 145/1995 Z. z.;</p> <p>- v bode 2 slová „sa v položke 171p písm. b)“ nahradiť slovami „položke 171p sa v písmene b)“.</p>	Čiastočne akceptované
<p><b>MDSR</b>          Ministerstvo dopravy          Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>Čl. III</b></p> <p>4. Vo vlastnom materiáli Čl. III odporúčame:</p> <p>- Znenie čl. III bodu 1 navrhujeme upraviť tak aby bolo zrozumiteľné čo sa sleduje, písmeno j) je časťou vety, ktorá tvorí § 3, podľa LPV sa text pododseku môže rozdeliť najviac jednou bodkočiarkou, preto nie je možné existujúcu čiarku nahradiť bodkočiarkou a súčasne pripojiť nový text obsahujúci bodkočiarku, ak text v bode 1 obsahuje nový pojem je potrebné umiestniť ho do samostatného pododseku, nie do písmena j), keďže ide o ďalší, pojem a množstvo textu, navyše oddeleného bodkočiarkou, sa stáva nezrozumiteľným, taktiež je potrebné bodku na konci nahradiť čiarkou;</p> <p>- v bode 2 slová „alebo sa“ nahradiť slovami „alebo, že sa“;</p>	

	<p>- v bode 3 odporúčame novelizačný bod formulovať takto:</p> <p>„3. V § 18 ods. 2 sa za slovo „územia“ vkladá čiarka a slová „záverečnú správu z posanačného monitorovania, záverečnú správu z monitorovania geologických faktorov životného prostredia v prípade sanácie environmentálnej záťaže metódou prirodzenej atenuácie“.; slovo „atenuácie“ navrhujeme nahradiť jeho slovenským ekvivalentom v súlade so zákonom č. 400/2015 Z. z. v zn. n.p. a LPV;</p> <p>- v bode 4 sa navrhuje odkázať na správny poriadok a zákon o e-Governmente ako na osobitné predpisy, avšak tieto, minimálne správny poriadok, nie sú osobitnými predpismi,</p> <p>- v bode 4 poznámke pod čiarou k odkazu 20a uviesť úplnú citáciu zákona č. 71/1967 Zb.;</p> <p>- v bode 5 navrhovanom § 19 ods. 1 písm. b) slová „do jedného mesiaca“ nahradiť slovami „do 30 dní“ a na konci vypustiť slová „podľa § 18 ods. 2“;</p> <p>- v bode 6 na konci pripojiť bodku.</p> <p>- v bode 8 navrhovanom § 38 ods. 13 slová „aby odovzdal“ nahradiť slovami „povinnosť odovzdať“ a slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“;</p> <p>- v bode 9 navrhovanom § 39 ods. 1 písm. e) slová „sa snaží zmarit“ nahradiť slovami „marí“;</p> <p>- v bode 11 navrhovanom § 45h ods. 1 slová „najneskôr do šiestich mesiacov odo dňa účinnosti tohto zákona od 1. júla 2026“ nahradiť slovami „31. decembra 2026“ – pripomenka platí primerane obsahovo aj v prípade keď dôjde k zmene navrhovanej účinnosti;</p> <p>- v bode 11 v § 45h ods. 2 navrhujeme slová „pred 1. júlom“ nahradiť slovami „do 30. júna“.</p> <p>- V bode 11 v § 45h ods. 3 navrhujeme vyjadriť v singulári a slovo „neboli ukončené pred 1. júlom 2026“ nahradiť slovami „nebolo právoplatne ukončené do 30. júna 2026.“</p>	
--	--	--

<p><b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>K doložke vybraných vplyvov</b> V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) bude 10. nie je uvedené zdôvodnenie nemožnosti kvantifikácie pozitívnych vplyvov návrhu zákona v súvislosti s navrhovanou novelizáciou zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnych poplatkoch“), ktorou sa rozširuje okruh správnych poplatkov v súvislosti s novými administratívnymi úkonmi Ministerstva životného prostredia SR. Rovnako nie je uvedené zdôvodnenie nemožnosti vyčíslenia vplyvov na príjmy rozpočtu verejnej správy v súvislosti s navrhovanou úpravou pokút v § 39 zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov. Uvedené vplyvy na rozpočet verejnej správy žiadame kvantifikovať v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“). Ak takáto kvantifikácia nie je možná, žiadame v doložke vplyvov bode 10. uviesť zdôvodnenie.</p>	<p><b>Akceptované.</b></p> <p>V doložke vybraných vplyvov v bode 10. Poznámky bolo doplnené:</p> <p>Zo strany predkladateľa nie je možné kvantifikovať vplyvy v súvislosti so zavedením poplatkov v čl. II návrhu zákona a to z dôvodu, že zo strany predkladateľa nie je možné objektívne určiť aké množstvo záverečných správ a v akom časovom horizonte bude predložených na schválenie.</p>
<p><b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>K doložke vybraných vplyvov</b> V doložke vplyvov bode 9. sa uvádza, že návrh zákona bude mať pozitívne a tiež negatívne, rozpočtovo nezabezpečené vplyvy na rozpočet verejnej správy. Predkladateľ súčasne v bode 10. doložky vplyvov uvádza: „Zdroje financovania sanácií environmentálnych záťaží budú zabezpečené z Európskych fondov a Environmentálneho fondu. Prioritne budú finančné zdroje čerpané z Európskych fondov v rámci Programu Slovensko (2021 - 2027) v závislosti od disponibilných zdrojov.“ a „Rovnako je to aj v prípade ak by v rámci vymáhania pohľadávky eventuálne vznikli negatívne vplyvy. Tieto ale nie je možné zo strany MŽP vyčísliť. V prípade, ak by ale došlo k negatívnym vplyvom na rozpočet, tie budú</p>	<p><b>Neakceptované.</b></p> <p>Tvrdenia uvedené predkladateľom v čase predloženia materiálu do MPK: <i>„Rovnako je to aj v prípade ak by v rámci vymáhania pohľadávky eventuálne vznikli negatívne vplyvy. Tieto ale nie je možné zo strany MŽP vyčísliť. V prípade, ak by ale došlo k negatívnym vplyvom na rozpočet, tie budú zabezpečené z rozpočtu MŽP.“</i> sú založené čisto v hypotetickej rovine. Vzhľadom k tej skutočnosti, že sme názoru, že nie je možné určiť, aké negatívne vplyvy a či vôbec nejaké negatívne vplyvy v súvislosti s vymáhaním nadmernej pomoci môžu vzniknúť, navrhujeme v doložke vybraných vplyvov</p>

		zabezpečené z rozpočtu MŽP.“. Vzhľadom na uvedené konštatovania žiadame v doložke vplyvov bode 9. upraviť vykazovanie vplyvov návrhu zákona na rozpočet verejnej správy na plne rozpočtovo zabezpečené vplyvy.	ponechať len pozitívne vplyvy a časť týkajúcu sa negatívnych vplyvov z doložky odstrániť.
<b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>K doložke vybraných vplyvov, analýze vplyvov, predkladacej správe a všeobecnej časti dôvodovej správy</b> V doložke vplyvov, analýze vplyvov, predkladacej správe a všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame doplniť informácie súvisiace s navrhovanou novelou zákona o správnych poplatkoch, ktorou sa majú zaviesť dva nové správne poplatky a zmeniť existujúci správny poplatok.  V predkladacej správe a vo všeobecnej časti dôvodovej správy chýba odôvodnenie navrhovanej novely zákona o správnych poplatkoch. V doložke vybraných vplyvov sa síce uvádza, že návrh zákona má vplyv na rozpočet verejnej správy, avšak pokiaľ ide o správne poplatky, tento vplyv nie je identifikovaný ako pozitívny alebo negatívny a ani nie je vyčíslený vplyv na rozpočet verejnej správy. Vzhľadom na navrhované zavedenie nových správnych poplatkov a zmenu existujúceho správneho poplatku je predpoklad, že navrhovaná právna úprava predstavuje príjem do rozpočtu verejnej správy.	<b>Akceptované.</b>  Informácia o navrhovanom čl. II a zavedením nových administratívnych poplatkov bude doplnená do doložky, predkladacej správy a všeobecnej časti dôvodovej správy v potrebnom rozsahu.
<b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>K čl. I bodu 2</b> V § 3 ods. 6 žiadame za slovom „pozemok“ vypustiť čiarku a slová „na dobu 10 rokov“ a v § 3 ods. 7 vypustiť slová „uplynutím doby, na ktorú bolo zriadené alebo“.  Návrh zákona ustanovuje zánik záložného práva na pozemok po uplynutí doby 10 rokov. V praxi to znamená, že pôvodcovi stačí počkať 10 rokov a môže slobodne disponovať pozemkom s odstránenou environmentálnou záťažou bez akejkoľvek ďalšej limitácie a bez uhradenia nákladov štátu.	<b>Akceptované.</b>  Upravené v zmysle pripomienky.

<p><b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky</p>	<p><b>Celému materiálu</b> Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I až III úvodných vetách slovo „nasledovne“ nahradiť slovom „takto“, v čl. I bode 2 poznámke pod čiarou k odkazu 4b uviesť skrátenú citáciu katastrálneho zákona, pretože jeho úplná citácia je už uvedená v poznámke pod čiarou k odkazu 4, v bode 5 poznámke pod čiarou k odkazu 8a slová „bod 2.“ nahradiť slovami „druhý bod“ a slová „bod 3.“ nahradiť slovami „tretí bod“, v bode 6 slová vypustiť slová „vypúšťa čiarka a“ ako nadbytočné, za slovo „slová“ vložiť dvojbodku a vypustiť čiarku za slovom „nehnuteľností“, v bode 7 úvodnej vete slovo „ods.“ nahradiť slovom „odseky“, v § 5 ods. 5 úvodnej vete slová „osoby v nasledovných prípadoch:“ nahradiť slovami „osoby, ak povinnú osobu nemožno“ a v písmenách a) a b) vypustiť slová „ak povinnú“, v § 5 písmená a) a b) upraviť tak, aby nadväzovali na úvodnú vetu odseku 5 a neobsahovali samostatné vety, v § 5 ods. 5 písm. a) a b) slová „ods. 7“ nahradiť slovami „odseku 7“, v § 5 ods. 5 písm. b) vypustiť slová „tohto zákona“ ako nadbytočné, v bodoch 8 a 9 za slovo slová „vložiť dvojbodku, v bode 10 „§ 5 ods. 2“ nahradiť slovami „odseku 2“, v bode 12 § 7 ods. 2 slová „ktorá sa týka tohto konania“ nahradiť slovami „ktorej sa týka toto konanie“, v bode 13 slová „písmeno a)“ nahradiť slovami „písm. a)“, v bode 14 § 8 ods. 4 písm. a) slovo „výsledkov“ nahradiť slovami „správy z“, v bode 16 poznámke pod čiarou k odkazu 16 vypustiť slová „o geologických prácach“ ako nadbytočné a číslo „2025“ nahradiť číslom „2026“, v bode 18 úvodnej vete slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“, v bode 21 úvodnej vete slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“, v bode 22 úvodnej vete vypustiť slovo „novým“ ako nadbytočné, v § 8 ods. 9 slová „V prípade sanácie“ nahradiť slovami „Pri sanácii“, v bode 23 § 9 ods. 4 prvej vete slovo „a“ nahradiť slovami „alebo odseku“, v poznámke pod</p>	<p><b>Čiastočne akceptované</b> Upravené v zmysle legislatívnych pravidiel.</p>
---	---	---

	<p>čiarou k odkazu 21a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov.“, v bode 24 § 9a ods. 1 vypustiť slová „tohto zákona“ ako nadbytočné, v § 9a ods. 3 druhej vete doplniť príslušný odkaz nad slová „osobitným predpisom“, v § 9b ods. 4 písm. c) slová „alebo b)“ nahradiť slovami „alebo písmena b)“, v poznámke pod čiarou k odkazu 22b slovo „Únie“ nahradiť slovom „únie“ a v publikačnom zdroji slovo „V.“ nahradiť slovom „v.“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 22e a 22f vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 22g slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 311/2016 Z. z.“, v bode 34 § 14 ods. 6 pred slovo „Správny“ vložiť označenie odseku „(6)“, v poznámke pod čiarou k odkazu 25 na konci za slovo „zákonov“ vložiť bodku a vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, bod 40 preformulovať takto: „40. V § 16 ods. 3 sa slová „f), h) a i)“ nahrádzajú slovami „f) a h)“; v čl. II úvodnej vete pred čísla zákonov vložiť chýbajúcu skratku „č.“ a slová „zákona 378/2024 Z. z. a zákona 26/2025 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 378/2024 Z. z., zákona č. 26/2025 Z. z., zákona č. 98/2025 Z. z., zákona č. 143/2025 Z. z., zákona č. 176/2025 Z. z., zákona č. 177/2025 Z. z., zákona č. 273/2025 Z. z., zákona č. 292/2025 Z. z., zákona č. 307/2025 Z. z., zákona č. 318/2025 Z. z., zákona č. 335/2025 Z. z. a zákona č. 383/2025 Z. z.“, v čl. III bode 1 úvodnej vete vypustiť slová „vo vete“ ako nadbytočné, v bode 3 za slová „ ods. 2“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 4 poznámke pod čiarou k odkazu 20a slová „zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „správneho poriadku“, v bode 6 na konci novelizačného bodu pripojiť bodku, v bode 11 § 45h ods. 1 vypustiť slová „odo dňa účinnosti tohto zákona“ ako nadbytočné, v § 45h ods. 2 slovo „Ustanovenie“ nahradiť slovom „Ustanovenia“, slovo</p>	
--	---	--

		„vzťahuje“ nahradiť slovom „vzťahujú“ a slovo „záverečnej“ nahradiť slovom „záverečné“).	
<b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	<p><b>K čl. I bodu 2</b></p> <p>V § 3 ods. 5 sa ustanovuje: „Pôvodca je povinný vynaložené finančné prostriedky uhradiť príslušnému ministerstvu. Príslušné ministerstvo vyzve písomne pôvodcu do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o ukončení realizácie plánu prác, aby v lehote 60 dní odo dňa doručenia výzvy uhradil príslušnému ministerstvu pohľadávku podľa odseku 4.“.</p> <p>Odporúčame v prvej vete upresniť, aké vynaložené prostriedky je pôvodca povinný uhradiť príslušnému ministerstvu. Zároveň upozorňujeme, že odsek 4 neobsahuje ustanovenie o vzniku pohľadávky ministerstva voči pôvodcovi. V odseku 4 sa ukladá príslušnému ministerstvu zabezpečiť z verejných prostriedkov vypracovanie a realizáciu plánu prác v prípade bezprostredného ohrozenia života alebo zdravia ľudí alebo životného prostredia, ak tieto činnosti nezabezpečí pôvodca. Povinnosť uhradiť ministerstvu vynaložené finančné prostriedky ukladá pôvodcovi odsek 5. Vzhľadom na uvedené je potrebné v § 3 ods. 5, ako aj v nasledujúcich odsekoch 6 až 9 upraviť text vzťahujúci sa na „pohľadávku vyplývajúcu z odseku 4“.</p>	<b>Akceptované</b> Zosúladené vnútorné odkazy.
<b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	<p><b>K čl. I bodom 2 a 24 (§ 3 a 9b)</b></p> <p>V § 3 a § 9b navrhujeme určiť správcu majetku štátu, ktorý bude správcom záložného práva ako majetkového práva štátu, resp. ktorý zabezpečí prípadný výkon záložného práva.</p> <p>Podľa § 3 ods. 6 a § 9b ods. 4 vznikne v prospech Slovenskej republiky záložné právo na pozemok vo vlastníctve pôvodcu/príjemcu štátnej pomoci, ak pôvodca/príjemca štátnej pomoci neuhradí pohľadávku štátu podľa § 3 ods. 5, resp. § 9b ods. 3. Podľa § 3 ods. 8, resp. § 9b ods. 6 správcom pohľadávky štátu je</p>	<b>Akceptované.</b>

		príslušné ministerstvo. Z dôvodu právnej istoty navrhujeme rovnako určiť, ktorý správca majetku štátu bude správcom záložného práva ako majetkového práva štátu.	
<b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I bodu 18 (§ 8 ods. 6)</b> V § 8 ods. 6 druhej vete odporúčame zväziť vypustenie slov „alebo metódu sanácie environmentálnej záťaže“ a slovo „uvedené“ nahradiť slovom „uvedený“. Platné znenie tohto ustanovenia považujeme za postačujúce.	<b>Neakceptujeme.</b> Predkladateľ považuje za potrebné upresniť, v čom môže spočívať iný postup a teda vyslovene trvá na ponechaní ustanovenia v znení, ako bolo predložené.
<b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I bodu 24 (§ 9a)</b> V § 9a ods. 1 navrhujeme slová „je nepriamou štátnou pomocou podľa osobitného predpisu“ nahradiť slovami „môže predstavovať štátnu pomoc za podmienok ustanovených osobitným predpisom“.  Z navrhovaného znenia vyplýva, že sanácia environmentálnej záťaže vždy predstavuje štátnu pomoc. O štátnu pomoc však ide len v prípade, že príjemcom pomoci je podnik a boli splnené všetky znaky štátnej pomoci podľa čl. 107 ods. 1 ZFEÚ a podmienky podľa čl. 45 GBER. Navrhované znenie môže viesť k nesprávnej právnej kvalifikácii a nesúladu s právom EÚ.	<b>Neakceptované</b>
<b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I bodu 24 (§ 9a)</b> Do § 9a ods. 3 navrhujeme doplniť povinnosť príslušného ministerstva vymáhať okrem úhrady pomernej časti nákladov vynaložených príslušným ministerstvom na sanáciu environmentálnej záťaže aj úroky od dátumu poskytnutia pomoci.  V prípade neoprávnene poskytnutej štátnej pomoci z judikatúry SD EÚ (napr. C 349/17 – Eesti Pagar) vyplýva povinnosť poskytovateľa pomoci vymáhať pomoc spolu s úrokmi od dátumu poskytnutia pomoci. Absencia úrokov by znamenala ponechanie ekonomickej výhody príjemcovi, čo by bolo v rozpore s pravidlami štátnej pomoci.	<b>Neakceptujeme.</b>  Povinnosť vymáhať aj príslušenstvo pohľadávky, teda aj úroky z omeškania sú dané v osobitnom predpise, ktorým je 374/2014 Z. z. Nie je potreba takéto ustanovenie dávať duplicitne.

<p><b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>K čl. I bodu 24 (§ 9a)</b> Podľa navrhovaného § 9a ods. 4 „Podnik je povinný uhradiť sumu podľa odseku 3, inak sa uplatní postup podľa osobitného predpisu.22b)“. Upozorňujeme, že v odseku 3 nie je uvedená suma, ktorú je povinný podnik uhradiť ministerstvu. Z uvedeného dôvodu je potrebné znenie odseku 4 primerane upraviť.</p>	<p><b>Akceptované</b></p>
<p><b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>K čl. I bodu 24 (§ 9a)</b> Do § 9b ods. 4 navrhujeme doplniť nové písmeno, v ktorom sa ustanoví, že záložné právo vznikne aj dňom skutočného začiatku sanačných prác na pozemku podniku.</p> <p>V návrhu zákona sa upravuje vznik záložného práva na zabezpečenie pohľadávky vyplývajúcej z nadmernej pomoci buď dňom nadobudnutia účinnosti písomnej dohody o realizácii geologických prác, dňom právoplatnosti rozhodnutia ministerstva podľa osobitného predpisu alebo dňom vydania písomného potvrdenia ministerstva o začatí vykonávania geologických prác. Podľa schémy štátnej pomoci časti O) „pokiaľ nedôjde ku skutočnostiam podľa predchádzajúcej vety, alternatívne je za deň poskytnutia pomoci podľa tejto schémy považovaný skutočný začiatok sanačných prác na pozemku podniku.“. Doplnením nového písmena sa zabezpečí súlad so schémou štátnej pomoci, aj s uplatňovanou praxou.</p>	<p><b>Čiastočne akceptované</b></p> <p>Vzhľadom na skutočnosť, že na predmetné ustanovenie je naviazaný vznik zákonného záložného práva, je potrebné mať určitý a jasný pojem, začiatkom ktorého je možné určiť vznik záložného práva. Práve z tohto dôvodu, je v písmene c) potvrdenie ministerstva o začatí vykonávania geologických prác, ktorý je naviazaný na skutočný začiatok sanačných prác na pozemku. V prípade, ak by predkladateľ ponechal ustanovenie tak ako ho pripomienkujúci subjekt navrhol, môže v budúcnosti dôjsť k pochybnostiam ohľadne dátumu vzniku zákonného záložného práva.</p>
<p><b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>K čl. I bodu 24 (§ 9a)</b> V § 9b ods. 6 navrhujeme skrátiť maximálnu dobu, na ktorú možno uzatvoriť dohodu o splátkach (napríklad na dva alebo tri roky) a doplniť povinnosť uplatniť úroky z neuhradených častí pohľadávky od dátumu poskytnutia nadmernej pomoci.</p> <p>Päťročná lehota na splátky predstavuje príliš dlhý odklad a môže byť v praxi vnímaná ako výhoda pre podnik. Neoprávnená pomoc alebo nadmerná pomoc musí byť</p>	<p><b>Neakceptované</b></p> <p>Máme za to, že sa nejedná o príliš dlhý odklad. Je potrebné poznamenať, že v prípade uzatvorenia dohody dlžníkovi nezaniká povinnosť hradiť, práve naopak počas trvania 5tich rokov bude veriteľ uspokojovaný postupne. Zároveň v prípade porušenia dohody veriteľ stále disponuje možnosťou okamžitého vymoženía.</p>

		vrátená s úrokmi od dátumu jej poskytnutia, aby sa eliminoval akýkoľvek hospodársky prospech, ktorý by príjemca mohol mať z odkladu platby (napr. podľa rozhodnutia SD EÚ Eesti Pagar).	
<b>MHSR</b> Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<p><b>K Čl. I bod 2</b> § 3 sa dopĺňa odsekmi 5 až 9, ktoré znejú: (6) Ak pôvodca, ktorý je vlastníkom pozemku, na ktorom boli realizované práce podľa odseku 4, neuhradí pohľadávku vyplývajúcu z odseku 4 v lehote podľa odseku 5, uplynutím tejto lehoty poskytnutej na úhradu pohľadávky vzniká v prospech Slovenskej republiky záložné právo na pozemok, na dobu 10 rokov. Znenie pripomienky: Navrhujeme predkladateľovi vypustiť text odseku: „ktorý je vlastníkom pozemku, na ktorom boli realizované práce“.</p> <p>Odôvodnenie: Zo znenia návrhu zákona a dôvodovej správy nie je dostatočne jasné, prečo povinnosti pre pôvodcu budú uplatňované len pre takého pôvodcu, ktorý je zároveň vlastníkom pozemku na ktorom boli realizované práce podľa odseku 4 a prečo iným pôvodcom nevzniknú povinnosti uvedené v paragrafe. V odseku 4 a odseku 5 sa nespomína iba pôvodca, ktorý je vlastníkom pozemku. Uprednostňovať jeden typ pôvodcu pred inými môže byť vnímané ako diskriminácia. Všetci pôvodcovia by mali mať rovnaké povinnosti.</p>	<p><b>Neakceptované.</b></p> <p>Nie je pravdivé tvrdenie, že predkladateľ uprednostňuje jeden typ pôvodcu pred druhým. Odsek 6 na ktorý pripomienkujúci subjekt poukazuje, upravuje zabezpečenie pohľadávky práve záložným právom na pozemok pôvodcu, na ktorom sa nachádza environmentálna záťaž (ale len v prípade ak je pôvodca/povinná osoba aj vlastníkom takéhoto pozemku). Ak pôvodca alebo povinná osoba nie je vlastníkom sanovaného pozemku, zriadenie záložného práva na majetok tretej osoby bez jej právneho vzťahu k pohľadávke by predstavovalo neprimeraný zásah do vlastníckeho práva podľa čl. 20 Ústavy SR. Štát môže v takom prípade uplatniť pohľadávku voči pôvodcovi alebo povinnej osobe štandardnými právnymi prostriedkami.</p> <p>Zároveň je potrebné zdôrazniť, že v prípade ak pôvodca alebo povinná osoba nie je vlastníkom pozemku, na ktorom sa nachádza environmentálna záťaž dochádza rovnako k riadnemu a včasnému vymáhaniu pohľadávky.</p>
<b>MHSR</b> Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<p><b>K Čl. I celý § 9a Štátna pomoc § 9b Nadmerná pomoc</b> Znenie pripomienky: Navrhujeme sprecizovať ustanovenie, alebo vydať príslušný vykonávací predpis v ktorom sa detailnejšie popíše proces ohľadom Štátnej pomoci a nadmernej pomoci. Odôvodnenie: Znenie paragrafov neumožňuje presnú aplikáciu v praxi. Poukazujeme na niektoré otázky, ktoré môžu spôsobovať aplikačné problémy: 1. Nie je definované,</p>	<p><b>Neakceptujeme.</b></p> <p>V nadväznosti na vznesenú pripomienku si dovoľíme uviesť, že predmetná pripomienka bola riešená už v predchádzajúcom procese, kde došlo k odstráneniu rozporu po vysvetlení zo strany predkladateľa.</p> <p>K bodu 1: K vymáhaniu pohľadávky pristupuje príslušné ministerstvo v každom jednom prípade, kedy pohľadávka vznikne (bez ohľadu na jej výšku). Je už na príslušnom</p>

		<p>od akej sumy bude vymáhanie nadmernej pomoci efektívne. 2. Nie je definované, ktoré položky budú spadať do výpočtu výšky štátnej pomoci (napr. nie je definované, či výkon odborného geologického dohľadu bude potrebné zahrnúť do výpočtu výšky štátnej pomoci). 3. Nie je jasné, či sa má zriadiť záložné právo aj na pozemky, kde je nízka hodnota pohľadávky.</p>	<p>ministerstve, aký spôsob vymáhania zvolí, či rovno pristúpi v prípade nižšej sumy k jej vymáhaniu alebo s dlžníkom uzatvorí dohodu.</p> <p>2. Pohľadávka je jasne zadefinovaná v § 9b ods. 2 a máme za to, že žiadnom prípade sa nejedná o neurčité vymedzenie.</p> <p>3. Keďže záložné právo vznikne zo zákona, a moment vzniku je jasne zadefinovaný, tvrdenie pripomienkujúceho subjektu nie je správne.</p> <p>Na základe vyššie uvedeného máme za to, že predkladateľ ozrejmil všetky skutočnosti, ktoré pripomienkujúci subjekt považoval za nejasné a rozpor považujeme za odstránený.</p>
<p><b>MHSR</b> Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>K Čl. I bod 24</b> Za § 9 sa vkladajú § 9a a 9b, ktoré vrátane nadpisov znejú: § 9b Výška štátnej pomoci a nadmerná pomoc (2) Rozdiel v hodnote pozemku podľa odseku 1 sa určuje pred začatím sanácie environmentálnej záťaže znaleckým posudkom podľa osobitného predpisu;22c) náklady na vyhotovenie znaleckého posudku znáša príslušné ministerstvo. Znenie pripomienky: Žiadame vypustiť text: „náklady na vyhotovenie znaleckého posudku znáša príslušné ministerstvo“ a nahradiť ho textom: „zabezpečenie vyhotovenia znaleckého posudku znáša príslušné ministerstvo“. Odôvodnenie: Je vhodné ponechať otvorenú možnosť financovania znaleckého posudku, keďže v súčasnej dobe sa dá financovať aj zo zdrojov Európskej únie. Nie je žiaduce čerpať financie len zo štátneho rozpočtu. Príslušné</p>	<p><b>Akceptujeme.</b></p> <p>Vypustené ustanovenie: „náklady na vyhotovenie znaleckého posudku znáša príslušné ministerstvo“.</p>

		ministerstvo môže byť prijímateľom nenávratných finančných prostriedkov, kde medzi oprávnené náklady patrí aj znalecký posudok, a preto ministerstvo nemusí znášať náklady za vyhotovenie znaleckého posudku. Príslušné ministerstvo teda len „zabezpečilo“ jeho vyhotovenie.	
<b>MHSR</b> Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>K Čl. I bod 25</b> V § 11 ods. 2 písm. h) sa slová „podľa § 2 ods. 8“ nahrádzajú slovami „podľa § 3 ods. 7 a § 9b ods. 5“. Znenie pripomienky: Navrhujeme zosúladiť text návrhu zákona resp. vypustiť text navrhovaného bodu. Odôvodnenie: Nové znenie § 3 ods. 7 a § 9b ods. 5 sa týka príslušného ministerstva, nie ministerstva v znení zákona. Príslušné ministerstvo môže byť aj iné ako ministerstvo v znení zákona t.j. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky. Text návrhu zákona je nejednoznačný a duplicitne určuje povinnosti k návrhu na vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností.	<b>Akceptujeme.</b>  Vypúšťa sa text novelizačného bodu 25.
<b>MHSR</b> Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>k Doložke vybraných vplyvov a k Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie</b> Žiadame predkladateľa o vyznačenie vplyvu na podnikateľské prostredie v časti 9 doložky spolu s vyznačením mechanizmu a o dopracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie spolu s priložením kalkulačky nákladov. Odôvodnenie: V časti 10 doložky sa uvádza. „..v navrhovaných právnych predpisoch sa stanovujú povinnosti pre právnické osoby a fyzické osoby podnikateľov.“ Povinným osobám vznikajú nové povinnosti, ktoré je potrebné kvantifikovať v časti 3.1 Analýzy PP Ide napríklad o nové povinnosti: - v súvislosti s návrhom vlastníka, užívateľa alebo správcu nehnuteľnosti v konaní o určení povinnej osoby, § 5 ods. 2 písm. d) doložiť schválenú záverečnú správu z geologického prieskumu životného prostredia spolu s	<b>Akceptované.</b>  V doložke vybraných vplyvov budú vyznačené vplyvy.  Zároveň bude predložená analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, kde sa v zmysle vznesenej pripomienky dopracuje časť 3.4.

		<p>analýzou rizika znečisteného územia preukazujúcu existenciu environmentálnej záťaže a plošné vymedzenie environmentálnej záťaže podľa údajov z katastra nehnuteľností,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ďalej pribudla povinnosť v § 9 ods. 2 pôvodcu, povinnej osoby predložiť k žiadosti o vydanie rozhodnutia o ukončení realizácie plánu prác k záverečnej správe zo sanácie environmentálnej záťaže aj posanačnú analýzu rizika znečisteného územia a rozhodnutie o jej schválení</li> <li>- menili sa tiež nastavenia pre prípad sanácie environmentálnej záťaže metódou prirodzenej atenuácie,</li> <li>- rozširuje sa okruh záverečných správ, ktoré bude povinne schvaľovať ministerstvo, zavádza sa spoplatnenie súvisiaceho administratívneho úkonu,</li> <li>- zavádza sa nová povinnosť, ktorú je možné uložiť objednávateľovi súdežne s uložením pokuty, a to povinnosť na základe vykonateľného rozhodnutia ministerstva odovzdať neodovzdanú záverečnú správu Štátnemu geologickému ústavu Dionýza Štúra,</li> <li>- mení sa rozsah pokút z „do 331,93 eura“ na „od 50 eur do 500 eur“, čo je potrebné uviesť v bode 3.4 Analýzy PP.</li> </ul> <p>Menia sa niektoré lehoty. Zavádza sa mechanizmus určovania výšky nadmernej pomoci a jej vymáhania.</p>	
<p><b>MHSR</b> Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>K Čl. I bod 5</b> V § 5 sa odsek 2 dopĺňa písmenom d), ktoré znie: „d) schválenú záverečnú správu z geologického prieskumu životného prostredia) s analýzou rizika znečisteného územia preukazujúcu existenciu environmentálnej záťaže a plošné vymedzenie environmentálnej záťaže podľa údajov z katastra nehnuteľností.“. Znenie pripomienky: Vlastník, užívateľ alebo správca nehnuteľnosti môže mať vo svojom vlastníctve schválenú záverečnú správu z geologického prieskumu životného prostredia, len pokiaľ bol objednávateľom</p>	<p><b>Neakceptované</b></p> <p>Trváme na znení, ktoré bolo predložené. Predkladateľ vyžaduje, aby bola riadne priložená schválená záverečná správa, a nie odkaz, tak ako to navrhuje pripomienkujúci subjekt.</p>

		<p>geologickej úlohy. Ak vlastník, užívateľ alebo správca nehnuteľnosti nebol objednávateľ geologickej úlohy prístup k záverečnej správe môže mať len z archívu Geofondu ŠGUDŠ. Okresný úrad, ako orgán štátnej správy, má k záverečnej správe obdobný prístup cez Geofond ŠGUDŠ. Pri návrhu o začatí konania o určení povinnej osoby by malo stačiť predloženie odkazu na predmetnú záverečnú správu v archíve Geofondu ŠGUDŠ. Dokladovanie záverečnej správy ku konaniu zvyšuje byrokratická záťaž pre predkladateľa návrhu.</p> <p>Odôvodnenie: Vlastník, užívateľ alebo správca nehnuteľnosti môžu byť iné osoby a nemusí každá osoba disponovať schválenou záverečnou správou z geologického prieskumu životného prostredia. Okresný úrad má prístup k predmetnej správe cez Geofond ŠGUDŠ. Okresný úrad by si mal predmetnú správu vyžiadať sám. Ak predmetná správa neexistuje, okresný úrad konanie nezačne. Povinnosť predkladania v rámci návrhu ku konaní o určení povinnej osoby zväčšuje byrokratickú záťaž pre navrhovateľa.</p>	
<p><b>MHSR</b> Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>K Čl. I bod 21 – Konsolidované znenie</b> V § 8 ods. 8 znie: „(8) Okresný úrad v sídle kraja je povinný vykonať kontrolu realizácie plánu prác najmenej jedenkrát počas jeho realizácie; na účely výkonu kontroly je oprávnený vyžiadať si od kontrolovaného subjektu všetky podklady, informácie a vysvetlenia týkajúce sa realizácie plánu prác.“.</p> <p>Znenie pripomienky: Text vo vlastnom materiáli je odlišný od textu konsolidovaného znenia.</p> <p>Odôvodnenie: V texte konsolidovaného znenia ostal pôvodný text zákona.</p>	<p><b>Akceptované</b>  zosúladené</p>
<p><b>MHSR</b> Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>K Čl. I bod 24</b> Za § 9 sa vkladajú § 9a a 9b, ktoré vrátane nadpisov znejú:</p>	<p><b>Neakceptované</b></p>

		<p>§ 9b Výška štátnej pomoci a nadmerná pomoc (5) Vznik a zánik záložného práva sa vyznačí v katastri nehnuteľností na návrh príslušného ministerstva. Návrh na zápis záložného práva do katastra nehnuteľností a návrh na výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností obsahuje náležitosti podľa osobitného predpisu;4b) pohľadávka vyplývajúca z nadmernej pomoci vzniká momentom schválenia záverečnej správy zo sanácie environmentálnej záťaže. Znenie pripomienky: Pri vzniku záložného práva nie je jasný dátum zániku záložného práva, keďže ešte nenastala situácia definovaná v odseku 3. Odôvodnenie: Pri vzniku záložného práva v katastri nehnuteľností sa nedá presne stanoviť aj zánik záložného práva.</p>	<p>Nie je potrebné, aby nastala skutočnosť v odseku 3 tak ako to uvádza pripomienkujúci subjekt. Z obsahu predmetného ustanovenia odseku 4 je jasné, že záložné právo zabezpečuje budúcu pohľadávku. Nie je preto potrebné, aby v čase vzniku záložného práva bola už pohľadávka splatná.</p>
<p><b>MHSR</b> Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>K Čl. III. bod 1</b> Znenie pripomienky: Novela zákona definuje aj: „osobitným typom monitorovania geologických faktorov životného prostredia je monitorovanie pri sanácii environmentálnej záťaže metódou prirodzenej atenuácie, pri ktorej sa využíva monitorovanie prirodzených procesov in situ na odstránenie kontaminácie bez vonkajšej podpory ľudského pričinenia“. Okrem opravy zjavných chýb v písaní vo vymedzení pojmov je vhodné používať nový pojem v presnom znení aj v ostatných častiach navrhovaných zákonov. Odôvodnenie: Je nutné v celom navrhovanom texte zákonov používať presnú definíciu, ktorá bola použitá vo vymedzení pojmov. Nie je žiaduce opisovať pojem inými slovami.</p>	<p><b>Akceptované</b>  Zavedené samostatné definície v § 3.</p>
<p><b>MHSR</b> Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>k Doložke vybraných vplyvov</b> Odporúčame bod 4. Dotknuté subjekty doplniť o právnické osoby a fyzické osoby podnikateľov. Odôvodnenie: Pôvodca resp. povinná osoba môže byť aj právnická osoba a fyzická osoba podnikateľ.</p>	<p><b>Akceptované</b></p>

<p><b>MHSR</b> Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>K procesu</b> Odporúčame predkladateľovi predložiť materiál na záverečné posúdenie. Odôvodnenie: Materiál má vyznačené vplyvy na rozpočet verejnej správy. V zmysle jednotnej metodiky mal byť materiál s vyznačenými vplyvmi predmetom predbežného posúdenia vplyvov. Zároveň materiál má mať vyznačené vplyvy na podnikateľské prostredie.</p>	<p><b>Neakceptované</b></p>
<p><b>MINCRS</b> Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>vlastnému materiálu</b> Odporúčame v čl. I - bode 2 za slovo „prostriedky“ vložiť slová „podľa odseku 4“, vzhľadom na to, že táto veta bola doteraz súčasťou odseku 4, pričom tým, že sa presúva do nového odseku 5, odporúčame zadefinovať o aké prostriedky ide, - bodoch 2, 7 a 16 pri uvádzacej vete k poznámkam pod čiarou, za číslom odkazu vypustiť okrúhlu zátvorku v súlade s bodom 39.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, - bode 7 § 5 ods. 5 písm. a) a b) slová „ods. 7“ nahradiť slovami „odseku 7“, - bode 7 úvodnej vete slovo „ods.“ nahradiť slovom „odseky“ a v bodoch 18 a 21 slovom „odsek“ v súlade s bodom 30.3. prílohy č. 1 k LPV SR, - bode 17 slová „§ 8 ods. 4 sa“ nahradiť slovami „V § 8 sa odsek 4“ v súlade s bodom 31 prílohy č. 1 k LPV SR, - bodoch 8 a 9 za slovo „slová“ vložiť dvojbodku, - bode 13 slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“, - bode 22 úvodnej vete vypustiť slovo „novým“ v súlade s bodom 31 prílohy č. 1 k LPV SR, - bode 23 § 9 ods. 4 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“,</p>	<p><b>Čiastočne akceptované</b>  Upravené v zmysle legislatívnych pravidiel.</p>

		<p>- bode 40 slovo „f)“ a slová „h) a i)“ uviesť v úvodzovkách a pred slovo „nahrádzajú vložiť slovo „sa“ v čl. III</p> <p>- bode 1 úvodnej vete slová „vo vete na konci sa“ nahradiť slovami „sa na konci“ a súčasne upriamujeme pozornosť na bod 58 LPV SR v súvislosti s používaním bodkočiarok v texte príslušného ustanovenia,</p> <p>- bode 3 slová „územia,“ vkladajú slová“ nahradiť slovami „územia“ vkladá čiarka a slová“ s tým, že v citácii za slovom „atenuácie“ sa vypustí čiarka. Ide o legislatívno-technické pripomienky.</p>	
<p><b>MINCRS</b> Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>Čl. I bodu 2 (§ 3 ods. 6)</b> Odporúčame v novelizačnom bode 2 § 3 ods. 6 špecifikovať pozemok, ku ktorému vzniká v prospech Slovenskej republiky záložné právo, z dôvodu jednoznačnosti, napr. podľa § 8 ods. 4, v ktorom je upravené, že ide o pozemky, na ktorých sa environmentálna záťaž nachádza alebo pozemkov, ktoré sú environmentálnou záťažou dotknuté.</p>	<b>Akceptované</b>
<p><b>MINCRS</b> Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>Čl. I bodu 24</b> Odporúčame v § 9b ods. 7 špecifikovať, o ktorú lehotu ide, vzhľadom na to, že na základe vnútorného odkazu ide o lehotu uvedenú v odseku 3, v ktorej sú však použité dve lehoty. Ide o zabezpečenie jednoznačnosti.</p>	<b>Akceptované</b>
<p><b>MOSR</b> Ministerstvo obrany Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>K článku I bodu 29 návrhu zákona</b> Z článku I. návrhu zákona navrhujeme vypustiť novelizačný bod 29. V §14 ods. 2 písm. d) návrhu zákona navrhujeme ponechať pôvodný text a zároveň navrhujeme za slovo „vlastník“ vložiť čiarku a slovo „správca“, a za slová „ktorý môže byť“ navrhujeme vložiť slovo „priamo“. Odôvodnenie V dôvodovej správe k §14 ods. 2 písm. d) predkladateľ uviedol nasledovné: „Zavádza sa demonštratívny výpočet účastníkov konania o určení povinnej osoby. Dopĺňa, resp. spresňuje sa účastník konania v prípade obce a vypúšťa sa vlastník pozemku, ktorý môže byť</p>	<p><b>Neakceptované</b></p> <p>Určenie povinnej osoby sa viaže výlučne na plošné vymedzenie environmentálnej záťaže, na základe ktorého sa určujú aj účastníci konania. Účastníci konania a zúčastnené osoby sa určujú všeobecným predpisom o správnom konaní, ak zákon neustanovuje inak, teda podľa § 14 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak. To znamená, že účastníkom konania môže</p>

	<p>dotknutý environmentálnou záťažou, plánom prác alebo realizáciou plánu prác z dôvodu, že už bol predchádzajúcimi právnymi úpravami zo zákona vypustený najmä kvôli jeho neurčitosti.“.</p> <p>Predkladateľ v dôvodovej správe bližšie neobjasnil výraz „neurčitosť“. Napriek tomu máme za to, že žiadna „neurčitosť“ nezakladá právny dôvod na obmedzenie vlastníckych práv k dotknutým nehnuteľnostiam chránených Ústavou Slovenskej republiky, ako ani nezakladá oprávnený dôvod na ohrozenie/obmedzenie plnenia povinností správcu pozemkov (Vojenské lesy a majetky, štátny podnik), vyplývajúcich z osobitného užívania pozemkov v zmysle platnej legislatívy.</p> <p>Vlastník/ správca pozemkov si môže uplatniť ochranu svojich práv súdnou cestou, čo sa však v tomto prípade javí pre štát nevýhodnejšie, ako odstránenie prípadných konfliktov v rámci správneho konania.</p> <p>V dôvodovej správe k uvedenému paragrafu zároveň navrhujeme definovať pojem „priamo dotknutý environmentálnou záťažou“ ako „pozemok, na ktorom sa síce environmentálna záťaž nenachádza, ale bez využitia tohto pozemku, t. j. bez zásahu do tohto pozemku nie je možné ekonomicky zvládnuťnou technológiou odstrániť environmentálnu záťaž (napr. cez pozemok musí prejsť technika odstraňujúca envirozáťaž, prípadne musí byť počas prác na tomto pozemku dočasne umiestnená, prípadne môže dôjsť k znemožneniu, alebo obmedzeniu riadneho užívania pozemku).</p> <p>Opodstatnenosť pripomienky vidíme aj v tom, že zákon č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, priznáva v § 14 ods. 2 písm. e) postavenie účastníka konania aj združeniam s právnou subjektivitou, ktoré na rozdiel od vlastníka/správca nehnuteľností nemajú žiaden právny</p>	<p>byť aj obec, ktorá sa cíti byť dotknutá environmentálnou záťažou, teda aj v prípadoch, keď environmentálna záťaž sa plošne nenachádza v jej katastrálnom území. Pojem „dotknutá obec environmentálnou záťažou“ je veľmi neurčitý, všeobecný a nie je nijako zadaný.</p>
--	---	--

		titul ani majetkoprávny dôvod nakladať s nehnuteľnosťou, dotknutou environmentálnou záťažou.	
<b>MOSR</b> Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	<p><b>K článku I bodu 32 návrhu zákona</b> Z článku I. návrhu zákona navrhujeme vypustiť novelizačný bod 32.</p> <p>V § 14 ods. 3 písm. d) návrhu zákona navrhujeme ponechať pôvodný text a zároveň navrhujeme za slovo „vlastník“ vložiť čiarku a slovo „správca“, a za slová „ktorý môže byť“ navrhujeme vložiť slovo „priamo“.</p> <p><b>Odôvodnenie</b> V dôvodovej správe k §14 ods. 3 písm. d) predkladateľ uviedol nasledovné: „Upresňujú sa účastníci konania o schvaľovaní plánu prác, zmeny plánu prác a ukončení a zrušení realizácie plánu prác. Dopĺňa, resp. spresňuje sa účastník konania v prípade obce a vypúšťa sa vlastník pozemku, ktorý môže byť dotknutý environmentálnou záťažou, plánom prác alebo realizáciou plánu prác z dôvodu, že už bol predchádzajúcimi právnymi úpravami zo zákona vypustený najmä kvôli jeho neurčitosti“.</p> <p>Predkladateľ v dôvodovej správe bližšie neobjasnil výraz „neurčitosť“. Napriek tomu máme za to, že žiadna „neurčitosť“ nezakladá právny dôvod na obmedzenie vlastníckych práv k dotknutým nehnuteľnostiam chránených Ústavou Slovenskej republiky, ako ani nezakladá oprávnený dôvod na ohrozenie/obmedzenie plnenia povinností správcu pozemkov (Vojenské lesy a majetky, štátny podnik), vyplývajúcich z osobitného užívania pozemkov v zmysle platnej legislatívy. Vlastník/ správca pozemkov si môže uplatniť ochranu svojich práv súdnou cestou, čo sa však v tomto prípade javí pre štát nevýhodnejšie, ako odstránenie prípadných konfliktov v rámci správneho konania.</p> <p>V dôvodovej správe k uvedenému paragrafu zároveň navrhujeme definovať pojem „priamo dotknutý environmentálnou záťažou“ ako „pozemok, na ktorom sa síce environmentálna záťaž nenachádza, ale bez využitia tohto pozemku, t. j. bez zásahu do tohto</p>	<p><b>Neakceptujeme.</b></p> <p>Vypustenie písm. d) z § 14 ods.3 naväzuje aj na vypustenie časti textu z § 8 ods. 4 (Plán prác obsahuje) písm. a) – „a parcelných čísiel pozemkov, ktoré sú EZ dotknuté!. Teda aj vypustenie tohto písmena z toho vyplýva.</p> <p>Schvaľovanie plánov prác, resp. zmeny plánov prác sa riadi § 8 zákona č. 409/2011 Z. z.</p> <p>Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 409/2011 z. z. sa určujú náležitosti plánu prác, ktoré sú okrem iných náležitostí, tak isto ako pri určovaní povinnej osoby viazané na konkrétne plošné vymedzenie environmentálnej záťaže s uvedením parcelných čísiel pozemkov, na ktorých sa environmentálna záťaž nachádza.</p> <p>Schvaľovanie plánu prác, resp. zmeny plánu prác sa viaže výlučne na plošné vymedzenie environmentálnej záťaže, na základe ktorého sa určujú aj účastníci konania. Plán prác obsahuje aj časové a vecné vymedzenie vykonávania geologických prác, ktoré budú realizované. Nie je to projekt geologickej úlohy podľa zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov, ktorý má predpísané náležitosti a v ktorom sú podrobne uvedené všetky geologické práce, ktoré sa majú realizovať.</p> <p>Trváme na vypustení písm. d) v § 14 ods. 3 zákona č. 409/2011 Z. z. z dôvodov skúseností z aplikačnej praxe a jej potrieb.</p> <p>Konanie o schvaľovaní plánu prác, resp. zmeny plánu prác podľa § 8 zákona č. 409/2011 Z. z. vychádza z plošného vymedzenia, ktoré bolo stanovené a schválené pri určovaní povinnej osoby, a teda musí na neho naväzovať. Podľa vymedzenia plochy environmentálnej záťaže sa určujú aj účastníci konania. Plán prác obsahuje vecné a časové vymedzenie</p>

	<p>pozemku nie je možné ekonomicky zvládnuteľnou technológiou odstrániť environmentálnu záťaž (napr. cez pozemok musí prejsť technika odstraňujúca envirozáťaž, prípadne musí byť počas prác na tomto pozemku dočasne umiestnená, prípadne môže dôjsť k znemožneniu, alebo obmedzeniu riadneho užívania pozemku).</p> <p>Opodstatnenosť pripomienky vidíme aj v tom, že zákon č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, priznáva v § 14 ods. 3 písm. e) postavenie účastníka konania aj združeniam s právnou subjektivitou, ktoré na rozdiel od vlastníka/správcu nehnuteľností nemajú žiaden právny titul ani majetkový dôvod nakladať s nehnuteľnosťou, dotknutou environmentálnou záťažou.</p>	<p>vykonávania geologických prác, ktoré budú realizované v rámci sanácie environmentálnej záťaže. Tieto práce sú opäť viazané len na vymedzenú plochu environmentálnej záťaže.</p> <p>Tak isto ako pri určovaní povinnej osoby aj pri schvaľovaní plánu prác, resp. zmeny plánu prác vzhľadom na aplikačnú prax a skúsenosti so sanáciami environmentálnych záťaží sa ukázalo, že nie je účelné rozdeľovať plochu environmentálnej záťaže na dve časti a pristúpili sme k vypusteniu tohto ustanovenia. Vypustenie ustanovenia v § 14 ods. 3 písm. d) logicky naväzuje na vypustenie ustanovenia v § 14 ods. 2 písm. d) zákona č. 409/2011 Z. z.</p> <p>Obec, v katastrálnom území ktorej sa nachádza environmentálna záťaž je vždy účastníkom konania podľa § 14 ods. 3 písm. a) zákona č. 409/2011 Z. z., teda záujmy obcí sú zachované.</p> <p>Informovanosť o všetkých konaniach, je zabezpečená zverejnením na portáloch okresných úradov v sídle kraja. Teda každý má možnosť sa oboznámiť s konaniami a predkladanými materiálmi.</p> <p>schvaľovanie plánu prác, resp. zmeny plánu prác sú procesné úkony, ktoré vyplývajú zo zákona č. 409/2011 Z. z.</p> <p>Sanácia environmentálnej záťaže je geologickou prácou a vykonáva sa podľa zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov, ktorý zohľadňuje súvisiace legislatívne predpisy, záujmy chránené osobitnými predpismi a vstupy na cudzie nehnuteľnosti a ich užívanie.</p> <p>Doplnenie § 14 ods. 3 písm. d) je neurčité, nie je tam zrejmé, o aké predložené podklady ide a čo znamená „dotknuté EZ, PP alebo realizáciou PP.“. Správny orgán musí určiť účastníkov konania pri schvaľovaní PP, čo by bolo v tomto prípade problematické a nepresné.</p>
--	--	---

			Text v súčasne platnom znení zákona v § 14 ods. 3 písm. d) sa týka vlastníka nehnuteľnosti „vlastník pozemku, ktorý môže byť dotknutý EZ, PP alebo realizáciou PP“, teda netýka sa obce.
<b>MOSR</b> Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	<b>K článku I. bodu 2 návrhu zákona</b> V § 3 návrhu zákona odporúčame určiť správcu majetku štátu, ktorý bude správcom záložného práva vzniknutého podľa novonavrňovaného odseku 6. Zároveň odporúčame do § 3 dopracovať ustanovenia o nakladaní s pozemkom zaťaženým záložným právom a ustanovenia o výkone záložného práva zo strany správcu majetku štátu.	<b>Akceptované</b>
<b>MOSR</b> Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	<b>K článku I. bodu 24 návrhu zákona</b> V § 9b návrhu zákona odporúčame určiť správcu majetku štátu, ktorý bude správcom záložného práva vzniknutého podľa novonavrňovaného odseku 4. Zároveň odporúčame do § 9b dopracovať ustanovenia o nakladaní s pozemkom zaťaženým záložným právom a ustanovenia o výkone záložného práva zo strany správcu majetku štátu. K § 9b návrhu zákona zároveň odporúčame predkladateľovi vypracovať vykonávací predpis, ktorý by podrobnejšie upravil postup pri uhrádzaní pohľadávky príslušného ministerstva voči príjemcovi štátnej pomoci vzniknutej z nadmernej pomoci (napr. ustanovenia o postupe pri oceňovaní znaleckým posudkom, kde by sa malo rozlišovať medzi zhodnotením pozemku v dôsledku štátnej pomoci a zhodnotením pozemku vzniknutom aj v dôsledku nákladov vynaložených samotným vlastníkom pozemku, ustanovenia o minimálnej hodnote pohľadávky príslušného ministerstva, ktorá sa bude zabezpečovať týmto zákonným záložným právom, a pod.).	<b>Akceptované</b>
<b>MPRVSR</b> Ministerstvo	Z	<b>K čl. I bodu 43</b> Nesúhlasíme s významným skrátením premlčacej lehoty z pôvodných desiatich rokov na tri roky v čl. I bode 43 a	<b>Akceptujeme.</b> Novelizačný bod vypustený.

<p>pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky</p>		<p>žiadame jeho vypustenie. Pripomienka je zásadná.</p> <p>Odôvodnenie: Na základe dôvodovej správy k uvedenému bodu, kde nie je bližšie zdôvodnené, prečo sa dĺžka premlčacej lehoty na konanie o uložení pokuty za delikty v oblasti environmentálnych záťaží upravuje na všeobecnú premlčaciu dobu, teda z desiatich rokov na tri roky, nepovažujeme za vecne opodstatnené skrátenie premlčacej lehoty z pôvodných desiatich rokov na tri roky. Obdobne aj vecne súvisiaci zákon č. 359/2007 Z. z. o prevencii a náprave environmentálnych škôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, predmetom ktorého je úprava práv a povinností prevádzkovateľov pri prevencii a náprave environmentálnych škôd vrátane znášania s tým spojených nákladov a zodpovednosti za porušenie povinností podľa tohto zákona pri správnych deliktach, ustanovuje v § 22 ods. 4: „Konanie o uložení pokuty možno začať v lehote do jedného roka odo dňa, keď sa príslušný orgán dozvedel o porušení povinnosti, najneskôr však do desiatich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.“</p>	
<p><b>MPRVSR</b> Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>K doložke vplyvov</b> V doložke vybraných vplyvov žiadame doplniť medzi dotknuté subjekty aj príslušné ministerstvá, ktoré sú pre príslušné oblasti povinné vykonávať činnosti povinnej osoby, napr. aj Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „MPRV SR“) pre oblasť agrochemikálií – prípravkov na ochranu rastlín alebo hnojív. Ďalej v bode 8 doložky vplyvov sa uvádza: „K preskúmaniu účelnosti predkladaného návrhu zákona dôjde pri riešení sanácií environmentálnych záťaží a ich financovania z prostriedkov Európskych fondov, ako aj pri riešení vzťahov vlastníkov nehnuteľností k vykonávaniu sanačných prác.“ K uvedenému žiadame doplniť aj</p>	<p><b>Neakceptujeme.</b></p> <p>Navrhované úpravy a doplnenia nesúvisia s predmetom návrhu zákona. Predkladaná novela upravuje mechanizmy sanácie environmentálnych záťaží a mechanizmus spätného vymáhania nadmernej pomoci v súlade s pravidlami štátnej pomoci. Problematika plnenia úloh vyplývajúcich z uznesenia vlády SR č. 487/2023 týkajúcich sa zneškodňovania odpadov s obsahom PCB a POPs nie je predmetom navrhovanej právnej úpravy. Určenie príslušného ministerstva povereného sanáciou environmentálnej záťaže sa realizuje rozhodnutím vlády Slovenskej republiky a návrh zákona tento systém nemení.</p>

	<p>preskúmanie relevancie navrhovaných zmien k efektívnemu riešeniu úlohy uloženej v bode 5. uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 487 z 27. septembra 2023 k materiálu „Návrh na zabezpečenie opatrení súvisiacich so zneškodnením nebezpečných odpadov s obsahom polychlórovaných bifenylov (PCB) v lokalite Chemko, a. s. Strážske a nebezpečných odpadov s obsahom pesticídnych perzistentných organických látok (POPs)“. Z tohto uznesenia vyplýva pre Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky a MPRV SR povinnosť predložiť do 31. decembra 2025 s odkladom do 31. júna 2026 na rokovanie vlády Slovenskej republiky návrh postupu pre realizáciu zneškodnenia a dekontaminácie nebezpečných odpadov s obsahom POPs na území Slovenskej republiky. Zároveň v doložke vplyvov nie je uvedený vplyv na životné prostredie, pričom predpokladáme, že cieľom navrhovaných ustanovení je práve zlepšenie stavu životného prostredia. Pripomienka je zásadná.</p> <p>Odôvodnenie: Ide o nebezpečné odpady s obsahom POPs, ktoré z dôvodu pretrvávania negatívnych vplyvov znečistenia na environmentálnu situáciu v Slovenskej republike je potrebné riešiť. Tieto odpady sú tvorené starými zásobami nespotrebovaných pesticídov, ktorých používanie je už viac ako desať rokov v Európskej únii zakázané. V evidovaných skladoch bez určenia vlastníckych vzťahov je stále ešte viac ako 44 000 kg agrochemikálií, ktoré je potrebné doriešiť. Skladovacie priestory sú v niektorých prípadoch nezabezpečené proti vniknutiu nepovolaných osôb, obaly agrochemikálií sú poškodené a agrochemikálie z nich unikajú. Z uvedených dôvodov je vysoká pravdepodobnosť možného znečistenia životného prostredia, ako aj ohrozenia ľudského zdravia. Ďalšie zmeny v doložke</p>	<p>Rovnako nie je dôvod dopĺňať ďalšie rezorty medzi dotknuté subjekty v doložke, keďže návrh zákona neupravuje výkon ich pôsobnosti.</p> <p>Opätovne je nutné uviesť, že požiadavka MPRV SR v súvislosti s Uznesením vlády č. 487 z 27. septembra 2023 však nesúvisí s predmetom navrhovanej novely zákona, ktorá upravuje najmä procesné mechanizmy uplatňovania pohľadávok a postupy pri sanácii environmentálnych záťaží. Zároveň si dovoľujeme uviesť, že úlohy vyplývajúce z uznesenia vlády sú zo strany MŽP SR priebežne plnené. V súčasnosti prebieha proces verejného obstarávania na odstránenie približne 90 000 sudov s obsahom nebezpečných látok z areálu (tepláreň). MŽP SR je pripravené informovať MPRV SR o aktuálnom stave plnenia predmetného uznesenia na samostatnom pracovnom rokovaní.</p> <p>Rozpor bol po dohode s pripomienkujúcim subjektom odstránený.</p>
--	---	--

		vybraných vplyvov žiadame s cieľom zosúladenia doložky vybraných vplyvov s reálnym dopadom návrhu zákona.	
<b>MPRVSR</b> Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	<b>K celému materiálu</b> Vzhľadom na navrhované rozsiahle zmeny platného znenia zákona č. 409/2011 Z. z. nepovažujeme za účelné vypustenie predbežného pripomienkového konania a zároveň predloženie návrhu zákona do skráteného pripomienkového konania, ktorého odôvodnenie absentuje v Slov-lexe, ako aj v predkladacej správe. Nesprávne sa odkazuje na čl. 13 ods. 7 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. V aktuálne platných Legislatívnych pravidlách vlády Slovenskej republiky obsahuje úpravu možnosti skráteného pripomienkového konania čl. 14 ods. 7, ktorý však nenahrádza odôvodnenie takého legislatívneho postupu. Ide o zosúladenie legislatívneho postupu predkladateľa s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky.	<b>Čiastočne akceptované</b>  Nesúhlasíme s tvrdením predkladateľa. V čl. 13 ods. 7 Legislatívnych pravidiel sú dôvody, pre ktoré je možné skrátiť pripomienkové konanie. Vzhľadom na zavedenie procesu spätného vymáhania pohľadávky, ako aj zavedenie zabezpečovacích inštitútov spojených práve s vymáhaním pohľadávky je potrebné zabezpečiť čo najskoršie prijatie predmetného návrhu zákona. Máme za to, že predkladateľ postupoval plne v súlade s ustanoveniami Legislatívnych pravidiel vlády SR. V predkladacej správe bol doplnený dôvod skráteného medzirezortného pripomienkového konania.
<b>MPRVSR</b> Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	<b>K vlastnému materiálu</b> Návrh vlastného materiálu odporúčame zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, najmä - v čl. I bode 24 § 9b ods. 4 písm. c) s bodom 22.7 prílohy č. 1, - čl. I bod 24 poznámku pod čiarou k odkazu 22a s bodom 23.7 prílohy č. 1, podľa ktorého sa predpokladá citácia aspoň dvoch osobitných predpisov, - úvodnú vetu čl. I bodov 7, 18 a 22 s bodom 30.3 prílohy č. 1, - úvodné vety čl. I bodov 17 a 22 s bodom 31 prílohy č. 1, - čl. I body 6, 8 a 9 s bodom 35.2 prílohy č. 1, - v čl. I bodom 2, 5, 7, 15, 16, 23, 24 a 34 úvodnú vetu týkajúcu sa znenia poznámok pod čiarou k jednotlivým odkazom s bodom 38 prílohy č. 1, - čl. I bod 24 poznámku pod čiarou k odkazu 22d a čl. III bod 4 poznámku pod čiarou k odkazu 20a s bodom 48	<b>Akceptované</b>  Upravené v zmysle legislatívnych pravidiel.

		<p>prílohy č. 1,  - v čl. I bode 5 citáciu v poznámke pod čiarou k odkazu 8a a bod 13 s bodom 57 prílohy č. 1,  - čl. I bod 24 poznámku pod čiarou k odkazu 22b s bodmi 62.9 a 62.12 prílohy č. 1.</p>	
<p><b>MPRVSR</b>  Ministerstvo  pôdohospodárstva a rozvoja  vidieka Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>K úvodných vetám čl. I až III</b>  V úvodných vetách čl. I až III odporúčame nahradiť slovo „nasledovne“ slovom „takto“. Ďalej odporúčame v úvodnej vete čl. II doplniť do výpočtu novelizácií aj skrátené citácie zákona č. 98/2025 Z. z., zákona č. 143/2025 Z. z., zákona č. 176/2025 Z. z., zákona č. 177/2025 Z. z., zákona č. 273/2025 Z. z., zákona č. 292/2025 Z. z., zákona č. 307/2025 Z. z., zákona č. 318/2025 Z. z., zákona č. 335/2025 Z. z. a zákona č. 383/2025 Z. z. a pri uvádzaní skrátených citácií od zákona č. 246/2024 Z. z. vložiť za slovo „zákona“ slovo „č.“. Ide o legislatívno-technické úpravy s cieľom spresnenia a aktualizácie návrhu.</p>	<p><b>Akceptované</b>  Upravené v zmysle legislatívnych pravidiel.</p>
<p><b>MPRVSR</b>  Ministerstvo  pôdohospodárstva a rozvoja  vidieka Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>K čl. I bodu 2</b>  V § 3 ods. 4 sa ustanovuje v prípade nezabezpečenia vypracovania a realizácie plánu prác pôvodcom povinnosť príslušného ministerstva zabezpečiť tieto činnosti z verejných prostriedkov, ak ide o bezprostredné ohrozenie života alebo zdravia ľudí alebo životného prostredia, pričom nie sú dotknuté povinnosti pôvodcu ani pravidlá v oblasti štátnej pomoci, pričom neobsahuje úpravu pohľadávky. V rozpore so znením § 3 ods. 4 sa v čl. I bode 2 opakovane odkazuje na pohľadávku podľa odseku 4. Uvedené odporúčame zosúladiť. Zároveň odporúčame v § 3 ods. 6 za slovami „na pozemok“ vložiť čiarku a slová „na ktorom boli realizované práce podľa odseku 4“ s cieľom spresnenia znenia vymedzením pozemku, ktorý bude predmetom záložného práva.</p>	<p><b>Akceptované</b></p>
<p><b>MPRVSR</b>  Ministerstvo</p>	O	<p><b>K čl. I bodom 7 a 24</b>  V čl. I bode 7 odporúčame v § 5 ods. 5 upraviť úvodnú vetu takto: „Okresný úrad v sídle kraja zastaví konanie o</p>	<p><b>Akceptované</b></p>

pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky		určení povinnej osoby, ak povinnú osobu“ a na začiatku písmen a) a b) vypustiť slová „ak povinnú osobu nemožno“. Druhú vetu v písmenách a) a b) odporúčame upraviť ako text za bodkočiarkou. V čl. I bode 7 § 5 ods. 5 písm. b) a bode 24 § 9a ods. 1 odporúčame vypustiť slová „tohto zákona“ z dôvodu nadbytočnosti.	
<b>MPRVSR</b> Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I bodu 23</b> Upozorňujeme predkladateľa, že v aktuálne platnom znení § 9 je aj odkaz 22. Ak ho nové znenie § 9 nebude obsahovať, je potrebné vypustiť aj poznámku pod čiarou k tomuto odkazu a túto skutočnosť zohľadniť pri číslovaní vkladaných odkazov vrátane poznámok pod čiarou.	<b>Akceptované</b>
<b>MPRVSR</b> Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I bodom 24 a 34</b> V čl. I bode 24 odporúčame v poznámkach pod čiarou k odkazom 22d až 22g vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 22g na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 311/2013 Z. z.“. Vypustenie slov „v znení neskorších predpisov“ odporúčame aj v čl. I bode 34 na konci poznámky pod čiarou k odkazu 25.	<b>Akceptované</b>
<b>MPRVSR</b> Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I</b> V čl. I odporúčame zlúčiť body s rovnakým predmetom úpravy, napr. body 28 a 31. Návrh s cieľom zabezpečenia legislatívnej hospodárnosti.	<b>Neakceptujeme</b>
<b>MPRVSR</b> Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I bodu 34</b> V čl. I bode 34 odporúčame doplniť na začiatku citácie nového znenia § 14 ods. 6 označenie odseku 6.	<b>Akceptované</b>
<b>MPRVSR</b> Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	<b>K prechodným ustanoveniam</b> V čl. I bode 45 § 19c ods. 1 odporúčame nahradiť slová „do 1. júla“ slovami „do 30. júna“. Zároveň v čl. III bode 11 § 45h odporúčame vypustiť slová „od 1. júla 2026“ z dôvodu nadbytočnosti. Úpravy s cieľom spresnenia návrhu a vypustenia nadbytočného textu.	<b>Čiastočne akceptované</b>
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce,	O	<b>K Čl. I bodu 2, 5, 7, 15, 16, 23, 24 a 34</b> Odporúčame v Čl. I bode 2, 5, 7, 15, 16, 23, 24 a 34	<b>Akceptované</b>

sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky		legislatívne správne upraviť úvodnú vetu k poznámke pod čiarou, t. j. vypustiť zátvorku za číslom odkazu.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky.	
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. I bodu 7</b> Odporúčame v Čl. I bode 7 úvodnej vete slovo „ods.“ nahradiť slovom „odseky“.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	<b>Akceptované</b>
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. I bodu 13</b> Odporúčame v Čl. I bode 13 úvodnej vete slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	<b>Akceptované</b>
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. I bodu 17</b> Odporúčame v Čl. I bode 17 úvodnej vete za slovami „písmenom f)“ vložiť čiarku.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	<b>Akceptované</b>
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. I bodom 18 a 21</b> Odporúčame v Čl. I bodoch 18 a 21 úvodnej vete slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	<b>Akceptované</b>
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. I bodu 22</b> Odporúčame v Čl. I bode 22 úvodnej vete vypustiť slovo „novým“.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	<b>Akceptované</b>
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. I bodu 23</b> Odporúčame v Čl. I bode 23 v poznámke pod čiarou k odkazu 21a na konci vložiť slová: „v znení zákona č. 311/2013 Z. z.“.	<b>Akceptované</b>

		Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; precizovanie znenia poznámky pod čiarou.	
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. I bodu 24</b> Odporúčame v Čl. I bode 24 v poznámke pod čiarou k odkazom 22e a 22f na konci vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 22g slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 311/2013 Z. z.“.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; precizovanie znenia poznámok pod čiarou.	<b>Akceptované</b>
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. I bodu 34</b> Odporúčame v Čl. I bode 34 znenie poznámky pod čiarou k odkazu 25 upraviť nasledovne: „25) Napríklad § 9 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení zákona č. 272/2023 Z. z., § 73 ods. 19 zákona č. 364/2004 Z. z. v znení zákona č. 51/2018 Z. z., § 99 ods. 2 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 292/2017.“.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; precizovanie znenia poznámky pod čiarou.	<b>Akceptované</b>
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. III bodu 1</b> Odporúčame v Čl. III bode 1 úvodnej vete slová „vo vete na konci sa“ nahradiť slovami „sa na konci“.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	<b>Čiastočne akceptované</b>  Upravená namietaná časť.
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. III bodu 6</b> Odporúčame v Čl. III bode 6 na konci (za úvodzovky) vložiť bodku.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	<b>Akceptované</b>

<p><b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>K doložke vybraných vplyvov</b> Odporúčame v doložke vybraných vplyvov v bode 4 Dotknuté subjekty uviesť najmä pri vlastníkoch nehnuteľností skutočnosť, že ide výlučne o fyzické osoby podnikateľov, či právnické osoby.</p> <p>Odôvodnenie: Predkladateľ uviedol v bode 10 Poznámky, že v navrhovaných právnych predpisoch sa stanovujú povinnosti výlučne pre právnické osoby a fyzické osoby podnikateľov, ktoré je potrebné riadne špecifikovať aj v bode 4 doložky vybraných vplyvov. V opačnom prípade, ak by sa navrhovaná zmena dotýkala aj vlastníkov nehnuteľností – nepodnikateľov (fyzických osôb), došlo by k existencii sociálnych vplyvov, ktoré by bolo potrebné označiť v doložke vybraných vplyvov a taktiež by bolo potrebné vypracovať analýzu sociálnych vplyvov.</p>	<p><b>Akceptované</b></p>
<p><b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>K doložke vybraných vplyvov (k hodnoteniu vybraných vplyvov)</b> V doložke vybraných vplyvov sú identifikované vplyvy na rozpočet verejnej správy, v nadväznosti na čo mal byť materiál predmetom predbežného pripomienkového konania podľa bodu 8 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktoré sa uskutočňuje ešte pred medzirezortným pripomienkovým konaním. Ako vyplýva z predloženého materiálu, tento proces zrealizovaný nebol, čím nebol dodržaný záväzný postup podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.</p> <p>Odôvodnenie: Pripomienka je v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov.</p>	<p><b>Neakceptované</b></p>
<p><b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>K čl. I (bod 2 a bod 24)</b> Z dôvodu zabezpečenia možnosti účinného vymáhania pohľadávok odporúčame predkladateľovi, aby upravil spôsob výkonu záložného práva, ak premlčacia lehota uplynie počas výkonu záložného práva.</p>	<p><b>Čiastočne akceptované</b></p> <p>Ustanovenia týkajúce sa dĺžky záložného práva boli vypustené. Z uvedeného dôvodu bude záložné právo viazané na pohľadávku. Záložné právo zanikne uhradením</p>

	<p>Taktiež namietame úpravu, podľa ktorej by malo vzniknúť v prospech Slovenskej republiky záložné právo na pozemok len na dobu 10 rokov a pohľadávka sa premlčí po uplynutí desiatich rokov. Nie je nijako vysvetlené, čo viedlo predkladateľa k takejto úprave, kedy po lehote desiatich rokov nebude možné pohľadávku vymáhať. Tým štát rezignuje na možnosť účinného vymáhania pohľadávok, ktoré môžu byť vo veľa prípadoch v nemalých finančných objemoch. Takto nepostupujú ani banky pri zriaďovaní záložného práva, ani iné subjekty, ktoré pohľadávky zabezpečujú záložným právom.</p> <p>O to viac je takýto postup nežiadúci, že Slovenská republika sa nachádza v období finančnej konsolidácie, a zmarenie / sťaženie vymáhania pohľadávok štátu v zmysle navrhovanej právnej úpravy by mohlo mať za následok negatívne dopady na štátny rozpočet.</p>	<p>celej pohľadávky. Takýmto spôsobom bude zabezpečené to, že príslušné ministerstvo bude môcť pristúpiť k výkonu záložného práva počas celej existencie záložného práva.</p>
<p><b>MVSR</b> Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>O</p> <p><b>Čl. I § 5, 8, 9 a 14</b> K čl. I § 5, 8, 9 a 14: Z navrhovaného nového znenia § 5, 8, 9 a 14 zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony sa nám javí, že z uvedených ustanovení vyplývajú nové povinnosti okresným úradom v sídle kraja. V takomto prípade skutočného nárastu administratívnej činnosti pre zamestnancov okresných úradov v sídle kraja bude taktiež žiaduce prehodnotenie štátnozamestnaneckých miest na príslušných okresných úradoch v sídle kraja a doplnenie finančného dopadu a dopadu na zamestnanosť pre kapitolu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky – okresné úrady. Zároveň si dovoľujeme poukázať na to, že v sprievodnej dokumentácii absentuje vyčíslenie finančného dopadu predkladaného materiálu na rozpočet verejnej správy a</p>	<p><b>Čiastočne akceptované</b></p> <p>Nesúhlasíme, že dochádza k nárastu administratívnej činnosti pre zamestnancov okresných úradov. Práve naopak, v niektorých prípadoch sa upúšťa od neúmerného zaťažovania okresných úradov, napríklad vypustením aktualizácie plánu prác, vydávania rozhodnutia o aktualizácii plánu prác. Taktiež sa upravuje ustanovenie, kde sa zavádzala povinnosť vykonávať kontroly zo strany okresných úradov každý rok. Týmto vypustením ako aj precizovaním niektorých ustanovení dochádza k odľahčeniu okresných úradov.</p> <p>Vplyvy na rozpočet boli konzultované s MF SR.</p>

		jednotlivé dotknuté subjekty. Vychádzajúc z uvedeného navrhujeme doplnenie vyššie uvedených informácií.	
<b>MVSR</b> Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	<b>Čl. III bodu 3</b> K čl. III bodu 3: V § 18 ods. 2 slovo „environemntálnej“ treba nahradiť slovom „environmentálnej“.	<b>Akceptované</b>
<b>MVSR</b> Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	<b>doložke vybraných vplyvov</b> K doložke vybraných vplyvov: Odporúčame medzi dotknuté subjekty v rámci Doložky vybraných vplyvov zaradiť aj príslušné ministerstvá.  Odôvodnenie: V rámci Doložky vybraných vplyvov sa v časti 4. Dotknuté subjekty uvádza, že: „Dotknutými subjektmi sú Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, okresné úrady v sídle kraja, vlastníci nehnuteľností.“. Predmetný návrh v novo navrhovanom ustanovení § 9a a § 9b zavádza pravidlá poskytovania nepriamej štátnej pomoci, kedy záťaž sa sanuje na vlastné náklady štát prostredníctvom príslušného ministerstva určeného vládou v súlade s ustanovením § 5 ods. 7 zákona. V nadväznosti na uvedené predmetný návrh ustanovuje ďalšie súvisiace povinnosti príslušných ministerstiev.	<b>Neakceptované</b>  Vzhľadom na skutočnosť, že návrh zákona nezavádza novú povinnosť a to tú, že príslušné ministerstva v prípade, ak nie je možné určiť povinnú osobu, budú vykonávať povinnosti za túto povinnú osobu. Ide len o precizovanie procesu spätného vymáhania. Zároveň nevidíme dôvod, aby v doložke bolo uvedené, že dotknuté subjekty sú aj „príslušné ministerstvá“ keďže nie je s určitosťou isté, ktoré ministerstva budú hypoteticky v budúcnosti určené, vykonávať povinnosti v prípade ak nebude možné určiť povinnú osobu.
<b>MVSR</b> Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	<b>doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie</b> K doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie: Odporúčame v bode 3 Doložky zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie slová „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde, Európskom poľnohospodárskom fonde pre rozvoj vidieka a Európskom námornom a rybárskom fonde a ktorým sa stanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde a Európskom námornom a rybárskom	<b>Neakceptované</b>

	<p>fonde, a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 1083/2006“ nahradiť slovami „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1060 z 24. júna 2021, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde plus, Kohéznom fonde, Fonde na spravodlivú transformáciu a Európskom námornom, rybolovnom a akvakultúrnom fonde a rozpočtové pravidlá pre uvedené fondy, ako aj pre Fond pre azyl, migráciu a integráciu, Fond pre vnútornú bezpečnosť a Nástroj finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku“. Zároveň odporúčame uviesť publikačné zdroje.</p> <p>Odôvodnenie: V rámci Doložky vybraných vplyvov sa v časti 10. Poznámky uvádza, že: „Prioritne budú finančné zdroje čerpané z Európskych fondov v rámci Programu Slovensko (2021 - 2027) v závislosti od disponibilných zdrojov. Vzhľadom na to, treba dodržať pravidlá čerpania finančných zdrojov a predísť vzniknutým povinnostiam vrátiť poskytnuté finančné prostriedky z fondov Európskej únie a príp. súvisiace penále.“. V Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie sa v bode 3. uvádza, že predmet návrhu zákona je upravený v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde, Európskom poľnohospodárskom fonde pre rozvoj vidieka a Európskom námornom a rybárskom fonde a ktorým sa stanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde a Európskom námornom a rybárskom fonde, a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 1083/2006 (ďalej len „nariadenie č. 1303/2013“). Nariadenie č. 1303/2013 však upravovalo predchádzajúce programové obdobie 2014 - 2020. Na</p>	
--	--	--

		aktuálne programové obdobie 2021 – 2027 sa vzťahuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1060 z 24. júna 2021, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde plus, Kohéznom fonde, Fonde na spravodlivú transformáciu a Európskom námornom, rybolovnom a akvakultúrnom fonde a rozpočtové pravidlá pre uvedené fondy, ako aj pre Fond pre azyl, migráciu a integráciu, Fond pre vnútornú bezpečnosť a Nástroj finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku.	
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>čl. I bod 2</b> V čl. I bode 2 odporúčame číslo „10“ rozpísať. Odôvodnenie: Zosúladienie s prílohou č. 1 bodom 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	<b>Neakceptované</b>  Číslovka 10 vypustená zo znenia ustanovenia.
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>čl. I bod 7</b> V čl. I bode 7 odporúčame slová „ods. 5 a 6“ nahradiť slovami „odseky 5 a 6“ a slová „ods. 7“ nahradiť slovami „odseku 7“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	<b>Akceptované</b>
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>čl. I bod 15</b> V čl. I bode 15 odporúčame za číslo „14“ znak „)“ vypustiť, obdobne aj v bodoch 16, 23, 24. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	<b>Akceptované</b>
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>čl. I bod 18 a 21</b> V čl. I bodoch 18 a 21 odporúčame skratku „ods.“ nahradiť slovom „odsek“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	<b>Akceptované</b>
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>čl. I bod 23</b> V čl. I bode 23 odporúčame za odkazmi znak „)“ vypustiť z horného indexu (obdobne aj v bode 24) a v ods. 4 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	<b>Akceptované</b>
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>čl. I bod 28, 31 a 37</b> V čl. I bodoch 28, 31 a 37 odporúčame slovo „pred“ nahradiť slovom „za“ a slovo „území“ nahradiť slovom	

		„ktorej“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	
<b>MZVEZ SR</b> Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	<b>doložke zlučiteľnosti</b> V bode 3 písm. a) a b) odporúčame uviesť publikačné zdroje.	<b>Akceptované</b>
<b>MZVEZ SR</b> Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	<b>doložke zlučiteľnosti</b> Odporúčame bod 4 vypracovať podľa prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	<b>Akceptované</b>
<b>NSS SR</b> Najvyšší správny súd Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I § 16 a 17</b> Dávame na zváženie či by sankcie vo vzťahu k fyzickej osobe (nepodnikateľovi), najmä u súm nad 1 000 eur, nemali mať viac špecifikované skutkové vymedzenie závažnosti, vzhľadom na možné dôsledky porušenia zákona. Máme za to, že v tomto prípade nestačí len odkaz na iné ustanovenia daného zákona. Bližšia špecifikácia skutkového vymedzenia závažnosti umožňuje predchádzať ľubovôli orgánu verejnej moci pri ukladaní pokút.	<b>Neakceptujeme</b>  Pripomenka nad rámec návrhu zákona. Zároveň uvádzame, že pokuty uvedené v § 16 a 17 sú nastavené dostatočne.
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K vlastnému materiálu</b> 1. K čl. I, k bodu 24 - V poznámke pod čiarou k odkazu 22a) odporúčame špecifikovať článok alebo články nariadenia (EÚ) č. 651/2014 v platnom znení, ktoré upravujú situácie, kedy štátnu pomoc nie je možné poskytnúť.	<b>Neakceptujeme</b>
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K vlastnému materiálu</b> K čl. I, k bodu 24 - Poznámku pod čiarou k odkazu 22b) žiadame upraviť nasledovne: „22b) Nariadenie Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 248, 24.9.2015) v platnom znení“.	<b>Akceptované</b>
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K všeobecnej časti dôvodovej správy</b> V zmysle čl. 20 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky žiadame do všeobecnej časti dôvodovej správy doplniť informáciu, či návrh zákona	<b>Akceptované</b>

		má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania.	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K predkladacej správe</b> V zmysle čl. 19 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky žiadame do predkladacej správy doplniť odôvodnenie skráteného legislatívneho konania.	<b>Akceptované</b>
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K doložke zlučiteľnosti</b> 1. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť nariadenie (EÚ) č. 1303/2013 a nariadenie (EÚ) 2022/2473. Zároveň do uvedeného bodu žiadame doplniť nariadenie Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 248, 24.9.2015) v platnom znení.	<b>Akceptované</b>
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K doložke zlučiteľnosti</b> 2. Žiadame vypustiť text uvedený v bode 4 doložky zlučiteľnosti, keďže nezodpovedná prepísanému obsahu uvedenému v Prílohe č. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	<b>Akceptované</b>
<b>PMÚSR</b> Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	O	<b>čl. I bod 2, § 3 ods. 9:</b> Protimonopolný úrad Slovenskej republiky (ďalej len „Úrad“) navrhuje predkladateľovi doplniť do § 3 odsek 9 nasledujúci text: „V prípade, ak je dohoda o splátkach štátnou pomocou alebo minimálnou pomocou, možno ju uzavrieť len v súlade s osobitnými predpismi.xy)“ Poznámka pod čiarou xy): „čl. 107 a 108 Zmluvy o fungovaní EÚ a zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci).“ Odôvodnenie: Umožnenie dlžníkovi uhrádzať jeho záväzok formou splátok môže pre podnik predstavovať poskytnutie výhody z verejných zdrojov, ktorú by za bežných trhových podmienok nezískal. Takto koncipovaná možnosť preto môže predstavovať štátnu pomoc alebo minimálnu pomoc, a z tohto dôvodu	<b>Akceptované</b>

		je potrebné ju posúdiť z hľadiska jej súladu s pravidlami upravujúcimi oblasť štátnej pomoci.	
<b>PMÚSR</b> Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	O	<p><b>K čl. I, § 9b ods. 6:</b> Protimonopolný úrad Slovenskej republiky (ďalej len „Úrad“) navrhuje predkladateľovi doplniť do § 9b odsek 6 nasledujúci text: „V prípade, ak je dohoda o splátkach štátnou pomocou alebo minimálnou pomocou, možno ju uzavrieť len v súlade s osobitnými predpismi.xy)“ Poznámka pod čiarou xy): „čl. 107 a 108 Zmluvy o fungovaní EÚ a zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci).“ Odôvodnenie: Umožnenie dlžníkovi uhrádzať jeho záväzok formou splátok môže pre podnik predstavovať poskytnutie výhody z verejných zdrojov, ktorú by za bežných trhových podmienok nemohol získať. Takto koncipovaná možnosť preto môže predstavovať štátnu pomoc alebo minimálnu pomoc, a z tohto dôvodu je potrebné ju posúdiť z hľadiska jej súladu s pravidlami upravujúcimi oblasť štátnej pomoci.</p>	<b>Akceptované</b>
<b>PMÚSR</b> Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	O	<p><b>K čl. I, § 9a ods. 3 a 4:</b> Protimonopolný úrad Slovenskej republiky (ďalej len „Úrad“) navrhuje spresniť znenie § 9a ods. 3 a 4 tak, aby z normatívneho textu jednoznačne vyplývalo, že ak sa zistí, že štátna pomoc bola poskytnutá v rozpore s osobitným predpisom (napríklad Nariadenie Komisie (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy Text s významom pre EHP), príjemca tejto pomoci je povinný vrátiť poskytnutú štátnu pomoc v plnej výške spolu s úrokmi za celé obdobie odo dňa jej poskytnutia až do jej vrátenia. Odôvodnenie: Súdny dvor Európskej únie v rozhodnutí z 5. marca 2019 vo veci C-349/17 Eesti Pagar AS v Ettevõtłuse</p>	<b>Neakceptované</b>

		<p>Arendamise Sihtasutus (ďalej len „rozsudok Eesti Pagar“) upravil postup vnútroštátnych orgánov pri vrátení štátnej pomoci v prípadoch, kedy právnym základom nie je rozhodnutie Európskej komisie, t. j. napríklad pri vrátení štátnej pomoci poskytnutie podľa nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014.</p> <p>Vychádzajúc z rozsudku Eesti Pagar, vnútroštátny orgán by mal z vlastnej iniciatívy vymáhať pomoc, ktorú poskytol podľa nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014, ak neskôr zistí, že podmienky stanovené v tomto nariadení neboli splnené. Zároveň, pokiaľ vnútroštátny orgán požaduje z vlastnej iniciatívy vrátenie pomoci, ktorú poskytol na základe nesprávneho uplatnenia nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014, má povinnosť požadovať od príjemcu tejto pomoci úroky podľa pravidiel platného vnútroštátneho práva.</p> <p>Tieto pravidlá by mali zabezpečiť úplné vrátenie nezákonne poskytnutej štátnej pomoci, vrátane úrokov za celé obdobie, počas ktorého nakladal s touto pomocou; a to vo výške rovnajúcej sa výške, ktorá by bola použitá, ak by si musel sumu dotknutej pomoci požičať na trhu počas tohto obdobia.</p> <p>V tejto súvislosti taktiež upozorňujeme, že nariadenie Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, na ktoré odkazuje text poznámky pod čiarou k odkazu 22b, sa uplatňuje v prípade vymáhania pomoci na základe rozhodnutí Európskej komisie o neoprávnenej pomoci.</p>	
<p><b>PMÚSR</b> Protimonopolný úrad Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>k materiálu Konsolidované znenie_409-2011, K poznámke pod čiarou 4a) a 4b):</b> Protimonopolný úrad Slovenskej republiky (ďalej len „Úradu“) navrhuje predkladateľovi vypustiť z poznámky pod čiarou 4b nasledujúci text, cit.: „Zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci).“</p>	<p><b>Akceptované</b></p>

		<p>Zároveň Úrad navrhuje predkladateľovi doplniť do poznámky pod čiarou 4a) nasledujúci text, cit. „Zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci).“, nakoľko odkaz na zákon č. 358/2015 Z. z má vecné opodstatnenie práve v poznámke pod čiarou 4a).</p> <p>Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku z dôvodu vecnej nesprávnosti odkazu na zákon č. 358/2015 Z. z. v poznámke pod čiarou 4b).</p> <p>Odporúčacia pripomienka nad rámec návrhu zákona: Protimonopolný úrad Slovenskej republiky (ďalej len „Úrad“) dáva predkladateľovi návrhu zákona do pozornosti, že v prípade nadobudnutia účinnosti návrhu zákona bude nutné, v prípade potreby, upraviť a aktualizovať znenie platnej a účinnej Schémy štátnej pomoci na sanáciu environmentálnych záťaží na pozemkoch podnikov v prípadoch, kedy povinnosť odstrániť environmentálnu záťaž prechádza na štát.</p> <p>Odôvodnenie: Po prijatí návrhu zákona a po nadobudnutí jeho účinnosti vznikne potreba zjednodušenia textu schválenej schémy štátnej pomoci a jeho zosúladenia s vnútroštátnou legislatívou.</p>	
<p><b>SPPK</b> Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Čl. I, § 9b, ods.8 a nový ods. 9</b> Navrhujeme z prvej vety ods. 8 vymazať druhú časť týkajúcu sa nemožnosti nahradiť úhradu pohľadávky vyplývajúcej z nadmernej pomoci nepeňažným plnením. Zároveň navrhujeme doplnenie § 9b o nový ods. 9 v nasledujúcom znení: „(9) Úhradu pohľadávky vyplývajúcej z nadmernej pomoci je možné nahradiť nepeňažným plnením podľa tohto odseku. Prijemca štátnej pomoci môže namiesto uhradenia pohľadávky previesť na štát zastúpený príslušným ministerstvom časť pozemkov, ktoré prešli sanáciou, a to v hodnote zodpovedajúcej nadmernej</p>	<p><b>Čiastočne akceptované</b></p> <p>Z odseku 8 vypustená časť: „a nie je ju možné nahradiť nepeňažným plnením“.</p> <p>Z uvedeného vyplýva, že v prípade dohody, bude možné nahradiť peňažné plnenie nepeňažným plnením a to vo forme prevodu sanovaného pozemku na štát zastúpený príslušným ministerstvom, a to v hodnote zodpovedajúcej pohľadávke vyplývajúcej z nadmernej pomoci.</p>

		<p>pomoci. Pri stanovení hodnoty pozemkov prevádzaných na štát sa vychádza z trhovej hodnoty týchto pozemkov bezprostredne po vykonaní sanácie environmentálnej záťaže určenej podľa odseku 2. Príslušné ministerstvo zabezpečí uzavretie zmluvy o prevode pozemkov do 30 dní odo dňa predloženia písomného vyhlásenia príjemcu štátnej pomoci o nahradení úhrady pohľadávky nepeňažným plnením podľa tohto odseku. Odo dňa uplynutia 30-dňovej lehoty podľa tohto odseku zaniká záložné právo podľa odseku 4 na ostatné pozemky príjemcu štátnej pomoci, ktoré prešli sanáciou environmentálnej záťaže a nie sú predmetom nepeňažného plnenia. Správcom majetku štátu nadobudnutého podľa tohto odseku sa stáva príslušné ministerstvo.“</p>	<p>Na rozporovom konaní dohodnuté, že je rozpor odstránený.</p>
<p><b>Verejnost'</b> Verejnost'</p>	<p>O</p>	<p><b>Doložke zlučiteľnosti</b></p> <p>1. Inštitút vodnej politiky žiada doplniť do doložky zlučiteľnosti bodu 3 b) sekundárne právo nasledovné predpisy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES (skrátene Rámcová smernica o vode)</li> <li>- Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/118/ES o ochrane podzemných vôd pred znečistením a zhoršením kvality</li> <li>- Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/35/ES z 21. apríla 2004 o environmentálnej zodpovednosti pri prevencii a odstraňovaní environmentálnych škôd</li> </ul> <p>Odôvodnenie: Environmentálne záťaže (t. j. historicky kontaminované lokality, v ktorých bola činnosť ukončená pred 30. aprílom 2007) sú jedným zo zdrojov znečistenia podzemných vôd, ktoré musia byť riešené v súlade s citovanými európskymi smernicami na ochranu vôd.</p> <p>V Nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 zo 17. decembra 2013 sa v článku 6 vyžaduje zabezpečiť súlad s právom Únie v znení „Operácie podporované z EŠIF musia byť v súlade s uplatniteľným</p>	<p><b>Neakceptujeme</b></p> <p>V pripomienke absentuje prepojenie k zneniu predkladaného materiálu. Pripomienkujúci subjekt sa nijako vecne nevyjadril k ustanoveniam, ktoré sú predmetom návrhu zákona. Z uvedeného dôvodu považujeme pripomienku nad rámec návrhu zákona.</p>

		<p>právom Únie a vnútroštátnym právom týkajúcim sa jeho uplatňovania (ďalej len „uplatniteľné právo“).</p> <p>V časti 5.2 Udržateľný rozvoj citovaného Nariadenia sa uvádza: „ Investície sú v súlade so systémom priorít v oblasti vodného hospodárstva, v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES. Smernica 2004/35/ES je dôležitá pre rozlišovanie environmentálnych záťaží (znečistenie, ktoré vzniklo pred 30. aprílom 2007) a environmentálnou škodou (znečistenie, ktoré vzniklo pred po 30. apríli 2007, resp. pred uvedeným termínom, ale činnosť pokračovala aj po tomto termíne). V registri environmentálnych záťaží sa environmentálna záťaž a environmentálna škoda nerozlišujú.</p> <p>2. Inštitút vodnej politiky žiada v bode 3. c) doložky zlučiteľnosti vypustiť slová „nie je“ a doplniť slová: napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci 534/13 ..... „pričom je len povinný nahradiť náklady týkajúce sa opatrení vykonaných príslušným orgánom obmedzené na trhovú hodnotu pozemku stanovenú po vykonaní týchto opatrení“.</p> <p>3. Inštitút vodnej politiky nesúhlasí s tvrdením v bode 5. doložky zlučiteľnosti, že návrh zákona je úplne zlučiteľný s právom Európskej únie. Odôvodnenie: Ide o nepravdivé tvrdenie. Zákony č. 569/2007 Z. z. a 409/2011 Z. z., upravujúce riešenie environmentálnych záťaží v pôvodnom, ako aj v navrhovanom znení, sú v zásadnom rozpore so smernicami na ochranu vôd - 2000/60/ES, 2006/118/ES.</p>	
Verejnost' Verejnost'	O	<p><b>Celému materiálu</b></p> <p>1. Pripomienky k vlastnému materiálu ako celku Inštitút vodnej politiky žiada zásadne prepracovať riešenie environmentálnych záťaží, ktoré je upravené v zákonoch č. 569/2007 Z. z. a 409/2011 Z. z. Odôvodnenie: Keďže environmentálne záťaže predstavujú jeden z bodových zdrojov znečistenia</p>	<p><b>Neakceptujeme</b></p> <p>V pripomienke absentuje prepojenie k zneniu predkladaného materiálu. Pripomienkujúci subjekt sa nijako vecne nevyjadril k ustanoveniam, ktoré sú predmetom návrhu zákona. Z uvedeného dôvodu považujeme pripomienku nad rámec návrhu zákona.</p>

	<p>podzemnej a povrchovej vody, musia byť riešené podľa Rámcovej smernice o vode (2000/60/ES) a smernice o ochrane podzemných vôd pred znečistením a zhoršením kvality (2006/118/ES).</p> <p>Ide najmä o rešpektovanie právne záväzných článkov Rámcovej smernice o vode:</p> <p>Čl. 5 – vyhodnotenie dopadov ľudskej činnosti na stav povrchových a podzemných vôd s cieľom identifikovať významné zdroje znečistenia, ktoré majú dopad na stav útvarov podzemných a povrchových vôd,</p> <p>Čl. 8 – monitorovanie stavu podzemnej a povrchovej vody v súlade s požiadavkami prílohy V Rámcovej smernice o vode,</p> <p>Čl. 11 – program opatrení na splnenie environmentálnych cieľov, najmä dosiahnutie dobrého stavu vôd,</p> <p>Čl. 13 – plány manažmentu povodí, ktorých súčasťou je program opatrení (prieskum znečistenia, riziková analýza, sanácia environmentálnych záťaží a iné).</p> <p>Čl. 5. ods. 5 smernice 2006/118/ES</p> <p>V zmysle čl. 5. ods. 5 smernice 2006/118/ES je nevyhnuté zásadne zmeniť postup vypracovania rizikovej analýzy podľa znenia: „Ak je potrebné zhodnotiť vplyv existujúcich kontaminačných mrakov v útvaroch podzemných vôd, ktoré môžu ohrozovať dosiahnutie cieľov uvedených v článku 4 smernice 2000/60/ES, najmä mrakov, ktoré sú spôsobené bodovými zdrojmi a kontaminovanou zeminou, členské štáty vykonajú dodatočné hodnotenia trendov vzhľadom na identifikované znečisťujúce látky s cieľom overiť, či sa mraky z kontaminovaných miest nešíria, nezhoršujú chemický stav útvaru alebo skupiny útvarov podzemných vôd a či nepredstavujú riziko pre ľudské zdravie a životné prostredie. Výsledky týchto hodnotení sa zhrnú v plánoch manažmentu povodia, ktoré sa predložia v súlade s článkom 13 smernice 2000/60/ES“ (transpozícia v § 4c ods. 23 vodného zákona).</p>	
--	---	--

	<p>Geologický prístup k vykonávaniu rizikovej analýzy je nielen v zásadnom rozpore s citovaným článkom smernice 2006/118/ES, ale umožňuje prijímať rozhodnutia o nákladných sanačných prácach na základe subjektívnych hodnotení sanačných firiem. V dôsledku toho sa sanujú menej znečistené územia. Okrem toho sa efektívnosť sanačných prác často preukazuje na základe subjektívneho hodnotenia v rámci opakovanej rizikovej analýzy.</p> <p>Ďalej zdôrazňujeme, že postup pri riešení kontaminovaných lokalít je upravený aj v § 39 a 42 vodného zákona.</p> <p>Zásadným spôsobom sa musí zmeniť register environmentálnych záťaží s rozčlenením zoznamu znečistených lokalít na environmentálne záťaže a environmentálne škody a vyčlenením zoznamu významných environmentálnych záťaží, resp. environmentálnych škôd.</p> <p>Prijatím zákona o environmentálnych záťažoch bola zavedená dvojkol'ajnosť riešenia kontaminovaných lokalít, ktorú odlišným spôsobom riešia dva orgány štátnej správy. Treba zdôrazniť, že zákon o environmentálnych záťažoch, ktorý nerešpektuje Rámcovú smernicu o vode a vodný zákon, bol šitý na mieru sanačných firiem. Uplatňovanie zákona o environmentálnych záťažoch má často za následok neefektívne vynakladanie finančných prostriedkov z verejných zdrojov, najmä z eurofondov. Nerešpektovanie európskych smerníc môže mať za následok postihy zo strany EK.</p> <p>Postup pri hodnotení environmentálnych záťaží (historicky kontaminovaných území) podrobne upravuje metodické usmernenie EK č. 17 Guidance on preventing</p>	
--	--	--

	<p>or limiting direct and indirect inputs in the context of the groundwater directive 2006/118/ES.</p> <p>V citovanom metodickom usmernení je podrobne popísaný aj postup pre vytvorenie komplexného monitorovacieho systému podzemnej vody, ktorý zahŕňa monitoring zdrojov znečistenia, monitoring stavu útvarov podzemnej vody, monitoring zdrojov pitnej vody. Ide o záväzný postup, ktorý je upravený v prílohe V bod 2.4 Rámcovej smernice o vode.</p> <p>Z uvedených dôvodov Inštitút vodnej politiky žiada zásadné prepracovanie riešenia environmentálnych záťaží, ktoré je upravené v zákonoch č. 569/2007 Z. z. a 409/2011 Z. z.</p> <p>2. Pripomienky k vybraným ustanoveniam zákona č. 409/2011 a zákona č. 569/2007 Z. z., a to k súčasnému zneniu ako aj k vybraným novelizačným bodom Inštitút vodnej politiky upozorňuje, že podľa definície v § 3 písm. t) zákona č 569/2007 Z. z. environmentálna záťaž sa vzťahuje na znečistenie, ktoré vzniklo emisiou, udalosťou, haváriou pred 30. aprílom 2007. Teda vzťahuje sa na pôvodcu znečistenia (prevádzkovateľa), ktorý svoju činnosť ukončil pred týmto termínom. Ak prevádzkovateľ pokračoval vo svojej činnosti aj po uvedenom termíne a znečistenie bolo zistené až po 30. apríli 2007, potom sa nejedná o environmentálnu záťaž, ale môže ísť o environmentálnu škodu, ktorá sa musí riešiť podľa smernice 2004/35/ES, t. j. v režime zákona č. 359/2007 Z. z. o prevencii a náprave environmentálnych škôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p> <p>Na základe uvedenej pripomienky je nevyhnutné prepracovať najmä § 3 zákona č. 409/2011 Z. z., kde za pôvodcu možno označiť osobu (prevádzkovateľa), ktorý svoju činnosť ukončil pred 30. aprílom 2007.</p> <p>Zásadne nie je možné súhlasiť s tým, aby za pôvodcu environmentálnej záťaže nemohol byť určený</p>	
--	--	--

		<p>znečisťovateľ v prípade, ak b) environmentálna záťaž vznikla v dôsledku ukladania odpadov, ktoré bolo v súlade s právoplatným povolením (poznámka: ide o ústupok firmám, ktoré blokovali prijatie zákona o environmentálnych záťažoch).</p> <p>V tomto zmysle je potrebné upraviť aj ustanovenia § 4 až 6 zákona č. 409/2011 Z. z., ktoré sa vzťahujú na určenie povinnej osoby a konania o určenie povinnej osoby. Za povinnú osobu je možné určiť len pôvodcu znečistenia, ktorý svoju činnosť ukončil pred 30. aprílom 2007. Ak činnosť pôvodcu pokračovala aj po tomto termíne, potom sa môže jednať o environmentálnu škodu, ktorá nespadá pod režim zákona č. 409/2011 Z. z. V takomto prípade určenie povinnej osoby sa musí riešiť v konaniach v rozsahu, v akom ju vykonáva smernica 2004/35/ES.</p> <p>Rovnako je potrebné prepracovať:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- plán práce (§ 8, 9) - prepojenie na plány manažmentu povodí,</li> <li>- monitoring (§ 3 zákona č. 569/2007 Z. z.) – prepojenie na monitoring podľa čl. 8, prílohy V Rámцovej smernice o vode,</li> <li>- orgány štátnej správy (§ 10) – odstránenie duplicity a dvojkoľajnosti orgánov štátnej správy na úseku environmentálnej záťaže a štátnej vodnej správy.</li> </ul>	
<p><b>hlavné mesto</b> Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava</p>	<b>Z</b>	<p><b>§ 14 ods. 3 písm. d)</b> Vypustenie písmena d) z § 14 ods. 3 v znení „Účastníkom konania o schvaľovaní plánu prác, aktualizácie plánu prác alebo zmeny plánu prác podľa § 8 a konania o ukončení realizácie plánu prác podľa § 9 je d) vlastník nehnuteľností, ktorý môže byť dotknutý environmentálnou záťažou, plánom prác alebo realizáciou plánu prác,“ za nesprávne, a to najmä v prípade obce, ktorej zákonnou úlohou je okrem iného aj utvárať a chrániť zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov obce a chrániť životné prostredie a ktorá by mohla byť dotknutá</p>	<p><b>Neakceptujeme.</b></p> <p>Vypustenie písm. d) z § 14 ods.3 naväzuje aj na vypustenie časti textu z § 8 ods. 4 (Plán prác obsahuje) písm. a) – „a parcelných čísiel pozemkov, ktoré sú EZ dotknuté!. Teda aj vypustenie tohto písmena z toho vyplýva.</p> <p>Schvaľovanie plánov prác, resp. zmeny plánov prác sa riadi § 8 zákona č. 409/2011 Z. z.</p> <p>Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 409/2011 z. z. sa určujú náležitosti plánu prác, ktoré sú okrem iných náležitostí, tak isto ako pri určovaní povinnej osoby viazané na konkrétne plošné vymedzenie environmentálnej záťaže s uvedením</p>

	<p>environmentálnou záťažou, plánom prác alebo realizáciou plánu prác aj v takom prípade, ak sa environmentálna záťaž nenachádza priamo na jej území. V prípade vypustenia písmena d) z § 14 ods. 3 požadujeme doplniť znenie písm. a) takto „obec, v ktorej katastrálnom území sa nachádza environmentálna záťaž a obec, ktorej katastrálne územie môže byť, na základe podkladov predložených v konaní podľa § 14 dotknuté environmentálnou záťažou, plánom prác alebo realizáciou plánu prác,“.</p> <p>Odôvodnenie:  Obec, by mala byť informovaná a mať možnosť uplatňovať práva a právom chránené záujmy ako účastník konania v prípade environmentálnych záťaží, a to nie len v tých prípadoch, keď je environmentálna záťaž evidovaná v jej katastrálnom území, ale aj v prípadoch, ak nie je síce environmentálna záťaž evidovaná v jej katastrálnom území, ale mohla by byť dotknutá environmentálnou záťažou, plánom prác alebo realizáciou plánu prác. Z dôvodovej správy vyplývajúci argument „neurčitosti“ účastníkov konania týkajúci sa vlastníkov nehnuteľnosti, ktorí môžu byť dotknutí environmentálnou záťažou, plánom prác alebo realizáciou plánu prác, nie je možné v tomto prípade použiť. V prípade obcí a ich katastrálnych území sú na základe podkladov predložených v konaní podľa § 14 dostatočne známe susediace katastrálne územia (prípade aj iné) a teda aj obce, ktoré môžu byť dotknuté environmentálnou záťažou, plánom prác alebo realizáciou plánu prác a teda nie je možné považovať týchto účastníkov konania pre konajúci správny orgán za nie dostatočne určených.</p>	<p>parcelných čísiel pozemkov, na ktorých sa environmentálna záťaž nachádza.</p> <p>Schvaľovanie plánu prác, resp. zmeny plánu prác sa viaže výlučne na plošné vymedzenie environmentálnej záťaže, na základe ktorého sa určujú aj účastníci konania. Plán prác obsahuje aj časové a vecné vymedzenie vykonávania geologických prác, ktoré budú realizované. Nie je to projekt geologickej úlohy podľa zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov, ktorý má predpísané náležitosti a v ktorom sú podrobne uvedené všetky geologické práce, ktoré sa majú realizovať.</p> <p>Trváme na vypustení písm. d) v § 14 ods. 3 zákona č. 409/2011 Z. z. z dôvodov skúseností z aplikačnej praxe a jej potrieb.</p> <p>Konanie o schvaľovaní plánu prác, resp. zmeny plánu prác podľa § 8 zákona č. 409/2011 Z. z. vychádza z plošného vymedzenia, ktoré bolo stanovené a schválené pri určovaní povinnej osoby, a teda musí na neho naväzovať. Podľa vymedzenia plochy environmentálnej záťaže sa určujú aj účastníci konania. Plán prác obsahuje vecné a časové vymedzenie vykonávania geologických prác, ktoré budú realizované v rámci sanácie environmentálnej záťaže. Tieto práce sú opäť viazané len na vymedzenú plochu environmentálnej záťaže.</p> <p>Tak isto ako pri určovaní povinnej osoby aj pri schvaľovaní plánu prác, resp. zmeny plánu prác vzhľadom na aplikačnú prax a skúsenosti so sanáciami environmentálnych záťaží sa ukázalo, že nie je účelné rozdeľovať plochu environmentálnej záťaže na dve časti a pristúpili sme k vypusteniu tohto ustanovenia. Vypustenie ustanovenia v § 14 ods. 3 písm. d) logicky naväzuje na vypustenie ustanovenia v § 14 ods. 2 písm. d) zákona č. 409/2011 Z. z.</p>
--	--	--

			<p>Obec, v katastrálnom území ktorej sa nachádza environmentálna záťaž je vždy účastníkom konania podľa § 14 ods. 3 písm. a) zákona č. 409/2011 Z. z., teda záujmy obcí sú zachované.</p> <p>Informovanosť o všetkých konaniach, je zabezpečená zverejnením na portáloch okresných úradov v sídle kraja. Teda každý má možnosť sa oboznámiť s konaniami a predkladanými materiálmi.</p> <p>schvaľovanie plánu prác, resp. zmeny plánu prác sú procesné úkony, ktoré vyplývajú zo zákona č. 409/2011 Z. z.</p> <p>Sanácia environmentálnej záťaže je geologickou prácou a vykonáva sa podľa zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov, ktorý zohľadňuje súvisiace legislatívne predpisy, záujmy chránené osobitnými predpismi a vstupy na cudzie nehnuteľnosti a ich užívanie.</p> <p>Doplnenie § 14 ods. 3 písm. d) je neurčité, nie je tam zrejmé, o aké predložené podklady ide a čo znamená „dotknuté EZ, PP alebo realizáciou PP“. Správny orgán musí určiť účastníkov konania pri schvaľovaní PP, čo by bolo v tomto prípade problematické a nepresné.</p> <p>Text v súčasne platnom znení zákona v § 14 ods. 3 písm. d) sa týka vlastníka nehnuteľnosti „vlastník pozemku, ktorý môže byť dotknutý EZ, PP alebo realizáciou PP“, teda netýka sa obce.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
<b>MKSR</b> Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok	
<b>MŠVVaMSR</b> Ministerstvo		Odoslané bez pripomienok	

škola, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky			
<b>NBS</b> Národná banka Slovenska		Odoslané bez pripomienok	
<b>NBÚ</b> Národný bezpečnostný úrad		Odoslané bez pripomienok	
<b>ÚGKKS</b> Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok	
<b>ÚJDSR</b> Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok	
<b>ÚNMSSR</b> Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok	
<b>ÚPVSR</b> Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok	
<b>ÚVO</b> Úrad pre verejné obstarávanie		Odoslané bez pripomienok	
<b>ŠÚSR</b> Štatistický úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok	

Vznesené hromadné pripomienky

<b>Subjekt</b>	<b>Podporovateľa</b>	<b>Pripomienka</b>
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.		