

Vyhlasenie o rozporoch
Ministerstva životného prostredia
Slovenskej republiky

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony sa predkladá s týmito rozporami:

| | | |
|--|---|--|
| <p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p> | <p>§ 9a A priori nesúhlasíme s tým, aby sa sanácia environmentálnej záťaže, pri ktorej nebolo možné určiť povinnú osobu a povinnosti povinnej osoby sú vykonávané na základe rozhodnutia vlády Slovenskej republiky príslušným ministerstvom, považovala za štátnu pomoc, ktorá by viedla k zhodnoteniu majetku, a to s prihliadnutím na nasledujúce skutočnosti::</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ak príslušné ministerstvo vstupuje do povinností povinnej osoby, je zrejmé, že zároveň preberá aj zodpovednosť za znášanie finančných nákladov na sanáciu; • Konanie o určení povinnej osoby nastupuje výlučne v prípadoch, keď nie je možné identifikovať pôvodcu environmentálnej záťaže; • V rámci konania o určení povinnej osoby sa dôkladne posudzujú všetky okolnosti s cieľom zistiť, či je možné určiť za povinnú osobu „znečistiteľa“ – právneho nástupcu pôvodcu a/alebo vlastníka nehnuteľnosti, na ktorej sa environmentálna záťaž nachádza, obzvlášť v prípadoch, keď existuje riziko, že povinnosti povinnej osoby prejdú na štát prostredníctvom príslušného ministerstva; • Ak sa v konaní o určení povinnej osoby už raz ustálilo, že vlastník pozemku, na ktorom sa environmentálna záťaž nachádza, nie je „znečistiteľom“ a nie je určený za povinnú osobu, neexistuje žiaden dôvod, aby bol tento vlastník iba z titulu vlastníctva pozemku sankcionovaný tým, že štát bude mať voči nemu pohľadávku z titulu nadmernej pomoci a zároveň zriadi záložné právo k pozemku, ktoré by obmedzovalo jeho disponovanie; | <p>Neakceptované.</p> <p>Navrhovanou úpravou sa zákon č. 409/2011 Z.z. zosúladzuje s legislatívou EÚ v oblasti štátnej pomoci. Nariadenie Komisie (EÚ) č. 651/2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy v platnom znení (ďalej len „GBER“), ktoré upravuje výnimky z notifikačnej povinnosti štátnej pomoci, v čl. 45 ods. 6 explicitne ustanovuje, že v prípade investícií do sanácie environmentálnych škôd sa za oprávnené náklady považujú náklady, ktoré vznikli za práce na sanáciu alebo obnovu, mínus zvýšenie hodnoty pôdy alebo pozemku. Nadväzne na uvedené sa v ods. 6 predmetného článku GBER ustanovuje, že odhad zvýšenia hodnoty pôdy alebo pozemku v dôsledku sanácie alebo obnovy vykonáva nezávislý kvalifikovaný znalec.</p> <p>Podľa výkladu Európskej komisie ustanovení GBER v prípade sanácie environmentálnej záťaže realizovanej príslušným ministerstvom v prípade ak nie je možné určiť povinnú osobu z verejných zdrojov, sa jedná o nepriamu štátnu pomoc, ak jej výsledkom je ekonomická výhoda pre podnik, najmä vo forme zvýšenia hodnoty pozemku. Podľa GBER je podnik povinný uhradiť nadmernú pomoc, ktorá predstavuje zhodnotenie pozemku v dôsledku sanácie.</p> <p>Z uvedeného dôvodu je v návrhu zákona upravený mechanizmus spätného vymáhania tzv. nadmernej pomoci. V prípade nezavedenia mechanizmu spätného vymáhania sa Slovenská republika vystavuje riziku začatia konania o porušení povinnosti</p> |
|--|---|--|

| | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Vlastník pozemku, ktorý nie je „znečistiteľom“ a nie je určený za povinnú osobu, nežiada štát o zhodnotenie svojho pozemku; legitímne očakáva, že štát splní svoju povinnosť v súlade s príslušným uznesením vlády, ktorým bolo určené príslušné ministerstvo na zabezpečenie vykonania povinností povinnej osoby na danom pozemku podľa schváleného plánu prác. Tento vlastník legitímne očakáva odstránenie škôd na svojom majetku zodpovednou osobou; • Postup definovaný vyššie predstavuje zásah do základných práv vlastníka pozemku garantovaných Ústavou Slovenskej republiky a je v zásadnom rozpore s princípom predvídateľnosti práva a princípom právnej istoty; • Navrhovaný zákon má najväčší dopad na podnikateľské prostredie, keďže za príjemcu štátnej (nadmernej) pomoci je považovaný výlučne podnik. <p>Odôvodnenie: MPK LP/2026/72 nadväzuje na MPK LP/2024/570, v rámci ktorého sme uplatnili zamietavý postoj k obdobnej úprave. V odôvodnení neakceptácie zásadnej pripomienky k § 9a ministerstvo uviedlo, že predmetom návrhu zákona, ktorým sa novelizuje zákon č. 409/2011 Z. z., je zosúladenie s nariadením GBER, s odvolaním sa na článok 45 ods. 6 tohto nariadenia, ktorý uvádza, cit.: v prípade investícií do sanácie environmentálnych škôd alebo obnovy prirodzených biotopov a ekosystémov sa za oprávnené náklady považujú náklady, ktoré vznikli za práce na sanáciu alebo obnovu, mínus zvýšenie hodnoty pôdy alebo pozemku. Uvedené nariadenie pojednáva o podmienkach vyhlásenia určitých kategórií pomoci zlučiteľných s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy o fungovaní Európskej únie. Podľa článku 107 (1) zmluvy, ak nie je zmluvami ustanovené inak, pomoc poskytovaná v akejkoľvek forme členským štátom alebo zo štátnych prostriedkov, ktorá narúša hospodársku súťaž alebo hrozí</p> | <p>(infringement). Nadmerná pomoc predstavuje kladný rozdiel medzi hodnotou pozemku pred vykonaním sanácie a jeho hodnotou po sanácii, ktorý je určený znaleckým posudkom.</p> <p>Mechanizmus spätného vymáhania nadmernej pomoci bol požadovaný Európskou komisiou ako podmienka zlučiteľnosti financovania sanácie environmentálnych záťaží z verejných zdrojov s pravidlami štátnej pomoci.</p> <p>Návrh zákona preto zavádza zabezpečenie tejto pohľadávky zákonným záložným právom a časovo obmedzený mechanizmus jej vymáhania podľa požiadaviek Európskej komisie.</p> <p>Samotné odstránenie environmentálnej záťaže ako takej sa nepovažuje za štátnu pomoc. Predmetom spätného vymáhania je výlučne zhodnotenie majetku podniku.</p> <p>Na rozporovom konaní MŽP SR ozrejnilo, že sa postupuje v súlade s nariadením GBER a zároveň v súlade so schémou štátnej pomoci. Nastavuje rovnako podmienky pre všetky subjekty a ustanovuje že v každom jednom prípade bude vymáhať nadmernú pomoc.</p> <p>Rozpor pretrváva.</p> |
|--|---|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>narušením hospodárskej súťaže tým, že zvýhodňuje určité podniky alebo výrobu určitých druhov tovaru, je nezlučiteľná s vnútorným trhom, pokiaľ ovplyvňuje obchod medzi členskými štátmi.</p> <p>Predmetom návrhu zákona podľa vtedajšej dôvodovej správy je zaviesť do vnútroštátneho právneho predpisu pravidlá poskytovania štátnej pomoci v situáciách, keď sanáciu EZ zabezpečuje príslušné ministerstvo podľa § 5 ods. 7. Vynaložené prostriedky sa podľa návrhu zákona považujú za nepriamu štátnu pomoc s odkazom na čl. 107 a 108 zmluvy.</p> <p>Podľa dôvodovej správy je uvedený návrh v súlade s požiadavkami EK v kontexte platnej schémy štátnej pomoci na sanáciu EZ v prípadoch, ak je zodpovednosť za sanáciu na strane štátu. V dôvodovej správe, ani na rozporovom konaní však nebolo preukázané, akým spôsobom ovplyvní sanácia EZ obchod medzi členskými štátmi, aby sa dalo hovoriť, že vynaložené prostriedky sú v rozpore s článkom 107 zmluvy. Na rozporovom konaní sa ako argument uvádzal fakt, že po sanácii EZ sa zvýši trhová hodnota pozemku a je potrebné zaviesť mechanizmus spätného vymáhania nadmernej pomoci zodpovedajúcej zvýšenej hodnote pozemku. Teoretické zvýšenie hodnoty nehnuteľnosti samo osebe však nemusí znamenať narušenie hospodárskej súťaže a ovplyvňovanie obchodu medzi členskými štátmi, zvlášť, ak sa bavíme napríklad o situácii sanácie EZ, ktorou je napr. skládka odpadov, kde je hospodárska činnosť na tomto pozemku obmedzená už samotnou existenciou skládky a jej dlhoročným monitorovaním a pozemok je nepredajný.</p> <p>V odôvodnení neakceptovania pripomienky ministerstvo uvádza, že EK v rámci notifikácie nesúhlasila s názorom SR, že vynaloženie prostriedkov zo štátneho rozpočtu alebo z rozpočtu EU na sanáciu EZ príslušným ministerstvom podľa § 5 ods. 7 nie je štátna pomoc pre vlastníka pozemku. Uvedená informácia ale nebola nikdy</p> | |
|--|---|--|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>predložená, chýba v terajšej aj aj pôvodnej dôvodovej správe, nebola ani podložená rozhodnutím EK a nepoznáme detaily na základe ktorých EK dospela k tomuto záveru a na základe akých podkladov.</p> <p>V odôvodnení neakceptovania pripomienky sa uvádzalo, že jeho akceptácia by odporovala princípu „znečisťovateľ platí“. K uvedenému uvádzame, že prístup „znečisťovateľ platí“ sa plne uplatňuje vo vnútroštátnom právnom predpise č. 409/2011 Z. z., kde postupom podľa §§ 3 – 5 sa určí buď pôvodca EZ alebo povinná osoba, ktorými môže byť v určitých prípadoch aj vlastník pozemku. V prípade, že pôvodca EZ zanikol alebo zomrel a OÚ v sídle kraja rozhodnutím neurčí právneho nástupcu pôvodcu EZ, ani rozhodnutím na základe objektívnych skutočností neurčí vlastníka nehnuteľnosti, na ktorej sa nachádza EZ, za povinnú osobu, ani rozhodnutím neurčí, že povinnou osobou je subjekt, voči ktorému je vedené konkurzné konanie, prechádza povinnosť sanácie EZ na príslušné ministerstvo, ktoré na seba týmto právne preberá povinnosti opierajúce sa o prístup „znečisťovateľ platí“, a to aj s ohľadom na historické súvislosti vzniku EZ, ako dôsledok dlhodobej hospodárskej činnosti štátu bez uplatňovania aspoň základných environmentálnych postupov. Máme teda za to, že ak vlastník pozemku nebol určený ako pôvodca alebo povinná osoba, nemá sa naňho pozerať ako na príjemcu štátnej pomoci, ak štát na tomto pozemku uskutoční sanáciu EZ, pretože vlastník pozemku nie je „znečisťovateľ“ a nežiada štát o „zhodnotenie svojho pozemku“.</p> <p>Vlastník pozemku len umožní štátu, aby vykonal svoju povinnosť v súlade s príslušným uznesením vlády, ktorým bolo určené príslušné ministerstvo na zabezpečenie vykonania povinností povinnej osoby na tomto pozemku podľa schváleného plánu prác.</p> <p>S ohľadom na vyššie uvedené považujeme § 9a za neakceptovateľný.</p> | |
|--|---|--|

| | | |
|--|---|--|
| <p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p> | <p>§ 9b A priori nesúhlasíme s tým, aby sa sanácia environmentálnej záťaže, pri ktorej nebolo možné určiť povinnú osobu a povinnosti povinnej osoby sú vykonávané na základe rozhodnutia vlády Slovenskej republiky príslušným ministerstvom, považovala za štátnu pomoc, ktorá by viedla k zhodnoteniu majetku, a to s prihliadnutím na nasledujúce skutočnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ak príslušné ministerstvo vstupuje do povinností povinnej osoby, je zrejmé, že zároveň preberá aj zodpovednosť za znášanie finančných nákladov na sanáciu; • Konanie o určení povinnej osoby nastupuje výlučne v prípadoch, keď nie je možné identifikovať pôvodcu environmentálnej záťaže; • V rámci konania o určení povinnej osoby sa dôkladne posudzujú všetky okolnosti s cieľom zistiť, či je možné určiť za povinnú osobu „znečistiteľa“ – právneho nástupcu pôvodcu a/alebo vlastníka nehnuteľnosti, na ktorej sa environmentálna záťaž nachádza, obzvlášť v prípadoch, keď existuje riziko, že povinnosti povinnej osoby prejdú na štát prostredníctvom príslušného ministerstva; • Ak sa v konaní o určení povinnej osoby už raz ustálilo, že vlastník pozemku, na ktorom sa environmentálna záťaž nachádza, nie je „znečistiteľom“ a nie je určený za povinnú osobu, neexistuje žiaden dôvod, aby bol tento vlastník iba z titulu vlastníctva pozemku sankcionovaný tým, že štát bude mať voči nemu pohľadávku z titulu nadmernej pomoci a zároveň zriadi záložné právo k pozemku, ktoré by obmedzovalo jeho disponovanie; • Vlastník pozemku, ktorý nie je „znečistiteľom“ a nie je určený za povinnú osobu, nežiada štát o zhodnotenie svojho pozemku; legitímne očakáva, že štát splní svoju povinnosť v súlade s príslušným uznesením vlády, ktorým bolo určené príslušné ministerstvo na zabezpečenie vykonania povinností povinnej osoby na danom pozemku podľa schváleného plánu prác. Tento vlastník legitímne | <p>Neakceptované.</p> <p>Navrhovanou úpravou sa zákon č. 409/2011 Z.z. zosúladzuje s legislatívou EÚ v oblasti štátnej pomoci. Nariadenie Komisie (EÚ) č. 651/2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy v platnom znení (ďalej len „GBER“), ktoré upravuje výnimky z notifikačnej povinnosti štátnej pomoci, v čl. 45 ods. 6 explicitne ustanovuje, že v prípade investícií do sanácie environmentálnych škôd sa za oprávnené náklady považujú náklady, ktoré vznikli za práce na sanáciu alebo obnovu, mínus zvýšenie hodnoty pôdy alebo pozemku. Nadväzne na uvedené sa v ods. 6 predmetného článku GBER ustanovuje, že odhad zvýšenia hodnoty pôdy alebo pozemku v dôsledku sanácie alebo obnovy vykonáva nezávislý kvalifikovaný znalec.</p> <p>Podľa výkladu Európskej komisie ustanovení GBER v prípade sanácie environmentálnej záťaže realizovanej príslušným ministerstvom v prípade ak nie je možné určiť povinnú osobu z verejných zdrojov, sa jedná o nepriamu štátnu pomoc, ak jej výsledkom je ekonomická výhoda pre podnik, najmä vo forme zvýšenia hodnoty pozemku. Podľa GBER je podnik povinný uhradiť nadmernú pomoc, ktorá predstavuje zhodnotenie pozemku v dôsledku sanácie.</p> <p>Z uvedeného dôvodu je v návrhu zákona upravený mechanizmus spätného vymáhania tzv. nadmernej pomoci. V prípade nezavedenia mechanizmu spätného vymáhania sa Slovenská republika vystavuje riziku začatia konania o porušení povinnosti (infringement). Nadmerná pomoc predstavuje kladný rozdiel medzi hodnotou pozemku pred vykonaním sanácie a jeho hodnotou po sanácii, ktorý je určený znaleckým posudkom.</p> <p>Mechanizmus spätného vymáhania nadmernej pomoci bol požadovaný Európskou komisiou ako podmienka zlučiteľnosti financovania sanácie</p> |
|--|---|--|

| | | |
|--|--|---|
| | <p>očakáva odstránenie škôd na svojom majetku zodpovednou osobou;</p> <ul style="list-style-type: none">• Postup definovaný vyššie predstavuje zásah do základných práv vlastníka pozemku garantovaných Ústavou Slovenskej republiky a je v zásadnom rozpore s princípom predvídateľnosti práva a princípom právnej istoty;• Navrhovaný zákon má najväčší dopad na podnikateľské prostredie, keďže za príjemcu štátnej (nadmernej) pomoci je považovaný výlučne podnik. <p>Odôvodnenie: MPK LP/2026/72 nadväzuje na MPK LP/2024/570, v rámci ktorého sme uplatnili zamietavý postoj k obdobnej úprave.</p> <p>V odôvodnení neakceptácie zásadnej pripomienky k § 9a ministerstvo uviedlo, že predmetom návrhu zákona, ktorým sa novelizuje zákon č. 409/2011 Z. z., je zosúladenie s nariadením GBER, s odvolaním sa na článok 45 ods. 6 tohto nariadenia, ktorý uvádza, cit.: v prípade investícií do sanácie environmentálnych škôd alebo obnovy prirodzených biotopov a ekosystémov sa za oprávnené náklady považujú náklady, ktoré vznikli za práce na sanáciu alebo obnovu, mínus zvýšenie hodnoty pôdy alebo pozemku.</p> <p>Uvedené nariadenie pojednáva o podmienkach vyhlásenia určitých kategórií pomoci zlučiteľných s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy o fungovaní Európskej únie. Podľa článku 107 (1) zmluvy, ak nie je zmluvami ustanovené inak, pomoc poskytovaná v akejkoľvek forme členským štátom alebo zo štátnych prostriedkov, ktorá narúša hospodársku súťaž alebo hrozí narušením hospodárskej súťaže tým, že zvýhodňuje určité podniky alebo výrobu určitých druhov tovaru, je nezlučiteľná s vnútorným trhom, pokiaľ ovplyvňuje obchod medzi členskými štátmi.</p> <p>Predmetom návrhu zákona podľa vtedajšej dôvodovej správy je zaviesť do vnútroštátneho právneho predpisu pravidlá poskytovania štátnej pomoci v situáciách, keď sanáciu EZ</p> | <p>environmentálnych záťaží z verejných zdrojov s pravidlami štátnej pomoci.</p> <p>Návrh zákona preto zavádza zabezpečenie tejto pohľadávky zákonným záložným právom a časovo obmedzený mechanizmus jej vymáhania podľa požiadaviek Európskej komisie.</p> <p>Samotné odstránenie environmentálnej záťaže ako takej sa nepovažuje za štátnu pomoc. Predmetom spätného vymáhania je výlučne zhodnotenie majetku podniku.</p> <p>Na rozporovom konaní MŽP SR ozrejnilo, že sa postupuje v súlade s nariadením GBER a zároveň v súlade so schémou štátnej pomoci. Nastavuje rovnako podmienky pre všetky subjekty a ustanovuje že v každom jednom prípade bude vymáhať nadmernú pomoc.</p> <p>Rozpor pretrváva.</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>zabezpečuje príslušné ministerstvo podľa § 5 ods. 7. Vynaložené prostriedky sa podľa návrhu zákona považujú za nepriamu štátnu pomoc s odkazom na čl. 107 a 108 zmluvy. Podľa dôvodovej správy je uvedený návrh v súlade s požiadavkami EK v kontexte platnej schémy štátnej pomoci na sanáciu EZ v prípadoch, ak je zodpovednosť za sanáciu na strane štátu. V dôvodovej správe, ani na rozporovom konaní však nebolo preukázané, akým spôsobom ovplyvní sanácia EZ obchod medzi členskými štátmi, aby sa dalo hovoriť, že vynaložené prostriedky sú v rozpore s článkom 107 zmluvy. Na rozporovom konaní sa ako argument uvádzal fakt, že po sanácii EZ sa zvýši trhovú hodnotu pozemku a je potrebné zaviesť mechanizmus spätného vymáhania nadmernej pomoci zodpovedajúcej zvýšenej hodnote pozemku. Teoretické zvýšenie hodnoty nehnuteľnosti samo osebe však nemusí znamenať narušenie hospodárskej súťaže a ovplyvňovanie obchodu medzi členskými štátmi, zvlášť, ak sa bavíme napríklad o situácii sanácie EZ, ktorou je napr. skládka odpadov, kde je hospodárska činnosť na tomto pozemku obmedzená už samotnou existenciou skládky a jej dlhoročným monitorovaním a pozemok je nepredajný.</p> <p>V odôvodnení neakceptovania pripomienky ministerstvo uvádza, že EK v rámci notifikácie nesúhlasila s názorom SR, že vynaloženie prostriedkov zo štátneho rozpočtu alebo z rozpočtu EU na sanáciu EZ príslušným ministerstvom podľa § 5 ods. 7 nie je štátna pomoc pre vlastníka pozemku. Uvedená informácia ale nebola nikdy predložená, chýba v terajšej aj aj pôvodnej dôvodovej správe, nebola ani podložená rozhodnutím EK a nepoznáme detaily na základe ktorých EK dospela k tomuto záveru a na základe akých podkladov.</p> <p>V odôvodnení neakceptovania pripomienky sa uvádzalo, že jeho akceptácia by odporovala princípu „znečisťovateľ platí“. K uvedenému uvádzame, že prístup „znečisťovateľ</p> | |
|--|---|--|

| | | |
|--|--|--|
| | <p>platí“ sa plne uplatňuje vo vnútroštátnom právnom predpise č. 409/2011 Z. z., kde postupom podľa §§ 3 – 5 sa určí buď pôvodca EZ alebo povinná osoba, ktorými môže byť v určitých prípadoch aj vlastník pozemku. V prípade, že pôvodca EZ zanikol alebo zomrel a OÚ v sídle kraja rozhodnutím neurčí právneho nástupcu pôvodcu EZ, ani rozhodnutím na základe objektívnych skutočností neurčí vlastníka nehnuteľnosti, na ktorej sa nachádza EZ, za povinnú osobu, ani rozhodnutím neurčí, že povinnou osobou je subjekt, voči ktorému je vedené konkurzné konanie, prechádza povinnosť sanácie EZ na príslušné ministerstvo, ktoré na seba týmto právne preberá povinnosti opierajúce sa o prístup „znečisťovateľ platí“, a to aj s ohľadom na historické súvislosti vzniku EZ, ako dôsledok dlhodobej hospodárskej činnosti štátu bez uplatňovania aspoň základných environmentálnych postupov. Máme teda za to, že ak vlastník pozemku nebol určený ako pôvodca alebo povinná osoba, nemá sa naňho pozerať ako na príjemcu štátnej pomoci, ak štát na tomto pozemku uskutoční sanáciu EZ, pretože vlastník pozemku nie je „znečisťovateľ“ a nežiada štát o „zhodnotenie svojho pozemku“. Vlastník pozemku len umožní štátu, aby vykonal svoju povinnosť v súlade s príslušným uznesením vlády, ktorým bolo určené príslušné ministerstvo na zabezpečenie vykonania povinností povinnej osoby na tomto pozemku podľa schváleného plánu prác. S ohľadom na vyššie uvedené považujeme § 9a za neakceptovateľný.</p> | |
|--|--|--|

| | | |
|------------------------------|---|--|
| <p>Klub 500 Klub 500</p> | <p>Čl. I, bod 24 § 9a A priori nesúhlasíme s tým, aby sa sanácia environmentálnej záťaže, pri ktorej nebolo možné určiť povinnú osobu a povinnosti povinnej osoby sú vykonávané na základe rozhodnutia vlády Slovenskej republiky príslušným ministerstvom, považovala za štátnu pomoc, ktorá by viedla k zhodnoteniu majetku, a to s prihliadnutím na nasledujúce skutočnosti:</p> | <p>Neakceptované. Navrhovanou úpravou sa zákon č. 409/2011 Z.z. zosúladí s legislatívou EÚ v oblasti štátnej pomoci. Nariadenie Komisie (EÚ) č. 651/2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy v platnom znení (ďalej len „GBER“), ktoré upravuje výnimky z notifikačnej povinnosti štátnej pomoci, v čl. 45 ods. 6 explicitne</p> |
|------------------------------|---|--|

| | | |
|--|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Ak príslušné ministerstvo vstupuje do povinností povinnej osoby, je zrejmé, že zároveň preberá aj zodpovednosť za znášanie finančných nákladov na sanáciu; • Konanie o určení povinnej osoby nastupuje výlučne v prípadoch, keď nie je možné identifikovať pôvodcu environmentálnej záťaže; • V rámci konania o určení povinnej osoby sa dôkladne posudzujú všetky okolnosti s cieľom zistiť, či je možné určiť za povinnú osobu „znečistiteľa“ – právneho nástupcu pôvodcu a/alebo vlastníka nehnuteľnosti, na ktorej sa environmentálna záťaž nachádza, obzvlášť v prípadoch, keď existuje riziko, že povinnosti povinnej osoby prejdú na štát prostredníctvom príslušného ministerstva; • Ak sa v konaní o určení povinnej osoby už raz ustálilo, že vlastník pozemku, na ktorom sa environmentálna záťaž nachádza, nie je „znečistiteľom“ a nie je určený za povinnú osobu, neexistuje žiaden dôvod, aby bol tento vlastník iba z titulu vlastníctva pozemku sankcionovaný tým, že štát bude mať voči nemu pohľadávku z titulu nadmernej pomoci a zároveň zriadi záložné právo k pozemku, ktoré by obmedzovalo jeho disponovanie; • Vlastník pozemku, ktorý nie je „znečistiteľom“ a nie je určený za povinnú osobu, nežiada štát o zhodnotenie svojho pozemku; legitímne očakáva, že štát splní svoju povinnosť v súlade s príslušným uznesením vlády, ktorým bolo určené príslušné ministerstvo na zabezpečenie vykonania povinností povinnej osoby na danom pozemku podľa schváleného plánu prác. Tento vlastník legitímne očakáva odstránenie škôd na svojom majetku zodpovednou osobou; • Postup definovaný vyššie predstavuje zásah do základných práv vlastníka pozemku garantovaných Ústavou Slovenskej republiky a je v zásadnom rozpore s princípom predvídateľnosti práva a princípom právnej istoty; • Navrhovaný zákon má najväčší dopad na podnikateľské prostredie, | <p>ustanovuje, že v prípade investícií do sanácie environmentálnych škôd sa za oprávnené náklady považujú náklady, ktoré vznikli za práce na sanáciu alebo obnovu, mínus zvýšenie hodnoty pôdy alebo pozemku. Nadväzane na uvedené sa v ods. 6 predmetného článku GBER ustanovuje, že odhad zvýšenia hodnoty pôdy alebo pozemku v dôsledku sanácie alebo obnovy vykonáva nezávislý kvalifikovaný znalec.</p> <p>Podľa výkladu Európskej komisie ustanovení GBER v prípade sanácie environmentálnej záťaže realizovanej príslušným ministerstvom v prípade ak nie je možné určiť povinnú osobu z verejných zdrojov, sa jedná o nepriamu štátnu pomoc, ak jej výsledkom je ekonomická výhoda pre podnik, najmä vo forme zvýšenia hodnoty pozemku. Podľa GBER je podnik povinný uhradiť nadmernú pomoc, ktorá predstavuje zhodnotenie pozemku v dôsledku sanácie.</p> <p>Z uvedeného dôvodu je v návrhu zákona upravený mechanizmus spätného vymáhania tzv. nadmernej pomoci. V prípade nezavedenia mechanizmu spätného vymáhania sa Slovenská republika vystavuje riziku začatia konania o porušení povinnosti (infringement). Nadmerná pomoc predstavuje kladný rozdiel medzi hodnotou pozemku pred vykonaním sanácie a jeho hodnotou po sanácii, ktorý je určený znaleckým posudkom.</p> <p>Mechanizmus spätného vymáhania nadmernej pomoci bol požadovaný Európskou komisiou ako podmienka zlučiteľnosti financovania sanácie environmentálnych záťaží z verejných zdrojov s pravidlami štátnej pomoci.</p> <p>Návrh zákona preto zavádza zabezpečenie tejto pohľadávky zákonným záložným právom a časovo obmedzený mechanizmus jej vymáhania podľa požiadaviek Európskej komisie.</p> <p>Samotné odstránenie environmentálnej záťaže ako takej sa nepovažuje za štátnu pomoc. Predmetom spätného</p> |
|--|--|--|

| | | |
|--|--|---|
| | <p>keďže za príjemcu štátnej (nadmernej) pomoci je považovaný výlučne podnik.</p> <p>Odôvodnenie: MPK LP/2026/72 nadväzuje na MPK LP/2024/570, v rámci ktorého sme uplatnili zamietavý postoj k obdobnej úprave.</p> <p>V odôvodnení neakceptácie zásadnej pripomienky k § 9a ministerstvo uviedlo, že predmetom návrhu zákona, ktorým sa novelizuje zákon č. 409/2011 Z. z., je zosúladenie s nariadením GBER, s odvolaním sa na článok 45 ods. 6 tohto nariadenia, ktorý uvádza, cit.: v prípade investícií do sanácie environmentálnych škôd alebo obnovy prirodzených biotopov a ekosystémov sa za oprávnené náklady považujú náklady, ktoré vznikli za práce na sanáciu alebo obnovu, mínus zvýšenie hodnoty pôdy alebo pozemku.</p> <p>Uvedené nariadenie pojednáva o podmienkach vyhlásenia určitých kategórií pomoci zlučiteľných s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy o fungovaní Európskej únie. Podľa článku 107 (1) zmluvy, ak nie je zmluvami ustanovené inak, pomoc poskytovaná v akejkoľvek forme členským štátom alebo zo štátnych prostriedkov, ktorá narúša hospodársku súťaž alebo hrozí narušením hospodárskej súťaže tým, že zvýhodňuje určité podniky alebo výrobu určitých druhov tovaru, je nezlučiteľná s vnútorným trhom, pokiaľ ovplyvňuje obchod medzi členskými štátmi.</p> <p>Predmetom návrhu zákona podľa vtedajšej dôvodovej správy je zaviesť do vnútroštátneho právneho predpisu pravidlá poskytovania štátnej pomoci v situáciách, keď sanáciu EZ zabezpečuje príslušné ministerstvo podľa § 5 ods. 7. Vynaložené prostriedky sa podľa návrhu zákona považujú za nepriamu štátnu pomoc s odkazom na čl. 107 a 108 zmluvy.</p> <p>Podľa dôvodovej správy je uvedený</p> | <p>vymáhania je výlučne zhodnotenie majetku podniku.</p> <p>Na rozporovom konaní MŽP SR ozrejnilo, že sa postupuje v súlade s nariadením GBER a zároveň v súlade so schémou štátnej pomoci. Nastavuje rovnako podmienky pre všetky subjekty a ustanovuje že v každom jednom prípade bude vymáhať nadmernú pomoc.</p> <p>Rozpor pretrváva.</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|--|--|
| | <p>návrh v súlade s požiadavkami EK v kontexte platnej schémy štátnej pomoci na sanáciu EZ v prípadoch, ak je zodpovednosť za sanáciu na strane štátu. V dôvodovej správe, ani na rozporovom konaní však nebolo preukázané, akým spôsobom ovplyvní sanácia EZ obchod medzi členskými štátmi, aby sa dalo hovoriť, že vynaložené prostriedky sú v rozpore s článkom 107 zmluvy. Na rozporovom konaní sa ako argument uvádzal fakt, že po sanácii EZ sa zvýši trhová hodnota pozemku a je potrebné zaviesť mechanizmus spätného vymáhania nadmernej pomoci zodpovedajúcej zvýšenej hodnote pozemku. Teoretické zvýšenie hodnoty nehnuteľnosti samo osebe však nemusí znamenať narušenie hospodárskej súťaže a ovplyvňovanie obchodu medzi členskými štátmi, zvlášť, ak sa bavíme napríklad o situácii sanácie EZ, ktorou je napr. skládka odpadov, kde je hospodárska činnosť na tomto pozemku obmedzená už samotnou existenciou skládky a jej dlhoročným monitorovaním a pozemok je nepredajný.</p> <p>V odôvodnení neakceptovania pripomienky ministerstvo uvádza, že EK v rámci notifikácie nesúhlasila s názorom SR, že vynaloženie prostriedkov zo štátneho rozpočtu alebo z rozpočtu EU na sanáciu EZ príslušným ministerstvom podľa § 5 ods. 7 nie je štátna pomoc pre vlastníka pozemku. Uvedená informácia ale nebola nikdy predložená, chýba v terajšej aj aj pôvodnej dôvodovej správe, nebola ani podložená rozhodnutím EK a nepoznáme detaily na základe ktorých EK dospela k tomuto záveru a na základe akých podkladov.</p> <p>V odôvodnení neakceptovania pripomienky sa uvádzalo, že jeho akceptácia by odporovala princípu „znečisťovateľ platí“. K uvedenému uvádzame, že prístup „znečisťovateľ platí“ sa plne uplatňuje vo vnútroštátnom právnom predpise č. 409/2011 Z. z., kde postupom podľa §§ 3 – 5 sa určí buď pôvodca EZ alebo povinná osoba, ktorými môže byť v</p> | |
|--|--|--|

| | | |
|------------------------------|---|---|
| | <p>určitých prípadoch aj vlastník pozemku. V prípade, že pôvodca EZ zanikol alebo zomrel a OÚ v sídle kraja rozhodnutím neurčí právneho nástupcu pôvodcu EZ, ani rozhodnutím na základe objektívnych skutočností neurčí vlastníka nehnuteľnosti, na ktorej sa nachádza EZ, za povinnú osobu, ani rozhodnutím neurčí, že povinnou osobou je subjekt, voči ktorému je vedené konkurzné konanie, prechádza povinnosť sanácie EZ na príslušné ministerstvo, ktoré na seba týmto právne preberá povinnosti opierajúce sa o prístup „znečisťovateľ platí“, a to aj s ohľadom na historické súvislosti vzniku EZ, ako dôsledok dlhodobej hospodárskej činnosti štátu bez uplatňovania aspoň základných environmentálnych postupov. Máme teda za to, že ak vlastník pozemku nebol určený ako pôvodca alebo povinná osoba, nemá sa naňho pozerat' ako na príjemcu štátnej pomoci, ak štát na tomto pozemku uskutoční sanáciu EZ, pretože vlastník pozemku nie je „znečisťovateľ“ a nežiada štát o „zhodnotenie svojho pozemku“. Vlastník pozemku len umožní štátu, aby vykonal svoju povinnosť v súlade s príslušným uznesením vlády, ktorým bolo určené príslušné ministerstvo na zabezpečenie vykonania povinností povinnej osoby na tomto pozemku podľa schváleného plánu prác.</p> <p>S ohľadom na vyššie uvedené považujeme § 9a za neakceptovateľný.</p> | |
| <p>Klub 500 Klub 500</p> | <p>Čl. I, bod 24. § 9b</p> <p>A priori nesúhlasíme s tým, aby sa sanácia environmentálnej záťaže, pri ktorej nebolo možné určiť povinnú osobu a povinnosti povinnej osoby sú vykonávané na základe rozhodnutia vlády Slovenskej republiky príslušným ministerstvom, považovala za štátnu pomoc, ktorá by viedla k zhodnoteniu majetku, a to s prihliadnutím na nasledujúce skutočnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ak príslušné ministerstvo vstupuje do povinností povinnej osoby, je zrejmé, že zároveň preberá aj zodpovednosť za znášanie finančných | <p>Neakceptované.</p> <p>Navrhovanou úpravou sa zákon č. 409/2011 Z.z. zosúladňuje s legislatívou EÚ v oblasti štátnej pomoci. Nariadenie Komisie (EÚ) č. 651/2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy v platnom znení (ďalej len „GBER“), ktoré upravuje výnimky z notifikačnej povinnosti štátnej pomoci, v čl. 45 ods. 6 explicitne ustanovuje, že v prípade investícií do sanácie environmentálnych škôd sa za oprávnené náklady považujú náklady, ktoré vznikli za práce na sanáciu alebo obnovu, mínus zvýšenie hodnoty pôdy</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>nákladov na sanáciu;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Konanie o určení povinnej osoby nastupuje výlučne v prípadoch, keď nie je možné identifikovať pôvodcu environmentálnej záťaže; • V rámci konania o určení povinnej osoby sa dôkladne posudzujú všetky okolnosti s cieľom zistiť, či je možné určiť za povinnú osobu „znečistiteľa“ – právneho nástupcu pôvodcu a/alebo vlastníka nehnuteľnosti, na ktorej sa environmentálna záťaž nachádza, obzvlášť v prípadoch, keď existuje riziko, že povinnosti povinnej osoby prejdú na štát prostredníctvom príslušného ministerstva; • Ak sa v konaní o určení povinnej osoby už raz ustálilo, že vlastník pozemku, na ktorom sa environmentálna záťaž nachádza, nie je „znečistiteľom“ a nie je určený za povinnú osobu, neexistuje žiaden dôvod, aby bol tento vlastník iba z titulu vlastníctva pozemku sankcionovaný tým, že štát bude mať voči nemu pohľadávku z titulu nadmernej pomoci a zároveň zriadi záložné právo k pozemku, ktoré by obmedzovalo jeho disponovanie; • Vlastník pozemku, ktorý nie je „znečistiteľom“ a nie je určený za povinnú osobu, nežiada štát o zhodnotenie svojho pozemku; legitímne očakáva, že štát splní svoju povinnosť v súlade s príslušným uznesením vlády, ktorým bolo určené príslušné ministerstvo na zabezpečenie vykonania povinností povinnej osoby na danom pozemku podľa schváleného plánu prác. Tento vlastník legitímne očakáva odstránenie škôd na svojom majetku zodpovednou osobou; • Postup definovaný vyššie predstavuje zásah do základných práv vlastníka pozemku garantovaných Ústavou Slovenskej republiky a je v zásadnom rozpore s princípom predvídateľnosti práva a princípom právnej istoty; • Navrhovaný zákon má najväčší dopad na podnikateľské prostredie, keďže za príjemcu štátnej (nadmernej) pomoci je považovaný výlučne podnik. <p>Odôvodnenie:</p> | <p>alebo pozemku. Nadväzne na uvedené sa v ods. 6 predmetného článku GBER ustanovuje, že odhad zvýšenia hodnoty pôdy alebo pozemku v dôsledku sanácie alebo obnovy vykonáva nezávislý kvalifikovaný znalec.</p> <p>Podľa výkladu Európskej komisie ustanovení GBER v prípade sanácie environmentálnej záťaže realizovanej príslušným ministerstvom v prípade ak nie je možné určiť povinnú osobu z verejných zdrojov, sa jedná o nepriamu štátnu pomoc, ak jej výsledkom je ekonomická výhoda pre podnik, najmä vo forme zvýšenia hodnoty pozemku. Podľa GBER je podnik povinný uhradiť nadmernú pomoc, ktorá predstavuje zhodnotenie pozemku v dôsledku sanácie.</p> <p>Z uvedeného dôvodu je v návrhu zákona upravený mechanizmus spätného vymáhania tzv. nadmernej pomoci. V prípade nezavedenia mechanizmu spätného vymáhania sa Slovenská republika vystavuje riziku začatia konania o porušení povinnosti (infringement). Nadmerná pomoc predstavuje kladný rozdiel medzi hodnotou pozemku pred vykonaním sanácie a jeho hodnotou po sanácii, ktorý je určený znaleckým posudkom.</p> <p>Mechanizmus spätného vymáhania nadmernej pomoci bol požadovaný Európskou komisiou ako podmienka zlučiteľnosti financovania sanácie environmentálnych záťaží z verejných zdrojov s pravidlami štátnej pomoci.</p> <p>Návrh zákona preto zavádza zabezpečenie tejto pohľadávky zákonným záložným právom a časovo obmedzený mechanizmus jej vymáhania podľa požiadaviek Európskej komisie.</p> <p>Samotné odstránenie environmentálnej záťaže ako takej sa nepovažuje za štátnu pomoc. Predmetom spätného vymáhania je výlučne zhodnotenie majetku podniku.</p> <p>Na rozporovom konaní MŽP SR ozrejnilo, že sa postupuje v súlade</p> |
|--|---|--|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>MPK LP/2026/72 nadväzuje na MPK LP/2024/570, v rámci ktorého sme uplatnili zamietavý postoj k obdobnej úprave.</p> <p>V odôvodnení neakceptácie zásadnej pripomienky k § 9a ministerstvo uviedlo, že predmetom návrhu zákona, ktorým sa novelizuje zákon č. 409/2011 Z. z., je zosúladienie s nariadením GBER, s odvolaním sa na článok 45 ods. 6 tohto nariadenia, ktorý uvádza, cit.: v prípade investícií do sanácie environmentálnych škôd alebo obnovy prirodzených biotopov a ekosystémov sa za oprávnené náklady považujú náklady, ktoré vznikli za práce na sanáciu alebo obnovu, mínus zvýšenie hodnoty pôdy alebo pozemku.</p> <p>Uvedené nariadenie pojednáva o podmienkach vyhlásenia určitých kategórií pomoci zlučiteľných s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy o fungovaní Európskej únie. Podľa článku 107 (1) zmluvy, ak nie je zmluvami ustanovené inak, pomoc poskytovaná v akejkoľvek forme členským štátom alebo zo štátnych prostriedkov, ktorá narúša hospodársku súťaž alebo hrozí narušením hospodárskej súťaže tým, že zvýhodňuje určité podniky alebo výrobu určitých druhov tovaru, je nezlučiteľná s vnútorným trhom, pokiaľ ovplyvňuje obchod medzi členskými štátmi.</p> <p>Predmetom návrhu zákona podľa vtedajšej dôvodovej správy je zaviesť do vnútroštátneho právneho predpisu pravidlá poskytovania štátnej pomoci v situáciách, keď sanáciu EZ zabezpečuje príslušné ministerstvo podľa § 5 ods. 7. Vynaložené prostriedky sa podľa návrhu zákona považujú za nepriamu štátnu pomoc s odkazom na čl. 107 a 108 zmluvy.</p> <p>Podľa dôvodovej správy je uvedený návrh v súlade s požiadavkami EK v kontexte platnej schémy štátnej pomoci na sanáciu EZ v prípadoch, ak je zodpovednosť za sanáciu na strane štátu. V dôvodovej správe, ani na</p> | <p>s nariadením GBER a zároveň v súlade so schémou štátnej pomoci. Nastavuje rovnako podmienky pre všetky subjekty a ustanovuje že v každom jednom prípade bude vymáhať nadmernú pomoc.</p> <p>Rozpor pretrváva.</p> |
|--|---|--|

| | | |
|--|--|--|
| | <p>rozporovom konaní však nebolo preukázané, akým spôsobom ovplyvní sanácia EZ obchod medzi členskými štátmi, aby sa dalo hovoriť, že vynaložené prostriedky sú v rozpore s článkom 107 zmluvy. Na rozporovom konaní sa ako argument uvádzal fakt, že po sanácii EZ sa zvýši trhovú hodnotu pozemku a je potrebné zaviesť mechanizmus spätného vymáhania nadmernej pomoci zodpovedajúcej zvýšenej hodnote pozemku. Teoretické zvýšenie hodnoty nehnuteľnosti samo osebe však nemusí znamenať narušenie hospodárskej súťaže a ovplyvňovanie obchodu medzi členskými štátmi, zvlášť, ak sa bavíme napríklad o situácii sanácie EZ, ktorou je napr. skládka odpadov, kde je hospodárska činnosť na tomto pozemku obmedzená už samotnou existenciou skládky a jej dlhoročným monitorovaním a pozemok je nepredajný.</p> <p>V odôvodnení neakceptovania pripomienky ministerstvo uvádza, že EK v rámci notifikácie nesúhlasila s názorom SR, že vynaloženie prostriedkov zo štátneho rozpočtu alebo z rozpočtu EU na sanáciu EZ príslušným ministerstvom podľa § 5 ods. 7 nie je štátna pomoc pre vlastníka pozemku. Uvedená informácia ale nebola nikdy predložená, chýba v terajšej aj aj pôvodnej dôvodovej správe, nebola ani podložená rozhodnutím EK a nepoznáme detaily na základe ktorých EK dospela k tomuto záveru a na základe akých podkladov.</p> <p>V odôvodnení neakceptovania pripomienky sa uvádzalo, že jeho akceptácia by odporovala princípu „znečisťovateľ platí“. K uvedenému uvádzame, že prístup „znečisťovateľ platí“ sa plne uplatňuje vo vnútroštátnom právnom predpise č. 409/2011 Z. z., kde postupom podľa §§ 3 – 5 sa určí buď pôvodca EZ alebo povinná osoba, ktorými môže byť v určitých prípadoch aj vlastník pozemku. V prípade, že pôvodca EZ zanikol alebo zomrel a OÚ v sídle kraja rozhodnutím neurčí právneho</p> | |
|--|--|--|

| | | |
|------------------------------|---|--|
| | <p>nástupcu pôvodcu EZ, ani rozhodnutím na základe objektívnych skutočností neurčí vlastníka nehnuteľnosti, na ktorej sa nachádza EZ, za povinnú osobu, ani rozhodnutím neurčí, že povinnou osobou je subjekt, voči ktorému je vedené konkurzné konanie, prechádza povinnosť sanácie EZ na príslušné ministerstvo, ktoré na seba týmto právne preberá povinnosti opierajúce sa o prístup „znečisťovateľ platí“, a to aj s ohľadom na historické súvislosti vzniku EZ, ako dôsledok dlhodobej hospodárskej činnosti štátu bez uplatňovania aspoň základných environmentálnych postupov. Máme teda za to, že ak vlastníak pozemku nebol určený ako pôvodca alebo povinná osoba, nemá sa naňho pozerat ako na príjemcu štátnej pomoci, ak štát na tomto pozemku uskutoční sanáciu EZ, pretože vlastníak pozemku nie je „znečisťovateľ“ a nežiada štát o „zhodnotenie svojho pozemku“. Vlastník pozemku len umožní štátu, aby vykonal svoju povinnosť v súlade s príslušným uznesením vlády, ktorým bolo určené príslušné ministerstvo na zabezpečenie vykonania povinností povinnej osoby na tomto pozemku podľa schváleného plánu prác.</p> <p>S ohľadom na vyššie uvedené považujeme § 9a za neakceptovateľný.</p> | |
| <p>Klub 500 Klub 500</p> | <p>Čl. I, bod 24. § 9b ods. 8 Žiadame doplniť nový odsek 9) nasledovného znenia:</p> <p>"Existencia pohľadávky nebráni vlastníakovi pozemku uchádzať sa o čerpanie prostriedkov z verejných zdrojov podľa osobitného predpisu1) ."</p> <p>1) Napr. zákon NR SR č. 587/2004 Z. z. o environmentálnom fonde</p> <p>Odôvodnenie: Bežnou podmienkou čerpania prostriedkov z verejných zdrojov je, aby žiadateľ nefiguroval v zozname dlžníkov štátu. Zápis v registri dlžníkov, vedenom pod gesciou správcu pohľadávky, predstavuje</p> | <p>Neakceptujeme.</p> <p>Predkladateľ nesúhlasí s navrhovaným znením. Poskytovateľ prostriedkov si vo väčšine prípadov nastavuje podmienky, za ktorých je možné žiadať takéto prostriedky (či už v samotnom právnom predpise, alebo následne v zverejnenej výzve).</p> <p>Pripomienkujúci subjekt nijakým spôsobom nepoukázal na konkrétne ustanovenie, ktoré hovorí o tom, že v prípade ak figuruje v registri dlžníkov, tak mu nemôžu byť poskytnuté prostriedky z verejných zdrojov.</p> <p>Rozpor pretrváva.</p> |

| | | |
|------------------------------|---|--|
| | <p>evidenciu dlhu voči štátu, čo môže obmedziť možnosti vlastníka pozemku čerpať prostriedky z verejných zdrojov.</p> <p>Z uvedeného dôvodu žiadame, aby do zákona bolo výslovne uvedené, že existencia pohľadávky voči štátu nesmie byť dôvodom na neposkytnutie prostriedkov z verejných zdrojov.</p> | |
| <p>Klub 500 Klub 500</p> | <p>Čl. I, bod 24. § 9b</p> <p>Navrhujeme ustanoviť minimálnu hranicu nadmernej pomoci, pod ktorú by sa pohľadávka štátu nevymáhala a neuplatňoval by sa postup zriadenia záložného práva.</p> <p>Samotný predkladateľ návrhu zákona uvažoval v pôvodnom MPK o uplatnení princípu hospodárnosti, a to tak, že pri kladnom rozdiely (nadmernej pomoci) do výšky 10 000 Eur by sa postup vymáhania neuplatňoval.</p> <p>Máme za to, že zakotvenie minimálneho limitu priamo v zákone je opodstatnené z hľadiska:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zásady hospodárnosti a efektívnosti nakladania s verejnými prostriedkami, - primeranosti zásahu do vlastníckeho práva, - ako aj k administratívnej efektívnosti výkonu správy pohľadávok štátu. <p>Neuvedenie takejto hranice môže viesť k situáciám, v ktorých budú náklady na administráciu, zabezpečenie a vymáhanie pohľadávky neprimerané jej výške, čo je v rozpore s princípom racionálneho a hospodárneho výkonu verejnej moci.</p> <p>Navrhujeme preto doplniť do návrhu zákona explicitné ustanovenie o minimálnej výške nadmernej pomoci, pod ktorú sa pohľadávka nebude vymáhať a neuplatní sa postup jej zabezpečenia.</p> | <p>Neakceptujeme.</p> <p>Opakovanie odkazujeme na naše skoršie odôvodnenie k neakceptovanej pripomienke, kde je podrobne vysvetlený princíp vymáhania nadmernej pomoci.</p> <p>Rozpor pretrváva.</p> |

Záverom si predkladateľ dovoľuje uviesť, že sa nepodarilo s pripomienkujúcimi subjektmi odstrániť 5 vyššie uvedených rozporov, ktoré pretrvávajú. Ostatné rozpory boli odstránené.