

## Vyhodnotenie pripomienkového konania

### Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov LP/2025/538

#### Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 106/47

Počet vyhodnotených pripomienok: 106

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 35/12

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 22/16

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 49/19

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná    A – akceptovaná    Z – zásadná    N – neakceptovaná    ČA – čiastočne akceptovaná    NEP – neprihliada sa

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	<b>1. K čl. I bodu 3 [poznámka pod čiarou k odkazu 17ab)] – O:</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 17ab) navrhujeme číslo nariadenia (ES) „2004/852“ nahradiť číslom nariadenia (ES) „852/2004“  Poznámka pod čiarou obsahuje nesprávnu citáciu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 852/2004 z 29. apríla 2004 o hygiene potravín. Správne uvedené číslo citovaného nariadenia je 852/2004, a nie 2004/852 (v súlade aj s ostatnými poznámkami pod čiarou, ktoré citujú uvedené nariadenie v platnom znení zákona).	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	<b>2. K čl. I bodu 3 [§ 23 ods. 2 písm. b)] – O:</b> V bode 3 odporúčame slová „§ 9a a § 9b“ nahradiť slovami „§ 9a a 9b“ (bod 55 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky).	A	
Klub 500 Klub 500	Z	<b>Celému materiálu</b> Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným rozdelením úradnej kontroly potravín a presadzujeme spojenie úradnej kontroly potravín pod jeden kontrolný orgán a presunutie všetkých právomocí v súvislosti s reguláciou potravín na jeden ústredný orgán štátnej správy – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR.  Odôvodnenie:  Cieľom navrhovanej novely zákona o potravinách je zabezpečiť, aby sa aj na vnútroštátnej úrovni – podobne ako na úrovni Európskej únie – zjednotil legislatívny rámec organizácie	N	Predkladateľ rozumie nesúhlasu a argumentom v prospech zjednotenia úradnej kontroly potravín pod jeden orgán. Taký model by si však vyžadoval predovšetkým predchádzajúci konsenzus dvoch rezortov a z neho vyplývajúce politické rozhodnutie ako aj jasný strategický plán a zodpovedajúce kapacitné aj finančné zabezpečenie. Taký zámer však nie je predmetom predloženého návrhu zákona ani podľa Plánu legislatívnych úloh vlády SR. Týmto návrhom zákona sa rieši úprava kompetencií jednotlivých orgánov úradnej kontroly potravín v

	<p>úradných kontrol v celom agropotravinovom reťazci. Navrhované znenie však podľa nášho názoru ide opačným smerom a vnesie do oblasti vykonávania kontrol viac neprehľadnosti ako je tomu v súčasnosti.</p> <p>Na zjednotenie úradných kontrol a iných úradných činností v inštitucionálnej rovine apeluje pravidelne Európsky dvor audítorov, naposledy v osobitnej správe 23/2024 pričom v bode 62 tejto správy uviedol, že koordinácia rôznych kontrol v členských štátoch je nevyhnutná na to, aby systém fungoval účinne a efektívne: „Zistili sme, že systémy kontroly v členských štátoch sú niekedy zložité a často zahŕňajú viacero orgánov, čo môže viesť k neefektívnosti a nedostatkom v systémoch kontrol.“.</p> <p>V tejto správe Európsky dvor audítorov uviedol dva príklady zložitých systémov kontroly. Prvým je Belgicko, ktoré má dva príslušné orgány na federálnej úrovni a tri na regionálnej úrovni. V roku 2021 Európska komisia dokonca dospela k záveru, že koordinácia medzi federálnymi a regionálnymi orgánmi nebola dostatočná a že súlad s pravidlami označovania pôvodu nebolo možné skontrolovať. Druhým je kontrolný systém Talianska na kontrolu dodržiavania pravidiel označovania potravín, ktorý zahŕňa dva hlavné príslušné orgány a štyri policajné zložky. Každý z nich má vlastný proces plánovania a vykonáva vlastnú analýzu rizík. Vzhľadom na zložitosť systému a počet orgánov sú potrebné viaceré dohody o spolupráci a koordinačné iniciatívy. To so sebou prináša riziko nedostatkov v systéme kontroly.</p> <p>Oba prípady môžeme prirovnať k organizácii úradnej kontroly potravín aj na Slovensku. Vo vzťahu k úradnej kontrole potravín sú na Slovensku rovnako dva hlavné príslušné orgány na centrálnej úrovni – Štátna veterinárna a potravinová správa SR a Úrad verejného zdravotníctva SR. Na regionálnej úrovni je týchto orgánov však až 76 (40 regionálnych veterinárnych a potravinových správ a 36 regionálnych úradov verejného zdravotníctva). Ako sa uvádza aj v samotnej dôvodovej správe, rozdelenie kompetencií medzi dva kontrolné orgány bolo nejednoznačné a prinášalo veľa nejasností, ktoré boli riešené len formou Dohody o spolupráci medzi Štátnou veterinárnou a potravinovou správou Slovenskej republiky a Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktoré nemalo charakter trvalého a zákonom upraveného riešenia.</p> <p>V súvislosti s konsolidáciou verejných financií, ktorá by mala podľa nášho názoru prebiehať najmä na úseku verejnej správy, navrhujeme využiť príležitosť otvorenia zákona o potravinách a dôsledne prepracovať a maximálne zefektívniť organizáciu úradnej kontroly potravín v Slovenskej republike jej zlúčením do jedného kontrolného orgánu, rovnako presunúť všetky kompetencie na vydávanie všeobecne záväzných právnych aktov súvisiacich s potravinami výlučne na Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Pre porovnanie, v Českej republike pôsobí v rámci Státní zemědělské a potravinářské inspekce ČR Ústřední inspektorát a len 7 podriadených inšpektorátov, pričom každý inšpektorát má v územnej pôsobnosti dva kraje. Na Slovensku duálnou štruktúrou úradnej kontroly potravín a kontroly podľa jednotlivých zákonov zverených organizáciám pod pôsobnosťou Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR – napríklad Ústredný kontrolný a skúšobný ústav poľnohospodársky (pre ekologickú poľnohospodársku výrobu, ako aj zákon o vinohradníctve a vinárstve), Slovenská lesnícko-drevárska inšpekcia (nariadenie o odlesňovaní) sa podnikatelia pravidelne stretávajú so situáciou, že tú istú</p>	<p>existujúcom systéme štátnych orgánov, nie vytváranie jedného centrálného kontrolného orgánu. Diskusia o tomto podnete však prebieha a bude naďalej podkladom pre budúce úpravy zákona o potravinách.</p> <p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025.</p> <p>Rozpor trvá.</p>
--	---	---

	<p>potravinu kontroluje množstvo kontrolórov z rôznych kontrolných orgánov, čo považujeme za neefektívne plytvanie verejnými zdrojmi. Zároveň to prináša nedostatočné mzdové ohodnotenie samotných kontrolórov a ich nedostatok pre jednotlivé kontrolné orgány.</p> <p>Zjednotenie problematiky potravinového práva pod jeden ústredný orgán štátnej správy rovnako prinesie právnu istotu a konzistentnosť pri prijímaní vykonávacích všeobecne záväzných právnych aktoch, koordináciu postupov a stanovísk v rámci pracovných skupín v inštitúciách nielen v Slovenskej republike, ale aj v Európskej únii, či zjednotenie výkladu a postupov v rámci výkonu úradnej kontroly potravín podľa zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách.</p>		
Klub 500 Klub 500	<p><b>Z K čl. I, bodu 1 (§ 2, doplnené písm. f) zmiešaná potravina)</b> Navrhujeme preformulovať definíciu zmiešanej potraviny.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Na účely zákona o potravinách je navrhnutá definícia nepresná. Na trhu sa môžu vyskytovať potraviny, ktoré pozostávajú zo zložiek rastlinného aj živočíšneho pôvodu, pričom nejde vždy o prípady, kedy na označení nie je uvedené ich percentuálne zastúpenie. Rovnako, môže byť uvedené množstvo len jednej zložky vzhľadom na splnenie podmienok podľa článku 22 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom. Za účelom právnej istoty by bolo správnejšie ustanovenie takej definície zmiešanej potraviny, pri ktorej nepredstavuje zložka rastlinného ani živočíšneho pôvodu základnú zložku potraviny v zmysle definície podľa článku 2 odsek 2, písm. q) nariadenia (EÚ) č. 1169/2011.</p>	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Zmiešaná potravina sa vypúšťa z návrhu. Rozpor je odstránený.
Klub 500 Klub 500	<p><b>Z K čl. I, bodu 3 (§ 23)</b> Navrhované znenie rozdelenia kompetencií na úseku úradnej kontroly potravín považujeme za neprehľadnú, s množstvom výnimiek a odkazov, čo je v rozpore s požiadavkami na určitosť a jasnosť noriem zákona. Navrhujeme, ako je uvedené v pripomienke všeobecného charakteru, k zjednoteniu úradnej kontroly potravín, resp. presunutie väčšiny kompetencií na jeden kontrolný orgán.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Medzi základné princípy právneho štátu patrí požiadavka na určitosť a jasnosť noriem zákona. Adresátom právnej normy musí byť zrejme ich právne postavenie tak, aby im mohli prispôbiť svoje konanie a teda určitosť a jasnosť noriem slúži predvídateľnosti zásahov do práv občanov. Zároveň plní funkciu účinného obmedzenia oprávnení exekutívy prostredníctvom hierarchie noriem a deľby moci. Navrhovateľ sa síce snažil rozdeliť kompetencie úradnej kontroly podľa niekoľkých kritérií, najmä s ohľadom na kategórie a druhy prevádzok, čo však rôznymi kombináciami a odkazmi vytvára neprehľadnosť a je v rozpore s požiadavkou na jasnosť právnych noriem. Rovnako prináša zvýšenú administratívu v kombinovaných prevádzkach, napríklad v prevádzkach, ktoré predávajú balené potraviny a zároveň prevádzkujú pulty na predaj nebalených potravín. V takomto prípade budú prevádzky navštevované niekoľkými kontrolórmí, pričom nie je zjavné, či tieto orgány úradnej kontroly potravín za porovnateľné správne delikty pri rôznych potravinách udeľujú rovnaké pokuty a či dochádza k jednotnému výkladu predpisov potravinového práva.</p>	N	Predkladateľ rozumie nesúhlasu a argumentom v prospech zjednotenia úradnej kontroly potravín pod jeden orgán. Taký model by si však vyžadoval predovšetkým predchádzajúci konsenzus dvoch rezortov a z neho vyplývajúce politické rozhodnutie ako aj jasný strategický plán a zodpovedajúce kapacitné aj finančné zabezpečenie. Taký zámer však nie je predmetom predloženého návrhu zákona ani podľa Plánu legislatívnych úloh vlády SR. Týmto návrhom zákona sa rieši úprava kompetencií jednotlivých orgánov úradnej kontroly potravín v existujúcom systéme štátnych orgánov, nie vytváranie jedného centrálného kontrolného orgánu. Diskusia o tomto podnete však prebieha a bude naďalej podkladom pre budúce úpravy zákona o potravinách. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor trvá.

<p><b>Klub 500</b> Klub 500</p>	<p><b>Z K čl. I, bodu 3 (§ 23)</b> Z predloženého znenia nie je jasná kompetencia v prípade úradnej kontroly nápojov – balených, nebalených, alkoholických a nealkoholických.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Z predloženého znenia nie je zjavné rozdelenie kompetencie v prípade nápojov: V § 23 ods. 1 písm. a) bod 1. sa uvádza, že Štátna veterinárna a potravinová správa a regionálna veterinárna a potravinová správa vykonávajú úradnú kontrolu pri nealkoholických nápojoch, s výnimkou uvedenou v odseku 2. V bode 11 sa uvádza kompetencia pri predaji balených nealkoholických nápojov prostredníctvom predajných automatov. V odseku 2 stanovuje návrh zákona kompetenciu úradnej kontroly potravín Úradu verejného zdravotníctva a regionálneho úradu verejného zdravotníctva pri pokrmoch, nebalených potravinách a nápojoch v prevádzkach, ktoré nie sú zariadením spoločného stravovania. Pri nápojoch nie je špecifikované, či ide o balené, nebalené, alkoholické alebo nealkoholické nápoje. Znamená to, že výrobu nealkoholického nápoja bude kontrolovať veterinárna a potravinová správa a predaj toho istého nápoja úrad verejného zdravotníctva.</p>	<p>N ŠVPS vykonáva úradnú kontrolu balených nápojov (bez ohľadu na to, či sú alkoholické alebo nealkoholické), ktoré sú umiestnené na trh prostredníctvom predajných automatov podľa § 23 ods. 1 písm. a) bodov 1 a 11 okrem balených potravín (bez ohľadu na to, či sú alkoholické alebo nealkoholické), ktoré patria do kontrolnej pôsobnosti ÚVZ podľa odseku 2 (okrem ZSS, prevádzkarní s výrobou alebo skladovaním potravín, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zariadení spoločného stravovania a špecifických priestorov, napr. lekárne a iné). Navyše, orgány verejného zdravotníctva vykonávajú úradnú kontrolu balených nápojov (bez ohľadu na to, či sú alkoholické alebo nealkoholické), ktoré sú umiestnené na trh prostredníctvom predajných automatov podľa § 23 ods. 2 písm. m) (po prečíslovaní), napr. kávomaty. Ustanovenia týkajúce sa nápojov boli upravená podľa zásadných pripomienok MZ SR. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor trvá.</p>
<p><b>Klub 500</b> Klub 500</p>	<p><b>Z K čl. II</b> Účinnosť zákona navrhujeme posunúť k 1.1.2027.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Vzhľadom k súčasnému dátumu a predpokladanému ďalšiemu legislatívnemu procesu, ako aj potrebe ďalších diskusií, je predpokladaná levisvakačná lehota veľmi krátka a navrhujeme ju predĺžiť s účinnosťou novely zákona o potravinách od 1.1.2027.</p>	<p>N Dátum nadobudnutia účinnosti v návrhu zákona vychádza z § 19 ods. 6 zákona č. 400/2015 Z. z. Keďže návrh zákona nemá vplyv na podnikateľské prostredie, nie je dôvod držať sa výlučne 1. januára alebo 1. júla. Dátum nadobudnutia účinnosť sa potom určuje primerane k predpokladanému priebehu legislatívneho procesu. Dotknuté orgány sú s navrhovanou úpravou oboznámené a disponujú dostatočnými kapacitami na jej implementáciu, preto sa nevyžaduje dlhšie levisvakančné obdobie. Ak sa legislatívny proces predĺži, dátum nadobudnutia účinnosti bude možné primerane upraviť v ďalšej fáze prerokovania návrhu zákona. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor trvá.</p>
<p><b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	<p><b>O Čl. I</b> 1. V čl. I bode 2 odporúčame slovo „vkladá“ nahradiť slovom „umiestňuje“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 1ada odporúčame malú okrúhlu zátvorku v označení odkazu „1ada“ nahradiť veľkou okrúhlou zátvorkou.</p>	<p>A</p>
<p><b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	<p><b>O Čl. I</b> 2. V čl. I bode 3 v § 23 ods. 1 písm. a) jedenástom bode a ods. 2 písm. a) ôsmom bode odporúčame na konci bodku nahradiť čiarkou a v § 23 ods. 2 písm. d) slovo „umiestnenia“ nahradiť slovom „umiestnenia“.</p>	<p>A</p>
<p><b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	<p><b>O Čl. I</b> 3. V čl. I bode 4 v nadpise § 31a odporúčame slovo „júna“ nahradiť slovom „júla“ v súlade s navrhovanou účinnosťou návrhu zákona.</p>	<p>A</p>

republiky				
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I</b> 4. V čl. I bode 4 odporúčame slová „§ 31ah“ nahradiť slovami „§ 31aj“ a slová „§ 31ai“ nahradiť slovami „§ 31ak“.	ČA	Číslovanie prechodného paragrafu sa upraví podľa schválenej novely z.č. 152/1995 Z. z. (z.č. 307/2025 Z. z.). Pôjde o § 31al.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I</b> 5. V čl. I bode 4 v § 31ai ods. 2 a 4 odporúčame slová „od 30. júna 2026“ nahradiť slovami „do 30. júna 2026“ vzhľadom na navrhovanú účinnosť zákona.	A	
<b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	<b>Celému materiálu</b> Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 1 § 2 písm. f) za slovo „rastlinného“ vložiť slovo „pôvodu“, v bode 2 v súvislosti s vložením nového odkazu 1ada upraviť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 24a v platnom znení zákona, a to uvedením skrátenej citácie nariadenia (ES) č. 1829/2003, v bode 3 poznámke pod čiarou k odkazu 17ad slová „ES L 404 30.12.2006“ nahradiť slovami „EÚ 404, 30.12.2006“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 17ae slovo „ES“ (druhý výskyt) nahradiť slovom „EÚ“, v bode 4 úvodnej vete slová „§ 31ah sa vkladá § 31ai“ nahradiť slovami „§ 31aj sa vkladá § 31ak“ a označenie „§ 31ai“ nahradiť označením „§ 31ak“, v nadpise § 31ai slovo „júna“ nahradiť slovom „júla“, v § 31ai ods. 2 a 4 zväziť nahradenie slov „od 30. júna“ slovami „do 30. júna“).	ČA	Číslovanie prechodného paragrafu sa upraví podľa schválenej novely z.č. 152/1995 Z. z. (z.č. 307/2005 Z. z.). Pôjde o § 31al.
<b>MHSR</b> Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	<b>doložke vybraných vplyvov</b> Odporúčame v časti 10 doložky (Poznámky) uviesť, že materiál bude mať mierny pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie, a to z dôvodu, že definovaním kompetencií orgánov úradnej kontroly potravín sa pre podnikateľské subjekty odstráni nejasnosť v tom, ktoré kontrolné orgány vykonávajú úradnú kontrolu (podľa typu prevádzky, resp. komoditného zamerania).	A	
<b>MINCRS</b> Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	<b>Celému materiálu</b> Návrh odporúčame zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky (ďalej len „LPV“), a to napríklad - v čl. I bode 3 § 23 ods. 2 písm. b) odporúčame pred slovom „9b“ vypustiť paragrafovú značku v súlade s bodom 55 prílohy č. 1 k LPV SR, - v čl. I bode 3 v poznámke pod čiarou 17ad odporúčame za slovom „404“ vložiť čiarku, - v čl. I bode 4 § 31ai v nadpise odporúčame slovo „júna“ nahradiť slovom „júla“.	A	
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. I bodu 1</b> Odporúčame v Čl. I bode 1 navrhovanom § 2 písm. f) za slovo „rastlinného“ vložiť slovo „pôvodu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny	O	<b>K Čl. I bodu 3</b> Odporúčame v Čl. I bode 3 navrhovanom § 23 ods. 2 písm. b) za slovami „§ 9a a“ vypustiť paragrafovú značku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	

Slovenskej republiky				
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. I bodu 3</b> Odporúčame v Čl. I bode 3 navrhovanom § 23 ods. 2 písm. d) slovo „sociálno-právnej“ nahradit' slovom „sociálnoprávnej“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Zosúladenie so zákonom č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	A	
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. I bodu 4</b> Odporúčame v Čl. I bode 4 navrhovanom § 31a v nadpise slovo „júna“ nahradit' slovom „júla“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>Osobitnej časti dôvodovej správy a Doložke vybraných vplyvov</b> Odporúčame predkladateľovi opraviť číslovanie strán v predmetných dokumentoch. Odôvodnenie: chyba v písaní.	N	Číslovanie strán je v poriadku.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I bod 3</b> V navrhovanom § 23 ods. 2 písm. b) odporúčame predkladateľovi slová „§ 9a a § 9b“ nahradit' slovami „§ 9a a 9b“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.	A	
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	<b>Čl. I bod 1</b> 1. K čl. I bod 1 Žiadame definíciu pokrmu v čl. I bod I (§ 2 písm. g) predkladaného vlastného materiálu upraviť na nasledovnú definíciu: „pokrmom kuchynsky upravená potravina v zariadení spoločného stravovania tepelnou úpravou alebo bez tepelnej úpravy alebo iným spôsobom, aby mohla byť podaná konečnému spotrebiteľovi na konzumáciu priamo alebo po ohreve.“ Odôvodnenie: V navrhovanej definícii pokrmu zo strany predkladateľa absentuje určitosť a jednoznačnosť, čo môže spôsobiť aplikačné problémy ako prevádzkovateľom potravinárskych podnikov, tak orgánom úradnej kontroly, a to v posúdení, ktorá potravina napĺňa znaky tejto definície a ktorá nie. Definícia navrhovaná MPRV SR je tak všeobecného charakteru, že v praxi túto definíciu spĺňajú všetky potraviny, ktoré sú určené na priamu spotrebu vrátane cukrárskych výrobkov, pekárskych výrobkov, mäsových výrobkov ako šunka, klobása a pod., nakoľko každá potravina, u ktorej nie je nevyhnutné ďalšie technologické spracovanie napĺňa predkladanú definíciu pokrmu. Prijatie takto všeobecne koncipovanej definície pokrmu by malo za následok nejednotný výklad a aplikáciu v praxi pri výkone kontrol orgánmi úradnej kontroly, čo by spôsobilo narušenie právnej istoty prevádzkovateľov spôsobom, aký osobitný regulačný rámec aplikovať a ktorý orgán úradnej kontroly je príslušný na výkon kontroly. Z týchto dôvodov žiadame upraviť znenie definície tak, ako navrhujeme vyššie, a teda naviazať tento špecifický typ	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 5. a 8.12.2025. Definícia pokrmu je upravená v zmysle pripomienky a v kontexte iných zásadných pripomienok. Rozpor je odstránený.

		potraviny na špecifický typ potravinárskeho podniku, ktorým je zariadenie spoločného stravovania, ktorého primárnym účelom je práve výroba a podávanie pokrmov. Nami navrhovaná úprava definície pokrmu zaistí právnu istotu a predvídateľnosť práva, čím zvýši dôveru prevádzkovateľov v postupy orgánov úradnej kontroly a zamedzí dvojakému výkladu a aplikácii v praxi. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	<b>Čl. I § 23 ods. 1 písm. a) bod 1</b> 3.1. V § 23 ods. 1 písm. a) bod 1 doplniť za text „jedlých rias“ text v znení „a ľadu určeného na ľudskú spotrebu“. Odôvodnenie: K bodu 3.1.: V prípade niektorých technologických postupov pri výrobe živočíšnych produktov v prevádzkach, ktorých úradnú kontrolu vykonávajú orgány veterinárnej a potravinovej správy, je ľad nevyhnutný a je pragmatické, aby ho v tomto prípade v danej prevádzke kontroloval ten istý orgán. Na uvedené bolo upozorňované počas stretnutí zameraných na prípravu novely zákona o potravinách.	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 5. a 8.12.2025. Úprava týkajúca sa ľadu sa vykoná v bode 6 podľa výsledkov rozporového konania. Rozpor je odstránený.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	<b>Čl. I § 23 ods. 1 písm. a) bod 5</b> 3.2. V § 23 ods. 1 písm. a) bod 5 doplniť za text „v odseku 2 písm.“ text v znení „b) a“. Odôvodnenie: K bodu 3.2.: Chýba jednoznačne zadefinovanie kompetencie pri úradnej kontrole nebaleného mlieka formou predajných automatov v prípade ich umiestnenia v zariadení spoločného stravovania. Preto je nutné doplnenie ako požadujeme z dôvodu komplexnosti a jednoznačnosti.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	<b>Čl. I § 23 ods. 1 písm. a) bod 6</b> 3.3. V § 23 ods. 1 písm. a) bod 6 vypustiť slová „písm. e)“. Odôvodnenie: K bodu 3.3.: Problematika úradnej kontroly vody v potravinách a jej použitia pri výrobe potravín sa týka aj iných častí odseku 2 ako písm. e), preto je z dôvodu jednoznačnosti a komplexného pokrytia rozdelenia kompetencií pri výkone úradnej kontroly v tejto oblasti nutné vymedziť sa voči odseku 2 celkovo.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	<b>Čl. I § 23 ods. 1 písm. a) bod 7</b> 3.4. V § 23 ods. 1 písm. a) bod 7 doplniť odkazy na poznámku pod čiarou v prípade: - prídavných látok – odkaz na čl. 3 ods. 2 písm. a) nariadenia ES č. 1333/2008, - aróm – odkaz na čl. 3 ods. 2 písm. a) nariadenia ES č. 1334/2008, - enzýmov – odkaz na čl. 3 ods. 2 písm. a) nariadenia ES č. 1332/2008.	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 5. a 8.12.2025. Doplnia sa chýbajúce odkazy k arómam a enzýmom. Nedoplní sa odkaz k prídavným látka, pretože by išlo o duplicitný odkaz k odkazu uvedenému v § 5 ods. 1. Rozpor je odstránený.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	<b>Čl. I § 23 ods. 1 písm. a) bod 9</b> 3.5. V § 23 ods. 1 písm. a) bod 9 doplniť odkaz na poznámku v prípade geneticky modifikovaných potravín na čl. 2 ods. 6 nariadenia ES č. 1829/2003.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 5. a 8.12.2025. Odkaz sa nedoplní, pretože by išlo o duplicitný odkaz vo vzťahu k odkazu v novelizačnom bode 2 , § 3 ods. 1 písm. c). Rozpor je odstránený.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	<b>Čl. I § 23 ods. 1 písm. a) bod 10</b> 3.6. V § 23 ods. 1 písm. a) bod 10 doplniť legislatívny odkaz v prípade nových potravín na čl. 3 ods. 2 písm. a) nariadenia EÚ č. 2015/2283 a zároveň za slová „nových potravín“ doplniť slová „vrátane tradičných potravín z tretích krajín“ s odkazom na čl. 3 ods. 2 písm. c) nariadenia EÚ č. 2015/2283.	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 5. a 8.12.2025. Doplnia sa tradičné potraviny všade tam, kde je to potrebné. Odkaz sa nedoplní, pretože by išlo o duplicitný odkaz k odkazu uvedenému už v § 6 ods. 3 písm. a).

		<p>Odôvodnenie: K bodu 3.6.: Doplnenie slov „vrátane tradičných potravín z tretích krajín“ v navrhovaných zneniach § 23 ods. 1 písm. a) bod 10 a § 23 ods. 2 písm. k) je potrebné z dôvodu zabezpečenia jednoznačnosti, že výkon úradnej kontroly potravín sa týka aj osobitného typu nových potravín, ktorými sú tradičné potraviny z tretích krajín v zmysle čl. 3 ods. 2 písm. c) nariadenia EÚ č. 2015/2283.</p>		Rozpor je odstránený.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	<p><b>Čl. I § 23 ods. 1 písm. a) bod 11</b> 3.7. V § 23 ods. 1 písm. a) bod 11 vypustiť slová „nealkoholických“ a „písm. n)“ pokiaľ ide o predaj prostredníctvom predajných automatov.</p> <p>K bodu 3.7.: Z dôvodu jednoznačnosti a komplexného pokrytia rozdelenia kompetencií pri výkone úradnej kontroly pri predaji prostredníctvom predajných automatov je potrebné zahrnúť okrem balených nealkoholických nápojov aj alkoholické nápoje a zároveň sa vymedziť voči odseku 2 celkovo, keďže napr. kompletnú kontrolu nad predajnými automatmi majú orgány verejného zdravotníctva vo svojich prevádzkach vymedzených v ďalších bodoch.</p> <p>Ďalej z dôvodu vágnosti, neúplnosti a nejasnosti textu „balených potravín a balených nápojov v maloobchodnej prevádzke primárne zameranej na predaj iného tovaru než potraviny alebo poskytujúcej služby“ žiadame kompetenciu precizovať. Čo patrí medzi maloobchodné prevádzky primárne zamerané na predaj iného tovaru než potraviny alebo poskytujúcej služby? Ak to bude napr. čerpacia stanica s predajom balených potravín a predajom kávy z automatu, kvôli káve z automatu tam budú chodiť oba orgány úradnej kontroly? Okrem toho je potrebné sa aj v tomto prípade vymedziť voči odseku 2 celkovo.</p>	A	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 5. a 8.12.2025. Ustanovenie sa upraví podľa výsledkov rozporového konania aj pokiaľ ide o označenie maloobchodnej prevádzky. Rozpor je odstránený.</p>
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	<p><b>Čl. I § 23 ods. 2 písm. a) bod 2</b> 3.8. V § 23 ods. 2 písm. a) bod. 2 doplniť odkazy na poznámku pod čiarou v prípade: - počiatočnej dojčenskej výživy – odkaz 1g), tak ako je uvedený v platnom znení § 3 ods. 2 písm. e) bod 1 zákona č. 152/1995 Z. z., - následnej dojčenskej výživy – odkaz 1h), tak ako je uvedený v platnom znení § 3 ods. 2 písm. e) bod 2 zákona č. 152/1995 Z. z., - potravín spracovaných na báze obilnín – odkaz 1i), tak ako je uvedený v platnom znení § 3 ods. 2 písm. e) bod 3 zákona č. 152/1995 Z. z., - detských potravín – odkaz 1j), tak ako je uvedený v platnom znení § 3 ods. 2 písm. e) bod 4 zákona č. 152/1995 Z. z., - nápojov na báze mlieka a podobných výrobkov určených pre malé deti – odkaz na čl. 12 nariadenia EÚ č. 609/2013.</p>	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 5. a 8.12.2025. Umiestni sa odkaz nad nápoje na báze mlieka a podobné výrobky určené pre malé deti. Neumiestnia sa ostatné navrhnuté odkazy, pretože by išlo o duplicitné odkazy vo vzťahu k odkazov už uvedeným v § 3 ods. 2 písm. e) prvom až štvrtom bode. Rozpor je odstránený.</p>
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	<p><b>Čl. I § 23 ods. 2 písm. a) bod 3</b> 3.9. V § 23 ods. 2 písm. a) bod 3 doplniť odkaz na poznámku 1k), tak ako je uvedený v platnom znení § 3 ods. 2 písm. e) bod 5 zákona č. 152/1995 Z. z.</p>	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 5. a 8.12.2025. Odkaz sa neuvedie, pretože by išlo o duplicitný odkaz k odkazu už uvedenému v § 3 ods. 2 písm. e) piatom bode. Rozpor je odstránený.</p>
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	<p><b>Čl. I § 23 ods. 2 písm. a) bod 4</b> 3.10. V § 23 ods. 2 písm. a) bod. 4 zároveň doplniť odkaz na poznámku 1l), tak ako je uvedený v platnom znení § 3 ods. 2 písm. e) bod 6 zákona č. 152/1995 Z. z.</p>	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 5. a 8.12.2025. Odkaz sa neuvedie, pretože by išlo o duplicitný odkaz k odkazu už uvedenému v § 3 ods. 2 písm. e) šiestom bode. Rozpor je odstránený.</p>

<p><b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z Čl. I § 23 ods. 2 písm. a) bod 6</b> 3.11. V § 23 ods. 2 písm. a) bod 6 vypustiť slová „balenej a nebalenej“ a za slová „pitnej vody“ doplniť slová „v spotrebiteľskom balení.“. Odôvodnenie: K bodu 3.11.: V rámci úradnej kontroly sa ako komodita kontroluje voda v spotrebiteľskom balení. Tečúca voda v prevádzke alebo ako zložka potravín je pokrytá v iných písmenách odseku 1 aj 2. Pokiaľ ide o prírodné minerálne vody a pramenité vody, nakoľko je pokrytá úradná kontrola výroby, manipulovania a umiestnenia na trh, nie je potrebné uvádzať formu balenia.</p>	<p><b>A</b> Rozporové konanie sa uskutočnilo 5. a 8.12.2025. Ustanovenie sa upraví v zmysle pripomienky a zlučí sa so siedmym bodom. Rozpor je odstránený.</p>
<p><b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z Čl. I § 23 ods. 2 písm. a) bod 7</b> 3.12. V § 23 ods. 2 písm. a) bod. 7 za slovom „spotrebu“ doplniť text: „ak v odseku 1 písm. a) bod 1 nie je ustanovené inak,“. Odôvodnenie*: K bodu 3.12.: V prípade niektorých technologických postupov pri výrobe živočíšnych produktov v prevádzkach, ktorých úradnú kontrolu vykonávajú orgány veterinárnej a potravinovej správy, je ľad nevyhnutný a je pragmatické, aby ho v tomto prípade v danej prevádzke kontroloval ten istý orgán. Na uvedené sme upozorňovali počas stretnutí zameraných na prípravu novely zákona o potravinách. Z uvedeného dôvodu je potrebné sa v odseku 2 voči týmto prípadom vymedziť.</p>	<p><b>ČA</b> Rozporové konanie sa uskutočnilo 5. a 8.12.2025. Neuvedie sa odkaz na odsek 1, pretože odsek 1 odkazuje na odsek 2. Došlo by k odkazovaniu v kruhu. Odsek 1 je všeobecným ustanovením, kým odsek 2 je osobitným ustanovením. Zlučia sa body 6 a 7. Rozpor je odstránený.</p>
<p><b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z Čl. I § 23 ods. 2 písm. a) bod 8</b> 3.13. V § 23 ods. 2 písm. a) bod 8 vypustiť slová "u prevádzkovateľa", a zároveň doplniť odkaz na čl. 1 ods. 2 nariadenia ES č. 1935/2004. Odôvodnenie: K bodu 3.13.: Vypustenie slov „u prevádzkovateľa“ v § 23 ods. 2 písm. a) bod. 8 je nevyhnutné z dôvodu zabezpečenia kontrolnej príslušnosti orgánov úradnej kontroly nad materiálmi a predmetmi prichádzajúcimi do kontaktu s potravinami celkovo, t.j. vrátane ich výroby, manipulácie, umiestňovania na trh a nielen používania, v prevádzkárňach. V prípade, ak by zo zákona bola vypustená príslušnosť orgánov úradnej kontroly potravín vykonávať úradnú kontrolu aj nad materiálmi a predmetmi prichádzajúcimi do kontaktu s potravinami umiestňovanými na trh inými osobami ako prevádzkovateľmi potravinárskeho podniku, nebude v Slovenskej republike žiaden príslušný orgán, ktorý by mohol tieto výrobky u týchto osôb skontrolovať a v prípade zistenia porušenia požiadaviek potravinového práva nariadiť opatrenia a zjednať nápravu, čím by došlo k ohrozeniu zdravia spotrebiteľov. Je potrebné uviesť, že materiály a predmety prichádzajúce do kontaktu s potravinami podliehajú regulácií potravinového práva a na ich kontrolu sa vzťahuje výkon úradnej kontroly podľa nariadenia EÚ 2017/625. Je potrebné dôrazne upozorniť predkladateľa, že Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky (ďalej len „ŠVPS“) je kontaktným miestom podľa osobitného predpisu pre systém rýchleho varovania RASFF v zmysle § 6b ods. 1 zákona č. 152/1995 Z. z., prostredníctvom ktorého je notifikovaná ostatnými členskými štátmi a členmi siete RASFF o výskyte materiálov a predmetov prichádzajúcich do kontaktu s potravinami aj v prevádzkárňach, ktoré nie sú potravinárskymi podnikmi, ak predstavujú riziko pre zdravie a sú v nesúlade s požiadavkami potravinového práva. V prípade schválenia návrhu § 23 ods. 2 písm. a) bod. 8 v predkladanom znení, by ŠVPS nemohla po obdržaní varovnej informácie zo systému RASFF konať. Ďalej je potrebné predkladateľa upozorniť, že Slovenská republika ako členský štát EÚ je viazaný čl. 4 nariadenia EÚ 2017/625, podľa ktorého členské štáty určia pre každú z oblastí, ktoré upravujú pravidlá uvedené v článku 1 ods. 2, príslušný orgán</p>	<p><b>A</b> Rozporové konanie sa uskutočnilo 5. a 8.12.2025. Ustanovenie sa upraví v zmysle pripomienky. Odkaz na nariadenie EÚ 1935/2004 sa uvedie už v § 3 ods. 2 písm. c). Rozpor je odstránený.</p>

	<p>alebo orgány, ktoré poveria zodpovednosťou za organizáciu alebo vykonávanie úradných kontrol a iných úradných činností. Podľa čl. 1 ods. 2 písm. a) nariadenia EÚ 2017/625, toto nariadenie sa uplatňuje na úradné kontroly vykonávané na overovanie dodržiavania pravidiel, ktoré sú stanovené na úrovni Únie alebo členskými štátmi s cieľom uplatňovať právne predpisy Únie v oblastiach potravín a ich bezpečnosti, neporušenosti a bezchybnosti na ktoromkoľvek stupni výroby, spracovania a distribúcie potravín vrátane pravidiel zameraných na zaručenie slušných obchodných praktík a na ochranu záujmov a informovanosti spotrebiteľov, ako aj výroby a používania materiálov a predmetov prichádzajúcich do styku s potravinami. A teda v prípade schválenia predkladateľom navrhovaného znenia § 23 ods. 2 písm. a) bod. 8 nastane priamy rozpor s právom EÚ z dôvodu neplnenia si povinností ustanovených v čl. 4 nariadenia EÚ 2017/625.</p> <p>Ďalej uvádzame, že</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- už v súčasnosti je problematika materiálov a predmetov prichádzajúcich do kontaktu s potravinami (ďalej len „FCM“) súčasťou zákona o potravinách (legislatívna gescia, t.j. oprávnenie prijať legislatívne požiadavky na FCM, kompetencie na samotný výkon úradnej kontroly FCM na trhu, požiadavky,...),</li> <li>- pre FCM sú ustanovené legislatívne požiadavky na úrovni EU aj SR len z dôvodu, aby nepredstavovali riziko z hľadiska potenciálnej kontaminácie potravín z týchto FCM (napr. limity migrácie do potravín) - teda aj z tohto dôvodu je opodstatnené mať FCM rozpracované v slovenskom právnom systéme práve v zákone o potravinách,</li> <li>- súvis s problematikou potravín dokladá aj fakt, že cez celoeurópsky tzv. Rýchly výstražný systém pre potraviny a krmivá (RASFF) sa hlásia okrem nebezpečných potravín aj FCM.</li> </ul> <p>Na nutnosť kompletného rozpracovania FCM v zákone o potravinách ÚVZ SR upozornil v liste č. ÚVZSR/SOaPZI/10367/21540/2024 z 10.6.2024, ďalej v liste ÚVZ SR č. ÚVZSR/SOaPZ/8601/25728/2025 z 30.5.2025 a takisto na viacerých medzirezortných stretnutiach zástupcov MPRV SR, ŠVPS SR a ÚVZ SR v júni 2025.</p>		
<p><b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z Čl. I § 23 ods. 2 písm. b)</b> 3.14. V § 23 ods. 2 písm. b) doplniť za slovom „pokrmov“ text „a iných“ a za textom „jedlých rias“ doplniť text „jedle soli“,“. Odôvodnenie: K bodu 3.14.: Precizovanie je nevyhnutné z dôvodu jednoznačnosti a komplexného zadefinovania kompetencie pri výkone úradnej kontroly.</p>	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 5. a 8.12.2025. Doplnia sa slová "a iných". Nedoplnia sa slová "jedle soli", keďže tá je uvedená v písmene i) a šlo by tak o duplicitu. Ustanovenie sa formálne upraví podľa inej zásadnej pripomienky. Rozpor je odstránený.</p>
<p><b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z Čl. I § 23 ods. 2 písm. b)</b> 3.15. V § 23 ods. 2 písm. b) vypustiť slovo „nealkoholických“ a doplniť odkaz na poznámku v prípade slov „zariadení spoločného stravovania“ na § 26 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z.  Odôvodnenie: K bodu 3.15.: V § 23 ods. 2 písm. b) je vypustenie slova „nealkoholických“ a doplnenie odkazu na poznámku pod čiarou v prípade slov „zariadení spoločného stravovania“ na § 26 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z. nevyhnutné z dôvodu zabezpečenia účinnej úradnej kontroly všetkých potravín orgánmi verejného zdravotníctva, a teda vrátane aj alkoholických nápojov, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou predávaného tovaru v mnohých zariadeniach spoločného stravovania. Zároveň je potrebné odkázať na definíciu zariadenia spoločného stravovania v osobitnom predpise z dôvodu jednoznačnosti a určitosti, ktoré</p>	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 5. a 8.12.2025. Odkaz sa neuvedie, pretože by išlo o duplicitný odkaz k odkazu už uvedenému v § 9 ods. 5. Rozpor je odstránený.</p>

		potravínarske podniky sú zariadeniami spoločného stravovania.		
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>Čl. I § 23 ods. 2 písm. c)</b> 3.16. V § 23 ods. 2 odporúčame písm. c) vypustiť.  Odôvodnenie: K bodu 3.16.: Ustanovenie § 23 ods. 2 písm. c) je nevyhnutné vypustiť z dôvodu, že nakoľko kompetencie sú už jednoznačne rozdelené a ustanovené v ostatných písmenách § 23 ods. 1 a 2 vlastného materiálu (princíp komoditný a priestorový), ponechanie tohto ustanovenia by viedlo k zavedeniu duplicity pri výkone úradnej kontroly, veľkej nejednoznačnosti a aplikačným problémom v praxi, pretože oba orgány úradnej kontroly potravín by boli príslušné na úradnú kontrolu napr. všetkých nebalených potravín mimo zariadení podľa § 23 ods. 2 písm. b) a d), t.j. napr. ovocie, zelenina, nebalené mäso a mäsové výrobky by kontrolovali podľa tohto ustanovenia nielen orgány veterinárnej a potravinovej správy, ale aj orgány verejného zdravotníctva napr. v maloobchodných predajniach potravín. Uvedené navrhované ustanovenie je teda v priamom rozpore s cieľom návrhu novely zákona, t.j. jednoznačného zadefinovania rozdelenia kompetencií medzi orgány úradnej kontroly potravín.	A	
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>Čl. I § 23 ods. 2 písm. d)</b> 3.17. V § 23 ods. 2 písm. d) doplniť za slovom „rokov“ text „veku“, za slovom „školských zariadení“ vypustiť slovo „alebo“, doplniť za textom „zdravotníckych zariadeniach“ text „prevádzkarňach s výrobou potravín podľa tohto odseku.“  Odôvodnenie: K bodu 3.17.: Precizovanie a doplnenie je nevyhnutné z dôvodu jednoznačnosti a komplexného zadefinovania kompetencie pri výkone úradnej kontroly.	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 5. a 8.12.2025. Ustanovenie sa upraví podľa pripomienky a na základe výsledku rozporového konania tak, aby sa týkalo aj prevádzok s výrobou určených potravín. Rozpor je odstránený.
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>Čl. I § 23 ods. 2 písm. d)</b> 3.18. V § 23 ods. 2 písm. d) uviesť nad slová „potravín s pridanými vitamínmi, minerálnymi látkami a niektorými inými látkami“ odkaz 17ad), tak ako je uvedený v návrhu § 23 ods. 1 písm. a) bod 7.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 5. a 8.12.2025. Odkaz sa neuvedie, keďže by išlo o duplicitný odkaz k odkazu už uvedenému v odseku 1. Rozpor je odstránený.
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>Čl. I § 23 ods. 2 písm. e)</b> 3.19. V § 23 ods. 2 písm. e) nahradit' celý text textom v znení: „pitnej vody v potravinách podľa písmena a), v potravinách v zariadeniach spoločného stravovania, prevádzkarňach a priestoroch podľa písmena b) alebo písmena d), použitej pri výrobe potravín podľa písmena a) alebo použitej pri výrobe potravín v zariadeniach spoločného stravovania podľa písm. b).“  Odôvodnenie: K bodu 3.19.: Preformulovanie je nevyhnutné z dôvodu jednoznačnosti, odstránenia nepresností a komplexného zadefinovania kompetencie pri výkone úradnej kontroly.	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 5. a 8.12.2025. Ustanovenie sa preformuluje na základe výsledku rozporového konania. Rozpor je odstránený.
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>Čl. I § 23 ods. 2 písm. f)</b> 3.20. V § 23 ods. 2 písm. f) doplniť odkazy na poznámku pod čiarou v prípade: - prídavných látok – odkaz na čl. 3 ods. 2 písm. a) nariadenia ES č. 1333/2008, - aróm – odkaz na čl. 3 ods. 2 písm. a) nariadenia ES č. 1334/2008, - enzýmov – odkaz na čl. 3 ods. 2 písm. a) nariadenia ES č. 1332/2008, - pridaných vitamínov, minerálnych látok a niektorých iných látok - odkaz 17ad) tak ako je uvedený v návrhu § 23 ods. 1 písm. a) bod 7.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 5. a 8.12.2025. Odkazy sa neuvedú, keďže by išlo o duplicitné odkazy už uvedené v iných ustanoveniach. Rozpor je odstránený.
<b>MZSR</b>	<b>Z</b>	<b>Čl. I § 23 ods. 2 písm. g)</b>	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 5. a 8.12.2025.

Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky		3.21. V § 23 ods. 2 písm. g) doplniť odkazy na poznámku pod čiarou v prípade: - prídavných látok – odkaz na čl. 3 ods. 2 písm. a) nariadenia ES č. 1333/2008, - aróm – odkaz na čl. 3 ods. 2 písm. a) nariadenia ES č. 1334/2008, - enzýmov – odkaz na čl. 3 ods. 2 písm. a) nariadenia ES č. 1332/2008.		Odkazy sa neuvedú, keďže by išlo o duplicitné odkazy už uvedené v iných ustanoveniach. Rozpor je odstránený
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>Čl. I § 23 ods. 2 písm. h)</b> 3.22. V § 23 ods. 2 písm. h) doplniť odkazy na poznámku pod čiarou v prípade: - prídavných látok – odkaz na čl. 3 ods. 2 písm. a) nariadenia ES 1333/2008, - aróm – odkaz na čl. 3 ods. 2 písm. a) nariadenia ES č. 1334/2008, - enzýmov – odkaz na čl. 3 ods. 2 písm. a) nariadenia ES č. 1332/2008, - pridaných vitamínov, minerálnych látok a niektorých iných látok – odkaz 17ad) tak, ako je uvedený v návrhu § 23 ods. 1 písm. a) bod 7.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 5. a 8.12.2025. Odkazy sa neuvedú, keďže by išlo o duplicitné odkazy už uvedené v iných ustanoveniach. Rozpor je odstránený
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>Čl. I § 23 ods. 2 písm. i)</b> 3.23. V § 23 ods. 2 písm. i) nahradiť celý text textom v znení: „jedlej soli v potravinách podľa písmena a) alebo v potravinách v zariadeniach spoločného stravovania, prevádzkárňach a priestoroch podľa písmen b) a d), jedlej soli použitej pri výrobe potravín podľa písm. a) alebo pri výrobe potravín v zariadeniach spoločného stravovania podľa písm. b) a jedlej soli určenej na predaj konečnému spotrebiteľovi v prevádzkárňach a priestoroch podľa písmena d),“. Odôvodnenie: K bodu 3.23.: Preformulovanie je nevyhnutné z dôvodu jednoznačnosti, odstránenia nepresností a komplexného zadefinovania kompetencie pri výkone úradnej kontroly.	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 5. a 8.12.2025. Ustanovenie sa preformuluje na základe výsledku rozporového konania. Rozpor je odstránený
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>Čl. I § 23 ods. 2 písm. j)</b> 3.24. V § 23 ods. 2 písm. j) doplniť legislatívny odkaz v prípade geneticky modifikovaných potravín na čl. 2 ods. 6 nariadenia ES č. 1829/2003.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 5. a 8.12.2025. Odkaz sa neuvedie, keďže by išlo o duplicitný odkaz už uvedený v inom ustanovení. Rozpor je odstránený
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>Čl. I § 23 ods. 2 písm. j)</b> 3.25. V § 23 ods. 2 písm. j) nahradiť celý text textom v znení : „geneticky modifikovaných potravín v potravinách podľa písmena a) alebo v potravinách v zariadeniach spoločného stravovania, prevádzkárňach a priestoroch podľa písmen b) a d), geneticky modifikovaných potravín použitých pri výrobe potravín podľa písmena a) alebo použitých pri výrobe potravín v zariadeniach spoločného stravovania, podľa písmena b),“. Odôvodnenie: K bodu 3.25.: Preformulovanie je nevyhnutné z dôvodu jednoznačnosti, odstránenia nepresností a komplexného zadefinovania kompetencie pri výkone úradnej kontroly.	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 5. a 8.12.2025. Ustanovenie sa preformuluje na základe výsledku rozporového konania. Rozpor je odstránený
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>Čl. I § 23 ods. 2 písm. k)</b> 3.26. V § 23 ods. 2 písm. k) nahradiť celý text textom v znení „nových potravín vrátane tradičných potravín z tretích krajín v potravinách podľa písmena a) alebo v potravinách v zariadeniach spoločného stravovania, prevádzkárňach a priestoroch podľa písmena b) alebo písmena d), nových potravín vrátane tradičných potravín z tretích krajín použitých pri výrobe potravín podľa písmena a) alebo potravín v zariadeniach spoločného stravovania podľa písm. b),“. Odôvodnenie: K bodu 3.26.: Preformulovanie je nevyhnutné z dôvodu jednoznačnosti, odstránenia nepresností a komplexného zadefinovania kompetencie pri výkone úradnej kontroly.	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 5. a 8.12.2025. Ustanovenie sa preformuluje na základe výsledku rozporového konania. Rozpor je odstránený
<b>MZSR</b> Ministerstvo	<b>Z</b>	<b>Čl. I § 23 ods. 2 písm. k)</b> 3.27. V § 23 ods. 2 písm. k) doplniť legislatívny odkaz v prípade nových potravín na čl. 3	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 5. a 8.12.2025. Odkazy sa neuvedú, keďže by išlo o duplicitné odkazy už

zdravotníctva Slovenskej republiky	ods. 2 písm. a) nariadenia EÚ č. 2015/2283 a zároveň za slová „vrátane tradičných potravín z tretích krajín“ doplniť odkaz na poznámku na čl. 3 ods. 2 písm. c) nariadenia EÚ č. 2015/2283.		uvedené v iných ustanoveniach. Rozpor je odstránený
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	<b>Z Čl. I § 23 ods. 2 písm. l)</b> 3.28. V § 23 ods. 2 písm. l) doplniť za slovom „alebo“ text „iných“ a doplniť za textom „zariadení“ text „spoločného stravovania“.  Odôvodnenie: K bodu 3.28.: Preformulovanie je nevyhnutné z dôvodu jednoznačnosti, odstránenia nepresností a komplexného zedefinovania kompetencie pri výkone úradnej kontroly.	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 5. a 8.12.2025. Vložia sa slová "a iných". Nevložia sa slová "spoločného stravovania, pretože rozsah zariadení je uvedený v písmenách b) a d) (po prečíslovaní c)), v ktorý nejde len o zariadenia spoločného stravovania, ale aj iné. Rozpor je odstránený.
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	<b>Z Čl. I § 23 ods. 2 písm. n)</b> 3.29. V § 23 ods. 2 písm. n) vypustiť slová „pokrmov“ a pred slovo „nápojov“ doplniť slovo „nebalených“.  Odôvodnenie: K bodu 3.29: V § 23 ods. 2 písm. n) vypustiť slová „pokrmov“ a doplniť pred slovo „nápojov“ slovo „nebalených“, a to z dôvodu zabezpečenia jednoznačnosti a právnej istoty. Je potrebné aby boli jasne a zrozumiteľne rozdelené kompetencie v otázke výkonu úradnej kontroly potravín medzi orgánmi veterinárnej a potravinovej správy a orgánmi verejného zdravotníctva. Rozdelenie kompetencií sa aj na základe opakovaných spoločných rokovaní medzi rezortmi pôdohospodárstva a zdravotníctva určilo, že rovnocenné rozdelenie sa bude zakladať na princípe priestorového (vybrané typy potravinárskych podnikov) a komoditného (vybrané typy potravinárskych komodít). Predkladateľom navrhované znenie § 23 ods. 2 písm. n) spôsobí nejednotnosť orgánov úradnej kontroly potravín pri výkone kontroly umiestnenia na trh potravín formou predajných automatov. Je potrebné aby nedochádzalo ku zamieňaniu pojmov nebalenej potraviny s pokrmom a zmiešanej potraviny s pokrmom. V nadväznosti aj na našu zásadnú pripomienku k čl. I bod 1 je potrebné, aby tzv. balené jedlá, ktoré sú balenými zmiešanými potravinami predávanými aj formou predajných automatov (balené bagety, sendviče a pod.) boli v kontrolnej kompetencii ŠVPS, ako aj ostatné zmiešané potraviny a tieto sa nezaraďovali na rovnakú úroveň ako pokrmy. Pokrm je potravina, ktorá je pripravená kuchynským spôsobom v zariadení spoločného stravovania a od tejto skutočnosti sa odvíja aj osobitný regulačný rámec tvorený zákonom č. 355/2007 Z. z. a vyhláškou MZ SR č. 533/2007 Z. z. V prípade takto široko koncipovaného prístupu ohľadom pokrmov, by nastala situácia, kedy by bolo nejednoznačné, ktorá potravina spĺňa a ktorá nespĺňa definíciu pokrmu a teda, ktorý orgán úradnej kontroly je príslušný na kontrolu.  K bodom 3.4., 3.5., 3.6., 3.8., 3.9., 3.10., 3.13., 3.14., 3.15., 3.18., 3.20., 3.21.,3.22., 3.24., 3.27.: Doplnenie legislatívnych odkazov ku konkrétnym typom potravín je potrebné z dôvodu zabezpečenia väčšej zrozumiteľnosti a jednoznačnosti najmä v otázkach rozlíšenia jednotlivých druhov potravín. Tieto pripomienky považujeme za zásadné.	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 5. a 8.12.2025. Ustanovenie sa upraví v zmysle pripomienky. Odkazy sa neuvedú, keďže by išlo o duplicitné odkazy už uvedené v iných ustanoveniach. Rozpor je odstránený.
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	<b>Z K dôvodovej správe osobitná časť</b> 1. Všeobecná pripomienka k celej dôvodovej správe – osobitná časť: žiadame zosúladiť znenie celej dôvodovej správy – osobitná časť v textom vlastného materiálu po zapracovaní všetkých uplatnených zásadných pripomienok k vlastnému materiálu.	A	

		Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<p><b>K dôvodovej správe - osobitná časť</b></p> <p>2. Zásadná pripomienka k bodu 3: posledné 2 odseky žiadame preformulovať takto:</p> <p>„Výlučne orgány verejného zdravotníctva vykonávajú úradnú kontrolu jasne vymedzených potravín, a to sú výživové doplnky, počiatočná dojčenská výživa, následná dojčenská výživa, potraviny spracované na báze obilnín, detské potraviny, potraviny na osobitné lekárske účely, potraviny celkovej náhrady stravy na účely regulácie hmotnosti, potravín ošetrovaných inovujúcim zariadením. Okrem toho vykonávajú aj úradnú kontrolu nápojov na báze mlieka a podobných výrobkov určených pre malé deti.</p> <p>Výlučne orgány verejného zdravotníctva vykonávajú úradnú kontrolu materiálov a predmetov prichádzajúcich do kontaktu s potravinami vrátane ich výroby, manipulácie, umiestnenia na trh, t.j. nielen u prevádzkovateľa potravinárskeho podniku.“</p> <p>Odôvodnenie: Dôvody sú nasledovné: - už v súčasnosti je problematika materiálov a predmetov prichádzajúcich do kontaktu s potravinami (ďalej len „FCM“) súčasťou zákona o potravinách (legislatívna gescia, t.j. oprávnenie prijať legislatívne požiadavky na FCM, kompetencie na samotný výkon úradnej kontroly FCM na trhu, požiadavky,...), - pre FCM sú ustanovené legislatívne požiadavky na úrovni EU aj SR len z dôvodu, aby nepredstavovali riziko z hľadiska potenciálnej kontaminácie potravín z týchto FCM (napr. limity migrácie do potravín) - teda aj z tohto dôvodu je opodstatnené mať FCM rozpracované v slovenskom právnom systéme práve v zákone o potravinách, - súvis s problematikou potravín dokladá aj fakt, že cez celoeurópsky tzv. Rýchly výstražný systém pre potraviny a krmivá (RASFF) sa hlásia okrem nebezpečných potravín aj FCM.</p> <p>Na nutnosť kompletného rozpracovania FCM v zákone o potravinách ÚVZ SR upozornil v liste č. ÚVZSR/SOaPZI/10367/21540/2024 z 10.6.2024, ďalej v liste ÚVZ SR č. ÚVZSR/SOaPZ/8601/25728/2025 z 30.5.2025 a takisto na medzirezortných stretnutiach zástupcov MPRV SR, ŠVPS SR a ÚVZ SR v júni 2025.</p>	A	
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	<b>O</b>	<p><b>Čl. I 1</b></p> <p>2. K čl. I bod 1</p> <p>Žiadame predkladateľa vysporiadať sa v definícii zmiešanej potraviny v čl. I bod I (§ 2 písm. f) predkladaného vlastného materiálu s prípadným obsahom droždia, jedlých húb, jedlých rias v nich.</p> <p>Odôvodnenie: Z dôvodu určitosti, jednoznačnosti a minimalizácie aplikačných problémov je potrebné do definície zmiešanej potraviny zahrnúť aj zložky, ktoré sú v ďalších paragrafoch vlastného materiálu vyňaté z rastlinnej zložky.</p>	ČA	Zmiešaná potravina sa vypúšťa úplne.
<b>OAPSVLÚVS R</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády	<b>O</b>	<p><b>K návrhu zákona:</b></p> <p>1. K čl. I bodu 3: V navrhovanom § 23 ods. 1 písm. a) žiadame zosúladiť terminológiu v bodoch 2 a 3. V bode 2 predkladateľ použil terminológiu „produkty poľnohospodárskej prvovýroby“ a následne v bode 3 použil rozdielny pojem „prvotné produkty“. Máme za to, že bod 3 nadväzuje na bod 2 a má sa aplikovať v prípade malých množstiev produktov poľnohospodárskej prvovýroby. Z tohto dôvodu považujeme za nutné zjednotiť použitú terminológiu.</p>	N	Ide o rôzne pojmy použité v nadväznosti na aproximačné nariadenia vlády č. 359/2011 Z. z. a č. 360/2011 Z. z.

SR				
<b>OAPSVLÚVS R</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K návrhu zákona:</b> 2. K čl. I bodu 3: V poznámke pod čiarou k odkazu 17ab žiadame upraviť citáciu nariadenia nasledovne: nariadenie (ES) č. 852/2004 v platnom znení.	A	
<b>OAPSVLÚVS R</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K návrhu zákona:</b> 3. K čl. I bodu 3: V poznámke pod čiarou k odkazu 17ad žiadame publikačný zdroj nariadenia (ES) č. 1925/2006 v platnom znení citovať nasledovne: (Ú. v. EÚ L 404, 30.12.2006).	A	
<b>OAPSVLÚVS R</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K návrhu zákona:</b> 4. K čl. I bodu 3: V poznámke pod čiarou k odkazu 17ae žiadame publikačný zdroj nariadenia (EÚ) 2019/787 v platnom znení citovať nasledovne: (Ú. v. EÚ L 130, 17.5.2019).	A	
<b>OAPSVLÚVS R</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K návrhu zákona:</b> 5. K čl. I bodu 4: Upozorňujeme predkladateľa, že navrhovaná účinnosť návrhu zákona je 1. júla 2026 a prechodné ustanovenia predkladateľ navrhuje k úpravám účinným od 1. júna 2026. Žiadame zosúladiť.	A	
<b>PKS</b> Potravinárska komora Slovenska	O	<b>Celému materiálu</b> <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</b> Potravinárska komora Slovenska dlhodobo presadzuje spojenie úradnej kontroly potravín pod jeden kontrolný orgán a presunutie všetkých právomocí v súvislosti s reguláciou potravín na jeden ústredný orgán štátnej správy – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Odôvodnenie: V roku 2002 vznikol v Európskej únii základný právny rámec potravinového práva – nariadenie (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad	N	Predkladateľ rozumie nesúhlasu a argumentom v prospech zjednotenia úradnej kontroly potravín pod jeden orgán. Taký model by si však vyžadoval predovšetkým predchádzajúci konsenzus dvoch rezortov a z neho vyplývajúce politické rozhodnutie ako aj jasný strategický plán a zodpovedajúce kapacitné aj finančné zabezpečenie. Taký zámer však nie je predmetom predloženého návrhu zákona ani podľa Plánu legislatívnych úloh vlády SR. Týmto návrhom zákona sa rieši úprava kompetencií jednotlivých orgánov úradnej kontroly potravín v

	<p>pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín. Týmto nariadením bolo vytvorené potravinové právo Európskej únie, ktoré predstavuje právne predpisy a ďalšie administratívne opatrenia nielen na úrovni Európskej únie, ale aj na vnútroštátnej úrovni – súčasťou potravinového práva Európskej únie sú aj právne poriadky jednotlivých členských štátov Európskej únie v oblasti potravín.</p> <p>V roku 2004 sa nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 882/2004 z 29. apríla 2004 o úradných kontrolách uskutočňovaných s cieľom zabezpečiť overenie dodržiavania potravinového a krmivového práva a predpisov o zdraví zvierat a o starostlivosti o zvieratá stanovil jednotný legislatívny rámec na organizáciu úradných kontrol. Uvedeným rámcom sa výrazne zlepšila efektívnosť úradných kontrol, presadzovanie právnych predpisov Európskej únie týkajúcich sa agropotravinového reťazca, úroveň ochrany pred rizikami pre zdravie ľudí, zvierat a rastlín a dobrých životných podmienok zvierat v Európskej únii a úroveň ochrany životného prostredia pred rizikami, ktoré by mohli vyplývať z GMO a prípravkov na ochranu rastlín (Bod 16 recitálu nariadenia 2017/625).</p> <p>V roku 2017 bolo ako súčasť potravinového práva Európskej únie prijaté nové nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/625 z 15. marca 2017 o úradných kontrolách a iných úradných činnostiach vykonávaných na zabezpečenie uplatňovania potravinového a krmivového práva a pravidiel pre zdravie zvierat a dobré životné podmienky zvierat, pre zdravie rastlín a pre prípravky na ochranu rastlín, a to s cieľom zracionalizovať a zjednodušiť celkový legislatívny rámec, a zároveň sledovať cieľ lepšej regulácie (Bod 19 recitálu nariadenia 2017/625). V zmysle tohto nariadenia mali členské štáty určiť príslušné orgány vo všetkých oblastiach, ktoré patria do rozsahu pôsobnosti tohto nariadenia (článok 4 ods. 1 nariadenia 2017/625).</p> <p>Cieľom zákona o potravinách by preto malo byť na vnútroštátnej úrovni (rovnako ako je tomu na úrovni Európskej únie) zjednotiť legislatívny rámec organizácie úradných kontrol týkajúcich sa agropotravinového reťazca, a to nielen v materiálnej rovine, ale aj inštitucionálnej rovine. Na zjednotenie úradných kontrol a iných úradných činností v inštitucionálnej rovine apeluje pravidelne Európsky dvor audítorov, naposledy v osobitnej správe 23/2024 s názvom Označovanie potravín v EÚ – Spotrebiteľia sa môžu stratiť v bludisku etikiet. Vo vzťahu k systému kontroly označovania potravín v bode 62 tejto správy uviedol, že koordinácia rôznych kontrol v členských štátoch je nevyhnutná na to, aby systém fungoval účinne a efektívne.</p> <p>Európsky dvor audítorov: „Zistili sme, že systémy kontroly v členských štátoch sú niekedy zložité a často zahŕňajú viacero orgánov, čo môže viesť k neefektívnosti a nedostatkom v systémoch kontrol.“</p> <p>V tejto správe Európsky dvor audítorov uviedol dva príklady zložitých systémov kontroly. Prvým je Belgicko, ktoré má dva príslušné orgány na federálnej úrovni a tri na regionálnej úrovni. V roku 2021 Európska komisia dokonca dospela k záveru, že koordinácia medzi federálnymi a regionálnymi orgánmi nebola dostatočná a že súlad s pravidlami označovania pôvodu nebolo možné skontrolovať.</p> <p>Druhým je kontrolný systém Talianska na kontrolu dodržiavania pravidiel označovania potravín, ktorý zahŕňa dva hlavné príslušné orgány a štyri policajné zložky. Každý z nich má vlastný proces plánovania a vykonáva vlastnú analýzu rizík. Vzhľadom na zložitosť systému a počet orgánov sú potrebné viaceré dohody o spolupráci a koordinačné iniciatívy. To so sebou prináša riziko nedostatkov v systéme kontroly.</p> <p>Oba prípady môžeme prirovnať k organizácii úradnej kontroly potravín aj na Slovensku. Vo vzťahu k úradnej kontrole potravín sú na Slovensku rovnako dva hlavné príslušné orgány</p>	<p>existujúcom systéme štátnych orgánov, nie vytváranie jedného centrálného kontrolného orgánu. Diskusia o tomto podnete však prebieha a bude naďalej podkladom pre budúce úpravy zákona o potravinách.</p> <p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025.</p> <p>Rozpor trvá.</p>
--	--	---

	<p>na centrálnej úrovni – Štátna veterinárna a potravinová správa SR a Úrad verejného zdravotníctva SR. Na regionálnej úrovni je týchto orgánov však až 76 (40 regionálnych veterinárnych a potravinových správ a 36 regionálnych úradov verejného zdravotníctva). Ako sa uvádza aj v samotnej dôvodovej správe, rozdelenie kompetencií medzi dva kontrolné orgány bolo nejednoznačné a prinášalo veľa nejasností, ktoré boli riešené len formou Dohody o spolupráci medzi Štátnou veterinárnou a potravinovou správou Slovenskej republiky a Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktoré nemalo charakter trvalého a zákonom upraveného riešenia.</p> <p>Vysoká úroveň ochrany života a ochrany života a zdravia ľudí a ochrana záujmov spotrebiteľa sú základné ciele potravinového práva stanovené v nariadení (ES) č. 178/2002. Bezpečnosť a ochrana spotrebiteľa najmä pred rôznymi krízami, by malo byť prvoradým záujmom štátu a zaslúži si samostatný a silný kontrolný orgán, kde nebude úradná kontrola potravín len jedna z mnohých činností, ktoré musia tieto organizácie zabezpečovať. Zabezpečí to rýchlu a efektívnu reakciu na akékoľvek prípadné hrozby súvisiace s potravinami, kontrolu dovozu z tretích krajín, ambulantly predaj, vrátane predaja potravín do zariadení spoločného stravovania.</p> <p>V súvislosti s konsolidáciou verejných financií, ktorá by mala podľa nášho názoru prebiehať najmä na úseku verejnej správy, navrhujeme využiť príležitosť otvorenia zákona o potravinách a dôsledne prepracovať a maximálne zefektívniť organizáciu úradnej kontroly potravín v Slovenskej republike jej zlúčením do jedného kontrolného orgánu, rovnako presunúť všetky kompetencie na vydávanie všeobecne záväzných právnych aktov súvisiacich s potravinami výlučne na Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Pre porovnanie, v Českej republike pôsobí v rámci Státni zemědělské a potravinářské inspekce ČR Ústřední inspektorát a len 7 podriadených inspektorátov, pričom každý inspektorát má v územnej pôsobnosti dva kraje. Na Slovensku duálnou štruktúrou úradnej kontroly potravín a kontroly podľa jednotlivých zákonov zverených organizáciám pod pôsobnosťou Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR – napríklad Ústřední kontrolný a skúšobný ústav poľnohospodársky (pre ekologickú poľnohospodársku výrobu, ako aj zákon o vinohradníctve a vinárstve), Slovenská lesnícko-drevárska inspekcia (nariadenie o odlesňovaní) sa podnikatelia pravidelne stretávajú so situáciou, že tú istú potravinu kontroluje množstvo kontrolórov z rôznych kontrolných orgánov, čo považujeme za neefektívne plytvanie verejnými zdrojmi. Zároveň to prináša nedostatočné mzdové ohodnotenie samotných kontrolórov a ich nedostatok pre jednotlivé kontrolné orgány. Zjednotenie problematiky potravinového práva pod jeden ústredný orgán štátnej správy rovnako prinesie právnu istotu a konzistentnosť pri prijímaní vykonávacích všeobecne záväzných právnych aktoch, koordináciu postupov a stanovísk v rámci pracovných skupín v inštitúciách nielen v Slovenskej republike, ale aj v Európskej únii, či zjednotenie výkladu a postupov v rámci výkonu úradnej kontroly potravín podľa zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách.</p>		
<p><b>PKS</b> Potravinárska komora Slovenska</p>	<p>O <b>§ 2 ods. písm. f)</b> <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</b> Navrhujeme preformulovať definíciu zmiešanej potraviny. Odôvodnenie: Na účely zákona o potravinách je navrhnutá definícia nepresná. Na trhu sa môžu vyskytovať potraviny, ktoré pozostávajú zo zložiek rastlinného aj živočíšneho pôvodu, pričom nejde vždy o prípady, kedy na označení nie je uvedené ich percentuálne zastúpenie. Rovnako, môže byť uvedené množstvo len jednej zložky vzhľadom na splnenie podmienok</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Zmiešaná potravina sa vypúšťa z návrhu. Rozpor je odstránený.</p>

		podľa článku 22 nariadenia Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom. Za účelom právnej istoty by bolo správnejšie ustanovenie takej definície zmiešanej potraviny, pri ktorej nepredstavuje zložka rastlinného ani živočíšneho pôvodu základnú zložku potraviny v zmysle definície podľa článku 2 odsek 2, písm. q) nariadenia (EÚ) č. 1169/2011.		
<b>PKS</b> Potravinárska komora Slovenska	O	<p><b>§ 23</b> <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</b> Navrhované znenie rozdelenia kompetencií na úseku úradnej kontroly potravín považujeme za neprehľadnú, s množstvom výnimiek a odkazov, čo je v rozpore s požiadavkami na určitosť a jasnosť noriem zákona. Navrhujeme, ako je uvedené v pripomienke všeobecného charakteru, k zjednoteniu úradnej kontroly potravín, resp. presunutie väčšiny kompetencií na jeden kontrolný orgán.</p> <p>Odôvodnenie: Medzi základné princípy právneho štátu patrí požiadavka na určitosť a jasnosť noriem zákona. Adresátom právnej normy musí byť zrejme ich právne postavenie tak, aby im mohli prispôbiť svoje konanie a teda určitosť a jasnosť noriem slúži predvídateľnosti zásahov do práv občanov. Zároveň plní funkciu účinného obmedzenia oprávnení exekutívy prostredníctvom hierarchie noriem a del'by moci. Navrhovateľ sa síce snažil rozdeliť kompetencie úradnej kontroly podľa niekoľkých kritérií, najmä s ohľadom na kategórie a druhy prevádzok, čo však rôznymi kombináciami a odkazmi vytvára neprehľadnosť a je v rozpore s požiadavkou na jasnosť právnych noriem. Rovnako prináša zvýšenú administratívu v kombinovaných prevádzkach, napríklad v prevádzkach, ktoré predávajú balené potraviny a zároveň prevádzkujú pulty na predaj nebalených potravín. V takomto prípade budú prevádzky navštevované niekoľkými kontrolórmí, pričom nie je zjavné, či tieto orgány úradnej kontroly potravín za porovnateľné správne delikty pri rôznych potravinách udeľujú rovnaké pokuty a či dochádza k jednotnému výkladu predpisov potravinového práva.</p>	N	<p>Predkladateľ rozumie nesúhlasu a argumentom v prospech zjednotenia úradnej kontroly potravín pod jeden orgán. Taký model by si však vyžadoval predovšetkým predchádzajúci konsenzus dvoch rezortov a z neho vyplývajúce politické rozhodnutie ako aj jasný strategický plán a zodpovedajúce kapacitné aj finančné zabezpečenie. Taký zámer však nie je predmetom predloženého návrhu zákona ani podľa Plánu legislatívnych úloh vlády SR. Týmto návrhom zákona sa rieši úprava kompetencií jednotlivých orgánov úradnej kontroly potravín v existujúcom systéme štátnych orgánov, nie vytváranie jedného centrálného kontrolného orgánu. Diskusia o tomto podnete však prebieha a bude naďalej podkladom pre budúce úpravy zákona o potravinách. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor trvá.</p>
<b>PKS</b> Potravinárska komora Slovenska	O	<p><b>§ 23</b> <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</b></p> <p>Z predloženého znenia nie je jasná kompetencia v prípade úradnej kontroly nápojov – balených, nebalených, alkoholických a nealkoholických.</p> <p>Odôvodnenie: Z predloženého znenia nie je zjavné rozdelenie kompetencie v prípade nápojov: V § 23 ods. 1 písm. a) bod 1. sa uvádza, že Štátna veterinárna a potravinová správa a regionálna veterinárna a potravinová správa vykonávajú úradnú kontrolu pri nealkoholických nápojoch, s výnimkou uvedenou v odseku 2. V bode 11 sa uvádza kompetencia pri predaji balených nealkoholických nápojov prostredníctvom predajných automatov. V odseku 2 stanovuje návrh zákona kompetenciu úradnej kontroly potravín Úradu verejného zdravotníctva a regionálneho úradu verejného zdravotníctva pri pokrmoch, nebalených potravinách a nápojoch v prevádzkarnách, ktoré nie sú zariadením spoločného stravovania. Pri nápojoch nie je špecifikované, či ide o balené, nebalené, alkoholické alebo nealkoholické nápoje. Znamená to, že výrobu nealkoholického nápoja bude kontrolovať veterinárna a potravinová správa a predaj toho istého nápoja úrad verejného zdravotníctva.</p>	N	<p>ŠVPS vykonáva úradnú kontrolu balených nápojov (bez ohľadu na to, či sú alkoholické alebo nealkoholické), ktoré sú umiestnené na trh prostredníctvom predajných automatov podľa § 23 ods. 1 písm. a) bodov 1 a 11 okrem balených potravín (bez ohľadu na to, či sú alkoholické alebo nealkoholické), ktoré patria do kontrolnej pôsobnosti ÚVZ podľa odseku 2 (okrem ZSS, prevádzkarní s výrobou alebo skladovaním potravín, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zariadení spoločného stravovania a špecifických priestorov, napr. lekárne a iné). Navyše, orgány verejného zdravotníctva vykonávajú úradnú kontrolu balených nápojov (bez ohľadu na to, či sú alkoholické alebo nealkoholické), ktoré sú umiestnené na trh prostredníctvom predajných automatov podľa § 23 ods. 2 písm. m) (po prečíslovaní), napr. kávomaty. Ustanovenia týkajúce sa nápojov boli upravená podľa zásadných pripomienok MZ SR. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor trvá.</p>
<b>PKS</b>	O	<b>Čl. II.</b>	N	Dátum nadobudnutia účinnosti v návrhu zákona vychádza

Potravínarska komora Slovenska	<p><b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</b>  Účinnosť zákona navrhujeme posunúť k 1.1.2027.  Odôvodnenie:  Vzhľadom k súčasnému dátumu a predpokladanému ďalšiemu legislatívnemu procesu, ako aj potrebe ďalších diskusií, je predpokladaná legisvakačná lehota veľmi krátka a navrhujeme ju predĺžiť s účinnosťou novely zákona o potravinách od 1.1.2027.</p>	<p>z § 19 ods. 6 zákona č. 400/2015 Z. z. Keďže návrh zákona nemá vplyv na podnikateľské prostredie, nie je dôvod držať sa výlučne 1. januára alebo 1. júla. Dátum nadobudnutia účinnosť sa potom určuje primerane k predpokladanému priebehu legislatívneho procesu. Dotknuté orgány sú s navrhovanou úpravou oboznámené a disponujú dostatočnými kapacitami na jej implementáciu, preto sa nevyžaduje dlhšie legisvakančné obdobie. Ak sa legislatívny proces predĺži, dátum nadobudnutia účinnosti bude možné primerane upraviť v ďalšej fáze prerokovania návrhu zákona.  Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025.  Rozpor trvá.</p>
<b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov	<p><b>Z Celému materiálu</b>  RÚZ podporuje spojenie úradnej kontroly potravín pod jeden kontrolný orgán a presunutie všetkých právomocí v súvislosti s reguláciou potravín na jeden ústredný orgán štátnej správy – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR.</p> <p>V roku 2002 vznikol v Európskej únii základný právny rámec potravinového práva – nariadenie (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín. Týmto nariadením bolo vytvorené potravinové právo Európskej únie, ktoré predstavuje právne predpisy a ďalšie administratívne opatrenia nielen na úrovni Európskej únie, ale aj na vnútroštátnej úrovni – súčasťou potravinového práva Európskej únie sú aj právne poriadky jednotlivých členských štátov Európskej únie v oblasti potravín.</p> <p>V roku 2004 sa nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 882/2004 z 29. apríla 2004 o úradných kontrolách uskutočňovaných s cieľom zabezpečiť overenie dodržiavania potravinového a krmivového práva a predpisov o zdraví zvierat a o starostlivosti o zvieratá stanovil jednotný legislatívny rámec na organizáciu úradných kontrol. Uvedeným rámcom sa výrazne zlepšila efektívnosť úradných kontrol, presadzovanie právnych predpisov Európskej únie týkajúcich sa agropotravinového reťazca, úroveň ochrany pred rizikami pre zdravie ľudí, zvierat a rastlín a dobrých životných podmienok zvierat v Európskej únii a úroveň ochrany životného prostredia pred rizikami, ktoré by mohli vyplývať z GMO a prípravkov na ochranu rastlín (Bod 16 recitálu nariadenia 2017/625).</p> <p>V roku 2017 bolo ako súčasť potravinového práva Európskej únie prijaté nové nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/625 z 15. marca 2017 o úradných kontrolách a iných úradných činnostiach vykonávaných na zabezpečenie uplatňovania potravinového a krmivového práva a pravidiel pre zdravie zvierat a dobré životné podmienky zvierat, pre zdravie rastlín a pre prípravky na ochranu rastlín, a to s cieľom zracionalizovať a zjednodušiť celkový legislatívny rámec, a zároveň sledovať cieľ lepšej regulácie (Bod 19 recitálu nariadenia 2017/625). V zmysle tohto nariadenia mali členské štáty určiť príslušné orgány vo všetkých oblastiach, ktoré patria do rozsahu pôsobnosti tohto nariadenia (článok 4 ods. 1 nariadenia 2017/625).</p> <p>Cieľom zákona o potravinách by preto malo byť na vnútroštátnej úrovni (rovnako ako je</p>	<p>N Predkladateľ rozumie nesúhlasu a argumentom v prospech zjednotenia úradnej kontroly potravín pod jeden orgán. Taký model by si však vyžadoval predovšetkým predchádzajúci konsenzus dvoch rezortov a z neho vyplývajúce politické rozhodnutie ako aj jasný strategický plán a zodpovedajúce kapacitné aj finančné zabezpečenie. Taký zámer však nie je predmetom predloženého návrhu zákona ani podľa Plánu legislatívnych úloh vlády SR. Týmto návrhom zákona sa rieši úprava kompetencií jednotlivých orgánov úradnej kontroly potravín v existujúcom systéme štátnych orgánov, nie vytváranie jedného centrálného kontrolného orgánu. Diskusia o tomto podnete však prebieha a bude naďalej podkladom pre budúce úpravy zákona o potravinách.  Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025.  Rozpor trvá.</p>

	<p>tomu na úrovni Európskej únie) zjednotiť legislatívny rámec organizácie úradných kontrol týkajúcich sa agropotravinového reťazca, a to nielen v materiálnej rovine, ale aj inštitucionálnej rovine. Na zjednotenie úradných kontrol a iných úradných činností v inštitucionálnej rovine apeluje pravidelne Európsky dvor audítorov, naposledy v osobitnej správe 23/2024 s názvom Označovanie potravín v EÚ – Spotrebiteľia sa môžu stratiť v bludisku etikiet. Vo vzťahu k systému kontroly označovania potravín v bode 62 tejto správy uviedol, že koordinácia rôznych kontrol v členských štátoch je nevyhnutná na to, aby systém fungoval účinne a efektívne. Európsky dvor audítorov: „Zistili sme, že systémy kontroly v členských štátoch sú niekedy zložité a často zahŕňajú viacero orgánov, čo môže viesť k neefektívnosti a nedostatkom v systémoch kontrol.“. V tejto správe Európsky dvor audítorov uviedol dva príklady zložitých systémov kontroly. Prvým je Belgicko, ktoré má dva príslušné orgány na federálnej úrovni a tri na regionálnej úrovni. V roku 2021 Európska komisia dokonca dospela k záveru, že koordinácia medzi federálnymi a regionálnymi orgánmi nebola dostatočná a že súlad s pravidlami označovania pôvodu nebolo možné skontrolovať.</p> <p>Druhým do istej miery extrémnym príkladom je kontrolný systém Talianska na kontrolu dodržiavania pravidiel označovania potravín, ktorý zahŕňa dva hlavné príslušné orgány a štyri policajné zložky. Každý z nich má vlastný proces plánovania a vykonáva vlastnú analýzu rizík. Vzhľadom na zložitosť systému a počet orgánov sú potrebné viaceré dohody o spolupráci a koordinačné iniciatívy. To so sebou prináša riziko nedostatkov v systéme kontroly.</p> <p>Oba prípady môžeme prirovnať k organizácii úradnej kontroly potravín aj na Slovensku. Vo vzťahu k úradnej kontrole potravín sú na Slovensku rovnako dva hlavné príslušné orgány na centrálnej úrovni – Štátna veterinárna a potravinová správa SR a Úrad verejného zdravotníctva SR. Na regionálnej úrovni je týchto orgánov však až 76 (40 regionálnych veterinárnych a potravinových správ a 36 regionálnych úradov verejného zdravotníctva). Ako sa uvádza aj v samotnej dôvodovej správe, rozdelenie kompetencií medzi dva kontrolné orgány bolo nejednoznačné a prinášalo veľa nejasností, ktoré boli riešené len formou Dohody o spolupráci medzi Štátnou veterinárnou a potravinovou správou Slovenskej republiky a Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktoré nemalo charakter trvalého a zákonom upraveného riešenia.</p> <p>Vysoká úroveň ochrany života a zdravia ľudí a ochrana záujmov spotrebiteľa sú základné ciele potravinového práva stanovené v nariadení (ES) č. 178/2002. Bezpečnosť a ochrana spotrebiteľa najmä pred rôznymi krízami, by malo byť prvoradým záujmom štátu a zaslúži si samostatný a silný kontrolný orgán, kde nebude úradná kontrola potravín len jedna z mnohých činností, ktoré musia tieto organizácie zabezpečovať. Zabezpečí to rýchlu a efektívnu reakciu na akékoľvek prípadné hrozby súvisiace s potravinami, kontrolu dovozu z tretích krajín, ambulantný predaj, vrátane predaja potravín do zariadení spoločného stravovania.</p> <p>V súvislosti s konsolidáciou verejných financií, ktorá by mala podľa nášho názoru prebiehať najmä na úseku verejnej správy, navrhujeme využiť príležitosť otvorenia zákona o potravinách a dôsledne prepracovať a maximálne zefektívniť organizáciu úradnej kontroly potravín v Slovenskej republike jej zlúčením do jedného kontrolného orgánu,</p>	
--	---	--

	<p>rovnako presunúť všetky kompetencie na vydávanie všeobecne záväzných právnych aktov súvisiacich s potravinami výlučne na Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Pre porovnanie, v Českej republike pôsobí v rámci Státní zemědělské a potravinářské inspekce ČR Ústřední inspektorát a len 7 podriadených inspektorátov, pričom každý inspektorát má v územnej pôsobnosti dva kraje. Na Slovensku duálnou štruktúrou úradnej kontroly potravín a kontroly podľa jednotlivých zákonov zverených organizáciám pod pôsobnosťou Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR – napríklad Ústredný kontrolný a skúšobný ústav poľnohospodársky (pre ekologickú poľnohospodársku výrobu, ako aj zákon o vinohradníctve a vinárstve), Slovenská lesnícko-drevárska inšpekcia (nariadenie o odlesňovaní) sa podnikatelia pravidelne stretávajú so situáciou, že tú istú potravinu kontroluje množstvo kontrolórov z rôznych kontrolných orgánov, čo považujeme za neefektívne plytvanie verejnými zdrojmi. Zároveň to prináša nedostatočné mzdové ohodnotenie samotných kontrolórov a ich nedostatok pre jednotlivé kontrolné orgány. Zjednotenie problematiky potravinového práva pod jeden ústredný orgán štátnej správy rovnako prinesie právnu istotu a konzistentnosť pri prijímaní vykonávacích všeobecne záväzných právnych aktoch, koordináciu postupov a stanovísk v rámci pracovných skupín v inštitúciách nielen v Slovenskej republike, ale aj v Európskej únii, či zjednotenie výkladu a postupov v rámci výkonu úradnej kontroly potravín podľa zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách.</p>		
<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľo v</p>	<p><b>Z k čl. I., novelizačnému bodu 1, v časti §2 písmeno f)</b> Navrhujeme vypustiť preformulovať definíciu zmiešanej potraviny.</p> <p>Odôvodnenie: Na účely zákona o potravinách je navrhnutá definícia nepresná. Na trhu sa môžu vyskytovať potraviny, ktoré pozostávajú zo zložiek rastlinného aj živočíšneho pôvodu, pričom nejde vždy o prípady, kedy na označení nie je uvedené ich percentuálne zastúpenie. Rovnako, môže byť uvedené množstvo len jednej zložky vzhľadom na splnenie podmienok podľa článku 22 nariadenia Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom. Za účelom právnej istoty by bolo správnejšie ustanovenie takej definície zmiešanej potraviny, pri ktorej nepredstavuje zložka rastlinného ani živočíšneho pôvodu základnú zložku potraviny v zmysle definície podľa článku 2 odsek 2, písm. q) nariadenia (EÚ) č. 1169/2011.</p>	A	Zmiešaná potravina sa vypúšťa z návrhu.
<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľo v</p>	<p><b>Z k čl. I., novelizačnému bodu 1, v časti §2 písmeno g)</b> V Čl. I, bod 1, v § 2 písm. g) sa za slová „po ohreve“ dopĺňajú slová „v zariadeniach spoločného stravovania lada)“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu lada znie: „lada) § 26 zákona č. 355/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov.“</p> <p>Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačnosti navrhujem spresnenie definície „pokrm“ aj s uvedením odkazu na zariadenia spoločného stravovania v ktorých sa potravina kuchynsky upravuje. Predkladateľom navrhované znenie v rámci jazykového výkladu zahŕňa potravinu ktorá bola resp. nebola tepelne upravená a je podávaná konečnému spotrebiteľovi na konzumáciu, čo v praxi zmenená všetky potraviny predávané v maloobchode, vrátane pečiva, mäsových a mliečnych výrobkov, čo z hľadiska výkonu úradnej kontroly iba neprehľadí rozdelenie kompetencií.</p>	ČA	V § 2 písmeno g) bude znieť: „pokrmom kuchynsky upravená potravina v zariadení spoločného stravovania upravená tepelnou úpravou, bez tepelnej úpravy alebo upravená iným spôsobom tak, aby mohla byť podaná konečnému spotrebiteľovi na konzumáciu priamo alebo po ohreve.“ Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor je odstránený.

		<p>Expertíza ÚVZ sa zameriava na ľudské zdravie a jeho ochranu, najmä v zariadeniach spoločného stravovania. Máme za to, že ŠVPS disponuje vhodnými kompetenciami, nástrojmi a odbornosťou na zabezpečenie kvality a bezpečnosti potravín v celom reťazci a aj v súčasnosti spadá oblasť maloobchodu do kompetencie ŠVPS.</p>		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľo v	Z	<p><b>Čl. I. novelizačného bodu 3</b> Navrhované znenie rozdelenia kompetencií na úseku úradnej kontroly potravín považujeme za neprehľadnú, s množstvom výnimiek a odkazov, čo je v rozpore s požiadavkami na určitosť a jasnosť noriem zákona. Navrhujeme, ako je uvedené v pripomienke všeobecného charakteru, k zjednoteniu úradnej kontroly potravín, resp. presunutie väčšiny kompetencií na jeden kontrolný orgán.</p> <p>Odôvodnenie: Medzi základné princípy právneho štátu patrí požiadavka na určitosť a jasnosť noriem zákona. Adresátom právnej normy musí byť zrejmé ich právne postavenie tak, aby im mohli prispôbiť svoje konanie a teda určitosť a jasnosť noriem slúži predvídateľnosti zásahov do práv občanov. Zároveň plní funkciu účinného obmedzenia oprávnení exekutívy prostredníctvom hierarchie noriem a del'by moci. Navrhovateľ sa síce snažil rozdeliť kompetencie úradnej kontroly podľa niekoľkých kritérií, najmä s ohľadom na kategórie a druhy prevádzok, čo však rôznymi kombináciami a odkazmi vytvára neprehľadnosť a je v rozpore s požiadavkou na jasnosť právnych noriem. Rovnako prináša zvýšenú administratívu v kombinovaných prevádzkach, napríklad v prevádzkach, ktoré predávajú balené potraviny a zároveň prevádzkujú pulty na predaj nebalených potravín. V takomto prípade budú prevádzky navštevované niekoľkými kontrolórmí, pričom nie je zjavné, či tieto orgány úradnej kontroly potravín za porovnateľné správne delikty pri rôznych potravinách udeľujú rovnaké pokuty a či dochádza k jednotnému výkladu predpisov potravinového práva.</p>	N	<p>Predkladateľ rozumie nesúhlasu a argumentom v prospech zjednotenia úradnej kontroly potravín pod jeden orgán. Taký model by si však vyžadoval predovšetkým predchádzajúci konsenzus dvoch rezortov a z neho vyplývajúce politické rozhodnutie ako aj jasný strategický plán a zodpovedajúce kapacitné aj finančné zabezpečenie. Taký zámer však nie je predmetom predloženého návrhu zákona ani podľa Plánu legislatívnych úloh vlády SR. Týmto návrhom zákona sa rieši úprava kompetencií jednotlivých orgánov úradnej kontroly potravín v existujúcom systéme štátnych orgánov, nie vytváranie jedného centrálného kontrolného orgánu. Diskusia o tomto podnete však prebieha a bude naďalej podkladom pre budúce úpravy zákona o potravinách. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor trvá.</p>
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľo v	Z	<p><b>k čl. I., novelizačného bodu 3, v časti § 23, ods. 2, písm. a), bod 5, 6 a 7</b> Navrhujeme na konci všetkých troch bodov doplniť slová „v zariadeniach spoločného stravovania“.</p> <p>Odôvodnenie: Požiadavka súvisí s vyššie uvedenými dôvodmi, kedy novela v tejto časti významne rozširuje právomoci ÚVZ aj na oblasť maloobchodu a pre túto inštitúciu veľmi netypické druhy tovarov ako napr. balené koreninové/bylinkové zmesi, balený ľad v mraziacich boxoch predajní a pod.</p>	N	<p>Doplnenie slov „v zariadeniach spoločného stravovania“ nie je možné, pretože orgány verejného zdravotníctva budú dotknuté komodity kontrolovať aj v maloobchodnej prevádzke. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor trvá.</p>
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľo v	Z	<p><b>k čl. I., novelizačného bodu 3, v časti §23 odsek 2, písmeno a) a súvisiace</b> Z predloženého znenia nie je jasná kompetencia v prípade úradnej kontroly nápojov – balených, nebalených, alkoholických a nealkoholických.</p> <p>Navrhujeme, ako minimálne postačujúce riešenie v § 23 ods. 2 písm. a) vypustiť bod 8</p> <p>Odôvodnenie: Z predloženého znenia nie je zjavné rozdelenie kompetencie v prípade nápojov: V § 23 ods. 1 písm. a) bod 1. sa uvádza, že Štátna veterinárna a potravinová správa a regionálna veterinárna a potravinová správa vykonávajú úradnú kontrolu pri nealkoholických nápojoch, s výnimkou uvedenou v odseku 2. V bode 11 sa uvádza kompetencia pri predaji balených nealkoholických nápojov prostredníctvom predajných automatov. V odseku 2</p>	N	<p>ŠVPS vykonáva úradnú kontrolu balených nápojov (bez ohľadu na to, či sú alkoholické alebo nealkoholické), ktoré sú umiestnené na trh prostredníctvom predajných automatov podľa § 23 ods. 1 písm. a) bodov 1 a 11 okrem balených potravín (bez ohľadu na to, či sú alkoholické alebo nealkoholické), ktoré patria do kontrolnej pôsobnosti ÚVZ podľa odseku 2 (okrem ZSS, prevádzkarní s výrobou alebo skladovaním potravín, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zariadení spoločného stravovania a špecifických priestorov, napr. lekárne a iné). Navyše, orgány verejného zdravotníctva vykonávajú úradnú kontrolu balených nápojov (bez ohľadu na to, či sú alkoholické alebo</p>

		<p>stanovuje návrh zákona kompetenciu úradnej kontroly potravín Úradu verejného zdravotníctva a regionálneho úradu verejného zdravotníctva pri pokrmoch, nebalených potravinách a nápojoch v prevádzkarniach, ktoré nie sú zariadením spoločného stravovania. Pri nápojoch nie je špecifikované, či ide o balené, nebalené, alkoholické alebo nealkoholické nápoje. Znamená to, že výrobu nealkoholického nápoja bude kontrolovať veterinárna a potravinová správa a predaj toho istého nápoja úrad verejného zdravotníctva.</p> <p>Nariadenie (EÚ) 1935/2004 o materiáloch a predmetoch určených na styk s potravinami, nariadenie (EÚ) 10/2011 o plastových materiáloch a predmetoch určených na styk s potravinami a nariadenie 2023/2006 o správnych výrobných postupoch materiálov a predmetov určených na styk s potravinami, ktoré v rámci vnútorného trhu EÚ upravujú pravidlá vo vzťahu k uvádzaniu materiálov a predmetov určených priamo resp. nepriamo na styk s potravinami z dôvodu zabezpečenia vysokého stupňa ochrany ľudského zdravia by mali byť implementované do zákona o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia podobne ako je to v iných členských krajinách EÚ. Keďže novela zákona č. 355/2007 Z.z. je v súčasnosti predmetom medzirezortného pripomienkového konania priama implementácia uvedených nariadení prostredníctvom zákona o potravinách nie je naliehavá.</p>	<p>nealkoholické), ktoré sú umiestnené na trh prostredníctvom predajných automatov podľa § 23 ods. 2 písm. m) (po prečíslovaní), napr. kávomaty.</p> <p>Ustanovenia týkajúce sa nápojov boli upravená podľa zásadných pripomienok MZ SR.</p> <p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025.</p> <p>Rozpor trvá.</p>	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľo v	Z	<p><b>k čl. I., novelizačnému bodu 3, v časti §23 odsek 2, písmeno c)</b> Navrhujeme v § 23 ods. 2 vypustiť písmeno c).</p> <p>Doterajšie písmená sa primerane preznačia.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme uvedené ustanovenie vypustiť. Vzhľadom na navrhovanú úpravu definície pojmu „pokrm“ uvedenú k § 2 písm. g) je uvedené ustanovenie duplicitné s § 23 ods. 2 písm. b).</p>	A	<p>V 23 ods. 2 sa písmeno c) vypúšťa. Orgány verejného zdravotníctva vykonávajú úradnú kontrolu pokrmov len v zariadeniach spoločného stravovania a v prevádzkarniach s výrobou alebo skladovaním potravín, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zariadení spoločného stravovania. Ak ide o prevádzky, ktoré nie sú registrované a schválené ako zariadenia spoločného stravovania a ani nie sú neoddeliteľnou súčasťou zariadení spoločného stravovania, úradnú kontrolu potravín rastlinného pôvodu a živočíšneho pôvodu vykonáva podľa § 23 ods. 1 písm. a) bod 1 len ŠVPS SR (napr. prevádzka v maloobchode zameraná na výrobu dopečeného pečiva).</p> <p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025.</p> <p>Rozpor je odstránený.</p>
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľo v	Z	<p><b>k čl. I., novelizačnému bodu 3, v časti §23 odsek 2, písmeno g)</b> Navrhujeme v § 23 ods. 2 vypustiť písmeno g).</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme ustanovenie v písm. g) upraviť tak, aby bolo zrejmé, že ÚVZ SR nekontroluje predaj prídavných látok a aróm v rámci predaja konečnému spotrebiteľovi.</p>	N	<p>Písmeno g) nemožno vypustiť. Orgány verejného zdravotníctva budú prídavné látky kontrolovať aj v maloobchodnej prevádzke.</p> <p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025.</p> <p>Rozpor trvá.</p>
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľo v	Z	<p><b>Čl. II.</b> Účinnosť zákona navrhujeme posunúť k 1.1.2027.</p> <p>Odôvodnenie: Vzhľadom k súčasnému dátumu a predpokladanému ďalšiemu legislatívnemu procesu, ako aj potrebe ďalších diskusií, je predpokladaná legisvakaná lehota veľmi krátka a navrhujeme ju predĺžiť s účinnosťou novely zákona o potravinách od 1.1.2027.</p>	N	<p>Dátum nadobudnutia účinnosti v návrhu zákona vychádza z § 19 ods. 6 zákona č. 400/2015 Z. z. Keďže návrh zákona nemá vplyv na podnikateľské prostredie, nie je dôvod držať sa výlučne 1. januára alebo 1. júla. Dátum nadobudnutia účinnosť sa potom určuje primerane k predpokladanému priebehu legislatívneho procesu.</p> <p>Dotknuté orgány sú s navrhovanou úpravou oboznámené a disponujú dostatočnými kapacitami na jej implementáciu, preto sa nevyžaduje dlhšie legisvakané obdobie. Ak sa legislatívny proces predĺži, dátum nadobudnutia účinnosti</p>

			bude možné primerane upraviť v ďalšej fáze prerokovania návrhu zákona. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor trvá.	
<b>SAMO</b> Slovenská aliancia moderného obchodu (SAMO)	O	<p><b>Celému materiálu</b> Všeobecná pripomienka k návrhu „kompetenčnej novely“</p> <p>Podľa nášho názoru predmetné znenie vyvoláva značnú nerovnováhu v kompetenciách ŠVPS a ÚVZ a neistotu v otázke pôsobnosti daných orgánov pri výkone kontroly. Základnou kompetenciou ŠVPS je dohľad a kontrola v oblasti bezpečnosti a kvality potravín, pričom ÚVZ sa z povahy svojej činnosti zameriava na ľudské zdravie a jeho ochranu, najmä v zariadeniach spoločného stravovania.</p> <p>ŠVPS má navyše (aj v oblasti nebalených potravín v maloobchodných predajniach) dostatok možností, nástrojov a odbornosti na to, aby bolo možné sledovať potravinu od úplného začiatku, a to od kontroly zdravia zvierat pri potravinách živočíšneho pôvodu, krmiva, hygieny na farmách a pri spracovaní, až po konečný výrobok umiestnený na trh. Navyše, ŠVPS je schopná posudzovať aj riziká spojené napr. so zoonózami, rezíduami veterinárnych liečiv a celkovo vstupmi do potravinového reťazca.</p> <p>Naopak, expertíza ÚVZ a jeho činnosť sa doposiaľ sústreďovala na hygienu verejných stravovacích zariadení, epidemiológiu, kvalitu pitnej vody, či hygienu kozmetiky. V tejto súvislosti sa domnievame, že ÚVZ nedisponuje skúsenosťami a odbornosťou potrebnými napr. pri kontrole mäsa, mliečnych výrobkov a pod. (systém kontroly reziduí, vysledovateľnosť stáda a pod.).</p> <p>Za účelom predchádzania neefektívnosti a prípadnej duplicity kontrol navrhujeme zjednotenie systému kontrol v oblasti výroby, manipulovania a umiestnenia na trh v rámci maloobchodných predajní (vrátane pokrmov, nebalených potravín a nápojov) pod ŠVPS.</p>	N	<p>Predkladateľ rozumie nesúhlasu a argumentom v prospech zjednotenia úradnej kontroly potravín pod jeden orgán. Taký model by si však vyžadoval predovšetkým predchádzajúci konsenzus dvoch rezortov a z neho vyplývajúce politické rozhodnutie ako aj jasný strategický plán a zodpovedajúce kapacitné aj finančné zabezpečenie. Taký zámer však nie je predmetom predloženého návrhu zákona ani podľa Plánu legislatívnych úloh vlády SR.</p> <p>Týmto návrhom zákona sa rieši úprava kompetencií jednotlivých orgánov úradnej kontroly potravín v existujúcom systéme štátnych orgánov, nie vytváranie jedného centrálného kontrolného orgánu. Diskusia o tomto podnete však prebieha a bude naďalej podkladom pre budúce úpravy zákona o potravinách.</p> <p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor trvá.</p>
<b>SAMO</b> Slovenská aliancia moderného obchodu (SAMO)	O	<p><b>Čl. I, bod 1 § 2 ods. písm. f)</b> Zásadná pripomienka</p> <p>Navrhujeme definíciu pojmu „zmiešaná potravina“ vypustiť z celého textu návrhu.</p> <p>Odôvodnenie: Definícia je podľa nášho názoru nie je dostatočne určitá a jednoznačná, keďže podľa nariadenia (EÚ) 1169/2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom patrí medzi povinné informácie aj zloženie potraviny, v ktorom musia byť uvedené všetky zložky potraviny v zostupnom poradí pričom množstvo zložky je možné uviesť ako percentuálny podiel zodpovedajúci množstvu zložky alebo zložiek v čase ich použitia. Nariadenie taktiež ustanovuje, v ktorých prípadoch je uvedenie percentuálneho podielu zložky povinné.</p>	A	
<b>SAMO</b> Slovenská aliancia moderného obchodu (SAMO)	O	<p><b>Čl. I, bod 1 § 2 ods. písm. g)</b> Zásadná pripomienka</p> <p>Navrhujeme za slová „po ohreve“ na konci vety doplniť slová „v zariadeniach spoločného stravovania“.</p> <p>Odôvodnenie: Ako sme uviedli vo všeobecnej pripomienke v úvode expertíza ÚVZ sa zameriava na ľudské zdravie a jeho ochranu, najmä v zariadeniach spoločného stravovania. Máme za to, že ŠVPS disponuje vhodnými kompetenciami, nástrojmi a odbornosťou na zabezpečenie</p>	ČA	<p>V § 2 písmeno g) bude znieť: „pokrmom kuchynsky upravená potravina v zariadení spoločného stravovania upravená tepelnou úpravou, bez tepelnej úpravy alebo upravená iným spôsobom tak, aby mohla byť podaná konečnému spotrebiteľovi na konzumáciu priamo alebo po ohreve.“</p> <p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor je odstránený.</p>

		kvality a bezpečnosti potravín v celom reťazci a aj v súčasnosti spadá oblasť maloobchodu do kompetencie ŠVPS.		
<b>SAMO</b> Slovenská aliancia moderného obchodu (SAMO)	O	<b>Čl. 1. bod. 3 § 23 ods. 2, a), bod 5, 6</b> Zásadná pripomienka  Navrhujeme na konci všetkých troch bodov doplniť slová „v zariadeniach spoločného stravovania“. Odôvodnenie: Požiadavka súvisí s vyššie uvedenými dôvodmi, kedy novela v tejto časti významne rozširuje právomoci ÚVZ aj na oblasť maloobchodu a pre túto inštitúciu veľmi netypické druhy tovarov ako napr. balené koreninové/bylinkové zmesi, balený ľad v mraziacich boxoch predajní a pod.	N	Doplnenie slov „v zariadeniach spoločného stravovania“ nie je možné, pretože orgány verejného zdravotníctva budú dotknuté komodity kontrolovať aj v maloobchodnej prevádzke. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor trvá.
<b>SAMO</b> Slovenská aliancia moderného obchodu (SAMO)	O	<b>Čl. I, bod 3 § 23 ods. 2, písm.a). b8</b> Zásadná pripomienka  Uvedený bod navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Z predmetného znenia nie je zrejmý úmysel zákonodarcu, ani rozsah tohto ustanovenia. Podľa navrhnutého znenia je možné za takéto predmety považovať aj porcelánové riady, dózy, panvice a pod. predávané v predajniach. Tieto však neprichádzajú na predajnej ploche do kontaktu s potravinou a ich nezávadnosť a súlad s požiadavkami garantuje výrobca. Navyše, kontrola týchto parametrov spadá do pôsobnosti Slovenskej obchodnej inšpekcie. Uvedené ustanovenie je zmätočné aj v tom, že nie je zrejmé, či zákonodarca zamýšľal explicitne určiť právomoc ÚVZ kontrolovať tieto predmety napr. v kuchyniach a zariadeniach spoločného stravovania, kde prichádzajú do kontaktu s potravinou v reálnom čase.	N	Podľa § 1 ods. 1 písm. a) platného znenia zákona o potravinách sa tento zákon vzťahuje len na prevádzkovateľov potravinárskeho podniku, pričom v tomto rozsahu je v § 23 ods. 2 písm. a) bode 8 ustanovená kompetencia pre orgány verejného zdravotníctva. Týmto zákonom nie sú dotknutí prevádzkovatelia iných podnikov, napr. výrobcovia porcelánového riadu, dóz, kuchynského náčinia a pod. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor trvá.
<b>SAMO</b> Slovenská aliancia moderného obchodu (SAMO)	O	<b>Čl. 1 bod 3 § 23 ods. 2, písm. c)</b> Zásadná pripomienka  Uvedený bod navrhujeme vypustiť bez náhrady z dôvodu duplicity po úprave § 2, písm. g). Navyše máme za to, že kompetencia ŠVPS pri výrobe, manipulácii a umiestňovaní potravín je dostačujúca.	A	V 23 ods. 2 sa písmeno c) vypúšťa. Orgány verejného zdravotníctva vykonávajú úradnú kontrolu pokrmov len v zariadeniach spoločného stravovania a v prevádzkarniach s výrobou alebo skladovaním potravín, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zariadení spoločného stravovania. Ak ide o prevádzky, ktoré nie sú registrované a schválené ako zariadenia spoločného stravovania a ani nie sú neoddeliteľnou súčasťou zariadení spoločného stravovania, úradnú kontrolu potravín rastlinného pôvodu a živočíšneho pôvodu vykonáva podľa § 23 ods. 1 písm. a) bod 1 len ŠVPS SR (napr. prevádzka v maloobchode zameraná na výrobu dopečeného pečiva). Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor je odstránený.
<b>Verejnost'</b> Verejnost'	O	<b>§ 23 ods. 2</b> § 23, ods. 2, písm c) znie :  Orgány verejného zdravotníctva vykonávajú úradnú kontrolu pokrmov, nebalených potravín a nápojov v potravinárskych prevádzkarniach umiestnených v priestoroch školských, zdravotníckych, farmaceutických a zariadení sociálnej starostlivosti, vrátane predajných automatov v týchto priestoroch, maloobchodných prevádzkarniach s drogistickým tovarom,	N	Pripomienka sa neakceptuje, keďže z jej znenia nie je zrejmé vecné odôvodnenie navrhovanej úpravy. Vymedzenie kontrolnej pôsobnosti ÚVZ v úradnej kontrole potravín je v predložennom návrhu dôsledné.

	výživovými doplnkami, palivami a priestoroch, ktoré nie sú potravinárskym objektom, vrátane predajných automatov v týchto priestoroch		
Verejnost' Verejnost'	<p>O § 6 ods. 1 V § 6 odsek 1 znie :</p> <p>„(1) Prevádzkovateľ vrátane prevádzkovateľa predaja na diaľku, okrem prevádzkovateľa uvedeného v osobitnom predpise, ohlási príslušnému orgánu úradnej kontroly potravín každú prevádzkarňu podliehajúcu jeho kontrole, ktorá vykonáva činnosť na akomkoľvek stupni výroby, spracúvania a distribúcie potravín. Prevádzkovateľ vrátane prevádzkovateľa predaja na diaľku, okrem prevádzkovateľa uvedeného v osobitnom predpise, oznámi spôsobom, ktorý stanoví príslušný orgán úradnej kontroly potravín každú zmenu činnosti prevádzkarne alebo jej uzatvorenie do piatich pracovných dní od zmeny činnosti prevádzkarne alebo uzatvorenia prevádzkarne; v oznámení uvedie, k akému dňu zmena činnosti prevádzkarne alebo uzatvorenie prevádzkarne nastalo.</p> <p>(2) Orgány úradnej kontroly potravín uvedené sú povinné viesť aktuálne zoznamy prevádzkarní podľa odseku 1 a schválených prevádzkarní produkujúcich kľíčky podľa § 23 ods. 15.“</p> <p>Odôvodnenie :</p> <p>Ohlasovanie činnosti nie je správnym konaním a nie je dôvod na jeho spoplatnenie správnym poplatkom. Je povinnosťou prevádzkovateľa potravinárskeho podniku a povinnosťou príslušného orgánu je viesť aktuálny register. Platné ustanovenie zákona o potravinách je v rozpore s európskym potravinovým právom a znevýhodňuje slovenských prevádzkovateľov potravinárskych podnikov trojnásobnými poplatkami ( posúdenie priestorov, žiadosť o registráciu, potvrdenie o registrácii ).</p> <p>Navrhovaná novela rovnováhu naruša tým, že zavádza povinnosť žiadať o registráciu, čím vytvára formálnejší a spoplatnený proces nad rámec európskej úpravy. Zároveň by novela mohla predstavovať neprímeranú administratívnu záťaž. Návrh pripomienky zabezpečuje právnu istotu, proporcionalitu a súlad s právom EÚ bez zbytočného obmedzovania malých podnikateľov.</p>	N	Uvedené ustanovenie nie je predmetom tejto úzko špecifikovanej novely zákona o potravinách, ktorá je zameraná len na dôslednú úpravu kontrolnej pôsobnosti orgánov úradnej kontroly potravín. Prípadné úpravy iných ustanovení bude možné zohľadniť až v rámci prípravy nového zákona o potravinách.
Verejnost' Verejnost'	<p>O § 23 ods. 13 § 23, ods. 13 znie :</p> <p>Úradnú kontrolu potravín môžu vykonávať len kvalifikovaní a odborne spôsobilí zamestnanci ukončeným vysokoškolským vzdelaním prvého alebo druhého stupňa v odbore verejné zdravotníctvo, veterinárne lekárstvo, poľnohospodárske vedy, bezpečnosť potravín a potravinárstvo.</p> <p>Kvalifikácia zamestancov sa preukazuje absolvovaním akreditovaného národného programu vzdelávania skúšaním každé tri roky a pravidelným ročným školením, ktoré zabezpečuje vzdelávacie zariadenie poverené ministerstvom alebo ministerstvom zdravotníctva v rámci svojej pôsobnosti podľa osobitného predpisu.</p> <p>Úradnú kontrolu potravín môže vykonávať výhradne zamestnanec s minimálne 3 ročnou praxou v kontrole potravín.</p>	N	Uvedené ustanovenie nie je predmetom tejto úzko špecifikovanej novely zákona o potravinách, ktorá je zameraná len na dôslednú úpravu kontrolnej pôsobnosti orgánov úradnej kontroly potravín. Prípadné úpravy iných ustanovení bude možné zohľadniť až v rámci prípravy nového zákona o potravinách.

	<p>Ak príslušný orgán deleguje niektoré činnosti na kontrolný orgán, kontrolu potravín môžu vykonávať len kvalifikovaní a odborne spôsobilí zamestnanci s ukončeným stredným odborným vzdelaním v príslušnom odbore a minimálne 3 ročnou praxou v kontrole potravín.</p> <p>Odôvodnenie :</p> <p>Vykonávanie efektívnych a účinných úradných kontrol a iných úradných činností a v konečnom dôsledku bezpečnosť a zdravie ľudí, zvierat a rastlín a ochrana životného prostredia závisia aj od toho, či kontrolné orgány majú dobre vyškolený personál, ktorý má dostatočné vedomosti o všetkých záležitostiach relevantných pre správne uplatňovanie právnych predpisov. Príslušný orgán musí zabezpečiť primeranú a špecializovanú odbornú prípravu na podporu jednotného prístupu k úradným kontrolám a iným úradným činnostiam, ktoré vykonávajú príslušné orgány.</p>		
Verejnost' Verejnost'	<p>O § 23 ods. 1 c§ 23, ods. 1, písm a ) bod 1 znie :</p> <p>1. potravín živočíšneho pôvodu, potravín rastlinného pôvodu, zmiešaných potravín, nealkoholických nápojov a všetkých ostatných potravín ( 178/2002 ), ak v odseku 2 nie je ustanovené inak</p> <p>Odôvodnenie :</p> <p>Zákon má upravovať v príslušnej oblasti všetky základné spoločenské vzťahy. Musí byť zrozumiteľný, vnútorne bezrozporný, prehľadne usporiadaný, stručný a musí obsahovať len ustanovenia s normatívnym obsahom, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané.</p> <p>Uvedenie špecifických skupín potravín a ich zákonné vymedzenie názvom môže obmedzovať alebo inak ovplyvniť právne istoty a prostredie uvádzania potravín na trh. Takto by ad absurdum zákon mohol v budúcnosti vyžadovať odlišnosti pre práškový cukor a kockový cukor, čo určite nie je zámerom predkladateľa.</p>	N	Nariadenie (ES) č. 178/2002 nevymedzuje druhy potravín, pričom návrh zákona upravuje kontrolnú pôsobnosť orgánov úradnej kontroly potravín tak, aby pokrývali všetky komodity jednotne.
Verejnost' Verejnost'	<p>O § 23 ods. 2 § 23, ods. 2, písm b) znie :</p> <p>b ) pokrmov, potravín živočíšneho pôvodu, potravín rastlinného pôvodu, zmiešaných potravín, nealkoholických nápojov, všetkých ostatných potravín ( 178/2002 ), ľadu určeného na ľudskú spotrebu, potravín a poľnohospodárskych produktov označených údajmi podľa § 9a a § 9b v zariadeniach spoločného stravovania a prevádzkárňach s výrobou alebo skladovaním potravín, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zariadení spoločného stravovania.</p>	N	Nariadenie (ES) č. 178/2002 nevymedzuje druhy potravín, pričom návrh zákona upravuje kontrolnú pôsobnosť orgánov úradnej kontroly potravín tak, aby pokrývali všetky komodity jednotne.
Verejnost' Verejnost'	<p>O § 1 ods. 1 § 1, ods. 1, písm. b) znie :</p> <p>práva a povinnosti fyzických a právnických osôb zodpovedných za zabezpečenie požiadaviek zákona v potravinárskom podniku vo vzťahu k potravinám</p>	N	Uvedené ustanovenie nie je predmetom tejto úzko špecifikovanej novely zákona o potravinách, ktorá je zameraná len na dôslednú úpravu kontrolnej pôsobnosti orgánov úradnej kontroly potravín. Prípadné úpravy iných ustanovení bude možné zohľadniť až v rámci prípravy

		<p>Odôvodnenie :</p> <p>úradná kontrola potravín je vymedzená ( 178/2002 ) na overovanie a monitorovanie potravinového práva v potravinárskom podniku ( 178/2002 ), kým orgány úradnej kontroly si protiústavne, svojvoľne a nezákonne zamenili fyzickú osobu zastupujúcu potravinársky podnik ( zodpovednú za overovanie a plnenie potravinového práva v potravinárskom podniku ) s fyzickou osobou občanom ( obydlím a súkromím ) a trvale gangstersky a násilne ( na úrovni zločinu ) prepadávajú obydlie a súkromie občanov SR vrátane anarchistického lustrovania sociálnych sietí</p>	nového zákona o potravinách.
Verejnosť Verejnosť	<p>O § 28 ods. 10 § 28, ods. 10 znie :</p> <p>b) pri podozrení s používania klamlivých alebo podvodných praktík je orgán úradnej kontroly potravín povinný okamžite vykonať všetky opatrenia na potvrdenie klamlivých alebo podvodných praktík</p> <p>c) ak sa prevádzkovateľ dopustí podvodných alebo klamlivých praktík, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu vo výške hospodárskej výhody, ktorú prevádzkovateľ protiprávnym konaním získal alebo perceto prevádzkovateľovho obratu tak, aby pokuta nebola nižšia ako hospodárska výhoda ktorú prevádzkovateľ protiprávnym konaním, pri tom orgán úradnej kontroly potravín spolupracuje s orgánmi finančnej správy</p> <p>Odôvodnenie :</p> <p>Súčasná právna úprava je založená na sankcionovaní PPP pri overovaní a monitorovaní za pavučiny a múku vysypanú na regále z múkou, pričom všetky indície na klamlivé a podvodné praktiky sú prehliadané a bagatelizované ( hovädzia konzerva s označením konského mäsa vyhonotená ako nesprávne označenie s pokutou 200€ ) - to znamená v SR vieme, že sú výrobky zle označené ( výmena etikety ) ale nevieme či konzumujeme konské alebo hovädzie mäso s arogantným a hlúpym prístupom ŠVPS SR, že sa netreba obávať, lebo konské mäso je zdravé</p>	N	Uvedené ustanovenie nie je predmetom tejto úzko špecifikovanej novely zákona o potravinách, ktorá je zameraná len na dôslednú úpravu kontrolnej pôsobnosti orgánov úradnej kontroly potravín. Prípadné úpravy iných ustanovení bude možné zohľadniť až v rámci prípravy nového zákona o potravinách.
Verejnosť Verejnosť	<p>O § 20 ods. 4 § 20, ods. 4 znie :</p> <p>Orgán úradnej kontroly potraviny umiestnené na trh alebo určené na predaj kupuje od vlastníka potraviny. Ak sa na základe analýzy zistí, že výrobok nezodpovedá požiadavkám tohto zákona alebo predpisov vydaných na jeho vykonanie, kontrolovaná fyzická osoba - podnikateľ akebo právnická osoba je povinná uhradiť všetky náklady spojené s vykonanou úradnou kontrolou potravín.</p> <p>Odôvodnenie :</p> <p>Podľa č. 20, ods. 4 Ústavy SR nútené obmedzenie vlastníckeho práva možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za PRIMERANÚ NÁHRADU.</p>	N	Uvedené ustanovenie nie je predmetom tejto úzko špecifikovanej novely zákona o potravinách, ktorá je zameraná len na dôslednú úpravu kontrolnej pôsobnosti orgánov úradnej kontroly potravín. Prípadné úpravy iných ustanovení bude možné zohľadniť až v rámci prípravy nového zákona o potravinách.

<p><b>Verejnosť</b> Verejnosť</p>	<p>O <b>§ 3 ods. 3</b> § 3, ods. 3 znie :</p> <p>Požiadavky na bezpečnosť potravín a ich kvalitu, hygienu, požiadavky na zloženie potravín, zložky, ako aj technologické postupy používané pri ich výrobe a požiadavky na balenie jednotlivých potravín, ich skupín alebo všetkých potravín, rozsah a spôsob ich označovania, ich skladovanie, prepravu a inú manipuláciu s nimi, ich umiestňovanie na trh, ako aj zásady na odber vzoriek a metódy ich skúšania a postupy ustanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými podľa odsekov 1 a 2 je povinný dodržiavať každý, kto potraviny vyrába, manipuluje s nimi, umiestňuje ich na trh a na ktoromkoľvek stupni kontroluje.</p>	<p>N Uvedené ustanovenie nie je predmetom tejto úzko špecifikovanej novely zákona o potravinách, ktorá je zameraná len na dôslednú úpravu kontrolnej pôsobnosti orgánov úradnej kontroly potravín. Prípadné úpravy iných ustanovení bude možné zohľadniť až v rámci prípravy nového zákona o potravinách.</p>
<p><b>Verejnosť</b> Verejnosť</p>	<p>O <b>Čl. štvrtá časť názov časti</b> Názov čtvrtéj časti znie :</p> <p>Organizácia úradnej kontroly potravín v Slovenskej republike pri monitorovaní a overovaní bezpečnosti a kvality potravín vykonávanej v záujme ochrany zdravia ľudí.</p> <p>Odôvodnenie :</p> <p>Bezpečnosť potravín a zodpovednosť za bezpečnosť potravín majú prevádzkovatelia potravinárskych podnikov, ktorí z uvedeného dôvodu zavádzajú systémy zabezpečenia kontroly hygieny potravín.</p> <p>Vstupy do zákona o potravinách ktoré vnieslo ministerstvo spôsobili vysoký stupeň dezorganizácie a chaosu pri zabezpečovaní ochrany zdravia ľudí ( potravinový semafor, nezmyselné hausnumero pokuty, vložené a znova odstránené ustanovenia podľa jedna pani povedala s opakovanými nekonečnými novelizáciami )</p> <p>Túto prvotnú zodpovednosť prevádzkovateľov potravinárskych podnikov a ich systémy je potrebné organizáciou úradnej kontroly v záujme spravodlivosti, konzistentnosti, transparentnosti a objektívnosti u prevádzkovateľov potravinárskych podnikov sofistikovane vynucovať. Miesto toho v SR organizujeme bezprízorné pobehovanie od šavla do pavla za verejné financie , aby sme zistili 6 % potravín nevyhovujúcich predpisom. Účinnosť nie je nijako meraná a skutočný výkon úradnej kontroly potravín nie je merateľný, pretože dnešné merítka, bezpečnosť potravín je záležitosťou prevádzkovateľov a tým ochýľka v organizácii kontroly zásadná.</p> <p>Na to je ale potrebná spôsobilá a vyškolená organizácia, ktoré dnešné morálne a ekonomicky zdevastované orgány neplnia a sú nahradené rôznymi formami klientelistických a korupčných schém, vrátane prístupu k tvorbe a uplatňovaniu potravinového práva.</p> <p>Prevádzkovateľ potravinárskeho podniku je povinný zaviesť kultúru bezpečnosti potravín ale pri dnešnom uplatňovaní úradnej kontroly potravín sa dá povedať o jej vysokej nekultúre a babráctve.</p>	<p>N Formulácia názvu v platnom znení je postačujúca. Názvy majú byť stručné a výstižné a majú zodpovedať obsahu ustanovení. Názvy nemajú normatívny obsah.</p>
<p><b>Verejnosť</b> Verejnosť</p>	<p>O <b>§ 28 ods. 2</b> § 28, ods. 21, písm. d) znie :</p> <p>nepreukáže schopnosť vlastného systému kvalitatívne výsledovať potraviny, ktoré umiestňuje na trh</p>	<p>N Uvedené ustanovenie nie je predmetom tejto úzko špecifikovanej novely zákona o potravinách, ktorá je zameraná len na dôslednú úpravu kontrolnej pôsobnosti orgánov úradnej kontroly potravín. Prípadné úpravy iných ustanovení bude možné zohľadniť až v rámci prípravy</p>

	<p>Odôvodnenie :</p> <p>vysledovateľnosť nie je založená na zázname ale systéme, ktorý preukáže schopnosť kvalitatívne spojiť dávky alebo šarže potravín z dôvodu stiahnutia z trhu, pričom ich kvantita je závislá na kvalite uvedeného systému</p> <p>Vysoký stupeň pomätenosti pri vykonávaní úradnej kontroly potravín je aktívne zhromažďovanie kvantitatívnych údajov vysledovateľnosti kontrolou v rozpore s ekonomickou a organizačnou záležitosťou prevádzkovateľa ( čím menej kvalitný systém, tým väčšia kvantita stiahnutia z trhu ) čo môže mať ekonomické dôsledky len pre prevádzkovateľa a zbytočne vynaložené verejné financie pri neefektívnej kontrole.</p>		nového zákona o potravinách.
Verejnosť Verejnosť	<p>O § 28 ods. 2 § 28, ods. 2, písm. l) znie :</p> <p>neohlási činnosť prevádzkarne vrátane predaja na diaľku podľa § 6,</p> <p>Odôvodnenie : Podľa znenia zákona prevádzkovateľ potravinárskeho podniku je povinný prevádzkareň a činnosť ohlásiť a orgán úradnej kontroly na základe zákonného ohlásenia vykonať registráciu a viesť register. Orgány úradnej kontroly vedú aktuálne zoznamy pre svoju potrebu organizácie úradnej kontroly potravín nie ako telefónny zoznam. Preto prenesenie zodpovednosti za registráciu, ako povinnosť úradnej kontroly potravín je ďalším nezmyslom a pokusom o terorizovanie a šikanovanie občanov a prevádzkovateľov a na úkor účinnej kontroly.</p>	N	Uvedené ustanovenie nie je predmetom tejto úzko špecifikovanej novely zákona o potravinách, ktorá je zameraná len na dôslednú úpravu kontrolnej pôsobnosti orgánov úradnej kontroly potravín. Prípadné úpravy iných ustanovení bude možné zohľadniť až v rámci prípravy nového zákona o potravinách.
Verejnosť Verejnosť	<p>O <b>novelizácia zákona ako celok</b> Zákon je novelizovaný ( mení sa a dopĺňa ) od roku 1995 34 x krát, čo pôsobí rozporuplne s legislatívnymi pravidlami vlády a tým s jeho ústavnosťou. Pre právne istoty spoločnosti a vymožitelnosť tak vážnej oblasti ako je podpora ochrany zdravia ľudí, je potrebné požiadať od vlády predloženie nového zákona o potravinách.</p>	N	Komplexná zmena zákona o potravinách nie je predmetom tejto úzko špecifikovanej novely zákona o potravinách, ktorá je zameraná len na dôslednú úpravu kontrolnej pôsobnosti orgánov úradnej kontroly potravín. Prípadné úpravy iných ustanovení bude možné zohľadniť až v rámci prípravy nového zákona o potravinách.
Verejnosť Verejnosť	<p>O <b>k zákonu ako celku</b> V súvislosti s návrhom je preukázateľné, že v SR došlo k úplnému rozvratu štátneho dozoru nad potravinami v roku 2002 a následne zo systémového štátneho kontrolného mechanizmu na koncentrovanú anarchistickú kreatúru kontroly podporujúcou a riadiacou rozvrat nielen štátneho dozorového mechanizmu ale sektora potravinárstva ako celku.</p> <p>Z hlavného cieľa horizontálne a vertikálne v potravinovom práve v SR absentuje hlavný cieľ ochrana zdravia ľudí a záujmov spotrebiteľov nahradné trvalým súbojom orgánov úradnej kontroly potravín o pozíciu KTO A ČO BUDE KONTROLOVAŤ a nie AKO BUDEME KONTROLOVAŤ.</p> <p>Sprevádzané totálnym prístupom sektorov a lobistických skupín k tvorbe a vylúčeniu záujmov štátu, spotrebiteľov a občanov.</p> <p>Správa NKÚ o šedých zónach len završila túto anarchiu a bola nahradená v aktuálnom návrhu čiernymi zónami, ktoré spôsobia totálny chaos v úradnej kontrole potravín.</p>	N	Komplexná novela zákona o potravinách nie je predmetom tejto úzko špecifikovanej novely zákona o potravinách, ktorá je zameraná len na dôslednú úpravu kontrolnej pôsobnosti orgánov úradnej kontroly potravín. Prípadné úpravy iných ustanovení bude možné zohľadniť až v rámci prípravy nového zákona o potravinách.

	<p>Bez akéhokoľvek kompromisu je potrebné zrušiť zákonom orgány ŠVPS SR a odbory hygieny potravín ÚVZ SR a spolu s ÚKSUP zákonom ustanoviť centrálnu organizačnú jednotku štátneho dozoru s kompetenciou do 12 mesiacov vytvoriť systém úradnej kontroly potravín s cieľom obnoviť štátny dozor a jednotlivé inšpekčné a auditorské orgány overovania a monitorovania potravinového práva.</p> <p>Súčasne je potrebné identifikovať jednotlivcov a skupiny, ktoré v tomto procese trvale manipulovali s plánmi a výsledkami kontroly a spôsobili devastáciu štátneho dozoru na komplica korporátnych združení.</p>		
Verejnosť Verejnosť	<p><b>O k zákonu ako celku</b></p> <p>V súvislosti s návrhom organizácie úradnej kontroly potravín je potrebné ministerstvom vytvoriť centrálnu organizačnú jednotku, ktorá v priebehu 12 mesiacov bude zo zákona povinná krízovo riadiť orgány úradnej kontroly potravín, pripraviť ich transformáciu na nadrezortný národný dozorový a kontrolný úrad štátnej správy.</p> <p>V tomto období je potrebné krízovo zastaviť sankcie prevádzkovateľom potravinárskych podnikov a vyhlásiť amnestiu na súčasné rozhodnutia s výnimkou v zákone definovaných podvodných a klamlivých praktík, ohrození zdravia s merateľným posúdením rizika a validovateľného poškodenia záujmov spotrebiteľa a spôsobenia škody</p> <p>V tomto období je potrebné krízovo pozastaviť funkcie riaditeľov príslušných RVPS ( mimo veterinárnych činností ) a ich právomoc krízovo riadiť z centrálnej organizačnej jednotky.</p>	N	Komplexné a systémové úpravy zákona o potravinách nie sú predmetom tejto úzko špecifikovanej novely zákona o potravinách, ktorá je zameraná len na dôslednú úpravu kontrolnej pôsobnosti orgánov úradnej kontroly potravín. Prípadné úpravy iných ustanovení bude možné zohľadniť až v rámci prípravy nového zákona o potravinách.
Verejnosť Verejnosť	<p><b>O k zákonu ako celku</b></p> <p>Úradnú kontrolu potravín ako systém ochrany zdravia ľudí a záujmov spotrebiteľov riadi ako ústredný riaditeľ ministrom menovaný Hlavný veterinárny lekár SR podľa zákona o veterinárnej starostlivosti. Vylučujeme, aby organizáciu úradnej kontroly potravín viedla a zodpovedala osoba, ktorá už vykonáva svoju vysoko odbornú veterinárnu činnosť.</p> <p>Kombináciou uvedených funkcií spôsobujeme deštrukciu jednej vysoko odbornej spôsobilosti Hlavného veterinárneho lekára a tým devalvujeme druhú vysokoko odbornú manažérsku spôsobilosť riadenia úradnej kontroly potravín v súlade s požiadavkami potravinového práva a medzinárodných noriem.</p> <p>Kontrolu potravín sme ako rozhodujúcu činnosť pri overovaní pravidiel z cieľom vysokého stupňa ochrany zdravia ľudí zrejme úmyslom konkrétnych skupín a osôb za účelom jej rozvratu devalvovali na pridruženú výrobu veterinárnych činností.</p> <p>Kontrola potravín si vyžaduje na plnenie svojich cieľov účinnosti a efektívnosti vysoký stupeň odbornosti primeraný v sektore zdravia zvierat veterinárnym činnostiam v horizontálnych požiadavkách ( vzdelanie, príprava, školenie a skúšanie ) a vertikálnych požiadavkách ( normy, technológie, postupy, komunikácia, predpoklady ).</p>	N	Komplexná a systémová úprava zákona o potravinách a zákona o veterinárnej starostlivosti nie je predmetom tejto úzko špecifikovanej novely zákona o potravinách, ktorá je zameraná len na dôslednú úpravu kontrolnej pôsobnosti orgánov úradnej kontroly potravín. Prípadné úpravy iných ustanovení bude možné zohľadniť až v rámci prípravy nového zákona o potravinách.
Verejnosť Verejnosť	<p><b>O k zákonu ako celku</b></p> <p>Výsledky úradnej kontroly potravín sú zreteľné zo správ o úradnej kontrole potravín, ktorá je mesačne kopírovaná niekedy bez kontroly z mesiaca na mesiac, s tými istými výsledkami a nemerateľnými údajmi a evidentne manipulovaná. Výsledky úradnej kontroly potravín sú reprodukováné ako zabezpečenie bezpečnosti potravín s ktorými ciele úradnej kontroly</p>	N	Komplexná a systémová úprava kodifikácie potravinového práva nie je predmetom tejto úzko špecifikovanej novely zákona o potravinách, ktorá je zameraná len na dôslednú úpravu kontrolnej pôsobnosti orgánov úradnej kontroly potravín. Prípadné úpravy iných ustanovení bude možné

	<p>potravín nie sú konzistenté. Sankcie sú ukladané za bizarné odchýlky bez rizika a potraviny vyhodnotené ako závadné nie sú vyhodnotené, väčšinou v čase kontroly skonsumované alebo analyticky nevyhovujúce potraviny nie sú v zmysle sankcie dosledované alebo uložené pokuty nekopírujú výsledok skúšky alebo sú rámci úradnej kontroly potravín po regiónoch absolútne rozdielne. Neexistuje prístup k výsledkom interných a externých auditov, ktoré sú úmyselne a účelovo marené, napriek zákonnej povinnosti uverejniť správy okamžite na stránke orgánu úradnej kontroly potravín.</p> <p>Meranie výsledkov kontroly je vykonávané hore nohami ako množstvo nevyhovujúcich výrobkov kontrol z celku a nie ako výsledok účinnosti a efektívnosti kontrol - počet kontrol bez výsledku a ich vyhodnotenie tak, ako ustanovujú predpisy. Takto je výsledok úradnej kontroly potravín priamo úmerný vopred danej objednávke a dlhodobo bez zmeny, čo preukazuje krízu úradnej kontroly potravín a jej neúčinnosť.</p> <p>Napriek cieľom vysokej úrovne ochrany zdravia a záujmov spotrebiteľov je organizácia úradnej kontroly potravín bez verejnej kontroly, vykonáva sa ako kabinetný plán manipulácie s jej výsledkami a manipulácie podľa lobistických a skupinových záujmov. Úradná kontrola nie je nezávislá od klientelistických a politických vplyvov a také sú aj jej výsledky.</p> <p>Personálne je riadená z politických centier, čo spôsobuje v súvislosti s vždy aktuálnou vládou zmeny a úpravy podľa týchto záujmov.</p> <p>Úradnú kontrolu je potrebné na minimálne 12 mesiacov riadiť krízovo, vyblokovat' všetky nesúvisiace záujmy s jediným merateľným cieľom - zabezpečiť transparentnosť, dôveryhodnosť a nezávislosť výsledkov tak, aby neboli ohrozené v prvom rade záujmy verejnosti prístupu k bezpečným a čerstvým potravinám, bol chránený dodávateľský reťazec pred podvodnými a klamlivými postupmi, intenzita úradnej kontroly bola znížená na úroveň preukázateľného rizika a nie ako návštevne hodiny podnikov, zavedené medzinárodné alebo národné technické normy a metrologické štandardy, zavedené nezávislé audity a inšpekcie s transparentnými postupmi a výsledkami, zavedené digitálne metódy hodnotenia a kategorizácie, odbúranie primitívneho represívneho nátlaku a zastrasovania fyzických osôb, mikro, malých, prevádzkovateľov s cieľom umožniť nápravu v primeranom čase a pokutovať neplnenie opatrení štátneho dozoru a nie posudzovanie zhody a inšpekciu - dnes jedna osoba plánuje kontrolu, vykonáva kontrolu, navrhne opatrenia, navrhne pokutu, kontroluje opatrenia, zabezpečuje vydanie rozhodnutia a vyjadruje sa k odvolaniam, čím je evidentne zákon o správnom konaní de facto paralyzovaný na poplatky za domnienky kontroly ( z dôvodu primárnej akceptácie a dohody o sankcii a nie výsledku kontroly ).</p> <p>Úradná kontrola potravín sa sústreďuje na podniky, ktoré majú v plnej miere podľa zákona ako primárnu ochranu zdravia ľudí a prevencie zákonom zavedené systémy zabezpečenia kontroly hygieny potravín, pričom účinná úradná kontrola potravín chýba pri umiestňovaní na trh, dovoze a predaji. V záujme skutočnej ochrany zdravia ľudí s predpokladom nedostatočnosti sú potom vyblokované audity rozrábkarní a bitúnkov pre chýbajúce kapacity veterinárnych lekárov kontrolujúcich za neprimerané odmeňovanie pivo, lízatka a chipsy.</p> <p>Úradná kontrola potravín je v súčasnosti organizovaná nie podľa právnych noriem, ale ako zhoda alebo kompromis medzi záujmami globálneho dodávateľského reťazca bez možnosti alebo schopnosti identifikovať potreby naplánovať a preukázať primeranosť kontroly na lokálnej, regionálnej alebo miestnej úrovni dodávateľského reťazca. Úradná kontrola</p>	<p>zohľadniť až v rámci prípravy nového zákona o potravinách. Amen.</p>
--	--	---

	<p>potravín nie je schopná na základe zákonom požadovaného rizika oddeliť dĺžku potravinového reťazca, osoby od podnikov, malý a mikro od veľkého podniku a uniformnou registráciou a plánovaním kontroly má záujmy verejnosti, znevýhodňuje tradičné a remeselné podniky, nemá žiadne alebo nulové výstupy vzdelávania, školenia a skúšania v oblasti kontroly ( národný plán vzdelávania je jedna A4 tabuľka ).</p> <p>Howgh.</p>		
<b>Verejnosť</b> Verejnosť	<p>O <b>§ 23 ods. 8</b> Súčasný znenie § 23. ods. 8 zákona - Štátna veterinárna a potravinová správa a úrad verejného zdravotníctva zverejňujú záverečné správy z vnútorných auditov podľa odseku 7 na svojom webovom sídle.</p> <p>Nič, nikde, nijako - vizitka úrovne a aplikácie zákona.</p> <p>Takto si orgány úradnej kontroly potravín vážia zákonnosť, verejnosť a význam kontroly. Preto je potrebné krízové riadenie - nastoliť zákonnosť, ktorá v súčasnosti absentuje až je úmyselne marená samotnými kontrolnými orgánmi.</p> <p>Ako asi vyzerá kontrola v podmienkach prevádzkovateľov ? Ako je úradná kontrola nastavená v zmysle ochrany zdravia ľudí a záujmov spotrebiteľov. Akú výkonnosť má personál ministerstva a úradnej kontroly potravín.</p> <p>Krízové riadenie úradnej kontroly potravín musí nastaviť ako financovanie tak výkonnosť kontroly potravín.</p>	N	Uvedené ustanovenie nie je predmetom tejto úzko špecifikovanej novely zákona o potravinách, ktorá je zameraná len na dôslednú úpravu kontrolnej pôsobnosti orgánov úradnej kontroly potravín. Prípadné úpravy iných ustanovení bude možné zohľadniť až v rámci prípravy nového zákona o potravinách.
<b>ZO SR</b> Zväz obchodu SR	<p>O <b>Celému materiálu</b> Všeobecná pripomienka k návrhu ako celku S cieľom zjednodušiť a zefektívniť výkon úradnej kontroly potravín, navrhujeme ustanoviť jeden kontrolný orgán tak, aby bola zabezpečená kontinuita pri vykonaní úradných kontrol na všetkých stupňoch výroby, spracovania a distribúcie potravín. Kontrolné orgány podľa súčasne platnej právnej úpravy nepostupujú pri výkone úradnej kontroly jednotne v zmysle nariadenia (EÚ) 625/2017, čo v aplikačnej praxi spôsobuje značné nezrovnalosti.</p>	N	Predkladateľ rozumie nesúhlasu a argumentom v prospech zjednotenia úradnej kontroly potravín pod jeden orgán. Taký model by si však vyžadoval predovšetkým predchádzajúci konsenzus dvoch rezortov a z neho vyplývajúce politické rozhodnutie ako aj jasný strategický plán a zodpovedajúce kapacitné aj finančné zabezpečenie. Taký zámer však nie je predmetom predloženého návrhu zákona ani podľa Plánu legislatívnych úloh vlády SR. Týmto návrhom zákona sa rieši úprava kompetencií jednotlivých orgánov úradnej kontroly potravín v existujúcom systéme štátnych orgánov, nie vytváranie jedného centrálného kontrolného orgánu. Diskusia o tomto podnete však prebieha a bude naďalej podkladom pre budúce úpravy zákona o potravinách.
<b>ZO SR</b> Zväz obchodu SR	<p>O <b>Čl. I § 2 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</b> Zásadná pripomienka: V Čl. I bod 1, v § 2 písm. f) navrhujeme vypustiť bez náhrady. Zároveň sa slová „zmiešaná potravina“ v príslušnom gramatickom tvare vypúšťajú v celom texte návrhu.</p> <p>Odôvodnenie: Novú definíciu „zmiešanej potraviny“ navrhujeme vypustiť bez náhrady z dôvodu nejednoznačnosti. V zmysle Nariadenia (EÚ) 1169/2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom medzi povinné informácie o potravinách patrí aj zloženie</p>	A	

		potraviny, v ktorom musia byť uvedené všetky zložky potraviny v zostupom poradí, množstvo zložky je možné uviesť ako percentuálny podiel zodpovedajúci množstvu zložky alebo zložiek v čase ich použitia. Nariadenie taktiež ustanovuje v ktorých prípadoch je uvedenie percentuálneho podielu zložky povinné.		
ZO SR Zväz obchodu SR	O	<p><b>Čl. I § 2 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</b> Zásadná pripomienka: V Čl. I, bod 1, v § 2 písm. g) sa za slová „po ohreve“ dopĺňajú slová „v zariadeniach spoločného stravovania ľada)“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu ľada znie: „ľada) § 26 zákona č. 355/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujem spresnenie definície „pokrm“ aj s uvedením odkazu na príslušný právny predpis, aby bolo jednoznačné, že pokrmom je kuchynsky upravená potravina podávaná spotrebiteľom v zariadeniach spoločného stravovania. Predkladateľom navrhované znenie zahŕňa každú potravinu, ktorá bola resp. nebola tepelne upravená a je podávaná konečnému spotrebiteľovi na konzumáciu, čo v praxi zmenená akúkoľvek potravinu, ktorá je predávaná konečnému spotrebiteľovi, vrátane pečiva, mäsových a mliečnych výrobkov, ktorých kontrola je plne v kompetencii ŠVPS SR.</p>	ČA	<p>V § 2 písmeno g) bude znieť: „pokrmom kuchynsky upravená potravina v zariadení spoločného stravovania upravená tepelnou úpravou, bez tepelnej úpravy alebo upravená iným spôsobom tak, aby mohla byť podaná konečnému spotrebiteľovi na konzumáciu priamo alebo po ohreve.“</p> <p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor je odstránený.</p>
ZO SR Zväz obchodu SR	O	<p><b>Čl. I § 23 ods. 2 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</b> Zásadná pripomienka: V Čl. I, bod 3, v § 23 ods. 2 písm. a) sa vypúšťa bod 8.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme bod 8 vypustiť bez náhrady. Nariadenie (EÚ) 1935/2004 o materiáloch a predmetoch určených na styk s potravinami, nariadenie (EÚ) 10/2011 o plastových materiáloch a predmetoch určených na styk s potravinami a nariadenie 2023/2006 o správnych výrobných postupoch materiálov a predmetov určených na styk s potravinami, ktoré v rámci vnútorného trhu EÚ upravujú pravidlá vo vzťahu k uvádzaniu materiálov a predmetov určených priamo resp. nepriamo na styk s potravinami z dôvodu zabezpečenia vysokého stupňa ochrany ľudského zdravia by mali byť implementované do zákona o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia podobne ako je to v iných členských krajinách EÚ. Novela zákona č. 355/2007 Z.z. je v súčasnosti predmetom medzirezortného pripomienkového konania, implementácia uvedených nariadení prostredníctvom zákona o potravinách nie je dôvodná.</p>	N	<p>Podľa § 1 ods. 1 písm. a) platného znenia zákona o potravinách sa tento zákon vzťahuje len na prevádzkovateľov potravinárskeho podniku, pričom v tomto rozsahu je v § 23 ods. 2 písm. a) bode 8 ustanovená kompetencia pre orgány verejného zdravotníctva. Týmto zákonom nie sú dotknutí prevádzkovatelia iných podnikov, napr. výrobcovia porcelánového riadu, dóz, kuchynského náčinia a pod.</p> <p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor trvá.</p>
ZO SR Zväz obchodu SR	O	<p><b>Čl. I § 23 ods. 2 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</b> Zásadná pripomienka: V Čl. I, bod 3, v § 23 ods. 2 sa vypúšťa písmeno c). Doterajšie písmená sa primerane preznačia.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme uvedené ustanovenie vypustiť. Vzhľadom na navrhovanú úpravu definície pojmu „pokrm“ uvedenú k § 2 písm. g) je uvedené ustanovenie duplicitné s § 23 ods. 2 písm. b).</p>	A	<p>V 23 ods. 2 sa písmeno c) vypúšťa. Orgány verejného zdravotníctva vykonávajú úradnú kontrolu pokrmov len v zariadeniach spoločného stravovania a v prevádzkárňach s výrobou alebo skladovaním potravín, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zariadení spoločného stravovania. Ak ide o prevádzky, ktoré nie sú registrované a schválené ako zariadenia spoločného stravovania a ani nie sú neoddeliteľnou súčasťou zariadení spoločného stravovania, úradnú kontrolu potravín rastlinného pôvodu a živočíšneho pôvodu vykonáva podľa § 23 ods. 1 písm. a) bod 1 len ŠVPS SR (napr. prevádzka v maloobchode zameraná na výrobu dopečeného pečiva).</p> <p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025.</p>

			Rozpor je odstránený.
<b>ZO SR</b> Zväz obchodu SR	O	<b>Čl. I § 23 ods. 2</b> V Čl. I, bod 3, v § 23 ods. 2 g) sa vypúšťajú slová „určených na predaj konečnému spotrebiteľovi“  Odôvodnenie: Navrhujeme ustanovenie v písm. g) upraviť tak, aby bolo zrejmé, že ÚVZ SR nekontroluje predaj prídavných látok a aróm v rámci predaja konečnému spotrebiteľovi.	N Písmeno g) nemožno vypustiť. Orgány verejného zdravotníctva budú prídavné látky kontrolovať aj v maloobchodnej prevádzke. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor trvá.
<b>ÚNMSSR</b> Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	O	<b>Nad rámec vlastného materiálu</b> V zákone č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov navrhujeme upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 9aag) nasledovne: "§ 19 ods. 1 a 2 a § 26 ods. 3 alebo § 27 ods. 2 zákona č. 53/2023 Z. z. o akreditácii orgánov posudzovania zhody.". Odôvodnenie: Zákon č. 505/2009 Z. z. o akreditácii orgánov posudzovania zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol zrušený a nahradený zákonom č. 53/2023 Z. z. o akreditácii orgánov posudzovania zhody.	A
<b>ÚPVSR</b> Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I. novelizačný bod 3.</b> V § 23 ods. 1 písm. a) bode 4. a ods. 2 písm. b) žiadame upraviť slová "označenými údajmi podľa § 9a a 9b", keďže v prípade označení podľa § 9a nejde o "údaje". Odporúčame predmetné slová preformulovať napr. takto: "označenými označením pôvodu, zemepisným označením alebo označením zaručených tradičných špecialít podľa § 9a a údajmi podľa § 9b".	A
<b>ÚVSR</b> Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	<b>K novelizačnému bodu 3</b> Podľa MPRV SR ako predkladateľa bol predložený návrh vypracovaný na základe odporúčaní NKÚ, ktorý v rámci kontroly bezpečnosti potravín identifikoval tzv. „sedé zóny“ prevádzok. Cieľom predloženého návrhu preto má byť jednoznačne a transparentne definovať kompetencie jednotlivých orgánov úradnej kontroly potravín. Predložený návrh však v novelizačnom bode 3, konkrétne v navrhovanom znení § 23 ods. 1 písm. a) bod 1. a § 23 ods. 2 písm. b), namiesto jednoznačnej a účelnej delby kompetencií medzi orgánmi veterinárnej a potravinovej správy a orgánmi verejného zdravotníctva navrhuje zaviesť do systému výkonu kontroly potravín neodôvodnenú duplicitu pri výkone kontroly výroby, manipulácie a uvádzania na trh potravín živočíšneho pôvodu a potravín rastlinného pôvodu, ktorú doteraz vykonávajú orgány veterinárnej a potravinovej správy. Navrhovaná duplicita spočíva v tom, že úradnú kontrolu výroby, manipulácie a uvádzania na trh potravín živočíšneho pôvodu a potravín rastlinného pôvodu vôbec nerieši predkladateľom deklarovaný cieľ a navyše, napriek tomu že predkladateľ deklaruje opak, v prípade prijatia bude mať dopad na verejné financie a hlavne negatívny dopad na podnikateľské prostredie. Navrhované rozšírenie kompetencií orgánov verejného zdravotníctva, ak má byť funkčné, sa nezaobíde bez navýšenia počtu ich zamestnancov. Zároveň, keďže výkon úradnej kontroly potravín pozostáva nielen z odberu vzoriek a kontroly dokumentácie, ale najmä z analýzy odobratých vzoriek v akreditovaných laboratóriách, je otázne, či orgány verejného zdravotníctva disponujú dostatočnými kapacitami takýchto laboratórií potrebných na výkon navrhovaných rozšírených kompetencií a či nebudú potrebné verejné financie na navýšenie existujúcich kapacít. Prijatie predloženého návrhu by malo osobitne negatívny dopad na podnikateľské prostredie, pretože by výrobcovia, prepravcovia a predajcovia potravín živočíšneho pôvodu a potravín rastlinného pôvodu boli zaťažovaní duplicitnými kontrolami tej istej činnosti. Z vyššie uvedených dôvodov žiadame z predloženého návrhu vypustiť navrhované rozšírenie výkonu úradnej kontroly výroby, manipulácie a uvádzania na trh potravín	A Rozporové konanie sa uskutočnilo 18.11.2025. Ustanovenie § 23 ods. 2 písm. b) sa preformuluje tak, aby z jeho obsahu i formálneho usporiadania a členenia nevzniklo riziko nesprávnej interpretácie. Rozpor je odstránený.

	živočíšneho pôvodu a potravín rastlinného pôvodu orgánmi verejného zdravotníctva.		
<b>MIRRI SR</b> Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	Odoslané bez pripomienok		
<b>MKSR</b> Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	Odoslané bez pripomienok		
<b>MOSR</b> Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	Odoslané bez pripomienok		
<b>MVSR</b> Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Odoslané bez pripomienok		
<b>MZVEZ SR</b> Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	Odoslané bez pripomienok		
<b>MŠVVaMSR</b> Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	Odoslané bez pripomienok		
<b>MŽPSR</b> Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Odoslané bez pripomienok		
<b>NBS</b> Národná banka	Odoslané bez pripomienok		

Slovenska			
<b>NBÚ</b> Národný bezpečnostný úrad		Odoslané bez pripomienok	
<b>PMÚSR</b> Protimonopolný úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok	
<b>ÚGKKS</b> Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok	
<b>ÚJDSR</b> Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok	
<b>ÚVO</b> Úrad pre verejné obstarávanie		Odoslané bez pripomienok	
<b>ŠÚSR</b> Štatistický úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok	

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovateľia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	<b>APZD</b> – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
2.	<b>AZZZ SR</b> – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
3.	<b>BBSK</b> – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	<b>BSK</b> – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRAVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	<b>GPSR</b> – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
6.	<b>KBS</b> – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
7.	<b>KOZSR</b> – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
8.	<b>KSK</b> – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	<b>Klub 500</b> – Klub 500	5 (0o, 5z)	0 (0o, 0z)		

10.	<b>MDSR</b> – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
11.	<b>MFSR</b> – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
12.	<b>MHSR</b> – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
13.	<b>MINCRS</b> – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
14.	<b>MIRRI SR</b> – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
15.	<b>MKSR</b> – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
16.	<b>MOSR</b> – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
17.	<b>MPRVSR</b> – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
18.	<b>MPSVRSR</b> – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
19.	<b>MSSR</b> – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
20.	<b>MVSR</b> – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
21.	<b>MZSR</b> – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	33 (1o, 32z)	0 (0o, 0z)		
22.	<b>MZVEZ SR</b> – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
23.	<b>MŠVVaMSR</b> – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
24.	<b>MŽPSR</b> – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
25.	<b>NBS</b> – Národná banka Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
26.	<b>NBÚ</b> – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
27.	<b>NKÚSR</b> – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
28.	<b>NSK</b> – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
29.	<b>NSSR</b> – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	<b>OAPSVLÚVSR</b> – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
31.	<b>PKS</b> – Potravinárska komora Slovenska	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
32.	<b>PMÚSR</b> – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
33.	<b>PSK</b> – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
34.	<b>RÚZSR</b> – Republiková únia zamestnávateľov	9 (0o, 9z)	0 (0o, 0z)		
35.	<b>SAMO</b> – Slovenská aliancia moderného obchodu (SAMO)	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		
36.	<b>SK8</b> – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	<b>SPPK</b> – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
38.	<b>SVSLPRK</b> – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
39.	<b>SŠHRSR</b> – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	<b>TSK</b> – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
41.	<b>TTSK</b> – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	<b>UOOU SR</b> – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	<b>UPVSR POaZE</b> – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	<b>URSO</b> – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	<b>UpUPaVSR</b> – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
46.	<b>Verejnost'</b> – Verejnost'	18 (18o, 0z)	0 (0o, 0z)		
47.	<b>ZMOS</b> – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	<b>ZO SR</b> – Zväz obchodu SR	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		
49.	<b>hlavné mesto</b> – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
50.	<b>ÚDZS</b> – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
51.	<b>ÚGKKS</b> – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

52.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
53.	ÚMS – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
54.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
55.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
56.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
57.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
58.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
59.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
60.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	<b>Spolu</b>	<b>106 (59o, 47z)</b>	<b>0 (0o, 0z)</b>	<b>14</b>	<b>28</b>