

Vyhlásenie predkladateľa o rozpoch

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov sa predkladá s rozpormi s týmito organizáciami a k týmto zásadným pripomienkam:

<p>Klub 500</p>	<p>Celému materiálu</p> <p>Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným rozdelením úradnej kontroly potravín a presadzujeme spojenie úradnej kontroly potravín pod jeden kontrolný orgán a presunutie všetkých právomocí v súvislosti s reguláciou potravín na jeden ústredný orgán štátnej správy – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Cieľom navrhovanej novely zákona o potravinách je zabezpečiť, aby sa aj na vnútroštátnej úrovni – podobne ako na úrovni Európskej únie – zjednotil legislatívny rámec organizácie úradných kontrol v celom agropotravinovom reťazci. Navrhované znenie však podľa nášho názoru ide opačným smerom a vnesie do oblasti vykonávania kontrol viac neprehľadnosti ako je tomu v súčasnosti.</p> <p>Na zjednotenie úradných kontrol a iných úradných činností v inštitucionálnej rovine apeluje pravidelne Európsky dvor audítorov, naposledy v osobitnej správe 23/2024 pričom v bode 62 tejto správy uviedol, že koordinácia rôznych kontrol v členských štátoch je nevyhnutná na to, aby systém fungoval účinne a efektívne: „Zistili sme, že systémy kontroly v členských štátoch sú niekedy zložité a často zahŕňajú viacero orgánov, čo môže viesť k neefektívnosti a nedostatkom v systémoch kontrol.“.</p> <p>V tejto správe Európsky dvor audítorov uviedol dva príklady zložitých systémov kontroly. Prvým je Belgicko, ktoré má dva príslušné orgány na federálnej úrovni a tri na regionálnej úrovni. V roku 2021 Európska komisia dokonca dospela k záveru, že koordinácia medzi federálnymi a regionálnymi orgánmi nebola dostatočná a že súlad s pravidlami označovania pôvodu nebolo možné skontrolovať. Druhým je kontrolný systém Talianska na kontrolu dodržiavania pravidiel označovania potravín, ktorý zahŕňa dva hlavné príslušné orgány a štyri policajné zložky. Každý z nich má vlastný proces plánovania a vykonáva vlastnú analýzu rizík. Vzhľadom na zložitosť systému a počet orgánov sú potrebné viaceré dohody o spolupráci a koordinačné iniciatívy. To so sebou prináša riziko nedostatkov v systéme kontroly.</p> <p>Oba prípady môžeme prirovnať k organizácii úradnej kontroly potravín aj na Slovensku. Vo vzťahu k úradnej kontrole potravín sú na Slovensku rovnako dva hlavné príslušné orgány na centrálnej úrovni – Štátna veterinárna a potravinová správa SR a Úrad verejného zdravotníctva SR. Na regionálnej úrovni je týchto orgánov však až 76 (40 regionálnych veterinárnych a potravinových správ a 36 regionálnych úradov verejného zdravotníctva). Ako sa uvádza aj v samotnej dôvodovej správe, rozdelenie kompetencií medzi dva kontrolné orgány bolo nejednoznačné a prinášalo veľa nejasností, ktoré boli riešené len formou Dohody o spolupráci medzi Štátnou veterinárnou a</p>	<p>N</p> <p>Predkladateľ rozumie nesúhlasu a argumentom v prospech zjednotenia úradnej kontroly potravín pod jeden orgán. Taký model by si však vyžadoval predovšetkým predchádzajúci konsenzus dvoch rezortov a z neho vyplývajúce politické rozhodnutie ako aj jasný strategický plán a zodpovedajúce kapacitné aj finančné zabezpečenie. Taký zámer však nie je predmetom predloženého návrhu zákona ani podľa Plánu legislatívnych úloh vlády SR. Týmto návrhom zákona sa rieši úprava kompetencií jednotlivých orgánov úradnej kontroly potravín v existujúcom systéme štátnych orgánov, nie vytváranie jedného centrálného kontrolného orgánu. Diskusia o tomto podnete však prebieha a bude naďalej podkladom pre budúce úpravy zákona o potravinách. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor trvá.</p>
------------------------	--	---

	<p>potravínovou správou Slovenskej republiky a Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktoré nemalo charakter trvalého a zákonom upraveného riešenia.</p> <p>V súvislosti s konsolidáciou verejných financií, ktorá by mala podľa nášho názoru prebiehať najmä na úseku verejnej správy, navrhujeme využiť príležitosť otvorenia zákona o potravinách a dôsledne prepracovať a maximálne zefektívniť organizáciu úradnej kontroly potravín v Slovenskej republike jej zlúčením do jedného kontrolného orgánu, rovnako presunúť všetky kompetencie na vydávanie všeobecne záväzných právnych aktov súvisiacich s potravinami výlučne na Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Pre porovnanie, v Českej republike pôsobí v rámci Státní zemědělské a potravinářské inspekce ČR Ústřední inspektorát a len 7 podriadených inspektorátov, pričom každý inspektorát má v územnej pôsobnosti dva kraje. Na Slovensku duálnou štruktúrou úradnej kontroly potravín a kontroly podľa jednotlivých zákonov zverených organizáciám pod pôsobnosťou Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR – napríklad Ústredný kontrolný a skúšobný ústav poľnohospodársky (pre ekologickú poľnohospodársku výrobu, ako aj zákon o vinohradníctve a vinárstve), Slovenská lesnícko-drevárska inšpekcia (nariadenie o odlesňovaní) sa podnikatelia pravidelne stretávajú so situáciou, že tú istú potravinu kontroluje množstvo kontrolórov z rôznych kontrolných orgánov, čo považujeme za neefektívne plytvanie verejnými zdrojmi. Zároveň to prináša nedostatočné mzdové ohodnotenie samotných kontrolórov a ich nedostatok pre jednotlivé kontrolné orgány.</p> <p>Zjednotenie problematiky potravinového práva pod jeden ústredný orgán štátnej správy rovnako prinesie právnu istotu a konzistentnosť pri prijímaní vykonávacích všeobecne záväzných právnych aktoch, koordináciu postupov a stanovísk v rámci pracovných skupín v inštitúciách nielen v Slovenskej republike, ale aj v Európskej únii, či zjednotenie výkladu a postupov v rámci výkonu úradnej kontroly potravín podľa zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách.</p>	
	<p>K čl. I, bodu 3 (§ 23)</p> <p>Navrhované znenie rozdelenia kompetencií na úseku úradnej kontroly potravín považujeme za neprehľadnú, s množstvom výnimiek a odkazov, čo je v rozpore s požiadavkami na určitosť a jasnosť noriem zákona. Navrhujeme, ako je uvedené v pripomienke všeobecného charakteru, k zjednoteniu úradnej kontroly potravín, resp. presunutie väčšiny kompetencií na jeden kontrolný orgán.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Medzi základné princípy právneho štátu patrí požiadavka na určitosť a jasnosť noriem zákona. Adresátom právnej normy musí byť zrejmé ich právne postavenie tak, aby im mohli prispôbiť svoje konanie a teda určitosť a jasnosť noriem slúži predvídateľnosti zásahov do práv občanov. Zároveň plní funkciu účinného obmedzenia oprávnení exekutívy prostredníctvom hierarchie noriem a del'by moci. Navrhovateľ sa síce snažil rozdeliť kompetencie úradnej kontroly podľa niekoľkých kritérií, najmä s ohľadom na kategórie a druhy prevádzok, čo však rôznymi kombináciami a odkazmi vytvára neprehľadnosť a je v rozpore s požiadavkou na jasnosť</p>	<p>N Predkladateľ rozumie nesúhlasu a argumentom v prospech zjednotenia úradnej kontroly potravín pod jeden orgán. Taký model by si však vyžadoval predovšetkým predchádzajúci konsenzus dvoch rezortov a z neho vyplývajúce politické rozhodnutie ako aj jasný strategický plán a zodpovedajúce kapacitné aj finančné zabezpečenie. Taký zámer však nie je predmetom predloženého návrhu zákona ani podľa Plánu legislatívnych úloh vlády SR. Týmto návrhom zákona sa rieši úprava kompetencií jednotlivých orgánov úradnej kontroly potravín v existujúcom systéme štátnych orgánov, nie vytváranie jedného centrálného kontrolného orgánu. Diskusia o tomto podnete však prebieha a bude</p>

	<p>právných noriem. Rovnako prináša zvýšenú administratívu v kombinovaných prevádzkach, napríklad v prevádzkach, ktoré predávajú balené potraviny a zároveň prevádzkujú pulty na predaj nebalených potravín. V takomto prípade budú prevádzky navštevované niekoľkými kontrolórm, pričom nie je zjavné, či tieto orgány úradnej kontroly potravín za porovnateľné správne delikty pri rôznych potravinách udeľujú rovnaké pokuty a či dochádza k jednotnému výkladu predpisov potravinového práva.</p>	<p>naďalej podkladom pre budúce úpravy zákona o potravinách. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor trvá.</p>
	<p>K čl. I, bodu 3 (§ 23) Z predloženého znenia nie je jasná kompetencia v prípade úradnej kontroly nápojov – balených, nebalených, alkoholických a nealkoholických.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Z predloženého znenia nie je zjavné rozdelenie kompetencie v prípade nápojov: V § 23 ods. 1 písm. a) bod 1. sa uvádza, že Štátna veterinárna a potravinová správa a regionálna veterinárna a potravinová správa vykonávajú úradnú kontrolu pri nealkoholických nápojoch, s výnimkou uvedenou v odseku 2. V bode 11 sa uvádza kompetencia pri predaji balených nealkoholických nápojov prostredníctvom predajných automatov. V odseku 2 stanovuje návrh zákona kompetenciu úradnej kontroly potravín Úradu verejného zdravotníctva a regionálneho úradu verejného zdravotníctva pri pokrmoch, nebalených potravinách a nápojoch v prevádzkach, ktoré nie sú zariadením spoločného stravovania. Pri nápojoch nie je špecifikované, či ide o balené, nebalené, alkoholické alebo nealkoholické nápoje. Znamená to, že výrobu nealkoholického nápoja bude kontrolovať veterinárna a potravinová správa a predaj toho istého nápoja úrad verejného zdravotníctva.</p>	<p>N ŠVPS vykonáva úradnú kontrolu balených nápojov (bez ohľadu na to, či sú alkoholické alebo nealkoholické), ktoré sú umiestnené na trh prostredníctvom predajných automatov podľa § 23 ods. 1 písm. a) bodov 1 a 11 okrem balených potravín (bez ohľadu na to, či sú alkoholické alebo nealkoholické), ktoré patria do kontrolnej pôsobnosti ÚVZ podľa odseku 2 (okrem ZSS, prevádzkarní s výrobou alebo skladovaním potravín, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zariadení spoločného stravovania a špecifických priestorov, napr. lekárne a iné). Navyše, orgány verejného zdravotníctva vykonávajú úradnú kontrolu balených nápojov (bez ohľadu na to, či sú alkoholické alebo nealkoholické), ktoré sú umiestnené na trh prostredníctvom predajných automatov podľa § 23 ods. 2 písm. m) (po prečíslovaní), napr. kávomaty. Ustanovenia týkajúce sa nápojov boli upravená podľa zásadných pripomienok MZ SR. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor trvá.</p>
	<p>K čl. II Účinnosť zákona navrhujeme posunúť k 1.1.2027.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Vzhľadom k súčasnému dátumu a predpokladanému ďalšiemu legislatívnemu procesu, ako aj potrebe ďalších diskusií, je predpokladaná legisvakančná lehota veľmi krátka a navrhujeme ju predĺžiť s účinnosťou novely zákona o potravinách od 1.1.2027.</p>	<p>N Dátum nadobudnutia účinnosti v návrhu zákona vychádza z § 19 ods. 6 zákona č. 400/2015 Z. z. Keďže návrh zákona nemá vplyv na podnikateľské prostredie, nie je dôvod držať sa výlučne 1. januára alebo 1. júla. Dátum nadobudnutia účinnosť sa potom určuje primerane k predpokladanému priebehu legislatívneho procesu. Dotknuté orgány sú s navrhovanou úpravou oboznámené a disponujú dostatočnými kapacitami na jej implementáciu, preto sa nevyžaduje dlhšie legisvakančné obdobie. Ak sa legislatívny proces predĺži, dátum nadobudnutia účinnosti bude možné primerane upraviť v ďalšej fáze prerokovania návrhu zákona.</p>

			Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor trvá.
PKS Potravínarska komora Slovenska	<p>Celému materiálu</p> <p>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</p> <p>Potravinárska komora Slovenska dlhodobo presadzuje spojenie úradnej kontroly potravín pod jeden kontrolný orgán a presunutie všetkých právomocí v súvislosti s reguláciou potravín na jeden ústredný orgán štátnej správy – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>V roku 2002 vznikol v Európskej únii základný právny rámec potravinového práva – nariadenie (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín. Týmto nariadením bolo vytvorené potravinové právo Európskej únie, ktoré predstavuje právne predpisy a ďalšie administratívne opatrenia nielen na úrovni Európskej únie, ale aj na vnútroštátnej úrovni – súčasťou potravinového práva Európskej únie sú aj právne poriadky jednotlivých členských štátov Európskej únie v oblasti potravín. V roku 2004 sa nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 882/2004 z 29. apríla 2004 o úradných kontrolách uskutočňovaných s cieľom zabezpečiť overenie dodržiavania potravinového a krmivového práva a predpisov o zdraví zvierat a o starostlivosti o zvieratá stanovil jednotný legislatívny rámec na organizáciu úradných kontrol. Uvedeným rámcom sa výrazne zlepšila efektívnosť úradných kontrol, presadzovanie právnych predpisov Európskej únie týkajúcich sa agropotravinového reťazca, úroveň ochrany pred rizikami pre zdravie ľudí, zvierat a rastlín a dobrých životných podmienok zvierat v Európskej únii a úroveň ochrany životného prostredia pred rizikami, ktoré by mohli vyplývať z GMO a prípravkov na ochranu rastlín (Bod 16 recitálu nariadenia 2017/625).</p> <p>V roku 2017 bolo ako súčasť potravinového práva Európskej únie prijaté nové nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/625 z 15. marca 2017 o úradných kontrolách a iných úradných činnostiach vykonávaných na zabezpečenie uplatňovania potravinového a krmivového práva a pravidiel pre zdravie zvierat a dobré životné podmienky zvierat, pre zdravie rastlín a pre prípravky na ochranu rastlín, a to s cieľom zracionalizovať a zjednodušiť celkový legislatívny rámec, a zároveň sledovať cieľ lepšej regulácie (Bod 19 recitálu nariadenia 2017/625). V zmysle tohto nariadenia mali členské štáty určiť príslušné orgány vo všetkých oblastiach, ktoré patria do rozsahu pôsobnosti tohto nariadenia (článok 4 ods. 1 nariadenia 2017/625).</p> <p>Cieľom zákona o potravinách by preto malo byť na vnútroštátnej úrovni (rovnako ako je tomu na úrovni Európskej únie) zjednotiť legislatívny rámec organizácie úradných kontrol týkajúcich sa agropotravinového reťazca, a to nielen v materiálnej rovine, ale aj inštitucionálnej rovine. Na zjednotenie úradných kontrol a iných úradných činností v inštitucionálnej rovine apeluje pravidelne Európsky dvor audítorov, naposledy v osobitnej správe 23/2024 s názvom Označovanie potravín v EÚ – Spotrebiteľia sa môžu stratiť v bludisku etikiet. Vo vzťahu k systému kontroly označovania potravín v bode 62 tejto správy uviedol, že koordinácia rôznych kontrol v členských štátoch je nevyhnutná na to, aby systém fungoval účinne a efektívne.</p>	N	<p>Predkladateľ rozumie nesúhlasu a argumentom v prospech zjednotenia úradnej kontroly potravín pod jeden orgán. Taký model by si však vyžadoval predovšetkým predchádzajúci konsenzus dvoch rezortov a z neho vyplývajúce politické rozhodnutie ako aj jasný strategický plán a zodpovedajúce kapacitné aj finančné zabezpečenie. Taký zámer však nie je predmetom predloženého návrhu zákona ani podľa Plánu legislatívnych úloh vlády SR. Týmto návrhom zákona sa rieši úprava kompetencií jednotlivých orgánov úradnej kontroly potravín v existujúcom systéme štátnych orgánov, nie vytváranie jedného centrálného kontrolného orgánu. Diskusia o tomto podnete však prebieha a bude naďalej podkladom pre budúce úpravy zákona o potravinách.</p> <p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor trvá.</p>

	<p>Európsky dvor audítorov: „Zistili sme, že systémy kontroly v členských štátoch sú niekedy zložité a často zahŕňajú viacero orgánov, čo môže viesť k neefektívnosti a nedostatkom v systémoch kontrol.“</p> <p>V tejto správe Európsky dvor audítorov uviedol dva príklady zložitých systémov kontroly. Prvým je Belgicko, ktoré má dva príslušné orgány na federálnej úrovni a tri na regionálnej úrovni. V roku 2021 Európska komisia dokonca dospela k záveru, že koordinácia medzi federálnymi a regionálnymi orgánmi nebola dostatočná a že súlad s pravidlami označovania pôvodu nebolo možné skontrolovať.</p> <p>Druhým je kontrolný systém Talianska na kontrolu dodržiavania pravidiel označovania potravín, ktorý zahŕňa dva hlavné príslušné orgány a štyri policajné zložky. Každý z nich má vlastný proces plánovania a vykonáva vlastnú analýzu rizík. Vzhľadom na zložitosť systému a počet orgánov sú potrebné viaceré dohody o spolupráci a koordinačné iniciatívy. To so sebou prináša riziko nedostatkov v systéme kontroly.</p> <p>Oba prípady môžeme prirovnať k organizácii úradnej kontroly potravín aj na Slovensku. Vo vzťahu k úradnej kontrole potravín sú na Slovensku rovnako dva hlavné príslušné orgány na centrálnej úrovni – Štátna veterinárna a potravinová správa SR a Úrad verejného zdravotníctva SR. Na regionálnej úrovni je týchto orgánov však až 76 (40 regionálnych veterinárnych a potravinových správ a 36 regionálnych úradov verejného zdravotníctva). Ako sa uvádza aj v samotnej dôvodovej správe, rozdelenie kompetencií medzi dva kontrolné orgány bolo nejednoznačné a prinášalo veľa nejasností, ktoré boli riešené len formou Dohody o spolupráci medzi Štátnou veterinárnou a potravinovou správou Slovenskej republiky a Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktoré nemalo charakter trvalého a zákonom upraveného riešenia.</p> <p>Vysoká úroveň ochrany života a ochrany života a zdravia ľudí a ochrana záujmov spotrebiteľa sú základné ciele potravinového práva stanovené v nariadení (ES) č. 178/2002. Bezpečnosť a ochrana spotrebiteľa najmä pred rôznymi krízami, by malo byť prvoradým záujmom štátu a zaslúži si samostatný a silný kontrolný orgán, kde nebude úradná kontrola potravín len jedna z mnohých činností, ktoré musia tieto organizácie zabezpečovať. Zabezpečí to rýchlu a efektívnu reakciu na akékoľvek prípadné hrozby súvisiace s potravinami, kontrolu dovozu z tretích krajín, ambulatný predaj, vrátane predaja potravín do zariadení spoločného stravovania.</p> <p>V súvislosti s konsolidáciou verejných financií, ktorá by mala podľa nášho názoru prebiehať najmä na úseku verejnej správy, navrhujeme využiť príležitosť otvorenia zákona o potravinách a dôsledne prepracovať a maximálne zefektívniť organizáciu úradnej kontroly potravín v Slovenskej republike jej zlúčením do jedného kontrolného orgánu, rovnako presunúť všetky kompetencie na vydávanie všeobecne záväzných právnych aktov súvisiacich s potravinami výlučne na Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Pre porovnanie, v Českej republike pôsobí v rámci Státní zemědělské a potravinářské inspekce ČR Ústřední inspektorát a len 7 podriadených inspektorátov, pričom každý inspektorát má v územnej pôsobnosti dva kraje. Na Slovensku duálnou štruktúrou úradnej kontroly potravín a kontroly podľa jednotlivých zákonov zverených organizáciám pod pôsobnosťou Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR – napríklad Ústredný kontrolný a skúšobný ústav poľnohospodársky (pre ekologickú</p>	
--	---	--

	<p>poľnohospodársku výrobu, ako aj zákon o vinohradníctve a vinárstve), Slovenská lesnícko-drevárska inšpekcia (nariadenie o odlesňovaní) sa podnikatelia pravidelne stretávajú so situáciou, že tú istú potravinu kontroluje množstvo kontrolórov z rôznych kontrolných orgánov, čo považujeme za neefektívne plytvanie verejnými zdrojmi. Zároveň to prináša nedostatočné mzdové ohodnotenie samotných kontrolórov a ich nedostatok pre jednotlivé kontrolné orgány.</p> <p>Zjednotenie problematiky potravinového práva pod jeden ústredný orgán štátnej správy rovnako prinesie právnu istotu a konzistentnosť pri prijímaní vykonávacích všeobecne záväzných právnych aktoch, koordináciu postupov a stanovísk v rámci pracovných skupín v inštitúciách nielen v Slovenskej republike, ale aj v Európskej únii, či zjednotenie výkladu a postupov v rámci výkonu úradnej kontroly potravín podľa zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách.</p>	
	<p>§ 23 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhované znenie rozdelenia kompetencií na úseku úradnej kontroly potravín považujeme za neprehľadnú, s množstvom výnimiek a odkazov, čo je v rozpore s požiadavkami na určitosť a jasnosť noriem zákona. Navrhujeme, ako je uvedené v pripomienke všeobecného charakteru, k zjednoteniu úradnej kontroly potravín, resp. presunutie väčšiny kompetencií na jeden kontrolný orgán.</p> <p>Odôvodnenie: Medzi základné princípy právneho štátu patrí požiadavka na určitosť a jasnosť noriem zákona. Adresátom právnej normy musí byť zrejme ich právne postavenie tak, aby im mohli prispôbiť svoje konanie a teda určitosť a jasnosť noriem slúži predvídateľnosti zásahov do práv občanov. Zároveň plní funkciu účinného obmedzenia oprávnení exekutívy prostredníctvom hierarchie noriem a del'by moci. Navrhovateľ sa síce snažil rozdeliť kompetencie úradnej kontroly podľa niekoľkých kritérií, najmä s ohľadom na kategórie a druhy prevádzok, čo však rôznymi kombináciami a odkazmi vytvára neprehľadnosť a je v rozpore s požiadavkou na jasnosť právnych noriem. Rovnako prináša zvýšenú administratívu v kombinovaných prevádzkach, napríklad v prevádzkach, ktoré predávajú balené potraviny a zároveň prevádzkujú pulty na predaj nebalených potravín. V takomto prípade budú prevádzky navštevované niekoľkými kontrolórm, pričom nie je zjavné, či tieto orgány úradnej kontroly potravín za porovnateľné správne delikty pri rôznych potravinách udeľujú rovnaké pokuty a či dochádza k jednotnému výkladu predpisov potravinového práva.</p>	<p>N Predkladateľ rozumie nesúhlasu a argumentom v prospech zjednotenia úradnej kontroly potravín pod jeden orgán. Taký model by si však vyžadoval predovšetkým predchádzajúci konsenzus dvoch rezortov a z neho vyplývajúce politické rozhodnutie ako aj jasný strategický plán a zodpovedajúce kapacitné aj finančné zabezpečenie. Taký zámer však nie je predmetom predloženého návrhu zákona ani podľa Plánu legislatívnych úloh vlády SR. Týmto návrhom zákona sa rieši úprava kompetencií jednotlivých orgánov úradnej kontroly potravín v existujúcom systéme štátnych orgánov, nie vytváranie jedného centrálného kontrolného orgánu. Diskusia o tomto podnete však prebieha a bude naďalej podkladom pre budúce úpravy zákona o potravinách. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor trvá.</p>
	<p>§ 23 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</p> <p>Z predloženého znenia nie je jasná kompetencia v prípade úradnej kontroly nápojov – balených, nebalených, alkoholických a nealkoholických.</p> <p>Odôvodnenie: Z predloženého znenia nie je zjavné rozdelenie kompetencie v prípade nápojov: V § 23 ods. 1 písm. a) bod 1. sa uvádza, že Štátna veterinárna a potravinová správa a regionálna veterinárna a potravinová správa vykonávajú úradnú kontrolu pri nealkoholických nápojoch, s výnimkou uvedenou v odseku 2. V bode 11 sa uvádza kompetencia pri predaji balených nealkoholických nápojov prostredníctvom predajných</p>	<p>N ŠVPS vykonáva úradnú kontrolu balených nápojov (bez ohľadu na to, či sú alkoholické alebo nealkoholické), ktoré sú umiestnené na trh prostredníctvom predajných automatov podľa § 23 ods. 1 písm. a) bodov 1 a 11 okrem balených potravín (bez ohľadu na to, či sú alkoholické alebo nealkoholické), ktoré patria do kontrolnej pôsobnosti ÚVZ podľa odseku 2 (okrem ZSS, prevádzkarní s výrobou alebo skladovaním potravín, ktoré sú neoddeliteľnou</p>

	<p>automatov. V odseku 2 stanovuje návrh zákona kompetenciu úradnej kontroly potravín Úradu verejného zdravotníctva a regionálneho úradu verejného zdravotníctva pri pokrmoch, nebalených potravinách a nápojoch v prevádzkarniach, ktoré nie sú zariadením spoločného stravovania. Pri nápojoch nie je špecifikované, či ide o balené, nebalené, alkoholické alebo nealkoholické nápoje. Znamená to, že výrobu nealkoholického nápoja bude kontrolovať veterinárna a potravinová správa a predaj toho istého nápoja úrad verejného zdravotníctva.</p>	<p>súčasťou zariadení spoločného stravovania a špecifických priestorov, napr. lekárne a iné). Navyše, orgány verejného zdravotníctva vykonávajú úradnú kontrolu balených nápojov (bez ohľadu na to, či sú alkoholické alebo nealkoholické), ktoré sú umiestnené na trh prostredníctvom predajných automatov podľa § 23 ods. 2 písm. m) (po prečíslovaní), napr. kávomaty. Ustanovenia týkajúce sa nápojov boli upravená podľa zásadných pripomienok MZ SR. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor trvá.</p>
	<p>Čl. II. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Účinnosť zákona navrhujeme posunúť k 1.1.2027. Odôvodnenie: Vzhľadom k súčasnému dátumu a predpokladanému ďalšiemu legislatívnemu procesu, ako aj potrebe ďalších diskusií, je predpokladaná legisvakačná lehota veľmi krátka a navrhujeme ju predĺžiť s účinnosťou novely zákona o potravinách od 1.1.2027.</p>	<p>N Dátum nadobudnutia účinnosti v návrhu zákona vychádza z § 19 ods. 6 zákona č. 400/2015 Z. z. Keďže návrh zákona nemá vplyv na podnikateľské prostredie, nie je dôvod držať sa výlučne 1. januára alebo 1. júla. Dátum nadobudnutia účinnosti sa potom určuje primerane k predpokladanému priebehu legislatívneho procesu. Dotknuté orgány sú s navrhovanou úpravou oboznámené a disponujú dostatočnými kapacitami na jej implementáciu, preto sa nevyžaduje dlhšie legisvakančné obdobie. Ak sa legislatívny proces predĺži, dátum nadobudnutia účinnosti bude možné primerane upraviť v ďalšej fáze prerokovania návrhu zákona. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor trvá.</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľo v</p>	<p>Celému materiálu RÚZ podporuje spojenie úradnej kontroly potravín pod jeden kontrolný orgán a presunutie všetkých právomocí v súvislosti s reguláciou potravín na jeden ústredný orgán štátnej správy – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR.</p> <p>V roku 2002 vznikol v Európskej únii základný právny rámec potravinového práva – nariadenie (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín. Týmto nariadením bolo vytvorené potravinové právo Európskej únie, ktoré predstavuje právne predpisy a ďalšie administratívne opatrenia nielen na úrovni Európskej únie, ale aj na vnútroštátnej úrovni – súčasťou potravinového práva Európskej únie sú aj právne poriadky jednotlivých členských štátov Európskej únie v oblasti potravín.</p> <p>V roku 2004 sa nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 882/2004 z 29. apríla 2004 o úradných kontrolách</p>	<p>N Predkladateľ rozumie nesúhlasu a argumentom v prospech zjednotenia úradnej kontroly potravín pod jeden orgán. Taký model by si však vyžadoval predovšetkým predchádzajúci konsenzus dvoch rezortov a z neho vyplývajúce politické rozhodnutie ako aj jasný strategický plán a zodpovedajúce kapacitné aj finančné zabezpečenie. Taký zámer však nie je predmetom predloženého návrhu zákona ani podľa Plánu legislatívnych úloh vlády SR. Týmto návrhom zákona sa rieši úprava kompetencií jednotlivých orgánov úradnej kontroly potravín v existujúcom systéme štátnych orgánov, nie vytváranie jedného centrálného</p>

<p>uskutočňovaných s cieľom zabezpečiť overenie dodržiavania potravinového a krmivového práva a predpisov o zdraví zvierat a o starostlivosti o zvieratá stanovil jednotný legislatívny rámec na organizáciu úradných kontrol. Uvedeným rámcom sa výrazne zlepšila efektívnosť úradných kontrol, presadzovanie právnych predpisov Európskej únie týkajúcich sa agropotravinového reťazca, úroveň ochrany pred rizikami pre zdravie ľudí, zvierat a rastlín a dobrých životných podmienok zvierat v Európskej únii a úroveň ochrany životného prostredia pred rizikami, ktoré by mohli vyplynúť z GMO a prípravkov na ochranu rastlín (Bod 16 recitálu nariadenia 2017/625).</p> <p>V roku 2017 bolo ako súčasť potravinového práva Európskej únie prijaté nové nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/625 z 15. marca 2017 o úradných kontrolách a iných úradných činnostiach vykonávaných na zabezpečenie uplatňovania potravinového a krmivového práva a pravidiel pre zdravie zvierat a dobré životné podmienky zvierat, pre zdravie rastlín a pre prípravky na ochranu rastlín, a to s cieľom zracionalizovať a zjednodušiť celkový legislatívny rámec, a zároveň sledovať cieľ lepšej regulácie (Bod 19 recitálu nariadenia 2017/625). V zmysle tohto nariadenia mali členské štáty určiť príslušné orgány vo všetkých oblastiach, ktoré patria do rozsahu pôsobnosti tohto nariadenia (článok 4 ods. 1 nariadenia 2017/625).</p> <p>Cieľom zákona o potravinách by preto malo byť na vnútroštátnej úrovni (rovnako ako je tomu na úrovni Európskej únie) zjednotiť legislatívny rámec organizácie úradných kontrol týkajúcich sa agropotravinového reťazca, a to nielen v materiálnej rovine, ale aj inštitucionálnej rovine. Na zjednotenie úradných kontrol a iných úradných činností v inštitucionálnej rovine apeluje pravidelne Európsky dvor audítorov, naposledy v osobitnej správe 23/2024 s názvom Označovanie potravín v EÚ – Spotrebiteľia sa môžu stratiť v bludisku etikiet. Vo vzťahu k systému kontroly označovania potravín v bode 62 tejto správy uviedol, že koordinácia rôznych kontrol v členských štátoch je nevyhnutná na to, aby systém fungoval účinne a efektívne. Európsky dvor audítorov: „Zistili sme, že systémy kontroly v členských štátoch sú niekedy zložité a často zahŕňajú viacero orgánov, čo môže viesť k neefektívnosti a nedostatkom v systémoch kontrol.“ V tejto správe Európsky dvor audítorov uviedol dva príklady zložitých systémov kontroly. Prvým je Belgicko, ktoré má dva príslušné orgány na federálnej úrovni a tri na regionálnej úrovni. V roku 2021 Európska komisia dokonca dospela k záveru, že koordinácia medzi federálnymi a regionálnymi orgánmi nebola dostatočná a že súlad s pravidlami označovania pôvodu nebolo možné skontrolovať.</p> <p>Druhým do istej miery extrémnym príkladom je kontrolný systém Talianska na kontrolu dodržiavania pravidiel označovania potravín, ktorý zahŕňa dva hlavné príslušné orgány a štyri policajné zložky. Každý z nich má vlastný proces plánovania a vykonáva vlastnú analýzu rizík. Vzhľadom na zložitosť systému a počet orgánov sú potrebné viaceré dohody o spolupráci a koordinačné iniciatívy. To so sebou prináša riziko nedostatkov v systéme kontroly.</p> <p>Oba prípady môžeme prirovnať k organizácii úradnej kontroly potravín aj na Slovensku. Vo vzťahu k úradnej kontrole potravín sú na Slovensku rovnako dva hlavné príslušné orgány</p>	<p>kontrolného orgánu. Diskusia o tomto podnete však prebieha a bude naďalej podkladom pre budúce úpravy zákona o potravinách. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor trvá.</p>
---	--

	<p>na centrálnej úrovni – Štátna veterinárna a potravinová správa SR a Úrad verejného zdravotníctva SR. Na regionálnej úrovni je týchto orgánov však až 76 (40 regionálnych veterinárnych a potravinových správ a 36 regionálnych úradov verejného zdravotníctva). Ako sa uvádza aj v samotnej dôvodovej správe, rozdelenie kompetencií medzi dva kontrolné orgány bolo nejednoznačné a prinášalo veľa nejasností, ktoré boli riešené len formou Dohody o spolupráci medzi Štátnou veterinárnou a potravinovou správou Slovenskej republiky a Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktoré nemalo charakter trvalého a zákonom upraveného riešenia.</p> <p>Vysoká úroveň ochrany života a ochrany života a zdravia ľudí a ochrana záujmov spotrebiteľa sú základné ciele potravinového práva stanovené v nariadení (ES) č. 178/2002. Bezpečnosť a ochrana spotrebiteľa najmä pred rôznymi krízami, by malo byť prvoradým záujmom štátu a zaslúži si samostatný a silný kontrolný orgán, kde nebude úradná kontrola potravín len jedna z mnohých činností, ktoré musia tieto organizácie zabezpečovať. Zabezpečí to rýchlu a efektívnu reakciu na akékoľvek prípadné hrozby súvisiace s potravinami, kontrolu dovozu z tretích krajín, ambulatný predaj, vrátane predaja potravín do zariadení spoločného stravovania.</p> <p>V súvislosti s konsolidáciou verejných financií, ktorá by mala podľa nášho názoru prebiehať najmä na úseku verejnej správy, navrhujeme využiť príležitosť otvorenia zákona o potravinách a dôsledne prepracovať a maximálne zefektívniť organizáciu úradnej kontroly potravín v Slovenskej republike jej zlúčením do jedného kontrolného orgánu, rovnako presunúť všetky kompetencie na vydávanie všeobecne záväzných právnych aktov súvisiacich s potravinami výlučne na Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Pre porovnanie, v Českej republike pôsobí v rámci Státní zemědělské a potravinářské inspekce ČR Ústřední inspektorát a len 7 podriadených inspektorátov, pričom každý inspektorát má v územnej pôsobnosti dva kraje. Na Slovensku duálnou štruktúrou úradnej kontroly potravín a kontroly podľa jednotlivých zákonov zverených organizáciám pod pôsobnosťou Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR – napríklad Ústřední kontrolný a skúšobný ústav poľnohospodársky (pre ekologickú poľnohospodársku výrobu, ako aj zákon o vinohradníctve a vinárstve), Slovenská lesnícko-drevárska inšpekcia (nariadenie o odlesňovaní) sa podnikatelia pravidelne stretávajú so situáciou, že tú istú potravinu kontroluje množstvo kontrolórov z rôznych kontrolných orgánov, čo považujeme za neefektívne plytvanie verejnými zdrojmi. Zároveň to prináša nedostatočné mzdové ohodnotenie samotných kontrolórov a ich nedostatok pre jednotlivé kontrolné orgány.</p> <p>Zjednotenie problematiky potravinového práva pod jeden ústredný orgán štátnej správy rovnako prinesie právnu istotu a konzistentnosť pri prijímaní vykonávacích všeobecne záväzných právnych aktoch, koordináciu postupov a stanovísk v rámci pracovných skupín v inštitúciách nielen v Slovenskej republike, ale aj v Európskej únii, či zjednotenie výkladu a postupov v rámci výkonu úradnej kontroly potravín podľa zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách.</p>	
	<p>Čl. I. novelizačnému bodu 3</p> <p>Navrhované znenie rozdelenia kompetencií na úseku úradnej kontroly potravín považujeme za neprehľadnú, s množstvom</p>	<p>N Predkladateľ rozumie nesúhlasu a argumentom v prospech zjednotenia úradnej kontroly</p>

	<p>výnimiek a odkazov, čo je v rozpore s požiadavkami na určitosť a jasnosť noriem zákona. Navrhujeme, ako je uvedené v pripomienke všeobecného charakteru, k zjednoteniu úradnej kontroly potravín, resp. presunutie väčšiny kompetencií na jeden kontrolný orgán.</p> <p>Odôvodnenie: Medzi základné princípy právneho štátu patrí požiadavka na určitosť a jasnosť noriem zákona. Adresátom právnej normy musí byť zrejmé ich právne postavenie tak, aby im mohli prispôbiť svoje konanie a teda určitosť a jasnosť noriem slúži predvídateľnosti zásahov do práv občanov. Zároveň plní funkciu účinného obmedzenia oprávnení exekutívny prostredníctvom hierarchie noriem a deľby moci. Navrhovateľ sa síce snažil rozdeliť kompetencie úradnej kontroly podľa niekoľkých kritérií, najmä s ohľadom na kategórie a druhy prevádzok, čo však rôznymi kombináciami a odkazmi vytvára neprehľadnosť a je v rozpore s požiadavkou na jasnosť právnych noriem. Rovnako prináša zvýšenú administratívu v kombinovaných prevádzkach, napríklad v prevádzkach, ktoré predávajú balené potraviny a zároveň prevádzkujú pulty na predaj nebalených potravín. V takomto prípade budú prevádzky navštevované niekoľkými kontrolórmí, pričom nie je zjavné, či tieto orgány úradnej kontroly potravín za porovnateľné správne delikty pri rôznych potravinách udeľujú rovnaké pokuty a či dochádza k jednotnému výkladu predpisov potravinového práva.</p>	<p>potravín pod jeden orgán. Taký model by si však vyžadoval predovšetkým predchádzajúci konsenzus dvoch rezortov a z neho vyplývajúce politické rozhodnutie ako aj jasný strategický plán a zodpovedajúce kapacitné aj finančné zabezpečenie. Taký zámer však nie je predmetom predloženého návrhu zákona ani podľa Plánu legislatívnych úloh vlády SR. Týmto návrhom zákona sa rieši úprava kompetencií jednotlivých orgánov úradnej kontroly potravín v existujúcom systéme štátnych orgánov, nie vytváranie jedného centrálného kontrolného orgánu. Diskusia o tomto podnete však prebieha a bude naďalej podkladom pre budúce úpravy zákona o potravinách. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor trvá.</p>
	<p>k čl. I., novelizačnému bodu 3, v časti § 23, ods. 2, písm. a), bod 5, 6 a 7</p> <p>Navrhujeme na konci všetkých troch bodov doplniť slová „v zariadeniach spoločného stravovania“.</p> <p>Odôvodnenie: Požiadavka súvisí s vyššie uvedenými dôvodmi, kedy novela v tejto časti významne rozširuje právomoci ÚVZ aj na oblasť maloobchodu a pre túto inštitúciu veľmi netypické druhy tovarov ako napr. balené koreninové/bylinkové zmesi, balený ľad v mraziacich boxoch predajní a pod.</p>	<p>N Doplnenie slov „v zariadeniach spoločného stravovania“ nie je možné, pretože orgány verejného zdravotníctva budú dotknuté komodity kontrolovať aj v maloobchodnej prevádzke. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor trvá.</p>
	<p>k čl. I., novelizačnému bodu 3, v časti §23 odsek 2, písmeno a) a súvisiace</p> <p>Z predloženého znenia nie je jasná kompetencia v prípade úradnej kontroly nápojov – balených, nebalených, alkoholických a nealkoholických.</p> <p>Navrhujeme, ako minimálne postačujúce riešenie v § 23 ods. 2 písm. a) vypustiť bod 8</p> <p>Odôvodnenie: Z predloženého znenia nie je zjavné rozdelenie kompetencie v prípade nápojov: V § 23 ods. 1 písm. a) bod 1. sa uvádza, že Štátna veterinárna a potravinová správa a regionálna veterinárna a potravinová správa vykonávajú úradnú kontrolu pri nealkoholických nápojoch, s výnimkou uvedenou v odseku 2. V bode 11 sa uvádza kompetencia pri predaji balených nealkoholických nápojov prostredníctvom predajných automatov. V odseku 2 stanovuje návrh zákona kompetenciu úradnej kontroly potravín Úradu verejného zdravotníctva a regionálneho úradu verejného zdravotníctva pri pokrmoch, nebalených potravinách a nápojoch v prevádzkarniach, ktoré nie sú zariadením spoločného stravovania. Pri nápojoch nie je špecifikované, či ide o balené, nebalené, alkoholické alebo</p>	<p>N ŠVPS vykonáva úradnú kontrolu balených nápojov (bez ohľadu na to, či sú alkoholické alebo nealkoholické), ktoré sú umiestnené na trh prostredníctvom predajných automatov podľa § 23 ods. 1 písm. a) bodov 1 a 11 okrem balených potravín (bez ohľadu na to, či sú alkoholické alebo nealkoholické), ktoré patria do kontrolnej pôsobnosti ÚVZ podľa odseku 2 (okrem ZSS, prevádzkarní s výrobou alebo skladovaním potravín, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zariadení spoločného stravovania a špecifických priestorov, napr. lekárne a iné). Navyše, orgány verejného zdravotníctva vykonávajú úradnú kontrolu balených nápojov (bez ohľadu na to, či sú alkoholické alebo nealkoholické), ktoré sú umiestnené na trh prostredníctvom</p>

	<p>nealkoholické nápoje. Znamená to, že výrobu nealkoholického nápoja bude kontrolovať veterinárna a potravinová správa a predaj toho istého nápoja úrad verejného zdravotníctva.</p> <p>Nariadenie (EÚ) 1935/2004 o materiáloch a predmetoch určených na styk s potravinami, nariadenie (EÚ) 10/2011 o plastových materiáloch a predmetoch určených na styk s potravinami a nariadenie 2023/2006 o správnych výrobných postupoch materiálov a predmetov určených na styk s potravinami, ktoré v rámci vnútorného trhu EÚ upravujú pravidlá vo vzťahu k uvádzaniu materiálov a predmetov určených priamo resp. nepriamo na styk s potravinami z dôvodu zabezpečenia vysokého stupňa ochrany ľudského zdravia by mali byť implementované do zákona o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia podobne ako je to v iných členských krajinách EÚ. Keďže novela zákona č. 355/2007 Z.z. je v súčasnosti predmetom medzirezortného pripomienkového konania priama implementácia uvedených nariadení prostredníctvom zákona o potravinách nie je naliehavá.</p>		<p>predajných automatov podľa § 23 ods. 2 písm. m) (po prečíslovaní), napr. kávomaty.</p> <p>Ustanovenia týkajúce sa nápojov boli upravená podľa zásadných pripomienok MZ SR.</p> <p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025.</p> <p>Rozpor trvá.</p>
	<p>k čl. I., novelizačnému bodu 3, v časti §23 odsek 2, písmeno g) Navrhujeme v § 23 ods. 2 vypustiť písmeno g).</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme ustanovenie v písm. g) upraviť tak, aby bolo zrejmé, že ÚVZ SR nekontroluje predaj prídavných látok a aróm v rámci predaja konečnému spotrebiteľovi.</p>	N	<p>Písmeno g) nemožno vypustiť. Orgány verejného zdravotníctva budú prídavné látky kontrolovať aj v maloobchodnej prevádzke.</p> <p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025.</p> <p>Rozpor trvá.</p>
	<p>Čl. II. Účinnosť zákona navrhujeme posunúť k 1.1.2027.</p> <p>Odôvodnenie: Vzhľadom k súčasnému dátumu a predpokladanému ďalšiemu legislatívnemu procesu, ako aj potrebe ďalších diskusií, je predpokladaná legiisvakačná lehota veľmi krátka a navrhujeme ju predĺžiť s účinnosťou novely zákona o potravinách od 1.1.2027.</p>	N	<p>Dátum nadobudnutia účinnosti v návrhu zákona vychádza z § 19 ods. 6 zákona č. 400/2015 Z. z. Keďže návrh zákona nemá vplyv na podnikateľské prostredie, nie je dôvod držať sa výlučne 1. januára alebo 1. júla. Dátum nadobudnutia účinnosť sa potom určuje primerane k predpokladanému priebehu legislatívneho procesu. Dotknuté orgány sú s navrhovanou úpravou oboznámené a disponujú dostatočnými kapacitami na jej implementáciu, preto sa nevyžaduje dlhšie legiisvakančné obdobie. Ak sa legislatívny proces predĺži, dátum nadobudnutia účinnosti bude možné primerane upraviť v ďalšej fáze prerokovania návrhu zákona.</p> <p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025.</p> <p>Rozpor trvá.</p>
SAMO Slovenská aliancia moderného obchodu	<p>Celému materiálu Všeobecná pripomienka k návrhu „kompetenčnej novely“</p> <p>Podľa nášho názoru predmetné znenie vyvoláva značnú nerovnováhu v kompetenciách ŠVPS a ÚVZ a neistotu v otázke pôsobnosti daných orgánov pri výkone kontroly. Základnou kompetenciou ŠVPS je dohľad a kontrola v oblasti bezpečnosti a kvality potravín, pričom ÚVZ sa z povahy svojej činnosti zameriava na ľudské zdravie a jeho ochranu, najmä v zariadeniach spoločného stravovania.</p> <p>ŠVPS má navyše (aj v oblasti nebalených potravín v maloobchodných predajniach) dostatok možností, nástrojov a</p>	N	<p>Predkladateľ rozumie nesúhlasu a argumentom v prospech zjednotenia úradnej kontroly potravín pod jeden orgán. Taký model by si však vyžadoval predovšetkým predchádzajúci konsenzus dvoch rezortov a z neho vyplývajúce politické rozhodnutie ako aj jasný strategický plán a zodpovedajúce kapacitné aj finančné zabezpečenie. Taký zámer však nie je predmetom</p>

	<p>odbornosti na to, aby bolo možné sledovať potravinu od úplného začiatku, a to od kontroly zdravia zvierat pri potravinách živočíšneho pôvodu, krmiva, hygieny na farmách a pri spracovaní, až po konečný výrobok umiestnený na trh. Navyše, ŠVPS je schopná posudzovať aj riziká spojené napr. so zoonózami, rezíduami veterinárnych liečiv a celkovo vstupmi do potravinového reťazca.</p> <p>Naopak, expertíza ÚVZ a jeho činnosť sa doposiaľ sústreďovala na hygienu verejných stravovacích zariadení, epidemiológiu, kvalitu pitnej vody, či hygienu kozmetiky. V tejto súvislosti sa domnievame, že ÚVZ nedisponuje skúsenosťami a odbornosťou potrebnými napr. pri kontrole mäsa, mliečnych výrobkov a pod. (systém kontroly reziduí, vysledovateľnosť stáda a pod.). Za účelom predchádzania neefektívnosti a prípadnej duplicity kontrol navrhujeme zjednotenie systému kontrol v oblasti výroby, manipulovania a umiestnenia na trh v rámci maloobchodných predajní (vrátane pokrmov, nebalených potravín a nápojov) pod ŠVPS.</p>		<p>predloženého návrhu zákona ani podľa Plánu legislatívnych úloh vlády SR. Týmto návrhom zákona sa rieši úprava kompetencií jednotlivých orgánov úradnej kontroly potravín v existujúcom systéme štátnych orgánov, nie vytváranie jedného centrálného kontrolného orgánu. Diskusia o tomto podnete však prebieha a bude naďalej podkladom pre budúce úpravy zákona o potravinách. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor trvá.</p>
	<p>Čl. 1. bod. 3 § 23 ods. ods. 2, a), bod 5, 6 Zásadná pripomienka</p> <p>Navrhujeme na konci všetkých troch bodov doplniť slová „v zariadeniach spoločného stravovania“.</p> <p>Odôvodnenie: Požiadavka súvisí s vyššie uvedenými dôvodmi, kedy novela v tejto časti významne rozširuje právomoci ÚVZ aj na oblasť maloobchodu a pre túto inštitúciu veľmi netypické druhy tovarov ako napr. balené koreninové/bylinkové zmesi, balený ľad v mraziacich boxoch predajní a pod.</p>	N	<p>Doplnenie slov „v zariadeniach spoločného stravovania“ nie je možné, pretože orgány verejného zdravotníctva budú dotknuté komodity kontrolovať aj v maloobchodnej prevádzke. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor trvá.</p>
	<p>Čl. I, bod 3 § 23 ods. ods. 2, písm.a). b8 Zásadná pripomienka</p> <p>Uvedený bod navrhujeme vypustiť bez náhrady.</p> <p>Odôvodnenie: Z predmetného znenia nie je zřejmý úmysel zákonodarcu, ani rozsah tohto ustanovenia. Podľa navrhnutého znenia je možné za takéto predmety považovať aj porcelánové riady, dózy, panvice a pod. predávané v predajniach. Tieto však neprichádzajú na predajnej ploche do kontaktu s potravinou a ich nezávadnosť a súlad s požiadavkami garantuje výrobca. Navyše, kontrola týchto parametrov spadá do pôsobnosti Slovenskej obchodnej inšpekcie. Uvedené ustanovenie je zmaťochné aj v tom, že nie je zřejmé, či zákonodarcu zamýšľal explicitne určiť právomoc ÚVZ kontrolovať tieto predmety napr. v kuchyniach a zariadeniach spoločného stravovania, kde prichádzajú do kontaktu s potravinou v reálnom čase.</p>	N	<p>Podľa § 1 ods. 1 písm. a) platného znenia zákona o potravinách sa tento zákon vzťahuje len na prevádzkovateľov potravinárskeho podniku, pričom v tomto rozsahu je v § 23 ods. 2 písm. a) bode 8 ustanovená kompetencia pre orgány verejného zdravotníctva. Týmto zákonom nie sú dotknutí prevádzkovatelia iných podnikov, napr. výrobcovia porcelánového riadu, dóz, kuchynského náčinia a pod. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025. Rozpor trvá.</p>
ZO SR Zväz obchodu SR	<p>Celému materiálu</p> <p>Všeobecná pripomienka k návrhu ako celku</p> <p>S cieľom zjednodušiť a zefektívniť výkon úradnej kontroly potravín, navrhujeme ustanoviť jeden kontrolný orgán tak, aby bola zabezpečená kontinuita pri vykonaní úradných kontrol na všetkých stupňoch výroby, spracovania a distribúcie potravín. Kontrolné orgány podľa súčasne platnej právnej úpravy nepostupujú pri výkone úradnej kontroly jednotne v zmysle nariadenia (EÚ) 625/2017, čo v aplikačnej praxi spôsobuje značné nezrovnalosti.</p>	N	<p>Predkladateľ rozumie nesúhlasu a argumentom v prospech zjednotenia úradnej kontroly potravín pod jeden orgán. Taký model by si však vyžadoval predovšetkým predchádzajúci konsenzus dvoch rezortov a z neho vyplývajúce politické rozhodnutie ako aj jasný strategický plán a zodpovedajúce kapacitné aj finančné zabezpečenie. Taký zámer však nie je predmetom predloženého návrhu zákona ani podľa Plánu legislatívnych úloh</p>

		vlády SR. Týmto návrhom zákona sa rieši úprava kompetencií jednotlivých orgánov úradnej kontroly potravín v existujúcom systéme štátnych orgánov, nie vytváranie jedného centrálného kontrolného orgánu. Diskusia o tomto podnete však prebieha a bude naďalej podkladom pre budúce úpravy zákona o potravinách.
<p>Čl. I § 23 ods. 2 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Zásadná pripomienka: V Čl. I, bod 3, v § 23 ods. 2 písm. a) sa vypúšťa bod 8.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme bod 8 vypustiť bez náhrady. Nariadenie (EÚ) 1935/2004 o materiáloch a predmetoch určených na styk s potravinami, nariadenie (EÚ) 10/2011 o plastových materiáloch a predmetoch určených na styk s potravinami a nariadenie 2023/2006 o správnych výrobných postupoch materiálov a predmetov určených na styk s potravinami, ktoré v rámci vnútorného trhu EÚ upravujú pravidlá vo vzťahu k uvádzaniu materiálov a predmetov určených priamo resp. nepriamo na styk s potravinami z dôvodu zabezpečenia vysokého stupňa ochrany ľudského zdravia by mali byť implementované do zákona o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia podobne ako je to v iných členských krajinách EÚ. Novela zákona č. 355/2007 Z.z. je v súčasnosti predmetom medzirezortného pripomienkového konania, implementácia uvedených nariadení prostredníctvom zákona o potravinách nie je dôvodná.</p>	N	<p>Podľa § 1 ods. 1 písm. a) platného znenia zákona o potravinách sa tento zákon vzťahuje len na prevádzkovateľov potravinárskeho podniku, pričom v tomto rozsahu je v § 23 ods. 2 písm. a) bode 8 ustanovená kompetencia pre orgány verejného zdravotníctva. Týmto zákonom nie sú dotknutí prevádzkovatelia iných podnikov, napr. výrobcovia porcelánového riadu, dóz, kuchynského náčinia a pod.</p> <p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025.</p> <p>Rozpor trvá.</p>
<p>Čl. I § 23 ods. 2 V Čl. I, bod 3, v § 23 ods. 2 g) sa vypúšťajú slová „určených na predaj konečnému spotrebiteľovi“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme ustanovenie v písm. g) upraviť tak, aby bolo zrejmé, že ÚVZ SR nekontroluje predaj prídavných látok a aróm v rámci predaja konečnému spotrebiteľovi.</p>	N	<p>Písmeno g) nemožno vypustiť. Orgány verejného zdravotníctva budú prídavné látky kontrolovať aj v maloobchodnej prevádzke.</p> <p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2025.</p> <p>Rozpor trvá.</p>