

## Vyhodnotenie pripomienkového konania

Návrh zákona, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s nepoistenými vozidlami

LP/2025/544

### Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 92/33

Počet vyhodnotených pripomienok: 92

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 56/18

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 18/6

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 18/9

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná    A – akceptovaná  
 Z – zásadná    N – neakceptovaná  
                   ČA – čiastočne akceptovaná  
                   NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
<p><b>APZD</b> Asociácia priemyselných zväzov a dopravy</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>K čl. I, nový novelizačný bod č. 1, § 8. ods. 2</b>            Navrhujeme upraviť v novom novelizačnom bode č. 1 § 8 ods. 2, a to nasledovne:            „(2) Poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. V prípade financovania vozidla na leasing alebo úver môže byť dohodnuté poistné obdobie dlhšie, na dobu financovania. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.“             Odôvodnenie:            V prípade financovania vozidla na leasing alebo úver je spravidla povinné zmluvné poistenie zabezpečované poskytovateľom financovania v procese finančného sprostredkovania. V týchto prípadoch je poistné za povinné zmluvné poistenie ako i havarijné poistenie, prípadne ďalšie poistenie, ako i ďalšie služby súčasťou jednej splátky v rámci dohodnutého splátkového kalendára na začiatku uzatvorenia zmluvy. Zároveň je financovanie vozidla vždy spojené so</p>	<p>A</p>	<p>Text upravený v zmysle pripomienky.</p>

		zabezpečením splácania splátok, spočívajúcom v hodnote samotného vozidla. Práve preto je spravidla poistenie spojené s vinkuláciou poistných plnení. Overovanie bezškodového priebehu sa zisťuje vždy na začiatku trvania financovaného vzťahu, ako i na konci financovaného vzťahu pri prípadnej zmene poistenia. Preto navrhujeme, aby bolo možné pre prípady financovania vozidiel na leasing alebo úver, dohodnúť dlhšie poistené obdobie ako na jeden rok a to na dobu financovania, čo býva spravidla 3-4 roky. Takéto dlhšie poistené obdobie bude možné výlučne na základe dohody a v prípade, ak ho bude poisťovňa ponúkať a poskytovať. Poisťovňa zároveň určí, na aké dlhé obdobie bude možné poistené obdobie počas doby financovania, ako i ďalšie podmienky.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	<p><b>K čl. I, nový novelizačný bod č. 2, § 10</b> Navrhujeme za novelizačný bod 1 doplniť nový novelizačný bod č. 2, ktorý znie:</p> <p>„Poisťovaný je oprávnený elektronicky automatizovaným spôsobom prostredníctvom informačných systémov oznamovať kancelárii ukončenie poistnej zmluvy na základe §9 ods. 1 písm. c) pri uplatnení postupu podľa §63 zákona o odpadoch č. 79/2025 Z.z. Poistený pri tomto oznámení uvedie údaje potrebné k riadnemu ukončeniu poistnej zmluvy poisťovateľom.“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaný bod s týka prípadov, ak vozidlo bude automatizovane vyradené z evidencie (t.j. ak tomu nebránia zákonné dôvody, alebo blokácie na strane vlastníka vozidla). V tomto prípade navrhujeme, aby sa v prípade, že vlastník bude mať záujem aj o automatizované ukončenie poistenia zaslali elektronicky údaje potrebné pre poisťovňu na ukončenie PZP prípadne Havarijného poistenia (predpokladám, že sa bude</p>	N	Takáto úprava nie je nevyhnutná, keďže systém evidencie vozidiel je priamo prepojený s registrom, ktorý vedie Slovenská kancelária poisťovateľov, a teda SKP už v súčasnosti oznamuje poisťovní zámik PZP elektronicky. Po diskusii na rozporovom konaní dňa 1. 12. 2025 bol rozpor odstránený.

		<p>jednať napríklad o číslo účtu na vyplatenie nespotrebovaného poistného). Tieto údaje by sa zadali do systému pri prevzatí starého vozidla na spracovanie a odoslali kancelárii poisťovateľov.</p> <p>Po spárovaní údajov v kancelárii poisťovateľov a v NEV by poisťovňa ukončila PZP. Takýto postup by bol motivačný aj pre vlastníkov/držiteľov starých vozidiel, aby odovzdali staré vozidlo na spracovanie v súlade s povinnosťami podľa zákona o odpadoch č. 79/2015 Z.z.</p> <p>Obdobné nastavenie pre vlastníka/držiteľa starého vozidla je dnes nastavený medzi spracovateľom starých vozidiel a NEV, kde vlastník/držiteľ po automatizovanom vyradení z NEV nemusí ísť na DI vykonať úkon „podanie žiadosti o trvalé vyradenie vozidla z evidencie“.</p> <p>Ostatné novelizačné body sa primerane prečísľujú.</p>		
<p><b>APZD</b> Asociácia priemyselných zväzov a dopravy</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>K čl. I, novelizačný bod č. 5, § 19 ods. 4</b> Navrhujeme upraviť v novelizačnom bode č. 5 § 19 ods. 4, a to nasledovne: „(4) Okresný úrad je povinný tomu, kto podľa § 3 ods. 1 neuzavrie poistnú zmluvu, uložiť pokutu za to isté motorové vozidlo aj opakovane, najskôr však 150 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení predchádzajúcej pokuty, a to v dvojnásobnej výške pokuty podľa odseku 1. Zároveň bude vyžadovať preukázanie splnenia postupu podľa §63 ods. 1 zákona 79/2015 Z.z ak sa na kategóriu tohto vozidla táto povinnosť vzťahuje.“</p> <p>Odôvodnenie: Vnímame že, oprávnený neznamená povinný a preto požadujeme o úpravu textácie v novelizačnom bode.</p>	<p><b>N</b></p>	<p>V rámci rozhodnutí o uložení pokuty nie je dôvodné vyžadovať preukázanie splnenia postupu podľa zákona o odpadoch, keďže nejde (nemusí ísť) o staré vozidlo. Po diskusii na rozporovom konaní dňa 1. 12. 2025 bol rozpor odstránený.</p>

		Držiteľ/vlastník vozidla je v súlade so zákonom o odpadoch povinný odovzdať vozidlo na ekologické spracovanie.		
<b>APZD</b> Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	<b>Z</b>	<b>K čl. I, novelizačný bod č. 5, § 19 ods. 7</b> Navrhujeme upraviť v novelizačnom bode č. 5 § 19 ods. 7, a to nasledovne: „(7) Okresný úrad v rozhodnutí o uložení pokuty upozorní na trvalé vyradenie motorového vozidla z evidencie vozidiel podľa § 19c ods. 1, ak sa neuzavrie poisťovná zmluva podľa § 3 ods. 1 a na povinnosť uplatniť postup podľa §63 ods. 1 zákona 79/2015 Z.z ak sa na kategóriu tohto vozidla táto povinnosť vzťahuje.“  Odôvodnenie: Držiteľ/vlastník vozidla je v súlade so zákonom o odpadoch povinný odovzdať vozidlo na ekologické spracovanie.	<b>N</b>	V rámci rozhodnutí o uložení pokuty nie je dôvodné vyžadovať preukázanie splnenia postupu podľa zákona o odpadoch, keďže nejde (nemusí ísť) o staré vozidlo. Po diskusii na rozporovom konaní dňa 1. 12. 2025 bol rozpor odstránený.
<b>APZD</b> Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	<b>Z</b>	<b>K čl. I, novelizačný bod č. 6, § 19a ods. 4</b> Navrhujeme upraviť v novelizačnom bode č. 6 § 19a ods. 4, a to nasledovne: „(4) Pokuta sa považuje za uhradenú v plnej výške, ak do 15 dní od doručenia rozkazu je na platobný účet uvedený v rozkaze pripísaná jedna tretina z uloženej výšky pokuty a zároveň v tejto lehote vznikne jedna z nasledujúcich situácií: a) dôjde dodatočne k splneniu povinnosti podľa § 3 ods. 1 b) sa preukáže, že dodatočne zanikla povinnosť podľa § 3 ods. 1. c) sa preukáže, že na vozidle bol v uvedenej lehote uplatnený postup podľa § 63 ods. 1 zákona 79/2015 Z.z.“  Odôvodnenie: V prípade, ak príde k odovzdaniu starého vozidla na spracovanie, nie je potrebné uplatniť pokutu.	<b>N</b>	Takéto doplnenie nie je potrebné, keďže obsahovo už je pokryté písmenom b). Dôvodom zníženia pokuty podľa písmena b) je zánik povinnosti uzavrieť poisťovnú zmluvu, a to je primárne možné vyradením vozidla z evidencie, čiže pri bežných kategóriách vozidiel (M1, N1) ich odovzdaním na ekologické znehodnotenie.

				Po diskusii na rozporovom konaní dňa 28. 11. 2025 bol rozpor odstránený.
<b>APZD</b> Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	<b>Z</b>	<p><b>K čl. I, novelizačný bod č. 6, § 19c ods. 4</b> Navrhujeme upraviť v novelizačnom bode č. 6 § 19c ods. 4, a to nasledovne: „(4) Osoba podľa § 3 ods. 1, ktorej motorové vozidlo je prihlásené v evidencii vozidiel, a ktorej okresný úrad vydal rozhodnutie o trvalom vyradení motorového vozidla z cestnej premávky, je povinná do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o trvalom vyradení motorového vozidla orgánu Policajného zboru odovzdať osvedčenie o evidencii časť I, osvedčenie o evidencii časť II a tabuľky s evidenčným číslom a zároveň uplatniť postup podľa §63 ods. 1 zákona 79/2015 Z.z.; osoba, ktorej motorové vozidlo nepodlieha evidencii vozidiel je povinná do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o trvalom vyradení motorového vozidla okresnému úradu, ktorý vydal rozhodnutie, odovzdať technické osvedčenie vozidla.“</p> <p>Odôvodnenie: Držiteľ/vlastník vozidla je v súlade so zákonom o odpadoch povinný odovzdať vozidlo na ekologické spracovanie.</p>	ČA	Čl. I bod 6 bol upravený v súlade so závermi rozporového konania. Do rozhodnutia o trvalom vyradení sa doplnilo upozornenie (poučenie) držiteľa vozidla o potrebe dodržiavať postupy podľa zákona o odpadoch.
<b>APZD</b> Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	<b>Z</b>	<p><b>K čl. II, novelizačný bod č. 3, § 119a ods. 14</b> Navrhujeme upraviť v novelizačnom bode č. 3 § 119a ods. 14, a to nasledovne: „(14) Ak vlastník vozidla alebo držiteľ vozidla dočasne vyradeného z evidencie nepožiadá orgán Policajného zboru o zmenu podľa odseku 8, uplynutím lehoty podľa odseku 8 orgán Policajného zboru vozidlo zaradí do evidencie. Orgán Policajného zboru prostredníctvom kontaktných údajov podľa §</p>	N	Pri zaraďovaní vozidla do premávky nie je dôvodné vyžadovať preukázanie splnenia postupu podľa zákona o odpadoch, keďže nejde (nemusí ísť) o staré vozidlo.

		<p>111 ods. 3 písm. e) informuje vlastníka vozidla alebo držiteľa vozidla o opätovnom zaradení vozidla do evidencie, o povinnostiach podľa odseku 7 a o povinnosti mať uzavreté povinné zmluvné poistenie, ak ide o vozidlo, ktoré tomuto poisteniu podlieha a uvedie možnosť uplatniť postup podľa § 63 ods. 1 Zákona č 79/2015 Z.z. v lehote do 15 dní “.</p> <p>Odôvodnenie: Držiteľ/vlastník vozidla rozhodne nevziať vozidlo do evidencie môže postupovať podľa § 63 ods. 1 Zákona č 79/2015 Z.z.</p>		Po diskusii na rozporovom konaní dňa 1. 12. 2025 bol rozpor odstránený.
<p><b>APZD</b> Asociácia priemyselných zväzov a dopravy</p>	<b>Z</b>	<p><b>K čl. II, novelizačný bod č. 7, § 143n ods. 3</b> Z novelizačného bodu č. 7 § 143n ods. 3 nie je zrejmé, či k trvalému vyradeniu vozidla príde na základe rozhodnutia okresného úradu, a teda vlastník/držiteľ bude o danej skutočnosti informovaný alebo príde automaticky bez akejkoľvek informácií vlastníka/držiteľa na základe skončenia platnosti dočasného vyradenia. Navrhujeme, aby aj v tomto prípade okresný úrad vydal v listinnej podobe informáciu pre vlastníka/držiteľa vozidla a o tejto skutočnosti bol vlastník/držiteľ informovaný.</p>	ČA	Prechodné ustanovenie § 143n upravuje jednorazové hromadné vyradenie vozidiel ex offo, bez rozhodnutia okresného úradu. Text zákona doplnený o informovanie vlastníkov/držiteľov vozidiel o vyradení vozidla spolu s upozornením na dodržiavanie postupov podľa zákona o odpadoch. Po diskusii na rozporovom konaní dňa 1. 12. 2025 bol rozpor odstránený.
<p><b>APZD</b> Asociácia</p>	<b>Z</b>	<p><b>K doložke zlučiteľnosti, bod 3</b> V bode 3 navrhujeme doplniť nasledujúcu smernicu:</p>	A	

priemyselných zväzov a dopravy		„Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2000/53/ES z 18. septembra 2000 o vozidlách po dobe životnosti článok 5 ods. 3 Členské štáty vytvoria systém, podľa ktorého predloženie osvedčenia o zničení je podmienkou na zrušenie registrácie vozidla po dobe životnosti. Toto osvedčenie sa vystaví pre držiteľa alebo vlastníka, keď sa vozidlo po dobe životnosti dopraví do zariadenia na spracovanie.“		
<b>APZD</b> Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	<b>Z</b>	<b>K doložke zlučiteľnosti, bod 4</b> Upozorňujeme, že toto znenie nie je plne v súlade s právom EÚ a preto navrhujeme upraviť znenie návrhu zákona tak aby krajná sankcia za neplnenie povinnosti mať uzatvorené PZP bola doplnená o povinnosť odovzdať vozidlo na ekologické spracovanie v súlade s §63 zákona o odpadoch číslo 79/2015 Z.z. čím sa zosúladí s ustanovením článku 5 ods. 3 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2000/53/ES z 18. septembra 2000 o vozidlách po dobe životnosti. Bez takejto úpravy ide o postup orgánov verejnej moci ktorý vedie k deregistácii vozidla bez toho aby v praxi bolo vymožiteľné odovzdanie vozidla na ekologické spracovanie. Orgány verejnej moci vo svojich rozhodnutiach/aktoch nenariaďujú / neinformujú vlastníka vozidla o tejto povinnosti.	A	
<b>APZD</b> Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	<b>Z</b>	<b>K čl. I, nový novelizačný bod č. 9, § 25</b> Navrhujeme za novelizačný bod 8 doplniť nový novelizačný bod č. 9. V § 25 navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý znie: „(13) Kancelária na svojom webovom sídle poskytuje na základe evidenčného čísla vozidla alebo identifikačného čísla vozidla overenie, či vozidlo evidované v Slovenskej republike má v konkrétny deň uzatvorené povinné zmluvné poistenie v rozsahu druh vozidla, značka vozidla, obchodný názov vozidla, typ vozidla, farba vozidla, poisťovateľ a poistné obdobie.“	A	Text zákona upravený v zmysle pripomienky.

		<p>Odôvodnenie:  Vzhľadom na to, že pri technickej a emisnej kontrole sa má kontrolovať, či vozidlo má platné povinné zmluvné poistenie, žiadame doplniť zákonné zmocnenie pre Slovenskú kanceláriu poisťovateľov, aby na svojej internetovej stránke zverejňovali možnosť overenia, či konkrétne vozidlo má alebo nemá platné povinné zmluvné poistenie. Myslíme si, že je nevyhnutné všetkým občanom ale najmä prevádzkovateľom vozidiel transparentným spôsobom umožniť overiť si, či jeho vozidlo má v príslušnom registri zapísané, že jeho vozidlo má alebo nemá platné PZP. Takisto v danom prípade ide o zverejňovanie osobných údajov, ktoré sa môžu dotýkať konkrétnej fyzickej osoby, či jeho vozidlo má alebo nemá platné povinné zmluvné poistenie, je nevyhnutné v súlade s predpismi o ochrane osobných údajov (GDPR), aby existovalo zákonné zmocnenie na zverejňovanie týchto údajov vrátane rozsahu zverejňovaných údajov. Rozsah údajov považujeme za potrebný z dôvodu, že pri ponechaní si EČ môže overenie cez EČ urobiť zámenu vozidla v databázach.</p> <p>Ostatné novelizačné body sa primerane prečísľujú.</p>		
<p><b>APZD</b>  Asociácia  priemyselných  zväzov a dopravy</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>K čl. I, nový novelizačný bod č. 1, § 2 písm. a), bod 1b</b>  Navrhujeme upraviť v novom novelizačnom bode č. 1 § 2 písm. a), bod 1, a to nasledovne:  „(1b.) prevádzkovou hmotnosťou viac ako 25 kg a najväčšou konštrukčnou rýchlosťou viac ako 14 km/h, „</p> <p>Odôvodnenie:  Predmetná definícia motorového vozidla vychádza z nesprávneho slovenského prekladu smernice (EÚ) 2021/2118.  SK znenie:</p>	<p><b>N</b></p>	<p>Pojem „čistá hmotnosť vozidla“ nie je zadefinovaný v žiadnom právnom predpise a neobsahuje ho ani žiadny doklad o motorovom vozidle. Napriek uvádzaným prekladom smernicového textu,</p>

	<p>„1. „vozidlo“ je:</p> <p>a) každé motorové vozidlo poháňané výlučne mechanickou energiou na pevnine, ktoré sa však neprevádzkuje na koľajniciach, s:</p> <p>i) maximálnou konštrukčnou rýchlosťou viac ako 25 km/h alebo</p> <p>ii) maximálnou prevádzkovou hmotnosťou viac ako 25 kg a maximálnou konštrukčnou rýchlosťou viac ako 14 km/h;</p> <p>b) každé prípojné vozidlo, ktoré sa má používať s vozidlom uvedeným v písmene a), bez ohľadu na to, či je pripojené alebo oddelené.</p> <p>Bez toho, aby boli dotknuté písmená a) a b), sa invalidné vozíky určené výlučne na používanie osobami s telesným postihnutím nepovažujú za vozidlá uvedené v tejto smernici;“.</p> <p>CS znenie:</p> <p>„1. „vozidlem“</p> <p>a) jakékoli motorové vozidlo výhradně s mechanickým pohonem pro pohyb po zemi, nikoli však po kolejích, mající:</p> <p>i) maximální konstrukční rychlost vyšší než 25 km/h; nebo</p> <p>ii) maximální čistou hmotnost větší než 25 kg a maximální konstrukční rychlost vyšší než 14 km/h;</p> <p>b) jakékoli přípojné vozidlo, které má být v provozu s vozidlem uvedeným v písmenu a), bez ohledu na to, zda je připojeno, nebo odpojeno.</p> <p>Aniž jsou dotčena písmena a) a b), invalidní vozíky určené výlučně pro osoby s tělesným postižením se nepovažují za vozidla uvedená v této směrnici;“</p> <p>EN znenie:</p>	<p>ani český zákon nepoužívá pojem čistá hmotnosť, ale „provozní hmotnosť“ (vid'. český zákon č. 30/2024 Sb. § 2 ods. 1 písm. a) druhý bod). V rámci diskusie zazneli aj iné návrhy, napr. „pohotovostná hmotnosť“ a nedošlo k zhode, aký pojem by mal byť použitý. Po diskusii na rozporovom konaní dňa 1. 12. 2025 bol rozpor odstránený.</p>
--	---	---

		<p>‘1. “vehicle” means:</p> <p>(a) any motor vehicle propelled exclusively by mechanical power on land but not running on rails with:</p> <p>(i) a maximum design speed of more than 25 km/h; or</p> <p>(ii) a maximum net weight of more than 25 kg and a maximum design speed of more than 14 km/h;</p> <p>(b) any trailer to be used with a vehicle referred to in point (a), whether coupled or uncoupled.</p> <p>Without prejudice to points (a) and (b), wheelchair vehicles exclusively intended for use by persons with physical disabilities are not considered to be vehicles referred to in this Directive;’;</p> <p>Z uvedeného je zrejmé, že anglický výraz „net weight“ znamená čistá hmotnosť vozidla a nie prevádzková hmotnosť. Prevádzková hmotnosť je hmotnosť aj s vodičom vozidla, čo v tomto prípade nebolo zmyslom, keďže štatistická hmotnosť vodiča je vždy viac ako spomínaných 25 kg.</p> <p>Na základe uvedeného je potrebné opraviť znenie slovenského zákona.</p>		
<p><b>APZD</b> Asociácia priemyselných zväzov a dopravy</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Celému materiálu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Žiadame zapracovať do predloženého návrhu zákona aj ustanovenia vo vzťahu k PZP motorových vozidiel prevádzkovaných ako vozidlá taxislužby, ktoré sú (podľa zákona 56/2012 o cestnej doprave, *odkaz) povinne evidované v koncesii dopravcu taxi ako vozidlo taxislužby, aj povinnosť dopravcu taxi zabezpečiť uzavretie "špeciálnej taxi PZP", a to kontinuálne, počnúc dňom zaregistrovania vozidla taxislužby až do jeho vyradenia z evidencie vozidiel taxi.</li> <li>• Zároveň ustanoviť, že Povinné TAXI PZP, platné kontinuálne</li> </ul>	<p><b>N</b></p>	<p>Zákon o PZP neustanovuje podmienky poisťovania pre rôzne špecifické skupiny motorových vozidiel, ale všeobecný právny rámec pre tento druh poistenia. Vozidlá taxi služby tak ako všetky</p>

		<p>medzi kontrolami STK, je pre motorové vozidlo taxi podmienkou úspešného absolvovania STK, EK (taxi majú zo zákona ročnú periodicitu kontroly)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zároveň ustanoviť, že Slovenská kancelária poisťovateľov zverejňuje údaje o taxi PZP vo vzťahu k vozidlám taxi, najmä vedie aktuálnu verejne prístupnú databázu MV taxi, s informáciami, či <ul style="list-style-type: none"> <li>* vozidlo je PZP taxi poistené, od kedy, do kedy</li> <li>* sú za vozidlo uhradené všetky splatné platby tohto poistného, za obdobie od predchádzajúcej, ostatnej STK</li> <li>* za obdobie od predchádzajúcej STK bolo MV taxi kontinuálne PZP v stupni taxi</li> </ul> </li> <li>• Taxislužba je zákonom definovaná ako nepravidelná verejná doprava osôb, preto je vyšší stupeň poistnej ochrany, aj nižšia miera ochrany údajov (k taxi pzp, ečv taxi je už dnes verejný údaj.. ) na mieste.</li> <li>• Zákazníci taxislužby, cestujúci, musia mať zo zákona garanciu, že ku každému motorovému vozidlu taxislužby je uzavreté PZP (stupeň taxi).</li> <li>• Túto garanciu by poskytovalo nami požadované prepojenie tejto povinnosti s podmienkami pre úspešnú STK pre vozidlá taxi.</li> </ul> <p>Aktuálne dáta o počte vozidiel taxislužby, odporúčame uviesť túto informáciu do textu pripomienky č. 11. Kuk dňa 17.10.25 = • 16.674 ks MV TAXI</p>		<p>ostatné vozidlá v cestnej premávke si PZP uzatvárajú na základe vzťahu s poisťovateľom, ktorého si vyberú a za podmienok, ktoré si s ním v poistnej zmluve dohodnú.</p> <p>Vzhľadom na to, že ide o komplexnú problematiku, ktorú je potrebné podrobnejšie prediskutovať s viacerými subjektami, bude riešená osobitne.</p> <p>Po diskusii na rozporovom konaní dňa 1. 12. 2025 bol rozpor odstránený.</p>
<p><b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Čl. III k čl. III, body 3 a 5</b></p> <p>Navrhujeme vypustiť ustanovenia v čl. III body 3 a 5, v ktorých sa zavádza povinnosť, aby stanice technickej a emisnej kontroly overovali, či má vozidlo uzatvorené povinné zmluvné poistenie (PZP) zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Alternatívne navrhujeme, aby overenie</p>	<p>N</p>	<p>Všetky zúčastnené strany (Ministerstvo vnútra SR, Ministerstvo dopravy SR, Ministerstvo financií SR, Slovenská</p>

<p>Slovenskej republiky</p>	<p>platnosti PZP bolo zabezpečené automatizovaným elektronickým spôsobom prostredníctvom informačných systémov Slovenskej kancelárie poisťovateľov (SKP) a Ministerstva vnútra SR, bez akejkoľvek nutnosti priameho zapojenia technikov staníc technickej a emisnej kontroly.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhovaná úprava zákona, podľa ktorej by technici staníc technickej a emisnej kontroly overovali platnosť PZP, nesúvisí s hlavným účelom technickej ani emisnej kontroly, ktorým je posudzovanie technickej spôsobilosti a environmentálnej bezpečnosti vozidla. Overenie platnosti poistenia je pritom možné zabezpečiť automatizovane prostredníctvom informačných systémov SKP a Ministerstva vnútra SR.</p> <p>Rozširovanie kompetencií technikov o túto agendu by vytváralo duplicitný kontrolný mechanizmus a odporovalo by princípom proporcionality a efektívnej verejnej správy.</p> <p>Štát navyše dlhodobo čelí problémom s vozidlami, ktoré nemajú platnú technickú alebo emisnú kontrolu, ako aj s neefektívnym ukladaním s tým spojených sankcií. Rozširovanie administratívnych povinností technikov STK o kontrolu PZP pritom neadresuje podstatu tohto problému, ktorá je pre stanice technickej a emisnej kontroly kľúčová – zabezpečiť, aby vozidlá riadne a včas plnili svoje povinnosti v oblasti technickej spôsobilosti.</p> <p>Z pohľadu motoristov poukazujeme na riziko, že navrhované opatrenie môže mať výrazne demoralizujúci efekt pri absolvovaní technickej kontroly. V prípade, že by vozidlo neprešlo kontrolou z dôvodu neplatného PZP, vodič by bol povinný kontrolu opakovať po uzatvorení poistenia a uhradiť poplatok za technickú kontrolu znova. Takýto postup by predstavoval neprimerané finančné zaťaženie pre motoristov a v</p>	<p>kancelária poisťovateľov) považujú kontrolu PZP v rámci technických a emisných kontrol za dôležité pomocné opatrenie v rámci zavádzania komplexných mechanizmov na zlepšenie stavu poistených vozidiel na Slovensku. Technici staníc technickej a emisnej kontroly nebudú nijak priamo, manuálne či časovo zaťažovaní kontrolou PZP v rámci technickej alebo emisnej kontroly. Kontrola PZP bude prebiehať „na pozadí“, automatizovaným spôsobom, na základe porovnania údajov o vozidle v registri SKP. Napriek vysvetleniu na rozporovom konaní dňa 1. 12. 2025 rozpor trvá.</p>
-----------------------------	---	---

		<p>konečnom dôsledku by mohol prispieť k negatívnemu vnímaniu technickej kontroly, ktorá má byť v prvom rade vnímaná ako preventívny a bezpečnostný nástroj, nie ako sankčný mechanizmus.</p> <p>V praxi by tento systém mohol viesť k odkladaniu alebo úplnému vyhýbaniu sa technickým kontrolám, čo by malo negatívny dopad na bezpečnosť cestnej premávky a efektívne napĺňanie cieľov štátu v tejto oblasti. Stanice technickej a emisnej kontroly dlhodobo podporujú štátne priority v oblasti zvyšovania bezpečnosti premávky a ochrany životného prostredia, avšak rozširovanie ich pôsobnosti o administratívne úkony bez priamej väzby na technickú spôsobilosť vozidiel považujeme za neefektívne.</p> <p>Z uvedených dôvodov navrhujeme, aby sa overovanie platnosti PZP zabezpečovalo centrálna a elektronicky prostredníctvom príslušných informačných systémov verejnej správy, a nie prostredníctvom staníc technickej a emisnej kontroly. Takéto riešenie by zachovalo efektívnosť systému, odbornosť technikov a dôveru motoristov v technické stanice ako odborné pracoviská, ktoré majú primárne slúžiť prevencii a bezpečnosti na cestách.</p>		
<p><b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Čl. I bod 2</b> V nadväznosti na bod 2 § 11 ods. 3 návrhu zákona upozorňujeme na nejasnosti pri praktickej aplikácii ustanovenia, podľa ktorého má poisťovateľ „bez zbytočného odkladu po uzavretí poisťnej zmluvy, uzavretí predbežného poistenia zodpovednosti podľa § 14 alebo vystavení návrhu poisťnej zmluvy“ poskytovať Slovenskej kancelárii poisťovateľov (SKP) informácie o poistení zodpovednosti. Nie je jasné, ako sa v praxi zabezpečí okamžité a spoľahlivé overenie platnosti PZP počas technickej kontroly. Preto žiadame, aby kontrola platnosti PZP zostala mimo kompetencií technikov staníc technickej a emisnej</p>	<p>ČA</p>	<p>Informačný systém technických a emisných kontrol bude priamo napojený na register SKP. Technik v rámci technickej a emisnej kontroly nebude nič overovať manuálne. Informačný systém automaticky vyhodnotí, že vozidlo</p>

	<p>kontroly.  Odôvodnenie:  Z návrhu novely zákona nie je zrejmé, a v akom časovom horizonte budú informácie o uzavretí alebo účinnosti poisťnej zmluvy sprístupňované v informačnom systéme SKP, a teda ani to, ako bude možné v praxi zabezpečiť okamžité a spoľahlivé overenie platnosti PZP v čase, keď majiteľ vozidla absolvuje technickú kontrolu. V aplikačnej praxi pritom môžu nastať situácie, keď držiteľ vozidla uzatvorí poisťnú zmluvu bezprostredne pred vykonaním kontroly, avšak poisťný vzťah ešte nenadobudne účinnosť, napríklad z dôvodu neuhradenia poisťného alebo oneskorenej aktualizácie údajov zo strany poisťovne.  Za týchto okolností nie je dostatočne objasnené, aký dôkazný prostriedok bude pri kontrole akceptovateľný. Bude možné doložiť napríklad aj fyzický doklad o uzavretí poisťnej zmluvy (tzv. „biely papier“), alebo sa bude posudzovanie oprávnenosti absolvovať kontrolu odvíjať výlučne od elektronického záznamu v systéme SKP. Ak by sa verifikácia realizovala výlučne elektronicky, existuje riziko časových nesúládov medzi momentom uzavretia zmluvy, úhradou poisťného a jej evidovaním v systéme, čo by mohlo viesť k neodôvodnenému neuznaniu platnosti poisťného a následne k nespravodlivému výsledku technickej kontroly.  Z uvedených dôvodov vyplýva, že návrh zákona nedostatočne upravuje praktické aspekty overovania platnosti PZP, čo v praxi môže viesť k nejednoznačným a potenciálne neférovým výsledkom technických kontrol. Zapojenie staníc technickej a emisnej kontroly do procesu overovania PZP preto považujeme za systémovo neefektívne. Chybné vyhodnotenie platnosti poisťného technikom STK by navyše mohlo nepriaznivo</p>	<p>nachádzajúce sa na technickej alebo emisnej kontrole nedisponuje platným PZP, bez akéhokoľvek zásahu technika TK/EK. Ak vozidlo v čase výkonu technickej alebo emisnej kontroly nebude mať v registri SKP platné poistenie, TK/EK sa automaticky (bez zásahu technika) vyhodnotí ako vozidlo nespôsobilé na prevádzku v cestnej premávke.  Kvôli zvýšeniu informovanosti držiteľov vozidiel o stave PZP bola do zákona doplnená povinnosť SKP umožniť na svojom webovom sídle overenie platnosti PZP; taktiež kvôli zamedzeniu prípadných nejasností sa do zákona výslovne uviedlo, že</p>
--	--	---

		ovplyvniť dôveryhodnosť a renomé staníc technickej kontroly, ktorých úlohou je výlučne posudzovanie technickej spôsobilosti vozidiel. Overovanie platnosti poistenia by preto malo byť zabezpečené centrálné a elektronicky prostredníctvom informačných systémov Slovenskej kancelárie poisťovateľov (SKP) a Ministerstva vnútra SR, ktoré už dnes disponujú všetkými potrebnými údajmi.		rozhodujúce sú údaje v informačnom systéme. Napriek vysvetleniu na rozporovom konaní dňa 1. 12. 2025 rozpor trvá.
<b>GPSR</b> Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	<b>Všeobecne - O:</b> K vyššie uvedenému materiálu Generálna prokuratúra Slovenskej republiky neuplatňuje pripomienky.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	<b>§ 19 ods. 5</b> V čl. I bode 5 v § 19 ods. 5 žiadame podrobnejšie špecifikovať odkaz v poznámke pod čiarou k odkazu 22a, aby bolo jednoznačné, kto je príslušný na konanie o uložení pokuty. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: V poznámke pod čiarou k odkazu 22a je uvedená príloha č. 2 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V prílohe č. 2 sú podľa § 3 ods. 2 zákona č. 180/2013 Z. z. uvedené sídla a územné obvody okresných úradov na úsekoch štátnej správy a) cestnej dopravy a pozemných komunikácií, b) poľnohospodárstva, lesného hospodárstva, poľovníctva a pozemkových úprav, c) všeobecnej vnútornej správy, d) živnostenského podnikania. Zákon č. 381/2000 Z. z. nepatrí ani do jedného z úsekov štátnej správy, ktoré sú uvedené v § 3 ods. 2 zákona č. 180/2013 Z. z. Podľa nášho názoru je v § 3 ods. 2 zákona č. 180/2013 Z. z.	N	Žiaden zákon neustanovuje konkrétny odbor okresného úradu, ktorý vykonáva nejakú oblasť štátnej správy. V každom zákone je uvedené výlučne „okresný úrad“ alebo „okresný úrad v sídle kraja“. Podľa § 2 zákona č. 180/2013 Z. z. štátnu správu vykonáva odbor okresného úradu alebo organizačný útvar odboru okresného úradu určený vnútornou smernicou

		potrebné doplniť nové písmeno a zdefinovať nový úsek štátnej správy a to úsek povinného zmluvného poistenia.		po dohode s ústredným orgánom štátnej správy, do ktorého pôsobnosti patrí výkon štátnej správy uskutočňovaný odborom okresného úradu. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 108/2013 Z. z. pôsobnosť okresných úradov ustanovuje tento zákon a osobitné zákony. V tomto kontexte bude teda pôsobnosť (vecnú aj miestnu) okresných úradov na úseku PZP ustanovovať zákon č. 381/2001 Z. z. rovnakým spôsobom ako je tomu v súčasnosti. Rozpor odstránený.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>§ 19c</b> V čl. I bode 6 v § 19c žiadame doplniť, kto je príslušný na konanie o trvalom vyradení motorového vozidla (ktorý okresný úrad). Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.  Odôvodnenie: V súčasnosti agendu povinného zmluvného poistenia	<b>A</b>	Text zákona doplnený o uvedenie miestnej príslušnosti okresného úradu na konanie o trvalom vyradení vozidla, a to odvolaním sa na miestnu príslušnosť

		<p>vykonávajú organizačné odbory okresných úradov, pričom pri zavádzanom inštitúte trvalého vyradovania motorového vozidla nie je jednoznačne uvedené, že príslušný je tento organizačný odbor okresného úradu.</p> <p>Zákon č. 381/2000 Z. z. nepatrí ani do jedného z úsekov štátnej správy, ktoré sú uvedené v § 3 ods. 2 zákona č. 180/2013 Z. z. Podľa nášho názoru je v § 3 ods. 2 zákona č. 180/2013 Z. z. potrebné doplniť nové písmeno a zdefinovať nový úsek štátnej správy a to úsek povinného zmluvného poistenia.</p>		okresného úradu na konanie o uložení pokuty (§ 19).
<p><b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>§ 19c</b> V čl. I bode 6 v § 19c ods. 4 žiadame, aby časť vety za bodkočiarkou znela: „osoba, ktorej motorové vozidlo nepodlieha evidencii vozidiel a motorové vozidlo malo vydané technické osvedčenie vozidla je povinná do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o trvalom vyradení motorového vozidla okresnému úradu, ktorý vydal rozhodnutie, odovzdať technické osvedčenie vozidla.“. Zároveň žiadame doplniť odsek, ktorý znie: „(X) Okresný úrad odovzdané technické osvedčenie vozidla podľa odseku 4 bezodkladne doručí a) schvaľovaciemu orgánu, ktorý technické osvedčenie vozidla vydal alebo b) schvaľovaciemu orgánu podľa sídla alebo pobytu osoby podľa § 3 ods. 1, ak technické osvedčenie vozidla vydal výrobca alebo zástupca výrobcu.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Povinnému zmluvnému poisteniu podlieha väčšia skupina vozidiel ako tie, ktoré podliehajú schváleniu na prevádzku v cestnej premávke. Povinnosť odovzdať technické osvedčenie</p>	<p><b>A</b></p>	

		<p>vozidla má platiť iba pre tie vozidlá, ktoré nie sú prihlásené do evidencie vozidiel, ale mali vydané technické osvedčenie vozidla. Ostatné vozidlá, ktoré nemajú vydané technické osvedčenie vozidla, by sa povinnosť odovzdať technické osvedčenie vozidla nemala vzťahovať.</p> <p>Vzhľadom na to, že trvalé vyradenie motorového vozidla budú zabezpečovať organizačné odbory okresných úradov, je potrebné technické osvedčenie vozidla bezodkladne doručiť schvaľovaciemu orgánu podľa zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p>		
<p><b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>§ 19c ods. 6</b> V čl. I bode 6 v § 19c ods. 6 žiadame na konci pripojiť tieto slová: „ak vozidlo podlieha schváleniu na prevádzku v cestnej premávke“.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Ak bude trvalé vyradenie motorového vozidla, ktoré nepodlieha schváleniu na prevádzku v cestnej premávke, tak nie je možné vydať opätovné schválenie jednotlivého vozidla podľa § 30 zákona č. 106/2018 Z. z.</p>	<p>A</p>	
<p><b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Čl. I</b> V čl. I žiadame doplniť novelizačný bod, ktorý znie: „(X) § 25 sa dopĺňa odsekom 13, ktorý znie: „(13) Kancelária na svojom webovom sídle umožňuje na základe evidenčného čísla vozidla alebo identifikačného čísla vozidla overenie, či vozidlo evidované v Slovenskej republike má v konkrétny deň uzatvorené povinné zmluvné poistenie v rozsahu druh vozidla, značka vozidla, obchodný názov vozidla, typ vozidla, farba vozidla, poisťovateľ a poistné obdobie.“.“.</p>	<p>A</p>	<p>Text upravený v zmysle pripomienky.</p>

		<p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Z dôvodu transparentnosti žiadame, aby Slovenská kancelária poisťovateľov na svojom webovom sídle umožňovala každému overiť, či vozidlo evidované v Slovenskej republike v konkrétny deň má alebo nemá platné povinné zmluvné poistenie.</p>		
<p><b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Čl. II</b> V čl. II žiadame doplniť novelizačný bod, ktorý znie: „(X) V § 111 sa odsek 2 dopĺňa písmenom r), ktoré znie: „r) dôvody vyradenia vozidla z evidencie vozidiel.“.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: V súčasnosti sa v evidencii vozidiel uvádza iba informácia „vyradené z evidencie“, ale nevie sa dôvod vyradenia, či vozidlo bolo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vyradené z dôvodu spracovania starého vozidla (zrecyklovanie vozidla),</li> <li>- vyradené z dôvodu vydania rozhodnutia o neexistencii starého vozidla,</li> <li>- vyradené z dôvodu historickej hodnoty vozidla,</li> <li>- vyradené na základy žiadosti vlastníka vozidla,</li> <li>- vyradené z dôvodu vývozu vozidla do členského alebo zmluvného štátu,</li> <li>- vyradené z dôvodu vývozu vozidla do tretieho štátu,</li> <li>- vyradené na základe rozhodnutia okresného úradu o vyradení vozidla z cestnej premávky podľa § 56 zákona č. 106/2018 Z. z.</li> <li>- vyradené na základe rozhodnutia okresného úradu o vyradení vozidla z cestnej premávky podľa § 19c zákona č. 381/2001 Z. z.</li> </ul>	<p><b>A</b></p>	<p>Text upravený v zmysle pripomienky.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- vyradené z dôvodu neoprávneného pozmeneného identifikátora na návrh policajta podľa § 21 ods. 2 zákona č. 171/1993 Z. z.</li> <li>- vyradené z dôvodu neschválenia vozidla na prevádzku v cestnej premávke,</li> <li>- vyradené z dôvodu neplatného schválenia vozidla na prevádzku v cestnej premávke,</li> <li>- vyradené z dôvodu zrušenia schválenia vozidla na prevádzku v cestnej premávke.</li> </ul> <p>Evidovanie dôvodu vyradenia vozidla z dôvodu spracovania starého vozidla vyplýva aj z článku 3a ods. 3 Smernice Rady 1999/37/ES o registračných dokumentoch pre vozidlá v platnom znení.</p> <p>Uvedené doplnenie je potrebné aj z dôvodu opätovného schvaľovania jednotlivého vozidla na prevádzku v cestnej premávke, kde schvaľovací orgán potrebuje vedieť, či takéto opätovné schválenie vôbec môže udeliť. Napríklad, ak malo byť vozidlo zrecyklované, tak v takomto prípade nemôže byť udelené opätovné schválenie. Preto je nevyhnutné doplniť, aby v evidencii vozidiel bol evidovaný aj dôvod vyradenia vozidla z evidencie.</p>		
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<p><b>Čl. I</b></p> <p>V čl. I bode 4 navrhujeme slovo „musia“ nahradiť slovom „musí“ a slová „listinnej podobe alebo elektronickej podobe“ nahradiť slovami „písomnej forme“.</p>	ČA	Bod 4 bol z čl. I vypustený.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<p><b>Čl. I</b></p> <p>V čl. I bode 5 v § 19 ods. 6 navrhujeme slová „osobitný prepis,23)“ nahradiť slovami „správny poriadok“ a vypustiť odkaz 23 a poznámku pod čiarou k nemu.</p>	A	

<p><b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>§ 19 ods. 7</b> V čl. I bode 5 v § 19 ods. 7 odporúčame vypustiť slová „z evidencie vozidiel“.</p> <p>Odôvodnenie: V § 19c je trvalé vyradenie motorového vozidla, ktoré bude vykonávať organizačný odbor okresného úradu. Až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia polícia vyradí vozidlo z evidencie vozidiel.</p>	<p>ČA</p>	<p>Slová „z evidencie vozidiel“ boli nahradené slovami „z cestnej premávky“.</p>
<p><b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. I</b> V čl. I bode 6 v</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- § 19a ods. 1 navrhujeme slová „je...zistené“ nahradit' slovami „sa...zistí“ a slovo „účely“ nahradit' slovom „účel“,</li> <li>- § 19a ods. 5 navrhujeme slová „bolo...vyhodnotené“ nahradit' slovami „sa...vyhodnotilo“,</li> <li>- § 19a ods. 8 navrhujeme poslednú vetu upraviť takto „§ 19 ods. 3 správneho poriadku sa nepoužije“ a v nadväznosti na uvedené vypustiť odkaz 23a a poznámku pod čiarou k nemu,</li> <li>- § 19a ods. 9 navrhujeme slová „osobitného predpisu,25)“ nahradit' slovami „správneho poriadku“,</li> <li>- § 19a ods. 13 navrhujeme slová „vo výške“ nahradit' slovami „v sume“ (obdobne ako je tomu vo vyhláske č. 411/2006 Z. z.),</li> <li>- § 19b ods. 2 písm. c) navrhujeme vypustiť slová „alebo obchodné meno“ keďže názov zahŕňa aj obchodné meno,</li> <li>- § 19c ods. 1 navrhujeme slová „po dobu“ vypustiť resp. nahradit' slovami „počas“,</li> <li>- § 19c ods. 5 navrhujeme slová „bolo...vyradené“ nahradit' slovami „sa...vyradilo“,</li> <li>- § 19c ods. 6 navrhujeme slová „bolo...vyradené“ nahradit' slovami „sa...vyradilo“ a slová „nesmie byť prevádzkované“ slovami „sa nesmie prevádzkovať“.</li> </ul>	<p>ČA</p>	

<p><b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>§ 19c</b> V čl. I bode 6 v § 19c odporúčame zjednotiť terminológiu v súvislosti s pojmom „trvalé vyradenie motorového vozidla“.</p> <p>Odôvodnenie: V nadpise §19c, ale aj v jednotlivých odsekoch sa používa rôzna terminológia: - Trvalé vyradenie motorového vozidla, - rozhodne o trvalom vyradení motorového vozidla z cestnej premávky, - o trvalom vyradení motorového vozidla, - trvalo vyradených z cestnej premávky, - o trvalom vyradení motorového vozidla z cestnej premávky, - trvalo vyradené z cestnej premávky atď.</p>	<p>A</p>	
<p><b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>§ 19c</b> V čl. I bode 6 v § 19c odporúčame ustanoviť, že okresný úrad si vedie evidenciu trvalo vyradených motorových vozidiel.</p> <p>Odôvodnenie: Návrh zákona obsahuje ustanovenia, že sa vedie evidencia správnych deliktov, ale nie je nám zrejmé, prečo sa nevedie aj evidencia trvalo vyradených motorových vozidiel. Podľa zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa vedie evidencia trvalo vyradených vozidiel z cestnej premávky (napríklad v prípade chýbajúcej technickej a emisnej kontroly).</p>	<p>N</p>	<p>Takéto ustanovenie nepovažujeme za nevyhnutné. Na základe akceptovania zásadnej pripomienky ohľadom evidovania vozidla v evidencii vozidiel bude informačná potreba o vyradení zabezpečená.</p>
<p><b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy</p>	<p>O</p>	<p><b>§ 19c</b> V čl. I bode 6 § 19c odporúčame doplniť, čo sa stane s vozidlom, či ide o staré vozidlo a je ho potrebné odovzdať na spracovanie (zrecyklovanie) spracovateľovi starých vozidiel a čo v prípade,</p>	<p>A</p>	<p>Text upravený v zmysle pripomienky.</p>

Slovenskej republiky		<p>ak vozidlo neexistuje.</p> <p>Odôvodnenie:  Podľa súčasnej smernice 2000/53/ES, platí u vozidiel kategórie M1 a N1, že členské štáty vytvoria systém, podľa ktorého predloženie osvedčenia o zničení je podmienkou na zrušenie registrácie vozidla po dobe životnosti (čl. 5 ods. 3 smernice 2000/53/ES). Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ dôsledkom má byť vyradenie vozidla z evidencie vozidiel, tak podmienkou má byť odovzdanie vozidla spracovateľovi starých vozidiel, ktorý vydá osvedčenie o zničení vozidla.</p> <p>Tiež chceme upriamiť pozornosť na pripravované nariadenie o vozidlách po konci životnosti, ktoré nahradí súčasnú smernicu 2000/53/ES, kde jedným z kritérií na posúdenie, či nejde o vozidlo po konci životnosti vozidiel, je, že vozidlo nebolo poistené najmenej dva roky. Všeobecné smerovanie k návrhu nariadenia o vozidlách po konci životnosti je dostupné na: <a href="https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-10092-2025-INIT/sk/pdf">https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-10092-2025-INIT/sk/pdf</a>.</p>		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<p><b>Čl. I</b>  V čl. I bode 9 navrhujeme slová „Konania....dokončia“ nahradiť slovom „Konanie...dokončí“.</p>	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<p><b>Čl. I</b>  Vzhľadom na novelizačné body 1 a 2 v čl. III a na § 76 ods. 3 písm. c) zákona č. 106/2018 Z. z. (oprávnenie požadovať informácie z registra) odporúčame do čl. I doplniť novelizačný bod, ktorým sa v § 25 upraví povinnosť poskytovania a rozsah poskytovania údajov z registra pre technickú službu technickej</p>	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

		kontroly, technickú službu emisnej kontroly a technickú službu kontroly originality.		
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. II</b> V čl. II bode 4 v § 121a ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „ide o vozidlo, ktoré“.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. II</b> V čl. II bode 7 v § 143n ods. 4 navrhujeme zosúladiť s čl. 5 ods. 3 smernice 2000/53/ES. Odôvodnenie: Navrhovaný stav určuje, že vozidlo sa najprv vyradí z evidencie vozidiel (§ 143n ods. 2 a 3 zákona) a následne sa stanovuje, že ak sa také vozidlo niekde nachádza, platia povinnosti držiteľa starého vozidla. Čl. 5 ods. 3 smernice 2000/53/ES stanovuje, že vyradiť vozidlo z evidencie možno len v prípade, ak bolo vydané osvedčenie o zničení u spracovateľa starých vozidiel.	N	Predmetná smernica sa týka primárne vyradovania vozidiel na žiadosť samotného vlastníka/držiťa, nie vyradovania vozidiel štátnymi orgánmi, na základe zákonom stanovených požiadaviek.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. II</b> V čl. II bode 7 v § 143n ods. 3 navrhujeme slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. III</b> V Čl. III bodoch 1 a 2 odporúčame slová „zodpovednosti podľa osobitného predpisu79aa) o tom, či vozidlo má uzatvorené“ nahradiť slovami „zodpovednosti77a) o tom, či pre vozidlo je uzatvorené“.	ČA	Číslovanie odkazu je v súlade s bodom 39a prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Slová „či vozidlo má“ boli nahradené slovami „či pre vozidlo je“.

<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. III</b> V čl. III bode 1 odporúčame slová „odkazu 79aa“ nahradiť slovami „odkazu 77a“ a zároveň zmeniť označenie odkazu v citácii príslušnej poznámky pod čiarou.	N	Číslovanie odkazu je v súlade s bodom 39a prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. III</b> V Čl. III v bodoch 3 a 5 odporúčame slová „či vozidlo má uzatvorené“ nahradiť slovami „či pre vozidlo je uzatvorené“.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. III</b> V Čl. III odporúčame bod 4 (§ 110 ods. 5) upraviť takto: „(5) Vozidlo je nespôsobilé na prevádzku v cestnej premávke, ak a) sa technickou kontrolou zistila nebezpečná chyba alebo b) sa pri technickej kontrole zistilo, že pre vozidlo nie je uzatvorené povinné zmluvné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ak takejto povinnosti podlieha.“.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. III</b> V čl. III odporúčame upraviť, komu sú príslušné technické služby povinné oznámiť (kancelárii poisťovateľov alebo okresnému úradu), že pre vozidlo nie je uzatvorená povinné zmluvné poistenie, ak to zistia pri vykonávaní svojej činnosti.	N	Nie je potrebné, aby technické služby oznamovali Slovenskej komore poisťovateľov, že pre vozidlo nie je uzatvorené povinné zmluvné poistenie. Technické služby budú pripojené na register Slovenskej komory poskytovateľov.
<b>MDSR</b> Ministerstvo	O	<b>Čl. IV</b> V čl. IV odporúčame posunúť účinnosť.	A	

dopravy Slovenskej republiky				
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<p><b>doložke vybraných vplyvov</b></p> <p>V doložke vybraných vplyvov v časti 4. Dotknuté subjekty odporúčame občanov Slovenskej republiky zmeniť na prevádzkovateľov vozidiel.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Máme za to, že týmto zákonom sú dotknutí iba prevádzkovatelia vozidiel, ktorými sú fyzické osoby ale aj právnické osoby, ale nemyslíme si, že by týmto zákonom boli dotknutí všetci občania Slovenskej republiky, teda aj tí, ktorí nie sú prevádzkovateľom vozidla.</p>	A	
<b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	<p><b>K doložke vybraných vplyvov</b></p> <p>V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) sú označené negatívne, rozpočtovo nezabezpečené vplyvy návrhu zákona na rozpočet verejnej správy a negatívne vplyvy na limit verejných výdavkov. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a na financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) sú tieto negatívne vplyvy kvantifikované v roku 2026 v sume 3 687 906 eur, v roku 2027 v sume 2 008 881 eur a v roku 2028 v sume 1 258 881 eur, ktoré súvisia s úpravou informačného systému Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, so zvýšenými osobnými výdavkami Ministerstva vnútra SR na 49 nových zamestnancov okresných úradov a s jednorazovým prečistením evidencie vozidiel. V analýze vplyvov sú kvantifikované aj pozitívne vplyvy na príjmy rozpočtu verejnej správy v roku 2026 v sume 10 924 200 eur, v roku 2027 v sume 6 190 380 eur a v roku 2028 v sume 6 190 380 eur v súvislosti so zvýšeným výberom</p>	A	

		<p>finančných prostriedkov za uložené pokuty a zvýšením počtu uzatvorených zmlúv o povinnom zmluvnom poistení. Vzhľadom na uvedené je potrebné aj v doložke vplyvov označiť pozitívne vplyvy návrhu zákona na rozpočet verejnej správy.</p>		
<p><b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>K analýze vplyvov na rozpočet</b> Všetky negatívne vplyvy návrhu zákona na rozpočet verejnej správy žiadame zabezpečiť v rámci schválených limitov výdavkov a limitu počtu zamestnancov kapitoly Ministerstvo vnútra SR na roky 2026 až 2028 bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy a bez vplyvu na limit verejných výdavkov. V tejto súvislosti upozorňujeme, že v rozpočte kapitoly Všeobecná pokladničná správa na roky 2026 až 2028 nie sú na daný účel alokované prostriedky.</p>	<p>ČA</p>	<p>Pôvodne kvantifikované negatívne vplyvy na limit verejných výdavkov kvantifikované v súvislosti so zvýšenými osobnými výdavkami Ministerstva vnútra SR boli vypustené; tieto budú vykryté z vlastných zdrojov rozpočtovej kapitoly Ministerstva vnútra SR. Negatívne rozpočtové vplyvy súvisiace s úpravou informačného systému boli prehodnotené a požadovaná čiastka bola zásadne znížená. Vo všeobecnosti možno predpokladať, že celkový dopad na rozpočet verejnej správy bude v</p>

				dlhodobom horizonte pozitívny, nakoľko návrhom zákona sa očakávajú príjmy do rozpočtu verejnej správy majúce potenciál byť vyššie ako predpokladané výdavky verejnej správy.
<b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>Celému materiálu</b> Predložený materiál je v rozpore s bodom C.9. uznesenia vlády SR č. 492 z 10. októbra 2025 k návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2026 až 2028, v ktorom vláda ukladá ministrom nepredkladať návrhy legislatívnych predpisov a iných materiálov, ktoré zakladajú nároky na zvýšenie počtu zamestnancov a zvýšenie výdavkov alebo úbytok príjmov schválených v štátnom rozpočte na rok 2026 s rozpočtovými dôsledkami na štátny rozpočet alebo na iné rozpočty tvoriace rozpočet verejnej správy a ktoré zakladajú negatívne dôsledky na dodržanie limitu verejných výdavkov schváleného Národnou radou SR na rok 2026.	ČA	Pôvodne kvantifikované negatívne vplyvy na limit verejných výdavkov kvantifikované v súvislosti so zvýšenými osobnými výdavkami Ministerstva vnútra SR boli vypustené; tieto budú vykryté z vlastných zdrojov rozpočtovej kapitoly Ministerstva vnútra SR. Negatívne rozpočtové vplyvy súvisiace s úpravou informačného systému boli prehodnotené a požadovaná čiastka

				bola zásadne znížená. Vo všeobecnosti možno predpokladať, že celkový dopad na rozpočet verejnej správy bude v dlhodobom horizonte pozitívny, nakoľko návrhom zákona sa očakávajú príjmy do rozpočtu verejnej správy majúce potenciál byť vyššie ako predpokladané výdavky verejnej správy.
<b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>K analýze vplyvov na rozpočet</b> Ak bude z predloženého materiálu naďalej vyplývať negatívny vplyv návrhu zákona na limit verejných výdavkov žiadame rozpísať výdavky v analýze vplyvov tabuľke č. 4/B až na úroveň podpoložiek platnej ekonomickej klasifikácie.	A	
<b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>K analýze vplyvov na rozpočet</b> V analýze vplyvov je potrebné tabuľku č. 5 zosúladiť s tabuľkami č. 1/A a č. 4/A.	A	
<b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>K analýze vplyvov na rozpočet</b> Žiadame znížiť požadovaný počet zamestnancov. V prípade navýšenia počtu zamestnancov o 49 by pri 60 tisíc pokutách v prvý rok a neskôr 30 tisíc pokutách ročne pripadalo na jedného zamestnanca približne 5 pokút denne a neskôr polovica. Úlohou	A	Negatívne vplyvy na zvýšenie osobné výdavky rozpočtovej kapitoly Ministerstva vnútra SR bude

		týchto zamestnancov má byť okrem dohľadu nad implementáciou automatizovaného systému hlavne prípadné riešenie odporov zo strany občanov. Pri počte odporov výrazne nižšom ako počet pokút, by zamestnanci neboli dostatočne vytiažení.		zabezpečené tak, aby tieto nezakladali zvýšenie výdavkov schválených v štátnom rozpočte na rok 2026, ale budú zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov a limitu počtu zamestnancov kapitoly Ministerstva vnútra SR na roky 2026 až 2028 bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy a bez vplyvu na limit verejných výdavkov.
<b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>K analýze vplyvov na rozpočet</b> V analýze vplyvov tabuľke č. 1/A žiadame upraviť časti Vplyv na počet zamestnancov a Vplyv na mzdové výdavky, pretože po predbežnom pripomienkovom konaní sa v analýze vplyvov tabuľke č. 5 a vo vyhodnotení navrhovateľa k stanovisku Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z predbežného pripomienkového konania uvádza dočasné navýšenie systemizovaných miest len na roky 2026 a 2027, zatiaľ čo v analýze vplyvov tabuľke č. 1/A je vplyv uvedený aj na rok 2028.	<b>A</b>	Pôvodne kvantifikované negatívne vplyvy na limit verejných výdavkov kvantifikované v súvislosti so zvýšenými osobnými výdavkami Ministerstva vnútra SR boli vypustené; tieto budú vykryté z vlastných zdrojov

				rozpočtovej kapitoly Ministerstva vnútra SR.
<b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>K analýze vplyvov na rozpočet</b> V analýze vplyvov žiadame uviesť, že výdavky na úpravu informačných systémov sú hornou hranicou expertného odhadu a budú spresnené. Výdavky na úpravu existujúceho systému EVO majú dosiahnuť 2 mil. eur (+ 75 tis. eur prevádzka) a na úpravu existujúceho systému CESDaP 150 tis. eur. V analýze vplyvov sa však neuvádza spôsob odhadu výdavkov, ani ich detailná štruktúra.	A	
<b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>K analýze vplyvov na rozpočet</b> Žiadame prehodnotiť celkový vplyv návrhu zákona, pretože po doplnení odhadovaných príjmov na rozpočet verejnej správy vychádza pozitívny celkový vplyv na rozpočet verejnej správy.	A	
<b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>K čl. I bodu 4 (§ 18 ods. 4)</b> Ustanovenie § 18 ods. 4 žiadame preformulovať napríklad takto:  „(4) Zelená karta alebo potvrdenie o hraničnom poistení podľa odseku 1 alebo odseku 2 sa predkladá v listinnej podobe alebo elektronickej podobe; to sa vzťahuje aj na preukazovanie poistenia zodpovednosti podľa § 17.“.  Rada kancelárií je medzinárodný orgán, ktorý združuje kancelárie poisťovateľov z viacerých krajín a riadi systém zelenej karty. Jej rozhodnutia však nie sú právne záväzne pre štátne orgány SR, pričom Rada kancelárií ani o svojich rozhodnutiach neinformuje štátne orgány SR. Zároveň sú jej rozhodnutia relevantné len pri cezhraničnom preukazovaní povinného zmluvného poistenia v rámci systému zelenej karty,	ČA	Bod 4 bol z čl. I vypustený.

		<p>ale pri preukazovaní povinného zmluvného poistenia tuzemských motorových vozidiel nemajú nijakú relevanciu. Pokiaľ ide o cudzozemské vozidlá mimo oblasti zelenej karty, potvrdenie o hraničnom poistení je upravené vyhláškou Ministerstva financií SR č. 413/2001 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení vyhlášky č. 569/2004 Z. z., preto nie je možné odkázať na interné pravidlá Rady kancelárií.</p>		
<p><b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>Celému materiálu</b> Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 2 za slová „ods. 3“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 5 § 19 ods. 1 písm. d) na konci čiarku nahradiť bodkou, v § 19 ods. 6 slová „osobitný predpis23)“ nahradiť slovami „správny poriadok“ a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 23, v bode 6 § 19a ods. 8 poslednej vete slová „osobitného predpisu23a)“ nahradiť slovami „§ 19 ods. 3 správneho poriadku“ a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 23a, v § 19a ods. 9 slová „osobitného predpisu23)“ nahradiť slovami „správneho poriadku“, v § 19b ods. 1 slová „ministerstvo vnútra“ nahradiť slovami „Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky“, v § 19b ods. 2 písm. a) a b) slová „adresa pobytu“ nahradiť slovami „adresa trvalého pobytu“, v § 19b ods. 2 a 3 slová „prevádzkovateľ vozidla“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „držiteľ motorového vozidla, vlastník motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľ“ v príslušnom tvare alebo slovami „osoba podľa § 3 ods. 1“ v príslušnom tvare, v § 19b ods. 3 slovo „vozidlo“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „motorové vozidlo“ v príslušnom tvare, v § 19b ods. 3 písm. a) úvodnej vete za slovo „spáchaný“ vložiť slovo „správny“, v § 19b ods. 3 písm. d) slová „orgánu</p>	<p>A</p>	

		<p>verejnej moci“ nahradiť slovami „okresnému úradu“, v § 19b ods. 3 písm. e) slová „a druhu uloženej sankcie“ nahradiť slovami „uloženej pokuty“, v § 19c ods. 2 slová „osobitný predpis23)“ nahradiť slovami „správny poriadok“, v § 19c ods. 4 slová „vozidla orgánu“ nahradiť slovami „vozidla z cestnej premávky orgánu“ a slová „vozidla okresnému“ nahradiť slovami „vozidla z cestnej premávky okresnému“, v § 19c ods. 6 slovo „nebude“ nahradiť slovami „nie je“, v čl. II úvodnej vete za slová „č. 106/2018 Z. z.“ vložiť slová „zákona č. 83/2019 Z. z.“ a slová „zákona č. 357/2024 Z. z. a zákona č. 364/2024 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 357/2024 Z. z., zákona č. 364/2024 Z. z., zákona č. 140/2025 a zákona č. 150/2025 Z. z.“, v bode 3 § 119a ods. 14 za slovo „evidencie“ vložiť slovo „vozidiel“ (3x), v bode 5 § 141 ods. 6 písm. q) za slovo „evidencie“ vložiť slovo „vozidiel“, v bode 6 slová „písm. r)“ nahradiť slovami „písm. q)“ vzhľadom na navrhovanú delenu účinnosť v čl. IV, v bode 7 § 143n ods. 3 druhej vete slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“).</p>		
<p><b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>K čl. I bodu 5 (§ 19 ods. 7)</b> Ustanovenie § 19 ods. 7 navrhujeme preformulovať napríklad takto:</p> <p>„(7) Okresný úrad v rozhodnutí o uložení pokuty upozorní toho, kto je podľa § 3 ods. 1 povinný uzavrieť poistnú zmluvu, na trvalé vyradenie motorového vozidla z evidencie vozidiel podľa § 19c ods. 1, ak neuzavrie poistnú zmluvu“.</p> <p>Ustanovenie § 19 ods. 7 navrhujeme upraviť, pretože § 3 ods. 1 novelizovaného zákona neupravuje uzavretie poistnej zmluvy, ale ustanovuje osoby, ktoré majú povinnosť v jednotlivých prípadoch uzavrieť poistnú zmluvu.</p>	<p>A</p>	

<p><b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>K čl. I bodu 6 (§ 19b)</b> Odporúčame zväžiť presunutie navrhovanej právnej úpravy (§ 19b) do zákona, ktorý upravuje evidenciu správnych deliktov na danom úseku. Ustanovenie § 19b pôsobí v rámci novelizovaného zákona nesystémovo. Ak sa rozširuje funkcionálna už existujúceho informačného systému Ministerstva vnútra SR, bolo by vhodné upraviť to priamo v príslušnom zákone.</p>	<p>N</p>	<p>Problematiku evidencie správnych deliktov na danom úseku považujeme za vhodné upraviť v zákone č. 381/2001 Z. z.</p>
<p><b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>K čl. II bodu 7 (§ 143n ods. 2)</b> V § 143n ods. 2 odporúčame ustanoviť primeranú lehotu na odstránenie vzniknutého protiprávneho stavu tak, aby po oznámení podľa § 143n ods. 1 bola možnosť uzavrieť povinné zmluvné poistenie. Napríklad posunúť termín vyradenia vozidla z evidencie z 1. mája 2026 na 1. júna 2026.</p> <p>V § 143n ods. 1 je uvedený termín na zaslanie oznámenia ministerstva vnútra o povinnosti uzavrieť povinné zmluvné poistenie s následkom vyradenia takéhoto vozidla z evidencie do 30. apríla 2026. Ak by takéto oznámenie bolo doručené držiteľovi nepoisteného vozidla napríklad 30. apríla 2026, táto osoba nemá žiadny časový priestor na odstránenie protiprávneho stavu, čo nie je v súlade s cieľom a účelom návrhu zákona. Podľa § 143n ods. 2 by takéto vozidlo bolo automaticky vyradené z evidencie vozidiel hneď v nasledujúci deň t. j. 1. mája 2026, pričom je zrejmé, že v takomto prípade by držiteľ vozidla nemal možnosť vykonať akékoľvek kroky na nápravu.</p>	<p>A</p>	<p>Text upravený v zmysle pripomienky.</p>
<p><b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>K čl. IV</b> Odporúčame zjednotiť účinnosť všetkých bodov čl. I na rovnaký dátum. Z predloženého návrhu zákona ani z dôvodovej správy nevyplýva, podľa nášho názoru, žiadny vecný dôvod, aby novelizačný bod 4 v čl. I mal odlišnú účinnosť ako ostatné novelizačné body uvedené v čl. I.</p>	<p>A</p>	

<b>MINCRS</b> Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I bodom 5 a 6</b> Odporúčame v čl. I bode 5 § 19 ods. 1 písm. d) na konci čiarku nahradiť bodkou a v bode 6 § 19a ods. 1 zaskratkovať „rozkaz o uložení pokuty“, vzhľadom na to, že ďalej v texte celého ustanovenia sa používa už len „rozkaz“.	A	
<b>MINCRS</b> Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	<b>Čl. II</b> Odporúčame v čl. II úvodnej vete doplniť novely zákona č. 8/2009 Z. z. z roku 2025, a to zákon č. 140/2025 Z. z. a zákon č. 150/2025 Z. z.	A	
<b>MINCRS</b> Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	<b>Čl. II bodu 6</b> Odporúčame v čl. II bode 6 slová „písm. r)“ nahradiť slovami „písm. q)“, vzhľadom na to, že k zmene navrhovanej v bode 6 dochádza k dátumu účinnosti 1. marca 2026, pričom zmena navrhovaná v novelizačnom bode 5, v ktorom sa vkladá nové písmeno q), na základe čoho dochádza k preznačeniu jednotlivých písmen, je navrhovaná až s účinnosťou od 1. mája 2026, resp. podľa zámeru predkladateľa účinnosť k 1. máju 2026 nastaviť aj na bod 6, ktorý zjavne súvisí so zmenou navrhovanou v bode 5.	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
<b>MPRVSR</b> Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I bod 2</b> V čl. I bode 2 odporúčame vložiť za slovom „ods. 3“ slová „prvej vete“ s cieľom spresnenia novelizačného bodu.	A	
<b>MPRVSR</b> Ministerstvo	O	<b>Čl. I bod 6</b> V čl. I bode 6 odporúčame zosúladiť citáciu v poznámke pod	A	

pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky		čiarou k odkazu 23a s bodom 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.		
<b>MPRVS</b> Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	<b>Čl. II</b> V čl. II úvodnej vete odporúčame do výpočtu novelizácií zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov doplniť aj skrátenú citáciu zákona č. 140/2025 Z. z. a zákona č. 150/2025 Z. z.	A	
<b>MPSVRS</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. I bodu 4</b> Odporúčame v Čl. I bode 4 § 18 ods. 4 nad slovo „Pravidlami“ umiestniť odkaz 6ad. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	ČA	Bod 4 bol z čl. I vypustený.
<b>MPSVRS</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. II</b> Odporúčame v Čl. II úvodnej vete za slová „zákona č. 357/2024 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „a zákona č. 364/2024 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 364/2024 Z. z., zákona č. 140/2025 Z. z. a zákona č. 150/2025 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; ide o precizovanie textu úvodnej vety v súvislosti s doplnením zákonov, ktorými od 1. júla 2025 bol novelizovaný zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	A	
<b>MSSR</b> Ministerstvo	O	<b>K čl. I § 11 ods. 3 novelizačný bod 2</b> Návrh zákona za účelom zabezpečenia aktuálnych informácií o	N	Poistné krytie poisťovateľa nie je

<p>spravodlivosti Slovenskej republiky</p>		<p>platnosti poistenia zodpovednosti v evidencii vozidiel upresňuje povinnosť poisťovateľa poskytovať informácie o poistení zodpovednosti Slovenskej kancelárii poisťovateľov (SKP), a to bez zbytočného odkladu po uzavretí poisťovacej zmluvy, uzavretí predbežného poistenia zodpovednosti podľa § 14 alebo vystavení návrhu poisťovacej zmluvy poisťovateľom.</p> <p>Z uvedeného textu dôvodovej správy nie je jasný dôvod, na základe ktorého sa požaduje, aby mal poisťovateľ povinnosť oznamovať SKP aj vystavenie návrhu poisťovacej zmluvy poisťovateľom, ak je v zmysle § 8 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovacím obdobím spravidla jeden rok, pričom poisťovník nie je povinný pokračovať v poisťovacej zmluve s predchádzajúcim poisťovateľom, môže vo výpovednej lehote poisťovaciu zmluvu vypovedať a návrh poisťovacej zmluvy môžu vystaviť viacerí poisťovatelia.</p>	<p>viazané na úhradu poisťovného, aj v prípade vystavenia návrhu poisťovacej zmluvy od tohto okamihu poisťovateľ kryje spôsobené škody, toto krytie síce zanikne ak poisťovník poisťovné neuhradí (spravidla do 14 dní) a motorové vozidlo sa tak stane nepoisteným. Ak následne poistenie neuzavrie, motorové vozidlo dostane do skupiny nepoistených motorových vozidiel a uplatňuje sa naňho postup podľa § 19 a nasl.</p>
<p>MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>K čl. I § 18 ods. 4 novelizačný bod 4</b> Listinná alebo elektronická podoba zelenej karty má byť v súlade s „Internými Pravidlami schválenými Valným zhromaždením Rady kancelárií“. Rada kancelárií alebo Council of Bureaux je nezisková organizácia so sídlom v Bruseli, nie je to verejný orgán, jeho predpisy sa neuvěřujú v oficiálnom publikačnom nástroji a preto navrhujeme, aby návrh zákona neodkazoval na interné pravidlá neziskovej organizácie. Odporúčame zvoliť iný spôsob určovania podoby zelenej karty napr. nariadením vlády, prípadne</p>	<p>ČA Bod 4 bol z čl. I vypustený.</p>

		zákon môže splnomocniť orgán, ktorý bude mať právomoc určovať podobu zelenej karty na základe koordinácie s medzinárodnými inštitúciami zaoberajúcich sa poistením zodpovednosti (§ 20 ods. 1 písm. c) zákona č. 381/2001 Z. z. na návrh SKP.		
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 19 novelizačný bod 5</b> V § 19 sa v odseku 1 používa slovné spojenie „uloží“ pokutu, pričom v odseku 2 je použité „sa môže uložiť“, v odseku 3 „je oprávnený uložiť“. Nie je teda jasné, či ide o obligatórnu povinnosť okresného úradu, alebo je uloženie pokuty na jeho zväžení.	A	
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 19a ods. 14 novelizačný bod 6</b> V odseku 14 sa ustanovuje, že odtlačok úradnej pečiatky môže byť na rozkaze o uložení pokuty predtlačný a namiesto podpisu oprávnenej osoby môže byť použité faksimile podpisu, teda jeho reprodukcia. Navrhujeme uvedené ustanovenie zosúladiť so zákonom o e-Governmente, keďže orgány verejnej moci majú povinnosť uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky. V § 31a ods. 2 zákona o e-Governmente je upravené, že v listinnom vyhotovení elektronického úradného dokumentu je identifikácia toho, kto dokument autorizoval vrátane spôsobu a čase autorizácie. Ak osoba nemá aktivovanú elektronickú schránku, doručuje sa prostredníctvom pošty hybridnou formou.	N	Ide o štandardné ustanovenie nachádzajúce sa aj v iných právnych predpisoch, ktoré upravujú ukládanie pokút v rámci tzv. objektívnej zodpovednosti.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 19c ods. 4 novelizačný bod 6</b> Cieľom predloženého návrhu zákona je tzv. vyčistenie evidencie vozidiel, keďže historicky obsahuje evidencia vozidiel množstvo vozidiel, pri ktorých je reálny predpoklad, že fyzicky neexistujú a z rôznych dôvodov neboli vyradené z evidencie vozidiel štandardnými postupmi. Podľa § 19c odseku 4 nepoistené motorové vozidlá, ktoré budú trvalo vyradené z cestnej premávky, nebudú mať tabuľky s evidenčným číslom, keďže ich	ČA	Takéto vozidlá nemôžu byť umiestnené na verejných priestranstvách ani ich nemožno bežne používať (parkovať atď.). Vozidlá navyše obsahujú aj iné

		<p>musí povinná osoba odovzdať. Upozorňujeme na to, že sa sťažuje identifikácia majiteľov týchto vozidiel na verejných priestranstvách a postup ich spoplatňovania za užívanie verejného priestranstva (prípadne parkovania) zo strany miest a obcí a odstraňovania týchto vozidiel.</p>		<p>identifikátory ako len tabuľky s evidenčným číslom, ktoré umožňujú postih pri porušení týchto pravidiel aj napriek tomu, že nedisponujú tabuľkami s evidenčným číslom.</p>
<p><b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>K čl. I § 25 ods. 2 písm. a) novelizačný bod 7</b> Register, ktorý vedie Slovenská kancelária poisťovateľov bude povinne rozšírený aj o údaj o telefónnom čísle a emailovej adrese držiteľa, vlastníka motorového vozidla. Údaje kancelárii poskytujú poisťovatelia a štátny orgán. Podľa § 11 ods. 3 je poisťovník povinný poskytovať poisťovateľovi údaje podľa § 25 ods. 2 písm. a) a b) a ich zmeny. To znamená, že poisťovník bude povinný hlásiť akúkoľvek zmenu svojho telefónneho čísla ako aj emailovú adresu a poisťovateľ to musí nahlasovať kancelárii na zmenu v registri. Navrhujeme upraviť rozsah údajov obdobne ako v § 111 ods. 3 písm. e) zákona č. 8/2009 Z. z., kde sa číslo mobilného telefónu a emailová adresa v registri uvádza za podmienky, že ich držiteľ vozidla poskytol; tieto údaje sa vedú na účely zasielania notifikácií a informovania o elektronických službách poskytovaných ministerstvom vnútra a na účely zasielania notifikácií a informovania o blížiacom sa konci platnosti technickej kontroly a emisnej kontroly zasielaných ministerstvom dopravy.</p>	<p>A</p>	<p>Text upravený v zmysle pripomienky.</p>
<p><b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti</p>	<p>O</p>	<p><b>K čl. II § 72 poznámka pod čiarou k odkazu 39c</b> Navrhujeme zväziť aj úpravu citácie k poznámke pod čiarou k odkazu 39c (§ 54 a 56 zákona č. 106/2018 Z. z.) vzhľadom na</p>	<p>A</p>	

Slovenskej republiky		rozšírenie situácií, kedy je policajt oprávnený zadržať aj tabuľku s evidenčným číslom v zmysle § 72 ods. 1 a 2 zákona č. 8/2009 Z. z., ak je vozidlo vyradené z cestnej premávky.		
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. II § 121a ods. 2 novelizačný bod 4</b> O označení vozidla v evidencii ako nepoistené s upozornením na povinnosť uzatvoriť povinné zmluvné poistenie a na následky nesplnenia tejto povinnosti bude v zmysle návrhu zákona vyrozumený držiteľ vozidla prostredníctvom údajov podľa § 111 ods. 3 písm. e), čo sú emailová adresa a telefónne číslo, ak ich poskytol. Vzhľadom na to, že tieto údaje nie sú povinné, upozorňujeme na to, že informácia sa k viacerým držiteľom aj napriek tomu, že môžu mať aktivovanú elektronickú schránku na komunikáciu s orgánmi verejnej moci nemusí dostať.	N	Telefónne číslo a emailová adresa sú poskytované pri vykonaných evidenčných úkonov v drvivej väčšine. Tieto údaje sú nevyhnutné napr. na zasielanie notifikácii, prípadne aj na zasielanie dokladov kuriérom.
<b>MŽPSR</b> Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	<b>Vlastný materiál</b> K článku I. bod 6. § 19c a k článku II. bod 7. § 143n návrhu zákona, MŽP SR žiada o doplnenie rozhodnutia o trvalom vyradení vozidla z premávky o povinnosť držiteľa resp. vlastníka vozidla dodržať povinnosti podľa § 63 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  Odôvodnenie: Aj napriek prechodnému ustanoveniu vo vlastnom materiáli v článku II. bod č. § 143n ods. 4) návrhu zákona, vyjadrujeme obavu, že v praxi nastane situácia, že trvale vyradené vozidlá budú rozoberané a rozpredávané na náhradné diely, pričom z odpadov zo starých vozidiel, ktoré nemožno speňažiť budú vznikať ďalšie čierne skládky. Vzhľadom k tomu, že staré vozidlá obsahujú nebezpečné odpady, ich rozoberaním môže dôjsť k závažnému poškodzovaniu životného prostredia. Preto požadujeme jasne uvedené povinnosti držiteľa starého	A	

		vozidla podľa § 63 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov vo vydanom rozhodnutí o trvalom vyradení motorového vozidla z cestnej premávky.		
<b>NBS</b> Národná banka Slovenska	O	<p><b>Čl. I bodu 7</b> Čl. I bodu 7 Navrhujeme novelizačný bod upraviť nasledovne: „V § 25 ods. 2 písm. a) sa na konci vypúšťa čiarka a pripájajú tieto slová: „a ich telefónne číslo a emailovú adresu,“.</p> <p>Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované ustanovenie je prakticky rozčlenené na dve sady informácií – na tie o fyzickej osobe (meno a priezvisko, rodné číslo, adresa trvalého pobytu) a právnickej osobe (obchodné meno a sídlo), pričom sú od seba oddelené spojkou „alebo“. Z dôvodovej správy vyplýva zámer zefektívniť komunikáciu medzi Slovenskou kanceláriou poisťovateľov a držiteľmi, resp. vlastníkmi motorových vozidiel bez rozlišovania medzi fyzickými osobami alebo právnickými osobami. Navrhované znenie pritom upravuje len druhú sadu informácií, čo so spojkou „alebo“ môže viesť k výkladu, že e-mailová adresa a telefónne číslo sa majú evidovať len o osobách, ktorým prináleží obchodné meno a sídlo, t. j. právnickým osobám.</p>	ČA	Text upravený v zmysle pripomienky Ministerstva spravodlivosti SR.
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<p><b>K chýbajúcej tabuľke zhody</b> Predloženým návrhom zákona sa novelizuje aj zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (čl. I návrhu zákona), do ktorého je transponovaná smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/103/ES zo 16. septembra 2009 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o kontrole plnenia povinnosti poistenia tejto zodpovednosti (kodifikované</p>	A	

		<p>znenie) (Ú. v. EÚ L 263, 7.10.2009) v platnom znení.</p> <p>Domnievame sa, že predložený návrh zákona zasahuje do transpozície predmetnej smernice, a to konkrétne navrhovaným ustanovením čl. I bod 5, ktorým sa mení znenie § 19 (Správne delikty) zákona č. 381/2001 Z. z. Toto ustanovenie je podľa nášho názoru transpozičným ustanovením čl. 27 smernice 2009/103/ES, v ktorom je uvedené, že:</p> <p>„Členské štáty stanovujú sankcie za porušenie vnútroštátnych právnych predpisov, ktoré prijímajú na vykonanie tejto smernice, a prijímajú opatrenia potrebné na zabezpečenie ich uplatňovania. Sankcie musia byť účinné, primerané a odrádzajúce. Členské štáty oznámia Komisii akékoľvek ďalšie zmeny a doplnenia ustanovení, prijatých uplatnením tohto článku čo najskôr.“.</p> <p>Vzhľadom na uvedené žiadame predkladateľa v súlade s § 7 ods. 1 písm. g) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s čl. 3 a prílohou č. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky vypracovať a predložiť čiastkovú tabuľku zhody so smernicou 2009/103/ES, konkrétne s jej článkom 27.</p>		
<p><b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	O	<p><b>K doložke zlučiteľnosti</b></p> <p>1. Názov bodu 3 doložky zlučiteľnosti žiadame upraviť v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, a to nasledovne: „Predmet návrhu zákona je upravený v práve Európskej únie“.</p>	A	
<p><b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie</p>	O	<p><b>K doložke zlučiteľnosti</b></p> <p>2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame ako sekundárne právo, v ktorom je problematika návrhu zákona upravená uviesť „smernicu Európskeho parlamentu a Rady</p>	A	

vládnej legislatívy Úradu vlády SR		<p>2009/103/ES zo 16. septembra 2009 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o kontrole plnenia povinnosti poistenia tejto zodpovednosti (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 263, 7.10.2009) v platnom znení“. Taktiež žiadame pri tejto smernici uviesť gestora.</p> <p>Zároveň žiadame vypustiť „smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2118 z 24. novembra 2021, ktorou sa mení smernica 2009/103/ES o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o kontrole plnenia povinnosti poistenia takejto zodpovednosti“, keďže táto je iba novelou smernice 2009/103/ES v platnom znení.</p>		
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<p><b>K doložke zlučiteľnosti</b></p> <p>3. V bode 3 doložky zlučiteľnosti žiadame v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky doplniť a vyplniť písmeno c).</p>	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<p><b>K doložke zlučiteľnosti</b></p> <p>4. Žiadame náležite vyplniť bod 4 doložky zlučiteľnosti vo vzťahu ku smernici 2009/103/ES.</p>	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	<p><b>K doložke zlučiteľnosti</b></p> <p>5. Z doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť vetu „Vzhľadom na obsah doložky zlučiteľnosti nie je potrebné vypracovanie tabuľky zhody“ ako bezpredmetnú. Povinnosť vypracovať resp. predložiť tabuľku zhody pri preberaní alebo vykonávaní právne záväzného aktu Európskej únie vyplýva zo zákona č. 400/2015</p>	A	

legislatívy Úradu vlády SR		Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a tiež z Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.		
<p><b>SAOPP</b> Slovenská asociácia na ochranu práv poškodených, občianske združenie</p>	<p>O</p>	<p><b>Celému materiálu</b> SAOPP – Slovenská asociácia na ochranu práv poškodených, občianske združenie</p> <p>podáva ZÁSADNÉ PRIPOMIENKY, ktoré navrhujeme prerokovať a akceptovať v rámci prípravy legislatívnej zmeny:</p> <p>Legislatívny proces PI/2025/190</p> <p>- navrhované opatrenia majú priaznivý dopad na štátny rozpočet</p> <p><b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</b> k časti návrhu zmien Zákona č. 381/2001 Z.z.:</p> <p>§ 19 Navrhujeme zavedenie efektívneho inštitútu/opatrenia vo forme dočasného zadržania vodičského preukazu alebo zadržania osvedčenia o evidencii vozidla vo vzťahu k osobám bez poistenia zodpovednosti a to až do doby kým nedôjde k plnej úhrade pokuty a „sankcie“ pre poisťovňu, za predpokladu, že i napriek splatnosti nebude jedna alebo druhá pokuta/sankcia uhradená včas, najneskôr do 30 dní. V takom prípade navrhujeme zároveň aj úrok z omeškania pre obe pokuty/sankcie do doby úhrady.</p> <p>Obdobný inštitút, napr. vo vzťahu k zanedbaniu výživného (na jednotlivca, resp. úzky okruh oprávnených) pozná aj zákon č.</p>	<p>ČA</p>	<p>Návrh zákona bol doplnený o špecifické postupy príslušníkov Policajného zboru pri zadržiavaní dokladov vozidla, ak pôjde o nepoistené vozidlo; zadržiavanie vodičského preukazu však nepovažujeme za vhodné, keďže poistenie je náležitosť vozidla, nie vodiča. Vytvorenie „fonde zábrany škôd“ presahuje rámec predmetného legislatívneho procesu; na Slovensku jeho funkciu čiastočne plní odvod z poistenia, ktorého využitie je možné v budúcnosti rozšíriť/upraviť. Výnosy pokút ukladaných štátnymi orgánmi sú vždy príjmom štátneho</p>

	<p>233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej aj ako „EP“), konkrétne v § 43a ods. 1 písm. b) resp. písm. c) EP.</p> <p>Napriek tomu, že PZP je povinné, vysoký počet vozidiel bez PZP predstavuje riziko pre ostatných účastníkov cestnej premávky pri uplatňovaní svojich zákonných nárokov a zároveň neúmerne zaťažuje poisťný garančný fond výdavkami na škody spôsobené nepoistenými vozidlami (viď samotná dôvodová správa).</p> <p>Podľa vzoru iných krajín (napr. ČR) by sa utvoril tzv. „fond zábrany škôd“, ktorý by umožnil financovať prevenciu, aktivity v oblasti dopravy, dopravnej výchovy, osvetu i lepšie financovanie záchranných zložiek.</p> <p>Zavedenie opatrenia zvýši výber osobitného odvod 8% z poisťného PZP pre štát (odhad pri súčasnom spôsobe výberu, počte nepoistených vozidiel a cenách PZP) o viac ako 5 mil. EUR/ročne. To má priaznivý vplyv na štátny rozpočet.</p> <p><b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nepovažujeme za vhodné oddeľovať pokuty za správne delikty od zákona o priestupkoch, kde sú upravené aj delikty vo vzťahu k pozemným komunikáciám, a to osobitným zákonom, ktorý sa zameriava na podmienky, práva a povinnosti vo vzťahu k povinnému zmluvnému poisteniu</li> <li>• ak už sa legislatívne orgány rozhodnú ponechať úpravu v tejto forme, navrhujeme k pokute ako takej, ktorá je príjmom</li> </ul>	<p>rozpočtu, pričom ako „motivačný“ prostriedok je navrhované aj zníženie základnej sadzby pokuty pri dodatočnom poistení.</p> <p>Poisťné krytie nie je viazané na úhradu poisťného, pričom táto úhrada môže byť dohodnutá viacerými spôsobmi.</p> <p>Opätovné zaradenie vozidla do premávky po jeho dočasnom vyradení má prispieť k tomu, aby sa dočasným vyradením neobchádzali povinnosti napr. aj vo vzťahu k PZP, pričom o potrebe uzatvoriť PZP bude držiteľ vozidla upovedomený pri opätovnom zaradení do premávky. Pri diaľničnej známke a mýte nepovažujeme za dôvodné požadovať overenie PZP, keďže</p>
--	--	---

	<p>štátnej pokladnice (hoci štátna pokladnica peniaze nevracia do systému krytia PZP, kde i naďalej sa na škody nepoistených vozidiel budú skladať poctiví vodiči, ktorí si PZP platia), pričleniť aj povinnosť uhradiť popri pokute samotnej aj "sankciu" vo výške ročného poistného pre príslušné motorové vozidlo, pričom výška by vychádzala buď z poslednej platnej poistky, ktorá predchádzala omeškaniu (najviac však 1 rok dozadu, v prípade, ak PZP nebola uhradená menej ako jeden rok), inak vo výške priemerného poistného, ktoré prislúcha alebo je obvyklé pre príslušné motorové vozidlo za posledný rok (v prípade, ak by PZP nebolo uhradené viac ako jeden rok), a to všetko poisťovni, ktorá na dané vozidlo naposledy evidovala poistenie.</p> <p>Cieľom je vrátiť peniaze do systému PZP na krytie škôd (poisťovne vytvárajú fond z prijatého poistného), ktoré spôsobili nepoistené vozidla/neznáme - nie je spravodlivé, aby sa poctiví účastníci systému skladali na nepoctivých, ale podstatou je, aby sa eliminoval počet nepoctivých, pričom dôsledky z nepoctivosti má znášať práve tento nepoctivý.</p> <p><b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</b> k časti návrhu zmien Zákona č. 8/2009 Z.z.:</p> <p>§ 114 ods. 7</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• navrhujeme pri zmene/prepise vozidla zmeniť/doplniť o podmienku preukázať ÚHRADU ročnej poistky PZP o uvedené je s ohľadom na možnú špekulatívnosť, kde síce sa osoba/subjekt preukáže návrhom o uzavretí poistenia, avšak takáto poistka mesiac po neuhradení zaniká zo zákona, resp.</li> </ul>	<p>ide o obchodné vzťahy a nemajú priamy súvis s poistením. Po diskusii na rozporovom konaní dňa 28. 11. 2025 boli rozpory odstránené.</p>
--	---	--

	<p>môže byť anulovaná v zásade obratom v daný deň uzatvorenia (ešte nezaplatená), následne po prepise o takúto povinnosť by sme v zásade navrhovali v rámci všetkých foriem zmien vlastníctva/prevodu</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• povinnosť preukázať úhradu PZP navrhujeme aj v prípade vyradenia/dočasného vyradenia a prevodu zo strany bývalého majiteľa, kedy PZ "uvoľní" MV len za predpokladu, že na toto bolo platné PZP - cieľom je eliminovať obchádzanie neplatenia PZP prevodom</li> </ul> <p>§ 119a ods. 14</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• je neprijateľný, nakoľko Policajný zbor, ktorý má kontrolovať pri zápise vozidla aj uzavretie a uhradenie PZP, touto formou bude "púšťať" do systému nepoistené vozidlá v dôsledku čoho sám bude vytvárať administratívnu záťaž pre príslušné obvodné úrady, ktoré sa majú zaoberať nepoistenými vozidlami</li> </ul> <p>Navrhujeme vozidlo ponechať ako vyradené s tým, že vlastníčkovi vznikne povinnosť do 15-30 dní uhradiť poplatok za vyradenie, resp. 2/3/4 násobok z dôvodu nesplnenia si povinnosti ako sankciu.</p> <p><b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</b> k časti návrhu zmien Zákona č. 106/2018 Z.z.:</p> <p>V nadväznosti na zámer zo samotnej Dôvodovej správy, kde sa dopĺňa sa oprávnenie pre technickú službu technickej a emisnej kontroly (STK a EK) požadovať informácie z registra poistenia zodpovednosti prevádzkovaného Slovenskou kanceláriou poisťovateľov o tom, či vozidlo má uzatvorené povinné zmluvné postenie, navrhujeme doplniť totožné oprávnenia a povinnosti aj</p>	
--	---	--

	<p>pre NDS – Národnú diaľničnú spoločnosť (resp. technického prevádzkovateľa Elektronickej diaľničnej známky a elektronického mýta v SR).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Elektronickú diaľničnú známku a elektronické mýto si vodiči MV musia zakúpiť častejšie (t.j. vo väčšej frekvencii) ako je zabezpečenie STK a EK na vozidlo – o to skôr tak môže dôjsť k odhaleniu, odstráneniu či zníženiu počtu „neplatičov PZP“</li> <li>- Zároveň systém el. diaľničnej známky a elektronického mýta sú technologicky a technicky spôsobilé: <ul style="list-style-type: none"> <li>o monitorovať pohyb vozidiel (aspoň na spoplatnených úsekoch)</li> <li>o zasielať potrebné zistenia príslušným inštitúciám v elektronickej podobe (napr. PZ, SKP)</li> <li>o prípadne zasielať potrebné informácie/ upozornenia samotným prevádzkovateľom/ držiteľom motorových vozidiel – ako upozornenie na splnenie/nesplnenie podstatnej povinnosti (platne uzatvorené PZP) – čo môže pôsobiť aj preventívne (obdobne funguje dnes notifikácia o platnosti el. diaľničnej známke – vo forme SMS/ e-mailu pre vodičov)</li> </ul> </li> </ul> <p>Navrhujeme tiež, aby platne uzatvorené PZP bolo technickou podmienkou zakúpenia Elektronickej diaľničnej známky a elektronického mýta v SR. Bez splnenia tejto zákonnej povinnosti by si záujemca nemohol zakúpiť platnú el. diaľničnú známku/ el. mýto.</p> <p>SAOPP - Slovenská asociácia na ochranu práv poškodených, občianske združenie  Ožvoldíková 2002/ 8, 841 02 Bratislava – Dúbravka, SR;  info@saopp.sk</p>		
--	---	--	--

<p><b>SASP</b> Slovenská asociácia spprostredkovateľ ov v poisťovníctve</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. K čl. I, nový novelizačný bod</b> Navrhujeme za novelizačný bod 8 doplniť nový novelizačný bod č. 9. V § 25 navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý znie: „(13) Kancelária a prevádzkovateľ Registra prevádzkových záznamov vozidielxy poskytne na základe elektronickej žiadosti oprávnenej osoby pre evidenčné číslo vozidla alebo identifikačné číslo vozidla informácie, či požadované vozidlo malo za posledných 36mesiacov odo dňa podania elektronickej žiadosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie. Informácia podľa predchádzajúcej vety sa poskytuje v rozsahu druh vozidla, značka vozidla, obchodný názov vozidla, typ vozidla, farba vozidla, poisťovateľ a poistné obdobie. Žiadosť o vydanie overenia, či vozidlo malo uhradené povinné zmluvné poistenie sa podáva elektronicke Kancelárii alebo prevádzkovateľovi Registra prevádzkových záznamov vozidiel “ Poznámka pod čiarou xy znie: §48 zákona č. 106/2018 Z.z. Ostatné novelizačné body sa primerane prečísľujú.</p> <p>Odôvodnenie: Vzhľadom na zavedenie zásadných dôsledkov spojených s nesplnením zákonnej povinnosti mať uzavreté PZP by mal mať oprávnený subjekt možnosť</p> <p>a) si skontrolovať správnosť údajov o platnosti/zaplatenosti PZP „u jedného zdroja“.</p> <p>b) predchádzať do budúca nezrovnalostiam pri porušení povinností zákona o PZP, napr. pri vzniku poistných udalostí PZP a oneskoreným hláseniam poistných udalostí z PZP</p> <p>c) predchádzať podávaniu odporov pri prípadnom udelení neoprávnených pokút a odbremenení štátnej správy.</p> <p>V súčasnosti štát eviduje vozidlá v nasledovných registroch, na</p>	<p>ČA</p> <p>Text zákona doplnený o povinnosť SKP zverejňovať na informačné účely údaje o PZP. Po diskusii na rozporovom konaní dňa 28. 11. 2025 bol rozpor odstránený.</p>
---	----------	--	---

	<p>vytvorenie ktorých už platí v poplatkoch za úkony:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Register vozidiel MINV - polícia</li> <li>• Register poistených vozidiel SKP</li> <li>• Register RPZV - Celoštátny oficiálny register, ktorý zriadilo Ministerstvo dopravy a výstavby SR pre prehľadnú históriu vozidiel, ktorý okrem iného má informáciu o uzavretom PZP.</li> <li>• Registre STK</li> <li>• Registre emisnej kontroly</li> </ul> <p>Z aplikačnej praxe sa stáva častokrát najmä pri ťažkých zraneniach majiteľa/držiťa/prevádzkovateľa motorového vozidla ( príp. pracovného stoje bez EVČ a/alebo e-biku, ktoré tiež majú povinnosť mať uzatvorené PZP od 1.08.2024 a neevidujú sa v registri vozidiel či nemajú povinnosť vykonať STK), že nie je možné treťou stranou / potencionálnym dedičom/-mi (tými čo majú poistný záujem mať PZP a prevádzkovať dané motorové vozidlo) overiť, kde a či bol daný dopravný prostriedok poistený a zároveň, či bolo/je zaplatené podľa zákona PZP. Zároveň takýto mechanizmus umožní, aby oprávnená osoba získala informácie o tom, aké údaje sú zapísané v relevantných registroch a či sú tieto údaje korektné. Ani pri najlepšie nastavených procesoch v IS nie je možné vylúčiť, že v registri budú zadané údaje nesprávne a na základe týchto údajov budú vo vzťahu k osobe vyvodené represívne dôsledky. Oprávnená osoba nemá možnosť si overiť, aké údaje sú v registri zapísané a nemá možnosť namietat ich správnosť. Za účelom včasného odstránenia takýchto chýb a potenciálneho následného riešenia zodpovednosti za vzniknutú škodu tejto oprávnenej osoby za neoprávnený zásah štátu v dôsledku nesprávnych údajov, navrhujeme doplnenie možnosti získať informácie z relevantných registrov. Preto navrhujeme,</p>		
--	--	--	--

		<p>umožniť v návrhu zákona majiteľovi vozidla/ držiteľovi/ prevádzkovateľovi / ďalej len „oprávnenej osobe“ na komerčnom základe získať informáciu o výpise platnosti PZP za posledných 36 mesiacov od podania elektronickej žiadosti ( napr. aj formou cez <a href="http://www.SLOVENSKO.sk">www.SLOVENSKO.sk</a>) , pričom je možné daný výpis viazať aj na prípadnú úhrade stanoveného poplatku za danú službu.</p> <p>Rovnako navrhujeme predkladateľov zvážiť v kontexte navrhovanej zmeny, ako budú riešené situácie, kedy oprávnená osoba predloží dôkaz opaku vo vzťahu k údajom, ktoré budú aktuálne dostupné v registri – napr. pri STK sa v registri zistí, že vozidlo nemá PZP, hoci oprávnená osoba preukáže, že má dojednanú zmluvu a preukáže sa aj dokladom o úhrade. Táto skutočnosť totiž nebude v systéme zaznamenaná v reálnom čase a preto aplikačné dôsledky môžu mať negatívny dopad na osobu, ktorá si zákonnú povinnosť splnila ale jej splnenie ešte nie je v čase zaevidované v registri).</p> <p>Pripomienku považujeme za zásadnú. SASP@SASP.SK</p> <p>naše pripomienky v PI / 2025/190 <a href="https://www.slov-lex.sk/sprava-vyjadreni/legislativne-procesy/SK/PI/2025/190/vyjadrenia/a6d761af-36aa-40a3-9f05-c2ab2db5055f">https://www.slov-lex.sk/sprava-vyjadreni/legislativne-procesy/SK/PI/2025/190/vyjadrenia/a6d761af-36aa-40a3-9f05-c2ab2db5055f</a></p>		
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	<p><b>3. bod</b> Navrhujeme nové znenie bodu 3: „3. V § 11 sa vypúšťa odsek 4.“</p> <p>Nasledujúce odseky sa prečísľujú.“</p>	ČA	Súhlasíme aby nemusel poisťovateľ automaticky vystaviť potvrdenie a text sme upravili nasledovne:

		<p>Odôvodnenie:  Podľa prvej vety § 11 ods. 4 je poisťovateľ povinný do 15 dní po zániku poistenia zodpovednosti vydať poisťníkovi doklad o škodovom priebehu poistenia zodpovednosti. V praxi sa však tento doklad nevyužíva a nie je potrebný, keďže poisťovatelia majú podľa § 8 ods. 3 povinnosť preverovať škodový priebeh každého klienta v registri SKP a preto, takéto potvrdenie od klientov nevyžadujú.</p> <p>Poisťovateľom tým vznikajú zbytočné náklady na vydávanie nepotrebného dokumentu. Možnosťou pre poisťníkov zostane si takýto dokument od poisťovateľa vyžiadať na základe § 10 ods. 6, ktorý ukladá poisťovateľovi povinnosť na žiadosť klienta doklad o škodovom priebehu poistenia zodpovednosti vydať do 15 dní.</p> <p><b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</b></p>		<p>„(4) Poisťovateľ je povinný na žiadosť poisťníka do 15 dní po zániku poistenia zodpovednosti vydať poisťníkovi doklad o škodovom priebehu poistenia zodpovednosti.“.</p>
<p><b>SLASPO</b>  Slovenská  asociácia  poisťovní</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. I nový bod</b>  Navrhujeme vložiť nový bod 4, ktorý znie:  „4. V § 11 ods. 11 sa na konci prvej vety bodka nahrádza bodkočiarkou a dopĺňajú sa slová „to neplatí, ak ide o poistenie zodpovednosti uzavreté na dobu najviac 30 dní“.“</p> <p>Odôvodnenie:  Pri krátkodobu dojednaných poisteniach (napr. pre tabuľky so zvláštnym evidenčným číslom obsahujúcim písmená C, M a V) sa poistenie zodpovednosti uzatvára na obdobie najviac 30 dní. V praxi sa môže stať, že držiteľ vozidla vozidlo prihlásiť skôr ako po 30 dňoch a poisťovňa by mala vrátiť nespotrebované poistné. Vzhľadom na krátkodobý charakter poistenia však vracanie nespotrebovaného poistného nedáva ekonomický</p>	<p>A</p>	

		zmysel.		
		ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA		
<b>SLASPO</b> Slovenská asociácia poisťovní	O	<p><b>Čl. I nový bod</b></p> <p>Navrhujeme vložiť nový bod 5, ktorý znie:          „5. V § 18 ods. 3 sa na konci dopĺňa veta, ktorá znie: „Pri nezhode medzi údajmi v informačnom systéme a zelenou kartou sú smerodajné údaje uvedené v informačnom systéme.“.</p> <p>Odôvodnenie:          V praxi môžu nastať situácie, keď je vozidlo v informačnom systéme označené ako nepoistené, hoci jeho držiteľ alebo vodič predloží zelenú kartu (v listinnej alebo elektronickej podobe). V takýchto prípadoch má byť pre príslušníka Policajného zboru smerodajná informácia o nepoistení vozidla z informačného systému, nie predložená zelená karta.</p>	A	
		ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA		
<b>SLASPO</b> Slovenská asociácia poisťovní	O	<p><b>Čl. I § 19 ods. 5 5. bod</b></p> <p>V § 19c ods. 5 navrhujeme doplniť druhú vetu:          „Ak držiteľ vyradeného vozidla neodovzdá do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o trvalom vyradení vozidla z cestnej premávky osvedčenie od evidencii, osvedčenie o evidencii vozidla časť I a časť II alebo tabuľky s evidenčným číslom, orgán Policajného zboru ich v evidencii vozidiel označí ako stratené.“</p> <p>Odôvodnenie:          Doklady a tabuľky s evidenčným číslom vyradeného vozidla je</p>	A	

		potrebné označiť ako stratené, aby sa predišlo ich možnému zneužitiu.		
		ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA		
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	<p><b>Čl. I nový bod</b> Navrhujeme vložiť nový bod 7, ktorý znie: „7. V § 20 ods. 5 sa slová „100 000 eur“ nahrádzajú slovami „250 000 eur“.</p> <p>Odôvodnenie: Pri prijatí zákona č. 381/2001 Z. z. bola výška jednorazového vstupného členského príspevku novej poisťovne do Slovenskej kancelárie poisťovateľov (SKP) stanovená na 100 000 €. Táto suma však nezohľadňuje ekonomický vývoj, najmä infláciu v uplynulých rokoch. Navrhujeme preto zvýšiť jednorazový členský príspevok pre nových členov SKP na 250 000 €.</p> <p>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</p>	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	<p><b>Čl. II nový bod</b> Navrhujeme vložiť nový bod 1, ktorý znie: „1. V § 72 sa dopĺňa nový odsek 15, ktorý znie: „(15) Policajti na mieste zadrži osvedčenie o evidencii časť I alebo časť II a tabuľky s evidenčným číslom, ak zistí, že vozidlo je v evidencii vozidiel označené ako nepoistené vozidlo podľa § 121a; ustanovenia odsekov 3 až 6 sa použijú primerane.““</p> <p>Odôvodnenie: Podľa bodu 3 smernice EP a Rady 2009/103/ES má každý členský štát prijať potrebné opatrenia na zabezpečenie krytia zodpovednosti za škodu spôsobené prevádzkou vozidiel. Ak</p>	ČA	Text upravený tak, aby sa pri nepoistenom vozidle povinne zadržovali doklady vozidla s tým, že zadržať súčasne aj tabuľky s evidenčným číslom je ponechané ako oprávnenie policajta.

		<p>držiteľ vozidla nepoistí vozidlo ani po opakovaných upozorneniach, štát musí mať právny nástroj na jeho vylúčenie z cestnej premávky. Podľa navrhovaného znenia začína konanie o trvalom vyradení až po 24 po sebe idúcich mesiacoch od nepoistenia vozidla. Do tejto doby je možné, že držiteľ vozidla bude svoje nepoistené vozidlo prevádzkovať aj napriek uloženým sankciám. Navrhované ustanovenie umožní príslušníkovi Policajného zboru zadržať tabuľky s evidenčným číslom na mieste kontroly, ak je vozidlo v evidencii označené ako nepoistené. Označenie vozidla ako nepoisteného v evidencii sa navrhuje po uplynutí troch po sebe nasledujúcich mesiacov nepoistenia. Držiteľ vozidla bude pred týmto označením opakovane upozornený na povinnosť uzavrieť poistenie a informovaný o následkoch nepoistenia.</p> <p>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</p>		
<p><b>SLASPO</b> Slovenská asociácia poisťovní</p>	O	<p><b>Čl. II 7. bod</b> V § 143n navrhujeme doplniť nový odsek 5, ktorý znie: „(5) Vydané doklady a tabuľky s evidenčným číslom vyradeného vozidla podľa odsekov 2 a 3 sa v evidencii vozidiel označia ako stratené.“.</p> <p>Odôvodnenie: Po hromadnom trvalom vyradení vozidiel je potrebné označiť v evidencii vozidiel doklady a tabuľky s evidenčným číslom ako stratené, aby sa zabránilo ich možnému zneužitiu.</p> <p>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</p>	A	
<p><b>SLASPO</b> Slovenská</p>	O	<p><b>Čl. III 3. bod</b> V § 106 ods. 1 navrhujeme na konci doplniť vetu, ktorá znie:</p>	A	

<p>asociácia poisťovní</p>		<p>„Pri nehode medzi údajmi v informačnom systéme a zelenou kartou sú smerodajné údaje uvedené v informačnom systéme.“.</p> <p>Odôvodnenie: V praxi môžu nastať situácie, keď je vozidlo v informačnom systéme označené ako nepoistené, hoci jeho držiteľ alebo vodič predloží zelenú kartu (v listinnej alebo elektronickej podobe). V takýchto prípadoch má byť pre stanicu TK a EK smerodajná informácia o nepoistení vozidla z informačného systému, nie predložená zelená karta.</p> <p>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</p>		
<p><b>Verejnost'</b> Verejnost'</p>	<p>O</p>	<p><b>Celému materiálu</b> SAOPP – Slovenská asociácia na ochranu práv poškodených podáva ZÁSADNÉ PRIPOMIENKY, ktoré navrhujeme prerokovať a akceptovať v rámci prípravy legislatívnej zmeny:</p> <p>Legislatívny proces PI/2025/190</p> <p>- navrhované opatrenia majú priaznivý dopad na štátny rozpočet</p> <p>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA k časti návrhu zmien Zákona č. 381/2001 Z.z.:</p> <p>§ 19 Navrhujeme zavedenie efektívneho inštitútu/opatrenia vo forme dočasného zadržania vodičského preukazu alebo zadržania osvedčenia o evidencii vozidla vo vzťahu k osobám bez poistenia zodpovednosti a to až do doby kým nedôjde k plnej úhrade pokuty a „sankcie“ pre poisťovňu, za predpokladu, že i</p>	<p>N</p>	<p>Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 28. 11. 2025 bol rozpor odstránený.</p>

	<p>napriek splatnosti nebude jedna alebo druhá pokuta/sankcia uhradená včas, najneskôr do 30 dní. V takom prípade navrhujeme zároveň aj úrok z omeškania pre obe pokuty/sankcie do doby úhrady.</p> <p>Obdobný inštitút, napr. vo vzťahu k zanedbaniu výživného (na jednotlivca, resp. úzky okruh oprávnených) pozná aj zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej aj ako „EP“), konkrétne v § 43a ods. 1 písm. b) resp. písm. c) EP.</p> <p>Napriek tomu, že PZP je povinné, vysoký počet vozidiel bez PZP predstavuje riziko pre ostatných účastníkov cestnej premávky pri uplatňovaní svojich zákonných nárokov a zároveň neúmerne zaťažuje poisťný garančný fond výdavkami na škody spôsobené nepoistenými vozidlami (viď samotná dôvodová správa).</p> <p>Podľa vzoru iných krajín (napr. ČR) by sa utvoril tzv. „fond zábrany škôd“, ktorý by umožnil financovať prevenciu, aktivity v oblasti dopravy, dopravnej výchovy, osvetu i lepšie financovanie záchranných zložiek.</p> <p>Zavedenie opatrenia zvýši výber osobitného odvod 8% z poisťného PZP pre štát (odhad pri súčasnom spôsobe výberu, počte nepoistených vozidiel a cenách PZP) o viac ako 5 mil. EUR/ročne. To má priaznivý vplyv na štátny rozpočet.</p> <p>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</p>		
--	--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nepovažujeme za vhodné oddel'ovať pokuty za správne delikty od zákona o priestupkoch, kde sú upravené aj delikty vo vzťahu k pozemným komunikáciám, a to osobitným zákonom, ktorý sa zameriava na podmienky, práva a povinnosti vo vzťahu k povinnému zmluvnému poisteniu</li> <li>• ak už sa legislatívne orgány rozhodnú ponechať úpravu v tejto forme, navrhujeme k pokute ako takej, ktorá je príjmom štátnej pokladnice (hoci štátna pokladnica peniaze nevracia do systému krytia PZP, kde i naďalej sa na škody nepoistených vozidiel budú skladať poctiví vodiči, ktorí si PZP platia), pričleniť aj povinnosť uhradiť popri pokute samotnej aj "sankciu" vo výške ročného poistného pre príslušné motorové vozidlo, pričom výška by vychádzala buď z poslednej platnej poistky, ktorá predchádzala omeškaniu (najviac však 1 rok dozadu, v prípade, ak PZP nebola uhradená menej ako jeden rok), inak vo výške priemerného poistného, ktoré prislúcha alebo je obvyklé pre príslušné motorové vozidlo za posledný rok (v prípade, ak by PZP nebolo uhradené viac ako jeden rok), a to všetko poisťovni, ktorá na dané vozidlo naposledy evidovala poistenie.</li> </ul> <p>Cieľom je vrátiť peniaze do systému PZP na krytie škôd (poisťovne vytvárajú fond z prijatého poistného), ktoré spôsobili nepoistené vozidla/neznáme - nie je spravodlivé, aby sa poctiví účastníci systému skladali na nepoctivých, ale podstatou je, aby sa eliminoval počet nepoctivých, pričom dôsledky z nepoctivosti má znášať práve tento nepoctivý.</p> <p><b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</b> k časti návrhu zmien Zákona č. 8/2009 Z.z.:</p>	
--	---	--

	<p>§ 114 ods. 7</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• navrhujeme pri zmene/prepise vozidla zmeniť/doplniť o podmienku preukázať ÚHRADU ročnej poistky PZP o uvedené je s ohľadom na možnú špekulatívnosť, kde síce sa osoba/subjekt preukáže návrhom o uzavretí poistenia, avšak takáto poistka mesiac po neuhradení zaniká zo zákona, resp. môže byť anulovaná v zásade obratom v daný deň uzatvorenia (ešte nezaplatená), následne po prepise o takúto povinnosť by sme v zásade navrhovali v rámci všetkých foriem zmien vlastníctva/prevodu</li> <li>• povinnosť preukázať úhradu PZP navrhujeme aj v prípade vyradenia/dočasného vyradenia a prevodu zo strany bývalého majiteľa, kedy PZ "uvoľní" MV len za predpokladu, že na toto bolo platné PZP - cieľom je eliminovať obchádzanie neplatenia PZP prevodom</li> </ul> <p>§ 119a ods. 14</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• je neprijateľný, nakoľko Policajný zbor, ktorý má kontrolovať pri zápise vozidla aj uzavretie a uhradenie PZP, touto formou bude "púšťať" do systému nepoistené vozidlá v dôsledku čoho sám bude vytvárať administratívnu záťaž pre príslušné obvodné úrady, ktoré sa majú zaoberať nepoistenými vozidlami</li> </ul> <p>Navrhujeme vozidlo ponechať ako vyradené s tým, že vlastníčkovi vznikne povinnosť do 15-30 dní uhradiť poplatok za vyradenie, resp. 2/3/4 násobok z dôvodu nesplnenia si povinnosti ako sankciu.</p>	
--	---	--

	<p>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA k časti návrhu zmien Zákona č. 106/2018 Z.z.:</p> <p>V nadväznosti na zámer zo samotnej Dôvodovej správy, kde sa dopĺňa sa oprávnenie pre technickú službu technickej a emisnej kontroly (STK a EK) požadovať informácie z registra poistenia zodpovednosti prevádzkovaného Slovenskou kanceláriou poisťovateľov o tom, či vozidlo má uzatvorené povinné zmluvné postenie, navrhujeme doplniť totožné oprávnenia a povinnosti aj pre NDS – Národnú diaľničnú spoločnosť (resp. technického prevádzkovateľa Elektronickej diaľničnej známky a elektronického mýta v SR).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Elektronickú diaľničnú známku a elektronické mýto si vodiči MV musia zakúpiť častejšie (t.j. vo väčšej frekvencii) ako je zabezpečenie STK a EK na vozidlo – o to skôr tak môže dôjsť k odhaleniu, odstráneniu či zníženiu počtu „neplatičov PZP“</li> <li>- Zároveň systém el. diaľničnej známky a elektronického mýta sú technologicky a technicky spôsobilé: <ul style="list-style-type: none"> <li>o monitorovať pohyb vozidiel (aspoň na spoplatnených úsekoch)</li> <li>o zasielať potrebné zistenia príslušným inštitúciám v elektronickej podobe (napr. PZ, SKP)</li> <li>o prípadne zasielať potrebné informácie/ upozornenia samotným prevádzkovateľom/ držiteľom motorových vozidiel – ako upozornenie na splnenie/nesplnenie podstatnej povinnosti (platne uzatvorené PZP) – čo môže pôsobiť aj preventívne (obdobne funguje dnes notifikácia o platnosti el. diaľničnej známky – vo forme SMS/ e-mailu pre vodičov)</li> </ul> </li> </ul> <p>Navrhujeme tiež, aby platne uzatvorené PZP bolo technickou podmienkou zakúpenia Elektronickej diaľničnej známky a</p>		
--	--	--	--

		elektronického mýta v SR. Bez splnenia tejto zákonnej povinnosti by si záujemca nemohol zakúpiť platnú el. diaľničnú známku/ el. mýto.		
		SAOPP - Slovenská asociácia na ochranu práv poškodených, občianske združenie Ožvoldíková 2002/ 8, 841 02 Bratislava – Dúbravka, SR; info@saopp.sk		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	<p><b>Čl. I bod 6 [novému § 19b ods. 2 písm. b) a c)] a k zákonu č. 381/2001 Z. z.</b></p> <p>Žiadame</p> <p>1. nahradiť v celom zákone č. 381/2001 Z. z. slová "identifikačné číslo" v príslušnom tvare zákonným a jednoznačným pomenovaním identifikátora ustanoveného zákonom č. 272/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, teda "identifikačné číslo organizácie" v príslušnom tvare; tým skôr, že v odseku 3 sa používa identifikačné číslo na pomenovanie druhovo rozdielneho identifikátora,</p> <p>2. vypustiť z navrhovaného § 19b ods. 2 písm. b) slová "ak bolo pridelené", pretože pre porovnanie, v písmene c) návrh so zahraničnými právnickými osobami nepočíta, z čoho možno odvodiť, že ani v písmene b) to nebolo úmyslom predkladateľa, a preto uvedené slová nemajú pri fyzických osobách – podnikateľoch význam, keďže všetky slovenské fyzické osoby – podnikatelia majú povinne pridelené IČO. Ak by sa evidencia mala vzťahovať aj na cudzozemcov a cudzie právnické osoby, preferujeme použitie slov "ak sa prideliuje", čo viac zodpovedá ustanoveniu § 2 ods. 2 zákona č. 272/2015 Z. z. o povinnom a z úradnej moci vykonávanom zápise zákonom určených kategórií osôb;</p>	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

		<p>3. zväžiť úpravu zápisu údajov o prevádzkarni, pretože nie je zrejmé, o ktorú z prevádzkarní, ktoré sú zapísané v zdrojovom registri alebo v registri právnických osôb má ísť, takýchto prevádzkarní môžu byť desiatky (ide o vzťah delikventa k prevádzkarni, alebo vozidla k prevádzkarni); táto časť pripomienky rovnako platí aj na údaje o organizačnej zložke v písmene c);</p> <p>4. zväžiť úpravu písmena c) aj vzhľadom na skutočnosť, že v registri právnických osôb má organizačná zložka zapísané alternatívne buď názov alebo označenie, a adresu umiestnenia alebo adresu miesta činnosti, čo ustanovenie nerozlišuje. Táto pripomienka je zásadná.</p>		
<p><b>MHSR</b> Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky</p>		Odoslané bez pripomienok		
<p><b>MIRRI SR</b> Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky</p>		Odoslané bez pripomienok		
<p><b>MKSR</b> Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky</p>		Odoslané bez pripomienok		

<b>MOSR</b> Ministerstvo obrany Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>MZVEZ SR</b> Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>MŠVVaMSR</b> Ministerstvo školsťva,výskumu ,vývoja a mládeže Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>NBÚ</b> Národný bezpečnostný úrad		Odoslané bez pripomienok		
<b>PMÚSR</b> Protimonopolný úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>ÚJDSR</b> Úrad jadrového dozoru		Odoslané bez pripomienok		

Slovenskej republiky				
<b>ÚNMSSR</b> Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>ÚPVSR</b> Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>ÚVO</b> Úrad pre verejné obstarávanie		Odoslané bez pripomienok		

#### Vznesené hromadné pripomienky

<b>Subjekt</b>	<b>Podporovateľa</b>	<b>Pripomienka</b>	<b>Vyh.</b>	<b>Spôsob vyhodnotenia</b>
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

#### Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

<b>Č.</b>	<b>Subjekt</b>	<b>Pripomienky do termínu</b>	<b>Pripomienky po termíne</b>	<b>Nemali pripomienky</b>	<b>Vôbec nezaslali</b>
-----------	----------------	-------------------------------	-------------------------------	---------------------------	------------------------

1.	<b>APZD</b> – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	13 (0o, 13z)	0 (0o, 0z)		
2.	<b>AZZZ SR</b> – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
3.	<b>BBSK</b> – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	<b>BSK</b> – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRAVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	<b>GPSR</b> – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
6.	<b>KBS</b> – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
7.	<b>KOZSR</b> – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
8.	<b>KSK</b> – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	<b>Klub 500</b> – Klub 500	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
10.	<b>MDSR</b> – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	25 (19o, 6z)	0 (0o, 0z)		
11.	<b>MFSR</b> – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	15 (5o, 10z)	0 (0o, 0z)		
12.	<b>MHSR</b> – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
13.	<b>MINCRS</b> – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
14.	<b>MIRRI SR</b> – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

15.	<b>MKSR</b> – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
16.	<b>MOSR</b> – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
17.	<b>MPRVSR</b> – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
18.	<b>MPSVRSR</b> – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
19.	<b>MSSR</b> – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	8 (8o, 0z)	0 (0o, 0z)		
20.	<b>MVSR</b> – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
21.	<b>MZSR</b> – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
22.	<b>MZVEZ SR</b> – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
23.	<b>MŠVVaMSR</b> – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
24.	<b>MŽPSR</b> – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
25.	<b>NBS</b> – Národná banka Slovenska	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
26.	<b>NBÚ</b> – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
27.	<b>NKÚSR</b> – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
28.	<b>NSK</b> – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

29.	<b>NSSR</b> – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	<b>OAPSVLÚVSR</b> – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		
31.	<b>PMÚSR</b> – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
32.	<b>PSK</b> – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
33.	<b>RÚZSR</b> – Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
34.	<b>SAOPP</b> – Slovenská asociácia na ochranu práv poškodených, občianske združenie	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
35.	<b>SASP</b> – Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
36.	<b>SK8</b> – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	<b>SLASPO</b> – Slovenská asociácia poisťovní	8 (8o, 0z)	0 (0o, 0z)		
38.	<b>SPPK</b> – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
39.	<b>SVSLPRK</b> – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	<b>SŠHRSR</b> – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
41.	<b>TSK</b> – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	<b>TTSK</b> – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

43.	<b>UOOU SR</b> – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	<b>UPVSR POaZE</b> – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	<b>URSO</b> – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
46.	<b>UpUPaVSR</b> – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	<b>Verejnost'</b> – Verejnost'	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
48.	<b>ZMOS</b> – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
49.	<b>hlavné mesto</b> – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
50.	<b>ÚDZS</b> – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
51.	<b>ÚGKKS SR</b> – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
52.	<b>ÚJDSR</b> – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
53.	<b>ÚMS</b> – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
54.	<b>ÚNMSSR</b> – Úrad pre normalizáciu, metrologiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
55.	<b>ÚPVSR</b> – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
56.	<b>ÚVO</b> – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

57.	<b>ÚVSR</b> – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
58.	<b>Ústavný súd SR</b> – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
59.	<b>ŠÚSR</b> – Štatistický úrad Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
60.	<b>ŽSK</b> – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	<b>Spolu</b>	<b>92 (59o, 33z)</b>	<b>0 (0o, 0z)</b>	<b>12</b>	<b>31</b>