

VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

LP/2025/434

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 332/130

Počet vyhodnotených pripomienok: 332

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 119/37

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 48/23

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 165/70

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
 Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu Zo vzájomného porovnania obsahu bodov 5 a 9 návrhu zákona nie je nepochybne zrejmé, či predmetom evidencie v katastri nehnuteľností majú byť informačné konštrukcie (§ 2 ods. 4 stavebného zákona) všetky alebo len niektoré. Každá informačná konštrukcia je inžinierskou stavbou (§ 4 ods. 1 stavebného zákona), ktorá je dočasnou stavbou s časom trvania najviac päť rokov (§ 2 ods. 16 stavebného zákona). Podotýkame, že podľa § 2 písm. az) vyhlášky č. 392/2023 Z.z. je umiestňovanie niektorých informačných konštrukcií samostatným územnoplánovacím regulatívom a podľa § 2 a prílohy č. 11 vyhlášky č. 60/2025 Z.z. sa vyžaduje na podanie ohlásenia informačnej konštrukcie identifikácia pozemkov podľa údajov evidovaných v katastri nehnuteľností.	N	Pripomienka neakceptovaná. Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení upustil od pripomienky a rozpor je odstránený na rozporovom konaní zo dňa 22.09.2025.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení	Z	§ 67 ods. 1 bod 64 nová tretia veta Navrhujeme nové znenie novej tretej vety, ktorá znie: „Ak ide o vodnú stavbu podľa osobitného predpisu, 19b) ku ktorej kolaudačné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť do 31.	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do textu aj po vzájomnej dohode s

Slovenskej republiky	<p>decembra 2024, zapíše sa geometrický plán bez právneho úkonu do katastra evidenčným spôsobom na žiadosť právnickej osoby zriadenej alebo založenej štátom.“</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 19b znie: 19b) § 52 ods. 1 písm. a) až c) a g) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.</p> <p>Odôvodnenie: V rámci medzirezortného pripomienkovacieho konania pod č. LP/2024/435 štátny podnik VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK uplatnil prostredníctvom AZZZ SR, zásadnú pripomienku k § 67 ods. 1 poslednej vete, ktorá bola predmetom rozporového konania.</p> <p>V zmysle bodu bodu 3. Zápisnice z rozporového konania k zásadným pripomienkam vzneseným k materiálu „Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, ktoré uskutočnilo dňa 09.12.2024 o 09:00 hod. na Úrade geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, bola zásadná pripomienka k § 67 ods. 1 posledná veta, t.j. navrhované nové znenie poslednej vety : „Ak ide o vodné stavbyxx, skolaudované do 31.12.2024, alebo o pozemnú komunikáciu, zapíše sa geometrický plán bez právneho úkonu do katastra evidenčným spôsobom na žiadosť právnickej osoby zriadenej alebo založenej štátom.“/ xx § 52 ods. 1 písm. a), b), c), f) a g) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších</p>	Ministerstvom životného prostredia SR.
----------------------	---	--

		<p>predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, akceptovaná a rozpor odstránený. Text návrhu zákona mal byť upravený v nadväznosti na vznesenú pripomienku.</p> <p>Nová tretia veta ustanovenia § 67 ods. 1 v materiáli predloženom do opakovaného MPK pod č. LP/2025/434 nie je upravená v zmysle záverov.</p> <p>Na základe uvedeného predkladáme opätovne zásadnú pripomienku a žiadame o úpravu tretej vety tak, aby o evidenčný zápis geometrického plánu mohol požiadať správca vodohospodársky významných vodných tokov, ako právnická osoba zriadená štátom a zároveň aj správca vodnej stavby založený štátom.</p> <p>Zároveň bude touto úpravou zosúladený vlastný materiál s osobitnou časťou dôvodovej správy.</p>		
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>§ 24 ods. 1 písm. j) bez NB Vypustiť celé písmeno. Odôvodnenie: Úrad predsa vie, ak návrh na začatie KK bol podaný elektronicky, že ho môže na základe odosielajúcej adresy aj elektronicky navrhovateľ a informovať o priebehu konania. Javí sa nám to nadbytočné.</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka neakceptovaná. Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení upustil od pripomienky a rozpor je odstránený na rozporovom konaní zo dňa 22.09.2025.</p>
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>§ 30 NB 25 Doplniť odsek 3 o písmeno g), ktoré bude znieť nasledovne: g) potvrdenie správcu bytového domu alebo predsedu spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, že vlastníky bytu alebo nebytového priestoru v dome nemá žiadne nedoplatky na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru v dome a na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka neakceptovaná. Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení upustil od pripomienky a rozpor je odstránený na rozporovom konaní zo dňa 22.09.2025.</p>

		<p>Odôvodnenie: Naším návrhom sledujeme ten cieľ, aby nedochádzalo k takým prípadom, keď doterajší vlastník prevádzaného bytu má dlh voči ostatným spoluvlastníkom a správcovi a kataster vklad na nového vlastníka povolí. Akceptovaním tohto návrhu predkladateľom sa „vyčistia“ vzťahy, prevodca si musí usporiadať vzťahy voči ostatným zainteresovaným a sa v nemalej miere týmto opatrením predchádza súdnym sporom a zaťaženiu súdov. Predkladateľ zákona o tomto probléme vie z rôznych súdnych rozhodnutí, ktorých bol účastníkom. Správca bytového domu a predseda spoločenstva toto ustanovenie privítajú a určite budú vydávať takéto potvrdenia. Neobstoja doteraz tvrdenia, že správca resp. SVB nevydáva potvrdenia. Pôjde o negatívne vymedzenie potvrdenia.</p>		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	<p>§ 69 ods. 4 Poznámka pod čiarou 21aa) NB 69 Navrhujeme toto znenie poznámky 21aa): 21aa) Napríklad zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, zákon č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Dopĺňame o správcov bytových domov a spoločenstvá vlastníkov bytov, ktorí sústavne pracujú s dokumentami katastra nehnuteľností pri svojich rôznych činnostiach v rámci správy /žaloby, zvolávanie schôdzí a podobne/.</p>	N	Pripomienka neakceptovaná. Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení upustil od pripomienky a rozpor je odstránený na rozporovom konaní zo dňa 22.09.2025.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení	Z	<p>§ 69 ods. 7 NB 69 Zmeniť poznámku z 21a) na iné číslo a doplniť poznámku o zákon č. 182/1993 Z. z. Dopĺňa sa o správcov bytových domov a spoločenstvo vlastníkov bytov Odsek 7 bude znieť takto: Štátnemu orgánu, obci, vyššiemu</p>	N	Pripomienka neakceptovaná. Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení upustil od pripomienky a rozpor je odstránený

Slovenskej republiky		územnému celku, súdu, prokuratúre, Policajnému zboru, notárovi, súdnemu exekútorovi, daňovému úradu, Sociálnej poisťovni, správcovi, správcovi bytových domov a spoločenstvu vlastníkov bytov podľa osobitných predpisov 21a) sa na účely plnenia ich úloh podľa osobitných predpisov poskytuje aj rodné číslo alebo iný identifikátor, ak ide o cudzinca. Odôvodnenie: Správca bytových domov a spoločenstvo vlastníkov bytov sú oprávnení spracúvať rodné číslo fyzickej osoby. Pozri § 9 odsek 3 zákona č. 182/1993 Z. z.		na rozporovom konaní zo dňa 22.09.2025.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 69 ods. 13 NB 70 Navrhujeme toto znenie: (13) Úrad prostredníctvom právnickej osoby zriadenej úradom poskytne fyzickej osobe alebo právnickej osobe údaje katastra vrátane..... Odôvodnenie: Vypúšťa sa na základe zmluvy. Nevidíme dôvod, aby sa uzatvárali zmluvy; ide o prílišný formalizmus. Úrad má slúžiť všetkým, občanom podnikateľom, štátnej správe a podobne.	N	Pripomienka neakceptovaná. Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení upustil od pripomienky a rozpor je odstránený na rozporovom konaní zo dňa 22.09.2025.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 69 ods. 14 NB 71 Navrhujeme toto znenie:(14) Úrad prostredníctvom právnickej osoby zriadenej úradom poskytuje údaje katastra v rozsahu podľa § 69a ods. 1 a 3. Odôvodnenie: Vypúšťa sa na základe zmluvy. Vid' hore.	N	Pripomienka neakceptovaná. Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení upustil od pripomienky a rozpor je odstránený na rozporovom konaní zo dňa 22.09.2025.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení	Z	§ 69 ods. 15 NB 72 Navrhujeme: 15) Údaje a elektronické služby katastra podľa odseku 13 sa poskytujú bezodplatne. Odôvodnenie:	N	Pripomienka neakceptovaná. Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení upustil od pripomienky

Slovenskej republiky		Nie je dôvod, aby sa za elektronické služby platilo. Navrhujeme vypustiť: ...za úhradu. Od úhrady podľa prvej vety sú oslobodené osoby, ktoré sú oslobodené od správnych poplatkov podľa osobitných predpisov, a osoby, ktorým sa údaje a elektronické služby katastra poskytujú bezodplatne podľa osobitného predpisu.21c). Vzhľadom na náš návrh, aby sa údaje katastra poskytovali bezodplatne, potom druhá veta tohto odseku pôvodného návrhu stráca opodstatnenie.		a rozpor je odstránený na rozporovom konaní zo dňa 22.09.2025.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 69a ods. 2 NB 74 Doplniť o dátum narodenia, ak ide o fyzickú osobu; navrhujeme toto znenie: §69a odsek 2) Údaje o vlastníkoch nehnuteľností v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia ak ide o fyzickú osobu.... Odôvodnenie: Súdne poriadky si pri žalobách vyžadujú povinne uviesť aj dátum narodenia pri fyzických osobách. Správca bytového domu je oprávnený spracúvať údaj – dátum narodenia.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor odstránený. Text upravený. Pre oprávnené subjekty, ktoré plnia úlohy podľa osobitných predpisov, bude vytvorený tzv. osobitný používateľský účet, v rámci ktorého im bude prístupný väčší rozsah údajov.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 69a ods. 10 NB 74 Navrhujeme celý odsek vypustiť: Odôvodnenie: Spoločné pre odsek 10, 12 a 13. Podľa nášho názoru sa týmto nezabráni zneužívaniu, pre Úrad to zvýši náklady, úrad sa stane ďalším orgánom, ktorý má dohliadať na občanov bez toho, aby to malo oporu v základnom zákone. Ustanovenia sú vágne, umožňujú svojvôľu Úradu.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor odstránený. Text upravený. Pre oprávnené subjekty, ktoré plnia úlohy podľa osobitných predpisov, bude vytvorený tzv.

				osobitný používateľský účet, v rámci ktorého im bude sprístupnený väčší rozsah údajov.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 69a ods. 11 NB 74 Označiť ako odsek 10 Odôvodnenie: Vyžaduje si to kvôli vypusteniu odseku 10.	ČA	Rozpor odstránený. Text upravený. Pre oprávnené subjekty, ktoré plnia úlohy podľa osobitných predpisov, bude vytvorený tzv. osobitný používateľský účet, v rámci ktorého im bude sprístupnený väčší rozsah údajov.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 69a ods. 12 NB 74 Navrhujeme celý odsek vypustiť: Odôvodnenie: Pozri hore.	ČA	Rozpor odstránený. Text upravený. Pre oprávnené subjekty, ktoré plnia úlohy podľa osobitných predpisov, bude vytvorený tzv. osobitný používateľský účet, v rámci ktorého im bude sprístupnený väčší rozsah údajov.
AZZZ SR Asociácia	Z	§ 69a ods. 13 NB 74 Navrhujeme celý odsek vypustiť:	ČA	Rozpor odstránený. Text upravený.

zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky		Odôvodnenie: Pozri hore.		Pre oprávnené subjekty, ktoré plnia úlohy podľa osobitných predpisov, bude vytvorený tzv. osobitný používateľský účet, v rámci ktorého im bude prístupný väčší rozsah údajov.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 72 ods. 2 nový NB 76 Navrhujeme nasledovné znenie. „(2) Poskytnutie výpisu z listu vlastníctva Úradom v elektronickej podobe prostredníctvom špecializovaného portálu je bezodplatné. Alternatíva: tento odsek vypustiť Odôvodnenie: Už komentované hore.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor odstránený. Text upravený. Pre oprávnené subjekty, ktoré plnia úlohy podľa osobitných predpisov, bude vytvorený tzv. osobitný používateľský účet, v rámci ktorého im bude prístupný väčší rozsah údajov.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Novelizačný bod 60 Novelizačný bod 60 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Podľa návrhu zákona (novelizačný bod 60) sa má zrušiť oznamovacia povinnosť okresného úradu informovať účastníkov konania o začatí konania o oprave údajov katastra podľa § 59 ods. 5 zákona (tzv. neformálna oprava). Ako sám predkladateľ zákona uvádza, oznámenie o začatí konania jeho	N	Pripomienka neakceptovaná. Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení upustil od pripomienky a rozpor je odstránený. Ide o tzv. neformálnu

		<p>účastníkom patrí medzi základné princípy dobrej verejnej správy. Oznámenie o začatí konania preto za žiadnych okolností nemožno považovať za nadbytočný úkon resp. za úkon neefektívne predlžujúci konanie. Neobstojí ani argumentácia, že v niektorých prípadoch konania o oprave údajov katastra podľa § 59 ods. 5 zákona nie je možné určiť, kto je účastníkom konania (napr. § 59 ods. 5 písm. a) zákona), keďže v iných prípadoch to nepochybne určiť možno určiť (napr. § 59 ods. 5 písm. b), c), d) a e) zákona). V každom prípade musí mať ochrana práv osôb, ktorých práva alebo právneho postavenia sa konanie týka, prednosť pred záujmom predkladateľa na zrýchlení konania.</p>	<p>opravu chyby v katastri, ktorá nemá vplyv na vznik, zmenu alebo zánik práva k nehnuteľnosti. Dôvodom na opravu je najčastejšie oprava identifikačných údajov vlastníka alebo výmery parcely registra „E“ KN (výmera tejto parcely nemá záväzný charakter). Z pohľadu neformálnej opravy chyby je nadbytočné oznámiť začatie konania účastníkovi konania, keďže v niektorých prípadoch ani nie je možné určiť, kto je účastníkom konania [napr. § 59 ods. 5 písm. a)]. Oznámenie začatia konania by len neefektívne predĺžilo opravu údajov, ktorý je zjavne nesprávny a spôsob opravy je nespochybniteľný (napr. oprava chyby v</p>
--	--	---	--

				<p>písaní mena alebo priezviska alebo znenia poznámky, ktorej text bol zapísaný v rozpore s predloženou listinou). Aj keď sa vylúči povinnosť oznámiť začatie konania o neformálnej oprave chyby, účastník konania bude o vykonanej oprave informovaný.</p>
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Novelizovaný bod 74 Novelizovaný bod 74 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Podľa návrhu zákona majú byť určité údaje katastra nehnuteľností, a to údaje o vlastníkoch nehnuteľností v rozsahu meno a priezvisko, ak ide o fyzickú osobu alebo názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené, ak ide o právnickú osobu, veľkosť spoluvlastníckeho podielu, údaj o tom, či na nehnuteľnosti viazne ťarcha a údaj o tom, či je v liste vlastníctva vyznačená plomba zverejnené a prístupné prostredníctvom špecializovaného portálu po vykonaní autentifikácie podľa odseku 5. Autentifikácia sa má vykonávať a) prihlásením prostredníctvom elektronického občianskeho preukazu alebo inými prostriedkami umožňujúcimi prihlásenie na ústrednom portáli verejnej správy a b) vytvorením používateľského účtu formou registrácie. Z návrhu zákona nie je zrejmé, či ide o alternatívne alebo kumulatívne podmienky autentifikácie.</p>	<p>ČA</p>	<p>Text upravený. Pre oprávnené subjekty, ktoré plnia úlohy podľa osobitných predpisov, bude vytvorený tzv. osobitný používateľský účet, v rámci ktorého im bude sprístupnený väčší rozsah údajov. Rozpor trvá.</p>

	<p>Kataster nehnuteľností sa spravuje zásadou publicity. Odborná literatúra radí zásadu publicity medzi základné zásady spravovania katastra nehnuteľností. Zásada formálnej publicity úzko súvisí s poňatím verejnej knihy ako verejného zoznamu resp. verejného registra, do ktorého má právo každý nahliadnuť, aby zistil, aké právne vzťahy sa viažu k určitej nehnuteľnosti, ako aj to, aké ťarchy na nej viaznu. Zásada publicity sa prejavuje tak, že každý má právo do katastrálneho operátu nahliadať a robiť si z neho pre svoju potrebu výpisy, odpisy, náčrty alebo kópie. Právny záujem o nahliadnutie do katastra nehnuteľností nie je potrebné preukazovať. Zásada publicity je de lege lata vyjadrená v ust. § 68 ods. 1 KZ tak, že Každý má právo do katastrálneho operátu nahliadať a robiť si z neho pre svoju potrebu výpisy, odpisy, náčrty alebo kópie, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak a v ust. § 68 ods. 4 a 5 KZ tak, že (4) Prostredníctvom prístupového miesta sa zverejňujú údaje, ktoré tvoria súbor geodetických informácií podľa § 8 ods. 1 písm. a), okrem záznamov podrobného merania zmien, zoznamov súradníc, údajov o spojení lomových bodov, a údaje, ktoré sa zapisujú do listu vlastníctva podľa § 8 ods. 1 písm. b) druhého bodu, ak sú vedené v elektronickej podobe, okrem rodného čísla alebo iného identifikátora, ak ide o cudzinca, a ceny nehnuteľnosti. Údaje podľa prvej vety sú prístupné bezodplatne a majú informatívny charakter. (5) Údaje katastra, ktoré ustanoví úrad všeobecne záväzným právnym predpisom, sa zverejňujú raz za štvrt'rok aj v podobe štruktúrovaných údajov, ktorá umožňuje vyhľadávanie a ich ďalšie automatizované spracovanie. Štát nezodpovedá za škodu spôsobenú spracovaním údajov katastra treťou osobou.</p> <p>Podmieňovanie zverejnenia a prístupnosti vybraných údajov katastra nehnuteľností vykonaním autentifikácie vytvára</p>		
--	--	--	--

		prekážku prístupu k vybraným údajom katastra nehnuteľností a tým aj nerovnaké podmienky pre prístup k vybraným údajom katastra nehnuteľností.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	<p>Novelizčný bod 80, resp. 86</p> <p>Novelizčný bod 80, resp. 86 navrhujeme vypustiť bez náhrady.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa návrhu zákona sa majú zaviesť dva nové priestupky, ktorých sa dopustí ten, kto:</p> <p>j) automatizovaným spôsobom s použitím technických prostriedkov hromadne získa a neoprávnene použije údaje katastra v rozpore s § 2 alebo</p> <p>k) neoprávnene poskytne, sprístupní, zverejní alebo inak použije údaje katastra získané na základe zmluvy podľa § 69 ods. 13“.</p> <p>Kataster nehnuteľností sa spravuje zásadou verejnosti. Táto zásada sa okrem iného prejavuje tak, že prostredníctvom prístupového miesta (informačného systému verejnej správy) sa zverejňujú údaje, ktoré tvoria súbor geodetických informácií (ako napr. katastrálne mapy) a súbor popisných informácií katastra nehnuteľností (ako napr. údaje o pozemkoch, údaje o vlastníkoch alebo iné údaje, ktoré sa zapisujú do listu vlastníctva). Tieto údaje sú prístupné bezodplatne a majú informatívny charakter. Zo zásady verejnosti ďalej vyplýva i právo každého získať údaje katastra ďalej spracúvať.</p> <p>Zásada publicity katastra nehnuteľností je vyjadrená i tým, že podľa § 68 ods. 5 katastrálneho zákona Údaje katastra, ktoré ustanoví úrad všeobecne záväzným právnym predpisom, sa zverejňujú raz za štvrt'rok aj v podobe štruktúrovaných údajov, ktorá umožňuje vyhľadávanie a ich ďalšie automatizované spracovanie. Štát nezodpovedá za škodu spôsobenú spracovaním údajov katastra treťou osobou.</p> <p>Z uvedeného vyplýva, že zverejnené štruktúrované údaje (napr. prostredníctvom portálu https://ako.vugk.sk/) má každý možnosť</p>	N	Rozpor trvá.

	<p>vyhľadávať a spracovávať (čo nevyhnutne predpokladá aj možnosť ich získať) automatizovane. Je pri tom bez významu, aký je rozsah vyhľadávaných, získaných či spracovávaných údajov (či ide o údaje získané „hromadne“ alebo „nehromadne“).</p> <p>Navrhovaný priestupok podľa písm. j) má teda sankcionovať činnosť, ktorá je v súlade so zákonom a ktorá je vyjadrením zásady publicity katastra nehnuteľností. Takáto činnosť sama o sebe nemôže byť v rozpore so zákonom. Rozpor so zákonom nastáva vtedy, ak sa použijú údaje spôsobom, ktorý je v rozpore s § 2, bez ohľadu na spôsob ich získania. V navrhovanom ustanovení sa tak spájajú dve skutkové podstaty, pričom sankcionovateľné môže byť len použitie údajov, ktoré odporuje § 2, ale nie spôsob získania údajov. Inak povedané, použitie údajov v rozpore s § 2, pokiaľ k ich získaniu nedošlo automatizovaným spôsobom s použitím technických prostriedkov a hromadne, nie je priestupkom, čo je nielen nelogické, ale je to aj zjavne v rozpore s účelom navrhovaného ustanovenia.</p> <p>Pokiaľ ide o navrhovaný priestupok podľa písm. k), ktorým má byť „neoprávnené poskytnutie, sprístupnenie, zverejnenie alebo iné použitie údajov katastra získaných na základe zmluvy podľa § 69 ods. 13“, SPPK uvádza:</p> <p>Podľa § 69 ods. 13 (v súčasnosti ods. 11) katastrálneho zákona možno na základe zmluvy hromadne poskytnúť údaje katastra fyzickým alebo právnickým osobám, pričom má ísť o údaje, ktorých spracúvanie je nevyhnutné na plnenie ich úloh alebo povinností ustanovených podľa osobitných predpisov alebo na splnenie úloh realizovaných vo verejnom záujme. Aj v tomto prípade platí, že pokiaľ tieto údaje katastra požívajú ochranu podľa osobitných predpisov (napr. zákon o ochrane osobných</p>		
--	--	--	--

	<p>údajov), túto ochranu, v súvislosti s ich sprístupnením, zverejnením alebo iným použitím, upravujú a jej porušenie sankcionujú príslušné osobitné predpisy. Skutočnosť, že obsahom katastrálneho zákona sú okrem údajov týkajúcich sa nehnuteľností, aj údaje, ktoré podľa osobitných právnych predpisov požívajú zvýšenú ochranu, neznamená dôvod pre zavedenie sankcií za porušenie ochrany osobných údajov mimo rámca zákona o ochrane osobných údajov. Z tohto dôvodu nie je na mieste túto ochranu upravovať duplicitne a nesystematicky v katastrálnom zákone.</p> <p>K argumentu predkladateľa návrhu zákona, že „z dôvody potreby zabezpečenia účinného vymáhania určených podmienok je potrebné upraviť aj sankciu za porušenie týchto podmienok“ treba uviesť, že nakoľko platí, že vymedzené údaje katastra nehnuteľností sú verejné, potom tieto údaje katastra je možné ďalej spracovávať. Z ust. § 69 ods. 11 katastrálneho zákona priamo vyplýva, že dôvodom, pre ktorý osoby získavajú údaje katastra na základe zmluvy, je to, aby ich ďalej spracovávali, teda aby ich používali (vrátane sprístupnenia, zverejnenia či iného použitia). Podľa návrhu má byť priestupkom také použitie údajov katastra získaných na základe zmluvy, ktoré je neoprávnené. Obsah zmluvy medzi poskytovateľom údajov katastra a príjemcom údajov katastra ako súkromnoprávneho úkonu, je výsledkom kontraktčného procesu, riadiaceho sa princípom zmluvnej slobody. Obsah zmluvy môže byť individuálny a povinnosti strán môže vymedzovať rôzne. V prípade porušenia zmluvných záväzkov (nie ustanovení osobitných predpisov, ktoré zabezpečujú ochranu údajov i sankcionujú porušenia povinností) ide o rozpor so zmluvou, t.j. o porušenie súkromnoprávneho záväzku, ktoré nemožno sankcionovať prostriedkami verejného práva. Objektívna stránka</p>		
--	--	--	--

		skutkovej podstaty navrhovaného priestupku tak závisí od obsahu zmluvy, ktorý je však, ako prejav vôle jej účastníkov, individuálny. Porušenie zmluvného záväzku preto možno sankcionovať len prostriedkami súkromného práva (v rámci dojednaní v zmluve), porušenie (individuálne dojednaného) zmluvného záväzku nemôže byť priestupkom.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	<p>Novelizačný bod 95 Novelizačný bod 95 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Predkladateľ návrhu zákona navrhuje rozšíriť splnomocňovacie ustanovenie tak, že ÚGKK SR ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom podrobnosti o:</p> <p>k) verejnosti katastrálneho operátu, l) obsahu výstupov z informačného systému katastra.</p> <p>Zásada publicity (verejnosti) katastra nehnuteľností je základnou zásadou, ktorou sa spravuje kataster nehnuteľností. Vykonávacími predpismi možno zásadne upraviť otázky administratívnej, procesnej či organizačnej povahy, nie však samotné princípy, na ktorých spočíva kataster nehnuteľností a z ktorých vychádza i katastrálny zákon. Zásada publicity stojí „nad zákonom“ a preto jej podmienky resp. obmedzenia upravuje zákon. V otázke verejnosti katastrálneho operátu preto niet žiadnych takých podrobností, ktoré by odôvodňovali potrebu ich podzákonnej úpravy. Rovnako tak niet žiadneho dôvodu, pre ktorý by sa mal podzákonnou normou upravovať obsah výstupov z informačného systému katastra. Ani dôvodová správa neuvádza žiadne dôvody prijatia navrhovanej úpravy. Navyše, sprievodná dokumentácia k návrhu zákona neobsahuje návrhy príslušných vykonávacích predpisov. Z uvedeného dôvodu nie je možné kvalifikovane vyhodnotiť dopad návrhu zákona na prístupnosť k údajom katastra nehnuteľností, a to tak</p>	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený. Predkladateľ vypustil zo splnomocňovacieho ustanovenia oprávnenie upraviť podrobnosti o verejnosti katastrálneho operátu vo vykonávacom predpise.

		<p>pokiaľ ide o bežnú verejnosť, ale aj čo sa týka profesií, ktoré prístup k údajom katastra nehnuteľností potrebujú na dennej báze, ako napr. advokáti, realitné kancelárie alebo poľnohospodárske podniky. Naopak, vzniká tu obava, že vykonávacím predpisom bude verejnosť katastra nehnuteľností a prístup k údajom katastra nehnuteľností ďalej obmedzená, čo je v rozpore so zásadou publicity.</p>		
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Nový novelizačný bod Navrhujeme vložiť do predloženého materiálu nový novelizačný bod. V legislatívnom procese je návrh zákona o registri užívateľských vzťahov k poľnohospodárskym pozemkom, ktorého popisnú časť majú tvoriť údaje o užívateľovi pozemku, údaje o užívacom titule k pozemku a údaje o vlastníkovi a o pozemku. Účelom registra užívateľských vzťahov má byť sprehľadnenie užívateľských vzťahov k poľnohospodárskej pôde a zlepšenie systému poskytovania podpory a pomoci v sektore poľnohospodárstva. Prijatie zákona o registri užívateľských vzťahov je zaradené v pláne legislatívnych úloh vlády SR na rok 2024. Každý poľnohospodár (ako užívateľ pozemku) bude evidovať v registri užívateľských vzťahov pozemky v rozsahu: názov okresu, názov katastrálneho územia, parcelné číslo pozemku podľa registra „C“ alebo registra „E“ katastra nehnuteľností, druh pozemku a výmera pozemku, ak pozemok nie je užívaný v celosti, popisná časť obsahuje aj údaj o užíwanej výmere časti pozemku. Zároveň bude každý poľnohospodár povinný viesť elektronickú evidenciu obhospodarovaných pozemkov v rovnakom rozsahu. Podľa § 14 odsek 2 zákona č. 504/2003 Z.z. je poľnohospodár povinný viesť (i) elektronickú evidenciu pozemkov, ktoré má prenajaté a pozemkov, ktoré sám vlastní a obhospodaruje, podľa prenajímateľov a druhu pozemkov a (ii) elektronickú evidenciu</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor trvá.</p>

	<p>ním obhospodarovaných pozemkov (ďalej spolu len „evidencie“). Poľnohospodár je povinný údaje a informácie z týchto evidencií na požiadanie poskytnúť okresnému úradu, resp. ak je žiadateľom o poskytnutie podpory, dotácie alebo priamych podpôr podľa osobitného predpisu, je povinný údaje a informácie z týchto evidencií poskytnúť Pôdohospodárskej platobnej agentúre spolu s podaním žiadosti o poskytnutie podpory.</p> <p>Evidencia prenajatých pozemkov a pozemkov vo vlastníctve nájomcu sa vyhotovuje podľa katastrálnych území s rozdelením na pozemky podľa jednotlivých užívacích titulov. Evidencia pozemkov obsahuje písomnú časť, mapovú časť a zbierku listín. Písomná časť evidencie pozemkov sa vyhotovuje v tabuľkovej forme v elektronickej podobe. Mapová časť evidencie pozemkov sa vedie na kópiách katastrálnych máp vo vhodnej mierke v elektronickej podobe prostriedkami informačno-komunikačných technológií.</p> <p>Evidencia obhospodarovaných pozemkov sa vedie na podkladovej mape vo vhodnej mierke zakreslením hraníc blokov pozemkov, obhospodarovaných nájomcom podľa skutočného stavu v teréne v elektronickej podobe prostriedkami informačno-komunikačných technológií.</p> <p>S účinnosťou od 1.9.2022 nastala zmena v tom, že i) evidenciu prenajatých pozemkov a pozemkov vo vlastníctve nájomcu a ii) evidenciu obhospodarovaných pozemkov evidencií (ďalej spoločne len „evidencie“) je potrebné viesť výlučne v elektronickej podobe prostriedkami informačno-komunikačných technológií. Ďalšou zásadnou zmenou je to, že evidencie je povinný viesť každý žiadateľ o poskytnutie podpory v poľnohospodárstve. Do budúcna majú evidencie zároveň tvoriť podklad pre register užívacích vzťahov, t.j. každý poľnohospodár</p>	
--	---	--

	<p>bude povinný poskytnúť údaje a informácie z evidencií do registra užívacích vzťahov za účelom preukázania podmienok poskytovania podpory a pomoci v sektore poľnohospodárstva. Základným predpokladom na to, aby si poľnohospodár mohol riadne plniť svoje evidenčné a oznamovacie povinnosti je to, aby mal k dispozícii aktuálne informácie o údajoch katastra nehnuteľností. Rovnako tak v súvislosti so zavedením registra užívacích vzťahov musí mať poľnohospodár k dispozícii aktuálne informácie o údajoch katastra, inak nebude poľnohospodár schopný dodať do registra vyžadované údaje a informácie, v dôsledku čoho bude ohrozený nielen samotný zmysel registra, ale v nadväznosti na to aj poskytovanie podpory v poľnohospodárstve. Ak majú plniť evidencie svoj zmysel (ako zdroj údajov a informácií pre register resp. pre štát), základom je to, aby evidencie boli komplexné, presné a aktuálne. Na to, aby mohol poľnohospodár viesť evidencie tak, aby zodpovedali požiadavke komplexnosti, presnosti a aktuálnosti je ale nevyhnutné, aby mal poľnohospodár prístup k vstupným údajom, t.j. údajom katastra nehnuteľností, bez ktorých nie je možné evidencie viesť riadne (v dôsledku čoho by ani štát v konečnom dôsledku nemal očakávaný benefit z evidenčnej a oznamovacej povinnosti, ktorú poľnohospodárom uložil). Evidenčné a oznamovacie povinnosti predstavujú povinnosť, ktorú štát uložil fyzickým a právnickým osobám, vykonávajúcim poľnohospodársku činnosť, zjavne vo verejnom záujme (štát má záujem na prehľadnení užívacích vzťahov k poľnohospodárskej pôde a na zlepšení systému poskytovania podpory a pomoci v sektore poľnohospodárstva). Údaje do evidencií je potrebné získavať z katastra nehnuteľností, predmetom evidencie nie sú len údaje o užívacích tituloch z uzavretých nájomných zmlúv, ale aj z iných užívacích titulov, ako sú rôzne špecifické zákonné</p>		
--	---	--	--

	<p>nájmy (napr. zákonný nájom podľa § 22 zákona č. 229/1991 Zb., zákonný nájom podľa § 12 ods. 4, § 13 ods. 2 alebo § 13 ods. 3 zákona č. 504/2003 Z.z.), ktoré nie je možné evidovať inak, ako na podklade údajov katastra alebo rozhodnutia o vzniku podnájomného vzťahu podľa § 12a, § 12b alebo § 12c zákona č. 504/2003 Z.z. či podnájomné zmluvy podľa § 12a zákona č. 504/2003 Z.z., pre ktorých zápis do evidencie je rovnako nevyhnutné disponovať aktuálnymi údajmi katastra nehnuteľností, a to tak popisnými údajmi, ako aj grafickými údajmi. Predmetom evidencie sú ďalej údaje o pozemkoch podľa evidencie v katastri nehnuteľností, údaje o vlastníkoch podľa evidencie v katastri nehnuteľností, ďalej katastrálne mapy, ktoré tvoria podklad pre mapovú časť evidencií. Všetky tieto údaje sú dostupné iba z katastra nehnuteľností.</p> <p>Pre ilustráciu, v prípade stredne veľkého poľnohospodárskeho podniku tvoria evidenciu rádovo desaťtisíce užívacích vzťahov. Na dennej báze pritom dochádza k zmenám evidovaných údajov v katastri nehnuteľností, ročne ide rádovo o stovky až tisíce zmien, v závislosti od počtu evidovaných užívacích vzťahov (ide napr. o zmeny vlastníctva, rozdelenie pozemkov, obnovu pozemkov z registra E do registra C, jednoduché pozemkové úpravy, zmeny výmery pozemkov a podobne).</p> <p>Nakoľko má štát záujem na plnení evidenčnej a oznamovacej povinnosti, mal by vytvoriť primerané podmienky na jej plnenie a neprenášať celú ťarchu na poľnohospodára a zaťažovať ho finančnými nákladmi. Ak štát vyžaduje od poľnohospodárov vedenie evidencií a dodávanie údajov do registra užívacích vzťahov, čo bez aktuálnych údajov katastra nehnuteľností nemožno efektívne vykonávať, musí vytvoriť také podmienky, aby mal poľnohospodár k dispozícii vždy aktuálne údaje katastra, podobne ako napr. geodeti, exekútori alebo znalci, teda</p>	
--	--	--

	<p>musí umožniť poľnohospodárom „online“ prístup k týmto údajom. Tento prístup by mal byť zároveň v každom prípade bezodplatný, keďže plnenie evidenčnej a oznamovacej povinnosti sleduje verejnoprávny záujem (sprehľadnenie užívacích vzťahov k poľnohospodárskej pôde a zlepšenie systému poskytovania podpory a pomoci v sektore poľnohospodárstva). Niet žiadneho logického dôvodu, prečo by mal štát vyžadovať od poľnohospodára úhradu za poskytnutie (inak verejne dostupných) údajov katastra nehnuteľností, keď na druhej strane štát vyžaduje od poľnohospodára plnenie evidenčnej a oznamovacej povinnosti, ktorú však bez týchto údajov nemožno riadne plniť. Zákon pritom už dnes definuje skupinu subjektov, ktorým sa poskytujú údaje katastra hromadne na základe zmluvy s oslobodením od úhrady. Z uvedených dôvodov SPPK má za to, že je potrebné rozšíriť okruh osôb, ktorým sa poskytujú údaje a služby katastra nehnuteľností s oslobodením od úhrady, a to o osoby povinné viesť evidenciu podľa § 14 zákona č. 504/2003, a to vo vzťahu k tým katastrálnym územiám, kde sa nachádzajú pozemky, o ktorých sú tieto osoby povinné viesť evidenciu.</p> <p>Z uvedených dôvodov SPPK navrhuje doplniť novelu katastrálneho zákona o nový novelizačný bod v znení:</p> <p>V § 69 ods. 13 znie:</p> <p>„(13) Údaje a elektronické služby katastra podľa odsekov 9, 11 a 12 sa poskytujú za úhradu. Od úhrady podľa prvej vety sú oslobodené osoby, ktoré sú oslobodené od správnych poplatkov podľa osobitných predpisov, osoby, ktorým sa údaje a elektronické služby katastra poskytujú bezodplatne podľa osobitného predpisu 21c) a osoby povinné viesť evidenciu podľa osobitného predpisu 21d) vo vzťahu ku katastrálnym územiám, kde sa nachádzajú pozemky, o ktorých sú tieto osoby povinné</p>		
--	--	--	--

		<p>viest' evidenciu.“ 21d) § 14 zákona č. 504/2003 Z.z. Pripomienka pritom nesmeruje k tomu, aby mali niektoré osoby výhodu proti iným subjektom. Prístup k údajom katastra nehnuteľností navrhujeme vymedziť teritoriálne, výlučne vo väzbe na pozemky, ktoré poľnohospodársky podnik vlastní, ktoré má prenajaté a ktoré obhospodaruje.</p>		
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>§ 33 ods. 2 písm. a) Navrhujeme ponechať slová „alebo v študijnom odbore geodézia a kartografia“ Odôvodnenie: Nie je dôvod zákonom obmedziť podmienky s akým vzdelaním môže rozhodovať o návrhu na vklad. Týmto sa zamedzí určitej skupine zamestnancov štátnej služby vykonávať získať uvedenú spôsobilosť. Aj doteraz sú veľmi kvalitní zamestnanci s ukončeným vysokoškolským vzdelaním druhého stupňa v študijnom odbore geodézia a kartografia, ktorí získali osobitnú odbornú spôsobilosť rozhodovať o návrhu na vklad.</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka neakceptovaná. Cieľom zákonodarcu je zvýšiť kvalitu rozhodovacej činnosti v konaní o návrhu na vklad vzhľadom na zásadné dôsledky rozhodovania v tomto konaní a to aj v kontexte ambície posilniť materiálnu publicitu katastra nehnuteľností. Predkladateľ pripomína, že aj pri iných rozhodovacích procesoch, a to aj na úseku katastra nehnuteľností, je zákonom predpísané povinné vzdelanie vo vzťahu k osobe, ktorá má túto rozhodovaciu</p>

			<p>činnosť vykonávať. Predkladateľ nespochybňuje, že osoba s vysokoškolským vzdelaním v odbore geodézia a kartografia rozumie katastru nehnuteľností po technickej stránke, čo je prirodzeným dôsledkom obsahu študijného programu, ktorý absolvovala. Na druhej strane predkladateľ pripomína, že rozhodovanie v konaní o návrhu na vklad predpokladá znalosť nielen takých právnych inštitútov ako je absolútna a relatívna neplatnosť právnych úkonov, ale aj znalosť právnej úpravy napr. konkurzu a inštitútov konkurzného konania, odporovateľnosti právnych úkonov, inštitútov civilného</p>
--	--	--	---

			<p>práva procesného a ich dôsledkov na právny osud nehnuteľnosti (napr. vplyv posúdenia prejudiciálnej otázky v odôvodnení súdneho rozhodnutia na rozhodovanie o návrhu na vklad).</p> <p>Rozhodovanie o návrhu na vklad nevedie len „bezproblémovému“ povoleniu vkladu, ale neraz je potrebné konanie o návrhu na vklad prerušiť, pričom toto rozhodnutie je potrebné náležite odôvodniť s pomenovaním a vysvetlením dôvodov prerušenia konania o návrhu na vklad, tak aby toto rozhodnutie zodpovedalo požiadavkám na zrozumiteľnosť a preskúmateľnosť rozhodnutia orgánu katastra ako správneho</p>
--	--	--	--

			<p>orgánu. Uvedené platí takisto k odôvodneniu rozhodnutia o zamietnutí návrhu na vklad alebo rozhodnutia o zastavení konania. Ťarchu odôvodnenia nemožno prenášať na odvolací orgán. Predkladateľ tiež uvádza, že odborné vedomosti a praktické zručnosti podmieňujúce spôsobilosť rozhodovať a odôvodňovať rozhodnutia sa nadobúdajú počas príslušného právnického štúdia, trvajúceho 5 rokov a je ukončené záverečnou skúškou. Záverom predkladateľ uvádza, že navrhovaná právna úprava sa týka získania osobitnej odbornej spôsobilosti rozhodovať o návrhu</p>
--	--	--	---

				na vklad do budúcnosti; osobitná odborná spôsobilosť získaná do nadobudnutia účinnosti tejto novely zákona ostáva zachovaná, a teda aj osoba s geodetickým vzdelaním, ktorá získala osobitnú odbornú spôsobilosť rozhodovať o návrhu na vklad podľa doterajších predpisov, bude môcť rozhodovať o návrhu na vklad aj po nadobudnutí účinnosti tejto novely zákona.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	§ 34 písm a) bod 3 Navrhujeme na konci pripojiť slová „ ako orgánu na úseku katastra nehnuteľností,“. Odôvodnenie: Spresnenie subjektu.	N	Predkladateľ považuje doplnenie za nadbytočné. Text návrhu zákona je zrozumiteľný.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a	O	§ 34 písm. a) bod 8 Navrhujeme upraviť jej znenie nasledovne: „8. obojstranným odstúpením od zmluvy.“. Odôvodnenie:	N	Text vypustený. Navrhovaná právna úprava si vyžaduje komplexnejšie

<p>združení Slovenskej republiky</p>		<p>Pojem „obojstranným odstúpením od zmluvy“ zahŕňa obe situácie, aj „odstúpenie od zmluvy“ aj „uplatnenie práva na vrátenie daru“.</p>	<p>posúdenie účinkov vkladu vo vzťahu k odstúpeniu od zmluvy alebo vrátenia daru. Pozri napr. § 48 ods. 2 OZ a § 28 KZ, ďalej potrebu vysporiadania sa s ďalšími právnymi úkonmi, ktoré nasledovali po uzatvorení zmluvy, od ktorej sa odstúpilo. Taktiež by bolo potrebné upraviť postup v prípade odstúpenia od zmluvy, o ktorej ešte nebolo rozhodnuté vo vkladovom konaní.</p>
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>§ 37d odsek 2 Navrhujeme nasledovné znenie: „Lehota na zápis údajov katastra, ktoré sú zapísané v liste vlastníctva, a to titulu, mena, priezviska, rodného priezviska, dátumu narodenia, rodného čísla, a ak ide o cudzinca, iného identifikátora, miesta trvalého pobytu, názvu alebo obchodného mena právnickej osoby, sídla právnickej osoby, identifikačného čísla organizácie, titulu nadobudnutia práva k nehnuteľnosti je 60 pracovných dní odo dňa doručenia návrhu na zápis.“ Odôvodnenie: Nevytvárať inú kategóriu lehôt vo vzťahu k lehote vybavenia, ponechať 60 pracovných dní.</p>	<p>N</p> <p>Nejedná sa o zápis práva k nehnuteľnosti. Podľa názoru predkladateľa nie je dôvod neúmerne predlžovať lehotu na vykonanie zápisu zmeny identifikačných údajov vlastníkov nehnuteľností.</p>

<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>§ 37e odsek 2 Navrhujeme nasledovné znenie: „Ak platnosť odstúpenia od zmluvy alebo súhlas s uplatnením práva na vrátenie daru nie je potvrdená všetkými osobami, ktorých právo má byť z katastra vymazané, okresný úrad vyzve toho, kto odstúpil od zmluvy alebo toho, kto si uplatnil právo na vrátenie daru, na podanie návrhu na súd o určenie práva k nehnuteľnosti do 60 dní od doručenia výzvy. Ak je návrh na súd podaný, konanie o zázname sa prerušuje odo dňa podania návrhu na súd do doručenia právoplatného skončenia konania na súde okresnému úradu. Ak návrh na súd nie je v lehote podľa prvej vety podaný, okresný úrad na základe odstúpenia od zmluvy alebo vrátenia daru nevykoná zápis do katastra.”. Odôvodnenie: Spresnenie postupov.</p>	<p>N</p> <p>Text vypustený. Navrhovaná právna úprava si vyžaduje komplexnejšie posúdenie účinkov vkladu vo vzťahu k odstúpeniu od zmluvy alebo vrátenia daru. Pozri napr. § 48 ods. 2 OZ a § 28 KZ, ďalej potrebu vysporiadania sa s ďalšími právnymi úkonmi, ktoré nasledovali po uzatvorení zmluvy, od ktorej sa odstúpilo. Taktiež by bolo potrebné upraviť postup v prípade odstúpenia od zmluvy, o ktorej ešte nebolo rozhodnuté vo vkladovom konaní.</p>
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>§ 38 odsek 4 Navrhujeme nasledovné znenie: „Okresný úrad zapíše poznámku do 3 pracovných dní nasledujúcich po dni doručenia oznámenia alebo návrhu na zápis poznámky“. Odôvodnenie: Vo väčšine prípadov ide už o elektronické podania. Ak príde</p>	<p>N</p> <p>V prípade doručenia návrhu na zápis poznámky do katastra sa nevyznačuje plomba. Z tohto dôvodu je opodstatnené, aby sa</p>

		listina do el. schránky v piatok, až v pondelok sa vyznačuje plomba		poznámka zapisovala čo najskôr.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	§ 38 odsek 5 Navrhujeme nasledovné znenie: „Ak ide o dražbu, 10ab) ktorej predmetom je nehnuteľnosť, okresný úrad zapíše poznámku o nadobudnutí nehnuteľnosti dražbou najmenej na tri mesiace odo dňa zápisu dražby do katastra.“. Odôvodnenie: Spresnenie postupov.	N	Ustanovenie je upravené v nadväznosti na zákon č. 527/2022 Z. z. a súvisí s možnosťou uplatniť žalobu na súde neplatnosť dražby. Akceptovaním pripomienky by došlo k neopodstatnenému predĺženiu lehoty vyznačenia poznámky v katastri.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	§ 39 Navrhujeme nasledovné znenie: „Okresný úrad zruší poznámku bez návrhu alebo na návrh toho, kto podal návrh na jej zápis, ak sa preukáže, že pominuli dôvody jej zápisu alebo uplynutím lehoty na jej zápis podľa § 38 odsek 5.“. Odôvodnenie: Spresnenie postupov.	N	Akceptovaním pripomienky by musel okresný úrad automaticky po uplynutí lehoty vymazávať poznámky z katastra, čo by mohlo znamenať nápor na činnosť okresného úradu. Informačný systém katastra nemá funkcionálnu sledovanie týchto lehôt.

<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>§ 42 odsek 3 Navrhujeme doplniť : Osvedčený podpis podľa osobitný predpisov10a) musí byť Odôvodnenie: Upresnenie.</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka akceptovaná a zpracovaná do textu.</p>
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>§ 44 odsek 2 Navrhujeme nasledovné znenie: „Okresný úrad vyznačí plombu najneskôr do 2 pracovných dní nasledujúcich po dni, v ktorom sa konanie podľa odseku 1 začalo; plomba sa vyznačí v poradí, v akom bolo konanie začaté.“. Odôvodnenie: Lehotu je problém stíhať, predĺženie môže predchádzať možným náhradám škôd predĺžením termínu.</p>	<p>N</p>	<p>Nakoľko účelom plomby je čo najskôr informovať o zmene práva katastri, preto by mala byť vyznačená čo najskôr.</p>
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>bod 1 Navrhovaná pripájaná veta v bode 1 je skôr deklaráciou (želaním, než normou. Chýba spôsob zábrany takéhoto konania a sankcia.</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka nie je jednoznačná. Ak sa týka zmeny § 2, predkladateľ uvádza, že táto zmena reaguje na predpisy upravujúce spracúvanie osobných údajov, podľa ktorých musí byť jednoznačne zadefinované, na aký účel sa môžu osobné údaje ďalej používať.</p>
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľský</p>	<p>O</p>	<p>Celému materiálu Prílohy sa prikladajú a nie predkladajú (bod 20 návrhu)</p>	<p>N</p>	<p>V celom texte zákona sa používa pojem „predložiť“.</p>

ch zväzov a združení Slovenskej republiky				
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	<p>§ 2 NB 1 Navrhujeme vypustiť druhú vetu: Údaje katastra nemôžu byť zneužitú na profilovanie osôb, vyhodnocovanie majetkových pomerov osôb a ich ekonomického správania, na komerčné spracovanie údajov za účelom predaja a sprostredkovania databáz alebo marketingového využitia. Odôvodnenie: Javí sa nám doplnaná formulácia predkladateľom ako nadbytočná, dopredu strašiaca; úplne stačí pôvodné vymedzenie, ktoré je vystihujúce. A to aj vzhľadom na sankcie uvedené v záverečnej časti zákona.</p>	N	Predkladateľ uvádza, že táto zmena reaguje na predpisy upravujúce spracúvanie osobných údajov, podľa ktorých musí byť jednoznačne zadefinované, na aký účel sa môžu osobné údaje ďalej používať.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	<p>Čl. Čl. I § § 38 ZÁSADNÁ</p> <p>Z novely v § 38 vypadol charakter poznámky a z navrhovanej novely nie je zrejmé, či má poznámka informatívny alebo obmedzujúci charakter. Vypadla textácia: "Poznámka vyjadruje skutočnosti, ktoré obmedzujú oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, alebo informuje o nehnuteľnosti alebo o práve k nehnuteľnosti."</p>	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do textu.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	<p>Čl. Čl. I § § 57 ods. (3) ZÁSADNÁ</p> <p>§ 57 Prešetrovanie a aktualizácia údajov katastra (2) Okresný úrad začne konanie o prešetrovaní údajov katastra na základe návrhu toho, koho práva sú údajmi katastra dotknuté, na základe podnetu osoby, ktorá vykonáva geodetické a</p>	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do textu.

		<p>kartografické činnosti alebo z vlastného podnetu.</p> <p>(3) Konanie je začaté dňom, keď návrh alebo podnet osoby, ktorá vykonáva geodetické a kartografické činnosti dôjde okresnému úradu príslušnému na prešetrovanie údajov katastra. Ak okresný úrad začne konanie o prešetrovaní údajov katastra z vlastného podnetu, konanie je začaté dňom, kedy urobil prvý úkon týkajúci sa nehnuteľnosti alebo iného údajja, ktorý prešetruje. Začatie konania okresný úrad neoznamuje.</p> <p>V odseku (3) by malo zrejme byť nielen na návrh osoby vykonávajúcej geodetické a kartografické činnosti, ale aj osoby, ktorej práva sú dotknuté, ako v ods. vyššie.</p>		
<p>AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike</p>	O	<p>Čl. Čl. I § § 69a ods. 12 ZÁSADNÁ</p> <p>(12) Úrad uchováva záznamy o priebehu činnosti používateľa v informačnom systéme katastra šesť rokov od prvého prihlásenia do informačného systému katastra. Úrad po uplynutí doby od prvého prihlásenia údaje o záznamoch o priebehu činnosti používateľa vymaže. Postup uchovávanía a výmazu údajov sa opakuje od ďalšieho momentu prihlásenia používateľa.</p> <p>Navrhovaná lehota by mala byť odôvodnená minimálna v dôvodovej správe.</p>	A	<p>Pripomienka akceptovaná a dôvodová správa upravená tak, aby bola odôvodnená lehota uchovávanía záznamy o priebehu činnosti používateľa v informačnom systéme katastra.</p>
<p>AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike</p>	O	<p>Čl. I. § § 69a ods. (13) ZÁSADNÁ</p> <p>(13) Ak dochádza k neodbornému využívaniu alebo zneužívaniu elektronických služieb k neoprávnenému vyťažovaniu údajov katastra, je úrad oprávnený zabrániť tomuto konaniu technickými prostriedkami.“.</p> <p>Čo konkrétne znamená zneužívanie k vyťažovaniu údajov</p>	A	<p>Navrhované ustanovenie zavádza výslovné oprávnenie pre ÚGKK SR zasiahnuť technickými prostriedkami proti konaniu neodborného využívania alebo</p>

		<p>katastra? Ide o konanie podľa § 2 (zneužitie údajov na profilovanie osôb, vyhodnocovanie majetkových pomerov osôb a ich ekonomického správania)?</p>	<p>zneužívania elektronických služieb k neoprávnenému vyťažovaniu údajov katastra. Uvedené je odôvodnené potrebou ochrany verejných databáz, zachovania prevádzkovej bezpečnosti a dodržiavania zákonného režimu prístupňovania údajov. Takéto opatrenia môžu zahŕňať napríklad obmedzenie prístupu z podozrivých IP adries, blokovanie automatizovaných robotov, rýchlostné limity dotazov alebo iné primerané technické zásahy. Cieľom nie je obmedziť legitímny prístup k údajom, ale zabrániť ich neodbornému alebo účelovo zneužívajúcemu</p>
--	--	---	--

				využívaniu, ktoré môže viesť ku kybernetickým bezpečnostným incidentom, porušeniu práv fyzických osôb alebo k narušeniu riadneho fungovania informačného systému. Toto oprávnenie sa nevzťahuje na porušenie § 2; porušenie tohto ustanovenia má za následok začatie konania o priestupku alebo porušenia poriadku na úseku katastra.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	K čl. I bodu 74 (§ 69a) – Z: V § 69a žiadame odseky 1 a 2 uviesť v tomto znení: „(1) Úrad prostredníctvom špecializovaného portálu zverejňuje údaje a) zo súboru geodetických informácií podľa § 8 ods. 1 písm. a), okrem geometrických plánov, záznamov podrobného merania zmien, zoznamov súradníc a údajov o spojení lomových bodov, b) o nehnuteľnostiach, ktoré sa zapisujú do listu vlastníctva časti „A“ - majetková podstata“, číslo listu vlastníctva, názov okresu, názov obce, názov katastrálneho územia, všetky nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom práv k nehnuteľnostiam (majetkové teleso),	N	Rozpor trvá.

	<p>a údaje o nich, a to výmeru, druh pozemku, kód spôsobu využívania pozemku, príslušnosť k zastavanému územiu obce a iné údaje obsahujúce bližšie vysvetlenia časti A,</p> <p>c) o vlastníkoch alebo iných oprávnených osobách, ktoré sa zapisujú do listu vlastníctva časti „B“- meno a priezvisko, ak ide o fyzickú osobu alebo názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené, ak ide o právnickú osobu, spoluvlastnícky podiel, titul nadobudnutia podľa verejnej listiny alebo inej listiny,</p> <p>d) o ťarchách, ktoré sa zapisujú do listu vlastníctva časti „C“- ktorá obsahuje vecné bremeno (obsah vecného bremena, označenie oprávneného z vecného bremena vrátane zápisu vecného bremena v liste vlastníctva oprávneného), záložné práva (označenie záložného veriteľa), predkupné práva, ak majú mať účinky vecných práv (označenie oprávneného z predkupného práva), iné práva, ak boli dohodnuté ako vecné práva, či je v liste vlastníctva vyznačená plomba.</p> <p>(2) Údaje o vlastníkoch nehnuteľností v rozsahu dátum narodenia a miesto trvalého pobytu, ak ide o fyzickú osobu, sú prístupné používateľovi po vykonaní autentifikácie podľa odseku 5.“.</p> <p>Odôvodnenie: Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky navrhuje legislatívnu úpravu, kedy podľa ustanovenia § 69a ods. 2 návrhu zákona sa „Údaje o vlastníkoch nehnuteľností v rozsahu meno a priezvisko, ak ide o fyzickú osobu alebo názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené, ak ide o právnickú osobu, veľkosť spoluvlastníckeho podielu, údaj o tom, či na nehnuteľnosti viazne ťarcha a údaj o tom, či je v liste</p>	
--	--	--

	<p>vlastníctva vyznačená plomba sprístupňujú používateľovi po vykonaní autentifikácie“.</p> <p>Z osobitnej časti dôvodovej správy k navrhovaným ustanoveniam katastrálneho zákona vyplýva, že predkladateľ odôvodňuje potrebu autentifikácie fyzickej osoby pri prehliadaní údajov katastra (o vlastníkoch nehnuteľnosti a ťarche viažucej sa k nehnuteľnosti) potrebami orgánov činných v trestnom konaní pri dokumentovaní a objasňovaní trestnej činnosti, ako aj ochranou súkromia dotknutých fyzických osôb a právnických osôb, ktorých údaje sú v katastri nehnuteľností zapísané pred zásahom zo strany štátu. Predkladateľ zároveň poukázal na skutočnosť, že „pokiaľ je určitý register alebo údaj označený ako „verejný“, neznamená, že k nemu má neobmedzený a nekontrolovaný prístup každá osoba bez identifikácie“. Zároveň argumentoval nevyhnutnosťou vytvorenia bezpečnostných opatrení vo vzťahu k osobným údajom zverejňovaným prostredníctvom špecializovaného portálu.</p> <p>Generálna prokuratúra Slovenskej republiky sa stotožňuje s nevyhnutnosťou bezpečnostných opatrení na zabránenie zneužívania osobných údajov, ktoré sú orgánmi verejnej moci zverejňované prostredníctvom webových portálov. Rovnako tak nemôže namietat' vytvorenie podmienok pre účelnejšie objasňovanie a dokumentovanie prípadnej trestnej činnosti.</p> <p>V súvislosti s uvedeným návrhom zákona (ktorý bol predložený opätovne do medzirezortného pripomienkového konania, pričom práve uvedený bod návrhu zákona prešiel zásadnými obsahovými zmenami), sa však predkladateľ opätovne takmer vôbec nevysporiadal s otázkou zásahu do práva na slobodný</p>	
--	---	--

	<p>prístup k informáciám a obmedzeniam z nich vyplývajúcich v zmysle článku 26 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky.</p> <p>Navrhovaná právna úprava (ako nesprávne poukazuje predkladateľ) nepredstavuje ochranu práva na súkromie pred neprimeraným štátnym dirigizmom (zásahmi verejnej moci do práva na súkromie), ale naopak predstavuje zásah do práva na slobodný prístup k informáciám neobmedzeného počtu fyzických osôb na území Slovenskej republiky, ktoré využívajú elektronické služby špecializovaného portálu predkladateľa.</p> <p>Zavedenie povinnosti registrácie (autentifikácie) fyzických osôb pri prehliadaní údajov z katastra nehnuteľností, predovšetkým v rozsahu údajov týkajúcich sa vlastníkov nehnuteľnosti (meno a priezvisko v spojení s údajom o veľkosti spoluvlastníckeho podielu a ďalšie) nie je nevyhnutným opatrením v demokratickej spoločnosti na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, či verejného poriadku tak, ako to vyplýva z ústavného limitu vymedzeného v článku 26 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky.</p> <p>Zároveň je nevyhnutné zdôrazniť, že navrhovateľ úplne vylúčil (aj po vykonaní navrhovanej autentifikácie) možnosť získania informácie o právnom titule nadobudnutia nehnuteľnosti (resp. titule nadobudnutia nehnuteľnosti podľa verejnej alebo inej listiny). Takéto zákonné obmedzenie je neodôvodneným zásahom do práva na slobodný prístup k informáciám, ktoré je v danej súvislosti naviazané nielen na právo na verejnú kontrolu vo vzťahu k verejným funkcionárom, ale aj na právo akejkoľvek fyzickej osoby na nadobudnutie predmetnej nehnuteľnosti.</p> <p>Predkladateľ nevykonával test proporcionality (v širšom, ani v užšom slova zmysle) pri kolízii dvoch základných práv - práva</p>	
--	--	--

	<p>na ochranu súkromia vrátane práva na ochranu pred neoprávneným zverejňovaním údajov o osobe vlastníkov nehnuteľností, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností na jednej strane, a práva na slobodný prístup k informáciám fyzických osôb, ktoré využívajú prístup do verejnej časti katastra nehnuteľností, na strane druhej.</p> <p>Napriek skutočnosti, že predkladateľ argumentuje, že nedôjde k obmedzeniu verejnej kontroly majetkových pomerov verejných činiteľov, neberie do úvahy, že slobodný prístup k uvedeným informáciám z katastra nehnuteľností garantovaný článkom 26 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky nie je podmienený konkrétnym právnym záujmom (napríklad len výlučne verejnou kontrolou v súvislosti s výkonom funkcií verejných funkcionárov a ich majetkových pomerov). Pri prijímaní právnej úpravy ustanovení § 68 katastrálneho zákona v znení zákona č. 212/2018 Z. z. účinného od 1. októbra 2018 zákonodarca argumentoval zámerom „nájsť rovnováhu medzi ochranou osobných údajov a právom na informácie o nehnuteľnosti a právach k nej v nadväznosti na záujem o nadobudnutie nehnuteľnosti alebo práva k nej zo strany určitej osoby“.</p> <p>Predkladateľ tak dostatočne neodôvodnil potrebu prijatia úpravy spočívajúcej v registrácii fyzických osôb pri získavaní údajov z katastra nehnuteľností - v rozsahu „meno a priezvisko, ak ide o fyzickú osobu alebo názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené, ak ide o právnickú osobu, veľkosť spoluvlastníckeho podielu, údaj o tom, či na nehnuteľnosti viazne ťarcha a údaj o tom, či je v liste vlastníctva vyznačená plomba“.</p>		
--	---	--	--

	<p>Nesprávne poukazuje na skutočnosť, že verejným registrom (resp. údajom) nie je možné rozumieť register s neobmedzeným a anonymným prístupom. Napriek skutočnosti, že zákonodarca pre účely katastrálneho zákona nepoužíva <i>expressis verbis</i> pojem „register“, je v prípade registrov (ako databáz určitých súborov informácií) orgánov verejnej správy nevyhnutné rozlišovať medzi verejnou a neverejnou časťou registra (z hľadiska otázky autentifikácie pôjde stále o verejný register). V právnom poriadku Slovenskej republiky sú mnohé prípady registrov, ktoré sú verejnosti prístupné, pričom požiadavka elektronickej autentifikácie za účelom prehliadania verejných údajov registra nie je stanovená práve z dôvodu, že sa fyzickým osobám na zákonomnom podklade umožňuje prehliadať uvedené údaje. Naopak neverejná časť registra (do ktorej majú prístup iba príslušné orgány verejnej moci a iné subjekty) predstavuje súbor informácií, ktoré nie sú verejnosti prístupné ani po vykonaní autentifikačného procesu. V danom prípade je vhodné poukázať napríklad na ustanovenie § 5 ods. 1 zákona č. 346/2018 Z. z. o registri mimovládnych neziskových organizácií. Verejná časť registra obsahuje aj údaje o dátume narodenia štatutárnych orgánov mimovládnych neziskových organizácií.</p> <p>Autentifikačný proces ako bezpečnostné opatrenie na predchádzanie zneužívania údajov katastra nehnuteľností (zároveň ako prezentovaná požiadavka Policajného zboru pri objasňovaní a dokumentovaní trestnej činnosti) a ochrany osobných údajov môže byť daná v prípade takých údajov o fyzických osobách, ktoré nie sú bežne dostupné v iných verejných registroch. V danom prípade ide typicky o údaje v rozsahu dátum narodenia a miesto trvalého pobytu.</p>		
--	---	--	--

		<p>Esenciálnou podstatou údajov katastra nehnuteľností zverejňovaných prostredníctvom špecializovaného portálu je práve prístup k údajom o nehnuteľnostiach a ich vlastníkoch, pričom zavedením prístupu autentifikácie bude v konečnom dôsledku administratívne zaťaženy aj samotný predkladateľ. Pokiaľ doterajšia právna úprava umožňovala jednotlivým fyzickým osobám získavať verejne dostupné údaje katastra napríklad na trhu s nehnuteľnosťami, alebo obyčajnú verifikáciu údajov o vlastnom majetku bez potreby vykonania autentifikácie, navrhovaná právna úprava zásadným spôsobom sťažuje prístup k uvedeným údajom, ktoré majú v súčasnosti informatívny charakter.</p> <p>Požiadavka predkladateľa na autentifikáciu fyzickej osoby pri získavaní údajov o vlastníkovi nehnuteľnosti v rozsahu meno a priezvisko v spojení s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu a ďalších údajov vymedzených navrhovaným ustanovením § 69a ods. 2 katastrálneho zákona tak nemá reálny potenciál prejsť testom proporcionality pri kolízii dvoch základných práv garantovaných medzinárodným právom, ako aj Ústavou Slovenskej republiky.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		
<p>KBS Konferencia biskupov Slovenska</p>	O	<p>Čl. I § 72 V článku I. v bode 76. (§ 72) navrhujeme zapracovať ustanovenie, podľa ktorého by boli registrované cirkvi a náboženské spoločnosti a právnické osoby, ktoré odvodzujú svoju právnu subjektivitu od registrovaných cirkví a náboženských spoločností, oslobodené od poplatkov za získavanie informácií z katastra nehnuteľností. Odôvodnenie:</p>	N	<p>Predkladateľ nepovažuje za dôvodné rozširovať okruh osôb, ktoré by mali byť oslobodené od platenia správnych poplatkov za</p>

		<p>V návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon NR SR č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony žiadame zapracovať ustanovenia, podľa ktorých by boli cirkevné subjekty (registrované cirkvi a náboženské spoločnosti a ich právnické osoby) oslobodené od poplatkov za získavanie informácií z katastra nehnuteľností (najmä poplatky za výpisy z listu vlastníctva). Dôvodom je skutočnosť, že cirkevné subjekty realizujú ako neziskové a dobročinné subjekty veľké množstvo operácií s katastrom nehnuteľností za veľmi nízku odplatu (najmä prenájmy poľnohospodárskej pôdy...).</p>		<p>získavanie informácií z katastra nehnuteľností.</p>
<p>KSK Košícký samosprávny kraj</p>	<p>O</p>	<p>145/1995 Z.z. - položka 10, oslobodenie bod. 2 Znenie: 145/1995 Z.z., Položka 10, Oslobodenie bod.2: 2. Od poplatkov podľa tejto položky je oslobodená Slovenská správa ciest a Národná diaľničná spoločnosť, a. s., ak žiadajú o vykonanie týchto spoplatňovaných úkonov na účely usporiadania vlastníckych práv k pozemkom pod pozemnými komunikáciami – diaľnicami a cestami prvej triedy, a investor, ktorému bolo vydané osvedčenie o strategickej investícii, ak žiada o vykonanie týchto spoplatňovaných úkonov na účely usporiadania vlastníckych práv k pozemkom a stavbám, ktoré sa nachádzajú na území strategickej investície.</p> <p>Navrhovaná zmena: „...a investor, ktorému bol vydaný stavebný zámer vo verejnom záujme alebo osvedčenie o významnej alebo strategickej investícii, ak žiada o vykonanie týchto spoplatňovaných úkonov na účely usporiadania a preukázania vlastníckych a iných práv k</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ nepovažuje za dôvodné rozširovať okruh osôb, ktoré by mali byť oslobodené od platenia správnych poplatkov za získavanie informácií z katastra nehnuteľností.</p>

		<p>pozemkom a stavbám, ktoré sa nachádzajú na území strategickej investície.“</p> <p>Odôvodnenie: Zmena súvisí s novelizáciou Zákona o významných investíciách, Zákona o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a Stavebného zákona a s legálnou možnosťou usporiadania vlastníckych práv pre verejno-prospešné stavby v zmysle platnej územno-plánovacej dokumentácie.</p>		
<p>KSK Košický samosprávny kraj</p>	<p>O</p>	<p>145/1995 - položka 62, oslobodenie Znenie: 145/1995 Z.z., Položka 62, Oslobodenie, doplniť bod 3: 1.Oslobodenie od poplatku tu platí obdobne ako pri položke 59. 2.Od poplatku podľa písmena a) tejto položky je oslobodená Národná diaľničná spoločnosť, a. s.</p> <p>Navrhovaná zmena: doplniť bod 3 : (3) Od poplatku podľa písmena a) a b) tejto položky je oslobodený investor, ktorému bol vydaný stavebný zámer vo verejnom záujme a osvedčenie o významnej alebo strategickej investícii.</p> <p>Odôvodnenie: Zmena súvisí s novelizáciou Zákona o významných investíciách, Zákona o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a Stavebného zákona a s legálnou možnosťou usporiadania vlastníckych práv pre verejno-prospešné stavby v zmysle platnej územno-plánovacej dokumentácie.</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka je nad rámec predloženého materiálu.</p>
<p>Klub 500 Klub 500</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I, bod 9. Konanie upravené v novom §6a považujeme za konanie, v</p>	<p>ČA</p>	<p>Po vysvetlení rozpor odstránený.</p>

		<p>ktorom sa rieši predbežná otázka pre účely konania o vklade alebo konania o zázname, či stavba je predmetom evidovania v katastri. V tejto súvislosti žiadame o zosúladienie terminológie, kedy § 31a ods. 1 zákona umožňuje prerušiť vkladové konanie, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke (predpokladáme teda, že sa to vzťahuje aj na konanie podľa §6a), pričom v § 37b ods. 2 sa rieši prerušenie plynutia lehoty na vykonanie záznamu, a to dňom predloženia podnetu na rozhodnutie podľa § 6a úradu. Máme za to, že v obidvoch prípadoch ide o totožný dôvod prerušenia.</p>		<p>Predkladateľ upravil časť dôvodovej správy osobitnej časti.</p>
<p>Klub 500 Klub 500</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I, bod 29. V zmysle ust. § 137 zák. č. 160/2015 Z.z. CSP je možné podať žalobu o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy výlučne pri bytoch. V prípade, ak ide o iný typ zmlúv ako zmluva o prevode bytu, nie je možné žalovať odstúpenie od zmluvy, takáto žaloba by bola zamietnutá. V tomto kontexte je preto potrebné upraviť §31a ods. 2, aby obsah uloženej povinnosti zodpovedal vyššie uvedenému ustanoveniu.</p>	<p>N</p>	<p>Text vypustený. Navrhovaná právna úprava si vyžaduje komplexnejšie posúdenie účinkov vkladu vo vzťahu k odstúpeniu od zmluvy alebo vrátenia daru. Pozri napr. § 48 ods. 2 OZ a § 28 KZ, ďalej potrebu vysporiadania sa s ďalšími právnymi úkonmi, ktoré nasledovali po uzatvorení zmluvy, od ktorej sa odstúpilo. Taktiež by bolo potrebné upraviť postup v prípade odstúpenia od zmluvy, o ktorej ešte nebolo</p>

				rozhodnuté vo vkladovom konaní.
Klub 500 Klub 500		<p>Čl. I, bod 29. Navrhujeme preformulovať znenie nasledovne: "Ak okresný úrad preruší konanie o návrhu na vklad, dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia prestávajú plynúť lehoty pre rozhodovanie o tomto návrhu. Účastník konania, alebo osoba, ktorá má právny záujem môže doložiť katastru podaním dôvody zakladajúce pokračovanie v konaní. Kataster o pokračovaní v prerušenom konaní vydá samostatné rozhodnutie, ktoré doručí stranám konania. Právoplatnosťou rozhodnutia o pokračovaní v konaní, začína plynúť lehota na rozhodnutie o návrhu."</p> <p>Odôvodnenie: Považujeme za potrebné upraviť, že prerušením konania sa prerušuje plynutie lehôt a rozhodnutím katastra o pokračovaní v konaní, začne plynúť lehota. Navrhujeme upraviť obdobne ako sa postupuje v prípade prerušeného konania na súde. Ponechanie poslednej vety v odseku 3 vyvolá v praxi aplikačné problémy.</p> <p>Prerušenie konania znamená, že lehoty spočívajú. Teda, ak ku dňu prerušenia konania začali plynúť, prestanú plynúť - spočívajú a opäť sa obnovia po vydaní rozhodnutia o pokračovaní v konaní.</p>		<p>V súvislosti s navrhovanou zmenou § 31a ods. 3 uvádzame, že vzhľadom na pripomienky ďalších pripomienkujúcich subjektov, ÚGKK SR v rámci tejto novely katastrálneho zákona upustil od úpravy postupu okresného úradu, ak je tomuto správne orgánu doručené oznámenie o odstúpení od zmluvy, resp. o uplatnení práva na vrátenie daru. Snahou ÚGKK SR je pripraviť taký právny predpis, ktorý v aplikačnej praxi nebude vytvárať nejasnosti pri určovaní postupu okresného úradu v konaní o návrhu na vklad alebo v konaní o zázname. Navrhovaná zmena,</p>

				<p>ktorá sa týka odstúpenia od zmluvy, resp. uplatnenia práva na vrátenie daru, si najmä v kontexte konania o návrhu na vklad vyžaduje dôkladnejšiu analýzu jej dopadov na rozhodovaciu prax orgánov katastra. Vzhľadom na význam a možné právne dôsledky takejto úpravy je potrebné, aby bola pripravená s náležitou precíznosťou a odbornosťou, nie unáhle. Vzhľadom na vyššie uvedené sa ustanovenia týkajúce tejto problematiky z návrhu zákona vypúšťajú.</p>
<p>Klub 500 Klub 500</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I, bod 29. V nadväznosti na navrhované ustanovenie § 31a ods. 2 považujeme za potrebné upraviť aj §31b ods. 1 písm. b) nasledovne:</p> <p>"b) účastník konania účinne odstúpil od zmluvy10d) pred</p>	<p>N</p>	<p>Text vypustený. Navrhovaná právna úprava si vyžaduje komplexnejšie posúdenie účinkov vkladu vo vzťahu k</p>

		<p>vydaním rozhodnutia o návrhu na vklad,".</p> <p>Odôvodnenie: Do textu navrhujeme vložiť slovo účinne, čo znamená, že tento úkon vyvolal zamýšľané účinky bez sporu.</p>		<p>odstúpeniu od zmluvy alebo vrátenia daru. Pozri napr. § 48 ods. 2 OZ a § 28 KZ, ďalej potrebu vysporiadania sa s ďalšími právnymi úkonmi, ktoré nasledovali po uzatvorení zmluvy, od ktorej sa odstúpilo. Taktiež by bolo potrebné upraviť postup v prípade odstúpenia od zmluvy, o ktorej ešte nebolo rozhodnuté vo vkladovom konaní.</p>
<p>Klub 500 Klub 500</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I, bod 38. V §34 písm. a) bod 8. navrhujeme nasledovné znenie: "8. účinným odstúpením od zmluvy alebo uplatnením práva na vrátenie daru,".</p> <p>Odôvodnenie: Jednostranné úkony zmluvnej strany, ktoré sú uvedené v písm. 8 môžu byť spôsobilé vyvolať zmenu vlastníctva iba vtedy, ak sú nesporné. Preto navrhujeme do textu vložiť slová účinným, čo znamená, že tento úkon vyvolá zamýšľané účinky bez sporu.</p>	<p>N</p>	<p>Text vypustený. Navrhovaná právna úprava si vyžaduje komplexnejšie posúdenie účinkov vkladu vo vzťahu k odstúpeniu od zmluvy alebo vrátenia daru. Pozri napr. § 48 ods. 2 OZ a § 28 KZ, ďalej potrebu vysporiadania sa s ďalšími právnymi úkonmi, ktoré nasledovali po</p>

				uzatvorení zmluvy, od ktorej sa odstúpilo. Taktiež by bolo potrebné upraviť postup v prípade odstúpenia od zmluvy, o ktorej ešte nebolo rozhodnuté vo vkladovom konaní.
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I, bod 41. Ustanovenie §37e ods. 2 rieši prípad, kedy sa prerušuje konanie o zázname. V tejto súvislosti je potrebné jednoznačne zadefinovať pojmy "prerušenie konania o zázname" a "prerušenie plynutia lehoty na vykonanie záznamu". V prípade, že sú pojmy totožné, a teda aj účinky spojené s týmito úkonmi sú totožné, je potrebné zosúladiť a doplniť ustanovenie § 37b ods. 2 a ustanovenie §37b ods. 3.	N	V prípade konania o zázname ohľadom odstúpenia od zmluvy platí rovnaké stanovisko ako v prípade konania o návrhu na vklad, teda, že ustanovenia týkajúce sa problematiky odstúpenia od zmluvy, resp. uplatnenia práva na vrátenie daru, sú z návrhu novely katastrálneho zákona vypustené. Uvedené znamená, že z návrhu novely katastrálneho zákona sa vypúšťajú navrhované ustanovenia § 37e ako celok.

<p>Klub 500 Klub 500</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I, bod 74. Ustanovenie §69a ods. 6 navrhujeme v súlade s ochranou osobných údajov doplniť nasledovne: "Používateľský účet sa zriaďuje na základe žiadosti žiadateľa prostredníctvom na to určeného registračného formulára, ktorý úrad zverejňuje na špecializovanom portáli. Úrad zabezpečí nezverejnenie poskytnutých údajov žiadateľom iným osobám."</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený. Text § 69a upravený v nadväznosti na pripomienky iných subjektov a po dohode s ÚOOÚ SR.</p>
<p>Klub 500 Klub 500</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I, bod 74. Ustanovenie §69a ods. 10 druhá veta navrhujeme precizovať nasledovne: "Úrad poskytuje údaje uvedené v prvej vete v nevyhnutnom rozsahu na účely trestného konania a súdneho konania." Odôvodnenie: Navrhovaná zmena neznižuje možnosť spolupráce úradu s orgánmi činnými v trestnom konaní alebo súdmi, ale zabezpečuje, aby bola táto spolupráca vždy v súlade so zásadou primeranosti a minimalizácie spracúvaných osobných údajov vyplývajúcou z legislatívy v oblasti ochrany osobných údajov.</p>	<p>N</p>	<p>Po vysvetlení rozpor odstránený. Vnútorň odkaz upravený.</p>
<p>Klub 500 Klub 500</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I, bod 74. Navrhujeme precizovať ustanovenie §69a ods. 12 nasledovne: Úrad uchováva záznamy o priebehu činnosti používateľa v informačnom systéme katastra šesť rokov od prvého prihlásenia „používateľa“ do informačného systému katastra. Úrad po uplynutí doby „podľa prvej vety“ od prvého prihlásenia údaje o záznamoch o priebehu činnosti používateľa vymaže. Postup uchovávaní a výmazu údajov sa opakuje od ďalšieho momentu prihlásenia používateľa. Odôvodnenie:</p>	<p>ČA</p>	<p>Po vysvetlení rozpor odstránený. Do ustanovenia doplnené slovo „používateľa“.</p>

		Právna úprava má byť jasná a zrozumiteľná, z uvedeného dôvodu navrhujeme precizovanie tohto ustanovenia.		
Klub 500 Klub 500	Z	<p>Čl. I, bod 74. Navrhujeme úpravu ustanovenia §69a ods. 13 nasledovne: "Ak úrad zistí, a to z vlastného podnetu, alebo z podnetu iných osôb, že dochádza, prípadne je predpoklad, že by mohlo dôjsť k neoprávnenému vyťažovaniu údajov z katastra, ich neodbornému využívaniu, zneužívaniu, prípadne zneužívaniu elektronických služieb, je úrad povinný zabrániť tomuto konaniu neodkladne technickými prostriedkami spôsobom, ktorý stanoví všeobecne záväzným právnym predpisom."</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zvyšuje úroveň ochrany katastrálnych údajov a elektronických služieb tým, že z diskrečného oprávnenia úradu vytvára povinnosť konať neodkladne a podľa zákonom určeného postupu. Zároveň umožňuje reagovať aj preventívne, čím sa posilňuje integrita a bezpečnosť informačného systému katastra a zvyšuje sa dôvera verejnosti v jeho spravovanie.</p>	N	Rozpor odstránený. Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú. Oprávnenie ÚGKK SR v zmysle uvedeného ustanovenia je vysvetlené v dôvodovej správe osobitnej časti.
Klub 500 Klub 500	Z	<p>Čl. I, bod 95. V súlade s Legislatívnymi pravidlami Vlády SR požadujeme, aby boli do MPK predložené návrhy vykonávacích predpisov z dôvodu, že ich znenie môže do značnej miery zasahovať do princípu publicity katastra.</p>	A	Návrh vykonávacieho predpisu bude predložený do ďalšieho legislatívneho procesu.
Klub 500 Klub 500	Z	<p>Čl. II, bod 6. Navrhujeme v prílohe Sadzobníku správnych poplatkov časti I Všeobecná správa Položka 11 nasledovnú úpravu: „Položka 11 a) Návrh na začatie konania o povolení vkladu práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností podaný v listinnej</p>	N	Rozpor odstránený. Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú. Účelom zavedenia rozdielneho správneho

		<p>podobe.....100 eur</p> <p>b) Návrh na začatie konania o povolení vkladu práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností podaný prostredníctvom elektronickej podateľne ústredného portálu verejnej správy alebo elektronickej služby katastra nehnuteľností pri využití príslušného na to určeného formulára alebo návrh na začatie konania o povolení vkladu práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností podaný v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej podateľne ústredného portálu verejnej správy50 eur "</p> <p>Odôvodnenie: Máme za to, že elektronickými podaniami prostredníctvom elektronickej podateľne ústredného portálu verejnej správy je splnená podmienka predloženia návrhu na vklad prostredníctvom štruktúrovaného elektronického formulára zverejneného pre elektronické podanie, preto máme za to, že zľava z poplatku by tak mala byť uplatňovaná aj na tento spôsob podania.</p>		<p>poplatku je motivovať verejnosť na podávanie návrhov na vklad prostredníctvom štruktúrovaného elektronického formulára. Podanie podané prostredníctvom takéhoto formulára umožňuje sťahovať údaje katastra priamo do formulára, čím sa okrem iného odstráni chybovosť podaní (napr. chyby v písaní) a skráti sa lehota na vyplnenie podania.</p>
<p>MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I, bodu 7</p> <p>1. V čl. I bode 7 § 6 ods. 2 žiadame vypustiť slová „alebo iná spevnená plocha“.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Ide o neurčitý pojem, ktorý nie je definovaný a zároveň nemusí vždy ísť o komunikačný útvar. Je potrebné tento pojem vypustiť.</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní zo dňa 13.10.2025.</p> <p>Predkladateľ uvedené ustanovenie vypúšťa z návrhu zákona, jednak z dôvodu pripomienok od iných subjektov, jednak z dôvodu, že toto ustanovenie môže pôsobiť máťuco k</p>

				<p>ustanoveniu § 6 ods. 1 písm. e), podľa ktorého majú byť predmetom evidovania v katastri tie stavby, o ktorých tak ustanoví osobitný predpis.</p> <p>V prípade, že uvedené ustanovenie ostane v zákone zachované, pripomienka MD SR bude akceptovaná a slová „alebo iná spevnená plocha“ budú z predmetného ustanovenia vypustené.</p>
<p>MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I, bodu 9 2. V čl. I bode 9 žiadame v § 6a ods. 7 na konci pripojiť tieto vety: „Okresný úrad oznámi účastníkovi konania o návrhu na vklad alebo tomu, v prospech koho sa má vykonať zápis do katastra ako úrad v danej veci rozhodol. Povinnosť okresného úradu sa považuje za splnenú, ak rozhodnutie úradu zohľadní vo svojom rozhodnutí odkazom na predchádzajúce rozhodnutie úradu.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že účastníkovi konania o návrhu na vklad alebo tomu, v prospech koho sa má vykonať zápis do katastra, je okresný úrad podľa navrhovaného znenia § 6a ods. 3</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní zo dňa 13.10.2025.</p> <p>Ak bude mať okresný úrad pochybnosť, či určitá stavba je alebo nie je predmetom evidovania v katastri nehnuteľností, a vec predloží na rozhodnutie ÚGKK SR, je povinný oznámiť účastníkovi</p>

		<p>povinný oznámiť, že úradu predložil vec na rozhodnutie a vzhľadom na skutočnosť, že uvedeným subjektom zákon súčasne ukladá povinnosť súčinnosti vo forme predloženia fotodokumentácie, máme za to, že by mal byť účastník konania o návrhu na vklad, resp. ten v prospech koho sa má vykonať zápis do katastra o výsledku rozhodnutia úradu riadne informovaný.</p>	<p>vkladového konania alebo tomu, v prospech koho sa má vykonať zápis do katastra nehnuteľností, tento postup. Konanie o rozhodnutie, či je určitá stavba predmetom katastra nehnuteľností, môže iniciovať len okresný úrad.</p> <p>Po vydaní rozhodnutia je ÚGKK SR povinný oznámiť rozhodnutie okresnému úradu. Rozhodnutie ÚGKK SR je záväzné pre okresné úrady a tie sú potom povinné v rámci svojej činnosti toto rozhodnutie rešpektovať. Ak ÚGKK SR rozhodne o tom, že nejde o predmet evidovaný v katastri nehnuteľností, nemôže sa vkladové konanie skončiť vydaním rozhodnutia o povolení vkladu</p>
--	--	---	--

				týkajúceho sa danej stavby, resp. nemožno vykonať vo vzťahu k danej stavbe zápis do katastra nehnuteľností záznamom.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	<p>Čl. I, bodu 40</p> <p>3. V čl. I bode 40 navrhujeme doterajší text § 37 označiť ako odsek 1 a žiadame doplniť odsek 2, ktorý znie:</p> <p>„(2) Ak ide o podanie návrhu na vykonanie záznamu zákonného vecného bremena, 10ee) okresný úrad nevyzýva navrhovateľa na doplnenie pozemkov, na ktorých vzniklo vecné bremeno zo zákona a ktoré sú identifikované v návrhu na vykonanie záznamu a v porealizačnom geometrickom pláne, do verejnej listiny, ktorou je najmä kolaudačné rozhodnutie alebo rozhodnutie o predčasnom užívaní stavby.“</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 10ee znie:</p> <p>„10ee) Napríklad zákon č. 669/2007 Z. z. o jednorazových mimoriadnych opatreniach v príprave niektorých stavieb diaľnic a ciest pre motorové vozidlá a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.“</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>V praxi, pri podávaní návrhov na vykonanie záznamu zákonného vecného bremena – preložky stavebných objektov realizovaných ako vyvolané úpravy telesa diaľnice, je NDS povinná prikladať podľa zákona č. 669/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov</p>	N	Rozpor odstránený na rozporovom konaní zo dňa 13.10.2025. ÚGKK SR bude danú problematiku riešiť vnútorným usmernením adresovaným okresným úradom.

	<p>okrem iného (porealizačný geometrický plán, súhlas budúceho vlastníka siete) aj kolaudačné rozhodnutie alebo rozhodnutie o predčasnom užívaní stavby, keďže vecné bremeno zo zákona vzniká právoplatnosťou takéhoto rozhodnutia (podľa toho, ktorá z týchto skutočností nastane skôr). Okresný úrad však vyzýva NDS ako navrhovateľa, aby doplnil tieto právoplatné rozhodnutia stavebného úradu o pozemky v zábere stavebných objektov, na ktorých vzniklo vecné bremeno zo zákona. NDS má zato, že okresný úrad nie je oprávnený vyzývať navrhovateľa na doplnenie pozemkov, na ktorých vzniklo vecné bremeno zo zákona, a to do verejnej listiny, ktorou je najmä kolaudačné rozhodnutie alebo rozhodnutie o predčasnom užívaní stavby, keďže tieto pozemky, na ktorých vzniklo vecné bremeno zo zákona sú už riadne identifikované v návrhu na vykonanie záznamu, ako aj v porealizačnom geometrickom pláne, ktoré NDS riadne dokladá ako prílohu k návrhu na vykonanie záznamu, pričom podľa platných právnych predpisov nie je povinnosťou orgánu vydávajúceho kolaudačné rozhodnutie alebo rozhodnutie o predčasnom užívaní stavby uvádzať tieto pozemky v zábere stavebných objektov, na ktorých vzniklo vecné bremeno zo zákona. Povinnosť uvádzať pozemky v zábere stavebného objektu žiaden právny predpis v kolaudačnom rozhodnutí, resp. v rozhodnutí o predčasnom užívaní stavby, neustanovuje. Takáto požiadavka okresného úradu je nad rámec zákona. Preto si dovoľujeme navrhnúť, aby mal okresný úrad explicitne ustanovené zákonom, že v týchto prípadoch, nie je oprávnený vyzývať NDS na doplnenie už právoplatných kolaudačných rozhodnutí, resp. rozhodnutí o predčasnom užívaní stavby, o pozemky v zábere stavebných objektov, ktoré boli realizované ako vyvolané úpravy stavby diaľnice.</p>		
--	--	--	--

<p>MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I, bodu 46 4. V čl. I bode 46 žiadame medzi subjekty uvedené v § 42 ods. 4 doplniť Národnú diaľničnú spoločnosť, a. s. a Slovenskú správu ciest. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Požadujeme vypustenie povinnosti osvedčovať podpis podľa § 42 ods. 3, ak je účastníkom zmluvy Národná diaľničná spoločnosť, a. s. a Slovenská správa ciest.</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka akceptovaná a text upravený.</p>
<p>MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. II, bodu 6 5. V čl. II bode 6 žiadame v prílohe Sadzobníku správnych poplatkov časti I. Všeobecná správa Položke 11 časti Oslobodenie v treťom bode za slová „s majetkovou prípravou“ vložiť slová „a majetkovoprávnym usporiadaním“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Požadujeme precizovať oslobodenie od správnych poplatkov pre Národnú diaľničnú spoločnosť, a. s. a Slovenskú správu ciest aj pri úkonoch súvisiacich s majetkovoprávnym usporiadaním stavieb.</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do textu.</p>
<p>MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I, bodu 64 6. V čl. I bode 64 žiadame na konci doplniť tieto slová: „a v štvrtej vete sa za slovo „komunikáciu“ vkladajú slová „a železničnú infraštruktúru a jej súčasti“ a na konci sa pripájajú tieto slová: „alebo zriadenej zákonom“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Návrh novely zákona v čl. I dopĺňa v § 67 ods. 1 nové subjekty</p>	<p>A</p>	<p>Predkladateľ uvádza, že nakoľko pripomienku k § 67 ods. 1 katastrálneho zákona uplatnilo viacero subjektov v podstate s rovnakou žiadosťou pri zápise geometrického plánu</p>

		(obce, vyššie územné celky, správcu vodohospodársky významných vodných tokov), na žiadosť ktorých sa vykoná zápis geometrického plánu do katastra bez právneho úkonu. Z tohto dôvodu, ako aj vzhľadom na už existujúcu úpravu v prospech správcov stavieb pozemných komunikácií vo vlastníctve štátu, navrhujeme zjednotiť postavenie správcov líniových dopravných stavieb vo vlastníctve štátu a doplniť aj železničnú infraštruktúru a jej súčasti a jej správcu pre daný procesný postup.		evidenčným spôsobom, návrh zákona bude upravený tak, aby zohľadňoval aj pripomienky týchto subjektov. V konečnom dôsledku však dôjde k naplneniu požiadavky MD SR.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	Čl. I, bodu 5 7. V čl. I bode 5 § 6 ods. 1 písm. c) žiadame nahradiť slová „stavby spojené so zemou pevným základom, prevažne ohraničené obvodovými stenami a strešnou konštrukciou,“ slovom „budovy,xy)“. Poznámka pod čiarou k odkazu xy znie: „xy) § 3 ods. 1 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon).“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladienie navrhovaných zmien katastrálneho zákona s úpravou Stavebného zákona navrhovanou v novom článku VI.	N	Rozpor odstránený na rozporovom konaní zo dňa 13.10.2025. Navrhovaná zmena by vyvolala komplexnú úpravu návrhu zákona vo vzťahu k evidovaniu stavieb v katastri. ÚGKK SR víta uvedený návrh a navrhovanú právnu úpravu zapracuje až v rámci nového katastrálneho zákona.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	Čl. II 8. V čl. II žiadame v prílohe Sadzobníku správnych poplatkov časti V. Stavebná správa - v Položke 59 písm. b) za bod 3 vložiť nový bod 4, ktorý znie: „4. pre stavbu nových nadzemných a podzemných vedení elektronickej komunikačnej siete a stavebných úpravách na nej150 eur“.	N	Rozpor odstránený na rozporovom konaní zo dňa 13.10.2025. Ustúpené od pripomienky.

		<p>Doterajšie body 4 až 6 sa označujú ako body 5 až 7.</p> <ul style="list-style-type: none"> - v Položke 59 písm. b) novom bode 5 vypustiť slová „na základe ohlásenia“, - v Položke 59 písm. b) novom bode 6 vypustiť slová „na základe ohlásenia“ a slová „na elektronickej komunikačnej sieti a jej vedeniach300 eur“. - v Položke 59 na konci doplniť novú poznámku č. 3 nasledovne: „3. Ak stavebný zámer zahŕňa stavbu viacerých samostatných stavebných objektov, určí sa poplatok samostatne za každý stavebný objekt.“. <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Požadujeme úpravu textu z dôvodu odstránenia problémov vyplývajúcich z aplikačnej praxe.</p>		
<p>MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Celému materiálu</p> <p>9. Do návrhu zákona žiadame doplniť nový článok VI nasledovne:</p> <p>„Čl. VI Zákon č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov sa mení a dopĺňa takto:</p> <p>1. V § 3 ods. 1 sa za slovo „sústredená“ vkladá čiarka a slová „prevažne uzatvorená“ a na konci sa pripája táto veta: „Drobná stavba, ktorá nie je so zemou spojená pevným základom, nie je budovou.“</p> <p>Odôvodnenie: Úprava definície budovy sa navrhuje za účelom zjednotenia</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní zo dňa 13.10.2025. Súvisí s pripomienkou k novelizačnému bodu 5.</p>

		<p>pojmov právnych predpisov.</p> <p>2. V § 18 ods. 3 písm. b) sa slovo „terénne“ nahrádza slovom „stavebné“.</p> <p>Odôvodnenie: Pojem stavebná úprava zahŕňa pojmy stavebná úprava aj terénna úprava podľa § 2 ods. 12 Stavebného zákona.</p> <p>3. V § 63 sa za odsek 10 vkladá nový odsek 11, ktorý znie: „(11) Dokončenie drobnej stavby budovy uskutočnenej na základe ohlásenia oznámi jej vlastník stavebnému úradu do 30 dní od dokončenia. Prílohou oznámenia je geometrický plán. Stavebný úrad zabezpečí evidenciu dokončenej stavby v informačnom systéme.“</p> <p>Doterajší odsek 11 sa označuje ako odsek 12.</p> <p>Odôvodnenie: Doplňa sa povinnosť stavebníka oznámiť stavebnému úradu dokončenie stavby budovy postavenej na základe ohlásenia a jej zaevidovania v informačnom systéme pre ďalšie súborné spracovanie (kataster, štatistický úrad, IS ÚUPV atď.).</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<p>Čl. I, bodu 1</p> <p>10. V čl. I bode 1 § 2 odporúčame slová „za účelom“ nahradiť slovami „na účely“.</p>	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do textu.
MDSR Ministerstvo dopravy	O	<p>Čl. I, bodu 7</p> <p>11. V čl. I bode 7 § 6 ods. 2 odporúčame slová „vedenie (elektrické, plynové, vodovodné)“ nahradiť slovami „elektrické, plynové alebo vodovodné vedenie“.</p>	ČA	V nadväznosti na vyhodnotenie zásadnej pripomienky MD SR k čl. I bod 7.

Slovenskej republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 10 12. V čl. I bode 10 odporúčame slová „ods. 2 písm. b) druhý bod sa za slovo“ nahradiť slovami „ods. 1 písm. b) druhom bode sa za slová“.	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do textu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodom 16 a 17 13. V čl. I odporúčame zlúčiť body 16 a 17 do jedného bodu, keďže obsahujú rovnakú úpravu, napríklad takto: „V § 24 ods. 1 písm. e) a f) sa na konci pripájajú tieto slová: „.....“, v nadväznosti na uvedené vypustiť bod 17 a nasledujúce body primerane prečíslovať. Zároveň navrhujeme vypustiť odkaz 7a.	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do textu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 22 14. V čl. I bode 22 § 25 odporúčame - v odseku 1 písm. b) na konci čiarku nahradiť slovom „alebo“, - v odseku 2 slová „webovom sídle okresného úradu“ nahradiť slovami „svojom webovom sídle“, - slová „Poznámka pod čiarou k odkazu 7c znie:“ nahradiť slovami „Poznámka pod čiarou k odkazu 7d znie:“.	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do textu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 28 15. V čl. I bode 28 § 31a písm. g) na konci odporúčame čiarku nahradiť slovom „alebo“.	N	Ani ostatné právne predpisy, napr. správny poriadok, pri výpočte dôvodov na zastavenie (prerušenie) konania neuvádza na konci slovo „alebo“.
MDSR Ministerstvo dopravy	O	Čl. I, bodu 40 16. V čl. I bode 40 odporúčame poznámky pod čiarou novelizovať nasledovne: „Poznámky pod čiarou k odkazom	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do textu.

Slovenskej republiky		10ed a 14 znejú:“ a vykonať súvisiace legislatívnotechnické úpravy.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 41 17. V čl. I bode 41 odporúčame - v § 37d ods. 2 číslo „10“ nahradiť slovom „desať“, - v § 37e ods. 2 slová „má byť z katastra vymazané“ nahradiť slovami „sa má z katastra vymazať“.	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do textu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 45 18. V čl. I bode 45 § 42 ods. 3 odporúčame - v úvodnej vete za slovo „Osvedčený“ vložiť slovo „podpis“, - v písmene b) slová „má byť zriadené“ nahradiť slovami „sa má zriadiť“; pripomienka platí primerane aj pre písmeno c), - v písmene j) na začiatok vložiť slovo „podpisy“.	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do textu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 46 19. V čl. I bode 46 sa navrhuje v § 42 za odsek 3 vložiť nový odsek 4 a nasledujúce odseky prečíslovať – odporúčame zvážiť potrebu zohľadnenia tejto zmeny § 42 aj vo vnútornom odkaze na § 42 v § 59 ods. 2 písm. a).	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do textu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 50 20. V čl. I bode 50 § 44 ods. 2 odporúčame slová „bolo konanie začaté“ nahradiť slovami „sa konanie začalo“.	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do textu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 52 21. V čl. I odporúčame znenie bodu 52 upraviť takto: „V § 46 ods. 3 prvej vete sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to neplatí“.	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do textu.
MDSR Ministerstvo dopravy	O	Čl. I, bodu 53 22. V čl. I bode 53 § 46 ods. 7 odporúčame slová „pred 1. októbrom 1976“ nahradiť slovami „do 30. septembra 1976“.	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do textu.

Slovenskej republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 54 23. V čl. I bode 54 § 46 ods. 10 odporúčame slová „bola nepretržite užívaná, jej bolo určené“ nahradiť slovami „sa nepretržite užívala, sa jej určilo“.	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do textu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 55 24. V čl. I bode 55 § 57 ods. 6 odporúčame vypustiť odkaz 7 pre nadbytočnosť.	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do textu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 62 25. V čl. I bode 62 odporúčame vypustiť slová „prvej vete“ pre nadbytočnosť.	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do textu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 66 26. V čl. I bode 66 odporúčame namiesto vloženia čiarky vložiť významovo vhodnú spojku a v nadväznosti na uvedené legislatívnotechnicky upraviť novelizačný bod.	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do textu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 67 27. V čl. I bode 67 sa navrhuje v § 68 vypustiť odsek 4 a preznačiť odsek 4 - odporúčame zväziť potrebu zohľadnenia tejto zmeny § 68 aj vo vnútornom odkaze v § 69 ods. 12.	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do textu.
MDSR Ministerstvo dopravy	O	Čl. I, bodu 70 28. V čl. I bode 70 § 69 ods. 11 odporúčame vypustiť slová „fyzickej osobe alebo právnickej“ a slová „osobe, ktorá je vlastníkom“ nahradiť slovom „vlastníkovi“.	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do textu.

Slovenskej republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 73 29. V čl. I bode 73 § 69 ods. 16 sa navrhuje vylúčiť pôsobnosť zákona o slobode informácií - odporúčame zvážiť potrebu zohľadniť navrhovanú úpravu aj priamo v zákone o slobode informácií.	N	Obmedzenia môžu vyplývať aj z osobitných právnych predpisov.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 74 30. V čl. I bode 74 § 69a odporúčame - v odseku 4 slová „za účelom“ nahradiť slovami „na účel“ a vypustiť slová „fyzickej osoby alebo právnickej“, - v odseku 5 písm. a) na konci čiarku nahradiť slovom „alebo“, - v odseku 11 slovo „päť“ nahradiť slovom „piatich“.	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do textu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 75 31. V čl. I bode 75 odporúčame slová „vkladajú slová“ nahradiť slovami „vkladá čiarka a slová“.	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do textu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodom 78 a 85 32. V čl. I odporúčame zlúčiť body 78 a 85 do jedného bodu, keďže obsahujú rovnakú úpravu, napríklad takto: „V § 74 ods. 1 písm. d) a § 76 ods. 1 písm. d) sa slová „“, v nadväznosti na uvedené vypustiť bod 85 a nasledujúce body primerane prečíslovať.“	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do textu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 83 33. V čl. I bode 83 § 75 ods. 4 odporúčame vypustiť slovo „najneskôr“ pre nadbytočnosť.	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do textu.

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 93 34. V čl. I bode 93 § 79m ods. 1 odporúčame slová „boli autorizačne overené“ nahradiť slovami „sa autorizačne overili“.	A	Pripomienka akceptovaná a zpracovaná do textu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodom 94 až 96 35. V čl. I bodoch 94 až 96 sa navrhuje rozšíriť splnomocnenie v § 80 ods. 1 a doplniť nové splnomocnenie v odseku 4, v nadväznosti na uvedené odporúčame podľa čl. 18 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky pripojiť aj návrhy vykonávacích právnych predpisov.	A	Návrh vykonávacieho predpisu bude predložený do ďalšieho legislatívneho procesu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 36. V čl. I odporúčame upraviť vnútorné odkazy, napríklad v § 59 ods. 2 písm. a) nahradiť odkaz „§ 42 ods. 6“ odkazom na „§ 42 ods. 7“, v § 59 ods. 2 písm. d) nahradiť odkaz „§ 36 ods. 2“ odkazom „§ 37a ods. 1“ a súčasne § 39 zmeniť na § 38 a 39 atď.	A	Pripomienka akceptovaná a zpracovaná do textu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II 37. V čl. II odporúčame - v bode 3 slová „časť Oslobodenie dopĺňa bodom 5“ nahradiť slovami „časť Oslobodenie dopĺňa bodom 6“ a slová „5. Oslobodenie“ nahradiť slovami „6. Oslobodenie“, keďže v Položke 10 časti Oslobodenie už bod 5 existuje, - v bode 5 slová „druhý bod“ nahradiť slovami „druhom bode“, - bod 6 obsahuje nové znenie položky 11, pričom jej časť - písmená a) až d) - má nadobudnúť účinnosť neskôr (1. júla 2027), odporúčame bod 6 rozčleniť na dva samostatné body, kde bod 6 bude obsahovať zmeny položky 11 s účinnosťou od 1. júla 2026 a nový bod 7 bude obsahovať zmeny s účinnosťou od 1. júla 2027, čím sa doieli jednoznačnosť pri vytváraní konsolidovaného znenia informačným systémom Slov-Lex; v nadväznosti na uvedené je potrebné upraviť čl. VI (účinnosť).	ČA	Predkladateľ čiastočne upravil text v bode 3 a 5 Položky 10 a v bode 7 Položky 11a v časti čl. VI návrhu zákona. Bod 6 Položky 11 nepovažuje za potrebné meniť.

		Zároveň čl. VI v časti s neskoršou účinnosťou nie je vhodne naformulovaný, keďže bod 6 sa nečlení na písmená, ale obsahuje znenie položky 11. - v bode 7 slová „Za položku 11 sa vkladá“ nahradiť slovami „V prílohe Sadzobníku správnych poplatkov časti I. Všeobecná správa sa za Položku 11 vkladá“.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III 38. V čl. III § 19a ods. 2 písm. c) odporúčame použiť širší pojem, napr. „orgán verejnej moci“, resp. „štátny orgán“, namiesto pomerne úzkeho pojmu „orgán štátnej správy“.	N	Ustanovenie upravené podľa pripomienky MZVaEZ SR, ktorý uvedenú právnu úpravu inicioval.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. IV 39. V čl. IV § 5 ods. 3 odporúčame slová „nehnutelných vecí“ nahradiť slovom „nehnutelnosti“.	N	Zákon o dobrovoľných dražbách používa pojem „nehnutelné veci“.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. V 40. V čl. V bode 2 odporúčame slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“.	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do textu.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu V doložke vybraných vplyvov sa uvádza, že návrh zákona nepredpokladá negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Avšak v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov na rozpočet“) bode 2.2.1. Popis návrhu (str. 4) sa uvádza, že je potrebná úprava informačného systému a v Analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti v bode 6.2. je označené, že návrh predpokladá zmenu informačného systému verejnej správy (Informačný systém katastra nehnuteľností,	A	Pripomienka akceptovaná a doložka upravená v zmysle pripomienok.

		<p>Základná báza údajov pre geografický informačný systém, Portál doplnkových služieb katastra nehnuteľností) a v bode 6.3. sa uvádza, že proces informatizácie vyžaduje finančné investície na rezortnej úrovni, t. j. z návrhu je možné predpokladať negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Zároveň uvádzame, že návrh zákona už bol predmetom medzirezortného pripomienkového konania v roku 2024 (LP/2024/435), v rámci ktorého bol v doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov na rozpočet identifikovaný aj negatívny vplyv súvisiaci s úpravou informačných systémov. V nadväznosti na uvedené je potrebné dopracovať analýzu vplyvov na rozpočet o tento vplyv a úpravu zohľadniť aj v doložke vybraných vplyvov.</p> <p>Všetky výdavky súvisiace s realizáciou návrhu zákona žiadame zabezpečiť v rámci stanovených limitov rozpočtu dotknutej kapitoly na príslušný rozpočtový rok, t. j. bez dodatočných požiadaviek na rozpočet. verejnej správy.</p>		
<p>MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Celému materiálu K analýze vplyvov na rozpočet (tabuľka č. 1/A, body 2.2.3. a 2.2.4., tabuľka č. 3)</p> <p>Žiadame doplniť podrobnú štruktúru zvýšenia príjmov štátneho rozpočtu zo správnych poplatkov, ktorú je potrebné uviesť v bode 2.2.3. Predpoklady vývoja objemu aktivít. Žiadame upraviť tabuľku č. 3 v súvislosti s rozpočtovou klasifikáciou príjmov verejnej správy zo správnych poplatkov, ktoré majú byť zaradené pod platnú položku 221 002 Správne poplatky a sú príjmom Všeobecnej pokladničnej správy (nie príjmom okresných úradov). Keďže v roku 2024 boli za oblasť katastrálnych služieb vybrané správne poplatky v sume 29,4 mil. eur, nie je podľa nášho názoru reálne len čiastkovými</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka akceptovaná a doložka upravená v zmysle pripomienok.</p>

		opatreniami v oblasti poplatkovej politiky (napríklad zmena štruktúry elektronických podaní s nárokom na úľavu zo správneho poplatku, zmenený počet výpisov z listu vlastníctva redistribuovaný podľa dostupných kanálov vrátane novej služby cez špecializovaný portál) zvýšiť príjmy v roku 2027 o 7,2 mil. eur, v roku 2028 o 10,1 mil. eur (a následne každoročne). Táto pripomienka bola už súčasťou Stanoviska Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z predbežného pripomienkového konania č. 129/2024, avšak predkladateľ sa s ňou nesprávne vysporiadal tým, že uviedol len čiastkovú odpoveď na stanovisko komisie a nezpracoval príslušné prepočty do dotknutých tabuliek.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	<p>Celému materiálu K analýze vplyvov na rozpočet (tabuľky č. 1/A, 4/A a 4/B)</p> <p>V analýze vplyvov na rozpočet nie je identifikované žiadne zvýšenie výdavkov, napriek tomu, že v čl. VI sa navrhuje odložená účinnosť čl. II bodu 6 písm. a) až d) (v súvislosti s návrhom na vklad do katastra nehnuteľností v štruktúrovanej forme elektronického formulára) s odôvodnením v osobitnej časti dôvodovej správy, že „Odklad účinnosti je odôvodnený potrebou zabezpečiť technickú pripravenosť informačného systému katastra, najmä vypracovanie a implementáciu elektronických formulárov určených na podávanie návrhov na vklad v súlade s touto právnou úpravou.“.</p> <p>Žiadame preto uviesť náklady potrebné na úpravu informačných systémov, okrem už uvedeného dôvodu aj z dôvodu návrhu uvedeného v čl. I bode 15 § 23 a čl. II bode 1 položka 10 sadzobníka správnych poplatkov písm. a) bod 6 (poskytnutie a spoplatnenie právne záväzného výpisu z listu vlastníctva cez</p>	A	Pripomienka akceptovaná. ÚGKK SR plánuje všetky úpravy informačného systému (elektronické formuláre, autentifikácia/registrácia na katastrálny portál) realizovať prostredníctvom finančných prostriedkov z Plánu obnovy a odolnosti. Z tohto titulu sa nebudú čerpať financie zo štátneho rozpočtu. ÚGKK SR neidentifikoval žiadne

		špecializovaný portál). Ak má Úrad geodézie, kartografie a katastra SR predpokladané náklady na úpravu informačných systémov zabezpečené v rozpočte na rok 2026, je potrebné tento vplyv (zvýšenie výdavkov) vyznačiť v tabuľke č. 1/A v časti „financovanie zabezpečené v rozpočte“. Uvedená pripomienka bola tiež súčasťou Stanoviska Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z predbežného pripomienkového konania č. 129/2024, avšak predkladateľ sa s ňou nesprávne vysporiadal tým, že uviedol len čiastkovú odpoveď na stanovisko komisie a nezpracoval príslušné prepočty do dotknutých tabuliek.		zvýšenie výdavkov na štátny rozpočet.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu K analýze vplyvov na rozpočet (časť 2.2.1.) a Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie (časť 3.1.3, bod 9.) Z dôvodu precizovania odôvodnenia žiadame text „Podľa nového znenia, v nadväznosti na pripomienku Ministerstva financií SR, sa táto sadzba zníži o 1/3.“ nahradiť textom: „Výška úľavy pri elektronickom podaní návrhu na vklad do katastra nehnuteľností sa upravuje za účelom priblíženia všeobecným pravidlám úľavy podľa § 6 ods. 2 zákona o správnych poplatkoch, podľa ktorých je síce výška úľavy za elektronické podanie 50 %, avšak v maximálnej výške 50 eur. V tomto prípade sa absolútna úľava v sume 150 eur (z pôvodných 300 eur) upravuje na 100 eur“.	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie a časti 3.1.2. kalkulačky vplyvov na podnikateľské prostredie (tabuľka č. 2 – riadky 1 a 2). Navrhujeme prehodnotiť vplyv súvisiaci s predkladaním návrhov na vklad do katastra nehnuteľností elektronicky a	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

	<p>listinne. V riadku 1 je uvedených 140 000 dotknutých podnikateľských subjektov a v riadku 2 je uvedených 30 000 dotknutých podnikateľských subjektov, čo považujeme za nedostatočné. Pri behaviorálnom efekte podnikateľských subjektov v nadväznosti na získanie úľavy zo správneho poplatku pri elektronickom podaní len cez štruktúrovaný formulár návrhu na vklad cez špecializovaný portál je potrebné premietnuť len zmeny voči súčasnému stavu. To znamená pri predpoklade nezmeneného absolútneho počtu konaní (listinné a elektronické podania) odhadnúť</p> <p>a) počet subjektov, ktoré v súčasnosti uskutočňujú elektronické podania, avšak po zmene sa nekvalifikujú na elektronickú úľavu (urobia neštruktúrované podanie cez ústredný portál verejnej správy alebo podajú návrh listinne), a preto zaplatia na správnom poplatku viac o 50 eur, resp. v minoritnej časti o 150 eur pri zrýchlenom konaní,</p> <p>b) počet subjektov, ktoré v súčasnosti uskutočňujú elektronické podania a po zmene urobia elektronické podanie cez špecializovaný portál v štruktúrovanom formulári, a napriek tomu zaplatia na správnom poplatku rovnako, resp. v minoritnej časti o 50 eur viac pri zrýchlenom konaní,</p> <p>c) počet subjektov, ktoré v súčasnosti uskutočňujú elektronické podania a po zmene urobia elektronické podanie cez špecializovaný portál v štruktúrovanom formulári, čím získajú úľavu na správnom poplatku (-50 eur, resp. -100 eur pri zrýchlenom konaní), čo má pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie.</p> <p>Tento kvalifikovaný odhad vplyvu na podnikateľské prostredie s vplyvom na poplatkovú povinnosť má priamy vplyv aj na zmenu</p>		
--	--	--	--

		příjmov rozpočtu veřejnej správy, a preto je potrebné tieto predpoklady zrealniť.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu Žiadame zosúladiť text osobitnej časti dôvodovej správy k čl. II (novela zákona o správnych poplatkoch) bodom 4 a 5 s vlastným materiálom. V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. II bodom 4 a 5 sa uvádza, že sa upravuje výška správnych poplatkov uvedených v položke 11. Uvedený text nesúhlasí s textom vo vlastnom materiáli, ktorý v čl. II bode 4 upravuje položku 10. V osobitnej časti dôvodovej správy chýba zdôvodnenie navrhovanej úpravy uvedenej vo vlastnom materiáli v bode 5, ktorá sa týka položky 11 časti Splnomocnenie.	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. II (novela zákona o správnych poplatkoch) bodu 6 sa uvádza, že sa zavádza nová položka 11a. Uvedený text nesúhlasí s textom vo vlastnom materiáli, ktorý v čl. II bode 6 upravuje položku 11. Žiadame zosúladiť text v osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 6 s vlastným materiálom. Súčasne žiadame v osobitnej časti dôvodovej správy doplniť zdôvodnenie k bodu 7, ktoré absentuje.	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 42 ods. 2 písm. a) k bodu 43 Žiadame za slovo „cudzinca“ vložiť slová „identifikačné číslo používané v zahraničí na daňové účely alebo“. Na základe písomnej zmluvy sa poskytujú Finančnému riaditeľstvu SR vybrané údaje z informačného systému geodézie, kartografie a katastra na plnenie jeho úloh. Ide okrem iného o identifikačné údaje o vlastníkoch nehnuteľností, ktorí sú cudzinci (nerezidenti na daňové účely v Slovenskej republike). Uvedené informácie Finančné riaditeľstvo SR ako príslušný	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený.

		<p>orgán na účely automatickej výmeny informácií vymieňa s príslušnými orgánmi iných členských štátov EÚ na základe smernice 2011/16/EÚ o administratívnej spolupráci v oblasti daní. V rámci poslednej novelizácie smernice sa posilňujú pravidlá oznamovania a zasielania daňového identifikačného čísla, identifikačného čísla používaného v krajine daňovej rezidencie na daňové účely alebo funkčných ekvivalentov medzi členskými štátmi EÚ v záujme podpory širšieho využívania daňových identifikačných čísel na európskej aj medzinárodnej úrovni. Z uvedeného dôvodu žiadame spresniť, aby identifikačné údaje v prípade cudzincov obsahovali identifikačné čísla používané na daňové účely v zahraničí, čo by umožnilo ich lepšie stotožnenie zo strany príslušného orgánu v oblasti daní v štáte daňovej rezidencie.</p> <p>Obdobne žiadame doplniť aj bod 41 (§ 37d ods. 2) a bod 74 [§ 69a ods. 7 písm. a)] a rovnaké doplnenie vykonať aj v ďalších ustanoveniach platného katastrálneho zákona (§ 7 písm. c), § 8 ods. 1 písm. b) prvý bod, § 24 ods. 1 písm. a) prvý bod, § 59 ods. 5 písm. b), § 68 ods. 1 a § 69 ods. 4 a 5).</p>		
<p>MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I § 69 ods. 4 bodu 69 V § 69 žiadame vypustiť odsek 4 a súčasne ponechať informatívny výpis z listu vlastníctva (nepoužiteľný na právne účely) z dôvodu jeho nevyhnutnosti pri správe dane z nehnuteľnosti a pri správe poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady podľa zákona č. 582/2004 Z. z. a zákona č. 563/2009 Z. z. Daňová povinnosť k dani z nehnuteľnosti sa deklaruje podaním priznania k dani z nehnuteľnosti a poplatková povinnosť k poplatku za komunálne odpady oznámením, avšak overenie rozsahu daňovej povinnosti na strane daňovníka (nielen z</p>	<p>N</p>	<p>Po vysvetlení rozpor odstránený. Predkladateľ upravil znenie § 69a, a teda prístup k údajom zverejneným na katastrálnom portáli, keď zaviedol osobitný prístup pre oprávnených subjektov (napr. správcov dane)</p>

		<p>pozície vlastníka, ale aj z pozície správcu, nájomcu a užívateľa), ale aj správcu dane sa uskutočňuje prostredníctvom overovania údajov vo verejnej časti katastrálneho portálu (Mapka ZBGIS). Z pozície správcu dane z nehnuteľností sa bežne vykonáva overenie údajov o pozemkoch a stavbách, ktoré sú predmetom dane (či sú zdanené, resp. či sú zdanené správne), a preto je za účelom udržania efektívnosti správy daní potrebné ponechanie dostupnosti funkcionality výpisu z listu vlastníctva aj na informatívne účely.</p> <p>Ďalším dôvodom je overenie vzniku poplatkovej povinnosti poplatníka podľa § 77 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z. z., kde taktiež prebieha overovanie prostredníctvom verejnej časti katastrálneho portálu podľa objektov (pozemky, stavby). Nie je reálne, aby sa správa daní vykonávala na ťarchu daňovníkov/poplatníkov, ako aj obcí samotných, teda aby sa údaje na overenie daňovej a poplatkovej povinnosti získavali výlučne prostredníctvom spoplatnených výpisov z listu vlastníctva, čo neprímerane zvyšuje náklady správy daní.</p> <p>Ďalej upozorňujeme na text osobitnej časti dôvodovej správy, podľa ktorého „sa týmto podporuje efektívnejší prístup verejnosti k údajom katastra“, avšak v skutočnosti ide o obmedzenie prístupu a zhoršenie dostupnosti služby. Povinnosť registrácie používateľa a logovania prehliadaných údajov katastra nenamietame, pričom vyššie uvedené tento návrh nenarúša.</p>		prostredníctvom osobitného používateľského účtu.
MFSR Ministerstvo financií	Z	<p>Čl. II 1</p> <p>V platnom znení Položky 10 písm. a) Sadzobníka správnych poplatkov body 1 až 4 sú koncipované tak, že príslušná sadzba správneho poplatku je uvedená až v bode 4 (spoločná sadzba pre</p>	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený.

Slovenskej republiky		body 1 až 4). V návrhu sa však v novelizačnom bode 1 dopĺňajú body 5 a 6, pri ktorých je sadzba správneho poplatku ustanovená samostatne. V prípade novelizovaného znenia písmena a) tak môže vzniknúť právna neistota v tom, že pri bodoch 1 až 3 nebude uvedená konkrétna sadzba správneho poplatku, čo môže byť vyložené aj tak, že sa za dané úkony správny poplatok nevyberá. Žiadame preto upraviť celé znenie Položky 10 písm. a) tak, aby boli uvedené konkrétne sadzby správneho poplatku pri jednotlivých bodoch 1 až 6.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. II k bodu 1 V bode 1 sa v Položke 10 písm. a) dopĺňa nový šiesty bod, ktorým sa ustanovuje správny poplatok za výpis z listu vlastníctva, kópiu z listu vlastníctva, kópiu z katastrálnej mapy alebo kópiu z mapy určeného operátu prostredníctvom poštového podniku vykonávajúceho činnosť osvedčujúcej osoby so sadzbou 12 eur. Žiadame zachovanie súčasnej výšky správneho poplatku za výpis z listu vlastníctva a ďalších služieb prostredníctvom poštového podniku v sume 6 eur. V opačnom prípade sa služba poskytovaná poštovým podnikom stane nekonkurencieschopná (správny poplatok by bol v súčte správneho poplatku a odplaty poštovému podniku podľa vyhlášky Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR č. 333/2022 Z. z. o sadzobníku úhrad za činnosť osvedčujúcej osoby v sume 12 eur + 3,9 eura = 15,9 eura), čo považujeme za kľúčové obmedzenie dostupnosti služieb občanom najmä v oblastiach mimo miest a pre občanov s nižšou znalosťou v oblasti informačných technológií.	A	Pripomienka akceptovaná a text vypustený.
MFSR Ministerstvo financií	Z	Čl. I nad rámec návrhu Žiadame za bod 21 vložiť nový bod 22, ktorý znie:	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci

Slovenskej republiky		<p>„22. Za § 24 sa vkladá § 24a, ktorý znie:</p> <p style="text-align: center;">„§ 24a</p> <p>(1) Pri prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorou je rodinný dom, na účely vytvorenia predvyplneného priznania k dani z nehnuteľnosti, obsahuje návrh na vklad podaný prostredníctvom elektronického formulára elektronickej služby katastra nehnuteľností podľa § 23 okrem náležitostí podľa § 24 ods. 1 aj údaj o</p> <ul style="list-style-type: none"> a) zastavanej ploche stavby, b) podlahovej ploche stavby, c) počte nadzemných podlaží a podzemných podlaží. <p>(2) Pri prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorou je byt alebo nebytový priestor, na účely vytvorenia predvyplneného priznania k dani z nehnuteľnosti, obsahuje návrh na vklad podaný prostredníctvom elektronického formulára elektronickej služby katastra nehnuteľností podľa § 23 okrem náležitostí podľa § 24 ods. 1 aj údaj o podlahovej ploche bytu alebo nebytového priestoru.</p> <p>(3) V návrhu na vklad podanom prostredníctvom elektronického formulára elektronickej služby katastra nehnuteľností môže navrhovateľ okrem náležitostí podľa odseku 1 alebo odseku 2 uviesť aj údaj o</p> <ul style="list-style-type: none"> a) prevažujúcej konštrukcii stavby, b) celkovom počte obytných miestností a neobytných miestností, c) stave nehnuteľnosti <ul style="list-style-type: none"> 1. novostavba, 	<p>subjekt upustil od pripomienky.</p> <p>Zavedenie elektronického formulára návrhu na vklad s doplnením údajov podľa pripomienky si vyžaduje úpravu informačného systému a potrebu dodatočných finančných prostriedkov. Aby navrhovaná právna úprava splnila sledovaný účel, bude potrebná integrácia na informačný systém týkajúci sa zoznamu stavieb a dane z nehnuteľnosti.</p> <p>Rovnako nie je zrejmé, či by odklad účinnosti predmetného ustanovenia zabezpečil prepojenie jednotlivých informačných systémov a bez tohto prepojenia by táto právna úprava bola pre</p>
----------------------	--	---	---

		<p>2. kompletná rekonštrukcia, 3. čiastočná rekonštrukcia alebo 4. pôvodný stav, d) tom, či je v bytovom dome alebo ostatnej budove výťah, e) dátume kolaudácie stavby; ak nie je známy dátum kolaudácie stavby staršej ako 30 rokov, uvedie sa rok kolaudácie.</p> <p>(4) Údaje podľa odsekov 1 až 3 sa poskytujú na účely vytvorenia predvyplneného priznania k dani z nehnuteľnosti^{7d}) a na účely prevádzkovania informačného systému geodézie, kartografie a katastra.</p> <p>(5) Údaje vyplnené v návrhu na vklad podľa odseku 1 písm. a) až c), odseku 3 písm. a) až e) a údaj o podlahovej ploche bytu alebo nebytového priestoru okresný úrad neskúma.“.“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 7d znie: „7d) § 98b zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Doterajšie body a poznámky pod čiarou je potrebné primerane prečíslovať.</p> <p>Navrhuje sa v prípade elektronického podania rozšíriť rozsah údajov uvádzaných v návrhu na vklad do katastra, ak predmetom prevodu je rodinný dom, bytový dom, byt alebo nebytový priestor. Okrem doteraz vyžadovaných náležitostí bude obsahovať aj údaje o podlahovej ploche, ktoré v štruktúrovanej</p>	<p>verejnosť zavádzajúca a nedostatočná. Predkladateľ má za to, že aj pri odklade účinnosti sa má dbať na primeranú lehotu, a to aj s ohľadom na iné legislatívne zmeny, pričom zavedenie neprimerane dlhej lehoty je neúčelné a právna úprava by mohla byť nevykonateľná.</p>
--	--	---	--

		<p>podobe budú primárne využité na predvyplnenie daňového priznania k dani z nehnuteľnosti. Okrem toho budú údaje o podlahovej ploche v tejto podobe využiteľné aj pre obce a na štatistické účely. Uvedený návrh § 24a bol súčasťou návrhu na úpravu katastrálneho zákona v roku 2024 (LP/2024/435). Návrh § 24a vyvoláva len marginálne náklady na úpravu a doplnenie informačného systému, pretože náklady na samotné riešenie štruktúrovaného návrhu na vklad do katastra nehnuteľností cez špecializovaný portál už sú inkorporované v samotnom návrhu § 23, ktorý je súčasťou návrhu zákona (bod 15).</p>		
<p>MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I nad rámec návrhu V súvislosti s pripomienkou k čl. I (doplnenie § 24a) navrhujeme za čl. III vložiť nový čl. IV, ktorý znie:</p> <p>„Čl. IV Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení zákona č. 423/2003 Z. z., zákona č. 346/2007 Z. z., zákona č. 600/2008 Z. z., zákona č. 204/2011 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 212/2018 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z. a zákona č. 26/2025 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:</p> <p>1. § 20a sa dopĺňa odsekmi 4 a 5, ktoré znejú:</p> <p>„(4) Do informačného systému geodézie, kartografie a katastra sa zapisujú údaje z návrhu na vklad podľa osobitného predpisu, 14c) ak tieto údaje neboli zapísané podľa odsekov 2 a 3.</p> <p>(5) Údaje zapísané do informačného systému geodézie, kartografie a katastra podľa odsekov 2 až 4 sú orgány verejnej</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený. Súvisí s pripomienkou k § 24a.</p>

	<p>moci povinné si v nevyhnutnom rozsahu navzájom bezodplatne poskytovať na účely vytvorenia predvyplneného priznania k dani z nehnuteľnosti.““.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 14c znie:</p> <p>„14c) § 24a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. v znení zákona č. .../2025 Z. z.“.</p> <p>2. Za § 27b sa vkladá § 27c, ktorý vrátane nadpisu znie:</p> <p>„§ 27c Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. júla 2026</p> <p>Údaje zapísané do informačného systému geodézie, kartografie a katastra podľa § 20a do 30. júna 2026 sa považujú za údaje zapísané podľa tohto zákona v znení účinnom od 1. júla 2026.“.</p> <p>3. V § 28 ods. 1 písm. j) sa slová „bytovom dome a byte v bytovom dome“ nahrádzajú slovami „byte alebo nebytovom priestore v bytovom dome alebo byte alebo nebytovom priestore v ostatnej budove““.</p> <p>Doterajšie články je potrebné primerane prečíslovať.</p> <p>Navrhovaná právna úprava reguluje vyplňanie údajov do informačného systému geodézie, kartografie a katastra v nadväznosti na úpravu nového § 24a katastrálneho zákona. Zároveň je potrebné upraviť splnomocňovacie ustanovenie v nadväznosti na doplnenie § 20a. Uvedený návrh novely zákona o</p>	
--	---	--

		geodézii a kartografii bol súčasťou návrhu na úpravu katastrálneho zákona v roku 2024 (LP/2024/435).		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V doložke vybraných vplyvov časti 9. Vybrané vplyvy materiálu sú nesprávne identifikované sociálne vplyvy (vyznačené „bez vplyvu“), avšak návrh zákona predpokladá zmenu správnych poplatkov a úľav, ktoré okrem podnikateľského prostredia majú vplyvy aj na občanov. Uvedené navrhujeme v súvisiacich dokumentoch dopracovať.	N	Jednotlivé vplyvy a analýzy sú prílohou materiálu. Návrh zákona má pozitívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, pozitívne a negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie, pozitívne vplyvy na informatizáciu spoločnosti a pozitívne a negatívne vplyvy na služby verejnej správy pre občana. Návrh zákona nemá vplyvy na životné prostredie, sociálne vplyvy a ani vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu. Vyhodnotenie jednotlivých vplyvov je uvedené v doložke vybraných vplyvov a následne vo vypracovaných analýzach vybraných vplyvov.

<p>MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky</p>	<p>Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 10 slová „ods. 2 písm. b) druhý bod“ nahradiť slovami „ods. 1 písm. b) druhom bode“, v bode 31 poznámke pod čiarou k odkazu 10da na konci slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. .../2025 Z. z.“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 10db na konci pripojiť slová „v znení zákona č. .../2025 Z. z.“, v čl. II úvodnej vete za slovami „zákona č. 457/2002 Z. z.“ vypustiť slová „zákona č. 450/2003 Z. z.“ ako duplicitné, v bode 3 úvodnej vete slová „bodom 5“ nahradiť slovami „bodom 6“ a označenie bodu „5.“ nahradiť bodom „6.“, v bode 5 slová „Položka 11 časť Splnomocnenie druhý bod“ nahradiť slovami „Položke 11 časti Splnomocnenie druhom bode“, v bode 7 Položke 11a časti Poznámky slová „v zmysle“ nahradiť slovom „podľa“, v čl. III úvodnej vete slová „zákona č. 125/2016 Z. z. a zákona č. 177/2018 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 387/2024 Z. z. a zákona č. 26/2025 Z. z.“, v jedinom novelizačnom bode poznámke pod čiarou k odkazu 21 druhej citácii slová „zákona o dobrovoľných“ nahradiť slovami „zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných“, v čl. IV úvodnej vete za slovami „(Notársky poriadok)“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“, v jedinom novelizačnom bode nad slovom „štát“ odkaz 7a nahradiť odkazom 3a a následne úpravu vykonať aj v príslušnej poznámke pod čiarou, v čl. V úvodnej vete za slovami „zákona č. 36/2019 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „zákona č. 83/2019 Z. z.“, v čl. VI slová „bod 6 písm. a) až d) a časť Splnomocnenie“ nahradiť slovami „bodu 6 Položky 11 písm. a) až d) a časti Splnomocnenie“).</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka akceptovaná a text upravený.</p>
---	--	----------	---

<p>MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I, bodu 1 V bode 1 navrhujeme na konci pripájanej vety pripojiť tieto slová: „okrem účelov na plnenie úloh a povinností podľa osobitných predpisovX)“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Napríklad zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Uvedenú úpravu navrhujeme z dôvodu predídania možným rozporom medzi formuláciou textu návrhu zákona, ktorý je právne záväzný a dôvodovou správou, ktorá slúži ako „výkladová pomôcka“. Podľa uvedeného ustanovenia sa text „nemôžu byť zneužitá na profilovanie osôb, vyhodnocovanie majetkových pomerov osôb a ich ekonomického správania“ vzťahuje paušálne, resp. bezvýhradne na všetky účely, pričom dôvodová správa zavádza de facto výnimky a aj to len formou príkladu. Považujeme za potrebné existenciu takýchto výnimiek vyplývajúcich z osobitných predpisov vyjadriť priamo v zákone, a to aj vzhľadom na častý široký výklad ochrany osobných údajov v súdnych rozhodnutiach.</p>	<p>ČA</p>	<p>Text § 2 upravený v súlade s Úradom na ochranu osobných údajov SR a s pripomienkou.</p>
<p>MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. II bodu 1 V bode 1 sa v Položke 10 písm. a) dopĺňa nový piaty bod, podľa ktorého bude možné získať výpis z listu vlastníctva aj v elektronickej podobe prostredníctvom špecializovaného portálu. Upozorňujeme, že technické riešenie na uskutočnenie úhrady správneho poplatku musí byť v súlade s § 5 ods. 5 a 6 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka akceptovaná a text upravený.</p>

		orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. To znamená, riešenie prostredníctvom evidovania platobného predpisu v službe eKolok, sprostredkovaného Modulom elektronických platieb do eDesk schránky subjektu, alebo nastavenie riešenia úhrady v procese podania subjektu, pričom finančné prostriedky sú zúčtované na účty služby eKolok, ktorá ich odvádza na účty Všeobecnej pokladničnej správy.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Žiadame predkladateľa o dopracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.1. Odôvodnenie: k bodom 11, 12, 13 z časti 3.1. 2 Výpočty vplyvov jednotlivých regulácií na zmeny v nákladoch podnikateľov chýba popis vplyvov. Ďalej v bodoch 1 – 10 žiadame spresniť ako dospel predkladateľ k odhadu dotknutých subjektov – aj pri expertnom/ modelovom odhade je potrebné zdôvodniť túto skutočnosť.	A	Pripomienka akceptovaná a text analýzy vplyvov upravený v zmysle pripomienky.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky [napríklad v Čl. I bode 4 poznámke pod čiarou k odkazu 1aa odporúčame slová „§ 2 ods. 3 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „§ 2 ods. 3 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení zákona č. 104/2014 Z. z.“, pričom tento novelizačný bod odporúčame systematicky zaradiť za novelizačný bod 6, v Čl. I bode 6 § 6 ods. 1 písm. e) odporúčame odkaz 1aaaa prečíslovať na odkaz 1aab, primerane v tejto súvislosti upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 1aab a v poznámke pod čiarou k odkazu 1aab odporúčame dodatok slov „v znení neskorších predpisov.“ nahradiť dodatkom slov „v znení zákona č. 577/2007 Z. z.“, v Čl. I bode 10 odporúčame	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

	<p>slová „V § 8 ods. 2 písm. b) druhý bod“ nahradit' slovami „V § 8 ods. 1 písm. b) druhom bode“, v Čl. I bode 21 § 24 ods. 4 poznámke pod čiarou k odkazu 7c odporúčame slová „zákona o e-Governmente“ nahradit' slovami „zákona č. 305/2013 Z. z.“, v Čl. I bode 22 § 25 ods. 1 prvej vete poznámke pod čiarou k odkazu 7d odporúčame slová „7c“ nahradit' slovami „7d“ a slová „zakona o e-Governmente“ nahradit' slovami „zákona č. 305/2013 Z. z.“, v Čl. I bode 31 poznámkach pod čiarou k odkazom 10da a 10db na konci odporúčame znenie dodatkov slov zjednotiť so znením dodatku slov v Čl. IV jedinom novelizačnom bode poznámke pod čiarou k odkazu 3a, v Čl. I bode 41 § 37a ods. 2 odporúčame pred slovo „aby“ vložiť čiarku, v Čl. I bode 64 § 67 ods. 1 tretej vete odporúčame odkaz 19b prečíslovať na odkaz 19aa, odkaz 19c odporúčame prečíslovať na odkaz 19ab, primerane v tejto súvislosti odporúčame upraviť poznámky pod čiarou k odkazom 19aa a 19ab a v poznámke pod čiarou k odkazu 19ab odporúčame dodatok slov „v znení neskorších predpisov.“ vypustiť, v Čl. I bode 69 § 69 ods. 5 odporúčame odkaz 21aaa prečíslovať na odkaz 21ab, v tejto súvislosti odporúčame primerane upraviť aj poznámku pod čiarou k odkazu 21ab, v ktorej zároveň odporúčame vypustiť dodatok slov „v znení neskorších predpisov.“, v Čl. II úvodnej vete odporúčame za slovami „zákona č. 457/2002 Z. z.“,“ vypustiť slová „zákona č. 450/2003 Z. z.“ a za slová „zákona č. 192/2023 Z. z.“,“ odporúčame vložiť slová „zákona č. 287/2023 Z. z.“,“ v Čl. II bode 3 odporúčame slová „Všeobecná časť“ nahradit' slovami „Všeobecná správa“, slová „doplňa bodom 5“ odporúčame nahradit' slovami „doplňa bodom 6“ a slová „5. Oslobodenie“ odporúčame nahradit' slovami „6. Oslobodenie“, v Čl. II bode 4 odporúčame slová „Všeobecná časť“ nahradit' slovami „Všeobecná správa“, v Čl.</p>	
--	--	--

		<p>III úvodnej vete odporúčame za slovami „zákona č. 125/2016 Z. z.“ slovo „a“ nahradiť čiarkou a za slová „zákona č. 177/2018 Z. z.“ odporúčame vložiť čiarku a slová „zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 387/2024 Z. z. a zákona č. 26/2025 Z. z.“, v Čl. III jedinom novelizačnom bode § 19a ods. 1 písm. c) poznámke pod čiarou k odkazu 21 odporúčame za slová „§ 5 ods. 3 zákona“ vložiť slová „č. 527/2002 Z. z.“ a medzi citované právne predpisy vložiť čiarku, v Čl. IV jedinom novelizačnom bode § 5 ods. 3 druhej vete odporúčame odkaz 7a prečíslovať na odkaz 3a a v tejto súvislosti odporúčame upraviť aj poznámku pod čiarou k odkazu 3a].</p>		
<p>MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K Vlastnému materiálu, Čl. I, bod 1. V ustanovení § 2 navrhovanú novú vetu „Údaje katastra nemôžu byť zneužitú na profilovanie osôb, vyhodnocovanie majetkových pomerov osôb a ich ekonomického správania, na komerčné spracovanie údajov za účelom predaja a sprostredkovania databáz alebo marketingového využitia.“ žiadame vypustiť alebo upraviť podľa odôvodnenia.</p> <p>ODÔVODNENIE: Navrhované ustanovenie je v rozpore s kľúčovými európskymi predpismi o otvorených dátach a správe údajov. Hlavné problémy sa týkajú prístupu k údajom s vysokou hodnotou (High Value Datasets), rozpor s Open Data Directive (2019/1024) a Implementing Regulation (EU) 2023/138 o High Value Datasets (HVDs). Katastrálne údaje spadajú do kategórie geospatial data, ktoré sú klasifikované ako HVDs a musia byť bezplatne dostupné pre všetky účely vrátane komerčných, strojovo čitateľné, poskytované cez API rozhrania, dostupné ako hromadné stiahnutie. Európska legislatíva jasne ustanovuje, že HVDs musia byť "available free of charge" a "machine readable".</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Predkladateľ prerokoval navrhovanú úpravu § 2 s Úradom na ochranu osobných údajov SR (ÚOOÚ SR) a na základe uvedeného bude § 2 po dohode s ÚOOÚ SR predložený v nasledovnom znení do ďalšieho legislatívneho procesu (podstatná je veta, ktorá sa dopĺňa na koniec ustanovenia § 2 a doplnená nová poznámka pod čiarou k odkazu 1):</p>

		<p>Ustanovenie § 2 navrhovaného zákona fakticky neguje možnosť komerčného využitia týchto údajov, čo odporuje základnému princípu HVDs.</p>	<p>V § 2 sa vypúšťa slovo „najmä“ za slovom „systém“; slová „a ostatných kultúrnych pamiatok“ sa nahrádzajú slovami „(ďalej len „kultúrna pamiatka“)“ a na konci sa pripája táto veta: Údaje katastra sa zakazujú použiť na profilovanie osôb, vyhodnocovanie majetkových pomerov osôb a ich ekonomického správania, na komerčné spracovanie údajov na účely predaja a sprostredkovania databáz alebo marketingového využitia; týmto nie je dotknuté spracúvanie údajov podľa § 69 ods. 13 a 14 a osobitného predpisu.1)“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 1 znie:</p>
--	--	---	--

				<p>„1) Napríklad zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Poznámka pod čiarou je koncipovaná ako príkladná.</p>
<p>MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a</p>	<p>Z</p>	<p>K Vlastnému materiálu, Čl. I bod 74. V navrhovanom ustanovení § 69a žiadame vykonať úpravu ods. 2 a ods. 4 až 12 podľa odôvodnenia.</p> <p>ODÔVODNENIE: Navrhované ustanovenie je v rozpore s</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor odstránený.</p> <p>Návrhom novely</p>

<p>informatizácie Slovenskej republiky</p>		<p>klúčovými európskymi predpismi o otvorených dátach a správe údajov. Hlavné problémy sa týkajú prístupu k údajom s vysokou hodnotou (High Value Datasets), rozpor s Open Data Directive (2019/1024) a Implementing Regulation (EU) 2023/138 o High Value Datasets (HVDs). Katastrálne údaje spadajú do kategórie geospatial data, ktoré sú klasifikované ako HVDs a musia byť bezplatne dostupné pre všetky účely vrátane komerčných, strojovo čitateľné, poskytované cez API rozhrania, dostupné ako hromadné stiahnutie. Európska legislatíva jasne ustanovuje, že HVDs musia byť "available free of charge" a "machine readable". Ustanovenie § 2 navrhovaného zákona fakticky neguje možnosť komerčného využitia týchto údajov, čo odporuje základnému princípu HVDs.</p> <p>Problémy s autentifikáciou a cenovými bariérami – ustanovenie § 69a(2) vyžaduje autentifikáciu pre prístup k údajom o vlastníkoch nehnuteľností. Toto ustanovenie vytvára zbytočné bariéry v rozpore s požiadavkami na otvorený prístup k HVDs. Konflikt s Data Governance Act - Autentifikačný systém v ustanovení § 69a môže obmedziť činnosť poskytovateľov služieb sprostredkovania údajov (data intermediation services). Data Governance Act vyžaduje, aby tieto služby mali prístup k verejným údajom bez zbytočných prekážok. Povinnosť registrácie používateľov a vedenie záznamov o prístupe odporuje princípom otvoreného prístupu k verejným údajom, ktoré sú základom európskej dátovej stratégie.</p>	<p>zákona sa navrhuje zavedenie autentifikácie/registrácie pri prehliadaní údajov katastra nehnuteľností, ktoré sú zverejnené na špecializovanom portáli ÚGKK SR (na internete). Naďalej ostáva zachované, že výpis z listu vlastníctva „na informatívne účely“ už nebude existovať a bude možné získať výpis z listu vlastníctva, ktorý je použiteľný na právne úkony. Avšak vzhľadom na vznesené pripomienky, ÚGKK SR pristúpil k zmene navrhovanej úpravy a to tak, že sa okrem „obyčajného používateľského účtu“ zriaduje aj tzv. „osobitný používateľský účet“, ktorý bude slúžiť na</p>
--	--	--	---

			<p>prístup k údajom katastra v rozšírenom rozsahu (tak ako doteraz) a to pre oprávnené subjekty, ktoré preukážu potrebu týchto údajov na plnenie úloh alebo povinností ustanovených podľa osobitných právnych predpisov. Pre tieto subjekty bude zavedený aj osobitný poplatok v zníženej výške ako tzv. mesačný paušál, pričom od poplatku budú oslobodené tie subjekty, ktoré sú oslobodené od platenia správnych poplatkov.</p> <p>Hoci medzi vysokohodnotné údaje (HVD) patria aj údaje podľa smernice INSPIRE v kategórii Katastrálne parcely, ide výlučne o grafické údaje – hranice parciel</p>
--	--	--	--

			<p>a parcelné čísla. Tieto údaje nepredstavujú osobné údaje, ani údaje o právach k nehnuteľnostiam. ÚGKK SR poskytuje uvedené HVD v súlade s právnymi predpismi. Údaje sú prístupné ako otvorené údaje v strojovo spracovateľnej podobe, a to bez nutnosti autentifikácie, prostredníctvom voľne dostupných odkazov na stiahnutie na webovej stránke https://www.vugk.sk/vugk/produkty-sluzby/inspire/. Prístup je umožnený aj prostredníctvom API rozhrania.</p> <p>V nadväznosti na uvedené, údaje, tak ako to uvádza pripomienka, sú už prístupňované v rozsahu a forme ustanovenej právnymi</p>
--	--	--	---

			<p>predpismi Európskej únie a vnútroštátnym právom.</p> <p>Predkladateľ zároveň upravil znenie dôvodovej správy, osobitnej časti.</p> <p>Navrhované ustanovenie § 69a upravuje rozsah a spôsob zverejňovania údajov prostredníctvom špecializovaného (katastrálneho) portálu ÚGKK SR. Cieľom úpravy je upraviť prístup k vybraným popisným údajom katastra nehnuteľností a geodetickým informáciám, a zároveň zachovať primeranú ochranu osobných údajov a ďalších chránených informácií.</p>
--	--	--	---

				<p>V odseku 1 sa presne vymedzuje okruh údajov, ktoré sú určené na zverejnenie. Ide o údaje zo súboru geodetických informácií podľa § 8 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona (napr. katastrálna mapa). Ide teda o údaje katastra, ktoré neobsahujú údaje o osobách, ani údaje o právach k nehnuteľnostiam. Tieto údaje sa navrhuje poskytovať voľne a bez akéhokoľvek obmedzenia. Keďže nejde o osobné údaje, nie je dôvod obmedzovať ich poskytovanie a posudzovať požiadavku nevyhnutnosti alebo primeranosti. Zároveň sa však výslovne zo zverejňovania vylučujú údaje, ktoré majú</p>
--	--	--	--	---

				<p>technický, interný alebo individuálny charakter (napr. geometrické plány, záznamy podrobného merania zmien, zoznamy súradníc a údaje o spojení lomových bodov). Takéto obmedzenie je nevyhnutné z dôvodu ochrany presných geodetických údajov, ktoré by mohli byť zneužívané alebo nie sú určené na všeobecné sprístupňovanie.</p>
<p>MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky</p>	Z	<p>K Vlastnému materiálu, Čl. I, bod 74. Žiadame navrhované ustanovenie § 69a ods. 13 vypustiť.</p> <p>ODÔVODNENIE: Navrhovanú formuláciu tohto ustanovenia považujeme za vágnu, čo umožňuje jeho široký výklad, a v konečnom dôsledku to môže viesť k jeho zneužívaniu.</p>	N	<p>Po vysvetlení je rozpor odstránený na rozporovom konaní zo dňa 02.10.2025. Predkladateľ upravil znenie dôvodovej správy, osobitnej časti.</p>
<p>MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a</p>	Z	<p>K Vlastnému materiálu, Čl. I bod 76. Žiadame navrhované ustanovenie § 72 ods. 2 vypustiť.</p> <p>ODÔVODNENIE: Navrhované ustanovenie zavádza poplatok 6 EUR za elektronické výpisy, čo priamo porušuje požiadavku</p>	N	<p>Po vysvetlení rozpor odstránený na rozporovom konaní zo dňa 02.10.2025.</p>

<p>informatizácie Slovenskej republiky</p>		<p>HVDs na bezplatný prístup. Open Data Directive explicitne vyžaduje, aby HVDs boli "available free of charge".</p>	<p>Výpis z listu vlastníctva „na informatívne účely“ už nebude existovať a bude možné získať výpis z listu vlastníctva, ktorý je použiteľný na právne úkony, ako dokument, ktorý deklaruje ako verejná listina údaje v ňom uvedené. Avšak vzhľadom na vznesené pripomienky, ÚGKK SR pristúpil k zmene navrhovanej úpravy a to tak, že sa okrem „obyčajného používateľského účtu“ zriadať aj tzv. „osobitný používateľský účet“, ktorý bude slúžiť na prístup k údajom katastra v rozšírenom rozsahu (tak ako doteraz) a to pre oprávnené subjekty, ktoré preukážu potrebu týchto údajov na plnenie úloh alebo</p>
--	--	--	---

				povinností ustanovených podľa osobitných právnych predpisov. Pre tieto subjekty bude zavedený aj osobitný poplatok v zníženej výške ako tzv. mesačný paušál, pričom od poplatku budú oslobodené tie subjekty, ktoré sú oslobodené od platenia správnych poplatkov.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 10 Odporúčame číslo „2“ nahradiť číslom „1“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 22 Odporúčame upraviť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 7d. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I. bod 74 (§ 69a) S cieľom zabrániť neodbornému alebo účelovo zneužívajúcemu využívaniu údajov katastra nehnuteľností predkladateľ mení v navrhovanom ustanovení § 69a ods. 2 návrhu zákona rozsah zverejňovaných údajov, pričom rozsah údajov o vlastníkoch nehnuteľností, ktorými sú fyzické osoby, zužuje na meno a priezvisko; a navrhuje sa zavedenie registrácie na	ČA	Predkladateľ berie upozornenie na vedomie. Predkladateľ upravil návrh zákona tak, že zavádza osobitný prístup pre oprávnené

	<p>špecializovanom portáli pri prehliadaní údajov katastra nehnuteľností.</p> <p>Upozorňujeme, že takto navrhovaný rozsah údajov je pre účely vedenia správnych a súdnych konaní orgánmi štátnej správy nedostatočný. Krajské pamiatkové úrady, Pamiatkový úrad Slovenskej republiky a Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky (sekcia kultúrneho dedičstva a štátneho jazyka) sú správnyimi orgánmi v konaniach v zmysle zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov. Na správne konania sa vo veciach ochrany pamiatkového fondu podľa § 44 ods. 4 vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, t. j. zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní; podľa § 44 ods. 5 pamiatkového zákona sa na vydávanie záväzných stanovísk a stanovísk podľa pamiatkového zákona sa nevzťahuje všeobecný právny predpis o správnom konaní.</p> <p>Správne konania vedené v oblasti ochrany pamiatkového fondu sú konania začaté na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Jednoznačná identifikácia účastníka konania je nevyhnutnou nutnosťou správneho konania a rovnako tak aj konania na vydanie záväzných stanovísk a stanovísk, pričom sa táto dá zistiť, resp. overiť len cez kataster (popr. Register fyzických osôb - len pre účely správnych konaní) a to len v prípade, ak kataster obsahuje dostatočné údaje na identifikáciu fyzickej osoby/vlastníka nehnuteľnosti/účastníka konania (tzn. v rozsahu podľa platného katastrálneho zákona). Pre potreby konaní orgánov na ochranu pamiatkového fondu navrhujeme nasledovný rozsah údajov: meno, priezvisko, dátum narodenia a adresa trvalého pobytu. Alternatívne: meno, priezvisko, rok narodenia a adresa trvalého pobytu. Prípustný minimálny rozsah</p>	<p>osoby na prístup k údajom katastra, v prípade, ak tieto údaje majú slúžiť na plnenie úloh alebo povinností vyplývajúcich z osobitných predpisov.</p>
--	---	---

		<p>údajov je: meno, priezvisko a rok narodenia. Na základe mena a priezviska fyzickej osoby účastníka konania nemožno stotožniť.</p> <p>Ak je zverejnenie takto navrhovaného rozsahu údajov o fyzických osobách alebo ak je poskytnutie údajov pre autentifikované osoby (verejnosť) neprípustné z dôvodu ochrany osobných údajov, žiadame, aby zákon rozlíšil autentifikované osoby podľa ich nároku na prístup k dátam v takom zmysle, aby orgány štátnej správy a orgány verejnej správy mali prístup k rozšírenému rozsahu údajov, a to z dôvodov vyššie uvedených.</p> <p>V prípade akceptácie pripomienky, žiadame upraviť text v Predkladacej správe a Dôvodovej správe (osobitnej a všeobecnej časti).</p>		
<p>MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Všeobecná pripomienka Dovoľujeme si upozorniť, že katastrálny zákon nerieši evidovanie chránených skutočností, čo Pamiatkový úrad Slovenskej republiky považuje za problémové. Evidovanie chránených skutočností je upravené v smernici na evidovanie chránených skutočností v katastri nehnuteľností: https://www.skgeodesy.sk/files/sk/slovensky/ugkk/kataster-nehnutelnosti/technicke-predpisy-ine-akty-riadenia/sm_ugkk-sr_20_2016.pdf. Ak predkladateľ materiálu pristúpi aj k novelizácii vyhlášky a následne smernice, Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky si dovoľuje požiadať o spoluprácu pri príprave novely, a to vo vzťahu k § 5 ods. 1 bod a) smernice doplnením textu (pre národné kultúrne pamiatky vyhlásené pred rokom 1990 je podkladom pre zápis Výpis z Ústredného zoznamu pamiatkového fondu; odôvodnenie: zmena inštitúcie, ktorá o</p>	<p>ČA</p>	<p>Predkladateľ berie na vedomie. Pri príprave návrhu novely vykonávacieho predpisu bude spolupracovať aj s MK SR.</p>

		vyhlásení rozhodovala). Takáto zmena pri bola prínosná pri riešení kódov ochrany pri národných kultúrnych pamiatkach.		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	<p>Čl. III</p> <p>V názve novelizovaného právneho predpisu odporúčame za slovami „125/2016 Z. z. slovo „a“ nahradiť čiarkou, za slová „177/2018 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 387/2024 Z. z. a zákona č. 26/2025 Z. z.“ a slová „a dopĺňa“ navrhujeme vypustiť.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	Z	<p>1.K vlastnému materiálu – k čl. I novelizačnému bodu 9 (§ 6a ods. 4)</p> <p>V § 6a ods. 4 žiadame znenie tretej vety nahradiť týmto znením: „Fotodokumentácia sa nepredkladá, ak ide o nehnuteľnosti významné z hľadiska obrany, vnútorného poriadku a bezpečnosti štátu.“</p> <p>Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Z dôvodu obrany, vnútorného poriadku a bezpečnosti štátu v zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) ako aj z dôvodu ochrany utajovaných skutočností v zmysle ustanovenia § 2 písm. c) zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov nie je žiadúce predkladať fotodokumentáciu nehnuteľností určených pre obranu štátu. Požiadavka nadväzuje na ustanovenie § 6 ods. 3 zákona, ktoré upravuje osobitný spôsob evidovania takýchto nehnuteľností.</p>	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený.

<p>MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>3. K vlastnému materiálu – k čl. I novelizačnému bodu 32 (§ 32 ods. 2) V čl. I žiadame znenie bodu 32 upraviť takto:</p> <p>„32. V § 32 odsek 2 znie: „(2) Okresný úrad rozhodne o návrhu na vklad do 20 dní odo dňa doručenia návrhu na vklad, ak ide o zmluvu podliehajúcu katastrálnemu konaniu, vyhotovenú vo forme notárskej zápisnice alebo autorizovanú advokátom a ak nie je v rozpore s katastrálnym operátom a sú splnené procesné podmienky povolenia vkladu.““</p> <p>Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: V návrhu zákona požadujeme spresnenie klasifikácie zmlúv a podmienok rozhodovania o vklade, v tých druhoch katastrálneho konania, kedy návrh zákona upravuje kratšiu lehotu na rozhodnutie o vklade, t. j. 20 dní, čo môže urýchliť katastrálne konanie a vytvoriť časový priestor pre ďalšie konania. Ide o prípady zmlúv, ktoré sú autorizované advokátom alebo vytvorené vo forme notárskej zápisnice. Aj v týchto prípadoch žiadame doplniť zákonné požiadavky, aby tieto zmluvy neboli v rozpore s katastrálnym operátom a zároveň spĺňali procesné podmienky povolenia vkladu.</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka neakceptovaná. Po vysvetlení rozpor odstránený na rozporovom konaní zo dňa 25.09.2025.</p>
<p>MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>4. K vlastnému materiálu – k čl. I novelizačnému bodu 35 V čl. I žiadame bod 35 vypustiť.</p> <p>Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka akceptovaná a text upravený po vzájomnej dohode.</p>

		<p>Odôvodnenie: V zásadnej pripomienke požadujeme ponechanie súčasnej právnej úpravy, aby vklady do katastra nehnuteľností mohli naďalej vykonávať aj osoby s vysokoškolským vzdelaním v študijnom odbore geodézia a kartografia. Absolventi odboru geodézie a kartografie disponujú odbornými technickými znalosťami a ďalšie požadované právne znalosti sa overujú odbornou skúškou. Získanie odbornej spôsobilosti na rozhodovanie o vklade je okrem vzdelania v odbore podmienené aj úspešným vykonaním takejto odbornej skúšky pred odbornou komisiou, ktorá overuje spôsobilosť rozhodovať o návrhu na vklad so stránky právnej i odbornej technickej.</p>		
<p>MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>6. K vlastnému materiálu - k čl. I novelizačnému bodu 64 (§ 67 ods. 1) V § 67 ods. 1 žiadame za novú tretiu vetu vložiť novú štvrtú vetu, ktorá znie: „Ak ide o pozemky, ktoré spravuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky alebo právnická osoba v jeho zakladateľskej pôsobnosti alebo zriaďovateľskej pôsobnosti, zapíše sa geometrický plán bez právneho úkonu do katastra nehnuteľností evidenčným spôsobom na žiadosť Ministerstva obrany Slovenskej republiky.“.</p> <p>Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Súčasný stav majetkovoprávneho usporiadania pozemkov je nevyhovujúci pre Slovenskú republiku. Množstvo pozemkov určených na obranu štátu v správe Ministerstva obrany Slovenskej republiky alebo ďalších subjektov v jeho</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka akceptovaná a text upravený.</p>

		zakladateľskej či zriaďovateľskej pôsobnosti je nevysporiadaných alebo vo vlastníctve súkromných osôb. V takýchto prípadoch má Ministerstvo obrany Slovenskej republiky problém pri zápise geometrických plánov, kedy sa vyžaduje súhlas všetkých vlastníkov. Navrhovaná zmena prispeje k doriešeniu vzájomných vzťahov s vlastníkmi pozemkov a umožní efektívne poskytnutie náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	Z	<p>8. K vlastnému materiálu – k čl. I novelizačnému bodu 31 (§ 31c ods. 1)</p> <p>V čl. I v § 31c odsek 1 žiadame doplniť písmenom c), ktoré znie: „c) Vojenské spravodajstvo, či je nadobudnutie nehnuteľnosti v súlade s obrannými záujmami Slovenskej republiky.10db)“.</p> <p>Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Doplnenie Vojenského spravodajstva ako orgánu, ktorý bude povinný vyjadriť sa k žiadosti okresného úradu žiadame z dôvodu plnenia obdobných úloh ako Slovenská informačná služba a zároveň v súlade s ustanovením § 5 zákona č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve, podľa ktorého Vojenské spravodajstvo získava, sústreďuje a vyhodnocuje informácie dôležité na zabezpečenie obrany, obranyschopnosti a bezpečnosti Slovenskej republiky na území Slovenskej republiky a mimo územia Slovenskej republiky.</p>	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený.
MOSR Ministerstvo obrany	Z	<p>9. K vlastnému materiálu – k čl. I novelizačnému bodu 31 (§ 31c ods. 4)</p> <p>V čl. I v § 31c ods. 4 žiadame za slová „zahraničnopolitické</p>	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený.

Slovenskej republiky		<p>záujmy“ vložiť čiarku a slovo „obranné“.</p> <p>Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované doplnenie žiadame v súvislosti s pripomienkou k § 31c ods. 1, a to tak, aby okresný úrad v odôvodnení rozhodnutia o zamietnutí vkladu, okrem zahraničnopolitických a bezpečnostných záujmov, uvádzal aj obranné záujmy Slovenskej republiky.</p>		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	Z	<p>10. K vlastnému materiálu – k čl. I novelizačnému bodu 70 (§ 69 ods. 11) V čl. I v § 69 ods. 11 žiadame na konci pripojiť túto vetu: „Súpis nehnuteľností bez vykonania autentifikácie podľa § 69a ods. 5 sa poskytuje aj na účely plnenia úloh podľa osobitných predpisov. xx)“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu xx znie: „xx) Zákon č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení zákona č. 367/2024 Z. z.“.</p> <p>Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Ustanovenie žiadam doplniť s ohľadom na potrebu plnenia úloh spravidla utajeným spôsobom podľa § 2 ods. 3 zákona č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve.</p>	N	Po vysvetlení rozpor odstránený na rozporovom konaní zo dňa 25.09.2025. MO SR ustúpilo od pripomienky.
MOSR Ministerstvo	Z	<p>11. K vlastnému materiálu – k čl. I novelizačnému bodu 74 (§ 69a)</p>	N	Po vysvetlení rozpor odstránený na

<p>obrany Slovenskej republiky</p>		<p>V čl. I žiadame § 69a doplniť odsekom 14, ktorý znie: „(14) Úrad na účely plnenia úloh podľa osobitných predpisovxx) prostredníctvom funkcie informačného systému umožní diaľkový nepretržitý a priamy prístup k údajom podľa odsekov 1 a 2. Pri sprístupňovaní údajov podľa tohto ustanovenia sa ustanovenia odsekov 4 až 13 neuplatňujú.“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu xx znie: „xx) Zákon č. 500/2022 Z. z.“.</p> <p>Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Ustanovenie žiadame doplniť s ohľadom na potrebu plnenia úloh spravidla utajeným spôsobom podľa § 2 ods. 3 zákona č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve.</p>		<p>rozporovom konaní zo dňa 25.09.2025. MO SR ustúpilo od pripomienky.</p>
<p>MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>12. K vlastnému materiálu - čl. III (§ 19a ods. 1 písm. b)) V čl. III v § 19a ods. 1 písm. b) žiadame za slová „v súlade s“ vložiť slová „obrannými a“.</p> <p>Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Ustanovenie § 19a ods. 1 písm. b) Devízového zákona umožňuje nadobudnúť cudziemu štátu nehnuteľnosti v tuzemsku, ak je to v súlade s bezpečnostnými záujmami Slovenskej republiky. Navrhovaným doplnením žiadame uvedené rozšíriť aj o obranné záujmy, a to z dôvodu uplatnenia zásadných pripomienok k § 31c katastrálneho zákona.</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka akceptovaná a text upravený.</p>

<p>MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>13. K vlastnému materiálu – k čl. III (§ 19a) V čl. III žiadame § 19a doplniť odsekom 3, ktorý znie: „(3) Za cudzí štát sa na účely posudzovania nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti cudzím štátom v tuzemsku rozumie aj subjekt zriadený alebo kontrolovaný cudzím štátom podľa odseku 2. Túto skutočnosť subjekt podľa prvej vety oznámi vopred, a to na účely splnenia ďalších podmienok podľa osobitného predpisu.21)“.</p> <p>Túto pripomienku Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Žiadame o doplnenie osobitného vymedzenia subjektov, ktoré navrhovaná právna úprava bude posudzovať rovnako ako cudzí štát (samotný cudzí štát, jeho zastupiteľský úrad a orgány štátnej správy alebo iné orgány cudzieho štátu). Cieľom je túto množinu rozšíriť aj o subjekty, na ktoré majú cudzie štáty rozhodujúci vplyv, ale priamo ho nedeklarujú.</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka akceptovaná a text upravený.</p>
<p>MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>14. K vlastnému materiálu – k čl. IV (§ 5 ods.3) V čl. IV v § 5 ods. 3 žiadame za slovo „republiky“ vložiť čiarku a slová „a s predchádzajúcim súhlasom Slovenskej informačnej služby“ nahradiť slovami „Slovenskej informačnej služby a Vojenského spravodajstva“. Zároveň žiadame v poznámke pod čiarkou k odkazu 7a citáciu „§ 19a ods. 2“ nahradiť citáciou „§ 19a ods. 2 a 3“.</p> <p>Túto pripomienku Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Doplnenie Vojenského spravodajstva ako orgánu, ktorého súhlas</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka akceptovaná a text upravený.</p>

		bude potrebný k účasti cudzieho štátu ako účastníka dražby žiadam z dôvodu plnenia obdobných úloh ako Slovenská informačná služba a zároveň v súlade s ustanovením § 5 zákona č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve, podľa ktorého Vojenské spravodajstvo získava, sústreďuje a vyhodnocuje informácie dôležité na zabezpečenie obrany, obranyschopnosti a bezpečnosti Slovenskej republiky na území Slovenskej republiky a mimo územia Slovenskej republiky. Zmenu citácie poznámky pod čiarou k odkazu 7a žiadame v nadväznosti na predchádzajúcu zásadnú pripomienku k čl. III návrhu, ktorou žiadame rozšíriť definíciu „cudzieho štátu“.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	2. K dôvodovej správe V nadväznosti na zásadnú pripomienku k novelizačnému bodu 9 odporúčame doplniť v dôvodovej správe odôvodnenie významu nehnuteľností pre obranu štátu.	A	Pripomienka akceptovaná a text dôvodovej správy upravený.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	5. K vlastnému materiálu k čl. I Odporúčame v celom texte návrhu zákona zjednotiť používanie pojmov „zápis práv k nehnuteľnosti“ a „zápis práv k nehnuteľnostiam“. Legislatívno-technická pripomienka.	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	7. K vlastnému materiálu - k čl. I novelizačnému bodu 64 (§ 67 ods. 1) V nadväznosti na zásadnú pripomienku v § 67 ods. 1 navrhujeme za novú štvrtú vetu vložiť novú piatu vetu, ktorá znie: „Ak ide o geometrický plán na obnovenie hraníc celých pôvodných parciel, k zápisu do katastra nehnuteľnosti aj bez právneho úkonu je potrebná žiadosť nadpolovičnej väčšiny spoluvlastníkov pozemkov.“. Odôvodnenie:	N	Pri zápise geometrického plánu je potrebný súhlas všetkých spoluvlastníkov danej nehnuteľnosti. V danom prípade sa nejedná o hospodárenie so spoločnou vecou podľa

		<p>Pripomienka nadväzuje na zásadnú pripomienku k čl. I novelizačnému bodu 64. Navrhovaná úprava zjednoduší zapisovanie geometrických plánov pozemkov v správe Ministerstva obrany Slovenskej republiky, ktoré sú nevysporiadané alebo vo vlastníctve súkromných osôb. Pri obnove hraníc pozemkov geometrickým plánom sa nemení geometrický tvar pozemku a ani vlastnícke práva spoluvlastníkov pozemku.</p>	<p>§ 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ale o nakladanie so spoločnou vecou, pri ktorom je potrebný súhlas všetkých spoluvlastníkov. Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 katastrálneho zákona, geometrický plán je možné do katastra nehnuteľností zapísať aj bez právneho úkonu, a to na žiadosť vlastníka. V uvedenom prípade, pokiaľ sa geometrický plán týka nehnuteľnosti, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve, je nevyhnutné, aby žiadosť podávali všetci podieloví spoluvlastníci, resp. aby bol k návrhu na zápis doložený súhlas všetkých podielových spoluvlastníkov so zápisom</p>
--	--	--	---

			<p>geometrického plánu. Iná situácia nastáva, ak je okresnému úradu, katastrálnemu odboru predložený na zápis do katastra nehnuteľností geometrický plán, ktorý je vyhotovený na účely obnovy právneho stavu, t. j. na obnovu pôvodnej parcely registra EKN a jej následného zápisu do registra CKN. Pri zápise tohto druhu geometrického plánu do katastra nehnuteľností nie je potrebný súhlas všetkých spoluvlastníkov predmetnej nehnuteľnosti. Uvedené konštatovanie je odôvodnené skutočnosťou, že v danom prípade nejde o zmenu vlastníckych práv k pozemku, ale len o obnovenie hraníc pôvodného pozemku</p>
--	--	--	--

				do registra CKN, zápis pozemku na list vlastníctva a jeho zákres v katastrálnej mape.
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	<p>Celému materiálu</p> <p>- Súčasný text odkazu pod čiarou č. 2 k údajom o príslušnosti pozemkov k zastavanému územiu obce v § 7 písm. b) (Súčasný znenie odkazu č. 2: „§ 5 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 19/1993 Z. z. o základných sadzbách odvodov za odňatie poľnohospodárskej pôdy z poľnohospodárskeho pôdneho fondu.“) navrhujeme nahradiť textom: „§ 2 písm. i) zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 29e ods. 2 zákona č. 220/2004 Z.z. . o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov “</p> <p>Odôvodnenie: Nariadenie vlády SR č. 19/1993 Z. z. o základných sadzbách odvodov za odňatie poľnohospodárskej pôdy z poľnohospodárskeho pôdneho fondu bolo v roku 1996 zrušené a aktuálne platné nariadenie vlády SR č. 58/2013 Z. z. o odvodoch za odňatie a neoprávnený záber poľnohospodárskej pôdy definíciu zastavaného územia obce neobsahuje. Hranica zastavaného územia obce je v súčasnosti definovaná priamo v zákone č. 220/2004 Z.z.</p>	N	Pripomienka je nad rámec novely.

<p>MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p> bodu 1 Ustanovenie navrhujeme preformulovať a zväziť jeho umiestnenie do § 69. Novo navrhované ustanovenie je deklarátornej povahy. Je zrejmé, čo predkladateľ navrhovaným ustanovením zamýšľa, ale podľa nášho názoru je potrebné ustanovenie formulovať spôsobom: „Je zakázané zneužívať údaje katastra na...“. Sankciou by potom bola všeobecná absolútna neplatnosť úkonu, ktorý by bol založený na takomto zneužití katastra nehnuteľností. Ďalej navrhujeme upresniť význam slova „profilovanie“, napr. v § 3. Taktiež považujeme umiestnenie navrhovaného ustanovenia do § 2 za nesystematické. Vhodnejšie sa nám javí jeho inkorporovanie napr. do § 69.</p>	<p>N</p>	<p>Ustanovenie je upravené po dohode s ÚOOÚ SR a ďalšími pripomienkujúcimi subjektmi.</p>
<p>MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p> bodu 2 V názve zákona aj v ostatných ustanoveniach zákona sa pri slove „nehnutel'nosť“ používa množné číslo, navrhujeme používať “práv k nehnuteľnostiam”. Nadpis navrhujeme ponechať nad paragrafom.</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka v časti slova „nehnutel'nosť – nehnuteľnosti“ je akceptovaná a text upravený. Predkladateľ považuje za vhodné ponechať nadpis pod paragrafom, nakoľko v § 5 sa upravuje aj, čo je poznámka, pričom poznámkou sa práva do katastra nezapisujú.</p>
<p>MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstv</p>	<p>O</p>	<p> bodu 5 Navrhujeme vypustenie slova „prevažne“ a preformulovanie ustanovenia, aby bolo jednoznačné, akým spôsobom sa stavby v</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka akceptovaná a text upravený podľa</p>

<p>a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky</p>		<p>katastri nehnuteľností evidujú.</p> <p>Slovo „prevažne“ nemá normatívny význam. Podľa nášho názoru je potrebné ho vypustiť, pretože z neho vyplýva, že existuje aj neurčitá menšinová množina stavieb, ktorá nie je ohraničená stenami a strechou. Pritom podľa § 2 ods. 1 stavebného zákona je stavba jasne definovaná. Stačí teda používať slovo „stavba“, pretože tento pojem je pevne vymedzený v stavebnom kódexe.</p> <p>Z ustanovenia nie je jasné, kedy sa stavby v katastri nehnuteľností evidujú prienikom so zemským povrchom a kedy priemetom. Domnievame sa, že určenie jednoznačného kritéria v zákone uľahčí významným spôsobom prácu katastrálnych odborov.</p>		<p>pripomienky MS SR (upravené „v prevažujúcej časti“).</p>
<p>MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>bodu 6</p> <p>Navrhujeme nahradenie slova „ustanoví“ slovom „ustanovuje“.</p> <p>Pripomienka legislatívno-technickej povahy.</p> <p>Ďalej v poznámke pod čiarou k odkazu 1aaaa sa uvádza § 52 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý však ustanovenie o zápise stavieb do katastra nehnuteľností neuvádza.</p>	<p>A</p>	<p>Text zohľadňuje pripomienku.</p>
<p>MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>bodu 7</p> <p>Navrhujeme zväziť vypustenie navrhovaného ustanovenia, resp. jeho preformulovanie.</p> <p>Navrhované ustanovenie uvádza len o exemplifikačný výpočet, čo nie je dostatočné. Ak sa nedá uviesť vyčerpávajúci výpočet, je otázka, či je vôbec potrebné tento negatívny výpočet akokoľvek uvádzať. Stačiť by mal len ten pozitívny, čiže to, čo sa zapisuje. Z toho potom vyplýva, že nič iné sa nezapisuje. Ak predkladateľ trvá na negatívnej enumerácii, javí sa ako vhodnejšie</p>	<p>A</p>	<p>Ustanovenie vypustené.</p>

		definovanie minimálnych rozmerov, do ktorých sa stavba neeviduje (plocha, šírka a pod.).		
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	bodu 10 Navrhujeme zväziť vypustenie navrhovaného ustanovenia. V časti B listu vlastníctva sa uvádzajú údaje o vlastníkovi. Mŕtvy nemôže byť vlastníkom nehnuteľnosti.	N	Ide o doplnenie údajov, ktorý bude predmetom evidovania v katastri. Jeho evidenciu si vyžiadala aplikačná prax.
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	bodu 41 Navrhujeme zväziť preformulovanie navrhovaného ustanovenia § 37e. Z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, aký následok na údaje zapísané v katastri nehnuteľností bude mať odstúpenie od zmluvy alebo uplatnenie práva na vrátenie daru, t. j. či dôjde k výmazu vlastníka a zápisu pôvodného vlastníka. Pri odstúpení od zmluvy zrejme so spätným účinkom ku dňu prevodu, pretože odstúpením sa zrušuje záväzkový vzťah ex tunc. Podmienka nespornosti nie je nezvratná. Odstúpenie od zmluvy možno na súde napadnúť aj po vykonaní tu ustanoveného záznamu, čiže sa stane sporným neskôr. Navrhované ustanovenie nerieši následok takéhoto postupu. Nie je nám zrejmé, prečo by sa mal niekto domáhať na súde určovacou žalobou len na účely zápisu svojho práva k nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností. Odstúpenie od zmluvy má účinok dňom doručenia. Ak je preukázané doručenie druhej zmluvnej strane, účinok netreba ešte dodatočne konvalidovať na súde.	N	Text vypustený. Navrhovaná právna úprava si vyžaduje komplexnejšie posúdenie účinkov vkladu vo vzťahu k odstúpeniu od zmluvy alebo vrátenia daru. Pozri napr. § 48 ods. 2 OZ a § 28 KZ, ďalej potrebu vysporiadania sa s ďalšími právnymi úkonmi, ktoré nasledovali po uzatvorení zmluvy, od ktorej sa odstúpilo. Taktiež by bolo potrebné upraviť postup v prípade odstúpenia od zmluvy, o ktorej ešte nebolo

				rozhodnuté vo vkladovom konaní.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	 bodu 60 Ustanovenie navrhujeme preformulovať. Nie je nám zrejmé, akým spôsobom sa účastník konania dozvie o začatí konania.	N	Ide o tzv. neformálnu opravu chyby v katastri, ktorá nemá vplyv na vznik, zmenu alebo zánik práva k nehnuteľnosti. Dôvodom na opravu je najčastejšie oprava identifikačných údajov vlastníka alebo výmery parcely registra „E“ KN (výmera tejto parcely nemá záväzný charakter). Z pohľadu neformálnej opravy chyby je nadbytočné oznámiť začatie konania účastníkovi konania, keďže v niektorých prípadoch ani nie je možné určiť, kto je účastníkom konania [napr. § 59 ods. 5 písm. a)]. Oznámenie začatia konania by len neefektívne predĺžilo opravu údajov, ktorý je zjavne nesprávny a

				<p>spôsob opravy je nespochybniteľný (napr. oprava chyby v písaní mena alebo priezviska alebo znenia poznámky, ktorej text bol zapísaný v rozpore s predloženou listinou). Aj keď sa vylúči povinnosť oznámiť začatie konania o neformálnej oprave chyby, účastník konania bude o vykonanej oprave informovaný.</p>
<p>MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky</p>	O	<p>bodu 70 Do navrhovaného § 69a ods. 4 navrhujeme uviesť, kto žiadosť podáva a komu sa doručuje. Ustanovenie § 69a ods. 13 navrhujeme doplniť o slová „v odôvodnených prípadoch“, resp. ustanovenie preformulovať takým spôsobom, aby sa čo najviac odstránil subjektívny prístup správcu ESKN pri tomto postupe.</p>	N	<p>Z ustanovenia vyplýva, že žiadosť podáva žiadateľ o prístup k údajom zverejneným na katastrálnom portáli a prostredníctvom formulára informačného systému. Ustanovenie odseku 13 má chrániť pred vyťažovaním IS a zneužívaním el. služieb, čo bude</p>

				zrejme aj z monitorovania vyťažnosti IS (§ 69a ods. 11).
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	 bodu 75 Navrhujeme doplniť slová „osobitného predpisu“ o príslušný odkaz a v poznámke pod čiarou k tomuto odkazu uviesť osobitný predpis. Pripomienka legislatívno-technickej povahy.	N	Uvedené obsahuje aj § 8 ods. 1 písm. b) druhý bod ako obsah katastra a tiež nie je uvedený odkaz na osobitný predpis. Predkladateľ má za to, že pojem „zastavané územia obce“ je všeobecne známy.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Čl. I V súčasnosti prevláda názor, že na rozhodovanie správneho orgánu sa má vždy vzťahovať správny poriadok a osobitný zákon môže vylúčiť ustanovenia správneho poriadku, ktoré sa nebudú aplikovať a ustanoví sa iný režim. Je pravda, že vylúčenie správneho poriadku en bloc môže predstavovať praktický problém, nakoľko jednotlivé ustanovenia o konaniach obsiahnuté vo vlastnom materiáli neobsahujú a ani nemôžu obsahovať komplexnú úpravu správneho konania v rozsahu správneho poriadku, v dôsledku čoho je správny orgán napokon „nútený“ použiť správny poriadok (typicky napr. inštitút zaujatosti a pod.).	A	Text upravený. Pokiaľ ide o katastrálne konanie o návrhu na vklad, v tomto prípade sa na konanie vzťahuje správny poriadok. Konanie o zázname predkladateľ návrhom novely zákona precizuje. Rovnako boli upravené ustanovenia ohľadom tzv. prešetrovania zmien údajov katastra.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych	O	K Čl. I bodu 6 Odporúčame v Čl. I bode 6 navrhovanej poznámke pod čiarou k odkazu 1aaaa slová „neskorších predpisov.“ nahradiť slovami	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený.

vecí a rodiny Slovenskej republiky		„zákona č. 577/2007 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 22 Odporúčame v Čl. I bode 22 navrhovanej poznámke pod čiarou k odkazu 7d slová „v spojení s § 31a“ nahradiť slovami „a 31a“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 31 Odporúčame v Čl. I bode 31 navrhovaných poznámkach pod čiarou k odkazom 10da a 10db na konci pripojiť tieto slová: „v znení zákona č. .../2025 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K hodnoteniu sociálnych vplyvov Odporúčame v doložke vybraných vplyvov bode 9. Vybrané vplyvy prehodnotiť sociálne vplyvy. Ak predkladateľ v doložke vybraných vplyvov označil žiadne sociálne vplyvy preto, že ich pokladá za marginálne, v doložke vybraných vplyvov bode 10. Poznámky je potrebné uviesť, prečo sú zanedbateľné. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované v Čl. I body 5 a 6 predpokladajú rozšírenie okruhu stavieb, ktoré sú predmetom evidencie v katastri nehnuteľností, a to o stavby, ktoré nie sú ohraničené stenami po celom obvode, ale sú „prevažne ohraničené“. Ak by aj takéto stavby boli predmetom dane z nehnuteľností (daň zo stavieb) podľa zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov, tak rozšírenie okruhu stavieb evidovaných v katastri nehnuteľností	N	V nadväznosti na potrebu vychádzajúcu z aplikačnej praxe sa navrhuje rozšíriť okruh stavieb, ktoré budú predmetom evidovania v katastri. Naďalej platí, že predmetom evidovania v katastri nehnuteľností sú stavby, ktoré sú spojené so zemou pevným základom a sú ohraničené obvodovými stenami a strešnou konštrukciou.

		<p>by mohlo mať negatívne sociálne vplyvy, a to na hospodárenie domácností.</p>	<p>Táto úprava je návrhom precizovaná, nakoľko ani v súčasnosti katastrálny zákon neuvádza, že by bola predmetom evidovania v katastri len taká stavba, ktorá je po celom svojom obvode ohraničená obvodovými stenami. Keďže už aj v súčasnosti sa zapisujú stavby napr. aj len s 3 obvodovými stenami, návrh zákona tak len precizuje právnu úpravu a dáva ju do súladu s aplikačnou praxou.</p> <p>Novým písmenom e) sa rozširuje predmet evidovania v katastri o tie stavby, o ktorých tak ustanoví osobitný predpis. Navrhovaná právna úprava vytvára rámec umožňujúci zohľadniť špecifické potreby evidencie určitých druhov</p>
--	--	---	---

				stavieb nad rámec všeobecnej úpravy podľa katastrálneho zákona.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	čl. § 6 ods. 1 písm. c) novelizačný bod 5 Podľa návrhu má naďalej platiť, že predmetom evidovania v katastri nehnuteľností sú stavby, ktoré sú spojené so zemou pevným základom a sú ohraničené obvodovými stenami a strešnou konštrukciou. Z dôvodu aplikačnej praxe predkladateľ navrhuje, aby stavba v celom svojom obvode nemusela byť ohraničená obvodovými stenami, ale bude postačovať aj čiastočné ohraničenie. Vyjadrenie v legislatívnom texte ako „stavby spojené so zemou pevným základom, prevažne ohraničené“ však môže byť vykladané rôznymi spôsobmi, napríklad, že prevažne to budú stavby ohraničené obvodovými stenami, ale môžu to byť aj stavby neohraničené. Odporúčame spresnenie a nahradenie slov „prevažne ohraničené“ slovami „v prevažujúcej časti ohraničené“.	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	čl. I § 6a ods. 9 novelizačný bod 9 V pochybnostiach okresného úradu, či ide o stavbu, ktorá je predmetom evidovania v katastri, rozhoduje Úrad geodézie, kartografie a katastra SR. Úrad môže vyzvať účastníka konania o návrhu na vklad na doplnenie spisového materiálu. Nesúhlasíme s tým, že dôsledkom nedoplnenia spisového materiálu má byť rozhodnutie, že stavba nie je predmetom evidovania v katastri. Dôsledkom by malo byť zastavenie konania aj s účinkami na zastavenie vkladového konania.	N	Pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko OÚ KO by následne nevedel, ako má ďalej postupovať v katastrálnom konaní a účastník katastrálneho konania by si mal byť vedomý následkov svojej nečinnosti.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti	O	čl. I § 24 ods. 1 písm. e) a e) novelizačné body 16 a 17 Nie je jasné, prečo predkladateľ navrhuje, že návrh na začatie katastrálneho konania musí obsahovať označenie nehnuteľností	N	Úmyslom predkladateľa je odstránenie

Slovenskej republiky		<p>podľa § 42 ods. 2 písm. c) a označenie veľkosti spoluvlastníckeho podielu vyjadreného zlomkom k celku, avšak len ak sa návrh na začatie katastrálneho konania podáva v elektronickej podobe, prostredníctvom určeného elektronického formulára elektronickej služby katastra nehnuteľností.</p> <p>Požadujeme, aby boli obsahové náležitosti návrhu vyžadované rovnako bez ohľadu na formu návrhu, pretože nie je dôvod požadovať iný rozsah obligatórnych náležitostí len z dôvodu inej formy úkonu. Ak nie je potrebné označovať tieto údaje priamo v návrhu (bez ohľadu na formu), je potrebné tieto vypustiť bez náhrady, v opačnom prípade má byť obsah návrhu rovnaký.</p>	<p>prepisových chýb z papierových podaní. V elektronickej podobe sa návrh na začatie katastrálneho konania bude podávať prostredníctvom elektronického formulára, do ktorého sa údaje o nehnuteľnostiach budú automatizovane dopĺňať priamo z informačného systému katastra.</p> <p>V aplikačnej praxi dochádzalo k zbytočnému predlžovaniu katastrálneho konania, práve z dôvodov chýb, ktoré boli uvedené v návrhu na začatie konania vo vzťahu k označeniu nehnuteľností, ktoré boli predmetom konania.</p>
MSSR Ministerstvo spravodlivosti	O	<p>čl. I § 25 novelizačný bod 22</p> <p>Doručovanie písomností okresného úradu sa podľa dôvodovej správy bude uskutočňovať vždy iba v tuzemsku. Predkladateľ</p>	<p>ČA</p> <p>Pripomienka čiastočne akceptovaná a text</p>

Slovenskej republiky		<p>uvádza, že navrhovaná právna úprava doručovania fyzickým osobám vychádza z právnej úpravy doručovania fyzickým osobám ustanovenej v § 106 Civilnom sporovom poriadku a v § 141 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špecializovaný trestný súd a vojenské súdy v znení neskorších predpisov.</p> <p>Chceli by sme upozorniť na to, že doručovanie pri rozhodovaní v súkromnoprávných sporoch neupravuje len Civilný sporový poriadok, ale aj právne akty Európskej únie ako napr. nariadenia, ktoré majú pred vnútroštátnym právom prednosť, obdobne ako medzinárodné zmluvy. Jedným z takýchto nariadení je aj Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1784 z 25. novembra 2020 o doručovaní súdnych a mimosúdnych písomností v občianskych a obchodných veciach v členských štátoch (doručovanie písomností).</p> <p>Odporúčame preto prispôbiť doručenie nie podľa Civilného správneho poriadku, ale podľa procesného predpisu z oblasti správneho práva, napríklad podľa § 34 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prípadne navrhovaným postupom podľa § 25 doručovať písomnosti len účastníkovi konania, ktorý je navrhovateľom.</p>	upravený v zmysle odporúčania.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<p>čl. I § 31 ods. 6 novelizačný bod 27</p> <p>Navrhujeme zväziť rozlišovanie medzi doručením splnomocnencovi a zaslaním rozhodnutia účastníkovi.</p>	ČA Rozhodnutie o povolení vkladu sa zasiela tak účastníkovi konania ako aj splnomocnencovi. Za okamih doručenia rozhodnutia o povolení vkladu sa bude považovať deň

				oznámenia rozhodnutia splnomocnencovi, bez ohľadu na to, kedy bude rozhodnutie oznámené účastníkovi konania.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	čl. I § 31c novelizačný bod 31 Rozhodnutie správneho orgánu musí byť riadne odôvodnené, aby mohlo byť predmetom prieskumu v rámci správneho súdnictva. Odôvodnenie, že vklad sa zamietá z dôvodu, že ide o zahraničnopolitické záujmy alebo bezpečnostné záujmy Slovenskej republiky nie je preskúmateľný.	N	Návrh, aby v prípade, ak MZVEZ SR alebo Slovenská informačná služba a Vojenské spravodajstvo nesúhlasili s nadobudnutím nehnuteľnosti cudzím štátom, bolo rozhodnutie o zamietnutí návrhu na vklad odôvodnené iba skutočnosťou, že ide o zahraničnopolitické záujmy, obranné alebo bezpečnostné záujmy Slovenskej republiky vychádza z potreby ochrany týchto verejných záujmov. Dôvod na vydanie nesúhlasného stanoviska príslušného orgánu s prevodom nehnuteľnosti v

			<p>prospech cudzieho štátu, môže spočívať aj v oboznámení sa s utajovanou skutočnosťou podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ochrana zahraničnopolitických záujmov a bezpečnosti štátu prostredníctvom ochrany utajovaných skutočností pred nepovolnými osobami je legitímny cieľ, ktorého naplnenie môže odôvodňovať obmedzenie procesných práv účastníka konania. V súlade s návrhom zákona okresný úrad vo svojom zamietavom rozhodnutí síce neuvedie podrobné odôvodnenie, ale môže</p>
--	--	--	--

			<p>uviesť miesto, na ktorom sú dôkazy k dôvodom zamietnutia k dispozícii alebo odkaz na číslo utajovaného spisu, v ktorom sú uvedené dôvody na zamietnutie rozhodnutia, čím bude umožnený súdny prieskum rozhodnutia za súčasnej ochrany verejných záujmov Slovenskej republiky. Navrhovaný právny konštrukt je už zavedený v slovenskom právnom poriadku, napríklad v zákone č. 392/2011 Z. z. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého zamietavé rozhodnutia vydávané podľa tohto zákona obsahujú v odôvodnení</p>
--	--	--	---

				<p>rozhodnutia iba skutočnosť, že ide o obranné, zahraničnopolitické alebo bezpečnostné záujmy Slovenskej republiky (konkrétne ide o zamietnutie žiadosti o vydanie povolenia na obchodovanie a povolenia na sprostredkovateľskú činnosť, žiadosti o dovoznú licenciu alebo vývoznú licenciu, žiadosti o vydanie globálnej transferovej licencie alebo žiadosti o vydanie individuálnej transferovej licencie). Obdobne podľa § 14 ods. 2 zákona č. 378/2024 Z. z. o regulácii vesmírnych aktivít a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o</p>
--	--	--	--	--

				správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak sa zamietajú žiadosti o vydanie povolenia alebo žiadosti o zmenu prevádzkovateľa z dôvodu, že ide o zahraničnopolitické záujmy Slovenskej republiky alebo záujmy obrany a bezpečnosti Slovenskej republiky, v odôvodnení rozhodnutia sa uvedie iba táto skutočnosť.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<p>čl. I § 34 a § 37e novelizačné body 38 a 41</p> <p>Navrhujeme odstúpenie od zmluvy alebo vrátenie daru zapísať namiesto záznamu vkladom. Zastávame názor, že v takýchto situáciách by zmena vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nemala vzniknúť mimo katastra a následne byť do neho zapisovaná záznamom. Nespornosť odstúpenia od zmluvy alebo vrátenia daru potvrdené všetkými účastníkmi zmluvy je inými slovami dohodou zmluvných strán a v prípade, ak sa nedohodnú, tak je dohoda nahradená rozhodnutím súdu.</p>	N	Text vypustený. Navrhovaná právna úprava si vyžaduje komplexnejšie posúdenie účinkov vkladu vo vzťahu k odstúpeniu od zmluvy alebo vrátenia daru. Pozri napr. § 48 ods. 2 OZ a § 28 KZ, ďalej potrebu vysporiadania sa s ďalšími právnymi úkonmi, ktoré nasledovali po

				uzatvorení zmluvy, od ktorej sa odstúpilo. Taktiež by bolo potrebné upraviť postup v prípade odstúpenia od zmluvy, o ktorej ešte nebolo rozhodnuté vo vkladovom konaní.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	čl. I § 34 a § 37e novelizačné body 38 a 41 Navrhujeme odstúpenie od zmluvy alebo vrátenie daru zapísať namiesto záznamu vkladom. Zastávame názor, že v takýchto situáciách by zmena vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nemala vznikáť mimo katastra a následne byť do neho zapisovaná záznamom. Nespornosť odstúpenia od zmluvy alebo vrátenia daru potvrdené všetkými účastníkmi zmluvy je inými slovami dohodou zmluvných strán a v prípade, ak sa nedohodnú, tak je dohoda nahradená rozhodnutím súdu.	N	Text vypustený. Navrhovaná právna úprava si vyžaduje komplexnejšie posúdenie účinkov vkladu vo vzťahu k odstúpeniu od zmluvy alebo vrátenia daru. Pozri napr. § 48 ods. 2 OZ a § 28 KZ, ďalej potrebu vysporiadania sa s ďalšími právnymi úkonmi, ktoré nasledovali po uzatvorení zmluvy, od ktorej sa odstúpilo. Taktiež by bolo potrebné upraviť postup v prípade odstúpenia od zmluvy, o ktorej ešte nebolo

				rozhodnuté vo vkladovom konaní.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	čl. I § 42 ods. 4 novelizačný článok 46 Navrhujeme nahradiť slová „je účastníkom zmluvy“ slovami „ide o podpis osoby prostredníctvom ktorej koná“, keďže nie všetky písomnosti vymenované v odseku 3 sú zmluvami.	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	čl. I § 46 ods. 2 novelizačný článok 51 Navrhujeme použiť skratku slova „odsek“ (bod 36 prílohy k Legislatívnym pravidlám vlády SR).	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	čl. I § 69a novelizačný článok 74 Navrhuje sa, aby bol prístup k údajom z katastra nehnuteľností umožnený po vytvorení používateľského účtu formou registrácie, v ktorom sa uvedie okrem mena a priezviska, rodného čísla aj miesto trvalého pobytu, vrátane emailovej adresy a telefónneho čísla, ak ide o fyzickú osobu. Nie je jasné, či poskytovanie emailu a telefónneho čísla je povinným a nevyhnutným údajom k možnosti prístupu k verejným údajom katastra, niektoré osoby takéto kontaktné údaje ani nemajú a navyše často podliehajú zmene. Zároveň máme pochybnosti, či sa za účelom páchania trestnej činnosti bude páchatel' do systému prihlasovať pod svojimi vlastnými údajmi. Ak má byť účelom právnej úpravy zabránenie zneužívania údajov získaných hromadným spôsobom automatizovaným systémom, navrhujeme, aby sa právna úprava zamerala na tieto aktivity.	N	Ide o povinné údaje, ktoré bude potrebné vyplniť do žiadosti o prístup k údajom katastra. V prípade, že žiadateľ nedisponuje e-mailovou adresou alebo tel. číslom, môže na to splnomocniť inú osobu, prípadne môže osobne navštíviť okresný úrad.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti	O	čl. IV Vzhľadom na zámer predkladateľa dosiahnuť stav, aby cudzí štát mohol byť účastníkom dražby len s predchádzajúcim súhlasom Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná a text v čl. IV upravený tak, že sa rozšíril okruh

Slovenskej republiky		Slovenskej republiky a s predchádzajúcim súhlasom Slovenskej informačnej služby upozorňujeme na tú skutočnosť, že navrhovaná právna úprava požadovaný cieľ naplňa len čiastočne. Podľa navrhovaného § 19a ods. 2 Devízového zákona sa cudzím štátom rozumie právnická osoba označená ako (i) štát, (ii) zastupiteľský úrad a (iii) orgán štátnej správy alebo iný orgán cudzieho štátu. Táto definícia je určujúca ako pre zákon o katastri nehnuteľností, tak aj pre zákon o dobrovoľných dražbách. Uvedená definícia je však zameraná pomerne úzko, pretože nezohľadňuje tú skutočnosť, že cudzí štát môže vykonávať svoj vplyv nie len sám alebo prostredníctvom svojich orgánov, ale aj prostredníctvom právnických osôb súkromného práva, napríklad obchodných spoločností alebo mimovládnych organizácií (nadácia, fond, trust a pod.). Navrhovaná právna úprava umožňuje, aby cudzí štát nadobudol nehnuteľnosť na území Slovenskej republiky aj bez súhlasu ustanovených slovenských orgánov, prípadne na iný ako ustanovený účel, pretože postačuje, aby cudzí štát založil obchodnú spoločnosť, ktorú bude ovládať, a táto obchodná spoločnosť môže bez akýchkoľvek obmedzení nehnuteľnosť na území Slovenskej republiky nadobudnúť.		subjektov, ktoré sa považujú za cudzí štát.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 10 K čl. I bodu 10: Slová „§ 8 ods. 2 písm. b) druhý bod“ treba nahradiť slovami „§ 8 ods. 1 písm. b) druhom bode“. V § 8 sa odsek 2 nečlení na písmená.	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 51 K čl. I bodu 51: Novelizačný bod treba dať do súladu s bodom č. 36 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený.

<p>MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. III úvodnej vete K čl. III úvodnej vete: V úvodnú vetu čl. III treba slová „zákona č. 125/2016 Z. z. a zákona č. 177/2018 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 387/2024 Z. z.“</p> <p>Odôvodnenie: Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 202/1995 Z. z. Devízový zákon a zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov bol zmenený aj zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákonom č. 387/2004 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka akceptovaná a text upravený.</p>
<p>MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>sprievodnej dokumentácii K sprievodnej dokumentácii: Odporúčame doplniť konsolidované znenie zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov uvedeného v čl. II vlastného materiálu.</p>	<p>A</p>	<p>Konsolidované znenie doplnené a predložené do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
<p>MŠVVaMSR Ministerstvo školy, výskumu , vývoja a mládeže Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>k bodu 10. Odporúčame číslo "2" nahradiť číslom "1" a slová "druhý bod" nahradiť slovami "druhom bode".</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno - technická pripomienka, dopĺňa sa ustanovenie odseku 1, nie odseku 2.</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka akceptovaná a text upravený.</p>
<p>MŽPSR Ministerstvo</p>	<p>Z</p>	<p>Vlastný materiál K bodu 5: Navrhované znenie požadujeme zosúladiť s</p>	<p>ČA</p>	<p>Text upravený v zmysle pripomienky a</p>

<p>životného prostredia Slovenskej republiky</p>		<p>ustanovením § 2 ods. 1 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon), kde je definovaná, ako stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami, ktorá je pevne spojená so zemou alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu, pričom ako pevné spojenie stavby so zemou je určené taxatívne:</p> <p>a) spojenie pevným základom, b) upevnenie strojnými súčiastkami alebo zvarom o pevný základ v zemi alebo o inú stavbu, c) ukotvenie pilótami, zemnými skrutkami alebo lanami s kotvou v zemi alebo na inej stavbe, d) pripojenie na siete technického vybavenia územia alebo e) umiestnenie pod zemou.</p> <p>Odôvodnenie: V súlade s ustanovením zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov musí byť právny predpis terminologický správny, presný a všeobecne zrozumiteľný a má používať ustálené právne pojmy. Právny predpis musí byť terminologický jednotný a na označenie rovnakých právnych inštitútov sa musia používať rovnaké právne pojmy v rovnakom význame. Jeden právny pojem s vymedzeným významom, v tomto prípade „stavba“ sa musí používať jednotne v celom právnom poriadku SR. Ust. § 3 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. ustanovuje, že ak je význam právneho pojmu vymedzený v jednom právnom predpise, nemôže iný právny predpis pre ten istý právny pojem vytvárať iný význam a rovnako je neprípustné, aby právny predpis inak vymedzil význam rovnakého právneho pojmu len pre jeho časť.</p>	<p>vzájomnej dohody po rozporovom konaní zo dňa 03.11.2025.</p>
<p>MŽPSR Ministerstvo</p>	<p>Z</p>	<p>Vlastný materiál K bodu 7: Návrh ustanovenia § 6 ods. 2 žiadame vypustiť,</p>	<p>A Pripomienka akceptovaná a</p>

<p>životného prostredia Slovenskej republiky</p>		<p>keďže návrh katastrálneho zákona upravuje už v predchádzajúcich ustanoveniach stavby, ktoré podliehajú zápisu do katastra, resp. ďalšie stavby, o ktorých tak ustanovuje osobitný predpis. Navrhovaná úprava spôsobuje nejednoznačnosť právneho predpisu, je zmätočná a terminologický nejednotná.</p> <p>Odôvodnenie: V súlade s ustanovením zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov musí byť právny predpis terminologický správny, presný a všeobecne zrozumiteľný a má používať ustálené právne pojmy. Právny predpis musí byť terminologický jednotný a na označenie rovnakých právnych inštitútov sa musia používať rovnaké právne pojmy v rovnakom význame. Jeden právny pojem s vymedzeným významom, v tomto prípade „stavba“ sa musí používať jednotne v celom právnom poriadku SR. Ust. § 3 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. ustanovuje, že ak je význam právneho pojmu vymedzený v jednom právnom predpise, nemôže iný právny predpis pre ten istý právny pojem vytvárať iný význam a rovnako je neprípustné, aby právny predpis inak vymedzil význam rovnakého právneho pojmu len pre jeho časť.</p>	<p>navrhované ustanovenie § 6 ods. 2 vypustené.</p>
<p>MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Vlastný materiál K bodu 64: Žiadame do § 67 ods. 1 predmetného návrhu vložiť za 3. vetu novú vetu so znením takto: „Ak ide o vodný tok, o ktorom bolo vydané rozhodnutie 19x), že ide o vodný tok a takéto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, zapíše sa geometrický plán bez právneho úkonu do katastra evidenčným spôsobom na žiadosť správcu vodohospodársky významných vodných tokov. Odkaz 19x) znie: § 43 ods. 8 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č.</p>	<p>A</p> <p>Text upravený v zmysle pripomienky a vzájomnej dohody po rozporovom konaní zo dňa 03.11.2025.</p>

		<p>372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov.</p> <p>Odôvodnenie: Pripomienka vyplýva z aplikačnej praxe, nakoľko katastrálny úrad od určitého času odmietol tieto skutočnosti zapísať do evidencie katastra nehnuteľnosti, najmä ak sa rozhodlo, že ide o vodný tok, resp. že pozemky konkrétnych parciel sú pozemkami koryta vodného toku.</p>		
<p>MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Vlastný materiál K bodu 3:Navrhujeme vypustiť slová: „ak osobitný predpis neustanovuje inak.laaa)“, ako aj príslušný legislatívny odkaz pod čiarou.</p> <p>Odôvodnenie: Uvedený legislatívny prístup považujeme minimálne za neštandardný, ak nie rovno za nesprávny. Zastávame názor že osobitný predpis (v danej veci Civilný sporový poriadok) nemôže meniť koncept katastrálneho zákona v tom smere, že záznam bude mať totožné účinky ako vklad. Navrhované znenie úplne odstraňuje rozdiel medzi záznamom a vkladom, pričom záznam je koncipovaný ako úkon, ktorý má evidenčné, t. j. deklaratórne, a nie konštitutívne účinky.</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka neakceptovaná. Rozpor odstránený na rozporovom konaní zo dňa 03.11.2025. Po vysvetlení upustené od pripomienky.</p>
<p>MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Vlastný materiál K bodu 7: Navrhujeme ustanoviť, že skládka odpadov sa v katastri neeviduje, ale analogicky sa použije § 6 odsek 2, t. j. vyznačí sa na katastrálnej mape (spôsob nechávame na zváženie):</p> <p>V § 6 odsek 2 znie: „(2) V katastri sa neevidujú vlek, lanovka, vedenie (elektrické, plynové, vodovodné), studňa, stožiar, múrik, cestné teleso, železničný zvršok, altánok, mobilný dom, hausbot, melioračná</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka neakceptovaná. Rozpor odstránený na rozporovom konaní zo dňa 03.11.2025. Navrhované ustanovenie § 6 ods. 2 vypustené z návrhu zákona.</p>

	<p>šachta, kanál, regulovaný tok, silážna jama, parkovisko alebo iná spevnená plocha, predajný stánok; zobrazujú sa na katastrálnej mape parcelným číslom pozemku, na ktorom je stavba postavená, alebo mapovou značkou, kódom druhu pozemku a kódom spôsobu využívania pozemku.“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná zmena reaguje na prípady, kedy napr. nový majiteľ pozemku nevie o existencii skládky odpadov na svojom pozemku. Skládky odpadov je miesto so zariadením na zneškodňovanie odpadov, kde sa odpady trvalo ukladajú na povrchu zeme alebo do zeme. Za skládku odpadov podľa zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“) zodpovedá prevádzkovateľ skládky odpadov. Tým môže byť fyzická alebo právnická osoba. Prevádzkovateľ skládky odpadov je zodpovedný za skládku odpadov od prípravy jednotlivých etáp až po starostlivosť o skládku odpadov po skončení jej prevádzky (§ 19 zákona o odpadoch). Pozemok, na ktorom sa nachádza skládka odpadov, má vlastníka (viacerých vlastníkov), ktorý vo väčšine prípadov nie je prevádzkovateľom skládky odpadov. Skládka odpadov sa po ukončení ukladania odpadu musí uzavrieť, rekultivovať a následne monitorovať po dobu 30 rokov. Avšak, podrobná úprava prevádzkovania skládky odpadov funguje až od roku 2018. Skládky, ktoré existovali pred týmto rokom, sa uzatvárali iným (jednoduchším) spôsobom, častokrát neboli oplotené, aby bolo ihneď jasné, že sa jednalo o skládku odpadov. Častokrát sa stáva, že majiteľ pozemku predá pozemok a nový investor, ale aj súkromná osoba si kúpi ten pozemok a až po čase zistí, že kúpil (bývalú) skládku odpadov. V prípade, že skládka odpadov bude zapísaná do katastra</p>	
--	--	--

		nehnutelností, predídeme zbytočným komplikáciám v budúcnosti.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Vlastný materiál K bodu 1: V ustanovení § 2 sa slovo „najmä“ nachádza 2 krát . Z predloženého návrhu nie je jednoznačné, na ktorú časť vety sa návrh vzťahuje. Odôvodnenie: Ustanovenie § 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov požaduje, aby sa pri tvorbe právneho predpisu používal štátny jazyk v kodifikovanej podobe, najmä z hľadiska jazykovej, štylistickej a významovej správnosti.	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Vlastný materiál K bodu 3: V súvislosti s navrhovanými zmenami v bode 2. návrhu (§4) by sa podľa nášho názoru malo upraviť znenie i ustanovení § 5 ods. 1 a ods. 3 tak, aby vo všetkých prípadoch pojem „nehnutelnosť“ bol uvádzaný v jednotnom čísle. Odôvodnenie: Keďže návrh v bode 2. hovorí o zápise práv k nehnuteľnosti, teda uvádza „nehnutelnosť“ v singulári a i navrhovaná úprava uvedená v bode 3. tiež pojednáva o nehnuteľnosti v jednotnom čísle, považujeme za vhodné upraviť takto pojem v ustanovení § 5 ods. 1 a ods. 3. Ustanovenie § 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov požaduje, aby sa pri tvorbe právneho predpisu používal štátny jazyk v kodifikovanej podobe, najmä z hľadiska jazykovej, štylistickej a významovej správnosti.	N	Pripomienka neakceptovaná. Rozpor odstránený na rozporovom konaní zo dňa 03.11.2025. Po vysvetlení upustené od pripomienky.

<p>NBS Národná banka Slovenska</p>	<p>Z</p>	<p>K Čl. 1, bod 1, § 2 Pripomienka: Žiadame nahradiť slovo „zneužitú“ slovom „použitú“ a prehodnotiť všeobecnosť formulácie navrhovaného obmedzenia používania údajov katastra tak, aby rešpektovalo špecifiká obozretného podnikania na finančnom trhu.</p> <p>Odôvodnenie: Používanie údajov katastra ako verejného registra je dôležité pre napĺňanie princípov obozretného podnikania napr. aj v bankovom sektore, ktoré je dokonca predpokladané osobitnými predpismi.</p> <p>Navrhovaná zmena v čl. 1 bode 1 môže viesť k vzniku právnej neistoty ohľadom zachovania možnosti získavania a overovania informácií v katastri nehnuteľnosti bankami pri poskytovaní zabezpečených úverov. To by mohlo viesť k výraznému nárastu administratívnej náročnosti procesu poskytovania hypoték pre žiadateľov o úver. V súčasnej aplikačnej praxi banky podľa § 93a ods. 1 písm. a) bod 4b zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov využívajú údaje o požadovanom zabezpečení a priamy prístup k údajom z katastra nehnuteľností (vrátane detailných údajov o ťarchách a plombách). To výrazne zjednodušuje proces posúdenia, schválenia a čerpania úverov na bývanie, čo zároveň prináša prospech pre samotných klientov. Potenciálne narušenie tejto praxe by viedlo k výraznému nárastu byrokratickej záťaže zo systémovým vplyvom na celý trh hypotekárnych úverov.</p> <p>Žiadame preto napr. na konci vety pripojiť slová „tým nie je dotknuté zisťovanie, preverovanie a kontrola údajov podľa</p>	<p>ČA</p> <p>Rozpor odstránený. Predkladateľ upravil text po dohode s Úradom na ochranu osobných údajov SR. Pripomienkujúci subjekt s návrhom úpravy súhlasí.</p>
--	-----------------	--	---

		osobitných predpisov 1aaa)“.		
		Poznámka pod čiarou k odkazu 1aaa znie: „1aaa) Napríklad §93a zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.		
NBS Národná banka Slovenska	Z	K Čl. 1, § 69 (ods. 5, resp. ods. 7) Pripomienka: Žiadame Národnú banku Slovenska pridať k subjektom, ktorým sa poskytujú údaje katastra, týkajúce sa aj identifikácie osôb. Odôvodnenie: Hlavným cieľom Národnej banky Slovenska (ďalej len „NBS“) je v súlade s § 2 ods. 1 zákona o NBS udržiavanie cenovej stability. NBS sa podieľa na spoločnej menovej politike, ktorú určuje Európska centrálna banka pre eurozónu. NBS na účel zabezpečovania svojho hlavného cieľa vykonáva aj činnosti, úlohy, práva a povinnosti vyplývajúce z účasti a cieľov NBS v Európskom systéme centrálnych bánk. Ďalšou z úloh NBS je v súlade s § 2 ods. 3 zákona o NBS prispievať k stabilite finančného systému ako celku, ako aj k bezpečnému a zdravému fungovaniu finančného trhu v záujme udržiavania dôveryhodnosti finančného trhu, ochrany finančných spotrebiteľov a iných klientov na finančnom trhu. Zároveň je NBS povinná v súlade s § 1 ods. 3 písm. b) zákona o dohľade nad finančným trhom identifikovať, sledovať a posudzovať riziká, ktoré hrozia finančnej stabilite, a prostredníctvom predchádzania týmto rizikám a ich zmierňovania prispievať k posilňovaniu odolnosti finančného systému a obmedzovaniu nárastu systémových rizík v záujme ochrany stability finančného systému ako celku.	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do textu.

		<p>Sledovanie vývoja trendov na realitnom trhu sú dôležité pre posúdenie makroekonomického vývoja a rizík pre finančnú stabilitu. Pre NBS je nevyhnutné zhromažďovať a vyhodnocovať údaje o vývoji na úverovom trhu a trhu s bývaním. Významná časť transakcií prebiehajúcich na trhu s nehnuteľnosťami je financovaná prostredníctvom úveru, pričom hypotekárny trh tvorí približne 40 % bilančnej sumy slovenského bankového sektora. Z pohľadu plnenia úloh NBS v oblasti finančnej stability sú tak údaje z katastra nehnuteľností nenahraditeľným zdrojom údajov potrebným pre identifikáciu systémových rizík, vrátane vzniku nerovnováh na trhu s bývaním.</p> <p>Ak má NBS ako orgán verejnej moci zodpovedne naplňovať svoj mandát a súvisiace činnosti a úlohy, potom musia byť jej rozhodnutia založené na informovanom rozhodovaní vychádzajúcom zo spoľahlivých a detailných dát.</p>		
<p>NBÚ Národný bezpečnostný úrad</p>	<p>O</p>	<p>K vlastnému materiálu – K Čl. I k novelizačnému bodu 9. (§ 6a)</p> <p>V § 6a ods. 4 odporúčame nad slovo „štátu“ umiestniť odkaz a v príslušnej poznámke pod čiarou k tomuto odkazu uviesť text: „§ 2 ods. 13 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon).“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Právny pojem „stavba pre bezpečnosť štátu“ je už zadaný v inom právnom predpise a je potrebné naň v návrhu zákona odkázať v súlade s § 3 ods. 3 a § 4 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do textu.</p>

<p>NBÚ Národný bezpečnostný úrad</p>	<p>O</p>	<p>K vlastnému materiálu – K Čl. I k novelizačnému bodu 21. (§ 24 ods. 4) V § 24 ods. 4 odporúčame preformulovať spôsobom, aby reflektoval úmysel predkladateľa vyplývajúci z dôvodovej správy, t. j. nevyklúčiť tzv. kombinované podania, napríklad nasledovne „(4) Prílohy v elektronickej podobe musia byť autorizované spôsobom podľa osobitného predpisu.7c)“ alebo nájsť iné vhodné legislatívno-technické riešenie. Súčasný text v odseku 4 naďalej navodzuje dojem, že ak je podanie podané elektronicke, musí mať vždy aj príloha elektronicke podobu a teda že k elektronicke podaniu nie je možné podať prílohu aj listinne (napr. originál listinnej zmluvy s úradne osvedčenými podpismi a pod.). Navrhovaným znením sa nedosiahne sledovaný účel, odporúčame jeho úpravu. Odôvodnenie: Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.</p>	<p>N</p>	<p>Uvedeným ustanovením sa nepopiera možnosť podať kombinované podanie.</p>
<p>NBÚ Národný bezpečnostný úrad</p>	<p>O</p>	<p>K vlastnému materiálu – K Čl. I k novelizačnému bodu 69. (§ 69 nový ods. 4 a 5) V § 69 navrhovaný odsek 5 odporúčame preformulovať nasledovne: „(5) Výpis z listu vlastníctva v elektronickej podobe, ku ktorému je pripojená kvalifikovaná elektronicke pečať(x) úradu sa poskytuje aj prostredníctvom špecializovaného portálu.21aaa)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) Čl. 3 ods. 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronicke transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES (Ú. v. EÚ L 257, 28. 8. 2014) v platnom znení.“ Odôvodnenie: Odporúčame spresnenie terminológie vo vzťahu k používaniu</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka v 1. časti akceptovaná. Pripomienka v 2. časti – text upravený v zmysle pripomienok iných subjektov.</p>

		<p>kvalifikovanej elektronickej pečate a keďže ide o právny pojem už zadaný v právnom akte EÚ, je potrebné naň odkázať v súlade § 3 ods. 3 a § 4 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. V rovnakom zmysle odporúčame upraviť aj terminológiu v spojení s používaním kvalifikovaného elektronického podpisu v § 69a ods. 7 návrhu zákona a zároveň umiestniť nový odkaz nad slovo „podpisom“ v predmetnom ustanovení. Pojem „kvalifikovaný elektronický podpis“ je definovaný v čl. 3 ods. 12 vyššie uvedeného nariadenia, ktoré odporúčame citovať v príslušnej poznámke pod čiarou k príslušnému odkazu.</p>		
<p>NBÚ Národný bezpečnostný úrad</p>	<p>O</p>	<p>K vlastnému materiálu – K Čl. I k novelizačnému bodu 70. (§ 69 ods. 11) V § 69 ods. 11 druhej vety odporúčame primerane vložiť späť pôvodný text k oprávneniu poskytnutia údajov katastra formou súpisu nehnuteľností osobám podľa § 68 ods. 3 druhej vety, resp. tým, ktorých na to splnomocnil osobitný predpis. Odôvodnenie: Vzhľadom na odôvodnenie predkladateľa k tomuto bodu s poukazom na minimalizovanie rizík zneužitia údajov uvádzame, že Národný bezpečnostný úrad ako Odberateľ pristupuje k vybraným údajom zo súboru popisných informácií katastra nehnuteľností prostredníctvom priamej integrácie na elektronické služby katastra nehnuteľností v súlade s uzatvorenou zmluvou medzi Správcom (Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky) a Poskytovateľom (Geodetickým a kartografickým ústavom Bratislava) – Zmluva o poskytovaní vybraných údajov z informačného systému katastra nehnuteľností prostredníctvom elektronických služieb zo</p>	<p>N</p>	<p>Text návrhu zákona bol upravený v nadväznosti na rozšírenie prístupu k údajom katastra prostredníctvom špecializovaného portálu a tzv. osobitného používateľského účtu.</p>

		<p>16.11.2024, č. Správcu 1-200-0066-2024, č. Poskytovateľa 2-203-0049/2024, č. Odberateľa (NBÚ): 08265/2024/SP/OIAP-012.</p> <p>Rozsah poskytovaných vybraných údajov podľa tejto zmluvy je určený podľa agendovej a územnej pôsobnosti Odberateľa ustanovenej osobitnými právnymi predpismi na špecializovanom úseku štátnej správy na výkon bezpečnostných previerok v pôsobnosti Odberateľa v súlade s ustanoveniami § 16 až § 23, § 33, § 42 a § 45 zákona č. 215/2004 Z. z. Územná pôsobnosť Odberateľa je v rozsahu celého územia Slovenskej republiky.</p>		
<p>NK SR Notárska komora Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I. § 31 ods. 2 Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>V § 31 ods. 2 navrhujeme vypustiť slová „o prevode nehnuteľností“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>V článku I, novelizačný bod 32 a v článku V. sa rozširuje spektrum zmlúv vyhotovených vo forme notárskej zápisnice alebo autorizovanej advokátom, pri ktorých okresný úrad rozhoduje v skrátenej lehote 20 dní, pričom notár a advokát preberá plnú zodpovednosť za právne posúdenie takejto zmluvy. V nadväznosti na to by sa malo obmedziť posudzovanie zmlúv vyhotovených vo forme notárskej zápisnice alebo autorizovanej advokátom iba z pohľadu, či je súladná s katastrálnym operátom a či sú splnené procesné podmienky na povolenie vkladu.</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní zo dňa 24.09.2025. Predkladateľ a pripomienkujúci subjekt sa dohodli na kompromisnom riešení v § 32 ods. 2, podľa ktorého sa upravuje lehota na rozhodnutie o akejkoľvek zmluve vyhotovenej vo forme notárskej zápisnice alebo autorizovanej advokátom. Zúžený prieskum ostáva zachovaný.</p>
<p>NK SR Notárska komora</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní zo</p>

<p>Slovenskej republiky</p>	<p>Navrhujeme doplniť novelizačný bod:</p> <p>„V § 34 ods. 3 znie: Notár osvedčí zriadenie vlastníckeho práva, práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, záložného práva, zabezpečovacieho prevodu práva a predkupného práva, ak boli zriadené vo forme notárskej zápisnice alebo zmluvy autorizovanej advokátom a v osvedčení uvedenie splnenie podmienok na zápis práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností a dátum osvedčenia splnenia podmienok. Notár podá návrh na záznam práva k nehnuteľnosti bez zbytočného odkladu po spísaní notárskej zápisnice, ktorou sa osvedčí splnenie podmienok na zápis práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností, ktorá tvorí spoločne s notárskou zápisnicou alebo zmluvou autorizovanou advokátom, ktorou sa zriadilo právo k nehnuteľnosti prílohu návrhu.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Uvedené navrhujeme za účelom za účelom odbremenenia okresných úradov od zápisovej agendy formou vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti. Podľa § 63a zákona č. 323/1992 Zb. Zákona o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov notár formou notárskej zápisnice môže osvedčiť splnenie podmienok ustanovených osobitným predpisom.</p> <p>Katastrálny zákon stanovuje ako jeden z predpokladov na záznam vlastníckeho práva aj práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom. Notár by spisoval osvedčujúcu notársku</p>	<p>dňa 24.09.2025. Jedná sa o zásadnú zmenu, na ktorú je potrebná celospoločenská diskusia.</p>
-----------------------------	--	---

		<p>zápisnicu, ktorou sa osvedčuje splnenie podmienok na vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností vyplývajúce zo zmluvy vyhotovenej vo forme notárskej zápisnice alebo autorizovanej advokátom. Táto listina predstavuje základ na to, aby okresný úrad mohol vykonať zápis práv k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností. Notár je povinný podať návrh na záznam do katastra nehnuteľnosti bez zbytočného odkladu po spísaní osvedčujúcej notárskej zápisnice.</p> <p>Týmto úkonom sa čiastočne odbremení okresný úrad od konaní o povolení vkladu do katastra nehnuteľností a vznik, zmenu a zánik práv k nehnuteľnostiam bude vykonávať administratívne jednoduchším úkonom – záznamom. Zároveň dôjde k zvýšeniu komfortu pre občana za dodržania odbornosti pri zápise práv k nehnuteľnostiam.</p>		
<p>NK SR Notárska komora Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. II. bod 6 písm. a,b Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Navrhujeme doplniť v Článku II bod 6 písm. a) a písm. b) za slovami „do katastra nehnuteľností“ slová: „a návrh na záznam z notárskej zápisnice, ktorou sa osvedčí splnenie podmienok na zápis práva k nehnuteľnosti“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Návrh na záznam do katastra nehnuteľnosti vyplývajúci z notárskej zápisnice, ktorou sa osvedčí splnenie podmienok na zápis práva k nehnuteľnosti bude podliehať správne poplatku rovnako, ako návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní zo dňa 24.09.2025. Súvisí s predchádzajúcou pripomienkou k čl. I (§ 34 ods. 3).</p>

		nehnutelností a preto tento návrh nemá vplyv na štátny rozpočet.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Čl. I § 25 ods. 2 1. K bodu 22: Upozorňujeme, že doručovanie súdnych a mimosúdnych písomností v prípade neznámej adresy osoby, ktorej sa má písomnosť doručiť, upravuje čl. 7 nariadenia (EÚ) 2020/1784 v platnom znení, a odporúčame navrhovaný § 25 ods. 2 primerane upraviť.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná, text primerane upravené, a to aj v nadväznosti na pripomienku MS SR.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Čl. I § 31a ods. 3 2. K bodu 29: V navrhovanom § 31a ods. 3 odporúčame preformulovať slová „lehota na rozhodnutie prestáva plynúť“ a „lehota na rozhodnutie pokračuje plynúť“.	N	Predkladateľ ustanovenie vypustil z návrhu zákona.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Čl. I § 31c ods. 4 3. K bodu 31: Navrhovaný § 31c ods. 4 je potrebné upraviť s ohľadom na potrebu odôvodnenia rozhodnutia a následnej preskúmateľnosti súdom.	N	Návrh, aby v prípade, ak MZVEZ SR alebo Slovenská informačná služba a Vojenské spravodajstvo nesúhlasili s nadobudnutím nehnuteľnosti cudzím štátom, bolo rozhodnutie o zamietnutí návrhu na vklad odôvodnené iba skutočnosťou, že ide o zahraničnopolitické záujmy, obranné alebo

			<p>bezpečnostné záujmy Slovenskej republiky vychádza z potreby ochrany týchto verejných záujmov. Dôvod na vydanie nesúhlasného stanoviska príslušného orgánu s prevodom nehnuteľnosti v prospech cudzieho štátu, môže spočívať aj v oboznámení sa s utajovanou skutočnosťou podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ochrana zahraničnopolitických záujmov a bezpečnosti štátu prostredníctvom ochrany utajovaných skutočností pred nepovolanými osobami je legitímny cieľ, ktorého naplnenie</p>
--	--	--	---

				<p>môže odôvodňovať obmedzenie procesných práv účastníka konania. V súlade s návrhom zákona okresný úrad vo svojom zamietavom rozhodnutí síce neuvedie podrobné odôvodnenie, ale môže uviesť miesto, na ktorom sú dôkazy k dôvodom zamietnutia k dispozícii alebo odkaz na číslo utajovaného spisu, v ktorom sú uvedené dôvody na zamietnutie rozhodnutia, čím bude umožnený súdny prieskum rozhodnutia za súčasnej ochrany verejných záujmov Slovenskej republiky. Navrhovaný právny konštrukt je už zavedený v slovenskom právnom poriadku, napríklad v zákone č. 392/2011 Z. z. o obchodovaní s</p>
--	--	--	--	--

				<p>výrobkami obranného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého zamietavé rozhodnutia vydávané podľa tohto zákona obsahujú v odôvodnení rozhodnutia iba skutočnosť, že ide o obranné, zahraničnopolitické alebo bezpečnostné záujmy Slovenskej republiky (konkrétne ide o zamietnutie žiadosti o vydanie povolenia na obchodovanie a povolenia na sprostredkovateľskú činnosť, žiadosti o dovoznú licenciu alebo vývoznú licenciu, žiadosti o vydanie globálnej transferovej licencie alebo žiadosti o vydanie individuálnej</p>
--	--	--	--	---

				transferovej licencie). Obdobne podľa § 14 ods. 2 zákona č. 378/2024 Z. z. o regulácii vesmírnych aktivít a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak sa zamieta žiadosť o vydanie povolenia alebo žiadosť o zmenu prevádzkovateľa z dôvodu, že ide o zahraničnopolitické záujmy Slovenskej republiky alebo záujmy obrany a bezpečnosti Slovenskej republiky, v odôvodnení rozhodnutia sa uvedie iba táto skutočnosť.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	Čl. I § 37b ods. 4 4. K bodu 41: V navrhovanom § 37b ods. 4 a v navrhovanom § 37c ods.1 žiadame vypustiť slovo „márneho“.	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený.

vládnej legislatívy Úradu vlády SR				
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Čl. I § 37e ods. 1 5. K bodu 41: V navrhovanom § 37e ods. 1 žiadame doplniť poznámku pod čiarou k odkazu 10a).	N	Ustanovenie § 37e predkladateľ vypustil z návrhu zákona.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Čl. I § 37h ods. 1 6. K bodu 41: V navrhovanom § 37h ods.1 žiadame slová „právnym aktom Európskej únie“ nahradiť slovami „osobitným predpisom“.	N	Uvedená „úl'ava“ sa má vzťahovať výslovne len na prípady európskeho osvedčenia o dedičstve.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Čl. III V rámci čl. III predkladaného návrhu zákona žiadame v samostatnom novelizačnom bode pristúpiť k vypusteniu bodu 1 z transpozičnej prílohy k zákonu č. 202/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, nakoľko smernica 88/361/EHS už nie je účinná. V zmysle bodu 62.14. prílohy č.1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky „právne záväzné akty Európskej únie, ktoré boli zrušené a nie sú účinné, sa vypustia.“	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K vykonávacím právnym predpisom 1. Podľa čl. 18 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky návrh zákona predkladaný na pripomienkové konanie má okrem paragrafového znenia obsahovať aj návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak návrh zákona obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie.	A	Pripomienka akceptovaná a predkladateľ berie na vedomie a do ďalšieho legislatívneho procesu bude predložený aj

legislatívy Úradu vlády SR		Nakoľko predkladateľ v čl. I bodoch 94 až 96 upravuje splnomocňovacie ustanovenia na vydanie vykonávacích právnych predpisov úradom, žiadame do ďalšieho štádia legislatívneho procesu k predkladanému návrhu zákona predložiť návrhy týchto vykonávacích právnych predpisov.		návrh vykonávacieho predpisu.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K vykonávacím právnym predpisom 2. V čl. I bode 95 predkladaného návrhu zákona predkladateľ splnomocňuje úrad na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu upravujúceho podrobnosti o verejnosti katastrálneho operátu. Máme za to, že zásada verejnosti resp. publicity katastra nehnuteľností nemá byť obmedzená podzákonnou právnou normou a žiadame prehodnotiť opodstatnenosť navrhovaného § 80 ods. 1 písm. k) zákona.	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti 1. Z bodu 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť publikačný zdroj Zmluvy o fungovaní Európskej únie.	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti 2. Za názvom nariadenia (EÚ) č. 650/2012 v platnom znení v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať slová „v platnom znení“.	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	K doložke zlučiteľnosti 3. Názov nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame upraviť nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený.

vládnej legislatívy Úradu vlády SR		27.apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) v platnom znení“.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti 4. Z bodu 3 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci L. B. proti Maďarsku (sp. zn. 36345/16), nakoľko táto časť doložky zlučiteľnosti má obsahovať výlučne judikatúru Súdneho dvora Európskej únie.	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K predkladacej správe Názov nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení uvádzaný v treťom odseku predkladacej správy žiadame upraviť nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27.apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) v platnom znení“.	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 1. V odôvodnení k čl. I bodu 74 žiadame názov nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení upraviť nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27.apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. ES L 119, 4.5.2016) v platnom znení (ďalej len „nariadenie (EÚ) 2016/679 v platnom znení“)“. Takto zavedenú skrátenú citáciu žiadame dôsledne používať v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy k predkladanému návrhu zákona.	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený.

<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p>K osobitnej časti dôvodovej správy 2. V odôvodnení k čl. I bodu 74 predkladateľ uvádza, že navrhovaný § 69a katastrálneho zákona reaguje na rozhodovaciu prax Súdneho dvora Európskej únie v oblasti ochrany osobných údajov. V bode 3 písm. c) doložky zlučiteľnosti predkladateľ ako relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie uvádza iba rozsudok v spojených veciach C-37/20 a C-601/20, ktorý sa však týka prístupnosti informácií o konečných užívateľoch výhod podnikateľských subjektov a iných právnych subjektov, ktoré boli zaregistrované na území členského štátu v každom prípade komukoľvek zo širokej verejnosti, a nesúvisí s navrhovaným logovaním resp. autentifikáciou používateľov, ako sa navrhuje v § 69a katastrálneho zákona. Žiadame preto v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 74 konkretizovať, o akú rozhodovaciu prax Súdneho dvora Európskej únie sa predkladateľ pri obmedzení princípu publicity katastrálneho operátu opiera, a následne primerane upraviť aj bod 3 písm. c) doložky zlučiteľnosti.</p>	<p>N</p> <p>Vzhľadom na skutočnosť, že ide o opakované pripomienkové konanie, ktorého predmetom bola najmä autentifikácia/registrácia pri prístupe k údajom zverejneným na katastrálnom portáli, predkladateľ vychádzal z pripomienok, ktoré boli vznesené k pôvodnému pripomienkovému konaniu k podstate rovnakému úmyslu zaviesť autentifikáciu/registráciu. Uvedená rozhodovacia prax bola uvedená výlučne v dôvodovej správe ako podporný argument, pokiaľ ide o zverejňovanie údajov na internete.</p>
<p>PMÚSR Protimonopolný</p>	<p>Z</p>	<p>Celému materiálu Navrhujeme ponechať pôvodnú úpravu verejnosti katastrálneho operátu vrátane pôvodných podmienok poskytovania a ďalšieho</p>	<p>N</p> <p>Rozpor trvá.</p>

<p>úrad Slovenskej republiky</p>	<p>spracúvania údajov katastra.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>V zmysle čl. I bodu 1. vlastného materiálu (navrhovaná úprava § 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) (ďalej len „katastrálny zákon“) sa navrhuje zaviesť zákaz zneužitia údajov v znení „Údaje katastra nemôžu byť zneužitú na profilovanie osôb, vyhodnocovanie majetkových pomerov osôb a ich ekonomického správania, na komerčné spracovanie údajov za účelom predaja a sprostredkovania databáz alebo marketingového využitia.“.</p> <p>Zároveň sa zavádza novú úpravu prístupu k údajom katastra. Podľa nej budú špecializovaným portálom bez nutnosti registrácie prístupné len vybrané údaje (a to údaje (i) zo súboru geodetických informácií podľa § 8 ods. 1 písm. a), okrem geometrických plánov, záznamov podrobného merania zmien, zoznamov súradníc a údajov o spojení lomových bodov, a (ii) o nehnuteľnostiach, ktoré sa zapisujú do listu vlastníctva časti „A – majetková podstata“, číslo listu vlastníctva, názov okresu, názov obce, názov katastrálneho územia).</p> <p>Pokiaľ záujemca bude chcieť mať prístupné aj ostatné údaje, ktoré sú rovnako základné pre identifikáciu nehnuteľností, ako údaje popísané vyššie, bude musieť vykonať autentifikáciu, a to buď (i) prihlásením prostredníctvom elektronického občianskeho preukazu alebo inými prostriedkami umožňujúcimi prihlásenie na ústrednom portáli verejnej správy, alebo (ii) vytvorením používateľského účtu formou registrácie na základe žiadosti</p>		
----------------------------------	--	--	--

	<p>žiadateľa.</p> <p>Zavádza sa aj povinnosť okresných úradov viesť evidenciu žiadateľov o výpis z listu vlastníctva prostredníctvom navrhovaného § 69 ods. 4 v zmysle ktorého platí, že „Výpis z listu vlastníctva alebo kópia z listu vlastníctva sa poskytuje po preukázaní totožnosti žiadateľa alebo po preukázaní oprávnenia na jeho poskytnutie podľa osobitného predpisu.21aa) Okresný úrad vedie evidenciu žiadateľov v rozsahu meno, priezvisko žiadateľa a číslo dokladu totožnosti, ak ide o fyzickú osobu a názov alebo obchodné meno a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené, ak ide o právnickú osobu.“</p> <p>Registrácia, resp. autorizácia osoby pre účely prehliadania údajov v katastri je v zmysle dôvodovej správy pritom odôvodnená najmä (i) potrebou orgánov činných v trestnom konaní (ktoré potrebujú informáciu o tom kto a kedy si prehliadal údaje katastra zverejnené na internetových portáloch), a (ii) ochranou osobných údajov, kybernetickou bezpečnosťou a rizikom masového alebo automatizovaného ťaženia údajov z informačných systémov katastra.</p> <p>Je potrebné uviesť, že údaje z katastra nehnuteľností, ktoré sú v súčasnosti verejne dostupné využíva pri vykonávaní svojej činnosti množstvo podnikateľských subjektov (realitné kancelárie, advokáti, atď.)</p> <p>Predovšetkým považujeme za potrebné uviesť, že navrhovaná právna úprava podľa názoru úradu nekorešponduje so zamýšľaným cieľom a vytvára priestor k neurčitým výkladom, ktoré by mohli výrazne ovplyvniť fungovanie a účasť na súťaži</p>		
--	---	--	--

	<p>zo strany podnikateľov, pre ktorých práca s údajmi z katastra tvorí podstatnú časť ich činnosti.</p> <p>V tomto smere považujeme formuláciu čl. I bodu 1. vlastného materiálu za neurčitú, keďže vytvára riziko postihu pre vyššie popísaných podnikateľov (najmä realitné kancelárie).</p> <p>Rovnako ako neurčité vnímame aj tie časti materiálu, ktoré sa týkajú poskytovania a ďalšieho spracúvania údajov katastra a nadväzujúce sankcie. Tak, ako bolo uvedené vyššie, sprístupnenie riadneho rozsahu informácií z katastra bude podliehať autentifikácii, a to prihlásením prostredníctvom elektronického občianskeho preukazu, alebo vytvorením používateľského účtu na základe žiadosti o registráciu. Z materiálu pritom nevyplýva, či podanie žiadosti o zriadenie používateľského účtu znamená automatické zriadenie používateľského účtu a prístup k údajom katastra bez zbytočného odkladu.</p> <p>V zmysle navrhovaného ust. § 69a ods. 13 katastrálneho zákona, platí, že „Ak dochádza k neodbornému využívaniu alebo zneužívaniu elektronických služieb k neoprávnenému vyťažovaniu údajov katastra, je úrad oprávnený zabrániť tomuto konaniu technickými prostriedkami.“. Materiál pritom neupravuje ani neuvádza výklad pojmu „neodborné využívanie“, alebo „zneužívanie“, pričom nie je zrejmé či ide o hromadné sťahovanie údajov, či komerčné využívanie, ktoré boli deklarované ako zakázané podľa navrhovaného § 2 katastrálneho zákona.</p> <p>Z takto navrhovanej právnej úpravy vyplýva riziko, že bude</p>	
--	--	--

	<p>použitá na obmedzovanie alebo diskrimináciu prístupu k údajom, čo by mohlo viesť k nerovnému zaobchádzaniu s podnikateľskými subjektmi, pričom niektoré by mohli byť zvýhodnené na úkor iných a znižovaniu férovosti podnikateľského prostredia.</p> <p>Navrhovaná novela sa síce na prvý pohľad môže javiť ako krok k ochrane osobných údajov a zamedzeniu automatizovaného využívania údajov, avšak zároveň môže naraziť na rovnováhu medzi ochranou osobných údajov a právom verejnosti na prístup k informáciám, vzhľadom na to, že verejnosťou katastra nehnuteľností sa realizuje nielen ochrana práv k nehnuteľnostiam, ale aj ústavné právo na informácie od orgánov verejnej moci v zmysle čl. 26 ods. 1 a 5 Ústavy SR.</p> <p>Z materiálu nevyplýva, či predkladateľ vykonal test proporcionality pri uvedenom strete práv, keď zavádzal zmeny vo vzťahu k verejnosti katastra vrátane administratívnych prekážok. Zároveň je pritom sporné, či časť údajov, ktoré sú sprístupnené až po autentifikácii, sú osobnými údajmi (napr. existencia ťarchy, vyznačenie plomby) a či je prístup podmienený autorizáciou vo vzťahu ku týmto údajom na mieste. Potreba zavedenia registrácie pri získavaní údajov z katastra nehnuteľností sa preto javí ako nedostatočne odôvodnená.</p> <p>Dovoľujeme si zároveň poukázať aj na existenciu iných registrov, kde verejný prístup aj k osobným údajom fyzických osôb nie je podmienený autentifikáciou, a to napr. Obchodný register, Živnostenský register, Register partnerov verejného sektora.</p>		
--	--	--	--

	<p>Rovnako si dovoľujeme upozorniť, že v zmysle čl. I bodu 95. vlastného materiálu má Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky ustanoviť všeobecne záväzným právnym predpisom podrobnosti o verejnosti katastrálneho operátu a obsahu výstupov z informačného systému katastra. Sprievodná dokumentácia k návrhu zákona však neobsahuje návrhy príslušných vykonávacích predpisov, čo znemožňuje kvalifikovane posúdiť dopad navrhovaných zmien na prístup k údajom katastra nehnuteľností.</p> <p>V ďalšom rade v zmysle navrhovaných zmien sa ruší možnosť získať bezodplatný a informatívny výpis z listu vlastníctva cez internet, ktorý je každodenne využívaný, a to najmä tým, že sa zrušuje pôvodné ust. § 68 ods. 4 katastrálneho zákona, ktoré upravuje prístup k údajom katastra nehnuteľností prostredníctvom internetu a podľa ktorého údaje katastra nehnuteľností prístupné cez príslušné portály sú bezodplatné a majú informatívny charakter. Ostatné druhy výpisov z listu vlastníctva (vrátane elektronického) majú podliehať poplatkovej povinnosti.</p> <p>Napriek tomu, že informácie z informatívnych listov vlastníctva nie sú určené na právne úkony, ich využívanie predstavuje základ pri činnosti realitných kancelárií, advokátov a pod., vzhľadom na to, že iné štruktúrované informácie, ktoré by boli podobné informatívnemu listu vlastníctva sú aj v súčasnosti spoplatnené.</p> <p>V dôsledku zmien tak budú údaje z pôvodného štruktúrovaného informatívneho listu vlastníctva elektronicky zistiteľné len zo (i) spoplatnených výpisov z listu vlastníctva (vrátane</p>	
--	--	--

	<p>novonavrhovaných výpisov v elektronickej podobe), alebo (ii) obmedzeného rozsahu údajov zverejnených špecializovaným portálu, ak užívateľ nevykoná autorizáciu len v obmedzenom rozsahu, (ii) údajov zverejňovaných prostredníctvom špecializovaného portálu, a po autorizácii s doplnením o ďalšie údaje.</p> <p>Okrem toho, že prístup ku kompletným údajom cez špecializovaný portál podlieha administratívnej prekážke – autorizácii, z materiálu nie je zrejmé, ako bude vyzerat' rozhranie, v ktorom budú prístupné informácie, ktoré by inak boli viditeľné na informatívnych výpisoch z listu vlastníctva, ktoré sa rušia (vid' aj absenciu vykonávacích predpisov podľa čl. I bodu 95. vlastného materiálu popísanú vyššie). T. j. nie je zrejmé, či informácie zverejnené a spôsob ich zverejnenia cez špecializovaný portál budú rovnocenné, resp. porovnateľné (napr. kvalitou sprístupnenia, štruktúrovaním a pod.) zverejneniu cez informatívny výpis z listu vlastníctva.</p> <p>V prípade neefektívneho a pomalého získavania informácií budú podnikatelia nútení vynaložit' náklady na spoplatnené výpisy vo vzťahu k aj čiastkovým úkonom ich činnosti k tomu, aby mohli vykonávať svoju činnosť, čo by mohlo zvýhodniť väčších podnikateľov, ktorí by boli schopní pokryť tieto dodatočné náklady. Zvýšené náklady na získavanie týchto informácií by sa tiež zrejme premietli do cien pre spotrebiteľov.</p> <p>Zvedenie takejto bariéry pritom nie je odôvodnené a nevyplýva ani z deklarovaného úmyslu chrániť osobné údaje, kybernetickú bezpečnosť, resp. potreby získavania informácií orgánmi činnými v trestnom konaní.</p>	
--	---	--

		<p>Nedostatočné a neefektívne zverejňovanie údajov katastra môže predstavovať aj zásah do princípu publicity katastra nehnuteľností nadväzujúcej na ústavné právo na informácie od orgánov verejnej moci v zmysle čl. 26 ods. 1 a 5 Ústavy SR.</p> <p>Čo sa týka zavedenia evidencie žiadateľov o výpis z listu vlastníctva, v zmysle dôvodovej správy k čl. I bodu 69 má ísť o nástroj na zamedzenie neoprávneného prístupu k údajom vedeným v katastri. Zároveň v zmysle textu dôvodovej správy vo vzťahu k vlastného materiálu sa uvádza, že „V súlade s princípmi správy údajov a zabezpečenia ich dôvernosti sa preto ustanovuje povinnosť preukázania totožnosti žiadateľa alebo preukázania oprávnenia na prístup k údajom podľa osobitného predpisu.“. Vo vlastnom materiáli však nie je definované, čo by malo predstavovať neoprávnený prístup k údajom vedeným v katastri.</p> <p>Vyhľadávanie údajov alebo požiadanie o výpis z listu vlastníctva z verejne prístupného katastra nehnuteľností samo o sebe nie je protiprávnym konaním, pričom právny záujem o nahliadnutie, resp. prístup do katastra nehnuteľností nie je potrebné preukazovať. Na zavedenie takejto evidencie by mali v právnom štáte existovať jasné a vážne dôvody (ktoré podľa nášho názoru z predloženého materiálu nevyplývajú), a tiež jasná a určitá definícia toho, čo sa považuje za neoprávnený prístup (čo rovnako nie je splnené). Tak, ako bolo uvedené vyššie, neurčité pravidlá môžu viesť nielen k diskriminácii medzi subjektami, ktoré majú záujem o prístup k takýmto údajom, ale aj k neodôvodnenej kontrole verejnosti zo strany štátu.</p>		
--	--	---	--	--

		<p>Predkladaný materiál je z pohľadu úradu problematický na základe vyššie uvedených dôvodov, avšak bez ohľadu na to, či budú tieto nedostatky technicky odstránené (inak ako ponechaním pôvodnej právnej úpravy), materiál naďalej považujeme za vecne problematický z hľadiska navrhovaných podmienok poskytovania a ďalšieho spracúvania údajov katastra. Z uvedeného dôvodu navrhujeme zachovať pôvodnú právnu úpravu verejnosti, podmienok poskytovania a ďalšieho spracúvania údajov katastra.</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I novelizačný bod 2 §2 Navrhujeme upraviť, resp. doplniť formuláciu v navrhovanom doplnení § 2 v zmysle, to neplatí pre použitie údajov bankou alebo pobočkou zahraničnej banky v súvislosti s poskytovaním finančných služieb. Navrhujeme jasne uviesť, že nakladanie s údajmi získanými na základe zmluvy so sprostredkovateľom, ani priame sťahovanie nevizuálnych dát, bankou na iné účely ako marketing/oslovovanie klientov bez súhlasu klientov nie je porušením.</p> <p>Odôvodnenie: Pre zachovanie funkčnosti poskytovania bankového financovania zabezpečeného nehnuteľnosťami a trhu úverov na bývanie je nutné, aby nebola dotknutá ani obmedzená v súčasnosti využívaná možnosť na základe zmlúv bánk s UGKK alebo na základe zmlúv bánk so sprostredkovateľom, ktorý má uzatvorené zmluvy s UGKK, získavať nevizuálne katastrálne dáta bez obmedzenia súčasného rozsahu. Tieto dáta nie sú využívané na marketingové oslovovanie klientov bez ich súhlasu, avšak na umožnenie poskytovania a vedenia zabezpečených úverov nehnuteľnosťami v rámci čoho si banky musia plniť aj regulátorne podmienky kontrolné povinnosti vo</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozpor odstránený. Predkladateľ prerokoval navrhovanú úpravu § 2 s Úradom na ochranu osobných údajov SR (ÚOOÚ SR) a na základe uvedeného bude § 2 po dohode s ÚOOÚ SR predložený v nasledovnom znení do ďalšieho legislatívneho procesu (podstatná je veta, ktorá sa dopĺňa na koniec ustanovenia § 2 a doplnená nová poznámka pod čiarou k odkazu 1):</p> <p>V § 2 sa vypúšťa slovo „najmä“ za slovom „systém“, slová „a</p>

		<p>vzťahu k zabezpečeniu aj majetku. Toto z podstaty veci môže zahŕňať v istom zmysle aj profilovanie, vyhodnocovanie majetkových pomerov a ekonomického správania. Bez úpravy textácie v zmysle pripomienky hrozí v prípade schválenia novely výrazný diskomfort pre občanov (klientov bánk) žiadajúcich o hypotéku/úver na bývanie alebo zmeny takýchto úverov.</p>	<p>ostatných kultúrnych pamiatok“ sa nahrádzajú slovami „(ďalej len „kultúrna pamiatka“)" a na konci sa pripája táto veta: Údaje katastra sa zakazujú použiť na profilovanie osôb, vyhodnocovanie majetkových pomerov osôb a ich ekonomického správania, na komerčné spracovanie údajov na účely predaja a sprostredkovania databáz alebo marketingového využitia; týmto nie je dotknuté spracúvanie údajov podľa § 69 ods. 13 a osobitného predpisu.1)".</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 1 znie: "1) Napríklad zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a</p>
--	--	---	---

				<p>doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Poznámka pod čiarou je koncipovaná ako príkladná.</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I novelizačný bod 9 Navrhujeme v §6a doplniť nový odsek v znení:</p> <p>„() V katastri sa neevidujú vlek, lanovka, vedenie (elektrické, plynové, vodovodné, elektronických komunikácií), studňa, stožiar, samostatne stojaci múr, oporný múr, plot, kábelovod, žumpa, cestné teleso, železničný zvršok, mobilný dom, hausbot, šachta, kanál, regulovaný tok, silážna jama, parkovisko alebo iná</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený. Ustanovenie § 6 ods. 2 predkladateľ vypustil z návrhu zákona.</p>

		<p>spevnená plocha, predajný stánok; môžu sa zobrazovať na katastrálnej mape parcelným číslom pozemku, na ktorom je stavba postavená, alebo mapovou značkou, kódom druhu pozemku a kódom spôsobu využívania pozemku.“</p> <p>Odôvodnenie: Podrobnejšie špecifikovanie stavieb, ktoré sa neevídujú v katastri nehnuteľností. Zobrazenie takýchto stavieb v katastrálnej mape bude možné, nie povinné, prostredníctvom druhu pozemku alebo kódom spôsobu užívania.</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť do čl. I., nový novelizačný bod, ktorým sa v § 8 ods. 1 písm. c) za slová dohôd vložia slová: „odstúpení od zmlúv alebo dohôd a listín o uplatnení práva na vrátenie daru“</p> <p>Odôvodnenie: Súčasný stav, ktorý sa s úpravou navrhuje uzákoniť a vychádza pri odstúpení od zmluvy z judikátu môže zapríčiniť zbytočne nové duplicity, pretože je postavený nie na preskúmaní oprávnenosti odstúpenia od zmluvy, ale na súhlase druhej strany s odstúpením. Tento súhlas však nemôže mať žiadne právne dôsledky v prípade, ak je odstúpenie neplatné, čo môže v budúcnosti viesť k zbytočnému nárastu civilných sporov a tiež oslabuje materiálnu publicitu katastra. Je preto vhodnejším riešením zaradiť odstúpenie od zmluvy a tiež aj uplatnenie vrátenia daru pod zmluvy a tak priamo vo vkladovom konaní preskúmať dôvody a platnosť týchto úkonov, čo nielen povedie k zvýšeniu materiálnej publicity katastra, ale aj vyhnutiu sa budúcej oprave chyby cez § 59 ods.2 písm. d) a úkon bude aj spoplatnený. Pritom nejde o rozpor s OZ, pretože OZ nevyklučuje, aby boli vkladované aj iné úkony ako prevod</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený. Text vypustený. Navrhovaná právna úprava si vyžaduje komplexnejšie posúdenie účinkov vkladu vo vzťahu k odstúpeniu od zmluvy alebo vrátenia daru. Pozri napr. § 48 ods. 2 OZ a § 28 KZ, ďalej potrebu vysporiadania sa s ďalšími právnymi úkonmi, ktoré nasledovali po uzatvorení zmluvy, od ktorej sa odstúpilo. Taktiež by bolo potrebné upraviť postup v prípade odstúpenia od zmluvy,</p>

		nehnutel'nej veci a v § 133 dáva voľnosť na inú právnu úpravu aj pre osobitné zákony.		o ktorej ešte nebolo rozhodnuté vo vkladovom konaní.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I novelizačný bod 9 V časti §6a ods. 1 písm. d) navrhujeme vypustiť slová – v miestach ich prienikov so zemským povrchom Odôvodnenie: Technicky nie je problém zamerania podzemných stavieb a tiež riešenie ich zaznamenaní v celom priebehu ich hraníc s samostatnej vrstve. Aj keď nemusí dôjsť ihneď k premeraniu všetkých existujúcich stavieb, minimálne pri nových stavbách by bolo vhodné začať s ich evidenciou v celom rozsahu ich priebehu a to aj z dôvodov ochrany vlastníckych práv evidovaných vlastníkov pozemkov nad pozemnými stavbami.	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení upustené od pripomienky.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť do čl. I., nový novelizačný bod, ktorým v § 28 navrhujeme doplniť nový ods. 6 v nasledovnom znení: „(6) Právne účinky vkladu z odstúpenia od zmluvy vznikajú na základe právoplatného rozhodnutia o jeho povolení ku dňu doručeniu odstúpenia druhej strane zmluvy. Odôvodnenie: Z hľadiska znenie ustanovení OZ, účinky odstúpenia vznikajú jeho doručením druhej strane a zmluva sa zrušuje od počiatku. Preto je nevyhnutné ošetriť túto skutočnosť pri prenesení právneho úkonu odstúpenia od zmluvy zo záznamu do vkladového konania. Alternatívne prichádza do úvahy aj zmena textu ods.4 alebo 5 za nami navrhovaný text, keďže tieto konania už nie sú aktuálne	N	Rozpor odstránený. Text vypustený. Navrhovaná právna úprava si vyžaduje komplexnejšie posúdenie účinkov vkladu vo vzťahu k odstúpeniu od zmluvy alebo vrátenia daru. Pozri napr. § 48 ods. 2 OZ a § 28 KZ, ďalej potrebu vysporiadania sa s ďalšími právnymi úkonmi, ktoré nasledovali po uzatvorení zmluvy, od

				ktorej sa odstúpilo. Taktiež by bolo potrebné upraviť postup v prípade odstúpenia od zmluvy, o ktorej ešte nebolo rozhodnuté vo vkladovom konaní.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I novelizačný bod 26 V ustanovení navrhujeme vypustiť slová „ o prevode nehnuteľností“</p> <p>Odôvodnenie: neexistuje racionálny dôvod na rozdielne podmienky pre posudzovanie rôznych právnych úkonov v jednej zmluve. Odbory katastra sú najmä vo väčších mestách tak zaťažené, že zbytočné posudzovanie profesionálnych zmlúv v častiach, ktoré sa netýkajú prevodu nehnuteľností považujeme za mrhanie odbornými kapacitami, pričom štát aj v dôsledku toho prichádza o poplatky za oneskorené rozhodovanie, ktoré sú vracané účastníkom konania.</p>	N	Rozpor odstránený. Predkladateľ a pripomienkujúci subjekt sa dohodli na kompromisnom riešení v § 32 ods. 2, podľa ktorého sa upravuje lehota na rozhodnutie o akejkoľvek zmluve vyhotovej vo forme notárskej zápisnice alebo autorizovanej advokátom. Zúžený prieskum ostáva zachovaný.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť do čl. I., nový novelizačný bod, ktorým v §31 ods. 4 navrhujeme vypustiť písm. f)</p> <p>Odôvodnenie: Údaj v rozhodnutí, ktorý má informovať o tom čo už nastalo, pritom z textu zákona je zrejmé, že účinky vkladu nastanú nie</p>	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.

		povolením vkladu, ale jeho zápisom (vyplýva z §29, §41) je zmätočný, pretože vkladom je zápis, nie rozhodnutie.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I novelizačný bod 27 V § 31 ods. 6 za slovo vkladu navrhujeme doplniť slová: „spolu s výpisom listu vlastníctva po zápise práva“</p> <p>Odôvodnenie: Nakoľko dochádza ku stavu, kedy sa zužuje možná kontrola údajov zapísaných v KN bez potreby autentifikácie alebo žiadosti o poskytnutie údajov, samotné rozhodnutie ešte nie je zárukou správnosti zápisu podľa neho. Keďže došlo k zvýšeniu poplatkov, bolo by žiadúce, aby aspoň prvý zápis po povolení vkladu dostal účastník konania na preverenie zápisu spolu s rozhodnutím.</p>	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I novelizačný bod 29 V § 31a ods. 2 navrhujeme nové znenie: „Ak okresný úrad preruší konanie o návrhu na vklad podľa odseku 1 písm. g), preskúma odstúpenie v rozsahu skúmania zmluvy podľa § 31 ods. 1. Ak odstúpenie od zmluvy nie je účinné vklad povolí, inak návrh na vklad zamietne.“</p> <p>Odôvodnenie: Ak v priebehu vkladového konania nastane odstúpenie od zmluvy, je dôvod posúdiť ho rovnako ako pri zmluve, či spĺňa všetky náležitosti a či k odstúpeniu došlo v zmysle zákona alebo osobitných dohôd v zmluve, ktorú v konaní kataster skúma. Okrem toho ide o právnu skutočnosť, ktorá môže mať vplyv na povolenie vkladu, preto je ju potrebné vyhodnotiť. Ide o jednostranný právny úkon, preto je súhlas inej osoby irelevantný. Ak odstúpenie vyvolalo právne účinky zrušenia zmluvy, tak je nevyhnutné návrh na vklad zamietnuť. Ak však</p>	N	Rozpor odstránený. Text vypustený. Navrhovaná právna úprava si vyžaduje komplexnejšie posúdenie účinkov vkladu vo vzťahu k odstúpeniu od zmluvy alebo vrátenia daru. Pozri napr. § 48 ods. 2 OZ a § 28 KZ, ďalej potrebu vysporiadania sa s ďalšími právnymi úkonmi, ktoré nasledovali po uzatvorení zmluvy, od ktorej sa odstúpilo.

		došlo k neoprávnenému odstúpeniu od zmluvy, nie je dôležité, či s tým druhá strana súhlasí alebo nie, takéto odstúpenie nemôže mať na platnosť ani účinnosť zmluvy vplyv a nie je dôvod vklad nepovoliť.		Taktiež by bolo potrebné upraviť postup v prípade odstúpenia od zmluvy, o ktorej ešte nebolo rozhodnuté vo vkladovom konaní.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I novelizačný bod 37 V § 33a navrhujeme za slovo nehnuteľnostiam doplniť slová „, alebo ustanovenia tohto zákona“ Odôvodnenie: Práva k nehnuteľnostiam vo všeobecnosti upravuje OZ. KZ upravuje proces zápisu týchto práv, ale práve závažné porušenie tohto procesu môže mať za následok poškodenie vlastníka alebo inej oprávnenej osoby. Preto sa javí ako výstižnejšie doplniť ustanovenie	N	Rozpor odstránený. Predkladateľ text z návrhu zákona vypustil.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I novelizačný bod 38 V § 34 navrhujeme v písm. a) vypustiť bod 8.v znení „8. odstúpením od zmluvy alebo uplatnením práva na vrátenie daru“ Odôvodnenie: vzhľadom na návrh začleniť odstúpenie od zmluvy pod legislatívnu skratku zmluvy, z čoho vyplýva potreba vkladu pre tieto právne úkony, je tento bod pri zázname nadbytočný	N	Rozpor odstránený. Text vypustený. Navrhovaná právna úprava si vyžaduje komplexnejšie posúdenie účinkov vkladu vo vzťahu k odstúpeniu od zmluvy alebo vrátenia daru. Pozri napr. § 48 ods. 2 OZ a § 28 KZ, ďalej potrebu vysporiadania sa s ďalšími právnymi úkonmi, ktoré

				nasledovali po uzatvorení zmluvy, od ktorej sa odstúpilo. Taktiež by bolo potrebné upraviť postup v prípade odstúpenia od zmluvy, o ktorej ešte nebolo rozhodnuté vo vkladovom konaní.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I novelizačný bod 38 V §37 písm. b) navrhujeme za slová §42 doplniť slová, „v rozsahu nevyhnutnom pre zápis do katastra,“</p> <p>Odôvodnenie: Nie všetky osobitné zákony upravujú špecificky obsah údajov v listinách a často sa stáva, že niektoré konania nie sú dôsledne upravené a výstupy neobsahujú všetky údaje vyžadované v § 42. Ak ide o listiny, ktoré preukazujú vznik zmenu alebo zánik práva a údaje v nich dostatočne špecifikujú nehnuteľnosti alebo účastníkov tak, aby nedošlo k zámene, nie je dôvod aby nevyhnutne muselo dôjsť k doplneniu listiny,</p>	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I novelizačný bod 38 V §37a ods. 3 za slovo účastníkovi navrhujeme doplniť „alebo vyhotoviteľovi verejnej listiny, inej listiny alebo zmluvy,“</p> <p>Odôvodnenie: Pokiaľ orgán, ktorý vyhotovil listinu nemá od katastra spätnú väzbu k nedostatkom, ktoré katastru bránia v zápise ním vydannej listiny, je veľká pravdepodobnosť, že v obdobných konaniach bude svoje listiny ďalej vyhotovovať s nedostatkami a bez</p>	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.

		potrebných podrobností pre kataster. V záujme odstraňovania nedostatkov je preto vhodné, aby oznámenie o nevykonaní záznamu a dôvodoch dostal aj vyhotoviteľ listiny		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I novelizačný bod 38 V §37b ods. 2 písm. a) navrhujeme text doplniť slovami: „ a vo veci nemožno rozhodnúť spoločne s predchádzajúcim konaním“ Odôvodnenie: Keďže spoločné konanie nie je upravené, ale v niektorých prípadoch možno rozhodnúť naraz o viacerých návrhoch, ktoré spolu súvisia, katastre to v praxi aj robia, navrhujeme doplnenie ustanovenia, aby bol na to zákonný podklad	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky. Pripomienkujúci subjekt a predkladateľ sa dohodli, že uvedená problematika bude riešená vo vykonávacom predpise.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I novelizačný bod 38 V §37c ods. 1 navrhujeme za slovo oznámi doplniť slová „, zaslaním výpisu z listu vlastníctva s vykonaným zápisom,“ a za slovo účastníkovi v oboch vetách doplniť „, alebo vyhotoviteľovi listiny“ Odôvodnenie: Nakoľko dochádza k redukcii voľného prístupu k IS katastra a tiež z hľadiska znižovania záťaže vyhotovovaním listov o zápise záznamom, javí sa ako najvhodnejšie riešenie oznámiť vykonanie záznamu zaslaním výpisu LV, na ktorom budú zmeny vyznačené, čím si účastník, aj vyhotoviteľ vedie skontrolovať súlad zápisu s listinou. Aj pre vyhotoviteľa je vhodné mať informáciu prostredníctvom LV, že právo o ktorom rozhodol bolo zapísané	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.

<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I novelizačný bod 38 §37e navrhujeme vypustiť ako celok</p> <p>Odôvodnenie: Navrhli sme nad rámec zákona zmenu v § 8, ktorou navrhujeme presunúť zapisovanie odstúpení od zmluvy, aj vrátenie daru pod vkladové konanie. Je nelogické, aby zmluvu kataster skúmal vo vzťahu ku všetkým atribútom jej platnosti, ale nadväzný právny úkon, ktorým sa zmluva uší od počiatku už ponechal na vôľu alebo nevôľu druhej strany. Ak odstúpenie od zmluvy je platné a účinné, vyvolá zrušenie zmluvy bez ohľadu na to, či ho druhá strana schválila, alebo nie. Aj však odstúpenie nie je účinné, jeho dôsledkom nebude zrušenie zmluvy, ani keď bude súhlas druhej strany potvrdený osvedčeným podpisom. Ak majú účastníci záujem zmluvu zrušiť, vedie tak urobiť zmluvou, ale podpisy musia byť na tej istej listine. Judikatúra, na základe ktorej sa navrhlo riešenie vychádzala zo skutočnosti, že kataster nevkladuje odstúpenia od zmlúv. Ak by však došlo k nami navrhovanej zmene, išlo by o spravodlivejšie a právne čistejšie riešenie, ktoré nie je ani v rozpore s ustanoveniami OZ. OZ nevyklučuje, aby sa odstúpenie od zmluvy vkladovalo. Dôsledky právnych účinkov sme ošetrili doplnením ust. §28. Z uvedených dôvodov je navrhované znenie § 37e nadbytočné a žiadame ho vypustiť.</p>	<p>A</p>	<p>Ustanovenie vypustené.</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I novelizačný bod 38 V §37g ods. 2 navrhujeme lehotu predĺžiť aj s poznámkou na 90 dní odôvodnenie: navrhujeme zjednotiť lehoty v § 37f a §37g z dôvodu, aby nedochádzalo k pochybeniam. Okrem toho sa javí 2 mesačná lehota za nedostatočnú pre získanie právneho zástupcu, ktorý je pre daný typ žalôb potrebný, pretože nejde zväčša o</p>	<p>A</p>	<p>Text upravený v zmysle pripomienky.</p>

		jednoduché právne spory a aj on musí mať dostatočný priestor na spísanie kvalifikovanej žaloby		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I novelizačný bod 38</p> <p>V §38 ods. 2 navrhujeme zmeniť znenie druhej vety na: „ Hodnovernosť údajov o práve k nehnuteľnosti je spochybnená, ak je katastru predložená listina preukazujúca duplicitné alebo viacnásobné vlastníctvo nehnuteľnosti“</p> <p>Odôvodnenie: Aj napriek novému návrhu znenia uvedeného ustanovenia z neho vyplýva, že kataster nemá záujem na zapisovaní nových duplicit, hoci sa vyskytujú. Tým sa nabúrava materiálna publicita katastra, pretože jeho údaje nie sú hodnoverné. Ak existujú samostatné listiny, ktoré nezávisle na sebe preukazujú vlastníctvo viacerých osôb, je potrebné aby o tom v katastri existovala zmienka, pretože inak nemožno spravodlivo požadovať od advokátov, notárov, realitných kancelárií ani iných osôb zodpovednosť pri nakladaní s nehnuteľnosťami, keď sú zavedení osobami, ktoré chcú využiť existujúci zápis zatajením duplicity. Tým, že sa duplicita nezapisuje a pretrváva len ako staré zápisy sa radikálne materiálna publicita katastra znižuje a aj súdy a iné orgány často vychádzajú z nesprávnych premís o vlastníctve. Pritom k množstvu neevidovanej duplicity došlo aj ROEPmi, ktoré prevzali údaje z pozemkových kníh bez toho, aby ich konfrontovali so súčasným právnym stavom. Často pre nezapisovanie duplicit oprávnení vlastníci nevedia konkrétne pozemky ani špecifikovať, nakoľko už sami listiny nemajú</p>	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Navrhujeme vložiť do čl. I., nový novelizačný bod, ktorým sa v §46 vypustí odsek 9</p>	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

		<p>Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie neprimerane zaťažuje oprávneného z vecného bremena, ktorý pokiaľ ide o zákonné vecné bremeno nemá žiadnu informáciu o vlastníctve predmetnej nehnuteľnosti z iných zdrojov ako je KN. Nie je jeho úlohou nahrádzať ani orgány katastra ani vlastníkov. Preto toto ustanovenie, nesystémovo zaradené do zákona v novele z roku 2018 navrhujeme vypustiť bez náhrady</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I novelizačný bod 54 Ustanovenie §46 odsek 10 navrhujeme formulovať nasledovne:</p> <p>„(10) Pri zápise stavby alebo podzemnej stavby do katastra, ktorá bola postavená od 1. októbra 1976 do 31. decembra 1989, sa predkladá oznámenie obce, kedy bola stavba postavená, na aký účel bola nepretržite užívaná, aké súpisné číslo jej bolo určené a kto bol jej vlastníkom, spolu s verejnou listinou alebo inou listinou preukazujúcou, že vlastníkom stavby mal ku dňu 1. apríla 2024 vlastnícke právo k pozemku alebo iné právo k pozemku pod stavbou, pokiaľ jeho vlastnícke alebo iné právo k pozemku nebolo ku dňu 1. apríla 2024 zapísané v katastri nehnuteľností;16a) ako vlastníkom stavby sa zapíše osoba uvedená v oznámení obce ako vlastníkom, ak sa inou verejnou listinou alebo inou listinou nepreukáže, že vlastníkom je iná osoba.</p> <p>Odôvodnenie: Upresnenie preukazovania vlastníckeho práva k pozemku, resp. iného práva k pozemku, na ktorom bude stavba zapísaná.</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť do čl. I., nový novelizačný bod, ktorým sa v §46 vloží nový odsek 11 v znení</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci</p>

		<p>„(11) Pri zápise stavby, ktorej nebolo pridelené súpisné číslo a nepodlieha stavebnému zámeru ani ohláseniu podľa osobitného predpisu xy),sa oprávnenie stavby preukazuje čestným vyhlásením vlastníka stavby. Xy) Z.č 25/2025 Z.z. stavebný zákon.“</p> <p>Odôvodnenie: podľa novej právnej úpravy v stavebnom zákone existujú drobné stavby, ktoré nepodliehajú žiadnemu konaniu zo strany stavebného úradu, napriek tomu ich môže vlastník žiadať zapísať. Preto navrhujeme doplnenie ustanovenia o zápis takejto drobnej stavby prostredníctvom čestného prehlásenia</p>		subjekt upustil od pripomienky.
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť do čl. I., nový novelizačný bod, ktorým sa v §59 ods. 3 na konci prvej vety doplnia za slovo osvedčená slová: „ s výnimkou žiadosti a súhlasu vyjadreného na ústnom pojednávaní a zaznamenaného v zápisnici“</p> <p>Odôvodnenie: Pokiaľ by k žiadosti o vyriešenie duplicity a súhlasu s vyriešením došlo priamo pred okresným úradom na ústnom pojednávaní, nie je dôvod požadovať navyše ich vypracovanie ako samostatnej listiny. Pri ústnom pojednávaní zamestnanec úradu zisťuje totožnosť účastníkov, preto vyžadovať osvedčenie podpisu sa v takomto prípade javí ako zbytočné. Toto riešenie môže prispieť k rýchlejšiemu a účinnejšiemu riešeniu opravy chyby a je menej administratívne náročné tak pre úrad, ako aj účastníkov v prípade, ak sa koná ústne pojednávanie v zmysle správneho poriadku. Zápisnica potom obsahuje vyjadrenie účastníkov a prítomní účastníci ju aj podpisujú, čím sa verifikuje jej obsah.</p>	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.

<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I novelizačný bod 62 V § 63 ods. 1 navrhujeme doplniť novú druhú vetu :“Obec je povinná o zverejnení obnoveného katastrálneho operátu a možnosti nahliadnuť do neho informovať na svojom webovom sídle bezodkladne po jeho zverejnení.“</p> <p>Odôvodnenie: Potreba informovať o zverejnení aj cez webovú stránku obce je v súčasnej dobe už samozrejmosťou, v mestách je nízka pravdepodobnosť, že sa o tom obyvatelia dozvedia včas na podanie námietok, ak táto informácia nebude zverejnená na stránke obce</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I novelizačný bod 63 V § 63 ods. 2 navrhujeme predĺžiť lehotu na podanie námietok z 30 dní na 60 dní</p> <p>Odôvodnenie: Nakoľko sa zverejnenie obnoveného katastrálneho operátu oznamuje písomne len vlastníkom, ktorí nie sú obyvateľmi obce, najmä vo väčších aglomeráciách je pravdepodobnosť včasného informovania sa o možnosti nahliadať do neho závislá aj na spôsobe zverejnenia a tiež je vhodné, aby mali obyvatelia, ktorí sú zväčša ďalej od sídiel samospráv ako v menších obciach, dostatok času na nahliadnutie a prípadné spísanie námietok, najmä ak budú vyžadovať aj odbornú pomoc.</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I novelizačný bod 65 V § 67 ods. 3 navrhujeme vypustiť z ustanovenia slová „ak bol ustanovený za znalca v súdnom konaní“</p> <p>Odôvodnenie: V súdnych konaniach sú od účinnosti CSP oveľa bežnejšie</p>	<p>A</p>	<p>Text vypustený už v rámci návrhu novely zákona.</p>

		postupy zabezpečenia dôkazov stranami sporu, preto k nariadovaniu znaleckých posudkov súdom dochádza len v minimálnej miere. Okrem toho nariadiť znalecké dokazovanie môžu aj iné orgány v iných konaniach. Preto obmedzenie možnosti vyhotovenia geometrického plánu len pre prípady súdom nariadeného znaleckého dokazovania je už prežitkom, ktorý je potrebné odstrániť. Znalec má povinnosť s rovnakou odbornosťou a precíznosťou pristupovať tak pri vyhotovovaní posudku súkromného, ako aj nariadeného súdom		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť do čl. I., nový novelizačný bod, ktorým sa v §67a ods. 5 a v § 67c ods. 4 na konci doplnia slová: „alebo iným vhodným spôsobom“ Odôvodnenie: V súčasnom technickom a zrýchlenom svete je dôležité, aby informácie úrad získal a mohol ich v prípade potreby overiť. Trvať na písomnej forme je už prežitok, okrem toho si vie sám urobiť úradný záznam o spôsobe získania informácie.	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I novelizačný bod 70 V § 69 ods. 11 navrhujeme v druhej vete za slovo súpise doplniť slová: „alebo preukáže právny dôvod žiadosti o súpis“ Odôvodnenie: Môžu nastať rôzne právne dôvody, kedy bude potrebné, aby aj iná osoba získala súpis, napr. samotná novela KZ navrhuje, aby dedič v čestnom prehlásení k európskemu osvedčeniu o dedičstve uviedol všetky nehnuteľnosti. Tieto sú však až do zápisu dedičstva vedené na poručiťa a tak je potrebné mu umožniť, aby získal cez súpis správne informácie o rozsahu zdedeného majetku a správne ich v čestnom prehlásení uviedol	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.

<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I novelizačný bod 74 Navrhujeme znenie 69a odsek 2:</p> <p>„(2) Údaje o vlastníkoch nehnuteľností v rozsahu meno a priezvisko, miesto trvalého pobytu, ak ide o fyzickú osobu alebo názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené, ak ide o právnickú osobu, veľkosť spoluvlastníckeho podielu, údaj o ťarche a údaj o tom, či je v liste vlastníctva vyznačená plomba, sú prístupné používateľovi po vykonaní autentifikácie podľa odseku 5.“</p> <p>Odôvodnenie: Správcovia sietí bežne pri výkone svojej podnikateľskej činnosti používajú údaje z KN, najmä trvalý pobyt pre umožnenie skontaktovania sa s príslušnými FO ako aj údaje o zapísaných ťarchách na predmetných pozemkoch. Je preto potrebné, aby tieto údaje boli pre dotknuté PO bežne dostupné a poskytované bezodplatne.</p> <p>V prípade neakceptovania navrhovaného znenia predmetného ustanovenia, navrhujeme doplniť ako výnimku na konci nasledovnú vetu: “Používateľovi, ktorý je dotknutou právnickou osobou evidovanou podľa osobitného predpisu ^{*)}, sú prístupné aj údaje o mieste trvalého pobytu fyzickej osoby a údaje o ťarche. ^{*)} §22 ods. 1 zákona č. 25/2025 Z.z. stavebný zákon</p>	<p>ČA</p> <p>Rozpor odstránený. Návrhom novely zákona sa navrhuje zavedenie autentifikácie/registrácie pri prehliadaní údajov katastra nehnuteľností, ktoré sú zverejnené na špecializovanom portáli ÚGKK SR (na internete). Naďalej ostáva zachované, že výpis z listu vlastníctva „na informatívne účely“ už nebude existovať a bude možné získať výpis z listu vlastníctva, ktorý je použiteľný na právne úkony. Avšak vzhľadom na vznesené pripomienky, ÚGKK SR pristúpil k zmene navrhovanej úpravy a to tak, že sa okrem „obyčajného používateľského účtu“ zriaďuje aj tzv. „osobitný</p>
--	-----------------	--	---

				<p>používateľský účet“, ktorý bude slúžiť na prístup k údajom katastra v rozšírenom rozsahu (tak ako doteraz) a to pre oprávnené subjekty, ktoré preukážu potrebu týchto údajov na plnenie úloh alebo povinností ustanovených podľa osobitných právnych predpisov. Pre tieto subjekty bude zavedený aj osobitný poplatok v zníženej výške ako tzv. mesačný paušál, pričom od poplatku budú oslobodené tie subjekty, ktoré sú oslobodené od platenia správnych poplatkov.</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I novelizačný bod 74 Navrhujeme doplniť výnimku pre banky, na zachovanie možnosti získať informácie po autentifikácii v súčasnom rozsahu, tzn. pri fyzických osobách zahrnúť aj dátum narodenia, pobyt, zoznam všetkých tiarch vo vzťahu k nehnuteľnostiam s označením detailu tiarch, poznámok a s označeným aktuálne evidovaných plomb (vrátane informácie akého úkonu sa týka</p>	<p>A</p>	<p>Text upravený. Pre oprávnené subjekty (ako napr. banka) bude vytvorený tzv. osobitný používateľský účet, v rámci ktorého bude</p>

		<p>plomba), označenie nadobúdacieho titulu.</p> <p>Odôvodnenie: Pre zachovanie funkčnosti poskytovania bankového financovania zabezpečeného nehnuteľnosťami a trhu úverov na bývanie je nutné, aby nebola obmedzená v súčasnosti využívaná možnosť online kontroly údajov k nehnuteľnostiam bankami cez verejné dáta (hoci aj po autentifikácii). Tieto sa využívajú v prípadoch, kedy banka nemá zabezpečené pripojenie na nevizuálne a taktiež aj v častiach úverových procesov bánk, ktoré nevyužívajú nevizuálne dáta, vrátane kontrol čerpaní a podobne. Banky potrebujú tieto dáta v takom rozsahu, aby bolo možné jednoznačne identifikovať vlastníka nehnuteľnosti (pri fyzickej osobe nepostačuje meno a priezvisko), ťarchy, plomby, poznámky, nadobúdacie tituly a iné skutočnosti, ktoré sú uvádzané na LV a sú v súčasnosti dostupné. Bez úpravy textácie v zmysle pripomienky hrozí v prípade schválenia novely výrazný diskomfort pre občanov (klientov bánk) žiadajúcich o hypotéku/úver na bývanie alebo zmeny takýchto úverov.</p>		<p>sprístupnený väčší rozsah údajov.</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I novelizačný bod 74 Navrhujeme v 69a odsek 7, písmeno b) za slovom podnikateľa nahradiť ; bodkou a Ďalší text začať ako novú vetu a slovo konateľa nahradiť slovami „štatutárneho orgánu alebo prokuristu“</p> <p>Odôvodnenie: Rozdelenie textu do samostatných viet má výkladové opodstatnenie v tom, aby sa text za poslednou bodkočiarkou viazal len na právnické osoby a nebol možný širší výklad vzťahujúci sa na živnostníkov, ktorí nemajú aktiváciu dátovej schránky povinnú a nie sú ani povinní využívať kvalifikovaný</p>	<p>A</p>	<p>Text upravený v zmysle pripomienky.</p>

		<p>elektronický podpis. Náhrada konateľ navrhovaným znením vyplýva zo skutočnosti, že iné typy právnických osôb ako spoločnosť s ručením obmedzeným majú iné štatutárne orgány a tiež sme navrhli doplniť prokuristov, aby mohli riadne plniť svoju funkciu.</p> <p>Použitie výlučne pojmu „konateľ“ je nepresné a obmedzujúce, keďže sa vzťahuje len na určitý typ právnických osôb. V záujme právnej presnosti a univerzálnej aplikovateľnosti navrhujeme používať pojem „štatutár“ alebo</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I novelizačný bod 74 V § 69a ods.11 navrhujeme doplniť za slovo používateľa slová „alebo jeho právneho nástupcu“</p> <p>Odôvodnenie: Pri striktnom výklade by po smrti fyzickej osoby alebo po zániku právnickej osoby ich nástupcovia nevedeli požiadať o zrušenie účtu, čo by viedlo k množstvu nefunkčných účtov, prípadne by bol zbytočne systém zahlcovaný a mohlo by neskôr dochádzať k ich zneužívaniu.</p>	<p>A</p>	<p>Text upravený v zmysle pripomienky.</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I novelizačný bod 93 Navrhujeme za § 79l vložiť § 79m, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 79m Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. júla 2026 (1) Výsledky vybraných geodetických a kartografických činností, ktoré boli autorizačne overené do 30. novembra 2009 nepodliehajú katastrálnej inšpekcii. (2) Štátny dozor, ktorý sa začal a právoplatne neskončil do 30. júna 2026, sa dokončí podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2026.</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozpor odstránený. Bod 5 pripomienky predkladateľ zapracoval. Bod 6 – po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.</p>

		<p>(3) Katastrálne konanie, ktoré sa začalo a právoplatne neskončilo do 30. júna 2026, sa dokončí podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2026.</p> <p>(4) Oprávnenie na spôsobilosť rozhodovať o návrhu na vklad vydané do 30. júna 2026 je oprávnením podľa tohto zákona v znení účinnom od 1. júla 2026.“. Do navrhovaného § 79m navrhujeme doplniť odseky 5 a 6 v nasledovnom znení :</p> <p>„(5) Ak zákon používa pojem stavebný zámer alebo kolaudačné osvedčenie rozumie sa tým aj stavebné povolenie alebo kolaudačné rozhodnutie vydané podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom konaní (stavebný zákon) v znení účinnom do 31.marca 2025.</p> <p>(6) Zmluvy, verejné listiny a iné listiny, ktoré boli spísané do 30. júna 2026 a ktoré boli spôsobilé na zápis do katastra podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2026 sú spôsobilé na zápis do katastra aj po 30. júni 2026.“</p> <p>Odôvodnenie: Je potrebné zosúladiť používanú terminológiu katastrálneho zákona so stavebným zákonom č. 50/1976 Zb., podľa ktorého boli a ešte aj v budúcnosti budú vydané viaceré rozhodnutia stavebných úradov v súlade s prechodnými ustanoveniami Stavebného zákona. Zároveň navrhujeme doplniť prechodné ustanovenia tak, aby sa zmeny retroaktívne negatívne nedotkli zmlúv, verejných listín a iných listín.</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. II novelizačný bod 1 V položke 10 písm. a) bod 5 navrhujeme doplniť za slovo vlastníctva slová „alebo kópie listu vlastníctva“ a číslovku 6 nahradiť číslovkou 3</p> <p>Odôvodnenie:</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor trvá.</p>

		<p>Ide o zavedenie nového poplatku, ktorý bude mať negatívny dosah na celú verejnosť, nakoľko doposiaľ využívala IS bezplatne, čo bude naďalej možné len vo veľmi obmedzenej miere. Nakoľko pribúda ďalší poplatok a celkovo sa poplatky aj sankcie zvyšujú, navrhujeme poplatok za elektronické výpisy vo výške nižšej ako je návrh. Aj ten prinesie do štátnej pokladne dosť veľký objem prostriedkov a o jeho zvýšení bude možné uvažovať neskôr, ak sa daný spôsob osvedčí; zároveň nízkym poplatkom nebude pre obyvateľov a podnikateľské prostredie nový poplatok prijímaný až tak negatívne. Navrhujeme doplniť aj kópiu, keďže už väčšina listov vlastníctva je stotožnená a ich kópie sú v IS, preto nie je dôvod na zbytočné návštevy úradov, ktoré ich vydávajú doposiaľ ako jediné. Zavedenie nových pravidiel, má mať pridanú hodnotu aj pre užívateľov, nielen pre štátnu pokladňu.</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. II vloženie nového novelizačného bodu V čl. II po 10 časť poznámky navrhujeme doplniť bodom 11 : „Správny orgán nevyberie poplatok podľa písm a, bodu 5 ak ide o úkony súvisiace s náhradou za obmedzenie vlastníckeho práva z dôvodov verejného záujmu podľa osobitných predpisov xx)od právnickej osoby v prospech ktorej svedčí zákonné vecné bremeno</p> <p>Odôvodnenie: Zákonné vecné bremená pri výstavbe verejnoprospešných stavieb, najmä inžinierskych sietí sú viazané na vlastníkov, ktorých musí s náhradou aj informovaním podnik osloviť. Nakoľko ide pri rozdrobenosti pozemkov často o veľké množstvo vlastníkov a spoluvlastníkov, doposiaľ jediným verejným registrom, z ktorého vedeli podniky čerpať kontakt na vlastníkov bol IS katastra. Podľa novely však adresy vlastníkov</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor trvá.</p>

		<p>– fyzických osôb nebudú prístupné inak, ako cez výpisy, ktoré majú byť spoplatnené. To by príliš zasiahlo do nákladov na výstavbu verejnoprospešných stavieb, preto je v tomto prípade namieste, aby štát cez kataster umožnil získať kontakty na vlastníkov, ktorí majú byť nielen dotknutí ale aj odškodnení podnikom informácie na tento účel bezodplatne. V tomto prípade si dovoľíme poukázať aj na nariadenie GIA (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 z 29. apríla 2024 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre), ktoré sa zavádza do praxe od novembra tohto roku a ktoré priamo vyžaduje zlepšenie podmienok pre výstavbu vysokorýchlostných sietí a zakazuje zhoršovanie podmienok. Medzi jeho hlavné ciele patrí aj zníženie finančnej záťaže pri budovaní gigabitových elektronických komunikačných sietí. Preto zavedenie nového poplatku by malo byť pre tieto účely nepoužité.</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. VI Navrhujeme posunutie navrhovanej účinnosti novely – jej častí týkajúcich sa zmeny prístupu k údajom, minimálne jeden rok odo dňa publikácie a sprístupnenia nových technických riešení.</p> <p>Odôvodnenie: Návrh zákona obsahuje podstatný zásah do súčasného mechanizmu a procesov bánk pri poskytovaní úverov na bývanie, kde aktuálne informácie v danom rozsahu sú absolútne kľúčové pre bankový sektor a nutnosť naplnenia existujúcej bankovej regulácie. Nakoľko je potrebné zmeniť technické nastavenie a procesy získavania údajov z katastra pre účely činností bánk spojených s poskytovaním a správou úverov</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozpor odstránený. Predkladateľ posunul účinnosť príslušných ustanovení o autentifikácii/registrácii na 01.01.2027.</p>

		zabezpečených nehnuteľnosťami (prípadné zmeny v spôsobe/možnostiach získavania nevizuálnych údajov, implementácia nového režimu prihlasovania pre získavanie verejných údajov) navrhujeme posun účinnosti o 12 mesiacov odo dňa publikácie podzákonných predpisov alebo riadneho sprístupnenia nových technických riešení umožňujúcich prihlasovanie a prístup k údajom.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	<p>Čl. I novelizačný bod 16 a 17</p> <p>Navrhujeme úpravu v § 24 ods. 1 písm. e), kde sa na konci pripájajú tieto slová: „ak sa návrh na začatie katastrálneho konania podáva v elektronickej podobe, prostredníctvom určeného elektronického formulára elektronickej služby katastra nehnuteľností,7a) alebo ústredného portálu verejnej správy7b)“.</p> <p>Navrhujeme úpravu v § 24 ods. 1 písm. f), kde sa na konci pripájajú tieto slová: „ak sa návrh na začatie katastrálneho konania podáva v elektronickej podobe, prostredníctvom určeného elektronického formulára elektronickej služby katastra nehnuteľností,7a) alebo ústredného portálu verejnej správy7b)“.</p> <p>Odôvodnenie: Zosúladenie so znením § 23, v zmysle ktorého je možné elektronické podania podávať nie len prostredníctvom určeného elektronického formulára elektronickej služby katastra nehnuteľností, ale aj alternatívne prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy.</p>	N	Rozpor odstránený. Ak sa podá návrh na začatie katastrálneho konania prostredníctvom určeného formulára elektronickej služby, údaje katastra sa budú automatizovaným spôsobom vyplňať v tomto formulári. Návrh zákona nebráni podaniu návrhu prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy, avšak údaje o nehnuteľnosti, ktorá je predmetom návrhu, nebude potrebné vyplňať, tak ako pri papierovom návrhu.

<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I novelizačný bod 74 Navrhujeme v 69a odsek 7, písmeno b) zmierniť požiadavku, aby žiadosť bola podpísaná len kvalifikovaným elektronickým podpisom konateľa. V prípade právnických osôb by mala byť umožnená forma podpisu prostredníctvom elektronickej pečate právnickej osoby, keďže registrácia sa vykonáva pre účely práve právnickej osoby</p>	<p>A</p>	<p>Text upravený v zmysle pripomienky.</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I novelizačný bod 74 Navrhujeme v 69a odsek 9 doplnenie odseku o ďalšiu špecifikáciu požiadaviek na vytvorenie podúčtov pre ďalšie osoby u žiadateľa a zároveň navrhujeme úpravu znenia o nasledovné doplnenie: (9) Úrad prostredníctvom funkcie informačného systému poskytne žiadateľovi inštrukcie na aktiváciu prístupu na špecializovaný portál. Používateľský účet sa zakladá pre jedno pripojenie žiadateľa. Podúčty pre ďalšie pripojenie žiadateľa a jeho zamestnancov [tu navrhujeme vložiť: alebo iné oprávnené osoby na strane žiadateľa] si žiadateľ zakladá priamo v informačnom systéme.</p> <p>Odôvodnenie: Prosíme o špecifikovanie v danom návrhu ustanovenia. Z predloženého návrhu nie je zrejmé aké údaje zamestnanca žiadateľa majú byť sprístupnené pre účely zriadenia používateľských účtov a akým spôsobom dochádza k zriadeniu používateľského účtu. V zmysle § 78 ods. 3 zákona o ochrane osobných údajov je zamestnávateľ oprávnený poskytovať osobné údaje zamestnanca výlučne v rozsahu titul, meno, priezvisko, pracovné zaradenie, služobné zaradenie, funkčné zaradenie, osobné číslo zamestnanca alebo zamestnanecké číslo zamestnanca, odborný útvar, miesto výkonu práce, telefónne číslo, faxové číslo, adresa elektronickej pošty na pracovisko.</p>	<p>ČA</p>	<p>Text upravený. Zakladanie podúčtov bude funkciou informačného systému. Podrobnosti bude obsahovať inštrukcia na aktiváciu prístupu.</p>

<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I novelizačný bod 80 V časti § 74 ods. 1, písm. j), k) v spojení s §75 ods. 1, ods. 2, písm. b)) navrhujeme vypustenie navrhovaných doplnení porušení poriadku na úseku katastra a úpravu ustanovení, na ktoré má dopad vypustenie ustanovení § 74 ods. 1, písm. j), k), prípadne o jednoznačnejšiu špecifikáciu „neoprávneného použitia“ a „neoprávneného poskytnutia sprístupnenia, zverejnenia alebo iného použitia“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia zasahujú do pôsobnosti príslušného dohliadajúceho úradu, ktorým je Úrad na ochranu osobných údajov SR. Navrhované ustanovenia sú z obsahového hľadiska nejednoznačné a vyvolávajú právnu neistotu pri výklade, taktiež v prípade § 74 ods. 1, písm. k) predstavujú zásah do zmluvných vzťahov a možné sankcionovanie fyzických osôb ešte navyše podmienok dohodnutých v zmluve podľa § 69 ods. 11.</p>	<p>N</p>	<p>Ustanovenie upravené po dohode s Úradom na ochranu osobných údajov SR.</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I novelizačný bod 86 V časti § 76 ods. 1, písm. i), j) v spojení s § 76 ods. 3, písm. b), §77 ods. 1) žiadame o vypustenie navrhovaných doplnení porušení poriadku na úseku katastra a úpravu ustanovení, na ktoré má dopad vypustenie ustanovení § 76 ods. 1, písm. i), j), prípadne o jednoznačnejšiu špecifikáciu „neoprávneného použitia“ a „neoprávneného poskytnutia sprístupnenia, zverejnenia alebo iného použitia“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia zasahujú do pôsobnosti príslušného dohliadajúceho úradu, ktorým je Úrad na ochranu osobných údajov SR. Navrhované ustanovenia sú z obsahového hľadiska nejednoznačné a vyvolávajú právnu neistotu pri výklade, taktiež</p>	<p>N</p>	<p>Ustanovenie upravené po dohode s Úradom na ochranu osobných údajov SR.</p>

		v prípade § 76 ods. 1, písm. j) predstavujú zásah do zmluvných vzťahov a možné sankcionovanie právnických osôb ešte navyše podmienok dohodnutých v zmluve podľa § 69 ods. 11.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. II V Časť I Všeobecná správa, Položka 10 písm. k) Vyhľadanie listiny, sprístupnenie listiny na nahliadnutie a poskytnutie fotokópie listiny zo zbierky listín za každú listinu.....15 eur Vydanie kópie listiny zo zbierky listín za každú listinu.....15 eur Odôvodnenie : Navrhujeme upresniť názov nového poplatku v súlade s používanou terminológiu v zákone o správnych poplatkoch	ČA	Text upravený a slová „poskytnutie fotokópie“ nahradený slovami „vydanie kópie“.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. II novelizačný bod 6 Žiadame o zväzovanie úpravy v prílohe Sadzobníku správnych poplatkov časti I Všeobecná správa Položka 11 nasledovne: „Položka 11 a) Návrh na začatie konania o povolení vkladu práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností podaný v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej podateľne ústredného portálu verejnej správy formou „Všeobecného podania“.....100 eur b) Návrh na začatie konania o povolení vkladu práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností podaný prostredníctvom elektronickej podateľne ústredného portálu verejnej správy alebo elektronickej služby katastra nehnuteľností pri využití príslušného na to určeného formulára.....50 eur	N	Podanie cez ústredný portál verejnej správy je elektronickým podaním, avšak z dôvodu prácnosti jeho spracovania sa zľava nebude uplatňovať.

		<p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhovanú zmenu ustanovenia predkladáme z dôvodu, že máme za to, že elektronickými podaniami prostredníctvom elektronickej podateľne ústredného portálu verejnej správy je splnená podmienka predloženia návrhu na vklad prostredníctvom štruktúrovaného elektronického formulára zverejneného pre elektronické podanie (eGOV tvorí podanie v štruktúre danej el. formulárom podania zverejneným na centrálnom úložisku formulárov). Zľava z poplatku by tak mala byť uplatňovaná aj na tento spôsob štruktúrovaného podania.</p>		
<p>SAV Slovenská akadémia vied</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 69 ods. 13</p> <p>Navrhujeme, aby sa na konci § 69 ods. 13 (po prečíslovaní odseku navrhovanou novelou) katastrálneho zákona vložil nový odkaz na poznámku pod čiarou 21ba) a aby poznámka pod čiarou k odkazu 21ba) znela takto:</p> <p>„21ba) Napríklad § 1 ods. 4 zákona č. 243/2017 Z. z. o verejnej výskumnej inštitúcii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 346/2021 Z. z. alebo § 2 ods. 11 a 12 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Dôvodom návrhu uvedeného v pripomienke je potreba výslovného potvrdenia toho, že úlohou realizovanou vo verejnom záujme, ktorej plnenie odôvodňuje poskytnutie prístupu k údajom katastra v plnom rozsahu podľa § 69 ods. 13 (po prečíslovaní odseku navrhovanou novelou) katastrálneho zákona, je aj uskutočňovanie výskumu. Potvrďuje to fakt, že na</p>	<p>N</p>	<p>Poznámka pod čiarou nemá normatívny charakter.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt sám poukazuje na uzatvorené zmluvy so subjektami, ktoré uskutočňujú výskum, nakoľko preukázali oprávnenie na získanie údajov katastra podľa osobitných právnych predpisov. Z tohto dôvodu predkladateľ považuje za nadbytočné uvádzať v odkaze pod čiarou len jeden subjekt. Aj bez tohto výslovného uvedenia, pokiaľ pripomienkujúci</p>

		<p>základe zmluvy o poskytovaní vybraných údajov z informačného systému katastra nehnuteľností uzavretej dňa 15.03.2023 medzi Úradom geodézie, kartografie a katastra SR, Geodetickým a kartografickým ústavom Bratislava a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (ID zmluvy v Centrálnom registri zmlúv: 7676746) bol sprostredkovaný prístup k údajom katastra v plnom rozsahu podľa súčasného § 69 ods. 11 katastrálneho zákona viacerým organizáciám v zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, ktorých spoločným znakom je to, že predmetom ich činnosti je aj uskutočňovanie výskumu a že im bolo vydané osvedčenie o spôsobilosti vykonávať výskum a vývoj v zmysle § 26a zákona č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (Národné poľnohospodárske a potravinárske centrum, Národné lesnícke centrum, Ústredný kontrolný a skúšobný ústav poľnohospodársky v Bratislave).</p>		<p>subjekt splní podmienky uvedené v § 69 ods. 11 (teraz ods. 13) môžu mu byť údaje katastra na základe zmluvy poskytnuté.</p>
<p>SAV Slovenská akadémia vied</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 69 ods. 15 Navrhujeme, aby sa kategórie subjektov uvedené v § 69 ods. 15 (po prečíslovaní odseku navrhovanou novelou) katastrálneho zákona, ktoré budú oslobodené od povinnosti platiť úhradu za poskytnutie údajov a elektronických služieb katastra v plnom rozsahu podľa § 69 ods. 13 (po prečíslovaní odseku navrhovanou novelou) katastrálneho zákona, rozšírili o právnické osoby uskutočňujúce výskum začlenené do sektorov výskumu a vývoja, ktorými sú štátny sektor, sektor verejných výskumných inštitúcií a sektor vysokých škôl podľa § 7 písm. a), b) a c) zákona č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o</p>	<p>N</p>	<p>Podľa názoru predkladateľa sa má oslobodenie upraviť všeobecne v zákone o správnych poplatkoch (§ 4) a nie v samostatných právnych predpisov. V opačnom prípade sa vytvára neprehľadná právna úprava.</p>

	<p>organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Dôvodom návrhu uvedeného v pripomienke je potreba zrovnoprávnenia medzi:</p> <p>a) rozpočtovými a príspevkovými organizáciami uskutočňujúcimi výskum v zriaďovateľskej pôsobnosti ústredných orgánov štátnej správy, ktoré môžu získať prístup k údajom katastra v plnom rozsahu podľa § 69 ods. 13 katastrálneho zákona bez úhrady, keďže ich zriaďovateľ je oslobodený od správnych poplatkov [§ 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov] a tým aj od úhrady za poskytnutie údajov katastra v plnom rozsahu podľa § 69 ods. 13 katastrálneho zákona (§ 69 ods. 15 katastrálneho zákona) a údaje katastra v plnom rozsahu podľa § 69 ods. 13 katastrálneho zákona sprostredkuje aj rozpočtovým a príspevkovým organizáciám uskutočňujúcim výskum v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti [pozri napr. bod 1.6 zmluvy o poskytovaní vybraných údajov z informačného systému katastra nehnuteľností uzavretej dňa 15.03.2023 medzi Úradom geodézie, kartografie a katastra SR, Geodetickým a kartografickým ústavom Bratislava a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (ID zmluvy v Centrálnom registri zmlúv: 7676746), na ktorej základe boli bezodplatne sprostredkované údaje katastra v plnom rozsahu podľa súčasného § 69 ods. 11 katastrálneho zákona aj</p>	
--	--	--

		<p>Národnému poľnohospodárskemu a potravinárskemu centru, Národnému lesníckemu centru a Ústrednému kontrolnému a skúšobnému ústavu poľnohospodárskemu v Bratislave] a</p> <p>b) verejnými výskumnými inštitúciami a vysokými školami, ktoré tiež uskutočňujú výskum (§ 1 ods. 4 zákona č. 243/2017 Z. z. o verejnej výskumnej inštitúcii, § 2 ods. 11 a 12 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách) a ktoré by mali získať prístup k údajom katastra v plnom rozsahu podľa § 69 ods. 13 katastrálneho zákona za úhradu.</p>		
<p>SBA Slovenská banková asociácia</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I k bodu 1. § 2 - Zásadná Navrhujeme upraviť, resp. doplniť formuláciu v navrhovanom doplnení § 2 v zmysle, to neplatí pre použitie údajov bankou alebo pobočkou zahraničnej banky v súvislosti s poskytovaním finančných služieb. Navrhujeme jasne uviesť, že nakladanie s údajmi získanými na základe zmluvy so sprostredkovateľom, ani priame sťahovanie nevizuálnych dát, bankou na iné účely ako marketing/oslovovanie klientov bez súhlasu klientov nie je porušením §2. Odôvodnenie: Táto pripomienka je zásadná. Pre zachovanie funkčnosti poskytovania bankového financovania zabezpečeného nehnuteľnosťami a trhu úverov na bývanie je nutné, aby nebola dotknutá ani obmedzená v súčasnosti využívaná možnosť na základe zmlúv bánk s UGKK alebo na základe zmlúv bánk so sprostredkovateľom, ktorý má uzatvorené zmluvy s UGKK, získať nevizuálne katastrálne dáta bez obmedzenia súčasného rozsahu. Tieto dáta nie sú využívané na marketingové oslovovanie klientov bez ich súhlasu, avšak na umožnenie poskytovania a vedenia zabezpečených úverov nehnuteľnosťami v rámci čoho si banky</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní zo dňa 29.09.2025. Návrhom novely zákona sa navrhuje zavedenie autentifikácie/registrácie pri prehliadaní údajov katastra nehnuteľností, ktoré sú zverejnené na špecializovanom portáli ÚGKK SR (na internete). Naďalej ostáva zachované, že výpis z listu vlastníctva „na informatívne účely“ už nebude existovať a bude možné získať výpis z listu</p>

		<p>musia plniť aj regulátorne podmienky kontrolné povinnosti vo vzťahu k zabezpečeniu aj majetku. Toto z podstaty veci môže zahŕňať v istom zmysle aj profilovanie, vyhodnocovanie majetkových pomerov a ekonomického správania. Bez úpravy textácie v zmysle pripomienky hrozí v prípade schválenia novely výrazný diskomfort pre občanov (klientov bánk) žiadajúcich o hypotéku/úver na bývanie alebo zmeny takýchto úverov.</p>	<p>vlastníctva, ktorý je použiteľný na právne úkony. Avšak vzhľadom na vznesené pripomienky, ÚGKK SR pristúpil k zmene navrhovanej úpravy a to tak, že sa okrem „obyčajného používateľského účtu“ zriaduje aj tzv. „osobitný používateľský účet“, ktorý bude slúžiť na prístup k údajom katastra v rozšírenom rozsahu (tak ako doteraz) a to pre oprávnené subjekty, ktoré preukážu potrebu týchto údajov na plnenie úloh alebo povinností ustanovených podľa osobitných právnych predpisov. Pre tieto subjekty bude zavedený aj osobitný poplatok v zníženej výške ako tzv. mesačný paušál,</p>
--	--	--	--

				pričom od poplatku budú oslobodené tie subjekty, ktoré sú oslobodené od platenia správnych poplatkov.
SBA Slovenská banková asociácia	O	<p>Čl. I k bodu 74. § 69a ods. 2 - Zásadná</p> <p>Navrhujeme doplniť výnimku aspoň pre banky, na zachovanie možnosti získať informácie po autentifikácii v súčasnom rozsahu, tzn. pri fyzických osobách zahrnúť aj dátum narodenia, pobyt, zoznam všetkých tiarch vo vzťahu k nehnuteľnostiam s označením detailu tiarch, poznámok a s označeným aktuálne evidovaných plomb (vrátane informácie akého úkonu sa týka plomba), označenie nadobúdacieho titulu.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Pre zachovanie funkčnosti poskytovania bankového financovania zabezpečeného nehnuteľnosťami a trhu úverov na bývanie je nutné, aby nebola obmedzená v súčasnosti využívaná možnosť online kontroly údajov k nehnuteľnostiam bankami cez verejné dáta (hoci aj po autentifikácii). Tieto sa využívajú v prípadoch, kedy banka nemá zabezpečené pripojenie na nevizuálne a taktiež aj v častiach úverových procesov bánk, ktoré nevyužívajú nevizuálne dáta, vrátane kontrol čerpaní a podobne. Banky potrebujú tieto dáta v takom rozsahu, aby bolo možné jednoznačne identifikovať vlastníka nehnuteľnosti (pri fyzickej osobe nepostačuje meno a priezvisko), ťarchy, plomby, poznámky, nadobúdacie tituly a iné skutočnosti, ktoré sú uvádzané na LV a sú v súčasnosti dostupné. Bez úpravy textácie v zmysle pripomienky hrozí v prípade schválenia novely výrazný diskomfort pre občanov (klientov bánk) žiadajúcich o hypotéku/úver na bývanie alebo zmeny takýchto úverov.</p>	ČA	Text upravený. Pre oprávnené subjekty (ako napr. banka) bude vytvorený tzv. osobitný používateľský účet, v rámci ktorého bude prístupný väčší rozsah údajov.

<p>SBA Slovenská banková asociácia</p>	<p>O</p>	<p>Čl. VI. - Zásadná Navrhujeme posunutie navrhovanej účinnosti novely – jej častí týkajúcich sa zmeny prístupu k údajom, minimálne jeden rok odo dňa publikácie a sprístupnenia nových technických riešení. Odôvodnenie: Táto pripomienka je zásadná. Návrh zákona obsahuje podstatný zásah do súčasného mechanizmu a procesov bánk pri poskytovaní úverov na bývanie, kde aktuálne informácie v danom rozsahu sú absolútne kľúčové pre bankový sektor a nutnosť naplnenia existujúcej bankovej regulácie. Nakoľko je potrebné zmeniť technické nastavenie a procesy získavania údajov z katastra pre účely činností bánk spojených s poskytovaním a správou úverov zabezpečených nehnuteľnosťami (prípadné zmeny v spôsobe/možnostiach získavania nevizuálnych údajov, implementácia nového režimu prihlasovania pre získavanie verejných údajov) navrhujeme posun účinnosti o 12 mesiacov odo dňa publikácie podzákonných predpisov alebo riadneho sprístupnenia nových technických riešení umožňujúcich prihlasovanie a prístup k údajom.</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní zo dňa 29.09.2025. Účinnosť právnej úpravy autentifikácie/registácie posunutá na 01.01.2027.</p>
<p>SBA Slovenská banková asociácia</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I k bodu 15 § 24 ods. 1 písm. e) a f) Navrhuje úpravu v § 24 ods. 1 písm. e), kde sa na konci pripájajú tieto slová: „ak sa návrh na začatie katastrálneho konania podáva v elektronickej podobe, prostredníctvom určeného elektronického formulára elektronickej služby katastra nehnuteľností,7a) alebo ústredného portálu verejnej správy7b)“. Navrhujeme úpravu v § 24 ods. 1 písm. f), kde sa na konci pripájajú tieto slová: „ak sa návrh na začatie katastrálneho konania podáva v elektronickej podobe, prostredníctvom určeného elektronického formulára elektronickej služby katastra</p>	<p>N</p>	<p>Po vysvetlení rozpor odstránený. Ak sa podá návrh na začatie katastrálneho konania prostredníctvom určeného formulára elektronickej služby, údaje katastra sa budú automatizovaným spôsobom vyplňať v</p>

		<p>nehnutelností,7a) alebo ústredného portálu verejnej správy7b)“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Zosúladenie so znením § 23, v zmysle ktorého je možné elektronické podania podávať nie len prostredníctvom určeného elektronického formulára elektronickej služby katastra nehnuteľností, ale aj alternatívne prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy.</p>		<p>tomto formulári.</p> <p>Návrh zákona nebráni podaniu návrhu prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy, avšak údaje o nehnuteľnosti, ktorá je predmetom návrhu, nebude potrebné vyplňať, tak ako pri papierovom návrhu.</p>
<p>SBA</p> <p>Slovenská banková asociácia</p>	<p>O</p>	<p>Čl. II k bodu 6. § Položka 11 ods. bod a) a b) Príloha Sadzobníku správnych poplatkov časti I</p> <p>Žiadame o zväznenie úpravy v prílohe Sadzobníku správnych poplatkov časti I Všeobecná správa Položka 11 nasledovne:</p> <p>„Položka 11</p> <p>a) Návrh na začatie konania o povolení vkladu práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností podaný v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej podateľne ústredného portálu verejnej správy formou „Všeobecného podania“.....100 eur</p> <p>b) Návrh na začatie konania o povolení vkladu práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností podaný prostredníctvom elektronickej podateľne ústredného portálu verejnej správy alebo elektronickej služby katastra nehnuteľností pri využití príslušného na to určeného formulára.....50 eur</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhovanú zmenu ustanovenia predkladáme z dôvodu, že máme za to, že elektronickými podaniami prostredníctvom</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Podanie cez ústredný portál verejnej správy je elektronickým podaním, avšak z dôvodu prácnosti jeho spracovania sa zľava nebude uplatňovať.</p>

		elektronickej podateľne ústredného portálu verejnej správy je splnená podmienka predloženia návrhu na vklad prostredníctvom štruktúrovaného elektronického formulára zverejneného pre elektronické podanie (eGOV tvorí podanie v štruktúre danej el. formulárom podania zverejneným na centrálnom úložisku formulárov). Zľava z poplatku by tak mala byť uplatňovaná aj na tento spôsob štruktúrovaného podania.		
SBA Slovenská banková asociácia	O	<p>Čl. I k bodu 74. § 69a ods. 7</p> <p>Žiadame o zväženie úpravy v ods. (7) V žiadosti o zriadenie používateľského účtu podľa odseku 6 sa uvedú identifikačné údaje žiadateľa v rozsahu</p> <p>a) meno, priezvisko, rodné číslo, alebo ak ide o cudzinca iný identifikátor, miesto trvalého pobytu, e-mailová adresa a telefónne číslo, ak ide o fyzickú osobu,</p> <p>b) názov, identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené, sídlo alebo miesto podnikania, meno, e-mailová adresa a telefónne číslo, ak ide o právnickú osobu alebo fyzickú osobu – podnikateľa; [tu navrhujeme vypustiť: pri právnickej osobe sa uvádza aj meno a priezvisko osoby oprávnenej konať za právnickú osobu;] žiadosť musí byť podpísaná kvalifikovaným elektronickým podpisom [tu navrhujeme vložiť: osoby oprávnenej konať za právnickú osobu alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou žiadateľa].</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme nahradiť pojem „konateľ“ všeobecným pojmom „štatutár“ alebo „osoba oprávnená konať za právnickú osobu“. Použitie výlučne pojmu „konateľ“ je nepresné a obmedzujúce, keďže sa vzťahuje len na určitý typ právnických osôb. V záujme právnej presnosti a univerzálnej aplikovateľnosti navrhujeme používať pojem „štatutár“ alebo „osoba oprávnená konať“, ktorý</p>	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

		<p>zahŕňa všetky formy právnických osôb.</p> <p>Namietame taktiež požiadavku, aby žiadosť bola podpísaná len kvalifikovaným elektronickým podpisom konateľ'a. V prípade právnických osôb by mala byť umožnená forma podpisu prostredníctvom elektronickej pečate právnickej osoby, keďže registrácia sa vykonáva pre účely práve právnickej osoby.</p>		
<p>SBA Slovenská banková asociácia</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I k bodu 74. § 69a ods. 9</p> <p>Navrhujeme doplnenie odseku o ďalšiu špecifikáciu požiadaviek na vytvorenie podúčtov pre ďalšie osoby u žiadateľ'a a zároveň navrhujeme úpravu znenia o nasledovné doplnenie: (9) Úrad prostredníctvom funkcie informačného systému poskytne žiadateľ'ovi inštrukcie na aktiváciu prístupu na špecializovaný portál. Používateľ'ský účet sa zakladá pre jedno pripojenie žiadateľ'a. Podúčty pre ďalšie pripojenie žiadateľ'a a jeho zamestnancov [tu navrhujeme vložiť: alebo iné oprávnené osoby na strane žiadateľ'a] si žiadateľ zakladá priamo v informačnom systéme.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Prosíme o špecifikovanie v danom návrhu ustanovenia. Z predloženého návrhu nie je zrejmé aké údaje zamestnanca žiadateľ'a majú byť sprístupnené pre účely zriadenia používateľ'ských účtov a akým spôsobom dochádza k zriadeniu používateľ'ského účtu. V zmysle § 78 ods. 3 zákona o ochrane osobných údajov je zamestnávateľ oprávnený poskytovať osobné údaje zamestnanca výlučne v rozsahu titul, meno, priezvisko, pracovné zaradenie, služobné zaradenie, funkčné zaradenie, osobné číslo zamestnanca alebo zamestnanecké číslo zamestnanca, odborný útvar, miesto výkonu práce, telefónne číslo, faxové číslo, adresa elektronickej pošty na pracovisko.</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní zo dňa 29.09.2025. Text upravený. Zakladanie podúčtov bude funkciou informačného systému. Podrobnosti bude obsahovať inštrukcia na aktiváciu prístupu.</p>
<p>SBA Slovenská</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I k bodu 80. § 74 ods. 1 písm. j) a k) v spojení s §75 ods. 1, ods. 2, písm. b)</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený. Po zmene § 2</p>

banková asociácia		<p>Žiadame o vypustenie navrhovaných doplnení porušení poriadku na úseku katastra a úpravu ustanovení, na ktoré má dopad vypustenie ustanovení § 74 ods. 1, písm. j), k), prípadne o jednoznačnejšiu špecifikáciu „neoprávneného použitia“ a „neoprávneného poskytnutia sprístupnenia, zverejnenia alebo iného použitia“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia zasahujú do pôsobnosti príslušného dohliadajúceho úradu, ktorým je Úrad na ochranu osobných údajov SR. Navrhované ustanovenia sú z obsahového hľadiska nejednoznačné a vyvolávajú právnu neistotu pri výklade, taktiež v prípade § 74 ods. 1, písm. k) predstavujú zásah do zmluvných vzťahov a možné sankcionovanie fyzických osôb ešte navyše podmienok dohodnutých v zmluve podľa § 69 ods. 11.</p>		pripomienkujúci subjekt od pripomienky upustil.
SBA Slovenská banková asociácia	O	<p>Čl. I k bodu 86. § 76 ods. 1 písm. i) a j) v spojení s § 76 ods. 3, písm. b), §77 ods. 1</p> <p>Žiadame o vypustenie navrhovaných doplnení porušení poriadku na úseku katastra a úpravu ustanovení, na ktoré má dopad vypustenie ustanovení § 76 ods. 1, písm. i), j), prípadne o jednoznačnejšiu špecifikáciu „neoprávneného použitia“ a „neoprávneného poskytnutia sprístupnenia, zverejnenia alebo iného použitia“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia zasahujú do pôsobnosti príslušného dohliadajúceho úradu, ktorým je Úrad na ochranu osobných údajov SR. Navrhované ustanovenia sú z obsahového hľadiska nejednoznačné a vyvolávajú právnu neistotu pri výklade, taktiež v prípade § 76 ods. 1, písm. j) predstavujú zásah do zmluvných vzťahov a možné sankcionovanie právnických osôb ešte navyše podmienok dohodnutých v zmluve podľa § 69 ods. 11.</p>	N	Rozpor odstránený. Po zmene § 2 pripomienkujúci subjekt od pripomienky upustil.

<p>SIS Slovenská informačná služba</p>	<p>O</p>	<p>Čl. čl.1 § 69a ods. 10 Pripomienka je zásadná. K čl. I:</p> <p style="padding-left: 40px;">K 74. novelizačnému bodu návrhu zákona - § 69a ods. 10</p> <p>V § 69a ods. 10 žiadame v druhej vete slová „a súdneho konania“ nahradit' čiarkou a za ňou vložit' tieto slová: „súdneho konania a na účely plnenia povinností vyplývajúcich z osobitných predpisovx)“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: x) § 15 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov.</p> <p>Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie:</p> <p>Vychádzajúc z osobitnej časti dôvodovej správy sa okrem iného navrhuje zavedenie autentifikácie používateľa pri prehliadaní údajov v katastri nehnuteľností, pričom táto má byť vykonávaná za účelom overenia identity fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorá prístupuje k údajom katastra nehnuteľností. Účelom tejto úpravy je snaha zabrániť neoprávnenému prístupu k údajom katastra nehnuteľností alebo ich zneužitiu ako aj ochrana osobných údajov, pričom takáto zmena právnej úpravy je odôvodnená aj z pohľadu potreby orgánov činných v trestnom konaní, kedy tieto potrebujú pri objasňovaní trestných činov, resp. rôznych kybernetických bezpečnostných incidentov informácie o tom, kto a kedy si prehliadal údaje v katastri</p>	<p>A</p> <p>Pripomienka akceptovaná a text upravený v zmysle pripomienky.</p>
--	----------	---	---

		<p>nehnutelností zverejnené na internetovom portáli.</p> <p>V nadväznosti na vyššie uvedené, navrhujeme s poukázaním na opodstatnenú potrebu pri plnení zákonom ustanovených úloh Slovenskej informačnej služby, explicitné vymedzenie možnosti získavania takéhoto typu údajov aj pre Slovenskú informačnú službu. Získavanie údajov z katastra nehnuteľností môže byť predmetom aktivít a činností rôznych subjektov spadajúcich do spravodajského záujmu Slovenskej informačnej služby, pričom takéto údaje môžu byť dôležitým zdrojom informácií z hľadiska rozširovania poznatkového fondu Slovenskej informačnej služby podstatného pre efektívne plnenie jej zákonom ustanovených úloh. Poskytovanie tohto typu údajov na účely plnenia zákonom ustanovených úloh Slovenskej informačnej služby zároveň považujeme za legitímny a nemenej dôležitý účel ako v prípade trestného konania alebo súdneho konania.</p> <p>Ponechaním pôvodne navrhovaného znenia druhej vety § 69a ods. 10, bez explicitne vymedzeného oprávnenia Slovenskej informačnej služby na poskytovanie údajov vymedzených v prevej vete uvedeného ustanovenia, by mohlo dochádzať k právnym prekážkam poskytovania týchto údajov Slovenskej informačnej službe, pričom tieto údaje by mohli byť využiteľné napr. aj na účely plnenia jej úloh v súvislosti so získavaním, sústreďovaním a vyhodnocovaním informácií o aktivitách a ohrozeniach v kybernetickom priestore ohrozujúcich bezpečnosť štátu.</p>		
<p>SKE Slovenská komora exekútorov</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 34 V § 34 sa upravuje, ktoré práva sa zapisujú do katastra formou záznamu. Záznamom sa zapisujú aj práva k nehnuteľnostiam, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli rozhodnutím súdu.</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka akceptovaná a text upravený v zmysle pripomienky.</p>

	<p>Takýmto rozhodnutím súdu je aj rozhodnutie súdu o schválení príklepu podľa § 148 ods. 2 Exekučného poriadku, ktoré nadväzuje na predchádzajúcu činnosť súdneho exekútora. Zároveň predstavuje originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva. Právoplatné rozhodnutie súdu o príklepe doručí súd miestne príslušnému okresnému úradu na zápis do katastra nehnuteľností spolu so zápisnicou o udelení príklepu, ktorú vyhotovuje súdny exekútor. Len rozhodnutie súdu o schválení príklepu spôsobuje zmenu vlastníckeho práva a zároveň predstavuje špecifický spôsob nadobudnutia vlastníctva, pričom podkladom na zápis je spolu s rozhodnutím súdu aj zápisnica o príklepe.</p> <p>Považujeme za vhodné precizovanie ustanovenia § 34 doplnením 9. bodu v nižšie uvedenom znení.</p> <p>Preto navrhujeme nasledovné: Záznam § 34</p> <p>Záznamom sa zapisujú práva k nehnuteľnostiam, ktoré</p> <p>a) vznikli, zmenili sa alebo zanikli 9. rozhodnutím súdu o schválení príklepu podľa osobitného predpisu.*</p> <p>* Poznámka pod čiarou znie: „Podľa § 148 ods. 2 Exekučného poriadku.“</p>		
--	--	--	--

<p>SKE Slovenská komora exekútorov</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 38 Právna úprava Exekučného poriadku ukladá súdnemu exekútorovi doručiť okresnému úradu viaceré úkony súdneho exekútora, ktoré sú spôsobilé a vhodné na zápis prostredníctvom poznámky. Z úkonov exekútora vyplývajú zákonné obmedzenia pre vlastníka pri nakladaní s nehnuteľnosťou, alebo informujú o stave nehnuteľnosti súvisiacom s jej postihovaním v exekúcii. Právny význam má predovšetkým upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti podľa § 135 Exekučného poriadku a exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti) podľa § 137 Exekučného poriadku.</p> <p>Považujeme za nevyhnutné doplnenie § 38 ods. 1 o písmeno e) v nižšie uvedenom znení.</p> <p>Preto navrhujeme nasledovné: Poznámka § 38</p> <p>(1) Okresný úrad zapíše poznámku e) na základe úkonu súdneho exekútora podľa osobitného predpisu.*</p> <p>* Poznámka pod čiarou znie:</p> <p>„Upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti podľa § 135 Exekučného poriadku, exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti) podľa § 137 Exekučného poriadku.“</p>	<p>N</p> <p>Exekútor je povinný z Exekučného poriadku zasielať upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti alebo exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti okresnému úradu. Zápis týchto listín sa v aplikačnej praxi vykonáva formou poznámky a nespôsobuje problémy, ani nejasnosti pri ich zápise. Predkladateľ preto doplnenie právnej úpravy považuje za nadbytočné.</p>
---	----------	--	--

<p>SKE Slovenská komora exekútorov</p>	<p>O</p>	<p>Čl. II Oslobodenie Súdny exekútor má v zmysle § 42 ods. 12 Exekučného poriadku nárok na bezodkladné a bezodplatné poskytnutie súčinnosti na účely exekúcie, ktorá sa má realizovať prednostne elektronicky. Pre činnosť exekútora ako orgánu verejnej moci sú nevyhnutné údaje z katastra nehnuteľností, ktoré sú aktuálne poskytované bezodplatne, a to v súlade so záujmom spoločnosti na rýchlom a hospodárnom priebehu exekučného konania. Pre vylúčenie pochybností považujeme za vhodné explicitné oslobodenie súdneho exekútora spod poplatkovej povinnosti.</p> <p>Preto navrhujeme nasledovné: Oslobodenie 5. Od poplatkov podľa tejto položky je oslobodený súdny exekútor pri výkone činnosti podľa osobitného predpisu.*</p> <p>* Poznámka pod čiarou znie: „Exekučný poriadok.“</p>	<p>N</p>	<p>Súčinnosť s exekútorom je zabezpečená prostredníctvom získavania hromadných údajov katastra na základe zmluvy, ktoré sú poskytované bezodplatne. Z tohto dôvodu predkladateľ nepovažuje za nutné akceptovať pripomienku.</p>
<p>SLASPO Slovenská asociácia poisťovní</p>	<p>O</p>	<p>§ 69a ods. 9 Navrhujeme precizovať a doplniť ustanovenie pokiaľ ide o zakladanie a fungovanie podúčtov. Odôvodnenie: Z ustanovenia síce vyplýva možnosť zriadenia jedného aktívneho prístupu resp. jedného pripojenia (bude pre poisťovne nedostatočné) a zakladania podúčtov, nie je však jasné v akom počte a za akých podmienok. Vzhľadom na počet zamestnancov útvarov likvidácie a správy bude práve plynulé fungovanie „podúčtov“ kľúčové, aby poisťovňa vedela splniť svoju zákonnú povinnosť, najmä pokiaľ ide o dodržiavanie zásady odbornej</p>	<p>N</p>	<p>Text upravený. Zakladanie podúčtov bude funkciou informačného systému. Podrobnosti bude obsahovať inštrukcia na aktiváciu prístupu.</p>

		starostlivosti. Tieto údaje poisťovne potrebujú k upisovaniu aj pri likvidácii poisťných udalostí.		
SPPK Slovenská poľnohospodársk a a potravinárska komora	Z	<p>Novelizačnému bodu 60 Novelizačný bod 60 navrhujeme vypustiť bez náhrady.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa návrhu zákona (novelizačný bod 60) sa má zrušiť oznamovacia povinnosť okresného úradu informovať účastníkov konania o začatí konania o oprave údajov katastra podľa § 59 ods. 5 zákona (tzv. neformálna oprava). Ako sám predkladateľ zákona uvádza, oznámenie o začatí konania jeho účastníkom patrí medzi základné princípy dobrej verejnej správy. Oznámenie o začatí konania preto za žiadnych okolností nemožno považovať za nadbytočný úkon resp. za úkon neefektívne predlžujúci konanie. Neobstojí ani argumentácia, že v niektorých prípadoch konania o oprave údajov katastra podľa § 59 ods. 5 zákona nie je možné určiť, kto je účastníkom konania (napr. § 59 ods. 5 písm. a) zákona), keďže v iných prípadoch to nepochybne určiť možno určiť (napr. § 59 ods. 5 písm. b), c), d) a e) zákona). V každom prípade musí mať ochrana práv osôb, ktorých práva alebo právneho postavenia sa konanie týka, prednosť pred záujmom predkladateľa na zrýchlení konania.</p>	N	<p>Ide o tzv. neformálnu opravu chyby v katastri, ktorá nemá vplyv na vznik, zmenu alebo zánik práva k nehnuteľnosti. Dôvodom na opravu je najčastejšie oprava identifikačných údajov vlastníka alebo výmery parcely registra „E“ KN (výmera tejto parcely nemá záväzný charakter). Z pohľadu neformálnej opravy chyby je nadbytočné oznámiť začatie konania účastníkovi konania, keďže v niektorých prípadoch ani nie je možné určiť, kto je účastníkom konania [napr. § 59 ods. 5 písm. a)]. Oznámenie začatia konania by len neefektívne predĺžilo opravu údajov, ktorý je zjavne nesprávny a</p>

				spôsob opravy je nespochybniteľný (napr. oprava chyby v písaní mena alebo priezviska alebo znenia poznámky, ktorej text bol zapísaný v rozpore s predloženou listinou). Aj keď sa vylúči povinnosť oznámiť začatie konania o neformálnej oprave chyby, účastník konania bude o vykonanej oprave informovaný.
SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Z	Novelizačnému bodu 74 Novelizačný bod 74 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Podľa návrhu zákona majú byť určité údaje katastra nehnuteľností, a to údaje o vlastníkoch nehnuteľností v rozsahu meno a priezvisko, ak ide o fyzickú osobu alebo názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené, ak ide o právnickú osobu, veľkosť spoluvlastníckeho podielu, údaj o tom, či na nehnuteľnosti viazne ťarcha a údaj o tom, či je v liste vlastníctva vyznačená plomba zverejnené a prístupné prostredníctvom špecializovaného portálu po vykonaní autentifikácie podľa odseku 5. Autentifikácia sa má vykonávať a) prihlásením prostredníctvom elektronického občianskeho preukazu alebo inými prostriedkami	ČA	Predkladateľ upravil text zákona, aby bolo zrejmé, či podmienky na zriadenie účtu sú dané kumulatívne alebo alternatívne. Podmienky majú byť splnené alternatívne. V časti pripomienky ohľadom autentifikácie/registrácie predkladateľ upravil text zákona, tak, že pre

	<p>umožňujúcimi prihlásenie na ústrednom portáli verejnej správy a b) vytvorením používateľského účtu formou registrácie. Z návrhu zákona nie je zrejmé, či ide o alternatívne alebo kumulatívne podmienky autentifikácie.</p> <p>Kataster nehnuteľností sa spravuje zásadou publicity. Odborná literatúra radí zásadu publicity medzi základné zásady spravovania katastra nehnuteľností. Zásada formálnej publicity úzko súvisí s poňatím verejnej knihy ako verejného zoznamu resp. verejného registra, do ktorého má právo každý nahliadnuť, aby zistil, aké právne vzťahy sa viažu k určitej nehnuteľnosti, ako aj to, aké ťarchy na nej viaznu. Zásada publicity sa prejavuje tak, že každý má právo do katastrálneho operátu nahliadať a robiť si z neho pre svoju potrebu výpisy, odpisy, náčrty alebo kópie. Právny záujem o nahliadnutie do katastra nehnuteľností nie je potrebné preukazovať. Zásada publicity je de lege lata vyjadrená v ust. § 68 ods. 1 KZ tak, že Každý má právo do katastrálneho operátu nahliadať a robiť si z neho pre svoju potrebu výpisy, odpisy, náčrty alebo kópie, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak a v ust. § 68 ods. 4 a 5 KZ tak, že (4) Prostredníctvom prístupového miesta sa zverejňujú údaje, ktoré tvoria súbor geodetických informácií podľa § 8 ods. 1 písm. a), okrem záznamov podrobného merania zmien, zoznamov súradníc, údajov o spojení lomových bodov, a údaje, ktoré sa zapisujú do listu vlastníctva podľa § 8 ods. 1 písm. b) druhého bodu, ak sú vedené v elektronickej podobe, okrem rodného čísla alebo iného identifikátora, ak ide o cudzinca, a ceny nehnuteľnosti. Údaje podľa prvej vety sú prístupné bezodplatne a majú informatívny charakter. (5) Údaje katastra, ktoré ustanoví úrad všeobecne záväzným právnym predpisom, sa zverejňujú raz za štvrt'rok aj v podobe štruktúrovaných údajov, ktorá umožňuje vyhľadávanie a ich ďalšie automatizované spracovanie. Štát</p>	<p>oprávnené subjekty (ako napr. poľnohospodári) bude vytvorený tzv. osobitný používateľský účet, v rámci ktorého im bude prístupnený väčší rozsah údajov. V tejto časti pripomienky rozpor trvá.</p>
--	--	---

		<p>nezodpovedá za škodu spôsobenú spracovaním údajov katastra treťou osobou.</p> <p>Podmieňovanie zverejnenia a prístupnosti vybraných údajov katastra nehnuteľností vykonaním autentifikácie vytvára prekážku prístupu k vybraným údajom katastra nehnuteľností a tým aj nerovnaké podmienky pre prístup k vybraným údajom katastra nehnuteľností.</p>		
<p>SPPK Slovenská poľnohospodársk a a potravinárska komora</p>	<p>Z</p>	<p>Novelizačnému bodu 80, resp. 86 Novelizačný bod 80, resp. 86 navrhujeme vypustiť bez náhrady.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa návrhu zákona sa majú zaviesť dva nové priestupky, ktorých sa dopustí ten, kto:</p> <p>j) automatizovaným spôsobom s použitím technických prostriedkov hromadne získa a neoprávnene použije údaje katastra v rozpore s § 2 alebo</p> <p>k) neoprávnene poskytne, sprístupní, zverejní alebo inak použije údaje katastra získané na základe zmluvy podľa § 69 ods. 13“.</p> <p>Kataster nehnuteľností sa spravuje zásadou verejnosti. Táto zásada sa okrem iného prejavuje tak, že prostredníctvom prístupového miesta (informačného systému verejnej správy) sa zverejňujú údaje, ktoré tvoria súbor geodetických informácií (ako napr. katastrálne mapy) a súbor popisných informácií katastra nehnuteľností (ako napr. údaje o pozemkoch, údaje o vlastníkoch alebo iné údaje, ktoré sa zapisujú do listu vlastníctva). Tieto údaje sú prístupné bezodplatne a majú informatívny charakter. Zo zásady verejnosti ďalej vyplýva i právo každého získať údaje katastra ďalej spracúvať.</p> <p>Zásada publicity katastra nehnuteľností je vyjadrená i tým, že podľa § 68 ods. 5 katastrálneho zákona Údaje katastra, ktoré ustanoví úrad všeobecne záväzným právnym predpisom, sa zverejňujú raz za štvrtý rok aj v podobe štruktúrovaných údajov,</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor trvá.</p>

	<p>ktorá umožňuje vyhľadávanie a ich ďalšie automatizované spracovanie. Štát nezodpovedá za škodu spôsobenú spracovaním údajov katastra treťou osobou.</p> <p>Z uvedeného vyplýva, že zverejnené štruktúrované údaje (napr. prostredníctvom portálu https://ako.vugk.sk/) má každý možnosť vyhľadávať a spracovávať (čo nevyhnutne predpokladá aj možnosť ich získať) automatizovane. Je pri tom bez významu, aký je rozsah vyhľadávaných, získaných či spracovávaných údajov (či ide o údaje získané „hromadne“ alebo „nehromadne“).</p> <p>Navrhovaný priestupok podľa písm. j) má teda sankcionovať činnosť, ktorá je v súlade so zákonom a ktorá je vyjadrením zásady publicity katastra nehnuteľností. Takáto činnosť sama o sebe nemôže byť v rozpore so zákonom. Rozpor so zákonom nastáva vtedy, ak sa použijú údaje spôsobom, ktorý je v rozpore s § 2, bez ohľadu na spôsob ich získania. V navrhovanom ustanovení sa tak spájajú dve skutkové podstaty, pričom sankcionovateľné môže byť len použitie údajov, ktoré odporuje § 2, ale nie spôsob získania údajov. Inak povedané, použitie údajov v rozpore s § 2, pokiaľ k ich získaniu nedošlo automatizovaným spôsobom s použitím technických prostriedkov a hromadne, nie je priestupkom, čo je nielen nelogické, ale je to aj zjavne v rozpore s účelom navrhovaného ustanovenia.</p> <p>Pokiaľ ide o navrhovaný priestupok podľa písm. k), ktorým má byť „neoprávnené poskytnutie, sprístupnenie, zverejnenie alebo iné použitie údajov katastra získaných na základe zmluvy podľa § 69 ods. 13“, SPPK uvádza:</p> <p>Podľa § 69 ods. 13 (v súčasnosti ods. 11) katastrálneho zákona možno na základe zmluvy hromadne poskytnúť údaje katastra fyzickým alebo právnickým osobám, pričom má ísť o údaje,</p>		
--	--	--	--

	<p>ktorých spracúvanie je nevyhnutné na plnenie ich úloh alebo povinností ustanovených podľa osobitných predpisov alebo na splnenie úloh realizovaných vo verejnom záujme. Aj v tomto prípade platí, že pokiaľ tieto údaje katastra požívajú ochranu podľa osobitných predpisov (napr. zákon o ochrane osobných údajov), túto ochranu, v súvislosti s ich sprístupnením, zverejnením alebo iným použitím, upravujú a jej porušenie sankcionujú príslušné osobitné predpisy. Skutočnosť, že obsahom katastrálneho zákona sú okrem údajov týkajúcich sa nehnuteľností, aj údaje, ktoré podľa osobitných právnych predpisov požívajú zvýšenú ochranu, neznamená dôvod pre zavedenie sankcií za porušenie ochrany osobných údajov mimo rámca zákona o ochrane osobných údajov. Z tohto dôvodu nie je na mieste túto ochranu upravovať duplicitne a nesystematicky v katastrálnom zákone.</p> <p>K argumentu predkladateľa návrhu zákona, že „z dôvody potreby zabezpečenia účinného vymáhania určených podmienok je potrebné upraviť aj sankciu za porušenie týchto podmienok“ treba uviesť, že nakoľko platí, že vymedzené údaje katastra nehnuteľností sú verejné, potom tieto údaje katastra je možné ďalej spracovávať. Z ust. § 69 ods. 11 katastrálneho zákona priamo vyplýva, že dôvodom, pre ktorý osoby získavajú údaje katastra na základe zmluvy, je to, aby ich ďalej spracovávali, teda aby ich používali (vrátane sprístupnenia, zverejnenia či iného použitia). Podľa návrhu má byť priestupkom také použitie údajov katastra získaných na základe zmluvy, ktoré je neoprávnené. Obsah zmluvy medzi poskytovateľom údajov katastra a príjemcom údajov katastra ako súkromnoprávneho úkonu, je výsledkom kontraktčného procesu, riadiaceho sa princípom zmluvnej slobody. Obsah zmluvy môže byť individuálny a povinnosti strán môže vymedzovať rôzne. V</p>	
--	--	--

		<p>prípade porušenia zmluvných záväzkov (nie ustanovení osobitných predpisov, ktoré zabezpečujú ochranu údajov i sankcionujú porušenia povinností) ide o rozpor so zmluvou, t.j. o porušenie súkromnoprávneho záväzku, ktoré nemožno sankcionovať prostriedkami verejného práva. Objektívna stránka skutkovej podstaty navrhovaného priestupku tak závisí od obsahu zmluvy, ktorý je však, ako prejav vôle jej účastníkov, individuálny. Porušenie zmluvného záväzku preto možno sankcionovať len prostriedkami súkromného práva (v rámci dojednaní v zmluve), porušenie (individuálne dojednaného) zmluvného záväzku nemôže byť priestupkom.</p>		
<p>SPPK Slovenská poľnohospodársk a a potravinárska komora</p>	<p>Z</p>	<p>Novelizáčnemu bodu 95 Novelizáčny bod 95 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Predkladateľ návrhu zákona navrhuje rozšíriť splnomocňovacie ustanovenie tak, že ÚGKK SR ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom podrobnosti o: k) verejnosti katastrálneho operátu, l) obsahu výstupov z informačného systému katastra.</p> <p>Zásada publicity (verejnosti) katastra nehnuteľností je základnou zásadou, ktorou sa spravuje kataster nehnuteľností. Vykonávacími predpismi možno zásadne upraviť otázky administratívnej, procesnej či organizačnej povahy, nie však samotné princípy, na ktorých spočíva kataster nehnuteľností a z ktorých vychádza i katastrálny zákon. Zásada publicity stojí „nad zákonom“ a preto jej podmienky resp. obmedzenia upravuje zákon. V otázke verejnosti katastrálneho operátu preto niet žiadnych takých podrobností, ktoré by odôvodňovali potrebu ich podzákonnej úpravy. Rovnako tak niet žiadneho dôvodu, pre ktorý ba sa mal podzákonnou normou upravovať obsah výstupov z informačného systému katastra. Ani dôvodová</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka akceptovaná a text upravený. Zo splnomocňovacieho ustanovenia predkladateľ vypustil oprávnenie vo vykonávacom predpise upraviť verejnosť katastrálneho operátu.</p>

		<p>správa neuvádza žiadne dôvody prijatia navrhovanej úpravy. Navyše, sprievodná dokumentácia k návrhu zákona neobsahuje návrhy príslušných vykonávacích predpisov. Z uvedeného dôvodu nie je možné kvalifikovane vyhodnotiť dopad návrhu zákona na prístupnosť k údajom katastra nehnuteľností, a to tak pokiaľ ide o bežnú verejnosť, ale aj čo sa týka profesií, ktoré prístup k údajom katastra nehnuteľností potrebujú na dennej báze, ako napr. advokáti, realitné kancelárie alebo poľnohospodárske podniky. Naopak, vzniká tu obava, že vykonávacím predpisom bude verejnosť katastra nehnuteľností a prístup k údajom katastra nehnuteľností ďalej obmedzená, čo je v rozpore so zásadou publicity.</p>		
<p>SPPK Slovenská poľnohospodársk a a potravinárska komora</p>	<p>Z</p>	<p>Nový novelizačný bod Navrhujeme vložiť do predloženého materiálu nový novelizačný bod. V legislatívnom procese je návrh zákona o registri užívateľských vzťahov k poľnohospodárskym pozemkom, ktorého popisnú časť majú tvoriť údaje o užívateľovi pozemku, údaje o užívacom titule k pozemku a údaje o vlastníkovi a o pozemku. Účelom registra užívateľských vzťahov má byť prehľadnosť užívateľských vzťahov k poľnohospodárskej pôde a zlepšenie systému poskytovania podpory a pomoci v sektore poľnohospodárstva. Prijatie zákona o registri užívateľských vzťahov je zaradené v pláne legislatívnych úloh vlády SR na rok 2024. Každý poľnohospodár (ako užívateľ pozemku) bude evidovať v registri užívateľských vzťahov pozemky v rozsahu: názov okresu, názov katastrálneho územia, parcelné číslo pozemku podľa registra „C“ alebo registra „E“ katastra nehnuteľností, druh pozemku a výmera pozemku, ak pozemok nie je užívaný v celosti, popisná časť obsahuje aj údaj o užíwanej výmere časti pozemku. Zároveň bude každý poľnohospodár povinný viesť elektronickú evidenciu obhospodarovaných pozemkov v</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor trvá.</p>

	<p>rovnakom rozsahu.</p> <p>Podľa § 14 odsek 2 zákona č. 504/2003 Z.z. je poľnohospodár povinný viesť (i) elektronickú evidenciu pozemkov, ktoré má prenajaté a pozemkov, ktoré sám vlastní a obhospodaruje, podľa prenajímateľov a druhu pozemkov a (ii) elektronickú evidenciu ním obhospodarovaných pozemkov (ďalej spolu len „evidencie“). Poľnohospodár je povinný údaje a informácie z týchto evidencií na požiadanie poskytnúť okresnému úradu, resp. ak je žiadateľom o poskytnutie podpory, dotácie alebo priamych podpôr podľa osobitného predpisu, je povinný údaje a informácie z týchto evidencií poskytnúť Pôdohospodárskej platobnej agentúre spolu s podaním žiadosti o poskytnutie podpory.</p> <p>Evidencia prenajatých pozemkov a pozemkov vo vlastníctve nájomcu sa vyhotovuje podľa katastrálnych území s rozdelením na pozemky podľa jednotlivých užívacích titulov. Evidencia pozemkov obsahuje písomnú časť, mapovú časť a zbierku listín. Písomná časť evidencie pozemkov sa vyhotovuje v tabuľkovej forme v elektronickej podobe. Mapová časť evidencie pozemkov sa vedie na kópiách katastrálnych máp vo vhodnej mierke v elektronickej podobe prostriedkami informačno-komunikačných technológií.</p> <p>Evidencia obhospodarovaných pozemkov sa vedie na podkladovej mape vo vhodnej mierke zakreslením hraníc blokov pozemkov, obhospodarovaných nájomcom podľa skutočného stavu v teréne v elektronickej podobe prostriedkami informačno-komunikačných technológií.</p> <p>S účinnosťou od 1.9.2022 nastala zmena v tom, že i) evidenciu prenajatých pozemkov a pozemkov vo vlastníctve nájomcu a ii) evidenciu obhospodarovaných pozemkov evidencií (ďalej spoločne len „evidencie“) je potrebné viesť výlučne v</p>		
--	--	--	--

	<p>elektronickej podobe prostriedkami informačno-komunikačných technológií. Ďalšou zásadnou zmenou je to, že evidencie je povinný viesť každý žiadateľ o poskytnutie podpory v poľnohospodárstve. Do budúca majú evidencie zároveň tvoriť podklad pre register užívacích vzťahov, t.j. každý poľnohospodár bude povinný poskytnúť údaje a informácie z evidencií do registra užívacích vzťahov za účelom preukázania podmienok poskytovania podpory a pomoci v sektore poľnohospodárstva. Základným predpokladom na to, aby si poľnohospodár mohol riadne plniť svoje evidenčné a oznamovacie povinnosti je to, aby mal k dispozícii aktuálne informácie o údajoch katastra nehnuteľností. Rovnako tak v súvislosti so zavedením registra užívacích vzťahov musí mať poľnohospodár k dispozícii aktuálne informácie o údajoch katastra, inak nebude poľnohospodár schopný dodať do registra vyžadované údaje a informácie, v dôsledku čoho bude ohrozený nielen samotný zmysel registra, ale v nadväznosti na to aj poskytovanie podpory v poľnohospodárstve. Ak majú plniť evidencie svoj zmysel (ako zdroj údajov a informácií pre register resp. pre štát), základom je to, aby evidencie boli komplexné, presné a aktuálne. Na to, aby mohol poľnohospodár viesť evidencie tak, aby zodpovedali požiadavke komplexnosti, presnosti a aktuálnosti je ale nevyhnutné, aby mal poľnohospodár prístup k vstupným údajom, t.j. údajom katastra nehnuteľností, bez ktorých nie je možné evidencie viesť riadne (v dôsledku čoho by ani štát v konečnom dôsledku nemal očakávaný benefit z evidenčnej a oznamovacej povinnosti, ktorú poľnohospodárom uložil). Evidenčné a oznamovacie povinnosti predstavujú povinnosť, ktorú štát uložil fyzickým a právnickým osobám, vykonávajúcim poľnohospodársku činnosť, zjavne vo verejnom záujme (štát má záujem na sprehľadnení užívacích vzťahov k poľnohospodárskej</p>		
--	---	--	--

	<p>pôde a na zlepšení systému poskytovania podpory a pomoci v sektore poľnohospodárstva). Údaje do evidencií je potrebné získavať z katastra nehnuteľností, predmetom evidencie nie sú len údaje o užívacích tituloch z uzavretých nájomných zmlúv, ale aj z iných užívacích titulov, ako sú rôzne špecifické zákonné nájmy (napr. zákonný nájom podľa § 22 zákona č. 229/1991 Zb., zákonný nájom podľa § 12 ods. 4, § 13 ods. 2 alebo § 13 ods. 3 zákona č. 504/2003 Z.z.), ktoré nie je možné evidovať inak, ako na podklade údajov katastra alebo rozhodnutia o vzniku podnájomného vzťahu podľa § 12a, § 12b alebo § 12c zákona č. 504/2003 Z.z. či podnájomné zmluvy podľa § 12a zákona č. 504/2003 Z.z., pre ktorých zápis do evidencie je rovnako nevyhnutné disponovať aktuálnymi údajmi katastra nehnuteľností, a to tak popisnými údajmi, ako aj grafickými údajmi. Predmetom evidencie sú ďalej údaje o pozemkoch podľa evidencie v katastri nehnuteľností, údaje o vlastníkoch podľa evidencie v katastri nehnuteľností, ďalej katastrálne mapy, ktoré tvoria podklad pre mapovú časť evidencií. Všetky tieto údaje sú dostupné iba z katastra nehnuteľností.</p> <p>Pre ilustráciu, v prípade stredne veľkého poľnohospodárskeho podniku tvoria evidenciu rádovo desaťtisíce užívacích vzťahov. Na dennej báze pritom dochádza k zmenám evidovaných údajov v katastri nehnuteľností, ročne ide rádovo o stovky až tisíce zmien, v závislosti od počtu evidovaných užívacích vzťahov (ide napr. o zmeny vlastníctva, rozdelenie pozemkov, obnovu pozemkov z registra E do registra C, jednoduché pozemkové úpravy, zmeny výmery pozemkov a podobne).</p> <p>Nakoľko má štát záujem na plnení evidenčnej a oznamovacej povinnosti, mal by vytvoriť primerané podmienky na jej plnenie a neprenášať celú ťarchu na poľnohospodára a zaťažovať ho finančnými nákladmi. Ak štát vyžaduje od poľnohospodárov</p>	
--	---	--

	<p>vedenie evidencií a dodávanie údajov do registra užívacích vzťahov, čo bez aktuálnych údajov katastra nehnuteľností nemožno efektívne vykonávať, musí vytvoriť také podmienky, aby mal poľnohospodár k dispozícii vždy aktuálne údaje katastra, podobne ako napr. geodeti, exekútori alebo znalci, teda musí umožniť poľnohospodárom „online“ prístup k týmto údajom. Tento prístup by mal byť zároveň v každom prípade bezodplatný, keďže plnenie evidenčnej a oznamovacej povinnosti sleduje verejnoprávny záujem (sprehľadnenie užívacích vzťahov k poľnohospodárskej pôde a zlepšenie systému poskytovania podpory a pomoci v sektore poľnohospodárstva). Niet žiadneho logického dôvodu, prečo by mal štát vyžadovať od poľnohospodára úhradu za poskytnutie (inak verejne dostupných) údajov katastra nehnuteľností, keď na druhej strane štát vyžaduje od poľnohospodára plnenie evidenčnej a oznamovacej povinnosti, ktorú však bez týchto údajov nemožno riadne plniť. Zákon pritom už dnes definuje skupinu subjektov, ktorým sa poskytujú údaje katastra hromadne na základe zmluvy s oslobodením od úhrady. Z uvedených dôvodov SPPK má za to, že je potrebné rozšíriť okruh osôb, ktorým sa poskytujú údaje a služby katastra nehnuteľností s oslobodením od úhrady, a to o osoby povinné viesť evidenciu podľa § 14 zákona č. 504/2003, a to vo vzťahu k tým katastrálnym územiám, kde sa nachádzajú pozemky, o ktorých sú tieto osoby povinné viesť evidenciu.</p> <p>Z uvedených dôvodov SPPK navrhuje doplniť novelu katastrálneho zákona o nový novelizačný bod v znení:</p> <p>V § 69 ods. 13 znie:</p> <p>„(13) Údaje a elektronické služby katastra podľa odsekov 9, 11 a 12 sa poskytujú za úhradu. Od úhrady podľa prvej vety sú oslobodené osoby, ktoré sú oslobodené od správnych poplatkov</p>	
--	---	--

		<p>podľa osobitných predpisov, osoby, ktorým sa údaje a elektronické služby katastra poskytujú bezodplatne podľa osobitného predpisu 21c) a osoby povinné viesť evidenciu podľa osobitného predpisu 21d) vo vzťahu ku katastrálnym územiam, kde sa nachádzajú pozemky, o ktorých sú tieto osoby povinné viesť evidenciu.“</p> <p>21d) § 14 zákona č. 504/2003 Z.z.</p> <p>Pripomienka pritom nesmeruje k tomu, aby mali niektoré osoby výhodu proti iným subjektom. Prístup k údajom katastra nehnuteľností navrhujeme vymedziť teritoriálne, výlučne vo väzbe na pozemky, ktoré poľnohospodársky podnik vlastní, ktoré má prenajaté a ktoré obhospodaruje.</p>		
<p>Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora</p>	<p>O</p>	<p>Celému materiálu</p> <p>Návrh v predloženom znení radikálne obmedzuje prístup občanom k údajom v katastri nehnuteľností a zásadne mení dlhoročnú politiku spoločnosťou všeobecne akceptovanej úrovne dostupnosti údajov v katastri.</p> <p>Chápali by sme potrebu alebo požiadavku obmedziť rozsah zverejňovaných osobných údajov na verejnom portáli, ale nemožno súhlasiť so zavedením neprímeraných prekážok a prekážok ekonomickej povahy, ktoré budú umožňovať prístup ku katastru na základe majetkových pomerov a tým diskriminovať menej majetných občanov. Odôvodnenie tejto zmeny predkladateľom nepovažujeme za dostatočné.</p> <p>Predpokladáme, že zmena bude mať aj finančné dopady na zmenu systému Vytvorenie katastra nehnuteľností v aktuálnej podobe bol dlhodobý a nákladný projekt, ktorý sa navrhovanou opätovne predraží, pričom sa zmenou vrátíme dvadsať rokov späť. Z hľadiska uplatňovania práv občanov vnímame návrh ako krok späť, drahší, menej efektívny a sťažujúci uplatnenie práv</p>	<p>ČA</p>	<p>Ohľadom autentifikácie/registácie predkladateľ upravil text zákona, tak, že pre oprávnené subjekty, ktoré plnia úlohy alebo povinnosti podľa osobitných predpisov bude vytvorený tzv. osobitný používateľský účet, v rámci ktorého im bude sprístupnený väčší rozsah údajov.</p>

		<p>pre menej bonitých klientov.</p> <p>Na základe predchádzajúcej komunikácie s Úradom na ochranu osobných údajov SR opätovne zdôrazňujeme potrebu rozšíriť možnosť lustrácie pre vybrané profesie. Navrhujeme, aby advokáti ako právni zástupcovia mali možnosť lustrovať nehnuteľnosti cez katastrálny portál vo všetkých katastrálnych územiach, podobne ako notári, exekútori, správcovia konkurznej podstaty. Aktuálny legislatívny rámec umožňuje zriadenie lustračného prístupu advokátov do katastra nehnuteľností bez potreby ďalších legislatívnych zmien. Vyplýva to zo širokého zákonného oprávnenia advokátov spracúvať osobné údaje o klientoch ako aj iných osobách pri poskytovaní právnych a iných služieb, ktoré okrem iného vyplýva aj z Kódexu správania pre spracúvanie osobných údajov advokátmi podľa GDPR, ktorý schválil Úrad na ochranu osobných údajov SR. Prístup môže byť podmienený registráciou a overením identity advokáta.</p>		
<p>Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I bod 1 §2 Navrhujeme doplnenú vetu „Údaje katastra nemôžu byť zneužitú na profilovanie osôb, vyhodnocovanie majetkových pomerov osôb a ich ekonomického správania, na komerčné spracovanie údajov za účelom predaja a sprostredkovania databáz alebo marketingového využitia“ vypustiť.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Nové ustanovenie prezumuje, že použitie údajov z katastra je ich zneužitím. Legislatívne, vecne aj ideologicky ho považujeme za neprijateľné. V praxi by mohlo dôjsť k absurdným výkladom, kedy by napr. podanie návrhu na zabezpečovacie opatrenie mohlo byť vnímané ako vyhodnocovanie majetkových pomerov</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozpor odstránený. Predkladateľ prerokoval navrhovanú úpravu § 2 s Úradom na ochranu osobných údajov SR a na základe uvedeného bude § 2 po dohode s ÚOOÚ SR predložený v nasledovnom znení do ďalšieho legislatívneho procesu (podstatná je veta, ktorá sa dopĺňa na</p>

		<p>v zmysle tohto ustanovenia.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>	<p>koniec ustanovenia § 2 a doplnená nová poznámka pod čiarou k odkazu 1):</p> <p>V § 2 sa vypúšťa slovo „najmä“ za slovom „systém“, slová „a ostatných kultúrnych pamiatok“ sa nahrádzajú slovami „(ďalej len „kultúrna pamiatka“)“ a na konci sa pripája táto veta: Údaje katastra sa zakazujú použiť na profilovanie osôb, vyhodnocovanie majetkových pomerov osôb a ich ekonomického správania, na komerčné spracovanie údajov na účely predaja a sprostredkovania databáz alebo marketingového využitia; týmto nie je dotknuté spracúvanie údajov podľa § 69 ods.</p>
--	--	--	--

				13 a 14 a osobitného predpisu.1)“.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I Bod 7 §6 ods. 2 Navrhujeme vypustiť slovo „altánok“. Odôvodnenie: V prvom MPK bola zdôvodňovaná zmena zapisovaných stavieb s budúcim neobmedzovaním zápisu murovaných altánkov tak, že nebudú vyžadované plné steny na zápis stavby.	A	Pripomienka akceptovaná. Predkladateľ vypustil celé ustanovenie § 6 ods. 2 z návrhu zákona.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I Bod 9 §6a ods. 1 písm. d) Navrhujeme vypustiť slová „v miestach ich prienikov so zemským povrchom“. Odôvodnenie: Technicky nie je problém zamerania podzemných stavieb a tiež riešenie ich zaznamenaní v celom priebehu ich hraníc v samostatnej vrstve. Aj keď nemusí dôjsť ihneď k premeraniu všetkých existujúcich stavieb, minimálne pri nových stavbách by bolo vhodné začať s ich evidenciou v celom rozsahu ich priebehu a to aj z dôvodov ochrany vlastníckych práv evidovaných vlastníkov pozemkov nad pozemnými stavbami.	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení upustené od pripomienky.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 8 ods. 1 písm. c) Za slová dohôd a navrhujeme vložiť slová: „odstúpení od zmlúv alebo dohôd a listín o uplatnení práva na vrátenie daru“. Odôvodnenie: Súčasný stav, ktorý sa s úpravou navrhuje uzákoniť a vychádza pri odstúpení od zmluvy z judikátu, môže zapríčiniť zbytočne nové duplicity, pretože je postavený nie na preskúmaní oprávnenosti odstúpenia od zmluvy, ale na súhlase druhej strany s odstúpením. Tento súhlas však nemôže mať žiadne právne dôsledky v prípade, ak je odstúpenie neplatné, čo môže v budúcnosti viesť k zbytočnému nárastu civilných sporov	N	Rozpor odstránený. Text vypustený. Navrhovaná právna úprava si vyžaduje komplexnejšie posúdenie účinkov vkladu vo vzťahu k odstúpeniu od zmluvy alebo vrátenia daru. Pozri napr. § 48 ods. 2 OZ a § 28 KZ, ďalej

		<p>a tiež oslabuje materiálnu publicitu katastra. Je preto vhodnejším riešením zaradiť odstúpenie od zmluvy a tiež aj uplatnenie vrátenia daru pod zmluvy a tak priamo vo vkladovom konaní preskúmať dôvody a platnosť týchto úkonov, čo nielen povedie k zvýšeniu materiálnej publicity katastra, ale aj vyhnutiu sa budúcej oprave chyby cez § 59 ods.2 písm. d) a úkon bude aj spoplatnený. Pritom nejde o rozpor s OZ, pretože OZ nevyklučuje, aby boli vkladované aj iné úkony ako prevod nehnuteľnej veci a v § 133 dáva voľnosť na inú právnu úpravu aj pre osobitné zákony.</p>		<p>potrebu vysporiadania sa s ďalšími právnymi úkonmi, ktoré nasledovali po uzatvorení zmluvy, od ktorej sa odstúpilo. Taktiež by bolo potrebné upraviť postup v prípade odstúpenia od zmluvy, o ktorej ešte nebolo rozhodnuté vo vkladovom konaní.</p>
<p>Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora</p>	<p>O</p>	<p>§ 28 Navrhujeme doplniť o nový ods. 6 a doterajší ods. 6 prečísliť na ods. 7: „Právne účinky vkladu z odstúpenia od zmluvy vznikajú na základe právoplatného rozhodnutia o jeho povolení ku dňu doručení odstúpenia druhej strane zmluvy.“</p> <p>Odôvodnenie: Z hľadiska znenia ustanovení OZ, účinky odstúpenia vznikajú jeho doručením druhej strane a zmluva sa zrušuje od počiatku. Preto je nevyhnutné ošetriť túto skutočnosť pri prenesení právneho úkonu odstúpenia od zmluvy zo záznamu do vkladového konania. Alternatívne prichádza do úvahy aj zmena textu ods.4 alebo 5, keďže tieto konania už nie sú aktuálne</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený. Text vypustený. Navrhovaná právna úprava si vyžaduje komplexnejšie posúdenie účinkov vkladu vo vzťahu k odstúpeniu od zmluvy alebo vrátenia daru. Pozri napr. § 48 ods. 2 OZ a § 28 KZ, ďalej potrebu vysporiadania sa s ďalšími právnymi úkonmi, ktoré nasledovali po uzatvorení zmluvy, od ktorej sa odstúpilo. Taktiež by bolo</p>

				potrebné upraviť postup v prípade odstúpenia od zmluvy, o ktorej ešte nebolo rozhodnuté vo vkladovom konaní.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I Bod 26 § 31 ods. 2 Navrhujeme vypustiť slová „o prevode nehnuteľností“. Odôvodnenie: Neexistuje racionálny dôvod na rozdielne podmienky pre posudzovanie rôznych právnych úkonov v jednej zmluve. Odbory katastra sú najmä vo väčších mestách tak zaťažené, že zbytočné posudzovanie profesionálnych zmlúv v častiach, ktoré sa netýkajú prevodu nehnuteľností považujeme za mrhanie odbornými kapacitami, pričom štát aj v dôsledku toho prichádza o poplatky za oneskorené rozhodovanie, ktoré sú vracané účastníkom konania.	N	Rozpor odstránený. Predkladateľ a pripomienkujúci subjekt sa dohodli na kompromisnom riešení v § 32 ods. 2, podľa ktorého sa upravuje lehota na rozhodnutie o akejkoľvek zmluve vyhotovej vo forme notárskej zápisnice alebo autorizovanej advokátom. Zúžený prieskum ostáva zachovaný.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§31 ods. 4 Navrhujeme vypustiť písm. f) Odôvodnenie: Údaj v rozhodnutí, ktorý má informovať o tom čo už nastalo, pritom z textu zákona je zrejmé, že účinky vkladu nastanú nie povolením vkladu, ale jeho zápisom (vyplýva z §29, §41) je zmätočný, pretože vkladom je zápis, nie rozhodnutie.	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.
Slovenská advokátska komora	O	Čl. I Bod 27 § 31 ods. 6 Za slovo vkladu navrhujeme doplniť slová: „spolu s výpisom listu vlastníctva po zápise práva“.	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci

Slovenská advokátska komora	<p>Odôvodnenie: Nakoľko dochádza ku stavu, kedy sa zužuje možná kontrola údajov zapísaných v KN bez potreby autentifikácie alebo žiadosti o poskytnutie údajov, samotné rozhodnutie ešte nie je zárukou správnosti zápisu podľa neho. Keďže došlo k zvýšeniu poplatkov, bolo by žiadúce, aby aspoň prvý zápis po povolení vkladu dostal účastník konania na preverenie zápisu spolu s rozhodnutím.</p>	subjekt ustúpil od pripomienky.
<p>Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora</p>	<p>O</p> <p>Čl. I Bod 29 § 31a ods. 2 Navrhujeme nové znenie: „Ak okresný úrad preruší konanie o návrhu na vklad podľa odseku 1 písm. g), preskúma odstúpenie v rozsahu skúmania zmluvy podľa § 31 ods. 1. Ak odstúpenie od zmluvy nie je účinné vklad povolí, inak návrh na vklad zamietne.“</p> <p>Odôvodnenie: Ak v priebehu vkladového konania nastane odstúpenie od zmluvy, je dôvod posúdiť ho rovnako ako pri zmluve, či spĺňa všetky náležitosti a či k odstúpeniu došlo v zmysle zákona alebo osobitných dohôd v zmluve, ktorú v konaní kataster skúma. Okrem toho ide o právnu skutočnosť, ktorá môže mať vplyv na povolenie vkladu, preto je ju potrebné vyhodnotiť. Ide o jednostranný právny úkon, preto je súhlas inej osoby irelevantný. Ak odstúpenie vyvolalo právne účinky zrušenia zmluvy, tak je nevyhnutné návrh na vklad zamietnuť. Ak však došlo k neoprávnenému odstúpeniu od zmluvy, nie je dôležité, či s tým druhá strana súhlasí alebo nie, takéto odstúpenie nemôže mať na platnosť ani účinnosť zmluvy vplyv a nie je dôvod vklad nepovoliť. Navrhované znenie zachováva zásadu hospodárnosti konania. Katastrálny úrad sám posúdi, či odstúpenie od zmluvy je účinné, podobne ako posudzuje platnosť a účinnosť zmluvy podľa § 31 ods. 1. Odstúpenie je</p>	<p>N</p> <p>Rozpor odstránený. Text vypustený. Navrhovaná právna úprava si vyžaduje komplexnejšie posúdenie účinkov vkladu vo vzťahu k odstúpeniu od zmluvy alebo vrátenia daru. Pozri napr. § 48 ods. 2 OZ a § 28 KZ, ďalej potrebu vysporiadania sa s ďalšími právnymi úkonmi, ktoré nasledovali po uzatvorení zmluvy, od ktorej sa odstúpilo. Taktiež by bolo potrebné upraviť postup v prípade odstúpenia od zmluvy, o ktorej ešte nebolo</p>

		<p>jednostranný právny úkon. Nedáva zmysel, aby jeho účinnosť závisela od „súhlasu druhej strany“ alebo od procesnej aktivity účastníkov. Ak odstúpenie spĺňa zákonné náležitosti vklad sa zamietne, ak nie vklad sa povolí. Účastníci tak majú väčšiu právnu istotu. Kataster fakticky už dnes skúma podstatné náležitosti zmluvy (platnosť, účinnosť), takže nie je dôvod na to, aby neskúmal aj platnosť či neplatnosť odstúpenia. Aj keď kataster rozhodne, strana, ktorá nesúhlasí s posúdením účinnosti odstúpenia má možnosť súdneho prieskumu čiže právo na súdnu ochranu bude zachované.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		rozhodnuté vo vkladovom konaní.
<p>Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora</p>	O	<p>Čl. I Bod 37 § 33a Navrhujeme za slovo nehnuteľnostiam doplniť slová „alebo ustanovenia tohto zákona“.</p> <p>Odôvodnenie: Práva k nehnuteľnostiam vo všeobecnosti upravuje OZ. KZ upravuje proces zápisu týchto práv, ale práve závažné porušenie tohto procesu môže mať za následok poškodenie vlastníka alebo inej oprávnenej osoby. Preto sa javí ako výstižnejšie doplniť ustanovenie.</p>	N	Rozpor odstránený. Predkladateľ text vypustil.
<p>Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora</p>	O	<p>§ 34 Navrhujeme v písm. a) vypustiť bod 8. v znení „odstúpením od zmluvy alebo uplatnením práva na vrátenie daru“.</p> <p>Odôvodnenie: Vzhľadom na návrh začleniť odstúpenie od zmluvy pod legislatívnu skratku zmluvy, z čoho vyplýva potreba vkladu pre tieto právne úkony, je tento bod pri zázname nadbytočný.</p>	N	Rozpor odstránený. Text vypustený. Navrhovaná právna úprava si vyžaduje komplexnejšie posúdenie účinkov vkladu vo vzťahu k odstúpeniu od zmluvy alebo vrátenia daru. Pozri napr. § 48 ods. 2

				OZ a § 28 KZ, ďalej potrebu vysporiadania sa s ďalšími právnymi úkonmi, ktoré nasledovali po uzatvorení zmluvy, od ktorej sa odstúpilo. Taktiež by bolo potrebné upraviť postup v prípade odstúpenia od zmluvy, o ktorej ešte nebolo rozhodnuté vo vkladovom konaní.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§37 v písm. b) Navrhujeme za slová §42 doplniť slová, „v rozsahu nevyhnutnom pre zápis do katastra,“. Odôvodnenie: Nie všetky osobitné zákony upravujú špecificky obsah údajov v listinách a často sa stáva, že niektoré konania nie sú dôsledne upravené a výstupy neobsahujú všetky údaje vyžadované v § 42. Ak ide o listiny, ktoré preukazujú vznik zmenu alebo zánik práva a údaje v nich dostatočne špecifikujú nehnuteľnosti alebo účastníkov tak, aby nedošlo k zámene, nie je dôvod aby nevyhnutne muselo dôjsť k doplneniu listiny.	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§37a ods. 3 Za slovo účastníkovi navrhujeme doplniť „alebo vyhotoviteľovi verejnej listiny, inej listiny alebo zmluvy,“. Odôvodnenie: Pokiaľ orgán, ktorý vyhotovil listinu nemá od katastra spätnú väzbu k nedostatkom, ktoré katastru bránia v	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.

		<p>zápise ním vydanéj listiny, je veľká pravdepodobnosť, že v obdobných konaniach bude svoje listiny ďalej vyhotovovať s nedostatkami a bez potrebných podrobností pre kataster. V záujme odstraňovania nedostatkov je preto vhodné, aby oznámenie o nevykonaní záznamu a dôvodoch dostal aj vyhotoviteľ listiny.</p>		
<p>Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora</p>	O	<p>§37b ods. 2 písm. a) Navrhujeme text doplniť slovami: „a vo veci nemožno rozhodnúť spoločne s predchádzajúcim konaním“.</p> <p>Odôvodnenie: Keďže spoločné konanie nie je upravené, ale v niektorých prípadoch možno rozhodnúť naraz o viacerých návrhoch, ktoré spolu súvisia, katastre to v praxi aj robia, navrhujeme doplnenie ustanovenia, aby bol na to zákonný podklad.</p>	N	<p>Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky. Pripomienkujúci subjekt a predkladateľ sa dohodli, že uvedená problematika bude riešená vo vykonávacom predpise.</p>
<p>Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora</p>	O	<p>§37c ods. 1 Navrhujeme za slovo oznámi doplniť slová „, zaslaním výpisu z listu vlastníctva s vykonaným zápisom,“ a za slovo účastníkovi v oboch vetách doplniť „, alebo vyhotoviteľovi listiny“.</p> <p>Odôvodnenie: Nakoľko dochádza k redukcii voľného prístupu k IS katastra a tiež z hľadiska znižovania záťaže vyhotovovaním listov o zápise záznamom, javí sa ako najvhodnejšie riešenie oznámiť vykonanie záznamu zaslaním výpisu LV, na ktorom budú zmeny vyznačené, čím si účastník, aj vyhotoviteľ vedie skontrolovať súlad zápisu s listinou. Aj pre vyhotoviteľa je vhodné mať informáciu prostredníctvom LV, že právo o ktorom rozhodol bolo zapísané.</p>	N	<p>Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.</p>

<p>Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora</p>	<p>O</p>	<p>§37e Navrhujeme vypustiť celé ustanovenie.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhli sme nad rámec zákona zmenu v § 8, ktorou navrhujeme presunúť zapisovanie odstúpení od zmluvy, aj vrátenie daru pod vkladové konanie. Je nelogické, aby zmluvu kataster skúmal vo vzťahu ku všetkým atribútom jej platnosti, ale nadväzný právny úkon, ktorým sa zmluva ruší od počiatku už ponechal na vôľu alebo nevôľu druhej strany. Ak odstúpenie od zmluvy je platné a účinné, vyvolá zrušenie zmluvy bez ohľadu na to, či ho druhá strana schválila, alebo nie. Ak však odstúpenie nie je účinné, jeho dôsledkom nebude zrušenie zmluvy, ani keď bude súhlas druhej strany potvrdený osvedčeným podpisom. Ak majú účastníci záujem zmluvu zrušiť, vedia tak urobiť zmluvou, ale podpisy musia byť na tej istej listine. Judikatúra, na základe ktorej sa navrhlo riešenie vychádzala zo skutočnosti, že kataster nevkladuje odstúpenia od zmlúv. Ak by však došlo k nami navrhovanej zmene, išlo by o spravodlivejšie a právne čistejšie riešenie, ktoré nie je ani v rozpore s ustanoveniami OZ. OZ nevyklučuje, aby sa odstúpenie od zmluvy vkladovalo. Dôsledky právnych účinkov sme ošetrili doplnením ust. §28.</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka akceptovaná a text vypustený.</p>
<p>Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora</p>	<p>O</p>	<p>§37g ods. 2 Navrhujeme lehotu predĺžiť aj s poznámkou na 90 dní.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme zjednotiť lehoty v § 37f a §37g z dôvodu, aby nedochádzalo k pochybeniam. Okrem toho sa javí 2 mesačná lehota za nedostatočnú pre získanie právneho zástupcu, ktorý je pre daný typ žalôb potrebný, pretože nejde zväčša o jednoduché právne spory a aj on musí mať dostatočný priestor na spísanie kvalifikovanej žaloby.</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka akceptovaná a text upravený v zmysle pripomienky.</p>

<p>Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora</p>	<p>O</p>	<p>§38 ods. 2 Navrhujeme zmeniť znenie druhej vety na: „Hodnovernosť údajov o práve k nehnuteľnosti je spochybnená, ak je katastru predložená listina preukazujúca duplicitné alebo viacnásobné vlastníctvo nehnuteľnosti“.</p> <p>Odôvodnenie: Aj napriek novému návrhu znenia uvedeného ustanovenia z neho vyplýva, že kataster nemá záujem na zapisovaní nových duplicit, hoci sa vyskytujú. Tým sa nabúrava materiálna publicita katastra, pretože jeho údaje nie sú hodnoverné. Ak existujú samostatné listiny, ktoré nezávisle na sebe preukazujú vlastníctvo viacerých osôb, je potrebné aby o tom v katastri existovala zmienka, pretože inak nemožno spravodlivo požadovať od advokátov, notárov, realitných kancelárií ani iných osôb zodpovednosť pri nakladaní s nehnuteľnosťami, keď sú zavedení osobami, ktoré chcú využiť existujúci zápis zatajením duplicity. Tým, že sa duplicita nezapisuje a pretrváva len ako staré zápisy sa radikálne materiálna publicita katastra znižuje a aj súdy a iné orgány často vychádzajú z nesprávnych premís o vlastníctve. Pritom k množstvu neevidovanej duplicity došlo aj ROEPmi, ktoré prevzali údaje z pozemkových kníh bez toho, aby ich konfrontovali so súčasným právnym stavom. Často pre nezapisovanie duplicit oprávnení vlastníci nevedia konkrétne pozemky ani špecifikovať, nakoľko už sami listiny nemajú.</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.</p>
<p>Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora</p>	<p>O</p>	<p>§ 46 Navrhujeme vypustiť ods. 9.</p> <p>Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie neprimerane zaťažuje oprávneného z vecného bremena, ktorý pokiaľ ide o zákonné vecné bremeno nemá žiadnu informáciu o vlastníctve</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka akceptovaná a ustanovenie vypustené.</p>

		predmetnej nehnuteľnosti z iných zdrojov ako je KN. Nie je jeho úlohou nahrádzať ani orgány katastra ani vlastníkov. Preto toto ustanovenie, nesystémovo zaradené do zákona v novele z roku 2018 navrhujeme vypustiť bez náhrady.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I Bod 54 § 46 ods. 10 Navrhujeme za slová „pod stavbou“ doplniť slová „ak vlastnícke právo k pozemku pod stavbou nebolo v katastri zapísané v prospech vlastníka stavby“. Odôvodnenie: Neexistuje dôvod, aby na zápis stavby musel vlastník osvedčovať svoje vlastnícke právo k pozemku ku dňu 1.4.2025, keď túto informáciu má vo svojom registri kataster. Táto požiadavka je oprávnená len v prípade, aj zápis svedčal inej osobe. Preto žiadame ustanovenie doplniť v zmysle uvedeného.	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 46 ods. 11 Nad rámec navrhujeme nový ods. „11) Pri zápise stavby, ktorej nebolo pridelené súpisné číslo a nepodlieha stavebnému zámeru ani ohláseniu podľa osobitného predpisu xy),sa oprávnenie stavby preukazuje čestným vyhlásením vlastníka stavby. Xy) Z.č 25/2025 Z.z. stavebný zákon.“ Odôvodnenie: Podľa novej právnej úpravy v stavebnom zákone existujú drobné stavby, ktoré nepodliehajú žiadnemu konaniu zo strany stavebného úradu, napriek tomu ich môže vlastník žiadať zapísať. Preto navrhujeme doplnenie ustanovenia o zápis takejto drobnej stavby prostredníctvom čestného prehlásenia.	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.
Slovenská advokátska komora Slovenská	O	Čl. I Bod 55 § 57 ods. 6 § 57 ods. 6 sa nahrádza a dopĺňajú sa nové odseky 6a až 6c, ktoré znejú: (6) Na prešetrovanie údajov katastra sa primerane použijú ustanovenia všeobecného predpisu o správnom konaní o	ČA	Rozpor odstránený. text § 57 upravený v zmysle pripomienky a tiež pripomienok od iných subjektov.

<p>advokátska komora</p>	<p>účastníkoch konania, doručovaní, nahliadaní do spisu a práve vyjadriť sa k podkladom, inak sa tento predpis nepoužije.</p> <p>(6a) Ak výsledok prešetrovania môže priamo alebo nepriamo zasiahnuť do práv alebo právom chránených záujmov určitej osoby, okresný úrad jej pred skončením prešetrovania umožní oboznámiť sa s podkladmi a vyjadriť sa k nim v lehote najmenej 15 pracovných dní.</p> <p>(6b) Osoby podľa odseku 6a majú právo nahliadať do spisu v rozsahu potrebnom na uplatnenie ich práv, tým nie je dotknutá ochrana utajovaných skutočností a ochrana osobných údajov.</p> <p>(6c) Oznámenie o výsledku prešetrovania sa vždy doručí navrhovateľovi a osobám podľa odseku 6a a obsahuje stručné odôvodnenie zistení a poučenie o ďalšom postupe, najmä o možnosti podať návrh na opravu chyby podľa § 59, návrh na zápis poznámky podľa § 38 alebo návrh na zápis práv k nehnuteľnostiam podľa § 28 až 36, prípadne o možnosti domáhať sa ochrany na súde.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná úprava reaguje na nedostatky pôvodného textu, ktorý úplne vylučoval aplikáciu správneho poriadku na prešetrovanie údajov katastra (§ 57 ods. 6). Takéto riešenie by nezaručovalo účastníkom konania ani základné procesné práva ako možnosť byť upovedomený o prešetrovaní, nazrieť do spisu alebo vyjadriť sa k podkladom. Advokátom by takýmto postupom bola znemožnená efektívna ochrana práv klientov. V prípadoch, keď prešetrovanie odhalí rozpor hodnovernosti údajov katastra, okresný úrad je povinný bezodkladne vyznačiť poznámku spochybnenia hodnovernosti podľa § 38 ods. 2. Poznámka signalizuje tretím osobám, že údaj v katastri môže byť sporný, a tým predchádza vzniku škôd a posilňuje</p>		
--------------------------	--	--	--

		transparentnosť celého systému. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§59 ods. 3 Navrhujeme doplniť na konci prvej vety za slovo osvedčená slová: „s výnimkou žiadosti a súhlasu vyjadreného na ústnom pojednávaní a zaznamenaného v zápisnici“. Odôvodnenie: Pokiaľ by k žiadosti o vyriešenie duplicity a súhlasu s vyriešením došlo priamo pred okresným úradom na ústnom pojednávaní, nie je dôvod požadovať navyše ich vypracovanie ako samostatnej listiny. Pri ústnom pojednávaní zamestnanec úradu zisťuje totožnosť účastníkov, preto vyžadovať osvedčenie podpisu sa v takomto prípade javí ako zbytočné. Toto riešenie môže prispieť k rýchlejšiemu a účinnejšiemu riešeniu opravy chyby a je menej administratívne náročné tak pre úrad, ako aj účastníkov v prípade, ak sa koná ústne pojednávanie v zmysle správneho poriadku. Zápisnica potom obsahuje vyjadrenie účastníkov a prítomní účastníci ju aj podpisujú, čím sa verifikuje jej obsah.	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I Bod 62 § 63 ods. 1 Navrhujeme doplniť novú druhú vetu: „Obec je povinná o zverejnení obnoveného katastrálneho operátu a možnosti nahliadnuť do neho informovať na svojom webovom sídle bezodkladne po jeho zverejnení.“ Odôvodnenie: Potreba informovať o zverejnení aj cez webovú stránku obce je v súčasnej dobe už samozrejmosťou, v mestách je nízka pravdepodobnosť, že sa o tom obyvatelia dozvedia včas na podanie námietok, ak táto informácia nebude zverejnená na stránke obce.	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.

<p>Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I Bod 63 § 63 ods. 2 Navrhujeme predĺžiť lehotu na podanie námietok z 30 dní na 60 dní.</p> <p>Odôvodnenie: Nakoľko sa zverejnenie obnoveného katastrálneho operátu oznamuje písomne len vlastníkom, ktorí nie sú obyvateľmi obce, najmä vo väčších aglomeráciách je pravdepodobnosť včasného informovania sa o možnosti nahliadať do neho závislá aj na spôsobe zverejnenia a tiež je vhodné, aby mali obyvatelia, ktorí sú zväčša ďalej od sídiel samospráv ako v menších obciach, dostatok času na nahliadnutie a prípadné spísanie námietok, najmä ak budú vyžadovať aj odbornú pomoc.</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.</p>
<p>Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I Bod 65 § 67 ods. 3 Navrhujeme vypustiť z ustanovenia slová „ak bol ustanovený za znalca v súdnom konaní“.</p> <p>Odôvodnenie: v súdnych konaniach sú od účinnosti CSP oveľa bežnejšie postupy zabezpečenia dôkazov stranami sporu, preto k nariadeniu znaleckých posudkov súdom dochádza len v minimálnej miere. Okrem toho nariadiť znalecké dokazovanie môžu aj iné orgány v iných konaniach. Preto obmedzenie možnosti vyhotovenia geometrického plánu len pre prípady súdom nariadeného znaleckého dokazovania je už prežitkom, ktorý je potrebné odstrániť. Znalec má povinnosť s rovnakou odbornosťou a precíznosťou pristupovať tak pri vyhotovovaní posudku súkromného, ako aj nariadeného súdom.</p>	<p>A</p>	<p>Text navrhovaný v pripomienke už návrh novely zákona zohľadňuje.</p>
<p>Slovenská advokátska komora Slovenská</p>	<p>O</p>	<p>§67a ods. 5 a v § 67c ods. 4 Navrhujeme na konci doplniť slová: „alebo iným vhodným spôsobom“.</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci</p>

advokátska komora		<p>Odôvodnenie: V súčasnom technickom a zrýchlenom svete je dôležité, aby informácie úrad získal a mohol ich v prípade potreby overiť. Trvať na písomnej forme je už prežitok, okrem toho si vie sám urobiť úradný záznam o spôsobe získania informácie.</p>	subjekt ustúpil od pripomienky.
<p>Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora</p>	<p>O</p>	<p>Bod 74, 76 (§69 ods. 5, § 69a, §72 ods. 2 Navrhujeme vypustiť:</p> <p>§ 69 ods. 5 – ktorý upravuje poskytovanie výpisu z listu vlastníctva prostredníctvom špecializovaného portálu. § 69a celý – ktorý zavádza špecializovaný portál, autentifikáciu, evidenciu žiadateľov a obmedzenia poskytovania údajov prostredníctvom tohto portálu. § 72 ods. 2 – ktorý zavádza správny poplatok za poskytnutie výpisu z listu vlastníctva prostredníctvom špecializovaného portálu. Príloha k zákonu – Sazbovník správnych poplatkov, položka 10 písm. a) bod 5 a bod 6 – ktoré zavádzajú poplatok za výpis prostredníctvom špecializovaného portálu. Príloha k zákonu – oslobodenia od poplatkov – v časti, kde sa uvádza, že oslobodenie sa „nevzťahuje na vydanie výpisu prostredníctvom špecializovaného portálu“.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Odôvodnenie: Zavedenie tzv. „špecializovaného portálu“ na poskytovanie údajov z katastra je nadbytočné. Už dnes existuje elektronický systém katastra, ktorý je napojený na ústredný portál verejnej správy a umožňuje autentifikovaný aj neautentifikovaný prístup. Nový portál by znamenal duplicitu, vyššie náklady na správu a</p>	<p>ČA</p> <p>Pripomienka čiastočne akceptovaná.</p> <p>Návrhom novely zákona sa navrhuje zavedenie autentifikácie/registrácie pri prehliadaní údajov katastra nehnuteľností, ktoré sú zverejnené na špecializovanom portáli ÚGKK SR (na internete). Naďalej ostáva zachované, že výpis z listu vlastníctva „na informatívne účely“ už nebude existovať a bude možné získať výpis z listu vlastníctva, ktorý je použiteľný na právne úkony. Avšak vzhľadom na vznesené pripomienky, ÚGKK</p>

	<p>technickú prevádzku a obmedzenie prístupu k údajom pre advokátov aj občanov.</p> <p>Úplné spoplatnenie elektronických výpisov by spôsobilo: a) advokátom znemožnenie účinne a flexibilne poskytovať právne služby, pretože pri svojej práci potrebujú mať rýchly a neobmedzený prístup k informáciám z KN, b) občanom by to znemožnilo pravidelne a bezplatne kontrolovať stav ich vlastníctva, čo by viedlo k zníženiu ochrany vlastníkov pred podvodnými prevodmi a zásahmi do práv, c) verejnosti by sa obmedzil dôležitý kontrolný nástroj transparentnosti.</p> <p>Argument, že plošné obmedzenie prístupu k údajom a spoplatnenie každého elektronického výpisu zabráni podvodom, neobstojí. Podvody s nehnuteľnosťami sú trestnými činmi podľa Trestného zákona a ich páchatel'ov možno stíhať a potrestať. Rovnako neoprávnené nakladanie s osobnými údajmi je sankcionované podľa osobitných predpisov. Prostriedky trestného práva a civilnoprávnej ochrany (napr. určovacie žaloby, žaloby o neplatnosť právneho úkonu) sú dostatočné a účinné. Nie je preto dôvod plošne obmedzovať advokátov pri výkone ich povolania a občanov pri kontrole vlastného majetku. Takýto postup by paradoxne znížil ochranu vlastníkov, lebo by im znemožnil jednoduchý a bezplatný dohľad nad ich nehnuteľnosťami. Prevencia proti zneužívaniu údajov má byť riešená technickými opatreniami ako napr. adaptívne CAPTCHA, WAF/Rate-limit firewall, Proof-of-work „ľahké“ hádanky a pod. a postihom konkrétnych páchatel'ov.</p> <p>Alternatívne navrhujeme:</p>	<p>SR pristúpil k zmene navrhovanej úpravy a to tak, že sa okrem „obyčajného používateľského účtu“ zriaďuje aj tzv. „osobitný používateľský účet“, ktorý bude slúžiť na prístup k údajom katastra v rozšírenom rozsahu (tak ako doteraz) a to pre oprávnené subjekty, ktoré preukážu potrebu týchto údajov na plnenie úloh alebo povinností ustanovených podľa osobitných právnych predpisov. Pre tieto subjekty bude zavedený aj osobitný poplatok v zníženej výške ako tzv. mesačný paušál, pričom od poplatku budú oslobodené tie subjekty, ktoré sú oslobodené od platenia správnych poplatkov.</p>
--	--	---

	<p>V §69a sa za ods. 13 vkladá nový odsek 14 a 15, ktorý znie:</p> <p>(14) Obmedzenia podľa odseku 13 sa nevzťahujú na advokátov zapísaných v zozname vedenom Slovenskou advokátskou komorou, ak o údaje žiadajú v súvislosti s poskytovaním právnych služieb podľa osobitného predpisu. Úrad môže vo vzťahu k advokátom zaviesť primerané technické opatrenia na autentifikáciu a evidenciu prístupu, nesmie však znemožniť prístup k údajom v rozsahu potrebnom na výkon advokácie. Na tento účel úrad zriadi v elektronickom systéme osobitnú sekciu pre advokátov, ktorá umožní prístup k údajom v rozsahu potrebnom na výkon advokácie, so zachovaním kontroly a evidencie prístupov.</p> <p>(15) Obmedzenia podľa odseku 13 sa nevzťahujú na fyzické osoby, ktoré prostredníctvom elektronického systému žiadajú o údaje výlučne vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ku ktorým sú zapísané ako vlastníci, spoluvlastníci alebo iní oprávnení z katastra nehnuteľností. Úrad pre tieto účely zabezpečí prístup prostredníctvom osobitnej sekcie systému, ktorá umožní občanovi neobmedzený prístup k údajom o jeho nehnuteľnostiach, so zachovaním kontroly a evidencie prístupov.</p> <p>V § 72 sa vkladá nový odsek 3</p> <p>/3/ Výpis z listu vlastníctva v elektronickej podobe určený na informatívne účely je poskytovaný bezplatne prostredníctvom špecializovaného portálu. Takýto výpis nemá účinky verejnej listiny a nemožno ho použiť na právne úkony ani v úradnom konaní.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu na osobitný predpis: § 1 ods. 2 a § 23 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení neskorších predpisov.</p>		
--	---	--	--

		<p>Odôvodnenie: Navrhovaná úprava reaguje na riziká, ktoré vyplývajú z nového § 69a ods. 13. Ten síce oprávnené umožňuje úradu brániť sa proti zneužívaniu elektronických služieb neoprávneným vyťažovaním údajov, no bez ďalšej diferenciacie by mohol neprímerane obmedziť advokátov pri výkone ich povolania. Advokát je pritom zo zákona garantom ústavného práva občanov na právnu pomoc (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR).</p>		
<p>Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora</p>	O	<p>Bod 70 § 69 ods. 11 Navrhujeme v druhej vete za slovo súpise doplniť slová: „alebo preukáže právny dôvod žiadosti o súpis“.</p> <p>Odôvodnenie: Môžu nastať rôzne právne dôvody, kedy bude potrebné, aby aj iná osoba získala súpis, napr. samotná novela KZ navrhuje, aby dedič v čestnom prehlásení k európskemu osvedčeniu o dedičstve uviedol všetky nehnuteľnosti. Tieto sú však až do zápisu dedičstva vedené na poručiťa a tak je potrebné mu umožniť, aby získal cez súpis správne informácie o rozsahu zdedeného majetku a správne ich v čestnom prehlásení uviedol.</p>	N	<p>Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.</p>
<p>Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora</p>	O	<p>Bod 74 § 69a ods. 7 písm. b) Navrhujeme za slovom podnikateľ a nahradiť dvojbodku bodkou a ďalší text začať ako novú vetu a slovo konateľ a nahradiť slovami „štatutárneho orgánu alebo prokuristu“.</p> <p>Odôvodnenie: Rozdelenie textu do samostatných viet má výkladové opodstatnenie v tom, aby sa text za poslednou bodkočiarkou viazal len na právnické osoby a nebol možný širší výklad vzťahujúci sa na živnostníkov, ktorí nemajú aktiváciu dátovej schránky povinnú a nie sú ani povinní využívať</p>	A	<p>Text upravený v zmysle pripomienky.</p>

		kvalifikovaný elektronický podpis. Náhrada konateľ navrhovaným znením vyplýva zo skutočnosti, že iné typy právnických osôb ako spoločnosť s ručením obmedzeným majú iné štatutárne orgány a tiež sme navrhli doplniť prokuristov, aby mohli riadne plniť svoju funkciu.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Bod 74 § 69a ods.11 Navrhujeme doplniť za slovo používateľ a slová „alebo jeho právneho nástupcu“. Odôvodnenie: Pri striktnom výklade by po smrti fyzickej osoby alebo po zániku právnickej osoby ich nástupcovia nevedeli požiadať o zrušenie účtu, čo by viedlo k množstvu nefunkčných účtov, prípadne by bol zbytočne systém zahlcovaný a mohlo by neskôr dochádzať k ich zneužívaniu.	A	Pripomienka akceptovaná a text upravený v zmysle pripomienky.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Článok II Bod 1 v položke 10 písm. a bod 5 Navrhujeme doplniť za slovo vlastníctva slová „alebo kópie listu vlastníctva“ a číslovku 6 nahradiť číslovkou 3. Odôvodnenie: Ide o zavedenie nového poplatku, ktorý bude mať negatívny dosah na celú verejnosť, nakoľko doposiaľ využívala IS bezplatne, čo bude naďalej možné len vo veľmi obmedzenej miere. Nakoľko pribúda ďalší poplatok a celkovo sa poplatky aj sankcie zvyšujú, navrhujeme poplatok za elektronické výpisy vo výške nižšej ako je návrh. Aj ten prinesie do štátnej pokladne dosť veľký objem prostriedkov a o jeho zvýšení bude možné uvažovať neskôr, ak sa daný spôsob osvedčí; zároveň nízkym poplatkom nebude pre obyvateľov a podnikateľské prostredie nový poplatok prijímaný až tak negatívne. Navrhujeme doplniť aj kópiu, keďže už väčšina listov vlastníctva je stotožnená a ich kópie sú v IS, preto nie je dôvod na zbytočné návštevy úradov, ktoré ich vydávajú doposiaľ ako jediné. Zavedenie nových	N	Rozpor trvá.

		pravidiel, má mať pridanú hodnotu aj pre užívateľov, nielen pre štátnu pokladňu.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	<p>Článok V Bod 2 § 1a Namiesto navrhovaného doplnenia, navrhujeme vypustiť bez náhrady slová „o prevode nehnuteľnosti“ a za slová či zmluva navrhujeme doplniť slová „svojím obsahom alebo účelom“.</p> <p>Odôvodnenie: Nakoľko sa autorizácia zmlúv o prevode nehnuteľností ako inštitút osvedčila a nie sú zaznamenávané prípady častejšieho porušenia práva alebo zneužívania tejto formy, je vhodné ju rozšíriť na všetky typy zmlúv, ktoré tým môžu začať vykazovať aj vyššiu odbornosť a precíznosť textu. Nie je nevyhnutné, aby bola autorizácia zmlúv zameraná len na účely zmlúv súvisiacich s nehnuteľnosťami, ktoré sa zapisujú do katastra. Preto navrhujeme jednoduchšie riešenie a to vypustenie špecifikácie, ktorých zmlúv sa má autorizácia týkať. Bude môcť byť využitá aj pre iné druhy práva, ako napr. obchodné, čo bude mať pozitívny vplyv na dokazovanie v prípadoch súdnych procesov. Na základe znenia §39 zároveň navrhujeme precizovanie znenia podľa toho, aké zmluvy sú podľa zákona, na čo poukazuje už aj ústavný súd, považované za neplatné.</p>	N	Rozpor trvá.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	<p>Čl. I bod 1 k § 2 k návrhu Čl. I bod 1 k § 2 Navrhujeme text preformulovať nasledovne: „Údaje katastra sa zakazujú použiť na profilovanie osôb, vyhodnocovanie majetkových pomerov osôb a ich ekonomického správania, na komerčné spracovanie údajov za účelom predaja a sprostredkovania databáz alebo marketingového využitia.“ Táto pripomienka je zásadná</p> <p>Odôvodnenie:</p>	A	Pripomienka akceptovaná a text § 2 upravený po dohode s pripomienkujúcim subjektom.

		<p>Odporúčame použiť slovný výraz „zakazuje“, ktorý precizuje a zdôrazňuje, že osobné údaje nemôžu byť použité na účely, ktoré sú obsahom tohto ustanovenia. Tento legislatívny termín je legislatívne zakotvený v právnych predpisoch s dôrazom na uloženie povinnosti alebo zákazu konať, tak aby bol naplnený cieľ chrániť záujmy spoločnosti a jednotlivcov.</p>		
<p>UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I bod 80 k § 74 ods. 1 písm. j) a k) K návrhu čl. 1 bod 80 k § 74 ods. 1 písm. j) a k)</p> <p>Navrhujeme doplniť, že v prípade, ak sa takéhoto konania dopustí právnická osoba, je na jeho prešetrovanie a uloženie sankcie príslušný Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu - Nariadenie (EÚ) 2016/679 (GDPR) a zákon č./2025 Z. z. o zabezpečení ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o ochrane osobných údajov).</p> <p>Táto pripomienka je zásadná</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Z § 5a ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vyplýva, že páchatelom priestupku môže byť len fyzická osoba. Z uvedeného vyplýva, že ak by sa konaní opísaných v § 74 ods. 1 písm. j) a k) dopustila právnická osoba (napr. realitná kancelária), nebolo by možné ju postihnúť v rámci priestupkového konania podľa tohto zákona. V prípade, že sa takéhoto konania dopustí právnická osoba, mal by byť na jeho prešetrovanie a uloženie sankcie príslušný Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky podľa osobitného</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka neakceptovaná. Po vysvetlení text upravený po dohode s pripomienkujúcim subjektom.</p>

		predpisu - Nariadenie (EÚ) 2016/679 (GDPR) a zákon č. .../2025 Z. z. o zabezpečení ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o ochrane osobných údajov).		
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	O	<p>Čl. I bod 69 k § 69 ods. 4 k návrhu Čl. I bod 69 k § 69 ods. 4</p> <p>Navrhujeme doplniť lehotu uchovávaní osobných údajov.</p> <p>Táto pripomienka je obyčajná</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>V súlade so zásadou minimalizácie údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) GDPR je prevádzkovateľ povinný určiť a uviesť dobu, počas ktorej budú osobné údaje uchovávané, a zabezpečiť, aby tieto údaje neboli uchovávané dlhšie, než je nevyhnutné na splnenie účelov spracovania</p>	ČA	Lehota uchovávaní je upravená v § 29 ods. 3 vyhlášky ÚGKK SR č. 22/2010 Z. z.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	O	<p>Čl. I bod 74 k § 69a ods. 12 K návrhu čl. I bod 74 k § 69a ods. 12</p> <p>Navrhujeme v § 69a ods. 12 skrátiť lehotu uchovávaní záznamov o činnosti používateľa.</p> <p>Táto pripomienka je obyčajná</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Lehota šesť rokov je pre väčšinu uvedených účelov v ods. 10 neprimerane dlhá. Na účely zabezpečenia bezpečnosti a monitorovania vyťaženia systému postačuje podstatne kratšia doba. Hoci účely súdneho a trestného konania môžu vyžadovať</p>	A	Lehota uchovávaní skrátená na 4 roky.

		dlhšiu lehotu, plošné uchovávanie všetkých záznamov o činnosti všetkých používateľov po dobu šesť rokov je neproporcionálne.		
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	O	<p>K celému návrhu K celému návrhu</p> <p>Navrhujeme zvážiť doplnenie identifikačných údajov fyzických osôb o „titul“ v relevantných ustanoveniach návrhu zákona, najmä v § 42 ods. 2 písm. a) bode 1 a v § 69a ods. 7.</p> <p>Táto pripomienka je obyčajná</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Akademický titul je v právnom styku na Slovensku bežne používanou súčasťou identifikácie fyzickej osoby. Jeho absencia v ustanoveniach návrhu zákona, ktoré definujú rozsah povinných identifikačných údajov, vytvára nesúlady a môže viesť k praktickým problémom.</p>	A	Text návrhu zákona upravený v zmysle pripomienky.
Verejnost' Verejnost'	O	<p>Celému materiálu PODPORA SPRÁVY O.Z., združujeme správcov v rámci celej SR, takmer 200.000 bytov, a v § 69a sa uvádza, že údaje o vlastníkovi v rozsahu meno a priezvisko, ak ide o fyzickú osobu alebo názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené, ak ide o právnickú osobu, veľkosť spoluvlastníckeho podielu, údaj o tom, či na nehnuteľnosti viazne ťarcha a údaj o tom, či je v liste vlastníctva vyznačená plomba budú prístupné len vlastníkovi samotnému na základe autorizácia ID alebo prihlásením k účtu. Nikde však nie je uvedené, či si účet bude môcť zriadiť správca, konajúci podľa zákona číslo 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, tak, aby mal dostupné všetky LV vrátane doterajších údajov o vlastníkoch</p>	ČA	Text upravený. Pre oprávnené subjekty, ktoré plnia úlohy podľa osobitných predpisov, bude vytvorený tzv. osobitný používateľský účet, v rámci ktorého im bude sprístupnený väčší rozsah údajov.

	<p>bytov a nebytových priestorov.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. správca v súlade s § 9 ods. 3 cit. z. je oprávnený na spracovanie údajov, ktoré sú dne s prístupné v údajoch katastra. 2. správca je povinný udržiavať databázu vlastníkov aktuálnu a odňatím prístupu nebude môcť toto právo aktívne realizovať 3. správca je zodpovedný za právne úkony vlastníkov, napr. ich hlasovanie a musí ho realizovať tak, aby hlasovali vždy len vlastníci, čo pri odňatí prístupu a zmenách vlastníctva počas hlasovania alebo v krátkom časovom úseku pred hlasovaním môže spôsobiť nemožnosť ustráženia oprávnenia hlasujúcich v súlade s vlastníckym právom 4. správca pri žalobných návrhoch, alebo vlastník bytu pri žalobe prehlasovaného vlastníka, žaluje všetkých vlastníkov a je povinný označiť ich v návrhu presne a zamedzením prístupu sa môže stať a stane sa, že nebude schopný presne označiť účastníkov konania 5. pre správcu je dôležité vidieť záznamy operátu napr. z dôvodu osobných bankrotov alebo exekučných konaní voči vlastníkom 6. ak správca preberá dom do správy, doterajšie údaje boli jedným zdrojom pre tzv. nahodenie domu do systému, aby dokázal od momentu účinnosti zmluvy o výkone správy riadne túto vykonávať, 7. je celkom bežná situácia, že napr. otec a syn majú zhodné meno aj priezvisko a jediným rozlišovacím údajom je dátum narodenia, odopretím prístupu môže prísť k protiprávnemu stavu <p>Spoliehať sa na povinnosť vlastníkov preukázať svoje vzťahy k nehnuteľnosti je nielen nepraktické, v praxi spravidla nereálne, ale aj nedostatočné a nie je žiadnym právnym predpisom vynútitel'né.</p>	
--	--	--

		<p>Obdobne toto platí aj pre spoločenstvá vlastníkov bytov</p> <p>Navrhujeme, aby v zákone bolo zadefinované, že správca bytových domov, ktorý je platne registrovaný v zozname správcov Ministerstva dopravy SR podľa zákona číslo 246/2015 Z.z. o správcoch bytových domov, ako aj SVB, registrované v registri SVB vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR, mali na základe vytvoreného účtu bezplatný prístup k doterajším údajom katastra bez obmedzenia najmenej v rozsahu :</p> <p>číslo LV súpisné čísla typ priestoru typ objektu adresa a orientačné číslo domu/vchodu parcelné čísla meno a priezvisko vlastníka podiel na byte alebo nebytovom priestore podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu adresa bydliska dátum narodenia</p>		
<p>Verejnost' Verejnost'</p>	<p>O</p>	<p>Celému materiálu PODPORA SPRÁVY O.Z.</p> <p>Navrhujem doplnenie zákona tak, aby potvrdenie správcu alebo SVB o vysporiadaní záväzkov a povinná príloha zmluvy bola dôvodom na prerušenie konania, prípadne jeho zastavenie, ak ani po výzve úradu prevodca nedodá potvrdenie, že má záväzky voči účtom bytového domu vysporiadané tak, ako to predpokladá § 5 ods. 2 zákona číslo 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, podľa ktorého :</p>	<p>N</p>	<p>Ak by bolo potvrdenie správcu, že vlastník bytu nemá žiadne nedoplatky na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu v dome a na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv prílohou návrhu na vklad, v prípade</p>

		<p>"Prílohou zmluvy o prevode vlastníctva bytu alebo zmluvy o prevode vlastníctva nebytového priestoru je potvrdenie správcu alebo predsedu spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, že vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemá žiadne nedoplatky na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru v dome a na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv; to neplatí, ak ide o prvý prevod vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome."</p> <p>V praxi kataster povolí vklad aj bez potvrdenia alebo s potvrdením, podľa ktoré vlastník záväzky vysporiadané nemá. Právny názor o singulárnej sukcesii a prechode záväzkov na nového vlastníka je absolútne nesprávny a odporuje nielen logickému výkladu, ale aj ustálenej súdnej praxi.</p>	<p>jeho nedoloženia by sa konanie muselo prerušiť a v prípade jeho nedoloženia, by bolo potrebné konanie o návrhu na vklad zastavené. Zároveň toto potvrdenie ako príloha návrhu na vklad by bolo duplicitné, nakoľko podľa zákona č. 182/1993 Z. z. je potvrdenie prílohou k zmluve.</p> <p>Absencia potvrdenia nemôže mať za následok nemožnosť disponovať s danou nehnuteľnosťou. Na základe zásady, že „právo patrí bdelym“ by si mal kupujúci preveriť, či na byte viaznu nedoplatky alebo nie a podľa tejto informácie sa rozhodnúť, či má o daný byt záujem alebo nie.</p> <p>Zároveň by malo byť v</p>
--	--	---	--

				<p>záujme vlastníkov bytov v dome, aby v prípade vzniku nedoplatkov bolo v katastri vyznačené záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a toto záložné právo pri prevode automaticky prechádza zo zákona na nadobúdateľa.</p> <p>Tiež by nebolo zrejmé, či potvrdenie, ktoré by obsahovalo údaje o tom, že na byte viaznu nedoplatky, bolo dôvodom na zamietnutie návrhu na vklad.</p>
<p>Verejnost' Verejnost'</p>	<p>O</p>	<p>Celému materiálu Zásadná pripomienka k návrhu novely zákona č. 162/1995 Z. z. (katastrálny zákon) predkladaná Asociáciou vlastníkov bytov, o. z.:</p> <p>K § 69a Navrhované znenie ustanovenia § 69a neumožňuje prístup k údajom o vlastníkoch správcom bytových domov podľa zákona č. 182/1993 Z. z. ani spoločenstvám vlastníkov bytov (ďalej aj len "SVB"), hoci títo majú zákonné oprávnenie a povinnosť spracúvať a viesť aktuálne údaje o vlastníkoch. Odňatie prístupu</p>	<p>ČA</p>	<p>Text upravený. Pre oprávnené subjekty, ktoré plnia úlohy podľa osobitných predpisov, bude vytvorený tzv. osobitný používateľský účet, v rámci ktorého im bude sprístupnený väčší rozsah údajov.</p>

	<p>znemožní riadne vykonávanie správy domu, overovanie oprávnenosti hlasovania vlastníkov, riadne označovanie účastníkov v súdnych konaniach a výkon ďalších povinností vyplývajúcich zo zákona.</p> <p>Návrh: Žiadame, aby zákon výslovne ustanovil, že správca bytového domu zapísaný v registri správcov vedenom Ministerstvom dopravy SR podľa zákona č. 246/2015 Z. z. a spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov zapísané v registri vedenom obvodným úradom v sídle kraja príslušným podľa sídla spoločenstva, majú na základe zriadeného účtu bezplatný prístup k údajom katastra nehnuteľností v rozsahu potrebnom na výkon správy, vrátane: čísla listu vlastníctva, súpisného čísla, typu priestoru a objektu, adresy, parcelného čísla, mena a priezviska vlastníka, podielu na byte a spoločných častiach, adresy bydliska, dátumu narodenia a všetkých záznamov a poznámok vedených v operáte.</p> <p>Odôvodnenie: Správca a SVB sú nositeľmi zákonných povinností vyplývajúcich z § 9 zákona č. 182/1993 Z. z. vrátane vedenia evidencie vlastníkov, zabezpečenia zákonnosti hlasovaní, zastupovania vlastníkov v právnych úkonoch a presného označovania účastníkov súdnych konaní. Tieto povinnosti možno riadne plniť iba pri zachovaní prístupu k úplným a aktuálnym údajom z katastra nehnuteľností. Odňatie prístupu by vytvorilo právnu neistotu, ohrozilo ochranu práv vlastníkov a znemožnilo riadny výkon správy, čím by došlo k rozporu so zásadou právnej istoty a efektívnej ochrany vlastníckeho práva garantovaného Ústavou SR.</p>		
--	--	--	--

		Miroslav Kantner predseda Asociácia vlastníkov bytov, a. s.		
Verejnosc' Verejnosc'	O	<p>Čl. II 6. novelizačný bod Poznámka č. 2 bodu 6 Čl. II návrhu novely znie:</p> <p>"Sadzba poplatku podľa tejto položky sa neznižuje podľa § 6 ods. 2; to neplatí v prípade nedostupnosti určeného elektronického formulára elektronickej služby katastra nehnuteľností, ak je návrh na začatie konania o povolení vkladu práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností podaný v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej podateľne ústredného portálu verejnej správy."</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujem, aby v prípade mimoriadnych okolností (kybernetický útok, dlhodobá odstávka elektronických služieb katastra - viac ako 1 deň a i.), keď kataster nehnuteľností nedokáže zabezpečiť dostupnosť vlastných elektronických služieb, bol správny poplatok znížený podľa § 6 ods. 2, a to len za predpokladu, že návrh bude podaný v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej podateľne ústredného portálu verejnej správy. Návrh reflektuje aj súčasnú situáciu, keď kataster nehnuteľností nevie zabezpečiť dostupnosť elektronického formulára vlastnej elektronickej služby. Nie je prípustné, aby za chybu na strane katastra nehnuteľností boli penalizovaní navrhovatelia na začatie konania o povolení vkladu práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností .</p>	N	Informačný systém katastra bol do bezpečnostného incidentu plne funkčný a zabezpečoval všetky elektronickej služby. Po bezpečnostnom incidente boli zavedené nové bezpečnostné opatrenia. Na základe tohto incidentu by sa nemalo vopred indikovať, že takéto incidenty sa budú opakovať.
Verejnosc' Verejnosc'	O	<p>Podnet na zlepšenie fungovania katastra Na začiatok je potrebné uviesť, že problémom nie sú len dlhodobo nevyhovujúce platové podmienky, ale aj technické</p>	N	Predkladateľ súhlasí s pripomienkou. Riešenie je však mimo

	<p>zabezpečenie úradov – zastarané tlačiarne – ktoré sa často kazia, „a ani v dohľadnom čase nové nebudú“, 30 a viac ročné servery – nezvládajú kapacitne často vypadávajú, a často spomaľujú samotný proces zápisov. Tieto nedostatky brzdia výkon práce a zvyšujú nespokojnosť tak zamestnancov, ako aj verejnosti.</p> <p>V oblasti platov je situácia kritická – po avizovanom zvýšení minimálnej mzdy na 910 € budú zamestnanci s viac ako 30-ročnou praxou mať čistý plat len približne o 100 € vyšší a niektorí zamestnanci dokonca nižší ako je minimálna mzda. Noví zamestnanci pritom nastupujú na čistú mzdu nižšiu ako 800 €. Základná tarifa v platovej triede 3 je len 865 €, čo je pod hranicou minimálnej mzdy.</p> <p>Pre ilustráciu – pracovníčka s vysokoškolským titulom JUDr., s úspešne zloženou odbornou skúškou a viac ako 20-ročnou praxou, má na plný úväzok čistú mzdu len približne cca 1 050 €. Takéto ohodnotenie je vysoko demotivačné a je otázne, či by bez rodinného zázemia a podpory vôbec zostala pracovať v štátnej správe, špeciálne na katastri.</p> <p>Na základe uvedeného uplatňujeme nasledovné pripomienky: Návrh novely katastrálneho zákona žiadame doplniť o nový Čl. VI v znení: Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa dopĺňa takto:</p> <p>V § 127 ods. 1 písm. a) sa na konci dopĺňa odsek 4, ktorý znie: „(4) V príslušnej platovej triede podľa prílohy č. 3 alebo podľa § 159 zvýšená o 45 % u štátnych zamestnancov v služobnom</p>	<p>kompetenciu katastrálneho zákona.</p>
--	---	--

		<p>úrade, ktorým je ministerstvo vnútra, ktorí plnia úlohy v zmysle § 33 alebo § 37 zákona č. 162/1995 Z. z. alebo v zmysle § 9 zákona č. 215/1995 Z. z.,“.</p> <p>Doterajší Čl. VI sa označuje ako Čl. VII.</p> <p>Súvisiace pripomienky:</p> <p>2. Zvýšenie osobných príplatkov – ako doplnkové opatrenie, ktoré by prispelo k lepšiemu odmeňovaniu, čo je aspoň trochu motivácia.</p> <p>3. Zvýšenie základných platov v celej štátnej správe – bolo by vhodné, aby vláda prijala návrh plošného navýšenia minimálne o 200 € v každej platovej triede. Takéto opatrenie by odstránilo nelogické rozdiely, kde sú nižšie platové triedy na úrovni alebo dokonca pod hranicou minimálnej mzdy.</p> <p>Podpora príplatku za odbornú spôsobilosť je kľúčová – predstavuje spravodlivé ocenenie kvalifikácie a vysokej zodpovednosti tých zamestnancov, ktorí svojou prácou garantujú právnu istotu a ochranu vlastníckych práv k nehnuteľnostiam.</p>		
Verejnost' Verejnost'	O	<p>Čl. I. § body 68. až 74.</p> <p>Zásadne namietam akékoľvek obmedzenia v elektronickom prístupe k údajom katastra, ktoré sa v súčasnosti zverejňujú bez potreby identifikácie žiadateľa, a to jednoduchým prístupom cez portal zbgis či kataster-portal. Slovenská republika je lídrom vo svete, pokiaľ ide o dostupnosť údajov o vlastníkoch nehnuteľností a tak to aj musí zostať. Neexistuje žiaden preukázaný verejný záujem na akomkoľvek obmedzení prístupu verejnosti k údajom, ktoré sa dnes zdarma poskytujú prostredníctvom špecializovaných portálov. Aj táto verejnost' katastra prispieva k odstráneniu administratívnej záťaže</p>	N	<p>Argumentácia uvedená v dôvodovej správe plne zodpovedá predloženému návrhu. Vo všeobecnosti platí, že to, že sú údaje verejne dostupné, neznamená, že ich možno používať na akýkoľvek účel a v neobmedzenom</p>

	<p>podnikateľov a bežných občanov, ktorí potrebujú pre svoje legitímne záujmy zistiť údaje o vlastníkoch napríklad susedných domov či parciel, a to bez prekážok. Rovnako občania potrebujú preukazovať vlastnícke vzťahy v rôznych konaniach. Nikto nikdy nedefinoval problematickosť súčasnej úpravy verejnosti katastra z pohľadu údajov, ktoré sa sprístupňujú. Pokiaľ orgány činné potrebujú zistiť údaje o nahliadajúcich osobách, takýto zber údajov vopred o totožnosti nahliadajúcich osôb nie je primeraný ani z pohľadu práva na súkromie nahliadajúcich osôb. Navrhovateľ sa už v návrhu LP/2024/435 pokúšal o obmedzenie prístupu k údajom katastra povinnosťou autentifikácie, avšak to bola situácia, keď sa mala autentifikácia vyžadovať len vo vzťahu k chýbajúcim údajom o vlastníkovi ako bolo miesto trvalého pobytu, titul nadobudnutia a úplné znenie ťarchy . Nový návrh však vyžaduje autentifikáciu na sprístupnenie mena a priezviska vlastníka, veľkosti spoluvlastníckeho podielu, údajov o ťarche a údaj o plombe, pričom titul nadobudnutia nie je možné získať ani po autentifikácii. Ten je možné získať iba na základe spoplatneného listu vlastníctva za 6 eur (elektronicky). Je teda zrejmé, že ak žiadateľ nezaplatí 6 eur, informáciu o titule nadobudnutia nedostane.</p> <p>Argumentácia v dôvodovej správe o zamedzení neoprávneného prístupu k údajom katastra povinnosťou autentifikácie pôsobí nedôveryhodne, vzhľadom na to, že osoby, ktoré sa pokúšajú o neoprávnený prístup k údajom katastra, tak nebudú robiť vyhľadávaním vlastníkov nehnuteľností a údajov o nich, ale napadnú systém prostredníctvom svojich znalostí z oblasti kybernetickej špionáže či iných znalostí v tejto oblasti neoprávnených činností. Fyzické a právnické osoby spoplatnením úplného výpisu z listu vlastníctva (informatívny</p>	<p>rozsahu. Verejnosť katastra nie je obmedzená zavedením autentifikácie/registrácie.</p>
--	--	---

		list vlastníctva už nebude možné získať) budú odradzované od zisťovania titulov nadobudnutia. Zo profesionálnych skúseností vieme, že verejnosť údajov katastra práve naopak pomohla v odhaľovaní trestnej činnosti rozsiahleho záberu, ako napríklad bytové mafie, ktoré po zriadení celoštátne dostupných špecializovaných portálov už nemohli využívať osoby nápomocné pri podvodných prevodoch, nakoľko tieto postupy môže verejnosť sledovať cez špecializované portály.		
Verejnosť Verejnosť	O	K celému materiálu Oceňujem ambíciu Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky podmieniť zverejňovanie určitých údajov katastra nehnuteľností na internete (dátum narodenia, miesto trvalého pobytu, titul nadobudnutia a úplné znenie t'archy) autentifikáciou. Inými slovami, oceňujem snahu priblížiť právnu úpravu v tejto oblasti štandardom v iných krajinách Európskej únie a plne s ňou súhlasím.	A	ÚGKK SR berie názor na vedomie.
Verejnosť Verejnosť	O	K celému materiálu Zásadná pripomienka: Víтам snahu Úradu geodézie, kartografie a katastra SR upraviť bezbrehé zverejňovanie osobných údajov, najmä údaj o dátume narodenia, o adrese trvalého pobytu vlastníkov a ďalších osôb evidovaných v katastri, na internete. Táto právna úprava sa konečne snaží priblížiť porovnateľným právnym úpravám v iných krajinách Európskej únie a tiež reaguje na posledné rozhodnutia vo vzťahu k ochrane osobných údajov zo strany európskych súdov (rozhodnutie v spojených veciach sp. zn. C 37/20 a C 601/20 - Luxemburské obchodné registre). Zároveň nesúhlasím so zverejňovaním údajov o mojej osobe voľne na internete bez akýchkoľvek pravidiel. Kataster slúži v prvom rade na ochranu práv k nehnuteľnostiam, čo určite zahŕňa ochranu práv vlastníkov nehnuteľností. Zaráža ma argumentácia	A	ÚGKK SR berie názor na vedomie.

		<p>niektorých subjektov, ktoré si zvykli na využívanie a voľné ďalšie šírenie osobných údajov (bez vedomia dotknutých osôb) na nie vždy legálne účely. Keď ja ako vlastník nemám právo podľa týchto subjektov vedieť, kto si prezerá a ďalej využíva osobné údaje o mojej osobe (bez môjho vedomia), potom nemá mať ani nikto právo na to, aby si údaje o mojej osobe voľne prezeral a ďalej využíval, opätovne bez môjho vedomia. Zároveň poukazujem na paradox, že neexistuje verejný register, ktorý by zverejňoval údaje o vlastníkoch nehnuteľností, ktoré nie sú predmetom evidovania v katastri. Túto skutočnosť považujem za porušenie zásady rovnosti . Rovnako poukazujem na skutočnosť, že neexistuje verejný register, ktorý by zverejňoval údaje o stave na osobných bankových účtoch, či o vlastníctve auta, čo opätovne považujem za porušenie zásady rovnosti a práva na prístup k informáciám.</p> <p>Žiadam, aby bola právna úprava nastavená tak, že každá dotknutá osoba má oprávnenie rozhodovať o svojich osobných údajoch, a nepozerať na záujmy obchodovať s osobnými údajmi, dokonca bez vedomia týchto dotknutých osôb.</p> <p>Dokonca aj keď chcem pridať pripomienku k akémukoľvek materiálu na portáli SloVlex, musím sa zaregistrovať (a to nielen e-mailom, ale aj celou adresou a telefónnym číslom). Nezachytil som v relevantnej právnej úprave nič o registrácii a zbieraní údajov o mojej osobe, nie to ešte o tom, ako sú ďalej tieto moje údaje používané. Pýtam sa, v tomto prípade nebol potrebný test proporcionality? Vzhľadom na doterajšiu prax nepredpokladám, že by verejnosť ako jednotliviec bola aktívne prizývaná k prerokovaniu pripomienky.</p>		
Verejnosť Verejnosť	O	<p>Čl. I bod 22 V čl. I bode 22 v § 22 ods. 1 druhej vete je potrebné doplniť čiarku za slová „Slovenskej republiky“.</p>	A	Správne má byť v § 25 ods. 1. Text upravený.

<p>Verejnosť Verejnosť</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I bod 41 § 37b ods. 1 V čl. I bode 41 v § 37b ods. 1 je potrebné zosúladiť lehotu na vykonanie záznamu na základe rozhodnutia súdu o zriadení záložného práva s lehotou na vykonanie záznamu na základe exekučného príkazu na zriadenie exekučného záložného práva.</p> <p>Podľa § 168 ods. 4 Exekučného poriadku platí, že „Okresný úrad je povinný zapísať zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov dňom doručenia exekučného príkazu.“.</p> <p>Rovnaká lehota musí platiť aj pre zapísanie záložného práva na základe rozhodnutia súdu o zriadení záložného práva ako zabezpečovacieho opatrenia.</p> <p>Nie je opodstatnené, aby záložné právo, ktoré vzniká rozhodnutím súdu, bolo znevýhodnené oproti záložnému právu, ktoré vzniká rozhodnutím (exekučným príkazom) súdneho exekútora.</p> <p>Návrh možného znenia § 37b ods. 1 písm. e): „uplynutia dňa doručenia rozhodnutia súdu o zriadení záložného práva ako zabezpečovacieho opatrenia alebo exekučného príkazu na zriadenie exekučného záložného práva“.</p>	<p>N</p>	<p>Osobitná lehota na zápis „sudcovského záložného práva“ vychádza zo skutočnosti, že toto právo vzniká až zápisom do katastra, na rozdiel od ostatných záložných práv uvedených v pripomienke, v prípade ktorých má zápis do katastra evidenčný charakter.</p>
<p>Verejnosť Verejnosť</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I bod 41 § 37b ods. 1 V čl. I bode 41 je potrebné v § 37b ods. 1 doplniť, že okresný úrad je povinný vykonať záznam na základe exekučného príkazu na zriadenie exekučného záložného práva v deň doručenia exekučného príkazu.</p> <p>Uvedené už vyplýva z ustanovenia § 168 ods. 4 Exekučného</p>	<p>N</p>	<p>Osobitná lehota na zápis „sudcovského záložného práva“ vychádza zo skutočnosti, že toto právo vzniká až zápisom do katastra,</p>

		<p>poriadku, ktoré znie: „Okresný úrad je povinný zapísať zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov dňom doručenia exekučného príkazu.“.</p> <p>Je preto potrebné toto výslovne uviesť aj priamo v katastrálnom zákone, aby nedochádzalo k rozporu medzi Exekučným poriadkom a katastrálnym zákonom a s tým súvisiacich výkladových sporov.</p>		<p>na rozdiel od ostatných záložných práv uvedených v pripomienke, v prípade ktorých má zápis do katastra evidenčný charakter.</p>
<p>Verejnost' Verejnost'</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I bod 41 § 37b ods. 1 Navrhujem v čl. I bode 41 vypustiť § 37b ods. 1 písm. d) a upraviť písm. c) tak, aby lehota 5 pracovných dní platila aj v prípade podania podaného prostredníctvom elektronickej podateľne ústredného portálu verejnej správy.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa navrhovaného § 37b ods. 1 písm. c) má byť lehota na výmaz záložného práva 5 pracovných dní aj v prípade podaní v listinnej podobe.</p> <p>Je preto nelogické a absurdné zavádzať dlhšiu lehotu na výmaz záložného práva v trvaní 10 pracovných dní v prípade elektronickeho podania podaného prostredníctvom elektronickej podateľne ústredného portálu verejnej správy. Takýto krok nemá žiadne opodstatnenie a racionalitu, pretože spracovanie listinného podania nemôže trvať dlhšie ako spracovanie elektronickeho podania.</p> <p>Pokiaľ aj chce predkladateľ zvýhodniť elektronicke podania podané prostredníctvom elektronickeho formulára elektronickeho služieb katastra nehnuteľností s kratšou lehotou (5 pracovných dní), tak nie je opodstatnené, aby rovnaké</p>	<p>A</p>	<p>Text upravený.</p>

		<p>zvýhodnenie platilo aj pre listinné podania.</p> <p>Preto je potrebné buď stanoviť lehotu 5 pracovných dní na výmaz záložného práva bez ohľadu na spôsob podania, alebo stanoviť kratšiu lehotu 5 pracovných dní iba na elektronické podania cez elektronický formulár a pre listinné podania a ostatné elektronické podania stanoviť dlhšiu lehotu 10 pracovných dní.</p>		
Verejnost' Verejnost'	O	<p>Čl. I</p> <p>Je vhodné upresniť čl. I bod 41 § 37b ods. 2 a 3 tohto návrhu zákona a zároveň aj § 41 katastrálneho zákona v tom zmysle, ako sa má postupovať v prípade, že listiny na zápis práv k tej istej nehnuteľnosti sú doručené rôznym okresným úradom, napr. v prípade, že jedna zmluva sa týka viacerých nehnuteľností nachádzajúcich sa v územnom obvode viacerých okresných úradov.</p>	N	Pripomienka je nad rámec zákona. Predkladateľ tento návrh víta a bude sa ním zaoberať pri príprave nového katastrálneho zákona.
Verejnost' Verejnost'	O	<p>Celému materiálu</p> <p>Žiadam o vypustenie čl. I bodu 72 a čl. II bodu 1, teda vypustenie správneho poplatku za výpis z listu vlastníctva v elektronickej podobe. Na spoplatnenie listov vlastníctva aj v elektronickej podobe neexistuje žiadny relevantný dôvod, dokonca ani predkladateľ neuvádza v dôvodovej správe žiadne zmysluplné dôvody tohto kroku.</p> <p>S vydávaním výpisov z listov vlastníctva v elektronickej podobe nevznikajú žiadne náklady v porovnaní s vydávaním výpisov v listinnej (papierovej) podobe.</p> <p>Spoplatnenie výpisov z listov vlastníctva aj v elektronickej podobe predstavuje závažný zásah do práv všetkých</p>	N	Výpis z listu vlastníctva poskytnutý prostredníctvom špecializovaného portálu už bude použiteľný na právne úkony a poplatok zohľadňuje túto skutočnosť. Doterajší výpis z listu vlastníctva bol „iba“ nepoužiteľný na právne úkony, pričom takýto výpis

		zúčastnených osôb na prístup k údajom katastra nehnuteľností a podstatne sťaží uplatňovanie práv k nehnuteľnostiam.		katastrálny zákon nepoznal.
Verejnost' Verejnost'	O	<p>Celému materiálu</p> <p>Návrh zákona bol predložený na skrátené pripomienkové konanie v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. Na skrátené pripomienkové konanie nebol daný žiadny dôvod podľa čl. 14 ods. 7 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Opakované pripomienkové konanie nie je dôvod na skrátenie lehoty na zaslanie pripomienok. Práve naopak, podľa čl. 15 ods. 7 Legislatívnych pravidiel vlády SR je povinnosťou predkladateľa opätovne predložiť návrh zákona na pripomienkové konanie, a to bez skracovania lehoty na zaslanie pripomienok.</p> <p>Z uvedeného dôvodu žiadam, aby bol tento návrh zákona opätovne predložený na riadne pripomienkové konanie s lehotou na zaslanie pripomienok aspoň 15 pracovných dní, ako to vyžadujú Legislatívne pravidlá vlády SR.</p>	N	Návrh zákona bol predložený do opakovaného pripomienkového konania z dôvodu doplnenia ustanovení týkajúcich sa autentifikácie/registrácie pri prístupe k údajom zverejneným na katastrálnom portáli. Ostatné ustanovenia ostali v podstate nezmenené a pripomienkovať ich bolo možné v rámci prvého pripomienkového konania.
Verejnost' Verejnost'	O	<p>Celému materiálu</p> <p>Žiadam, aby bol tento návrh zákona po vyhodnotení a zapracovaní pripomienok opätovne predložený na pripomienkové konanie, okrem iného aj z dôvodu, že návrh zákona zavádza viaceré významné zmeny v oblasti katastra nehnuteľností, obmedzuje verejný prístup k údajom katastra nehnuteľností a zavádza nové správne poplatky, pričom k návrhu zákona bolo uplatnené veľké množstvo pripomienok, vrátane protichodných pripomienok. Tento krok vyplýva aj z čl. 15 ods. 7 Legislatívnych pravidiel vlády SR.</p>	N	Návrh zákona bol predložený do opakovaného pripomienkového konania z dôvodu doplnenia ustanovení týkajúcich sa autentifikácie/registrácie pri prístupe k údajom zverejneným

				na katastrálnom portáli. Ostatné ustanovenia ostali v podstate nezmenené a pripomienkovať ich bolo možné v rámci prvého pripomienkového konania.
ZBHS Združenie bytového hospodárstva na Slovensku	O	<p>§ 69a ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</p> <p>Navrhované znenie ustanovenia § 69a neumožňuje prístup k údajom o vlastníkoch správcov bytových domov definovaných v § 6, odsek 1 zákona NR SR č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.</p> <p>Správca bytových domov pre plnenie svojich povinností vyplývajúcich zo zákona 182/1993 nevyhnutne potrebuje prístup k údajom vedeným na listoch vlastníctva bytových domov ktoré spravuje, a to minimálne v rozsahu číslo listu vlastníctva, súpisné číslo nehnuteľnosti, typ priestoru, adresa a orientačné číslo domu a vchodu, parcelné číslo, meno a priezvisko vlastníka /názov, sídlo a IČO organizácie, dátum narodenia vlastníka, adresa bydliska, podiel na byte/nebytovom priestore, podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu, údaje o ťarchách a plombách.</p> <p>Upozorňujeme, že správcovia bytových domov zapísaní v zozname správcov podľa zákona 246/2015 o správcoch bytových domov spravidla vykonávajú správu nehnuteľností pre</p>	ČA	Text upravený. Pre oprávnené subjekty, ktoré plnia úlohy podľa osobitných predpisov, bude vytvorený tzv. osobitný používateľský účet, v rámci ktorého im bude sprístupnený väčší rozsah údajov.

		<p>niekoľko tisíc vlastníkov bytov a nebytových priestorov, pričom pre výkon svojej činnosti potrebujú mať stály prístup k aktuálnym údajom katastra nehnuteľností.</p> <p>Žiadame preto úpravu návrhu zákona tak, aby správcovia bytových domov definovaní v § 6, odsek 1 zákona NR SR č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov mali na základe zriadeného účtu umožnený bezplatný prístup k údajom katastra nehnuteľností v rozsahu potrebnom na výkon správy, a to v rozsahu: číslo listu vlastníctva, súpísne číslo nehnuteľnosti, typ priestoru, adresa a orientačné číslo domu a vchodu, parcelné čísla, meno a priezvisko vlastníka /názov, sídlo a IČO organizácie, dátum narodenia vlastníka, adresa bydliska, podiel na byte/nebytovom priestore, podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu, údaje o t'archách a plombách.</p>		
<p>ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska</p>	<p>Z</p>	<p>§ 22 § 22 Katastrálne konanie Pôvodné znenie: V katastrálnom konaní sa zapisujú práva k nehnuteľnostiam, rozhoduje sa o zmenách hraníc katastrálnych území, o prešetrovaní zmien údajov katastra, o oprave chýb v katastrálnom operáte a o obnove katastrálneho operátu. Navrhované znenie (1) V katastrálnom konaní sa zapisujú práva k nehnuteľnostiam, rozhoduje sa o zmenách hraníc katastrálnych území, zmenách hraníc zastavaných území obcí, o prešetrovaní zmien údajov katastra, o oprave chýb v katastrálnom operáte a o obnove katastrálneho operátu.</p> <p>Odôvodnenie: Návrh na rozšírenie katastrálneho konania o zmeny hraníc zastavaných území obcí je nevyhnutný na zosúladenie skutkového stavu so stavom v katastri</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka je nad rámec zákona. V katastrálnom konaní sa nerozhoduje o zmenách hraníc zastavaných území obcí. Doterajšia právna úprava neupravovala zmenu hranice zastavaného územia obce v rámci katastra nehnuteľností. Až nová stavebná legislatíva zavádza úpravu vyznačovať hranicu zastavaného územia</p>

		nehnutelností, a to najmä vo väzbe na Zákon č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní a zákon č. 26/2025 Z. z.		obce v súlade s územným plánom. Aj z tejto novej stavebnej legislatívy vyplýva, že o zmenách hranice zastavaného územia obce nebude rozhodovať okresný úrad, katastrálny odbor, ale bude sa jednať iba o evidenčnú zmenu vykonanú príslušnou obcou územným plánom, ktorá sa vykoná v katastri nehnuteľností v rámci katastrálneho konania o zápise práv k nehnuteľnostiam.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	O	Celému materiálu Návrh : Za § 58 doplniť § 58a) Zmena hranice zastavaného územia obce, ktorý by upravoval celkový proces zmeny zastavaného územia obce. Odôvodnenie: Súčasná právna úprava rieši zmeny hraníc katastrálnych území, avšak explicitne neupravuje zmeny hraníc zastavaných území obcí, ktoré sú kľúčové z hľadiska územného plánovania, rozvoja obce a výkonu samosprávnych kompetencií.	N	Pripomienka je nad rámec zákona. Postup pri zápise zmeny hranice zastavaného územia obce nie je potrebné riešiť výslovne v katastrálne zákone. Predkladateľ uvedenú problematiku bude riešiť buď priamo vo vykonácom predpise

				alebo v internom predpise.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	Celému materiálu Navrhujeme doplniť návrh zákona o ustanovenie, ktoré jednoznačne a systémovo vyrieši dlhodobý interpretačný a aplikačný problém týkajúci sa zápisu záložných práv k budúcim alebo podmieneným pohľadávkam vkladom do katastra nehnuteľností. Žiadame, aby zákon explicitne ustanovil, že pri vkladovom konaní o zmluvnom záložnom práve k budúcej pohľadávke sa existencia tejto pohľadávky v čase rozhodovania neskúma a nie je podmienkou pre vznik záložného práva vkladom. Odôvodnenie: V súčasnej aplikačnej praxi pretrváva istá miera nejednotnosti pri posudzovaní zápisu záložných práv k budúcim pohľadávkam podľa § 151c ods. 2 Občianskeho zákonníka. Sme presvedčení, že absencia explicitnej procesnej normy v katastrálnom zákone vytvára priestor pre rôzne právne výklady, čo vedie k zníženiu právnej istoty pre všetky zúčastnené strany. Cieľom tejto pripomienky je preto navrhnúť úpravu, ktorá by túto oblasť sprehľadnila a prispela k predvídateľnosti katastrálneho konania. Z právneho hľadiska Občiansky zákonník v § 151c ods. 2 výslovne pripúšťa zabezpečenie pohľadávky, ktorá vznikne v budúcnosti. Moderná právna doktrína toto ustanovenie vníma ako normatívnu výnimku zo všeobecnej zásady akcesority, pričom rozlišuje medzi zaist'ovacou (ochrannou) funkciou záložného práva, ktorá vzniká okamihom zápisu do katastra a zabezpečuje veriteľovi poradie, a uhradzovacou (realizačnou) funkciou, ktorá sa aktivuje až následne. Tento výklad potvrdzuje aj recentná judikatúra, napríklad nález Ústavného súdu ČR (sp.	N	Po vysvetlení rozpor odstránený na rozporovom konaní zo dňa 29.09.2025. Predkladateľ uvádza, že vo vzťahu k „vkladovaniu“ záložného práva na budúcu pohľadávku prebiehajú na súdoch viaceré súdne konania, kde žalovaným je predkladateľ. Pokiaľ v súdnom rozhodnutí v predmetných veciach nebude zrušené rozhodnutie predkladateľ'a, nemôže dôjsť k zapracovaniu uvedenej pripomienky.

		<p>zn. I. ÚS 760/18), ktorý pri obdobnej právnej úprave konštatoval, že záložné právo k budúcej pohľadávke vzniká už zápisom do katastra. Vôľa zákonodarcu bola tiež naznačená v dôvodovej správe k zákonu č. 63/2019 Z. z., ktorá poukázala na potrebu zabezpečovať aj budúce pohľadávky. Doplnenie katastrálneho zákona by tak zosúladiť procesnú prax s týmito modernými výkladmi a posilnilo by súlad v rámci právneho poriadku.</p> <p>Z ekonomického a praktického hľadiska má súčasný nejednoznačný stav dopad na viaceré kľúčové segmenty. Právna istota pri zápise záložných práv k budúcim pohľadávkam je esenciálna pre bankové a úverové financovanie, kde je zriadenie zabezpečenia štandardnou podmienkou pred poskytnutím prostriedkov. Alebo v bežných obchodných vzťahoch slúži tento inštitút ako štandardný nástroj na znižovanie rizika. Vyriešenie tejto situácie fakticky prispeje aj k istote v súkromnoprávných vzťahoch, alebo pri znižovaní rizík.</p> <p>Zhrnúc, prijatie explicitnej právnej úpravy v katastrálnom zákone, ktorá by odstránila súčasnú interpretačnú nejednotnosť, vnímame ako nevyhnutný krok na posilnenie právnej istoty a predvídateľnosti pre všetky subjekty. Veríme, že takáto zmena by prispela k zosúladeniu praxe s platným právom a modernou doktrínou a podporila by stabilitu v dôležitých oblastiach hospodárskeho života. Žiadame preto, aby bola táto pripomienka akceptovaná a príslušná zmena zapracovaná do návrhu zákona.</p>		
<p>hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I bod 74 (nový §69a ods. 2) Navrhujeme z ods. 2 vylúčiť situácie, kedy dochádza k získavaniu alebo odpredaju nehnuteľností orgánom verejnej moci.</p> <p>Odôvodnenie:</p>	<p>N</p>	<p>Po vysvetlení rozpor odstránený na rozporovom konaní zo dňa 29.09.2025. Obce a mestá majú/budú mať na</p>

		<p>Nemalá časť agendy zastupiteľstiev územnej samosprávy je nakladanie s majetkom, či už dochádza k nákupu, scudzovaniu, prenájmu nehnuteľností, prípadne k úkonom viažúcim sa k nim. Tieto úkony sú vyradené do kompetencie obecného zastupiteľstva, pričom pred ich prerokovaním sa návrhmi zaoberajú miestne komisie. Rokovanie zastupiteľstva je verejné, v komisiách spravidla pôsobia aj nevolení zástupcovia obyvateľov. Návrhy uznesení spolu s podkladovými materiálmi sa zverejňujú pred rokovaním tak aby sa zabezpečil súlad s §5 ods. 8 zákona č. 211/2000 Z.z. Vyňatím údajov o vlastníkoch či už dotknutej alebo susediacich nehnuteľností z voľného do autentifikovaného prístupu sa značne sťažuje kontrolná funkcia verejnosti pri kontrole činnosti orgánov spravujúcich majetok obce, najmä či neexistuje podozrenie s klientelizmu, prípadne či v procese rozhodovania nedošlo k konfliktu záujmov medzi beneficiantom a osobami, ktoré sa na procese podieľali. Sťažuje sa tiež kontrola verejnosti pri poskytovaní nájomného bývania. Nepostačuje pritom aby obce z pozície svojej úlohy a kompetencii mali prístup k týmto údajom, rozhodujúce je, aby údaje o nadobúdateľoch, alebo disponentoch, prípadne predávajúcich boli verejné, aj preto, aby sa týmto osobám nesvedčalo právo na výmaz, resp. Aby osoby prichádzajúce do kontaktu s týmito údajmi nemuseli vykonávať osobiné opatrenia pri nakladaní s osobnými údajmi, ktoré nie sú verejne prístupné.</p>		<p>plnenie svojej agendy zabezpečený prístup k údajom katastra bez ohľadu na navrhovanú právnu úpravu.</p>
<p>hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava</p>	<p>Z</p>	<p>§ 6 ods. 1 písm. c) Za slová „na zemský povrch“ navrhujeme doplniť slová: „a vrátane inžinierskych stavieb“ a zároveň doplniť odkaz pod čiarou na § 4 zákona č. 25/2025 Z. z. stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon)</p> <p>Odôvodnenie:</p>	<p>ČA</p>	<p>Po vysvetlení rozpor odstránený na rozporovom konaní zo dňa 29.09.2025. Predkladateľ a pripomienkujúci subjekt sa dohodli, že</p>

	<p>Navrhujeme, aby predmetom evidovania v katastri nehnuteľností boli aj inžinierske stavby, tak ako sú zadané v § 4 Stavebného zákona (zákon č. 25/2025 Z. z. stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon). Dôvod: absencia evidencie inžinierskych stavieb v katastri nehnuteľností spôsobuje pri činnosti Hlavného mesta SR Bratislava (ďalej len „HMB“) viaceré problémy, napríklad: problém dokazovania vlastníckeho vzťahu k pozemným komunikáciám, parkoviskám, atď. z dôvodu, že nie sú evidované na liste vlastníctva. Dané inžinierske stavby slúžia vo verejnom záujme, sú nevyhnutnosťou pre regionálny, priemyselný rozvoj, slúžia záchranným zložkám, mnohé z týchto inžinierskych stavieb v súčasnosti dosahujú svoj technický vek, finančné prostriedky na ich opravu a údržbu sú vo veľkom objeme, náročnosť preukazovania ich vlastníctva z dôvodu ich neevidencie v katastri nehnuteľností sťažuje možnosť čerpať finančné prostriedky na ich opravu, či formou úveru alebo prostriedkov z EU, pričom HMB má zo zákona povinnosť správcu týchto stavieb. Často sa takéto stavby (pozemné komunikácie) nachádzajú na pozemkoch vo vlastníctve inej osoby – v praxi dochádza k početným sporom, keď sa vlastníkom pozemku mylne domnieva, že je súčasne aj vlastníkom spevnenej plochy na ňom umiestnenej, pričom svoje vlastnícke právo k stavbe odvodzuje od zápisu vlastníckeho páva k pozemku na liste vlastníctva, resp. od kódu spôsobu využívania pozemku. Skutočnosť, ak by sa v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva evidovalo aj vlastnícke právo k stavbe by malo za následok jednoznačnejšie informovanie o právach k stavbe (inžinierskej stavbe na pozemku) a posilnilo by tak hodnovernosť a výpovednú hodnotu údajov katastra nehnuteľností.</p> <p>Úlohou katastra nehnuteľností má byť okrem iného</p>	<p>riešenie bude predmetom ďalších spoločných rokovaní a problematika bude riešená v rámci vykonávacieho predpisu. Predkladateľ posúdi riešenie vyznačením kódu 5 – Vlastník pozemku nie je vlastníkom stavby postavenej na tomto pozemku prílohy č. 4 vyhlášky ÚGKK SR č. 461/2009 Z. z.</p>
--	---	---

	<p>informovanie verejnosti o údajoch katastra, pričom v prípade, že absentuje údaj o vlastníctve inžinierskej stavby, nemá informácia o vlastníctve pozemku sama o sebe dostatočnú výpovednú hodnotu o reálnom skutkovom stave, a teda, je zavádzajúca (ak je na pozemku umiestnená inžinierska stavba).</p> <p>Novonavrhané znenie zákona naopak definuje, že sa inžinierske stavby „zobrazujú sa na katastrálnej mape parcelným číslom pozemku, na ktorom je stavba postavená, alebo mapovou značkou, kódom druhu pozemku a kódom spôsobu využívania pozemku.“ Takáto definícia inžinierskej stavby, evidovaná iba v katastrálnej mape, bez evidencie na liste vlastníctva konkrétneho vlastníka inžinierskej stavby, ktorý je rozdielny od vlastníka pozemku, vytvára dojem, že vlastníka pozemku je zároveň vlastníkom stavby na ňom postavenej, čo nie sú pravdivé údaje v štátnom informačnom systéme a vzniká tak rozpor medzi skutočným stavom (existencia inžinierskej stavby realizovanej na pozemku) v teréne a evidenciou vlastníckych práv k nehnuteľnostiam.</p> <p>Nami podaná zásadná pripomienka odstraňuje vady v doterajšom štátnom informačnom systéme katastra nehnuteľnosti, a to že informácie o už realizovaných inžinierskych stavbách nie sú dostupné, informácie o nehnuteľnostiach a stavbách sú neúplné. Akceptovaním tejto zásadnej pripomienky sa táto vada odstráni.</p> <p>Predkladateľovi zákona navrhujeme i alternatívne riešenie pre poskytovanie pravdivých informácií v štátnom informačnom systéme katastra nehnuteľností týkajúcich sa existencie inžinierskych stavieb, (najmä cestné teleso, parkovisko alebo iná spevnená plocha), a tým zabezpečenie súladu skutočného stavu (realizovaných stavieb) so stavom právnym (rozdielne</p>		
--	--	--	--

		vlastníctvo stavby a pozemku), a to doplnením písmena d) do §38 ods. 1, ktoré uvádzame v pripomienke k predmetnému §.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	Čl. I § 6 ods. 2 navrhujeme vypustiť slová: „cestné teleso“, „parkovisko alebo iná spevnená plocha“. V katastri sa neevidujú vlek, lanovka, vedenie (elektrické, plynové, vodovodné), studňa, stožiar, múrik, cestné teleso, železničný zvršok, altánok, mobilný dom, hausbot, melioračná šachta, kanál, regulovaný tok, silážna jama, parkovisko alebo iná spevnená plocha, predajný stánok; zobrazujú sa na katastrálnej mape parcelným číslom pozemku, na ktorom je stavba postavená, alebo mapovou značkou, kódom druhu pozemku a kódom spôsobu využívania pozemku. Odôvodnenie: V rámci pripomienky k § 6 ods. 1 písm. c) navrhujeme, aby predmetom evidovania v katastri nehnuteľností boli aj inžinierske stavby, tak ako sú zadefinované v § 4 Stavebného zákona (zákon č. 25/2000 Z. z. stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon)) – z uvedeného dôvodu žiadame aj o úpravu predmetného ods. 2, ktorého cieľom je úplný opak ako je našim cieľom v zmysle pripomienky k § 6 ods. 1 písm. c). Navrhujeme, aby predmetom evidovania v katastri nehnuteľností boli aj inžinierske stavby, tak ako sú zadefinované v § 4 Stavebného zákona (zákon č. 25/2025 Z. z. stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon). Dôvod: absencia evidencie inžinierskych stavieb v katastri nehnuteľností spôsobuje pri činnosti Hlavného mesta SR Bratislava (ďalej len „HMB“) viacero problémov, napríklad: problém dokazovania vlastníckeho vzťahu k pozemným komunikáciám, parkoviskám,	ČA	Rozpor odstránený na rozporovom konaní zo dňa 29.09.2025. Predkladateľ navrhované ustanovenie § 6 ods. 2 vypustil ako celok.

	<p>atď. z dôvodu, že nie sú evidované na liste vlastníctve. Dané inžinierske stavby slúžia vo verejnom záujme, sú nevyhnutnosťou pre regionálny, priemyselný rozvoj, slúžia záchranárskym zložkám, mnohé z týchto inžinierskych stavieb v súčasnosti dosahujú svoj technický vek, finančné prostriedky na ich opravu a údržbu sú vo veľkom objeme, náročnosť preukazovania ich vlastníctva z dôvodu ich neevidencie v katastri nehnuteľností sťažuje možnosť čerpať finančné prostriedky na ich opravu, či formou úveru alebo prostriedkov z EU, pričom HMB má zo zákona povinnosť správcu týchto stavieb. Často sa takéto stavby (pozemné komunikácie) nachádzajú na pozemkoch vo vlastníctve inej osoby – v praxi dochádza k početným sporom, keď sa vlastník pozemku mylne domnieva, že je súčasne aj vlastníkom spevnenej plochy na ňom umiestnenej, pričom svoje vlastnícke právo k stavbe odvodzuje od zápisu vlastníckeho páva k pozemku na liste vlastníctva, resp. od kódu spôsobu využívania pozemku. Skutočnosť, ak by sa v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva evidovalo aj vlastnícke právo k stavbe by malo za následok jednoznačnejšie informovanie o právach k stavbe (inžinierskej stavbe na pozemku) a posilnilo by tak hodnovernosť a výpovednú hodnotu údajov katastra nehnuteľností.</p> <p>Úlohou katastra nehnuteľností má byť okrem iného informovanie verejnosti o údajoch katastra, pričom v prípade, že absentuje údaj o vlastníctve inžinierskej stavby, nemá informácia o vlastníctve pozemku sama o sebe dostatočnú výpovednú hodnotu o reálnom skutkovom stave, a teda, je zavádzajúca (ak je na pozemku umiestnená inžinierska stavba).</p> <p>Absencia evidencie inžinierskej stavby na liste vlastníctva konkrétneho vlastníka inžinierskej stavby, ktorý je rozdielny od vlastníka pozemku, vytvára dojem, že vlastník pozemku je</p>		
--	--	--	--

		<p>zároveň vlastníkom stavby na ňom postavenej, čo nie sú pravdivé údaje v štátnom informačnom systéme a vzniká tak rozpor medzi skutočným stavom (existencia inžinierskej stavby realizovanej na pozemku) v teréne a evidenciou vlastníckych práv k nehnuteľnostiam.</p> <p>Nami podaná zásadná pripomienka odstraňuje vady v doterajšom štátnom informačnom systéme katastra nehnuteľnosti, a to že informácie o už realizovaných inžinierskych stavbách nie sú dostupné, informácie o nehnuteľnostiach a stavbách sú neúplné. Akceptovaním tejto zásadnej pripomienky sa táto vada odstráni.</p> <p>V prípade nevyhovenia pripomienky k § 6 ods. 1 písm. c) trváme na tejto pripomienke, a to vypustenie pozemných komunikácií (ktorými sú cestné teleso, parkovisko alebo iná spevnená plocha) z návrhu novely. Jej navrhované znenie je mäťúce a skôr podporujúce dojem, že predmetné stavby sú vo vlastníctve vlastníka pozemku, na ktorom sú postavené.</p>		
<p>hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I § 38 Navrhujeme doplnenie nového odseku – napr. za odsek 2 doplnenie nového odseku 3, pričom doterajšie odseky 3 až 5 budú prečíslované na odseky 4 až 6. Navrhované znenie nového odseku: Okresný úrad zapíše poznámku, že sa na pozemku nachádza inžinierska stavba vo vlastníctve oprávneného, ktorý podal návrh na zápis poznámky a predloží kolaudačné osvedčenie k inžinierskej stavbe (v zmysle Stavebného zákona – zákona č. 25/2025 Z. z. stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) alebo oznámenia obce o stavbe postavenej pred 1.10.1976, resp. v období od 1.10.1976 do 31.12.1989 spolu s potvrdením správcu k predmetnej inžinierskej stavbe.</p>	<p>N</p>	<p>Po vysvetlení rozpor odstránený na rozporovom konaní zo dňa 29.09.2025. Súvisí s pripomienkou k § 6 ods. 1 písm. c). Predkladateľ a pripomienkujúci subjekt sa dohodli, že riešenie bude predmetom ďalších spoločných rokovaní a problematika bude riešená v rámci</p>

	<p>Zároveň navrhujeme doplniť do definície pod čiarou 10f aj odkaz na § 3d ods. 3-5 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov. Alternatívne, vzhľadom na demonštratívny výpočet právnych predpisov, na ktoré poznámka pod čiarou 10f odkazuje, navrhujeme, aby bolo ustanovenie § 3d ods. 3-5 cestného zákona uznané v rámci tohto odkazu.</p> <p>Odôvodnenie: V prípade, že nebude vyhovené našej zásadnej pripomienke, aby predmetom evidovania v katastri nehnuteľností boli aj inžinierske stavby, tak ako sú zadefinované v § 4 Stavebného zákona (zákon č. 25/2025 Z. z. stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon), navrhujeme alternatívu, aby sa informácia o vlastníctve inžinierskej stavby zapísala prostredníctvom poznámky.</p> <p>Dôvod: absencia informácie o vlastníkovi inžinierskej stavby v katastri nehnuteľností spôsobuje pri činnosti Hlavného mesta SR Bratislava (ďalej len „HMB“) viacero problémov, napríklad: problém dokazovania vlastníckeho vzťahu k pozemným komunikáciám, parkoviskám, atď. Dané inžinierske stavby slúžia vo verejnom záujme, sú nevyhnutnosťou pre regionálny, priemyselný rozvoj, slúžia záchranárskym zložkám, mnohé z týchto inžinierskych stavieb v súčasnosti dosahujú svoj technický vek, finančné prostriedky na ich opravu a údržbu sú vo veľkom objeme, náročnosť preukazovania ich vlastníctva z dôvodu ich neevidencie v katastri nehnuteľností sťažuje možnosť čerpať finančné prostriedky na ich opravu, či formou úveru alebo prostriedkov z EU, pričom HMB má zo zákona povinnosti správcu týchto stavieb. Často sa takéto stavby (pozemné komunikácie) nachádzajú na pozemkoch vo</p>	<p>vykonávacieho predpisu. Predkladateľ posúdi riešenie vyznačením kódu 5 – Vlastník pozemku nie je vlastníkom stavby postavenej na tomto pozemku prílohy č. 4 vyhlášky ÚGKK SR č. 461/2009 Z. z. a kódu podľa prílohy č. 2 (Kód spôsobu využívania pozemku) tejto vyhlášky.</p>
--	--	--

	<p>vlastníctve inej osoby – v praxi dochádza k početným sporom, keď sa vlastník pozemku mylne domnieva, že je súčasne aj vlastníkom spevnenej plochy na ňom umiestnenej, pričom svoje vlastnícke právo k stavbe odvodzuje od zápisu vlastníckeho páva k pozemku na liste vlastníctva, resp. od kódu spôsobu využívania pozemku. Skutočnosť, ak by v KN na liste vlastníctva bola zapísaná aj poznámka o vlastníkovi inžinierskej stavby by zabezpečila úplnosť informácií a prostredníctvom nej by bola zabezpečená vyššia výpovedná hodnota a hodnovernosť údajov katastra, pričom jej neuvedenie spôsobuje dezinterpretáciu, ktorá často vedie k vzniku súdnych konaní, v dôsledku čoho dochádza k zahlteniu súdov a zároveň vyvoláva náklady obom sporovým stranám, a to z dôvodu, že vlastníkovi pozemku neboli dostupné kompletne informácie o vlastníctve (inžinierskej stavby na pozemku).</p> <p>Zároveň, ak by bola v operáte KN zapísaná poznámka o vlastníkovi inžinierskej stavby, realizovanej najmä vo verejnom záujme a využívanej širokou verejnosťou, posilnila by sa tak pozícia HMB pri dokazovaní vlastníctva predmetných stavieb, napr. pre možnosť čerpania úverov, eurofondov pri budovaní alebo zhodnotení strategických stavieb na území HMB. Uvedené má vplyv aj na evidenciu majetku.</p> <p>Úlohou katastra nehnuteľností má byť okrem iného informovanie verejnosti o údajoch katastra, pričom v prípade, že absentuje údaj o vlastníctve inžinierskej stavby, nemá informácia o vlastníctve pozemku sama o sebe dostatočnú výpovednú hodnotu o reálnom skutkovom stave, a teda, je zavádzajúca (ak je na pozemku umiestnená inžinierska stavba).</p> <p>Naším cieľom je minimalizovať nedostatočnosť a maximalizovať hodnovernosť katastra nehnuteľností. Nami podaná zásadná pripomienka odstraňuje vady v doterajšom</p>		
--	--	--	--

		štátnom informačnom systéme katastra nehnuteľnosti, a to že informácie o už realizovaných inžinierskych stavbách nie sú dostupné, informácie o nehnuteľnostiach a stavbách sú neúplné. Akceptovaním tejto zásadnej pripomienky sa táto vada odstráni.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	<p>Čl. I bod 74</p> <p>Žiadame, aby bol predložený návrh zákona doplnený o úpravu, ktorá zabezpečí orgánom miestnej samosprávy (obciam a vyšším územným celkom) efektívny a funkčný prístup k údajom katastra nehnuteľností. Navrhovaná právna úprava v § 69a, ktorá zavádza povinnú individuálnu autentifikáciu pre prístup k údajom o vlastníkoch, v predloženej podobe nereflektuje osobitné postavenie a zákonné potreby samospráv, pre ktoré je systémový prístup k týmto dátam nevyhnutný na výkon ich kompetencií.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Model individuálneho, manuálneho a autentifikovaného prístupu k údajom katastra, ako ho zavádza navrhovaný § 69a, je pre riadny výkon úloh samosprávy nedostatočný a neefektívny. Mesto a jeho odborné útvary sú masívnymi a legitímnymi používateľmi katastrálnych údajov, ktoré sú nevyhnutné pre výkon ich zákonných kompetencií, ako sú napríklad správa miestnych daní z nehnuteľností, územné plánovanie, správa majetku či výkon stavebného úradu. Mnohé z týchto procesov si vyžadujú prácu s veľkým objemom údajov a ich automatizované spracovanie. Zavedenie povinnosti individuálnej autentifikácie pre každý prístup by tieto procesy paralyzovalo, neúmerne by zvýšilo administratívnu záťaž a bolo by v rozpore s princípmi elektronizácie a efektivity verejnej správy. Žiadame preto, aby predkladateľ v návrhu zákona vytvoril právny základ pre osobitný režim prístupu pre orgány verejnej moci. Tento režim</p>	N	Po vysvetlení rozpor odstránený na rozporovom konaní zo dňa 29.09.2025. Obce a mestá majú/budú mať na plnenie svojej agendy zabezpečený prístup k údajom katastra bez ohľadu na navrhovanú právnu úpravu.

		musí umožniť efektívny, a v prípade potreby aj hromadný alebo automatizovaný prístup k dátam, napríklad prostredníctvom zabezpečeného rozhrania na prepojenie informačných systémov (API). Bez takejto úpravy hrozí, že nová právna úprava v konečnom dôsledku ochromí výkon zákonných úloh samospráv, ktoré sú od systémového prístupu k údajom katastra priamo závislé.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	<p>Čl. II bod 7</p> <p>Navrhujeme doplniť časť „Oslobodenie“ v novej Položke 11a Sadzobníka správnych poplatkov o nový bod, ktorý znie: „Od poplatku podľa tejto položky sú oslobodené aj obce a vyššie územné celky, ak podávajú návrh na začatie konania o prešetrovanie údajov katastra týkajúcich sa nehnuteľností v ich vlastníctve alebo správe, alebo ak konajú vo verejnom záujme pri správe katastra.“</p> <p>Odôvodnenie: Návrh zákona v Čl. II zavádza nový správny poplatok vo výške 100 eur za návrh na začatie konania o prešetrovanie údajov katastra. Dôvodová správa uvádza, že cieľom je zamedziť zneužívaniu tohto inštitútu na účely právneho auditu nehnuteľností a kompenzovať vysokú prácnosť spojenú s konaním. Hoci tomuto zámeru rozumieme, domnievame sa, že zavedenie poplatku bez výnimky pre samosprávy by bolo kontraproduktívne. Obce a vyššie územné celky sú popri Slovenskej republike a cirkvách jednými z najväčších vlastníkov alebo správcov nehnuteľností a zároveň subjektmi, ktoré majú zákonnú povinnosť starať sa o svoj majetok s náležitou starostlivosťou. Mestá a obce preto môžu iniciovať konanie o prešetrovaní údajov nie za účelom komerčného auditu, ale vo verejnom záujme, s cieľom napraviť chybné údaje, zosúladiť</p>	N	Pripomienka neakceptovaná. Po vysvetlení rozpor odstránený na rozporovom konaní zo dňa 29.09.2025.

		<p>evidenciu so skutočným stavom a prispieť tak k celkovej kvalite a hodnovernosti katastra, čo je aj cieľom štátu. Spoplatnenie tohto konania by predstavovalo neprimeranú finančnú záťaž pre rozpočty samospráv a mohlo by ich odrádzať od aktívneho prístupu k naprávaniu chýb, čo by v konečnom dôsledku viedlo k pretrvávaniu nesprávnych údajov v štátnej evidencii.</p>		
<p>ÚMS Únia miest Slovenska</p>	<p>Z</p>	<p>K čl. I, bodu 5 a bodu 7 - § 6 ods. 1 písm. c) a § 6 ods. 2 Text pripomienky: Navrhujeme, aby do písm. c), prípadne do osobitného nového bodu boli výslovne doplnené „inžinierske stavby“ s odkazom na § 4 zákona č. 25/2025 Z. z. stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon). Z uvedeného dôvodu navrhujeme aj to, aby z navrhovaného znenia § 6 ods. 2 boli vypustené slová „cestné teleso“ a „parkovisko alebo iná spevnená plocha“. Odôvodnenie pripomienky: Navrhujeme, aby predmetom evidovania v katastri nehnuteľností boli aj inžinierske stavby, tak ako sú zadefinované v § 4 Stavebného zákona. Dôvod: absencia evidencie inžinierskych stavieb v katastri nehnuteľností spôsobuje pri činnosti miest viacero problémov, napríklad: problém dokazovania vlastníckeho vzťahu k pozemným komunikáciám, parkoviskám, atď. z dôvodu, že nie sú evidované na liste vlastníctve. Dané inžinierske stavby slúžia vo verejnom záujme, sú nevyhnutnosťou pre regionálny, priemyselný rozvoj, slúžia záchranným zložkám, mnohé z týchto inžinierskych stavieb v súčasnosti dosahujú svoj technický vek, finančné prostriedky na ich opravu a údržbu sú vo veľkom objeme, náročnosť preukazovania ich vlastníctva z dôvodu ich neevidencie v katastri nehnuteľností sťažuje možnosť čerpať finančné prostriedky na ich opravu, či formou úveru alebo prostriedkov z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka neakceptovaná. Po vysvetlení rozpor odstránený a pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.</p>

		<p>EU, pričom obec/mesto má zo zákona povinnosti správcu týchto stavieb. Často sa takéto stavby (pozemné komunikácie) nachádzajú na pozemkoch vo vlastníctve inej osoby – v praxi dochádza k početným sporom, keď sa vlastník pozemku mylne domnieva, že je súčasne aj vlastníkom spevnenej plochy na ňom umiestnenej, pričom svoje vlastnícke právo k stavbe odvodzuje od zápisu vlastníckeho páva k pozemku na liste vlastníctva, resp. od kódu spôsobu využívania pozemku. Skutočnosť, ak by sa v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva evidovalo aj vlastnícke právo k stavbe by malo za následok jednoznačnejšie informovanie o právach k stavbe (inžinierskej stavbe na pozemku) a posilnilo by tak hodnovernosť a výpovednú hodnotu údajov katastra nehnuteľností.</p> <p>Podľa navrhovaného znenia § 6 ods. 2 sa majú inžinierske stavby iba zobrazovať „na katastrálnej mape parcelným číslom pozemku, na ktorom je stavba postavená, alebo mapovou značkou, kódom druhu pozemku a kódom spôsobu využívania pozemku.“ Takáto formulácia, keď má byť inžinierska stavba evidovaná iba v katastrálnej mape bez evidencie na LV konkrétneho vlastníka inžinierskej stavby, vytvára dojem, že vlastník pozemku je zároveň vlastníkom stavby na ňom postavenej, čo nie sú pravdivé údaje v štátnom informačnom systéme a vzniká tak rozpor medzi skutočným stavom (existencia inžinierskej stavby realizovanej na pozemku) v teréne a evidenciou vlastníckych práv k nehnuteľnostiam. Pokiaľ predkladateľ nevyhoví tejto pripomienke, alternatívne navrhujeme úpravu § 38 (bod 42 novely).</p>		
<p>ÚMS Únia miest Slovenska</p>	<p>Z</p>	<p>K čl. I bod 42, § 38 Text pripomienky: Navrhujeme doplnenie nového odseku – napr. za odsek 2 doplnenie nového odseku 3, pričom doterajšie odseky 3 až 5</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka neakceptovaná. Po vysvetlení rozpor odstránený a</p>

	<p>budú prečíslované na odseky 4 až 6. Navrhované znenie nového odseku:</p> <p>„Okresný úrad zapíše poznámku, že sa na pozemku nachádza inžinierska stavba vo vlastníctve oprávneného, ktorý podal návrh na zápis poznámky a predloží kolaudačné osvedčenie k inžinierskej stavbe podľa osobitného predpisu“ (ktorým je zákon č. 25/2025 Z. z. stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) „alebo podľa oznámenia obce o stavbe postavenej pred 1.10.1976, resp. v období od 1.10.1976 do 31.12.1989 spolu s potvrdením správcu k predmetnej inžinierskej stavbe.“</p> <p>Zároveň navrhujeme doplniť do definície pod čiarou 10f aj odkaz na § 3d ods. 3-5 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.</p> <p>Odôvodnenie pripomienky:</p> <p>V prípade, že nebude vyhovené našej zásadnej pripomienke, aby predmetom evidovania v katastri nehnuteľností boli aj inžinierske stavby, tak ako sú zadefinované v § 4 Stavebného zákona (zákon č. 25/2025 Z. z. stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon), navrhujeme alternatívu, aby sa informácia o vlastníctve inžinierskej stavby zapísala prostredníctvom poznámky.</p> <p>Pokiaľ ide o odôvodnenie, poukazujeme na odôvodnenie našej predchádzajúcej pripomienky, k čl. I body 5 a 7. Informácia o vlastníckovi inžinierskej stavby je pre činnosť miest a obcí kľúčová.</p> <p>Zároveň, ak by bola v operáte KN zapísaná poznámka o vlastníckovi inžinierskej stavby, realizovanej najmä vo verejnom záujme a využívanej širokou verejnosťou, posilnila by sa tak pozícia miest pri dokazovaní vlastníctva predmetných stavieb, napr. pre možnosť čerpania úverov, eurofondov pri budovaní</p>	<p>pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.</p>
--	--	--

		alebo zhodnotení strategických stavieb. Uvedené má vplyv aj na evidenciu majetku.		
<p>ÚMS Únia miest Slovenska</p>	<p>Z</p>	<p>K čl. I bodu 74 zákona, § 69a Znenie pripomienky: Navrhujeme, aby bolo predmetné ustanovenie upravené tak, aby po autentifikácii boli užívateľom – mestám a obciam prístupné údaje o vlastníkovi, ktorý je fyzickou osobou nie len v rozsahu mena a priezviska, ale aj v rozsahu adresy a dátumu narodenia. Odôvodnenie: Mestá a obce majú prístup do informačného systému katastra nehnuteľností v súlade s ustanoveniami zákona č. 177/2018 Z.z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov, avšak len ako orgán verejnej moci pri svojej úradnej činnosti na naplnenie účelu podľa osobitných predpisov. Agenda miest a obcí je však veľmi široká, prístup do katastra nehnuteľností využívajú na dennej báze, či už v súvislosti s konaniami na úseku stavebného zákona, daňových predpisov, evidencie obyvateľov, ale aj riešením rôznych podnetov od občanov, kedy je nutné zistiť vlastníka nehnuteľnosti za účelom napr. prípravy výzvy na vykonanie nápravy v prípade riešenia sporov, výzvy na údržbu zelene na pozemku, na účely riadneho nakladania s majetkom miest a prípravy na investície miest vysporiadaním majetkových práv k pozemkom dotknutým plánovanou stavbou, v rámci parkovacej politiky a pod. Prístup do katastra nehnuteľností na základe zákona 177/2018 Z. z. tak nepokrýva všetky prípady, kedy sú mestá a obce povinné preverovať informácie týkajúce sa vlastníctva nehnuteľností.</p>	<p>ČA</p>	<p>Text upravený. Rozpor odstránený. Pre oprávnené subjekty, ktoré plnia úlohy podľa osobitných predpisov, bude vytvorený tzv. osobitný používateľský účet, v rámci ktorého im bude sprístupnený väčší rozsah údajov. Vzhľadom na vznesené pripomienky, ÚGKK SR pristúpil k zmene navrhovanej úpravy a to tak, že sa okrem „obyčajného používateľského účtu“ zriadi aj tzv. „osobitný používateľský účet“, ktorý bude slúžiť na prístup k údajom katastra v rozšírenom rozsahu (tak ako doteraz) a to pre oprávnené subjekty, ktoré preukážu potrebu</p>

				týchto údajov na plnenie úloh alebo povinností ustanovených podľa osobitných právnych predpisov. Pre tieto subjekty bude zavedený aj osobitný poplatok v zníženej výške ako tzv. mesačný paušál, pričom od poplatku budú oslobodené tie subjekty, ktoré sú oslobodené od platenia správnych poplatkov.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚJDSR Úrad jadrového		Odoslané bez pripomienok		

dozoru Slovenskej republiky				
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie		Odoslané bez pripomienok		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporo- vatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
2.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	33 (13o, 20z)	0 (0o, 0z)		
3.	AmCham Slovakia – Americká obchodná komora v Slovenskej republike	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
4.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRAVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
6.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
7.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
8.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	KSK – Košický samosprávny kraj	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
10.	Klub 500 – Klub 500	12 (0o, 12z)	0 (0o, 0z)		
11.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	40 (31o, 9z)	0 (0o, 0z)		
12.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	17 (4o, 13z)	0 (0o, 0z)		

13.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
14.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
15.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	4 (0o, 4z)	0 (0o, 0z)		
16.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
17.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	14 (3o, 11z)	0 (0o, 0z)		
18.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	12 (12o, 0z)	0 (0o, 0z)		
19.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
20.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	12 (12o, 0z)	0 (0o, 0z)		
21.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
22.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
23.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
24.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
25.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	7 (2o, 5z)	0 (0o, 0z)		
26.	NBS – Národná banka Slovenska	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		

27.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
28.	NK SR – Notárska komora Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
29.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
31.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
32.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	16 (16o, 0z)	0 (0o, 0z)		
33.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
34.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
35.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	42 (7o, 35z)	0 (0o, 0z)		
36.	SAV – Slovenská akadémia vied	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
37.	SBA – Slovenská banková asociácia	9 (9o, 0z)	0 (0o, 0z)		
38.	SIS – Slovenská informačná služba	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
39.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	SKE – Slovenská komora exekútorov	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		

41.	SLASPO – Slovenská asociácia poisťovní	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
42.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	5 (0o, 5z)	0 (0o, 0z)		
43.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	Slovenská advokátska komora – Slovenská advokátska komora	34 (34o, 0z)	0 (0o, 0z)		
45.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
46.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	5 (3o, 2z)	0 (0o, 0z)		
49.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
50.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
51.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
52.	Verejnost' – Verejnost'	16 (16o, 0z)	0 (0o, 0z)		
53.	ZBHS – Združenie bytového hospodárstva na Slovensku	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
54.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	2 (1o, 1z)	0 (0o, 0z)		

55.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	7 (2o, 5z)	0 (0o, 0z)		
56.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
57.	ÚGKKS R – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
58.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
59.	ÚMS – Únia miest Slovenska	3 (0o, 3z)	0 (0o, 0z)		
60.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
61.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
62.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
63.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
64.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
65.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
66.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	332 (202o, 130z)	0 (0o, 0z)	7	21