



Hospodárska a sociálna rada
Slovenskej republiky

Bratislava 24.11.2025
Číslo záznamu: 28922/2025

Z Á Z N A M
z plenárneho zasadnutia Hospodárskej a sociálnej rady
Slovenskej republiky konaného dňa 24.11.2025

Miesto konania: Historická budova Úradu vlády SR
Prítomní: podľa prezenčnej listiny
Rokovanie viedol: Erik Tomáš, predseda Hospodárskej a sociálnej rady SR

Návrh programu:

1. Návrh zákona o príspevku na pomoc pri odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Predkladá: Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR
2. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony
Predkladá: Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR
3. Návrh vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktorou sa mení vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 154/2024 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení vyhlášky č. 102/2024 Z. z.
Predkladá: Úrad pre reguláciu sieťových odvetví
4. Súčasný stav nedodržiavania a obchádzania legislatívnych pravidiel (*RÚZ*)
5. Odpočet nákladov, prínosov a efektivity doteraz prijatých opatrení proti daňovým únikom (*RÚZ*)

6. Rôzne

- Spôsob vysporiadania sa s pozmeňujúcim návrhom APDZ k vládnomu návrhu zákona o Environmentálnom fonde SR (ČPT 1047 v NR SR) predloženým Ministerstvu životného prostredia SR dňa 17. októbra 2025 ([APZD](#))

Rokovanie otvoril a viedol predseda rady E. Tomáš, ktorý privítal na zasadnutí Hospodárskej a sociálnej rady SR zástupcov vlády, zástupcov zamestnancov a zástupcov zamestnávateľov a skonštatoval, že plenárne zasadnutie je uznášaniaschopné a môže prijímať závery.

Predseda rady E. Tomáš vyzval prítomných, aby sa vyjadrili, či súhlasia s návrhom programu plenárneho zasadnutia uvedeného v pozvánke a či majú návrhy na jeho doplnenie.

Návrhy na doplnenie programu:

- avizovaný návrh Úradu geodézie, kartografie a katastra SR na doplnenie riadneho bodu do programu pod č. 6 : „**Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony**“.

Program rokovania bol schválený. Návrh Úradu geodézie, kartografie a katastra SR na doplnenie riadneho bodu do programu nebol schválený.

K bodu 1:

Návrh zákona o príspevku na pomoc pri odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Materiál uviedol minister práce, sociálnych vecí a rodiny E. Tomáš.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny a predseda rady E. Tomáš uviedol, že táto reforma je naviazaná na Plán obnovy a jej schválením sa napĺňa míľnik Plánu obnovy a odolnosti, v opačnom prípade by Slovensku hrozila pokuta vo výške približne 450 mil. eur. Tento návrh bol predrokován s Európskou komisiou, s cieľom overiť či obsah tohto návrhu napĺňa podmienky reformy a teda aj splnenia míľnika. Európska komisia zaslala predbežné stanovisko, že súhlasí s obsahom tejto reformy a aj s jej fázovaním. Prvá etapa reformy má byť spustená 1. júla 2026. Zmenou bude úprava povinnosti spolufinancovania neverejných pobytových zariadení, konkrétne zariadení pre seniorov a zariadení opatrovateľskej služby, pre Vyššie územné celky (VÚC). Zásadná časť reformy nastúpi až o rok s tým, že presný dátum je 31. december 2026, aby sa naplnili termíny, pretože Plán obnovy platí do roku 2026. Táto reforma bola prijímaná v širokom sociálnom dialógu a aj preto je predkladaná v skrátanom legislatívnom konaní, vláda o nej rozhodne na svojom najbližšom rokovaní v stredu. Použitý bol úplne ten istý prístup ako pri reforme posudkovej činnosti, ktorá bola rovnakým spôsobom prijímaná v minulom roku,

kde sa opäť vytvoril radšej väčší priestor na diskusiu. Základom je zmena paradigmy a spočíva v tom, že sa stanovuje nový príspevok na pomoc pri odkázanosti a tento príspevok bude dostávať odkázaná osoba, teda odkázaná osoba sa rozhodne, ako tento príspevok využije. Má tri možnosti, buď na opatrovanie doma svojimi príbuznými alebo blízkymi osobami, tým nahradí opatrovateľský príspevok, alebo ten príspevok použije na tzv. domácu opatrovateľskú službu, tzn. že opatrovateľka príde do domáceho prostredia sa postarať o toho človeka alebo na rôzne typy ambulantných služieb. Mení sa aj financovanie pobytových zariadení v zmysle, že sa zapája spolufinancovanie VÚC v prípade niektorých neverejných pobytových zariadení a odstránia sa dlhoročné spory, dokonca súdne spory medzi mestami a obcami a neverejnými poskytovateľmi o neplatenie príspevku na prevádzku s tým, že sa stanovujú jasné zákonom dané minimálne paušály, ktoré musia byť jednoducho financované. V tejto reforme sa viac zapájajú aj zdravotné poisťovne do spolufinancovania. Považujeme zvyšovanie spolufinancovania z verejného zdravotného poistenia za opodstatnené, najmä ak je požiadavka pacienta rýchlo dostať z nemocnice a potom v zariadeniach sociálnych služieb sa poskytuje aj zdravotná starostlivosť, ošetrovateľská starostlivosť. Rozširuje sa tzv. minimálna sieť o 200 miest ročne, vytvárajú sa nové kategórie zamestnancov, ako je pracovník dlhodobej starostlivosti, predpoklady na platové zrovnoprávnenie sestier v zariadeniach sociálnych služieb so sestrami v ústavných zdravotníckych zariadeniach. Čiže do financovania pobytových zariadení sociálnych služieb sa zapája viac aj SK8, aj zdravotné poisťovne. V komunite, ktorej sa to týka, sa odstránili prakticky všetky zásadné rozpory. Konala sa spoločná tlačová beseda v prípade uvádzania zákona do medzirezortného pripomienkového konania a následne bola snaha odstrániť aj v pripomienkovom konaní pripomienky, ktoré boli vznesené. Napokon bol odstránený rozpor aj s Ministerstvom financií SR, čo je veľmi podstatné. Ministerstvo financií SR sa zaviazalo, že bude aj v týchto ťažkých konsolidačných časoch financovať túto reformu. Rozpor je s SK8 a s VÚC, kde zástupcovia krajov súhlasia s princípom reformy aj s povinnosťou spolufinancovať niektoré neverejné pobytové zariadenia, ale diskusia je ešte o financiách. Tvrdia, že to nezvládajú, rezort práce tvrdí, že to zvládajú v rámci finančných prostriedkov z podielových daní určených na túto oblasť, ale veľmi korektne do toho vstúpilo Ministerstvo financií SR, kde túto otázku na trojstrannom stretnutí, rezort práce, rezort financií a VÚC definitívne doriešia. Po odstránení všetkých týchto rozporov sa napokon ozvala ešte Katolícka charita, ktorá zastupuje Konferenciu biskupov Slovenska, kde sa ponúкло kompromisné riešenie. Poslali list po absolvovaní rozporového konania, že teda pokiaľ budú zapracované všetky tie dohodnuté veci do reformy, tak stiahnu aj oni zásadnú pripomienku a potom po týždni zase napriek obdržanému listu povedali, že predsa len na tom trvajú. Po telefonáte s arcibiskupom p. Boberom, sa uvidí ako to dopadne. Predsa len ide o veľký zákon, o veľkú reformu, paradigmatickú zmenu doslova vo financovaní sociálnych služieb a v prístupe a hlavne ide o Plán obnovy a odolnosti.

Predseda rady E. Tomáš informoval, že k návrhu zákona písomne predložila pripomienky AZZZ SR, RÚZ, APZD, ZMOS.

R. Machunka uviedol, že AZZZ SR hodnotí filozofiu predkladaného zákona pozitívne, avšak je tam jeden kľúčový problém, ktorý sa týka financovania, pretože financovanie nie je zahrnuté

v rozpočte rezortu zdravotníctva a k tomu budú smerovať pripomienky, ktoré za AZZZ SR prednesie M. Letovanec.

M. Letovanec za AZZZ SR uviedla, že AZZZ SR má 3 pripomienky. Prvá pripomienka sa týka financovania, AZZZ SR žiada, aby v súlade s Analýzou vplyvov na rozpočet verejnej správy výdavky na medziročný nárast minimálneho počtu lôžok na účely poskytovania ošetrovateľskej starostlivosti v zariadeniach sociálnej pomoci uhrádzané z verejného zdravotného poistenia, a to najmenej o 200 lôžok, aby v roku 2026 neboli realizované úspornými opatreniami z verejného zdravotného poistenia. Rozpočet verejnej správy na roky 2026-2028 v časti Zdravotníctvo - v zmene politík na rok 2026 na str. 119 túto zmenu zákona nezohľadňuje. Žiadame, aby táto zmena zákona nebola financovaná v rámci Programovej vyhlášky z časti ústavné zdravotnícke zariadenia, teda úsporným opatrením, ale aby pre toto financovanie reformy bolo zabezpečené dodatočnými zdrojmi verejného zdravotného poistenia. Ako druhú pripomienku uviedla, že návrh zákona zásadným spôsobom znižuje odbornosť poskytovania ošetrovateľskej starostlivosti v zariadeniach sociálnej pomoci; - vypúšťa sa ods. 8 §7, teda poskytovanie ošetrovateľskej starostlivosti zamestnancami oprávnenými na výkon zdravotníckeho povolania; - znižuje sa nárok na vzdelanie zodpovednej osoby z VŠ II na VŠ I a zároveň sa tejto osobe s nižším vzdelaním zvyšuje kompetencia byť zodpovednou osobou v dvoch ZSP súčasne (bez ohľadu na ich počet lôžok). Uviedla, že AZZZ SR za týchto okolností nesúhlasí s tým, aby ošetrovateľské výkony sestry mohli byť delegované na opatrovateľa s nižšou kvalifikáciou ako vyšším odborným alebo úplným stredným odborným vzdelaním získaným v odbore vzdelávania so zameraním na opatrovanie alebo na poskytovanie zdravotnej starostlivosti alebo vyškolený pracovník dlhodobej starostlivosti. Zároveň upozornila, že aj toto kompromisné riešenie môže javiť známky protiústavnosti. V návrhu zákona sa neoprávnene spája ošetrovateľská a opatrovateľská starostlivosť za účelom jej úhrady z prostriedkov verejného zdravotného poistenia. AZZZ SR nespochybňuje potrebu integrovanej zdravotno-sociálnej starostlivosti, ale nemôže opomíňať bezpečnosť klienta. Ošetrovateľská starostlivosť je zdravotná starostlivosť a nemôže sa považovať za ošetrovateľskú starostlivosť poskytnutú správne, ak úkony poskytuje opatrovateľ alebo pracovník dlhodobej starostlivosti. Tretia pripomienka sa týka zrušenia kapacitného limitu 40 lôžok v zariadeniach sociálnych služieb. Slovenská republika je jedinou krajinou Európskej únie, ktorá má takýto limit zavedený. Miest v pobytových zariadeniach nie je dostatok už dnes, táto skutočnosť nezohľadňuje demografickú krivku, ani konsolidáciu verejných financií, či potrebu sociálnych služieb do budúcnosti. Napriek tomu, že to nebol primárny cieľ reformy v Pláne obnovy a odolnosti SR, avšak jej ani neodporuje. Stratégia Európskej únie na deinštitucionalizáciu poskytovanej sociálnej služby prihliada primárne na kvalitu poskytovanej sociálnej služby. Tá samozrejme závisí od viacerých faktorov, maximálny počet lôžok na budovu zariadenia to však nie je. Tento krok umožní efektívnejšie využívať verejné financie, znížiť administratívnu záťaž poskytovateľov a zvýšiť investičnú atraktivitu sektora. Rovnako tak otvorí príležitosti súkromnému sektoru a zvýšeniu kvality poskytovanej služby.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny a predseda rady E. Tomáš reagoval a uviedol, že čo sa týka potenciálneho zrušenia maximálnej kapacity zariadení sociálnych služieb, toto nebolo a nemá byť súčasťou reformy financovania sociálnych služieb z hľadiska Plánu obnovy a odolnosti, nebolo to požadované, ale na druhej strane si tento problém rezort práce uvedomuje

a je jasné, že ak približne 14 tisíc ľudí čaká na ubytovanie v týchto pobytových zariadeniach, tak treba urobiť všetko pre to, aby sa vytvorilo čo najviac kapacít. Táto problematika sa bude riešiť individuálnou novelou zákona, nie v rámci reformy, takto je to dohodnuté s celou komunitou. Bude sa hľadať kompromisné riešenie, napr. že ak nebola maximálna kapacita, tak by sa to riešilo prostredníctvom nejakých vnútroblokov či domácností, aby ľudia žili v komunitách, povedzme až rodinného charakteru, ale zároveň, aby podmienky pre zariadenia sa stanovili tak, aby boli ekonomicky prevádzkovateľné. Čiže tento prísľub tu je, do reformy sa to nedalo preto, lebo v samotnej reforme samotný Plán obnovy a odolnosti nič také nevyžadoval, ale naozaj je tu ambícia riešiť to, aj celá komunita je pripravená o tom diskutovať. Musí sa to však nastaviť dobre, musí byť pripravená dobre vyhláška a je teda zámerom rezortu riešiť to touto cestou. Čo sa týka financovania zo zdravotných poisťovní a celej tej problematiky, to vysvetlia kolegyne z rezortu práce. Je dôležité povedať, že Ministerstvo zdravotníctva SR súhlasí s týmito návrhmi a samozrejme bude to opäť debata o peniazoch.

I. Poláčeková, generálna riaditeľka sekcie sociálnej a rodinnej politiky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR uviedla, že čo sa týka navýšenia počtu lôžok pre rok 2026 o 200 miest, tak podľa stanoviska Ministerstva zdravotníctva SR bolo toto navýšenie zohľadnené v rozpočte verejného zdravotného poistenia a bolo potvrdené, že je to jedna z položiek pre rok 2026. Takže analýza vplyvov sa skonkretizuje o podrobnejšie výpočty a o túto konštatáciu, že je to súčasťou rozpočtu verejného zdravotného poistenia na rok 2026.

M. Letovanec za AZZZ SR uviedla, že to nemá samostatnú kolónku, lebo k tomu prislúcha programová vyhláška, ktorá vlastne reálne triedi výdavky zdravotného poistenia do jednotlivých subkategórií. Aj v rozpočte je uvedené, že táto skutočnosť, táto zmena bude financovaná z úsporných opatrení v liekovej politike a v ústavných zariadeniach zdravotnej starostlivosti, a o tom spoločne diskutovali. Nemá to špecificky vyhradenú samostatnú kolónku, doteraz to bolo vždycky realizované z celkového balíka peňazí na ústavnú zdravotnú starostlivosť, tzn. ako samostatný tok peňazí, ktorý by bol sledovateľný, to momentálne takto reflektované nie je, a tým pádom majú za to, že z pohľadu realizácie samotnej, sa reálne bude diať toto opatrenie na úkor výdavkov do nemocníc, tzn. do ústavných zdravotných zariadení, tak, ako to bolo doteraz.

Štátny tajomník Ministerstva financií SR R. Majerský reagoval a uviedol, že ešte ani nezačal rok 2026 a už sa spochybňuje to, že či Ministerstvo zdravotníctva SR urobí úsporné opatrenia. Samotná programová vyhláška o tom nepojednáva, ale je vecou dohody s ministrom zdravotníctva, do akej podrobnosti tá programová vyhláška pôjde. Podľa informácií sa teraz pripravuje, takže je čas diskutovať, a preto je korektné vyhlásenie, že tieto výdavky majú byť kryté úsporami. Je to korektné vyriešené a je vecou Ministerstva zdravotníctva SR, ako sa s týmto stavom vysporiada. Zdroje vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni sú historicky najvyššie, tzn. je tam priestor na to, aby aj táto položka bola vykrytá.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny a predseda rady E. Tomáš reagoval a uviedol, že reforma je dôležitá v kontexte Plánu obnovy a odolnosti a že financovanie ošetrovateľských lôžok bude realizované tak, aby sa nedotklo ústavných zariadení a ich financovania v roku 2026.

M. Lelovský uviedol, že RÚZ má dve pripomienky. Prvá pripomienka vznikla až po medzirezortnom pripomienkovom konaní. Jedná sa o predĺženie doby, kedy môže sprevádzať rodič, ktorý je osamelý, dieťa do zdravotného zariadenia zo 7 na 14 dní, to sa tam dostalo až teraz nedávno a to by bolo potrebné zvážiť. Je obava, že časť rodičov by to mohla zneužívať, ale súčasne chce RÚZ túto zásadnú pripomienku preklasifikovať ako obyčajnú. A v prípade druhej pripomienky RÚZ odporúča zrušiť kapacitné limity v zariadeniach sociálnych služieb ako zásadný krok smerujúci k optimalizácii systému poskytovania sociálnych služieb a má za to, že by sa tým zvýšila flexibilita a ak nie teraz, tak aspoň v ďalšom kroku by mohlo dôjsť k zrušeniu kapacitných limitov.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny a predseda rady E. Tomáš reagoval a uviedol, že čo sa týka kapacitných limitov, treba to kvalitne pripraviť v samostatnej novele, do ktorej sa rezort práce pustí hneď v januári. Čo sa týka prvej pripomienky, táto vec nesúvisí s reformou financovania, ide o to využiť tento zákon, aby sa pomohlo takto jednorodičom. Možno sa to pripraví v samostatnom konaní alebo sa to nechá súčasťou tejto reformy. Keďže od nového roka začína fungovať európsky projekt smerom k jednorodičom, tak by sa využil tento zákon, ale je možné o tom ešte diskutovať. Ide len o to, že či v tejto reforme alebo individuálne, ale je potrebné predĺžiť túto dobu sprevádzania, z toho sa nebude nejakým spôsobom ustupovať.

A. Beljajev uviedol, že APZD v rámci pripomienkového konania mala asi 20 pripomienok a skoro všetky sa podarilo vyriešiť, aj poslednú ohľadne financovania tých 7 dní navyše, po diskusii s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR došlo k zhode, že ide vlastne o zrovnoprávnenie rodičov a jednorodičov.

J. Božík za ZMOS uviedol, že sa chce prihovoriť za kolegov županov a združenie SK8, ktorí kvantifikovali potrebný objem finančných prostriedkov pre financovanie neverejných poskytovateľov od 1. júla budúceho roka v objeme 24 mil. EUR. Podľa informácií od predsedu rady sa o tom rokuje aj s Ministerstvom financií SR. Tým, že drvivú časť poslaneckého zboru samosprávnych krajov tvoria práve primátori a starostovia zo ZMOS je úplne logické, že je snaha kolegom pomôcť preto, lebo aj tak sa to zvezie na rozpočty v rámci samosprávnych krajov. A potom druhá vec, ktorá teda nesúvisí s reformou, ale bola povedaná, prisľúbená a je to požiadavka nielen neverejných, ale aj verejných poskytovateľov pobytových sociálnych služieb. Tam ten kapacitný limit je nevyhovujúci nielen pre neverejných, ale aj pre verejných, tzn. že ak stovky obcí a miest prevádzkujú pobytové zariadenia sociálnych služieb, skutočne to navrhovanie do počtu je vysoko aktuálne. Tak ako to bolo prezentované zástupcami AZZZ SR a RÚZ sa k tomu pripája aj ZMOS, že tá kapacita je skutočne kľúčová a prosba je, aby v januári, ako pán predseda rady povedal, bolo možné vytvoriť podmienky na to, aby sa o tom odborne diskutovalo.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny a predseda rady E. Tomáš reagoval a uviedol, že na jednej strane je tu snaha a žiadosť veľkých organizácií zamestnávateľských zväzov, Asociácie

poskytovateľov sociálnych služieb, ZMOS, Únie miest Slovenska o to, aby sa s tou kapacitou niečo robilo. Na druhej strane je otvorený list 27 organizácií, ktoré sú proti rušeniu maximálnej kapacity. Rezort práce k tomu pristupuje racionálne, pretože základným cieľom je, aby bolo dostatok kapacít pre ľudí, ale samozrejme na druhej strane je treba nájsť kompromisné riešenia ako to urobiť tak, aby to aj spĺňalo to, čo požadujú tí druhí, tzn. aby tí ľudia teda žili v nejakých komunitách a nie v nejakých veľkých počtoch, pretože to tiež nemá dobrý a blahodarný vplyv na ich zdravie a stav. Takže od januára sa spúšťa samostatná novela, mimochodom, ktorá keď sa opäť otvorí zákon o sociálnych službách, tak je možné ešte aj doprecizovať niektoré veci z reformy, keďže tá reforma financovania má začať platiť v plnom rozsahu až od 1. januára 2027. Financovanie zariadení sociálnych služieb prostredníctvom zdravotných poisťovní nepôjde na úkor nemocníc, teda ústavných zdravotníckych zariadení.

Štátny tajomník Ministerstva zdravotníctva SR L. Slobodník uviedol, že financovanie tých 200 lôžok je v rozpočte normálne za rozpočtované, takže nepôjde to z nejakých iných financií alebo z úspor.

Záver:

Rada predložený materiál prerokovala s nasledujúcimi závermi:

- A) KOZ SR, SOS, APZD súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok a odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie,**
- B) AZZZ SR, RÚZ, ZMOS súhlasí s predloženým materiálom s pripomienkou a odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie.**

K bodu 2:

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Materiál uviedol minister práce, sociálnych vecí a rodiny E. Tomáš.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny a predseda rady E. Tomáš uviedol, že návrh zákona sa pripravoval pre riadne legislatívne konanie už od jari tohto roka, ale vzhľadom na zvýšený tlak a neustále nové podnety a pochybnosti o tom, či všetky sociálne podniky plnia svoj účel a či nie sú zneužívané, sa rozhodli spolu s Ministerstvom financií SR, že návrh zákona sa pripraví v skrátenom legislatívnom konaní. Ministerstvo financií s účinnosťou od 1. januára 2026 pripravuje novelu zákona o DPH, kde sa pre sociálne podniky stanoví sadzba DPH na úrovni 19 %, čiže sociálne podniky budú oproti ostatným subjektom, kde je sadzba DPH 23 % stále zvýhodnené. Sociálne podniky doposiaľ fungovali v hladine 5 % DPH verzus 23 % DPH, čo skutočne spôsobovalo významnú konkurenčnú výhodu. Upozornil na fakt, že najviac sociálnych podnikov vzniklo práve v rokoch 2020 -2023. V súčasnosti je na Slovensku viac ako 600 sociálnych podnikov a 558 z nich vzniklo práve v rokoch 2020 -2023. Tento systém tu funguje už sedem rokov, od r. 2018 do r. 2025 nezmenený, a až teraz tu vznikol tlak, že treba

niečo robiť, lebo sa tu proste deje niečo strašné. Je pravdou, že sú tu aj špekulanti, ktorí sa skrývajú za sociálne podniky, aby uspeli vo verejných súťažiach a to spôsobuje naozaj problém. Preto pristúpili k zrýchleniu legislatívneho konania, ktoré začali už na jar a teraz to pôjde v skrátanom legislatívnom konaní. Uviedol, že komunikovali so všetkými, predovšetkým však s Asociáciou pre sociálnu ekonomiku, a napriek tomu, že dochádza k sprísneniu týchto podmienok, tak súhlasia s tým, čo bolo prisľúbené, že 2 roky sa to bude sledovať ako sa systémové opatrenia prejavia v praxi, a v prípade, že to bude príliš prísne, tak rezort práce zareaguje veľmi rýchlo. Uviedol, že v uvedených 600 sociálnych podnikoch pracuje približne 8000 ľudí, z toho je 6100 ľudí znevýhodnených, či už zdravotne alebo inak znevýhodnených, takže v princípe ide o malú skupinu ľudí. Zdôraznil, že on ako sociálny demokrat nechce pripustiť, aby sociálne podniky úplne zanikli, ale na druhej strane chce predísť špekuláciám, ktoré sú proste objektívne. Ďalej informoval, že Najvyšší kontrolný úrad SR vykonal kontrolu sociálnych podnikov za obdobie rokov 2018-2023 a tesne, keď na rezort práce nastupovalo nové vedenie koncom roka 2023 a začiatkom roka 2024, prevzali z tejto kontroly protokol, ktorá odhalila rôzne systémové problémy, ktoré sa týkali sociálnych podnikov, preto teraz zapojili do konzultácie aj Najvyšší kontrolný úrad SR. Základné zmeny boli už niekoľkokrát predstavené, okrem spomínanej DPH a jej zvýšení na 19 %, ktoré je v gescii Ministerstva financií SR, tak aj rezort práce prišiel s určitými úpravami. Medzi tie základné patrí zníženie maximálnej výšky vyrovnávacieho príspevku na mzdové náklady znevýhodnených a zraniteľných zamestnancov. Vysvetlil, že to má jednak praktický, ale aj taký férovejší dôvod, pretože tento vyrovnávací príspevok je financovaný z Európskeho sociálneho fondu a šplhá sa do výšky 1500 EUR. Čiže vlastne ako keby štát prostredníctvom eurofondov preplácal tieto mzdy tým ľuďom. Rezort práce sa snaží upraviť tento vyrovnávací príspevok na úroveň minimálnej mzdy, čo má aj určitú logiku, keďže na Slovensku je stále veľa ľudí riadne pracujúcich za minimálnu mzdu, bez akejkoľvek podpory, tak aj tá výška vyrovnávacieho príspevku by mala byť na takejto úrovni pre všetkých. Od nového roka bude minimálna mzda 915 EUR. Pokiaľ by to ostalo v tomto štedrom režime, tak v máji budúceho roka by sa minuli eurofondy pre financovanie sociálnych podnikov. V zákone je stanovená obligatornosť tohto príspevku, okamžite by ju museli zmeniť na fakultatívnu, pretože štát nemá najmä v čase konsolidácie 70 -80 mil. EUR ročne na to, aby to ťahal ďalej v takomto štedrom režime. Nastavilo sa to na úroveň minimálnej mzdy, čo má aj logiku z pohľadu ďalších pracujúcich, tak by sa vedelo pokračovať možno až do konca tohto programového obdobia, takže z tohto dôvodu došlo k tejto úprave. Informoval, že ráno, pred rokovaním tripartity, predložila k materiálu zásadnú pripomienku RÚZ, tak rád ako predkladateľ zaujme stanovisko. Druhou dôležitou zmenou je, keďže väčšina týchto sociálnych podnikov je integračných, čo znamená, že účelom sociálneho podniku je integrovať znevýhodnených a zraniteľných ľudí ďalej na otvorený pracovný trh alebo sa môžu zamestnať aj vo svojom sociálnom podniku, ale už bez podpory, no tak potom by aj túto úlohu mali plniť. Nie je možné donekonečna financovať týchto ľudí a oni budú pracovať len v tom sociálnom podniku a nikde inde sa neposunú. Preto sú v zákone jasne stanovené podmienky, že v prípade, ak sa nepodarí integrovať sociálnemu podniku rôzne kategórie týchto ľudí, tak budú štátu vracať určitú alikvótnu čiastku poskytnutého príspevku. Neplatí to pri zdravotne postihnutých ľuďoch. Tam je veľmi ťažké nejakým spôsobom žiadať od sociálnych podnikov, aby ďalej posúvali týchto ľudí na otvorený pracovný trh, a to najmä pri ľuďoch s mentálnym postihnutím. Tretím vážnym vstupom do tohto systému je to, že sa

kráti obdobie, v rámci ktorého si môžu sociálne podniky ukladať nesocializovaný zisk do tzv. osobitného fondu na to, aby ho potom využili na socializáciu, a to z 5 na 2 roky. Skracuje sa to kvôli tomu, nakoľko tu bolo zjavné veľké zneužívanie, zisk si vlastne ukladali 5 rokov, pričom celý zisk, väčšinou 100 % mali použiť na socializáciu, ale potom odrazu sociálny podnik zanikol a peniaze si nechali, takže tomuto chcú predísť. Ďalej uviedol, že sa výrazne posilňuje kontrola sociálnych podnikov, posilňuje sa odbor kontroly na rezorte práce a v spolupráci s Najvyšším kontrolným úradom SR by chceli skontrolovať 5-10 % sociálnych podnikov ročne, čo je už významná kontrola, nakoľko jednou z najväčších výhrad Najvyššieho kontrolného úradu SR bolo to, že ministerstvo práce v rokoch 2018 - 2023 vôbec nekontrolovalo alebo kapacitne nestíhalo kontrolovať tieto sociálne podniky.

Predseda rady E. Tomáš informoval, že k návrhu zákona písomne predložili pripomienky ZMOS a RÚZ.

J. Božík za ZMOS uviedol, že ZMOS má pripomienku, ktorá zostáva v rozpore a týka sa čl. I bod 13, kde samosprávy žiadali v § 5a ods. 3 písm. a) predĺžiť lehotu k začatiu použitia osobitného fondu na obstaranie hmotného majetku z dvoch rokov na päť rokov od skončenia účtovného obdobia, za ktoré bol vytvorený zisk, pridelený do osobitného fondu. Zdôraznil, že z tých 600 sociálnych podnikov aktuálne na trhu, je zhruba 160-180 v rukách samosprávy, a ako uviedol aj pán predseda rady, že niekde to bolo špekulatívne pri súkromných podnikoch, tak by bol rád, ak by tu boli dva pohľady na danú vec, nakoľko v prípade samosprávnych sociálnych podnikov takéto niečo nehrozí. Boli požiadaní aj hlavným mestom Bratislava, ako aj ďalšími mestami a obcami, ktoré majú sociálne podniky, keby sa zachovalo tých päť rokov, je to pre nich veľmi dôležité, nakoľko ten zisk sa postupne akumuluje a do tých piatich rokov by to bolo použité na niečo zmysluplné, vo väzbe na rozvoj toho sociálneho podniku. Po tých dvoch rokoch to bude znamenať, že to musia minúť len preto, nakoľko to je zákonná povinnosť a peniaze sa budú používať nezmyselne. Ďalej dôležitá poznámka k tomu, čo tu bolo povedané, že zákon o DPH sa má meniť od januára 2026, zdôraznil jednu dôležitú skutočnosť, že v prípade sociálnych podnikov sú to niekedy najmä v tých menších mestách aj podniky, ktoré majú na starosti tzv. zberové spoločnosti, ktoré zbierajú komunálny odpad, zmesový komunálny odpad. Pre stanovenie poplatku je určený dátum najneskôr december daného kalendárneho roka, tzn. že teraz v decembri na zastupiteľstvách sa bude schvaľovať výška poplatku, ktorá zo zákona musí byť tak stanovená, aby sa hradili v plnej miere náklady samosprávy súvisiace s odpadovým hospodárstvom. Zdôraznil, že Najvyšší kontrolný úrad SR viackrát kritizoval niektoré samosprávy, a aj také tu sú, ktoré účelovo dotujú výšku poplatku preto, lebo poslanci nie sú ochotní akceptovať to, že výška nákladov je taká alebo onaká. A ak sa bude tento zákon meniť od januára 2026, nebudú môcť samosprávy meniť výšku poplatku počas roka, nakoľko tá sa stanovuje rok predtým, preto požiadal aby sa navrhovaná DPH ešte zvážila. Samosprávne sociálne podniky neohrozujú financovanie aktivít, ktoré sú pod gesciou žiadneho rezortu, ani rezortu životného prostredia, nechodia do zakázok, kde by podliezali ceny pri realizácii nejakých investičných celkov. Je potrebné, aby sa tento rozmer zohľadnil, a možno by bolo dobré skúsiť použiť inú optiku v prípade súkromných sociálnych podnikov a inú optiku v prípade verejných sociálnych podnikov.

Štátny tajomník Ministerstva financií SR R. Majerský reagoval a uviedol, že z titulu toho, že nákup sa robí za 23% a potom sa robí na výstupe za 5 %, už v súčasnosti sociálne podniky, aj tie zriadené samosprávou túto výhodu využívajú a nemyslí si, že by mala naďalej trvať.

A. Beljajev za APZD reagoval a uviedol, že sa prikláňa k stanovisku Ministerstva financií SR, a je toho názoru, že každý rozdiel DPH svojím spôsobom deformuje trh. Dlhodobým záujmom je mať jednotnú cenu DPH pre všetko, tým pádom by sa odstránili všetky deformácie trhu, ktoré z tohto dôvodu vznikajú.

R. Machunka za AZZZ SR reagoval a uviedol, že AZZZ SR plne podporuje stanovisko APZD.

M. Lelovský za RÚZ uviedol, že RÚZ má zásadnú pripomienku, ktorá súvisí s tým, že dochádza k zníženiu maximálnej výšky vyrovnávacieho príspevku, ktorá ohrozí udržateľnosť sociálnych podnikov zamestnávajúcich zdravotne znevýhodnených zamestnancov. Ani v jednom prípade to nedosahuje 100 %, preto navrhujú to rozčleniť 75 %, 50 % atď.. Pokiaľ sa dokáže skontrolovať sociálny podnik, tak sa nemôže stať, že zneužíva či DPH, či tú výšku, či vôbec funkciu toho sociálneho podniku. Navrhuje, ísť najprv cestou kontroly a až potom cestou znižovania tej maximálnej výšky sociálneho príspevku. Ďalej k tomu, čo uviedol predseda rady, že je to z eurofondov, tak to je problém rezortu práce, pretože keď bol zavedený sociálny podnik a má dostať príspevok, o čom hovorí zákon, tak je úlohou rezortu práce to zabezpečiť. Treba to vnímať ako samostatnú položku a o tú sa treba postarať a nie rozmýšľať o tom, že keď je v eurofondoch len nejaká čiastka peňazí, tak radšej sa to zníži, aby to vyšlo. To nie je správny prístup, a takisto aj s DPH. Pokiaľ by bola DPH 15 %, tak ju budú platiť všetci a nebude žiadny rozdiel, ale v okamihu, keď dochádza k navyšovaniu DPH z 19% na 20%, z 20% na 23%, tak potom pochopiteľne klesá záujem podnikateľov aj nepodnikateľov o sociálne podniky.

Predseda rady E. Tomáš sa opýtal, či RÚZ združuje nejaké sociálne podniky.

M. Lelovský za RÚZ odpovedal, že áno, COOP PRODUKT SLOVENSKO má sociálne podniky.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny a predseda rady E. Tomáš reagoval a uviedol, že tu nikto neznižuje hranice. Stále platí to, že v prípade, keď to zjednoduším, ZŤP osôb je 75 % celkovej ceny práce a v prípade ináč znevýhodnených 50 % celkovej ceny práce, len sa zastropuje príspevok štátu z eurofondov na úroveň minimálnej mzdy z dôvodov, ktoré majú logiku, a nikto nebráni zamestnávateľovi, aby ten plat tomu človeku dal taký, aký len chce. Ide o to, že či štát má prispievať do výšky 1.500 EUR alebo do výšky minimálnej mzdy. A áno, je tu aj praktické hľadisko, lebo zamestnávatelia sú hneď tí prví, ktorí vždy kričia, že majú byť výdavky štátu jednoducho racionálne, najmä v čase konsolidácie a toto je jednoznačne zracionalizovanie výdavkov.

J. Božík za ZMOS doplnil, že by chcel zdôrazniť, že iný život je v Bratislave, iný život je na východe, v každej lokalite je iný, a častokrát tie sociálne podniky pôsobia v regiónoch, kde je problém aj so zamestnaním. Nezamestnanosť je prevyšujúca 5, 6, 7 alebo 8 %, častokrát tie

sociálne podniky pod gesciou samospráv vlastne supľujú niektoré činnosti a supľujú tam, kde ten privátny sektor reálne nie je, pretože nemá záujem o danú aktivitu. Upozornil, že nikto pri konsolidácii nehovoril o tom, že samosprávnym sociálnym podnikom sa bude zvyšovať DPH späť na 19 %. Zopakoval, že sociálne podniky, ktoré robia napr. v odpadovom hospodárstve a dnes sú tu stanovené poplatky, ktoré zohľadňujú 5%-tnú DPH, tak tu nastane veľký problém. Pripomenul, že by bol rád, keby sa zrealizovala prisľúbená debata spolu aj s rezortom financií.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny a predseda rady E. Tomáš reagoval a uviedol, že aj včera v relácii povedal, že si rovnako ako pán štátny tajomník Ministerstva financií SR myslí, že by ten režim mal byť rovnaký pre všetky sociálne podniky, ale to nevylučuje tú debatu, ktorú naši kolegovia na ministerstve práce prisľúbili na budúci rok. Zdôraznil, že DPH pre sociálne podniky je stále nižšia, stále budú zvýhodnené, bude to 19 % verzus 23%, a po druhé, sociálne podniky budú zvýhodnené tou dotáciou, tým vyrovnávacím príspevkom na zamestnanca, čiže to zvýhodnenie tam jednoducho bude, budú dostávať sociálne podniky minimálnu mzdu, teda strop do výšky minimálnej mzdy a budú môcť fungovať na nižšej DPH. Uviedol, že nikto nechce zadusiť sociálnu ekonomiku, len sa chcú nastaviť férovejšie pravidlá.

Záver:

Rada predložený materiál prerokovala s nasledujúcimi závermi:

- A) AZZZ SR, APZD, KOZ SR, SOS, súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok a odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie,**
- B) RÚZ, ZMOS súhlasí s predloženým materiálom s pripomienkou a odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie.**

K bodu 3:

Návrh vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktorou sa mení vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 154/2024 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení vyhlášky č. 102/2024 Z. z.

Materiál uviedol podpredseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví M. Horváth.

M. Horváth, podpredseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví uviedol, že návrh vyhlášky bol vypracovaný ako iniciatívny materiál v súlade so splnomocnením podľa § 40 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov. Cieľom návrhu vyhlášky je úprava referenčnej ceny elektriny, ktorá má byť použitá na rok 2026 a nasledujúce roky pri výpočtoch maximálnej ceny za dodávku elektriny pre zraniteľných odberateľov elektriny v domácnosti. Cieľom je predísť závažným hospodárskym škodám týmto krokom, ktoré by mohli potenciálne hroziť a zároveň zohľadniť vývoj ceny na trhu s elektrinou.

Predseda rady E. Tomáš informoval, že k návrhu zákona písomne predložila pripomienku APZD.

A. Beljajev uviedol, že APZD nemá ani tak problém s tým, že sa zvyšuje referenčná cena elektrickej energie, je dobré, že sa konečne začínajú zrealizovať ceny elektrickej energie aj pre obyvateľstvo, nielen pre podnikateľský sektor. Upozorňuje skôr na absenciu štandardného legislatívneho procesu, ktorý znižuje predvídateľnosť regulačného prostredia, čo je pre energeticky náročné podniky obzvlášť významné. Súčasne upozorňuje, že metodika stanovenia koeficientu zo strany Úradu pre reguláciu sieťových odvetví nebola v dostupných materiáloch transparentne vysvetlená, čo sťažuje predvídateľnosť cenotvorby a hodnotenie ďalších dopadov na odberateľov.

Štátny tajomník ministerstva hospodárstva SR S. Hodosy uviedol, že chce vysvetliť iba kontext a dopad predloženého návrhu vyhlášky. Na tento rok regulačnou vyhláškou Úradu pre reguláciu sieťových odvetví bola stanovená cena komodity, ktorá vstupovala do ceny dodávky elektriny pre domácnosti na úrovni 61 eur na megawatthodinu. Tým pádom všetky domácnosti na Slovensku dostávali energopomoc plošne. Opatrenia predtým však boli riešené inak - v roku 2024 a 2023 formou VHZ, kedy sa prikázalo dodávateľom doručiť určitú pomoc, nakoľko regulačné cenníky boli vyššie a vláda tak cez krízovú reguláciu prikázala uplatniť nižšiu cenu v hodnote okolo tých 61 eur.

Na budúci rok sa nebude poskytovať energopomoc pre domácnosti plošne. Prijatý bol zákon o adresnej energopomoci, na základe ktorého sa bude v roku 2026 poskytovať pomoc energetickým domácnostiam adresne, pričom ako bolo už skôr komunikované a vysvetlené, túto pomoc by malo dostať okolo 90 % domácností. Úrad preto predložil návrh novely vyhlášky, ktorý ustanovuje regulačný rámec tak, aby bol štandardne regulovaný cenník, reflektujúci trhové ceny, t. j. komoditu na úrovni 103,94 eur na megawatthodinu. Z tejto cenníkovej ceny podľa rozhodnutia úradu následne vláda SR nariadením vlády prikáže dodávateľom uplatniť nižšiu cenu v rámci adresnej energopomoci tak, aby pre daných 90 % domácností boli náklady na elektrinu nižšie, ako štandardné ceny. Takže toto je rámec, kedy vyhláška úradu ustanovuje štandardný cenník, koľko budú platiť tie domácnosti, ktoré nebudú mať energopomoc a tento musí reflektovať trhové ceny komodity - čiže za koľko vie dodávateľ nakúpiť na trhu. Ale to neznamena, že ľudia nedostanú energopomoc. Opatrenie pre pomoc s cenami energií bude prijaté vládou SR na základe zákona o adresnej energopomoci. Nariadenie vlády SR ustanoví podmienky energopomoci na základe, ktorých bude poskytovaná energopomoc v danom roku tým domácnostiam, ktoré splnia podmienky v zmysle platného nariadenia.

M. Lelovský za RÚZ sa opýtal, aký je dôvod na skrátené legislatívne konanie, pretože to má byť len v prípadoch ohrozenia základných ľudských práv a slobôd, ohrozenia bezpečnosti alebo hrozby značných hospodárskych škôd a to nenastáva.

Štátny tajomník Ministerstva hospodárstva SR S. Hodosy uviedol, že pôvodné znenie vyhlášky ustanovuje pre komoditu hladinu 61 eur poprípadе cez koeficienty 78 eur na megawatthodinu, čo však nezodpovedá možnostiam nákupu elektriny na trhu. Štát má majetkovú účasť v energetických podnikoch 51 % a bolo z ich strany komunikované, že by hrozili hospodárske škody, ak by mali dodávať elektrinu za nižšiu cenu pre domácnosti, ako reálne vedia nakúpiť na trhu.

Záver:

Rada predložený materiál prerokovala s nasledujúcimi závermi:

- A) súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok a odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie.**
- B) súhlasí s nadobudnutím účinnosti vyhlášky dňom vyhlásenia v Zbierke zákonov Slovenskej republiky**

K bodu 4:

Súčasný stav nedodržovania a obchádzania legislatívnych pravidiel (RÚZ)

M. Lelovský za RÚZ uviedol, že v roku 2023 bolo skrátené legislatívne konanie navrhnuté v 15 prípadoch, v roku 2024 bolo skrátené legislatívne konanie navrhnuté v 30 prípadoch a v roku 2025 bolo skrátené legislatívne konanie zatiaľ navrhnuté v 20 prípadoch. Ako môže fungovať legislatívny proces kvalitne a zodpovedne, keď sa to zneužíva. Uviedol, že RÚZ apeluje na Hospodársku a sociálnu radu SR ako poradný orgán vlády, aby zabezpečila, že sa to nebude zneužívať, pretože sme v normálnej krajine, kde by si každý mal plniť svoje povinnosti a mal by sa riadne pripravovať na legislatívne konanie. Poukázal na množstvo a nízku kvalitu predložených poslaneckých návrhov. Vláda a príslušný rezort by mali zaujať stanovisko ku každému poslaneckému návrhu, pretože poslanci hazardujú so zmenami na poslednú chvíľu, v dôsledku čoho dochádza k nezmyselným požiadavkám, ktoré sa na poslednú chvíľu znova opravujú. Personálne to zaťažuje aj štátny aparát, pretože tieto zmeny musí niekto preskúmať, musí zvážiť súvislosti s ostatnými zákonmi a to vyvoláva len tlak a pod tlakom sa robia chyby. Je potrebné sa vrátiť do režimu normálneho fungovania štátu a pripravovať legislatívny proces tak ako to má byť. Zdôraznil, že ak sa Legislatívna rada vlády SR vyjadrí, vydá stanovisko, že daný návrh zákona nespĺňa kritériá, tak bez akejkoľvek ďalšej diskusie by mal byť vrátený a mal by ísť do riadneho medzirezortného pripomienkového konania. RÚZ navrhuje zjednotenie úpravy legislatívneho procesu, aktuálne upraveného Rokovacím poriadkom NR SR, zákonom o tvorbe právnych predpisov, Legislatívnymi pravidlami vlády SR a Legislatívnymi pravidlami tvorby zákonov, čo by bolo ďalším relevantným krokom k sprehľadneniu legislatívneho procesu. Požiadala, aby Hospodárska a sociálna rada SR apelovala na predkladateľov legislatívnych návrhov a vyzvala ich k dôraznejšiemu dodržiavaniu už aj v súčasnosti platných legislatívnych pravidiel a postupov.

Predseda rady E. Tomáš reagoval a uviedol, že bude túto výzvu tlmočiť ďalej, aby sa väčšina zákonov naozaj predkladala v riadnom legislatívnom procese. V tejto súvislosti treba povedať, že tento problém nastal v čase Covidu, vojny na Ukrajine atď. za predchádzajúcej vlády, ale samozrejme, že tam niektoré zákony mali logiku, následne sa však z toho stal „folklor“, v ktorom sa vlastne pokračuje aj dnes. Čiže táto pripomienka je absolútne legitímna, opodstatnená. Čo sa týka pozmeňujúcich návrhov, pokiaľ sú pozmeňujúce návrhy z dielne vládnych poslancov, tak tam väčšinou je predpoklad, že sú komunikované s príslušnými ministerstvami a mali by byť pripravované profesionálnymi sekciami.

M. Hošták za RÚZ uviedol, že došlo k zhode všetkých sociálnych partnerov a vyzývajú predkladateľov legislatívnych návrhov, aby sa dodržiavali legislatívne postupy tak, ako sú uvedené v príslušných predpisoch, aby sa skrátené legislatívne konania využívalo len v odôvodnených prípadoch, teda keď sú ohrozené ľudské práva alebo hrozia ekonomické, hospodárske škody štátu a aby pozmeňujúce návrhy poslancov boli podávané profesionálne.

Hospodárska a sociálna rada SR prijala k tejto téme nasledovné odporúčanie:

Hospodárska a sociálna rada SR vyzýva všetkých predkladateľov legislatívnych návrhov, aby dôsledne dodržiavali platné legislatívne pravidlá a postupy, najmä:

- *rešpektovali riadny proces tvorby práva, vrátane primeraných lehôt na pripomienkovanie*
- *obmedzili používanie skráteného legislatívneho konania výlučne na prípady, ktoré jasne splňajú zákonom stanovené podmienky*
- *posilnili odbornú prípravu zákonov s dôrazom na predvídateľnosť, právnu istotu, kvalitu dopadových analýz a reálne vyhodnocovanie pripomienok sociálnych partnerov*

K bodu 5:

Odpočet nákladov, prínosov a efektivity doteraz prijatých opatrení proti daňovým únikom (RÚZ)

M. Lelovský uviedol, že RÚZ požiadala o zaradenie tohto bodu vzhľadom na to, že Finančná správa usporadúva v poslednej dobe opakované kolá stretnutí za účelom zlepšiť boj proti daňovým únikom a diskutuje s účastníkmi týchto stretnutí o tom, aké ďalšie opatrenia je možné prijímať na to, aby sa znížili daňové úniky. Už teraz je k dispozícii veľké množstvo rôznych opatrení, nariadení, výziev a ďalších úkonov, ktoré musia daňoví poplatníci robiť, že keby sa len z polovice naplnili, tak daňová kontrola musí nájsť všetky možné daňové porušenia. RÚZ chce vyzvať k tomu, aby skôr, než sa prijmu ďalšie legislatívne opatrenia, návrhy, úkony a rôzne kontroly, aby sa vyhodnotili doterajšie kontroly, opatrenia, ktoré sú a či fungujú, pretože nie nové opatrenie prinesie úspech, ale uplatňovanie starého opatrenia. V prípade, že to nie je potrebné alebo opatrenie je zbytočné, tak sa zruší. Avšak, o rušení týchto opatrení nikdy nebolo počuť, je počuť len o znovu zavádzaní ďalších a ďalších opatrení. V tejto súvislosti aj ochota alebo schopnosť podnikateľov toto znášať má určité svoje hranice, pretože tých opatrení a nariadení je toľko, že 80 % manažérskeho času sa trávi nad implementáciou, aplikáciou a rôznou kontrolou toho, či vôbec tieto opatrenia sú dodržiavané. Na šiestich stranách husto popísaného textu sú úkony, ktoré môže správca dane vykonávať a na dvanástich stranách husto popísaného textu sú informácie, ku ktorým má daňová správa prístup. Čiže ak by sa mali zavádzať ďalšie opatrenia, je potrebné vyhodnotiť tie, ktoré už sú. Pokiaľ daňovník využíva oslobodenia, zľavy či štruktúry povolené zákonom, naplňa tým svoju zákonnú povinnosť. Preto aktívne hľadanie legálnych ciest, ako platiť menej, je v súlade s morálnym právom jednotlivca chrániť svoj majetok. Je potrebné poukázať na to, že kým štátna správa musí robiť to, čo má zákonne prikázané, tak súkromný sektor môže robiť čokoľvek, čo nie je zákonne zakázané, takže niet divu, že súkromné podniky, podnikatelia hľadajú všetky legálne cesty na to, aby optimalizovali svoj zisk a pod. Vychádza to z Ústavy SR aj zo všetkých ďalších opatrení, takže

z pohľadu zamestnávateľov schopnosť a ochota platiť dane vychádza aj z transparentnosti celého systému a aj z výšky, ako sú tieto dane nastavené. Pokiaľ dôjde k premrštenému zdaňovaniu, tak už to povedie k maximalizácii optimalizácie. Pokiaľ sa to deje v legálnych hraniciach, tak je nutné to akceptovať, pokiaľ sa to nedeje v legálnych hraniciach, pochopiteľne treba čo najtvrdšie zakročiť.

Štátny tajomník ministerstva financií SR R. Majerský uviedol, že ministerstvo už niekoľko rokov prichádza s rôznymi Akčnými plánmi, ktoré majú zabezpečiť platenie daní v zmysle schválených a platných zákonov. V roku 2012 bol prijatý prvý Akčný plán boja proti daňovým únikom, ktorý obsahoval vyše 50 opatrení, potom boli prijaté druhý, tretí balíček, momentálne sa pripravuje štvrtý balíček opatrení a je vidno aj na ochote a otvorených rokovaní Finančnej správy, že je snaha hľadať tie najlepšie opatrenia, aby neboli postihnuté tie sektory a tie firmy, ktoré naozaj dodržiavajú zákon, ale aby boli postihované tie spoločnosti na podnikateľskej strane, ktoré sa vyhýbajú zákonným povinnostiam. Je potrebné sa sústrediť na to, aby Akčný plán, ktorý sa v súčasnosti pripravuje, bol prijatý v čo najlepšej miere aj v spolupráci s Finančnou správou, Ministerstvom financií SR a aby bol prijatý v jednoznačnej zhode so všetkými stranami. Nesúhlasí s tým, že tie opatrenia ktoré boli prijaté v minulosti, že tie majú platiť a nové sa nemajú prijímať, pretože je jasné, že trh sa vyvíja, daňová oblasť je veľmi špecifická a niektoré podnikateľské subjekty sú veľmi vynaliezavé. Boj proti daňovým únikom je v niektorých oblastiach úspešnejší, v niektorých nie, ale je veľmi zložitá vyhodnotiť opatrenia a ich vplyv, ako boli prijímané v čase. Je to z dvoch dôvodov, jednak viaceré opatrenia fungujú a zameriavajú sa na rovnaké dane v rovnakom čase, tzn. single efekt každého prijatého opatrenia je veľmi ťažké vyhodnotiť pretože ekonomika, nielen teda slovenská a európska, ale aj svetová, sa nejakým spôsobom vyvíja, tzn. mení sa aj štruktúra ekonomiky a vyhodnocovať vplyv zavedených opatrení aj z tohto dôvodu je prakticky nemožné. Tým, že sa pripravuje nový Akčný plán boja proti daňovým únikom, je možné sa pozrieť na to, keď budú prijímané ďalšie opatrenia a snažiť sa ich vyhodnotiť, tzn. keď bude na svete štvrtý Akčný plán boja proti daňovým únikom, tak sa v nejakom čase, ktorý bude na to nevyhnutný vyhodnotí a bude komunikovaný so sociálnymi partnermi.

M. Hošták za RÚZ uviedol, že komplikované predpisy, nejasné výklady, vysoko administratívna záťaž, vysoké zaťaženie znižuje ochotu platiť dane a zvyšuje skôr vôľu hľadať cestu, ako sa tomuto vyhýbať. Štát by sa mal začať zaoberať efektívnosťou jednotlivých opatrení, ktoré sú zamerané na zvýšenie efektivity výberu dane. S daňovými poradcami bolo napočítaných viac než 136 rôznych zákonných nástrojov, ktoré má k dispozícii Finančná správa a ktoré sú zamerané na zvýšenie výberu dane. Pokiaľ sú neefektívne, tak je potrebné ich zrušiť a možno diskutovať o zavedení nových, ale nie, že ponechať tie staré, hoc neefektívne a zabezpečujúce vysokú záťaž pre daňovníkov a ešte naviac prijímať nové. Pokiaľ ide o samotný Akčný plán boja proti daňovým únikom, RÚZ opakovane žiadalo aj Finančnú správu a aj tu na tripartite o dokument, či teda existuje nejaký dokument s názvom Akčný plán boja proti daňovým únikom a teda či ho môžu sociálni partneri dostať na pripomienkovanie a odbornú diskusiu.

J. Božík za ZMOS uviedol, že je potrebné otvoriť problematiku daňových únikov a potom zvýšenia kompetencií pre orgány samosprávy, miest a obcí. Otázka daní z nehnuteľností ako takej, ktorá je takisto súčasťou príjmov miest a obcí, kde by bolo potrebné pomôcť a posilniť kompetencie, pretože k daňovým únikom patrí aj to, že jednotlivci v mestách a obciach majú rádovo aj niekoľko desiatok bytov, ktoré prenajímajú a neexistuje evidencia koľko z toho nájomu majú a že by z toho odvádzali nejaké dane, ale majú za každý byt rovnakú daň ako tí, ktorí majú jeden byt, aj to na hypotéku alebo jeden dom na hypotéku a platia rovnakú sadzbu, hoci ostatní s tým podnikajú. Tu bola opakované žiadosť, aby boli otvorené možnosti pre samosprávu, aby to dokázala podľa lokalít riešiť. A zároveň jedna požiadavka z hľadiska aj daňových únikov vo vzťahu k dani z nehnuteľností a ostatným poplatkom v súvislosti s dávkami v hmotnej núdzi, kde sa skutočne vyskytuje jeden nešvár, dlhodobý nešvár, že ľudia, či už z marginalizovaných komunít alebo v horšom sociálnom postavení, poberatelia štátnych sociálnych dávok si neplnia povinnosti voči samospráve. A to pokiaľ ide poplatok za odpad, niektorí vonkoncom neplatia ani dane z nehnuteľností. Je to aj na východnom Slovensku, na Spiši, kde ľudia poberajú dávky cez úrady práce a nemajú plnené záväzky voči samospráve, ktorá aj im poskytuje svoje služby. Na Spiši alebo v Spišskej Novej Vsi takýto objem peňazí dokonca už presiahol 1 milión eur a tu by bola požiadavka, keďže je to súbor financovania verejnej správy ako takej a všetkých služieb pre občana, keby bolo kontrolované, akým spôsobom poberatelia sociálnych dávok potom narábajú s tými finančnými prostriedkami, pokiaľ si neplnia povinnosti voči samospráve. Ide hlavne o východné Slovensko a juh stredného Slovenska, kde tá situácia sa prehlbuje ako zlá, veľmi negatívna. Ďalší problém, je problém s digitálnymi platformami na krátkodobé ubytovanie, ktorý nemá ani štát pod kontrolou, nemá to ani samospráva pod kontrolou, poplatky za ubytovanie, ktoré by sa mali platiť, samozrejme peniaze z hľadiska prenájmu by mali byť zdaňované, keď to je príjem niekoho, či už fyzické osoby, právnické osoby, ani toto nie je pod kontrolou. ZMOS chce rokovať s Finančnou správou o nejakých návrhoch, ale je potrebné otvoriť tému, ktorá je veľmi dôležitá, a to je posilnenie kompetencií samosprávy v oblasti daní a poplatkov tak, aby dokázala diverzifikovať výšku daní podľa toho, kto je ako majetný, pretože miera daňového zaťaženia majetku je na Slovensku veľmi nízka.

A. Beljajev za APZD uviedol, že Finančná správa má stále viac a viac nástrojov, ktoré môže použiť na to, aby sa snažila znížiť možnosti šedej ekonomiky. To, čo by bolo vhodné urobiť v rámci boja proti daňovým únikom je znížiť atraktivitu šedej ekonomiky. Je tu otázka o ktorej možno diskutovať, či výberu daní pomôže zvýšenie daní alebo zníženie daňového zaťaženia. Návrh pre Finančnú správu je vypracovanie a zverejnenie príkladov odporúčaných opatrení finančného riaditeľstva pre podnikateľov na účely overenia spoľahlivosti obchodných partnerov. Aby sa podnikateľom dala nejaká cestovná mapa na to, aby keď idú overovať nejakú spoľahlivosť svojho obchodného partnera, aby sa mali o čo oprieť z pohľadu toho, ako to vidia daňové orgány. Čiže tento zoznam opatrení by výrazne prispel k zvýšeniu právnej istoty a zjednodušeniu postupov podnikateľov pri preverovaní svojich obchodných partnerov. Ďalšia vec je, že v rámci tých opatrení sú niektoré veci, ktoré sú diskutabilné. Napr. návrh opatrenia, aby bol kupujúci povinný si prevziať pokladničný doklad, tzn. že sa preniesie povinnosť a zodpovednosť predávajúceho na kupujúceho a následne by sa mal kupujúci sankcionovať za to, že si neprevzal doklad, tak isto je tu nesúhlas so zvýšením trestnoprávnej zodpovednosti za vedenie firmy a konateľa spoločnosti. To môže byť, ak má konateľ povedzme niekde 20, 30

zamestnancov, ale keď máte tých zamestnancov 200 alebo 1000 tak vedenie firmy má obmedzené možnosti, akým spôsobom, ako môže byť zodpovedné za protiprávne konanie. Samozrejme, musí mať nejaké legislatívne rámce v rámci predpisov v poriadku, ale na konkrétne opatrenia alebo na konkrétne konanie má relatívne malý vplyv. Tak isto je nesúhlas so zavedením represívnej kontroly neohlásených vstupov na pozemok, tam by to však vyžadovalo asi trochu podrobnejšiu diskusiu, ako a kedy môže daňová správa vstúpiť na pozemok podnikateľských subjektov. Tak isto sa nepovažuje za vhodné zaviesť Finančnou správou navrhované obmedzenie počtu obchodných spoločností, v ktorých môže jedna osoba vykonávať funkciu štatutárneho orgánu. Skôr by sa mala zaviesť daň zo straty, tzn. že mal by sa zaviesť poplatok zo stratových firiem, niekedy to tu bolo a malo by sa to zaviesť znovu, že každá stratová firma by mala platiť poplatok štátu za to, že aj napriek tomu, že je stratová, má s ňou štát náklady.

M. Lelovský za RÚZ uviedol, že veľmi dôležitá vec je index daňovej spoľahlivosti. Pokiaľ má firma index daňovej spoľahlivosti vysoký alebo teda čistý register, tak by mala byť oslobodená o 90 % administratívy, ktorá sa naňho vzťahuje. Keď už je index daňovej spoľahlivosti po dobu troch rokov vysoký, tak by mala byť aj nejaká konkrétna výhoda, pozitívna motivácia, ale to neznamená, že netreba tie legálne povinnosti skúmať.

Štátny tajomník ministerstva financií SR R. Majerský reagoval a uviedol, že sú rôzne názory aj na strane vlády, aj na strane podnikateľov, takže diskusia je vítaná, aby ten Akčný plán bol čo najlepší. Čo sa týka dane z nehnuteľností, akceptuje sa rozhodnutie koalície o tom, že v rámci zdaňovania nehnuteľností sa v súčasnosti nebudú vyvíjať žiadne nové aktivity súvisiace s novým systémom zdaňovania nehnuteľností. Na samosprávach nie sú finančné prostriedky na rôzne kompetencie, ale na Slovensku je 3 tisíc samospráv, takže je potrebné sa baviť o tom, ako zreformovať miestnu samosprávu.

6. Rôzne

- **Spôsob vysporiadania sa s pozmeňujúcim návrhom APDZ k vládne návrhu zákona o Environmentálnom fonde SR (ČPT 1047 v NR SR) predloženým Ministerstvu životného prostredia SR dňa 17. októbra 2025 (APZD)**

P. Prepiak za APZD uviedol, že rozšírená zodpovednosť výrobcov za výrobky je zodpovednosť, ktorú má adresne každý jeden výrobca, ktorý daný druh výrobku vyrába a môže si túto zodpovednosť plniť dvoma formami, tzv. individuálnym alebo kolektívnym spôsobom. Ide o dve formy, nie o dve rozdielne podmienky, alebo o nejaké iné kritériá. Samotná forma kolektívneho plnenia je vždy podmienená založením samotnými výrobcami, a to aj kontrolou, ako aj dohľadom nad tým, čo sa deje. S predloženým vládny návrhom o novom zákone o environmentálnom fonde, ako aj ďalšími zmenami vo vynútených zákonoch, napr. v zákone o odpadoch prišlo k tomu, že limity na výdavky pre kolektívne plnenie sa nastavili do výšky 10 %. Je potrebné upozorniť, že táto vec limituje možnosti Organizácie zodpovednosti výrobcov, tzn. tú formu, ako má pre výrobcov daných výrobkov zabezpečovať činnosť. Jeden z príkladov je, že v prípade, že by organizácia zodpovednosti chcela umyť okná za 500 eur,

potrebuje sa vyzbierať na takúto činnosť vo výške 10 násobku, čiže 5 tisíc eur, lebo len 10 % môže ponúknuť niekomu, kto jej takúto činnosť urobí napr. to umytie okien. Naopak, individuálne plnenie by v takomto prípade vyšlo ďaleko efektívnejšie, tzn. pracovalo by len s výškou nákladov 500 eur. Táto nedomyslenosť v zákone bola diskutovaná aj s pánom ministrom na Výbore pre poľnohospodárstvo a životné prostredie. Následne k stretnutiu došlo 14. októbra a po diskusiách s pracovníkmi na Ministerstve životného prostredia SR bol predložený za dva dni, čiže 17. októbra návrh, ako je potrebné ďalej diskutovať. Od tohoto momentu sa nepodarilo ďalej viesť akékoľvek zmysluplné diskusie a novela zákona by mala byť ďalej vo veľmi krátkom čase, hovorí sa možno o dvoch dňoch, kedy by mala byť predložená do pléna a prijatá. K tomu čo bolo navrhnuté bol od viacerých strešných organizácií, v tomto prípade Európskeho združenia výrobcov automobilov zaslaný list všetkým poslancom, kde upozorňujú priamo na nesúlady s európskymi predpismi. A táto limitácia nákladov sa považuje za mimoriadne vážnu na to, aby sa od 1. januára, dokázala zabezpečiť činnosť, ktorá sa doteraz robí. Zatiaľ sa hľadali možnosti riešení a tie riešenia budú drakonické. Niektoré veci sa nebudú vedieť robiť, napr. nebude sa vedieť platiť do koordinačného centra, čo je povinnosť zo zákona, pretože ani tento náklad nemožno zahrnúť do tzv. nákladov spojených s činnosťou.

M. Lelovský za RÚZ uviedol, že stále nie je jasné, prečo by sa mal Environmentálny fond stať organizáciou zodpovednosti výrobcov a takto vstúpiť do konkurenčného boja ostatných organizácií.

Minister životného prostredia SR T. Taraba uviedol, že tak ako napr. v súkromných zdravotných poisťovniach, kde boli dané veľmi jasné limity, čo musia zdravotné poisťovne plniť, vzhľadom na to, že tu neexistuje žiadne komerčné súkromné trhové prostredie, tu existuje povinnosť ľudí, aby odvádzali peniaze súkromným poisťovniam, ktoré sa nazývajú Organizácie zodpovednosti výrobcov. Tieto súkromné spoločnosti peniaze získavajú na základe toho, že ľudia nemajú možnosť alebo právo, oni majú povinnosť platiť peniaze v predražených výrobkoch a samozrejme, že štát má právo stanovovať veľmi jasné podmienky, ktoré budú aj stanovené budúci rok, čo tie organizácie za to budú musieť plniť. Víziou je, aby napr. mestá a obce a samosprávy, ktoré sú výborné v triedení odpadov, za to dostávali výrazné benefity, aby sa zvyšovala napr. technologická úroveň toho triedenia. Takže štát vzhľadom na to, že uvalil túto povinnosť na spotrebiteľov, že budú platiť, tak samozrejme, že aj veľmi jasne stanoví podmienky, že čo organizácie, ktoré na tom trhu sú, za to musia plniť. To, že na Slovensku je ten systém nastavený tak, že to je smerované na súkromné spoločnosti, je preto, lebo v minulosti si to niekto tak nastavil. Je tu určitá miera paniky, pretože doteraz ten systém bol úplne neprizorný a naozaj, ak sa dohodli Organizácie zodpovednosti výrobcov koľko percent si nechajú, toľko si nechali. Ten systém by nemal fungovať na obohacovanie, ale mal by fungovať na to, aby sa peniaze vracali do triedenia, do ochrany životného prostredia, takže toto je tá filozofia. Pokiaľ je otázka, že prečo by to mal byť Environmentálny fond, otázka je a prečo by to nemal byť Environmentálny fond. To je úplne to isté, vzhľadom na to, že štát uvažuje tieto povinnosti tak, ako napr. uvažuje povinnosť platiť zdravotné poisťovne a má štátnu poisťovňu, tak nie je jasné, prečo by nemala byť štátna poisťovňa len preto, že štát uvažuje povinnosť ľudí platiť zdravotné odvody, takže je to rozhodnutie, ktoré bolo prijaté. Zatiaľ je debata len o jednej veci a to, aby naozaj Environmentálny fond mal právo byť Organizáciou zodpovednosti

výrobcov. Samozrejme je vidno ten veľký lobbying a súkromné organizácie zodpovednosti výrobcov napísali nejaký pozmeňujúci návrh a hľadali poslancov, ktorí by to predložili, no zatiaľ sa žiaden nenašiel. Rezort má k pozmeňujúcemu návrhu odmietavý postoj, pretože vlastne jeho cieľom je to, aby všetky tie vysoko výnosné prúdy odpadu, v ktorých tieto súkromné spoločnosti pôsobia, zostali nedotknuté a aby štát mohol plniť túto úlohu iba v oblasti textilu a ohorkoch cigariet. Takže v prípade, ak by niečo takéto prešlo, tak celý zákon bude stiahnutý a nebude súhlas s jeho prijatím ani pre tie ostatné časti, ako napr. to, aby aj ostatné subjekty verejného práva mohli žiadať z Environmentálneho fondu peniaze, ako napr. Sociálna poisťovňa na obnovu svojich budov, alebo vysoké školy, na obnovu internátov a pod. Pokiaľ ide o pozmeňujúci návrh, v podstate došlo k dohode, že pre jednotlivé druhy odpadov sa bude stanovovať výška administratívnych poplatkov podľa jednotlivých prúdov odpadu a bude sa to určovať buď nariadením vlády alebo vyhláškou. Nie je problém, aby sa posunula účinnosť zákona nie od januára, ale od 1. júna. Príde k veľmi jasnemu nastaveniu pravidiel, aby predovšetkým samosprávy, ktoré sú lídrami v triedení odpadov, boli za to odmeňované a aby peniaze nekončili v pár súkromných firmách.

J. Chovanec za APZD uviedol, že systém nefunguje stopercentne, deväť Organizácií zodpovednosti výrobcov je možno veľa, jedna je málo, ale veľa vecí, ktoré sa okolo tohto systému alebo nefunkčnosti hovorí, nie je úplne pravda. Tých 30 % v zásade paušálnych výdavkov sa možno týka malých Organizácií zodpovednosti výrobcov, ktorí naozaj fungujú v menšom budgete. Taktiež nie je pravda, že tie financie si nechávajú Organizácie zodpovednosti výrobcov, oni ich musia zo zákona vracať. Čo sa týka hlavnej problematiky, minulý týždeň sa k výzve stiahnuť tento zákon prihlásil aj Európsky zväz výrobcov obalov a ďalších 46 spoločností. Je fakt, že štát, aj keď nejde zoštatňovať systém, tak na druhej strane hovorí, že musí vstúpiť do toho systému, čiže je tu konflikt záujmov. Štát by si mal plniť kontrolnú povinnosť ako regulátor. Napr. bolo by možné sa inšpirovať rakúskym modelom. V koordinačnom centre pracuje osem ľudí, ale ročne to koordinačné centrum vykonáva 2500 kontrol u výrobcov, čiže naozaj sa zameriať na ten kontrolný mechanizmus, nevstupovať ako regulátor do otvoreného trhu. Cieľom Environmentálneho fondu bude pravdepodobne nejakou cenovou reguláciou postupne prebrať výrobcov, ovládnuť trh a naozaj bez tej diskusie, bez medzirezortného pripomienkového konania si je možné nahovárať, že sa ide maďarským spôsobom tej regulácie, kde napr. pri recyklačných poplatkoch výrobcovia odvádzajú do systému o 200 eur viac na obaly ako na Slovensku a Maďari triedia najslabšie v celej Európskej únii na úrovni 23 %. Ten systém nie je ideálny, diskutuje sa o tom pri rôznych pracovných skupinách, ale zrýchleným alebo skráteným legislatívnym procesom bez nejakých podkladov sa jednoducho netreba čudovať, že ten trh sa bráni a tie riziká možného zoštatnenia alebo zníženia štandardu pre obce z pohľadu zberu a recyklácie môžu nastať. Napr. dotáciou tých obcí, ktoré triedia viac, už aj Inštitút environmentálnej politiky, ktorý na ministerstve fungoval, navrhoval v minulosti v rámci stratégií zavádzať bonusy a malusy. V podstate naozaj, ak by platili podmienky pre Environmentálny fond, rovnako ako pre ostatné Organizácie zodpovednosti výrobcov s tým nemajú problém, ale skutočne sú tu odôvodnené riziká, že tu dôjde k zneužívaniu toho štátneho systému a postupného prebratia celého trhu.

M. Lelovský za RÚZ uviedol, že je potrebné to rozdiskutovať, rozanalyzovať, pretože skrátené legislatívne konanie, ktoré bolo na tento typ zákona použité, je neoprávnené.

Minister životného prostredia SR T. Taraba reagoval a uviedol, že štát do tohto systému musí vstúpiť, vzhľadom na všetky poznatky, ktoré sú a je jasné, že tých deväť organizácií sú ekonomicky podvyživené. Je tam veľa spoločností, ktoré ak budú mať plniť prísne normatívy, tak ten trh opustia a to je každému úplne jasné. Pokiaľ ide o maďarský model, áno, Maďarsko asi rok aj niečo funguje na novom modeli, pretože ich poznatky boli také, že veľa tých organizácií na papieri niečo vykazovalo a v skutočnosti sa to ani nedialo. Rakúsko má iný model samozrejme, ale Slovensko je v tomto úplný extrém. Tých deväť spoločností sa uživiť na tom trhu nevie a robí to len na úkor toho, že áno, pri tých menších Organizáciách zodpovednosti výrobcov sú administratívne poplatky takmer do úrovni 30 %. Nie je možné sa prizeriť na to, ako si niekto odkrojí z jedného eura 30 centov len preto, aby fungoval a má sa mu ešte ďakovať, že funguje. Po dohode s poslancami sa nemusí dávať do zákona to jedno fixné percento, ako je to pri zdravotných poisťovniach, ale urobí sa to vyhláškou a je tu ochota posunúť účinnosť toho zákona o pol roka, lebo zákony, ktoré majú ekonomický dopad, by mali byť platné od 1. januára alebo v polovici roka, takže po tejto stránke sa vytvára priestor na diskusiu. Ide o to, aby štát mal možnosť zakladať Organizácie zodpovednosti výrobcov a samozrejme, to, či to štát urobí, bude závisieť od toho, ako bude trh reagovať na zmeny, s ktorými sa príde, pokiaľ ide o požiadavky, na základe ktorých budú musieť oni fungovať a čo budú musieť doručovať.

Záver :

Rada : berie predložené informácie na vedomie

Predseda rady E. Tomáš poďakoval všetkým prítomným za účasť.

za vládu

Erik T O M Á Š

predseda rady

za zástupcov zamestnancov

František GAJDOŠ

viceprezident KOZ SR

za zástupcov zamestnávateľov

Rastislav MACHUNKA

podpredseda rady