

Doložka vybraných vplyvov

1. Základné údaje	
Názov materiálu	
Návrh zákona o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o obchodnom registri)	
Predkladateľ (a spolupredkladateľ)	
Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	
Charakter predkladaného materiálu	☐ Materiál nelegislatívnej povahy
	☒ Materiál legislatívnej povahy
	☒ Transpozícia/ implementácia práva EÚ
1. smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/102/ES zo 16. septembra 2009 v oblasti práva obchodných spoločností o spoločnostiach s ručením obmedzeným s jediným spoločníkom (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 258, 1.10.2009) v platnom znení 2. smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/34/EÚ z 26. júna 2013 o ročných účtovných závierkach, konsolidovaných účtovných závierkach a súvisiacich správach určitých druhov podnikov, ktorou sa mení smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/43/ES a zrušujú smernice Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS (Ú. v. EÚ L 182, 29.6.2013) v platnom znení 3. smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES (Ú. v. EÚ L 141, 5.6.2015) v platnom znení 4. smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1132 zo 14. júna 2017 týkajúca sa niektorých aspektov práva obchodných spoločností (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 169, 30.6.2017) v platnom znení	
Termín začiatku a ukončenia PPK	marec 2025
Predpokladaný termín predloženia na pripomienkové konanie	april 2025
Predpokladaný termín začiatku a ukončenia ZP**	
Predpokladaný termín predloženia na rokovanie vlády SR*	október 2025

2. Definovanie problému
Aplikačná prax a vývoj poukázali na potrebu zásadnejšej a komplexnejšej reformy právnej úpravy vedenia obchodného registra, ktorá by reflektovala na požiadavky súčasnej doby, aktuálny stav právnej úpravy v okolitých štátoch EÚ a technický vývoj v tomto segmente.
3. Ciele a výsledný stav
Cieľom návrhu zákona je predovšetkým snaha o vytvorenie komplexného hmotnoprávneho a procesnoprávneho prístupu v úprave vedenia obchodného registra tak, aby sa v jednom právnom predpise sústredila prevažná časť množiny pravidiel, ktoré sú aktuálne parciálne upravené v rôznych právnych predpisoch. Návrh zákona ďalej reaguje na potreby aplikačnej praxe a požiadavky elektronizácie procesov verejnej moci. Návrh zákona má za cieľ znížiť administratívnu záťaž podnikateľov: - zavedením právnej záväznosti údajov zverejnených online — bez potreby preukazovať údaje v obchodnom styku, - zabezpečením referencovania údajov širšími možnosťami prepojenia s ostatnými registrami, - umožnením rezervácie obchodného mena spoločnosti s cieľom umožnenia budovania podnikateľskej značky a identity, - povolením registrácie určeného rozsahu živností bez potreby získania živnostenského oprávnenia,

- rozšírením možnosti vykonávať zápisy registrátorom (notárom) na prvozápisy a zmeny všetkých právnych foriem (zrýchlenie zápisu, rozšírenie počtu registračných miest pre podnikateľov, pričom vykonávanie výmazov zapísaných osôb ostáva na registrových súdoch).

Všetky zápisy v súčasnosti obsiahnuté v obchodnom registri ostávajú v platnosti, a to bez potreby ich doplnenia či úpravy.

Návrh zákona ďalej zavádza:

- preventívnu kontrolu zakladateľských dokumentov obchodných spoločností s cieľom zabezpečiť lepšiu dôveryhodnosť údajov v obchodnom registri,
- možnosť zastúpenia pri podaní návrhu na registráciu len advokátom, notárom alebo zamestnancom zapísanej osoby, s cieľom boja proti pokútnictvu.

4. Dotknuté subjekty

Právnické osoby, fyzické osoby, súdy, notári a ministerstvo spravodlivosti

5. Alternatívne riešenia

Nulový variant:

Nulový variant predstavuje ponechanie súčasného stavu. Naďalej by existovala právna úprava vedenia obchodného registra, ktorá nedostatočne reflektuje súčasné možnosti elektronizácie, ako aj technické nastavenie systému, ktoré nezodpovedná technickému vývoju v danom segmente.

Alternatívne riešenie:

Novelizácia zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov by za súčasného zavedenia nového informačného systému obchodného registra spôsobila neprehľadnosť a nezrozumiteľnosť právnej úpravy. Uvedené by mohlo privodiť právnu neistotu v podnikateľských vzťahoch a preto sa z uvedených dôvodov takéto alternatívne riešenie nejaví ako vhodné.

6. Vykonávacie predpisy

Predpokladá sa prijatie/zmena vykonávacích predpisov?

☒ Áno

☐ Nie

Ak áno, uveďte ktoré oblasti budú nimi upravené, resp. ktorých vykonávacích predpisov sa zmena dotkne:

Predpokladá sa zrušenie nasledujúcich vykonávacích predpisov:

Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 25/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú vzory tlačív na podávanie návrhov na zápis do obchodného registra a zoznam listín, ktoré je potrebné k návrhu na zápis priložiť v znení neskorších predpisov

Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 319/2007 Z. z. o postupe pri overovaní osobných údajov na účely elektronického konania vo veciach obchodného registra v znení vyhlášky č. 80/2012 Z. z.

Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 246/2008 Z. z. o pravidlách a postupoch pri premene menovitej hodnoty vkladov do imania a menovitej hodnoty základných imaní zo slovenskej meny na eurá

Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 24/2020 Z. z., ktorou sa ustanovuje vzor tlačiva na podanie návrhu na zápis, ktorým sa potvrdia zapísané údaje o podniku zahraničnej právnickej osoby, organizačnej zložke podniku zahraničnej právnickej osoby a o organizačnej zložke podniku slovenskej právnickej osoby v obchodnom registri

Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 389/2023 Z. z. o registrácii údajov do obchodného registra registrátorom

Vo zvyšku sa predpokladá prijatie vykonávacích predpisov upravujúcich nasledujúce oblasti:

- a) zoznam zápisových podkladov priložených k návrhu na registráciu,
- b) zoznam údajov, ktoré sa pripájajú k návrhu na registráciu, nevyhnutných na zabezpečenie stotožnenia osoby, ktorá nie je občanom Slovenskej republiky,
- c) rozsah a spôsob podieľania sa Notárskej komory na výdavkoch spojených s prevádzkou informačného systému obchodného registra (čl. VI, bod 3 návrhu zákona o obchodnom registri).

7. Transpozícia/implementácia práva EÚ

Uveďte, či v predkladanom návrhu právneho predpisu dochádza ku goldplatingu podľa tabuľky zhody, resp. či ku goldplatingu dochádza pri implementácii práva EÚ.

☒ Áno

☐ Nie

Ak áno, uveďte, ktorých vplyvov podľa bodu 9 sa goldplating týka:

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/34/EÚ z 26. júna 2013 o ročných účtovných závierkach, konsolidovaných účtovných závierkach a súvisiacich správach určitých druhov podnikov, ktorou sa mení smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/43/ES a zrušujú smernice Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS

Identifikovaný goldplating je už v súčasnosti obsiahnutý v právnej úprave. Tieto ustanovenia sú reflektované rovnakým spôsobom a nejde teda o nové regulácie, vzhľadom na zmenu v časti notifikovaného ustanovenia dochádza k opätovnej notifikácii.

Článok 33 ods. 1

Predkladateľ v pôvodnej transpozícii pristúpil k rozšíreniu rozsahu tohto ustanovenia aj na iné typy spoločností/družstiev, ktoré nie sú v európskej legislatíve upravené, a to z dôvodu, že s cieľom zachovania právnej istoty nie je možné pre odlišné typy spoločností vyžadovať v tejto oblasti odlišný prístup.

Lokalizácia v slovenskej právnej úprave:

- návrh zákona o obchodnom registri - § 99 ods. 3, § 34 písm. h),
- Obchodný zákonník – § 40 ods. 1 a 2, § 135 ods. 2, § 252 ods. 2. Kategória GP: f) - zachovanie existujúcej úpravy

Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1132 zo 14. júna 2017 týkajúca sa niektorých aspektov práva obchodných spoločností

Identifikovaný goldplating je už v súčasnosti obsiahnutý v právnej úprave. Tieto ustanovenia sú reflektované rovnakým spôsobom a nejde teda o nové regulácie, vzhľadom na zmenu v časti notifikovaného ustanovenia dochádza k opätovnej notifikácii.

Článok 13j odsek 3

SR využila ponúkanú dobrovoľnú transpozíciu, a teda ustanovila pre všetky kategórie osôb zapisovaných do obchodného registra výlučne elektronickú komunikáciu s registrovým súdom či registrátorom, rovnako ukladanie dokumentov do zbierky dokumentov výlučne elektronickým postupom. Uvedené opatrenie už je obsiahnuté v aktuálne účinnej právnej úprave. Predkladateľ ho považuje za nevyhnutné, nakoľko znižuje administratívnu záťaž pre podnikateľov.

Lokalizácia v slovenskej právnej úprave:

- návrh zákona o obchodnom registri - § 44, § 39 ods. 4

Kategória GP: f) - zachovanie existujúcej úpravy

Článok 13j odsek 5

Nakoľko ide o rovnaké opatrenie, platí rovnaké vyjadrenie ako v čl. 13j ods. 3.

Lokalizácia v slovenskej právnej úprave:

- návrh zákona o obchodnom registri - § 39 ods. 4, § 48,

Kategória GP: f) - zachovanie existujúcej úpravy

Článok 13g odsek 7 prvý pododsek

SK považuje určenie kratšej lehoty za výhodnejšie pre zapísanú osobu a efektívnejšie vo vzťahu k podpore podnikateľského prostredia. Takýto goldplating tak má pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie, negatívny vplyv je prísnejšie určená lehota pre zodpovedné orgány.

Lokalizácia v slovenskej právnej úprave:

- návrh zákona o obchodnom registri - § 58 ods. 1

Kategória GP: f) - zachovanie existujúcej úpravy

Článok 15 odsek 1

SK považuje určenie kratšej lehoty za výhodnejšie pre zapísanú osobu a efektívnejšie vo vzťahu k podpore podnikateľské prostredia. Takýto goldplating tak má pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie, negatívny vplyv je prísnejšie určená lehota pre zodpovedné orgány.

Lokalizácia v slovenskej právnej úprave:

- návrh zákona o obchodnom registri - § 100, 112

Kategória GP: f) - zachovanie existujúcej úpravy

Článok 18 odsek 1, druhý pododsek

SR nevyužila dobrovoľnú transpozíciu ponúkanú predmetným ustanovením smernice, a teda dokumenty a údaje prostredníctvom systému prepojenia registrov sprístupňuje len v rozsahu osobnej pôsobnosti vymedzenej čl. 18 ods. 1 smernice – príloha II (AS, SRO). Uvedenú skutočnosť, nie je podľa názoru predkladateľa potrebné v národnej právnej úprave výslovne pozitívno-právne ustanoviť, nakoľko žiadatelia môžu žiadať o sprístupnenie len vo vzťahu k tým formám spoločností, kde to funkcionálna systém BRIS umožňuje.

Nakoľko údaje o iných formách spoločností (v.o.s., k.s.) sú zverejnené na webovom sídle obchodného registra v celom rozsahu (oproti iným ČŠ, ktoré zverejňujú zadarmo len základné údaje), nevyužitie tejto výnimky nepredstavuje pre podnikateľov administratívnu záťaž a je odôvodnené najmä technickou náročnosťou a pri neexistencii harmonizácie v oblasti osobných spoločností aj právnymi rozdielmi, ktoré by v podmienkach BRIS nebolo možné odlišiť.

Lokalizácia v slovenskej právnej úprave:

- nakoľko pri tomto goldplatingu nebola využitá možnosť na úpravu, ustanovenie v slovenskom právnom poriadku absentuje.

Kategória GP: f) - zachovanie existujúcej úpravy

Článok 21 odsek 2, druhý pododsek

Predkladateľ považuje za nevyhnutné, aby dokumenty, ktoré sa zverejňujú v obchodnom registri v inom ako slovenskom jazyku, boli preložené, a to z dôvodu transparentnosti a možnosti overenia ich obsahu.

Lokalizácia v slovenskej právnej úprave:

- návrh zákona o obchodnom registri - § 40

Kategória GP: f) - zachovanie existujúcej úpravy

Článok 21 odsek 3

Predkladateľ považuje za vhodné, aby sa dokumenty, ktoré sa zverejňujú v obchodnom registri a boli vypracované aj v inom ako slovenskom jazyku, mohli uložiť do zbierky listín z dôvodu transparentnosti. Uvedené ustanovenie nevyjadruje povinnosť, ale možnosť pre spoločnosť uložiť aj takéto dokumenty. Rovnako predkladateľ považuje za nevyhnutné, aby dokumenty, ktoré sa zverejňujú v obchodnom registri v inom ako slovenskom jazyku, boli preložené, a to z dôvodu transparentnosti a možnosti overenia ich obsahu.

Lokalizácia v slovenskej právnej úprave:

- návrh zákona o obchodnom registri - § 40

Kategória GP: f) - zachovanie existujúcej úpravy

Článok 28b odsek 3

SR využila ponúkanú dobrovoľnú transpozíciu, a teda ustanovila pre všetky kategórie subjektov zapisovaných do obchodného registra, teda aj pobočiek z krajín EU (EHP), elektronické „podávanie“ všetkých dokumentov a údajov (ktorými je potrebné v terminológii národnej právnej úpravy rozumieť návrh na registráciu v obchodnom registri a dokumenty, ktoré tvoria jeho prílohy).

Lokalizácia v slovenskej právnej úprave:

- návrh zákona o obchodnom registri - § 44, § 45

Kategória GP: f) - zachovanie existujúcej úpravy

Článok 30 odsek 2, písmená a) až d)

Predkladateľ v pôvodnej transpozícii v zákone č. 530/2003 Z. z. pristúpil k zverejňovaniu tohto dokumentu podľa smernice (EÚ) 2017/1132 z dôvodu právnej istoty, pričom neexistuje dôvod, pre ktorý by tieto dokumenty (ak sa zverejňujú pri obchodných spoločnostiach) nemali byť zverejnené aj pri pobočkách.

Lokalizácia v slovenskej právnej úprave:

- návrh zákona o obchodnom registri - § 35 písm. b), c), g), f)

Kategória GP: f) - zachovanie existujúcej úpravy

Článok 42 odsek 2

SK nevyužila výnimku a uplatňuje ustanovenia aj na pobočky zriadené zahraničnými poisťovňami.

Predkladateľ považuje uvedené za nevyhnutné vo vzťahu k transparentnosti pre tretie osoby.

Vzhľadom na charakter regulácie nie je možné dopady kvantifikovať.

Lokalizácia v slovenskej právnej úprave:

- nakoľko SK nevyužila výnimku a ustanovenia sú aplikovateľné aj na pobočky zriadené poisťovňami, ustanovenie v slovenskom právnom poriadku abscentuje.

Kategória GP: f) - zachovanie existujúcej úpravy

8. Preskúmanie účelnosti

Termín na preskúmanie účinnosti a účelnosti predkladaného materiálu: 2028

Kritériá:

- Zníženie administratívnych nákladov – porovnanie administratívnych nákladov reálnych a odhadovaných
- Miera využívania registrátorov - notárov pri zápise do obchodného registra
- Miera využívania nových foriem konaní v súvislosti s Obchodným registrom
- Miera využívania žiadostí o rezerváciu obchodného mena

Minimálne jeden rok po nadobudnutí účinnosti návrhu sa vyhodnotí účelnosť a vplyvy novej právnej úpravy, a to aj v súčinnosti s Notárskou komorou Slovenskej republiky podľa dostupných štatistík na účely prehodnotenia úpravy dvojkoľajnosti – registrácie registrovým súdom aj notárom.

* vyplniť iba v prípade, ak materiál nie je zahrnutý do Plánu práce vlády Slovenskej republiky alebo Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky.

** vyplniť iba v prípade, ak sa záverečné posúdenie vybraných vplyvov uskutočnilo v zmysle bodu 9.1. jednotnej metodiky.

*** posudzovanie sa týka len zmien v I. a II. pilieri univerzálneho systému dôchodkového zabezpečenia s identifikovaným dopadom od 0,1 % HDP (vrátane) na dlhodobom horizonte.

9. Vybrané vplyvy materiálu						
Vplyvy na rozpočet verejnej správy z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy, v prípade identifikovaného negatívneho vplyvu v tom vplyvy na rozpočty obcí a vyšších územných celkov z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy, v prípade identifikovaného negatívneho vplyvu	☒	Pozitívne	☐	Žiadne	☒	Negatívne
	☐	Áno	☐	Nie	☒	Čiastočne
	☐	Pozitívne	☒	Žiadne	☐	Negatívne
	☐	Áno	☐	Nie	☐	Čiastočne
Vplyv na dlhodobú udržateľnosť verejných financií v prípade vybraných opatrení ***	☐	Áno			☒	Nie
Vplyvy na limit verejných výdavkov	☐	Pozitívne	☒	Žiadne	☐	Negatívne
Vplyvy na podnikateľské prostredie z toho vplyvy na MSP	☒	Pozitívne	☐	Žiadne	☒	Negatívne
	☒	Pozitívne	☐	Žiadne	☒	Negatívne

Mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov sa uplatňuje:	☒ Áno	☐ Nie
Sociálne vplyvy	☐ Pozitívne	☒ Žiadne
Vplyvy na životné prostredie	☐ Pozitívne	☒ Žiadne
Materiál je posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov	☐ Áno	☐ Nie
Vplyvy na informatizáciu spoločnosti	☒ Pozitívne	☐ Žiadne
Vplyvy na služby verejnej správy pre občana, z toho	☐ Pozitívne	☒ Žiadne
vplyvy služieb verejnej správy na občana	☐ Pozitívne	☒ Žiadne
vplyvy na procesy služieb vo verejnej správe	☐ Pozitívne	☒ Žiadne
Vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu	☐ Pozitívne	☒ Žiadne

10. Poznámky Negatívny vplyv na výdavkovej strane rozpočtu je rozpočtovo zabezpečený z prostriedkov POO v kapitole MS SR. Negatívny vplyv z titulu výpadku príjmov v kapitole VPS je uvedený ako odhad a jeho plnenie bude závisieť od skutočnosti, koľko % podnikateľov uprednostní služby notárov na úkor služieb súdov. Identifikované vplyvy materiálu sú detailne opísané v jednotlivých analýzach, ktoré tvoria prílohu materiálu.
11. Kontakt na spracovateľa Regína Lapsanská Sekcia legislatívy, Odbor legislatívy občianskeho a obchodného práva Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky Telefónne číslo: +421 2 888 91 334 Mail: regina.lapsanska@justice.sk
12. Zdroje Informačné systémy Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky
13. Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z PPK č. 037/2025 (v prípade, ak sa uskutočnilo v zmysle bodu 8.1 Jednotnej metodiky) ☐ Súhlasné ☐ Súhlasné s návrhom na dopracovanie ☒ Nesúhlasné Uved'te pripomienky zo stanoviska Komisie z časti II. spolu s Vaším vyhodnotením: K doložke vybraných vplyvov Komisia odporúča predkladateľovi materiálu doplniť do časti 11. Kontakt na spracovateľa aj chýbajúci telefonický kontakt. <u>Odôvodnenie:</u> Ide o potrebný údaj v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov pre prípadnú lepšiu komunikáciu predkladateľa a pripomienkujúce útvary. <u>Vyhodnotenie:</u> Pripomienka bola akceptovaná, časť 11 bola doplnená. K vplyvom na podnikateľské prostredie <u>K uplatňovaniu princípu ochrany pred neopodstatneným goldplatingom</u> Komisia žiada predkladateľa o dopracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a vyplnenie časti 3.1.4, kde je potrebné opísať goldplating s vplyvom na podnikateľské prostredie identifikovaný

v bode 7 Doložky vybraných vplyvov (opis goldplatingu zahŕňa: odôvodnenie zavedenia goldplatingu, resp. prečo je nutné ponechanie goldplatingu, ktorej smernice sa týka, o aký druh goldplatingu sa jedná). Tiež v prípade, že sú dostupné údaje, identifikovaný goldplating kvantifikovať v Kalkulačke nákladov. Zároveň, vzhľadom na konštatovanie predkladateľa, že ide o ustanovenia, ktoré už v súčasnom právnom poriadku sú reflektované rovnakým spôsobom, Komisia žiada v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, ako aj v Tabuľke zhody, označiť, že ide o goldplating typu f).

Odôvodnenie: Predkladateľ v Doložke vybraných vplyvov v bode 7. a v Tabuľke zhody uviedol, že predkladaný materiál obsahuje goldplating s vplyvom na podnikateľské prostredie. V časti 3.1.4 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie sa informácie uvádzajú v prípade, ak sa predkladaným návrhom regulácie vykonáva transpozícia smernice EÚ a bol identifikovaný goldplating podľa tabuľky zhody. V prípade goldplatingu typu f) ide o zachovanie existujúcej právnej úpravy.

Vyhodnotenie: Pripomienka bola akceptovaná.

V Doložke vybraných vplyvov Komisia žiada predkladateľa o prepracovanie bodu 7. Transpozícia/implementácia práva EÚ. V tomto bode sa uvádza, či daný materiál obsahuje goldplating a uvádzajú sa oblasti vplyvu. Bližší popis goldplatingu je potrebné uviesť v príslušnej Tabuľke zhody a v prípade goldplatingu s vplyvom na podnikateľské prostredie v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. V tejto súvislosti Komisia žiada tiež v bode 7 doložky poslednú vetu upraviť nasledovne: „Ide však o ustanovenia, ktoré už v právnom poriadku sú reflektované rovnakým spôsobom a nejde teda o nové regulácie.“

Odôvodnenie: Predkladateľ v Doložke vplyvov v bode 7. uvádza bližší popis identifikovaných goldplatingov. Goldplating s vplyvom na podnikateľské prostredie má byť popísaný v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. V tejto súvislosti je potrebné upraviť text v bode 7 doložky.

Vyhodnotenie: Pripomienka bola akceptovaná, znenie bodu 7 bolo upravené.

V Tabuľke zhody Komisia odporúča predkladateľovi, aby zosúladiť text v tabuľke zhody 15_TZ_2017 1132 s vlastným materiálom. Zároveň, vzhľadom ku skutočnosti, že identifikovaný goldplating odkazuje na ustanovenia, ktoré už sú reflektované v súčasnej právnej úprave, je potrebné v stĺpci 9 tabuľky zhody pri všetkých GP – A vyznačiť, že sa jedná o goldplating typu f) zachovanie existujúcej úpravy.

Odôvodnenie: V stĺpci č. 6 pri niektorých ustanoveniach nekorešponduje text s vlastným materiálom. Čísla paragrafov sú v niektorých prípadoch posunuté a nesprávne označené.

Vyhodnotenie: Pripomienka bola akceptovaná, znenie tabuľky zhody k smernici (EÚ) 2017/1132 bolo aktualizované a označenie goldplatingu bolo, aj v súlade s ostatnými pripomienkami, upravené.

K vplyvom na rozpočet verejnej správy

V doložke vybraných vplyvov predkladateľ označil pozitívne aj negatívne vplyvy materiálu na rozpočet verejnej správy, ktoré nie sú rozpočtovo zabezpečené. Podľa analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy má predkladaný materiál negatívny vplyv na príjmy v roku 2026 v sume - 471 513 eur, v roku 2027 v sume - 848 723 eur a v roku 2028 v sume - 1 131 630 eur. Zároveň sa v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy v bode 2.2.4. uvádza, že „Návrh nového zákona o obchodnom registri bude mať negatívny aj pozitívny dopad na rozpočet v oblasti súdnych a správnych poplatkov (VPS - Všeobecná pokladničná správa). Tento dopad nie je možné reálne vypočítať, preto je uvádzaný iba v časti formou odhadu.“ Pozitívny vplyv na rozpočet sa predpokladá v súvislosti so zavedením nových súdnych poplatkov (poplatok 50 eur za podanie kvalifikovaného podnetu na všeobecné zosúladenie - takéto zosúladenie môže zrealizovať automaticky aj súd, čím sa počet podnetov zníži, ďalej poplatok 50 eur za zápis rezervácie obchodného mena do obchodného registra a 3 eurá za každú stranu vydaného osvedčenia z obchodného registra) a negatívny vplyv vyplýva primárne z potreby obstarania nového informačného systému obchodného registra, ktorý je plánovaný ako investícia z POO a aktuálne je v procese verejného obstarávania a z rozšírenia činností notárov ako registrátorov v obchodnom registri.

V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy Komisia žiada zapracovať a uviesť celkový kvalifikovaný odhad vplyvu materiálu na príjmy kapitoly VPS (rozšírenie činnosti notárov a taktiež zavedenie nových súdnych poplatkov) a celkové výdavky, Komisia žiada uviesť negatívny vplyv materiálu v súvislosti s obstaraním nového informačného systému obchodného registra z POO vo všetkých relevantných tabuľkách analýzy.

V bode 2.1.1. Komisia žiada vypustiť znenie vety „Negatívny vplyv na rozpočet navrhujeme riešiť úpravou limitov záväzných ukazovateľov rozpočtu kapitoly Všeobecná pokladničná správa na rok 2026 a ďalšie“ vzhľadom na fakt, že kapitola VPS nemá určený záväzný ukazovateľ príjmov.

Na základe uvedených skutočností Komisia žiada, aby všetky negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy boli zabezpečené v rámci schválených limitov dotknutých subjektov rozpočtu verejnej správy, bez dodatočných požiadaviek na rozpočet. V danej súvislosti je potrebné primerane upraviť doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov tak, aby z nich nevyplýval rozpočtovo nekrytý vplyv.

Vyhodnotenie: Pripomienka bola akceptovaná, doložka vybraných vplyvov aj analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy boli v zmysle pripomienky upravené.

K vplyvom na informatizáciu spoločnosti

Komisia odporúča zosúladiť názvy, pretože v bode 6.1. je pri koncovej elektronickej službe isvs_5836 uvedený nesprávny názov, nakoľko táto služba je v MetaIS zaregistrovaná pod názvom IS Centrálna platforma dátovej integrácie (IS CPDI).

Vyhodnotenie: Pripomienka bola akceptovaná, označenie služby bolo v analýze vplyvov na informatizáciu upravené.

Ku goldplatingu (všeobecne)

Vo vzťahu k smernici (EÚ) 2017/1132 v platnom znení pri transponovaní čl. 15 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení sa Komisia domnieva, že dochádza ku goldplatingu, kedy smernica (EÚ) 2017/1132 v platnom znení stanovuje lehotu 21 dní, pričom slovenská právna úprava stanovuje lehotu „bez zbytočného odkladu“. Komisia žiada preto náležite vyplniť stĺpce 9 a 10 tabuľky zhody, pod tabuľkou zhody uviesť „Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“ a uvedené reflektovať v doložke vybraných vplyvov.

Vyhodnotenie: Pripomienka nebola akceptovaná.

Odôvodnenie: Predkladateľ v danom prípade nevníma existenciu goldplatingu. Smernica stanovuje, že zmeny v dokumentoch sa majú v lehote do 21 dní zverejniť na štátom určenej platforme (Obchodný vestník). Akákoľvek lehota od „okamžite“ do lehoty „21 dní od doručenia dokumentov registrovanému orgánu“ je podľa názoru predkladateľa v súlade s požiadavkami smernice a nezakladá goldplating. Navyše, táto povinnosť je určená registrovanému orgánu, v podmienkach Slovenskej republiky sa toto zverejnenie uskutoční automaticky – po predložení dokumentov sa automaticky zverejnia v Obchodnom vestníku, ustanovenie nemá žiadny vplyv na podnikateľské prostredie.

Pri transponovaní čl. 16 ods. 5 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení sa Komisia domnieva, že dochádza ku goldplatingu, kedy smernica (EÚ) 2017/1132 v platnom znení stanovuje lehotu 16 dní, pričom slovenská právna úprava stanovuje lehotu 15 dní. Komisia žiada preto náležite vyplniť stĺpce 9 a 10 tabuľky zhody, pod tabuľkou zhody uviesť „Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“ a uvedené reflektovať v doložke vybraných vplyvov.

Vyhodnotenie: Pripomienka nebola akceptovaná.

Odôvodnenie: Ku goldplatingu nedochádza. Vo vyjadrení smernice a vyjadrení návrhu zákona ide o inak vyjadrené počítanie času, ktoré sa však účinkami zhoduje. Ak v zmysle smernice ide o úkony vykonané pred 16.ým dňom odo dňa zverejnenia, ide o rovnaké obdobie ako predkladateľ v návrhu zákona vyjadruje slovami „v lehote 15 dní odo dňa zverejnenia.“.

Pri preukazovaní transpozície čl. 21 ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení - druhý pododsek je potrebné vyplniť stĺpec 9, prípadne 10 tabuľky zhody a to podľa prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Túto pripomienku Komisia primerane uplatňuje aj k preukazovaniu transpozície čl. 21 ods. 3 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.

Vyhodnotenie: Pripomienka bola akceptovaná.

Pri transponovaní čl. 28a ods. 4 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení je v 9. stĺpci tabuľky zhody identifikovaný goldplating. Komisia sa domnieva, že v tomto prípade nejde o goldplating, nakoľko slovenská právna úprava transponuje len minimálne požiadavky smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení. Je preto potrebné v 9. stĺpci uviesť poznámku GP-N a 10. stĺpec ponechať bez vyplnenia.

Vyhodnotenie: Pripomienka bola akceptovaná.

Pri transponovaní čl. 28a ods. 6 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení sa Komisia domnieva, že dochádza ku goldplatingu, kedy smernica (EÚ) 2017/1132 v platnom znení stanovuje lehotu pre online zápis pobočky do registra 10 pracovných dní, pričom slovenská právna úprava stanovuje lehotu dvoch pracovných dní. Komisia žiada preto náležite vyplniť stĺpce 9 a 10 tabuľky zhody, pod tabuľkou zhody uviesť „Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“ a uvedené reflektovať v doložke vybraných vplyvov.

Vyhodnotenie: Pripomienka bola akceptovaná.

Pri transponovaní čl. 28b ods. 3 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení je v 9. stĺpci tabuľky zhody identifikovaný goldplating. Komisia upozorňuje, že v prípade identifikácie goldplatingu je potrebné v 9. stĺpci tabuľky zhody uviesť aj v skrátenom slovnom označení kategóriu goldplatingu, ku ktorému dochádza a to podľa prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. V 10. stĺpci tabuľky zhody je potom potrebné uviesť oblasť, na ktorú má goldplating vplyv podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov alebo inú oblasť, na ktorú má goldplating vplyv, pričom ako prvá oblasť sa vždy uvedie oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie, ak je takýto vplyv identifikovaný. Zároveň pod tabuľkou zhody Komisia žiada uviesť „Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“ a uvedené reflektovať v doložke vybraných vplyvov.

Vyhodnotenie: Pripomienka bola akceptovaná.

Komisia sa domnieva, že v prípade transpozície čl. 30 ods. 2 písm. a) až d) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku ide o goldplating, nakoľko predkladateľ transponuje do návrhu zákona o obchodnom registri ustanovenia smernice, ktorých transpozícia je pre členské štáty dobrovoľná. Komisia má za to, že v deviatom stĺpci tabuľky zhody je potrebné uvádzať slová „GP – A, b) navýšenie požiadaviek“ a v desiatom stĺpci je potrebné identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv. V závere tabuľky zhody je potrebné Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie rozšíriť aj o dotknutý čl. 30 ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení. Túto pripomienku Komisia primerane vzťahuje aj na siedmy bod doložky vybraných vplyvov.

Vyhodnotenie: Pripomienka bola akceptovaná.

Pri preukazovaní transpozície druhého pododseku čl. 30a smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku je potrebné v deviatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „GP – N“.

Vyhodnotenie: Pripomienka bola akceptovaná.

Pri preukazovaní transpozície čl. 31 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku je potrebné v deviatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „GP – N“.

Vyhodnotenie: Pripomienka bola akceptovaná.

Komisia sa domnieva, že v prípade transpozície čl. 32 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku ide o goldplating, nakoľko predkladateľ transponuje do návrhu zákona o obchodnom registri ustanovenie smernice, ktorého transpozícia je pre členské štáty dobrovoľná. Komisia má za to, že v deviatom stĺpci tabuľky zhody je potrebné uvádzať slová „GP – A, b) navýšenie požiadaviek“ a v desiatom stĺpci je potrebné identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv. V závere tabuľky zhody je potrebné Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie rozšíriť aj o dotknutý čl. 32 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení. Túto pripomienku Komisia primerane vzťahuje aj na siedmy bod doložky vybraných vplyvov.

Vyhodnotenie: Pripomienka nebola akceptovaná.

Odôvodnenie: Nejde o goldplating. Ustanovenie, ktoré bolo označené ako transpozičné nevyžaduje povinné predkladanie dokumentov v inom ako slovenskom jazyku – dobrovoľné uloženie tak nie je potrebné. V danom zmysle bola upravená tabuľka zhody – nakoľko pôvodne uvedené ustanovenie nie je transpozíciou čl. 32 a správne označenie má byť – dobrovoľná transpozícia nebola vykonaná.

Pri preukazovaní transpozície čl. 33 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku je potrebné v deviatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „GP – N“.

Vyhodnotenie: Pripomienka bola akceptovaná.

Pri preukazovaní transpozície čl. 49 ods. 3 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku je potrebné v deviatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „GP – N“.

Vyhodnotenie: Pripomienka bola akceptovaná.

Pri preukazovaní transpozície čl. 86o ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku je potrebné v deviatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „GP – N“.

Vyhodnotenie: Pripomienka bola akceptovaná.

Pri preukazovaní transpozície čl. 86p ods. 3 druhého pododseku smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku je potrebné v deviatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „GP – N“.

Vyhodnotenie: Pripomienka bola akceptovaná.

Pri preukazovaní transpozície čl. 160n ods. 1 druhého pododseku smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku je potrebné v deviatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „GP – N“.

Vyhodnotenie: Pripomienka bola akceptovaná.

Vo vzťahu k smernici 2013/34/EÚ v platnom znení pri transponovaní čl. 33 ods. 1 a Prílohy č. I a Prílohy č. II sa Komisia domnieva, že dochádza ku goldplatingu, kedy smernica 2013/34/EÚ v platnom znení ustanovuje povinnosti pre členov správnych, riadiacich a dozorných orgánov podniku. Čl. 1 smernice uvádza, že koordinačné opatrenia stanovené smernicou sa vzťahujú na podniky uvedené v Prílohe I a Prílohe II, ktoré pre Slovenskú republiku uvádzajú akciovú spoločnosť, spoločnosť s ručením obmedzeným, verejnú obchodnú spoločnosť a komanditnú spoločnosť. Transpozičné opatrenie v § 40 ods. 1 však vo výpočte spoločností uvádza aj družstvo a štátny podnik. Komisia žiada preto náležite vyplniť stĺpce (9) a (10) tabuľky zhody, pod tabuľkou zhody uviesť „Vyjadrenie k

opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“ a uvedené reflektovať v doložke vybraných vplyvov.

Vyhodnotenie: Pripomienka bola akceptovaná.

IV. Poznámka: Predkladateľ zapracuje pripomienky a odporúčania na úpravu uvedené v bode II a uvedie stanovisko Komisie do doložky vybraných vplyvov spolu s vyhodnotením pripomienok.

Nesúhlasné stanovisko Komisie neznamená zastavenie ďalšieho schvaľovacieho procesu. Stanovisko Komisie slúži ako podklad pre informované rozhodovanie vlády Slovenskej republiky a ďalších subjektov v rámci schvaľovacieho procesu. Predkladateľ má možnosť dopracovať materiál podľa pripomienok a zaslať ho na opätovné schválenie Komisie, ktorá môže následne zmeniť svoje stanovisko.

14. Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov zo záverečného posúdenia č.
(v prípade, ak sa uskutočnilo v zmysle bodu 9.1. Jednotnej metodiky)

☐ Súhlasné ☐ Súhlasné s návrhom na dopracovanie ☐ Nesúhlasné

Uved'te pripomienky zo stanoviska Komisie z časti II. spolu s Vaším vyhodnotením: