

Náhl'ad vyhodnotenia pripomienkového konania
Návrh zákona o evidencii tržieb a o zmene a doplnení niektorých zákonov
LP/2025/375

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných:	138/29
Počet vyhodnotených pripomienok:	138
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných:	56/14
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných:	22/2
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných:	60/13
Počet vznesených hromadných pripomienok:	22
Počet vyhodnotených hromadných pripomienok:	22
Počet akceptovaných hromadných pripomienok:	0
Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok:	0
Počet neakceptovaných hromadných pripomienok:	22

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
 Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K Čl. I, § 15 ods. 1 Navrhujeme rozšíriť výnimku v § 15 ods. 1 druhej vety aj pre prípady technického výpadku na strane dodávateľa, predávajúceho, či tretích strán. Odôvodnenie: V znení § 15 sa výnimky týkajú výhradne dôvodov nedostupnosti internetového signálu, alebo výpadku systému finančnej správy. Ustanovenie § 11 ods. 4, ktoré by daný problém mohlo riešiť, chápeme odlišne, najmä pri komparácií paragrafového znenia v prepojení na osobitnú časť dôvodovej správy.	A	
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K Čl. I, § 17 ods. 1 V § 17 ods. 1 navrhujeme nahradiť navrhované znenie úvodnej vety nasledovne „Daňový úrad alebo colný úrad môže uložiť pokutu za správny delikt podľa“. Odôvodnenie: Návrh zákona zavádza nové povinnosti, ktoré budú pre niektorých podnikateľov predstavovať úplnú novinku v styku so zákazníkmi. Riziká nesprávnej implementácie, najmä v úvodných mesiacoch účinnosti zákona, sa v takýchto prípadoch nedajú vylúčiť. V tejto súvislosti sme toho názoru, že úrady by	N	S návrhom na zmenu povinnosti uložiť pokutu na možnosť uložiť pokutu zásadne nesúhlasíme. Pokiaľ to bude na rozhodnutí DÚ/CÚ vytvorí sa priestor pre korupciu a diskrimináciu –

		mali mať možnosť každý jednotlivý prípad posudzovať individuálne, so zohľadnením subjektu a závažnosti konania. V záujme dodržania princípu proporcionality sankcií bude preto potrebné a zároveň účelné poskytnúť kontrolnému orgánu aj možnosť uloženia nápravného opatrenia, bez súčasného uloženia pokuty. Alternatívou je rozšírenie tzv. „inštitútu druhej šance“ aj na ďalšie skutkové podstaty správnych deliktov v zmysle § 155 ods. 4 a súvisiacich daňového poriadku.		nerovnaký prístup voči podnikateľom. Tam kde to bolo posúdené ako opodstatnené, je v zákone zavedená „druhá“ šanca
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K Čl. I, § 19 ods. 5 Navrhujeme v § 19 ods. 5 odloženie povinnosti predávajúceho umožniť kupujúcim vykonať platbu za predaj bezhotovostne z „najskôr od 1. marca 2026“ na „najneskôr od 1. júla 2026“. Odôvodnenie: Mierny odklad účinnosti zákona v tejto časti ukladajúcej novú povinnosť predávajúcim týkajúcej sa povinného umožnenia bezhotovostnej platby kupujúcemu v § 19 ods. 5, navrhujeme z dôvodu poskytnutia dostatočného času na prípravu všetkým dotknutým subjektom. Zdôrazňujeme, že zatiaľ stále nepoznáme technické podrobnosti a konkrétne technické riešenia v zmysle návrhu zákona, ktoré si za účelom čo najlepšej realizácie budú vyžadovať dostatočný čas na zmenu interných systémov, procesov a ďalších nastavení v dotknutých subjektoch. Z procesného hľadiska upozorňujeme aj na aktuálny stav materiálu v legislatívnom procese, pričom predpokladaná lehota medzi zverejnením zákona v Zbierke zákonov SR po ukončení legislatívneho procesu a jeho navrhovanou účinnosťou je neprimerane krátka, čo môže spôsobiť markantné aplikačné problémy.	N	Navrhovaná úprava má dostatočnú legisvakantnú dobu. Bezhotovostná platba je v súčasnosti bežným spôsobom úhrady za zakúpené tovary alebo služby. Zároveň štát poskytne novú možnosť platby QR kódom, ktorá je lacnejšou variantou bezhotovosti.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	K Čl. I, § 2 písm. j) body 1 a 2 Navrhujeme nahradiť splnomocnenie finančného riaditeľstva v § 2 písm. j) body 1 a 2 explicitným ustanovením technických požiadaviek na fiškálne zariadenia priamo v legislatíve. Je	N	S návrhom na zmenu nesúhlasíme. Podmienky pre pokladničný program a

		<p>potrebné, aby kľúčové technické parametre on-line registračných pokladníc boli ustanovené už priamo v zákone (prípadne vo vykonávacej vyhláške Ministerstva financií SR) namiesto určenia finančným riaditeľstvom.</p> <p>Odôvodnenie: Ponechanie detailných technických podmienok na neskoršie určenie finančným riaditeľstvom považujeme za nesystémové a právne neisté. Zákon/vyhláška by mal transparentne a predvídateľne definovať aspoň základné požiadavky na fiškálne zariadenia (napr. minimálne funkčné vlastnosti pokladničného programu, parametre CHDÚ a hardvéru pre ORP, bezpečnostné kritériá pre SRP, štruktúru a obsah pokladničných dokladov atď.). Len zákonom alebo vyhláškou ukotvené pravidlá, ktoré nie je možné svojvoľne meniť bez odbornej diskusie, dajú výrobcam, dodávateľom aj používateľom potrebnú istotu.</p>	<p>chránené dátové úložisko upravuje zákon, bližšie sú rozvedené v materiáli k certifikácii. Tento materiál bol tvorený v spolupráci s výrobcami a jeho zmeny boli vždy oznámené. Akékoľvek vykonané zmeny sú minoritné, častokrát reflektujú len na zmenu zákona (napr. unikátny identifikátor kupujúceho, zmeny v oblasti DPH). V materiáli k certifikácii resp. k chránenému dátovému úložisku bolo vykonaných za dobu viac ako 5 rokov celkom 8 zmien, z toho len 1 zmena sa týkala certifikácie, kedy sa spísali požiadavky na certifikáciu android riešení, ktoré po vzniku zákona v r. 2019 neexistovali a neboli bežné ale</p>
--	--	---	--

				postupom času výrobcovia začali ponúkať aj android riešenia resp. riešenia vo forme platobných terminálov. Ostatné zmeny reagovali na zákonné zmeny resp. rozhodnutie Ústavného súdu SR, alebo sa netýkali konania o certifikácii (napr. došlo k zrušeniu konzultačných stretnutí poskytovaných FRSR nad rámec zákona). Všetky zmeny sú vždy uvedené v histórii príslušného dokumentu podobne ako je tomu pri dokumente popisujúcom Integračné rozhranie systému e-kasa.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	K Čl. I, § 5 ods. 3 písm. t) a § 5 ods. 4 písm. s) Navrhujeme v § 5 ods. 3 písm. t) a § 5 ods. 4 písm. s) upraviť označovanie dokladov podľa ich fiškálneho statusu. Konkrétne navrhujeme rozšíriť výnimky z povinnosti označovať doklad textom „NEPLATNÝ DOKLAD“ o ďalšie typy dokladov, ktoré	N	S návrhom na zmenu textu „NEPLATNÝ DOKLAD“ na text „NEFISKÁLNY DOKLAD“

	<p>nie sú štandardnými pokladničnými dokladmi, a zaviesť pre ne osobitné označenie. Ide najmä o kópiu pokladničného dokladu, vklad a výber hotovosti do/z pokladnice, uzávierku, potvrdenie k žiadosti o vrátenie platby pri neúspešnej platbe cez QR kód, potvrdenie o elektronickom doklade, dodací list a faktúru. Uvedené doklady by namiesto označenia „NEPLATNÝ DOKLAD“ mali byť označované textom „NEFISKÁLNY DOKLAD“.</p> <p>Odôvodnenie: Uvedené typy dokladov nie sú pokladničnými (fiskálnymi) dokladmi o úhrade tržby, ale súčasne ich nemožno považovať za neplatné či zrušené doklady. Označenie „NEPLATNÝ DOKLAD“ je v ich prípade zavádzajúce a nevhodné, lebo môže u kontrolných orgánov či zákazníkov vyvolať dojem, že išlo o chybné zaevidovanú tržbu. Preto navrhujeme zaviesť jednotné označenie „NEFISKÁLNY DOKLAD“, ktoré jasne odlíši tieto dokumenty od bežných pokladničných účteniek a zabráni ich zámene. Zároveň rozšírenie výnimiek z povinnosti označovať nefiskálne doklady ako neplatné zabezpečí konzistentnosť – napríklad kópie dokladov alebo uzávierky už nebudú mylne označované ako neplatné, keďže nejde o žiadne storno či zrušenú tržbu.</p>	<p>nesúhlasíme, pretože okrem pokladničného dokladu nesmie podnikateľ kupujúcemu odovzdať žiadny iný doklad. Máme za to, že označenie „NEPLATNÝ“ jasne definuje, že ide o doklad, ktorý nie je daňový/platný. Slovo „nefiskálny“ je gramaticky nesprávny a v prípade použitia „nefiskálny“ zastávame názor, že tento pojem je menej známy a do istej miery môže byť aj zavádzajúci. FR SR poskytuje verejnosti aplikáciu pre účely kontroly „pravosti“ pokladničného dokladu. Práveže informácia „NEPLATNÝ DOKLAD“ má evokovať u</p>
--	--	--

				kupujúceho, že niečo nie je v poriadku. Podnety od občanov zasielané písomne a elektronicky sú využívané pri kontrolnej činnosti finančnej správy.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	<p>K Čl. I, Prenos údajov do eKasy</p> <p>V rámci prenosu údajov do eKasy navrhujeme zabezpečiť plnohodnotné zasielanie všetkých predpísaných údajov z pokladnice do systému eKasa. Upozorňujeme na vážny rozpor medzi zákonnými požiadavkami a technickým stavom systému. Zákon (súčasný aj návrh nového zákona) správne stanovuje povinnosť zasielať do systému eKasa všetky údaje z pokladničných dokladov v elektronickej forme, avšak aktuálny systém eKasa nie je technicky schopný prijímať niektoré z týchto údajov.</p> <p>Odôvodnenie: Od 1. 1. 2025 finančná správa neprijíma do systému eKasa kompletné dáta z pokladničných dokladov. V praxi tak vzniká situácia, že podnikatelia síce majú zo zákona povinnosť určité údaje do eKasy posielat', ale systém ich nedokáže spracovať – čo znemožňuje stopercentné plnenie zákona, aj keby sa o to podnikateľ snažil. Navrhujeme preto, aby príslušné orgány (Ministerstvo financií SR a finančná správa) neodkladne zjednali nápravu a technicky zosúlادili systém eKasa s požiadavkami zákona. Iba tak bude možné reálne naplniť zákonnú povinnosť zasielať všetky údaje z dokladov a zároveň zabezpečiť, že správca dane dostane kompletné informácie potrebné na kontrolu.</p>	N	Pripomienka je všeobecná a nepoukazuje na konkrétny údaj, ktorý nie je plnohodnotne zasielaný z pokladnice eKasa do systému pre pokladnice eKasa. Novým zákonom o evidencii tržieb nedochádza k zmene údajov, ktoré sú zasielané z pokladnice eKasa do systému pre pokladnice eKasa oproti súčasnému stavu.

<p>ASERP Asociácia výrobcov, dovozcov a predajcov elektronických registračných pokladníc</p>	<p>Celému materiálu Zásadná pripomienka : Všeobecné pripomienky Navrhovaná rekodifikácia zákona o evidencii tržieb prináša viacero pozitívnych zmien. Oceňujeme najmä zámer zjednotiť pravidlá evidencie tržieb pre všetkých podnikateľov – napríklad odstránením doterajšej výnimky pre vybrané druhy služieb uvedené v prílohe č. 1 starého zákona č. 289/2008 Z. z. Taktiež vítame snahu o väčšiu elektronizáciu procesov, akou je napríklad elektronické oznamovanie porúch pokladnice a zrušenie povinnosti vedenia fyzickej knihy pokladnice. Na druhej strane však návrh zákona stále ponecháva určité výnimky z povinnosti evidovať tržby (napríklad predaje prostredníctvom výdajných automatov na nápoje, parkovacích automatov či automatických umyvární vozidiel), čo je v priamom rozpore s hlavným účelom zákona – zabezpečiť rovnaké podmienky pre všetkých a zabráňovať únikom na dani a zabezpečiť väčší objem vybratých daní. Ponechanie uvedených výnimiek spôsobuje nerovné postavenie podnikateľov pred zákonom a vytvára priestor na obchádzanie daňovej povinnosti, s čím nemožno súhlasiť. Máme za to, že viaceré východiská návrhu nie sú dostatočne odôvodnené a celková koncepcia systému vyvoláva pochybnosti z hľadiska svojej funkčnosti a bezpečnosti. V predkladacej ani dôvodovej správe napríklad chýba konkrétne zdôvodnenie prínosu novo navrhovanej softvérovej registračnej pokladnice (SRP). Nie je zrejmé, aké typy daňových únikov má zavedenie softvérovej on-line pokladnice eliminovať oproti súčasnému stavu, keď už dnes systém eKasa vyžaduje online zasielanie tržieb v reálnom čase (prípadne dodatočne pri výpadku spojenia) a používanie spoľahlivých certifikovaných pokladničných programov s chráneným dátovým úložiskom. Zavedením SRP sa</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka je všeobecná, t. j. neuvádzajú sa v nej konkrétne návrhy.</p>
---	---	----------	--

	<p>však tento overený rámec liberalizuje spôsobom, ktorý potenciálne otvára nové možnosti podvodného konania – ide to proti deklarovanému cieľu boja proti daňovým únikom, zavádza veľmi ťažko kontrolované riešenie, zvýšené náklady na správu daní, nerieši offline režim v ktorom sa odohráva veľká väčšina súčasných podvodov. Dokázať podvodné konanie je v prípade SRP veľmi zložité, nákladné alebo úplne nemožné. Sme svedkami nerovného boja SW systémov, ktoré nie sú napriek neustálym aktualizáciám programového vybavenia, nikdy dostatočne odolné voči útokom hackerov, ktorí sú stále niekoľko krokov vpred. Nie je tajomstvom, že hackeri uprednostňujú najmä útoky na verejnú správu a jej zariadenia. Riešenia s používanými hardvérovým CHDÚ sú roky osvedčené, preukázateľne odolné, bez jediného zlyhania. Akékoľvek porušenie je veľmi jednoduché preukázať. Sú úplne odolné voči hackerským útokom bez nutnosti ich aktualizovať. Nie je nám známy precedens, že by niektorá vyspelá krajina umožňovala evidovať tržby na obyčajnom nezabezpečenom zariadení bez fiškálnej ochrany; práve naopak, moderné trendy v EÚ smerujú k posilňovaniu technického zabezpečenia pokladníc. (Uvedenú výhradu detailne rozvádzame aj v konkrétnej pripomienke k SRP nižšie.)</p> <p>Je potrebné zdôrazniť, že navrhovaný koncept systému kladie vysoké nároky na prácu finančnej správy, personál a kontrolu v teréne. Takéto riešenie nezabezpečuje jeden z hlavných deklarovaných cieľov – zníženie administratívnych nákladov štátu a počtu úradníkov. Naopak, nedostatky systému by museli byť kompenzované zvýšenou frekvenciou daňových kontrol a represívnymi opatreniami, čo ide proti trendu moderných proaktívnych riešení. V konečnom dôsledku hrozí, že nekvalitne navrhnutý systém umožní protiprávne konanie niektorých</p>		
--	--	--	--

		<p>subjektov (ktoré získajú neoprávnenú výhodu vo forme neodvedenej DPH či dane z príjmu) a súčasne zníži dôveru poctivých podnikateľov v stabilitu a spravodlivosť pravidiel. Takýto stav je neprijateľný.</p> <p>Celkovo považujeme zavedenie softvérovej registračnej pokladnice bez dostatočných fiškálnych záruk za krok nesprávnym smerom. Sme presvedčení, že v predloženej podobe by výrazne oslabilo efektívnosť boja proti daňovým únikom, zvýšilo nároky na kontrolu v teréne a ohrozilo dôveru v celý systém eKasa. Naše zásadné pripomienky preto smerujú k tomu, aby sa tieto riziká odstránili a návrh zákona bol prepracovaný tak, aby skutočne naplnil svoj účel – zefektívniť výber daní a zabezpečiť transparentnú evidenciu tržieb.</p>		
<p>ASERP Asociácia výrobcov, dovozcov a predajcov elektronických registračných pokladníc</p>	<p>O</p>	<p>Celému materiálu Zásadná pripomienka : Špecifické pripomienky § 2 písm. d); § 2 písm. j) bod 2; § 3; § 5 ods. 4 – vypustiť všetky ustanovenia zavádzajúce možnosť používania softvérovej on-line registračnej pokladnice (SRP) a softvérového chráneného dátového úložiska. Navrhujeme odstrániť definíciu SRP v § 2 písm. d) a definíciu softvérového CHDÚ v § 2 písm. j) bode 2, vypustiť § 3 v predloženej forme (ktorý je celý postavený na koncepte SRP a problematickom offline režime), ako aj súvisiace ustanovenie § 5 ods. 4 (požiadavky na SRP), ktoré pri vypustení SRP stráca zmysel. Odôvodnenie: Zavedenie tzv. softvérovej pokladnice považujeme za neodôvodnené a nebezpečné. Návrh nijako nepreukázal, akú pridanú hodnotu by mala SRP priniesť oproti súčasnému stavu – už dnes všetky on-line registračné pokladnice (ORP) aj bezplatná virtuálna registračná pokladnica (VRP) komunikujú on-line so systémom eKasa a spoľahlivo ukládajú dáta v certifikovanom chránenom úložisku. SRP, na rozdiel od ORP a VRP, nepočíta s žiadnym</p>	<p>N</p>	<p>S návrhom na vypustenie SORP nesúhlasíme. Zavedenie SORP je jedným z opatrení Akčného plánu boja proti daňovým únikom.</p> <p>Vykonanými technickými expertízami FR SR bolo zistené, že podvody sa páchajú obchádzaním hardvérového CHDÚ, pričom je využívaná zákonná možnosť pre</p>

	<p>hardvérovým zabezpečením, čím výrazne oslabuje fiškálnu bezpečnosť systému a otvára priestor pre podvody (napr. neoprávnené zásahy do softvéru, tzv. phantomware/zapper). Takéto riešenie ide proti cieľu akčného plánu boja proti daňovým únikom a v praxi môže zmarit' očakávaný prínos zavedenia eKasy. Z medzinárodného hľadiska ide o experiment – žiadna vyspelá krajina neviduje tržby na bežných nezabezpečených zariadeniach; všade sú pokladnice buď vybavené certifikovaným fiškálnym modulom/úložiskom, alebo ide o štátom prevádzkované aplikácie s prísnyimi bezpečnostnými mechanizmami (digitálne podpisovanie dokladov a pod.). Upozorňujeme tiež, že ak podnikateľ chce využívať čisto softvérové riešenie bez investície do vlastného fiškálneho hardvéru, už dnes má k dispozícii VRP poskytovanú finančnou správou. Zavedenie súkromných SRP tak neprináša nové funkčné možnosti, iba obchádza potrebné bezpečnostné prvky. Sme presvedčení, že najlepším riešením je úplné vypustenie konceptu SRP z návrhu zákona. (Ak by predsa došlo k ponechaniu SRP, je nevyhnutné doplnit' výrazne prísnejšie požiadavky na jej technické zabezpečenie – tak, aby spĺňala rovnakú úroveň ochrany ako ORP, čo však považujeme z technického hľadiska za veľmi ťažko realizovateľné a v praxi neoverené riešenie.)</p> <p>§ 2 písm. j) body 1 a 2 – nahradit' splnomocnenie finančného riaditeľstva explicitným ustanovením technických požiadaviek na fiškálne zariadenia priamo v legislatíve. Inými slovami, požadujeme, aby kľúčové technické parametre on-line registračných pokladníc boli ustanovené už priamo v zákone (prípadne vo vykonávacej vyhláške Ministerstva financií SR) namiesto neurčitého odkazu, že podrobnosti „určí finančné riaditeľstvo“. Odôvodnenie: Ponechanie detailných technických</p>	<p>ORP vyhotovovať pokladničné doklady aj v režime off-line, pri ktorej sú údaje zasielané do systému e-kasa do 96 hodín od prvého pokusu o ich zaslanie.</p> <p>SORP je moderné riešenie založené na softvérovej verzii CHDÚ dodatočne zabezpečené softvérovými mechanizmami. Zároveň je skombinované s absolútnym on-line režimom a teda maximálne sa zúži priestor pre podvodné konanie. Navrhovateľ pripomienky raz argumentuje bezpečnosťou hardvérového CHDÚ a následne sám uvádza, že drvivá väčšina podvodov sa deje v off-line režime. Pri</p>
--	---	---

	<p>podmienok na neskoršie rozhodnutia finančného riaditeľstva považujeme za nesystémové a právne neisté. Zákon by mal transparentne a predvídateľne definovať aspoň základné požiadavky na fiškálne zariadenia (napr. minimálne funkčné vlastnosti pokladničného programu, parametre CHDÚ a hardvéru pre ORP, bezpečnostné kritériá pre prípadnú SRP, štruktúru a obsah pokladničných dokladov atď.). Len zákonom alebo vyhláškou ukotvené pravidlá, ktoré nie je možné svojvoľne meniť bez odbornej diskusie, dajú výrobcom, dodávateľom aj používateľom potrebnú istotu. V minulosti totiž dochádzalo k častým jednostranným zmenám technických podmienok zo strany finančnej správy, čo narušovalo podnikateľské prostredie a poškodzovalo poctivých dodávateľov fiškálnych riešení. Tomu treba do budúcnosti predísť.</p> <p>§ 5 (doplniť nové ustanovenie) – zaviesť mechanizmus na zabezpečenie používania aktuálnej verzie pokladničného programu zo strany podnikateľa. Navrhujeme doplniť do povinností predávajúceho ustanovenie (resp. upraviť proces vydávania autentifikačných údajov) tak, aby získanie nových autentifikačných údajov pre pokladnicu eKasa klient bolo podmienené používaním pokladničného programu v aktuálnej verzii spĺňajúcej všetky legislatívne požiadavky. Odôvodnenie: Prax ukazuje, že v súčasnosti neexistuje účinný právny nástroj, ktorý by prinútil používateľov pokladníc aktualizovať softvér podľa zmien zákona. Výrobcovia pritom pravidelne implementujú úpravy (napr. zmeny v zaokrúhľovaní, nové údaje na doklade atď.), avšak predávajúci často naďalej používajú staré verzie programov, ktoré už nespĺňajú všetky predpísané vlastnosti. Dokonca ani expirácia certifikátu pokladničného programu (CHDÚ) niektorých predajcov nedonúti k výmene zariadenia či softvéru, pretože pokladnicu môžu ďalej používať</p>	<p>SORP nemôže podnikateľ vyhotoviť off-line pokladničný doklad a každý pokladničný doklad, ktorý bude vyhotovený musí byť zaevidovaný v systéme e-kasa. Pri SORP sa tak do maximálnej možnej miery využíva priestor monitorovania podnikateľa bez kontrolného nákupu, čím sa efektívne využijú kontrolné kapacity finančnej správy.</p> <p>S návrhom na vypustenie všetkých ustanovení, ktoré zavádzajú možnosť používania softvérovej on-line registračnej pokladnice a softvérového CHDÚ nesúhlasíme.</p>
--	--	--

	<p>aj s „exspirovaným“ certifikátom výrobcu. Navrhované prepojenie povinnosti aktualizácie s vydávaním nových autentifikačných údajov zabezpečí priebežné plnenie technických požiadaviek zo strany používateľov bez potreby dodatočných novelizácií zákona. Zároveň sa tým zvýši pružnosť a efektívnosť presadzovania zmien – štát bude môcť vynucovať zavedenie nových funkcií aj počas platnosti zákona, čo prispeje k lepšiemu fungovaniu systému eKasa.</p> <p>§ 5 ods. 3 písm. t) a § 5 ods. 4 písm. s) – upraviť označovanie dokladov podľa ich fiškálneho statusu. Konkrétne navrhujeme rozšíriť výnimky z povinnosti označovať doklad textom „NEPLATNÝ DOKLAD“ o ďalšie typy dokladov, ktoré nie sú štandardnými pokladničnými dokladmi, a zaviesť pre ne osobitné označenie. Ide najmä o kópiu pokladničného dokladu, vklad a výber hotovosti do/z pokladnice, uzávierku, potvrdenie k žiadosti o vrátenie platby pri neúspešnej platbe cez QR kód, potvrdenie o elektronickom doklade, dodací list a faktúru. Uvedené doklady by namiesto označenia „Neplatný doklad“ mali byť označované textom „NEFISKÁLNY DOKLAD“.</p> <p>Odôvodnenie: Uvedené typy dokladov nie sú pokladničnými (fiskálnymi) dokladmi o úhrade tržby, ale súčasne ich nemožno považovať za neplatné či zrušené doklady. Označenie „NEPLATNÝ DOKLAD“ je v ich prípade zavádzajúce a nevhodné, lebo môže u kontrolných orgánov či zákazníkov vyvolať dojem, že išlo o chybné zaevidovanú tržbu. Preto navrhujeme zaviesť jednotné označenie „NEFISKÁLNY DOKLAD“, ktoré jasne odlíši tieto dokumenty od bežných pokladničných účteniek a zabráni ich zámene. Zároveň rozšírenie výnimiek z povinnosti označovať nefiskálne doklady ako neplatné zabezpečí konzistentnosť – napríklad kópie dokladov alebo uzávierky už nebudú mylne označované ako</p>		
--	---	--	--

	<p>neplatné, keďže nejde o žiadne storno či zrušenú tržbu.</p> <p>§ 5 – doplniť povinnosť uchovávanía fiškálnych dát.</p> <p>Navrhujeme do návrhu zákona zakotviť výslovnú povinnosť uchovávať údaje z chráneného dátového úložiska (CHDÚ) po dobu minimálne 10 rokov, pričom musí byť zabezpečená ich čitateľnosť, nezmeniteľnosť a dostupnosť pre daňovú kontrolu.</p> <p>Odôvodnenie: CHDÚ predstavuje elektronickú fiškálnu pamäť pokladnice, v ktorej sú nenávratne zaznamenávané všetky evidované tržby. Tieto dáta majú obdobný význam ako iné účtovné a daňové doklady, ktoré je podnikateľ povinný archivovať počas zákonom stanovenej doby (najčastejšie 10 rokov). Návrh zákona však archivačnú povinnosť pre fiškálne údaje priamo nerieši. Aby sa predišlo strate historických údajov potrebných pri prípadnej daňovej kontrole, je nevyhnutné, aby zákon uložil daňovníkom povinnosť zabezpečiť uchovanie obsahu CHDÚ po stanovenú dobu (napríklad formou zálohy údajov pri obmene pokladnice, pri zmene softvéru a podobne).</p> <p>§ ... (Výnimky z evidencie tržieb) – zrušiť výnimku z povinnosti evidovať tržby pre predaje uskutočňované prostredníctvom automatov. Navrhujeme, aby sa povinnosť evidovať každú prijatú tržbu pokladnicou eKasa vzťahovala aj na transakcie realizované cez výdajné automaty nápojov, parkovacie automaty, automyčky a podobné samoobslužné zariadenia. (Táto požiadavka korešponduje s našou všeobecnou pripomienkou vyššie.) Odôvodnenie: Hlavným cieľom nového zákona je nastaviť rovnaké pravidlá evidovania tržieb pre všetkých podnikateľov a zamedziť kráteniu tržieb. Nie je preto systémové, aby určití podnikatelia alebo segmenty (napr. predaj z automatov) boli z tohto systému vyňatí. Ponechanie výnimiek pre automaty znamená, že tržby z týchto predajov nemusia byť vôbec evidované, čo vytvára nespravodlivú konkurenčnú výhodu</p>		
--	--	--	--

	<p>a priestor pre daňové úniky. Ak má byť zákon skutočne účinný a spravodlivý, mal by dopadať rovnako na všetky spôsoby maloobchodného predaja vrátane automatizovaného predaja bez prítomnosti obsluhy.</p> <p>§ 5 – doplniť povinnosť používať zákaznícky displej. Navrhujeme, aby zákon výslovne uložil predávajúcim povinnosť používať na predajnom mieste pokladnicu vybavenú zákazníckym displejom (displejom pre kupujúceho), na ktorom si môže kupujúci priebežne kontrolovať účtované položky nákupu (najmä názov tovaru/služby, množstvo a cenu).</p> <p>Odôvodnenie: Zákaznícky displej je dôležitým prvkom ochrany spotrebiteľa priamo na mieste predaja. Umožňuje kupujúcemu okamžite vidieť, čo mu predajca účtuje, a odhaliť prípadné chyby či neoprávnené položky ešte pred zaplatením. Táto povinnosť bola súčasťou doterajších fiškálnych riešení; návrh nového zákona však požiadavku displeja vypustil. Zachovanie zákazníckeho displeja považujeme za potrebné najmä s ohľadom na využívanie elektronických dokladov – ak zákazník nedostane papierovú účtenku priamo na mieste, mal by mať aspoň možnosť vidieť údaje o nákupe na zákazníckom displeji.</p> <p>§ ... (Technické požiadavky) – doplniť povinnosť ochrany hardvérového chráneného dátového úložiska proti neoprávnenej manipulácii. Navrhujeme, aby zákon (resp. technická vyhláška) stanovil, že hardvérové CHDÚ musí byť konštruované a inštalované tak, aby akýkoľvek neoprávnený zásah alebo pokus o manipuláciu bol spoľahlivo zistený (napr. pomocou bezpečnostnej plomby, senzoru otvorenia a pod.). Odôvodnenie: Spoľahlivé fungovanie fiškálneho úložiska údajov závisí nielen od jeho softvérovej, ale aj fyzickej integrity. Ak by bolo možné s CHDÚ neoprávnene manipulovať (napríklad ho vymeniť, odstrániť či technicky obísť) bez zanechania stopy, znamenalo</p>	
--	--	--

	<p>by to vážne riziko pre nemennosť a dôveryhodnosť evidencie tržieb. Preto je nutné zaviesť také technické opatrenia, ktoré každú manipuláciu odhalia – či už vizuálnou kontrolou plomby, alebo elektronicky zaznamenaným narušením obalu CHDÚ. Táto požiadavka je bežná v iných krajinách a predstavuje účinnú prevenciu voči fyzickým zásahom do fiškálneho zariadenia.</p> <p>§ ... (Prenos údajov do eKasy) – zabezpečiť plnohodnotné zasielanie všetkých predpísaných údajov z pokladnice do systému eKasa. Upozorňujeme na vážny rozpor medzi zákonnými požiadavkami a technickým stavom systému: zákon (súčasný aj návrh nového) správne stanovuje povinnosť zasielať do systému eKasa všetky údaje z pokladničných dokladov v elektronickej forme, avšak aktuálny systém eKasa nie je technicky schopný prijímať niektoré z týchto údajov.</p> <p>Odôvodnenie: Od 1. 1. 2025 finančná správa neprijíma do systému eKasa kompletné dáta z pokladničných dokladov. V praxi tak vzniká situácia, že podnikatelia síce majú zo zákona povinnosť určité údaje do eKasy posielat', ale systém ich nedokáže spracovať – čo znemožňuje stopercentné plnenie zákona, aj keby sa o to podnikateľ snažil. Žiadame preto, aby príslušné orgány (Ministerstvo financií SR a finančná správa) neodkladne zjednali nápravu a technicky zosúlادili systém eKasa s požiadavkami zákona. Iba tak bude možné reálne naplniť zákonnú povinnosť zasielať všetky údaje z dokladov a zároveň zabezpečiť, že správca dane dostane kompletné informácie potrebné na kontrolu.</p> <p>Výsledkom akceptovania vyššie uvedených pripomienok bude zákon, ktorý zachová funkčnosť, bezpečnosť a dôveryhodnosť systému eKasa. Vypustením rizikovej koncepcie SRP a posilnením overených technických štandardov sa zabezpečí, že deklarovaný boj proti daňovým únikom nebude oslabený, ale</p>		
--	---	--	--

		naopak posilnený. Sme presvedčení, že len takto prepracovaný zákon splní svoj účel a prinesie očakávaný prínos v podobe vyššej efektivity výberu daní a lepších podmienok pre poctivých podnikateľov.		
ASERP Asociácia výrobcov, dovozcov a predajcov elektronických registračných pokladníc	O	<p>Celému materiálu</p> <p>zásadná pripomienka : 1. Zhrnutie</p> <p>Návrh nového zákona o evidencii tržieb (ďalej aj „zákon“) predstavuje rekodifikáciu právnej úpravy registračných pokladníc, ktorá má nahradiť doterajší zákon č. 289/2008 Z. z. Hlavným cieľom je zvýšiť efektivitu boja proti daňovým únikom v súlade s Akčným plánom boja proti daňovým únikom a dosiahnuť výsledky porovnateľné s inými krajinami. Návrh odstraňuje zastarané ustanovenia o elektronických registračných pokladniciach (ERP) a reflektuje prechod na systém on-line pokladníc eKasa. Zavádzajú sa nové prvky: povinnosť prijímať bezhotovostné platby (napr. cez QR kód) na každom predajnom mieste a rozšírenie evidencie tržieb na všetky služby, keďže sa ruší výnimka služieb uvedených v Prílohe č. 1 doterajšieho zákona. Tým sa zabezpečí rovnaké postavenie podnikateľov poskytujúcich služby, ktorí doposiaľ nemuseli mať pokladnicu eKasa, a obmedzí sa riziko zatajenia prijatých tržieb. Návrh tiež ukladá podnikateľom novú povinnosť oznámiť poruchu pokladnice finančnej správe cez portál eKasa. Ostatné základné povinnosti predávajúcich, výrobcov, dovozcov a distribútorov pokladníc ostávajú v podstate zachované.</p> <p>K najzásadnejším zmenám patrí zavedenie nového typu pokladnice – tzv. softvérovej on-line registračnej pokladnice (SRP). Podnikateľ si podľa návrhu bude môcť zvoliť, či namiesto klasickej on-line registračnej pokladnice (ORP) s hardvérovým chráneným dátovým úložiskom použije softvérovú pokladnicu, prípadne môže naďalej využívať aj</p>	N	

	<p>bezplatnú virtuálnu registračnú pokladnicu (VRP) prevádzkovanú finančnou správou. Návrh zákona definuje pokladnicu eKasa ako jednotný pojem zahŕňajúci ORP, SRP aj VRP. ORP je naďalej chápaná ako súbor pokladničného programu, chráneného dátového úložiska a hardvérových prostriedkov, ktoré zabezpečujú komunikáciu so systémom eKasa. Analogicky SRP je súbor pokladničného programu a softvérového chráneného dátového úložiska, spustené na ľubovoľnom hardvéri, ktorý komunikuje so systémom eKasa. VRP ostáva službou finančnej správy dostupnou cez webové alebo mobilné aplikácie. Pre všetky typy pokladníc eKasa sa zavádza jednotný systém identifikácie dokladov (unikátny identifikátor dokladu pridelený systémom eKasa) a kryptografického zabezpečenia – podpisový a overovací kód predávajúceho na účely overenia pravosti dokladu. Návrh ustanovuje tzv. hraničnú dobu odozvy 5 sekúnd – ak do uplynutia tejto doby on-line registračná pokladnica nedostane potvrdenie zo systému eKasa, môže vystaviť doklad bez unikátneho identifikátora (tzv. offline doklad), ktorý však musí byť dodatočne zaevidovaný do 96 hodín (resp. do 30 dní, ak má podnikateľ povolený špeciálny offline režim v oblasti bez internetového signálu). Softvérové registračné pokladnice nemajú možnosť vystavovať off-line doklady. Účinnosť zákona sa navrhuje od 1. januára 2026.</p> <p>Napriek pozitívnemu zámeru návrhu – najmä zjednotiť pravidlá evidencie tržieb, posilniť elektronizáciu a zrovnoprávniť podnikateľské prostredie – obsahuje materiál viaceré nedostatky a riziká. Zavedenie softvérovej pokladnice v predloženej podobe podľa nášho odborného názoru výrazne oslabuje celkovú bezpečnosť systému eKasa a môže zmarit pôvodne deklarovaný cieľ obmedziť daňové úniky. Nižšie preto predkladáme</p>		
--	--	--	--

	<p>všeobecné pripomienky k návrhu a následne zásadné výhrady k riešeniu SRP vrátane konkrétnych legislatívnych návrhov na jeho úpravu či vypustenie.</p> <p>2. Časť I – Všeobecné pripomienky</p> <p>Rekodifikáciu zákona o evidencii tržieb vnímame ako príležitosť zjednodušiť a sprehľadniť platnú úpravu po zavedení systému eKasa. Oceňujeme najmä odstránenie doterajších výnimiek z povinnosti evidovať tržby, čo prinesie rovnaké pravidlá pre všetkých podnikateľov a zabráni účelovému vyhýbaniu sa používaniu pokladnice. Zákon naďalej umožňuje výnimku z evidencie tržieb napríklad pre výdaj nápojov, parkovacie automaty, auto umývárne atď., čo je v rozpore s hlavným účelom tohto zákona a spôsobuje nerovné postavenie rôznych podnikateľov pred zákonom, s čím nemožno súhlasiť. Taktiež vítame snahu o väčšiu elektronizáciu procesov (napr. elektronické oznamovanie porúch a odstraňovanie fyzických kníh pokladnice). Na druhej strane považujeme viaceré východiská návrhu za nedostatočne odôvodnené a materiál v súčasnom znení vyvoláva viacero pochybností z hľadiska funkčnosti i bezpečnosti navrhovaného systému.</p> <p>Chýba odôvodnenie prínosu softvérovej pokladnice.</p> <p>V predkladacej aj dôvodovej správe absentuje konkrétne zdôvodnenie, aké typy daňových únikov má zavedenie softvérovej on-line RP eliminovať alebo akú pridanú hodnotu prináša oproti súčasnému stavu. Už dnes systém eKasa vyžaduje on-line zasielanie tržieb v reálnom čase (prípadne dodatočne) a povinne používa certifikované pokladničné programy a spoľahlivé chránené dátové úložiská (CHDÚ).</p> <p>Navrhované zavedenie SRP sa však tento rámec liberalizuje spôsobom, ktorý potenciálne otvára nové možnosti podvodov, čo ide proti deklarovanému cieľu akčného plánu boja proti</p>	
--	--	--

	<p>daňovým únikom. Nie je nám známy precedens pre takéto riešenie v iných fiškálnych krajinách (podrobnejšie viď Časť II nižšie). Pred schválením zákona preto žiadame doplniť kvalifikovanú analýzu, či a ako SRP prispeje k lepšej ochrane príjmov štátu, prípadne ktoré konkrétne problémy doterajšieho systému má riešiť. V súčasnosti prevláda názor, že SRP v predloženej podobe skôr podkopáva dôveryhodnosť celého systému eKasa, namiesto aby ho posilnila.</p> <p>Nejasné a rozporuplné pravidlá offline režimu. Návrh zákona nie je konzistentný v riešení situácie výpadku internetu pri evidovaní tržieb. Pre ORP sa štandardne počíta s dočasným offline režimom – ORP uloží údaje do CHDÚ a doklad vytlačí s podpisovým kódom, pričom do 96 hodín sa údaje po obnovení spojenia pošlú na server. Aj v offline režime sú teda údaje bezpečne uložené v hardvérovom CHDÚ. V prípade softvérovej pokladnice návrh výslovne uvádza, že prerušenie prevádzky SRP sa pripúšťa iba z dôvodu výpadku internetového signálu (§ 11 ods. 1) – z toho vyplýva, že softvérová pokladnica nemôže vytvoriť offline pokladničný doklad pri výpadku spojenia. Súhlasíme, že v prípade SRP naozaj nie je možné efektívne chrániť fiškálne údaje v off-line režime. Keďže väčšina podvodov sa deje v off-line oblasti, pokladáme snahu o zavedenie SRP za úplne kontraproduktívnu a v rozpore s deklarovanou snahou zlepšiť výber daní. SRP by nekalo konkurovala bezpečným a rokmi overeným už zavedeným riešeniam fiškálneho zabezpečenia. V praxi by to znamenalo, že ak počas blokovania nastane výpadok, predávajúci musí rozúčtovaný predaj zrušiť a použiť paragón. Tento postup je nielen neefektívny – predstavuje návrat do papierovej minulosti so zníženou bezpečnosťou – ale je aj v priamom rozpore s deklarovanou snahou o automatizáciu a digitalizáciu procesov.</p>		
--	---	--	--

	<p>Zároveň môže viesť k zneužitiu – napríklad vyhováraním sa na výpadok a následným nevystavením dokladu vôbec. Iné ustanovenie (§ 5 ods. 4 písm. h)) o SRP vyžaduje uložiť dátovú správu pri prekročení hraničnej doby odozvy a dodatočne ju odoslať, čo však nedáva zmysel, ak SRP oficiálne nemá umožňovať vystavenie dokladu bez on-line potvrdenia. Nedostatok explicitných technických požiadaviek v zákone. Návrh ponecháva mnohé podstatné technické parametre na neskoršie určenie finančným riaditeľstvom formou uverejnenia na webovom sídle. Napríklad ďalšie požiadavky na CHDÚ (hardvérové aj softvérové) nie sú v návrhu zákona vôbec špecifikované – ustanovenie § 2 písm. j) bod 1 a 2 splnomocňuje FRSR (Finančné riaditeľstvo SR) určiť detaily neskôr. Rovnako definícia pokladnice (ORP, SRP) zahŕňa „ďalšie prostriedky“ podľa podmienok určených finančným riaditeľstvom. Takýto postup považujeme za nesystémový, narúša právnu istotu a prehľadnosť legislatívy. Technické požiadavky na fiškálne zariadenia a systémy evidencie tržieb by mali byť zakotvené priamo v zákone alebo vo vykonávacom predpise (napr. vo vyhláske Ministerstva financií), nie určované jednostranne správcami dane ad-hoc.</p> <p>Navrhujeme preto nahradiť všetky formulácie typu „požiadavky určí finančné riaditeľstvo a uverejní na webovom sídle“ jednoznačnou úpravou v zákone, resp. vložiť splnomocňovacie ustanovenie na vydanie vyhlásky, ktorá tieto požiadavky stanoví. Len legislatívnym zakotvením technických štandardov možno zaručiť, že nebudú dodatočne svojvoľne alebo účelovo menené či zneužívané bez riadneho pripomienkového konania.</p> <p>Tento prístup v minulosti (pri ostatnej novele zákona č. 289/2008 Z. z.) spôsobil nejednoznačnosť pravidiel, pomalosť zavedenia systému, účelové výklady „za pochodu“, neustále</p>		
--	--	--	--

	<p>subjektívne zmeny a výklady, ba aj klientelizmus (napr. vznik spoločnosti CHDU s.r.o. pracovníka finančnej správy s novým riešením, ktoré bolo údajne prelomené už po 3 mesiacoch), či dokonca priestor pre korupciu a zneužívanie právomoci úradníkov v neprospech záujmov štátu a overených bezpečných riešení. Práve zákon o ERP v minulosti sprevádzali viaceré mediálne známe škandály aj z týchto dôvodov.</p> <p>Zrušenie niektorých kontrolných mechanizmov bez náhrady. Všimli sme si, že návrh ruší viaceré ustanovenia doterajšieho zákona, ktoré slúžili na priebežnú kontrolu správnosti evidencie tržieb. Ide najmä o zrušenie povinnosti dennej uzávierky a vedenia pokladničnej knihy (knihy ERP), ako aj zrušenie inštitútu servisných organizácií certifikovaných na údržbu pokladníc. Chápeme, že v online režime eKasa majú tieto prvky iný význam než pri starých ERP, no predstavovali dodatočné vrstvy kontroly (napr. denná uzávierka nútila podnikateľa každý deň skontrolovať tržby a správne očíslovanie dokladov).</p> <p>Odstránenie týchto povinností by mohlo sťažiť odhaľovanie priebežných nezrovnalostí. Žiadame preto Ministerstvo financií o vysvetlenie, čím budú uvedené zrušené mechanizmy nahradené, alebo zväziť ponechanie aspoň dobrovoľnej možnosti denného uzatvorenia a archivácie súhrnných údajov.</p> <p>Zásadné nesúhlasné stanovisko k vplyvom. Upozorňujeme, že Stála pracovná komisia na posudzovanie vybraných vplyvov vyslovila s návrhom zákona nesúhlas. Túto skutočnosť považujeme za signál, že navrhované opatrenia (vrátane nákladov na ich realizáciu) neboli dostatočne vyhodnotené.</p> <p>Odporúčame preto pred ďalším pokračovaním legislatívneho procesu dôsledne prepracovať analýzu vplyvov – najmä vplyvov na podnikateľské prostredie a rozpočet verejnej správy – a zohľadniť pripomienky odborných subjektov, ako sú uvedené</p>		
--	--	--	--

	<p>v tomto stanovisku.</p> <p>Vypustiť ustanovenia umožňujúce používanie softvérovej pokladnice a softvérového CHDÚ. Konkrétne chceme odstrániť definície softvérovej on-line registračnej pokladnice v § 2 písm. d) a softvérového chráneného dátového úložiska v § 2 písm. j) bode 2 návrhu zákona. Taktiež požadujeme vypustiť § 3 (Povinnosť evidovať tržbu pokladnicou eKasa) v predloženej podobe, pretože toto ustanovenie je priamo viazané na fungovanie SRP a nesytemový offline režim, ktorý navrhujeme zrušiť. (Ak by SRP úplne vypadla, § 3 sa musí prepracovať – mal by uložiť povinnosť evidovať tržby v systéme eKasa prostredníctvom ORP alebo VRP, s primeraným riešením pre oblasti bez internetu, a žiadnu zmienku o SRP.) Rovnako žiadame vypustiť v § 5 ods. 4 návrhu písmeno h) týkajúce sa SRP – po zrušení SRP by toto ustanovenie nemalo zmysel. Uvedené vypustenia považujeme za nevyhnutné minimum. Samozrejme, našim preferovaným riešením je úplné vypustenie konceptu SRP z návrhu zákona. (Ak by predsa len SRP mala ostať, budeme trvať aspoň na doplnení výrazne prísnejších technických požiadaviek na jej fungovanie, aby bola zabezpečená rovnaká úroveň ochrany ako pri ORP, hoci to považujeme technicky za veľmi ťažko dosiahnuteľné.)</p> <p>Doplniť technické požiadavky na fiškálne zariadenia priamo do zákona alebo vyhlášky. V časti 2 stanoviska sme upozornili na problém, že kľúčové technické parametre sa nemajú určovať podmienkami určenými finančným riaditeľstvom ich zverejnením na webovom sídle. Žiadame preto, aby samotný zákon (prípadne vykonávací predpis) presne ustanovil aspoň základné technické a bezpečnostné požiadavky – napr. požiadavky na ORP (minimálne funkcie pokladničného programu, vlastností CHDÚ a hardvéru), prípadné požiadavky</p>		
--	---	--	--

	<p>na SRP (ak by predsa ostala – vrátane rovnakých bezpečnostných kritérií ako pre ORP), tiež štruktúru a obsah pokladničných dokladov atď. Všetky miesta v návrhu, kde sa uvádza „určí finančné riaditeľstvo“, treba nahradiť buď konkrétnym textom v zákone, alebo aspoň splnomocnením na vydanie vyhlášky MF SR, ktorá prejde odbornou diskusiou a notifikáciou v EÚ. Iba tak bude garantovaná transparentnosť a predvídateľnosť pre výrobcov aj používateľov pokladníc. Zachovať podporu hardvérového CHDÚ a bezpečného offline režimu. Trváme na tom, aby systém evidencie tržieb aj naďalej staval na certifikovaných fiškálnych zariadeniach s chránenou pamäťou (hardvérové CHDÚ), ktoré zaručujú nemenný záznam každej transakcie. Hardvérové CHDÚ s jednorazovým zápisom je veľmi osvedčený nástroj proti dodatočnému zatajovaniu tržieb. Ponúka aj riešenie pre predbežné účtenky. Každé fiškálne riešenie, ktoré neumožňuje aspoň dočasnú evidenciu tržieb bez internetu, je v praxi nepoužiteľné (výpadky internetu sa stávajú a môžu trvať dlhšie). Súhlasíme preto s predkladateľom návrhu zákona, že SRP sa nemajú používať v offline režime – práve preto, že v offline režime nemožno zabezpečiť ochranu fiškálnych údajov a väčšina podvodov sa deje offline. Ak by však SRP mali fungovať iba on-line, potom pri ich zavedení žiadame zvýšiť zabezpečenie vydávania a archivácie paragónov (aby sa nemohli zneužívať výpadky spojenia). Doplniť povinnosť uchovávať obsah CHDÚ min. 10 rokov. V navrhovanom zákone chýba explicitná povinnosť pre daňovníka (podnikateľa) uchovávať obsah chráneného dátového úložiska aspoň 10 rokov, pričom musí byť zabezpečená čitateľnosť, nezmeniteľnosť údajov a dostupnosť pre daňovú kontrolu. Túto povinnosť treba doplniť, aby sa archivácia fiškálnych dát nezanedbala (v súlade s inými daňovými</p>		
--	---	--	--

	<p>predpismi o archivácii účtovných dokladov).</p> <p>Doplniť povinnosť používať zákaznícky displej. Navrhujeme doplniť do zákona povinnosť, aby predávajúci pri pokladnici používal zákaznícky displej zobrazujúci účtované položky (názov tovaru, cenu, množstvo). Ide najmä o prípady vydávania elektronických dokladov – zákazník musí mať možnosť skontrolovať si nákup priamo na mieste. (V súčasných fiškálnych systémoch je zákaznícky displej povinný a kontroluje sa pri certifikácii.)</p> <p>Doplniť povinnosť ochrany HW CHDÚ proti neoprávnenej manipulácii. Do zákona žiadame doplniť povinnosť zabezpečiť ochranu hardvérového chráneného dátového úložiska takým spôsobom, ktorý umožní preukázať neautorizovanú manipuláciu s týmto zariadením (napr. plombovaním alebo iným technickým riešením).</p> <p>Zmeniť znenie § 19 ods. 4 (prechodné ustanovenia). Pôvodný návrh obsahuje v § 19 ods. 4 vetu: „Rozhodnutie o certifikácii pokladničného programu a chráneného dátového úložiska vydané podľa § 6 ods. 5 pred 1. januárom 2026 zostáva v platnosti.“ – Túto vetu treba upresniť, aby bolo jasné, že ostávajú v platnosti iba platné certifikáty, ktoré spĺňajú požiadavky nového zákona. Navrhujeme nahradiť ju textom: „Rozhodnutie o certifikácii pokladničného programu a chráneného dátového úložiska s platným certifikátom výrobcu, dovozcu alebo distribútora vydané podľa § 6 ods. 5 pred 1. januárom 2026 zostáva v platnosti za podmienky, že sú splnené všetky požiadavky zákona o evidencii tržieb.“</p> <p>Zaviest' mechanizmus, aby predávajúci používali iba aktuálne verzie pokladničného softvéru (eKasa klient).</p> <p>V predchádzajúcom zákone bola povinnosť aktualizácie riešení zabezpečovaná cez servisné organizácie. Keďže návrh nového</p>		
--	--	--	--

	<p>zákona už s konceptom autorizovaných servisných organizácií nepočíta, navrhujeme iný mechanizmus: viazať vydávanie nových autentifikačných údajov eKasa na to, že dané pokladničné riešenie (identifikované napr. časťou SWID v žiadosti) spĺňa požadované vlastnosti (má nainštalované všetky povinné aktualizácie). Ak by nespĺňalo, nové kódy by sa nevygenerovali a podnikateľ by dostal upozornenie, že má najprv aktualizovať systém na súlad so zákonom.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dôvod: V praxi dnes často predávajúci nepoužívajú aktualizované verzie programov eKasa klient, hoci výrobcovia ich pripravili (napr. kvôli zaokrúhľovaniu cien, zobrazovaniu obalov atď.). Neexistuje však spôsob, ako ich donútiť aktualizáciu nasadiť – ani expirácia certifikátu výrobcu ich k tomu nedonúti, keďže môžu ďalej používať pokladnicu aj so „skončeným“ certifikátom. Nami navrhované riešenie by dalo zákonodarcovi pružný nástroj, ako vynucovať potrebné úpravy aj počas platnosti zákona, bez nutnosti zákon novelizovať. Upraviť pravidlá označovania dokladov podľa fiškálneho statusu. V návrhu (§ 5 ods. 3 písm. t) a § 5 ods. 4 písm. s)) sa zbytočne označujú viaceré typy dokladov ako „NEPLATNÝ DOKLAD“. Navrhujeme rozšíriť výnimky, aby sa za neplatné nemuseli označovať: kópie dokladov, vklady, výbery, potvrdenia o vrátení platby pri zlyhaní QR platby, uzávierky, potvrdenie o elektronickom doklade, dodacie listy a faktúry. Zároveň navrhujeme zaviesť nové označenie „NEFISKÁLNY DOKLAD“ – a to pre všetky uvedené prípady (kópia dokladu, vklad, výber, potvrdenie k žiadosti o vrátenie platby pri neúspešnej platbe QR kódom, uzávierka, potvrdenie o elektronickom doklade, dodací list, faktúra). Označenie „NEFISKÁLNY DOKLAD“ by sa uvádzalo na začiatku dokladu pod horným logom alebo na konci dokladu pred dolným logom 		
--	---	--	--

	<p>(prípadne na oboch miestach).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dôvod: Uvedené typy dokladov nie sú klasické pokladničné doklady, ale zároveň ich nie je vhodné označovať ako „NEPLATNÝ DOKLAD“ (čo by mohlo myliť zákazníka). Preto navrhujeme ich výslovne označovať ako nefiskálne doklady, aby sa odlišili, no neboli považované za chybné či neplatné. <p>□ Upraviť § 6 ods. 13 – podmienky ukončenia používania pokladničného programu a CHDÚ. Návrh v § 6 ods. 13 stanovuje, že predávajúci je povinný ukončiť používanie pokladničného programu a CHDÚ najneskôr do 30 dní od doručenia informácie o zrušení rozhodnutia o certifikácii pokladničného programu a chráneného dátového úložiska. Navrhujeme doplniť, že táto informácia má byť aj verejne zverejnená. Konkrétne meniť znenie § 6 ods. 13:</p> <p>Pôvodné: „Ak informácia podľa odseku 12 predávajúcemu nebola zaslaná, predávajúci je povinný ukončiť používanie pokladničného programu a chráneného dátového úložiska najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu daňový úrad alebo colný úrad túto skutočnosť oznámil pri kontrole dodržiavania ustanovení tohto zákona.“</p> <p>Navrhované: „...do 30 dní odo dňa, keď mu daňový úrad alebo colný úrad túto skutočnosť oznámil pri kontrole dodržiavania ustanovení tohto zákona alebo túto informáciu zverejní v zozname certifikovaných pokladničných programov a chránených dátových úložisk podľa odseku 14.“</p> <p>Zjednať nápravu vo funkčnosti systému eKasa (odosielanie údajov). Súčasná legislatíva (aj návrh zákona) správne ustanovuje povinnosť zasielať do systému eKasa všetky údaje z pokladničných dokladov, s čím súhlasíme. Upozorňujeme však, že v praxi od 1. 1. 2025 systém eKasa technicky nie je schopný zabezpečiť príjem všetkých údajov z pokladničných</p>		
--	---	--	--

	<p>dokladov (ide o známy problém – niektoré údaje z dokladu sa do systému neprenášajú). Požadujeme, aby bol tento rozpor odstránený a aby štát vytvoril podmienky na plnohodnotné napĺňanie zákonnej povinnosti (prijímať všetky údaje) zo strany správcov systému eKasa.</p> <p>3. Časť II – Zásadné pripomienky k SRP a legislatívne návrhy</p> <p>3.1 Riziká navrhovaného zavedenia softvérovej pokladnice</p> <p>Navrhovaná softvérová on-line registračná pokladnica (SRP) predstavuje podľa nášho hodnotenia najslabší článok predloženého zákona. Hoci jej zavedenie má deklarovaný cieľ liberalizovať trh a poskytnúť podnikateľom väčšiu flexibilitu výberu pokladničného riešenia, v praxi by tento nový typ pokladnice mohol výrazne oslabiť bezpečnosť evidencie tržieb a umožniť obchádzanie systému eKasa.</p> <p>Nižšie rozoberáme hlavné riziká SRP:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nedostatočná kontrola prostredia a možná inštalácia nedôveryhodného softvéru. Na rozdiel od ORP, pri ktorých sa certifikuje kompletne riešenie (pokladničný program prepojený s konkrétnym hardvérom a CHDÚ), v prípade SRP sa má certifikovať len samotný pokladničný program so softvérovým CHDÚ, použiteľný na ľubovoľnom hardvéri. To znamená, že taký program možno nainštalovať na akékoľvek bežné zariadenie (PC, tablet, mobil) bez záruky, že toto zariadenie spĺňa čo i len základné bezpečnostné štandardy. Finančné riaditeľstvo nebude mať reálnu možnosť overovať integritu a konfiguráciu každého súkromného zariadenia, na ktorom bude softvérová RP používaná. Navyše vzniká priestor na využívanie necertifikovaných alebo úmyselne upravených programov, ktoré sa navonok budú tváriť ako certifikované. Nie je technologický problém, aby podvodný softvér odosielal do systému eKasa identifikátory (názov/verziu) schváleného pokladničného 	
--	--	--

	<p>programu, hoci v skutočnosti pôjde o modifikovanú verziu umožňujúcu nelegálne funkcie. Podnikateľ tak môže paralelne používať dva programy – oficiálny (naoko v poriadku) a neoficiálny „čierny režim“, ktorý bude realizovať daňové úniky. Bez fyzickej kontroly zariadenia je riziko odhalenia takéhoto postupu minimálne. Uvedené praktiky tzv. dvojitého systému alebo skrytých funkcií pokladníc (zapper) sú zo zahraničia dobre známe, a práve preto väčšina krajín prešla na prísne certifikovanie celého fiškálneho systému vrátane hardvéru. Návrh nového zákona však takýto overený prístup opúšťa, čo považujeme za krok späť.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Softvérové CHDÚ nie je ekvivalent plnohodnotného chráneného úložiska. Návrh definuje softvérové chránené dátové úložisko ako „súbor softvérových prostriedkov“ bežiacich na bežnom hardvéri, zabezpečujúcich integritu ukladaných dát. Táto definícia je veľmi vážna a nezaručuje kritickú vlastnosť klasického (hardvérového) CHDÚ, ktorou je jednorazový a trvalý zápis bez možnosti zmeny či vymazania uložených dát. V podstate ide len o obyčajný súbor uložený na disku či v pamäti zariadenia, s ktorým môže softvér voľne manipulovať. Takéto „SW CHDÚ“ možno zmazať (napr. obnovením výrobných nastavení zariadenia či vymazaním aplikačných dát), prepísať, infikovať škodlivým softvérom atď. – vždy sa dá vyhovoriť na technický problém a stratu dát. Nemožno ani zabrániť, aby podvodne upravený program údaje vôbec nezaznamenal alebo ich dodatočne z úložiska neodstránil. Akékoľvek dodatočné softvérové zabezpečenia (napr. reťazenie záznamov, kontrolné sumy) nemôžu zabrániť manipuláciám, lebo nepoctivý program jednoducho prepočíta kontrolné hodnoty nanovo a „zahojí“ tak stopy po vymazaní údajov. Strata integrity dát je teda pri softvérovom CHDÚ reálne riziko, či už úmyselná 	
--	---	--

	<p>alebo aj neúmyselná. Stačí, aby bežný používateľ omylom odinštaloval aplikáciu alebo vymenil disk v počítači – všetky dovedy uložené neodoslané transakčné dáta môžu nenávratne zmiznúť. Daňový subjekt (podnikateľ, účtovná jednotka) musí pritom uchovávať fiškálne zariadenie alebo jeho digitálny výstup (údaje z CHDÚ) minimálne 10 rokov a zabezpečiť ich čitateľnosť, nezmeniteľnosť a dostupnosť pre daňovú kontrolu. Toto softvérové CHDÚ však nedokáže garantovať, ak údaje z neho môžu nenávratne zmiznúť. Na bežných médiách (SSD, HDD, pamäť mobilu) skrátka nie je možné garantovať nemennosť a trvalosť záznamov tak, ako to preukázateľne zabezpečuje certifikované hardvérové CHDÚ. Aj keby softvérové úložisko používalo nejakú formu šifrovania či cloudového zálohovania, stále to neprináša úroveň ochrany proti manipulácii porovnateľnú s fyzickým zariadením s jednosmerným zápisom (napr. flash pamäť s ochranou proti prepisu). Navyše centralizované cloudové riešenie by znamenalo, že pri jeho výpadku budú naraz zasiahnuté všetky pokladnice využívajúce daný cloud – vzniká tak systémové riziko (jeden bod zlyhania), kým pri distribuovaných fyzických CHDÚ môže zlyhať nanajvýš individuálne jedno zariadenie. V tejto súvislosti vyvstáva aj otázka zodpovednosti – kto poniesie zodpovednosť za nedostupnosť cloudovej služby alebo stratu údajov? Prevádzkovateľ dátového centra, dodávateľ softvéru, hacker...?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Možnosť zatajenia tržieb a obchádzania kontrolného systému. Vyššie uvedené slabiny SRP môžu viesť k rozličným formám podvodov. V konečnom dôsledku hrozí, že podnikateľ evidujúci tržby cez SRP bude môcť omnoho ľahšie zatajiť časť príjmov bez odhalenia. Konkrétne scenáre zahŕňajú: (1) úplné vynechanie zaevidovania určitej platby – napr. predaj 	
--	---	--

	<p>„nanečisto“ cez neoficiálny program bez odoslania údajov na eKasu; (2) vymazanie neodoslaných tržieb pred dodatočným odoslaním – softvérové úložisko umožňuje záznam pred odoslaním dodatočne odstrániť alebo poškodiť tak, že daná tržba sa na server finančnej správy nikdy nedostane; (3) úpravu sumy tržby po vytlačení dokladu, ale pred odoslaním – podvodný program môže napr. zaevidovať nižšiu sumu, než aká bola vytlačená na origináli dokladu, čím vznikne rozdiel v neprospech štátu; (4) zneužitie paragónov – ak SRP nebude schopná plnohodnotne alebo cielene fungovať on-line, zvýši sa počet vydaných paragónov a tým aj riziko, že niektoré paragónové doklady podnikateľ do systému nedoplní vôbec. Navyše vzhľadom na absenciu povinných denných uzávierok nemusí byť odhalené, že v niektoré dni boli tržby evidované nekompletné. Celkovo nedokonalosť navrhovaného systému vytvára priestor pre protiprávnu činnosť bez možnosti preukázania, čím je ohrozený jeden z hlavných cieľov modernizácie legislatívy – rovnaké postavenie poctivých podnikateľov pred zákonom. Subjekty porušujúce pravidlá by získali konkurenčnú výhodu (ušetrená DPH, spotrebná daň a daň z príjmu) a štát by musel investovať oveľa viac do kontrol v teréne, aby aspoň čiastočne kompenzoval slabiny systému. To je presný opak deklarovaného zámeru znížiť náklady na správu daní a zvýšiť príjmy z výberu daní využitím moderných technológií. Moderné zahraničné systémy dávajú prednosť silnému technickému zabezpečeniu (prevencia) pred extenzívnymi fyzickými kontrolami (nákladná represia) – žiaľ, navrhovaná SRP sa uberá opačným smerom.</p> <p>Na základe vyššie uvedených bodov zásadne nesúhlasíme so zavedením softvérovej on-line registračnej pokladnice v navrhovanej podobe. Systém eKasa tak, ako bol predstavený,</p>	
--	--	--

	<p>podľa nášho presvedčenia nespĺňa základné požiadavky bezpečnosti a nezabráni dobre známym podvodom pri evidencii tržieb – v tomto smere by bol dokonca výrazne menej odolný ako doterajší zákon s povinnými fiškálnymi zariadeniami. Toto nikde neoverené a podľa našich informácií nikde inde nepoužívané riešenie by otvorilo dvere rôznym „zadným vrátкам“ (známe kauzy typu Altcash v Maďarsku, či Renner na Slovensku), vytvorilo priestor na využívanie dvojitéch pokladničných programov a následnú manipuláciu databáz, či umožnilo reálne alebo simulované hackerské útoky s cieľom legálne zničiť fiškálne údaje a vyhnúť sa zodpovednosti. Spoločnou negatívnou vlastnosťou softvérových riešení, ak sú podvodne upravené, je že tieto manipulácie nezanechávajú takmer žiadne stopy. Odhaľovať a dokazovať ich je oproti osvedčeným hardvérovým riešeniam veľmi náročné, nákladné, ak nie nemožné. Vo svete v tejto oblasti dominujú systémy, ktoré sú neprehackovateľné alebo pri pokuse o manipuláciu zanechajú jasné stopy, takže kontrola je jednoduchá a nenákladná. Softvérová pokladnica naproti tomu nie je odolná voči manipuláciám a umožňuje vytvárať ťažko zistiteľné „backdoory“ či zappery, ktorých činnosť je takmer nedokázateľná. Tieto aplikácie bežia na multi-úlohových systémoch, do ktorých má prístup personál, manažér, technický správca, servisný technik a samozrejme aj hackeri. Dokázateľnosť podvodného konania je prakticky vylúčená, rovnako ako zistenie, kto konkrétne podvod spáchal. Inými slovami, potenciálne podvody by boli takmer nepostihnuteľné. Existujú prepracované a overené riešenia vo svete, ktoré dosahujú vysokú mieru zabezpečenia pri nižších nákladoch a využití existujúcich zariadení. Namiesto rizikového experimentu so softvérovými pokladnicami odporúčame modernizovať</p>		
--	---	--	--

	<p>system eKasa inou cestou – ponechať technické zabezpečenie súčasných fiškálnych zariadení (certifikované pokladnice s hardvérovým CHDÚ) a doplniť ich o on-line komunikáciu a nové funkcie tam, kde je to potrebné. Tak možno dosiahnuť svetovú úroveň zabezpečenia a automatizácie bez zásadného zvýšenia nákladov pre štát či podnikateľov.</p> <p>3.2 Návrh legislatívnych úprav</p> <p>Vzhľadom na zásadné vyššie uvedené výhrady k navrhovanej SRP požadujeme nasledovné úpravy návrhu zákona:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vypustiť ustanovenia, ktoré umožňujú používanie softvérovej registračnej pokladnice a softvérového CHDÚ. <p>Navrhujeme odstrániť definície softvérovej on-line registračnej pokladnice v § 2 písm. d) a softvérového chráneného dátového úložiska v § 2 písm. j) bode 2. Rovnako požadujeme vypustenie § 3 (Povinnosť evidovať tržbu pokladnicou eKasa) v predloženej forme, keďže toto ustanovenie je priamo previazané na fungovanie SRP a právny režim offline evidencie, ktorý považujeme za nevyhovujúci. Ustanovenie § 3 by sa malo prepracovať tak, aby ukladalo povinnosť evidovať tržby v systéme eKasa prostredníctvom ORP alebo VRP (s primeraným riešením pre oblasti bez internetu – vid' § 4), a to bez akejkoľvek zmienky o SRP. Ďalej žiadame vypustiť v § 5 ods. 4 návrhu zákona týkajúci sa SRP, pretože toto ustanovenie stráca zmysel, ak SRP nebude povolená. Uvedené vypustenia považujeme za nevyhnutné minimum. V súlade s tým podporujeme úplné zrušenie konceptu SRP v návrhu zákona ako najlepšie riešenie. Ak by predsa len malo dôjsť k ponechaniu SRP, trváme na doplnení výrazne prísnejších požiadaviek na softvérové riešenie, ktoré by zabezpečili rovnakú úroveň ochrany ako pri hardvérových pokladniciach (čo však z technického hľadiska pokladáme za veľmi ťažko</p>	
--	--	--

	<p>realizovateľné).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Doplniť technické požiadavky na fiškálne zariadenia priamo do zákona alebo do vykonávacej vyhlášky. V časti I.2 vyššie sme rozobrali problém delegovania kľúčových technických parametrov na rozhodnutia finančného riaditeľstva. Žiadame, aby priamo zákon (prípadne vykonávací predpis) detailne ustanovil najmä: požiadavky na ORP (minimálne funkcie pokladničného programu, vlastnosti CHDÚ a hardvéru); požiadavky na prípadnú SRP (ak by predsa zostala – vrátane rovnakých bezpečnostných kritérií ako pre ORP); štruktúru a obsah tlačných dokladov a pod. Všetky odkazy typu „určí finančné riaditeľstvo“ by mali byť nahradené legislatívnym textom, resp. odkazom na vykonávací predpis. Iba tak bude garantovaná transparentnosť a predvídateľnosť pre výrobcov pokladníc aj používateľov. Jednou z možností je zapracovať priamo do zákona prílohu s technickými špecifikáciami fiškálnych zariadení, prípadne vydať vyhlášku MF SR po notifikácii v EÚ. Dôležité je, aby tieto pravidlá neboli ľubovoľne menené bez odbornej diskusie – čo sa v minulosti dialo na úkor poctivých dodávateľov fiškálnych riešení. • Zachovať podporu hardvérového CHDÚ a zabezpečeného offline režimu. Trváme na tom, že systém evidencie tržieb v SR musí aj naďalej stavať na certifikovaných fiškálnych zariadeniach s chránenou pamäťou, ktoré zaručujú nemenné zaznamenanie každej transakcie. Hardvérové CHDÚ s jednorazovým zápisom predstavuje osvedčený nástroj proti dodatočnému zatajovaniu tržieb – je nevyhnutné zachovať jeho používanie minimálne pre všetky ORP. Zároveň požadujeme zachovanie možnosti bezpečného offline režimu v prípade výpadku spojenia – t. j. možnosť vystaviť paragón a následne ho zaevidovať do systému eKasa; a v prípade ORP aj vystaviť 	
--	--	--

	<p>dočasny doklad s podpisovym kodom a neskôr (po obnovení pripojenia) odoslať údaje zo zálohovaných dát v CHDÚ.</p> <p>Akékoľvek fiškálne riešenie, ktoré neumožňuje aspoň dočasnú evidenciu tržieb bez internetu, nie je v praxi použiteľné (výpadky konektivity sa vyskytujú a môžu trvať aj dlhšie). Preto súhlasíme s predkladateľom, že SRP sa nemôžu používať v off-line režime, keďže nie je možné zabezpečiť bezpečnosť fiškálnych údajov a najviac podvodov sa deje práve v off-line režime. V prípade nemožnosti používať SRP v on-line režime zároveň žiadame zvýšiť zabezpečenie vydávania a archivácie paragónov (aby sa minimalizovalo riziko ich zneužitia a nezapočítania do tržieb).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Doplniť povinnosť uchovávať obsah CHDÚ minimálne 10 rokov. Žiadame do zákona vložiť výslovnú povinnosť pre daňový subjekt (podnikateľa, účtovnú jednotku) uchovávať obsah chráneného dátového úložiska (CHDÚ) aspoň po dobu 10 rokov od jeho vzniku, pričom musí byť zabezpečená čitateľnosť, nezmeniteľnosť údajov a dostupnosť pre daňovú kontrolu. (Ide o analógiu povinností archivácie účtovných dokladov.) • Doplniť povinnosť používať zákaznícky displej. Navrhujeme do zákona pridať povinnosť, aby predávajúci používal zákaznícky displej, na ktorom si kupujúci môže na mieste skontrolovať správnosť účtovania nakupovaných položiek (cenu, množstvo, názov tovaru), najmä s ohľadom na používanie elektronických účteniek. (Pripomíname, že v súčasnosti platný zákon takéto zariadenie vyžaduje – je súčasťou certifikácie pokladníc – a jeho vypustenie by mohlo ohroziť ochranu spotrebiteľa.) • Doplniť povinnosť ochrany hardvérového CHDÚ proti manipulácii. Do zákona treba doplniť ustanovenie, ktoré 		
--	--	--	--

	<p>zabezpečí ochranu hardvérového chráneného dátového úložiska spôsobom umožňujúcim odhaliť akúkoľvek neoprávnenú manipuláciu s ním. (Například povinnosť plomby alebo nerozoberateľného krytu na zariadení – tak, ako to už dnes funguje pri fiškálnych tlačiarňach alebo váhach.)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Upraviť prechodné ustanovenie v § 19 ods. 4. Ustanovenie § 19 ods. 4 návrhu v súčasnom znení: „Rozhodnutie o certifikácii pokladničného programu a chráneného dátového úložiska vydané podľa § 6 ods. 5 pred 1. januárom 2026 zostáva v platnosti.“ – požadujeme spresniť. Navrhujeme, aby znelo: „Rozhodnutie o certifikácii pokladničného programu a chráneného dátového úložiska s platným certifikátom výrobcu, dovozcu alebo distribútora vydané podľa § 6 ods. 5 pred 1. januárom 2026 zostáva v platnosti za podmienky, že sú splnené všetky požiadavky tohto zákona o evidencii tržieb.“ Tým sa zabezpečí kontinuita platnosti starších certifikácií, ale iba pre tie riešenia, ktoré budú v súlade s novými pravidlami. • Zaviesť mechanizmus zabezpečenia aktuálnosti pokladničných programov. Problém vynucovania aktualizácií eKasa klientov bol v minulosti riešený cez servisné strediská definované zákonom. Keďže nový návrh túto inštitúciu ruší, navrhujeme alternatívu: podmieniť vydanie nových autentifikačných údajov tým, že pokladničný program je aktualizovaný na požadovanú verziu. Tzn. predávajúci by v žiadosti o nové identifikačné kódy musel uviesť identifikátor svojej verzie (časť SWID), a finančná správa by vydanie kódov podmienila tým, že ide o aktuálnu verziu spĺňajúcu požiadavky zákona. Ak nie, kódy by nevydala a namiesto toho by podnikateľ dostal upozornenie, že jeho verzia eKasa klienta nespĺňa požiadavky a má si ju aktualizovať. • Dôvod: Bežnou praxou je, že po zmene zákona (alebo 		
--	---	--	--

	<p>požiadaviek MF/FR) výrobcovia pokladničného softvéru síce vydajú novú verziu, ale mnohí predávajúci si ju dobrovoľne nenainštalujú. Ani expirácia výrobcom dodaného certifikátu nezabráni ďalšiemu používaniu starej verzie. Navrhované riešenie umožní pružnejšie presadiť požadované zmeny aj v rámci platného zákona, bez nutnosti ďalšej novelizácie.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Upraviť označovanie dokladov podľa ich fiškálneho statusu. V § 5 ods. 3 písm. t) a § 5 ods. 4 písm. s) navrhujeme rozšíriť výnimky z označenia „NEPLATNÝ DOKLAD“ na: kópie dokladov, vklady, výbery, potvrdenia k žiadosti o vrátenie platby pri zlyhaní platby QR kódom, uzávierky, potvrdenie o elektronickom doklade, dodacie listy a faktúry. Zároveň požadujeme zaviesť označenie textom „NEFISKÁLNY DOKLAD“ pre uvedené typy dokladov – toto označenie uviesť na začiatku alebo konci každého takého dokladu alebo na oboch miestach. <p>Dôvod: Uvedené druhy dokladov nie je vhodné označovať ako „NEPLATNÝ DOKLAD“, keďže nejde o chybu alebo storno, ale o transakcie, ktoré len nie sú fiškálne (neovplyvňujú výšku tržby či daňovej povinnosti). Označenie „NEFISKÁLNY DOKLAD“ lepšie vystihuje ich povahu a predíde sa nedorozumeniam.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Doplniť § 6 ods. 13 o ukončení používania pokladničného programu a CHDÚ. V § 6 ods. 13 navrhujeme na konci doplniť, aj možnosť zverejnenia v zozname certifikovaných pokladničných programov a chránených dátových úložísk „...do 30 dní odo dňa, keď mu daňový úrad alebo colný úrad túto skutočnosť oznámil pri kontrole dodržiavania ustanovení tohto zákona alebo túto informáciu zverejní v zozname certifikovaných pokladničných programov a chránených dátových úložísk podľa bodu (14).“ 		
--	--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> • Požadovať nápravu pri zasielaní údajov do systému eKasa. Súčasne platná legislatíva aj návrh novej stanovujú povinnosť zasielať do eKasy všetky údaje z pokladničných dokladov, s čím súhlasíme. Upozorňujeme však, že od 1. 1. 2025 systém eKasa technicky nezabezpečuje príjem všetkých týchto údajov (niektoré dáta z dokladov sa do systému vôbec neprenesú). Žiadame, aby bol tento rozpor odstránený a aby boli vytvorené podmienky na plnohodnotné plnenie zákonnej povinnosti zo strany prevádzkovateľa systému eKasa (finančnej správy). Zhrnuté, vyššie uvedené návrhy zmiem považujeme za nevyhnutné na zachovanie funkčnosti, bezpečnosti a dôveryhodnosti systému eKasa. Vypustením SRP a posilnením technických štandardov sa zabezpečí, že zákon bude skutočne plniť svoj účel – brániť daňovým únikom a zabezpečiť transparentnú evidenciu tržieb – namiesto toho, aby tieto ciele nechtiac oslaboval. <p>4. Časť III – Porovnanie s fiškálnymi režimami v zahraničí (zhrnutie)</p> <p>Skúsenosti z vyspelých krajín ukazujú, že žiadna z nich nepoužíva nezaistené softvérové pokladnice bez fiškálneho zabezpečenia.</p> <p>Prevádzkujú buď:</p> <ul style="list-style-type: none"> • certifikované hardvérové fiškálne zariadenia (s online prenosom dát), alebo • prísne regulované virtuálne softvérové pokladnice prevádzkované štátom. <p>Príklady:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Maďarsko: Od 2014 povinné online registračné pokladnice s integrovaným certifikovaným fiškálnym modulom (AEE). Softvérové riešenia bez hardvérového zabezpečenia sú vylúčené. • Poľsko: Od 2019 online systém s certifikovanými 	
--	---	--

	<p>pokladničnými zariadeniami. Virtuálne pokladnice sú povolené len výnimočne, a to za prísnych technických podmienok vrátane digitálneho podpisovania dokladov.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rumunsko: Povinnosť fiškálnej pamäte v pokladnici a online prenosu údajov. Každá pokladnica musí mať schválený a plombovaný fiškálny modul. • Grécko: Využíva fiškálne tlačiarne s certifikovaným modulom, povinné online prepojenie s daňovým portálom (myDATA), doklady sa podpisujú a overujú pomocou QR kódov. • Nemecko: Zaviedlo technický zabezpečovací modul (TSE), ktorý je povinný pre každý pokladničný systém. Bez neho nie je možné softvérovú pokladnicu legálne používať. <p>Záver: Z uvedených príkladov vyplýva, že trend v EÚ smeruje k posilňovaniu technického zabezpečenia pokladníc. Krajiny, ktoré zvažovali čisto softvérové riešenia evidencie tržieb, ich buď vôbec nezaviedli, alebo ich podmienili zásadnými bezpečnostnými opatreniami (napr. digitálnym podpisovaním každého dokladu v reálnom čase – ako vo Francúzsku). Vo viacerých štátoch (Česko, Slovinsko, Slovensko) prebehli pokusy o centrálnu evidenciu tržieb bez fiškálneho modulu, no tieto systémy boli buď zrušené (ČR – projekt EET zrušený v roku 2023) alebo dodatočne doplnené bezpečnostnými prvkami.</p> <p>Žiadna krajina nedovoľuje, aby predajca evidoval tržby na úplne bežnom zariadení bez akejkoľvek fiškálnej ochrany. Preto je na mieste, aby sa Slovensko pri novej úprave poučilo z týchto skúseností a neodchýľovalo sa od overených postupov. Naopak, namiesto zavádzania neodskúšaných SRP by sme mali zachovať dôraz na produktovú integritu, integritu transakčných dát a auditovateľnosť v zmysle odporúčaní OECD. Prakticky to znamená požadovať, aby dáta boli ukladané v tamper-proof</p>		
--	--	--	--

	<p>prostredí oddelenom od pokladničného programu – či už v podobe externého zabezpečeného zariadenia (CHDÚ) alebo aspoň ekvivalentne chráneného úložiska v cloude. Navrhovaná SRP však takéto požiadavky nespĺňa.</p> <p>5. Časť IV – Záver a požiadavky na zmeny</p> <p>Navrhovaný zákon o evidencii tržieb prináša viacero pozitívnych zmien, najmä pokiaľ ide o zrovnoprávnenie podmienok pre všetkých podnikateľov a o podporu bezhotovostných platieb. Tieto opatrenia môžu prispieť k lepšej daňovej disciplíne a modernejšiemu podnikateľskému prostrediu. Zároveň však návrh obsahuje aj prvky, ktoré považujeme za krok nesprávnym smerom – predovšetkým zavedenie softvérovej registračnej pokladnice bez dostatočných fiškálnych záruk. Sme presvedčení, že v predloženej podobe by takéto úprava výrazne oslabil efektívnosť boja proti daňovým únikom, zvýšila nároky na kontrolu v teréne a ohrozila dôveru poctivých podnikateľov v stabilitu pravidiel. Naše zásadné pripomienky smerujú práve k tomu, aby sa tieto riziká eliminovali.</p> <p>V súlade s vyššie uvedenou podrobnou analýzou žiada odborná verejnosť o prepracovanie návrhu zákona v nasledovnom zmysle:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vypustiť zavedenie SRP a softvérového CHDÚ. <p>(Navrhujeme konkrétne legislatívne zmeny v časti II.3.2 tohto dokumentu.) Alternatívne zabezpečiť, aby akákoľvek povolená SRP spĺňala rovnaké bezpečnostné parametre ako ORP – čo však považujeme za veľmi náročné a v praxi neoverené riešenie.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Explicitne vymedziť technické požiadavky v legislatíve – neprenášať určovanie dôležitých podmienok na webové rozhodnutia finančného riaditeľstva, ale zakotviť ich priamo v zákone alebo vo vykonávacej vyhláške po odbornej diskusii. • Zaviesť mechanizmus na zabezpečenie povinnosti pre 		
--	---	--	--

	<p>predávajúceho používať riešenie s aktuálnymi vlastnosťami požadovanými legislatívou. (Tzn. aby predávajúci musel udržiavať svoj pokladničný program aktualizovaný – vid' návrh v časti II.)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Upraviť pravidlá označovania dokladov podľa ich fiškálneho statusu. (Rozlíšiť nefiskálne doklady namiesto používania označenia „NEPLATNÝ DOKLAD“ – vid' návrh v časti II.) • Zakotviť 10-ročnú archivačnú povinnosť uchovávať obsah CHDÚ, pričom musí byť zabezpečená čitateľnosť, nezmeniteľnosť údajov a dostupnosť pre daňovú kontrolu. • Nariadiť povinnosť evidencie tržieb aj pre výdaj nápojov, parkovacie automaty, auto umyvárne atď. (Odstrániť výnimky, ktoré sú v rozpore s účelom zákona – vid' časť I.) • Zaviesť povinnosť používať zákaznícky displej (s ohľadom na používanie elektronických účteniek, aby si kupujúci mohli kontrolovať položky nákupu). • Zabezpečiť ochranu HW chráneného dátového úložiska spôsobom, ktorý preukáže neoprávnenú manipuláciu s ním. • Doplniť ukončenie používania pokladničného programu a CHDÚ o zverejnenie tejto informácie v zozname certifikovaných pokladničných programov a chránených dátových úložisk. • Zjednať nápravu v systéme eKasa, ktorý v súčasnosti nie je technicky schopný zabezpečiť príjem všetkých údajov z vytlačených dokladov. <p>Sme presvedčení, že iba uvedené úpravy zabezpečia, že nový zákon splní svoje deklarované ciele. V opačnom prípade hrozí, že investície do systému eKasa neprinesú očakávaný výnos a že štát bude aj naďalej prichádzať o príjmy v dôsledku podvodov, ktorým navrhovaná legislatíva nedokáže zabrániť. Preto túto pripomienku predkladáme ako zásadnú. Žiadame, aby</p>		
--	--	--	--

		<p>predkladateľ – Ministerstvo financií SR – zohľadnil hlas odbornej verejnosti a vykonal navrhované zmeny. V prípade nezapracovania týchto pripomienok trváme na ďalšom rokovaní v rámci medzirezortného pripomienkového konania. Našou spoločnou snahou je dosiahnuť, aby konečná podoba zákona o evidencii tržieb bola moderná, ale zároveň bezpečná a odolná voči daňovým podvodom – v prospech celého podnikateľského prostredia aj verejných financií.</p> <p>Použité zdroje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Návrh zákona o evidencii tržieb (predbežné paragrafové znenie) • Predkladacia správa MF SR k návrhu zákona • Dôvodová správa – všeobecná časť a osobitná časť • Pripomienky a analýzy Slovenskej asociácie pre predaj fiškálnych zariadení (SAPFiZ) • Medzinárodné skúsenosti s fiškálnymi systémami (HU, PL, RO, GR, DE) • Odporúčania OECD k implementácii on-line registračných pokladníc 		
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Celému materiálu Navrhujeme vypustiť § 15. Odôvodnenie. Povinné umožnenie kupujúcemu vykonať platbu za predaj tovaru alebo poskytnutie služby bezhotovostne podnikateľom vrátane poskytovateľov zdravotnej starostlivosti zvýši prevádzkové náklady (terminál, poplatky bankám za použitie terminálu, softvér na generovanie QR kódov). Zároveň vzhľadom na vekovú štruktúru poskytovateľov ambulantnej zdravotnej starostlivosti, kedy veľká časť lekárov je vo veku nad 60 rokov je v praxi nereálne uplatňovanie povinnosti vyžadujúce technické znalosti ovládania terminálu alebo softvéru na</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ trvá na navrhovanom znení dotknutých ustanovení, nakoľko je presvedčený, že ich formulácia je vhodná na účely naplnenia cieľov Akčného plánu boja proti daňovým únikom, ktorým je najmä efektívnejší výber daní , eliminácia</p>

		generovanie QR kódov, vid' využívanie eZdravia touto vekovo skupinou poskytovateľov .		daňových únikov a zlepšenie stavu verejných financií.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 15 ods. 1 Navrhujeme rozšíriť výnimku v §15 ods. (1) druhej vety aj pre prípady technického výpadku na strane dodávateľa, predávajúceho, či tretích strán. Odôvodnenie: V znení §15 sa výnimky týkajú výhradne dôvodov nedostupnosti internetového signálu, alebo výpadku systému finančnej správy. Ustanovenie §11 ods. 4, ktoré by daný problém mohlo riešiť, chápeme odlišne, najmä pri komparácii paragrafového znenia v prepojení na osobitnú časť dôvodovej správy.	A	
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 17 ods. 1 V § 17 ods. (1) navrhujeme vložiť slovo „môže“ a preformulovať znenie na „Daňový úrad alebo colný úrad môže uložiť pokutu za správny delikt podľa“. Odôvodnenie: Návrh zákona zavádza nové povinnosti, ktoré budú pre niektorých podnikateľov predstavovať úplnú novinku v styku so zákazníkmi. Riziká nesprávnej implementácie, najmä v úvodných mesiacoch účinnosti zákona, sa v takýchto prípadoch nedajú vylúčiť. V tejto súvislosti sme toho názoru, že úrady by mali mať možnosť každý jednotlivý prípad posudzovať individuálne, so zohľadnením subjektu a závažnosti konania. V záujme dodržania princípu proporcionality sankcií bude preto potrebné a zároveň účelné poskytnúť kontrolnému orgánu aj možnosť uloženia nápravného opatrenia, bez súčasného uloženia pokuty. Alternatívou je rozšírenie tzv. „inštitútu druhej šance“ aj na ďalšie skutkové podstaty správnych deliktov.	N	S návrhom na zmenu povinnosti uložiť pokutu na možnosť uložiť pokutu zásadne nesúhlasíme. Pokiaľ to bude na rozhodnutí DÚ/CÚ vytvorí sa priestor pre korupciu a diskrimináciu – nerovnaký prístup voči podnikateľom. Tam kde to bolo posúdené ako opodstatnené, je v zákone zavedená „druhá“ šanca.

<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Celému materiálu Navrhujeme odloženie účinnosti návrhu zákona k 1.7.2026.</p> <p>Odôvodnenie: Mierny odklad účinnosti zákona, či aspoň jej časti týkajúcej sa povinného umožnenia bezhotovostnej platby predávajúcim kupujúcemu v §19 ods. (5), navrhujeme z dôvodu poskytnutia dostatočného času na prípravu všetkým dotknutým subjektom. Zdôrazňujeme, že zatiaľ stále nepoznáme technické podrobnosti a konkrétne technické riešenia v zmysle návrhu zákona, ktoré si za účelom čo najlepšej realizácie budú vyžadovať dostatočný čas na zmenu interných systémov, procesov a ďalších nastavení v dotknutých subjektoch. Z procesného hľadiska upozorňujeme aj na aktuálny stav materiálu v legislatívnom procese, pričom predpokladaná lehota medzi zverejnením zákona v Zbierke zákonov SR po ukončení legislatívneho procesu a jeho navrhovanou účinnosťou je neprimerane krátka, čo môže spôsobiť aplikačné problémy.</p>	<p>N</p>	<p>Navrhovaná úprava má dostatočnú legisvakantnú dobu. Bezhotovostná platba je v súčasnosti bežným spôsobom úhrady za zakúpené tovary alebo služby. Zároveň štát poskytne novú možnosť platby QR kódom, ktorá je lacnejšou variantou bezhotovosti.</p>
<p>AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike</p>	<p>O</p>	<p>§ 15 ods. 1,2 Navrhujeme upraviť § 15 nasledovne:</p> <p>Bezhotovostná platba</p> <p>(1) Predávajúci, na ktorého sa vzťahuje povinnosť evidovať tržbu podľa § 3 ods. 1 okrem predávajúceho, ktorý má povolenie odkladu zo zasielania údajov z on-line registračnej pokladnice do systému pre pokladnice eKasa podľa § 4, je povinný umožniť kupujúcemu vykonať platbu za predaj tovaru alebo poskytnutie služby aspoň jedným elektronickým platobným prostriedkom, a to pri tržbe presahujúcej 1 euro; tým nie sú dotknuté ustanovenia osobitých predpisov. Túto povinnosť predávajúci nemá, ak v</p>	<p>ČA</p>	

	<p>momente zaplata za tovary a služby na predajnom mieste nie je dostupný internetový signál, alebo je výpadok systému finančnej správy, ktorým sa potvrdzuje realizácia bezhotovostnej platby.</p> <p>(2) Povinnosť podľa odseku 1 si predávajúci splní, ak umožní kupujúcemu vykonať platbu za predaj tovaru alebo poskytnutie služby prostredníctvom platobného prostriedku, ktorý je všeobecne uznávaný a akceptovaný a umožňuje cezhraničné používanie.</p> <p>Zdôvodnenie: Podporujeme snahu ministerstva zabezpečiť a posilniť dôveru v slovenský platobný systém a jeho efektívnosť, ako aj umožniť občanom a spotrebiteľom platiť efektívnym, pohodlným a bezpečným spôsobom. Víťame koncept zavedenie povinnej akceptácie digitálnych platieb ako dôležitého prostriedku podpory digitalizácie ekonomiky a účinného nástroja na potlačenie šedej ekonomiky. Digitálne platby prinášajú významné výhody pre ekonomiku, vládu, a občanovi. V prípade podnikateľského prostredia zvyšujú efektívnosť znížením transakčných nákladov a podporou finančného začlenenia, ktoré stimuluje rast. Vlády profitujú zo zvýšenej transparentnosti, zlepšenia výberu daní a obmedzenia šedej ekonomiky. Občanom poskytujú digitálne platby pohodlie, bezpečnosť a lepší prístup k finančným službám, posilňujú postavenie jednotlivcov a podporujú celkový hospodársky rozvoj. Existuje viac modelov, ktoré nariaďujú povinné akceptovanie digitálnych platieb v krajinách EÚ. Neexistuje jeden osvedčený</p>		
--	---	--	--

	<p>prípado použitia, ktorý by sa dal ľahko replikovať, preto je podľa nášho názoru dôležité zmeniť základné parametre.</p> <p>Podľa nášho názoru je rozhodujúce zabezpečiť, aby boli všetky spôsoby platby v plnej miere zachytené a uznané v legislatívnom rámci na rovnakom základe, a to tak pre občanov danej krajiny, ako aj pre iných európskych a medzinárodných spotrebiteľov. Spotrebiteľia a podniky majú radi výber. Dáva im možnosť platiť rôznymi platobnými prostriedkami a umožňuje im kontrolovať svoje finančné transakcie. Taktiež zvyšuje konkurencieschopnosť v podnikoch vzhľadom na dôležitosť cestovného ruchu, kde je prepojenie a interoperabilita platobných systémov rozhodujúca pre zabezpečenie bezproblémových transakčných procesov.</p> <p>Vzhľadom na zámer ministerstva vytvoriť regulačné podmienky na efektívne urýchlenie digitalizácie platieb v krajine, domnievame sa, že je potrebné presadzovať také podmienky, ktoré by umožnili ponúknuť ako alternatívu rozšírené a spoľahlivé digitálne riešenia. Ponechanie plného uváženia obchodníkom ponúkať akýkoľvek možný digitálny spôsob platby bez akýchkoľvek základných podmienok by v praxi mohlo viesť k propagácii úzko špecializovaných riešení pre obmedzený počet zákazníkov, ktoré by nepriniesli očakávanú zmenu platobných návykov na celom trhu a neprilákali by občanov Slovákov k využívaniu inovatívnych platobných nástrojov.</p> <p>Podľa nášho názoru je nevyhnutné navrhnuť škálovateľné a spoľahlivé riešenia, ktoré prilákajú široké prijatie a poskytnú spotrebiteľom skutočný konkurenčný nástroj, najmä ak vezmeme do úvahy, že najväčšia skupina turistov prichádza na Slovensko z krajín mimo eurozóny (CZ, HU, PL). Sú to</p>		
--	--	--	--

	<p>cezhraničné platby, kde je prepojenie a interoperabilita platobných systémov kľúčová pre zabezpečenie bezproblémových transakčných procesov.</p> <p>Ďalším dôležitým bodom je bezpečnosť a spoľahlivosť digitálnej platobnej metódy. Platby kartou často poskytujú vylepšené bezpečnostné funkcie, ako je šifrovanie a detekcia podvodov, vďaka čomu sú bezpečnejšie ako mnohé spôsoby okamžitých platieb. Na rozdiel od niektorých možností okamžitých platieb kreditné a debetné karty zvyčajne ponúkajú robustnú ochranu spotrebiteľa, čo používateľom umožňuje ľahko napadnúť neoprávnené transakcie. Okrem toho mnohí vydavatelia kariet ponúkajú zásady nulovej zodpovednosti, čím zabezpečujú, že používatelia nenesú zodpovednosť za podvodné poplatky.</p> <p>Tento prístup posilňujú aj preferencie spotrebiteľov a obchodníkov. Bezpečnosť a ochrana sú zďaleka najvyššími prioritami európskych obchodníkov a spotrebiteľov. "Európski spotrebiteľia pevne veria vo výhody platieb kartou, pričom 83 % z nich sa cíti pohodlne pri platení kartou, pretože zaisťuje bezpečné transakcie. 71 % dôveruje kartám viac ako iným možnostiam platby a toto číslo sa zvyšuje na 74 % pri cestách do zahraničia. Spotrebiteľia sa domnievajú, že platby kartou poskytujú pridanú hodnotu v porovnaní s inými spôsobmi platby (73 %). Okrem toho 72 % spotrebiteľov verí, že v prípade podvodu s kartou im budú ich peniaze vrátené." (True Value Report)</p> <p>Spotrebiteľia na Slovensku, ale aj v Európe, vyhľadávajú najpohodlnejšie, ale aj najbezpečnejšie spôsoby platby, a preto je budovanie dôvery v bezpečnosť digitálnych platieb mimoriadne dôležité.</p>		
--	---	--	--

<p>BID, a.s. Bratislavská integrovaná doprava, a.s.</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 3 ods. 2 písm. a) bodu 1 Žiadame v Čl. I v § 3 ods. 2 písm. a) bodu 1 nahradit' slová „mestskej hromadnej dopravy“ slovami „pravidelnej verejnej osobnej dopravy“.</p> <p>Odôvodnenie: Termín „mestská hromadná doprava“ nie je v právnom poriadku Slovenskej republiky zadefinovaný. Zákon č. 332/2023 Z. z. pozná termín „mestská doprava“ alebo termín so širším významom „pravidelná doprava“. Každopádne, v rámci aplikačnej praxe s cieľom urýchliť výmenu cestujúcich by sa predmetné ustanovenie malo vzťahovať na celú pravidelnú verejnú osobnú dopravu.</p>	<p>A</p>	
<p>BSK BRATISLAVSKÝ SAMOSPRAVNÝ KRAJ</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I § 3 ods. 2 pís. a) bodu 1 žiadame v Čl. I v § 3 ods. 2 písm. a) bodu 1 nahradit' slová „mestskej hromadnej dopravy“ slovami „pravidelnej verejnej osobnej dopravy“.</p> <p>Odôvodnenie: Termín „mestská hromadná doprava“ nie je v právnom poriadku Slovenskej republiky zadefinovaný. Zákon č. 332/2023 Z. z. pozná termín „mestská doprava“ alebo termín so širším významom „pravidelná doprava“. Každopádne, v rámci aplikačnej praxe s cieľom urýchliť výmenu cestujúcich by sa predmetné ustanovenie malo vzťahovať na celú pravidelnú verejnú osobnú dopravu.</p> <p>Pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	<p>A</p>	
<p>GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Všeobecne - O: K vyššie uvedenému materiálu Generálna prokuratúra Slovenskej republiky neuplatňuje pripomienky.</p>	<p>A</p>	

<p>Klub 500 Klub 500</p>	<p>Z</p>	<p>§ 11 ods. 4 Navrhujeme predĺžiť lehotu pre povinnosť predávajúceho oznámiť poruchu prostredníctvom eKasa zóny z pôvodnej lehoty „najneskôr do konca pracovného dňa, v ktorom došlo k poruche“ na lehotu „najneskôr do 96 hodín od konca pracovného dňa, v ktorom došlo k poruche“.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa návrhu zákona sa má porucha nahlásiť prostredníctvom eKasa zóny. V praxi často nastáva situácia, že osoba, ktorá obsluhuje pokladnicu (ORP/VRP/v budúcnosti softvérovú on-line registračnú pokladnicu) nemá z rôznych objektívnych dôvodov na strane podnikateľského subjektu, pridelený prístup do eKasa zóny. Nahlásenie poruchy teda bude musieť vykonať iná osoba, ako osoba obsluhujúca pokladnicu v reálnom čase. Osoba, ktorá má prístup do eKasa zóny (v praxi je to často účtovník) sa nemusí dozvedieť o danej poruche včas (napríklad ak sa porucha vyskytne v nepretržitej prevádzke, tzn. napríklad v nočných hodinách alebo počas víkendov, cez sviatky alebo dni pracovného pokoja a pod.).</p>	<p>A</p>	
<p>Klub 500 Klub 500</p>	<p>Z</p>	<p>§ 2 písm. k) Internetová zóna E-kasa slúži na správu pokladnice eKasa a vytváranie prehľadov o tržbách predávajúceho evidovaných v systéme pre pokladnice eKasa.</p> <p>Podľa dôvodovej správy bude táto zóna o.i. predávajúcemu poskytovať aj možnosť tvorby prehľadov o všetkých tržbách evidovaných v systéme pre pokladnice eKasa.</p> <p>V súčasnosti sú doklady z pokladníc zasielané do systému eKasa on-line a pre správcu dane sú informácie/údaje evidované</p>	<p>N</p>	<p>Nesúhlasíme s návrhom doplnenia povinnosti správcu sprístupniť pre predávajúceho údaje evidované v pokladnici eKasa z dôvodu vývoja nového systému pre pokladnice eKasa, ktorý bude obsahovať</p>

		<p>cez pokladnice eKasa dostupné v reálnom čase. Navrhujeme, aby do zákona bola doplnená povinnosť správcu dane sprístupniť pre predávajúceho údaje evidované pokladnicami eKasa tiež v reálnom čase, tzn. aby aj predávajúci mal prehľad týchto dokladov v eKasa zóne dostupné v reálnom čase a nie až po skončení kalendárneho mesiaca (ako je to v súčasnosti).</p> <p>Zároveň, za účelom sprehľadnenia a lepšej využiteľnosti prehľadov vytvorených cez eKasa zónu v praxi, navrhujeme do prehľadov v eKasa zóne doplniť informácie vzťahujúce sa na spôsob prijatia tržby (hotovosť/iné platobné prostriedky nahrádzajúce hotovosť/bezhotovostná platba) a súčasne do zákona uviesť ustanovenie, v ktorom bude definovaný rozsah informácií, minimálne ktoré musia prehľady tvorené cez eKasa zónu obsahovať.</p>		<p>nové funkcionality pre podnikateľov. Doplnenie informácií vzťahujúcich sa na spôsob prijatia tržby nepovažujeme za potrebné mať explicitne vymenované v zákone.</p>
<p>Klub 500 Klub 500</p>	<p>Z</p>	<p>§ 19 ods. 5 Navrhujeme zmeniť dátum povinného umožnenia kupujúcemu vykonať platbu za predaj tovaru alebo poskytnutie služby bezhotovostne z „najskôr od 1. marca 2026“ na „najneskôr od 1. júla 2026“.</p> <p>Odôvodnenie: V texte dôvodovej správy je uvedené: „Ďalej sa ustanovuje, že predávajúci je povinný umožniť kupujúcemu vykonať platbu za predaj tovaru alebo poskytnutie služby bezhotovostne najneskôr od 1. marca 2026.“</p> <p>Za účelom jednoznačného a správneho výkladu navrhujeme zjednotiť termín, od ktorého zákonodarca stanovuje povinnosť umožnenia bezhotovostnej platby kupujúcemu v zákone a v dôvodovej správe.</p>	<p>N</p>	<p>Navrhovaná úprava má dostatočnú legisvakantnú dobu. Bezhotovostná platba je v súčasnosti bežným spôsobom úhrady za zakúpené tovary alebo služby. Zároveň štát poskytne novú možnosť platby QR kódom, ktorá je lacnejšou variantov bezhotovosti.</p>

		<p>Ak by v zákone ostal pojem „najskôr od“, daňovník by nemal stanovenú lehotu, do ktorej musí predmetnú povinnosť splniť.</p> <p>Zároveň navrhujeme, aby sa predmetná povinnosť umožniť kupujúcemu vykonať platbu bezhotovostne odložila až od 1.7.2026, čím by sa umožnila lepšia príprava daňovníka na plnenie si tejto povinnosti vyplývajúcej zo zákona (analýza, výber jednej možnosti zo zákonom stanovených alternatívnych riešení a jej aplikácia do podnikovej praxe.)</p>		
Klub 500 Klub 500	Z	<p>§ 8 ods. 5 Navrhujeme vypustiť text "alebo § 5 ods. 4 písm. g)".</p> <p>Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy softvérová on-line registračná pokladnica bude vydávať len on-line doklady . Nebude možné vystaviť OFF-LINE DOKLAD. Navyše § 5 ods. 4 písm. g) sa týka požiadavky na číslovanie pokladničných dokladov vystavených softvérovou on-line registračnou pokladnicou.</p>	A	
Klub 500 Klub 500	Z	<p>§2 písm. ad) V ustanovení §2 písm ad) sa uvádza čo sa rozumie pod zápornou položkou. Túto definíciu navrhujeme rozšíriť aj o "opakovane použiteľné vratné sklenené a plastové poháre" a ďalej o "ďalšie nosiče/prostriedky, prostredníctvom ktorých dochádza k samotnému poskytnutiu služby/k dodaniu tovaru, z ktorých je predávajúci povinný evidovať tržbu v zmysle tohto zákona a pri vrátení týchto nosičov/prostriedkov je predávajúci povinný vydať prijatú platbu späť kupujúcemu služby/tovaru".</p> <p>Odôvodnenie:</p>	ČA	Zpracované iným spôsobom.

		<p>V praxi sú stále bežnejšie situácie, kedy na rôznych podujatiach (festivaly, koncerty, vianočné trhy, športové akcie) predávajúci predávajú nápoje v opakovane použiteľných vratných plastových/sklenených pohároch/hrnčekoch (ďalej len „poháre“). Zákazník je pri kúpe nápoja okrem ceny za nápoj (pivo/kofolu/varené víno) povinný uhradiť aj zálohu za pohár. Zákazník sa následne môže rozhodnúť, či si pohár ponechá alebo pohár vráti (a záloha mu je v plnej výške vrátená). Vzhľadom na to, ako je v navrhovanom znení zákona definovaný záporný obrat, nie je možné vrátenú zálohu za takýto pohár považovať za zápornú položku podľa ust. § 2 bod ad) – poháre nespĺňajú definíciu zálohovaného obalu. Zároveň z praktického hľadiska nie je možné uvažovať ani o vrátení tovaru podľa ust. § 2 bod ab) – poháre sa bežne využívajú na podujatiach, kde si kupujúci pokladničný blok neodkladá. V prípade neplatiteľa DPH a za situácie, ak každý zákazník pohár vráti je možné uvažovať o tzv. vratnom depozite/zálohe (aj keď zákon špecificky takúto situáciu nerieši). Situácia sa však komplikuje v prípade, ak je predávajúci platiteľ DPH, keďže je náročné stanoviť DPH režim, ak má kupujúci možnosť rozhodnúť sa či pohár vráti alebo si ho ponechá. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame o úpravu zákona tak, ako je uvedené v tejto pripomienke.</p> <p>Pod pojmom "ďalšie nosiče/prostriedky ..." rozumieme napríklad identifikačné/vratné náramky slúžiace ako vstupenka, čipové karty a skipasy, kde kupujúci platí pri prevzatí lyžiarskeho lístku (skipas-u) zálohu a následne po jeho nepoškodenom vrátení predávajúcemu, prevádzkovateľ lyžiarskeho strediska kupujúcemu zálohu vráti.</p>		
Klub 500 Klub 500	O	§ 2 písm. d) Pripomienka legislatívno technického charakteru:	A	

		<p>V ustanovení §2 písm d) navrhujeme slová: „podľa písmena i) druhého bodu“ nahradiť slovami „podľa písmena j) druhého bodu“.</p> <p>Odôvodnenie: Zastávame názor že v §2 písm. d) predkladateľ uviedol nesprávny odkaz na písmeno i) pričom správnym odkazom má byť písmeno j) druhého bodu.</p>		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<p>K predkladacej správe Odporúčame v treťom odseku slovo „pokladnici“ nahradiť slovom „pokladnice“ a opatrenia na základe Akčného plánu boja proti daňovým únikom v nasledujúcom texte označiť. Odporúčame vypustiť odseky týkajúce sa zhrnutia vybraných vplyvov a účinnosti návrhu zákona.</p>	ČA	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<p>K čl. I § 1 Odporúčame zrušiť označenie odseku 1 a za slovom „povinnosti“ vypustiť predložku „pre“.</p>	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<p>K čl. I § 2 V písmene a) odporúčame vypustiť slová „fyzická osoba alebo právnická“ pre nadbytočnosť, pripomienku uplatňujeme primerane aj k § 2 písm. aj) a § 18 ods. 1. V písmene c) odporúčame zvážiť úpravu týkajúcu sa ustanovenia „integračného rozhrania, ktoré určí Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky (ďalej len „finančné riaditeľstvo“) a uverejní ho na svojom webovom sídle“ formou vykonávacieho predpisu z hľadiska zabezpečenia záväznosti tohto ustanovenia a právnej istoty. Túto pripomienku uplatňujeme primerane aj k § 2 písm. d), j), m), n), o), q), § 4 ods. 1, § 5 ods. 2, 3, 4, § 6 ods. 2, § 7 ods. 1, 7, 8, 9, 11, § 10</p>	ČA	

		ods. 2, § 11 ods. 4, § 12 ods. 1, § 15 ods. 3, § 18 ods. 11, § 19 ods. 6 a 9. V písmene d) odporúčame slová „písmena i)“ nahradiť slovami „písmena j)“. V písmene p) odporúčame číslo „5“ vypísať slovom.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	K čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 3 Odporúčame za slová „o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ vložiť slová „v znení zákona č. 302/2019 Z. z.“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	K čl. I § 3 ods. 2 V písmene a) prvom bode odporúčame slová „mestskej hromadnej dopravy“ nahradiť slovami „verejnej osobnej dopravy“, pojem mestská hromadná doprava je obsolétny, vhodnejšie je použiť pojem „verejná osobná doprava“ v súlade so zákonom č. 332/2023 Z. z. o verejnej osobnej doprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V písmene b) druhom bode odporúčame slová „bez napojenia na cestnú sieť“ nahradiť slovami „bez pripojenia na sieť pozemných komunikácií“. Podľa § 4c ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa cestnou sieťou rozumejú len diaľnice, cesty I. triedy, cesty II. triedy a cesty III. triedy. Predpokladáme, že zámerom predkladateľa je upraviť situáciu, kedy sa nemusí evidovať tržba vo vysokohorských zariadeniach, ktoré sú bez pripojenia nielen na cestnú sieť, ale aj bez prístupu k miestnym cestám a účelovým cestám. Preto je vhodnejšie použiť pojem „sieť pozemných komunikácií“, ktorý je širším pojmom ako „cestná sieť“. Podľa § 1 ods. 2 cestného zákona sa pozemnými komunikáciami rozumejú diaľnice, cesty I. triedy, cesty II. triedy a cesty III. triedy, ako aj miestne cesty a účelové cesty.	A	

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	K čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 6 § 2 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je od 1.9.2025 zrušený.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	K čl. I § 3 ods. 3 Odporúčame za slová „umiestnená pokladnica“ vložiť slovo „eKasa“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	K čl. I § 4 V odseku 1 odporúčame slovo „Daňového“ nahradiť slovom „daňového“ vzhľadom na znenie stručného slovného označenia, pripomienku uplatňujeme primerane aj k celému návrhu napr. § 7 ods. 1, § 10 ods. 2, § 12 ods. 1, § 13 ods. 9, § 17 ods. 3, 4, 7, § 18 ods. 1, 4, 5 až 9, § 19 ods. 8 vrátane príslušných poznámok pod čiarou. V odseku 3 odporúčame slová „predávajúcemu bolo vydané“ nahradiť slovami „sa predávajúcemu vydalo“ a vypustiť za slovom „zaslať“ slovo „najneskôr“, pripomienku uplatňujeme aj k § 6 ods. 13, § 7 ods. 8, § 11 ods. 3, 4, § 12 ods. 1, § 13 ods. 5.	N	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	K čl. I § 5 Odporúčame vypustiť slovo „podľa“ v odseku 1 úvodnej vete za spojku „a“ a v odseku 3 písm. i) za spojku „alebo“. V odseku 1 písm. a) druhom bode, písm. b) druhom bode a písm. c) druhom bode odporúčame na konci čiarku nahradiť slovom „a“. V odseku 6 odporúčame slová „je zakázané“ nahradiť slovami „sa zakazuje“, pripomienku uplatňujeme aj k § 8 ods. 9.	N	
MDSR Ministerstvo	O	K čl. I § 6 V odseku 2 písm. c) odporúčame slová „doklady a veci“	N	

dopravy Slovenskej republiky		nahradiť slovom „dokumenty“ a obdobne upraviť tieto slová aj v odsekoch 3, 5, 6. V odseku 9 odporúčame upresniť o aké opravné prostriedky ide.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	K čl. I § 7 V odseku 2 na konci úvodnej vety odporúčame pripojiť slová „v rozsahu“ a vypustiť dvojbodku. V odseku 2 písm. a) odporúčame pred slovo „miesto“ vložiť slovo „predajné“. V odseku 9 odporúčame čiarku za slovom „zneužitíu“ nahradiť slovom „alebo“. V odseku 11 prvej vete odporúčame spojku „a“ nahradiť spojkou „alebo“.	ČA	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	K čl. I § 8 V odseku 1 úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „povinné“ pre nadbytočnosť. V odseku 5 odporúčame pred číslo „3“ vložiť slovo „odseku“ a vypustiť slová „§ 5“ za slovom „alebo“. V odseku 6 odporúčame upraviť text za slovami „v elektronickej podobe“ z dôvodu nezrozumiteľnosti. V odseku 7 odporúčame slová „musí byť vyjadrené“ nahradiť slovami „sa musí vyjadriť“.	ČA	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	K čl. I § 12 V odseku 2 písm. b) odporúčame čiarku na konci nahradiť slovom „alebo“ a v písmene c) pred slovo „ak“ vložiť slovo „vtedy“. V odsekoch 4 a 5 odporúčame slová „vo pokladnici“ nahradiť slovami „v pokladnici“. V odseku 4 odporúčame slovo „a“ za slovami „písm. b)“ nahradiť slovom „alebo“.	ČA	
MDSR Ministerstvo	O	K čl. I § 13 V odseku 5 odporúčame doplniť „koncové zariadenie virtuálnej	ČA	

dopravy Slovenskej republiky		registračnej pokladnice“. V odsekoch 6 a 7 odporúčame slová „odseku 2“ nahradiť slovami „odseku 5“.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	K čl. I § 14 V nadpise a odseku 2 odporúčame slová „koncové zariadenie“ nahradiť slovami „koncového zariadenia“. V odsekoch 1 a 3 odporúčame doplniť „koncové zariadenie virtuálnej registračnej pokladnice“. V odseku 3 odporúčame slová „bola zabezpečená“ nahradiť slovami „sa zabezpečila“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	K čl. I § 16 V písmene c) odporúčame slová „nesplňa požiadavky podľa § 5, alebo nesplní povinnosti uvedené“ nahradiť slovami „nesplňa niektorú z požiadaviek podľa § 5, alebo nesplní niektorú z povinností uvedených“. V písmene e) odporúčame slovo „a“ nahradiť slovom „alebo ods.“, túto pripomienku primerane uplatňujeme aj k písmenám h), o), p). Odporúčame spojiť písmená h), l) a o) takto: „nesplní niektorú z povinností podľa § 3 ods. 1 druhej vety a tretej vety, § 6 ods. 4 a 10, § 7 ods. 5, 7 a 9, § 10, § 11 ods. 4 a § 13 ods. 4“, keďže všetky tri písmená sú v § 17 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. b) rovnako sankcionované. Odporúčame spojiť písmená r) a s) takto: „nesplní povinnosť podľa § 6 ods. 11 alebo ods. 13“, keďže obe písmená sú v § 17 ods. 1 písm. e) a ods. 2 písm. e) rovnako sankcionované.	ČA	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	K čl. I § 17 V odseku 1 písm. a) sa navrhuje uložiť pokutu za porušenie § 16 písm. k) a zároveň sa navrhuje v odseku 1 písm. d) uložiť pokutu za porušenie povinnosti podľa § 16 písm. k) pri druhom zistení porušenia a v odseku 2 písm. b) uložiť pokutu za porušenie § 16	ČA	

		<p>písm. k) aj pri každom ďalšom zistení porušenia, odporúčame zväziť opodstatnenosť § 17 ods. 1 písm. d), keďže za prvé porušenie § 16 písm. k) možno uložiť pokutu od 500 eur do 15 000 eur a pri druhom porušení pokutu od 80 eur do 650 eur, teda pri recidíve menej.</p> <p>V odseku 1 písm. d) je za bodkočiarkou úprava pokuty za porušenie podľa § 3 ods. 3, pričom toto porušenie nesúvisí s § 16 písm. k), ale s § 16 písm. g).</p> <p>Pokuta za správny delikt podľa § 16 písm. m) sa upravuje v odseku 2 písm. b) aj d). Odporúčame upraviť a zosúladiť.</p> <p>V odseku 4 navrhujeme za slovo „aj“ vložiť slovo „vtedy“.</p> <p>V odseku 5 navrhujeme za slovo „Spáchanie“ vložiť slová „niektorého zo“.</p> <p>V odseku 6 odporúčame vypustiť písmeno „b“.</p> <p>V odseku 13 odporúčame slová „bola pokuta uložená“ nahradiť slovami „sa pokuta uložila“.</p>		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<p>K čl. I § 18</p> <p>V nadpise odporúčame vypustiť slová „a záverečné“ pre nadbytočnosť.</p>	N	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<p>K čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 17</p> <p>Odporúčame upraviť takto: „7) Zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Citácie „Daňového poriadku“ v texte návrhu odporúčame upraviť formou odkazov a poznámok pod čiarou.</p>	N	
MDSR Ministerstvo dopravy	O	<p>K čl. I § 19</p> <p>V odseku 1 odporúčame slovo „Konania“ nahradiť slovom „Konanie“ a slová „pred 1. januárom 2026“ nahradiť slovami „do 31. decembra 2025“.</p>	ČA	

Slovenskej republiky		<p>V odseku 2 odporúčame slová „zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025“ nahradiť slovami „zákona č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov“, pripomienku uplatňujeme primerane aj k odsekom 1 a 3.</p> <p>V odseku 3 odporúčame za slovo „Ak“ vložiť slovo „sa“ a slová „bolo začaté“ nahradiť slovom „začalo“ a slová „pred 1. januárom 2026“ nahradiť slovami „do 31. decembra 2025“.</p> <p>V odseku 4 odporúčame slová „pred 1. januárom 2026“ nahradiť slovami „do 31. decembra 2025“.</p> <p>V odseku 6 odporúčame slová „ods. 6 a ods. 11“ nahradiť slovami „ods. 6 a 11“.</p>		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	K čl. I § 21 Odporúčame vypustiť dvojbodku a názov zrušovaného zákona uviesť v tom istom riadku ako začiatok vety.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	K čl. II V úvodnej vete je potrebné doplniť novelu – zákon č. 153/2025 Z. z. V bode 2 odporúčame upresniť o ktorú čiarku ide a pred slovo „nahrádzajú“ vložiť slovo „sa“. V bode 5 odporúčame slová „osobitného predpisu22a)“ nahradiť slovami „osobitného predpisu.22a)“. Bod 7 odporúčame upraviť takto: „V § 45 ods. 2 písm. d) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „dáta v elektronickej podobe je povinný kontrolovaný daňový subjekt predložiť na dátové úložisko finančnej správy alebo iným dohodnutým spôsobom,“.“.	A	

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	K čl. III V úvodnej vete je potrebné doplniť novelu – zákon č. 181/2025 Z. z. V poznámke pod čiarou k odkazu 29aab odporúčame za slovo „zákonov“ vložiť bodku.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	K dôvodovej správe Vo všeobecnej časti odporúčame vetu „V prípade ak sa predávajúcemu sprístupní „technické“ daňové identifikačné číslo, ktoré sa stane „reálnym“, t. j. prideleným daňovým identifikačným číslom až v prípade vzniku povinnosti registrácie podľa Daňového poriadku.“ upraviť a opatrenia na základe Akčného plánu boja proti daňovým únikom v nasledujúcom texte označiť.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	K doložke vybraných vplyvov V bode 2 odporúčame slová „aj smerom k elektronizácii upravujú ustanovenia Daňového poriadku“ nahradiť slovami „aj smerom k elektronizácii, upravujú sa ustanovenia Daňového poriadku“. V bodoch 2 a 3 odporúčame slová „cit. zákona“ nahradiť slovami „zákona č. 289/2008 Z. z.“. V bode 3 odporúčame skratku „DPH“ nahradiť slovami „dani z pridanej hodnoty“.	N	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	K doložke zlučiteľnosti Odporúčame upraviť navrhovateľa zákona.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva	Z	Doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa o dopracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie.	A	

Slovenskej republiky		<p>Odôvodnenie:</p> <p>Do analýzy je potrebné doplniť zdroj odhadov k regulácii č. 2. Ak nie je možná kvantifikácia tak do časti 3.4, doplniť aj konkrétne odhady úspory spojené s využívaním QR kódov, ktoré uvádzala FS SR na svojom webe „Malý trhovník môže ušetriť približne 400 eur ročne, reštaurácia až 3 500 eur, hotel 5 500 eur a veľké obchodné reťazce dokonca v miliónoch eur. V neposlednom rade doplniť k sankciám aj ich výšku resp. interval od 500 do 15 000 eur.</p>		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	<p>Doložke vybraných vplyvov</p> <p>Odporúčame presunúť stanovisko komisie v Doložke vybraných vplyvov z bodu 14 do bodu 13.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Stanovisko komisie, ktoré je uvedené v bode 14. Doložky vybraných vplyvov, má byť uvedené v bode 13. Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z PPK.</p>	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	<p>§ 2</p> <p>Odporúčame v písmene d) slová „písmena i)“ nahradiť slovami „písmena j)“, vzhľadom na to, že definícia chráneného dátového úložiska je upravená v písmene j) a nie v písmene i).</p>	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	<p>§ 5</p> <p>Odporúčame v § 5 ods. 1 písm. a) tret'om bode za slovo „riaditeľstvo“ vložiť čiarku a v odseku 1 písm. b) tret'om bode za slová „§ 6“ vložiť čiarku a na konci za slovom „alebo“ čiarku vypustiť.</p>	A	
MINCRS Ministerstvo	O	<p>§ 6 ods. 9</p> <p>Odporúčame z hľadiska právnej istoty zaviesť pri rozhodnutí</p>	N	Zachovaná doterajšia prax.

cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky		vnútorný odkaz na rozhodnutia, ktorých sa predmetné ustanovenie týka.		
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	§ 7 Odporúčame v § 7 ods. 1 slová „finančným riaditeľstvom“ nahradiť slovami „finančného riaditeľstva“.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	§ 8 Odporúčame § 8 ods. 1 písm. m) až o) za slovom „sadzieb“ čiarku nahradiť bodkočiarkou, v odseku 5 slová „alebo 3“ nahradiť slovami „alebo odseku 3“ a v odseku 6 za slovo „vydáva“ vložiť čiarku, ak nie je potrebné upraviť samotné znenie predmetného ustanovenia v tejto časti.	ČA	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	§ 9 Odporúčame v § 9 ods. 1 slová „o), q)“ nahradiť slovami „o) a q)“ a v odseku 3 za slovom „až“ vypustiť slovo „a“ z dôvodu nadbytočnosti.	ČA	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	§ 12 a 13 Odporúčame v § 12 ods. 4 a 5 slovo „vo“ nahradiť slovom „v“ a v § 13 ods. 7 odporúčame za slovo „správy“ vložiť čiarku.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu	O	§ 14 Odporúčame v nadpise § 14 a v odseku 2 slová „koncové zariadenie“ nahradiť slovami „koncového zariadenia“.	A	

a športu Slovenskej republiky				
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	§ 17 V § 17 ods. 1 je upravená sankcia za správny delikt podľa § 16 písm. k) v písmene a) a aj v písmene d). Dovoľujeme si len upriamiť pozornosť na uvedené z dôvodu možnej kolízie týchto dvoch ustanovení.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	§ 19 Odporúčame v § 19 ods. 6 slová „a ods. 11“ nahradiť slovami „a 11“.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. II Odporúčame v bodoch 1 a 6 vložiť za slovo „predpisu“ bodku a za odkazmi 20aa) a 22a) bodku vypustiť, v bode 2 nie je jasné, ktorá čiarka sa má v § 38 ods. 1 vypustiť, v bode 7 odporúčame slová „pripája bodkočiarka a“ nahradiť slovami „čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa“ a v citácii za slovo „spôsobom“ vložiť čiarku.	ČA	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. III Odporúčame v úvodnej vete za označenie zákona č. 77/2025 Z. z. vložiť poslednú novelu zákona č. 222/2004 Z. z. a to „zákon č. 181/2025 Z. z.“	A	
MIRRI SR Ministerstvo investícií,	O	K Analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti, bodu 6.1. Analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti odporúčame upraviť podľa odôvodnenia.	A	

<p>regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky</p>		<p>ODÔVODNENIE: Predkladateľ v bode 6.1. Analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti uviedol aj aplikačné elektronické služby (as_....), čo však nie je potrebné. Do bodu 6.1. Analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti, tak ako je uvedené v samotnej Analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti, ako aj Jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov, sa uvádzajú explicitne iba koncové elektronické služby (ks_....). Uvedené aplikačné služby preto odporúčame vypustiť z Analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti.</p>		
<p>MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>čl. I § 6 až 8 návrhu zákona V § 6 ods. 2 písm. b), § 7 ods. 2 písm. b) a ods. 4 písm. b) a v § 8 ods. 1 písm. d) odporúčame za slová „obchodné meno“ vložiť slová „alebo názov“. Odôvodnenie Oprávnenie na podnikanie môžu mať aj právnické osoby, ktoré sa nezapisujú do živnostenského registra alebo obchodného registra ako napr. vysoké školy, či príspevkové organizácie (viď napr. § 2 ods. 2 písm. c) Obchodného zákonníka, § 18 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 28 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Z uvedeného dôvodu navrhujeme v príslušných ustanoveniach čl. I návrhu zákona umožniť označenie právnickej osoby nielen obchodným menom, ale aj názvom. Tomu zodpovedá aj znenie § 2 písm. a), ktorý v súvislosti s vymedzením slov „oprávnenie na výkon podnikania alebo na výkon inej samostatne zárobkovej činnosti“ odkazuje iba na demonštratívny výpočet právnych predpisov zahŕňajúci § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka a zákon č. 455/1991 Zb. o</p>	<p>A</p>	

		živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K Čl. I § 3 ods. 2 písm. a) a b) Zásadne žiadam v súvislosti s Čl. I § 3 ods. 2 písm. a) šiestym bodom a Čl. I § 3 ods. 2 písm. b) prvým bodom znenie poznámky pod čiarou k odkazu 6 nahradiť znením: „6) § 16 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. § 2 zákona č. 376/2024 Z. z. o integrovanej posudkovej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. ”. Odôvodnenie: S účinnosťou od 1. septembra 2025 dôjde k vypusteniu ustanovenia § 2 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 295/2023 Z. z., ktoré obsahuje definíciu ťažkého zdravotného postihnutia. Predmetnú definíciu nahradí ustanovenie § 2 zákona č. 376/2024 Z. z. o integrovanej posudkovej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré upravuje, kto sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím a príloha č. 1 k predmetnému zákonu, ktorou sa ustanovuje zoznam ťažkých zdravotných postihnutí.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 5 ods. 2 až 4 Z dôvodu dosiahnutia správnosti textu odporúčame predkladateľovi v úvodnej vete v § 5 ods. 2 až 4 vypustiť na konci dvojbodku.	N	Legislatívna technika v rámci MF SR.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti	O	Čl. I § 8 ods. 6 Z dôvodu dosiahnutia správnosti textu odporúčame predkladateľovi preformulovať cit. ustanovenie za slovami „v	N	Zaužívaný pojem podľa pôvodného zákona o ERP.

Slovenskej republiky		elektronickej podobe“, pretože v celom kontexte uvedená veta nedáva zmysel.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 12 ods. 1 Z dôvodu dosiahnutia lepšej formulácie textu odporúčame predkladateľovi nahradiť slová „ktorý určí finančné riaditeľstvo a uverejní ho“ slovami „ktorý zverejní finančné riaditeľstvo“.	N	Uvedený pojem vychádza z Daňového poriadku.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 12 ods. 5 Z dôvodu dosiahnutia správnosti textu odporúčame predkladateľovi nahradiť predložku „vo“ pred slovami „prístup k údajom“ predložkou „v“.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 2, písm. a) Žiadame predkladateľa o zosúladenie s právnou úpravou Obchodného zákonníka, konkrétne s § 2 ods. 2, ktorý definuje podnikateľa, pričom „výkon inej samostatne zárobkovej činnosti“ ako pojem neupravuje. Práve z uvedeného dôvodu je potrebné slová „ktorá má oprávnenie na výkon podnikania alebo na výkon inej samostatne zárobkovej činnosti“ nahradiť slovami „ktorá je podnikateľom“, pričom uvedené subsumuje aj osoby vykonávajúce činnosť na základe iného, ako živnostenského oprávnenia, čo možno chápať v zmysle osobitných predpisov ako samostatne zárobkovú činnosť.	N	Z dôvodu rozšírenia definície podnikateľa.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 6 ods. 2, písm. a) a b) Žiadame predkladateľa, aby jednoznačným spôsobom určil, aké náležitosti má mať žiadosť ak ide o podnikateľa fyzickú osobu a podnikateľa právnickú osobu. V prípade podnikateľa - fyzickej osoby je potrebné odlíšiť stav, kedy obchodné meno nie je totožné s jej menom a priezviskom, a rovnako tak trvalý pobyt podľa nášho názoru nie je potrebné osobitne vyžadovať, ak je zhodný s miestom podnikania. V prípade podnikateľa právnickej	A	

		osoby odporúčame požadovať údaj o obchodnom mene alebo názve, a pokiaľ ide o štatutárny orgán, je potrebné zohľadniť aj situáciu, kedy ide o kolektívny orgán a teda je potrebné jednoznačným spôsobom určiť, aké konkrétne údaje štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu sa vyžadujú. Primerane odporúčame uvedené aplikovať aj v prípade § 7 ods. 2.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 2 V § 2 písm. d) treba slová „chráneného dátového úložiska podľa písmena i) druhého bodu“ nahradiť slovami „chráneného dátového úložiska podľa písmena j) druhého bodu“. Chránené dátové úložisko je ako základný pojem vymedzené v § 2 písm. j).	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. III V úvodnej vete slová „zákona č.26/2025 Z. z. a zákona č. 77/2025 Z. z.“ treba nahradiť slovami „zákona č.26/2025 Z. z., zákona č. 77/2025 Z. z. a zákona č. 181/2025 Z. z.“. Zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty bol menený aj zákonom č. 181/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 609/2007 Z. z. o spotrebnej dani z elektriny, uhlia a zemného plynu a o zmene a doplnení zákona č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	§ 15 Návrh zákona by mal byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania s Európskou centrálnou bankou. Odôvodnenie: Návrh zákona zavádza povinnosť pre predávajúceho prijímať bezhotovostné platby, a to pri tržbe presahujúcej 1 euro prostredníctvom akéhokoľvek platobného prostriedku.	A	

		Z dôvodu, že sa v návrhu zákona upravujú platobné prostriedky (spôsoby platby), je návrh zákona potrebné predložiť na konzultáciu do Európskej centrálnej banky podľa čl. 2 ods. 1 druhej odseku rozhodnutia 98/415/ES.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<p>K vnútrokomunitárnemu pripomienkovému konaniu</p> <p>Predkladateľ v dôvodovej správe uvádza, že predkladaný návrh zákona bude zaslaný na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie z dôvodu, že návrh zákona je technickým predpisom. Upozorňujeme predkladateľa, že predkladaný návrh zákona má byť zaslaný na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie aj s Európskou centrálnou bankou v zmysle rozhodnutia Rady 98/415/ES z 29. júna 1998 o poradení sa s Európskou centrálnou bankou národnými orgánmi ohľadom návrhu právnych prepisov (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 1/zv. 1; Ú. v. ES L 189, 3.7.1998). Podľa čl. 2 ods. 1 uvedeného rozhodnutia majú členské štáty povinnosť poradiť sa s Európskou centrálnou bankou o akomkoľvek návrhu právneho prepisu v rámci svojej oblasti právomoci na základe zakladajúcich zmlúv, a to najmä záležitostí meny, spôsobov platby, národných centrálnych bánk, zberu, spracovania a poskytovania menovej, finančnej, a bankovej štatistiky, a štatistiky platobných systémov a platobnej bilancie, platobných a zúčtovacích systémov, a pravidiel platných pre finančné inštitúcie pokiaľ materiálne ovplyvňujú stabilitu finančných inštitúcií a trhy.</p> <p>Predkladateľ v čl. I § 15 návrhu zákona upravuje povinnosť prijímať bezhotovostné platby.</p> <p>V súlade s čl. 17 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky preto žiadame, aby bol predkladaný návrh zákona zaslaný na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie s Európskou centrálnou bankou, a to najneskôr po prerokovaní</p>	A	

		návrhu v Legislatívnej rade vlády Slovenskej republiky. V súlade s čl. 20 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky žiadame vo všeobecnej časti dôvodovej správy uviesť, že návrh zákona má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania s Európskou centrálnou bankou spolu s informáciou o dátume jeho začatia spolu s číslom konania, ak budú tieto skutočnosti známe.		
PKS Potravínárska komora Slovenska	O	§ 2 ods. písm. d) Pripomienka legislatívno-technického charakteru: V ustanovení § 2 písm. d) navrhujeme slová: „podľa písmena i) druhého bodu“ nahradiť slovami „podľa písmena j) druhého bodu“. Odôvodnenie: Zastávame názor že v §2 písm. d) predkladateľ uviedol nesprávny odkaz na písmeno i) pričom správnym odkazom má byť písmeno j) druhého bodu.	A	
PKS Potravínárska komora Slovenska	O	§ 2 ods. písm. ad) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: V ustanovení §2 písm ad) sa uvádza čo sa rozumie pod zápornou položkou. Túto definíciu navrhujeme rozšíriť aj o opakovane použiteľné vratné sklenené a plastové poháre. Odôvodnenie: V praxi sú stále bežnejšie situácie, kedy na rôznych podujatiach (festivaly, koncerty, vianočné trhy, športové akcie) predávajúci predávajú nápoje v opakovane použiteľných vratných plastových/sklenených záloha mu je v plnej výške vrátená). Vzhľadom na to, ako je v navrhovanom znení zákona definovaný záporný obrat, nie je možné vrátenú zálohu za takýto pohár považovať za zápornú položku podľa ust. § 2 bod ad) –	A	

		<p>poháre nespĺňajú definíciu zálohovaného obalu. Zároveň z praktického hľadiska nie je možné uvažovať ani o vrátení tovaru podľa ust. § 2 bod ab) – poháre sa bežne využívajú na podujatiach, kde si kupujúci pokladničný blok neodkladá. V prípade neplatiteľa DPH a za situácie, ak každý zákazník pohár vráti je možné uvažovať o tzv. vratnom depozite/zálohe (aj keď zákon špecificky takúto situáciu nerieši). Situácia sa však komplikuje v prípade, ak je predávajúci platiteľ DPH, keďže je náročné stanoviť DPH režim, ak má kupujúci možnosť rozhodnúť sa či pohár vráti alebo si ho ponechá. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame o úpravu zákona tak, ako je uvedené v tejto pripomienke.</p>		
<p>PKS Potravínárska komora Slovenska</p>	<p>O</p>	<p>§ 15 ods. 1 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</p> <p>Navrhujeme rozšíriť výnimku v §15 ods. (1) druhej vety aj pre prípady technického výpadku na strane dodávateľa, predávajúceho, či tretích strán.</p> <p>Odôvodnenie: V znení §15 sa výnimky týkajú výhradne dôvodov nedostupnosti internetového signálu, alebo výpadku systému finančnej správy. Ustanovenie §11 ods. 4, ktoré by daný problém mohlo riešiť, chápeme odlišne, najmä pri komparácií paragrafového znenia v prepojení na osobitnú časť dôvodovej správy.</p>	<p>A</p>	
<p>PKS Potravínárska komora Slovenska</p>	<p>O</p>	<p>§ 17 ods. 1 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</p> <p>V § 17 ods. 1 navrhujeme vložiť slovo „môže“ a preformulovať znenie na „Daňový úrad alebo colný úrad môže uložiť pokutu za správny delikt podľa“.</p> <p>Odôvodnenie:</p>	<p>N</p>	<p>S návrhom na zmenu povinnosti uložiť pokutu na možnosť uložiť pokutu zásadne nesúhlasíme. Pokiaľ to bude na rozhodnutí DÚ/CÚ vytvorí sa</p>

		<p>Návrh zákona zavádza nové povinnosti, ktoré budú pre niektorých podnikateľov predstavovať úplnú novinku v styku so zákazníkmi. Riziká nesprávnej implementácie, najmä v úvodných mesiacoch účinnosti zákona, sa v takýchto prípadoch nedajú vylúčiť. V tejto súvislosti sme toho názoru, že úrady by mali mať možnosť každý jednotlivý prípad posudzovať individuálne, so zohľadnením subjektu a závažnosti konania. V záujme dodržania princípu proporcionality sankcií bude preto potrebné a zároveň účelné poskytnúť kontrolnému orgánu aj možnosť uloženia nápravného opatrenia, bez súčasného uloženia pokuty. Alternatívou je rozšírenie tzv. „inštitútu druhej šance“ aj na ďalšie skutkové podstaty správnych deliktov.</p>		<p>priestor pre korupciu a diskrimináciu – nerovnaký prístup voči podnikateľom. Tam kde to bolo posúdené ako opodstatnené, je v zákone zavedená „druhá“ šanca.</p>
<p>PKS Potravínárska komora Slovenska</p>	<p>O</p>	<p>Účinnosť zákona ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</p> <p>Navrhujeme odloženie účinnosti návrhu zákona k 1.7.2026. Odôvodnenie: Mierny odklad účinnosti zákona, či aspoň jej časti týkajúcej sa povinného umožnenia bezhotovostnej platby predávajúcim kupujúcemu v §19 ods. (5), navrhujeme z dôvodu poskytnutia dostatočného času na prípravu všetkým dotknutým subjektom. Zdôrazňujeme, že zatiaľ stále nepoznáme technické podrobnosti a konkrétne technické riešenia v zmysle návrhu zákona, ktoré si za účelom čo najlepšej realizácie budú vyžadovať dostatočný čas na zmenu interných systémov, procesov a ďalších nastavení v dotknutých subjektoch. Z procesného hľadiska upozorňujeme aj na aktuálny stav materiálu v legislatívnom procese, pričom predpokladaná lehota medzi zverejnením zákona v Zbierke zákonov SR po ukončení legislatívneho procesu a jeho navrhovanou účinnosťou je neprimerane krátka, čo môže spôsobiť aplikačné problémy.</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ trvá na navrhovanom znení dotknutých ustanovení, nakoľko je presvedčený, že ich formulácia je vhodná na účely naplnenia cieľov Akčného plánu boja proti daňovým únikom, ktorým je najmä efektívnejší výber daní, eliminácia daňových únikov a zlepšenie stavu verejných financií.</p>

<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>čl. I., §2 písmeno j) V čl. I, § 2 písm. j) druhý bod navrhujeme preformulovať.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhnutá definícia charakterizuje chránené dátové úložisko aj vo forme súboru softvérových prostriedkov, pričom musí umožniť integráciu do iných dátových správ. Z uvedeného je zrejmé, že súbor údajov a dát, ktoré sú zaznamenané na pamäťovom zariadení a ktoré nie je možné prepísať, keďže dané dáta musia byť nedotknuteľné, neporušiteľné a nemenné, nie je možné bez celého zariadenia ani poskytnúť finančnej správe. (neumožňuje sa prepis dát na disk alebo iné pamäťové médium).</p> <p>Chýba nám definícia uvedeného „softvérového“ zariadenia a zároveň termín dokedy bude táto formulácia najneskôr uvedená na stránke finančnej správy.</p>	<p>N</p> <p>Nesúhlasíme s preformulovaním § 2 písm. j) zákona. Predkladanie údajov z chráneného dátového úložiska sa vykonáva formou kopírovania dát, nie prepisom, z čoho vyplýva že splnenie povinnosti predkladať údaje z chráneného dátového úložiska na výzvu CÚ alebo DÚ je technicky splniteľná. Konštrukcia SORP bude zverejnená po kompletizácii pripomienok zákona na webovom sídle FRSR a bude konzultovaná so všetkými relevantnými výrobcami pokladníc.</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>čl. I., §2 písmeno u) Do tržby sa návrhom explicitne zahŕňajú aj preddavky a doplatky a platby prostredníctvom poukážok a mobilných aplikácií (QR platby). To môže spôsobiť zbytočné administratívne komplikácie pri špecifických obchodných modeloch (napr. preddavky na zákazku, poukážky s obmedzeným účelom), pričom hrozí nejednoznačný výklad</p>	<p>N</p> <p>Nesúhlasíme s pripomienkou. Okrem platby QR kódom a doplatku, definícia tržby je v zásade identická s definíciou tržby podľa aktuálne</p>

		<p>(kedy vzniká povinnosť evidencie pri preddavkoch).</p> <p>Navrhujeme preto spresniť definíciu tržby, aby bolo jasné, že pri preddavkoch a poukážkach sa eviduje tržba až pri dodaní tovaru alebo služby, ak to nevedie ku kráteniu tržieb a vydať metodické usmernenie Finančnej správy k evidencii týchto špecifických platieb.</p>		<p>platného zákona č. 289/2008 Z. z. v z. n. p.</p> <p>FR SR na webovom sídle má zverejnené informácie k poukážkam, jednoúčelovým poukazom, preddavkom vrátane praktických príkladov vo väzbe na zákon č. 289/2008 Z. z.</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>čl. I., §2 písmeno w) Navrhujeme, aby bol pojem "služba" v návrhu zákona o evidencii tržieb definovaný v rovnakom znení ako v zákone č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice v znení neskorších predpisov, konkrétne ako: "w) službou služba označená v Štatistickej klasifikácii ekonomických činností²⁾ uvedená v Prílohe č. 1,".</p> <p>Zároveň navrhujeme, aby znenie Prílohy č. 1, bolo prevzaté aj do predmetného návrhu zákona v obdobnom znení ako je tomu v zákone č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice v znení neskorších predpisov.</p> <p>Odôvodnenie: Vnímame, že pri zmene právnej úpravy došlo aj k zmene príloh vyhlášky Štatistického úradu, čím prakticky finančné služby môžu byť považované za neoslobodené od tejto povinnosti. Konečné znenie a výklad nám v tomto momente nie sú jasné.</p>	<p>N</p>	<p>Nesúhlasíme s návrhom na ponechaní prílohy č. 1 aktuálneho zákona č. 289/2008 Z. z. aj v novom zákone o evidencii tržieb.</p> <p>FR SR navrhlo vypustiť prílohu k zákonu, ktorou sa určoval okruh služieb podľa ŠKEČ, na ktoré sa vzťahuje povinnosť evidovať tržbu v systéme e-kasa, a to z dôvodu, že je nesúlad pri zatriedovaní činností podľa prílohy Vyhlášky č. 306/2007</p>

	<p>Pokiaľ by cieľom bolo zahrnúť aj finančné služby do evidencie, dovoľujeme si vyjadriť nesúhlas s takýmto postupom.</p> <p>Návrh zákona v súčasnom znení vymedzuje pojem "služba" neprímerane široko, keďže odkazuje na Štatistickú klasifikáciu ekonomických činností, avšak bez konkretizácie konkrétnych činností prostredníctvom prílohy. Príloha č. 1 pritom zohráva kľúčovú úlohu pri určovaní, ktoré služby podliehajú povinnosti evidencie tržieb prostredníctvom registračnej pokladnice. Absencia tejto prílohy v návrhu zákona vytvára právnu neistotu, a zároveň môže viesť k neúmyselnému rozšíreniu rozsahu subjektov, na ktoré sa bude povinnosť evidovať tržby vzťahovať. Ide najmä podnikateľské subjekty poskytujúce finančné a poisťovacie činnosti, vrátane bánk, ktoré v súčasnosti tejto povinnosti nepodliehajú.</p> <p>Z uvedených dôvodov považujeme za nevyhnutné zosúladiť definíciu pojmu "služba" s existujúcou právnou úpravou a zabezpečiť, aby bola súčasťou zákona aj príloha s taxatívnym výpočtom príslušných služieb.</p> <p>Zavedenie takejto povinnosti voči bankovému sektoru, regulovanému a dohliadanému na úrovni ECB a NBS, s cieľom správnej evidencie a odvádzania DPH, nepovažujeme za zmysluplné a ekonomické. Rozsah takejto potenciálnej implementácie a náklady bankového sektora na zavedenie takejto potenciálnej implementácie sú podľa nášho názoru výrazne neproporčné s potenciálnym prínosom takejto povinnosti, dokonca ani v porovnaní s výnosom takto evidovanej dane. Uvedené je spôsobené najmä v súvislosti s tým, že poplatky si banky v absolútnej väčšine prípadov nenechávajú</p>	<p>Z. z. Štatistického úradu Slovenskej republiky, ktorou sa vydáva Štatistická klasifikácia ekonomických činností - Štatistická klasifikácia ekonomických činností SK NACE Rev. 2 a zoznamu odporúčaných označení voľných živností Ministerstva vnútra SR, Sekcie verejnej správy, Odboru živnostenského podnikania.</p> <p>Rozšírením okruhu služieb sa zabezpečí zrovnoprávnenie postavenia všetkých podnikateľov poskytujúcich služby a odstráni sa zvýhodňovanie tých, ktorí pokladnicu podľa súčasného znenia</p>
--	--	---

		<p>uhrádzať priamo klientom, ale ich zrážajú.</p> <p>V bankách tak už dnes nie je možné prijímať neevidované platby za poskytované služby a preto nevidíme dôvod na takúto zmenu voči existujúcej právnej úprave aj pre bankový sektor a navrhujeme explicitne vylúčiť banky z tejto povinnosti evidovať tržby za poskytované služby pokladnicou e-kasa a zavádzať pokladnice e-kasa do pobočiek</p>		<p>zákona nemusia používať.</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>čl. I., §2 písmeno ad) V ustanovení §2 písm ad) sa uvádza čo sa rozumie pod zápornou položkou. Túto definíciu navrhujeme rozšíriť aj o opakovane použiteľné vratné sklenené a plastové poháre.</p> <p>Odôvodnenie: V praxi sú stále bežnejšie situácie, kedy na rôznych podujatiach (festivaly, koncerty, vianočné trhy, športové akcie) predávajúci predávajú nápoje v opakovane použiteľných vratných plastových/sklenených záloha mu je v plnej výške vrátená). Vzhľadom na to, ako je v navrhovanom znení zákona definovaný záporný obrat, nie je možné vrátenú zálohu za takýto pohár považovať za zápornú položku podľa ust. § 2 bod ad) – poháre nespĺňajú definíciu zálohovaného obalu. Zároveň z praktického hľadiska nie je možné uvažovať ani o vrátení tovaru podľa ust. § 2 bod ab) – poháre sa bežne využívajú na podujatiach, kde si kupujúci pokladničný blok neodkladá. V prípade neplatiteľa DPH a za situácie, ak každý zákazník pohár vráti je možné uvažovať o tzv. vratnom depozite/zálohe (aj keď zákon špecificky takúto situáciu nerieši). Situácia sa však komplikuje v prípade, ak je predávajúci platiteľ DPH, keďže je náročné stanoviť DPH režim, ak má kupujúci možnosť rozhodnúť sa či pohár vráti alebo si ho ponechá. Vzhľadom na</p>	<p>A</p>	

		vyššie uvedené žiadame o úpravu zákona tak, ako je uvedené v tejto pripomienke.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>čl. I., §8 odsek 8 Súčasnú znenie zákona považuje zaslanie alebo vytlačenie viac ako jedného originálu pokladničného dokladu za závažné porušenie s eliminančnou sankciou – odobratie živnostenského oprávnenia. Pri elektronickom zasielaní alebo zdieľaní dokladov (napr. prostredníctvom mobilných aplikácií alebo webového rozhrania) môže dôjsť k technickým chybám (duplicitné odoslanie), ktoré nemajú súvis s úmyselným krátením tržieb. Takto nastavená sankcia predstavuje bariéru digitalizácie dokladov a inovatívnych obchodných riešení.</p> <p>Navrhujeme preto zachovať závažnú sankciu len pri úmyselnom alebo opakovanom porušení s cieľom krátiť tržby. Doplniť do zákona ustanovenie: „Pri preukázanom technickom zlyhaní alebo iných objektívnych dôvodoch, ktoré neviedli k úmyselnému kráteniu tržieb, sa uloží miernejšia sankcia podľa osobitného predpisu, iná ako sankcia odobratia živnostenského oprávnenia</p>	ČA	Akceptovaná inak.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>čl. I., §10 odsek 4 V čl. I, § 10 ods. 4 navrhujeme vypustiť.</p> <p>Odôvodnenie: Všetky doklady sú uchovávané elektronicky na serveroch finančnej správy a chránenom dátovom úložisku priamo v pokladni. Zákazník má možnosť požiadať o zaslanie dokladu elektronicky (e-mailom).</p>	N	S návrhom na vypustenie ods. 4 z § 10 nesúhlasíme. Elektronické zaslanie pokladničného dokladu je jednou z možností, pričom s jeho zaslaním musí kupujúci súhlasiť a o to požiadať pred vytlačením

				pokladničného dokladu.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>čl. I., §11 odsek 4</p> <p>Dátum a čas vzniku poruchy je predávajúci povinný oznámiť prostredníctvom eKasa zóny predávajúceho najneskôr do konca pracovného dňa, v ktorom došlo k poruche. Pre podnikateľov s veľkým počtom prevádzok a stovkami pokladníc spôsobí toto ustanovenie nadmernú administratívnu záťaž. Ak je napr. predajňa otvorená do neskorých večerných hodín, alebo má dokonca nepretržitú prevádzku (napr. čerpacie stanice), pri poruche vo večerných hodinách nie je možné dodržať časový rámec Prístup do eKasa zóny vo firmách býva z dôvodu kontroly obmedzený len na centrálu, ktorá sa včas nedozvie o poruche</p> <p>Navrhujeme preto ustanovenie vypustiť, alebo aspoň stanoviť realistickú lehotu napr. 96 hodín.</p>	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>čl. I., §15 odsek 1</p> <p>Navrhujeme rozšíriť výnimku v §15 ods. (1) druhej vety aj pre prípady technického výpadku na strane dodávateľa, predávajúceho, či tretích strán. Navrhujeme doplniť, že predávajúci nemá povinnosť poskytnutia bezhotovostnej platby aj v prípadoch prerušenia prevádzky pokladnice eKasa z dôvodu poruchy pokladnice. Navrhujeme doplniť, že predávajúci nemá povinnosť poskytnutia bezhotovostnej platby aj v prípadoch, kedy dôjde k poruche zariadenia na vykonanie bezhotovostnej platby (platobného terminálu) a počas doby, kým nebude zariadenie opravené najneskôr však do 96 hodín od začiatku poruchy zariadenia.</p> <p>Odôvodnenie: V znení §15 sa výnimky týkajú výhradne dôvodov nedostupnosti</p>	A	

		internetového signálu, alebo výpadku systému finančnej správy. Ustanovenie §11 ods. 4, ktoré by daný problém mohlo riešiť, chápeme odlišne, najmä pri komparácii paragrafového znenia v prepojení na osobitnú časť dôvodovej správy.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §17 odsek 1 V § 17 ods. (1) navrhujeme vložiť slovo „môže“ a preformulovať znenie na „Daňový úrad alebo colný úrad môže uložiť pokutu za správny delikt podľa“. Odôvodnenie: Návrh zákona zavádza nové povinnosti, ktoré budú pre niektorých podnikateľov predstavovať úplnú novinku v styku so zákazníkmi. Riziká nesprávnej implementácie, najmä v úvodných mesiacoch účinnosti zákona, sa v takýchto prípadoch nedajú vylúčiť. V tejto súvislosti sme toho názoru, že úrady by mali mať možnosť každý jednotlivý prípad posudzovať individuálne, so zohľadnením subjektu a závažnosti konania. V záujme dodržania princípu proporcionality sankcií bude preto potrebné a zároveň účelné poskytnúť kontrolnému orgánu aj možnosť uloženia nápravného opatrenia, bez súčasného uloženia pokuty. Alternatívou je rozšírenie tzv. „inštitútu druhej šance“ aj na ďalšie skutkové podstaty správnych deliktov.	N	S návrhom na zmenu povinnosti uložiť pokutu na možnosť uložiť pokutu zásadne nesúhlasíme. Pokiaľ to bude na rozhodnutí DÚ/CÚ vytvorí sa priestor pre korupciu a diskrimináciu – nerovnaký prístup voči podnikateľom. Tam kde to bolo posúdené ako opodstatnené, je v zákone zavedená „druhá“ šanca.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. IV Navrhujeme odloženie účinnosti návrhu zákona k 1.7.2026. Odôvodnenie: Mierny odklad účinnosti zákona, či aspoň jej časti týkajúcej sa povinného umožnenia bezhotovostnej platby predávajúcim kupujúcemu v §19 ods. (5), navrhujeme z dôvodu poskytnutia dostatočného času na prípravu všetkým dotknutým subjektom. Zdôrazňujeme, že zatiaľ stále nepoznáme technické podrobnosti	N	Navrhovaná úprava má dostatočnú legisvakančnú dobu. Bezhotovostná platba je v súčasnosti bežným spôsobom úhrady za zakúpené tovary alebo služby. Zároveň štát poskytne novú

		a konkrétne technické riešenia v zmysle návrhu zákona, ktoré si za účelom čo najlepšej realizácie budú vyžadovať dostatočný čas na zmenu interných systémov, procesov a ďalších nastavení v dotknutých subjektoch. Z procesného hľadiska upozorňujeme aj na aktuálny stav materiálu v legislatívnom procese, pričom predpokladaná lehota medzi zverejnením zákona v Zbierke zákonov SR po ukončení legislatívneho procesu a jeho navrhovanou účinnosťou je neprimerane krátka, čo môže spôsobiť aplikačné problémy.		možnosť platby QR kódom, ktorá je lacnejšou variantov bezhotovosti.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	čl. I., §2 písmeno d) V ustanovení §2 písm d) navrhujeme slová: „podľa písmena i) druhého bodu“ nahradiť slovami „podľa písmena j) druhého bodu“ Odôvodnenie: Zastávame názor že v §2 písm. d) predkladateľ uviedol nesprávny odkaz na písmeno i) pričom správnym odkazom má byť písmeno j) druhého bodu.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	čl. I., § 2 písm. j) body 1 a 2 Navrhujeme nahradiť splnomocnenie finančného riaditeľstva explicitným ustanovením technických požiadaviek na fiškálne zariadenia priamo v legislatíve. Požadujeme, aby kľúčové technické parametre on-line registračných pokladníc boli ustanovené už priamo v zákone (prípadne vo vykonávacej vyhláške Ministerstva financií SR) namiesto neurčitého odkazu, že podrobnosti „určí finančné riaditeľstvo“. Odôvodnenie: Ponechanie detailných technických podmienok na neskoršie rozhodnutia finančného riaditeľstva považujeme za nesystémové a právne neisté. Zákon by mal transparentne a predvídateľne	N	Nesúhlasíme s preformulovaním § 2 písm. j) zákona. Predkladanie údajov z chráneného dátového úložiska sa vykonáva formou kopírovania dát, nie prepisom, z čoho vyplýva že splnenie povinnosti predkladať údaje z chráneného dátového úložiska na výzvu CÚ

		definovať aspoň základné požiadavky na fiškálne zariadenia (napr. minimálne funkčné vlastnosti pokladničného programu, parametre CHDÚ a hardvéru pre ORP, bezpečnostné kritériá pre prípadnú SRP, štruktúru a obsah pokladničných dokladov atď.). Len zákonom alebo vyhláškou ukotvené pravidlá, ktoré nie je možné svojvoľne meniť bez odbornej diskusie, dajú výrobcom, dodávateľom aj používateľom potrebnú istotu. V minulosti totiž dochádzalo k častým jednostranným zmenám technických podmienok zo strany finančnej správy, čo narušovalo podnikateľské prostredie a poškodzovalo poctivých dodávateľov fiškálnych riešení		alebo DÚ je technicky splniteľná. Konštrukcia SORP bude zverejnená po kompletizácii pripomienok zákona na webovom sídle FRSR a bude konzultovaná so všetkými relevantnými výrobcami pokladníc.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	čl. I., §8 odsek 1 Súčasnú znenie zákona definuje len časový rámec pre odovzdanie pokladničného dokladu ihneď po jeho vytlačení, ale nedefinuje časový rámec pre elektronické zaslanie alebo sprístupnenie pokladničného dokladu. Navrhujeme preto doplniť do zákona realistickú časovú hranicu pre elektronické zaslanie pokladničného dokladu a upresniť čo znamená „ihneď“ (napr. do X minút).	ČA	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	čl. I., §17 odsek 3 Pokuty podľa §17 odsekov 1 a 2 sa ukladajú na mieste rozhodnutím (papierovým) Pre podnikateľov s veľkým počtom prevádzok spôsobuje toto ustanovenie vysoké riziko, že rozhodnutie nie je včas doručené oprávnenej osobe vo vedení spoločnosti, aby stihli zabezpečiť úhradu a predísť napr. uzavretiu predajne Toto ustanovenie pochádza ešte z pôvodného zákona o ERP, pri ktorého vydaní neexistovalo elektronické doručovanie Pri elektronickom doručovaní by nemal byť problém doručiť rozhodnutie o pokute do elektronickej schránky podnikateľa	A	

		Navrhujeme preto doplniť do ustanovenia povinnosť správcu dane doručiť rozhodnutie zároveň aj elektronicky		
SAMO Slovenská aliancia moderného obchodu (SAMO)	O	<p>§ 2 Zásadná pripomienka</p> <p>Predmet: Rozšírená definícia tržby – preddavky, doplatky, poukážky, QR platby</p> <p>Odôvodnenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Do tržby sa explicitne zahrňajú aj preddavky a doplatky a platby prostredníctvom poukážok a mobilných aplikácií (QR platby). • To môže spôsobiť zbytočné administratívne komplikácie pri špecifických obchodných modeloch (napr. preddavky na zákazku, poukážky s obmedzeným účelom). • Hrozí nejednoznačný výklad (kedy vzniká povinnosť evidencie pri preddavkoch). <p>Návrh riešenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Spresniť definíciu tržby, aby bolo jasné, že pri preddavkoch a poukážkach sa eviduje tržba až pri dodaní tovaru alebo služby, ak to nevedie ku kráteniu tržieb. • Navrhnúť metodické usmernenie Finančnej správy k evidencii týchto špecifických platieb. 	N	Nesúhlasíme s pripomienkou. Okrem platby QR kódom a doplatku, definícia tržby je v zásade identická s definíciou tržby podľa aktuálne platného zákona č. 289/2008 Z. z. v z. n. p. FR SR na webovom sídle má zverejnené informácie k poukážkam, jednoúčelovým poukazom, preddavkom vrátane praktických príkladov vo väzbe na zákon č. 289/2008 Z. z.
SAMO Slovenská aliancia moderného obchodu (SAMO)	O	<p>§ 8 ods. 1 Časový rámec pre elektronické zaslanie pokladničného dokladu</p> <p>Odôvodnenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Súčasný znenie zákona definuje len časový rámec pre odovzdanie pokladničného dokladu ihneď po jeho vytlačení • nedefinuje časový rámec pre elektronické zaslanie alebo sprístupnenie pokladničného dokladu <p>Návrh riešenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • doplniť do zákona realistickú časovú hranicu pre elektronické 	N	zachovaná doterajšia prax.

		zaslanie pokladničného dokladu • Upresniť čo znamená „ihneď“ (napr. do X minút)		
SAMO Slovenská aliancia moderného obchodu (SAMO)	O	<p>§ 8 ods. 8 závažné porušenia Zásadná pripomienka</p> <p>Predmet: Závažné porušenie – vydanie alebo zaslanie viac ako jedného originálu pokladničného dokladu Odôvodnenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Súčasné znenie zákona považuje zaslanie alebo vytlačenie viac ako jedného originálu pokladničného dokladu za závažné porušenie s eliminančnou sankciou – odobratie živnostenského oprávnenia. • Pri elektronickom zasielaní alebo zdieľaní dokladov (napr. prostredníctvom mobilných aplikácií alebo webového rozhrania) môže dôjsť k technickým chybám (duplicitné odoslanie), ktoré nemajú súvis s úmyselným krátením tržieb. • Takto nastavená sankcia predstavuje bariéru digitalizácie dokladov a inovatívnych obchodných riešení. <p>Návrh riešenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zachovať závažnú sankciu len pri úmyselnom alebo opakovanom porušení s cieľom krátiť tržby. • Doplniť do zákona ustanovenie: „Pri preukázanom technickom zlyhaní alebo iných objektívnych dôvodoch, ktoré nevedli k úmyselnému kráteniu tržieb, sa uloží miernejšia sankcia podľa osobitného predpisu, nie sankcia odobratia živnostenského oprávnenia.“ 	ČA	Povinnosť ponechaná, sankcie boli upravené.
SAMO Slovenská aliancia moderného	O	<p>§ 11 ods. 4 Zásadná pripomienka</p> <p>Predmet: nová povinnosť oznámiť poruchu pokladnice FR SR prostredníctvom eKasa zóny podnikateľa</p>	ČA	

obchodu (SAMO)		<p>Odôvodnenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dátum a čas vzniku poruchy je predávajúci povinný oznámiť prostredníctvom eKasa zóny predávajúceho najneskôr do konca pracovného dňa, v ktorom došlo k poruche • Pre podnikateľov s veľkým počtom prevádzok a stovkami pokladníc spôsobí toto ustanovenie nadmernú administratívnu záťaž • Ak je napr. predajňa otvorená do neskorých večerných hodín, alebo ma dokonca nepretržitú prevádzku (napr. čerpacie stanice), pri poruche vo večerných hodinách nie je možné dodržať časový rámec • Prístup do eKasa zóny vo firmách býva z dôvodu kontroly obmedzený len na centrálu, ktorá sa včas nedozvie o poruche <p>Návrh riešenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustanovenie navrhujeme vypustiť, alebo aspoň stanoviť realistickú lehotu napr. 96 hodín 		
SAMO Slovenská aliancia moderného obchodu (SAMO)	O	<p>§ 17 ods. 3 Predmet: ukladanie pokút na mieste</p> <p>Odôvodnenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pokuty podľa §17 odsekov 1 a 2 sa ukladajú na mieste rozhodnutím (papierovým) • Pre podnikateľov s veľkým počtom prevádzok spôsobuje toto ustanovenie vysoké riziko, že rozhodnutie nie je včas doručené oprávnenej osobe vo vedení spoločnosti, aby stihli zabezpečiť úhradu a predísť napr. uzavretiu predajne • Toto ustanovenie pochádza ešte z pôvodného zákona o ERP, pri ktorého vydaní neexistovalo elektronické doručovanie • Pri elektronickom doručovaní by nemal byť problém doručiť rozhodnutie o pokute do elektronickej schránky podnikateľa <p>Návrh riešenia:</p>	N	Pôvodný proces ostáva podľa doterajšej praxe.

		<ul style="list-style-type: none"> • Doplniť do ustanovenia povinnosť správcu dane doručiť rozhodnutie zároveň aj elektronicky 		
<p>SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu</p>	O	<p>Čl. Čl. I § 2 ods. písm. d) 1. K Čl. I § 2 písm. d) Navrhujeme slová „podľa písmena i) druhého bodu“ nahradiť slovami „podľa písmena j) druhého bodu“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	A	
<p>SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu</p>	O	<p>Čl. Čl. I § 2 ods. písm. ad) 2. K Čl. I § 2 písm. ad) Text § 2 písm. ad) žiadame upraviť nasledovne: „ad) zápornou položkou suma, ktorá predstavuje hodnotu finančných prostriedkov, ktoré predstavujú nárok zákazníka voči predávajúcemu, ak tržba ešte nebola zaevidovaná v systéme pre pokladnice eKasa alebo dátová správa nebola uložená v on-line registračnej pokladnici, ako aj suma za zálohované vratné palety a zálohované obaly,)“ Poznámka pod čiarou: Napríklad § 52 ods. 9 a 10 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 2 písm. b) zákona č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p> <p>Odôvodnenie: Záporná položka môže byť akékoľvek zobrazenie protihodnoty alebo zľavy napr. ak ide o predaj pri ktorom predávajúci akceptuje protihodnotu vo forme materiálu alebo aj poskytnutie mimoriadnej zľavy pri predaji poškodeného tovaru alebo recyklácii. Pripomienka je zásadná.</p>	ČA	Záporné položky boli upravené v inom znení.

<p>SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu</p>	<p>O</p>	<p>Čl. Čl. I § § 11 ods. ods. 1 3. K Čl. I § 11 ods. 1 V § 11 ods. 1 žiadame za slová „poruchy pokladnice eKasa podľa odseku 4“ vložiť čiarku a slová „výpadku distribučnej siete elektriny“</p> <p>Odôvodnenie: Z dôvodu nedostatku investícií a údržby distribučných sietí elektriny sa zvyšuje počet výpadkov dodávok elektriny a máme za to, že uvedené je potrebné zohľadniť aj pri pokladniciach. Pripomienka je zásadná.</p>	<p>A</p>	
<p>SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu</p>	<p>O</p>	<p>Čl. Čl. I § § 11 ods. ods. 4 4. K Čl. I § 11 ods. 4 V § 11 ods. 4, poslednej vete tohto odseku žiadame za slová „najneskôr do konca“ vložiť slovo „nasledujúceho“.</p> <p>Odôvodnenie: Uvedené žiadame z dôvodu, pretože nie je zrejmé, čo v prípade, ak vznikne porucha v iných ako pracovných dňoch a taktiež nie je možné túto lehotu dodržať v prípade, ak porucha nastane v nočných hodinách alebo tesne pred koncom pracovného dňa. Pripomienka je zásadná.</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka zapracovaná, iným spôsobom.</p>
<p>SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu</p>	<p>O</p>	<p>Čl. Čl. I § § 15 ods. ods. 1 5. K Čl. I § 15 ods. 1 V § 15 ods. 1 žiadame na koniec odseku pred bodku doplniť slová „alebo ak predávajúci v on-line registračnej pokladnici alebo softvérovej on-line registračnej pokladnici nemôže z dôvodu prekročenia hraničnej doby odozvy zaevidovať tržbu v systéme pre pokladnice eKasa“.</p> <p>Odôvodnenie: Definícia výpadku systému finančnej správy nie je totožná s</p>	<p>N</p>	<p>SAPPO od zásadnej pripomienky ustúpilo.</p>

		<p>prekročením doby odozvy a taktiež nie je možné prijať platbu bezhotovostne. Pripomienka je zásadná.</p>		
<p>SBA Slovenská banková asociácia</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I. § 2 ods. písm. w) Pripomienka SBA č. 1 - Zásadná</p> <p>Navrhujeme, aby bol pojem "služba" v návrhu zákona o evidencii tržieb definovaný v rovnakom znení ako v zákone č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice v znení neskorších predpisov, konkrétne ako: "w) službou služba označená v Štatistickej klasifikácii ekonomických činností²⁾ uvedená v Prílohe č. 1,".</p> <p>Zároveň navrhujeme, aby znenie Prílohy č. 1, bolo prevzaté aj do predmetného návrhu zákona v obdobnom znení ako je tomu v zákone č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice v znení neskorších predpisov.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Odôvodnenie: Vnímame, že pri zmene právnej úpravy došlo aj k zmene príloh vyhlášky Štatistického úradu, čím prakticky finančné služby môžu byť považované za neoslobodené od tejto povinnosti. Konečné znenie a výklad nám v tomto momente nie sú jasné. Pokiaľ by cieľom bolo zahrnúť aj finančné služby do evidencie, dovoľujeme si vyjadriť nesúhlas s takýmto postupom.</p> <p>Návrh zákona v súčasnom znení vymedzuje pojem "služba" neprímerane široko, keďže odkazuje na Štatistickú klasifikáciu ekonomických činností, avšak bez konkretizácie konkrétnych</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ trvá na navrhovanom znení dotknutých ustanovení, nakoľko je presvedčený, že ich formulácia je vhodná na účely naplnenia cieľov Akčného plánu boja proti daňovým únikom, ktorým je najmä efektívnejší výber daní, eliminácia daňových únikov a zlepšenie stavu verejných financií.</p>

	<p>činností prostredníctvom prílohy. Príloha č. 1 pritom zohráva kľúčovú úlohu pri určovaní, ktoré služby podliehajú povinnosti evidencie tržieb prostredníctvom registračnej pokladnice. Absencia tejto prílohy v návrhu zákona vytvára právnu neistotu, a zároveň môže viesť k neúmyselnému rozšíreniu rozsahu subjektov, na ktoré sa bude povinnosť evidovať tržby vzťahovať. Ide najmä podnikateľské subjekty poskytujúce finančné a poisťovacie činnosti, vrátane bánk, ktoré v súčasnosti tejto povinnosti nepodliehajú.</p> <p>Z uvedených dôvodov považujeme za nevyhnutné zosúladiť definíciu pojmu "služba" s existujúcou právnou úpravou a zabezpečiť, aby bola súčasťou zákona aj príloha s taxatívnym výpočtom príslušných služieb.</p> <p>Zavedenie takejto povinnosti voči bankovému sektoru, regulovanému a dohliadanému na úrovni ECB a NBS, s cieľom správnej evidencie a odvádzania DPH, nepovažujeme za zmysluplné a ekonomické. Rozsah takejto potenciálnej implementácie a náklady bankového sektora na zavedenie takejto potenciálnej implementácie sú podľa nášho názoru výrazne neproporčné s potenciálnym prínosom takejto povinnosti, dokonca ani v porovnaní s výnosom takto evidovanej dane. Uvedené je spôsobené najmä v súvislosti s tým, že poplatky si banky v absolútnej väčšine prípadov nenechávajú uhrádzať priamo klientom, ale ich zrážajú.</p> <p>V bankách tak už dnes nie je možné prijímať neevidované platby za poskytované služby a preto nevidíme dôvod na takúto zmenu voči existujúcej právnej úprave aj pre bankový sektor a navrhujeme explicitne vylúčiť banky z tejto povinnosti evidovať</p>		
--	---	--	--

		tržby za poskytované služby pokladnicou e-kasa a zavádzať pokladnice e-kasa do pobočiek.		
SKDP Slovenská komora daňových poradcov		<p>Čl. II k § 9 ods. 2 Daňového poriadku V § 9 ods. 2 Daňového poriadku navrhujeme za prvú vetu doplniť nasledovný text:</p> <p>Ak zvolený zástupca je daňovým poradcom, v prípade jeho úmrtia alebo v prípade úmrtia jediného člena štatutárneho orgánu daňového poradcu, všetky daňové subjekty zastúpené týmto daňovým poradcom správca dane automaticky priradí novému daňovému poradcovi, ktorého na tento účel môže ustanoviť Slovenská komora daňových poradcov, ak daňový subjekt neurčí v jeho prípade inak.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>O V § 9 ods. 2 ide o návrh, ktorý reflektuje potreby praxe v prípade smrti daňového poradcu, ktorý zastupuje jeden alebo viaceré subjekty, a to najmä z dôvodu zabezpečenia kontinuity v poskytovaní daňového poradenstva. Ide o prevzatie zastúpenia na základe oznámenia resp. rozhodnutia SKDP, kde zvolený alebo určený daňový poradca prevezme zastúpenie všetkých daňových subjektov, pokiaľ daňový subjekt neurčí inak. SKDP má na tieto účely zavedený inštitút tzv. likvidátora, ktorého si môže daňový poradca pre prípad smrti určiť vopred. Takýmto postupom bude možné plynulo pokračovať v zastupovaní daňového subjektu, pričom zastupované daňové subjekty budú mať právo voľby. Zaručí sa tým plynulosť zastupovania daňového subjektu a tento nebude v strese v otázke náhradného zástupcu. Právo voľby mu samozrejme zostáva, avšak bude mať kontaktnú osobu, s ktorou môže komunikovať.</p>	N	Zachovaná doterajšia prax.

<p>SKDP Slovenská komora daňových poradcov</p>	<p>O</p>	<p>Čl. II k § 9 ods. 6 Daňového poriadku V § 9 zo znenia v odseku 6 navrhujeme vypustiť tretiu vetu:</p> <p>(6) Daňovému subjektu, ktorého pobyt nie je známy alebo ktorému sa nepodarilo doručiť písomnosť na známu adresu mimo územia Slovenskej republiky, ako aj tomu, kto nemôže pri správe daní vystupovať osobne, najmä z dôvodu väzby, výkonu trestu odňatia slobody, dlhodobého pobytu mimo územia Slovenskej republiky, ktorý trvá nepretržite aspoň tri mesiace alebo dlhodobej choroby a ne zvolil si žiadneho zástupcu, môže ustanoviť zástupcu správca dane. Rozhodnutie o ustanovení zástupcu môže správca dane vydať len s predchádzajúcim súhlasom navrhovaného zástupcu. Ak nie je možné takto ustanoviť zástupcu, môže správca dane požiadať Slovenskú komoru daňových poradcov, aby do 30 dní od doručenia žiadosti navrhla zástupcu zo zoznamu daňových poradcov; predchádzajúci súhlas sa u zástupcu navrhnutého Slovenskou komorou daňových poradcov nevyžaduje.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>V § 9 ods. 6 ide o návrh zrušenia zastupovania ex offio na návrh SKDP. V praxi sa v poslednej dobe tento inštitút používa spôsobom, ktorý v čase jeho kreovania nebol predvídaný a na ktorý tento inštitút nie je určený. Dnes už máme v právnom poriadku inštitút elektronického doručovania cez schránky na slovensko.sk, ktorý zabezpečuje, že informácia sa dostane k daňovému subjektu a kde fikcia doručenia zabezpečuje plynulé pokračovanie v daňovom konaní.</p> <p>V praxi sa často stáva, že správca dane žiada o návrh zástupcu z radov daňových poradcov, pričom osoby, ktoré by mali a mohli</p>	<p>A</p>	
---	----------	---	----------	--

	<p>spolupracovať sa spolupráci vedome vyhýbajú (bývalí konatelia, spoločníci spoločnosti, účtovníci, diskvalifikovaný konateľ, ...). Diskvalifikácia štatutára má byť trestom vo forme nemožnosti vykonávať podnikateľskú činnosť za daný subjekt, nie vylúčenie kontaktnej osoby, často jedinej, ktorá má prístup k dokladom a vie prispieť k objasneniu veci.</p> <p>Daňový poradca je takto postavený do role zástupcu na základe rozhodnutia, ktorý má vykonávať v mene právnickej osoby všetky úkony pri správe daní, ku ktorým nielenže nemá žiadne podklady, ale ani pokyny klienta. Vzťah medzi daňovým poradcom a klientom sa spravuje primerane ustanoveniami o mandátnej zmluve, v zmysle čoho má daňový poradca povinnosť konať na základe pokynov svojho klienta. To v tomto prípade možné nie je, a daňový poradca plní úlohu „poštára“, čo bolo odôvodnené v časoch neexistencie elektronických schránok bez inštitútu fikcie doručenia.</p> <p>V praxi sa často vyskytujú aj prípady, kedy zástupca ex offio vypovedal zastupovanie z dôvodu nekontaktnosti klienta. Nedáva preto zmysel, aby boli vykonávané administratívne úkony, ktorých cieľom je len naplniť literu zákona, ktorý bol stavaný na iné situácie a prakticky nepriniesť benefit zastupovanému subjektu. Takýmto postupom môže vzniknúť zastúpenému klientovi skôr škoda ako ochrana jeho záujmov. Daňový poradca totiž nemá prostriedky na to, aby presadzoval záujmy klienta, ktoré nepozná a ktoré nevie zdokladovať.</p> <p>Navyše, odmena daňového poradcu ani nie je právnymi predpismi jasne upravená, napr. pri daňových poradcov, ktorí sú právnickou osobou, čo vytvára ďalšiu prekážku uplatnenia</p>	
--	--	--

		<p>tohto inštitútu v praxi. Nehovoriac o administratívnej náročnosti následného vymáhania odmeny Finančnou správou SR od daňových subjektov.</p> <p>V nadväznosti na rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu sp. zn. Sfk/2/2022 , MF SR vykladá a usmerňuje správcov dane tak, že pre ich zákonný postup postačuje, ak požiada SKDP o zástupcu z radu daňových poradcov, pričom sa odhliada od účelnosti tohto ustanovenia, a to či daňový poradca má skutočne možnosti zastupovať záujmy daňového subjektu v porovnaní napr. s existujúcimi osobami, ktoré zastávali funkciu štatutárov, spoločníkov, splnomocnených zástupcov a pod. a ktoré je možné ustanoviť ako zástupcu.</p> <p>V zmysle uvedeného navrhujeme tento inštitút zrušiť z dôvodu jeho nadbytočnosti, neefektívnosti, nehospodárnosti a administratívnej náročnosti.</p>		
<p>SKDP Slovenská komora daňových poradcov</p>	<p>O</p>	<p>Čl. II k § 9 ods. 2 Daňového poriadku Navrhujeme nasledovné znenie § 9 ods. 2 Daňového poriadku:</p> <p>„Daňový subjekt, jeho zákonný zástupca alebo jeho opatrovník sa môže dať zastupovať zástupcom. Ak ide o zastupovanie počas daňovej kontroly, vo vyrubovacom konaní a v konaní o opravných prostriedkoch, daňový subjekt si môže zvoliť zástupcu iba zo zoznamu daňových poradcov alebo advokátov, ak daňový subjekt, jeho zamestnanec, štatutárny orgán, člen štatutárneho orgánu alebo skôr zvolený zástupca, ktorý za neho koná alebo ho zastupuje, nemá sám ekonomické alebo právnické vzdelanie. Zástupca koná v rozsahu plnomocenstva udeleného písomne alebo ústne do zápisnice u správcu dane. Ak má zástupca trvalý pobyt alebo sídlo mimo územia členských štátov</p>	<p>N</p>	<p>Zachovaná doterajšia prax.</p>

	<p>Európskej únie a štátov, ktoré sú zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore (ďalej len "členský štát"), musí si zvoliť zástupcu na doručovanie s trvalým pobytom alebo sídlom na území Slovenskej republiky; inak sa budú písomnosti ukladať u správcu dane s účinkami doručenia v deň ich vydania.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhujeme, aby zástupcom daňového subjektu bol v daňovom konaní len kvalifikovaný poradca oprávnený poskytovať poradenstvo v oblasti daní. Výnimku tvoria osoby s príslušným kvalifikovaným vzdelaním. Prítomnosť odborne vzdelanej osoby pomáha nielen k riadnemu priebehu konania, ale sleduje aj zvýšenú potrebu ochrany dotknutej osoby a jej procesných práv a povinností. Uvedené posilní právo na spravodlivý a zákonný proces podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava“), ktorý umožní dotknutej osobe (či už fyzickej alebo právnickej) hájiť v konaní, ktoré sa priamo dotýka jej práv a povinností, svoje práva a právom chránené záujmy a procesne sa brániť proti prípadnému excesívnemu výkonu verejnej moci. V daňovom konaní sú pritom vždy v hre majetkové práva účastníka konania, prípadne nepriamo na nich nadväzujúce majetkové záujmy tretích osôb. Ústavný rozmer daňového konania vidí ústavný súd najmä v ochrane majetkovej sféry daňových subjektov, a preto sú isté princípy daňového konania neoddeliteľne späté i s právom na pokojné užívanie majetku podľa čl. 20 ods. 1 ústavy (k tomu analogický prístup Európskeho súdu pre ľudské práva k čl. 1 dodatkového protokolu; napr. vec Intersplay 10 v. Ukrajina č. 803/02, vec Di Belmonti v. Taliansko č. 72638/01, vec Buffalo Srl v likvidácii v.</p>	
--	--	--

		Taliansko č. 38746/97“ (rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II. ÚS 398/2018 zo dňa 5. septembra 2018, bod 32).		
SKDP Slovenská komora daňových poradcov	O	<p>Čl. II k § 69 ods. 2 Daňového poriadku</p> <p>Navrhujeme legislatívnu úpravu § 69 ods. 2 Daňového poriadku, ktorým sa ustanovuje objektívna 10 ročná lehota na zánik práva vyrubiť daň v kontexte s neplynutím lehoty počas prerušenia daňového konania podľa ustanovenia § 61 ods. 5 Daňového poriadku a počas súdneho konania podľa ustanovenia § 71 ods. 1 Správneho súdneho poriadku. Súčasné znenie ustanovenia § 61 ods. 5 Daňového poriadku, ako aj ustanovenia § 71 ods. 1 SSP vylučuje ukončiť daňové konanie v zmysle ustanovenia § 69 ods. 2 Daňového poriadku v lehote 10 rokov na vyrubenie dane alebo rozdielu dane od konca roka, v ktorom vznikla povinnosť podať daňové priznanie, čím popiera samotný účel a význam ustanovenia § 69 ods. 2 Daňového poriadku. Navrhovanou legislatívnou úpravou by sa stanovila konečná lehota, kedy je možné vyrubiť daň alebo rozdiel dane. Odporúčame zohľadniť relevantnú právnu úpravu platnú v Českej republike (§ 148 Daňového rádu a prechodné ustanovenia), ktorá výslovne upravuje, kedy lehoty neplynú a ktorá uvádza, že 10 ročná lehota je lehota limitujúca.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Podľa ustanovenia § 69 ods. 1 Daňového poriadku, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak, nemožno vyrubiť daň ani rozdiel dane alebo uplatniť nárok na sumu podľa osobitných predpisov po uplynutí piatich rokov od konca roka, v ktorom vznikla povinnosť podať daňové priznanie alebo v ktorom bol daňový subjekt povinný daň zaplatiť bez povinnosti</p>	N	Zachovaná doterajšia prax.

		<p>podat' daňové priznanie, alebo v ktorom daňovému subjektu vznikol nárok na uplatnenie sumy podľa osobitných predpisov (Pozn. Identická právna úprava bola aj v ustanovení § 45 ods. 1 zákona č. 511/1992 Zb.).</p> <p>Podľa ustanovenia § 69 ods. 2 Daňového poriadku, ak bol pred uplynutím lehoty vykonaný úkon smerujúci na vyrubenie dane alebo rozdielu dane alebo uplatnenie nároku na sumu podľa osobitných predpisov, plynú lehoty podľa odseku 1 znovu od konca roka, v ktorom bol daňový subjekt o tomto úkone vyzrozmeneý. Vyrubiť daň alebo rozdiel dane alebo uplatniť nárok na sumu podľa osobitných predpisov možno najneskôr do desiatich rokov od konca roka, v ktorom vznikla povinnosť podať daňové priznanie alebo v ktorom bol daňový subjekt povinný daň zaplatiť bez povinnosti podať daňové priznanie, alebo v ktorom daňovému subjektu vznikol nárok na uplatnenie sumy podľa osobitných predpisov (Pozn. Identická právna úprava bola aj v ustanovení § 45 ods. 2 zákona č. 511/1992 Zb.).</p> <p>Daňový poriadok v súvislosti s vyrubeníím dane rozlišuje 5 ročnú prekluzívnu lehotu na vyrubenie dane a 10 ročnú prekluzívnu lehotu na vyrubenie dane. V rámci 5 ročnej lehoty zákon umožňuje správcovi dane začať konanie, teda vykonať úkon smerujúci na vyrubenie dane alebo rozdielu dane, čoho dôsledkom je to, že plynie 5 ročná lehota znovu od konca roka, v ktorom bol daňový subjekt o tomto úkone vyzrozmeneý. Účelom 10 ročnej lehoty by malo byť stanovenie maximálneho časového obdobia, kedy je možné vyrubiť daň alebo rozdiel dane, teda najneskôr do desiatich rokov od konca roka, v ktorom vznikla povinnosť podať daňové priznanie.</p>		
--	--	---	--	--

	<p>Podľa ustanovenia § 61 ods. 5 Daňového poriadku, ak je daňové konanie prerušené, lehoty podľa tohto zákona neplynú (Pozn. Identická právna úprava bola aj v ustanovení § 25a ods. 5 zákona č. 511/1992 Zb.). Podľa ustanovenia § 46 ods. 10 druhá veta Daňového poriadku na prerušenie daňovej kontroly sa primerane použije § 61.</p> <p>Podľa ustanovenia § 71 ods. 1 SSP, ak osobitný predpis upravujúci priestupky, kárne, disciplinárne a iné správne delikty (ďalej len "správny delikt") určuje lehoty na zánik zodpovednosti, prípadne na výkon rozhodnutia, tieto lehoty počas konania podľa tohto zákona neplynú. Obdobne to platí o lehotách na zánik práva vo veciach daní, cla, poplatkov a odvodov, ktoré sú príjmami štátneho rozpočtu, rozpočtu Európskej únie, verejných fondov, rozpočtov obcí, miest, mestských častí a samosprávnych krajov (Pozn. Identická právna úprava bola aj v ustanovení § 246d Občianskeho súdneho poriadku.).</p> <p>Pri gramatickej výkladovej metóde právnej normy, vychádzajúc z textu ustanovenia § 61 ods. 5 Daňového poriadku, ako aj z textu ustanovenia § 71 ods. 1 druhá veta SSP by bolo možné prijať záver, že neplynutie lehôt počas prerušenia daňového konania alebo počas súdneho konania sa rovnako vzťahuje na 5 ročnú lehotu na vyrubenie dane, ako aj na 10 ročnú lehotu na vyrubenie dane.</p> <p>Z ustanovenia § 69 ods. 1 a ods. 2 Daňového poriadku je zrejmé, že 5 ročná prekluzívna lehota, ako aj 10 ročná prekluzívna lehota na vyrubenie dane začínajú plynúť rovnako, od konca roka, v ktorom vznikla povinnosť podať daňové priznanie. Teda 5 ročná</p>		
--	---	--	--

	<p>prekluzívna lehota plynie vždy v rámci 10 ročnej prekluzívnej lehoty, čo znamená, že 5 ročná lehota na vyrubenie dane nemôže skončiť neskôr, ako 10 ročná lehota. Uvedené platí aj v prípade, ak plynie 5 ročná lehota znovu po vykonaní úkonu smerujúceho na vyrubenie dane alebo rozdielu dane.</p> <p>Ak neplynutie lehôt počas prerušenia konania podľa ustanovenie § 61 ods. 5 Daňového poriadku počas súdneho konania podľa § 71 ods. 1 druhá veta SSP sa rovnako vzťahuje na 5 ročnú lehodu na vyrubenie dane, ako aj na 10 ročnú lehodu na vyrubenie dane, potom ustanovenie 69 ods. 2 Daňového poriadku, podľa ktorého vyrubiť daň alebo rozdiel dane možno najneskôr do desiatich rokov od konca roka, v ktorom vznikla povinnosť podať daňové priznanie, nie je možné nikdy aplikovať, pretože o dobu neplynutia sa rovnako „predlži“ 5 ročná lehota, ako aj 10 ročná lehota na vyrubenie dane, a tak 5 ročná „predĺžená“ lehota uplynie vždy skôr ako 10 ročná „predĺžená“ lehota. Takýto výklad ustanovenia § 61 ods. 5 Daňového poriadku, ako aj ustanovenia § 71 ods. 1 druhá veta SSP popiera samotný účel a význam ustanovenia § 69 ods. 2 Daňového poriadku, ktorým je požiadavka ukončiť daňové konanie v zmysle ustanovenia § 69 ods. 2 Daňového poriadku najneskôr do 10 rokov od konca roka, v ktorom vznikla povinnosť podať daňové priznanie, pretože v danom prípade ustanovenia § 69 ods. 2 Daňového poriadku nie je možné nikdy aplikovať.</p> <p>Podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy SR Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát. Ústavný súd SR v mnohých svojich rozhodnutiach poukazuje na to, že absolútnym základom interpretácie a aplikácie čl. 1 ods. 1 Ústavy SR je presadenie koncepcie materiálneho, nie formálneho právneho štátu. Ak však</p>	
--	--	--

	<p>ustanovenie § 69 ods. 2 Daňového poriadku, podľa ktorého vyrubiť daň alebo rozdiel dane možno najneskôr do 10 rokov od konca roka, v ktorom vznikla povinnosť podať daňové priznanie nie je možné nikdy aplikovať, resp. daň je možné vyrubiť aj po uplynutí uvedenej 10 ročnej lehoty, potom uvedené ustanovenie je v zásadnom rozpore s presadzovaním koncepcie materiálneho právneho štátu.</p> <p>Zmysel a účel ustanovenia § 69 ods. 2 Daňového poriadku, ktorým by malo byť stanovenie maximálneho časového obdobia, kedy je možné vyrubiť daň alebo rozdiel dane je možné zabezpečiť len tým, že neplynutie lehôt počas prerušenia konania podľa ustanovenie § 61 ods. 5 Daňového poriadku a počas súdneho konania podľa ustanovenia § 71 ods. 1 SSP sa na 10 ročnú lehotu na vyrubenie dane alebo rozdielu dane nevzťahuje. Inak povedané, 10 ročná lehota na vyrubenie dane sa stane objektívnou lehotou len vtedy, ak na jej plynutie budú vylúčené akékoľvek subjektívne vplyvy.</p> <p>Dávame do pozornosti, že obdobný problém bol aj v Českej republike počas účinnosti zákona č. 337/1992 Sb. o správe daní a poplatkov z 05. 05. 1992 pri aplikácii § 47 - Lhůty pro vyměření vo vzťahu k aplikácii ustanovenia § 41 Soudního řádu správního (Pozn. Český zákon č. 337/1992 Sb. o správe daní a poplatkov neobsahoval možnosť prerušiť daňové konanie, resp. daňovú kontrolu, ako to upravuje § 61 ods. 5 Daňového poriadku. Ani slovensý prvý zákon č. 511/1992 Zb. z 30. 09. 1992 neobsahoval uvedenú možnosť, táto úprava sa do zákona č. 511/1992 Zb. zaviedla ustanovením § 25a ods. 5 zákona č. 511/1992 Zb.).</p>		
--	---	--	--

	<p>Zákon č. 337/1992 Sb. - § 47 - Lhůty pro vyměření.</p> <p>1) Pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak, nelze daň vyměřit ani doměřit, či přiznat nárok na daňový odpočet po uplynutí tří let od konce zdaňovacího období, v němž vznikla daňová povinnost, nebo do tří let od vzniku daňové povinnosti u těch daní, které nemají zdaňovací období.</p> <p>2) Byl-li před uplynutím této lhůty učiněn úkon směřující k vyměření daně nebo jejímu dodatečnému stanovení, běží tříletá lhůta znovu od konce roku, v němž byl daňový subjekt o tomto úkonu zpraven. Vyměřit a doměřit daň však lze nejpozději do deseti let od konce zdaňovacího období, v němž vznikla povinnost podat daňové přiznání nebo hlášení, nebo v němž vznikla daňová povinnost, aniž by zde byla současně povinnost daňové přiznání nebo hlášení podat.</p> <p>Zákon č. 150/2002 Sb. Soudní řád správní § 41 Zvláštní ustanovení o běhu některých lhůt</p> <p>Stanoví-li zvláštní zákon ve věcech přestupků, kárných nebo disciplinárních nebo jiných správních deliktů (dále jen "správní delikt") lhůty pro zánik odpovědnosti, popřípadě pro výkon rozhodnutí, tyto lhůty po dobu řízení před soudem podle tohoto zákona neběží. To platí obdobně o lhůtách pro zánik práva ve věcech daní, cel, poplatků, odvodů, záloh na tyto příjmy a odvodů za porušení rozpočtové kázně, které jsou příjmem státního rozpočtu, státních finančních aktiv nebo rezervních fondů organizačních složek státu, rozpočtů územních samosprávných celků, nebo státních fondů nebo Národního fondu, a o promlčecích dobách ve věci náhrady škody nebo nemajetkové újmy způsobené při výkonu veřejné moci podle</p>		
--	---	--	--

	<p>zvláštního zákona.</p> <p>Z uvedeného znenia § 41 SŘS vyplýva, že druhá veta ohľadom zániku práva vo veciach daní, cla, poplatkov a je obsahovo identická so znením § druhej vety § 71 ods. 1 SSP.</p> <p>Problém v Českej republike bol vyriešený prijatím zákona č. 280/2009 Sb. - Daňový řád, ktorý nadobudol účinnosť 01. 01. 2011.</p> <p>§ 148 Lhůta pro stanovení daně</p> <p>1) Daň nelze stanovit po uplynutí lhůty pro stanovení daně, která činí 3 roky. Lhůta pro stanovení daně počne běžet dnem, v němž uplynula lhůta pro podání řádného daňového tvrzení, nebo v němž se stala daň splatnou, aniž by zde byla současně povinnost podat řádné daňové tvrzení.</p> <p>2) Lhůta pro stanovení daně se prodlužuje o 1 rok, pokud v posledních 12 měsících před uplynutím dosavadní lhůty pro stanovení daně došlo k</p> <ul style="list-style-type: none"> a) podání dodatečného daňového tvrzení nebo oznámení výzvy k podání dodatečného daňového tvrzení, pokud tato výzva vedla k doměření daně, b) oznámení rozhodnutí o stanovení daně, c) zahájení řízení o mimořádném opravném nebo dozorčím prostředku, d) oznámení rozhodnutí ve věci opravného nebo dozorčího prostředku, nebo e) oznámení rozhodnutí o prohlášení nicotnosti rozhodnutí o stanovení daně. 		
--	---	--	--

	<p>3) Byla-li před uplynutím lhůty pro stanovení daně zahájena daňová kontrola, podáno řádné daňové tvrzení nebo oznámena výzva k podání řádného daňového tvrzení, běží lhůta pro stanovení daně znovu ode dne, kdy byl tento úkon učiněn.</p> <p>4) Lhůta pro stanovení daně neběží po dobu</p> <p>a) řízení, které je v souvislosti se stanovením daně vedeno před soudem ve správním soudnictví a před Ústavním soudem,</p> <p>b) řízení o otázce, o níž je příslušný rozhodnout soud a která je nezbytná pro správné stanovení daně,</p> <p>c) od zmeškání odvolací lhůty proti rozhodnutí o stanovení daně až do oznámení rozhodnutí o jejím navrácení v předešlý stav, nebo</p> <p>d) od marného uplynutí úložní doby až do dne doručení rozhodnutí, kterým je prohlášena neúčinnost doručení rozhodnutí vydaného v nalézacím řízení.</p> <p>5) Lhůta pro stanovení daně končí nejpozději uplynutím 10 let od jejího počátku podle odstavce 1.</p> <p>6) V důsledku jednání, které bylo předmětem pravomocného rozhodnutí soudu o spáchání daňového trestného činu, lze daň stanovit do konce druhého roku následujícího po roce, v němž nabylo rozhodnutí soudu právní moci, bez ohledu na to, zda již uplynula lhůta pro stanovení daně.</p> <p>7) Pokud daňový subjekt podá řádné daňové tvrzení nebo dodatečné daňové tvrzení a současně tvrzenou daň včetně jejího příslušenství uhradí, je-li toho třeba pro zánik trestnosti daňového trestného činu z důvodu účinné lítosti, lze daň stanovit</p>	
--	---	--

		<p>bez ohledu na to, zda již uplynula lhůta pro stanovení daně.</p> <p>Z uvedeného vyplýva, že napriek ustanoveniu § 41 Soudního řádu správního z ustanovenia § 148 ods. 4 písm. a) Daňového řádu vyplýva, že lehota na vyrubenie dane neplynie pod dobu konania, ktoré v súvislosti s vyrubéním dane, je vedené pred súdom v správnom súdnictva a pred ústavným súdom, no podľa ustanovenia § 148 ods. 5 Daňového řádu lehota na vyrubenie dane končí najneskôr uplynutím 10 rokov od jej začiatku podľa ods. 1.</p>		
<p>SKDP Slovenská komora daňových poradcov</p>	<p>O</p>	<p>Čl. II k § 55 ods. 6 a 7 Daňového poriadku Stáva sa, že FR SR sa veci rozhodnutia súdu neodvolá (súd vrátil vec na ďalšie konanie, ide o veci staršieho dáta cca 6-10 rokov) a správca dane buď pokračuje vo vyrubovacom konaní alebo vydá rozhodnutie bez dorubu. V oboch prípadoch však vznikne preplatok na dani, ktorý správca dane eviduje v systéme a nevracia ho. Keďže mechanizmus na vrátenie je len formou podania žiadosti o vrátenie, problém je, že v prípade vydaného nového rozhodnutia s nulovým dorubom by podanie žiadosti o vrátenie dane mohlo umožniť otvorenie opakovanej daňovej kontroly. Zatiaľ to správca dane nevyužil.</p> <p>Navrhujeme, aby v prípadoch kedy dôjde k preplatku z titulu súdneho rozhodnutia/ukončenia daňovej kontroly bez dorubu / nižším dorubom, správca dane vrátil preplatok sám automaticky obdobne ako je to pri DPH:</p> <p>Ustanovenie § 79 zákona o DPH znie:</p> <p>„(5) Ak platiteľ uplatňuje nadmerný odpočet alebo zvyšuje nadmerný odpočet dodatočným daňovým priznaním podaným</p>	<p>N</p>	<p>Zachovaná doterajšia prax.</p>

	<p>po podaní daňového priznania za zdaňovacie obdobie nasledujúce po zdaňovacom období, v ktorom tento nadmerný odpočet vznikol, daňový úrad vráti nadmerný odpočet alebo sumu, o ktorú sa zvýšil nadmerný odpočet, do 30 dní od podania dodatočného daňového priznania. Ak po vrátení nadmerného odpočtu podľa § 79 ods. 2 platiteľ zvýši nadmerný odpočet dodatočným daňovým priznaním, daňový úrad vráti sumu, o ktorú sa zvýšil nadmerný odpočet, do 30 dní od podania dodatočného daňového priznania. Ak v lehote na vrátenie nadmerného odpočtu je zaslaná výzva na odstránenie nedostatkov v podanom dodatočnom daňovom priznaní alebo na odstránenie nedostatkov v podanom dodatočnom kontrolnom výkaze, lehota na vrátenie nadmerného odpočtu neplynie odo dňa doručenia výzvy až do dňa odstránenia nedostatkov alebo do dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vydaného podľa osobitného predpisu, 29ba) pričom nadmerný odpočet sa vráti vo výške určenej v tomto rozhodnutí.</p> <p>(6) Ak daňový úrad v lehote na vrátenie nadmerného odpočtu podľa odseku 1, 2 alebo odseku 5 začne daňovú kontrolu, vráti nadmerný odpočet do desiatich dní od skončenia daňovej kontroly, a to vo výške zistenej daňovým úradom; ak bola časť nadmerného odpočtu vrátená podľa odseku 7, vráti daňový úrad rozdiel medzi nadmerným odpočtom vo výške zistenej daňovým úradom a nadmerným odpočtom vráteným podľa odseku 7. Ak po vrátení nadmerného odpočtu vznikne kladný rozdiel medzi nadmerným odpočtom uvedeným v právoplatnom rozhodnutí a vráteným nadmerným odpočtom podľa prvej vety, vráti daňový úrad tento rozdiel do desiatich dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Ak daňový úrad daňovou kontrolou, ktorú začal v lehote na vrátenie nadmerného odpočtu podľa</p>		
--	--	--	--

	<p>odseku 1, 2 alebo odseku 5, nezistí nadmerný odpočet a právoplatným rozhodnutím sa prizná nadmerný odpočet, vráti daňový úrad nadmerný odpočet uvedený v právoplatnom rozhodnutí do desiatich dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Ak platiteľ neumožní vykonanie daňovej kontroly do troch mesiacov odo dňa jej začatia, nárok na vrátenie nadmerného odpočtu zaniká posledným dňom tretieho mesiaca a to vo výške, v akej jeho vznik bol uplatnený v daňovom priznaní alebo dodatočnom daňovom priznaní.</p> <p>Navrhujeme zvážiť jednu z dvoch alternatív úpravy ustanovenia § 55 Daňového poriadku:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Komplexnejšia úprava odseku 6: <p>(7) Ak v čase prijatia platby dane existuje viacero daňových pohľadávok, daňových nedoplatkov, splatných preddavkov na daň, exekučných nákladov, hotových výdavkov, pohľadávok na iných platbách a nedoplatkov na iných platbách s rovnakým dátumom splatnosti, prijatá platba sa použije na ich úhradu podľa odseku 6 v poradí podľa ich výšky vzostupne. Ak nemožno použiť platbu podľa odseku 6, možno túto platbu použiť na kompenzáciu daňového nedoplatku, splatného preddavku na daň, nedoplatku na cle a nedoplatku na iných platbách u iného správcu dane, ktorým je daňový úrad alebo colný úrad.</p> <p>Za daňovú pohľadávku sa považuje pohľadávka do lehoty splatnosti. Taká nech sa nemôže automaticky započítavať zo strany správcu dane, iba v prípade žiadosti daňového subjektu. Inak len splatné. Riešilo by to situáciu, kedy si správca dane</p>	
--	--	--

	<p>započítava napr. podané daňové priznania k dani z príjmov, ktorej výsledkom je daňová povinnosť a na úhradu povinnosti plynie lehota splatnosti a správca dane si ju aktívne započíta napr. na nadmerný odpočet, ktorý sa rozhodne nevrátiť a tiež by to riešilo aj § 57 (ďalší návrh na riešenie nižšie).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Doplnenie nového odseku 16 tak, aby sa mohla odstrániť čiastočná nespravodlivosť (situácia, kedy je schválený odklad splatnosti/povolené splátky a správca dane si počas plynutia novej lehoty splatnosti započítava nadmerné odpočty, preplatky na dani a podobne, čím narúša opodstatnenosť inštitútu § 57): <p>(16) Ak daňový subjekt podal žiadosť podľa § 57, ustanovenia odsekov 6 a 7 sa nepoužijú na daňovú pohľadávku, na ktorú bol odklad alebo povolenie splátok požadované, a to odo dňa doručenia tejto žiadosti správcovi dane až do dňa uplynutia novej lehoty splatnosti uvedenej v rozhodnutí, ktorým správca dane povolil odklad platenia dane alebo platenie dane v splátkach daňovému subjektu. Ak správca dane nepovolí odklad platenia dane alebo platenie dane v splátkach daňovému subjektu, toto ustanovenie sa uplatní primerane.</p> <p>Inšpirácia navrhovaného odseku 16 je odsek 10 v § 55, ktorý znie:</p> <p>(10) Ak daňový subjekt podal žiadosť podľa § 70 alebo § 157 ods. 1 písm. a), ustanovenia odsekov 6 a 7 sa nepoužijú na daňový nedoplatok, na ktorý bola úľava alebo odpustenie požadované, a to odo dňa doručenia tejto žiadosti správcovi dane až do dňa doručenia rozhodnutia o tejto žiadosti daňovému subjektu.</p>		
--	---	--	--

<p>SKDP Slovenská komora daňových poradcov</p>	<p>O</p>	<p>Čl. II k § 155 ods. 2 Daňového poriadku Navrhujeme legislatívnu úpravu ustanovenia § 155 ods. 2 Daňového poriadku tak, aby výpočet sankcie vyrubenej podľa § 154 ods. 1 písm. e) a g) Daňového poriadku v nadväznosti na § 155 ods. 1 písm. f) bod 1. a 2. zohľadňoval obdobie trvania správneho deliktu. V zmysle súčasného znenia sa pri výpočte sankcie za správny delikt správcom dane toto obdobie nezohľadňuje.</p> <p>Vychádzame z praktických skúseností pri uplatňovaní výpočtu sankcie za správne delikty, ktoré nastávajú podaním dodatočného daňového priznania (v oblasti uplatnenia zníženia daňovej povinnosti k dani z príjmov právnických osôb alebo navýšenia nadmerného odpočtu DPH) v prípade, ak nedôjde k vráteniu zo strany štátu a v lehote na vrátenie dôjde k otvoreniu daňovej kontroly s tým, že daňová kontrola skončí v neprospech daňového subjektu, t.j. nárok na vrátenie z dodatočných daňových priznaní je zamietnutý.</p> <p>Správca dane uplatňuje postup, pri ktorom pri výpočte pokuty zohľadňuje obdobie, ktoré sa začína dňom podania riadneho daňového priznania a končí uplynutím lehoty podľa § 16 ods. 7 Daňového poriadku (možnosť podať dodatočné daňové priznanie po otvorení daňovej kontroly), to znamená, že výpočet pokuty uplatnený správcom dane nezohľadňuje obdobie trvania deliktu, za ktorý je daňový subjekt postihovaný, a správca dane počíta pokutu aj za obdobie ešte pred vznikom správneho deliktu.</p> <p>Podľa vyjadrenia správcu dane výpočet pokuty je generovaný automaticky, nie je možné do neho zasiahnuť, a ak by aj chcel,</p>	<p>N</p>	<p>Zachovaná doterajšia prax.</p>
---	----------	---	----------	---------------------------------------

		<p>mohlo by sa tak udiat' len v prípade zmeny súčasného znenia § 155 ods. 2 Daňového poriadku, nakoľko sa dané ustanovenie odvoláva iba na podanie riadneho daňového priznania.</p> <p>Automaticky algoritmus je nastavený v systéme, do ktorého správca dane nevie zasiahnuť. Na zmenu algoritmu výpočtu by bola potrebná zmena súčasného znenia Daňového poriadku v § 155 ods. 2, ktorý neuvádza väzbu na podanie dodatočného daňového priznania alebo trvanie deliktu, za ktorý sa sankcia ukladá.</p> <p>Daňový subjekt môže požiadať o odpustenie sankcie podľa § 157 ods. 1 písm. c), čo však automaticky neznamená vyhovie nie zo strany správcu dane napr. na ponechanie sankcie iba za obdobie trvania deliktu.</p>		
<p>SKDP Slovenská komora daňových poradcov</p>	<p>O</p>	<p>Čl. II k Daňovému poriadku</p> <p>Odporúčame zavedenie náležitej legislatívnej úpravy Daňového poriadku, ktorá by pri odložení dane/povolení platenia dane v splátkach umožnila započítanie až ku dňu splatnosti odložených daní, resp. na základe žiadosti daňového subjektu, a to s cieľom zamedziť správcovi dane vykonať započítanie svojvoľne iba na základe vlastného uváženia. Predmetom započítania by mala byť len pohľadávka po lehote splatnosti.</p> <p>V aplikačnej praxi sa stretávame z prípadmi, kedy správca dane napriek tomu, že vyhovie žiadosti daňového subjektu o odklad platenia dane /povolenie platenia dane v splátkach, a povolí odloženie splatnosti dane (o dva roky) v zmysle § 57 Daňového poriadku, následne daňovému subjektu oznámi, že nadmerný odpočet DPH nevráti a to z dôvodu jeho započítania na budúcu pohľadávku splatnú na základe povolenia odkladu o dva roky.</p>	<p>N</p>	<p>Zachovaná doterajšia prax.</p>

		<p>Správcovia dane sa pri odôvodnení uvedeného započítania odvolávajú na § 79 ods. 1 a 7 Daňového poriadku, ktorý odkazuje na § 55 ods. 6 a 7, v ktorom sa uvádza pojem „pohľadávka“ bez jeho bližšieho vymedzenia, napr. či ide o pohľadávku, ktorá je splatná. Takýmto spôsobom správcovia dane započítavajú postupne nadmerné odpočty, čím sa inštitút odkladu platenia dane stáva nefunkčným.</p> <p>Podobný postup sa uplatňuje pri daňových subjektoch vykazujúcich nadmerné odpočty, ak zároveň deklarujú daň z príjmov právnických osôb v čase pred termínom na podanie daňového priznania. Aj v takýchto prípadoch sa započítava budúca pohľadávka, a to s rovnakým odôvodnením, nakoľko ide o vzniknutú pohľadávku alebo pohľadávku evidovanú ako existujúcu.</p> <p>Zákonný inštitút, ktorý by takémuto postupu zo strany správcu dane zamedzil, Daňový poriadok neupravuje. V zmysle dôvodovej správy k novele Daňového poriadku z roku 2014 logikou predmetného ustanovenia Daňového poriadku by malo byť uplatnenie na nesprávne označenú alebo neoznačenú platbu dane, nakoľko pôvodne sa v tomto ustanovení uvádzal pojem „splatnej pohľadávky“ namiesto „pohľadávky“.</p> <p>Uvedený postup správcov dane je možný nakoľko príslušné ustanovenie Daňového poriadku nie je v tomto smere jednoznačne formulované. Predmetom započítania by mala byť len pohľadávka po lehote splatnosti.</p>		
SOPK Slovenská obchodná a	O	Celému materiálu Zásadná pripomienka: Navrhovaná rekodifikácia zákona o evidencii tržieb prináša	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom znení dotknutých ustanovení,

<p>priemyselná komora</p>	<p>viacero pozitívnych zmien. Oceňujeme najmä zámer zjednotiť pravidlá evidencie tržieb pre všetkých podnikateľov – napríklad odstránením doterajšej výnimky pre vybrané druhy služieb uvedené v prílohe č. 1 starého zákona č. 289/2008 Z. z. Taktiež vítame snahu o väčšiu elektronizáciu procesov, akou je napríklad elektronické oznamovanie porúch pokladnice a zrušenie povinnosti vedenia fyzickej knihy pokladnice. Na druhej strane však návrh zákona stále ponecháva určité výnimky z povinnosti evidovať tržby (napríklad predaje prostredníctvom výdajných automatov na nápoje, parkovacích automatov či automatických umyvární vozidiel), čo je v priamom rozpore s hlavným účelom zákona – zabezpečiť rovnaké podmienky pre všetkých a zabráňovať únikom na dani a zabezpečiť väčší objem vybratých daní. Ponechanie uvedených výnimiek spôsobuje nerovné postavenie podnikateľov pred zákonom a vytvára priestor na obchádzanie daňovej povinnosti, s čím nemožno súhlasiť.</p> <p>Máme za to, že viaceré východiská návrhu nie sú dostatočne odôvodnené a celková koncepcia systému vyvoláva pochybnosti z hľadiska svojej funkčnosti a bezpečnosti. V predkladacej ani dôvodovej správe napríklad chýba konkrétne zdôvodnenie prínosu novo navrhovanej softvérovej registračnej pokladnice (SRP). Nie je zrejmé, aké typy daňových únikov má zavedenie softvérovej on-line pokladnice eliminovať oproti súčasnému stavu, keď už dnes systém eKasa vyžaduje online zasielanie tržieb v reálnom čase (prípadne dodatočne pri výpadku spojenia) a používanie spoľahlivých certifikovaných pokladničných programov s chráneným dátovým úložiskom. Zavedením SRP sa však tento overený rámec liberalizuje spôsobom, ktorý potenciálne otvára nové možnosti podvodného konania – ide to proti deklarovanému cieľu boja proti daňovým únikom, zavádza</p>	<p>nakoľko je presvedčený, že ich formulácia je vhodná na účely naplnenia cieľov Akčného plánu boja proti daňovým únikom, ktorým je najmä efektívnejší výber daní , eliminácia daňových únikov a zlepšenie stavu verejných financií.</p>
---------------------------	---	--

	<p>veľmi ťažko kontrolované riešenie, zvýšené náklady na správu daní, nerieši offline režim v ktorom sa odohráva veľká väčšina súčasných podvodov. Podvodné konanie je v prípade SRP veľmi zložitú, nákladnú alebo úplne nemožnú dokázať. Sme svedkami nerovného boja SW systémov, ktoré nie sú napriek neustálym aktualizáciám programového vybavenia, nikdy dostatočne odolné voči útokom hackerov, ktorí sú stále niekoľko krokov vpred. Nie je tajomstvom, že hackeri uprednostňujú najmä útoky na verejnú správu a jej zariadenia. Riešenia s používanými hardvérovým CHDÚ sú roky osvedčené, preukázateľne odolné, bez jediného zlyhania. Akékoľvek porušenie je veľmi jednoduché preukázať. Sú úplne odolné voči hackerským útokom bez nutnosti ich aktualizovať. Nie je nám známy precedens, že by niektorá vyspelá krajina umožňovala evidovať tržby na obyčajnom nezabezpečenom zariadení bez fiškálnej ochrany; práve naopak, moderné trendy v EÚ smerujú k posilňovaniu technického zabezpečenia pokladníc. (Uvedenú výhradu detailne rozvádzame aj v konkrétnej pripomienke k SRP nižšie.)</p> <p>Je potrebné zdôrazniť, že navrhovaný koncept systému kladie vysoké nároky na prácu finančnej správy, personál a kontrolu v teréne. Takéto riešenie nezabezpečuje jeden z hlavných deklarovaných cieľov – zníženie administratívnych nákladov štátu a počtu úradníkov. Naopak, nedostatky systému by museli byť kompenzované zvýšenou frekvenciou daňových kontrol a represívnymi opatreniami, čo ide proti trendu moderných proaktívnych riešení. V konečnom dôsledku hrozí, že nekvalitne navrhnutý systém umožní protiprávne konanie niektorých subjektov (ktoré získajú neoprávnenú výhodu vo forme neodvedenej DPH či dane z príjmu) a súčasne zníži dôveru</p>		
--	--	--	--

		<p>pocívých podnikateľov v stabilitu a spravodlivosť pravidiel. Takýto stav je neprijateľný.</p> <p>Celkovo považujeme zavedenie softvérovej registračnej pokladnice bez dostatočných fiškálnych záruk za krok nesprávnym smerom. Sme presvedčení, že v predloženej podobe by výrazne oslabilo efektívnosť boja proti daňovým únikom, zvýšilo nároky na kontrolu v teréne a ohrozilo dôveru v celý systém eKasa. Naše zásadné pripomienky preto smerujú k tomu, aby sa tieto riziká odstránili a návrh zákona bol prepracovaný tak, aby skutočne naplnil svoj účel – zefektívniť výber daní a zabezpečiť transparentnú evidenciu tržieb.</p>		
<p>SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora</p>	<p>O</p>	<p>§ § 2, § 3, § 5 Zásadná pripomienka:</p> <p>V § 2 písm. d); § 2 písm. j) bod 2; § 3; § 5 ods. 4 písm. h) návrhu zákona navrhujeme vypustiť všetky ustanovenia zavádzajúce možnosť používania softvérovej on-line registračnej pokladnice (SRP) a softvérového chráneného dátového úložiska.</p> <p>Navrhujeme odstrániť definíciu SRP v § 2 písm. d) a definíciu softvérového CHDÚ v § 2 písm. j) bode 2, súčasne navrhujeme vypustiť § 3 v predloženej forme (ktorý je celý postavený na koncepte SRP a problematickom offline režime), ako aj súvisiace ustanovenie § 5 ods. 4 písm. h) návrhu zákona (povinnosť uchovať a odoslať dátovú správu pri prekročení hraničnej doby odozvy), ktoré pri vypustení SRP stráca zmysel.</p> <p>Odôvodnenie: Zavedenie tzv. softvérovej pokladnice považujeme za neodôvodnené a nebezpečné. Návrh nijako nepreukázal, akú pridanú hodnotu by mala SRP priniesť oproti súčasnému stavu – už dnes všetky on-line registračné pokladnice (ORP) aj</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ trvá na navrhovanom znení dotknutých ustanovení, nakoľko je presvedčený, že ich formulácia je vhodná na účely naplnenia cieľov Akčného plánu boja proti daňovým únikom, ktorým je najmä efektívnejší výber daní, eliminácia daňových únikov a zlepšenie stavu verejných financií.</p>

		<p>bezplatná virtuálna registračná pokladnica (VRP) komunikujú on-line so systémom eKasa a spoľahlivo ukladajú dáta v certifikovanom chránenom úložisku. SRP, na rozdiel od ORP a VRP, nepočíta s žiadnym hardvérovým zabezpečením, čím výrazne oslabuje fiškálnu bezpečnosť systému a otvára priestor pre podvody (napr. neoprávnené zásahy do softvéru, tzv. phantomware/zapper). Takéto riešenie ide proti cieľu akčného plánu boja proti daňovým únikom a v praxi môže zmariť očakávaný prínos zavedenia eKasy. Z medzinárodného hľadiska ide o experiment – žiadna vyspelá krajina neviduje tržby na bežných nezabezpečených zariadeniach; všade sú pokladnice buď vybavené certifikovaným fiškálnym modulom/úložiskom, alebo ide o štátom prevádzkované aplikácie s prísnyimi bezpečnostnými mechanizmami (digitálne podpisovanie dokladov a pod.). Upozorňujeme tiež, že ak podnikateľ chce využívať čisto softvérové riešenie bez investície do vlastného fiškálneho hardvéru, už dnes má k dispozícii VRP poskytovanú finančnou správou. Zavedenie súkromných SRP tak neprináša nové funkčné možnosti, iba obchádza potrebné bezpečnostné prvky. Sme presvedčení, že najlepším riešením je úplné vypustenie konceptu SRP z návrhu zákona.</p> <p>Ak by predsa došlo k ponechaniu SRP, je nevyhnutné doplniť výrazne prísnejšie požiadavky na jej technické zabezpečenie – tak, aby spĺňala rovnakú úroveň ochrany ako ORP, čo však považujeme z technického hľadiska za veľmi ťažko realizovateľné a v praxi neoverené riešenie.)</p>		
<p>SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora</p>	<p>O</p>	<p>§ § 2 písm. j Zásadná pripomienka:</p> <p>V § 2 písm. j) body 1 a 2 navrhujeme nahradiť splnomocnenie finančného riaditeľstva explicitným ustanovením technických</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ trvá na navrhovanom znení dotknutých ustanovení, nakoľko je presvedčený, že ich</p>

		<p>požiadaviek na fiškálne zariadenia priamo v legislatíve. Inými slovami, požadujeme, aby kľúčové technické parametre on-line registračných pokladníc boli ustanovené už priamo v zákone (prípadne vo vykonávacej vyhláške Ministerstva financií SR) namiesto neurčitého odkazu, že podrobnosti „určí finančné riaditeľstvo“.</p> <p>Odôvodnenie: Ponechanie detailných technických podmienok na neskoršie rozhodnutia finančného riaditeľstva považujeme za nesystémové a právne neisté. Zákon by mal transparentne a predvídateľne definovať aspoň základné požiadavky na fiškálne zariadenia (napr. minimálne funkčné vlastnosti pokladničného programu, parametre CHDÚ a hardvéru pre ORP, bezpečnostné kritériá pre prípadnú SRP, štruktúru a obsah pokladničných dokladov atď.). Len zákonom alebo vyhláškou ukotvené pravidlá, ktoré nie je možné svojvoľne meniť bez odbornej diskusie, dajú výrobcam, dodávateľom aj používateľom potrebnú istotu. V minulosti totiž dochádzalo k častým jednostranným zmenám technických podmienok zo strany finančnej správy, čo narušovalo podnikateľské prostredie a poškodzovalo poctivých dodávateľov fiškálnych riešení. Tomu treba do budúcnosti predísť.</p>		<p>formulácia je vhodná na účely naplnenia cieľov Akčného plánu boja proti daňovým únikom, ktorým je najmä efektívnejší výber daní, eliminácia daňových únikov a zlepšenie stavu verejných financií.</p>
<p>SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora</p>	O	<p>§ § 5 Zásadná pripomienka:</p> <p>V § 5 navrhujeme doplniť nové ustanovenie – zaviesť mechanizmus na zabezpečenie používania aktuálnej verzie pokladničného programu zo strany podnikateľa. Navrhujeme doplniť do povinností predávajúceho ustanovenie (resp. upraviť proces vydávania autentifikačných údajov) tak, aby získanie nových autentifikačných údajov pre pokladnicu eKasa klient</p>	N	<p>S návrhom na doplnenie § 5 nesúhlasíme. Platnosť rozhodnutia resp. aktualizácie platí pre držiteľa certifikátu, t. j. pre výrobcu, ktorý ďalej nemôže daný pokladničný program a</p>

	<p>bolo podmienené používaním pokladničného programu v aktuálnej verzii spĺňajúcej všetky legislatívne požiadavky.</p> <p>Odôvodnenie: Prax ukazuje, že v súčasnosti neexistuje účinný právny nástroj, ktorý by prinútil používateľov pokladníc aktualizovať softvér podľa zmien zákona. Výrobcovia pritom pravidelne implementujú úpravy (napr. zmeny v zaokrúhľovaní, nové údaje na doklade atď.), avšak predávajúci často naďalej používajú staré verzie programov, ktoré už nespĺňajú všetky predpísané vlastnosti. Dokonca ani expirácia certifikátu pokladničného programu (CHDÚ) niektorých predajcov nedonúti k výmene zariadenia či softvéru, pretože pokladnicu môžu ďalej používať aj s „expirovaným“ certifikátom výrobcu. Navrhované prepojenie povinnosti aktualizácie s vydávaním nových autentifikačných údajov zabezpečí priebežné plnenie technických požiadaviek zo strany používateľov bez potreby dodatočných novelizácií zákona. Zároveň sa tým zvýši pružnosť a efektívnosť presadzovania zmien – štát bude môcť vynucovať zavedenie nových funkcií aj počas platnosti zákona, čo prispeje k lepšiemu fungovaniu systému eKasa.</p>	<p>chránené dátové úložisko šíriť. Ak podnikateľ používa pokladničný program a chránené dátové úložisko, ktoré spĺňajú zákonné požiadavky, nemusí si vykonať ich aktualizáciu. Značná časť aktualizácii nemá nič spoločné so zmenou zákona, ide mnohokrát o drobné úpravy, optimalizačné zmeny resp. iné zmeny, ktoré nie sú vyvolané zmenami zákona. Podnikateľ teda nemusí vykonať upgrade na inú verziu pokladničného programu, ak jeho aktuálna verzia je v zozname certifikovaných pokladničných programov a chránených dátových úložisk, či už ako platná alebo neplatná, ak stále spĺňa</p>
--	--	--

				požiadavky zákona. Zavedením tejto povinnosti by podľa nášho názoru došlo k ďalšiemu zaťaženiu podnikateľa a to najmä finančnému, pretože aktualizácia by si vyžiadala zásah poskytovateľa servisných služieb k pokladnici.
SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora	O	<p>§ 5 ods. 3 Zásadná pripomienka:</p> <p>V § 5 ods. 3 písm. t) a § 5 ods. 4 písm. s) navrhujeme upraviť označovanie dokladov podľa ich fiškálneho statusu. Konkrétne navrhujeme rozšíriť výnimky z povinnosti označovať doklad textom „NEPLATNÝ DOKLAD“ o ďalšie typy dokladov, ktoré nie sú štandardnými pokladničnými dokladmi, a zaviesť pre ne osobitné označenie. Ide najmä o kópiu pokladničného dokladu, vklad a výber hotovosti do/z pokladnice, uzávierku, doklad o vrátení platby pri neúspešnej platbe cez QR kód, dodací list a faktúru. Uvedené doklady by namiesto označenia „Neplatný doklad“ mali byť označované textom „NEFISKÁLNY DOKLAD“.</p> <p>Odôvodnenie: Uvedené typy dokladov nie sú pokladničnými (fiskálnymi) dokladmi o úhrade tržby, ale súčasne ich nemožno považovať za neplatné či zrušené doklady. Označenie „Neplatný doklad“ je v ich prípade zavádzajúce a nevhodné, lebo môže u</p>	N	<p>S návrhom na zmenu textu „NEPLATNÝ DOKLAD“ na text „NEFISKÁLNY DOKLAD“ nesúhlasíme, pretože okrem pokladničného dokladu nesmie podnikateľ kupujúcemu odovzdať žiadny iný doklad. Finančná správa poskytuje verejnosti aplikáciu pre účely kontroly „pravosti“ pokladničného dokladu. Práveže informácia „NEPLATNÝ</p>

		kontrolných orgánov či zákazníkov vyvolať dojem, že išlo o chybné zaevidovanú tržbu. Preto navrhujeme zaviesť jednotné označenie „Nefiskálny doklad“, ktoré jasne odlíši tieto dokumenty od bežných pokladničných účteniek a zabráni ich zámene. Zároveň rozšírenie výnimiek z povinnosti označovať nefiskálne doklady ako neplatné zabezpečí konzistentnosť – napríklad kópie dokladov alebo uzávierky už nebudú mylne označované ako neplatné, keďže nejde o žiadne storno či zrušenú tržbu.		DOKLAD“ má evokovať u kupujúceho, že niečo nie je v poriadku. Podnety od občanov zasielané písomne a elektronicky sú využívané pri kontrolnej činnosti finančnej správy.
SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora	O	<p>§ 5 Zásadná pripomienka:</p> <p>V § 5 navrhujeme doplniť povinnosť uchovávaní fiškálnych dát. Navrhujeme do návrhu zákona zakotviť výslovnú povinnosť uchovávať údaje z chráneného dátového úložiska (CHDÚ) po dobu minimálne 10 rokov, pričom musí byť zabezpečená ich čitateľnosť, nezmeniteľnosť a dostupnosť pre daňovú kontrolu.</p> <p>Odôvodnenie: CHDÚ predstavuje elektronickú fiškálnu pamäť pokladnice, v ktorej sú nenávratne zaznamenávané všetky evidované tržby. Tieto dáta majú obdobný význam ako iné účtovné a daňové doklady, ktoré je podnikateľ povinný archivovať počas zákonom stanovenej doby (najčastejšie 10 rokov). Návrh zákona však archivačnú povinnosť pre fiškálne údaje priamo nerieši. Aby sa predišlo strate historických údajov potrebných pri prípadnej daňovej kontrole, je nevyhnutné, aby zákon uložil daňovníkom povinnosť zabezpečiť uchovanie obsahu CHDÚ po stanovenú dobu (napríklad formou zálohy údajov pri obmene pokladnice, pri zmene softvéru a podobne).</p>	N	S návrhom na doplnenie § 5 nesúhlasíme. Platnosť rozhodnutia resp. aktualizácie platí pre držiteľa certifikátu, t. j. pre výrobcu, ktorý ďalej nemôže daný pokladničný program a chránené dátové úložisko šíriť. Ak podnikateľ používa pokladničný program a chránené dátové úložisko, ktoré spĺňajú zákonné požiadavky, nemusí si vykonať ich aktualizáciu. Značná časť aktualizácii nemá nič spoločné so zmenou zákona, ide

			<p>mnohokrát o drobné úpravy, optimalizačné zmeny resp. iné zmeny, ktoré nie sú vyvolané zmenami zákona. Podnikateľ teda nemusí vykonať upgrade na inú verziu pokladničného programu, ak jeho aktuálna verzia je v zozname certifikovaných pokladničných programov a chránených dátových úložísk, či už ako platná alebo neplatná, ak stále spĺňa požiadavky zákona. Zavedením tejto povinnosti by podľa nášho názoru došlo k ďalšiemu zaťaženiu podnikateľa a to najmä finančnému, pretože aktualizácia by si vyžiadala zásah poskytovateľa servisných služieb k pokladnici.</p>
--	--	--	---

<p>SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora</p>	<p>O</p>	<p>§ § 5 Zásadná pripomienka</p> <p>V § 5 navrhujeme doplniť povinnosť používať zákaznícky displej. Navrhujeme, aby zákon výslovne uložil predávajúcim povinnosť používať na predajnom mieste pokladnicu vybavenú zákazníckym displejom (displejom pre kupujúceho), na ktorom si môže kupujúci priebežne kontrolovať účtované položky nákupu (najmä názov tovaru/služby, množstvo a cenu).</p> <p>Odôvodnenie: Zákaznícky displej je dôležitým prvkom ochrany spotrebiteľa priamo na mieste predaja. Umožňuje kupujúcemu okamžite vidieť, čo mu predajca účtuje, a odhaliť prípadné chyby či neoprávnené položky ešte pred zaplatením. Táto povinnosť bola súčasťou doterajších fiškálnych riešení; návrh nového zákona však požiadavku displeja vypustil (pravdepodobne z dôvodu možnosti vystavovať aj elektronické doklady). Zachovanie zákazníckeho displeja považujeme za potrebné najmä s ohľadom na využívanie elektronických dokladov – ak zákazník nedostane papierovú účtenku (doklad) priamo na mieste, mal by mať aspoň možnosť vidieť údaje o nákupe na obrazovke pokladnice.</p>	<p>N</p> <p>Nesúhlasíme s doplnením povinnosti do zákona mať zobrazovacie zariadenie pre zákazníka. Konštrukcia aktuálnych ORP neumožňuje reálne povinné zavedenie displeja a kontrolu nad jeho obsahom. V aktuálne platnom zákone žiadny povinný ani iný displej nie je uvedený a jeho povinná existencia v čase používania elektronických registračných pokladníc (pred 01.01.2020), sa časom ukázala ako nepotrebná.</p>
<p>SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora</p>	<p>O</p>	<p>Celému materiálu Zásadná pripomienka, všeobecne k návrhu zákona:</p> <p>Výnimky z evidencie tržieb: Navrhujeme zrušiť výnimku z povinnosti evidovať tržby pre predaje uskutočňované prostredníctvom automatov. Navrhujeme, aby sa povinnosť evidovať každú prijatú tržbu pokladnicou eKasa vzťahovala aj</p>	<p>N</p> <p>Predkladateľ trvá na navrhovanom znení dotknutých ustanovení, nakoľko je presvedčený, že ich formulácia je vhodná na účely naplnenia</p>

		<p>na transakcie realizované cez výdajné automaty nápojov, parkovacie automaty, auto-umyvárne a podobné samoobslužné zariadenia.</p> <p>Odôvodnenie: Hlavným cieľom nového zákona je nastaviť rovnaké pravidlá evidovania tržieb pre všetkých podnikateľov a zamedziť kráteniu tržieb. Nie je preto systémové, aby určití podnikatelia alebo segmenty (napr. predaj z automatov) boli z tohto systému vyňatí. Ponechanie výnimiek pre automaty znamená, že tržby z týchto predajov nemusia byť vôbec evidované, čo vytvára nespravodlivú konkurenčnú výhodu a priestor pre daňové úniky. Ak má byť zákon skutočne účinný a spravodlivý, mal by dopadať rovnako na všetky spôsoby maloobchodného predaja vrátane automatizovaného predaja bez prítomnosti obsluhy.</p>		<p>cieľov Akčného plánu boja proti daňovým únikom, ktorým je najmä efektívnejší výber daní, eliminácia daňových únikov a zlepšenie stavu verejných financií.</p>
<p>SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora</p>	<p>O</p>	<p>Celému materiálu Zásadná pripomienka, všeobecne k návrhu zákona:</p> <p>Technické požiadavky: Navrhujeme doplniť povinnosť ochrany hardvérového chráneného dátového úložiska proti neoprávnenej manipulácii. Navrhujeme, aby zákon (resp. technická vyhláška) stanovil, že hardvérové CHDÚ musí byť konštruované a inštalované tak, aby akýkoľvek neoprávnený zásah alebo pokus o manipuláciu bol spoľahlivo zistený (napr. pomocou bezpečnostnej plomby, senzoru otvorenia a pod.).</p> <p>Odôvodnenie: Spoľahlivé fungovanie fiškálneho úložiska údajov závisí nielen od jeho softvérovej, ale aj fyzickej integrity. Ak by bolo možné s CHDÚ neoprávnene manipulovať (napríklad ho vymeniť, odstrániť či technicky obísť) bez zanechania stopy, znamenalo by to vážne riziko pre nemennosť a dôveryhodnosť</p>	<p>N</p>	<p>Nesúhlasíme s doplnením povinnosti ochrany chráneného dátového úložiska. Žiadne plomby ani iné „senzory“ nie sú potrebné. Ide o prežitok doby, dané „zabezpečenia“ nemajú ani nikdy nemali žiadny vplyv na bezpečnosť. Akákoľvek plomba sa dá odstrániť a akýkoľvek senzor sa dá znefunkčniť.</p>

		<p>evidencie tržieb. Preto je nutné zaviesť také technické opatrenia, ktoré každú manipuláciu odhalia – či už vizuálnou kontrolou plomby, alebo elektronicky zaznamenaným narušením obalu CHDÚ. Táto požiadavka je bežná v iných krajinách a predstavuje účinnú prevenciu voči fyzickým zásahom do fiškálneho zariadenia.</p>		<p>Predmetný návrh by podľa nášho názoru neprispel k bezpečnosti, len by zvýšil finančné náklady podnikateľa, pretože by sa zvýšila cena chráneného dátového úložiska. V minulosti používané fiskálne moduly plomby reálne nechránili. Dáta finančnej správy vyplývajúce z technických expertíz jednoznačne preukazujú, že doposiaľ nedošlo k žiadnemu „napadnutiu“ chráneného dátového úložiska alebo k pokusu o jeho prepísanie resp. manipuláciu.</p>
<p>SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora</p>	<p>O</p>	<p>Celému materiálu Zásadná pripomienka, všeobecne k návrhu zákona</p> <p>Prenos údajov do eKasy – Navrhujeme zabezpečiť plnohodnotné zasielanie všetkých predpísaných údajov z pokladnice do</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka je všeobecná a nepoukazuje na konkrétny údaj, ktorý nie je plnohodnotne</p>

	<p>systemu eKasa. Upozorňujeme na vážny rozpor medzi zákonnými požiadavkami a technickým stavom systému: zákon (súčasný aj návrh nového) správne stanovuje povinnosť zasielať do systému eKasa všetky údaje z pokladničných dokladov v elektronickej forme, avšak aktuálny systém eKasa nie je technicky schopný prijímať niektoré z týchto údajov.</p> <p>Odôvodnenie: Od 1. 1. 2025 finančná správa neprijíma do systému eKasa kompletne dáta z vytlačených dokladov (napr. niektoré typy označených dokladov, uvedených aj vyššie, nie sú systémom evidované). V praxi tak vzniká situácia, že podnikatelia síce majú zo zákona povinnosť určité údaje do eKasy posielat', ale systém ich nedokáže spracovať – čo znemožňuje stopercentné plnenie zákona, aj keby sa o to podnikateľ snažil. Žiadame preto, aby príslušné orgány (Ministerstvo financií SR a finančná správa) neodkladne zjednali nápravu a technicky zosúladiли systém eKasa s požiadavkami zákona. Iba tak bude možné reálne naplniť zákonnú povinnosť zasielať všetky údaje z dokladov a zároveň zabezpečiť, že správca dane dostane kompletne informácie potrebné na kontrolu.</p>	<p>zasielaný z pokladnice eKasa do systému pre pokladnice eKasa. Novým zákonom o evidencii tržieb nedochádza k zmene údajov, ktoré sú zasielané z pokladnice eKasa do systému pre pokladnice eKasa oproti súčasnému stavu. Zákon upravuje v § 9, ktoré údaje je podnikateľ povinný zasielať z pokladnice eKasa do systému pre pokladnice eKasa, pričom tieto údaje sú všetky tak ako sú upravené v súčasnosti v § 8a zasielané a systémom e-kasa spracované. Rozdiel medzi údajmi na pokladničnom doklade a údajmi zasielanými do systému pre pokladnice eKasa je zákonný, pretože náležitosti pokladničného</p>
--	---	--

				dokladu upravuje § 8 a údaje, ktoré sú zasielané do systému pre pokladnice eKasa upravuje § 9. Zákon upravuje, čo pokladničný doklad najmenej obsahuje, t. j. môže obsahovať aj iné údaje a keďže ide o údaje nad rámec povinností zo zákona, nie je dôvod, aby bolo povinnosťou ich zasielať do systému pre pokladnice Ekasa.
SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora	O	Celému materiálu Zásadná pripomienka, všeobecne k návrhu zákona Vypustením rizikovej koncepcie SRP a posilnením overených technických štandardov sa zabezpečí, že deklarovaný boj proti daňovým únikom nebude oslabený, ale naopak posilnený. Sme presvedčení, že len takto prepracovaný návrh zákona splní svoj účel a prinesie očakávaný prínos v podobe vyššej efektivity výberu daní a lepších podmienok pre poctivých podnikateľov. Výsledkom akceptovania vyššie navrhovaných pripomienok bude zákon, ktorý zachová funkčnosť, bezpečnosť a dôveryhodnosť systému eKasa.	N	S návrhom na vypustenie SORP nesúhlasíme. Zavedenie SORP je jedným z opatrení (A2 – Zavedenie softvérovej ORP) Akčného plánu boja proti daňovým únikom. Pripomienka je všeobecná, t. j. neuvádzajú sa v nej konkrétne skutočnosti, pre ktoré by SORP

				bola riziková, a pre ktoré by bolo opodstatnené vypustenie SORP zo zákona.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	<p>Čl. I k § 8 ods. 1 a ods. 4</p> <p>Navrhujeme formuláciu „je predávajúci oprávnený spracúvať osobný údaj kupujúceho“ nahradiť formuláciou „predávajúci spracúva údaj o adrese elektronickej pošty kupujúceho“.</p> <p>Zároveň navrhujeme v ustanoveniach doplniť povinnosť pre predávajúceho adresu elektronickej pošty vymazať bezodkladne po zaslaní pokladničného dokladu kupujúcemu alebo v zákonom stanovenej lehote.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Odôvodnenie: Z dôvodu predvídateľnosti právneho základu spracúvania odporúčame nahradiť oprávnenie spracúvať adresu elektronickej pošty kupujúceho na spracúvanie osobných údajov založené na zákonnej povinnosti prevádzkovateľa.</p>	A	
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	<p>Čl. I k § 18 ods. 10</p> <p>Navrhujeme precizovať ustanovenie tak, aby plnenie úloh podľa tohto zákona osobitných predpisov bolo taxatívne uvedené s odkazom na konkrétne ustanovenia tohto zákona a osobitných predpisov. Zároveň navrhujeme precizovať ustanovenie, aby boli bol pre spracúvanie osobných údajov vrátane ich sprístupnenia tretej strane alebo inému príjemcovi v zákone vymedzený účel spracúvania osobných údajov pre konkrétnych prevádzkovateľov ako i lehoty na uchovávanie (vymazanie) osobných údajov. Vzhľadom na širokú formuláciu ustanovenia s ohľadom na</p>	A	

	<p>automatizovaný spôsob spracúvania osobných údajov, navrhujeme ustanovenie precizovať o doplnenie opatrení zaručujúcich ochranu práv a slobôd a oprávnených záujmov dotknutých osôb.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Odôvodnenie</p> <p>Pripomienku uplatňujeme s odkazom na body 84 až 141 nálezu Ústavného súdu SR PL. ÚS 25/2019-117 https://www.slovlex.sk/ezbierky/pravne-predpisy/SK/ZZ/2021/492/20211217. Z návrhu pripomienkovaného ustanovenia nie je jednoznačné na aké konkrétne účely orgán finančnej správy osobné údaje spracúva a to vo vzťahu k rozsahu spracúvaných osobných údajov ani vo vzťahu ku kategóriám dotknutých osôb.</p> <p>Spomínaným nálezom ÚS v bodoch 96 až 105 bola judikovaná povinnosť pri sprístupňovaní osobných údajov mimo organizácie, ktorá získala osobné údaje kvalitný nezávislý dohľad. Posledná veta návrhu ustanovenia zákona síce taxatívnym spôsobom vymenúva subjekty, ktorým možno sprístupniť osobné údaje, avšak jedným zo subjektov je samotná finančná správa a vo vzťahu k MFSR chýba pre sprístupnenie osobných údajov právny základ a účel spracúvania. Nariadenie 2016/679 a zákon č. 18/2018 Z. z. sú všeobecnými predpismi, ktoré upravujú pravidlá spracúvania osobných údajov. Tieto všeobecné predpisy však nestanovujú účel spracúvania ani právny základ pre prevádzkovateľov v osobitných situáciách ako je napríklad finančná správa, MFSR, súdy OČTK a pod. Odkaz na tieto všeobecné predpisy je vhodné nahradiť konkrétnymi predpismi, ktoré účel spracúvania a právny základ pre tieto subjekty upravujú. S poukazom na body 113 až 117 nálezu ÚS navrhujeme v zákone doplniť lehoty uchovávania osobných</p>		
--	---	--	--

		údajov pre účely finančnej správy. S poukazom na body 118 až 141 nálezu ÚS sa domnievame, že návrh zákona nezohľadňuje dostatočné posúdenie rizikovosti automatizovaného spracúvania osobných údajov a to aj s ohľadom na čl. 22 ods. 1 písm. b) nariadenia 2016/679.		
Verejnost' Verejnost'	O	<p>Čl. Čl. I §5 ods. ods. 3</p> <p>V § 5 ods. 3 písm. t) a § 5 ods. 4 písm. s) navrhujeme rozšíriť výnimky z povinnosti označovať doklad textom „NEPLATNÝ DOKLAD“ o ďalšie typy dokladov ktoré nie sú pokladničnými dokladmi. Obchodníci si tlačia rôzne reporty - napr. dennú uzávierku, uzávierku z EFT terminálu, ale tiež vklad a výber hotovosti do pokladničnej zásuvky alebo kupón/poukážku na zľavu pre zákazníka . Tieto doklady s označením „NEPLATNÝ DOKLAD“ by boli výrazne neprehľadné a tiež by to bol klamlivý údaj, pretože údaje na reporte a kupóne môžu byť správne a platné.</p>	N	Nesúhlasíme s návrhom na doplnenie akejkoľvek výnimky v prípade dokladu, ktorý nie je pokladničným dokladom, aby neobsahoval slová „NEPLATNÝ DOKLAD“, pretože aj doteraz vykonané technické expertízy potvrdzujú zneužívanie vyhotovovania dokladov pokladnicou eKasa, ktoré nie sú pokladničným dokladmi na podvodné konanie. Cieľom úpravy je, aby akýkoľvek iný doklad ako je pokladničný doklad bol jednoznačne označený, že vo vzťahu k systému pre

				pokladnice eKasa ide o neplatný doklad.
Verejnosť Verejnosť	O	<p>Čl. Čl. I § 2 K Čl. I § 2 písm. ad) pridať do záporných položiek aj zálohované vratné prepravky na nápoje.</p> <p>Prepravka na nápoje nie je zálohovaným obalom, ktorého daňový režim upravuje § 19 ods. 10 resp. § 22 ods. 3 zákona o DPH.</p> <p>Z toho dôvodu je uskutočňovaný aj ich predaj v príslušnej sadzbe DPH. Aby bol možný výkup takej prepravky (nie návrat s povinnosťou zadania referencie na pôvodný doklad) navrhujeme pridať zálohované vratné prepravky na nápoje do záporných položiek.</p>	ČA	Zpracované iným spôsobom.
Verejnosť Verejnosť	O	<p>Celému materiálu Navrhuje sa tento návrh zákona po vyhodnotení a zapracovaní pripomienok opätovne predložiť na pripomienkové konanie najmä s ohľadom na to, že ide o úplne nový návrh zákona o evidencii tržieb s viacerými zásadnými zmenami, ako aj s ohľadom na uplatnené pripomienky.</p>	N	Nový návrh zákona je rekodifikáciou pôvodného zákona o elektronických registračných pokladniciach. Principiálne sa zákon nemení, iba upravuje.
Verejnosť Verejnosť	O	<p>Celému materiálu Navrhuje sa upresniť § 3 tak, že povinnosť evidovať tržbu sa nevzťahuje na tržbu, ktorá nebola prijatá na predajnom mieste.</p>	N	Pripomienka zaslaná mimo pripomienkujúce obdobie.
ZO SR Zväz obchodu SR	O	<p>Čl. I § 2 V čl. I, § 2 písm. d) sa slová „písmena i)“ nahrádzajú slovami „písmena j)“.</p> <p>Odôvodnenie: legislatívno-technická úprava.</p>	A	

<p>ZO SR Zväz obchodu SR</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 2 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Zásadná pripomienka V čl. I, § 2 písm. j) druhý bod navrhujeme preformulovať.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhnutá definícia charakterizuje chránené dátové úložisko aj vo forme súboru softvérových prostriedkov, pričom musí umožniť integráciu do iných dátových správ. Z uvedeného je zrejmé, že súbor údajov a dát, ktoré sú zaznamenané na pamäťovom zariadení a ktoré nie je možné prepísať, keďže dané dáta musia byť nedotknuteľné, neporušiteľné a nemenné, nie je možné bez celého zariadenia ani poskytnúť finančnej správe (neumožňuje sa prepis dát na disk alebo iné pamäťové médium). Chýba nám definícia uvedeného „softvérového“ zariadenia a zároveň termín dokedy bude táto formulácia najneskôr uvedená na stránke finančnej správy.</p>	<p>N</p> <p>Nesúhlasíme s preformulovaním § 2 písm. j) zákona. Predkladanie údajov z chráneného dátového úložiska sa vykonáva formou kopírovania dát, nie prepisom, z čoho vyplýva že splnenie povinnosti predkladať údaje z chráneného dátového úložiska na výzvu CÚ alebo DÚ je technicky splniteľná. Konštrukcia SORP bude zverejnená po kompletizácii pripomienok zákona na webovom sídle FRSR a bude konzultovaná so všetkými relevantnými výrobcami pokladníc.</p>
<p>ZO SR Zväz obchodu SR</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 10 ods. 4 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Zásadná pripomienka V čl. I, § 10 ods. 4 navrhujem vypustiť.</p> <p>Odôvodnenie: Všetky doklady sú uchovávané elektronicky na serveroch finančnej správy a chránenom dátovom úložisku</p>	<p>N</p> <p>S návrhom na vypustenie ods. 4 z § 11 nesúhlasíme. Elektronické zaslanie pokladničného dokladu je jednou z možností, pričom s</p>

		<p>priamo v pokladni. Zákazník má možnosť požiadať o zaslanie dokladu elektronicky (e-mailom).</p>		<p>jeho zaslaním musí kupujúci súhlasiť a o to požiadať pred vytlačením pokladničného dokladu. Pretože zákon ďalej ukladá povinnosť odovzdať kupujúcemu pokladničný doklad ihneď po jeho vytlačení, je potrebné, aby zákon upravoval aj povinnosť pre predávajúceho, aby používal pásku, na ktorej sa údaje uchovávajú po zákonom stanovenú dobu. Kupujúci nemajú prístup do systému pre pokladnice eKasa a finančnú správu nemajú oprávnenie žiadať o zaslanie údajov z tohto systému, a to aj v nadväznosti na § 18 ods. 9 zákona.</p>
<p>ZO SR Zväz obchodu SR</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 15 ods. 1 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Zásadná pripomienka</p>	<p>ČA</p>	

		<p>V čl. I, § 15 ods. 1 v druhej vete sa za slovo „nemá“ vkladajú slová „v prípadoch prerušenie prevádzky pokladnice eKasa podľa § 11 ods. 4, platobného terminálu alebo“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť, že predávajúci nemá povinnosť poskytnutia bezhotovostnej platby aj v prípadoch prerušenia prevádzky pokladnice eKasa z dôvodu poruchy pokladnice.</p> <p>Navrhujeme doplniť, že predávajúci nemá povinnosť poskytnutia bezhotovostnej platby aj v prípadoch, kedy dôjde k poruche zariadenia na vykonanie bezhotovostnej platby (platobného terminálu) a počas doby, kým nebude zariadenie opravené najneskôr však do 96 hodín od začiatku poruchy zariadenia.</p>		
<p>ŠP Štátna pokladnica</p>	<p>O</p>	<p>Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu Pripomienka/odôvodnenie: V dokumente Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (06a_analyza_vplyvov_rozpocet_VS.docx), ktorý je súčasťou sprievodnej dokumentácie k predkladanému návrhu zákona (ďalej len "návrh zákona"), nie je zohľadnené finančné krytie potrieb, ktoré v súvislosti so schválením návrhu zákona vzniknú na strane Štátnej pokladnice.</p> <p>Pripravovaná legislatíva zavedie povinnosť umožniť bezhotovostnú platbu, ktorá sa bude týkať aj klientov Štátnej pokladnice. Okruh klientov Štátnej pokladnice je definovaný zákonom o Štátnej pokladnici o zmene a doplnení niektorých zákonov. Nakoľko je využívanie služieb Štátnej pokladnice pre zákonom definované subjekty povinné, je nevyhnutné, aby Štátna pokladnica takúto službu sprístupnila, resp. umožnila</p>	<p>A</p>	

		<p>svojim klientom využívať možnosti predpokladané v návrhu zákona. Doložka vplyvov na rozpočet však tieto potreby nezohľadňuje.</p> <p>Klasifikácia pripomienky: Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Spôsob odstránenia namietaných nedostatkov: Konkretizácia finančného dopadu na rozpočet predkladateľa zásadnej pripomienky a jej doplnenie do sprievodnej dokumentácie k návrhu zákona.</p>		
<p>ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I § 2 písm. w) Žiadame v § 2 nahradiť predložené znenie písmena w) týmto znením: w) službou služba označená v spoločnej štatistickej klasifikácii ekonomických činností v Európskej únii²⁾ (ďalej len "štatistická klasifikácia ekonomických činností"),". Poznámka pod čiarou k odkazu 2 znie: "2) Nariadenie Európskeho Parlamentu a Rady (ES) č. 1893/2006 z 20. decembra 2006 , ktorým sa zavádza štatistická klasifikácia ekonomických činností NACE Revision 2 a ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie Rady (EHS) č. 3037/90 a niektoré nariadenia ES o osobitných oblastiach štatistiky (Ú. v. EÚ L 393, 30.12.2006) v platnom znení." Odôvodnenie: V navrhovanom zákone ide o použitie štatistickej klasifikácie na iné ako štatistické účely. K 1. januáru 2026, ktorý je navrhovaný ako dátum nadobudnutia účinnosti zákona, je preto potrebné použiť kód a názov ekonomickej činnosti podľa prílohy 1 spoločnej štatistickej klasifikácie ekonomických činností v Európskej únii v znení podľa delegovaného nariadenia Komisie</p>	<p>A</p>	

		<p>(EÚ) 2023/137 z 10. októbra 2022, ktorým sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1893/2006, ktorým sa zavádza štatistická klasifikácia ekonomických činností NACE Revision 2 ("NACE Revision 2.1."), a nie kód a názov ekonomickej činnosti podľa vnútroštátnej úrovne štatistickej klasifikácie ekonomických činností NACE Revision 2 (SK NACE) vydané vyhláškou citovanou v poznámke pod čiarou. Štatistická klasifikácia SK NACE podľa citovanej vyhlášky už nezodpovedá aktuálnej verzii spoločnej štatistickej klasifikácii ekonomických činností v Európskej únii a nová verzia vnútroštátnej úrovne sa nebude vydávať, pretože na štatistické účely nie je účelná.</p> <p>Zároveň navrhujeme zavedenie legislatívnej skratky pre názov štatistickej klasifikácie z dôvodu zostručnenia textu zákona. Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Poznámka: Na doplnenie uvádzame, že v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci budú údaje zapisovaných subjektov a organizačných zložiek o kóde ich hlavnej ekonomickej činnosti vedené podľa aktuálnej verzie spoločnej štatistickej klasifikácie ekonomických činností v Európskej únii.</p>		
<p>ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I § 8 ods. 6 Žiadame slová "Štatistickej klasifikácii ekonomických činností kódom 49.32 Taxislužba" nahradiť týmito slovami "štatistickej klasifikácii ekonomických činností kódom 49.33 Osobná doprava vozidlom s vodičom na vyžiadanie alebo kódom 49.39 Ostatná osobná pozemná doprava i. n." Odôvodnenie: Ide o dosiahnutie súladu so znením spoločnej štatistickej klasifikácie ekonomických činností v znení účinnom k navrhovanému dátumu účinnosti zákona a uvedenou v prílohe 1</p>	<p>A</p>	

		nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1893/2006, ktorým sa zavádza štatistická klasifikácia ekonomických činností NACE Revision 2 v platnom znení. Posledná aktualizácia prílohy 1 tohto nariadenia bola vykonaná delegovaným nariadením (EÚ) 2023/137. V navrhovanom texte sa štatistická klasifikácia označuje legislatívnou skratkou, ktorej zavedenie navrhujeme v zásadnej pripomienke k § 2 písm. w). Táto pripomienka je zásadná.		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 7 ods. 2 písm. c) Navrhujeme v súlade so zásadnou pripomienkou, ktorú uplatňujeme k § 2 písm. w), slovo "Štatistickej" nahradiť slovom "štatistickej".	A	

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
ASERP Asociácia výrobcov, dovozcov a predajcov elektronických registračných pokladníc	1	Celému materiálu Túto pripomienku podporuje 540 občanov SR - Zásadná pripomienka k návrhu zákona o evidencii tržieb (2025) Úvod Asociácia výrobcov, dovozcov a predajcov elektronických registračných pokladníc so sídlom Nobelovo nám. 5 85105 Bratislava predkladá dňa 28.07.2025 v rámci medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona o evidencii tržieb zásadnú hromadnú pripomienku, nakoľko je presvedčená, že predmetný návrh zákona v predloženej znení obsahuje viaceré závažné nedostatky a riziká, ktoré môžu negatívne ovplyvniť	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom znení dotknutých ustanovení, nakoľko je presvedčený, že ich formulácia je vhodná na účely naplnenia cieľov Akčného plánu boja proti daňovým únikom, ktorým je najmä efektívnejší výber daní, eliminácia daňových únikov a

	<p>celý systém evidencie tržieb v Slovenskej republike. Znenie zásadnej pripomienky: Všeobecné pripomienky Navrhovaná rekodifikácia zákona o evidencii tržieb prináša viacero pozitívnych zmien. Oceňujeme najmä zámer zjednotiť pravidlá evidencie tržieb pre všetkých podnikateľov – napríklad odstránením doterajšej výnimky pre vybrané druhy služieb uvedené v prílohe č. 1 starého zákona č. 289/2008 Z. z. Taktiež vítame snahu o väčšiu elektronizáciu procesov, akou je napríklad elektronické oznamovanie porúch pokladnice a zrušenie povinnosti vedenia fyzickej knihy pokladnice. Na druhej strane však návrh zákona stále ponecháva určité výnimky z povinnosti evidovať tržby (napríklad predaje prostredníctvom výdajných automatov na nápoje, parkovacích automatov či automatických umyvární vozidiel), čo je v priamom rozpore s hlavným účelom zákona – zabezpečiť rovnaké podmienky pre všetkých a zabráňovať únikom na dani a zabezpečiť väčší objem vybratých daní. Ponechanie uvedených výnimiek spôsobuje nerovné postavenie podnikateľov pred zákonom a vytvára priestor na obchádzanie daňovej povinnosti, s čím nemožno súhlasiť. Máme za to, že viaceré východiská návrhu nie sú dostatočne odôvodnené a celková koncepcia systému vyvoláva pochybnosti z hľadiska svojej funkčnosti a bezpečnosti. V predkladacej ani dôvodovej správe napríklad chýba konkrétne zdôvodnenie prínosu novo navrhovanej softvérovej registračnej pokladnice (SRP). Nie je zrejmé, aké typy daňových únikov má zavedenie softvérovej on-line pokladnice eliminovať oproti súčasnému stavu, keď už dnes systém eKasa vyžaduje online zasielanie tržieb v reálnom čase (prípadne dodatočne pri výpadku spojenia) a používanie spoľahlivých certifikovaných pokladničných programov s chráneným dátovým úložiskom. Zavedením SRP sa</p>	<p>zlepšenie stavu verejných financií.</p>
--	---	--

	<p>však tento overený rámec liberalizuje spôsobom, ktorý potenciálne otvára nové možnosti podvodného konania – ide to proti deklarovanému cieľu boja proti daňovým únikom, zavádza veľmi ťažko kontrolované riešenie, zvýšené náklady na správu daní, nerieši offline režim v ktorom sa odohráva veľká väčšina súčasných podvodov. Podvodné konanie je v prípade SRP veľmi zložité, nákladné alebo úplne nemožné dokázať. Sme svedkami nerovného boja SW systémov, ktoré nie sú napriek neustálym aktualizáciám programového vybavenia, nikdy dostatočne odolné voči útokom hackerov, ktorí sú stále niekoľko krokov vpred. Nie je tajomstvom, že hackeri uprednostňujú najmä útoky na verejnú správu a jej zariadenia. Riešenia s používanými hardvérovým CHDÚ sú roky osvedčené, preukázateľne odolné, bez jediného zlyhania. Akékoľvek porušenie je veľmi jednoduché preukázať. Sú úplne odolné voči hackerským útokom bez nutnosti ich aktualizovať. Nie je nám známy precedens, že by niektorá vyspelá krajina umožňovala evidovať tržby na obyčajnom nezabezpečenom zariadení bez fiškálnej ochrany; práve naopak, moderné trendy v EÚ smerujú k posilňovaniu technického zabezpečenia pokladníc. (Uvedenú výhradu detailne rozvádzame aj v konkrétnej pripomienke k SRP nižšie.)</p> <p>Je potrebné zdôrazniť, že navrhovaný koncept systému kladie vysoké nároky na prácu finančnej správy, personál a kontrolu v teréne. Takéto riešenie nezabezpečuje jeden z hlavných deklarovaných cieľov – zníženie administratívnych nákladov štátu a počtu úradníkov. Naopak, nedostatky systému by museli byť kompenzované zvýšenou frekvenciou daňových kontrol a represívnymi opatreniami, čo ide proti trendu moderných proaktívnych riešení. V konečnom dôsledku hrozí, že nekvalitne navrhnutý systém umožní protiprávne konanie niektorých</p>		
--	--	--	--

	<p>subjektov (ktoré získajú neoprávnenú výhodu vo forme neodvedenej DPH či dane z príjmu) a súčasne zníži dôveru poctivých podnikateľov v stabilitu a spravodlivosť pravidiel. Takýto stav je neprijateľný.</p> <p>Celkovo považujeme zavedenie softvérovej registračnej pokladnice bez dostatočných fiškálnych záruk za krok nesprávnym smerom. Sme presvedčení, že v predloženej podobe by výrazne oslabilo efektívnosť boja proti daňovým únikom, zvýšilo nároky na kontrolu v teréne a ohrozilo dôveru v celý systém eKasa. Naše zásadné pripomienky preto smerujú k tomu, aby sa tieto riziká odstránili a návrh zákona bol prepracovaný tak, aby skutočne naplnil svoj účel – zefektívniť výber daní a zabezpečiť transparentnú evidenciu tržieb.</p> <p>Špecifické pripomienky</p> <p>§ 2 písm. d); § 2 písm. j) bod 2; § 3; § 5 ods. 4 písm. h) – vypustiť všetky ustanovenia zavádzajúce možnosť používania softvérovej on-line registračnej pokladnice (SRP) a softvérového chráneného dátového úložiska. Navrhujeme odstrániť definíciu SRP v § 2 písm. d) a definíciu softvérového CHDÚ v § 2 písm. j) bode 2, vypustiť § 3 v predloženej forme (ktorý je celý postavený na koncepte SRP a problematickom offline režime), ako aj súvisiace ustanovenie § 5 ods. 4 písm. h) (povinnosť uchovať a odoslať dátovú správu pri prekročení hraničnej doby odozvy), ktoré pri vypustení SRP stráca zmysel. Odôvodnenie: Zavedenie tzv. softvérovej pokladnice považujeme za neodôvodnené a nebezpečné. Návrh nijako nepreukázal, akú pridanú hodnotu by mala SRP priniesť oproti súčasnému stavu – už dnes všetky on-line registračné pokladnice (ORP) aj bezplatná virtuálna registračná pokladnica (VRP) komunikujú on-line so systémom eKasa a spoľahlivo ukladajú dáta v certifikovanom chránenom úložisku. SRP, na rozdiel od ORP a</p>		
--	--	--	--

	<p>VRP, nepočíta s žiadnym hardvérovým zabezpečením, čím výrazne oslabuje fiškálnu bezpečnosť systému a otvára priestor pre podvody (napr. neoprávnené zásahy do softvéru, tzv. phantomware/zapper). Takéto riešenie ide proti cieľu akčného plánu boja proti daňovým únikom a v praxi môže zmarit' očakávaný prínos zavedenia eKasy. Z medzinárodného hľadiska ide o experiment – žiadna vyspelá krajina neviduje tržby na bežných nezabezpečených zariadeniach; všade sú pokladnice buď vybavené certifikovaným fiškálnym modulom/úložiskom, alebo ide o štátom prevádzkované aplikácie s prísnyimi bezpečnostnými mechanizmami (digitálne podpisovanie dokladov a pod.). Upozorňujeme tiež, že ak podnikateľ chce využívať čisto softvérové riešenie bez investície do vlastného fiškálneho hardvéru, už dnes má k dispozícii VRP poskytovanú finančnou správou. Zavedenie súkromných SRP tak neprináša nové funkčné možnosti, iba obchádza potrebné bezpečnostné prvky. Sme presvedčení, že najlepším riešením je úplné vypustenie konceptu SRP z návrhu zákona. (Ak by predsa došlo k ponechaniu SRP, je nevyhnutné doplniť výrazne prísnejšie požiadavky na jej technické zabezpečenie – tak, aby spĺňala rovnakú úroveň ochrany ako ORP, čo však považujeme z technického hľadiska za veľmi ťažko realizovateľné a v praxi neoverené riešenie.)</p> <p>§ 2 písm. j) body 1 a 2 – nahradiť splnomocnenie finančného riaditeľstva explicitným ustanovením technických požiadaviek na fiškálne zariadenia priamo v legislatíve. Inými slovami, požadujeme, aby kľúčové technické parametre on-line registračných pokladníc boli ustanovené už priamo v zákone (prípadne vo vykonávacej vyhláške Ministerstva financií SR) namiesto neurčitého odkazu, že podrobnosti „určí finančné riaditeľstvo“. Odôvodnenie: Ponechanie detailných technických</p>		
--	---	--	--

	<p>podmienok na neskoršie rozhodnutia finančného riaditeľstva považujeme za nesystémové a právne neisté. Zákon by mal transparentne a predvídateľne definovať aspoň základné požiadavky na fiškálne zariadenia (napr. minimálne funkčné vlastnosti pokladničného programu, parametre CHDÚ a hardvéru pre ORP, bezpečnostné kritériá pre prípadnú SRP, štruktúru a obsah pokladničných dokladov atď.). Len zákonom alebo vyhláškou ukotvené pravidlá, ktoré nie je možné svojvoľne meniť bez odbornej diskusie, dajú výrobcom, dodávateľom aj používateľom potrebnú istotu. V minulosti totiž dochádzalo k častým jednostranným zmenám technických podmienok zo strany finančnej správy, čo narušovalo podnikateľské prostredie a poškodzovalo poctivých dodávateľov fiškálnych riešení. Tomu treba do budúcnosti predísť.</p> <p>§ 5 (doplniť nové ustanovenie) – zaviesť mechanizmus na zabezpečenie používania aktuálnej verzie pokladničného programu zo strany podnikateľa. Navrhujeme doplniť do povinností predávajúceho ustanovenie (resp. upraviť proces vydávania autentifikačných údajov) tak, aby získanie nových autentifikačných údajov pre pokladnicu eKasa klient bolo podmienené používaním pokladničného programu v aktuálnej verzii spĺňajúcej všetky legislatívne požiadavky. Odôvodnenie: Prax ukazuje, že v súčasnosti neexistuje účinný právny nástroj, ktorý by prinútil používateľov pokladníc aktualizovať softvér podľa zmien zákona. Výrobcovia pritom pravidelne implementujú úpravy (napr. zmeny v zaokrúhľovaní, nové údaje na doklade atď.), avšak predávajúci často naďalej používajú staré verzie programov, ktoré už nespĺňajú všetky predpísané vlastnosti. Dokonca ani expirácia certifikátu pokladničného programu (CHDÚ) niektorých predajcov nedonúti k výmene zariadenia či softvéru, pretože pokladnicu môžu ďalej používať</p>		
--	--	--	--

	<p>aj s „exspirovaným“ certifikátom výrobcu. Navrhované prepojenie povinnosti aktualizácie s vydávaním nových autentifikačných údajov zabezpečí priebežné plnenie technických požiadaviek zo strany používateľov bez potreby dodatočných novelizácií zákona. Zároveň sa tým zvýši pružnosť a efektívnosť presadzovania zmien – štát bude môcť vynucovať zavedenie nových funkcií aj počas platnosti zákona, čo prispeje k lepšiemu fungovaniu systému eKasa.</p> <p>§ 5 ods. 3 písm. t) a § 5 ods. 4 písm. s) – upraviť označovanie dokladov podľa ich fiškálneho statusu. Konkrétne navrhujeme rozšíriť výnimky z povinnosti označovať doklad textom „NEPLATNÝ DOKLAD“ o ďalšie typy dokladov, ktoré nie sú štandardnými pokladničnými dokladmi, a zaviesť pre ne osobitné označenie. Ide najmä o kópiu pokladničného dokladu, vklad a výber hotovosti do/z pokladnice, uzávierku, doklad o vrátení platby pri neúspešnej platbe cez QR kód, dodací list a faktúru. Uvedené doklady by namiesto označenia „Neplatný doklad“ mali byť označované textom „NEFISKÁLNY DOKLAD“. Odôvodnenie: Uvedené typy dokladov nie sú pokladničnými (fiskálnymi) dokladmi o úhrade tržby, ale súčasne ich nemožno považovať za neplatné či zrušené doklady. Označenie „Neplatný doklad“ je v ich prípade zavádzajúce a nevhodné, lebo môže u kontrolných orgánov či zákazníkov vyvolať dojem, že išlo o chybné zaevidovanú tržbu. Preto navrhujeme zaviesť jednotné označenie „Nefiskálny doklad“, ktoré jasne odlíši tieto dokumenty od bežných pokladničných účteniek a zabráni ich zámene. Zároveň rozšírenie výnimiek z povinnosti označovať nefiskálne doklady ako neplatné zabezpečí konzistentnosť – napríklad kópie dokladov alebo uzávierky už nebudú mylne označované ako neplatné, keďže nejde o žiadne storno či zrušenú tržbu.</p>		
--	--	--	--

	<p>§ 5 – doplniť povinnosť uchovávanía fiškálnych dát.</p> <p>Navrhujeme do návrhu zákona zakotviť výslovnú povinnosť uchovávať údaje z chráneného dátového úložiska (CHDÚ) po dobu minimálne 10 rokov, pričom musí byť zabezpečená ich čitateľnosť, nezmeniteľnosť a dostupnosť pre daňovú kontrolu.</p> <p>Odôvodnenie: CHDÚ predstavuje elektronickú fiškálnu pamäť pokladnice, v ktorej sú nenávratne zaznamenávané všetky evidované tržby. Tieto dáta majú obdobný význam ako iné účtovné a daňové doklady, ktoré je podnikateľ povinný archivovať počas zákonom stanovenej doby (najčastejšie 10 rokov). Návrh zákona však archivačnú povinnosť pre fiškálne údaje priamo nerieši. Aby sa predišlo strate historických údajov potrebných pri prípadnej daňovej kontrole, je nevyhnutné, aby zákon uložil daňovníkom povinnosť zabezpečiť uchovanie obsahu CHDÚ po stanovenú dobu (napríklad formou zálohy údajov pri obmene pokladnice, pri zmene softvéru a podobne).</p> <p>§ ... (Výnimky z evidencie tržieb) – zrušiť výnimku z povinnosti evidovať tržby pre predaje uskutočňované prostredníctvom automatov. Navrhujeme, aby sa povinnosť evidovať každú prijatú tržbu pokladnicou eKasa vzťahovala aj na transakcie realizované cez výdajné automaty nápojov, parkovacie automaty, automyčky a podobné samoobslužné zariadenia. (Táto požiadavka korešponduje s našou všeobecnou pripomienkou vyššie.) Odôvodnenie: Hlavným cieľom nového zákona je nastaviť rovnaké pravidlá evidovania tržieb pre všetkých podnikateľov a zamedziť kráteniu tržieb. Nie je preto systémové, aby určití podnikatelia alebo segmenty (napr. predaj z automatov) boli z tohto systému vyňatí. Ponechanie výnimiek pre automaty znamená, že tržby z týchto predajov nemusia byť vôbec evidované, čo vytvára nespravodlivú konkurenčnú výhodu a priestor pre daňové úniky. Ak má byť zákon skutočne účinný a</p>		
--	--	--	--

	<p>spravodlivý, mal by dopadať rovnako na všetky spôsoby maloobchodného predaja vrátane automatizovaného predaja bez prítomnosti obsluhy.</p> <p>§ 5 – doplniť povinnosť používať zákaznícky displej. Navrhujeme, aby zákon výslovne uložil predávajúcim povinnosť používať na predajnom mieste pokladnicu vybavenú zákazníckym displejom (displejom pre kupujúceho), na ktorom si môže kupujúci priebežne kontrolovať účtované položky nákupu (najmä názov tovaru/služby, množstvo a cenu).</p> <p>Odôvodnenie: Zákaznícky displej je dôležitým prvkom ochrany spotrebiteľa priamo na mieste predaja. Umožňuje kupujúcemu okamžite vidieť, čo mu predajca účtuje, a odhaliť prípadné chyby či neoprávnené položky ešte pred zaplatením. Táto povinnosť bola súčasťou doterajších fiškálnych riešení; návrh nového zákona však požiadavku displeja vypustil (pravdepodobne z dôvodu možnosti vystavovať aj elektronické doklady). My považujeme zachovanie zákaznickeho displeja za potrebné najmä s ohľadom na využívanie elektronických dokladov – ak zákazník nedostane papierovú účtenku priamo na mieste, mal by mať aspoň možnosť vidieť údaje o nákupe na obrazovke pokladnice.</p> <p>§ ... (Technické požiadavky) – doplniť povinnosť ochrany hardvérového chráneného dátového úložiska proti neoprávnenej manipulácii. Navrhujeme, aby zákon (resp. technická vyhláška) stanovil, že hardvérové CHDÚ musí byť konštruované a inštalované tak, aby akýkoľvek neoprávnený zásah alebo pokus o manipuláciu bol spoľahlivo zistený (napr. pomocou bezpečnostnej plomby, senzoru otvorenia a pod.). Odôvodnenie: Spoľahlivé fungovanie fiškálneho úložiska údajov závisí nielen od jeho softvérovej, ale aj fyzickej integrity. Ak by bolo možné s CHDÚ neoprávnene manipulovať (napríklad ho vymeniť,</p>	
--	---	--

	<p>odstrániť či technicky obísť) bez zanechania stopy, znamenalo by to vážne riziko pre nemennosť a dôveryhodnosť evidencie tržieb. Preto je nutné zaviesť také technické opatrenia, ktoré každú manipuláciu odhalia – či už vizuálnou kontrolou plomby, alebo elektronicky zaznamenaným narušením obalu CHDÚ. Táto požiadavka je bežná v iných krajinách a predstavuje účinnú prevenciu voči fyzickým zásahom do fiškálneho zariadenia.</p> <p>§ ... (Prenos údajov do eKasy) – zabezpečiť plnohodnotné zasielanie všetkých predpísaných údajov z pokladnice do systému eKasa. Upozorňujeme na vážny rozpor medzi zákonnými požiadavkami a technickým stavom systému: zákon (súčasný aj návrh nového) správne stanovuje povinnosť zasielať do systému eKasa všetky údaje z pokladničných dokladov v elektronickej forme, avšak aktuálny systém eKasa nie je technicky schopný prijímať niektoré z týchto údajov.</p> <p>Odôvodnenie: Od 1. 1. 2025 finančná správa neprijíma do systému eKasa kompletne dáta z vytlačených dokladov (napr. niektoré typy označených dokladov, uvedených aj vyššie, nie sú systémom evidované). V praxi tak vzniká situácia, že podnikatelia síce majú zo zákona povinnosť určité údaje do eKasy posielat', ale systém ich nedokáže spracovať – čo znemožňuje stopercentné plnenie zákona, aj keby sa o to podnikateľ snažil. Žiadame preto, aby príslušné orgány (Ministerstvo financií SR a finančná správa) neodkladne zjednali nápravu a technicky zosúladi systém eKasa s požiadavkami zákona. Iba tak bude možné reálne naplniť zákonnú povinnosť zasielať všetky údaje z dokladov a zároveň zabezpečiť, že správca dane dostane kompletne informácie potrebné na kontrolu.</p> <p>Výsledkom akceptovania vyššie uvedených pripomienok bude zákon, ktorý zachová funkčnosť, bezpečnosť a dôveryhodnosť</p>		
--	--	--	--

	<p> systemu eKasa. Vypustením rizikovej koncepcie SRP a posilnením overených technických štandardov sa zabezpečí, že deklarovaný boj proti daňovým únikom nebude oslabený, ale naopak posilnený. Sme presvedčení, že len takto prepracovaný zákon splní svoj účel a prinesie očakávaný prínos v podobe vyššej efektivity výberu daní a lepších podmienok pre poctivých podnikateľov. </p> <p> Zhrnutie </p> <p> Návrh nového zákona o evidencii tržieb (ďalej aj „zákon“) predstavuje rekonštrukciu právnej úpravy registračných pokladníc, ktorá má nahradiť doterajší zákon č. 289/2008 Z. z. Hlavným cieľom je zvýšiť efektívnosť boja proti daňovým únikom v súlade s Akčným plánom boja proti daňovým únikom a dosiahnuť výsledky porovnateľné s inými krajinami. Návrh odstraňuje zastarané ustanovenia o elektronických registračných pokladniciach (ERP) a reflektuje prechod na systém on-line pokladníc eKasa. Zavádzajú sa nové prvky: povinnosť prijímať bezhotovostné platby (napr. cez QR kód) na každom predajnom mieste a rozšírenie evidencie tržieb na všetky služby, keďže sa ruší výnimka služieb uvedených v Prílohe č. 1 doterajšieho zákona. Tým sa zabezpečí rovnaké postavenie podnikateľov poskytujúcich služby, ktorí doposiaľ nemuseli mať pokladnicu eKasa, a obmedzí sa riziko zatajenia prijatých tržieb. Návrh tiež ukladá podnikateľom novú povinnosť oznámiť poruchu pokladnice finančnej správe cez portál eKasa. Ostatné základné povinnosti predávajúcich, výrobcov, dovozcov a distribútorov pokladníc ostávajú v podstate zachované. </p> <p> K najzásadnejším zmenám patrí zavedenie nového typu pokladnice – tzv. softvérovej on-line registračnej pokladnice (SRP). Podnikateľ si podľa návrhu bude môcť zvoliť, či namiesto klasickej on-line registračnej pokladnice (ORP) </p>		
--	--	--	--

	<p>s hardvérovým chráneným dátovým úložiskom použije softvérovú pokladnicu, prípadne môže naďalej využívať aj bezplatnú virtuálnu registračnú pokladnicu (VRP) prevádzkovanú finančnou správou. Návrh zákona definuje pokladnicu eKasa ako jednotný pojem zahŕňajúci ORP, SRP aj VRP. ORP je naďalej chápaná ako súbor pokladničného programu, chráneného dátového úložiska a hardvérových prostriedkov, ktoré zabezpečujú komunikáciu so systémom eKasa. Analogicky SRP je súbor pokladničného programu a softvérového chráneného dátového úložiska, spustené na ľubovoľnom hardvéri, ktorý komunikuje so systémom eKasa. VRP ostáva službou finančnej správy dostupnou cez webové alebo mobilné aplikácie. Pre všetky typy pokladníc eKasa sa zavádza jednotný systém identifikácie dokladov (unikátny identifikátor dokladu pridelený systémom eKasa) a kryptografického zabezpečenia – podpisový a overovací kód predávajúceho na účely overenia pravosti dokladu. Návrh ustanovuje tzv. hraničnú dobu odozvy 5 sekúnd – ak do uplynutia tejto doby on-line registračná pokladnica nedostane potvrdenie zo systému eKasa, môže vystaviť doklad bez unikátneho identifikátora (tzv. offline doklad), ktorý však musí byť dodatočne zaevidovaný do 96 hodín (resp. do 30 dní, ak má podnikateľ povolený špeciálny offline režim v oblasti bez internetového signálu). Softvérové registračné pokladnice nemajú možnosť vystavovať off-line doklady. Účinnosť zákona sa navrhuje od 1. januára 2026.</p> <p>Napriek pozitívnemu zámeru návrhu – najmä zjednotiť pravidlá evidencie tržieb, posilniť elektronizáciu a zrovnoprávniť podnikateľské prostredie – obsahuje materiál viaceré nedostatky a riziká. Zavedenie softvérovej pokladnice v predloženej podobe podľa nášho odborného názoru výrazne oslabuje celkovú</p>		
--	---	--	--

		<p>bezpečnosť systému eKasa a môže zmarit' pôvodne deklarovany cieľ obmedzit' daňové úniky. Preto predkladáme všeobecné pripomienky k návrhu a následne zásadné výhrady k riešeniu SRP vrátane konkrétnych legislatívnych návrhov na jeho úpravu či vypustenie.</p> <p>kontakt na zástupcu predkladateľa : Peter Pörsök predseda ASERP 0905223956 porsok@varos.sk</p>		
<p>ELCOM ELCOM, spoločnosť s ručením obmedzeným, Prešov</p>	<p>1</p>	<p>Celému materiálu Zásadná pripomienka k návrhu zákona o evidencii tržieb (2025) Úvod Slovenská asociácia predajcov fiškálnych zariadení, so sídlom: Jesenná 2695/26, 080 01 Prešov, IČO: 51725622 (ďalej aj „SAPFiZ“) predkladá dňa 28.07.2025 v rámci medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona o evidencii tržieb zásadnú hromadnú pripomienku, nakoľko je presvedčená, že predmetný návrh zákona v predloženom znení obsahuje viaceré závažné nedostatky a riziká, ktoré môžu negatívne ovplyvniť celý systém evidencie tržieb v Slovenskej republike. Znenie zásadnej pripomienky: Všeobecné pripomienky Navrhovaná rekodifikácia zákona o evidencii tržieb prináša viacero pozitívnych zmien. Oceňujeme najmä zámer zjednotiť pravidlá evidencie tržieb pre všetkých podnikateľov – napríklad odstránením doterajšej výnimky pre vybrané druhy služieb uvedené v prílohe č. 1 starého zákona č. 289/2008 Z. z. Taktiež vítame snahu o väčšiu elektronizáciu procesov, akou je napríklad elektronické oznamovanie porúch pokladnice a zrušenie povinnosti vedenia fyzickej knihy pokladnice. Na druhej strane však návrh zákona stále ponecháva určité výnimky z povinnosti</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ trvá na navrhovanom znení dotknutých ustanovení, nakoľko je presvedčený, že ich formulácia je vhodná na účely naplnenia cieľov Akčného plánu boja proti daňovým únikom, ktorým je najmä efektívnejší výber daní , eliminácia daňových únikov a zlepšenie stavu verejných financií.</p>

	<p>evidovať tržby (napríklad predaje prostredníctvom výdajných automatov na nápoje, parkovacích automatov či automatických umyvární vozidiel), čo je v priamom rozpore s hlavným účelom zákona – zabezpečiť rovnaké podmienky pre všetkých a zabráňovať únikom na dani a zabezpečiť väčší objem vybratých daní. Ponechanie uvedených výnimiek spôsobuje nerovné postavenie podnikateľov pred zákonom a vytvára priestor na obchádzanie daňovej povinnosti, s čím nemožno súhlasiť. Máme za to, že viaceré východiská návrhu nie sú dostatočne odôvodnené a celková koncepcia systému vyvoláva pochybnosti z hľadiska svojej funkčnosti a bezpečnosti. V predkladacej ani dôvodovej správe napríklad chýba konkrétne zdôvodnenie prínosu novo navrhovanej softvérovej registračnej pokladnice (SRP). Nie je zrejmé, aké typy daňových únikov má zavedenie softvérovej on-line pokladnice eliminovať oproti súčasnému stavu, keď už dnes systém eKasa vyžaduje online zasielanie tržieb v reálnom čase (prípadne dodatočne pri výpadku spojenia) a používanie spoľahlivých certifikovaných pokladničných programov s chráneným dátovým úložiskom. Zavedením SRP sa však tento overený rámec liberalizuje spôsobom, ktorý potenciálne otvára nové možnosti podvodného konania – ide to proti deklarovanému cieľu boja proti daňovým únikom, zavádza veľmi ťažko kontrolované riešenie, zvýšené náklady na správu daní, nerieši offline režim v ktorom sa odohráva veľká väčšina súčasných podvodov. Dokázať podvodné konanie je v prípade SRP veľmi zložité, nákladné alebo úplne nemožné. Sme svedkami nerovného boja SW systémov, ktoré nie sú napriek neustálym aktualizáciám programového vybavenia, nikdy dostatočne odolné voči útokom hackerov, ktorí sú stále niekoľko krokov vpred. Nie je tajomstvom, že hackeri uprednostňujú najmä útoky na verejnú správu a jej zariadenia. Riešenia s</p>		
--	--	--	--

	<p>používanými hardvérovým CHDÚ sú roky osvedčené, preukázateľne odolné, bez jediného zlyhania. Akékoľvek porušenie je veľmi jednoduché preukázať. Sú úplne odolné voči hackerským útokom bez nutnosti ich aktualizovať. Nie je nám známy precedens, že by niektorá vyspelá krajina umožňovala evidovať tržby na obyčajnom nezabezpečenom zariadení bez fiškálnej ochrany; práve naopak, moderné trendy v EÚ smerujú k posilňovaniu technického zabezpečenia pokladníc. (Uvedenú výhradu detailne rozvádzame aj v konkrétnej pripomienke k SRP nižšie.)</p> <p>Je potrebné zdôrazniť, že navrhovaný koncept systému kladie vysoké nároky na prácu finančnej správy, personál a kontrolu v teréne. Takéto riešenie nezabezpečuje jeden z hlavných deklarovaných cieľov – zníženie administratívnych nákladov štátu a počtu úradníkov. Naopak, nedostatky systému by museli byť kompenzované zvýšenou frekvenciou daňových kontrol a represívnymi opatreniami, čo ide proti trendu moderných proaktívnych riešení. V konečnom dôsledku hrozí, že nekvalitne navrhnutý systém umožní protiprávne konanie niektorých subjektov (ktoré získajú neoprávnenú výhodu vo forme neodvedenej DPH či dane z príjmu) a súčasne zníži dôveru poctivých podnikateľov v stabilitu a spravodlivosť pravidiel. Takýto stav je neprijateľný.</p> <p>Celkovo považujeme zavedenie softvérovej registračnej pokladnice bez dostatočných fiškálnych záruk za krok nesprávnym smerom. Sme presvedčení, že v predloženej podobe by výrazne oslabilo efektívnosť boja proti daňovým únikom, zvýšilo nároky na kontrolu v teréne a ohrozilo dôveru v celý systém eKasa. Naše zásadné pripomienky preto smerujú k tomu, aby sa tieto riziká odstránili a návrh zákona bol prepracovaný tak, aby skutočne naplnil svoj účel – zefektívniť výber daní a</p>		
--	--	--	--

	<p>zabezpečiť transparentnú evidenciu tržieb.</p> <p>Špecifické pripomienky</p> <p>§ 2 písm. d); § 2 písm. j) bod 2; § 3; § 5 ods. 4 – vypustiť všetky ustanovenia zavádzajúce možnosť používania softvérovej on-line registračnej pokladnice (SRP) a softvérového chráneného dátového úložiska. Navrhujeme odstrániť definíciu SRP v § 2 písm. d) a definíciu softvérového CHDÚ v § 2 písm. j) bode 2, vypustiť § 3 v predloženej forme (ktorý je celý postavený na koncepte SRP a problematickom offline režime), ako aj súvisiace ustanovenie § 5 ods. 4 (požiadavky na SRP), ktoré pri vypustení SRP stráca zmysel. Odôvodnenie: Zavedenie tzv. softvérovej pokladnice považujeme za neodôvodnené a nebezpečné. Návrh nijako nepreukázal, akú pridanú hodnotu by mala SRP priniesť oproti súčasnému stavu – už dnes všetky on-line registračné pokladnice (ORP) aj bezplatná virtuálna registračná pokladnica (VRP) komunikujú on-line so systémom eKasa a spoľahlivo ukladajú dáta v certifikovanom chránenom úložisku. SRP, na rozdiel od ORP a VRP, nepočíta s žiadnym hardvérovým zabezpečením, čím výrazne oslabuje fiškálnu bezpečnosť systému a otvára priestor pre podvody (napr. neoprávnené zásahy do softvéru, tzv. phantomware/zapper). Takéto riešenie ide proti cieľu akčného plánu boja proti daňovým únikom a v praxi môže zmariť očakávaný prínos zavedenia eKasy. Z medzinárodného hľadiska ide o experiment – žiadna vyspelá krajina neviduje tržby na bežných nezabezpečených zariadeniach; všade sú pokladnice buď vybavené certifikovaným fiškálnym modulom/úložiskom, alebo ide o štátom prevádzkované aplikácie s prísnyimi bezpečnostnými mechanizmami (digitálne podpisovanie dokladov a pod.). Upozorňujeme tiež, že ak podnikateľ chce využívať čisto softvérové riešenie bez investície do vlastného</p>		
--	---	--	--

	<p>fiškálneho hardvéru, už dnes má k dispozícii VRP poskytovanú finančnou správou. Zavedenie súkromných SRP tak neprináša nové funkčné možnosti, iba obchádza potrebné bezpečnostné prvky. Sme presvedčení, že najlepším riešením je úplné vypustenie konceptu SRP z návrhu zákona. (Ak by predsa došlo k ponechaniu SRP, je nevyhnutné doplniť výrazne prísnejšie požiadavky na jej technické zabezpečenie – tak, aby spĺňala rovnakú úroveň ochrany ako ORP, čo však považujeme z technického hľadiska za veľmi ťažko realizovateľné a v praxi neoverené riešenie.)</p> <p>§ 2 písm. j) body 1 a 2 – nahradiť splnomocnenie finančného riaditeľstva explicitným ustanovením technických požiadaviek na fiškálne zariadenia priamo v legislatíve. Inými slovami, požadujeme, aby kľúčové technické parametre on-line registračných pokladníc boli ustanovené už priamo v zákone (prípadne vo vykonávacej vyhláške Ministerstva financií SR) namiesto neurčitého odkazu, že podrobnosti „určí finančné riaditeľstvo“. Odôvodnenie: Ponechanie detailných technických podmienok na neskoršie rozhodnutia finančného riaditeľstva považujeme za nesystémové a právne neisté. Zákon by mal transparentne a predvídateľne definovať aspoň základné požiadavky na fiškálne zariadenia (napr. minimálne funkčné vlastnosti pokladničného programu, parametre CHDÚ a hardvéru pre ORP, bezpečnostné kritériá pre prípadnú SRP, štruktúru a obsah pokladničných dokladov atď.). Len zákonom alebo vyhláškou ukotvené pravidlá, ktoré nie je možné svojvoľne meniť bez odbornej diskusie, dajú výrobcom, dodávateľom aj používateľom potrebnú istotu. V minulosti totiž dochádzalo k častým jednostranným zmenám technických podmienok zo strany finančnej správy, čo narušovalo podnikateľské prostredie a poškodzovalo poctivých dodávateľov</p>	
--	---	--

	<p>fiškálnych riešení. Tomu treba do budúca predísť.</p> <p>§ 5 (doplniť nové ustanovenie) – zaviesť mechanizmus na zabezpečenie používania aktuálnej verzie pokladničného programu zo strany podnikateľa. Navrhujeme doplniť do povinností predávajúceho ustanovenie (resp. upraviť proces vydávania autentifikačných údajov) tak, aby získanie nových autentifikačných údajov pre pokladnicu eKasa klient bolo podmienené používaním pokladničného programu v aktuálnej verzii spĺňajúcej všetky legislatívne požiadavky. Odôvodnenie: Prax ukazuje, že v súčasnosti neexistuje účinný právny nástroj, ktorý by prinútil používateľov pokladníc aktualizovať softvér podľa zmien zákona. Výrobcovia pritom pravidelne implementujú úpravy (napr. zmeny v zaokrúhľovaní, nové údaje na doklade atď.), avšak predávajúci často naďalej používajú staré verzie programov, ktoré už nespĺňajú všetky predpísané vlastnosti. Dokonca ani expirácia certifikátu pokladničného programu (CHDÚ) niektorých predajcov nedonúti k výmene zariadenia či softvéru, pretože pokladnicu môžu ďalej používať aj s „exspirovaným“ certifikátom výrobcu. Navrhované prepojenie povinnosti aktualizácie s vydávaním nových autentifikačných údajov zabezpečí priebežné plnenie technických požiadaviek zo strany používateľov bez potreby dodatočných novelizácií zákona. Zároveň sa tým zvýši pružnosť a efektívnosť presadzovania zmien – štát bude môcť vynucovať zavedenie nových funkcií aj počas platnosti zákona, čo prispeje k lepšiemu fungovaniu systému eKasa.</p> <p>§ 5 ods. 3 písm. t) a § 5 ods. 4 písm. s) – upraviť označovanie dokladov podľa ich fiškálneho statusu. Konkrétne navrhujeme rozšíriť výnimky z povinnosti označovať doklad textom „NEPLATNÝ DOKLAD“ o ďalšie typy dokladov, ktoré nie sú štandardnými pokladničnými dokladmi, a zaviesť pre ne</p>		
--	---	--	--

	<p>osobitné označenie. Ide najmä o kópiu pokladničného dokladu, vklad a výber hotovosti do/z pokladnice, uzávierku, potvrdenie k žiadosti o vrátenie platby pri neúspešnej platbe cez QR kód, potvrdenie o elektronickom doklade, dodací list a faktúru. Uvedené doklady by namiesto označenia „Neplatný doklad“ mali byť označované textom „NEFISKÁLNY DOKLAD“.</p> <p>Odôvodnenie: Uvedené typy dokladov nie sú pokladničnými (fiskálnymi) dokladmi o úhrade tržby, ale súčasne ich nemožno považovať za neplatné či zrušené doklady. Označenie „NEPLATNÝ DOKLAD“ je v ich prípade zavádzajúce a nevhodné, lebo môže u kontrolných orgánov či zákazníkov vyvolať dojem, že išlo o chybné zaevidovanú tržbu. Preto navrhujeme zaviesť jednotné označenie „NEFISKÁLNY DOKLAD“, ktoré jasne odlíši tieto dokumenty od bežných pokladničných účteniek a zabráni ich zámene. Zároveň rozšírenie výnimiek z povinnosti označovať nefiskálne doklady ako neplatné zabezpečí konzistentnosť – napríklad kópie dokladov alebo uzávierky už nebudú mylne označované ako neplatné, keďže nejde o žiadne storno či zrušenú tržbu.</p> <p>§ 5 – doplniť povinnosť uchovávaní fiškálnych dát.</p> <p>Navrhujeme do návrhu zákona zakotviť výslovnú povinnosť uchovávať údaje z chráneného dátového úložiska (CHDÚ) po dobu minimálne 10 rokov, pričom musí byť zabezpečená ich čitateľnosť, nezmeniteľnosť a dostupnosť pre daňovú kontrolu.</p> <p>Odôvodnenie: CHDÚ predstavuje elektronickú fiškálnu pamäť pokladnice, v ktorej sú nenávratne zaznamenávané všetky evidované tržby. Tieto dáta majú obdobný význam ako iné účtovné a daňové doklady, ktoré je podnikateľ povinný archivovať počas zákonom stanovenej doby (najčastejšie 10 rokov). Návrh zákona však archivačnú povinnosť pre fiškálne údaje priamo nerieši. Aby sa predišlo strate historických údajov</p>		
--	--	--	--

	<p>potrebných pri prípadnej daňovej kontrole, je nevyhnutné, aby zákon uložil daňovníkom povinnosť zabezpečiť uchovanie obsahu CHDÚ po stanovenú dobu (napríklad formou zálohy údajov pri obmene pokladnice, pri zmene softvéru a podobne).</p> <p>§ ... (Výnimky z evidencie tržieb) – zrušiť výnimku z povinnosti evidovať tržby pre predaje uskutočňované prostredníctvom automatov. Navrhujeme, aby sa povinnosť evidovať každú prijatú tržbu pokladnicou eKasa vzťahovala aj na transakcie realizované cez výdajné automaty nápojov, parkovacie automaty, automyčky a podobné samoobslužné zariadenia. (Táto požiadavka korešponduje s našou všeobecnou pripomienkou vyššie.) Odôvodnenie: Hlavným cieľom nového zákona je nastaviť rovnaké pravidlá evidovania tržieb pre všetkých podnikateľov a zamedziť kráteniu tržieb. Nie je preto systémové, aby určití podnikatelia alebo segmenty (napr. predaj z automatov) boli z tohto systému vyňatí. Ponechanie výnimiek pre automaty znamená, že tržby z týchto predajov nemusia byť vôbec evidované, čo vytvára nespravodlivú konkurenčnú výhodu a priestor pre daňové úniky. Ak má byť zákon skutočne účinný a spravodlivý, mal by dopadať rovnako na všetky spôsoby maloobchodného predaja vrátane automatizovaného predaja bez prítomnosti obsluhy.</p> <p>§ 5 – doplniť povinnosť používať zákaznícky displej. Navrhujeme, aby zákon výslovne uložil predávajúcim povinnosť používať na predajnom mieste pokladnicu vybavenú zákazníckym displejom (displejom pre kupujúceho), na ktorom si môže kupujúci priebežne kontrolovať účtované položky nákupu (najmä názov tovaru/služby, množstvo a cenu). Odôvodnenie: Zákaznícky displej je dôležitým prvkom ochrany spotrebiteľa priamo na mieste predaja. Umožňuje kupujúcemu okamžite vidieť, čo mu predajca účtuje, a odhaliť prípadné</p>		
--	---	--	--

	<p>chyby či neoprávnené položky ešte pred zaplatením. Táto povinnosť bola súčasťou doterajších fiškálnych riešení; návrh nového zákona však požiadavku displeja vypustil. Zachovanie zákaznickeho displeja považujeme za potrebné najmä s ohľadom na využívanie elektronických dokladov – ak zákazník nedostane papierovú účtenku priamo na mieste, mal by mať aspoň možnosť vidieť údaje o nákupe na zákazníckom displeji.</p> <p>§ ... (Technické požiadavky) – doplniť povinnosť ochrany hardvérového chráneného dátového úložiska proti neoprávnenej manipulácii. Navrhujeme, aby zákon (resp. technická vyhláška) stanovil, že hardvérové CHDÚ musí byť konštruované a inštalované tak, aby akýkoľvek neoprávnený zásah alebo pokus o manipuláciu bol spoľahlivo zistený (napr. pomocou bezpečnostnej plomby, senzoru otvorenia a pod.). Odôvodnenie: Spoľahlivé fungovanie fiškálneho úložiska údajov závisí nielen od jeho softvérovej, ale aj fyzickej integrity. Ak by bolo možné s CHDÚ neoprávnene manipulovať (napríklad ho vymeniť, odstrániť či technicky obísť) bez zanechania stopy, znamenalo by to vážne riziko pre nemennosť a dôveryhodnosť evidencie tržieb. Preto je nutné zaviesť také technické opatrenia, ktoré každú manipuláciu odhalia – či už vizuálnou kontrolou plomby, alebo elektronicky zaznamenaným narušením obalu CHDÚ. Táto požiadavka je bežná v iných krajinách a predstavuje účinnú prevenciu voči fyzickým zásahom do fiškálneho zariadenia.</p> <p>§ ... (Prenos údajov do eKasy) – zabezpečiť plnohodnotné zasielanie všetkých predpísaných údajov z pokladnice do systému eKasa. Upozorňujeme na vážny rozpor medzi zákonnými požiadavkami a technickým stavom systému: zákon (súčasný aj návrh nového) správne stanovuje povinnosť zasielať do systému eKasa všetky údaje z pokladničných dokladov v elektronickej forme, avšak aktuálny systém eKasa nie je</p>		
--	--	--	--

		<p>technicky schopný prijímať niektoré z týchto údajov.</p> <p>Odôvodnenie: Od 1. 1. 2025 finančná správa neprijíma do systému eKasa kompletne dáta z pokladničných dokladov. V praxi tak vzniká situácia, že podnikatelia síce majú zo zákona povinnosť určité údaje do eKasy posielat', ale systém ich nedokáže spracovať – čo znemožňuje stopercentné plnenie zákona, aj keby sa o to podnikateľ snažil. Žiadame preto, aby príslušné orgány (Ministerstvo financií SR a finančná správa) neodkladne zjednali nápravu a technicky zosúlادili systém eKasa s požiadavkami zákona. Iba tak bude možné reálne naplniť zákonnú povinnosť zasielať všetky údaje z dokladov a zároveň zabezpečiť, že správca dane dostane kompletne informácie potrebné na kontrolu.</p> <p>Výsledkom akceptovania vyššie uvedených pripomienok bude zákon, ktorý zachová funkčnosť, bezpečnosť a dôveryhodnosť systému eKasa. Vypustením rizikovej koncepcie SRP a posilnením overených technických štandardov sa zabezpečí, že deklarovaný boj proti daňovým únikom nebude oslabený, ale naopak posilnený. Sme presvedčení, že len takto prepracovaný zákon splní svoj účel a prinesie očakávaný prínos v podobe vyššej efektivity výberu daní a lepších podmienok pre poctivých podnikateľov.</p>		
<p>ELCOM ELCOM, spoločnosť s ručením obmedzeným, Prešov</p>	1	<p>§ § 2 Špecifické pripomienky § 2 písm. d); § 2 písm. j) bod 2; § 3; § 5 ods. 4 – vypustiť všetky ustanovenia zavádzajúce možnosť používania softvérovej online registračnej pokladnice (SRP) a softvérového chráneného dátového úložiska. Navrhujeme odstrániť definíciu SRP v § 2 písm. d) a definíciu softvérového CHDÚ v § 2 písm. j) bode 2, vypustiť § 3 v predloženej forme (ktorý je celý postavený na koncepte SRP a problematike offline režime), ako aj</p>	N	<p>Predkladateľ trvá na navrhovanom znení dotknutých ustanovení, nakoľko je presvedčený, že ich formulácia je vhodná na účely naplnenia cieľov Akčného plánu boja proti daňovým</p>

	<p>súvisiace ustanovenie § 5 ods. 4 (požiadavky na SRP), ktoré pri vypustení SRP stráca zmysel. Odôvodnenie: Zavedenie tzv. softvérovej pokladnice považujeme za neodôvodnené a nebezpečné. Návrh nijako nepreukázal, akú pridanú hodnotu by mala SRP priniesť oproti súčasnému stavu – už dnes všetky on-line registračné pokladnice (ORP) aj bezplatná virtuálna registračná pokladnica (VRP) komunikujú on-line so systémom eKasa a spoľahlivo ukladajú dáta v certifikovanom chránenom úložisku. SRP, na rozdiel od ORP a VRP, nepočíta s žiadnym hardvérovým zabezpečením, čím výrazne oslabuje fiškálnu bezpečnosť systému a otvára priestor pre podvody (napr. neoprávnené zásahy do softvéru, tzv. phantomware/zapper). Takéto riešenie ide proti cieľu akčného plánu boja proti daňovým únikom a v praxi môže zmariť očakávaný prínos zavedenia eKasy. Z medzinárodného hľadiska ide o experiment – žiadna vyspelá krajina neviduje tržby na bežných nezabezpečených zariadeniach; všade sú pokladnice buď vybavené certifikovaným fiškálnym modulom/úložiskom, alebo ide o štátom prevádzkované aplikácie s prísnyimi bezpečnostnými mechanizmami (digitálne podpisovanie dokladov a pod.). Upozorňujeme tiež, že ak podnikateľ chce využívať čisto softvérové riešenie bez investície do vlastného fiškálneho hardvéru, už dnes má k dispozícii VRP poskytovanú finančnou správou. Zavedenie súkromných SRP tak neprináša nové funkčné možnosti, iba obchádza potrebné bezpečnostné prvky. Sme presvedčení, že najlepším riešením je úplné vypustenie konceptu SRP z návrhu zákona. (Ak by predsa došlo k ponechaniu SRP, je nevyhnutné doplniť výrazne prísnejšie požiadavky na jej technické zabezpečenie – tak, aby spĺňala rovnakú úroveň ochrany ako ORP, čo však považujeme z technického hľadiska za veľmi ťažko realizovateľné a v praxi</p>	<p>únikom, ktorým je najmä efektívnejší výber daní, eliminácia daňových únikov a zlepšenie stavu verejných financií.</p>
--	---	--

		<p>neoverené riešenie.)</p> <p>§ 2 písm. j) body 1 a 2 – nahradiť splnomocnenie finančného riaditeľstva explicitným ustanovením technických požiadaviek na fiškálne zariadenia priamo v legislatíve. Inými slovami, požadujeme, aby kľúčové technické parametre on-line registračných pokladníc boli ustanovené už priamo v zákone (prípadne vo vykonávacej vyhláške Ministerstva financií SR) namiesto neurčitého odkazu, že podrobnosti „určí finančné riaditeľstvo“. Odôvodnenie: Ponechanie detailných technických podmienok na neskoršie rozhodnutia finančného riaditeľstva považujeme za nesystémové a právne neisté. Zákon by mal transparentne a predvídateľne definovať aspoň základné požiadavky na fiškálne zariadenia (napr. minimálne funkčné vlastnosti pokladničného programu, parametre CHDÚ a hardvéru pre ORP, bezpečnostné kritériá pre prípadnú SRP, štruktúru a obsah pokladničných dokladov atď.). Len zákonom alebo vyhláškou ukotvené pravidlá, ktoré nie je možné svojvoľne meniť bez odbornej diskusie, dajú výrobcovi, dodávateľom aj používateľom potrebnú istotu. V minulosti totiž dochádzalo k častým jednostranným zmenám technických podmienok zo strany finančnej správy, čo narušovalo podnikateľské prostredie a poškodzovalo poctivých dodávateľov fiškálnych riešení. Tomu treba do budúcnosti predísť.</p>		
<p>ELCOM ELCOM, spoločnosť s ručením obmedzeným, Prešov</p>	1	<p>§ § 5</p> <p>§ 5 (doplniť nové ustanovenie) – zaviesť mechanizmus na zabezpečenie používania aktuálnej verzie pokladničného programu zo strany podnikateľa. Navrhujeme doplniť do povinností predávajúceho ustanovenie (resp. upraviť proces vydávania autentifikačných údajov) tak, aby získanie nových autentifikačných údajov pre pokladnicu eKasa klient bolo podmienené používaním pokladničného programu v aktuálnej</p>	N	<p>Predkladateľ trvá na navrhovanom znení dotknutých ustanovení, nakoľko je presvedčený, že ich formulácia je vhodná na účely naplnenia cieľov Akčného plánu</p>

	<p>verzii spĺňajúcej všetky legislatívne požiadavky. Odôvodnenie: Prax ukazuje, že v súčasnosti neexistuje účinný právny nástroj, ktorý by prinútil používateľov pokladníc aktualizovať softvér podľa zmien zákona. Výrobcovia pritom pravidelne implementujú úpravy (napr. zmeny v zaokrúhľovaní, nové údaje na doklade atď.), avšak predávajúci často naďalej používajú staré verzie programov, ktoré už nespĺňajú všetky predpísané vlastnosti. Dokonca ani expirácia certifikátu pokladničného programu (CHDÚ) niektorých predajcov nedonúti k výmene zariadenia či softvéru, pretože pokladnicu môžu ďalej používať aj s „expirovaným“ certifikátom výrobcu. Navrhované prepojenie povinnosti aktualizácie s vydávaním nových autentifikačných údajov zabezpečí priebežné plnenie technických požiadaviek zo strany používateľov bez potreby dodatočných novelizácií zákona. Zároveň sa tým zvýši pružnosť a efektívnosť presadzovania zmien – štát bude môcť vynucovať zavedenie nových funkčností aj počas platnosti zákona, čo prispeje k lepšiemu fungovaniu systému eKasa.</p> <p>§ 5 ods. 3 písm. t) a § 5 ods. 4 písm. s) – upraviť označovanie dokladov podľa ich fiškálneho statusu. Konkrétne navrhujeme rozšíriť výnimky z povinnosti označovať doklad textom „NEPLATNÝ DOKLAD“ o ďalšie typy dokladov, ktoré nie sú štandardnými pokladničnými dokladmi, a zaviesť pre ne osobitné označenie. Ide najmä o kópiu pokladničného dokladu, vklad a výber hotovosti do/z pokladnice, uzávierku, potvrdenie k žiadosti o vrátenie platby pri neúspešnej platbe cez QR kód, potvrdenie o elektronickom doklade, dodací list a faktúru. Uvedené doklady by namiesto označenia „Neplatný doklad“ mali byť označované textom „NEFISKÁLNY DOKLAD“.</p> <p>Odôvodnenie: Uvedené typy dokladov nie sú pokladničnými (fiskálnymi) dokladmi o úhrade tržby, ale súčasne ich nemožno</p>	<p>boja proti daňovým únikom, ktorým je najmä efektívnejší výber daní, eliminácia daňových únikov a zlepšenie stavu verejných financií.</p>
--	---	---

	<p>považovať za neplatné či zrušené doklady. Označenie „NEPLATNÝ DOKLAD“ je v ich prípade zavádzajúce a nevhodné, lebo môže u kontrolných orgánov či zákazníkov vyvolať dojem, že išlo o chybné zaevidovanú tržbu. Preto navrhujeme zaviesť jednotné označenie „NEFISKÁLNY DOKLAD“, ktoré jasne odlíši tieto dokumenty od bežných pokladničných účteniek a zabráni ich zámene. Zároveň rozšírenie výnimiek z povinnosti označovať nefiskálne doklady ako neplatné zabezpečí konzistentnosť – napríklad kópie dokladov alebo uzávierky už nebudú mylne označované ako neplatné, keďže nejde o žiadne storno či zrušenú tržbu.</p> <p>§ 5 – doplniť povinnosť uchovávanía fiškálnych dát.</p> <p>Navrhujeme do návrhu zákona zakotviť výslovnú povinnosť uchovávať údaje z chráneného dátového úložiska (CHDÚ) po dobu minimálne 10 rokov, pričom musí byť zabezpečená ich čitateľnosť, nezmeniteľnosť a dostupnosť pre daňovú kontrolu. Odôvodnenie: CHDÚ predstavuje elektronickú fiškálnu pamäť pokladnice, v ktorej sú nenávratne zaznamenávané všetky evidované tržby. Tieto dáta majú obdobný význam ako iné účtovné a daňové doklady, ktoré je podnikateľ povinný archivovať počas zákonom stanovenej doby (najčastejšie 10 rokov). Návrh zákona však archivačnú povinnosť pre fiškálne údaje priamo nerieši. Aby sa predišlo strate historických údajov potrebných pri prípadnej daňovej kontrole, je nevyhnutné, aby zákon uložil daňovníkom povinnosť zabezpečiť uchovanie obsahu CHDÚ po stanovenú dobu (napríklad formou zálohy údajov pri obmene pokladnice, pri zmene softvéru a podobne).</p> <p>§ 5 – doplniť povinnosť používať zákaznícky displej.</p> <p>Navrhujeme, aby zákon výslovne uložil predávajúcim povinnosť používať na predajnom mieste pokladnicu vybavenú zákazníckym displejom (displejom pre kupujúceho), na ktorom</p>		
--	---	--	--

		<p>si môže kupujúci priebežne kontrolovať účtované položky nákupu (najmä názov tovaru/služby, množstvo a cenu). Odôvodnenie: Zákaznícky displej je dôležitým prvkom ochrany spotrebiteľa priamo na mieste predaja. Umožňuje kupujúcemu okamžite vidieť, čo mu predajca účtuje, a odhaliť prípadné chyby či neoprávnené položky ešte pred zaplatením. Táto povinnosť bola súčasťou doterajších fiškálnych riešení; návrh nového zákona však požiadavku displeja vypustil. Zachovanie zákaznickeho displeja považujeme za potrebné najmä s ohľadom na využívanie elektronických dokladov – ak zákazník nedostane papierovú účtenku priamo na mieste, mal by mať aspoň možnosť vidieť údaje o nákupe na zákazníckom displeji.</p>		
<p>ELCOM ELCOM, spoločnosť s ručením obmedzeným, Prešov</p>	<p>1</p>	<p>Celému materiálu § ... (Výnimky z evidencie tržieb) – zrušiť výnimku z povinnosti evidovať tržby pre predaje uskutočňované prostredníctvom automatov. Navrhujeme, aby sa povinnosť evidovať každú prijatú tržbu pokladnicou eKasa vzťahovala aj na transakcie realizované cez výdajné automaty nápojov, parkovacie automaty, automyčky a podobné samoobslužné zariadenia. (Táto požiadavka korešponduje s našou všeobecnou pripomienkou vyššie.) Odôvodnenie: Hlavným cieľom nového zákona je nastaviť rovnaké pravidlá evidovania tržieb pre všetkých podnikateľov a zamedziť kráteniu tržieb. Nie je preto systémové, aby určití podnikatelia alebo segmenty (napr. predaj z automatov) boli z tohto systému vyňatí. Ponechanie výnimiek pre automaty znamená, že tržby z týchto predajov nemusia byť vôbec evidované, čo vytvára nespravodlivú konkurenčnú výhodu a priestor pre daňové úniky. Ak má byť zákon skutočne účinný a spravodlivý, mal by dopadať rovnako na všetky spôsoby maloobchodného predaja vrátane automatizovaného predaja bez prítomnosti obsluhy.</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ trvá na navrhovanom znení dotknutých ustanovení, nakoľko je presvedčený, že ich formulácia je vhodná na účely naplnenia cieľov Akčného plánu boja proti daňovým únikom, ktorým je najmä efektívnejší výber daní, eliminácia daňových únikov a zlepšenie stavu verejných financií.</p>

	<p>§ ... (Technické požiadavky) – doplniť povinnosť ochrany hardvérového chráneného dátového úložiska proti neoprávnenej manipulácii. Navrhujeme, aby zákon (resp. technická vyhláška) stanovil, že hardvérové CHDÚ musí byť konštruované a inštalované tak, aby akýkoľvek neoprávnený zásah alebo pokus o manipuláciu bol spoľahlivo zistený (napr. pomocou bezpečnostnej plomby, senzoru otvorenia a pod.). Odôvodnenie: Spoľahlivé fungovanie fiškálneho úložiska údajov závisí nielen od jeho softvérovej, ale aj fyzickej integrity. Ak by bolo možné s CHDÚ neoprávnene manipulovať (napríklad ho vymeniť, odstrániť či technicky obísť) bez zanechania stopy, znamenalo by to vážne riziko pre nemennosť a dôveryhodnosť evidencie tržieb. Preto je nutné zaviesť také technické opatrenia, ktoré každú manipuláciu odhalia – či už vizuálnou kontrolou plomby, alebo elektronicky zaznamenaným narušením obalu CHDÚ. Táto požiadavka je bežná v iných krajinách a predstavuje účinnú prevenciu voči fyzickým zásahom do fiškálneho zariadenia.</p> <p>§ ... (Prenos údajov do eKasy) – zabezpečiť plnohodnotné zasielanie všetkých predpísaných údajov z pokladnice do systému eKasa. Upozorňujeme na vážny rozpor medzi zákonnými požiadavkami a technickým stavom systému: zákon (súčasný aj návrh nového) správne stanovuje povinnosť zasielať do systému eKasa všetky údaje z pokladničných dokladov v elektronickej forme, avšak aktuálny systém eKasa nie je technicky schopný prijímať niektoré z týchto údajov. Odôvodnenie: Od 1. 1. 2025 finančná správa neprijíma do systému eKasa kompletne dáta z pokladničných dokladov. V praxi tak vzniká situácia, že podnikatelia síce majú zo zákona povinnosť určité údaje do eKasy posilať, ale systém ich nedokáže spracovať – čo znemožňuje stopercentné plnenie zákona, aj keby sa o to podnikateľ snažil. Žiadame preto, aby</p>	
--	---	--

		<p>príslušné orgány (Ministerstvo financií SR a finančná správa) neodkladne zjednali nápravu a technicky zosúlادili systém eKasa s požiadavkami zákona. Iba tak bude možné reálne naplniť zákonnú povinnosť zasielať všetky údaje z dokladov a zároveň zabezpečiť, že správca dane dostane kompletne informácie potrebné na kontrolu.</p> <p>Výsledkom akceptovania vyššie uvedených pripomienok bude zákon, ktorý zachová funkčnosť, bezpečnosť a dôveryhodnosť systému eKasa. Vypustením rizikovej koncepcie SRP a posilnením overených technických štandardov sa zabezpečí, že deklarovaný boj proti daňovým únikom nebude oslabený, ale naopak posilnený. Sme presvedčení, že len takto prepracovaný zákon splní svoj účel a prinesie očakávaný prínos v podobe vyššej efektivity výberu daní a lepších podmienok pre poctivých podnikateľov.</p>		
<p>ELCOM ELCOM, spoločnosť s ručením obmedzeným, Prešov</p>	<p>1</p>	<p>Celému materiálu Zhrnutie</p> <p>Návrh nového zákona o evidencii tržieb (ďalej aj „zákon“) predstavuje rekodifikáciu právnej úpravy registračných pokladníc, ktorá má nahradiť doterajší zákon č. 289/2008 Z. z. Hlavným cieľom je zvýšiť efektivitu boja proti daňovým únikom v súlade s Akčným plánom boja proti daňovým únikom a dosiahnuť výsledky porovnateľné s inými krajinami. Návrh odstraňuje zastarané ustanovenia o elektronických registračných pokladniciach (ERP) a reflektuje prechod na systém on-line pokladníc eKasa. Zavádzajú sa nové prvky: povinnosť prijímať bezhotovostné platby (napr. cez QR kód) na každom predajnom mieste a rozšírenie evidencie tržieb na všetky služby, keďže sa ruší výnimka služieb uvedených v Prílohe č. 1 doterajšieho zákona. Tým sa zabezpečí rovnaké postavenie podnikateľov</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ trvá na navrhovanom znení dotknutých ustanovení, nakoľko je presvedčený, že ich formulácia je vhodná na účely naplnenia cieľov Akčného plánu boja proti daňovým únikom, ktorým je najmä efektívnejší výber daní, eliminácia daňových únikov a zlepšenie stavu verejných financií.</p>

	<p>poskytujúcich služby, ktorí doposiaľ nemuseli mať pokladnicu eKasa, a obmedzí sa riziko zatajenia prijatých tržieb. Návrh tiež ukladá podnikateľom novú povinnosť oznámiť poruchu pokladnice finančnej správe cez portál eKasa. Ostatné základné povinnosti predávajúcich, výrobcov, dovozcov a distribútorov pokladníc ostávajú v podstate zachované.</p> <p>K najzásadnejším zmenám patrí zavedenie nového typu pokladnice – tzv. softvérovej on-line registračnej pokladnice (SRP). Podnikateľ si podľa návrhu bude môcť zvoliť, či namiesto klasickej on-line registračnej pokladnice (ORP) s hardvérovým chráneným dátovým úložiskom použije softvérovú pokladnicu, prípadne môže naďalej využívať aj bezplatnú virtuálnu registračnú pokladnicu (VRP) prevádzkovanú finančnou správou. Návrh zákona definuje pokladnicu eKasa ako jednotný pojem zahŕňajúci ORP, SRP aj VRP. ORP je naďalej chápaná ako súbor pokladničného programu, chráneného dátového úložiska a hardvérových prostriedkov, ktoré zabezpečujú komunikáciu so systémom eKasa. Analogicky SRP je súbor pokladničného programu a softvérového chráneného dátového úložiska, spustené na ľubovoľnom hardvéri, ktorý komunikuje so systémom eKasa. VRP ostáva službou finančnej správy dostupnou cez webové alebo mobilné aplikácie. Pre všetky typy pokladníc eKasa sa zavádza jednotný systém identifikácie dokladov (unikátny identifikátor dokladu pridelený systémom eKasa) a kryptografického zabezpečenia – podpisový a overovací kód predávajúceho na účely overenia pravosti dokladu. Návrh ustanovuje tzv. hraničnú dobu odozvy 5 sekúnd – ak do uplynutia tejto doby on-line registračná pokladnica nedostane potvrdenie zo systému eKasa, môže vystaviť doklad bez unikátneho identifikátora (tzv. offline</p>	
--	--	--

		<p>doklad), ktorý však musí byť dodatočne zaevidovaný do 96 hodín (resp. do 30 dní, ak má podnikateľ povolený špeciálny offline režim v oblasti bez internetového signálu). Softvérové registračné pokladnice nemajú možnosť vystavovať off-line doklady. Účinnosť zákona sa navrhuje od 1. januára 2026.</p> <p>Napriek pozitívnemu zámeru návrhu – najmä zjednotiť pravidlá evidencie tržieb, posilniť elektronizáciu a zrovnoprávniť podnikateľské prostredie – obsahuje materiál viaceré nedostatky a riziká. Zavedenie softvérovej pokladnice v predloženej podobe podľa nášho odborného názoru výrazne oslabuje celkovú bezpečnosť systému eKasa a môže zmarit pôvodne deklarovany cieľ obmedziť daňové úniky. Nižšie preto predkladáme všeobecné pripomienky k návrhu a následne zásadné výhrady k riešeniu SRP vrátane konkrétnych legislatívnych návrhov na jeho úpravu či vypustenie.</p> <p>Tieto pripomienky k Návrhu zákona o evidencii tržieb a o zmene a doplnení niektorých zákonov podpísalo 542 občanov. Predkladateľ a Žiadam o inštrukcie pre doručenie zoznamu podpísaných predkladateľovi návrhu. ing. Miloslav KARAFFA, karaffa@elcom.eu, +421517464112</p>		
<p>SAPFiZ SLOVENSKÁ ASOCIÁCIA PREDAJCOV FIŠKÁLNYCH ZARIADENÍ</p>	1	<p>Celému materiálu Zásadná pripomienka k návrhu zákona o evidencii tržieb (2025) Úvod Slovenská asociácia predajcov fiškálnych zariadení, so sídlom: Jesenná 2695/26, 080 01 Prešov, IČO: 51725622 (ďalej aj „SAPFiZ“) predkladá dňa 28.07.2025 v rámci medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona o evidencii tržieb zásadnú hromadnú pripomienku, nakoľko je presvedčená, že predmetný návrh zákona v predloženom znení obsahuje viaceré</p>	N	<p>Predkladateľ trvá na navrhovanom znení dotknutých ustanovení, nakoľko je presvedčený, že ich formulácia je vhodná na účely naplnenia cieľov Akčného plánu boja proti daňovým</p>

	<p>závažné nedostatky a riziká, ktoré môžu negatívne ovplyvniť celý systém evidencie tržieb v Slovenskej republike.</p> <p>Znenie zásadnej pripomienky:</p> <p>Všeobecné pripomienky</p> <p>Navrhovaná rekodifikácia zákona o evidencii tržieb prináša viacero pozitívnych zmien. Oceňujeme najmä zámer zjednotiť pravidlá evidencie tržieb pre všetkých podnikateľov – napríklad odstránením doterajšej výnimky pre vybrané druhy služieb uvedené v prílohe č. 1 starého zákona č. 289/2008 Z. z. Taktiež vítame snahu o väčšiu elektronizáciu procesov, akou je napríklad elektronické oznamovanie porúch pokladnice a zrušenie povinnosti vedenia fyzickej knihy pokladnice. Na druhej strane však návrh zákona stále ponecháva určité výnimky z povinnosti evidovať tržby (napríklad predaje prostredníctvom výdajných automatov na nápoje, parkovacích automatov či automatických umyvární vozidiel), čo je v priamom rozpore s hlavným účelom zákona – zabezpečiť rovnaké podmienky pre všetkých a zabráňovať únikom na dani a zabezpečiť väčší objem vybratých daní. Ponechanie uvedených výnimiek spôsobuje nerovné postavenie podnikateľov pred zákonom a vytvára priestor na obchádzanie daňovej povinnosti, s čím nemožno súhlasiť. Máme za to, že viaceré východiská návrhu nie sú dostatočne odôvodnené a celková koncepcia systému vyvoláva pochybnosti z hľadiska svojej funkčnosti a bezpečnosti. V predkladacej ani dôvodovej správe napríklad chýba konkrétne zdôvodnenie prínosu novo navrhovanej softvérovej registračnej pokladnice (SRP). Nie je zrejmé, aké typy daňových únikov má zavedenie softvérovej on-line pokladnice eliminovať oproti súčasnému stavu, keď už dnes systém eKasa vyžaduje online zasielanie tržieb v reálnom čase (prípadne dodatočne pri výpadku spojenia) a používanie spoľahlivých certifikovaných pokladničných</p>	<p>únikom, ktorým je najmä efektívnejší výber daní, eliminácia daňových únikov a zlepšenie stavu verejných financií.</p>
--	--	--

	<p>programov s chráneným dátovým úložiskom. Zavedením SRP sa však tento overený rámec liberalizuje spôsobom, ktorý potenciálne otvára nové možnosti podvodného konania – ide to proti deklarovanému cieľu boja proti daňovým únikom, zavádza veľmi ťažko kontrolované riešenie, zvýšené náklady na správu daní, nerieši offline režim v ktorom sa odohráva veľká väčšina súčasných podvodov. Dokázať podvodné konanie je v prípade SRP veľmi zložité, nákladné alebo úplne nemožné. Sme svedkami nerovného boja SW systémov, ktoré nie sú napriek neustálym aktualizáciám programového vybavenia, nikdy dostatočne odolné voči útokom hackerov, ktorí sú stále niekoľko krokov vpred. Nie je tajomstvom, že hackeri uprednostňujú najmä útoky na verejnú správu a jej zariadenia. Riešenia s používanými hardvérovým CHDÚ sú roky osvedčené, preukázateľne odolné, bez jediného zlyhania. Akékoľvek porušenie je veľmi jednoduché preukázať. Sú úplne odolné voči hackerským útokom bez nutnosti ich aktualizovať. Nie je nám známy precedens, že by niektorá vyspelá krajina umožňovala evidovať tržby na obyčajnom nezabezpečenom zariadení bez fiškálnej ochrany; práve naopak, moderné trendy v EÚ smerujú k posilňovaniu technického zabezpečenia pokladníc. (Uvedenú výhradu detailne rozvádzame aj v konkrétnej pripomienke k SRP nižšie.)</p> <p>Je potrebné zdôrazniť, že navrhovaný koncept systému kladie vysoké nároky na prácu finančnej správy, personál a kontrolu v teréne. Takéto riešenie nezabezpečuje jeden z hlavných deklarovaných cieľov – zníženie administratívnych nákladov štátu a počtu úradníkov. Naopak, nedostatky systému by museli byť kompenzované zvýšenou frekvenciou daňových kontrol a represívnymi opatreniami, čo ide proti trendu moderných proaktívnych riešení. V konečnom dôsledku hrozí, že nekvalitne</p>	
--	---	--

	<p>navrhnutý systém umožní protiprávne konanie niektorých subjektov (ktoré získajú neoprávnenú výhodu vo forme neodvedenej DPH či dane z príjmu) a súčasne zníži dôveru poctivých podnikateľov v stabilitu a spravodlivosť pravidiel. Takýto stav je neprijateľný.</p> <p>Celkovo považujeme zavedenie softvérovej registračnej pokladnice bez dostatočných fiškálnych záruk za krok nesprávnym smerom. Sme presvedčení, že v predloženej podobe by výrazne oslabilo efektívnosť boja proti daňovým únikom, zvýšilo nároky na kontrolu v teréne a ohrozilo dôveru v celý systém eKasa. Naše zásadné pripomienky preto smerujú k tomu, aby sa tieto riziká odstránili a návrh zákona bol prepracovaný tak, aby skutočne naplnil svoj účel – zefektívniť výber daní a zabezpečiť transparentnú evidenciu tržieb.</p> <p>Špecifické pripomienky</p> <p>§ 2 písm. d); § 2 písm. j) bod 2; § 3; § 5 ods. 4 – vypustiť všetky ustanovenia zavádzajúce možnosť používania softvérovej on-line registračnej pokladnice (SRP) a softvérového chráneného dátového úložiska. Navrhujeme odstrániť definíciu SRP v § 2 písm. d) a definíciu softvérového CHDÚ v § 2 písm. j) bode 2, vypustiť § 3 v predloženej forme (ktorý je celý postavený na koncepte SRP a problematickom offline režime), ako aj súvisiace ustanovenie § 5 ods. 4 (požiadavky na SRP), ktoré pri vypustení SRP stráca zmysel. Odôvodnenie: Zavedenie tzv. softvérovej pokladnice považujeme za neodôvodnené a nebezpečné. Návrh nijako nepreukázal, akú pridanú hodnotu by mala SRP priniesť oproti súčasnému stavu – už dnes všetky on-line registračné pokladnice (ORP) aj bezplatná virtuálna registračná pokladnica (VRP) komunikujú on-line so systémom eKasa a spoľahlivo ukladajú dáta v certifikovanom chránenom úložisku. SRP, na rozdiel od ORP a VRP, nepočíta s žiadnym</p>		
--	--	--	--

	<p>hardvérovým zabezpečením, čím výrazne oslabuje fiškálnu bezpečnosť systému a otvára priestor pre podvody (napr. neoprávnené zásahy do softvéru, tzv. phantomware/zapper). Takéto riešenie ide proti cieľu akčného plánu boja proti daňovým únikom a v praxi môže zmariť očakávaný prínos zavedenia eKasy. Z medzinárodného hľadiska ide o experiment – žiadna vyspelá krajina neviduje tržby na bežných nezabezpečených zariadeniach; všade sú pokladnice buď vybavené certifikovaným fiškálnym modulom/úložiskom, alebo ide o štátom prevádzkované aplikácie s prísnyimi bezpečnostnými mechanizmami (digitálne podpisovanie dokladov a pod.). Upozorňujeme tiež, že ak podnikateľ chce využívať čisto softvérové riešenie bez investície do vlastného fiškálneho hardvéru, už dnes má k dispozícii VRP poskytovanú finančnou správou. Zavedenie súkromných SRP tak neprináša nové funkčné možnosti, iba obchádza potrebné bezpečnostné prvky. Sme presvedčení, že najlepším riešením je úplné vypustenie konceptu SRP z návrhu zákona. (Ak by predsa došlo k ponechaniu SRP, je nevyhnutné doplniť výrazne prísnejšie požiadavky na jej technické zabezpečenie – tak, aby spĺňala rovnakú úroveň ochrany ako ORP, čo však považujeme z technického hľadiska za veľmi ťažko realizovateľné a v praxi neoverené riešenie.)</p> <p>§ 2 písm. j) body 1 a 2 – nahradiť splnomocnenie finančného riaditeľstva explicitným ustanovením technických požiadaviek na fiškálne zariadenia priamo v legislatíve. Inými slovami, požadujeme, aby kľúčové technické parametre on-line registračných pokladníc boli ustanovené už priamo v zákone (prípadne vo vykonávacej vyhláske Ministerstva financií SR) namiesto neurčitého odkazu, že podrobnosti „určí finančné riaditeľstvo“. Odôvodnenie: Ponechanie detailných technických</p>		
--	--	--	--

	<p>podmienok na neskoršie rozhodnutia finančného riaditeľstva považujeme za nesystémové a právne neisté. Zákon by mal transparentne a predvídateľne definovať aspoň základné požiadavky na fiškálne zariadenia (napr. minimálne funkčné vlastnosti pokladničného programu, parametre CHDÚ a hardvéru pre ORP, bezpečnostné kritériá pre prípadnú SRP, štruktúru a obsah pokladničných dokladov atď.). Len zákonom alebo vyhláškou ukotvené pravidlá, ktoré nie je možné svojvoľne meniť bez odbornej diskusie, dajú výrobcom, dodávateľom aj používateľom potrebnú istotu. V minulosti totiž dochádzalo k častým jednostranným zmenám technických podmienok zo strany finančnej správy, čo narušovalo podnikateľské prostredie a poškodzovalo poctivých dodávateľov fiškálnych riešení. Tomu treba do budúcnosti predísť.</p> <p>§ 5 (doplniť nové ustanovenie) – zaviesť mechanizmus na zabezpečenie používania aktuálnej verzie pokladničného programu zo strany podnikateľa. Navrhujeme doplniť do povinností predávajúceho ustanovenie (resp. upraviť proces vydávania autentifikačných údajov) tak, aby získanie nových autentifikačných údajov pre pokladnicu eKasa klient bolo podmienené používaním pokladničného programu v aktuálnej verzii spĺňajúcej všetky legislatívne požiadavky. Odôvodnenie: Prax ukazuje, že v súčasnosti neexistuje účinný právny nástroj, ktorý by prinútil používateľov pokladníc aktualizovať softvér podľa zmien zákona. Výrobcovia pritom pravidelne implementujú úpravy (napr. zmeny v zaokrúhľovaní, nové údaje na doklade atď.), avšak predávajúci často naďalej používajú staré verzie programov, ktoré už nespĺňajú všetky predpísané vlastnosti. Dokonca ani expirácia certifikátu pokladničného programu (CHDÚ) niektorých predajcov nedonúti k výmene zariadenia či softvéru, pretože pokladnicu môžu ďalej používať</p>		
--	--	--	--

	<p>aj s „exspirovaným“ certifikátom výrobcu. Navrhované prepojenie povinnosti aktualizácie s vydávaním nových autentifikačných údajov zabezpečí priebežné plnenie technických požiadaviek zo strany používateľov bez potreby dodatočných novelizácií zákona. Zároveň sa tým zvýši pružnosť a efektívnosť presadzovania zmien – štát bude môcť vynucovať zavedenie nových funkcií aj počas platnosti zákona, čo prispeje k lepšiemu fungovaniu systému eKasa.</p> <p>§ 5 ods. 3 písm. t) a § 5 ods. 4 písm. s) – upraviť označovanie dokladov podľa ich fiškálneho statusu. Konkrétne navrhujeme rozšíriť výnimky z povinnosti označovať doklad textom „NEPLATNÝ DOKLAD“ o ďalšie typy dokladov, ktoré nie sú štandardnými pokladničnými dokladmi, a zaviesť pre ne osobitné označenie. Ide najmä o kópiu pokladničného dokladu, vklad a výber hotovosti do/z pokladnice, uzávierku, potvrdenie k žiadosti o vrátenie platby pri neúspešnej platbe cez QR kód, potvrdenie o elektronickom doklade, dodací list a faktúru. Uvedené doklady by namiesto označenia „Neplatný doklad“ mali byť označované textom „NEFISKÁLNY DOKLAD“.</p> <p>Odôvodnenie: Uvedené typy dokladov nie sú pokladničnými (fiskálnymi) dokladmi o úhrade tržby, ale súčasne ich nemožno považovať za neplatné či zrušené doklady. Označenie „NEPLATNÝ DOKLAD“ je v ich prípade zavádzajúce a nevhodné, lebo môže u kontrolných orgánov či zákazníkov vyvolať dojem, že išlo o chybné zaevidovanú tržbu. Preto navrhujeme zaviesť jednotné označenie „NEFISKÁLNY DOKLAD“, ktoré jasne odlíši tieto dokumenty od bežných pokladničných účteniek a zabráni ich zámene. Zároveň rozšírenie výnimiek z povinnosti označovať nefiskálne doklady ako neplatné zabezpečí konzistentnosť – napríklad kópie dokladov alebo uzávierky už nebudú mylne označované ako</p>		
--	---	--	--

	<p>neplatné, keďže nejde o žiadne storno či zrušenú tržbu.</p> <p>§ 5 – doplniť povinnosť uchovávanía fiškálnych dát.</p> <p>Navrhujeme do návrhu zákona zakotviť výslovnú povinnosť uchovávať údaje z chráneného dátového úložiska (CHDÚ) po dobu minimálne 10 rokov, pričom musí byť zabezpečená ich čitateľnosť, nezmeniteľnosť a dostupnosť pre daňovú kontrolu.</p> <p>Odôvodnenie: CHDÚ predstavuje elektronickú fiškálnu pamäť pokladnice, v ktorej sú nenávratne zaznamenávané všetky evidované tržby. Tieto dáta majú obdobný význam ako iné účtovné a daňové doklady, ktoré je podnikateľ povinný archivovať počas zákonom stanovenej doby (najčastejšie 10 rokov). Návrh zákona však archivačnú povinnosť pre fiškálne údaje priamo nerieši. Aby sa predišlo strate historických údajov potrebných pri prípadnej daňovej kontrole, je nevyhnutné, aby zákon uložil daňovníkom povinnosť zabezpečiť uchovanie obsahu CHDÚ po stanovenú dobu (napríklad formou zálohy údajov pri obmene pokladnice, pri zmene softvéru a podobne).</p> <p>§ ... (Výnimky z evidencie tržieb) – zrušiť výnimku z povinnosti evidovať tržby pre predaje uskutočňované prostredníctvom automatov. Navrhujeme, aby sa povinnosť evidovať každú prijatú tržbu pokladnicou eKasa vzťahovala aj na transakcie realizované cez výdajné automaty nápojov, parkovacie automaty, automyčky a podobné samoobslužné zariadenia. (Táto požiadavka korešponduje s našou všeobecnou pripomienkou vyššie.) Odôvodnenie: Hlavným cieľom nového zákona je nastaviť rovnaké pravidlá evidovania tržieb pre všetkých podnikateľov a zamedziť kráteniu tržieb. Nie je preto systémové, aby určití podnikatelia alebo segmenty (napr. predaj z automatov) boli z tohto systému vyňatí. Ponechanie výnimiek pre automaty znamená, že tržby z týchto predajov nemusia byť vôbec evidované, čo vytvára nespravodlivú konkurenčnú výhodu</p>		
--	--	--	--

	<p>a priestor pre daňové úniky. Ak má byť zákon skutočne účinný a spravodlivý, mal by dopadať rovnako na všetky spôsoby maloobchodného predaja vrátane automatizovaného predaja bez prítomnosti obsluhy.</p> <p>§ 5 – doplniť povinnosť používať zákaznícky displej. Navrhujeme, aby zákon výslovne uložil predávajúcim povinnosť používať na predajnom mieste pokladnicu vybavenú zákazníckym displejom (displejom pre kupujúceho), na ktorom si môže kupujúci priebežne kontrolovať účtované položky nákupu (najmä názov tovaru/služby, množstvo a cenu).</p> <p>Odôvodnenie: Zákaznícky displej je dôležitým prvkom ochrany spotrebiteľa priamo na mieste predaja. Umožňuje kupujúcemu okamžite vidieť, čo mu predajca účtuje, a odhaliť prípadné chyby či neoprávnené položky ešte pred zaplatením. Táto povinnosť bola súčasťou doterajších fiškálnych riešení; návrh nového zákona však požiadavku displeja vypustil. Zachovanie zákaznickeho displeja považujeme za potrebné najmä s ohľadom na využívanie elektronických dokladov – ak zákazník nedostane papierovú účtenku priamo na mieste, mal by mať aspoň možnosť vidieť údaje o nákupe na zákazníckom displeji.</p> <p>§ ... (Technické požiadavky) – doplniť povinnosť ochrany hardvérového chráneného dátového úložiska proti neoprávnenej manipulácii. Navrhujeme, aby zákon (resp. technická vyhláška) stanovil, že hardvérové CHDÚ musí byť konštruované a inštalované tak, aby akýkoľvek neoprávnený zásah alebo pokus o manipuláciu bol spoľahlivo zistený (napr. pomocou bezpečnostnej plomby, senzoru otvorenia a pod.). Odôvodnenie: Spoľahlivé fungovanie fiškálneho úložiska údajov závisí nielen od jeho softvérovej, ale aj fyzickej integrity. Ak by bolo možné s CHDÚ neoprávnene manipulovať (napríklad ho vymeniť, odstrániť či technicky obísť) bez zanechania stopy, znamenalo</p>	
--	--	--

	<p>by to vážne riziko pre nemennosť a dôveryhodnosť evidencie tržieb. Preto je nutné zaviesť také technické opatrenia, ktoré každú manipuláciu odhalia – či už vizuálnou kontrolou plomby, alebo elektronicky zaznamenaným narušením obalu CHDÚ. Táto požiadavka je bežná v iných krajinách a predstavuje účinnú prevenciu voči fyzickým zásahom do fiškálneho zariadenia.</p> <p>§ ... (Prenos údajov do eKasy) – zabezpečiť plnohodnotné zasielanie všetkých predpísaných údajov z pokladnice do systému eKasa. Upozorňujeme na vážny rozpor medzi zákonnými požiadavkami a technickým stavom systému: zákon (súčasný aj návrh nového) správne stanovuje povinnosť zasielať do systému eKasa všetky údaje z pokladničných dokladov v elektronickej forme, avšak aktuálny systém eKasa nie je technicky schopný prijímať niektoré z týchto údajov.</p> <p>Odôvodnenie: Od 1. 1. 2025 finančná správa neprijíma do systému eKasa kompletné dáta z pokladničných dokladov. V praxi tak vzniká situácia, že podnikatelia síce majú zo zákona povinnosť určité údaje do eKasy posielat', ale systém ich nedokáže spracovať – čo znemožňuje stopercentné plnenie zákona, aj keby sa o to podnikateľ snažil. Žiadame preto, aby príslušné orgány (Ministerstvo financií SR a finančná správa) neodkladne zjednali nápravu a technicky zosúlادili systém eKasa s požiadavkami zákona. Iba tak bude možné reálne naplniť zákonnú povinnosť zasielať všetky údaje z dokladov a zároveň zabezpečiť, že správca dane dostane kompletné informácie potrebné na kontrolu.</p> <p>Výsledkom akceptovania vyššie uvedených pripomienok bude zákon, ktorý zachová funkčnosť, bezpečnosť a dôveryhodnosť systému eKasa. Vypustením rizikovej koncepcie SRP a posilnením overených technických štandardov sa zabezpečí, že deklarovaný boj proti daňovým únikom nebude oslabený, ale</p>		
--	---	--	--

		naopak posilnený. Sme presvedčení, že len takto prepracovaný zákon splní svoj účel a prinesie očakávaný prínos v podobe vyššej efektivity výberu daní a lepších podmienok pre poctivých podnikateľov.		
SAPFiZ SLOVENSKÁ ASOCIÁCIA PREDAJCOV FIŠKÁLNYCH ZARIADENÍ	1	<p>§ § 2 Špecifické pripomienky § 2 písm. d); § 2 písm. j) bod 2; § 3; § 5 ods. 4 – vypustiť všetky ustanovenia zavádzajúce možnosť používania softvérovej on-line registračnej pokladnice (SRP) a softvérového chráneného dátového úložiska. Navrhujeme odstrániť definíciu SRP v § 2 písm. d) a definíciu softvérového CHDÚ v § 2 písm. j) bode 2, vypustiť § 3 v predloženej forme (ktorý je celý postavený na koncepte SRP a problematickom offline režime), ako aj súvisiace ustanovenie § 5 ods. 4 (požiadavky na SRP), ktoré pri vypustení SRP stráca zmysel. Odôvodnenie: Zavedenie tzv. softvérovej pokladnice považujeme za neodôvodnené a nebezpečné. Návrh nijako nepreukázal, akú pridanú hodnotu by mala SRP priniesť oproti súčasnému stavu – už dnes všetky on-line registračné pokladnice (ORP) aj bezplatná virtuálna registračná pokladnica (VRP) komunikujú on-line so systémom eKasa a spoľahlivo ukladajú dáta v certifikovanom chránenom úložisku. SRP, na rozdiel od ORP a VRP, nepočíta s žiadnym hardvérovým zabezpečením, čím výrazne oslabuje fiškálnu bezpečnosť systému a otvára priestor pre podvody (napr. neoprávnené zásahy do softvéru, tzv. phantomware/zapper). Takéto riešenie ide proti cieľu akčného plánu boja proti daňovým únikom a v praxi môže zmariť očakávaný prínos zavedenia eKasy. Z medzinárodného hľadiska ide o experiment – žiadna vyspelá krajina neviduje tržby na bežných nezabezpečených zariadeniach; všade sú pokladnice buď vybavené certifikovaným fiškálnym modulom/úložiskom, alebo</p>	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom znení dotknutých ustanovení, nakoľko je presvedčený, že ich formulácia je vhodná na účely naplnenia cieľov Akčného plánu boja proti daňovým únikom, ktorým je najmä efektívnejší výber daní, eliminácia daňových únikov a zlepšenie stavu verejných financií.

	<p>ide o štátom prevádzkované aplikácie s prísnyimi bezpečnostnými mechanizmami (digitálne podpisovanie dokladov a pod.). Upozorňujeme tiež, že ak podnikateľ chce využívať čisto softvérové riešenie bez investície do vlastného fiškálneho hardvéru, už dnes má k dispozícii VRP poskytovanú finančnou správou. Zavedenie súkromných SRP tak neprináša nové funkčné možnosti, iba obchádza potrebné bezpečnostné prvky. Sme presvedčení, že najlepším riešením je úplné vypustenie konceptu SRP z návrhu zákona. (Ak by predsa došlo k ponechaniu SRP, je nevyhnutné doplniť výrazne prísnejšie požiadavky na jej technické zabezpečenie – tak, aby spĺňala rovnakú úroveň ochrany ako ORP, čo však považujeme z technického hľadiska za veľmi ťažko realizovateľné a v praxi neoverené riešenie.)</p> <p>§ 2 písm. j) body 1 a 2 – nahradiť splnomocnenie finančného riaditeľstva explicitným ustanovením technických požiadaviek na fiškálne zariadenia priamo v legislatíve. Inými slovami, požadujeme, aby kľúčové technické parametre on-line registračných pokladníc boli ustanovené už priamo v zákone (prípadne vo vykonávacej vyhláske Ministerstva financií SR) namiesto neurčitého odkazu, že podrobnosti „určí finančné riaditeľstvo“. Odôvodnenie: Ponechanie detailných technických podmienok na neskoršie rozhodnutia finančného riaditeľstva považujeme za nesystémové a právne neisté. Zákon by mal transparentne a predvídateľne definovať aspoň základné požiadavky na fiškálne zariadenia (napr. minimálne funkčné vlastnosti pokladničného programu, parametre CHDÚ a hardvéru pre ORP, bezpečnostné kritériá pre prípadnú SRP, štruktúru a obsah pokladničných dokladov atď.). Len zákonom alebo vyhláškou ukotvené pravidlá, ktoré nie je možné svojvoľne meniť bez odbornej diskusie, dajú výrobcom,</p>	
--	--	--

		<p>dodávateľom aj používateľom potrebnú istotu. V minulosti totiž dochádzalo k častým jednostranným zmenám technických podmienok zo strany finančnej správy, čo narušovalo podnikateľské prostredie a poškodzovalo poctivých dodávateľov fiškálnych riešení. Tomu treba do budúca predísť.</p>		
<p>SAPFiZ SLOVENSKÁ ASOCIÁCIA PREDAJCOV FIŠKÁLNYCH ZARIADENÍ</p>	<p>1</p>	<p>§ § 5 § 5 (doplniť nové ustanovenie) – zaviesť mechanizmus na zabezpečenie používania aktuálnej verzie pokladničného programu zo strany podnikateľa. Navrhujeme doplniť do povinností predávajúceho ustanovenie (resp. upraviť proces vydávania autentifikačných údajov) tak, aby získanie nových autentifikačných údajov pre pokladnicu eKasa klient bolo podmienené používaním pokladničného programu v aktuálnej verzii spĺňajúcej všetky legislatívne požiadavky. Odôvodnenie: Prax ukazuje, že v súčasnosti neexistuje účinný právny nástroj, ktorý by prinútil používateľov pokladníc aktualizovať softvér podľa zmien zákona. Výrobcovia pritom pravidelne implementujú úpravy (napr. zmeny v zaokrúhľovaní, nové údaje na doklade atď.), avšak predávajúci často naďalej používajú staré verzie programov, ktoré už nespĺňajú všetky predpísané vlastnosti. Dokonca ani expirácia certifikátu pokladničného programu (CHDÚ) niektorých predajcov nedonúti k výmene zariadenia či softvéru, pretože pokladnicu môžu ďalej používať aj s „expirovaným“ certifikátom výrobcu. Navrhované prepojenie povinnosti aktualizácie s vydávaním nových autentifikačných údajov zabezpečí priebežné plnenie technických požiadaviek zo strany používateľov bez potreby dodatočných novelizácií zákona. Zároveň sa tým zvýši pružnosť a efektívnosť presadzovania zmien – štát bude môcť vynucovať zavedenie nových funkčností aj počas platnosti zákona, čo prispeje k lepšiemu fungovaniu systému eKasa.</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ trvá na navrhovanom znení dotknutých ustanovení, nakoľko je presvedčený, že ich formulácia je vhodná na účely naplnenia cieľov Akčného plánu boja proti daňovým únikom, ktorým je najmä efektívnejší výber daní, eliminácia daňových únikov a zlepšenie stavu verejných financií.</p>

	<p>§ 5 ods. 3 písm. t) a § 5 ods. 4 písm. s) – upraviť označovanie dokladov podľa ich fiškálneho statusu. Konkrétne navrhujeme rozšíriť výnimky z povinnosti označovať doklad textom „NEPLATNÝ DOKLAD“ o ďalšie typy dokladov, ktoré nie sú štandardnými pokladničnými dokladmi, a zaviesť pre ne osobitné označenie. Ide najmä o kópiu pokladničného dokladu, vklad a výber hotovosti do/z pokladnice, uzávierku, potvrdenie k žiadosti o vrátenie platby pri neúspešnej platbe cez QR kód, potvrdenie o elektronickom doklade, dodací list a faktúru. Uvedené doklady by namiesto označenia „Neplatný doklad“ mali byť označované textom „NEFISKÁLNY DOKLAD“.</p> <p>Odôvodnenie: Uvedené typy dokladov nie sú pokladničnými (fiskálnymi) dokladmi o úhrade tržby, ale súčasne ich nemožno považovať za neplatné či zrušené doklady. Označenie „NEPLATNÝ DOKLAD“ je v ich prípade zavádzajúce a nevhodné, lebo môže u kontrolných orgánov či zákazníkov vyvolať dojem, že išlo o chybné zaevidovanú tržbu. Preto navrhujeme zaviesť jednotné označenie „NEFISKÁLNY DOKLAD“, ktoré jasne odlíši tieto dokumenty od bežných pokladničných účteniek a zabráni ich zámene. Zároveň rozšírenie výnimiek z povinnosti označovať nefiskálne doklady ako neplatné zabezpečí konzistentnosť – napríklad kópie dokladov alebo uzávierky už nebudú mylne označované ako neplatné, keďže nejde o žiadne storno či zrušenú tržbu.</p> <p>§ 5 – doplniť povinnosť uchovávaní fiškálnych dát.</p> <p>Navrhujeme do návrhu zákona zakotviť výslovnú povinnosť uchovávať údaje z chráneného dátového úložiska (CHDÚ) po dobu minimálne 10 rokov, pričom musí byť zabezpečená ich čitateľnosť, nezmeniteľnosť a dostupnosť pre daňovú kontrolu.</p> <p>Odôvodnenie: CHDÚ predstavuje elektronickú fiškálnu pamäť pokladnice, v ktorej sú nenávratne zaznamenávané všetky</p>	
--	--	--

		<p>evidované tržby. Tieto dáta majú obdobný význam ako iné účtovné a daňové doklady, ktoré je podnikateľ povinný archivovať počas zákonom stanovenej doby (najčastejšie 10 rokov). Návrh zákona však archivačnú povinnosť pre fiškálne údaje priamo nerieši. Aby sa predišlo strate historických údajov potrebných pri prípadnej daňovej kontrole, je nevyhnutné, aby zákon uložil daňovníkom povinnosť zabezpečiť uchovanie obsahu CHDÚ po stanovenú dobu (napríklad formou zálohy údajov pri obmene pokladnice, pri zmene softvéru a podobne).</p> <p>§ 5 – doplniť povinnosť používať zákaznícky displej.</p> <p>Navrhujeme, aby zákon výslovne uložil predávajúcim povinnosť používať na predajnom mieste pokladnicu vybavenú zákazníckym displejom (displejom pre kupujúceho), na ktorom si môže kupujúci priebežne kontrolovať účtované položky nákupu (najmä názov tovaru/služby, množstvo a cenu).</p> <p>Odôvodnenie: Zákaznícky displej je dôležitým prvkom ochrany spotrebiteľa priamo na mieste predaja. Umožňuje kupujúcemu okamžite vidieť, čo mu predajca účtuje, a odhaliť prípadné chyby či neoprávnené položky ešte pred zaplatením. Táto povinnosť bola súčasťou doterajších fiškálnych riešení; návrh nového zákona však požiadavku displeja vypustil. Zachovanie zákazníckeho displeja považujeme za potrebné najmä s ohľadom na využívanie elektronických dokladov – ak zákazník nedostane papierovú účtenku priamo na mieste, mal by mať aspoň možnosť vidieť údaje o nákupe na zákazníckom displeji.</p>		
<p>SAPFiZ SLOVENSKÁ ASOCIÁCIA PREDAJCOV FIŠKÁLNYCH ZARIADENÍ</p>	2	<p>Celému materiálu</p> <p>§ ... (Výnimky z evidencie tržieb) – zrušiť výnimku z povinnosti evidovať tržby pre predaje uskutočňované prostredníctvom automatov. Navrhujeme, aby sa povinnosť evidovať každú prijatú tržbu pokladnicou eKasa vzťahovala aj na transakcie realizované cez výdajné automaty nápojov, parkovacie automaty,</p>	N	<p>Predkladateľ trvá na navrhovanom znení dotknutých ustanovení, nakoľko je presvedčený, že ich formulácia je vhodná</p>

	<p>automatizované a podobné samoobslužné zariadenia. (Táto požiadavka korešponduje s našou všeobecnou pripomienkou vyššie.) Odôvodnenie: Hlavným cieľom nového zákona je nastaviť rovnaké pravidlá evidovania tržieb pre všetkých podnikateľov a zamedziť kráteniu tržieb. Nie je preto systémové, aby určití podnikatelia alebo segmenty (napr. predaj z automatov) boli z tohto systému vyňatí. Ponechanie výnimiek pre automaty znamená, že tržby z týchto predajov nemusia byť vôbec evidované, čo vytvára nespravodlivú konkurenčnú výhodu a priestor pre daňové úniky. Ak má byť zákon skutočne účinný a spravodlivý, mal by dopadať rovnako na všetky spôsoby maloobchodného predaja vrátane automatizovaného predaja bez prítomnosti obsluhy.</p> <p>§ ... (Technické požiadavky) – doplniť povinnosť ochrany hardvérového chráneného dátového úložiska proti neoprávnenej manipulácii. Navrhujeme, aby zákon (resp. technická vyhláška) stanovil, že hardvérové CHDÚ musí byť konštruované a inštalované tak, aby akýkoľvek neoprávnený zásah alebo pokus o manipuláciu bol spoľahlivo zistený (napr. pomocou bezpečnostnej plomby, senzoru otvorenia a pod.). Odôvodnenie: Spoľahlivé fungovanie fiškálneho úložiska údajov závisí nielen od jeho softvérovej, ale aj fyzickej integrity. Ak by bolo možné s CHDÚ neoprávnene manipulovať (napríklad ho vymeniť, odstrániť či technicky obísť) bez zanechania stopy, znamenalo by to vážne riziko pre nemennosť a dôveryhodnosť evidencie tržieb. Preto je nutné zaviesť také technické opatrenia, ktoré každú manipuláciu odhalia – či už vizuálnou kontrolou plomby, alebo elektronicky zaznamenaným narušením obalu CHDÚ. Táto požiadavka je bežná v iných krajinách a predstavuje účinnú prevenciu voči fyzickým zásahom do fiškálneho zariadenia.</p> <p>§ ... (Prenos údajov do eKasy) – zabezpečiť plnohodnotné</p>	<p>na účely naplnenia cieľov Akčného plánu boja proti daňovým únikom, ktorým je najmä efektívnejší výber daní, eliminácia daňových únikov a zlepšenie stavu verejných financií.</p>
--	--	---

		<p>zasielanie všetkých predpísaných údajov z pokladnice do systému eKasa. Upozorňujeme na vážny rozpor medzi zákonnými požiadavkami a technickým stavom systému: zákon (súčasný aj návrh nového) správne stanovuje povinnosť zasielať do systému eKasa všetky údaje z pokladničných dokladov v elektronickej forme, avšak aktuálny systém eKasa nie je technicky schopný prijímať niektoré z týchto údajov.</p> <p>Odôvodnenie: Od 1. 1. 2025 finančná správa neprijíma do systému eKasa kompletne dáta z pokladničných dokladov. V praxi tak vzniká situácia, že podnikatelia síce majú zo zákona povinnosť určité údaje do eKasy posielat', ale systém ich nedokáže spracovať – čo znemožňuje stopercentné plnenie zákona, aj keby sa o to podnikateľ snažil. Žiadame preto, aby príslušné orgány (Ministerstvo financií SR a finančná správa) neodkladne zjednali nápravu a technicky zosúladiť systém eKasa s požiadavkami zákona. Iba tak bude možné reálne naplniť zákonnú povinnosť zasielať všetky údaje z dokladov a zároveň zabezpečiť, že správca dane dostane kompletne informácie potrebné na kontrolu.</p> <p>Výsledkom akceptovania vyššie uvedených pripomienok bude zákon, ktorý zachová funkčnosť, bezpečnosť a dôveryhodnosť systému eKasa. Vypustením rizikovej koncepcie SRP a posilnením overených technických štandardov sa zabezpečí, že deklarovaný boj proti daňovým únikom nebude oslabený, ale naopak posilnený. Sme presvedčení, že len takto prepracovaný zákon splní svoj účel a prinesie očakávaný prínos v podobe vyššej efektivity výberu daní a lepších podmienok pre poctivých podnikateľov.</p>		
SAPFiZ SLOVENSKÁ ASOCIÁCIA	1	Celému materiálu Zhrnutie	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom znení dotknutých ustanovení,

<p>PREDAJCOV FIŠKÁLNYCH ZARIADENÍ</p>	<p>Návrh nového zákona o evidencii tržieb (ďalej aj „zákon“) predstavuje rekodifikáciu právnej úpravy registračných pokladníc, ktorá má nahradiť doterajší zákon č. 289/2008 Z. z. Hlavným cieľom je zvýšiť efektivitu boja proti daňovým únikom v súlade s Akčným plánom boja proti daňovým únikom a dosiahnuť výsledky porovnateľné s inými krajinami. Návrh odstraňuje zastarané ustanovenia o elektronických registračných pokladniciach (ERP) a reflektuje prechod na systém on-line pokladníc eKasa. Zavádzajú sa nové prvky: povinnosť prijímať bezhotovostné platby (napr. cez QR kód) na každom predajnom mieste a rozšírenie evidencie tržieb na všetky služby, keďže sa ruší výnimka služieb uvedených v Prílohe č. 1 doterajšieho zákona. Tým sa zabezpečí rovnaké postavenie podnikateľov poskytujúcich služby, ktorí doposiaľ nemuseli mať pokladnicu eKasa, a obmedzí sa riziko zatajenia prijatých tržieb. Návrh tiež ukladá podnikateľom novú povinnosť oznámiť poruchu pokladnice finančnej správe cez portál eKasa. Ostatné základné povinnosti predávajúcich, výrobcov, dovozcov a distribútorov pokladníc ostávajú v podstate zachované.</p> <p>K najzásadnejším zmenám patrí zavedenie nového typu pokladnice – tzv. softvérovej on-line registračnej pokladnice (SRP). Podnikateľ si podľa návrhu bude môcť zvoliť, či namiesto klasickej on-line registračnej pokladnice (ORP) s hardvérovým chráneným dátovým úložiskom použije softvérovú pokladnicu, prípadne môže ďalej využívať aj bezplatnú virtuálnu registračnú pokladnicu (VRP) prevádzkovanú finančnou správou. Návrh zákona definuje pokladnicu eKasa ako jednotný pojem zahŕňajúci ORP, SRP aj VRP. ORP je ďalej chápaná ako súbor pokladničného programu, chráneného dátového úložiska a hardvérových prostriedkov,</p>	<p>nakoľko je presvedčený, že ich formulácia je vhodná na účely naplnenia cieľov Akčného plánu boja proti daňovým únikom, ktorým je najmä efektívnejší výber daní, eliminácia daňových únikov a zlepšenie stavu verejných financií.</p>
---	--	---

	<p>ktoré zabezpečujú komunikáciu so systémom eKasa. Analogicky SRP je súbor pokladničného programu a softvérového chráneného dátového úložiska, spustené na ľubovoľnom hardvéri, ktorý komunikuje so systémom eKasa. VRP ostáva službou finančnej správy dostupnou cez webové alebo mobilné aplikácie. Pre všetky typy pokladníc eKasa sa zavádza jednotný systém identifikácie dokladov (unikátny identifikátor dokladu pridelený systémom eKasa) a kryptografického zabezpečenia – podpisový a overovací kód predávajúceho na účely overenia pravosti dokladu. Návrh ustanovuje tzv. hraničnú dobu odozvy 5 sekúnd – ak do uplynutia tejto doby on-line registračná pokladnica nedostane potvrdenie zo systému eKasa, môže vystaviť doklad bez unikátneho identifikátora (tzv. offline doklad), ktorý však musí byť dodatočne zaevidovaný do 96 hodín (resp. do 30 dní, ak má podnikateľ povolený špeciálny offline režim v oblasti bez internetového signálu). Softvérové registračné pokladnice nemajú možnosť vystavovať off-line doklady. Účinnosť zákona sa navrhuje od 1. januára 2026. Napriek pozitívnemu zámeru návrhu – najmä zjednotiť pravidlá evidencie tržieb, posilniť elektronizáciu a zrovnoprávniť podnikateľské prostredie – obsahuje materiál viaceré nedostatky a riziká. Zavedenie softvérovej pokladnice v predloženej podobe podľa nášho odborného názoru výrazne oslabuje celkovú bezpečnosť systému eKasa a môže zmarit pôvodne deklarovany cieľ obmedziť daňové úniky. Nižšie preto predkladáme všeobecné pripomienky k návrhu a následne zásadné výhrady k riešeniu SRP vrátane konkrétnych legislatívnych návrhov na jeho úpravu či vypustenie.</p> <p>Tieto pripomienky k Návrh zákona o evidencii tržieb a o zmene</p>		
--	---	--	--

		a doplnení niektorých zákonov podporilo 542 občanov. Chcem požiadať o inštrukcie pre spôsob doručenia ich zoznamu predkladateľovi návrhu. Ing. Miloslav KARAFFA, karaffa@elcom.eu, +421517464112		
Verejnosť Verejnosť	1	<p>Celému materiálu Zásadná pripomienka k návrhu zákona o evidencii tržieb (2025) Úvod Slovenská asociácia predajcov fiškálnych zariadení, so sídlom: Jesenná 2695/26, 080 01 Prešov, IČO: 51725622 (ďalej aj „SAPFiZ“) predkladá dňa 28.07.2025 v rámci medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona o evidencii tržieb zásadnú hromadnú pripomienku, nakoľko je presvedčená, že predmetný návrh zákona v predloženom znení obsahuje viaceré závažné nedostatky a riziká, ktoré môžu negatívne ovplyvniť celý systém evidencie tržieb v Slovenskej republike. Znenie zásadnej pripomienky: Všeobecné pripomienky Navrhovaná rekodifikácia zákona o evidencii tržieb prináša viacero pozitívnych zmien. Oceňujeme najmä zámer zjednotiť pravidlá evidencie tržieb pre všetkých podnikateľov – napríklad odstránením doterajšej výnimky pre vybrané druhy služieb uvedené v prílohe č. 1 starého zákona č. 289/2008 Z. z. Taktiež vítame snahu o väčšiu elektronizáciu procesov, akou je napríklad elektronické oznamovanie porúch pokladnice a zrušenie povinnosti vedenia fyzickej knihy pokladnice. Na druhej strane však návrh zákona stále ponecháva určité výnimky z povinnosti evidovať tržby (napríklad predaje prostredníctvom výdajných automatov na nápoje, parkovacích automatov či automatických umyvární vozidiel), čo je v priamom rozpore s hlavným účelom zákona – zabezpečiť rovnaké podmienky pre všetkých a zabráňovať únikom na dani a zabezpečiť väčší objem vybraných</p>	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom znení dotknutých ustanovení, nakoľko je presvedčený, že ich formulácia je vhodná na účely naplnenia cieľov Akčného plánu boja proti daňovým únikom, ktorým je najmä efektívnejší výber daní, eliminácia daňových únikov a zlepšenie stavu verejných financií.

	<p>daní. Ponechanie uvedených výnimiek spôsobuje nerovné postavenie podnikateľov pred zákonom a vytvára priestor na obchádzanie daňovej povinnosti, s čím nemožno súhlasiť. Máme za to, že viaceré východiská návrhu nie sú dostatočne odôvodnené a celková koncepcia systému vyvoláva pochybnosti z hľadiska svojej funkčnosti a bezpečnosti. V predkladacej ani dôvodovej správe napríklad chýba konkrétne zdôvodnenie prínosu novo navrhovanej softvérovej registračnej pokladnice (SRP). Nie je zrejmé, aké typy daňových únikov má zavedenie softvérovej on-line pokladnice eliminovať oproti súčasnému stavu, keď už dnes systém eKasa vyžaduje online zasielanie tržieb v reálnom čase (prípadne dodatočne pri výpadku spojenia) a používanie spoľahlivých certifikovaných pokladničných programov s chráneným dátovým úložiskom. Zavedením SRP sa však tento overený rámec liberalizuje spôsobom, ktorý potenciálne otvára nové možnosti podvodného konania – ide to proti deklarovanému cieľu boja proti daňovým únikom, zavádza veľmi ťažko kontrolované riešenie, zvýšené náklady na správu daní, nerieši offline režim v ktorom sa odohráva veľká väčšina súčasných podvodov. Dokázať podvodné konanie je v prípade SRP veľmi zložité, nákladné alebo úplne nemožné. Sme svedkami nerovného boja SW systémov, ktoré nie sú napriek neustálym aktualizáciám programového vybavenia, nikdy dostatočne odolné voči útokom hackerov, ktorí sú stále niekoľko krokov vpred. Nie je tajomstvom, že hackeri uprednostňujú najmä útoky na verejnú správu a jej zariadenia. Riešenia s používanými hardvérovým CHDÚ sú roky osvedčené, preukázateľne odolné, bez jediného zlyhania. Akékoľvek porušenie je veľmi jednoduché preukázať. Sú úplne odolné voči hackerským útokom bez nutnosti ich aktualizovať. Nie je nám známy precedens, že by niektorá vyspelá krajina umožňovala</p>		
--	---	--	--

	<p>evidovať tržby na obyčajnom nezabezpečenom zariadení bez fiškálnej ochrany; práve naopak, moderné trendy v EÚ smerujú k posilňovaniu technického zabezpečenia pokladníc. (Uvedenú výhradu detailne rozvádzame aj v konkrétnej pripomienke k SRP nižšie.)</p> <p>Je potrebné zdôrazniť, že navrhovaný koncept systému kladie vysoké nároky na prácu finančnej správy, personál a kontrolu v teréne. Takéto riešenie nezabezpečuje jeden z hlavných deklarovaných cieľov – zníženie administratívnych nákladov štátu a počtu úradníkov. Naopak, nedostatky systému by museli byť kompenzované zvýšenou frekvenciou daňových kontrol a represívnymi opatreniami, čo ide proti trendu moderných proaktívnych riešení. V konečnom dôsledku hrozí, že nekvalitne navrhnutý systém umožní protiprávne konanie niektorých subjektov (ktoré získajú neoprávnenú výhodu vo forme neodvedenej DPH či dane z príjmu) a súčasne zníži dôveru poctivých podnikateľov v stabilitu a spravodlivosť pravidiel. Takýto stav je neprijateľný.</p> <p>Celkovo považujeme zavedenie softvérovej registračnej pokladnice bez dostatočných fiškálnych záruk za krok nesprávnym smerom. Sme presvedčení, že v predloženej podobe by výrazne oslabilo efektívnosť boja proti daňovým únikom, zvýšilo nároky na kontrolu v teréne a ohrozilo dôveru v celý systém eKasa. Naše zásadné pripomienky preto smerujú k tomu, aby sa tieto riziká odstránili a návrh zákona bol prepracovaný tak, aby skutočne naplnil svoj účel – zefektívniť výber daní a zabezpečiť transparentnú evidenciu tržieb.</p> <p>Špecifické pripomienky § 2 písm. d); § 2 písm. j) bod 2; § 3; § 5 ods. 4 – vypustiť všetky ustanovenia zavádzajúce možnosť používania softvérovej on-line registračnej pokladnice (SRP) a softvérového chráneného</p>		
--	---	--	--

	<p>dátového úložiska. Navrhujeme odstrániť definíciu SRP v § 2 písm. d) a definíciu softvérového CHDÚ v § 2 písm. j) bode 2, vypustiť § 3 v predloženej forme (ktorý je celý postavený na koncepte SRP a problematickom offline režime), ako aj súvisiace ustanovenie § 5 ods. 4 (požiadavky na SRP), ktoré pri vypustení SRP stráca zmysel. Odôvodnenie: Zavedenie tzv. softvérovej pokladnice považujeme za neodôvodnené a nebezpečné. Návrh nijako nepreukázal, akú pridanú hodnotu by mala SRP priniesť oproti súčasnému stavu – už dnes všetky on-line registračné pokladnice (ORP) aj bezplatná virtuálna registračná pokladnica (VRP) komunikujú on-line so systémom eKasa a spoľahlivo ukladajú dáta v certifikovanom chránenom úložisku. SRP, na rozdiel od ORP a VRP, nepočíta s žiadnym hardvérovým zabezpečením, čím výrazne oslabuje fiškálnu bezpečnosť systému a otvára priestor pre podvody (napr. neoprávnené zásahy do softvéru, tzv. phantomware/zapper). Takéto riešenie ide proti cieľu akčného plánu boja proti daňovým únikom a v praxi môže zmariť očakávaný prínos zavedenia eKasy. Z medzinárodného hľadiska ide o experiment – žiadna vyspelá krajina neeviduje tržby na bežných nezabezpečených zariadeniach; všade sú pokladnice buď vybavené certifikovaným fiškálnym modulom/úložiskom, alebo ide o štátom prevádzkované aplikácie s prísnyimi bezpečnostnými mechanizmami (digitálne podpisovanie dokladov a pod.). Upozorňujeme tiež, že ak podnikateľ chce využívať čisto softvérové riešenie bez investície do vlastného fiškálneho hardvéru, už dnes má k dispozícii VRP poskytovanú finančnou správou. Zavedenie súkromných SRP tak neprináša nové funkčné možnosti, iba obchádza potrebné bezpečnostné prvky. Sme presvedčení, že najlepším riešením je úplné vypustenie konceptu SRP z návrhu zákona. (Ak by predsa došlo</p>	
--	--	--

	<p>k ponechaniu SRP, je nevyhnutné doplniť výrazne prísnejšie požiadavky na jej technické zabezpečenie – tak, aby spĺňala rovnakú úroveň ochrany ako ORP, čo však považujeme z technického hľadiska za veľmi ťažko realizovateľné a v praxi neoverené riešenie.)</p> <p>§ 2 písm. j) body 1 a 2 – nahradiť splnomocnenie finančného riaditeľstva explicitným ustanovením technických požiadaviek na fiškálne zariadenia priamo v legislatíve. Inými slovami, požadujeme, aby kľúčové technické parametre on-line registračných pokladníc boli ustanovené už priamo v zákone (prípadne vo vykonávacej vyhláške Ministerstva financií SR) namiesto neurčitého odkazu, že podrobnosti „určí finančné riaditeľstvo“. Odôvodnenie: Ponechanie detailných technických podmienok na neskoršie rozhodnutia finančného riaditeľstva považujeme za nesystémové a právne neisté. Zákon by mal transparentne a predvídateľne definovať aspoň základné požiadavky na fiškálne zariadenia (napr. minimálne funkčné vlastnosti pokladničného programu, parametre CHDÚ a hardvéru pre ORP, bezpečnostné kritériá pre prípadnú SRP, štruktúru a obsah pokladničných dokladov atď.). Len zákonom alebo vyhláškou ukotvené pravidlá, ktoré nie je možné svojvoľne meniť bez odbornej diskusie, dajú výrobcovi, dodávateľom aj používateľom potrebnú istotu. V minulosti totiž dochádzalo k častým jednostranným zmenám technických podmienok zo strany finančnej správy, čo narušovalo podnikateľské prostredie a poškodzovalo poctivých dodávateľov fiškálnych riešení. Tomu treba do budúcnosti predísť.</p> <p>§ 5 (doplniť nové ustanovenie) – zaviesť mechanizmus na zabezpečenie používania aktuálnej verzie pokladničného programu zo strany podnikateľa. Navrhujeme doplniť do povinností predávajúceho ustanovenie (resp. upraviť proces</p>		
--	--	--	--

	<p>vydávania autentifikačných údajov) tak, aby získanie nových autentifikačných údajov pre pokladnicu eKasa klient bolo podmienené používaním pokladničného programu v aktuálnej verzii spĺňajúcej všetky legislatívne požiadavky. Odôvodnenie: Prax ukazuje, že v súčasnosti neexistuje účinný právny nástroj, ktorý by prinútil používateľov pokladníc aktualizovať softvér podľa zmien zákona. Výrobcovia pritom pravidelne implementujú úpravy (napr. zmeny v zaokrúhľovaní, nové údaje na doklade atď.), avšak predávajúci často naďalej používajú staré verzie programov, ktoré už nespĺňajú všetky predpísané vlastnosti. Dokonca ani expirácia certifikátu pokladničného programu (CHDÚ) niektorých predajcov nedonúti k výmene zariadenia či softvéru, pretože pokladnicu môžu ďalej používať aj s „expirovaným“ certifikátom výrobcu. Navrhované prepojenie povinnosti aktualizácie s vydávaním nových autentifikačných údajov zabezpečí priebežné plnenie technických požiadaviek zo strany používateľov bez potreby dodatočných novelizácií zákona. Zároveň sa tým zvýši pružnosť a efektívnosť presadzovania zmien – štát bude môcť vynucovať zavedenie nových funkčností aj počas platnosti zákona, čo prispeje k lepšiemu fungovaniu systému eKasa.</p> <p>§ 5 ods. 3 písm. t) a § 5 ods. 4 písm. s) – upraviť označovanie dokladov podľa ich fiškálneho statusu. Konkrétne navrhujeme rozšíriť výnimky z povinnosti označovať doklad textom „NEPLATNÝ DOKLAD“ o ďalšie typy dokladov, ktoré nie sú štandardnými pokladničnými dokladmi, a zaviesť pre ne osobitné označenie. Ide najmä o kópiu pokladničného dokladu, vklad a výber hotovosti do/z pokladnice, uzávierku, potvrdenie k žiadosti o vrátenie platby pri neúspešnej platbe cez QR kód, potvrdenie o elektronickom doklade, dodací list a faktúru. Uvedené doklady by namiesto označenia „Neplatný doklad“</p>	
--	--	--

	<p>mali byť označované textom „NEFISKÁLNY DOKLAD“.</p> <p>Odôvodnenie: Uvedené typy dokladov nie sú pokladničnými (fiskálnymi) dokladmi o úhrade tržby, ale súčasne ich nemožno považovať za neplatné či zrušené doklady. Označenie „NEPLATNÝ DOKLAD“ je v ich prípade zavádzajúce a nevhodné, lebo môže u kontrolných orgánov či zákazníkov vyvolať dojem, že išlo o chybné zaevidovanú tržbu. Preto navrhujeme zaviesť jednotné označenie „NEFISKÁLNY DOKLAD“, ktoré jasne odlíši tieto dokumenty od bežných pokladničných účteniek a zabráni ich zámene. Zároveň rozšírenie výnimiek z povinnosti označovať nefiskálne doklady ako neplatné zabezpečí konzistentnosť – napríklad kópie dokladov alebo uzávierky už nebudú mylne označované ako neplatné, keďže nejde o žiadne storno či zrušenú tržbu.</p> <p>§ 5 – doplniť povinnosť uchovávanía fiškálnych dát.</p> <p>Navrhujeme do návrhu zákona zakotviť výslovnú povinnosť uchovávať údaje z chráneného dátového úložiska (CHDÚ) po dobu minimálne 10 rokov, pričom musí byť zabezpečená ich čitateľnosť, nezmeniteľnosť a dostupnosť pre daňovú kontrolu.</p> <p>Odôvodnenie: CHDÚ predstavuje elektronickú fiškálnu pamäť pokladnice, v ktorej sú nenávratne zaznamenávané všetky evidované tržby. Tieto dáta majú obdobný význam ako iné účtovné a daňové doklady, ktoré je podnikateľ povinný archivovať počas zákonom stanovenej doby (najčastejšie 10 rokov). Návrh zákona však archivačnú povinnosť pre fiškálne údaje priamo nerieši. Aby sa predišlo strate historických údajov potrebných pri prípadnej daňovej kontrole, je nevyhnutné, aby zákon uložil daňovníkom povinnosť zabezpečiť uchovanie obsahu CHDÚ po stanovenú dobu (napríklad formou zálohy údajov pri obmene pokladnice, pri zmene softvéru a podobne).</p> <p>§ ... (Výnimky z evidencie tržieb) – zrušiť výnimku z povinnosti</p>		
--	--	--	--

	<p>evidovať tržby pre predaje uskutočňované prostredníctvom automatov. Navrhujeme, aby sa povinnosť evidovať každú prijatú tržbu pokladnicou eKasa vzťahovala aj na transakcie realizované cez výdajné automaty nápojov, parkovacie automaty, automyčky a podobné samoobslužné zariadenia. (Táto požiadavka korešponduje s našou všeobecnou pripomienkou vyššie.) Odôvodnenie: Hlavným cieľom nového zákona je nastaviť rovnaké pravidlá evidovania tržieb pre všetkých podnikateľov a zamedziť kráteniu tržieb. Nie je preto systémové, aby určití podnikatelia alebo segmenty (napr. predaj z automatov) boli z tohto systému vyňatí. Ponechanie výnimiek pre automaty znamená, že tržby z týchto predajov nemusia byť vôbec evidované, čo vytvára nespravodlivú konkurenčnú výhodu a priestor pre daňové úniky. Ak má byť zákon skutočne účinný a spravodlivý, mal by dopadať rovnako na všetky spôsoby maloobchodného predaja vrátane automatizovaného predaja bez prítomnosti obsluhy.</p> <p>§ 5 – doplniť povinnosť používať zákaznícky displej. Navrhujeme, aby zákon výslovne uložil predávajúcim povinnosť používať na predajnom mieste pokladnicu vybavenú zákazníckym displejom (displejom pre kupujúceho), na ktorom si môže kupujúci priebežne kontrolovať účtované položky nákupu (najmä názov tovaru/služby, množstvo a cenu). Odôvodnenie: Zákaznícky displej je dôležitým prvkom ochrany spotrebiteľa priamo na mieste predaja. Umožňuje kupujúcemu okamžite vidieť, čo mu predajca účtuje, a odhaliť prípadné chyby či neoprávnené položky ešte pred zaplatením. Táto povinnosť bola súčasťou doterajších fiškálnych riešení; návrh nového zákona však požiadavku displeja vypustil. Zachovanie zákazníckeho displeja považujeme za potrebné najmä s ohľadom na využívanie elektronických dokladov – ak zákazník nedostane</p>		
--	---	--	--

	<p>papierovú účtenku priamo na mieste, mal by mať aspoň možnosť vidieť údaje o nákupe na zákazníckom displeji.</p> <p>§ ... (Technické požiadavky) – doplniť povinnosť ochrany hardvérového chráneného dátového úložiska proti neoprávnenej manipulácii. Navrhujeme, aby zákon (resp. technická vyhláška) stanovil, že hardvérové CHDÚ musí byť konštruované a inštalované tak, aby akýkoľvek neoprávnený zásah alebo pokus o manipuláciu bol spoľahlivo zistený (napr. pomocou bezpečnostnej plomby, senzoru otvorenia a pod.). Odôvodnenie: Spoľahlivé fungovanie fiškálneho úložiska údajov závisí nielen od jeho softvérovej, ale aj fyzickej integrity. Ak by bolo možné s CHDÚ neoprávnene manipulovať (napríklad ho vymeniť, odstrániť či technicky obísť) bez zanechania stopy, znamenalo by to vážne riziko pre nemennosť a dôveryhodnosť evidencie tržieb. Preto je nutné zaviesť také technické opatrenia, ktoré každú manipuláciu odhalia – či už vizuálnou kontrolou plomby, alebo elektronicky zaznamenaným narušením obalu CHDÚ. Táto požiadavka je bežná v iných krajinách a predstavuje účinnú prevenciu voči fyzickým zásahom do fiškálneho zariadenia.</p> <p>§ ... (Prenos údajov do eKasy) – zabezpečiť plnohodnotné zasielanie všetkých predpísaných údajov z pokladnice do systému eKasa. Upozorňujeme na vážny rozpor medzi zákonnými požiadavkami a technickým stavom systému: zákon (súčasný aj návrh nového) správne stanovuje povinnosť zasielať do systému eKasa všetky údaje z pokladničných dokladov v elektronickej forme, avšak aktuálny systém eKasa nie je technicky schopný prijímať niektoré z týchto údajov. Odôvodnenie: Od 1. 1. 2025 finančná správa neprijíma do systému eKasa kompletné dáta z pokladničných dokladov. V praxi tak vzniká situácia, že podnikatelia síce majú zo zákona povinnosť určité údaje do eKasy posielat', ale systém ich</p>	
--	--	--

		<p>nedokáže spracovať – čo znemožňuje stopercentné plnenie zákona, aj keby sa o to podnikateľ snažil. Žiadame preto, aby príslušné orgány (Ministerstvo financií SR a finančná správa) neodkladne zjednali nápravu a technicky zosúlادili systém eKasa s požiadavkami zákona. Iba tak bude možné reálne naplniť zákonnú povinnosť zasielať všetky údaje z dokladov a zároveň zabezpečiť, že správca dane dostane kompletne informácie potrebné na kontrolu.</p> <p>Výsledkom akceptovania vyššie uvedených pripomienok bude zákon, ktorý zachová funkčnosť, bezpečnosť a dôveryhodnosť systému eKasa. Vypustením rizikovej koncepcie SRP a posilnením overených technických štandardov sa zabezpečí, že deklarovaný boj proti daňovým únikom nebude oslabený, ale naopak posilnený. Sme presvedčení, že len takto prepracovaný zákon splní svoj účel a prinesie očakávaný prínos v podobe vyššej efektivity výberu daní a lepších podmienok pre poctivých podnikateľov.</p>		
Verejnosc' Verejnosc'	1	<p>§ § 2 § 2 písm. d); § 2 písm. j) bod 2; § 3; § 5 ods. 4 – vypustiť všetky ustanovenia zavádzajúce možnosť používania softvérovej online registračnej pokladnice (SRP) a softvérového chráneného dátového úložiska. Navrhujeme odstrániť definíciu SRP v § 2 písm. d) a definíciu softvérového CHDÚ v § 2 písm. j) bode 2, vypustiť § 3 v predloženej forme (ktorý je celý postavený na koncepte SRP a problematickom offline režime), ako aj súvisiace ustanovenie § 5 ods. 4 (požiadavky na SRP), ktoré pri vypustení SRP stráca zmysel. Odôvodnenie: Zavedenie tzv. softvérovej pokladnice považujeme za neodôvodnené a nebezpečné. Návrh nijako nepreukázal, akú pridanú hodnotu by mala SRP priniesť oproti súčasnému stavu – už dnes všetky online registračné pokladnice (ORP) aj bezplatná virtuálna</p>	N	<p>Predkladateľ trvá na navrhovanom znení dotknutých ustanovení, nakoľko je presvedčený, že ich formulácia je vhodná na účely naplnenia cieľov Akčného plánu boja proti daňovým únikom, ktorým je najmä efektívnejší výber daní, eliminácia daňových únikov a</p>

		<p>registračná pokladnica (VRP) komunikujú on-line so systémom eKasa a spoľahlivo ukladajú dáta v certifikovanom chránenom úložisku. SRP, na rozdiel od ORP a VRP, nepočíta s žiadnym hardvérovým zabezpečením, čím výrazne oslabuje fiškálnu bezpečnosť systému a otvára priestor pre podvody (napr. neoprávnené zásahy do softvéru, tzv. phantomware/zapper). Takéto riešenie ide proti cieľu akčného plánu boja proti daňovým únikom a v praxi môže zmariť očakávaný prínos zavedenia eKasy. Z medzinárodného hľadiska ide o experiment – žiadna vyspelá krajina neviduje tržby na bežných nezabezpečených zariadeniach; všade sú pokladnice buď vybavené certifikovaným fiškálnym modulom/úložiskom, alebo ide o štátom prevádzkované aplikácie s prísnyimi bezpečnostnými mechanizmami (digitálne podpisovanie dokladov a pod.). Upozorňujeme tiež, že ak podnikateľ chce využívať čisto softvérové riešenie bez investície do vlastného fiškálneho hardvéru, už dnes má k dispozícii VRP poskytovanú finančnou správou. Zavedenie súkromných SRP tak neprináša nové funkčné možnosti, iba obchádza potrebné bezpečnostné prvky. Sme presvedčení, že najlepším riešením je úplné vypustenie konceptu SRP z návrhu zákona. (Ak by predsa došlo k ponechaniu SRP, je nevyhnutné doplniť výrazne prísnejšie požiadavky na jej technické zabezpečenie – tak, aby spĺňala rovnakú úroveň ochrany ako ORP, čo však považujeme z technického hľadiska za veľmi ťažko realizovateľné a v praxi neoverené riešenie.)</p>		<p>zlepšenie stavu verejných financií.</p>
<p>Verejnosť Verejnosť</p>	<p>1</p>	<p>§ § 2 § 2 písm. j) body 1 a 2 – nahradiť splnomocnenie finančného riaditeľstva explicitným ustanovením technických požiadaviek na fiškálne zariadenia priamo v legislatíve. Inými slovami, požadujeme, aby kľúčové technické parametre on-line</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ trvá na navrhovanom znení dotknutých ustanovení, nakoľko je presvedčený, že ich</p>

		<p>registračných pokladníc boli ustanovené už priamo v zákone (prípadne vo vykonávacej vyhláske Ministerstva financií SR) namiesto neurčitého odkazu, že podrobnosti „určí finančné riaditeľstvo“. Odôvodnenie: Ponechanie detailných technických podmienok na neskoršie rozhodnutia finančného riaditeľstva považujeme za nesystémové a právne neisté. Zákon by mal transparentne a predvídateľne definovať aspoň základné požiadavky na fiškálne zariadenia (napr. minimálne funkčné vlastnosti pokladničného programu, parametre CHDÚ a hardvéru pre ORP, bezpečnostné kritériá pre prípadnú SRP, štruktúru a obsah pokladničných dokladov atď.). Len zákonom alebo vyhláškou ukotvené pravidlá, ktoré nie je možné svojvoľne meniť bez odbornej diskusie, dajú výrobcovi, dodávateľom aj používateľom potrebnú istotu. V minulosti totiž dochádzalo k častým jednostranným zmenám technických podmienok zo strany finančnej správy, čo narušovalo podnikateľské prostredie a poškodzovalo poctivých dodávateľov fiškálnych riešení. Tomu treba do budúcnosti predísť.</p>		<p>formulácia je vhodná na účely naplnenia cieľov Akčného plánu boja proti daňovým únikom, ktorým je najmä efektívnejší výber daní, eliminácia daňových únikov a zlepšenie stavu verejných financií.</p>
<p>Verejnosť Verejnosť</p>	<p>1</p>	<p>§ § 5 § 5 (doplniť nové ustanovenie) – zaviesť mechanizmus na zabezpečenie používania aktuálnej verzie pokladničného programu zo strany podnikateľa. Navrhujeme doplniť do povinností predávajúceho ustanovenie (resp. upraviť proces vydávania autentifikačných údajov) tak, aby získanie nových autentifikačných údajov pre pokladnicu eKasa klient bolo podmienené používaním pokladničného programu v aktuálnej verzii spĺňajúcej všetky legislatívne požiadavky. Odôvodnenie: Prax ukazuje, že v súčasnosti neexistuje účinný právny nástroj, ktorý by prinútil používateľov pokladníc aktualizovať softvér podľa zmien zákona. Výrobcovia pritom pravidelne implementujú úpravy (napr. zmeny v zaokrúhľovaní, nové údaje</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ trvá na navrhovanom znení dotknutých ustanovení, nakoľko je presvedčený, že ich formulácia je vhodná na účely naplnenia cieľov Akčného plánu boja proti daňovým únikom, ktorým je najmä efektívnejší výber daní, eliminácia daňových únikov a</p>

		na doklade atď.), avšak predávajúci často naďalej používajú staré verzie programov, ktoré už nespĺňajú všetky predpísané vlastnosti. Dokonca ani expirácia certifikátu pokladničného programu (CHDÚ) niektorých predajcov nedonúti k výmene zariadenia či softvéru, pretože pokladnicu môžu ďalej používať aj s „exspirovaným“ certifikátom výrobcu. Navrhované prepojenie povinnosti aktualizácie s vydávaním nových autentifikačných údajov zabezpečí priebežné plnenie technických požiadaviek zo strany používateľov bez potreby dodatočných novelizácií zákona. Zároveň sa tým zvýši pružnosť a efektívnosť presadzovania zmien – štát bude môcť vynucovať zavedenie nových funkcií aj počas platnosti zákona, čo prispeje k lepšiemu fungovaniu systému eKasa.		zlepšenie stavu verejných financií.
Verejnost' Verejnost'	1	<p>§ § 5</p> <p>§ 5 ods. 3 písm. t) a § 5 ods. 4 písm. s) – upraviť označovanie dokladov podľa ich fiškálneho statusu. Konkrétne navrhujeme rozšíriť výnimky z povinnosti označovať doklad textom „NEPLATNÝ DOKLAD“ o ďalšie typy dokladov, ktoré nie sú štandardnými pokladničnými dokladmi, a zaviesť pre ne osobitné označenie. Ide najmä o kópiu pokladničného dokladu, vklad a výber hotovosti do/z pokladnice, uzávierku, potvrdenie k žiadosti o vrátenie platby pri neúspešnej platbe cez QR kód, potvrdenie o elektronickom doklade, dodací list a faktúru. Uvedené doklady by namiesto označenia „Neplatný doklad“ mali byť označované textom „NEFISKÁLNY DOKLAD“.</p> <p>Odôvodnenie: Uvedené typy dokladov nie sú pokladničnými (fiskálnymi) dokladmi o úhrade tržby, ale súčasne ich nemožno považovať za neplatné či zrušené doklady. Označenie „NEPLATNÝ DOKLAD“ je v ich prípade zavádzajúce a nevhodné, lebo môže u kontrolných orgánov či zákazníkov vyvolať dojem, že išlo o chybné zaevidovanú tržbu. Preto</p>	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom znení dotknutých ustanovení, nakoľko je presvedčený, že ich formulácia je vhodná na účely naplnenia cieľov Akčného plánu boja proti daňovým únikom, ktorým je najmä efektívnejší výber daní, eliminácia daňových únikov a zlepšenie stavu verejných financií.

		navrhujeme zaviesť jednotné označenie „NEFISKÁLNY DOKLAD“, ktoré jasne odlíši tieto dokumenty od bežných pokladničných účteniek a zabráni ich zámene. Zároveň rozšírenie výnimiek z povinnosti označovať nefiskálne doklady ako neplatné zabezpečí konzistentnosť – napríklad kópie dokladov alebo uzávierky už nebudú mylne označované ako neplatné, keďže nejde o žiadne storno či zrušenú tržbu.		
Verejnosť Verejnosť	1	<p>§ § 5 § 5 – doplniť povinnosť uchovávanía fiškálnych dát. Navrhujeme do návrhu zákona zakotviť výslovnú povinnosť uchovávať údaje z chráneného dátového úložiska (CHDÚ) po dobu minimálne 10 rokov, pričom musí byť zabezpečená ich čitateľnosť, nezmeniteľnosť a dostupnosť pre daňovú kontrolu. Odôvodnenie: CHDÚ predstavuje elektronickú fiškálnu pamäť pokladnice, v ktorej sú nenávratne zaznamenávané všetky evidované tržby. Tieto dáta majú obdobný význam ako iné účtovné a daňové doklady, ktoré je podnikateľ povinný archivovať počas zákonom stanovenej doby (najčastejšie 10 rokov). Návrh zákona však archivačnú povinnosť pre fiškálne údaje priamo nerieši. Aby sa predišlo strate historických údajov potrebných pri prípadnej daňovej kontrole, je nevyhnutné, aby zákon uložil daňovníkom povinnosť zabezpečiť uchovanie obsahu CHDÚ po stanovenu dobu (napríklad formou zálohy údajov pri obmene pokladnice, pri zmene softvéru a podobne).</p>	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom znení dotknutých ustanovení, nakoľko je presvedčený, že ich formulácia je vhodná na účely naplnenia cieľov Akčného plánu boja proti daňovým únikom, ktorým je najmä efektívnejší výber daní, eliminácia daňových únikov a zlepšenie stavu verejných financií.
Verejnosť Verejnosť	1	<p>Celému materiálu § ... (Výnimky z evidencie tržieb) – zrušiť výnimku z povinnosti evidovať tržby pre predaje uskutočňované prostredníctvom automatov. Navrhujeme, aby sa povinnosť evidovať každú prijatú tržbu pokladnicou eKasa vzťahovala aj na transakcie realizované cez výdajné automaty nápojov, parkovacie automaty, automyčky a podobné samoobslužné zariadenia. (Táto</p>	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom znení dotknutých ustanovení, nakoľko je presvedčený, že ich formulácia je vhodná na účely naplnenia

		požiadavka korešponduje s našou všeobecnou pripomienkou vyššie.) Odôvodnenie: Hlavným cieľom nového zákona je nastaviť rovnaké pravidlá evidovania tržieb pre všetkých podnikateľov a zamedziť kráteniu tržieb. Nie je preto systémové, aby určití podnikatelia alebo segmenty (napr. predaj z automatov) boli z tohto systému vyňatí. Ponechanie výnimiek pre automaty znamená, že tržby z týchto predajov nemusia byť vôbec evidované, čo vytvára nespravodlivú konkurenčnú výhodu a priestor pre daňové úniky. Ak má byť zákon skutočne účinný a spravodlivý, mal by dopadať rovnako na všetky spôsoby maloobchodného predaja vrátane automatizovaného predaja bez prítomnosti obsluhy.		cieľov Akčného plánu boja proti daňovým únikom, ktorým je najmä efektívnejší výber daní , eliminácia daňových únikov a zlepšenie stavu verejných financií.
Verejnost' Verejnost'	1	<p>§ § 5 § 5 – doplniť povinnosť používať zákaznícky displej. Navrhujeme, aby zákon výslovne uložil predávajúcim povinnosť používať na predajnom mieste pokladnicu vybavenú zákazníckym displejom (displejom pre kupujúceho), na ktorom si môže kupujúci priebežne kontrolovať účtované položky nákupu (najmä názov tovaru/služby, množstvo a cenu). Odôvodnenie: Zákaznícky displej je dôležitým prvkom ochrany spotrebiteľa priamo na mieste predaja. Umožňuje kupujúcemu okamžite vidieť, čo mu predajca účtuje, a odhaliť prípadné chyby či neoprávnené položky ešte pred zaplatením. Táto povinnosť bola súčasťou doterajších fiškálnych riešení; návrh nového zákona však požiadavku displeja vypustil. Zachovanie zákazníckeho displeja považujeme za potrebné najmä s ohľadom na využívanie elektronických dokladov – ak zákazník nedostane papierovú účtenku priamo na mieste, mal by mať aspoň možnosť vidieť údaje o nákupe na zákazníckom displeji.</p>	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom znení dotknutých ustanovení, nakoľko je presvedčený, že ich formulácia je vhodná na účely naplnenia cieľov Akčného plánu boja proti daňovým únikom, ktorým je najmä efektívnejší výber daní , eliminácia daňových únikov a zlepšenie stavu verejných financií.
Verejnost' Verejnost'	1	<p>Celému materiálu § ... (Technické požiadavky) – doplniť povinnosť ochrany</p>	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom znení

		<p>hardvérového chráneného dátového úložiska proti neoprávnenej manipulácii. Navrhujeme, aby zákon (resp. technická vyhláška) stanovil, že hardvérové CHDÚ musí byť konštruované a inštalované tak, aby akýkoľvek neoprávnený zásah alebo pokus o manipuláciu bol spoľahlivo zistený (napr. pomocou bezpečnostnej plomby, senzoru otvorenia a pod.). Odôvodnenie: Spoľahlivé fungovanie fiškálneho úložiska údajov závisí nielen od jeho softvérovej, ale aj fyzickej integrity. Ak by bolo možné s CHDÚ neoprávnene manipulovať (napríklad ho vymeniť, odstrániť či technicky obísť) bez zanechania stopy, znamenalo by to vážne riziko pre nemennosť a dôveryhodnosť evidencie tržieb. Preto je nutné zaviesť také technické opatrenia, ktoré každú manipuláciu odhalia – či už vizuálnou kontrolou plomby, alebo elektronicky zaznamenaným narušením obalu CHDÚ. Táto požiadavka je bežná v iných krajinách a predstavuje účinnú prevenciu voči fyzickým zásahom do fiškálneho zariadenia.</p>		<p>dotknutých ustanovení, nakoľko je presvedčený, že ich formulácia je vhodná na účely naplnenia cieľov Akčného plánu boja proti daňovým únikom, ktorým je najmä efektívnejší výber daní, eliminácia daňových únikov a zlepšenie stavu verejných financií.</p>
<p>Verejnost' Verejnost'</p>	<p>1</p>	<p>Celému materiálu § ... (Prenos údajov do eKasy) – zabezpečiť plnohodnotné zasielanie všetkých predpísaných údajov z pokladnice do systému eKasa. Upozorňujeme na vážny rozpor medzi zákonnými požiadavkami a technickým stavom systému: zákon (súčasný aj návrh nového) správne stanovuje povinnosť zasielať do systému eKasa všetky údaje z pokladničných dokladov v elektronickej forme, avšak aktuálny systém eKasa nie je technicky schopný prijímať niektoré z týchto údajov. Odôvodnenie: Od 1. 1. 2025 finančná správa neprijíma do systému eKasa kompletné dáta z pokladničných dokladov. V praxi tak vzniká situácia, že podnikatelia síce majú zo zákona povinnosť určité údaje do eKasy posielat', ale systém ich nedokáže spracovať – čo znemožňuje stopercentné plnenie zákona, aj keby sa o to podnikateľ snažil. Žiadame preto, aby</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ trvá na navrhovanom znení dotknutých ustanovení, nakoľko je presvedčený, že ich formulácia je vhodná na účely naplnenia cieľov Akčného plánu boja proti daňovým únikom, ktorým je najmä efektívnejší výber daní, eliminácia daňových únikov a zlepšenie stavu verejných financií.</p>

		<p>príslušné orgány (Ministerstvo financií SR a finančná správa) neodkladne zjednali nápravu a technicky zosúlادili systém eKasa s požiadavkami zákona. Iba tak bude možné reálne naplniť zákonnú povinnosť zasielať všetky údaje z dokladov a zároveň zabezpečiť, že správca dane dostane kompletne informácie potrebné na kontrolu.</p> <p>Výsledkom akceptovania vyššie uvedených pripomienok bude zákon, ktorý zachová funkčnosť, bezpečnosť a dôveryhodnosť systému eKasa. Vypustením rizikovej koncepcie SRP a posilnením overených technických štandardov sa zabezpečí, že deklarovaný boj proti daňovým únikom nebude oslabený, ale naopak posilnený. Sme presvedčení, že len takto prepracovaný zákon splní svoj účel a prinesie očakávaný prínos v podobe vyššej efektivity výberu daní a lepších podmienok pre poctivých podnikateľov.</p>		
<p>Verejnosť Verejnosť</p>	<p>1</p>	<p>Celému materiálu Zhrnutie</p> <p>Návrh nového zákona o evidencii tržieb (ďalej aj „zákon“) predstavuje rekonštrukciu právnej úpravy registračných pokladníc, ktorá má nahradiť doterajší zákon č. 289/2008 Z. z. Hlavným cieľom je zvýšiť efektivitu boja proti daňovým únikom v súlade s Akčným plánom boja proti daňovým únikom a dosiahnuť výsledky porovnateľné s inými krajinami. Návrh odstraňuje zastarané ustanovenia o elektronických registračných pokladniciach (ERP) a reflektuje prechod na systém on-line pokladníc eKasa. Zavádzajú sa nové prvky: povinnosť prijímať bezhotovostné platby (napr. cez QR kód) na každom predajnom mieste a rozšírenie evidencie tržieb na všetky služby, keďže sa ruší výnimka služieb uvedených v Prílohe č. 1 doterajšieho zákona. Tým sa zabezpečí rovnaké postavenie podnikateľov</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ trvá na navrhovanom znení dotknutých ustanovení, nakoľko je presvedčený, že ich formulácia je vhodná na účely naplnenia cieľov Akčného plánu boja proti daňovým únikom, ktorým je najmä efektívnejší výber daní, eliminácia daňových únikov a zlepšenie stavu verejných financií.</p>

	<p>poskytujúcich služby, ktorí doposiaľ nemuseli mať pokladnicu eKasa, a obmedzí sa riziko zatajenia prijatých tržieb. Návrh tiež ukladá podnikateľom novú povinnosť oznámiť poruchu pokladnice finančnej správe cez portál eKasa. Ostatné základné povinnosti predávajúcich, výrobcov, dovozcov a distribútorov pokladníc ostávajú v podstate zachované.</p> <p>K najzásadnejším zmenám patrí zavedenie nového typu pokladnice – tzv. softvérovej on-line registračnej pokladnice (SRP). Podnikateľ si podľa návrhu bude môcť zvoliť, či namiesto klasickej on-line registračnej pokladnice (ORP) s hardvérovým chráneným dátovým úložiskom použije softvérovú pokladnicu, prípadne môže naďalej využívať aj bezplatnú virtuálnu registračnú pokladnicu (VRP) prevádzkovanú finančnou správou. Návrh zákona definuje pokladnicu eKasa ako jednotný pojem zahŕňajúci ORP, SRP aj VRP. ORP je naďalej chápaná ako súbor pokladničného programu, chráneného dátového úložiska a hardvérových prostriedkov, ktoré zabezpečujú komunikáciu so systémom eKasa. Analogicky SRP je súbor pokladničného programu a softvérového chráneného dátového úložiska, spustené na ľubovoľnom hardvéri, ktorý komunikuje so systémom eKasa. VRP ostáva službou finančnej správy dostupnou cez webové alebo mobilné aplikácie. Pre všetky typy pokladníc eKasa sa zavádza jednotný systém identifikácie dokladov (unikátny identifikátor dokladu pridelený systémom eKasa) a kryptografického zabezpečenia – podpisový a overovací kód predávajúceho na účely overenia pravosti dokladu. Návrh ustanovuje tzv. hraničnú dobu odozvy 5 sekúnd – ak do uplynutia tejto doby on-line registračná pokladnica nedostane potvrdenie zo systému eKasa, môže vystaviť doklad bez unikátneho identifikátora (tzv. offline</p>	
--	--	--

	<p>doklad), ktorý však musí byť dodatočne zaevidovaný do 96 hodín (resp. do 30 dní, ak má podnikateľ povolený špeciálny offline režim v oblasti bez internetového signálu). Softvérové registračné pokladnice nemajú možnosť vystavovať off-line doklady. Účinnosť zákona sa navrhuje od 1. januára 2026.</p> <p>Napriek pozitívnemu zámeru návrhu – najmä zjednotiť pravidlá evidencie tržieb, posilniť elektronizáciu a zrovnoprávniť podnikateľské prostredie – obsahuje materiál viaceré nedostatky a riziká. Zavedenie softvérovej pokladnice v predloženej podobe podľa nášho odborného názoru výrazne oslabuje celkovú bezpečnosť systému eKasa a môže zmarit pôvodne deklarovany cieľ obmedziť daňové úniky. Nižšie preto predkladáme všeobecné pripomienky k návrhu a následne zásadné výhrady k riešeniu SRP vrátane konkrétnych legislatívnych návrhov na jeho úpravu či vypustenie.</p> <p>Tieto zásadné pripomienky k Návrhu zákona o evidencii tržieb a o zmene a doplnení niektorých zákonov podpísalo 542 občanov. Predkladateľ a Žiadam o inštrukcie pre doručenie zoznamu podpísaných predkladateľovi návrhu. Ing. Miloslav KARAFFA, miloslav.karaffa@elcom.eu, +421905723696</p>		
--	---	--	--

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
----	---------	------------------------	------------------------	--------------------	-----------------

1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	6 (3o, 3z)	0 (0o, 0z)		
2.	ASERP – Asociácia výrobcov, dovozcov a predajcov elektronických registračných pokladníc	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
3.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	4 (0o, 4z)	0 (0o, 0z)		
4.	AmCham Slovakia – Americká obchodná komora v Slovenskej republike	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
5.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
6.	BID, a.s. – Bratislavská integrovaná doprava, a.s.	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
7.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
8.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
9.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
10.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
11.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
12.	Klub 500 – Klub 500	6 (1o, 5z)	0 (0o, 0z)		
13.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	26 (26o, 0z)	0 (0o, 0z)		
14.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

15.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	2 (1o, 1z)	0 (0o, 0z)		
16.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	12 (12o, 0z)	0 (0o, 0z)		
17.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
18.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
19.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
20.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
21.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
22.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		
23.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
24.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
25.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
26.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
27.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
28.	NBS – Národná banka Slovenska	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		

29.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
30.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
31.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
32.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
33.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
34.	PKS – Potravinárska komora Slovenska	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
35.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
36.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	14 (4o, 10z)	0 (0o, 0z)		
38.	SAMO – Slovenská aliancia moderného obchodu (SAMO)	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
39.	SAPPO – Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
40.	SBA – Slovenská banková asociácia	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
41.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	SKDP – Slovenská komora daňových poradcov	7 (7o, 0z)	0 (0o, 0z)		

43.	SOPK – Slovenská obchodná a priemyselná komora	11 (11o, 0z)	0 (0o, 0z)		
44.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
46.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
49.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
50.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
51.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
52.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
53.	Verejnost' – Verejnost'	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
54.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
55.	ZO SR – Zväz obchodu SR	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
56.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

57.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
58.	ÚGKKS R – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
59.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
60.	ÚMS – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
61.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrologiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
62.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
63.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
64.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
65.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
66.	ŠP – Štátna pokladnica	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
67.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	3 (1o, 2z)	0 (0o, 0z)		
68.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	137 (108o, 29z)	0 (0o, 0z)	12	26