

Náhl'ad vyhodnotenia pripomienkového konania
Návrh zákona o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov
LP/2025/350

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 1222/228

Počet vyhodnotených pripomienok: 1222

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 437/68

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 223/59

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 513/92

Počet vznesených hromadných pripomienok: 3

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
 Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I § 44 ods. 4 V § 44 ods. 4 sa za slová „kvalita,“ vkladajú slová „miera uplatnenia absolventov v praxi, aktuálne potreby trhu práce a“. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej zmeny je explicitne posilniť väzbu medzi financovaním vysokých škôl a ich schopnosťou pripravovať absolventov tak, aby spĺňali reálne požiadavky trhu práce. Zohľadnenie „miery uplatnenia absolventov v praxi“ umožní motivovať vysoké školy k zvyšovaniu kvality študijných programov nielen z akademického, ale aj z praktického hľadiska. Zároveň reflektuje požiadavky zamestnávateľov, ako aj širšiu spoločenskú objednávku smerujúcu k efektívnemu a účelnému využívaniu verejných zdrojov. Včlenenie „aktuálnych potrieb trhu práce“ do procesu financovania podporuje zladenie ponuky študijných programov so strategickými prioritami hospodárskeho a spoločenského rozvoja Slovenskej republiky. Takáto zmena zároveň posilňuje výkonnostný prvok vo	N	Pripomienka neakceptovaná. Návrhovaná úprava zohľadňuje uplatnenie absolventov na trhu práce ako jeden z aspektov vyhodnocovania merateľných ukazovateľov pre vysoké školy. MŠVVaM SR však nepovažuje za primerané podmieňovať priamo poskytovanie finančných prostriedkov vysokým

		financovaní vysokého školstva v súlade s modernými trendmi verejného manažmentu v oblasti vzdelávania.		školám aktuálnymi potrebami trhu práce alebo „vykázanou“ mierou ich uplatnenia na trhu práce, keďže to sú aspekty, na ktorých splnenie nemá vysoká škola priamy vplyv.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Celému materiálu V rámci návrhu zákona požadujeme zohľadniť daňové zvýhodnenia alebo príspevky pre zamestnávateľov poskytujúcich prax a podnikové štipendium v rámci prvého a druhého stupňa vysokoškolského štúdia po vzore príspevkov na zabezpečenie praktického vyučovania v systéme duálneho vzdelávania. Odôvodnenie: Zamestnávatelia participujúci na študijnom programe prvého alebo druhého stupňa zohrávajú kľúčovú rolu pri zabezpečovaní praktického vyučovania a formovaní odborných zručností študentov. Ich aktívna účasť si vyžaduje materiálne, organizačné a personálne kapacity, ktoré nie sú zanedbateľné. Navrhujeme preto, aby štát poskytoval príspevky na pokrytie nákladov súvisiacich s poskytovaním praxe a podnikového štipendia, čím sa podporí udržateľnosť a kvalita spolupráce medzi vysokými školami a hospodárskou sférou. Takéto opatrenie prispeje k rozšíreniu a stabilizácii profesijného vzdelávania, posilní atraktivitu modelu pre zamestnávateľov a zároveň pomôže lepšie zosúladiť výstupy vysokoškolského štúdia s potrebami trhu práce.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Úprava daňových úľav alebo iných foriem zvýhodnení nepatrí do kompetencie MŠVVaM SR. Avšak, podnikové štipendiá sú oslobodené od daní a odvodov.

AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu Navrhujeme, aby návrh zákona naďalej obsahoval aj ustanovenia o špecializovaných výučbových zariadeniach verejných vysokých škôl tak, ako je to v doteraz platnom znení zákona o VŠ (§ 2 ods. 4, § 35 a najmä § 38 zákona č. 131/2002 Z.z.) Odôvodnenie: Návrh nového zákona o VŠ presne definuje v § 35 špecializované výskumné, vývojové alebo umelecké pracoviská, ale v tomto návrhu úplne absentujú ustanovenia o špecializovaných výučbových zariadeniach verejných vysokých škôl (v zmysle § 35 - 39 platného zákona). Takýto stav pri napĺňaní poslania VŠ vytvára nepomer medzi poskytovaním vysokoškolského vzdelávania v súlade s potrebami spoločnosti a tvorivým vedeckým bádáním alebo tvorivou umeleckou činnosťou, čo je hlavnou úlohou VŠ pri napĺňaní ich poslania. Dovoľujeme si upozorniť, že Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre je jedinou univerzitou na Slovensku, ktorá vychováva vysokoškolských odborníkov pre poľnohospodárstvo, ale i pre iné pridružené odvetvia, ako je spracovateľský potravinársky priemysel, biotechnológie, ochrana životného prostredia a krajinárske úpravy, alternatívne zdroje energie a ďalšie, ktoré úzko súvisia s výrobou kvalitných a bezpečných potravín, potravinovou bezpečnosťou a novými výzvami 21. storočia v EÚ. Dominantnú úlohu pri realizácii praktickej prípravy študentov na univerzite plní Vysokoškolský poľnohospodársky podnik SPU, s.r.o. Kolíňany, ktorý bol na tento účel osobitne zriadený v zmysle zákona o vysokých školách. Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre realizuje praktickú výučbu študentov (PVŠ) najmä vo vlastnom	ČA Inštitút špeciálnych výučbových zariadení, ktoré vznikli na základe § 35 podľa súčasného zákona zostávajú zachované, pričom sú subsumované pod § 75, kde sa upravuje praktické vyučovanie. V § 75 sa explicitne uvádzajú subjekty, ktoré túto činnosť majú zabezpečovať, vrátane vysokej školy a právnických osôb založených vysokými školami. Zároveň, aby bolo pre tieto subjekty možné prepojiť praktické vyučovanie s výskumnou a vývojovou činnosťou v § 35. Ide o všeobecnú úpravu, ktorá má poskytnúť záruku, že tento typ činnosti vo vysokom školstve budú môcť

	Vysokoškolskom poľnohospodárskom podniku SPU, s.r.o. (ďalej aj ako „VPP SPU“) v študijných programoch zameraných na sektor poľnohospodárstva, výrobu potravín, výrobné technológie, obnoviteľné a alternatívne zdroje energie, údržbu krajiny a životné prostredie. Zároveň VPP SPU zabezpečuje aj tématické kurzy, ktoré sú súčasťou študijných plánov jednotlivých fakúlt, a ktorých sa v roku 2024 zúčastnilo 863 študentov. VPP SPU je aj školiacim pracoviskom pre záverečné práce na I. a II. stupni štúdia, dizertačných prác. VPP umožňuje vo výrobných prevádzkach absolvovať praktické cvičenia, prevádzkové, odborné a diplomové praxe, využívať techniku, agrotechnické postupy, maštalné priestory a hospodárske zvieratá, a hodnotiť ekonomické výsledky a úroveň manažovania jednotlivých podnikateľských aktivít, formovať obchodno-záväzkové vzťahy a riadenie ľudských zdrojov. Na prezentácii týchto činností si študenti môžu konfrontovať vlastné a teoretické predstavy o štýle a spôsobe organizátorskej a riadiacej práce. Vysokoškolský poľnohospodársky podnik SPU, s.r.o. je registrovaný v systéme SK CRIS, ktorý obsahuje údaje o projektoch financovaných z verejných zdrojov, o ich výsledkoch, ako aj v registri organizácií výskumu a vývoja a personálnu databázu výskumníkov. Jeho súčasťou je aj administrácia hodnotenia spôsobilosti vykonávať VaV a štatistické zisťovanie výskumno-vývojového potenciálu. Okrem týchto výskumných projektov sa VPP SPU, s.r.o. zapojilo do projektov v rámci Výzva 65 PRV 2023 a Výzva 52 PRV 2022. Z pohľadu AZZZ nie je akceptovateľná a prijateľná absencia ustanovenia, ktoré definuje existenciu Vysokoškolského poľnohospodárskeho podniku, ako špecializovaného výučbové	zabezpečovať rôzne subjekty od kňazských seminárov po lesnícke školy. Ak ide o úpravu prechodného ustanovenia, v tejto časti pripomienku akceptujeme, aby bolo právne aj legislatívne nespochybniteľné, že súčasné špecializované výučbové zariadenia, ktoré vznikli podľa doterajšej právnej úpravy zostávajú zachované a sú subjektami uskutočňujúcimi praktické vyučovanie podľa § 75 nového zákona. Zároveň sa zachováva výnimka zo správy lesného majetku štátu, za účelom zabezpečovania činnosti vysokoškolského lesníckeho podniku.

		zariadenie verejnej vysokej školy, v ktorom sa uskutočňuje praktická výučba študentov študijných programov v oblasti poľnohospodárstva, a to v nadväznosti na tieto študijné programy sa v ňom vykonáva aj výskumná alebo vývojová činnosť.		Ak ide o časť pripomienky vo vzťahu k vyhláške 451/2006 Z. z., úpravu právnych predpisov v pôsobnosti MPRV SR ponechávame na rezorte pôdohospodárstva, aby si príslušné predpisy v budúcnosti zosúladiť s novým zákonom o vysokých školách podľa platného a účinného znenia.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 20 ods. 8 V druhej vete doplniť za slovo „technike“ slová „alebo umeniu“. Odôvodnenie: Existujú aj vysoké školy umeleckého zamerania.	ČA	Upravené všeobecné znenie ustanovenia tak, aby zahŕňalo všetky oblasti vzdelávania.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 22 ods. 5 Slovné spojenie „15 pracovných dní“ nahradiť slovným spojením „45 dní“. Odôvodnenie: Navrhujeme zjednotiť s prvou časťou ustanovenia týkajúcou sa schvaľovania. V čase 15 pracovných dní nemusí byť možné zvolat' uznášaniaschopný senát.	A	Upravený § 22 ods. 6.
AmCham Slovakia Americká	O	§ 38 ods. 1 Navrhujeme vypustiť slovné spojenie „a podnikateľskej činnosti“	N	Na základe rozporového konania s MF SR nemožno

obchodná komora v Slovenskej republike		Odôvodnenie: Náklady a výnosy z podnikateľskej činnosti vysokej školy sú nepredvídateľnými položkami, preto by z dôvodu ich zložitého plánovania nemali byť súčasťou rozpočtu verejnej vysokej školy		upraviť podľa pripomienky vypustením slov „podnikateľskej činnosti“.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 38 ods. 4 Zosúladiť terminológiu zo zákonom 292/2024 Z. z. o vzdelávaní dospelých Odôvodnenie: "§ 38 ods. 4 upravuje výnosy vysokej školy písm. b) až d) zo školného, z poplatkov spojených so štúdiom a z ďalšieho vzdelávania. Zahŕňajú poplatky z ďalšieho vzdelávania. Poplatky za uskutočňovanie krátkych študijných programov nie sú v tomto návrhu zákona upravené. V zákone č. 292/2024 Z. z. o vzdelávaní dospelých sa krátke študijné programy vôbec neuvádzajú. Súčasne § 8 ods. 14 zákona č. 292/2024 Z. z. sa uvádza príjem vysokej školy nie výnos. Mali by sa tieto pojmy zjednotiť v oboch zákonoch. § 8 ods. 14 zákona č. 292/2024 Z. z.: „Vysoká škola, stredná škola alebo národný garant podľa odseku 10 je oprávnený požadovať od žiadateľa poplatok za posúdenie návrhu vzdelávacieho programu vedúceho k získaniu mikroosvedčenia. Poskytovateľ vzdelávacieho programu vedúceho k získaniu mikroosvedčenia je oprávnený požadovať od uchádzača poplatok za účasť na vzdelávaní v tomto vzdelávacom programe. Sadzobníky poplatkov zverejní vysoká škola alebo stredná škola na svojom webovom sídle. Národný garant zašle sadzobník poplatkov ministerstvu školstva, ktoré ho zverejní na svojom webovom sídle. Poplatok je príjmom vysokej školy, strednej školy alebo národného garanta.“ "	A	

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 38 ods. 4 Vypustiť písm. j) Výnosmi vysokej školy sú výnosy z podnikateľskej činnosti Odôvodnenie: Náklady a výnosy z podnikateľskej činnosti vysokej školy sú nepredvídateľnými položkami, preto by z dôvodu ich zložitého plánovania nemali byť súčasťou rozpočtu verejnej vysokej školy.	N	Na základe rozpočtového konania s MF SR nemožno upraviť podľa pripomienky vypustením slov „podnikateľskej činnosti“.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 39 ods. 6 Slovo „výnosov“ nahradiť slovom „príjmov“. Odôvodnenie: V prípade školného sa štipendijný fond podľa aktuálneho znenia zákona aj podľa navrhovaného znenia tvorí z výnosov zo školného, pričom výnosy tvorí školné určené rozhodnutím dekana alebo rektora a príjem je skutočne uhradené školné. V prípade neuhradeného školného, ktoré STU vymáha súdnou cestou, ak ide o osoby zo zahraničia (ale nie len), sú tieto pohľadávky často nevymožiteľné. Potom výnosy nezodpovedajú skutočným príjmom zo školného. Z výnosov sa tvorí štipendijný fond a následne sa vyplácajú štipendiá, v prípade neuhradeného školného, sa tvorí štipendijný fond z (fiktívnych) finančných prostriedkov, ktoré nemá vysoká škola reálne na účte. Uvedené už dlhodobo spôsobuje v praxi problémy. Uvedené má nadväznosti aj na ustanovenia § 98 ods. 5 a 6.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 40 ods. 9 V písmene b) a c): navrhujeme vypustiť časť vety „na čas kratší ako päť rokov“. Odôvodnenie: Pri prenájmoch nehnuteľností s minimálnou výmerou navrhujeme nevyžadovať súhlas SR, a to ani v prípade, ak trvá dlhšie ako 5 rokov. Príkladom sú je napr. umiestňovanie automatov a pod. Zmena by administratívne zjednodušila proces finančne nevýznamných nájomných vzťahov.	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že je v rozpore s účelom príslušného ustanovenia, ktorého cieľom je umožniť flexibilnejší proces v

				rámci hospodárenia vysokej školy, avšak nie v neobmedzenej miere. Nad päť rokov je potrebný súhlas správnej rady, aby bola zabezpečená vyššia miera kontroly.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 41 ods. 4 Navrhujeme vypustiť poslednú vetu v odseku: Výnosy a náklady z podnikateľskej činnosti sú súčasťou rozpočtu vysokej školy. Odôvodnenie: Náklady a výnosy z podnikateľskej činnosti vysokej školy sú nepredvídateľnými položkami, preto by z dôvodu ich zložitého plánovania nemali byť súčasťou rozpočtu verejnej vysokej školy.	N	Na základe rozporového konania s MF SR nemožno upraviť podľa pripomienky vypustením slov „podnikateľskej činnosti“.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 44 ods. 4 § 44 ods. 4 Zásadná pripomienka: Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „V počte študentov sa nezohľadňujú študenti uhrádzajúci školné a študenti na pracovisku vysokej školy v zahraničí“. Odôvodnenie: Vysoká škola by pri určovaní finančných prostriedkov na uskutočňovanie akreditovaných študijných programov mala mať zohľadnené koľko absolventov „vychovala“, a to bez ohľadu na dĺžku štúdia alebo na to, či si tento absolvent platil školné.	N	Na účely určovania pridelovaných finančných prostriedkov by zarátavanie študentov a absolventov, ktorí si svoje štúdium financovali osobitne, nemalo opodstatnenie. Išlo by o tzv. „dvojité“ financovanie. Súčasné nastavenia zohľadňovania počtu študentov pri určovaní finančných

				prostriedkov na uskutočňovanie študijných programov sa javí ako primerané a dostatočné, zároveň ide len o jeden z parametrov pri určovaní týchto finančných prostriedkov, keďže smerodajným je najmä plnenie merateľných ukazovateľov s cieľom podporovať kvalitu vysokoškolských absolventov, nie ich kvantitu ako takú.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 50 ods. 1 Zásadná pripomienka: Navrhujeme doplniť toto ustanovenie aj o host'ujúceho profesora, tak ako to je v aktuálnej právnej úprave, nakoľko jeho vypustenie z navrhovaného znenia spôsobí problémy v praxi. Odôvodnenie: Host'ujúci profesori plnia nezastupiteľnú úlohu vo vzdelávacom procese na vysokých školách. Ide o prostriedok zapojenia významných odborníkov z praxe do vzdelávacieho procesu. Pojem „host'ujúci profesor“ je bežne používaný v zahraničí. Nahradenie prostredníctvom profesijného lektora považujeme na nedostatočné.	N	Ak ide o pojem „host'ujúci profesor“, v súčasnosti ide o prázdny inštitút, ktorý sa v praxi nevyužíva. Navyše, ak by to bolo v budúcnosti potrebné, návrh zákona poskytuje celý rad zavádzaných funkčných miest vysokoškolských učiteľov, kde môže potenciálny „host'ujúci

				profesor“ pôsobiť. Na základe medzirezortného pripomienkového konania boli upravené nároky na vzdelanie pri odbornom lektorovi tak, že postačuje na jeho obsadenie II. stupeň vysokoškolského vzdelania.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 50 ods. 6 Navrhujeme vypustiť vetu: „Ak vysokoškolský učiteľ pôsobiaci na funkčnom mieste odborného asistenta nemá vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa alebo vedecko-pedagogický titul alebo umelecko-pedagogický titul, vzdeláva sa so zameraním na ich získanie.“ a zároveň v poslednej vety slovo „druhého“ nahradiť slovom „tretieho“. Odôvodnenie: Odborný lektor akoby nahrádza v súčasnosti existujúce funkčné miesto asistenta, pričom sa nevyžaduje jeho aktívna účasť na výskume a vývoji, avšak kvalifikačným predpokladom je vysokoškolské vzdelanie 3. stupňa. V prípade odborného asistenta je to minimálne vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa. Obe pozície pritom majú rovnaké postavenie v systéme odmeňovania. Toto nastavenie môže pôsobiť nekonzistentne, bolo by teda vhodné zjednotiť kvalifikačné predpoklady.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora	O	§ 56 Vložiť nový odsek: „(2) Predmety zaradené do študijného programu sa podľa záväznosti ich absolvovania členia na	N	Pripravuje sa úprava týchto ustanovení ako súčasť „zbernej“ vyhlášky k novému

v Slovenskej republike		a) povinné - ich úspešné absolvovanie je podmienkou úspešného absolvovania časti štúdia alebo celého študijného programu, b) povinne voliteľné - podmienkou úspešného absolvovania časti štúdia alebo celého študijného programu je úspešné absolvovanie určeného počtu týchto predmetov podľa výberu študenta v štruktúre určenej študijným programom, c) výberové - ostatné predmety, ktoré si študent má možnosť zapísať na doplnenie svojho štúdia a na získanie dostatočného počtu kreditov v príslušnej časti štúdia.“ Odôvodnenie: Do návrhu zákona sú včlenené niektoré ustanovenia z vyhlášky č. 614/2002 Z. z. o kreditovom systéme štúdia a niektoré úplne chýbajú. Ak tieto ustanovenia nebudú upravené novým vykonávacím predpisom, je potrebné ich upraviť v samotnom zákone. Je dôležité, aby boli vymedzené pojmy povinné, povinne voliteľné a výberové predmety.		zákonu o vysokých školách, keďže tieto ustanovenia explicitne neupravujú práva a povinnosti študentov, ale ide len o úpravu podrobností vo vzťahu k študijným programom, ktoré môžu byť predmetom vykonávacieho.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 56 ods. 2 Navrhujeme upraviť nasledovne: Predmetmi študijného programu sú aj záverečná práca spolu s jej obhajobou a záverečná stáž spolu s jej obhajobou. Obhajoba záverečnej práce a obhajoba záverečnej stáže patria medzi štátne skúšky. Štátna skúška sa považuje za predmet.“ Odôvodnenie: Vypustiť prvú vetu, ktorá je v rozpore s § 2 písm. f) vymedzenie pojmov, ktorý upravuje, že „predmetom zložka študijného programu, pozostávajúca zo vzdelávacích činností, ktorými sú najmä prednáška, seminár, cvičenie, záverečná práca, projektová práca, laboratórne práce, stáž, exkurzia, odborná prax, štátna skúška alebo ich kombinácie,“. Ustanovenia z vyhlášky č. 614/2002 Z. z. o kreditovom systéme štúdia chýbajú v tomto návrhu zákona. Štátna skúška sa tiež považuje za predmet.	A	

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 56 ods. 3 Navrhujeme upraviť nasledovne: „(4) Predmety zaradené do študijného programu sa podľa nadväznosti členia na a) predmety podmienené úspešným absolvovaním iných predmetov; zápis takéhoto predmetu je podmienený úspešným absolvovaním alebo súčasným zápisom podmieňujúceho predmetu alebo podmieňujúcich predmetov, b) predmety bez nadväznosti; zápis takéhoto predmetu nie je podmienený absolvovaním alebo súčasným zápisom podmieňujúceho predmetu.“ Odôvodnenie: V prípade niektorých predmetov je potrebné, aby si ich študent zapísal a študoval ich súčasne, napríklad s predmetom anorganická chémia (prednášky a cvičenia) si študent súčasne zapisuje aj predmet laboratórne cvičenia z anorganickej chémie, v rámci ktorého študent aplikuje vedomosti získané na prednáškach a cvičeniach.	N	Ponecháva sa aktuálny stav, ktorý nevykazuje aplikačné nedostatky a zohľadňuje potrebu nadväznosti určitých predmetom a nadobudnutia ich vzdelávacích výstupov na zápis nadväzujúcich predmetov.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 56 ods. 8 Slová „Štandardná záťaž“ nahradiť slovami „Počet kreditov, ktorých dosiahnutie je podmienkou riadneho skončenia“ a za slovo programu vložiť čiarku. Odôvodnenie: Jednou zo základných charakteristík študijného programu je počet kreditov, ktorého dosiahnutie je podmienkou riadneho skončenia štúdia (§ 58 ods. 9 písm. i), práve toto má predmetné ustanovenie definovať. Štandardná záťaž je odlišný pojem, ktorý je v návrhu zákona definovaný pre jeden akademický rok v § 78 ods. 4.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora	O	§ 56 ods. 9 Vypustiť písmeno f). Odôvodnenie: Metódy štúdia sa vzťahujú k vzdelávacím činnostiam v rámci predmetu (§ 74 ods. 2), sú uvedené v	ČA	Upravené znenie § 56 ods. 9 písm. f) na „prevažné metódy štúdia“, aby bolo

v Slovenskej republike		informačnom liste predmetu, nevzťahujú sa k celému študijnému programu. Vybrané vzdelávacie činnosti v rámci predmetu sa môžu uskutočňovať rôznymi metódami alebo kombináciou metód.		zrejme, že sa uvádza primárna metóda charakteristická pre príslušný študijný program, avšak nie absolútna.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 56 ods. 9 Navrhujeme upraviť nasledovne: „g) miesto štúdia, ak sa študijný program ako celok uskutočňuje mimo sídla vysokej školy alebo fakulty,“ Odôvodnenie: Vybrané časti, predmety, študijného programu môžu byť uskutočňované aj mimo sídla vysokej školy alebo fakulty, nevzťahuje sa to na celý študijný program.	ČA	Upravené znenie § 56 ods. 9 písm. f) na „prevažné metódy štúdia“, aby bolo zrejmé, že sa uvádza primárna metóda charakteristická pre príslušný študijný program, avšak nie absolútna.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 64 ods. 2 Doplniť podmienku riadneho skončenia doktorandského štúdia: obhajoba dizertačnej práce. Odôvodnenie: V záujme zosúladenia s § 64 ods. 8 je potrebné, aby bola podmienkou riadneho skončenia doktorandského štúdia aj obhajoba dizertačnej práce.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 65 ods. 2 Vypustiť vetu „Externá inštitúcia môže témy vypísať aj samostatne.“ V nadväznosti na to v § 65 ods. 3 a 5 používať iba termín „zadanú“, nie „vypísanú“. Odôvodnenie: Doktorand je aj v prípade spolupráce s externou inštitúciou študentom vysokej školy, prijímacie konanie vypisuje aj organizačne zabezpečuje vysoká škola, preto by vždy mala externá inštitúcia vypísať témy v spolupráci s vysokou školou.	A	

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 69 ods. 2 Doplniť ustanovenie „alebo bol opakovane vylúčený zo štúdia študijného programu v rovnakom študijnom odbore a stupni pre nesplnenie požiadaviek, ktoré vyplývajú zo študijného programu a zo študijného poriadku vysokej školy.“ Odôvodnenie: Doplniť možnosť vysokej školy neprijat' na štúdium uchádzača, ktorý bol v minulosti viackrát vylúčený zo štúdia študijného programu v rovnakom študijnom odbore a stupni pre nesplnenie požiadaviek, takýto uchádzač určite neprejavuje dostatočnú mieru schopností na štúdium. V súčasnosti musí vysoká škola vždy overovať výsledky predchádzajúceho štúdia, ak ide o uchádzača o 1. stupeň štúdia výsledky zo strednej školy (aj ak bol niekoľkokrát vylúčený z 1. stupňa štúdia)	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 70 ods. 3 písm. a) Za slovo „číslo,“ doplniť slová „ak má pridelené, číslo cestovného dokladu a jeho platnosť, ak ide o cudzinca,“ Odôvodnenie: V nadväznosti na iniciatívu MŠVVM SR, MZVaEZ SR a MV SR v súvislosti s zefektívnením vízového procesu vysoké školy budú prostredníctvom kontaktnej osoby komunikovať so zastupiteľskými úradmi SR v tretích krajinách za účelom pridelenia termínov pre podanie žiadostí o udelenie víz. Na tento účel musia vysoké školy vyžiadať súhlas dotknutej osoby, uchádzača z tretích krajín. Ak sa požadované údaje doplnia do zákona a údaje povinné uviesť v prihláške na štúdium, vysoké školy budú môcť uvedené osobné údaje spracúvať a súčasne poskytovať príslušným orgánom verejnej moci na účel vstupu a pobytu cudzincov ako sa uvádza v § 70 ods. 4.	A	

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 71 Zásadná pripomienka: Navrhujeme nasledovnú úpravu ods. 1 až 4, 6 a 8 „(1) Akademická mobilita je časť štúdia, ktorú študent absolvuje na prijímajúcej vysokej škole alebo inej vzdelávacej, výskumnej, vývojovej alebo umeleckej inštitúcii (ďalej len „prijímajúca inštitúcia“). Akademická mobilita študentov môže mať najmä formu a) pobytu na vysokej škole alebo prijímajúcej inštitúcii, b) praktického vyučovania, c) medzinárodného projektu výskumu alebo vývoja, d) schválenej medzinárodnej mobility v súlade so zameraním študijného programu. (2) Podmienky na absolvovanie akademickej mobility upravuje zmluva medzi vysielajúcou vysokou školou a prijímajúcou vysokou školou alebo prijímajúcou inštitúciou. (3) Vysoká škola môže na akademickú mobilitu študentov prijať študenta vysokej školy aj bez prijímacieho konania v súlade s podmienkami výmenného programu alebo na základe zmluvy medzi prijímajúcou vysokou školou a vysielajúcou vysokou školou alebo prijímajúcou inštitúciou. (4) Študent prijatý na štúdium podľa odseku 3 má práva a povinnosti študenta vysokej školy so zohľadnením podmienok výmenného programu alebo zmluvy medzi prijímajúcou vysokou školou a vysielajúcou vysokou školou alebo prijímajúcou inštitúciou. Študent vysielajúcej vysokej školy zostáva jej študentom. (6) Vysoká škola môže prijať podľa odseku 3 len študenta inej vysokej školy, ktorý svojim štúdiom na vysokej škole bude pokračovať v štúdiu začatom na inej vysokej škole a po skončení akademickej mobility študentov na vysokej škole sa vráti na	ČA Akademická mobilita sa zachováva len pre zahraničné výmenné programy, kde majú študenti získať skúsenosti a zbierať informácie z iného akademického prostredia na princípe medzinárodnej orientácie. Zároveň akceptujeme potrebu výmeny skúseností medzi vysokými školami so sídlom v Slovenskej republike, preto sa v základných pojmoch explicitne upravuje výmenný pobyt ako forma medziuniverzitnej výmeny skúseností pre študentov. Zároveň sa dopĺňa táto možnosť do § upravujúceho spoluprácu.

		vysielajúcu vysokú školu. (8) Na študentov, ktorí počas štúdia absolvujú na inej vysokej škole len niektoré predmety v príslušnej časti akademického roka a ostatné predmety v príslušnom akademickom roku absolvujú na vysokej škole, na ktorú boli prijatí podľa § 70, sa odseky 1 až 5 nevzťahujú.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie upravuje možnosť absolvovať akademickú mobilitu výhradne na vysokej škole alebo inej vzdelávacej, výskumnej, vývojovej alebo umeleckej inštitúcii mimo územie Slovenskej republiky (v zahraničí). Rovnako je v ods. 8 upravená možnosť absolvovania niektorých predmetov na inej vysokej škole len mimo územia Slovenskej republiky. Na § 71 nadväzuje § 80, ktorý upravuje prenos kreditov z kreditovej mobility, ktorý je možný len zo zahraničnej mobility, uznávanie kreditov získaných za predmety absolvované na zahraničnej vysokej škole. Podľa navrhovaného znenia nebudú môcť študenti slovenských vysokých škôl absolvovať vybrané predmety na inej vysokej škole na území Slovenskej republiky, napr. študenti EU, ktorí nebudú študentmi spoločného študijného programu, nebudú môcť absolvovať výberové predmety na STU a naopak aj napriek tomu, že zmluva o Konzorciu univerzít STU a EUBA to upravuje v rámci projektu ako Aktivitu 3 - Poskytovanie možnosti absolvovať predmety z ponuky všetkých univerzít v rámci konzorcia (s ohľadom na capacity). Rovnako to platí napr. medzi UK a STU, kde je podpísaná rámcová zmluva o spolupráci, v rámci ktorej študenti obidvoch univerzít môžu absolvovať výberové predmety na druhej univerzite a tie im budú uznané v rámci štúdia študijného programu. Navrhujeme celý § 71 upraviť tak, aby umožňoval akademickú mobilitu nie len v zahraničí ale aj na území Slovenskej republiky		

		ako to je upravené v § 58a platného zákona o vysokých školách. V navrhovanom znení § 91 ods. 1 písm. e) sa táto možnosť pripúšťa „Študent má právo najmä uchádzať sa v rámci svojho štúdia aj o štúdium na inej vysokej škole, a to aj v zahraničí,“. rovnako v § 120 ods. 5 sa uvádza „poskytovanie poradenských služieb študentom o možnostiach štúdia na iných vysokých školách v Slovenskej republike a v zahraničí.“.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 77 ods. 2 Upraviť nasledovne: „(2) Študijný plán študenta určuje časovú a obsahovú postupnosť predmetov. Študent si zostavuje študijný plán zápisom predmetov, pričom je povinný zachovať postupnosť len podmieňujúcich predmetov.“ Odôvodnenie: Individuálny študijný plán si môže študent určiť len vo výnimočných prípadoch v zmysle vnútorných predpisov. Študent si zároveň nemôže určiť formu hodnotenia študijných výsledkov, tie sú upravené v informačnom liste predmetu, ktorý je súčasťou odporúčaného študijného plánu. Študijný plán si študent zostavuje podľa pravidiel študijného programu (§ 91 ods. 1 písm. b). Neregulované zostavovanie študijných plánov môže spôsobiť vysokej škole problémy so zostavením rozvrhu.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 78 ods. 4 Doplniť vetu: Ak ide o doktorandský študijný program v externej forme štúdia, štandardná záťaž študenta je najviac 48 kreditov za akademický rok." Odôvodnenie: Ak je štandardná záťaž podľa predmetného ustanovenia pre všetky študijné programy vyjadrená počtom 60 kreditov za akademický rok bez ohľadu na formu štúdia, potom v prípade študijných programov tretieho stupňa v externej forme štúdia so štandardnou dĺžkou štúdia 5 rokov to zodpovedá 300 kreditom, čo je v rozpore s § 56 ods. 8 písm. d). Pri maximálnom	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná. § 78 ods. 4 znie: „Štandardná záťaž študenta v študijnom programe je vyjadrená počtom 60 kreditov za akademický rok.“.

		počte kreditov v prípade tretieho stupňa štúdia – 240 (§ 56 ods. 8 písm. d), to pri 5-ročnom doktorandskom štúdiu môže byť 48 kreditov za akademický rok.	Zároveň v § 56 ods. 8 písm. d) sa uvádza: (1) „Počet kreditov, ktorých podmienkou je dosiahnutie riadneho skončenia štúdia študijného programu vrátane praktického vyučovania je pre študijný program a) prvého stupňa 180 kreditov alebo 240 kreditov, b) druhého stupňa 60 kreditov, 120 kreditov alebo 180 kreditov, c) spájajúci prvý stupeň a druhý stupeň 300 alebo 360 kreditov, d) tretieho stupňa 180 alebo 240 kreditov.“ Z uvedeného vyplýva, že § 78 ods. 4 ustanovuje iba „základný“ rámec na vyjadrenie dosiahnutia primeraných výsledkov za jeden akademický rok, no

			ide len o rámec, od ktorého sa možno odchýliť na základe výstavby konkrétneho študijného programu a jeho stupňa, primerane podľa toho, či má študijný program štandardnú dĺžku trvania, alebo ide o jeho predĺženie alebo skrátenie. "Výstavba" štúdia na dlhší čas ako je jeho štandardná dĺžka neznamená, že sa má vyžadovať väčší počet kreditov získaných počas celej doby štúdia ako je to pri jeho absolvovaní v štandardnej dĺžke. Z dôvodu obsahového spresnenia a ľahšej zrozumiteľnosti ustanovenia sme upravili znenie § 56 ods. 8 a bude doplnená dôvodová správa.

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 78 ods. 6 písm. b) „b) trimestre alebo semestre, v ktorých študentovi chýba na riadne skončenie štúdia menej kreditov ako podľa ods. 5.“ Odôvodnenie: Študent, ktorý v minulosti študoval na vysokej škole v príslušnom stupni bez ohľadu na to, či štúdium skončil riadne alebo bol vylúčený zo štúdia, môže už v prvom semestri štúdia prekročiť štandardnú dĺžku štúdia. Podľa navrhovaného znenia by takýto študent celé štúdium nemusel získať minimálny počet kreditov potrebných na pokračovanie v štúdiu.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 79 ods. 2 Slovo „výberových“ nahradiť slovom „vybraných“ Odôvodnenie: Predmety doktorandských študijných programov sa nehodnotia známkou, hodnotia sa „prospel“ alebo „neprospel“. Rovnako sa vybrané predmety na 1. a 2. stupni štúdia nehodnotia známkou ale zápočtom a nemusí ísť len o výberové predmety, napr. telesná výchova.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 79 ods. 2 písm. a) Namiesto „alebo“ použiť „a/alebo“. Odôvodnenie: Absolvovanie predmetov sa môže uskutočniť jedným aj oboma spôsobmi.	N	Podľa prílohy č. 1 LPV bodu bodu 5.2. ak ide o právne následky alebo právne podmienky, ktoré sa majú splňať alternatívne alebo aj kumulatívne (nie je vylúčené), používa sa spojka „alebo“. Čiarka sa používa výlučne podľa bodu 5.3. LPV pri výpočte, ktorý nie je výpočtom právnych

				následkov alebo podmienok.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 80 ods. 2 Vypustiť „na území Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: V súvislosti so zmenami navrhovanými v § 71.	N	Pripomienku neakceptujeme, vzhľadom na to, že je obsahovo previazaná na pripomienku o akademickej mobilitě študentov, ktorou má byť podľa návrhu zákona iba štúdium na zahraničnej vysokej škole.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 81 ods. 1 písm. a) a f) V písmene a) vypustiť „na inej vysokej škole“, v písmene f) vypustiť „a informálneho učenia sa“ Odôvodnenie: K písm. a): Ustanovenie je potrebné upraviť tak aby umožňovalo uznanie kreditov získaných nie len v rámci štúdia na inej vysokej škole ale aj v prípade študentov, ktorí boli vylúčení zo štúdia pre nesplnenie požiadaviek a následne boli znovu prijatí na štúdium iného študijného programu na tej istej fakulte alebo inej fakulte vysokej školy. K písm. f): Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 292/2024 Z. z. Informálnym učením sa je individuálne učenie sa a je výsledkom činností, ktoré nie sú plánované, štruktúrované ani zámerné. Z informálneho učenia sa nie je možné získať kredity.	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná, ak ide o časť k písmenu a), kde sa vypúšťajú slová „na inej vysokej škole“, keďže sme si osvojili argumentáciu, že študent môže absolvovať štúdium, z ktorého by si mohol potenciálne chcieť uznať kredity aj na tej istej vysokej škole v inom študijnom programe alebo na inej fakulte tej istej vysokej školy.

				V časti s vypustením informálneho učenia sa sa nestotožňujeme, keďže ide o novú právnu úpravu, ktorá je žiaduca a má vytvoriť podmienky na uznávanie kreditov aj za skúsenosti a vedomosti, ktoré si študent osvojil inou ako štandardnou formou štúdia.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 86 ods. 1 Upraviť nasledovne: „Štúdium sa riadne skončí absolvovaním štúdia študijného programu. Dňom skončenia štúdia je deň, keď je splnená posledná z podmienok predpísaných na riadne skončenie štúdia daného študijného programu.“ Odôvodnenie: V poslednom semestri štúdia si môže študent zapísať okrem záverečnej práce aj ďalšie povinné alebo povinne voliteľné predmety, ktoré ešte neabsolvoval. V prípade, neúspešného absolvovania takéhoto predmetu by študent nemohol vykonať štátnu skúšku alebo odovzdať záverečnú prácu a vykonať jej obhajobu, ale musel by najskôr úspešne absolvovať daný predmet a v ďalšom akademickom roku vykonať štátnu skúšku, čo zbytočne predlžuje štúdium.	A	
AmCham Slovakia Americká	O	§ 89 ods. 1 Zásadná pripomienka: Vypustiť ods. 1 písm. b) a ods. 3. Odôvodnenie: Štátne skúšky vrátane obhajoby záverečnej práce	A	

obchodná komora v Slovenskej republike		sú povinné predmety v študijnom pláne, ktoré sa uvádzajú v dodatku k diplomu, preto nie je potrebné ich duplicitne uvádzať v ďalšom samostatnom doklade o absolvovaní štúdia.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 89 ods. 11 Zásadná pripomienka: Za slovo „priezviska“ doplniť slová „z dôvodu zmeny pohlavia.“ Odôvodnenie: Zachovať súčasný stav vydávania náhradných dokladov o absolvovaní štúdia len v prípade zmeny pohlavia. Navrhované znenie by zaviedlo povinnosť pre vysoké školy vydať náhradný doklad o absolvovaní štúdia pri každej zmene mena alebo priezviska, čo je najčastejšie pri uzatvorení manželstva alebo rozvode. Uvedené by spôsobilo nadmernú administratívnu záťaž pre vysoké školy a tiež spätný zásah do evidencie v registri študentov a nesúladi s centrálnom registrom študentov.	N	Pripomienka neakceptovaná. Návrh zákona sleduje účel aktualizácie údajov na diplome najčastejšie práve z dôvodu zmeny statusu osoby. Zároveň sa však upravuje, že za takéto vydanie náhradných dokladov možno požadovať primeraný poplatok.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 90 § 90 – študenti VŠ Doplniť odsek do ustanovenia: Alt. I. Neplnoletý uchádzač o štúdium a neplnoletý študent, ktorý dovŕšil 16 rokov veku vykonáva práva a povinnosti vyplývajúce z toho zákona samostatne, a za týmto účelom je oprávnený vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť uskutočňovať všetky právne úkony súvisiace so statusom uchádzača o štúdium alebo so statusom študenta. alebo Alt. II. Spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva študenta a brať na seba povinnosti študenta	A	Výkon práv a povinností študenta od 16 rokov upravený v spoločných ustanoveniach.

		vzniká dňom, keď fyzická osoba dovŕši 16 rokov veku. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť do tohto ustanovenia aj ustanovenie o neplnoletých študentoch, ktorí študujú na vysokých školách. Ide predovšetkým o zahraničných študentov (z Ukrajiny), ktorí končia povinnú školskú dochádzku skôr a vo veku 15. – 16. rokov nastupujú na vysokú školu. Realizácia právnych úkonov zo strany rodičov, či iných zákonných zástupcov, je veľmi administratívne náročná a neefektívna. V právnom poriadku SR je nižším vekom upravená napr. spôsobilosť FO v pracovnoprávných vzťahoch - § 11 ods. 2 Zákonníka práce, z ktorého vyplýva, že spôsobilosť zamestnanca mať práva a povinnosti a spôsobilosť vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti vzniká súčasne, a to dovŕšením 15-teho roku veku. Zároveň mladiství (teda osoby od 14 do 18 rokov) môžu niesť trestnú zodpovednosť od 14 rokov veku, ak spĺňajú podmienku primeranej vyspelosti, rozumovej a mravnej vyspelosti, aby rozpoznali protiprávnosť svojho činu alebo ovládali svoje konanie. Máme za to, že fyzická osoba vo veku od 16. rokov má primeranú rozumovú vyspelosť na to, aby mohla nielen študovať na vysokej škole (zo všetkými z toho vyplývajúcimi právami a povinnosťami), ale mala aj spôsobilosť vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva študenta a brať na seba povinnosti študenta.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora	O	§ 94 ods. 3 Na konci pripojiť slová „závažné porušenie zásad akademickej integrity a všeobecne uznávaných etických princípov“. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že návrh zákona zavádza pojmy „zásady akademickej integrity“ a „všeobecne	A	

v Slovenskej republike		uznávané etické princípy“, ich porušenia zo strany študentov by mali byť primerane sankcionované.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 96 ods. 7 Upraviť nasledovne: „(7)Školné za prekročenie štandardnej dĺžky štúdia sa určí ako pomerná časť z ročného školného určeného v študijnom programe na príslušný akademický rok v závislosti od počtu kreditov, ktoré má študent získať v príslušnom akademickom roku vo vzťahu ku štandardnej záťaži študenta za celý akademický rok.“ Odôvodnenie: Komplikovaný výpočet pre určenie školného podľa poradia štúdia. Prepočítavanie školného v priebehu akad. roka spôsobí nadmernú administratívnu záťaž pre vysoké školy. Nezohľadňovať zapísané kredity ale kredity potrebné pre riadne skončenie štúdia prepočítané k štandardne záťaži študenta. Výpočet výšky školného podľa počtu kreditov, ktoré má študent získať v príslušnom akad. roku na splnenie podmienok pre riadne skončenie štúdia k štandardnej záťaži (60 kreditov) umožňuje jednoduchý výpočet. Ak študentovi zostáva do riadneho skončenia štúdia absolvovať predmety a získať 20 kreditov, určí sa mu 1/3 z ročného školného prepočítané k 60 kreditom. Ak má študent absolvovať predmety a získať 70 kreditov, určí sa mu celé ročné školné školného prepočítané k 60 kreditom. Navrhnuté ustanovenie by bolo v rozpore s deklarovaným zámerom nového zákona o vysokých školách – administratívne zjednodušenie, práve naopak týmto ustanovením by sa administratíva značne zvýšila.	N	Ustanovenie zachováva súčasný právny stav. Účelom nevrhovanej právnej úpravy je chrániť sociálne práva študentov, ktorí by v inom prípade museli platiť sumu školného za dlhšie časové obdobie, ako reálne absolvovali na príslušnej vysokej škole.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora	O	§ 96 ods. 8 Upraviť nasledovne: „c) prekročenia štandardnej dĺžky štúdia vzniklo z dôvodu tehotenstva alebo z dôvodu trvalej starostlivosti o dieťa mladšie	ČA	Znenie upravené. Lehotu nie je potrebné explicitne upravovať vzhľadom na povahu

v Slovenskej republike		ako tri roky alebo o dieťa so zdravotným postihnutím mladšie ako päť rokov; túto skutočnosť musí študent vysokej školy preukázať najneskôr do 30. septembra príslušného akademického roka.“ Odôvodnenie: Povinnosť uhradiť školné nemôže vzniknúť z dôvodu tehotenstva ale prekročenie štandardnej dĺžky štúdia môže vzniknúť z dôvodu tehotenstva. Stanoviť lehotu, do kedy je potrebné vysokej škole preukázať dané skutočnosti.		veci, ktorá sa má preukazovať.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 96 ods. 9 písm. a) a c) upraviť nasledovne: „a) zohľadňuje doba, počas ktorej bol študent zapísaný na verejnej vysokej škole v niektorom zo študijných programov príslušného stupňa vysokoškolského vzdelávania; doba, počas ktorej bol študent zapísaný na štúdium študijného programu v príslušnom akademickom roku, sa na účely tohto odseku zaokrúhľuje na celý akademický rok; ak bol v jednom akademickom roku súbežne zapísaný na štúdium viacerých študijných programov, do celkovej doby štúdia sa zohľadňuje len jeden rok, c) prvé tri roky štúdia v študijných programoch spájajúcich prvý a druhý stupeň považujú za štúdium v študijnom programe prvého stupňa a štvrtý a ďalšie roky štúdia za štúdium v študijnom programe druhého stupňa, pričom štvrtý rok štúdia v tomto študijnom programe sa na účel tohto odseku považuje za prvý rok štúdia v študijnom programe druhého stupňa a ďalšie roky štúdia primerane.“	NEP	Nemá charakter pripomienky podľa článku 15 ods. 1 LPV.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora	O	§ 98 ods. 5 a 6 Slovo „výnos“ nahradiť slovom „príjem“ vždy v príslušnom gramatickom tvare.	A	

v Slovenskej republike		Odôvodnenie: Rovnako ako odôvodnenie k § 39 ods. 6.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 114 ods. 3 Na konci doplniť slová „v dennej forme, v ktorom mu bolo poskytované štipendium podľa ods. 2“. Odôvodnenie: Na účely poskytovania štipendia v doktorandskom študijnom programe sa nezohľadňuje štúdium v externej forme, kedy doktorandovi nie je poskytované štipendium.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Znenie upravené s ohľadom na explicitné uvedenie „dennej formy“.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 116 ods. 5 Upraviť nasledovne: „(5) Podnikové štipendium poskytuje podnikateľ na základe písomnej žiadosti študenta.“ Odôvodnenie: Podnikové štipendium môže poskytnúť výlučne podnikateľ.	N	Ustanovenie je naformulované všeobecne pre vopred neurčený prípad, kedy by do budúcnosti mohol poskytovať podnikové štipendium aj iný subjekt, ktorý vykonáva podnikateľskú činnosť.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 132 ods. 6 Upraviť nasledovne: „(6) Na účel súvisiaci s poskytovaním vzdelávania a s ním súvisiacich služieb vysokej školy študentovi môže vysoká škola využívať údaje z registra študentov v plnom rozsahu a údaje z centrálneho registra študentov týkajúce sa jej študentov a študentov, ktorým poskytuje ubytovanie v študentskom domove; ak ide o študentov inej vysokej školy, ktorým poskytuje ubytovanie v študentskom domove, údaje o študentoch z centrálneho registra študentov dátum zápisu na štúdium, dátum zápisu do ďalšej časti štúdia, údaje o pridelení ubytovania, dátum prerušenia štúdia, dátum skončení štúdia a údaj o	N	Pripomienka neakceptovaná. Spracúvanie údajov z centrálneho registra študentov a centrálneho registra zamestnancov je limitované zákonom o ochrane osobných údajov, pričom je striktné určený právny základ na ich

		špecifickej potrebe. Na účely určenia povinnosti uhradiť školné, priznávania sociálneho štipendia a poskytovania štipendia v doktorandskom študijnom programe môže vysoká škola využívať údaje z centrálného registra študentov o svojich študentoch, ktoré sa týkajú ich štúdia na inej vysokej škole v Slovenskej republike dátum zápisu na štúdium, študijný program, stupeň štúdia, dátum zápisu do ďalšej časti štúdia a akademický rok, do ktorého sa zápis uskutočnil, dátum prerušenia štúdia, dátum skončenia štúdia, dôvod skončenia štúdia, údaj o povinnosti uhradiť školné a o jeho úhradách, údaj o roku štúdia, v ktorom bolo poskytované sociálne štipendiu a údaj o období poskytovania štipendia v doktorandskom študijnom programe." Odôvodnenie: Uvedené zmenu navrhujeme z dôvodu naplnenia účelu zákona – zníženie administratívnej záťaže a zároveň zníženie byrokratickej záťaže študentov.		využívanie obmedzený povinnosťou určovania rozsahu ich použitia a účelu. Ich používanie „v plnom rozsahu“ nie je z hľadiska úradu na ochranu osobných údajov dostatočnou formuláciou. Na základe rozporového konania s UOOU je § 132 ods. 6 vypustený z dôvodu nespĺňania vyššie uvedených podmienok s ohľadom na ochranu osobných údajov.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 133 ods. 6 Navrhujeme slovo „ročne“ nahradiť slovom „mesačne“. Odôvodnenie: Zosúladenie s existujúcim stanov a za účelom zachovania aktuálnosti údajov v centrálnom registri študentov.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora	O	§ 138 ods. 3 Navrhujeme doplnenie možnosti používať úradnú pečiatku so štátnym znakom. Odôvodnenie: Potreba používať úradnú pečiatku so štátnym	N	Vyplýva § 138 ods. 4 návrhu zákona.

v Slovenskej republike		znakom aj na rozhodnutiach o právach a povinnostiach študentov.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 145 ods. 1 Zásadná pripomienka: Povinnosť zosúladiť vnútorné predpisy a vnútorné predpisy fakúlt do 31. augusta 2027. Odôvodnenie: V prípade nadobudnutia platnosti zákona tesne pred jeho plánovanou účinnosťou by bola doba na zosúladenie predpisov neprimerane krátka.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 145 Zásadná pripomienka: ods. 2 a 6 Povinnosť zosúladiť študijné programy do začiatku akademického roka 2028/2029. Odôvodnenie: Vysoké školy s veľkým množstvom študijných programov nestihnú zosúladiť študijné programy do akademického roka 2027/2028.	N	Lehota na zosúladenie sa javí ako primeraná. Možno prehodnotiť v priebehu procesu, ak sa zmenia termíny alebo iné okolnosti hodné osobitného zreteľa.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Celému materiálu V zákone chýbajú prechodné ustanovenia upravujúce tituly a stupne vysokoškolského vzdelania, ktoré sú upravené v § 110 aktuálneho zákona o vysokých školách. Stratí sa kontinuita s predchádzajúcimi právnymi predpismi a nie je upravená ekvivalencia získaného vzdelania a titulov podľa predchádzajúcich právnych úprav.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Celému materiálu Príloha č. 2 bod 3 a 4 V bode 3 podbod 21 a v bode 4 podbod 23 nahradiť slovo „odovzdania“ slovom „vydania“.	A	

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 64 ods. 2 Zásadná pripomienka: Navrhujeme vynechať "doktorandskej škole" Odôvodnenie: Vysoké školy môžu zabezpečovať výchovu doktorandov priamo na fakultných pracoviskách. Doktorandská škola je tradíciou na anglosaských univerzitách a je praktická, ak fakulty nemajú kontinuálnu výchovu doktorandov pre zachovanie kvality.	N Pripomienka neakceptovaná, vzhľadom na to, že je v rozpore s účelom návrhu zákona o vysokých školách. Zmyslom zákona je zaviesť tento organizačný útvar na vysokej škole, aby bola výchova a vzdelávanie budúcich absolventov doktoradského štúdia konceptuálna a kvalitná, priamo sústredená na ich konkrétne vzdelávacie potreby.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 79 ods. 3 Zásadná pripomienka: Navrhujeme vynechať vetu „Po druhom neúspešnom pokuse o absolvovanie povinného predmetu je študent vylúčený zo štúdia.“ A doplniť „Vysoká škola si v študijnom poriadku určí maximálny počet neúspešných pokusov o absolvovanie povinného predmetu. Prekročenie tohto počtu je študent vylúčený zo štúdia. Odôvodnenie: zefektívnenie procesu štúdia študentov a zlepšenie ich duševného zdravia. Navyše v prípade, že ide o poslednú skúšku študenta v danom štúdiu, zbytočne znižujeme úspešnosť štúdia.	N Pripomienka neakceptovaná. Ide o primeranú sankciu vzhľadom na reálny počet „pokusov“, ktoré študent vyčerpá na absolvovanie jedného predmetu. Ak v jednom semestri počas skúškového má študent 3 pokusy na absolvovanie povinne

				voliteľného predmetu, po opakovanom zápise by študent musel šesťkrát neabsolvovať daný predmet na to, aby ho to diskvalifikovalo zo štúdia. Zároveň ustanovenie alternatívne ponúka študentovi možnosť si tento predmet aj vymeniť, a zvoliť si na jeho zopakovanie iný predmet, ak by mu predošlý predmet nevyhovoval alebo by nemal dostatočné mentálne schopnosti v príslušnej oblasti na jeho absolvovanie. (napr. študent si zvolí latinčinu bez predošlej skúsenosti s učením tohto jazyka, a neskôr zistí, že si ho nedokáže osvojiť). To sa nám javí ako dostatočný priestor na

				absolvovanie jedného predmetu počas štúdia.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 79 ods. 4 Zásadná pripomienka: Navrhujeme vynechať vetu „Po druhom neúspešnom pokuse o absolvovanie povinne voliteľného predmetu je študent vylúčený zo štúdia.“ A doplniť „Vysoká škola si v študijnom poriadku určí maximálny počet neúspešných pokusov o absolvovanie povinne voliteľného predmetu. Prekročenie tohto počtu je študent vylúčený zo štúdia. Odôvodnenie: zefektívnenie procesu štúdia študentov a zlepšenie ich duševného zdravia. Navyše v prípade, že ide o poslednú skúšku študenta v danom štúdiu, zbytočne znižujeme úspešnosť štúdia.	N	Pripomienka neakceptovaná. Ide o primeranú sankciu vzhľadom na reálny počet „pokusov“, ktoré študent vyčerpá na absolvovanie jedného predmetu. Ak v jednom semestri počas skúškového má študent 3 pokusy na absolvovanie povinne voliteľného predmetu, po opakovanom zápise by študent musel šesťkrát neabsolvovať daný predmet na to, aby ho to diskvalifikovalo zo štúdia. Zároveň ustanovenie alternatívne ponúka študentovi možnosť si tento predmet aj vymeniť, a zvoliť si na jeho zopakovanie iný predmet, ak by mu predošlý predmet

				nevyhovoval alebo by nemal dostatočné mentálne schopnosti v príslušnej oblasti na jeho absolvovanie. (napr. študent si zvolí latinčinu bez predošlej skúsenosti s učením tohto jazyka, a neskôr zistí, že si ho nedokáže osvojiť). To sa nám javí ako dostatočný priestor na absolvovanie jedného predmetu počas štúdia.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 79 ods. 5 Zásadná pripomienka: obdobne ako k § 79 ods. 3 a § 79 ods. 4 Odôvodnenie: zefektívnenie procesu štúdia študentov a zlepšenie ich duševného zdravia. Navyše v prípade, že ide o poslednú skúšku študenta v danom štúdiu, zbytočne znižujeme úspešnosť štúdia.	N	Pripomienka neakceptovaná. Ide o primeranú sankciu vzhľadom na reálny počet „pokusov“, ktoré študent vyčerpá na absolvovanie jedného predmetu. Ak v jednom semestri počas skúškového má študent 3 pokusy na absolvovanie povinne voliteľného predmetu, po opakovanom zápise by študent musel

				šestkrát neabsolvovať daný predmet na to, aby ho to diskvalifikovalo zo štúdia. Zároveň ustanovenie alternatívne ponúka študentovi možnosť si tento predmet aj vymeniť, a zvoliť si na jeho zopakovanie iný predmet, ak by mu predošlý predmet nevyhovoval alebo by nemal dostatočné mentálne schopnosti v príslušnej oblasti na jeho absolvovanie. (napr. študent si zvolí latinčinu bez predošlej skúsenosti s učením tohto jazyka, a neskôr zistí, že si ho nedokáže osvojiť). To sa nám javí ako dostatočný priestor na absolvovanie jedného predmetu počas štúdia.

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 82 ods. 6 Zásadná pripomienka: Navrhujeme vo vete: Vysokoškolský učiteľ môže súčasne pôsobiť ako školiteľ najviac štyroch dizertačných prác. Do tohto počtu sa nezapočítavajú dizertačné práce, ktorých termín odovzdania uplynul v predchádzajúcich akademických rokoch., vypustiť slovo „štyroch“ a nahradiť ho „ôsmich“. Odôvodnenie: Dvojnásobku trvania štúdia - v každom roku môcť zobrať iba jedného PhD. študenta nie je v súlade so zahraničnými skúsenosťami. V zahraničí pre zachovania kvality doktorandského štúdia a budovanie vedeckej školy je bežné, že špičkoví profesori majú cez 10 vlastných PhD študentov a ďalších pod odborným vedením kolegov.	ČA	Bude vecou štandardov SAAVŠ. Zákon 269/2018 Z. z. po novom ustanoví len minimálny legislatívny rámec na zabezpečenie kvality dizertačných prác, pričom o jeho nastavení rozhodne agentúra.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 96 Zásadná pripomienka: Navrhujeme doplniť ods. 4 uvedený ods. 3 sa nevzťahuje na štúdium v cudzom jazyku. Následne prečíslovať celý paragraf. Odôvodnenie: Uvedené školné nepokryje náklady na zabezpečenie v cudzom jazyku a naše vysoké školy nebudú môcť efektívne budovať internacionalizáciu.	A	
FF KU Katolícka univerzita v Ružomberku, Filozofická fakulta	O	Čl. I § 17 ods. 1 Pripomienka k predloženému § 17 ods. 1 zákona o vysokých školách: Zmeniť v písmeno j) nasledovne: „j) udeľovanie vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“ (ďalej len „titul docent“) a podávanie návrhu na udeľovanie vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „profesor“ (ďalej len „titul profesor“),“	A	

		Zdôvodnenie: Vysoká škola titul „profesor“ neudeľuje, len predkladá návrh na vymenovanie profesora (porov. predložený § 21 ods. 1 písm. c). Prípadne na iných miestach sa hovorí o „získavaní“ titulu „profesor“, prípadne o „schvaľovaní“ návrhu na udelenie titulu“ (nie však o „udeľovaní“).		
FF KU Katolícka univerzita v Ružomberku, Filozofická fakulta	O	Čl. I § 20 ods. 15 Pripomienka k predloženému § 20 ods. 15 zákona o vysokých školách: Zmeniť poslednú vetu paragrafu nasledovne: „Funkčné obdobie členov prorektorov je najviac štvorročné, pričom v prípade vzdania sa funkcie prorektora sa považuje jeho funkčné obdobie za skončené.“ Alebo uviesť že sa na výkon funkcie prorektora primerane vzťahuje ods. 12. Zdôvodnenie: - Zavádza sa možnosť vzdania sa tejto funkcie (nielen byť odvolaný) a možnosť menovať prorektora aj na krajší čas než štyri roky (najmä ak prorektora menuje rektor napríklad v polovici vlastného funkčného obdobia). - Predíde sa tým kolíznej nepríjemnej situácií typu odvolávanie prorektora, ktorý sa vzdal funkcie.	N	Navrhované doplnenie je možné považovať za nadbytočné. Určenie funkčného obdobia nebráni prorektorovi, aby sa vzdal funkcie. Konkrétna úprava pri rektorovi má svoje opodstatnenie z dôvodu dôležitosti jeho funkcie vo vzťahu k fungovaniu príslušnej vysokej školy.
FF KU Katolícka univerzita v Ružomberku, Filozofická fakulta	O	Čl. I § 22 ods. 3 Pripomienka k predloženému § 22 ods. 3 zákona o vysokých školách: Vypustiť slová „ , vedúceho súčasti vysokej školy podľa“ prípadne za slovo „podľa“ doplniť odkaz na príslušné ustanovenie tak, aby veta dávala zmysel.	ČA	Znenie upravené, vypustené slovo "podľa", keďže bolo nadbytočné.
FF KU Katolícka	O	Čl. I § 22 ods. 5 Pripomienka k predloženému § 22 ods. 5 zákona o vysokých	N	Ustanovenie navrhovaného § 22

univerzita v Ružomberku, Filozofická fakulta		školách: Doplniť do prvej vety „vrátane zápisu z týchto zasadnutí“ pred slová „sú verejné“. Zdôvodnenie: Spresnenie. Stretávame sa s postojmi a právnickými názormi, že zasadnutie orgánu síce je verejné, nie však zápis z tohto zasadnutia. Verejná vysoká škola potom tvrdí, že nemusí zverejňovať zápis, hoci zápis je de facto len opisom verejne prístupného zasadnutia.		ods. 5 vo vzťahu k verejnosti je možné považovať za dostatočné.
FF KU Katolícka univerzita v Ružomberku, Filozofická fakulta	O	Čl. I § 22 ods. 6 Pripomienka k predloženému § 22 ods. 6 zákona o vysokých školách: Doplniť do prvej vety „skončením funkčného obdobia“ za slová „vzdaním sa“, aby bolo nespochybniteľné, že členstvo končí aj týmto spôsobom.	N	Práve skončenie funkčného obdobia ako spôsob zániku členstva v senáte je nespochybniteľné a jeho explicitné uvedenie je možné vnímať ako nadbytočné pre potreby príslušného ustanovenia.
FF KU Katolícka univerzita v Ružomberku, Filozofická fakulta	O	Čl. I § 22 ods. 6 ZÁSADNÁ Pripomienka k predloženému § 22 ods. 6 zákona o vysokých školách: Doplniť do prvej vety „ , neobnovením pozastaveného členstva podľa odseku 8“, aby sme sa vyhli prípadným nekonečným pozastaveniam a aby bolo nespochybniteľné, že postavené členstvo nemusí byť obnovené, ale môže dôjsť aj k neobnoveniu (a teda skončeniu) členstva v senáte (napríklad v prípade nenastúpenia na štúdium, nastúpenia na štúdium v inej súčasti vysokej školy a podobne).	N	Úprava § 22 ods. 6 v kombinácii s odsekom 8 po úprave na základe pripomienok z medzirezortného pripomienkového konania je dostatočnou úpravou, keďže sa tam reflektuje už aj situácia, keď sa

				študentovi obnoví členstvo po pozastavení na základe skutočnosti, že prestal byť študentom.
FF KU Katolícka univerzita v Ružomberku, Filozofická fakulta	O	Čl. I § 23 ods. 1 Pripomienka k predloženému § 23 ods. 1 zákona o vysokých školách: Doplniť ako nové písmeno „metodiku rozpisu finančných prostriedkov vrátane rozpisu finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva na súčasti vysokej školy,“ a zároveň v predložennom § 25 ods. 1 vypustiť písmeno a), teda aby metodiku rozpisu dotácie (vrátane rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu) schvaľoval iba senát, nie správna rada. Zdôvodnenie: Keďže v metodike rozpisu dotácie (a v samotnom rozpise dotácie) ide o prerozdelenie financií „na súčasti verejnej vysokej školy“, je dôležité, aby ju schvaľoval práve senát, ktorý zastupuje súčasti verejnej vysokej školy. Metodika rozpisu dotácie nie je strategickým dokumentom, o ktorom by bolo potrebné, aby rozhodovala správna rada. Naopak, javí sa ako vhodné, aby správna rada rozhodovala o rozpočte verejnej vysokej školy, keďže ide o strategickejší dokument (keďže obsahujúci aj investície a podobne) než len metodika rozpisu dotácie na jednotlivé súčasti.	N	Vyplýva z § 25 ods. 1 písm. a), že metodiku rozpisu finančných prostriedkov vrátane rozpisu finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva na súčasti vysokej školy schvaľuje aj senát pred schválením správnou radou. Správna rada schvaľuje metodiku práve z titulu, že jedným z jej poslaní je práve kontrola hospodárenia vysokej školy s verejnými prostriedkami. Ide však o zdieľanú kompetenciu.
FF KU Katolícka univerzita v	O	Čl. I § 24 ods. 11 Pripomienka k predloženému § 24 ods. 11 zákona o vysokých školách:	N	Úprava vychádza z aktuálne účinnej právnej úpravy, pričom

Ružomberku, Filozofická fakulta		Zmeniť písmeno b) na „postupom podľa odsekov 2, 4 a 6 z kandidátov, ktorí...“. Zdôvodnenie: Upresnenie, že aj na prípady podľa písmena b) sa vzťahujú odseky 2 až 6 avšak bez uplatnenia postupu podľa odsekov 3 a 5 (čiže ostávajú odseky 2, 4 a 6).		zvolené negatívne vymedzenie najpresnejšie ustanovuje postup v danej situácii.
FF KU Katolícka univerzita v Ružomberku, Filozofická fakulta	O	Čl. I § 24 ods. 14 Pripomienka k predloženému § 24 ods. 14 zákona o vysokých školách: Doplniť do druhej vety „vrátane zápisu z týchto zasadnutí“ pred slová „sú verejné“. Zdôvodnenie: Spresnenie. Stretávame sa s postojmi a právnickými názormi, že zasadnutie orgánu síce je verejné, nie však zápis z tohto zasadnutia. Verejná vysoká škola potom tvrdí, že nemusí zverejňovať zápis, hoci zápis je de facto len opisom verejne prístupného zasadnutia.	N	Rovnako ako pri senáte, je vyjadrenie príkazu verejnosti ,vo vzťahu k zasadnutiam správnej rady, dostatočný.
FF KU Katolícka univerzita v Ružomberku, Filozofická fakulta	O	Čl. I § 25 ods. 1 Pripomienka k predloženému § 25 ods. 1 zákona o vysokých školách: Vypustiť písmeno a) a zároveň v predloženom § 23 ods. 1 doplniť ako nové písmeno „metodiku rozpisu finančných prostriedkov vrátane rozpisu finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva na súčasti vysokej školy,“ teda aby metodiku rozpisu dotácie (vrátane rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu) schvaľoval iba senát, nie správna rada. Zdôvodnenie:	N	Poslaním správnej rady je kontrola hospodárenia s verejnými prostriedkami. Je preto dôležité, aby tento schvaľovanie tohto strategického dokumentu spadalo do zdieľanej pôsobnosti viacerých orgánov

		Keďže v metodike rozpisu dotácie (a v samotnom rozpise dotácie) ide o prerozdelenie financií „na súčasti verejnej vysokej školy“, je dôležité, aby ju schvaľoval práve senát, ktorý zastupuje súčasti verejnej vysokej školy. Metodika rozpisu dotácie nie je strategickým dokumentom, o ktorom by bolo potrebné, aby rozhodovala správna rada. Naopak, javí sa ako vhodné, aby správna rada rozhodovala o rozpočte verejnej vysokej školy, keďže ide o strategickjší dokument (keďže obsahujúci aj investície a podobne) než len metodika rozpisu dotácie na jednotlivé súčasti.		vysokej školy, vrátane správnej rady.
FF KU Katolícka univerzita v Ružomberku, Filozofická fakulta	O	Čl. I § 27 ods. 1 Pripomienka k predloženému § 27 ods. 1 zákona o vysokých školách: Zmeniť druhú vetu na: „Ak štatút vysokej školy neurčuje inak, funkčné obdobie členov vedeckej rady je najviac štvorročné, pričom v prípade vzdania sa funkcie člena sa považuje jeho funkčné obdobie za skončené.“ Zdôvodnenie: - Zavádza sa možnosť vzdania sa tejto funkcie (nielen byť odvolaný) a explicitná možnosť menovať člena vedeckej rady aj na krajší čas než štyri roky (osožné najmä v prípade, ak člen vedeckej rady nastupuje na miesto predchádzajúceho odvolaného, vzdaného či mŕtveho člena vedeckej rady). - Predíde sa tým kolíznej nepríjemnej situácii typu odvolávanie člena vedeckej rady, ktorý sa vzdal funkcie.	N	Explicitné uvedenie, že členstvo vo vedeckej rade zaniká vzdaním sa je nadbytočné, keďže vyplýva z povahy veci.
FF KU Katolícka univerzita v Ružomberku,	O	Čl. I § 28 ods. 1 Pripomienka k predloženému § 28 ods. 1 zákona o vysokých školách: Doplniť na záver písmena b): „v prípade, ak nie je zriadený kolektívny orgán fakulty určený štatútom vysokej školy,	N	Pripomienka neakceptovaná, išlo by o nadbytočnú úpravu, keďže vysoká škola si môže upraviť vo

Filozofická fakulta		schvaľuje aj ďalších odborníkov, ktorí majú právo skúšať na štátnych skúškach pre študijné programy uskutočňované na fakulte a školiteľov na doktorandské štúdium uskutočňované na fakulte“. Zdôvodnenie: Po tom, čo bol novelou z apríla 2022 vypustený § 30 ods. 1 písm. d) hovoriaci o vedeckej rade fakulty, sa stalo nejasné, kto schvaľuje ďalších odborníkov a školiteľov v prípade študijných programov a doktorandského štúdia uskutočňovaného na fakulte. Kým zákon na viacerých miestach jasne odlišuje kritériá pri dvojici pojmov „uskutočňované na vysokej škole“ vs. „uskutočňované na fakulte“, v tomto prípade ostal zákon deravý, pretože nedošlo k adekvátnej náhrade za vypustený § 30 ods. 1 písm. d). Ide však o zosúladenie s predloženým § 64 ods. 5 a § 84 ods. 3.		vnútorných predpisoch ďalšie podrobnosti fungovania vedeckej rady, ide o autonómnu pôsobnosť vysokej školy, tak isto ako zriaďovanie ďalších orgánov, napr. vedecká rada fakulty.
FF KU Katolícka univerzita v Ružomberku, Filozofická fakulta	O	Čl. I § 33 ods. 11 Pripomienka k predloženému § 33 ods. 11 zákona o vysokých školách: Doplniť do poslednej vety „vrátane zápisu z týchto zasadnutí“ pred slová „sú verejné“. Zdôvodnenie: Spresnenie. Stretávame sa s postojmi a právnickými názormi, že zasadnutie orgánu síce je verejné, nie však zápis z tohto zasadnutia. Verejná vysoká škola potom tvrdí, že nemusí zverejňovať zápis, hoci zápis je de facto len opisom verejne prístupného zasadnutia.	N	Výjadrenie verejnosti vo vzťahu k zasadnutiam orgánov fakulty je dostatočné a upravené rovnakým spôsobom ako v prípade zasadnutí iných kolektívnych orgánov vysokých škôl.
FF KU Katolícka univerzita v	O	Čl. I § 50 ods. 14 Pripomienka k predloženému § 50 ods. 14 zákona o vysokých školách:	N	V rozpore s účelom navrhovanej právnej úpravy.

Ružomberku, Filozofická fakulta		Doplniť na záver odseku: „To neplatí v prípade, ak pracovný pomer vysokoškolského učiteľa pokračoval alebo bol opakovane uzavretý podľa odseku 12.“ Zdôvodnenie: Odstránenie právnej neistoty a zosúladenie so Zákonníkom práce, podľa ktorého má zamestnanec vrátiť odstupné, ak nastúpi opäť k tomu istému zamestnávateľovi. Odstupné ani nie je možné vyplatiť zamestnancovi, ktorého pracovný pomer neskončil, ale pokračuje ďalej (hoci s obmedzením pracovnej zmluvy najdlhšie na jeden rok podľa odseku 9).		
FF KU Katolícka univerzita v Ružomberku, Filozofická fakulta	O	Čl. I § 52 ods. 7 Pripomienka k predloženému § 52 ods. 7 zákona o vysokých školách: Vypustiť predmetné ustanovenie o dobe určitej pre odborného lektora, obzvlášť v situácii, keď takúto pozíciu nemá ani odborný asistent (ktorý sa na rozdiel od neho musí podieľať aj na výskume a vývoji). Taktiež je nepochopiteľné, prečo sa takéto ustanovenie dostalo dokonca ešte pred ustanovenie o dobe určitej pre profesora a docenta.	ČA	Upravené znenie, jednotná úprava pre všetkých vysokoškolských učiteľov.
FF KU Katolícka univerzita v Ružomberku, Filozofická fakulta	O	Čl. I § 52 ods. 11 Pripomienka k predloženému § 52 ods. 11 zákona o vysokých školách: Doplniť „a to aj opakovane“ za slová „rektor alebo dekan“ Prípadne alternatívne doplniť ako nový odsek 12: „Úkony podľa odseku 11 možno vykonať aj opakovane.“ Zdôvodnenie: Vyriešenie otázky ohľadom možnosti opakovaného uzavretia pracovného pomeru v prípade neplnouväzkových	N	Navrhovaná právna úprava vyplýva z aktuálne účinného právneho stavu, ktorý je postačujúci pre potreby aplikačnej praxe.

		vysokoškolských učiteľov smerom k afirmácii možnosti opakovania, po vzore predloženého § 50 ods. 12 (prípade vysokoškolských učiteľov nad 70 rokov, s ktorými sa dá uzavrieť zmluva na rok, a to aj opakovane).		
FF KU Katolícka univerzita v Ružomberku, Filozofická fakulta	O	Čl. I § 59 Pripomienka k predloženému § 59 zákona o vysokých školách: Zmeniť odseky 1, 2 a 4 tak, aby bolo možné bakalársky študijný program uskutočňovaný ako interdisciplinárne štúdiá priradiť aj k viacerým ako len k dvom študijným odborom (napríklad k trom), keďže to patrí k jeho povahe.	N	Zmyslom interdisciplinárneho študijného programu je, aby študent na začiatku štúdia mohol jedinečne upraviť svoj študijný plán z viacerých študijných odborov, ale nie všetkými vybranými aj končiť, pretože by to nebolo účelné z hľadiska kvality a rozsahu získaných vzdelávacích výstupov, keďže nemožno plnohodnotne získať vzdelanie počas vysokoškolského štúdia naraz z troch a viacerých študijných odborov.
FF KU Katolícka univerzita v Ružomberku,	O	Čl. I § 62 ods. 6 ZÁSADNÁ Pripomienka k predloženému § 62 ods. 6 zákona o vysokých školách: Zmeniť na: „Učiteľské študijné programy, ako aj študijné programy zamerané na vychovávateľstvo ...“	N	Pripomienka je neakceptovaná. Učiteľské študijné programy upravujú tematicky dôležité

Filozofická fakulta		Zdôvodnenie: Keďže učiteľské študijné programy získavajú (najmä z dôvodu povinnej praktickej výučby podľa predloženého § 62 ods. 2) de facto povahu profesijne orientovaných študijných programov, treba im umožniť tento status aj de jure, aby sa na ne vzťahovali aj práva, ktoré akreditačné štandardy týmto typom študijných programov priznávajú.	rezortné študijné programy, keďže ide o "výchovu budúcich učiteľov", vzhľadom na čo si zasluhujú v zákone v pôsobnosti MŠVVaM SR osobitnú pozornosť. Keďže sa upravujú v samostatnom ustanovení, v rámci jeho špecifickej úpravy sa uvádza aj možnosť jeho uskutočňovania ako profesijne orientovaného. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že § 58 ods. 3 explicitne predpokladá existenciu profesijne orientovaných bakalárskych študijných programov vo všeobecnosti. Vzhľadom na uvedené považujeme pripomienku za bezpredmetnú.

FF KU Katolícka univerzita v Ružomberku, Filozofická fakulta	O	Čl. I § 64 ods. 3 Pripomienka k predloženému § 64 ods. 3 zákona o vysokých školách: Vypustiť ustanovenia hovoriace o „študijnej časti“ a „vedeckej časti“ doktorandského štúdia, keďže jednak sa v praxi sa prelínajú (pre doktoranda je potrebné, aby vykonával obidve – nie aby boli rozdelené na „časti“) a jednak nie je celkom jasné, čo sa týmito termínmi sleduje. Konkrétnu nadväznosť a podmienky absolvovania predmetov beztak určujú príslušné študijné programy.	N Ide o definovanie dvoch najvšeobecnejších množín činností, resp. "predmetov", ktorým sa zaoberá študent doktorandského štúdia, resp. v ktorých rozširuje svoje portfólio vedomostí, avšak pod "študijnou časťou" možno rozumieť všetko, čo sa týka aj pedagogickej časti štúdia, a pod vedeckú časť možno subsumovať aj umeleckú časť, ak ide o oblasť, v ktorej študent absolvuje "vedeckú časť", resp. výskum a vývoj.
FF KU Katolícka univerzita v Ružomberku, Filozofická fakulta	O	Čl. I § 64 ods. 10 Pripomienka k predloženému § 64 ods. 10 zákona o vysokých školách: Zmeniť písmeno c) na: „ „licenciát teológie" (v skratke „ThLic.") v oblasti katolíckej teológie po absolvovaní dizertačnej skúšky podľa odseku 2; o jeho udelení vydá vysoká škola osvedčenie. “ Zdôvodnenie:	A

		Nahradenie nejasnej „prvej ucelenej časti doktorandského štúdia“ dizertačnou skúškou definovanou zákonom, zosúladenie s praxou.		
FF KU Katolícka univerzita v Ružomberku, Filozofická fakulta	O	Čl. I § 69 ods. 5 Pripomienka k predloženému § 69 ods. 5 zákona o vysokých školách: Doplniť chýbajúce slovo „školou“ za slová „určené vysokou“.	A	
FF KU Katolícka univerzita v Ružomberku, Filozofická fakulta	O	Čl. I § 70 ods. 1 Pripomienka k predloženému § 70 ods. 1 zákona o vysokých školách: Zmeniť druhú vetu na: „... je povinný preukázať splnenie podmienok prijatia na štúdium do termínu určenom vysokou školou alebo fakultou, najneskôr však v deň určený na zápis na štúdium.“ Zdôvodnenie: Deň zápisu je niekedy už neskoro (najmä pre prípad prijatia ďalších uchádzačov, ktorí sú tzv. pod čiarou, keďže v súlade s predloženým § 72 ods. 4 zaniká právo takéhoto študenta na štúdium), preto navrhujeme možnosť vysokej školy určiť si vlastný termín, ktorý však nesmie byť neskorší než je deň zápisu.	N	Úpravu § 70 ods. 8 návrhu zákona je potrebné vykladať v kontexte s § 72 ods. 1 a 4, kde je uvedené, že vysoká škola určuje uchádzačovi o štúdium aj termín na odpoveď, či sa plánuje na vysokej škole zapísať. Na základe uvedeného považujeme navrhovanú právnu úpravu za dostatočnú. Ak ide o časť pripomienky k § 72 ods. 4, zákon priamo predpokladá negatívnu odpoveď na otázku vysokej školy, z čoho je zrejmé, že samotná odpoveď nezakladá

				žiadne právne následky v súvislosti s možnosťou zápisu na vysokú školu.
FF KU Katolícka univerzita v Ružomberku, Filozofická fakulta	O	Čl. I § 70 ods. 3 Pripomienka k predloženému § 70 ods. 3 zákona o vysokých školách: Zmeniť v písmene a) slovo „adresa“ na „adresu“.	A	
FF KU Katolícka univerzita v Ružomberku, Filozofická fakulta	O	Čl. I § 70 ods. 8 Pripomienka k predloženému § 70 ods. 8 zákona o vysokých školách: Zmeniť druhú vetu na: „Uchádzač je povinný takú informáciu poskytnúť vysokej škole alebo fakulte v termíne ňou určenom.“ Prípadne zmeniť na: „Uchádzač je povinný takú informáciu poskytnúť vysokej škole alebo fakulte v termíne, ktorý určí príslušná vysoká škola alebo fakulta.“ Zdôvodnenie: Nielen „vysoká škola, ale aj fakulta má právo žiadať túto informáciu.“	ČA	Upravené znenie príslušného ustanovenia.
FF KU Katolícka univerzita v Ružomberku, Filozofická fakulta	O	Čl. I § 72 ods. 5 Pripomienka k predloženému § 72 ods. 5 zákona o vysokých školách: Doplniť ako písm. c): „ktorý bol prijatý na štúdium študijného programu príslušného stupňa v rovnakom študijnom odbore na inej verejnej vysokej škole, štátnej vysokej škole alebo súkromnej vysokej škole alebo bol prijatý na štúdium v príslušnom stupni v obdobnej oblasti poznania uznanej vysokej	N	Pripomienka neakceptovaná. Úpravu § 72 ods. 5 považujeme za dostatočnú.

		školy zriadenej podľa predpisov iného štátu, pričom jeho štúdium ešte nezačalo“ Zdôvodnenie: Stávajú sa prípady, keď sa študent (napríklad maturant), ktorý bol prijatý na štúdium rovnakého odboru inej vysokej školy (ale ešte sa na nej nebol zapísať) ozve, žeby chcel študovať u nás. Keďže naša škola považuje prijímacie konanie na inej vysokej škole za dostačujúce, nie je potrebné, aby daný študent absolvoval aj naše prijímacie konanie (ktoré je už častokrát v danom čase uzavreté), ale môže byť na našu školu priamo zapísaný.		
FF KU Katolícka univerzita v Ružomberku, Filozofická fakulta	O	Čl. I § 72 ods. 7 Pripomienka k predloženému § 72 ods. 7 zákona o vysokých školách: Doplniť na záver odseku: „V prípade študenta podľa odseku 5 písm. c), oznamovacia povinnosť vysokej školy, ktorá umožnila študentovi zápis, voči vysokej škole, na ktorú bol študent prijatý, nevzniká.“ Zdôvodnenie: Tento návrh súvisí s návrhom zaviesť do odseku 5 písm. c): „ktorý bol prijatý na štúdium študijného programu príslušného stupňa v rovnakom študijnom odbore na inej verejnej vysokej škole, štátnej vysokej škole alebo súkromnej vysokej škole alebo bol prijatý na štúdium v príslušnom stupni v obdobnej oblasti poznania uznanej vysokej školy zriadenej podľa predpisov iného štátu, pričom jeho štúdium ešte nezačalo“ Stávajú sa totiž prípady, keď sa študent (napríklad maturant), ktorý bol prijatý na štúdium rovnakého odboru inej vysokej školy (ale ešte sa na nej nebol zapísať) ozve, žeby chcel študovať	N	Nie je potrebná konkrétnejšia úprava, keďže z navrhovaného ustanovenia vyplýva fikcia zániku právneho vzťahu študenta s vysokou školou zápisom študenta na inej vysokej škole.

		u nás. Keďže naša škola považuje prijímacie konanie na inej vysokej škole za dostačujúce, nie je potrebné, aby daný študent absolvoval aj naše prijímacie konanie (ktoré je už častokrát v danom čase uzavreté), ale môže byť na našu školu priamo zapísaný.		
FF KU Katolícka univerzita v Ružomberku, Filozofická fakulta	O	Čl. I § 93 ods. 3 ZÁSADNÁ Pripomienka k predloženému § 93 ods. 3 zákona o vysokých školách: Doplniť ako nové písmeno: „podieľať sa na hodnotení kvality výučby a učiteľov formou anonymného dotazníka, pokiaľ to príslušná vysoká škola vyžaduje“. Zdôvodnenie: Získavanie spätnej väzby od študentov je dôležitá súčasť pri zvyšovaní kvality. V zahraničí, napríklad v USA je bežnou praxou, že ak študent nevyplní hodnotenie (spätnú väzbu) k predmetu, ktorá býva spravidla anonymizovaná, nemôže sa prihlásiť na skúšku z daného predmetu. Na Slovensku momentálne neexistuje ani táto povinnosť, nie to ešte sankcia za ňu.	N	Hodnotenie kvality vyučovania nemá spadať pod povinnosti študenta. Je to na dobrovoľnom rozhodnutí každého študenta.
FF KU Katolícka univerzita v Ružomberku, Filozofická fakulta	O	Čl. I § 96 ods. 6 Pripomienka k predloženému § 96 ods. 6 zákona o vysokých školách: Doplniť na záver odseku: „Toto ustanovenie sa vzťahuje aj na prípad školného v externej forme štúdia.“ Zdôvodnenie: Zrovnoprávnenie denných a externých študentov v tejto otázke (keďže aj externí študenti môžu prerušiť štúdium a účinky to má de facto totožné).	N	Ustanovenie § 96 v odseku 4 písm. a) a 6 nerozlišujú formu štúdia. Môže ísť aj o študijné programy v externej forme, ak spĺňa podmienky v § 96 ods. 4 písm. a).
FF KU Katolícka	O	Čl. I § 96 ods. 7 ZÁSADNÁ Pripomienka k predloženému § 96 ods. 7 zákona o	N	Ustanovenie zachováva súčasný

univerzita v Ružomberku, Filozofická fakulta		vysokých školách: Doplniť na záver odseku: „Toto ustanovenie sa vzťahuje aj na prípad školného v externej forme štúdia.“ Zdôvodnenie: Zrovnoprávnenie denných a externých študentov v tejto otázke (aby nemuseli platiť celé ročné školné, ak im chýba len nízky počet kreditov alebo naopak, aby platili viac, pokiaľ sa rozhodli zapísať si kreditov viac). Zároveň ide o odstránenie právnej neistoty v tejto záležitosti (aby bolo jasné, že sa to týka školného „za prekročenie štandardnej dĺžky štúdia“ aj v externej forme, nielen v dennej).		právny stav. Účelom navrhovanej právnej úpravy je chrániť sociálne práva študentov, ktorí by v inom prípade museli platiť sumu školného za dlhšie časové obdobie, ako reálne absolvovali na príslušnej vysokej škole. Ustanovenie sa týka rovnocenne študentov dennej formy aj externej formy štúdia.
FF KU Katolícka univerzita v Ružomberku, Filozofická fakulta	O	Čl. IV ZÁSADNÁ pripomienka k § 2 písm. h) Zákona č. 269/2018 Z. z. o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Zmeniť znenie písmena h) na: „úpravou študijného programu doplnenie alebo vypustenie povinných predmetov alebo povinne voliteľných predmetov, zmena podmienok na riadne skončenie štúdia alebo úprava výsledkov vzdelávania v informačnom liste povinného predmetu alebo povinne voliteľného predmetu.“ Prípadne alternatívne doplniť ako nový bod v rámci tohto písmena: „4. podmienky na absolvovanie predmetu“, „5. stručná osnova predmetu“, „6. hodnotenie predmetov“, „7. kód predmetu“ a podobne.	N	Agentúra zodpovedá za zabezpečovanie kvality vysokoškolského vzdelávania a jej ingerencia vo vzťahu k úprave študijných programov je žiaduca.

		Zdôvodnenie: Je pochopiteľné, že o dôležitých zmenách v študijnom programe akými sú napríklad doplnenie/vypustenie predmetov má rozhodovať orgán vnútorného systému kvality (kde sú zastúpení zamestnávateľia, študenti, absolventi, kvalitatári a podobne). Ukazuje sa však ako veľmi neúčinné a administratívne zaťažujúce, keď vyučujúci (resp. fakulta, garant študijného programu) nemá možnosť zmeniť podmienky na absolvovanie predmetu bez toho, aby daný informačný list predmetu neprešiel úpravou v orgánoch vnútorného systému kvality. • Nielen na zmenu vyučujúceho či odporúčanej literatúry treba vedieť reagovať operatívne, ale taktiež aj na podmienky absolvovania predmetu, zvlášť v čase rapídneho rozmachu prostriedkov umelej inteligencie, ktoré spôsobuje problémy najmä v tejto oblasti. • Ak vyučujúci vzhľadom na okolnosti (nielen spomínané využívanie umelej inteligencie študenti, ale napríklad vzhľadom na počet aktuálne prihlásených študentov na predmete) zvaží, že výsledky vzdelávania môžu byť adekvátnejšie overené formou ústnej skúšky či eseje písanej priamo na skúške (napríklad miesto seminárnej práce, ktorú študenti vypracovávali doposiaľ), má pred sebou dilemu: buď to spraví v nesúlade so schváleným informačným listom predmetu alebo musí čeliť celému procesu úpravy študijného programu. • To isté sa dá povedať o zmene stručnej osnovy predmetu – ak vyučujúci počas jedného roka zistí, že niektoré témy je v rámci predmetu lepšie spojiť alebo rozdeliť, musí to budúci rok urobiť „bez ohlásenia“ alebo musí absolvovať proces úpravy celého (!) študijného programu (len kvôli takej veci, že si napríklad všimol, že pre študentov je lepšie skrátiť či doplniť v rámci predmetu ešte jednu tému).		

		• Bizarnosť toho, že sú momentálne uvedené len tri body (a neboli ani tie), ktoré sa môžu v ILP meniť bez zmeny celého študijného programu podčiarkuje fakt, že napríklad bod „hodnotenie predmetov“ sa meniť nemôže (hoci ten je zo svojej podstaty menený automaticky podľa najnovších údajov v informačnom systéme). Podobne sa dá povedať aj o bode „kód predmetu“. Preto ak má byť niečo reálnou úpravou študijného programu (o ktorej majú rozhodovať orgány kvality na univerzite), potom by to mali byť „výsledky vzdelávania“ – teda podľa prílohy č. 1 vyhlášky 614/2002 o kreditovom systéme štúdia „opis toho, čo by mal študent vedieť, čomu by mal rozumieť a čo by mal byť schopný robiť po úspešnom ukončení procesu vzdelávania“. To, pomocou akej odporúčanej literatúry, osnovy a formy skúšania budú tieto výsledky dosiahnuté, by malo zostať v rukách fakulty, resp. vyučujúceho a garanta študijného programu. Je až ponižujúce, že docent alebo profesor má absolvovať celý proces vnútorného posudzovania na to, aby zmenil napríklad drobnú vec v osnove predmetu. Toto sa nedeje ani na základných školách (tam sú zhora určené výsledky vzdelávania, avšak poradie preberaného učiva či podmienky hodnotenia sú v kompetencii príslušných učiteľov).		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	Všeobecne - O: K vyššie uvedenému materiálu Generálna prokuratúra Slovenskej republiky neuplatňuje pripomienky.	NEP	
KOZSR Konfederácia odborových	Z	Čl. I §20 ods. 10 a §33 ods. 2 Navrhujeme v oboch odsekoch zmeniť slovo „troch“ na slovo „dvoch“.	N	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025.

zväzov Slovenskej republiky		Odôvodnenie: Navrhujeme znížiť počet reťazení funkcie rektora a dekana z troch na dve funkčné obdobia. Funkčné obdobie predstavuje kľúčový mechanizmus záruky kontinuity i demokratického vedenia vysokej školy, resp. fakulty. Umožnenie troch po sebe nasledujúcich období však môže viesť k nadmernej personalizácii moci a brániť pravidelnej obmene vedenia, čo nie je v súlade s osvedčenými demokratickými princípmi správy univerzity, zároveň v iných krajinách (napr. ČR) sú dve funkčné obdobia dostatočné, ako aj ukázala dobrá prax v SR.		Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Pripomienka neakceptovaná. Ide o právnu úpravu vychádzajúcu z aktuálnej právnej úpravy v zákone o VŠ, pričom išlo o poslaneckú iniciatívu, ktorá bola schválená v rámci prebiehajúceho legislatívneho procesu v NR SR.
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	Z	Čl. I §49 ods. 1 Navrhujeme poslednú vetu zmeniť nasledovne: „Na odmeňovanie zamestnancov verejných vysokých škôl sa vzťahuje osobitný predpis.“ Odkaz 34 navrhujeme zmeniť nasledovne: „34) Zákon č. 553/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ alternatívne navrhujeme poslednú vetu vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhnutá formulácia nie je správna, pretože na odmeňovanie zamestnancov VVŠ sa vždy vzťahuje zák. č. 553/2003 Z.z. Dokonca aj ak VVŠ využije postup podľa §1 ods. 8, je to preto lebo využije postup a oprávnenie uvedené práve v zák. č. 553/2003 Z.z. Ponechaním uvedeného ustanovenia by vznikol rozpor s §1 ods. 1 písm. f) zák. č. 553/2003 Z.z., ktorý určuje, že odmeňovanie o.i. zamestnancov VVŠ sa spravuje zák. č.	A	

		553/2003 Z.z. Ak má uvedené ustanovenie len poukázať na možnosť využiť ustanovenia uvedeného v inom zákone, tak je uvedené ustanovenie v predkladanom návrhu zákona nadbytočné a navrhujeme ho vypustiť.		
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	Z	Čl. I §50 ods. 6, 7, 8 a 9 Navrhujeme v odseku 6 zmeniť kvalifikačný predpoklad pre odborného asistenta na vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa. V odseku 7 navrhujeme zmeniť kvalifikačný predpoklad pre odborného lektora z vysokoškolského vzdelania tretieho stupňa na druhého stupňa. V odseku 8 navrhujeme doplniť kvalifikačný predpoklad pre profesijného lektora na vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa. V odseku 9 navrhujeme zmeniť kvalifikačný predpoklad pre lektora na vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa. Odôvodnenie: Z predloženého návrhu ani z dôvodovej správy k zákonu nie je zrejmý dôvod uplatňovania uvedeného stupňa vzdelania pre konkretizované funkčné miesta, preto vzhľadom na zachovanie kontinuity so súčasným obsadzovaním funkčných miest navrhujeme aby na pozíciu odborného asistenta, ktorá podľa návrhu zákona má byť náhradou za súčasného odborného asistenta s požadovaným vysokoškolským vzdelaním tretieho stupňa sa vyžadovalo aj toto vzdelanie. Na pozíciu odborného lektora, ktorú vnímame ako nástupcu súčasného odborného asistenta s vysokoškolským vzdelaním druhého stupňa navrhujeme toto vzdelanie zachovať. Tento zamestnanec nebude zodpovedný za vykonávanie úloh v oblasti vedy, techniky a umenia, preto absentuje dôvod na vyžadovanie tretieho stupňa vysokoškolského vzdelania. Na druhej strane pre profesijného lektora, ktorý má byť odmeňovaný minimálne rovnako ako	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Úprava kvalifikačných predpokladov pri niektorých vysokoškolských učiteľoch.

		odborný asistent nie sú kladené žiadne kvalifikačné predpoklady, do úvahy ad absurdum pripadá aj absolvovanie len povinnej školskej dochádzky, preto navrhujeme aby sa uplatňoval kvalifikačný predpoklad vysokoškolského vzdelania druhého stupňa. Obdobne navrhujeme aj v prípade lektorov. Uvedené nezrovnalosti môžu spôsobiť problém v rámci zapojenia sa do projektov na európskej a medzinárodnej úrovni, preto navrhujeme kvalifikačné predpoklady dopracovať. Aj v regionálnom školstve sa vyžaduje na vykonávanie činnosti učiteľa minimálne vysokoškolské vzdelanie II. stupňa, preto navrhujeme aby sa vyžadovalo aj v prípade vysokoškolského učiteľa.		
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	Z	Čl. I §50 Navrhujeme vložiť nový odsek 15 v znení: „Zamestnancovi vykonávajúcemu prácu na pracovnej pozícii vysokoškolského učiteľa, výskumného pracovníka a umeleckého pracovníka verejnej vysokej školy alebo štátnej vysokej školy patrí pri skončení pracovného pomeru na dobu určitú odstupné ako pri skončení pracovného pomeru výpoveďou z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce. Do obdobia trvania pracovného pomeru na účel výplaty odstupného sa započítajú aj všetky opätovne dojednané pracovné pomery na dobu určitúxx u toho istého zamestnávateľa.“ Poznámka pod čiarou: „xx §48 ods. 3 Zákonníka práce.“ Odôvodnenie: Navrhovaný text upravuje nárok na odstupné pre zamestnancov vykonávajúcich prácu na pozíciách vysokoškolských učiteľov, výskumných a vývojových zamestnancov na verejných vysokých školách a štátnych vysokých školách rovnako ako v	N	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Zachováva sa súčasný právny stav.

		prípade skončenia pracovného pomeru výpoveďou z dôvodu nadbytočnosti. Vzhľadom na princíp zásluhovosti pri poskytovaní odstupného sa do obdobia trvania pracovného pomeru zarátava aj čas predchádzajúceho pracovného pomeru u toho istého zamestnávateľa, ak časový rozdiel medzi skončením predchádzajúceho pracovného pomeru a nového pracovného pomeru nepresahuje 6 mesiacov, obdobne ako je to v prípade reťazenia pracovných pomerov na dobu určitú. Uvedené navrhujeme zaviesť z dôvodu zvýšenia ochrany zamestnancov vykonávajúcich prácu na uvedených pozíciách na dobu určitú a zamedzeníu zneužívania dojednania pracovného pomeru na dobu určitú v neprospech zamestnancov.		
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	Z	Čl. I §52 ods. 6 Navrhujeme zmeniť znenie odseku nasledovne: „Pracovný pomer na miesto vysokoškolského učiteľa možno uzatvoriť na základe jedného výberového konania najmenej na 2 roky a najdlhšie na 5 rokov. Doba trvania pracovného pomeru podľa prvej vety sa predlžuje o čas trvania materskej dovolenky, otcovskej dovolenky a rodičovskej dovolenky vysokoškolského učiteľa a dočasnej pracovnej neschopnosti vysokoškolského učiteľa v trvaní najmenej 42 dní.“ Odôvodnenie: Navrhujeme k maximálnej dĺžke pracovného pomeru na dobu určitú určiť aj minimálnu dĺžku trvania pracovného pomeru na dobu určitú. Uvedená dĺžka trvania pracovného pomeru je podľa nášho názoru minimálna na overenie si schopnosti vysokoškolského učiteľa zabezpečovať úlohy v oblasti vzdelávania, vedy, techniky a umenia, nakoľko ide o komplexné činnosti vyžadujúce si vysokú mieru vedomostí, poznatkov, analytického myslenia.	N	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajú. Zachováva sa súčasný právny stav so zohľadnením úpravy nadväzujúcich na súvisiace ustanovenia umožňujúce po splnení podmienok uzatvorenie pracovnej zmluvy na dobu určitú do 70 rokov veku.

KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	Z	Čl. I §50 ods. 11 Navrhujeme zmeniť znenie odseku nasledovne: „Vysokoškolského učiteľa na jeho žiadosť uvoľní rektor alebo dekan, ak je vysokoškolský učiteľ zaradený na fakulte, raz za sedem rokov na šesť mesiacov z plnenia pedagogických úloh a úloh podľa § § 49 ods. 3 a umožní mu, aby sa venoval iba vedeckej práci alebo umeleckej práci vrátane možnosti vedeckej práce alebo umeleckej práce mimo územia Slovenskej republiky. Vysokoškolskému učiteľovi počas uvoľnenia podľa prvej vety patrí funkčný plat alebo mzda vo výške posledného priznaného funkčného platu alebo mzdy pred jeho uvoľnením. Postup pri uvoľnení vysokoškolského učiteľa upravuje vnútorný predpis vysokej školy.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zaviesť obligatórnu a nárokovateľnú formu sabatikalu obdobne ako je to v Poľsku alebo v Českej republike (§76 zák. č. 111/1998 Sb. o vysokých školách- Tvůrčí volno). Čas sabatikalu bude vysokoškolský učiteľ využívať na vedeckú prácu, čo sa prejaví v konečnom dôsledku na zlepšení vedeckej činnosti vysokej školy.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Úprava tzv. sabatikalu spôsobom, že vysokoškolskému učiteľovi sa na jeho žiadosť poskytne tvorivé voľno v trvaní najviac šesť mesiacov raz za sedem rokov, ak tomu nebránia závažné okolnosti týkajúce sa plnenia úloh vysokej školy. Počas tvorivého voľna patrí vysokoškolskému učiteľovi funkčný plat znížený najviac o 40 %.
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	Z	Čl. I §52 ods. 7 Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „Funkčné miesto vysokoškolského učiteľa možno obsadiť na základe jedného výberového konania najviac na 5 rokov. Ak vysokoškolský učiteľ pôsobil na funkčnom mieste vysokoškolského učiteľa nepretržite najmenej 9 rokov, získava právo na uzatvorenie pracovnej zmluvy s touto vysokou školou na funkčné miesto vysokoškolského učiteľa, ktoré posledný krát obsadil na dobu určitú do konca akademického roku, v ktorom	A	

		dovŕši 70 rokov veku.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť text zákona so smernicou 1999/70/ES o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli Európska odborová konfederácia (ETUC), Konfederácia zamestnávateľských zväzov v Európe (UNICE) a Európske centrum zamestnávateľov poskytujúcich verejné služby a služby vo všeobecnom záujme (CEEP). Podľa doložky č. 5 ods. 1 písm. a) rámcovej dohody, ktorá tvorí prílohu smernice 1999/70/ES o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP je členský štát povinný zohľadniť, či na reťazenie pracovného pomeru je daný objektívny dôvod. V súvislosti s touto smernicou už bola Slovenská republika vyzvaná Európskou komisiou (porušenie č. 2010/2041) na podanie pripomienok k výnimkám v obmedzení reťazenia pracovných pomerov na dobu určitú. Výsledkom bola zmena §48 zákona č. 311/2001 Z. z. (Zákonníka práce) novelou č. 257/2011, čím sa dalo znenie Zákonníka práce do súladu s predmetnou smernicou. Doposiaľ však nedošlo k zmene zák. č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách, ktorý má v zmysle §48 ods. 6 Zákonníka práce vymedziť objektívny dôvod, na základe ktorého je možné ďalšie predĺženie/opätovné dojednanie pracovného pomeru na dobu určitú nad dobu určenú v § 48 ods. 2 Zákonníka práce vo vzťahu k vysokoškolským učiteľom. Uvedená právna úprava bola síce predmetom preskúmania Ústavným súdom SR, pričom Ústavný súd SR návrhu nevyhovел, nakoľko ide o „koncepčnú vec zákonodarcu, do ktorej nateraz ústavný súd nemá dôvod zasiahnuť“. Ústavný súd sa však nezaoberal súladom právnej úpravy so sekundárnym právom EÚ, nakoľko takúto kompetenciu nemá. Navrhujeme		

		preto uvedený rozpor odstrániť tak, aby mali všetci vysokoškolskí učitelia možnosť dosiahnuť pracovný pomer na dobu do 70 rokov veku na funkčnom mieste, ktoré obsadili, nie len pre funkčné miesta odborný lektor, docent a profesor ako je to v predkladanom návrhu. Navrhovaná právna úprava nedovoľuje uzatvorenie pracovného pomeru na dobu do 70 rokov veku s vysokoškolským učiteľom na funkčnom mieste odborného asistenta, profesijného lektora a lektora, preto navrhujeme upraviť právo na pracovný pomer na dobu do 70 rokov veku a vylúčiť tým svojvoľné reťazenie pracovných pomerov s touto skupinou zamestnancov. Zároveň in fine navrhujeme konkretizovať právo na dobu uzavretia pracovnej zmluvy do konca akademického roku v ktorom zamestnanci dovърšia 70 rokov veku a nie do 70 rokov veku, nakoľko z toho vznikala diskrepancia, kedy zamestnanci mali právo na pracovnú zmluvu do dovърšenia 70 rokov veku, čo ale mohlo nastať hocikedy počas akademického roku, reálne uvedený problém riešili VVŠ dojednaním pracovných zmlúv do ukončenia akademického roku v ktorom zamestnanci dovърšia 70 rokov veku. Zmena textu v súvislosti s dojednaním pracovných zmlúv do konca akademického roku v ktorom dovърši 70 rokov veku, dáva text vecne do súladu aj s §50 ods. 12 navrhovaného zákona.		
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	Z	Čl. I §52 ods. 8 Navrhujeme odsek vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že právo na uzatvorenie pracovnej zmluvy sme navrhli upraviť pre všetky funkčné miesta vysokoškolských učiteľov v §52/7, je odsek 8 nadbytočný.	A	
KOZSR Konfederácia	Z	Čl. I §52 ods. 10 V čl. I §52 ods. 10 navrhujeme vložiť novú predposlednú vetu v	A	

odborových zväzov Slovenskej republiky		znení: „Pracovné miesto vysokoškolského učiteľa a funkčné miesto docenta alebo funkčné miesto profesora možno obsadiť len uchádzačom, ktorý sa umiestnil vo výberom konaní v poradí na prvom mieste.“ Odôvodnenie: Navrhovaný text zákona neupravuje záväznosť poradia výsledkov výberového konania, preto navrhujeme, aby bolo možné obsadiť pracovné miesto/funkčné miesto len s uchádzačom, ktorý skončil na prvom mieste.		
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	Z	§ 3 ods. 3 písm. f) bod 4 V § 3 ods. 3 písm. f) bod 4 zák. č. 269/2018 Z. z. o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania v pôvodnom znení navrhujeme text upraviť nasledovne: „dotazníky študentov o kvalite výučby a dotazníky o učiteľoch, ak sa prieskumu zúčastnila nadpolovičná väčšina študentov príslušného študijného programu,“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby boli dotazníky relevantným kritériom len v prípade, ak boli vyplnené nadpolovičnou väčšinou študentov študijného programu, nakoľko na základe nízkeho zapojenia študentov nie je možné objektivizovať údaje potrebné na hodnotenie študijného programu. V prípade nízkeho zapojenia študentov sa zvyšuje riziko neobjektívneho, buď prehnane pozitívneho alebo negatívneho hodnotenia.	N	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajú. Zachováva sa súčasný právny stav, ktorý vyhovuje podmienkam aplikačnej praxe.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I. § 2 Zásadná § 2 Vymedzenie pojmov Navrhujeme doplniť pojmy v časti Na účely tohto zákona sa rozumie: c) Akademickou slobodou sa rozumie základný princíp	ČA	Upravené znenie.

		vysokoškolského a vedeckého prostredia, ktorý zabezpečuje slobodu myslenia, vyučovania, výskumu a vyjadrovania názorov bez neprimeraného vonkajšieho alebo vnútorného zásahu alebo obmedzení. d) Akademickou samosprávou sa rozumie princíp, podľa ktorého vysoké školy a vedecké inštitúcie majú právo samostatne rozhodovať o svojom vnútornom riadení, organizácii, obsahu vzdelávania a výskume bez zásahov zo strany štátu, politických síl či iných externých aktérov. Zdôvodnenie: Akademická sloboda je často garantovaná ústavou, zákonom o vysokých školách alebo medzinárodnými dokumentmi (napr. Magna Charta Universitatum, Všeobecná deklarácia ľudských práv – čl. 19, ICESCR – čl. 15). Akademická autonómia vytvára inštitucionálne zázemie pre uplatňovanie akademickej slobody jednotlivcov (pedagógov, výskumníkov a študentov). Bez autonómie by sloboda v akademickom prostredí nebola plnohodnotná.		
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I. § 2 ods. e Navrhujeme spresniť definíciu študijného programu do tejto verzie: študijným programom súbor predmetov, ktoré pozostávajú zo vzdelávacích činností, a súbor pravidiel zostavený tak, že úspešné absolvovanie týchto vzdelávacích činností pri zachovaní uvedených pravidiel zabezpečuje získanie vysokoškolské vzdelania v danom stupni štúdia	N	Dostatočná právna úprava študijného programu pre potreby aplikačnej praxe.
Klub dekanov SR	O	Čl. I. § 2 ods. f) Navrhujeme doplniť medzi predmety „záverečnú stáž“.	A	Vypustená prvá veta v § 56 ods. 2.

Klub dekanov fakúlt VŠ SR		Znenie § 2 písm. f) je v nesúlade s § 56 ods. 2. Obe ustanovenia rozdielne definujú pojem predmet študijného programu.		
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I. § 6 ods. 2 l) a m) Nnavrhujeme doplniť „orgány verejnej moci a verejnoprávne inštitúcie“	ČA	Upravené znenie.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I. § 9 Navrhujeme doplniť „orgány verejnej moci a verejnoprávne inštitúcie“	NEP	Z pripomienky nie je jasné, čoho sa týka. Zároveň nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 7 ods. ods.3 navrhujeme spresniť, že ak študijný program odborne a organizačne zabezpečuje iná súčasť vysokej školy než fakulta, najmä ústav alebo pracovisko zriadené vysokou školou, študijný program sa považuje za uskutočňovaný na vysokej škole. Zdôvodnenie: Toto rozšírenie reaguje na prax, kde niektoré študijné programy (najmä interdisciplinárne alebo špecializované) zabezpečujú ústavy alebo iné organizačné zložky mimo fakúlt. Uvedením tejto možnosti sa zabezpečí právna istota a jednoznačnosť v určení pôsobnosti zodpovednej súčasti vysokej školy. Konsolidované znenie § 7 ods. 3: „(3) Študijný program sa uskutočňuje na fakulte, ak ho odborne a organizačne zabezpečuje fakulta, inak sa uskutočňuje na vysokej škole; to platí aj v doktorandských študijných programoch, bez ohľadu na skutočnosť, že časť štúdia zabezpečuje doktorandská škola. Ak študijný program odborne a organizačne zabezpečuje iná súčasť vysokej školy než fakulta, najmä ústav alebo pracovisko	N	§ 7 ods. 3 upravuje, že študijný program sa uskutočňuje na vysokej škole vždy, ak sa neuskutočňuje na fakulte. Zároveň sa táto úprava vzťahuje aj na doktorandskú školu. Navrhovanú právnu úpravu považujeme za dostatočnú.

		zriadené vysokou školou, študijný program sa považuje za uskutočňovaný na vysokej škole.“		
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 11 ods. písm.d) Navrhujeme nasledovne doplniť akademické práva a slobody: „sloboda verejného vyjadrenia svojho vedeckého alebo odborného názoru, občianskeho postoja alebo etického postoja,“	NEP	Návrh síce nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV, návrh spája dve priamo nesúvisiace akademické slobody a akademické práva. Sloboda vedeckého bádania je upravená v § 11 ods. 1 písm. a).
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 12 ods. 2 Navrhujeme znenie: „Vysoká škola je oprávnená kontrolovať vstup na akademickú pôdu a v odôvodnených prípadoch, najmä v súvislosti s ochranou života, zdravia, bezpečnosti a majetku zakázať vstup na akademickú pôdu konkrétnym osobám.“	NEP	Nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 13 ods. 1 Zásadná - Navrhujeme v zákone uviesť spôsob, ako vznikajú a ako sa zrušujú verejné a štátne vysoké školy nasledovne: „Verejná vysoká škola a štátna vysoká škola sa zriaďujú/zrušujú zákonom.“ Obdobne navrhujeme riešiť zmenu názvu verejnej alebo štátnej vysokej školy.	ČA	V otázke úpravy formulácie pri zriaďovaní a zrušovaní verených vysokých škôl a štátnych vysokých škôl je pripomienka akceptovaná. Ak ide o zmenu názvu vysokej školy, nie je dôvod ani na preformulovanie ustanovenia, keďže

				zmena vysokej školy sa nebude vykonávať zákonom, ale len zmenou prílohy zákonom.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 14 ods. 3 a 16 ods.1 Zásadná -Navrhujeme v zákone uviesť spôsob, ako vznikajú a ako sa zrušujú verejné a štátne vysoké školy nasledovne: „Verejná vysoká škola a štátna vysoká škola sa zriaďujú/zrušujú zákonom.“ Obdobne navrhujeme riešiť zmenu názvu verejnej alebo štátnej vysokej školy.	A	
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 15 ods. 3 Navrhujeme odsek 3 vypustiť. (konzorcia VŠ) Odôvodnenie: Príklad legislatívneho mikromanažovania vysokých škôl. Vysoké školy si takúto komisiu môžu zriadiť, či to v zákone o vysokých školách bude uvedené alebo nebude uvedené.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Ide o súčasť úpravy procesu riadenia splynutia alebo zlúčenia, aj keď sa ustanovuje iba fakultatívny spôsob ustanovenia orgánu na jeho vykonanie. Považujeme za dôležité, aby zákon predpokladal (aj keď len fakultatívne) nejaký spôsob riadenia tohto procesu, aby zriadenie spoločnej komisie malo aj právny základ v

				zákone o vysokých školách, a tým sa posilnila právna istota v manažovaní týchto komplexných vzťahov. V žiadnom prípade nemá ísť o mikromanažovanie vysokých škôl, skôr o zabezpečenie "funkčnej" právnej úpravy v tejto oblasti.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 17 ods. 1 písm.b) Navrhujeme nahradiť novým znením: “b) voľba orgánov vysokej školy a jej fakúlt, ak sa členstvo v týchto orgánoch nadobúda podľa tohto zákona alebo štatútu voľbou”.	A	
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 17 ods. e Navrhujeme slová “utváranie a uskutočňovanie” nahradiť slovami “utváranie, upravovanie a uskutočňovanie. Odôvodnenie: Vysoký škola má právo aj upravovať študijné programy.	A	
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 19 Zásadná – nie je stanovené, ktoré orgány VŠ sú jej samosprávne orgány, mali by nimi byť rektor, akademický senát, vedecká rada a disciplinárna komisia. Text navrhujeme doplniť o odsek 3 v tomto znení: „Orgány uvedené v ods. 1 písm. a), b), d) a f) sú zároveň samosprávnymi orgánmi verejnej vysokej školy“ Navrhujeme namiesto pojmu „senát“ naďalej používať pojem „akademický senát“. Sú to orgány, ktoré vzišli z akademickej	ČA	Pojem "senát" je legislatívna skratka akademického senátu. V tejto časti je pripomienka neakceptovaná. V ostatnom

		obce univerzity alebo akademickej obce fakulty a preto navrhujeme, aby zákon na túto skutočnosť reflektoval (senáty pôsobia aj v súdnictve).		pripomienku čiastočne akceptujeme a znenie bude upravené.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 20 ods. 4 písm.a) Navrhujeme nahradiť slovo „senát“ slovami „predseda akademického senátu“. Odôvodnenie: Rektora volí volebné zhromaždenie, nie senát. Volebné zhromaždenie riadi predseda akademického senátu.	N	Návrhová iniciatíva sa ponecháva senátu, aj keď o návrhu hlasuje volebné zhromaždenie zložené z akademického senátu a správnej rady ako celok. Navrhovaná úprava vychádza komplexne zo súčasného právneho stavu, nejde o novú právnu úpravu.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 20 ods. 6 Navrhujeme nové znenie odseku 6: „Na prijatie návrhu na odvolanie rektora verejnej vysokej školy sa vyžaduje súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov volebného zhromaždenia“. Odôvodnenie: Navrhované znenie (prebraté z platného znenia vysokoškolského zákona) má potenciál zablockovať riadenie vysokej školy. Ministerstvo sa nezamyslelo, čo v prípade, ak senát odvolanie schváli a správna rada neschváli, alebo naopak. Výsledkom bude ďalšia „kauza STU“, paralyzovaná vysoká škola (orgány si začnú navzájom blokovať schvaľovanie dokumentov ako vyjadrenie nesúhlasu, že jeden kolektívny orgán rektora odvolal a druhý neodvolal). Keď rektora volí volebné zhromaždenie,	N	Pripomienka neakceptovaná. Skutočne ide o právnu úpravu z aktuálne platného zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách, pričom nie je zámerom návrhu nového zákona o vysokých školách upravovať kompetencie a postavenie orgánov vysokej školy.

		malo by ho aj odvolávať. – zásadná (rovnaké pravidlá voľby a odvolávania)		
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 20 ods. 8 V druhej vete doplniť za slovo „technike“ slová „alebo umeniu“. Existujú aj vysoké školy umeleckého zamerania.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025. Upravené všeobecné znenie ustanovenia tak, aby zahŕňalo všetky oblasti vzdelávania.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 20 ods. 9 a 15 Navrhujeme vypustiť tie časti, ktoré obmedzujú členov výkonnej rady agentúry	NEP	Nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že obmedzenie členov výkonnej rady agentúry vo vzťahu k výkonu funkcie rektora a prorektora má svoje opodstatnenie z hľadiska zachovania transparentnosti a nezávislosti výkonu jednotlivých funkcií.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 33 ods. 6 Navrhujeme vypustiť tie časti, ktoré obmedzujú členov výkonnej rady agentúry	NEP	Nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že obmedzenie členov

				výkonnej rady agentúry vo vzťahu k výkonu funkcie dekana má svoje opodstatnenie z hľadiska zachovania transparentnosti a nezávislosti výkonu jednotlivých funkcií.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 20 ods. 11 Keď funkcia rektora nie je vykonávaná v pracovnom pomere, aký má teda rektor status?; navrhujeme zachovať pracovný pomer; aký je vzťah s § 21 ods. 5? – nejde o ručenie celým majetkom? Z ustanovenia § 2 ods. 2 Zákonníka práce vyplýva, že na právne vzťahy vyplývajúce z výkonu verejnej funkcie sa vzťahuje tento zákon, ak to výslovne ustanovuje alebo ak to ustanovuje osobitný predpis. Zákonník práce v tejto súvislosti neustanovuje takmer nič a tento osobitný zákon tiež nie. Časť práv a povinností rektorov vysokých škôl vyplýva zo zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov (podľa Čl. 2 ods. 1, písm. t) sa tento zákon vzťahuje aj a rektorov vysokých škôl), ale z tohto zákona vyplývajú len všeobecné povinnosti a obmedzenia súvisiace s ochranou verejného záujmu pri výkone verejnej funkcie. Právne postavenie rektorov vysokých škôl a ich platové náležitosti by mali byť upravené priamo v zákone o vysokých školách obdobne, ako je to napr. pri starostoch obcí, či primátoroch miest (rovnako sa na nich vzťahujú ustanovenia zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov (Čl. 2 ods. 1, písm. o), ale	ČA	Úprava hmotnej zodpovednosti podľa Zákonníka práce a cestovných náhrad vo vzťahu k rektorovi.

		zároveň je ich právne postavenie, ako aj platové náležitosti, bližšie špecifikované v osobitnom zákone č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest. Máme za to, že obdobne to musí byť vo vzťahu k rektorovi upravené aj v zákone o vysokých školách. Ak sa nebude funkcia rektora vykonávať v pracovnom pomere, je potrebné napr. vyriešiť, či sa z platu rektora budú platiť zdravotné a sociálne odvody (nebude zamestnancom), či rektor bude mať nárok na dovolenku, na gastrolístky, na cestovné náhrady. Rektorom sa navrhovanou právnou úpravou ďalej umožní podnikat' a vykonávať akúkoľvek zárobkovú činnosť (prestanú platiť obmedzenia podľa zákona č. 552/2003 Z. z.). Ak je problémom to, že v súčasnosti pracovnú zmluvu s rektorom musí uzatvárať ministerstvo, to sa dá vyriešiť doplnením zákona tak, aby v pracovnoprávných vzťahoch voči rektorovi konal v mene vysokej školy kvestor.		
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 20 ods. 12 Je potrebné doplniť, že funkčné obdobie rektora zaniká aj smrťou alebo vyhlásením za mŕtveho. V platnom zákone o vysokých školách to je uvedené.	N	Vzhľadom na to, že smrťou fyzická osoba stráca právnu subjektivitu zo zákona, toto písmeno sa z pôvodného zákona č. 131/2002 Z. z. vypustilo zámerne z dôvodu jeho nadbytočnosti. Ak fyzická osoba stratí právnu subjektivitu, táto skutočnosť na seba nadväzuje právne

				následky ipso iure bez potreby osobitnej úpravy v zákone samotnom.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 20 ods. 13 V uvádzacej vete navrhujeme vypustiť slová „na návrh senátu alebo správnej rady“. (návrh na odvolanie rektora) Odôvodnenie: Slová “na návrh senátu alebo správnej rady” sú nadbytočné a spôsobujú výkladové problémy. Ako možno odvolať rektora na návrh akademického senátu alebo správnej rady ako kolektívneho orgánu, keď oba kolektívne orgány podľa odseku 6 spoločne rozhodujú o odvolaní rektora.	N	Návrh na odvolanie rektora môže podať akýkoľvek z týchto orgánov, pričom o samotnom odvolaní rozhodujú spoločne.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 20 ods. 16 Navrhujeme nové znenie odseku 16: „Ak verejná vysoká škola alebo súkromná vysoká škola nemá rektora, predseda akademického senátu poverí do vymenovania nového rektora, najviac na jeden rok, výkonom funkcie rektora osobu, s ktorej poverením súhlasí nadpolovičná väčšina členov volebného zhromaždenia. Túto skutočnosť oznámi predseda senátu bezodkladne ministrovi školstva. Ak štátna vysoká škola nemá rektora, osobu, ktorá má dočasne vykonávať funkciu rektora, poveruje príslušný minister po predchádzajúcom vyjadrení senátu. Tú istú osobu nemožno poveriť výkonom funkcie rektora opakovaně.“ Odôvodnenie: Odsek od účinnosti novely zákona o vysokých školách z roku 2022 spôsobuje výkladové problémy. Slová „nadpolovičná väčšina celkového počtu členov senátu a správnej rady“ môžu byť chápané ako súčet počtu členov senátu plus správnej rady (teda volebného zhromaždenia), alebo druhý možný výklad je	N	Pripomienka neakceptovaná. Skutočne ide o právnu úpravu z aktuálne platného zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách, pričom nie je zámerom návrhu nového zákona o vysokých školách upravovať kompetencie a postavenie orgánov vysokej školy. Poukazujeme na skutočnosť, že

		taký, že s poverením výkonu funkcie rektora musí samostatne súhlasiť senát a samostatne správna rada.		príslušné ustanovenie treba vykladať tak, že na prijatie uznesenia o odvolaní rektora sa vyžaduje súhlas nadpolovičnej väčšiny členov oboch orgánov.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 21 ods. 1 písm.e) Navrhujeme upraviť v nasledovnom znení: „plní ďalšie úlohy podľa tohto zákona a podľa štatútu.“ Odôvodnenie: Kompetencie rektora vyplývajú len zo zákona a v aktuálnom znení zákona ich nie je možné doplniť napríklad v štatúte, tak ako to umožňuje aktuálna právna úprava, resp. ako je to navrhované v prípade ostatných orgánov vysokých škôl (napr. senát a vedecká rada). Navrhujeme zachovať možnosť doplniť ďalšie úlohy rektora aj v štatúte príslušnej vysokej školy.	N	Rektora nemožno limitovať štatútom, keďže ide o štatutára vysokej školy.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 23 Zásadná - odporúčame zvážiť doplnenie ustanovenia, ktoré by akademickému senátu poskytlo právo veta v prípadoch, ktoré sa dotýkajú základného poslania a samosprávy vysokej školy, najmä ak by boli v rozpore s jej dlhodobým zámerom alebo strategickými cieľmi. Tento mechanizmus by mohol posilniť rovnováhu medzi správnou radou a akademickým senátom a zabezpečiť, že rozhodnutia nebudú ohrozovať autonómiu a identitu vysokej školy. (pôsobnosť akademického senátu)	N	Kompetencie a postavenie orgánov vysokej školy vychádza z platnej právnej úpravy a nie je predmetom legislatívneho zámeru vo vzťahu k tomuto návrhu zákona o vysokých školách.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 23 ods. 6 Zásadná – ide o nebezpečnú domnienku schválenia, najmä pokiaľ ide o 15- dňovú lehotu, ktorú často ani nie je možné dodržať, preto navrhujeme § 23 ods. 6 zjednotiť lehoty pre AS a	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025.

		SR na 45 dní: V čase 15 pracovných dní nemusí byť možné zvolať uznášaniashopný senát.		
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 23 ods. 7 Navrhujeme vypustiť, že senát súkromnej vysokej školy sa vyjadruje k návrhu rektora na vymenovanie a odvolanie prorektorov, pri verejných a štátnych vysokých školách takáto podmienka nie je	A	
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 24 ods. 8 Navrhujeme vypustiť druhú a tretiu vetu, ako aj poslednú vetu. Odôvodnenie: Doteraz dĺžku funkčného obdobia predsedu správnej rady upravoval štatút správnej rady a neboli s tým problémy. Ide o príklad legislatívneho mikromanažovania ministerstva, keď chce jednotne určiť dĺžku funkčného obdobia predsedu správnej rady. Načo potom existuje štatút správnej rady, ktorý schvaľuje minister školstva?	N	Účelom kratšieho funkčného obdobia u predsedu je, aby bolo možné prehodnotiť jeho výber po nie až tak dlhom čase, keďže päťročné funkčné obdobie je už značným časovým úsekom na to, aby bol predseda správnej rady nevymeniteľný. Predseda správnej rady má významný vplyv na efektivitu a riadenie správnej rady. Ak sa predseda správnej rady osvedčí, nič nebráni tomu, aby bol opakované zvolený.
Klub dekanov SR	O	Čl. I § 24 ods. 9 Je potrebné doplniť, že členstvo v správnej rade zaniká aj	N	Vzhľadom na to, že smrťou fyzická osoba stráca právnu

Klub dekanov fakúlt VŠ SR		smrťou alebo vyhlásením za mŕtveho. V platnom zákone o vysokých školách to je uvedené.		subjektivitu zo zákona, toto písmeno sa z pôvodného zákona č. 131/2002 Z. z. vypustilo zámerne z dôvodu jeho nadbytočnosti. Ak fyzická osoba stratí právnu subjektivitu, táto skutočnosť na seba nadväzuje právne následky ipso iure bez potreby osobitnej úpravy v zákone samotnom.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 24 ods. 10 Zásadná – člen správnej rady vymenovaný ministrom môže byť bez dôvodu odvolaný, navrhujeme takúto možnosť nezachovať, nech sa na neho vzťahujú tie isté pravidlá ako na člena zvoleného senátom Otvára to politický vplyv na verejné vysoké školy, po každej zmene vládnej garnitúry sa bude meniť zloženie správnych rád. Mimochodom, ministerstvo to isté (možnosť odvolať člena správnej rady bez udania dôvodu) nenavrhuje u členov zvolených akademickým senátom, čo vytvára nerovnosť v postavení členov správnej rady.	A	
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 24 ods. 15 Možnosť poskytovať odmenu členom správnej rady, navrhujeme vypustiť	N	Nejde o legislatívnu zmenu vo vzťahu k aktuálne platnému právnomu stavu. Ide o

				súčasne platnú právnu úpravu.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 24 ods. 16 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Odsek 16 je zbytočný, správna rada je orgánom vysokej školy. Je prirodzené, že vysoká škola zabezpečuje činnosť svojich orgánov. Potom by sa rovnaké ustanovenie malo napísať aj pri akademickom senáte a vedeckej rade.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Navrhovanou úpravou sa explicitne upravuje povinnosť vysokej školy zabezpečovať uvedené činnosti v súvislosti so zabezpečovaním činnosti orgánu vysokej školy, ktorým je správna rada.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 25 ods. 6 Navrhujeme vypustiť obmedzenie správnej rady, len za čo môže rektorovi priznať odmenu	N	Nejde o legislatívnu zmenu vo vzťahu k aktuálne platnému právnomu stavu. Ide o súčasne platnú právnu úpravu.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 25 ods. 7 Navrhujeme vypustiť tretiu vetu a primerane upraviť štvrtú vetu, tak aby sa na prijatie uznesenia správnej rady vyžadovala len nadpolovičná väčšina všetkých členov. Odôvodnenie: Spôsobí to zbytočné komplikácie v činnosti správnych rád.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Vzhľadom na zohľadnenie potreby príslušnej miery legitimacy na prijatie záverov z hľadiska ich dôležitosti, je potrebné upraviť prijímanie uznesení rozdielne.

Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 33 Zásadná – navrhujeme explicitnú existenciu samosprávnych orgánov na úrovni fakulty vysokej školy (minimálne dekan a akademický senát, ostatné orgány určí štatút VVŠ) so zodpovedajúcimi kompetenciami; pričom požadujeme, aby dekan bol volený výlučne akademickým senátom fakulty. Navrhujeme tiež doplniť znenie: „Členovia akademickej obce fakulty verejnej vysokej školy majú právo navrhovať a byť navrhovaní na kandidáta na člena akademického senátu fakulty verejnej vysokej školy, majú právo voliť kandidáta vo voľbách do akademického senátu fakulty verejnej vysokej školy a majú právo byť volení do akademického senátu fakulty verejnej vysokej školy. Členovia akademickej obce fakulty verejnej vysokej školy majú právo navrhovať kandidáta vysokej školy majú právo byť navrhovaní na kandidáta na dekana fakulty verejnej vysokej školy.“	N	Pripomienka neakceptovaná. Zákon v § 33 explicitne uvádza priamo kompetencie uvedených orgánov, nie je dôvod ich uvádzať osobitne. V rozpore s účelom návrhu zákona, ktorý otvára autonómiu vysokých škôl vo vnútornej organizácii. Zároveň, nejde o novú právnu úpravu, navrhovaná právna úprava vychádza z aktuálne platného zákona o vysokých školách. Ostatné ponechané na autonómií vysokých škôl, nepovažujeme za účelné to upravovať priamo v zákone.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 34 ods. 1 V záujme efektívneho fungovania doktorandských škôl najmä na veľkých vysokých školách zabezpečujúcich viac značne rozličných odborov a v záujme ponechania čo najväčšieho priestoru pre akademickú samosprávu, navrhujeme takéto znenie	N	Pripomienka je neakceptovaná. Organizovanie doktorandských škôl je

		doktorandských škôl: „Vysoká škola môže zriadiť doktorandskú školu. Doktorandská škola je súčasťou vysokej školy, ktorá zabezpečuje časť doktorandského štúdia podľa § 64 ods. 4 písm. b) spoločne pre všetkých doktorandov príslušnej vysokej školy; vysoká škola môže určiť, že doktorandská škola nemá štatút samostatnej súčasti vysokej školy ako aj decentralizáciu činností, ktoré zabezpečuje, vzhľadom ku špecifikám jednotlivých odborov alebo skupín odborov.“ Ak vysoká škola poskytuje študijné programy v širokom spektre študijných odborov alebo niektoré jej fakulty sídli mimo sídla vysokej školy, javí sa vhodnejšie umožniť vysokým školám decentralizáciu doktorandskej školy na úroveň rektorátu a fakúlt (a nezriaďovať doktorandskú školu ako samostatnú súčasť vysokej školy).		ponechané plne v pôsobnosti vysokých škôl. Zo zákona sa po úprave zriaďujú doktorandské školy ako organizačný útvar vysokej školy. Poukazujeme na skutočnosť, že ani pojem "súčasť" nenaznačuje jej charakter samostatnej súčasti, ale súčasť vysokej školy.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 35 Navrhujeme, aby zákon obsahoval aj ustanovenia o špecializovaných výučbových zariadeniach verejných vysokých škôl a o spoločných výskumných centrách vysokých škôl. Návrh zákona presne definuje v § 35 Špecializované výskumné, vývojové alebo umelecké pracoviská, ale úplne v návrhu absentujú ustanovenia o špecializovaných výučbových zariadeniach verejných vysokých škôl (§ 35 - 39 platného zákona). Takýto stav pri napĺňaní poslania vysokých škôl vytvára nepomer medzi poskytovaním vysokoškolského vzdelávania v súlade s potrebami spoločnosti a tvorivým vedeckým bádáním alebo tvorivou umeleckou činnosťou, čo je ich hlavnou úlohou. Preto sa navrhuje, aby zákon obsahoval aj ustanovenia o špecializovaných výučbových zariadeniach verejných vysokých škôl v doteraz platnom znení (t. j. ide o nasledovné zariadenia: zdravotnícke zariadenie, cvičná škola a cvičné školské zariadenie, vysokoškolský poľnohospodársky	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 31.7.2025. Inštitút špeciálnych výučbových zariadení, ktoré vznikli na základe § 35 podľa súčasného zákona zostávajú zachované, pričom sú subsumované pod § 75, kde sa upravuje praktické vyučovanie. V § 75 sa explicitne uvádzajú subjekty, ktoré túto činnosť

		podnik, vysokoškolský lesnícky podnik a iný vysokoškolský podnik, kňazský seminár). Okrem toho je potrebné podotknúť, že špecifikom vysokoškolského lesníckeho podniku je aj to, že aktuálne platný zákon uvádza skutočnosť, že vysokoškolský lesnícky podnik využíva lesný majetok štátu na základe udelenia výnimky zo správy lesného majetku štátu Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky v zmysle platných ustanovení zákona o lesoch.	majú zabezpečovať, vrátane vysokej školy a právnických osôb založených vysokými školami. Zároveň, aby bolo pre tieto subjekty možné prepojiť praktické vyučovanie s výskumnou a vývojovou činnosťou v § 35. Ide o všeobecnú úpravu, ktorá má poskytnúť záruku, že tento typ činnosti vo vysokom školstve budú môcť zabezpečovať rôzne subjekty od kňazských seminárov po lesnícke školy. Ak ide o úpravu prechodného ustanovenia, v tejto časti pripomienku akceptujeme, aby bolo právne aj legislatívne nespochybniteľné, že súčasné špecializované

			výučbové zariadenia, ktoré vznikli podľa doterajšej právnej úpravy zostávajú zachované a sú subjektami uskutočňujúcimi praktické vyučovanie podľa § 75 nového zákona. Zároveň sa zachováva výnimka zo správy lesného majetku štátu, za účelom zabezpečovania činnosti vysokoškolského lesníckeho podniku. Ak ide o časť pripomienky vo vzťahu k vyhláške 451/2006 Z. z., úpravu právnych predpisov v pôsobnosti MPRV SR ponechávame na rezorte pôdohospodárstva, aby si príslušné predpisy v budúcnosti zosúladiť s novým zákonom o

				vysokých školách podľa platného a účinného znenia.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 38 ods. 1 Zásadná – navrhujeme vypustiť slovné spojenie „a podnikateľskej činnosti“ Odôvodnenie: Náklady a výnosy z podnikateľskej činnosti vysokej školy sú nepredvídateľnými položkami, preto by z dôvodu ich zložitého plánovania nemali byť súčasťou rozpočtu verejnej vysokej školy.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025. Na základe rozporového konania s MF SR nemožno upraviť podľa pripomienky vypustením slov „podnikateľskej činnosti“.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 38 ods. 2 Zásadná - navrhujeme, aby rozpočet vysokej školy schvaľoval aj akademický senát	N	Pripomienka neakceptovaná. Orgánom, ktorého hlavnou úlohou je kontrola a organizácia hospodárenia s majetkom vysokej školy je práve správna rada, v ktorej sp na to volení odborníci z odborného prostredia. Nie je vhodné, aby akademický senát rozhodoval o hospodárení vysokej

				školy, ak na to nemá primerané kompetencie, resp. nie je zaručené, že všetci členovia akademického senátu by sa vedeli k týmto otázkam relevantne vyjadriť.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 38 ods. 4 písm.b) až d) Zosúladiť terminológiu zo zákonom 292/20024 Z. z. o vzdelávaní dospelých Odôvodnenie: § 38 ods. 4 upravuje výnosy vysokej školy písm. b) až d) zo školného, z poplatkov spojených so štúdiom a z ďalšieho vzdelávania. Zahŕňajú poplatky z ďalšieho vzdelávania. Poplatky za uskutočňovanie krátkych študijných programov nie sú v tomto návrhu zákona upravené. V zákone č. 292/2024 Z. z. o vzdelávaní dospelých sa krátke študijné programy vôbec neuvádzajú. Súčasne § 8 ods. 14 zákona č. 292/2024 Z. z. sa uvádza príjem vysokej školy nie výnos. Mali by sa tieto pojmy zjednotiť v oboch zákonoch. § 8 ods. 14 zákona č. 292/2024 Z. z.: „Vysoká škola, stredná škola alebo národný garant podľa odseku 10 je oprávnený požadovať od žiadateľa poplatok za posúdenie návrhu vzdelávacieho programu vedúceho k získaniu mikroosvedčenia. Poskytovateľ vzdelávacieho programu vedúceho k získaniu mikroosvedčenia je oprávnený požadovať od uchádzača poplatok za účasť na vzdelávaní v tomto vzdelávacom programe. Sadzobníky poplatkov zverejní vysoká škola alebo stredná škola na svojom webovom sídle. Národný garant zašle sadzobník poplatkov ministerstvu školstva, ktoré ho	A	

		zverejní na svojom webovom sídle. Poplatok je príjmom vysokej školy, strednej školy alebo národného garanta.“		
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 38 ods. 4 Zásadná - vypustiť písm. j) výnosy z podnikateľskej činnosti Odôvodnenie: Náklady a výnosy z podnikateľskej činnosti vysokej školy sú nepredvídateľnými položkami.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025. Na základe rozporového konania s MF SR nemožno upraviť podľa pripomienky vypustením slov „podnikateľskej činnosti“.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 39 ods. 6 Navrhujeme slovo „výnosov“ nahradiť slovom „príjmov“. Odôvodnenie: V prípade školného sa štipendijný fond podľa aktuálneho znenia zákona aj podľa navrhovaného znenia tvorí z výnosov zo školného, pričom výnosy tvorí školné určené rozhodnutím dekana alebo rektora a príjem je skutočne uhradené školné. V prípade neuhradeného školného, ktoré STU vymáha súdnou cestou, ak ide o osoby zo zahraničia (ale nie len), sú tieto pohľadávky často nevymožiteľné. Potom výnosy nezodpovedajú skutočným príjmom zo školného. Z výnosov sa tvorí štipendijný fond a následne sa vyplácajú štipendiá, v prípade neuhradeného školného, sa tvorí štipendijný fond z (fiktívnych) finančných prostriedkov, ktoré nemá vysoká škola reálne na účte. Uvedené už dlhodobo spôsobuje v praxi problémy. Uvedené má nadväznosti aj na ustanovenia § 98 ods. 5 a 6.	A	
Klub dekanov SR	O	Čl. I § 40 ods. 1 Zásadná – navrhujeme slová „správna rada“ nahradiť slovami	N	Ponechaný platný právny stav.

Klub dekanov fakúlt VŠ SR		„orgán určený štatútom“. Odôvodnenie: Navrhujeme posilniť autonómiu vysokých škôl a jednotne neupravovať, ktorý orgán vykonáva úlohu kolektívneho orgánu podľa zákona č. 176/2004 Z. z. Napokon, aj samotný zákon č. 176/2004 Z. z. umožňuje, aby verejnoprávna inštitúcia určila kolektívny orgán plniaci úlohu pri nakladaní s majetkom vo svojom štatúte.		
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 40 ods. 7 Navrhujeme vypustiť vetu: Cena pri predaji bez obchodnej verejnej súťaže musí byť primeraná. Odôvodnenie: Primeraná cena je znalecká cena, v prípade, ak sa majetok predáva inej verejnoprávnej inštitúcii, obci alebo VUC, bolo by dobré mať možnosť nepostupovať pri znížení ceny len prostredníctvom obchodnej verejnej súťaže. Z praktických skúseností STU vyplýva, že takto nastavený proces priameho predaja nehnuteľnosti je prakticky nevykonateľný, nakoľko pokiaľ je potrebné znížiť cenu určenú znalcom, treba postupovať prostredníctvom obchodnej verejnej súťaže a priamy predaj podľa predmetného ustanovenia nie je možný.	N	Nakladá sa s majetkom verejnoprávnej inštitúcie, pri ktorom musí byť zachovaný osobitný režim. Poukazujeme na § 13 zákona č. 176/2004 Z. z. Zároveň ide o aktuálnu právnu úpravu v zákone č. 131/2002 Z. z.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 40 ods. 8 Navrhujeme ustanovenie, ktoré v texte návrhu znie: „Nájomca alebo vypožičiavateľ pozemku vo vlastníctve vysokej školy nie je oprávnený zriadiť stavbu na tomto pozemku; to neplatí pri postupe podľa odseku 10;“ upraviť toto ustanovenie ako bezpodmienečné, teda bez existencie uvedenej výnimky, t. j. navrhujeme vynechať vetu za bodkočiarkou. Pokiaľ by táto výnimka mala ostať, navrhujeme umožniť jej realizáciu iba so súhlasom akademického senátu verejnej vysokej školy, nie len so súhlasom správnej rady.	N	Ponecháva sa platná právna úprava.

Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 41 ods. 4 Vypustiť poslednú vetu v odseku: Výnosy a náklady z podnikateľskej činnosti sú súčasťou rozpočtu vysokej školy. Odôvodnenie: Náklady a výnosy z podnikateľskej činnosti vysokej školy sú nepredvídateľnými položkami.	N Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025. Na základe rozporového konania s MF SR nemožno upraviť podľa pripomienky vypustením slov „podnikateľskej činnosti“.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 48 Zásadná – navrhujeme do ods. 1 doplnenie reprezentatívneho združenia dekanov: „písm. d) Klub dekanov fakúlt vysokých škôl.“ A to nadväzujúce ustanovenia: „Klub dekanov fakúlt (prípadne označenie Rada dekanov) vysokých škôl je orgán zložený z dekanov fakúlt vysokých škôl. Koordinuje a podporuje činnosť dekanov v záujme spoločného hľadania riešení vecí, ktoré štandardne spadajú do kompetencií dekanov fakúlt vysokých škôl.“ „Ministerstvo školstva materiálne a finančne zabezpečuje činnosť orgánov reprezentácie vysokých škôl okrem orgánu podľa ods. 1 písm. d).“	N Ponechaná platná právna úprava.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 49 Navrhujeme vypustiť odseky 6 až 8. Odôvodnenie: Příklad legislatívneho mikromanažovania vysokých škôl. Doteraz akademická mobilita zamestnancov nebola v zákone upravená, a konala sa. Inými slovami, zákonná úprava potrebná nie je.	N Pripomienka neakceptovaná. Explicitná legislatívna úprava akademickej mobility pre zamestnancov z

				dôvodu posilnenia jej využívania a zároveň legislatívne zosúladienie, keďže v súčasnom zákone sa pojem „mobilita zamestnancov“ vyskytuje iba raz v základných ustanoveniach, pričom je legislatívne „ukotvenie“ akademickej mobility zamestnancov viac než potrebné aj z hľadiska jej rozšírenia, aj z hľadiska právnej istoty a legislatívnej prehľadnosti zákona.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 50 ods. 5 Text obsahuje nesprávnu odvolávku, chybné číslovanie „...podľa § 51 ods. 3 písm. b) a ods. 5 písm. a)...“, správne má byť „...podľa § 51 ods. 5 a ods. 7 písm. a)	ČA	Znenie primerane upravené.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 50 ods. 7 Zásadná – nesúhlasíme s definitívou pre odborného lektora, je to menej významná pozícia ako odborný asistent, takže nevidíme na to dôvod	N	Pripomienka neakceptovaná. Definitíva sa upravuje pre všetkých vysokoškolských učiteľov, ktorý

				pracovali na vysokej škole aspoň 9 rokov.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 50 ods. 7 a 8 Odborný lektor a profesijný lektor majú podľa zákona pri odmeňovaní minimálne rovnaké postavenie ako odborný asistent. Keď už to musí byť takto naformulované, tak je potrebné vylúčiť pojem „minimálne“. Nie je jasný rozdiel medzi odborným asistentom a odborným lektorom, keďže obaja majú plniť úlohy v oblasti vedy, techniky a umenia – navrhujeme túto časť vypustiť. Zároveň navrhujeme rozšíriť možnosť pôsobenia odborného lektora a profesijného lektora aj na základe zákona o dobrovoľníctve, pretože mnoho ľudí z praxe má záujem sa zapojiť do vysokoškolského vzdelávania z potreby odovzdať ďalej svoje skúsenosti a nie z finančných dôvodov, čo zároveň šetrí prostriedky vysokých škôl. Preto navrhujeme doplniť do § 50 ods. 7 a 8 text: „Vysokoškolský učiteľ môže pôsobiť na vysokej škole ako odborný lektor/profesijný lektor aj mimo pracovného pomeru bez nároku na odmenu ako dobrovoľník podľa osobitného zákona ; zmluva o dobrovoľníckej činnosti je uzavretá priamo s vysokou školou alebo jej súčasťou; dobrovoľník môže byť zároveň študentom externej formy doktorandského študijného programu.“ V § 50 ods. 8 navrhujeme vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie: Kvalifikačné predpoklady na profesijných lektorov navrhujeme ponechať na vnútorné predpisy vysokej školy (napr. na vnútorný systém kvality). Napr. v odboroch ako AI je vhodnejšie zamestnať niekoho, kto s touto problematikou intenzívne pracuje	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Znenie upravené tak, že sa vypustilo slovo "minimálne". V ostatnej časti je pripomienka neakceptovaná.

		posledný rok-dva. Vysoká škola by mala byť schopná sama posúdiť kvalifikačné predpoklady na svojich profesijných lektorov.		
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 51 ods. 4 písm.b) Zásadná – navrhujeme spresniť text nasledovne: „vypracovanie habilitačnej práce (ktorou môže byť aj vedecká monografia alebo súbor vedeckých prác) a úspešné absolvovanie habilitačného konania; podmienkou úspešného absolvovania habilitačného konania je, okrem prípadov podľa § 137 ods. 13, aj súhlas) uchádzača so zverejnením a sprístupnením habilitačnej práce verejnosti po dobu 70 rokov bez nároku na odmenu, ak nejde o publikovanú vedeckú monografiu alebo iný publikovaný vedecký výstup.“	N	Pripomienka neakceptovaná, vzhľadom na to, že každá habilitačná práca má podliehať zverejneniu bez ohľadu na jej rozsah a kvalitu.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 51 ods. 6 písm.a) Navrhujeme pre upresnenie na konci za bodkočiarku doplniť text: „pri pedagogickom pôsobení sa posudzuje obsah predmetov, ktoré vyučuje“	NEP	Návrh nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 51 ods. 7 písm.a) Navrhujeme pre upresnenie na konci za bodkočiarku doplniť text: „pri pedagogickom pôsobení sa posudzuje obsah predmetov, ktoré vyučuje“	NEP	Návrh nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 51 ods. 6 písm. a),b) a c) Zásadná - za slovo v príslušnom doplniť „alebo súvisiacom“ odbore.	N	Pripomienka neakceptovaná. Ide o obsoletný pojem, ktorý zákon už nepoužíva.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 51 ods. 7 písm. a),b)a c) Zásadná - za slovo v príslušnom doplniť „alebo súvisiacom“ odbore.	N	Pripomienka neakceptovaná. Ponechaná súčasná

				právna úprava, ktorá sa pokladá za vyhovujúcu.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 52 ods. 10 Zásadná – postačovalo by o uchádzačovi zverejniť iba jeho VUPCH	NEP	Nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 53 ods. 2 Navrhujeme vypustiť odsek 2. Odôvodnenie: Príklad legislatívneho mikromanažovania vysokých škôl. Výskumný pracovník, ako vyplýva z odseku 1, má plniť úlohy vo vede, technike alebo umení. Netreba zdôrazňovať, že si má rozvíjať odborné vedomosti s cieľom nadobúdať najnovšie poznatky. Veď to vyplýva zo samotnej podstaty práce výskumného pracovníka.	N	Pripomienka neakceptovaná. Ustanovenie povinnosti udržiavania profesijného rastu pre výskumného pracovníka má byť zákonnou garanciou zvyšovania kvality úrovne výskumných pracovníkov počas celého obdobia profesionálneho pôsobenia.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 55 ods. 1 Študijný odbor je definovaný už vo výklade pojmov	A	
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 56 ods. 1 Navrhujeme, aby bolo možné štúdium realizovať nielen v jednom alebo dvoch študijných odboroch, ale aj vo viacerých študijných odboroch.	N	Zmyslom interdisciplinárneho študijného programu je, aby študent na začiatku štúdia mohol jedinečne upraviť svoj

				študijný plán z viacerých študijných odborov, ale nie všetkými vybranými aj končiť, pretože by to nebolo účelné z hľadiska kvality a rozsahu získaných vzdelávacích výstupov, keďže nemožno plnohodnotne získať vzdelanie počas vysokoškolského štúdia naraz z troch a viacerých študijných odborov.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 56 ods. 2 Navrhujeme upraviť znenie: Predmetmi študijného programu sú aj záverečná práca spolu s jej obhajobou a záverečná stáž spolu s jej obhajobou. Obhajoba záverečnej práce a obhajoba záverečnej stáže patria medzi štátne skúšky. Štátna skúška sa považuje za predmet.“ Odôvodnenie: Vypustiť prvú vetu, ktorá je v rozpore s § 2 písm. f) vymedzenie pojmov, ktorý upravuje, že „predmetom zložka študijného programu, pozostávajúca zo vzdelávacích činností, ktorými sú najmä prednáška, seminár, cvičenie, záverečná práca, projektová práca, laboratórne práce, stáž, exkurzia, odborná prax, štátna skúška alebo ich kombinácie,“. Ustanovenia z vyhlášky č. 614/2002 Z. z. o kreditovom systéme štúdia chýbajú v tomto návrhu zákona. Štátna skúška sa tiež považuje za predmet.	ČA	§ 56 ods. 2 prvá veta vypustená, v tejto časti je pripomienka akceptovaná. Ak ide o druhú časť pripomienky záverečná práca a záverečná stáž je s určitosťou predmetom študijného programu, nie vzdelávacou činnosťou.

		Zároveň upozorňujeme na chybu v § 56 ods. 2 je potrebné nahradiť slová “predmetmi študijného programu” slovami “vzdelávacími činnosťami”. Odôvodnenie: Prednáška, seminár či cvičenie sú vzdelávacími činnosťami a nie predmetmi.		
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 56 ods. 3 Považujeme za nadbytočné, navrhujeme vypustiť, alternatívne upraviť znenie: „(4) Predmety zaradené do študijného programu sa podľa nadväznosti členia na a) predmety podmienené úspešným absolvovaním iných predmetov; zápis takéhoto predmetu je podmienený úspešným absolvovaním alebo súčasným zápisom podmieňujúceho predmetu alebo podmieňujúcich predmetov, b) predmety bez nadväznosti; zápis takéhoto predmetu nie je podmienený absolvovaním alebo súčasným zápisom podmieňujúceho predmetu.“ Odôvodnenie: V prípade niektorých predmetov je potrebné, aby si ich študent zapísal a študoval ich súčasne, napríklad s predmetom anorganická chémia (prednášky a cvičenia) si študent súčasne zapisuje aj predmet laboratórne cvičenia z anorganickej chémie, v rámci ktorého študent aplikuje vedomosti získané na prednáškach a cvičeniach.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Na účely možnosti pokračovania v nadväzujúcom študijnom predmete nie je relevantný zápis predmetu, ale jeho absolvovanie.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 56 Vložiť nový odsek: „(2) Predmety zaradené do študijného programu sa podľa záväznosti ich absolvovania členia na a) povinné - ich úspešné absolvovanie je podmienkou úspešného absolvovania časti štúdia alebo celého študijného programu, b) povinne voliteľné - podmienkou úspešného absolvovania časti štúdia alebo celého študijného programu je úspešné	N	Pripravuje sa úprava týchto ustanovení ako súčasť „zbernej“ vyhlášky k novému zákonu o vysokých školách, keďže tieto ustanovenia explicitne neupravujú práva a

		absolvovanie určeného počtu týchto predmetov podľa výberu študenta v štruktúre určenej študijným programom, c) výberové - ostatné predmety, ktoré si študent má možnosť zapísať na doplnenie svojho štúdia a na získanie dostatočného počtu kreditov v príslušnej časti štúdia.“ Odôvodnenie: Do návrhu zákona sú včlenené niektoré ustanovenia z vyhlášky č. 614/2002 Z. z. o kreditovom systéme štúdia a niektoré úplne chýbajú, čo je vo všeobecnosti v poriadku. Avšak konkrétne v tomto prípade je dôležité, aby boli vymedzené pojmy povinné, povinne voliteľné a výberové predmety		povinnosti študentov, ale ide len o úpravu podrobností vo vzťahu k študijným programom, ktoré môžu byť predmetom vykonávacieho.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 56 ods. 7 a 8 ods. 7 a 8 sa nepodmieňujú, teda napr. môže existovať 3-ročný mgr. študijný program s kreditovou záťažou 60 kreditov; obdobne § 66 ods. 8 Slová „Štandardná záťaž“ nahradiť slovami „Počet kreditov, ktorých dosiahnutie je podmienkou riadneho skončenia“ a za slovo programu vložiť čiarku. Odôvodnenie: Jednou zo základných charakteristík študijného programu je počet kreditov, ktorého dosiahnutie je podmienkou riadneho skončenia štúdia (§ 58 ods. 9 písm. i), práve toto má predmetné ustanovenie definovať. Štandardná záťaž je odlišný pojem, ktorý je v návrhu zákona definovaný pre jeden akademický rok v § 78 ods. 4.	A	
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 66 ods. 8 sa nepodmieňujú, teda napr. môže existovať 3-ročný mgr. študijný program s kreditovou záťažou 60 kreditov; Slová „Štandardná záťaž“ nahradiť slovami „Počet kreditov, ktorých dosiahnutie je podmienkou riadneho skončenia“ a za slovo programu vložiť čiarku. Odôvodnenie: Jednou zo základných charakteristík študijného	A	

		programu je počet kreditov, ktorého dosiahnutie je podmienkou riadneho skončenia štúdia (§ 58 ods. 9 písm. i), práve toto má predmetné ustanovenie definovať. Štandardná záťaž je odlišný pojem, ktorý je v návrhu zákona definovaný pre jeden akademický rok v § 78 ods. 4.		
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 56 ods. 14 Táto formulácia nezohľadňuje, že učiteľské študijné programy sú viazané na predmety základných a stredných škôl a preto v ich názve musí byť obsiahnuté „umenie“. Preto navrhujeme vypustiť poslednú vetu.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Fakultatívna úprava vo vzťahu k názvom umeleckých študijných programov sa javí ako dostatočná. Nie je vhodné kogentne ustanovovať povinnosť vo veci úpravy názvu študijného programu, ak úprava študijných programov patrí do pôsobnosti vysokých škôl.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 58 ods. 6 Zásadná - prvá veta je uvedená nesprávna spojka „a“, podľa ďalšieho textu je jasné, že má byť uvedená spojka „alebo“.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Vysoká škola má mať v študijnom programe "ponúkať" ako vzdelávací výstup ako záverečnú prácu, tak aj záverečnú stáž. Následne si zvolí

				študent, čo chce absolvovať.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 62 ods. 2 Minimálny rozsah praxí je stanovený veľmi vysoko, mnohokrát ho školy nedosahujú ani kumulatívne v bakalárskom a magisterskom stupni štúdia, navrhujeme uviesť zvlášť počet hodín pre bakalárske štúdium, napr. 50 a pre magisterské štúdium napr. 200 (ako minimum). Toto ustanovenie hovorí o povinnosti, aby učiteľský študijný program obsahoval minimálne 250 hodín praktického vyučovania formou priamej výchovno-vzdelávacej činnosti v škole alebo školskom zariadení. Ustanovenie neodlišuje medzi učiteľským študijným programom v bakalárskom a magisterskom stupni štúdia, čo vnímame ako problém. Kým absolvent bakalárskeho stupňa štúdia môže pôsobiť len na pozícii pedagogického asistenta, absolvent magisterského stupňa štúdia už môže pôsobiť na pozícii učiteľa danej aprobácia. Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné spresniť formuláciu, aby bolo zrejmé, koľko hodín praktického vyučovania sa vyžaduje v učiteľských študijných programoch bakalárskeho a magisterského stupňa štúdia. V prípade učiteľských študijných programov v bakalárskom stupni štúdia sa 250 hodín javí ako problém vzhľadom na skutočnosť, že v prvých semestroch študent absolvuje predmety učiteľského základu, ktoré sú základným predpokladom pre absolvovanie praktického vyučovania.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025. Navýšenie praxe vo vzťahu k priamej vyučovacej činnosti bolo zámerom, pričom vysoké školy majú možnosť si v študijnom programe zaradiť nad rámec tejto praxe aj ďalšie súvisiace predmety, ktoré by obsahovali "zácvik", resp. oboznámenie sa aj s týmito "presahujúcimi" činnosťami. Praktické vyučovanie je všeobecný pojem, ktorý má v sebe zahŕňať obrovské množstvo vysokoškolských aktivít týkajúcich sa nielen samotnej učiteľskej praxe, preto

				nie je vhodné ho nahradiť pojmom "pedagogická prax". Z dôvodu spresnenia a s ohľadom na jasnosť legislatívnej úpravy sa znenie § 62 spresnilo a presne sa vymedzil rozsah priamej vyučovacej činnosti, a zároveň sa upravuje samostatne režim v bakalárskom stupni štúdia, magisterskom stupni štúdia, alebo ak ide o spojený prvý a druhý stupeň štúdia príslušného študijného programu.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 62 ods. 6 Zásadná - V prípade ods. 6 opis študijného odboru učiteľstvo a pedagogické vedy umožňuje vytvárať profesijne orientované študijné programy v tomto odbore, preto nie je vhodné explicitne uvádzať, že len uvedené programy sa môžu realizovať ako profesijne orientované.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Učiteľské študijné programy upravujú tematicky dôležité rezortné študijné programy, keďže ide o "výchovu budúcich učiteľov", vzhľadom na čo si zasluhujú v zákone v pôsobnosti

				MŠVVaM SR osobitnú pozornosť. Keďže sa upravujú v samostatnom ustanovení, v rámci jeho špecifickej úpravy sa uvádza aj možnosť jeho uskutočňovania ako profesijne orientovaného. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že § 58 ods. 3 explicitne predpokladá existenciu profesijne orientovaných bakalárskych študijných programov vo všeobecnosti. Vzhľadom na uvedené považujeme pripomienku za bezpredmetnú.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 64 ods. 2 Zásadná – navrhujeme doplniť podmienku riadneho skončenia doktorandského štúdia: obhajoba dizertačnej práce. Odôvodnenie: V záujme zosúladenia s § 64 ods. 8 je potrebné, aby bola podmienkou riadneho skončenia doktorandského štúdia aj obhajoba dizertačnej práce.	A	

Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 65 ods. 2 Zásadná – navrhujeme vypustiť vetu „Externá inštitúcia môže témy vypísať aj samostatne.“ V nadväznosti na to v § 65 ods. 3 a 5 používať iba termín „zadanú“, nie „vypísanú“. Odôvodnenie: Doktorand je aj v prípade spolupráce s externou inštitúciou študentom vysokej školy, prijímacie konanie vypisuje aj organizačne zabezpečuje vysoká škola, preto by vždy mala externá inštitúcia vypísať témy v spolupráci s vysokou školou.	A	
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 68 ods. 8 písm. b) Zásadná – navrhujeme vypustiť text: „pričom súčet počtu získaných kreditov za predchádzajúce vysokoškolské štúdium, ktorým bolo získané vysokoškolské vzdelanie, a počtu kreditov potrebných na riadne skončenie študijného programu druhého stupňa, na ktorý sa uchádzač hlási, musí byť najmenej 300 kreditov“ Odôvodnenie: určí vnútorný predpis VŠ	N	Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. MŠVVaM SR považuje za nevyhnutné určiť minimálnu hranicu a základný legislatívny rámec na získanie vysokoškolského vzdelania určením počtu kreditov potrebných na riadne skončenie študijného programu prvého stupňa i druhého stupňa. Nie je vhodné ponechávať na autonómiu vysokých škôl, pretože by sa

				mohli veľmi líšiť podmienky skončenia študijných programov na rôznych vysokých školách, čo by vyvolalo v praxi mnoho problémov.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 69 ods. 2 Doplniť ustanovenie „alebo bol opakovane vylúčený zo štúdia študijného programu v rovnakom študijnom odbore a stupni pre nesplnenie požiadaviek, ktoré vyplývajú zo študijného programu a zo študijného poriadku vysokej školy.“ Odôvodnenie: Doplniť možnosť vysokej školy neprijat' na štúdium uchádzača, ktorý bol v minulosti dvakrát vylúčený zo štúdia študijného programu v rovnakom študijnom odbore a stupni pre nesplnenie požiadaviek, takýto uchádzač určite neprejavuje dostatočnú mieru schopností na štúdium. V súčasnosti musí vysoká škola vždy overovať výsledky predchádzajúceho štúdia, ak ide o uchádzača o 1. stupeň štúdia výsledky zo strednej školy (aj ak bol dvakrát vylúčený z 1. stupňa štúdia).	A	
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 70 ods. 3 písm. a) Za slovo „číslo,“ doplniť slová „ak má pridelené, číslo cestovného dokladu a jeho platnosť, ak ide o cudzinca,“ Odôvodnenie: V nadväznosti na iniciatívu MŠVVM SR, MZVaEZ SR a MV SR v súvislosti s zefektívnením vízového procesu vysokej školy budú prostredníctvom kontaktnej osoby komunikovať so zastupiteľskými úradmi SR v tretích krajinách za účelom pridelenia termínov pre podanie žiadostí o udelenie víz. Na tento účel musia vysoké školy vyžiadať súhlas dotknutej osoby, uchádzača z tretích krajín. Ak sa požadované údaje	A	

		doplnia do zákona a údaje povinné uviesť v prihláške na štúdium, vysoké školy budú môcť uvedené osobné údaje spracúvať a súčasne poskytovať príslušným orgánom verejnej moci na účel vstupu a pobytu cudzincov ako sa uvádza v § 70 ods. 4.		
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 71 ods. 1 až 4, 6 a 8 Navrhujeme upraviť nasledovne: „(1) Akademická mobilita je časť štúdia, ktorú študent absolvuje na prijímajúcej vysokej škole alebo inej vzdelávacej, výskumnej, vývojovej alebo umeleckej inštitúcii so sídlom v zahraničí (ďalej len „zahraničná prijímajúca inštitúcia“). Akademická mobilita študentov môže mať najmä formu a) pobytu na vysokej škole alebo zahraničnej prijímajúcej inštitúcii, b) praktického vyučovania, c) medzinárodného projektu výskumu alebo vývoja, d) schválenej medzinárodnej mobility v súlade so zameraním študijného programu. e) zmiešaného intenzívneho programu (BIP) f) online mobility (2) Podmienky na absolvovanie akademickej mobility upravuje zmluva medzi vysielajúcou vysokou školou a prijímajúcou vysokou školou alebo zahraničnou prijímajúcou inštitúciou. (3) Vysoká škola môže na akademickú mobilitu študentov prijať študenta vysokej školy so sídlom mimo územia Slovenskej republiky aj bez prijímacieho konania v súlade s podmienkami výmenného programu alebo na základe zmluvy medzi prijímajúcou vysokou školou a vysielajúcou vysokou školou alebo zahraničnou prijímajúcou inštitúciou. (4) Študent prijatý na štúdium podľa odseku 3 má práva a	ČA	Akademická mobilita sa zachováva len pre zahraničné výmenné programy, kde majú študenti získať skúsenosti a zbierať informácie z iného akademického prostredia na princípe medzinárodnej orientácie. Zároveň akceptujeme potrebu výmeny skúseností medzi vysokými školami so sídlom v Slovenskej republike, preto sa v základných pojmoch explicitne upravuje výmenný pobyt ako forma medziuniverzitnej výmeny skúseností pre študentov. Zároveň sa dopĺňa táto možnosť

		povinnosti študenta vysokej školy so zohľadnením podmienok výmenného programu alebo zmluvy medzi prijímajúcou vysokou školou a vysielajúcou vysokou školou alebo prijímajúcou zahraničnou inštitúciou. Študent vysielajúcej vysokej školy so sídlom na území Slovenskej republiky zostáva jej študentom (6) Vysoká škola môže prijať podľa odseku 3 len študenta inej vysokej školy so sídlom mimo územia Slovenskej republiky , ktorý svojím štúdiom na vysokej škole bude pokračovať v štúdiu začatom na inej vysokej škole so sídlom mimo územia Slovenskej republiky a po skončení akademickej mobility študentov na vysokej škole sa vráti na vysielajúcu vysokú školu so sídlom mimo územia Slovenskej republiky. (8) Na študentov, ktorí počas štúdia absolvujú na inej vysokej škole so sídlom mimo územia Slovenskej republiky len niektoré predmety v príslušnej časti akademického roka a ostatné predmety v príslušnom akademickom roku absolvujú na vysokej škole, na ktorú boli prijatí podľa § 70, sa odseky 1 až 5 nevzťahujú.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie upravuje možnosť absolvovať akademickú mobilitu výhradne na vysokej škole alebo inej vzdelávacej, výskumnej, vývojovej alebo umeleckej inštitúcii mimo územie Slovenskej republiky (v zahraničí). Rovnako je v ods. 8 upravená možnosť absolvovania niektorých predmetov na inej vysokej škole len mimo územia Slovenskej republiky. Na § 71 nadväzuje § 80, ktorý upravuje prenos kreditov z kreditovej mobility, ktorý je možný len zo zahraničnej mobility, uznávanie kreditov získaných za predmety absolvované na zahraničnej vysokej škole. Podľa navrhovaného znenia nebudú môcť študenti slovenských vysokých škôl absolvovať vybrané predmety na inej vysokej škole na území Slovenskej republiky,		do § upravujúceho spoluprácu.

		napr. študenti EU, ktorí nebudú študentmi spoločného študijného programu, nebudú môcť absolvovať výberové predmety na STU a naopak aj napriek tomu, že zmluva o Konzorciu univerzít STU a EUBA to upravuje v rámci projektu ako Aktivitu 3 - Poskytovanie možnosti absolvovať predmety z ponuky všetkých univerzít v rámci konzorcia (s ohľadom na kapacity). Rovnako to platí napr. medzi UK a STU, kde je podpísaná rámcová zmluva o spolupráci, v rámci ktorej študenti obidvoch univerzít môžu absolvovať výberové predmety na druhej univerzite a tie im budú uznané v rámci štúdia študijného programu. Navrhujeme celý § 71 upraviť tak, aby umožňoval akademickú mobilitu nie len v zahraničí ale aj na území Slovenskej republiky ako to je upravené v § 58a platného zákona o vysokých školách. V navrhovanom znení § 91 ods. 1 písm. e) sa táto možnosť pripúšťa „Študent má právo najmä uchádzať sa v rámci svojho štúdia aj o štúdium na inej vysokej škole, a to aj v zahraničí,“. rovnako v § 120 ods. 5 sa uvádza „poskytovanie poradenských služieb študentom o možnostiach štúdia na iných vysokých školách v Slovenskej republike a v zahraničí.“.		
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 74 ods. 3 a 4 Navrhujeme v § 74 ods. 3 doplniť na konci vety slova „alebo s využitím online synchrónnych (v reálnom čase) nástrojov informačno-komunikačných prostriedkov“ a v § 74 ods. 4 doplniť za slová „komunikáciou prostredníctvom“ nasledujúce slová „asynchrónnych (oddelených v čase) nástrojov informačno-,, Zdôvodnenie: Modernizovať a zosúladiť metódy štúdia ako súčasť vzdelávacích činností vysokých škôl, pretože aktuálna situácia generuje nový pohľad na metódy štúdia formou využitia informačno-komunikačných technológií, kde tieto technológie	N	Pripomienka je neakceptovaná. Cieľom návrhu zákona o vysokých školách je zachovať prezenčnú metódu ako hlavnú metódu štúdia, ktorá má charakterizovať organizovanie vyučovania na vysokých školách. Aj

		vedia nahradiť fyzický priamy kontakt učiteľa a študentov. Konsolidované znenie § 74 ods. 3 a 4: (3) Prezenčná metóda štúdia spočíva na vyučovaní s priamym kontaktom učiteľa so študentom alebo s využitím online synchrónnych (v reálnom čase) nástrojov informačno-komunikačných prostriedkov. (4) Dištančná metóda sa organizuje bez priameho fyzického kontaktu vysokoškolského učiteľa so študentom komunikáciou prostredníctvom asynchrónnych (oddelených v čase) nástrojov informačno-komunikačných prostriedkov, najmä prostriedkov založených na využívaní počítačových sietí		keď ide o tradičnú metódu, skúsenosti z obdobia "COVID 19" ju preverili a ukázali, že je to najefektívnejšia metóda vyučovania, ktorá má zostať zachovaná a nič ju plne nenahradí. Iné metódy vyučovania sa majú použiť až vtedy, ak to situácia vyžaduje z objektívnych príčin.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 74 ods. 6 Znejú: „Pri dennej forme a externej forme uskutočňovania študijného programu sa spravidla používajú rovnaké metódy. Ak používanie rovnakých metód nie je možné alebo účelné, nevyhnutné rozdiely v uskutočňovaní študijného programu v dennej forme a externej forme nesmú mať negatívny vplyv na výsledky vzdelávania.	N	Pripomienka je neakceptovaná, vzhľadom na to, že uskutočňovanie študijného programu v dennej forme aj v externej forme má byť z hľadiska metód rovnocenné, preto nie je dôvod v zákone predpokladať odchýlku od uskutočňovania študijného programu rovnakou metódou. Ide o ustanovenie upravujúce pravidlo. Zároveň sa práve

				druhou vetou upravuje prípad, kedy objektívne nie je možné rovnakú metódu pri uskutočňovaní študijného programu dodržať, a teda k tejto odchýlke má podľa navrhovanej úpravy dochádzať, len ak je to nevyhnutné. Navrhovanou úpravou by sa do zákona ustanovil precedens, ktorý by bolo možné využívať v neprimeranej miere.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 74 ods. 7 Slová “predmety študijného programu” nahradiť slovami “vzdelávacie činnosti”. Odôvodnenie: Ide o zjavnú chybu, prednášky, semináre a cvičenia sú vzdelávacími činnosťami.	A	
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 77 ods. 2 Zásadná – navrhujeme upraviť nasledovne: „(2) Individuálny Študijný plán študenta určuje časovú a obsahovú postupnosť predmetov a formy hodnotenia študijných výsledkov. Študent si zostavuje individuálny študijný plán zápisom predmetov, pričom je povinný zachovať postupnosť len podmieňujúcich predmetov, takto zostavený individuálny študijný plán vysoká škola akceptuje, ak je v súlade so vzdelávacími výstupmi príslušného	A	

		študijného programu.“ Odôvodnenie: Individuálny študijný plán si môže študent určiť len vo výnimočných prípadoch v zmysle vnútorných predpisov. Študent si zároveň nemôže určiť formu hodnotenia študijných výsledkov, tie sú upravené v informačnom liste predmetu, ktorý je súčasťou odporúčaného študijného plánu. Študijný plán si študent zostavuje podľa pravidiel študijného programu (§ 91 ods. 1 písm. b). Neregulované zostavovanie študijných plánov môže spôsobiť vysokej škole problémy so zostavením rozvrhu.		
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 78 ods. 4 Zásadná – navrhujeme doplniť vetu: Ak ide o doktorandský študijný program v externej forme štúdia so štandardnou dĺžkou štúdia 5 rokov, štandardná záťaž študenta je 48 kreditov za akademický rok. Odôvodnenie: Ak je štandardná záťaž podľa predmetného ustanovenia pre všetky študijné programy vyjadrená počtom 60 kreditov za akademický rok bez ohľadu na formu štúdia, potom v prípade študijných programov tretieho stupňa v externej forme štúdia so štandardnou dĺžkou štúdia 5 rokov to zodpovedá 300 kreditom, čo je v rozpore s § 56 ods. 8 písm. d). Pri maximálnom počte kreditov v prípade tretieho stupňa štúdia – 240 (§ 56 ods. 8 písm. d), to pri 5-ročnom doktorandskom štúdiu môže byť 48 kreditov za akademický rok.	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Upravené znenie § 56 ods. 8 a doplnená dôvodová správa.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 78 ods. 5 až 7 Zásadná - navrhujeme vypustiť, zákon zbytočne zväzuje vysoké školy v otázkach, ktoré už riešia vnútorné predpisy vysokých škôl; Ide o legislatívne mikromanažovanie vysokých škôl. Študijný cyklus študenta upravuje študijný poriadok a vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania. Ak ministerstvo do zákona dáva minimálne počty kreditov v	ČA	Bude vecou štandardov SAAVŠ. Zákon 269/2018 Z. z. po novom ustanoví len minimálny legislatívny rámec v súvislosti s určením minimálneho počtu

		kontrolných etapách štúdia z dôvodu, že na niektorej vysokej škole sú nastavené nízko, potom je na mieste otázka, ako táto vysoká škola mohla prejsť posúdením vnútorného systému zabezpečovania kvality. Je potrebné využiť existujúce právne mechanizmy (napr. mimoriadne posúdenie vnútorného systému kvality), a nie pridávať nové ustanovenia do už beztak preregulovaného a detailistického vysokoškolského zákona. - zásadná		získaných kreditov v kontrolných etapách, pričom o jeho nastavení rozhodne agentúra.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 79 ods. 2 Zásadná – navrhuje slovo „výberových“ nahradiť slovom „vybraných“. Odôvodnenie: Predmety doktorandských študijných programov sa nehodnotia známkou, hodnotia sa „prospel“ alebo „neprospel“. Rovnako sa vybrané predmety na 1. a 2. stupni štúdia nehodnotia známkou ale zápočtom a nemusí ísť len o výberové predmety, napr. telesná výchova.	A	
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 79 ods. 2 písm. a), b) Zásadná – navrhujeme medzi písm. a) a b) namiesto pojmu „alebo“ použiť pojmy „a/alebo“. Odôvodnenie: Absolvovanie predmetov sa môže uskutočniť jedným aj oboma spôsobmi.	N	Podľa prílohy č. 1 LPV bodu bodu 5.2. ak ide o právne následky alebo právne podmienky, ktoré sa majú splňať alternatívne alebo aj kumulatívne (nie je vylúčené), používa sa spojka „alebo“.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 79 ods. 2 Sú nesprávne číslované odseky, dvakrát sa vyskytuje odsek 2.	A	

Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 80 ods. 3 Zásadná – predmety z mobility, ale aj predmety a iné typy aktivít uznáva dekan fakulty, ak sa program uskutočňuje na fakulte, resp. rektor, ak na univerzite – je to rýchlejšie a efektívnejšie.	A	
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 81 Zásadná - predmety z mobility, ale aj predmety a iné typy aktivít uznáva dekan fakulty, ak sa program uskutočňuje na fakulte, resp. rektor, ak na univerzite – je to rýchlejšie a efektívnejšie.	A	
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 81 ods. 1 písm. a) a f) Navrhujeme písmene a) vypustiť „na inej vysokej škole a v rámci iného ŠP“, v písmene f) vypustiť „a informálneho učenia sa“ Odôvodnenie: K písm. a): Ustanovenie je potrebné upraviť tak aby umožňovalo uznanie kreditov získaných nie len v rámci štúdia na inej vysokej škole ale aj v prípade študentov, ktorí boli vylúčení zo štúdia pre nesplnenie požiadaviek a následne boli znovu prijatí na štúdium iného študijného programu na tej istej fakulte alebo inej fakulte vysokej školy. K písm. f): Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 292/2024 Z. z. Informálnym učením sa je individuálne učenie sa a je výsledkom činností, ktoré nie sú plánované, štruktúrované ani zámerné. Z informálneho učenia sa nie je možné získať kredity.	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná, ak ide o časť k písmenu a), kde sa vypúšťajú slová „na inej vysokej škole“, keďže sme si osvojili argumentáciu, že študent môže absolvovať štúdium, z ktorého by si mohol potenciálne chcieť uznať kredity aj na tej istej vysokej škole v inom študijnom programe alebo na inej fakulte tej istej vysokej školy. V časti s vypustením informálneho učenia sa, sa nestotožňujeme, keďže ide o novú

				právnú úpravu, ktorá je žiaduca a má vytvoriť podmienky na uznávanie kreditov aj za skúsenosti a vedomosti, ktoré si študent osvojil inou ako štandardnou
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 82 ods. 6 Zásadná – navrhujeme vypustiť celé ustanovenie, Príklad toho, ako chce ministerstvo legislatívne mikromanažovať vysoké školy. Kto môže viesť záverečné práce a koľko ich môže viesť, podľa zákona č. 269/2018 Z. z. upravujú vnútorné systémy kvality jednotlivých vysokých škôl. Úprava v zákone o vysokých školách preto nie je potrebná.	ČA	Bude vecou štandardov SAAVŠ. Zákon 269/2018 Z. z. po novom ustanoví len minimálny legislatívny rámec na zabezpečenie kvality dizertačných prác, pričom o jeho nastavení rozhodne agentúra.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 86 ods. 1 Zásadná - Upraviť nasledovne: „Štúdium sa riadne skončí absolvovaním štúdia študijného programu. Dňom skončenia štúdia je deň, keď je splnená posledná z podmienok predpísaných na riadne skončenie štúdia daného študijného programu. úspešného vykonania poslednej štátnej skúšky.“ Odôvodnenie: V poslednom semestri štúdia si môže študent zapísať okrem záverečnej práce aj ďalšie povinné alebo povinne voliteľné predmety, ktoré ešte neabsolvoval. V prípade, neúspešného absolvovania takéhoto predmetu by študent nemohol vykonať štátnu skúšku alebo odovzdať záverečnú prácu a vykonať jej	A	

		obhajobu, ale musel by najskôr úspešne absolvovať daný predmet a v ďalšom akademickom roku vykonať štátnu skúšku, čo zbytočne predlžuje štúdium		
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 88 ods. 6 Zásadná – nahradiť odsek znením. „záznamník praxe je doklad na evidenciu práce študenta počas praktického vyučovania. Vysoká škola určí obsah, rozsah a spôsob kontroly súladu priebehu praxe. Odôvodnenie: Podľa platného zákona o vysokých školách je dokladom o štúdiu záznamník klinickej praxe. Nový zákon navrhuje, aby každé praktické vyučovanie (na všetkých študijných programoch) bolo evidované v záznamníku praxe. Predstavuje to významný nárast administratívnych povinností.	N	Záznamník praxe je významným prostriedkom vykazovania činnosti študenta v rámci praktického vyučovania v študijnom programe, prostredníctvom ktorého sa preukazuje splnenie podmienok v rozsahu niekedy až 30% z celkového študijného programu.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 89 ods. 1 písm. b) a ods.3 Navrhujeme vypustiť ods. 1 písm. b) a ods. 3. Odôvodnenie: Štátne skúšky vrátane obhajoby záverečnej práce sú povinné predmety v študijnom pláne, ktoré sa uvádzajú v dodatku k diplomu, preto nie je potrebné ich duplicitne uvádzať v ďalšom samostatnom doklade o absolvovaní štúdia.	A	
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 89 ods. 11 Navrhujeme za slovo „priezviska“ doplniť slová „z dôvodu zmeny pohlavia.“ Odôvodnenie: Zachovať súčasný stav vydávania náhradných dokladov o absolvovaní štúdia len v prípade zmeny pohlavia. Navrhované znenie by zaviedlo povinnosť pre vysoké školy vydať náhradný doklad o absolvovaní štúdia pri každej zmene mena alebo priezviska, čo je najčastejšie pri uzatvorení	N	Rozporové konanie s RVŠ uskutočnené dňa 31.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Návrh zákona sleduje účel aktualizácie údajov na

		manželstva alebo rozvode. Uvedené by spôsobilo nadmernú administratívnu záťaž pre vysoké školy a tiež spätný zásah do evidencie v registri študentov a nesúlad s centrálnom registrom študentov.		diplome najčastejšie práve z dôvodu zmeny statusu osoby. Zároveň sa však upravuje, že za takéto vydanie náhradných dokladov možno požadovať primeraný poplatok.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 90 Zásadná – študenti VŠ – navrhujeme doplniť odsek do ustanovenia: Spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva študenta a brať na seba povinnosti študenta vzniká dňom, keď fyzická osoba dovŕši 16 rokov veku. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť do tohto ustanovenia aj ustanovenie o neplnoletých študentoch, ktorí študujú na vysokých školách. Ide predovšetkým o zahraničných študentov (z Ukrajiny), ktorí končia povinnú školskú dochádzku skôr a vo veku 15. – 16. rokov nastupujú na vysokú školu. Realizácia právnych úkonov zo strany rodičov, či iných zákonných zástupcov, je veľmi administratívne náročná a neefektívna. V právnom poriadku SR je nižším vekom upravená napr. spôsobilosť FO v pracovnoprávných vzťahoch - § 11 ods. 2 Zákonníka práce, z ktorého vyplýva, že spôsobilosť zamestnanca mať práva a povinnosti a spôsobilosť vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti vzniká súčasne, a to dovŕšením 15-teho roku veku. Zároveň mladiství (teda osoby od 14 do 18 rokov) môžu niesť trestnú zodpovednosť od 14 rokov veku, ak spĺňajú podmienku	ČA	V spoločných ustanoveniach doplnený odsek 5 o výkone práv a povinností študenta od 16 rokov veku.

		primeranej vyspelosti, rozumovej a mravnej vyspelosti, aby rozpoznali protiprávnosť svojho činu alebo ovládali svoje konanie. Máme za to, že fyzická osoba vo veku od 16. rokov má primeranú rozumovú vyspelosť na to, aby mohla nielen študovať na vysokej škole (zo všetkými z toho vyplývajúcimi právami a povinnosťami), ale mala aj spôsobilosť vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva študenta a brať na seba povinnosti študenta.		
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 92 ods. 1 Zásadná – žiadame vyjasniť, či študentské organizácie budú mať právnu subjektivitu (napr. podľa zákona č. 83/1990 Zb. sú spolky občianskymi združeniami), alebo pôjde o neformálne zoskupenia študentov. Zároveň nie je zrejmé, ako má vysoká škola zabezpečiť splnenie povinností podľa odseku 5 voči spolku - občianskemu združeniu, čiže inému právnemu subjektu odlišnému od vysokej školy.	N	Študentské organizácie nemajú právnu subjektivitu, ani návrh zákona o vysokých školách neobsahuje takúto právnu úpravu.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 92 ods. 5 Zásadná - sa dopĺňa o vetu: „Vysoká škola môže odmietnuť spoluprácu s konkrétnou študentskou organizáciou z dôvodu dôvodnej obavy o činnosť študentskej organizácie v súlade s právnymi predpismi, vnútornými predpismi vysokej školy, akademickými princípmi a etickými princípmi vrátane obavy z porušenia apolitickej akademickej pôdy.“ Výslovne sa tak zamedzí riziku podpory študentských organizácií, ktoré majú potenciál porušovať ľudské práva a slobody alebo sa zapájať do politickej súťaže na akejkoľvek úrovni a strane. V konečnom dôsledku o tom, či pri danej organizácii hrozí takéto riziko alebo nie, bude na rozhodnutí vedenia vysokej školy či fakulty.	ČA	Znenie upravené.

Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 93 ods. 3 písm. a) a c) Zásadná – navrhujeme text v nasledujúcom znení: a) správať sa v súlade so zásadami akademickkej integrity, dodržiavať všeobecne uznávané etické princípy a zdržať sa konania, ktoré by mohlo narušiť bezpečnosť akademickkej pôdy ako aj dodržiavať všeobecne záväzné právne predpisy, vnútorné predpisy vysokej školy a jej súčastí, b) plniť si povinnosti vyplývajúce zo študijného programu, a z praktického vyučovania, odbornej praxe alebo z kreditovej mobility, ak sú súčasťou študijného programu	NEP	Nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 94 ods. 3 Zásadná – navrhujeme na konci pripojiť slová „závažné porušenie zásad akademickkej integrity a všeobecne uznávaných etických princíпов“. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že návrh zákona zavádza pojmy „zásady akademickkej integrity“ a „všeobecne uznávané etické princípy“, ich porušenia zo strany študentov by mali byť primerane sankcionované. Odôvodnenie: Aj doteraz bolo možné študenta vylúčiť zo štúdia, ak jeho správanie ohrozovalo bezpečnosť a zdravie iných osôb. Nie je zrejmé, v čom nová právna úprava prinesie zásadnú zmenu. Taktiež nie je zrejmé, prečo si ministerstvo vybralo iba jeden prípad (bezpečnosť), kedy sa študent vylučuje zo štúdia, a nerieši prípady porušovania akademickkej integrity zo strany študenta (napr. plagiátorstvo záverečnej práce).	ČA	Znenie bude upravené.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 96 ods. 3 písm. b) až d) Zásadná - vypustiť – nie je potrebné regulovať výšku školného v externej forme štúdia, v tomto prípade to rieši systém ponuky a dopytu, ani v súčasnosti výška školného na jednotlivých	N	Pripomienka je neakceptovaná. Návrh primerane zohľadňuje osobitný charakter externej formy štúdia v

		vysokých školách zväčša nedosahuje limity stanovené pre maximálnu výšku školného.		súvislosti s povinnosťou platiť školné tak, aby bol zachovaný prístup k vzdelaniu. Zároveň by však malo byť vysokoškolské štúdium spoplatnené primerane tak, aby bola dostupná forma vzdelania pre všetkých bez ohľadu na to, či ide o študenta dennej formy alebo externej formy.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 96 ods. 3 Zásadná - v spojitosti s ods. 4 – nestanovovať limity školného na štúdium v cudzích jazykoch, toto brzdí medzinárodnú spoluprácu a ochotu zahraničných partnerov vstupovať do spoločných študijných programov v cudzom jazyku; tiež náklady na cudzojazyčné štúdium sú spravidla vyššie	A	
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 96 ods. 7 Navrhujeme upraviť nasledovne: „(7) Školné za prekročenie štandardnej dĺžky štúdia v poradí prvého štúdia v príslušnom stupni štúdia sa určí ako pomerná časť z ročného školného určeného v študijnom programe na príslušný akademický rok v závislosti od počtu kreditov, priradených k predmetom, ktoré má študent získať v príslušnom akademickom roku si študent zapísal na začiatku akademického roka vo vzťahu ku číslu 60 ako štandardnej záťaži študenta za celý akademický rok. Ak sa počas akademického roka zvýši	N	Ustanovenie zachováva súčasný právny stav. Účelom navrhovanej právnej úpravy je chrániť sociálne práva študentov, ktorí by v inom prípade museli platiť sumu školného za dlhšie časové

		počet kreditov, ktoré má študent získať, vysoká škola upraví výšku školného a študent je povinný uhradiť zodpovedajúci rozdiel.“ Odôvodnenie: Komplikovaný výpočet pre určenie školného podľa poradia štúdia. Prepočítavanie školného v priebehu akad. roka spôsobí nadmernú administratívnu záťaž pre vysoké školy. Nezohľadňovať zapísané kredity ale kredity potrebné pre riadne skončenie štúdia prepočítané k štandardne záťaži študenta. Výpočet výšky školného podľa počtu kreditov, ktoré má študent získať v príslušnom akad. roku na splnenie podmienok pre riadne skončenie štúdia k štandardnej záťaži (60 kreditov) umožňuje jednoduchý výpočet. Ak študentovi zostáva do riadneho skončenia štúdia absolvovať predmety a získať 20 kreditov, určí sa mu 1/3 z ročného školného prepočítané k 60 kreditom. Ak má študent absolvovať predmety a získať 70 kreditov, určí sa mu celé ročné školné školného prepočítané k 60 kreditom. Navrhnuté ustanovenie by bolo v rozpore s deklarovaným zámerom nového zákona o vysokých školách – administratívne zjednodušenie, práve naopak týmto ustanovením by sa administratíva značne zvýšila. Tiež § 96 ods. 7 žiadame spresniť textáciu, aby bola jednoznačná. Zo znenia zákona nie je zrejmé, čo sa chápe pod slovným spojením „v poradí prvého štúdia“. Tento pojem vysvetľuje iba dôvodová správa, tá však nie je právne záväzná		obdobie, ako reálne absolvovali na príslušnej vysokej škole.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 96 ods. 8 písm. c) Upraviť nasledovne: „c) prekročenia štandardnej dĺžky štúdia povinnosť uhradiť školné vznikla vzniklo z dôvodu tehotenstva alebo z dôvodu trvalej starostlivosti o dieťa mladšie ako tri roky alebo o dieťa so zdravotným postihnutím mladšie ako päť rokov; túto skutočnosť musí študent vysokej škole preukázať najneskôr do dňa zápisu príslušného akademického roka.“	A	

		Odôvodnenie: Povinnosť uhradiť školné nemôže vzniknúť z dôvodu tehotenstva ale prekročenie štandardnej dĺžky štúdia môže vzniknúť z dôvodu tehotenstva. Stanoviť lehotu, do kedy je potrebné vysokej škole preukázať dané skutočnosti.		
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 96 ods. 9 písm. a) a c) Navrhujeme upraviť nasledovne: „a) zohľadňuje doba, počas ktorej bol študent zapísaný na verejnej vysokej škole v niektorom zo študijných programov príslušného stupňa vysokoškolského vzdelávania; doba, počas ktorej bol študent zapísaný na štúdium študijného programu v príslušnom akademickom roku, sa na účely tohto odseku zaokrúhľuje na celý akademický rok; ak bol v jednom akademickom roku súbežne zapísaný na štúdium viacerých študijných programov, do celkovej doby štúdia sa zohľadňuje len jeden rok, c) prvé tri roky štúdia v študijných programoch spájajúcich prvý a druhý stupeň považujú za štúdium v študijnom programe prvého stupňa a štvrtý a ďalšie roky štúdia za štúdium v študijnom programe druhého stupňa, pričom štvrtý rok štúdia v tomto študijnom programe sa na účel tohto odseku považuje za prvý rok štúdia v študijnom programe druhého stupňa a ďalšie roky štúdia primerane.“	N	Nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 98 ods. 3 Slovo “poplatkov” nahradiť slovami “školného a poplatkov spojených so štúdiom”.	A	
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 98 ods. 5 a 6 Navrhujeme slovo „výnos“ nahradiť slovom „príjem“ vždy v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Rovnako ako odôvodnenie k § 39 ods. 6.	A	

Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 114 ods. 3 Navrhujeme na konci doplniť slová „v dennej forme, v ktorom mu bolo poskytované štipendium podľa ods. 2“. Odôvodnenie: Na účely poskytovania štipendia v doktorandskom študijnom programe sa nezohľadňuje štúdium v externej forme, kedy doktorandovi nie je poskytované štipendium.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Znenie upravené s ohľadom na explicitné uvedenie „dennej formy“.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 132 ods. 6 Navrhujeme upraviť nasledovne: „(6) Na účel súvisiaci s poskytovaním vzdelávania a s ním súvisiacich služieb vysokej školy študentovi môže vysoká škola využívať údaje z registra študentov v plnom rozsahu a údaje z centrálneho registra študentov týkajúce sa jej študentov a študentov, ktorým poskytuje ubytovanie v študentskom domove; ak ide o študentov inej vysokej školy, ktorým poskytuje ubytovanie v študentskom domove, údaje o študentoch z centrálneho registra študentov dátum zápisu na štúdium, dátum zápisu do ďalšej časti štúdia, údaje o pridelení ubytovania, dátum prerušenia štúdia, dátum skončení štúdia a údaj o špecifickej potrebe. Na účely určenia povinnosti uhradiť školné, priznávania sociálneho štipendia a poskytovania štipendia v doktorandskom študijnom programe môže vysoká škola využívať údaje z centrálneho registra študentov o svojich študentoch, ktoré sa týkajú ich štúdia na inej vysokej škole v Slovenskej republike dátum zápisu na štúdium, názov študijného programu študijný program, stupeň štúdia, dátum zápisu do ďalšej časti štúdia a akademický rok, do ktorého sa zápis uskutočnil, dátum prerušenia štúdia, dátum skončenia štúdia, dôvod skončenia štúdia, údaj o povinnosti uhradiť školné a o jeho úhradách, údaj o roku štúdia, v ktorom bolo poskytované sociálne štipendiu a údaj o období poskytovania štipendia v	N	Pripomienka neakceptovaná. Spracúvanie údajov z centrálneho registra študentov a centrálneho registra zamestnancov je limitované zákonom o ochrane osobných údajov, pričom je striktne určený právny základ na ich využívanie obmedzený povinnosťou určovania rozsahu ich použitia a účelu. Ich používanie „v plnom rozsahu“ nie je z hľadiska Úradu na ochranu osobných údajov dostatočnou formuláciou.

		doktorandskom študijnom programe.“ Odôvodnenie: Uvedené zmenu navrhujeme z dôvodu naplnenia účelu zákona – zníženie administratívnej záťaže a zároveň zníženie byrokratickej záťaže študentov.		Na základe rozporového konania s Úradom na ochranu osobných údajov je § 132 ods. 6 vypustený z dôvodu nespĺňania vyššie uvedených podmienok s ohľadom na ochranu osobných údajov.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 133 ods. 3 Navrhujeme slovo „ročne“ nahradiť slovom „mesačne“. Odôvodnenie: Zosúladienie s existujúcim stanov a za účelom zachovania aktuálnosti údajov v centrálnom registri študentov.	A	
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 138 ods. 3 Navrhujeme doplnenie možnosti používať úradnú pečiatku so štátnym znakom. Odôvodnenie: Potreba používať úradnú pečiatku so štátnym znakom aj na rozhodnutiach o právach a povinnostiach študentov.	N	Používanie úradnej pečiatky upravené v § 138 ods. 4 návrhu zákona.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 145 ods. 1 Zásadná – navrhujeme povinnosť zosúladiť vnútorné predpisy a vnútorné predpisy fakúlt do 31. augusta 2027. Odôvodnenie: V prípade nadobudnutia platnosti zákona tesne pred jeho plánovanou účinnosťou by bola doba na zosúladienie predpisov neprimerane krátka.	A	
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 145 ods. 2 a 6 Zásadná - navrhujeme povinnosť zosúladiť študijné programy do začiatku akademického roka 2028/2029. Odôvodnenie: Vysoké školy s veľkým množstvom študijných	N	Lehota na zosúladienie sa javí ako primeraná. Možno prehodnotiť v priebehu procesu, ak sa zmenia termíny

		programov nestihnú zosúladiť študijné programy do akademického roka 2027/2028.		alebo iné okolnosti hodné osobitného zreteľa.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. I § 145 ods. 9 Sa pre princíp právnej istoty navrhuje upresnenie spočívajúce v tom, že na konci sa pridajú slová: „a to aj so zohľadnením prechodných ustanovení podľa predchádzajúcich právnych predpisov k úpravám účinným od 25. apríla 2022.“	ČA	Upravené znenie.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. 145 Pre zvýšenie právnej istoty navrhujeme nasledovné prechodné ustanovenia: „) Akademické tituly, vedecko-pedagogické tituly a ostatné tituly absolventov vysokých škôl priznané podľa predchádzajúcich predpisov zostávajú nedotknuté. Vedecké hodnosti „kandidát vied“ (v skratke „CSc.“) a „doktor vied“ (v skratke „DrSc.“) zostávajú nedotknuté.) Akademické tituly „magister“ (v skratke „Mgr.“), „magister umenia“ (v skratke „Mgr. art.“), „inžinier“ (v skratke „Ing.“), „inžinier architekt“ (v skratke „Ing. arch.“), „doktor všeobecného lekárstva“ (v skratke „MUDr.“) a „doktor veterinárskeho lekárstva“ (v skratke „MVDr.“) sú oprávnení používať absolventi vysokých škôl, ktorí skončili štúdium podľa doterajších predpisov a nebol im priznaný akademický titul.) Status študenta, pracovné pomery, orgány vysokých škôl a ich súčastí ako aj výkon funkcií a funkčné obdobia, vnútorné predpisy a akty riadenia vysokých škôl a ich súčastí podľa doterajších predpisov ostávajú zachované.	ČA	Znenie bude upravené.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Príloha č.2 bod 3 a 4 Príloha č. 2 bod 3 a 4 – V bode 3 pod bod 21 a v bode 4 pod bod 23 nahradiť slovo „odovzdania“ slovom „vydania“.	A	

Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. IV § 7 ods. bod 9 Zásadná Čl. IV., bod 9 – navrhujeme vypustiť v §7 body 1 až 5	N	Nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV. Navyše, pripomienka nie je v súlade s navrhovanou právnou úpravou.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. IV § 14 ods. bod 20 Zásadná Čl. IV., bod 20 - navrhujeme vypustiť v §14 ods. 4, písm. a	NEP	Nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. IV § 43 ods. bod 47 Zásadná čl. IV., bod 47 – navrhujeme vypustiť § 43 ods. 2 Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať súčasne platné znenie a spôsob kreovania Výkonnej rady SAA VŠ Výkonná rada Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo dokázala úspešne zvládnuť prechod na akreditáciu vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokých škôl a dostala agentúru do medzinárodných organizácií zabezpečujúcich akreditáciu vysokých škôl, čím výrazne v zahraničí zvýšila prestíž pre slovenské vysokoškolské prostredie. Legislatívnym zásahom do existencie súčasného zloženia výkonnej rady agentúry riskuje SR vylúčenie z týchto organizácií a medzinárodnú blamáž SR. Zásah do nastavenia kvalifikačných požiadaviek a ďalších kritérií výberu členov VR SAAVŠ nevyplýva ani zo schváleného vecného zámeru zákona o vysokých školách, ani z iných záväzných strategických dokumentov. Navrhovaná právna úprava absolútne devaluje požiadavky na odborné a skúsenostné predpoklady členov VR SAAVŠ, ktorí zastupujú	A	

		akademickú obec ako jednu z najvýznamnejších zainteresovaných strán systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania. Neurčením stupňa vysokoškolského vzdelania umožňuje vymenovanie aj osôb s iba bakalárskym vzdelaním, čo je v priamom rozpore s charakterom a váhou rozhodovacej právomoci VR SAAVŠ, vrátane schvaľovania akreditácií študijných programov tretieho stupňa, akreditácií habilitačných konaní a inauguračných konaní. Ustanovenie § 43 ods. 2 predstavuje retroaktívny zásah do platných právnych vzťahov, ktoré vznikli na základe zákona platného a účinného v čase vymenovania členov VR SAAVŠ. Takýto zásah je v rozpore s princípom právnej istoty, ktorý je základným atribútom právneho štátu v zmysle čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Členovia VR SAAVŠ nadobudli mandát riadne a v súlade s vtedy platnou právnou úpravou, a preto požívajú ústavnoprávnu ochranu nadobudnutých práv.		
Klub dekanov SR Klub dekanov fakúlt VŠ SR	O	Čl. IV § 22 ods. 27 Zásadná Čl. IV bod 27 k § 22 ods. 1 ponechať pôvodne znenie – rozhodnutie odvolacej komisie má mať odkladný účinok, taktiež prezumpcia potvrdenia rozhodnutia bez skutočného rozhodnutia o ňom je v tomto type konania neprípustná a veľmi pravdepodobne protiústavná	A	Rozporové konanie s RVŠ uskutočnené dňa 31.7.2025.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	názvu a celému návrhu V názve navrhujeme za slová „niektorých zákonov“ pripojiť aj stručné slovné označenie „(vysokoškolský zákon)“, analogicky ako pri zákone č. 245/2008 Z. z. a v nadväznosti na uvedené vykonať súvisiace legislatívnotechnické úpravy. Celý návrh zákona navrhujem upraviť, tam, kde nie je odôvodnené použiť plurál, do singuláru napr. v § 3 nadpis a ods. 1 a 2, § 6, § 12 ods. 1 a 5, § 23 ods. 6, § 30 ods. 1, § 38 ods. 7, § 43 ods. 1, § 138 ods. 3 a 4, § 142 ods. 1, 3 až 10.	ČA	Pripomienka neakceptovaná v časti § 3 - z dôvodu, že plurál v tomto ustanovení má svoj obsahový význam, keďže sa tým vyjadruje, že máme tri druhy vysokých škôl,

				§ 12 ods. 5 - ide o vyjadrenie skutočnosti, že existuje viac ako jedna politická strana alebo hnutie. Cieľom je určiť všeobecný zákaz všetkým politickým stranám, zároveň plurál sa používa aj v zákone o politických stranách a politických hnutiach, § 23 ods. 6 - z dôvodu, že sa predkladá viacero typov dokumentov, § 30 ods. 1 - vid'. odôvodnenie vyššie, § 43 ods. 1 - vid'. odôvodnenie k § 3, § 142 - z kontextu vyplýva potreba použitia plurálu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 2 V § 2 navrhujeme niektoré pojmy uviesť až tam, kde sa prvý krát používajú, napr. pojem „akademická integrita“ sa vyskytuje na piatich miestach, pričom jej porušeniu sa osobitne venuje jedenásta časť; pojem „študijný odbor“ je definovaný aj v § 55 ods. 1, obdobne pojem „študijný program“ upravuje § 56, pojem „akademická pôda“ sa používa v § 12 v súvislosti s jej nedotknuteľnosťou; „pojmy „agentúra“ a „členský štát“ nie sú legálnymi definíciami ale legislatívnymi skratkami.	N	Príslušné pojmy a definície majú svoje opodstatnenie. Vymedzenie pojmov ako "akademická integrita" alebo "študijný odbor" sa používajú naprieč celým zákonom,

		V § 2 písm. d) odporúčame vypustiť slovo „oblasti“ a v písmene q) vložiť za slovom „únie“ čiarku.		pričom nie je podstatný počet ich použitia, a zároveň ide o kľúčové pojmy pre zákon, upravujúci oblasť vysokoškolského vzdelávania. Ide o dôležité princípy, ktoré je vhodné definovať už v úvodných ustanoveniach, aby bola vyjadrená ich dôležitosť. Pojmy "agentúra" a členský štát" majú osobitný význam pre zákon o vysokých školách.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 5 § 5 navrhujeme upraviť napríklad takto „Konzorcium vysokých škôl je záujmové združenie právnických osôb založené zakladateľskou zmluvou uzavretou medzi vysokými školami, najmä na účel....“ tak, aby odsek 1 vysvetľoval nadpis ktorý je kontextuálnou definíciou	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 7 V § 7 navrhujeme spojiť odseky 5 a 6 a v nadväznosti na uvedené vykonať súvisiace legislatívnotechnické úpravy. V § 7 ods. 8 navrhujem zväžiť vypustenie slov „uchádzačom o...ďalším osobám“ keďže z uvedených slov vyplýva, že tieto informácie sa poskytujú komukoľvek resp. každému.	N	V prvej časti sa neprihliada, keďže pripomienka nie je odôvodnená. V druhej časti sa neakceptuje keďže vysoké školy

				poskytujú informačné a poradenské služby primárne študentom a uchádzačom, ale aj ďalším osobám, ktorých okruh nie je možné zovšeobecniť na všetkých.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 14 V § 14 ods. 1 odporúčame na konci nahradiť čiarku bodkou a v odseku 3 nahradiť slová „zmenou prílohy“ slovami „zmenou v prílohe“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 15 V § 15 ods. 2 navrhujeme za slovo „konzorcium“ vložiť slová „vysokých škôl“. keďže ide o pojem z § 5. V § 15 ods. 4, § 38 ods. 10, § 46 ods. 4 navrhujeme vypustiť slovo „ustanovenie/ia“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 16 V § 16 navrhujeme odsek 1 v tomto znení. „ Pri zrušení verejnej vysokej školy a štátnej vysokej školy sa vypustí ich názov z prílohy č. 1.“ a tento odsek uviesť ako posledný.	ČA	Znenie upravené na základe pripomienok viacerých subjektov.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 17 V § 17 ods. 1 písm. i) navrhujeme nahradiť slovo „zrušovanie“ slovom „ukončenie“. V § 17 ods. 1 písm. k) navrhujeme vypustiť slová „právnickými osobami a fyzickými“ pre nadbytočnosť.	ČA	Neakceptované v časti § 17 ods. 1 písm. k), keďže z hľadiska právnej istoty a presnosti používanej terminológie je vhodné explicitne uviesť, že ide aj o právnické

				osoby a aj fyzické osoby.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 18 V § 18 ods. 3 navrhujeme slová „v termíne, ktorý určí príslušné ministerstvo“ nahradiť slovami „v ním určenom termíne“ a v ods. 4 slová „bol...skončený“ slovami „sa...skončil“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 20 V § 20 ods. 7 navrhujeme slová „musí byť vyhlásená“ nahradiť slovami „sa musí vyhlásiť“ a vypustiť slovo „najneskôr“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 22 V § 22 ods. 1 navrhujeme nahradiť slová „z toho najmenej jedna tretina je vyhradená pre študentov“ slovami „z toho najmenej jednu tretinu tvoria študenti“; v ods. 3 je potrebné slovo „podľa“ vypustiť alebo zaň vložiť chýbajúci text; ods. 5 navrhujeme vypustiť slová „bezodkladne, najneskôr však“ pre nadbytočnosť.	N	Navrhovanú právnu úpravu považujeme za dostatočnú.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 24-27 V § 24 ods. 5 navrhujeme slová „im boli predložené“ nahradiť slovami „sa im predložili“, v ods. 9 písm. e) navrhujeme vypustiť slová „pozbavení alebo“, ods. 11 slovo „priebehu“ nahradiť slovom „počas“, ods. 14 vypustiť slovo „najneskôr“ . V § 25 navrhujeme v ods. 6 odkaz „1212“ nahradiť odkazom „12“ a ods. 9 slová „bez zbytočného odkladu“ nahradiť slovom „bezodkladne“. V § 27 navrhujeme odsek 3 presunúť na začiatok ako odsek 1.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy	O	§ 31-39 V § 31 ods. 1 písm. o) odporúčame nahradiť slovo „určí“ slovom „ustanoví“ a ods. 2 slová „Vnútorň predpis“ nahradiť slovami „Vnútorň predpisy“.	ČA	Znenie primerane upravené.

Slovenskej republiky		V § 36 ods. 9 navrhujeme slovo „opravenie“ nahradiť slovom „oprávnenie“ a ods. 11 slová „sa...okrem“ nahradiť slovami „sa vzťahujú len“. V § 38 ods. 10 navrhujeme nahradiť slová „ustanovenia odsekov“ slovami „odseky“. V § 39 ods. 6 navrhujeme vypustiť „§“ za slovom „a“ (pripomienka platí aj pre § 46 ods. 3) a v ods. 9 vypustiť slovo „najneskôr“.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 40-98 24. V § 40 navrhujeme zjednotiť používanie pojmov „nehnuteľnosť“ (ods. 6) a „nehnuteľná vec“ (ods. 7); pripomienka platí primerane pre celý návrh. 25. V § 51 ods. 7 odporúčame nahradiť slová „uvedenej v odseku“ slovami „podľa odseku“. 26. V § 56 ods. 9 písm. b) navrhujeme na konci pripojiť čiarku. 27. V § 57 ods. 4 navrhujeme slová „je považovaný“ nahradiť slovami „sa považuje“. 28. V § 69 ods. 7 a navrhuje zakázať podmieniť prijatie na štúdiu iným plnením než poplatkom, avšak porušenie tejto povinnosti nie je sankcionované. 29. V § 70 ods. 3 písm. a) odporúčame nahradiť slovo „adresa“ slovom „adresu“. 30. V § 70 ods. 5 navrhujeme slová „tieto údaje“ nahradiť slovami „údaje podľa odseku 3 okrem ...“ a tým zúžiť oblasť sprístupňovaných osobných údajov. 31. V § 70 ods. 6 navrhujeme slovo „ôsmich“ nahradiť číslom „8“. 32. V § 78 ods. 5 odporúčame nahradiť slová „ods. 3“ slovami „odseku 3“ a čísla „7“ a „10“ nahradiť slovami „sedem“ a „desať“. 33. V § 82 ods. 2 navrhujeme slovo „musí“ nahradiť slovom	ČA	Pripomienky neakceptované v časti - § 69 ods. 7 - je všeobecné ustanovenie o sankciách za porušenie niektorej z povinností podľa tohto zákona (§ 127).

		„musia“. 34. V § 98 ods. 1 navrhujem doplniť spôsob zverejnenia školného a poplatkov spojených so štúdiom (na webovom sídle školy). 35. Odporúčame zosúladiť pojmy „elektronické komunikačné prostriedky“ v § 93 ods. 3 a „elektronické prostriedky“ podľa § 95 ods. 1.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 101-148 36. V § 101 odporúčame slová „nie je najmenej z časti“ nahradiť vhodnejšou formuláciou. 37. V § 102 ods. 4 navrhujeme vypustiť slová „v lehote“. 38. V § 103 ods. 9 odporúčame nahradiť slová „odseku 1, 2“ slovami „odsekov 1, 2“ a v odseku 10 písm. d) nahradiť slová „odseku 1, 2, 3 a odseku 4“ slovami „odsekov 1 až 4“. 39. V § 104 ods. 14 odporúčame pred slovo „preskúmava“ vložiť slovo „sa“ a v ods. 18 pred číslo „105“ vložiť „§“. 40. V § 107 ods. 2 navrhujeme zvážiť možnosť uložiť pokutu aj opakovane do splnenie povinnosti. 41. V § 125 ods. 2 odporúčame vložiť pred slovo „všetky“ slovo „ak“. 42. V § 127 navrhujeme vypustiť odsek 5 pre nadbytočnosť vzhľadom na § 13 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. 43. V § 129 ods. 2 druhej vete navrhujeme slovo „registrov“ nahradiť slovom „registra“, keďže sa odkazuje len na register záverečných prác, resp. ho uviesť priame a nie cez vnútorný odkaz. 44. V § 137 ods. 11 a 12 odporúčame nahradiť slová „Ustanovenia odsekov“ a „ustanovenia odsekov“ slovami „Odseky“. 45. V § 138 ods. 2 navrhujeme za čiarku vložiť „§“. 46. V § 139 navrhujeme slovo „Správny“ nahradiť slovom	ČA	Pripomienky neakceptované v časti: - § 101 - Vzhľadom na to, že zákon explicitne dovoľuje používanie rôznych informačných materiálov s povinnosťou uvedenia ich zdroja, takéto použitie sa považuje za vlastnú a samostatnú činnosť. Práve preto má byť záverečná práca vytvorená ako celok takouto činnosťou, a akákoľvek (aj najmenšia) časť záverečnej práce nesmie byť výsledkom činnosti iného zdroja alebo osoby, - § 107 ods. 2 - ide o

		„správny“ a nahradiť na konci písmena e) čiarku slovom „a“ a v písmene f) vypustiť slová „rozhodovania o“. 47. V § 140 ods. 1 písm. b) odporúčame nahradiť slovo „uskutočňuje“ slovom „uskutočnilo“ a v odseku 9 písm. a) nahradiť za slovom „meno“ slovo „a“ čiarkou. 48. V § 141 ods. 1 vložiť pred slovo „ministerstvo“ čiarku. 49. V § 142 ods. 7 sa slová „vzťahujú ustanovenia tohto zákona“ nahrádzajú slovami „vzťahuje tento zákon“. 50. V § 143 ods. 3 navrhujeme nahradiť slová „uvedené v“ slovom „podľa“. 51. V § 144 navrhujeme nadpis upraviť takto „Splnomocňovacie ustanovenie“ a v písm. c) odporúčame vypustiť slová „Slovenskej republiky“. 52. V § 145 ods. 2 a 4 odporúčame vypustiť slovo „najneskôr“. V odsekoch 10 až 13 nahradiť slová „pred 1. januárom 2021“ slovami „do 31. decembra 2020“. 53. V § 148 odporúčame názvy zrušovaných predpisov uvádzať na začiatku jednotlivých bodov s malým začiatočným písmenom a na koniec bodov pripojiť čiarku, okrem posledného.		neprimeranú sankciu za neodovzдание dokladu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. IV 54. V Čl. IV bode 17 odporúčame za slovom „vete“ vypustiť čiarku.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 13 V § 13 ods. 1 navrhujeme upraviť zriadenie verejnej vysokej školy a štátnej vysokej školy analogicky s úpravou v zákone č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 131/2002 Z. z.“), a teda že verejná vysoká škola a štátna vysoká škola sa zriaďujú týmto zákonom alebo osobitným	A	

		predpisom. Podľa navrhovaného znenia § 13 ods. 1 verejná vysoká škola a štátna vysoká škola sa zriaďujú doplnením do prílohy č. 1. Upozorňujeme, že verejná vysoká škola a štátna vysoká škola sú právnické osoby, ktoré môžu byť zriadené zákonom, preto je navrhovaná formulácia odseku 1 nevhodná a nenáležitá. Štátne vysoké školy sú podľa § 142 návrhu zákona štátne rozpočtové organizácie a štátne príspevkové organizácie. Podľa § 21 ods. 5 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“) rozpočtovú organizáciu alebo príspevkovú organizáciu možno zriadiť zákonom alebo rozhodnutím zriaďovateľa, ktorým je ústredný orgán štátnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inak, obec alebo vyšší územný celok. Zákon č. 523/2004 Z. z. nepripúšťa iný, ako vyššie uvedený spôsob zriadenia rozpočtovej organizácie a príspevkovej organizácie. Verejné vysoké školy a štátne vysoké školy uvedené v prílohe č. 1 návrhu zákona sú v súlade s § 5 ods. 1 a § 42 ods. 2 aktuálne platného zákona č. 131/2002 Z. z. zriadené zákonom. Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné upraviť znenie § 13 ods. 1.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 15 V § 15 ods. 1 žiadame doplniť, aby zákon, ktorým sa má vykonať zlúčenie, splynutie alebo rozdelenie vysokých škôl ustanovoval aj spôsob usporiadania majetku medzi týmito školami. V § 15 ods. 1 návrhu zákona sa umožňuje zlúčenie, splynutie alebo rozdelenie vysokých škôl. V nadväznosti na uvedené upozorňujeme, že zlúčením, splnutím alebo rozdelením vysokej	N	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Rozpor odstránený. V rámci pojmu "prechod práv a povinností" je možné

		školy podľa návrhu zákona dochádza k zániku jedného, resp. viacerých a súčasne k vzniku nových subjektov vlastníckeho práva. Návrh zákona zároveň umožňuje aj zlúčenie alebo splynutie verejnej vysokej školy so štátnou vysokou školou, čo znamená zlúčenie alebo splynutie subjektov rôznej právnej formy s rôznymi typmi vlastníctva majetku. Upozorňujeme, že verejná vysoká škola je verejnoprávnou inštitúciou, ktorá nakladá s vlastným majetkom podľa zákona č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 259/1993 Z. z. o Slovenskej lesníckej komore v znení zákona č. 464/2002 Z. z. (§ 40 ods. 1 návrhu zákona). Štátna vysoká škola môže mať formu rozpočtovej organizácie štátu alebo príspevkovej organizácie štátu (§ 142 ods. 1 návrhu zákona). Štátna rozpočtová organizácia alebo štátna príspevková organizácia spravuje majetok štátu podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správe majetku štátu“). V súvislosti s vyššie uvedeným žiadame v návrhu zákona ustanoviť, aby zákon, na základe ktorého dôjde k zlúčeniu, splynutiu alebo rozdeleniu vysokých škôl, určil aj spôsob majetkovoprávného usporiadania.		rozumieť aj spôsob usporiadania majetku.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 23 ods. 5 V § 23 ods. 5 písm. a) žiadame slová „veci podľa osobitného predpisu8) považujú za hmotný majetok“ nahradiť slovami „samostatné hnutelné veci podľa osobitného predpisu8) považujú za odpisovaný hmotný majetok“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 8 slovo „Zákon“ nahradiť slovami „§ 22 ods. 2 písm. a) zákona“.	A	

		Z dôvodu právnej istoty žiadame spresniť vymedzenie hodnoty v súlade so zákonom č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dani z príjmov“), na ktorý sa navrhovaný zákon o vysokých školách odvoláva. Zákon o dani z príjmov určuje hodnotu pre samostatné hnutelné veci, ktoré sa považujú za odpisovaný hmotný majetok, avšak pojem „hmotný majetok“ v zákone o dani z príjmov nie je definovaný. Rovnako na účely určenia ocenenia odpisovaného hmotného majetku v zákon o dani z príjmov sa upravuje „samostatná hnutelná vec“, a nie „vec“ vo všeobecnosti. Vzhľadom na uvedené je potrebné aj spresnenie poznámky pod čiarou k odkazu 8, a to uvedením konkrétneho ustanovenia zákona o dani z príjmov.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 24 ods. 6 a 9 V § 24 ods. 6 prvej vete žiadame slová „závislé osoby“ nahradiť slovami „blízke osoby“ a citáciu v poznámke pod čiarou k odkazu 9 uviesť takto: „§ 116 a 117 Občianskeho zákonníka.“. V návrhu zákona sa ustanovuje, že členmi správnej rady nesmú byť ani závislé osoby vo vzťahu k osobám podľa § 24 ods. 6 prvej vety a v poznámke pod čiarou k odkazu 9 sa odkazuje na definíciu závislých osôb podľa § 2 písm. n) zákona o dani z príjmov. Definícia závislých osôb podľa zákona o dani z príjmov je pomerne široká a zahŕňa aj právnické osoby a stále prevádzkarne, ktoré v kontexte predmetného ustanovenia návrhu zákona nie sú relevantné. V kontexte fyzických osôb zákon o dani z príjmov odkazuje na pojem blízkych osôb podľa § 116 a 117 Občianskeho zákonníka. Navrhujeme preto, aby v návrhu zákona bolo ustanovené, že členmi správnej rady nesmú byť osoby, ktoré sú blízkymi osobami vo vzťahu k osobám podľa §	N	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Rozpor odstránený. Kvestor voči rektorovi nie je blízkou osobou, ale môže byť závislou osobou. Pojem "blízke osoby" je na účely príslušného ustanovenia príliš reštriktívny.

		24 ods. 6 prvej vety pred bodkočiarkou, a to s odkazom na § 116 a 117 Občianskeho zákonníka. Okruh vymedzených osôb tým zostáva rovnaký, avšak pre používateľov právneho predpisu bude zrejmý kontext a obsah právnej úpravy. Zároveň je potrebné v § 24 ods. 9 písm. g) slová „závislej osoby“ nahradiť slovami „blízkej osoby“.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 38 ods. 8 a 9 V § 38 ods. 8 a 9 žiadame doplniť, že tieto ustanovenia sa vzťahujú len na verejné vysoké školy. Štátne vysoké školy, ktoré majú právnu formu štátnych rozpočtových organizácií alebo štátnych príspevkových organizácií, nie sú podľa § 19 ods. 12 zákona č. 523/2004 Z. z. oprávnené prijímať úvery.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 40 V § 40 celom texte žiadame uvádzať, že ide o majetok verejnej vysokej školy, a teda používať pojem „verejná vysoká škola“, nie pojem „vysoká škola“. Nie všetky ustanovenia v § 40 sú aplikovateľné na štátne vysoké školy, ktoré hospodária v súlade so zákonom č. 523/2004 Z. z. a pri správe majetku štátu sa riadia zákonom o správe majetku štátu. Vysokými školami sú aj štátne vysoké školy, ktoré nakladajú s majetkom štátu podľa zákona o správe majetku štátu. Spôsob nakladania s majetkom štátnych vysokých škôl upravený v § 40 návrhu zákona, však nie je možné považovať za osobitnú právnu úpravu k nakladaniu s majetkom štátu podľa zákona o správe majetku štátu.	A	
MFSR Ministerstvo financií	Z	Čl. I § 42 ods. 4 V § 42 žiadame odsek 4 preformulovať takto: „(4) Kontrola hospodárenia verejnej vysokej školy, súkromnej	A	

Slovenskej republiky		vysokej školy s prostriedkami štátneho rozpočtu a štátnej vysokej školy sa vykonáva podľa osobitného predpisu.28)“. Povinnosť vykonávať finančnú kontrolu, prípadne oprávnenie vykonať vnútorný audit vo vysokej škole vyplýva ministerstvu školstva a príslušnému ministerstvu priamo zo zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu je formulácia v § 42 ods. 4 návrhu zákona nadbytočná a vytvára otázku, či kontrola, ktorá sa vykonáva podľa návrhu zákona, je tá istá ako finančná kontrola vykonávaná podľa zákona č. 357/2015 Z. z.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 42 ods. 5 V § 42 ods. 5 žiadame doplniť, že štátna vysoká škola nemôže uskutočňovať vklady do základného imania žiadnych spoločností, okrem konzorcia vysokých škôl podľa § 5 návrhu zákona, a teda nemôže založiť inú právnickú osobu, ako je konzorcium vysokých škôl. Podľa § 21 ods. 10 zákona č. 523/2004 Z. z. rozpočtová organizácia a príspevková organizácia s výnimkou rozpočtových organizácií, ktorými sú ministerstvá, Úrad vlády SR, Úrad podpredsedu vlády SR pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku a Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR, a s výnimkou podľa odseku 5 písm. b) nemôžu byť zakladateľom ani zriaďovateľom inej právnickej osoby, ak osobitný predpis neustanoví inak. Týmto osobitným predpisom je zákon o správe majetku štátu a zákon č. 243/2017 Z. z. o verejnej výskumnej inštitúcii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V súlade s citovanou právnou úpravou nemôže štátna vysoká škola uskutočniť vklad do základného imania obchodnej	A	

		spoločnosti, ani družstva. Zákon č. 523/2004 Z. z. však umožňuje, aby rozpočtové organizácie a príspevkové organizácie so súhlasom zriaďovateľa použili prostriedky svojho rozpočtu na vklady do iných spoločností formou platenia členských príspevkov. Podmienkou peňažných vkladov alebo nepeňažných vkladov štátnych vysokých škôl nemôže byť len určenie pravidiel vnútorným predpisom školy. V súlade s uvedeným je potrebné upraviť znenie § 42 ods. 5.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 42 ods. 6 V § 42 ods. 6 žiadame nad slovom „predpisom“ vypustiť odkaz 29 alebo v prípade, že iný osobitný predpis umožňuje štátu poskytnúť záruky za záväzky verejnej vysokej školy, citáciu „Zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ nahradiť citáciou s uvedením takéhoto osobitného predpisu. V § 42 ods. 6 návrhu zákona sa uvádza: „Štát neručí za záväzky verejnej vysokej školy; na základe žiadosti verejnej vysokej školy však môže štát v súlade s osobitným predpisom ²⁹⁾ záruku poskytnúť“. Upozorňujeme, že zákon č. 523/2004 Z. z. neobsahuje právnu úpravu, ktorá by umožňovala poskytnúť záruky za záväzky verejnej vysokej školy.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 44 V § 44 žiadame doplniť mechanizmus, ako bude vysoká škola vracat prostriedky do štátneho rozpočtu, ak nenaplní merateľné ukazovatele podľa § 44 ods. 3 písm. d). V návrhu zákona sa špecifikuje, že splnenie ukazovateľov je podmienkou poskytnutia prostriedkov, avšak sa neupravuje mechanizmus, ako budú prostriedky vrátené v prípade, že tieto ukazovatele nebudú naplnené. Žiadame doplniť spresnenie mechanizmu vracania prostriedkov z dôvodu nesplnenia daných	N	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Rozpor odstránený. Prostriedky sa poskytujú až po vyhodnotení

		ukazovateľov, a to vrátane termínov, v ktorých má prísť k vráteniu prostriedkov.		merateľných ukazovateľov.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 44 ods. 9 V § 44 ods. 9 žiadame slová „60 dní“ nahradiť slovami „30 dní“. Keďže štátny rozpočet býva zvyčajne schvaľovaný v decembri, termín 60 dní by znamenal, že vysoká škola by dostala rozpis prostriedkov až vo februári roka, na ktorý sú prostriedky poskytované, a teda jednotlivé fakulty následne ešte neskôr. To môže komplikovať hospodárenie vysokých škôl. Malo by byť v možnostiach ministerstva školstva pripraviť rozpis prostriedkov v kratšom termíne a zverejniť ho do 30 dní od schválenia zákona o štátnom rozpočte na príslušný rok.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Po diskusii na rozporovom konaní dňa 28.7.2025 rozpor odstránený.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 44 ods. 10 V § 44 ods. 10 prvej vete žiadame za slová „odseku 2“ vložiť slová „prvej vety“. Podľa § 44 ods. 10 zostatok finančných prostriedkov podľa odseku 2 nevyčerpaný ku koncu kalendárneho roku môže vysoká škola použiť v nasledujúcich kalendárnych rokoch. Berieme do úvahy, že aktuálna právna úprava umožňuje použiť zostatok dotácií nevyčerpaný ku koncu kalendárneho roka, ale len na uskutočňovanie akreditovaných študijných programov, na výskumnú, vývojovú alebo umeleckú činnosť, na rozvoj vysokej školy a na sociálnu podporu študentov v nasledujúcich rokoch, aj keď ide o precedентnú právnu úpravu vo vzťahu k ustanoveniu § 8 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. Zásadne však nesúhlasíme s jej rozšírením aj na prostriedky štátneho rozpočtu poskytnuté na účely vymedzené v navrhovanom § 44 ods. 2 druhej vete.	A	V § 44 ods. 2 sa vypúšťa druhá veta.

		Upozorňujeme, že zákonom č. 118/2024 Z. z., ktorým sa novelizoval zákon č. 523/2004 Z. z., bola na základe konzultácií s ministerstvom školstva vytvorená pre vysoké školy možnosť použiť bežné výdavky poskytnuté vysokým školám na programy podporujúce medzinárodnú vzdelávaciu mobilitu alebo medzinárodnú vedeckú mobilitu aj v troch rozpočtových rokoch bezprostredne nasledujúcich po roku, na ktorý boli rozpočtované. Rovnaká lehota použitia platí aj pre všetky kapitálové výdavky poskytnuté vysokým školám, s výnimkou štátnych rozpočtových organizácií. Predložený návrh možno akceptovať len vo vzťahu k účelom podľa § 44 ods. 2 prvej vety, keďže finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu poskytnuté na tieto účely vykazujú znaky obligatórnych výdavkov. Návrh na rozšírenie výnimky aj na účely podľa § 44 druhej vety považujeme za neopodstatnený a je v priamom rozpore so zásadami časového použitia výdavkov štátneho rozpočtu ustanovenými v § 8 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. Podľa § 47 predloženého návrhu by tieto prostriedky mali byť poskytované formou dotácií na základe výzvy, ide teda o nenárokovateľné výdavky. Dlhšia, ako zákonom ustanovená lehota použitia týchto výdavkov, by mohla zvýhodňovať uchádzačov o tieto dotácie oproti uchádzačom o iné dotácie.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 47 Ustanovenia § 47 by sa nemali týkať len výzvy na podávanie žiadosti o poskytnutie dotácie, ako je to uvedené v nadpise, ale mali by obsahovať komplexnú úpravu poskytovania dotácií na určené účely. V § 47 žiadame jednoznačne vyjadriť, či ide o dotácie na účely podľa § 44 ods. 2 druhej vety, aby nedochádzalo k prípadnému duplicitnému financovaniu rovnakých účelov. Zároveň je potrebné v súlade s § 8a zákona č. 523/2004 Z. z. ustanoviť, kto môže byť oprávneným príjemcom	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Upravené znenie.

		dotácie, rozsah, spôsob a podmienky poskytovania dotácie. Vzhľadom na spôsob financovania štátnych rozpočtových organizácií a štátnych príspevkových organizácií, príjemcom dotácie by nemali byť štátne vysoké školy. V porovnaní s aktuálne platnou právnou úpravou v zákone č. 131/2002 Z. z. boli vypustené ustanovenia týkajúce sa obsahu výzvy, žiadosti o dotáciu, ako aj postupu pri poskytovaní dotácie. Berieme na vedomie, že podľa § 144 písm. a) bodov 12 až 14 návrhu zákona náležitosti výzvy na podávanie žiadostí o poskytnutie dotácie, žiadosti o poskytnutie dotácie a jej príloh a zmluvy o poskytnutí dotácie uzatvorenej medzi ministerstvom školstva a žiadateľom ustanoví ministerstvo školstva všeobecne záväzným právnym predpisom. Navrhované znenie § 47 však považujeme za nedostatočné a žiadame ho doplniť, resp. spresniť.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov časti 9. Vybrané vplyvy materiálu položke „Vplyvy na podnikateľské prostredie“ predkladateľ uvádza žiadne vplyvy a následne v podpoložke „z toho vplyvy na MSP“ uvádza pozitívne vplyvy a negatívne vplyvy. Upozorňujeme, že v prípade žiadnych vplyvov na podnikateľské prostredie sa vplyvy na MSP neoznačujú.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 13 V § 13 navrhujeme výslovne upraviť právnu formu vysokej školy. Upozorňujeme, že v osobitnej časti dôvodovej správy k § 13 sa uvádza: „Definuje podmienky a spôsob vzniku vysokých škôl podľa ich právnej formy.“, avšak v § 13 nie je upravená právna forma vysokých škôl. Odporúčame ju preto doplniť do vlastného materiálu, alebo upraviť text osobitnej časti dôvodovej správy.	A	
MFSR Ministerstvo	O	Čl. I § 16 ods. 1 V § 16 navrhujeme upraviť znenie odseku 1 tak, aby zrušenie	A	

financií Slovenskej republiky		verejnej vysokej školy a štátnej vysokej školy bolo analogické s úpravou v zákone č. 131/2002 Z. z., a teda že verejná vysoká škola a štátna vysoká škola sa zrušujú týmto zákonom alebo osobitným zákonom. Podľa navrhovaného znenia § 16 ods. 1 verejná vysoká škola a štátna vysoká škola sa zrušujú vypustením ich názvu z prílohy č. 1 k návrhu zákona. V nadväznosti na pripomienku k § 13 ods. 1 k spôsobu zriadenia verejnej vysokej školy a štátnej vysokej školy, ani ich zrušenie by sa nemalo uskutočniť len vypustením z prílohy k zákonu. V prípade, ak budú verejné vysoké školy a štátne vysoké školy zriadené zákonom, ich zrušenie je možné tiež len zákonom.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 18 ods. 1 V § 18 ods. 1 písm. c) navrhujeme doplniť termín na ukladanie výročnej správy do registra účtovných závierok. Uvedené doplnenie navrhujeme z dôvodu zabezpečenia jednoznačnosti a predvídateľnosti informovania verejnosti o hospodárení vysokej školy.	N	Ide o nadmernú byrokratizáciu vysokých škôl. Súčasný právny stav nespôsobuje komplikácie v rámci aplikačnej praxe.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 35 ods. 2 a 4 Navrhujeme upraviť znenie § 35 ods. 2 písm. b) a ods. 4 tak, aby bolo jednoznačne vyjadrené, že sa nevzťahuje na štátne vysoké školy. Upozorňujeme, že špecializované pracovisko, ani inkubátor, ak budú právnickými osobami, nemôžu byť založené štátnou vysokou školou. Podľa § 21 ods. 10 zákona č. 523/2004 Z. z. rozpočtová organizácia a príspevková organizácia s výnimkou rozpočtových organizácií, ktorými sú ministerstvá, Úrad vlády SR, Úrad podpredsedu vlády SR pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku a	N	Vyplýva z osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 523/2004 Z. z.

		Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR, a s výnimkou podľa odseku 5 písm. b), nemôžu byť zakladateľom ani zriaďovateľom inej právnickej osoby, ak osobitný predpis neustanoví inak. Týmto osobitným predpisom je zákon o správe majetku štátu a zákon č. 243/2017 Z. z. o verejnej výskumnej inštitúcii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Štátne vysoké školy teda môžu pri dodržiavaní zákona č. 523/2004 Z. z. založiť špecializované pracovisko, len ak bude súčasťou vysokej školy.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 38 V § 38 je potrebné určiť, na ktoré druhy vysokých škôl sa vzťahujú jednotlivé ustanovenia. Máme za to, že nie všetky ustanovenia § 38, v ktorých nie je určený druh vysokej školy, možno aplikovať na všetky druhy vysokých škôl. Podľa aktuálnej právnej úpravy sa ustanovenia § 16 zákona č. 131/2002 Z. z. upravujúce rozpočet verejnej vysokej školy, nevzťahujú na štátne vysoké školy.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 38 ods. 1 Podľa § 38 ods. 1 „vysoká škola zostavuje rozpočet pozostávajúci z výnosov a nákladov“. Upozorňujeme, že rozpočet všetkých vysokých škôl, ktoré sú subjektmi verejnej správy, je súčasťou rozpočtu verejnej správy. Podľa § 4 ods. 5 písm. a) zákona č. 523/2004 Z. z. rozpočet verejnej správy v jednotnej metodike platnej pre Európsku úniu v jednotlivých rozpočtových rokoch tvoria časovo rozlíšené príjmy a časovo rozlíšené výdavky verejnej správy vrátane limitu verejných výdavkov. Verejné vysoké školy a štátne vysoké školy v súlade s ustanovením § 14 ods. 2 zákona č. 523/2004 Z. z. zostavujú a realizujú svoj rozpočet v informačnom systéme Ministerstva financií SR, pričom uplatňujú rozpočtovú klasifikáciu v zmysle § 4 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. Rozpočet verejných	A	

		vysokých škôl a štátnych vysokých škôl tvoria príjmy a výdavky, nie výnosy a náklady, ako sa uvádza v navrhovanom znení § 38 ods. 1. Vo vzťahu k štátnym vysokým školám sú relevantné aj ustanovenia § 22 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z., v ktorých sa jednoznačne ustanovuje, že rozpočtová organizácia a príspevková organizácia zostavuje rozpočet príjmov a výdavkov. Vzhľadom na uvedené je potrebné primerane upraviť znenie § 38 ods. 1, ako aj odsekov 4 až 6 týkajúce sa nákladov a výnosov vysokej školy.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 38 ods. 7 V § 38 ods. 7 navrhujeme slová „kapitálových výdavkov“ nahradiť slovami „obstarania dlhodobého majetku a jeho technického zhodnotenia“. Uvedenú zmenu navrhujeme z dôvodu, že pojem „kapitálové výdavky“ sa používa pri poskytovaní dotácií vo forme kapitálových výdavkov na obstaranie dlhodobého majetku a jeho technického zhodnotenia.	N	Pripomienka neakceptovaná. Ide o zaužívaný termín, ktorý v aplikačnej praxi má svoje opodstatnenie. Navyše, obsahovo zodpovedá účelu príslušného ustanovenia.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 38 ods. 8 V § 38 ods. 8 úvodnej vete navrhujeme slová „odseku 6“ nahradiť slovami „odseku 7“ z dôvodu uvedenia správneho vnútorného odkazu na § 38 ods. 7, kde sa upravuje možnosť vysokej školy využiť ako zdroj financovania aj úvery od bánk.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 38 ods. 8 V § 38 ods. 8 písm. a) a b) navrhujeme slovo „príjmov“ nahradiť slovom „výnosov“. Podľa § 38 ods. 1 návrhu zákona na finančné zabezpečenie hlavnej činnosti a podnikateľskej činnosti si vysoká škola zostavuje rozpočet pozostávajúci z výnosov a nákladov, pričom jednotlivé druhy výnosov a nákladov sú	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025.

		upravené v odsekoch 4 až 6. Preto nie jasné, čo sa rozumie pod pojmami „skutočné príjmy predchádzajúceho roka“ alebo „príjmy z finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu“, keďže tieto nie sú nijako definované.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 38 ods. 8 a 11 V § 38 ods. 8 písm. b) a ods. 11 navrhujeme slovo „výnosov“ nahradiť slovom „úrokov“. V súvislosti so splácaním úverov sa vo všeobecnosti splácajú úroky, a nie výnosy, keďže výnos predstavuje kategóriu, ktorá môže mať charakter „nárastu“ finančných prostriedkov, a nie ich „úbytku“.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 39 ods. 1 až 3 V § 39 ods. 1 až 3 odporúčame doplniť v súlade s nadpisom § 39, že ide o verejnú vysokú školu. Uvedené spresnenie navrhujeme analogicky s aktuálnou právnou úpravou v zákone č. 131/2002 Z., a to z dôvodu právnej istoty. Upozorňujeme, že podľa § 26 ods. 10 zákona č. 523/2004 Z. z. rozpočtová organizácia nemôže tvoriť osobitné fondy, iba ak tak ustanoví osobitný predpis. Príspevková organizácia tvorí osobitné fondy podľa osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom je len zákon č. 152/1994 Z. z. o sociálnom fonde a o zmene a doplnení zákona č. 286/1992 Zb. o daniach z príjmov v znení neskorších predpisov.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 39 ods. 4 V § 39 ods. 4 písm. a) až c) odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „a dlhodobého nehmotného majetku“. Uvedenú zmenu navrhujeme z dôvodu, že ak by vysoká škola obstarávala z verejných zdrojov dlhodobý nehmotný majetok, aj v takomto prípade sa pri odpisovaní ani predaji takéhoto majetku fond reprodukcie netvorí.	N	Pripomienka neakceptovaná. Príslušné ustanovenie vyplýva zo súčasne platnej právnej úpravy a nevykazuje problémy v aplikačnej praxi.
MFSR Ministerstvo	O	Čl. I § 39 ods. 4 Navrhujeme zosúladiť úpravu v § 39 ods. 4 písm. d) s úpravou v	N	Pripomienka neakceptovaná.

financií Slovenskej republiky		§ 40 ods. 4. V § 39 ods. 4 písm. d) sa určuje, že čistý zisk získaný z predaja dlhodobého majetku možno použiť v rámci fondu reprodukcie na obstaranie nového dlhodobého majetku. Avšak v § 40 ods. 4 sa určuje vytvoriť osobitný finančný účet, na ktorý sa prevedú všetky finančné prostriedky z predaja dlhodobého majetku, pričom rozhodnutie o ich použití je na rozhodnutí správnej rady. Uvedené ustanovenia nie sú v súlade, teda nie je jednoznačné, ako má vysoká škola naložiť s finančnými prostriedkami získanými z predaja dlhodobého majetku.		Príslušné ustanovenie vyplýva zo súčasne platnej právnej úpravy a nevykazuje problémy v aplikačnej praxi.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 39 ods. 5 V § 39 ods. 5 navrhujeme spresniť, resp. doplniť z akého zdroja sa financujú úroky z úveru použitého na obstaranie dlhodobého majetku.	NEP	Návrh nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV. Nie je nám zrejмый účel sprednenia/doplnenia.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 39 ods. 6 V § 39 ods. 6 prvej vete navrhujeme slovo „výnosov“ nahradiť slovom „príjmov“. Výnosy zo školného predstavujú celkovú sumu, ktorá je predpísaná študentom na úhradu školného ako pohľadávka vysokej školy voči študentom. Následne však nie je predpoklad, že bude uhradená celá suma predpísaného školného. Ak je štipendijný fond charakterizovaný ako finančný fond, je potrebné jednoznačne ustanoviť jeho tvorbu zo zaplateného školného, teda príjmov. Obdobnú úpravu navrhujeme vykonať aj v § 98 ods. 6.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 40 ods. 3 V § 40 ods. 3 navrhujeme za slovo „obstarávania“ vložiť slovo „dlhodobého“, pretože z fondu reprodukcie sa neobstaráva akýkoľvek majetok, napríklad zásoby, ale iba dlhodobý majetok.	A	

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 41 ods. 4 V § 41 ods. 4 tretej vete navrhujeme slová „Výnosy a náklady“ nahradiť slovami „Príjmy a výdavky“, keďže rozpočet štátnej vysokej školy obsahuje príjmy a výdavky, ako je uvedené v pripomienke k § 38 ods. 1.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 44 ods. 1 V § 44 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „podľa osobitného predpisu.“ vrátane odkazu 29. V § 44 ods. 1 prvej vete sa uvádza: „Hlavným zdrojom financovania verejnej vysokej školy sú finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu podľa osobitného predpisu.29)“. Podľa poznámky pod čiarou k odkazu 29 je týmto osobitným predpisom zákon č. 523/2004 Z. z. Upozorňujeme, že zákon č. 523/2004 Z. z. je všeobecný právny predpis, ktorý neobsahuje úpravu zdrojov financovania verejných vysokých škôl.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 44 ods. 1 V § 44 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „podľa osobitného predpisu.“ vrátane odkazu 29. V § 44 ods. 1 prvej vete sa uvádza: „Hlavným zdrojom financovania verejnej vysokej školy sú finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu podľa osobitného predpisu.29)“. Podľa poznámky pod čiarou k odkazu 29 je týmto osobitným predpisom zákon č. 523/2004 Z. z. Upozorňujeme, že zákon č. 523/2004 Z. z. je všeobecný právny predpis, ktorý neobsahuje úpravu zdrojov financovania verejných vysokých škôl.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 44 ods. 2 V § 44 ods. 2 navrhujeme druhú vetu presunúť do § 47. V § 44 ods. 2 prvej vete a druhej vete je vymedzený účel, na ktorý Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR poskytuje verejnej vysokej škole prostriedky štátneho rozpočtu. Keďže rovnaký účel, ako je uvedený v § 44 ods. 2 druhej vete je aj pri	ČA	Upravené znenie. Druhá veta v § 44 ods. 2 vypustená.

		dotáciách v § 47, odporúčame druhú vetu v odseku 2 presunúť do § 47.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 44 ods. 3 V § 44 ods. 3 je potrebné jednoznačne upraviť, na základe akej zmluvy sa poskytujú prostriedky zo štátneho rozpočtu na účely podľa § 44 ods. 2 prvej vety a prostriedky podľa § 44 ods. 2 druhej vety a ktorých finančných prostriedkov z hľadiska účelu poskytnutia sa týka takáto zmluva. Z navrhovaného znenia § 44 ods. 3 nie je jasné, ktorých finančných prostriedkov z hľadiska účelu poskytnutia sa týka zmluva, obsah ktorej je určený v tomto ustanovení. Predpokladáme, že nejde o finančné prostriedky podľa § 44 ods. 2 druhej vety, keďže na tieto účely by sa mali poskytovať dotácie na základe zmluvy o poskytnutí dotácie podľa § 47 ods. 4.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 44 ods. 4 až 7 V § 44 ods. 4 až 7 je potrebné spresniť, akou formou majú byť finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu poskytované na jednotlivé účely. Podľa zákona č. 131/2002 Z. z. sa finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu poskytujú verejným vysokým školám na účely vymedzené v aktuálne navrhovanom znení § 44 ods. 4 až 7 formou dotácie. V návrhu zákona sa už nepoužíva pojem „dotácia“, ale „finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu“. Vzhľadom na uvedené je potrebné do návrhu zákona uviesť, akou formou majú byť tieto finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu poskytované na jednotlivé účely. Keďže finančné prostriedky sa nebudú poskytovať na základe výzvy, ale na základe určených kritérií, prípadne vychádzajú z nárokov študentov, pretože jednou z možných foriem je aj príspevok zo štátneho rozpočtu.	N	Navrhované ustanovenie považujeme z vecného hľadiska dostatočné.
MFSR Ministerstvo	O	Čl. I § 44 ods. 11 V § 44 ods. 11 prvej vete je potrebné prehodnotiť používanie	A	

financií Slovenskej republiky		pojmu „pridelenej“, s ohľadom na rozdielny význam pridelovania a poskytovania finančných prostriedkov. K použitej terminológii uvádzame, že ak sa slovom „pridelené“ rozumejú rozpočtové opatrenia, ktoré vykonáva príslušné ministerstvo vo vzťahu k rozpočtu štátnych vysokých škôl, ktoré sú štátnymi rozpočtovými organizáciami, použitú terminológiu berieme na vedomie. Avšak verejným vysokým školám, súkromným vysokým školám a štátnym vysokým školám, ktoré sú štátnymi príspevkovými organizáciami, sa finančné prostriedky „poskytujú“, a preto je v takom prípade potrebné slovo „pridelenej“ nahradiť slovom „poskytnutej“.		
		Obdobnú úpravu je potrebné vykonať aj v § 128 ods. 1 písm. a).		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 45 V § 45 navrhujeme slová „osobitných predpisov“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“. V § 45 sa uvádza: „Štátne vysoké školy sú financované podľa osobitných predpisov.29)“. Podľa poznámky pod čiarou k odkazu 29 je jediným takýmto osobitným predpisom zákon č. 523/2004 Z. z.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 49 ods. 7 V § 49 ods. 7 písm. c) navrhujeme slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“. Predpokladáme, že požiadavky na absolvovanie mobility zamestnanca môžu byť určené alternatívne buď medzištátnou zmluvou alebo medzinárodnou zmluvou, a nie formou konjunktívnej podmienky.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 94 ods. 7 V § 94 ods. 7 navrhujeme spresniť úpravu opravného prostriedku a postupu, ak prvostupňovým orgánom v konaní o disciplinárnom opatrení je rektor. Uvedené spresnenie navrhujeme z dôvodu, že v odseku 7 sa neupravuje situácia, ak by bol prvostupňovým orgánom v konaní o uložení	N	Na postup podľa § 94 ods. 7 sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Na postup v konaní o disciplinárnom

		disciplinárneho opatrenia rektor, či v takom prípade bude možné podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu o uložení disciplinárneho opatrenia a postup, ak by rektor žiadosti nevyhovel.		opatrení sa použije vnútorný predpis príslušnej vysokej školy, ktorým je disciplinárny poriadok, pričom o jeho úprave rozhodne autonómne každá vysoká škola samostatne v medziach zákona o vysokých školách.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 98 ods. 5 V § 98 ods. 5 navrhujeme slovo „výnosom“ nahradiť slovom „príjmom“, vzhľadom na to, že predmetné ustanovenie sa vzťahuje aj na štátne vysoké školy, ktoré zostavujú rozpočet príjmov a výdavkov, ako aj v súlade terminológiou použitou v § 100. Zároveň upozorňujeme, že v súlade s § 22 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. rozpočtová organizácia sústreďuje všetky príjmy svojho rozpočtu, okrem v zákone taxatívne určených príjmov, na príjmovom účte.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 101 V § 101 navrhujeme spresniť definíciu akademického podvodu a rozšíriť skutkovú podstatu aj o iné činnosti, ako je odovzdávanie záverečných prác. Z definície akademického podvodu nie je jasné, ako sa bude vyhodnocovať pojem „sčasti“, teda pomerná časť, ktorá má byť výsledkom vlastnej a samostatnej činnosti študenta pri vypracovaní záverečnej práce. Následne definícia akademického podvodu sa podľa § 101 návrhu zákona vzťahuje iba na odovzdávanie záverečných prác, pričom akademickým podvodom môžu byť napríklad aj podvody pri vypracovávaní iných ako záverečných prác alebo pri publikácii vedeckých prác.	N	Pripomienka neakceptovaná. Vzhľadom na to, že zákon explicitne dovoľuje používanie rôznych informačných materiálov s povinnosťou uvedenia ich zdroja, takéto použitie sa považuje za

				vlastnú a samostatnú činnosť. Práve preto má byť záverečná práca vytvorená ako celok takouto činnosťou, a akákoľvek (aj najmenšia) časť záverečnej práce nesmie byť výsledkom činnosti iného zdroja alebo osoby.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 102 V § 102 navrhujeme zvážiť doplnenie, či by sa za účasť na akademickom podvode nemalo považovať aj vypracúvanie podkladov k záverečným prácam, či iným ako záverečným prácam.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Musí ísť o takú kvalitu protiprávneho konania, ktoré je spôsobilé na seba priamo naväzovať právne následky, t. j. vypracovanie záverečnej práce je jednou z podmienok na absolvovanie vysokoškolského vzdelávania a získanie príslušného stupňa vzdelania, avšak podklady samé o sebe takýmto "podkladom" nie sú. Zároveň, ustanovenie § 101

				upravuje právo študenta využívať materiály, ktoré v záverečnej práci uvedie a zaradenie vypracúvania podkladov pod akademický podvod by mohlo na základe toho vyvolávať v praxi aplikačné problémy v súvislosti s posudzovaním, čo je zakázaný materiál slúžiaci ako podklad k záverečnej práci a čo nie je.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 102 ods. 8 V § 102 ods. 8 navrhujeme slová „odseku 3“ nahradiť slovami „odseku 4“ z dôvodu potreby uvedenia správneho vnútorného odkazu na § 102 ods. 4, kde sa upravujú pokuty.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 127 ods. 5 V § 127 ods. 5 navrhujeme slová „Výnosy z pokút“ nahradiť slovom „Pokuty“, a to z dôvodu zosúladenia s bodom 7.3 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	A	
MFSR Ministerstvo financií	O	Čl. I § 18 osobitnej časti dôvodovej správy V osobitnej časti dôvodovej správy k § 18 navrhujeme vypustiť slová „finančnej kontroly“, pretože v § 18 nie sú upravené žiadne skutočnosti, ktoré by sa týkali finančnej kontroly.	A	

Slovenskej republiky				
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 117 až 121 osobitnej časti dôvodovej správy V osobitnej časti dôvodovej správy k § 117 až 121 sa uvádza: „Zákon vymedzuje možnosť poskytovania pôžičiek z Fondu na podporu vzdelávania (s dotovaným úrokom a odloženým splácaním), možnosť poskytovať pôžičky aj z vnútorných fondov vysokých škôl.“. Upozorňujeme, že návrh zákona obsahuje poskytovanie študentských pôžičiek len zo štipendijného fondu, nie z Fondu na podporu vzdelávania. Obsah dôvodovej správy je preto potrebné zosúladiť s vlastným materiálom.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Z § 108 ods. 4 presunuté ustanovenie o pôžičkách z FNPV do § 121. Ide o systematickú úpravu textu.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 143 Požadujeme, aby sa § 143 vzťahoval aj na vyhlásenie vojnového stavu a vypovedanie vojny, a nie len na vyhlásenie mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu. V súlade s touto požiadavkou žiadame doplniť a upraviť odsek 1 tak, aby sa zavedená legislatívna skratka vzťahovala aj na vyhlásenie vojnového stavu a vypovedanie vojny. Zároveň žiadame doplniť § 143 alebo doplniť nové ustanovenie v návrhu zákona vo vzťahu k zákonu č. 179/2011 Z. z. o hospodárskej mobilizácii a o zmene a doplnení zákona č. 387/2002 Z. z. o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny a vojnového stavu v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov vo vzťahu k času vojnového stavu alebo vojny. Odôvodnenie: V zákone č. 179/2011 Z. z. o hospodárskej mobilizácii a o zmene a doplnení zákona č. 387/2002 Z. z. o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny a vojnového stavu v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov sa rieši aj	A	

		opatrenie hospodárskej mobilizácie „redukovaný výchovnovzdelávací proces“. Toto opatrenie vláda SR môže nariadiť len po vyhlásení vojnového stavu alebo vypovedaní vojny. Podľa § 3 písm. ad) zákona č. 179/2011 Z. z. je, cit.: „redukovaným výchovno-vzdelávacím procesom súbor organizačných a materiálno-technických a personálnych opatrení na zníženie rozsahu alebo na zmenu režimu výučby na základných, stredných a vysokých školách,“. Túto oblasť je potrebné zapracovať do špeciálneho zákona, ktorým je zákon o vysokých školách, resp. jeho návrh, ktorý nahradí zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V rámci § 143 alebo nového ustanovenia v návrhu zákona je potrebné dopracovať osobitné ustanovenia aj pre čas vojnového stavu alebo vojny vo vzťahu k zákonu č. 179/2011 Z. z.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 143 ods. 1 V § 143 ods. 1 požadujeme zaviesť legislatívnu skratku „vyhlásený krízový stav“, prípadne inú, vhodnejšiu, a nie „krízová situácia“. Odôvodnenie: Zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ustanovuje, že právny predpis musí byť terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný. Používať sa môžu len správne a ustálené právne pojmy. Krízová situácia sa nevyhlasuje, ale na jej riešenie sa môže vyhlásiť mimoriadna situácia, núdzový stav, výnimočný stav alebo vojnový stav alebo vypovedať vojna. Preto nie je správne	A	

		zavádzať legislatívnu skratku „krízová situácia“ pre pojmy „v čase mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu“, resp. „v čase vojnového stavu“ alebo „v čase vojny“. Pojmy „mimoriadna situácia“, „núdzový stav“ alebo „výnimočný stav“, resp. „vojnový stav“ alebo „vojna“ sú určené na riešenie krízovej situácie, pričom tieto sa vyhlasujú na rozdiel od krízovej situácie, ktorá sa nevyhlasuje. Preto pre tieto pojmy navrhujeme použiť legislatívnu skratku „vyhlásený krízový stav“ a nie „krízová situácia“. Krízová situácia sa nijakým právnym spôsobom nezahajuje ani neukončuje. Len vyhlásená mimoriadna situácia, vyhlásený núdzový stav, výnimočný stav, vojnový stav alebo vypovedanie vojny má svoj začiatok a koniec (vyhlásenie stavu a jeho odvolanie). Osobitné ustanovenia v oblasti činnosti vysokých škôl v období krízovej situácie je preto potrebné viazať na vyhlásenie mimoriadnej situácie, vyhlásenie núdzového stavu, výnimočného stavu alebo vojnového stavu alebo na vypovedanie vojny a ich odvolanie a nie na obdobie krízovej situácie. Pojem „krízová situácia“ je definovaný v Čl. 1 ods. 4 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu a v § 2 písm. a) zákona č. 387/2002 Z. z. o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny a vojnového stavu ako obdobie a nie čas. Nie je preto správne zavádzať legislatívnu skratku „krízová situácia“ pre pojmy „v čase mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu“, resp. „v čase vojnového stavu“ alebo „v čase vojny“. Správnejšie je zaviesť pre všetky uvedené stavy legislatívnu skratku „vyhlásený krízový stav“.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva	Z	Čl. I § 143 V § 143 žiadame uvádzať správne pojmy. Požadujeme uvádzať namiesto slov „v čase mimoriadnej situácie, núdzového stavu	A	

Slovenskej republiky	alebo výnimočného stavu“ slová „v čase mimoriadnej situácie, núdzového stavu výnimočného stavu, vojnového stavu alebo vojny“, príp. „v čase vyhlásenej mimoriadnej situácie, vyhláseného núdzového stavu, výnimočného stavu alebo vojnového stavu alebo vypovedania vojny“. Nadpis paragrafu následne navrhujeme upraviť na „Osobitné ustanovenia v čase mimoriadnej situácie, núdzového stavu, výnimočného stavu alebo vojnového stavu alebo vojny“, príp. „Osobitné ustanovenia v čase vyhlásenej mimoriadnej situácie, vyhláseného núdzového stavu výnimočného stavu alebo vojnového stavu alebo vypovedania vojny“. Odôvodnenie: Zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ustanovuje, že právny predpis musí byť terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný. Používať sa môžu len správne a ustálené právne pojmy. Pojmy „mimoriadna situácia“, „núdzový stav“ alebo „výnimočný stav“ sú určené na riešenie krízovej situácie a majú svoj význam a definíciu v príslušnom právnom predpise (zákon NR SR č. 42/1994 Z. z. a ústavný zákon č. 227/2002 Z. z.). Okrem toho riešenie krízovej situácie súvisí aj s vyhlásením vojnového stavu alebo vypovedaním vojny. Mimoriadna situácia sa vyhlasuje v súlade s § 3b zákona NR SR č. 42/1994 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu. Núdzový stav sa vyhlasuje v súlade s Čl. 5 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. Výnimočný stav sa vyhlasuje v súlade s Čl. 4 ústavného zákona	

		č. 227/2002 Z. z. Vojnový stav sa vyhlasuje v súlade s Čl. 3 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. Vojna sa vypovedá v súlade s Čl. 2 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. V § 143 je potrebné riešiť aj vojnový stav a vojnu, nakoľko aj tieto si vyžadujú osobitné úkony v oblasti vysokých škôl a ich fungovania v rámci týchto krízových stavov. Krízová situácia môže stále prebiehať, ale neznamená to, že musí prísť hneď k zmene právneho stavu a byť vyhlásená mimoriadna situácia, vyhlásený núdzový stav, výnimočný stav alebo vojnový stav alebo vypovedaná vojna na riešenie vzniknutej krízovej situácie. Taktiež môžu byť odvolané uvedené krízové stavy, ale neznamená to, že krízová situácia už pominula. Ale len v rámci zmeny právneho stavu je možné nariaďovať obmedzenia pre právnické osoby alebo fyzické osoby.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	Doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa v bode 1 „Základné údaje“ v časti „Charakter predkladaného materiálu“ vyznačiť, že sa jedná aj o transpozíciu/ implementáciu práva EÚ. Odôvodnenie: Keďže predkladaný materiál obsahuje zmeny ustanovení, ktoré predstavujú transpozičné opatrenia smernice EÚ, je nevyhnutné túto skutočnosť vyznačiť v Doložke vybraných vplyvov.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	Doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi odstrániť vyznačenie pozitívnych a negatívnych vplyvov na podnikateľské prostredie v riadku „z toho na MSP“ v časti 9. Doložky vybraných vplyvov. Odôvodnenie:	A	

		Predkladateľ vyznačil žiadne vplyvy na podnikateľské prostredie a zároveň vyznačil pozitívne a negatívne vplyvy prostredie v riadku „z toho na MSP“ v časti 9 Doložky vybraných vplyvov. Toto vyznačenie je potrebné zosúladiť.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	Doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi konkretizovať marginálne vplyvy na podnikateľské prostredie v časti 10. Doložky vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Predkladateľ v časti 10. Doložky vybraných vplyvov uviedol, že materiál bude mať zanedbateľný vplyv na súkromné vysoké školy, avšak tento vplyv nekonkretizoval. Daný vplyv je potrebné popísať v časti 10 Doložky vybraných vplyvov, aby bolo zrejmé o aké vplyvy na podnikateľské prostredie ide.	N	Po vyhodnení medzirezortného pripomienkového konania, návrh zákona zachováva aktuálne účinný právny stav vo vzťahu k organizácií vysokých škôl. Ak ide o akúkoľvek úpravu týkajúcu sa podnikateľského prostredia v tomto vzťahu nie sú identifikované žiadne zmeny, najmä ak ide o súkromné vysoké školy a z toho dôvodu nie sú identifikované ani žiadne vplyvy na podnikateľské prostredie.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	§ 1 a 33 V čl. I § 1 písm. b) a § 33 ods. 1 písm. d) odporúčame na konci doplniť čiarku.	A	

MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	§ 16 a 60 V čl. I § 16 ods. 3 a § 60 ods. 4 odporúčame na konci doplniť bodku.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	§ 56 V čl. I § 56 ods. 9 písm. j) na konci bodku nahradiť čiarkou.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	§ 67 V čl. I § 67 ods. 2 odporúčame za slovo „zákonom" vložiť bodku.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	§ 145 V § 145 ods. 13 navrhujeme slovo „podanie“ nahradiť slovom „podaní“.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	K čl. III bod 1 V čl. III bode 1 odporúčame na konci čiarku nahradiť bodkou.	A	

MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I - § 1 písm. b) a e) Navrhujeme na konci písmena b) vložiť čiarku a v písmene e) vypustiť medzeru za slovom „škole“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I - § 5 ods. 1 písm. c), § 19 ods. 1 písm. b), § 33 ods. 1 písm. d), § 56 ods. 9 písm. b), § 64 ods. 10 písm. a), § Navrhujeme vložiť čiarku na konci písmen. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I – poznámka pod čiarou k odkazu 2 Navrhujeme na konci poznámky pod čiarou k odkazu 2 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Príslušné ustanovenie už bolo novelizované.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I – poznámka pod čiarou k odkazu 3 Navrhujeme za slová „písm. h) zákona“ vložiť slová „Slovenskej národnej rady“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I - § 13 ods. 2 Odporúčame v prvej vete slová „ministerstva školstva“ nahradiť slovami „Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo školstva“)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I - § 13 ods. 4 Odporúčame v prvej vete slová „minister školstva“ nahradiť slovami „minister školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky (ďalej len „minister školstva“)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	

MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I - § 14 ods. 1 a § 18 ods. 3 Navrhujeme čiarku na konci odsekov nahradiť bodkou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I - § 16 ods. 3 písm. c) a § 60 ods. 4 písm. c) Navrhujeme vložiť bodku na konci písmen c). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I - § 24 ods. 4 Navrhujeme slová „múzeá, galérie a divadlá“ nahradiť slovami „kultúrne inštitúcie“ alebo alternatívne „múzeá, galérie, knižnice, divadlá, hudobné inštitúcie a kultúrno-osvetové zariadenia“. Odôvodnenie: Navrhované znenie nereflektuje celú šírku rôznych kultúrnych inštitúcií.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I – § 51 ods. 4 a poznámka pod čiarou k odkazu 38 V poznámke pod čiarou k odkazu 38 sa odkazuje na § 65 ods. 4 Autorského zákona, ktorý sa týka vydania písomného potvrdenia o uzavretí licenčnej zmluvy, čo nesúvisí so znením navrhovaného § 51 ods. 4, ktorý hovorí o súhlase uchádzača so zverejnením a sprístupnením habilitačnej práce verejnosti. Odporúčame preto upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 38 nasledovne: „38) § 18 ods. 5 a § 19 ods. 1 zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov.“. Ak mal predkladateľ na mysli súhlas prostredníctvom uzavretia licenčnej zmluvy, tak navrhujeme poznámku pod čiarou k	A	

		odkazu 38 uviesť nasledovne : „38) § 65 ods. 1 zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Rozhodnúť o zverejnení alebo o nezverejnení diela je podľa § 18 ods. 2 písm. a) Autorského zákona osobnostné právo autora. Súhlas so zverejnením môže autor udeliť podľa § 18 ods. 5 Autorského zákona. Sprístupňovanie diela verejnosti je podľa § 19 ods. 4 písm. f) bod 3, § 27 ods. 2 a § 30 Autorského zákona jednou z foriem verejného prenosu diela a jedným z majetkových práv autora (zo spôsobov použitia), na ktoré má autor právo udeliť súhlas (licenciu) podľa § 19 ods. 1 Autorského zákona. Z toho dôvodu odporúčame odkazovať v prípade súhlasu uchádzača so zverejnením a sprístupňovaním práce verejnosti na tieto dve relevantné ustanovenia. Alebo ak bolo zámerom predkladateľa udelenie súhlasu (licencie) uchádzača v podobe licenčnej zmluvy, hoci aj v nepísomnej forme, odporúčame odkaz upraviť na § 65 ods. 1 Autorského zákona, ktorý všeobecne uvádza, že licenčnou zmluvou udeľuje autor nadobúdateľovi súhlas na použitie diela - licenciu.		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I - § 56 ods. 11 písm. f) Navrhujeme čiarku na konci písmena f) nahradiť bodkou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry	O	Čl. I - § 71 ods. 4 Odporúčame vložiť bodku na konci odseku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	

Slovenskej republiky				
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I - § 101 Navrhujeme konkrétne špecifikovať najmenej z akej časti nie je práca výsledkom vlastnej a samostatnej činnosti.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Vzhľadom na to, že zákon explicitne dovoľuje používanie rôznych informačných materiálov s povinnosťou uvedenia ich zdroja, takéto použitie sa považuje za vlastnú a samostatnú činnosť. Práve preto má byť záverečná práca vytvorená ako celok takouto činnosťou, a akákoľvek (aj najmenšia) časť záverečnej práce nesmie byť výsledkom činnosti iného zdroja alebo osoby. Z tohto dôvodu pripomienku neakceptujeme.
MKSR Ministerstvo	O	Čl. I - § 137 V § 137, najmä v odsekoch 8 a 14, odporúčame zjednotiť a	N	Pripomienka je neakceptovaná. Pojem

kultúry Slovenskej republiky		upraviť používanie pojmov „zverejňovanie“ a „sprístupnenie“. Odôvodnenie: Z kontextu § 137 nie je zrejmé, či predkladateľ tieto pojmy používa ako synonymá alebo ich význam rozlišuje. Ak je totiž zámerom predkladateľa používať tieto pojmy z autorskoprávného hľadiska, dovoľujeme si uviesť, že z hľadiska autorského práva majú tieto pojmy odlišný význam. V zmysle § 6 ods. 1 Autorského zákona sa zverejnením diela rozumie, že dielo je zverejnené v deň, keď bolo prvýkrát oprávnené použité verejným vykonaním, verejným vystavením, vydaním alebo verejným prenosom, alebo inak prvýkrát oprávnené uverejnené. Podľa § 30 Autorského zákona je sprístupňovanie diela verejnosti definované ako šírenie diela takým spôsobom, aby k nemu mal jednotlivec prístup z miesta a v čase, ktorý si sám zvolí.		"zverejnenie" sa v príslušných ustanoveniach používa tam, kde sa upravuje samotné "vykonanie" diela zverejnením, t. j. ide o technické poskytnutie diela do sféry poznania širšieho okruhu subjektov, a následne sa používa pojem "sprístupnenie", ak sa hovorí o ďalšom používaní diela spôsobom, ktorý poskytuje jednotlivcovi možnosť jednoduchšieho prístupu k dielu.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	čl. I - § 137 ods. 13 Odporúčame pri neperiodickej publikácii uviesť aj názov neperiodickej publikácie, obdobne ako je to pri periodickej publikácii. Odôvodnenie: Názov je jedným zo základných identifikačných znakov neperiodickej publikácie.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I - § 137 ods. 13 Odporúčame na konci odseku pripojiť slová „alebo identifikátora digitálneho objektu (DOI)“. Odôvodnenie: V zmysle zákona č. 265/2022 Z. z. o vydavateľoch publikácií a o registri v oblasti médií a audiovizie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o publikáciách)	A	

		môže mať neperiodická publikácia pridelené nielen číslo ISBN, ale aj identifikátor digitálneho objektu (DOI).		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I - § 138 ods. 3 Navrhujeme vypustiť bodku za číslom odkazu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I - § 144 písm. a) bod 12 a písm. b) bod 6 Navrhujeme vložiť čiarku na konci bodov. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. IV V úvodnej vete odporúčame slová „a zákona 292/2024 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 292/2024 Z. z. a zákona č. 399/2024 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 12 ods. 1 V § 12 ods. 1 žiadame za slovo „zboru“ vložiť slová „príslušníkov Vojenskej polície“ a za slovo „síl“ vložiť slová „Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Žiadame ustanoviť, že príslušníci Vojenskej polície pri výkone svojej činnosti podľa zákona č. 124/1992 Zb. o Vojenskej polícii v znení neskorších predpisov môžu vstupovať na akademickú pôdu rovnako ako príslušníci ozbrojených síl Slovenskej republiky. Túto pripomienku považujeme Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	A	

MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 12 ods. 3 V § 12 ods. 3 žiadame za slová „vzdelávacie účely“ vložiť čiarku a slová „výcvikové účely“. Odôvodnenie: Profesionálni vojaci – kadeti vojenskej vysokej školy okrem vzdelávania musia v súlade s § 86 ods. 3 návrhu zákona o vysokých školách absolvovať aj vojenský program, ktorý je tvorený súborom vojenských vzdelávacích činností a výcvikových činností uskutočňovaných mimo akreditovaného študijného programu s určeným obsahom a súborom pravidiel. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné doplniť výnimku z nosenia zbraní na akademickej pôde okrem vzdelávacích účelov aj na výcvikové účely. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 16 ods. 1 Ustanovenie § 16 ods. 1 žiadame upraviť tak, že vysokú školu, ktorá bola zriadená zákonom, je možné zrušiť len zákonom. Odôvodnenie: Akadémia ozbrojených síl generála Milana Rastislava Štefánika so sídlom v Liptovskom Mikuláši bola zriadená zákonom č. 455/2004 Z. z. o zriadení Akadémie ozbrojených síl generála Milana Rastislava Štefánika, o zlúčení Vojenskej leteckej akadémie generála Milana Rastislava Štefánika v Košiciach s Technickou univerzitou v Košiciach, o zriadení Národnej akadémie obrany maršala Hadíka a o zmene a doplnení niektorých zákonov a z tohto dôvodu by mala byť zrušená samostatným zákonom, ktorý ustanoví aj prechod práv a povinností zrušovanej štátnej vysokej školy, a nie len	A	

		vypustením z prílohy č. 1 k zákonu o vysokých školách. Mal by byť zachovaný pri zrušení štátnej vysokej školy rovnaký postup ako je ustanovený v § 142 ods. 2 návrhu zákona o vysokých školách, podľa ktorého príslušné ministerstvo predloží vláde návrh zákona, ktorým má byť zrušená príslušná štátna vysoká škola, ak boli zrušené všetky študijné programy štátnej vysokej školy. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		
MOSR Ministerstvo obransy Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 20 ods. 3 V § 20 ods. 3 žiadame na konci pripojiť tieto slová „a senátu“. Odôvodnenie: Žiadame ponechať právnu úpravu z § 43 ods. 8 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorej rektor štátnej vysokej školy zodpovedá za svoju činnosť príslušnému ministrovi a akademickému senátu. Uvedená úprava je aj v analógii s tým, že rektor verejnej vysokej školy a súkromnej vysokej školy zodpovedá za výkon svojej funkcie správnej rade a akademickému senátu. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	A	
MOSR Ministerstvo obransy Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 20 ods. 11 V § 20 ods. 11 žiadame na konci bodku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „to neplatí pre vojenskú vysokú školu, v ktorej rektor vykonáva funkciu v pracovnom pomere alebo v služobnom pomere.x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) Zákon č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Poukazujeme na skutočnosť, že ustanovenie § 20 ods. 11 nevylučuje vykonávanie funkcie

		vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Rektor Akadémie ozbrojených síl generála Milana Rastislava Štefánika nie je volenou funkciou, vykonáva štátnu službu podľa zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a súčasne je aj vedúcim služobného úradu vojenská vysoká škola podľa § 7 ods. 2 písm. f) zákona č. 281/2015 Z. z. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		rektora ako verejného funkcionára a zároveň na základe zmluvy o služobnom pomere. Ustanovenie sa však doplnilo o odkaz na Zákonník práce, aby bolo zrejmé, že funkcia rektora sa nevykonáva v pracovnom pomere podľa Zákonníka práce, čo nevylučuje výkon funkcie rektora napr. v služobnom pomere. Ak ide o režim štátnych vysokých škôl, vysvetlenie bude obsahom dôvodovej správy.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 114 ods. 1 V § 114 ods. 1 žiadame na konci bodku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „to neplatí pre vojenské vysoké školy.“. Odôvodnenie: Ministerstvo obrany Slovenskej republiky v súlade s § 128 ods. 2 písm. a) návrhu zákona o vysokých školách vo vzťahu k vojenskej vysokej škole určuje počet a štruktúru profesionálnych vojakov vykonávajúcich štátnu službu vo vojenských vysokých	A	

		školách a aj zamestnancov vojenských vysokých škôl, medzi ktorých sa zaraďujú aj študenti v doktorandskom študijnom programe. Na základe uvedeného nepovažujeme za vhodné, aby sa týmto študentom podľa § 114 návrhu zákona poskytovalo okrem platu aj štipendium v doktorandskom študijnom programe. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		
MOSR Ministerstvo obransy Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 128 ods. 1 písm. e) V § 128 ods. 1 písm. e) žiadame za slovo „vývojové“ vložiť slovo „výcvikové“ a za slovo „hospodárske“ vložiť čiarku a slovo „špecializované“. Odôvodnenie: Vojenská vysoká škola zriaďuje na účely vzdelávania a prípravy odborníkov pre ozbrojené sily Slovenskej republiky aj výcvikové a iné špecializované pracoviská tak, ako je to ustanovené v § 43 ods. 6 písm. f) zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žiadame platnú právnu úpravu prevziať aj do novej právnej úpravy. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	A	
MOSR Ministerstvo obransy Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 142 ods. 3 V § 142 ods. 3 žiadame na konci prvej vety pripojiť tieto slová: „alebo dňom skončenia štátnej služby“. Odôvodnenie: Žiadame ponechať znenie súčasného § 43 ods. 11 zákona 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rovnako, ako	A	

		je to ustanovené pre študentov policajných vysokých škôl, aby zostali pokryté všetky možnosti skončenia štúdia pre študentov vojenských vysokých škôl vrátane § 83 a § 85 písm. a) zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	Čl. I § 13 ods. 2 V § 13 ods. 2 odporúčame slová „ministerstva školstva“ nahradiť slovami „Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo školstva“)“.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	Čl. I § 13 ods. 4 V § 13 ods. 4 odporúčame slová „minister školstva“ nahradiť slovami „minister školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky (ďalej len „minister školstva“)“.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	Čl. I § 35 ods. 7 V § 35 ods. 7 odporúčame slovo „uplynutým“ nahradiť slovom „uplynutím“.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	Čl. I § 36 ods. 9 V § 36 ods. 9 odporúčame slovo „opravenie“ nahradiť slovom „oprávnenie“.	A	
MOSR Ministerstvo obrany	O	Čl. I § 38 ods. 3 a 8 V § 38 ods. 3 odporúčame slovo „a“ za slovom „predloží“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti a v § 38 ods. 8 úvodnej vete	A	

Slovenskej republiky		slová „odseku 6“ nahradiť slovami „odseku 7“, pretože úvery sú riešené v odseku 7.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	Čl. I § 42 ods. 3 V § 42 ods. 3 odporúčame za slová „štátnej vysokej“ vložiť slovo „školy“.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	Čl. I § 69 ods. 5 V § 69 ods. 5 odporúčame za slovo „vysokou“ vložiť slovo „školou“.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	Čl. I § 78 ods. 1 a 5 V § 78 ods. 1 odporúčame slovo „určí“ nahradiť slovom „ustanovuje“ a v § 78 ods. 5 odporúčame slová „ods. 3“ nahradiť slovami „odseku 3“.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	Čl. I § 94 ods. 2 V § 94 ods. 2 úvodnej vete odporúčame slovo „disciplinárnych“ nahradiť slovom „disciplinárne“ a v § 94 ods. 2 písm. b) slová „vylúčenie zruší“ nahradiť slovami „vylúčenie zo štúdia zruší“.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	Čl. I § 103 ods. 10 písm. d) V § 103 ods. 10 písm. d) odporúčame slová „odseku 1, 2, 3 a odseku 4“ nahradiť slovami „odsekov 1 až 4“.	A	
MOSR Ministerstvo obrany	O	Čl. I § 104 ods. 18 V § 104 ods. 18 odporúčame slová „odseku 13“ nahradiť slovami „odseku 12“.	A	

Slovenskej republiky				
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	Čl. I § 128 ods. 2 písm. a) V § 128 ods. 2 písm. a) odporúčame slová „vo vysokých“ nahradiť slovami „vo vojenských vysokých“.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	Čl. I § 128 ods. 5 písm. b) V § 128 ods. 5 písm. b) odporúčame slová „o 15“ nahradiť slovami „do 15“.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	Čl. I § 138 ods. 2 V § 138 ods. 2 odporúčame zosúladiť s bodom 55 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	Čl. I § 142 ods. 8 V poznámke pod čiarou k odkazu 68 odporúčame za slová „73/1998“ vložiť slová „Z. z.“ a doplniť citáciu „Zákon č. 281/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Štátnu službu profesionálnych vojakov ustanovuje zákon č. 281/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov a preto je potrebné ho v poznámke pod čiarou citovať.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	Čl. I § 142 ods. 10 V § 142 ods. 10 odporúčame odkaz 68 umiestnený nad slovom „predpis“ označiť ako odkaz 69 a poznámku pod čiarou k odkazu 69 uviesť v tomto znení: „69) Zákon č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.	A	

MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	Z	vlastný materiál Žiadame doplniť prechodné ustanovenie k doterajšej právnej úprave vysokoškolského lesníckeho podniku a vysokoškolského poľnohospodárskeho podniku v § 35 a 38 zrušovaného zákona v zmysle odôvodnenia pripomienky. Odôvodnenie: Navrhovaným zákonom sa oproti súčasnému zákonu č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „pôvodný zákon“) úplne vypúšťajú ustanovenia o špecializovaných výučbových zariadeniach verejných vysokých škôl, teda aj ustanovenia o vysokoškolskom lesníckom podniku. V súčasnosti vysokoškolský lesnícky podnik pri Technickej univerzite vo Zvolene na základe nájomnej zmluvy so štátnym podnikom LESY Slovenskej republiky a na základe súhlasu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR obhospodaruje takmer 10 tisíc hektárov lesných pozemkov vo vlastníctve štátu. Z pôvodného zákona bolo využívanie lesného majetku štátu viazané na existenciu vysokoškolského lesníckeho podniku. Zánikom jeho postavenia zo zákona by bez prechodných ustanovení mala zaniknúť aj nájomná zmluva oprávňujúca toto špecializované výučbové zariadenie vysokej verejnej školy využívať lesný majetok vo vlastníctve štátu. Z uvedeného dôvodu je potrebné jednoznačne právne stanoviť ďalší postup využívania lesného majetku štátu po zániku právneho postavenia vysokoškolského lesníckeho podniku. Zároveň je prechodné ustanovenia, resp. ďalší právny postup potrebné nadviazať aj na tú skutočnosť, že podľa § 5a ods. 5 vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva SR č. 451/2006 Z. z. o odbornom lesnom hospodárovi v znení neskorších predpisov je	ČA Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Inštitút špeciálnych výučbových zariadení, ktoré vznikli na základe § 35 podľa súčasného zákona zostávajú zachované, pričom sú subsumované pod § 75, kde sa upravuje praktické vyučovanie. V § 75 sa explicitne uvádzajú subjekty, ktoré túto činnosť majú zabezpečovať, vrátane vysokej školy a právnických osôb založených vysokými školami. Zároveň, aby bolo pre tieto subjekty možné prepojiť praktické vyučovanie s výskumnou a vývojovou činnosťou v § 35. Ide o všeobecnú úpravu, ktorá má

		podmienkou upustenia absolvovania praxe v lesníckych činnostiach absolvovanie odbornej praxe v rámci vysokoškolského štúdia na vysokoškolskom lesníckom podniku s odkazom na ustanovenia v súčasnosti platného § 38 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Bez doriešenia prechodných ustanovení bude nemožné vykonávať predmetné ustanovenia s tým, že všetci študenti, ktorí v súčasnosti absolvujú prax na vysokoškolskom lesníckom podniku s cieľom získania odbornej spôsobilosti na výkon činnosti odborného lesného hospodára budú uvedení do právnej neistoty. Požiadavka na doplnenie prechodného ustanovenia je z dôvodu vypustenia ustanovení o špecializovaných výučbových zariadeniach verejných vysokých škôl a súvisiacej osobitnej úpravy v § 38 zrušovaného zákona relevantná aj vo vzťahu k vysokoškolského poľnohospodárskeho podniku.	poskytnúť záruku, že tento typ činnosti vo vysokom školstve budú môcť zabezpečovať rôzne subjekty od kňazských seminárov po lesnícke školy. Ak ide o úpravu prechodného ustanovenia, v tejto časti pripomienku akceptujeme, aby bolo právne aj legislatívne nespochybniteľné, že súčasné špecializované výučbové zariadenia, ktoré vznikli podľa doterajšej právnej úpravy zostávajú zachované a sú subjektami uskutočňujúcimi praktické vyučovanie podľa § 75 nového zákona. Zároveň sa zachováva výnimka zo správy lesného majetku štátu, za účelom

				zabezpečovania činnosti vysokoškolského lesníckeho podniku. Ak ide o časť pripomienky vo vzťahu k vyhláške 451/2006 Z. z., úpravu právnych predpisov v pôsobnosti MPRV SR ponechávame na rezorte pôdohospodárstva, aby si príslušné predpisy v budúcnosti zosúladiť s novým zákonom o vysokých školách podľa platného a účinného znenia.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Čl. I Do návrhu zákona žiadame prevziať osobitnú úpravu špecializovaných výučbových zariadení verejných vysokých škôl pokiaľ ide o vysokoškolský poľnohospodársky podnik a vysokoškolský lesnícky podnik podľa § 35 a 38 zrušovaného zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: MPRV SR sa stotožňuje s vecne rovnakou pripomienkou Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre,	ČA	Inštitút špeciálnych výučbových zariadení, ktoré vznikli na základe § 35 podľa súčasného zákona zostávajú zachované, pričom sú subsumované pod § 75, kde sa upravuje praktické vyučovanie. V § 75 sa explicitne

		Univerzity veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach, SPPK a AZZZ a jej odôvodnením.	uvádzajú subjekty, ktoré túto činnosť majú zabezpečovať, vrátane vysokej školy a právnických osôb založených vysokými školami. Zároveň, aby bolo pre tieto subjekty možné prepojiť praktické vyučovanie s výskumnou a vývojovou činnosťou v § 35. Ide o všeobecnú úpravu, ktorá má poskytnúť záruku, že tento typ činnosti vo vysokom školstve budú môcť zabezpečovať rôzne subjekty od kňazských seminárov po lesnícke školy. Ak ide o úpravu prechodného ustanovenia, v tejto časti pripomienku akceptujeme, aby bolo právne aj legislatívne

			nespochybniteľné, že súčasné špecializované výučbové zariadenia, ktoré vznikli podľa doterajšej právnej úpravy zostávajú zachované a sú subjektami uskutočňujúcimi praktické vyučovanie podľa § 75 nového zákona. Zároveň sa zachováva výnimka zo správy lesného majetku štátu, za účelom zabezpečovania činnosti vysokoškolského lesníckeho podniku. Ak ide o časť pripomienky vo vzťahu k vyhláške 451/2006 Z. z., úpravu právnych predpisov v pôsobnosti MPRV SR ponechávame na rezorte pôdohospodárstva, aby si príslušné predpisy v

				budúcnosti zosúladiť s novým zákonom o vysokých školách podľa platného a účinného znenia.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	Všeobecná zásadná pripomienka k Čl. I Zásadne žiadam upraviť ustanovenia upravujúce štúdium na vysokej škole tak, aby zohľadňovali aj štúdium neplnoletých študentov vysokých škôl. Odôvodnenie: Nakoľko je možné, aby boli na štúdium na vysokú školu prijatí aj neplnoletí uchádzači o štúdium a narastá najmä záujem o štúdium zo strany maloletých zahraničných študentov, je potrebné v predkladanom návrhu zákona upraviť aj podmienky štúdia neplnoletých študentov (výnimkou nie sú ani 16 – 17 roční študenti) a prispôbiť právnu úpravu špecifickým potrebám tejto skupiny študentov. Z predkladaného návrhu zákona nie je zrejmé, aké sú práva a povinnosti zákonných zástupcov maloletých detí a práva a povinnosti detí resp. študentov samotných a ani aké sú práva a povinnosti vysokej školy k maloletému študentovi a jeho zákonnému zástupcovi (ako prebieha prijímacie konanie, či a ako sú dohodnuté podmienky štúdia, podmienky pobytu v študentskom domove, či a ak áno, ako prebieha komunikácia so zákonným zástupcom, resp. opatrovníkom počas vysokoškolského štúdia atď.).	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny	Z	K Čl. I § 7 Zásadne žiadam doplniť § 7 v tom zmysle, aby vysoké školy poskytovali osobitnú starostlivosť zahraničným študentom, ktorí nemajú plnú spôsobilosť na právne úkony (v zmysle § 2 a § 3 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a	ČA	V centrálnom registri študentov sa budú spracúvať aj údaje na účely zabezpečenia ochrany života a

Slovenskej republiky	procesnom v znení zákona č. 48/1996 Z. z.) a spolupracovali s orgánmi verejnej moci pri ochrane ich života a zdravia. Odôvodnenie: Na Slovensku sa podľa údajov Ministerstva školstva, vedy, výskumu a mládeže Slovenskej republiky k 31. októbru 2024 nachádza na vysokých školách 3 453 neplnoletých ukrajinských študentov, keďže stredná škola sa na Ukrajine končí v 16. až 17. roku života. Títo študenti sú na území Slovenskej republiky zväčša bez svojich zákonných zástupcov. V marci 2025 došlo v spolupráci s neziskovými organizáciami, Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky a Úradom komisára pre deti k vydaniu Usmernenia Ministerstva školstva, vedy výskumu a mládeže Slovenskej republiky k prijímaciemu konaniu, jazykovej príprave, zápisu na štúdium, uzavretiu ubytovacej zmluvy, systému tutorstva, zdravotnému poisteniu a zdravotnej starostlivosti zahraničných študentov na slovenských vysokých školách https://www.minedu.sk/usmernenie-k-prijimaciemu-konaniu-jazykovej-priprave-zapisu-na-studium-uzavretiu-ubytovacej-zmluvy-systemu-tutorstva-zdravotnemu-poisteniu-a-zdravotnej-starostlivosti-zahranicnych-studentov-na-slovenskych-vysokych-skolach/ Očakáva sa, že počet vysokoškolských zahraničných študentov pod 18 rokov bude v dôsledku vojnového konfliktu rásť. V medzirezortnej spolupráci bolo identifikované, že neplnoletí ukrajinskí vysokoškolskí študenti nemajú plnú spôsobilosť na právne úkony, majú byť napríklad pri zápise a pri uzatvorení zmluvy o ubytovaní zastúpení zákonným zástupcom alebo osobou splnomocnenou zákonným zástupcom a sú v mnohých	zdravia neplnoletých študentov.

		ohľadoch zraniteľní. Zvýšil sa počet situácií, kedy nie je možné kontaktovať zákonného zástupcu týchto detí, pretože nie je na území Slovenskej republiky, alebo splnomocneného zástupcu zákonného zástupcu, pretože vysoké školy nemajú zákonnú povinnosť viesť ich zoznam. Vnímam potrebu zvýšiť ochranu týchto detí z metodickej úrovne formou usmernenia na zákonnú úroveň. Zásadná pripomienka upriamuje pozornosť vysokých škôl na ich povinnosť zistiť, či študent pod 18 rokov má alebo nemá spôsobilosť k právnym úkonom v plnom rozsahu. Ustanovenie § 12 ods. 4 návrhu zákona ukotvuje spoluprácu vysokej školy s orgánmi verejnej moci v oblasti bezpečnosti, ochrany života, zdravia a majetku, ale len na akademickej pôde. Túto spoluprácu zásadne žiadam rozšíriť aj mimo akademickej pôdy (voľný čas) pri zahraničných študentoch, ktorí nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Zásadná pripomienka nereflektuje na slovenských študentov vysokých škôl, ktorí nemajú plnú spôsobilosť na právne úkony (mimoriadne nadané deti), keďže sa v Slovenskej republike vyskytujú ojedinele.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K Čl. I § 20 ods. 11 Zásadne žiadam v súvislosti s § 20 ods. 11 doplniť predkladaný návrh zákona o novelizačný článok, ktorý znie: „Čl. X Zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení zákona č. 165/2002 Z. z., zákona č. 408/2002 Z. z., zákona č. 210/2003 Z. z., zákona č. 461/2003 Z. z., zákona č. 5/2004 Z. z., zákona č. 365/2004 Z. z., zákona č. 82/2005 Z. z., zákona č. 131/2005 Z. z., zákona č. 244/2005 Z. z., zákona č. 570/2005 Z. z., zákona č. 124/2006 Z. z., zákona č. 231/2006 Z. z., zákona č. 348/2007 Z. z., zákona č. 200/2008 Z. z., zákona č. 460/2008 Z. z., zákona č. 49/2009 Z. z., zákona č. 184/2009 Z. z., zákona č. 574/2009 Z.	A	

		z., zákona č. 543/2010 Z. z., zákona č. 48/2011 Z. z., zákona č. 257/2011 Z. z., zákona č. 406/2011 Z. z., zákona č. 512/2011 Z. z., zákona č. 251/2012 Z. z., zákona č. 252/2012 Z. z., zákona č. 345/2012 Z. z., zákona č. 361/2012 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 233/2013 Z. z., zákona č. 58/2014 Z. z., zákona č. 103/2014 Z. z., zákona č. 183/2014 Z. z., zákona č. 307/2014 Z. z., zákona č. 14/2015 Z. z., zákona č. 61/2015 Z. z., zákona č. 351/2015 Z. z., zákona č. 378/2015 Z. z., zákona č. 440/2015 Z. z., zákona č. 82/2017 Z. z., zákona č. 95/2017 Z. z., zákona č. 335/2017 Z. z., zákona č. 63/2018 Z. z., zákona č. 347/2018 Z. z., zákona č. 376/2018 Z. z., zákona č. 307/2019 Z. z., zákona č. 319/2019 Z. z., zákona č. 375/2019 Z. z., zákona č. 380/2019 Z. z., zákona č. 63/2020 Z. z., zákona č. 66/2020 Z. z., zákona č. 157/2020 Z. z., zákona č. 294/2020 Z. z., zákona č. 326/2020 Z. z., zákona č. 76/2021 Z. z., zákona č. 215/2021 Z. z., zákona č. 407/2021 Z. z., zákona č. 412/2021 Z. z., uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 539/2021 Z. z., zákona č. 82/2022 Z. z., zákona č. 125/2022 Z. z., zákona č. 222/2022 Z. z., zákona č. 248/2022 Z. z., zákona č. 350/2022 Z. z., zákona č. 376/2022 Z. z., zákona č. 1/2023 Z. z., zákona č. 50/2023 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 530/2023 Z. z., zákona č. 172/2024 Z. z., zákona č. 178/2024 Z. z., zákona č. 323/2024 Z. z., zákona č. 324/2024 Z. z., zákona č. 399/2024 Z. z., zákona č. 77/2025 Z. z. a zákona č. 142/2025 Z. z. sa mení takto: V § 48 ods. 6 sa slová „vývoja, rektorom“ nahrádzajú slovom „vývoja“ a slová „vývoja, rektora“ sa nahrádzajú slovom „vývoja“. Zároveň zásadne žiadam v prechodných ustanoveniach návrhu zákona upraviť postavenie rektorov, ktorí sú v súčasnosti v pracovnom pomere, keďže podľa § 20 ods. 11 návrhu zákona má ísť už iba o verejnú funkciu.		

		Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že funkcia rektora nebude podľa § 20 ods. 11 návrhu zákona vykonávaná v pracovnom pomere, je potrebné novelizovať aj Zákonník práce a doplniť predkladaný návrh zákona o nový článok. Upozorňujem, že v predkladanom materiáli chýba odôvodnenie, čo viedlo predkladateľa k takejto zásadnej zmene, pretože s účinnosťou len od 1. februára 2025 Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky dopĺňalo v Zákonníku práce lex specialis pravidlo pre rektora a prorektora vo vzťahu k ustanoveniam zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, že pracovný pomer rektora a prorektora sa uzatvára na dobu trvania funkcie (zákon č. 399/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony). V predkladanom návrhu zákona chýba prechodné ustanovenie vo vzťahu k doterajšiemu stavu, napríklad, či sa postavenie súčasných rektorov zachová po dobu trvania ich funkcie alebo dňom účinnosti zákona sa skončí ich pracovný pomer.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K Čl. I § 29 ods. 2 Zásadne žiadam v súvislosti s § 29 ods. 2 v návrhu zákona ustanoviť presnú dobu trvania pracovného pomeru kvestora alebo presnú dobu trvania výkonu funkcie kvestora, ak pracovný pomer má byť uzatvorený na dobu trvania výkonu funkcie. Odôvodnenie: Ak ide o právnu úpravu, ktorá je regulovaná právom Európskej únie, predkladateľ návrhu zákona je povinný postupovať v medziach takejto právnej úpravy. Právo Európskej únie reguluje oblasť pracovných pomerov na určitú dobu -	A	

		smernica Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP. Nie je podstatné, či takúto reguláciu upravuje Zákonník práce alebo osobitný predpis. Pri regulácii doby určitej a maximálnej doby jej trvania Zákonník práce vychádza z doložky 5 ods. 1 písm. b) Opatrenia proti nezákonnému konaniu (príloha smernice Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP), podľa ktorej má členský štát určiť maximálne prípustné celkové obdobie platnosti opakovane uzatvorených pracovných zmlúv alebo pracovnoprávných vzťahov na dobu určitú. Z hľadiska práva Európskej únie teda nie je možné, aby pracovný pomer trval bez stanovenia obmedzenia doby jeho trvania po dobu trvania potreby zamestnávateľa. Doba trvania môže byť, v prípade, ak ide napríklad o volené funkcie vymedzená dobou trvania výkonu funkcie a po jej riadnom alebo predčasnom skončení pracovný pomer skončí (napríklad hlavný kontrolór obce, rektor, dekan). Takáto doba trvania funkcie však musí byť v zákone vymedzená (a musí ísť o primeranú dobu trvania). V predloženom návrhu zákona však nie je uvedená doba výkonu funkcie kvestora. Kvestor nie je vysokoškolský učiteľ, a teda nespadá ani pod súčasne platný § 48 ods. 6 Zákonníka práce, ktorý upravuje odchýlky pre vysokoškolských učiteľov, rektorov a prorektorov. Ak takáto doba nie je určená, platí ustanovenie § 48 ods. 2 Zákonníka práce, vzhľadom na subsidiárnu pôsobnosť Zákonníka práce voči návrhu zákona o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pokiaľ ide o reguláciu pracovnoprávných vzťahov.		
MPSVRSR Ministerstvo	Z	K Čl. I § 91 ods. 2 písm. b) Zásadne žiadam doplniť § 91 ods. 2 písm. b) v tom zmysle, aby	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa

práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky		bolo jednoznačne uvedené, že študent má právo na informačné a poradenské služby súvisiace so štúdiom a s možnosťou uplatnenia absolventov študijných programov v praxi, a to zvlášť, ak ide o zahraničného študenta, ktorý nemá plnú spôsobilosť na právne úkony (v zmysle § 2 a § 3 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení zákona č. 48/1996 Z. z.). Odôvodnenie: V prípade, že študent spôsobilosť na právne úkony nemá v plnom rozsahu je potrebné, aby sa k takému študentovi vysoká škola správala ako k dieťaťu, teda s osobitnou starostlivosťou.		24.7.2025. Úprava poskytovania poradenských a podporných služieb študentami vyšších ročníkov v § 120 ods. 6. zabezpečujú sa primerané podmienky pre integráciu študentov. Zároveň sa v spoločných ustanoveniach upravuje výkon a povinnosti študenta od 16 rokov veku.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K Čl. I § 96 ods. 8 písm. c) a § 118 ods. 1 Zásadne žiadam v § 96 ods. 8 písm. c) slová „dieťa so zdravotným postihnutím mladšie ako päť rokov“ nahradiť slovami „dieťa do šiestich rokov veku, ktoré má dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav“. Zásadne žiadam v § 118 ods. 1 slová „dieťa so zdravotným postihnutím mladšie ako päť rokov“ nahradiť slovami: „dieťa do šiestich rokov veku, ktoré má dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav“. Odôvodnenie: V zásadnej pripomienke navrhovaná terminologická úprava je plne v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky a reflektuje reálnu potrebu zosúladenia právnej úpravy v oblasti vysokoškolského	A	

		štúdia s právnymi predpismi v oblasti sociálneho zabezpečenia. Podľa § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 571/2009 Z. z. o rodičovskom príspevku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 181/2023 Z. z. má oprávnená osoba nárok na rodičovský príspevok až do šiestich rokov veku dieťaťa, ak má dieťa dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav. Pojem dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nezaopatreného dieťaťa resp. dieťaťa je zároveň definovaný aj v § 9 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, ako aj v § 5 zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. V zásadnej pripomienke navrhovaná právna úprava zohľadňuje túto právnu terminológiu, čím sa zabezpečuje terminologická konzistentnosť a právna istota. Účelom § 96 ods. 8 písm. c) a § 118 ods. 1 návrhu zákona je poskytnúť výhody a podporu študentom v náročných životných situáciách, čo v prípade starostlivosti o deti s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom jednoznačne trvá aj po dovŕšení piatich rokov veku. Preto nie je odôvodnené, aby predkladateľom navrhované znenie obmedzovalo túto výnimku len na vek do piatich rokov, keďže praktická starostlivosť aj zákonné dávky (napr. rodičovský príspevok) zohľadňujú vek až do šiestich rokov.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K Čl. I § 117 Zásadne žiadam upraviť § 117 tak, aby vysoká škola, ktorá poskytuje stravovanie a ubytovanie maloletému zahraničnému študentovi vysokej školy vo vlastnom účelovom zariadení alebo na základe zmluvného vzťahu s inou právnickou osobou, zabezpečila tomuto študentovi ubytovanie a stravovanie aj počas dní pracovného pokoja, pracovného voľna a v období,	N	Študentom sa poskytuje primeraná forma podpory zohľadňujúca aj individuálne potreby a špecifiká študentov.

		v ktorom neprebíha semester alebo trimester (vysokoškolské prázdniny, obdobie medzi semestrami alebo trimestrami), ak tento maloletý zahraničný študent nemôže z vážnych dôvodov opustiť účelové zariadenie alebo zabezpečené ubytovacie zariadenie. Odôvodnenie: Vzhľadom na narastajúci počet zahraničných študentov a otváranie vysokoškolského štúdia aj záujemcom o štúdium mladším ako 18 rokov veku, je potrebné upraviť i iné ako študijné podmienky pre neplnoletých študentov vysokých škôl. Podľa Dohovoru o právach dieťaťa majú štáty, ktoré sú zmluvnou stranou, povinnosť zabezpečiť zvýšenú ochranu osobám mladším ako 18 rokov. Je preto nevyhnutné vytvoriť bezpečné a primerané prostredie aj pre neplnoletých cudzincov, ktorí sa zdržiavajú na území Slovenskej republiky za účelom vzdelávania. Od vypuknutia vojnového konfliktu na Ukrajine stúpa počet maloletých študentov vysokých škôl. Podľa informácií Úradu komisára pre deti (uvádzaný zdroj: UNHCR a UNICEF) študuje na Slovenských vysokých školách takmer 14 tisíc študentov z Ukrajiny, z toho je 25% maloletých. Maloletým študentom je spravidla počas ich vysokoškolského štúdia zabezpečené vysokou školou stravovanie a ubytovanie v študentskom domove, resp. v inom ubytovacom zariadení (časť detí sa zdržiava na území Slovenskej republiky s rodičmi, inými príbuznými, či blízkymi osobami, resp. im rodičia zabezpečili ubytovanie počas ich štúdia inak), problémom je však zabezpečenie týchto služieb počas prázdnin a sviatkov. V prípade zahraničných študentov z iných krajín je možné očakávať návrat k rodinám do domovských krajín, v prípade detí z Ukrajiny to však nie je vždy možné. Nie je zvyčajnou		

		povinnosťou vysokých škôl a študentských domov zabezpečovať podmienky pre bežný život počas prázdnin, či sviatkov, ale v prípade maloletých študentov, ktorí sa z objektívnych dôvodov nemôžu vrátiť k rodinám, je potrebné buď zabezpečiť nepretržitú prevádzku (niektorých) študentských domovov, alebo určiť jednoznačné pravidlá štúdia a pobytu ešte pred ich prijatím na vysokú školu.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K Čl. I prílohe č. 2 Zásadne žiadam v prílohe č. 2 Zoznam spracúvaných osobných údajov do bodu 3. Centrálny register študentov a bodu 4. Register študentov doplniť dva nové body X a Y, ktoré znejú: „X. meno, priezvisko, miesto trvalého pobytu, adresu elektronickej pošty a telefónne číslo zákonných zástupcov zahraničného študenta, ktorý nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, Y. meno, priezvisko, miesto trvalého pobytu, adresu elektronickej pošty a telefónne číslo splnomocneného zástupcu zákonných zástupcov zahraničného študenta, ktorý nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu,“. Odôvodnenie: Zásadná pripomienka zavádza povinnosť vysokých škôl viesť zoznam zákonných zástupcov a splnomocnených zástupcov zahraničných študentov, ktorí nemajú plnú spôsobilosť na právne úkony. V súčasnom stave je vysokým školám odporúčané takýto zoznam viesť podľa Usmernenia Ministerstva školstva, vedy výskumu a mládeže Slovenskej republiky k prijímaciemu konaniu, jazykovej príprave, zápisu na štúdium, uzavretiu ubytovacej zmluvy, systému tútorstva, zdravotnému poisteniu a zdravotnej starostlivosti zahraničných študentov na slovenských vysokých školách s tým, že ide o spracúvanie osobných údajov zákonného	A	

		zástupcu alebo ním splnomocnenej osoby vysokou školou nevyhnutné na ochranu života a zdravia dieťaťa.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K Čl. I prílohe č. 3 Zásadne žiadam do prílohy č. 3 doplniť smernicu Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP a zároveň zásadne žiadam vypracovať tabuľku zhody návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie k uvedenej smernici a doplniť doložku zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie. Odôvodnenie: Ak sa návrhom zákona reguluje oblasť, ktorá je regulovaná právom Európskej únie, predkladateľ návrhu zákona je povinný v zozname preberaných právne záväzných aktov Európskej únie takýto právny akt uviesť a doplniť k návrhu zákona aj tabuľku zhody právneho predpisu s právom Európskej únie. Právo Európskej únie reguluje oblasť pracovných pomerov na určitú dobu - smernica Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP. Nie je podstatné, či takúto reguláciu upravuje Zákonník práce alebo osobitný predpis. V tejto súvislosti súčasne platný § 48 ods. 6 Zákonníka práce odkazuje na osobitnú reguláciu v zákone č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje lex specialis pravidlá pre niektoré kategórie zamestnancov, vrátane povinnosti zdôvodnenia takejto regulácie. Záver, že sa smernica Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP preberá aj do predkladaného návrhu zákona sa javí byť jednoznačný aj z pohľadu európskych inštitúcií.	A	

MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K doložke vybraných vplyvov, k hodnoteniu sociálnych vplyvov Ako gestor sociálnych vplyvov podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov zásadne nesúhlasím s v doložke vybraných vplyvov predloženým hodnotením sociálnych vplyvov ako „žiadne“ sociálne vplyvy. Zásadne žiadam, aby predkladateľ riadne identifikoval sociálne vplyvy v doložke vybraných vplyvov bode 9. Vybrané vplyvy materiálu a vypracoval analýzu sociálnych vplyvov, ktorá sa tak podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov stáva povinnou súčasťou predkladaného materiálu. Túto skutočnosť je potrebné zohľadniť aj v informácii o vybraných vplyvoch predloženého materiálu vo všeobecnej časti dôvodovej správy. Považujem za potrebné, aby predkladateľ riadne identifikoval a zhodnotil všetky sociálne vplyvy predloženého návrhu zákona a analýzu sociálnych vplyvov vypracoval tak, aby boli návrhy opatrení so sociálnym vplyvom v príslušných častiach analýzy sociálnych vplyvov hodnotené jednotlivo a pri každom hodnotenom návrhu opatrenia bol zrejmý jeho opis, vplyv, porovnanie navrhovaného opatrenia so súčasným stavom, špecifikácia dotknutých skupín a kvalitatívne a pokiaľ možno aj kvantitatívne zhodnotenie sociálneho vplyvu. Zároveň upozorňujem predkladateľa na bod 9.1. písm. a) Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, podľa ktorého sa na záverečné posúdenie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní predkladajú Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky materiály, pri ktorých po	A	

		pripomienkovom konaní došlo v rámci doložky vybraných vplyvov k zmene v identifikácii vplyvov v doložke vybraných vplyvov bode 9. Vybrané vplyvy materiálu alebo k významnej zmene aspoň jedného z vybraných vplyvov, a tým aj k zmene dotknutej analýzy vplyvu. Odôvodnenie: Predkladateľ v doložke vybraných vplyvov identifikoval sociálne vplyvy ako žiadne sociálne vplyvy, avšak z viacerých návrhov novej právnej úpravy jednoznačne vyplýva, že predložený materiál zakladá sociálne vplyvy. Ide napríklad o návrhy opatrení: zvyšujúcich flexibilitu štúdia umožnením kombinácie rôznych foriem vzdelávania zohľadňovaných pri uznávaní kreditov; zdôrazňujúcich význam združovania študentov; zvyšujúcich úroveň zručností absolventov a ich lepšiu pripravenosť na trh práce najmä prostredníctvom prakticky orientovanej výučby a posilnenia spolupráce s odborníkmi z praxe. V tejto súvislosti sa zavádza možnosť výberu absolvovania záverečnej stáže alebo písania záverečnej práce, pričom profesijne orientovaný bakalársky študijný program obligatórne obsahuje aj záverečnú prácu a záverečnú stáž, medzi ktorými si volí študent. V ostatných bakalárskych študijných programoch je záverečná práca a záverečná stáž fakultatívnou možnosťou. Zavádzajú sa krátke študijné programy ako nový typ študijného programu, ktorý sa zameriava najmä na získanie praktických poznatkov a na zvládnutie použitia týchto poznatkov pri výkone povolania; zavádza sa osobitný typ bakalárskeho študijného programu predstavujúci profesijne orientovaný študijný program, ktorý sa uskutočňuje v spolupráci so zamestnávateľmi a jeho povinnou súčasťou je praktické vyučovanie v rozsahu najmenej 30		

		kreditov; zavádzajú sa študijné programy tretieho stupňa - zavádza sa právny inštitút doktorandskej školy ako súčasť vysokej školy zameranej na podporu a rozvoj kvality doktorandského štúdia, a to bez ohľadu na špecializáciu alebo príslušnosť k fakulte. Zároveň je v analýze sociálnych vplyvov potrebné zhodnotiť aj zmeny (v porovnaní so súčasným stavom) v oblasti sociálnych štipendií, ďalších štipendií a študentských pôžičiek a v oblasti školného a poplatkov spojených so štúdiom. Zásadná pripomienka sa uplatňuje v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I § 17 ods. 1 písm. i) Odporúčam v § 17 ods. 1 písm. i) slovo „zrušovanie“ nahradiť slovom „skončenie“. Odôvodnenie: Terminologické zosúladenie so Zákonníkom práce ako všeobecným predpisom pre oblasť pracovného práva.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I § 49 ods. 1 Odporúčam § 49 ods. 1 zosúladiť s odôvodnením uvedeným v osobitnej časti dôvodovej správy k § 49. Odôvodnenie: Odporúčam zosúladiť § 49 ods. 1 s odôvodnením uvedeným v osobitnej časti dôvodovej správy k § 49 (napríklad, či sa odmeňovanie podľa zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov týka len verejných vysokých škôl alebo aj štátnych vysokých škôl).	A	Upravená dôvodová správa.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny	O	K Čl. I § 50 ods. 13 Odporúčam v § 50 ods. 13 vypustiť slová „rektora alebo“. Odôvodnenie: Úprava je potrebná vzhľadom na § 20 ods. 11	A	

Slovenskej republiky		návrhu zákona, podľa ktorého funkcia rektora sa nebude vykonávať v pracovnom pomere.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I § 119 ods. 2 Odporúčam v § 119 precizovať odsek 2. Odôvodnenie: Zo znenia § 19 ods. 2 ako ho navrhuje predkladateľ nie je zrejmé, čo predkladateľ rozumie pod pojmom postihnutie. Zároveň absentuje definícia pojmu zdravotné oslabenie. Rovnako autizmus je jednou z pervazívnych vývinových porúch, preto nie je zrejmé, prečo je uvedené osobitne a v prípade chronického a psychického ochorenia nie je zrejmé, prečo je uvedené ako ochorenie, pričom môže byť zdravotným postihnutím prípadne aj zdravotným oslabením. Dávam do pozornosti Dohovor OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý v článku 1 uvádza, že: „Osoby so zdravotným postihnutím zahŕňajú osoby s dlhodobými telesnými, mentálnymi, intelektuálnymi alebo zmyslovými postihnutiami, ktoré v súčinnosti s rôznymi prekážkami môžu brániť ich plnému a účinnému zapojeniu do života spoločnosti na rovnakom základe s ostatnými.“	N	Navrhované znenie je dlhodobu dostatočne zrozumiteľné pre potreby aplikačnej praxe vzhľadom na to, že ide o zaužívaný pojem, kde nie je potreba jeho dodatočného výkladu.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I § 119 ods. 4 písm. b) Odporúčam v § 119 ods. 4 písm. b) rozšíriť okruh študentov so špecifickými potrebami, ktorí majú právo na podporné služby, t. j. na individuálne vzdelávacie prístupy, najmä individuálnu výučbu vybraných predmetov pre študentov so zmyslovým postihnutím aj o študentov s mentálnym postihnutím. Odôvodnenie: Mám za to, že individuálny prístup, a to najmä individuálnu výučbu vybraných predmetov môžu potrebovať aj študenti s mentálnym postihnutím (napr. dokumenty v ľahko čitateľnej forme).	N	Pripomienka neakceptovaná. Na účel inklúzie študentov, ktorí majú všetky predpoklady na vysokoškolské štúdium, avšak zdravotné znevýhodnenie odôvodňuje ich špecifické potreby na

				štúdium, slúžia nástroje a postupy ustanovené v § 119.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K poznámke pod čiarou k odkazu 50 Odporúčam v poznámke pod čiarou k odkazu 50 slová „zákona č. 223/2011 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K poznámke pod čiarou k odkazu 51 Odporúčam v poznámke pod čiarou k odkazu 51 slová „neskorších predpisov.“ nahradiť slovami „zákona č. 426/2020 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. III Odporúčam v Čl. III úvodnej vete slová „zákona č. 150/2025 Z. z a zákona č. 153/2025 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 150/2025 Z. z, zákona č. 153/2025 Z. z. a zákona č. 200/2025 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. III Odporúčam v Čl. III pred prvý novelizačný bod vložiť nové body 1 a 2, ktoré znejú: „1. V § 4 ods. 1 písm. c) a v ods. 2 písm. a) sa slová „praktickú výučbu alebo odbornú prax podľa osobitného predpisu,7aaa)“ nahrádzajú slovami „praktické vyučovanie podľa osobitného predpisu,7aaa)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 7aaa znie: „7aaa) Zákon č. .../2025 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.	A	

		2. V § 17 ods. 2 písm. a) sa slová „praktickej výučbe alebo odbornej praxi podľa osobitného predpisu,7aaa)“ nahrádzajú slovami „praktickom vyučovaní podľa osobitného predpisu,7aaa)“.“. Doterajšie body 1 až 3 sa označujú ako body 3 až 5. Odôvodnenie: S ohľadom na zmeny v predkladanom návrhu zákona je potrebné upraviť súvisiace ustanovenia zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, nakoľko v súčasnosti účinné znenie zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa navrhovaným zákonom o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov ruší.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. III bodu 3 (§ 170 ods. 10 písm. a)) Odporúčam v Čl. III bode 3 navrhovanom § 170 ods. 10 písm. a) nad slovo „absolventov“ doplniť odkaz „92ad“ a nad slovo „poslucháčov“ doplniť odkaz „92ae“. Poznámka pod čiarou k odkazu 92ad znie: „92ad) § 132 ods. 15 zákona č. .../2025 Z. z.“. Odôvodnenie: Odporúčam doplnenie odkazov na poznámky pod čiarou tak, ako je to v aktuálnom znení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Dôvodom je jednoznačná špecifikácia registrov obsahujúcich údaje, na základe ktorých Sociálna poisťovňa poskytuje Ministerstvu školstva, vedy, výskumu a mládeže Slovenskej republiky údaje zo svojho informačného systému. Zároveň odporúčam aktualizovať poznámku pod čiarou k už v súčasnosti zavedenému odkazu 92ad, ktorý odkazuje na zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení	A	

		niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý sa predkladaným návrhom zákonom ruší.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. III bodom 3 a 4 (§ 170 ods. 10 písm. a) a b)) V Čl. III bodoch 3 a 4 navrhovaných § 170 ods. 10 písm. a) a b) sa navrhuje úprava názvu centrálného registra detí, žiakov a poslucháčov na centrálny register uchádzačov, detí, žiakov a poslucháčov. Dávam do pozornosti, že táto úprava nie je navrhnutá v kontexte navrhovaného zákona o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zmena názvu centrálného registra detí, žiakov a poslucháčov je súčasťou návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/323). Ak by tento návrh zákona nebol v ďalšom legislatívnom procese schválený, navrhovaná zmena v Čl. III bodoch 3 a 4 navrhovaných § 170 ods. 10 písm. a) a b) sa stane neopodstatnenou.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K prílohe č. 3 Odporúčam v prílohe č. 3 Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie v prvom bode slovo „Smernici“ nahradiť slovom „Smernica“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K osobitnej časti dôvodovej správy Odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy k § 109 až 116 v prvej vete piateho odseku slová „tehotenské dávky“ nahradiť slovom „tehotenské“. Odôvodnenie: Z dôvodu, že podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov sa poskytuje len jedna tehotenská dávka, a to tehotenské.	A	

MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 12 ods. 1 K čl. I § 12 ods. 1: V § 12 ods. 1 žiadame v poslednej vete vypustiť slová „príslušníkov Policajného zboru a“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pri zachovaní uvedeného ustanovenia návrhu zákona by v praktickej realizácii mohlo dôjsť ku kolízii s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako napríklad zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov (§ 9 ods.1 zákona), zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov. Policajný zbor ako ozbrojený bezpečnostný zbor pôsobiaci na úseku vnútornej bezpečnosti na území Slovenskej republiky má jasne definované a upravené svoje kompetencie v zákone Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o Policajnom zbore“). Jednou z hlavných úloh Policajného zboru podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o Policajnom zbore je spolupôsobenie pri ochrane základných práv a slobôd, najmä pri ochrane života, zdravia, osobnej slobody a bezpečnosti osôb a pri ochrane majetku. Z vyššie uvedeného vyplýva, že príslušníkovi Policajného zboru nemožno nijakým spôsobom obmedzovať vstup do priestorov, vrátane akademickej pôdy, ak je ohrozený život, zdravie a majetok osôb, pretože jeho zákonnou povinnosťou je zakročiť a odstrániť dôvod vzniku takejto prekážky. Príslušník Policajného zboru v takýchto prípadoch postupuje podľa zákona o Policajnom zbore a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov. Predchádzajúci súhlas rektora by mohol viesť k	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Upravené znenie § 12.

		zmareniu účelu plnenia služobných úloh, či by mohol znemožniť reagovať okamžite a promptne. V súčasnosti je vysoko aktuálna téma tiež ochrany mäkkých cieľov, ktorá vyplynula z bezpečnostnej situácie v objektoch a priestranstvách považovaných za tzv. mäkké ciele, a to najmä na školách a školských zariadeniach. Považujeme preto za mimoriadne dôležité reagovať zvlášť v takýchto situáciách okamžite a promptne, bez povolenia rektora, za účelom plnenia úloh, ktoré Policajnému zboru vyplývajú z § 2 ods. 1 písm. a) zákona o Policajnom zbore. Navrhované znenie „vstup príslušníkov Policajného zboru“ by mohlo byť v podmienkach Akadémie Policajného zboru v Bratislave obmedzujúce a neprimerane zaťažujúce pre rektora, keďže v budove Akadémie Policajného zboru v Bratislave sú dislokované aj iné útvary Policajného zboru a je tu bežný pohyb príslušníkov Policajného zboru z rôznych organizačných zložiek rezortu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 20 ods. 11 K čl. I § 20 ods. 11: V § 20 ods. 11 navrhujeme nahradiť bodku bodkočiarkou, a za ňu doplniť slová „ak osobitný predpis neustanovuje inak.“. Túto pripomienku predkladáme ako zásadnú. Odôvodnenie: Zákon č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov v prílohe č. 2 bode 1.02 upravuje percentuálny podiel príplatku za riadenie pri funkcii rektora Akadémie Policajného zboru z čoho vyplýva, že	ČA	Upravené znenie a doplnená poznámka pod čiarou.

		táto funkcia môže byť vykonávaná aj v rámci štátnej služby, ktorá je ekvivalentom pracovného pomeru.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 142 ods. 3 K čl. I § 142 ods. 3: V § 142 ods. 3 navrhujeme druhú vetu nahradiť vetou v znení: „Študentom policajných vysokých škôl, ktorí sú v služobnom pomere, sa štúdium skončí, ak sa im podľa osobitných predpisov skončí služobný pomer a ak študujú v študijnom programe určenom len pre študentov v služobnom pomere.“. Túto pripomienku predkladáme ako zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie zákona by bolo v rozpore s § 7 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov z dôvodu, že rok po splnení kvalifikačnej požiadavky policajného vzdelania, úspešným ukončením I. stupňa VŠ štúdia, by študentom pokračujúcim v štúdiu na II. stupni VŠ štúdia bolo automaticky po jednom roku (skončenie prípravnej štátnej služby) ukončené aj štúdium na policajnej vysokej škole.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	vlastnému materiálu K vlastnému materiálu: Žiadame slovo „písomnosť“ vo všetkých gramatických tvaroch nahradiť slovom „dokument“ v príslušných gramatických tvaroch. Túto pripomienku predkladáme ako zásadnú. Odôvodnenie: Termín „písomnosť“ patrí medzi archaizmy a v súčasnej administratívnej terminológii je nahradený termínom „dokument“. Použitie termínu „dokument“ prispeje k terminologickej zjednotenosti a zrozumiteľnosti právneho textu,	N	Rozporové konanie uskutočnené 24.7.2025. Po následnej komunikácii pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Aj keď termín dokument považuje MV SR za

		aj s ohľadom na skutočnosť, že tento termín sa už v samotnom návrhu zákona používa.		terminologicky modernejší a jazykovo aktuálnejší, na pripomienke ako zásadnej MV SR netrvá. Podľa ministetsva školstva je pojem "písomnosť" bežne využívaný v právnych predpisoch a vyhovuje podmienkam aplikačnej praxe.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 2 písm. p) K čl. I § 2 písm. p): Navrhujeme vypustiť pojem agentúra vo vymedzení základných pojmov v § 2 alebo legislatívnu skratku zavedenú v § 20 ods. 9. Odôvodnenie: Vo vymedzení základných pojmov v § 2 písm. p) je zavedený pojem agentúra pre Slovenskú akreditačnú agentúru pre vysoké školstvo, avšak v § 20 ods. 9 je zavedená legislatívna skratka „ďalej len „agentúra“) pre Slovenskú akreditačnú agentúru pre vysoké školstvo. Pre základný pojem nemožno zavádzať legislatívnu skratku.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 2 K čl. I § 2: V § 2 navrhujeme doplniť písmeno r) s vysvetlením pojmu „konfesijná vysoká škola“ a písmeno s) s vysvetlením pojmu „vysoká škola bohoslovecká“.	N	Pripomienka neakceptovaná. Ide o všeobecne známe pojmy, ktoré nevymedzoval ani

				súčasný zákon č. 131/2002 Z. z.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 12 ods. 3 K čl. I § 12 ods. 3: V § 12 ods. 3 je zadefinovaný zákaz nosiť zbraň na akademickej pôde. Návrh zákona však neobsahuje ani samotné ustanovenie ani odkaz na príslušný právny predpis, v ktorom by bola uvedená sankcia za porušenie tohto ustanovenia. Odkaz na zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov síce odkazuje na „miesta prístupné verejnosti“, tým však akademická pôda podľa § 2 písm. i) návrhu tohto zákona nie je.	N	Návrh zákona upravuje zákaz nosiť zbrane síce bez explicitne uvedenej sankcie, avšak ak vnímame túto zákazovú právnu normu ako pravidlo správania sa, ktoré nebolo dodržané, možno ďalej uplatniť § 12 ods. 2 návrhu zákona a s ohľadom na nerešpektovanie zákonného zákazu niečo konať, možno pristúpiť k zákazu vstupu na akademickú pôdu, kým nebude toto pravidlo dodržané. Zároveň, ďalšie sankčné mechanizmy si môže vysoká škola upraviť v disciplinárnom poriadku.
MVSR Ministerstvo	O	Čl. I § 13 ods. 2 K čl. I § 13 ods. 2: V § 13 ods. 2 na konci navrhujeme z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti slová „odo dňa prvej vety“ nahradiť	ČA	Upravené znenie.

vnútra Slovenskej republiky		slovami „odo dňa udelenia štátneho súhlasu na jej pôsobenie“. Obdobne navrhujeme v § 13 ods. 3 slová „odo dňa podľa prvej vety“ nahradiť slovami „odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o udelení oprávnenia“.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 13 ods. 2 K čl. I § 13 ods. 2: V § 13 ods. 2 treba nahradiť slová „ministerstva školstva“ slovami „Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstva školstva“)“.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 13 ods. 4 K čl. I § 13 ods. 4: V § 13 ods. 4 treba nahradiť slová „minister školstva“ slovami „minister školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky (ďalej len „minister školstva“)“.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 14 ods. 2 K čl. I § 14 ods. 2: V § 14 ods. 2 odporúčame zvážiť vypustenie slov „bez jej súhlasu“. Odôvodnenie: Pomenovanie škôl a inštitúcií po žijúcich osobách nie je síce striktné zakázané, no v praxi je neštandardné najmä z etických dôvodov. Pomenovanie po nežijúcich osobách, ktoré boli významnými osobnosťami a ich prínos je spoločensky a historicky preverený, sa nám javí ako vhodnejšie.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Keďže pomenovanie po žijúcej osobe je podmienené jej predchádzajúcim súhlasom, sama sa môže rozhodnúť, či je s tým stotožnená alebo nie.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	čl. I § 20 ods. 10 a § 33 ods. 2 K čl. I § 20 ods. 10 a § 33 ods. 2: Dávame navrhovateľovi na zváženie prehodnotiť 4-ročné funkčné obdobie rektora aj dekana, ktoré môže tá istá osoba na jednej vysokej škole vykonávať najviac v troch po sebe nasledujúcich funkčných obdobiach. Odôvodnenie: Pre demokraciu najtradičnejším formátom sú dve	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.

		po sebe idúce obdobia. Aj v tomto prípade existuje istá diskontinuita s históriou (napr. v medzivojnovom období boli tie obdobia kratšie, ale vždy dve po sebe idúce).		Ide o úpravu vychádzajúcu z predchádzajúcej právnej úpravy zákona o vysokých školách.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 20 ods. 16 K čl. I § 20 ods. 16: V § 20 ods. 16 v prvej vete nahradiť slová „celkového počtu“ slovami „všetkých“ a za slovo „a“ v prvej vete doplniť slová „nadpolovičná väčšina všetkých členov“.	N	Nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 22 ods. 3 K čl. I § 22 ods. 3: Navrhujeme za slovo „podľa“ doplniť „§ 32 ods. 1“, resp. alternatívnym riešením je odstránenie slova „podľa“. Ďalej v tomto ustanovení navrhujeme upraviť slovné spojenie „funkciou iných orgánov“ na „funkciou v iných orgánoch“.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 50 ods. 1 K čl. I § 50 ods. 1: V § 50 ods. 1 navrhujeme doplniť za slová „odborný asistent“ slovo „asistent“. Odôvodnenie: V štruktúre zamestnancov policajnej vysokej školy sa nachádza aj funkčné miesto asistent. Zavedené nové pojmy odborný lektor a profesijný lektor sú podľa dôvodovej správy k návrhu zákona viazané na nové podmienky dosiahnutého vzdelania a praxe, pričom súčasná funkcia asistenta tieto podmienky nemusí spĺňať.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Ak ide o pojem „hostujúci profesor“, v súčasnosti ide o „prázdny inštitút“, ktorý sa v praxi nevyužíva. Navyše, ak by to bolo v budúcnosti potrebné, návrh zákona poskytuje celý rad zavádzaných funkčných miest

				vysokoškolských učiteľov, kde môže potenciálny „hostujúci profesor“ pôsobiť. Na základe medzorezortného pripomienkového konania boli navyše upravené nároky na vzdelanie pri odbornom lektorovi tak, že postačuje na jeho obsadenie II. stupeň vysokoškolského vzdelania.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 51 ods. 5 K čl. I § 51 ods. 5: V § 51 ods. 5 vymazať slovo „v“ a slovo „vymenúvacieho“ nahradiť slovom „inauguračného“.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 74 ods. 3 K čl. I § 74 ods. 3: V § 74 ods. 3 odporúčame vypustiť slovo „fyzickým“ a ponechať znenie z aktuálneho zákona. Prezenčnú formu štúdia by nebolo vhodné podmieňovať fyzickým kontaktom učiteľa so študentom.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Cieľom návrhu zákona o vysokých školách je zachovať prezenčnú metódu ako hlavnú metódu štúdia, ktorá má charakterizovať organizovanie vyučovanie na

				vysokých školách. Aj keď ide o tradičnú metódu, skúsenosti z obdobia "COVID 19" ju preverili a ukázali, že je to najefektívnejšia metóda vyučovania, ktorá má zostať zachovaná a nič ju plne nenahradí. Iné metódy vyučovania sa majú použiť až vtedy, ak to situácia vyžaduje z objektívnych príčin.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 74 ods. 6 K čl. I § 74 ods. 6: Navrhujeme zmeniť slovné spojenie „výsledky vzdelávania“ za slovné spojenie „vzdelávacie výstupy“, teda za pojem, ktorý je používaný v predchádzajúcich častiach zákona (napr. § 56 ods. 6, § 56 ods. 9 písm. l)).	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 79 ods. 2 K čl. I § 79 ods. 2: Ustanovenie bolo prevzaté do návrhu zákona z Vyhlášky Ministerstva školstva Slovenskej republiky č. 614/2002 Z. z. o kreditovom systéme štúdia (§ 6 ods. 6). Dávame do pozornosti rozdiel vo formulácii a to pri použitom termíne „vybraných“ (vyhláška) a „výberových“ (návrh zákona). Z pozície pripomienkujúceho subjektu nie je jasné, či ide o zámer navrhovateľa alebo formálnu chybu pri preberaní ustanovenia z vyhlášky. (Dôvodová správa sa o tejto zmene nezmieňuje).	A	

MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 128 ods. 5 písm. b) K čl. I § 128 ods. 5 písm. b): Navrhujeme slová „o 15 dní“ nahradit' slovami „do 15 dní“.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. IV bodu 20 K čl. IV bodu 20: V 20. novelizačnom bode (§ 14 ods. 4 písmeno a)) odporúčame v záujme jednotného legislatívnotechnického spracovania obdobnú úpravu ako v § 14 ods. 4 písm. a) urobiť aj v písmenách b) a c), t. j. formuláciu „na návrh“ nahradit' slovom „navrhuje“ a upraviť názvy dotknutých inštitúcií do príslušného tvaru.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. IV bodu 34 K čl. IV bodu 34: V 34. novelizačnom bode (nový § 24a) upozorňujeme, že navrhované znenie nezohľadňuje úpravu v 26. novelizačnom bode, ktorým sa do § 21 ods. 1 písm. c) vkladá konanie o pozastavení uskutočňovania študijného programu, t. j. ktorým sa rozširuje pôsobnosť Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo začať konanie na vlastný podnet aj v prípadoch konania o pozastavení uskutočňovania študijného programu. Vzhľadom na uvedené odporúčame doplniť do § 24a ods. 4 písmeno c) v znení: „c) pozastavení uskutočňovania študijného programu“.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. IV bodu 34 K čl. IV bodu 34: V 43. novelizačnom bode (§ 30 ods. 13) je potrebné doplniť za slovami „príslušného študijného“ slovo „programu“.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	prílohe č. 1 K prílohe č. 1 navrhujeme upraviť oficiálny názov Akadémie Policajného zboru doplnením slov „v Bratislave“.	A	

MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 132 K vlastnému materiálu čl. I § 132 V § 132 sa za odsek 14 vkladá nový odsek 15, ktorý znie: „Národné centrum zdravotníckych informácií môže využívať údaje z centrálneho registra študentov v plnom rozsahu na účely naplňania registra potvrdení podľa osobitného predpisu⁵⁹⁾.“ Poznámka pod čiarou k odkaz 59 znie: „59) § 6c zákona č. 153/2013 Z. z. o národnom zdravotníckom informačnom systéme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č./2025 Z. z.“. Odseky a poznámky pod čiarou k odkazom sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: V rámci rozporového konania k návrhu zákona o národnom zdravotníckom informačnom systéme (LP/2025/243), bolo dňa 7.7.2025 dohodnuté, že do znenia nového vysokoškolského zákona bude zapracované doplnenie, aby sa zabezpečila kompetencia MŠVVaM SR poskytovať údaje z centrálneho registra študentov Národnému centru zdravotníckych informácií, pre účely naplňania Registra potvrdení. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	ČA	Na základe rozporového konania s Úradom na ochranu osobných údajov došlo ku komplexnej zmene systematického nastavenia § 132, ktorý upravuje poskytovanie osobných údajov subjektom verejnej správy. Vzhľadom na podstatné zredukovanie paragrafu tak, aby sa už toto poskytovanie neupravovalo zvlášť osobitne pre každý subjekt. V § 132 ods. 2 je zohľadnené aj Národné centrum zdravotníckych informácií.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 66 ods. 1 V § 66 ods. 1 odporúčame za prvou vetou doplniť novú druhú vetu takto: „Vyším odborným štúdiom podľa prvej vety nemožno získať odbornú spôsobilosť na výkon odborných pracovných činností v zdravotníckom povolání.x)“.	A	

		Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 33 ods. 2 zákona č. 578/2004 Z. z. v znení zákona č. 192/2009 Z. z.“. V § 66 ods. 9 za bodkočiarkou odporúčame vypustiť slová: „titul sa uvádza za priezviskom, pre zdravotnícke odbory vzdelania podľa osobitného predpisu,40)“ a zároveň vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 40). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka v nadväznosti na pripomienku č. 1 k § 66 ods. 1. Odôvodnenie: Žiadame vypustiť študijné odbory, ktorými sa získava odborná spôsobilosť na výkon zdravotníckeho povolania z možnosti realizácie formou krátkeho študijného programu. Podľa § 33 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa odborná spôsobilosť na výkon odborných pracovných činností preukazuje dokladom o získaní požadovaného stupňa vzdelania v príslušnom študijnom odbore v príslušnom zdravotníckom povolaní. Odbornú spôsobilosť na výkon zdravotníckeho povolania ustanoví nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 296/2010 Z. z. o odbornej spôsobilosti na výkon zdravotníckeho povolania, spôsobe ďalšieho vzdelávania zdravotníckych pracovníkov, sústave špecializačných odborov a sústave certifikovaných pracovných činností v znení neskorších predpisov. Štúdium v dĺžke najviac 2 akademické roky nezodpovedá požiadavkám ustanoveným v štandardoch vzdelávania na získanie odbornej spôsobilosti na výkon		

		odborných pracovných činností v zdravotníckych povolaniach lekár, zubný lekár, farmaceut, sestra, pôrodná asistentka, fyzioterapeut, verejný zdravotník, zdravotnícky laborant, dentálna hygienička, rádiologický technik, zdravotnícky záchranár, zubný technik, optometrista, nutričný terapeut a liečebný pedagóg uvedeným v prílohe 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 296/2010 Z. z. o odbornej spôsobilosti na výkon zdravotníckeho povolania, spôsobe ďalšieho vzdelávania zdravotníckych pracovníkov, sústave špecializačných odborov a sústave certifikovaných pracovných činností v znení neskorších predpisov.		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	k vlastnému materiálu V § 142 ods. 1 žiadame doplniť za prvú vetu novú druhú vetu: „Zdravotnícke vysoké školy vzdelávajú študentov, ktorí sa pripravujú pre jednotlivé zdravotnícke povolania y)“. Poznámka pod čiarou k odkazu y) znie: „§ 27 zákona č. 578/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Vzhľadom ku skutočnosti, že zdravotníckej vysokej škole sú poskytované finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu prostredníctvom kapitoly Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky a v nadväznosti na nedostatok zdravotníckych pracovníkov, je záujmom MZ SR, aby boli finančné prostriedky využívané na odbornú prípravu na výkon zdravotníckych povolaní. K § 130 ods. 4 a ods. 5 Odporúčame definovať, ktorá právnická osoba je zodpovedná za zápis ktorého údaj a v predmetnom registri. Odôvodnenie: Precizovanie textu a jasné stanovenie povinnosti a zodpovednosti.	A	

		K dôvodovej správe – osobitnej časti Navrhujeme upresniť odôvodnenia v osobitnej časti dôvodovej správy k ustanoveniam návrhu zákona, napr. k § 101. § 102, § 103 a § 104. Odôvodnenie: Zosúladienie textu s čl. 20 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. K § 16 ods. 1 V § 16 ods. 1 je ustanovené, že verejná vysoká škola a štátna vysoká škola sa zrušujú vypustením ich názvu z prílohy č. 1. Upozorňujeme, že štátna vysoká škola Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave bola zriadená zákonom č. 401/2002 Z .z. o zriadení Slovenskej zdravotníckej univerzity a o doplnení zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 209/2002 Z. z..		
NBS Národná banka Slovenska	O	Čl. I 111 ods. 8 a § 113 ods. 8 Navrhujeme § 111 ods. 8 a § 113 ods. 8 upraviť tak, aby bolo možné poskytnúť štipendiá aj hotovostnou formou, nielen prevodom na účet. Zároveň navrhujeme poskytovanie štipendií na účet neobmedzovať len na taký, ktorý je vedený v Slovenskej republike. Odôvodnenie: V kontexte judikatúry Súdneho dvora EÚ (ďalej len „SD EÚ“)[rozsudok SD EÚ v spojených veciach C-422/19 a C-423/19 (Hessischer Rundfunk)] a stanovísk Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) týkajúcich sa platobných prostriedkov (spôsobov platby) v zmysle čl. 2 ods. 1 druhej odôrazky rozhodnutia 98/415/ES, akékoľvek obmedzenie platieb v hotovosti musí spĺňať podmienky stanovené SD EÚ, resp. ECB	N	Pripomienka je neakceptovaná. Zostáva zachované navrhované znenie. Zavedenie hotovosti by znamenalo neprimeranú administratívnu záťaž pre vysoké školy a bezpečnostné riziko a taktiež sa ponecháva účet vedený v Slovenskej republike z dôvodu eliminovania

		(napríklad body 3.7 a 3.8 stanoviska ECB CON/2023/7; stanovisko ECB je k dispozícii tu: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:52023AB0007&qid=1720687424448). Podľa čl. 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 260/2012 (tzv. SEPA nariadenie) platiteľ vykonávajúci úhradu na platobný účet príjemcu v rámci Európskej únie neurčuje členský štát, v ktorom musí byť daný platobný účet dosiahnuteľný. Zmyslom a účelom tohto ustanovenia je ochrana voľného pohybu tovaru, osôb, služieb a kapitálu, ktorá je garantovaná Zmluvou o fungovaní Európskej únie. Európska komisia v roku 2020 tiež zverejnila Správu o stratégii retailových platieb pre EÚ (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52020DC0592), v ktorej identifikovala neakceptovateľné odmietanie vykonávania cezhraničných úhrad a inkás na vnútornom trhu, tzv. IBAN diskrimináciu (str. 10, bod 4). Problematikou digitálnych platieb sa zaoberal aj Európsky dvor audítorov, ktorý v správe z roku 2025 (https://www.eca.europa.eu/ECAPublications/SR-2025-01/SR-2025-01_EN.pdf) skonštatoval pretrvávajúci problém týkajúci sa IBAN diskriminácie. Pri úprave dotknutých ustanovení odporúčame vychádzať napr. z § 117 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.		bankových poplatkov a kurzových rozdielov.
NBS Národná banka Slovenska	O	Čl. I § 98 ods. 3 Navrhujeme formu platenia a splatnosť poplatkov upraviť priamo v zákone alebo vykonávacím právnym predpisom a nie štatútom.	N	Pripomienka neakceptovaná. Ponechávame na

		Odôvodnenie: Z dôvodu prehľadnosti právneho rámca, jeho záväznosti a aj v kontexte zabezpečenia dodržania znenia rozsudku Súdneho dvora EÚ v spojených veciach C-422/19 a C-423/19 (Hessischer Rundfunk), navrhujeme upraviť predmetnú problematiku všeobecne záväzným právnym predpisom.		autonómiu vysokých škôl, nie je účelné, aby štát reguloval v právnych predpisoch formu platenia a splatnosť poplatkov, keďže sú samostatným subjektom hospodárenia.
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K vlastnému materiálu – Čl. I, § 82 ods. 2 Vo vlastnom materiáli v čl. I § 82 ods. 2 sa slová „neoprávnene nakladať s utajovanými skutočnosťami alebo chránenými osobnými údajmi, dôvernými informáciami alebo s obchodným tajomstvom tretej osoby“ nahrádzajú slovami „neoprávnene manipulovať s utajovanými skutočnosťami a limitovanými informáciami, neoprávnene spracúvať osobné údaje, porušiť povinnosť zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách alebo obchodnom tajomstve tretej strany“. Odôvodnenie: Precizovanie textu a zosúladenie formulácie s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s Obchodným zákonníkom, zákonom č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a so zákonom č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	A	
NBÚ Národný	O	K vlastnému materiálu – Čl. I, § 82 ods. 3 Vo vlastnom materiáli v čl. I § 82 ods. 3 sa za slová „utajovanú skutočnosť“ vkladá čiarka a slová „limitovanú informáciu“.	A	

bezpečnostný úrad		Odôvodnenie: Precizovanie textu v nadväznosti na § 3a zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 367/2024 Z. z.		
NCZI Národné centrum zdravotníckych informácií	O	Čl. Čl. I § § 132 ods. 14 V § 132 sa za odsek 14 vkladá nový odsek 15, ktorý znie: „Národné centrum zdravotníckych informácií môže využívať údaje z centrálneho registra študentov na účely naplňania registra potvrdení podľa osobitného predpisu59).“ Poznámka pod čiarou k odkaz 59 znie: „59) § 6c zákona č. 153/2013 Z. z. o národnom zdravotníckom informačnom systéme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č./2025 Z. z.“. Odseky a poznámky pod čiarou k odkazom sa primerane prečísľujú. Pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V rámci rozporového konania k návrhu zákona o národnom zdravotníckom informačnom systéme (LP/2025/243), bolo dňa 7.7.2025 dohodnuté, že do znenia nového vysokoškolského zákona bude zapracované doplnenie, aby sa zabezpečila kompetencia MŠVVaM SR poskytovať údaje z centrálneho registra študentov Národnému centru zdravotníckych informácií, pre účely naplňania Registra potvrdení.	ČA	Na základe rozporového konania s Úradom na ochranu osobných údajov došlo ku komplexnej zmene systematického nastavenia § 132, ktorý upravuje poskytovanie osobných údajov subjektom verejnej správy. Vzhľadom na podstatné zredukované paragrafu tak, aby sa už toto poskytovanie neupravovalo zvlášť osobitne pre každý subjekt. V § 132 ods. 2 je zohľadnené aj Národné centrum

				zdravotníckych informácií.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 1. K čl. I § 13: Odporúčame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 13 ods. 1 návrhu zákona.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 2. K čl. I § 70: Žiadame prepracovať osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto bodu, pokiaľ ide o rozsah poskytovania osobných údajov vysokou školou iným osobám na účel vytvárania anonymizovaných štatistík.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 3. K čl. I § 132: Žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 132 ods. 8, 9 a 10 tak, aby bolo zrejmé na aký účel dôjde k využívaniu osobných údajov z centrálného registra študentov. Upozorňujeme, že v zmysle čl. 5 nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení, musia byť osobné údaje získavané na konkrétne určené, výslovne uvedené a legitímne účely a nesmú sa ďalej spracúvať spôsobom, ktorý nie je zlučiteľný s týmito účelmi. Formulácia účelu spracovania a získavania osobných údajov demonštratívnym spôsobom prostredníctvom slova „najmä“ v danom kontexte spôsobuje rozpor s nariadením (EÚ) 2016/679 v platnom znení.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	K návrhu zákona: 4. K čl. I § 138: Žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu	A	

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		63) tak, že na prvom mieste sa uvedie spomínané nariadenie (EÚ) č. 651/2014 v platnom znení.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 5. K čl. I § 144: Upozorňujeme, že návrh zákona neobsahuje návrh vykonávacieho predpisu, ktorého vydanie predpokladá čl. I v ustanovení § 144, čo je v rozpore s čl. 18 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a s § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Návrhy vykonávacích právnych predpisov žiadame predložiť v ďalšom štádiu legislatívneho procesu. Priložené tézy sú len skopírovaný text návrhu zákona v § 144.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 6. K Prílohe č. 3: Žiadame prepracovať znenie citácií niektorých smerníc uvádzaných v Prílohe č. 3 k návrhu zákona, konkrétne: „2. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES zo 7. septembra 2005 o uznávaní odborných kvalifikácií (Ú. v. EÚ L 255, 30. 9. 2005) v znení smernice Rady 2006/100/ES z 20. novembra 2006 (Ú. v. EÚ L 363, 20. 12. 2006), nariadenia Komisie (ES) č. 1430/2007 z 5. decembra 2007 (Ú. v. EÚ L 320, 6. 12. 2007), nariadenia Komisie (ES) č. 755/2008 z 31. júla 2008 (Ú. v. EÚ L 205, 1. 8. 2008), nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1137/2008 z 22. októbra 2008 (Ú. v. EÚ L 311, 21. 11. 2008), nariadenia Komisie (ES) č. 279/2009 zo 6. apríla 2009 (Ú. v. EÚ L 93, 7. 4. 2009), nariadenia Komisie (EÚ) č. 213/2011 z 3. marca 2011 (Ú. v. EÚ L 59, 4. 3. 2011), nariadenia Komisie (EÚ) č. 623/2012 z 11. júla 2012 (Ú. v. EÚ L 180, 12. 7. 2012), smernice Rady 2013/25/EÚ z 13. mája 2013	A	

		(Ú. v. EÚ L 158, 10. 6. 2013), smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/55/EÚ z 20. novembra 2013 (Ú. v. EÚ L 354, 28. 12. 2013), delegovaného rozhodnutia Komisie (EÚ) 2016/790 z 13. januára 2016 (Ú. v. EÚ L 134, 24.5.2016), delegovaného rozhodnutia Komisie (EÚ) 2017/2113 z 11. septembra 2017 (Ú. v. EÚ L 317, 1.12.2017), delegovaného rozhodnutia Komisie (EÚ) 2019/608 zo 16. januára 2019 (Ú. v. EÚ L 104, 15.4.2019), delegovaného rozhodnutia Komisie (EÚ) 2020/548 z 23. januára 2020 (Ú. v. EÚ L 131, 24.4.2020), delegovaného rozhodnutia Komisie (EÚ) 2021/2183 z 25. augusta 2021 (Ú. v. EÚ L 444, 10.12.2021), delegovaného rozhodnutia Komisie (EÚ) 2023/2383 z 23. mája 2023 (Ú. v. EÚ L 2383, 9.10.2023), smernice Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) 2024/505 zo 7. februára 2024 (Ú. v. EÚ L 505, 12.2.2024), delegovaného rozhodnutia Komisie (EÚ) 2024/1395 z 5. marca 2024 (Ú. v. EÚ L 1395, 31.5.2024) a delegovanej smernice Komisie (EÚ) 2024/782 zo 4. marca 2024 (Ú. v. EÚ L 782, 31.5.2024)“ „3. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/95/EÚ z 13. decembra 2011 o normách pre oprávnenie štátnych príslušníkov tretej krajiny alebo osôb bez štátneho občianstva mať postavenie medzinárodnej ochrany, o jednotnom postavení utečencov alebo osôb oprávnených na doplnkovú ochranu a o obsahu poskytovanej ochrany (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 337, 20.12.2011)“ „4. Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/801 z 11. mája 2016 o podmienkach vstupu a pobytu štátnych príslušníkov tretích krajín na účely výskumu, štúdia, odborného vzdelávania, dobrovoľníckej služby, výmenných programov žiakov alebo vzdelávacích projektov a činnosti aupair (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 132, 21.5.2016) v znení smernice Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1883 z 20.		

		októbra 2021 (Ú. v. EÚ L 382, 28.10.2021)“ „5. Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1233 z 24. apríla 2024 o jednotnom postupe vybavovania žiadostí o jednotné povolenie na pobyt a zamestnanie na území členského štátu pre štátnych príslušníkov tretích krajín a o spoločnom súbore práv pracovníkov z tretích krajín s oprávneným pobytom v členskom štáte (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L, 2024/1233, 30.4.2024)“		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/801 v platnom znení: 1. V ľavom záhlaví tabuľky zhody žiadame upraviť citáciu smernice nasledovne: Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/801 z 11. mája 2016 o podmienkach vstupu a pobytu štátnych príslušníkov tretích krajín na účely výskumu, štúdia, odborného vzdelávania, dobrovoľníckej služby, výmenných programov žiakov alebo vzdelávacích projektov a činnosti aupair (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 132, 21.5.2016) v platnom znení.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/801 v platnom znení: 2. V celej tabuľke zhody žiadame náležite vyplňať aj stĺpce 9 a 10 pri preukazovaní transpozície jednotlivých článkov smernice.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/801 v platnom znení: 3. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 3 smernice (EÚ) 2016/801 v platnom znení do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nesúvisiace.	A	

legislatívy Úradu vlády SR				
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/801 v platnom znení: 4. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 12 smernice (EÚ) 2016/801 v platnom znení do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nesúvisiace.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/801 v platnom znení: 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 21 ods. 2 písm. f) žiadame v druhom stĺpci tabuľky zhody uvádzať znenie vrátane úvodnej vety.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/801 v platnom znení: 6. Pri preukazovaní transpozície čl. 21 ods. 2 písm. f) žiadame uvádzať v šiestom stĺpci tabuľky zhody celé znenie transpozičného opatrenia.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/801 v platnom znení: 7. Pri preukazovaní transpozície čl. 22 ods. 1 a čl. 22 ods. 3 žiadame upraviť text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody v súlade s návrhom zákona a poznámku pod čiarou „x“, nahradiť odkazom „41“.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/801 v platnom znení: 8. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 22 ods. 3 smernice (EÚ) 2016/801 v platnom znení do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia sú nedostatočné.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/801 v platnom znení: 9. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 35 smernice (EÚ) 2016/801 v platnom znení do slovenského právneho poriadku, a to najmä pokiaľ ide o časť týkajúcu sa dostupnosti informácií pre žiadateľov. Uvádzané transpozičné opatrenia sú nedostatočné.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2000/43/ES: 1. V celej tabuľke zhody žiadame náležite vyplňať aj stĺpce 9 a 10 pri preukazovaní transpozície jednotlivých článkov smernice.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2000/43/ES: 2. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 7 ods. 1 smernice 2000/43/ES do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nesúvisiace.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2000/43/ES: 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 žiadame upraviť text	A	

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody v súlade s návrhom zákona a poznámku pod čiarou „x“, nahradiť odkazom „41“.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2005/36/ES v platnom znení: 1. V ľavom záhlaví tabuľky zhody žiadame upraviť citáciu smernice nasledovne: Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES zo 7. septembra 2005 o uznávaní odborných kvalifikácií (Ú. v. EÚ L 255, 30.9.2005) v platnom znení.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2005/36/ES v platnom znení: 2. V celej tabuľke zhody žiadame náležite vyplňať aj stĺpce 9 a 10 pri preukazovaní transpozície jednotlivých článkov smernice.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2005/36/ES v platnom znení: 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 22 smernice 2005/36/ES v platnom znení žiadame uvádzať v treťom stĺpci tabuľky zhody označenie písmenom „D“, nakoľko ide o ustanovenie, ktorého transpozícia je dobrovoľná.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2005/36/ES v platnom znení: 4. V prípade, že je zámerom transponovať čl. 22 smernice 2005/36/ES do slovenského právneho poriadku, žiadame transpozíciu v tabuľke zhody náležite vo svojej celistvosti preukázať. Uvádzané transpozičné opatrenia sú nedostatočné.	A	

legislatívy Úradu vlády SR				
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/95/EÚ: 1. V ľavom záhlaví tabuľky zhody žiadame upraviť citáciu smernice nasledovne: Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/95/EÚ z 13. decembra 2011 o normách pre oprávnenie štátnych príslušníkov tretej krajiny alebo osôb bez štátneho občianstva mať postavenie medzinárodnej ochrany, o jednotnom postavení utečencov alebo osôb oprávnených na doplnkovú ochranu a o obsahu poskytovanej ochrany (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 337, 20.12.2011).	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/95/EÚ: 2. V celej tabuľke zhody žiadame náležite vyplňať aj stĺpce 9 a 10 pri preukazovaní transpozície jednotlivých článkov smernice.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/95/EÚ: 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 27 ods. 2 žiadame upraviť text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody v súlade s návrhom zákona a poznámku pod čiarou „x“, nahradiť odkazom „41“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 1. V ľavom záhlaví tabuľky zhody žiadame upraviť citáciu smernice nasledovne: Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1233 z 24. apríla 2024 o jednotnom postupe vybavovania žiadostí o jednotné povolenie na pobyt a	A	

legislatívy Úradu vlády SR		zamestnanie na území členského štátu pre štátnych príslušníkov tretích krajín a o spoločnom súbore práv pracovníkov z tretích krajín s oprávneným pobytom v členskom štáte (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L, 2024/1233, 30.4.2024).		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 2. V celej tabuľke zhody žiadame náležite vyplňať aj stĺpce 9 a 10 pri preukazovaní transpozície jednotlivých článkov smernice.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 12 ods. 1 písm. c) žiadame v druhom stĺpci tabuľky zhody uvádzať znenie vrátane úvodnej vety.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 12 ods. 1 písm. c) žiadame upraviť text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody v súlade s návrhom zákona a poznámku pod čiarou „x“, nahradiť odkazom „41“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 5. Upozorňujeme, že v prípade, že ide o prvú transpozíciu smernice (EÚ) 2024/1233 do slovenského právneho poriadku, je potrebné doložiť celkovú tabuľku zhody. V opačnom prípade	NEP	

legislatívy Úradu vlády SR		bude transpozícia označená a notifikovaná Európskej komisii ako čiastočná.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 1. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať označenie Zmluvy o fungovaní Európskej únie bez dodatku v platnom znení.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame upraviť citáciu smernice 2011/95/EÚ tak, že sa doplní dodatok „(prepracované znenie)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 3. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame upraviť citáciu smernice 2016/801 v platnom znení tak, že sa doplní dodatok „(prepracované znenie)“ a za publikačným zdrojom „v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 4. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame upraviť citáciu smernice 2016/801 v platnom znení tak, že sa doplní dodatok „(prepracované znenie)“ a za publikačným zdrojom „v platnom znení“.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 5. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame upraviť citáciu smernice (EÚ) 2024/1233 v platnom znení tak, že sa doplní dodatok „(prepracované znenie)“ a za publikačným zdrojom „v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 6. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame upraviť citáciu nariadenia (EÚ) 2015/1588 v platnom znení tak, že sa doplní dodatok „(kodifikované znenie)“ a za publikačným zdrojom „v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 7. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame upraviť citáciu nariadenia (EÚ) 2015/1589 tak, že sa doplní dodatok „(kodifikované znenie)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 8. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať aj nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016) v platnom znení (+ gestor).	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	K doložke zlučiteľnosti: 9. V bode 4 písm. c) žiadame upraviť skrátené citácie všetkých	A	

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		uvádzaných sekundárnych právnych aktov EÚ v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke vybraných vplyvov: 1. V bode 1 Doložky vybraných vplyvov v časti Charakter predkladaného materiálu žiadame zaznačiť, že ide o transpozíciu/ implementáciu práva EÚ.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke vybraných vplyvov: 2. V celej Doložke vybraných vplyvov žiadame uvádzať citácie (vrátane skrátených) sekundárnych právnych aktov EÚ v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K predkladacej správe: V predkladacej správe žiadame uviesť súlad návrhu zákona s Európskou chartou miestnej samosprávy.	A	
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školsťva a vedy na Slovensku	O	Čl. 1. § 20 a 33 ods. 10 a 2 Zásadná pripomienka Navrhujeme v oboch odsekoch zmeniť slovo „troch“ na slovo „dvoch“.	N	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.

		Odôvodnenie: Navrhujeme znížiť počet reťazení funkcie rektora a dekana z troch na dve funkčné obdobia. Funkčné obdobie predstavuje kľúčový mechanizmus záruky kontinuity i demokratického vedenia vysokej školy, resp. fakulty. Umožnenie troch po sebe nasledujúcich období však môže viesť k nadmernej personalizácii moci a brániť pravidelnej obmene vedenia, čo nie je v súlade s osvedčenými demokratickými princípmi správy univerzity, zároveň v iných krajinách (napr. ČR) sú dve funkčné obdobia dostatočné, ako aj ukázala dobrá prax v SR.		Pripomienka neakceptovaná. Ide o právnu úpravu vychádzajúcu z aktuálnej právnej úpravy v zákone o VŠ, pričom išlo o poslaneckú iniciatívu, ktorá bola schválená v rámci prebiehajúceho legislatívneho procesu v NR SR.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	O	Čl. I § 49 ods. 1 Zásadná pripomienka Navrhujeme poslednú vetu zmeniť nasledovne: „Na odmeňovanie zamestnancov verejných vysokých škôl sa vzťahuje osobitný predpis.“³⁴⁾ Odkaz 34 navrhujeme zmeniť nasledovne: „34) Zákon č. 553/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ alternatívne navrhujeme poslednú vetu vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhnutá formulácia nie je správna, pretože na odmeňovanie zamestnancov VVŠ sa vždy vzťahuje zák. č. 553/2003 Z.z. Dokonca aj ak VVŠ využije postup podľa §1 ods. 8, je to preto lebo využije postup a oprávnenie uvedené práve v zák. č. 553/2003 Z.z. Ponechaním uvedeného ustanovenia by vznikol rozpor s §1 ods. 1 písm. f) zák. č. 553/2003 Z.z., ktorý určuje, že odmeňovanie o.i. zamestnancov VVŠ sa spravuje zák. č. 553/2003 Z.z. Ak má uvedené ustanovenie len poukázať na	A	

		možnosť využiť ustanovenia uvedeného v inom zákone, tak je uvedené ustanovenie v predkladanom návrhu zákona nadbytočné a navrhujeme ho vypustiť.		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	O	Čl. I § 50 ods. 6,7,8 a 9 Zásadná pripomienka Navrhujeme v odseku 6 zmeniť kvalifikačný predpoklad pre odborného asistenta na vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa. V odseku 7 navrhujeme zmeniť kvalifikačný predpoklad pre odborného lektora z vysokoškolského vzdelania tretieho stupňa na druhého stupňa. V odseku 8 navrhujeme doplniť kvalifikačný predpoklad pre profesijného lektora na vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa. V odseku 9 navrhujeme zmeniť kvalifikačný predpoklad pre lektora na vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa. Odôvodnenie: Z predloženého návrhu ani z dôvodovej správy k zákonu nie je zrejmý dôvod uplatňovania uvedeného stupňa vzdelania pre konkretizované funkčné miesta, preto vzhľadom na zachovanie kontinuity so súčasným obsadzovaním funkčných miest navrhujeme aby na pozíciu odborného asistenta, ktorá podľa návrhu zákona má byť náhradou za súčasného odborného asistenta s požadovaným vysokoškolským vzdelaním tretieho stupňa sa vyžadovalo aj toto vzdelanie. Na pozíciu odborného lektora, ktorú vnímame ako nástupcu súčasného odborného asistenta s vysokoškolským vzdelaním druhého stupňa navrhujeme toto vzdelanie zachovať. Tento zamestnanec nebude zodpovedný za vykonávanie úloh v oblasti vedy, techniky a umenia, preto absentuje dôvod na vyžadovanie tretieho stupňa vysokoškolského vzdelania. Na druhej strane pre profesijného lektora, ktorý má byť odmeňovaný minimálne rovnako ako odborný asistent nie sú kladené žiadne kvalifikačné predpoklady,	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Úprava kvalifikačných predpokladov pri niektorých vysokoškolských učiteľoch.

		do úvahy ad absurdum pripadá aj absolvovanie len povinnej školskej dochádzky, preto navrhujeme aby sa uplatňoval kvalifikačný predpoklad vysokoškolského vzdelania druhého stupňa. Obdobne navrhujeme aj v prípade lektorov. Uvedené nezrovnalosti môžu spôsobiť problém v rámci zapojenia sa do projektov na európskej a medzinárodnej úrovni, preto navrhujeme kvalifikačné predpoklady dopracovať. Aj v regionálnom školstve sa vyžaduje na vykonávanie činnosti učiteľa minimálne vysokoškolské vzdelanie II. stupňa, preto navrhujeme aby sa vyžadovalo aj v prípade vysokoškolského učiteľa.		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	O	Čl. I § 50 Zásadná pripomienka Navrhujeme vložiť nový odsek 15 v znení: „Zamestnancovi vykonávajúcemu prácu na pracovnej pozícii vysokoškolského učiteľa, výskumného pracovníka a umeleckého pracovníka verejnej vysokej školy alebo štátnej vysokej školy patrí pri skončení pracovného pomeru na dobu určitú odstupné ako pri skončení pracovného pomeru výpoveďou z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce. Do obdobia trvania pracovného pomeru na účel výplaty odstupného sa započítajú aj všetky opätovne dojednané pracovné pomery na dobu určitúxx u toho istého zamestnávateľa.“ Poznámka pod čiarou: „xx §48 ods. 3 Zákonníka práce.“ Odôvodnenie: Navrhovaný text upravuje nárok na odstupné pre zamestnancov vykonávajúcich prácu na pozíciách vysokoškolských učiteľov, výskumných a vývojových zamestnancov na verejných vysokých školách a štátnych vysokých školách rovnako ako v	N	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Zachováva sa súčasný právny stav.

		prípade skončenia pracovného pomeru výpoveďou z dôvodu nadbytočnosti. Vzhľadom na princíp zásluhovosti pri poskytovaní odstupného sa do obdobia trvania pracovného pomeru zarátava aj čas predchádzajúceho pracovného pomeru u toho istého zamestnávateľa, ak časový rozdiel medzi skončením predchádzajúceho pracovného pomeru a nového pracovného pomeru nepresahuje 6 mesiacov, obdobne ako je to v prípade reťazenia pracovných pomerov na dobu určitú. Uvedené navrhujeme zaviesť z dôvodu zvýšenia ochrany zamestnancov vykonávajúcich prácu na uvedených pozíciách na dobu určitú a zamedzeniu zneužívania dojednania pracovného pomeru na dobu určitú v neprospech zamestnancov.		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	O	Čl. I § 52 ods. 6 Zásadná pripomienka Navrhujeme zmeniť znenie odseku nasledovne: „Pracovný pomer na miesto vysokoškolského učiteľa možno uzatvoriť na základe jedného výberového konania najmenej na 2 roky a najdlhšie na 5 rokov. Doba trvania pracovného pomeru podľa prvej vety sa predlžuje o čas trvania materskej dovolenky, otcovskej dovolenky a rodičovskej dovolenky vysokoškolského učiteľa a dočasnej pracovnej neschopnosti vysokoškolského učiteľa v trvaní najmenej 42 dní.“ Odôvodnenie: Navrhujeme k maximálnej dĺžke pracovného pomeru na dobu určitú určiť aj minimálnu dĺžku trvania pracovného pomeru na dobu určitú. Uvedená dĺžka trvania pracovného pomeru je podľa nášho názoru minimálna na overenie si schopnosti vysokoškolského učiteľa zabezpečovať úlohy v oblasti vzdelávania, vedy, techniky a umenia, nakoľko ide o komplexné	N	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajú. Zachováva sa súčasný právny stav so zohľadnením úpravy nadväzujúcich na súvisiace ustanovenia umožňujúce po splnení podmienok uzatvorenie pracovnej zmluvy na dobu určitú do 70 rokov veku.

		činnosti vyžadujúce si vysokú mieru vedomostí, poznatkov, analytického myslenia.		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školy a vedy na Slovensku	O	Čl. I § 50 ods. 11 Zásadná pripomienka Navrhujeme zmeniť znenie odseku nasledovne: „Vysokoškolského učiteľa na jeho žiadosť uvoľní rektor alebo dekan, ak je vysokoškolský učiteľ zaradený na fakulte, raz za sedem rokov na šesť mesiacov z plnenia pedagogických úloh a úloh podľa § 49 ods. 3 a umožní mu, aby sa venoval iba vedeckej práci alebo umeleckej práci vrátane možnosti vedeckej práce alebo umeleckej práce mimo územia Slovenskej republiky. Vysokoškolskému učiteľovi počas uvoľnenia podľa prvej vety patrí funkčný plat alebo mzda vo výške posledného priznaného funkčného platu alebo mzdy pred jeho uvoľnením. Postup pri uvoľnení vysokoškolského učiteľa upravuje vnútorný predpis vysokej školy.“ Odôvodnenie: Navrhujem zaviesť obligatórnu a nárokovateľnú formu sabatikalu obdobne ako je to v Poľsku alebo v Českej republike (§76 zák. č. 111/1998 Sb. o vysokých školách- Tvůrčí volno). Čas sabatikalu bude vysokoškolský učiteľ využívať na vedeckú prácu, čo sa prejaví v konečnom dôsledku na zlepšení vedeckej činnosti vysokej školy.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Úprava tzv. sabatikalu spôsobom, že vysokoškolskému učiteľovi sa na jeho žiadosť poskytne tvorivé voľno v trvaní najviac šesť mesiacov raz za sedem rokov, ak tomu nebránia závažné okolnosti týkajúce sa plnenia úloh vysokej školy. Počas tvorivého voľna patrí vysokoškolskému učiteľovi funkčný plat znížený najviac o 40 %.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školy a vedy na Slovensku	O	Čl. I § 52 ods. 7 Zásadná pripomienka Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „Funkčné miesto vysokoškolského učiteľa možno obsadiť na základe jedného výberového konania najviac na 5 rokov. Ak	A	

		vysokoškolský učiteľ pôsobil na funkčnom mieste vysokoškolského učiteľa nepretržite najmenej 9 rokov, získava právo na uzatvorenie pracovnej zmluvy s touto vysokou školou na funkčné miesto vysokoškolského učiteľa, ktoré posledný krát obsadil na dobu určitú do konca akademického roku, v ktorom dovŕši 70 rokov veku.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť text zákona so smernicou 1999/70/ES o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli Európska odborová konfederácia (ETUC), Konfederácia zamestnávateľských zväzov v Európe (UNICE) a Európske centrum zamestnávateľov poskytujúcich verejné služby a služby vo všeobecnom záujme (CEEP). Podľa doložky č. 5 ods. 1 písm. a) rámcovej dohody, ktorá tvorí prílohu smernice 1999/70/ES o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP je členský štát povinný zohľadniť, či na reťazenie pracovného pomeru je daný objektívny dôvod. V súvislosti s touto smernicou už bola Slovenská republika vyzvaná Európskou komisiou (porušenie č. 2010/2041) na podanie pripomienok k výnimkám v obmedzení reťazenia pracovných pomerov na dobu určitú. Výsledkom bola zmena §48 zákona č. 311/2001 Z. z. (Zákonníka práce) novelou č. 257/2011, čím sa dalo znenie Zákonníka práce do súladu s predmetnou smernicou. Doposiaľ však nedošlo k zmene zák. č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách, ktorý má v zmysle §48 ods. 6 Zákonníka práce vymedziť objektívny dôvod, na základe ktorého je možné ďalšie predĺženie/opätovné dojednanie pracovného pomeru na dobu určitú nad dobu určenú v § 48 ods. 2 Zákonníka práce vo vzťahu k vysokoškolským učiteľom. Uvedená právna úprava bola síce predmetom preskúmania		

		Ústavným súdom SR, pričom Ústavný súd SR návrhu nevyhovel, nakoľko ide o „koncepčnú vec zákonodarcu, do ktorej nateraz ústavný súd nemá dôvod zasiahnuť“. Ústavný súd sa však nezaoberal súladom právnej úpravy so sekundárnym právom EÚ, nakoľko takúto kompetenciu nemá. Navrhujeme preto uvedený rozpor odstrániť tak, aby mali všetci vysokoškolskí učitelia možnosť dosiahnuť pracovný pomer na dobu do 70 rokov veku na funkčnom mieste, ktoré obsadili, nie len pre funkčné miesta odborný lektor, docent a profesor ako je to v predkladanom návrhu. Navrhovaná právna úprava nedovoľuje uzatvorenie pracovného pomeru na dobu do 70 rokov veku s vysokoškolským učiteľom na funkčnom mieste odborného asistenta, profesijného lektora a lektora, preto navrhujeme upraviť právo na pracovný pomer na dobu do 70 rokov veku a vylúčiť tým svojvoľné reťazenie pracovných pomerov s touto skupinou zamestnancov. Zároveň in fine navrhujeme konkretizovať právo na dobu uzavretia pracovnej zmluvy do konca akademického roku v ktorom zamestnanci dovŕšia 70 rokov veku a nie do 70 rokov veku, nakoľko z toho vznikala diskrepancia, kedy zamestnanci mali právo na pracovnú zmluvu do dovŕšenia 70 rokov veku, čo ale mohlo nastať hocikedy počas akademického roku, reálne uvedený problém riešili VVŠ dojednávaním pracovných zmlúv do ukončenia akademického roku v ktorom zamestnanci dovŕšia 70 rokov veku. Zmena textu v súvislosti s dojednávaním pracovných zmlúv do konca akademického roku v ktorom dovŕši 70 rokov veku, dáva text vecne do súladu aj s §50 ods. 12 navrhovaného zákona.		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz	O	Čl. I § 52 ods. 8 Zásadná pripomienka	A	

pracovníkov školy a vedy na Slovensku		Navrhujeme odsek vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že právo na uzatvorenie pracovnej zmluvy sme navrhli upraviť pre všetky funkčné miesta vysokoškolských učiteľov v §52/7, je odsek 8 nadbytočný.		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školy a vedy na Slovensku	O	Čl. I § 52 ods. 10 Zásadná pripomienka Navrhujem vložiť novú predposlednú vetu v znení: „Pracovné miesto vysokoškolského učiteľa a funkčné miesto docenta alebo funkčné miesto profesora možno obsadiť len uchádzačom, ktorý sa umiestnil vo výberom konaní v poradí na prvom mieste.“ Odôvodnenie: Navrhovaný text zákona neupravuje záväznosť poradia výsledkov výberového konania, preto navrhujeme aby bolo možné obsadiť pracovné miesto/funkčné miesto len s uchádzačom, ktorý skončil na prvom mieste.	A	
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školy a vedy na Slovensku	O	§ 3 ods. 3 písm. f) bod 4 Zásadná pripomienka zák. č. 269/2018 Z. z. o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania v pôvodnom znení navrhujeme text upraviť nasledovne: „dotazníky študentov o kvalite výučby a dotazníky o učiteľoch, ak sa prieskumu zúčastnila nadpolovičná väčšina študentov príslušného študijného programu,“ Odôvodnenie: Navrhujeme aby boli dotazníky relevantným kritériom len v	N	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajú. Zachováva sa súčasný právny stav, ktorý vyhovuje podmienkam aplikačnej praxe.

		prípade ak boli vyplnené nadpolovičnou väčšinou študentov študijného programu, nakoľko na základe nízkeho zapojenia študentov nie je možné objektivizovať údaje potrebné na hodnotenie študijného programu. V prípade nízkeho zapojenia študentov sa zvyšuje riziko neobjektívneho, buď prehnane pozitívneho alebo negatívneho hodnotenia.		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	O	§ 138 ods. 1 V rámci § 138 ods. 1 návrhu zákona je potrebné spresniť text poznámky pod čiarou k odkazu č. 62 a v rámci poznámky pod čiarou k odkazu č. 62 uviesť „62 Čl. 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ C 115, 9.5.2008)“. Odôvodnenie: Definícia štátnej pomoci je obsiahnutá v článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ.	A	
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	O	§ 138 ods. 1 V § 138 ods. 1 návrhu zákona je potrebné odkaz na osobitné predpisy v oblasti štátnej pomoci, text poznámky pod čiarou k odkazu č. 63, spresniť nasledovne: „63 Napríklad čl. 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ C 115, 9.5.2008), nariadenie Komisie (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy (Ú. v. EÚ L 187, 26. 6. 2014) v platnom znení, zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci)“. Odôvodnenie: Pokiaľ ide o text poznámky pod čiarou k odkazu č. 63, články	A	

		107 a 108 Zmluvy o fungovaní EÚ predstavujú primárne právo v oblasti štátnej pomoci.		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Celému materiálu Návrh nového zákona o vysokých školách možno vo všeobecne hodnotiť ako čiastočne prínosný, do istej miery zjednodušujúci niektoré procesy a zatriktívňujúci vysokoškolské prostredie na Slovensku. Vo všeobecnosti však k nemu možno uplatniť tri výhrady: 1. dostatočne nenapĺňa svoj ambiciózny plán (uvedený v zámere) prísť s jednoduchšími a menej komplikovanými a zväzujúcimi právnymi riešeniami umožňujúcimi väčšiu mieru autonómie, dokonca v niektorých prípadoch má potenciál zvýšiť administratívnu záťaž vysokých škôl, 2. nerieši dostatočne plnú akceptáciu ochrany akademických práv a slobôd a autonómie vysokých škôl vrátane akademickej slobody a autonómie fakúlt, 3. otvára možnosť politického zásahu do nezávislosti Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo s rizikom vylúčenia SAAVŠ z európskych asociácií ENQA a/alebo EQAR, s priamym dosahom na akceptáciu vzdelania našich absolventov v zahraničí. Preto navrhujeme upraviť zákon v týchto otázkach: - posilnenie samosprávnej funkcie verejných vysokých škôl prostredníctvom akademického senátu vrátane voľby rektora iba akademickým senátom, s možnosťou bližšej špecifikácie kompetencií v štatúte a vnútorných predpisoch vysokej školy, - explicitná existencia samosprávnych orgánov na úrovni fakulty vysokej školy (minimálne dekan a akademický senát, prípadne aj tajomník, ostatné orgány určí štatút VVŠ) so zodpovedajúcimi	NEP	Nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.

		kompetenciami; pričom dekan je volený akademickým senátom fakulty.		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Celému materiálu Navrhujeme takéto znenie riešenia celoživotného vzdelávania a vzdelávania v postgraduálnych študijných programoch udeľujúcich medzinárodne uznávaný titul na vysokých školách „§ ... Celoživotné vzdelávanie (1) V rámci svojho poslania podľa..... tohto zákona môže vysoká škola uskutočňovať bezodplatne, alebo za odplatu programy celoživotného vzdelávania orientované na výkon povolání alebo záujmov. Bližšie podmienky celoživotného vzdelávania uskutočňovaného vysokou školou určí vnútorný predpis príslušnej vysokej školy, ktorý musí byť verejne prístupný na jej webovom sídle. (2) Súčasťou vnútorného predpisu podľa odseku 1 je vnútorný systém zabezpečenia kvality podľa § tohto zákona zameraný na uskutočňovanie celoživotného vzdelávania. (3) O absolvovaní vzdelávania v rámci uskutočneného celoživotného vzdelávania vydá príslušná vysoká škola jeho účastníkom osvedčenie. Osvedčenie podľa predchádzajúcej vety je verejná listina, ktorej vydávanie sa riadi vnútorným predpisom podľa odseku 1. (4) Účastník vzdelávania v programe celoživotného vzdelávania nie je študentom podľa tohto zákona. § ... Vzdelávanie v medzinárodne uznávanom postgraduálnom programe (1) V rámci svojho poslania podľa § tohto zákona môže verejná vysoká škola uskutočňovať bezodplatne alebo za odplatu vzdelávanie v medzinárodne uznávanom postgraduálnom	ČA	Upravené znenie vo vzťahu k možnosti získavania medzinárodne uznávaných titulov.

		programu orientovanom na zvýšenie odbornosti absolventov vysokej školy. Bližšie podmienky vzdelávania v medzinárodne uznávanom postgraduálnom programe určí vnútorný predpis príslušnej verejnej vysokej školy, ktorý musí byť verejne prístupný na jej webovom sídle. (2) Súčasťou vnútorného predpisu podľa odseku 1 je vnútorný systém zabezpečenia kvality podľa § tohto zákona zameraný na poskytovanie medzinárodne uznávaného postgraduálneho programu. V prípade tvorby vnútorného systému zabezpečenia kvality podľa predchádzajúcej vety kladie verejná vysoká škola dôraz na medzinárodný aspekt medzinárodne uznávaného postgraduálneho programu a spoluprácu s praxou. (3) O absolvovaní štúdia v rámci medzinárodne uznávaného postgraduálneho programu vydá verejná vysoká škola jeho účastníkom osvedčenie. Úspešným absolventom kurzu môže verejná vysoká škola udeliť medzinárodne uznávaný titul. Osvedčenie podľa predchádzajúcej vety je verejná listina. Vydávanie osvedčenia a udeľovanie medzinárodne uznávaného titulu sa riadi vnútorným predpisom podľa odseku 1. (4) Účastník vzdelávania v medzinárodne uznávanom postgraduálnom programe nie je študentom podľa tohto zákona.“ Odôvodnenie: Vysoká škola je podstatnou súčasťou celoživotného vzdelávania na najvyššej úrovni. Vysoké školy musia zabezpečovať vzdelávanie v rámci najvyšších štandardov, nad ktorých dodržiavaním vykonáva dohľad Slovenská akreditačná agentúra. Proces implementácie vnútorného systému zabezpečovania kvality je riadený zákonom č. 269/2018 z. z. o zabezpečovaní		

		kvality vysokoškolského vzdelávania a o zmene a doplnení zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ide o viacúrovňové konanie komplexne posudzujúce spôsobilosti vysokej školy a podlieha najvyšším medzinárodným štandardom. Na tomto podklade sa vysokej škole umožňuje pristúpiť flexibilnejšie k tvorbe študijných programov formálneho vysokoškolského vzdelávania. V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 292/2024 Z. z. o vzdelávaní dospelých a o zmene a doplnení niektorých zákonov je systém celoživotného vzdelávania tvorený formálnym a neformálnym vzdelávaním. Na základe poslania vysokých škôl obsiahnutého v § 1 zákona o vysokých školách je možné odvodiť, že vysoké školy spĺňajú predpoklady na tvorbu a uskutočňovanie programov formálneho aj neformálneho celoživotného vzdelávania vo všetkých úrovniach. Zákon o vzdelávaní dospelých dokonca v určitých prípadoch priznáva vysokým školám osobitné postavenie a širšie právomoci pri niektorých formách vzdelávania dospelých. Návrh vytvára legislatívny rámec pre tvorbu a uskutočňovanie celoživotného vzdelávania vysokou školou na všetkých úrovniach na základe jej vnútorného systému zabezpečenia kvality. Návrh taktiež vytvára priestor pre tvorbu a uskutočňovanie vzdelávania v medzinárodne uznávanom postgraduálnom programe. Ide o programy, ktoré môžu končiť udelením titulov ako MBA, MSc., LL.M a podobne. V súčasnosti sú tieto kurzy poskytované rôznymi subjektmi na základe nejasných pravidiel a často na podklade nejasných podmienok. Na základe pozmeňujúceho návrhu si budú môcť verejné vysoké školy v rámci svojho vnútorného systému zabezpečenia kvality akreditovať vlastné vzdelávanie v medzinárodne uznávanom		

		postgraduálnom programe. V rámci vnútorného systému zabezpečenia kvality budú musieť klásť osobitný dôraz na medzinárodný aspekt vzdelávania a spoluprácu s praxou čím sa podporí internacionalizácia štúdia na slovenských verejných vysokých školách a zároveň aj prepájanie vzdelávania na odbornú prax. Týmto opatrením sa taktiež stransparentní proces tvorby a uskutočňovania vzdelávania v medzinárodne uznávanom postgraduálnom programe. Legislatívny pojem „medzinárodne uznávaný postgraduálny program“ bol utvorený na základe zahraničnej právnej úpravy. Základné slovo pojmu „postgraduálny“ je možné vykladať v zmysle KSSJ ako „nasledujúci po skončení štúdia na vysokej škole“. Rovnako ako pri celoživotnom vzdelávaní sa aj opatrením zameraným na vzdelávanie v medzinárodne uznávanom postgraduálnom programe vytvára príležitosť pre tvorbu nedotačných príjmov vysokej školy. Návrh môže mať preto pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy.		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Celému materiálu Zvážiť možnosť udeliť titul JUDr. za stanovených podmienok už absolventom magisterského stupňa štúdia práva a to popri titule magister.	ČA	Doplnená možnosť vysokej školy v svojich právnych predpisoch si upraviť možnosť uznať záverečnú prácu (diplomovú prácu a dizertačnú prácu) namiesto rigoróznej práce a dizertačnú skúšku namiesto rigoróznej skúšky.
PraF UK Univerzita	O	Čl. I § 2 Zásadná pripomienka.	ČA	Upravená formulácia v § 2.

Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	Navrhujeme doplniť pojmy v časti Na účely tohto zákona sa rozumie: § 2 písm.c) Akademickou slobodou sa rozumie základný princíp vysokoškolského a vedeckého prostredia, ktorý zabezpečuje slobodu myslenia, vyučovania, výskumu a vyjadrovania názorov bez neprimeraného vonkajšieho alebo vnútorného zásahu alebo obmedzení. § 2 písm.d) Akademickou samosprávou sa rozumie princíp, podľa ktorého vysoké školy a vedecké inštitúcie majú právo samostatne rozhodovať o svojom vnútornom riadení, organizácii, obsahu vzdelávania a výskume bez zásahov zo strany štátu, politických síl či iných externých aktérov. Zdôvodnenie: Akademická sloboda je často garantovaná ústavou, zákonom o vysokých školách alebo medzinárodnými dokumentmi (napr. Magna Charta Universitatum, Všeobecná deklarácia ľudských práv – čl. 19, ICESCR – čl. 15). Akademická samospráva vytvára inštitucionálne zázemie pre uplatňovanie akademickej slobody jednotlivcov (pedagógov, výskumníkov a študentov). Bez autonómie by sloboda v akademickom prostredí nebola plnohodnotná. § 2 písm. e) – navrhujeme spresniť definíciu študijného programu do tejto verzie: študijným programom súbor predmetov, ktoré pozostávajú zo vzdelávacích činností, a súbor pravidiel zostavený tak, že úspešné absolvovanie týchto vzdelávacích činností pri zachovaní uvedených pravidiel zabezpečuje získanie vysokoškolské vzdelania v danom stupni štúdia		

		§ 2 písm. f) – navrhujeme doplniť medzi predmety „záverečnú stáž“. Znenie § 2 písm. f) je v nesúlade s § 56 ods. 2. Obe ustanovenia rozdielne definujú pojem predmet študijného programu.		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 6 ods. 2 písm. l) a m) navrhujeme doplniť „orgány verejnej moci a verejnoprávne inštitúcie“	ČA	Upravené znenie.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 9 navrhujeme doplniť „orgány verejnej moci a verejnoprávne inštitúcie“	N	Ide o demonštratívny výpočet v § 9 ods. 1. Návrh zákona nebráni, aby vysoké školy spolupracovali s orgánmi verejnej moci a s verejnoprávnymi inštitúciami.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 7 ods. 3 Navrhujeme spresniť, že ak študijný program odborne a organizačne zabezpečuje iná súčasť vysokej školy než fakulta, najmä ústav alebo pracovisko zriadené vysokou školou, študijný program sa považuje za uskutočňovaný na vysokej škole. Zdôvodnenie: Toto rozšírenie reaguje na prax, kde niektoré študijné programy (najmä interdisciplinárne alebo špecializované) zabezpečujú ústavy alebo iné organizačné zložky mimo fakúlt. Uvedením tejto možnosti sa zabezpečí právna istota a jednoznačnosť v určení pôsobnosti zodpovednej súčasti vysokej školy. Konsolidované znenie § 7 ods. 3: „(3) Študijný program sa uskutočňuje na fakulte, ak ho odborne	N	§ 7 ods. 3 upravuje, že študijný program sa uskutočňuje na vysokej škole vždy, ak sa neuskutočňuje na fakulte. Zároveň sa táto úprava vzťahuje aj na doktorandskú školu. Navrhovanú právnu úpravu považujeme za dostatočnú.

		a organizačne zabezpečuje fakulta, inak sa uskutočňuje na vysokej škole; to platí aj v doktorandských študijných programoch, bez ohľadu na skutočnosť, že časť štúdia zabezpečuje doktorandská škola. Ak študijný program odborne a organizačne zabezpečuje iná súčasť vysokej školy než fakulta, najmä ústav alebo pracovisko zriadené vysokou školou, študijný program sa považuje za uskutočňovaný na vysokej škole.“		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 11 písm.d) Navrhujeme nasledovne doplniť akademické práva a slobody: „sloboda verejného vyjadrenia svojho vedeckého alebo odborného názoru, občianskeho postoja alebo etického postoja,“	NEP	Návrh síce nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV, návrh spája dve priamo nesúvisiace akademické slobody a akademické práva. Sloboda vedeckého bádania je upravená v § 11 ods. 1 písm. a).
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 12 ods. 1 V § 12 ods. 1 tretej vete navrhujeme slová „príslušníkov Policajného zboru a príslušníkov ozbrojených síl“ nahradiť slovami „orgánov činných v trestnom konaní“. Odôvodnenie: V českom vysokoškolskom zákone odsek 1 od roku 1998 nie je. Ide o rudiment Nežnej revolúcie. Doposiaľ nemohli na akademickú pôdu vstupovať OČTK (orgány činné v trestnom konaní), podľa navrhnutého znenia by už na akademickú pôdu nemohol vstúpiť žiaden policajt - teda, bez dovolenia rektora by nebolo možné ani vyšetrovať bežnú dopravnú nehodu na parkovisku pred vysokou školou. Navrhujeme preto ponechať súčasné znenie zákona o vysokých školách.	A	

PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 12 ods. 2 Navrhujeme znenie: „Vysoká škola je oprávnená kontrolovať vstup na akademickú pôdu a v odôvodnených prípadoch, najmä v súvislosti s ochranou života, zdravia, bezpečnosti a majetku zakázať vstup na akademickú pôdu konkrétnym osobám.“	NEP	Nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 13 ods. 1 Zásadná pripomienka. Navrhujeme v zákone uviesť spôsob, ako vznikajú a ako sa zrušujú verejné a štátne vysoké školy nasledovne: „Verejná vysoká škola a štátna vysoká škola sa zriaďujú/zrušujú zákonom.“ Obdobne navrhujeme riešiť zmenu názvu verejnej alebo štátnej vysokej školy.	A	
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 14 ods. 3 Zásadná pripomienka. Navrhujeme v zákone uviesť spôsob, ako vznikajú a ako sa zrušujú verejné a štátne vysoké školy nasledovne: „Verejná vysoká škola a štátna vysoká škola sa zriaďujú/zrušujú zákonom.“ Obdobne navrhujeme riešiť zmenu názvu verejnej alebo štátnej vysokej školy.	A	
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 16 ods. 1 Zásadná pripomienka. Navrhujeme v zákone uviesť spôsob, ako vznikajú a ako sa zrušujú verejné a štátne vysoké školy nasledovne: „Verejná vysoká škola a štátna vysoká škola sa zriaďujú/zrušujú zákonom.“ Obdobne navrhujeme riešiť zmenu názvu verejnej alebo štátnej vysokej školy.	A	
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 15 ods. 3 V § 15 navrhujeme odsek 3 vypustiť. (konzorcia VŠ) Odôvodnenie: Príklad legislatívneho mikromanažovania vysokých škôl. Vysoké	N	Ide o súčasť úpravy procesu riadenia splynutia, zlúčenia alebo rozdelenia, aj keď sa ustanovuje iba

		školy si takúto komisiu môžu zriadiť, či to v zákone o vysokých školách bude uvedené alebo nebude uvedené.		fakultatívny spôsob ustanovenia orgánu na jeho vykonanie. Považujeme za dôležité, aby zákon predpokladal (aj keď len fakultatívne) nejaký spôsob riadenia tohto procesu, aby vysoké školy mali možnosť riadiť a pri takom komplikovanom procese právnou úpravou, a tým sa posilnila ich právna istota v manažovaní týchto komplexných vzťahov. V žiadnom prípade nemá ísť o mikromanažovanie vysokých škôl, skôr o zabezpečenie "funkčnej" právnej úpravy v tejto oblasti.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 17 ods. 1 písm.b) navrhujeme nahradiť novým znením: “b) voľba orgánov vysokej školy a jej fakúlt, ak sa členstvo v týchto orgánoch nadobúda podľa tohto zákona alebo štatútu voľbou”.	A	

PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 17 ods. 1 písm. e) Navrhujeme slová “utváranie a uskutočňovanie” nahradiť slovami “utváranie, upravovanie a uskutočňovanie.” Odôvodnenie: Vysoký škola má právo aj upravovať študijné programy.	A	
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 19 Zásadná pripomienka. Nie je stanovené, ktoré orgány VŠ sú jej samosprávne orgány, mali by nimi byť rektor, akademický senát, vedecká rada a disciplinárna komisia. Text navrhujeme doplniť o odsek 3 v tomto znení: „Orgány uvedené v ods. 1 písm. a), b), d) a f) sú zároveň samosprávnymi orgánmi verejnej vysokej školy“ Navrhujeme namiesto pojmu „senát“ naďalej používať pojem „akademický senát“. Sú to orgány, ktoré vzišli z akademickej obce univerzity alebo akademickej obce fakulty a preto navrhujeme, aby zákon na túto skutočnosť reflektoval (senáty pôsobia aj v súdnictve).	ČA	Upravené vymedzenie orgánov akademickej samosprávy. Pojem akademický senát je oficiálny názov orgánu, pričom pojem senát je legislatívna skratka.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 20 ods. 4 písm. a) Navrhujeme nahradiť slovo „senát“ slovami „predseda akademického senátu“. Odôvodnenie: Rektora volí volebné zhromaždenie, nie senát. Volebné zhromaždenie riadi predseda akademického senátu.	N	Návrhová iniciatíva sa ponecháva senátu, aj keď o návrhu hlasuje volebné zhromaždenie zložené z akademického senátu a správnej rady ako celok. Navrhovaná úprava vychádza komplexne zo súčasného právneho stavu, nejde o novú právnu úpravu.

PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 20 ods. 6 Navrhujeme nové znenie odseku 6: „Na prijatie návrhu na odvolanie rektora verejnej vysokej školy sa vyžaduje súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov volebného zhromaždenia“. Odôvodnenie: Navrhované znenie (prebraté z platného znenia vysokoškolského zákona) má potenciál zablockovať riadenie vysokej školy. Ministerstvo sa nezamyslelo, čo v prípade, ak senát odvolanie schváli a správna rada neschváli, alebo naopak. Výsledkom bude ďalšia „kauza STU“, paralyzovaná vysoká škola (orgány si začnú navzájom blokovat' schvaľovanie dokumentov ako vyjadrenie nesúhlasu, že jeden kolektívny orgán rektora odvolal a druhý neodvolal). Keď rektora volí volebné zhromaždenie, malo by ho aj odvolávať. – zásadná (rovnaké pravidlá voľby a odvolávania)	N Navrhované znenie § 20 ods. 6 vychádza z aktuálne účinnnej právnej úpravy, pričom zámerom navrhovateľa je nemeniť pôsobnosť orgánov vysokej školy. Zároveň volebné zhromaždenie sa skladá z členov akademického senátu a z členov správnej rady, pričom aj v prípade odvolania rektora majú rozhodovaciu právomoc práve príslušné orgány, hoci na prijatie rozhodnutia sa vyžaduje nadpolovičná väčšina členov oboch orgánov. Terminologicky je nevyhovujúce, aby "volebné zhromaždenie" rozhodovalo aj o iných veciach ako práve o voľbe rektora.
PraF UK Univerzita Komenského v	O	Čl. I § 20 ods. 8 V druhej vete doplniť za slovo „technike“ slová „alebo umeniu“. Existujú aj vysoké školy umeleckého zamerania.	ČA Upravené všeobecné znenie ustanovenia tak,

Bratislave, Právnická fakulta				aby zahŕňalo všetky oblasti vzdelávania.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 20 ods. 9 a 15 Navrhujeme vypustiť tie časti, ktoré obmedzujú členov výkonnej rady agentúry.	NEP	Nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že obmedzenie členov výkonnej rady agentúry vo vzťahu k výkonu funkcie rektora a prorektora má svoje opodstatnenie z hľadiska zachovania transparentnosti a nezávislosti výkonu jednotlivých funkcií.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 33 ods. 6 Navrhujeme vypustiť tie časti, ktoré obmedzujú členov výkonnej rady agentúry.	NEP	Nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že obmedzenie členov výkonnej rady agentúry vo vzťahu k výkonu funkcie dekana má svoje opodstatnenie z hľadiska zachovania transparentnosti a

				nezávislosti výkonu jednotlivých funkcií.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 20 ods. 11 Ked' funkcia rektora nie je vykonávaná v pracovnom pomere, aký má teda rektor status?; navrhujeme zachovať pracovný pomer; aký je vzťah s § 21 ods. 5? – nejde o ručenie celým majetkom? Z ustanovenia § 2 ods. 2 Zákonníka práce vyplýva, že na právne vzťahy vyplývajúce z výkonu verejnej funkcie sa vzťahuje tento zákon, ak to výslovne ustanovuje alebo ak to ustanovuje osobitný predpis. Zákonník práce v tejto súvislosti neustanovuje takmer nič a tento osobitný zákon tiež nie. Časť práv a povinností rektorov vysokých škôl vyplýva zo zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov (podľa Čl. 2 ods. 1, písm. t) sa tento zákon vzťahuje aj a rektorov vysokých škôl), ale z tohto zákona vyplývajú len všeobecné povinnosti a obmedzenia súvisiace s ochranou verejného záujmu pri výkone verejnej funkcie. Právne postavenie rektorov vysokých škôl a ich platové náležitosti by mali byť upravené priamo v zákone o vysokých školách obdobne, ako je to napr. pri starostoch obcí, či primátoroch miest (rovnako sa na nich vzťahujú ustanovenia zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov (Čl. 2 ods. 1, písm. o), ale zároveň je ich právne postavenie, ako aj platové náležitosti, bližšie špecifikované v osobitnom zákone č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest. Máme za to, že obdobne to musí byť vo vzťahu k rektorovi upravené aj v zákone o vysokých školách. Ak sa nebude funkcia rektora vykonávať v pracovnom pomere, je potrebné napr. vyriešiť, či sa z platu rektora budú platiť	N	Rektor už podľa súčasného právneho stavu je verejným funkcionárom podľa ústavného zákona. Režimom "verejného funkcionára" sa poskytuje väčšia flexibilita pre rektorov a možnosť vykonávania viacerých aktivít v rámci rektorskej funkcie.

		zdravotné a sociálne odvody (nebude zamestnancom), či rektor bude mať nárok na dovolenku, na gastrolístky, na cestovné náhrady. Rektorom sa navrhovanou právnou úpravou ďalej umožní podnikat' a vykonávať akúkoľvek zárobkovú činnosť (prestanú platiť obmedzenia podľa zákona č. 552/2003 Z. z.). Ak je problémom to, že v súčasnosti pracovnú zmluvu s rektorom musí uzatvárať ministerstvo, to sa dá vyriešiť doplnením zákona tak, aby v pracovnoprávných vzťahoch voči rektorovi konal v mene vysokej školy kvestor.		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 20 ods. 12 Je potrebné doplniť, že funkčné obdobie rektora zaniká aj smrťou alebo vyhlásením za mŕtveho. V platnom zákone o vysokých školách to je uvedené.	N	Vzhľadom na to, že smrťou fyzická osoba stráca právnú subjektivitu zo zákona, toto písmeno sa z pôvodného zákona č. 131/2002 Z. z. vypustilo zámerne z dôvodu jeho nadbytočnosti. Ak fyzická osoba stratí právnú subjektivitu, táto skutočnosť na seba nadväzuje právne následky ipso iure bez potreby osobitnej úpravy v zákone samotnom.
PraF UK Univerzita Komenského v	O	Čl. I § 20 ods. 13 V uvádzacej vete navrhujeme vypustiť slová „na návrh senátu alebo správnej rady“. (návrh na odvolanie rektora)	N	Návrh na odvolanie rektora môže podať akýkoľvek z týchto

Bratislave, Právnická fakulta		Odôvodnenie: Slová „na návrh senátu alebo správnej rady“ sú nadbytočné a spôsobujú výkladové problémy. Ako možno odvolať rektora na návrh akademického senátu alebo správnej rady ako kolektívneho orgánu, keď oba kolektívne orgány podľa odseku 6 spoločne rozhodujú o odvolaní rektora.		orgánov, pričom o samotnom odvolaní rozhodujú spoločne.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 20 ods. 16 V § 20 navrhujeme nové znenie odseku 16: „Ak verejná vysoká škola alebo súkromná vysoká škola nemá rektora, predseda akademického senátu poverí do vymenovania nového rektora, najviac na jeden rok, výkonom funkcie rektora osobu, s ktorej poverením súhlasí nadpolovičná väčšina členov volebného zhromaždenia. Túto skutočnosť oznámi predseda asenátu bezodkladne ministrovi školstva. Ak štátna vysoká škola nemá rektora, osobu, ktorá má dočasne vykonávať funkciu rektora, poveruje príslušný minister po predchádzajúcom vyjadrení senátu. Tú istú osobu nemožno poveriť výkonom funkcie rektora opakovanne.“ Odôvodnenie: Odsek od účinnosti novely zákona o vysokých školách z roku 2022 spôsobuje výkladové problémy. Slová „nadpolovičná väčšina celkového počtu členov senátu a správnej rady“ môžu byť chápané ako súčet počtu členov senátu plus správnej rady (teda volebného zhromaždenia), alebo druhý možný výklad je taký, že s poverením výkonu funkcie rektora musí samostatne súhlasiť senát a samostatne správna rada.	N	Pripomienka neakceptovaná. Skutočne ide o právnu úpravu z aktuálne platného zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách, pričom nie je zámerom návrhu nového zákona o vysokých školách upravovať kompetencie a postavenie orgánov vysokej školy. Poukazujeme na skutočnosť, že príslušné ustanovenie treba vykladať tak, že na prijatie uznesenia o odvolaní rektora sa vyžaduje súhlas nadpolovičnej väčšiny

				členov obidvoch orgánov.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 21 ods. 1 písm e) Navrhujeme upraviť v nasledovnom znení: „plní ďalšie úlohy podľa tohto zákona a podľa štatútu.“ Odôvodnenie: Kompetencie rektora vyplývajú len zo zákona a v aktuálnom znení zákona ich nie je možné doplniť napríklad v štatúte, tak ako to umožňuje aktuálna právna úprava, resp. ako je to navrhované v prípade ostatných orgánov vysokých škôl (napr. senát a vedecká rada). Navrhujeme zachovať možnosť doplniť ďalšie úlohy rektora aj v štatúte príslušnej vysokej školy.	N	Rektora nemožno limitovať štatútom, keďže ide o štatutára vysokej školy.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 23 Zásadná pripomienka. Odporúčame zväziť doplnenie ustanovenia, ktoré by akademickému senátu poskytlo právo veta v prípadoch, ktoré sa dotýkajú základného poslania a samosprávy vysokej školy, najmä ak by boli v rozpore s jej dlhodobým zámerom alebo strategickými cieľmi. Tento mechanizmus by mohol posilniť rovnováhu medzi správnu radou a akademickým senátom a zabezpečiť, že rozhodnutia nebudú ohrozovať autonómiu a identitu vysokej školy. (pôsobnosť akademického senátu)	N	Kompetencie a postavenie orgánov vysokej školy vychádza z platnej právnej úpravy a nie je predmetom legislatívneho zámeru vo vzťahu k tomuto návrhu zákona o vysokých školách.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 23 ods. 6 Zásadná pripomienka. Ide o nebezpečnú domnienku schválenia, najmä pokiaľ ide o 15-dňovú lehotu, ktorú často ani nie je možné dodržať, preto navrhujeme § 23 ods. 6 zjednotiť lehoty pre AS a SR na 45 dní: V čase 15 pracovných dní nemusí byť možné zvolať uznášaniashopný senát.	A	
PraF UK Univerzita Komenského v	O	Čl. I § 23 ods. 7 Navrhujeme vypustiť, že senát súkromnej vysokej školy sa vyjadruje k návrhu rektora na vymenovanie a odvolanie	A	

Bratislave, Právnická fakulta		prorektorov, pri verejných a štátnych vysokých školách takáto podmienka nie je.		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 24 ods. 8 Navrhujeme vypustiť druhú a tretiu vetu, ako aj poslednú vetu. Odôvodnenie: Doteraz dĺžku funkčného obdobia predsedu správnej rady upravoval štatút správnej rady a neboli s tým problémy. Ide o príklad legislatívneho mikromanažovania ministerstva, keď chce jednotne určiť dĺžku funkčného obdobia predsedu správnej rady. Načo potom existuje štatút správnej rady, ktorý schvaľuje minister školstva?	N	Účelom určenia funkčného obdobia je zabezpečiť možnosť pravidelného obmieňania funkcie predsedu správnej rady aj počas trvania funkčného obdobia trvania členstva členov správnej rady. Navrhovaná právna úprava motivuje predsedu správnej rady k efektívnejšiemu výkonu jeho funkcie počas určeného obdobia. Zároveň nič nebráni, aby bola tá istá osoba zvolená za predsedu správnej rady opakovane.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 24 ods. 9 Je potrebné doplniť, že členstvo v správnej rade zaniká aj smrťou alebo vyhlásením za mŕtveho. V platnom zákone o vysokých školách to je uvedené.	N	Vzhľadom na to, že smrťou fyzická osoba stráca právnu subjektivitu zo zákona, toto písmeno sa z pôvodného zákona č. 131/2002 Z. z. vypustilo zámerne z

				dôvodu jeho nadbytočnosti. Ak fyzická osoba stratí právnu subjektivitu, táto skutočnosť na seba nadväzuje právne následky ipso iure bez potreby osobitnej úpravy v zákone samotnom.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 24 ods. 10 Zásadná pripomienka. Člen správnej rady vymenovaný ministrom môže byť bez dôvodu odvolaný, navrhujeme takúto možnosť nezachovať, nech sa na neho vzťahujú tie isté pravidlá ako na člena zvoleného senátom Otvára to politický vplyv na verejné vysoké školy, po každej zmene vládnej garnitúry sa bude meniť zloženie správnych rád. Mimochodom, ministerstvo to isté (možnosť odvolať člena správnej rady bez udania dôvodu) nenavrhuje u členov zvolených akademickým senátom, čo vytvára nerovnosť v postavení členov správnej rady.	A	
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 24 ods. 15 Možnosť poskytovať odmenu členom správnej rady, navrhujeme vypustiť.	N	Otázka pôsobnosti a postavenia orgánov vysokej školy zostáva zachovaná podľa aktuálne účinnnej právnej úpravy.
PraF UK Univerzita	O	Čl. I § 24 ods. 16 Navrhujeme vypustiť.	N	Pripomienka je neakceptovaná.

Komenského v Bratislave, Právnická fakulta		Odôvodnenie: Odsek 16 je zbytočný, správna rada je orgánom vysokej školy. Je prirodzené, že vysoká škola zabezpečuje činnosť svojich orgánov. Potom by sa rovnaké ustanovenie malo napísať aj pri akademickom senáte a vedeckej rade.		Navrhovanou úpravou sa explicitne upravuje povinnosť vysokej školy zabezpečovať uvedené činnosti v súvislosti so zabezpečovaním činnosti orgánu vysokej školy, ktorým je správna rada.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 25 ods. 6 Navrhujeme vypustiť obmedzenie správnej rady, len za čo môže rektorovi priznať odmenu.	N	Keďže plat nie je upravený všeobecne záväzným právnym predpisom, pričom po novom ide o výkon verejnej funkcie a výška platu rektora je naviazaná na rozhodnutie orgánu vysokej školy, je účelné obmedziť dôvody, pre ktoré môže byť rektorovi priznaná odmena.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 25 ods. 7 Navrhujeme vypustiť tretiu vetu a primerane upraviť štvrtú vetu, tak aby sa na prijatie uznesenia správnej rady vyžadovala len nadpolovičná väčšina všetkých členov. Odôvodnenie: Spôsobí to zbytočné komplikácie v činnosti správnych rád.	N	Úprava pôsobností správnej rady vysokej školy a akademického senátu vychádza z platnej právnej úpravy a nie je predmetom legislatívnej zmeny.

PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 33 Zásadná pripomienka. Navrhujeme explicitnú existenciu samosprávnych orgánov na úrovni fakulty vysokej školy (minimálne dekan a akademický senát, ostatné orgány určí štatút VVŠ) so zodpovedajúcimi kompetenciami; pričom dekan je volený akademickým senátom fakulty. Navrhujeme tiež doplniť znenie: „Členovia akademickej obce fakulty verejnej vysokej školy majú právo navrhovať a byť navrhovaní na kandidáta na člena akademického senátu fakulty verejnej vysokej školy, majú právo voliť kandidáta vo voľbách do akademického senátu fakulty verejnej vysokej školy a majú právo byť volení do akademického senátu fakulty verejnej vysokej školy. Členovia akademickej obce fakulty verejnej vysokej školy majú právo navrhovať kandidáta vysokej školy majú právo byť navrhovaní na kandidáta na dekana fakulty verejnej vysokej školy.“	N	Pripomienka neakceptovaná. Zákon v § 33 explicitne uvádza priamo kompetencie uvedených orgánov, nie je dôvod ich uvádzať osobitne. V rozpore s účelom návrhu zákona, ktorý otvára autonómiu vysokých škôl vo vnútornej organizácii. Zároveň, nejde o novú právnu úpravu, navrhovaná právna úprava vychádza z aktuálne platného zákona o vysokých školách.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 34 ods. 1 V záujme efektívneho fungovania doktorandských škôl najmä na veľkých vysokých školách zabezpečujúcich viac značne rozličných odborov a v záujme ponechania čo najväčšieho priestoru pre akademickú samosprávu, navrhujeme takéto znenie doktorandských škôl: „Vysoká škola môže zriadiť doktorandskú školu. Doktorandská škola je súčasťou vysokej školy, ktorá zabezpečuje časť doktorandského štúdia podľa § 64 ods. 4 písm. b) spoločne pre všetkých doktorandov príslušnej vysokej školy; vysoká škola môže určiť, že doktorandská škola nemá štatút samostatnej súčasti vysokej školy ako aj decentralizáciu	N	Znenie § 34 ods. 1 sa na základe pripomienok viacerých subjektov upravilo na "organizačný útvar". Pojem "súčasť" je všeobecný pojem, ktorý zahŕňa aj organizačné útvary a iné časti celku.

		činností, ktoré zabezpečuje, vzhľadom ku špecifikám jednotlivých odborov alebo skupín odborov.“ Ak vysoká škola poskytuje študijné programy v širokom spektre študijných odborov alebo niektoré jej fakulty sídlia mimo sídla vysokej školy, javí sa vhodnejšie umožniť vysokým školám decentralizáciu doktorandskej školy na úroveň rektorátu a fakúlt (a nezriaďovať doktorandskú školu ako samostatnú súčasť vysokej školy).		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 35 Navrhujeme, aby zákon obsahoval aj ustanovenia o špecializovaných výučbových zariadeniach verejných vysokých škôl a o spoločných výskumných centrách vysokých škôl. Návrh zákona presne definuje v § 35 Špecializované výskumné, vývojové alebo umelecké pracoviská, ale úplne v návrhu absentujú ustanovenia o špecializovaných výučbových zariadeniach verejných vysokých škôl (§ 35 - 39 platného zákona). Takýto stav pri napĺňaní poslania vysokých škôl vytvára nepomer medzi poskytovaním vysokoškolského vzdelávania v súlade s potrebami spoločnosti a tvorivým vedeckým bádáním alebo tvorivou umeleckou činnosťou, čo je ich hlavnou úlohou. Preto sa navrhuje, aby zákon obsahoval aj ustanovenia o špecializovaných výučbových zariadeniach verejných vysokých škôl v doteraz platnom znení (t. j. ide o nasledovné zariadenia: zdravotnícke zariadenie, cvičná škola a cvičné školské zariadenie, vysokoškolský poľnohospodársky podnik, vysokoškolský lesnícky podnik a iný vysokoškolský podnik, kňazský seminár). Okrem toho je potrebné podotknúť, že špecifikom vysokoškolského lesníckeho podniku je aj to, že aktuálne platný zákon uvádza skutočnosť, že vysokoškolský lesnícky podnik využíva lesný majetok štátu na základe udelenia výnimky zo správy lesného majetku štátu Ministerstvom	ČA	Inštitút špeciálnych výučbových zariadení, ktoré vznikli na základe § 35 podľa súčasného zákona zostávajú zachované, pričom sú subsumované pod § 75, kde sa upravuje praktické vyučovanie. V § 75 sa explicitne uvádzajú subjekty, ktoré túto činnosť majú zabezpečovať, vrátane vysokej školy a právnických osôb založených vysokými školami. Zároveň, aby bolo pre tieto subjekty možné prepojiť praktické vyučovanie s výskumnou a vývojovou činnosťou v

		pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky v zmysle platných ustanovení zákona o lesoch.	§ 35. Ide o všeobecnú úpravu, ktorá má poskytnúť záruku, že tento typ činnosti vo vysokom školstve budú môcť zabezpečovať rôzne subjekty od kňazských seminárov po lesnícke školy. Ak ide o úpravu prechodného ustanovenia, v tejto časti pripomienku akceptujeme, aby bolo právne aj legislatívne nespochybniteľné, že súčasné špecializované výučbové zariadenia, ktoré vznikli podľa doterajšej právnej úpravy zostávajú zachované a sú subjektami uskutočňujúcimi praktické vyučovanie podľa § 75 nového zákona. Zároveň sa

				zachováva výnimka zo správy lesného majetku štátu, za účelom zabezpečovania činnosti vysokoškolského lesníckeho podniku. Ak ide o časť pripomienky vo vzťahu k vyhláške 451/2006 Z. z., úpravu právnych predpisov v pôsobnosti MPRV SR ponechávame na rezorte pôdohospodárstva, aby si príslušné predpisy v budúcnosti zosúladiť s novým zákonom o vysokých školách podľa platného a účinného znenia.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 38 ods. 1 Zásadná pripomienka. Navrhujeme vypustiť slovné spojenie „a podnikateľskej činnosti“ Odôvodnenie: Náklady a výnosy z podnikateľskej činnosti vysokej školy sú nepredvídateľnými položkami, preto by z	N	Na základe rozporového konania s MF SR nemožno upraviť podľa pripomienky vypustením slov

		dôvodu ich zložitého plánovania nemali byť súčasťou rozpočtu verejnej vysokej školy.		„podnikateľskej činnosti“.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 38 ods. 2 Navrhujeme, aby rozpočet vysokej školy schvaľoval aj akademický senát.	N	Pripomienka neakceptovaná. Orgánom, ktorého hlavnou úlohou je kontrola a organizácia hospodárenia s majetkom vysokej školy je práve správna rada, v ktorej sú na to volení odborníci z odborného prostredia. Nie je vhodné, aby akademický senát rozhodoval o hospodárení vysokej školy, ak na to nemá primerané kompetencie, resp. nie je zaručené, že všetci členovia akademického senátu by sa vedeli k týmto otázkam relevantne vyjadriť.
PraF UK Univerzita Komenského v	O	Čl. I § 38 ods. ods. 4 písm. b) až d Zosúladiť terminológiu so zákonom 292/20024 Z. z. o vzdelávaní dospelých Odôvodnenie: § 38 ods. 4 upravuje výnosy vysokej školy písm.	A	

Bratislave, Právnická fakulta		b) až d) zo školného, z poplatkov spojených so štúdiom a z ďalšieho vzdelávania. Zahŕňajú poplatky z ďalšieho vzdelávania. Poplatky za uskutočňovanie krátkych študijných programov nie sú v tomto návrhu zákona upravené. V zákone č. 292/2024 Z. z. o vzdelávaní dospelých sa krátke študijné programy vôbec neuvádzajú. Súčasne § 8 ods. 14 zákona č. 292/2024 Z. z. sa uvádza príjem vysokej školy nie výnos. Mali by sa tieto pojmy zjednotiť v oboch zákonoch. § 8 ods. 14 zákona č. 292/2024 Z. z.: „Vysoká škola, stredná škola alebo národný garant podľa odseku 10 je oprávnený požadovať od žiadateľa poplatok za posúdenie návrhu vzdelávacieho programu vedúceho k získaniu mikroosvedčenia. Poskytovateľ vzdelávacieho programu vedúceho k získaniu mikroosvedčenia je oprávnený požadovať od uchádzača poplatok za účasť na vzdelávaní v tomto vzdelávacom programe. Sadzobníky poplatkov zverejní vysoká škola alebo stredná škola na svojom webovom sídle. Národný garant zašle sadzobník poplatkov ministerstvu školstva, ktoré ho zverejní na svojom webovom sídle. Poplatok je príjmom vysokej školy, strednej školy alebo národného garanta.“		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 38 ods. 4 Zásadná pripomienka. Vypustiť písm. j) výnosy z podnikateľskej činnosti Odôvodnenie: Náklady a výnosy z podnikateľskej činnosti vysokej školy sú nepredvídateľnými položkami.	N	Na základe rozporového konania s MF SR nemožno upraviť podľa pripomienky vypustením slov „podnikateľskej činnosti“.
PraF UK Univerzita Komenského v	O	Čl. I § 39 ods. 6 Navrhujeme slovo „výnosov“ nahradiť slovom „príjmov“. Odôvodnenie: V prípade školného sa štipendijný fond podľa	A	

Bratislave, Právnická fakulta		aktuálneho znenia zákona aj podľa navrhovaného znenia tvorí z výnosov zo školného, pričom výnosy tvorí školné určené rozhodnutím dekana alebo rektora a príjem je skutočne uhradené školné. V prípade neuhradeného školného, ktoré STU vymáha súdnou cestou, ak ide o osoby zo zahraničia (ale nie len), sú tieto pohľadávky často nevyžiteľné. Potom výnosy nezodpovedajú skutočným príjmom zo školného. Z výnosov sa tvorí štipendijný fond a následne sa vyplácajú štipendiá, v prípade neuhradeného školného, sa tvorí štipendijný fond z (fiktívnych) finančných prostriedkov, ktoré nemá vysoká škola reálne na účte. Uvedené už dlhodobo spôsobuje v praxi problémy. Uvedené má nadväznosti aj na ustanovenia § 98 ods. 5 a 6.		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 40 ods. 1 Zásadná pripomienka. Navrhujeme slová „správna rada“ nahradiť slovami „orgán určený štatútom“. Odôvodnenie: Navrhujeme posilniť autonómiu vysokých škôl a jednotne neupravovať, ktorý orgán vykonáva úlohu kolektívneho orgánu podľa zákona č. 176/2004 Z. z. Napokon, aj samotný zákon č. 176/2004 Z. z. umožňuje, aby verejnoprávna inštitúcia určila kolektívny orgán plniaci úlohu pri nakladaní s majetkom vo svojom štatúte.	N	Správna rada je orgán, ktorého primárna pôsobnosť je kontrola hospodárenia vysokej školy.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 40 ods. 7 Navrhujeme vypustiť vetu: Cena pri predaji bez obchodnej verejnej súťaže musí byť primeraná. Odôvodnenie: Primeraná cena je znalecká cena, v prípade, ak sa majetok predáva inej verejnoprávnej inštitúcii, obci alebo VUC, bolo by dobré mať možnosť nepostupovať pri znížení ceny len prostredníctvom obchodnej verejnej súťaže. Z praktických skúseností STU vyplýva, že takto nastavený proces priameho	N	Nakladá sa s majetkom verejnoprávnej inštitúcie, pri ktorom musí byť zachovaný osobitný režim. Poukazujeme na § 13 zákona č. 176/2004 Z. z.

		predaja nehnuteľnosti je prakticky nevykonateľný, nakoľko pokiaľ je potrebné znížiť cenu určenú znalcom, treba postupovať prostredníctvom obchodnej verejnej súťaže a priamy predaj podľa predmetného ustanovenia nie je možný.		Zároveň ide o aktuálnu právnu úpravu v zákone č. 131/2002 Z. z.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 40 ods. 8 Navrhujeme ustanovenie, ktoré v texte návrhu znie: „Nájomca alebo vypožičiavateľ pozemku vo vlastníctve vysokej školy nie je oprávnený zriadiť stavbu na tomto pozemku; to neplatí pri postupe podľa odseku 10;“ upraviť toto ustanovenie ako bezpodmienečné, teda bez existencie uvedenej výnimky, t. j. navrhujeme vynechať vetu za bodkočiarkou. Pokiaľ by táto výnimka mala ostať, navrhujeme umožniť jej realizáciu iba so súhlasom akademického senátu verejnej vysokej školy, nie len so súhlasom správnej rady.	N	Ponecháva sa platná právna úprava.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 41 ods. 4 Navrhujeme vypustiť poslednú vetu v odseku: Výnosy a náklady z podnikateľskej činnosti sú súčasťou rozpočtu vysokej školy. Odôvodnenie: Náklady a výnosy z podnikateľskej činnosti vysokej školy sú nepredvídateľnými položkami.	N	Na základe rozporového konania s MF SR nemožno upraviť podľa pripomienky vypustením slov „podnikateľskej činnosti“.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 48 Navrhujeme do ods. 1 doplnenie reprezentatívneho združenia dekanov: „písm. d) Klub dekanov fakúlt vysokých škôl.“ A to nadväzujúce ustanovenia: „Klub dekanov fakúlt (prípadne označenie Rada dekanov) vysokých škôl je orgán zložený z dekanov fakúlt vysokých škôl. Koordinuje a podporuje činnosť dekanov v záujme spoločného hľadania riešení vecí, ktoré štandardne spadajú do kompetencií	N	Ponechaná platná právna úprava.

		dekanov fakúlt vysokých škôl.“ „Ministerstvo školstva materiálne a finančne zabezpečuje činnosť orgánov reprezentácie vysokých škôl okrem orgánu podľa ods. 1 písm. d).“		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 49 Navrhujeme vypustiť odseky 6 až 8. Odôvodnenie: Príklad legislatívneho mikromanažovania vysokých škôl. Doteraz akademická mobilita zamestnancov nebola v zákone upravená, a konala sa. Inými slovami, zákonná úprava potrebná nie je.	N	Pripomienka neakceptovaná. Explicitná legislatívna úprava akademickej mobility pre zamestnancov z dôvodu posilnenia jej využívania a zároveň legislatívne zosúladenie, keďže v súčasnom zákone sa pojem „mobilita zamestnancov“ vyskytuje iba raz v základných ustanoveniach, pričom je legislatívne „ukotvenie“ akademickej mobility zamestnancov viac než potrebné aj z hľadiska jej rozšírenia, aj z hľadiska právnej istoty a legislatívnej prehľadnosti zákona.

PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 50 ods. 5 Text obsahuje nesprávnu odvolávku, chybné číslovanie „...podľa § 51 ods. 3 písm. b) a ods. 5 písm. a)...“, správne má byť „...podľa § 51 ods. 5 a ods. 7 písm. a).“	ČA	Znenie primerane upravené.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 50 ods. 7 Zásadná pripomienka. Nesúhlasíme s definitívou pre odborného lektora, je to menej významná pozícia ako odborný asistent, takže nevidíme na to dôvod.	N	Pripomienka neakceptovaná. Definitíva sa upravuje pre všetkých vysokoškolských učiteľov, ktorí pracovali na vysokej škole aspoň 9 rokov.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 50 ods. 7 a 8 odborný lektor a profesijný lektor majú podľa zákona pri odmeňovaní minimálne rovnaké postavenie ako odborný asistent. Keď už to musí byť takto naformulované, tak je potrebné vylúčiť pojem „minimálne“. Nie je jasný rozdiel medzi odborným asistentom a odborným lektorom, keďže obaja majú plniť úlohy v oblasti vedy, techniky a umenia – navrhujeme túto časť vypustiť. Zároveň navrhujeme rozšíriť možnosť pôsobenia odborného lektora a profesijného lektora aj na základe zákona o dobrovoľníctve, pretože mnoho ľudí z praxe má záujem sa zapojiť do vysokoškolského vzdelávania z potreby odovzdávať ďalej svoje skúsenosti a nie z finančných dôvodov, čo zároveň šetrí prostriedky vysokých škôl. Preto navrhujeme doplniť do § 50 ods. 7 a 8 text: „Vysokoškolský učiteľ môže pôsobiť na vysokej škole ako odborný lektor/profesijný lektor aj mimo	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Znenie upravené tak, že sa vypustilo slovo "minimálne". V ostatnej časti je pripomienka neakceptovaná.

		pracovného pomeru bez nároku na odmenu ako dobrovoľník podľa osobitného zákona (zákon č. 406/2011 Z.z. o dobrovoľníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) ; zmluva o dobrovoľníckej činnosti je uzavretá priamo s vysokou školou alebo jej súčasťou; dobrovoľník môže byť zároveň študentom externej formy doktorandského študijného programu.“ V § 50 ods. 8 navrhujeme vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie: Kvalifikačné predpoklady na profesijných lektorov navrhujeme ponechať na vnútorné predpisy vysokej školy (napr. na vnútorný systém kvality). Napr. v odboroch ako AI je vhodnejšie zamestnať niekoho, kto s touto problematikou intenzívne pracuje posledný rok-dva. Vysoká škola by mala byť schopná sama posúdiť kvalifikačné predpoklady na svojich profesijných lektorov.		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 51 ods. 4 písm. b) Zásadná pripomienka. Navrhujeme spresniť text nasledovne: „vypracovanie habilitačnej práce (ktorou môže byť aj vedecká monografia alebo súbor vedeckých prác) a úspešné absolvovanie habilitačného konania; podmienkou úspešného absolvovania habilitačného konania je, okrem prípadov podľa § 137 ods. 13, aj súhlas*) uchádzača so zverejnením a sprístupnením habilitačnej práce verejnosti po dobu 70 rokov bez nároku na odmenu, ak nejde o publikovanú vedeckú monografiu alebo iný publikovaný vedecký výstup.“ *§ 65 ods. 4 zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov.	N	Pripomienka neakceptovaná, vzhľadom na to, že každá habilitačná práca má podliehať zverejneniu bez ohľadu na jej rozsah a kvalitu.

PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 51 ods. 6 písm.a) Navrhujeme pre upresnenie na konci za bodkočiarku doplniť text: „pri pedagogickom pôsobení sa posudzuje obsah predmetov, ktoré vyučuje“.	NEP	Návrh nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 51 ods. 7 písm.a) Navrhujeme pre upresnenie na konci za bodkočiarku doplniť text: „pri pedagogickom pôsobení sa posudzuje obsah predmetov, ktoré vyučuje“.	NEP	Návrh nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 51 ods. 6 písm.a),b),c) Zásadná pripomienka. Za slovo v príslušnom doplniť „alebo súvisiacom“ odbore.	N	Ide o obsoletný pojem, ktorý zákon už nepoužíva.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 51 ods. 7 písm. a),b),c) Zásadná pripomienka. Za slovo v príslušnom doplniť „alebo súvisiacom“ odbore.	N	Ide o obsoletný pojem, ktorý zákon už nepoužíva.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 52 ods. 10 Zásadná pripomienka. Postačovalo by o uchádzačovi zverejniť iba jeho VUPCH.	NEP	Nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 53 ods. 2 V § 53 navrhujeme vypustiť odsek 2. Odôvodnenie: Príklad legislatívneho mikromanažovania vysokých škôl. Výskumný pracovník, ako vyplýva z odseku 1, má plniť úlohy vo vede, technike alebo umení. Netreba zdôrazňovať, že si má	N	Pripomienka neakceptovaná. Ustanovenie povinnosti udržiavania profesijného rastu pre výskumného

		rozvíjať odborné vedomosti s cieľom nadobúdať najnovšie poznatky. Ved' to vyplýva zo samotnej podstaty práce výskumného pracovníka.		pracovníka má byť zákonnou garanciou zvyšovania kvality úrovne výskumných pracovníkov počas celého obdobia profesionálneho pôsobenia.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 55 ods. 1 Študijný odbor je definovaný už vo výklade pojmov.	A	
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 56 ods. 1 Navrhujeme, aby bolo možné štúdium realizovať nielen v jednom alebo dvoch študijných odboroch, ale aj vo viacerých študijných odboroch.	N	Zmyslom interdisciplinárneho študijného programu je, aby študent na začiatku štúdia mohol jedinečne upraviť svoj študijný plán z viacerých študijných odborov, ale nie všetkými vybranými aj končiť, pretože by to nebolo účelné z hľadiska kvality a rozsahu získaných vzdelávacích výstupov, keďže nemožno plnohodnotne získať vzdelanie počas

				vysokoškolského štúdia naraz z troch a viacerých študijných odborov.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 56 ods. 2 Navrhujeme upraviť znenie: Predmetmi študijného programu sú aj záverečná práca spolu s jej obhajobou a záverečná stáž spolu s jej obhajobou. Obhajoba záverečnej práce a obhajoba záverečnej stáže patria medzi štátne skúšky. Štátna skúška sa považuje za predmet.“ Odôvodnenie: Vypustiť prvú vetu, ktorá je v rozpore s § 2 písm. f) vymedzenie pojmov, ktorý upravuje, že „predmetom zložka študijného programu, pozostávajúca zo vzdelávacích činností, ktorými sú najmä prednáška, seminár, cvičenie, záverečná práca, projektová práca, laboratórne práce, stáž, exkurzia, odborná prax, štátna skúška alebo ich kombinácie,“. Ustanovenia z vyhlášky č. 614/2002 Z. z. o kreditovom systéme štúdia chýbajú v tomto návrhu zákona. Štátna skúška sa tiež považuje za predmet. Zároveň upozorňujeme na chybu v § 56 ods. 2 je potrebné nahradiť slová “predmetmi študijného programu” slovami “vzdelávacími činnosťami”. Odôvodnenie: Prednáška, seminár či cvičenie sú vzdelávacími činnosťami a nie predmetmi.	ČA	§ 56 ods. 2 prvá veta vypustená, v tejto časti je pripomienka akceptovaná. Ak ide o druhú časť pripomienky záverečná práca a záverečná stáž je s určitosťou predmetom študijného programu, nie vzdelávacou činnosťou.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 56 ods. 3 Považujeme za nadbytočné, navrhujeme vypustiť, alternatívne upraviť znenie: „,(4) Predmety zaradené do študijného programu sa podľa nadväznosti členia na a) predmety podmienené úspešným absolvovaním iných predmetov; zápis takéhoto predmetu je podmienený úspešným	N	Ponecháva sa aktuálny stav, ktorý nevykazuje aplikačné nedostatky a zohľadňuje potrebu nadväznosti určitých predmetom a

		absolvovaním alebo súčasným zápisom podmieňujúceho predmetu alebo podmieňujúcich predmetov, b) predmety bez nadväznosti; zápis takéhoto predmetu nie je podmienený absolvovaním alebo súčasným zápisom podmieňujúceho predmetu.“ Odôvodnenie: V prípade niektorých predmetov je potrebné, aby si ich študent zapísal a študoval ich súčasne, napríklad s predmetom anorganická chémia (prednášky a cvičenia) si študent súčasne zapisuje aj predmet laboratórne cvičenia z anorganickej chémie, v rámci ktorého študent aplikuje vedomosti získané na prednáškach a cvičeniach.		nadobudnutia ich vzdelávacích výstupov na zápis nadväzujúcich predmetov.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 56 Vložiť nový odsek: „(2) Predmety zaradené do študijného programu sa podľa záväznosti ich absolvovania členia na a) povinné - ich úspešné absolvovanie je podmienkou úspešného absolvovania časti štúdia alebo celého študijného programu, b) povinne voliteľné - podmienkou úspešného absolvovania časti štúdia alebo celého študijného programu je úspešné absolvovanie určeného počtu týchto predmetov podľa výberu študenta v štruktúre určenej študijným programom, c) výberové - ostatné predmety, ktoré si študent má možnosť zapísať na doplnenie svojho štúdia a na získanie dostatočného počtu kreditov v príslušnej časti štúdia.“ Odôvodnenie: Do návrhu zákona sú včlenené niektoré ustanovenia z vyhlášky č. 614/2002 Z. z. o kreditovom systéme štúdia a niektoré úplne chýbajú, čo je vo všeobecnosti v poriadku. Avšak konkrétne v tomto prípade je dôležité, aby boli vymedzené pojmy povinné, povinne voliteľné a výberové predmety.	N	Pripravuje sa úprava týchto ustanovení ako súčasť „zbernej“ vyhlášky k novému zákonu o vysokých školách, keďže tieto ustanovenia explicitne neupravujú práva a povinnosti študentov, ale ide len o úpravu podrobností vo vzťahu k študijným programom, ktoré môžu byť predmetom vykonávacieho predpisu.

PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 56 ods. 7 a 8 ods. 7 a 8 sa nepodmieňujú, teda napr. môže existovať 3-ročný mgr. študijný program s kreditovou záťažou 60 kreditov; obdobne § 66 ods. 8 Slová „Štandardná záťaž“ nahradiť slovami „Počet kreditov, ktorých dosiahnutie je podmienkou riadneho skončenia“ a za slovo programu vložiť čiarku. Odôvodnenie: Jednou zo základných charakteristík študijného programu je počet kreditov, ktorého dosiahnutie je podmienkou riadneho skončenia štúdia (§ 58 ods. 9 písm. i), práve toto má predmetné ustanovenie definovať. Štandardná záťaž je odlišný pojem, ktorý je v návrhu zákona definovaný pre jeden akademický rok v § 78 ods. 4.	A	
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 56 ods. 14 Táto formulácia nezohľadňuje, že učiteľské študijné programy sú viazané na predmety základných a stredných škôl a preto v ich názve musí byť obsiahnuté „umenie“. Preto navrhujeme vypustiť poslednú vetu.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Fakultatívna úprava vo vzťahu k názvom umeleckých študijných programov sa javí ako dostatočná. Nie je vhodné kogentne ustanovovať povinnosť vo veci úpravy názvu študijného programu, ak úprava študijných programov patrí do pôsobnosti vysokých škôl.
PraF UK Univerzita	O	Čl. I § 58 ods. 6 prvá veta Zásadná pripomienka.	N	Pripomienka je neakceptovaná.

Komenského v Bratislave, Právnická fakulta		§ 58 ods. 6 prvá veta je uvedená nesprávna spojka „a“, podľa ďalšieho textu je jasné, že má byť uvedená spojka „alebo“.		Vysoká škola má mať v študijnom programe "ponúkať" ako vzdelávací výstup ako záverečnú prácu, tak aj záverečnú stáž. Následne si zvolí študent, čo chce absolvovať.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 62 ods. 2 Minimálny rozsah praxí je stanovený veľmi vysoko, mnohokrát ho školy nedosahujú ani kumulatívne v bakalárskom a magisterskom stupni štúdia, navrhujeme uviesť zvlášť počet hodín pre bakalárske štúdium, napr. 50 a pre magisterské štúdium napr. 200 (ako minimum). Toto ustanovenie hovorí o povinnosti, aby učiteľský študijný program obsahoval minimálne 250 hodín praktického vyučovania formou priamej výchovno-vzdelávacej činnosti v škole alebo školskom zariadení. Ustanovenie neodlišuje medzi učiteľským študijným programom v bakalárskom a magisterskom stupni štúdia, čo vnímame ako problém. Kým absolvent bakalárskeho stupňa štúdia môže pôsobiť len na pozícii pedagogického asistenta, absolvent magisterského stupňa štúdia už môže pôsobiť na pozícii učiteľa danej aprobácia. Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné spresniť formuláciu, aby bolo zrejmé, koľko hodín praktického vyučovania sa vyžaduje v učiteľských študijných programoch bakalárskeho a magisterského stupňa štúdia. V prípade učiteľských študijných programov v bakalárskom stupni štúdia sa 250 hodín javí ako problém vzhľadom na skutočnosť, že v prvých semestroch študent	ČA	Navýšenie praxe vo vzťahu k priamej vyučovacej činnosti bolo zámerom, pričom vysoké školy majú možnosť si v študijnom programe zaradiť nad rámec tejto praxe aj ďalšie súvisiace predmety, ktoré by obsahovali "zácvik", resp. oboznámenie sa aj s týmito "presahujúcimi" činnosťami. Praktické vyučovanie je všeobecný pojem, ktorý má v sebe zahŕňať obrovské množstvo vysokoškolských

		absolvuje predmety učiteľského základu, ktoré sú základným predpokladom pre absolvovanie praktického vyučovania.		aktivít týkajúcich sa nielen samotnej učiteľskej praxe, preto nie je vhodné ho nahradiť pojmom "pedagogická prax". Z dôvodu spresnenia a s ohľadom na jasnosť legislatívnej úpravy sa znenie § 62 spresnilo a presne sa vymedzil rozsah priamej vyučovacej činnosti, a zároveň sa upravuje samostatne režim v bakalárskom stupni štúdia, magisterskom stupni štúdia, alebo ak ide o spojený prvý a druhý stupeň štúdia príslušného študijného programu.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 62 ods. 6 Zásadná pripomienka. V prípade ods. 6 opis študijného odboru učiteľstvo a pedagogické vedy umožňuje vytvárať profesijne orientované študijné programy v tomto odbore, preto nie je vhodné explicitne uvádzať, že len uvedené programy sa môžu realizovať ako profesijne orientované.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Učiteľské študijné programy upravujú tematicky dôležité rezortné študijné programy, keďže ide o "výchovu budúcich

				učiteľov", vzhľadom na čo si zasluhujú v zákone v pôsobnosti MŠVVaM SR osobitnú pozornosť. Keďže sa upravujú v samostatnom ustanovení, v rámci jeho špecifickej úpravy sa uvádza aj možnosť jeho uskutočňovania ako profesijne orientovaného. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že § 58 ods. 3 explicitne predpokladá existenciu profesijne orientovaných bakalárskych študijných programov vo všeobecnosti. Vzhľadom na uvedené považujeme pripomienku za bezpredmetnú.
PraF UK Univerzita Komenského v	O	Čl. I § 64 ods. 2 Zásadná pripomienka. Navrhujeme doplniť podmienku riadneho skončenia doktorandského štúdia: obhajoba dizertačnej práce.	A	

Bratislave, Právnická fakulta		Odôvodnenie: V záujme zosúladenia s § 64 ods. 8 je potrebné, aby bola podmienkou riadneho skončenia doktorandského štúdia aj obhajoba dizertačnej práce.		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 65 ods. 2 Zásadná pripomienka. Navrhujeme vypustiť vetu „Externá inštitúcia môže témy vypísať aj samostatne.“ V nadväznosti na to v § 65 ods. 3 a 5 používať iba termín „zadanú“, nie „vypísanú“. Odôvodnenie: Doktorand je aj v prípade spolupráce s externou inštitúciou študentom vysokej školy, prijímacie konanie vypisuje aj organizačne zabezpečuje vysoká škola, preto by vždy mala externá inštitúcia vypísať témy v spolupráci s vysokou školou.	A	
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 68 ods. 8 písm. b) Navrhujeme vypustiť text: „pričom súčet počtu získaných kreditov za predchádzajúce vysokoškolské štúdium, ktorým bolo získané vysokoškolské vzdelanie, a počtu kreditov potrebných na riadne skončenie študijného programu druhého stupňa, na ktorý sa uchádzač hlási, musí byť najmenej 300 kreditov“ Odôvodnenie: Určí vnútorný predpis VŠ.	N	Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. MŠVVaM SR považuje za nevyhnutné určiť minimálnu hranicu a základný legislatívny rámec na získanie vysokoškolského vzdelania určením počtu kreditov potrebných na riadne skončenie študijného programu prvého stupňa i druhého stupňa.

				Nie je vhodné ponechávať na autonómiu vysokých škôl, pretože by sa mohli veľmi líšiť podmienky skončenia študijných programov na rôznych vysokých školách, čo by vyvolalo v praxi mnoho problémov.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 69 ods. 2 Doplniť ustanovenie „alebo bol opakovane vylúčený zo štúdia študijného programu v rovnakom študijnom odbore a stupni pre nesplnenie požiadaviek, ktoré vyplývajú zo študijného programu a zo študijného poriadku vysokej školy.“ Odôvodnenie: Doplniť možnosť vysokej školy neprijat' na štúdium uchádzača, ktorý bol v minulosti dvakrát vylúčený zo štúdia študijného programu v rovnakom študijnom odbore a stupni pre nesplnenie požiadaviek, takýto uchádzač určite neprejavuje dostatočnú mieru schopností na štúdium. V súčasnosti musí vysoká škola vždy overovať výsledky predchádzajúceho štúdia, ak ide o uchádzača o 1. stupeň štúdia výsledky zo strednej školy (aj ak bol dvakrát vylúčený z 1. stupňa štúdia).	A	
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 70 ods. 3 písm.a) Za slovo „číslo,“ doplniť slová „ak má pridelené, číslo cestovného dokladu a jeho platnosť, ak ide o cudzinca,“ Odôvodnenie: V nadväznosti na iniciatívu MŠVVM SR, MZVaEZ SR a MV SR v súvislosti s zefektívnením vízového procesu vysokej školy budú prostredníctvom kontaktnej osoby	A	

		komunikovať so zastupiteľskými úradmi SR v tretích krajinách za účelom pridelenia termínov pre podanie žiadostí o udelenie víz. Na tento účel musia vysoké školy vyžiadať súhlas dotknutej osoby, uchádzača z tretích krajín. Ak sa požadované údaje doplnia do zákona a údaje povinné uviesť v prihláške na štúdium, vysoké školy budú môcť uvedené osobné údaje spracúvať a súčasne poskytovať príslušným orgánom verejnej moci na účel vstupu a pobytu cudzincov ako sa uvádza v § 70 ods. 4.		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 71 ods. 1 až 4,6 a 8 navrhujeme upraviť nasledovne: „(1) Akademická mobilita je časť štúdia, ktorú študent absolvuje na prijímajúcej vysokej škole alebo inej vzdelávacej, výskumnej, vývojovej alebo umeleckej inštitúcii (ďalej len „prijímajúca inštitúcia“). Akademická mobilita študentov môže mať najmä formu a) pobytu na vysokej škole alebo prijímajúcej inštitúcii, b) praktického vyučovania, c) medzinárodného projektu výskumu alebo vývoja, d) schválenej medzinárodnej mobility v súlade so zameraním študijného programu. e) zmiešaného intenzívneho programu (BIP) f) online mobility (2) Podmienky na absolvovanie akademickej mobility upravuje zmluva medzi vysielajúcou vysokou školou a prijímajúcou vysokou školou alebo prijímajúcou inštitúciou. (3) Vysoká škola môže na akademickú mobilitu študentov prijať študenta vysokej školy aj bez prijímacieho konania v súlade s podmienkami výmenného programu alebo na základe zmluvy medzi prijímajúcou vysokou školou a vysielajúcou vysokou školou alebo prijímajúcou inštitúciou.	N	Akademická mobilita sa zachováva len pre zahraničné výmenné programy, kde majú študenti získať skúsenosti a zbierať informácie z iného akademického prostredia na princípe medzinárodnej orientácie. Zároveň akceptujeme potrebu výmeny skúseností medzi vysokými školami so sídlom v Slovenskej republike, preto sa v základných pojmoch explicitne upravuje výmenný pobyt ako forma medziuniverzitnej výmeny skúseností pre

		(4) Študent prijatý na štúdium podľa odseku 3 má práva a povinnosti študenta vysokej školy so zohľadnením podmienok výmenného programu alebo zmluvy medzi prijímajúcou vysokou školou a vysielajúcou vysokou školou alebo prijímajúcou inštitúciou. Študent vysielajúcej vysokej školy zostáva jej študentom (6) Vysoká škola môže prijať podľa odseku 3 len študenta inej vysokej školy, ktorý svojím štúdiom na vysokej škole bude pokračovať v štúdiu začatom na inej vysokej škole a po skončení akademickej mobility študentov na vysokej škole sa vráti na vysielajúcu vysokú školu. (8) Na študentov, ktorí počas štúdia absolvujú na inej vysokej škole len niektoré predmety v príslušnej časti akademického roka a ostatné predmety v príslušnom akademickom roku absolvujú na vysokej škole, na ktorú boli prijatí podľa § 70, sa odseky 1 až 5 nevzťahujú.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie upravuje možnosť absolvovať akademickú mobilitu výhradne na vysokej škole alebo inej vzdelávacej, výskumnej, vývojovej alebo umeleckej inštitúcii mimo územie Slovenskej republiky (v zahraničí). Rovnako je v ods. 8 upravená možnosť absolvovania niektorých predmetov na inej vysokej škole len mimo územia Slovenskej republiky. Na § 71 nadväzuje § 80, ktorý upravuje prenos kreditov z kreditovej mobility, ktorý je možný len zo zahraničnej mobility, uznávanie kreditov získaných za predmety absolvované na zahraničnej vysokej škole. Podľa navrhovaného znenia nebudú môcť študenti slovenských vysokých škôl absolvovať vybrané predmety na inej vysokej škole na území Slovenskej republiky, napr. študenti EU, ktorí nebudú študentmi spoločného študijného programu, nebudú môcť absolvovať výberové predmety na STU a naopak aj napriek tomu, že zmluva o Konzorciu univerzít STU	študentov. Zároveň sa dopĺňa táto možnosť do § upravujúceho spoluprácu.

		a EUBA to upravuje v rámci projektu ako Aktivitu 3 - Poskytovanie možnosti absolvovať predmety z ponuky všetkých univerzít v rámci konzorcia (s ohľadom na kapacity). Rovnako to platí napr. medzi UK a STU, kde je podpísaná rámcová zmluva o spolupráci, v rámci ktorej študenti obidvoch univerzít môžu absolvovať výberové predmety na druhej univerzite a tie im budú uznané v rámci štúdia študijného programu. Navrhujeme celý § 71 upraviť tak, aby umožňoval akademickú mobilitu nie len v zahraničí ale aj na území Slovenskej republiky ako to je upravené v § 58a platného zákona o vysokých školách. V navrhovanom znení § 91 ods. 1 písm. e) sa táto možnosť pripúšťa „Študent má právo najmä uchádzať sa v rámci svojho štúdia aj o štúdium na inej vysokej škole, a to aj v zahraničí,“. rovnako v § 120 ods. 5 sa uvádza „poskytovanie poradenských služieb študentom o možnostiach štúdia na iných vysokých školách v Slovenskej republike a v zahraničí.“.		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 74 ods. 3 a 4 Navrhujeme v § 74 ods. 3 doplniť na konci vety slova „alebo s využitím online synchrónnych (v reálnom čase) nástrojov informačno-komunikačných prostriedkov“ a v § 74 ods. 4 doplniť za slová „komunikáciou prostredníctvom“ nasledujúce slová „asynchrónnych (oddelených v čase) nástrojov informačno-,,. Zdôvodnenie: Modernizovať a zosúladiť metódy štúdia ako súčasť vzdelávacích činností vysokých škôl, pretože aktuálna situácia generuje nový pohľad na metódy štúdia formou využitia informačno-komunikačných technológií, kde tieto technológie vedia nahradiť fyzický priamy kontakt učiteľa a študentov. Konsolidované znenie § 74 ods. 3 a 4: (3) Prezenčná metóda štúdia spočíva na vyučovaní s priamym	N	Cieľom návrhu zákona o vysokých školách je zachovať prezenčnú metódu ako hlavnú metódu štúdia, ktorá má charakterizovať organizovanie vyučovania na vysokých školách. Aj keď ide o tradičnú metódu, skúsenosti z obdobia "COVID 19" ju preverili a ukázali, že je to najefektívnejšia

		kontaktem učiteľa so študentom alebo s využitím online synchrónnych (v reálnom čase) nástrojov informačno-komunikačných prostriedkov. (4) Dištančná metóda sa organizuje bez priameho fyzického kontaktu vysokoškolského učiteľa so študentom komunikáciou prostredníctvom asynchrónnych (oddelených v čase) nástrojov informačno-komunikačných prostriedkov, najmä prostriedkov založených na využívaní počítačových sietí.		metóda vyučovania, ktorá má zostať zachovaná a nič ju plne nenahradí. Iné metódy vyučovania sa majú použiť až vtedy, ak to situácia vyžaduje z objektívnych príčin.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 74 ods. 6 § 74 ods. 6 znejú: „Pri dennej forme a externej forme uskutočňovania študijného programu sa spravidla používajú rovnaké metódy. Ak používanie rovnakých metód nie je možné alebo účelné, nevyhnutné rozdiely v uskutočňovaní študijného programu v dennej forme a externej forme nesmú mať negatívny vplyv na výsledky vzdelávania.	N	Pripomienka je neakceptovaná, vzhľadom na to, že uskutočňovanie študijného programu v dennej forme aj v externej forme má byť z hľadiska metód rovnocenné, preto nie je dôvod v zákone predpokladať odchýľku od uskutočňovania študijného programu rovnakou metódou. Ide o ustanovenie upravujúce pravidlo. Zároveň sa práve druhou vetou upravuje prípad, kedy objektívne nie je možné rovnakú metódu pri

				uskutočňovaní študijného programu dodržať, a teda k tejto odchýlke má podľa navrhovanej úpravy dochádzať, len ak je to nevyhnutné. Navrhovanou úpravou by sa do zákona ustanovil precedens, ktorý by bolo možné využívať v neprimeranej miere.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 74 ods. 7 Slová “predmety študijného programu” nahradiť slovami “vzdelávacie činnosti”. Odôvodnenie: Ide o zjavnú chybu, prednášky, semináre a cvičenia sú vzdelávacími činnosťami.	A	
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 77 ods. 2 Zásadná pripomienka. § 77 ods. 2 – navrhujeme upraviť nasledovne: „(2) Študijný plán študenta určuje časovú a obsahovú postupnosť predmetov. Študent si zostavuje študijný plán zápisom predmetov, pričom je povinný zachovať postupnosť len podmieňujúcich predmetov.“ Odôvodnenie: Individuálny študijný plán si môže študent určiť len vo výnimočných prípadoch v zmysle vnútorných predpisov. Študent si zároveň nemôže určiť formu hodnotenia študijných výsledkov, tie sú upravené v informačnom liste predmetu, ktorý je súčasťou odporúčaného študijného plánu. Študijný plán si študent zostavuje podľa pravidiel študijného programu (§ 91 ods.	A	

		1 psím. b). Neregulované zostavovanie študijných plánov môže spôsobiť vysokej škole problémy so zostavením rozvrhu.		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 78 ods. 4 Zásadná pripomienka. Navrhujeme doplniť vetu: Ak ide o doktorandský študijný program v externej forme štúdia so štandardnou dĺžkou štúdia 5 rokov, štandardná záťaž študenta je 48 kreditov za akademický rok. Odôvodnenie: Ak je štandardná záťaž podľa predmetného ustanovenia pre všetky študijné programy vyjadrená počtom 60 kreditov za akademický rok bez ohľadu na formu štúdia, potom v prípade študijných programov tretieho stupňa v externej forme štúdia so štandardnou dĺžkou štúdia 5 rokov to zodpovedá 300 kreditom, čo je v rozpore s § 56 ods. 8 písm. d). Pri maximálnom počte kreditov v prípade tretieho stupňa štúdia – 240 (§ 56 ods. 8 písm. d), to pri 5-ročnom doktorandskom štúdiu môže byť 48 kreditov za akademický rok.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. § 78 ods. 4 znie: „Štandardná záťaž študenta v študijnom programe je vyjadrená počtom 60 kreditov za akademický rok.“. Zároveň v § 56 ods. 8 písm. d) sa uvádza: (1) „Počet kreditov, ktorých podmienkou je dosiahnutie riadneho skončenia štúdia študijného programu vrátane praktického vyučovania je pre študijný program a) prvého stupňa 180 kreditov alebo 240 kreditov, b) druhého stupňa 60 kreditov, 120 kreditov

			alebo 180 kreditov, c) spájajúci prvý stupeň a druhý stupeň 300 alebo 360 kreditov, d) tretieho stupňa 180 alebo 240 kreditov.“ Z uvedeného vyplýva, že § 78 ods. 4 ustanovuje iba „základný“ rámec na vyjadrenie dosiahnutia primeraných výsledkov za jeden akademický rok, no ide len o rámec, od ktorého sa možno odchýliť na základe výstavby konkrétneho študijného programu a jeho stupňa, primerane podľa toho, či má študijný program štandardnú dĺžku trvania, alebo ide o jeho predĺženie alebo skrátenie. "Výstavba" štúdia na dlhší čas ako je jeho

				štandardná dĺžka neznamená, že sa má vyžadovať väčší počet kreditov získaných počas celej doby štúdia ako je to pri jeho absolvovaní v štandardnej dĺžke. Z dôvodu obsahového spresnenia a ľahšej zrozumiteľnosti ustanovenia sme upravili znenie § 56 ods. 8 a bude doplnená dôvodová správa.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 78 ods. 5 až 7 Zásadná pripomienka. § 78 ods. 5 až 7 navrhujeme vypustiť, zákon zbytočne zväzuje vysoké školy v otázkach, ktoré už riešia vnútorné predpisy vysokých škôl; Ide o legislatívne mikromanažovanie vysokých škôl. Študijný cyklus študenta upravuje študijný poriadok a vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania. Ak ministerstvo do zákona dáva minimálne počty kreditov v kontrolných etapách štúdia z dôvodu, že na niektorej vysokej škole sú nastavené nízko, potom je na mieste otázka, ako táto vysoká škola mohla prejsť posúdením vnútorného systému zabezpečovania kvality. Je potrebné využiť existujúce právne mechanizmy (napr. mimoriadne posúdenie vnútorného systému	ČA	Bude vecou štandardov SAAVŠ. Zákon 269/2018 Z. z. po novom ustanoví len minimálny legislatívny rámec v súvislosti s určením minimálneho počtu získaných kreditov v kontrolných etapách, pričom o jeho nastavení rozhodne agentúra.

		kvality), a nie pridávať nové ustanovenia do už beztak preregulovaného a detailistického vysokoškolského zákona.		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 79 ods. 2 Zásadná pripomienka. Navrhujeme slovo „výberových“ nahradiť slovom „vybraných“. Odôvodnenie: Predmety doktorandských študijných programov sa nehodnotia známkou, hodnotia sa „prospel“ alebo „neprospel“. Rovnako sa vybrané predmety na 1. a 2. stupni štúdia nehodnotia známkou ale zápočtom a nemusí ísť len o výberové predmety, napr. telesná výchova.	A	
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 79 ods. 2 písm.a),b) Zásadná pripomienka. Navrhujeme medzi písm. a) a b) namiesto pojmu „alebo“ použiť pojmy „a/alebo“. Odôvodnenie: Absolvovanie predmetov sa môže uskutočniť jedným aj oboma spôsobmi.	N	Podľa prílohy č. 1 LPV bodu bodu 5.2. ak ide o právne následky alebo právne podmienky, ktoré sa majú spĺňať alternatívne alebo aj kumulatívne (nie je vylúčené), používa sa spojka „alebo“.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 79 Sú nesprávne číslované odseky, dvakrát sa vyskytuje odsek 2.	A	
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 80 ods. 3 Zásadná pripomienka. Predmety z mobility, ale aj predmety a iné typy aktivít uznáva dekan fakulty, ak sa program uskutočňuje na fakulte, resp. rektor, ak na univerzite – je to rýchlejšie a efektívnejšie.	A	

PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 81 Zásadná pripomienka. Predmety z mobility, ale aj predmety a iné typy aktivít uznáva dekan fakulty, ak sa program uskutočňuje na fakulte, resp. rektor, ak na univerzite – je to rýchlejšie a efektívnejšie.	A	
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 81 ods. 1 písm. a) a f) Navrhujeme písmene a) vypustiť „na inej vysokej škole a v rámci iného ŠP“, v písmene f) vypustiť „a informálneho učenia sa“ Odôvodnenie: K písm. a): Ustanovenie je potrebné upraviť tak aby umožňovalo uznanie kreditov získaných nie len v rámci štúdia na inej vysokej škole ale aj v prípade študentov, ktorí boli vylúčení zo štúdia pre nesplnenie požiadaviek a následne boli znovu prijatí na štúdium iného študijného programu na tej istej fakulte alebo inej fakulte vysokej školy. K písm. f): Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 292/2024 Z. z. Informálnym učením sa je individuálne učenie sa a je výsledkom činností, ktoré nie sú plánované, štruktúrované ani zámerné. Z informálneho učenia sa nie je možné získať kredity.	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná, ak ide o časť k písmenu a), kde sa vypúšťajú slová „na inej vysokej škole“, keďže sme si osvojili argumentáciu, že študent môže absolvovať štúdium, z ktorého by si mohol potenciálne chcieť uznať kredity aj na tej istej vysokej škole v inom študijnom programe alebo na inej fakulte tej istej vysokej školy. V časti s vypustením informálneho učenia sa sa nestotožňujeme, keďže ide o novú právnu úpravu, ktorá je žiaduca a má vytvoriť

				podmienky na uznávanie kreditov aj za skúsenosti a vedomosti, ktoré si študent osvojil inou ako štandardnou formou štúdia.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 82 ods. 6 Zásadná pripomienka. Navrhujeme vypustiť celé ustanovenie, Príklad toho, ako chce ministerstvo legislatívne mikromanažovať vysoké školy. Kto môže viesť záverečné práce a koľko ich môže viesť, podľa zákona č. 269/2018 Z. z. upravujú vnútorné systémy kvality jednotlivých vysokých škôl. Úprava v zákone o vysokých školách preto nie je potrebná.	ČA	Bude vecou štandardov SAAVŠ. Zákon 269/2018 Z. z. po novom ustanoví len minimálny legislatívny rámec na zabezpečenie kvality dizertačných prác, pričom o jeho nastavení rozhodne agentúra.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 86 ods. 1 Zásadná pripomienka. § 86 ods. 1 Upraviť nasledovne: „Štúdium sa riadne skončí absolvovaním štúdia študijného programu. Dňom skončenia štúdia je deň, keď je splnená posledná z podmienok predpísaných na riadne skončenie štúdia daného študijného programu.“ Odôvodnenie: V poslednom semestri štúdia si môže študent zapísať okrem záverečnej práce aj ďalšie povinné alebo povinne voliteľné predmety, ktoré ešte neabsolvoval. V prípade, neúspešného absolvovania takéhoto predmetu by študent nemohol vykonať štátnu skúšku alebo odovzdať záverečnú prácu a vykonať jej obhajobu, ale musel by najskôr úspešne absolvovať daný	A	

		predmet a v ďalšom akademickom roku vykonať štátnu skúšku, čo zbytočne predlžuje štúdium.		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 88 ods. 6 Zásadná pripomienka. § 88 ods. 6 – nahradiť odsek znením. „záznamník praxe je doklad na evidenciu práce študenta počas praktického vyučovania. Vysoká škola určí obsah, rozsah a spôsob kontroly súladu priebehu praxe. Odôvodnenie: Podľa platného zákona o vysokých školách je dokladom o štúdiu záznamník klinickej praxe. Nový zákon navrhuje, aby každé praktické vyučovanie (na všetkých študijných programoch) bolo evidované v záznamníku praxe. Predstavuje to významný nárast administratívnych povinností.	N	Záznamník praxe je významným prostriedkom vykazovania činnosti študenta v rámci praktického vyučovania v študijnom programe, prostredníctvom ktorého sa preukazuje splnenie podmienok v rozsahu niekedy až 30% z celkového študijného programu.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 89 ods. 1 písm. b) a ods.3 § 89 ods. 1 písm. b) a ods. 3 – navrhujeme vypustiť ods. 1 písm. b) a ods. 3. Odôvodnenie: Štátne skúšky vrátane obhajoby záverečnej práce sú povinné predmety v študijnom pláne, ktoré sa uvádzajú v dodatku k diplomu, preto nie je potrebné ich duplicitne uvádzať v ďalšom samostatnom doklade o absolvovaní štúdia.	A	
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 89 ods. 11 Navrhujeme za slovo „priezviska“ doplniť slová „z dôvodu zmeny pohlavia.“ Odôvodnenie: Zachovať súčasný stav vydávania náhradných dokladov o absolvovaní štúdia len v prípade zmeny pohlavia. Navrhované znenie by zaviedlo povinnosť pre vysoké školy vydať náhradný doklad o absolvovaní štúdia pri každej zmene mena alebo priezviska, čo je najčastejšie pri uzatvorení	N	Návrh zákona sleduje účel aktualizácie údajov na diplome najčastejšie práve z dôvodu zmeny statusu osoby. Zároveň sa však upravuje, že za takéto vydanie náhradných

		manželstva alebo rozvode. Uvedené by spôsobilo nadmernú administratívnu záťaž pre vysoké školy a tiež spätný zásah do evidencie v registri študentov a nesúlad s centrálnom registrom študentov.		dokladov možno požadovať primeraný poplatok.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 90 Zásadná pripomienka. Študenti VŠ – navrhujeme doplniť odsek do ustanovenia: Spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva študenta a brať na seba povinnosti študenta vzniká dňom, keď fyzická osoba dovŕši 16 rokov veku. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť do tohto ustanovenia aj ustanovenie o neplnoletých študentoch, ktorí študujú na vysokých školách. Ide predovšetkým o zahraničných študentov (z Ukrajiny), ktorí končia povinnú školskú dochádzku skôr a vo veku 15. – 16. rokov nastupujú na vysokú školu. Realizácia právnych úkonov zo strany rodičov, či iných zákonných zástupcov, je veľmi administratívne náročná a neefektívna. V právnom poriadku SR je nižším vekom upravená napr. spôsobilosť FO v pracovnoprávných vzťahoch - § 11 ods. 2 Zákonníka práce, z ktorého vyplýva, že spôsobilosť zamestnanca mať práva a povinnosti a spôsobilosť vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti vzniká súčasne, a to dovŕšením 15-teho roku veku. Zároveň mladiství (teda osoby od 14 do 18 rokov) môžu niesť trestnú zodpovednosť od 14 rokov veku, ak spĺňajú podmienku primeranej vyspelosti, rozumovej a mravnej vyspelosti, aby rozpoznali protiprávnosť svojho činu alebo ovládali svoje konanie. Máme za to, že fyzická osoba vo veku od 16. rokov má primeranú rozumovú vyspelosť na to, aby mohla nielen študovať na vysokej škole (zo všetkými z toho vyplývajúcimi právami a	A	Výkon práv a povinností študenta od 16 rokov upravený v spoločných ustanoveniach.

		povinnosťami), ale mala aj spôsobilosť vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva študenta a brať na seba povinnosti študenta.		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 92 ods. 1 Zásadná pripomienka. Žiadame vyjasniť, či študentské organizácie budú mať právnu subjektivitu (napr. podľa zákona č. 83/1990 Zb. sú spolky občianskymi združeniami), alebo pôjde o neformálne zoskupenia študentov. Zároveň nie je zrejmé, ako má vysoká škola zabezpečiť splnenie povinností podľa odseku 5 voči spolku - občianskemu združeniu, čiže inému právnemu subjektu odlišnému od vysokej školy.	NEP	Návrh nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV. Študentské organizácie nemajú právnu subjektivitu, ani návrh zákona o vysokých školách neobsahuje takúto právnu úpravu.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 92 ods. 5 Zásadná pripomienka. § 92 ods. 5 sa dopĺňa o vetu: „Vysoká škola môže odmietnuť spoluprácu s konkrétnou študentskou organizáciou z dôvodu dôvodnej obavy o činnosť študentskej organizácie v súlade s právnymi predpismi, vnútornými predpismi vysokej školy, akademickými princípmi a etickými princípmi vrátane obavy z porušenia apoliticckosti akademickej pôdy.“ Výslovne sa tak zamedzí riziku podpory študentských organizácii, ktoré majú potenciál porušovať ľudské práva a slobody alebo sa zapájať do politickej súťaže na akejkoľvek úrovni a strane. V konečnom dôsledku o tom, či pri danej organizácii hrozí takéto riziko alebo nie, bude na rozhodnutí vedenia vysokej školy či fakulty.	ČA	Znenie upravené.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 93 ods. 3 písm. a) a c) Zásadná pripomienka. Navrhujeme text v nasledujúcom znení: a) správať sa v súlade so zásadami akademickej integrity, dodržiavať všeobecne uznávané etické princípy a zdržať sa	NEP	Nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.

		konania, ktoré by mohlo narušiť bezpečnosť akademickej pôdy ako aj dodržiavať všeobecne záväzné právne predpisy, vnútorné predpisy vysokej školy a jej súčastí, b) plniť si povinnosti vyplývajúce zo študijného programu, a z praktického vyučovania, odbornej praxe alebo z kreditovej mobility, ak sú súčasťou študijného programu		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 94 ods. 3 Zásadná pripomienka. Navrhujeme na konci pripojiť slová „závažné porušenie zásad akademickej integrity a všeobecne uznávaných etických princípov“. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že návrh zákona zavádza pojmy „zásady akademickej integrity“ a „všeobecne uznávané etické princípy“, ich porušenia zo strany študentov by mali byť primerane sankcionované. Odôvodnenie: Aj doteraz bolo možné študenta vylúčiť zo štúdia, ak jeho správanie ohrozovalo bezpečnosť a zdravie iných osôb. Nie je zrejmé, v čom nová právna úprava prinesie zásadnú zmenu. Taktiež nie je zrejmé, prečo si ministerstvo vybralo iba jeden prípad (bezpečnosť), kedy sa študent vylučuje zo štúdia, a nerieši prípady porušovania akademickej integrity zo strany študenta (napr. plagiátorstvo záverečnej práce).	ČA	Znenie bude upravené.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 96 ods. 3 písm.b) až d) Zásadná pripomienka. § 96 ods. 3 písm. b) až d) vypustiť – nie je potrebné regulovať výšku školného v externej forme štúdia, v tomto prípade to rieši systém ponuky a dopytu, ani v súčasnosti výška školného na jednotlivých vysokých školách zväčša nedosahuje limity stanovené pre maximálnu výšku školného.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Návrh primerane zohľadňuje osobitný charakter externej formy štúdia v súvislosti s povinnosťou platiť školné tak, aby bol

				zachovaný prístup k vzdelaniu. Zároveň by však malo byť vysokoškolské štúdium spoplatnené primerane tak, aby bola dostupná forma vzdelania pre všetkých bez ohľadu na to, či ide o študenta dennej formy alebo externej formy.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 96 ods. 3 v spoj. s ods.4 Zásadná pripomienka. § 96 ods. 3 v spojitosti s ods. 4 – nestanovovať limity školného na štúdium v cudzích jazykoch, toto brzdí medzinárodnú spoluprácu a ochotu zahraničných partnerov vstupovať do spoločných študijných programov v cudzom jazyku; tiež náklady na cudzojazyčné štúdium sú spravidla vyššie	A	
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 96 ods. 7 Navrhujeme upraviť nasledovne: „(7) Školné za prekročenie štandardnej dĺžky štúdia sa určí ako pomerná časť z ročného školného určeného v študijnom programe na príslušný akademický rok v závislosti od počtu kreditov, ktoré má študent získať v príslušnom akademickom roku vo vzťahu ku štandardnej záťaži študenta za celý akademický rok.“ Odôvodnenie: Komplikovaný výpočet pre určenie školného podľa poradia štúdia. Prepočítavanie školného v priebehu akad. roka spôsobí nadmernú administratívnu záťaž pre vysoké školy. Nezohľadňovať zapísané kredity ale kredity potrebné pre riadne	N	Ustanovenie zachováva súčasný právny stav. Účelom navrhovanej právnej úpravy je chrániť sociálne práva študentov, ktorí by v inom prípade museli platiť sumu školného za dlhšie časové obdobie, ako reálne absolvovali na

		skončenie štúdia prepočítané k štandardne záťaži študenta. Výpočet výšky školného podľa počtu kreditov, ktoré má študent získať v príslušnom akad. roku na splnenie podmienok pre riadne skončenie štúdia k štandardnej záťaži (60 kreditov) umožňuje jednoduchý výpočet. Ak študentovi zostáva do riadneho skončenia štúdia absolvovať predmety a získať 20 kreditov, určí sa mu 1/3 z ročného školného prepočítané k 60 kreditom. Ak má študent absolvovať predmety a získať 70 kreditov, určí sa mu celé ročné školné školného prepočítané k 60 kreditom. Navrhnuté ustanovenie by bolo v rozpore s deklarovaným zámerom nového zákona o vysokých školách – administratívne zjednodušenie, práve naopak týmto ustanovením by sa administratíva značne zvýšila. Tiež § 96 ods. 7 žiadame spresniť textáciu, aby bola jednoznačná. Zo znenia zákona nie je zrejmé, čo sa chápe pod slovným spojením „v poradí prvého štúdia“. Tento pojem vysvetľuje iba dôvodová správa, tá však nie je právne záväzná.		príslušnej vysokej škole.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 96 ods. 8 písm. c) Navrhujeme upraviť nasledovne: „c) prekročenia štandardnej dĺžky štúdia vzniklo z dôvodu tehotenstva alebo z dôvodu trvalej starostlivosti o dieťa mladšie ako tri roky alebo o dieťa so zdravotným postihnutím mladšie ako päť rokov; túto skutočnosť musí študent vysokej školy preukázať najneskôr do dňa zápisu príslušného akademického roka.“ Odôvodnenie: Povinnosť uhradiť školné nemôže vzniknúť z dôvodu tehotenstva ale prekročenie štandardnej dĺžky štúdia môže vzniknúť z dôvodu tehotenstva. Stanoviť lehotu, do kedy je potrebné vysokej škole preukázať dané skutočnosti.	A	
PraF UK Univerzita Komenského v	O	Čl. I § 96 ods. 9 písm. a) a c) Navrhujeme upraviť nasledovne: „a) zohľadňuje doba, počas ktorej bol študent zapísaný na	NEP	Nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.

Bratislave, Právnická fakulta		verejnej vysokej škole v niektorom zo študijných programov príslušného stupňa vysokoškolského vzdelávania; doba, počas ktorej bol študent zapísaný na štúdium študijného programu v príslušnom akademickom roku, sa na účely tohto odseku zaokrúhľuje na celý akademický rok; ak bol v jednom akademickom roku súbežne zapísaný na štúdium viacerých študijných programov, do celkovej doby štúdia sa zohľadňuje len jeden rok, c) prvé tri roky štúdia v študijných programoch spájajúcich prvý a druhý stupeň považujú za štúdium v študijnom programe prvého stupňa a štvrtý a ďalšie roky štúdia za štúdium v študijnom programe druhého stupňa, pričom štvrtý rok štúdia v tomto študijnom programe sa na účel tohto odseku považuje za prvý rok štúdia v študijnom programe druhého stupňa a ďalšie roky štúdia primerane.“		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 98 ods. 3 Slovo “poplatkov” nahradiť slovami “školného a poplatkov spojených so štúdiom”.	A	
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 98 ods. 5 a 6 Navrhujeme slovo „výnos“ nahradiť slovom „príjem“ vždy v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Rovnako ako odôvodnenie k § 39 ods. 6.	A	
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 114 ods. 3 Navrhujeme na konci doplniť slová „v dennej forme, v ktorom mu bolo poskytované štipendium podľa ods. 2“. Odôvodnenie: Na účely poskytovania štipendia v doktorandskom študijnom programe sa nezohľadňuje štúdium v	ČA	Upravené znenie.

		externej forme, kedy doktorandovi nie je poskytované štipendium.		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 132 ods. 6 Navrhujeme upraviť nasledovne: „(6) Na účel súvisiaci s poskytovaním vzdelávania a s ním súvisiacich služieb vysokej školy študentovi môže vysoká škola využívať údaje z registra študentov v plnom rozsahu a údaje z centrálneho registra študentov týkajúce sa jej študentov a študentov, ktorým poskytuje ubytovanie v študentskom domove; ak ide o študentov inej vysokej školy, ktorým poskytuje ubytovanie v študentskom domove, údaje o študentoch z centrálneho registra študentov dátum zápisu na štúdium, dátum zápisu do ďalšej časti štúdia, údaje o pridelení ubytovania, dátum prerušenia štúdia, dátum skončení štúdia a údaj o špecifickej potrebe. Na účely určenia povinnosti uhradiť školné, priznávania sociálneho štipendia a poskytovania štipendia v doktorandskom študijnom programe môže vysoká škola využívať údaje z centrálneho registra študentov o svojich študentoch, ktoré sa týkajú ich štúdia na inej vysokej škole v Slovenskej republike dátum zápisu na štúdium, študijný program, stupeň štúdia, dátum zápisu do ďalšej časti štúdia a akademický rok, do ktorého sa zápis uskutočnil, dátum prerušenia štúdia, dátum skončenia štúdia, dôvod skončenia štúdia, údaj o povinnosti uhradiť školné a o jeho úhradách, údaj o roku štúdia, v ktorom bolo poskytované sociálne štipendiu a údaj o období poskytovania štipendia v doktorandskom študijnom programe.“ Odôvodnenie: Uvedené zmenu navrhujeme z dôvodu naplnenia účelu zákona – zníženie administratívnej záťaže a zároveň zníženie byrokratickej záťaže študentov.	N	Pripomienka neakceptovaná. Spracúvanie údajov z centrálneho registra študentov a centrálneho registra zamestnancov je limitované zákonom o ochrane osobných údajov, pričom je striktné určený právny základ na ich využívanie obmedzený povinnosťou určovania rozsahu ich použitia a účelu. Ich používanie „v plnom rozsahu“ nie je z hľadiska Úradu na ochranu osobných údajov dostatočnou formuláciou. Na základe rozporového konania s Úradom na ochranu osobných údajov je § 132 ods. 6 vypustený z

				dôvodu nespĺňania vyššie uvedených podmienok s ohľadom na ochranu osobných údajov.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 133 ods. 3 Navrhujeme slovo „ročne“ nahradiť slovom „mesačne“. Odôvodnenie: Zosúladenie s existujúcim stanov a za účelom zachovania aktuálnosti údajov v centrálnom registri študentov.	A	
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 138 ods. 3 Navrhujeme doplnenie možnosti používať úradnú pečiatku so štátnym znakom. Odôvodnenie: Potreba používať úradnú pečiatku so štátnym znakom aj na rozhodnutiach o právach a povinnostiach študentov.	N	Používanie úradnej pečiatky upravené v § 138 ods. 4 návrhu zákona.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 145 ods. 1 Zásadná pripomienka. Navrhujeme povinnosť zosúladiť vnútorné predpisy a vnútorné predpisy fakúlt do 31. augusta 2027. Odôvodnenie: V prípade nadobudnutia platnosti zákona tesne pred jeho plánovanou účinnosťou by bola doba na zosúladenie predpisov neprimerane krátka.	A	
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 145 ods. 2 a 6 Zásadná pripomienka. Navrhujeme povinnosť zosúladiť študijné programy do začiatku akademického roka 2028/2029. Odôvodnenie: Vysoké školy s veľkým množstvom študijných programov nestihnú zosúladiť študijné programy do akademického roka 2027/2028.	N	Prechodné ustanovenie je upravené tak, aby zohľadňovalo potrebný časový úsek na implementovanie zmien na vysokých školách.

PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 145 ods. 9 § 145 ods. 9 – sa pre princíp právnej istoty navrhuje upresnenie spočívajúce v tom, že na konci sa pridajú slová: „a to aj so zohľadnením prechodných ustanovení podľa predchádzajúcich právnych predpisov k úpravám účinným od 25. apríla 2022.“	A	
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I § 145 § 145 – pre zvýšenie právnej istoty navrhujeme nasledovné prechodné ustanovenia: „) Akademické tituly, vedecko-pedagogické tituly a ostatné tituly absolventov vysokých škôl priznané podľa predchádzajúcich predpisov zostávajú nedotknuté. Vedecké hodnosti „kandidát vied“ (v skratke „CSc.“) a „doktor vied“ (v skratke „DrSc.“) zostávajú nedotknuté.) Akademické tituly „magister“ (v skratke „Mgr.“), „magister umenia“ (v skratke „Mgr. art.“), „inžinier“ (v skratke „Ing.“), „inžinier architekt“ (v skratke „Ing. arch.“), „doktor všeobecného lekárstva“ (v skratke „MUDr.“) a „doktor veterinárskeho lekárstva“ (v skratke „MVDr.“) sú oprávnení používať absolventi vysokých škôl, ktorí skončili štúdium podľa doterajších predpisov a nebol im priznaný akademický titul. Ustanovenie sa nevzťahuje na absolventov Vysokej školy Zboru národnej bezpečnosti, Vojenskej politickej akadémie Klementa Gottwalda a Vysokej školy politickej Ústredného výboru Komunistickej strany Československa.) Status študenta, pracovné pomery, orgány vysokých škôl a ich súčastí ako aj výkon funkcií a funkčné obdobia, vnútorné predpisy a akty riadenia vysokých škôl a ich súčastí podľa doterajších predpisov ostávajú zachované.	ČA	Znenie bude upravené.
PraF UK Univerzita Komenského v	O	Príloha č. 2 bod 3 a 4 V bode 3 pod bod 21 a v bode 4 pod bod 23 nahradiť slovo „odovzdania“ slovom „vydania“.	A	

Bratislave, Právnická fakulta				
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. IV bod 9, 20, 47 Zásadná pripomienka - Čl. IV., bod 9 – navrhujeme vypustiť v §7 body 1 až 5 Zásadná pripomienka - Čl. IV., bod 20 - navrhujeme vypustiť v §14 ods. 4, písm. a Zásadná pripomienka - čl. IV., bod 47 – navrhujeme vypustiť § 43 ods. 2 Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať súčasne platné znenie a spôsob kreovania Výkonnej rady SAA VŠ Výkonná rada Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo dokázala úspešne zvládnuť prechod na akreditáciu vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokých škôl a dostala agentúru do medzinárodných organizácií zabezpečujúcich akreditáciu vysokých škôl, čím výrazne v zahraničí zvýšila prestíž pre slovenské vysokoškolské prostredie. Legislatívnym zásahom do existencie súčasného zloženia výkonnej rady agentúry riskuje SR vylúčenie z týchto organizácií a medzinárodnú blamáž SR. Zásah do nastavenia kvalifikačných požiadaviek a ďalších kritérií výberu členov VR SAAVŠ nevyplýva ani zo schváleného vecného zámeru zákona o vysokých školách, ani z iných záväzných strategických dokumentov. Navrhovaná právna úprava absolútne devaluje požiadavky na odborné a skúsenostné predpoklady členov VR SAAVŠ, ktorí zastupujú akademickú obec ako jednu z najvýznamnejších zainteresovaných strán systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania. Neurčením stupňa	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. K Čl. IV bodu 9 - Nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV. Navyše, nie je v súlade s navrhovanou právnou úpravou. K Čl. IV bodu 20 - Spôsob kreovania výkonnej rady SAAVŠ bude po rozporových konaniach a konzultáciách so širokou odbornou verejnosťou k návrhu zákona o vysokých školách zmenený na výberový princíp oproti nominačnému princípu formou výberového konania z dôvodu transparentnosti a s ohľadom na požiadavky vyplývajúce z členstva

		vysokoškolského vzdelania umožňuje vymenovanie aj osôb s iba bakalárskym vzdelaním, čo je v priamom rozpore s charakterom a váhou rozhodovacej právomoci VR SAAVŠ, vrátane schvaľovania akreditácií študijných programov tretieho stupňa, akreditácií habilitačných konaní a inauguračných konaní. Ustanovenie § 43 ods. 2 predstavuje retroaktívny zásah do platných právnych vzťahov, ktoré vznikli na základe zákona platného a účinného v čase vymenovania členov VR SAAVŠ. Takýto zásah je v rozpore s princípom právnej istoty, ktorý je základným atribútom právneho štátu v zmysle čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Členovia VR SAAVŠ nadobudli mandát riadne a v súlade s vtedy platnou právnou úpravou, a preto požívajú ústavnoprávnu ochranu nadobudnutých práv. Podrobnejšie odôvodnenie: Zásadný nesúhlas s navrhovanou úpravou ustanovenia § 7 ods. 1, ktorou sa mení doterajší mechanizmus nominácie členov výkonnej rady Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo (ďalej len „VR SAAVŠ“). Tým sa doterajší systém, založený na priamych nomináciách reprezentácií vysokých škôl a zástupcov zamestnávateľov, nahradí výberovým konaním priamo organizovaným Ministerstvom školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky, (ďalej len „MŠVVaM SR“). Právomoc reprezentácií vysokých škôl by sa tým limitovala len na nominovanie člena výberovej komisie. Takáto úprava znamená posilnenie pozície a vplyvu jedinej zo zainteresovaných strán, a to MŠVVaM SR, a to je v rozpore s požiadavkami na nezávislosť agentúr pre zabezpečovanie kvality vo vysokoškolskom vzdelávaní, tak ako ju definujú v rámci ENQA Európske štandardy a usmernenia pre zabezpečovanie kvality v európskom priestore vysokoškolského vzdelávania (ESG 2015), osobitne štandard 3.3. („Agentúry majú byť	v medzinárodných organizáciách EQAR a ENQA. K Čl. IV bodu 47 - v tejto časti je pripomienka akceptovaná.

		nezávislé a konať autonómne. Majú niest' plnú zodpovednosť za svoju činnosť a jej výsledky bez vplyvu tretích strán“). SAAVŠ zvládla procedúry zápisu do EQAR a plného členstva v ENQA v rekordnom čase v porovnaní s inými agentúrami a často je dávaná za príklad v Európe. Zavrášilo sa tým 10-ročné úsilie o návrat do ENQA po vyradení predchádzajúcej Akreditačnej komisie, poradného orgánu vtedajšieho MŠVVŠ SR. Taktiež Registračný výbor EQAR aktuálne vyžaduje zabezpečiť, aby sa SAAVŠ stala plne nezávislou a bola schopná konať autonómne bez akéhokoľvek vplyvu zo strany MŠVVaV SR. V ostatnej novele Z. o vysokých školách účinnej od 1.2.2025 sa menil počet funkčných období akademických funkcionárov nasledovne: „rektor alebo dekan môže vo funkcii pôsobiť v 3 po sebe idúcich funkčných obdobiach“ (namiesto v 2 funkčných obdobiach). V kontexte tejto skutočnosti by bolo žiadúce zjednotiť aj výkon funkcie člena VR SAAVŠ, t.j. člen VR môže vykonávať funkciu najviac v 3 po sebe idúcich funkčných obdobiach. Návrh riešenia: Vzhľadom na tieto skutočnosti, najmä však akceptáciu SAAVŠ ENQA-ou a zapísanie do EQAR, ako aj v kontexte odporúčaní ENQA, záverov Registračného výboru EQAR a záväzných požiadaviek vyplývajúcich zo štandardu ESG 3.3, navrhujeme, aby sa: - doterajší model nominácií členov výkonnej rady zachoval - upravil počet funkčných období člena výkonnej rady na 3 po sebe idúce funkčné obdobia. Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou zmenou v § 7 ods. 4, ktorou dochádza k výraznému zníženiu kvalifikačných predpokladov a odborne neprimeranému oslabeniu štandardov pre vymenovanie členov VR SAAVŠ podľa § 7 ods. 1 písm. b).		

		Odôvodnenie: Tento zásadný zásah do nastavenia kvalifikačných požiadaviek a ďalších kritérií výberu členov VR SAAVŠ nevyplýva ani zo schváleného vecného zámeru zákona o vysokých školách, ani z iných záväzných strategických dokumentov. Navrhovaná právna úprava absolútne devalvuje požiadavky na odborné a skúsenostné predpoklady členov VR SAAVŠ, ktorí zastupujú akademickú obec ako jednu z najvýznamnejších zainteresovaných strán systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania. Neurčením stupňa vysokoškolského vzdelania umožňuje vymenovanie aj osôb s iba bakalárskym vzdelaním, čo je v priamom rozpore s charakterom a váhou rozhodovacej právomoci VR SAAVŠ, vrátane schvaľovania akreditácií študijných programov tretieho stupňa, akreditácií habilitačných a inauguračných konaní. Navrhovaná formulácia nevyžaduje žiadnu špecifikáciu funkčného miesta akademického pôsobenia, čím pripúšťa, že členom VR SAAVŠ môže byť aj osoba s minimálnou pedagogickou praxou, napríklad na pozícii asistenta, bez výskumného profilu alebo skúseností s kvalitou vzdelávania. Návrh riešenia: Navrhujeme preto v § 7 ods. 4: - ponechať pôvodné nastavenie podmienok (kvalifikačných predpokladov) na členov VR SAAVŠ, ktorí majú byť vymenovaní podľa § 7 ods. 1 písm. b) - pridať požiadavku na preukázanie skúsenosti so zabezpečovaním kvality vysokoškolského vzdelávania. Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným znením § 43 ods. 2, ktorou dochádza k neodôvodnenému zásahu do platných a prebiehajúcich mandátov zákonne a riadne vymenovaných		

		členov výkonnej rady, pričom sa nastavuje arbitrážny mechanizmus ich predčasného ukončovania. Odôvodnenie: Ustanovenie § 43 ods. 2 predstavuje retroaktívny zásah do platných právnych vzťahov, ktoré vznikli na základe zákona platného a účinného v čase vymenovania členov VR SAAVŠ. Takýto zásah je v rozpore s princípom právnej istoty, ktorý je základným atribútom právneho štátu v zmysle čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Členovia VR SAAVŠ nadobudli mandát riadne a v súlade s vtedy platnou právnou úpravou, a preto požívajú ústavnoprávnu ochranu nadobudnutých práv. Návrh riešenia: Vypustiť ustanovenie navrhované v § 43 ods. 2.		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. IV bod 27 Zásadná pripomienka Čl. IV bod 27 k § 22 ods. 1 ponechať pôvodne znenie – rozhodnutie odvolacej komisie má mať odkladný účinok, taktiež prezumpcia potvrdenia rozhodnutia bez skutočného rozhodnutia o ňom je v tomto type konania neprípustná a veľmi pravdepodobne protiústavná § 40 ods. 5 – navrhujeme takéto znenie prechodného ustanovenia: „Právo konať habilitačné konanie a inauguračné konanie pre vysoké školy, ktorým bola udelená akreditácia podľa odseku 3, zostáva zachované do 31. augusta 2026, ak agentúra nerozhodne o odňatí príslušnej akreditácie pred uplynutím tejto lehoty. Habilitačné konania a inauguračné konania v príslušnom odbore habilitačného konania a inauguračného konania začaté do 30. 6. 2026 podľa akreditácie do 31. augusta 2026, sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 24. apríla 2022.“	ČA	Pripomienka akceptovaná v časti týkajúcej sa odkladného účinku. V časti týkajúcej sa prezumpcie potvrdenia rozhodnutia sa zachováva aktuálny právny stav podľa zákona č. 131/2002 Z. z. Ak ide o prechodné ustanovenie, v tejto časti je pripomienka čiastočne akceptovaná a prechodné

				ustanovenie bude upravené.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Celému materiálu Všeobecné pripomienky: Návrh nového zákona o vysokých školách možno v niektorých aspektoch hodnotiť ako prínosný a čiastočne zatriaktívňujúci vysokoškolské prostredie na Slovensku. Vo všeobecnosti však k nemu možno uplatniť tieto zásadné výhrady: 1. dostatočne nenapĺňa ambiciózny zámer prísť s jednoduchšími a menej komplikovanými a zväzujúcimi právnymi riešeniami umožňujúci väčšiu mieru autonómie, dokonca v mnohých prípadoch má potenciál zvýšiť administratívnu záťaž vysokých škôl, 2. nerieši dostatočne plnú akceptáciu ochrany akademických práv a slobôd a autonómie vysokých škôl vrátane akademickej slobody a autonómie fakúlt, v niektorých aspektoch ju ešte viac okliešťuje oproti súčasnému stavu, 3. otvára možnosť politického zásahu do nezávislosti Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo s rizikom vylúčenia SAAVŠ z európskych asociácií ENQA a/alebo EQAR, s možným dosahom na akceptáciu vzdelania našich absolventov v zahraničí. RVŠ žiada predkladateľa stiahnuť predložený návrh na zásadné prepracovanie s cieľom pripraviť zjednodušený a rámcový návrh zákona, vychádzajúci predovšetkým z princípu posilnenia akademickej autonómie ponechaním riešenia špecifických otázok prostredníctvom interných predpisov VŠ alebo nahradiť návrhom novely súčasného zákona. Dôvodom tohto návrhu sú najmä nižšie uvedené pripomienky.	NEP	Nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV

		RVŠ navrhuje upraviť zákon v týchto otázkach: - posilnenie samosprávnej funkcie verejných vysokých škôl prostredníctvom akademického senátu vrátane voľby rektora iba akademickým senátom, s možnosťou bližšej špecifikácie kompetencií v štatúte a vnútorných predpisoch vysokej školy, - explicitná existencia samosprávnych orgánov na úrovni fakulty vysokej školy (minimálne dekan a akademický senát, ostatné orgány určí štatút VVŠ) so zodpovedajúcimi kompetenciami; pričom dekan je volený akademickým senátom fakulty, - doplniť zákon o otázky úloh vysokých škôl v oblasti celoživotného vzdelávania.		
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	doplnenie znenia zákona RVŠ SR žiada doplniť takéto znenie riešenia celoživotného vzdelávania a vzdelávania v postgraduálnych študijných programoch udeľujúcich medzinárodne uznávaný titul na vysokých školách: „§ ... Celoživotné vzdelávanie - (1) V rámci svojho poslania podľa..... tohto zákona môže vysoká škola uskutočňovať bezodplatne, alebo za odplatu programy celoživotného vzdelávania orientované na výkon povolání alebo záujmov. Bližšie podmienky celoživotného vzdelávania uskutočňovaného vysokou školou určí vnútorný predpis príslušnej vysokej školy, ktorý musí byť verejne prístupný na jej webovom sídle. (2) Súčasťou vnútorného predpisu podľa odseku 1 je vnútorný systém zabezpečenia kvality podľa § tohto zákona zameraný na uskutočňovanie celoživotného vzdelávania. (3) O absolvovaní vzdelávania v rámci uskutočneného celoživotného vzdelávania vydá príslušná vysoká škola jeho účastníkom osvedčenie. Osvedčenie podľa predchádzajúcej vety	ČA	Upravené znenie vo vzťahu k možnosti získavania medzinárodne uznávaných titulov.

		je verejná listina, ktorej vydávanie sa riadi vnútorným predpisom podľa odseku 1. (4) Účastník vzdelávania v programe celoživotného vzdelávania nie je študentom podľa tohto zákona. § ... Vzdelávanie v medzinárodne uznávanom postgraduálnom programe (1) V rámci svojho poslania podľa § tohto zákona môže verejná vysoká škola uskutočňovať bezodplatne alebo za odplatu vzdelávanie v medzinárodne uznávanom postgraduálnom programe orientovanom na zvýšenie odbornosti absolventov vysokej školy. Bližšie podmienky vzdelávania v medzinárodne uznávanom postgraduálnom programe určí vnútorný predpis príslušnej verejnej vysokej školy, ktorý musí byť verejne prístupný na jej webovom sídle. (2) Súčasťou vnútorného predpisu podľa odseku 1 je vnútorný systém zabezpečenia kvality podľa § tohto zákona zameraný na poskytovanie medzinárodne uznávaného postgraduálneho programu. V prípade tvorby vnútorného systému zabezpečenia kvality podľa predchádzajúcej vety kladie verejná vysoká škola dôraz na medzinárodný aspekt medzinárodne uznávaného postgraduálneho programu a spoluprácu s praxou. (3) O absolvovaní štúdia v rámci medzinárodne uznávaného postgraduálneho programu vydá verejná vysoká škola jeho účastníkom osvedčenie. Úspešným absolventom kurzu môže verejná vysoká škola udeliť medzinárodne uznávaný titul. Osvedčenie podľa predchádzajúcej vety je verejná listina. Vydávanie osvedčenia a udeľovanie medzinárodne uznávaného titulu sa riadi vnútorným predpisom podľa odseku 1. (4) Účastník vzdelávania v medzinárodne uznávanom postgraduálnom programe nie je študentom podľa tohto zákona.“		

		Odôvodnenie: Vysoká škola je podstatnou súčasťou celoživotného vzdelávania na najvyššej úrovni. Vysoké školy musia zabezpečovať vzdelávanie v rámci najvyšších štandardov, nad ktorých dodržiavaním vykonáva dohľad Slovenská akreditačná agentúra. Proces implementácie vnútorného systému zabezpečovania kvality je riadený zákonom č. 269/2018 z. z. o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania a o zmene a doplnení zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ide o viacúrovňové konanie komplexne posudzujúce spôsobilosti vysokej školy a podlieha najvyšším medzinárodným štandardom. Na tomto podklade sa vysokej škole umožňuje pristúpiť flexibilnejšie k tvorbe študijných programov formálneho vysokoškolského vzdelávania. V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 292/2024 Z. z. o vzdelávaní dospelých a o zmene a doplnení niektorých zákonov je systém celoživotného vzdelávania tvorený formálnym a neformálnym vzdelávaním. Na základe poslania vysokých škôl obsiahnutého v § 1 zákona o vysokých školách je možné odvodiť, že vysoké školy spĺňajú predpoklady na tvorbu a uskutočňovanie programov formálneho aj neformálneho celoživotného vzdelávania vo všetkých úrovniach. Zákon o vzdelávaní dospelých dokonca v určitých prípadoch priznáva vysokým školám osobitné postavenie a širšie právomoci pri niektorých formách vzdelávania dospelých. Návrh vytvára legislatívny rámec pre tvorbu a uskutočňovanie celoživotného vzdelávania vysokou školou na všetkých úrovniach na základe jej vnútorného systému zabezpečenia kvality. Návrh taktiež vytvára priestor pre tvorbu a uskutočňovanie		

		vzdelávania v medzinárodne uznávanom postgraduálnom programe. Ide o programy, ktoré môžu končiť udelením titulov ako MBA, MSc., LL.M a podobne. V súčasnosti sú tieto kurzy poskytované rôznymi subjektmi na základe nejasných pravidiel a často na podklade nejasných podmienok. Na základe pozmeňujúceho návrhu si budú môcť verejné vysoké školy v rámci svojho vnútorného systému zabezpečenia kvality akreditovať vlastné vzdelávanie v medzinárodne uznávanom postgraduálnom programe. V rámci vnútorného systému zabezpečenia kvality budú musieť klásť osobitný dôraz na medzinárodný aspekt vzdelávania a spoluprácu s praxou čím sa podporí internacionalizácia štúdií na slovenských verejných vysokých školách a zároveň aj prepájanie vzdelávania na odbornú prax. Týmto opatrením sa taktiež stransparentní proces tvorby a uskutočňovania vzdelávania v medzinárodne uznávanom postgraduálnom programe. Legislatívny pojem „medzinárodne uznávaný postgraduálny program“ bol utvorený na základe zahraničnej právnej úpravy. Základné slovo pojmu „postgraduálny“ je možné vykladať v zmysle KSSJ ako „nasledujúci po skončení štúdií na vysokej škole“. Rovnako ako pri celoživotnom vzdelávaní sa aj opatrením zameraným na vzdelávanie v medzinárodne uznávanom postgraduálnom programe vytvára príležitosť pre tvorbu nedotačných príjmov vysokej školy. Návrh môže mať preto pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy.		
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I § 2 § 2 Vymedzenie pojmov RVŠ SR žiada doplniť pojmy v časti Na účely tohto zákona sa rozumie: c) Akademickou slobodou sa rozumie základný princíp vysokoškolského a vedeckého prostredia, ktorý zabezpečuje	ČA	Upravené znenie.

		slobodu myslenia, vyučovania, výskumu a vyjadrovania názorov bez neprimeraného vonkajšieho alebo vnútorného zásahu alebo obmedzení. d) Akademickou samosprávou sa rozumie princíp, podľa ktorého vysoké školy a vedecké inštitúcie majú právo samostatne rozhodovať o svojom vnútornom riadení, organizácii, obsahu vzdelávania a výskume bez zásahov zo strany štátu, politických síl či iných externých aktérov. Zdôvodnenie: Akademická sloboda je často garantovaná ústavou, zákonom o vysokých školách alebo medzinárodnými dokumentmi (napr. Magna Charta Universitatum, Všeobecná deklarácia ľudských práv – čl. 19, ICESCR – čl. 15). Akademická samospráva vytvára inštitucionálne zázemie pre uplatňovanie akademickej slobody jednotlivcov (pedagógov, výskumníkov a študentov). Bez samosprávy by sloboda v akademickom prostredí nebola plnohodnotná.		
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 13, 14, 16 § 13 ods. 1, § 14 ods. 3 a § 16 ods. 1 – RVŠ SR žiada v zákone uviesť spôsob, ako vznikajú a ako sa zrušujú verejné a štátne vysoké školy nasledovne: „Verejná vysoká škola a štátna vysoká škola sa zriaďujú/zrušujú zákonom.“ Obdobne RVŠ SR navrhuje riešiť zmenu názvu verejnej alebo štátnej vysokej školy.	A	
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 19 Text RVŠ SR žiada doplniť o odsek 3 v tomto znení: „Orgány uvedené v ods. 1 písm. a), b), d) a f) sú zároveň samosprávnymi orgánmi verejnej vysokej školy“ Odôvodnenie: nie je stanovené, ktoré orgány VŠ sú jej samosprávne orgány, mali by nimi byť rektor, akademický senát, vedecká rada a disciplinárna komisia.	ČA	Znenie bude upravené.

RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 19 a ďalšie RVŠ SR žiada namiesto pojmu „senát“ naďalej používať pojem „akademický senát“. Odôvodnenie: Sú to orgány, ktoré vzišli z akademickej obce univerzity alebo akademickej obce fakulty a preto RVŠ SR navrhuje, aby zákon na túto skutočnosť reflektoval (senáty pôsobia aj v súdnictve).	N Rozporové konanie uskutočnené 31.7.2025. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Ide o legislatívnu skratku, pričom oficiálny názov je aj podľa návrhu zákona "akademický senát".
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 20 ods. 6 RVŠ SR navrhuje nové znenie odseku 6: „Na prijatie návrhu na odvolanie rektora verejnej vysokej školy sa vyžaduje súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov volebného zhromaždenia“. Odôvodnenie: Navrhované znenie (prebraté z platného znenia vysokoškolského zákona) má potenciál zablockovať riadenie vysokej školy. Ministerstvo sa nezamyslelo, čo v prípade, ak senát odvolanie schváli a správna rada neschváli, alebo naopak. Výsledkom bude ďalšia „kauza STU“, paralyzovaná vysoká škola (orgány si začnú navzájom blokovať schvaľovanie dokumentov ako vyjadrenie nesúhlasu, že jeden kolektívny orgán rektora odvolal a druhý neodvolal). Keď rektora volí volebné zhromaždenie, malo by ho aj odvolávať. – (rovnaké pravidlá voľby a odvolávania)	N Rozporové konanie uskutočnené 31.7.2025. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Navrhované znenie § 20 ods. 6 vychádza z aktuálne účinnej právnej úpravy, pričom zámerom navrhovateľa je nemeniť pôsobnosť orgánov vysokej školy. Zároveň volebné zhromaždenie sa skladá z členov akademického senátu a z členov správnej rady, pričom aj v prípade

				odvolania rektora majú rozhodovaciu právomoc práve príslušné orgány, hoci na prijatie rozhodnutia sa vyžaduje nadpolovičná večšina členov oboch orgánov. Terminologicky je nevyhovujúce, aby "volebné zhromaždenie" rozhodovalo aj o iných veciach ako práve o voľbe rektora.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 20 ods. 10 RVŠ SR žiada obmedzenie funkčných období rektora na dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia	N	Ide o úpravu vychádzajúcu z predchádzajúcej právnej úpravy zákona o vysokých školách.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 20 ods. 11 RVŠ SR žiada zachovať pracovný pomer rektora Z ustanovenia § 2 ods. 2 Zákonníka práce vyplýva, že na právne vzťahy vyplývajúce z výkonu verejnej funkcie sa vzťahuje tento zákon, ak to výslovne ustanovuje alebo ak to ustanovuje osobitný predpis. Zákonník práce v tejto súvislosti neustanovuje takmer nič a tento osobitný zákon tiež nie. Časť práv a povinností rektorov vysokých škôl vyplýva zo zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov (podľa Čl. 2 ods. 1, písm. t) sa tento zákon vzťahuje aj a rektorov vysokých škôl), ale z tohto	N	Rektor už podľa súčasného právneho stavu je verejným funkcionárom podľa ústavného zákona. Režimom "verejného funkcionára" sa poskytuje väčšia flexibilita pre rektorov a možnosť vykonávania viacerých

		zákona vyplývajú len všeobecné povinnosti a obmedzenia súvisiace s ochranou verejného záujmu pri výkone verejnej funkcie. Právne postavenie rektorov vysokých škôl a ich platové náležitosti by mali byť upravené priamo v zákone o vysokých školách obdobne, ako je to napr. pri starostoch obcí, či primátoroch miest (rovnako sa na nich vzťahujú ustanovenia zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov (Čl. 2 ods. 1, písm. o), ale zároveň je ich právne postavenie, ako aj platové náležitosti, bližšie špecifikované v osobitnom zákone č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest. Máme za to, že obdobne to musí byť vo vzťahu k rektorovi upravené aj v zákone o vysokých školách. Ak sa nebude funkcia rektora vykonávať v pracovnom pomere, je potrebné napr. vyriešiť, či sa z platu rektora budú platiť zdravotné a sociálne odvody (nebude zamestnancom), či rektor bude mať nárok na dovolenku, na gastrolístky, na cestovné náhrady. Rektorom sa navrhovanou právnou úpravou ďalej umožní podnikáť a vykonávať akúkoľvek zárobkovú činnosť (prestanú platiť obmedzenia podľa zákona č. 552/2003 Z. z.). Ak je problémom to, že v súčasnosti pracovnú zmluvu s rektorom musí uzatvárať ministerstvo, to sa dá vyriešiť doplnením zákona tak, aby v pracovnoprávných vzťahoch voči rektorovi konal v mene vysokej školy kvestor.		aktivít v rámci rektorskej funkcie.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 23 RVŠ žiada doplnenie ustanovenie, ktoré by akademickému senátu poskytlo právo veta v prípadoch, ktoré sa dotýkajú základného poslania a samosprávy vysokej školy, najmä ak by boli v rozpore s jej dlhodobým zámerom alebo strategickými cieľmi. Tento mechanizmus by mohol posilniť rovnováhu medzi správnu radou a akademickým senátom a zabezpečiť, že	N	Rozporové konanie uskutočnené 31.7.2025. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Účelom nového

		rozhodnutia nebudú ohrozovať autonómiu a identitu vysokej školy. (pôsobnosť akademického senátu)		zákona o vysokých školách je ponechanie kompetenčného nastavenia orgánov vysokej školy podľa aktuálne účinného právneho stavu.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 23 ods. 6. RVŠ SR žiada zjednotiť lehoty pre AS a SR na 45 dní Odôvodnenie: ide o nebezpečnú domnienku schválenia, najmä pokiaľ ide o 15- dňovú lehotu, ktorú často ani nie je možné dodržať. V čase 15 pracovných dní nemusí byť možné zvolať uznášaniaschopný senát.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 24 ods. 10 RVŠ SR žiada neumožniť odvolať člena správnej rady vymenovaného ministrom bez udania dôvodu Odôvodnenie: Otvára to politický vplyv na verejné vysoké školy, po každej zmene vládnej garnitúry sa bude meniť zloženie správnych rád. Mimochodom, ministerstvo to isté (možnosť odvolať člena správnej rady bez udania dôvodu) nenavrhuje u členov zvolených akademickým senátom, čo vytvára nerovnosť v postavení členov správnej rady.	A	
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 33 RVŠ SR žiada ukotviť explicitnú existenciu samosprávnych orgánov na úrovni fakulty vysokej školy (minimálne dekan a akademický senát, ostatné orgány určí štatút VVŠ) so zodpovedajúcimi kompetenciami; pričom dekan je volený akademickým senátom fakulty.	N	Rozporové konanie uskutočnené 31.7.2025. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Ponecháva sa na autonómiu vysokých škôl.

RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 33 RVŠ SR žiada tiež doplniť znenie: „Členovia akademickej obce fakulty verejnej vysokej školy majú právo navrhovať a byť navrhovaní na kandidáta na člena akademického senátu fakulty verejnej vysokej školy, majú právo voliť kandidáta vo voľbách do akademického senátu fakulty verejnej vysokej školy a majú právo byť volení do akademického senátu fakulty verejnej vysokej školy. Členovia akademickej obce fakulty verejnej vysokej školy majú právo navrhovať kandidáta vysokej školy majú právo byť navrhovaní na kandidáta na dekana fakulty verejnej vysokej školy.“	NEP	Nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 33 ods. 2 RVŠ SR žiada obmedziť funkčné obdobia dekana na dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia	N	Ide o úpravu vychádzajúcu z predchádzajúcej právnej úpravy zákona o vysokých školách.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 38 ods. 1 RVŠ SR žiada vypustiť slovné spojenie „a podnikateľskej činnosti“ Odôvodnenie: Náklady a výnosy z podnikateľskej činnosti vysokej školy sú nepredvídateľnými položkami, preto by z dôvodu ich zložitého plánovania nemali byť súčasťou rozpočtu verejnej vysokej školy.	N	Rozporové konanie s RVŠ uskutočnené dňa 31.7.2025. Na základe rozporového konania s MF SR nemožno upraviť podľa pripomienky vypustením slov „podnikateľskej činnosti“.

RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 38 ods. 2 RVŠ SR žiada, aby rozpočet vysokej školy schvaľoval aj akademický senát	N	Rozpočet vysokej školy schvaľuje správna rada ako orgán zodpovedný za kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami a majetkom vysokej školy. Akademický senát nie je orgán zriadený na tento typ rozhodovacej činnosti.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 38 ods. 4 RVŠ žiada vypustiť písm. j) výnosy z podnikateľskej činnosti Odôvodnenie: Náklady a výnosy z podnikateľskej činnosti vysokej školy sú nepredvídateľnými položkami.	N	Rozporové konanie s RVŠ uskutočnené dňa 31.7.2025. Na základe rozporového konania s MF SR nemožno upraviť podľa pripomienky vypustením slov „podnikateľskej činnosti“.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 40 ods. 1 RVŠ SR žiada slová „správna rada“ nahradiť slovami „orgán určený štatútom“. Odôvodnenie: RVŠ SR navrhuje posilniť autonómiu vysokých škôl a jednotne neupravovať, ktorý orgán vykonáva úlohu kolektívneho orgánu podľa zákona č. 176/2004 Z. z. Napokon, aj samotný zákon č.	N	Rozporové konanie uskutočnené 31.7.2025. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Správna rada je orgán,

		176/2004 Z. z. umožňuje, aby verejnoprávna inštitúcia určila kolektívny orgán plniaci úlohu pri nakladaní s majetkom vo svojom štatúte.		ktorého primárna pôsobnosť je kontrola hospodárenia vysokej školy.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 48 ods. 2 RVŠ SR žiada v poslednej vete vypustiť: "a jej orgánov" Znenie poslednej vety potom bude: "Členom Rady vysokých škôl môže byť len člen zamestnaneckej časti akademickej obce vysokej školy." Odôvodnenie: Členmi poradných orgánov RVŠ sú tiež zástupcovia Klubu kvestorov, agentúr a MŠVVaM SR.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Upravené znenie.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 50 ods. 7 RVŠ žiada neukotviť definitívu pre odborného lektora Odôvodnenie: je to menej významná pozícia ako odborný asistent, takže nevidíme na to dôvod.	N	Pripomienka neakceptovaná. Definitíva sa upravuje pre všetkých vysokoškolských učiteľov, ktorý pracovali na vysokej škole aspoň 9 rokov.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 51 ods. 4 písm. b) RVŠ SR žiada spresniť text nasledovne: „vypracovanie habilitačnej práce (ktorou môže byť aj vedecká monografia alebo súbor vedeckých prác) a úspešné absolvovanie habilitačného konania; podmienkou úspešného absolvovania habilitačného konania je, okrem prípadov podľa § 137 ods. 13, aj súhlas) uchádzača so zverejnením a sprístupnením habilitačnej práce verejnosti po dobu 70 rokov bez nároku na odmenu, ak	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Pripomienka

		nejde o publikovanú vedeckú monografiu alebo iný publikovaný vedecký výstup.“		neakceptovaná, vzhľadom na to, že každá habilitačná práca má podliehať zverejneniu bez ohľadu na jej rozsah a kvalitu.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 51 ods. 6 a 7 písm. a),b) a c) V ods. 6 písm. a),b) a c) a ods. 7 písm. a), b) a c) RVŠ žiada za slovo v príslušnom doplniť „alebo súvisiacom“ odbore.	N	Pripomienka neakceptovaná. Ide o obsoletný pojem, ktorý zákon už nepoužíva.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 52 ods. 10 RVŠ žiada požadovať zverejniť o uchádzačovi iba jeho VUPCH.	NEP	Rozporové konanie uskutočnené 31.7.2025. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Zároveň pripomienke chýba odôvodnenie.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 58 ods. 6 RVŠ žiada v prvej vete nahradiť spojku „a“ spojkou „alebo“.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Vysoká škola má mať v študijnom programe "ponúkať" ako vzdelávací výstup ako záverečnú prácu, tak aj záverečnú stáž. Následne si zvolí

				študent, čo chce absolvovať.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 62 ods. 6 RVŠ žiada neuvádzať explicitne, že len uvedené programy sa môžu realizovať ako profesijne orientované. Odôvodnenie: V prípade ods. 6 opis študijného odboru učiteľstvo a pedagogické vedy umožňuje vytvárať profesijne orientované študijné programy v tomto odbore.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025. Pripomienka je neakceptovaná. Učiteľské študijné programy upravujú tematicky dôležité rezortné študijné programy, keďže ide o "výchovu budúcich učiteľov", vzhľadom na čo si zasluhujú v zákone v pôsobnosti MŠVVaM SR osobitnú pozornosť. Keďže sa upravujú v samostatnom ustanovení, v rámci jeho špecifickej úpravy sa uvádza aj možnosť jeho uskutočňovania ako profesijne orientovaného. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že § 58 ods. 3 explicitne predpokladá existenciu

				profesijne orientovaných bakalárskych študijných programov vo všeobecnosti. Vzhľadom na uvedené považujeme pripomienku za bezpredmetnú.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 64 ods. 2 RVŠ SR žiada doplniť podmienku riadneho skončenia doktorandského štúdia: obhajoba dizertačnej práce. Odôvodnenie: V záujme zosúladenia s § 64 ods. 8 je potrebné, aby bola podmienkou riadneho skončenia doktorandského štúdia aj obhajoba dizertačnej práce.	A	
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 65 ods. 2 RVŠ SR žiada vypustiť vetu „Externá inštitúcia môže témy vypísať aj samostatne.“ V nadväznosti na to v § 65 ods. 3 a 5 používať iba termín „zadanú“, nie „vypísanú“. Odôvodnenie: Doktorand je aj v prípade spolupráce s externou inštitúciou študentom vysokej školy, prijímacie konanie vypisuje aj organizačne zabezpečuje vysoká škola, preto by vždy mala externá inštitúcia vypísať témy v spolupráci s vysokou školou.	A	
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 68 ods. 8 písm. b) RVŠ SR žiada vypustiť text: „pričom súčet počtu získaných kreditov za predchádzajúce vysokoškolské štúdium, ktorým bolo získané vysokoškolské vzdelanie, a počtu kreditov potrebných na riadne skončenie študijného programu druhého stupňa, na ktorý sa uchádzač hlási, musí byť najmenej 300 kreditov“ Odôvodnenie: určí vnútorný predpis VŠ	N	Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. MŠVVaM SR považuje za nevyhnutné určiť

				minimálnu hranicu a základný legislatívny rámec na získanie vysokoškolského vzdelania určením počtu kreditov potrebných na riadne skončenie študijného programu prvého stupňa i druhého stupňa. Nie je vhodné ponechávať na autonómiu vysokých škôl, pretože by sa mohli veľmi líšiť podmienky skončenia študijných programov na rôznych vysokých školách, čo by vyvolalo v praxi mnoho problémov.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 77 ods. 2 RVŠ SR žiada vypustiť slová „individuálny“ a „formy hodnotenia predmetov“. Odsek bude znieť upraviť nasledovne: „(2) Študijný plán študenta určuje časovú a obsahovú postupnosť predmetov. Študent si zostavuje študijný plán zápisom predmetov, pričom je povinný zachovať postupnosť len podmieňujúcich predmetov , takto zostavený individuálny študijný plán vysoká škola akceptuje, ak je v súlade so	ČA	Pripomienka akceptovaná v časti vypustenia slova "individuálny".

		vzdelávacími výstupmi príslušného študijného programu.“ Odôvodnenie: Individuálny študijný plán si môže študent určiť len vo výnimočných prípadoch v zmysle vnútorných predpisov. Študent si zároveň nemôže určiť formu hodnotenia študijných výsledkov, tie sú upravené v informačnom liste predmetu, ktorý je súčasťou odporúčaného študijného plánu. Študijný plán si študent zostavuje podľa pravidiel študijného programu (§ 91 ods. 1 psím. b). Neregulované zostavovanie študijných plánov môže spôsobiť vysokej škole problémy so zostavením rozvrhu.		
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 86 ods. 1 RVŠ SR žiada upraviť nasledovne: „Štúdium sa riadne skončí absolvovaním štúdia študijného programu. Dňom skončenia štúdia je deň, keď je splnená posledná z podmienok predpísaných na riadne skončenie štúdia daného študijného programu.“ Odôvodnenie: V poslednom semestri štúdia si môže študent zapísať okrem záverečnej práce aj ďalšie povinné alebo povinne voliteľné predmety, ktoré ešte neabsolvoval. V prípade, neúspešného absolvovania takéhoto predmetu by študent nemohol vykonať štátnu skúšku alebo odovzdať záverečnú prácu a vykonať jej obhajobu, ale musel by najskôr úspešne absolvovať daný predmet a v ďalšom akademickom roku vykonať štátnu skúšku, čo zbytočne predlžuje štúdium.	A	
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 78 ods. 4 RVŠ SR žiada doplniť vetu: Ak ide o doktorandský študijný program v externej forme štúdia so štandardnou dĺžkou štúdia 5 rokov, štandardná záťaž študenta je 48 kreditov za akademický rok. Odôvodnenie: Ak je štandardná záťaž podľa predmetného ustanovenia pre všetky študijné programy vyjadrená počtom 60	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025. Pripomienka je čiastočne akceptovaná.

		kreditov za akademický rok bez ohľadu na formu štúdia, potom v prípade študijných programov tretieho stupňa v externej forme štúdia so štandardnou dĺžkou štúdia 5 rokov to zodpovedá 300 kreditom, čo je v rozpore s § 56 ods. 8 písm. d). Pri maximálnom počte kreditov v prípade tretieho stupňa štúdia – 240 (§ 56 ods. 8 písm. d), to pri 5-ročnom doktorandskom štúdiu môže byť 48 kreditov za akademický rok.	§ 78 ods. 4 znie: „Štandardná záťaž študenta v študijnom programe je vyjadrená počtom 60 kreditov za akademický rok.“. Zároveň v § 56 ods. 8 písm. d) sa uvádza: (1) „Počet kreditov, ktorých podmienkou je dosiahnutie riadneho skončenia štúdia študijného programu vrátane praktického vyučovania je pre študijný program a) prvého stupňa 180 kreditov alebo 240 kreditov, b) druhého stupňa 60 kreditov, 120 kreditov alebo 180 kreditov, c) spájajúci prvý stupeň a druhý stupeň 300 alebo 360 kreditov, d) tretieho stupňa 180 alebo 240 kreditov.“ Z uvedeného vyplýva,

				že § 78 ods. 4 ustanovuje iba „základný“ rámec na vyjadrenie dosiahnutia primeraných výsledkov za jeden akademický rok, no ide len o rámec, od ktorého sa možno odchýliť na základe výstavby konkrétneho študijného programu a jeho stupňa, primerane podľa toho, či má študijný program štandardnú dĺžku trvania, alebo ide o jeho predĺženie alebo skrátenie. "Výstavba" štúdia na dlhší čas ako je jeho štandardná dĺžka neznamena, že sa má vyžadovať väčší počet kreditov získaných počas celej doby štúdia ako je to pri jeho absolvovaní v štandardnej dĺžke.

				Z dôvodu obsahového spresnenia a ľahšej zrozumiteľnosti ustanovenia sme upravili znenie § 56 ods. 8 a bude doplnená dôvodová správa.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 78 ods. 5 až 7 RVŠ SR žiada vypustiť Odôvodnenie: zákon zbytočne zväzuje vysoké školy v otázkach, ktoré už riešia vnútorné predpisy vysokých škôl; Ide o legislatívne mikromanžovanie vysokých škôl. Študijný cyklus študenta upravuje študijný poriadok a vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania. Ak ministerstvo do zákona dáva minimálne počty kreditov v kontrolných etapách štúdia z dôvodu, že na niektorej vysokej škole sú nastavené nízko, potom je na mieste otázka, ako táto vysoká škola mohla prejsť posúdením vnútorného systému zabezpečovania kvality. Je potrebné využiť existujúce právne mechanizmy (napr. mimoriadne posúdenie vnútorného systému kvality), a nie pridávať nové ustanovenia do už beztak preregulovaného a detailistického vysokoškolského zákona.	ČA	Úprava bude po novom predmetom zákona č. 269/2018 Z. Z., pričom kompetenciu určovať minimálny počet kreditov získaných na príslušnú kontrolnú etapu štúdia prejde na Slovenskú akreditačnú agentúru. Zákon určí len minimálny legislatívny rámec.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 79 ods. 2 RVŠ SR žiada slovo „výberových“ nahradiť slovom „vybraných“. Odôvodnenie: Predmety doktorandských študijných programov sa nehodnotia známkou, hodnotia sa „prospel“ alebo „neprospel“. Rovnako sa vybrané predmety na 1. a 2. stupni štúdia nehodnotia známkou ale zápočtom a nemusí ísť len o výberové predmety, napr. telesná výchova.	A	

RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 79 ods. 2 písm. a) a b) RVŠ SR žiada medzi písm. a) a b) namiesto pojmu „alebo“ použiť pojmy „a/alebo“. Odôvodnenie: Absolvovanie predmetov sa môže uskutočniť jedným aj oboma spôsobmi.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025. Pripomienka je neakceptovaná. Podľa prílohy č. 1 LPV bodu bodu 5.2. ak ide o právne následky alebo právne podmienky, ktoré sa majú splňať alternatívne alebo aj kumulatívne (nie je vylúčené), používa sa spojka „alebo“. Čiarka sa používa výločne podľa bodu 5.3. LPV pri výpočte, ktorý nie je výpočtom právnych následkov alebo podmienok.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 80, 81 K § 80 ods. 3 a § 81 RVŠ žiada, aby predmety z mobility, ale aj predmety a iné typy aktivít uznáva dekan fakulty, ak sa program uskutočňuje na fakulte, resp. rektor, ak na univerzite – je to rýchlejšie a efektívnejšie.	A	
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 82 ods. 6 RVŠ SR žiada vypustiť celé ustanovenie, Príklad toho, ako chce ministerstvo legislatívne	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025.

		mikromanažovať vysoké školy. Kto môže viesť záverečné práce a koľko ich môže viesť, podľa zákona č. 269/2018 Z. z. upravujú vnútorné systémy kvality jednotlivých vysokých škôl. Úprava v zákone o vysokých školách preto nie je potrebná.		Bude vecou štandardov SAAVŠ. Zákon 269/2018 Z. z. po novom ustanoví len minimálny legislatívny rámec na zabezpečenie kvality dizertačných prác, pričom o jeho nastavení rozhodne agentúra.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 88 ods. 6 RVŠ SR žiada nahradiť odsek znením. „záznamník praxe je doklad na evidenciu práce študenta počas praktického vyučovania. Vysoká škola určí obsah, rozsah a spôsob kontroly súladu priebehu praxe. Odôvodnenie: Podľa platného zákona o vysokých školách je dokladom o štúdiu záznamník klinickej praxe. Nový zákon navrhuje, aby každé praktické vyučovanie (na všetkých študijných programoch) bolo evidované v záznamníku praxe. Predstavuje to významný nárast administratívnych povinností.	N	Záznamník praxe je významným prostriedkom vykazovania činnosti študenta v rámci praktického vyučovania v študijnom programe, prostredníctvom ktorého sa preukazuje splnenie podmienok v rozsahu niekedy až 30% z celkového študijného programu.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 90 RVŠ SR žiada doplniť odsek do ustanovenia: Spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva študenta a brať na seba povinnosti študenta vzniká dňom, keď fyzická osoba dovŕši 16 rokov veku. Odôvodnenie: RVŠ SR navrhuje doplniť do tohto ustanovenia aj	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025. Úprava v spoločných

		ustanovenie o neplnoletých študentoch, ktorí študujú na vysokých školách. Ide predovšetkým o zahraničných študentov (z Ukrajiny), ktorí končia povinnú školskú dochádzku skôr a vo veku 15. – 16. rokov nastupujú na vysokú školu. Realizácia právnych úkonov zo strany rodičov, či iných zákonných zástupcov, je veľmi administratívne náročná a neefektívna. V právnom poriadku SR je nižším vekom upravená napr. spôsobilosť FO v pracovnoprávných vzťahoch - § 11 ods. 2 Zákonníka práce, z ktorého vyplýva, že spôsobilosť zamestnanca mať práva a povinnosti a spôsobilosť vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti vzniká súčasne, a to dovŕšením 15-teho roku veku. Zároveň mladiství (teda osoby od 14 do 18 rokov) môžu niesť trestnú zodpovednosť od 14 rokov veku, ak spĺňajú podmienku primeranej vyspelosti, rozumovej a mravnej vyspelosti, aby rozpoznali protiprávnosť svojho činu alebo ovládali svoje konanie. Máme za to, že fyzická osoba vo veku od 16. rokov má primeranú rozumovú vyspelosť na to, aby mohla nielen študovať na vysokej škole (zo všetkými z toho vyplývajúcimi právami a povinnosťami), ale mala aj spôsobilosť vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva študenta a brať na seba povinnosti študenta.		ustanoveniach návrhu zákona - § 138 ods. 5.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 92 ods. 1 RVŠ žiada upresniť, či študentské organizácie budú mať právnu subjektivitu (napr. podľa zákona č. 83/1990 Zb. sú spolky občianskymi združeniami), alebo pôjde o neformálne zoskupenia študentov. Zároveň nie je zrejmé, ako má vysoká škola zabezpečiť splnenie povinností podľa odseku 5 voči spolku - občianskemu združeniu, čiže inému právnomu subjektu odlišnému od vysokej školy.	NEP	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025. Návrh nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.

				Študentské organizácie nemajú právnu subjektivitu, ani návrh zákona o vysokých školách neobsahuje takúto právnu úpravu.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 92 ods. 5 RVŠ SR žiada doplniť o vetu: „Vysoká škola môže odmietnuť spoluprácu s konkrétnou študentskou organizáciou z dôvodu dôvodnej obavy o činnosť študentskej organizácie v súlade s právnymi predpismi, vnútornými predpismi vysokej školy, akademickými princípmi a etickými princípmi vrátane obavy z porušenia apolitickosti akademickej pôdy.“ Odôvodnenie: Výslovne sa tak zamedzí riziku podpory študentských organizácií, ktoré majú potenciál porušovať ľudské práva a slobody alebo sa zapájať do politickej súťaže na akejkoľvek úrovni a strane. V konečnom dôsledku o tom, či pri danej organizácii hrozí takéto riziko alebo nie, bude na rozhodnutí vedenia vysokej školy či fakulty.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025. Znenie primerane upravené.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 93 ods. 3 písm. a) a c) RVŠ SR žiada doplniť slovné spojenie v písm. a) za slovom pôdy: "ako aj dodržiavať všeobecne záväzné právne predpisy, vnútorné predpisy vysokej školy a jej súčastí," Text bude nasledovný: a) správať sa v súlade so zásadami akademickej integrity, dodržiavať všeobecne uznávané etické princípy a zdržať sa konania, ktoré by mohlo narušiť bezpečnosť akademickej pôdy ako aj dodržiavať všeobecne záväzné právne predpisy, vnútorné predpisy vysokej školy a jej súčastí, RVŠ SR žiada doplniť slová: "zo študijného programu, a" za slovo vyplývajúce.	NEP	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025. Pripomienka stiahnutá.

		Text bude nasledovný: c) plniť si povinnosti vyplývajúce zo študijného programu, a z praktického vyučovania, odbornej praxe alebo z kreditovej mobility, ak sú súčasťou študijného programu		
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 94 ods. 3 RVŠ SR žiada na konci pripojiť slová „závažné porušenie zásad akademickej integrity a všeobecne uznávaných etických princípov“. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že návrh zákona zavádza pojmy „zásady akademickej integrity“ a „všeobecne uznávané etické princípy“, ich porušenia zo strany študentov by mali byť primerane sankcionované. Odôvodnenie: Aj doteraz bolo možné študenta vylúčiť zo štúdia, ak jeho správanie ohrozovalo bezpečnosť a zdravie iných osôb. Nie je zrejmé, v čom nová právna úprava prinesie zásadnú zmenu. Taktiež nie je zrejmé, prečo si ministerstvo vybralo iba jeden prípad (bezpečnosť), kedy sa študent vylučuje zo štúdia, a nerieši prípady porušovania akademickej integrity zo strany študenta (napr. plagiátorstvo záverečnej práce).	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025. Znenie bude primerane upravené.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 96 ods. 3 písm. b) až d) RVŠ SR žiada vypustiť Odôvodnenie: nie je potrebné regulovať výšku školného v externej forme štúdia, v tomto prípade to rieši systém ponuky a dopytu, ani v súčasnosti výška školného na jednotlivých vysokých školách zväčša nedosahuje limity stanovené pre maximálnu výšku školného.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025. Pripomienka je neakceptovaná. Návrh primerane zohľadňuje osobitný charakter externej formy štúdia v súvislosti s povinnosťou platiť

				školné tak, aby bol zachovaný prístup k vzdelaniu. Zároveň by však malo byť vysokoškolské štúdium spoplatnené primerane tak, aby bola dostupná forma vzdelania pre všetkých bez ohľadu na to, či ide o študenta dennej formy alebo externej formy.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 96 ods. 3, 4 ods. 3 v spojitosti s ods. 4 – RVŠ SR žiada nestanovovať limity školného na štúdium v cudzích jazykoch Odôvodnenie: toto brzdí medzinárodnú spoluprácu a ochotu zahraničných partnerov vstupovať do spoločných študijných programov v cudzom jazyku; tiež náklady na cudzojazyčné štúdium sú spravidla vyššie	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 145 ods. 1 RVŠ SR žiada upraviť povinnosť zosúladiť vnútorné predpisy a vnútorné predpisy fakúlt do 31. augusta 2027. Odôvodnenie: V prípade nadobudnutia platnosti zákona tesne pred jeho plánovanou účinnosťou by bola doba na zosúladenie predpisov neprimerane krátka.	A	
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. I. § 145 ods. 2 a 6 RVŠ SR žiada upraviť povinnosť zosúladiť študijné programy do začiatku akademického roka 2028/2029. Odôvodnenie: Vysoké školy s veľkým množstvom študijných	N	Lehota na zosúladenie sa javí ako primeraná. Možno prehodnotiť v priebehu procesu, ak sa zmenia termíny

		programov nestihnú zosúladiť študijné programy do akademického roka 2027/2028.		alebo iné okolnosti hodné osobitného zreteľa.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. IV. bod 9 RVŠ SR žiada vypustiť v §7 body 1 až 5 a ponechať pôvodné znenie.	NEP	Nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. IV. bod 20 RVŠ SR žiada vypustiť v §14 ods. 4, písm. a) a ponechať pôvodné znenie.	N	Spôsob kreovania výkonnej rady SAAVŠ bude po rozporových konaniach a konzultáciách so širokou odbornou verejnosťou k návrhu zákona o vysokých školách zmenený na výberový princíp oproti nominačnému princípu formou výberového konania z dôvodu transparentnosti a s ohľadom na požiadavky vyplývajúce z členstva v medzinárodných organizáciách EQAR a ENQA.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. IV. bod 47 RVŠ SR žiada vypustiť § 43 ods. 2. Odôvodnenie: RVŠ SR navrhuje ponechať súčasne platné znenie a spôsob	A	

		kreovania Výkonnej rady SAA VŠ Výkonná rada Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo dokázala úspešne zvládnuť prechod na akreditáciu vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokých škôl a dostala agentúru do medzinárodných organizácií zabezpečujúcich akreditáciu vysokých škôl, čím výrazne v zahraničí zvýšila prestíž pre slovenské vysokoškolské prostredie. Legislatívnym zásahom do existencie súčasného zloženia výkonnej rady agentúry riskuje SR vylúčenie z týchto organizácií a medzinárodnú blamáž SR. Zásah do nastavenia kvalifikačných požiadaviek a ďalších kritérií výberu členov VR SAAVŠ nevyplýva ani zo schváleného vecného zámeru zákona o vysokých školách, ani z iných záväzných strategických dokumentov. Navrhovaná právna úprava absolútne devaluje požiadavky na odborné a skúsenostné predpoklady členov VR SAAVŠ, ktorí zastupujú akademickú obec ako jednu z najvýznamnejších zainteresovaných strán systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania. Neurčením stupňa vysokoškolského vzdelania umožňuje vymenovanie aj osôb s iba bakalárskym vzdelaním, čo je v priamom rozpore s charakterom a váhou rozhodovacej právomoci VR SAAVŠ, vrátane schvaľovania akreditácií študijných programov tretieho stupňa, akreditácií habilitačných konaní a inauguračných konaní. Ustanovenie § 43 ods. 2 predstavuje retroaktívny zásah do platných právnych vzťahov, ktoré vznikli na základe zákona platného a účinného v čase vymenovania členov VR SAAVŠ. Takýto zásah je v rozpore s princípom právnej istoty, ktorý je základným atribútom právneho štátu v zmysle čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Členovia VR SAAVŠ nadobudli		

		mandát riadne a v súlade s vtedy platnou právnou úpravou, a preto požívajú ústavnoprávnu ochranu nadobudnutých práv.		
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	Z	Čl. IV. bod. 27 k § 22 ods. 1 RVŠ SR žiada ponechať pôvodne znenie Odôvodnenie: rozhodnutie odvolacej komisie má mať odkladný účinok, taktiež prezumpcia potvrdenia rozhodnutia bez skutočného rozhodnutia o ňom je v tomto type konania neprípustná a veľmi pravdepodobne protiústavná.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 1 RVŠ SR navrhuje takéto znenie písm. f) a g): „f) postavenie, práva a povinnosti študentov vysokých škôl, g) Postavenie, práva a povinnosti zamestnancov vysokých škôl,“	N	Doplnenie by bolo nadbytočné. Pojem "postavenie" v sebe subsumuje aj práva a povinnosti.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 2 ods. písm.e) § 2 písm. e) – RVŠ SR navrhuje spresniť definíciu študijného programu do tejto verzie: študijným programom súbor predmetov, ktoré pozostávajú zo vzdelávacích činností, a súbor pravidiel zostavený tak, že úspešné absolvovanie týchto vzdelávacích činností pri zachovaní uvedených pravidiel zabezpečuje získanie vysokoškolské vzdelania v danom stupni štúdia	NEP	Návrh nemá charakter pripomienky podľa č. 15 ods. 1 LPV.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 2 písm. f) § 2 písm. f) – RVŠ SR navrhuje doplniť medzi predmety „záverečnú stáž“. Znenie § 2 písm. f) je v nesúlade s § 56 ods. 2. Obe ustanovenia rozdielne definujú pojem predmet študijného programu.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. V § 56 ods. 2 bola vypustená prvá veta.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 2 písm. j) RVŠ SR navrhuje doplniť do písm. j) slovo „vzdelávacou“ Odôvodnenie: nakoľko v zákone 269/2018, § 3, ods. 3, písm. j) sú tieto inštitúcie uvedené ako „externé vzdelávacie inštitúcie“ alebo doplniť do písm. j) slovo „výskumnou“ a zmeniť to aj v	N	Pripomienka je neakceptovaná. Vymedzený pojem zodpovedá jeho obsahu a splňa

		zákone 289/2018, aby to bolo rovnaké. Navrhujeme toto znenie písmena j): - j) externou vzdelávacou inštitúciou právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je výskum a vývoj a s ktorou vysoká škola uzatvorila zmluvu o podieľaní sa na uskutočňovaní doktorandského študijného programu, - j) alebo externou výskumnou a vzdelávacou inštitúciou právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je výskum a vývoj a s ktorou vysoká škola uzatvorila zmluvu o podieľaní sa na uskutočňovaní doktorandského študijného programu (upraviť to aj v § 3, ods. 3, písm. j) zákona 269/2018.)		legislatívno-technické podmienky na jeho použitie.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 6 a § 9 § 6 ods. 2 písm. l) a m) a § 9 RVŠ SR navrhuje doplniť „orgány verejnej moci a verejnoprávne inštitúcie“	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Upravené znenie v § 6 na širší pojem "štátne orgány".
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 7 ods. 3 RVŠ SR navrhuje spresniť, že ak študijný program odborne a organizačne zabezpečuje iná súčasť vysokej školy než fakulta, najmä ústav alebo pracovisko zriadené vysokou školou, študijný program sa považuje za uskutočňovaný na vysokej škole. Zdôvodnenie: Toto rozšírenie reaguje na prax, kde niektoré študijné programy (najmä interdisciplinárne alebo špecializované) zabezpečujú ústavy alebo iné organizačné zložky mimo fakúlt. Uvedením tejto možnosti sa zabezpečí právna istota a jednoznačnosť v určení pôsobnosti zodpovednej súčasti vysokej školy. Konsolidované znenie § 7 ods. 3: „(3) Študijný program sa uskutočňuje na fakulte, ak ho odborne a organizačne zabezpečuje fakulta, inak sa uskutočňuje na vysokej škole; to platí aj v doktorandských študijných	N	§ 7 ods. 3 upravuje, že študijný program sa uskutočňuje na vysokej škole vždy, ak sa neuskutočňuje na fakulte. Zároveň sa táto úprava vzťahuje aj na doktorandskú školu. Navrhovanú právnu úpravu považujeme za dostatočnú.

		programoch, bez ohľadu na skutočnosť, že časť štúdia zabezpečuje doktorandská škola. Ak študijný program odborne a organizačne zabezpečuje iná súčasť vysokej školy než fakulta, najmä ústav alebo pracovisko zriadené vysokou školou, študijný program sa považuje za uskutočňovaný na vysokej škole.“		
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 8 § 8 ako celok RVŠ SR navrhuje vypustiť. Odôvodnenie: Príklad legislatívneho mikromanažovania vysokých škôl. Vysoké školy si môžu využívanie umelej inteligencie upraviť vo vnútornom systéme zabezpečovania kvality bez potreby úpravy v zákone o vysokých školách.	N	Úprava používania AI inteligencie na vysokých školách vyplýva nielen z legislatívneho zámeru k návrhu zákona o vysokých školách, ale najmä z aplikačnej praxe, kde je už dnes otázka používania umelej inteligencie vážnou otázkou, ktorú je potrebné legislatívne upraviť. Zároveň možno očakávať ďalšie rozšírenie tejto otázky v nadväznosti na celospoločenský vývoj. Vzhľadom na uvedené nesúhlasíme s obsahom pripomienky v kontexte "mikromanažovania" alebo "nadbytočnosti" právnej úpravy, keďže

				AI inteligencia má širší spoločenský kontext ako sú len vysoké školy a jej výskyt v súvislosti so vzdelávaním.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 9 § 9 - ako celok RVŠ SR navrhuje vypustiť. Odôvodnenie: Príklad legislatívneho mikromanažovania vysokých škôl. Vysoké školy budú spolupracovať s inými subjektmi, či to zákon o vysokých školách uvádza, alebo to uvádzať nebude.	N	Navrhované ustanovenie § 9 upravuje možnosť vysokých škôl spolupracovať s inými vysokými školami alebo subjektmi. Pričom žiadnym spôsobom nelimituje to, s akým subjektom vysoká škola spolupracuje, keďže ide o demonštratívny výpočet.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 11 písm. d) RVŠ SR navrhuje nasledovne doplniť akademické práva a slobody: „sloboda verejného vyjadrenia svojho vedeckého alebo odborného názoru, občianskeho postoja alebo etického postoja,“	N	Pripomienka je neakceptovaná. Navrhované znenie chráni slobodu prejavu v širších konotáciách. Považujeme za vhodnú úpravu vo vzťahu k súčasnému zneniu návrhu zákona.

RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 12 ods. 1 V tretej vete RVŠ SR navrhuje slová „príslušníkov Policajného zboru a príslušníkov ozbrojených síl“ nahradiť slovami „orgánov činných v trestnom konaní“. Odôvodnenie: V českom vysokoškolskom zákone odsek 1 od roku 1998 nie je. Ide o rudiment Nežnej revolúcie. Doposiaľ nemohli na akademickú pôdu vstupovať OČTK (orgány činné v trestnom konaní), podľa navrhnutého znenia by už na akademickú pôdu nemohol vstúpiť žiaden policajt - teda, bez dovolenia rektora by nebolo možné ani vyšetrovať bežnú dopravnú nehodu na parkovisku pred vysokou školou. RVŠ SR navrhuje preto ponechať súčasné znenie zákona o vysokých školách.	A	
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 12 ods. 2 RVŠ SR navrhuje znenie: „Vysoká škola je oprávnená kontrolovať vstup na akademickú pôdu a v odôvodnených prípadoch, najmä v súvislosti s ochranou života, zdravia, bezpečnosti a majetku zakázať vstup na akademickú pôdu konkrétnym osobám.“	ČA	Upravené znenie.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 15 ods. 3 RVŠ SR navrhuje odsek 3 vypustiť. Odôvodnenie: Príklad legislatívneho mikromanažovania vysokých škôl. Vysoké školy si takúto komisiu môžu zriadiť, či to v zákone o vysokých školách bude uvedené alebo nebude uvedené.	N	Ide o súčasť úpravy procesu riadenia splynutia, zlúčenia alebo rozdelenia, aj keď sa ustanovuje iba fakultatívny spôsob ustanovenia orgánu na jeho vykonanie. Považujeme za dôležité, aby zákon predpokladal (aj keď len fakultatívne)

				nejaký spôsob riadenia tohto procesu, aby vysoké školy mali možnosť riadiť a pri takom komplikovanom procese právnou úpravou, a tým sa posilnila ich právna istota v manažovaní týchto komplexných vzťahov. V žiadnom prípade nemá ísť o mikromanažovanie vysokých škôl, skôr o zabezpečenie "funkčnej" právnej úpravy v tejto oblasti.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 17 ods. 1 písm. b) RVŠ SR navrhuje nahradiť novým znením: “b) voľba orgánov vysokej školy a jej fakúlt, ak sa členstvo v týchto orgánoch nadobúda podľa tohto zákona alebo štatútu voľbou”.	N	Návrh nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 17 ods. 1 písm. e) RVŠ SR navrhuje slová “utváranie a uskutočňovanie” nahradiť slovami “utváranie, upravovanie a uskutočňovanie. Odôvodnenie: Vysoká škola má právo aj upravovať študijné programy.	A	

RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 19 ods. 1 Ustanovenie definuje „orgány vysokej školy“, neuvádza sa už pojem „orgány akademickej samosprávy vysokej školy“, pričom v iných častiach sa tento pojem používa, napr. § 11 ods. 1 písm. e), § 17 ods. 1 písm. l), § 124 ods. 2.	ČA	Zjednotená terminológia aj v súvislosti s vyhodnotením iných pripomienok.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 20 ods. 4 písm. a) RVŠ SR navrhuje nahradiť slovo „senát“ slovami „predseda akademického senátu“. Odôvodnenie: Rektora volí volebné zhromaždenie, nie senát. Volebné zhromaždenie riadi predseda akademického senátu.	N	Návrhová iniciatíva sa ponecháva senátu, aj keď o návrhu hlasuje volebné zhromaždenie zložené z akademického senátu a správnej rady ako celok. Navrhovaná úprava vychádza komplexne zo súčasného právneho stavu, nejde o novú právnu úpravu.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 20 ods. 8 V druhej vete doplniť za slovo „technike“ slová „alebo umeniu“. Odôvodnenie: Existujú aj vysoké školy umeleckého zamerania.	ČA	Upravené všeobecné znenie ustanovenia tak, aby zahŕňalo všetky oblasti vzdelávania.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 20, 33 § 20 ods. 9 a 15, § 33 ods. 6 – RVŠ SR navrhuje vypustiť tie časti, ktoré obmedzujú členov výkonnej rady agentúry Odôvodnenie: nevidíme opodstatnenie pre takéto obmedzenie.	N	Pripomienka neakceptovaná. Poukazujeme na skutočnosť, že obmedzenie členov výkonnej rady agentúry vo vzťahu k výkonu funkcie rektora

				a prorektora má svoje opodstatnenie z hľadiska zachovania transparentnosti a nezávislosti výkonu jednotlivých funkcií.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 20 ods. 12 RVŠ navrhuje doplniť, že funkčné obdobie rektora zaniká aj smrťou alebo vyhlásením za mŕtveho. V platnom zákone o vysokých školách to je uvedené.	N	Vzhľadom na to, že smrťou fyzická osoba stráca právnu subjektivitu zo zákona, toto písmeno sa z pôvodného zákona č. 131/2002 Z. z. vypustilo zámerne z dôvodu jeho nadbytočnosti. Ak fyzická osoba stratí právnu subjektivitu, táto skutočnosť na seba nadväzuje právne následky ipso iure bez potreby osobitnej úpravy v zákone samotnom.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 20 ods. 13 V uvádzacej vete RVŠ SR navrhuje vypustiť slová „na návrh senátu alebo správnej rady“. Odôvodnenie: Slová “na návrh senátu alebo správnej rady” sú nadbytočné a spôsobujú výkladové problémy. Ako možno odvolať rektora na	N	Pripomienka neakceptovaná. Návrh na odvolanie rektora môže podať akýkoľvek z týchto

		návrh akademického senátu alebo správnej rady ako kolektívneho orgánu, keď oba kolektívne orgány podľa odseku 6 spoločne rozhodujú o odvolaní rektora.		orgánov, pričom o samotnom odvolaní rozhodujú spoločne.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 20 ods. 16 RVŠ SR navrhuje nové znenie odseku 16: „Ak verejná vysoká škola alebo súkromná vysoká škola nemá rektora, predseda akademického senátu poverí do vymenovania nového rektora, najviac na jeden rok, výkonom funkcie rektora osobu, s ktorej poverením súhlasí nadpolovičná väčšina členov volebného zhromaždenia. Túto skutočnosť oznámi predseda akademického senátu bezodkladne ministrovi školstva. Ak štátna vysoká škola nemá rektora, osobu, ktorá má dočasne vykonávať funkciu rektora, poveruje príslušný minister po predchádzajúcom vyjadrení senátu. Tú istú osobu nemožno poveriť výkonom funkcie rektora opakovane.“ Odôvodnenie: Odsek od účinnosti novely zákona o vysokých školách z roku 2022 spôsobuje výkladové problémy. Slová „nadpolovičná väčšina celkového počtu členov senátu a správnej rady“ môžu byť chápané ako súčet počtu členov senátu plus správnej rady (teda volebného zhromaždenia), alebo druhý možný výklad je taký, že s poverením výkonu funkcie rektora musí samostatne súhlasiť senát a samostatne správna rada.	N	Pripomienka neakceptovaná. Skutočne ide o právnu úpravu z aktuálne platného zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách, pričom nie je zámerom návrhu nového zákona o vysokých školách upravovať kompetencie a postavenie orgánov vysokej školy. Poukazujeme na skutočnosť, že príslušné ustanovenie treba vykladať tak, že na prijatie uznesenia o odvolaní rektora sa vyžaduje súhlas nadpolovičnej väčšiny členov obidvoch orgánov.

RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 21 ods. 1 písm. e) RVŠ SR navrhuje upraviť v nasledovnom znení: „plní ďalšie úlohy podľa tohto zákona a podľa štatútu.“ Odôvodnenie: Kompetencie rektora vyplývajú len zo zákona a v aktuálnom znení zákona ich nie je možné doplniť napríklad v štatúte, tak ako to umožňuje aktuálna právna úprava, resp. ako je to navrhované v prípade ostatných orgánov vysokých škôl (napr. senát a vedecká rada). RVŠ SR navrhuje zachovať možnosť doplniť ďalšie úlohy rektora aj v štatúte príslušnej vysokej školy.	N	Nie je potrebné limitovať rektora štatútom, keďže rektor je štaturár vysokej školy.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 22 ods. 1 RVŠ SR navrhuje vypustiť časť vety „Senát má najmenej 15 členov a najviac 66 členov,“ – ide o zbytočné obmedzenie	N	Pripomienka neakceptovaná. Vychádza z platného právneho stavu.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 22 ods. 1,2 RVŠ SR navrhuje presunúť poslednú vetu z ods. 1 do ods. 2 a doplniť ju o text „, pričom zastúpenie majú za každú fakultu členovia zamestnaneckej aj študentskej časti.“	N	Pripomienka je neakceptovaná. Úpravu považujeme za nadbytočnú, vzhľadom na to, že úprava participácie študentov v akademickom senáte je obsahom ustanovení návrhu zákona. Poukazujeme v tejto súvislosti na § 7 ods. 7 a § 33 ods. 11.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 23 ods. 7 RVŠ SR navrhuje vypustiť, že senát súkromnej vysokej školy sa vyjadruje k návrhu rektora na vymenovanie a odvolanie	A	

		prorektorov, pri verejných a štátnych vysokých školách takáto podmienka nie je.		
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 24 ods. 8 RVŠ SR navrhuje vypustiť druhú a tretiu vetu, ako aj poslednú vetu. Odôvodnenie: Doteraz dĺžku funkčného obdobia predsedu správnej rady upravoval štatút správnej rady a neboli s tým problémy. Ide o príklad legislatívneho mikromanažovania ministerstva, keď chce jednotne určiť dĺžku funkčného obdobia predsedu správnej rady. Načo potom existuje štatút správnej rady, ktorý schvaľuje minister školstva?	N	Účelom určenia funkčného obdobia je zabezpečiť možnosť pravidelného obmieňania funkcie predsedu správnej rady aj počas trvania funkčného obdobia trvania členstva členov správnej rady. Navrhovaná právna úprava motivuje predsedu správnej rady k efektívnejšiemu výkonu jeho funkcie počas určeného obdobia. Zároveň nič nebráni, aby bola tá istá osoba zvolená za predsedu správnej rady opakovane.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 24 ods. 9 RVŠ navrhuje doplniť, že členstvo v správnej rade zaniká aj smrťou alebo vyhlásením za mŕtveho. V platnom zákone o vysokých školách to je uvedené.	N	Vzhľadom na to, že smrťou fyzická osoba stráca právnu subjektivitu zo zákona, toto písmeno sa z pôvodného zákona č. 131/2002 Z. z. vypustilo zámerne z

				dôvodu jeho nadbytočnosti. Ak fyzická osoba stratí právnu subjektivitu, táto skutočnosť na seba nadväzuje právne následky ipso iure bez potreby osobitnej úpravy v zákone samotnom.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 24 ods. 15 RVŠ SR navrhuje vypustiť možnosť poskytovať odmenu členom správnej rady. Odôvodnenie: majú to byť osobnosti s pozitívnym vzťahom k vysokým školám, získavajúcimi podporu pre vysoké školy (ako je to obvyklé v zahraničí).	N	Otázka pôsobnosti a postavenia orgánov vysokej školy zostáva zachovaná podľa aktuálne účinnej právnej úpravy. Ide o možnosť poskytnutia odmeny.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 24 ods. 16 RVŠ SR navrhuje vypustiť. Odôvodnenie: Odsek 16 je zbytočný, správna rada je orgánom vysokej školy. Je prirodzené, že vysoká škola zabezpečuje činnosť svojich orgánov. Potom by sa rovnaké ustanovenie malo napísať aj pri akademickom senáte a vedeckej rade	N	Pripomienka je neakceptovaná. Navrhovanou úpravou sa explicitne upravuje povinnosť vysokej školy zabezpečovať uvedené činnosti v súvislosti so zabezpečovaním činnosti orgánu vysokej školy, ktorým je správna rada.

RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 25 ods. 6 RVŠ SR navrhuje vypustiť obmedzenie správnej rady, len za čo môže rektorovi priznať odmenu	N	Nejde o legislatívnu zmenu vo vzťahu k aktuálne platnému právnomu stavu. Ide o súčasne platnú právnu úpravu.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 25 ods. 7 RVŠ SR navrhuje vypustiť tretiu vetu a primerane upraviť štvrtú vetu, tak aby sa na prijatie uznesenia správnej rady vyžadovala len nadpolovičná väčšina všetkých členov. Odôvodnenie: Spôsobí to zbytočné komplikácie v činnosti správnych rád.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Vzhľadom na zohľadnenie potreby príslušnej miery legitimacy na prijatie záverov z hľadiska ich dôležitosti, je potrebné upraviť prijímanie uznesení rozdielne.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 34 ods. 1 RVŠ SR navrhuje takéto znenie doktorandských škôl: „Vysoká škola môže zriadiť doktorandskú školu. Doktorandská škola je súčasťou vysokej školy, ktorá zabezpečuje časť doktorandského štúdia podľa § 64 ods. 4 písm. b) spoločne pre všetkých doktorandov príslušnej vysokej školy; vysoká škola môže určiť, že doktorandská škola nemá štatút samostatnej súčasti vysokej školy ako aj decentralizáciu činností, ktoré zabezpečuje, vzhľadom ku špecifikám jednotlivých odborov alebo skupín odborov.“ Ak vysoká škola poskytuje študijné programy v širokom spektre študijných odborov alebo niektoré jej fakulty sídlia mimo sídla vysokej školy, javí sa vhodnejšie umožniť vysokým školám decentralizáciu doktorandskej školy na úroveň rektorátu a fakúlt	N	Organizovanie doktorandských škôl je ponechané plne v pôsobnosti vysokých škôl. Zo zákona sa po úprave zriaďujú doktorandské školy ako organizačný útvar vysokej školy. Poukazujeme na skutočnosť, že ani pojem "súčasť" nenaznačuje jej charakter samostatnej

		(a nezriaďovať doktorandskú školu ako samostatnú súčasť vysokej školy).		súčasťou, ale súčasťou vysokej školy.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 35 RVŠ SR navrhuje, aby zákon obsahoval aj ustanovenia o špecializovaných výučbových zariadeniach verejných vysokých škôl a o spoločných výskumných centrách vysokých škôl. Návrh zákona presne definuje v § 35 Špecializované výskumné, vývojové alebo umelecké pracoviská, ale úplne v návrhu absentujú ustanovenia o špecializovaných výučbových zariadeniach verejných vysokých škôl (§ 35 - 39 platného zákona). Takýto stav pri naplňaní poslania vysokých škôl vytvára nepomer medzi poskytovaním vysokoškolského vzdelávania v súlade s potrebami spoločnosti a tvorivým vedeckým bádáním alebo tvorivou umeleckou činnosťou, čo je ich hlavnou úlohou. Preto sa navrhuje, aby zákon obsahoval aj ustanovenia o špecializovaných výučbových zariadeniach verejných vysokých škôl v doteraz platnom znení (t. j. ide o nasledovné zariadenia: zdravotnícke zariadenie, cvičná škola a cvičné školské zariadenie, vysokoškolský poľnohospodársky podnik, vysokoškolský lesnícky podnik a iný vysokoškolský podnik, kňazský seminár). Okrem toho je potrebné podotknúť, že špecifikom vysokoškolského lesníckeho podniku je aj to, že aktuálne platný zákon uvádza skutočnosť, že vysokoškolský lesnícky podnik využíva lesný majetok štátu na základe udelenia výnimky zo správy lesného majetku štátu Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky v zmysle platných ustanovení zákona o lesoch.	ČA	Inštitút špeciálnych výučbových zariadení, ktoré vznikli na základe § 35 podľa súčasného zákona zostávajú zachované, pričom sú subsumované pod § 75, kde sa upravuje praktické vyučovanie. V § 75 sa explicitne uvádzajú subjekty, ktoré túto činnosť majú zabezpečovať, vrátane vysokej školy a právnických osôb založených vysokými školami. Zároveň, aby bolo pre tieto subjekty možné prepojiť praktické vyučovanie s výskumnou a vývojovou činnosťou v § 35. Ide o všeobecnú úpravu, ktorá má poskytnúť záruku, že tento typ činnosti vo

			vysokom školstve budú môcť zabezpečovať rôzne subjekty od kňazských seminárov po lesnícke školy. Ak ide o úpravu prechodného ustanovenia, v tejto časti pripomienku akceptujeme, aby bolo právne aj legislatívne nespochybniteľné, že súčasné špecializované výučbové zariadenia, ktoré vznikli podľa doterajšej právnej úpravy zostávajú zachované a sú subjektami uskutočňujúcimi praktické vyučovanie podľa § 75 nového zákona. Zároveň sa zachováva výnimka zo správy lesného majetku štátu, za účelom zabezpečovania činnosti

				vysokoškolského lesníckeho podniku. Ak ide o časť pripomienky vo vzťahu k vyhláške 451/2006 Z. z., úpravu právnych predpisov v pôsobnosti MPRV SR ponechávame na rezorte pôdohospodárstva, aby si príslušné predpisy v budúcnosti zosúladiť s novým zákonom o vysokých školách podľa platného a účinného znenia.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 38 ods. 4 písm. b) až d) RVŠ navrhuje zosúladiť terminológiu zo zákonom 292/20024 Z. z. o vzdelávaní dospelých Odôvodnenie: § 38 ods. 4 upravuje výnosy vysokej školy písm. b) až d) zo školného, z poplatkov spojených so štúdiom a z ďalšieho vzdelávania. Zahŕňajú poplatky z ďalšieho vzdelávania. Poplatky za uskutočňovanie krátkych študijných programov nie sú v tomto návrhu zákona upravené. V zákone č. 292/2024 Z. z. o vzdelávaní dospelých sa krátke študijné programy vôbec neuvádzajú. Súčasne § 8 ods. 14 zákona č. 292/2024 Z. z. sa uvádza príjem vysokej školy nie výnos. Mali by sa tieto pojmy zjednotiť v oboch zákonoch. § 8 ods. 14 zákona č. 292/2024 Z. z.:	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025.

		„Vysoká škola, stredná škola alebo národný garant podľa odseku 10 je oprávnený požadovať od žiadateľa poplatok za posúdenie návrhu vzdelávacieho programu vedúceho k získaniu mikroosvedčenia. Poskytovateľ vzdelávacieho programu vedúceho k získaniu mikroosvedčenia je oprávnený požadovať od uchádzača poplatok za účasť na vzdelávaní v tomto vzdelávacom programe. Sadzobníky poplatkov zverejní vysoká škola alebo stredná škola na svojom webovom sídle. Národný garant zašle sadzobník poplatkov ministerstvu školstva, ktoré ho zverejní na svojom webovom sídle. Poplatok je príjmom vysokej školy, strednej školy alebo národného garanta.“		
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 39 ods. 6 RVŠ SR navrhuje slovo „výnosov“ nahradiť slovom „príjmov“. Odôvodnenie: V prípade školného sa štipendijný fond podľa aktuálneho znenia zákona aj podľa navrhovaného znenia tvorí z výnosov zo školného, pričom výnosy tvorí školné určené rozhodnutím dekana alebo rektora a príjem je skutočne uhradené školné. V prípade neuhradeného školného, ktoré STU vymáha súdnou cestou, ak ide o osoby zo zahraničia (ale nie len), sú tieto pohľadávky často nevymožiteľné. Potom výnosy nezodpovedajú skutočným príjmom zo školného. Z výnosov sa tvorí štipendijný fond a následne sa vyplácajú štipendiá, v prípade neuhradeného školného, sa tvorí štipendijný fond z (fiktívnych) finančných prostriedkov, ktoré nemá vysoká škola reálne na účte. Uvedené už dlhodobo spôsobuje v praxi problémy. Uvedené má nadväznosti aj na ustanovenia § 98 ods. 5 a 6.	A	
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 40 ods. 7 RVŠ SR navrhuje vypustiť vetu: Cena pri predaji bez obchodnej verejnej súťaže musí byť primeraná. Odôvodnenie: Primeraná cena je znalecká cena, v prípade, ak sa majetok predáva inej verejnoprávnej inštitúcii, obci alebo VUC,	N	Nakladá sa s majetkom verejnoprávnej inštitúcie, pri ktorom musí byť zachovaný osobitný režim.

		bolo by dobré mať možnosť nepostupovať pri znížení ceny len prostredníctvom obchodnej verejnej súťaže. Z praktických skúseností STU vyplýva, že takto nastavený proces priameho predaja nehnuteľnosti je prakticky nevykonateľný, nakoľko pokiaľ je potrebné znížiť cenu určenú znalcom, treba postupovať prostredníctvom obchodnej verejnej súťaže a priamy predaj podľa predmetného ustanovenia nie je možný.		Poukazujeme na § 13 zákona č. 176/2004 Z. z. Zároveň ide o aktuálnu právnu úpravu v zákone č. 131/2002 Z. z.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 40 ods. 8 RVŠ SR navrhuje ustanovenie, ktoré v texte návrhu znie: „Nájomca alebo vypožičiavateľ pozemku vo vlastníctve vysokej školy nie je oprávnený zriadiť stavbu na tomto pozemku; to neplatí pri postupe podľa odseku 10;“ upraviť toto ustanovenie ako bezpodmienečné, teda bez existencie uvedenej výnimky, t. j. RVŠ SR navrhuje vynechať vetu za bodkočiarkou. Pokiaľ by táto výnimka mala ostať, RVŠ SR navrhuje umožniť jej realizáciu iba so súhlasom akademického senátu verejnej vysokej školy, nie len so súhlasom správnej rady.	N	Ponecháva sa platná právna úprava.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 41 ods. 4 RVŠ SR navrhuje vypustiť poslednú vetu v odseku: Výnosy a náklady z podnikateľskej činnosti sú súčasťou rozpočtu vysokej školy. Odôvodnenie: Náklady a výnosy z podnikateľskej činnosti vysokej školy sú nepredvídateľnými položkami.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025. Na základe rozporového konania s MF SR nemožno upraviť podľa pripomienky vypustením slov „podnikateľskej činnosti“.

				Vysoké školy ako subjekt hospodárenia s verejnými prostriedkami bez vlastných kapitálových prostriedkov (resp. podnikateľskej činnosti) aspoň vo výške 50 % sa hodnotí pri nakladaní s finančnými prostriedkami ako subjekt verejnej správy, keďže stále väčšinou nakladá s verejnými zdrojmi. Na základe toho vysoké školy nemožno oslobodiť od povinnosti započítavať do limitu verejných výdavkov aj podnikateľskú činnosť.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 44 ods. 4 RVŠ SR navrhuje v poslednej vete vypustiť: „a absolventov“. Veta bude znieť: „V počte študentov sa nezohľadňujú študenti uhrádzajúci školné a študenti na pracovisku vysokej školy v zahraničí“, nasledovne: „V počte študentov sa nezohľadňujú študenti uhrádzajúci školné a študenti na pracovisku vysokej školy v zahraničí“. Odôvodnenie: Vysoká škola by pri určovaní finančných	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025. Na účely určovania pridelovaných finančných prostriedkov by

		prostriedkov na uskutočňovanie akreditovaných študijných programov mala mať zohľadnené koľko absolventov „vychovala“, a to bez ohľadu na dĺžku štúdia alebo na to, či si tento absolvent platil školné. V § 44 ods. 4 žiadame vyjasniť, či sa pod pojmom „študenti uhrádzajúci školné“ chápu aj študenti študijných programov v inom ako slovenskom jazyku. Týmto študentom podľa § 96 ods. 4 písm. c) môže aj nemusí vzniknúť povinnosť úhrady školného, keďže o zavedení školného rozhoduje vysoká škola.		zarátavanie študentov a absolventov, ktorí si svoje štúdium financovali osobitne, nemalo opodstatnenie. Išlo by o tzv. „dvojité“ financovanie. Súčasné nastavenia zohľadňovania počtu študentov pri určovaní finančných prostriedkov na uskutočňovanie študijných programov sa javí ako primerané a dostatočné, zároveň ide len o jeden z parametrov pri určovaní týchto finančných prostriedkov, keďže smerodajným je najmä plnenie merateľných ukazovateľov s cieľom podporovať kvalitu vysokoškolských absolventov, nie ich kvantitu ako takú.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 48 ods. 1 písm. a) a b) RVŠ SR navrhuje znenie: „a) Rada vysokých škôl Slovenskej republiky,	A	

		b) Študentská rada vysokých škôl Slovenskej republiky,“ Odôvodnenie: V názve oboch orgánov reprezentácie vysokých škôl chýba „Slovenskej republiky“, hoci vo svojich dokumentoch ho používajú.		
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 49 ods. 6 až 8 RVŠ SR navrhuje vypustiť odseky 6 až 8. Odôvodnenie: Príklad legislatívneho mikromanažovania vysokých škôl. Doteraz akademická mobilita zamestnancov nebola v zákone upravená, a konala sa. Inými slovami, zákonná úprava potrebná nie je.	N	Pripomienka neakceptovaná. Explicitná legislatívna úprava akademickkej mobility pre zamestnancov z dôvodu posilnenia jej využívania a zároveň legislatívne zosúladenie, keďže v súčasnom zákone sa pojem „mobilita zamestnancov“ vyskytuje iba raz v základných ustanoveniach, pričom je legislatívne „ukotvenie“ akademickkej mobility zamestnancov viac než potrebné aj z hľadiska jej rozšírenia, aj z hľadiska právnej istoty a legislatívnej prehl'adnosti zákona.

RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 50 ods. 5 RVŠ SR upozorňuje, že text obsahuje nesprávnu odvolávku, chybné číslovanie „...podľa § 51 ods. 3 písm. b) a ods. 5 písm. a)...“, správne má byť „...podľa § 51 ods. 5 a ods. 7 písm. a)	ČA	Odkazy upravené.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 50 ods. 7 a 8 RVŠ navrhuje vylúčiť pojem „minimálne“ pri odmeňovaní odborného lektora voči odbornému asistentovi.	A	
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 50 ods. 7 a 8 RVŠ SR navrhuje doplniť do § 50 ods. 7 a 8 text: „Vysokoškolský učiteľ môže pôsobiť na vysokej škole ako odborný lektor/profesionálny lektor aj mimo pracovného pomeru bez nároku na odmenu ako dobrovoľník podľa osobitného zákona ; zmluva o dobrovoľníckej činnosti je uzavretá priamo s vysokou školou alebo jej súčasťou; dobrovoľník môže byť zároveň študentom externej formy doktorandského študijného programu.“ Odôvodnenie: mnoho ľudí z praxe má záujem sa zapojiť do vysokoškolského vzdelávania z potreby odovzdávať ďalej svoje skúsenosti a nie z finančných dôvodov, čo zároveň šetrí prostriedky vysokých škôl.	N	Pripomienka neakceptovaná. Činnosť vysokoškolského učiteľa má byť primerane ohodnotená s ohľadom na poskytovanie rovných pracovných podmienok v porovnaní s inými pracovnými miestami, samozrejme primerane rozlíšenými podľa stupňa kvalifikácie, odbornosti a praktických skúseností.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 50 ods. 8 RVŠ SR navrhuje vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie: Kvalifikačné predpoklady na profesionálnych lektorov RVŠ SR navrhuje ponechať na vnútorné predpisy vysokej školy (napr. na	N	Pripomienka neakceptovaná. V rozpore so zámerom návrhu zákona o

		vnútorný systém kvality). Napr. v odboroch ako AI je vhodnejšie zamestnať niekoho, kto s touto problematikou intenzívne pracuje posledný rok-dva. Vysoká škola by mala byť schopná sama posúdiť kvalifikačné predpoklady na svojich profesijných lektorov.		vysokých školách. Cieľom je otvoriť pracovné miesta vysokoškolských učiteľov a poskytnúť legislatívny rámec, ktorý by zaručoval primerané kvalifikačné požiadavky na ich obsadenie.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 50 ods. 11 RVŠ navrhuje takéto znenie: Akademickému pracovníkovi vysokej školy sa na jeho žiadosť poskytne tvorivé voľno v trvaní šiestich mesiacov raz za sedem rokov, pokiaľ tomu nebránia závažné okolnosti týkajúce sa plnenia vzdelávacích úloh vysokej školy. Po dobu tvorivého voľna patrí akademickému pracovníkovi mzda. Zdôvodnenie: Súčasná právna úprava v Slovenskej republike nezakotvuje povinnosť vysokých škôl udeliť akademickým pracovníkom tvorivé voľno (sabatical), čím zaostáva za legislatívami iných členských štátov EÚ. Právna neistota ohľadom nároku a podmienok čerpania sabatikalu zhoršuje konkurencieschopnosť slovenských univerzít na medzinárodnej úrovni. Navrhovaná je rovnaká úprava ako v Českej republike.	ČA	Úprava tzv. sabatikalu spôsobom, že vysokoškolskému učiteľovi sa na jeho žiadosť poskytne tvorivé voľno v trvaní najviac šesť mesiacov raz za sedem rokov, ak tomu nebránia závažné okolnosti týkajúce sa plnenia úloh vysokej školy. Počas tvorivého voľna patrí vysokoškolskému učiteľovi funkčný plat znížený najviac o 40 %.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 51 ods. 6 a 7 písm. a) V ods. 6 písm. a), ods. 7 písm. a) RVŠ SR navrhuje pre upresnenie na konci za bodkočiarku doplniť text: „pri	NEP	Návrh nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.

		pedagogickom pôsobení sa posudzuje obsah predmetov, ktoré vyučuje“		
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 53 ods. 2 V § 53 RVŠ SR navrhuje vypustiť odsek 2. Odôvodnenie: Príklad legislatívneho mikromanažovania vysokých škôl. Výskumný pracovník, ako vyplýva z odseku 1, má plniť úlohy vo vede, technike alebo umení. Netreba zdôrazňovať, že si má rozvíjať odborné vedomosti s cieľom nadobúdať najnovšie poznatky. Ved' to vyplýva zo samotnej podstaty práce výskumného pracovníka.	N	Pripomienka neakceptovaná. Ustanovenie povinnosti udržiavania profesijného rastu pre výskumného pracovníka má byť zákonnou garanciou zvyšovania kvality úrovne výskumných pracovníkov počas celého obdobia profesionálneho pôsobenia.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 55 ods. 1 RVŠ SR upozorňuje, že študijný odbor je definovaný už vo výklade pojmov.	A	
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 56 ods. 1 RVŠ SR navrhuje, aby bolo možné štúdium realizovať nielen v jednom alebo dvoch študijných odboroch, ale aj vo viacerých študijných odboroch.	N	Zmyslom interdisciplinárneho študijného programu je, aby študent na začiatku štúdia mohol jedinečne upraviť svoj študijný plán z viacerých študijných odborov, ale nie všetkými vybranými aj končiť, pretože by to nebolo účelné z

				hľadiska kvality a rozsahu získaných vzdelávacích výstupov, keďže nemožno plnohodnotne získať vzdelanie počas vysokoškolského štúdia naraz z troch a viacerých študijných odborov.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 56 ods. 2 RVŠ SR navrhuje upraviť znenie: Predmetmi študijného programu sú aj záverečná práca spolu s jej obhajobou a záverečná stáž spolu s jej obhajobou. Obhajoba záverečnej práce a obhajoba záverečnej stáže patria medzi štátne skúšky. Štátna skúška sa považuje za predmet.“ Odôvodnenie: Vypustiť prvú vetu, ktorá je v rozpore s § 2 písm. f) vymedzenie pojmov, ktorý upravuje, že „predmetom zložka študijného programu, pozostávajúca zo vzdelávacích činností, ktorými sú najmä prednáška, seminár, cvičenie, záverečná práca, projektová práca, laboratórne práce, stáž, exkurzia, odborná prax, štátna skúška alebo ich kombinácie,“. Ustanovenia z vyhlášky č. 614/2002 Z. z. o kreditovom systéme štúdia chýbajú v tomto návrhu zákona. Štátna skúška sa tiež považuje za predmet. Zároveň upozorňujeme na chybu v § 56 ods. 2 je potrebné nahradiť slová “predmetmi študijného programu” slovami “vzdelávacími činnosťami”. Odôvodnenie:	ČA	§ 56 ods. 2 prvá veta vypustená, v tejto časti je pripomienka akceptovaná. Ak ide o druhú časť pripomienky záverečná práca a záverečná stáž je s určitosťou predmetom študijného programu, nie vzdelávacou činnosťou.

		Prednáška, seminár či cvičenie sú vzdelávacími činnosťami a nie predmetmi.		
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 56 ods. 3 RVŠ SR navrhuje vypustiť, alternatívne upraviť znenie: „,,(4) Predmety zaradené do študijného programu sa podľa nadväznosti členia na a) predmety podmienené úspešným absolvovaním iných predmetov; zápis takéhoto predmetu je podmienený úspešným absolvovaním alebo súčasným zápisom podmieňujúceho predmetu alebo podmieňujúcich predmetov, b) predmety bez nadväznosti; zápis takéhoto predmetu nie je podmienený absolvovaním alebo súčasným zápisom podmieňujúceho predmetu.“ Odôvodnenie: V prípade niektorých predmetov je potrebné, aby si ich študent zapísal a študoval ich súčasne, napríklad s predmetom anorganická chémia (prednášky a cvičenia) si študent súčasne zapisuje aj predmet laboratórne cvičenia z anorganickej chémie, v rámci ktorého študent aplikuje vedomosti získané na prednáškach a cvičeniach.	N	Ponecháva sa aktuálny stav, ktorý nevykazuje aplikačné nedostatky a zohľadňuje potrebu nadväznosti určitých predmetom a nadobudnutia ich vzdelávacích výstupov na zápis nadväzujúcich predmetov.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 56 RVŠ SR navrhuje vložiť nový odsek: „(2) Predmety zaradené do študijného programu sa podľa záväznosti ich absolvovania členia na a) povinné - ich úspešné absolvovanie je podmienkou úspešného absolvovania časti štúdia alebo celého študijného programu, b) povinne voliteľné - podmienkou úspešného absolvovania časti štúdia alebo celého študijného programu je úspešné absolvovanie určeného počtu týchto predmetov podľa výberu študenta v štruktúre určenej študijným programom, c) výberové - ostatné predmety, ktoré si študent má možnosť zapísať na doplnenie svojho štúdia a na získanie dostatočného	N	Pripravuje sa úprava týchto ustanovení ako súčasť „zbernej“ vyhlášky k novému zákonu o vysokých školách, keďže tieto ustanovenia explicitne neupravujú práva a povinnosti študentov, ale ide len o úpravu podrobností vo vzťahu k študijným

		počtu kreditov v príslušnej časti štúdia.“ Odôvodnenie: Do návrhu zákona sú včlenené niektoré ustanovenia z vyhlášky č. 614/2002 Z. z. o kreditovom systéme štúdia a niektoré úplne chýbajú, čo je vo všeobecnosti v poriadku. Avšak konkrétne v tomto prípade je dôležité, aby boli vymedzené pojmy povinné, povinne voliteľné a výberové predmety.		programom, ktoré môžu byť predmetom vykonávacieho.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 56 ods. 8 RVŠ navrhuje slová „Štandardná záťaž“ nahradiť slovami „Počet kreditov, ktorých dosiahnutie je podmienkou riadneho skončenia“ a za slovo programu vložiť čiarku. Odôvodnenie: Jednou zo základných charakteristík študijného programu je počet kreditov, ktorého dosiahnutie je podmienkou riadneho skončenia štúdia (§ 58 ods. 9 písm. i), práve toto má predmetné ustanovenie definovať. Štandardná záťaž je odlišný pojem, ktorý je v návrhu zákona definovaný pre jeden akademický rok v § 78 ods. 4.	A	
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 56 ods. 14 RVŠ SR navrhuje vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: formulácia nezohľadňuje, že učiteľské študijné programy sú viazané na predmety základných a stredných škôl a preto v ich názve musí byť obsiahnuté „umenie“.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025. Pripomienka je neakceptovaná. Fakultatívna úprava vo vzťahu k názvom umeleckých študijných programov sa javí ako dostatočná. Nie je vhodné kogentne ustanovovať povinnosť

				vo veci úpravy názvu študijného programu, ak úprava študijných programov patrí do pôsobnosti vysokých škôl.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 62 ods. 2 RVŠ navrhuje RVŠ SR navrhuje uviesť zvlášť počet hodín pre bakalárske štúdium, napr. 50 a pre magisterské štúdium napr. 200 (ako minimum). Minimálny rozsah praxí je stanovený veľmi vysoko, mnohokrát ho školy nedosahujú ani kumulatívne v bakalárskom a magisterskom stupni štúdia. Ustanovenie neodlišuje medzi učiteľským študijným programom v bakalárskom a magisterskom stupni štúdia, čo vnímame ako problém. Kým absolvent bakalárskeho stupňa štúdia môže pôsobiť len na pozícii pedagogického asistenta, absolvent magisterského stupňa štúdia už môže pôsobiť na pozícii učiteľa danej aprobácia. Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné spresniť formuláciu, aby bolo zrejmé, koľko hodín praktického vyučovania sa vyžaduje v učiteľských študijných programoch bakalárskeho a magisterského stupňa štúdia. V prípade učiteľských študijných programov v bakalárskom stupni štúdia sa 250 hodín javí ako problém vzhľadom na skutočnosť, že v prvých semestroch študent absolvuje predmety učiteľského základu, ktoré sú základným predpokladom pre absolvovanie praktického vyučovania.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025. Poukazujeme na skutočnosť, že rozsah praktickej časti vysokoškolského štúdia je v podmienkach slovenského vysokoškolského prostredia výrazne podhodnotené, aktuálne tvorí len 4-8% celkového objemu štúdia. Cieľom návrhu zákona je priblížiť sa európskym štandardom vo vzťahu k absolvovaniu praktického vyučovania počas

				štúdia v študijných programoch uskutočňovaných slovenskými vysokými školami. Navýšenie praxe vo vzťahu k priamej vyučovacej činnosti bolo zámerom, pričom vysoké školy majú možnosť si v študijnom programe zaradiť nad rámec tejto praxe aj ďalšie súvisiace predmety, ktoré by obsahovali "zácvik", resp. oboznámenie sa aj s týmito "presahujúcimi" činnosťami. Praktické vyučovanie je všeobecný pojem, ktorý má v sebe zahrňať obrovské množstvo vysokoškolských aktivít týkajúcich sa nielen samotnej učiteľskej praxe, preto

			nie je vhodné ho nahradiť pojmom "pedagogická prax". Z dôvodu spresnenia a s ohľadom na jasnosť legislatívnej úpravy sa znenie § 62 spresnilo a presne sa vymedzil rozsah priamej vyučovacej činnosti, a zároveň sa upravuje samostatne režim v bakalárskom stupni štúdia, magisterskom stupni štúdia, alebo ak ide o spojený prvý a druhý stupeň štúdia príslušného študijného programu. Zároveň dávame do pozornosti, že praktické vyučovanie a záverečná stáž sa vzájomne nevylučujú, ba priam naopak, môžu tvoriť jeden celok, t. j., vysoká škola môže určiť, že absolvovaním

				praktického vyučovania v príslušnom rozsahu študent splňa zároveň podmienky absolvovania záverečnej stáže.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 64 ods. 7 RVŠ navrhuje , aby súčasťou doktorandského štúdia v dennej forme bolo vykonávanie pedagogickej činnosti v rozsahu najviac štyroch hodín týždenne v priemere za časť akademického roka, v ktorom prebieha vyučovanie, t.j. nahradiť “ôsmich” za “štyroch”, ako je to v súčasnom znení zákona. Odôvodnenie: Zvýšený rozsah pedagogickej činnosti bude mať negatívny dopad na kvalitu vedeckej práce študentov.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Znenie upravené na 6 vyučovacích hodín.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 69 ods. 2 RVŠ navrhuje doplniť ustanovenie „alebo bol opakovane vylúčený zo štúdia študijného programu v rovnakom študijnom odbore a stupni pre nesplnenie požiadaviek, ktoré vyplývajú zo študijného programu a zo študijného poriadku vysokej školy.“ Odôvodnenie: Doplniť možnosť vysokej školy neprijat' na štúdium uchádzača, ktorý bol v minulosti dvakrát vylúčený zo štúdia študijného programu v rovnakom študijnom odbore a stupni pre nesplnenie požiadaviek, takýto uchádzač určite neprejavuje dostatočnú mieru schopností na štúdium. V súčasnosti musí vysoká škola vždy overovať výsledky predchádzajúceho štúdia, ak ide o uchádzača o 1. stupeň štúdia výsledky zo strednej školy (aj ak bol dvakrát vylúčený z 1. stupňa štúdia).	A	

RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 70 ods. 3 písm. a) RVŠ navrhuje za slovo „číslo,“ doplniť slová „ak má pridelené, číslo cestovného dokladu a jeho platnosť, ak ide o cudzinca,“ Odôvodnenie: V nadväznosti na iniciatívu MŠVVM SR, MZVaEZ SR a MV SR v súvislosti s zefektívnením vízového procesu vysoké školy budú prostredníctvom kontaktnej osoby komunikovať so zastupiteľskými úradmi SR v tretích krajinách za účelom pridelenia termínov pre podanie žiadostí o udelenie víz. Na tento účel musia vysoké školy vyžiadať súhlas dotknutej osoby, uchádzača z tretích krajín. Ak sa požadované údaje doplnia do zákona a údaje povinné uviesť v prihláške na štúdium, vysoké školy budú môcť uvedené osobné údaje spracúvať a súčasne poskytovať príslušným orgánom verejnej moci na účel vstupu a pobytu cudzincov ako sa uvádza v § 70 ods. 4.	A	
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 74 ods. 3 a 4 RVŠ SR navrhuje v § 74 ods. 3 doplniť na konci vety slova „alebo s využitím online synchrónnych (v reálnom čase) nástrojov informačno-komunikačných prostriedkov“ a v § 74 ods. 4 doplniť za slová „komunikáciou prostredníctvom“ nasledujúce slová „asynchrónnych (oddelených v čase) nástrojov informačno-,, Zdôvodnenie: Modernizovať a zosúladiť metódy štúdia ako súčasť vzdelávacích činností vysokých škôl, pretože aktuálna situácia generuje nový pohľad na metódy štúdia formou využitia informačno-komunikačných technológií, kde tieto technológie vedia nahradiť fyzický priamy kontakt učiteľa a študentov. Konsolidované znenie § 74 ods. 3 a 4: (3) Prezenčná metóda štúdia spočíva na vyučovaní s priamym kontaktom učiteľa so študentom alebo s využitím online	N	Pripomienka je neakceptovaná. Cieľom návrhu zákona o vysokých školách je zachovať prezenčnú metódu ako hlavnú metódu štúdia, ktorá má charakterizovať organizovanie vyučovania na vysokých školách. Aj keď ide o tradičnú metódu, skúsenosti z obdobia "COVID 19" ju preverili a ukázali,

		synchronných (v reálnom čase) nástrojov informačno-komunikačných prostriedkov. (4) Dištančná metóda sa organizuje bez priameho fyzického kontaktu vysokoškolského učiteľa so študentom komunikáciou prostredníctvom asynchronných (oddelených v čase) nástrojov informačno-komunikačných prostriedkov, najmä prostriedkov založených na využívaní počítačových sietí		že je to najefektívnejšia metóda vyučovania, ktorá má zostať zachovaná a nič ju plne nenahradí. Iné metódy vyučovania sa majú použiť až vtedy, ak to situácia vyžaduje z objektívnych príčin.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 74 ods. 6 RVŠ navrhuje vložiť v prvej vete pred slovo používajú: "spravidla". Veta bude znieť: „Pri dennej forme a externej forme uskutočňovania študijného programu sa spravidla používajú rovnaké metódy. RVŠ navrhuje v druhej vete za slovo možné vložiť: " alebo účelné". Veta bude znieť: Ak používanie rovnakých metód nie je možné alebo účelné, nevyhnutné rozdiely v uskutočňovaní študijného programu v dennej forme a externej forme nesmú mať negatívny vplyv na výsledky vzdelávania.	N	Pripomienka je neakceptovaná, vzhľadom na to, že uskutočňovanie študijného programu v dennej forme aj v externej forme má byť z hľadiska metód rovnocenné, preto nie je dôvod v zákone predpokladať odchýlku od uskutočňovania študijného programu rovnakou metódou. Ide o ustanovenie upravujúce pravidlo. Zároveň sa práve druhou vetou upravuje prípad, kedy objektívne nie je

				možné rovnakú metódu pri uskutočňovaní študijného programu dodržať, a teda k tejto odchýlke má podľa navrhovanej úpravy dochádzať, len ak je to nevyhnutné. Navrhovanou úpravou by sa do zákona ustanovil precedens, ktorý by bolo možné využívať v neprimeranej miere.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 71 ods. 1 až 4, 6 a 8 RVŠ SR navrhuje upraviť tak, aby umožňoval aj mobilitu v rámci Slovenskej republiky, t.j. vypustiť slová „so sídlom v zahraničí“, „zahraničná“, „zahraničnou“ a „so sídlom mimo územia Slovenskej republiky“, prípadne „zahraničnou“ nahradiť slovom „inou“. Tieto odseky budú znieť nasledovne: „(1) Akademická mobilita je časť štúdia, ktorú študent absolvuje na prijímajúcej vysokej škole alebo inej vzdelávacej, výskumnej, vývojovej alebo umeleckej inštitúcii (ďalej len „prijímajúca inštitúcia“). Akademická mobilita študentov môže mať najmä formu a) pobytu na inej vysokej škole alebo prijímajúcej inštitúcii, b) praktického vyučovania, c) medzinárodného projektu výskumu alebo vývoja, d) schválenej medzinárodnej mobility v súlade so zameraním študijného programu.	N	Akademická mobilita sa zachováva len pre zahraničné výmenné programy, kde majú študenti získať skúsenosti a zbierať informácie z iného akademického prostredia na princípe medzinárodnej orientácie. Zároveň akceptujeme potrebu výmeny skúseností medzi vysokými školami so

	e) zmiešaného intenzívneho programu (BIP) f) online mobility (2) Podmienky na absolvovanie akademickej mobility upravuje zmluva medzi vysielajúcou vysokou školou a prijímajúcou vysokou školou alebo inou prijímajúcou inštitúciou. (3) Vysoká škola môže na akademickú mobilitu študentov prijať študenta vysokej školy aj bez prijímacieho konania v súlade s podmienkami výmenného programu alebo na základe zmluvy medzi prijímajúcou vysokou školou a vysielajúcou vysokou školou alebo inou prijímajúcou inštitúciou. (4) Študent prijatý na štúdium podľa odseku 3 má práva a povinnosti študenta vysokej školy so zohľadnením podmienok výmenného programu alebo zmluvy medzi prijímajúcou vysokou školou alebo prijímajúcou inštitúciou a vysielajúcou vysokou školou. Študent vysielajúcej vysokej školy zostáva jej študentom (6) Vysoká škola môže prijať podľa odseku 3 len študenta inej vysokej školy, ktorý svojím štúdiom na vysokej škole bude pokračovať v štúdiu začatom na inej vysokej škole a po skončení akademickej mobility študentov na vysokej škole sa vráti na vysielajúcu vysokú školu. (8) Na študentov, ktorí počas štúdia absolvujú na inej vysokej škole len niektoré predmety v príslušnej časti akademického roka a ostatné predmety v príslušnom akademickom roku absolvujú na vysokej škole, na ktorú boli prijatí podľa § 70, sa odseky 1 až 5 nevzťahujú.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie upravuje možnosť absolvovať akademickú mobilitu výhradne na vysokej škole alebo inej vzdelávacej, výskumnej, vývojovej alebo umeleckej inštitúcii mimo územie Slovenskej republiky (v zahraničí). Rovnako je v	sídlom v Slovenskej republike, preto sa v základných pojmoch explicitne upravuje výmenný pobyt ako forma medziuniverzitnej výmeny skúseností pre študentov. Zároveň sa dopĺňa táto možnosť do § upravujúceho spoluprácu.

		ods. 8 upravená možnosť absolvovania niektorých predmetov na inej vysokej škole len mimo územia Slovenskej republiky. Na § 71 nadväzuje § 80, ktorý upravuje prenos kreditov z kreditovej mobility, ktorý je možný len zo zahraničnej mobility, uznávanie kreditov získaných za predmety absolvované na zahraničnej vysokej škole. Podľa navrhovaného znenia nebudú môcť študenti slovenských vysokých škôl absolvovať vybrané predmety na inej vysokej škole na území Slovenskej republiky, napr. študenti EU, ktorí nebudú študentmi spoločného študijného programu, nebudú môcť absolvovať výberové predmety na STU a naopak aj napriek tomu, že zmluva o Konzorciu univerzít STU a EUBA to upravuje v rámci projektu ako Aktivitu 3 - Poskytovanie možnosti absolvovať predmety z ponuky všetkých univerzít v rámci konzorcia (s ohľadom na kapacity). Rovnako to platí napr. medzi UK a STU, kde je podpísaná rámcová zmluva o spolupráci, v rámci ktorej študenti obidvoch univerzít môžu absolvovať výberové predmety na druhej univerzite a tie im budú uznané v rámci štúdia študijného programu. RVŠ SR navrhuje celý § 71 upraviť tak, aby umožňoval akademickú mobilitu nie len v zahraničí ale aj na území Slovenskej republiky ako to je upravené v § 58a platného zákona o vysokých školách. V navrhovanom znení § 91 ods. 1 písm. e) sa táto možnosť pripúšťa „Študent má právo najmä uchádzať sa v rámci svojho štúdia aj o štúdium na inej vysokej škole, a to aj v zahraničí,“. rovnako v § 120 ods. 5 sa uvádza „poskytovanie poradenských služieb študentom o možnostiach štúdia na iných vysokých školách v Slovenskej republike a v zahraničí.“.		
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 96 ods. 7 RVŠ SR navrhuje upraviť nasledovne: „(7) Školné za prekročenie štandardnej dĺžky štúdia sa určí ako pomerná časť z ročného školného určeného v študijnom	N	Ustanovenie zachováva súčasný právny stav. Účelom navrhovanej právnej

		programe na príslušný akademický rok v závislosti od počtu kreditov, ktoré má študent získať v príslušnom akademickom roku vo vzťahu k štandardnej záťaži študenta za celý akademický rok.“ Odôvodnenie: Komplikovaný výpočet pre určenie školného podľa poradia štúdia. Prepočítavanie školného v priebehu akad. roka spôsobí nadmernú administratívnu záťaž pre vysoké školy. Nezohľadňovať zapísané kredity ale kredity potrebné pre riadne skončenie štúdia prepočítané k štandardnej záťaži študenta. Výpočet výšky školného podľa počtu kreditov, ktoré má študent získať v príslušnom akad. roku na splnenie podmienok pre riadne skončenie štúdia k štandardnej záťaži (60 kreditov) umožňuje jednoduchý výpočet. Ak študentovi zostáva do riadneho skončenia štúdia absolvovať predmety a získať 20 kreditov, určí sa mu 1/3 z ročného školného prepočítané k 60 kreditom. Ak má študent absolvovať predmety a získať 70 kreditov, určí sa mu celé ročné školné školného prepočítané k 60 kreditom. Navrhnuté ustanovenie by bolo v rozpore s deklaroványm zámerom nového zákona o vysokých školách – administratívne zjednodušenie, práve naopak týmto ustanovením by sa administratíva značne zvýšila.		úpravy je chrániť sociálne práva študentov, ktorí by v inom prípade museli platiť sumu školného za dlhšie časové obdobie, ako reálne absolvovali na príslušnej vysokej škole.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 96 ods. 8 písm. c) RVŠ SR navrhuje upraviť nasledovne: „c) prekročenia štandardnej dĺžky štúdia, ktoré vzniklo z dôvodu tehotenstva alebo z dôvodu trvalej starostlivosti o dieťa mladšie ako tri roky alebo o dieťa so zdravotným postihnutím mladšie ako päť rokov; túto skutočnosť musí študent vysokej školy preukázať najneskôr do dňa zápisu príslušného akademického roka.“ Odôvodnenie: Povinnosť uhradiť školné nemôže vzniknúť z dôvodu tehotenstva ale prekročenie štandardnej dĺžky štúdia	A	

		môže vzniknúť z dôvodu tehotenstva. Stanoviť lehotu, do kedy je potrebné vysokej škole preukázať dané skutočnosti.		
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 96 ods. 9 písm. a) RVŠ SR navrhuje upraviť nasledovne: „a) zohľadňuje doba, počas ktorej bol študent zapísaný na verejnej vysokej škole v niektorom zo študijných programov príslušného stupňa vysokoškolského vzdelávania; doba, počas ktorej bol študent zapísaný na štúdium študijného programu v príslušnom akademickom roku, sa na účely tohto odseku zaokrúhľuje na celý akademický rok; ak bol v jednom akademickom roku súbežne zapísaný na štúdium viacerých študijných programov, do celkovej doby štúdia sa zohľadňuje len jeden rok,“	NEP	Nemá charakter pripomienky podľa č. 15 ods. 1 LPV.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 96 ods. 9 RVŠ navrhuje doplniť písm. c) „c) prvé tri roky štúdia v študijných programoch spájajúcich prvý a druhý stupeň považujú za štúdium v študijnom programe prvého stupňa a štvrtý a ďalšie roky štúdia za štúdium v študijnom programe druhého stupňa, pričom štvrtý rok štúdia v tomto študijnom programe sa na účel tohto odseku považuje za prvý rok štúdia v študijnom programe druhého stupňa a ďalšie roky štúdia primerane.“	NEP	Nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 132 ods. 6 RVŠ SR navrhuje upraviť nasledovne: „(6) Na účel súvisiaci s poskytovaním vzdelávania a s ním súvisiacich služieb vysokej školy študentovi môže vysoká škola využívať údaje z registra študentov v plnom rozsahu a údaje z centrálneho registra študentov týkajúce sa jej študentov a študentov, ktorým poskytuje ubytovanie v študentskom domove; ak ide o študentov inej vysokej školy, ktorým poskytuje ubytovanie v študentskom domove, údaje o študentoch z	N	Pripomienka neakceptovaná. Spracúvanie údajov z centrálneho registra študentov a centrálneho registra zamestnancov je limitované zákonom o ochrane osobných

		centrálneho registra študentov dátum zápisu na štúdium, dátum zápisu do ďalšej časti štúdia, údaje o pridelení ubytovania, dátum prerušenia štúdia, dátum skončení štúdia a údaj o špecifickej potrebe. Na účely určenia povinnosti uhradiť školné, priznávania sociálneho štipendia a poskytovania štipendia v doktorandskom študijnom programe môže vysoká škola využívať údaje z centrálneho registra študentov o svojich študentoch, ktoré sa týkajú ich štúdia na inej vysokej škole v Slovenskej republike dátum zápisu na štúdium, študijný program, stupeň štúdia, dátum zápisu do ďalšej časti štúdia a akademický rok, do ktorého sa zápis uskutočnil, dátum prerušenia štúdia, dátum skončenia štúdia, dôvod skončenia štúdia, údaj o povinnosti uhradiť školné a o jeho úhradách, údaj o roku štúdia, v ktorom bolo poskytované sociálne štipendiu a údaj o období poskytovania štipendia v doktorandskom študijnom programe.“ Odôvodnenie: Uvedené zmenu RVŠ SR navrhuje z dôvodu naplnenia účelu zákona – zníženie administratívnej záťaže a zároveň zníženie byrokratickej záťaže študentov.		údajov, pričom je striktné určený právny základ na ich využívanie obmedzený povinnosťou určovania rozsahu ich použitia a účelu. Ich používanie „v plnom rozsahu“ nie je z hľadiska Úradu na ochranu osobných údajov dostatočnou formuláciou. Na základe rozporového konania s Úradom na ochranu osobných údajov je § 132 ods. 6 vypustený z dôvodu nesplňania vyššie uvedených podmienok s ohľadom na ochranu osobných údajov.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 74 ods. 7 RVŠ navrhuje slová “predmety študijného programu” nahradiť slovami “vzdelávacie činnosti”. Odôvodnenie: Ide o zjavnú chybu, prednášky, semináre a cvičenia sú vzdelávacími činnosťami.	A	

RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 79 RVŠ upozorňuje na nesprávne číslovanie odsekov, dvakrát sa vyskytuje odsek 2.	A	
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 81 ods. 1 písm. a) a f) RVŠ SR navrhuje v písmene a) vypustiť „na inej vysokej škole a v rámci iného ŠP“, v písmene f) vypustiť „a informálneho učenia sa“ Odôvodnenie: K písm. a): Ustanovenie je potrebné upraviť tak aby umožňovalo uznanie kreditov získaných nie len v rámci štúdia na inej vysokej škole ale aj v prípade študentov, ktorí boli vylúčení zo štúdia pre nesplnenie požiadaviek a následne boli znovu prijatí na štúdium iného študijného programu na tej istej fakulte alebo inej fakulte vysokej školy. K písm. f): Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 292/2024 Z. z. Informálnym učením sa je individuálne učenie sa a je výsledkom činností, ktoré nie sú plánované, štruktúrované ani zámerné. Z informálneho učenia sa nie je možné získať kredity.	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná, ak ide o časť k písmenu a), kde sa vypúšťajú slová „na inej vysokej škole“, keďže sme si osvojili argumentáciu, že študent môže absolvovať štúdium, z ktorého by si mohol potenciálne chcieť uznať kredity aj na tej istej vysokej škole v inom študijnom programe alebo na inej fakulte tej istej vysokej školy. V časti s vypustením informálneho učenia sa sa nestotožňujeme, keďže ide o novú právnu úpravu, ktorá je žiaduca a má vytvoriť podmienky na uznávanie kreditov aj

				za skúsenosti a vedomosti, ktoré si študent osvojil inou ako štandardnou formou štúdia.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 89 ods. 1 a 3 § 89 ods. 1 písm. b) a ods. 3 – RVŠ SR navrhuje vypustiť ods. 1 písm. b) a ods. 3. Odôvodnenie: Štátne skúšky vrátane obhajoby záverečnej práce sú povinné predmety v študijnom pláne, ktoré sa uvádzajú v dodatku k diplomu, preto nie je potrebné ich duplicitne uvádzať v ďalšom samostatnom doklade o absolvovaní štúdia.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 89 ods. 11 RVŠ SR navrhuje za slovo „priezviska“ doplniť slová „z dôvodu zmeny pohlavia.“ Odôvodnenie: Zachovať súčasný stav vydávania náhradných dokladov o absolvovaní štúdia len v prípade zmeny pohlavia. Navrhované znenie by zaviedlo povinnosť pre vysoké školy vydať náhradný doklad o absolvovaní štúdia pri každej zmene mena alebo priezviska, čo je najčastejšie pri uzatvorení manželstva alebo rozvode. Uvedené by spôsobilo nadmernú administratívnu záťaž pre vysoké školy a tiež spätný zásah do evidencie v registri študentov a nesúladi s centrálnom registrom študentov.	N	Pripomienka neakceptovaná. Návrh zákona sleduje účel aktualizácie údajov na diplome najčastejšie práve z dôvodu zmeny statusu osoby. Zároveň sa však upravuje, že za takéto vydanie náhradných dokladov možno požadovať primeraný poplatok.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 98 ods. 3 RVŠ SR navrhuje slovo “poplatkov” nahradiť slovami “školného a poplatkov spojených so štúdiom”.	A	

RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 98 ods. 5 a 6 RVŠ SR navrhuje slovo „výnos“ nahradiť slovom „príjem“ vždy v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Rovnako ako odôvodnenie k § 39 ods. 6.	A	
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 114 ods. 3 RVŠ SR navrhuje na konci doplniť slová „v dennej forme, v ktorom mu bolo poskytované štipendium podľa ods. 2“. Odôvodnenie: Na účely poskytovania štipendia v doktorandskom študijnom programe sa nezohľadňuje štúdium v externej forme, kedy doktorandovi nie je poskytované štipendium.	ČA	Upravené znenie.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 133 ods. 3 RVŠ SR navrhuje slovo „ročne“ nahradiť slovom „mesačne“. Odôvodnenie: Zosúladenie s existujúcim stanov a za účelom zachovania aktuálnosti údajov v centrálnom registri študentov.	A	
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 138 ods. 3 RVŠ SR navrhuje doplnenie možnosti používať úradnú pečiatku so štátnym znakom. Odôvodnenie: Potreba používať úradnú pečiatku so štátnym znakom aj na rozhodnutiach o právach a povinnostiach študentov.	N	Vyplýva § 138 ods. 4 návrhu zákona.
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 145 RVŠ SR upozorňuje, že v zákone chýbajú prechodné ustanovenia upravujúce tituly a stupne vysokoškolského vzdelania, ktoré sú upravené v § 110 aktuálneho zákona o vysokých školách. Stratí sa kontinuita s predchádzajúcimi právnymi predpismi a nie je upravená ekvivalencia získaného vzdelania a titulov podľa predchádzajúcich právnych úprav.	A	
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Čl. I. § 145 RVŠ SR navrhuje nasledovné prechodné ustanovenia pre zvýšenie právnej istoty:	ČA	Znenie bude upravené.

		1) Akademické tituly, vedecko-pedagogické tituly a ostatné tituly absolventov vysokých škôl priznané podľa predchádzajúcich predpisov zostávajú nedotknuté. Vedecké hodnosti „kandidát vied“ (v skratke „CSc.“) a „doktor vied“ (v skratke „DrSc.“) zostávajú nedotknuté. 2) Akademické tituly „magister“ (v skratke „Mgr.“), „magister umenia“ (v skratke „Mgr. art.“), „inžinier“ (v skratke „Ing.“), „inžinier architekt“ (v skratke „Ing. arch.“), „doktor všeobecného lekárstva“ (v skratke „MUDr.“) a „doktor veterinárskeho lekárstva“ (v skratke „MVDr.“) sú oprávnení používať absolventi vysokých škôl, ktorí skončili štúdium podľa doterajších predpisov a nebol im priznaný akademický titul. Ustanovenie sa nevzťahuje na absolventov Vysokej školy Zboru národnej bezpečnosti, Vojenskej politickej akadémie Klementa Gottwalda a Vysokej školy politickej Ústredného výboru Komunistickej strany Československa. 3) Status študenta, pracovné pomery, orgány vysokých škôl a ich súčastí ako aj výkon funkcií a funkčné obdobia, vnútorné predpisy a akty riadenia vysokých škôl a ich súčastí podľa doterajších predpisov ostávajú zachované.		
RVŠ SR Rada vysokých škôl SR	O	Príloha č. 2 bod 3 a 4 RVŠ SR navrhuje v bode 3 podbod 21 a v bode 4 podbod 23 nahradiť slovo „odovzdania“ slovom „vydania“.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. § 24 ods. 2 V § 24 odsek 2 navrhujeme znenie: „(2) Správna rada má najmenej päť členov; počet členov určí štatút tak, aby zodpovedal najmenej jednej štvrtine počtu členov senátu a aby bol nepárny. Časť členov volí a odvoláva senát, z toho najmenej jedného člena volí a odvoláva len jeho študentská časť; počet členov, ktorých volí študentská časť, určí štatút. Časť	N	Zachováva sa súčasná právna úprava vo vzťahu ku kompetenciám a postaveniu orgánov vysokej školy. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že tieto

		členov vymenúva a odvoláva minister školstva. Počet členov, ktorých vymenúva minister školstva, je o jedného člena viac ako počet členov, ktorých volí senát.“ Odôvodnenie: Ak zákon ponecháva aj formovanie Správnej rady a teda aj jej rozhodovanie pod kontrolou Akademického senátu, je veľmi problematické naplnenie prvého odseku tohto § zákona, ktorý postuluje, že „Správna rada je orgán, ktorý v rámci svojej pôsobnosti podporuje posilňovanie väzby vysokej školy a spoločnosti v súlade s poslaním vysokej školy. Správna rada uplatňuje a presadzuje verejný záujem v činnosti vysokej školy.“ Ak má Správna rada skutočne posilniť väzbu vysokej školy a spoločnosti, prečo má v zákone vymedzené presné kompetencie, nezasahujúce do akademických slobôd, má táto zmysel len v prípade, že externí spoločensktí aktéri, nominovaní významnými spoločenskými organizáciami a menovaní ministrom školstva majú predpoklad skutočne zásadne ovplyvňovať rozhodnutia jej zverené predovšetkým cez zástupcov spoločenských organizácií ako partnerov danej verejnej vysokej školy, reflektujúcich spoločenské potreby v súlade s jej rozvojom a strategickým smerovaním – a teda s tým, že sú väčšinovo zastúpení v tomto orgáne a že minister teda nesie zodpovednosť za to, či vymenuje skutočne vysokej škole prospešné osobnosti, ktoré prispejú rozvoju školy a nebudú len pozorovateľmi.		úpravy sú aj obsahom míľnikov v rámci Plánu obnovy a odolnosti, pričom zásahy do kompetencií by mohli mať negatívny vplyv na plnenie týchto míľnikov.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. § 34 V § 34, odsek 1 navrhujeme znenie: „(1) Doktorandská škola je súčasťou vysokej školy, ktorá spravidla zabezpečuje časť doktorandského štúdia podľa § 64 ods. 4 písm. b) spoločne pre všetkých doktorandov príslušnej	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka preklasifikovaná na

		vysokej školy. Doktorandská škola môže byť organizačne prepojená s Výskumným centrom podľa §35 odsek 3.“ Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť pôsobnosť doktorandských škôl. Doktorandská škola by mala umožňovať rozvíjať doktorandov aj v iných oblastiach ako sú vymedzené v § 64 ods. 4 písm. b). Toto obmedzenie nedáva vysokým školám priestor pre flexibilitu a inovatívnosť. Súčasne pri organizačnom prepojení s Výskumným centrom zahŕňajúcim napríklad zamestnávateľské organizácie vzniká priestor pre zvýšenie kvality prípravy doktorandov v oblastiach, kde je vhodný prínos externých partnerov.		obyčajnú. Organizovanie doktorandských škôl je ponechané plne v pôsobnosti vysokých škôl.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. § 58 ods. 3 V §58 odsek 3 navrhujeme znenie: „(3) Profesijne orientované bakalárske študijné programy sa uskutočňujú v spolupráci so zamestnávateľmi a ich vzdelávacie výstupy sú orientované najmä na praktické zručnosti. Súčasťou profesijne orientovaných bakalárskych študijných programov je praktické vyučovanie v rozsahu najmenej 60 kreditov. Za praktické zručnosti budú uznané aj zručnosti nadobudnuté počas vyššieho odborného vzdelávania alebo krátkeho študijného programu, ktoré mohol ich absolvent získať v príslušnom odbore za predpokladu, že žiada o uznanie takto získanej predošlej kvalifikácie pri pokračovaní ďalšieho vzdelávania v profesijne orientovanom študijnom programe.“ Odôvodnenie: Profesijne orientované bakalárske študijné programy by mali mať minimálne 30% kreditov z praktického vyučovania, ináč nie	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Rozpor odstránený po diskusii na rozporovom konaní.

		je odlišenie od neprofesijných programov zmysluplné. Keďže praxe sú typické pre profesijné vzdelávanie, navrhujeme, aby rozsah kreditov za odbornú prax bol vyšší, napr. 60 kreditov. Rovnako navrhujeme doplniť do tohto paragrafu možnosť, aby za relevantnú prax bola uznaná aj prax počas vyššieho odborného vzdelávania či krátkeho študijného programu, ktorú mohol absolvent získať v odbore za predpokladu, že žiada o uznanie takto získanej predošlej kvalifikácie pri pokračovaní ďalšieho vzdelávania smerom na profesijné Bc. Toto je formálne z hľadiska kompatibility s paragrafom 81, ktorý uznáva „teóriu“ z VOV, tak aby sme umožnili aj uznanie odbornej praxe, ktorá v prípade vyššieho odborného vzdelávania je formálne kontrolovateľná ministerstvom a jeho orgánmi.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. § 66 ods. 5 V §66 odsek 5 navrhujeme znenie: („5) Vysoká škola uskutočňuje krátke študijné programy najmä v spolupráci so zamestnávateľom alebo strednou školou poskytujúcou vyššie odborné vzdelávanie. Zamestnávateľ alebo stredná škola a) zabezpečuje praktické vyučovanie, b) môže sa podieľať na vyučovaní predmetov, c) spolupracuje na vytváraní a úprave krátkeho študijného programu, vrátane odporúčaného plánu a vymedzenia vedomostí, zručností a kompetencií v rámci štúdia. Odôvodnenie: Krátke študijné programy zaradené do systému terciárneho vzdelávania by mali v gescii vysokej školy nielen prepájať kapacity vzdelávať u zamestnávateľov ale tiež nadväzovať na	ČA	Znenie upravené v § 66 v súlade s obsahom pripomienky.

		kapacity stredných škôl poskytujúcou vyššie odborné vzdelávanie, a to tak, aby poskytli uchádzačom o štúdium možnosť započítania vysokou školou akceptovaných kreditov, nadobudnutých v rámci vyššieho odborného vzdelávania a tiež tak, aby využili možnosti praktickej prípravy prítomné na stredných školách.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. § 66 ods. 9 Navrhujeme §66 odsek 9 formulovať nasledovne: „(9) Podmienkou úspešného absolvovania krátkeho študijného programu je vykonanie záverečnej skúšky. Dokladom o absolvovaní štúdia krátkeho študijného programu je vysvedčenie o záverečnej skúške. Dokladom o získanej kvalifikácii je profesijný diplom.“ Odôvodnenie: Vítame možnosť, aby vysoká škola ponúkala nielen formálne vzdelávanie vedúce ku štandardným titulom (Bc, Mgr, Ing a pod.) ale tiež modernejšie kratšie formy štúdia. Návrh zákona aktuálne umožňuje vysokým školám ponúknuť krátky študijný program v rozsahu jedného alebo dvoch rokov, najmä v spolupráci so zamestnávateľmi. Máme za to, že titul DiS je typicky spájaný s trojročným odborným štúdiom, napr. formou vyššieho odborného vzdelávania na strednej škole (tzv. Q odbory). Mali by teda platiť rovnaké pravidlá pre všetky formy vzdelávania, či už cez vysoké alebo stredné školy. Program vyššieho odborného vzdelávania (napr. poskytovaný strednou priemyselnou školou, alebo po transformácii vyššou odbornou školou bežne trvá tri roky. VOV a KŠP sú len rôzne formy vyššieho vzdelávania; obe	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Znenie upravené.

		poskytujú kvalifikačnú úroveň 5 a teda by nemalo dochádzať k devalvácii nárokov na samotný titul DiS (3 roky VOV vs. 1 rok KŠP). Navrhujeme z odseku (9) vypustiť nutnosť udeľovania titulu DiS po absolvovaní hoci jednoročného krátkeho študijného programu na vysokej škole. Navyše takáto prax nie je bežná ani v iných krajinách EÚ. Tam sú krátke programy v spolupráci so zamestnávateľmi obľúbené a často využívané, ale sú ukončované záverečnou skúškou, prácou alebo podobne a ich výsledkom je vysvedčenie, doklad pridelujúci absolventovi určitý počet kreditov. Dobrou praxou býva vystavenie certifikátu avšak nie vo forme formálneho titulu. Certifikát sa viaže ku konkrétnej kvalifikácii, ktorú absolvent krátkym program získal a je pre zamestnávateľa nosným dokumentom. Generický titul typu DiS nevyjadruje skutočné získanie kvalifikácie. Krátke študijné programy majú zmysel, ale výsledkom nemá byť formálny titul, ale skôr počet kreditov a certifikát, ktoré by následne boli kompatibilné so štúdiom v odbore X. Následne navrhujeme doplniť do paragrafu zmienku o úlohe zástupcov zamestnávateľov. Získanie profesijnej kvalifikácie (napr. formou KŠP) by malo podliehať akreditácii zo strany aliancie. Príslušná sektorová rada by teda mala urobiť analýzu kompatibility (aj zhodnotenie jej úrovne) KŠP, aby to zamestnávatelia mohli považovať za čiastkovú odbornú kvalifikáciu. Aliancia by teda mala byť schopná nastaviť akúsi „kvalitatívnu brzdu/bránu“, aby nedošlo k inflácii kvalifikácií.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., § 123 odsek 1, písmeno d) V §123 odsek 1, písm. d) navrhujeme znenie: „d) sa vyjadruje k dlhodobým zámerom verejných vysokých škôl a súkromných vysokých škôl a k ich aktualizácii po ich	N	Pripomienka neakceptovaná. Rozpor odstránený po

		schválení příslušným orgánom vysokej školy a určuje termín a formu ich predkladania, ako aj dôsledky vyplývajúce z prípadného nesúladu dlhodobých zámerov vysokých škôl s tézami uvedenými v dlhodobom zámere ministerstva školstva vo vzdelávacej, výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti pre oblasť vysokých škôl na predmetné obdobie.“ Odôvodnenie: Ministerstvo formuluje dlhodobý zámer vo vzdelávacej, výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti pre oblasť vysokých škôl, jeho naplnenie a jeho prepojenie s dlhodobými zámermi konkrétnych vysokých škôl je však nejasné. V aktuálnom návrhu zákona sa dlhodobý zámer ministerstva využíva pri definovaní kritérií financovania vysokých škôl zo štátnej dotácie (§44, odsek 3, písmeno d). Považujeme však za dôležité, aby bola posilnená povinnosť ministerstva komunikovať s vysokou školou v téme jej strategického smerovania práve v procese vyjadrenia sa k jej dlhodobému zámeru a aby bol vytvorený priestor pre konkrétne pomenovanie možných dopadov v prípade, že sa budú dlhodobé zábery ministerstva a vysokej školy zásadne rozchádzať. Zvýši sa tak miera transparentnosti, nutnosť odbornej argumentácie pri zdôvodnení strategických cieľov a účelnosť smerovania spoločne odkomunikovaných aktivít a postupov ministerstva a vysokých škôl.		diskusií na rozporovom konaní.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., § 123 odsek 1, písmeno e) V §123 odsek 1, písm. e) navrhujeme znenie: „e) rozhoduje po predchádzajúcom vyjadrení orgánov reprezentácie vysokých škôl a sociálnych partnerov o stanovení medziročného nárastu alebo poklesu počtu novoprijatých	NEP	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka stiahnutá.

		študentov v dennej forme štúdia v príslušnom študijnom odbore, ktorých zohľadní pri určovaní výšky finančných prostriedkov na uskutočňovanie akreditovaných študijných programov na nasledujúci kalendárny rok; percentuálne vyjadrené obmedzenie sa vzťahuje na každú verejnú vysokú školu uskutočňujúcu študijné programy v príslušnom študijnom odbore a ministerstvo školstva toto rozhodnutie zverejní na svojom webovom sídle najneskôr 31. augusta kalendárneho roka, ktorý predchádza kalendárnemu roku, na ktorý sa rozhodnutie vzťahuje, „ Odôvodnenie: Praktická aplikovateľnosť tejto právomoci ministerstva by mala umožňovať nielen obmedzovať medziročný nárast počtu novoprijatých študentov ale súčasne stimulovať či už pokles alebo rast tohto počtu vzhľadom k spoločenským potrebám, demografickému vývoju alebo ekonomickým podmienkam financovania vysokých škôl – cez nástroje štátnej dotácie. Súčasne, pri predpoklade, že sa pri určovaní počtu novoprijatých študentov v kontexte financovania nejedná o číro politické rozhodnutie ale o rozhodnutie, ktoré by malo reflektovať spoločenské potreby, je vhodné zapojiť nielen orgány reprezentácie vysokých škôl ale tiež reprezentácie sociálnych partnerov – alebo nimi vytvoreného poradného orgánu, s oporou v legislatíve.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. IV, novelizačný bod 9 Uvedený novelizačný bod navrhujeme vypustiť a ponechať úpravu výkonnej rady Akreditačnej agentúry v súčasnom znení: Odôvodnenie: Navrhovaná nová úprava § 7 nezjednodušuje ale devalvuje	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka je čiastočne akceptovaná

		úroveň rady a jej medzinárodnú akceptovateľnosť ako nezávislého a kompetentného orgánu. Najmä preto, že a) Zásadne znižuje zákonom požadované kvalifikačné a manažérske predpoklady členov rady. Vysoko nadpriemerne kvalifikovaných nominantov z prostredia vysokých škôl nahrádza „akýmkoľvek“ vysokoškolsky kvalifikovanými odborníkmi so skúsenosťami s predmetom činnosti (málo definovanými). b) Uvádza do rady nutnosť nominovať študentov, namiesto voľnejších ale kvalifikovaných nominácií Radou študentov vysokých škôl. c) Vynecháva explicitne nominácie zástupcov zamestnávateľov. Uvoľnením kritérií pre nominácie do rady, napriek výberovému konaniu, zavádza vyššie riziko potenciálnej politizácie obsadenia rady s výrazným vplyvom ministerstva, čo môže ohroziť akceptovateľnosť agentúry v zmysle očakávaní ENQA.	v časti týkajúcej sa požiadavky na vysokoškolské vzdelanie určitého stupňa. Znenie bude primerane upravené. Poukazujeme však na skutočnosť, že úprava zloženia výkonnej rady vychádza z predpokladu, že má byť otvorená širšiemu spektru uchádzačov práve kvôli transparentnosti výkonnej rady, možnosti začlenenia pohľadu študenta, t. j. zloženie výkonnej rady rešpektuje požiadavky ENQA a EQAR tak, aby v nej participovali členovia z každého prostredia nielen výskumného, ale aj priamo vysokoškolského a z pohľadu praxe, t. j. zamestnávateľov. Iba vyvážené zloženie

				výkonnej rady môže garantovať splnenie požiadavky na transparentné a odborné posudzovanie a zabezpečovanie kvality vysokoškolského vzdelávania. Nepovažujeme za opodstatnené, aby boli členmi výkonnej rady iba výlučne "prekvalifikované" osoby bez skutočného napojenia na prostredie, o ktorom majú rozhodovať.
SAAVŠ Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo	O	Čl. IV. bod 37 § § 27 ods. 6 zákona o zabezpečovaní kvality Zásadná pripomienka Návrh riešenia Navrhujeme v § 27 ods. 6 v druhej vete namiesto „do 30 dní“ uviesť „do 180 dní“. Znenie druhej vety po úprave: „Agentúra túto skutočnosť posúdi do 180 dní odo dňa doručenia oznámenia vysokej školy o vykonaní zmeny“. Podstata pripomienky: Agentúra považuje lehotu do 30 dní, v ktorej má posúdiť navrhovanú zmenu študijného programu a rozhodnúť, či táto zmena zabezpečuje plnenie štandardov pre študijný program za	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Lehota upravená z 30 dní na 90 dní.

		nedostatočnú. Odôvodnenie: Tento proces, si v závislosti od povahy nedostatkov, bude v niektorých prípadoch vyžadovať zapojenie pracovnej skupiny pri vyhodnotení skutočností, či navrhované zmeny zaručujú plnenie štandardov pre študijný program. Taktiež je potrebné, aby záver o tom, či navrhovaná zmena vedie k plneniu štandardov pre študijný program prijala výkonná rada agentúry. Zvládnuť všetky potrebné kroky do 30 dní od predloženia informácie vysokou školou je neuskutočniteľné.		
SAAVŠ Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo	O	Čl. I. § 60 ods. 6 zákona o vysokých školách ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Agentúra zásadne nesúhlasí, aby bola možnosť ukončiť študijný program druhého stupňa záverečnou stážou namiesto diplomovou prácou a jej obhajobou, a to ani na základe voľby študenta, ani na základe akreditácie študijného programu. Navrhované riešenie nerešpektuje požiadavky Kvalifikačného rámca Európskeho priestoru vysokoškolského vzdelávania na absolventov druhého cyklu vysokoškolského štúdia. Prijatím navrhovaného riešenia bude strata dôvery vo vysokoškolský systém v SR, najmä v oblasti uznávania kvalifikácií a diplomov, vydávaných slovenskými vysokými školami. Predložený návrh je zároveň v rozpore s Programovým vyhlásením vlády SR na r. 2023-2027. Návrh riešenia Agentúra trvá na tom, aby sa zachovala súčasná právna úprava a ukončenie študijných programov druhého stupňa a študijných programov spájajúcich prvý a druhý stupeň naďalej povinne	N	Pripomienka je neakceptovaná. Ukončovanie vysokoškolského štúdia prvého a druhého stupňa aj formou záverečných stáží vyplynulo z dlhodobej požiadavky širokej odbornej i laickej verejnosti na reflektovanie nastavenia vysokých škôl na súčasné podmienky s ohľadom na rigidnosť záverečných prác, potrebu flexibility a získavania skutočných

	obsahovalo vypracovanie a obhajobu diplomovej práce, a to bez možnosti nahradenia inou formou výstupu, ako je stáž, bez ohľadu na profil študijného programu alebo preferenciu študenta. Odôvodnenie Pri riešení problému ukončovania vysokoškolského štúdia je z pohľadu agentúry primárne dôležité orientovať sa podľa Kvalifikačného rámca Európskeho priestoru vysokoškolského vzdelávania (EHEA). Jeho dodržiavanie je základným predpokladom dôvery vo vysokoškolský systém v SR, najmä v oblasti uznávania diplomov, vydávaných slovenskými vysokými školami v zahraničí. Kvalifikačný rámec EHEA očakáva od absolventov druhého cyklu vysokoškolského štúdia okrem iného aj „že dokážu uplatňovať svoje vedomosti, porozumenie a schopnosti riešiť problémy v nových alebo neznámych prostrediach v širšom (alebo multidisciplinárnom) kontexte súvisiacom s ich študijným odborom.... majú schopnosť integrovať vedomosti, zvládať komplexnosť a formulovať úsudky aj pri neúplných alebo obmedzených informáciách, pričom zohľadňujú spoločenskú a etickú zodpovednosť spojenú s aplikáciou týchto vedomostí a rozhodnutí dokážu jasne a jednoznačne komunikovať svoje závery, ako aj poznatky a ich zdôvodnenie, odbornému aj neodbornému publiku“ (Kvalifikačný rámec EHEA). Predložený návrh nerešpektuje ani Európsky kvalifikačný rámec. Tento dokument síce písanie záverečných prác výslovne nespomína, viaceré schopnosti, ktorých nadobudnutie pri ukončení 1. alebo 2. stupňa vysokoškolského štúdia vyžaduje, sa preukazujú ich písaním. V prípade ich zrušenia by mohlo na	praktických zručností počas štúdia a rozvoj AI inteligencie. Ak je záujmom agentúry zvyšovať kvalitu vysokoškolského vzdelávania, nemožno sa "zacykliť" v starých vzorcoch", ale prijímať aj výzvy, ktoré prinášajú celospoločenské zmeny a rozvoj smerom vpred. Záverečné stáže sú schopné preveriť vedomosti a schopnosti študenta v mnohých oblastiach niekedy viac ako striktné písanie záverečných prác, aj keď nikto nespochybňuje, že formulovanie myšlienok a získaných informácií do ucelených úsudkov je

	niektorých vysokých školách dôjsť k rozporu s Európskym kvalifikačným rámcom. Záverečnou stážou, ktorá by ich nahradila, študenti vysokých škôl nenadobúdajú rovnaké vedomosti, zručnosti a skúsenosti ako pri písaní záverečných prác. Na základe toho môže dôjsť k problémom s uznávaním kvalifikácie získanej štúdiom v Slovenskej republike v iných krajinách, keďže nebude spĺňať požiadavky určené Európskym kvalifikačným rámcom. Z uvedeného vyplýva, že študijné programy druhého stupňa musia byť nastavené tak, aby ich absolventi preukázali nielen pokročilé vedomosti, ale aj schopnosť samostatne tvoriť, analyzovať a obhajovať odborné závery vo výskumnom alebo aplikačnom kontexte. Diplomová práca a jej obhajoba sú v tomto procese nenahradiateľným nástrojom, ktorým sa overuje súbor komplexných kompetencií, ako je schopnosť integrácie vedomostí, riešenie problémov v neistých podmienkach, uplatňovanie kritického myslenia, vedeckej argumentácie a odborného diskurzu. Záverečná stáž – aj keď môže byť cenným doplnkom vzdelávania – neposkytuje primeraný a štandardizovaný mechanizmus na overenie týchto vzdelávacích výstupov. Stáž je závislá od prostredia, ktoré nie je pod priamou akademickou kontrolou a často neumožňuje samostatné formulovanie záverov, ich písomné spracovanie ani verejnú obhajobu pred odbornou komisiou. Aj pri najlepšom úmysle definovať náležitosti a požiadavky stáže vysoké školy nemajú priamu kontrolu nad prostredím, v ktorom študent stáž vykonáva. Pracoviská sa výrazne líšia v úrovni odborného vedenia, rozsahu činnosti, schopnosti reflektovať akademické výstupy a vo svojej spätnej väzbe.	základnou schopnosťou, ktorou by mal každý vysokoškolský študent oplyvať. Nie je však vylúčené (ba priam zákon to predpokladá opisom podmienok záverečnej stáže v návrhu zákona), že súčasťou absolvovania záverečnej stáže bude aj forma výstupu, prípadne výstupného listu alebo iného prostriedku preverenia vedomostí študenta, ktorým sa jednoznačne budú môcť verifikovať získané vedomosti a zručnosti. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že žiadny z európskych štandardov a rámcov nespomína priamo "diplomovú prácu" alebo inú prácu, ktorá by bola podmienkou alebo jednou z

		Rozvoj praktických zručností je bezpochyby dôležitý, no nemôže nahradiť akademickú integritu druhého cyklu vzdelávania. Úloha univerzity je okrem prípravy na povolanie aj formovanie kriticky mysliacich odborníkov, ktorí sú schopní inovovať, tvoriť a argumentovať – a práve diplomová práca je formou, ktorá tieto kompetencie najlepšie overuje. Prepojenie s praxou možno zabezpečiť inými spôsobmi – povinnou odbornou stážou počas štúdia, projektovým vyučovaním, zadaniami z praxe – nie však oslabením výstupovej úrovne celého študijného programu. Navyše, diplomová práca a jej obhajoba sú základným štandardom naprieč vysokoškolskými systémami krajín EHEA. Umožniť ukončenie štúdia druhého stupňa iba stážou – bez individuálneho výskumno-analytického výstupu a jeho akademickej prezentácie – by znamenalo odchýliť sa od európskeho normatívneho rámca a vážne ohroziť uznávanie slovenských magisterských a inžinierskych diplomov v zahraničí. Diplomová práca je jedným z mála overiteľných a archivovateľných dôkazov o tom, že absolvent dosiahol kvalifikačnú úroveň druhého cyklu v súlade s požiadavkami Kvalifikačného rámca EHEA. Agentúra v tejto súvislosti upozorňuje, že tento návrh je v rozpore s Programovým vyhlásením vlády SR na roky 2023-2027, v ktorom sa uvádza: „Vláda zabezpečí rast financovania vysokých škôl, výskumu a vývoja, aby sa Slovensko približovalo k priemeru Európskej únie. Vyššiu podporu bude sprevádzať tlak na kvalitu a výsledky podľa medzinárodných kritérií a dopadu na spoločnosť. Dôraz na modernizáciu, diverzifikáciu a kvalitu vzdelávania podporí zvyšovanie podielu	podstatných náležitostí v systéme na posúdenie kvality vysokoškolského vzdelávania v jednotlivých krajinách.

		výkonnostných zmlúv na financovaní, aj nový zákon o vysokých školách“ (Programové vyhlásenie, s. 42). Predložený návrh je zjavne v nesúlade s medzinárodnými kritériami na kvalitu vysokoškolského vzdelávania.		
SAAVŠ Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo	O	Čl. I. § 58 ods. 5 a 6 zákona o vysokých školách ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Návrh: Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo navrhuje: •ponechať záverečnú prácu a obhajobu záverečnej práce ako obligatórnu súčasť bakalárskych študijných programov. •umožniť alternatívu záverečnej práce alebo záverečnej stáže iba v odôvodnených prípadoch profesijne orientovaných bakalárskych študijných programov, pričom podmienky ukončenia štúdia musia byť rovnaké pre všetkých študentov v rámci študijného programu (nie je prípustné to ponechať na rozhodnutí študenta) •posúdenie otázky, či sa štúdium ukončí záverečnou prácou alebo záverečnou stážou musí byť súčasťou akreditácie študijného programu, a to buď postupmi vnútorného systému zabezpečenia kvality vysokoškolského vzdelávania alebo postupom agentúry podľa § 30 zákona o zabezpečovaní kvality. Podstata pripomienky: Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo (ďalej len „agentúra“) má zásadné výhrady k navrhovanému nastaveniu týkajúcemu sa záverečných prác a záverečných stáží v prípade bakalárskych študijných programov. Podľa návrhu sa rozlišujú profesijne orientované bakalárske študijné programy a bakalárske študijné programy. Profesijne orientovaný bakalársky	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 30.7.2025. Pripomienka je neakceptovaná. Výstupom vzdelávania bude vždy záverečná skúška (ľudovo aj "štátnica"). Zároveň, ponecháva sa na autonómií vysokej školy, či zvolí alternatívnu možnosť formy preukazovanie vzdelávacieho výstupu. Ďalej si už študent vyberie jednu z alternatív, stále bude musieť zároveň absolvovať na úspešné absolvovanie štúdia záverečnú skúšku. Je vecou zákona, aby nastavil pravidlá riadneho ukončovania

	študijný program obligatórne obsahuje aj záverečnú prácu a záverečnú stáž, medzi ktorými si volí študent. Toto riešenie je mimoriadne problematické. Podmienky ukončovania študijného programu majú byť pre všetkých absolventov študijného programu rovnaké. Nie je teda prípustné, aby bolo na voľbe študenta, či si zvolí záverečnú prácu alebo záverečnú stáž. Nie je tiež zrejmé, či záverečná stáž poskytne dostatočné uistenie, že absolvent bakalárskeho študijného programu preukázal vzdelávacie výstupy, ktoré sú vyžadované kvalifikačným rámcom Európskeho priestoru vysokoškolského vzdelávania (EHEA). Veľmi problematické je nastavenie, že záverečná práca pri bakalárskych študijných programoch je fakultatívnou možnosťou, čo znamená, že by mohli byť ukončované bez akéhokoľvek záverečného projektu, čím nebudú naplnené požiadavky kvalifikačného rámca EHEA na absolventov prvého cyklu vysokoškolského vzdelávania. V dôsledku takto nastaveného mechanizmu ukončovania štúdia dôjde k oslabeniu medzinárodnej porovnateľnosti slovenských vysokoškolských kvalifikácií, čo môže negatívne ovplyvniť ich uznateľnosť v zahraničí a spochybniť dôveryhodnosť diplomov vydávaných slovenskými vysokými školami v rámci EHEA. Návrh je tiež v rozpore s Programovým vyhlásením vlády SR na roky 2023-2027, v ktorom sa uvádza: „Vláda zabezpečí rast financovania vysokých škôl, výskumu a vývoja, aby sa Slovensko približovalo k priemeru Európskej únie. Vyššiu podporu bude sprevádzať tlak na kvalitu a výsledky podľa medzinárodných kritérií a dopadu na spoločnosť. Dôraz na modernizáciu, diverzifikáciu a kvalitu vzdelávania podporí zvyšovanie podielu výkonnostných zmlúv na financovaní, aj nový zákon o vysokých školách“ (Programové vyhlásenie, s.	vysokoškolského vzdelania. Samozrejme, tam kde je to potrebné, Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo má svoju úlohu v rámci zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania. Keďže sa zásadným spôsobom nemení spôsob preukazovania získaných vzdelávacích výstupov, nie je dôvod na ponechanie tohto rozhodnutia na SAAVŠ.

		42). Predložený návrh je zjavne v nesúlade s medzinárodnými kritériami na kvalitu vysokoškolského vzdelávania, ktoré sú obsiahnuté v požiadavkách Kvalifikačného rámca EHEA. Z uvedených dôvodov agentúra trvá na tom, že podmienky ukončovania štúdia musia byť pre všetkých študentov jedného študijného programu jednotné, jednoznačne definované a naviazané na kvalifikačný rámec EHEA. Odôvodnenie: Pri riešení problému ukončovania vysokoškolského štúdia je z pohľadu agentúry primárne dôležité orientovať sa podľa Kvalifikačného rámca Európskeho priestoru vysokoškolského vzdelávania (EHEA). Jeho dodržiavanie je základným predpokladom dôvery vo vysokoškolský systém v SR, najmä v oblasti uznávania diplomov, vydávaných slovenskými vysokými školami v zahraničí. Kvalifikačný rámec EHEA očakáva od absolventov prvého cyklu vysokoškolského vzdelávania (čiže bakalárskeho stupňa) okrem iného: „dokážu uplatňovať svoje vedomosti a porozumenie spôsobom, ktorý naznačuje profesionálny prístup k ich práci alebo povolaniu, a majú kompetencie, ktoré sa typicky prejavujú v schopnosti formulovať a obhajovať argumenty a riešiť problémy v rámci svojho študijného odboru.... sú schopní zhromažďovať a interpretovať relevantné údaje (zvyčajne v rámci svojho študijného odboru) s cieľom vytvárať si úsudky, ktoré zahŕňajú reflexiu o relevantných spoločenských, vedeckých alebo etických otázkach.... dokážu komunikovať informácie, myšlienky, problémy a riešenia tak odbornému, ako aj neodbornému publiku“ (Kvalifikačný rámec EHEA).		

		Predložený návrh nerešpektuje ani Európsky kvalifikačný rámec. Tento dokument síce písanie záverečných prác výslovne nespomína, viaceré schopnosti, ktorých nadobudnutie pri ukončení 1. alebo 2. stupňa vysokoškolského štúdia vyžaduje, sa preukazujú ich písaním. V prípade ich zrušenia by mohlo na niektorých vysokých školách dôjsť k rozporu s Európskym kvalifikačným rámcom. Záverečnou stážou, ktorá by ich nahradila, študenti vysokých škôl nenadobúdajú rovnaké vedomosti, zručnosti a skúsenosti ako pri písaní záverečných prác. Na základe toho môže dôjsť k problémom s uznávaním kvalifikácie získanej štúdiom v Slovenskej republike v iných krajinách, keďže nebude spĺňať požiadavky určené Európskym kvalifikačným rámcom. Z vyššie uvedeného vyplýva, že kvalifikačný rámec EHEA predpokladá u absolventa bakalárskeho stupňa nielen teoretické zvládnutie základov odboru, ale aj schopnosť samostatne pracovať s informáciami, argumentovať, riešiť problémy a komunikovať výsledky práce. Tieto výstupy možno objektívne a transparentne overiť najmä prostredníctvom vypracovania a obhajoby záverečnej práce. Povinnosť predložiť záverečnú prácu je zároveň štandardom v medzinárodnom akademickom priestore a jej opustenie alebo ponechanie ako fakultatívnej možnosti oslabuje dôveryhodnosť bakalárskeho stupňa vzdelania získaného v Slovenskej republike. Z hľadiska zabezpečovania kvality a kompatibility so kvalifikačným rámcom EHEA preto nemožno akceptovať, aby bol bakalársky študijný program ukončovaný bez overenia týchto kľúčových kompetencií. Zavedenie fakultatívnosti záverečnej práce a záverečnej stáže, navyše bez jasne		

		definovaných mechanizmov hodnotenia výstupov stáže, predstavuje krok späť v napĺňaní kvalifikačných kritérií prvého cyklu. Agentúra preto považuje za nevyhnutné, aby podmienky ukončenia bakalárskeho študijného programu boli jednotné, povinne obsahovali jeden z typov výstupového hodnotenia – ideálne záverečnú prácu – a aby ich forma bola explicitne naviazaná na preukázanie vzdelávacích výstupov požadovaných kvalifikačným rámcom EHEA. Nie je prípustné, aby v rámci jedného bakalárskeho študijného programu existovali rozdielne podmienky jeho ukončovania – t. j. aby si študent mohol vybrať medzi záverečnou prácou a záverečnou stážou. Takéto nastavenie je v rozpore so základnými princípmi rovnosti, spravodlivosti a akademickej integrity, ktoré musia byť uplatňované vo vysokoškolskom vzdelávaní. Vysoká škola je povinná zabezpečiť, aby všetci absolventi rovnakého študijného programu splnili rovnaké kvalifikačné požiadavky a preukázali dosiahnutie tých istých vzdelávacích výstupov. Rozdielne formy ukončenia štúdia v rámci jedného programu vytvárajú riziko nerovnakého zaobchádzania so študentmi, čo môže viesť k spochybňovaniu rovnocennosti získaných diplomov. Môže to tiež ovplyvniť objektivnosť a transparentnosť hodnotenia kvality dosiahnutých výstupov, čo je v priamom rozpore s princípmi zabezpečovania kvality podľa ESG. Navyše, takéto nastavenie znižuje predvídateľnosť a šandardizáciu kvalifikačných požiadaviek, čím sa znižuje dôvera zamestnávateľov, partnerských inštitúcií a zahraničných uznávacích orgánov vo výstupy slovenského vysokoškolského systému.		

		Agentúra si uvedomuje, že študenti dnes využívajú AI pri písaní textov. Niektorí zodpovedne, iní neeticky. Ale to nie je dôvod na zrušenie záverečných prác. To je dôvod na nový prístup k výučbe, hodnoteniu a akademickej etike. Je potrebné učiť študentov, ako má AI fungovať ako nástroj, nie ako náhrada myslenia. Záverečná práca nie je relikť z minulosti. Je to dôkaz, že študent vie myslieť, že vie sformulovať výskumný problém, pracovať s literatúrou, interpretovať dáta a obhájiť vlastný postup a výsledky. Aj keď vznikajú s pomocou technológií, stále zostávajú jedným z mála miest v akademickom systéme, kde je možné overiť samostatnosť, kritické myslenie a jeho odbornú a komunikačnú pripravenosť. Z praktického hľadiska by rozdielne ukončenia mohli viesť k vytváraniu nerovnováhy vo vnútornom hodnotení študentov a k nespravodlivým rozdielom v akademickej záťaži. Okrem toho absentuje záruka, že záverečná stáž bude mať z hľadiska cieľov a spôsobu hodnotenia rovnakú akademickú kvalitu a overiteľnosť ako záverečná práca. Stáže sa typicky realizujú u externých partnerov – v súkromných firmách, verejných inštitúciách, neziskových organizáciách či školách – teda mimo priameho akademického prostredia a kontroly vysokej školy. Akademická inštitúcia tak nemá úplný dohľad nad priebehom, obsahom ani kvalitou odbornej činnosti vykonávanej študentom počas stáže. Stáže prebiehajú na rôznych pracoviskách s rôznou mierou pripravenosti, personálneho obsadenia a odborného vedenia. Chýba jednotný štandard a zabezpečenie porovnateľnej kvality skúsenosti, čo môže viesť k výraznej variabilite medzi študentmi v tom, čo sa počas stáže skutočne naučia a aké kompetencie si rozvinú.		

		Na rozdiel od záverečnej práce, ktorá podlieha posudzovaniu školiteľom, oponentom a komisiou, výstupy zo stáže často nemajú rovnocenný a transparentný mechanizmus hodnotenia, ktorý by bol zakotvený v akademických štandardoch. Vyjadrenia od externých mentorov sú často formálne a nemusia postačovať ako dôkaz preukázania požadovaných vzdelávacích výstupov podľa kvalifikačného rámca EHEA. Vzhľadom na veľký počet možných poskytovateľov stáží a ich rozptýlenosť v rôznych regiónoch a sektoroch, je pre vysokú školu alebo agentúru takmer nemožné systematicky monitorovať a overovať kvalitu priebehu stáží. Absentuje tiež mechanizmus spätného overovania, či stáž skutočne viedla k získaniu požadovaných kompetencií, najmä v oblastiach ako tvorba argumentov, riešenie problémov, kritické myslenie a pod. Bez jednotného, centralizovaného a odborne garantovaného rámca môže byť stáž vnímaná (či reálne prebiehať) ako formálna administratívna požiadavka bez skutočného edukačného prínosu. V prostredí, kde absentujú silné mechanizmy externej kontroly, hrozí, že poskytovatelia stáží budú k hodnoteniu pristupovať laxne alebo neobjektívne. Na rozdiel od záverečných prác, ktoré sú archivované, verejne prístupné (napr. v Centrálnom registri záverečných prác), výstupy zo stáží (záznamy, denníky, hodnotenia, správy) nie sú systematicky archivované ani porovnateľné, čo sťažuje neskoršiu spätnú kontrolu alebo nezávislé posúdenie kvality. Z uvedených dôvodov agentúra trvá na tom, že podmienky ukončovania štúdia musia byť pre všetkých študentov jedného		

		študijného programu jednotné, jednoznačne definované a naviazané na kvalifikačný rámec EHEA.		
SAAVŠ Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo	O	Čl. IV. bod 9 nové znenie § 7 zákona o zabezpečovaní kvality ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Agentúra nesúhlasí s náhradou nominačného princípu vytvárania výkonnej rady agentúry výberovým konaním organizovaným ministerstvom a požaduje ponechanie nominačného princípu, ako základu plnenia požiadavky nezávislosti agentúry uvedenej v Európskych štandardoch a usmerneniach ESG 2015 (Štandard ESG 3.3). Navrhovaná zmena zvyšuje reputačné riziko Slovenskej republiky z možnosti vyradenia agentúry z Európskeho registra EQAR, vylúčenia z ENQA pre obmedzenie organizačnej nezávislosti agentúry. Návrh nevyplýva z obsahu navrhovaného zákona o vysokých školách, nebol predmetom schváleného vecného zámeru zákona a nevyplýva ani z aktuálneho Programového vyhlásenia vlády SR. Návrh riešenia Agentúra navrhuje zachovať doterajší nominačný mechanizmus, v ktorom minister vymenuje členov výkonnej rady na návrh orgánov reprezentácií vysokých škôl a reprezentatívneho združenia zamestnávateľov priamo, bez výberového konania organizovaného ministerstvom. V súlade s navrhovanou štruktúrou výkonnej rady podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) zákona navrhujeme, aby členov podľa písm. a) vymenúval minister na základe návrhu reprezentatívneho združenia zamestnávateľov, členov podľa písm. b) vymenúval minister tak, že dvoch členov vymenuje na návrh Slovenskej	N	Pripomienka neakceptovaná. Spôsob kreovania výkonnej rady SAAVŠ bude po rozporových konaniach a konzultáciách so širokou odbornou verejnosťou k návrhu zákona o vysokých školách zmenený na výberový princíp oproti nominačnému princípu formou výberového konania z dôvodu transparentnosti a s ohľadom na požiadavky vyplývajúce z členstva v medzinárodných organizáciách EQAR a ENQA.

		rektorskej konferencia a dvoch členov na návrh Rady vysokých škôl a členov podľa písm. c) minister vymenuje na návrh Študentskej rady vysokých škôl. Podstata pripomienky: Navrhovaná zmena spočíva v nahradení súčasného modelu, založeného na priamych nomináciách zo strany orgánov reprezentácie vysokých škôl a priamych návrhoch zástupcov zamestnávateľov a spoločenskej praxe, výberovým konaním organizovaným Ministerstvom školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky, (ďalej len „ministerstvo“), kde sa obmedzujú právomoci orgánov reprezentácií zainteresovaných strán len na nominovanie členov výberovej komisie. Takáto úprava predstavuje zásadný zásah do autonómie a vyváženého vplyvu relevantných zainteresovaných subjektov, ktorí doposiaľ zohrávali kľúčovú úlohu pri formovaní zloženia výkonnej rady agentúry. Navrhovanou úpravou je táto vyváženosť distribúcie vplyvu pri nominácii a vymenovaní členov výkonnej rady nahradená posilnením pozície a vplyvu jednej zo zainteresovaných strán, ktorou je ministerstvo. Návrh je v rozpore s požiadavkami na nezávislosť agentúr pre zabezpečovanie kvality vo vysokoškolskom vzdelávaní, tak ako ju definujú Európske štandardy a usmernenia pre zabezpečovanie kvality v európskom priestore vysokoškolského vzdelávania (ESG 2015), osobitne štandard 3.3. Vzhľadom na to, že hodnotiaci panel ENQA a registračný výbor EQAR uzavrel hodnotenie plnenia štandardu 3.3. v prípade agentúry ako čiastočne splnený, je zrejmé, že agentúra, ministerstvo a ďalšie zainteresované strany sa v tomto období majú sústrediť na prijatie takých opatrení, aby naplnili dve odporúčania uvedené v rozhodnutí EQAR o zápise agentúry do registra. Návrh zmeny		

		však posilnením pozície ministerstva sa od odporúčaní odkláňa, zhoršuje súčasný stav a prináša opodstatnené riziko, že ENQA a EQAR sa rozhodnú agentúru vylúčiť, čo by malo výrazne negatívne dôsledky na celý systém vysokoškolského vzdelávania v SR. Odôvodnenie Tento zásadný zásah do nastavenia doposiaľ vyváženého mechanizmu obsadzovania členov výkonnej rady nevyplýva ani zo schváleného vecného zámeru zákona o vysokých školách, ani z iných záväzných strategických dokumentov. Zmena zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania nie je uvedená ani v Programovom vyhlásení vlády SR na roky 2023-2027. Zároveň nebol zo strany ministerstva vopred komunikovaný, prerokovaný ani konzultovaný s agentúrou, ani s orgánmi reprezentácie vysokých škôl. Takýto postup predstavuje porušenie princípov transparentnosti a predvídateľnosti právnej úpravy, ako aj zásad participatívneho legislatívneho procesu, ktoré vyplývajú z čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a judikatúry Ústavného súdu SR, podľa ktorej je legitímne očakávanie účasti dotknutých subjektov na tvorbe právnych predpisov základným atribútom demokratickej správy vecí verejných. Jediným zdrojom informácií o dôvodoch návrhu tejto zmeny je dôvodová správa k návrhu zákona o vysokých školách, ktorá tvorí súčasť sprievodnej dokumentácie v rámci medzirezortného pripomienkového konania. V tejto dôvodovej správe sa uvádza nasledovné „Na základe odporúčaní ENQA (European Association for Quality Assurance of Higher Education) sa pristupuje k zmene kreácie členov výkonnej rady, a to na základe		

		výberového konania, súčasťou ktorého je verejné vypočutie uchádzačov, a nielen vymenovanie na základe jednotlivých návrhov zákonom určených subjektov“ (Dôvodová správa, s. 33). Pre argument, že sa to navrhuje na základe odporúčaní ENQA, sa v hodnotiacej správe panelu ENQA nenachádza žiadna opora. Práve naopak, doterajšiemu mechanizmu výberu členov výkonnej rady vyslovil explicitne uznanie. Agentúra preto argument ministerstva v dôvodovej správe považuje za buď hrubú dezinterpretáciu alebo chybný jazykový preklad záverov hodnotiaceho panelu. Agentúra je presvedčená, že hodnotiaca správa panelu ENQA (ENQA Agency Review. Slovak Accreditation Agency for Higher Education – SAAHE 2023, ďalej len „hodnotiaca správa“) práve naopak obsahuje dostatok argumentov, ktoré spochybňujú vhodnosť navrhovaného riešenia. V záveroch panel ENQA uviedol „hoci sa uznáva, že úloha ministerstva je kľúčová pri zabezpečení legitimacy a postavenia agentúry a že organizačná nezávislosť agentúry je zakotvená v legislatíve, môže byť užitočné zvážiť zavedenie ďalších záruk, ktoré by zabezpečili, že agentúra bude plne nezávislá a schopná konať autonómne, bez neprimeraného vplyvu zo strany ministerstva alebo iných verejných orgánov (Hodnotiaca správa, s.14)“. Panel ďalej pokračoval v záveroch v dvoch kategóriách, ktorými sú pochvaly a odporúčania. V rámci pochvál (angl. commendations) uviedol nasledovné: „Hodnotiaci panel vyjadruje uznanie za uplatňovanie verejných postupov pri výbere členov výkonnej rady (Hodnotiaca správa, s. 15)“. V rámci odporúčaní (angl. recommendations) uviedol dve odporúčania, a to prvé: „Panel odporúča, aby agentúra zvážila podporu väčšieho zapojenia ženských zástupkýň do svojej		

		riadiacej štruktúry“, a druhé: „Panel odporúča, aby agentúra zvažila potrebu zavedenia ďalších záruk na zabezpečenie svojej schopnosti fungovať ako plne nezávislá organizácia“ (Hodnotiaca správa, s. 15)“. Z uvedeného je teda zrejmé, že panel ocenil doterajšie nastavenie nominačného mechanizmu a v odporúčaní sa sústredil na posilnenie agentúry v schopnosti fungovať ako plne nezávislá organizácia. Vyplýva to aj z textu hodnotiacej správy v časti dôkazy plnenia štandardu 3.3., kde panel uviedol „Jej organizačnú nezávislosť podporuje rôznorodosť zainteresovaných strán zapojených do nominácie a výberu členov jej riadiacich orgánov“. (Hodnotiaca správa, s. 13). Je zrejmé, že panel ocenil, že viaceré orgány reprezentácií vysokých škôl v rámci nominačného procesu realizovali vlastné výberové procedúry, ktorých súčasťou bolo aj verejné vypočutie kandidátov, pričom v tomto ohľade išli výrazne nad rámec zákonných požiadaviek. Vzhľadom na to, že hodnotiaci panel ENQA uzavrel hodnotenie plnenia štandardu 3.3. ako čiastočne splnený, je zrejmé, že agentúra, ministerstvo a ďalšie zainteresované strany sa v tomto období majú sústrediť na prijatie takých opatrení, aby naplnili dve uvedené odporúčania. Návrh zmeny zákona však posilnením pozície ministerstva zhoršuje súčasný stav a prináša opodstatnené riziko, že ENQA sa rozhodne agentúru vylúčiť, ako to už viackrát urobila v obdobných prípadoch. Ešte závažnejšie dôvody na odmietnutie ministerstvom navrhovanej zmeny je možné nájsť v rozhodnutí registračného výboru EQAR. Podľa tohto rozhodnutia EQAR (Approval of the Application by Slovak Accreditation Agency for Higher Education /SAAHE/ for Inclusion on the Register, číslo		

		RC41/A136 z 15. decembra 2023, ďalej len „approval“) sa registračný výbor rozhodol doplniť argumenty hodnotiaceho panelu ENQA nasledovne: „Registračný výbor taktiež vzal na vedomie obavy hodnotiaceho panelu týkajúce sa vysokej miery zapojenia ministra do dohľadu nad agentúrou, konkrétne v súvislosti s menovaním predsedu výkonnej rady, ako aj zachovaním právomoci odvolať predsedu a všetkých členov výkonnej rady v prípade porušenia legislatívy alebo interných predpisov agentúry. So zreteľom na analýzu hodnotiaceho panelu vyjadril Registračný výbor znepokojenie nad tým, že organizačná nezávislosť agentúry je obmedzená jej úzkym prepojením a závislosťou od ministerstva. Výbor zdôraznil odporúčanie panelu zabezpečiť, aby sa agentúra stala plne nezávislou a bola schopná konať autonómne, bez akéhokoľvek vplyvu zo strany ministerstva alebo iných orgánov verejnej moci. Registračný výbor sa stotožnil so stanoviskom panelu, že Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo spĺňa štandard ESG 3.3 iba čiastočne“ (Approval, s. 3). Ignorovanie záverov registračného výboru, či dokonca takú zmenu, ktorá prináša ešte výraznejší odklon od plnenia požiadaviek štandardu 3.3. je potrebné označiť za hazardovanie nielen s postavením agentúry v EQAR, ale vzhľadom na oprávnenie vysokých škôl na zápis do DEQAR aj s postavením celého systému zabezpečenia kvality vysokoškolského vzdelávania v SR. Vyplýva to aj z verejne dokumentovaného dokumentu EQAR Use and Interpretation of the ESG for the European Register of Quality Assurance Agencie, č. RC/12. z 27. novembra 2024 (ďalej len „use and Interpretation“). Tieto vysvetlenia vychádzajú z predchádzajúcich rozhodnutí a precedensov Registračného výboru, ktoré sa postupne vytvárali.		

		Týkajú sa výlučne použitia ESG pre Európsky register agentúr. V tomto dokumente EQAR pri štandarde 3.3. uvádza otázky, na ktoré sa posudzovaní jeho plnenia sústreďuje. V rámci organizačnej nezávislosti sú to tieto: „Aké ustanovenia v oficiálnych dokumentoch zaručujú nezávislosť, najmä pokiaľ ide o spôsob nominácie a vymenovania riadiacich orgánov agentúry? Aké sú pravidlá a podmienky na ich odvolanie? Je rozdelenie moci medzi zainteresované strany pri riadení agentúry spravodlivé a vyvážené?“ Nasleduje vysvetľujúci text, ktorý interpretuje štandard 3.3. nasledovne: „Nezávislosť sa považuje za ohrozenú vtedy, keď má jeden aktér alebo zainteresovaná strana dominantné postavenie v agentúre, napríklad schopnosť rozhodovať o väčšine členov riadiaceho orgánu, o prevádzkovej štruktúre agentúry a menovaní jej zamestnancov, jednostranne ovplyvňovať rozhodovanie agentúry alebo jednostranne rozhodovať o základných dokumentoch agentúry. Agentúra by mala mať zavedené konkrétne mechanizmy ochrany, kontroly a vyvažovania, ktoré zabezpečujú, že žiaden aktér alebo zainteresovaná strana nezískava dominantnú pozíciu“ (Use and Interpretations, s. 17). Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že návrh ministerstva, ktorého cieľom je oslabiť právomoci orgánov reprezentácií vysokých škôl priamo nominovať členov výkonnej rady a nahradiť tento mechanizmus výberovým konaním organizovaným samotným ministerstvom – pričom úloha reprezentácií by sa zúžila len na nomináciu členov výberovej komisie – je v priamom rozpore s očakávaniami, ktoré má Európsky register agentúr zabezpečujúcich kvalitu vo vysokoškolskom vzdelávaní (EQAR) vo vzťahu k plneniu štandardu ESG 3.3. Takýto posun v nastavení riadiacej štruktúry		

		agentúry by viedol k ešte väčšej koncentrácii vplyvu ministerstva na kľúčové rozhodovacie procesy agentúry a znásobil by už existujúce obavy Registračného výboru o nedostatočnú organizačnú nezávislosť. Zmena, ktorú ministerstvo presadzuje, tak nie je len internou organizačnou úpravou, ale systémovým zásahom s potenciálom ohroziť dôveryhodnosť agentúry na medzinárodnej úrovni a spochybniť plnenie požiadaviek, ktoré sú predpokladom jej zotrvania v registri EQAR. To by malo priamy negatívny dopad nielen na postavenie samotnej agentúry, ale aj na oprávnenie slovenských vysokých škôl byť súčasťou databázy DEQAR, ktorá je kľúčovým nástrojom uznávania kvality v rámci Európskeho priestoru vysokoškolského vzdelávania. Z tohto dôvodu je nevyhnutné návrh odmietnuť ako nesúladný s európskym rámcom zabezpečovania kvality a ako ohrozenie stability a medzinárodnej integrity slovenského systému vysokého školstva.		
SAAVŠ Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo	O	Čl. IV. § 7 ods. 4 zákona o zabezpečovaní kvality ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Agentúra zásadne nesúhlasí s navrhovanou zmenou v § 7 ods. 4, ktorou dochádza k výraznému zníženiu kvalifikačných predpokladov a odborne neprimeranému oslabeniu štandardov pre vymenovanie členov výkonnej rady podľa navrhovaného § 7 ods. 1 písm. a) a b). Návrh nevyplýva z obsahu navrhovaného zákona o vysokých školách, nebol predmetom schváleného vecného zámeru zákona a nevyplýva ani z aktuálneho Programového vyhlásenia vlády SR. Vzhľadom na strategickú úlohu výkonnej rady ako kľúčového orgánu zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania v SR je nevyhnutné, aby jej členovia mali najvyššie vzdelanie	ČA	Členovia výkonnej rady sa budú kreovať obdobne ako predseda výkonnej rady, avšak predseda VR bude musieť spĺňať ako prísnejšie kritérium aj vzdelanie tretieho stupňa. Minister členov iba vymenúva, t. j. minister má len formálnu kompetenciu.

	(tretí stupeň), preukázateľné akademické alebo výskumné skúsenosti a relevantnú prax v oblasti zabezpečovania kvality v národnom alebo medzinárodnom kontexte. Navrhovaná úprava by de facto umožnila vymenovanie osôb bez primeraných kompetencií, čo je v rozpore s medzinárodnými štandardmi zabezpečovania kvality ESG 2015, najmä so štandardom. 3.6. Návrh riešenia Navrhujeme v § 7 ods. 4 vychádzať z nastavenia kvalifikačných požiadaviek a ďalších podmienok a kritérií na členov výkonnej rady, ktorí majú byť vymenovaní podľa § 7 ods. 1 písm. a) a b) tak, ako je to upravené doteraz a pridať tam požiadavku na preukázanie skúsenosti so zabezpečovaním kvality vysokoškolského vzdelávania. Odôvodnenie Tento zásadný zásah do nastavenia kvalifikačných požiadaviek a ďalších kritérií výberu členov výkonnej rady nevyplýva ani zo schváleného vecného zámeru zákona o vysokých školách, ani z iných záväzných strategických dokumentov. Zmena zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania nie je uvedená ani v Programovom vyhlásení vlády SR na roky 2023-2027. Zároveň nebol návrh tohto ustanovenia zo strany ministerstva vopred komunikovaný, prerokovaný ani konzultovaný s agentúrou, ani s orgánmi reprezentácie vysokých škôl. Takýto postup predstavuje porušenie princípov transparentnosti a predvídateľnosti právnej úpravy, ako aj zásad participatívneho legislatívneho procesu, ktoré vyplývajú z čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a judikatúry Ústavného súdu SR, podľa ktorej je legitímne očakávanie účasti dotknutých	Navyše, spôsob kreovania výkonnej rady SAAVŠ bude po rozporových konaniach a konzultáciách so širokou odbornou verejnosťou k návrhu zákona o vysokých školách zmenený na výberový princíp oproti nominačnému princípu formou výberového konania z dôvodu transparentnosti a s ohľadom na požiadavky vyplývajúce z členstva v medzinárodných organizáciách EQAR a ENQA. Týmto spôsobom sa pri kreovaní výkonnej rady zabezpečuje odbornosť a transparentnosť členov výberovej komisie so zohľadnením prepojenia s

		subjektov na tvorbe právnych predpisov základným atribútom demokratickej správy vecí verejných. Jediným zdrojom informácií o dôvodoch návrhu tejto zmeny je dôvodová správa k návrhu zákona o vysokých školách, ktorá tvorí súčasť sprievodnej dokumentácie v rámci medzirezortného pripomienkového konania. V tejto dôvodovej správe sa uvádza nasledovné: „Upresňujú sa požiadavky na členov výkonnej rady vrátane zahrnutia študentov a neakademických členov. Predstavuje komplexnú úpravu mechanizmu výberu a vymenúvania členov výkonnej rady agentúry, ako aj ich požadovaných kvalifikačných a odborných predpokladov. Úprava posilňuje odbornosť a pluralitu výkonnej rady..... Rovnako sa na základe odporúčaní znižujú nerealistické požiadavky na jednotlivých členov výkonnej rady, pričom sa dôraz kladie najmä na preukázateľné skúsenosti so zabezpečovaním kvality a z oblasti riadenia. Zároveň sa funkčné obdobie členov, ktorí sú študentmi znižuje na obdobie dvoch rokov z praktických dôvodov“ (Dôvodová správa, s 33). Agentúra súhlasí a víta navrhovanú zmenu, ktorá spočíva v tom, aby členmi výkonnej rady boli dvaja študenti vysokých škôl a vymenovaní podľa § 7 ods. 1 písm. c) a v tomto prípade potvrdzuje, že toto riešenie reflektuje odporúčanie registračného výboru ENQA, ktorý v rozhodnutí uviedol: „Registačný výbor vzal na vedomie obavy hodnotiaceho panelu týkajúce sa nedostatočného zastúpenia študentskej perspektívy v výkonnej rade. Hoci má agentúra vo výkonnej rade dvoch nominovaných zástupcov študentov, ani jeden z nich nie je študentom ani čerstvým absolventom vysokej školy. Okrem toho výbor poukázal na nereálne požiadavky, aby jeden z dvoch		vysokoškolským prostredím tak, aby vedeli posúdiť potreby praxe.

		študentských zástupcov mal vysokoškolský titul tretieho stupňa a najmenej 15 rokov akademickej alebo odbornej praxe“ (Approval, s. 3). Z uvedeného je zrejmé, že odporúčanie výboru registra sa vzťahuje výlučne na nerealistické požiadavky na jedného člena výkonnej rady, ktorý má byť nominantom študentov a nie na ostatných členov výkonnej rady. Agentúra súhlasí s úpravou kvalifikačných požiadaviek na členov, ktorý majú byť vymenovaní podľa § 7 ods. 1 písm. a) s tým, že by malo byť upresnené, že od týchto členov sa má vyžadovať vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa. Agentúra zásadne nesúhlasí s navrhovanou zmenou týkajúcou sa požiadaviek na členov výkonnej rady, ktorí majú byť vymenovaní podľa § 7 ods. 1 písm. b). Jedinou výnimkou, ktorú agentúra víta, je zahrnutie preukázateľných skúsenosti so zabezpečovaním kvality do požiadaviek na členov výkonnej rady. Navrhovaná právna úprava však v ostatných aspektoch devalvuje požiadavky na odborné a skúsenostné predpoklady členov výkonnej rady, ktorí zastupujú akademickú obec ako jednu z najvýznamnejších zainteresovaných strán systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania. Zákonodarca síce ponecháva všeobecnú požiadavku na vysokoškolské vzdelanie, no neurčením stupňa vzdelania umožňuje vymenovanie aj osôb s iba bakalárskym vzdelaním, čo je v priamom rozpore s charakterom a váhou rozhodovacej právomoci výkonnej rady, vrátane schvaľovania akreditácií študijných programov tretieho stupňa, akreditácií habilitačných a inauguračných konaní. Rovnako navrhovaná formulácia nevyžaduje žiadnu špecifikáciu		

		funkčného miesta akademického pôsobenia, čím pripúšťa, že členom výkonnej rady môže byť aj osoba s minimálnou pedagogickou praxou, napríklad na pozícii lektora alebo asistenta, bez výskumného profilu alebo skúseností s kvalitou vzdelávania. Takéto nastavenie výrazne oslabuje legitimitu, odbornosť a nezávislosť rozhodnutí výkonnej rady, čím môže dôjsť k narušeniu dôvery akademickej obce v integritu a kvalitu akreditačných rozhodnutí. Návrh je ohrozením plnenia Európskych štandardov a usmernení ESG 2015, najmä štandardu 3.6. V usmernení k tomuto štandardu sa od agentúr vyžaduje: „musia byť zodpovedné voči svojim zainteresovaným stranám. Preto sú vysoké odborné štandardy a integrita v ich činnosti nevyhnutné. V inej časti usmernenia je uvedené: „Agentúry uplatňujú politiku vnútornej kontroly kvality, ktorá je zverejnená na ich webovej stránke. Táto politika zabezpečuje, že všetky osoby zapojené do činností agentúry sú kompetentné a konajú profesionálne a eticky“ (ESG 2015, s. 23-24). Výrazné zníženie kvalifikačných požiadaviek na osoby, ktoré majú rozhodovať o akreditáciách študijných programov tretieho stupňa, akreditáciách habilitačných konaní a akreditáciách inauguračných konaní, zjavne výrazne vzdiaľujú agentúru od naplnenia týchto požiadaviek a usmernení. Vzhľadom na strategickú úlohu výkonnej rady ako kľúčového orgánu zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania je nevyhnutné, aby jej členovia mali: najvyššie vzdelanie (tretí stupeň), preukázateľné akademické alebo výskumné skúsenosti a relevantnú prax v oblasti zabezpečovania kvality v národnom alebo medzinárodnom kontexte. Navrhovaná úprava by de facto		

		umožnila vymenovanie osôb bez primeraných kompetencií, čo je v rozpore s medzinárodnými štandardmi zabezpečovania kvality ESG 2015.		
SAAVŠ Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo	O	Čl. IV. § 7 ods. 5 zákona o zabezpečovaní kvality ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Agentúra zásadne nesúhlasí s navrhovanou zmenou v § 7 ods. 5, ktorou dochádza k výraznému zníženiu kvalifikačných predpokladov a odborne neprimeranému oslabeniu požiadaviek pre vymenovanie predsedu výkonnej rady agentúry. Návrh nevyplýva z obsahu navrhovaného zákona o vysokých školách, nebol predmetom schváleného vecného zámeru zákona a nevyplýva ani z aktuálneho Programového vyhlásenia vlády SR. Vzhľadom na strategickú úlohu výkonnej rady ako kľúčového orgánu zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania je nevyhnutné, aby jej predseda mal najvyššie vzdelanie (tretí stupeň), preukázateľné akademické alebo výskumné skúsenosti a relevantnú prax v oblasti zabezpečovania kvality v národnom alebo medzinárodnom kontexte. Navrhovaná úprava by de facto umožnila vymenovanie osôb bez primeraných kompetencií, čo je v rozpore s medzinárodnými štandardmi zabezpečovania kvality ESG 2015, najmä so štandardmi 3.2. a 3.6. Návrh riešenia: Navrhujeme, aby ustanovenie § 7 ods. 5 návrhu zmien v zákone o zabezpečovaní kvality vychádzalo z doterajšieho nastavenia kvalifikačných požiadaviek a ďalších kritérií pre vymenovanie predsedu výkonnej rady, pričom odporúčame doplniť výslovnú podmienku preukázanej skúsenosti so zabezpečovaním kvality vysokoškolského vzdelávania.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 30.7.2025. Pripomienka je čiastočne akceptovaná v časti týkajúcej sa požiadavky na vysokoškolské vzdelanie určitého stupňa. Znenie bude primerane upravené. Poukazujeme však na skutočnosť, že úprava zloženia výkonnej rady vychádza z predpokladu, že má byť otvorená širšiemu spektru uchádzačov práve kvôli transparentnosti výkonnej rady, možnosti začlenenie pohľadu študenta, t. j. zloženie výkonnej rady rešpektuje požiadavky ENQA a EQAR tak,

		Odôvodnenie: Tento zásadný zásah do nastavenia kvalifikačných požiadaviek a ďalších kritérií výberu predsedu výkonnej rady nevyplýva ani zo schváleného vecného zámeru zákona o vysokých školách, ani z iných záväzných strategických dokumentov. Zmena zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania nie je uvedená ani v Programovom vyhlásení vlády SR na roky 2023-2027. Zároveň nebol zo strany ministerstva vopred komunikovaný, prerokovaný ani konzultovaný s agentúrou, ani s orgánmi reprezentácie vysokých škôl. Navrhovaná právna úprava, ktorá v § 7 ods. 5 definuje podmienky na vymenovanie predsedu výkonnej rady predstavuje zásadné oslabenie odborných, akademických, epistemických a reprezentatívnych predpokladov pre výkon jednej z najkľúčovejších pozícií v národnej infraštruktúre kvality vysokoškolského vzdelávania. Podľa návrhu postačuje, ak kandidát na predsedu má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa, pôsobil päť rokov ako vysokoškolský učiteľ (bez určenia funkčného miesta), a má neurčito formulované „skúsenosti so zabezpečovaním kvality“. Tieto podmienky by umožnili, aby funkciu predsedu zastávala osoba bez vedeckého titulu, bez výskumných alebo umeleckých výsledkov a bez preukázaného pôsobenia na funkčnom mieste profesora, čo je z pohľadu princípov akademického riadenia systémovo, normatívne aj kultúrne neprijateľné. Vysoké školstvo je osobitným druhom inštitúcie, ktorej základom je prepojenie výučby, výskumu, iných tvorivých činností a verejného záujmu, pričom epistemická autorita a akademická integrita sú kľúčové pre akceptáciu rozhodnutí. Na čele výkonnej rady – orgánu, ktorý rozhoduje o	aby v nej participovali členovia z každého prostredia nielen výskumného, ale aj priamo vysokoškolského a z pohľadu praxe, t. j. zamestnávateľov. Iba vyvážené zloženie výkonnej rady môže garantovať splnenie požiadavky na transparentné a odborné posudzovanie a zabezpečovanie kvality vysokoškolského vzdelávania. Nepovažujeme za opodstatnené, aby boli členmi výkonnej rady iba výlučne "prekvalifikované" osoby bez skutočného napojenia na prostredie, o ktorom majú rozhodovať.

		oprávneniach vysokých škôl uskutočňovať študijné programy tretieho stupňa, akreditáciách habilitačných a inauguračných konaní či hodnotení vnútorných systémov kvality – musí stáť osoba, ktorá má nielen manažérsku, ale najmä vedecko-akademickú legitimitu a skúsenosť s fungovaním vysokej školy na najvyššej úrovni. V akademickej komunite nie je odborná autorita odvodená len od formálneho pôsobenia na vysokej škole, ale od dosiahnutého funkčného miesta, vedeckej reputácie, uznania v príslušnej disciplíne a aktívnej účasti na formovaní akademickej politiky. Nešpecifikovanie funkčného miesta znamená, že osoba bez pedagogicko-výskumnej kompetencie – napríklad lektor bez publikačnej činnosti – by mohla reprezentovať agentúru v národnom aj medzinárodnom priestore, čím by sa vážne narušila dôveryhodnosť celého systému externého zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania. Týmto spôsobom navrhnuté podmienky sú v rozpore nielen s princípmi akademickej samosprávy a univerzitnej kultúry, ale aj s európskymi štandardmi ESG 2015, konkrétne so štandardom 3.2, ktorého usmernenie vyžaduje, aby „v prípade, ak sa externé zabezpečovanie kvality vykonáva na účely regulácie, musia mať vysoké školy istotu, že výsledky tohto procesu budú akceptované vysokoškolským systémom, štátom, zainteresovanými stranami a verejnosťou“. Vysoké školy ako autonómne akademické inštitúcie majú legitímne právo očakávať, že na čele výkonnej rady bude stáť osobnosť s najvyššou akademickou kvalifikáciou (tretí stupeň), s overenou vedeckou alebo umeleckou činnosťou a skúsenosťou na funkčnom mieste profesora alebo obdobnej funkcie v zahraničí, ktorá rozumie princípom kolegiálnosti, hodnotenia vedeckej		

		kvality a iných tvorivých činností, akademických slobôd a zároveň reflektuje európske a globálne rámce zabezpečovania kvality. Ak tomu tak nebude, vysoké školy budú môcť spochybňovať odbornú, morálnu i reprezentatívnu legitimitu rozhodnutí agentúry, čo môže viesť k narušeniu dôvery v jej činnosť, právnu neistotu a zníženie uznateľnosti jej rozhodnutí v európskom priestore vysokoškolského vzdelávania (EHEA). Návrh je zároveň ohrozením plnenia ESG 2015 - štandardu 3.6. V usmernení k tomuto štandardu sa od agentúr vyžaduje: „musia byť zodpovedné voči svojim zainteresovaným stranám. Preto sú vysoké odborné štandardy a integrita v ich činnosti nevyhnutné. V inej časti usmernenia je uvedené: „Agentúry uplatňujú politiku vnútornej kontroly kvality, ktorá je zverejnená na ich webovej stránke. Táto politika zabezpečuje, že všetky osoby zapojené do činností agentúry sú kompetentné a konajú profesionálne a eticky“ (ESG 2015, s. 23-24). Výrazné zníženie kvalifikačných požiadaviek na osoby, ktoré majú rozhodovať o akreditáciách študijných programov tretieho stupňa, akreditáciách habilitačných konaní a akreditáciách inauguračných konaní, zjavne výrazne vzd'ľujú agentúru od naplnenia týchto požiadaviek a usmernení. Zníženie kvalifikačných požiadaviek na osobu, ktorá reprezentuje agentúru v národnom aj medzinárodnom priestore, ohrozuje nielen vnútornú dôveru vysokých škôl v rozhodovanie výkonnej rady, ale aj medzinárodnú uznateľnosť výstupov slovenského systému zabezpečovania kvality v rámci Európskeho priestoru vysokoškolského vzdelávania (EHEA). Akademická komunita má legitímne právo očakávať, že na čele		

		výkonnej rady bude stáť osobnosť s najvyššou odbornou, vedeckou a hodnotiacou kompetenciou, ktorá je schopná garantovať, že rozhodovanie bude v súlade s princípmi profesionality, akademickej integrity, odbornosti a nezávislosti.		
SAAVŠ Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo	O	Čl. IV. § 43 ods. 2 zákona o zabezpečovaní kvality ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Návrh prechodného ustanovenia v § 43 ods. 2. zákona o zabezpečovaní kvality o zániku funkcie doterajších členov výkonnej rady agentúry je nejednoznačný a nezabezpečujúci rovnaké podmienky prístupu k verejným funkciám, a teda zakladajúci rozpor s ustanoveniami článku 30 ods. 4 Ústavy SR, článku 21 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd, ako aj článku 25 písm. c) Medzinárodného paktu o ochrane základných práv a slobôd. Je tiež rozporný s princípom právnej istoty a zákazom retroaktivity podľa článku 1 ods. 1 Ústavy SR. Takto navrhovaná zákonná úprava môže viesť k diskriminácii členov výkonnej rady agentúry vymenovaných pred nadobudnutím účinnosti navrhovaných zmien. Predčasné ukončenie mandátov jej členov bez uvedenia výnimočných a ústavne opodstatnených dôvodov je zásahom do jej nezávislosti, čo je v priamom rozpore s požiadavkami Európskych štandardov a usmernení (ESG 2015), najmä so štandardom 3.3. Nezávislosť. Prijatím tohto ustanovenia hrozí vylúčenie agentúry z ENQA a EQAR s následnými negatívnymi dôsledkami pre celý systém vysokoškolského vzdelávania v SR ako aj medzinárodným reputačným rizikom pre Slovensko. Návrh: Vypustiť ustanovenie navrhované v § 43 ods. 2. zákona o zabezpečovaní kvality	A	

		Odôvodnenie: Tento zásadný zásah do platných a prebiehajúcich mandátov zákonne a riadne vymenovaných členov výkonnej rady agentúry nevyplýva ani zo schváleného vecného zámeru zákona o vysokých školách, ani z iných záväzných strategických dokumentov. Zmena zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania nie je uvedená ani v Programovom vyhlásení vlády SR na roky 2023-2027. Zároveň nebol zo strany ministerstva vopred komunikovaný, prerokovaný ani konzultovaný s agentúrou, ani s orgánmi reprezentácie vysokých škôl. Dokonca dôvody tohto zásahu neobsahuje ani dôvodová správa k návrhu zákona a nebol ani uvedený v konsolidovanom znení zákona o zabezpečovaní kvality, ktoré je súčasťou sprievodnej dokumentácie k návrhu zákona o vysokých školách predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Týmto došlo k porušeniu princípov transparentnosti, participácie a predvídateľnosti legislatívneho procesu. Predčasné ukončenie mandátov jej členov bez uvedenia výnimočných a ústavne opodstatnených dôvodov, by predstavovalo zásah do nezávislosti agentúry ako verejnoprávnej inštitúcie, čo je v rozpore s požiadavkami vyplývajúcimi zo štandardov a odporúčaní ESG 2015, najmä ESG štandardu 3.3 – Nezávislosť. V minulosti viedli obdobné zásahy do orgánov nezávislých agentúr k vylúčeniu z členstva v ENQA a vyradeniu zo zoznamu EQAR. Takýto krok by mal závažné dôsledky nielen pre samotnú agentúru, ale aj pre vysoké školy na Slovensku. Vyradenie zo zoznamu EQAR by znamenalo, že hodnotenia a akreditácie vydané agentúrou by spôsobili ohrozenie uznávania kvalifikácií a diplomov slovenských vysokých škôl v EHEA, čím by sa ohrozila		

		medzinárodná dôveryhodnosť slovenského vysokoškolského systému. Vysoké školy by čelili komplikáciám pri zabezpečovaní uznávania kvalifikácií, zapájania sa do medzinárodných aliancií a konzorcií, mohli by prísť o možnosti partnerskej spolupráce a mohli by čeliť poklesu záujmu o štúdium uchádzačov zo zahraničia. Narušenie nezávislosti agentúry by tak priamo poškodilo atraktivitu a konkurencieschopnosť slovenských vysokých škôl a ich postavenie v rámci Európskeho vysokoškolského vzdelávacieho priestoru. Znenie navrhnutého prechodného ustanovenia upravuje zánik funkcie všetkým členom výkonnej rady agentúry, ktorí boli vymenovaní alebo budú vymenovaní do funkcie do 31. augusta 2026, a to vrátane predsedu výkonnej rady. Zánik funkcie je upravený postupne tak, že po každých dvoch rokoch od 01. septembra 2026 zanikne výkon funkcie troch členov výkonnej rady určených žrebom, ak výkon ich funkcie nezanikne inak. Takto určeným spôsobom má dochádzať k zániku, resp. skráteniu funkčného obdobia členov výkonnej rady agentúry určených na základe žrebu, teda losovania. Dôvodová správa sa venuje iba novým prvkom zavádzaným v rámci vysokoškolského vzdelávania a ich implementácii a opomína ozrejmiť dôvod navrhovaného skrátenia funkčného obdobia členov výkonnej rady, resp. zániku ich funkcie mimo riadneho funkčného obdobia, ako aj spôsobu jeho skrátenia či zániku. Z obsahu navrhovaného textu prechodného ustanovenia k zániku funkcie členov výkonnej rady agentúry vyvstáva pochybnosť o prípustnosti takéhoto zániku resp. skrátenia mandátu na základe určenia žrebom, ako aj o samotnej prípustnosti skrátenia		

		mandátu. Skrátenie funkčného obdobia členov výkonnej rady, ktoré má pôsobiť na už vymenovaných členov, by pôsobilo retroaktívne, teda so spätnou účinnosťou. Uvedená retroaktivita zakladá rozpor so znením Ústavy SR, Listiny základných práv a slobôd, ako aj medzinárodným paktom o ochrane základných práv a slobôd. Pripomienky k navrhovanému zneniu prechodného ustanovenia je možné tematicky rozdeliť na: a) pripomienky k zániku funkčného obdobia určeného žrebom, b) pripomienky k retroaktivite ustanovenia o zániku funkčného obdobia, c) pripomienky k neurčitosti ustanovenia (žrebovania, zániku funkcie). Ad a) Pripomienky k zániku funkčného obdobia určeného žrebom Žreb (inak aj losovanie) sa vo všeobecnosti uplatňuje ako sekundárny prostriedok na obsadenie funkcie, ktorý sa podľa platnej úpravy uplatňuje napríklad v prípade rovnosti hlasov medzi dvoma alebo viacerými kandidátmi. Žrebom sa tiež zvykne určiť dĺžka funkčného obdobia pri vzniku funkcie všetkých členov orgánu, u ktorých sa vyžaduje aby boli dopĺňaní rotačným systémom, t. j. aby nenastala situácia, kedy by uplynulo funkčné obdobie všetkým členom orgánu naraz. Takto bola upravená aj dĺžka funkčného obdobia prvých členov výkonnej rady agentúry pri jej vzniku. Avšak navrhované ustanovenie prechodného ustanovenia Zákona o zabezpečení kvality VŠV neviaže s losovaním (žrebom) vznik, ale naopak zánik, resp. skrátenie funkcie členov		

		výkonnej rady agentúry oproti pôvodnej dĺžke v trvaní šesť rokov. Vo všeobecnosti je možné konštatovať, že aplikovateľná judikatúra sa otázke prípustnosti resp. neprípustnosti takéhoto spôsobu zániku funkcie alebo skrátenia funkčného obdobia už vymenovaným členom voleného (prípadne menovaného) orgánu, nevenuje. V danom prípade však aj právna teória pripúšťa určovanie poradia kandidátov alebo dĺžky ich funkčného obdobia iba pri vzniku funkcie jednotlivých členov orgánu. Z prípustnosti použitia losovania ako spôsobu určenia či výberu len niektorých z viacerých kandidátov iba pri vzniku funkcie, je možné a contrario vyvodiť záver, že losovanie nie je bez ďalšieho právne udržateľné ako spôsob určenia zániku, resp. skrátenia funkčného obdobia určitým členom orgánu počas ich prebiehajúceho výkonu funkcie. Analogicky je možné tiež poukázať na ustanovenia upravujúce výkon funkcií v európskych a medzinárodných inštitúciách. Napríklad pri výkone funkcie sudcov Európskeho súdu pre ľudské práva, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd umožňuje Parlamentnému zhromaždeniu rozhodnúť, za účelom zabezpečenia obmeny sudcov, o inej ako štandardnej dĺžke funkcie, na ktorú majú byť jeden alebo viacerí sudcovia zvolení, avšak má tak určiť skôr ako prikróčí k akejkoľvek ďalšej voľbe (čl. 23 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd). Tiež je možné poukázať aj na ustanovenia o voľbe sudcov		

		Medzinárodného trestného súdu, kedy sudcovia vykonávajú funkciu v štandardnej dĺžke 9 rokov, ale po jej uplynutí nemôžu byť opätovne zvolení do tejto funkcie. Výnimku z tohto pravidla však tvoria tí sudcovia, u ktorých bolo pri prvej voľbe určené kratšie funkčné obdobie a boli vybraní losom k výkonu úradu v takto určenom kratšom období. Títo sudcovia vybraní losom, ktorých funkčné obdobie bolo kratšie, však môžu byť opätovne zvolení na výkon riadneho funkčného obdobia (článok 36 ods. 9 Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu). Aj v európskych či medzinárodných inštitúciách je žreb spájaný so vznikom funkcie, nie s jej zánikom. Tiež je potrebné poukázať na výnimku opätovnej kandidatúry pre tých členov (sudcov) ktorí vykonávali funkciu v kratšie určenej dobe, najmä z dôvodu zachovania ich práva na rovnaký prístup k voleným alebo menovaným funkciám. Ad b) Pripomienky k retroaktívite ustanovenia o zániku funkčného obdobia Je potrebné konštatovať, že návrh prechodného ustanovenia spôsobujúceho predčasný zánik resp. skrátenie funkčného obdobia jednotlivých členov výkonnej rady, je možné považovať za kolidujúce s ústavne garantovanými právami, predovšetkým právom na rovnaký prístup k voleným funkciám. Navrhovaná úprava totiž zánik, resp. skrátenie funkcie jednotlivým členom výkonnej rady agentúry, v rozpore s doterajšou úpravou trvania funkčného obdobia, viaže na nerovnaké určenie dĺžky funkčného obdobia prostredníctvom losovania, a to napriek skutočnosti, že všetci súčasní členovia výkonnej rady boli vymenovaní na rovnaké obdobie šiestich		

		rokov. Navrhovaná právna úprava tak nastoľuje ústavný problém spočívajúci v existencii neprípustnej retroaktivity a reálneho zhoršenia postavenia členov výkonnej rady agentúry vymenovaných do 31. augusta 2026. Súčasní členovia výkonnej rady agentúry súhlasili s ich vymenovaním do funkcie za určitých zákonných podmienok, kedy im zákon určoval (aj garantoval) nerušený výkon ich funkcie po dobu šiestich rokov od ich vymenovania. Uvedené podmienky sa navrhovanou zmenou zákona menia tak, že k zániku výkonu funkcie má dôjsť pred skončením ich riadneho šesťročného funkčného obdobia. Dochádza tým k zmene (skráteniu) zákonom vopred garantovanej dĺžky funkčného obdobia niektorých členov orgánu vykonávajúcich verejnú funkciu. Z početných nálezov Ústavného súdu SR vyplýva konzistentný záver, že k imanentným znakom právneho štátu neodmysliteľne patrí právna istota. Táto požiadavka právnej istoty v sebe zahŕňa princíp oprávnenej dôvery v právo legitímnych očakávaní, predvídateľnosti práva, zákazu retroaktívneho pôsobenia práva, ochrany nadobudnutých práv a rad ďalších (PL. ÚS 36/95, PL. ÚS 16/95, PL. ÚS 25/00, PL. ÚS 10/04). Vychádzajúc z týchto záverov a právnych názorov vyslovených Ústavným súdom SR možno konštatovať, že navrhovaná právna úprava sa javí ako retroaktívna, mení práva nadobudnuté v minulosti a narúša právne istoty súčasných členov výkonnej rady agentúry. Súčasní členovia výkonnej rady agentúry súhlasili s		

		vymenovaním do ich funkcie za účinnosti Zákona o zabezpečovaní kvality VŠV pred prijatím navrhovaných zmien uvádzaných v Návrhu nového zákona o VŠ, ktorého nadobudnutie účinnosti sa navrhuje od 01. septembra 2026. Členovia výkonnej rady sa teda uchádzali o túto funkciu (a súhlasili s vymenovaním do tejto funkcie) majú legitímnu dôveru, že ak funkciu získajú, budú môcť zverený mandát vykonávať po dobu šiestich rokov. Naviac by sa viacerí členovia výkonnej rady po takomto skrátaní ich prebiehajúceho funkčného obdobia, už nemohli prihlásiť do výberového konania na obsadenie uvoľnených miest, a to z dôvodu existujúceho obmedzenia členstva vo výkonnej rade agentúry na dve funkčné obdobia. Navrhovaná právna úprava teda ich postavenie nezlepšuje, ale naopak zhoršuje tým, že nelegitímne skracuje ich funkčné obdobie (u niektorých môže dôjsť ku skráteniu funkčného obdobia iba na dva roky) a naviac v rozpore s požiadavkou zabezpečenia rovnakého prístupu k funkcii. Stret starej a novej právnej úpravy by bolo možné vyriešiť ústavne súladným spôsobom tak, že nová právna úprava by sa neuplatnila na členov výkonnej rady, ktorí by vykonávali funkciu v čase nadobudnutia účinnosti novej právnej úpravy. Rotačný princíp by bol zachovaný aj v takom prípade, nakoľko aj v súčasnej dobe už prakticky dochádza k rotačnej obmene členov výkonnej rady agentúry. Podľa ustanovenia článku 30 ods. 4 Ústavy SR: „Občania majú za rovnakých podmienok prístup k voleným a iným verejným funkciám.“		

		Citované ustanovenie Ústavy SR upravuje základné právo občanov zúčastňovať sa na správe vecí verejných, ktorého organickou súčasťou je aj právo na prístup k voleným a iným verejným funkciám za rovnakých podmienok. Z dikcie samotného textového znenia ustanovenia vyplýva, že sa nevzťahuje len na verejné funkcie obsadzované voľbou (či už priamo občanmi alebo nepriamo prostredníctvom Národnej rady SR alebo iných orgánov verejnej moci), ale aj na verejné funkcie obsadzované iným spôsobom, a to menovaním, kombinovane voľbou a menovaním, alebo aj žrebom. Z vyššie uvedeného vyplýva, že základné právo podľa čl. 30 ods. 4 Ústavy SR sa vzťahuje na všetky verejné funkcie, a to nielen politické, ale i odborné funkcie (napr. funkcia sudcu, prokurátora, znalca, tlmočníka, rektora alebo člena výkonnej rady agentúry), ako i funkcie v rôznych poradných orgánoch. Hlavným účelom garantovaným ustanovením čl. 30 ods. 4 Ústavy SR je zabezpečenie možnosti občanov k prístupu k verejným funkciám za rovnakých podmienok, aj keď niekedy môže prístup k verejným funkciám podliehať určitým obmedzeniam rôzneho charakteru (napr. zákonom ustanovené kvalifikačné podmienky a podobne). Judikatúru Ústavného súdu SR k ochrane základného práva na prístup k voleným a iným verejným funkciám za rovnakých podmienok možno hodnotiť ako veľkorysú, ústretovú a vo vzťahu k dikcii článku 30 ods. 4 Ústavy extenzívnu. Extenzívny prístup Ústavného súdu SR sa premietol napríklad do odôvodnenia nálezu sp. zn. IV. ÚS 46/2011-13 zo 17. februára 2011, v ktorom vyslovil, že „základné právo ...		

		garantované čl. 30 ods. 4 ústavy by strácalo akýkoľvek právny význam, ak by príslušný orgán verejnej moci osobe, ktorá bola do príslušnej ústavnej (verejnej) funkcie ústavou ustanoveným spôsobom ustanovená, neumožnil riadny výkon tejto ústavnej (verejnej) funkcie, resp. ak by ju bez akejkoľvek ústavnej či zákonnej opory z takejto ústavnej (verejnej) funkcie odvolal.“ Uvedené rozhodnutie deklarovalo nielen možnosť nediskriminačného uchádzania sa o takéto funkcie, ale aj právo na zotrvanie v týchto funkciách (II. ÚS 822/00, m. m. II. ÚS 796/00).“ Veľkorysý a ústretový prístup Ústavného súdu k ochrane základného práva podľa čl. 30 ods. 4 Ústavy SR možno dokumentovať na právnej vete, podľa ktorej „...orgány zabezpečujúce prístup k voleným a iným verejným funkciám porušia čl. 30 ods. 4 ústavy aj tým, že „sťažia, uľahčia alebo znemožnia uchádzanie sa o funkciu“ (III. ÚS 75/01), resp. že nezabezpečia „objektivitu konania“ (II. ÚS 9/00, III. ÚS 23/00). Článok 30 ods. 4 Ústavy SR zabezpečuje občanom prístup k voleným a iným verejným funkciám za rovnakých podmienok. Ako pritom v minulosti konštatoval aj Ústavný súd SR, toto právo svojou podstatou neznamena len právo na prístup k verejnej funkcii, ale toto právo v sebe zahŕňa „aj právo volené a iné verejné funkcie nerušene vykonávať, vrátane práva na ochranu pred protiprávnym zbavením funkcie“ (sp. zn. III. ÚS 62/2011). Obdobne aj Ústavný súd Českej republiky vo vzťahu k ustanoveniu čl. 21 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd (obsahovo zhodnému s ustanovením čl. 30 ods. 4 Ústavy SR), v náleze sp. zn. II. ÚS 53/06 vyslovil, že: „Ústavní soud konstatuje, že čl. 21 odst. 4 Listiny se nevztahuje pouze na		

		přístup k veřejné funkci ve smyslu vzniku funkce, ale zahrnuje i právo na její nerušený výkon včetně práva na ochranu před protiprávním zbavením této funkce. Účast na správě věcí veřejných, která je smyslem celého článku 21, se nevyčerpává pouhým získáním funkce, nýbrž logicky trvá po celou dobu výkonu této funkce. Pokud je tedy tímto článkem Listiny sledováno umožnit občanům správu veřejných záležitostí, musí být subjekt vykonávající funkci nadán rovněž ochranou před libovůlí státu, která by mu mohla bránit ve výkonu veřejné funkce. Samotné právo na přístup k veřejným funkcím by nemělo smysl, pokud by neobsahovalo i ochranu v průběhu výkonu funkce. V této souvislosti je možno poukázat též na závěry odborné nauky, dle níž „z tohoto ustanovení (čl. 21 odst. 4 Listiny) lze dovodit základní právo se o takové funkce ucházet (kandidovat) a v případě jejich nabytí je také nerušeně vykonávat, tzn. právo si takovou funkci po stanovenou dobu podržet, pokud nenastanou podmínky pro ukončení jejího výkonu (inkompatibilita).“ Je teda zřejmé, že analyzované ustanovenie článku 30 ods. 4 Ústavy SR deklaruje nielen právo na rovnaký prístup k verejnej funkcii, ale súčasne tiež právo na nerušený výkon verejnej funkcie člena výkonnej rady agentúry, ktorému sa poskytuje ochrana pred svojvôľou štátu, ktorá by mu mohla brániť vo výkone tejto verejnej funkcie. Preto situácia, v ktorej je členovi výkonnej rady agentúry ako osobe vykonávajúcej verejnú funkciu, zabránené v ďalšom výkone tejto funkcie (teda člen výkonnej rady by bol svojvoľne a nie za rovnakých podmienok tejto funkcie zbavený), zakladá explicitné porušenie práva tohto člena na nerušený výkon		

		verejnej funkcie podľa článku 30 ods. 1 a 4 Ústavy SR. (Za predpokladu, že možnosť odvolania člena príslušným orgánom podľa doterajších predpisov by zostala zachovaná.) Právo na výkon funkcie podľa „doterajších“ predpisov bolo chránené aj v konaní Európskej komisie proti Maďarsku, konkrétne Návrhom generálneho advokáta M. Watheleta predneseného 10. decembra 2013, (Komisia/Maďarsko, C-288/12, bod 83). Z uvedenej maďarskej kauzy vyplýva, že komisár pre ochranu osobných údajov nemohol vykonávať svoju funkciu až do skončenia pôvodne stanoveného funkčného obdobia. Stalo sa tak, keď maďarský ústavodarca prijal zmenu a nahradil komisára orgánom, ktorý vykonáva svoju funkciu vo forme úradu. Uviedol, že takáto hrozba predčasného ukončenia, ktorej dozorný orgán musí čeliť počas celého svojho funkčného obdobia, môže viesť k určitej forme poslušnosti tohto orgánu voči politickej moci, ktorá je s požiadavkou nezávislosti nezlučiteľná. A platí to aj v prípade, tak ako sa to stalo v maďarskej veci, keď predčasné ukončenie funkčného obdobia vyplýva z reštrukturalizácie alebo zmeny modelu výkonu danej funkcie. Rozsudok Súdneho dvora EÚ v tejto maďarskej veci odstraňoval tzv. „Damoklov meč“, ktorý by mal predstavovať paralyzujúce riziko predčasného ukončenia funkčného obdobia dozorných orgánov, pretože Súdny dvor ich svojím rozsudkom ubezpečil o ich neodvolateľnosti až do stanoveného konca funkčného obdobia s výnimkou vážnych dôvodov, ktoré sú vopred stanovené zákonom a objektívne preskúmateľné. Tento rozsudok Súdneho dvora EÚ, tak má veľký význam nielen pre výkon funkcie členov výkonnej rady agentúry, ale aj pre všetky ďalšie nezávislé orgány zriadené podľa práva EÚ, resp. implementujúce právo EÚ.		

		Ad c) Pripomienky k neurčitosti prechodného ustanovenia (žrebovaníu, zániku funkcie) Navrhované prechodné ustanovenie veľmi nejednoznačne upravuje, kedy má zaniknúť samotný výkon funkcie členov akademickej rady SAAVŠ, keď uvádza, že zanikne po dvoch rokoch od 01. septembra 2026 u troch členov určených žrebom. Z navrhovanej úpravy však nie je zrejmé, či k určeniu konkrétnych troch členov má dôjsť žrebovaním vykonaným po uplynutí dvoch rokov odo dňa 01. septembra 2026, teda dňa 01. septembra 2028 a následne opätovne po uplynutí ďalších dvoch rokov, alebo má ísť o jedno žrebovanie, ktoré určí, kedy má ktorému konkrétnemu členovi zaniknúť funkcia. Tiež nie je zrejmé, či funkcia zaniká samotným aktom žrebovania alebo vždy uplynutím doby konkrétnych dvoch rokov odo dňa nadobudnutia účinnosti zmeny Zákona o zabezpečovaní kvality VŠV. Textové znenie prechodného ustanovenia týkajúceho sa zániku členstva nešpecifikuje, ako sa zmienený zánik funkcie predsedu výkonnej rady agentúry bude reálne vykonávať. Znenie prechodného ustanovenia o zániku funkcie predsedu výkonnej rady agentúry je v spojení s čl. 16 ods. 1 písm. a) Zákona o zabezpečovaní kvality VŠV nejednoznačný, čo v praxi môže viesť k aplikačným problémom z dôvodu rôzneho výkladu právnej normy. Všeobecná úprava o zániku funkcie jej uplynutím obsiahnutá v ustanovení § 16 ods. 1 písm. a) Zákona o zabezpečovaní kvality VŠV uvádza, že predseda by mal vykonávať svoju funkciu aj po uplynutí svojho funkčného obdobia, a to až do vymenovania		

		nového predsedu. Kým podľa navrhovaného znenia prechodného ustanovenia (§ 43 ods. 2) by mala funkcia zaniknúť uplynutím dvoch resp. štyroch rokov od nadobudnutia účinnosti novely Zákona o zabezpečovaní kvality VŠV. V predmetnej duplicitnej úprave nachádzame rozpor v otázke, či predseda výkonnej rady má vykonávať svoju funkciu až do vymenovania nového predsedu, alebo jeho funkcia skončí rovnako ako ostatným členom výkonnej rady. Podľa navrhovaného ustanovenia § 16 ods. 1 písm. a) Zákona o zabezpečovaní kvality VŠV: „Výkon funkcie člena výkonnej rady, funkcie člena odvolacej komisie, funkcie kontrolóra a funkcie vedúceho kancelárie zaniká uplynutím funkčného obdobia; to neplatí, ak ide o predsedu výkonnej rady, ktorý po uplynutí funkčného obdobia túto funkciu vykonáva do vymenovania nového predsedu výkonnej rady alebo o vedúceho kancelárie.“ Z uvedeného dôvodu považujeme najmä návrh prechodných ustanovení upravujúcich otázku zániku funkcie doterajších členov výkonnej rady agentúry nielen za nejednoznačný, ale predovšetkým nezabezpečujúci rovnaké podmienky prístupu k verejným funkciám, čo je v rozpore s článkom 30 ods. 4 Ústavy SR, s článkom 21 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd, ako aj s článkom 25 písm. c) Medzinárodného paktu o ochrane základných práv a slobôd. Analyzovaný návrh prechodných ustanovení sa obdobne javí ako rozporný s princípom právnej istoty a zákazom retroaktivity podľa článku 1 ods. 1 Ústavy SR. Takto navrhovaná zákonná úprava môže viesť k diskriminácii členov výkonnej rady SAAVŠ vymenovaných pred nadobudnutím účinnosti navrhovaných nových ustanovení.		

SAIA SAIA, n. o.	O	§ 7 V hlavných úlohách VŠ chýba uvedená tzv. tretia misia - teda činnosť k rozvoju spoločnosti ako takej. Je to jedna z náplní činnosti Aliancii eur. univerzít a často sa interpretuje aj jej nadnárodný rozmer (https://www.eaie.org/resource/universities-global-sustainability-agenda-university-bologna.html). Bolo tiež v pláne v rámci hodnotenia VER rozšíriť toto hodnotenie práve aj o tento aspekt činnosti VŠ pri druhom pripravovanom hodnotení. Navrhujeme doplniť.	A	
SAIA SAIA, n. o.	O	§ 49 ods. 6-8 Navrhujeme upraviť tak, ako to definuje súčasný zákon. Navrhovaná úprava tzv. sabatikalov je pomerne zmätočná a nezodpovedá účelu, ktorý sa presadil práve v novele 2022. Účelom bolo, aby vysoké školy vytvorili v rámci svojich vnútorných predpisov predvídateľné a plánovateľné postupy, ktoré majú zamestnanci právo využiť, a teda aby vedeli, aké podmienky musia splniť, v akom termíne, a pod. Zároveň sa zdá, že pri navrhovanom znení nebol pochopený účel a spôsob realizácie sabatikalov - mobilita zamestnanca pritom vôbec nemusí byť ošetrovaná zmluvou medzi inštitúciami ani výmenným programom, ale môže ísť o individuálnu iniciatívu a jeho výskum, nemusí byť ani výlučne zahraničná. Zároveň v novele 2022 sa sabatikal ustanovil na minimalne polročné obdobie oráve preto, že samotné vysoké školy, ak aj dovtedy vôbec mali nejakú formu sabatikalov, alebo podobného niečoho, nakoniec z dopytov vyplynulo, že ide niekedy len o pardňové uvoľnenia, čo nie je zodpovedajúce sústreďeniu sa na výskum alebo osobný rozvoj. Taktiež pomenovanie mobility zamestnancov ako akademická mobilita je zmätočné, keďže napr. ostatní zamestnanci v rámci Erasmu môžu mať job shadowing a pod., a	ČA	Znenie sabatikalov upravené po dohode s odborovým zväzom tak, že naň bude právny nárok.

		to nie je naozaj akademická činnosť (okrem toho akademická mobilita sa už ako termín zaužívala v prípade študentov).		
SAIA SAIA, n. o.	O	§ 80 Nie je zrejmé, prečo prenos kreditov je viazaný na uznanie osobou zodpovednou za študijný program, pričom jednak taká osoba nie je definovaná, a jednak ide o zásah do vnútorných kompetencií a stanovovania postupov vnútri VŠ (teda samosprávnosť v oblasti štúdia). V ods. 1 sa navyše hovorí o zahraničnej študijnej sťaži popri akademickej mobilite, čo nedáva celkom zmysel, keďže sťaž je praktikum na účel získania zručností pre zamestnanie, a nie študijná (alebo ak by bola študijná, bolo by treba ozrejmiť, prečo je iná než to, čo je zadefinované v akademickej mobilite).	N	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Uznávanie kreditov bude kompetenciou vysokých škôl. Poukazujeme na skutočnosť, že akademická mobilita je upravená v § 71 a obsahovo nie je previazaná s § 80. Zároveň zahraničná študijná sťaž a viaže na získavanie kreditov z kreditovej mobility medzi vysokými školami zahraničnými aj slovenskými, pričom zahraničná študijná sťaž môže byť formou uskutočňovania kreditovej mobility podľa § 80. Ak ide o akademickú mobilitu, tam ide vždy

				o akademickú mobilitu v zahraničí a ide prioritne o absolvovanie časti štúdia v zahraničí na účel rozšírenia medzinárodného akademického povedomia.
SAIA SAIA, n. o.	O	§ 96 Navrhujeme do zákona začleniť obsahovo podobnú definíciu ohľadom platenia za štúdium v cudzom jazyku, než ako bola daná do zákona o VŠ novelou 2022. V aktuálnom návrhu chýba garancia, že ak nastúpi niekto na neplatené, musí byť neplatené celú štandardnú dĺžku štúdia a že takýto študent sa započítava do dotácie, ak neplatí. Zároveň upozorňujeme na rozpor medzi ods. 13 a 14, kde zahraničný štipendista vlády raz nemá platiť, a následne zasa má platiť, a teda keďže štát dáva dotáciu, mali by VŠ štipendistov akceptovať bez školného, lebo nie je zrejmé, kto to školné bude hradiť.	ČA	§ 96 ods. 4 upravené znenie pre študijné programy v cudzom jazyku. V druhej vete pripomienky odkazujeme na § 44 ods. 4. Ak ide o tretiu vetu, je potrebné rozlišovať výmenný program v rámci akademickej mobility študentov a štipendijný program podľa odseku 14 (po úprave odsek 15).
SAIA SAIA, n. o.	O	k ustanoveniam o spoločných študijných programoch Navrhujeme doplniť aj o vysoké školy na SR, nie iba v zahraničí, a zároveň aby bol podporený rozvoj zohľadňovať študentov plne do dotácie (lebo nie je jasné, ako sa to bude	N	Pripomienka je neakceptovaná. Študent spoločného študijného programu

		evidovať, že kde študent je, ak je teda na SPOLOCNOM programe).		sa považuje za študenta oboch vysokých škôl. Celá úprava vo vzťahu k zaradeniu študenta na niektorú z vysokých škôl v rámci príslušnej časti štúdia sa týka výhradne štatistického účelu a rozpočtového účelu, v ostatných častiach sa ponecháva na autonómií vysokých škôl a ich vzájomnej dohode.
SAIA SAIA, n. o.	O	k akademickej mobilite študentov Navrhujeme dať do nového zákona rovnaké znenie, ako je to v súčasnom zákone, keďže navrhované znenie jednak nemusí byť v súlade s EU legislatívou a jednak vytvára mnoho viacznačných situácií, a teda bude ťažko uplatňovaný.	N	Z pripomienky nie je zrejmé, čo sa ňou navrhuje, a z odôvodnenia nie je zrejmé, s akou časťou európskej legislatívy by mala byť navrhovaná textácia v rozpore. Navrhované znenie vyplýva z účelu novej právnej úpravy, ktorej cieľom je upraviť akademickú mobilitu

				ako formu zahraničnej mobility.
SAIA SAIA, n. o.	O	k štipendiám ministerstva školstva Navrhujeme zovšeobecniť daný paragraf (napr. ako sme navrhovali v novele 2022), keďže striktné vymedzenie nedáva žiadnu flexibilitu pri vytváraní podporných programov pre medzinárodnú mobilitu a je fixne obmedzený na konkrétne typy.	N	Ustanovenie § 109, ktorým sa upravujú štipendiá poskytované ministerstvom školstva vychádzajú z právneho stavu de lege lata, pričom jeho zámerom je aj podpora najnadanejších študentov, takže podľa § 109 ods. 1 písm. c) sú východiskovým bodom na poskytovanie štipendia práve nezávislé medzinárodné hodnotenia.
SAIA SAIA, n. o.	O	Celému materiálu Navrhujeme zákon dopracovať, ujednotiť terminológiu a vyhnúť sa nejasným situáciám, ktoré by mohli dospieť až k žalobám na ústavný súd. Napríklad definícia akademickej pody je fixovaná uzivanie na hlavnú činnosť - to znamená, že internáty nie sú akademickou podou? Lebo ubytovanie študentov sa nedať zastresť poskytovaním vzdelávania, výskumom a ani tretou misiou, mám taký pocit. Alebo na internate UPC, či študentské bary - napr. na Sturaku bol bufet Mexiko, ten mal niekto od UK v prenájme, tak tam môžu nabehnúť policajti bez súhlasu rektora, keďže priestor neuziava VS na hlavnú činnosť? Nie je jasné ani miera užívania - teda môže sa stať, že niekto bude špekulovať, že	NEP	Nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 návrhu zákona.

		aha, máme lodenicu na UK. Tu využívajú na výučbu, ale aj prenájímajú športovým klubom - bude to znamenať, že štaci, ak čo i len minútu je využívaná na výučbu, a je to akademická poda, alebo v prípade prenájmu športovému klubu alebo súkromníkovi to stráca status akademickej pody? Ďalší príklad zlého riešenia v zákone je, že pri súkromných VS sa reguluje, čo sa môže volať univerzita, a pri štátnych a verejných je to úplne jedno (nerovnosť pri hospodárskej súťaži - existuje rozsudok Európskeho súdneho dvora k CEU vs. Maďarsko, kde sa práve argumentovalo, že aj pri poskytovaní VS vzdelávania ide o hospodarenie a musí byť zabezpečený rovnaký prístup, a teda limitácia mena je reguláciou a len pre súkromný sektor, a nie je rovnaké postavenie). Nehovoríac o tom, že verejná/štátna VS vzniká a zaniká zápisom do prílohy 1, ale potom keď sa píše o zlúčovania a rozdelení, tak tam je to už napísané, že sa tak deje zákonom - ale ved aj pri zlúčení a rozdelení sa musia vymazať z prílohy 1 alebo do nej doplniť, a zároveň ved zmena prílohy 1 sa dá urobiť len samostatným zákonom, ktorým sa novelizuje pôvodný zákon, a teda predtým sa nepoužívala doteraz zabehnutá formulácia, že verejná/štátna VS vzniká a zaniká zákonom (okrem toho, že keď už, tak aj nejaka stabilná kultúra by sa mala podporovať, lebo vysoké školy nie sú len nejakým riadkom prílohy, ale najvyššie inštitúcie, tak majú svoj zákon, ved na to odkazujú všetky VS na svete, že majú nejaký patent, alebo zriaďovací zákon, a u nás bude len, dopisali sme vás a vyskrtli sme vás - a čo s majetkom, dočasnými orgánmi a pod.)?		
SAV Slovenská akadémia vied	O	Čl. I § 2 písm. j) Definíciu externej vzdelávacej inštitúcie v § 2 písm. j) navrhovaného zákona navrhujeme doplniť o požiadavku, aby externej vzdelávacej inštitúcii bolo vydané osvedčenie o spôsobilosti vykonávať výskum a vývoj podľa § 16 ods. 1	N	Ustanovenie § 2 písm. j) obsahuje len vymedzenie príslušného pojmu "externá inštitúcia",

		zákona č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Vypustenie požiadavky, aby externá vzdelávacia inštitúcia mala vydané osvedčenie o spôsobilosti vykonávať výskum a vývoj by vyvolalo riziko zníženia kvality vedeckej časti doktorandského štúdia a tým aj zníženia pripravenosti uchádzača obhájiť dizertačnú prácu a vykonávať samostatnú tvorivú činnosť v oblasti výskumu a vývoja. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		nie všetky potenciálne požiadavky, ktoré má externá vzdelávacia inštitúcia spĺňať. Z tohto dôvodu považujeme pripomienku za irelevantnú.
SAV Slovenská akadémia vied	O	Čl. I § 24 ods. 8 Navrhujeme upraviť dĺžku funkčného obdobia podpredsedu správnej rady verejnej vysokej školy tak, aby bola rovnaká ako u predsedu správnej rady, teda na dva roky. Odôvodnenie: Uvedenú úpravu navrhujeme z dôvodu dosiahnutia symetrie dĺžky funkčných období predsedu a podpredsedu správnej rady verejnej vysokej školy. V opačnom prípade by dĺžka funkčného obdobia podpredsedu správnej rady bola v zásade totožná s dĺžkou funkčného obdobia člena správnej rady, ktorý vykonáva túto funkciu (5 rokov.)	N	Účelom kratšieho funkčného obdobia u predsedu je, aby bolo možné prehodnotiť jeho výber po nie až tak dlhom čase, keďže päťročné funkčné obdobie je už značným časovým úsekom na to, aby bol predseda správnej rady nevyhnutelný. Predseda správnej rady má významný vplyv na efektivitu a riadenie správnej rady. Ak sa

				predseda správnej rady osvedčí, nič nebráni tomu, aby bol opakovane zvolený.
SAV Slovenská akadémia vied	O	Čl. I § 25 ods. 7 Navrhujeme, aby štatút správnej rady verejnej vysokej školy, popri možnosti určiť aj vyšší počet hlasov potrebný na prijatie uznesení podľa § 25 ods. 7 druhá až štvrtá veta návrhu zákona, upravil aj počet prítomných členov správnej rady potrebný pre uznášaniaschopnosť správnej rady pri hlasovaniach, kde stačí nadpolovičná väčšina prítomných členov. Odôvodnenie: Úprava počtu prítomných členov správnej rady potrebného pre dosiahnutie uznášaniaschopnosti správnej rady by mala zabrániť tomu, aby pri hlasovaniach, kde stačí nadpolovičná väčšina prítomných členov, mohlo byť v extrémnom prípade uznesenie správnej rady prijaté dvoma členmi z dvoch prítomných členov správnej rady.	N	Otázky kompetencie a postavenia orgánov vysokej školy návrh zákona nerieši. Nad rámec legislatívneho zámeru návrhu zákona o vysokých školách.
SAV Slovenská akadémia vied	O	Čl. I § 34 ods. 2 Navrhujeme, aby sa na konci § 34 ods. 1 bodka nahradila bodkočiarkou a pridal sa text tohto znenia: „to nie je na ujmu zabezpečenia časti doktorandského štúdia externou vzdelávacou inštitúciou v rozsahu podľa zmluvy o podieľaní sa na uskutočňovaní doktorandského študijného programu a individuálnej dohody o doktorandskom štúdiu doktoranda.“ Odôvodnenie: Rozsah povinnej účasti doktorandov na doktorandskej škole	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 30.7.2025. Rozpor odstránený.

		vysokej školy uvedený v § 64 ods. 4 navrhovaného zákona môže byť obmedzený v prípade účasti externej vzdelávacej inštitúcie na doktorandskom štúdiu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
SAV Slovenská akadémia vied	O	Čl. I § 64 ods. 7 Navrhujeme, aby sa priemerný počet hodín pedagogickej činnosti za týždeň počas vyučovacej časti akademického roka, ktorú doktorandi musia absolvovať, z navrhovaných 8 hodín znížil na súčasnú úroveň 4 hodín alebo najviac 6 hodín. Odôvodnenie: Zvýšenie priemerného počtu hodín pedagogickej činnosti za týždeň počas vyučovacej časti akademického roka, ktorú doktorandi musia absolvovať, o 100% oproti súčasnému stavu nevyhnutne zníži kvalitu vedeckej časti doktorandského štúdia doktorandov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 30.7.2025. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Znenie upravené na 6 vyučovacích hodín.
SAV Slovenská akadémia vied	O	Čl. I § 82 ods. 6 Navrhujeme, aby sa obmedzenie počtu dizertačných prác, vo vzťahu ku ktorým môže jeden vysokoškolský učiteľ byť súčasne školiteľom, na štyri v § 82 ods. 6 navrhovaného zákona vzťahovalo aj na školiteľa schváleného externou vzdelávacou inštitúciou. Odôvodnenie: Rovnaké maximálne zaťaženie školiteľov doktorandov, či už sú nimi vysokoškolskí učelia alebo školitelia schválení externou	ČA	Bude vecou štandardov SAAVŠ. Zákon 269/2018 Z. z. po novom ustanoví len minimálny legislatívny rámec na zabezpečenie kvality dizertačných prác, pričom o jeho nastavení rozhodne agentúra.

		vzdelávacou inštitúciou, prispeje k rovnakej kvalite prípravy doktoranda bez ohľadu na to, či doktorandské štúdium poskytuje vysoká škola sama alebo v spolupráci s externou vzdelávacou inštitúciou. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
SAV Slovenská akadémia vied	O	Čl. II § 12 ods. 2 Navrhujeme vypustiť navrhovanú druhú vetu § 12 ods. 2 zákona č. 133/2002 Z. z. o Slovenskej akadémii vied v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o SAV“). Odôvodnenie: Súčasný právny stav, keď funkcia predsedu SAV sa vykonáva v pracovnom pomere, považujeme za vyhovujúci. To, že sa funkcia predsedu SAV vykonáva v pracovnom pomere vyplýva aj z § 12 ods. 4 druhá veta zákona o SAV, podľa ktorého platové náležitosti predsedovi SAV určuje snem SAV podľa zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov a zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom vecná pôsobnosť oboch zákonov sa obmedzuje práve na pracovný pomer (a sčasti aj na pracovnoprávny vzťah na základe dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru) medzi zamestnávateľom a zamestnancom. Vylúčenie pracovnej zmluvy ako zmluvného typu upravujúceho vzťah medzi SAV a predsedom SAV by nastolilo otázku, akou	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 30.7.2025. Rozpor odstránený. Po dohode upravené znenie, že v oblasti zodpovednosti za výkon práce sa na predsedu SAV vzťahuje Zákonník práce.

		zmluvou by sa tento vzťah mal riadiť a kto by takúto inú ako pracovnú zmluvu s predsedom SAV mal za SAV podpisovať. Vylúčenie pracovného pomeru medzi SAV a predsedom SAV by tiež malo za následok to, že by predseda SAV stratil postavenie vedúceho zamestnanca voči iným vedúcim zamestnancom v jeho priamej riadiacej pôsobnosti (napr. voči členom predsedníctva SAV v rozsahu podľa § 12 ods. 11 zákona o SAV alebo voči vedúcemu úradu SAV na základe § 13 ods. 2 zákona o SAV). To by nastolilo otázku, na základe akého právneho vzťahu by mohol predseda SAV vykonávať tie oprávnenia, ktoré vykonáva ako vedúci zamestnanec. Vylúčenie pracovného pomeru medzi SAV a predsedom SAV by tiež malo za následok nastolenie mnohých nových otázok ohľadne postavenia a práv a povinností predsedu SAV, ako napr. otázka právneho režimu dovolenky, daňových a odvodových povinností či zodpovednosti za škodu. Navyše, predkladateľ návrhu zákona túto navrhovanú zmenu nijak nezdôvodnil. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
SAV Slovenská akadémia vied	O	návrh novelizácie súvisiaceho právneho predpisu Navrhujeme, aby sa súčasťou nového zákona o vysokých školách stala aj novela zákona č. 243/2017 Z. z. o verejnej výskumnej inštitúcii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 346/2021 Z. z. (ďalej len „zákon o v. v. i.“). Zákon o v. v. i. upravuje, rovnako ako zákon o vysokých školách, pôsobenie početnej skupiny subjektov uskutočňujúcich výskum [§ 7 ods. 1, 5 a 6 návrhu zákona o vysokých školách, § 1	A	

		ods. 4 písm. a) zákona o v. v. i.] a podieľajúcich sa na poskytovaní vysokoškolského vzdelávania [§ 3 ods. 3 písm. a) návrhu zákona o vysokých školách, § 1 ods. 4 písm. d) zákona o v. v. i.]. Navrhovaná novela zákona o v. v. i., podobne ako navrhovaný zákon o vysokých školách, reflektuje potreby praxe a zjednodušuje niektoré zbytočne zaťažujúce administratívne postupy. Navrhovaná novela zákona o v. v. i. taktiež v niektorých otázkach výslovne preberá právnu úpravu aplikovateľnú na vysoké školy a rezortné výskumné organizácie (zákon č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávných inštitúcií, zákon č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu). Novelu zákona o v. v. i. navrhujeme s týmito novelizačnými bodmi: Čl. ... Zákon č. 243/2017 Z. z. o verejnej výskumnej inštitúcii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 346/2021 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 21 ods. 2 písm. d) sa vypúšťajú slová „v právnickej osobe uskutočňujúcej niektorú z činností podľa § 1 ods. 4“. 2. § 29 znie: „Majetkom verejnej výskumnej inštitúcie sú		

		a) hnutel'né veci, b) nehnuteľné veci, c) pohľadávky, práva duševného vlastníctva a iné majetkové práva.“ 3. Vkladá sa nový § 31a, ktorý vrátane nadpisu znie: „Využívanie majetku verejnej výskumnej inštitúcie § 31a Verejná výskumná inštitúcia využíva svoj majetok na vykonávanie svojej hlavnej činnosti bez obmedzení. Na vykonávanie činností podľa § 2 ods. 1 ho možno využívať iba za podmienok podľa tohto zákona; využívaním majetku verejnej výskumnej inštitúcie je aj vykonávanie činností spojených s prenájom nehnuteľností za podmienok podľa osobitného predpisu 15a).“ Poznámka pod čiarou k odkazu 15a znie: „15a) § 4 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov.“ 4. § 32 ods. 5 znie: „(5) Obmedzenia, ktoré sa týkajú spôsobov nakladania s majetkom verejnej výskumnej inštitúcie a postupov nakladania s majetkom verejnej výskumnej inštitúcie podľa § 33 ods. 1 až 15 a § 35 ods. 1 písm. d) a ods. 3 písm. a), sa nevzťahujú na nakladanie s majetkom verejnej výskumnej inštitúcie, ktorý netvorí prioritný majetok a pri ktorom dochádza k plneniu záväzkov v rámci predmetu jej hlavnej činnosti alebo jej		

		oprávnení podľa § 2 ods. 1.“ 5. Vkladajú sa nové § 33a, § 33b a 33c, ktoré znejú: „§33a (1) Majetok verejnej výskumnej inštitúcie možno vyhlásiť za neupotrebitelný, ak ide o hnutelné veci, ktoré pre svoje úplné opotrebenie alebo poškodenie, zrejmú zastaranosť alebo ne hospodárnosť v prevádzke alebo z iných závažných dôvodov nemôžu slúžiť svojmu účelu alebo určeniu; vnútorný predpis zakladateľa verejnej výskumnej inštitúcie podľa § 38 ods. 1 písm. f) môže upraviť podrobnejšie kritériá posudzovania neupotrebitelnosti majetku. Predchádzajúca veta sa nevzťahuje na kultúrnu pamiatku, 19a) historický knižničný dokument, historický knižničný fond 19b) a zbierkový predmet. 19c) (2) O neupotrebitelnosti majetku pre verejnú výskumnú inštitúciu rozhoduje správna rada na návrh riaditeľa po predchádzajúcom súhlase dozornej rady. Rozhodnutie musí byť písomné a musí obsahovať označenie neupotrebitelného majetku verejnej výskumnej inštitúcie a jeho identifikačné údaje. (3) Neupotrebitelný majetok verejnej výskumnej inštitúcie môže byť predmetom koncesnej zmluvy podľa § 36 alebo iného spôsobu naloženia upraveného vo vnútornom predpise zakladateľa verejnej výskumnej inštitúcie podľa § 38 ods. 1 písm. f). Ak nedôjde k naloženiu s neupotrebitelným majetkom verejnej výskumnej inštitúcie podľa predchádzajúcej vety, verejná výskumná inštitúcia môže ponúknuť svoj neupotrebitelný majetok, ktorý môže byť využitý ako druhotná		

		surovina, osobe, ktorá sa zaoberá výkupom druhotných surovín. Ak nebude dotknutý majetok využitý ako druhotná surovina, verejná výskumná inštitúcia zabezpečí jeho likvidáciu v súlade s osobitným predpisom.19d) § 33b Uplatňovanie peňažnej pohľadávky verejnej výskumnej inštitúcie a nakladanie s ňou sa riadia primerane osobitným predpisom.19e) § 33c Nakladanie s právami duševného vlastníctva verejnej výskumnej inštitúcie sa riadi primerane osobitným predpisom.19f)“ Poznámky pod čiarou k odkazom 19a, 19b, 19c, 19d, 19e a 19f znejú: „19a) § 2 ods. 1 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov. 19b) Zákon č. 126/2015 Z. z. o knižniciach a o zmene a doplnení zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 38/2014 Z. z. 19c) Zákon č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.		

		19d) Zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 19e) § 10 a 11 zákona č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávných inštitúcií a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 259/1993 Z. z. o Slovenskej lesníckej komore v znení zákona č. 464/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. 19f) § 11e ods. 1 až 7 a 9 zákona č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávných inštitúcií a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 259/1993 Z. z. o Slovenskej lesníckej komore v znení zákona č. 464/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ Konsolidované znenie ustanovení zákona o v. v. i., ktoré by boli dotknuté navrhovanými zmenami, by bolo nasledujúce. ... § 21 Spoločné ustanovenia k riaditeľovi a vedúcemu organizačnej zložky ... (2) Za riaditeľa alebo vedúceho organizačnej zložky možno vymenovať len toho, kto a) je bezúhonný, b) má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, c) má vysokoškolské vzdelanie najmenej druhého stupňa alebo vzdelanie získané v zahraničí, ktoré je svojím rozsahom a		

		obsahom rovnocenné s vysokoškolským vzdelaním najmenej druhého stupňa, d) má najmenej päťročnú prax v riadení, e) spĺňa ďalšie špecifické požiadavky na výkon príslušnej činnosti vo verejnej výskumnej inštitúcii určené vnútorným predpisom zakladateľa podľa § 38 ods. 1. ... § 29 Majetkom verejnej výskumnej inštitúcie sú a) hnutel'né veci, b) nehnuteľné veci, c) pohľadávky, práva duševného vlastníctva a iné majetkové práva. ... Využívanie majetku verejnej výskumnej inštitúcie § 31a Verejná výskumná inštitúcia využíva svoj majetok na vykonávanie svojej hlavnej činnosti bez obmedzení. Na vykonávanie činností podľa § 2 ods. 1 ho možno využívať iba za podmienok podľa tohto zákona; využívaním majetku verejnej výskumnej inštitúcie je aj vykonávanie činností spojených s prenájom nehnuteľností za podmienok podľa osobitného predpisu (5a).		

		Nakladanie s majetkom verejnej výskumnej inštitúcie § 32 ... (5) Obmedzenia, ktoré sa týkajú spôsobov nakladania s majetkom verejnej výskumnej inštitúcie a postupov nakladania s majetkom verejnej výskumnej inštitúcie podľa § 33 a § 35 ods. 1 písm. d) a ods. 3 písm. a), sa nevzťahujú na nakladanie s majetkom verejnej výskumnej inštitúcie, ktorý netvorí prioritný majetok a pri ktorom dochádza k plneniu záväzkov v rámci predmetu jej hlavnej činnosti alebo jej oprávnení podľa § 2 ods. 1. ... § 33a (1) Majetok verejnej výskumnej inštitúcie možno vyhlásiť za neupotrebitelný, ak ide o hnutelné veci, ktoré pre svoje úplné opotrebenie alebo poškodenie, zrejmú zastaranosť alebo ne hospodárnosť v prevádzke alebo z iných závažných dôvodov nemôžu slúžiť svojmu účelu alebo určeniu; vnútorný predpis zakladateľa verejnej výskumnej inštitúcie podľa § 38 ods. 1 písm. f) môže upraviť podrobnejšie kritériá posudzovania neupotrebitelnosti majetku. Predchádzajúca veta sa nevzťahuje na kultúrnu pamiatku, 19a) historický knižničný dokument, historický knižničný fond 19b) a zbierkový predmet. 19c) (2) O neupotrebitelnosti majetku pre verejnú výskumnú inštitúciu rozhoduje správna rada na návrh riaditeľa po		

		predchádzajúcim súhlase dozornej rady. Rozhodnutie musí byť písomné a musí obsahovať označenie neupotrebitel'ného majetku verejnej výskumnej inštitúcie a jeho identifikačné údaje. (3) Neupotrebitel'ný majetok verejnej výskumnej inštitúcie môže byť predmetom koncesnej zmluvy podľa § 36 alebo iného spôsobu naloženia upraveného vo vnútornom predpise zakladateľa verejnej výskumnej inštitúcie podľa § 38 ods. 1 písm. f). Ak nedôjde k naloženiu s neupotrebitel'ným majetkom verejnej výskumnej inštitúcie podľa predchádzajúcej vety, verejná výskumná inštitúcia môže ponúknuť svoj neupotrebitel'ný majetok, ktorý môže byť využitý ako druhotná surovina, osobe, ktorá sa zaoberá výkupom druhotných surovín. Ak nebude dotknutý majetok využitý ako druhotná surovina, verejná výskumná inštitúcia zabezpečí jeho likvidáciu v súlade s osobitným predpisom.19d) § 33b Uplatňovanie peňažnej pohľadávky verejnej výskumnej inštitúcie a nakladanie s ňou sa riadia primerane osobitným predpisom.19e) § 33c Nakladanie s právami duševného vlastníctva verejnej výskumnej inštitúcie sa riadi primerane osobitným predpisom.19f) ...		

		Poznámky pod čiarou: ... 15a) § 4 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. ... 19a) § 2 ods. 1 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov. 19b) Zákon č. 126/2015 Z. z. o knižniciach a o zmene a doplnení zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 38/2014 Z. z. 19c) Zákon č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. 19d) Zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 19e) § 10 a 11 zákona č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávných inštitúcií a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 259/1993 Z. z. o Slovenskej lesníckej komore v znení zákona č. 464/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. 19f) § 11e ods. 1 až 7 a 9 zákona č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávných inštitúcií a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 259/1993 Z. z. o Slovenskej lesníckej komore v znení zákona č. 464/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. ...		

		Odôvodnenie: DÔVODOVÁ SPRÁVA A. Všeobecná časť V zákone č. 243/2017 Z. z. o verejnej výskumnej inštitúcii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 346/2021 Z. z. sa navrhujú zmeny, ktoré vyplývajú predovšetkým z doterajšej skúsenosti s aplikáciou tohto zákona v praxi, zmeny zjednodušujúce niektoré zbytočne zaťažujúce administratívne postupy a zmeny, ktoré zaplňajú medzery v súčasnom znení zákona a súčasne približujú právny režim pôsobenia v. v. i. so zákonmi upravujúcimi pôsobenie vysokých škôl a rezortných výskumných organizácií (zákon č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávných inštitúcií, zákon č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu). B. Osobitná časť K bodu 1 V § 21 ods. 2 sa navrhuje sa vypustiť podmienka, aby sa prax v riadení kandidáta na riaditeľa v. v. i. musela uskutočňovať iba v právnickej osobe uskutočňujúcej niektorú z činností podľa § 1 ods. 4 zákona o v. v. i. Dôvodom je fakt, že táto podmienka zužuje okruh zamestnávateľov, z ktorých prostredia môže vzísť riaditeľ v. v. i., na okruh subjektov, ktoré spadajú do niektorého zo sektorov výskumu a vývoja. Špecifické potreby niektorých konkrétnych v. v. i. si v praxi vyžadujú, aby riaditeľ prišiel z iného prostredia, či už by sa jednalo o prevažne infraštruktúru		

		v. v. i. (napr. kandidát z prostredia užívateľov informačných technológií alebo z prostredia cestovného ruchu) alebo o vedeckú v. v. i. (napr. kandidát z prostredia užívateľov výsledkov výskumu a vývoja dotknutej v. v. i.). K bodom 2 a 5 (v časti týkajúcej sa navrhovaného § 33c) Dôraz kladený v návrhu zákona o výskume, vývoji a inováciách na transfer poznatkov verejných inštitúcií uskutočňujúcich výskum a vývoj sa prejavil v tom, že vyvolané novely zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu a zákona č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávných inštitúcií navrhujú vložiť do vymedzenia základných kategórií majetku štátu, resp. verejnoprávných inštitúcií, výslovne aj práva duševného vlastníctva a podrobne upraviť pravidlá nakladania s duševným vlastníctvom štátu, resp. verejnoprávných inštitúcií. Rovnaké dve doplnenia sa navrhujú vložiť aj do zákona o v. v. i. K bodu 3 V systematickom členení textu zákona sa navrhuje vytvoriť nový § 31a preto, aby právna úprava využívania majetku v. v. i. bola formálne oddelená od právnej úpravy vymedzenia majetku v. v. i. (§ 29) a od právnej úpravy nakladania s majetkom v. v. i. (§ 32 a nasl.). Navrhuje sa, aby súčasťou právnej úpravy využívania majetku v. v. i. ňou samotnou na jej vlastnú spotrebu (na vykonávanie jej hlavnej činnosti alebo jej ďalších oprávnení podľa § 2 ods. 1 zákona) bola výslovná pripomienka, že vykonávanie činností spojených s prenájomom nehnuteľností podľa § 4 živnostenského zákona nie je nakladaním s majetkom		

	(teda poberaním výhradne civilných plodov a úžitkov vlastníctva veci), ale – podľa výslovnej kvalifikácie podanej zákonodarcom v spomínanom § 4 živnostenského zákona – je živnosťou a teda spadá do využívania majetku. Toto výslovné spresnenie je dôležité najmä pre tzv. prevažne infraštruktúrne v. v. i. založené SAV [v. v. i., ktorej prevažujúcou hlavnou činnosťou je činnosť podľa § 1 ods. 4 písm. b) alebo písm. c) zákona o v. v. i.], pretože medzi činnosti, ktoré vykonávajú, patria tradične aj ubytovacie služby a prenájom nehnuteľností spojený s poskytovaním iných než základných služieb K bodu 4 V § 32 ods. 5 sa uvádzajú pojmy: a) spôsob nakladania s majetkom v. v. i., ktorým sa myslí zmluvný typ alebo iný právny úkon, ktorým sa s týmto majetkom nakladá, a b) postup nakladania s majetkom v. v. i., ktorým sa myslí postupnosť krokov predchádzajúcich uplatneniu niektorého spôsobu nakladania s majetkom, postupnosť spôsobov nakladania s niektorými kategóriami majetku v. v. i. a povinný predchádzajúci súhlas určených orgánov s niektorými spôsobmi nakladania s niektorými kategóriami majetku v. v. i. V § 32 ods. 5 sa navrhuje, aby nakladanie s iným ako prioritným majetkom v. v. i., pri ktorom dochádza k plneniu záväzkov v. v. i. v rámci predmetu jej hlavnej činnosti alebo jej oprávnení podľa § 2 ods. 1, predstavovalo výnimku z aplikácie obmedzení týkajúcich sa nielen postupov nakladania s majetkom upravených v § 33 a § 35 ods. 1 písm. d) a ods. 3 písm. a), ako je	

		tomu doposiaľ, ale aj spôsobov nakladania s majetkom, pretože § 33 upravuje aj obmedzenia slobody využívania niektorých spôsobov nakladania s majetkom (vo vzťahu k zámene, darovaniu, predaju, nájmu a výpožičke – súčasný § 33 ods. 3) a slobody dojednaní obsahu právneho úkonu nakladania s majetkom (súčasný § 33 ods. 3, 4, 6, 7, 9 a 10). Táto výnimka sa navrhuje za účelom zníženia byrokratickej záťaže v. v. i. najmä pri nakladaní s majetkom, ktorý je výsledkom jej tvorivej činnosti pri plnení jej záväzkov vyplývajúcich najčastejšie zo zmluvného vzťahu. Podobná výnimka je upravená aj pri právnych režimoch nakladania s majetkom štátu [§ 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu] a nakladania s majetkom verejnoprávnych inštitúcií [§ 1 ods. 3 písm. d) zákona č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií]. K bodu 5 V navrhovanom § 33a ods. 1 sa navrhuje vymedziť – popri kategórii nepotrebného majetku, ktorým je pre v. v. i. nepotrebný, ale inak stále použiteľný majetok (§ 33 ods. 1) – aj kategóriu neupotrebitelného majetku, ktorým je hnutelná vec už nepoužiteľná najmä z dôvodu poškodenia, úplného opotrebenia, zastaranosti alebo nehospodárnosti v prevádzke. Potreba takéhoto rozlíšenia vyvstala v praxi, pretože nutnosť absolvovať aj pri neupotrebitelnom majetku celú zákonom upravenú postupnosť spôsobov nakladania s nepotrebným majetkom sa ukázala ako procesne a časovo náročná a súčasne bezvýsledná pre úplný nezáujem o jeho nadobudnutie. Z tohto dôvodu sa pri neupotrebitelnom majetku navrhuje výrazne skrátená postupnosť spôsobov nakladania s ním zameraná na fyzické		

		naloženie s ním. Súčasnú existenciu nepotrebného (prebytočného) majetku a neupotrebiteľného majetku upravuje aj zákon č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu (§ 3 ods. 3 a 4, § 13b). V navrhovanom § 33b sa navrhuje prevziať právnu úpravu uplatňovania peňažnej pohľadávky a nakladania s ňou, ktorú obsahuje zákon č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávných inštitúcií. V navrhovanom § 33c sa navrhuje prevziať právnu úpravu nakladania s právami duševného vlastníctva, ktorá sa navrhuje vložiť do zákona č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávných inštitúcií. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
SIS Slovenská informačná služba	O	Čl. I K čl. I 1. Všeobecne k poskytovaniu údajov Do paragrafového znenia návrhu zákona žiadame zapracovať oprávnenie vyplývajúce z § 102 ods. 2 písm. m) v súčasnosti platného a účinného znenia zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého Ministerstvo školstva Slovenskej republiky poskytuje štátnemu orgánu, ktorý plní úlohy na úseku ochrany ústavného zriadenia, vnútorného poriadku a bezpečnosti štátu, údaje o všetkých cudzincoch v rozsahu vymedzenom v zákone (v § 73 ods. 3), a to na základe písomnej žiadosti uvedeného štátneho orgánu.	A	

		Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhovaná úprava vypúšťa oprávnenie Slovenskej informačnej služby spočívajúce v možnosti Slovenskej informačnej služby vyžiadať si údaje uvedené v § 73 ods. 3 cit. zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách, a to údaje o všetkých cudzincoch. V súlade s účinnou zákonnou úpravou ide o údaje zaznamenávané do registra študentov v rozsahu meno, priezvisko, rodné priezvisko, tituly, rodné číslo, dátum narodenia, miesto narodenia, miesto trvalého pobytu, pohlavie, podobizeň, štátne občianstvo študenta a adresa elektronickej pošty; u cudzinca sa zaznamenáva aj miesto pobytu v Slovenskej republike a rodné číslo, ak mu bolo Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky pridelené. Slovenskou informačnou službou navrhovaná úprava reflektuje nevyhnutnosť legislatívne zachovať oprávnenie zverené Slovenskej informačnej služby, ktorej budú aj naďalej údaje o cudzincoch poskytované na základe jej písomnej žiadosti. Dôvodom pre navrhovanú úpravu (zachovať status quo) je skutočnosť, že Slovenská informačná služba ako všeobecná bezpečnostná a spravodajská služba Slovenskej republiky plní úlohy vo veciach ochrany ústavného zriadenia, vnútorného poriadku, bezpečnosti štátu a ochrany zahraničnopolitických a hospodárskych záujmov štátu v rozsahu vymedzenom zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov a ďalšími osobitnými zákonmi, pričom na ich riadny výkon je		

		nevyhnutné, aby Slovenská informačná služba disponovala aj potrebnými údajmi umožňujúcimi efektívne plnenie zákonom jej zverených úloh.		
SIS Slovenská informačná služba	O	Čl. I § 70 ods. 3 2. K § 70 ods. 3 návrhu zákona V navrhovanom § 70 ods. 3 by mali byť obsiahnuté všetky údaje v takom rozsahu, v akom sú upravené v aktuálnom znení § 58 ods. 3 cit. zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách (vrátane údajov zaznamenávaných do Registra študentov podľa § 73 ods. 3 zákona č. 131/2002 Z. z. - u cudzinca sa konkrétne zaznamenáva aj miesto pobytu v Slovenskej republike a rodné číslo, ak mu bolo pridelené Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky). Odôvodnenie: Doplnenie údajov, minimálne v rozsahu miesta pobytu cudzinca v Slovenskej republike a jeho rodného čísla, ak mu bolo pridelené, je potrebné z dôvodu jasného identifikovania miesta pobytu cudzinca počas jeho štúdia v Slovenskej republike. Vo všeobecnosti sú všetky dostupné údaje využívané na jednoznačnú identifikáciu a verifikáciu záujmovej osoby. Z tohto hľadiska je pre spravodajskú činnosť potrebných čo najviac identifikátorov. Pripomienka je obyčajná.	A	
SIS Slovenská	O	Čl. I § 70 ods. 4 druhá veta 3. K § 70 ods. 4 druhá veta návrhu zákona	A	

informačná služba		V § 70 ods. 4 navrhujeme znenie druhej vety nasledovne: „Vysoká škola poskytuje údaje uvedené v odseku 3 orgánom verejnej moci na účel vstupu a pobytu cudzincov.“. Odôvodnenie: Z hľadiska včasnej dostupnosti poznatkov potrebných na efektívne plnenie zákonných úloh Slovenskej informačnej služby je nevyhnutné, aby vysoké školy boli plne súčinné a obligatórne poskytovali informácie požadované na základe písomnej žiadosti, nie na základe vlastnej úvahy, resp. rozhodnutia konkrétnej vysokej školy o predmete tej – ktorej žiadosti. Z tohto dôvodu považujeme za nevyhnutné dispozitívnu formuláciu v znení „môže poskytnúť“ nahradiť kogentnou formuláciou „poskytuje“. Pripomienka je zásadná.		
SKU Slovenská komora učiteľov	O	§ 62 ods. 2-3 ZÁSADNÁ: Komora učiteľov požaduje ešte väčšie navýšenie praxe aspoň 300 hodín počas štúdia a zároveň žiada o vynechanie slova "priamej", nakoľko pedagogická prax nemôže byť iba čisto o vyučovaní, ale aj o učení sa o množstve praktických činností v škole, účasť na poradách, rodičovských združeniach, diskusii so školským psychológom, oboznámenie sa s dokumentáciou, elektronickou žiackou knižkou, preventívne a mimoškolské aktivity a i. Nepoužívali by sme pojem "praktické vyučovanie", lebo to nie je jediná časť realizovania ŠkVP. Už len realizovanie ranných kruhov, skupinová dynamika pri prevencii, riešenie krízových situácií a pod. nie je praktickým	ČA	Navýšenie praxe vo vzťahu k priamej vyučovacej činnosti bolo zámerom, pričom vysoké školy majú možnosť si v študijnom programe zaradiť nad rámec tejto praxe aj ďalšie súvisiace predmety, ktoré by obsahovali "zácvik", resp.

		vyučovaním. Odporúčame radšej používať pedagogická prax. Ak ide o ods. 3 navrhujeme zdôrazňovať pri popise študijného programu, že nejde len o zručnosť vyučovať predmet, je to redukcionistické chápanie. Oveľa viac musí ísť o manažment triede, facilitáciu procesov v triede, riešenie konfliktov a pod.	oboznámenie sa aj s týmito "presahujúcimi" činnosťami. Praktické vyučovanie je všeobecný pojem, ktorý má v sebe zahrňať obrovské množstvo vysokoškolských aktivít týkajúcich sa nielen samotnej učiteľskej praxe, preto nie je vhodné ho nahradiť pojmom "pedagogická prax". Z dôvodu spresnenia a s ohľadom na jasnosť legislatívnej úpravy sa znenie § 62 spresnilo a presne sa vymedzil rozsah priamej vyučovacej činnosti, a zároveň sa upravuje samostatne režim v bakalárskom stupni štúdia, magisterskom stupni štúdia, alebo ak ide o spojený prvý a druhý stupeň štúdia

				príslušného študijného programu.
				Z dôvodu
SKU Slovenská komora učiteľov	O	§ 76 ZÁSADNÁ: Požadujeme zmeniť pojem praktické vyučovanie. Je to dehonestujúce pre učiteľa. To je to najmenej, čo sa potrebuje naučiť a to sa zväčša naučí v prvom roku štúdia. Budúci učiteľ sa potrebuje naučiť zručnosti, facilitáciu, riešenie konfliktov, skupinovú dynamiku, podporu žiakov so ŠVVP/cudzincov, komunikáciu s rodičmi a i. Praktické vyučovanie je to najmenej. A to ho naučí prax, nie primárne VŠ. Navrhujeme jasnejšie vymedziť, čo je účelom takejto praxe a nenechávať to na kreativitu VŠ. V praxi sa ukazuje, že praxe sú formálne. My by sme boli veľmi radi, ak by sa tam objavilo viac mentoringu pri sprevádzaní študentov (nie náčuvy a sedenie vzadu v triede). Rovnako tak nevidíme, ako ministerstvo bude atraktívňovať praxe aj finančne. Dnes je to 7,56 eur/hod., čo je nepredstaviteľné. Otázkou je, či neumožniť vyučovanie niektorých aj teoretických predmetov priamo v praxi alebo počas praxe - napr. prácu so žiakmi cudzincov, ŠVVP - vyučovať priamo v praxi, nie na fakulte.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Ide o nepochopenie významu ustanovenia § 76. Praktickým vyučovaním sa podľa návrhu zákona majú rozumieť všetky úkony, ktoré spadajú do komplexnej učiteľskej činnosti vrátane Vami uvedených zručností. Nemá ísť len o priamu vyučovaciu činnosť, ale o praktickú aplikáciu teoretických vedomostí nadobudnutých na vysokej škole zo všetkých oblastí, s ktorými sa študent učiteľského študijného programu počas svojho štúdia oboznamuje.

SKU Slovenská komora učiteľov	O	Celému materiálu ZÁSADNÁ: Rovnako ako pedagogické praxe by sme ocenili zvyšovanie kvality a funkčnosti odborných praxí, čiže praxí odborných zamestnancov: sociálnych, liečebných, špeciálnych pedagógov, či psychológov a logopédov. Tieto praxe vyzerajú často ešte horšie, formálnejšie, finančne vôbec nepodporované. V školských zariadeniach očakávajú VŠ odborných zamestnancov, že sa prax bude vyžadovať bezplatne a teda nie je zadefinovaná možnosť aby aj takéto praxe boli súčasťou tzv. "fakultných škôl/školských zariadení." Treba si na rovinu povedať, že odborných zamestnancov je najviac v školstve, takže by mohli byť v zákone naozaj vymedzení tiež.	N	Zvyšovanie kvality odborných praxí je vecou nastavenia študijného programu príslušnou vysokou školou, keďže ide o ich autonómnou samostatnú pôsobnosť, do ktorej MŠVVaM SR nijako vysokým školám nezasahuje.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	Celému materiálu ZÁSADNÁ: Slovenská komora učiteľov už dva roky opakovane žiada, aby sme boli prizvaní pri nastavovaní metodiky financovania pedagogických praxí a zároveň pri tvorbe študijných programov tak, aby boli atraktívne. Toho času študenti pedagogických smerov hodnotia štúdium na fakultách za prevažne teoretické a málo využiteľné pre prax.	NEP	Návrh nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	§ 83 ZÁSADNÁ: Nie je pre nás jasné, aký bude vzťah medzi "praktickou výučbou" počas štúdia a záverečnou stážou. Lebo určite záverečná stáž u učiteľov by mala byť prepojená s praktickou výučbou. Alebo to bude ako možnosť na ďalšie hodiny stáže nad 250 hodín? My sa prihovárame, aby tieto dve praxe/stáže boli prepojené a tvorili jeden celok, ktorý vyvrcholí do výstupu študenta, kde popíše kvalitu svojej práce a zručností na praxi.	A	Záverečnú stáž a praktické vyučovanie skutočne môžu tvoriť "jeden celok", resp. 300 hodín strávených počas štúdia na vysokej škole praktickým vyučovaním môže byť zároveň podmienkou absolvovania

				záverečnej stáže, ale aj nemusí. Ponechané na autonómiu vysokých škôl ako si záverečné stáže vo vzťahu k praktickému vyučovaniu nastaví.
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	K čl. I – k § 132 ods. 15 Predvetie § 132 ods. 15 navrhujeme upraviť nasledovne: „(15) Ministerstvo školstva poskytuje Sociálnej poisťovni údaje z centrálneho registra študentov v rozsahu“. Podľa navrhovaného § 132 ods. 15 Sociálna poisťovňa môže využívať údaje z centrálneho registra študentov v rozsahu určenom v odseku 15. Podľa čl. 6 ods. 1 písm. c) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) je spracúvanie zákonné iba vtedy a iba v tom rozsahu, ak je nevyhnutné na splnenie zákonnej povinnosti prevádzkovateľa. V tejto súvislosti dávame do pozornosti metodické usmernenie Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky č. 2/2018 o zákonnosti spracúvania osobných údajov, v ktorom sa uvádza, že „predmetné ustanovenie je potrebné vykladať v zmysle stanoviska Európskej komisie, ktorá zastáva názor, že tento právny základ spracúvania osobných údajov môže prevádzkovateľ využiť iba v prípade, ak ide o zákonnú povinnosť, nie oprávnenie, či možnosť zakotvenú v zákone. V osobitných právnych predpisoch tak spracúvanie je zadefinované príkazovou formou, ako zákonná povinnosť, vyjadrená	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Za vymedzenie účelu a právny základ na spracúvanie a poskytnutie osobných údajom možno považovať túto časť druhej vety v odseku 2: „ak informácia o štúdiu na vysokej škole je rozhodujúca pre ich rozhodovaciu činnosť podľa osobitného predpisu) a sú oprávnení na spracúvanie osobných údajov o študentovi.“.) Napríklad § 10 ods. 2 písm. b) zákona č.

	napríklad: „prevádzkovateľ je povinný spracúvať meno, priezvisko ..., prevádzkovateľ spracúva meno, priezvisko ..., zdravotná dokumentácia obsahuje ... “. Vzhľadom na uvedené, navrhujeme ponechať súčasnú úpravu predvetia § 73a ods. 13 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá je v súlade aj s vyššie uvedeným stanoviskom Európskej komisie. V § 132 ods. 15 ďalej navrhujeme za písmeno f) doplniť nové písmená g) a h) v nasledovnom znení: „g) dátum zápisu do ďalšej časti štúdia, h) dátum absolvovanej štátnej skúšky a udelený akademický titul.“. Ide o rozšírenie rozsahu údajov poskytovaných Sociálnej poisťovni z centrálného registra študentov, ktoré sú potrebné na účely overovania informácií o dobe štúdia na účely posúdenia nároku na materské. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, poistenkyňa, ktorá je tehotná alebo ktorá sa stará o narodené dieťa, má nárok na materské, ak v posledných dvoch rokoch pred pôrodom bola nemocensky poistená najmenej 270 dní; do obdobia podľa prvej časti vety sa započítava doba štúdia na strednej škole alebo na vysokej škole, ktorá sa považuje za sústavnú prípravu na povolanie podľa § 10, ak poistenkyňa týmto štúdiom získala príslušný stupeň vzdelania. V prípade, ak poistenkyňa žiada na účely nároku na materské zohľadniť aj dobu vysokoškolského štúdia, je potrebné preukázať doby štúdia a úspešné ukončenie štúdia. Elektronické overovanie uvedených informácií je zahrnuté aj do Plánu obnovy a odolnosti (integrácia medzi jednotlivými orgánmi verejnej moci zapojenými do Plánu	461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, § 4 ods. 3 zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, § 3 ods. 3 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pripomienka je čiastočne akceptovaná tak, že rozsah a účel poskytovania osobných údajov bude obsahom dohody medzi príslušným subjektom a ministerstvom školstva.

		obnovy a odolnosti). V kontexte na navrhované rozšírenie údajov uvádzame, že novela zákona o sociálnom poistení v súvislosti s Plánom obnovy a odolnosti by mala nadobudnúť účinnosť 1. apríla 2026, kým účinnosť návrhu zákona o vysokých školách je plánovaná na 1. septembra 2026. Vzhľadom na uvedené navrhujeme, aby právna úprava týkajúca sa poskytovania údajov Sociálnej poisťovni nadobudla účinnosť 1. apríla 2026.	Zároveň sa vypúšťajú z ustanovenia § 132 všetky ostatné odseky, kde sa explicitne upravovali kompetencie rôznych orgánov verejnej moci vo vzťahu k používaniu osobných údajov, a zároveň sa § 132 upravil tak, aby sa na jeho základe uplatňovalo používanie osobných údajov na príslušné účely na základe zákona (tam kde je to dôvodné – napr. štátne vysoké školy), dohody alebo na základe žiadosti. Upravuje sa konkrétnejšie účel poskytovania osobných údajov, avšak príkladmo cez poznámku pod čiarou s odkazom na osobitné predpisy, podľa ktorých možno osobné

				údaje na príslušné účely poskytovať. Na základe pripomienky ŠÚSR sa navyše upravuje aj poskytovanie osobných údajov na štatistické účely.
SPPK Slovenská poľnohospodársk a a potravinárska komora	Z	Celému materiálu Navrhujeme, aby návrh zákona naďalej obsahoval aj ustanovenia o špecializovaných výučbových zariadeniach verejných vysokých škôl tak, ako je to v doteraz platnom znení zákona o VŠ (§ 2 ods. 4, § 35 a najmä § 38 zákona č. 131/2002 Z. z.) Odôvodnenie: Návrh nového zákona o VŠ presne definuje v § 35 špecializované výskumné, vývojové alebo umelecké pracoviská, ale v tomto návrhu úplne absentujú ustanovenia o špecializovaných výučbových zariadeniach verejných vysokých škôl (v zmysle § 35 - 39 platného zákona). Takýto stav pri naplňaní poslania VŠ vytvára nepomer medzi poskytovaním vysokoškolského vzdelávania v súlade s potrebami spoločnosti a tvorivým vedeckým bádáním alebo tvorivou umeleckou činnosťou, čo je hlavnou úlohou VŠ pri naplňaní ich poslania. Dovoľujeme si upozorniť, že Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre je jedinou univerzitou na Slovensku, ktorá vychováva vysokoškolských odborníkov pre poľnohospodárstvo, ale i pre iné pridružené odvetvia, ako je spracovateľský potravinársky priemysel, biotechnológie, ochrana životného prostredia a krajinárske úpravy, alternatívne zdroje energie a	ČA	Inštitút špeciálnych výučbových zariadení, ktoré vznikli na základe § 35 podľa súčasného zákona zostávajú zachované, pričom sú subsumované pod § 75, kde sa upravuje praktické vyučovanie. V § 75 sa explicitne uvádzajú subjekty, ktoré túto činnosť majú zabezpečovať, vrátane vysokej školy a právnických osôb založených vysokými školami. Zároveň, aby bolo pre tieto subjekty možné prepojiť praktické vyučovanie s výskumnou a

	d ďalšie, ktoré úzko súvisia s výrobou kvalitných a bezpečných potravín, potravinovou bezpečnosťou a novými výzvami 21. storočia v EÚ. Dominantnú úlohu pri realizácii praktickej prípravy študentov na univerzite plní Vysokoškolský poľnohospodársky podnik SPU, s. r. o. Kolíňany, ktorý bol na tento účel osobitne zriadený v zmysle zákona o vysokých školách. Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre realizuje praktickú výučbu študentov (PVŠ) najmä vo vlastnom Vysokoškolskom poľnohospodárskom podniku SPU, s.r.o. (ďalej aj ako „VPP SPU“) v študijných programoch zameraných na sektor poľnohospodárstva, výrobu potravín, výrobné technológie, obnoviteľné a alternatívne zdroje energie, údržbu krajiny a životné prostredie. Zároveň VPP SPU zabezpečuje aj tématické kurzy, ktoré sú súčasťou študijných plánov jednotlivých fakúlt, a ktorých sa v roku 2024 zúčastnilo 863 študentov. VPP SPU je aj školiacim pracoviskom pre záverečné práce na I. a II. stupni štúdia, dizertačných prác. VPP umožňuje vo výrobných prevádzkach absolvovať praktické cvičenia, prevádzkové, odborné a diplomové praxe, využívať techniku, agrotechnické postupy, maštalné priestory a hospodárske zvieratá, a hodnotiť ekonomické výsledky a úroveň manažovania jednotlivých podnikateľských aktivít, formovať obchodno-záväzkové vzťahy a riadenie ľudských zdrojov. Na prezentácii týchto činností si študenti môžu konfrontovať vlastné a teoretické predstavy o štýle a spôsobe organizátorskej a riadiacej práce. Vysokoškolský poľnohospodársky podnik SPU, s.r.o. je registrovaný v systéme SK CRIS, ktorý obsahuje údaje o projektoch financovaných z verejných zdrojov, o ich výsledkoch,	vývojovou činnosťou v § 35. Ide o všeobecnú úpravu, ktorá má poskytnúť záruku, že tento typ činnosti vo vysokom školstve budú môcť zabezpečovať rôzne subjekty od kňazských seminárov po lesnícke školy. Ak ide o úpravu prechodného ustanovenia, v tejto časti pripomienku akceptujeme, aby bolo právne aj legislatívne nespochybniteľné, že súčasné špecializované výučbové zariadenia, ktoré vznikli podľa doterajšej právnej úpravy zostávajú zachované a sú subjektami uskutočňujúcimi praktické vyučovanie podľa § 75 nového

		ako aj v registri organizácií výskumu a vývoja a personálnu databázu výskumníkov. Jeho súčasťou je aj administrácia hodnotenia spôsobilosti vykonávať VaV a štatistické zisťovanie výskumno-vývojového potenciálu. Okrem týchto výskumných projektov sa VPP SPU, s.r.o. zapojilo do projektov v rámci Výzva 65 PRV 2023 a Výzva 52 PRV 2022. Z pohľadu SPPK nie je akceptovateľná a prijateľná absencia ustanovenia, ktoré definuje existenciu Vysokoškolského poľnohospodárskeho podniku, ako špecializovaného výučbové zariadenie verejnej vysokej školy, v ktorom sa uskutočňuje praktická výučba študentov študijných programov v oblasti poľnohospodárstva, a to v nadväznosti na tieto študijné programy sa v ňom vykonáva aj výskumná alebo vývojová činnosť.		zákona. Zároveň sa zachováva výnimka zo správy lesného majetku štátu, za účelom zabezpečovania činnosti vysokoškolského lesníckeho podniku. Ak ide o časť pripomienky vo vzťahu k vyhláške 451/2006 Z. z., úpravu právnych predpisov v pôsobnosti MPRV SR ponechávame na rezorte pôdohospodárstva, aby si príslušné predpisy v budúcnosti zosúladiť s novým zákonom o vysokých školách podľa platného a účinného znenia.
SPU Slovenská poľnohospodársk a univerzita v Nitre	O	§ 35 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Doplniť paragraf o špecializované výučbové pracoviská, nové znenie paragrafu a doplnenie odsekov 7 až 15: § 35 Špecializované výučbové, výskumné, vývojové alebo umelecké	ČA	Inštitút špeciálnych výučbových zariadení, ktoré vznikli na základe § 35 podľa súčasného zákona zostávajú zachované,

	pracoviská (7) Špecializované výučbové zariadenie verejnej vysokej školy slúži na praktickú výučbu v študijných odboroch, ktoré takúto výučbu vyžadujú. Špecializované výučbové zariadenie verejnej vysokej školy je: a) súčasť verejnej vysokej školy alebo jej fakulty, b) samostatná právnická osoba založená verejnou vysokou školou alebo c) samostatná právnická osoba alebo fyzická osoba, s ktorou má verejná vysoká škola uzatvorenú zmluvu o praktickej výučbe, alebo pracovisko takejto právnickej osoby alebo fyzickej osoby. (8) Špecializovaným výučbovým zariadením podľa odseku 7 môže byť najmä: a) zdravotnícke zariadenie, b) vysokoškolský poľnohospodársky podnik, vysokoškolský lesnícky podnik a iný vysokoškolský podnik, c) kňazský seminár. (9) Špecializovaným výučbovým zariadením verejnej vysokej školy je aj zdravotnícke zariadenie, v ktorom má verejná vysoká škola podiel na akciách podľa osobitného predpisu, ak slúži na účel praktickej výučby. (10) Vysokoškolský podnik zriaďuje verejná vysoká škola ako svoju súčasť alebo ako samostatnú právnickú osobu. (11) Vedúcim vysokoškolského podniku, ktorý je súčasťou verejnej vysokej školy, je riaditeľ, ktorého vymenúva a odvoláva rektor. (12) Vysokoškolský poľnohospodársky alebo vysokoškolský lesnícky podnik je špecializované výučbové zariadenie verejnej vysokej školy, v ktorom sa uskutočňuje praktická výučba študentov študijných programov v oblasti poľnohospodárstva,	pričom sú subsumované pod § 75, kde sa upravuje praktické vyučovanie. V § 75 sa explicitne uvádzajú subjekty, ktoré túto činnosť majú zabezpečovať, vrátane vysokej školy a právnických osôb založených vysokými školami. Zároveň, aby bolo pre tieto subjekty možné prepojiť praktické vyučovanie s výskumnou a vývojovou činnosťou v § 35. Ide o všeobecnú úpravu, ktorá má poskytnúť záruku, že tento typ činnosti vo vysokom školstve budú môcť zabezpečovať rôzne subjekty od kňazských seminárov po lesnícke školy. Ak ide o úpravu

	veterinárskeho lekárstva a hygieny alebo lesníctva a v nadväznosti na tieto študijné programy sa v ňom vykonáva výskumná alebo vývojová činnosť. (13) Vysokoškolský lesnícky podnik využíva lesný majetok štátu na základe udelenia výnimky zo správy lesného majetku štátu Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky. (14) Kňazský seminár je špecializované pracovisko verejnej vysokej školy alebo bohosloveckej fakulty, v ktorom sa uskutočňuje vysokoškolské vzdelávanie a výchova študentov k hodnotám podporovaným príslušnou cirkvou v súlade s vnútornými predpismi príslušnej cirkvi. (15) Kňazský seminár môže byť aj samostatná právnická osoba, s ktorou má vysoká škola uzatvorenú zmluvu. V tom prípade sa v kňazskom seminári uskutočňuje len výchova študentov k hodnotám podporovaným príslušnou cirkvou v súlade s vnútornými predpismi príslušnej cirkvi; vysokoškolské vzdelávanie uskutočňuje vysoká škola alebo bohoslovecká fakulta. Zdôvodnenie: Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre je jedinou univerzitou na Slovensku, ktorá vychováva vysokoškolských odborníkov pre poľnohospodárstvo, ale i pre iné pridružené odvetvia, ako je spracovateľský potravinársky priemysel, biotechnológie, ochrana životného prostredia a krajinárske úpravy, alternatívne zdroje energie a ďalšie, ktoré úzko súvisia s výrobou kvalitných a bezpečných potravín, potravinovou bezpečnosťou a novými výzvami 21. storočia v EÚ. Dominantnú úlohu pri realizácii praktickej prípravy študentov na	prechodného ustanovenia, v tejto časti pripomienku akceptujeme, aby bolo právne aj legislatívne nespochybniteľné, že súčasné špecializované výučbové zariadenia, ktoré vznikli podľa doterajšej právnej úpravy zostávajú zachované a sú subjektami uskutočňujúcimi praktické vyučovanie podľa § 75 nového zákona. Zároveň sa zachováva výnimka zo správy lesného majetku štátu, za účelom zabezpečovania činnosti vysokoškolského lesníckeho podniku. Ak ide o časť pripomienky vo vzťahu k vyhláške 451/2006 Z. z., úpravu právnych predpisov v

	univerzite plní Vysokoškolský poľnohospodársky podnik SPU, s.r.o. Kolíňany, ktorý bol na tento účel osobitne zriadený v zmysle Zákona o vysokých školách. Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre realizuje praktickú výučbu študentov (PVŠ) najmä vo vlastnom Vysokoškolskom poľnohospodárskom podniku SPU, s.r.o. v študijných programoch zameraných na sektor poľnohospodárstva, výrobu potravín, výrobné technológie, obnoviteľné a alternatívne zdroje energie, údržbu krajiny a životné prostredie. Zároveň VPP SPU zabezpečuje aj tématické kurzy, ktoré sú súčasťou študijných plánov jednotlivých fakúlt, a ktorých sa v roku 2024 zúčastnilo 863 študentov. VPP SPU je aj školiacim pracoviskom pre záverečné práce na I. a II. stupni štúdia, dizertačných prác. VPP umožňuje vo výrobných prevádzkach absolvovať praktické cvičenia, prevádzkové, odborné a diplomové praxe, využívať techniku, agrotechnické postupy, maštalné priestory a hospodárske zvieratá, a hodnotiť ekonomické výsledky a úroveň manažovania jednotlivých podnikateľských aktivít, formovať obchodno-záväzkové vzťahy a riadenie ľudských zdrojov. Na prezentácii týchto činností si študenti môžu konfrontovať vlastné a teoretické predstavy o štýle a spôsobe organizátorskej a riadiacej práce. Vysokoškolský poľnohospodársky podnik SPU, s.r.o. je registrovaný v systéme SK CRIS, ktorý obsahuje údaje o projektoch financovaných z verejných zdrojov, o ich výsledkoch, ako aj v registeri organizácií výskumu a vývoja a personálnu	pôsobnosti MPRV SR ponechávame na rezorte pôdohospodárstva, aby si príslušné predpisy v budúcnosti zosúladiť s novým zákonom o vysokých školách podľa platného a účinného znenia.

		databázu výskumníkov. Jeho súčasťou je aj administrácia hodnotenia spôsobilosti vykonávať VaV a štatistické zisťovanie výskumno-vývojového potenciálu. Okrem týchto výskumných projektov sa VPP SPU, s.r.o. zapojilo do projektov v rámci Výzva 65 PRV 2023 a Výzva 52 PRV 2022. Z pohľadu SPU v Nitre nie je akceptovateľná a prijateľná absencia ustanovenia, ktoré definuje existenciu Vysokoškolského poľnohospodárskeho podniku, ako špecializovaného výučbové zariadenie verejnej vysokej školy, v ktorom sa uskutočňuje praktická výučba študentov študijných programov v oblasti poľnohospodárstva, a to v nadväznosti na tieto študijné programy sa v ňom vykonáva aj výskumná alebo vývojová činnosť.		
SPU Slovenská poľnohospodársk a univerzita v Nitre	O	§ 71 ods. 1 Navrhujeme upraviť text v odseku 1 nasledovne: (1) Akademická mobilita je časť štúdia, ktorú študent absolvuje na prijímajúcej vysokej škole alebo inej vzdelávacej , výskumnej, vývojovej alebo umeleckej inštitúcii so sídlom v zahraničí (ďalej len "zahraničná prijímajúca inštitúcia"). Akademická mobilita študentov môže mať najmä formu: a) VZDELÁVACIEHO pobytu na vysokej škole alebo zahraničnej prijímajúcej inštitúcii, b) praktického vyučovania, c) REALIZÁCIE VÝSKUMU A VÝVOJA V RÁMCI medzinárodného projektu, d) schválenej medzinárodnej mobility v súlade so zameraním študijného programu.	ČA	Upravené znenie.

		Zdôvodnenie: Precizovanie textu.		
SPU Slovenská poľnohospodársk a univerzita v Nitre	O	§ 57 Študent prijatý na štúdium spoločného študijného programu je počas štúdia študentom všetkých spolupracujúcich vysokých škôl. To neplatí na štatistické a rozpočtové účely, keď je považovaný za študenta tej vysokej školy, ktorá mu v príslušnej časti štúdia zabezpečuje vzdelávanie. PRIPOMIENKA 1: v rámci evidencie absolventov sa v rámci spoločného študijného programu rátať absolventi len tej vysokej škole, ktorá im udeľuje diplom. Diplom aj keď je spoločný, absolventi sa tak nerátajú aj ostatným vysokých školám, čo nepovažujeme za spravodlivé. PRIPOMIENKA 2: študent by sa v rámci spoločných študijných programov, minimálne v rámci konzorcií univerzít na Slovensku, mal rátať obom vysokým školám, aj v čase keď v príslušnej časti štúdia študuje na druhej (partnerskej) vysokej škole	N	Študent v spoločnom študijnom programe sa považuje za študenta všetkých spolupracujúcich vysokých škôl. Výnimku zákon ustanovuje, len ak ide o štatistické alebo rozpočtové účely. V ostatnom je úprava v rámci spoločného študijného programu ponechaná na autonómiu vysokých škôl.
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 2 Navrhujeme nahradiť text: "b) akademickou integritou súbor etických princípov a morálnych princípov, ktorých dodržiavanie zabezpečuje česťnosť, zodpovednosť, dôveryhodnosť a transparentnosť v akademickom prostredí, najmä pri štúdiu, vyučovaní vedeckej, výskumnej a umeleckej činnosti," novým znením: "b) akademickou integritou súbor etických princípov a morálnych princípov, ktorých dodržiavanie zabezpečuje česťnosť, zodpovednosť, dôveryhodnosť a transparentnosť v akademickom prostredí, najmä pri štúdiu, vyučovaní, vedeckej,	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 22.7.2025. Pripomienka čiastočne akceptovaná, znenie príslušného ustanovenia upravené.

		výskumnej a umeleckej činnosti,"		
		Odôvodnenie Precizovanie textu. Bez čiarky za slovom „vyučovaní“ sa mení celý význam vety.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 6 ods. 2 Navrhujeme doplniť § 6 ods. 2 nové písm. p), ktoré znie: "p) poskytovaním ďalšieho vzdelávania a organizovaním vzdelávania a organizovaním atestácií pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov, (s poznámkou pod čiarou: Napríklad § 39 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 292/2024 o vzdelávaní dospelých o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.)" Navrhujeme doplniť § 7 nový odsek 9, ktorý znie: "a) Vysoké školy poskytujú aj ďalšie vzdelávanie. (s poznámkou pod čiarou: Napríklad § 39 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 292/2024 o vzdelávaní dospelých o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.)" Odôvodnenie	N	Pripomienka je neakceptovaná z dôvodu, že vzdelávanie dospelých upravuje osobitne zákon č. 292/2024 Z. z.

		§ 6 Poslanie vysokých škôl, resp. § 7 Úlohy vysokých škôl: neuvádzajú poskytovanie ďalšieho vzdelávania a organizovanie vzdelávania a organizovaním atestácií pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov“ (v aktuálnom znení zákona §1 ods. 4 písm. e)), ani „...Vysoké školy poskytujú aj ďalšie vzdelávanie.1)...“ (v aktuálnom znení zákona §2 ods. 4).		
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 7 ods. 5 Navrhujeme znenie: „Vysoké školy vykonávajú výskum, vývoj, umeleckú a ďalšiu tvorivú činnosť.“ Odôvodnenie: Umelecká a ďalšia tvorivá činnosť je neoddeliteľnou súčasťou poslania a úloh najmä tých vysokých škôl, ktoré uskutočňujú štúdium v študijnom odbore „Umenie“. Zároveň sa táto činnosť uvádza rovnocenne voči výskumu a vývoju aj v iných ustanoveniach tohto zákona, ako aj v ďalších súvisiacich predpisoch a je aj súčasťou hodnotenia a financovania verejných vysokých škôl.	N	§ 7 ods. 5 reflektuje na vedeckú časť v rámci činnosti vysokých škôl. Umelecká činnosť bola doplnená vo všetkých relevantných ustanoveniach zákona o vysokých školách.
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 13 ods. 1 § 13 ods. 1 a § 16 ods. 1 Vznik vysokej školy a zrušenie vysokej školy "(1) Verejná vysoká škola a štátna vysoká škola sa zriaďujú doplnením do prílohy č. 1. (1) Verejná vysoká škola a štátna vysoká škola sa zrušujú vypustením ich názvu z prílohy č. 1." Ustanovenia o vzniku, zmenách a zániku verejnej a štátnej vysokej školy sú legislatívne nepresné. Odôvodnenie	A	

		Táto formulácia nie je vhodná, nakoľko podľa doterajších ustanovení sa verejná vysoká škola zriaďuje a zrušuje zákonom. Navrhujeme preformulovať. Podľa navrhovaného znenia na vznik a zrušenie verejnej alebo štátnej vysokej školy postačí novelizovať prílohu č. 1 tohto zákona. Ani v dôvodovej správe nie je uvedené prečo navrhovateľ upustil od súčasného znenia, že vysoká škola sa zriaďuje zákonom. Rovnaký postup je navrhovaný aj v prípade zmeny názvu školy (§ 14 ods. 3). Je potrebné jednoznačnejšie ustanoviť, že vysoká škola sa nezriadi, nezruší alebo nezmení názov len zmenou prílohy č. 1. Ak je to však zámer navrhovateľa, je vhodné ho bližšie vysvetliť.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. II § 14 ods. 5 "(5) Názov súkromnej vysokej školy môže obsahovať slovo „univerzita“ alebo z neho odvodené tvary slov, ak súkromná vysoká škola má oprávnenie vytvárať, uskutočňovať a upravovať študijné programy tretieho stupňa najmenej v piatich študijných odboroch a má ku dňu podania žiadosti o zmenu názvu zapísaných na štúdium najmenej 2 000 študentov. Ak súkromná vysoká škola spĺňa podmienky podľa prvej vety, ministerstvo školstva predloží vláde návrh na súhlas so zmenou názvu, inak predloží vláde návrh na nesúhlas so zmenou názvu." Odôvodnenie Toto je diskriminačné ustanovenie – verejné ani štátne vysoké školy takúto podmienku nemajú!!!! – zásadná pripomienka – vypustiť.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienka je neakceptovaná. Táto podmienka pre súkromné vysoké školy vyplýva z platnej právnej úpravy – súčasný právny stav.
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. II § 20 ods. 4 Navrhujeme nahradiť text: "c) príslušný minister, ak ide o štátnu vysokú školu." novým znením: "c) príslušný minister, ktorému návrh podáva senát, ak ide o	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 22.7.2025. Pripomienka čiastočne akceptovaná.

		štátnu vysokú školu."		Vyplýva z ustanovenia § 128 ods. 5 písm. b).
		Odôvodnenie Začleniť do procesu voľby rektora aj kolektívny orgán vysokej školy rovnako ako je to u verejnej vysokej školy.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 20 ods. 11 "(11) Funkcia rektora je verejná funkcia, ktorá sa nevykonáva v pracovnom pomere." Ustanovenie samo o sebe nie je dostatočné, aby bolo zrejmé, akými predpismi v oblasti pracovného práva sa rektor pri výkone funkcie riadi. Navrhovaná formulácia spôsobuje právnu neistotu. Odôvodnenie Z ustanovenia § 2 ods. 2 Zákonníka práce vyplýva, že na právne vzťahy vyplývajúce z výkonu verejnej funkcie sa vzťahuje tento zákon, ak to výslovne ustanovuje alebo ak to ustanovuje osobitný predpis. Zákonník práce v tejto súvislosti neustanovuje takmer nič a tento osobitný zákon tiež nie. Časť práv a povinností rektorov vysokých škôl vyplýva zo zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov (podľa Čl. 2 ods. 1, písm. t) sa tento zákon vzťahuje aj a rektorov vysokých škôl), ale z tohto zákona vyplývajú len všeobecné povinnosti a obmedzenia súvisiace s ochranou verejného záujmu pri výkone verejnej funkcie. Právne postavenie rektorov vysokých škôl a ich platové náležitosti by mali byť upravené priamo v zákone o vysokých školách obdobne, ako je to napr. pri starostoch obcí, či primátoroch miest (rovnako sa na nich vzťahujú ustanovenia zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov (Čl. 2 ods. 1, písm. o), ale	N	Rektor už podľa súčasného právneho stavu je verejným funkcionárom podľa ústavného zákona. Režimom "verejného funkcionára" sa poskytuje väčšia flexibilita pre rektorov a možnosť vykonávania viacerých aktivít v rámci rektorskej funkcie.

		zároveň je ich právne postavenie, ako aj platové náležitosti, bližšie špecifikované v osobitnom zákone č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest. Máme za to, že obdobne to musí byť vo vzťahu k rektorovi upravené aj v zákone o vysokých školách.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 20 ods. 14 Navrhujeme nahradiť text ods. 14: "Príslušný minister môže navrhnúť odvolanie rektora štátnej vysokej školy." novým znením: "Príslušný minister môže v súlade s ods. 4 navrhnúť odvolanie rektora štátnej vysokej školy len z dôvodov, ak rektor preukázateľne a) neplní závažným spôsobom svoje povinnosti, b) poškodil závažným spôsobom záujem štátnej vysokej školy alebo, c) porušil závažným spôsobom právne predpisy alebo vnútorné predpisy štátnej vysokej školy." Odôvodnenie Je nevyhnutné vymedziť dôvody, v opačnom prípade by bolo možné aj odvolanie bez uvedenia dôvodu, čím je funkčné obdobie irelevantné.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Vzťahy ministra s rektorom pri štátnych vysokých školách majú osobitný charakter a je potrebné, aby tu mohol minister mať širší rámec kompetencií aj vo vzťahu k návrhovým iniciatívam.
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 22 ods. 3 Navrhujeme nahradiť text: "(3) Funkcia člena senátu je nezlučiteľná s funkciou rektora, prorektora, kvestora, vedúceho súčasti vysokej školy podľa a funkciou iných orgánov vysokej školy alebo fakulty, o ktorých to určí štatút." novým znením: "(3) Funkcia člena senátu je nezlučiteľná s funkciou rektora, prorektora, kvestora, vedúceho súčasti vysokej školy podľa § 32	A	

		ods. 1 a funkciou v iných orgánoch vysokej školy alebo fakulty, o ktorých to určí štatút."		
		Odôvodnenie Chýbajúci text za slovom „podľa“ vzťahujúci sa na súčasti vysokej školy.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 23 ods. 7 "(7) Senát súkromnej vysokej školy sa vyjadruje k návrhu rektora na vymenovanie a odvolanie prorektorov." Odôvodnenie Toto je diskriminačné ustanovenie – verejné ani štátne vysoké školy takúto podmienku nemajú!!!! – zásadná pripomienka – vypustiť.	A	
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 25 ods. 1 Navrhujeme doplniť odsek 1 o „ak sa vysoká škola člení na súčasti“, teda reflektovať tzv. monofakultnosť v prípade UVLF a VŠVU: (1) Správna rada schvaľuje na návrh rektora po schválení senátom a) metodiku rozpisu finančných prostriedkov vrátane rozpisu finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva na súčasti vysokej školy, ak sa vysoká škola člení na súčasti,	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Zo zákona implicitne vyplýva, že rozpis finančných prostriedkov na súčasti netreba, ak sa vysoká škola nečlení na súčasti.
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 31 ods. 2 § 31 ods. 2 písm. a) a písm. c) Vnútorne predpisy Navrhujeme nahradiť text: "(2) Vnútorňý predpis podľa a) odseku 1 písm. a), c) a d) schvaľuje na návrh rektora	N	Návrh vychádza z aktuálne účinného zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách. Navrhovaná úprava v pripomienke je nad

		- c) odseku 1 písm. e), f), k) až m) schvaľuje na návrh rektora," novým znením: "(2) Vnútorňý predpis podľa a) odseku 1 písm. a) schvaľuje na návrh rektora - c) odseku 1 písm. c), d), e), f), k) až m) schvaľuje na návrh rektora," Odôvodnenie Pre štátne vysoké školy je to časovo náročný proces, aby aj študijný poriadok a zásady výberových konaní schvaľovalo príslušné ministerstvo.		rámec legislatívneho zámeru.
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 33 ods. 5 Navrhujeme doplniť text: "(5) Rektor pri vymenovaní dekana uzatvára s dekanom na čas funkčného obdobia zmluvu o výkone funkcie, ktorá obsahuje merateľné ukazovatele na účel zvyšovania kvality vysokoškolského vzdelávania zabezpečovaného fakultou a úrovne výskumnej, vývojovej alebo umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti fakulty a ciele, ktoré vyplývajú z dlhodobého zámeru vysokej školy." poslednou vetou: "(5) Rektor pri vymenovaní dekana uzatvára s dekanom na čas funkčného obdobia zmluvu o výkone funkcie, ktorá obsahuje merateľné ukazovatele na účel zvyšovania kvality vysokoškolského vzdelávania zabezpečovaného fakultou a úrovne výskumnej, vývojovej alebo umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti fakulty a ciele, ktoré vyplývajú z dlhodobého zámeru vysokej školy. Posledná veta sa nevzťahuje na štátne vysoké	N	Merateľné ukazovatele sú relevantným nástrojom vyhodnocovania kvality výkonu funkcie dekana a nie je dôvod, aby sa zmluva o výkone funkcie nevzťahovala aj na dekanov štátnych škôl, keďže vyhodnocovanie kvality riadenia vysokých škôl sa má aplikovať na každú vysokú školu rovnocenne.

		školy."		
		Odôvodnenie Nevzťahuje sa na štátne vysoké školy podľa informácie na webovom sídle ministerstva školstva Výkonnostné zmluvy verejných vysokých škôl Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 34 ods. 1 Navrhujeme doplniť text: "(1) Doktorandská škola je súčasťou vysokej školy, ktorá výlučne zabezpečuje časť doktorandského štúdia podľa § 64 ods. 4 písm. b) spoločne pre všetkých doktorandov príslušnej vysokej školy." poslednou vetou: "(1) Doktorandská škola je súčasťou vysokej školy, ktorá výlučne zabezpečuje časť doktorandského štúdia podľa § 64 ods. 4 písm. b) spoločne pre všetkých doktorandov príslušnej vysokej školy. Podrobnosti sa upravujú všeobecne záväzný právny predpisom ministerstva školstva." Odôvodnenie Je potrebná podrobnejšia úprava doktorandských škôl, znenie paragrafu je veľmi stručné a neupravuje začlenenie doktorandských škôl do systému vysokej školy, napr. organizáciu štúdia, garantujúce pracovisko, realizáciu predmetových skúšok atď.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Doktorandská škola má byť organizačným útvarom vysokej školy, t. j. je na vysokej škole ako si organizačne upraví jej činnosť. Zároveň sa v mnohom táto organizačná jednotka riadi vnútornými predpismi vysokej školy, resp. je na vysokej škole, aby si tieto náležitosti upravila svojimi vnútornými predpismi. Návrh zákona to

				ponecháva na autonómiu vysokých škôl v súlade so zámerom nového zákona a vysokých školách.
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 35 ods. 6 Navrhujeme znenie: „(6) Umelecké centrum je špecializované pracovisko vysokej školy zamerané na tvorivú činnosť, vzdelávanie v oblasti umenia a kultúry a na vytváranie kvalifikovaných informačných zdrojov alebo iných podkladov pre rozhodovaciu sféru. Umelecké centrum poskytuje podmienky na realizáciu umeleckých projektov, praktickú profesijnú prípravu študentov, umelecký výskum a na verejnú prezentáciu umeleckých diel alebo umeleckých výkonov. Umelecké centrum vytvára podmienky na prepájanie vzdelávania, umeleckej praxe a výskumu, pričom môže spolupracovať s ďalšími kultúrnymi, umeleckými alebo odbornými inštitúciami najmä pri tvorbe a aktualizácii dlhodobých priorít a rozvojových zámerov v oblasti umenia a kultúry.“ Odôvodnenie Pôvodné znenie návrhu je zamerané výlučne na informačné, analytické a prognostické činnosti súvisiace s tvorbou politík, čo nezodpovedá charakteru ani praktickým potrebám špecializovaných pracovísk na umeleckých vysokých školách. Navrhované upravené znenie zohľadňuje podmienky praxe aj doterajšieho výkonu činností takýchto pracovísk a ich úlohu v oblasti umeleckej tvorby, výskumu, vzdelávania a spolupráce s odborným a kultúrnym prostredím – vrátane spolupráce pri vytváraní dlhodobých priorít, verejných politík a rozvojových	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Znenie § 35 ods. 6 upravené.

		zámerov súvisiacich s podporou kultúry a umenia z verejných prostriedkov.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 35 Doplniť paragraf o špecializované výučbové pracoviská, nové znenie paragrafu a doplnenie odsekov 7 až 15: § 35 Špecializované výučbové, výskumné, vývojové alebo umelecké pracoviská (7) Špecializované výučbové zariadenie verejnej vysokej školy slúži na praktickú výučbu v študijných odboroch, ktoré takúto výučbu vyžadujú. Špecializované výučbové zariadenie verejnej vysokej školy je a) súčasť verejnej vysokej školy alebo jej fakulty, b) samostatná právnická osoba založená verejnou vysokou školou alebo c) samostatná právnická osoba alebo fyzická osoba, s ktorou má verejná vysoká škola uzatvorenú zmluvu o praktickej výučbe, alebo pracovisko takejto právnickej osoby alebo fyzickej osoby. (8) Špecializovaným výučbovým zariadením podľa odseku 7 môže byť najmä a) zdravotnícke zariadenie, b) vysokoškolský poľnohospodársky podnik, vysokoškolský lesnícky podnik a iný vysokoškolský podnik, c) kňazský seminár. (9) Špecializovaným výučbovým zariadením verejnej vysokej školy je aj zdravotnícke zariadenie, v ktorom má verejná vysoká škola podiel na akciách podľa osobitného predpisu, ak slúži na účel praktickej výučby. (10) Vysokoškolský podnik zriaďuje verejná vysoká škola ako svoju súčasť alebo ako samostatnú právnickú osobu. (11) Vedúcim vysokoškolského podniku, ktorý je súčasťou	ČA	Inštitút špeciálnych výučbových zariadení, ktoré vznikli na základe § 35 podľa súčasného zákona zostávajú zachované, pričom sú subsumované pod § 75, kde sa upravuje praktické vyučovanie. V § 75 sa explicitne uvádzajú subjekty, ktoré túto činnosť majú zabezpečovať, vrátane vysokej školy a právnických osôb založených vysokými školami. Zároveň, aby bolo pre tieto subjekty možné prepojiť praktické vyučovanie s výskumnou a vývojovou činnosťou v § 35. Ide o všeobecnú úpravu, ktorá má poskytnúť záruku, že tento typ činnosti vo

	verejnej vysokej školy, je riaditeľ, ktorého vymenúva a odvoláva rektor. (12) Vysokoškolský poľnohospodársky alebo vysokoškolský lesnícky podnik je špecializované výučbové zariadenie verejnej vysokej školy, v ktorom sa uskutočňuje praktická výučba študentov študijných programov v oblasti poľnohospodárstva, veterinárskeho lekárstva a hygieny alebo lesníctva a v nadväznosti na tieto študijné programy sa v ňom vykonáva výskumná alebo vývojová činnosť. (13) Vysokoškolský lesnícky podnik využíva lesný majetok štátu na základe udelenia výnimky zo správy lesného majetku štátu Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky. (14) Kňazský seminár je špecializované pracovisko verejnej vysokej školy alebo bohosloveckej fakulty, v ktorom sa uskutočňuje vysokoškolské vzdelávanie a výchova študentov k hodnotám podporovaným príslušnou cirkvou v súlade s vnútornými predpismi príslušnej cirkvi. (15) Kňazský seminár môže byť aj samostatná právnická osoba, s ktorou má vysoká škola uzatvorenú zmluvu. V tom prípade sa v kňazskom seminári uskutočňuje len výchova študentov k hodnotám podporovaným príslušnou cirkvou v súlade s vnútornými predpismi príslušnej cirkvi; vysokoškolské vzdelávanie uskutočňuje vysoká škola alebo bohoslovecká fakulta. Odôvodnenie Navrhujeme, aby návrh zákona obsahoval aj ustanovenia o špecializovaných výučbových zariadeniach verejných vysokých škôl tak, ako je to v doteraz platnom znení. Návrh zákona presne definuje v § 35 Špecializované výskumné, vývojové alebo	vysokom školstve budú môcť zabezpečovať rôzne subjekty od kňazských seminárov po lesnícke školy. Ak ide o úpravu prechodného ustanovenia, v tejto časti pripomienku akceptujeme, aby bolo právne aj legislatívne nespochybniteľné, že súčasné špecializované výučbové zariadenia, ktoré vznikli podľa doterajšej právnej úpravy zostávajú zachované a sú subjektami uskutočňujúcimi praktické vyučovanie podľa § 75 nového zákona. Zároveň sa zachováva výnimka zo správy lesného majetku štátu, za účelom zabezpečovania činnosti

	umelecké pracoviská, ale úplne v návrhu absentujú ustanovenia o špecializovaných výučbových zariadeniach verejných vysokých škôl (§ 35 - 39 platného zákona). Takýto stav pri napĺňaní poslania VŠ vytvára nepomer medzi "poskytovaním vysokoškolského vzdelávania v súlade s potrebami spoločnosti a tvorivým vedeckým bádáním alebo tvorivou umeleckou činnosťou", čo je hlavnou úlohou VŠ pri napĺňaní ich poslania. Išlo by o nasledovné zariadenia: zdravotnícke zariadenie, cvičná škola a cvičné školské zariadenie, vysokoškolský poľnohospodársky podnik, vysokoškolský lesnícky podnik a iný vysokoškolský podnik, kňazský seminár. Zdravotnícke zariadenia sa podieľajú na výskume, vývoji nových liečebných metód a vzdelávaní budúcich zdravotníkov, čím prispievajú k pokroku v medicíne. Vysokoškolský poľnohospodársky podnik SPU, s.r.o. je registrovaný v systéme SK CRIS, ktorý obsahuje údaje o projektoch financovaných z verejných zdrojov, o ich výsledkoch, ako aj v registri organizácií výskumu a vývoja a personálnu databázu výskumníkov. Jeho súčasťou je aj administrácia hodnotenia spôsobilosti vykonávať VaV a štatistické zisťovanie výskumno-vývojového potenciálu. Okrem týchto výskumných projektov sa VPP SPU, s.r.o. zapojilo do projektov v rámci Výzva 65 PRV 2023 a Výzva 52 PRV 2022. Z pohľadu SPU v Nitre nie je akceptovateľná a prijateľná absencia ustanovenia, ktoré definuje existenciu Vysokoškolského poľnohospodárskeho podniku, ako špecializovaného výučbové zariadenie verejnej	vysokoškolského lesníckeho podniku. Ak ide o časť pripomienky vo vzťahu k vyhláske 451/2006 Z. z., úpravu právnych predpisov v pôsobnosti MPRV SR ponechávame na rezorte pôdohospodárstva, aby si príslušné predpisy v budúcnosti zosúladiť s novým zákonom o vysokých školách podľa platného a účinného znenia.

		vysokej školy, v ktorom sa uskutočňuje praktická výučba študentov študijných programov v oblasti poľnohospodárstva, a to v nadväznosti na tieto študijné programy sa v ňom vykonáva aj výskumná alebo vývojová činnosť. Špecifikom VŠLP (vysokoškolského lesníckeho podniku) je navyše aj to, že platný zákon uvádza skutočnosť, že vysokoškolský lesnícky podnik využíva lesný majetok štátu na základe udelenia výnimky zo správy lesného majetku štátu Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky v zmysle platných ustanovení zákona o lesoch.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 44 ods. 4 Navrhujeme upraviť znenie ods. 4, posledná veta : „V počte študentov a absolventov sa nezohľadňujú študenti uhrádzajúci školné a študenti na pracovisku vysokej školy v zahraničí“, nasledovne: „V počte študentov sa nezohľadňujú študenti uhrádzajúci školné a študenti na pracovisku vysokej školy v zahraničí“. Odôvodnenie Vysoká škola by pri určovaní finančných prostriedkov na uskutočňovanie akreditovaných študijných programov mala mať zohľadnené koľko absolventov „vychovala“, a to bez ohľadu na dĺžku štúdia alebo na to, či si tento absolvent platil školné.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025. Na účely určovania pridelovaných finančných prostriedkov by zarátavanie študentov a absolventov, ktorí si svoje štúdium financovali osobitne, nemalo opodstatnenie. Išlo by o tzv. „dvojité“ financovanie. Súčasnú nastavenia zohľadňovania počtu študentov pri určovaní finančných prostriedkov na

				uskutočňovanie študijných programov sa javí ako primerané a dostatočné, zároveň ide len o jeden z parametrov pri určovaní týchto finančných prostriedkov, keďže smerodajným je najmä plnenie merateľných ukazovateľov s cieľom podporovať kvalitu vysokoškolských absolventov, nie ich kvantitu ako takú.
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 50 ods. 1 „Vysokoškolskí učitelia pôsobia na funkčných miestach profesor, docent, odborný asistent, odborný lektor, profesijný lektor a lektor“ Navrhujem doplniť toto ustanovenie aj o host'ujúceho profesora, tak ako to je v aktuálnej právnej úprave, nakoľko jeho vypustenie z navrhovaného znenia spôsobí problémy v praxi. Odôvodnenie Host'ujúci profesori plnia nezastupiteľnú úlohu vo vzdelávacom procese na vysokých školách. Ide o prostriedok zapojenia významných odborníkov z praxe do vzdelávacieho procesu. Pojem „host'ujúci profesor“ je bežne používaný v zahraničí. Nahradenie prostredníctvom profesijného lektora považujeme na nedostatočné.	N	Rozporové konanie uskutočnené 22.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Ak ide o pojem „host'ujúci profesor“, v súčasnosti ide o „prázdny inštitút“, ktorý sa v praxi nevyužíva. Navyš, ak by to bolo v budúcnosti potrebné,

				návrh zákona poskytuje celý rad zavádzaných funkčných miest vysokoškolských učiteľov, kde môže potenciálny „hostujúci profesor“ pôsobiť. Na základe medzorezortného pripomienkového konania boli navyše upravené nároky na vzdelanie pri odbornom lektorovi tak, že postačuje na jeho obsadenie II. stupeň vysokoškolského vzdelania.
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 50 ods. 7 Navrhujeme nahradiť text: "(7) Vysokoškolský učiteľ, ktorý pôsobí na funkčnom mieste odborného lektora, zabezpečuje plnenie úloh vysokej školy v oblasti vzdelávania a v oblasti vedy a techniky alebo umenia, najmä vyučovaním nevyžadujúcim aktívnu účasť na výskume a vývoji. Kvalifikačným predpokladom na obsadenie funkčného miesta odborného lektora je vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa. Odborný lektor má pri odmeňovaní minimálne rovnaké postavenie ako odborný asistent."	A	

		novým znením: "(7) Vysokoškolský učiteľ, ktorý pôsobí na funkčnom mieste odborného lektora, zabezpečuje plnenie úloh vysokej školy v oblasti vzdelávania a v oblasti vedy a techniky alebo umenia, najmä vyučovaním nevyžadujúcim aktívnu účasť na výskume a vývoji. Kvalifikačným predpokladom na obsadenie funkčného miesta odborného lektora je vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa. Odborný lektor má pri odmeňovaní minimálne rovnaké postavenie ako odborný asistent." Odôvodnenie Zosúladenie s ods. 6 tohto paragrafu, pretože máme kvalitných odborníkov z praxe, ktorí nemajú 3. stupeň, ale pre študijné programy sú prínosom		
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 53 Navrhujeme doplniť za text: "(3) Kvalifikačné predpoklady na obsadenie pracovného miesta výskumného pracovníka alebo umeleckého pracovníka a podrobnosti o ich pracovnej náplni upraví pracovný poriadok vysokej školy alebo pracovný poriadok jej súčastí." nový odsek 4: "(4) Obsadenie pracovného miesta výskumného pracovníka alebo umeleckého pracovníka sa uskutočňuje výberovým konaním v súlade s ustanovením § 52." Alebo navrhujeme ustanovenie § 52 rozšíriť aj týchto pracovníkov. Odôvodnenie Vysokoškolský učiteľ je voči výskumnému pracovníkovi	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Ide o prísnejšiu ako navrhovanú úpravu.

		diskriminovaný, pretože výskumný pracovník má zmluvu na dobu neurčitú a nemá určené kritériá, ktoré musí plniť.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 53 Návrh na doplnenie o ods. (4) a (5) v tomto znení: "(4) Pracovný pomer na miesto výskumného pracovníka možno uzatvoriť na základe jedného výberového konania najdlhšie na 5 rokov. Pracovný pomer výskumného pracovníka sa skončí koncom akademického roku, v ktorom dovŕši 70 rokov veku, ak sa jeho pracovný pomer neskončil skôr podľa Zákonníka práce. (5) Výskumnému pracovníkovi patrí pri skončení pracovného pomeru v akademickom roku v ktorom dovŕšil 70 rokov veku odstupné ako pri skončení pracovného pomeru výpoveďou z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce."	N	Pripomienka neakceptovaná. Ide o prísnejšiu ako navrhovanú úpravu. Rozpor odstránený.
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 56 ods. 2 Navrhujeme nahradiť text: "(2) Predmetmi študijného programu sú najmä prednáška, seminár, cvičenie, projektová práca, laboratórne práce, stáž, exkurzia, odborná prax a ich kombinácie a štátna skúška. Predmetmi sú aj záverečná práca spolu s jej obhajobou a záverečná stáž spolu s jej obhajobou. Obhajoba záverečnej práce a obhajoba záverečnej stáže patria medzi štátne skúšky." novým znením: "(2) Študijný program je súbor predmetov, ktoré pozostávajú zo vzdelávacích činností ako sú najmä prednáška, seminár, cvičenie, projektová práca, laboratórne práce, stáž, exkurzia, odborná prax a ich kombinácie a štátna skúška. Predmetmi sú aj záverečná práca spolu s jej obhajobou a záverečná stáž spolu s jej obhajobou. Obhajoba záverečnej práce a obhajoba záverečnej stáže patria medzi štátne skúšky. "	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienka je akceptovaná. Vypostená prvá veta v § 56 ods. 2, vzhľadom na súlad s § 2 - vymedzenie pojmov.

		Odôvodnenie Precizovanie textu.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 57 ods. 4 "(4) Študent prijatý na štúdium spoločného študijného programu je počas štúdia študentom všetkých spolupracujúcich vysokých škôl. To neplatí na štatistické a rozpočtové účely, keď je považovaný za študenta tej vysokej školy, ktorá mu v príslušnej časti štúdia zabezpečuje vzdelávanie." Odôvodnenie V ustanovení nie je jasne zadefinovaná časť štúdia. Študijné plány v spoločných študijných programoch môžu byť koncipované tak, že obe inštitúcie participujú na programe priebežne a nemajú vymedzenú presnú časť štúdia, ktorú zabezpečujú (napr. semester alebo celý akademický rok).	N	Rozporové koanie uskutočnené 22.7.2025. Rozpor odstránený. Študent v spoločnom študijnom programe sa považuje za študenta všetkých spolupracujúcich vysokých škôl. Výnimku zákon ustanovuje, len ak ide o štatistické alebo rozpočtové účely. V ostatnom je úprava v rámci spoločného študijného programu ponechaná na autonómiu vysokých škôl.
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 58 ods. 3 Navrhujeme na konci odseku doplniť vetu, ktorá znie: "To neplatí, ak ide o regulované zdravotnícke povolania podľa osobitných predpisov. " Uviesť poznámku pod čiarou na "§ 33 zákona 578/2004 Z. z." Odôvodnenie Zdravotnícke povolania majú predpísaný počet hodín	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienka je neakceptovaná. Návrh zákona je v súlade s európskou legislatívou

		praktického vyučovania, klinickej praxe európskymi direktívami, ktoré sú transformované do národnej legislatívy (296/2010 Z. z.) a ich nesplnenie by znamenalo, že študenti nezískajú požadovanú spôsobilosť na výkon zdravotníckeho povolania.		aj v oblasti vzdelávania zdravotníckych pracovníkov, keďže zákon v ustanovení určuje najnižšiu hranicu, možno určiť viac kreditov, ak je to potrebné.
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 58 ods. 5 Navrhujeme nahradiť text: "(5) Súčasťou štúdia študijného programu prvého stupňa môže byť aj záverečná bakalárska práca alebo záverečná stáž. Ak vysoká škola určí, že súčasťou študijného programu prvého stupňa je záverečná bakalárska práca alebo záverečná stáž, študent si zvolí, či spracuje záverečnú prácu alebo absolvuje záverečnú stáž." novým znením: "(5) Súčasťou štúdia študijného programu prvého stupňa môže byť aj záverečná bakalárska práca alebo záverečná stáž. Ak vysoká škola určí, že súčasťou študijného programu prvého stupňa je záverečná bakalárska práca alebo záverečná stáž, študent si zvolí, či spracuje záverečnú prácu alebo absolvuje záverečnú stáž. Ak to povaha študijného programu neumožňuje, vysoká škola určí, že súčasťou študijného programu je záverečná práca alebo záverečná stáž." Odôvodnenie Zdravotnícke študijné programy, hlavne v regulovaných povolaniach majú presne definovaný rozsah a obsah klinickej	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienka je neakceptovaná. Dávame do pozornosti, že praktické vyučovanie a záverečná stáž sa vzájomne nevylučujú, ba priam naopak, môžu tvoriť jeden celok, t. j., vysoká škola môže určiť, že absolvovaním praktického vyučovania v príslušnom rozsahu študent spĺňa zároveň podmienky

		praxe. Ak by si študent zvolil záverečnú stáž, časovo by nemohol/nestihol absolvovať predpísanú klinickú prax na predpísaných pracoviskách, prípadne by pracoviská nemali kapacitu na záverečné stáže študentov prijímať.		absolvovania záverečnej stáže.
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 58 ods. 6 Navrhujeme nahradiť text: "(6) Súčasťou každého profesijne orientovaného bakalárskeho študijného programu je záverečná práca a záverečná stáž. Študent si vyberá, či spracuje záverečnú prácu alebo absolvuje záverečnú stáž." novým znením: "(6) Súčasťou každého profesijne orientovaného bakalárskeho študijného programu je záverečná práca a záverečná stáž. Študent si vyberá, či spracuje záverečnú prácu alebo absolvuje záverečnú stáž. Ak to povaha študijného programu neumožňuje, vysoká škola určí, že súčasťou študijného programu je záverečná práca alebo záverečná stáž." Odôvodnenie Zdravotnícke študijné programy, hlavne v regulovaných povolaniach majú presne definovaný rozsah a obsah klinickej praxe. Ak by si študent zvolil záverečnú stáž, časovo by nemohol/nestihol absolvovať predpísanú klinickú prax na predpísaných pracoviskách, prípadne by pracoviská nemali kapacitu na záverečné stáže študentov prijímať.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025. Dávame do pozornosti, že praktické vyučovanie a záverečná stáž sa vzájomne nevylučujú, ba priam naopak, môžu tvoriť jeden celok, t. j., vysoká škola môže určiť, že absolvovaním praktického vyučovania v príslušnom rozsahu študent spĺňa zároveň podmienky absolvovania záverečnej stáže.
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 60 ods. 6 Navrhujeme nahradiť text: "(6) Súčasťou štúdia každého študijného programu druhého stupňa a študijného programu spájajúceho prvý a druhý stupeň je záverečná práca alebo záverečná stáž. Študent si zvolí, či	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienka

		spracuje záverečnú prácu alebo absolvuje záverečnú stáž." novým znením: "(6) Súčasťou štúdia každého študijného programu druhého stupňa a študijného programu spájajúceho prvý a druhý stupeň je záverečná práca alebo záverečná stáž. Študent si zvolí, či spracuje záverečnú prácu alebo absolvuje záverečnú stáž, uvedená požiadavka sa nevzťahuje na lekárske študijné programy. Ak to povaha študijného programu neumožňuje, vysoká škola určí, že súčasťou študijného programu je záverečná práca alebo záverečná stáž." Odôvodnenie Doktorské študijné programy, majú presne definovaný rozsah a obsah klinickej stáže. Ak by si študent zvolil záverečnú stáž, časovo by nemohol/nestihol absolvovať predpísanú klinickú stáž na predpísaných pracoviskách, prípadne by pracoviská nemali kapacitu na záverečné stáže študentov prijíma.		neakceptovaná. Dávame do pozornosti, že praktické vyučovanie a záverečná stáž sa vzájomne nevylučujú, ba priam naopak, môžu tvoriť jeden celok, t. j., vysoká škola môže určiť, že absolvovaním praktického vyučovania v príslušnom rozsahu študent spĺňa zároveň podmienky absolvovania záverečnej stáže.
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 62 ods. 2 Ustanovenie hovorí o povinnosti, aby učiteľský študijný program obsahoval minimálne 250 hodín praktického vyučovania formou priamej výchovno-vzdelávacej činnosti v škole alebo školskom zariadení. Ustanovenie neodlišuje medzi učiteľským študijným programom v bakalárskom a magisterskom stupni štúdia, čo vnímame ako problém. Kým absolvent bakalárskeho stupňa štúdia môže pôsobiť len na pozícii pedagogického asistenta, absolvent magisterského stupňa štúdia už môže pôsobiť na pozícii učiteľa danej aprobácia. Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné spresniť formuláciu, aby bolo zrejmé koľko hodín praktického vyučovania sa vyžaduje v učiteľských	ČA	Navýšenie praxe vo vzťahu k priamej vyučovacej činnosti bolo zámerom, pričom vysoké školy majú možnosť si v študijnom programe zaradiť nad rámec tejto praxe aj ďalšie súvisiace predmety, ktoré by obsahovali "zácvik", resp.

		študijných programoch bakalárskeho a magisterského stupňa štúdia. V prípade učiteľských študijných programoch v bakalárskom stupni štúdia sa 250 hodín javí ako problém vzhľadom na skutočnosť, že v prvých semestroch študent absolvuje predmety učiteľského základu, ktoré sú základným predpokladom pre absolvovanie praktického vyučovania. Navrhujeme pre bakalárske učiteľské študijné programy počet hodín praktického vyučovania znížiť minimálne na polovicu.	oboznámenie sa aj s týmito "presahujúcimi" činnosťami. Praktické vyučovanie je všeobecný pojem, ktorý má v sebe zahrňať obrovské množstvo vysokoškolských aktivít týkajúcich sa nielen samotnej učiteľskej praxe, preto nie je vhodné ho nahradiť pojmom "pedagogická prax". Z dôvodu spresnenia a s ohľadom na jasnosť legislatívnej úpravy sa znenie § 62 spresnilo a presne sa vymedzil rozsah priamej vyučovacej činnosti, a zároveň sa upravuje samostatne režim v bakalárskom stupni štúdia, magisterskom stupni štúdia, alebo ak ide o spojený prvý a druhý stupeň štúdia

				príslušného študijného programu.
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 71 Upraviť § 71 ods. 1 až ods. 4, ods. 6 a ods. 8 nasledovne: „(1) Akademická mobilita je časť štúdia, ktorú študent absolvuje na prijímajúcej vysokej škole alebo inej vzdelávacej, výskumnej, vývojovej alebo umeleckej inštitúcii (ďalej len „prijímajúca inštitúcia“). Akademická mobilita študentov môže mať najmä formu a) pobytu na vysokej škole alebo prijímajúcej inštitúcii, b) praktického vyučovania, c) medzinárodného projektu výskumu alebo vývoja, d) schválenej medzinárodnej mobility v súlade so zameraním študijného programu. (2) Podmienky na absolvovanie akademickej mobility upravuje zmluva medzi vysielajúcou vysokou školou a prijímajúcou vysokou školou alebo zahraničnou prijímajúcou inštitúciou. (3) Vysoká škola môže na akademickú mobilitu študentov prijať študenta vysokej školy aj bez prijímacieho konania v súlade s podmienkami výmenného programu alebo na základe zmluvy medzi prijímajúcou vysokou školou a vysielajúcou vysokou školou alebo prijímajúcou inštitúciou. (4) Študent prijatý na štúdium podľa odseku 3 má práva a povinnosti študenta vysokej školy so zohľadnením podmienok výmenného programu alebo zmluvy medzi prijímajúcou vysokou školou a vysielajúcou vysokou školou alebo prijímajúcou inštitúciou. Študent vysielajúcej vysokej školy ostáva jej študentom (6) Vysoká škola môže prijať podľa odseku 3 len študenta inej vysokej školy s, ktorý svojím štúdiom na vysokej škole bude	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7. 2025. Pojem "akademická mobilita" sa zachováva len pre zahraničné výmenné programy, kde majú študenti získať skúsenosti a zbierať informácie z iného akademického prostredia na princípe medzinárodnej orientácie. Zároveň akceptujeme potrebu výmeny skúseností medzi vysokými školami so sídlom v Slovenskej republike, preto sa v základných pojmoch explicitne upravuje výmenný pobyt ako forma medziuniverzitnej výmeny skúseností pre študentov.

		pokračovať v štúdiu začatom na inej vysokej škole a po skončení akademickej mobility študentov na vysokej škole sa vráti na vysielajúcu vysokú školu. (8) Na študentov, ktorí počas štúdia absolvujú na inej vysokej škole len niektoré predmety v príslušnej časti akademického roka a ostatné predmety v príslušnom akademickom roku absolvujú na vysokej škole, na ktorú boli prijatí podľa § 70, sa odseky 1 až 5 nevzťahujú.“ Odôvodnenie Navrhované znenie upravuje možnosť absolvovať akademickú mobilitu výhradne na vysokej škole alebo inej vzdelávacej, výskumnej, vývojovej alebo umeleckej inštitúcii mimo územie Slovenskej republiky (v zahraničí). Rovnako je v ods. 8 upravená možnosť absolvovania niektorých predmetov na inej vysokej škole len mimo územia Slovenskej republiky. Na § 71 nadväzuje § 80, ktorý upravuje prenos kreditov z kreditovej mobility, ktorý je možný len zo zahraničnej mobility, uznávanie kreditov získaných za predmety absolvované na zahraničnej vysokej škole. Podľa navrhovaného znenia nebudú môcť študenti slovenských vysokých škôl absolvovať vybrané predmety na inej vysokej škole na území Slovenskej republiky, napr. študenti EU, ktorí nebudú študentmi spoločného študijného programu, nebudú môcť absolvovať výberové predmety na STU a naopak aj napriek tomu, že zmluva o Konzorciu univerzít STU a EUBA to upravuje v rámci projektu ako Aktivitu 3 - Poskytovanie možnosti absolvovať predmety z ponuky všetkých univerzít v rámci konzorcia (s ohľadom na kapacity). Rovnako to platí napr. medzi UK a STU, kde je podpísaná rámcová zmluva o spolupráci, v rámci ktorej študenti obidvoch univerzít môžu absolvovať výberové predmety na druhej univerzite a tie		

		im budú uznané v rámci štúdia študijného programu. Navrhujeme celý § 71 upraviť tak, aby umožňoval akademickú mobilitu nie len v zahraničí, ale aj na území Slovenskej republiky, ako to je upravené v § 58a platného zákona o vysokých školách. V navrhovanom znení § 91 ods. 1 písm. e) sa táto možnosť pripúšťa „Študent má právo najmä uchádzať sa v rámci svojho štúdia aj o štúdium na inej vysokej škole, a to aj v zahraničí,“. rovnako v § 120 ods. 5 sa uvádza „poskytovanie poradenských služieb študentom o možnostiach štúdia na iných vysokých školách v Slovenskej republike a v zahraničí.“.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 75 ods. 2 Navrhujeme znenie: „(2) Praktické vyučovanie sa zameriava na rozvoj odborných zručností, tvorivých schopností a kompetencií študenta, vrátane rozvoja umeleckého talentu a tvorivosti, ak ide o umelecké študijné programy. Formy praktického vyučovania zahŕňajú najmä odbornú prax, odbornú stáž, laboratórne cvičenia, klinické cvičenia, tvorivé ateliérové cvičenia, umeleckú tvorbu, simulácie, projektovú prácu a terénne cvičenia.“ Odôvodnenie Navrhovaná úprava rozširuje definíciu praktického vyučovania tak, aby reflektovala osobitosti umeleckých študijných programov. Praktické vyučovanie v týchto programoch sa neobmedzuje len na rozvoj odborných zručností, ale prirodzene zahŕňa aj rozvoj tvorivosti a umeleckého talentu študentov, čo sa realizuje prostredníctvom umeleckých projektov, diel a umeleckých výkonov. Takéto poňatie praktického vyučovania je nevyhnutné pre naplnenie cieľov umeleckých študijných programov a pre zabezpečenie kvalitnej profesijnej prípravy absolventov umeleckých vysokých škôl.	ČA	Upravené znenie § 75 ods. 2.

		Navrhovaná úprava zároveň prispieva k zrozumiteľnosti a presnosti právnej úpravy vo vzťahu k rôznorodosti študijných programov na vysokých školách.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 79 ods. 2 Navrhujeme nahradiť text: "(2) Absolvovanie predmetu sa hodnotí známkou. Znáмка vyjadruje úroveň dosiahnutia vzdelávacích výstupov uvedených v informačnom liste predmetu. Formu hodnotenia určuje vysoká škola. Hodnotenie študijných výsledkov študenta v rámci štúdia predmetu sa uskutočňuje najmä a) priebežnou kontrolou študijných výsledkov počas príslušného obdobia štúdia alebo b) skúškou za príslušné obdobie štúdia." novým znením: "(2) Hodnotenie študijných výsledkov študenta v rámci štúdia predmetu sa uvádza v informačnom liste predmetu a uskutočňuje sa najmä: a) priebežnou kontrolou študijných výsledkov počas príslušného obdobia štúdia alebo b) skúškou za príslušné obdobie štúdia alebo c) inou formou hodnotenia štúdia, ktorú určí vysoká škola. Skúška sa hodnotí známkou, ktorá vyjadruje úroveň dosiahnutia vzdelávacích výstupov uvedených v informačnom liste predmetu." Odôvodnenie Podľa pôvodného znenia by každý predmet bol ukončený skúškou, resp. prvá veta je v rozpore s písm. a). Absolvovanie predmetov sa môže uskutočniť jedným aj oboma spôsobmi.	N	Podľa prílohy č. 1 LPV bodu bodu 5.2. ak ide o právne následky alebo právne podmienky, ktoré sa majú spĺňať alternatívne alebo aj kumulatívne (nie je vylúčené), používa sa spojka „alebo“. Čiarka sa používa výlučne podľa bodu 5.3. LPV pri výpočte, ktorý nie je výpočtom právnych následkov alebo podmienok.

SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 82 1 Navrhujeme znenie: „(1) Vysoká škola určí formu a náležitosti záverečnej práce tak, aby umožňovala študentovi preukázať schopnosť aplikovať teoretické poznatky na konkrétne problémy, aplikovať vedecké metódy poznávania a navrhovať a prezentovať riešenia v súlade so vzdelávacími výstupmi príslušného študijného programu. V umeleckých študijných programoch sa za záverečnú prácu považuje aj realizácia umeleckého diela, umeleckého výkonu alebo umeleckého projektu, ktoré preukazujú schopnosť tvorivo rozvíjať umelecké postupy, prezentovať umelecký zámer a reflektovať jeho odborné, kultúrne alebo spoločenské súvislosti.“ Odôvodnenie Navrhovaná úprava zohľadňuje osobitosti umeleckého vzdelávania a špecifickú povahu štúdia na umeleckých vysokých školách. V ich prípade môže záverečná práca nadobudnúť podobu realizovaného umeleckého diela alebo umeleckého výkonu, ktoré predstavujú plnohodnotný výstup tvorivej činnosti študenta. Takéto práce dokumentujú nielen schopnosť tvorivo rozvíjať umelecké postupy, ale aj schopnosť prezentovať a odborne zdôvodniť umelecký zámer v širších kultúrnych, spoločenských alebo odborných súvislostiach. Navrhovaná úprava prispieva k väčšej zrozumiteľnosti zákona a lepšie reflektuje rôznorodosť foriem záverečných prác v súlade s profilom jednotlivých študijných programov.	ČA	Upravené znenie.
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 89 Vypustiť ods. 1 písm. b) a ods. 3. Odôvodnenie: Štátne skúšky vrátane obhajoby záverečnej práce sú povinné	A	

		predmety v študijnom pláne, ktoré sa uvádzajú v dodatku k diplomu, preto nie je potrebné ich duplicitne uvádzať v ďalšom samostatnom doklade o absolvovaní štúdia.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 89 ods. 11 Za slovo „priezviska“ doplniť slová „z dôvodu zmeny pohlavia.“ Odôvodnenie: Zachovať súčasný stav vydávania náhradných dokladov o absolvovaní štúdia len v prípade zmeny pohlavia. Navrhované znenie by zaviedlo povinnosť pre vysoké školy vydať náhradný doklad o absolvovaní štúdia pri každej zmene mena alebo priezviska, čo je najčastejšie pri uzatvorení manželstva alebo rozvode. Uvedené by spôsobilo nadmernú administratívnu záťaž pre vysoké školy a tiež spätný zásah do evidencie v registri študentov a nesúladi s centrálnom registrom študentov.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Návrh zákona sleduje účel aktualizácie údajov na diplome najčastejšie práve z dôvodu zmeny statusu osoby. Zároveň sa však upravuje, že za takéto vydanie náhradných dokladov možno požadovať primeraný poplatok.
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 90 Doplniť odsek do ustanovenia: Alt. I. "Neplnoletý uchádzač o štúdium a neplnoletý študent, ktorý dovŕšil 16 rokov veku vykonáva práva a povinnosti vyplývajúce z toho zákona samostatne, a za týmto účelom je oprávnený vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť uskutočňovať všetky právne úkony súvisiace so statusom uchádzača o štúdium alebo so statusom študenta."	A	

		alebo Alt. II. "Spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva študenta a brať na seba povinnosti študenta vzniká dňom, keď fyzická osoba dovърší 16 rokov veku." Odôvodnenie Navrhujeme doplniť do tohto ustanovenia aj ustanovenie o neplnoletých študentoch, ktorí študujú na vysokých školách. Ide predovšetkým o zahraničných študentov (z Ukrajiny), ktorí končia povinnú školskú dochádzku skôr a vo veku 15. – 16. rokov nastupujú na vysokú školu. Realizácia právnych úkonov zo strany rodičov, či iných zákonných zástupcov, je veľmi administratívne náročná a neefektívna. V právnom poriadku SR je nižším vekom upravená napr. spôsobilosť FO v pracovnoprávných vzťahoch - § 11 ods. 2 Zákonníka práce, z ktorého vyplýva, že spôsobilosť zamestnanca mať práva a povinnosti a spôsobilosť vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti vzniká súčasne, a to dovърšením 15-teho roku veku. Zároveň mladiství (teda osoby od 14 do 18 rokov) môžu nie sť trestnú zodpovednosť od 14 rokov veku, ak splňajú podmienku primeranej vyspelosti, rozumovej a mravnej vyspelosti, aby rozpoznali protiprávnosť svojho činu alebo ovládali svoje konanie. Máme za to, že fyzická osoba vo veku od 16. rokov má primeranú rozumovú vyspelosť na to, aby mohla nielen študovať na vysokej škole (zo všetkými z toho vyplývajúcimi právami a povinnosťami), ale mala aj spôsobilosť vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva študenta a brať na seba povinnosti študenta.		

SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 96 ods. 6 Navrhujeme nahradiť text: "(6) Ak ide školné podľa odseku 4 písm. a), študent, ktorý sa opätovne zapíše na štúdium ďalšieho študijného programu v príslušnom stupni po prerušení, je povinný uhradiť pomernú časť školného podľa počtu mesiacov zostávajúcich do konca akademického roka." novým znením: "(6) Ak ide školné podľa odseku 4 písm. a), študent, ktorý sa opätovne zapíše na štúdium ďalšieho študijného programu v príslušnom stupni po prerušení, je povinný uhradiť pomernú časť školného podľa počtu mesiacov zostávajúcich do konca akademického roka, t. j. do 31.8. bežného roka. Uvedený dátum sa týka aj študentov končiacich ročníkov." Odôvodnenie Precizovanie textu, ktoré jasne umožní vypočítať výšku školného.	N	Ide o ustanovenie prebraté z platnej právnej úpravy školného podľa § 92 ods. 5 zákona č. 131/2002 Z. z. Toto ustanovenie nevyvolávalo v praxi žiadne aplikačné problémy.
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 142 ods. 3 Navrhujeme druhú vetu nahradiť vetou v znení: „Študentom policajných vysokých škôl, ktorí sú v služobnom pomere, sa štúdium skončí, ak sa im podľa osobitných predpisov skončí služobný pomer a ak študujú v študijnom programe určenom len pre študentov v služobnom pomere.“ Odôvodnenie V praxi môže nastať situácia, že študent – policajt ukončí služobný pomer príslušníka Policajného zboru, no môže pokračovať v štúdiu na vysokej škole v inom študijnom programe.	A	Upravené znenie.

SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 144 V písm. a) navrhujeme doplniť za bod 15 nový bod 16: „16. informačného listu predmetu (vzor)“ Odôvodnenie Potrebná úprava informačného listu predmetu všeobecne záväzným právnym predpisom ministerstva školstva, keďže sa novým zákonom o vysokých školách ruší vyhláška o kreditovom systéme, ktorej súčasťou bol vzor informačného listu predmetu.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienka je neakceptovaná. Vypustenie vzorov v novom návrhu zákona o vysokých školách bolo jednou z hlavných legislatívno-technických úprav v záujme čistoty legislatívnej úpravy.
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 144 V písm. b) navrhujeme doplniť za bod 6 nový bod 7: „7. doktorandskej škole“ Odôvodnenie Potrebná podrobnejšia úprava doktorandských škôl všeobecne záväzným právnym predpisom ministerstva školstva.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienka je neakceptovaná. Úprava podrobností sa ponecháva na autonómii vysokých škôl.
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 145 ods. 1 Povinnosť zosúladiť vnútorné predpisy a vnútorné predpisy fakúlt do 31. augusta 2027. Odôvodnenie V prípade nadobudnutia platnosti zákona tesne pred jeho	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.6.2025.

		plánovanou účinnosťou by bola doba na zosúladienie predpisov neprimerane krátka.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I § 145 V ods. 2 a 6 upraviť povinnosť zosúladiť študijné programy do začiatku akademického roka 2028/2029. Odôvodnenie Vysoké školy s veľkým množstvom študijných programov nestihnú zosúladiť študijné programy do akademického roka 2027/2028.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025. Prechodné ustanovenie je upravené tak, aby zohľadňovalo potrebný časový úsek na implementovanie zmien na vysokých školách.
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Celému materiálu Ďalšie zásadné pripomienky: a) Profesijne orientované študijné programy by mali súvisieť s celkovou analýzou politiky zamestnanosti a trhu práce. b) Nevyhnutnosť odstránenia disproporcii v hodnotení tvorivej činnosti v spoločenských vedách podľa ich špecifik a v medzinárodnom prístupe k publikačným možnostiam a prostriedkom. c) Z regulácie vnútorných predpisov bol vylúčený Dlhodobý zámer, kompetencie súčastí vysokej školy pri schvaľovaní sú nejasné a zbytočne komplikované.	NEP	Návrh nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. I Transakčná daň K zákonu č. 279/2024 Z. z. o dani z finančných transakcií a o zmene a doplnení niektorých zákonov Aktuálne sú oslobodené iba verejné vysoké školy ... rozšíriť na všetky VŠ, najmä v súvislosti s aktuálnym odvodom transakčnej	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.7.2025. Úprava daňových úľav alebo iných foriem

		dane aj pri platbách sociálnych, motivačných, tehotenských štipendií ako aj mobilitných prostriedkov programu ERASMUS+ a štipendií „talentovaných študentov“ v rámci Plánu obnovy a odolnosti.		zvýhodnení nepatrí do kompetencie MŠVVaM SR. Avšak, podnikové štipendiá sú osbodené od daní a odvodov.
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. IV § 7 ods. 1 Vyjadrujeme zásadný nesúhlas s navrhovanou úpravou ustanovenia § 7 ods. 1, ktorou sa mení doterajší mechanizmus nominácie členov výkonnej rady Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo (ďalej len „VR SAAVŠ“). Tým sa doterajší systém, založený na priamych nomináciách reprezentácií vysokých škôl a zástupcov zamestnávateľov, nahradí výberovým konaním priamo organizovaným Ministerstvom školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky, (ďalej len „MŠVVaM SR“). Právomoc reprezentácií vysokých škôl by sa tým limitovala len na nominovanie člena výberovej komisie. Takáto úprava znamená posilnenie pozície a vplyvu jedinej zo zainteresovaných strán, a to MŠVVaM SR, a to je v rozpore s požiadavkami na nezávislosť agentúr pre zabezpečovanie kvality vo vysokoškolskom vzdelávaní, tak ako ju definujú v rámci ENQA Európske štandardy a usmernenia pre zabezpečovanie kvality v európskom priestore vysokoškolského vzdelávania (ESG 2015), osobitne štandard 3.3. („Agentúry majú byť nezávislé a konať autonómne. Majú niesť plnú zodpovednosť za svoju činnosť a jej výsledky bez vplyvu tretích strán“). SAAVŠ zvládla procedúry zápisu do EQAR a plného členstva v ENQA v rekordnom čase v porovnaní s inými agentúrami a často je dávaná za príklad v Európe. Zavrášilo sa tým 10-ročné úsilie o návrat do ENQA po vyradení	N	Minister bude členov iba vymenúvať, t. j. minister má len formálnu kompetenciu. Výberovým konaním sa má práve posilniť transparentný princíp zloženia výkonnej rady tým, že do výkonnej rady bude možné zvoliť v podstate kohokoľvek, kto sa bude o túto funkciu uchádzať a bude spĺňať kritéria ustanovené zákonom, a zároveň výberová komisia zložená z odborníkov z vysokoškolského prostredia bude dohliadať na kvalitu zvoleného uchádzača. Úpravou sa plne

		predchádzajúcej Akreditačnej komisie, poradného orgánu vtedajšieho MŠVVŠ SR. Taktiež Registračný výbor EQAR aktuálne vyžaduje zabezpečiť, aby sa SAAVŠ stala plne nezávislou a bola schopná konať autonómne bez akéhokoľvek vplyvu zo strany MŠVVaM SR. V ostatnej novele zákona o vysokých školách účinnej od 1.2.2025 sa menil počet funkčných období akademických funkcionárov nasledovne: „rektor alebo dekan môže vo funkcii pôsobiť v 3 po sebe idúcich funkčných obdobiach“ (namiesto v 2 funkčných obdobiach). V kontexte tejto skutočnosti by bolo žiadúce zjednotiť aj výkon funkcie člena VR SAAVŠ, t. j. člen VR môže vykonávať funkciu najviac v 3 po sebe idúcich funkčných obdobiach. Návrh riešenia: Vzhľadom na tieto skutočnosti, najmä však akceptáciu SAAVŠ ENQA-ou a zapísanie do EQAR, ako aj v kontexte odporúčaní ENQA, záverov Registračného výboru EQAR a záväzných požiadaviek vyplývajúcich zo štandardu ESG 3.3, navrhujeme, aby sa: - doterajší model nominácií členov výkonnej rady zachoval, - upravil počet funkčných období člena výkonnej rady na 3 po sebe idúce funkčné obdobia.		rešpektujú požiadavky kladené na zákonný rámec organizáciami ENQA a EQAR.
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. IV § 7 Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou zmenou v § 7 ods. 4, ktorou dochádza k výraznému zníženiu kvalifikačných predpokladov a odborne neprimeranému oslabeniu štandardov pre vymenovanie členov VR SAAVŠ podľa § 7 ods. 1 písm. b). Odôvodnenie:	ČA	Členovia výkonnej rady sa budú kreovať obdobne ako predseda výkonnej rady, avšak predseda VR bude musieť spĺňať ako prísnejšie kritérium aj

		Tento zásadný zásah do nastavenia kvalifikačných požiadaviek a ďalších kritérií výberu členov VR SAAVŠ nevyplýva ani zo schváleného vecného zámeru zákona o vysokých školách, ani z iných záväzných strategických dokumentov. Navrhovaná právna úprava absolútne devalvuje požiadavky na odborné a skúsenostné predpoklady členov VR SAAVŠ, ktorí zastupujú akademickú obec ako jednu z najvýznamnejších zainteresovaných strán systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania. Neurčením stupňa vysokoškolského vzdelania umožňuje vymenovanie aj osôb s iba bakalárskym vzdelaním, čo je v priamom rozpore s charakterom a váhou rozhodovacej právomoci VR SAAVŠ, vrátane schvaľovania akreditácií študijných programov tretieho stupňa, akreditácií habilitačných a inauguračných konaní. Navrhovaná formulácia nevyžaduje žiadnu špecifikáciu funkčného miesta akademického pôsobenia, čím pripúšťa, že členom VR SAAVŠ môže byť aj osoba s minimálnou pedagogickou praxou, napríklad na pozícii asistenta, bez výskumného profilu alebo skúseností s kvalitou vzdelávania. Návrh riešenia: Navrhujeme preto v § 7 ods. 4: - ponechať pôvodné nastavenie podmienok (kvalifikačných predpokladov) na členov VR SAAVŠ, ktorí majú byť vymenovaní podľa § 7 ods. 1 písm. b) - pridať požiadavku na preukázanie skúsenosti so zabezpečovaním kvality vysokoškolského vzdelávania. Podobne ako v prípade navrhovaného znenia § 7, ods. 4, aj v prípade § 7, ods. 5, ktorým sa ustanovujú kvalifikačné predpoklady na predsedu výkonnej rady, žiadame, aby bola aj	vzdelanie tretieho stupňa. Minister členov iba vymenúva, t. j. minister má len formálnu kompetenciu.

		vzhľadom na udeľovanie akreditácií odborov habilitačných a inauguračných konaní, predsedom výkonnej rady osoba spĺňajúca náročnejšie vymedzené kvalifikačné predpoklady. Znenie § 7, ods. 5 by mohlo byť: (5) Za predsedu výkonnej rady možno vymenovať len fyzickú osobu, ktorá a) je bezúhonná, b) má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, c) má vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa, d) má preukázateľné skúsenosti so zabezpečovaním kvality vysokoškolského vzdelávania a e) pôsobí v čase podania návrhu na vymenovanie alebo v minulosti pôsobila najmenej 1. päť rokov na funkčnom mieste docenta alebo profesora na vysokej škole so sídlom na území Slovenskej republiky, alebo 2. päť rokov na funkčnom mieste docenta alebo profesora alebo v obdobnej funkcii na vysokej škole so sídlom mimo územia Slovenskej republiky, alebo 3. desať rokov ako samostatný umelecký pracovník v odbornej, vedeckej alebo v umeleckej inštitúcii doma alebo v zahraničí, alebo 4. desať rokov ako akademický zamestnanec vysokej školy so sídlom na území Slovenskej republiky alebo so sídlom mimo územia Slovenskej republiky, alebo 5. päť rokov v strategickom riadení akademickej alebo výskumnej inštitúcie alebo v strategickom riadení v oblasti vysokoškolského vzdelávania na území Slovenskej republiky.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. IV § 14 ods. 4 Navrhujeme vypustiť v §14 ods. 4, písm. a) Odôvodnenie	N	Spôsob kreovania výkonnej rady SAAVŠ bude po rozporových konaniach a

		Navrhujeme ponechať súčasne platné znenie a spôsob kreovania Výkonnej rady SAAVŠ.		konzultáciách so širokou odbornou verejnosťou k návrhu zákona o vysokých školách zmenený na výberový princíp oproti nominačnému princípu formou výberového konania z dôvodu transparentnosti a s ohľadom na požiadavky vyplývajúce z členstva v medzinárodných organizáciách EQAR a ENQA.
SRK Slovenská rektorská konferencia	Z	Čl. IV § 43 ods. 2 Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným znením § 43 ods. 2, ktorou dochádza k neodôvodnenému zásahu do platných a prebiehajúcich mandátov zákonne a riadne vymenovaných členov výkonnej rady, pričom sa nastavuje arbitrárny mechanizmus ich predčasného ukončovania. Návrh riešenia: Vypustiť ustanovenie navrhované v § 43 ods. 2. Odôvodnenie Ustanovenie § 43 ods. 2 predstavuje retroaktívny zásah do platných právnych vzťahov, ktoré vznikli na základe zákona platného a účinného v čase vymenovania členov VR SAAVŠ.	A	

		Takýto zásah je v rozpore s princípom právnej istoty, ktorý je základným atribútom právneho štátu v zmysle čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Členovia VR SAAVŠ nadobudli mandát riadne a v súlade s vtedy platnou právnou úpravou, a preto požívajú ústavnoprávnu ochranu nadobudnutých práv		
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I. § 2 Doplniť pojmy v časti Na účely tohto zákona sa rozumie: "c) Akademickou slobodou sa rozumie základný princíp vysokoškolského a vedeckého prostredia, ktorý zabezpečuje slobodu myslenia, vyučovania, výskumu a vyjadrovania názorov bez neprimeraného vonkajšieho zásahu alebo obmedzení. d) Akademickou autonómiou sa rozumie princíp, podľa ktorého vysoké školy a vedecké inštitúcie majú právo samostatne rozhodovať o svojom vnútornom riadení, organizácii, obsahu vzdelávania a výskume bez zásahov zo strany štátu, politických síl či iných externých aktérov." Odôvodnenie Akademická sloboda je často garantovaná ústavou, zákonom o vysokých školách alebo medzinárodnými dokumentmi (napr. Magna Charta Universitatum, Všeobecná deklarácia ľudských práv – čl. 19, ICESCR – čl. 15). Akademická autonómia vytvára inštitucionálne zázemie pre uplatňovanie akademickej slobody jednotlivcov (pedagógov, výskumníkov a študentov). Bez autonómie by sloboda v akademickom prostredí nebola plnohodnotná.	ČA	Upravené znenie.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I. § 2 § 2 písm. f) Vymedzenie pojmov Navrhujeme vymedziť pojmy prax a stáž.	N	Z ustanovení návrhu zákona je vymedzenie príslušných pojmov dostatočne zrejmé.

SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I. § 2 Doplniť do písm. j) slovo „vzdelávacou“, nakoľko v zákone 269/2018, § 3, ods. 3, písm. j) sú tieto inštitúcie uvedené ako „externé vzdelávacie inštitúcie“ alebo doplniť do písm. j) slovo „výskumnou“ a zmeniť to aj v zákone 289/2018, aby to bolo rovnaké. Teda znenie písmena j) by mohlo byť: "j) externou vzdelávacou inštitúciou právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je výskum a vývoj a s ktorou vysoká škola uzatvorila zmluvu o podieľaní sa na uskutočňovaní doktorandského študijného programu," "j) alebo externou výskumnou a vzdelávacou inštitúciou právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je výskum a vývoj a s ktorou vysoká škola uzatvorila zmluvu o podieľaní sa na uskutočňovaní doktorandského študijného programu (upraviť to aj v § 3, ods. 3, písm. j) zákona 269/2018.)"	N	Pripomienka je neakceptovaná. Vymedzený pojem zodpovedá jeho obsahu a spĺňa legislatívno-technické podmienky na jeho použitie.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 3 ods. 2 Doplniť odsek 2 „Vysoké školy majú výhradné právo“ o body: "d) vykonávať vedeckú, výskumnú, vývojovú, umeleckú a ďalšiu tvorivú činnosť ako neoddeliteľnú súčasť svojho poslania a zabezpečovať jej prepojenie so vzdelávacím procesom. e) rozvíjať medzinárodnú spoluprácu v oblasti vzdelávania, vedy, výskumu, vývoja a umeleckej tvorby s dôrazom na kvalitu, inováciu a spoločenský prínos." Odôvodnenie Vysoké školy plnia nielen vzdelávaciu, ale aj vedecko-výskumnú a spoločenskú funkciu. Vymedzenie práva na vedeckú činnosť a medzinárodnú spoluprácu ako samostatných bodov zdôrazňuje ich význam pre rozvoj poznania, podporu inovácií a integráciu slovenského vysokého školstva do európskeho a globálneho priestoru.	N	Pripomienka neakceptovaná. Odkazujeme na úpravu v § 6 a 7. V § 3 sú iba úlohy, ktoré výhradne plnia vysoké školy.

SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 7 ods. 2 Vo vete „rozsah oprávnenia na ich vytváranie, úpravu a uskutočňovanie je uvedený v registri študijných odborov“ má byť posledné slovo „programov“.	N	Vecne správne má zostať register študijných odborov.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 7 ods. 3 Doplniť v ods. 3 za existujúci text "Ak študijný program odborne a organizačne zabezpečuje iná súčasť vysokej školy než fakulta, najmä ústav alebo pracovisko zriadené vysokou školou, študijný program sa považuje za uskutočňovaný na vysokej škole." Odôvodnenie Toto rozšírenie reaguje na prax, kde niektoré študijné programy (najmä interdisciplinárne alebo špecializované) zabezpečujú ústavy alebo iné organizačné zložky mimo fakúlt. Uvedením tejto možnosti sa zabezpečí právna istota a jednoznačnosť v určení pôsobnosti zodpovednej súčasti vysokej školy. Konsolidované znenie § 7 ods. 3 (3) Študijný program sa uskutočňuje na fakulte, ak ho odborne a organizačne zabezpečuje fakulta, inak sa uskutočňuje na vysokej škole; to platí aj v doktorandských študijných programoch, bez ohľadu na skutočnosť, že časť štúdia zabezpečuje doktorandská škola. Ak študijný program odborne a organizačne zabezpečuje iná súčasť vysokej školy než fakulta, najmä ústav alebo pracovisko zriadené vysokou školou, študijný program sa považuje za uskutočňovaný na vysokej škole.	N	§ 7 ods. 3 upravuje, že študijný program sa uskutočňuje na vysokej škole vždy, ak sa neuskutočňuje na fakulte. Zároveň sa táto úprava vzťahuje aj na doktorandskú školu. Navrhovanú právnu úpravu považujeme za dostatočnú.
SRK Slovenská	O	Čl. I § 7 ods. 6 Na konci vety navrhujeme doplniť slová „alebo umeleckej činnosti.“	N	§ 7 ods. 6 sa týka vedeckej činnosti,

rektorská konferencia		Úprava nadväzuje na predchádzajúci návrh (k § 7 ods. 5).		umelecká činnosť je zastúpená v odseku 1.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 9 ods. 1 "(1) Vysoké školy spolupracujú s inými osobami, najmä so zamestnávateľmi, stavovskými organizáciami, inými vedeckými inštitúciami a kultúrnymi inštitúciami, na účel podpory vzdelávania, výskumu, vývoja, inovácií a spoločenského rozvoja. (2) Spolupráca podľa odseku 1 sa uskutočňuje najmä prostredníctvom spoločných projektov výskumu a vývoja, poskytovania podporných služieb, odbornej praxe a stáží študentov a zapájania odborníkov z praxe do vyučovania." Navrhujeme: doplnenie stavovských organizácií, ak nie sú mienené všeobecne pod zamestnávateľmi. Odôvodnenie: Súvis v odseku 1 s podporou vzdelávania a v odseku 2 s odbornými praxami a stážami.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Výpočet je demonštratívny, možno subsumovať aj stavovské organizácie.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 12 ods. 1 Znenie poslednej vety navrhujeme upraviť podľa súčasného znenia v zákone č. 131/2002 Z. z. v platnom znení (§ 4 ods. 3) takto: „Vstup orgánov činných v trestnom konaní na akademickú pôdu povoľuje rektor“. Navrhované znenie „vstup príslušníkov Policajného zboru“ by mohlo byť v podmienkach Akadémie PZ v Bratislave obmedzujúce a neprimerane zaťažujúce pre rektora, keďže v budove Akadémie PZ v Bratislave sú dislokované aj iné útvary Policajného zboru a je tu bežný pohyb príslušníkov PZ z rôznych organizačných zložiek rezortu MV SR.	A	Na základe rozporového konania s MV SR primerane upravené znenie.

SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. II § 13 ods. 2 V § 13 ods. 2 na konci navrhujeme z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti slová „odo dňa prvej vety“ nahradiť slovami „odo dňa udelenia štátneho súhlasu na jej pôsobenie“. Obdobne navrhujeme v § 13 ods. 3 slová „odo dňa podľa prvej vety“ nahradiť slovami „odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o udelení oprávnenia“.	ČA	Upravené znenie.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. II § 14 ods. 2 Odporúčame zvážiť vypustenie slov „bez jej súhlasu“. Odôvodnenie Pomenovanie škôl a inštitúcií po žijúcich osobách nie je síce striktne zakázané, no v praxi je neštandardné najmä z etických dôvodov. Pomenovanie po nežijúcich osobách, ktoré boli významnými osobnosťami a ich prínos je spoločensky a historicky preverený, sa nám javí ako vhodnejšie.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Keďže pomenovanie po žijúcej osobe je podmienené jej predchádzajúcim súhlasom, sama sa môže rozhodnúť, či je s tým stotožnená alebo nie.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. II § 20 ods. 8 "(8) Na zasadnutí volebného zhromaždenia sa koná verejné vypočutie uchádzačov na kandidáta na rektora verejnej vysokej školy. Pri verejnom vypočutí sa zisťujú riadiace skúsenosti uchádzačov, ich vzťah k vysokoškolskému vzdelávaniu, vede a technike a vzťah k poslaniu a oblasti pôsobenia príslušnej vysokej školy. Uchádzač zároveň predstaví návrh stratégie rozvoja príslušnej vysokej školy a ak tak rozhodne volebné zhromaždenie, možno od uchádzača požadovať aj poskytnutie ďalších informácií." Odôvodnenie Formulácia o požadovaní ďalších informácií od uchádzača na	N	Účelom ustanovenia je nelimitovať rozsah informácií, ktoré je možné požadovať od uchádzača.

		kandidáta na rektora je neurčitá a nejasná z hľadiska právnej istoty.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. II § 8 V druhej vete doplniť za slovo „technike“ slová „alebo umeniu“. Odôvodnenie Existujú aj vysoké školy umeleckého zamerania.	ČA	Rozporko uskutočnené dňa 22.7.2025. Upravené všeobecné znenie ustanovenia tak, aby zahŕňalo všetky oblasti vzdelávania.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. II § 20 ods. 9 Navrhujeme slová „Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo (ďalej len „agentúra“)" nahradiť slovom „agentúry“ z dôvodu zavedenia skratky „agentúra“ v § 2 zákona vo vymedzení pojmov.	A	
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 21 ods. 1 písm. e) „plní ďalšie úlohy podľa tohto zákona“ navrhujeme upraviť v nasledovnom znení: „plní ďalšie úlohy podľa tohto zákona a podľa štatútu. Odôvodnenie Kompetencie rektora vyplývajú len zo zákona, nie je možné ich doplniť napríklad v štatúte, tak ako to umožňuje aktuálna právna úprava, resp. ako je to navrhované v prípade ostatných orgánov vysokých škôl (napr. senát a vedecká rada). Navrhujeme zachovať možnosť doplniť ďalšie úlohy rektora aj v štatúte príslušnej vysokej školy.	N	Rektora nemožno limitovať štatútom, keďže ide o štatutára vysokej školy.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 23 ods. 1 Navrhujeme vypustiť celé písmeno a) a doterajšie písmená b) až f) označiť ako písmená a) až e). Odôvodnenie	N	Ide o prebratie platnej právnej úpravy, ktorej zmena je nad rámec legislatívneho zámeru k tomuto návrhu

		Kontrolná pôsobnosť akademického senátu vo vzťahu k hospodáreniu s finančnými prostriedkami vysokej školy a s majetkom vysokej školy je v praxi ťažko vykonateľná, jej priebeh a výkon sa neriadi žiadnymi predpismi o výkone finančnej kontroly, ani nemá podrobnejšie upresnenie v tomto zákone. Senát nemá rozhodovacie kompetencie vo vzťahu k rozpočtu vysokej školy. Ak má mať vysoká škola v rámci akademickej samosprávy svoj interný kontrolný orgán, je potrebné, aby to bol orgán, ktorý má kompetenciu vo vzťahu k rozpočtu a k správe majetku vysokej školy a aby zároveň bola zabezpečená primeraná miera odbornosti potrebná pre výkon akejkoľvek kontrolnej činnosti. Zároveň by mali byť zákonom alebo štatútom vysokej školy určené základné práva, povinnosti, zodpovednosť a procesy pri vykonávaní takejto internej kontrolnej činnosti.		zákona. Pôsobnosti jednotlivých orgánov vysokej školy zostávajú zachované. Ide o kontrolú pôsobnosť akademického senátu, ktorá zvyšuje mieru transparentnosti hospodárenia vysokej školy. Hoci akademický senát nemá konkrétne rozhodovacie kompetencie v tejto oblasti, musí zvoje zistenia oznamovať správnej rade.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 23 ods. 6 Slovné spojenie „15 pracovných dní“ nahradiť slovným spojením „45 dní“. Odôvodnenie Navrhujem zjednotiť s prvou časťou ustanovenia týkajúcou sa schvaľovania. V čase 15 pracovných dní nemusí byť možné zvolať uznášaniaschopný senát.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 24 V odseku (6) sa v nezlučiteľnosti funkcií uvádza aj kvestor, ale v ods. (9) pri zániku funkcie vznikom závislosti sa už kvestor neuvádza.	N	Ustanovenie § 24 ods. 9 písm. f) upravuje pravidlo, že "začatím výkonu funkcie alebo vznikom pracovného

				pomeru alebo štátnozamestnaneckéh o pomeru nezlučiteľného s funkciou člena správnej rady". Toto pravidlo sa vzťahuje a na kvestora vo vzťahu k nezlučiteľnosti funkcie, avšak nie je dôvodné, aby sa kvestor uvádzal v písm. g), keďže tam sa upravujú verejní funkcionári, pričom aj vznik postavenia závislej osoby vo vzťahu k rektorovi možno aplikovať na kvestora. Kvestor nie je verejnou funkciou, vo vzťahu ku ktorej by bolo vzťahovanie tohto pravidla dôvodným.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 25 ods. 7 Navrhujeme vložiť nový odsek 7, ktorý znie: (7) Správna rada vykonáva kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami vysokej školy a s majetkom vysokej školy a oznamuje výsledky kontroly akademickému senátu; ak ide o štátnu vysokú školu, oznamuje ich príslušnému ministerstvu. Podrobnosti o výkone kontroly určí štatút vysokej školy.	N	Zachováva sa súčasný právny stav vo vzťahu k rozsahu pôsobnosti orgánov vysokej školy.

		Doterajšie odseky 7 až 9 navrhujeme označiť ako odseky 8 až 10. Odôvodnenie Úprava nadväzuje na predchádzajúci návrh (k § 23 ods. 1).		
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 29 ods. 2 "(2) Kvestora vymenúva a odvoláva rektor. Pracovný pomer na výkon funkcie kvestora sa dohodne na dobu výkonu funkcie kvestora." Odôvodnenie Zavádza sa nové pravidlo o pracovnom pomere kvestora, avšak prechodné ustanovenia neriešia prepojenie na aktuálne obsadenú funkciu kvestora.	A	Doplní sa prechodné ustanovenie viažuce sa na trvanie pracovných pomerov tých funkcionárov, ktorým sa v novej právnej úprave mení pracovnoprávny status.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 31 ods. 2 Navrhujeme znenie: „g) odseku 1 písm. o) schvaľuje rektor alebo na návrh rektora orgán určený štatútom.“ Odôvodnenie Navrhované znenie znemožňuje rektorovi vydávať samostatne akékoľvek vnútorné predpisy, teda aj také, ktoré operatívne upravujú zabezpečenie prevádzky vysokej školy (napríklad pravidlá zverejňovania zmlúv, prevádzkový poriadok, predpisy v oblasti BOZP, metodické usmernenia a pod.). Ak v zmysle návrhu „orgánom určeným štatútom“ má resp. môže byť pre takéto prípady rektor, tak pôvodné znenie návrhu nie je dostatočne transparentné.	N	Uvedená úprava nie je zmenou oproti súčasnému právnomu stavu, práve naopak, vychádza z nastavenia účinného znenia zákona č. 131/2002 Z. z., pričom legislatívnym zámerom nebola úprava týchto otázok.
SRK Slovenská	O	Čl. I § 34 Navrhujeme doplniť odsek 3 pre prípad, že sa vysoká škola	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná.

rektorská konferencia		nečlení na fakulty a súčasti (tzv. monofakultnosť): "(3) Ak sa vysoká škola nečlení na súčasti, doktorandská škola sa nepovažuje za súčasť vysokej školy."		Zo zákona implicitne vyplýva, že rozpis finančných prostriedkov na súčasti netreba, ak sa vysoká škola nečlení na súčasti.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 38 ods. 1 Z ods. "Na finančné zabezpečenie hlavnej činnosti a podnikateľskej činnosti si vysoká škola zostavuje rozpočet pozostávajúci z výnosov a nákladov (ďalej len „rozpočet vysokej školy“) na kalendárny rok a hospodári na jeho základe." vypustiť slovné spojenie „a podnikateľskej činnosti“. Odôvodnenie Náklady a výnosy z podnikateľskej činnosti vysokej školy sú nepredvídateľnými položkami, preto by z dôvodu ich zložitého plánovania nemali byť súčasťou rozpočtu verejnej vysokej školy.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025. Na základe rozporového konania s MF SR nemožno upraviť podľa pripomienky vypustením slov „podnikateľskej činnosti“.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 38 ods. 4 § 38 ods. 4 písm. b) až d) Zosúladiť terminológiu zo zákonom 292/20024 Z. z. o vzdelávaní dospelých Odôvodnenie § 38 ods. 4 upravuje výnosy vysokej školy písm. b) až d) zo školného, z poplatkov spojených so štúdiom a z ďalšieho vzdelávania. Zahŕňajú poplatky z ďalšieho vzdelávania. Poplatky za uskutočňovanie krátkych študijných programov nie sú v tomto návrhu zákona upravené. V zákone č. 292/2024 Z. z. o vzdelávaní dospelých sa krátke študijné programy vôbec	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.6.2025. Upravené znenie.

		neuvádzajú. Súčasne § 8 ods. 14 zákona č. 292/2024 Z. z. sa uvádza príjem vysokej školy nie výnos. Mali by sa tieto pojmy zjednotiť v obidvoch zákonoch. § 8 ods. 14 zákona č. 292/2024 Z. z.: „Vysoká škola, stredná škola alebo národný garant podľa odseku 10 je oprávnený požadovať od žiadateľa poplatok za posúdenie návrhu vzdelávacieho programu vedúceho k získaniu mikroosvedčenia. Poskytovateľ vzdelávacieho programu vedúceho k získaniu mikroosvedčenia je oprávnený požadovať od uchádzača poplatok za účasť na vzdelávaní v tomto vzdelávacom programe. Sadzobníky poplatkov zverejní vysoká škola alebo stredná škola na svojom webovom sídle. Národný garant zašle sadzobník poplatkov ministerstvu školstva, ktoré ho zverejní na svojom webovom sídle. Poplatok je príjmom vysokej školy, strednej školy alebo národného garanta.“		
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 38 ods. 4 "Výnosmi vysokej školy sú výnosy z podnikateľskej činnosti." Vypustiť písm. "j) výnosy z podnikateľskej činnosti" Odôvodnenie Náklady a výnosy z podnikateľskej činnosti vysokej školy sú nepredvídateľnými položkami, preto by z dôvodu ich zložitého plánovania nemali byť súčasťou rozpočtu verejnej vysokej školy.	N	Rozporové konanie s RVŠ uskutočnené dňa 22.7.2025. Na základe rozporového konania s MF SR nemožno upraviť podľa pripomienky vypustením slov „podnikateľskej činnosti“.
SRK Slovenská	O	Čl. I § 38 ods. 8 V § 38 ods. 8 je pri podmienkach prijatia úveru vložený vnútorný odkaz na § 38 ods. 6 v zmysle, že „VŠ môže prijať	N	Pripomienka je neakceptovaná.

rektorská konferencia		úver podľa ods. 6 len ak...“. Odsek 6 však neustanovuje nič o úvere, len všeobecne o nákladoch školy. Z tohto dôvodu navrhujeme v § 38 ods. 8 text „podľa odseku 6“ vypustiť alebo ho nahradiť znením „na financovanie nákladov vysokej školy“, v doterajšom ustanovení § 16 ods. 7 nie je odkaz na ods. 6.		V § 38 ods. 7 (po posune 8) sa odkazuje na úver podľa odseku 6 (po posune 7) ako na potenciálny zdroj financovania vysokej školy.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 39 ods. 6 Slovo „výnosov“ nahradiť slovom „príjmov“. Odôvodnenie V prípade školného sa štipendijný fond podľa aktuálneho znenia zákona aj podľa navrhovaného znenia tvorí z výnosov zo školného, pričom výnosy tvorí školné určené rozhodnutím dekana alebo rektora a príjem je skutočne uhradené školné. V prípade neuhradeného školného, ktoré STU vymáha súdnou cestou, ak ide o osoby zo zahraničia (ale nie len), sú tieto pohľadávky často nevyžiteľné. Potom výnosy nezodpovedajú skutočným príjmom zo školného. Z výnosov sa tvorí štipendijný fond a následne sa vyplácajú štipendiá, v prípade neuhradeného školného, sa tvorí štipendijný fond z (fiktívnych) finančných prostriedkov, ktoré nemá vysoká škola reálne na účte. Uvedené už dlhodobo spôsobuje v praxi problémy. Uvedené má nadväznosti aj na ustanovenia § 98 ods. 5 a 6.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 40 ods. 5 Vysoká škola môže vložiť svoj nehnuteľný majetok ako vklad na účel uzatvorenia zmluvy o združení, len ak dohodnutý účel združenia súvisí s činnosťou vysokej školy; majetok vysokej školy, ktorého hodnota prevyšuje 6 638,50 eura, možno vložiť len so súhlasom správnej rady.	N	Pripomienka neakceptovaná. Keďže vysoká škola je právnickou osobou napojenou na verejné prostriedky zo štátneho rozpočtu cez rozpis

		Uvedená suma je pravdepodobne pozostatkom prepočtu z SKK (200 000 SKK), asi už uplynula dostatočná doba, aby sa suma mohla zaokrúhliť a nastaviť na primeranú hodnotu.		finančných prostriedkov z kapitoly ministerstva školstva, možno považovať potrebu súhlasu správnej rady od čo najnižšej sumy len za verifikátor zvýšenej finančnej zodpovednosti a istým spôsobom kvalitný systém kontroly s hospodárením finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu. Vzhľadom na uvedené nepovažujeme za potrebné premietanie inflácie cez úpravu tejto hraničnej sumy.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 40 ods. 7 Navrhujeme vypustiť vetu: „Cena pri predaji bez obchodnej verejnej súťaže musí byť primeraná.“ Odôvodnenie Primeraná cena je znalecká cena, v prípade, ak sa majetok predáva inej verejnoprávnej inštitúcii, obci alebo VUC, bolo by dobré mať možnosť nepostupovať pri znížení ceny len prostredníctvom obchodnej verejnej súťaže. Z praktických	N	Nakladá sa s majetkom verejnoprávnej inštitúcie, pri ktorom musí byť zachovaný osobitný režim. Poukazujeme na § 13 zákona č. 176/2004 Z. z.

		skúseností STU vyplýva, že takto nastavený proces priameho predaja nehnuteľnosti je prakticky nevykonateľný, nakoľko pokiaľ je potrebné znížiť cenu určenú znalcom, treba postupovať prostredníctvom obchodnej verejnej súťaže a priamy predaj podľa predmetného ustanovenia nie je možný.		Zároveň ide o aktuálnu právnu úpravu v zákone č. 131/2002 Z. z.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 40 ods. 9 V písmene b) a c): navrhujeme vypustiť časť vety „na čas kratší ako päť rokov“. Odôvodnenie Pri prenájmoch nehnuteľností s minimálnou výmerou navrhujeme nevyžadovať súhlas správnej rady, a to ani v prípade, ak trvá dlhšie ako 5 rokov. Príkladom sú je napr. umiestňovanie automatov a pod. Zmena by administratívne zjednodušila proces finančne nevýznamných nájomných vzťahov.	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že je v rozpore s účelom príslušného ustanovenia, ktorého cieľom je umožniť flexibilnejší proces v rámci hospodárenia vysokej školy, avšak nie v neobmedzenej miere. Nad päť rokov je potrebný súhlas správnej rady, aby bola zabezpečená vyššia miera kontroly.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 41 ods. 4 Vypustiť poslednú vetu v odseku: "Výnosy a náklady z podnikateľskej činnosti sú súčasťou rozpočtu vysokej školy." Odôvodnenie Náklady a výnosy z podnikateľskej činnosti vysokej školy sú nepredvídateľnými položkami, preto by z dôvodu ich zložitého plánovania nemali byť súčasťou rozpočtu verejnej vysokej školy.	N	Rozporové konanie s RVŠ uskutočnené dňa 22.7.2025. Na základe rozporového konania s MF SR nemožno upraviť podľa pripomienky vypustením slov

				„podnikateľskej činnosti“.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 50 ods. 6 Vypustiť vetu: „Ak vysokoškolský učiteľ pôsobiaci na funkčnom mieste odborného asistenta nemá vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa alebo vedecko-pedagogický titul alebo umelecko-pedagogický titul, vzdeláva sa so zameraním na ich získanie.“ a zároveň v poslednej vete slovo „druhého“ nahradiť slovom „tretieho“. Odôvodnenie Odborný lektor akoby nahrádza v súčasnosti existujúce funkčné miesto asistenta, pričom sa nevyžaduje jeho aktívna účasť na výskume a vývoji, avšak kvalifikačným predpokladom je vysokoškolské vzdelanie 3. stupňa. V prípade odborného asistenta je to minimálne vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa. Obe pozície pritom majú rovnaké postavenie v systéme odmeňovania. Toto nastavenie môže pôsobiť nekonzistentne, bolo by teda vhodné zjednotiť kvalifikačné predpoklady.	ČA	Vzhľadom na pripomienky viacerých subjektov, upravené vyžadovanie vzdelania druhého stupňa pri odbornom lektorovi a tretieho stupňa pri odbornom asistentovi.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 52 ods. 9 Navrhujeme nahradiť text: "(9) Výberová komisia pre výberové konanie na obsadenie funkčného miesta docenta, funkčného miesta profesora má päť členov. Členov vymenúva rektor; jedného člena určí zástupca zamestnancov. Najmenej dvaja členovia pedagogicky pôsobia na funkčnom mieste docenta alebo na funkčnom mieste profesora, ak ide o výberové konanie na obsadenie funkčného miesta docenta, alebo na funkčnom mieste profesora, ak ide o výberové konanie na obsadenie funkčného miesta profesora. Ak sa obsadzuje funkčné miesto na fakulte, dvoch členov vymenúva rektor a troch členov vymenúva dekan, pričom jedného člena	N	Zachováva sa súčasný právny stav, ktorý je súladný s miľníkom POO.

		vymenovaného dekanom určí zástupca zamestnancov; najmenej jeden člen vymenovaný rektorom a najmenej jeden člen vymenovaný dekanom pedagogicky pôsobí na funkčnom mieste docenta alebo na funkčnom mieste profesora, ak ide o výberové konanie na obsadenie funkčného miesta docenta, alebo na funkčnom mieste profesora, ak ide o obsadenie funkčného miesta profesora. Rektor vymenúva členov tak, aby najmenej jeden z nich nebol zamestnancom príslušnej vysokej školy. Na výberovom konaní sa zúčastňuje aj zástupca študentov určený študentskou časťou akademickej obce príslušnej vysokej školy postupom určeným vnútorným predpisom vysokej školy. Podrobnosti o organizácii výberového konania určí vysoká škola v zásadách výberového konania. Ak je výberové konanie na obsadenie funkčného miesta docenta alebo na obsadenie funkčného miesta profesora spojené s výberovým konaním na miesto prednostu kliniky zdravotníckeho zariadenia, v ktorom prebieha praktické vyučovanie podľa § 75, zloženie výberovej komisie upravuje zmluva o praktickom vyučovaní." novým znením: "(9) Výberová komisia pre výberové konanie na obsadenie funkčného miesta docenta, funkčného miesta profesora má päť členov. Členov vymenúva rektor; jedného člena určí zástupca zamestnancov. Najmenej dvaja členovia pedagogicky pôsobia na funkčnom mieste docenta alebo na funkčnom mieste profesora, ak ide o výberové konanie na obsadenie funkčného miesta docenta, alebo na funkčnom mieste profesora, ak ide o výberové konanie na obsadenie funkčného miesta profesora. Ak sa obsadzuje funkčné miesto na fakulte, dvoch členov vymenúva rektor a troch členov vymenúva dekan, pričom jedného člena vymenovaného dekanom určí zástupca zamestnancov; najmenej		

		jeden člen vymenovaný rektorom a najmenej jeden člen vymenovaný dekanom pedagogicky pôsobí na funkčnom mieste docenta alebo na funkčnom mieste profesora, ak ide o výberové konanie na obsadenie funkčného miesta docenta, alebo na funkčnom mieste profesora, ak ide o obsadenie funkčného miesta profesora. Rektor vymenúva členov tak, aby najmenej jeden z nich nebol zamestnancom príslušnej vysokej školy. Na výberovom konaní sa zúčastňuje aj zástupca študentov tretieho, prípadne druhého stupňa vysokoškolského vzdelania určený študentskou časťou akademickej obce príslušnej vysokej školy postupom určeným vnútorným predpisom vysokej školy. Podrobnosti o organizácii výberového konania určí vysoká škola v zásadách výberového konania. Ak je výberové konanie na obsadenie funkčného miesta docenta alebo na obsadenie funkčného miesta profesora spojené s výberovým konaním na miesto prednostu kliniky zdravotníckeho zariadenia, v ktorom prebieha praktické vyučovanie podľa § 75, zloženie výberovej komisie upravuje zmluva o praktickom vyučovaní." Odôvodnenie Účasť študenta pri výberovom konaní na funkčné miesto vysokoškolského učiteľa nie je vhodná, študent nemá dostatočné portfólio na to, aby posúdil vhodnosť kandidáta. Ak musí byť študent súčasťou komisie, tak by to mal byť študent doktorandského štúdia, alebo magisterského, ak vysoká škola 3. stupeň nemá.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 56 Vložiť nový odsek: „(2) Predmety zaradené do študijného programu sa podľa záväznosti ich absolvovania členia na a) povinné - ich úspešné absolvovanie je podmienkou úspešného	N	Bude obsahom novej "zbernej" vyhlášky.

		absolvovania časti štúdia alebo celého študijného programu, b) povinne voliteľné - podmienkou úspešného absolvovania časti štúdia alebo celého študijného programu je úspešné absolvovanie určeného počtu týchto predmetov podľa výberu študenta v štruktúre určenej študijným programom, c) výberové - ostatné predmety, ktoré si študent má možnosť zapísať na doplnenie svojho štúdia a na získanie dostatočného počtu kreditov v príslušnej časti štúdia.“ Odôvodnenie Do návrhu zákona sú včlenené niektoré ustanovenia z vyhlášky č. 614/2002 Z. z. o kreditovom systéme štúdia a niektoré úplne chýbajú. Ak tieto ustanovenia nebudú upravené novým vykonávacím predpisom, je potrebné ich upraviť v samotnom zákone. Je dôležité, aby boli vymedzené pojmy povinné, povinne voliteľné a výberové predmety.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 56 ods. 3 Doplniť v písm. a) a v písm. b) „alebo súčasným zápisom“: „(3) Predmety zaradené do študijného programu sa podľa nadväznosti členia na a) predmety podmienené úspešným absolvovaním iných predmetov; zápis takéhoto predmetu je podmienený úspešným absolvovaním alebo súčasným zápisom podmieňujúceho predmetu alebo podmieňujúcich predmetov, b) predmety bez nadväznosti; zápis takéhoto predmetu nie je podmienený absolvovaním alebo súčasným zápisom podmieňujúceho predmetu.“ Odôvodnenie V prípade niektorých predmetov je potrebné, aby si ich študent zapísal a študoval ich súčasne, napríklad s predmetom	N	Pripomienka je neakceptovaná. Na účely možnosti pokračovania v nadväzujúcom študijnom predmete nie je relevantný zápis predmetu, ale jeho absolvovanie.

		anorganická chémia (prednášky a cvičenia) si študent súčasne zapisuje aj predmet laboratórne cvičenia z anorganickej chémie, v rámci ktorého študent aplikuje vedomosti získané na prednáškach a cvičeniach.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 56 V ods. 6 sa uvádza, že každý študijný program má definované vzdelávacie výstupy. Vzdelávacie výstupy študijného programu sú v súlade so vzdelávacími výstupmi jednotlivých predmetov. Vzdelávacie výstupy sú definované osobitne aj pre každý predmet študijného programu. Tieto výstupy sú zvyčajne v informačných listoch predmetov. Ak sa majú do registra ŠP zapisovať aj vzdelávacie výstupy (ods. 9, písm. l), tak sa zdá neúčelné tam zapisovať všetky predmety. Preto je vhodné to špecifikovať a do ods. 9, písm. l) doplniť ďalšie znenie: - špecifické so zameraním na profil absolventa: "l) profil absolventa a vzdelávacie výstupy v rozsahu profilových predmetov." - alebo všeobecnejšie: "l) vzdelávacie výstupy v rozsahu povinných a povinne voliteľných predmetov." Ods. 10 hovorí, že „ak študijný program, ktorého základná charakteristika nie je v súlade s údajmi v registri študijných programov sa považuje za neakreditovaný študijný program“. Ak rada kvality vysokej školy schváli úpravy študijného programu, ktorým sa menia aj vzdelávacie výstupy v študijnom programe (napr. obsah profilových predmetov), tak pokiaľ to nebude zapísané v registri, tak podľa aktuálne navrhovaného znenia by sa študijný program mohol považovať za neakreditovaný. Ďalej, v § 135, ods. 7 sa hovorí, že vysoká škola zapisuje do registra študijných programov údaje o úpravách študijných programov, ich predmetoch a o ich zrušení. Aby to	ČA	Upravené znenie na vzdelávacie výstupy študijného programu. Vzdelávacie výstupy presunuté do odseku 11 - ďalšia charakteristika študijného programu.

		nebolo v rozpore s § 56, ods. 10 by mohol znieť: - "(10) Základná charakteristika študijného programu je súčasťou akreditácie študijného programu a zaznamenáva sa do registra študijných programov. Vysoká škola je povinná uskutočňovať študijný program výlučne spôsobom, ktorý je v súlade so základnou charakteristikou zaznamenanou v registri študijných programov. Študijný program, ktorého základná charakteristika nie je v súlade s údajmi v registri študijných programov sa považuje za neakreditovaný študijný program. Ak vysoká škola vykoná zmeny v základnej charakteristike študijného programu v súlade s pravidlami jej vnútorného systému, do času zápisu týchto zmien do registra študijného programu, je študijný program akreditovaným."		
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 56 ods. 8 Slová „Štandardná záťaž“ nahradiť slovami „Počet kreditov, ktorých dosiahnutie je podmienkou riadneho skončenia“ a za slovo programu vložiť čiarku. Odôvodnenie Jednou zo základných charakteristík študijného programu je počet kreditov, ktorého dosiahnutie je podmienkou riadneho skončenia štúdia (§ 58 ods. 9 písm. i), práve toto má predmetné ustanovenie definovať. Štandardná záťaž je odlišný pojem, ktorý je v návrhu zákona definovaný pre jeden akademický rok v § 78 ods. 4.	A	
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 56 ods. 9 Vypustiť písmeno f). Odôvodnenie Metódy štúdia sa vzťahujú k vzdelávacím činnostiam v rámci predmetu (§ 74 ods. 2), sú uvedené v informačnom liste	ČA	Znenie upravené - "prevažná metóda štúdia".

		predmetu, nevzťahujú sa k celému študijnému programu. Vybrané vzdelávacie činnosti v rámci predmetu sa môžu uskutočňovať rôznymi metódami alebo kombináciou metód		
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 56 ods. 9 Upraviť nasledovne: „g) miesto štúdia, ak sa študijný program ako celok uskutočňuje mimo sídla vysokej školy alebo fakulty,“ Odôvodnenie Vybrané časti, predmety, študijného programu môžu byť uskutočňované aj mimo sídla vysokej školy alebo fakulty, nevzťahuje sa to na celý študijný program.	A	
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 62 ods. 4 Podľa ustanovenia je možné „aprobáciu získať aj pre dva vyučovacie predmety“ čo je pomerne dosť máťúce, nakoľko pojem „aprobácia“ vždy predstavovala získanie spôsobilosti vyučovať jeden vyučovací predmet, pričom v súčasnosti k tomu pribudli aj vzdelávacie oblasti. V prípade učiteľského študijného programu, ktorý je tvorený kombináciou dvoch predmetov pre jednoznačnejšie definovanie možnosti kombinácie aprobácií navrhujeme nasledovné zmeny: - Upraviť formuláciu ods. 4 písm. c) nasledovne: „jeden vyučovací predmet alebo dva vyučovacie predmety pre nižšie stredné vzdelanie, nižšie stredné odborné vzdelanie, stredné odborné vzdelanie, úplné stredné všeobecné vzdelanie a úplné stredné odborné vzdelanie.“ - doplniť nový odstavec v znení: „Akreditovaným učiteľským kombinácnym študijným programom sa môže stať aj vytvorená kombinácia z aprobácií vrátane predmetov učiteľského základu.“ Odôvodnenie	N	Ponechaná súčasná právna úprava, pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru návrhu zákona o vysokých školách.

		Učiteľský študijný program vzniká prevažne kombináciou 2 vyučovacích predmetov. Pri navrhovanej formulácii bude jednoznačné, že učiteľským študijným programom môže byť aj kombinácia vyučovacích predmetov, ktoré budú samostatnými aprobáciami, čo by dobre korešpondovalo aj s nasledujúcim ods. 5 tohto paragrafu, ktorý hovorí, že o každej aprobácii sa zapisujú do registra študijných programov rovnakú údaje ako o študijnom programe. Keď vychádzame z pôvodnej formulácie, kde pod aprobáciou rozumieme tiež dva vyučovacie predmety, v registri študijných programov musia byť informácie učiteľských študijných programoch v kombinácii dvoch predmetov, čo neúmerne navyšuje počet zapísaných študijných programov do registra študijných programov a znižuje to prehľadnosť údajov uvedených v registri. V prípade, ak by sme pod aprobáciou rozumeli 1 vyučovací predmet, v registri študijných programov by stačilo uviesť „učiteľstvo xxx (v kombinácii)“, čo by jednak ušetrilo pracovné kapacity, ktoré zapisujú študijné programy do registra, ale aj umožnila vysokým školám flexibilne vytvárať kombinácie vyučovacích predmetov podľa požiadaviek trhu práce.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 64 V ustanoveniach o doktorandskom študijnom programe nie je žiadna zmienka o tom, kto sleduje a hodnotí doktorandské štúdium (predtým odborová komisia). Ak táto úprava počíta s tým, že si to vysoká škola upraví vo vlastnom vnútornom predpise, je to v poriadku.	NEP	Nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 64 Doplniť podmienku riadneho skončenia doktorandského štúdia: "obhajoba dizertačnej práce." Odôvodnenie	A	

		V záujme zosúladenia s § 64 ods. 8 je potrebné, aby bola podmienkou riadneho skončenia doktorandského štúdia aj obhajoba dizertačnej práce.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 65 V celom paragrafovom znení zmeniť slová „externá inštitúcia“ na „externá vzdelávacia inštitúcia“ alebo v zákone 269/2018 vypustiť zo spojenia „externá vzdelávacia inštitúcia“ slovo „vzdelávacia“, aby to bolo konzistentné.	A	
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 65 ods. 2 Vypustiť vetu „Externá inštitúcia môže témy vypísať aj samostatne.“ V nadväznosti na to v § 65 ods. 3 a 5 používať iba termín „zadanú“, nie „vypísanú“. Odôvodnenie Doktorand je aj v prípade spolupráce s externou inštitúciou študentom vysokej školy, prijímacie konanie vypisuje aj organizačne zabezpečuje vysoká škola, preto by vždy mala externá inštitúcia vypísať témy v spolupráci s vysokou školou.	A	
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 66 ods. 1 Ods. 1 uvádza, že „vysoká škola môže poskytovať vyššie odborné štúdium prostredníctvom krátkeho študijného programu“. Aby neboli tieto krátke študijné programy mimo vnútorného systému zabezpečovania kvality, znenie ods. 1 by mohlo byť: - "Vysoká škola môže poskytovať vyššie odborné štúdium prostredníctvom krátkeho študijného programu, ktorého vytváranie, schvaľovanie, úpravy a rušenie je súčasťou jej vnútorného systému." Odôvodnenie Je potrebné definovať pravidlá vytvárania krátkych študijných	ČA	Úprava vo vzťahu k akreditácií krátkych študijných programou je obsahom zákona č. 269/2018 Z. z..

		programov, najmä z hľadiska: • súvisu s existujúcimi právami samostatne vytvárať študijné programy (teraz je od SAAVS právo vytvárať programy v 6., 7, a 8 rámcu (Bc, Ing. a PhD. – znamená to že automaticky môžeme vytvárať akékoľvek krátke programy, bez akreditácie), • požiadavky / štandardy kvality pre krátke programy, resp. povinnosť a postupy akreditácie (budú rovnaké ako napr. na profesijne orientované Bc. programy)?		
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 66 ods. 5 "(5)Vysoká škola uskutočňuje krátke študijné programy najmä v spolupráci so zamestnávateľom. Zamestnávateľ a) zabezpečuje praktické vyučovanie, b) môže sa podieľať na vyučovaní predmetov, c) spolupracuje na vytváraní a úprave krátkeho študijného programu, vrátane odporúčaného plánu a vymedzenia vedomostí, zručností a kompetencií v rámci štúdia." Návrh nového znenia ods. (5) v rámci pripomienkového konania: "(5)Vysoká škola uskutočňuje krátke študijné programy najmä v spolupráci so zamestnávateľom. Vysoká škola môže vytvárať aj spoločné krátke študijné programy, ktoré vedú k získaniu profesijnej kvalifikácie alebo mikroosvedčenia, s registrovanými a certifikovanými vzdelávacími inštitúciami podľa zákona o vzdelávaní dospelých a so zamestnávateľmi. Zamestnávateľ a) zabezpečuje praktické vyučovanie, b) môže sa podieľať na vyučovaní predmetov, c) spolupracuje na vytváraní a úprave krátkeho študijného programu, vrátane odporúčaného plánu a vymedzenia vedomostí, zručností a kompetencií v rámci štúdia."	ČA	Upravené znenie v § 66 - dopĺňa sa odsek 12 - úprava uskutočňovania krátkeho študijného programu aj v spolupráci so strednou školou, pričom ide o demonštratívne ustanovenie.

		Odôvodnenie Vysoké školy budú môcť vytvárať krátke študijné programy aj s inými inštitúciami v rámci vzdelávania dospelých, ako sú subjekty - zamestnávatelia.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 69 ods. 2 Doplniť ustanovenie „alebo bol opakovane vylúčený zo štúdia študijného programu v rovnakom študijnom odbore a stupni pre nesplnenie požiadaviek, ktoré vyplývajú zo študijného programu a zo študijného poriadku vysokej školy.“ Odôvodnenie Doplniť možnosť vysokej školy neprijat' na štúdium uchádzača, ktorý bol v minulosti viackrát vylúčený zo štúdia študijného programu v rovnakom študijnom odbore a stupni pre nesplnenie požiadaviek, takýto uchádzač určite neprejavuje dostatočnú mieru schopností na štúdium. V súčasnosti musí vysoká škola vždy overovať výsledky predchádzajúceho štúdia, ak ide o uchádzača o 1. stupeň štúdia výsledky zo strednej školy (aj ak bol niekoľkokrát vylúčený z 1. stupňa štúdia).	ČA	Znenie § 69 ods. 2 bude upravené.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 70 ods. 3 Za slovo „číslo,“ v písm. a) doplniť slová „ak má pridelené, číslo cestovného dokladu a jeho platnosť, ak ide o cudzinca,“ Odôvodnenie V nadväznosti na iniciatívu MŠVVM SR, MZVaEZ SR a MV SR v súvislosti s zefektívnením vízového procesu vysoké školy budú prostredníctvom kontaktnej osoby komunikovať so zastupiteľskými úradmi SR v tretích krajinách za účelom pridelenia termínov pre podanie žiadostí o udelenie víz. Na tento účel musia vysoké školy vyžiadať súhlas dotknutej osoby, uchádzača z tretích krajín. Ak sa požadované údaje doplnia do	A	

		zákona a údaje povinné uviesť v prihláške na štúdium, vysoké školy budú môcť uvedené osobné údaje spracúvať a súčasne poskytovať príslušným orgánom verejnej moci na účel vstupu a pobytu cudzincov ako sa uvádza v § 70 ods. 4.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 74 ods. 3 V § 74 bod 3 doplniť na konci vety slova „alebo s využitím online synchrónnych (v reálnom čase) nástrojov informačno-komunikačných prostriedkov.“ V § 74 bod 4 doplniť za slová „komunikáciou prostredníctvom“ nasledujúce slová „asynchrónnych (oddelených v čase) nástrojov informačno-“. Odôvodnenie Modernizovať a zosúladiť metódy štúdia ako súčasť vzdelávacích činností vysokých škôl, pretože aktuálna situácia generuje nový pohľad na metódy štúdia formou využitia informačno-komunikačných technológií, kde tieto technológie vedia nahradiť fyzický priamy kontakt učiteľa a študentov. Konsolidované znenie § 74 bod 3 a 4: "(3) Prezenčná metóda štúdia spočíva na vyučovaní s priamym kontaktom učiteľa so študentom alebo s využitím online synchrónnych (v reálnom čase) nástrojov informačno-komunikačných prostriedkov. (4) Dištančná metóda sa organizuje bez priameho fyzického kontaktu vysokoškolského učiteľa so študentom komunikáciou prostredníctvom asynchrónnych (oddelených v čase) nástrojov informačno-komunikačných prostriedkov, najmä prostriedkov založených na využívaní počítačových sietí."	N	Pripomienka je neakceptovaná. Cieľom návrhu zákona o vysokých školách je zachovať prezenčnú metódu ako hlavnú metódu štúdia, ktorá má charakterizovať organizovanie vyučovania na vysokých školách. Aj keď ide o tradičnú metódu, skúsenosti z obdobia "COVID 19" ju preverili a ukázali, že je to najefektívnejšia metóda vyučovania, ktorá má zostať zachovaná a nič ju plne nenahradí. Iné metódy vyučovania sa majú použiť až vtedy, ak to situácia vyžaduje z objektívnych príčin.
SRK Slovenská	O	Čl. I § 74 ods. 6 Navrhujeme zmeniť slovné spojenie „výsledky vzdelávania“ za	A	

rektorská konferencia		slovné spojenie „vzdelávacie výstupy“, teda za pojem, ktorý je používaný v predchádzajúcich častiach zákona (napr. § 56 ods. 6, § 56 ods. 9 písm. l)).		
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 77 ods. 2 Upraviť nasledovne: „(2) Študijný plán študenta určuje časovú a obsahovú postupnosť predmetov. Študent si zostavuje študijný plán zápisom predmetov, pričom je povinný zachovať postupnosť len podmieňujúcich predmetov.“ Odôvodnenie Individuálny študijný plán si môže študent určiť len vo výnimočných prípadoch v zmysle vnútorných predpisov. Študent si zároveň nemôže určiť formu hodnotenia študijných výsledkov, tie sú upravené v informačnom liste predmetu, ktorý je súčasťou odporúčaného študijného plánu. Študijný plán si študent zostavuje podľa pravidiel študijného programu (§ 91 ods. 1 písm. b). Neregulované zostavovanie študijných plánov môže spôsobiť vysokej škole problémy so zostavením rozvrhu.	A	
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 78 ods. 4 Doplniť vetu: „Ak ide o 5 ročný doktorandský študijný program v externej forme štúdia, štandardná záťaž študenta je najviac 48 kreditov za akademický rok.“ Odôvodnenie Ak je štandardná záťaž podľa predmetného ustanovenia pre všetky študijné programy vyjadrená počtom 60 kreditov za akademický rok bez ohľadu na formu štúdia, potom v prípade študijných programov tretieho stupňa v externej forme štúdia so štandardnou dĺžkou štúdia 5 rokov to zodpovedá 300 kreditom, čo je v rozpore s § 56 ods. 8 písm. d). Pri maximálnom počte kreditov v prípade tretieho stupňa štúdia – 240 (§ 56 ods. 8 písm.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. § 78 ods. 4 znie: „Štandardná záťaž študenta v študijnom programe je vyjadrená počtom 60 kreditov za

		d), to pri 5-ročnom doktorandskom štúdiu môže byť 48 kreditov za akademický rok.	akademický rok.“. Zároveň v § 56 ods. 8 písm. d) sa uvádza: (1) „Počet kreditov, ktorých podmienkou je dosiahnutie riadneho skončenia štúdia študijného programu vrátane praktického vyučovania je pre študijný program a) prvého stupňa 180 kreditov alebo 240 kreditov, b) druhého stupňa 60 kreditov, 120 kreditov alebo 180 kreditov, c) spájajúci prvý stupeň a druhý stupeň 300 alebo 360 kreditov, d) tretieho stupňa 180 alebo 240 kreditov.“ Z uvedeného vyplýva, že § 78 ods. 4 ustanovuje iba „základný“ rámec na vyjadrenie dosiahnutia primeraných

			výsledkov za jeden akademický rok, no ide len o rámec, od ktorého sa možno odchýliť na základe výstavby konkrétneho študijného programu a jeho stupňa, primerane podľa toho, či má študijný program štandardnú dĺžku trvania, alebo ide o jeho predĺženie alebo skrátenie. "Výstavba" štúdia na dlhší čas ako je jeho štandardná dĺžka neznamena, že sa má vyžadovať väčší počet kreditov získaných počas celej doby štúdia ako je to pri jeho absolvovaní v štandardnej dĺžke. Z dôvodu obsahového spresnenia a ľahšej zrozumiteľnosti ustanovenia sme upravili znenie § 56

				ods. 8 a bude doplnená dôvodová správa.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 78 ods. 6 Upraviť nasledovne: „b) trimestre alebo semestry, v ktorých študentovi chýba na riadne skončenie štúdia menej kreditov ako podľa ods. 5 po prekročení štandardnej dĺžky štúdia.“ Odôvodnenie Študent, ktorý v minulosti študoval na vysokej škole v príslušnom stupni bez ohľadu na to, či štúdium skončil riadne alebo bol vylúčený zo štúdia, môže už v prvom semestri štúdia prekročiť štandardnú dĺžku štúdia. Podľa navrhovaného znenia by takýto študent celé štúdium nemusel získať minimálny počet kreditov potrebných na pokračovanie v štúdiu.	ČA	Úprava bude po novom predmetom zákona č. 269/2018 Z. Z., pričom kompetenciu určovať minimálny počet kreditov získaných na príslušnú kontrolnú etapu štúdia prejde na Slovenskú akreditačnú agentúru. Zákon určí len minimálny legislatívny rámec.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 79 ods. 2 § 79 ods. 2 (v skutočnosti ods. 3) Toto ustanovenie bolo prevzaté do návrhu zákona z Vyhlášky Ministerstva školstva č. 614/2002 Z. z. o kreditovom systéme štúdia (§ 6 ods. 6). Dávame do pozornosti rozdiel vo formulácii a to pri použití termínu „vybraných“ (vyhláška) a „výberových“ (návrh zákona). Prečíslovanie odseku a následných odsekov paragrafu. Odôvodnenie Z pozície pripomienkujúceho subjektu nie je jasné, či ide o zámer navrhovateľa alebo formálnu chybu pri preberaní ustanovenia z vyhlášky. Dôvodová správa sa o tejto zmene nezmieňuje. Predmety doktorandských študijných programov sa nehodnotia známku, hodnotia sa „prospel“ alebo „neprospel“. Rovnako sa	A	

		vybrané predmety na 1. a 2. stupni štúdia nehodnotia známkou ale zápočtom a nemusí ísť len o výberové predmety, napr. telesná výchova.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 79 ods. 3 § 79 ods. 3 (v skutočnosti ods. 4) „Študent si môže počas štúdia opakovane zapísať povinný predmet, ktorý absolvoval neúspešne. Po druhom neúspešnom pokuse o absolvovanie povinného predmetu je študent vylúčený zo štúdia“. Takto je to formulované aj v súčasnej vyhláške 614/2002 o Kreditovom systéme štúdia. Pripomienka: Slovo „môže“ navrhujeme nahradiť slovom „musí“. Táto formulácia neodráža realitu a môže navodiť dojem, že študent povinný predmet nemusí absolvovať (keďže si ho nemusí opakovane zapísať). Študent bez absolvovania všetkých povinných predmetov kurikula nemôže ukončiť štúdium. Navrhujeme v prípade povinných predmetov zmeniť formuláciu nasledovne: "Študent si musí počas štúdia opakovane zapísať povinný predmet, ktorý absolvoval neúspešne. Po druhom neúspešnom pokuse o absolvovanie povinného predmetu je študent vylúčený zo štúdia“.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Ide o nepochopenie ustanovenia zákona. § 79 ods. 3 ustanovuje explicitnú možnosť vychádzajúcu z premisy, že povinný predmet je nevyhnutné absolvovať, a ak už sa študent dostane do situácie, že sa mu nepodarilo ho absolvovať na prvýkrát, zákon mu dáva výslovnú možnosť zapísať si ho opakovane. Z tohto dôvodu bolo toto ustanovenie aj v "kreditovej vyhláške", pričom s ním neboli spojené žiadne aplikačné problémy.
SRK Slovenská	O	Čl. I § 80 ods. 2 Vypustiť „na území Slovenskej republiky“.	N	Akademická mobilita zostáva zachovaná v navrhovanej úprave,

rektorská konferencia		Odôvodnenie V súvislosti so zmenami navrhovanými v § 71.		vzhľadom na čo pripomienku považujeme za irelevantnú.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 81 ods. 1 V písmene a) vypustiť „na inej vysokej škole“, Odôvodnenie Ustanovenie je potrebné upraviť tak aby umožňovalo uznanie kreditov získaných nie len v rámci štúdia na inej vysokej škole ale aj v prípade študentov, ktorí boli vylúčení zo štúdia pre nesplnenie požiadaviek a následne boli znovu prijatí na štúdium iného študijného programu na tej istej fakulte alebo inej fakulte vysokej školy.	A	
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 81 ods. 1 V písmene f) vypustiť „a informálneho učenia sa“ Odôvodnenie Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 292/2024 Z. z. informálnym učením sa je individuálne učenie sa a je výsledkom činností, ktoré nie sú plánované, štruktúrované ani zámerné. Z informálneho učenia sa nie je možné získať kredity. Uznať kredity za informálne učenie nebude objektívne, nakoľko jeho absolvovanie sa nepotvrdzuje žiadnym dokumentom (osvedčením/certifikátom). Informálne vzdelávanie je celoživotným získavaním vedomostí, zručností a postojov v každodennom živote, pričom je charakterizované svojou neorganizovanosťou, ide o vzdelávanie, ktoré nie je vopred pripravené. Neprebíha zámerné, ale väčšinou neplánované a náhodne. Ľudovo sa tiež nazýva učenie sa „pozorovaním“ na základe vlastných každodenných skúseností, ktoré zažívame	N	Pripomienka je neakceptovaná. Žiadne ustanovenie zákona č. 292/2024 Z. z. nevyklučuje získanie kreditov z informálneho vzdelávania. Zámerom návrhu zákona o vysokých školách je práve poskytnúť aktívny legislatívny rámec na ich uznávanie, keďže z dlhodobej

		doma, pri práci či hre, v spoločnosti, vieme sa dozvedieť v knižnici, alebo prostredníctvom tlačovín či TV.		spoločenskej praxe, ale aj praxe na vysokých školách, sa zistilo, že táto forma získavania vedomostí a schopností má svoje opodstatnenie, je veľmi častá, a ak študent dokáže tieto vedomosti využiť na vytvorenie zodpovedajúcich vzdelávacích výstupov ako pri štandardnej forme, nie je dôvod na neuznanie takto získaných vedomostí formou uznávania kreditov z informálneho vzdelávania.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 82 ods. 5 V ods. 5 sa uvádza, že „vysokoškolský učiteľ môže v jednom akademickom roku súčasne pôsobiť ako školiteľ najviac desiatich bakalárskych prác a diplomových prác, ktorých riadny termín odovzdania je určený na príslušný akademický rok a že do tohto počtu sa nezapočítavajú bakalárske práce a diplomové práce, ktorých termín odovzdania uplynul v predchádzajúcich akademických rokoch. Tu by bolo vhodné doplniť, či na jednej vysokej škole alebo v rámci všetkých úväzkov na viacerých vysokých školách.	ČA	Po novom bude upravovať počet záverečných prác na jedného školiteľa Slovenská akreditačná agentúra, pričom zákon č. 269/2018 Z. z. ustanoví základný rámec.

		- znenie ods. 5 by mohlo byť buď voľnejšie: "(5) Vysokoškolský učiteľ môže v jednom akademickom roku súčasne pôsobiť ako školiť najviac desiatich bakalárskych prác a diplomových prác, ktorých riadny termín odovzdania je určený na príslušný akademický rok. Do tohto počtu sa nezapočítavajú bakalárske práce a diplomové práce, ktorých termín odovzdania uplynul v predchádzajúcich akademických rokoch a bakalárske práce a diplomové práce, ktorých školiťom je na inej vysokej škole, s ktorou je v pracovnom pomere na kratší ako ustanovený týždenný pracovný čas." - alebo znenie ods. 5 by mohlo byť prísnejšie: "(5) Vysokoškolský učiteľ môže v jednom akademickom roku súčasne pôsobiť ako školiť najviac desiatich bakalárskych prác a diplomových prác, ktorých riadny termín odovzdania je určený na príslušný akademický rok. Do tohto počtu sa započítavajú aj bakalárske práce a diplomové práce, ktorých školiťom je na inej vysokej škole, s ktorou je v pracovnom pomere na kratší ako ustanovený týždenný pracovný čas. Do tohto počtu sa nezapočítavajú bakalárske práce a diplomové práce, ktorých termín odovzdania uplynul v predchádzajúcich akademických rokoch." - to isté potom doplniť aj do ods. 6, ktorý sa vzťahuje na vedenie dizertačných prác.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 86 ods. 1 Upraviť nasledovne: „Štúdium sa riadne skončí absolvovaním štúdia študijného programu. Dňom skončenia štúdia je deň, keď je splnená posledná z podmienok predpísaných na riadne skončenie štúdia daného študijného programu. úspešného vykonania poslednej štátnej skúšky.“	A	

		Odôvodnenie: V poslednom semestri štúdia si môže študent zapísať okrem záverečnej práce aj ďalšie povinné alebo povinne voliteľné predmety, ktoré ešte neabsolvoval. V prípade, neúspešného absolvovania takéhoto predmetu by študent nemohol vykonať štátnu skúšku alebo odovzdať záverečnú prácu a vykonať jej obhajobu, ale musel by najskôr úspešne absolvovať daný predmet a v ďalšom akademickom roku vykonať štátnu skúšku, čo zbytočne predlžuje štúdium.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 93 ods. 3 V písm. g) „komunikovať s vysokou školou vo veciach týkajúcich sa štúdia, najmä prostredníctvom elektronických komunikačných prostriedkov vysokej školy a na tento účel aktívne používať elektronický informačný systém vysokej školy“ navrhujeme vypustiť slovo "najmä".	NEP	Návrh nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 94 ods. 3 Na konci pripojiť slová „závažné porušenie zásad akademickej integrity a všeobecne uznávaných etických princípov“. Odôvodnenie Vzhľadom na skutočnosť, že návrh zákona zavádza pojmy „zásady akademickej integrity“ a „všeobecne uznávané etické princípy“, ich porušenia zo strany študentov by mali byť primerane sankcionované.	A	Znenie bude upravené.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 96 ods. 7 Upraviť nasledovne: „(7) Školné za prekročenie štandardnej dĺžky štúdia sa určí ako pomerná časť z ročného školného určeného v študijnom programe na príslušný akademický rok v závislosti od počtu kreditov, ktoré má študent získať v príslušnom akademickom roku vo vzťahu ku štandardnej záťaži študenta za celý akademický rok.“	N	Ustanovenie zachováva súčasný právny stav. Účelom navrhovanej právnej úpravy je chrániť sociálne práva študentov, ktorí by v inom prípade museli

		Odôvodnenie Komplikovaný výpočet pre určenie školného podľa poradia štúdia. Prepočítavanie školného v priebehu akad. roka spôsobí nadmernú administratívnu záťaž pre vysoké školy. Nezohľadňovať zapísané kredity ale kredity potrebné pre riadne skončenie štúdia prepočítané k štandardnej záťaži študenta. Výpočet výšky školného podľa počtu kreditov, ktoré má študent získať v príslušnom akad. roku na splnenie podmienok pre riadne skončenie štúdia k štandardnej záťaži (60 kreditov) umožňuje jednoduchý výpočet. Ak študentovi zostáva do riadneho skončenia štúdia absolvovať predmety a získať 20 kreditov, určí sa mu 1/3 z ročného školného prepočítané k 60 kreditom. Ak má študent absolvovať predmety a získať 70 kreditov, určí sa mu celé ročné školné školného prepočítané k 60 kreditom. Navrhnuté ustanovenie by bolo v rozpore s deklarovaným zámerom nového zákona o vysokých školách – administratívne zjednodušenie, práve naopak týmto ustanovením by sa administratíva značne zvýšila.		platiť sumu školného za dlhšie časové obdobie, ako reálne absolvovali na príslušnej vysokej škole.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 96 ods. 8 Upraviť nasledovne: „c) prekročenia štandardnej dĺžky štúdia vzniklo z dôvodu tehotenstva alebo z dôvodu trvalej starostlivosti o dieťa mladšie ako tri roky alebo o dieťa so zdravotným postihnutím mladšie ako päť rokov; túto skutočnosť musí študent vysokej školy preukázať najneskôr do 30. septembra príslušného akademického roka.“ Odôvodnenie Povinnosť uhradiť školné nemôže vzniknúť z dôvodu tehotenstva, ale prekročenie štandardnej dĺžky štúdia môže	A	

		vzniknúť z dôvodu tehotenstva. Stanoviť lehotu, do kedy je potrebné vysokej škole preukázať dané skutočnosti.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 96 ods. 9 Upraviť nasledovne: „a) zohľadňuje doba, počas ktorej bol študent zapísaný na verejnej vysokej škole v niektorom zo študijných programov príslušného stupňa vysokoškolského vzdelávania; doba, počas ktorej bol študent zapísaný na štúdium študijného programu v príslušnom akademickom roku, sa na účely tohto odseku zaokrúhľuje na celý akademický rok; ak bol v jednom akademickom roku súbežne zapísaný na štúdium viacerých študijných programov, do celkovej doby štúdia sa zohľadňuje len jeden rok,“ „c) prvé tri roky štúdia v študijných programoch spájajúcich prvý a druhý stupeň považujú za štúdium v študijnom programe prvého stupňa a štvrtý a ďalšie roky štúdia za štúdium v študijnom programe druhého stupňa, pričom štvrtý rok štúdia v tomto študijnom programe sa na účel tohto odseku považuje za prvý rok štúdia v študijnom programe druhého stupňa a ďalšie roky štúdia primerane.“	NEP	Nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 98 V ods. 5 a ods. 6 nahradiť slovo „výnos“ slovom „príjem“ vždy v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie Rovnako ako odôvodnenie k § 39 ods. 6.	A	
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 114 ods. 3 Na konci doplniť slová „v dennej forme, v ktorom mu bolo poskytované štipendium podľa ods. 2“.	ČA	Znenie bude upravené.

		Odôvodnenie Na účely poskytovania štipendia v doktorandskom študijnom programe sa nezohľadňuje štúdium v externej forme, kedy doktorandovi nie je poskytované štipendium.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 116 ods. 5 Upraviť nasledovne: „(5) Podnikové štipendium poskytuje podnikateľ na základe písomnej žiadosti študenta.“ Odôvodnenie Podnikové štipendium môže poskytnúť výlučne podnikateľ.	N	Ustanovenie je naformulované všeobecne pre vopred neurčený prípad, kedy by do budúcnosti mohol poskytovať podnikové štipendium aj iný subjekt, ktorý vykonáva podnikateľskú činnosť.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 125 ods. 1 Navrhujem vynechať slovo "opakované" vo vete: “Ministerstvo školstva vyzve súkromnú vysokú školu opakované najviac jedenkrát.“	N	Pripomienka je neakceptovaná. Vypustením slova "opakované" by zo zákona vypadla povinnosť ministerstva vysokú školu duplicitne vyzvať, t. j. toto ustanovenie by stratilo význam.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 132 ods. 6 Upraviť nasledovne: „(6) Na účel súvisiaci s poskytovaním vzdelávania a s ním súvisiacich služieb vysokej školy študentovi môže vysoká škola využívať údaje z registra študentov v plnom rozsahu a údaje z centrálneho registra študentov týkajúce sa jej študentov a študentov, ktorým poskytuje ubytovanie v študentskom domove;	N	Pripomienka neakceptovaná. Spracúvanie údajov z centrálneho registra študentov a centrálneho registra zamestnancov je

		ak ide o študentov inej vysokej školy, ktorým poskytuje ubytovanie v študentskom domove, údaje o študentoch z centrálneho registra študentov dátum zápisu na štúdium, dátum zápisu do ďalšej časti štúdia, údaje o pridelení ubytovania, dátum prerušenia štúdia, dátum skončení štúdia a údaj o špecifickej potrebe. Na účely určenia povinnosti uhradiť školné, priznávania sociálneho štipendia a poskytovania štipendia v doktorandskom študijnom programe môže vysoká škola využívať údaje z centrálneho registra študentov o svojich študentoch, ktoré sa týkajú ich štúdia na inej vysokej škole v Slovenskej republike dátum zápisu na štúdium, študijný program, stupeň štúdia, dátum zápisu do ďalšej časti štúdia a akademický rok, do ktorého sa zápis uskutočnil, dátum prerušenia štúdia, dátum skončenia štúdia, dôvod skončenia štúdia, údaj o povinnosti uhradiť školné a o jeho úhradách, údaj o roku štúdia, v ktorom bolo poskytované sociálne štipendiu a údaj o období poskytovania štipendia v doktorandskom študijnom programe.“ Odôvodnenie Uvedené zmenu navrhujeme z dôvodu naplnenia účelu zákona – zníženie administratívnej záťaže a zároveň zníženie byrokratickej záťaže študentov		limitované zákonom o ochrane osobných údajov, pričom je striktne určený právny základ na ich využívanie obmedzený povinnosťou určovania rozsahu ich použitia a účelu. Ich používanie „v plnom rozsahu“ nie je z hľadiska úradu na ochranu osobných údajov dostatočnou formuláciou. Na základe rozporového konania s UOOU je § 132 ods. 6 vypustený z dôvodu nespĺňania vyššie uvedených podmienok
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 133 ods. 6 Slovo „ročne“ nahradiť slovom „mesačne“. Odôvodnenie Zosúladenie s existujúcim stanom a za účelom zachovania aktuálnosti údajov v centrálnom registri študentov.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7. 2025.
SRK Slovenská	O	Čl. I § 138 ods. 3 Doplnenie možnosti používať úradnú pečiatku so štátnym	N	Pripomienka neakceptovaná.

rektorská konferencia		znakom. Odôvodnenie Potreba používať úradnú pečiatku so štátnym znakom aj na rozhodnutiach o právach a povinnostiach študentov.		Používanie úradnej pečiatky upravené v § 138 ods. 4 návrhu zákona.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 128 ods. 5 V písm. b) navrhujeme slová „o 15 dní“ nahradiť slovami „do 15 dní“.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 140 Navrhuje sa doplniť právny základ spracúvania osobných údajov v rozsahu nevyhnutnom na plnenie úloh vysokej školy, najmä v súvislosti s prijímacím konaním, zápisom na štúdium a priebehom štúdia, udeľovaním akademických titulov, vedecko-výskumnou činnosťou, publikačnou činnosťou, pracovnoprávnymi vzťahmi. Navrhuje sa doplniť právny základ spracúvania osobných údajov v rozsahu zverejňovania fotografií a audiovizuálnych záznamov z verejných alebo školských podujatí, na ktorých sa zúčastňujú študenti a zamestnanci vysokej školy prípadne tretie osoby na webovej stránke a sociálnych sieťach vysokej školy. Navrhuje sa doplniť právny základ spracúvania osobných údajov v rozsahu zverejňovania profilových fotografií zamestnancov verejnej vysokej školy v interných systémoch. Navrhuje sa doplniť právny základ spracúvania osobných údajov v rozsahu zverejňovania fotografií zamestnancov v priestoroch vysokej školy alebo webových stránkach školy.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. § 140 aj 141 bol dôkladne prerokovaný s Úradom na ochranu osobných údajov, a na základe tohto rozporového konania bol aj upravený tak, že spĺňa požiadavky GDPR.

		Navrhované doplnenia právneho základu spracúvania osobných údajov je potrebné z dôvodu právnej istoty vysokých škôl pri plnení ich úloh a povinností. Bez výslovne ustanoveného právneho základu vzniká neistota, či je spracúvanie v súlade s požiadavkami nariadenia GDPR. Legislatívne spresnenie prispeje k zjednoteniu praxe vysokých škôl a zabezpečeniu súladu s nariadením GDPR.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 140 ods. 4 V prvej vete navrhujeme za slová „ktorý vydáva,“ vložiť slová „na svojom webovom sídle alebo v iných materiáloch slúžiacich na účely prezentácie vysokej školy alebo fakulty a jej činností“. Odôvodnenie Navrhovaná úprava reaguje na súčasnú prax a potreby vysokých škôl, ktoré na účely svojej prezentácie využívajú nielen tlačené časopisy, ale aj webové stránky a iné propagačné materiály (napr. brožúry, bulletiny, multimediálne prezentácie a iné). Súčasný znenie ustanovenia obmedzuje tieto oprávnenia len na časopisy vydávané vysokou školou, čo nepostačuje na zabezpečenie efektívnej prezentácie školy v digitálnom a multimediálnom prostredí. Navrhnutá úprava zodpovedá súčasným spôsobom komunikácie a propagácie vysokých škôl a fakúlt a je plne v súlade s účelom ustanovenia.	A	
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I § 145 Doplniť o bod „Ministerstvo školstva ustanoví vykonávací predpis v zmysle § 144 s účinnosťou od 1. septembra 2026.“ Odôvodnenie: Ak majú vysoké školy zosúladiť do 31. decembra 2026 svoje vnútorné predpisy a vnútorné predpisy fakúlt s predpismi	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025. Vykonávacie predpisy sa pripravujú s ohľadom na legislatívne zmeny.

		účinnými od 1. septembra 2026 bude nevyhnutné mať k dispozícii aj vykonávacie predpisy podľa § 144.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Prechodné ustanovenia V zákone chýbajú prechodné ustanovenia upravujúce tituly a stupne vysokoškolského vzdelania, ktoré sú upravené v § 110 aktuálneho zákona o vysokých školách. Stratí sa kontinuita s predchádzajúcimi právnymi predpismi a nie je upravená ekvivalencia získaného vzdelania a titulov podľa predchádzajúcich právnych úprav.	A	Znenie prechodného ustanovenia k úprave titulov a stupňov vysokoškolského vzdelania bude doplnené.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Celému materiálu Poznámka pod čiarou 5) – absentuje názov zákona. Poznámka pod čiarou 65) – absentuje názov zákona.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Celý názov zákona č. 269/2018 Z. z. uvedený v poznámke k odkazu č. 4. Ide o aplikovanie legislatívno-technických pravidiel podľa bodu 46 LPV.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I Príloha č. 1 Navrhujeme upraviť oficiálny názov Akadémie Policajného zboru doplnením slov „v Bratislave“	A	
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. I Príloha č. 2 V bode 3 podbod 21 a v bode 4 podbod 23 nahradiť slovo „odovzdania“ slovom „vydania“.	A	
SRK Slovenská	O	Celému materiálu V celom texte je potrebné opraviť chyby z hľadiska legislatívno-	A	

rektorská konferencia		technického spracovania (napr. nahradiť čiarku bodkou na konci vety v ustanovení § 14 ods. 1, § 18 ods. 3. a pod.)		
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Odborná stáž študenta V MPK je aktuálne aj novela zákona č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave (LP/2025/308), kde sa v §22aa navrhujú ustanovenia o odbornej stáži študenta strednej priemyselnej školy a vysokej školy. Zákon o vysokých školách však s vyššie uvedenou možnosťou nepočíta.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Nie je potrebné upravovať problematiku odborných stáží vysokej školy, keďže návrh zákona o vysokých školách má upravovať tie inštitúty, ktoré sa majú "zastrešovať" vysokými školami, pričom zákon o vysokých školách odbornú stáž študenta vysokej školy nijako nevylučuje.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. IV § 14 ods. 4 V 20. novelizačnom bode (§ 14 ods. 4 písmeno a)) odporúčame v záujme jednotného legislatívno-technického spracovania obdobnú úpravu ako v § 14 ods. 4 písm. a) urobiť aj v písmenách b) a c), t. j. formuláciu „na návrh“ nahradiť slovom „navrhuje“ a upraviť názvy dotknutých inštitúcií do príslušného tvaru.	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Formulácia upravená obdobne ako v § 14 ods. 4 písm. b) a c).
SRK Slovenská	O	Čl. IV § 24a Upozorňujeme, že navrhované znenie nezohľadňuje úpravu v 26. novelizačnom bode, ktorým sa do § 21 ods. 1 písm. c) vkladá	A	

rektorská konferencia		konanie o pozastavení uskutočňovania študijného programu, t. j. ktorým sa rozširuje pôsobnosť Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo začať konanie na vlastný podnet aj v prípadoch konania o pozastavení uskutočňovania študijného programu. Vzhľadom na uvedené odporúčame doplniť do § 24a ods. 4 písmeno c) v znení: „c) pozastavení uskutočňovania študijného programu“.		
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. IV § 27 ods. 1 V ods. 1 sa uvádza pojem „závažný spôsob“. Keďže ide o pozastavenie študijného programu, bolo by vhodné špecifikovať, aké sú závažné spôsoby neplnenia štandardov pre študijný program. Ods. 1 by mohol znieť takto: "(1) Agentúra rozhodne o pozastavení uskutočňovania študijného programu, ak zistí, že študijný program závažným spôsobom nespĺňa štandardy pre študijný program. Závažným spôsobom neplnenia štandardov pre študijný program sa rozumie najmä, ak: a) absolvovaním študijného programu nie je zabezpečené nadobudnutie vzdelávacích výstupov, b) učitelia zabezpečujúci profilové predmety študijného programu nepreukazujú výsledky tvorivej činnosti v príslušnom študijnom odbore na požadovanej úrovni, c) študijný program nebol schválený v súlade s formalizovanými procesmi vnútorného systému, d) nebolo zaručené, že osoby posudzujúce a schvaľujúce študijný program sú iné ako osoby, ktoré pripravujú návrh študijného programu."	N	Určenie závažného spôsobu neplnenia štandardov pre študijný program sa ponecháva na odborné posúdenie Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. IV § 28 ods. 3 V ods. 3 sa uvádza, že je potrebné bezodkladne zastaviť vyučovanie predmetov tohto študijného programu. Avšak so študijným programom sa môžu paralelne uskutočňovať aj iné	N	Zrušenie uskutočňovania študijného programu, ktorý nebol

		študijné programy, ktoré sú s rušeným študijným programom v súbehu. V takom prípade by sa malo zastavenie vyučovania rovnakých predmetov týkať asi aj týchto „súbežných“ študijných programov. A zároveň, v študijnom programe môžu byť predmety „spoločného základu“, ktoré sa učia ako spoločné pre viaceré študijné programy, ide najmä o fundamentálne predmety (matematika, ekonómia, informatika a pod.). Ich vyučovanie by malo v iných študijných programoch pokračovať. Znenie ods. 3 by mohlo byť: "(3) Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia agentúry o nariadení zrušenia študijného programu je vysoká škola povinná bezodkladne zastaviť vyučovanie predmetov tohto študijného programu a študijných programov, ktoré sú s ním v súbehu. Ak ide o predmety vyučované vo viacerých študijných programoch, ktoré nie sú v súbehu so študijným programom s nariadením ho zrušiť, právo na ich vyučovanie nie je dotknuté."		predmetom nariadenia o zrušení študijného programu, by bolo arbitrárnym rozhodnutím bez existencie právneho dôvodu na zastavenie študijného programu, a zároveň by išlo o rozhodnutie bez riadneho posúdenia "súbežného" študijného programu bez ohľadu na kvalitu jeho uskutočňovania.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. IV. § 29 ods. 1 V § 27, ods. 1 je navrhované doplnenie znenia, ktorým sa určí „závažný spôsob neplnenia štandardov pre študijný program“. Ak by bola takáto pripomienky akceptovaná, je potrebné v § 29, ods. 1, písm. b) doplniť text takto: "b) závažný nesúlad implementácie vnútorného systému so štandardami pre vnútorný systém alebo štandardami pre študijný program podľa § 27, ods. 1."	N	§ 27 ods. 1 zostáva v navrhovanom znení.
SRK Slovenská rektorská konferencia	O	Čl. IV § 30 ods. 13 Je potrebné doplniť za slovami „príslušného študijného“ slovo „programu“.	A	
STU Slovenská technická	O	Čl. I. § 20 ods. 8 V § 20 ods. 8 druhej vete navrhujeme doplniť za slovo	ČA	Rozporové konanie s RVŠ uskutočnené dňa 31.7.2025.

univerzita v Bratislave		„technike“ slová „alebo umeniu“. Odôvodnenie: Existujú aj vysoké školy umeleckého zamerania.		Upravené všeobecné znenie ustanovenia tak, aby zahŕňalo všetky oblasti vzdelávania.
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 20 ods. 11 Zásadná pripomienka: Dovoľujeme si upozorniť, že k návrhu § 20 ods. 11 chýba jeho vecné odôvodnenie. Domnievame sa, že navrhované ustanovenie samo o sebe nie je dostatočné, aby bolo zrejmé, akými predpismi v oblasti pracovného práva sa rektor pri výkone funkcie riadi. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa § 2 ods. 2 Zákonníka práce: „Na právne vzťahy vyplývajúce z výkonu verejnej funkcie sa vzťahuje tento zákon, ak to výslovne ustanovuje alebo ak to ustanovuje osobitný predpis.“. Zákonník práce v tejto súvislosti neustanovuje takmer nič a tento návrh osobitného zákona tiež nie. Časť práv a povinností rektorov vysokých škôl vyplýva z ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov [podľa Čl. 2 ods. 1, písm. t) sa tento zákon vzťahuje aj a rektorov vysokých škôl], ale z tohto zákona vyplývajú len všeobecné povinnosti a obmedzenia súvisiace s ochranou verejného záujmu pri výkone verejnej funkcie. Právne postavenie rektorov vysokých škôl a ich platové náležitosti žiadame zväžiť upraviť priamo v zákone o vysokých školách obdobne, ako je to napr. pri starostoch obcí, či primátoroch miest - rovnako sa na nich vzťahujú ustanovenia ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov [Čl. 2 ods. 1, písm. o)], ale zároveň je ich právne postavenie, aj platové náležitosti,	N	Rektor už podľa súčasného právneho stavu je verejným funkcionárom podľa ústavného zákona. Režimom "verejného funkcionára" sa poskytuje väčšia flexibilita pre rektorov a možnosť vykonávania viacerých aktivít v rámci rektorskej funkcie.

		bližšie špecifikované v osobitnom zákone NR SR č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest. Máme za to, že obdobne by to malo byť vo vzťahu k rektorovi upravené v zákone o vysokých školách.		
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 21 ods. 1 Znenie § 21 ods. 1 písm. e) navrhujeme upraviť rovnako, ako je ustanovené v § 10a ods. 1 písm. i) aktuálne platného a účinného zákona („plní ďalšie úlohy podľa tohto zákona a podľa vnútorných predpisov príslušnej verejnej vysokej školy.“), resp. zvážiť nasledovné znenie: „plní ďalšie úlohy podľa tohto zákona a podľa štatútu.“ Odôvodnenie: Odporúčame, aby kompetencie rektora bolo možné doplniť napríklad v štatúte, ako to umožňuje aktuálna právna úprava, resp. ako je to navrhované v prípade ostatných orgánov vysokých škôl (napr. senát a vedecká rada). Navrhujeme zachovať možnosť doplniť ďalšie úlohy rektora aj v štatúte, resp. vo vnútorných predpisoch príslušnej vysokej školy.	N	Nie je potrebné limitovať rektora štatútom, keďže rektor je štaturár vysokej školy.
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 23 ods. 6 V § 23 ods. 6 v prvej vete odporúčame za bodkočiarku (pred slovo „uplynutím“) vložiť slovo „márnym“ a v druhej vete navrhujeme slová „15 pracovných dní“ nahradiť slovami „45 dní“. Následne odporúčame vypustiť tretiu vetu ako nadbytočnú. Odôvodnenie: Lehotu navrhujeme zjednotiť s lehotou v prvej časti ustanovenia týkajúcou sa schvaľovania návrhov dokumentov senátom. V čase 15 pracovných dní nemusí byť možné zvolať uznášaniaschopný senát. Zároveň odporúčame legislatívno-technickú úpravu textu.	ČA	Rozporové konanie s RVŠ uskutočnené dňa 31.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Slovo "márnym" v ustanovení § 25 ods. 2 považujeme za nadbytočné. V časti úpravy lehoty je pripomienka akceptovaná.

STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 38 ods. 1 V § 38 ods. 1 navrhujeme vypustiť slovné spojenie „a podnikateľskej činnosti“. Odôvodnenie: Náklady a výnosy z podnikateľskej činnosti vysokej školy sú nepredvídateľnými položkami, preto by z dôvodu ich zložitého plánovania nemali byť súčasťou rozpočtu verejnej vysokej školy.	N	Rozporové konanie s RVŠ uskutočnené dňa 31.7.2025. Na základe rozporového konania s MF SR nemožno upraviť podľa pripomienky vypustením slov „podnikateľskej činnosti“.
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 38 ods. 4 Odporúčame zosúladiť terminológiu v § 38 ods. 4 písm. b) až d) so zákonom č. 292/2002 Z. z. o vzdelávaní dospelých a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o vzdelávaní dospelých“). Odôvodnenie: Výnosy vysokej školy podľa písm. b) až d) (školné, poplatky spojené so štúdiom a výnosy z ďalšieho vzdelávania) zahŕňajú poplatky z ďalšieho vzdelávania. Poplatky za uskutočňovanie krátkych študijných programov sú v tomto návrhu zákona upravené v § 66, avšak v zákone o vzdelávaní dospelých nie sú ustanovenia o krátkych študijných programoch. V § 8 ods. 14 zákona o vzdelávaní dospelých sa uvádza príjem vysokej školy nie výnos a toto ustanovenie upravuje aj „poplatok za posúdenie návrhu vzdelávacieho programu vedúceho k získaniu mikroosvedčenia“ a „poplatok za účasť na vzdelávaní v tomto vzdelávacom programe“. Uvedené pojmy odporúčame zjednotiť v oboch zákonoch.	A	
STU Slovenská	O	Čl. I. § 38 ods. 4 V § 38 ods. 4 navrhujeme vypustiť písmeno j) - „výnosy z	N	Rozporové konanie s RVŠ uskutočnené dňa

technická univerzita v Bratislave		podnikateľskej činnosti“. Odôvodnenie: Náklady a výnosy z podnikateľskej činnosti vysokej školy sú nepredvídateľnými položkami, preto by z dôvodu ich zložitého plánovania nemali byť súčasťou rozpočtu verejnej vysokej školy.		31.7.2025. Na základe rozporového konania s MF SR nemožno upraviť podľa pripomienky vypustením slov „podnikateľskej činnosti“.
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I: § 39 ods. 6 V § 39 ods. 6 navrhujeme slovo „výnosov“ nahradiť slovom „príjmov“. Odôvodnenie: V prípade školného sa štipendijný fond podľa aktuálneho znenia zákona aj podľa navrhovaného znenia tvorí z výnosov zo školného, pričom „výnosy“ tvorí školné určené rozhodnutím dekana alebo rektora a „príjem“ je skutočne uhradené školné. V prípade neuhradeného školného, ktoré STU vymáha súdnou cestou, ak ide o osoby zo zahraničia (ale nie len), sú tieto pohľadávky často nevymožiteľné. Potom výnosy nezodpovedajú skutočným príjmom zo školného. Z výnosov sa tvorí štipendijný fond a následne sa vyplácajú štipendiá, v prípade neuhradeného školného, sa tvorí štipendijný fond z (fiktívnych) finančných prostriedkov, ktoré nemá vysoká škola reálne na účte. Uvedené už dlhodobo spôsobuje v praxi problémy. Uvedené má nadväznosti aj na navrhované znenia § 98 ods. 5 a 6.	A	
STU Slovenská technická	O	Čl. I. § 40 ods. 7 V § 40 ods. 7 navrhujeme vypustiť vetu: „Cena pri predaji bez obchodnej verejnej súťaže musí byť primeraná.“.	N	Nakladá sa s majetkom verejnoprávnej inštitúcie, pri ktorom

univerzita v Bratislave		Odôvodnenie: Primeraná cena je cena stanovená znaleckým posudkom. Ak sa majetok predáva inej verejnoprávnej inštitúcii, obci alebo VÚC, bolo by dobré mať možnosť nepostupovať pri znížení ceny len prostredníctvom obchodnej verejnej súťaže. Z praktických skúseností STU vyplýva, že takto nastavený proces priameho predaja nehnuteľnosti je prakticky nevykonateľný, nakoľko pokiaľ je potrebné znížiť cenu určenú znalcom, treba postupovať prostredníctvom obchodnej verejnej súťaže (priamy predaj podľa predmetného ustanovenia nie je možný).		musí byť zachovaný osobitný režim. Poukazujeme na § 13 zákona č. 176/2004 Z. z. Zároveň ide o aktuálnu právnu úpravu v zákone č. 131/2002 Z. z. Ponecháva sa platná právna úprava.
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 40 ods. 9 V § 40 ods. 9 písm. b) a c): navrhujeme vypustiť slová „na čas kratší ako päť rokov“. Odôvodnenie: Pri prenájmoch nehnuteľností s uvedenou minimálnou výmerou navrhujeme nevyžadovať súhlas správnej rady, a to ani ak nájom alebo výpožička pozemku alebo stavby, resp. ich časť trvá dlhšie ako 5 rokov. Príkladom sú je napr. umiestňovanie automatov na občerstvenie a pod. Zmena by administratívne zjednodušila proces finančne nevýznamných nájomných vzťahov.	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že je v rozpore s účelom príslušného ustanovenia, ktorého cieľom je umožniť flexibilnejší proces v rámci hospodárenia vysokej školy, avšak nie v neobmedzenej miere. Nad päť rokov je potrebný súhlas správnej rady, aby bola zabezpečená vyššia miera kontroly.
STU Slovenská	O	Čl. I. § 41 ods. 4 V § 41 ods. 4 navrhujeme vypustiť poslednú vetu: „Výnosy a	N	Rozporové konanie s RVŠ uskutočnené dňa

technická univerzita v Bratislave		náklady z podnikateľskej činnosti sú súčasťou rozpočtu vysokej školy.“. Odôvodnenie: Náklady a výnosy z podnikateľskej činnosti vysokej školy sú nepredvídateľnými položkami, preto by z dôvodu ich zložitého plánovania nemali byť súčasťou rozpočtu verejnej vysokej školy.		31.7.2025. Na základe rozporového konania s MF SR nemožno upraviť podľa pripomienky vypustením slov „podnikateľskej činnosti“.
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 44 ods. 4 Zásadná pripomienka: V § 44 ods. 4 druhej vete za slovami „V počte študentov“ žiadame vypustiť slová „a absolventov“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vysoká škola by pri určovaní finančných prostriedkov na uskutočňovanie akreditovaných študijných programov mala mať zohľadnené koľko absolventov „vychovala“, a to bez ohľadu na dĺžku štúdia alebo na to, či si tento absolvent platil školné.	N	Rozporové konanie uskutočnené s RVŠ dňa 31.7.2025. Na účely určovania prideľovaných finančných prostriedkov by zarátavanie študentov a absolventov, ktorí si svoje štúdium financovali osobitne, nemalo opodstatnenie. Išlo by o tzv. „dvojité“ financovanie. Súčasná nastavenia zohľadňovania počtu študentov pri určovaní finančných prostriedkov na uskutočňovanie

				študijných programov sa javí ako primerané a dostatočné, zároveň ide len o jeden z parametrov pri určovaní týchto finančných prostriedkov, keďže smerodajným je najmä plnenie merateľných ukazovateľov s cieľom podporovať kvalitu vysokoškolských absolventov, nie ich kvantitu ako takú.
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 50 ods. 1 Zásadná pripomienka: Do § 50 ods. 1 žiadame doplniť funkčné miesto „hostujúci profesor“, tak ako to je v aktuálnej právnej úprave (v § 75 ods. 1), pretože jeho vypustenie z navrhovaného znenia spôsobí problémy v praxi. Zároveň si dovoľujeme upozorniť, že k návrhu predmetného ustanovenia chýba jeho vecné odôvodnenie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Hostujúci profesori plnia nezastupiteľnú úlohu vo vzdelávacom procese na vysokých školách. Ide o prostriedok zapojenia významných odborníkov z praxe do vzdelávacieho procesu. Pojem „hostujúci profesor“ je bežne používaný v zahraničí. Nahradenie prostredníctvom profesijného lektora považujeme na nedostatočné.	N	Rozporové konanie s RVŠ uskutočnené dňa 31.7.2025. Ak ide o pojem „hostujúci profesor“, v súčasnosti ide o „prázdny inštitút“, ktorý sa v praxi nevyužíva. Navyše, ak by to bolo v budúcnosti potrebné, návrh zákona poskytuje celý rad zavádzaných funkčných miest

				vysokoškolských učiteľov, kde môže potenciálny „hostujúci profesor“ pôsobiť. Na základe medzorezortného pripomienkového konania boli navyše upravené nároky na vzdelanie pri odbornom lektorovi tak, že postačuje na jeho obsadenie II. stupeň vysokoškolského vzdelania.
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 50 ods. 6 V § 50 ods. 6 navrhujeme vypustiť vetu: „Ak vysokoškolský učiteľ pôsobiaci na funkčnom mieste odborného asistenta nemá vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa alebo vedecko-pedagogický titul alebo umelecko-pedagogický titul, vzdeláva sa so zameraním na ich získanie.“ a zároveň v poslednej vete vypustiť slovo „minimálne“ a slovo „druhého“ nahradiť slovom „tretieho“. Odôvodnenie: Odborný lektor akoby nahrádza v súčasnosti existujúce funkčné miesto asistenta, pričom sa nevyžaduje jeho aktívna účasť na výskume a vývoji, avšak kvalifikačným predpokladom na obsadenie funkčného miesta odborného lektora má byť (podľa odseku 7) vysokoškolské vzdelanie 3. stupňa. V prípade odborného asistenta je to minimálne vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa. Obe pozície pritom majú	A	Upravené znenie § 50 ods. 6

		rovnaké postavenie v systéme odmeňovania. Toto nastavenie môže pôsobiť nekonzistentne, preto je vhodné zjednotiť kvalifikačné predpoklady.		
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 56 Dovoľujeme si upozorniť, že v návrhu zákona chýba ustanovenie o členení predmetov zaradených do študijného programu podľa záväznosti ich absolvovania. Uvedené navrhujeme doplniť do § 56, prípadne zväziť primeranú úpravu § 144, aby Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR bolo splnomocnené na vydanie vykonávacieho právneho predpisu s úpravou uvedeného členenia. Odôvodnenie: Je dôležité, aby všeobecne záväzný právny predpis definoval pojmy povinné, povinne voliteľné a výberové predmety. V návrhu zákona je upravené členenie predmetov zaradených do študijného programu podľa nadväznosti (§ 56 ods. 3), avšak návrh neustanovuje ich členenie podľa záväznosti ich absolvovania (pričom teraz sú tieto členenia upravené v § 3 ods. 2 a 3 vyhlášky Ministerstva školstva Slovenskej republiky č. 614/2002 Z. z. o kreditovom systéme štúdia).	A	Pripravuje sa úprava týchto ustanovení ako súčasť „zbernej“ vyhlášky k novému zákonu o vysokých školách, keďže tieto ustanovenia explicitne neupravujú práva a povinnosti študentov, ale ide len o úpravu podrobností vo vzťahu k študijným programom, ktoré môžu byť predmetom vykonávacieho predpisu.
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 56 ods. 2 Z § 56 ods. 2 navrhujeme vypustiť prvú vetu, v druhej vete za slovom „predmetmi“ doplniť slová „študijného programu“ a na koniec odseku pripojiť vetu „Štátna skúška sa považuje za predmet.“. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť prvú vetu, ktorá je v rozpore s návrhom § 2 písm. f) (vymedzenie pojmov), ktorý ustanovuje, že „Na účely tohto zákona sa rozumie predmetom zložka študijného programu, pozostávajúca zo vzdelávacích činností, ktorými sú najmä prednáška, seminár, cvičenie, záverečná práca, projektová práca, laboratórne práce, stáž, exkurzia, odborná prax, štátna skúška alebo ich kombinácie...“.	A	

		Ustanovenie § 3 ods. 4 vyhlášky č. 614/2002 Z. z. o kreditovom systéme štúdia navrhujeme doplniť do tohto návrhu zákona - štátna skúška sa tiež považuje za predmet.		
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 56 ods. 3 V § 56 ods. 3 navrhujeme v písmene a) za slová „podmieneny úspešným absolvovaním“ vložiť slová „alebo súčasným zápisom“ a v písmene b) na konci pripojiť slová „ani jeho súčasným zápisom“. Odôvodnenie: V prípade niektorých predmetov je potrebné, aby si ich študent zapísal a študoval ich súčasne, napríklad s predmetom anorganická chémia (prednášky a cvičenia) si študent súčasne zapisuje aj predmet laboratórne cvičenia z anorganickej chémie, v rámci ktorého študent aplikuje vedomosti získané na prednáškach a cvičeniach.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Na účely možnosti pokračovania v nadväzujúcom študijnom predmete nie je relevantný zápis predmetu, ale jeho absolvovanie.
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 56 ods. 8 V § 56 ods. 8 navrhujeme slová „Štandardná záťaž“ nahradiť slovami „Počet kreditov, ktorých dosiahnutie je podmienkou riadneho skončenia“ a za slová „vrátane praktického vyučovania“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: Jednou zo základných charakteristík študijného programu je počet kreditov, ktorého dosiahnutie je podmienkou riadneho skončenia štúdia [§ 58 ods. 9 písm. i)] - práve toto má predmetné ustanovenie definovať. Pojem „štandardná záťaž“ použitý v § 56 ods. 8 má iný význam ako pojem, ktorý je v návrhu zákona definovaný pre jeden akademický rok v § 78 ods. 4.	A	
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 56 ods. 9 V § 56 ods. 9 navrhujeme vypustiť písmeno f). Odôvodnenie: Metódy štúdia sa vzťahujú k vzdelávacím činnostiam v rámci predmetu (podľa § 74 ods. 2) a sú uvedené v informačnom liste predmetu - vybrané vzdelávacie činnosti v	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Upravené ustanovenie § 56 ods. 9 písm. f) na

		rámci predmetu sa môžu uskutočňovať rôznymi metódami alebo kombináciou metód. Metódy štúdia sa nevzťahujú k celému študijnému programu.		"prevažné metódy štúdia".
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 56 ods. 9 V § 56 ods. 9 písm. g) navrhujeme za slová „ak sa študijný program“ vložiť slová „ako celok“. Odôvodnenie: Vybrané časti, resp. predmety študijného programu môžu byť uskutočňované aj mimo sídla vysokej školy alebo fakulty (nevzťahuje sa to na celý študijný program).	A	
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 58 ods. 6 V prvej vete § 58 ods. 6 navrhujeme spojku „a“ nahradiť spojkou „alebo“. Odôvodnenie: Súčasťou profesijne orientovaného bakalárskeho študijného programu má byť záverečná práca alebo záverečná stáž.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Vysoká škola má mať v študijnom programe "ponúkať" ako vzdelávací výstup ako záverečnú prácu, tak aj záverečnú stáž. Následne si zvolí študent, čo chce absolvovať.
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 64 ods. 2 Druhú vetu § 64 ods. 2 navrhujeme precizovať doplnením podmienky riadneho skončenia doktorandského štúdia: obhajoba dizertačnej práce. Odôvodnenie: V záujme zosúladenia s § 64 ods. 8 odporúčame do § 64 ods. 2 doplniť ako podmienku riadneho skončenia doktorandského štúdia aj obhajobu dizertačnej práce.	A	
STU Slovenská technická	O	Čl. I. § 65 ods. 2 V § 65 ods. 2 navrhujeme vypustiť vetu „Externá inštitúcia môže témy vypísať aj samostatne.“ V nadväznosti na to navrhujeme v § 65 ods. 3 vypustiť slová „alebo vypísanú“ a v odseku 5	A	

univerzita v Bratislave		vypustiť slovo „vypísanú“. Odôvodnenie: Doktorand je aj v prípade spolupráce s externou inštitúciou študentom vysokej školy, prijímacie konanie vypisuje aj organizačne zabezpečuje vysoká škola, preto by vždy mala externá inštitúcia vypísať témy v spolupráci s vysokou školou.		
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 66 V § 66 navrhujeme doplniť ustanovenia o pravidlá vytvárania krátkych študijných programov, najmä z hľadiska: - súvisu s existujúcimi právami samostatne vytvárať študijné programy teraz je od Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo právo vytvárať programy zodpovedajúce 6., 7., a 8. úrovni národného kvalifikačného rámca (Bc., Ing. a PhD. – znamená to že automaticky môžeme vytvárať akékoľvek krátke programy, bez akreditácie), - požiadavky / štandardy kvality pre krátke programy, resp. povinnosť a postupy akreditácie (budú rovnaké ako napr. na profesijne orientované Bc. programy)?	ČA	Úprava vo vzťahu k akreditácii krátkych študijných programov je obsahom zákona č. 269/2018 Z. z..
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 69 ods. 2 Doplniť ustanovenie „alebo bol opakovane vylúčený zo štúdia študijného programu v rovnakom študijnom odbore a stupni pre nesplnenie požiadaviek, ktoré vyplývajú zo študijného programu a zo študijného poriadku vysokej školy.“ Odôvodnenie: Doplniť možnosť vysokej školy neprijať na štúdium uchádzača, ktorý bol v minulosti viackrát vylúčený zo štúdia študijného programu v rovnakom študijnom odbore a stupni pre nesplnenie požiadaviek - takýto uchádzač určite nedisponuje dostatočnou mierou schopností na štúdium. V súčasnosti musí vysoká škola vždy overovať výsledky predchádzajúceho štúdia, ak ide o uchádzača o 1. stupeň štúdia výsledky zo strednej školy (aj ak bol niekoľkokrát vylúčený z 1. stupňa štúdia).	A	

STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 70 ods. 3 V § 70 ods. 3 písm. a) navrhujeme slová „rodné číslo, dátum narodenia, miesto narodenia, miesto trvalého pobytu, štátne občianstvo a adresa elektronickej pošty,“ nahradiť slovami „dátum narodenia, miesto narodenia, miesto trvalého pobytu, štátne občianstvo, adresu elektronickej pošty a rodné číslo, ak ho má pridelené, alebo číslo cestovného dokladu a jeho platnosť, ak ide o cudzinca,“. Odôvodnenie: V nadväznosti na iniciatívu Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR, Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí SR a Ministerstva vnútra SR v súvislosti s zefektívnením vízového procesu vysoké školy budú prostredníctvom kontaktnej osoby komunikovať so zastupiteľskými úradmi SR v tretích krajinách za účelom pridelenia termínov pre podanie žiadostí o udelenie víz. Na tento účel musia vysoké školy vyžiadať súhlas dotknutej osoby (uchádzačov z tretích krajín). Ak sa požadované údaje doplnia do zákona a údaje povinné uviesť v prihláške na štúdium, vysoké školy budú môcť uvedené osobné údaje spracúvať a súčasne poskytovať príslušným orgánom verejnej moci na účel vstupu a pobytu cudzincov, ako sa uvádza v § 70 ods. 4.	A	
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 70 ods. 1 až 4, 6 a 8 Zásadná pripomienka: V § 71 ods. 1 žiadame vypustiť slová „so sídlom v zahraničí“ a zároveň navrhujeme zväžiť nahradenie legislatívnej skratky „zahraničná inštitúcia“ skratkou „prijímajúca inštitúcia“, resp. inou primeranou skratkou. Následne odporúčame v odseku 1 písm. a) slová „zahraničnej inštitúcií“ nahradiť slovami „prijímajúcej inštitúcií“ a v odsekoch 2 až 4 slová „zahraničnou inštitúciou“ nahradiť slovami „prijímajúcou inštitúciou“. Zároveň v odsekoch 3, 6 a 8 žiadame vypustiť slová „so sídlom	N	Akademická mobilita sa zachováva len pre zahraničné výmenné programy, kde majú študenti získať skúsenosti a zbierať informácie z iného akademického prostredia na princípe medzinárodnej

	mimo územia Slovenskej republiky“ a v odseku 4 navrhujeme vypustiť slová „so sídlom na území Slovenskej republiky“. Nakoniec odporúčame v odseku 6 slová „len študenta vysokej školy“ nahradiť slovami „len študenta inej vysokej školy“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované znenie upravuje možnosť absolvovať akademickú mobilitu výhradne na vysokej škole alebo inej vzdelávacej, výskumnej, vývojovej alebo umeleckej inštitúcii mimo územie Slovenskej republiky (v zahraničí). Rovnako je v ods. 8 upravená možnosť absolvovania niektorých predmetov na inej vysokej škole len mimo územia Slovenskej republiky. Na § 71 nadväzuje § 80, ktorý upravuje prenos kreditov z kreditovej mobility, ktorý je možný len zo zahraničnej mobility, uznávanie kreditov získaných za predmety absolvované na zahraničnej vysokej škole. Podľa navrhovaného znenia nebudú môcť študenti slovenských vysokých škôl absolvovať vybrané predmety na inej vysokej škole na území Slovenskej republiky, napr. študenti EÚ, ktorí nebudú študentmi spoločného študijného programu, nebudú môcť absolvovať výberové predmety na STU a naopak aj napriek tomu, že zmluva o Konzorciu univerzít STU a EUBA to upravuje v rámci projektu ako Aktivitu 3 - Poskytovanie možnosti absolvovať predmety z ponuky všetkých univerzít v rámci konzorcia (s ohľadom na kapacity). Rovnako to platí napr. medzi UK a STU, kde je podpísaná rámcová zmluva o spolupráci, v rámci ktorej študenti obidvoch univerzít môžu absolvovať výberové predmety na druhej univerzite a tie im budú uznané v rámci štúdia študijného programu. Navrhujeme celý § 71 upraviť tak, aby umožňoval akademickú mobilitu nie len v zahraničí ale aj na území Slovenskej republiky ako to je upravené v § 58a platného zákona o vysokých školách. V navrhovanom znení § 91 ods. 1 písm. e) sa táto možnosť	orientácie. Zároveň akceptujeme potrebu výmeny skúseností medzi vysokými školami so sídlom v Slovenskej republike, preto sa v základných pojmoch explicitne upravuje výmenný pobyt ako forma medziuniverzitnej výmeny skúseností pre študentov. Zároveň sa dopĺňa táto možnosť do ustanovenia § 9 upravujúceho spoluprácu a § 2, kde sa definuje "výmenný pobyt".

		pripúšťa „Študent má právo najmä uchádzať sa v rámci svojho štúdia aj o štúdium na inej vysokej škole, a to aj v zahraničí,“. Taktiež v § 120 ods. 5 sa na zabezpečenie akademickej mobility študentov navrhuje „poskytovanie poradenských služieb študentom o možnostiach štúdia na iných vysokých školách v Slovenskej republike a v zahraničí.“.		
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 77 ods. 2 Znenie § 77 ods. 2 navrhujeme upraviť nasledovne: „(2) Študijný plán študenta určuje časovú a obsahovú postupnosť predmetov. Študent si zostavuje študijný plán zápisom predmetov, pričom je povinný zachovať postupnosť len podmieňujúcich predmetov.“ Odôvodnenie: Individuálny študijný plán by si mal mať možnosť študent určiť len vo výnimočných prípadoch, v súlade s vnútornými predpismi vysokej školy. Študent si zároveň nemôže určiť formu hodnotenia študijných výsledkov - tie sú upravené v informačnom liste predmetu, ktorý je súčasťou odporúčaného študijného plánu. Študijný plán si študent zostavuje podľa pravidiel študijného programu [§ 91 ods. 1 písm. b)]. Neregulované zostavovanie študijných plánov môže spôsobiť vysokej škole problémy so zostavením rozvrhu.	A	
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 78 ods. 4 V § 78 ods. 4 navrhujeme doplniť vetu: „Ak ide o doktorandský študijný program v externej forme štúdia, štandardná záťaž študenta je najviac 48 kreditov za akademický rok.“. Odôvodnenie: Ak je štandardná záťaž podľa predmetného ustanovenia pre všetky študijné programy vyjadrená počtom 60 kreditov za akademický rok bez ohľadu na formu štúdia, potom v prípade študijných programov tretieho stupňa v externej forme štúdia so štandardnou dĺžkou štúdia 5 rokov to zodpovedá 300 kreditom, čo je v rozpore s § 56 ods. 8 písm. d). Pri maximálnom	ČA	Rozporové konanie s RVŠ uskutočnené dňa 31.7.2025. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. § 78 ods. 4 znie: „Štandardná záťaž študenta v študijnom

		počte kreditov v prípade tretieho stupňa štúdia – 240 [§ 56 ods. 8 písm. d)], to pri 5-ročnom doktorandskom štúdiu môže byť najviac 48 kreditov za akademický rok.	programe je vyjadrená počtom 60 kreditov za akademický rok.“. Zároveň v § 56 ods. 8 písm. d) sa uvádza: (1) „Počet kreditov, ktorých podmienkou je dosiahnutie riadneho skončenia štúdia študijného programu vrátane praktického vyučovania je pre študijný program a) prvého stupňa 180 kreditov alebo 240 kreditov, b) druhého stupňa 60 kreditov, 120 kreditov alebo 180 kreditov, c) spájajúci prvý stupeň a druhý stupeň 300 alebo 360 kreditov, d) tretieho stupňa 180 alebo 240 kreditov.“ Z uvedeného vyplýva, že § 78 ods. 4 ustanovuje iba „základný“ rámec na

				vyjadrenie dosiahnutia primeraných výsledkov za jeden akademický rok, no ide len o rámec, od ktorého sa možno odchýliť na základe výstavby konkrétneho študijného programu a jeho stupňa, primerane podľa toho, či má študijný program štandardnú dĺžku trvania, alebo ide o jeho predĺženie alebo skrátenie. "Výstavba" štúdia na dlhší čas ako je jeho štandardná dĺžka neznamena, že sa má vyžadovať väčší počet kreditov získaných počas celej doby štúdia ako je to pri jeho absolvovaní v štandardnej dĺžke. Z dôvodu obsahového spresnenia a ľahšej zrozumiteľnosti

				ustanovenia sme upravili znenie § 56 ods. 8 a bude doplnená dôvodová správa.
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 78 ods. 6 Znenie § 78 ods. 6 psím. b) navrhujeme upraviť nasledovne: „b) trimestre alebo semestre, v ktorých študentovi chýba na riadne skončenie štúdia menej kreditov ako podľa odseku 5.“ Odôvodnenie: Študent, ktorý v minulosti študoval na vysokej škole v príslušnom stupni bez ohľadu na to, či štúdium skončil riadne alebo bol vylúčený zo štúdia, môže už v prvom semestri štúdia prekročiť štandardnú dĺžku štúdia. Podľa navrhovaného znenia by takýto študent celé štúdium nemusel získať minimálny počet kreditov potrebných na pokračovanie v štúdiu.	ČA	Úprava bude po novom predmetom zákona č. 269/2018 Z. Z., pričom kompetenciu určovať minimálny počet kreditov získaných na príslušnú kontrolnú etapu štúdia prejde na Slovenskú akreditačnú agentúru. Zákon určí len minimálny legislatívny rámec.
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 79 ods. 2 V § 79 ods. 2, resp. v treťom odseku (označenie „(2)“ je duplicitné) navrhujeme slovo „výberových“ nahradiť slovom „vybraných“. Odôvodnenie: Predmety doktorandských študijných programov sa nehodnotia známkou - hodnotia sa „prospel“ alebo „neprospel“. Rovnako sa vybrané predmety na 1. a 2. stupni štúdia nehodnotia známkou, ale zápočtom, pričom nemusí ísť len o výberové predmety (napr. telesná výchova).	A	
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 79 ods. 2 V § 79 ods. 2 písm. a) na konci navrhujeme slovo „alebo“ nahradiť čiarkou, resp. zvážiť inú primeranú úpravu textu. Odôvodnenie: Absolvovanie predmetov sa môže uskutočniť jedným, aj oboma uvedenými spôsobmi.	N	Podľa prílohy č. 1 LPV bodu bodu 5.2. ak ide o právne následky alebo právne podmienky, ktoré sa

				majú spĺňať alternatívne alebo aj kumulatívne (nie je vylúčené), používa sa spojka „alebo“. Čiarka sa používa výlučne podľa bodu 5.3. LPV pri výpočte, ktorý nie je výpočtom právnych následkov alebo podmienok.
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 80 ods. 2 V § 80 ods. 2 navrhujeme vypustiť slová „so sídlom na území Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Ustanovenie odporúčame upraviť v súvislosti so zmenami navrhovanými v § 71.	N	Pripomienku neakceptujeme, vzhľadom na to, že je obsahovo previazaná na pripomienku o akademickej mobilite študentov, ktorou má byť podľa návrhu zákona iba štúdium na zahraničnej vysokej škole.
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 81 ods. 1 V 81 ods. 1 písm. a) navrhujeme vypustiť slová „na inej vysokej škole“ a v písmene f) vypustiť slová „a informálneho učenia sa“ Odôvodnenie: K písm. a): Ustanovenie je potrebné upraviť tak, aby umožňovalo uznanie kreditov získaných nie len v rámci štúdia na inej vysokej škole, ale aj v prípade študentov, ktorí boli vylúčení zo štúdia pre nesplnenie požiadaviek a následne boli znovu prijatí na štúdium iného študijného programu na tej istej	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná, ak ide o časť k písmenu a), kde sa vypúšťajú slová „na inej vysokej škole“, keďže sme si osvojili argumentáciu, že študent môže

		fakulte alebo inej fakulte vysokej školy. K písm. f): Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 292/2024 Z. z. o vzdelávaní dospelých a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Informálnym učením sa je individuálne učenie sa a je výsledkom činností, ktoré nie sú plánované, štruktúrované ani zámerné.“. Z informálneho učenia sa nie je možné získať kredity.		absolvovať štúdium, z ktorého by si mohol potenciálne chcieť uznať kredity aj na tej istej vysokej škole v inom študijnom programe alebo na inej fakulte tej istej vysokej školy. V časti s vypustením informálneho učenia sa sa nestotožňujeme, keďže ide o novú právnu úpravu, ktorá je žiaduca a má vytvoriť podmienky na uznávanie kreditov aj za skúsenosti a vedomosti, ktoré si študent osvojil inou ako štandardnou formou štúdia.
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 86 ods. 1 Znenie § 86 ods. 1 navrhujeme upraviť nasledovne: „Štúdium sa riadne skončí absolvovaním štúdia študijného programu. Dňom skončenia štúdia je deň, keď je splnená posledná z podmienok predpísaných na riadne skončenie štúdia daného študijného programu.“. Odôvodnenie: V poslednom semestri štúdia si môže študent	A	

		zapísať okrem záverečnej práce aj ďalšie povinné alebo povinne voliteľné predmety, ktoré ešte neabsolvoval. V prípade, neúspešného absolvovania takéhoto predmetu by študent nemohol vykonať štátnu skúšku alebo odovzdať záverečnú prácu a vykonať jej obhajobu, ale musel by najskôr úspešne absolvovať daný predmet a v ďalšom akademickom roku vykonať štátnu skúšku, čo zbytočne predlžuje štúdium.		
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 89 ods. 1 a 3 Zásadná pripomienka: Z § 89 žiadame vypustiť ustanovenia upravujúce vysvedčenie o štátnej skúške ako doklad o absolvovaní štúdia - ods. 1 písm. b) a odsek 3 (následne odseky 4 až 12 prečíslovať na odseky 3 až 11 a v odseku 10 slová „podľa odseku 9 písm. a)“ nahradiť slovami „podľa odseku 8 písm. a)“). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Výsledky štátnej skúšky vrátane výsledku obhajoby záverečnej práce (ako jej súčasť) sa uvádzajú v dodatku k diplomu, preto nie je potrebné ich duplicitne vystavovať ako ďalší samostatný doklad o absolvovaní štúdia.	A	
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 89 ods. 12 Zásadná pripomienka: V § 89 ods. 12 za slovom „priezviska“ žiadame doplniť slová „z dôvodu zmeny pohlavia“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame upraviť povinnosť vydávania náhradných dokladov o absolvovaní štúdia so zmeneným menom a priezviskom len v prípade zmeny pohlavia. Navrhované znenie by zaviedlo povinnosť pre vysoké školy vydať náhradný doklad o absolvovaní štúdia pri každej zmene mena alebo priezviska, čo je najčastejšie pri uzatvorení manželstva alebo rozvode. Uvedené by spôsobilo nadmernú administratívnu záťaž pre vysoké školy a tiež spätný zásah do	N	Návrh zákona sleduje účel aktualizácie údajov na diplome najčastejšie práve z dôvodu zmeny statusu osoby. Zároveň sa však upravuje, že za takéto vydanie náhradných dokladov možno požadovať primeraný poplatok.

		evidencie v registri študentov a nesúladi s centrálnom registrom študentov.		
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 90 Zásadná pripomienka: Do § 90 žiadame doplniť odsek v znení: (Alt. I.) „Neplnoletý uchádzač o štúdium a neplnoletý študent, ktorý dovŕšil 16 rokov veku vykonáva práva a povinnosti vyplývajúce z toho zákona samostatne, a za týmto účelom je oprávnený vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť uskutočňovať všetky právne úkony súvisiace so statusom uchádzača o štúdium alebo so statusom študenta.“, alebo (Alt. II.) „Spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva študenta a brať na seba povinnosti študenta vzniká dňom, keď fyzická osoba dovŕši 16 rokov veku.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť do tohto ustanovenia aj ustanovenie o neplnoletých študentoch, ktorí študujú na vysokých školách. Ide predovšetkým o zahraničných študentov (z Ukrajiny), ktorí končia povinnú školskú dochádzku skôr a vo veku 15. – 16. rokov nastupujú na vysokú školu. Realizácia právnych úkonov zo strany rodičov, či iných zákonných zástupcov, je veľmi administratívne náročná a neefektívna. V právnom poriadku SR je nižším vekom upravená napr. spôsobilosť FO v pracovnoprávných vzťahoch - § 11 ods. 2 Zákonníka práce, z ktorého vyplýva, že spôsobilosť zamestnanca mať práva a povinnosti a spôsobilosť vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti vzniká súčasne, a to dovŕšením 15-teho roku veku. Zároveň mladiství (teda osoby od 14 do dovŕšenia 18 rokov veku) môžu niesť trestnú zodpovednosť od 14 rokov veku, ak	ČA	V spoločných ustanoveniach doplnený odsek 5 o výkone práv a povinností študenta od 16 rokov veku.

		spĺňajú podmienku primeranej rozumovej a mravnej vyspelosti, aby rozpoznali protiprávnosť svojho činu alebo ovládali svoje konanie. Máme za to, že fyzická osoba vo veku od 16. rokov má primeranú rozumovú vyspelosť na to, aby mohla nielen študovať na vysokej škole (zo všetkými z toho vyplývajúcimi právami a povinnosťami), ale mala aj spôsobilosť vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva študenta a brať na seba povinnosti študenta.		
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 94 ods. 3 V § 94 ods. 3 navrhujeme na konci pripojiť slová „alebo závažné porušenie zásad akademickej integrity“. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že návrh zákona zavádza pojem „zásady akademickej integrity“, ich porušenie zo strany študentov by malo byť primerane sankcionované.	ČA	Znenie bude upravené.
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 96 ods. 7 Ustanovenie § 96 ods. 7 navrhujeme upraviť nasledovne: „(7) Školné za prekročenie štandardnej dĺžky štúdia sa určí ako pomerná časť z ročného školného určeného v študijnom programe na príslušný akademický rok v závislosti od počtu kreditov, ktoré má študent získať v príslušnom akademickom roku vo vzťahu k štandardnej záťaži študenta za celý akademický rok.“. Odôvodnenie: Prepočítavanie školného v priebehu akademického roka spôsobí nadmernú administratívnu záťaž pre vysoké školy. Nezohľadňovať zapísané kredity ale kredity potrebné pre riadne skončenie štúdia prepočítané k štandardne záťaži študenta. Výpočet výšky školného podľa počtu kreditov, ktoré má študent získať v príslušnom akad. roku na splnenie podmienok pre riadne skončenie štúdia k štandardnej záťaži (60 kreditov) umožňuje jednoduchý výpočet. Ak študentovi zostáva	N	Ustanovenie zachováva súčasný právny stav. Účelom navrhovanej právnej úpravy je chrániť sociálne práva študentov, ktorí by v inom prípade museli platiť sumu školného za dlhšie časové obdobie, ako reálne absolvovali na príslušnej vysokej škole.

		do riadneho skončenia štúdia absolvovať predmety a získať 20 kreditov, určí sa mu 1/3 z ročného školného prepočítané k 60 kreditom. Ak má študent absolvovať predmety a získať 70 kreditov, určí sa mu celé ročné školné školného prepočítané k 60 kreditom. Navrhnuté ustanovenie je v rozpore s deklarovaným zámerom nového zákona o vysokých školách – administratívne zjednodušenie - týmto ustanovením by sa administratívna záťaž značne zvýšila.		
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 96 ods. 8 Ustanovenie § 96 ods. 8 písm. c) navrhujeme upraviť nasledovne: „c) prekročenie štandardnej dĺžky štúdia vzniklo z dôvodu tehotenstva alebo z dôvodu trvalej starostlivosti o dieťa mladšie ako tri roky alebo o dieťa so zdravotným postihnutím mladšie ako päť rokov; túto skutočnosť musí študent vysokej školy preukázať najneskôr do 30. septembra príslušného akademického roka.“. Odôvodnenie: Povinnosť uhradiť školné nemôže vzniknúť z dôvodu tehotenstva ale prekročenie štandardnej dĺžky štúdia môže vzniknúť z dôvodu tehotenstva. Do ustanovenia zároveň navrhujeme doplniť lehotu, dokiaľ je potrebné vysokej škole preukázať dané skutočnosti.	ČA	Znenie upravené. Lehotu nie je potrebné explicitne upravovať vzhľadom na povahu veci, ktorá sa má preukazovať.
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 96 ods. 9 Navrhujeme zmeniť § 96 ods. 9 písm. a) a za písmeno b) doplniť písmeno c) s nasledovným znením: „a) zohľadňuje doba, počas ktorej bol študent zapísaný na vysokej škole v niektorom zo študijných programov príslušného stupňa vysokoškolského vzdelávania, pričom akákoľvek doba, počas ktorej bol študent zapísaný na štúdium študijného programu v príslušnom akademickom roku, sa na účely tohto odseku zaokrúhľuje na celý akademický rok; ak bol v jednom	NEP	Zachováva sa súčasný právny stav, nie je predmetom zmien v rámci legislatívneho zámeru návrhu zákona o vysokých školách.

		akademickom roku súbežne zapísaný na štúdium viacerých študijných programov, do celkovej doby štúdia sa zohľadňuje len jeden rok, c) v študijných programoch spájajúcich prvý a druhý stupeň prvé tri roky štúdia považujú za štúdium v študijnom programe prvého stupňa a štvrtý a ďalšie roky štúdia za štúdium v študijnom programe druhého stupňa, pričom štvrtý rok štúdia v tomto študijnom programe sa na účel tohto odseku považuje za prvý rok štúdia v študijnom programe druhého stupňa a ďalšie roky štúdia primerane.“. Odôvodnenie: Na účely posúdenia prekročenia štandardnej dĺžky štúdia navrhujeme doplniť ustanovenie, podľa ktorého sa doba, počas ktorej bol študent zapísaný na inej vysokej škole zaokrúhľuje na celý akademický rok, takáto zmena by vo výraznej miere naplnila účel predloženého návrhu zákona - zníženie administratívnej záťaže. § 96 ods. 9 navrhujeme ďalej doplniť o ustanovenie upravujúce prepočet v prípade študijných programov spájajúcich prvý a druhý stupeň.		
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 98 ods. 5 a 6 V § 98 ods. 5 a 6 navrhujeme slovo „výnos“ nahradiť slovom „príjem“ vždy v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: V prípade školného sa štipendijný fond podľa aktuálneho znenia zákona aj podľa navrhovaného znenia tvorí z výnosov zo školného, pričom „výnosy“ tvorí školné určené rozhodnutím dekana alebo rektora a „príjem“ je skutočne uhradené školné. V prípade neuhradeného školného, ktoré STU vymáha súdnou cestou, ak ide o osoby zo zahraničia (ale nie len), sú tieto pohľadávky často nevymožiteľné. Potom výnosy nezodpovedajú skutočným príjmom zo školného. Z výnosov sa tvorí štipendijný fond a následne sa vyplácajú štipendiá, v prípade neuhradeného školného, sa tvorí štipendijný fond z	A	

		(fiktívnych) finančných prostriedkov, ktoré nemá vysoká škola reálne na účte. Uvedené už dlhodobo spôsobuje v praxi problémy.		
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 114 ods. 3 V § 114 ods. 3 na konci navrhujeme doplniť slová „v dennej forme, v ktorom mu bolo poskytované štipendium podľa odseku 2“. Odôvodnenie: Text odporúčame precizovať vzhľadom na to, že na účely poskytovania štipendia v doktorandskom študijnom programe sa nezohľadňuje štúdium v externej forme, kedy doktorandovi nie je poskytované štipendium.	ČA	Znenie upravené - na konci sa pripájajú slová "v dennej forme štúdia".
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 116 ods. 5 Ustanovenie § 116 ods. 5 navrhujeme upraviť tak, aby z neho bolo jednoznačné, že toto štipendium poskytuje podnikateľ, nie vysoká škola. Zároveň odporúčame zvážiť precizovať komu podáva študent žiadosť o podnikové štipendium. Odôvodnenie: Podnikové štipendium môže poskytnúť výlučne podnikateľ. Z návrhu je síce jasné, že podnikové štipendium možno priznať len na základe písomnej žiadosti študenta, avšak nie je jasné komu študent žiadosť podáva, ani že toto štipendium poskytuje podnikateľ, nie vysoká škola.	N	Pripomienka neakceptovaná. Ustanovenie je naformulované všeobecne pre vopred určený prípad, kedy by do budúcnosti mohol poskytovať podnikové štipendium aj iný subjekt, ktorý vykonáva podnikateľskú činnosť.
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 132 ods. 6 V § 132 ods. 6 navrhujeme za slová „Na účely určenia povinnosti uhradiť školné“ vložiť čiarku a slová „priznávania sociálneho štipendia a poskytovania štipendia v doktorandskom študijnom programe“. Zároveň navrhujeme slová „názov študijného programu, dátum zápisu do ďalšej časti štúdia, dátum prerušenia štúdia, dátum	ČA	Znenie primerane upravené. Typ údajov, ktorý má špecifickú povahu nemožno do znenia zahrnúť vzhľadom na ochranu osobných údajov.

		skončenia štúdia, údaj o povinnosti uhradiť školné a o jeho úhradách.“ nahradiť slovami „študijný program, stupeň štúdia, dátum zápisu do ďalšej časti štúdia a akademický rok, do ktorého sa zápis uskutočnil, dátum prerušenia štúdia, dátum skončenia štúdia, dôvod skončenia štúdia, údaj o povinnosti uhradiť školné a o jeho úhradách, údaj o roku štúdia, v ktorom bolo poskytované sociálne štipendiu a údaj o období poskytovania štipendia v doktorandskom študijnom programe.“. Odôvodnenie: Uvedené zmenu navrhujeme z dôvodu naplnenia účelu zákona – zníženie administratívnej záťaže a zároveň zníženie byrokratickej záťaže študentov.		
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 133 ods. 3 V § 133 ods. 3 navrhujeme slová „raz ročne“ nahradiť slovami „raz mesačne“. Odôvodnenie: Zosúladenie s existujúcim stavom (§ 73a ods. 5) s cieľom zachovať aktuálne údaje v centrálnom registri študentov.	A	
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 138 ods. 4 V § 138 ods. 4 písm. b) navrhujeme slová „podľa Správneho poriadku“ nahradiť slovami „podľa tohto zákona“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby verejné vysoké školy mali používať pečiatku so štátnym znakom nie len na rozhodnutia vydané podľa Správneho poriadku ale aj na ostatné rozhodnutia o právach a povinnostiach študentov vydaných podľa zákona o vysokých školách.	N	§ 139 upravuje rozhodnutia, na ktoré sa nevzťahuje Správny poriadok. Keďže ide o rozhodnutia, na ktoré sa nevzťahuje správny poriadok, použitie úradnej pečiatky so štátnym znakom nie je opodstatnené. Na dokladoch vydávaných vysokou školou pre fyzickú osobu postačuje pečiatka vysokej školy.

STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 144 Materiál odporúčame doplniť o návrh vykonávacieho právneho predpisu. Odôvodnenie: Návrh materiálu odporúčame doplniť v súlade s § 7 ods. 1 písm. h) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	A	Rozporové konanie s RVŠ uskutočnené dňa 31.7.2025. Návrh vykonávacieho predpisu bude súčasťou návrhu zákona do ďalšieho legislatívneho procesu.
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 145 ods. 1 Zásadná pripomienka: Lehotu splnenia povinnosti vysokých škôl zosúladiť svoje vnútorné predpisy a vnútorné predpisy fakúlt s novými všeobecne záväznými právnymi predpismi žiadame (v § 145 ods. 1) zmeniť na termín „do 31. augusta 2027“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V prípade nadobudnutia platnosti nového zákona a jeho vykonávacích právnych predpisov tesne pred plánovanou účinnosťou týchto všeobecne záväzných právnych predpisov by bola doba na ich zosúladenie s jednotlivými vnútornými predpismi vysokých škôl neprimerane krátka.	N	Lehota na zosúladenie sa javí ako primeraná. Možno prehodnotiť v priebehu procesu, ak sa zmenia termíny alebo iné okolnosti hodné osobitného zreteľa.
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 145 ods. 2 a 6 Zásadná pripomienka: Lehotu splnenia povinnosti vysokých škôl zosúladiť študijné programy s novými všeobecne záväznými právnymi predpismi žiadame (v § 145 ods. 2 a 6) zmeniť na termín „do začiatku akademického roka 2028/2029“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vysoké školy s veľkým množstvom študijných programov nestihnú zosúladiť študijné programy s novými všeobecne záväznými právnymi predpismi do začiatku akademického roka 2027/2028.	A	Lehota na zosúladenie sa javí ako primeraná. Možno prehodnotiť v priebehu procesu, ak sa zmenia termíny alebo iné okolnosti hodné osobitného zreteľa.

STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. § 145 V zákone chýbajú ustanovenia upravujúce tituly a stupne vysokoškolského vzdelania, ktoré sú upravené (ako prechodné ustanovenia) v §110 aktuálne platného a účinného zákona o vysokých školách. Návrh odporúčame upraviť tak, aby sa nestratila kontinuita s predchádzajúcimi právnymi predpismi. Odôvodnenie: Dovoľujeme si upozorniť, že v návrhu nie je upravená ekvivalencia získaného vzdelania a titulov podľa predchádzajúcich právnych úprav.	A	
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. I. Prílohe č. 2 bod 3 a 4 V prílohe č. 2 bode 3 podbod 21 a v bode 4 podbod 23 navrhujeme slovo „odovzdania“ nahradiť slovom „vydania“. Odôvodnenie: Slová „dátum odovzdania vysokoškolského diplomu“ je potrebné nahradiť slovami „dátum vydania vysokoškolského diplomu“.	A	
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. IV. bod 3 Ustanovenie § 2 písm. j) navrhujeme upraviť nasledovne: „j) úpravou študijného programu doplnenie alebo vypustenie povinných predmetov alebo povinne voliteľných predmetov, zmena podmienok na riadne skončenie štúdia alebo nasledujúca úprava informačného listu povinného predmetu alebo povinne voliteľného predmetu: 1. zmena názvu predmetu, 2. zmena výsledkov (výstupov) vzdelávania, 3. zmena počtu kreditov, 4. zmena podmienok absolvovania predmetu.“.	N	Definíciu úpravy študijného programu obsahuje zákon č. 269/2018 Z. z. ako zákon upravujúci zabezpečovanie kvality vysokoškolského vzdelávania. Nie je opodstatnené definovať úpravu študijného programu v návrhu zákona o vysokých školách.
STU Slovenská technická	O	Čl. IV. 27 V § 22 ods. 1 navrhujeme vetu: „Podanie námietky k rozhodnutiu o uložení opravného opatrenia podľa § 27 nemá	ČA	Odkladný účinok sa z ustanovenia vypúšťa.

univerzita v Bratislave		odkladný účinok.“ nahradiť vetou „Podanie námietky k rozhodnutiu alebo k vyjadreniu agentúry má odkladný účinok.“. Odvôdnenie: Považujeme za dôležité, aby opravné prostriedky voči rozhodnutiam alebo vyjadreniam agentúry mali opravný účinok. Ide o posilnenie právnej istoty fyzických osôb - študentov vysokých škôl.		
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. IV. bod 27 V § 22 ods. 1 je navrhnutá fikcia potvrdenia rozhodnutia alebo vyjadrenia agentúry: „Ak odvolacia komisia o námietkach v tejto lehote nerozhodne a nevyhotoví rozhodnutie, platí, že rozhodnutie alebo vyjadrenie agentúry potvrdila.“ Navrhujem doplniť ustanovenie, ktoré upraví naloženie s poplatkom podľa článku 7 Sadzobníka poplatkov, ktorý na základe zákona vydáva agentúra. Odvôdnenie: V prípade fikcie potvrdenia rozhodnutia alebo vyjadrenia agentúry považujeme za dôležité upraviť naloženie s poplatkom za prerokovanie námietok v zmysle § 22 ods. 1. V prípade fikcie potvrdenia by sa poplatok alebo jeho časť mohla vrátiť vysokej škole.	N	Fikcia rozhodnutia predstavuje jeden z prostriedkov výkonu pôsobnosti agentúry so zákonom predpokladanými právnymi následkami. Vrátenie poplatku nemožno odôvodňovať spôsobom výkonu pôsobnosti agentúry.
STU Slovenská technická univerzita v Bratislave	O	Čl. IV. bod 47 „§ 43 Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. septembra 2026 “ navrhujeme doplniť termín, dokedy agentúra predloží na verejné pripomienkové konanie zmenu štandardov pre študijných program, resp. osobitosti štandardov pre „krátke študijné programy“ a „študijné programy tretieho stupňa“ podľa navrhovaného znenia § 23 ods. 6 písm. g) a h).	ČA	Prechodné ustanovenie bude upravené.
SZU Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave	O	K § 2 písm. b) Navrhujeme nahradiť text: b) akademickou integritou súbor etických princípov a morálnych princípov, ktorých dodržiavanie zabezpečuje čestnosť, zodpovednosť, dôveryhodnosť a transparentnosť v	ČA	Znenie príslušného ustanovenia upravené.

		akademickom prostredí, najmä pri štúdiu, vyučovaní vedeckej, výskumnej a umeleckej činnosti, novým znením: b) akademickou integritou súbor etických princípov a morálnych princípov, ktorých dodržiavanie zabezpečuje čestnosť, zodpovednosť, dôveryhodnosť a transparentnosť v akademickom prostredí, najmä pri štúdiu, vyučovaní, vedeckej, výskumnej a umeleckej činnosti, Odôvodnenie: Precizovanie textu. Bez čiarky za slovom „vyučovaní“ sa mení celý význam vety. Táto pripomienka je zásadná.		
SZU Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave	O	K § 6 ods. 2 a § 7 Navrhujeme doplniť v § 6 ods. 2 nové písm. p), ktoré znie: p) poskytovaním ďalšieho vzdelávania a organizovaním vzdelávania a organizovaním atestácií pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov, (s poznámkou pod čiarou: Napríklad § 39 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 292/2024 o vzdelávaní dospelých o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.) Navrhujeme doplniť v § 7 nový odsek 9, ktorý znie: a) Vysoké školy poskytujú aj ďalšie vzdelávanie. (s poznámkou pod čiarou: Napríklad § 39 zákona č. 578/2004 Z. z. o	N	Navrhovaná úprava je predmetom úpravy zákona č. 292/2024 Z. z. a nie je dôvod ju duplicítne upravovať aj v zákone č. 131/2002 Z. z.

		poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 292/2024 o vzdelávaní dospelých o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.) Odôvodnenie: § 6 Poslanie vysokých škôl, resp. § 7 Úlohy vysokých škôl: neuvádzajú poskytovanie ďalšieho vzdelávania a organizovanie vzdelávania a organizovaním atestácií pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov“ (v aktuálnom znení zákona §1 ods. 4 písm. e)), ani „...Vysoké školy poskytujú aj ďalšie vzdelávanie.1)....“ (v aktuálnom znení zákona §2 ods. 4). Táto pripomienka je zásadná.		
SZU Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave	O	K § 20 ods. 4 písm. c) Navrhujeme nahradiť text: c) príslušný minister, ak ide o štátnu vysokú školu. novým znením: c)príslušný minister, ktorému návrh podáva senát, ak ide o štátnu vysokú školu. Odôvodnenie: je nevyhnutné začleniť do procesu voľby rektora aj kolektívny orgán vysokej školy rovnako ako je to u verejnej vysokej školy. Táto pripomienka je zásadná.	N	Vyplýva z § 128 ods. 5 písm.b).

SZU Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave	O	K § 20 ods. 14 Navrhujeme nahradiť text ods. 14: Príslušný minister môže navrhnúť odvolanie rektora štátnej vysokej školy. novým znením: Príslušný minister môže v súlade s ods. 4 navrhnúť odvolanie rektora štátnej vysokej školy len z dôvodov, ak rektor preukázateľne a) neplní závažným spôsobom svoje povinnosti, b) poškodil závažným spôsobom záujem štátnej vysokej školy alebo c) porušil závažným spôsobom právne predpisy alebo vnútorné predpisy štátnej vysokej školy. Odôvodnenie: je nevyhnutné vymedziť dôvody, v opačnom prípade by bolo možné aj odvolanie bez uvedenia dôvodu, čím je funkčné obdobie irelevantné. Táto pripomienka je zásadná.	N	Pripomienka neakceptovaná. Vzťahy ministra s rektorom pri štátnych vysokých školách majú osobitný charakter a je potrebné, aby tu mohol minister mať širší ráamec kompetencií aj vo vzťahu k návrhovým iniciatívam.
SZU Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave	O	K § 22 ods. 3 Navrhujeme nahradiť text: (3) Funkcia člena senátu je nezlučiteľná s funkciou rektora, prorektora, kvestora, vedúceho súčasti vysokej školy podľa a funkciou iných orgánov vysokej školy alebo fakulty, o ktorých to určí štatút. novým znením: (3) Funkcia člena senátu je nezlučiteľná s funkciou rektora, prorektora, kvestora, vedúceho súčasti vysokej školy podľa § 32 ods. 1 a funkciou iných orgánov vysokej školy alebo fakulty, o	A	

		ktorých to určí štatút. Odôvodnenie: Chýbajúci text za slovom „podľa“. Táto pripomienka je zásadná.		
SZU Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave	O	K 31 ods. 2 písm. a) a písm. c) Navrhujeme nahradiť text: (2) Vnútorý predpis podľa a) odseku 1 písm. a), c) a d) schvaľuje na návrh rektora c) odseku 1 písm. e), f), k) až m) schvaľuje na návrh rektora, novým znením: (2) Vnútorý predpis podľa a) odseku 1 písm. a) schvaľuje na návrh rektora c) odseku 1 písm. c), d), e), f), k) až m) schvaľuje na návrh rektora, Odôvodnenie: Pre štátne vysoké školy je to časovo náročný proces, aby aj študijný poriadok a zásady výberových konaní schvaľovalo príslušné ministerstvo. Táto pripomienka je zásadná.	N	Navrhovaná úprava zodpovedá platnému právnemu stavu. Nie je predmetom návrhu tohto zákona ani jej legislatívneho zámeru.
SZU Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave	O	K § 33 ods. 5 Navrhujeme doplniť text: (5) Rektor pri vymenovaní dekana uzatvára s dekanom na čas funkčného obdobia zmluvu o výkone funkcie, ktorá obsahuje merateľné ukazovatele na účel zvyšovania kvality vysokoškolského vzdelávania zabezpečovaného fakultou a úrovne výskumnej, vývojovej alebo umeleckej a ďalšej tvorivej	A	

		činnosti fakulty a ciele, ktoré vyplývajú z dlhodobého zámeru vysokej školy. poslednou vetou: (5) Rektor pri vymenovaní dekana uzatvára s dekanom na čas funkčného obdobia zmluvu o výkone funkcie, ktorá obsahuje merateľné ukazovatele na účel zvyšovania kvality vysokoškolského vzdelávania zabezpečovaného fakultou a úrovne výskumnej, vývojovej alebo umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti fakulty a ciele, ktoré vyplývajú z dlhodobého zámeru vysokej školy. Posledná veta sa nevzťahuje na štátne vysoké školy. Odôvodnenie: Nevzťahuje sa na štátne vysoké školy podľa informácie na webovom sídle ministerstva školstva (https://www.minedu.sk/vykonnostne-zmluvy-verejnych-vysokych-skol/). Táto pripomienka je zásadná.		
SZU Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave	O	K § 34 ods. 1 Navrhujeme doplniť text: (1) Doktorandská škola je súčasťou vysokej školy, ktorá výlučne zabezpečuje časť doktorandského štúdia podľa § 64 ods. 4 písm. b) spoločne pre všetkých doktorandov príslušnej vysokej školy. Poslednou vetou: (1) Doktorandská škola je súčasťou vysokej školy, ktorá výlučne zabezpečuje časť doktorandského štúdia podľa § 64 ods. 4 písm. b) spoločne pre všetkých doktorandov príslušnej vysokej školy. Podrobnosti sa upravujú všeobecne záväzný právny predpisom ministerstva školstva.	N	Pripomienka neakceptovaná. Doktorandská škola má byť organizačným útvarom vysokej školy, t. j. je na vysokej škole ako si organizačne upraví jej činnosť. Zároveň sa v mnohom táto organizačná

		Odôvodnenie: Je potrebná podrobnejšia úprava doktorandských škôl, znenie paragrafu je veľmi stručné a neupravuje začlenenie doktorandských škôl do systému vysokej školy, napr. organizáciu štúdia, garantujúce pracovisko, realizáciu predmetových skúšok atď. Táto pripomienka je zásadná.		jednotka riadi vnútornými predpismi vysokej školy, resp. je na vysokej škole, aby si tieto náležitosti upravila svojimi vnútornými predpismi. Návrh zákona to ponecháva na autonómiu vysokých škôl v súlade so zámerom nového zákona a vysokých školách.
SZU Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave	O	K § 35 ods. 2 a k § 35 ako celku Navrhujeme doplniť v § 35 ods. 2 za písm. b) nové písm. c), ktoré znie: c) zdravotnícke zariadenie. a následne doplniť v § 35 za odsek 6 nový odsek 7, ktorý znie: (7) Zdravotnícke zariadenie je prevádzkový útvar zriadený na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a služieb súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. odkaz na § 7 ods. 5 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zameriava sa na poskytovanie ďalších typov vzdelávania podľa osobitných predpisov. Odôvodnenie: Zdravotnícke zariadenia sa podieľajú na výskume,	N	Pripomienka je neakceptovaná. § 35 slúži na definíciu špecializovaných výskumných zariadení na účel prioritne vykonávania výskumu a vývoja. Zdravotnícke zariadenia možno subsumovať pod § 75 praktické vyučovanie.

		vývoji nových liečebných metód a vzdelávaní budúcich zdravotníkov, čím prispievajú k pokroku v medicíne. Táto pripomienka je zásadná.		
SZU Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave	O	K § 50 ods. 7 Navrhujeme nahradiť text: (7) Vysokoškolský učiteľ, ktorý pôsobí na funkčnom mieste odborného lektora, zabezpečuje plnenie úloh vysokej školy v oblasti vzdelávania a v oblasti vedy a techniky alebo umenia, najmä vyučovaním nevyžadujúcim aktívnu účasť na výskume a vývoji. Kvalifikačným predpokladom na obsadenie funkčného miesta odborného lektora je vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa. Odborný lektor má pri odmeňovaní minimálne rovnaké postavenie ako odborný asistent. novým znením: (7) Vysokoškolský učiteľ, ktorý pôsobí na funkčnom mieste odborného lektora, zabezpečuje plnenie úloh vysokej školy v oblasti vzdelávania a v oblasti vedy a techniky alebo umenia, najmä vyučovaním nevyžadujúcim aktívnu účasť na výskume a vývoji. Kvalifikačným predpokladom na obsadenie funkčného miesta odborného lektora je vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa. Odborný lektor má pri odmeňovaní minimálne rovnaké postavenie ako odborný asistent. Odôvodnenie: Zosúladenie s ods. 6 tohto paragrafu, pretože máme kvalitných odborníkov z praxe, ktorí nemajú 3. stupeň, ale pre študijné programy sú prínosom. Táto pripomienka je zásadná.	A	

SZU Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave	O	K § 52 ods. 9 Navrhujeme nahradiť text: (9) Výberová komisia pre výberové konanie na obsadenie funkčného miesta docenta, funkčného miesta profesora má päť členov. Členov vymenúva rektor; jedného člena určí zástupca zamestnancov. Najmenej dvaja členovia pedagogicky pôsobia na funkčnom mieste docenta alebo na funkčnom mieste profesora, ak ide o výberové konanie na obsadenie funkčného miesta docenta, alebo na funkčnom mieste profesora, ak ide o výberové konanie na obsadenie funkčného miesta profesora. Ak sa obsadzuje funkčné miesto na fakulte, dvoch členov vymenúva rektor a troch členov vymenúva dekan, pričom jedného člena vymenovaného dekanom určí zástupca zamestnancov; najmenej jeden člen vymenovaný rektorom a najmenej jeden člen vymenovaný dekanom pedagogicky pôsobí na funkčnom mieste docenta alebo na funkčnom mieste profesora, ak ide o výberové konanie na obsadenie funkčného miesta docenta, alebo na funkčnom mieste profesora, ak ide o obsadenie funkčného miesta profesora. Rektor vymenúva členov tak, aby najmenej jeden z nich nebol zamestnancom príslušnej vysokej školy. Na výberovom konaní sa zúčastňuje aj zástupca študentov určený študentskou časťou akademickej obce príslušnej vysokej školy postupom určeným vnútorným predpisom vysokej školy. Podrobnosti o organizácii výberového konania určí vysoká škola v zásadách výberového konania. Ak je výberové konanie na obsadenie funkčného miesta docenta alebo na obsadenie funkčného miesta profesora spojené s výberovým konaním na miesto prednostu kliniky zdravotníckeho zariadenia, v ktorom prebieha praktické vyučovanie podľa § 75, zloženie výberovej komisie upravuje zmluva o praktickom vyučovaní.	N	Zachováva sa súčasný právny stav, ktorý je súladný s miľníkom POO.

		novým znením: (9) Výberová komisia pre výberové konanie na obsadenie funkčného miesta docenta, funkčného miesta profesora má päť členov. Členov vymenúva rektor; jedného člena určí zástupca zamestnancov. Najmenej dvaja členovia pedagogicky pôsobia na funkčnom mieste docenta alebo na funkčnom mieste profesora, ak ide o výberové konanie na obsadenie funkčného miesta docenta, alebo na funkčnom mieste profesora, ak ide o výberové konanie na obsadenie funkčného miesta profesora. Ak sa obsadzuje funkčné miesto na fakulte, dvoch členov vymenúva rektor a troch členov vymenúva dekan, pričom jedného člena vymenovaného dekanom určí zástupca zamestnancov; najmenej jeden člen vymenovaný rektorom a najmenej jeden člen vymenovaný dekanom pedagogicky pôsobí na funkčnom mieste docenta alebo na funkčnom mieste profesora, ak ide o výberové konanie na obsadenie funkčného miesta docenta, alebo na funkčnom mieste profesora, ak ide o obsadenie funkčného miesta profesora. Rektor vymenúva členov tak, aby najmenej jeden z nich nebol zamestnancom príslušnej vysokej školy. Na výberovom konaní sa zúčastňuje aj zástupca študentov tretieho, prípadne druhého stupňa vysokoškolského vzdelania určený študentskou časťou akademickej obce príslušnej vysokej školy postupom určeným vnútorným predpisom vysokej školy. Podrobnosti o organizácii výberového konania určí vysoká škola v zásadách výberového konania. Ak je výberové konanie na obsadenie funkčného miesta docenta alebo na obsadenie funkčného miesta profesora spojené s výberovým konaním na miesto prednostu kliniky zdravotníckeho zariadenia, v ktorom prebieha praktické vyučovanie podľa § 75, zloženie výberovej komisie upravuje zmluva o praktickom vyučovaní.		

		Odôvodnenie: Účasť študenta pri výberovom konaní na funkčné miesto vysokoškolského učiteľa nie je vhodná, študent nemá dostatočné portfólio na to, aby posúdil vhodnosť kandidáta. Ak musí byť študent súčasťou komisie, tak by to mal byť študent doktorandského štúdia, alebo magisterského, ak vysoká škola 3. stupeň nemá.		
SZU Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave	O	K § 53 Navrhujeme doplniť za ods. (3) nový ods. (4): (4) Obsadenie pracovného miesta výskumného pracovníka alebo umeleckého pracovníka sa uskutočňuje výberovým konaním v súlade s ustanovením § 52. Alebo navrhujeme ustanovenie § 52 rozšíriť aj o týchto pracovníkov. Odôvodnenie: Vysokoškolský učiteľ je voči výskumnému pracovníkovi diskriminovaný, pretože výskumný pracovník má zmluvu na dobu neurčitú a nemá určené kritériá, ktoré musí plniť. Táto pripomienka je zásadná.	N	Pripomienka neakceptovaná. Ide o prísnejšiu ako navrhovanú úpravu.
SZU Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave	O	K § 56 ods. 2 Navrhujeme nahradiť text: (2) Predmetmi študijného programu sú najmä prednáška, seminár, cvičenie, projektová práca, laboratórne práce, stáž, exkurzia, odborná prax a ich kombinácie a štátna skúška. Predmetmi sú aj záverečná práca spolu s jej obhajobou a záverečná stáž spolu s jej obhajobou. Obhajoba záverečnej práce a obhajoba záverečnej stáže patria medzi štátne skúšky. novým znením:	ČA	V § 56 ods. 2 sa vypúšťa prvá veta.

		(2) Študijný program je súbor predmetov, ktoré pozostávajú zo vzdelávacích činností ako sú najmä prednáška, seminár, cvičenie, projektová práca, laboratórne práce, stáž, exkurzia, odborná prax a ich kombinácie a štátna skúška. Predmetmi sú aj záverečná práca spolu s jej obhajobou a záverečná stáž spolu s jej obhajobou. Obhajoba záverečnej práce a obhajoba záverečnej stáže patria medzi štátne skúšky. Odôvodnenie: Precizovanie textu. Táto pripomienka je zásadná.		
SZU Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave	O	K § 58 ods. 3 Navrhujeme na konci odseku 3 v § 58 doplniť vetu, ktorá znie: To neplatí, ak ide o regulované zdravotnícke povolania podľa osobitných predpisov. Uviesť poznámku pod čiarou na § 33 zákona 578/2004 Z. z. Odôvodnenie: Zdravotnícke povolania majú predpísaný počet hodín praktického vyučovania, klinickej praxe európskymi direktívami, ktoré sú transformované do národnej legislatívy (296/2010Z.z./ a ich nesplnenie by znamenalo, že študenti nezískajú požadovanú spôsobilosť na výkon zdravotníckeho povolania. Táto pripomienka je zásadná.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienka je neakceptovaná. Návrh zákona je v súlade s európskou legislatívou aj v oblasti vzdelávania zdravotníckych pracovníkov, keďže zákon v ustanovení určuje najnižšiu hranicu, možno určiť viac kreditov, ak je to potrebné.
SZU Slovenská zdravotnícka	O	K § 58 ods. 5 Navrhujeme nahradiť text: (5) Súčasťou štúdia študijného programu prvého stupňa môže	N	Pripomienka je neakceptovaná.

univerzita v Bratislave		byť aj záverečná bakalárska práca alebo záverečná stáž. Ak vysoká škola určí, že súčasťou študijného programu prvého stupňa je záverečná bakalárska práca alebo záverečná stáž, študent si zvolí, či spracuje záverečnú prácu alebo absolvuje záverečnú stáž. novým znením: (5) Súčasťou štúdia študijného programu prvého stupňa môže byť aj záverečná bakalárska práca alebo záverečná stáž. Ak vysoká škola určí, že súčasťou študijného programu prvého stupňa je záverečná bakalárska práca alebo záverečná stáž, študent si zvolí, či spracuje záverečnú prácu alebo absolvuje záverečnú stáž. Ak to povaha študijného programu neumožňuje, vysoká škola určí, že súčasťou študijného programu je záverečná práca alebo záverečná stáž. Odôvodnenie: Zdravotnícke študijné programy, hlavne v regulovaných povolaniach majú presne definovaný rozsah a obsah klinickej praxe. Ak by si študent zvolil záverečnú stáž, časovo by nemohol/nestihol absolvovať predpísanú klinickú prax na predpísaných pracoviskách, prípadne by pracoviská nemali kapacitu na záverečné stáže študentov prijímať. Táto pripomienka je zásadná.		Dávame do pozornosti, že praktické vyučovanie a záverečná stáž sa vzájomne nevylučujú, ba priam naopak, môžu tvoriť jeden celok, t. j., vysoká škola môže určiť, že absolvovaním praktického vyučovania v príslušnom rozsahu študent spĺňa zároveň podmienky absolvovania záverečnej stáže.
SZU Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave	O	K § 58 ods. 6 Navrhujeme nahradiť text: (6) Súčasťou každého profesijne orientovaného bakalárskeho študijného programu je záverečná práca a záverečná stáž. Študent si vyberá, či spracuje záverečnú prácu alebo absolvuje záverečnú stáž.	N	Dávame do pozornosti, že praktické vyučovanie a záverečná stáž sa vzájomne nevylučujú, ba priam naopak, môžu tvoriť jeden

		novým znením: (6) Súčasťou každého profesijne orientovaného bakalárskeho študijného programu je záverečná práca a záverečná stáž. Študent si vyberá, či spracuje záverečnú prácu alebo absolvuje záverečnú stáž. Ak to povaha študijného programu neumožňuje, vysoká škola určí, že súčasťou študijného programu je záverečná práca alebo záverečná stáž. Odôvodnenie: Zdravotnícke študijné programy, hlavne v regulovaných povolaniach majú presne definovaný rozsah a obsah klinickej praxe. Ak by si študent zvolil záverečnú stáž, časovo by nemohol/nestíhol absolvovať predpísanú klinickú prax na predpísaných pracoviskách, prípadne by pracoviská nemali kapacitu na záverečné stáže študentov prijímať. Táto pripomienka je zásadná.		celok, t. j., vysoká škola môže určiť, že absolvovaním praktického vyučovania v príslušnom rozsahu študent spĺňa zároveň podmienky absolvovania záverečnej stáže.
SZU Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave	O	K § 60 ods. 6 Navrhujeme nahradiť text: (6) Súčasťou štúdia každého študijného programu druhého stupňa a študijného programu spájajúceho prvý a druhý stupeň je záverečná práca alebo záverečná stáž. Študent si zvolí, či spracuje záverečnú prácu alebo absolvuje záverečnú stáž. novým znením: (6) Súčasťou štúdia každého študijného programu druhého stupňa a študijného programu spájajúceho prvý a druhý stupeň je záverečná práca alebo záverečná stáž. Študent si zvolí, či spracuje záverečnú prácu alebo absolvuje záverečnú stáž. Ak to povaha študijného programu neumožňuje, vysoká škola určí, že súčasťou študijného programu je záverečná práca alebo záverečná stáž.	N	Pripomienka neakceptovaná. Dávame do pozornosti, že praktické vyučovanie a záverečná stáž sa vzájomne nevylučujú, ba priam naopak, môžu tvoriť jeden celok, t. j., vysoká škola môže určiť, že absolvovaním praktického vyučovania v

		Odôvodnenie: Doktorské študijné programy, majú presne definovaný rozsah a obsah klinickej stáže. Ak by si študent zvolil záverečnú stáž, časovo by nemohol/nestihol absolvovať predpísanú klinickú stáž na predpísaných pracoviskách, prípadne by pracoviská nemali kapacitu na záverečné stáže študentov prijíma. Táto pripomienka je zásadná.		príslušnom rozsahu študent spĺňa zároveň podmienky absolvovania záverečnej stáže.
SZU Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave	O	K § 68 písm. c) Navrhujeme nahradiť text: c) študijného programu druhého stupňa v zdravotníckych študijných odboroch je vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa v príslušnom študijnom odbore novým znením: c) študijného programu druhého stupňa v zdravotníckych študijných odboroch je vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa v príslušnom študijnom odbore a študijnom programe Odôvodnenie: Precizovanie textu. Napr. do študijného programu druhého stupňa Fyzioterapia by mohli podľa tohto ustanovenia vstupovať aj absolventi študijného programu prvého stupňa Rádiologická technika, pretože ide o rovnaký študijný odbor Zdravotnícke vedy. Táto pripomienka je zásadná.	N	Príslušné ustanovenie predstavuje základné podmienky prijatia na štúdium. Ponecháva sa na autonómiu vysokých škôl, aby si určili ďalšie podmienky podľa špecifických potrieb.
SZU Slovenská zdravotnícka	O	K § 79 ods. 2 Navrhujeme nahradiť text: (2) Absolvovanie predmetu sa hodnotí známku. Znáмка vyjadruje úroveň dosiahnutia vzdelávacích výstupov uvedených	N	Podľa prílohy č. 1 LPV bodu bodu 5.2. ak ide o právne následky alebo právne

univerzita v Bratislave		v informačnom liste predmetu. Formu hodnotenia určuje vysoká škola. Hodnotenie študijných výsledkov študenta v rámci štúdia predmetu sa uskutočňuje najmä a) priebežnou kontrolou študijných výsledkov počas príslušného obdobia štúdia alebo b) skúškou za príslušné obdobie štúdia. novým znením: (2) Hodnotenie študijných výsledkov študenta v rámci štúdia predmetu sa uvádza v informačnom liste predmetu a uskutočňuje sa najmä: a) priebežnou kontrolou študijných výsledkov počas príslušného obdobia štúdia alebo b) skúškou za príslušné obdobie štúdia. Skúška sa hodnotí známku, ktorá vyjadruje úroveň dosiahnutia vzdelávacích výstupov uvedených v informačnom liste predmetu. Formu hodnotenia určuje vysoká škola. Odôvodnenie: Podľa pôvodného znenia by každý predmet bol ukončený skúškou, resp. prvá veta je v rozpore s písm. a). Táto pripomienka je zásadná.		podmienky, ktoré sa majú splňať alternatívne alebo aj kumulatívne (nie je vylúčené), používa sa spojka „alebo“. Čiarka sa používa výlučne podľa bodu 5.3. LPV pri výpočte, ktorý nie je výpočtom právnych následkov alebo podmienok.
SZU Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave	O	K § 96 ods. 6 Navrhujeme nahradiť text: (6) Ak ide školné podľa odseku 4 písm. a), študent, ktorý sa opätovne zapíše na štúdium ďalšieho študijného programu v príslušnom stupni po prerušení, je povinný uhradiť pomernú časť školného podľa počtu mesiacov zostávajúcich do konca akademického roka. novým znením:	N	Ide o ustanovenie prebraté z platnej právnej úpravy školného podľa § 92 ods. 5 zákona č. 131/2002 Z. z. Toto ustanovenie nevyvolávalo v praxi

		(6) Ak ide školné podľa odseku 4 písm. a), študent, ktorý sa opätovne zapíše na štúdium ďalšieho študijného programu v príslušnom stupni po prerušení, je povinný uhradiť pomernú časť školného podľa počtu mesiacov zostávajúcich do konca akademického roka, t.j. do 31.8. bežného roka. Uvedený dátum sa týka aj študentov končiacich ročníkov. Odôvodnenie: Precizovanie textu, ktoré jasne umožní vypočítať výšku školného. Táto pripomienka je zásadná.		žiadne aplikačné problémy.
SZU Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave	O	K § 144 písm. b) Navrhujeme v § 144 písm. b) doplniť za bod 6 nový bod 7: 7. doktorandská škola Odôvodnenie: Potrebná podrobnejšia úprava doktorandských škôl všeobecne záväzným právnym predpisom ministerstva školstva. Táto pripomienka je zásadná.	N	Organizovanie doktorandských škôl je ponechané plne v pôsobnosti vysokých škôl. Doktorandská škola má byť organizačným útvarom vysokej školy, t. j. je na vysokej škole ako si organizačne upraví jej činnosť. Zároveň sa v mnohom táto organizačná jednotka riadi vnútornými predpismi vysokej školy, resp. je na vysokej škole, aby si tieto náležitosti upravila svojimi

				vnútornými predpismi. Návrh zákona to ponecháva na autonómiu vysokých škôl v súlade so zámerom nového zákona a vysokých školách.
SZU Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave	O	K § 144 písm. a) Navrhujeme doplniť text za bod 15 nový bod 16: 16. informačného listu predmetu (vzor) Odôvodnenie: Potrebná úprava informačného listu predmetu všeobecne záväzným právnym predpisom ministerstva školstva, keďže sa novým zákonom o vysokých školách ruší vyhláška o kreditovom systéme, ktorej súčasťou bol vzor informačného listu predmetu. Táto pripomienka je zásadná.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Vypustenie vzorov v novom návrhu zákona o vysokých školách bolo jednou z hlavných legislatívno-technických úprav v záujme čistoty legislatívnej úpravy.
SZU Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave	O	K návrhu zákona ako celku SZU uvádza ďalšie pripomienky k návrhu zákona ako celku: a) Profesijne orientované študijné programy by mali súvisieť s celkovou analýzou politiky zamestnanosti a trhu práce. b) Nevyhnutnosť odstránenia disproporcie v hodnotení tvorivej činnosti v spoločenských vedách podľa ich špecifik a v medzinárodnom prístupe k publikačným možnostiam a prostriedkom. c) § 13 Vznik vysokej školy – Vysoká škola nemôže	NEP	Návrh nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.

		vznikať zápisom do akejkoľvek Prílohy, ale musí byť zriadená na základe konkrétnych procesných postupov. Ustanovenia o vzniku, zmenách a zániku verejnej a štátnej vysokej školy sú legislatívne nepresné. d) Prechodné a záverečné ustanovenia (vzhľadom na zložitosť návrhu a veľké množstvo vykonávacích predpisov) odporúčame prehodnotiť, v súčasnej podobe ich vnímame ako málo reálne z časového hľadiska – odporúčame posun. e) Z regulácie vnútorných predpisov bol vylúčený Dlhodobý zámer, kompetencie súčastí vysokej školy pri schvaľovaní sú nejasné a zbytočne komplikované. Tieto pripomienky sú zásadné.		
UJS Univerzita J. Selyeho	O	Čl. I § 6 ods. 2 c) Zásadná pripomienka: Navrhuje sa doplniť § 6, ods. 2 bod c) vetou „kultúry autochtónnych národnostných menšín žijúcich na území Slovenskej republiky“ nasledovne: Pôvodné znenie: c) výchovou k chápaniu, zachovávaniu, šíreniu a zveľaďovaniu národného kultúrneho dedičstva a rôznych kultúr v duchu kultúrneho pluralizmu, Nové znenie: c) výchovou k chápaniu, zachovávaniu, šíreniu a zveľaďovaniu národného kultúrneho dedičstva, kultúry autochtónnych národnostných menšín žijúcich na území Slovenskej republiky, ako aj rôznych iných kultúr v duchu kultúrneho pluralizmu, Dôvodová správa: Je dôležité rozlíšiť autochtónne (tradične prítomné) národnostné	N	Pripomienka je neakceptovaná, uvedená úprava by mohla byť v rozpore so zásadou rovnakého zaobchádzania, keďže ústava ani žiadny zákon nemá rozlišovať medzi národnostnými menšinami na základe času ich "výskytu". V záujme ochrany národnostných menšín a podpory nediskriminácie je podpora národnostných menšín bez rozdielu.

		menšiny, ako sú napríklad maďarská, rómska, rusínska, nemecká a ďalšie, ktoré žijú na území Slovenskej republiky po stáročia, od ostatných etnických skupín, ktoré sa do spoločnosti integrovali relatívne nedávno (napr. imigranti). Tieto menšiny majú na Slovensku historickú kontinuitu, vybudovaný školský systém v rámci regionálneho školstva, ako aj rozvinutú kultúrnu infraštruktúru. Je preto žiaduce, aby sa ich kultúrna identita, jazyk a historická prítomnosť primerane odrazili aj v obsahu a cieľoch vysokoškolského vzdelávania. Navrhovaná zmena zároveň posilňuje súlad so zásadami ochrany práv národnostných menšín, ako sú zakotvené v Ústave SR, ako aj v medzinárodných dokumentoch, najmä v Rámcovom dohovore o ochrane národnostných menšín Rady Európy.		
UJS Univerzita J. Selyeho	O	Čl. I. § 6 ods. 2 o) Zásadná pripomienka: Navrhuje sa rozdeliť a doplniť § 6, ods. 2 bod o) nasledovne: Pôvodné znenie: o) uplatňovaním princípov spoločenskej zodpovednosti, najmä aktívnym prispievaním k udržateľnému rozvoju, podpore rovnosti príležitostí, inklúzii, ochrane životného prostredia, dodržiavaniu ľudských práv a etickému konaniu. Nové znenie: o) uplatňovaním princípov spoločenskej zodpovednosti, najmä aktívnym prispievaním k udržateľnému rozvoju, podpore rovnosti príležitostí, inklúzii, dodržiavaniu ľudských práv a etickému konaniu, ako aj zapájaním sa do riešenia spoločenských výziev, p) uplatňovaním princípov environmentálnej zodpovednosti, najmä ochranou životného prostredia, podporou udržateľných	ČA	Upravené znenie.

		riešení v oblasti vzdelávania, výskumu a prevádzky, etickým zaobchádzaním so všetkými formami života a výchovou k environmentálne uvedomelému správaniu. Dôvodová správa: Princípy spoločenskej a environmentálnej zodpovednosti síce spolu súvisia, ale predstavujú odlišné oblasti aktivít a hodnôt, ktoré si zaslúžia samostatné vyjadrenie. Rozdelenie súčasného bodu o) tak posilní zrozumiteľnosť aj váhu environmentálneho prístupu vo verejnej politike vysokých škôl. Navrhovaná úprava je v súlade s medzinárodnými dokumentmi ako sú napr. Agenda 2030 OSN pre udržateľný rozvoj, Dohovor o biologickej diverzite, Európsky zelený dohovor, Deklarácia UNESCO o etike vo vzťahu ku klíme.		
UJS Univerzita J. Selyeho	O	Čl. I. § 44 ods. 4 Zásadná pripomienka: Navrhuje sa do § 44, ods. 4 vložiť vetu: „Pri výpočte príspevku zo štátneho rozpočtu pre verejnú vysokú školu, ktorá zabezpečuje študijné programy v jazyku národnostnej menšiny, ministerstvo školstva môže uplatniť zvýšený koeficient na túto časť financovania.“ nasledovne: Pôvodné znenie: (4) Pri určovaní finančných prostriedkov na uskutočňovanie akreditovaných študijných programov sa zohľadňuje najmä plnenie merateľných ukazovateľov podľa odseku 3 písm. d), počet študentov, počet absolventov, ekonomická náročnosť uskutočňovaných študijných programov, kvalita, uplatnenie absolventov v praxi a ďalšie hľadiská súvisiace so zabezpečením vyučovania. V počte študentov a absolventov sa nezohľadňujú študenti uhrádzajúci školné a študenti na pracovisku vysokej školy v zahraničí.	N	Nie je predmetom legislatívneho zámeru tohto návrhu zákona. Ponecháva sa v tejto otázke súčasný právny stav.

		Nové znenie: (4) Pri určovaní finančných prostriedkov na uskutočňovanie akreditovaných študijných programov sa zohľadňuje najmä plnenie merateľných ukazovateľov podľa odseku 3 písm. d), počet študentov, počet absolventov, ekonomická náročnosť uskutočňovaných študijných programov, kvalita, uplatnenie absolventov v praxi a ďalšie hľadiská súvisiace so zabezpečením vyučovania. Pri výpočte príspevku zo štátneho rozpočtu pre verejnú vysokú školu, ktorá zabezpečuje študijné programy v jazyku národnostnej menšiny, ministerstvo školstva môže uplatniť zvýšený koeficient na túto časť financovania. V počte študentov a absolventov sa nezohľadňujú študenti uhrádzajúci školné a študenti na pracovisku vysokej školy v zahraničí. Dôvodová správa: Navrhuje sa doplniť možnosť zvýšeného koeficientu pri výpočte normatívneho príspevku pre vysoké školy, ktoré zabezpečujú študijné programy v jazyku národnostnej menšiny. Dôvodom je kompenzácia objektívne vyšších nákladov spojených s odborným, jazykovým, administratívnym a materiálnym zabezpečením týchto študijných programov, ako aj nižšími počtami študentov, čo znemožňuje uplatniť štandardnú ekonomiku rozsahu. (Príprava dokumentov vnútorného systému zabezpečovania kvality a zosúladovaných študijných programov sa vyžaduje v štátnom jazyku, v anglickom jazyku a zároveň aj v jazyku vyučovania, čo predstavuje približne o tretinu vyššiu záťaž v porovnaní s vysokými školami, ktoré vyučujú výlučne v slovenskom jazyku.) Zvýšený koeficient je už dlhodobo používaný vo financovaní regionálneho školstva (napr. § 4 vyhlášky MŠVVaŠ SR č.		

		630/2008 Z. z.), avšak v oblasti vysokoškolského vzdelávania takáto kompenzácia doposiaľ absentuje. Navrhovaná zmena vytvára právny základ pre jej zavedenie. Výšku a konkrétne podmienky určí ministerstvo školstva podzákonnou normou v súlade s navrhovaným znením zákona: „Určenie finančných prostriedkov podľa odsekov 4 až 7 sa uskutočňuje na základe metodiky, ktorú vypracúva a každoročne aktualizuje po predchádzajúcom vyjadrení reprezentácie vysokých škôl ministerstvo školstva.“		
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K § 129 návrhu zákona Navrhujeme doplniť ustanovenie o povinnosti viesť podrobné záznamy (logy) o všetkých operáciách spracúvania osobných údajov, najmä o prístupoch, zmenách a prenosoch údajov. Odôvodnenie: Aj keď sa v návrhu zákona zdôrazňuje dodržiavanie právnych predpisov o ochrane osobných údajov a predpokladá sa implementácia bezpečnostných opatrení, explicitné zakotvenie povinnosti viesť detailné záznamy (logy) je kľúčové pre zabezpečenie súladu s čl. 32 GDPR a pre účinnú kontrolu.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.7.2025. Pripomienka je neakceptovaná. Logovanie v centrálnom registri študentov sa udáva pri väčšine operácii. V CRS3 bude logovanie každého zásahu. Ak je to potrebné, podrobnejšiu technickú špecifikáciu možno určiť aj bez úpravy v zákone. Ide o podrobnosť, ktorú nie je potrebné

			upravovať zákonom, možno dodatkovat' zmluvu uzatvorenú pred účinnosťou nového zákona o vysokých školách, čo však nepovažujeme za nevyhnutné. Povinnosť viesť podrobné záznamy (logy) o prístupoch, zmenách a prenosoch údajov už vyplýva zo zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a z vyhlášky NBÚ č. 362/2018 Z. z., konkrétne z ustanovení o riadení prístupov a monitorovaní, ktoré ukladajú povinnosť viesť úplné prevádzkové záznamy o všetkých prístupoch a aktivitách v informačných systémoch. Táto povinnosť je zároveň zmluvne zakotvená a

				uplatňovaná aj v praxi (napr. v systémoch ako CRŠ). Navrhovaná úprava v § 129 by preto bola skôr spresnením už platnej povinnosti než zavedením novej.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K § 132 ods. 2 návrhu zákona Požadujeme spresniť podmienky pre poskytovanie údajov tretím stranám. Odôvodnenie: Navrhované znenie síce podmieňuje automatizovaný prístup k údajom existenciou dohody medzi ministerstvom školstva a oprávnenou právnickou osobou, avšak samotná dohoda nepredstavuje dostatočný právny základ pre spracúvanie osobných údajov. Tento právny základ musí pre daný subjekt vyplývať z osobitného predpisu, ktorý ho oprávňuje na spracúvanie údajov o študentoch na presne vymedzený účel. V návrhu zákona absentujú bližšie požiadavky na obsah takejto dohody, najmä povinnosť explicitne v nej uviesť konkrétny právny základ, špecifikovať účel, taxatívne vymedziť rozsah poskytovaných údajov v súlade so zásadou minimalizácie a definovať technické a organizačné opatrenia na ochranu údajov vrátane povinnosti viesť záznamy o prístupe. Bez týchto spresnení hrozí, že prístup k údajom v Centrálnom registri študentov bude neprimerane široký a nedostatočne kontrolovaný, čo je v rozpore so základnými zásadami GDPR.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.7.2025. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Za vymedzenie účelu a právny základ na spracúvanie a poskytnutie osobných údajom možno považovať túto časť druhej vety v odseku 2: „ak informácia o štúdiu na vysokej škole je rozhodujúca pre ich rozhodovaciu činnosť podľa osobitného predpisu) a sú oprávnení na

			spracúvanie osobných údajov o študentovi.“.) Napríklad § 10 ods. 2 písm. b) zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, § 4 ods. 3 zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, § 3 ods. 3 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pripomienka je čiastočne akceptovaná v časti týkajúcej sa úpravy, že rozsah a účel poskytovania osobných údajov bude

			obsahom dohody medzi právnickou osobou a ministerstvom školstva. Zároveň sa vypúšťajú z ustanovenia § 132 všetky ostatné odseky, kde sa explicitne upravovali kompetencie rôznych orgánov verejnej moci vo vzťahu k používaniu osobných údajov, a zároveň sa § 132 upravil tak, aby sa na jeho základe uplatňovalo používanie osobných údajov na príslušné účely na základe zákona (tam kde je to dôvodné – napr. štátne vysoké školy), dohody alebo na základe žiadosti. Pripomienka čiastočne akceptovaná tak, že sa upravuje konkrétnejšie

				účel poskytovania osobných údajov, avšak príkladmo cez poznámku pod čiarou s odkazom na osobitné predpisy, podľa ktorých možno osobné údaje na príslušné účely poskytovať. Na základe pripomienky ŠÚSR sa navyše upravuje aj poskytovanie osobných údajov na štatistické účely.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K § 132 ods. 3 návrhu zákona Navrhujeme explicitne stanoviť, že žiadosť orgánu verejnej moci musí obsahovať uvedenie konkrétneho účelu, na ktorý údaje požaduje, a ustanovenie osobitného predpisu, z ktorého tento účel vyplýva a ktorý ho oprávňuje na spracúvanie požadovaných údajov.“ Odôvodnenie: Súčasný znenie umožňuje sprístupňovať údaje na žiadosť, a to aj bez formálnej dohody, bez toho aby bol zrejmý účel tohto poskytovania. Účel spracúvania údajov orgánu verejnej moci musí priamo vyplývať z ním uplatňovaného osobitného predpisu. Ustanovenie v navrhovanej podobe umožňuje prístup k údajom len na základe odkazu na existenciu osobitného predpisu, avšak neukladá žiadajúcej strane povinnosť preukázať	ČA	Po rozporovom konaní uskutočnenom dňa 25.7.2025 a vzájomnom dohovore s Úradom na ochranu osobných údajov sme zmenili § 132 upravili tak, že sme explicitné splnomocňovacie ustanovenia vo vzťahu k príslušným orgánom verejnej moci úplne vypustili. Zároveň sa § 132 ods.

		a v žiadosti uviesť presný účel, na ktorý údaje nevyhnutne potrebuje. Pre súlad so zásadou obmedzenia účelu podľa GDPR je nevyhnutné, aby Ministerstvo školstva ako prevádzkovateľ registra mohlo overiť legitímnosť každej žiadosti, a to nielen z pohľadu existencie právneho základu, ale aj z pohľadu nevyhnutnosti požadovaných údajov pre deklarovaný účel. Bez tejto explicitnej povinnosti hrozí riziko plošného poskytovania údajov na nedostatočne špecifikované alebo príliš všeobecné účely.		2 a 3 upravili tak, aby sa na ich základe uplatňovalo používanie osobných údajov na príslušné účely na základe zákona (tam kde je to dôvodné – napr. štátne vysoké školy), dohody alebo na základe žiadosti. § 132 ods. 2 a 3 sme upravili vo vzťahu k účelu a rozsahu tak, aby zodpovedali požiadavkám na ochranu osobných údajov.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K § 132 ods. 6 návrhu zákona Žiadame nahradiť slová „v plnom rozsahu“ formuláciou „v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie tohto účelu“. Odôvodnenie: Plošné oprávnenie pristupovať k údajom v plnom rozsahu je v priamom rozpore so zásadou minimalizácie údajov podľa GDPR, ktorá vyžaduje, aby bol prístup k osobným údajom vždy obmedzený len na rozsah nevyhnutný na dosiahnutie konkrétneho a legitímneho účelu.	A	Po rozporovom konaní uskutočnenom dňa 25.7.2025, pripomienka akceptovaná. Znenie upravené.
UOOU SR Úrad na ochranu	Z	K § 132 ods. 7 návrhu zákona Navrhujeme ustanovenie vypustiť v celom rozsahu.	A	

osobných údajov Slovenskej republiky		Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie je nadbytočné, nakoľko postavenie Ministerstva školstva ako správcu a prevádzkovateľa Centrálného registra študentov, ako aj účely spracúvania údajov v registri, sú už definované v § 129 a § 132 ods. 1 tohto zákona. Zároveň je formulácia „v plnom rozsahu“ v priamom rozpore so zásadou minimalizácie údajov, pretože oprávňuje ministerstvo na prístup ku všetkým údajom bez ohľadu na to, či sú pre konkrétny legitímny účel nevyhnutné. Povinnosť ministerstva spracúvať údaje v registri, ktorý spravuje, vyplýva priamo z jeho postavenia prevádzkovateľa a nie je potrebné ju osobitne ustanovovať, obzvlášť nie spôsobom, ktorý oslabuje princípy ochrany osobných údajov.		
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K § 132 ods. 8, 9 a 10 návrhu zákona Požadujeme, aby bolo v ustanoveniach vypustené slovo „najmä“, čím sa taxatívne vymedzia účely spracúvania a aby sa formulácia „v plnom rozsahu“ nahradila presným rozsahom údajov, ktoré sú pre dané ministerstvá na plnenie ich zákonných úloh nevyhnutné. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenia v súčasnom znení umožňujú Ministerstvu obrany, Ministerstvu vnútra a Ministerstvu zdravotníctva využívať údaje z Centrálného registra študentov „v plnom rozsahu“ a na účely, ktoré sú definované len demonštratívne použitím slova „najmä“. Takéto vágne a široké oprávnenie je v rozpore so zásadami minimalizácie údajov a obmedzenia účelu podľa GDPR.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.7.2025. Vzhľadom na to, že nemožno taxatívne určiť účely poskytovania osobných údajov pri príslušných ministerstvách, ktoré majú štátne vysoké školy vo svojej pôsobnosti, pripomienke sme vyhovelí čiastočne.

				Po rozporovom konaní a vzájomnom dohovore s Úradom na ochranu osobných údajov sme zmenie § 132 ods. 8 až 10 (po úprave ustanovenie § 132 ods. 7) upravili tak, že sme kompetenciu príslušných ministerstiev upravili spoločne v jednom odseku, kde sme vymedzili subjekty, na ktoré sa poskytovanie osobných údajov vzťahuje spolu s ohraničením použitia týchto osobných údajov aspoň vo všeobecnosti na nevyhnutný rozsah, keďže ministerstvo školstva nemôže zasahovať do tejto kompetencie neprimerane, vzhľadom na podriadenosť štátnych škôl príslušným

				ministerstvám. Zároveň sa vypúšťajú z ustanovenia § 132 všetky ostatné odseky, kde sa explicitne upravovali kompetencie rôznych orgánov verejnej moci vo vzťahu k používaniu osobných údajov, a zároveň sa § 132 ods. 2 a 3 upravili tak, aby sa na ich základe uplatňovalo používanie osobných údajov na príslušné účely na základe zákona (tam kde je to dôvodné – napr. štátne vysoké školy), dohody alebo na základe žiadosti.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K § 132 ods. 11 návrhu zákona Navrhujeme nahradiť oprávnenie Ministerstva financií Slovenskej republiky spracúvať údaje „v plnom rozsahu“ presným vymedzením nevyhnutných údajov. Odôvodnenie: Poskytovanie prístupu ku všetkým údajom v Centrálnom registri	ČA	Po rozporovom konaní uskutočnenom dňa 25.7.2025 a vzájomnom dohovore s Úradom na ochranu osobných údajov sme zmenie § 132 upravili tak, že sme explicitné

		študentov je v rozpore so zásadou minimalizácie údajov podľa GDPR. Na účely zostavenia, vyhodnocovania a prognózovania rozpočtu verejnej správy sú postačujúce predovšetkým agregované a štatistické údaje. Navrhujeme, aby zákon stanovil, že údaje sa pre tento účel poskytujú primárne v anonymizovanej alebo pseudonymizovanej forme a len v nevyhnutných prípadoch a v presne vymedzenom rozsahu v identifikovateľnej podobe. Týmto sa zabezpečí legitímny účel spracúvania pri súčasnom rešpektovaní práva študentov na ochranu súkromia a minimalizácii rizík spojených so spracúvaním ich osobných údajov.		splnomocňovacie ustanovenia vo vzťahu k príslušným orgánom verejnej moci úplne vypustili. Zároveň sa § 132 ods. 2 a 3 upravili tak, aby sa na ich základe uplatňovalo používanie osobných údajov na príslušné účely na základe zákona (tam kde je to dôvodné – napr. štátne vysoké školy), dohody alebo na základe žiadosti. § 132 ods. 2 a 3 sme upravili vo vzťahu k účelu a rozsahu tak, aby zodpovedali požiadavkám na ochranu osobných údajov.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K § 132 ods. 12 návrhu zákona Navrhujeme nahradiť oprávnenie Rady pre rozpočtovú zodpovednosť využívať údaje „v plnom rozsahu“ presným vymedzením nevyhnutných údajov a žiadame precizovať účely spracúvania osobných údajov.	ČA	Po rozporovom konaní uskutočnenom dňa 25.7.2025 a vzájomnom dohovore s Úradom na ochranu

		Odôvodnenie: Poskytovanie prístupu ku všetkým údajom v Centrálnom registri študentov je v rozpore so zásadou minimalizácie údajov podľa GDPR. Zároveň je účel spracúvania definovaný príliš všeobecne ako „plnenie úloh podľa osobitných predpisov“, čo je v rozpore so zásadou obmedzenia účelu. Pre plnenie analytických a prognostických úloh Rady sú postačujúce predovšetkým agregované a štatistické údaje. Zákon by mal preto stanoviť, že údaje sa pre tento účel poskytujú primárne v anonymizovanej alebo pseudonymizovanej forme a len v odôvodnených prípadoch a v presne vymedzenom rozsahu v identifikovateľnej podobe. Týmto sa zabezpečí legitímny účel spracúvania pri súčasnom rešpektovaní práva študentov na ochranu súkromia a minimalizácii rizík spojených so spracúvaním ich osobných údajov.		osobných údajom sme zmenie § 132 upravili tak, že sme explicitné splnomocňovacie ustanovenia vo vzťahu k príslušným orgánom verejnej moci úplne vypustili. Zároveň sa § 132 ods. 2 a 3 upravili tak, aby sa na ich základe uplatňovalo používanie osobných údajov na príslušné účely na základe zákona (tam kde je to dôvodné – napr. štátne vysoké školy), dohody alebo na základe žiadosti. § 132 ods. 2 a 3 sme upravili vo vzťahu k účelu a rozsahu tak, aby zodpovedali požiadavkám na ochranu osobných údajov.
UOOU SR Úrad na ochranu	Z	K § 132 ods. 13 návrhu zákona Navrhujeme nahradiť oprávnenie agentúry využívať údaje „v	ČA	Po rozporovom konaní uskutočnenom dňa

osobných údajov Slovenskej republiky		plnom rozsahu“ presným vymedzením nevyhnutných údajov a žiadame precizovať účely spracúvania osobných údajov. Odôvodnenie: Poskytovanie prístupu ku všetkým údajom v Centrálnom registri študentov je v rozpore so zásadou minimalizácie údajov podľa GDPR. Zároveň je účel spracúvania definovaný príliš všeobecne ako „účely svojej činnosti“, čo je v rozpore so zásadou obmedzenia účelu. Zákon by mal preto stanoviť, že údaje sa pre tento účel poskytujú primárne v anonymizovanej alebo pseudonymizovanej forme a len v odôvodnených prípadoch a v presne vymedzenom rozsahu v identifikovateľnej podobe. Týmto sa zabezpečí legitímny účel spracúvania pri súčasnom rešpektovaní práva študentov na ochranu súkromia a minimalizácii rizík spojených so spracúvaním ich osobných údajov.	25.7.2025 a vzájomnom dohovore s Úradom na ochranu osobných údajov sme zmenie § 132 upravili tak, že sme explicitné splnomocňovacie ustanovenia vo vzťahu k príslušným orgánom verejnej moci úplne vypustili. Zároveň sa § 132 ods. 2 a 3 upravili tak, aby sa na ich základe uplatňovalo používanie osobných údajov na príslušné účely na základe zákona (tam kde je to dôvodné – napr. štátne vysoké školy), dohody alebo na základe žiadosti. § 132 ods. 2 a 3 sme upravili vo vzťahu k účelu a rozsahu tak, aby zodpovedali požiadavkám na

				ochranu osobných údajov.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K § 132 ods. 14 návrhu zákona Navrhujeme nahradiť oprávnenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky využívať údaje „v plnom rozsahu“ presným vymedzením nevyhnutných údajov. Odôvodnenie: Poskytovanie prístupu ku všetkým údajom v Centrálnom registri študentov je v rozpore so zásadou minimalizácie údajov podľa GDPR. Na stanovené účely sú postačujúce predovšetkým agregované a štatistické údaje. Navrhujeme, aby zákon stanovil, že údaje sa pre tento účel poskytujú primárne v anonymizovanej alebo pseudonymizovanej forme a len v nevyhnutných prípadoch a v presne vymedzenom rozsahu v identifikovateľnej podobe. Týmto sa zabezpečí legitímny účel spracúvania pri súčasnom rešpektovaní práva študentov na ochranu súkromia a minimalizácii rizík spojených so spracúvaním ich osobných údajov.	ČA	Po rozporovom konaní uskutočnenom dňa 25.7.2025 a vzájomnom dohovore s Úradom na ochranu osobných údajov sme zmenie § 132 upravili tak, že sme explicitné splnomocňovacie ustanovenia vo vzťahu k príslušným orgánom verejnej moci úplne vypustili. Zároveň sa § 132 ods. 2 a 3 upravili tak, aby sa na ich základe uplatňovalo používanie osobných údajov na príslušné účely na základe zákona (tam kde je to dôvodné – napr. štátne vysoké školy), dohody alebo na základe žiadosti. § 132 ods. 2 a 3 sme upravili vo vzťahu k

				účelu a rozsahu tak, aby zodpovedali požiadavkám na ochranu osobných údajov.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K § 132 ods. 15 a 16 návrhu zákona Navrhujeme doplniť povinnosť, aby právny základ pre poskytnutie týchto údajov bol v zákone viazaný na konkrétne ustanovenie v osobitnom predpise, z ktorého priamo vyplýva účel spracúvania. Odôvodnenie: Uvedeným by sa zabezpečilo, že údaje sa poskytujú nielen na základe všeobecného odkazu na činnosť týchto inštitúcií, ale na plnenie konkrétnej zákonnej úlohy. Takéto spresnenie by posilnilo zásadu obmedzenia účelu a umožnilo by účinnú kontrolu nad legitímnosťou spracúvania osobných údajov študentov.	ČA	Po rozporovom konaní uskutočnenom dňa 25.7.2025 a vzájomnom dohovore s Úradom na ochranu osobných údajov sme zmenili § 132 upravili tak, že sme explicitné splnomocňovacie ustanovenia vo vzťahu k príslušným orgánom verejnej moci úplne vypustili. Zároveň sa § 132 ods. 2 a 3 upravili tak, aby sa na ich základe uplatňovalo používanie osobných údajov na príslušné účely na základe zákona (tam kde je to dôvodné – napr. štátne vysoké školy), dohody alebo na základe žiadosti.

				§ 132 ods. 2 a 3 sme upravili vo vzťahu k účelu a rozsahu tak, aby zodpovedali požiadavkám na ochranu osobných údajov.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K § 132 ods. 21 návrhu zákona Navrhujeme explicitne vymedziť rozsah spracúvaných referenčných údajov z informačného systému služieb zamestnanosti. Odôvodnenie: Súčasnú znenie, ktoré používa nedefinovaný pojem „referenčné údaje“, je v rozpore so zásadou minimalizácie údajov a právnej istoty. Navrhujeme, aby bol rozsah údajov v zákone presne špecifikovaný, napríklad na údaje o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie, dátum zamestnania sa a ekonomickom odvetví zamestnávateľa. Takouto úpravou sa vytvorí transparentný a právne konformný rámec pre nevyhnutné spracúvanie údajov o uplatnení absolventov na trhu práce.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.7.2025. Upravené znenie.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K § 134 ods. 3 návrhu zákona Navrhujeme ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je nadbytočné, pretože postavenie Ministerstva školstva ako správcu a prevádzkovateľa Centrálného registra zamestnancov je už zakotvené v § 129. Z	A	

		tejto pozície priamo vyplýva jeho oprávnenie spracúvať údaje v súlade s účelom, na ktorý bol register zriadený. Zároveň formulácia „v plnom rozsahu“ je v rozpore so zásadou minimalizácie údajov, pretože oprávňuje ministerstvo na prístup ku všetkým údajom o zamestnancoch bez ohľadu na nevyhnutnosť pre konkrétny účel. Oprávnenie ministerstva tak nie je potrebné ustanovovať osobitne, najmä nie spôsobom, ktorý je v rozpore so základnými princípmi ochrany osobných údajov.		
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K § 134 ods. 5 návrhu zákona Navrhujeme ustanovenie precizovať. Odôvodnenie: Ustanovenie v súčasnej podobe predstavuje príliš všeobecný a nejasný právny základ pre spracúvanie osobných údajov. Článok 6 ods. 3 GDPR spresňuje, že právny základ, ktorým je osobitný zákon musí byť jasný, presný a jeho uplatňovanie predvídateľné. Musí v ňom byť stanovený účel spracúvania a tento účel musí byť primeraný sledovanému legitímnemu cieľu. Súčasná formulácia nespĺňa ani jednu z týchto požiadaviek, pretože nedefinuje žiadny konkrétny účel, na ktorý by príslušné ministerstvo mohlo údaje využívať. Zároveň použitím formulácie „v plnom rozsahu“ porušuje zásadu minimalizácie údajov podľa GDPR. Príslušné ministerstvo potrebuje prístup len k vybraným údajom nevyhnutným na plnenie konkrétnych úloh. Žiadame preto, aby zákon taxatívne vymedzil účely spracúvania a zároveň stanovil presný rozsah údajov, ku ktorým bude mať príslušné	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.7.2025. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Bude doplnený príslušný bod dôvodovej správy o vysvetlenie vzťahu medzi príslušným ministerstvom a štátnou vysokou školou.

		ministerstvo prístup, a to len v miere nevyhnutnej na plnenie týchto konkrétnych úloh.		
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K § 134 ods. 6 návrhu zákona Navrhujeme doplniť účel spracúvania osobných údajov a stanoviť presný rozsah osobných údajov. Odôvodnenie: Navrhované znenie je všeobecné, nakoľko nestanovuje ani konkrétny účel, ani rozsah údajov, ktoré sa majú poskytovať tretím stranám. Podmienka, že informácia má byť „rozhodujúca pre rozhodovaciu činnosť“, je nejasná a neposkytuje dostatočný právny základ v súlade so zásadami obmedzenia účelu a minimalizácie údajov podľa GDPR. Žiadame, aby zákon explicitne vymedzil, že v dohode musí byť špecifikovaný presný účel vyplývajúci z osobitného predpisu a taxatívne určený rozsah osobných údajov, ktorý je na dosiahnutie daného účelu nevyhnutne potrebný. Tým sa zabezpečí, že citlivé údaje o zamestnancoch vysokých škôl budú poskytované kontrolované, transparentne a len v nevyhnutnej miere.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.7.2025. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Znenie bude upravené.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K § § 134 ods. 9 návrhu zákona Navrhujeme zúžiť okruh osôb, ktorých údaje sa povinne zverejňujú, a to na zamestnancov vykonávajúcich pedagogickú, resp. výskumnú činnosť. Odôvodnenie: Zatiaľ čo pri vysokoškolských učiteľoch prípadne výskumných pracovníkoch existuje legitímny verejný záujem na transparentnosti ich pôsobenia, zverejňovanie údajov o administratívnych, technických a iných nepedagogických	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.7.2025. § 134 ods. 9 sa vzťahuje rovnako na všetky osoby zaradené do centrálného registra zamestnancov.

		zamestnancoch predstavuje neprimeraný zásah do ich práva na súkromie. Navrhované plošné zverejňovanie údajov všetkých zamestnancov v registri je v rozpore so zásadou minimalizácie, nakoľko nie je nevyhnutné ani primerané, aby boli pracovnoprávne údaje každého zamestnanca verejne prístupné.		Zároveň, v ustanovení je presne vymedzený rozsah zverejňovaných údajov, čím je takýto zásah primeraný a predvídateľný.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K § 140 ods. 4 návrhu zákona Navrhujeme doplniť do ustanovenia podmienku, aby k publikovaniu dochádzalo na základe súhlasu dotknutej osoby. Odôvodnenie: Zákonné oprávnenie na zverejňovanie fotografií a osobných údajov na propagačné účely bez súhlasu neprimerane zasahuje do práva na súkromie zamestnancov a študentov. Navrhovaná zmena zabezpečí súlad s GDPR tým, že ponechá rozhodnutie o účasti na prezentácii školy na slobodnej vôli každého jednotlivca. Tým sa rešpektuje právo na ochranu súkromia a kontrolu nad použitím vlastnej podobizne a osobných údajov na propagačné účely.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Zmyslom ustanovenia § 140 ods. 4 je práve ustanoviť právny základ na publikáciu osobných údajov zamestnancov príslušnej vysokej školy zo zákona. Podmieňovanie predchádzajúcim súhlasom by bolo zdvojením právneho základu na poskytovanie osobných údajov, ktorého vyžadovanie by toto ustanovenie robilo prakticky

				nelogickým a zbytočným.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K § 140 ods. 11 a 12 návrhu zákona Navrhujeme prepracovať ustanovenia § 140 ods. 11 a 12 tak, aby sa detailne definovali podmienky vyhotovovania zvukových a audiovizuálnych záznamov zo vzdelávacích činností a ich verejného prenosu (vrátane priamych prenosov a sprístupňovania záznamov). Odôvodnenie: Súčasné znenie § 140 ods. 11 a 12 návrhu zákona umožňuje vyhotovovanie zvukových a audiovizuálnych záznamov zo vzdelávacích činností a ich verejný prenos (vrátane verejných častí štátnych a rigorózných skúšok, obhajob a prednášok) bez dostatočného vymedzenia kľúčových podmienok, čo vedie k právnej neistote a potenciálnemu riziku pre ochranu osobných údajov. V rámci ustanovení je potrebné jasne definovať konkrétne a legitímne účely pre vyhotovovanie záznamov a verejné prenosy. Taktiež nie je jasne definované, ktoré kategórie osôb (prednášajúci, skúšajúci, prezentujúci študenti, poslucháči) budú zaznamenávané a v akom rozsahu. Je nevyhnutné, aby bol rozsah spracúvaných údajov minimalizovaný na to, čo je nevyhnutné na dosiahnutie deklarovaného účelu. V ustanoveniach taktiež absentuje lehota, počas ktorej sa môžu tieto záznamy a prenosy uchovávať, čo je v rozpore so zásadou obmedzenia doby uchovávania podľa GDPR.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.7.2025. Pripomienka je akceptovaná. § 140 ods. 11 prvá veta znie: „Vysoká škola je oprávnená zo vzdelávacích činností vyhotovovať zvukový záznam alebo audiovizuálny záznam v rozsahu nevyhnutnom na vedecké účely a študijné účely; uschovávajú sa pre uzavretý okruh adresátov určených príslušnou vysokou školou v jej informačnom systéme najviac po dobu šiestich rokov.“. Zároveň bude

				doplnená dôvodová správa. Zároveň upravené znenie § 141 ods. 2.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K § 141 ods. 2 návrhu zákona Navrhujeme nahradiť oprávnenie Ministerstva školstva využívať údaje z registrov „v plnom rozsahu“ presným vymedzením rozsahu nevyhnutných údajov. Odôvodnenie: Plošný prístup ku všetkým údajom v štyroch centrálnych registroch pre účely hodnotenia projektov je v zjavnom rozpore so zásadou minimalizácie údajov podľa GDPR. Na legitímny účel posúdenia projektu postačuje ministerstvu prístup k vybraným údajom o kvalifikácii, publikačnej činnosti a pracovnom zaradení riešiteľov, nie však k ich kompletným osobným záznamom z registra študentov či zamestnancov. Žiadame preto, aby zákon taxatívne vymenoval kategórie údajov z každého registra, ktoré je možné pre tento špecifický účel spracúvať.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.7.2025. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Príloha č. 2 obsahuje presný zoznam údajov, ktoré sa v registri spracúvajú, čím sa stáva ustanovenie § 141 ods. 2 úplne predvídateľným v súvislosti so spracúvaním osobných údajov fyzických osôb. Znenie bude upravené vypustením slov "v plnom rozsahu".
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov	Z	K § 141 ods. 3 návrhu zákona Navrhujeme vypustiť slová „bez obmedzenia“. Odôvodnenie:	A	

Slovenskej republiky		Navrhované znenie je v priamom rozpore, nakoľko sa odvoláva na sprístupňovanie údajov podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon o slobodnom prístupe k informáciám, avšak tento zákon sám stanovuje explicitné obmedzenia pri sprístupňovaní osobných údajov. Formulácia „bez obmedzenia“ by v praxi mohla byť mylne interpretovaná ako lex specialis, ktorá vylučuje aplikáciu ochranných mechanizmov zákona o slobodnom prístupe k informáciám a GDPR, čo by viedlo k neprimeranému zverejňovaniu osobných údajov. Vypustením týchto slov sa ustanovenie dostane do súladu s nadradenými právnymi normami a zabezpečí, že pri zverejňovaní údajov bude vždy rešpektovaná povinnosť chrániť osobné údaje a posudzovať primeranosť ich zverejnenia.		
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K čl. III bod 3 k § 170 ods. 10 písm. c) Navrhujeme preformulovať ustanovenie tak, aby explicitne vymenovalo rozsah nevyhnutných poskytovaných údajov. Odôvodnenie: Hoci sa účel spracúvania javí legitímne, pre súlad so zásadou minimalizácie údajov je nevyhnutné, aby zákon presne a taxatívne vymedzil, ktoré konkrétne údaje sa budú pre tento účel poskytovať, čím sa zabráni poskytovaniu informácií, ktoré nie sú pre analýzu uplatnenia absolventov nevyhnutne potrebné. Všeobecná formulácia „údaje vrátane osobných údajov“ je v priamom rozpore so zásadou minimalizácie a vytvára riziko poskytovania nadbytočných a citlivých informácií, ktoré pre daný účel nie sú potrebné.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.7.2025. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Znenie bude upravené.
UOOU SR Úrad na ochranu	Z	K § 132 ods. 17 návrhu zákona Navrhujeme ustanovenie precizovať a to odlišením postavenia	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa

osobných údajov Slovenskej republiky		zamestnancov príslušného ministerstva, zamestnancov vysokej školy a zamestnancov príslušného orgánu verejnej moci od postavenia zamestnancov ministerstva školstva v súlade s pravidlami v oblasti ochrany osobných údajov. Odôvodnenie: Súčasný znenie § 132 ods. 17 návrhu zákona uvádza, že údaje v centrálnom registri študentov môžu spracúvať len osobitne poverení zamestnanci ministerstva školstva, príslušného ministerstva, vysokej školy alebo príslušného orgánu verejnej moci. Toto znenie však dostatočne nerozlišuje medzi rolou Ministerstva školstva ako správcu a prevádzkovateľa centrálného registra študentov a rolou vysokých škôl a iných ministerstiev, ktoré by mali mať postavenie samostatných prevádzkovateľov pri prístupe a spracúvaní týchto údajov pre svoje vlastné účely, na základe vlastného právneho základu. Súčasná formulácia stavia na rovnakú úroveň zamestnancov ministerstva školstva, vysokých škôl a iných ministerstiev, avšak tieto subjekty nevykonávajú spracúvanie údajov v centrálnom registri na základe rovnakého právneho postavenia. Skutočnosť, že ustanovenie dostatočne nerozlišuje medzi samostatným postavením každého tohto subjektu, vytvára vnútorný rozpor v zákone.		25.7.2025. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Doplnená poznámka pod čiarou. Zároveň bude doplnená dôvodová správa.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K § 141 ods. 1 písm. a) návrhu zákona Navrhujeme vypustiť slová „rodné priezvisko“. Rodné priezvisko je osobný údaj, ktorého spracúvanie nie je nevyhnutné na účely hodnotenia výskumných a umeleckých projektov. Na identifikáciu osoby postačuje kombinácia mena, priezviska a udelených titulov. Zverejnenie rodného priezviska	A	

		neprináša ďalšiu pridanú hodnotu pre transparentnosť procesu, a teda nespĺňa zásadu minimalizácie údajov podľa GDPR.		
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	O	K § 132 ods. 18 a 19 návrhu zákona Požadujeme skrátenie 50-ročnej lehoty uchovávaní osobných údajov. Odôvodnenie: Navrhovaná lehota je v rozpore so zásadou obmedzenia doby uchovávaní podľa GDPR. Okrem toho je v priamom rozpore s § 129 ods. 10 tohto návrhu zákona, podľa ktorého sa za študenta na účely registra považuje absolvent len do uplynutia troch rokov od skončenia štúdia. Z tejto definície vyplýva, že po uplynutí troch rokov by mal byť rozsah spracúvaných údajov o absolventovi výrazne obmedzený. Preto navrhujeme zaviesť diferencovanú lehota uchovávaní: po dobu troch rokov od skončenia štúdia môžu byť spracúvané údaje v širšom rozsahu, avšak po uplynutí tejto lehoty by sa mali uchovávať len základné údaje nevyhnutné na overenie dosiahnutého vzdelania (napr. meno, priezvisko, údaje o absolvovanom programe a udelenom titule), pričom ostatné údaje musia byť anonymizované alebo vymazané. Ak 50-ročnej lehoty uchovávaní ostane zachovaná pre všetky údaje, navrhujeme, aby bola v dôvodovej správe k zákonu odôvodnená nevyhnutnosť takejto lehoty pre každú kategóriu spracúvaných osobných údajov zvlášť, v súlade s GDPR.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Vzhľadom na to, že niektoré údaje z centrálného registra študentov a zamestnancov môžu byť potrebné na preukázanie všetkých podstatných skutočností na priznanie dôchodcovej dávky pred dosiahnutím dôchodkového veku, lehota 50 rokov má svoje opodstatnenie. Nie je ojedinelým javom, keď si osoba tieto údaje vyžaduje aj po takom dlhom časovom období práve na vyššie uvedený účel.

UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	O	K § 133 ods. 8 návrhu zákona Požadujeme skrátenie navrhovanej 50-ročnej lehoty uchovávaní osobných údajov. Odôvodnenie: Navrhovaná lehota je v rozpore so zásadou obmedzenia doby uchovávaní podľa GDPR. Okrem toho je v priamom rozpore s § 129 ods. 10 tohto návrhu zákona, podľa ktorého sa za študenta na účely registra považuje absolvent len do uplynutia troch rokov od skončenia štúdia. Z tejto definície vyplýva, že po uplynutí troch rokov by mal byť rozsah spracúvaných údajov o absolventovi výrazne obmedzený. Ak 50-ročnej lehoty uchovávaní ostane zachovaná pre všetky údaje, navrhujeme, aby bola v dôvodovej správe k zákonu odôvodnená nevyhnutnosť takejto lehoty pre každú kategóriu spracúvaných osobných údajov zvlášť, v súlade s požiadavkami GDPR.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.7.2025. Pripomienka je neakceptovaná. Uchovávanie osobných údajov slúži aj na účely preukazovania splnenia podmienok vo vzťahu k vzniku nároku na vyplácanie dôchodcovských dávok, kde je účelná takáto dlhá lehota uchovávaní údajov. V žiadnom z prípadov nemožno preväzovať ustanovenie § 129 ods. 10, keďže tieto ustanovenia majú aj z hľadiska ochrany osobných údajov úplne iný význam.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov	O	K § 132, 133 134, 137, 140 a 141 návrhu zákona V celom texte § 132, 133 134, 137, 140 a 141 návrhu zákona navrhujeme nahradiť slovo „využívať“ v príslušnom gramatickom tvare slovom „spracúvať“ v zodpovedajúcom	A	

Slovenskej republiky		gramatickom tvare. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava, ktorá v celom texte § 132 nahrádza pojem „využívať“ právne presnejším a širším termínom „spracúvať“, zosúladí terminológiu zákona s GDPR.		
UPVSR POaZE Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	O	Čl. I § 123 ods. 1 V § 123 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písmeno l) v znení: "l) zabezpečuje systematické vyhodnocovanie účelnosti a efektívnosti poskytnutých finančných prostriedkov, dotácií a štipendií podľa tohto zákona." Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je zaviesť vyhodnocovanie účelnosti a efektívnosti uvedených nástrojov. Zistenia budú slúžiť ako podklad pre prípadné zvýšenie alebo zníženie alokácie pre dané dotácie alebo štipendiá, resp. nastavenie súvisiacich politík.	N	Pripomienka neakceptovaná. Vyplýva aj z ostatných kompetencií, ktoré má MŠVVaM sr vo vzťahu k vysokým školám v oblasti dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov. Navyše, návrh je nad rámec legislatívneho zámeru k návrhu zákona o vysokých školách.
UPVSR POaZE Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	O	Doložke vplyvov Navrhujeme prehodnotiť vyznačenie vplyvov na podnikateľské prostredie v bode 9 doložky vplyvov. Odôvodnenie: Vplyvy na podnikateľské prostredie vyznačené v bode 9 doložky vplyvov si vzájomne odporujú. Vyznačené sú totiž "žiadne vplyvy" na podnikateľské prostredie, avšak súčasne sú vyznačené pozitívne aj negatívne vplyvy na MSP, čo	N	Návrh zákona zachováva aktuálne účinný právny stav vo vzťahu k organizácií vysokých škôl. Ak ide o akúkoľvek úpravu týkajúcu sa podnikateľského

		považujeme za nesprávne. Podľa nášho názoru navrhovaná právna úprava môže mať vplyvy na podnikateľské prostredie a sociálne vplyvy, a preto by mali byť určené v doložke vplyvov a príslušných analýzach (viď ďalšia pripomienka).		prostredia v tomto vzťahu nie sú identifikované žiadne zmeny, najmä ak ide o súkromné vysoké školy a z toho dôvodu nie sú identifikované ani žiadne vplyvy na podnikateľské prostredie. V tomto kontexte bude upravená aj doložka vplyvov v bode 9.
UPVSR POaZE Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	O	Doložke vplyvov/Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Odporúčame vyznačiť v doložke vplyvov iné ako žiadne vplyvy na podnikateľské prostredie, súčasne vypracovať analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie a uviesť v jej bode 3.4 iné vplyvy na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Návrh zákona upravuje podmienky spolupráce vysokých škôl s externým prostredím, vrátane podnikateľských subjektov. Z uvedeného možno vyvodiť záver, že návrh môže mať vplyv na podnikateľské prostredie. Ak nový zákon definuje nové formy spolupráce, resp. upravuje doterajšie podmienky, je podľa nás nevyhnutné v textovej forme uviesť tieto vplyvy v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie (časť 3.4 Iné vplyvy na podnikateľské prostredie). Návrh zákona súčasne špecifikuje štyri hlavné typy špecializovaných pracovísk, vrátane inkubátorov,	N	Návrh zákona zachováva aktuálne účinný právny stav vo vzťahu k organizácií vysokých škôl. Ak ide o akúkoľvek úpravu týkajúcu sa podnikateľského prostredia v tomto vzťahu nie sú identifikované žiadne zmeny, najmä ak ide o súkromné vysoké školy a z toho dôvodu nie sú identifikované ani žiadne vplyvy na podnikateľské prostredie. Spolupráca

		technologických centier a umeleckých centier, ktoré slúžia na prenos poznatkov z vysokoškolského prostredia do súkromného sektora. V takom prípade bude taktiež dochádzať k novým vplyvom na podnikateľské prostredie, ktoré je žiaduce uviesť v doložke vplyvov a analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. Ak nový zákon špecifikuje špecializované pracoviská, je ich podľa nás nevyhnutné v textovej forme uviesť v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie (časť 3.4 Iné vplyvy na podnikateľské prostredie).		s externým prostredím bol možná aj podľa doteraz účinného znenia právnej úpravy, návrh zákona len konkretizuje aktuálnu aplikačnú prax.
UPVSR POaZE Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	O	Doložke vplyvov/Analýze sociálnych vplyvov V doložke vplyvov navrhujeme prehodnotiť vyznačené sociálne vplyvy a vypracovať analýzu sociálnych vplyvov, a to vzhľadom na novú formu mobility uvedenú v dôvodovej správe k § 56 ods. 2 a novú formu záverečnej stáže. Odôvodnenie: V dôvodovej správe k § 56 ods. 2 je uvedené: "Vzhľadom na skúsenosti z pandémie COVID-19 a na vývoj moderných technológií sa za formu mobility uznávajú aj virtuálna mobilita – využitím prostriedkov informačných a komunikačných technológií. Zohľadňuje sa tým aj rovnosť príležitostí najmä pre študentov, ktorí si z rôznych dôvodov (sociálnych, zdravotných, rodinných) nemôžu dovoliť vycestovať do zahraničia, ale môžu sa zapojiť do kvalitnej mobility v online priestore."" Ak nový zákon špecifikuje možnosť virtuálnej mobility pre študentov, je podľa nás nevyhnutné v textovej forme uviesť príslušné vplyvy v analýze sociálnych vplyvov (vplyvy na hospodárstvo domácností a sociálnu inklúziu). Súčasne, v dôvodovej správe k § 83 ods. 1 a 2 je uvedené: "Zavádza sa možnosť alternatív medzi záverečnou prácou a	ČA	Pozitívne vplyvy budú predmetom vypracovanej doložky sociálnych vplyvov na základe dohody s MPSVaR SR.

		záverečnou stážou ako súčasťami študijného programu. Vysoká škola je povinná jasne definovať náležitosti a požiadavky záverečnej stáže tak, aby táto aktivita umožnila študentovi preukázať schopnosť aplikovať získané vedomosti, zručnosti a kompetencie v pracovnom prostredí. Tento prístup posilňuje prepojenie akademického vzdelávania s potrebami trhu práce a zároveň podporuje rozvoj praktických kompetencií nevyhnutných pre výkon povolania." Vzhľadom na uvedené navrhujeme špecifikovať sociálny vplyv alternatívy záverečnej stáže v doložke vplyvov a príslušnej analýze sociálnych vplyvov, keďže ide o novú formu ukončenia štúdia. Ak nový zákon špecifikuje možnosť záverečnej stáže, je podľa nás nevyhnutné v textovej forme uviesť príslušné vplyvy v analýze sociálnych vplyvov (vplyvy na hospodárstvo domácností a sociálnu inklúziu).		
UPVSR POaZE Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	O	Doložke vplyvov/Analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti V doložke vplyvov navrhujeme prehodnotiť vyznačené vplyvy na informatizáciu spoločnosti a vypracovať príslušnú analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti. Navrhujeme textovo špecifikovať vplyvy na informatizáciu spoločnosti, keďže navrhovaná právna úprava prináša rozšírenie centrálného registra študentov o absolventov a rozšírenie centrálného registra záverečných prác o záznamy o záverečných stážach. Odôvodnenie: V dôvodovej správe k § 129 až 137 ods. 3 je uvedené: "Právna úprava registrov zostáva v podstatnej miere obsahovo zachovaná. Najdôležitejšie zmeny sa týkajú centrálného registra študentov, ktorý sa dopĺňa o absolventov a centrálného registra záverečných prác, ktorý sa dopĺňa o záznamy o záverečných stážach. Upravuje sa, že za študenta sa na účel centrálného registra študentov a registra študentov	N	Nie sú identifikované vplyvy na informatizáciu spoločnosti. Úpravy týkajúce sa registrov majú legislatívno-technický charakter a nemajú vplyv na informatizáciu ako takú.

		považuje aj absolvent do uplynutia troch rokov od riadneho skončenia štúdia." Ak nový zákon špecifikuje zmeny v registroch, je podľa nás nevyhnutné v textovej forme uviesť vplyvy v analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti.		
UPVSR POaZE Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	O	Čl. I § 6 ods. 1 V prvej vete navrhujeme odstrániť slovo "spoločného". Odôvodnenie: Ide o európsky výskumný priestor a nie o spoločný európsky výskumný priestor.	A	
UPVSR POaZE Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	O	Čl. I § 11 ods. 1 písm. a) Navrhujeme za slovo "vývoja" vložiť slovo "alebo". Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	
UPVSR POaZE Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	O	Čl. I § 7 ods. 5 Znenie § 7 odsek 5 navrhujeme nahradiť novým znením: "Vysoké školy vykonávajú výskum a vývoj a vytvárajú predpoklady na prenos výsledkov výskumu a vývoja do hospodárskej a spoločenskej praxe." Odôvodnenie: Úpravou sa sleduje podpora transferu poznatkov a jej vymedzenie ako úlohy vysokých škôl.	N	Pripomienka neakceptovaná. Navrhovanú úpravu považujeme za neúčelnú. Účelom je najmä deklarovať smerovanie a úlohy vysokých škôl, nie však normatívne určovať všetky jej činnosti.

UPVSR POaZE Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	O	Čl. I § 46 ods. 2 V § 46 ods. 2 navrhujeme vypustiť poslednú vetu v znení: "Návrh tejto zmluvy schvaľuje vláda." Odôvodnenie: Návrh odôvodňujeme zjednodušením postupu. Zjednodušený postup vytvorí lepšie predpoklady na poskytovanie tohto typu podpory.	N Pripomienka neakceptovaná. Schvaľovanie plnenia merateľných ukazovateľov súkromnými vysokými školami vládou má svoje opodstatnenie, keďže ide o zmluvu o poskytovaní finančných prostriedkov z verejných zdrojov na základe ich plnenia. Ide o rozhodnutie vyššieho ako vnútrorezortného charakteru, keďže na schválenie tejto zmluvy nadväzuje poskytovanie zdrojov zo štátneho rozpočtu.
UPVSR POaZE Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	O	Čl. I § 83 ods. 2 V § 83 odsek 2 navrhujeme definovať formu a spôsob uvedenej aktívnej spolupráce vysokej školy so subjektmi, u ktorých je možné vykonávať záverečnú stáž. Súčasne odporúčame nahradiť slovo "subjektami" gramaticky správnym tvarom: "subjektmi". Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, ako bude možné verifikovať aktívnu spoluprácu a ako bude táto spolupráca odlišiteľná od bežných praktických stáží/cvičení	ČA Pripomienka je čiastočne akceptovaná v časti gramatickej pripomienky. V ostatnej časti je pripomienka neakceptovaná, úprava sa ponecháva na

		študentov pri spolupráci s praxou v rámci predmetov študovaných počas semestra.		autonómiu vysokých škôl.
UPVSR POaZE Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	O	Čl. I § 83 Navrhujeme v § 83 explicitne zakotviť možnosť absolvovania záverečnej stáže v zahraničí. "Odôvodnenie: Odporúčame nevytvárať bariéru pre absolvovanie zahraničnej stáže so zahraničným odborným vedením. V navrhovanom znení predmetného paragrafu nie je táto možnosť zrejmalá a vytvára sa tým priestor na nejednoznačnosť pri uznaní zahraničnej stáže ako rovnocennej alternatívy oproti tuzemskej stáži." "	N	Pripomienka je neakceptovaná. Záverečná stáž má nahradiť záverečnú prácu, prípadne ju dopĺňať, pričom ide o konkrétne vzdelávacie výstupy z celého štúdia na príslušnej vysokej škole. Nebolo by vhodné, aby absolvovanie alebo neabsolvovanie záverečnej stáže ako formy preukazovania nadobudnutých vedomostí a schopností posudzovala iná ako "domácka" vysoká škola, na ktorej študent študuje.
UPVSR POaZE Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a	O	Čl. I § 83 ods. 4 V § 83 navrhujeme odsek 4 upraviť tak, aby konzultantom mohla byť aj iná osoba ako vysokoškolský učiteľ príslušnej vysokej školy. Odôvodnenie: Navrhujeme umožniť vykonávanie záverečnej stáže pod dohľadom konzultanta bez ohľadu na to, či ide o "vysokoškolského učiteľa", nakoľko odborná kapacita	N	Pripomienka neakceptovaná. Vykonávanie záverečnej stáže na vysokej škole musí byť pod dohľadom príslušnej odbornej

znalostnú ekonomiku		konzultanta nie je podmienená pedagogickým pracovným zaradením. Ponechanie súhlasu vysokej školy necháva značnú mieru autonómie a zodpovednosti za verifikovanie odborných kapacít na strane inštitúcie, v ktorej študent absolvuje stáž, tak aby boli naplnené akreditačné podmienky pre overenie zručností a vedomostí získaných počas štúdia.		kapacity, ktorá bude dohliadať na plnenie podmienok príslušnej vysokej školy.
UPVSR POaZE Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	O	Čl. I § 70 ods. 5 Navrhujeme preformulovať prvú vetu v § 70 ods. 5 vzhľadom na použité vágne výrazy ako "tieto údaje", "v nevyhnutnom rozsahu" a "iným osobám" a zosúladiť jej znenie s platnými právnymi predpismi v oblasti ochrany osobných údajov. Súčasne navrhujeme túto vetu presunúť do predchádzajúceho odseku 4, pretože obsahovo nesúvisí s druhou a treťou vetou v predmetnom odseku 5. Odôvodnenie: Podľa princípu minimalizácie údajov (čl. 5 ods. 1 písm. c) GDPR) majú byť osobné údaje primerané, relevantné a obmedzené na rozsah, ktorý je nevyhnutný vzhľadom na účely, na ktoré sa spracúvajú. Použité výrazy "tieto údaje" a "v nevyhnutnom rozsahu" sú podľa nášho názoru v rozpore s uvedeným princípom. Pojem „iným osobám“ je príliš vágny a umožňuje poskytnutie osobných údajov uchádzačov o štúdium uvedených v prihláške, vrátane ich rodného čísla, v podstate komukoľvek (komerčným subjektom, neziskovým organizáciám, atď.) bez jasne definovaného právneho základu a riadneho odôvodnenia. Poskytovanie týchto osobných údajov v neanonymizovanej podobe akejkoľvek osobe môže byť v rozpore s princípom bezpečnosti podľa čl. 5 ods. 1 písm. f) GDPR. Rodné číslo ako národný identifikátor je osobným údajom, ktorý požíva osobitnú ochranu a jeho poskytnutie iným osobám na účely vytvárania štatistík by mohol predstavovať	ČA	Pripomienka akceptovaná v časti týkajúcej sa špecifikácie osôb, ktorým sa poskytujú osobné údaje. V ostatných častiach je pripomienka neakceptovaná aj s ohľadom na to, že v rámci rozporového konania s Úradom na ochranu osobných údajov bol text zákona prerokovaný a primerane upravený podľa ich požiadaviek.

		neprimeraný zásah do ochrany osobných údajov uchádzačov o štúdium.		
UVLF Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach	O	§ 35 Pripomienka k: § 35 Typ: Zásadná pripomienka Navrhujeme, aby návrh zákona obsahoval aj ustanovenia o špecializovaných výučbových zariadeniach verejných vysokých škôl tak, ako je to v doteraz platnom znení. Návrh zákona presne definuje v § 35 Špecializované výskumné, vývojové alebo umelecké pracoviská, ale úplne v návrhu absentujú ustanovenia o špecializovaných výučbových zariadeniach verejných vysokých škôl (§ 35 - 39 platného zákona). Navrhujeme doplniť body 7 až 15 v nasledovnom znení: „7. Špecializované výučbové zariadenie verejnej vysokej školy slúži na praktickú výučbu v študijných odboroch, ktoré takúto výučbu vyžadujú. Špecializované výučbové zariadenie verejnej vysokej školy je a) súčasť verejnej vysokej školy alebo jej fakulty, b) samostatná právnická osoba založená verejnou vysokou školou alebo c) samostatná právnická osoba alebo fyzická osoba, s ktorou má verejná vysoká škola uzatvorenú zmluvu o praktickej výučbe, alebo pracovisko takejto právnickej osoby alebo fyzickej osoby. 8. Špecializovaným výučbovým zariadením podľa odseku 7 môže byť najmä a) zdravotnícke zariadenie, b) vysokoškolský poľnohospodársky podnik, vysokoškolský lesnícky podnik a iný vysokoškolský podnik, c) kňazský seminár. 9. Špecializovaným výučbovým zariadením verejnej vysokej	ČA	Inštitút špeciálnych výučbových zariadení, ktoré vznikli na základe § 35 podľa súčasného zákona zostávajú zachované, pričom sú subsumované pod § 75, kde sa upravuje praktické vyučovanie. V § 75 sa explicitne uvádzajú subjekty, ktoré túto činnosť majú zabezpečovať, vrátane vysokej školy a právnických osôb založených vysokými školami. Zároveň, aby bolo pre tieto subjekty možné prepojiť praktické vyučovanie s výskumnou a vývojovou činnosťou v § 35. Ide o všeobecnú úpravu, ktorá má poskytnúť záruku, že tento typ činnosti vo

	školy je aj zdravotnícke zariadenie, v ktorom má verejná vysoká škola podiel na akciách podľa osobitného predpisu, ak slúži na účel praktickej výučby. 10. Vysokoškolský podnik zriaďuje verejná vysoká škola ako svoju súčasť alebo ako samostatnú právnickú osobu.", 11. Vedúcim vysokoškolského podniku, ktorý je súčasťou verejnej vysokej školy, je riaditeľ, ktorého vymenúva a odvoláva rektor. 12. Vysokoškolský poľnohospodársky alebo vysokoškolský lesnícky podnik je špecializované výučbové zariadenie verejnej vysokej školy, v ktorom sa uskutočňuje praktická výučba študentov študijných programov v oblasti poľnohospodárstva, veterinárskeho lekárstva a hygieny alebo lesníctva a v nadväznosti na tieto študijné programy sa v ňom vykonáva výskumná alebo vývojová činnosť. 13. Vysokoškolský lesnícky podnik využíva lesný majetok štátu na základe udelenia výnimky zo správy lesného majetku štátu Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky. 14. Kňazský seminár je špecializované pracovisko verejnej vysokej školy alebo bohosloveckej fakulty, v ktorom sa uskutočňuje vysokoškolské vzdelávanie a výchova študentov k hodnotám podporovaným príslušnou cirkvou v súlade s vnútornými predpismi príslušnej cirkvi.", „14. Kňazský seminár je špecializované pracovisko verejnej vysokej školy alebo bohosloveckej fakulty, v ktorom sa uskutočňuje vysokoškolské vzdelávanie a výchova študentov k hodnotám podporovaným príslušnou cirkvou v súlade s vnútornými predpismi príslušnej cirkvi. 15. Kňazský seminár môže byť aj samostatná právnická osoba, s ktorou má vysoká škola uzatvorenú zmluvu. V tom prípade sa v	vysokom školstve budú môcť zabezpečovať rôzne subjekty od kňazských seminárov po lesnícke školy. Ak ide o úpravu prechodného ustanovenia, v tejto časti pripomienku akceptujeme, aby bolo právne aj legislatívne nespochybniteľné, že súčasné špecializované výučbové zariadenia, ktoré vznikli podľa doterajšej právnej úpravy zostávajú zachované a sú subjektami uskutočňujúcimi praktické vyučovanie podľa § 75 nového zákona. Zároveň sa zachováva výnimka zo správy lesného majetku štátu, za účelom zabezpečovania činnosti

	kňazskom seminári uskutočňuje len výchova študentov k hodnotám podporovaným príslušnou cirkvou v súlade s vnútornými predpismi príslušnej cirkvi; vysokoškolské vzdelávanie uskutočňuje vysoká škola alebo bohoslovecká fakulta." Odôvodnenie: Navrhovaný § 35 v aktualnom návrhu zákona vypúšťa osobitnú právnu úpravu tzv. špecializovaných výučbových zariadení verejných vysokých škôl, ktoré v súčasnosti upravuje § 35 zákona č. 131/2002 Z. z. Ich úplné vypustenie by viedlo k právnej neistote v oblasti praktickej výučby v študijných programoch, ktoré to vyžadujú (napr. poľnohospodárstvo, veterinárne lekárstvo, lesníctvo, zdravotníctvo, teológia). Tieto zariadenia majú osobitné postavenie v systéme vysokoškolského vzdelávania, slúžia ako prirodzená súčasť výučby v odboroch, kde je praktická príprava nevyhnutná, a majú aj významný výskumný a spoločenský potenciál. Navrhovaná právna úprava má za cieľ zabezpečiť ich kontinuitu a jednoznačný právny základ pre ich fungovanie, organizáciu a prepojenie na vysoké školy. Zároveň rešpektuje existujúce formy spolupráce s externými subjektmi. Tieto špecializované zariadenia sú pre viaceré odbory kľúčové nielen z pedagogického a výskumného hľadiska, ale aj z hľadiska naplnenia požiadaviek práva Európskej únie. Konkrétne ide o povinnosť Slovenskej republiky zabezpečiť súlad so smernicami Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES o uznávaní odborných kvalifikácií a 2013/55/EÚ, ktorými sa ustanovujú minimálne požiadavky na odbornú prax v regulovaných profesiách. Príkladom sú veterinárny lekár, zdravotnícky pracovník, lesník alebo učiteľ, kde musí byť určitý	vysokoškolského lesníckeho podniku. Ak ide o časť pripomienky vo vzťahu k vyhláske 451/2006 Z. z., úpravu právnych predpisov v pôsobnosti MPRV SR ponechávame na rezorte pôdohospodárstva, aby si príslušné predpisy v budúcnosti zosúladiť s novým zákonom o vysokých školách podľa platného a účinného znenia.

		rozsah odbornej praxe uskutočnený na uznaných výučbových alebo praktických pracoviskách. Bez existencie legislatívne zakotvených výučbových podnikov a špecializovaných výučbových zariadení by nebolo možné naplniť tieto požiadavky EÚ a poskytovať absolventom kvalifikáciu spôsobilú na automatické uznávanie v rámci jednotného trhu. Preto žiadame, aby tieto ustanovenia boli zachované a rozšírené, a to vo forme, ktorá reflektuje aj moderné formy spolupráce s externými právnickými alebo fyzickými osobami.		
UVLF Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach	O	§ 2 ods. 1 Navrhované znenie: (1) Vysoké školy spolupracujú s inými osobami, najmä so zamestnávateľmi, stavovskými organizáciami, inými vedeckými inštitúciami a kultúrnymi inštitúciami, na účel podpory vzdelávania, výskumu, vývoja, inovácií a spoločenského rozvoja. Odôvodnenie: Spolupráca medzi VŠ a stavovskými organizáciami je kľúčová, najmä z pohľadu organizácie praxí.	N	Ustanovenie § 9 ods. 1 upravuje spoluprácu vysokých škôl demonštratívnym spôsobom. Návrh zákona tak neobmedzuje spoluprácu aj so stavovskými organizáciami.
UVLF Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach	O	§ 2 Navrhujeme vymedziť pojmy prax a stáž.	NEP	Nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.
UVLF Univerzita veterinárskeho lekárstva a	O	§ 20 ods. 11 Ustanovenie samo o sebe nie je dostatočné, aby bolo zrejmé, akými predpismi v oblasti pracovného práva sa rektor pri výkone funkcie riadi. Navrhovaná formulácia spôsobuje právnu neistotu.	N	Rektor už podľa súčasného právneho stavu je verejným funkcionárom podľa ústavného zákona.

farmácie v Košiciach		Odôvodnenie Z ustanovenia § 2 ods. 2 Zákonníka práce vyplýva, že na právne vzťahy vyplývajúce z výkonu verejnej funkcie sa vzťahuje tento zákon, ak to výslovne ustanovuje alebo ak to ustanovuje osobitný predpis. Zákonník práce v tejto súvislosti neustanovuje takmer nič a tento osobitný zákon tiež nie. Časť práv a povinností rektorov vysokých škôl vyplýva zo zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov (podľa Čl. 2 ods. 1, písm. t) sa tento zákon vzťahuje aj a rektorov vysokých škôl), ale z tohto zákona vyplývajú len všeobecné povinnosti a obmedzenia súvisiace s ochranou verejného záujmu pri výkone verejnej funkcie. Právne postavenie rektorov vysokých škôl a ich platové náležitosti by mali byť upravené priamo v zákone o vysokých školách obdobne, ako je to napr. pri starostoch obcí, či primátoroch miest (rovnako sa na nich vzťahujú ustanovenia zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov (Čl. 2 ods. 1, písm. o), ale zároveň je ich právne postavenie, ako aj platové náležitosti, bližšie špecifikované v osobitnom zákone č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest. Máme za to, že obdobne to musí byť vo vzťahu k rektorovi upravené aj v zákone o vysokých školách.		Režimom "verejného funkcionára" sa poskytuje väčšia flexibilita pre rektorov a možnosť vykonávania viacerých aktivít v rámci rektorskej funkcie.
UVLF Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach	O	§ 25 ods. 1 Navrhujeme doplniť odsek 1 o „ak sa vysoká škola člení na súčasti“, teda reflektovať možnosť, že sa VŠ nečlení na fakulty a súčasti: Navrhované znenie: (1) Správna rada schvaľuje na návrh rektora po schválení senátom	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Zo zákona implicitne vyplýva, že rozpis finančných prostriedkov na súčasti netreba, ak sa vysoká

		a) metodiku rozpisu finančných prostriedkov vrátane rozpisu finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva na súčasti vysokej školy, ak sa vysoká škola člení na súčasti, ...		škola nečlení na súčasti.
UVLF Univerzita veterinárského lekárstva a farmácie v Košiciach	O	§ 34 Navrhujeme doplniť odsek 3 pre prípad, že sa vysoká škola nečlení na fakulty a súčasti: Navrhované znenie doplneného odseku: (3) Ak sa vysoká škola nečlení na súčasti, doktorandská škola sa nepovažuje za súčasť vysokej školy.	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Zo zákona implicitne vyplýva, že rozpis finančných prostriedkov na súčasti netreba, ak sa vysoká škola nečlení na súčasti.
UVLF Univerzita veterinárského lekárstva a farmácie v Košiciach	O	§ 44 ods. 12 Navrhujeme upraviť podmienku zverejnenia rozpisu metodiky tak, aby sa netýkala vysokých škôl, ktoré sa nečlenia na fakulty a súčasti. Navrhujeme doplniť vetu: Povinnosť zverejnenia sa nevzťahuje na vysokú školu, ktorá sa nečlení na súčasti. Navrhované znenie: (12) Vysoká škola po schválení metodiky rozpisu finančných prostriedkov podľa odsekov 4 až 7 na súčasti vysokej školy a rozpisu finančných prostriedkov podľa odsekov 4 až 7 z kapitoly ministerstva školstva na súčasti vysokej školy zverejňuje metodiku rozpisu finančných prostriedkov na súčasti vysokej školy a rozpis finančných prostriedkov na súčasti vysokej školy na svojom webovom sídle. Povinnosť zverejnenia sa nevzťahuje na vysokú školu, ktorá sa nečlení na súčasti. Vysoká škola poskytuje každoročne do 31. augusta ministerstvu školstva údaje	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Zo zákona implicitne vyplýva, že rozpis finančných prostriedkov na súčasti netreba, ak sa vysoká škola nečlení na súčasti.

		potrebné na vyhodnotenie plnenia merateľných ukazovateľov, ktoré sú obsahom zmluvy o poskytnutí finančných prostriedkov, za predchádzajúci kalendárny rok a ministerstvo školstva zverejňuje vyhodnotenie plnenia merateľných ukazovateľov na svojom webovom sídle do 31. decembra.		
UVLF Univerzita veterinárskoho lekárstva a farmácie v Košiciach	O	§ 53 Návrh na doplnenie o ods. (4) a (5) v tomto znení: (4) Pracovný pomer na miesto výskumného pracovníka možno uzatvoriť na základe jedného výberového konania najdlhšie na 5 rokov. Pracovný pomer výskumného pracovníka sa skončí koncom akademického roku, v ktorom dovŕši 70 rokov veku, ak sa jeho pracovný pomer neskončil skôr podľa Zákonníka práce. (5) Výskumnému pracovníkovi patrí pri skončení pracovného pomeru v akademickom roku v ktorom dovŕšil 70 rokov veku odstupné ako pri skončení pracovného pomeru výpoveďou z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce.	N	Pripomienka neakceptovaná. Ide o prísnejšiu ako navrhovanú úpravu.
UVLF Univerzita veterinárskoho lekárstva a farmácie v Košiciach	O	§ 79 ods. 3 „Študent si môže počas štúdia opakovane zapísať povinný predmet, ktorý absolvoval neúspešne. Po druhom neúspešnom pokuse o absolvovanie povinného predmetu je študent vylúčený zo štúdia“. Takto je to formulované aj v súčasnej vyhláške 614/2002 o Kreditovom systéme štúdia. Pripomienka: Slovo „môže“ navrhujeme nahradiť slovom „musí“. Táto formulácia neodráža realitu a môže navodiť dojem, že študent povinný predmet nemusí absolvovať (keďže si ho nemusí opakovane zapísať). Študent bez absolvovania všetkých povinných predmetov kurikula nemôže ukončiť štúdium. Navrhujeme v prípade povinných predmetov zmeniť formuláciu	N	Pripomienka je neakceptovaná. Ide o nepochopenie ustanovenia zákona. § 79 ods. 3 ustanovuje explicitnú možnosť vychádzajúcu z premisy, že povinný predmet je nevyhnutné absolvovať, a ak už sa študent dostane do situácie, že sa mu nepodarilo ho absolvovať na

		nasledovne: Študent si musí počas štúdia opakovane zapísať povinný predmet, ktorý absolvoval neúspešne. Po druhom neúspešnom pokuse o absolvovanie povinného predmetu je študent vylúčený zo štúdia“. Upozorňujeme, že §79 má 2-krát odsek dva, teda ide v podstate o ods. 4.		prvýkrát, zákon mu dáva výslovnú možnosť zapísať si ho opakovane. Z tohto dôvodu bolo toto ustanovenie aj v "kreditovej vyhláske", pričom s ním neboli spojené žiadne aplikačné problémy.
UVLF Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach	O	§ 93 ods. 3 písm g, Navrhujeme vypustiť slovo najmä v písm g). Navrhované znenie: g) komunikovať s vysokou školou vo veciach týkajúcich sa štúdia prostredníctvom elektronických komunikačných prostriedkov vysokej školy a na tento účel aktívne používať elektronický informačný systém vysokej školy,	NEP	Návrh nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.
UVLF Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach	O	§ 29 Navrhujeme zachovať výberové konania na kvestora a vedúcich zamestnancov VŠ. Pôvodne § 14 zákona 131/2002 Z. z.	N	Návrh nemá charakter pripomienky podľa čl. ods. 1 LPV.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 2 písm. b) Za slovom „vyučovaní“ je potrebné doplniť čiarku.	ČA	Upravené znenie § 2 písm. b).

Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 2 písm. f) Znenie § 2 písm. f) je v nesúlade s § 56 ods. 2. Obe ustanovenia rozdielne definujú pojem predmet študijného programu.	ČA	Prvá veta v § 56 ods. 2 vypustená.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 11 ods. 1 písm. d) Navrhujeme ponechať doterajšie znenie: „d) právo na slobodné vyjadrovanie a zverejňovanie svojich názorov“. Odôvodnenie: Navrhované znenie písm. d) je príliš široké a pojmy ako „vyjadrenie občianskeho postoja“ sú príliš vágne. Občianskym postojom sú aj protesty za záchranu klímy, rôzne druhy podujatí a pod.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Navrhované znenie chráni slobodu prejavu v širších konotáciách. Považujeme za vhodnú úpravu vo vzťahu k súčasnému zneniu návrhu zákona.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 11 ods. 1 písm. e) Nesprávne používa pojem orgány akademickej samosprávy. § 19 orgány vysokej školy nedelí na orgány akademickej samosprávy a ďalšie orgány, ale používa iba pojem orgány vysokej školy.	A	
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 13 ods. 1 Zásadná pripomienka: V aktuálnej právnej úprave je výslovne uvedené, že verejná vysoká škola sa zriaďuje a zrušuje zákonom. Navrhované znenie považujeme za nesprávne z dôvodu, že verejné vysoké školy a štátne vysoké školy sa nemajú zriaďovať doplnením do prílohy č. 1, ale zákonom. Navrhované znenie: „Verejná vysoká škola a štátna vysoká škola sa zriaďujú zákonom.“	A	
Univerzita Komenského Univerzita	O	Čl. I § 14 ods. 3 Zásadná pripomienka: Zmena názvu verejnej vysokej školy alebo štátnej vysokej školy sa vykonáva zmenou prílohy č. 1. Navrhovaným znením nie je jednoznačne určený okamih, od	N	Prílohu možno meniť len zákonom, keďže ide o jeho neoddeliteľnú súčasť.

Komenského v Bratislave		ktorého môže využívať verejná alebo štátna vysoká škola jej nový názov, a to aj v spojitosti s § 25 ods. 1 písm. b) , podľa ktorého zmenu názvu vysokej školy schvaľuje správna rada.		Vzhľadom na to zákon explicitne nerieši moment zmeny názvu, keďže sa predpokladá, že platia všeobecne platné pravidlá týkajúce sa vzniku platnosti a účinnosti právneho predpisu. Vzhľadom na uvedené možno do budúcnosti predpokladať, že zmena názvu nadobudne účinnosť s účinnosťou zákona, ktorým sa príloha bude meniť, resp. ak príslušný zákon neurčí iný prechod z pôvodného názvu na nový názov prechodnými ustanoveniami inak.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 15 ods. 3 V § 15 navrhujeme odsek 3 vypustiť a to z dôvodu nadbytočnej legislatívnej úpravy uvedenej v zákone. Vysoké školy si takúto komisiu môžu zriadiť, či to v zákone o vysokých školách bude uvedené alebo nebude uvedené.	N	Ide o súčasť úpravy procesu riadenia splynutia, zlúčenia alebo rozdelenia, aj keď sa ustanovuje iba fakultatívny spôsob ustanovenia orgánu na jeho vykonanie.

				Považujeme za dôležité, aby zákon predpokladal (aj keď len fakultatívne) nejaký spôsob riadenia tohto procesu, aby vysoké školy mali možnosť riadiť a pri takom komplikovanom procese právnou úpravou, a tým sa posilnila ich právna istota v manažovaní týchto komplexných vzťahov. V žiadnom prípade nemá ísť o mikromanažovanie vysokých škôl, skôr o zabezpečenie "funkčnej" právnej úpravy v tejto oblasti.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 16 ods. 1 Zásadná pripomienka: V aktuálnej právnej úprave je výslovne uvedené, že verejná vysoká škola sa zriaďuje a zrušuje zákonom. Navrhované znenie považujeme za vecne nesprávne z dôvodu, že verejné vysoké školy a štátne vysoké školy sa nemajú rušiť doplnením do prílohy č. 1, ale zákonom. Navrhované znenie: „Verejná vysoká škola a štátna vysoká škola sa zrušujú zákonom.“	A	

Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 17 ods. 1 písm. b) a l) Zásadná pripomienka: v oboch ustanoveniach je uvedená voľba členov orgánov (voľba členov orgánov vysokej školy a voľba členov orgánov akademickej samosprávy vysokej školy). Nakoľko zákon pojem „orgány akademickej samosprávy vysokej školy“ neupravuje, navrhujeme v zákone doplniť úpravu orgánov akademickej samosprávy vysokej školy. Prípadne odstrániť duplicitu písm. b) a l).	A	
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 17 ods. 1 písm. e) V § 17 ods. 1 písm. e) navrhujeme slová „utváranie a uskutočňovanie“ nahradiť slovami „utváranie, upravovanie a uskutočňovanie“, z dôvodu, že vysoký škola má právo aj upravovať študijné programy.	A	
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 20 ods. 4 písm. a) Navrhujeme slovo „senát“ nahradiť slovami „predseda senátu“. Rektora volí volebné zhromaždenie, nie senát. Volebné zhromaždenie riadi predseda senátu.	N	Návrhová iniciatíva sa ponecháva senátu, aj keď o návrhu hlasuje volebné zhromaždenie zložené z akademického senátu a správnej rady ako celok. Navrhovaná úprava vychádza komplexne zo súčasného právneho stavu, nejde o novú právnu úpravu.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 20 ods. 7 posledná veta Navrhujeme vypustiť slovo „aj“.	A	

Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 20 ods. 10 druhá veta Zásadná pripomienka: Navrhujeme slovo „v troch“ nahradiť slovom „v dvoch“. Obmedzenie funkčného obdobia rektora na dve po sebe nasledujúce obdobia podporuje zdravé striedanie vedenia. Zodpovedá to demokratickým a akademickým tradíciám, kde je prirodzené, že vedenie univerzity sa pravidelne obmieňa, aby prinášalo nové impulzy, pohľady a energiu. Dlhodobé zotrvanie jedného rektora môže viesť k stagnácii, strate dynamiky či obmedzeniu vnútornej kritiky. Dve obdobia zároveň dávajú dostatok času na realizáciu vízií, no udržiavajú otvorený priestor pre iné osobnosti v akademickej obci.	N	Ide o úpravu vychádzajúcu z predchádzajúcej právnej úpravy zákona o vysokých školách.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 20 ods. 11 Zásadná pripomienka: Úprava v zmysle návrhu nového zákona, že by funkcia rektora nebola vykonávaná v pracovnom pomere, môže spôsobiť právnu neistotu, nejednotnosť v praxi a oslabenie väzby rektora na univerzitu, nakoľko pracovná zmluva s univerzitou viac prehľbuje vnútorný zmluvný vzťah univerzita-rektor. Zákoník práce v súvislosti s výkonom verejnej funkcie rektora neupravuje takmer nič ako ani návrh nového zákona o vysokých školách. Právne postavenie, platové náležitosti, dovolenka, zdravotné a sociálne odvody a pod. rektora by malo byť upravené priamo v zákone o vysokých školách (prípadne inom samostatnom zákone) obdobne ako je to napr. pri starostoch obcí, sudcoch a pod.	N	Rektor už podľa súčasného právneho stavu je verejným funkcionárom podľa ústavného zákona. Režimom "verejného funkcionára" sa poskytuje väčšia flexibilita pre rektorov a možnosť vykonávania viacerých aktivít v rámci rektorskej funkcie.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 20 ods. 12 Je potrebné doplniť, že funkčné obdobie rektora zaniká aj smrťou alebo vyhlásením za mŕtveho. V platnom zákone o vysokých školách to je uvedené.	N	Vzhľadom na to, že smrťou fyzická osoba stráca právnu subjektivitu zo zákona, toto písmeno sa z pôvodného zákona č.

				131/2002 Z. z. vypustilo zámerne z dôvodu jeho nadbytočnosti. Ak fyzická osoba stratí právnu subjektivitu, táto skutočnosť na seba nadväzuje právne následky ipso iure bez potreby osobitnej úpravy v zákone samotnom.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 22 ods. 3 Navrhovaným znením je neodôvodnene vylúčená nezlučiteľnosť funkcií člena senátu s funkciou dekana. Zároveň navrhujeme odstrániť legislatívno- technické chyby tak, aby ustanovenie znelo nasledovne: „Funkcia člena senátu je nezlučiteľná s funkciou rektora, prorektora, kvestora, dekana, vedúceho súčasti vysokej školy a s funkciou iných orgánov vysokej školy alebo fakulty, o ktorých to určí štatút.“	N	Ponechaný súčasný právny právny stav. Dekan je vedúcim fakulty ako súčasti vysokej školy, čiže nezlučiteľnosť jeho funkcie s členstvom v akademickom senáte zostáva zachovaná.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 23 ods. 6 V § 23 ods. 6 navrhujeme vypustiť druhú a tretiu vetu. Lehota 15 pracovných dní na vyjadrenie je príliš krátka. Navyše, senát sa podľa odseku 5 písm. b) vyjadruje k podnetom a stanoviskám správnej rady. Nie každý podnet či stanovisko má binárny charakter (teda, že sa s ním vyslovuje súhlas alebo nesúhlas).	A	
Univerzita Komenského	O	Čl. I § 24 ods. 6 Funkcia člena správnej rady je nezlučiteľná s funkciou poslanca	N	Pre ministerstvo školstva, výskumu,

Univerzita Komenského v Bratislave		Národnej rady Slovenskej republiky, člena vlády, štátneho tajomníka, rektora, prorektora, kvestora, dekana a vedúceho súčasti vysokej školy, ktorá nie je fakultou; členmi správnej rady nesmú byť ani ich závislé osoby.) Funkcia člena správnej rady je nezlučiteľná so štátnozamestnaneckým pomerom v služobnom úrade, ktorým je ministerstvo, s pracovným pomerom s ministerstvom a s členstvom v správnej rade inej vysokej školy. Funkcia člena správnej rady je nezlučiteľná aj s členstvom v akademickej obci príslušnej vysokej školy okrem člena voleného študentskou časťou senátu. Funkcia člena správnej rady voleného študentskou časťou senátu je nezlučiteľná s členstvom v príslušnom senáte. Podľa navrhovaného znenia vrátane aktuálnej právnej úpravy vznikajú odlišné výklady, podľa ktorých sa slovo "ministerstvo" interpretuje reštriktívne alebo extenzívne, teda buď výlučne ako Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky alebo alternatívne ktoréhokoľvek ministerstvá Slovenskej republiky. Podľa dôvodovej správy (bod 54) k Zákonom č. 137/2022 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony malo byť obsahom pojmu "ministerstvo" výlučne iba Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky. Navrhujeme doplniť označenie "ministerstvo školstva".	vývoja a mládeže je zavedená legislatívna skratka v § 13 ods. 2. Tam, kde sa v texte uvádza pojem "ministerstvo", myslí sa tým ministerstvo vo všeobecnosti v zmysle "úradu", nie konkrétnej inštitúcie (čiže akékoľvek ministerstvo na Slovensku). Vzhľadom na uvedené nie je možné uplatniť akýkoľvek iný výklad.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 24 ods. 8 Zásadná pripomienka: Navrhujeme upraviť tak, aby doba výkonu funkcie predsedu bola totožná s dobou výkonu funkcie člena správnej rady.	N Účelom kratšieho funkčného obdobia u predsedu je, aby bolo možné prehodnotiť jeho výber po nie až tak dlhom čase, keďže

				päťročné funkčné obdobie je už značným časovým úsekom na to, aby bol predseda správnej rady nevymeniteľný. Predseda správnej rady má významný vplyv na efektivitu a riadenie správnej rady. Ak sa predseda správnej rady osvedčí, nič nebráni tomu, aby bol opakovane zvolený.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 24 ods. 9 písm. e) Členstvo v správnej rade zaniká právoplatnosťou rozhodnutia súdu o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony. Podľa aktuálneho právneho poriadku Slovenskej republiky nie je možné fyzickú osobu úplne pozbať spôsobilosti na právne úkony. V súlade s uvedeným navrhujeme odstrániť slovo "pozbať".	A	
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 24 ods. 9 V § 24 ods. 9 je potrebné doplniť, že členstvo v správnej rade zaniká aj smrťou alebo vyhlásením za mŕtveho. V platnom zákone o vysokých školách to je uvedené.	N	Vzhľadom na to, že smrťou fyzická osoba stráca právnu subjektivitu zo zákona, toto písmeno sa z pôvodného zákona č. 131/2002 Z. z. vypustilo zámerne z dôvodu jeho nadbytočnosti.

				Ak fyzická osoba stratí právnu subjektivitu, táto skutočnosť na seba nadväzuje právne následky ipso iure bez potreby osobitnej úpravy v zákone samotnom.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 24 ods. 10 Zásadná pripomienka: Žiadame ponechať súčasné znenie zákona. Nie je správne, ani v súlade s princípom právnej istoty, že členov správnej rady vymenovaných ministrom bude možné odvolať bez uvedenia dôvodu. Otvára to politický vplyv na verejné vysoké školy, kedy po každej zmene vlády bude možné meniť zloženie správnych rád. Zároveň možnosť odvolať člena správnej rady bez udania dôvodu nie je upravená u členov zvolených akademickým senátom, čo vytvára nerovnosť v postavení členov správnej rady.	A	
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 24 ods. 16 Navrhujeme vypustiť ods. 16 a to z dôvodu nadbytočnej legislatívnej úpravy uvedeného v zákone (úpravu navrhujeme ponechať na VŠ).	N	Pripomienka je neakceptovaná. Navrhovanou úpravou sa explicitne upravuje povinnosť vysokej školy zabezpečovať uvedené činnosti v súvislosti so zabezpečením činnosti orgánu vysokej školy, ktorým je správna rada.

Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 25 ods. 1 písm. c) Navrhujeme slovo „fakulty“ nahradiť slovami „súčasti vysokej školy“. Navrhujeme ponechať doterajšie znenie zákona o vysokých školách.	A	
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 25 ods. 2 Navrhujeme pred slovo „uplynutím“ vložiť slovo „márnym“. Z dôvodu, že navrhnutá formulácia ustanovenia umožňuje interpretáciu, že dokument sa po 45 dňoch považuje za schválený bez ohľadu na to, aký bude výsledok prerokovania v správnej rade, ktoré sa uskutočnilo do 45 dní od predloženia návrhu dokumentu.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 30.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Pripomienka neakceptovaná. Slovo "márnym" považujeme v ustanovení § 25 ods. 2 za nadbytočné.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 25 ods. 3 písm. d) Navrhované ustanovenie, týkajúce sa požiadavky predchádzajúceho písomného súhlasu s návrhom rektora na právne úkony, ktorými má vysoká škola zriadiť predkupné právo k svojmu majetku, nedostatočne špecifikuje rozsah tohto majetku. Nie je zrejmé, či sa táto povinnosť vzťahuje výlučne na hmotný majetok alebo či zahŕňa aj nehmotný majetok vysokej školy. Pre právnu istotu a jednoznačnosť aplikácie ustanovenia považujeme za potrebné túto skutočnosť spresniť. Zároveň poukazujeme na rozporuplnosť a nelogickosť navrhovanej právnej úpravy. Ak je pre zriadenie predkupného práva k majetku vysokej školy vyžadovaný súhlas správnej rady, je nelogické a nekonzistentné, že samotný prevod vlastníctva k tomuto majetku už nepodlieha požiadavke súhlasu správnej rady.	N	Ide o platný právny stav vychádzajúci z poslednej novelizácie zákona č. 131/2002 Z. z. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že rovnako prevod nehnuteľného majetku a hnutelných vecí je v zákonom ustanovených prípadoch možné realizovať len s

		Navrhujeme preto zosúladiť požiadavky na udelenie súhlasu pri zriadení predkupného práva a pri následnom prevode majetku.		predchádzajúcim súhlasom správnej rady (§25 ods. 3 písm a) a b)).
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 25 ods. 6 prvá veta Správna rada určuje plat rektora v súlade s osobitným predpisom. V prípade neprijatia pripomienky k § 20 ods. 11 a z dôvodu súladu s právnou terminológiou navrhujeme nasledovné znenie: Správna rada určuje odmenu rektora v súlade s osobitným predpisom.	ČA	Úprava znenia doplnením poznámky pod čiarou.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 25 ods. 7 Vo vzťahu k prijímaniu záverov správnu radou odporúčame zjednotiť kvórum potrebné pre prijímanie rozhodnutí a to z dôvodu jednotnosti a predchádzaniu zmätočnosti.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Vzhľadom na zohľadnenie potreby príslušnej miery legitimacy na prijatie záverov z hľadiska ich dôležitosti, je potrebné upraviť prijímanie uznesení rozdielne.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 33 ods. 2 Zásadná pripomienka: Navrhujeme slovo „v troch“ nahradiť slovom „v dvoch“. Obmedzenie funkčného obdobia dekana na dve po sebe nasledujúce obdobia podporuje zdravé striedanie vedenia. Zodpovedá to demokratickým a akademickým tradíciám, kde je prirodzené, že vedenie fakulty sa pravidelne obmieňa, aby prinášalo nové impulzy, pohľady a energiu. Dlhodobé zotrvanie jedného dekana môže viesť k stagnácii, strate dynamiky či obmedzeniu vnútornej kritiky. Dve obdobia zároveň dávajú dostatok času na realizáciu vízií, no udržiavajú otvorený priestor pre iné osobnosti v akademickej obci.	N	Ide o úpravu vychádzajúcu z predchádzajúcej právnej úpravy zákona o vysokých školách.

Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 33 ods. 11 Navrhnuté znenie § 33 ods. 11 vytvára disparitu medzi orgánmi vysokej školy a orgánmi fakulty. Vedecká rada vysokej školy nemá uvedené, že zasadá verejne, kým vedecká rada fakulty áno. Disciplinárna komisia vysokej školy nemá uvedené, že zasadá verejne, disciplinárna komisia fakulty áno. To isté platí aj o kolektívnych orgánoch na úseku zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania. Navrhujeme zosúladiť.	N	§ 22 ods. 5 - zasadnutia senátu sú verejné. Ak ide o vedeckú radu vysokej školy - § 17 ods. 3 ustanovuje, že "Podrobnosti o organizácii a činnosti verejnej vysokej školy, ako aj postavenie členov akademickej obce upravujú jej vnútorné predpisy."
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 34 ods. 1 V § 34 navrhujeme nové znenie odseku 1: „Vysoká škola môže ako svoju súčasť zriadiť doktorandskú školu, ktorá zabezpečuje časť doktorandského štúdia podľa § 64 ods. 4 písm. b) spoločne pre všetkých doktorandov príslušnej vysokej školy.“. Uvedené navrhujeme v záujme efektívneho fungovania doktorandských škôl ako aj zosúladenia s § 32 ods. 1, v zmysle ktorého sa vysoká škola môže členiť na fakulty a iné súčasti určené štatútom.	N	Znenie § 34 ods. 1 sa na základe pripomienok viacerých subjektov upravilo na "organizačný útvar". Pojem "súčasť" je všeobecný pojem, ktorý zahŕňa aj organizačné útvary a iné časti celku.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 49 ods. 6 až 8 Navrhujeme vypustiť odseky 6 až 8. Doteraz akademická mobilita zamestnancov nebola v zákone upravená, a konala sa. Z uvedeného dôvodu nie je potrebná jej zákonná úprava.	N	Pripomienka neakceptovaná. Explicitná legislatívna úprava akademickej mobility pre zamestnancov z dôvodu posilnenia jej

				využívania a zároveň legislatívne zosúladienie, keďže v súčasnom zákone sa pojem „mobilita zamestnancov“ vyskytuje iba raz v základných ustanoveniach, pričom je legislatívne „ukotvenie“ akademickej mobility zamestnancov viac než potrebné aj z hľadiska jej rozšírenia, aj z hľadiska právnej istoty a legislatívnej prehľadnosti zákona.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 50 ods. 8 V § 50 ods. 8 navrhujeme vypustiť druhú vetu. Kvalifikačné predpoklady na profesijných lektorov navrhujeme ponechať na vnútorné predpisy vysokej školy (napr. na vnútorný systém kvality). Napr. v odboroch ako AI je vhodnejšie zamestnať niekoho, kto s touto problematikou intenzívne pracuje posledný rok-dva. Vysoká škola by mala byť schopná sama posúdiť kvalifikačné predpoklady na svojich profesijných lektorov.	N	Pripomienka neakceptovaná. V rozpore so zámerom návrhu zákona o vysokých školách. Cieľom je otvoriť pracovné miesta vysokoškolských učiteľov a poskytnúť legislatívny rámec, ktorý by zaručoval primerané kvalifikačné

				požiadavky na ich obsadenie.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 50 ods. 12 Navrhujeme možnosť uzatvorenia pracovného pomeru s osobou nad 70 rokov spĺňajúcu kvalifikačné predpoklady na funkčné miesto vysokoškolského učiteľa bez povinnosti výberového konania, nakoľko ide vysokokvalifikované osoby, ktoré už predtým dokázali svoju kompetentnosť zastávať funkčné miesto.	N	V § 50 ods. 12 sa upravuje, že s osobou nad 70 rokov veku možno uzatvoriť aj opakovane pracovný pomer na funkčné miesto vysokoškolského učiteľa, ak ide o zamestnanca zaradeného na fakulte najdlhšie na jeden rok. Vzhľadom na uvedené považujeme pripomienku za neopodstatnenú.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 52 Navrhované znenie názvu §52: Obsadzovanie funkčných miest vysokoškolských učiteľov. Navrhujeme vypustiť text: „a funkčných miest profesorov a docentov“ a to z dôvodu, že podľa § 50 ods. 1 vysokoškolskí učitelia pôsobia na funkčných miestach profesor, docent, odborný asistent, odborný lektor, profesijný lektor a lektor., a teda nutnosť osobitne vymenovávať obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov odpadla. V rovnakým spôsobom je potrebné upraviť aj znenie ods. 1, 4 a 10.	A	

Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 52 ods. 3 prvá veta Navrhujeme vypustiť prvú vetu z dôvodu, že podľa § 2 písm. c) je funkčným miestom pracovné miesto vysokoškolského učiteľa.	A	
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 52 ods. 7 Navrhujeme vypustiť ods. 7 z dôvodu, že definitíva pre odborných lektorov je nesystémový krok, najmä v kontexte toho, že definitívu nemajú odborní asistenti, ani vysokoškolský učitelia na iných funkčných miestach (s výnimkou doc. a prof.), a zároveň dĺžka trvania pracovného pomeru vysokoškolských učiteľov je upravená už v ods. 6 prvá veta.	ČA	Zavádza sa definitíva systematicky pre všetkých vysokoškolských učiteľov. Upravené znenie.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 52 ods. 8 Uvedené ustanovenie vyžaduje upresnenie vo veci zrátavania celkového času pôsobenia jedného vysokoškolského učiteľa na funkčných miestach docentov a profesorov.	ČA	Ustanovenie § 52 ods. 8 sa vypúšťa, vzhľadom na to, že po zavedení definitívy pre všetkých vysokoškolských učiteľov sa stal odsek 8 nadbytočnou úpravou.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 53 ods. 2 V § 53 navrhujeme vypustiť odsek 2. Výskumný pracovník, ako vyplýva z odseku 1, má plniť úlohy vo vede, technike alebo umení. Netreba zdôrazňovať, že si má rozvíjať odborné vedomosti s cieľom nadobúdať najnovšie poznatky. To vyplýva zo samotnej podstaty práce výskumného pracovníka.	N	Pripomienka neakceptovaná. Ustanovenie povinnosti udržiavania profesijného rastu pre výskumného pracovníka má byť zákonnou garanciou zvyšovania kvality úrovne výskumných

				pracovníkov počas celého obdobia profesionálneho pôsobenia.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 56 ods. 2 Navrhujeme zosúladiť s § 2 písm. e) a f) zákona.	A	
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 58 ods. 5 a 6 Zásadná pripomienka: Žiadame aby možnosť, či daný študijný program možno ukončiť záverečnou prácou alebo záverečnou stážou, prípadne oboma v alternatíve, mohla byť určená vysokou školou, prípadne fakultou, ak sa študijný program uskutočňuje na fakulte, a až následne, ak je ponechaná možnosť voľby medzi záverečnou prácou alebo záverečnou stážou, by si vyberal študent. Uvedené je odôvodnené charakterom študijného programu, resp. inými špecifikami.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 30.7.2025. Pripomienka je neakceptovaná. Výstupom vzdelávania bude vždy záverečná skúška (ľudovo aj "štátnica"). Zároveň, ponecháva sa na autonómií vysokej školy, či zvolí alternatívnu možnosť formy preukazovania vzdelávacieho výstupu. Ďalej si už študent vyberie jednu z alternatív, stále bude musieť zároveň absolvovať na úspešné

				absolvovanie štúdia záverečnú skúšku.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 60 ods. 6 Zásadná pripomienka: Žiadame aby možnosť výberu medzi záverečnou prácou alebo záverečnou stážou, prípadne oboma v alternatíve, mohla byť určená vysokou školou, prípadne fakultou, ak sa študijný program uskutočňuje na fakulte, a až následne, ak je ponechaná možnosti voľby medzi záverečnou prácou alebo záverečnou stážou, by si vyberal študent. Uvedené je odôvodnené charakterom študijného programu, resp. inými špecifikami.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 30.7.2025. Pripomienka je neakceptovaná. Výstupom vzdelávania bude vždy záverečná skúška (ľudovo aj "štátnica"). Zároveň, ponecháva sa na autonómií vysokej školy, či zvolí alternatívnu možnosť formy preukazovanie vzdelávacieho výstupu. Ďalej si už študent vyberie jednu z alternatív, stále bude musieť zároveň absolvovať na úspešné absolvovanie štúdia záverečnú skúšku.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 62 ods. 2 Formulácia ustanovenia si vyžaduje úpravu. Učiteľský študijný program môže byť programom prvého stupňa, druhého stupňa a spájajúci prvý a druhý stupeň. Ak sa 250 hodín vyžaduje počas celého štúdia, zrejme sa to vzťahuje na spojený prvý a druhý stupeň, a preto tento počet hodín treba deliť v prípade, že sa	ČA	Navýšenie praxe vo vzťahu k priamej vyučovacej činnosti bolo zámerom, pričom vysoké školy majú možnosť si v

		osobitne študuje bakalársky a osobitne magisterský stupeň. Zákon by mal určiť, akým pomerom sa hodiny delia medzi tieto dva stupne v prípade študijných programov, ktoré nespájajú prvý a druhý stupeň.	študijnom programe zaradiť nad rámec tejto praxe aj ďalšie súvisiace predmety, ktoré by obsahovali "zácvik", resp. oboznámenie sa aj s týmito "presahujúcimi" činnosťami. Praktické vyučovanie je všeobecný pojem, ktorý má v sebe zahrnúť obrovské množstvo vysokoškolských aktivít týkajúcich sa nielen samotnej učiteľskej praxe, preto nie je vhodné ho nahradiť pojmom "pedagogická prax". Z dôvodu spresnenia a s ohľadom na jasnosť legislatívnej úpravy sa znenie § 62 spresnilo a presne sa vymedzil rozsah priamej vyučovacej činnosti, a zároveň sa upravuje

				samostatne režim v bakalárskom stupni štúdia, magisterskom stupni štúdia, alebo ak ide o spojený prvý a druhý stupeň štúdia príslušného študijného programu. Bude doplnená dôvodová správa k návrhu zákona.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 64 ods. 2 Ustanovenie vynecháva obhajobu dizertačnej práce ako podmienku riadneho skončenia doktorandského štúdia, čo nie je v súlade so znením ods. 8, ktoré uvádza, že sa doktorandské štúdium končí obhajobou dizertačnej práce. Zo zákona a z praxi vyplýva, že dizertačná práca spolu s jej obhajobou je záverečnou prácou spolu s jej obhajobou a patrí medzi štátne skúšky, preto navrhujeme, aby obhajoba dizertačnej práce bola podmienkou riadneho skončenia štúdia, a to v nasledovnom znení: „Štúdium doktorandského študijného programu (ďalej len „doktorandské štúdium“) prebieha podľa individuálneho študijného plánu pod vedením školiteľa. Podmienkou riadneho skončenia doktorandského štúdia je úspešné absolvovanie časti doktorandského štúdia podľa odseku 4 písm. b) na doktorandskej škole, vykonanie dizertačnej skúšky, ktorá patrí medzi štátne skúšky, a obhajoba dizertačnej práce.“	A	
Univerzita Komenského Univerzita	O	Čl. I § 70 ods. 2 Zásadná pripomienka: Prijímanie prihlášok by malo zostať práve na vysokých školách, bez použitia "centrálneho systému". Máme za to, že novonavrhovaný proces prijímania prihlášok	N	Zavedenie jednotnej centrálnej prihlášky má zatriktívniť vysokoškolské

Komenského v Bratislave		nezabezpečí požadovanú efektívnosť a proces bude náročnejší. Viaceré vysoké školy si vlastnými IT kapacitami vyvinuli riešenia (elektronické prihlášky na štúdium), ktoré sa osvedčili. Centralizácia elektronickej prihlášky na úrovni ministerstva znamená, že vysoké školy nebudú mať v centrálnej prihláške zohľadnené svoje špecifiká uvedené v kritériách na prijatie na štúdium a následne budú od uchádzačov o štúdium požadovať doplnenie podkladov k prijímaciemu konaniu v papierovej forme, čím sa len navýši byrokracia. Ak navrhovateľ zákona trvá na podmienke podávania prihlášok cez „centrálny systém, navrhujeme doplniť, že vysoké školy môžu naďalej používať aj vlastné informačné systémy pre elektronické prihlasovanie na štúdium. Prípadne, ak navrhovateľ zákona trvá na podmienke podávania prihlášok cez „centrálny systém“, bez možnosti používať vlastné systémy VŠ, navrhujeme zmenu ustanovenia nasledovne: „Prijímacie konanie sa pre uchádzača o štúdium začína doručením prihlášky na štúdium prostredníctvom centrálného elektronického systému, ktorého prevádzkovateľom je ministerstvo školstva. V prípade, že systém zabezpečuje dôveryhodné overenie identity uchádzača v súlade s osobitným predpisom, prihlášku nie je potrebné podpísať zaručeným elektronickým podpisom. Vysoká škola zverejní zoznam požadovaných dokladov a formu ich predkladania.“.		prostredie pre uchádzačov o vysokoškolské štúdium, je to nástrojom na zvýšenie konkurencieschopnosti vysokých škôl v medzinárodnom priestore a zároveň ide o súčasť legislatívneho zámeru návrhu zákona o vysokých školách, ktorý bol zverejnený v dostatočnom predstihu. Na jej technickú prípravu je ponechaný dostatočný časový priestor zabezpečený v príslušnom prechodnom ustanovení.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 71 ods. 1 Navrhujeme vypustiť druhú vetu. Doteraz v zákone o vysokých školách formy akademickej mobility uvedené neboli a nespôsobovalo to problémy.	N	Pripomienka neakceptovaná. Je v záujme prehľadnosti právneho predpisu a zároveň právnej istoty mať exaktne definované formy

				akademickej mobility, aby bol daný jasný právny základ na uskutočňovanie akademickej mobility študentov v rôznych formách.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 74 ods. 7 Navrhujeme zosúladiť s § 2 písm. f).	A	
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 77 ods. 2 V § 77 ods. 2 navrhujeme vypustiť slovo „individuálny“. Doposiaľ sa pojem individuálny študijný plán používal v zákone o vysokých školách len v súvislosti s doktorandmi. Vysoké školy pojem individuálny študijný plán používali v študijných poriadkoch v súvislosti s odchýlnym plnením študijných povinností pre vybrané kategórie študentov (študentky starajúce sa o dieťa, vrcholoví športovci, mimoriadne nadaní študenti a pod.).	A	
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 78 ods. 4 V § 78 ods. 4 navrhujeme doplniť, že štandardná záťaž študenta externej formy doktorandského štúdia je 48 kreditov. Doteraz bola štandardná záťaž študentov externej formy doktorandských študijných programov 48 kreditov. Ak by sa zaviedla povinnosť 60 kreditov, znamenalo by to vzhľadom na dlhšiu štandardnú dĺžku štúdia, že doktorand v externej forme štúdia by musel na skončenie štúdia získať väčší počet kreditov ako doktorand v dennej forme štúdia.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 30.7.2025. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. § 78 ods. 4 znie: „Štandardná záťaž študenta v študijnom

			programe je vyjadrená počtom 60 kreditov za akademický rok.“. Zároveň v § 56 ods. 8 písm. d) sa uvádza: (1) „Počet kreditov, ktorých podmienkou je dosiahnutie riadneho skončenia štúdia študijného programu vrátane praktického vyučovania je pre študijný program a) prvého stupňa 180 kreditov alebo 240 kreditov, b) druhého stupňa 60 kreditov, 120 kreditov alebo 180 kreditov, c) spájajúci prvý stupeň a druhý stupeň 300 alebo 360 kreditov, d) tretieho stupňa 180 alebo 240 kreditov.“ Z uvedeného vyplýva, že § 78 ods. 4 ustanovuje iba „základný“ rámec na

				vyjadrenie dosiahnutia primeraných výsledkov za jeden akademický rok, no ide len o rámec, od ktorého sa možno odchýliť na základe výstavby konkrétneho študijného programu a jeho stupňa, primerane podľa toho, či má študijný program štandardnú dĺžku trvania, alebo ide o jeho predĺženie alebo skrátenie. "Výstavba" štúdia na dlhší čas ako je jeho štandardná dĺžka neznamena, že sa má vyžadovať väčší počet kreditov získaných počas celej doby štúdia ako je to pri jeho absolvovaní v štandardnej dĺžke. Z dôvodu obsahového spresnenia a ľahšej zrozumiteľnosti

				ustanovenia sme upravili znenie § 56 ods. 8 a bude doplnená dôvodová správa.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 78 ods. 5 až 7 Vypustiť odseky 5 až 7. Študijný cyklus študenta upravuje študijný poriadok a vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania, a preto nie je potrebná zákonná úprava.	ČA	Bude vecou štandardov SAAVŠ. Zákon 269/2018 Z. z. po novom ustanoví len minimálny legislatívny rámec v súvislosti s určovaním minimálneho počtu získaných kreditov v kontrolných etapách, pričom o jeho nastavení rozhodne agentúra.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 79 ods. 2 Slovo “výberových” nahradiť slovom “vybraných”. Doposiaľ bolo možné hodnotiť “absolvoval” aj povinné alebo povinne voliteľné predmety (napr. exkurzie), resp. týmto spôsobom hodnotiť predmety doktorandských študijných programov. Zároveň by nebolo možné predmety doktorandského študijného programu hodnotiť absolvoval/neabsolvoval, ale museli by sa známkovať.	A	
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 79 ods. 3 až 7 V zákone postačuje ponechať iba to, že predmety sa delia na tri kategórie: povinné predmety, povinne voliteľné predmety, výberové predmety. Inak uvedené ustanovenia navrhujeme vypustiť a ponechať úpravu na vysokú školu, prípadne na vykonávací predpis.	N	Keďže nejde o úpravu práv a povinností, členenie predmetov na vysokej škole môže byť upravené vykonávacím

				predpisom. Pripravuje sa úprava týchto ustanovení ako súčasť „zbernej“ vyhlášky k novému zákonu o vysokých školách, keďže tieto ustanovenia explicitne neupravujú práva a povinnosti študentov, ale ide len o úpravu podrobností vo vzťahu k študijným programom, ktoré môžu byť predmetom vykonávacieho.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 82 ods. 4 „Školiteľ záverečnej práce musí mať vysokoškolské vzdelanie najmenej o jeden stupeň vyššie, ako je stupeň štúdia, v rámci ktorého sa záverečná práca vypracúva. V odôvodnených prípadoch môže byť školiteľom odborník z praxe schválený vedeckou radou alebo príslušným kolektívnym orgánom fakulty.“ Navrhujeme pridať nový odsek: „Oponent záverečnej práce musí mať vysokoškolské vzdelanie najmenej o jeden stupeň vyššie, ako je stupeň štúdia, v rámci ktorého sa záverečná práca posudzuje. V odôvodnených prípadoch môže byť oponentom odborník z praxe schválený vedeckou radou alebo príslušným kolektívnym orgánom.“	N	Pri vypracúvaní záverečnej práce je zásadný školiteľ ako osoba, ktorá študenta vedie v celom priebehu až do úspešného odovzdania záverečnej práce.

Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 82 ods. 6 Navrhujeme slovo „štyroch“ nahradiť slovom „piatich“.	N	Bude vecou štandardov SAAVŠ. Zákon 269/2018 Z. z. po novom ustanoví len minimálny legislatívny rámec na zabezpečenie kvality dizertačných prác, pričom o jeho nastavení rozhodne agentúra.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 92 ods. 3 písm. b) V § 92 ods. 3 písm. b) navrhujeme vypustiť slová „okrem štipendií a nepriamej formy sociálnej podpory“. Nie je zrejmé, prečo by aktivita študentov v študentských spolkoch nemohla byť zohľadnená aj pri priznávaní štipendií z vlastných zdrojov vysokej školy (napr. ak študentský spolok propaguje možnosti štúdií na vysokej škole či napomáha adaptácii študentov na vysokoškolské prostredie) alebo pri zohľadnení pridelovania ubytovania na vysokoškolských internátoch.	A	
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 92 ods. 5 Navrhujeme vypustiť uvedené ustanovenie, vzhľadom na skutočnosť, že vysoká škola nedisponuje prostriedkami ako zabezpečovať činnosť študentských organizácii v súlade s právnymi predpismi.	N	Pripomienka neakceptovaná. V druhej vete príslušného ustanovenia je určené pravidlo pre vysoké školy, ktoré má vysoká škola použiť, ak študentská organizácia nerešpektuje jej vnútorné predpisy a etické princípy, ktoré sú všeobecne platné

				pre všetkých študentov.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 93 ods. 3 V § 93 ods. 3 navrhujeme vypustiť písmeno d). Písmeno d) je obsahovo obsiahnuté v písmene a).	N	Pripomienka neakceptovaná. Ide o explicitnú úpravu povinnosti študenta pravdivo uvádzať zdroje, pomocou ktorých vypracúva svoju záverečnú prácu. Je to len jedným (aj keď veľmi dôležitým a preto sa mu venuje osobitná pozornosť) z aspektov povinnosti dodržiavania etických zásad.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 94 ods. 4 Navrhujeme uvedené ustanovenie doplniť o porušenie zásad akademickej integrity.	ČA	§ 94 ods. 3 - upravené znenie.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 95 ods. 4 V § 95 ods. 4 navrhujeme za bodkočiarkou doplniť slová „v takom prípade“. Spresnenie textácie.	N	Pripomienka neakceptovaná. Jazyková úprava zákona musí zodpovedať legislatívno-technickým pravidlám.

Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 96 ods. 3 Zásadná pripomienka: V zmysle aktuálneho návrhu zákona o vysokých školách je obmedzenie maximálnej výšky školného uvedené v § 96 ods. 3. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy absentuje v aktuálnom návrhu zákona o vysokých školách výnimka obmedzenia maximálnej výšky školného vo vzťahu k školnému za štúdium poskytované výlučne v inom ako štátnom jazyku podľa § 96 ods. 4 písm. c). V zmysle navrhovanej právnej úpravy by tak maximálna výška školného v dennej forme štúdia predstavovala maximálne 5 násobok hodnoty uvedenej v § 96 ods. 1 návrhu zákona o vysokých školách, a takéto obmedzenie by sa vzťahovalo aj na štúdium poskytované výlučne v inom ako štátnom jazyku, čo považujeme za nevyhovujúce. Aktuálne platný zákon o vysokých školách v ustanovení § 92 ods. 3 obsahuje obdobnú formuláciu obmedzenia maximálnej výšky školného, avšak predmetné ustanovenie vo svojej poslednej vete uvádza že „obmedzenie výšky školného sa nevzťahuje na školné podľa odseku 8“. Ustanovenie § 92 ods. 8 pritom upravuje práve školné za štúdium poskytované výlučne v inom ako štátnom jazyku. Navrhujeme v § 96 návrhu zákona o vysokých školách doplniť nový odsek 4 s textom v znení: „Obmedzenie výšky školného uvedené v ods. 3 sa nevzťahuje na školné podľa odseku 5 písm. c).“ Zároveň navrhujeme zmeniť číslovanie odsekov 4 až 14 na čísla 5 až 15. Odôvodnenie: Verejné vysoké školy majú nastavené financovanie v súlade s aktuálne platnou právnou úpravou, ktorá neobmedzuje výšku školného za štúdium poskytovanému výlučne v inom ako štátnom jazyku. Zmena právnej úpravy ktorá výšku školného za štúdium poskytované výlučne v inom	A	Upravené znenie - vložený odsek 4 v § 96.

		ako štátnom jazyku obmedzí spôsobom, ktorý vyplýva z predloženého znenia návrhu zákona o vysokých školách spôsobí problémy s financovaním verejných vysokých škôl.		
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 96 ods. 7 V § 96 ods. 7 žiadame spresniť textáciu, aby bola jednoznačná. Zo znenia zákona nie je zrejmé, čo sa chápe pod slovným spojením „v poradí prvého štúdia“. Tento pojem vysvetľuje iba dôvodová správa, tá však nie je právne záväzná.	N	Slovné spojenie "v poradí prvého štúdia" vyjadruje spôsob započítavania štandardnej dĺžky štúdia. Nejde o pojmy, ktoré by bolo potrebné v zákone vymedzovať, zároveň dôvodová správa slúži ako základný dokument vysvetľujúci dôvody novej právnej úpravy.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 112 ods. 2 Ministerstvo školstva môže pri priznávaní štipendií určiť ďalšie podmienky. Motivačné štipendia z prostriedkov štátneho rozpočtu sa poskytujú v prípadoch definovaných v ods. 1. Podľa ods. 3 motivačné štipendium priznáva vysoká škola. Vysoká škola určuje podmienky priznania vo svojom štipendijnom poriadku. Podľa ods. 2 môže MŠ SR určiť aj ďalšie podmienky, pričom tieto podmienky nie sú špecifikované. V danom prípade môže nastať aj situácia, že podmienky podľa štipendijného poriadku nebudú súladné, čo môže spôsobiť značný problém pri ich priznávaní. Uvedené ustanovenie navrhujeme vypustiť.	N	Ponechaný platný právny stav.
Univerzita Komenského Univerzita	O	Čl. I § 116 V záujme právnej istoty odporúčame upraviť aj náležitosti zmluvy o štipendijnom programe medzi VŠ a podnikateľom, ako tomu bolo aj doteraz.	N	Ustanovenie rešpektuje zmluvnú slobodu vzhľadom na subjekt, ktorý má podnikové

Komenského v Bratislave				štipendium zabezpečovať. Ponechané na autonómiu zmluvných subjektov. Zákon určuje len minimálny legislatívny rámec s ohľadom na účel príslušného ustanovenia.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 126 ods. 3 a 4 Podľa ods. 3 a 4: Podľa ods. 3 a 4: "(3) Prílohou žiadosti podľa odseku 1 je štatút a listiny preukazujúce schválenie návrhu štatútu predloženého na registráciu príslušnými orgánmi vysokej školy. Žiadosť o registráciu štatútu musí byť podpísaná kvalifikovaným elektronickým podpisom oprávnených osôb. (4) Žiadosť o registráciu štatútu podpisuje rektor. Prílohy podľa odseku 3 podpisuje rektor a predseda senátu; ak ide o štatút správnej rady podpisuje ich rektor a predseda správnej rady." Prílohou žiadosti o registráciu štatútu je štatút a listiny preukazujúce schválenie návrhu štatútu. Štatút verejnej vysokej školy schvaľuje Akademický senát. Listinu preukazujúcu schválenie návrhu štatútu preto nemôže podpisovať rektor, nakoľko rektor štatút neschvaľuje. Ustanovenie druhej vety ods. 4 preto nie je v praxi realizovateľné, a malo by byť zodpovedajúco upravené.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Vzhľadom na to, že listiny preukazujúce schválenie štatútu vysokej školy, sú prílohou k hlavnému dokumentu, ktorý podpisuje rektor ako štatutár verejnej vysokej školy alebo súkromnej vysokej školy, podpisovanie príloh aj rektorom spolu s príslušným schvaľujúcim orgánom je dôvodné, keďže príloha je neoddeliteľnou súčasťou schvaľovaných

				dokumentov - v tomto prípade štatútu.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 132 V aktuálne platnom a účinnom zákone sa v § 73a uvádza, že centrálny register študentov je neverejný informačný systém. V aktuálnom návrhu zákona absentuje informácia, či je centrálny register študentov verejný alebo neverejný informačný systém.	NEP	S ohľadom na ochranu osobných údajov, z povahy tohto registra a citlivosti údajov, ktoré sa v ňom majú spracúvať, je zrejmé, že nemôže ísť o verejný register. Ak to zákon neustanovuje, platí, že register je neverejný.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 145 ods. 9 Zásadná pripomienka: Ustanovenie je vágne, je potrebné presne uviesť výpočet poradia pri zachovaní funkčných období.	A	
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 145 Z dôvodu zmeny ustanovenia do funkcie kvestora navrhujeme doplniť úpravu postavenia kvestora, ktorý bol do funkcie ustanovený podľa predpisov účinných do 31.8.2026.	A	
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 38 ods. 8, § 48 ods. 1, § 50 ods. 5, 67 ods. 5, § 79, § 98 ods. 3, 109 ods. 4, § 144 písm. b) bod 5. Legislatívno- technické pripomienky: V § 38 ods. 8 sa uvádza: "Vysoká škola môže prijať úver podľa odseku 6, len ak.....". Správne by sa malo uvádzať: "Vysoká škola môže prijať úver podľa odseku 7, len ak". V § 48 ods. 1 písm. a) a b) navrhujeme znenie: „a) Rada vysokých škôl Slovenskej republiky,	ČA	Upravené znenie.

		b) Študentská rada vysokých škôl Slovenskej republiky,“ V názve oboch orgánov reprezentácie vysokých škôl chýba „Slovenskej republiky“, hoci vo svojich dokumentoch ho používajú. V § 50 ods. 5 je nesprávne uvedený odkaz na § 51 ods. 3 a ods. 5 písm. a) (tieto ustanovenia v návrhu zákona neexistujú). § 67 ods. 5 navrhujeme vypustiť z dôvodu duplicity k § 18 ods. 1 písm. j), a zároveň v § 18 ods. 1 písm. j) vypustiť slovo „elektronickú“. V § 79 sú nesprávne číslované odseky, dvakrát sa vyskytuje odsek 2. V § 98 ods. 3 slovo “poplatkov” nahradiť slovami “školného a poplatkov spojených so štúdiom”. v § 109 ods. 4 je potrebné doplniť slovo "absolvent". V § 144 písm. b) bod 5. vypustiť slová “ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo školstva“.		
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. IV § 7 ods. 1-9 Zásadná pripomienka: Navrhujeme §7 ods. 1 až 9 ponechať v pôvodnom znení (v súčasnosti platnom), a to z dôvodu, že nový návrh úplne eliminuje návrhy na kandidátov z prostredia zainteresovaných strán/zamestnávateľov (združenia zamestnávateľov, stavovské organizácie, SAV, právnické osoby vykonávajúce výskum a vývoj, štátom uznané cirkvi a náboženské spoločnosti).Navrhovaná úprava zdôrazňuje vplyv ministerstva školstva, čo je v rozpore s požiadavkami na nezávislosť agentúr pre zabezpečovanie kvality vysokoškolského vzdelávania, definovaných v rámci ENQA Európskymi štandardmi a usmerneniami pre zabezpečovanie kvality na európskom priestore vysokoškolského vzdelávania. EQAR taktiež vyžaduje zabezpečenie plnej nezávislosti SAAVŠ a autonómneho konania bez vplyvu ministerstva školstva.	N	Pripomienka neakceptovaná. V rozpore s účelom navrhovanej právnej úpravy. Spôsob kreovania výkonnej rady SAAVŠ bude po rozporových konaniach a konzultáciách so širokou odbornou verejnosťou k návrhu zákona o vysokých školách zmenený na

		Ods. 3, 4 a 5- Kritériá na členov Výkonnej rady SAAVŠ sú znížené čo spolu so spôsobom menovania umožňuje pôsobenie menej skúsených osôb. (napr. členovi Výkonnej rady postačuje vvsokoškolské vzdelanie /nemusi byť 3. stupeň. Možnosť prieniku osôb z mimouniverzitného prostredia by mohla byť pozitívne vnímaná za predpokladu, že by požiadavka na ich schopnosti nebola vágne definovaná ako „má skúsenosti so zabezpečovaním kvality a v oblasti riadenia“ bez uvedenia časového intervalu aspoň 5, 7,10 rokov.)		výberový princíp oproti nominačnému princípu formou výberového konania z dôvodu transparentnosti a s ohľadom na požiadavky vyplývajúce z členstva v medzinárodných organizáciách EQAR a ENQA. Zároveň, členovia výkonnej rady sa budú kreovať obdobne ako predseda výkonnej rady, avšak predseda výkonnej rady bude musieť spĺňať ako prísnejšie kritérium aj vzdelanie tretieho stupňa. Minister členov iba vymenúva, t. j. minister má len formálnu kompetenciu.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. IV § 14 ods. 4 písm. a) a ods. 5 Uvedené ustanovenia navrhujeme vypustiť a ponechať súčasné znenie.	N	V rozpore s účelom navrhovanej právnej úpravy.

Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. IV § 40 ods. 5 Zásadná pripomienka: Navrhujeme do čl. IV doplniť úpravu ustanovenia § 40 ods. 5 tak, aby bolo nasledovného znenia: "Právo konať habilitačné konanie a inauguračné konanie pre vysoké školy, ktorým bola udelená akreditácia podľa odseku 3, zostáva zachované do 31. augusta 2026, ak agentúra nerozhodne o odňatí príslušnej akreditácie pred uplynutím tejto lehoty. Ak vysoká škola do 31. augusta 2026 získa akreditáciu habilitačného konania alebo akreditáciu inauguračného konania v príslušnom odbore habilitačného konania a inauguračného konania udelenú podľa právnych predpisov účinných od 25. apríla 2022, habilitačné konania a inauguračné konania v príslušnom odbore habilitačného konania a inauguračného konania začaté pred udelením príslušnej akreditácie, sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 24. apríla 2022. Ak vysoká škola do 31. augusta 2026 nezíska akreditáciu habilitačného konania alebo akreditáciu inauguračného konania v príslušnom odbore habilitačného konania a inauguračného konania udelenú podľa právnych predpisov účinných od 25. apríla 2022, neukončené habilitačné konania a inauguračné konania v príslušnom odbore habilitačného konania a inauguračného konania sa od 1. septembra 2026 zastavujú, s výnimkou habilitačných konaní, pri ktorých vedecká rada k 31. augustu 2026 rozhodla o udelení titulu docent a inauguračných konaní, pri ktorých vedecká rada k 31. augustu 2026 rozhodla o schválení návrhu na vymenovanie za profesora." Odôvodnenie: Uvedené doplnenie ustanovenia vychádza z potreby plynulého prechodu v rámci habilitačných a inauguračných konaní v nadväznosti na akreditáciu habilitačných konaní alebo akreditáciu inauguračných konaní v	A	

		príslušných odboroch habilitačného konania a inauguračného konania udelené podľa právnych predpisov účinných od 25. apríla 2022. Habilitačné konanie sa skončí podpísaním dekrétu rektorom; inauguračné konanie sa končí rozhodnutím prezidenta o vymenovaní profesora alebo o nevymenovaní profesora. Navrhované doplnenie ustanovenia má zabrániť zastaveniu tých habilitačných a inauguračných konaní, na ktorých skončenie sa vyžaduje už len "posledný krok", t. j. podpísanie dekrétu alebo rozhodnutie prezidenta.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 35 ods. 6 Navrhujeme nahradiť text odseku 6: „Umelecké centrum je umelecké pracovisko vysokej školy, ktorého umelecká činnosť je zameraná najmä na vytvorenie kvalifikovaných informačných zdrojov pre rozhodovaciu sféru, ktoré umožnia racionálne variantné rozhodovanie pri vytváraní národných politík, tvorbe a aktualizácii dlhodobých spoločenských, kultúrnych a umeleckých priorít a vytváraní podmienok na racionálne využitie výsledkov umenia podporovaného z verejných prostriedkov, a tiež pri rozvoji metodiky prognostických štúdií pre oblasť umenia.“ novým znením: „Umelecké centrum je špecializované pracovisko vysokej školy zamerané na tvorivú činnosť a vzdelávanie v oblasti umenia a kultúry, ktoré poskytuje podmienky na realizáciu umeleckých projektov, praktickú profesijnú prípravu študentov, umelecký výskum a verejnú prezentáciu umeleckých diel a umeleckých výkonov. Umelecké centrum vytvára prostredie pre prepájanie vzdelávania, umeleckej praxe a výskumu, pričom môže	ČA	Upravené znenie § 35 ods. 6.

		spolupracovať s kultúrnymi, umeleckými a odbornými inštitúciami doma aj v zahraničí.“ Odôvodnenie: Pôvodné znenie je zamerané primárne na informačné, analytické a prognostické činnosti súvisiace s tvorbou politík, čo nezodpovedá charakteru a praktickým potrebám špecializovaných pracovísk na umeleckých vysokých školách. Naopak, navrhnuté znenie zohľadňuje úlohu týchto pracovísk v oblasti umeleckej tvorby, výskumu, vzdelávania a spolupráce s odborným a kultúrnym prostredím.		
Verejnost' Verejnost'	O	Celému materiálu Vysoká škola výtvarných umení v Bratislave § 6 ods. 1 Navrhujeme za slovo výskumného doplniť slovo „ a umeleckého“. Dôvod Navrhujeme doplniť znenie o výslovný odkaz na umelecký priestor, pretože umelecké vysoké školy sú neoddeliteľnou súčasťou systému vysokého školstva, pričom ich umelecká a výskumná činnosť je podľa ust. § 1 uznaná ako rovnocenná vedeckej činnosti. V rámci európskeho priestoru vysokoškolského vzdelávania a spoločného výskumného priestoru sa čoraz výraznejšie uznáva špecifický prínos umeleckej tvorby a umeleckého výskumu ako legitímnej formy tvorby poznania. Zohľadnenie tohto aspektu v znení zákona je preto nevyhnutné nielen z hľadiska zachovania systémovej rovnováhy medzi jednotlivými typmi vysokých škôl, ale aj v záujme reprezentácie rôznorodosti poslania vysokoškolských inštitúcií. Uvedené	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná. K § 6: Poukazujeme na vyhodnotenie k § 6 ods. 1. K § 9 ods. 1 a 2: Upravené znenie odsekov 1 a 2 v kontexte uvedenej požiadavky. K § 11 ods. 1 písm. b): Slovo „smery“ nahradené slovom „postupy“. K § 16 ods. 1:

	znenie prispeje k posilneniu legislatívneho uznania umeleckého výskumu a tvorby v národnom i medzinárodnom kontexte. § 7 ods. 5 Navrhujeme za slovo vývoj doplniť „a umeleckú činnosť“ § 6- nový ods. 7 Navrhujeme doplniť nový odsek (7) ktorého znenie je nasledovné: „Úlohou vysokých škôl v oblasti umeleckej činnosti je vykonávať činnosť v oblasti tvorby umenia, umeleckého výskumu a inovácií vo všetkých oblastiach umenia.“ Dôvod Umelecké vysoké školy sa nevenujú výlučne pedagogickej činnosti, ale prostredníctvom umeleckého výskumu a tvorby umenia významne prispievajú k rozvoju kultúry, hodnotového rámca spoločnosti a kreatívneho priemyslu. Zahrnutie tejto formulácie zabezpečuje jasné vymedzenie špecifického prínosu umeleckých vysokých škôl v rámci systému vysokoškolského vzdelávania a podporuje zosúladenie národnej právnej úpravy s princípmi medzinárodne uznávaného vnímania umeleckého výskumu ako autonómnej a významnej akademickej činnosti. § 9 ods. 1 Za slovo vývoja navrhujeme doplniť „umenia“ § 9 ods. 2 Za slovo vývoja navrhujeme doplniť „umenia“ § 11 ods. 1 písm. b) Za slovom umelecké smery, navrhujeme slovo smery vyčiarknúť a nahradiť ho slovami „postupy a výkony“ Dôvod Navrhujeme vypustenie pojmu „umelecké smery“, ktorý má kunsthistorickú konotáciu (napr. impresionizmus, expresionizmus) a nie je kompatibilný so súčasným chápaním	Navrhovanou úpravou sa nemal meniť spôsob zriadenia vysokých škôl, malo ísť len o legislatívne zjednodušenie procesov zriaďovaním v prílohe samotného zákona o vysokých školách, ktorá sa môže meniť len zákonom, čím by odpadla potreba zriaďovať vysoké školy samostatným zákonom. Vzhľadom na veľký počet podnetov v rámci medzirezortného pripomienkového konania sa však ministerstvo školstva rozhodlo túto pripomienku akceptovať s ohľadom na verejnú zhodu a záujem na ponechaní predchádzajúcej legislatívnej formulácie a došlo len

	umeleckej tvorby v akademickom prostredí. V rámci umeleckého vzdelávania a výskumu sú dnes dominantné postupy, techniky, formy vyjadrenia a výkony, nie zaradenie do konkrétnych historických alebo štýlových smerov. Ponechanie pojmu „umelecké smery“ by mohlo byť interpretačne obmedzujúce a nezodpovedá aktuálnemu diskurzu v oblasti umeleckého vzdelávania a výskumu, ktorý preferuje otvorené a rôznorodé prístupy bez fixovania na klasifikáciu podľa štýlov a smerov. Navrhovaná úprava preto zvyšuje precíznosť právnej normy a zároveň zachováva priestor pre rozmanité formy umeleckého prejavu. § 16 ods. 1 Navrhujeme vypustiť celú prvú vetu a nahradiť ju týmto znením: „Verejná vysoká škola je verejnoprávna a samosprávna inštitúcia, ktorá sa zriaďuje a zrušuje zákonom.“ Dôvod Navrhujeme ponechať znenie v súlade so súčasnou právnou úpravou, ktoré garantuje, že zriadenie a zrušenie verejnej vysokej školy je možné výlučne zákonom. Navrhované zrušenie verejnej alebo štátnej vysokej školy iba prostredníctvom vypustenia jej názvu z prílohy č. 1 považujeme za právne neisté a materiálne neprimerané. Takýto legislatívny mechanizmus by umožnil likvidáciu vysokej školy bez riadneho prerokovania zákona, bez akéhokoľvek odôvodnenia či posúdenia dôsledkov v parlamente, čím by bol porušený princíp právnej istoty a ochrany samosprávy verejných vysokých škôl ako verejnoprávných inštitúcií garantovaných zákonom. Z pohľadu ústavnosti a právneho štátu je nevyhnutné, aby rozhodnutie o existencii verejnej vysokej školy podliehalo štandardnému legislatívnemu procesu, a nie len formálnej úprave prílohy. Preto navrhujeme ponechanie aktuálneho	k minimálnym legislatívno-technickým úpravám v rámci formulácie v pôvodnom zákone č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách. K § 20 ods. 8: Upravené znenie. K § 20 ods. 10: Ide o úpravu vychádzajúcu z predchádzajúcej právnej úpravy zákona o vysokých školách. Úprava funkčných období rektora nie je témou nového zákona o vysokých školách. K § 35 ods. 6: Upravené znenie. K § 44 ods. 12: Pripomienka neakceptovaná vzhľadom na to, že nebolo potrebné

	spôsobu ustanovenia a zrušenia vysokých škôl výhradne zákonom. § 20 ods. 8 Navrhujeme za slovo technike doplniť a „umeniu“ Dôvod Navrhujeme doplniť znenie o pojem umenie, keďže verejné vysoké školy s umeleckým zameraním majú ako jeden z hlavných pilierov svojej činnosti umeleckú tvorbu, umelecký výskum a výučbu umenia, čo je v súlade so súčasne platným zákonom o vysokých školách. Vypustenie odkazu na umenie by v kontexte výberového procesu na funkciu rektora spôsobovalo obsahovú nevyváženosť a nereflektovalo by špecifiká umeleckých vysokých škôl. Doplnenie tohto výrazu je preto nevyhnutné na to, aby bol výber rektora relevantný aj pre inštitúcie, ktorých hlavným odborným rámcom nie je len veda a technika, ale aj profesionálne umelecké vzdelávanie a výskum. § 20 ods. 10 Navrhujeme vypustiť slovo v troch a nahradiť ho slovom „dvoch“ Dôvod Navrhujeme znížiť maximálny počet po sebe nasledujúcich funkčných období rektora zo troch na dve. Dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia predstavujú primeraný časový rámec na realizáciu strategického vedenia vysokej školy, zároveň však zabraňujú nadmernému zakorenenému zotrvaníu jednej osoby vo vedúcej pozícii, čo by mohlo viesť k stagnácii riadenia, strate plurality názorov či oslabeniu vnútornej akademickej dynamiky. Vysoké školy sú založené na princípoch samosprávy, akademickej slobody a rotácie vedúcich osobností, preto	upraviť § 44 ods. 12, aby sa metodika rozpisu finančných prostriedkov nevyžadovala od vysokých škôl, ktoré nemajú súčasti. Zároveň však poukazujeme na skutočnosť, že pre tento typ vysokých škôl nebude platiť povinnosť poskytovania rozpisu finančných prostriedkov, vzhľadom na ich charakter. K § 50 ods. 6: Upravené znenie. K § 56 ods. 2: Všeobecná úprava. Prvá veta vyčiarknutá. K § 56 ods. 14: Akceptovaná. K § 64 ods. 3: Pripomienka

	obmedzenie na dve obdobia vnímame ako primeranú mieru ochrany týchto princípov bez narušenia kontinuity riadenia. § 35 ods. 6 Navrhujeme vypustiť celé znenie tohto ustanovenia a nahradiť ho týmto znením: „Umelecké centrum je špecializované pracovisko umeleckých vysokých škôl, ktoré sa zaoberá umeleckou tvorbou, umeleckým výskumom a umenovednými štúdiami orientovanými na celé spektrum umení. Zameriava sa najmä na výskum inovatívnych postupov v rôznych druhoch umeleckej tvorby, na experimentálne overovanie nových foriem umeleckého vzdelávania, objavovanie nových možností prezentácie a pôsobenia umení v spoločnosti a kultúre. Spolupracuje na optimalizácii kritérií hodnotenia umeleckých a umenovedných výstupov a podieľa sa na tvorbe dlhodobých zámerov umeleckého školstva a manažmentu kultúry. Úzko spolupracuje s doktorandskými školami a vedeckými inštitúciami. Môžu vzniknúť aj interdisciplinárne umelecké centrá na báze spolupráce humanitných, prírodovedných, ekonomických a technických disciplín.“ Dôvod Navrhujeme zásadne preformulovať definíciu umeleckého centra tak, aby zodpovedala skutočnej povahe a poslaniu umeleckých vysokých škôl, ich výskumných pracovísk a vývojovo-experimentálnych projektových centier. Pôvodné znenie orientované na „informačné zdroje pre rozhodovaciu sféru“ reflektuje logiku výskumných inštitútov z oblasti spoločenských vied, nie špecifiká umeleckého výskumu, ktorý je svojou povahou tvorivý, otvorený a experimentálny. Navrhované znenie vyzdvihuje osobitosti umeleckého výskumu – orientáciu na nové formy vyjadrenia, vzdelávania, prepájania umenia a spoločnosti.	neakceptovaná s odkazom na vyhodnotenie pripomienky k § 6 ods. 1 a § 7 ods. 5. Pomenované časti doktorandského štúdia možno subsumovať pod študijnú časť doktorandského štúdia. K § 66 ods. 2: Neakceptovaná. Krátky študijný program nemá spojitosť s profesijným študijným programom. K § 82 ods. 1: Pripomienka akceptovaná, upravené znenie. K § 82 ods. 6: Bude vecou štandardov SAAVŠ. Zákon 269/2018 Z. z. po novom ustanoví len minimálny legislatívny rámec na zabezpečenie kvality dizertačných

	Zároveň vytvára rámec pre metodologické, interdisciplinárne a umenovedné skúmania, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou umeleckých vysokých škôl a doktorandských štúdií. Takto definované umelecké centrum je konceptuálne zosúladené s reálnymi vývojovými trendmi v oblasti umeleckého výskumu a umožňuje organickú integráciu do národného systému výskumu a vzdelávania. § 44 ods. 12 Za vetou „.. webovom sídle.“ navrhujeme doplniť vetu: „, To neplatí, ak Vysoká škola nemá súčasti“ Dôvod Navrhujeme doplniť výnimku pre vysoké školy, ktoré nemajú organizačne oddelené súčasti (fakulty, ústavy a pod. § 50 ods. 6 Za slovom „, získanie“ navrhujeme doplniť „, do šiestich rokov“. Dôvod Navrhujeme doplniť konkrétny časový rámec „do šiestich rokov“, ktorý poskytuje jasný a primeraný horizont pre splnenie kvalifikačného predpokladu. Tento interval zodpovedá dvom štandardným pracovno-zmluvným obdobiam a je v praxi osvedčený ako realistický čas na úspešné ukončenie doktorandského štúdia alebo habilitačného procesu. Zároveň sa tým zabezpečuje rovnováha medzi podporou profesijného rastu mladších pedagógov a požiadavkou na odbornú úroveň výučby, najmä na umeleckých vysokých školách, kde umelecko-pedagogický proces často zahŕňa dlhodobé tvorivé a projektové pôsobenie, ktorého výsledky nemožno redukovať len na časovo fixované výstupy. Stanovenie lehôt je v súlade aj so zásadou predvídateľnosti právnej úpravy, ako aj s potrebou umožniť školám transparentne plánovať personálne a rozvojové kapacity.	prác, pričom o jeho nastavení rozhodne agentúra. K § 101: Vzhľadom na to, že zákon explicitne dovoľuje používanie rôznych informačných materiálov s povinnosťou uvedenia ich zdroja, takéto použitie sa považuje za vlastnú a samostatnú činnosť. Práve preto má byť záverečná práca vytvorená ako celok takouto činnosťou, a akákoľvek (aj najmenšia) časť záverečnej práce nesmie byť výsledkom činnosti iného zdroja alebo osoby.

		§ 56 ods. 2 Za slovo laboratórne práce navrhujeme doplniť slovné spojenie „ ateliérová tvorba“ Dôvod Navrhujeme doplniť pojem ateliérová tvorba medzi predmety študijného programu, pretože ide o špecifickú formu výučby a tvorivej činnosti, ktorá je základným a nenahraditeľným prvkom štúdia na umeleckých vysokých školách, najmä v oblasti výtvarného umenia, dizajnu či architektúry. Ateliérová tvorba je pedagogicko-tvorivý proces, ktorý spája praktické, tvorivé a teoretické zložky vzdelávania a je nosným odborným predmetom v študijných plánoch týchto odborov. Je realizovaná pod vedením vedúceho ateliéru a hodnotí sa komplexne podľa výtvarného, procesného aj výskumného výstupu. Doplnenie tohto pojmu zabezpečuje terminologickú presnosť a profesijnú rešpektovanosť umeleckých odborov v legislatívnej úprave a zároveň reflektuje reálne pedagogické štruktúry umeleckých študijných programov. § 56 ods. 14 Slovo „princípov“ navrhujeme vypustiť a navrhujeme toto slovo nahradiť slovom „ postupov“. Dôvod Navrhujeme nahradiť pojem umelecké princípy pojmom umelecké postupy, keďže pojem „princíp“ má v oblasti dejín umenia a estetiky charakter kanonizovaného, normatívneho a stabilizovaného pojmu, ktorý sa viaže skôr na historické štýlové a teoretické systémy (napr. princípy kompozície, klasické ideály krásy). V súčasnom umeleckom vzdelávaní však dominantnú úlohu zohrávajú praktické a výskumné stratégie tvorby, ktoré sú dynamické, otvorené, často interdisciplinárne a reflektujú súčasnú spoločenskú a kultúrnu situáciu.		

		Použitie výrazu umelecké postupy lepšie zodpovedá povahe štúdia v umeleckých odboroch, ktoré sa orientuje na proces, tvorbu a tvorivý experiment. Tento pojem zároveň poskytuje širší rámec pre rôznorodé metodológie umeleckého výskumu a výkonu, čím zvyšuje zrozumiteľnosť a aplikovateľnosť právnej normy v rámci všetkých foriem umeleckého vzdelávania. § 64 ods. 3 Navrhujeme za slovo „ vedeckej“ doplniť „ umeleckej a pedagogickej“ časti. Dôvod Navrhujeme rozšíriť pomenovanie časti doktorandského štúdia tak, aby zodpovedalo štruktúre štúdia v umeleckých odboroch. Doktorandské štúdium možno uskutočňovať aj v umeleckom študijnom odbore, pričom jeho podstata nespočíva v klasickej vedeckej práci, ale v umeleckom výkone spojenom s reflexiou, prípadne v didaktickej a výskumnej činnosti zameranej na pedagogickú prax. Rozšírenie tohto ustanovenia tak zabezpečuje súlad medzi textom zákona a diverzitou schválených študijných programov tretieho stupňa a zároveň podporuje terminologickú presnosť. § 66 ods. 2 Navrhujeme doplniť za slovo „ povolania“ nasledovné slovné spojenie „v rámci profesijne orientovaných študijných programov“ Dôvod Navrhujeme výslovne obmedziť použitie krátkych študijných programov na profesijne orientované študijné programy, a to z dôvodu ochrany integrity a kvalitatívneho štandardu akademických a umeleckých študijných programov. Krátke študijné programy majú svoju legitímnu úlohu pri flexibilnom		

		reagovaní na potreby trhu práce, no ich štruktúra, orientácia na rýchle zvládnutie praktických zručností a aplikáciu poznatkov nie je kompatibilná so základnými cieľmi akademických programov, ktoré kladú dôraz na teoretické zázemie, výskumné myslenie a kritickú reflexiu. V prípade umeleckých programov je navyše nevyhnutný dlhodobý tvorivý a vývinový proces, ktorého formy a trvanie nie sú zlučiteľné s časovo a obsahovo obmedzeným rámcom krátkych programov. Zaradenie týchto programov do neprofesijných oblastí by mohlo znížiť kvalitatívnu konzistentnosť vzdelávacieho systému a spôsobiť nejasnosti pri nastavovaní výstupov vzdelávania. Z tohto dôvodu odporúčame legislatívne ohraničenie ich použitia výlučne v rámci profesijne orientovaných študijných programov. § 82 ods. 1 Za slovom poznávania navrhujeme doplniť „a umeleckej tvorby“ Dôvod Navrhujeme doplniť výslovný odkaz na umeleckú tvorbu, pretože v rámci umeleckých študijných programov je záverečná práca často tvorená kombináciou umeleckého výkonu a jeho odborného sprievodu (teoretickej reflexie alebo výskumu). § 82 ods. 6 Navrhujeme vypustiť slovo „štyroch“ a nahradiť ho slovom „piatich“. Dôvod Navrhované zvýšenie o jednu dizertačnú prácu predstavuje primeraný kompromis, ktorý zachováva kvalitatívnu kontrolu nad školiteľským vedením a zároveň umožňuje flexibilnejšie prerozdelenie kapacít. § 101		

		Navrhujeme slovo „najmenej“ vypustiť a hradiť slovom „z podstatnej“ Dôvod Výraz „najmenej z časti“ neobsahuje kvantifikovateľné alebo kvalitatívne kritérium a môže viesť k výraznej interpretácii v prospech páchatel'a, keďže aj minimálny vlastný prínos by formálne mohol vylúčiť akademický podvod. Naproti tomu pojem „z podstatnej časti“ odráža primeranú mieru vlastnej tvorby, ktorú možno pri obhajobe kvalifikačnej práce legitímne požadovať.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 20 ods. 10 Návrh na úpravu znenia § 20, ods. 10: Navrhujeme zmeniť znenie: „Funkčné obdobie rektora je štvorročné. Na jednej vysokej škole môže tá istá osoba vykonávať funkciu rektora najviac v troch po sebe nasledujúcich funkčných obdobiach.“ na: „Funkčné obdobie rektora je štvorročné. Na jednej vysokej škole môže tá istá osoba vykonávať funkciu rektora najviac v dvoch po sebe nasledujúcich funkčných obdobiach.“ Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je zabezpečiť prirodzenú obmenu vysokoškolského vedenia, predchádzať dlhodobému koncentrovaniu rozhodovacej moci v rukách jednej osoby a podporiť zdravý demokratický princíp striedania vedenia.	N	Pripomienka neakceptovaná. Ide o právnu úpravu vychádzajúcu z aktuálnej právnej úpravy v zákone o VŠ, pričom išlo o poslaneckú iniciatívu, ktorá bola schválená v rámci prebiehajúceho legislatívneho procesu v NR SR.

		Dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia v dĺžke 4 rokov (t. j. spolu 8 rokov) poskytujú dostatočný časový rámec na realizáciu strategických zámerov a rozvojových plánov vysokej školy, zároveň však vytvárajú priestor pre nové impulzy, štýly vedenia a generačnú výmenu. Obmedzenie na dve obdobia je bežnou praxou vo viacerých verejných funkciách (napr. prezident SR) a môže prispieť k vyššej transparentnosti, prevencii klientelizmu a väčšej dôvere akademickej obce vo vedenie školy.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 33 ods. 2 Návrh na úpravu znenia § 33, ods. 2: Navrhujeme zmeniť druhú vetu odseku: „Na jednej fakulte môže tá istá osoba vykonávať funkciu dekana najviac v troch po sebe nasledujúcich funkčných obdobiach.“ na: „Na jednej fakulte môže tá istá osoba vykonávať funkciu dekana najviac v dvoch po sebe nasledujúcich funkčných obdobiach.“ Zvyšok odseku zostáva nezmenený. Odôvodnenie: Rovnako ako v prípade funkcie rektora navrhujeme obmedziť maximálny počet po sebe nasledujúcich funkčných období aj pri funkcii dekana na dve. Osem rokov v riadiacej funkcii poskytuje dostatočný priestor na strategické vedenie fakulty, realizáciu	N	Pripomienka neakceptovaná. Ide o právnu úpravu vychádzajúcu z aktuálnej právnej úpravy v zákone o VŠ, pričom išlo o poslaneckú iniciatívu, ktorá bola schválená v rámci prebiehajúceho legislatívneho procesu v NR SR.

		rozvojových plánov a plnenie akademických cieľov. Zmena zároveň podporí prirodzenú obmenu vedenia, predíde nadmernému sústredeniu moci, prispeje k väčšej dynamike akademického prostredia a otvorí priestor pre nové vízie, štýly riadenia a zástupcov rôznych generácií. Uvedené obmedzenie je v súlade s princípmi dobrej správy vecí verejných a zvyšuje dôveru akademickej obce voči vedeniu fakulty.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 16 ods. 1 Návrh na úpravu znenia § 16, ods 1: Navrhujeme zmeniť znenie odseku 1 nasledovne: „Verejná vysoká škola sa zrušuje zákonom.“ Odôvodnenie: Pôvodne navrhované znenie („vypustením ich názvu z prílohy č. 1“) predstavuje formalistický a neprimerane redukovaný spôsob zrušenia verejnej vysokej školy, ktorý nezodpovedá vážnosti a komplexnosti tohto právneho aktu. Zrušenie vysokej školy má rozsiahle dopady na študentov, zamestnancov, akademickú obec aj verejné financie, a preto má byť predmetom riadneho legislatívneho procesu. Zrušenie takejto inštitúcie prostredníctvom zákona je zárukou právnej istoty, legitimacy a ochrany verejného záujmu. Zachovanie zrušovania verejných vysokých škôl zákonom je tiež	A	

		v súlade s princípmi právneho štátu, ochranou verejnoprávnych inštitúcií a akademických slobôd. Táto pripomienka je zásadná.		
Verejnosť Verejnosť		§ 13 ods. 1 Navrhujeme nahradiť znenie § 13, ods 1.: „Verejná vysoká škola a štátna vysoká škola sa zriaďujú doplnením do prílohy č. 1.“ nasledovne: „Verejná vysoká škola a štátna vysoká škola sa zriaďujú zákonom.“ Odôvodnenie: O Navrhovaná zmena obnovuje doterajšiu právnu úpravu, ktorá je v súlade s charakterom verejnej vysokej školy ako verejnoprávnej samosprávnej inštitúcie. Zriadenie verejnej vysokej školy má zásadný význam pre systém vysokoškolského vzdelávania, hospodárenie s verejnými prostriedkami a celospoločenský záujem, preto by malo byť výlučne predmetom zákona. Zriadenie takejto inštitúcie formálnym doplnením do prílohy zákona bez transparentného procesu predstavuje oslabenie právnej istoty. Táto úprava zároveň zabezpečuje logickú symetriu so zrušením verejnej vysokej školy, ktoré sa podľa navrhovanej pripomienky k § 16 ods. 1 taktiež vykonáva zákonom. Táto pripomienka je zásadná.	A	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 9 ods. 1 Návrh na úpravu znenia § 9, ods. 1:	ČA	Upravené znenie.

		Navrhujeme upraviť znenie odseku 1 nasledovne: „Vysoké školy spolupracujú s inými osobami, najmä so zamestnávateľmi, inými vedeckými inštitúciami a kultúrnymi inštitúciami, na účel podpory vzdelávania, výskumu, vývoja, umeleckej činnosti, inovácií a spoločenského rozvoja.“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena zohľadňuje rovnocenné postavenie umeleckej činnosti popri výskume a vývoji, najmä v prípade umeleckých vysokých škôl. Umelecká tvorba je jednou zo základných zložiek činnosti vysokých škôl podľa § 6 a § 7 navrhovaného zákona a predstavuje samostatný pilier akademickej práce. Zaradením umeleckej činnosti medzi účely spolupráce sa podporuje jej legitimizácia ako rovnocennej formy výstupov a výsledkov vysokoškolskej činnosti, najmä v rámci interdisciplinárnych partnerstiev s kultúrnymi, odbornými a výskumnými inštitúciami doma aj v zahraničí. Zmena má aj symbolický význam – reflektuje pestrosť a pluralitu vysokého školstva a rešpektuje špecifiká umeleckého vzdelávania v rámci jednotného systému.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 50 ods. 6 Návrh na úpravu znenia: Za slovo „získanie“ v tretej vete navrhujeme doplniť slová: „, a to najneskôr do piatich rokov“, takže veta bude znieť: „Ak vysokoškolský učiteľ pôsobiaci na funkčnom mieste	A	Upravené znenie § 50 ods. 6.

		odborného asistenta nemá vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa alebo vedecko-pedagogický titul alebo umelecko-pedagogický titul, vzdeláva sa so zameraním na ich získanie, a to najneskôr do piatich rokov.“ Odôvodnenie: Doplnenie časového rámca poskytuje vysokým školám aj samotným pedagógom jasnú a primeranú lehotu na splnenie kvalifikačných predpokladov, pričom zároveň reflektuje praktickú realitu doktorandského štúdia. Zároveň ide o nástroj, ktorý umožňuje zachovať odbornú úroveň výučby, motivovať k profesijnému rastu a zároveň plánovať personálny rozvoj transparentne a predvídateľne.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 64 ods. 3 Návrh na úpravu znenia § 63, ods. 3: Navrhujeme upraviť znenie odseku 3 nasledovne: „Doktorandské štúdium pozostáva zo študijnej časti, vedeckej alebo umeleckej časti a pedagogickej časti.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava reflektuje reálny charakter doktorandského štúdia ako komplexnej prípravy na akademickú a výskumnú kariéru. Doplnenie pedagogickej časti zodpovedá praxi, v ktorej sa od doktorandov očakáva vykonávanie pedagogickej činnosti, a to najmä v podobe seminárov, cvičení, asistovania pri výučbe či	N	Ide o definovanie dvoch najvšeobecnejších množín činností, resp. "predmetov", ktorým sa zaoberá študent doktorandského štúdia, resp. v ktorých rozširuje svoje portfólio vedomostí, avšak pod "študijnou časťou" možno rozumieť všetko, čo sa týka aj pedagogickej časti štúdia, a pod vedeckú časť možno subsumovať aj

		konzultácií. Pedagogická skúsenosť počas doktorandského štúdia predstavuje dôležitý predpoklad pre následné pôsobenie vo funkcii odborného asistenta, od ktorého sa vyžaduje nielen vedecká alebo umelecká činnosť, ale aj samostatná výučba. Zahrnutie pedagogickej časti do zákona tak zvyšuje transparentnosť a kvalitu prípravy budúcich vysokoškolských učiteľov. Zároveň navrhujeme doplniť aj umeleckú časť ako alternatívu k vedeckej časti pre umelecké doktorandské študijné programy. Umelecký výskum a tvorba sú v týchto programoch rovnocennou a systematickou zložkou štúdia a ich explicitné uvedenie v zákone zodpovedá praxi, kde výsledky doktorandského štúdia môžu mať formu umeleckých diel, umeleckých výkonov, projektov alebo ďalších výstupov umeleckého výskumu. Zmena podporuje rovnocennosť umeleckých a vedeckých doktorandských programov, ako aj udržateľnosť kvalifikačnej štruktúry na umeleckých vysokých školách.		umeleckú časť, ak ide o oblasť, v ktorej študent absolvuje "vedeckú časť", resp. výskum a vývoj.
Verejnost' Verejnost'	O	§ 18 nový odsek Návrh na doplnenie znenia § 18: Za doterajší odsek č. 4 navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý by znel: „(5) Vysoká škola môže študentovi poskytnúť cestovné náhrady podľa osobitného predpisu, aj keď medzi študentom a vysokou školou nie je uzatvorený pracovnoprávny alebo iný zmluvný vzťah, ak študent vykonáva činnosť v záujme vysokej školy alebo ju reprezentuje, najmä účasťou na festivaloch, súťažiach,	N	Nie je predmetom úpravy návrhu zákona, ide o úpravu nad rámec legislatívneho zámeru. Ponechávame na autonómiu vysokých škôl v rámci inej formy podpory študentov.

		umeleckých alebo výskumných projektoch, podujatiach alebo pri výkone inej činnosti súvisiacej so štúdiom. Podmienky poskytovania týchto náhrad určí vnútorný predpis vysokej školy.“ Odôvodnenie: Navrhované doplnenie reflektuje špecifickú potrebu umeleckých a iných vysokých škôl vyplácať študentom cestovné náhrady v prípadoch, keď študenti reprezentujú školu alebo vykonávajú činnosť v jej prospech mimo formálneho pracovného či zmluvného vzťahu. V súčasnosti sa v praxi často využívajú zložité administratívne riešenia, ako napríklad zmluvy o vytvorení umeleckého výkonu, zmluvy o spolupráci či dohody o vyslaní, ktoré (s výnimkou umeleckého výkonu) podliehajú zverejňovaniu v Centrálnom registri zmlúv. To je neprimerane byrokratické a neefektívne najmä pri krátkodobých alebo jednorazových činnostiach – napr. účasť študentov na festivaloch, nakrúcaní mimo sídla školy, či umeleckých súťažiach. Takto bude stačiť iba jednoduchý cestovný príkaz ako v prípade zamestnancov vysokej školy. Zákon č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách takéto riešenie umožňuje v § 1, ods. 2. Zavedením tohto ustanovenia sa výrazne zníži administratívna záťaž a zvýši flexibilita vysokých škôl.		
Verejnosť Verejnosť	O	269/2018 Z. z., par. 7 ods. 1 písm. c) Naozaj majú byť 2 študenti vo VR Agentúry? Aký prínos budú mať ich skúsenosti na chod Agentúry?	N	Participácia študentov vo výkonnej rade agentúry vyplýva nielen z princípu transparentnosti

			zloženia výkonnej rady, keďže výkonná rada je orgánom na zabezpečovanie kvality vysokoškolského vzdelávania, kde sa rozhoduje najmä o veciach, ktoré sa týkajú priamo alebo nepriamo študentov vysokých škôl, ale aj z požiadaviek, ktoré presadzujú medzinárodne uznávané organizácie ENQA a EQAR, ktoré presadzujú "student sight", tzv. prítomnosť študentského pohľadu a účasť študentov, ktorí majú čerstvú perspektívu vo vzťahu k vysokoškolskému prostrediu a vedia sa relevantne vyjadriť k potrebám študentov vo vzťahu k zabezpečeniu kvality vzdelávania.

Verejnosť Verejnosť	O	269/2018 Z. z., par. 12 ods. 1 V § 12 rapídne klesá väčšina nutná na schválenie. Návrh zavádza pomerne významnú zmenu, na ktorú nie je výslovne poukázané ani v dôvodovej správe, ani v inom sprievodnom materiáli. V dôsledku tejto úpravy bude možné schváliť rozhodnutie už pri účasti dvoch študentov a troch ďalších členov, čo môže byť potenciálne problematické z hľadiska reprezentatívnosti a rozhodovacej váhy.	ČA	Kvórum upravené na dve tretiny všetkých členov výkonnej rady, t. j. 6 členov z deviatich.
Verejnosť Verejnosť	O	269/2018 Z. z., par. 14 ods. 4 písm a) Ak jedného člena VR agentúry navrhuje reprezentatívne združenie zamestnávateľov, mala by mať aj odborová organizácia právo navrhovať jedného člena.	N	Pripomienka neakceptovaná. Vzhľadom na obmedzený počet členov a potrebu zastúpenia viacerých subjektov vo výkonnej rade Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo nie je možné upraviť participáciu každej organizácie alebo združenia, a je nevyhnutné úpravu nastaviť tak, aby boli zastúpené najdôležitejšie subjekty zo širokého spektra zastúpenia spoločnosti z prostredia vysokých škôl.

Verejnosť Verejnosť	O	§ 20 ods. 10 Navrhujeme zmeniť § 20 ods. 10 takto: „Funkčné obdobie rektora je štvorročné. Na jednej vysokej škole môže tá istá osoba vykonávať funkciu rektora najviac v dvoch po sebe nasledujúcich funkčných obdobiach.“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena umožňujúca výkon funkcie rektora tri po sebe idúce funkčné obdobia predstavuje závažný a neodôvodnený zásah do doterajšieho vyváženého a demokratického princípu striedania osôb vo vedúcich akademických funkciách. Aktuálne platné obmedzenie na dve funkčné obdobia poskytuje primeraný časový rámec pre naplnenie strategických cieľov vedenia vysokej školy, pričom zároveň predchádza možnému vzniku neprípustnej koncentrácie moci a tzv. „zakonzervovaniu“ akademických pozícií. Navrhovaná úprava nijako nie je odôvodnená ani v dôvodovej správe, ani v analýze dopadov, a z legislatívneho hľadiska pôsobí ako tichá a nezdôvodnená zmena s potenciálne závažnými systémovými dôsledkami. Takýto postup nie je v súlade so zásadami transparentnosti a odbornej diskusie pri príprave legislatívnych návrhov. Predĺženie limitu výkonu funkcie rektora na tri obdobia nevychádza z analýzy potrieb vysokoškolského prostredia, ani nie je podložené odborným alebo komparačným zhodnotením zahraničných systémov riadenia vysokých škôl. Navyše, takáto zmena môže viesť k zabetónovaniu osôb vo vedúcich pozíciách, k strate dynamiky a generačnej obmeny vedenia a k oslabeniu vnútroakademickej kontroly, osobitne pri silnej kompetencii	N	Ide o úpravu vychádzajúcu z predchádzajúcej právnej úpravy zákona o vysokých školách.

		rektora v oblasti hospodárenia a personálnej politiky. Vzhľadom na uvedené žiadame zachovanie doterajšieho obmedzenia na najviac dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia rektora.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 33 ods. 2, druhá veta Navrhujeme zmeniť § 33 ods. 2, veta druhá takto: „Na tej istej fakulte môže tá istá osoba vykonávať funkciu dekana najviac v dvoch po sebe nasledujúcich funkčných obdobiach.“ Odôvodnenie: Rovnako ako v prípade funkcie rektora, aj v prípade dekana je neodôvodnené a systémovo nevhodné rozširovanie možného výkonu funkcie na tri po sebe nasledujúce funkčné obdobia. Doterajšia prax umožňovala vykonávať túto významnú vedúcu funkciu najviac dve funkčné obdobia po sebe, čo zabezpečovalo prirodzený mechanizmus obmeny vedenia fakulty a minimalizovalo riziká spojené s nadmerným kumulovaním moci a vplyvu jednotlivca. Zmena na tri obdobia nie je nijako odôvodnená v dôvodovej správe, chýba verejná diskusia a absentuje odborná analýza dopadov. Ide teda o zásah bez vecnej potreby, ktorý môže viesť k zakonzervovaniu vnútroakademických pomerov, oslabeniu plurality názorov a spomaleniu nevyhnutných zmien na fakultnej úrovni. Predĺženie pôsobenia dekana na tri po sebe idúce obdobia môže znižovať priestor pre mladšie a reformne orientované vedenie, čím sa fakulta ochudobňuje o generačnú výmenu a nové prístupy	N	Ide o úpravu vychádzajúcu z predchádzajúcej právnej úpravy zákona o vysokých školách.

		k riadeniu a akademickému rozvoju. Zároveň vzniká neželaný precedens pre ďalšie oslabovanie demokratickej dynamiky vo vnútri akademickej samosprávy. Vysoké školy sú autonómne, ale ich riadiaca kultúra má byť postavená na zásadách obmeny a rovnováhy – nie na personálnom konzervativizme. Navrhujeme preto zachovať maximálny počet po sebe nasledujúcich funkčných období dekana na dve.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 52 ods. 7 Navrhujeme upraviť znenie príslušného ustanovenia takto: „Funkčné miesto vysokoškolského učiteľa možno obsadiť na základe jedného výberového konania najviac na 5 rokov. Ak vysokoškolský učiteľ pôsobil na funkčnom mieste vysokoškolského učiteľa nepretržite najmenej 9 rokov, má právo na uzatvorenie pracovnej zmluvy s touto vysokou školou na funkčné miesto, ktoré poslednýkrát obsadil na dobu určitú, do konca akademického roka, v ktorom dovŕši 70 rokov veku.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť právnu úpravu so smernicou 1999/70/ES o práci na dobu určitú, najmä s cieľom odstrániť dlhodobý legislatívny rozpor medzi Zákonníkom práce a zákonom o vysokých školách v oblasti obmedzovania reťazenia pracovných pomerov na dobu určitú. Predkladaný návrh zákona neopodstatnene obmedzuje možnosť uzatvorenia pracovného pomeru do 70 rokov veku iba na vybrané funkčné miesta (docent, profesor, odborný lektor), čím diskriminuje ostatných vysokoškolských učiteľov, ktorí sú dlhodobo zamestnaní a rovnako plnia pedagogické úlohy	ČA	Upravené znenie.

		vysokých škôl. Takýto rozdielny prístup nemá žiadne vecné odôvodnenie a zároveň podporuje neželané a opakované uzatváranie zmlúv na dobu určitú bez objektívnych dôvodov, čo je v rozpore s požiadavkami práva EÚ. Navrhujeme preto rozšíriť uvedené právo na všetky funkčné miesta vysokoškolských učiteľov, čím sa odstráni diskriminačný aspekt a zároveň sa systém stabilizuje vo vzťahu k dlhodobu pôsobiacim zamestnancom. Zároveň navrhujeme, aby sa zmluvy uzatvárali nie do dovŕšenia 70 rokov, ale do konca akademického roka, v ktorom zamestnanec dovŕši 70 rokov veku, čím sa odstráni praktická nejednoznačnosť pri určovaní dátumu ukončenia pracovného pomeru.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 50 Navrhujeme vložiť nový odsek 15 v tomto znení: „Zamestnancovi vykonávajúcemu prácu na pracovnej pozícii vysokoškolského učiteľa, výskumného pracovníka a umeleckého pracovníka verejnej vysokej školy alebo štátnej vysokej školy patrí pri skončení pracovného pomeru na dobu určitú odstupné ako pri skončení pracovného pomeru výpoveďou z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce. Do obdobia trvania pracovného pomeru na účel výplaty odstupného sa započítajú aj všetky opätovne dojednané pracovné pomery na dobu určitú u toho istého zamestnávateľa.“ Odôvodnenie: Navrhovaný text upravuje nárok na odstupné pre zamestnancov vykonávajúcich prácu na pozíciách vysokoškolských učiteľov, výskumných a vývojových zamestnancov na verejných vysokých školách a štátnych vysokých školách rovnako ako v prípade skončenia pracovného pomeru výpoveďou z dôvodu	N	Pripomienka neakceptovaná. Návrh je nad rámec legislatívneho zámeru zákona o vysokých školách.

		nadbytočnosti. Vzhľadom na princíp zásluhovosti pri poskytovaní odstupného sa do obdobia trvania pracovného pomeru zarátava aj čas predchádzajúceho pracovného pomeru u toho istého zamestnávateľa, ak časový rozdiel medzi skončením predchádzajúceho pracovného pomeru a nového pracovného pomeru nepresahuje 6 mesiacov, obdobne ako je to v prípade reťazenia pracovných pomerov na dobu určitú. Uvedené navrhujeme zaviesť z dôvodu zvýšenia ochrany zamestnancov vykonávajúcich prácu na uvedených pozíciách na dobu určitú a zamedzeniu zneužívania dojednania pracovného pomeru na dobu určitú v neprospech zamestnancov.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 51 Navrhujeme doplniť ako ďalšiu podmienku pre získanie titulu docent: "Uchádzač absolvoval súvislý vedeckovýskumný pobyt v zahraničí v trvaní minimálne 6 mesiacov." Navrhujeme doplniť ako ďalšiu podmienku pre získanie titulu profesor: ""Uchádzač absolvoval súvislý vedeckovýskumný pobyt v zahraničí v trvaní minimálne 12 mesiacov." Odôvodnenie: Podmienka platná už od stredoveku.	N	Navrhovanú právnu úpravu považujeme za dostatočnú. Návrh ide nad rámec legislatívneho zámeru k návrhu zákona.
Verejnosť Verejnosť	O	§ §6 ods. 2,bod c Navrhuje sa doplniť § 6, ods. 2 bod c) vetou „kultúry autochtónnych národnostných menšín žijúcich na území Slovenskej republiky“ nasledovne: c) výchovou k chápaniu, zachovávaniu, šíreniu a zveľaďovaniu národného kultúrneho dedičstva, kultúry autochtónnych	N	Pripomienka je neakceptovaná, uvedená úprava by mohla byť v rozpore so zásadou rovnakého zaobchádzania, keďže

		národnostných menšín žijúcich na území Slovenskej republiky, ako aj rôznych iných kultúr v duchu kultúrneho pluralizmu, Dôvodová správa: Je dôležité rozlíšiť autochtónne (tradične prítomné) národnostné menšiny, ako sú napríklad maďarská, rómska, rusínska, nemecká a ďalšie, ktoré žijú na území Slovenskej republiky po stáročia, od ostatných etnických skupín, ktoré sa do spoločnosti integrovali relatívne nedávno (napr. imigranti). Tieto menšiny majú na Slovensku historickú kontinuitu, vybudovaný školský systém v rámci regionálneho školstva, ako aj rozvinutú kultúrnu infraštruktúru. Je preto žiaduce, aby sa ich kultúrna identita, jazyk a historická prítomnosť primerane odrazili aj v obsahu a cieľoch vysokoškolského vzdelávania. Navrhovaná zmena zároveň posilňuje súlad so zásadami ochrany práv národnostných menšín, ako sú zakotvené v Ústave SR, ako aj v medzinárodných dokumentoch, najmä v Rámcovom dohovore o ochrane národnostných menšín Rady Európy.		ústava ani žiadny zákon nemá rozlišovať medzi národnostnými menšinami na základe času ich "výskytu". V záujme ochrany národnostných menšín a podpory nediskriminácie je podpora národnostných menšín bez rozdielu.
Verejnosc' Verejnosc'	O	§ 117 ods. 2 Navrhujeme v prvej vete § 117 ods. 2 za slovom „študentom“ vložiť text „, ktorí sú starší ako 18 rokov“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby študentské domov vysokých škôl poskytovali ubytovanie len študentom, ktorí sú starší ako 18 rokov, keďže študentské domovy vysokých škôl nedisponujú adekvátnym personálnym zabezpečením ani priestorovým vybavením potrebným pre ubytovanie neplnoletých študentov. Neplnoletý študent by mal byť ubytovaný spolu so svojim zákonným zástupcom, ktorým sa rozumie rodič prípadne iná fyzická osoba než rodič, ktorá má neplnoletú osobu zverenú do osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu, poručník alebo opatrovníka alebo v	N	V spoločných ustanoveniach sa upravuje výkon práv a povinností študenta od 16 rokov veku. Aj z hľadiska administrácie sa uľahčí postup pri ubytovaní a v súvislosti so študijnými povinnosťami pri študentoch mladších ako 18 rokov.

		ubytovacím zariadením, ktoré dokáže poskytnúť dostatočnú ochranu neplnoletých študentov ako napr. školské zariadenie (stredoškolský internát), ktoré zabezpečuje v súlade s platnou legislatívou SR (školský zákon, Vyhláška č. 22/2022 Z.z) výchovný program založený na poskytovaní výchovno-vzdelávacej činnosti, ubytovania a stravovania. Študentské domovy vysokých škôl v rámci podmienok nemajú upravený výchovný dohľad ako aj režim vychádzok študentov, večierku a podobne.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 117 ods. 2 Navrhujeme za prvou vetou v § 117 ods. 2 vložiť vetu: "Vysoká škola rozdelí ubytovaciu kapacitu tak, aby podiel študentov s trvalým pobytom v Slovenskej republike, ktorým vysoká škola prideli ubytovanie nebol na celej ubytovacej kapacite nižší ako je podiel počtu študentov vysokej školy s trvalým pobytom v Slovenskej republike a celkového počtu študentov vysokej školy." Odôvodnenie: Slovenské školstvo zápasí s rekordným odchodom maturantov na štúdium na vysokú školu do zahraničia. Medzi hlavné dôvody odchodu do zahraničia študenti uvádzajú aj nedostatočnú ubytovaciu kapacitu internátov. Aktuálnou tendenciou niektorých vysokých škôl je uprednostňovať pri prideli ubytovania študentov z trvalým pobytom mimo územia SR na úkor študentov s trvalým pobytom v SR. Vzniká tak diskriminácia študentov s trvalým pobytom v SR, ktorí sa nemajú šancu dostať k štátom dotovanej službe a musia si hľadať drahé ubytovanie v súkromných bytoch. Z toho dôvodu chceme zrovnoprávniť študentov s trvalým pobytom v SR v rámci ubytovacieho procesu. V prípade, že počet študentov s trvalým pobytom v SR je na vysokej škole	N	Zákon zachováva súčasný právny stav v súlade so zásadou rovnosti príležitostí pre všetkých.

		napr. 65%, tak aj podiel ubytovaných študentov s trvalým pobytom v SR by mal byť v rámci celkovej ubytovacej kapacity minimálne 65%.		
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. Siedma časť § 62 ods. 2 Minimálny rozsah praktického vyučovania formou priamej výchovno-vzdelávacej činnosti študenta v škole alebo v školskom zariadení je stanovený na 250 hodín v príslušnom učiteľskom študijnom programe počas celého štúdia. Považujeme túto textáciu za nie správnu, nakoľko kvantifikácia nie je vzťahnutá na stupeň štúdia (odsek 1 uvedeného §), v ktorom sa študijný program uskutočňuje, taktiež údaj kvantifikácie rozsahu praktického vyučovania sa nevzťahuje na konkrétnu aporobáciu (odsek 3 uvedeného §). Je nesprávne zadať minimálny rozsah počtu hodín bez zohľadnenia druhu pedagogickej praxe v príslušnosti na už spomínaný stupeň štúdia (absolvent učiteľského ŠP 1. stupňa spĺňa profilom absolventa predpoklad na výkon činnosti pre kategóriu pedagogického zamestnanca - pedagogický asistent), aprobáciu ale aj typ pedagogickej praxe, ktorej charakter a jej zaradenie do príslušného stupňa, prípadne ŠP spájajúceho prvý a druhý stupeň, je špecifické a odvíja sa od definovaného profilu absolventa ŠP, cieľov a vzdelávacích výstupov. Navyše, je nereálne v súčasných podmienkach regionálneho školstva a podľa súčasných legislatívnych nastavení, vrátane metodiky rozpisu financovania VŠ, zabezpečiť prakticky realizáciu praktického vyučovania v stanovenom minimálnom rozsahu. Navrhujeme, aby uvedená kvantifikácia bola obsahom vyhlášky o študijných odboroch, konkrétne obsahom opisu študijného odboru 38 učiteľstvo a pedagogické vedy. Takto stanovené minimálne rozsahy budú rešpektovať vyššie uvedené nejasnosti (stupeň štúdia, aprobácie učiteľského študijného programu, druh	ČA	Navýšenie praxe vo vzťahu k priamej vyučovacej činnosti bolo zámerom, pričom vysoké školy majú možnosť si v študijnom programe zaradiť nad rámec tejto praxe aj ďalšie súvisiace predmety, ktoré by obsahovali "zácvik", resp. oboznámenie sa aj s týmito "presahujúcimi" činnosťami. Praktické vyučovanie je všeobecný pojem, ktorý má v sebe zahŕňať obrovské množstvo vysokoškolských aktivít týkajúcich sa nielen samotnej učiteľskej praxe, preto nie je vhodné ho nahradiť pojmom "pedagogická prax".

		pedagogickej praxe - praktického vyučovania, ciele, vzdelávacie výstupy). Žiadame, aby minimálny rozsah praktického vyučovania bol vo väzbe na špecifiká a reálne možnosti diskutovaný, a následne zadaný v legislatívnych predpisoch. Pre iné študijné programy nie je zákonom o vysokých školách predpísaný minimálny rozsah praktického vyučovania v hodinách, vrátane profesijne orientovaných študijných programov.		Z dôvodu spresnenia a s ohľadom na jasnosť legislatívnej úpravy sa znenie § 62 spresnilo a presne sa vymedzil rozsah priamej vyučovacej činnosti, a zároveň sa upravuje samostatne režim v bakalárskom stupni štúdia, magisterskom stupni štúdia, alebo ak ide o spojený prvý a druhý stupeň štúdia príslušného študijného programu.
Verejnost' Verejnost'	O	§ 111 a § 144 Doterajšie ustanovenie § 96 ods. 5 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách znie: „Príjem rozhodujúci na posúdenie nároku na sociálne štipendium, okruh spoločne posudzovaných osôb, hranicu príjmu na vznik nároku na sociálne štipendium, jeho výšku a ďalšie podrobnosti o priznávaní sociálneho štipendia ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo školstva.“. V tomto návrhu zákona však v § 111 takéto ustanovenie chýba a v § 144 písm. b) bode 6 sa uvádza len to, že ministerstvo školstva vydá vykonávací predpis, ktorým ustanoví „podrobnosti o priznávaní sociálneho štipendia“.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Pod slovné spojenie "priznávanie sociálneho štipendia" možno subsumovať všetky náležitosti vymenované v návrhu pripomienky, keďže "priznávanie" je sloveso v prítomnom čase priebehovom, ktorým sa vyjadruje

		Pod takúto všeobecnú formuláciu („podrobnosti o priznávaní sociálneho štipendia“) však nemožno podriaďovať také podstatné náležitosti, ako je výška sociálneho štipendia, definícia príjmu a hranica príjmu pre vznik nároku na sociálne štipendium, okruh spoločne posudzovaných osôb a pod. Takýto návrh je v rozpore s § 4 ods. 3 a § 5 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a s čl. 9 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Je potrebné priamo v texte zákona uviesť, čo má ministerstvo školstva vykonávacím (podzákonným) predpisom ustanoviť.		proces zisťovania splnenia podmienok a následné vydanie rozhodnutia o priznaní, ak sú tieto podmienky splnené. Z tohto dôvodu to nemôže odporovať ani čl. 9 ods. 3 LPV ani zákonu č. 400/2015 Z. z., keďže možno jednoznačne identifikovať rámec, na ktorý je všeobecne záväzný právny predpis splnomocnený zároveň ide o formuláciu prevzatú zo súčasne platného zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách. Vo vyhláske by nemohli potom byť upravené také náležitosti, ktoré by ustanovovali práva a povinnosti študentov, čo môže len zákon.
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. I § 148 Keďže podľa tohto návrhu zákona budú názvy verejných vysokých škôl uvedené v prílohe č. 1 návrhu zákona, je vhodné	N	Na základe pripomienok viacerých subjektov zostáva

		zvážiť zrušenie predchádzajúcich zákonov o zmenách názvov vysokých škôl, ako aj zákonov o zriadení, zlúčení alebo rozdelení vysokých škôl. Ide napríklad o tieto zákony: zriadenie vysokej školy: zákon č. 401/2002 Z. z., zákon č. 465/2003 Z. z., zákon č. 167/2000 Z. z., zákon č. 201/1997 Z. z., zákon č. 155/1997 Z. z., zákon č. 191/1992 Zb., zákon č. 139/1992 Zb., zmena názvu vysokej školy: zákon č. 569/2009 Z. z., zákon č. 209/2002 Z. z., zákon č. 121/1979 Zb., zákon č. 292/1992 Zb., zákon č. 137/1992 Zb., zákon č. 26/1992 Zb., zákon č. 93/1991 Zb., zákon č. 94/1991 Zb., rozdelenia vysokej školy: zákon č. 361/1996 Z. z., zákon č. 563/1992 Zb., rôzne: zákon č. 455/2004 Z. z., zákon č. 140/1992 Zb. (Tento výpočet nie je úplný)		zriaďovanie a zrušovanie vysokých škôl v pôvodnom znení. Uvedené zákony, ktoré dali právny základ vzniku existujúcich vysokých škôl, nemajú prečo byť derogované, vzhľadom na to, že tieto zákony boli vydané na základe vtedy účinných právnych predpisov, a sú relevantným právnym základom ich existencie.
Verejnost' Verejnost'	O	§ 103 a 104 Je potrebné zaviesť prekluzívnu lehotu na začatie všetkých konaní podľa § 103 návrhu zákona vo veci neplatnosti štátnej skúšky, neplatnosti rigoróznejšej skúšky a odňatia titulu, a to aj v prípade podľa § 104 ods. 1 písm. b) návrhu zákona. Možnosť začať takéto konanie bez časového obmedzenia je v rozpore s princípmi právneho štátu, najmä princíp právnej istoty, a teda aj v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky. Nie je prípustné, aby takéto konanie, ktorého výsledkom je uloženie sankcie v podobe straty titulu, bolo možné začať bez akéhokoľvek časového obmedzenia, teda napr. aj po vyše 30 rokoch. Takúto právnu úpravu bez časového obmedzenia je	N	Pripomienka je neakceptovaná. Existencia prechodného ustanovenia na konania začaté pred 31. decembrom 2020. Zároveň nepokladáme za vhodné, aby sa upravovala prekluzívna lehota, ktorou by malo dôjsť

		potenciálne možné zneužiť na šikanózne účely. Rovnako je absurdné, aby aj pri tých najzávažnejších trestných činoch platila premlčacia lehota 30 rokov (§ 87 Trestného zákona) a naopak pri tomto type konania neplatila žiadna premlčacia, resp. prekluzívna lehota. Zároveň aj pri priestupkoch platí, že ich nemožno prejednať po uplynutí 2 rokov od ich spáchania (§ 20 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch).		de facto k ochrane nadobudnutia titulu neoprávneným konaním, t. j. takéto konanie by nemalo podliehať právnej ochrane.
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. I § 103 V ustanoveniach § 103 ods. 5, 6 a 7 je potrebné upraviť dôsledky v prípade, že rozhodnutie o neplatnosti štátnej skúšky, rigoróznej skúšky alebo odňatí titulu bude zrušené správnym súdom na základe správnej žaloby. V takom prípade je potrebné upraviť zvrátenie účinkov rozhodnutia o neplatnosti štátnej skúšky, rigoróznej skúšky alebo odňatí titulu, teda navrátenie titulu a obnovenie platnosti príslušných dokladov.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Situáciu rieši všeobecný predpis o správnom súdnom konaní.
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. I § 139 Navrhuje sa, aby sa správny poriadok vzťahoval aj na rozhodovanie o prijatí na verejnú vysokú školu a o vylúčení zo štúdia na verejnej vysokej škole a aby proti rozhodnutiu o neprijatí alebo vylúčení zo štúdia bol prípustný opravný prostriedok (odvolanie). Vylúčenie zo štúdia predstavuje jeden z najzávažnejších zásahov do práv študenta a z hľadiska právneho štátu je nežiadúce, aby tento proces vôbec nepodliehal správneho poriadku a garancii aspoň minimálnych procesných práv. To platí analogicky aj na prijatie. Rovnako je nežiadúce, aby proti rozhodnutiu o vylúčení zo štúdia nebol prípustný žiadny opravný prostriedok a študent tak	N	Návrh zákona vychádza z aktuálneho právneho stavu, t. j. nedochádza k zmene pôsobnosti správneho poriadku. Aktuálny právny stav rešpektuje potreby aplikačnej praxe.

		nemohol uplatniť žiadne námietky proti vylúčeniu. Minimálne by malo byť študentovi umožnené, aby mohol podať žiadosť o preskúmanie rozhodnutia o vylúčení zo štúdia, podobne ako v prípade rozhodnutia o uložení disciplinárneho opatrenia (porov. § 94 ods. 7 návrhu zákona). Neexistuje žiadny relevantný dôvod, prečo by rozhodnutie o vylúčení zo štúdia (pre nesplnenie podmienok) nemalo byť možné preskúmať, keď v prípade rozhodnutia o uložení disciplinárneho opatrenia to možné bude.		
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I § 137 Navrhuje sa v § 137 ods. 2 vypustiť slová „a to bez ohľadu na výsledok obhajoby“ a upraviť toto ustanovenie tak, aby sa neobhájené práce nezverejňovali v centrálnom registri záverečných prác. Alternatívne sa navrhuje, aby sa na žiadosť autora (alebo vysokej školy) neobhájené práce odstránili z tohto registra. Odôvodnenie: Zverejňovanie neobhájených prác nemá žiadne opodstatnenie a neexistujú na to žiadne dôvody. Rovnako to odporuje zmyslu a účelu zverejňovania záverečných prác, ktorým je najmä verejná kontrola prác, za ktoré bol udelený titul (z hľadiska ich kvality, možného plagiátorstva a pod.). Za neobhájené práce však nebol udelený žiadny titul, preto akákoľvek verejná kontrola nemá opodstatnenie.	N	Nie je v súlade s účelom návrhu zákona, keďže kontrola originality sa má vykonávať vo vzťahu ku všetkým záverečným prácam, aj neobhájeným.
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I § 79 ods. 7 Navrhuje sa v § 79 ods. 7 slová „primerané množstvo“ nahradiť slovami „primeraný počet“ z dôvodu vhodnosti.	A	
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I § 79 ods. 7 V súvislosti s § 79 ods. 7 vzniká otázka, či sa za primerané množstvo termínov skúšky bude považovať aj prípad, keď sa	ČA	Upravené znenie na "primeraný počet".

		skúška bude konať písomnou formou v jednom spoločnom termíne pre všetkých študentov. Je vhodné to upresniť aspoň v dôvodovej správe.		
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I § 137 ods. 8 Navrhuje sa v § 137 ods. 8 slová „ak autor netrvá na sprístupnení“ nahradiť slovami „ak autor nedá súhlas so sprístupnením“ a pred slová „bez použitia“ doplniť slovo „aj“. Legislatívno-technická pripomienka, ide o vhodnejšiu formuláciu.	N	Návrh ustanovenia zodpovedá osobitnému predpisu, ktorým je Autorský zákon.
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I § 78 Navrhuje sa vypustiť § 78 ods. 5, 6 a 7. Odôvodnenie: Kontrolnú etapu štúdia a minimálny počet kreditov pre pokračovanie v štúdiu už majú vysoké školy upravené vo svojich študijných poriadkoch a nie je vhodné toto upravovať na úrovni zákona. Navyše navrhované znenie nie je vhodné a premyslené a môže spôsobiť vážne problémy napríklad študentom, ktorí si v rámci 3-ročného štúdia zapisujú prvých 2 ročníkov viac predmetov (nad rámec odporúčaného študijného plánu) a v poslednom ročníku budú mať zapísané už malé množstvo zostávajúcich predmetov. V takom prípade im hrozí vylúčenie zo štúdia už pri jednom neabsolvovanom predmete. Napríklad študent 3-ročného štúdia počas prvých 2 ročníkov absolvuje predmety a získa napr. až 160 kreditov (namiesto 120 kreditov pri štandardnej záťaži 60 kreditov za akademický rok) a v poslednom 3. ročníku bude mať zapísané už len zostávajúce predmety len za 20 kreditov (t. j. za zostávajúce kredity do potrebného celkového počtu 180 kreditov), napr. v zimnom	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Bude vecou štandardov SAAVŠ. Zákon 269/2018 Z. z. po novom ustanoví len minimálny legislatívny rámec na zabezpečenie kvality dizertačných prác, pričom o jeho nastavení rozhodne agentúra.

		semestri 2 predmety za 5 kreditov a v letnom semestri taktiež 2 predmety za 5 kreditov. V takomto prípade študentovi, ktorý neabsolvuje čo i len jeden predmet v poslednom ročníku, hrozí vylúčenie zo štúdia, bez ohľadu na to, že už v predchádzajúcich ročníkoch získal dostatočný počet kreditov a na ukončenie štúdia mu chýba už len 20 kreditov, čo je neprimerane tvrdé.		
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I § 78 ods. 6 Navrhuje sa v § 78 ods. 6 písm. a) slová „v ktorom študent riadne skončí štúdium“ nahradiť slovami „v poslednom akademickom roku štandardnej dĺžky štúdia“. Odôvodnenie: Nie je žiadúce uplatňovať minimálny počet kreditov v poslednom akademickom roku. Ako už bolo uvedené v predchádzajúcej pripomienke, pokiaľ sa bude minimálny počet kreditov uplatňovať aj v poslednom roku štúdia, môže to spôsobiť vážne problémy napríklad študentom, ktorí si v rámci 3-ročného štúdia zapíšu prvých 2 ročníkov viac predmetov (nad rámec odporúčaného študijného plánu) a v poslednom ročníku budú mať zapísané už malé množstvo zostávajúcich predmetov. V takom prípade im hrozí vylúčenie zo štúdia už pri jednom neabsolvovanom predmete. Napríklad študent 3-ročného štúdia počas prvých 2 ročníkov absolvuje predmety a získa napr. až 160 kreditov (namiesto 120 kreditov pri štandardnej záťaži 60 kreditov za akademický rok) a v poslednom 3. ročníku bude mať zapísané už len zostávajúce predmety len za 20 kreditov (t. j. za zostávajúce kredity do potrebného celkového počtu 180 kreditov), napr. v zimnom semestri 2 predmety za 5 kreditov a v letnom semestri taktiež 2 predmety za 5 kreditov. V takomto prípade študentovi, ktorý	ČA	Úprava bude po novom predmetom zákona č. 269/2018 Z. Z., pričom kompetenciu určovať minimálny počet kreditov získaných na príslušnú kontrolnú etapu štúdia prejde na Slovenskú akreditačnú agentúru. Zákon určí len minimálny legislatívny rámec.

		neabsolvuje čo i len jeden predmet v poslednom ročníku, hrozí vylúčenie zo štúdia, bez ohľadu na to, že už v predchádzajúcich ročníkoch získal dostatočný počet kreditov a na ukončenie štúdia mu chýba už len 20 kreditov, čo je neprimerane tvrdé až absurdné.		
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I. § 60 ods. 8 písm. a) Navrhujeme zaviesť namiesto súčasného titulu magister (Mgr.) nové tituly, ktorých názvy by vznikli kombináciou slova "magister" a prívlastku podľa študijného odboru absolventa, resp. väčšej skupiny odborov, napr. magister prírodných vied, magister práv... Týmto reagujeme na požiadavku študentov, ktorí žiadajú možnosť ľahšej identifikácie svojho vzdelania podľa titulu bez potreby absolvovania rigoróznejskej skúšky.	N	Titul magister je všeobecne uznávaným titulom v rámci medzinárodného vysokoškolského priestoru. Používanie titulu Mgr. nespôsobuje aplikačné problémy a je akceptovaný v medzinárodnom prostredí.
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I § 78 Navrhuje sa § 78 ods. 5 až 7 (o kontrolnej etape štúdia) upraviť tak, aby rektor alebo dekan mohol študentovi na základe jeho žiadosti povoliť pokračovanie v štúdiu aj s nižším počtom kreditov. Odôvodnenie: Pokiaľ má byť tento inštitút minimálneho počtu kreditov pre pokračovanie v štúdiu upravený priamo v zákone, je žiadúce aspoň umožniť rektorovi alebo dekanovi „zmierniť tvrdosť zákona“ a v odôvodnených prípadoch umožniť študentovi pokračovať v štúdiu aj bez splnenia tejto podmienky.	ČA	Úprava bude po novom predmetom zákona č. 269/2018 Z. Z., pričom kompetenciu určovať minimálny počet kredit získaných na príslušnú kontrolnú etapu štúdia prejde na Slovenskú akreditačnú agentúru. Zákon určí len minimálny legislatívny rámec.

VŠMU Vysoká škola múzických umení v Bratislave	O	Čl. I § 7 ods. 5 Navrhujeme nahradiť pôvodný text týmto znením: "(5) Vysoké školy vykonávajú výskum, vývoj, umeleckú a ďalšiu tvorivú činnosť." Odôvodnenie: Umelecká a ďalšia tvorivá činnosť je neoddeliteľnou súčasťou poslania a úloh najmä tých vysokých škôl, ktoré uskutočňujú štúdium v študijnom odbore „Umenie“. Zároveň sa táto činnosť uvádza rovnocenne voči výskumu a vývoju aj v iných ustanoveniach tohto zákona, ako aj v ďalších súvisiacich predpisoch a je aj súčasťou hodnotenia a financovania verejných vysokých škôl. Pripomienka je ZÁSADNÁ..	N	Má ísť len o odkaz výslovne na vedeckú činnosť vysokých škôl, ktorá sa člení na výskum a vývoj. Z tohto dôvodu pripomienku neakceptujeme.
VŠMU Vysoká škola múzických umení v Bratislave	O	Čl. I § 7 ods. 6 Na konci vety navrhujeme doplniť slová „alebo umeleckej činnosti.“ Odôvodnenie: Úprava nadväzuje na predchádzajúcu pripomienku k § 7 ods. 5.	N	Má ísť len o odkaz vo všeobecnosti na vedeckú činnosť vysokých škôl, a jej príslušné časti, ktoré sú úlohou vysokých škôl. Z tohto dôvodu pripomienku neakceptujeme.
VŠMU Vysoká škola múzických umení v Bratislave	O	Čl. I § 23 ods. 1 Navrhujeme vypustiť celé písmeno a) a doterajšie písmená b) až f) označiť ako písmená a) až e). Odôvodnenie: Kontrolná pôsobnosť akademického senátu vo vzťahu k hospodáreniu s finančnými prostriedkami vysokej školy a s	N	Ide o prebratie platnej právnej úpravy, ktorej zmena je nad rámec legislatívneho zámeru k tomuto návrhu zákona. Pôsobnosti jednotlivých orgánov

		majetkom vysokej školy je v praxi ťažko vykonateľná, jej priebeh a výkon sa neriadi žiadnymi predpismi o výkone finančnej kontroly, ani nemá podrobnejšie upresnenie v tomto zákone. Senát nemá rozhodovacie kompetencie vo vzťahu k rozpočtu vysokej školy. Ak má mať vysoká škola v rámci akademickej samosprávy svoj interný kontrolný orgán, je potrebné, aby to bol orgán, ktorý má kompetenciu vo vzťahu k rozpočtu a k správe majetku vysokej školy a aby zároveň bola zabezpečená primeraná miera odbornosti potrebná pre výkon akejkoľvek kontrolnej činnosti. Zároveň by mali byť zákonom alebo štatútom vysokej školy určené základné práva, povinnosti, zodpovednosť a procesy pri vykonávaní takejto internej kontrolnej činnosti.		vysokej školy zostávajú zachované. Ide o kontrolnú pôsobnosť akademického senátu, ktorá zvyšuje mieru transparentnosti hospodárenia vysokej školy. Hoci akademický senát nemá konkrétne rozhodovacie kompetencie v tejto oblasti, musí svoje zistenia oznamovať správnej rade.
VŠMU Vysoká škola múzických umení v Bratislave	O	Čl. I § 25 Navrhujeme vložiť nový odsek 7, ktorý znie: "(7) Správna rada vykonáva kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami vysokej školy a s majetkom vysokej školy a oznamuje výsledky kontroly akademickému senátu; ak ide o štátnu vysokú školu, oznamuje ich príslušnému ministerstvu. Podrobnosti o výkone kontroly určí štatút vysokej školy." Doterajšie odseky 7 až 9 navrhujeme označiť ako odseky 8 až 10. Úprava nadväzuje na predchádzajúcu pripomienku k § 23.	N	V najväznosti na vyhodnotenie ostatných pripomienok. Pripomienka neakceptovaná. Ide o prebratie platnej právnej úpravy, ktorej zmena je nad rámec legislatívneho zámeru k tomuto návrhu zákona. Pôsobnosti jednotlivých orgánov

				vysokej školy zostávajú zachované.
VŠMU Vysoká škola múzických umení v Bratislave	O	Čl. I § 31 ods. 2 Navrhujeme upraviť znenie písm. g) takto: „g) odseku 1 písm. o) schvaľuje rektor alebo na návrh rektora orgán určený štatútom.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie znemožňuje rektorovi vydávať samostatne akékoľvek vnútorné predpisy, teda aj také, ktoré operatívne upravujú zabezpečenie prevádzky vysokej školy (napríklad pravidlá zverejňovania zmlúv, prevádzkový poriadok, predpisy v oblasti BOZP, metodické usmernenia a pod.). Ak v zmysle návrhu „orgánom určeným štatútom“ má resp. môže byť pre takéto prípady rektor, tak pôvodné znenie návrhu nie je dostatočne transparentné.	N	Návrh vychádza z aktuálne účinného zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách. Navrhovaná úprava v pripomienke je nad rámec legislatívneho zámeru.
VŠMU Vysoká škola múzických umení v Bratislave	O	Čl. I § 35 ods. 6 Navrhujeme upraviť znenie takto: „(6) Umelecké centrum je špecializované pracovisko vysokej školy zamerané na tvorivú činnosť, vzdelávanie v oblasti umenia a kultúry a na vytváranie kvalifikovaných informačných zdrojov alebo iných podkladov pre rozhodovaciu sféru. Umelecké centrum poskytuje podmienky na realizáciu umeleckých projektov, praktickú profesijnú prípravu študentov, umelecký výskum a na verejnú prezentáciu umeleckých diel alebo umeleckých výkonov. Umelecké centrum vytvára podmienky na prepájanie vzdelávania, umeleckej praxe a výskumu, pričom môže spolupracovať s ďalšími kultúrnymi, umeleckými alebo odbornými inštitúciami najmä pri tvorbe a aktualizácii	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Znenie § 35 ods. 6 upravené.

		dlhodobých priorít a rozvojových zámerov v oblasti umenia a kultúry.“ Odôvodnenie: Pôvodné znenie návrhu je zamerané výlučne na informačné, analytické a prognostické činnosti súvisiace s tvorbou politík, čo nezodpovedá charakteru ani praktickým potrebám špecializovaných pracovísk na umeleckých vysokých školách. Navrhované upravené znenie zohľadňuje podmienky praxe aj doterajšieho výkonu činností takýchto pracovísk a ich úlohu v oblasti umeleckej tvorby, výskumu, vzdelávania a spolupráce s odborným a kultúrnym prostredím – vrátane spolupráce pri vytváraní dlhodobých priorít, verejných politík a rozvojových zámerov súvisiacich s podporou kultúry a umenia z verejných prostriedkov. Pripomienka je ZÁSADNÁ.		
VŠMU Vysoká škola múzických umení v Bratislave	O	Čl. I § 75 ods. 2 Navrhujeme upraviť znenie takto: „(2) Praktické vyučovanie sa zameriava na rozvoj odborných zručností, tvorivých schopností a kompetencií študenta, vrátane rozvoja umeleckého talentu a tvorivosti, ak ide o umelecké študijné programy. Formy praktického vyučovania zahŕňajú najmä odbornú prax, odbornú stáž, laboratórne cvičenia, klinické cvičenia, tvorivé ateliérové cvičenia, umeleckú tvorbu, simulácie, projektovú prácu a terénne cvičenia.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava rozširuje definíciu praktického vyučovania tak, aby reflektovala osobitosti umeleckých študijných	ČA	Upravené znenie § 75 ods. 2.

		programov. Praktické vyučovanie v týchto programoch sa neobmedzuje len na rozvoj odborných zručností, ale prirodzene zahŕňa aj rozvoj tvorivosti a umeleckého talentu študentov, čo sa realizuje prostredníctvom umeleckých projektov, diel a umeleckých výkonov. Takéto poňatie praktického vyučovania je nevyhnutné pre naplnenie cieľov umeleckých študijných programov a pre zabezpečenie kvalitnej profesijnej prípravy absolventov umeleckých vysokých škôl. Navrhovaná úprava zároveň prispieva k zrozumiteľnosti a presnosti právnej úpravy vo vzťahu k rôznorodosti študijných programov na vysokých školách. Pripomienka je ZÁSADNÁ.		
VŠMU Vysoká škola múzických umení v Bratislave	O	Čl. I § 79 ods. 2 Navrhujeme upraviť znenie takto: „(2) Absolvovanie predmetu sa hodnotí známkou alebo inou formou hodnotenia, ktoré určí vysoká škola alebo fakulta, ak sa študijný program uskutočňuje na fakulte. Znamka vyjadruje úroveň dosiahnutia vzdelávacích výstupov uvedených v informačnom liste predmetu. Kritériá pre absolvovanie predmetu a spôsob ich overenia určuje vysoká škola alebo fakulta. Hodnotenie študijných výsledkov študenta v rámci štúdia predmetu sa uskutočňuje najmä a) priebežnou kontrolou študijných výsledkov počas príslušného obdobia štúdia alebo b) skúškou za príslušné obdobie štúdia.“ Zároveň navrhujeme vypustiť celý nasledovný odsek, ktorý je v návrhu chybné druhýkrát označený ako odsek 2.	N	Práve chybné označený odsek "dva" (správne odsek 3) obsahuje úpravu "voľného" hodnotenia, resp. špecifického spôsobu hodnotenia s ohľadom na osobitosti jednotlivých predmetov v rámci študijných programov.

		Odôvodnenie: Navrhovaná úprava poskytuje vysokým školám primeranú slobodu pri určovaní foriem hodnotenia v závislosti od povahy predmetu. Niektoré špecifické povinné či povinne voliteľné predmety, najmä kurzy, praktické tréningy alebo workshopy, nie je vždy účelné hodnotiť známku, pretože ich zmyslom je rozvoj praktických zručností, tvorivosti alebo iných kompetencií, pri ktorých známkovanie nemusí primerane vyjadrovať úroveň dosiahnutých výstupov. Zavedenie možnosti hodnotiť inou formou (napr. neklasifikovaným zápočtom – absolvoval/neabsolvoval) aj iné ako výberové predmety umožní vysokým školám lepšie prispôbiť formu hodnotenia charakteru konkrétnych predmetov a špecifikám svojich študijných programov.		
VŠMU Vysoká škola múzických umení v Bratislave	O	Čl. I § 82 ods. 1 Navrhujeme upraviť znenie takto: „(1) Vysoká škola určí formu a náležitosti záverečnej práce tak, aby umožňovala študentovi preukázať schopnosť aplikovať teoretické poznatky na konkrétne problémy, aplikovať vedecké metódy poznávania a navrhovať a prezentovať riešenia v súlade so vzdelávacími výstupmi príslušného študijného programu. V umeleckých študijných programoch sa za záverečnú prácu považuje aj realizácia umeleckého diela, umeleckého výkonu alebo umeleckého projektu, ktoré preukazujú schopnosť tvorivo rozvíjať umelecké postupy, prezentovať umelecký zámer a reflektovať jeho odborné, kultúrne alebo spoločenské súvislosti.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zohľadňuje osobitosti umeleckého vzdelávania a špecifickú povahu štúdia na umeleckých vysokých	ČA	Upravené znenie tak, že sa doplnilo slovné spojenie "umeleckej tvorby", aby bola legislatívne ukotvená aj táto forma preukazovania schopností v rámci záverečnej práce.

		školách. V ich prípade môže záverečná práca nadobudnúť podobu realizovaného umeleckého diela alebo umeleckého výkonu, ktoré predstavujú plnohodnotný výstup tvorivej činnosti študenta. Takéto práce dokumentujú nielen schopnosť tvorivo rozvíjať umelecké postupy, ale aj schopnosť prezentovať a odborne zdôvodniť umelecký zámer v širších kultúrnych, spoločenských alebo odborných súvislostiach. Navrhovaná úprava prispieva k väčšej zrozumiteľnosti zákona a lepšie reflektuje rôznorodosť foriem záverečných prác v súlade s profilom jednotlivých študijných programov. Pripomienka je ZÁSADNÁ.		
VŠMU Vysoká škola múzických umení v Bratislave	O	Čl. I § 140 ods. 4 V prvej vete navrhujeme za slová „ktorý vydáva,“ vložiť slová „na svojom webovom sídle alebo v iných materiáloch slúžiacich na účely prezentácie vysokej školy alebo fakulty a jej činností“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava reaguje na súčasnú prax a potreby vysokých škôl, ktoré na účely svojej prezentácie využívajú nielen tlačené časopisy, ale aj webové stránky a iné propagačné materiály (napr. brožúry, bulletiny, multimediálne prezentácie a iné). Súčasné znenie ustanovenia obmedzuje tieto oprávnenia len na časopisy vydávané vysokou školou, čo nepostačuje na zabezpečenie efektívnej prezentácie školy v digitálnom a multimediálnom prostredí. Navrhnutá úprava zodpovedá súčasným spôsobom komunikácie a propagácie vysokých škôl a fakúlt a je plne v súlade s účelom ustanovenia.	A	
VŠMU Vysoká škola	O	Čl. I § 18 Za doterajší odsek č. 4 navrhujeme doplniť nový odsek 5 v tomto znení:	N	Nie je predmetom úpravy návrhu zákona, ide o úpravu nad

múzických umení v Bratislave	„(5) Vysoká škola môže študentovi poskytnúť cestovné náhrady podľa osobitného predpisu, aj keď medzi študentom a vysokou školou nie je uzatvorený pracovnoprávny alebo iný zmluvný vzťah, ak študent vykonáva činnosť v záujme vysokej školy alebo ju reprezentuje, najmä účasťou na festivaloch, súťažiach, umeleckých alebo výskumných projektoch, podujatiach alebo pri výkone inej činnosti súvisiacej so štúdiom. Podmienky poskytovania týchto náhrad určí vnútorný predpis vysokej školy.“ Odkaz na osobitný predpis: Zákon č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie reflektuje špecifickú potrebu umeleckých a iných vysokých škôl vyplácať študentom cestovné náhrady v prípadoch, keď študenti reprezentujú školu alebo vykonávajú činnosť v jej prospech mimo formálneho pracovného či zmluvného vzťahu. V súčasnosti sa v praxi často využívajú zložité administratívne riešenia, ako napríklad zmluvy o vytvorení umeleckého výkonu, zmluvy o spolupráci či dohody o vyslaní, ktoré (s výnimkou umeleckého výkonu) podliehajú zverejňovaniu v Centrálnom registri zmlúv. To je neprimerane byrokratické a neefektívne najmä pri krátkodobých alebo jednorazových činnostiach – napr. účasť študentov na festivaloch, nakrúcaní mimo sídla školy, či	rámec legislatívneho zámeru. Ponechávame na autonómii vysokých škôl v rámci inej formy podpory študentov.

		umeleckých súťažiach. Uplatnením tohto návrhu sa výrazne zníži administratívna záťaž a zvýši flexibilita vysokých škôl.		
VŠMU Vysoká škola múzických umení v Bratislave	O	Čl. I § 63 ods. 2 Navrhujeme upraviť znenie odseku 3 takto: „(3) Doktorandské štúdium pozostáva zo študijnej časti, vedeckej alebo umeleckej časti a z pedagogickej časti.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava reflektuje reálny charakter doktorandského štúdia ako komplexnej prípravy na akademickú a výskumnú kariéru. Doplnenie pedagogickej časti zodpovedá praxi, v ktorej sa od doktorandov očakáva vykonávanie pedagogickej činnosti, a to najmä v podobe seminárov, cvičení, asistovania pri výučbe či konzultácií. Pedagogická skúsenosť počas doktorandského štúdia predstavuje dôležitý predpoklad pre následné pôsobenie vo funkcii odborného asistenta, od ktorého sa vyžaduje nielen vedecká alebo umelecká činnosť, ale aj samostatná výučba. Zahrnutie pedagogickej časti do zákona tak zvyšuje transparentnosť a kvalitu prípravy budúcich vysokoškolských učiteľov. Zároveň navrhujeme doplniť aj umeleckú časť ako alternatívu k vedeckej časti pre umelecké doktorandské študijné programy. Umelecký výskum a tvorba sú v týchto programoch rovnocennou a systematickou zložkou štúdia a ich explicitné uvedenie v zákone zodpovedá praxi, kde výsledky doktorandského štúdia môžu mať formu umeleckých diel, umeleckých výkonov, projektov alebo ďalších výstupov umeleckého výskumu. Zmena podporuje rovnocennosť umeleckých a vedeckých doktorandských programov, ako aj udržateľnosť kvalifikačnej štruktúry na umeleckých vysokých školách.	N	Ide o definovanie dvoch najvšeobecnejších množín činností, resp. "predmetov", ktorým sa zaoberá študent doktorandského štúdia, resp. v ktorých rozširuje svoje portfólio vedomostí, avšak pod "študijnou časťou" možno rozumieť všetko, čo sa týka aj pedagogickej časti štúdia, a pod vedeckú časť možno subsumovať aj umeleckú časť, ak ide o oblasť, v ktorej študent absolvuje "vedeckú časť", resp. výskum a vývoj.

		Pripomienka je ZÁSADNÁ.		
VŠVU Vysoká škola výtvarných umení v Bratislave	O	Celému materiálu VŠVU- PRIPOMIENKY K NÁVRHU ZÁKONA § 6 ods. 1 Navrhujeme za slovo výskumného doplniť slovo „ a umeleckého“. Dôvod Navrhujeme doplniť znenie o výslovný odkaz na umelecký priestor, pretože umelecké vysoké školy sú neoddeliteľnou súčasťou systému vysokého školstva, pričom ich umelecká a výskumná činnosť je podľa ust. § 1 uznaná ako rovnocenná vedeckej činnosti. V rámci európskeho priestoru vysokoškolského vzdelávania a spoločného výskumného priestoru sa čoraz výraznejšie uznáva špecifický prínos umeleckej tvorby a umeleckého výskumu ako legitímnej formy tvorby poznania. Zohľadnenie tohto aspektu v znení zákona je preto nevyhnutné nielen z hľadiska zachovania systémovej rovnováhy medzi jednotlivými typmi vysokých škôl, ale aj v záujme reprezentácie rôznorodosti poslania vysokoškolských inštitúcií. Uvedené znenie prispeje k posilneniu legislatívneho uznania umeleckého výskumu a tvorby v národnom i medzinárodnom kontexte. § 7 ods. 5 Navrhujeme za slovo vývoj doplniť „ a umeleckú činnosť“ § 6- nový ods. 7 Navrhujeme doplniť nový odsek (7) ktorého znenie je nasledovné: „Úlohou vysokých škôl v oblasti umeleckej činnosti je vykonávať činnosť v oblasti tvorby umenia, umeleckého výskumu a inovácií vo všetkých oblastiach umenia.“	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. K § 6: Poukazujeme na vyhodnotenie k § 6 ods. 1. K § 9 ods. 1 a 2: Upravené znenie odsekov 1 a 2 v kontexte uvedenej požiadavky. K § 11 ods. 1 písm. b): Slovo „smery“ nahradené slovom „postupy“. K § 16 ods. 1: Navrhovanou úpravou sa nemal meniť spôsob zriadenia vysokých škôl, malo ísť len o legislatívne zjednodušenie procesov zriaďovaním v prílohe samotného zákona o vysokých školách, ktorá sa môže

	Dôvod Umelecké vysoké školy sa nevenujú výlučne pedagogickej činnosti, ale prostredníctvom umeleckého výskumu a tvorby umenia významne prispievajú k rozvoju kultúry, hodnotového rámca spoločnosti a kreatívneho priemyslu. Zahrnutie tejto formulácie zabezpečuje jasné vymedzenie špecifického prínosu umeleckých vysokých škôl v rámci systému vysokoškolského vzdelávania a podporuje zosúladenie národnej právnej úpravy s princípmi medzinárodne uznávaného vnímania umeleckého výskumu ako autonómnej a významnej akademickej činnosti. § 9 ods. 1 Za slovo vývoja navrhujeme doplniť „umenia“ § 9 ods. 2 Za slovo vývoja navrhujeme doplniť „umenia“ § 11 ods. 1 písm. b) Za slovom umelecké smery, navrhujeme slovo smery vyčiarknúť a nahradiť ho slovami „postupy a výkony“ Dôvod Navrhujeme vypustenie pojmu „umelecké smery“, ktorý má kunsthistorickú konotáciu (napr. impresionizmus, expresionizmus) a nie je kompatibilný so súčasným chápaním umeleckej tvorby v akademickom prostredí. V rámci umeleckého vzdelávania a výskumu sú dnes dominantné postupy, techniky, formy vyjadrenia a výkony, nie zaradenie do konkrétnych historických alebo štýlových smerov. Ponechanie pojmu „umelecké smery“ by mohlo byť interpretačne obmedzujúce a nezodpovedá aktuálnemu diskurzu v oblasti umeleckého vzdelávania a výskumu, ktorý preferuje otvorené a rôznorodé prístupy bez fixovania na klasifikáciu podľa štýlov a smerov. Navrhovaná úprava preto zvyšuje precíznosť právnej normy a zároveň zachováva priestor pre	meniť len zákonom, čím by odpadla potreba zriaďovať vysoké školy samostatným zákonom. Vzhľadom na veľký počet podnetov v rámci medzirezortného pripomienkového konania sa však ministerstvo školstva rozhodlo túto pripomienku akceptovať s ohľadom na verejnú zhodu a záujem na ponechaní predchádzajúcej legislatívnej formulácie a došlo len k minimálnym legislatívno-technickým úpravám v rámci formulácie v pôvodnom zákone č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách. K § 20 ods. 8: Upravené znenie.

	rozmanité formy umeleckého prejavu. § 16 ods. 1 Navrhujeme vypustiť celú prvú vetu a nahradiť ju týmto znením: „Verejná vysoká škola je verejnoprávna a samosprávna inštitúcia, ktorá sa zriaďuje a zrušuje zákonom.“ Dôvod Navrhujeme ponechať znenie v súlade so súčasnou právnou úpravou , ktoré garantuje, že zriadenie a zrušenie verejnej vysokej školy je možné výlučne zákonom. Navrhované zrušenie verejnej alebo štátnej vysokej školy iba prostredníctvom vypustenia jej názvu z prílohy č. 1 považujeme za právne neisté a materiálne neprimerané. Takýto legislatívny mechanizmus by umožnil likvidáciu vysokej školy bez riadneho prerokovania zákona, bez akéhokoľvek odôvodnenia či posúdenia dôsledkov v parlamente, čím by bol porušený princíp právnej istoty a ochrany samosprávy verejných vysokých škôl ako verejnoprávných inštitúcií garantovaných zákonom. Z pohľadu ústavnosti a právneho štátu je nevyhnutné, aby rozhodnutie o existencii verejnej vysokej školy podliehalo štandardnému legislatívnemu procesu, a nie len formálnej úprave prílohy. Preto navrhujeme ponechanie aktuálneho spôsobu ustanovenia a zrušenia vysokých škôl výhradne zákonom. § 20 ods. 8 Navrhujeme za slovo technike doplniť a „umeniu“ Dôvod Navrhujeme doplniť znenie o pojem umenie, keďže verejné vysoké školy s umeleckým zameraním majú ako jeden z hlavných pilierov svojej činnosti umeleckú tvorbu, umelecký výskum a výučbu umenia, čo je v súlade so súčasne platným zákonom o vysokých školách.	K § 20 ods. 10: Ide o úpravu vychádzajúcu z predchádzajúcej právnej úpravy zákona o vysokých školách. Úprava funkčných období rektora nie je témou nového zákona o vysokých školách. K § 35 ods. 6: Upravené znenie. K § 44 ods. 12: Pripomienka neakceptovaná vzhľadom na to, že nebolo potrebné upraviť § 44 ods. 12, aby sa metodika rozpisu finančných prostriedkov nevyžadovala od vysokých škôl, ktoré nemajú súčasti. Zároveň však poukazujeme na skutočnosť, že pre

	Vypustenie odkazu na umenie by v kontexte výberového procesu na funkciu rektora spôsobovalo obsahovú nevyváženosť a nereflektovalo by špecifiká umeleckých vysokých škôl. Doplnenie tohto výrazu je preto nevyhnutné na to, aby bol výber rektora relevantný aj pre inštitúcie, ktorých hlavným odborným rámcom nie je len veda a technika, ale aj profesionálne umelecké vzdelávanie a výskum. § 20 ods. 10 Navrhujeme vypustiť slovo v troch a nahradiť ho slovom „dvoch“ Dôvod Navrhujeme znížiť maximálny počet po sebe nasledujúcich funkčných období rektora zo troch na dve. Dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia predstavujú primeraný časový rámec na realizáciu strategického vedenia vysokej školy, zároveň však zabraňujú nadmernému zakorenenému zotrvaní jednej osoby vo vedúcej pozícii, čo by mohlo viesť k stagnácii riadenia, strate plurality názorov či oslabeniu vnútornej akademickej dynamiky. Vysoké školy sú založené na princípoch samosprávy, akademickej slobody a rotácie vedúcich osobností, preto obmedzenie na dve obdobia vnímame ako primeranú mieru ochrany týchto princípov bez narušenia kontinuity riadenia. § 35 ods. 6 Navrhujeme vypustiť celé znenie tohto ustanovenia a nahradiť ho týmto znením: „Umelecké centrum je špecializované pracovisko umeleckých vysokých škôl, ktoré sa zaoberá umeleckou tvorbou, umeleckým výskumom a umenovednými štúdiami orientovanými na celé spektrum umení. Zameriava sa najmä na výskum inovatívnych postupov v rôznych druhoch umeleckej tvorby, na	tento typ vysokých škôl nebude platiť povinnosť poskytovania rozpoisu finančných prostriedkov, vzhľadom na ich charakter. K § 50 ods. 6: Upravené znenie. K § 56 ods. 2: Všeobecná úprava. Prvá veta vyčiarknutá. K § 56 ods. 14: Akceptovaná. K § 64 ods. 3: Pripomienka neakceptovaná s odkazom na vyhodnotenie pripomienky k § 6 ods. 1 a § 7 ods. 5. Pomenované časti doktorandského štúdia možno subsumovať pod študijnú časť doktorandského štúdia.

	experimentálne overovanie nových foriem umeleckého vzdelávania, objavovanie nových možností prezentácie a pôsobenia umení v spoločnosti a kultúre. Spolupracuje na optimalizácii kritérií hodnotenia umeleckých a umenovedných výstupov a podieľa sa na tvorbe dlhodobých zámerov umeleckého školstva a manažmentu kultúry. Úzko spolupracuje s doktorandskými školami a vedeckými inštitúciami. Môžu vznikať aj interdisciplinárne umelecké centrá na báze spolupráce humanitných, prírodovedných, ekonomických a technických disciplín.“ Dôvod Navrhujeme zásadne preformulovať definíciu umeleckého centra tak, aby zodpovedala skutočnej povahe a poslaniu umeleckých vysokých škôl, ich výskumných pracovísk a vývojovo-experimentálnych projektových centier. Pôvodné znenie orientované na „informačné zdroje pre rozhodovaciu sféru“ reflektuje logiku výskumných inštitútov z oblasti spoločenských vied, nie špecifiká umeleckého výskumu, ktorý je svojou povahou tvorivý, otvorený a experimentálny. Navrhované znenie vyzdvihuje osobitosti umeleckého výskumu – orientáciu na nové formy vyjadrenia, vzdelávania, prepájania umenia a spoločnosti. Zároveň vytvára rámec pre metodologické, interdisciplinárne a umenovedné skúmania, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou umeleckých vysokých škôl a doktorandských štúdií. Takto definované umelecké centrum je konceptuálne zosúladené s reálnymi vývojovými trendmi v oblasti umeleckého výskumu a umožňuje organickú integráciu do národného systému výskumu a vzdelávania. § 44 ods. 12 Za vetou „.. webovom sídle.“ navrhujeme doplniť vetu: „, To	K § 66 ods. 2: Neakceptovaná. Krátky študijný program nemá spojitosť s profesijným študijným programom. K § 82 ods. 1: Pripomienka akceptovaná, upravené znenie. K § 82 ods. 6: Bude vecou štandardov SAAVŠ. Zákon 269/2018 Z. z. po novom ustanoví len minimálny legislatívny rámec na zabezpečenie kvality dizertačných prác, pričom o jeho nastavení rozhodne agentúra. K § 101: Vzhľadom na to, že zákon explicitne dovoľuje používanie rôznych informačných materiálov s

	neplatí, ak Vysoká škola nemá súčasti“ Dôvod Navrhujeme doplniť výnimku pre vysoké školy, ktoré nemajú organizačne oddelené súčasti (fakulty, ústavy a pod. § 50 ods. 6 Za slovom „ získanie“ navrhujeme doplniť „, do šiestich rokov“. Dôvod Navrhujeme doplniť konkrétny časový rámec „do šiestich rokov“, ktorý poskytuje jasný a primeraný horizont pre splnenie kvalifikačného predpokladu. Tento interval zodpovedá dvom štandardným pracovno-zmluvným obdobiam a je v praxi osvedčený ako realistický čas na úspešné ukončenie doktorandského štúdia alebo habilitačného procesu. Zároveň sa tým zabezpečuje rovnováha medzi podporou profesijného rastu mladších pedagógov a požiadavkou na odbornú úroveň výučby, najmä na umeleckých vysokých školách, kde umelecko-pedagogický proces často zahŕňa dlhodobé tvorivé a projektové pôsobenie, ktorého výsledky nemožno redukovať len na časovo fixované výstupy. Stanovenie lehôt je v súlade aj so zásadou predvídateľnosti právnej úpravy, ako aj s potrebou umožniť školám transparentne plánovať personálne a rozvojové kapacity. § 56 ods. 2 Za slovo laboratórne práce navrhujeme doplniť slovné spojenie „, ateliérová tvorba“ Dôvod Navrhujeme doplniť pojem ateliérová tvorba medzi predmety študijného programu, pretože ide o špecifickú formu výučby a tvorivej činnosti, ktorá je základným a nenahraditeľným prvkom štúdia na umeleckých vysokých školách, najmä v oblasti výtvarného umenia, dizajnu či architektúry. Ateliérová tvorba je pedagogicko-tvorivý proces, ktorý spája	povinnosťou uvedenia ich zdroja, takéto použitie sa považuje za vlastnú a samostatnú činnosť. Práve preto má byť záverečná práca vytvorená ako celok takouto činnosťou, a akákoľvek (aj najmenšia) časť záverečnej práce nesmie byť výsledkom činnosti iného zdroja alebo osoby.

		praktické, tvorivé a teoretické zložky vzdelávania a je nosným odborným predmetom v študijných plánoch týchto odborov. Je realizovaná pod vedením vedúceho ateliéru a hodnotí sa komplexne podľa výtvarného, procesného aj výskumného výstupu. Doplnenie tohto pojmu zabezpečuje terminologickú presnosť a profesijnú rešpektovanosť umeleckých odborov v legislatívnej úprave a zároveň reflektuje reálne pedagogické štruktúry umeleckých študijných programov. § 56 ods. 14 Slovo „princípov“ navrhujeme vypustiť a navrhujeme toto slovo nahradiť slovom „postupov“. Dôvod Navrhujeme nahradiť pojem umelecké princípy pojmom umelecké postupy, keďže pojem „princíp“ má v oblasti dejín umenia a estetiky charakter kanonizovaného, normatívneho a stabilizovaného pojmu, ktorý sa viaže skôr na historické štýlové a teoretické systémy (napr. princípy kompozície, klasické ideály krásy). V súčasnom umeleckom vzdelávaní však dominantnú úlohu zohrávajú praktické a výskumné stratégie tvorby, ktoré sú dynamické, otvorené, často interdisciplinárne a reflektujú súčasnú spoločenskú a kultúrnu situáciu. Použitie výrazu umelecké postupy lepšie zodpovedá povahe štúdiá v umeleckých odboroch, ktoré sa orientuje na proces, tvorbu a tvorivý experiment. Tento pojem zároveň poskytuje širší rámec pre rôznorodé metodológie umeleckého výskumu a výkonu, čím zvyšuje zrozumiteľnosť a aplikovateľnosť právnej normy v rámci všetkých foriem umeleckého vzdelávania. § 64 ods. 3 Navrhujeme za slovo „vedeckej“ doplniť „umeleckej a pedagogickej“ časti.		

		Dôvod Navrhujeme rozšíriť pomenovanie časti doktorandského štúdia tak, aby zodpovedalo štruktúre štúdia v umeleckých odboroch. Doktorandské štúdium možno uskutočňovať aj v umeleckom študijnom odbore, pričom jeho podstata nespočíva v klasickej vedeckej práci, ale v umeleckom výkone spojenom s reflexiou, prípadne v didaktickej a výskumnej činnosti zameranej na pedagogickú prax. Rozšírenie tohto ustanovenia tak zabezpečuje súlad medzi textom zákona a diverzitou schválených študijných programov tretieho stupňa a zároveň podporuje terminologickú presnosť. § 66 ods. 2 Navrhujeme doplniť za slovo „povolania“ nasledovné slovné spojenie „v rámci profesijne orientovaných študijných programov“ Dôvod Navrhujeme výslovne obmedziť použitie krátkych študijných programov na profesijne orientované študijné programy, a to z dôvodu ochrany integrity a kvalitatívneho štandardu akademických a umeleckých študijných programov. Krátke študijné programy majú svoju legitímnu úlohu pri flexibilnom reagovaní na potreby trhu práce, no ich štruktúra, orientácia na rýchle zvládnutie praktických zručností a aplikáciu poznatkov nie je kompatibilná so základnými cieľmi akademických programov, ktoré kladú dôraz na teoretické zázemie, výskumné myslenie a kritickú reflexiu. V prípade umeleckých programov je navyše nevyhnutný dlhodobý tvorivý a vývinový proces, ktorého formy a trvanie nie sú zlučiteľné s časovo a obsahovo obmedzeným rámcom krátkych programov. Zaradenie týchto programov do neprofesijných oblastí by mohlo znížiť kvalitatívnu konzistentnosť vzdelávacieho systému a spôsobiť		

		nejasnosti pri nastavovaní výstupov vzdelávania. Z tohto dôvodu odporúčame legislatívne ohraničenie ich použitia výlučne v rámci profesijne orientovaných študijných programov. § 82 ods. 1 Za slovom poznávania navrhujeme doplniť „ a umeleckej tvorby“ Dôvod Navrhujeme doplniť výslovný odkaz na umeleckú tvorbu, pretože v rámci umeleckých študijných programov je záverečná práca často tvorená kombináciou umeleckého výkonu a jeho odborného sprievodu (teoretickej reflexie alebo výskumu). § 82 ods. 6 Navrhujeme vypustiť slovo „štyroch“ a nahradiť ho slovom „piatich“. Dôvod Navrhované zvýšenie o jednu dizertačnú prácu predstavuje primeraný kompromis, ktorý zachováva kvalitatívnu kontrolu nad školiteľským vedením a zároveň umožňuje flexibilnejšie prerozdelenie kapacít. § 101 Navrhujeme slovo „ najmenej“ vypustiť a hradiť slovom „ z podstatnej“ Dôvod Výraz „najmenej z časti“ neobsahuje kvantifikovateľné alebo kvalitatívne kritérium a môže viesť k výraznej interpretácii v prospech páchatel'a, keďže aj minimálny vlastný prínos by formálne mohol vylúčiť akademický podvod. Naproti tomu pojem „z podstatnej časti“ odráža primeranú mieru vlastnej tvorby, ktorú možno pri obhajobe kvalifikačnej práce legitímne požadovať.		

ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	§ 44 ods. 4 § 44 ods. 4, posledná veta Text pripomienky: Navrhujeme upraviť znenie: „V počte študentov a absolventov sa nezohľadňujú študenti uhrádzajúci školné a študenti na pracovisku vysokej školy v zahraničí“, nasledovne: „V počte študentov sa nezohľadňujú študenti uhrádzajúci školné a študenti na pracovisku vysokej školy v zahraničí“. Odôvodnenie: Vysoká škola by pri určovaní finančných prostriedkov na uskutočňovanie akreditovaných študijných programov mala mať zohľadnené koľko absolventov „vychovala“, a to bez ohľadu na dĺžku štúdia alebo na to, či si tento absolvent platil školné.	N Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Na účely určovania pridelovaných finančných prostriedkov by zarátavanie študentov a absolventov, ktorí si svoje štúdium financovali osobitne, nemalo opodstatnenie. Išlo by o tzv. „dvojité“ financovanie. Súčasné nastavenia zohľadňovania počtu študentov pri určovaní finančných prostriedkov na uskutočňovanie študijných programov sa javí ako primerané a dostatočné, zároveň ide len o jeden z parametrov pri určovaní týchto finančných prostriedkov, keďže smerodajným je najmä plnenie merateľných

				ukazovateľov s cieľom podporovať kvalitu vysokoškolských absolventov, nie ich kvantitu ako takú.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	§ 50 ods. 1 § 50 ods. 1 „Vysokoškolskí učitelia pôsobia na funkčných miestach profesor, docent, odborný asistent, odborný lektor, profesijný lektor a lektor“ Navrhujem doplniť toto ustanovenie aj o hosťujúceho profesora, tak ako to je v aktuálnej právnej úprave, nakoľko jeho vypustenie z navrhovaného znenia spôsobí problémy v praxi. Odôvodnenie: Hosťujúci profesori plnia nezastupiteľnú úlohu vo vzdelávacom procese na vysokých školách. Ide o prostriedok zapojenia významných odborníkov z praxe do vzdelávacieho procesu. Pojem „hosťujúci profesor“ je bežne používaný v zahraničí. Nahradenie prostredníctvom profesijného lektora považujeme na nedostatočné.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Ak ide o pojem „hosťujúci profesor“, v súčasnosti ide o „prázdny inštitút“, ktorý sa v praxi nevyužíva. Navyše, ak by to bolo v budúcnosti potrebné, návrh zákona poskytuje celý rad zavádzaných funkčných miest vysokoškolských učiteľov, kde môže potenciálny „hosťujúci profesor“ pôsobiť. Na základe medzorezortného pripomienkového konania boli navyše upravené nároky na vzdelanie pri

				odbornom lektorovi tak, že postačuje na jeho obsadenie II. stupeň vysokoškolského vzdelania.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	§ 71 ods. 1 až 4, 6 a 8 Upraviť nasledovne: „(1) Akademická mobilita je časť štúdia, ktorú študent absolvuje na prijímajúcej vysokej škole alebo inej vzdelávacej, výskumnej, vývojovej alebo umeleckej inštitúcii (ďalej len „prijímajúca inštitúcia“). Akademická mobilita študentov môže mať najmä formu a) pobytu na vysokej škole alebo prijímajúcej inštitúcii, b) praktického vyučovania, c) medzinárodného projektu výskumu alebo vývoja, d) schválenej medzinárodnej mobility v súlade so zameraním študijného programu. (2) Podmienky na absolvovanie akademickej mobility upravuje zmluva medzi vysielajúcou vysokou školou a prijímajúcou vysokou školou alebo prijímajúcou inštitúciou. (3) Vysoká škola môže na akademickú mobilitu študentov prijať študenta vysokej školy aj bez prijímacieho konania v súlade s podmienkami výmenného programu alebo na základe zmluvy medzi prijímajúcou vysokou školou a vysielajúcou vysokou školou alebo prijímajúcou inštitúciou. (4) Študent prijatý na štúdium podľa odseku 3 má práva a povinnosti študenta vysokej školy so zohľadnením podmienok výmenného programu alebo zmluvy medzi prijímajúcou vysokou školou a vysielajúcou vysokou školou alebo prijímajúcou inštitúciou. Študent vysielajúcej vysokej školy	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka je neakceptovaná. Akademická mobilita sa zachováva len pre zahraničné výmenné programy, kde majú študenti získať skúsenosti a zbierať informácie z iného akademického prostredia na princípe medzinárodnej orientácie. Zároveň akceptujeme potrebu výmeny skúseností medzi vysokými školami so sídlom v Slovenskej republike, preto sa v

	zostáva jej študentom (6) Vysoká škola môže prijať podľa odseku 3 len študenta inej vysokej školy, ktorý svojím štúdiom na vysokej škole bude pokračovať v štúdiu začatom na inej vysokej škole a po skončení akademickej mobility študentov na vysokej škole sa vráti na vysielajúcu vysokú školu. (8) Na študentov, ktorí počas štúdia absolvujú na inej vysokej škole len niektoré predmety v príslušnej časti akademického roka a ostatné predmety v príslušnom akademickom roku absolvujú na vysokej škole, na ktorú boli prijatí podľa § 70, sa odseky 1 až 5 nevzťahujú.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie upravuje možnosť absolvovať akademickú mobilitu výhradne na vysokej škole alebo inej vzdelávacej, výskumnej, vývojovej alebo umeleckej inštitúcii mimo územie Slovenskej republiky (v zahraničí). Rovnako je v ods. 8 upravená možnosť absolvovania niektorých predmetov na inej vysokej škole len mimo územia Slovenskej republiky. Na § 71 nadväzuje § 80, ktorý upravuje prenos kreditov z kreditovej mobility, ktorý je možný len zo zahraničnej mobility, uznávanie kreditov získaných za predmety absolvované na zahraničnej vysokej škole. Podľa navrhovaného znenia nebudú môcť študenti slovenských vysokých škôl absolvovať vybrané predmety na inej vysokej škole na území Slovenskej republiky, napr. študenti EU, ktorí nebudú študentmi spoločného študijného programu, nebudú môcť absolvovať výberové predmety na STU a naopak aj napriek tomu, že zmluva o Konzorciu univerzít STU a EUBA to upravuje v rámci projektu ako Aktivitu 3 - Poskytovanie možnosti absolvovať predmety z ponuky všetkých univerzít v rámci konzorcia (s ohľadom na kapacity). Rovnako to platí napr. medzi UK a STU, kde je podpísaná rámcová zmluva o spolupráci, v rámci ktorej študenti obidvoch univerzít	základných pojmov explicitne upravuje výmenný pobyt ako forma medziuniverzitnej výmeny skúseností pre študentov. Zároveň sa dopĺňa táto možnosť do § upravujúceho spoluprácu.

		môžu absolvovať výberové predmety na druhej univerzite a tie im budú uznané v rámci štúdia študijného programu. Navrhujeme celý § 71 upraviť tak, aby umožňoval akademickú mobilitu nie len v zahraničí ale aj na území Slovenskej republiky ako to je upravené v § 58a platného zákona o vysokých školách. V navrhovanom znení § 91 ods. 1 písm. e) sa táto možnosť pripúšťa „Študent má právo najmä uchádzať sa v rámci svojho štúdia aj o štúdium na inej vysokej škole, a to aj v zahraničí,“. rovnako v § 120 ods. 5 sa uvádza „poskytovanie poradenských služieb študentom o možnostiach štúdia na iných vysokých školách v Slovenskej republike a v zahraničí.“.		
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	§ 89 ods. 1 písm. b) a ods. 3 Vypustiť ods. 1 písm. b) a ods. 3. Odôvodnenie: Štátne skúšky vrátane obhajoby záverečnej práce sú povinné predmety v študijnom pláne, ktoré sa uvádzajú v dodatku k diplomu, preto nie je potrebné ich duplicitne uvádzať v ďalšom samostatnom doklade o absolvovaní štúdia.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	§ 89 ods. 11 Za slovo „priezviska“ doplniť slová „z dôvodu zmeny pohlavia.“ Odôvodnenie: Zachovať súčasný stav vydávania náhradných dokladov o absolvovaní štúdia len v prípade zmeny pohlavia. Navrhované znenie by zaviedlo povinnosť pre vysoké školy vydať náhradný doklad o absolvovaní štúdia pri každej zmene mena alebo priezviska, čo je najčastejšie pri uzatvorení manželstva alebo rozvođe. Uvedené by spôsobilo nadmernú administratívnu záťaž pre vysoké školy a tiež spätný zásah do evidencie v registri študentov a nesúladi s centrálnom registrom študentov.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Návrh zákona sleduje účel aktualizácie údajov na diplome najčastejšie práve z dôvodu zmeny statusu osoby. Zároveň sa však

				upravuje, že za takéto vydanie náhradných dokladov možno požadovať primeraný poplatok.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	§ 90 – študenti VŠ Doplniť odsek do ustanovenia: Alt. I. Neplnoletý uchádzač o štúdium a neplnoletý študent, ktorý dovŕšil 16 rokov veku vykonáva práva a povinnosti vyplývajúce z toho zákona samostatne, a za týmto účelom je oprávnený vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť uskutočňovať všetky právne úkony súvisiace so statusom uchádzača o štúdium alebo so statusom študenta. alebo Alt. II. Spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva študenta a brať na seba povinnosti študenta vzniká dňom, keď fyzická osoba dovŕši 16 rokov veku. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť do tohto ustanovenia aj ustanovenie o neplnoletých študentoch, ktorí študujú na vysokých školách. Ide predovšetkým o zahraničných študentov (z Ukrajiny), ktorí končia povinnú školskú dochádzku skôr a vo veku 15. – 16. rokov nastupujú na vysokú školu. Realizácia právnych úkonov zo strany rodičov, či iných zákonných zástupcov, je veľmi administratívne náročná a neefektívna. V právnom poriadku SR je nižším vekom upravená napr. spôsobilosť FO v pracovnoprávných vzťahoch - § 11 ods. 2 Zákonníka práce, z ktorého vyplýva, že spôsobilosť zamestnanca mať práva a povinnosti a spôsobilosť vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti vzniká	A	

		súčasne, a to dovŕšením 15-teho roku veku. Zároveň mladiství (teda osoby od 14 do 18 rokov) môžu niesť trestnú zodpovednosť od 14 rokov veku, ak spĺňajú podmienku primeranej vyspelosti, rozumovej a mravnej vyspelosti, aby rozpoznali protiprávnosť svojho činu alebo ovládali svoje konanie. Máme za to, že fyzická osoba vo veku od 16. rokov má primeranú rozumovú vyspelosť na to, aby mohla nielen študovať na vysokej škole (zo všetkými z toho vyplývajúcimi právami a povinnosťami), ale mala aj spôsobilosť vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva študenta a brať na seba povinnosti študenta.		
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	§ 145 ods. 1 Povinnosť zosúladiť vnútorné predpisy a vnútorné predpisy fakúlt do 31. augusta 2027. Odôvodnenie: V prípade nadobudnutia platnosti zákona tesne pred jeho plánovanou účinnosťou by bola doba na zosúladenie predpisov neprimerane krátka.	A	
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	§ 145 ods. 2 a 6 Povinnosť zosúladiť študijné programy do začiatku akademického roka 2028/2029. Odôvodnenie: Vysoké školy s veľkým množstvom študijných programov nestihnú zosúladiť študijné programy do akademického roka 2027/2028.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Lehota na zosúladenie sa javí ako primeraná. Možno prehodnotiť v priebehu procesu, ak sa zmenia termíny alebo iné okolnosti hodné osobitného zreteľa.

ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	§ 64 ods. 2 Vynechať doktorandskej škole Odôvodnenie: Vysoké školy môžu zabezpečovať výchovu doktorandov priamo na fakultných pracoviskách. Doktorandská škola je tradíciou na anglosaských univerzitách a je praktická, ak fakulty nemajú kontinuálnu výchovu doktorandov pre zachovanie kvality.	N	Pripomienka neakceptovaná, vzhľadom na to, že je v rozpore s účelom návrhu zákona o vysokých školách. Zmyslom zákona je zaviesť tento organizačný útvar na vysokej škole, aby bola výchova a vzdelávanie budúcich absolventov doktorandského štúdia konceptuálna a kvalitná, priamo sústredená na ich konkrétne vzdelávacie potreby.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	§ 79 ods. 3 Vynechať vetu „Po druhom neúspešnom pokuse o absolvovanie povinného predmetu je študent vylúčený zo štúdia.“ A doplniť „Vysoká škola si v študijnom poriadku určí maximálny počet neúspešných pokusov o absolvovanie povinného predmetu. Prekročenie tohto počtu je študent vylúčený zo štúdia. Odôvodnenie: zefektívnenie procesu štúdia študentov a zlepšenie ich duševného zdravia. Navyše v prípade, že ide o poslednú skúšku študenta v danom štúdiu, zbytočne znižujeme úspešnosť štúdia.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Ide o primeranú sankciu vzhľadom na reálny počet „pokusov“, ktoré študent vyčerpá na absolvovanie jedného predmetu. Ak v

			jednom semestri počas skúškového má študent 3 pokusy na absolvovanie povinne voliteľného predmetu, po opakovanom zápise by študent musel šesťkrát neabsolvovať daný predmet na to, aby ho to diskvalifikovalo zo štúdia. Zároveň ustanovenie alternatívne ponúka študentovi možnosť si tento predmet aj vymeniť, a zvoliť si na jeho zopakovanie iný predmet, ak by mu predošlý predmet nevyhovoval alebo by nemal dostatočné mentálne schopnosti v príslušnej oblasti na jeho absolvovanie. (napr. študent si zvolí latinčinu bez predošlej skúsenosti s učením tohto jazyka, a neskôr zistí, že si ho nedokáže

				osvojit'). To sa nám javí ako dostatočný priestor na absolvovanie jedného predmetu počas štúdia.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	§ 79 ods. 4 Vynechať vetu „Po druhom neúspešnom pokuse o absolvovanie povinne voliteľného predmetu je študent vylúčený zo štúdia.“ A doplniť „Vysoká škola si v študijnom poriadku určí maximálny počet neúspešných pokusov o absolvovanie povinne voliteľného predmetu. Prekročenie tohto počtu je študent vylúčený zo štúdia. Odôvodnenie: zefektívnenie procesu štúdia študentov a zlepšenie ich duševného zdravia. Navyše v prípade, že ide o poslednú skúšku študenta v danom štúdiu, zbytočne znižujeme úspešnosť štúdia.	N	Pripomienka neakceptovaná. Ide o primeranú sankciu vzhľadom na reálny počet „pokusov“, ktoré študent vyčerpá na absolvovanie jedného predmetu. Ak v jednom semestri počas skúškového má študent 3 pokusy na absolvovanie povinne voliteľného predmetu, po opakovanom zápise by študent musel šesťkrát neabsolvovať daný predmet na to, aby ho to diskvalifikovalo zo štúdia. Zároveň ustanovenie alternatívne ponúka študentovi možnosť si

				tento predmet aj vymeniť, a zvoliť si na jeho zopakovanie iný predmet, ak by mu predošlý predmet nevyhovoval alebo by nemal dostatočné mentálne schopnosti v príslušnej oblasti na jeho absolvovanie. (napr. študent si zvolí latinčinu bez predošlej skúsenosti s učením tohto jazyka, a neskôr zistí, že si ho nedokáže osvojiť). To sa nám javí ako dostatočný priestor na absolvovanie jedného predmetu počas štúdia.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	§ 79 ods. 5 obdobne ako k § 79 ods. 3 a § 79 ods. 4 Odôvodnenie: zefektívnenie procesu štúdia študentov a zlepšenie ich duševného zdravia. Navyše v prípade, že ide o poslednú skúšku študenta v danom štúdiu, zbytočne znižujeme úspešnosť štúdia.	N	Navrhovaná úprava je vyjadrením potreby aplikačnej praxe, a zároveň uvedené odôvodnenie nezodpovedá skutočným potrebám študentov.

ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	§ 82 ods. 6 vo vete: Vysokoškolský učiteľ môže súčasne pôsobiť ako školiteľ najviac štyroch dizertačných prác. Do tohto počtu sa nezapočítavajú dizertačné práce, ktorých termín odovzdania uplynul v predchádzajúcich akademických rokoch., vypustiť slovo „štyroch“ a nahradiť ho „ôsmich“ Odôvodnenie: Dvojnásobku trvania štúdia - v každom roku môcť zobrať iba jedného PhD. študenta nie je v súlade so zahraničnými skúsenosťami. V zahraničí pre zachovania kvality doktorandského štúdia a budovanie vedeckej školy je bežné, že špičkoví profesori majú cez 10 vlastných PhD študentov a ďalších pod odborným vedením kolegov.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Bude vecou štandardov SAAVŠ. Zákon 269/2018 Z. z. po novom ustanoví len minimálny legislatívny rámec na zabezpečenie kvality dizertačných prác, pričom o jeho nastavení rozhodne agentúra.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	§ 96 Doplniť ods. 4 uvedený ods. 3 sa nevzťahuje na štúdium v cudzom jazyku. Následne prečíslovať celý paragraf. Odôvodnenie: Uvedené školné nepokryje náklady na zabezpečenie v cudzom jazyku a naše vysoké školy nebudú môcť efektívne budovať internacionalizáciu.	A	
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	Čl. IV., bod 9 Vypustiť v §7 body 1 až 5 a ponechať pôvodné znenie	N	Nie je v súlade s účelom navrhovanej právnej úpravy.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	Čl. IV., bod 20 Vypustiť v §14 ods. 4, písm. a 5 a ponechať pôvodné znenie	NEP	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.

ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky		čl. IV., bod 47 Vypustiť § 43 ods. 2. Odôvodnenie: Ponechať súčasne platné znenie a spôsob kreovania Výkonnej rady SAAVŠ Výkonná rada Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo dokázala úspešne zvládnuť prechod na akreditáciu vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokých škôl a dostala agentúru do medzinárodných organizácií zabezpečujúcich akreditáciu vysokých škôl, čím výrazne v zahraničí zvýšila prestíž pre slovenské vysokoškolské prostredie. Legislatívnym zásahom do existencie súčasného zloženia výkonnej rady agentúry riskuje SR vylúčenie z týchto organizácií a medzinárodnú blamáž SR. Z Zásah do nastavenia kvalifikačných požiadaviek a ďalších kritérií výberu členov VR SAAVŠ nevyplýva ani zo schváleného vecného zámeru zákona o vysokých školách, ani z iných záväzných strategických dokumentov. Navrhovaná právna úprava absolútne devaluje požiadavky na odborné a skúsenostné predpoklady členov VR SAAVŠ, ktorí zastupujú akademickú obec ako jednu z najvýznamnejších zainteresovaných strán systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania. Neurčením stupňa vysokoškolského vzdelania umožňuje vymenovanie aj osôb s iba bakalárskym vzdelaním, čo je v priamom rozpore s charakterom a váhou rozhodovacej právomoci VR SAAVŠ, vrátane schvaľovania akreditácií študijných programov tretieho stupňa, akreditácií habilitačných konaní a inauguračných konaní. Ustanovenie § 43 ods. 2 predstavuje retroaktívny zásah do	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025.

		platných právnych vzťahov, ktoré vznikli na základe zákona platného a účinného v čase vymenovania členov VR SAAVŠ. Takýto zásah je v rozpore s princípom právnej istoty, ktorý je základným atribútom právneho štátu v zmysle čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Členovia VR SAAVŠ nadobudli mandát riadne a v súlade s vtedy platnou právnou úpravou, a preto požívajú ústavnoprávnú ochranu nadobudnutých práv.		
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	Čl. IV bod 27 K § 22 ods. 1 ponechať pôvodne znenie Odôvodnenie: Rozhodnutie odvolacej komisie má mať odkladný účinok, taktiež prezumpcia potvrdenia rozhodnutia bez skutočného rozhodnutia o ňom je v tomto type konania neprípustná a veľmi pravdepodobne protiústavná.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 20 ods. 8 V druhej vete doplniť za slovo „technike“ slová „alebo umeniu“. Odôvodnenie: Existujú aj vysoké školy umeleckého zamerania	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Upravené všeobecné znenie ustanovenia tak, aby zahŕňalo všetky oblasti vzdelávania.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 22 ods. 5 Slovné spojenie „15 pracovných dní“ nahradiť slovným spojením „45 dní“. Odôvodnenie: Navrhujem zjednotiť s prvou časťou ustanovenia týkajúcou sa schvaľovania. V čase 15 pracovných dní nemusí byť možné zvolať uznášaniaschopný senát.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025.
ÚVSR Úrad vlády	O	§ 38 ods. 1 § 38 ods. 1 Na finančné zabezpečenie hlavnej činnosti a podnikateľskej činnosti si vysoká škola zostavuje rozpočet	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025.

Slovenskej republiky		pozostávajúci z výnosov a nákladov (ďalej len „rozpočet vysokej školy“) na kalendárny rok a hospodári na jeho základe. Vypustiť slovné spojenie „a podnikateľskej činnosti“ Odôvodnenie: Náklady a výnosy z podnikateľskej činnosti vysokej školy sú nepredvídateľnými položkami, preto by z dôvodu ich zložitého plánovania nemali byť súčasťou rozpočtu verejnej vysokej školy.		Na základe rozporového konania s MF SR nemožno upraviť podľa pripomienky vypustením slov „podnikateľskej činnosti“.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 38 ods. 4 písm. b) až d) Zosúladiť terminológiu zo zákonom 292/2024 Z. z. o vzdelávaní dospelých Odôvodnenie: § 38 ods. 4 upravuje výnosy vysokej školy písm. b) až d) zo školného, z poplatkov spojených so štúdiom a z ďalšieho vzdelávania. Zahŕňajú poplatky z ďalšieho vzdelávania. Poplatky za uskutočňovanie krátkych študijných programov nie sú v tomto návrhu zákona upravené. V zákone č. 292/2024 Z. z. o vzdelávaní dospelých sa krátke študijné programy vôbec neuvádzajú. Súčasne § 8 ods. 14 zákona č. 292/2024 Z. z. sa uvádza príjem vysokej školy nie výnos. Mali by sa tieto pojmy zjednotiť v oboch zákonoch. § 8 ods. 14 zákona č. 292/2024 Z. z.: „Vysoká škola, stredná škola alebo národný garant podľa odseku 10 je oprávnený požadovať od žiadateľa poplatok za posúdenie návrhu vzdelávacieho programu vedúceho k získaniu mikroosvedčenia. Poskytovateľ vzdelávacieho programu vedúceho k získaniu mikroosvedčenia je oprávnený požadovať od uchádzača poplatok za účasť na vzdelávaní v tomto vzdelávacom programe. Sadzobníky poplatkov zverejní vysoká škola alebo stredná škola na svojom webovom sídle. Národný garant zašle sadzobník poplatkov ministerstvu školstva, ktoré ho	A	

		zverejní na svojom webovom sídle. Poplatok je príjmom vysokej školy, strednej školy alebo národného garanta.“		
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 38 ods. 4 písm. j) § 38 ods. 4 písm. j) Výnosmi vysokej školy sú výnosy z podnikateľskej činnosti Text pripomienky: vypustiť písm. j) výnosy z podnikateľskej činnosti Odôvodnenie: Náklady a výnosy z podnikateľskej činnosti vysokej školy sú nepredvídateľnými položkami, preto by z dôvodu ich zložitého plánovania nemali byť súčasťou rozpočtu verejnej vysokej školy.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Na základe rozporového konania s MF SR nemožno upraviť podľa pripomienky vypustením slov „podnikateľskej činnosti“.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§39 ods. 6 Slovo „výnosov“ nahradiť slovom „príjmov“. Odôvodnenie: V prípade školného sa štipendijný fond podľa aktuálneho znenia zákona aj podľa navrhovaného znenia tvorí z výnosov zo školného, pričom výnosy tvorí školné určené rozhodnutím dekana alebo rektora a príjem je skutočne uhradené školné. V prípade neuhradeného školného, ktoré STU vymáha súdnou cestou, ak ide o osoby zo zahraničia (ale nie len), sú tieto pohľadávky často nevymožiteľné. Potom výnosy nezodpovedajú skutočným príjmom zo školného. Z výnosov sa tvorí štipendijný fond a následne sa vyplácajú štipendiá, v prípade neuhradeného školného, sa tvorí štipendijný fond z (fiktívnych) finančných prostriedkov, ktoré nemá vysoká škola reálne na účte. Uvedené už dlhodobo spôsobuje v praxi problémy. Uvedené má nadväznosti aj na ustanovenia § 98 ods. 5 a 6.	A	
ÚVSR Úrad vlády	O	§ 40 ods. 9 V písmene b) a c): navrhujeme vypustiť časť vety „na čas kratší	N	Pripomienka neakceptovaná z

Slovenskej republiky		ako päť rokov“. Odôvodnenie: Pri prenájdoch nehnuteľností s minimálnou výmerou navrhujeme nevyžadovať súhlas SR, a to ani v prípade, ak trvá dlhšie ako 5 rokov. Príkladom sú je napr. umiestňovanie automatov a pod. Zmena by administratívne zjednodušila proces finančne nevýznamných nájomných vzťahov.		dôvodu, že je v rozpore s účelom príslušného ustanovenia, ktorého cieľom je umožniť flexibilnejší proces v rámci hospodárenia vysokej školy, avšak nie v neobmedzenej miere. Nad päť rokov je potrebný súhlas správnej rady, aby bola zabezpečená vyššia miera kontroly.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§41 ods. 4 Vypustiť poslednú vetu v odseku: Výnosy a náklady z podnikateľskej činnosti sú súčasťou rozpočtu vysokej školy. Odôvodnenie: Náklady a výnosy z podnikateľskej činnosti vysokej školy sú nepredvídateľnými položkami, preto by z dôvodu ich zložitého plánovania nemali byť súčasťou rozpočtu verejnej vysokej školy.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Na základe rozporového konania s MF SR nemožno upraviť podľa pripomienky vypustením slov „podnikateľskej činnosti“.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 50 ods. 6 Vypustiť vetu: „Ak vysokoškolský učiteľ pôsobiaci na funkčnom mieste odborného asistenta nemá vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa alebo vedecko-pedagogický titul alebo umelecko-pedagogický titul, vzdeláva sa so zameraním na ich	A	

		získanie.“ a zároveň v poslednej vety slovo „druhého“ nahradiť slovom „tretieho“. Odôvodnenie: Odborný lektor akoby nahrádza v súčasnosti existujúce funkčné miesto asistenta, pričom sa nevyžaduje jeho aktívna účasť na výskume a vývoji, avšak kvalifikačným predpokladom je vysokoškolské vzdelanie 3. stupňa. V prípade odborného asistenta je to minimálne vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa. Obe pozície pritom majú rovnaké postavenie v systéme odmeňovania. Toto nastavenie môže pôsobiť nekonzistentne, bolo by teda vhodné zjednotiť kvalifikačné predpoklady.		
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 56 Vložiť nový odsek: „(2) Predmety zaradené do študijného programu sa podľa záväznosti ich absolvovania členia na a) povinné - ich úspešné absolvovanie je podmienkou úspešného absolvovania časti štúdia alebo celého študijného programu, b) povinne voliteľné - podmienkou úspešného absolvovania časti štúdia alebo celého študijného programu je úspešné absolvovanie určeného počtu týchto predmetov podľa výberu študenta v štruktúre určenej študijným programom, c) výberové - ostatné predmety, ktoré si študent má možnosť zapísať na doplnenie svojho štúdia a na získanie dostatočného počtu kreditov v príslušnej časti štúdia.“ Odôvodnenie: Do návrhu zákona sú včlenené niektoré ustanovenia z vyhlášky č. 614/2002 Z. z. o kreditovom systéme štúdia a niektoré úplne chýbajú. Ak tieto ustanovenia nebudú upravené novým vykonávacím predpisom, je potrebné ich upraviť v samotnom zákone. Je dôležité, aby boli vymedzené pojmy povinné, povinne voliteľné a výberové predmety.	N	Pripravuje sa úprava týchto ustanovení ako súčasť „zbernej“ vyhlášky k novému zákonu o vysokých školách, keďže tieto ustanovenia explicitne neupravujú práva a povinnosti študentov, ale ide len o úpravu podrobností vo vzťahu k študijným programom, ktoré môžu byť predmetom vykonávacieho predpisu.
ÚVSR Úrad vlády	O	§ 56 ods. 2 Upraviť nasledovne:	ČA	V záujme výkladového zjednotenia sa vypúšťa

Slovenskej republiky		(2) Predmetmi študijného programu sú aj záverečná práca spolu s jej obhajobou a záverečná stáž spolu s jej obhajobou. Obhajoba záverečnej práce a obhajoba záverečnej stáže patria medzi štátne skúšky. Štátna skúška sa považuje za predmet.“ Odôvodnenie: Vypustiť prvú vetu, ktorá je v rozpore s § 2 písm. f) vymedzenie pojmov, ktorý upravuje, že „predmetom zložka študijného programu, pozostávajúca zo vzdelávacích činností, ktorými sú najmä prednáška, seminár, cvičenie, záverečná práca, projektová práca, laboratórne práce, stáž, exkurzia, odborná prax, štátna skúška alebo ich kombinácie,“. Ustanovenia z vyhlášky č. 614/2002 Z. z. o kreditovom systéme štúdia chýbajú v tomto návrhu zákona. Štátna skúška sa tiež považuje za predmet.		prvá veta z § 56 ods. 2 a ponecháva sa len vymedzenie pojmu "predmet" v § 2.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 56 ods. 3 Upraviť nasledovne: „(4) Predmety zaradené do študijného programu sa podľa nadväznosti členia na a) predmety podmienené úspešným absolvovaním iných predmetov; zápis takéhoto predmetu je podmienený úspešným absolvovaním alebo súčasným zápisom podmieňujúceho predmetu alebo podmieňujúcich predmetov, b) predmety bez nadväznosti; zápis takéhoto predmetu nie je podmienený absolvovaním alebo súčasným zápisom podmieňujúceho predmetu.“ Odôvodnenie: V prípade niektorých predmetov je potrebné, aby si ich študent zapísal a študoval ich súčasne, napríklad s predmetom anorganická chémia (prednášky a cvičenia) si študent súčasne zapisuje aj predmet laboratórne cvičenia z anorganickej chémie, v rámci ktorého študent aplikuje vedomosti získané na prednáškach a cvičeniach.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Na účely možnosti pokračovania v nadväzujúcom študijnom predmete nie je relevantný zápis predmetu, ale jeho absolvovanie.

ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 56 ods. 8 Slová „Štandardná záťaž“ nahradiť slovami „Počet kreditov, ktorých dosiahnutie je podmienkou riadneho skončenia“ a za slovo programu vložiť čiarku. Odôvodnenie: Jednou zo základných charakteristík študijného programu je počet kreditov, ktorého dosiahnutie je podmienkou riadneho skončenia štúdia (§ 58 ods. 9 písm. i), práve toto má predmetné ustanovenie definovať. Štandardná záťaž je odlišný pojem, ktorý je v návrhu zákona definovaný pre jeden akademický rok v § 78 ods. 4.	A	
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 56 ods. 9 Vypustiť písmeno f). Odôvodnenie: Metódy štúdia sa vzťahujú k vzdelávacím činnostiam v rámci predmetu (§ 74 ods. 2), sú uvedené v informačnom liste predmetu, nevzťahujú sa k celému študijnému programu. Vybrané vzdelávacie činnosti v rámci predmetu sa môžu uskutočňovať rôznymi metódami alebo kombináciou metód.	ČA	Znenie upravené - "prevažná metóda štúdia".
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 56 ods. 9 písm. g) Upraviť nasledovne: „g) miesto štúdia, ak sa študijný program ako celok uskutočňuje mimo sídla vysokej školy alebo fakulty,“ Odôvodnenie: Vybrané časti, predmety, študijného programu môžu byť uskutočňované aj mimo sídla vysokej školy alebo fakulty, nevzťahuje sa to na celý študijný program.	A	
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 64 ods. 2 Doplniť podmienku riadneho skončenia doktorandského štúdia: obhajoba dizertačnej práce. Odôvodnenie: V záujme zosúladenia s § 64 ods. 8 je potrebné, aby bola podmienkou riadneho skončenia doktorandského štúdia aj obhajoba dizertačnej práce.	A	

ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 65 ods. 2 Vypustiť vetu „Externá inštitúcia môže témy vypísať aj samostatne.“ V nadväznosti na to v § 65 ods. 3 a 5 používať iba termín „zadanú“, nie „vypísanú“. Odôvodnenie: Doktorand je aj v prípade spolupráce s externou inštitúciou študentom vysokej školy, prijímacie konanie vypisuje aj organizačne zabezpečuje vysoká škola, preto by vždy mala externá inštitúcia vypísať témy v spolupráci s vysokou školou.	A	
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 69 ods. 2 Doplniť ustanovenie „alebo bol opakovane vylúčený zo štúdia študijného programu v rovnakom študijnom odbore a stupni pre nesplnenie požiadaviek, ktoré vyplývajú zo študijného programu a zo študijného poriadku vysokej školy.“ Odôvodnenie: Doplniť možnosť vysokej školy neprijat' na štúdium uchádzača, ktorý bol v minulosti viackrát vylúčený zo štúdia študijného programu v rovnakom študijnom odbore a stupni pre nesplnenie požiadaviek, takýto uchádzač určite neprejavuje dostatočnú mieru schopností na štúdium. V súčasnosti musí vysoká škola vždy overovať výsledky predchádzajúceho štúdia, ak ide o uchádzača o 1. stupeň štúdia výsledky zo strednej školy (aj ak bol niekoľkokrát vylúčený z 1. stupňa štúdia)	A	
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 70 ods. 3 písm. a) Za slovo „číslo,“ doplniť slová „ak má pridelené, číslo cestovného dokladu a jeho platnosť, ak ide o cudzinca,“ Odôvodnenie: V nadväznosti na iniciatívu MŠVVM SR, MZVaEZ SR a MV SR v súvislosti s zefektívnením vízového procesu vysoké školy budú prostredníctvom kontaktnej osoby komunikovať so zastupiteľskými úradmi SR v tretích krajinách za účelom pridelenia termínov pre podanie žiadostí o udelenie víz. Na tento účel musia vysoké školy vyžiadať súhlas dotknutej	A	

		osoby, uchádzača z tretích krajín. Ak sa požadované údaje doplnia do zákona a údaje povinné uviesť v prihláške na štúdium, vysoké školy budú môcť uvedené osobné údaje spracúvať a súčasne poskytovať príslušným orgánom verejnej moci na účel vstupu a pobytu cudzincov ako sa uvádza v § 70 ods. 4.		
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 77 ods. 2 Upraviť nasledovne: „(2) Študijný plán študenta určuje časovú a obsahovú postupnosť predmetov. Študent si zostavuje študijný plán zápisom predmetov, pričom je povinný zachovať postupnosť len podmieňujúcich predmetov.“ Odôvodnenie: Individuálny študijný plán si môže študent určiť len vo výnimočných prípadoch v zmysle vnútorných predpisov. Študent si zároveň nemôže určiť formu hodnotenia študijných výsledkov, tie sú upravené v informačnom liste predmetu, ktorý je súčasťou odporúčaného študijného plánu. Študijný plán si študent zostavuje podľa pravidiel študijného programu (§ 91 ods. 1 písm. b). Neregulované zostavovanie študijných plánov môže spôsobiť vysokej škole problémy so zostavením rozvrhu.	A	
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 78 ods. 4 Doplniť vetu: Ak ide o doktorandský študijný program v externej forme štúdia, štandardná záťaž študenta je najviac 48 kreditov za akademický rok. Odôvodnenie: Ak je štandardná záťaž podľa predmetného ustanovenia pre všetky študijné programy vyjadrená počtom 60 kreditov za akademický rok bez ohľadu na formu štúdia, potom v prípade študijných programov tretieho stupňa v externej forme štúdia so štandardnou dĺžkou štúdia 5 rokov to zodpovedá 300 kreditom, čo je v rozpore s § 56 ods. 8 písm. d). Pri maximálnom počte kreditov v prípade tretieho stupňa štúdia – 240 (§ 56 ods. 8	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Upravené znenie § 56 ods. 8 a doplnená dôvodová správa.

		písm. d), to pri 5-ročnom doktorandskom štúdiu môže byť 48 kreditov za akademický rok.		
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 78 ods. 6 písm. b) Upraviť nasledovne: „b) trimestre alebo semestre, v ktorých študentovi chýba na riadne skončenie štúdia menej kreditov ako podľa ods. 5.“ Odôvodnenie: Študent, ktorý v minulosti študoval na vysokej škole v príslušnom stupni bez ohľadu na to, či štúdium skončil riadne alebo bol vylúčený zo štúdia, môže už v prvom semestri štúdia prekročiť štandardnú dĺžku štúdia. Podľa navrhovaného znenia by takýto študent celé štúdium nemusel získať minimálny počet kreditov potrebných na pokračovanie v štúdiu.	ČA	Úprava bude po novom predmetom zákona č. 269/2018 Z. Z., pričom kompetenciu určovať minimálny počet kredit získaných na príslušnú kontrolnú etapu štúdia prejde na Slovenskú akreditačnú agentúru. Zákon určí len minimálny legislatívny rámec.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 79 ods. 2 Slovo „výberových“ nahradiť slovom „vybraných“ Odôvodnenie: Predmety doktorandských študijných programov sa nehodnotia známkou, hodnotia sa „prospel“ alebo „neprospel“. Rovnako sa vybrané predmety na 1. a 2. stupni štúdia nehodnotia známkou ale zápočtom a nemusí ísť len o výberové predmety, napr. telesná výchova.	A	
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 79 ods. 2 písm. a) Namiesto „alebo“ použiť „a/alebo“. Odôvodnenie: Absolvovanie predmetov sa môže uskutočniť jedným aj oboma spôsobmi.	N	Podľa prílohy č. 1 LPV bodu bodu 5.2. ak ide o právne následky alebo právne podmienky, ktoré sa majú spĺňať alternatívne alebo aj kumulatívne (nie je vylúčené), používa sa

				spojka „alebo“. Čiarka sa používa výlučne podľa bodu 5.3. LPV pri výpočte, ktorý nie je výpočtom právnych následkov alebo podmienok.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 80 ods. 2 Vypustiť „na území Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: V súvislosti so zmenami navrhovanými v § 71.	N	Akademická mobilita zostáva zachovaná v navrhovanej úprave, vzhľadom na čo pripomienku považujeme za irelevantnú.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 81 ods. 1 písm. a) a f) V písmene a) vypustiť „na inej vysokej škole“, v písmene f) vypustiť „a informálneho učenia sa“ Odôvodnenie: K písm. a): Ustanovenie je potrebné upraviť tak aby umožňovalo uznanie kreditov získaných nie len v rámci štúdia na inej vysokej škole ale aj v prípade študentov, ktorí boli vylúčení zo štúdia pre nesplnenie požiadaviek a následne boli znovu prijatí na štúdium iného študijného programu na tej istej fakulte alebo inej fakulte vysokej školy. K písm. f): Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 292/2024 Z. z. Informálnym učením sa je individuálne učenie sa a je výsledkom činností, ktoré nie sú plánované, štruktúrované ani zámerné. Z informálneho učenia sa nie je možné získať kredity.	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná, ak ide o časť k písmenu a), kde sa vypúšťajú slová „na inej vysokej škole“, keďže sme si osvojili argumentáciu, že študent môže absolvovať štúdium, z ktorého by si mohol potenciálne chcieť uznať kredity aj na tej istej vysokej škole v inom študijnom programe alebo na inej fakulte tej istej vysokej

				školy. V časti s vypustením informálneho učenia sa sa nestotožňujeme, keďže ide o novú právnu úpravu, ktorá je žiaduca a má vytvoriť podmienky na uznávanie kreditov aj za skúsenosti a vedomosti, ktoré si študent osvojil inou ako štandardnou formou štúdia.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 86 ods. 1 Upraviť nasledovne: „Štúdium sa riadne skončí absolvovaním štúdia študijného programu. Dňom skončenia štúdia je deň, keď je splnená posledná z podmienok predpísaných na riadne skončenie štúdia daného študijného programu. " Odôvodnenie: V poslednom semestri štúdia si môže študent zapísať okrem záverečnej práce aj ďalšie povinné alebo povinne voliteľné predmety, ktoré ešte neabsolvoval. V prípade, neúspešného absolvovania takéhoto predmetu by študent nemohol vykonať štátnu skúšku alebo odovzdať záverečnú prácu a vykonať jej obhajobu, ale musel by najskôr úspešne absolvovať daný predmet a v ďalšom akademickom roku vykonať štátnu skúšku, čo zbytočne predlžuje štúdium.	A	

ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 94 ods. 3 Na konci pripojiť slová „závažné porušenie zásad akademickej integrity a všeobecne uznávaných etických princípov“. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že návrh zákona zavádza pojmy „zásady akademickej integrity“ a „všeobecne uznávané etické princípy“, ich porušenia zo strany študentov by mali byť primerane sankcionované.	A	
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 96 ods. 7 Upraviť nasledovne: „(7) Školné za prekročenie štandardnej dĺžky štúdia sa určí ako pomerná časť z ročného školného určeného v študijnom programe na príslušný akademický rok v závislosti od počtu kreditov, ktoré má študent získať v príslušnom akademickom roku vo vzťahu ku štandardnej záťaži študenta za celý akademický rok.“ Odôvodnenie: Komplikovaný výpočet pre určenie školného podľa poradia štúdia. Prepočítavanie školného v priebehu akad. roka spôsobí nadmernú administratívnu záťaž pre vysoké školy. Nezohľadňovať zapísané kredity ale kredity potrebné pre riadne skončenie štúdia prepočítané k štandardnej záťaži študenta. Výpočet výšky školného podľa počtu kreditov, ktoré má študent získať v príslušnom akad. roku na splnenie podmienok pre riadne skončenie štúdia k štandardnej záťaži (60 kreditov) umožňuje jednoduchý výpočet. Ak študentovi zostáva do riadneho skončenia štúdia absolvovať predmety a získať 20 kreditov, určí sa mu 1/3 z ročného školného prepočítané k 60 kreditom. Ak má študent absolvovať predmety a získať 70 kreditov, určí sa mu celé ročné školné školného prepočítané k 60 kreditom. Navrhnuté ustanovenie by bolo v rozpore s deklarovaným zámerom nového zákona o vysokých školách –	N	Ustanovenie zachováva súčasný právny stav. Účelom navrhovanej právnej úpravy je chrániť sociálne práva študentov, ktorí by v inom prípade museli platiť sumu školného za dlhšie časové obdobie, ako reálne absolvovali na príslušnej vysokej škole.

		administratívne zjednodušenie, práve naopak týmto ustanovením by sa administratíva značne zvýšila.		
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 96 ods. 8 písm. c) Upraviť nasledovne: „c) prekročenia štandardnej dĺžky štúdia vzniklo z dôvodu tehotenstva alebo z dôvodu trvalej starostlivosti o dieťa mladšie ako tri roky alebo o dieťa so zdravotným postihnutím mladšie ako päť rokov; túto skutočnosť musí študent vysokej školy preukázať najneskôr do 30. septembra príslušného akademického roka.“ Odôvodnenie: Povinnosť uhradiť školné nemôže vzniknúť z dôvodu tehotenstva ale prekročenie štandardnej dĺžky štúdia môže vzniknúť z dôvodu tehotenstva. Stanoviť lehotu, do kedy je potrebné vysokej škole preukázať dané skutočnosti.	A	
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 96 ods. 9 písm. a) a c) Upraviť nasledovne: „a) zohľadňuje doba, počas ktorej bol študent zapísaný na vysokej škole v niektorom zo študijných programov príslušného stupňa vysokoškolského vzdelávania; doba, počas ktorej bol študent zapísaný na štúdium študijného programu v príslušnom akademickom roku, sa na účely tohto odseku zaokrúhľuje na celý akademický rok; ak bol v jednom akademickom roku súbežne zapísaný na štúdium viacerých študijných programov, do celkovej doby štúdia sa zohľadňuje len jeden rok, c) prvé tri roky štúdia v študijných programoch spájajúcich prvý a druhý stupeň považujú za štúdium v študijnom programe prvého stupňa a štvrtý a ďalšie roky štúdia za štúdium v študijnom programe druhého stupňa, pričom štvrtý rok štúdia v tomto študijnom programe sa na účel tohto odseku považuje za prvý rok štúdia v študijnom programe druhého stupňa a ďalšie roky štúdia primerane.“	NEP	Návrh nemá charakter pripomienky podľa čl. 15 ods. 1 LPV.

ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 98 ods. 5 a 6 Slovo „výnos“ nahradiť slovom „príjem“ vždy v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Rovnako ako odôvodnenie k § 39 ods. 6.	A	
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 114 ods. 3 Na konci doplniť slová „v dennej forme, v ktorom mu bolo poskytované štipendium podľa ods. 2“. Odôvodnenie: Na účely poskytovania štipendia v doktorandskom študijnom programe sa nezohľadňuje štúdium v externej forme, kedy doktorandovi nie je poskytované štipendium.	ČA	Znenie upravené - na konci sa pripájajú slová "v dennej forme štúdia".
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 116 ods. 5 Upraviť nasledovne: „(5) Podnikové štipendium poskytuje podnikateľ na základe písomnej žiadosti študenta.“ Odôvodnenie: Podnikové štipendium môže poskytnúť výlučne podnikateľ.	N	Ustanovenie je naformulované všeobecne pre vopred neurčený prípad, kedy by do budúcnosti mohol poskytovať podnikové štipendium aj iný subjekt, ktorý vykonáva podnikateľskú činnosť.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 132 ods. 6 Upraviť nasledovne: „(6) Na účel súvisiaci s poskytovaním vzdelávania a s ním súvisiacich služieb vysokej školy študentovi môže vysoká škola využívať údaje z registra študentov v plnom rozsahu a údaje z centrálneho registra študentov týkajúce sa jej študentov a študentov, ktorým poskytuje ubytovanie v študentskom domove; ak ide o študentov inej vysokej školy, ktorým poskytuje ubytovanie v študentskom domove, údaje o študentoch z centrálneho registra študentov dátum zápisu na štúdium, dátum	N	Pripomienka neakceptovaná. Spracúvanie údajov z centrálneho registra študentov a centrálneho registra zamestnancov je limitované zákonom o ochrane osobných údajov, pričom je

		zápisu do ďalšej časti štúdia, údaje o pridelení ubytovania, dátum prerušenia štúdia, dátum skončení štúdia a údaj o špecifickej potrebe. Na účely určenia povinnosti uhradiť školné, priznávania sociálneho štipendia a poskytovania štipendia v doktorandskom študijnom programe môže vysoká škola využívať údaje z centrálného registra študentov o svojich študentoch, ktoré sa týkajú ich štúdia na inej vysokej škole v Slovenskej republike dátum zápisu na štúdium, študijný program, stupeň štúdia, dátum zápisu do ďalšej časti štúdia a akademický rok, do ktorého sa zápis uskutočnil, dátum prerušenia štúdia, dátum skončenia štúdia, dôvod skončenia štúdia, údaj o povinnosti uhradiť školné a o jeho úhradách, údaj o roku štúdia, v ktorom bolo poskytované sociálne štipendiu a údaj o období poskytovania štipendia v doktorandskom študijnom programe. Odôvodnenie: Uvedené zmenu navrhujeme z dôvodu naplnenia účelu zákona – zníženie administratívnej záťaže a zároveň zníženie byrokratickej záťaže študentov.		striktne určený právny základ na ich využívanie obmedzený povinnosťou určovania rozsahu ich použitia a účelu. Ich používanie „v plnom rozsahu“ nie je z hľadiska úradu na ochranu osobných údajov dostatočnou formuláciou. Na základe rozporového konania s UOOU je § 132 ods. 6 vypustený z dôvodu nespĺňania vyššie uvedených podmienok
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 133 ods. 6 Slovo „ročne“ nahradiť slovom „mesačne“. Odôvodnenie: Zosúladenie s existujúcim stanov a za účelom zachovania aktuálnosti údajov v centrálnom registri študentov.	A	§ 133 ods. 3 upravené znenie v zmysle pripomienky.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 138 ods. 3 Doplnenie možnosti používať úradnú pečiatku so štátnym znakom. Odôvodnenie: Potreba používať úradnú pečiatku so štátnym znakom aj na rozhodnutiach o právach a povinnostiach študentov.	N	Vyplýva § 138 ods. 4 návrhu zákona.

ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V zákone chýbajú prechodné ustanovenia upravujúce tituly a stupne vysokoškolského vzdelania, ktoré sú upravené v § 110 aktuálneho zákona o vysokých školách. Stratí sa kontinuita s predchádzajúcimi právnymi predpismi a nie je upravená ekvivalencia získaného vzdelania a titulov podľa predchádzajúcich právnych úprav.	A	
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	Prílohe č. 2 bod 3 a 4 V bode 3 podbod 21 a v bode 4 podbod 23 nahradiť slovo „odovzdania“ slovom „vydania“.	A	
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	Z	Čl. 1 § 6 ods. 1 Navrhované znenie (doplnenie textu): V odseku 1 doplniť za slovo „tvorivosť“ čiarku a slová „kritické myslenie“ tak, aby časť vety znela: „...rozvíjať vedomosti, zručnosti, múdrosť, tvorivosť, kritické myslenie a dobro človeka...“ Odôvodnenie: V pôvodne platnom zákone č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách (§ 1 ods. 4 písm. b)) je ako súčasť poslania vysokých škôl výslovne uvedená aj výchova ku kritickému a nezávislému mysleniu. V predkladanom návrhu zákona však pojem „kritické myslenie“ úplne absentuje, a to nielen v § 6, ale v celom texte návrhu. Schopnosť kriticky myslieť je pritom nevyhnutnou zručnosťou v demokratickej spoločnosti a zároveň jedným z hlavných cieľov kvalitného vysokoškolského vzdelávania. Je preto systematické, zmysluplné a žiaduce, aby zákon o vysokých školách výslovne uvádzal rozvoj kritického myslenia ako súčasť ich poslania. Jeho absencia oslabuje hodnotový rámec zákona a nepodporuje ciele	A	

		modernej demokratickej spoločnosti.		
		Táto pripomienka je ZÁSADNÁ		
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	Z	Čl. 1 § 20 Navrhujeme doplniť nový odsek 9 a prečíslovať nasledujúce odseky, tak aby nový odsek znel: „Funkcia rektora je nezlučiteľná s funkciou poslanca Národnej rady Slovenskej republiky, člena vlády Slovenskej republiky a štátneho tajomníka.” Odôvodnenie: V návrhu zákona je v § 24 pri správnej rade uvedený rozšírený zoznam nezlučiteľných funkcií – medzi nimi aj poslanec NR SR, člen vlády či štátny tajomník. Nevidíme dôvod, prečo by takáto nezlučiteľnosť nemala platiť aj pre funkciu rektora, ktorá je výkonnou a reprezentatívnou pozíciou verejnej vysokej školy. Výkon funkcie rektora si vyžaduje plné sústredenie, odborné vedenie a nestrannosť. Súčasné zastávanie vysokej politickej funkcie je s týmito nárokmi nezlučiteľné a môže predstavovať konflikt záujmov. Zavedenie tejto nezlučiteľnosti považujeme za spravodlivé, systémovo čisté a politicky neutrálne riešenie, ktoré prispeje k ochrane apolitickosti akademických funkcií, k zachovaniu dôveryhodnosti vysokých škôl a k vyváženému prístupu v zákone – tak ako je to už navrhnuté pri správnej rade. Táto pripomienka je ZÁSADNÁ	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025. Návrh právnej úpravy vychádza z aktuálne platného právneho stavu. Nad rámec legislatívneho zámeru návrhu zákona.
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	Z	Čl. 1 § 20 ods. 10 Navrhované znenie § 20 ods. 10: „Funkčné obdobie rektora je štvorročné. Na jednej vysokej škole	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025.

	môže tá istá osoba vykonávať funkciu rektora najviac v dvoch po sebe nasledujúcich funkčných obdobiach.” Navrhované znenie § 145 ods. 9: V § 145 ods. 9 sa na konci pripája táto veta: „Funkčné obdobia plynúce podľa doterajších právnych predpisov zostávajú nedotknuté.” Odôvodnenie: Súčasná právna úprava umožňuje výkon funkcie rektora na jednej vysokej škole až tri po sebe nasledujúce funkčné obdobia, čo predstavuje 12 rokov výkonu vrcholnej výkonnostnej funkcie v rámci akademickej samosprávy. Takéto nastavenie môže obmedzovať generačnú výmenu, pluralitu názorov, inováciu riadenia a prirodzenú reflexiu akademickej komunity. Navyše aktuálna právna úprava bola prijatá nekoncepčne, bez hlbšej diskusie s reprezentáciami vysokých škôl ako pozmeňujúci, resp. doplňujúci návrh počas legislatívneho procesu v Národnej rade Slovenskej republiky. Navrhovaná úprava lepšie vyvažuje stabilitu riadenia a princípy rotácie a obnovy vedenia, pričom umožňuje osobe opätovne kandidovať po určitom čase alebo prejsť do inej akademickej či výskumnej funkcie. Umožnenie maximálne dvoch po sebe nasledujúcich období (8 rokov), je v súlade s demokratickými princípmi obmeny vedenia, s cieľom predchádzať inštitucionalizácii moci a posilniť zodpovednosť rektora voči akademickej obci. Spoločne s limitáciou funkčných období príslušná pripomienka v súlade so zákazom pravej retroaktivity predvída dokončenie už plynúcich funkčných období rektorov, ktorých by sa mohla dotýkať.		Ide o úpravu vychádzajúcu z predchádzajúcej právnej úpravy zákona o vysokých školách. Úprava funkčných období rektora nie je témou nového zákona o vysokých školách. Prechodné ustanovenie bude upravené.

		Táto pripomienka je ZÁSADNÁ		
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	Z	Čl. 1 § 22 ods. 1 Navrhujeme doplniť do poslednej vety odseku 1 čiarku a nasledujúce znenie: „a to tak z radov zamestnancov, ako aj z radov študentov“, takže veta bude znieť: „Ak sa vysoká škola člení na fakulty, v senáte má zastúpenie každá fakulta, a to tak z radov zamestnancov, ako aj z radov študentov.“ Odôvodnenie: Doplnenie zabezpečuje, aby sa pri fakultnom členení brala do úvahy rovnováha zastúpenia oboch častí akademickej obce – nielen zamestnancov, ale aj študentov. V praxi sa totiž nie vždy dôsledne zaručuje, že každá fakulta bude mať v senáte svojich študentských zástupcov, čo môže narušiť reprezentatívnosť a rovnosť podielu na rozhodovaní. Explicitným doplnením sa zabezpečuje, že princíp participácie oboch skupín sa bude uplatňovať aj pri zohľadnení fakúlt v štruktúre senátu. Táto pripomienka je ZÁSADNÁ	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025. Celý dovetok považujeme za nadbytočný, vzhľadom na to, že úprava participácie študentov v akademickom senáte je obsahom ustanovení návrhu zákona. Poukazujeme v tejto súvislosti na § 7 ods. 7 a § 33 ods. 11.
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	Z	Čl. 1 § 22 ods. 8 Navrhujeme doplniť na koniec odseku 8 doplniť vetu: „Členstvo sa obnoví dňom, keď sa opäť stane členom študentskej časti akademickej obce verejnej vysokej školy alebo členom akademickej obce súčasti verejnej vysokej školy, za ktorú bol zvolený.“ Odôvodnenie: Toto ustanovenie garantuje možnosť pokračovať vo výkone	A	

		funkcie po splnení podmienky opätovného nadobudnutia príslušnosti k akademickej obci. Ide o dôležitý nástroj kontinuity zastúpenia v akademickom senáte, ktorý bol súčasťou predchádzajúcej právnej úpravy a mal by byť zachovaný aj v novom znení zákona. Táto pripomienka je ZÁSADNÁ		
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	Z	Čl. 1 § 23 ods. 5 Navrhujeme, aby sa v § 23 ods. 5 doplnilo nové písmeno a) a ostatné písmená sa posunuli v tomto znení: „schvaľuje skutočnosti podľa § 25 ods. 1“ Zároveň navrhujeme, aby sa v ustanovení doplnilo nové písmeno d) po posunutí pôvodných písmen v tomto znení: „senát volí zástupcu verejnej vysokej školy do Rady vysokých škôl; jeho študentská časť volí zástupcu verejnej vysokej školy do Študentskej rady vysokých škôl“. Odôvodnenie: Ide o významné kompetencie senátu, ktoré v súčasnom návrhu zákona absentujú, no v doterajšej právnej úprave boli výslovne uvedené. Voľba zástupcov do Rady vysokých škôl a Študentskej rady vysokých škôl je jedným z kľúčových nástrojov participácie akademickej obce na systémovej samospráve vysokého školstva. Zachovanie týchto ustanovení v zákone je potrebné pre kontinuitu demokratického zastúpenia vysokých škôl na národnej úrovni. Doplnenie odkazu na § 25 ods. 1 zároveň zabraňuje možnému výkladu, že senát sa nevyjadruje k iným právnym úkonom mimo ods. 3., hoc v ods. 1 § 25 je uvedené inak.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Upravené v § 25 ods. 1 je upravená kompetencia akademického senátu vo vzťahu k príslušným dokumentom. Išlo by o duplicitnú úpravu.

		Táto pripomienka je ZÁSADNÁ		
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	Z	Čl. 1 § 24 ods. 10 Navrhujeme do prvej vety za slovo “môže” doplniť slová: „s písomným odôvodnením” Zároveň navrhujeme vypustiť vetu: „Člena správnej rady, ktorý bol vymenovaný, možno odvolať bez uvedenia dôvodu.” Odôvodnenie: Toto ustanovenie vytvára potenciálne riziko politizácie správnej rady, keďže umožňuje bezdôvodné a okamžité odvolanie člena nominovaného ministerstvom. Takýto člen by mohol byť pod tlakom, aby hájil výlučne záujmy nominujúceho orgánu namiesto verejného záujmu a dlhodobých cieľov vysokej školy. V záujme transparentnosti, predvídateľnosti a stability riadenia verejnej vysokej školy považujeme za primerané, aby aj v prípade vymenovaných členov bolo potrebné odvolanie odôvodniť, obdobne ako je tomu pri volených členoch správnej rady. Táto požiadavka zároveň podporuje profesionalizáciu správnych rád a ich nezávislosť od aktuálnych mocenských záujmov.	A	
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	Z	Táto pripomienka je ZÁSADNÁ Čl. 1 § 31 ods. 2 Znenie pripomienky: Navrhujeme spresniť, či senát pri schvaľovaní vnútorných predpisov podľa § 31 ods. 2 písm. a) (najmä štatútu, študijného poriadku a zásad výberového konania) môže do predloženého materiálu zasahovať prostredníctvom pozmeňujúcich alebo	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025. Navrhovaná úprava vychádza zo súčasného

		doplňujúcich návrhov. Odôvodnenie: Z aktuálneho znenia nie je zrejmé, či je senát oprávnený predložený návrh vnútorného predpisu iba schváliť alebo neschváliť ako celok, alebo či môže do návrhu aktívne zasahovať. V praxi ide o kľúčový rozdiel, ktorý má zásadný vplyv na reálne fungovanie akademickej samosprávy a vyváženie právomocí medzi rektorom a senátom. Vzhľadom na charakter týchto dokumentov ako základných noriem vysokej školy je potrebné túto otázku jednoznačne upraviť. Navrhujeme preto výslovne zakotviť možnosť senátu predkladať a schvaľovať pozmeňujúce a doplňujúce návrhy k návrhu vnútorného predpisu, ktorý predložil rektor. Táto pripomienka je ZÁSADNÁ		znenia zákona. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že zámerom tohto ustanovenia je práve nastavenie vzťahov rektora s akademickým senátom tak, aby pri navrhovaní vnútorných predpisov išlo o návrhovú iniciatívu rektora, ktorú možno len schváliť alebo neschváliť, nie však do nej priamo vstupovať.
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	Z	Čl. 1 § 33 ods. 2 V § 33 ods. 2 druhá veta sa nahrádza týmto znením: „Na jednej fakulte môže tá istá osoba vykonávať funkciu dekana najviac v dvoch po sebe nasledujúcich funkčných obdobiach.” Navrhované znenie § 145 ods. 9: V § 145 ods. 9 sa na konci pripája táto veta: „Funkčné obdobia plynúce podľa doterajších právnych predpisov zostávajú nedotknuté.” Odôvodnenie: Súčasná právna úprava umožňuje výkon funkcie rektora na jednej vysokej škole až tri po sebe nasledujúce funkčné obdobia, čo predstavuje 12 rokov výkonu vrcholnej výkonnostnej funkcie v rámci akademickej samosprávy. Takéto nastavenie môže obmedzovať generačnú výmenu, pluralitu názorov, inováciu	N	Pripomienka neakceptovaná. Ide o právnu úpravu vychádzajúcu z aktuálnej právnej úpravy v zákone o VŠ, pričom išlo o poslaneckú iniciatívu, ktorá bola schválená v rámci prebiehajúceho legislatívneho procesu v NR SR.

		riadenia a prirodzenú reflexiu akademickej komunity. Navyše aktuálna právna úprava bola prijatá nekoncepčne, bez hlbšej diskusie s reprezentáciami vysokých škôl ako pozmeňujúci, resp. dopĺňujúci návrh počas legislatívneho procesu v Národnej rade Slovenskej republiky. Navrhovaná úprava lepšie vyvažuje stabilitu riadenia a princípy rotácie a obnovy vedenia, pričom umožňuje osobe opätovne kandidovať po určitom čase alebo prejsť do inej akademickej či výskumnej funkcie. Umožnenie maximálne dvoch po sebe nasledujúcich období (8 rokov) je v súlade s demokratickými princípmi obmeny vedenia, s cieľom predchádzať inštitucionalizácii moci a posilniť zodpovednosť dekana voči akademickej obci. Spoločne s limitáciou funkčných období príslušná pripomienka v súlade so zákazom pravej retroaktivity predvída dokončenie už plynúcich funkčných období rektorov, ktorých by sa mohla dotýkať. Táto pripomienka je ZÁSADNÁ		
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	Z	Čl. 1 § 48 Navrhujeme doplniť nový odsek 7, pričom ostatné odseky sa prečísľujú v znení: „Orgány reprezentácie vysokých škôl môžu zriaďovať združenia podľa osobitného zákona; prípravný výbor tvoria fyzické osoby spomedzi ich členov. Návrh na registráciu môžu podávať výlučne členovia orgánov uvedených v odseku 1, ktorých určia ich štatúty. Členstvo v združení vzniká vznikom členstva v orgáne reprezentácie vysokej školy a zaniká zánikom tohto členstva. Stanovy združenia a ich zmeny, vrátane návrhu na registráciu, schvaľujú orgány reprezentácie vysokých škôl.“ Za slová “podľa osobitného zákona” v navrhnutom znení navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou číslo 11 v tomto	N	Pripomienka neakceptovaná, vzhľadom na to, že Študentská rada vysokých škôl nemá právnu subjektivitu, ide len o zástupný orgán študentov, ktorý má najmä reprezentatívnu a participatívnu funkciu. Takýto „non subjekt“

		znení: „Zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov.” Odôvodnenie: Vzhľadom na dlhodobú absenciu systémového riešenia pre právnu subjektivitu orgánov reprezentácie vysokých škôl, ktoré by im umožnilo efektívne spravovať vlastné hospodárenie, majetok alebo zmluvné vzťahy, navrhujeme vytvoriť právny rámec pre možnosť zriadenia vlastných občianskych združení výlučne v ich gescii. Takto definované združenie by ostávalo striktne naviazané na samotné orgány reprezentácie, čím sa eliminuje riziko odtrhnutia, spolitizovania alebo „únosu“ subjektu. Zároveň by takýto rámec poskytol zákonný a transparentný mechanizmus pre správu prípadných verejných zdrojov, ktoré im môžu byť zverené Ministerstvom školstva. Uvedené ustanovenie preto zároveň predstavuje posilnenie autonómie a zodpovednosti vysokoškolských reprezentácií v duchu akademickej samosprávy. Táto pripomienka je ZÁSADNÁ		nemôže zriaďovať žiadny iný, keďže takýto subjekt by nemal od koho odvodzovať svoju právnu existenciu.
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	Z	Čl. 1 § 48 Navrhujeme doplniť nové odseky 10 až 12 v znení: „(10) Občianske združenie, ktoré nie je orgánom reprezentácie vysokých škôl podľa tohto zákona, nesmie používať názov zhodný alebo zameniteľný s názvom alebo ustálenou skratkou niektorého z týchto orgánov. (11) Ak občianske združenie poruší povinnosti ustanovené podľa odseku 10, dopustí sa správneho deliktu, za čo mu príslušný okresný úrad v sídle kraja uloží pokutu do výšky 30 000 eur. Pokuta je splatná do 30 dní odo dňa, keď rozhodnutie, ktorým bola uložená, nadobudlo právoplatnosť. Výnos z pokuty je	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Úprava vo vzťahu k používaniu názvu reprezentácii vysokých škôl v § 48 ods. 2.

		príjmom štátneho rozpočtu. (12) Ak uloženie pokuty podľa odseku 11 nevedlo k náprave v lehote 3 mesiacov odo dňa vykonateľnosti rozhodnutia o jej uložení, okresný súd v sídle kraja občianske združenie bez meškania upozorní a vyzve ho, aby od tejto činnosti upustilo. Ak občianske združenie v tejto činnosti pokračuje, okresný úrad v sídle kraja ho rozpustí. Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať.” Zároveň navrhujeme do § 139 písm. a) za slovo „pokuty” doplniť slová „a rozpustenia občianskeho združenia podľa § 48 ods. 12”. Zároveň navrhujeme doplniť do § 145 nový odsek 14 v znení: „Občianske združenie, ktoré do nadobudnutia účinnosti tohto zákona nesplňa povinnosti podľa § 48 ods. 10, je povinné svoj názov do šiestich mesiacov od tohto dňa zmeniť.“ Odôvodnenie: Doplnenie vychádza z pôvodného § 37b zákona č. 324/1996 Z. z., ktorého účelom bolo zabrániť zneužívaniu názvov ako „Študentská rada vysokých škôl“ alebo ustálených skratiek ako „ŠRVŠ“ zo strany tretích osôb, ktoré nemajú žiadnu legitímnu väzbu na orgány reprezentácie vysokoškolského prostredia. Takéto ustanovenie má preventívno-ochrannú, ako aj sankčnú funkciu, posilňuje právnu istotu a dôveru v tieto orgány, zamedzuje dezinterpretácii a chráni pred možným „parazitovaním“ na ich legitímnom postavení. Ustanovenie ďalej rieši príslušnosť správneho orgánu pre ukladanie pokút pre porušenie uvedených povinností, aplikabilitu Správneho poriadku v konaní, ako aj závažnejší následok v podobe		

		rozhodnutia o rozpustení občianskeho združenia v prípade nezjednania nápravy. Navrhovaná právna úprava dodržiava princíp subsidiarity správneho trestania, keď preferuje prevenciu pred najťažším následkom. Zaradenie tejto úpravy do návrhu nového zákona je nevyhnutné najmä s ohľadom na navrhované zakotvenie možnosti zakladať združenia výlučne pod kontrolou reprezentácií vysokých škôl – čím sa obmedzuje možnosť vzniku subjektov, ktoré by mohli pôsobiť rušivo, zavádzajúco alebo v rozpore so záujmami akademickej samosprávy. Táto pripomienka je ZÁSADNÁ		
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	Z	Čl. 1 § 58 ods. 5 Znenie pripomienky: V § 58 ods. 5 navrhujeme upraviť znenie prvej vety takto: „Súčasťou štúdia študijného programu prvého stupňa je záverečná bakalárska práca alebo záverečná stáž; študent je povinný zvoliť si jednu z týchto foriem záverečného výstupu.“ Odôvodnenie: Súčasný znenie § 58 ods. 5 umožňuje, aby študent nemusel absolvovať ani záverečnú prácu, ani záverečnú stáž, ak ich vysoká škola neurčí ako povinné. Tento prístup je regresom oproti súčasnej legislatíve a degraduje požiadavky na záverečný výstup bakalárskeho štúdia. Navrhovanou úpravou sa zabezpečí minimálny štandard, podľa ktorého si každý študent musí zvoliť aspoň jednu formu záverečného výstupu, čím sa zachová odborná a kvalifikačná úroveň bakalárskeho vzdelania. Zároveň sa tým rešpektuje diverzita študijných programov (akademických aj profesijne orientovaných), no bráni sa úplnému vypusteniu záverečného	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienka je neakceptovaná. Výstupom vzdelávania bude vždy záverečná skúška (ľudovo aj "štátnica"), ktorý bude rovnakou formou preukazovania výstupu vzdelávania pre všetkých. Ak si študent vyberie záverečnú stáž, stále bude musieť preukázať výstup vzdelávania v rovnakej kvalite ako keby

		výstupu.		spracúval záverečnú prácu.
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl		Táto pripomienka je ZÁSADNÁ		
	Z	Čl. 1 § 61 ods. 1 Navrhujeme na konci odseku 1 doplniť vetu: „Záverečná práca, ktorá bola súčasťou tohto študijného programu absolventa, môže byť vysokou školou uznaná ako rigorózna práca, ak spĺňa všetky požiadavky uvedené v odseku 3. Podrobnosti určí vysoká škola vo svojich vnútorných predpisoch“ Odôvodnenie: Takéto doplnenie explicitne umožňuje vysokým školám uznať kvalitnú diplomovú prácu, ktorá po dôslednom posúdení spĺňa nároky kladené na rigoróznú prácu. Tým sa podporuje efektívne využitie už existujúcich výstupov akademickej činnosti bez zníženia požiadaviek na ich kvalitu. Nejde o automatické uznávanie, ale o fakultatívnu možnosť v kompetencii vysokej školy, pričom uchádzač sa musí na rigorózne konanie prihlásiť a absolvovať jeho štandardný priebeh vrátane obhajoby práce. Táto pripomienka je ZÁSADNÁ	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025. Upravené znenie tak, aby boli vysoké školy oprávnené si vo vnútorných predpisoch určiť, že ak záverečná práca alebo dizertačná práca spĺňa náležitosti ako rigorózna práca, uzná sa im súčasne ako rigorózna práca.
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	Z	Čl. 1 § 61 Navrhujeme doplniť nový odsek 4, pričom ostatné odseky sa prečísľujú v znení: „Absolvent študijného programu tretieho stupňa, ktorý získal akademický titul philosophiae doctor alebo obdobného študijného programu v zahraničí, si môže nechať uznať dizertačnú skúšku ako skúšku rigoróznú a dizertačnú prácu ako prácu rigoróznú v študijnom odbore, v ktorom získal	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025. Upravené znenie tak, aby boli vysoké školy oprávnené si vo vnútorných predpisoch

		vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa, alebo v súvisiacom študijnom odbore.“ Odôvodnenie: Držiteľ titulu philosophiae doctor preukázal absolvovaním doktorandského štúdia tretieho stupňa schopnosť samostatnej vedeckej práce, hlboké vedomosti v odbore a schopnosť kreatívne aplikovať poznatky v praxi – teda podmienky, ktoré zákon vyžaduje pri udeľovaní titulov v rámci rigorózneho konania. Vzhľadom na to, že tretí stupeň vysokoškolského vzdelania predstavuje najvyšší stupeň akademickej prípravy, nie je opodstatnené, aby absolvent PhD. musel znovu spĺňať podmienky „nižšieho“ stupňa overovania spôsobilosti, akými rigorózne konanie je. Navrhované ustanovenie by túto logickú nadväznosť reflektovalo a zároveň zachovalo možnosť uznania ako výsostne fakultatívny proces v kompetencii vysokej školy. Táto pripomienka je ZÁRADNÁ		určiť, že ak záverečná práca alebo dizertačná práca spĺňa náležitosti ako rigorózna práca, uzná sa im súčasne ako rigorózna práca.
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	Z	Čl. 1 § 71 ods. 1 Navrhujeme upraviť vetu takto: „Akademická mobilita je časť štúdia, ktorú študent absolvuje na prijímajúcej vysokej škole alebo inej vzdelávacej, výskumnej, vývojovej alebo umeleckej inštitúcii najmä so sídlom v zahraničí (ďalej len „zahraničná inštitúcia“).“ Odôvodnenie: V porovnaní s platným zákonom č. 131/2002 Z. z., ktorý umožňuje realizáciu akademickej mobility aj na iných vysokých školách na území Slovenskej republiky, ide v návrhu o zúženie rozsahu bez dostatočného opodstatnenia. Zmyslom mobility je rozšírenie akademickej skúsenosti študenta	N	Akademická mobilita sa zachováva len pre zahraničné výmenné programy, kde majú študenti získať skúsenosti a zbierať informácie z iného akademického prostredia na princípe medzinárodnej orientácie. Zároveň akceptujeme

		mimo jeho domovskej inštitúcie, a to bez ohľadu na geografickú polohu druhej inštitúcie. Použitie výrazu „najmä v zahraničí“ reflektuje bežnú prax, v ktorej prevláda zahraničná mobilita, zároveň však ponecháva priestor aj pre domáce formy mobility. Takáto formulácia je v súlade so systematikou zákona, ktorý v prípade sabatických pobytov zamestnancov podobne umožňuje ich realizáciu aj na slovenských vysokých školách. Táto pripomienka je ZÁSADNÁ		potrebu výmeny skúseností medzi vysokými školami so sídlom v Slovenskej republike, preto sa v základných pojmoch explicitne upravuje výmenný pobyt ako forma medziuniverzitnej výmeny skúseností pre študentov. Zároveň sa dopĺňa táto možnosť do § 9 upravujúceho spoluprácu a upravuje sa § 2 o definíciu pojmu "výmenný pobyt".
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	Z	Čl. 1 § 121 Znenie pripomienky: Navrhujeme, aby bolo v zákone opätovne výslovne uvedené, že študenti môžu žiadať o pôžičky z Fondu na podporu vzdelávania podľa osobitného predpisu. Zároveň odporúčame doplniť vyhlásenie o úlohe štátu pri vytváraní podmienok na poskytovanie zvýhodnených pôžičiek (napr. s dotovaným úrokom a odloženým splácaním), tak, ako je uvedené v aktuálne platnom zákone. Odôvodnenie:	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Z § 108 ods. 4 presunuté ustanovenie o pôžičkách z FNPV do § 121. Ide o systematickú úpravu textu.

		V novom návrhu zákona sa úplne vytratila zmienka o Fonde na podporu vzdelávania, ktorý dlhodobo predstavuje stabilný nástroj na zlepšovanie finančnej dostupnosti vysokoškolského štúdia. Jeho existencia vychádza z osobitného zákona, no jeho význam by mal byť reflektovaný aj v základnom právnom rámci vysokého školstva. Nejde len o technickú záležitosť – ak štát umožňuje študentom čerpať zvýhodnené pôžičky z verejných zdrojov, patrí sa túto možnosť explicitne priznať aj v systematicky dôležitom predpise. Zákon tak vysiela signál, že štát si uvedomuje sociálne a ekonomické bariéry v prístupe k vysokoškolskému vzdelaniu a má záujem ich aktívne odstraňovať. Pripomenutie tejto možnosti v zákone by zároveň podporilo informovanosť študentov o existujúcich formách pomoci a zvýšilo ich motiváciu využívať tento nástroj zodpovedne a cieľavedome. Táto pripomienka je ZÁSADNÁ		
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	Z	Čl. 1 § 123 ods. 1 Znenie pripomienky: Navrhujeme vypustiť celé písmeno e). Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie, ktoré umožňuje ministerstvu školstva obmedziť medziročný nárast počtu novoprijatých študentov v dennej forme štúdia v určitých študijných odboroch, predstavuje neprimeraný zásah do autonómie vysokých škôl. Takéto obmedzenie môže negatívne ovplyvniť strategické plánovanie a personálny rozvoj vysokých škôl, ako aj prístup uchádzačov ku vzdelaniu v danej oblasti.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025. Nejde o odklon od súčasnej právnej úpravy. Toto ustanovenie nespôsobuje v praxi žiadne aplikačné problémy.

		Počet absolventov a ich uplatnenie na trhu práce je prirodzene regulované dopytom a ponukou – Intervencia štátu v tomto rozsahu preto nie je potrebná a vytvára zbytočnú nadreguláciu. Táto pripomienka je ZÁSADNÁ		Zároveň ide aj o nástroj na reguláciu vysokoškolského prostredia vo vzťahu k trhu práce, pričom sa zohľadňuje dodržanie zásady participácie orgánov reprezentácie vysokých škôl a vyjadruje sa participatívny prístup k otázkam týkajúcich sa študentov.
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	Z	Čl. 1 § 124 a 125 Znenie pripomienky: K § 124: V odseku 2 nahradiť slová: „Minister školstva môže po vyjadrení orgánov reprezentácie vysokých škôl a so súhlasom najmenej dvoch z nich“ za: „Ministerstvo školstva môže po vyjadrení orgánov reprezentácie vysokých škôl a so súhlasom výkonnej rady Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo“. Doplniť nový odsek 2a v znení: „Proti rozhodnutiu ministerstva školstva o obmedzení pôsobnosti orgánov verejnej vysokej školy alebo jej fakulty možno podať rozklad v lehote 15 dní. O rozklade rozhoduje minister školstva.“ V odseku 4 upraviť vetu: „ministerstvo školstva poverí výkonom tejto pôsobnosti po	N	Rozporové konanie uskutočnené v dňoch 22.7.2025 a 31.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Išlo by o nežiadúci zásah do autonómie vysokých škôl a zároveň zníženie participácie reprezentácií vysokých škôl na rozhodovacích procesoch. Zároveň vo vzťahu k

		vzájomnej dohode“ na znenie: „ministerstvo školstva poverí výkonom tejto pôsobnosti po dohode s poverenou vysokou školou“. V odseku 5 doplniť na koniec vety: „a určí jej na to primeranú lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní.“ K § 125: V odseku 2 nahradiť slová: „so súhlasom orgánov reprezentácie vysokých škôl“ za: „po vyjadrení orgánov reprezentácie vysokých škôl a so súhlasom výkonnej rady Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena subjektu rozhodovania z ministra na ministerstvo sleduje zachovanie princípov správneho konania. Ministerstvo školstva má byť rozhodujúcim orgánom v prvom stupni, zatiaľ čo minister má vystupovať ako orgán rozhodujúci o rozklade. Takto sa predíde koncentrácii rozhodovacej právomoci v rukách jednej osoby a zabezpečí sa možnosť nezávislého preskúmania rozhodnutia. Zaradenie Výkonnej rady Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo ako odborného aktéra zvyšuje odbornosť a dôveryhodnosť procesu rozhodovania. Ide o nezávislý orgán s legitímnou a špecializovanou pôsobnosťou v oblasti zabezpečovania kvality vysokého školstva. Zavedenie výslovného odvolacieho mechanizmu v § 124 predstavuje kľúčový prvok ochrany práv dotknutej vysokej		časti pripomienky o rozklade poukazujeme na skutočnosť, že na toto rozhodovanie sa nevzťahuje Správny poriadok.

		školy. Vzhľadom na vážnosť dôsledkov tohto rozhodnutia nemôže chýbať štandardný opravný prostriedok s právnym účinkom. Spresnenie výrazu „po dohode“ v § 124 ods. 4 je dôležité pre právnú istotu. Nová formulácia jasne vyjadruje, že poverená vysoká škola musí so zverením pôsobnosti súhlasiť – nejde teda o jednostranné rozhodnutie ministerstva. Zakotvenie minimálnej lehoty na nápravu v § 124 ods. 5 zaručuje, že vysokej škole bude poskytnutý dostatočný čas na realizáciu opatrení, a že sa nebude rozhodovať unáhle. K § 125 navrhujeme zosúladiť rozhodovací proces s verejnými vysokými školami. Aj v prípade odobratia štátneho súhlasu súkromnej vysokej škole by mal rozhodnutiu predchádzať nielen súhlas reprezentácií, ale aj odborné stanovisko výkonnej rady SAAVŠ, ktorá je garantom kvality. Tým sa zabezpečí rovnováha medzi legitímnymi obavami štátu a ochranou práv dotknutej vysokej školy. Táto pripomienka je ZÁSADNÁ		
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	Z	Čl. 4 § 7 Navrhované úpravy: V odseku 1 písm. c) odporúčame vypustiť požiadavku, aby dvaja členovia výkonnej rady boli výlučne študentmi vysokej školy. V odseku 3 písm. a) odporúčame upraviť na: „má vysokoškolské vzdelanie aspoň druhého stupňa“. V odseku 3 písm. c) odporúčame upraviť na: „má skúsenosti so zabezpečovaním kvality a s aktívnou participáciou v riadiacich orgánoch“. V odseku 4 písm. a) odporúčame upraviť na: „má vysokoškolské vzdelanie aspoň tretieho stupňa“. V odseku 4 písm. c) odporúčame upraviť na:	N	Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Požiadavka na priamu participáciu vo výkonnej rade SAAVŠ dvoch študentov vychádza z odporúčaní EQAR a ENQA. Funkčné obdobie študenta sa predlžuje z

	„má skúsenosti so zabezpečovaním kvality a s aktívnou participáciou v riadiacich orgánoch“. V odseku 5 písm. a) odporúčame upraviť na: „má vysokoškolské vzdelanie aspoň druhého stupňa“. V odseku 6 odporúčame vypustiť časť vety: „okrem člena vymenovaného podľa odseku 1 písm. c), ktorého funkčné obdobie je dva roky“. Odôvodnenie: K bodu 1: Navrhujeme nevymedzovať povinnosť, aby dvaja členovia výkonnej rady boli výlučne študentmi. Ani v súčasnosti nie je zákonom požadované, aby nominovaní zástupcovia študentov mali formálny status študenta – ide o vedomé rozhodnutie reprezentácie zveriť mandát osobe, ktorá má relevantné skúsenosti a dostatočný priestor na výkon funkcie. Skúsenosti ukazujú, že študenti počas aktívneho štúdia majú len obmedzenú možnosť aktívne a odborne pôsobiť vo výkonnom orgáne takto vysokej úrovne. Viazanosť na status študenta by preto znížila odbornosť a bránila by študentskej reprezentácii v slobodnom výbere najkvalifikovanejších zástupcov. K bodom 2 až 6: Navrhované zmeny kvalifikačných požiadaviek zvyšujú odbornosť výkonnej rady ako centrálného orgánu rozhodovania v oblasti zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania. Minimálne vzdelanie druhého (v niektorých prípadoch tretieho) stupňa a overiteľná participácia v riadiacich štruktúrach poskytujú záruku, že členovia budú disponovať primeranými skúsenosťami a nadhľadom. K bodu 7: Funkčné obdobie člena výkonnej rady by malo byť jednotné, bez	2 rokov na tri roky. Ak ide o určenie študenta, EQAR A ENQA výslovne poukazujú na potrebu osôb čo najbližších vysokoškolskému prostrediu, pričom uvádzajú, že má ísť o „študenta alebo osobu do piatich rokov po ukončení vysokoškolského štúdia.“. Zároveň vyzývajú na dodržanie zásady „public procedure“ v záujme zachovania princípu verejnosti výberových konaní.

		výnimiek. Skrátenie funkčného obdobia len z dôvodu študentského statusu nemá oporu v inom odbornom alebo funkčnom kritériu a pôsobí arbitrárne. Ak bude zachované odporúčanie nevymedzovať členov výlučne ako študentov, tento bod sa stane nadbytočným. Táto pripomienka je ZÁSADNÁ		
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	Z	Čl. 4 § 12 Navrhované úpravy: V odseku 1 navrhujeme zachovať pôvodné kvórum na prijatie uznesenia výkonnou radou v znení: „Uznesenie výkonnej rady je prijaté, ak za jeho prijatie hlasuje najmenej sedem členov výkonnej rady.“ V odseku 1 navrhujeme ponechať pôvodnú vetu: „Ak výkonná rada v konaní o udelenie akreditácie neprijme uznesenie, znamená to neudelenie príslušnej akreditácie.“ Odôvodnenie: Navrhované zmeny smerujú k zachovaniu existujúcich mechanizmov, ktoré garantujú primerané kvórum pre rozhodovanie výkonnej rady ako odborného a kolektívneho orgánu. Požiadavka minimálne siedmich hlasov z deviatich členov reflektuje vážnosť rozhodnutí výkonnej rady a posilňuje legitimitu jej uznesení. Rovnako ponechanie výslovného ustanovenia o dôsledkoch neprijatia uznesenia v konaní o udelení akreditácie je potrebné pre zachovanie právnej istoty a jednoznačnosti v rozhodovacej praxi agentúry. Táto pripomienka je ZÁSADNÁ	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Ide o požiadavku Slovenskej akreditačnej agentúry za vysoké školstvo, ktorá mala praktické problémy s ustanovením o kvóre, keďže sa jej nedarilo prijímať uznesenia aj napriek získanej nadpolovičnej väčšine hlasov. Na základe rozporových konaní po medzirezortnom pripomienkovom konaní bolo konečné znenie upravené ako výsledok kompromisu,

				t. j. 6 z 9 hlasov členov výkonnej rady, pričom ide o 2/3.
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	Z	Čl. 4 § 14 Navrhovaná úprava: Navrhujeme zachovať pôvodné znenie § 14, konkrétne mechanizmus nominácie členov výkonnej rady prostredníctvom orgánov reprezentácie vysokých škôl, a nie ich výber na základe výberového konania organizovaného výberovou komisiou. Odôvodnenie: Výkonná rada v súčasnom zložení z nominovaných členov úspešne zaviedla nový model akreditácie a výrazne prispela k medzinárodnému uznaniu agentúry. Navrhovaná zmena oslabuje podstatnú úlohu reprezentácií vysokých škôl pri kreovaní Výkonnej rady Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo. Pôvodný model, v ktorom tieto reprezentácie navrhujú konkrétne osoby na vymenovanie, lepšie zaručuje dôveru akademickej obce voči zloženiu výkonnej rady. Zmena na výberové konanie, kde reprezentácie len nominujú členov výberovej komisie a nemajú vplyv na výber konkrétnych kandidátov, vedie k oslabeniu legitimacy rady v očiach akademického sektora. Uchovanie nominácií ako spôsobu kreovania výkonnej rady zároveň posilňuje samosprávnosť vysokých škôl a ich zapojenie do rozhodovania o kvalite vysokoškolského vzdelávania. Táto pripomienka je ZÁSADNÁ	N	Rozporové konanie uskutočnené v dňoch 22.7.2025 a 31.7.2025. Spôsob kreovania výkonnej rady SAAVŠ bude po rozporových konaniach a konzultáciách so širokou odbornou verejnosťou k návrhu zákona o vysokých školách zmenený na výberový princíp oproti nominačnému princípu formou výberového konania z dôvodu transparentnosti a s ohľadom na požiadavky vyplývajúce z členstva v medzinárodných organizáciách EQAR a ENQA.
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	Z	Čl. 4 § 16 ods. 6 Navrhovaná úprava: Navrhujeme zachovať pôvodné znenie § 16 ods. 6, teda	N	Pripomienka neakceptovaná.

		formuláciu: „Na účel preukázania bezúhonnosti kandidát na vymenovanie za člena výkonnej rady, uchádzač vo výberovom konaní na obsadenie funkcie predsedu výkonnej rady, uchádzač vo výberovom konaní na obsadenie funkcie člena odvolacej komisie alebo uchádzač vo výberovom konaní na obsadenie funkcie kontrolóra poskytne údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov⁵) ministerstvu školstva.” Odôvodnenie: Navrhovaná zmena reflektuje zmenu mechanizmu výberu členov výkonnej rady podľa § 14, s ktorou zásadne nesúhlasíme (viď samostatná pripomienka k § 14). Pôvodná formulácia, ktorá vychádza z modelu nominácie reprezentáciami vysokých škôl (nie výberového konania), je v kontexte zachovania pôvodného modelu vymenovania funkcionárov logickejšia a vhodnejšia. Táto pripomienka je ZÁSADNÁ		Výberový princíp patrí medzi najtransparentnejšie spôsoby zvolenia do funkcie, pričom sa zároveň otvára možnosť prístupu do týchto orgánov aj pre potenciálne kapacity z praxe, ktoré nebudú vylúčené z férovej súťaže len tým, že sa nepohybujú v okruhu subjektov, ktorí by ich potenciálne do tejto funkcie mohli nominovať.
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	Z	Čl. 4 Znenie pripomienky: Navrhujeme doplniť explicitnú úpravu prechodu z aktuálneho zloženia výkonnej rady na nové zloženie podľa navrhovaného zákona. V prechodných ustanoveniach by malo byť jednoznačne určené, akým spôsobom a v akom termíne sa má výkonná rada prestavať tak, aby to bolo v súlade s novým mechanizmom kreovania jej členov a zároveň aby bola zabezpečená kontinuita činnosti agentúry. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava zásadne mení mechanizmus kreovania členov výkonnej rady, čo si vyžaduje jasne	N	Prechodné ustanovenie k zákona č. 269/2018 Z. z. vo vzťahu k funkčnému obdobiu a kreovaniu členov výkonnej rady bude vypustené.

		formulované prechodné ustanovenie. Je nevyhnutné zabezpečiť právnu istotu a kontinuitu činnosti agentúry, ktorá by mohla byť narušená v prípade, že aktuálna výkonná rada stratí mandát bez možnosti zabezpečenia riadneho fungovania. Zároveň upozorňujeme, že nepripravený prechodný režim by mohol ohroziť členstvo Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo v medzinárodných organizáciách ENQA a EQAR. Tie kladú dôraz na nezávislosť a kontinuitu činnosti hodnotiacich agentúr; nesystémová výmena výkonnej rady bez medzistupňovej legitimacy by mohla byť vnímaná ako politické zasahovanie do jej činnosti, čo môže viesť až k pozastaveniu alebo vylúčeniu zo spomenutých európskych štruktúr. Táto pripomienka je ZÁSADNÁ		
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	O	Čl. 1 § 2 Navrhované doplnenie: Doplniť bod č. 4. do písmena n) príslušným ministerstvom: „Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo školstva“)” Doplniť definíciu pojmov prax a stáž. Odôvodnenie: V § 2 absentuje zavedenie legislatívnej skratky pre Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky, ktoré je nosným a všeobecným rezortným orgánom pre vysoké školstvo. Zavedenie tejto skratky hneď v úvodných vymedzeniach pojmov je systematické a legislatívne praktické, keďže pojem „ministerstvo školstva“ sa opakovane vyskytuje v ďalších ustanoveniach zákona. Jeho explicitné vymedzenie zvyšuje prehľadnosť právneho textu, napomáha jednoznačnosti a	N	Pripomienka neakceptovaná. V návrhu zákona sa často upravujú vzájomné vzťahy medzi ministerstvom školstva a príslušnými ministerstvami vymedzenými v základných pojmoch. Ak by sa ministerstvo školstva subsumovalo pod tento pojem, legislatívno-technicky by úprava nebola ani správna ani zrozumiteľná.

		zamedzuje prípadným výkladovým nejasnostiam. Taktiež, zákon opakovane používa pojmy prax a sťaž, ktoré majú praktický aj právny význam, no v súčasnom znení absentuje ich legislatívna definícia. Táto absencia môže v praxi viesť k výkladovým nejasnostiam a sporom medzi vysokými školami, študentmi a kontrolnými orgánmi (napr. MŠVVaŠ, SAAVŠ). Vymedzenie týchto pojmov by zvýšilo právnu istotu a prispelo k jednoznačnému nastaveniu práv a povinností všetkých zúčastnených strán – vysokej školy, študenta aj prijímajúcej inštitúcie. Zároveň takáto definícia nijako nezasahuje do princípu autonómie vysokých škôl, keďže jednotlivé školy si naďalej budú môcť samostatne určovať rozsah, obsah a organizačné zabezpečenie praxe či sťaž vo svojich vnútorných predpisoch. Definovanie základného rámca však posilní systematickosť a zrozumiteľnosť zákona.		
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	O	Čl. 1 § 16 ods. 2 Navrhované znenie: „c) vyhlásenia konkurzu alebo zastavenia konkurzného konania pre nedostatok majetku.” Odôvodnenie: Pôvodné znenie „vyhlásenia konkurzu alebo zamietnutia návrhu na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku“ je terminologicky nesprávne a nereflektuje súčasnú právnu úpravu podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ZKR). Tento zákon nepozná procesný výstup „zamietnutie návrhu pre nedostatok majetku“ – takýto pojem bol používaný v už zrušenom zákone č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, ktorý prestal platiť k 1. januáru 2006.	A	

ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	Čl. 1 § 19 ods. 1 Navrhované znenie: „Orgánmi vysokej školy sú: akademický senát (ďalej len „senát“), rektor, správna rada; to neplatí, ak ide o štátnu vysokú školu, vedecká rada, umelecká rada alebo vedecká a umelecká rada (ďalej len „vedecká rada“), kvestor, disciplinárna komisia pre študentov (ďalej len „disciplinárna komisia“).” Odôvodnenie: Navrhujeme zmeniť poradie vymenovania orgánov vysokej školy tak, aby akademický senát figuroval ako prvý, teda pred rektorom. Tento návrh vychádza z princípov akademickej samosprávy a z faktu, že rektor ako výkonný orgán je volený a kontrolovaný akademickým senátom (prípadne aj správnu radou v prípade verejných vysokých škôl). Z hľadiska hierarchie a samosprávneho charakteru vysokých škôl je preto akademický senát nadradeným orgánom, ktorý reprezentuje princíp zastupiteľskej samosprávy. Zmena poradia má nielen symbolický, ale aj právno-organizačný význam a je v súlade so systematickým usporiadaním orgánov verejnej moci – obdobne ako v Ústave Slovenskej republiky je najskôr vymedzená zákonodarná moc (Národná rada SR) a až následne výkonná moc (vláda, prezident). Táto úprava posilňuje jasné vnímanie akademickej samosprávy ako základného piliera riadenia vysokých škôl. Rovnakú zmenu poradia odporúčame uplatniť aj v poradí	N Pripomienka neakceptovaná. Rektor sa uvádza ako prvý z dôvodu, že je štatutárom vysokej školy, ktorý ju reprezentuje navonok.

		jednotlivých paragrafov, ktoré upravujú konkrétne orgány vysokej školy.		
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	O	Čl. 1 § 20 ods. 12 Navrhované doplnenie písmena e): „e) smrťou alebo právoplatným rozhodnutím súdu o vyhlásení za mŕtveho.” Odôvodnenie: Zákon v súčasnom znení neupravuje prípad smrti rektora ani situáciu, keď je osoba vyhlásená za mŕtvu podľa osobitného predpisu. Táto medzera v právnej úprave môže spôsobiť aplikačné neistoty, najmä v prípade potreby bezodkladného obsadenia pozície zastupovaním alebo vyhlásením novej voľby. Doplnením výslovného ustanovenia o skončení funkcie smrťou alebo vyhlásením za mŕtveho sa zabezpečí jednoznačnosť právneho stavu, systémová úplnosť právnych pojmov a právna istota.	N	Vzhľadom na to, že smrťou fyzická osoba stráca právnu subjektivitu zo zákona, toto písmeno sa z pôvodného zákona č. 131/2002 Z. z. vypustilo zámerne z dôvodu jeho nadbytočnosti. Ak fyzická osoba stratí právnu subjektivitu, táto skutočnosť na seba nadväzuje právne následky ipso iure bez potreby osobitnej úpravy v zákone samotnom.
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	O	Čl. 1 § 24 ods. 4 Navrhované doplnenie textu: Doplniť po „právnické osoby zapísané do registra mimovládnych neziskových organizácií,“ slovné spojenie: „záujmové združenia právnických osôb,“ Odôvodnenie: Súčasný znenie § 24 ods. 4 neopodstatnene vylučuje záujmové združenia právnických osôb z možnosti predkladať návrhy na členov správnej rady verejnej vysokej školy. Tieto subjekty však	N	Ponechaná aktuálne platná právna úprava, keďže úprava kompetencií a postavenia orgánov vysokých škôl ani úprava vo vzťahu k voľbám do týchto orgánov nie sú predmetom

		zohrávajú významnú rolu v oblasti reprezentácie zamestnávateľov, odborných a profesijných skupín, vrátane napr. stavovských organizácií alebo sektorových platforiem. Ich absencia medzi oprávnenými navrhovateľmi je neodôvodnená a nesúladná so zámerom posilniť väzbu vysokej školy so spoločnosťou, ktorý paragraf deklaruje. Navrhujeme preto ich výslovné doplnenie medzi oprávnené subjekty, čím sa zabezpečí rovnosť prístupu a širšie zastúpenie relevantných aktérov spoločnosti v správnych radách vysokých škôl.		legislatívneho zámeru k návrhu zákona o vysokých školách.
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	O	Čl. 1 § 33 ods. 7 Navrhované doplnenie písmena e): „e) smrťou alebo právoplatným rozhodnutím súdu o vyhlásení za mŕtveho.” Odôvodnenie: Zákon v súčasnom znení neupravuje prípad smrti dekana ani situáciu, keď je osoba vyhlásená za mŕtvu podľa osobitného predpisu. Táto medzera v právnej úprave môže spôsobiť aplikačné neistoty, najmä v prípade potreby bezodkladného obsadenia pozície zastupovaním alebo vyhlásením novej voľby. Doplnením výslovného ustanovenia o skončení funkcie smrťou alebo vyhlásením za mŕtveho sa zabezpečí jednoznačnosť právneho stavu, systémová úplnosť právnych pojmov a právna istota. Taktiež predkladáme legislatívno-technickú pripomienku v podobe gramaticko korektného znenia slova “uplynutím” namiesto navrhovaného znenia.	N	Vzhľadom na to, že smrťou fyzická osoba stráca právnu subjektivitu zo zákona, toto písmeno sa z pôvodného zákona č. 131/2002 Z. z. vypustilo zámerne z dôvodu jeho nadbytočnosti. Ak fyzická osoba stratí právnu subjektivitu, táto skutočnosť na seba nadväzuje právne následky ipso iure bez potreby osobitnej úpravy v zákone samotnom.

ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	O	Čl. 1 § 40 ods. 5 Znenie pripomienky: Žiadame aktualizáciu hodnoty 6 638,50 eura uvedenej v tomto ustanovení, ktorá predstavuje limit, nad ktorý je možné nehnuteľný majetok verejnej vysokej školy vkladať do združenia len so súhlasom správnej rady. Odôvodnenie: Suma 6 638,50 eura zodpovedá historickému prepočtu 200 000 Sk z roku 2008. Odvtedy však nedošlo k žiadnej valorizácii tejto hranice napriek významnému nárastu cien a inflácii. Reálna hodnota tejto sumy je dnes výrazne nižšia, čo vedie k neúmernému formalizovaniu aj drobných majetkových operácií, ktoré nemajú strategický význam a zbytočne zaťažujú správne rady. Navrhujeme preto primerané navýšenie tejto hranice v súlade s vývojom cien v hospodárstve, napríklad podľa indexu spotrebiteľských cien od roku 2008 (podľa údajov Štatistického úradu SR). Zároveň odporúčame zvážiť, či by nebolo vhodné túto hranicu nastaviť dynamicky (napr. formou výnosu alebo vykonávacieho predpisu), aby sa v budúcnosti vyhla potrebe častej legislatívnej novely.	N Pripomienka neakceptovaná. Keďže vysoká škola je právnickou osobou napojenou na verejné prostriedky zo štátneho rozpočtu cez rozpis finančných prostriedkov z kapitoly ministerstva školstva, možno považovať potrebu súhlasu správnej rady od čo najnižšej sumy len za verifikátor zvýšenej finančnej zodpovednosti a zvýšený systém kontroly s hospodárením s finančnými prostriedkami zo štátneho rozpočtu. Vzhľadom na uvedené nepovažujeme za potrebné premietanie inflácie cez úpravu tejto hraničnej sumy.

ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	O	Čl. 1 § 47 Navrhované doplnenie nového odseku 3 (ostatné sa prečísľujú): „(3) Žiadosti o poskytnutie dotácie vyhodnocuje podľa kritérií stanovených vo výzve nezávislá komisia, ktorú zriaďuje ministerstvo školstva. Komisia má najmenej troch členov, z ktorých najmenej jeden je navrhnutý orgánom reprezentácie vysokých škôl. Člen komisie alebo jemu blízka osoba nesmie byť: žiadateľom alebo osobou zaujatou voči žiadateľovi, štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu žiadateľa, v pracovnoprávnom vzťahu so žiadateľom.” Zároveň doplniť do odseku 5 (po prečíslovaní ods. 6): „Ministerstvo školstva zároveň zverejní aj informáciu o rozhodnutí, ktorým bola dotácia poskytnutá alebo neposkytnutá inak, ako odporučila komisia, vrátane jeho odôvodnenia.” Odôvodnenie: Navrhujeme zachovať právnu úpravu výberovej komisie na vyhodnocovanie žiadostí o dotáciu, ktorá v súčasnosti figuruje v platnom znení zákona (§ 106b ods. 1 až 3). V návrhu novely však táto komisia chýba, čo by viedlo k oslabeniu transparentnosti a odbornosti procesu poskytovania dotácií vysokým školám. Komisia ako nezávislý odborný orgán, ktorého členovia musia byť bez konfliktu záujmov a aspoň jeden z nich je nominovaný orgánom reprezentácie vysokých škôl, je zárukou nestranného a legitímneho vyhodnocovania žiadostí. Zverejnenie odlišných rozhodnutí ministerstva spolu s ich odôvodnením posilňuje verejnú kontrolu a dôveryhodnosť	N	Pripomienka je neakceptovaná. Nakladanie s verejnými zdrojmi musí vždy spĺňať požiadavku transparentnosti bez ohľadu na spôsob zadministrovania poskytovania dotácií, ktoré nie sú nevyhnutné.

		procesu. Ich nezverejňovanie by mohlo viesť k podozreniam z netransparentného alebo účelového rozhodovania.		
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	O	Čl. 1 § 50 ods. 9 Navrhované doplnenie: Na konci ustanovenia doplniť vetu: „Vysokoškolský učiteľ na funkčnom mieste lektora môže vykonávať pedagogickú činnosť len na študijných programoch prvého stupňa vysokoškolského vzdelávania.“ Odôvodnenie: Lektor je najnižšie kvalifikačne definované funkčné miesto medzi vysokoškolskými učiteľmi, pričom zákon vyžaduje len vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa (Bc.). Vzhľadom na túto nízku kvalifikačnú úroveň je neprimerané, aby osoba v tejto pozícii mohla zabezpečovať výučbu pre študentov druhého alebo tretieho stupňa štúdia, kde sa vyžaduje vyššia odbornosť, vedecké zázemie a pedagogická skúsenosť. Doplnením obmedzenia, že lektor môže vyučovať iba študentov bakalárskeho stupňa, sa zabezpečí kvalita výučby, primeraná úroveň kvalifikačného profilu pedagóga vo vzťahu k študentovi a zároveň sa predídne neodôvodnenej substitúcii odbornej výučby menej kvalifikovanými pracovníkmi. Zároveň nejde o diskriminačné obmedzenie – ostatné funkčné miesta ostávajú dostupné osobám s vyššou kvalifikáciou.	N	Pripomienka neakceptovaná. V rozpore s účelom navrhovanej právnej úpravy, ktorej zámerom je otvoriť "pracovné miesta" na vysokých školách pre širšie spektrum odborníkov, pričom získané vzdelanie nemá byť jediným kvalifikačným kritériom napr. pre osoby z praxe alebo iné osobitne kvalifikované osoby.
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	O	Čl. 1 § 51 Navrhované doplnenie nového odseku (9): „(9) Výberové konanie na obsadenie miesta vysokoškolského učiteľa, docenta alebo profesora je verejné. Výberová komisia hodnotí uchádzačov podľa pedagogickej a tvorivej činnosti, ohlasov na túto činnosť a podľa kritérií určených vnútorným predpisom vysokej školy. O priebehu konania sa vyhotoví	N	§ 52 ods. 9 ustanovuje, že výberové konanie na obsadenie funkčného miesta vysokoškolského učiteľa je verejné, pričom sa tým po

		zápisnica obsahujúca hodnotiace kritériá, slovné hodnotenie uchádzačov, ich poradie a odôvodnenie výsledku. Vysoká škola zverejní do 5 pracovných dní na svojom webe na 90 dní: zoznam členov výberovej komisie (meno a priezvisko), údaje vybraného a neúspešných uchádzačov, názov študijného odboru, počet uchádzačov.” Odôvodnenie: Tento návrh vychádza z pôvodne platného znenia § 77 ods. 7 zákona č. 131/2002 Z. z., ktorý zabezpečoval transparentnosť výberových konaní na funkčné miesta profesorov a docentov. Rovnako ako výberové konania, aj habilitačné a inauguračné konania majú zásadný význam pre kvalitu a integritu akademického prostredia. Vzhľadom na verejný záujem a ochranu dôveryhodnosti akademických titulov je žiaduce, aby boli tieto konania verejne kontrolovateľné. Transparentnosť tiež prispieva k eliminácii podozrení z netransparentných praktík alebo rodinkárstva.		novom rozumie akékoľvek pracovné miesto vrátane profesora a docenta.
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	O	Čl. 1 § 70 ods. 6 Navrhujeme upraviť znenie odseku nasledovne: „Rozhodnutie o výsledku prijímacieho konania sa vydáva do 30 dní od overenia splnenia podmienok prijatia na štúdium. Uchádzač môže podať žiadosť o preskúmanie tohto rozhodnutia do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia príslušnému orgánu, ktorý rozhodnutie vydal. Vysoká škola alebo fakulta je povinná rozhodnúť o žiadosti o preskúmanie do 30 dní od jej doručenia a svoje rozhodnutie doručiť uchádzačovi.“ Odôvodnenie:	A	

		Použitie výrazu „vyhotovuje“ v kontexte správneho rozhodovania považujeme za nepresné a neprávnické, keďže tento pojem nezaručuje, že rozhodnutie bude v stanovenej lehote aj vydané a doručené. To môže viesť k právnej neistote u uchádzačov, ktorým sa formálne síce rozhodnutie „vyhotoví“, no nedostanú ho včas. Zároveň považujeme formuláciu „odošle odpoveď žiadateľovi“ za nedostatočne právne precíznu – rozhoduje sa totiž o žiadosti o preskúmanie, nie ide len o „odpoveď“. Aj keď sa na prijímacie konanie explicitne nevzťahuje Správny poriadok, stále ide o osobitný proces s právnymi účinkami, a teda by mal vykazovať istú materiálnu kvalitu správneho konania – vrátane presnej terminológie, primeranej procesnej istoty a kontrolovateľnosti lehôt a úkonov. Predchádzajúca právna úprava síce ponechávala vysokým školám menší priestor pre diskrečnú voľnosť, avšak zaručovala vyššiu právnu istotu pre uchádzačov. Navrhovaná zmena preto zvyšuje právnu precíznosť a posilňuje postavenie uchádzača v prijímacom procese.		
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	O	Čl. 1 § 72 ods. 4 Navrhujeme doplniť vetu takto: „Právo uchádzača na zápis na štúdium podľa odseku 1 zaniká, ak na otázku vysokej školy alebo fakulty, či sa zapíše na štúdium, odpovie záporne alebo do určeného termínu neodpovie, ak tak mal urobiť podľa § 70 ods. 8. Inak toto právo zaniká nevykonaním zápisu podľa požiadaviek vysokej školy alebo fakulty.“ Odôvodnenie: Súčasný znenie odseku 4 vytvára dojem, že každému uchádzačovi bude vysoká škola adresovať otázku o zámere	N	Úpravu § 70 ods. 8 návrhu zákona je potrebné vykladať v kontexte s § 72 ods. 1 a 4, kde je uvedené, že vysoká škola určuje uchádzačovi o štúdium aj termín na odpoveď, či sa plánuje na vysokej škole zapísať .Na základe uvedeného považujeme

		zapísať sa na štúdium, pričom § 70 ods. 8 jasne stanovuje, že ide iba o možnosť, ktorú môže škola využiť. To však v kombinácii s navrhovaným znením § 72 ods. 4 zakladá riziko nejasnosti a právnej neistoty – mohlo by sa totiž mylne interpretovať, že zánik práva na zápis nastáva len pri explicitnej otázke zo strany školy. Doplnenie odkazom na § 70 ods. 8 a rozšírenie o situáciu, keď uchádzač zápis nevykoná, rieši túto disproporciu. Upravuje to text tak, aby presne zodpovedal logike systému: ak škola adresuje výzvu, uchádzač musí odpovedať; ak výzvu neadresuje, uchádzač má povinnosť zápis vykonať v súlade s pokynmi školy. Takéto znenie je právne presnejšie a eliminuje riziko mylnej interpretácie či svojvoľnej aplikácie zo strany vysokej školy.		navrhovanú právnu úpravu za dostatočnú. Ak ide o časť pripomienky k § 72 ods. 4, zákon priamo predpokladá negatívnu odpoveď na otázku vysokej školy, z čoho je zrejmé, že samotná odpoveď nezakladá žiadne právne následky v súvislosti s možnosťou zápisu na vysokú školu.
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	O	Čl. 1 § 88 ods. 1 Znenie pripomienky: Navrhujeme vypustiť v písmene b) slovo „(index)“ Odôvodnenie: Dodatok „(index)“ predstavuje zastaraný a prekonaný pojem, ktorý odkazuje na formu vedenia študijných záznamov z minulosti. V súčasnosti sa vo vysokoškolskom prostredí používa už len výnimočne, keďže väčšina škôl prešla na elektronické systémy. Udržiavanie tohto výrazu v zákone pôsobí archaicky. Navyše, samotný pojem „výkaz o štúdiu“ je dostatočne výstižný, a ak by sa na niektorej škole ešte výnimočne používalo pomenovanie „index“, môže ho ďalej používať vo vnútorných predpisoch bez potreby uvádzať tento pojem v zákone.	A	
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	O	Čl. 1 § 117 ods. 2 V § 117 ods. 2 navrhujeme nahradiť vetu: „...pri jeho prideľovaní sa zohľadňuje i sociálna situácia študenta	N	Navrhovanú právnu úpravu považujeme za dostatočnú.

		a študijný prospech, zdravotný stav študenta, časová dostupnosť školy prostriedkami hromadnej dopravy z miesta trvalého alebo prechodného bydliska študenta.“ vetou: „Podmienky pridelenia ubytovania určí vnútorný predpis vysokej školy, ktorý pri prideľovaní zohľadní sociálnu situáciu študenta, študijný prospech, zdravotný stav študenta, časovú dostupnosť školy prostriedkami hromadnej dopravy z miesta trvalého alebo prechodného bydliska študenta a ďalšie aktivity študenta.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava nemení faktický stav, ale precizuje formuláciu tak, aby explicitne odkazovala na vnútorný predpis vysokej školy ako nástroj, ktorým sa určujú konkrétne podmienky prideľovania ubytovania. Týmto sa zvyšuje interpretačná istota a zrozumiteľnosť právneho textu, čím sa predchádza možným výkladovým nejasnostiam pri aplikácii tohto ustanovenia v praxi.		
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	O	Čl. 1 § 128 ods. 5 Navrhujeme upraviť znenie písmena d) nasledovne: „vymenúva a odvoláva na návrh kolektívneho orgánu fakulty určeného štatútom dekana fakulty; ak fakulta nemá zriadený príslušný kolektívny orgán fakulty, návrh zabezpečí vysoká škola,“ Odôvodnenie: Navrhované znenie posilňuje princíp akademickej samosprávy a vnútrofakultnej autonómie tým, že kladie dôraz na aktívnu návrhovú právomoc kolektívneho orgánu fakulty, nie len pasívne vyjadrenie k rozhodnutiu ministra. Súčasný znenie, v ktorom má	N	Pripomienka neakceptovaná. Ponecháva sa na autonómiu vysokých škôl ako si predmetné vzťahy upraví vo vnútorných predpisoch.

		kolektívny orgán iba právo na predchádzajúce vyjadrenie, nedostatočne odráža reálne postavenie fakulty ako akademickej jednotky a môže viesť k obchádzaniu vôle akademickej obce fakulty. Týmto sa zároveň zosúladí princíp participácie fakulty na riadení s postavením kolektívnych orgánov iných úrovní vysokoškolského systému. Zavedením návrhového oprávnenia fakultného senátu alebo iného príslušného orgánu sa tiež posilní legitimita vedenia fakulty a stabilita jej vnútornej samosprávy.		
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	O	Čl. 4 § 27 Text pripomienky: Navrhujeme zachovať pôvodný rozsah skutočností, na základe ktorých môže agentúra rozhodnúť o pozastavení uskutočňovania študijného programu. Zároveň navrhujeme riešiť problematiku dopadu rozhodnutia o pozastavení uskutočňovania študijného programu na študentov v posledných ročníkoch, ktorým nie je umožnené absolvovať štátnu skúšku v čase jej plánovaného konania. Odôvodnenie: V navrhovanom znení sa ruší pôvodné rozlišovanie dôvodov pozastavenia, ktoré umožňovalo agentúre pružnejšie reagovať na menej závažné, ale odstrániteľné nedostatky, ako napríklad nekompatibilitu so schváleným vnútorným systémom kvality. Zachovanie tejto jemnejšej typológie zásahov je dôležité na predchádzanie neprimeraným dopadom na vysoké školy a ich študentov. V praxi navyše vzniká problém, že končiaci študenti môžu byť postihnutí rozhodnutím o pozastavení študijného programu, a to aj v prípadoch, keď už majú splnené všetky študijné povinnosti okrem štátnej skúšky. Tým dochádza k zásadnému zásahu do ich	N	Pripomienka je neakceptovaná, vzhľadom na nasledovné: Celý sankčný mechanizmus sa rozdelil do troch fáz, pričom ustanovenie § 26 upravuje prvotnú fázu postupu agentúry, ak dôjde k zisteniu nedostatkov vo vnútornom systéme zabezpečovania kvality alebo jeho implementácii, ide o zavedenie „nápravného mechanizmu“, ktorým sa má predchádzať uplatňovaniu prísnejších opatrení

		práv a ohrozeniu ich schopnosti vstúpiť na trh práce alebo pokračovať v štúdiu. Táto situácia si vyžaduje legislatívne ošetrovanie.	smerom k pozastaveniu alebo zrušeniu študijných programov na vysokých školách. Zámerom je zaviesť mechanizmus, ktorý umožní vysokým školám primeraným spôsobom napraviť zistené nedostatky, predtým než budú uplatnené závažnejšie opatrenia, ako je napr. nariadenie zrušenia študijného programu. Ďalej ustanovenie upravuje aj dočasné pozastavenie oprávnenia vysokej školy vytvárať študijné programy, ako nástroj ochrany kvality vzdelávania počas prebiehajúcej nápravy nedostatkov. Súčasťou úpravy je tiež explicitná povinnosť agentúry vyznačiť túto

			skutočnosť v registri študijných odborov. Tým sa zabezpečuje sledovanie účinnosti nápravných opatrení a možnosť agentúry primerane reagovať, ak je vysoká škola nečinná alebo nedostatky neodstránila. Až následne ustanovenie § 27 upravuje, že zistené závažnejšie nedostatky vnútorného systému možno riešiť pozastavením uskutočňovania študijného programu. Zároveň, zrušenie študijného programu je nastavené ako prostriedok „ultima ratio“. Nastavený mechanizmus má byť

				efektívnejšou formou zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania najmä formou dialógu s vysokými školami a cestou prevenčno-nápravných opatrení.
ŠRVŠ Študentská rada vysokých škôl	O	Čl. 4 § 28 Text pripomienky: Navrhujeme doplniť ustanovenie o zrušení študijného programu o konkrétne ustanovenia upravujúce právne postavenie študentov, ktorí sú v čase zrušenia programu do neho zapísaní, najmä s ohľadom na status študenta, nárok na bezplatné štúdium, sociálne a zdravotné zabezpečenie a uznateľnosť absolvovaných častí štúdia pri prípadnom prestupe. Odôvodnenie: V znení návrhu absentuje akákoľvek úprava následkov zrušenia študijného programu pre študentov, ktorí v ňom ešte študujú. Nie je jasné, či si zachovávajú status študenta a s tým spojené práva, ako sa bude posudzovať ich doterajšie štúdium pri prechode do iného programu a či im budú zabezpečené primerané podmienky na dokončenie štúdia. Táto neistota môže spôsobiť vážne právne a sociálne dôsledky pre študentov a predstavuje vážny nedostatok navrhovanej právnej úpravy.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Ustanovenie § 28 ods. 4 posledná veta ustanovuje, že vysoká škola, ktorá zrušila študijný program musí zabezpečiť študentom pokračovanie štúdia na inej vysokej škole alebo v inom študijnom programe. Na to reflektuje aj ustanovenie § 87 ods. 1 písm. g).
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 132 Žiadame doplniť do paragrafu nový odsek tohto znenia: "(...) Ministerstvo školstva poskytuje údaje z centrálného registra študentov na štatistické účely podľa osobitného predpisu.x)". Alternatívne:	ČA	Po rozporovom konaní upravený § 132 ods. 2 - doplnená posledná veta a poznámka pod čiarou.

		"Údaje z centrálného registra študentov je možné poskytovať na štatistické účely podľa osobitného predpisu.x)". Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: "x) § 13 zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov." Odôvodnenie: Štatistický úrad Slovenskej republiky dlhodobo preberá na základe dohody s ministerstvom školstva jedenkrát ročne údaje z centrálného registra študentov na štatistické účely - t. j. tvorbu, šírenie a rozvoj štátnej štatistiky vrátane európskej štatistiky. Register je z hľadiska štátnej štatistiky tzv. administratívnym zdrojom údajov. Administratívnym zdrojom údajov sa podľa § 2 ods. 2 písm. k) zákona o štátnej štatistike v znení zákona č. 144/2021 Z. z. rozumie informačný systém, register, zákonom ustanovená evidencia alebo iný súbor údajov, ktorý obsahuje údaje vytvorené, získané, zhromaždené, spracúvané alebo uchovávané na iné ako štatistické účely orgánom verejnej moci alebo právnickou osobou zriadenou osobitným predpisom alebo na základe osobitného predpisu. Podľa § 13 ods. 1 zákona o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov orgán vykonávajúci štátnu štatistiku má v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie štatistického účelu a v rozsahu svojej vecnej pôsobnosti právo na prístup k údajom zo všetkých administratívnych zdrojov údajov. Podľa § 12 ods. 7 zákona o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov rozsah a využívanie administratívnych zdrojov údajov na účely štátnej štatistiky sa uvádza v osobitnej časti programu štátnych štatistických zisťovaní. Vzhľadom na výslovné uvedenie všetkých subjektov oprávnených na spracúvanie údajov z		

		registra priamo v zákone je odôvodnené uviesť aj tento účel poskytovania údajov z registra. Vzhľadom na koncept štátnej štatistiky, ktorým je národný štatistický systém je dôvodné, aby ako oprávnený subjekt vystupoval nielen Štatistický úrad SR, ale aj ktorýkoľvek iný orgán vykonávajúci štátnu štatistiku, ak bude plniť úlohy štátnej štatistiky spojené s potrebou spracúvania údajov z registra. Táto pripomienka je zásadná.		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	Čl. I § § 130 a 131 Žiadame zmeniť a doplniť označené paragrafy tak, aby jednoznačne zohľadňovali povinnosť ministerstva školstva ako správcu zdrojového registra poskytovať z registra vysokých škôl a z registra konzorcií vysokých škôl všetky údaje podľa § 3 ods. 1, 4 a 7 zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 302/2023 Z. z. resp. zabezpečiť podľa § 5 ods. 3 zákona č. 272/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov dostupnosť údajov pre Štatistický úrad SR, ktoré sa v navrhovaných registroch nevedú. Ide o údaje o: 1. rektorovi a jeho zástupcoch v súlade s § 3 ods. 1 písm. g) v spojení s § 1a písm. h) tretieho bodu zákona č. 272/2015 Z. z.; 2. dekanovi a jeho zástupcoch v súlade s § 3 ods. 4 písm. g) v spojení s § 1a písm. h) tretieho bodu zákona č. 272/2015 Z. z.; 3. dekanovi a rektoroch ako orgánoch verejnej moci v súlade s § 3 ods. 7 v spojení s § 1a písm. d) štvrtého bodu zákona č. 272/2015 Z. z. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.7.2025. Po diskusii na rozporovom konaní doplnená príloha č. 2.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 32 a § 130 ods. 2 písm. a) Žiadame upraviť obe ustanovenia tak, aby bolo zrejmé, ktoré zo súčastí vysokej školy budú organizačnými zložkami vysokej školy v zmysle legálnej definície organizačnej zložky podľa §	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025.

		1a písm. c) zákona č. 272/2015 Z. z. v znení zákona č. 302/2023 Z. z. na účel zápisu organizačnej zložky do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci podľa § 3 ods. 4 zákona č. 272/2015 Z. z. v znení zákona č. 302/2023 Z. z. Táto pripomienka je zásadná.		Bude doplnená osobitná časť dôvodovej správy, vo vzťahu k údajom o súčastiach vysokých škôl, ktoré sú zapisované do registra vysokých škôl a následne do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci.

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
Verejnosť Verejnosť	282	Čl. 1 § 60 Navrhujeme zaradenie študijného programu druhého stupňa v odbore právo medzi doktorské študijné programy, ktorých absolventom by sa udeľoval titul JUDr. Konkrétne § 60 ods. 4 písm c) by znel: "c) doktorský študijný program, ak sa zameriava na štúdium v oblasti humánneho lekárstva, veterinárskeho lekárstva alebo práva". A v § 60 ods. 8 by sa doplnilo "i) „doktor práv" (v skratke „JUDr."), v doktorskom študijnom programe v oblasti práva". Tento doktorský študijný program by zostal študijným		

		programom druhého stupňa, ktorý by naväzoval na bakalársky študijný program v obore právo.		
Verejnost' Verejnost'	24	Čl. I § 60 Po dôkladnej analýze, ako aktívni študenti práva navrhujeme hromadnú pripomienku, ktorej podstata sa týka automatického udeľovania titulu JUDr. po absolvovaní druhého stupňa štúdia práva namiesto aktuálneho titulu Mgr. Navrhujeme, aby sa študijný program druhého stupňa v odbore právo zaradil medzi tzv. doktorské študijné programy, rovnako ako je tomu napríklad v oblasti všeobecného resp. veterinárneho lekárstva. V praxi by to znamenalo, že po absolvovaní magisterského štúdia práva by sa automaticky udeľoval titul JUDr. bez potreby osobitnej rigoróznej skúšky. V prvom rade, súhlasíme a podporujeme už existujúcu pripomienku na portáli Slov-lex: https://www.slov-lex.sk/pripomienky/legislativne-procesy/SK/LP/2025/350/hromadne-pripomienky/175ba011-1289-45b6-b064-389f88a2a532/detail Táto pripomienka je ZÁŠADNÁ a znenie našej navrhovanej legislatívnej úpravy návrhu zákona je nasledovné: § 60 ods. 4 písm. c) by znel: „c) doktorský študijný program, ak sa zameriava na štúdium v oblasti humánneho lekárstva, veterinárskeho lekárstva alebo práva.”		

		§ 60 ods. 8 by sa doplnil o nové písmeno v znení: „i) „doktor práv“ (v skratke „JUDr.“), v doktorskom študijnom programe v oblasti práva.” Odôvodnenie: 1. Profesný charakter a analógia titulov MUDr. a JUDr. Aj keď to nemusí byť na prvý pohľad zrejmé, tak oba tituly majú podobnosti vo vývoji ich udeľovania a istú analógiu v ich charaktere. Titul MUDr. predstavuje takzvaný profesný titul, resp. profesný doktorát. Vyplýva to z tradície, keď sa v niektorých krajinách absolventom medicíny udeľuje titul "doktor" (MD, MUDr.), ktorý však nie je postgraduálnym titulom a stále je na úrovni 2. stupňa VŠ vzdelania. Vo svete však ani titul "doktor medicíny" nie je univerzálne rozšírený a v niektorých krajinách (po vzore Spojeného kráľovstva) používajú ekvivalentný titul MBBS (bakalár medicíny a bakalár chirurgie), alebo dokonca len bakalár medicíny (BMed) aj keď štúdium trvá 5-6 rokov. Rovnaká analógia je aj v práve. V niektorých krajinách udeľujú právnikom bakalárske a magisterské tituly, ale rovnako ako pri lekárstve aj v práve existuje profesný doktorát Juris Doctor (JD, JUDr.), ktorý v niektorých štátoch a školách udeľujú namiesto magisterských titulov. 2. Unikátnosť právnických titulov		

		Jedným z dôvodov, prečo chceme obnoviť udeľovanie titulu JUDr. pre absolventov práva, je jasná rozlíšiteľnosť vzdelania/povolania jeho držiteľa. Zákon o vysokých školách z roku 1990, ktorý priniesol mnoho pozitívnych novín, síce s dobrým úmyslom, ale trochu nešťastne, skopíroval zahraničný vzor, a tým zaviedol česko-slovenský unikát, keď veľkej skupine absolventov 1. a 2. stupňa štúdia nariadil jednotné tituly (presnejšie jednotné skratky titulov Bc. a Mgr.). Radi by sme upozornili, že vo svete, aj v Európe, sa udeľujú absolventom práva tituly, ktoré ich jednoznačne identifikujú ako právnikov, napr. LL.B, LL.M., JD, Dipl.-Jur.. Obnovením automatického udeľovania titulu JUDr. by došlo k napraveniu tejto anomálie a obnoveniu tradície. 3. Historický vývoj v Česku a na Slovensku V Česku a na Slovensku sa tradične právnikom udeľoval titul JUDr. Zásah prišiel až v roku 1953, v dôsledku politických zmien po roku 1948, keď sa akademické tituly prestali udeľovať. Obnova prišla až s novým zákonom o VŠ z roku 1966, ktorý umožnil cez tzv. "skrátene rigorózne konanie" absolventom práva znovu tento titul získať. Potom bol prijatý zákon o VŠ z roku 1980, kde sa tento titul udeľoval automaticky na základe prospechu, alebo na základe skúšky. Do kontextu treba uviesť, že ZoVŠ z roku 1990 zrušil rigorózne konania ako také, ale prax si ich vyžiadala, a na Slovensku boli obnovené už v roku 1996 (novelou č. 324/1996 Z. z.), pričom táto úprava sa v zásade preniesla aj do súčasného zákona č.		

		131/2002 Z. z. V dobe obnovenia rigorózných konaní v súčasnej forme (1996) však štúdium práva (na Právnickej fakulte UK) prebiehalo tzv. blokovou formou a na jeho absolvovanie nebolo nutné vypracovať diplomovú prácu. Preto malo vtedy istú logiku požadovať na získanie titulu JUDr. vypracovanie rigorózne práce. To uvádzame preto, že najväčšie negatívum súčasného stavu je, že uchádzač o titul JUDr. musí postupne napísať bakalársku, diplomovú a nakoniec rigoróznú prácu. To je veľký rozdiel aj oproti Českej republike, kde zostalo päťročné magisterské štúdium práva a uchádzač o titul JUDr. si môže nechať svoju diplomovú prácu uznať ako rigoróznú, ak spĺňa požadované kvalitatívne nároky (pozri Rigorozní řád Univerzity Karlovy Čl. 8 ods. 1). To uvádzame len pre zaujímavosť ako komparáciu s Českou republikou, že aktuálna úprava v ČR je bližšie historickej tradícii, a umožňuje uchádzačovi o titul JUDr. vypracovať len jednu, avšak kvalitnú, prácu. Ak Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR nevyhoví ktorejkoľvek tejto zásadnej hromadnej pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú písomne pozvaní nižšie uvedení zástupcovia verejnosti, ktorí sú zároveň splnomocnenými zástupcami verejnosti na ďalší postup s uplatnenou hromadnou pripomienkou: Bc. et Bc. Dávid Štrbka, Haanova 3, Bratislava, strbka4@uniba.sk, 0948883793 (poverený komunikáciou s MŠVVaM SR k organizácii rozporového konania)		

		Bc. Daniel Valko Bc. Viliam Valerián Vendelín Dohňanský Bc. Miroslav Zelenka Podporu hromadnej pripomienke vyjadrujú občania na portáli peticie.com (https://www.peticie.com/judr). K 15.7.2025, prekročila podporu 500 signatárov, čím splnila podmienku podľa § 10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. (ďalej ZoTPP) na zaradenie medzi hromadné pripomienky, ku ktorým sa musí konať rozporové konanie, ak predkladateľ pripomienke nevyhoví. Zoznam signatárov bude v súlade s § 10 ods. 4 ZoTPP doručený predkladateľovi návrhu zákona.		
Verejnosť Verejnosť	2	§ 60 Navrhuje sa udeľovanie titulu JUDr. absolventom druhého stupňa vysokoškolského vzdelania v odbore právo, a to pri absolvovaní štúdia s tzv. "červeným diplomom". Pri riadnom absolvovaní ponechať titul Mgr. Automatické udeľovanie titulu JUDr. po úspešnom absolvovaní štúdia nie je vzhľadom na nejednotný proces ukončovania vysokoškolského štúdia vhodná. Niektoré fakulty vyžadujú pre ukončenie vysokoškolského štúdia absolvovanie štátnej skúšky spojenej s obhajobou záverečnej práce, pričom iné fakulty vyžadujú len obhajobu záverečnej práce bez potreby osobitne štátnej skúšky. Navrhuje sa ponechať pôvodný stav udeľovania titulu JUDr. po úspešnom absolvovaní rigoróznej skúšky a navrhuje sa pridať možnosť udeľovať titulu JUDr. bez potreby vykonania rigoróznej skúšky, ak sa záujemca preukáže úspešným absolvovaním advokátskej skúšky, justičnej skúšky, prokurátorskej skúšky resp. inej obdobnej skúšky.		

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
2.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
3.	AmCham Slovakia – Americká obchodná komora v Slovenskej republike	53 (53o, 0z)	0 (0o, 0z)		
4.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
6.	FF KU – Katolícka univerzita v Ružomberku, Filozofická fakulta	30 (30o, 0z)	0 (0o, 0z)		
7.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
8.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	10 (0o, 10z)	0 (0o, 0z)		
10.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
11.	Klub 500 – Klub 500	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
12.	Klub dekanov SR – Klub dekanov fakúlt VŠ SR	117 (117o, 0z)	0 (0o, 0z)		

13.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	16 (16o, 0z)	0 (0o, 0z)		
14.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	47 (34o, 13z)	0 (0o, 0z)		
15.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	6 (2o, 4z)	0 (0o, 0z)		
16.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		
17.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
18.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	19 (19o, 0z)	0 (0o, 0z)		
19.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	24 (16o, 8z)	0 (0o, 0z)		
20.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	2 (1o, 1z)	0 (0o, 0z)		
21.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	23 (13o, 10z)	0 (0o, 0z)		
22.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
23.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	24 (20o, 4z)	0 (0o, 0z)		
24.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	3 (2o, 1z)	0 (0o, 0z)		
25.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
26.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

27.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
28.	NBS – Národná banka Slovenska	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
29.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
30.	NCZI – Národné centrum zdravotníckych informácií	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
31.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
32.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
33.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
34.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	42 (42o, 0z)	0 (0o, 0z)		
35.	OZ PŠaV na Slovensku – Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	10 (10o, 0z)	0 (0o, 0z)		
36.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
37.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
38.	PraF UK – Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	117 (117o, 0z)	0 (0o, 0z)		
39.	RVŠ SR – Rada vysokých škôl SR	131 (80o, 51z)	0 (0o, 0z)		
40.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	8 (0o, 8z)	0 (0o, 0z)		

41.	SAAVŠ – Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo	7 (7o, 0z)	0 (0o, 0z)		
42.	SAIA – SAIA, n. o.	8 (8o, 0z)	0 (0o, 0z)		
43.	SAV – Slovenská akadémia vied	8 (8o, 0z)	0 (0o, 0z)		
44.	SIS – Slovenská informačná služba	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
45.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
46.	SKU – Slovenská komora učiteľov	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
47.	SOCPOIST – Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
48.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
49.	SPU – Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
50.	SRK – Slovenská rektorská konferencia	135 (88o, 47z)	0 (0o, 0z)		
51.	STU – Slovenská technická univerzita v Bratislave	57 (57o, 0z)	0 (0o, 0z)		
52.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
53.	SZU – Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave	23 (23o, 0z)	0 (0o, 0z)		
54.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

55.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
56.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
57.	UJS – Univerzita J. Selyeho	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
58.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	26 (3o, 23z)	0 (0o, 0z)		
59.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	13 (13o, 0z)	0 (0o, 0z)		
60.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
61.	UVLF – Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach	11 (11o, 0z)	0 (0o, 0z)		
62.	Univerzita Komenského – Univerzita Komenského v Bratislave	71 (71o, 0z)	0 (0o, 0z)		
63.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
64.	Verejnost' – Verejnost'	35 (35o, 0z)	0 (0o, 0z)		
65.	VŠMU – Vysoká škola múzických umení v Bratislave	12 (12o, 0z)	0 (0o, 0z)		
66.	VŠVU – Vysoká škola výtvarných umení v Bratislave	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
67.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
68.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

69.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
70.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
71.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
72.	ÚMS – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
73.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrologiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
74.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
75.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
76.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	57 (39o, 18z)	0 (0o, 0z)		
77.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
78.	ŠRVŠ – Študentská rada vysokých škôl	40 (17o, 23z)	0 (0o, 0z)		
79.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	3 (0o, 3z)	0 (0o, 0z)		
80.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	1222 (994o, 228z)	0 (0o, 0z)	8	24