

Náhl'ad vyhodnotenia pripomienkového konania

Návrh zákona, ktorým sa mení a doplňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

LP/2025/224

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 309/91

Počet vyhodnotených pripomienok: 309

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 164/39

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 31/8

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 99/29

Počet vznesených hromadných pripomienok: 13

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 13

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 2

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 7

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
 Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Celému materiálu Rozširuje sa okruh činnosti pre prednostné konanie podľa zákona o činnosti, ktoré spĺňajú definíciu nadradeného verejného záujmu v súvislosti s OZE. Na jednej strane sa implementuje požiadavka RED III, na druhej nie sú zohľadnené ostatné predpisy, napr. o energetickej efektívnosti, ktoré aktuálne implementuje MH SR. Tieto navrhujeme prepojiť s daným návrhom. Navyše navrhujeme, aby vzhľadom na požadované navýšenie kapacít pre SIŽP a MŽP SR, bol vytvorený samostatný úsek/odbor, ktorý sa bude venovať týmto novým konaniam. Odôvodnenie: Akceptujeme potrebu rýchlejšieho povoľovania pre OZE, avšak nemalo by to byť na úkor iných navrhovateľov a zámerov, ktorí navrhovanými zmenami v posudzovaniach, napr. modernizáciou alebo novými technológiami pre nové produkty, v prípade povoľovania tým istým odborom, môžu mať problém s posunutím termínu povoľovania. Navrhujeme preto, aby sa	N	V nadväznosti na argumenty, ktoré odznali na rozporovom konaní dňa 29.07.2025 a teda, že „Organizačná štruktúra SIŽP sa upravuje v zmysle požiadaviek Vykonávacieho rozhodnutia Plánu obnovy a odolnosti SR. V zmysle legislatívneho zámäru vyplývajúceho hlavne z Plánu obnovy a odolnosti SR sa organizačná štruktúra SIŽP zmení v súlade legislatívnymi

		zriadil samostatný odbor na príslušných úradoch, čím sa zabezpečí väčšia špecializácia pre posudzovanie projektov a zámerov na výstavbu OZE a súčasne nebudú znevýhodnení iní navrhovatelia. Navrhujeme, aby sa v rámci organizačnej štruktúry SIŽP a MŽP SR vytvorila samostatná organizačná jednotka (zrejme oddelenie alebo referát), ktorej vecná pôsobnosť by sa týkala činností súvisiacich s povoľovaním OZE (preferované činnosti podľa RED III), tým pádom by všetky „OZE činnosti“ mali „vlastný orgán“ a všetky ostatné činnosti by mali „svoj orgán“ tým pádom by sa aspoň čiastočne eliminovalo nerovnaké zaobchádzanie a neférové zaobchádzanie. V rámci agendy organizačnej jednotky by si konkurovali iba podobné projekty.		zmenami.“ APZD súhlasilo, že upúšťa od predmetnej pripomienky a nebude na predmetnej pripomienke trvať. Rozpor je odstránený.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I novelizačnému bodu č. 5, § 18 ods. 7 písm. d) Navrhujeme odstrániť možnosti podľa písm. d), nakoľko sú duplicitné a sú podmnožinou činností zahrnutých v písm. a). Odôvodnenie: Rozširovanie možností, ktoré nie sú predmetom zisťovacieho konania o „modernizáciu zariadení na výrobu elektrickej energie zo slnečného žiarenia, ktorá nezahŕňa využitie dodatočného priestoru a je v súlade s podmienkami vyplývajúcimi z konaní podľa tohto zákona pôvodne posudzovanej navrhovanej činnosti“ považujeme za duplicitnú a je zahrnutá v definícii podľa písmena a) rovnakého odseku.	N	Zmena vyplývajúca z požiadaviek stanovených Smernicou RED III. Podľa článku 16c revidovanej smernice RED III - "ak modernizácia solárnych zariadení nezahŕňa využitie dodatočného priestoru a je v súlade s uplatniteľnými opatreniami na zmiernenie vplyvu na životné prostredie stanovenými pre pôvodné solárne

				zariadenia, projekt je oslobodený od akýchkoľvek uplatniteľných požiadaviek na vykonanie procesu preverovania stanovenému v článku 16a ods. 4, určenie, či si vyžaduje posudzovanie vplyvov na životné prostredie, alebo vykonanie posúdenie vplyvov na životné prostredie podľa článku 4 smernice 2011/92/EÚ. Trváme na navrhovanom zákonomnom znení. Po rozporovom konaní pripomienkujúci akceptuje odôvodnenie MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor je odstránený.
APZD Asociácia	Z	Čl. I novelizačnému bodu č. 6, § 19 ods. 6 druhá veta Navrhujeme textovo doladiť ustanovenie tak, aby napĺňalo	A	Akceptované navrhované znenie §

priemyselných zväzov a dopravy		procesné nastavenie konania o podnete. Druhá veta § 19 ods. 6 znie po úprave nasledovne: „Ak príslušný orgán rozhodne, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena má podliehať posudzovaniu podľa tohto zákona, postupuje sa ďalej podľa § 23 ods. 4.“. Odôvodnenie: V súčasne platnom zákone § 19 ods. 6 druhá veta hovorí o zisťovanom konaní, čiže o konaní, v ktorom sa rozhodne, či je potrebné posudzovanie vplyvov podľa zákona. Navrhovanou zmenou postupu, ktoré nasleduje po konaní o podnete teda pokračovať § 23 ods. 4 (rozsah hodnotenia), ktorým začína samotné posudzovanie a nie zisťovacie konanie, čo je aj logické. Predpokladáme, že konanie o podnete podľa § 19 ods. 1 až 5 nahrádza zisťovacie konanie.		19 ods. 6: „(6) Príslušný orgán pri rozhodovaní o tom, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude podliehať posudzovaniu podľa tohto zákona, použije kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10. Ak príslušný orgán rozhodne, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena má podliehať posudzovaniu podľa tohto zákona, postupuje sa ďalej podľa § 23 ods. 4.“.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I, prílohe č. 8 Žiadame upraviť prílohu č. 8 tak, aby sa odstránili činnosti, ktorých zaradenie alebo určené prahové hodnoty sú nad rámec smernice EIA, resp. Aarhuského dohovoru. Odôvodnenie: Pre urýchlenie výstavby niektorých projektov by bolo vhodné upraviť zaradenie a prahové hodnoty, tak aby neboli nad rámec EU predpisov (gold plating) alebo aj predpisov platných v iných členských krajinách, napr. zariadenia na zhodnocovanie odpadov. Predložená novela zákona bola vyvolaná práve	NEP	S poukazom na legislatívne pravidlá čl. 15 ods. 1 „Pripomienkou je v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. Pripomienkou je

		potrebou podpory projektov pre obnoviteľne zdroje energie avšak príloha 8 tieto potreby vôbec nereflektuje. Okrem toho je všeobecne deklarovaná potreba zabezpečenia dostatočných kapacít na nakladanie s odpadmi a prísnejšie limity ako je potrebné túto ambíciu nenapĺňajú, resp. predlžujú ich realizáciu. Smernica EIA uvažuje pri odpadoch iba so zariadeniam, ktoré spracovávajú odpady D činnosťami (zneškodňovanie).	možné navrhnuť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Za pripomienku sa považujú aj odôvodnené návrhy, predmetom ktorých nie je navrhnutie nového textu alebo odporúčenie úpravy textu, avšak obsahujú konkrétne výhrady k navrhovanému textu a spôsob odstránenia namietaných nedostatkov navrhovaného textu; v takom prípade musí byť zo znenia pripomienky zrejmé, v ktorých častiach a akým spôsobom sa má návrh zákona upraviť. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej
--	--	---	---

				vety, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.“ ostáva pripomienka vyhodnotená ako „Neprihliada sa“. Jedná sa o pripomienku, ktorá je nad rámec predloženého návrhu zákona. S vyhodnotením pripomienkujúci súhlasí.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I novému novelizačnému bodu č. 19, § 36 Žiadame prehodnotiť povinnosť vypracovať odborný posudok k navrhovanej činnosti. Odôvodnenie: Žiadame prehodnotiť povinnosť vypracovať odborný posudok k navrhovanej činnosti (§ 36 Zákona EIA) a v prípade potreby jeho zachovania, zmeniť systém financovania nákladov na jeho vypracovanie (navrhovateľ je v zmysle Smernice EIA zodpovedný za zabezpečenie odbornosti pri vypracovaní správy; za preskúmanie informácií v správe o hodnotení je zodpovedný členský štát, resp. štátny orgán).	NEP	S poukazom na legislatívne pravidlá čl. 15 ods. 1 „Pripomienkou je v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. Pripomienkou je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo

				spresnenie pôvodného textu. Za pripomienku sa považujú aj odôvodnené návrhy, predmetom ktorých nie je navrhnutie nového textu alebo odporúčenie úpravy textu, avšak obsahujú konkrétne výhrady k navrhovanému textu a spôsob odstránenia namietaných nedostatkov navrhovaného textu; v takom prípade musí byť zo znenia pripomienky zrejmé, v ktorých častiach a akým spôsobom sa má návrh zákona upraviť. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.“ ostáva pripomienka
--	--	--	--	---

				vyhodnotená ako „Neprihliada sa“. Jedná sa o pripomienku, ktorá je nad rámec predloženého návrhu zákona. S vyhodnotením pripomienkujúci súhlasí.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I novému novelizačnému bodu č. 6, § 19 ods. 3 Znenie nového novelizačného bodu žiadame upraviť nasledovne: „6. V § 19 odsek 3 znie: „(3) Ak sa konanie o podnete začne na základe odôvodneného písomného podnetu, konanie o podnete sa začína dňom jeho doručenia príslušnému orgánu. Konanie o podnete nezačne, ak príslušný orgán z podnetu zistí, že jeho obsah nie je predmetom konania o podnete, ak bolo v danej veci právoplatne skončené konanie o povolení alebo ak príslušný orgán v súčinnosti s navrhovateľom zistí, že vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktorá je predmetom podnetu, bola poskytnutá odborná pomoc podľa § 54 ods. 2 písm. e), § 55 písm. i) alebo 56 písm. e); o tejto skutočnosti príslušný orgán upovedomí podávateľa podnetu.“” Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: S cieľom zefektívniť konanie o podnete resp. zabezpečiť, aby nepredstavovalo významnú bariéru pre investorov, sa navrhuje,	NEP	S poukazom na legislatívne pravidlá čl. 15 ods. 1 „Pripomienkou je v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. Pripomienkou je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Za pripomienku sa považujú aj odôvodnené návrhy, predmetom ktorých nie

		aby mal príslušný orgán zákonnú možnosť odmietnuť začať konanie o podnete v prípade, ak už bola vo vzťahu k navrhovanej činnosti poskytnutá odborná pomoc podľa § 54 ods. 2 písm. e), § 55 písm. i) alebo 56 písm. e).	je navrhnutie nového textu alebo odporúčenie úpravy textu, avšak obsahujú konkrétne výhrady k navrhovanému textu a spôsob odstránenia namietaných nedostatkov navrhovaného textu; v takom prípade musí byť zo znenia pripomienky zrejmé, v ktorých častiach a akým spôsobom sa má návrh zákona upraviť. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.“ ostáva pripomienka vyhodnotená ako „Neprihliada sa“. Jedná sa o pripomienku, ktorá je nad rámec
--	--	---	---

				predloženého návrhu zákona. S vyhodnotením pripomienkujúci súhlasí.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I, prílohe č. 8 V rámci prílohy č. 8 ostáva v Tabuľke č. 11 (Odpadové hospodárstvo), položke č. 4 (Zhodnocovanie ostatných odpadov) ako prahová hodnota aktuálne platná hodnota 5 000 t zhodnotených odpadov za rok. Žiadame do prílohy č. 8, Tabuľky č. 11 (Odpadové hospodárstvo) zaviesť samostatnú položku Zariadenia na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov procesom anaeróbnej alebo aeróbnej fermentácie s prahovou hodnotou pre zisťovacie konania na úrovni zodpovedajúcej prahovej hodnote definovanej v definovanej v zákone č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii, t.j. rovnej 100 t/deň, resp. 36 500 t/rok. Odôvodnenie: Zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov prirodzenými, prírodnými procesmi- anaeróbnej alebo aeróbnej fermentácie je potrebné odlišiť od zhodnocovania ostatných nebiologických, umelých odpadov umelými, chemickými postupmi, pretože či už dané zhodnocované odpady, alebo samotné procesy zhodnocovania majú diametrálne odlišné vplyvy na životné prostredie. Rovnako hmotnostné bilancie pre takéto druhy odpadov sú rozdielne a jednotná prahová hodnota ich nezohľadňuje, je rozdiel 5000 t záhradných odpadov a 5000 t napr. plastových odpadov.	NEP	S poukazom na legislatívne pravidlá čl. 15 ods. 1 „Pripomienkou je v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. Pripomienkou je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Za pripomienku sa považujú aj odôvodnené návrhy, predmetom ktorých nie je navrhnutie nového textu alebo odporúčenie úpravy textu, avšak obsahujú konkrétne výhrady k

		Rovnaká kategória je zavedená aj v iných krajinách. A tiež z jednoduchého porovnania platných verzií zákonov upravujúcich proces EIA na Slovensku, v Českej republike, Nemecku a Rakúsku vyplýva, že prahové hodnoty ako pre zisťovacie konanie tak aj pre povinné hodnotenie pre väčšinu oblastí, ktoré sú v Prílohe č. 8 zákona o EIA uvedené sú najprísnejšie práve v Slovenskej republike. Prahové hodnoty sú pritom hlavným mechanizmom, ktorý určuje aká časť zo všetkých pripravovaných projektov na území Slovenskej republiky spadá pod povinnosť vykonať niektorý z variantov procesu EIA. MŽP SR ani v tomto návrhu novelizácie zákona č. 24/2006 Z. z. nepristúpilo k samostatnému vyčleneniu zhodnocovania odpadov výlučne procesom anaeróbnej fermentácie na úroveň zodpovedajúcu prahovej hodnote definovanej v zákone č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii (kde je prahová hodnota definovaná na úrovni 100 t/deň, t.j. cca 36 500 t/rok). Keďže samotný proces anaeróbnej fermentácie je na spracovanie biologicky rozložiteľných odpadov vhodný a projekty upgradu bioplynu na biometán sú aktuálne nastavené tak, že zhodnocovanie odpadov v množstve nad 5 000 t/rok sú ich nevyhnutnou súčasťou, považujeme zjednotenie uvedených dvoch hodnôt za zmysluplné.	navrhovanému textu a spôsob odstránenia namietaných nedostatkov navrhovaného textu; v takom prípade musí byť zo znenia pripomienky zrejmé, v ktorých častiach a akým spôsobom sa má návrh zákona upraviť. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.“ ostáva pripomienka vyhodnotená ako „Neprihliada sa“. Jedná sa o pripomienku, ktorá je nad rámec predloženého návrhu zákona. S vyhodnotením pripomienkujúci súhlasí.
--	--	--	--

APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I, prílohe č. 8 Žiadame upraviť prílohu č. 8, časť 13 – INFRAŠTRUKTÚRA, položka 21: Nadzemné elektrické vedenia od 220 kV s dĺžkou od 15 km vrátane (prvý stĺpec) od 220 kV s dĺžkou od 5 km do 15 km (druhý stĺpec) od 110 do 220 kV s dĺžkou od 5 km alebo od 110 kV do 220 kV v chránených územiach (druhý stĺpec) Odôvodnenie: Zjednotiť terminológiu prílohy č. 8 s ustanoveniami zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý rozlišuje elektrické vedenia podľa napätíových hladín, pričom napätíovým rozhraním je úroveň 110 kV, ako aj zosúladiť zámer so smernicou 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie 214/52/EÚ, aby sa predišlo aplikačnej nejednotnosti pri posudzovaní vplyvu stavieb vedení do/nad 110 kV. Keďže v zmysle smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie 214/52/EÚ majú posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podliehať všetky stavby nadzemných elektrických vedení s napätím 220 kV a dĺžkou viac ako 15 km a to bez ohľadu na to, či ide o vedenie prenosovej alebo distribučnej sústavy. Posudzovaniu vplyvov by mala teda podliehať každá stavba vedenia v dĺžke 5 km a viac s napätím 220 kV (vrátane) a	NEP S poukazom na legislatívne pravidlá čl. 15 ods. 1 „Pripomienkou je v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. Pripomienkou je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Za pripomienku sa považujú aj odôvodnené návrhy, predmetom ktorých nie je navrhnutie nového textu alebo odporúčenie úpravy textu, avšak obsahujú konkrétne výhrady k navrhovanému textu a spôsob odstránenia namietaných nedostatkov navrhovaného textu; v
---	-----------------	--	--

		vyšším. Súčasná právna úprava zjavne nie je v súlade s účelom novely (odstránenie goldplatingu a zefektívnenie procesov súvisiacich s hodnotením vplyvov) a ani s cieľom (aby obsahovala iba také činnosti, pri ktorých je reálny predpoklad významných nepriaznivých vplyvov na životné prostredie). Podľa súčasne platného znenia zákona je nejednoznačné, či podliehajú zisťovaciemu konaniu stavby elektrických vedení prenosovej sústavy v chránených územiach, a to bez ohľadu na výšku napätia t.j. napríklad aj nadzemné vedenia nízkeho napätia, čo zahŕňa aj bežné stavby nízkonapäťových vedení a tiež bez ohľadu na stupeň ochrany. Nejednoznačná definícia v zákone môže spôsobiť rôzne výklady pri zaradovaní činnosti podľa prílohy. Celá SR je v 1. stupni ochrany podľa zákona č. 243/2003 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Podľa označenia elektrických vedení napäťovou hladinou je zjavné, že príloha 8 sa vzťahuje len na nadzemné elektrické vedenia s napäťovou hladinou od 110 resp. 220 kV bez ohľadu na dĺžku vedenia pokiaľ sa výstavba týchto vedení realizuje v chránených územiach. Na rozporovom konaní predložíme grafické znázornenie úpravy v prílohe č. 8.		takom prípade musí byť zo znenia pripomienky zrejmé, v ktorých častiach a akým spôsobom sa má návrh zákona upraviť. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nesplňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.“ ostáva pripomienka vyhodnotená ako „Neprihliada sa“. Jedná sa o pripomienku, ktorá je nad rámec predloženého návrhu zákona. S vyhodnotením pripomienkujúci súhlasí.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I novelizačného bodu č. 29, § 60 ods. 3 Žiadame vypustiť navrhované nové znenie § 60 ods. 3 v celom rozsahu, prípadne aspoň odložiť jeho účinnosť. Odôvodnenie:	A	MŽP SR upúšťa od novelizačného bodu a § 60 ods. 3 ostáva v pôvodnom znení.

		Plne si uvedomujeme potrebu zabezpečenia vysokej odbornej úrovne pri vypracúvaní zámerov a dokumentácie pre proces posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA/SEA). Vítame snahy o zvyšovanie kvality výstupov, no navrhovaná právna úprava predstavuje neodôvodnené a neprimerané obmedzenie okruhu subjektov, ktoré môžu dokumentáciu spracúvať. Zároveň žiadame, aby sa zväžil odklad účinnosti ustanovenia z dôvodu potreby zabezpečenia dostatočného časového priestoru na konanie odbornej prípravy na získanie odbornej spôsobilosti pre nových záujemcov. Navrhované znenie so sebou prináša zásadné problémy právneho, odborného, praktického aj ekonomického charakteru: 1. Zásah do slobody podnikania a rovnosti subjektov Navrhované znenie neprípustne zužuje voľbu navrhovateľa a bráni využitiu vlastných odborných kapacít, hoci mnohé podniky zamestnávajú kvalifikovaných pracovníkov s dlhoročnou praxou. Tieto osoby často spracúvajú dokumentáciu na vysokej úrovni, no bez formálneho zápisu v osobitnom zozname, ktorý je v súčasnosti prakticky neprístupný. Tým dochádza k neopodstatnenému obmedzeniu hospodárskej súťaže, znevýhodneniu navrhovateľov a diskriminácii subjektov, ktoré nie sú zapísané v zozname, napriek dostatočnej kvalifikácii. 2. Praktická nemožnosť získať odbornú spôsobilosť Od roku 2018 neboli vydané žiadne nové osvedčenia a posledné odborné skúšky sa uskutočnili v roku 2021. Doteraz neexistoval stabilný a dostupný mechanizmus získania odbornej spôsobilosti, čím vznikol uzavretý systém bez reálnej možnosti vstupu nových odborníkov. Ministerstvo životného prostredia SR síce ohlásilo odbornú prípravu na 5. júna 2025, no ide o prvé školenie po		
--	--	---	--	--

		štyroch rokoch a zároveň mimoriadne neskorý krok vzhľadom na plánovanú účinnosť novely. Povinnosť podať žiadosť a doložiť podklady najneskôr do 30. mája 2025 ponecháva záujemcom minimálny časový priestor na prípravu. Bez dostatočného prechodného obdobia a pravidelného systému overovania odbornej spôsobilosti vzniká vážne riziko kapacitného výpadku, ktorý môže paralyzovať procesy EIA/SEA a obmedziť dostupnosť kvalifikovaných osôb. 3. Zníženie odborného štandardu a kvality výstupov Osvedčenia odbornej spôsobilosti majú niektoré osoby vydané ešte v 90. rokoch. Medzitým došlo k zásadným zmenám právneho rámca (zákon bol novelizovaný minimálne 29-krát), ako aj zmene európskych požiadaviek a technickej praxe. Formálny zápis v zozname tak automaticky negarantuje aktuálnu odbornosť. Naopak, v praxi sa osvedčili viacerí spracovatelia (často interní zamestnanci navrhovateľov), ktorí majú aktuálne odborné znalosti a skúsenosti, a ktorí môžu byť po prijatí novely z procesu úplne vylúčení. 4. Nárast nákladov, predlžovanie lehôt a zníženie flexibility Obmedzený počet dostupných odborne spôsobilých osôb spôsobí: rast cien za vypracovanie dokumentácie (nízka konkurencia), predlžovanie procesov (kapacitné preťaženie) a zníženie flexibility (napr. pri menších investíciách alebo urgentných zmenách zámerov). To môže mať negatívny dopad na podnikateľské prostredie, investičnú istotu a právnu predvídateľnosť, čo je v rozpore s cieľmi environmentálneho aj hospodárskeho práva. 5. Súčasná právna úprava je dostatočná a efektívna		
--	--	---	--	--

		Zodpovednosť za primeranú odbornú úroveň dokumentácie nesie v súčasnosti navrhovateľ, pričom orgán posudzovania má možnosť dokumentáciu vrátiť alebo vyžiadať jej doplnenie. Tento mechanizmus sa v praxi osvedčil a zabezpečuje kontrolu kvality bez potreby obmedzovania oprávnených osôb. Z vyššie uvedených dôvodov žiadame vypustenie navrhovaného znenia § 60 ods. 3 z návrhu zákona. V prípade, že sa rozhodne o ponechaní navrhovaného obmedzenia, žiadame aspoň o posunutie jeho účinnosti do doby zabezpečenia transparentného a dostupného systému získania odbornej spôsobilosti, vrátane preškolenia, príprav a vykonania skúšok a v dostatočnom časovom predstihu.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Celému materiálu Navrhujeme upraviť celý návrh zákona v súlade s legislatívnymi pravidlami tvorby zákonov schválenými uznesením vlády SR z 25. septembra 2024 č. 561 a legislatívno-technickými požiadavkami kladenými na normotvornú činnosť. V rámci finalizácie návrhu žiadame vykonať: 1. Gramatickú a štylistickú revíziu textu s cieľom odstrániť jazykové nepresnosti, opakovania, nejednoznačné formulácie a zlepšiť zrozumiteľnosť jednotlivých ustanovení. 2. Systémovú a terminologickú harmonizáciu použitých pojmov v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky a existujúcimi právnymi predpismi, aby sa predišlo nesúladu v používaní pojmov s rovnakým alebo podobným významom. 3. Zosúladenie novonavrhovaných a novelizovaných ustanovení navzájom a s ostatnými ustanoveniami zákona tak,	A	Text bol v zmysle požiadavky podrobený: (1) Gramatickej a štylistickej revízii, (2) Systémovo a terminologicky zharmonizovaný, (3) Zosúladené novonavrhované a novelizačné ustanovenia, (4) Legislatívno technicky upravený.

		aby bola zachovaná ich vnútorná logická nadväznosť, legislatívna čistota a normatívna konzistentnosť. Žiadame o zosúladenie aktuálne účinného znenia zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov s novelizačnými bodmi tak, aby nedošlo k porušeniu vnútornej konzistencie zákonného predpisu novelizačnými bodmi. 4. Odstránenie legislatívno-technických pochybení, najmä nedodržania štruktúry návrhu, odkázania na iné právne normy, chýbajúce či nadbytočné prechodné ustanovenia, duplicity a iné formálne nedostatky. V zmysle predchádzajúcich požiadaviek, žiadame o odstránenie prípadných resp. vzniknutých vnútorných rozporov novelizačných ustanovení s aktuálne účinným znením novelizovaných zákonných predpisov. Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je zabezpečiť vysokú kvalitu legislatívneho textu, jeho vnútornú konzistentnosť, jazykovú a právnu jednoznačnosť, ako aj súlad s formálnymi pravidlami tvorby právnych predpisov. Takýto komplexný a systematický prístup umožní predísť aplikačným problémom, výkladovým nejasnostiam a následnej potrebe opätovných novelizácií. Zabezpečí odstránenie nesprávnych prípadne nejasných formulácií a zabezpečí súlad textu s novelizačnými bodmi návrhu zákona v celom materiáli. Pripomienka zároveň reflektuje, že jednotlivé legislatívne úpravy nemožno vždy izolovane hodnotiť bez ohľadu na ich vzájomné väzby.		
--	--	---	--	--

APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	Čl. II novelizačnému bodu č. 2, § 2 písm. f Navrhujeme uviesť do súladu s definíciou stavebníka uvedenou v účinnom stavebnom zákone č. 25/2025 Z. z. Odôvodnenie: Definícia stavebníka uvedená v navrhovanom ustanovení nie je v súlade s definíciou stavebníka uvedenej v § 29 ods. 1 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) a v rozpore s jeho povinnosťami podľa § 30 rovnakého zákona.	N	Postavenie stavebníka v rámci zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia je špecifické vo vzťahu k špecifikám.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	Čl. I novelizačnému bodu č. 18, § 31 ods. 4 Navrhujeme zosúladiť s § 31 ods. 5. Odôvodnenie: Rozpor navrhovaného znenia § 31 ods. 4 s existujúcim § 31 ods. 5, podľa ktorého konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie začína doručením správy o hodnotení a nie až doručením úplnej správy o hodnotení.	A	Aktualizované znenie § 31 ods. 5, zosúladiť s požiadavkou v rámci pripomienky. Aktuálne znenie § 31 ods. 5: Príslušný orgán overí úplnosť správy o hodnotení činnosti bezodkladne po jej doručení, najneskôr však do 30 dní od jej doručenia. Ak je správa o hodnotení činnosti úplná, príslušný orgán postupuje podľa § 33. Neúplnú správu o hodnotení činnosti príslušný orgán bezodkladne vráti

				navrhovateľovi a vyzve ho na jej doplnenie, pričom určí rozsah doplnenia a lehotu na jej predloženie. Konanie o posudzovaní vplyvov sa začína predložením úplnej správy o hodnotení činnosti.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	K Prílohe č. 8 V rámci prílohy č. 8 navrhujeme v kapitole č. 13 (Infraštruktúra) upraviť znenie položky č. 14 nasledovne: „Skladovanie (nadzemné a podzemné) hnojív (s výnimkou hospodárskych hnojív, vrátane digestátu a fugátu pôvodom z procesov anaeróbnej fermentácie) s kapacitou ...“ Odôvodnenie: Poľnohospodárske podniky, ktoré vlastnia a prevádzkujú poľnohospodárske bioplynové stanice sa v praxi stretávajú so snahou dotknutých orgánov o zaradovanie digestátu, resp. fugátu do kategórie priemyselných hnojív, resp. dokonca do kategórie toxických látok a biocídov. Veľakrát v bioplynových staniciach dávajú vyprodukovaný maštalný hnoj, hnojovicu do procesu fermentácie. Digestát a fugát ako prírodné hnojivá certifikované ako tzv. sekundárny zdroj živín určite nie je možné charakterizovať ako toxickú látku, biocíd, ani prípravok na ochranu rastlín. Uvedené materiály totižto nemajú žiadne toxické ani biocídne vlastnosti a rovnako sa nepoužívajú na ochranu rastlín. Digestát a fugát, (ktoré majú veľmi podobné vlastnosti ako kravská hnojovica) sa vo svojej prirodzenej podobe, bez akejkoľvek úpravy aplikujú	A	Dohodnuté aktuálne znenie prílohy č. 8, v kapitole č. 13, položka č. 14 a to: 14. Skladovanie (nadzemné a podzemné) hnojív (s výnimkou hospodárskych hnojív a digestátu a fugátu, ktoré vznikli zo spracovania hospodárskych hnojív alebo rastlinnej produkcie) s kapacitou od 50 t vrátane od 10 t do 50 t Rozpor odstránený.

		priamo na polia, pričom prakticky jediným obmedzujúcim faktorom ich aplikácie je celkový obsah dusíka v nich (v zmysle tzv. „dusíkovej smernice“). Digestát a fugát rovnako nenapĺňajú definíciu priemyselných hnojív (umelo vyrobených v priemyselnom procese), ale naopak, svojim pôvodom sú v plnom súlade s hospodárskymi hnojivami ako prírode blízkymi materiálmi upravenými prirodzenými biologickými postupmi.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľský ch zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. čl. I bod 16 Čl. I bod 16 (nový § 30) V § 30 navrhujeme doplniť lehotu pre rozhodnutie o zmene alebo zrušení napadnutého rozhodnutia alebo zamietnutí odvolania zo strany nadriadeného orgánu, a to najneskôr do 30 dní odo dňa predloženia odvolania príslušným orgánom. Odôvodnenie: Za účelom zefektívnenia administratívneho konania, na ktoré sa nevzťahuje správny poriadok, je potrebné ustanoviť lehotu pre vydanie rozhodnutia týkajúceho sa odvolania voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania.	ČA	Dohodnuté znenie § 30 ods. 8 v znení: (8) Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.

				Rozpor je po dohode odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. Čl. I bod 16 Čl. I bod 16 (nový § 30) V § 30 ods. 3 písm. b) navrhujeme predĺžiť lehotu, dokiaľ majú dotknutá obec a navrhovateľ predložiť vyjadrenie k podanému odvolaniu z navrhnutých 10 dní na 15 dní od doručenia výzvy. Odôvodnenie: Na základe aplikačnej praxe a limitovaných odborných personálnych kapacít na úrovni obcí navrhujeme predĺženie lehoty pre vyjadrenie sa k podanému odvolaniu.	N	Nie je možné akceptovať nakoľko by došlo k neodôvodnenému predĺženiu odvolacieho konania. Lehotu 10 dní je možné považovať za primeranú k poskytnutiu relevantného stanoviska k podanému odvolaniu. Pripomienkovateľ netrvá na vznesenej pripomienke a súhlasí s odôvodnením MŽP SR. Rozpor je odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. Čl. I bod 22 Čl. I bod 22 (nový § 39a) V § 39a ods. 5 navrhujeme preformulovať časť ustanovenia nasledovne „a) zjednotené konanie začína dňom doručenia žiadosti s náležitosťami podľa osobitného predpisu 31f), ktorej súčasťou je aj informácia o navrhovanej činnosti“. Odôvodnenie: Ak predkladateľ navrhuje zjednotené povoľovanie osobitnej prevádzky, ktorej súčasťou má byť aj konanie o EIA, je potrebné	N	V zákone č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v zákone č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole

		tieto konania plne zjednotiť a nielen presunúť do zjednoteného konania časť konania o EIA. Polovičným spojením procesov vznikajú riziká z pohľadu nadväznosti, koordinácie a vykonateľnosti procesných úkonov.	znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov sú ustanovené osobitosti konania. Poukazujeme na nastavenú systematiku prepojenia konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a povoloňovacieho konania podľa osobitného predpisu napr. zákon č. 25/2025 Z. z., pričom k samotnému prepojeniu dochádza momentom predloženia správy o hodnotení činnosti. Zisťovacie konanie zostáva mimo zjednoteného povoloňovania a je súčasťou prípravných konaní. Pripomienkujúci netrvá na vznesenej pripomienke a súhlasí s vyhodnotením a odôvodnením
--	--	---	---

				pripomienky.
				Rozpor je odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. Čl. II bod 22 Čl. II bod 22 (nový § 29c) V § 29c navrhujeme preformulovať časť ustanovenia nasledovne „b) konanie začína dňom doručenia žiadosti s náležitosťami podľa osobitného predpisu 59d), ktorej súčasťou je aj informácia o navrhovanej činnosti, 59a)“, pričom poznámka pod čiarkou 59a) bude odkazovať na § 22 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Ak predkladateľ navrhuje zjednotené povoľovanie osobitnej prevádzky podľa § 2 písm. s), ktorej súčasťou má byť aj konanie o EIA, je potrebné tieto konania plne zjednotiť a nielen presunúť do zjednoteného konania časť konania o EIA. Polovičným spojením procesov vznikajú riziká z pohľadu nadväznosti, koordinácie a vykonateľnosti procesných úkonov.	N	V zákone č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v zákone č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov sú ustanovené osobitosti konania. Poukazujeme na nastavenú systematiku prepojenia konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a povoľovacieho konania podľa osobitného predpisu napr. zákon č. 25/2025 Z. z., pričom k samotnému prepojeniu dochádza momentom predloženia správy o hodnotení činnosti.

				Zisťovacie konanie zostáva mimo zjednoteného povolenia a je súčasťou prípravných konaní. Pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením a odôvodnením MŽP SR a netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor je odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. Čl. I bod 35 Čl. I bod 35 V prílohe 8, kapitola 4 Energetika, položka 12 navrhujeme zvýšiť limitné hodnoty inštalovaného výkonu pre veterné elektrárne časť A „od 30 MW vrátane“, časť B „od 0,2 MW do 30 MW“. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy A. Všeobecná časť „V zmysle požiadavky smernice (EÚ) 2023/2413 z 20. novembra 2023 (ďalej len „smernice RED III“), návrh zákona upravuje podmienky v prílohe č. 8 v rámci simplifikácie a urýchlenia zavádzania obnoviteľných zdrojov energie (ďalej len „OZE“).“ Podľa návrhu prílohy č. 8 však k žiadnej úprave podmienok za účelom simplifikácie alebo urýchlenia zavádzania OZE nedochádza, keďže podľa prílohy č. 8 v znení účinnom od 1. 1. 2025 podliehajú veterné elektrárne aj fotovoltické elektrárne	ČA	Aktuálne znenie prílohy č. 8, kap. 4, položka č. 12: 12. Zariadenia na využívanie vetra na výrobu elektriny (veterné elektrárne) s výkonom od 1 MW od 0,1 MW do 1 MW vrátane Na základe vyššie dohodnutého znenia pripomienkujúci

		(ako zariadenia spadajúce pod položku 13. kapitoly č. 4 Energetika) zisťovacímu konaniu a posúdeniu vplyvov s rovnakými limitnými hodnotami. Keďže predkladateľ deklaruje simplifikáciu a urýchlenie zavádzania OZE, žiadame zvýšiť limitné hodnoty inštalovaného výkonu pre veterné elektrárne, ktoré sú mimoriadne prísne v porovnaní so zahraničnou praxou.		netrvá na rozporoch a súhlasí s čiastočným akceptovaním. Rozpor odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. Čl. I bod 35 Čl. I bod 35 V prílohe 8, kapitola 4 Energetika, položky 12 (veterné elektrárne) a 15 (fotovoltické elektrárne) žiadame rozlíšiť limitné hodnoty inštalovaného výkonu pre činnosti navrhnuté v akceleračnej zóne pre obnoviteľné zdroje energie a mimo nich, napr. pre veterné elektrárne mimo akceleračnej zóny pre OZE časť A „od 30 MW vrátane“, časť B „od 0,2 MW do 30 MW“, v rámci akceleračnej zóny pre OZE časť B „od 1 MW vrátane“; pre fotovoltické elektrárne mimo akceleračnej zóny pre OZE časť A „od 50 MW vrátane“, časť B „od 5 MW do 50 MW“, v rámci akceleračnej zóny pre OZE časť B „od 100 MW“. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy A. Všeobecná časť „V zmysle požiadavky smernice (EÚ) 2023/2413 z 20. novembra 2023 (ďalej len „smernice RED III“), návrh zákona upravuje podmienky v prílohe č. 8 v rámci simplifikácie a urýchlenia zavádzania obnoviteľných zdrojov energie (ďalej len „OZE“).“ Predložený návrh zákona nereflektuje povinnosť členského štátu zaviesť zrýchlené povolenie postupy v rámci novo vymedzených akceleračných zón pre OZE (čl. 16a a 16b predmetnej smernice RED III). Termín pre ich transpozíciu uplynie 21. 5. 2025, resp. uplynul už 1. 7. 2024. Smernica RED III v čl. 16a ods. 5 priamo umožňuje úplne vyňať veterné a fotovoltické projekty v akceleračnej zóne z posudzovania	ČA	Aktuálne znenie prílohy č. 8, kap. 4, položka č. 12: 12. Zariadenia na využívanie vetra na výrobu elektriny (veterné elektrárne) s výkonom od 1 MW od 0,1 MW do 1 MW vrátane Na základe vyššie dohodnutého znenia pripomienkujúci netrvá na rozporoch a súhlasí s čiastočným akceptovaním. Rozpor odstránený.

		vplyvov (s povinnosťou prijať primerané zmiernujúce alebo kompenzačné alebo finančné opatrenia), preto navrhujeme využiť tento postup v podmienkach SR s cieľom dosiahnuť príspevok pre vybrané technológie OZE v súlade s cieľmi stanovenými v aktualizovanom Integrovanom národnom energetickom a klimatickom pláne na roky 2021 – 2030. V susedných krajinách (napr. ČR, Rakúsko) sa pre veterné elektrárne už dnes nevyžaduje posudzovanie vplyvov na životné prostredie, postačuje len skríning. Akceleračná zóna pre obnoviteľné zdroje energie bude zadefinovaná v zákone č. 309/2009 Z. z., ktorého návrh bol predložený do NRSR (tlač 817), a predkladateľ návrhu zákona č. 24/2006 Z. z. by na to mal reagovať (obdobne ako v prípade zavedenia nadradeného verejného záujmu pre OZE).		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. Čl. I a čl. II Čl. I a čl. II nové body Navrhujeme doplniť prechodné ustanovenia, ktoré zadefinujú postup pri konaniach začatých a právoplatne neukončených do termínu nadobudnutia účinnosti zákona vrátane postupu pri zjednotenom povoľovaní prevádzky podľa § 2 písm. d) a s) zákona č. 39/2013 Z. z.	A	Nové odsúhlasené novelizačné body č. 35 a 36 v znení: 35. Za § 65ia sa vkladá § 65ib, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 65ib Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. novembra 2025 Konania, pre osobitné prevádzky podľa osobitného predpisu31c), podľa tohto zákona, ktoré boli začaté a

				právoplatne neukončené do 31. októbra 2025, sa dokončia podľa tohto zákona účinného v čase začatia konania.“. 36. Za § 65ib sa vkladá § 65ic, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 65ic Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2027 Konania, pre osobitné prevádzky podľa osobitného predpisu31), podľa tohto zákona, ktoré boli začaté a právoplatne neukončené do 31. decembra 2026, sa dokončia podľa znenia tohto zákona účinného v čase začatia konania.“.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a	Z	§ § 18 ods. 7 písm. b) bod 5. § 18 ods. 7 písm. b) Žiadame zmeniť text nasledovne: b) inštaláciu najlepšej dostupnej techniky podľa osobitného	N	Legislatívny rámec výnimiek je stanovený jednoznačne a takto navrhované znenie by

združení Slovenskej republiky	predpisu²¹), ktorej cieľom je dosiahnuť všeobecne vysoký stupeň ochrany životného prostredia ako celku, a ktorou nedôjde k zvýšeniu kapacitných parametrov, odôvodnenie: BAT technológia a účel jej inštalácie je už zadefinovaný v § 2 písm. n) zákona 39/2013 Z. z. a jej účelom je dosiahnuť všeobecne vysoký stupeň ochrany životného prostredia ako celku. Pri inštalácii sa sleduje neprimeraný prenos znečistenia medzi jednotlivými zložkami. V praxi sa môže stať, že inštaláciou odlučovacieho zariadenia dôjde na úkor bilančného zníženia emisie do ovzdušia k navýšeniu množstva vzniknutých odpadov (použitý absorbent, katalyzátor a pod), alebo dôjde k navýšeniu množstva vypúšťanej odpadovej vody z vypieracieho systému. Takúto situáciu by mohol príslušný úrad vyhodnotiť ako nesplnenie návrhom zákona nastavenej výnimky a požadovať zisťovacie konanie. Z nášho pohľadu sa ale BAT technológia z princípu má považovať za najlepšiu pre ochranu životného prostredia ako celku, hoc aj na úkor určitého prenosu znečistenia medzi zložkami, ktoré je ale riadené, a nemá sa pri nej hodnotiť zníženie negatívneho vplyvu na životné prostredie v každej zložke, ale má sa dosiahnuť všeobecne vysoký stupeň ochrany životného prostredia ako celku. Preto by akákoľvek BAT technológia mala byť inštalovaná automaticky mimo procesu zisťovacieho konania.	obchádzalo samotný predmet zákona EIA a taktiež by dochádzalo k obchádzaniu inštitútu zisťovacieho konania. Z § 29 ods. 2 zákona EIA vyplýva predmet zisťovacieho konania: "Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona." Zároveň je v písm. b) nastavený vnútorný odkaz na § 2 písm. n) zákona č. 39/2013 Z. z. Pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením a netrvá na vznesenej pripomienke.
--	--	--

				Po dohode je rozpor odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľský ch zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ § 30 ods. 5 bod 16. § 30 ods. 5 Žiadame zmeniť text nasledovne: (5) Na vyjadrenia doručené po uplynutí lehoty podľa odseku 3, písm. b) odvolací orgán neprihliada. odôvodnenie: Žiadame ponechať v zákone, aby odvolací orgán neprihliadal na stanoviská doručené po uplynutí lehoty. V dôvodovej správe k bodu 21 sa uvádza, že dôvodom tejto zmeny je aplikačná prax, kedy dotknutý orgán zašle svoje záväzné stanovisko po určenej lehote, čo pre príslušný orgán predstavuje problém, keďže tieto záväzné stanoviská sú jedným zo základných podkladov rozhodnutia. Tento všeobecne tolerovaný spôsob riadenia konania spôsobuje nedodržiavanie lehôt pre vydanie rozhodnutí resp. záväzných stanovísk. Máme za to, že je úlohou štátu zabezpečiť včasné doručovanie výstupov z konaní a dbať na dodržiavanie lehôt, nie legitimizovať takýmto spôsobom nedochvilnosť pri vydávaní záväzných stanovísk a vyjadrení. Časová tieseň a zaneprázdnenosť sa dá zo strany štátu vyriešiť jednoduchým rušením administratívnych úkonov, čo by ocenili obidve strany, resp. na druhej strane posilnením personálnych kapacít. Takto nastavená novela ale prináša iba neistotu pre navrhovateľa, či bude legislatívny proces vybavený v zákonom stanovenej lehote.	A	MŽP SR akceptuje vznesenú pripomienku a § 30 ods. 5 znie: „(5) Na vyjadrenia doručené po uplynutí lehoty podľa odseku 3 písm. c) odvolací orgán neprihliada. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.“.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľský	Z	§ § 30 ods. 10 bod 16. § 30 ods. 10 Žiadame na začiatok odseku doplniť novú vetu:	A	Upravené dohodnuté znenie § 30 ods. 8 v znení: (8) Odvolací

ch zväzov a združení Slovenskej republiky		Odvolací orgán rozhodne o odvolaní doručenom proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie postúpené. odôvodnenie: Žiadame doplniť lehotu, v ktorej odvolací orgán rozhodne o odvolaní voči záväznému stanovisku obdobne, ako je to nastavené aj v terajšom znení zákona v § 29 ods. 18, ktorý sa ale navrhuje zrušiť. Takto nastavená novela prináša neistotu pre navrhovateľa, ktorý si pri absencii lehoty pre odvolací orgán nevie nastaviť časový harmonogram investície a musí sa len spoliehať na rýchlosť a aktívny prístup odvolacieho orgánu pri vybavovaní odvolania.		orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ § 31 ods. ods. 3 bod 17. § 31 ods. 3 Žiadame ponechať § 31 ods. 3 v súčasnom znení: (3) Na vypracovanie správy o hodnotení činnosti sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zodpovedajúcom odboru činnosti alebo oblasti činnosti podľa § 62 ods. 8. Navrhovateľ na spracovanie správy o hodnotení činnosti môže osloviť fyzickú osobu alebo právnickú osobu, ktorá je odborne spôsobilá podľa § 61 v oblasti predmetu posudzovania navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. odôvodnenie: K dôvodovej správe k tomuto bodu sa zákonodarca odvoláva na	A	MŽP SR akceptuje vznesenú pripomienku a vypúšťa novelizačný bod. §31 ods. 3 ostáva v súčasnosti platnom znení.

		zmeny v § 60 ods. 3, ktorými sa upravujú požiadavky na odbornú spôsobilosť spracovateľov dokumentácie relevantnej pre procesy vyplývajúce z tohto zákona. Uvedená požiadavka bola už diskutovaná v roku 2024 v rámci MPK č. LP/2024/45, ktorým sa pripomienkoval návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kde sme namietali neodôvodnenosť takejto zásadnej zmeny v procese prípravy dokumentácie, pričom bola naša zásadná pripomienka akceptovaná. Sme preto prekvapení, že s odstupom jedného roka je opätovne na stole materiál meniaci pravidlá prípravy dokumentácie. Zásadne nesúhlasíme s takto nastavenou novelou. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie zmenená smernicou 2014/52/EU z 16.04.2014 nevyžaduje samostatnú odbornú spôsobilosť na vypracovanie dokumentácie pre zisťovacie konanie (zámer a oznámenie o zmene navrhovanej činnosti) ani posudzovanie vplyvov na životné prostredie (informácia o navrhovanej činnosti alebo jej zmene). Smernica v súlade s článkom 5 (3a) požaduje iba, aby pre zabezpečenie úplnosti a kvality správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie navrhovateľ zabezpečil, aby správu o hodnotení vplyvov na životné prostredie vypracovali spôsobilí odborníci (v anglickej verzii „competent experts“). Smernica ale		
--	--	--	--	--

		neuvádza, že správu o hodnotení má vypracovať odborne spôsobilá osoba, ktorá je spôsobilá („competent“) až po získaní osvedčenia, t.j. vykonania skúšky pred odbornou komisiou. V § 22 (6) je rovnako, ako aj v § 31 (3) kvalifikačná požiadavka vyžadujúca pre spracovateľa dokumentácie vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zodpovedajúcom odboru činnosti alebo oblasti činnosti podľa § 62 ods. 8. Máme za to, že táto kvalifikačná požiadavka pre spracovateľa dokumentácie tak, ako je nastavená v súčasnosti platnom zákone má ostať zachovaná bez zmeny, pretože presne spĺňa definíciu pojmu „competent“, pričom požiadavka na získanie osvedčenia je nad rámec požiadaviek smernice a vnímame ju ako goldplating. Dôslednú kontrolu spracovania správy o hodnotení po odbornej stránke má vykonávať príslušný orgán prostredníctvom vlastných odborných expertov, alebo k nim má mať prístup (článok 5 (3b) smernice). Smernica nehovorí, že túto povinnosť má preniesť na navrhovateľa v podobe osvedčenia alebo outsorcovania služby spracovania správy o hodnotení. Hlavným dôvodom nesúhlasu, aby mohla takúto dokumentáciu vypracovávať len osoba s odbornou spôsobilosťou s osvedčením je skutočnosť, že v prípade, ak navrhovateľ má v pracovnom pomere kompetentných zamestnancov (competent experts) na výkon vypracovania takejto dokumentácie, bolo by získanie osvedčenia (potvrdenia odbornej spôsobilosti) týmito zamestnancami vynúteným dodatočným nákladom pre navrhovateľa.		
--	--	---	--	--

		V chemickej prevádzke sa na vypracovaní dokumentácie potrebnej pre EIA proces podieľa široký okruh interných expertov z odboru a dotknutej oblasti (zariadenia pre chemický a farmaceutický priemysel), ktorí majú vzdelanie a prax v príslušnom odbore, preto je požiadavka na samostatnú odbornú spôsobilosť interných zamestnancov s požadovaným vzdelaním a praxou z nášho pohľadu nadbytočná a administratívne zaťažujúca. Zákonodarca má nechať na navrhovateľovi, aby sám zhodnotil svoje odborné zručnosti („competent skills“) a nechal ho rozhodnúť, či dokumentáciu vie odborne spracovať sám, alebo prostredníctvom odborne spôsobilej osoby s osvedčením. Kontrola kvality dokumentácie je potom na príslušnom orgáne. Všetko nad rámec tohto postupu je podľa nášho názoru goldplating. Ak pôsobí na podnikateľskom trhu fyzická osoba, fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je vypracovávanie dokumentácie pre zisťovacie konanie alebo pre posudzovanie vplyvov na základe zmluvného vzťahu pre navrhovateľa alebo obstarávateľa v súlade s § 60 ods. 3, pre overenie kvalifikačných predpokladov ostáva ponechaná povinnosť na odbornú spôsobilosť podľa vyhlášky MŽP SR č. 113/2006 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie. V opačnom prípade, keď si dokumentáciu pripravuje navrhovateľ sám prostredníctvom vlastných personálne zdatných kapacít, je požiadavka zákonodarcu nadbytočná a vytvára pre		
--	--	---	--	--

		navrhovateľa ďalšiu administratívnu aj finančnú záťaž a nie je na jej plnenie krytie v smernici 2011/92/EU (goldplating).		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ § 38 ods. ods. 13 bod 21. § 38 ods. 13 Žiadame text § 38 ods. 1 ponechať v súčasnosti platnom znení zákona: „(13) Na stanovisko doručené po lehote povolujúci orgán neprihliada.“ odôvodnenie: Žiadame ponechať v zákone, aby povolujúci orgán neprihliadal na stanoviská doručené po uplynutí lehoty. V dôvodovej správe k bodu 21 sa uvádza, že dôvodom tejto zmeny je aplikačná prax, kedy dotknutý orgán zašle svoje záväzné stanovisko po určenej lehote, čo pre príslušný orgán predstavuje problém, keďže tieto záväzné stanoviská sú jedným zo základných podkladov rozhodnutia. Tento všeobecne tolerovaný spôsob riadenia konania spôsobuje nedodržiavanie lehôt pre vydanie rozhodnutí resp. záväzných stanovísk. Máme za to, že je úlohou štátu zabezpečiť včasné doručovanie výstupov z konaní a dbať na dodržiavanie lehôt, nie legitimizovať takýmto spôsobom nedochvilnosť pri vydávaní záväzných stanovísk a vyjadrení. Časová tieseň a zaneprázdnenosť sa dá zo strany štátu vyriešiť jednoduchým rušením administratívnych úkonov, čo by ocenili obidve strany, resp. na druhej strane posilnením personálnych kapacít. Takto nastavená novela ale prináša iba neistotu pre navrhovateľa, či bude legislatívny proces vybavený v zákonom stanovenej lehote.	A	MŽP SR akceptuje vznesenú pripomienku a vypúšťa novelizačný bod. §38 ods. 13 ostáva v súčasnosti platnom znení.
AZZZ SR Asociácia	Z	§ § 60 ods. ods. 3 bod 29. § 60 ods. 3	N	MŽP SR upúšťa od novelizačného bodu a

zamestnávateľský ch zväzov a združení Slovenskej republiky	Žiadame text § 60 ods. 3 zmeniť nasledovne: „(3) Obstarávateľ a navrhovateľ môžu požiadať o vypracovanie oznámenia, zámeru, oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene, správy o hodnotení strategického dokumentu a správy o hodnotení činnosti podľa odsekov 1 a 2 aj právnické osoby alebo fyzické osoby evidované ministerstvom v osobitnom zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie (ďalej len „zoznam“).“ odôvodnenie: Návrhom zákona, ktorým sa novelizuje zákon 24/2006 Z. z. sa upravujú požiadavky na odbornú spôsobilosť spracovateľov dokumentácie relevantnej pre procesy vyplývajúce z tohto zákona. Uvedená požiadavka bola už diskutovaná v roku 2024 v rámci MPK č. LP/2024/45, ktorým sa pripomienkoval návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kde sme namietali neodôvodnenosť takejto zásadnej zmeny v procese prípravy dokumentácie, pričom bola naša zásadná pripomienka akceptovaná. Sme preto prekvapení, že s odstupom jedného roka je opätovne na stole materiál meniaci pravidlá prípravy dokumentácie. Zásadne nesúhlasíme s takto nastavenou novelou. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a	§ 60 ods. 3 ostáva v pôvodnom znení. Nie je potrebné upraviť predmetný novelizačný bod, vzhľadom na úplné vypustenie tohto novelizačného bodu a skutočnosti, že MŽP SR upustilo od požiadavky odborne spôsobilej osoby. Po dohode je rozpor odstránený.
---	--	---

		súkromných projektov na životné prostredie zmenená smernicou 2014/52/EU z 16.04.2014 nevyžaduje samostatnú odbornú spôsobilosť na vypracovanie dokumentácie pre zisťovacie konanie (zámer a oznámenie o zmene navrhovanej činnosti) ani posudzovanie vplyvov na životné prostredie (informácia o navrhovanej činnosti alebo jej zmene). Smernica v súlade s článkom 5 (3a) požaduje iba, aby pre zabezpečenie úplnosti a kvality správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie navrhovateľ zabezpečil, aby správu o hodnotení vplyvov na životné prostredie vypracovali spôsobilí odborníci (v anglickej verzii „competent experts“). Smernica ale neuvádza, že správu o hodnotení má vypracovať odborne spôsobilá osoba, ktorá je spôsobilá („competent“) až po získaní osvedčenia, t.j. vykonania skúšky pred odbornou komisiou. V § 22 (6) je rovnako, ako aj v § 31 (3) kvalifikačná požiadavka vyžadujúca pre spracovateľa dokumentácie vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zodpovedajúcom odboru činnosti alebo oblasti činnosti podľa § 62 ods. 8. V minulosti bola táto kvalifikačná požiadavka uvedená aj pri spracovateľovi zámeru (v širšom ponímaní), v súčasnosti platnom zákone takáto kvalifikačná požiadavka pre spracovateľa zámeru (pre zisťovacie konanie) nie je uvedená. Pre spracovateľa oznámenia o zmene navrhovanej činnosti požiadavka na kvalifikačné predpoklady v minulosti v zákone nebola určená, touto novelou sa ale zavádza táto požiadavka aj na takýto typ jednoduchej dokumentácie. Máme za to, že táto kvalifikačná požiadavka pre spracovateľa jednotlivých typov dokumentácie tak, ako je nastavená v súčasnosti platnom zákone má ostať zachovaná bez zmeny, pretože presne splňa definíciu		
--	--	--	--	--

		pojmu „competent“, pričom požiadavka na získanie osvedčenia je nad rámec požiadaviek smernice a vnímame ju ako goldplating. Požiadavka na osvedčenie pre spracovateľa oznámenia o zmene navrhovanej činnosti je vzhľadom na obsah a záber dokumentu neadekvátne a neodôvodniteľná z pohľadu smernice. Dôslednú kontrolu spracovania dokumentácie po odbornej stránke má vykonávať príslušný orgán prostredníctvom vlastných odborných expertov, alebo k nim má mať prístup (článok 5 (3b) smernice). Smernica nehovorí, že túto povinnosť má preniesť na navrhovateľa v podobe osvedčenia alebo outsorcovania služby vypracovania dokumentácie. Hlavným dôvodom nesúhlasu, aby mohla zámer, oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene alebo správu o hodnotení činnosti vypracovať len osoba s odbornou spôsobilosťou s osvedčením je skutočnosť, že v prípade, ak navrhovateľ má v pracovnom pomere kompetentných zamestnancov (competent experts) na výkon vypracovania takejto dokumentácie, bolo by získanie osvedčenia (potvrdenia odbornej spôsobilosti) týmito zamestnancami vynúteným dodatočným nákladom pre navrhovateľa. V chemickej prevádzke sa na vypracovaní dokumentácie potrebnej pre EIA proces podieľa široký okruh interných expertov z odboru a dotknutej oblasti (zariadenia pre chemický a farmaceutický priemysel), ktorí majú vzdelanie a prax v príslušnom odbore, preto je požiadavka na samostatnú odbornú spôsobilosť interných zamestnancov s požadovaným vzdelaním a praxou z nášho pohľadu nadbytočná a administratívne		
--	--	---	--	--

		zaťažujúca. Zákonodarca má nechať na navrhovateľovi, aby sám zhodnotil svoje odborné zručnosti („competent skills“) a nechal ho rozhodnúť, či dokumentáciu vie odborne spracovať sám, alebo prostredníctvom odborne spôsobilej osoby s osvedčením. Kontrola kvality dokumentácie je potom na príslušnom orgáne. Všetko nad rámec tohto postupu je podľa nášho názoru goldplating. Ak pôsobí na podnikateľskom trhu fyzická osoba, fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je vypracovávanie dokumentácie pre zisťovacie konanie alebo pre posudzovanie vplyvov na základe zmluvného vzťahu pre navrhovateľa alebo obstarávateľa v súlade s § 60 ods. 3, pre overenie kvalifikačných predpokladov ostáva ponechaná povinnosť na odbornú spôsobilosť podľa vyhlášky MŽP SR č. 113/2006 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie. V opačnom prípade, keď si dokumentáciu pripravuje navrhovateľ sám prostredníctvom vlastných personálne zdatných kapacít, je požiadavka zákonodarcu nadbytočná a vytvára pre navrhovateľa ďalšiu administratívnu aj finančnú záťaž a nie je na jej plnenie krytie v smernici 2011/92/EU (goldplating).		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení	Z	§ § 60 ods. ods. 3 bod 29. § 60 ods. 3 Žiadame predložiť analýzu vplyvu opatrenia na podnikateľské prostredie a vyčíslieť predpokladané zvýšené náklady pri outsourcovaní uvedenej služby. odôvodnenie: Návrhom zákona, ktorým sa novelizuje zákon 24/2006 Z. z. sa	ČA	MŽP upúšťa od novelizačného bodu a § 60 ods. 3 ostáva v pôvodnom znení. V nadväznosti na vypustenie

Slovenskej republiky		upravujú požiadavky na odbornú spôsobilosť spracovateľov dokumentácie relevantnej pre procesy vyplývajúce z tohto zákona. Zásadne nesúhlasíme s takto nastavenou novelou. Hlavným dôvodom nesúhlasu je skutočnosť, že v prípade, ak navrhovateľ má v pracovnom pomere kompetentných zamestnancov (competent experts) na výkon vypracovania takejto dokumentácie, bolo by získanie osvedčenia (potvrdenia odbornej spôsobilosti) týmito zamestnancami vynúteným dodatočným nákladom pre navrhovateľa. V chemickej prevádzke sa na vypracovaní dokumentácie potrebnej pre EIA proces podieľa široký okruh interných expertov z odboru a dotknutej oblasti (zariadenia pre chemický a farmaceutický priemysel), ktorí majú vzdelanie a prax v príslušnom odbore, preto je požiadavka na samostatnú odbornú spôsobilosť interných zamestnancov s požadovaným vzdelaním a praxou z nášho pohľadu nadbytočná a administratívne zaťažujúca. Žiadame preto predložiť analýzu vplyvu opatrenia na podnikateľské prostredie a vyčíslit' predpokladané zvýšené náklady pri outsourcovaní uvedenej služby.		predmetného bodu nedôjde k zvýšeniu nákladov pri outsourcovaní uvedenej služby a z uvedeného dôvodu nie je možné vyčíslit' predpokladané náklady. Analýza vplyvov bude ale vypracovaná a predložená v zmysle legislatívnych pravidiel.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení	Z	§ § 61 ods. ods. 2 bod 31. § 61 ods. 2 Žiadame text § 61 ods. 2 ponechať v súčasnosti platnom znení zákona: „(2) Odborne spôsobilá osoba podľa tohto zákona je fyzická osoba alebo právnická osoba evidovaná ministerstvom v	A	MŽP upúšťa od novelizačného bodu a § 61 ods. 2 ostáva v pôvodnom znení.

Slovenskej republiky	zozname, ktorú obstarávateľ alebo navrhovateľ môže požiadať o vypracovanie oznámenia, zámeru, informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene, správy o hodnotení strategického dokumentu a správy o hodnotení činnosti. Odborne spôsobilá osoba vykonáva svoju činnosť na základe osvedčenia o odbornej spôsobilosti (ďalej len „osvedčenie“) vydaného ministerstvom.“ odôvodnenie: K dôvodovej správe k tomuto bodu sa zákonodarca odvoláva na zmeny v § 60 ods. 3, ktorými sa upravujú požiadavky na odbornú spôsobilosť spracovateľov dokumentácie relevantnej pre procesy vyplývajúce z tohto zákona. Uvedená požiadavka bola už diskutovaná v roku 2024 v rámci MPK č. LP/2024/45, ktorým sa pripomienkoval návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kde sme namietali neodôvodnenosť takejto zásadnej zmeny v procese prípravy dokumentácie, pričom bola naša zásadná pripomienka akceptovaná. Sme preto prekvapení, že s odstupom jedného roka je opätovne na stole materiál meniaci pravidlá prípravy dokumentácie. Zásadne nesúhlasíme s takto nastavenou novelou. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie zmenená smernicou 2014/52/EU z 16.04.2014 nevyžaduje samostatnú odbornú spôsobilosť na vypracovanie dokumentácie pre zisťovacie konanie (zámer a oznámenie o zmene navrhovanej činnosti) ani	
----------------------	--	--

		posudzovanie vplyvov na životné prostredie (informácia o navrhovanej činnosti alebo jej zmene). Smernica v súlade s článkom 5 (3a) požaduje iba, aby pre zabezpečenie úplnosti a kvality správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie navrhovateľ zabezpečil, aby správu o hodnotení vplyvov na životné prostredie vypracovali spôsobilí odborníci (v anglickej verzii „competent experts“). Smernica ale neuvádza, že správu o hodnotení má vypracovať odborne spôsobilá osoba, ktorá je spôsobilá („competent“) až po získaní osvedčenia, t.j. vykonania skúšky pred odbornou komisiou. V § 22 (6) je rovnako, ako aj v § 31 (3) kvalifikačná požiadavka vyžadujúca pre spracovateľa dokumentácie vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zodpovedajúcom odboru činnosti alebo oblasti činnosti podľa § 62 ods. 8. V minulosti bola táto kvalifikačná požiadavka uvedená aj pri spracovateľovi zámeru (v širšom ponímaní), v súčasnosti platnom zákone takáto kvalifikačná požiadavka pre spracovateľa zámeru (pre zisťovacie konanie) nie je uvedená. Pre spracovateľa oznámenia o zmene navrhovanej činnosti požiadavka na kvalifikačné predpoklady v minulosti v zákone nebola určená, touto novelou sa ale zavádza táto požiadavka aj na takýto typ jednoduchej dokumentácie. Máme za to, že táto kvalifikačná požiadavka pre spracovateľa jednotlivých typov dokumentácie tak, ako je nastavená v súčasnosti platnom zákone má ostať zachovaná bez zmeny, pretože presne spĺňa definíciu pojmu „competent“, pričom požiadavka na získanie osvedčenia je nad rámec požiadaviek smernice a vnímame ju ako goldplating. Požiadavka na osvedčenie pre spracovateľa oznámenia o zmene navrhovanej činnosti je vzhľadom na obsah		
--	--	--	--	--

		a záber dokumentu neadekvátne a neodôvodniteľná z pohľadu smernice. Dôslednú kontrolu spracovania dokumentácie po odbornej stránke má vykonávať príslušný orgán prostredníctvom vlastných odborných expertov, alebo k nim má mať prístup (článok 5 (3b) smernice). Smernica nehovorí, že túto povinnosť má preniesť na navrhovateľa v podobe osvedčenia alebo outsorcovania služby vypracovania dokumentácie. Hlavným dôvodom nesúhlasu, aby mohla zámer, oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene alebo správu o hodnotení činnosti vypracovať len osoba s odbornou spôsobilosťou s osvedčením je skutočnosť, že v prípade, ak navrhovateľ má v pracovnom pomere kompetentných zamestnancov (competent experts) na výkon vypracovania takejto dokumentácie, bolo by získanie osvedčenia (potvrdenia odbornej spôsobilosti) týmito zamestnancami vynúteným dodatočným nákladom pre navrhovateľa. V chemickej prevádzke sa na vypracovaní dokumentácie potrebnej pre EIA proces podieľa široký okruh interných expertov z odboru a dotknutej oblasti (zariadenia pre chemický a farmaceutický priemysel), ktorí majú vzdelanie a prax v príslušnom odbore, preto je požiadavka na samostatnú odbornú spôsobilosť interných zamestnancov s požadovaným vzdelaním a praxou z nášho pohľadu nadbytočná a administratívne zaťažujúca. . Zákonodarca má nechať na navrhovateľovi, aby sám zhodnotil svoje odborné zručnosti („competent skills“) a nechal ho		
--	--	---	--	--

		rozhodnúť, či dokumentáciu vie odborne spracovať sám, alebo prostredníctvom odborne spôsobilej osoby s osvedčením. Kontrola kvality dokumentácie je potom na príslušnom orgáne. Všetko nad rámec tohto postupu je podľa nášho názoru goldplating. Ak pôsobí na podnikateľskom trhu fyzická osoba, fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je vypracovávanie dokumentácie pre zisťovacie konanie alebo pre posudzovanie vplyvov na základe zmluvného vzťahu pre navrhovateľa alebo obstarávateľa v súlade s § 60 ods. 3, pre overenie kvalifikačných predpokladov ostáva ponechaná povinnosť na odbornú spôsobilosť podľa vyhlášky MŽP SR č. 113/2006 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie. V opačnom prípade, keď si dokumentáciu pripravuje navrhovateľ sám prostredníctvom vlastných personálne zdatných kapacít, je požiadavka zákonodarcu nadbytočná a vytvára pre navrhovateľa ďalšiu administratívnu aj finančnú záťaž a nie je na jej plnenie krytie v smernici 2011/92/EU (goldplating)		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. čl. I § § 18 ods. bod 4 Čl.I., § 18 Žiadame ponechať uvedený paragraf. odôvodnenie: Pri zmenách v prevádzkach a ich povoľovaní v prípade pochybností, či ide o zmenu navrhovanej činnosti podľa §18 ako aj pri prípadnej nejednotnosti názoru medzi navrhovateľom a povoľujúcim orgánom v tejto otázke požadujeme, aby zostala v zákone možnosť požiadať príslušný orgán o posúdenie.	N	Predmetným ustanovením dochádzalo k obchádzaniu inštitútu zisťovacieho konania, ktorý je definovaný v § 3 písm. c): "zisťovacie konanie je postup, ktorého účelom je zistiť, či navrhovaná

			činnosť alebo jej zmena môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie; výsledkom tohto postupu je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, ktorým sa určuje, či pre navrhovanú činnosť alebo jej zmenu je potrebné posudzovanie vplyvov na životné prostredie". Vyjasnenie pochybností je práve úlohou zisťovacieho konania. Zároveň je navrhovateľ oprávnený v zmysle § 54 ods. 2 písm. e) požiadať Ministerstvo životného prostredia SR o poskytnutie odbornej pomoci pri uplatňovaní tohto zákona. Na základe odôvodnenie MŽP SR, pripomienkujúci netrvá na vznesenej
--	--	--	--

				pripomienke.
				Rozpor je odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. Čl.V Čl.V Požadujeme prehodnotiť účinnosť zákona pre zmeny s platnosťou od 31.októbra 2025 a posunúť na neskoršie obdobie, minimálne v prípadoch prenosu kompetencií na SIŽP a v súvislosti so zavedením zjednoteného povoľovania. odôvodnenie: Novelami zákonov o EIA a IPKZ dochádza k prechodu kompetencií pre zisťovacie konanie a posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa zákona o IPKZ na SIŽP. Zároveň novelami zákona sa zavádza zjednotené povoľovanie. Uvedené podľa nášho názoru dosť rozsiahle zmeny - s účinnosťou od 31.októbra 2025. Z Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovania návrhu vyplýva, že návrh predpokladá zvýšenie počtu zamestnancov o 115 miest, z toho 100 miest na Slovenskej inšpekcii životného prostredia SR v rámci jednotlivých inšpektorátoch a na ústredí a 15 miest na Ministerstve životného prostredia SR. Analýza však predpokladá s nárastom počtu zamestnancov a postupným zvyšovaním výdavkov až od roku 2026. Máme za to, že pre zavedenie tak rozsiahlych zmien v kompetenciách ako aj v procese povoľovania (zavedenie zjednoteného povolenia), vyžadujúcich odborné personálne zabezpečenie predovšetkým na SIŽP, je termín od 31.10.2025 nereálny a môže dôjsť k nefunkčnosti niektorých procesov, čo môže mať negatívne dopady na podnikateľské prostredie. Naviac uvedený termín účinnosti nie je zohľadnený v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo	A	Po vzájomnej dohode je finálne znenie čl. V, Účinnosť v znení: „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. novembra 2025 okrem čl. I § 39a odsek 1 a 4, čl. II, § 29a odsek 1, 4, 6 a § 29b, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2027.“

		verejnej správe a financovaní návrhu, ktorý uvažuje s vplyvmi až od roku 2026.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	§ § 3 písm. z) bod 3. § 3 písm. z) Odkaz 5) zmeniť na odkaz 6a) odôvodnenie: Odkaz 5) odkazuje na § 2 písm. d) a s) zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pre zjednotené povoloňovanie je odkaz 6a) - § 29a zákona č. 39/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	§ § 39a ods. ods. 1 bod 21. § 39a ods. 1 Opraviť odkaz 31a) na 6a)	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	§ § 39a ods. ods. 2 bod 21. § 39a ods. 2 Opraviť odkaz 31d) na 31l)	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	1. K čl. I bodom 11 až 13 (§ 29 ods. 15 až 17) – O: Zmeny navrhované v bodoch 11 až 13 odporúčame uviesť v jednom novelizačnom bode s úvodnou vetou v znení: „11. V § 29 odseky 15 až 17 znejú.“ Nasledujúce novelizačné body odporúčame prečíslovať (legislatívno-technická pripomienka).	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	2. K čl. I bodu 16 (§ 30 ods. 4 a 5) – O: Za číslou „3“ odporúčame vypustiť čiarku (oprava zrejmej nesprávosti).	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	3. K čl. I bodu 16 (§ 30) – O: V navrhovanom § 30 odporúčame zjednotiť pojmy „odvolateľ“ a „podávateľ“. Znenie odseku 7 navrhujeme štylisticky a gramaticky upraviť tak, aby z jeho obsahu bolo zrejmé, aké sú náležitosti a dôvody odvolania. Dávame na zváženie doplnenie tohto ustanovenia o úpravu, či v prípade podaného odvolania, ktoré nemá zákonom ustanovené náležitosti, je možné vyzvať oprávnenú osobu na ich odstránenie a v akej lehote.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	4. K čl. I bodu 24 (úvodná veta) – O: Slová „§ 53 ods. 1 dopĺňa“ odporúčame nahradiť slovami „V § 53 sa odsek 1 dopĺňa“ (legislatívno-technická pripomienka).	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	5. K čl. I bodu 34 (úvodná veta) – O: Úvodnú vetu odporúčame uviesť v znení: „34. § 64 sa dopĺňa písmenom g), ktoré znie:“ (legislatívno-technická pripomienka).	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	6. K čl. I bodu 39 (Príloha č. 8) – O: Slová „položka č. 1, 4, 5 a 8 znie“ odporúčame nahradiť slovami „položky č. 1, 4, 5 a 8 znejú“ (jazyková úprava textu).	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
GPSR Generálna prokuratúra	O	7. K čl. II bodu 1 (úvodná veta) – O: Úvodnú vetu odporúčame v súlade s bodom 31. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky uviesť v	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel

Slovenskej republiky		znení: „1. V § 1 sa odsek 1 dopĺňa písmenom i), ktoré znie:“ (legislatívno-technická pripomienka).		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	8. K čl. II bodu 3 (úvodná veta) – O: Úvodnú vetu odporúčame v súlade s bodom 31. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky uviesť v znení: „3. § 2 sa dopĺňa písmenom s), ktoré znie:“ (legislatívno-technická pripomienka).	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	9. K čl. II bodu 6 (úvodná veta) – O: Úvodnú vetu odporúčame zosúladiť s bodom 30.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (legislatívno-technická pripomienka).	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	10. K čl. II bodom 15 a 16 (§ 13 ods. 3 a 4) – O: Zmeny navrhované v bodoch 15. a 16. odporúčame spojiť do jedného novelizačného bodu a nasledujúce novelizačné body odporúčame prečíslovať (legislatívno-technická pripomienka).	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	11. K čl. II bodu 17 (úvodná veta) – O: Úvodnú vetu odporúčame v súlade s bodom 31. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky uviesť v znení: „17. V § 15 sa odsek 1 dopĺňa písmenami e) a f), ktoré znejú:“ (legislatívno-technická pripomienka).	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	12. K čl. II bodu 19 (§ 19 ods. 6) – O: V úvodnej vete bodu 19 odporúčame slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“. V navrhovanom znení § 19 ods. 6 navrhujeme vypustiť slovo „tak“ (legislatívno-technická pripomienka).	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	13. K čl. II bodu 20 (§ 25 ods. 4) – O: V súlade s bodom 36. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky odporúčame slová „odsek 4“ nahradiť slovami „ods. 4“ (legislatívno-technická pripomienka).	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	14. K čl. II bodu 22 – O: Slová „§ 29a, 29b a 29c“ odporúčame nahradiť slovami „§ 29a až § 29c“ (legislatívno-technická pripomienka).	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	15. K čl. II bodu 23 (úvodná veta) – O: Úvodnú vetu odporúčame uviesť v znení: „23. V § 32 sa odsek 1 dopĺňa písmenami n) až p), ktoré znejú:“ (legislatívno-technická pripomienka).	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	16. K čl. II bodu 26 (§ 34 ods. 10) – O: V úvodnej vete odporúčame slová „ods. 10“ nahradiť slovami „odsek 10“. Pred slovo „Inšpekcia“ odporúčame vložiť označenie odseku „(10)“ (legislatívno-technická pripomienka).	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	17. K čl. II bodu 28 - O: Slová „písm. s)“ odporúčame nahradiť slovami „písmeno s)“ (legislatívno-technická pripomienka).	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	18. K čl. III – O: Keďže článok III má iba jeden novelizačný bod, jeho očíslovanie odporúčame vypustiť. Pred slovo „Inšpekcia“ odporúčame vložiť označenie nového odseku „(2)“ a vetu „Doterajšie odseky 2, 3, 4, 5, 6 a 7 sa označujú ako odseky 3, 4, 5, 6, 7 a 8.“ navrhujeme uviesť v znení: „Doterajšie odseky 2 až 7 sa	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel

		označujú ako odseky 3 až 8.“ (legislatívno-technická pripomienka).		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	19. K čl. IV – O: Navrhované zmeny odporúčame uviesť v jednom novelizačnom bode a vetu „,,V § 16 ods. 1 poznámka pod čiarou k odkazu 8) znie: „8) Zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.““ odporúčame uviesť v znení: „,,Poznámka pod čiarou k odkazu 8 znie: „8) Zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.““ (legislatívno-technická pripomienka).	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
KSK Košický samosprávny kraj	Z	§ 3 Košický samosprávny kraj navrhuje v § 3 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov doplniť definíciu pojmov „renovácia“, „modernizácia“ a „najlepšia dostupná technika“ v kontexte ich vylúčenia z posudzovania podľa § 18 ods. 7 tohto zákona. Odôvodnenie navrhovanej zmeny: Doplnenie zamedzí rôznorodým interpretáciám týchto pojmov v praxi, čím sa zabezpečí právna istota. Existuje riziko, že pri príliš široko nastavených výnimkách by mohlo dochádzať k obchádzaniu procesu aj pri projektoch, ktoré by reálne mali byť predmetom posudzovania.	N	Najlepšia dostupná technika je definovaná zákonom č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon IPKZ“) - § 2 písm. n), kde § 18 ods. 7 písm. b) obsahuje odkaz práve na uvedený paragraf zákona IPKZ. Pojmy renovácia a modernizácia sú všeobecne používané

				pojmy a z koncepcného hľadiska v intenciách zákona č. 24/2006 Z. z. nie je primerané zavádzať takéto definície. KSK po odôvodnení zo strany MŽP SR sťahuje predmetnú pripomienku a netrvá na nej. Rozpor je odstránený.
KSK Košický samosprávny kraj	O	§ 18 Košický samosprávny kraj navrhuje v § 18 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov doplniť nový odsek (8) v nasledovnom znení: „Výnimky uvedené v § 18 ods. 7 zákona nezbavujú navrhovateľa povinnosti zabezpečiť súlad s platnými environmentálnymi povoleniami a záväznými stanoviskami vydanými podľa osobitných predpisov.“ Odôvodnenie navrhovanej zmeny: Predmetnou úpravou sa zabráni možným konfliktom a nejasnostiam ohľadne existujúcich environmentálnych záväzkov navrhovateľov.	ČA	Aplikácia niektorej zo stanovených výnimiek zo zisťovacieho konania nie sú v rozpore so stanoveným predmetom zákona č. 24/2006 Z. z., ktorým je ochrana životného prostredia.
KSK Košický samosprávny kraj	O	§ 18 Košický samosprávny kraj navrhuje v § 18 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov doplniť nový odsek (9) v	N	Vyžadovalo by to zvýšenú administratívnu záťaž bez náležitej

		nasledovnom znení: „Navrhovateľ je povinný informovať príslušný orgán o plánovanej realizácii činnosti podľa § 18 ods. 7 písomne alebo elektronicky vopred. Príslušný orgán vedie evidenciu týchto oznámení.“ Odôvodnenie navrhovanej zmeny: Navrhovaná evidencia zlepši prehľadnosť procesu a umožní efektívny monitoring výnimiek v praxi.		odôvodnenosti, zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pozná inštitút podnetu podľa § 19.
KSK Košický samosprávny kraj	O	§ 18 Košický samosprávny kraj navrhuje v § 18 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov doplniť nový odsek (10) v nasledovnom znení: „Príslušný orgán je oprávnený kontrolovať a preverovať správnosť zaradenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny medzi výnimky podľa § 18 ods. 7 a v prípade pochybností je oprávnený rozhodnúť, že činnosť podlieha zisťovaciemu konaniu.“ Odôvodnenie navrhovanej zmeny Navrhovaná úprava umožní efektívnejšiu kontrolu, čím sa zamedzí zneužívaniu výnimiek v konaniach.	N	Vyžadovalo by to zvýšenú administratívnu záťaž bez náležitej odôvodnenosti, zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pozná inštitút podnetu podľa § 19.
Klub 500 Klub 500	Z	K čl. I, bod 21. Znenie bodu 21 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena, predstavuje zásah do základných princípov správneho konania a právnej istoty účastníkov. Pôvodné znenie zabezpečuje jednoznačné pravidlo, ktoré všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom poskytuje jasný rámec a predvídateľnosť procesného postupu.	A	MŽP SR akceptuje vznesenú pripomienku a vypúšťa novelizačný bod. §38 ods. 13 ostáva v súčasnosti platnom znení.

		Dodržiavanie lehôt v správnom konaní má zásadný význam pre zabezpečenie efektívnosti, rýchlosti a hospodárnosti celého povoľovacieho procesu. V prípade procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktoré je spravidla odborne náročné a zahŕňa veľký počet účastníkov a dotknutých subjektov, je kľúčové, aby sa všetky stanoviská predkladali v stanovenej lehote. Povinnosť neprihliadať na oneskorené stanoviská pôsobí preventívne proti obštrukciám a svojvoľnému predlžovaniu konania. Umožnenie prijímania neskorých stanovísk by mohlo tento režim narušiť a vytvoriť priestor pre účelové zdržovanie alebo selektívne prihliadnutie na stanovisko bez jasných a objektívnych kritérií. Navrhovaná zmena je podľa nášho názoru zároveň v rozpore so sledovaným cieľom návrhu zákona, ktorým je zrýchlenie vydávania environmentálnych povolení a navrhovanou zmenou sa práve naopak prispeje k predĺženiu tohto procesu. Práve ponechaním koncepcie povinnosti neprihliadania na stanoviská doručené po lehote bude zabezpečený princíp právnej istoty, zabezpečené predchádzanie prierahom v konaní, zaistené rovné zaobchádzanie so všetkými účastníkmi konania a ochránená integrita a efektívnosť správneho procesu.		
Klub 500 Klub 500	Z	K čl. II, bod 13. Znenie bodu 13 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „V § 12 odsek 5 znie: „(5) Účastníci konania a dotknuté orgány predkladajú inšpekciu svoje vyjadrenia v lehote stanovenej inšpekciou, týmto zákonom alebo osobitným predpisom. Na vyjadrenia účastníkov konania a dotknutých orgánov doručených po lehote inšpekcia neprihliada. Na túto skutočnosť inšpekcia musí účastníkov konania upozorniť.“.“. Odôvodnenie:	A	MŽP SR súhlasí s navrhovaným znením § 12 ods. 5, ktorý znie: „(5) Účastníci konania a dotknuté orgány predkladajú inšpekciu svoje vyjadrenia v lehote stanovenej inšpekciou, týmto zákonom alebo

	Navrhovaná zmena, predstavuje zásah do základných princípov správneho konania a právnej istoty účastníkov. Pôvodné znenie zabezpečuje jednoznačné pravidlo, ktoré všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom poskytuje jasný rámec a predvídateľnosť procesného postupu. Dodržiavanie lehôt v správnom konaní má zásadný význam pre zabezpečenie efektívnosti, rýchlosti a hospodárnosti celého povoľovacieho procesu. V prípade integrovaného povoľovania, ktoré je spravidla odborne náročné a zahŕňa veľký počet účastníkov a dotknutých subjektov, je kľúčové, aby sa všetky stanoviská a vyjadrenia predkladali v zákonom alebo inšpekciou stanovenej lehote. Povinnosť neprihliadať na oneskorené vyjadrenia pôsobí preventívne proti obštrukciám a svojvoľnému predlžovaniu konania. Umožnenie prijímania neskorých vyjadrení by mohlo tento režim narušiť a vytvoriť priestor pre účelové zdržovanie alebo selektívne prihliadanie na podania bez jasných a objektívnych kritérií. Navrhovaná zmena je podľa nášho názoru zároveň v rozpore so sledovaným cieľom návrhu zákona, ktorým je zrýchlenie vydávania environmentálnych povolení a navrhovanou zmenou sa práve naopak prispeje k predlžovaniu vydávania takýchto povolení. K právnej neistote prispieva aj fakt, že predkladateľ žiadnym spôsobom nešpecifikuje, čo by sa malo považovať za odôvodnené prípady, v ktorých by mohol prihliadať na stanoviská doručené po lehote, čo ponecháva v zásade inšpekcii “voľnú ruku” pri posudzovaní toho-ktorého stanoviska čo vytvára priestor na diskrimináciu. Práve ponechaním koncepcie povinnosti neprihliadania na vyjadrenia doručené po lehote bude zabezpečený princíp právnej istoty, zabezpečené predchádzanie priťahom v konaní, zaistené	osobitným predpisom. Na vyjadrenia účastníkov konania a dotknutých orgánov doručených po lehote inšpekcia neprihliada. Na túto skutočnosť inšpekcia musí účastníkov konania upozorniť.“. Rozpor odstránený.
--	--	---

		rovné zaobchádzanie so všetkými účastníkmi konania a ochránená integrita a efektívnosť správneho procesu.		
Klub 500 Klub 500	Z	K čl. I, bod 5. V § 18 ods. 7 písm. b) navrhujeme text zmeniť nasledovne "b) inštaláciu najlepšej dostupnej techniky podľa osobitného predpisu²¹), ktorej cieľom je dosiahnuť všeobecne vysoký stupeň ochrany životného prostredia ako celku, a ktorou nedôjde k zvýšeniu kapacitných parametrov,". Odôvodnenie: BAT technológia a účel jej inštalácie je už zadefinovaný v § 2 písm. n) zákona 39/2013 Z. z. a jej účelom je dosiahnuť všeobecne vysoký stupeň ochrany životného prostredia ako celku. Pri inštalácii sa sleduje neprimeraný prenos znečistenia medzi jednotlivými zložkami. V praxi sa môže stať, že inštaláciou odľučovacieho zariadenia dôjde na úkor bilančného zníženia emisie do ovzdušia k navýšeniu množstva vzniknutých odpadov (použitý absorbent, katalyzátor a pod), alebo dôjde k navýšeniu množstva vypúšťanej odpadovej vody z vypieracieho systému. Takúto situáciu by mohol príslušný úrad vyhodnotiť ako nesplnenie návrhom zákona nastavenej výnimky a požadovať zisťovacie konanie. Z nášho pohľadu sa ale BAT technológia z princípu má považovať za najlepšiu pre ochranu životného prostredia ako celku, hoc aj na úkor určitého prenosu znečistenia medzi zložkami, ktoré je ale riadené, a nemá sa pri nej hodnotiť zníženie negatívneho vplyvu na životné prostredie v každej zložke, ale má sa dosiahnuť všeobecne vysoký stupeň ochrany životného prostredia ako celku. Preto by akákoľvek BAT	N	Legislatívny rámec výnimiek je stanovený jednoznačne a takto navrhované znenie by obchádzalo samotný predmet zákona EIA a taktiež by dochádzalo k obchádzaniu inštitútu zisťovacieho konania. Z § 29 ods. 2 zákona EIA vyplýva predmet zisťovacieho konania: "Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona." Zároveň je v písm. b) nariadený vnútorný odkaz na § 2 písm. n) zákona č. 39/2013 Z. z. Pripomienkujúci

		technológia mala byť inštalovaná automaticky mimo procesu zisťovacieho konania.		súhlasí s vyhodnotením a netrvá na vznesenej pripomienke. Po dohode je rozpor odstránený.
Klub 500 Klub 500	Z	K čl. 1, bod 16. V § 30 ods. 5 žiadame zmeniť text nasledovne: "(5) Na vyjadrenia doručené po uplynutí lehoty podľa odseku 3, písm. b) odvolací orgán neprihliada. ". Odôvodnenie: Žiadame ponechať v zákone, aby odvolací orgán neprihliadal na stanoviská doručené po uplynutí lehoty. V dôvodovej správe k bodu 21 sa uvádza, že dôvodom tejto zmeny je aplikačná prax, kedy dotknutý orgán zašle svoje záväzné stanovisko po určenej lehote, čo pre príslušný orgán predstavuje problém, keďže tieto záväzné stanoviská sú jedným zo základných podkladov rozhodnutia. Tento všeobecne tolerovaný spôsob riadenia konania spôsobuje nedodržiavanie lehôt pre vydanie rozhodnutí resp. záväzných stanovísk. Máme za to, že je úlohou štátu zabezpečiť včasné doručovanie výstupov z konaní a dbať na dodržiavanie lehôt, nie legitimizovať takýmto spôsobom nedochvilnosť pri vydávaní záväzných stanovísk a vyjadrení. Časová tieseň a zaneprázdnenosť sa dá zo strany štátu vyriešiť jednoduchým rušením administratívnych úkonov, čo by ocenili obidve strany, resp. na druhej strane posilnením personálnych kapacít. Takto nastavená novela ale prináša iba neistotu pre	A	MŽP SR akceptuje vznesenú pripomienku a § 30 ods. 5 znie: „(5) Na vyjadrenia doručené po uplynutí lehoty podľa odseku 3 písm. c) odvolací orgán neprihliada. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.“.

		navrhovateľa, či bude legislatívny proces vybavený v zákonom stanovenej lehote.		
Klub 500 Klub 500	Z	K čl. I, bod 16. V § 30 ods. 10 žiadame na začiatok odseku doplniť novú vetu: "Odvolací orgán rozhodne o odvolaní doručenom proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie postúpené.". Odôvodnenie: Žiadame doplniť lehotu, v ktorej odvolací orgán rozhodne o odvolaní voči záväznému stanovisku obdobne, ako je to nastavené aj v terajšom znení zákona v § 29 ods. 18, ktorý sa ale navrhuje zrušiť. Takto nastavená novela prináša neistotu pre navrhovateľa, ktorý si pri absencii lehoty pre odvolací orgán nevie nastaviť časový harmonogram investície a musí sa len spoliehať na rýchlosť a aktívny prístup odvolacieho orgánu pri vybavovaní odvolania.	A	Upravené dohodnuté znenie § 30 ods. 8 v znení: (8) Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.
Klub 500 Klub 500	Z	K čl. I, bod 17 Žiadame ponechať § 31 ods. 3 v súčasnom znení: "(3) Na vypracovanie správy o hodnotení činnosti sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zodpovedajúcom odboru činnosti alebo oblasti činnosti podľa § 62 ods. 8. Navrhovateľ na spracovanie správy o hodnotení činnosti môže osloviť fyzickú osobu alebo právnickú osobu, ktorá je odborne spôsobilá podľa § 61 v oblasti predmetu	A	MŽP SR akceptuje vznesenú pripomienku a vypúšťa novelizačný bod. §31 ods. 3 ostáva v súčasnosti platnom znení.

		posudzovania navrhovanej činnosti alebo jej zmeny." Odôvodnenie: K dôvodovej správe k tomuto bodu sa zákonodarca odvoláva na zmeny v § 60 ods. 3, ktorými sa upravujú požiadavky na odbornú spôsobilosť spracovateľov dokumentácie relevantnej pre procesy vyplývajúce z tohto zákona. Uvedená požiadavka bola už diskutovaná v roku 2024 v rámci MPK č. LP/2024/45, ktorým sa pripomienkoval návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kde sme namietali neodôvodnenosť takejto zásadnej zmeny v procese prípravy dokumentácie, pričom bola naša zásadná pripomienka akceptovaná. Sme preto prekvapení, že s odstupom jedného roka je opätovne na stole materiál meniaci pravidlá prípravy dokumentácie. Zásadne nesúhlasíme s takto nastavenou novelou. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie zmenená smernicou 2014/52/EU z 16.04.2014 nevyžaduje samostatnú odbornú spôsobilosť na vypracovanie dokumentácie pre zisťovacie konanie (zámer a oznámenie o zmene navrhovanej činnosti) ani posudzovanie vplyvov na životné prostredie (informácia o navrhovanej činnosti alebo jej zmene). Smernica v súlade s článkom 5 (3a) požaduje iba, aby pre		
--	--	--	--	--

		zabezpečenie úplnosti a kvality správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie navrhovateľ zabezpečil, aby správu o hodnotení vplyvov na životné prostredie vypracovali spôsobilí odborníci (v anglickej verzii „competent experts“). Smernica ale neuvádza, že správu o hodnotení má vypracovať odborne spôsobilá osoba, ktorá je spôsobilá („competent“) až po získaní osvedčenia, t.j. vykonania skúšky pred odbornou komisiou. V § 22 (6) je rovnako, ako aj v § 31 (3) kvalifikačná požiadavka vyžadujúca pre spracovateľa dokumentácie vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zodpovedajúcom odboru činnosti alebo oblasti činnosti podľa § 62 ods. 8. Máme za to, že táto kvalifikačná požiadavka pre spracovateľa dokumentácie tak, ako je nastavená v súčasnosti platnom zákone má ostať zachovaná bez zmeny, pretože presne spĺňa definíciu pojmu „competent“, pričom požiadavka na získanie osvedčenia je nad rámec požiadaviek smernice a vnímame ju ako goldplating. Dôslednú kontrolu spracovania správy o hodnotení po odbornej stránke má vykonávať príslušný orgán prostredníctvom vlastných odborných expertov, alebo k nim má mať prístup (článok 5 (3b) smernice). Smernica nehovorí, že túto povinnosť má preniesť na navrhovateľa v podobe osvedčenia alebo outsorcovania služby spracovania správy o hodnotení. Hlavným dôvodom nesúhlasu, aby mohla takúto dokumentáciu vypracovávať len osoba s odbornou spôsobilosťou s osvedčením je skutočnosť, že v prípade, ak navrhovateľ má v pracovnom pomere kompetentných zamestnancov (competent experts) na výkon vypracovania takejto dokumentácie, bolo by získanie		
--	--	---	--	--

		osvedčenia (potvrdenia odbornej spôsobilosti) týmito zamestnancami vynúteným dodatočným nákladom pre navrhovateľa. V chemickej prevádzke sa na vypracovaní dokumentácie potrebnej pre EIA proces podieľa široký okruh interných expertov z odboru a dotknutej oblasti (zariadenia pre chemický a farmaceutický priemysel), ktorí majú vzdelanie a prax v príslušnom odbore, preto je požiadavka na samostatnú odbornú spôsobilosť interných zamestnancov s požadovaným vzdelaním a praxou z nášho pohľadu nadbytočná a administratívne zaťažujúca. Zákonodarca má nechať na navrhovateľovi, aby sám zhodnotil svoje odborné zručnosti („competent skills“) a nechal ho rozhodnúť, či dokumentáciu vie odborne spracovať sám, alebo prostredníctvom odborne spôsobilej osoby s osvedčením. Kontrola kvality dokumentácie je potom na príslušnom orgáne. Všetko nad rámec tohto postupu je podľa nášho názoru goldplating. Ak pôsobí na podnikateľskom trhu fyzická osoba, fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je vypracovávanie dokumentácie pre zisťovacie konanie alebo pre posudzovanie vplyvov na základe zmluvného vzťahu pre navrhovateľa alebo obstarávateľa v súlade s § 60 ods. 3, pre overenie kvalifikačných predpokladov ostáva ponechaná povinnosť na odbornú spôsobilosť podľa vyhlášky MŽP SR č. 113/2006 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie.		
--	--	--	--	--

		V opačnom prípade, keď si dokumentáciu pripravuje navrhovateľ sám prostredníctvom vlastných personálne zdatných kapacít, je požiadavka zákonodarcu nadbytočná a vytvára pre navrhovateľa ďalšiu administratívnu aj finančnú záťaž a nie je na jej plnenie krytie v smernici 2011/92/EU (goldplating).		
Klub 500 Klub 500	Z	K čl. I, bod 29. Žiadame text § 60 ods. 3 zmeniť nasledovne: „(3) Obstarávateľ a navrhovateľ môžu požiadať o vypracovanie oznámenia, zámeru, oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene, správy o hodnotení strategického dokumentu a správy o hodnotení činnosti podľa odsekov 1 a 2 aj právnické osoby alebo fyzické osoby evidované ministerstvom v osobitnom zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie (ďalej len „zoznam“).“ Odôvodnenie: Návrhom zákona, ktorým sa novelizuje zákon 24/2006 Z. z. sa upravujú požiadavky na odbornú spôsobilosť spracovateľov dokumentácie relevantnej pre procesy vyplývajúce z tohto zákona. Uvedená požiadavka bola už diskutovaná v roku 2024 v rámci MPK č. LP/2024/45, ktorým sa pripomienkoval návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kde sme namietali neodôvodnenosť takejto zásadnej zmeny v procese prípravy dokumentácie, pričom bola naša zásadná pripomienka akceptovaná. Sme preto prekvapení, že s odstupom jedného roka	N	MŽP SR upúšťa od novelizačného bodu a § 60 ods. 3 ostáva v pôvodnom znení. Nie je potrebné upraviť predmetný novelizačný bod, vzhľadom na úplné vypustenie tohto novelizačného bodu a skutočnosti, že MŽP SR upustilo od požiadavky odborne spôsobilej osoby. Po dohode je rozpor odstránený.

		je opätovne na stole materiál meniaci pravidlá prípravy dokumentácie. Zásadne nesúhlasíme s takto nastavenou novelou. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie zmenená smernicou 2014/52/EU z 16.04.2014 nevyžaduje samostatnú odbornú spôsobilosť na vypracovanie dokumentácie pre zisťovacie konanie (zámer a oznámenie o zmene navrhovanej činnosti) ani posudzovanie vplyvov na životné prostredie (informácia o navrhovanej činnosti alebo jej zmene). Smernica v súlade s článkom 5 (3a) požaduje iba, aby pre zabezpečenie úplnosti a kvality správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie navrhovateľ zabezpečil, aby správu o hodnotení vplyvov na životné prostredie vypracovali spôsobilí odborníci (v anglickej verzii „competent experts“). Smernica ale neuvádza, že správu o hodnotení má vypracovať odborne spôsobilá osoba, ktorá je spôsobilá („competent“) až po získaní osvedčenia, t.j. vykonania skúšky pred odbornou komisiou. V § 22 (6) je rovnako, ako aj v § 31 (3) kvalifikačná požiadavka vyžadujúca pre spracovateľa dokumentácie vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zodpovedajúcom odboru činnosti alebo oblasti činnosti podľa § 62 ods. 8. V minulosti bola táto kvalifikačná požiadavka uvedená aj pri spracovateľovi zámeru (v širšom ponímaní), v súčasnosti platnom zákone takáto kvalifikačná požiadavka pre spracovateľa zámeru (pre zisťovacie konanie) nie je uvedená. Pre		
--	--	---	--	--

		spracovateľa oznámenia o zmene navrhovanej činnosti požiadavka na kvalifikačné predpoklady v minulosti v zákone nebola určená, touto novelou sa ale zavádza táto požiadavka aj na takýto typ jednoduchej dokumentácie. Máme za to, že táto kvalifikačná požiadavka pre spracovateľa jednotlivých typov dokumentácie tak, ako je nastavená v súčasnosti platnom zákone má ostať zachovaná bez zmeny, pretože presne spĺňa definíciu pojmu „competent“, pričom požiadavka na získanie osvedčenia je nad rámec požiadaviek smernice a vnímame ju ako goldplating. Požiadavka na osvedčenie pre spracovateľa oznámenia o zmene navrhovanej činnosti je vzhľadom na obsah a záber dokumentu neadekvátne a neodôvodniteľná z pohľadu smernice. Dôslednú kontrolu spracovania dokumentácie po odbornej stránke má vykonávať príslušný orgán prostredníctvom vlastných odborných expertov, alebo k nim má mať prístup (článok 5 (3b) smernice). Smernica nehovorí, že túto povinnosť má preniesť na navrhovateľa v podobe osvedčenia alebo outsorcovania služby vypracovania dokumentácie. Hlavným dôvodom nesúhlasu, aby mohla zámer, oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene alebo správu o hodnotení činnosti vypracovať len osoba s odbornou spôsobilosťou s osvedčením je skutočnosť, že v prípade, ak navrhovateľ má v pracovnom pomere kompetentných zamestnancov (competent experts) na výkon vypracovania takejto dokumentácie, bolo by získanie osvedčenia (potvrdenia odbornej spôsobilosti) týmito zamestnancami vynúteným dodatočným nákladom pre navrhovateľa.		
--	--	---	--	--

		V chemickej prevádzke sa na vypracovaní dokumentácie potrebnej pre EIA proces podieľa široký okruh interných expertov z odboru a dotknutej oblasti (zariadenia pre chemický a farmaceutický priemysel), ktorí majú vzdelanie a prax v príslušnom odbore, preto je požiadavka na samostatnú odbornú spôsobilosť interných zamestnancov s požadovaným vzdelaním a praxou z nášho pohľadu nadbytočná a administratívne zaťažujúca. Zákonodarca má nechať na navrhovateľovi, aby sám zhodnotil svoje odborné zručnosti („competent skills“) a nechal ho rozhodnúť, či dokumentáciu vie odborne spracovať sám, alebo prostredníctvom odborne spôsobilej osoby s osvedčením. Kontrola kvality dokumentácie je potom na príslušnom orgáne. Všetko nad rámec tohto postupu je podľa nášho názoru goldplating. Ak pôsobí na podnikateľskom trhu fyzická osoba, fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je vypracovávanie dokumentácie pre zisťovacie konanie alebo pre posudzovanie vplyvov na základe zmluvného vzťahu pre navrhovateľa alebo obstarávateľa v súlade s § 60 ods. 3, pre overenie kvalifikačných predpokladov ostáva ponechaná povinnosť na odbornú spôsobilosť podľa vyhlášky MŽP SR č. 113/2006 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie. V opačnom prípade, keď si dokumentáciu pripravuje navrhovateľ sám prostredníctvom vlastných personálne zdatných kapacít, je požiadavka zákonodarcu nadbytočná a vytvára pre		
--	--	---	--	--

		navrhovateľa ďalšiu administratívnu aj finančnú záťaž a nie je na jej plnenie krytie v smernici 2011/92/EU (goldplating).		
Klub 500 Klub 500	Z	K čl. I, bod 29. Žiadame predložiť analýzu vplyvu opatrenia na podnikateľské prostredie a vyčíslieť predpokladané zvýšené náklady pri outsourcovaní uvedenej služby. Odôvodnenie: Návrhom zákona, ktorým sa novelizuje zákon 24/2006 Z. z. sa upravujú požiadavky na odbornú spôsobilosť spracovateľov dokumentácie relevantnej pre procesy vyplývajúce z tohto zákona. Zásadne nesúhlasíme s takto nastavenou novelou. Hlavným dôvodom nesúhlasu je skutočnosť, že v prípade, ak navrhovateľ má v pracovnom pomere kompetentných zamestnancov (competent experts) na výkon vypracovania takejto dokumentácie, bolo by získanie osvedčenia (potvrdenia odbornej spôsobilosti) týmito zamestnancami vynúteným dodatočným nákladom pre navrhovateľa. V chemickej prevádzke sa na vypracovaní dokumentácie potrebnej pre EIA proces podieľa široký okruh interných expertov z odboru a dotknutej oblasti (zariadenia pre chemický a farmaceutický priemysel), ktorí majú vzdelanie a prax v príslušnom odbore, preto je požiadavka na samostatnú odbornú spôsobilosť interných zamestnancov s požadovaným vzdelaním a praxou z nášho pohľadu nadbytočná a administratívne zaťažujúca.	ČA	MŽP upúšťa od novelizačného bodu a § 60 ods. 3 ostáva v pôvodnom znení. V nadväznosti na vypustenie predmetného bodu nedôjde k zvýšeniu nákladov pri outsourcovaní uvedenej služby a z uvedeného dôvodu nie je možné vyčíslieť predpokladané náklady. Analýza vplyvov bude ale vypracovaná a predložená v zmysle legislatívnych pravidiel. Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený.

		Žiadame preto predložiť analýzu vplyvu opatrenia na podnikateľské prostredie a vyčísliť predpokladané zvýšené náklady pri outsourcovaní uvedenej služby.		
Klub 500 Klub 500	Z	K čl. I, bod 31. Žiadame text § 61 ods. 2 ponechať v súčasnosti platnom znení zákona: „(2) Odborne spôsobilá osoba podľa tohto zákona je fyzická osoba alebo právnická osoba evidovaná ministerstvom v zozname, ktorú obstarávateľ alebo navrhovateľ môže požiadať o vypracovanie oznámenia, zámeru, informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene, správy o hodnotení strategického dokumentu a správy o hodnotení činnosti. Odborne spôsobilá osoba vykonáva svoju činnosť na základe osvedčenia o odbornej spôsobilosti (ďalej len „osvedčenie“) vydaného ministerstvom.“. Odôvodnenie: K dôvodovej správe k tomuto bodu sa zákonodarca odvoláva na zmeny v § 60 ods. 3, ktorými sa upravujú požiadavky na odbornú spôsobilosť spracovateľov dokumentácie relevantnej pre procesy vyplývajúce z tohto zákona. Uvedená požiadavka bola už diskutovaná v roku 2024 v rámci MPK č. LP/2024/45, ktorým sa pripomienkoval návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kde sme namietali neodôvodnenosť takejto zásadnej zmeny v procese prípravy dokumentácie, pričom bola naša zásadná pripomienka akceptovaná. Sme preto prekvapení, že s odstupom jedného roka je opätovne na stole materiál meniaci pravidlá prípravy dokumentácie.	A	MŽP upúšťa od novelizačného bodu a § 61 ods. 2 ostáva v pôvodnom znení.

		Zásadne nesúhlasíme s takto nastavenou novelou. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie zmenená smernicou 2014/52/EU z 16.04.2014 nevyžaduje samostatnú odbornú spôsobilosť na vypracovanie dokumentácie pre zisťovacie konanie (zámer a oznámenie o zmene navrhovanej činnosti) ani posudzovanie vplyvov na životné prostredie (informácia o navrhovanej činnosti alebo jej zmene). Smernica v súlade s článkom 5 (3a) požaduje iba, aby pre zabezpečenie úplnosti a kvality správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie navrhovateľ zabezpečil, aby správu o hodnotení vplyvov na životné prostredie vypracovali spôsobilí odborníci (v anglickej verzii „competent experts“). Smernica ale neuvádza, že správu o hodnotení má vypracovať odborne spôsobilá osoba, ktorá je spôsobilá („competent“) až po získaní osvedčenia, t.j. vykonania skúšky pred odbornou komisiou. V § 22 (6) je rovnako, ako aj v § 31 (3) kvalifikačná požiadavka vyžadujúca pre spracovateľa dokumentácie vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zodpovedajúcom odboru činnosti alebo oblasti činnosti podľa § 62 ods. 8. V minulosti bola táto kvalifikačná požiadavka uvedená aj pri spracovateľovi zámeru (v širšom ponímaní), v súčasnosti platnom zákone takáto kvalifikačná požiadavka pre spracovateľa zámeru (pre zisťovacie konanie) nie je uvedená. Pre spracovateľa oznámenia o zmene navrhovanej činnosti požiadavka na kvalifikačné predpoklady v minulosti v zákone		
--	--	--	--	--

		nebola určená, touto novelou sa ale zavádza táto požiadavka aj na takýto typ jednoduchšej dokumentácie. Máme za to, že táto kvalifikačná požiadavka pre spracovateľa jednotlivých typov dokumentácie tak, ako je nastavená v súčasnosti platnom zákone má ostať zachovaná bez zmeny, pretože presne spĺňa definíciu pojmu „competent“, pričom požiadavka na získanie osvedčenia je nad rámec požiadaviek smernice a vnímame ju ako goldplating. Požiadavka na osvedčenie pre spracovateľa oznámenia o zmene navrhovanej činnosti je vzhľadom na obsah a záber dokumentu neadekvátne a neodôvodniteľná z pohľadu smernice. Dôslednú kontrolu spracovania dokumentácie po odbornej stránke má vykonávať príslušný orgán prostredníctvom vlastných odborných expertov, alebo k nim má mať prístup (článok 5 (3b) smernice). Smernica nehovorí, že túto povinnosť má preniesť na navrhovateľa v podobe osvedčenia alebo outsorcovania služby vypracovania dokumentácie. Hlavným dôvodom nesúhlasu, aby mohla zámer, oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene alebo správu o hodnotení činnosti vypracovať len osoba s odbornou spôsobilosťou s osvedčením je skutočnosť, že v prípade, ak navrhovateľ má v pracovnom pomere kompetentných zamestnancov (competent experts) na výkon vypracovania takejto dokumentácie, bolo by získanie osvedčenia (potvrdenia odbornej spôsobilosti) týmito zamestnancami vynútením dodatočným nákladom pre navrhovateľa. V chemickej prevádzke sa na vypracovaní dokumentácie potrebnej pre EIA proces podieľa široký okruh interných		
--	--	--	--	--

		expertov z odboru a dotknutej oblasti (zariadenia pre chemický a farmaceutický priemysel), ktorí majú vzdelanie a prax v príslušnom odbore, preto je požiadavka na samostatnú odbornú spôsobilosť interných zamestnancov s požadovaným vzdelaním a praxou z nášho pohľadu nadbytočná a administratívne zaťažujúca. Zákonodarca má nechať na navrhovateľovi, aby sám zhodnotil svoje odborné zručnosti („competent skills“) a nechal ho rozhodnúť, či dokumentáciu vie odborne spracovať sám, alebo prostredníctvom odborne spôsobilej osoby s osvedčením. Kontrola kvality dokumentácie je potom na príslušnom orgáne. Všetko nad rámec tohto postupu je podľa nášho názoru goldplating. Ak pôsobí na podnikateľskom trhu fyzická osoba, fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je vypracovávanie dokumentácie pre zisťovacie konanie alebo pre posudzovanie vplyvov na základe zmluvného vzťahu pre navrhovateľa alebo obstarávateľa v súlade s § 60 ods. 3, pre overenie kvalifikačných predpokladov ostáva ponechaná povinnosť na odbornú spôsobilosť podľa vyhlášky MŽP SR č. 113/2006 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie. V opačnom prípade, keď si dokumentáciu pripravuje navrhovateľ sám prostredníctvom vlastných personálne zdatných kapacít, je požiadavka zákonodarcu nadbytočná a vytvára pre navrhovateľa ďalšiu administratívnu aj finančnú záťaž a nie je na jej plnenie krytie v smernici 2011/92/EU (goldplating).		
--	--	--	--	--

Klub 500 Klub 500	O	K čl. I, bod 3. Odkaz 5) v § 3 písm. z) navrhujeme zmeniť na odkaz 6a). Odôvodnenie: Odkaz 5) odkazuje na § 2 písm. d) a s) zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pre zjednotené povoloňovanie je odkaz 6a) - § 29a zákona č. 39/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov.	A	text upravený v zmysle legislatívnych pravidiel
Klub 500 Klub 500	O	K čl. I, bod 21. V § 39a ods. 1 navrhujeme opraviť odkaz 31a) na 6a).	A	text upravený v zmysle legislatívnych pravidiel
Klub 500 Klub 500	O	K čl. I, bod 21 V § 39a ods. 2 navrhujeme opraviť odkaz 31d) na 31l).	A	text upravený v zmysle legislatívnych pravidiel
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	Čl. IV 1. Žiadame vypustiť čl. IV. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zákon č. 25/2025 Z. z. v § 16 ods. 1 ustanovuje, že pri stavbách v režime integrovaného povoloňovania a kontroly znečisťovania životného prostredia je príslušný špeciálny stavebný úrad podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V čl. II predloženého návrhu (zákon č. 39/2013 Z. z.) sa v bode 4 § 3 ods. 4 rozširuje pôsobnosť už existujúceho špeciálneho stavebného úradu, preto nie je potrebná úprava v zákone č. 25/2025 Z. z.	ČA	V nadväznosti na dohodnuté znenie textu čl. IV po 1. kole rozporového konania: "1. V § 16 ods. 1 sa slová „stavbách v režime integrovaného povoloňovania a kontroly znečisťovania životného prostredia,8)“ nahrádzajú slovami „stavbách podľa osobitného predpisu,8)“.

				Poznámka pod čiarou k odkazu 8 znie: „8) Zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. došlo k odstráneniu rozporu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Celému materiálu 2. Celý návrh zákona je potrebné dôsledne zosúladiť s legislatívno-technickými pokynmi, napr. čísla do 10 vrátane vyjadriť slovne, ak sa v ustanovení nepoužívajú aj čísla nad 10, lehoty nevyjadrovať „bezodkladne, najneskôr“, „bezodkladne po jej doručení najneskôr však“ alebo „bezodkladne, najneskôr však“, namiesto „v prípade, že“ používať „ak“, v pododsekoch nepoužívať samostatné vety (napr. v čl. I bode 16 § 30 ods. 7 a iných), v čl. I bode 26 a iných chýba úvodná časť ustanovenia, v čl. II bode 3 nezavádzať legislatívnu skratku pre legálnu definíciu, v čl. II bode 5 a iných doplniť označenie paragrafu, v poznámkach pod čiarou uvádzať konkrétne ustanovenia (napr. čl. II bod 3), upraviť poznámky pod čiarou v súlade s legislatívno-technickými pokynmi, napríklad číslovanie poznámok k odkazom 5 a 6a uviesť v hornom indexe, v	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel

		poznámke pod čiarou k odkazu 5 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 6a, 31a, 31d a 31l slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. .../2025 Z. z.“ (doplní sa číslo novely, ktorou zmena nastane) atď.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodom 1 a 2 3. V čl. I bodoch 1 a 2 odporúčame slová „pripája bodkočiarka a“ nahradiť slovami „čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa“.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 3 4. V čl. I bode 3 § 3 písm. z) odporúčame odkaz 5 nahradiť odkazom 6a.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 6 5. V čl. I bode 6 odporúčame vypustiť bodku za číslom „4“.	N	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 10 6. V čl. I bode 10 odporúčame formuláciu „splňajúcu definíciu“ nahradiť vhodnejšou formuláciou; obdobne táto pripomienka platí pre bod 19.	N	Nie je potrebná zmena
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodom 11 až 13 7. V čl. I odporúčame zlúčiť novelizačné body 11 až 13 do jedného bodu (V § 29 odseky 15 až 17 znejú:) a v § 29 ods. 15 za slovami „v prílohe č. 10“ vypustiť slová „tohto zákona“ ako nadbytočné, v § 29 ods. 16 písm. b) bodku za slovom	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel

		„rozhodnutia“ nahradiť bodkočiarkou a slovo „Odôvodnenie“ nahradiť slovom „odôvodnenie“.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 15 8. V čl. I bode 15 odporúčame slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 16 9. V čl. I bode 16 § 30 ods. 4 a 5 odporúčame vypustiť čiarku za slovami „odseku 3“.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 19 10. V čl. I bode 19 § 37 ods. 2 odporúčame slová „navrhovanej činnosti spĺňajúcej“ nahradiť slovami „navrhovanú činnosť spĺňajúcu“.	N	Nie je potrebná zmena
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 21 11. V čl. I bode 21 odporúčame vypustiť slová „povoľujúci orgán“.	N	Vypustený celý novelizačný bod.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 22 12. V čl. I bode 22 § 39a odporúčame - v odseku 4 písm. d) slová „podľa písm. c)“ nahradiť slovami „podľa písmena c)“, - v odseku 5 umiestniť čiarku pred odkazy 31c, 31e a 31f a v písmene a) na konci pripojiť slovo „činnosti“, - slová „Poznámky pod čiarou k odkazom 31, 31a až 31l, znejú:“ nahradiť slovami „Poznámky pod čiarou k odkazom 31 až 31l znejú:“.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 24 13. V čl. I bode 24 odporúčame slová „§ 53 ods. 1“ nahradiť slovami „V § 53 sa odsek 1“.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodom 25 až 27 14. V čl. I odporúčame zlúčiť novelizačné body 25 až 27 do jedného bodu (§ 54 až 56 vrátane nadpisov znejú:).	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 25 15. V čl. I bode 25 § 54 ods. 2 odporúčame v písmene i) vypustiť slovo „zákona“ a upraviť písmeno v), ktoré ustanovuje, že ministerstvo prvýkrát do 16. mája 2023 oznamuje informácie Európskej komisii, pričom tento termín už uplynul.	ČA	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 26 16. V čl. I bode 26 § 55 odporúčame - v písmene a) za slovom „kraja“ vložiť čiarku, - vypustiť písmeno l), keďže obsahuje úpravu totožnú ako v písmene i), - v písmene m) pred číslom „36“ vypustiť paragrafovú značku; obdobne je potrebné upraviť v § 56 písmeno i).	ČA	Systematicky upravené, aby nedochádzalo k duplicite.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 28 17. V čl. I bode 28 § 56a písm. d) odporúčame slová „v konaní“ nahradiť slovami „o konaniach“ obdobne ako v § 55 písm. j) a § 56 písm. g).	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MDSR Ministerstvo dopravy	O	Čl. I, bodu 29 18. V čl. I bode 29 odporúčame na začiatku vložiť slovo „V“.	N	Novelizačný bod je vypustený.

Slovenskej republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 30 19. V čl. I bode 30 odporúčame slová „odsek 1“ nahradiť slovami „ods. 1“.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 31 20. V čl. I bode 31 odporúčame slová „odsek 2“ nahradiť slovami „ods. 2“, slová „nahrádza slovom“ nahradiť slovami „nahrádzajú slovami“ a slová „vkladajú slová „oznámenia o zmene navrhovanej činnosti,“ nahradiť slovami „vkladá čiarka a slová „oznámenia o zmene navrhovanej činnosti“.	N	Novelizačný bod vypustený.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 32 21. V čl. I bode 32 § 63 ods. 1 odporúčame vypustiť slová „tohto zákona“ ako nadbytočné.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 34 22. V čl. I bode 34 odporúčame slová „V § 64 sa dopĺňa nové písmeno g), ktoré znie:“ nahradiť slovami „§ 64 sa dopĺňa novým písmenom g), ktoré znie:“.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 23. V čl. I odporúčame doplniť nový bod, ktorým sa v prílohe č. 8 kapitole č. 12 položke č. 8 slová „Prístavy (pre osobnú a nákladnú dopravu)“ nahradia slovami „Výstavba nových prístavov pre osobnú a nákladnú lodnú dopravu alebo rozšírenie existujúcich prístavov o viac ako 25 % vodnej plochy“. Odôvodnenie: Návrh vychádza z existujúcej rakúskej legislatívy (BGBl. Nr.	N	Nie je predmetom novely zákona č. 24/2006 Z. z. Máme za to, že úprava položky na uvedené znenie nie je účelná. V rámci aplikácie zákona č. 24/2006 Z. z. v praxi

		697/1993 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 80/2018), v ktorej je transponovaná smernica 2011/92/EÚ. Ide o jednoznačnejšie nastavenie pravidiel posudzovania vplyvov na životné prostredie tak, aby nedochádzalo k chybnjej interpretácii, aké činnosti majú byť posudzované v už existujúcich prístavoch.	platí, že výstavba nových prístavov má byť predmetom buď zisťovacieho konania alebo posudzovania vplyvov na životné prostredie (záleží od rozsahu, resp. prahovej hodnoty). Zároveň zmeny prístavov na už existujúcich/povolených h/v štádiu realizácie podliehajú zisťovaciemu konaniu, v rámci ktorého sa má vyhodnotiť, či táto zmena bude predstavovať vplyv na životné prostredie. Na doplnenie poukazujeme na rozsudok Súdneho dvora, ktorý v jednom z rozsudkov poskytol široký výklad pojmu „výstavba“ a pripustil, že práce na rekonštrukcii už existujúcich ciest môžu byť, vzhľadom k ich veľkosti a spôsobu
--	--	---	--

				akým sú vykonávané, rovnocenné výstavbe novej cesty (Vec C-142/07, Ecologistas en Acción-CODA odsek 36).
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 38 24. V čl. I bode 38 v prílohe č. 8 kapitole č. 12 položke č. 9 odporúčame slová „Prístavné zariadenia“ nahradiť slovom „Prekladiská“ a ponechať ho v časti B. Odôvodnenie: Podľa § 2 písm. n) zákona č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je prekladiskom „miesto určené na státie a obsluhu plavidiel pri nakládke a vykládke nákladu vybavené stabilným prekladným zariadením alebo mobilným prekladným zariadením alebo zariadením na krátkodobé uskladnenie nákladu,“. Pojem „prístavné zariadenie“ nie je ustanovený ani v legislatíve EÚ a ani v legislatíve Slovenskej republiky, preto vznikajú problémy pri identifikovaní, čo je a čo nie je prístavným zariadením v prístavoch, napr. medzi prístavné zariadenia sa bežne považujú aj prekladacie zariadenia na vykládku a nakládku tovaru, čo by znamenalo, že pri využívaní napr. žeriavu v prístave by muselo dôjsť k zisťovaciemu konaniu, čo je neprípustné. Ani česká legislatíva (zákon č. 100/2001 Zb.) a ani rakúska legislatíva (BGBI. Nr. 697/1993 zuletzt geändert durch BGBI. I Nr. 80/2018) neobsahujú pojem „prístavné zariadenie“ z rovnakého dôvodu, ako uvádzame vyššie.	ČA	Kapitola č. 12. Doprava, pol. č. 9 pre časť B bude znieť: Prístaviská a prekladiská

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 25. V čl. I odporúčame doplniť nový bod, ktorým sa v prílohe č. 8 kapitole č. 12 položke č. 10 slová „Vnútrozemské vodné cesty“ nahradia slovami „Výstavba nových vnútrozemských vodných ciest“. Odôvodnenie: Návrh vychádza z existujúcej rakúskej legislatívy (BGBl. Nr. 697/1993 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 80/2018), v ktorej je transponovaná smernica 2011/92/EÚ. Ide o jednoznačnejšie nastavenie pravidiel posudzovania vplyvov na životné prostredie tak, aby nedochádzalo k chybnému interpretácii, aké činnosti majú byť posudzované pri už existujúcich vodných cestách. V súvislosti s pripomienkami č. 23 až 25 uvádzame, že návrhy na úpravu prílohy č. 8 kapitoly č. 12 položiek 8, 9 a 10 boli predrokované so zástupcami sekcie vôd Ministerstva životného prostredia SR, so zástupcami Slovenského vodohospodárskeho podniku š. p. a so zástupcami spol. Verejné prístavy a. s.	N Nie je premetom novely zákona. Máme za to, že úprava položky na uvedené znenie nie je účelná. V rámci aplikácie zákona č. 24/2006 Z. z. v praxi platí, že výstavba nových prístavov má byť predmetom buď zisťovacieho konania alebo posudzovania vplyvov na životné prostredie (záleží od rozsahu, resp. prahovej hodnoty). Zároveň zmeny prístavov na už existujúcich/povolených/v štádiu realizácie podliehajú zisťovaciemu konaniu, v rámci ktorého sa má vyhodnotiť, či táto zmena bude predstavovať vplyv na životné prostredie. Na doplnenie poukazujeme na rozsudok Súdneho dvora, ktorý v jednom z rozsudkov poskytol
--	----------	--	---

				široký výklad pojmu „výstavba“ a pripustil, že práce na rekonštrukcii už existujúcich ciest môžu byť, vzhľadom k ich veľkosti a spôsobu akým sú vykonávané, rovnocenné výstavbe novej cesty (Vec C-142/07, Ecologistas en Acción-CODA odsek 36).
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 39 26. V čl. I bode 39 odporúčame slová „položka č. 1, 4, 5 a 8 znie:“ nahradiť slovami „položky č. 1, 4, 5 a 8 znejú:“.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II, bodu 3 27. V čl. II bode 3 odporúčame slová „V § 2 sa vkladá nové písmeno s), ktoré znie:“ nahradiť slovami „§ 2 sa dopĺňa písmenom s), ktoré znie:“ a v písmene s) čiarku umiestniť pred odkaz 7a.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II, bodu 6 28. V čl. II bode 6 odporúčame slová „písm. g.)“ nahradiť slovami „písmeno g)“.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MDSR Ministerstvo dopravy	O	Čl. II, bodu 7 29. V čl. II bode 7 odporúčame slová „na konci vety vypúšťajú slová:“ nahradiť slovami „vypúšťajú slová“.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel

Slovenskej republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II, bodom 15 a 16 30. V čl. II odporúčame zlúčiť novelizačné body 15 a 16 do jedného bodu (V § 13 odseky 3 a 4 znejú:).	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II, bodu 17 31. V čl. II bode 17 odporúčame slová „V § 15 ods. 1 sa za písm. d) vkladajú nové písmená“ nahradiť slovami „V § 15 sa odsek 1 dopĺňa písmenami“.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II, bodu 18 32. V čl. II bode 18 odporúčame slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II, bodu 19 33. V čl. II bode 19 odporúčame slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“ a vypustiť slovo „tak“.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II, bodu 20 34. V čl. II bode 20 odporúčame slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“ a pred paragrafovú značku vložiť slovo „podľa“.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MDSR Ministerstvo dopravy	O	Čl. II, bodu 22 35. V čl. II bode 22 odporúčame slová „§ 29a, 29b a 29c“ nahradiť slovami „§ 29a až 29c“ a slová „Poznámky pod čiarou	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel

Slovenskej republiky		k odkazom 59, 59a až 59d znejú:“ nahradiť slovami „Poznámky pod čiarou k odkazom 59 až 59d znejú:“.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II, bodu 23 36. V čl. II bode 23 odporúčame slová „V § 32 ods. 1 sa vkladajú nové písmená“ nahradiť slovami „V § 32 sa odsek 1 dopĺňa písmenami“.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II, bodom 25 a 26 37. V čl. II odporúčame zlúčiť novelizačné body 25 a 26 do jedného bodu (V § 34 odseky 9 a 10 znejú:).	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II, bodu 27 38. V čl. II bode 27 odporúčame vypustiť slová „za slovami „rozhodnutia inšpekcie““ a čiarku za slovami „ods. 3“.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II, bodu 28 39. V čl. II bode 28 odporúčame slová „písm. s)“ nahradiť slovami „písmeno s)“ a pred slovo „nevykoná“ vložiť označenie písmena „s)“.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III 40. V čl. III odporúčame - vypustiť označenie bodu 1, keďže tento článok obsahuje iba jednu úpravu, - v § 9 pred slovo „Inšpekcia“ vložiť označenie odseku „(2)“, - vetu „Doterajšie odseky 2, 3, 4, 5, 6 a 7 sa označujú ako odseky 3, 4, 5, 6, 7 a 8.“ nahradiť vetou „Doterajšie odseky 2 až 7 sa označujú ako odseky 3 až 8.“, - v poznámke pod čiarou k odkazu 11a slovo „11a“ uviesť v	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel

		hornom indexe „11a“ a na konci pripojiť slová „v znení zákona č. .../2025 Z. z.“ (doplní sa číslo novely, ktorou bude § 56a do zákona vložený).		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. V 41. Odporúčame vypustiť nadpis čl. V „Účinnosť“ ako nadbytočný.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu V doložke vybraných vplyvov sa uvádza, že predložený návrh zákona zakladá negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý je čiastočne rozpočtovo zabezpečený, a tiež negatívny vplyv na limit verejných výdavkov. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) sú tieto negatívne vplyvy v súvislosti so 115 novými zamestnancami pre Slovenskú inšpekciu životného prostredia (inšpektoráty a ústredie) a Ministerstvo životného prostredia SR kvantifikované v celkovej sume 1 988 330 eur na rok 2026 (z toho nekrytý vplyv v sume 1 795 830 eur a krytý vplyv v súvislosti s úpravou informačných systémov v sume 192 500 eur) a nekrytý vplyv na roky 2027 a 2028 v sume 3 591 660 eur ročne. V analýze vplyvov je potrebné v tabuľke č. 1/A v časti „Výdavky verejnej správy celkom“ opraviť v roku 2026 sumy v riadkoch „- vplyv na ŠR“ a „Rozpočtové prostriedky“. V bode 2.1.1. žiadame uviesť návrh na riešenie úhrady zvýšených výdavkov, a to v rámci limitov výdavkov a počtu zamestnancov určených v dotknutej kapitole štátneho rozpočtu v návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2026 až 2028 bez dodatočnej požiadavky na ich navyšovanie.	N	V nadväznosti rozporové konanie štatutárnej úrovni MŽP SR ostáva pri predmetnej pripomienke s rozporom a návrh zákona bude predložený ako nezabezpečený v rámci limitov kapitoly MŽP SR na príslušný rozpočtový rok. Z uvedeného dôvodu ostáva analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy nezmenená.

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu V bode 2.2.4. analýzy vplyvov žiadame jednoznačne špecifikovať a zdôvodniť požiadavku na predpokladané navýšenie počtu zamestnancov Slovenskej inšpekcie životného prostredia o 100 osôb a Ministerstva životného prostredia SR o 15 osôb, t. j. aby bolo zrejmé, prečo je potrebný takýto nárast počtu nových zamestnancov. Zdôvodnenie uvedené v predložennom materiáli považujeme za nedostatočné	N Požiadavka vyplýva priamo v Vykonávacieho rozhodnutia k Plánu obnovy a odolnosti SR, čiastkové opatrenie 1 - smeruje k zrýchleniu predovšetkým povoľovacích konaní na udeľovanie environmentálnych povolení k obnoviteľným zdrojom energie (OZE). V tejto súvislosti nastanú taktiež zmeny v organizačnej štruktúre Slovenskej inšpekcie životného prostredia. Ministerstvo životného prostredia ako vykonávateľ predmetného opatrenia v spojení s požiadavkou revidovanej smernice RED III v rámci danej reformy ustanovil orgán špecializovanej štátnej správy.
---	-----------------	---	--

			Orgánom špecializovanej štátnej správy a tzv. one stop shop sa stáva Slovenská inšpekcia životného prostredia. Zároveň si dovoľujeme poukázať na oprávnenie Európskej komisie na kontrolu riadnej implementácie jednotlivých reforiem zo strany Slovenskej republiky v období 5 rokov po úhrade nárokovanej platby súvisiacej s daným mílnikom. Plán obnovy a odolnosti hovorí: Vďaka 115 dodatočným zamestnancom na plný úväzok sa bude poskytovať technická asistencia v záujme implementácie cieľa zrýchliť predovšetkým povoloňovacie konania na udeľovanie
--	--	--	---

			environmentálnych povolení týkajúcich sa OZE. Z týchto 115 zamestnancov by najmenej 100 malo pracovať priamo na vydávaní povolení podľa zákona o EIA. Prijatie zmien v organizačnej štruktúre a uverejnenie strategických dokumentov, ktorými sa riadia činnosti SIŽP. V prípade oblastí vhodných na rozvoj veternej energie („go-to areas“), v ktorých sa majú realizovať projekty a investície na predmetnom území, sa vykoná postup na vydanie environmentálneho povolenia podľa zákona o EIA s cieľom zjednodušiť povoľovacie konania pre projekty v danej oblasti.
--	--	--	---

				Orgánom zodpovedným za vyššie uvedené procesy sa stane Slovenská inšpekcia životného prostredia (SIŽP). Administratívne kapacity potrebné na vykonávanie posudzovania vplyvov na životné prostredie sa posilnia najmenej o 100 zamestnancov, čo bude doplnené zmenou organizačnej štruktúry SIŽP s cieľom oddeliť kontrolné činnosti od povolovacích činností a následným vypracovaním metodických usmerňujúcich dokumentov pre činnosti SIŽP a jej regionálnych úradov. V prípade jednotného konania prechádza právomoc posúdiť celú navrhovanú činnosť
--	--	--	--	---

				alebo ich zmenu a vydať príslušné následné povolenie na orgán SIŽP s právomocou pre EIA. Týmto sa ustanoví nová kompetencia pre jednotlivé orgány štruktúry SIŽP, pričom prvostupňovým orgánom budú krajské inšpektoráty a druhostupňovým orgánom sa ustanoví Ústredie SIŽP pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie na SIŽP v súvislosti s OZE. Výsledkom reformy budú kratšie procesy podľa zákona o EIA pre navrhované činnosti alebo ich zmeny v oblasti energie z obnoviteľných zdrojov, ktoré podliehajú posudzovaniu vplyvov alebo zisťovaciemu konaniu. Očakáva sa
--	--	--	--	--

				zavedenie jednotného konania, ktoré bude zahŕňať posudzovanie vplyvov na životné prostredie a povoľovacie procesy. V analýze vplyvov je uvedená skutočnosť dostatočne špecifikovaná a rozpísaná. MF SR súhlasí s odôvodnením MŽP SR a rozpor považuje za odstránený.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu Vzhľadom na skutočnosť, že v prípade zamestnancov vo verejnej správe nie je na rok 2025 a nasledujúce roky dohodnutá žiadna valorizácia platov, žiadame, aby údaje za mzdy a poistné uvedené v analýze vplyvov boli uvedené bez započítania valorizácie.	A	Analýza upravená v zmysle vznesenej pripomienky. MF SR súhlasí a rozpor je odstránený.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu V návrhu rozpočtu kapitoly Všeobecná pokladničná správa na roky 2026 až 2028 nie sú na uvedený účel alokované prostriedky. S materiálom zakladajúcim nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy nesúhlasíme a žiadame všetky negatívne vplyvy návrhu zákona na rozpočet verejnej správy zabezpečiť v rámci limitov kapitoly Ministerstva životného prostredia SR na príslušný rozpočtový rok.	N	V nadväznosti rozporové konanie štatutárnej úrovni MŽP SR ostáva pri predmetnej pripomienke s rozporom a návrh zákona bude

				predložený ako nezabezpečený v rámci limitov kapitoly MŽP SR na príslušný rozpočtový rok. Z uvedeného dôvodu ostáva analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy nezmenená. Rozpor pretrváva.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	Čl. I bodu 35 V prílohe č. 8 kapitole č. 4 Energetika, v položke č. 12 „Zariadenia na využívanie vetra na výrobu elektriny (veterné elektrárne) s výkonom“ žiadame úpravu prahovej hodnoty pre zisťovacie konanie v časti B na: od 0,15 MW do 1 MW. Odôvodnenie: Požadujeme zosúladiť so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2413 z 18. októbra 2023, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2018/2001, nariadenie (EÚ) 2018/1999 a smernica 98/70/ES, pokiaľ ide o podporu energie z obnoviteľných zdrojov, a ktorou sa zrušuje smernica Rady (EÚ) 2015/652 (ďalej len „smernica RED III“). Navrhované znenie prahovej hodnoty pre zisťovacie konanie výrazným spôsobom zvýhodní prípravu projektov, ktoré sa považujú za environmentálne prijateľnejšie, pričom Slovenská republika sa vo svojich strategických dokumentoch zaviazala podporovať obnoviteľné zdroje energie. V prípade stanovenia prahovej hodnoty na 0,15 MW do 1 MW pre zisťovacie konanie sa pre	N	MŽP SR informovalo, že oslovilo EK s otázkou, či sú prahové hodnoty od 0,15 MW do 1 MW pre zisťovacie konanie v časti B prílohy č. 8 v kapitole č. 4 Energetika, v položke č. 12 „Zariadenia na využívanie vetra na výrobu elektriny (veterné elektrárne) s výkonom“ prijateľné pre plnenie záväzkov k Plánu obnovy a odolnosti SR. MH SR berie na vedomie vysvetlenie MŽP SR o

		veterné elektrárne eliminujú konania pre domáce veterné vrtule, ktoré slúžia iba pre výrobu elektrickej energie pre vlastnú spotrebu. Je nutné výrazným spôsobom zjednodušiť a podporiť výstavbu OZE, tak aby Slovenská republika vedela plniť ciele, ku ktorým sa zaviazala. Podľa článku 16b smernice RED III. postup udeľovania povolení na modernizáciu elektrární na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov, na nové zariadenia na výrobu elektriny s výkonom nižším ako 150 kW, a na spoločné umiestnenie uskladňovania energie, ako aj na pripojenie takýchto zariadení a uskladňovania do sústavy, ktoré sa nachádzajú mimo oblastí zrýchľovania výroby energie z obnoviteľných zdrojov, nesmie presiahnuť 12 mesiacov, a to aj so zreteľom na environmentálne posudzovania, ak to vyžaduje príslušné právo. V prípade riadne odôvodnených mimoriadnych okolností môžu členské štáty predĺžiť ktorúkoľvek z týchto lehôt najviac o tri mesiace. Členské štáty jasne informujú navrhovateľa projektu o mimoriadnych okolnostiach, ktorými odôvodňujú takéto predĺženie.		úprave v zmysle požiadaviek Vykonávacieho rozhodnutia Plánu obnovy a odolnosti SR. Rozpor je po dohode odstránený.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	Čl. I bodu 35 V prílohe č. 8 v kapitole č. 4 Energetika v položke č. 15 „Zariadenia na výrobu elektriny zo slnečného žiarenia (fotovoltaické elektrárne) s výkonom“ požadujeme úpravu znenia predmetnej položky na: „Zariadenia na výrobu elektriny zo slnečného žiarenia (fotovoltaické elektrárne), okrem zariadení na ukladanie energie, ktoré sú pripojené na tom istom mieste pripojenia a zariadení integrovaných do budovy v existujúcich alebo budúcich umelých konštrukciách s výnimkou umelých vodných plôch, s výkonom“ od 50 MW vrátane (časť A - povinné hodnotenie) a od 5 MW do	A	V prílohe č. 8 v kapitole č. 4, položka č. 15 znenie: 13.Zariadenia na výrobu elektriny zo slnečného žiarenia (fotovoltaické elektrárne), okrem zariadení na ukladanie energie, ktoré sú pripojené na tom istom mieste pripojenia a

		50 MW (časť B - zisťovacie konanie). V nadväznosti na uvedené požadujeme doplniť do dôvodovej správy, že uvedené zariadenia, vyňaté z položky č. 15 v kapitole č. 4 prílohy č. 8, majú byť oslobodené od procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, s výnimkou umelých vodných plôch, pre ktoré budú platiť prahové hodnoty uvedené v časti A a v časti B predmetnej položky. Odôvodnenie: Požadujeme zosúladiť so smernicou RED III. Je nutné výrazným spôsobom zjednodušiť a podporiť výstavbu OZE, tak aby Slovenská republika vedela plniť ciele, ku ktorým sa zaviazala. Podľa článku 16d smernice RED III. členské štáty zabezpečia, aby postup udeľovania povolení uvedený v odseku 1 na inštaláciu solárnych zariadení a spoločného umiestnenia uskladňovania energie vrátane solárnych zariadení integrovaných do budovy v existujúcich alebo budúcich umelých konštrukciách s výnimkou umelých vodných plôch nepresiahol tri mesiace za predpokladu, že primárnym cieľom takýchto umelých konštrukcií nie je výroba slnečnej energie ani uskladňovanie energie. Odchyľne od článku 4 ods. 2 smernice 2011/92/EÚ a prílohy II bodu 3 písm. a) a b) samostatne alebo v spojení s bodom 13 písm. a) k uvedenej smernici, takáto inštalácia zariadenia na solárnu energiu je v náležitých prípadoch oslobodená od požiadavky na vykonanie osobitného posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa článku 2 ods. 1 uvedenej smernice.		zariadení integrovaných do budovy v existujúcich alebo budúcich umelých konštrukciách s výnimkou umelých vodných plôch, s výkonom od 50 MW vrátane od 5 MW do 50MW Rozpor odstránený.
MHSR Ministerstvo hospodárstva	Z	Čl. I § 22 Za novelizačný bod 6 žiadame vložiť nový novelizačný bod 6, ktorým sa do § 22 doplní ustanovenie, ktorého text znie:	A	§ 22 sa dopĺňa odsekom 7, ktorý znie: „(7) Informáciu o

Slovenskej republiky		„Informáciu o navrhovanej činnosti alebo o jej zmene, ktorá nemá potrebné náležitosti podľa odseku 4, vráti príslušný orgán navrhovateľovi na doplnenie najneskôr do piatich pracovných dní od jej doručenia a určí rozsah jeho doplnenia.“. Odôvodnenie: Požadujeme zosúladiť zo smernicou RED III. Podľa článku 16 ods. 2 smernice RED III. do 30 dní od doručenia žiadosti v prípade zariadení na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov nachádzajúcich sa v oblastiach zrýchľovania výroby energie z obnoviteľných zdrojov, a do 45 dní v prípade zariadení na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov nachádzajúcich sa mimo oblastí zrýchľovania výroby energie z obnoviteľných zdrojov, príslušný orgán potvrdí úplnosť žiadosti, alebo ak žiadateľ nezaslal všetky informácie potrebné na spracovanie žiadosti, požiada žiadateľa o predloženie úplnej žiadosti bez zbytočného odkladu. Dátum potvrdenia úplnosti žiadosti príslušným orgánom slúži ako dátum začatia postupu udeľovania povolenia.		navrhovanej činnosti, ktorá nemá potrebné náležitosti podľa odseku 4, vráti príslušný orgán do siedmich pracovných dní navrhovateľovi na doplnenie a určí rozsah a lehotu jej doplnenia.“. Rozpor odstránený.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 23 ods. 1 prvej vete V novom novelizačnom bode žiadame v § 23 ods. 1 prvej vete za slová „Príslušný orgán“ vložiť čiarku a slová „po obdržaní úplnej žiadosti,“. Odôvodnenie: Požadujeme zosúladiť so smernicou RED III. Podľa článku 16 ods. 2 smernice RED do 30 dní od doručenia žiadosti v prípade zariadení na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov nachádzajúcich sa v oblastiach zrýchľovania výroby energie z obnoviteľných zdrojov, a do 45 dní v prípade zariadení na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov nachádzajúcich sa	A	Novelizačný bod znie: „8. V § 23 ods. 1 sa za slová „Príslušný orgán zašle“ dopĺňa slovo „úplnú“.“.

		mimo oblastí zrýchľovania výroby energie z obnoviteľných zdrojov, príslušný orgán potvrdí úplnosť žiadosti, alebo ak žiadateľ nezaslal všetky informácie potrebné na spracovanie žiadosti, požiada žiadateľa o predloženie úplnej žiadosti bez zbytočného odkladu. Dátum potvrdenia úplnosti žiadosti príslušným orgánom slúži ako dátum začatia postupu udeľovania povolenia.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 29 V novom novelizačnom bode žiadame do § 29 doplniť ustanovenie, ktorého text znie: „Zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ak nemá potrebné náležitosti podľa ods. 1 písm. a) a b), vráti príslušný orgán navrhovateľovi na doplnenie najneskôr do piatich pracovných dní od jeho doručenia a určí rozsah jeho doplnenia“. Zároveň žiadame v § 29 ods. 3 prvej vete za slová „Príslušný orgán“ vložiť čiarku a slová „po obdržaní úplnej žiadosti,“. Odôvodnenie: Požadujeme zosúladiť so smernicou RED III. Podľa článku 16 ods. 2 smernice RED III. do 30 dní od doručenia žiadosti v prípade zariadení na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov nachádzajúcich sa v oblastiach zrýchľovania výroby energie z obnoviteľných zdrojov, a do 45 dní v prípade zariadení na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov nachádzajúcich sa mimo oblastí zrýchľovania výroby energie z obnoviteľných zdrojov, príslušný orgán potvrdí úplnosť žiadosti, alebo ak žiadateľ nezaslal všetky informácie potrebné na spracovanie žiadosti, požiada žiadateľa o predloženie úplnej žiadosti bez zbytočného odkladu. Dátum potvrdenia úplnosti žiadosti	A	Dohodnuté znenie: "V § 29 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie: (2) Zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré nemá potrebné náležitosti, vráti príslušný orgán do siedmich pracovných dní navrhovateľovi na doplnenie a určí rozsah a lehotu jeho doplnenia.“.

		príslušným orgánom slúži ako dátum začatia postupu udeľovania povolenia.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 29, 37 a 38 Požadujeme zosúladiť definíciu vyššieho verejného záujmu s nadradeným verejným záujmom a upraviť predmetné ustanovenia v zákone tak, aby konania pre činnosti v nadradenom verejnom záujme definované v § 29 a § 37 boli v súlade s ustanovením v § 38 ods. 11. Odôvodnenie: Požadujeme aby v rámci rozhodovacej činnosti bolo zohľadnené, že činnosti týkajúce sa obnoviteľných zdrojov sú považované za činnosti v nadradenom verejnom záujme, ktoré slúžia verejnému zdraviu a bezpečnosti, ak sa porovnávajú zákonné záujmy podľa osobitných predpisov. Požadujeme zosúladiť so smernicou RED III. Podľa článku 16f smernice RED III. do 21. februára 2024, kým sa nedosiahne klimatická neutralita, členské štáty zabezpečia, aby sa plánovanie, výstavba a prevádzka zariadení na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov, pripojenie takýchto zariadení do sústavy, samotná súvisiaca sústava a uskladňovacie zariadenia považovali v postupe udeľovania povolení za projekty v nadradenom verejnom záujme, ktoré slúžia verejnému zdraviu a bezpečnosti, keď sa budú v jednotlivých prípadoch porovnávať zákonné záujmy na účely článku 6 ods. 4 a článku 16 ods. 1 písm. c) smernice 92/43/EHS, článku 4 ods. 7 smernice 2000/60/ES a článku 9 ods. 1 písm. a) smernice 2009/147/ES. Členské štáty môžu za riadne odôvodnených a osobitných okolností obmedziť uplatňovanie tohto článku na určité časti svojho územia, na určité druhy technológie alebo na projekty s určitými technickými charakteristikami podľa priorít	NEP	S poukazom na legislatívne pravidlá čl. 15 ods. 1 „Pripomienkou je v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. Pripomienkou je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Za pripomienku sa považujú aj odôvodnené návrhy, predmetom ktorých nie je navrhnutie nového textu alebo odporúčenie úpravy textu, avšak obsahujú konkrétne výhrady k navrhovanému textu a spôsob odstránenia namietaných

		stanovených vo svojich integrovaných národných energetických a klimatických plánoch predložených podľa článkov 3 a 14 nariadenia (EÚ) 2018/1999. Členské informujú Komisiu o takýchto obmedzeniach spolu s ich dôvodmi.	nedostatkov navrhovaného textu; v takom prípade musí byť zo znenia pripomienky zrejmé, v ktorých častiach a akým spôsobom sa má návrh zákona upraviť. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.“ ostáva pripomienka vyhodnotená ako „Neprihliada sa“. Jedná sa o pripomienku, ktorá je nad rámec predloženého návrhu zákona. V pripravovanej nasledujúcej novele predmetného právneho predpisu MŽP v
--	--	--	---

				processe prípravy novely zohľadní, resp. bude sa zaoberať a posúdi návrhy k úprave §29 a 37 ods. 5 zo strany MH SR, ktoré boli po rozporovom konaní MŽP SR zaslané. MH SR súhlasí s vyhodnotením pripomienky.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	Čl. I nové body Žiadame doplniť ustanovenia, v ktorých bude zadefinované zrýchlené konanie pre činnosti zamerané na urýchlenie výroby energie z obnoviteľných zdrojov, umiestnené v akceleračných zónach. V rámci predmetných ustanovení je potrebné definovať začiatok konania predložením žiadosti o zavedenie výnimky zo zisťovacieho konania a posudzovania vplyvov navrhovaných činnosti a ich zmien pre činnosti zamerané na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov v určených oblastiach zrýchlenia výroby energie z obnoviteľných zdrojov. Obsah žiadosti o zavedenie výnimky zo zisťovacieho konania a posudzovania vplyvov navrhovaných činnosti a ich zmien pre činnosti v určených oblastiach zrýchlenia výroby energie z obnoviteľných zdrojov musí spĺňať nasledujúce kritéria: a) činnosť je v súlade s podmienkami a zmierňujúcimi opatreniami, ktoré boli stanovené pri vymedzení akceleračnej zóny, b) činnosť nepodlieha cezhraničnému posudzovaniu,	N	MŽP SR zotrváva na neakceptovaní vznesenej pripomienky aj s poukazom na skoršie vyjadrenie a to: Novelizačný zákon č. 350/2024 Z. z. legislatívne definoval pojem zisťovacie konanie v § 3 písm. c), rozdelenie procesov podľa zákona EIA na samostatný proces zisťovacieho konania (§ 29) a procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie (§22, 23 a 29a až 37),

	c) nie je vysoko pravdepodobné, že by realizáciou činnosti došlo k významnému nepredvídateľnému nepriaznivému vplyvu na životné prostredie. V prípade, že žiadosť spĺňa podmienky na uplatnenie výnimky, žiadame, aby bolo pre takúto žiadosť vydané súhlasné záväzné stanovisko, ktoré môže prípadne stanoviť nové podmienky týkajúce sa aspektov, ktoré neboli predmetom posudzovania v rámci daného strategického dokumentu. Ak obsah žiadosti nespĺňa uvedené kritéria, žiadame, aby príslušný orgán bezodkladne vydal rozhodnutie, že činnosť bude podliehať posudzovaniu vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, alebo bude predmetom zisťovacieho konania, ktoré sa uskutoční v špeciálnom režime. Lehota pre tieto konania nesmie presiahnuť 6 mesiacov. Odôvodnenie: Požadujeme zosúladiť so smernicou RED III. Podľa článku 16a ods. 1 smernice RED III. členské štáty zabezpečia, aby postup udeľovania povolení uvedený v článku 16 ods. 1 nepresiahol 12 mesiacov v prípade projektov v oblastiach zrýchľovania výroby energie z obnoviteľných zdrojov. Za riadne odôvodnených mimoriadnych okolností môžu členské štáty ktorúkoľvek z týchto lehôt predĺžiť najviac o šesť mesiacov. Členské štáty jasne informujú navrhovateľa projektu o mimoriadnych okolnostiach, ktorými odôvodňujú takéto predĺženie. Podľa článku 16a ods. 2 smernice RED III bez toho, aby boli dotknuté odseky 4 a 5 tohto článku, odchylne od článku 4 ods. 2 smernice 2011/92/EÚ a prílohy II bodu 3 písm. a), b), d), h), i) a bodu 6 písm. c) samostatne alebo v spojení s bodom 13 písm. a)	zefektívnenie a zrýchlenie procesov stanovením časových rámcov zisťovacieho konania - 60 dní (2 mesiace) a konania o povinnom posudzovaní - 180 dní (6 mesiacov). MŽP SR pri nasledujúcej novele predmetného právneho predpisu posúdi namietané články a samotnú transpozíciu smernice RED III. V prípade zisteného nesúladu budú zistenia zohľadnené v návrhu novely zákona. MH SR berie na vedomie vysvetlenie MŽP SR. Rozpor je odstránený.
--	--	---

		k uvedenej smernici, pokiaľ ide o projekty v oblasti energie z obnoviteľných zdrojov, sú nové žiadosti pre zariadenia na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov vrátane zariadení, ktoré kombinujú rôzne druhy technológie výroby energie z obnoviteľných zdrojov a modernizácie elektrární na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov v určených oblastiach zrýchlenia výroby energie z obnoviteľných zdrojov pre relevantnú technológiu a spoločné umiestnenie uskladňovania energie, ako aj pripojenie takýchto zariadení a uskladňovania do sústavy, oslobodené od požiadavky vykonať osobitné posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa článku 2 ods. 1 smernice 2011/92/EÚ za predpokladu, že uvedené projekty sú v súlade s článkom 15c ods. 1 písm. b) tejto smernice. Uvedená výnimka sa neuplatňuje na projekty, ktoré pravdepodobne budú mať významné účinky na životné prostredie v inom členskom štáte, alebo v prípade, ak o to požiadá členský štát, ktorý bude pravdepodobne významne ovplyvnený podľa článku 7 smernice 2011/92/EÚ. Odchylné od článku 6 ods. 3 smernice 92/43/EHS zariadenia na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov uvedené v prvom pododseku tohto odseku nepodliehajú posudzovaniu vplyvov na lokality sústavy Natura 2000 za predpokladu, že tieto projekty výroby energie z obnoviteľných zdrojov sú v súlade s pravidlami a opatreniami stanovenými podľa článku 15c ods. 1 písm. b) tejto smernice. Podľa článku 16a ods. 4 smernice RED III. príslušné orgány vykonajú proces preverovania žiadostí uvedených v odseku 3 tohto článku. Cieľom takéhoto procesu preverovania je zistiť, či je vysoko pravdepodobné, že niektorý z projektov výroby energie z obnoviteľných zdrojov povedie k významným nepredvídaným nepriaznivým účinkom vzhľadom na		
--	--	--	--	--

		environmentálnu citlivosť geografických oblastí, v ktorých sa nachádzajú, ktoré neboli identifikované počas environmentálneho posudzovania plánov určujúcich oblasti zrýchľovania výroby energie z obnoviteľných zdrojov uvedených v článku 15c ods. 1 prvom pododseku tejto smernice, ktoré sa uskutočnilo podľa smernice 2001/42/ES a v relevantných prípadoch podľa smernice 92/43/EHS. Cieľom takéhoto procesu preverovania je tiež zistiť, či niektorý z takýchto projektov výroby energie z obnoviteľných zdrojov patrí do rozsahu pôsobnosti článku 7 smernice 2011/92/EÚ vzhľadom na pravdepodobnosť, že bude mať významné účinky na životné prostredie v inom členskom štáte, alebo vzhľadom na žiadosť členského štátu, ktorý bude pravdepodobne významne ovplyvnený. Na účely takéhoto procesu preverovania navrhovateľ projektu poskytne informácie o vlastnostiach projektu výroby energie z obnoviteľných zdrojov, jeho súlade s pravidlami a opatreniami určenými podľa článku 15c ods. 1 písm. b) pre konkrétnu oblasť zrýchľovania výroby energie z obnoviteľných zdrojov, o akýchkoľvek dodatočných opatreniach prijatých navrhovateľom projektu v rámci projektu a o tom, ako sa týmito opatreniami rieši vplyv na životné prostredie. Príslušný orgán môže požiadať navrhovateľa projektu o poskytnutie dodatočných dostupných informácií. Proces preverovania týkajúci sa žiadostí o nové zariadenia na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov sa ukončí do 45 dní odo dňa predloženia dostatočných informácií potrebných na uvedený účel. V prípade žiadostí pre zariadenia na výrobu elektriny s výkonom nižším ako 150 kW a nových žiadostí o modernizáciu elektrární na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov sa však proces preverovania ukončí do 30 dní.		
--	--	--	--	--

		Podľa článku 16a ods. 5 smernice RED III. po procese preverovania sa žiadosti uvedené v odseku 3 tohto článku schvália z hľadiska životného prostredia bez toho, aby sa vyžadovalo akékoľvek výslovné rozhodnutie príslušného orgánu, pokiaľ príslušný orgán neprijme administratívne rozhodnutie, v ktorom uvedie náležité dôvody na základe jasných dôkazov, že konkrétny projekt s vysokou pravdepodobnosťou vyvolá významné nepredvídané nepriaznivé účinky vzhľadom na environmentálnu citlivosť geografickej oblasti, v ktorej sa projekt nachádza, a tieto nemožno zmierniť opatreniami identifikovanými v plánoch určujúcich oblasti zrýchlenia výroby energie z obnoviteľných zdrojov alebo ktoré predložil navrhovateľ projektu. Takéto rozhodnutia sa sprístupnia verejnosti. Takéto projekty výroby energie z obnoviteľných zdrojov podliehajú posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa smernice 2011/92/EÚ a v náležitých prípadoch posudzovaniu podľa smernice 92/43/EHS, ktoré sa vykoná do šiestich mesiacov od prijatia administratívneho rozhodnutia, ktorým sa zistila vysoká pravdepodobnosť významných nepredvídaných nepriaznivých účinkov. Ak je to riadne odôvodnené na základe mimoriadnych okolností, táto šesťmesačná lehota sa môže predĺžiť najviac o šesť mesiacov. Za odôvodnených okolností vrátane prípadov, keď je to potrebné na urýchlenie zavádzania energie z obnoviteľných zdrojov na dosiahnutie cieľov v oblasti klímy a energie z obnoviteľných zdrojov, môžu členské štáty z takýchto posúdení vyňať veterné a solárne fotovoltické projekty. Ak členské štáty vyjmú veterné a solárne fotovoltické projekty z uvedených posúdení, prevádzkovateľ musí prijať primerané zmierňujúce opatrenia alebo, ak takéto zmierňujúce opatrenia nie sú k dispozícii, kompenzačné opatrenia, ktoré, ak nie sú k dispozícii iné		
--	--	--	--	--

		primerané kompenzačné opatrenia, môžu mať formu peňažnej kompenzácie, s cieľom riešiť akékoľvek nepriaznivé účinky. Ak majú uvedené nepriaznivé účinky vplyv na ochranu druhov, prevádzkovateľ zaplatí peňažnú kompenzáciu za programy ochrany druhov počas trvania prevádzky elektrárne na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov s cieľom zabezpečiť alebo zlepšiť stav ochrany dotknutých druhov. 6. V postupe udeľovania povolení uvedenom v odsekoch 1 a 2 členské štáty zabezpečia, aby neposkytnutie odpovede zo strany príslušných orgánov v stanovenej lehote viedlo k tomu, že konkrétne sprostredkovateľské administratívne kroky sa budú považovať za schválené, s výnimkou prípadov, keď konkrétny projekt výroby energie z obnoviteľných zdrojov podlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa odseku 5 alebo ak vo vnútroštátnom právnom systéme dotknutého členského štátu neexistuje zásada tichého administratívneho schválenia. Tento odsek sa nevzťahuje na konečné rozhodnutia o výsledku postupu udeľovania povolení, ktoré musia byť explicitné. Všetky rozhodnutia sa sprístupnia verejnosti.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	Čl. I prílohy č. 8 kapitole č. 4 položke č. 11 V prílohe č. 8 v kapitole č. 4 Energetika, v položke č. 11 žiadame úpravu znenia predmetnej položky na: „Zariadenia na využívanie vody na výrobu elektriny (hydroelektrárne) s výkonom od 0,15 MW vrátane“. Odôvodnenie: Požadujeme zosúladiť so smernicou RED III. Je nutné výrazným spôsobom zjednodušiť a podporiť výstavbu OZE, tak aby Slovenská republika vedela plniť ciele, ku ktorým sa zaviazala. Podľa článku 16b smernice RED III. postup udeľovania povolení na modernizáciu elektrární na výrobu energie z	A	11. Zariadenia na využívanie vody na výrobu elektriny (hydroelektrárne) s výkonom od 0,15 MW vrátane Rozpor je po dohode odstránený.

		obnoviteľných zdrojov, na nové zariadenia na výrobu elektriny s výkonom nižším ako 150 kW, a na spoločné umiestnenie uskladňovania energie, ako aj na pripojenie takýchto zariadení a uskladňovania do sústavy, ktoré sa nachádzajú mimo oblastí zrýchľovania výroby energie z obnoviteľných zdrojov, nesmie presiahnuť 12 mesiacov, a to aj so zreteľom na environmentálne posudzovania, ak to vyžaduje príslušné právo. V prípade riadne odôvodnených mimoriadnych okolností môžu členské štáty predĺžiť ktorúkoľvek z týchto lehôt najviac o tri mesiace. Členské štáty jasne informujú navrhovateľa projektu o mimoriadnych okolnostiach, ktorými odôvodňujú takéto predĺženie.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	Čl. I nový bod Požadujeme do návrhu zákona zapracovať legislatívnu úpravu týkajúcu sa lehôt v súvislosti s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1252 z 11. apríla 2024, ktorým sa stanovuje rámec na zaistenie bezpečných a udržateľných dodávok kritických surovín a ktorým sa menia nariadenia (EÚ) č. 168/2013, (EÚ) 2018/858, (EÚ) 2018/1724 a (EÚ) 2019/1020. Odôvodnenie: Je nevyhnutné, aby zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov obsahoval ustanovenia, ktorými budú implementované súvisiace ustanovenia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1252 z 11. apríla 2024, ktorým sa stanovuje rámec na zaistenie bezpečných a udržateľných dodávok kritických surovín a ktorým sa menia nariadenia (EÚ) č. 168/2013, (EÚ) 2018/858, (EÚ) 2018/1724 a (EÚ) 2019/1020. Toto nariadenie v článkoch 10 až 12 explicitne stanovuje maximálne lehoty pre procesy podľa smernice	NEP	S poukazom na legislatívne pravidlá čl. 15 ods. 1 „Pripomienkou je v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. Pripomienkou je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Za pripomienku sa považujú aj

		2011/92/EÚ, a preto je ich premietnutie do vnútroštátnej legislatívy nevyhnutné.		odôvodnené návrhy, predmetom ktorých nie je navrhnutie nového textu alebo odporúčenie úpravy textu, avšak obsahujú konkrétne výhrady k navrhovanému textu a spôsob odstránenia namietaných nedostatkov navrhovaného textu; v takom prípade musí byť zo znenia pripomienky zrejmé, v ktorých častiach a akým spôsobom sa má návrh zákona upraviť. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.“ ostáva pripomienka vyhodnotená ako „Neprihliada sa“.
--	--	--	--	---

				Jedná sa o pripomienku, ktorá je nad rámec predloženého návrhu zákona. V pripravovanej nasledujúcej novele predmetného právneho predpisu MŽP v procese prípravy vyhodnotí, či je úprava lehôt zmysle požiadavky MH SR dostatočná, ak nie zohľadní to v pripravovanom návrhu zákona. Pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	Doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa o zaslanie materiálu na záverečné posúdenie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: V zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, bodu 9.1. a) ak: „po pripomienkovom konaní došlo v rámci doložky k zmene v identifikácii vplyvov v bode 9. doložky alebo k významnej zmene aspoň jedného z vybraných	A	Materiál zaslaný na záverečné posúdenie v zmysle pripomienky.

		vplyvov, a tým aj k zmene dotknutej analýzy vplyvu“, je potrebné zo strany predkladateľa predložiť materiál na záverečné posúdenie vybraných vplyvov.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	Doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa o vyznačenie negatívnych vplyvov na podnikateľské prostredie v Doložke vybraných vplyvov v bode 9. a vypracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie spolu s Kalkulačkou nákladov podnikateľského prostredia. Odôvodnenie: Predkladateľ materiálu v Doložke vybraných vplyvov vyznačil vplyvy na podnikateľské prostredie. V zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, bodu 4.5 ak predkladateľ v doložke identifikuje pozitívne vplyvy alebo negatívne vplyvy (alebo pozitívne vplyvy a zároveň aj negatívne vplyvy), vypracuje príslušnú analýzu vplyvov. Očakáva sa pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie, vzhľadom k stanoveniu systematiky a právneho základu povoľovania obnoviteľných zdrojov energie a následné napojenie na povoľovacie procesy/oprávnenia Slovenskej inšpekcie životného prostredia. Návrh materiálu zároveň zavádza povinnosť automaticky prikladať k žiadosti vyhodnotenie splnenia podmienok záverečného stanoviska alebo záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Tieto vplyvy je potrebné zohľadniť v príslušnej analýze vplyvov.	ČA	Po dohode na 2. kole rozporového konania MŽP SR pripravilo analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie, v zmysle požiadavky MH SR. Zároveň tak ako bolo uvedené na rozporovom konaní, nie je možné presne kvantifikovať finančné vplyvy na podnikateľské prostredie. Pozitívny vplyv predpokladáme hlavne z titulu kratšieho časového rámca konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a priamym prepojením na následný povoľovací proces podľa zákona č.

				25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v prípade obnoviteľných zdrojov energie a taktiež na následný povoloovací proces v prípade prevádzok definovaných v zmysle prílohy č. 1 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Upravená doložka spolu s analýzou vplyvov na podnikateľské prostredie. V nadväznosti na vyššie uvedené je rozpor odstránený.
MHSR Ministerstvo	O	Čl. I § 39a bodu 22 Navrhujeme zväžiť definovanie ustanovení v § 39a „Osobitosti	N	V súlade s požiadavkou

hospodárstva Slovenskej republiky		konania pre zjednotené povoľovanie“ výlučne v zákone č. 39/2013 z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenia v § 39a upravujú postup, ktorý má vykonávať Slovenská inšpekcia životného prostredia ako povoľujúci orgán.	Vykonávacieho rozhodnutia Plánu obnovy a odolnosti sa ustanovujú kompetencie a špecifiká pri postupe Slovenske inšpekcie životného prostredia ako príslušného orgánu ku konaniam podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako špeciálneho stavebného úradu podľa zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) a zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov k
--	--	--	--

				prevádzkam podľa príloh č. 1.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	Čl. I § 56a 28 Navrhujeme zväžiť definovanie postupov uvedených v § 56a pre Slovenskú inšpekciu životného prostredia výhradne v zákone č. 39/2013 z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenia v § 56a upravujú postupy, ktoré ma vykonávať Slovenská inšpekcia životného prostredia.	N	V súlade s požiadavkou Vykonávacieho rozhodnutia Plánu obnovy a odolnosti sa ustanovujú kompetencie a špecifiká pri postupe Slovenske inšpekcie životného prostredia ako príslušného orgánu ku konaniam podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako špeciálneho stavebného úradu podľa zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) a zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania

				životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov k prevádzkam podľa príloh č. 1.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	Dôvodovej správe Osobitnej časti k čl. I bodom 10 a 19 Požadujeme upraviť dôvodovú správu tak, aby zohľadňovala, že nadradený verejný záujem sa vzťahuje na všetky obnoviteľné zdroje vrátane súvisiacej infraštruktúry. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava dôvodovej správy smeruje k spresneniu definície nadradeného verejného záujmu, ako to vyplýva zo smernice RED III.	ČA	Dôvodová správa prepracovaná.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	Čl. I prílohe č. 8 kapitole č. 3 položke č. 9 V prílohe č. 8 kapitole č. 3 Dobývanie a úprava nerastov žiadame upraviť text názvu položky č. 9 na: „Vrty (okrem vrtov pre výskum a prieskum nesúvisiacich s ťažobnou činnosťou a pre monitorovanie a vrtov na skúmanie stability pôdy) vrátane reinjektážnych vrtov.“. Zároveň požadujeme v predmetnej položke zadefinovať prahové hodnoty pre časť B - zisťovacie konanie na: - od 600 m vrátane, - na využívanie geotermálnej energie pre tepelné čerpadlá s elektrickým príkonom nad 50 MW. Odôvodnenie: Navrhujeme zjednotiť prahovú hodnotu uvedenú v časti B pre	N	Nie je predmetom novely zákona č. 24/2006 Z. z. Účinné znenie novely je taktiež v súlade so znením Plánu obnovy a odolnosti. Prahové hodnoty pre využívanie geotermálnej energie sú v Pláne obnovy a odolnosti ako jeden z míľnikov reformy v nasledujúcom znení: “Pokiaľ ide o geotermálnu energiu, posudzovanie vplyvov

		vrty od 600 m s vrtmi pre vodné zdroje od 300 m za účelom zjednodušenia a sprehľadnenia predmetnej položky. Zjednotením prahových hodnôt sa odstráni zbytočné rozdelenie obdobných činností a zabezpečí sa jednotný prístup pri ich posudzovaní. Zároveň je nevyhnutné predmetnú položku zosúladiť so smernicou RED III. Požadujeme zaviesť inštaláciu tepelných čerpadiel do danej položky, nakoľko je nutné výrazným spôsobom zjednodušiť a podporiť výstavbu OZE, tak aby Slovenská republika vedela plniť ciele, ku ktorým sa zaviazala. Podľa článku 16e smernice RED III. pri postupe udeľovania povolení na inštaláciu tepelných čerpadiel členské štáty zabezpečia, aby postup udeľovania povolení na inštaláciu tepelných čerpadiel do 50 MW nepresiahol jeden mesiac. V prípade tepelných čerpadiel na získavanie geotermálnej energie však postup udeľovania povolení nesmie presiahnuť tri mesiace.		na životné prostredie sa nebude uplatňovať pri vrtoch s hĺbkou do 300 metrov a vrty s hĺbkou od 300 do 500 metrov budú podliehať len zisťovaciemu konaniu.” Teraz platná úprava bola vykonaná z dôvodu infringementu EK na pôvodné znenie prílohy, kde bol zavedený pojem „ťažobný vrt“. Vymedzenie vrtov v názve položky č. 9 má jediný cieľ vyňať zo zisťovacieho konania vrty výlučne vedeckého charakteru, resp. prieskumu ložísk nerastov, ktoré je možné ťažiť spôsobom vybudovania banského diela.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	Čl. I prílohy č. 8 kapitole č. 4 položke č. 13 V prílohe č. 8 v kapitole č. 4 Energetika navrhujeme položku č. 13 „Priemyselné zariadenia na výrobu elektriny, pary a teplej vody okrem položky 1. a 10. až 12. tejto kapitoly s príkonom“ od 50 MW vrátane (časť A - povinné hodnotenie) a od 5 MW do	ČA	V prílohe č. 8, kapitole č. 4, položky č. 13 až 15 znejú: 13. Zariadenia na

		50 MW (časť B - zisťovacie konanie) zaradiť na koniec kapitoly č. 4 a zároveň upraviť v texte názvu predmetnej položky čísla položiek, ktoré sú z nej vyňaté. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava predstavuje precizovanie legislatívneho textu – logickú následnosť položiek.	výrobu elektriny zo slnečného žiarenia (fotovoltaické elektrárne), okrem zariadení na ukladanie energie, ktoré sú pripojené na tom istom mieste pripojenia a zariadení integrovaných do budovy v existujúcich alebo budúcich umelých konštrukciách s výnimkou umelých vodných plôch, s výkonom od 50 MW vrátane od 5 MW do 50 MW 14. Priemyselné zariadenia na výrobu elektriny, pary a teplej vody okrem položky 1. a 10. až 13. tejto kapitoly s príkonom od 50 MW vrátane od 5 MW do 50 MW 15. Priemyselné
--	--	---	--

				zariadenia na vedenie pary, plynu a teplej vody so svetlosťou od 300 mm vrátane alebo súvislou dĺžkou od 5 km vrátane
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	Čl. I prílohe č. 8 kapitole č. 4 V prílohe č. 8 požadujeme do kapitoly č. 4 Energetika doplniť položku: „Tepelné čerpadlá na výrobu tepla s elektrickým príkonom od 50 MW (časť B – zisťovacie konanie)“. Odôvodnenie: Požadujeme zosúladiť so smernicou RED III. Je nutné výrazným spôsobom zjednodušiť a podporiť výstavbu OZE, tak aby Slovenská republika vedela plniť ciele, ku ktorým sa zaviazala. Podľa článku 16e smernice RED III. pri postupe udeľovania povolení na inštaláciu tepelných čerpadiel členské štáty zabezpečia, aby postup udeľovania povolení na inštaláciu tepelných čerpadiel do 50 MW nepresiahol jeden mesiac. V prípade tepelných čerpadiel na získavanie geotermálnej energie však postup udeľovania povolení nesmie presiahnuť tri mesiace (v zmysle smernice RED III. sa postup udeľovania povolení vzťahuje aj na proces posudzovania vplyvov).	N	Nie je predmetom novely zákona č. 24/2006 Z. z. Uvádzame, že po preštudovaní čl. 16e smernice RED III nenachádzame žiaden relevantný dôvod podrobiť tepelné čerpadlá procesu EIA v rámci samostatnej položky, pripúšťa sa aj skutočnosť, že môže ísť o preklep v texte keďže v čl. je riešený najskôr príkon 50 kW. Ak by sa mali tepelné čerpadlá podrobiť procesu EIA nevnímame to ako podporu OZE, ktorá figuruje v samostatnom názve smernice RED III skôr

				zaťaženie investorov pred povolením resp. aj priamo v nich. Navrhované činnosti najmä veľké projekty polyfunkcie a pod. majú zakomponované využitie geotermálnej energie v rámci systému voda-voda čo môže vplývať na kumuláciu podzemných vôd čo negatívne pôsobí na ich zásoby. Situácia je však riešiteľná aj bez úpravy prílohy č. 8 využitím požiadavky na kumulatívne vyhodnotenie vplyvov tzn. presnejšieho výpočtu potreby množstva podz. vôd. V prípade systému tepelného čerpadla „voda-voda“ je možné zaradiť v súvislosti s vrtmi kap. č.3. položka č.9 od 300 m. V zmysle § 18 ods. 5
--	--	--	--	--

				písm. i) stavebného zákona sa na zariadenie na výrobu elektriny, tepla a chladu z OZE s celkovým inštalovaným výkonom do 50 kW vrátane nevyžaduje rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie. Tepelné čerpadlo nie je stavbou ide len o samostatné zariadenie – certifikovaný výrobok.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	Čl. I prílohe č. 16 Odporúčame doplniť do zoznamu preberaných právne záväzných aktov Európskej únie bod č. 6, ktorý znie: „6. Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2413 z 18. októbra 2023, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2018/2001, nariadenie (EÚ) 2018/1999 a smernica 98/70/ES, pokiaľ ide o podporu energie z obnoviteľných zdrojov, a ktorou sa zrušuje smernica Rady (EÚ) 2015/652 (Ú. v. EÚ L, 2023/2413, 31.10.2023).“. Odôvodnenie: Zákonom č. 24/2006 Z .z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa transponujú aj vybrané ustanovenia	N	

		smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2413 (RED III) týkajúce sa environmentálneho posudzovania projektov využívajúcich obnoviteľné zdroje energie.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	Čl. IV bodu 1 Požadujeme vyjasniť, ako sa bude postupovať pri jednoduchých stavbách a drobných stavbách vo vzťahu k ohláseniu. Zároveň poukazujeme na nejasnú formuláciu textu v § 16 ods. 1, a to: „stavbách zariadení na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov energie alebo s nimi súvisia“. Žiadame nejasnú formuláciu precizovať. Odôvodnenie: V prípade stavieb zariadení určených na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov energie, ktoré nepodliehajú integrovanému povoleniu a kontrole znečistenia životného prostredia, a ktoré nedosahujú prahové hodnoty stanovené pre zisťovacie konanie a povinné hodnotenie v prílohe č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je potrebné vyjasniť kto má byť príslušným stavebným úradom.	ČA	Nové znenie čl. IV: V § 16 ods. 1 sa slová „stavbách v režime integrovaného povolenia a kontroly znečisťovania životného prostredia,8)“ nahrádzajú slovami „stavbách podľa osobitného predpisu,8)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 8 znie: „8) Zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.
MHSR Ministerstvo hospodárstva	O	Čl. I Článok I navrhujeme zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR, napr.:	ČA	Upravené v zmysle legislatívnych pravidiel.

Slovenskej republiky		1. v bode 1 poznámke pod čiarou k odkazu 5 citáciu „§ 2 písm. d) a s)“ nahradiť citáciou „§ 29a až 29c“ a slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. .../2025 Z. z.“; ide o odkaz na príslušné ustanovenia o konaní, 2. v bode 3 a § 3 vypustiť písmeno z); neprípustná definícia, postačuje úprava v bode 2 § 3 písm. n), 3. v bode 15 slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“ a na konci doplniť bodku, 4. v bode 16 § 30 ods. 7 preformulovať písmená a) a b) bez druhej vety, napr. cez bodkočiarku, 5. v bode 22 poznámke pod čiarou k odkazu 31b uviesť konkrétne ustanovenie, 6. v bode 24 slová „§ 53 ods. 1“ nahradiť slovami „V § 53 sa odsek 1“, 7. v bode 29 vložiť pred slová „§ 60“ písmeno „V“, v bodoch 30 a 31 slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“, 8. v bode 34 upraviť inštrukciu nasledovne: „§ 64 sa dopĺňa novým písmenom g, ktoré znie:“ a na konci doplniť bodku, 9. v celom texte nahradiť slová „v prípade“ slovami „ak ide o“, 10. v celom texte odstrániť podčiarknutie a zvýraznenie slov. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Návrh zákona je nutné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	Čl. II Článok II navrhujeme zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR, napr.: 1. v bode 1 upraviť inštrukciu nasledovne: „V § 1 sa odsek 1 dopĺňa písmenom i), ktoré znie:“; obdobne upraviť aj body 3, 17 a 23, 2. v bode 3 presunúť čiarku za slovo „predpisu“ a na konci	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel

		inštrukcie doplniť bodku, 3. bod 5 upraviť nasledovne: „§ 6 Žiadosť Žiadosť o vydanie“, 4. v bode 6 slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“, 5. v bode 7 vypustiť slová „na konci vety“, 6. v bode 11 za slovom „stavebníkom“ vypustiť bodku, 7. v bode 13 vypustiť štvrtú vetu, pretože je do značnej miery duplicitná s druhou vetou; ak má mať SIŽP len v odôvodnených prípadoch možnosť prihliadať na vyjadrenia alebo záväzné stanoviská dotknutých orgánov, postačuje úprava druhej vety, 8. v bode 17 § 15 ods. 1 písm. e) a f) slová „sa jedná“ nahradiť slovami „ide o“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 77 uviesť celý názov zákona č. 25/2025 Z. z a v nasledujúcich citáciách (59c, 59d) uviesť len skrátenú citáciu, 9. v bode 19 slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“ a v úvodnej vete vypustiť slovo „tak“ ako nadbytočné, 10. v bode 20 slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“, 11. v bode 21 preformulovať znenie odseku 2 alebo vypustiť novelizačný bod, pretože je zmätočné a nejednoznačné z pohľadu výkladu oproti platnému zneniu, 12. v bode 22 vypustiť úvodzovky na konci § 29a a 29b ako nadbytočné vo vzťahu k novelizačnej inštrukcii, 13. body 25 a 26 spojiť vzhľadom na novelizačnú inštrukciu a následnosť odsekov v tom istom § 34 a v odseku 10 vložiť pred slovom „Inšpekcia“ označenie odseku „(10)“, 14. v celom texte odstrániť podčiarknutie a zvýraznenie slov. Odôvodnenie:		
--	--	---	--	--

		Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Návrh zákona je nutné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	Čl. III Článok III navrhujeme zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR, napr.: 1. vypustiť označenie bodu 1, pretože ide len o jednu zmenu (doplnenie), 2. slová „odseky 2, 3, 4, 5, 6 a 7“ nahradiť slovami „odseky 2 až 7“ a slová „odseky 3, 4, 5, 6, 7 a 8“ nahradiť slovami „odseky 3 až 8“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Návrh zákona je nutné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	Čl. IV Článok IV navrhujeme zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR, napr.: 1. v úvodnej vete za slová „(Stavebný zákon) vložiť slová „v znení zákona č. 77/2025 Z. z.“, 2. v bode 1 poznámke pod čiarou vypustiť slová „7a“, slovo „zákon“ nahradiť slovom „zákona“, 3. v bode 2 vypustiť slová „V § 16 ods. 1“, slovo „poznámka“ nahradiť slovom „Poznámka“ a slová „odkazu 8)“ nahradiť slovami „odkazu 8“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Návrh zákona je nutné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.	ČA	Čl. IV bol prepracovaný.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu	O	Čl. I bodu 10 V bode 10 nie je zrejmé, čo sa považuje za nadradený verejný záujem, keďže zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných	N	Nadradený verejný záujem bude legislatívne

a športu Slovenskej republiky		zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na ktorý toto ustanovenie odkazuje, neobsahuje tento pojem. V dôvodovej správe k tomuto bodu sa uvádza, že ide o aplikáciu právneho inštitútu nadradeného verejného záujmu v zmysle Smernice (EÚ) 2023/2413. V tejto súvislosti chceme poukázať na skutočnosť, že smernice (EÚ) nie sú v našom právnom poriadku priamo záväzné a je potrebná ich náležitá transpozícia. Keďže ide o prípady, kedy má príslušný orgán vydávať záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania prednostne, odporúčame používať pojmy, ktoré sú v našom právnom poriadku zavedené. Ďalej odporúčame na konci novelizačného bodu doplniť bodku.	definovaný v novom ustanovení zákona č. 309/2009 Z. z., konkrétne je to § 4c: § 4c „Nadradený verejný záujem pre obnoviteľné zdroje energie (1) Činnosti v nadradenom verejnom záujme pre obnoviteľné zdroje energie sú plánovanie, výstavba a prevádzka zariadení využívajúcich obnoviteľné zdroje energie a ich pripojenie do sústavy alebo siete, plánovanie, výstavba a prevádzka samotnej súvisiacej prenosovej a distribučnej sústavy a súvisiacej prepravnej a distribučnej siete vrátane zariadení na rozvod tepla, zariadení na uskladňovanie
--	--	--	--

			elektriny a zásobníkov na uskladňovanie plynu. (2) Činnosti v nadradenom verejnom záujme pre obnoviteľné zdroje energie sú pri konaniach podľa osobitných predpisov 11g) považované za činnosti alebo zámery, ktoré slúžia verejnému zdraviu a bezpečnosti, ak sa porovnávajú zákonné záujmy podľa osobitných predpisov 11h) a príslušný orgán je povinný to zohľadniť. (3) Odsek 2 sa uplatňuje až kým sa nedosiahne klimatická neutralita. (4) V prípade pochybnosti, či ide o činnosti podľa odseku
--	--	--	--

				1, si príslušný orgán vyžiada stanovisko od Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky.“
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 12 V bode 12 odporúčame za slovo „rozhodnutia" bodku nahradiť bodkočiarkou a slovo „Odôvodnenie" uviesť malým začiatočným písmenom.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 15 V bode 15 odporúčame za prvú a za druhú vetu doplniť bodku.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 16 V čl. I bode 16 § 30 ods. 4 a 5 odporúčame čiarku za slovami „odseku 3“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti. V § 30 ods. 11 odporúčame ujednotiť používanie pojmov podávateľ odvolania a odvolateľ.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 25 V čl. I bode 25 v § 54 ods. 2 písm. a) odporúčame jednoznačne vymedziť pôsobnosť ministerstva a doplniť, v akých oblastiach vykonáva štátnu správu.	N	Nie je potrebné v písme a) bližšie špecifikovať oblasti výkonu štátnej správy.

MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodom 30 a 31 V čl. I bode 30 slová „odsek 1“ odporúčame nahradiť slovami „ods. 1“ a v bode 31 slová „odsek 2“ odporúčame nahradiť slovami „ods. 2“. Legislatívno-technická pripomienka.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 34 V čl. I bode 34 úvodnú vetu odporúčame upraviť takto: „§ 64 sa dopĺňa písmenom g), ktoré znie:“. Ide o zosúladenie s bodom 31 Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodom 35, 36, 38 a 39 V čl. I bodoch 35, 36, 38 a 39 odporúčame pred tabuľku a za tabuľku doplniť úvodzovky a na konci bodu doplniť bodku.	N	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. II bodom 1, 3, 17 a 23 V čl. II bode 1 úvodnú vetu odporúčame upraviť takto: „V § 1 sa odsek 1 dopĺňa písmeno i), ktoré znie:“. Ide o zosúladenie s bodom 31 Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Obdobne odporúčame upraviť aj úvodnú vetu v bodoch 3, 17 a 23. V bode 3 odporúčame v legislatívnej skratke doplniť úvodzovky na konci bodu doplniť bodku.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu	O	Čl. II bodu 12 V čl. II bode 12 slová „tak sa predpokladá“ odporúčame nahradiť slovami „predpokladá sa“.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel

Slovenskej republiky				
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. II bodom 20 a 22 V čl. II bode 20 slová „odsek 4“ odporúčame nahradiť slovami „ods. 4“. V bode 22 úvodnej vete odporúčame slová „§29a, 29b a 29c“ nahradiť slovami „§29a až 29c“. Legislatívno-technické pripomienky.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. II bodom 26 a 28 V čl. II bode 26 odporúčame slová „ods. 10“ nahradiť slovami „odsek 10“. V bode 28 slovo „ustanovení“ odporúčame vypustiť ako nadbytočné.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. III V čl. III odporúčame vypustiť označenie bodu 1, keďže čl. III neobsahuje ďalšie body. V ustanovení o prečíslovaní odsekov slová „odseky 2, 3, 4, 5, 6 a 7“ odporúčame nahradiť slovami „odseky 2 až 7“ a slová „odseky 3,4, 5, 6, 7 a 8“ odporúčame nahradiť slovami „odseky 3 až 8“.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. IV bodu 2 V čl. IV bode 2 slová „V § 16 ods. 1“ odporúčame vypustiť z dôvodu zosúladenia s bodom 38 Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	N	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu	O	Čl. V V čl. V upozorňujeme, že § 29a sa nenachádza v čl. II bode 2 a nie je zrejmé, ktorých bodov sa odložená účinnosť týka. Ustanovenie o účinnosti odporúčame zosúladiť s bodom 64.2 Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel

Slovenskej republiky				
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	Z	K doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa o vykonanie opravy v doložke vplyvov, kde žiadame vyznačiť iba „pozitívne“ vplyvy na informatizáciu spoločnosti, pripojiť aktuálnu verziu formulára analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti a tú v celom rozsahu vyplniť. Zároveň žiadame vykonať úpravy v bode 6.1. podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Predkladateľ nesprávne vyhodnotil vplyvy na informatizáciu spoločnosti ako negatívne. Keďže sa ale rozširuje elektronizácia procesov novými elektronickými službami, ide o pozitívne vplyvy, nie negatívne vplyvy. Zároveň upozorňujeme predkladateľa na § 12 ods. 1. písm. b) zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 301/2023 Z. z., kde sa okrem iného uvádza, že aj plánované elektronické služby sa musia zapisovať do centrálneho metainformačného systému, a teda nie je dôvod uvádzať pri novej koncovej elektronickej službe v bode 6.1. uvedenej s písm. A, že kód je „zatiaľ neurčený“. Z uvedeného dôvodu žiadame doplniť kód aj názov tejto služby. Zároveň je potrebné poslednú elektronickú službu as_60049 z bodu 6.1. odstrániť, keďže zjavne ide o aplikačnú službu a do bodu 6.1. sa uvádzajú výlučne koncové elektronické služby.	A	Upravené v zmysle požiadavky.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a	O	K Obalu materiálu, časti Obsah materiálu Odporúčame názov bodu 7 upraviť nasledovne: „Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy“ alebo „Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“.	A	

informatizácie Slovenskej republiky		ODÔVODNENIE: Formálna úprava		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K Obalu materiálu, časti Obsah materiálu Odporúčame v bodoch 8 a 9 za slovo „vplyvov“ doplniť predložku „na“ ODÔVODNENIE: Formálna úprava.	A	
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K Dôvodovej správe, A. Všeobecná časť Odporúčame prvú vetu, v desiatom odseku preformulovať nasledovne: „Návrh zákona nemá vplyvy na služby verejnej správy pre občana, má pozitívne sociálne vplyvy a negatívne vplyvy na informatizáciu spoločnosti“. ODÔVODNENIE: Formálna úprava – v Doložke vybraných vplyvov je v bode 9. Vybrané vplyvy materiálu, v časti Sociálne vplyvy vyznačené pozitívne vplyvy.	A	Upravené v zmysle doložky vplyvov.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, Tabuľke č. 1/A Odporúčame v riadku Výdavky verejnej správy celkom, v časti z toho – vplyv na ŠR a Rozpočítované prostriedky za rok 2026 opraviť výšku sumy na 1 988 330 eur. ODÔVODNENIE: Formálna úprava – nesprávne uvedená suma	ČA	Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy bola prepracovaná aj v zmysle požiadaviek MF SR.
MIRRI SR Ministerstvo	O	K Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy Odporúčame v časti 2.1.1. Financovanie návrhu v prvej vete	ČA	Upravené.

investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky		slová „Slovenskej inšpekcie životného prostredia SR“ nahradiť slovami „Slovenská inšpekcia životného prostredia (ďalej len „SIŽP“)“ a následne v celom dokumente používať zavedenú skratku. ODÔVODNENIE: Formálna úprava – nesprávne uvedený názov organizácie (nemá byť uvedené SR), zároveň použité viacero výrazov a skratiek Slovenskej inšpekcie životného prostredia, potrebné zjednotiť.		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy Odporúčame v časti 2.1.1. Financovanie návrhu v druhej vete slová „MŽP SR“ nahradiť slovami „Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR“)“ a následne v celom dokumente používať zavedenú skratku. ODÔVODNENIE: Formálna úprava – v texte príslušného dokumentu sa používa viacero výrazov názvu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, pričom v niektorých častiach sa používa aj skratka MŽP SR, odporúčame zjednotiť.	N	Nie je potrebná úprava v zmysle pripomienky.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Odporúčame doplniť dokument „Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie“. ODÔVODNENIE: V Doložke vplyvov v bode 9. Vybrané vplyvy sú vyznačené pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie, ale dokument predmetnej analýzy nie je predložený.	A	Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie doplnená.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho	O	K vlastnému materiálu, čl. I bodu 8, § 25 ods. 2 Odporúčame prvú vetu upraviť odkazom na osobitný predpis nasledovne: „Doručovanie v zisťovacom konaní a v konaní o posudzovaní vplyvov dotknutým orgánom, rezortnému orgánu,	A	Nové znenie § 25 ods. 2: „(2) Doručovanie v

rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky		povoľujúcemu orgánu, dotknutej obci a navrhovateľovi sa realizuje podľa osobitného predpisu.25a)“. Druhú vetu navrhujeme vypustiť. ODÔVODNENIE: Režim doručovania listinného rovnopisu, ak adresát nemá elektronickú schránku aktivovanú na doručovanie, je upravený v § 31a zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov, ktorý je obsiahnutý v poznámke pod čiarou k odkazu 25a. Aby nedošlo k zmätočnosti a výkonu verejnej moci mimo režimu e-Governmentu, navrhujeme vetu o listinnom doručovaní vypustiť.		zist'ovacom konaní a v konaní o posudzovaní vplyvov dotknutému orgánu, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutej obci a navrhovateľovi sa realizuje podľa osobitného predpisu.25a) Všetky úkony príslušného orgánu vo vzťahu k doručovaniu verejnosti a dotknutej verejnosti sa realizujú prostredníctvom zverejňovania úkonov v centrálnom informačnom systéme, pričom za deň doručenia sa považuje deň zverejnenia.“.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, čl. I bodu 13, § 29 ods. 17 Odporúčame zosúladiť postup pri vydávaní záväzného stanoviska s postupom podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. ODÔVODNENIE: Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, ako sa má záväzné stanovisko vydávať.	A	Bolo upravené znenie

		Navrhujeme určiť, že na vydávanie záväzného stanoviska sa má v plnom rozsahu vzťahovať zákon o e-Governmente a rovnako upraviť aj dôvodovú správu a poznámku pod čiarou. Súčasná poznámka pod čiarou odkazuje na doručovanie podľa § 29 až 33 zákona o e-Governmente.		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, čl. II bod 22, § 29a ods. 8 Odporúčame upraviť nasledovne: „Všetky úkony povoľujúceho orgánu vo vzťahu k doručovaniu v zjednotenom povoľovaní sa realizujú prostredníctvom verejnej vyhlášky, okrem doručovania dotknutým orgánom, dotknutej obci, prevádzkovateľovi, stavebníkovi, ak je inou osobou ako prevádzkovateľ, kedy sa doručuje podľa osobitného predpisu.59)“. ODÔVODNENIE: Režim doručovania listinného rovnopisu, ak adresát nemá elektronickú schránku aktivovanú na doručovanie, je upravený v § 31a zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov, ktorý je obsiahnutý v poznámke pod čiarou k odkazu 59. Aby nedošlo k zmätočnosti a výkonu verejnej moci mimo režimu e-Governmentu, navrhujeme vetu o listinnom doručovaní vypustiť.	N	§ 29a ods. 8 bol upravený a precizovaný.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. I bodom 11 až 13 a k čl. II bodom 15 a 16 návrhu zákona 1. V čl. I návrhu zákona odporúčame spojiť novelizačné body 11 až 13 tak, aby úpravy § 29 ods. 15 až 17 boli uvedené v rámci jedného novelizačného bodu. 2. V čl. II návrhu zákona odporúčame spojiť novelizačné body 15 a 16 tak, aby úpravy § 13 ods. 3 a 4 boli uvedené v rámci jedného novelizačného bodu. Odôvodnenie	A	

		Odporúčame spojiť úpravu za sebou nasledujúcich ustanovení do jedného novelizačného bodu.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. I bodom 12 a 16 a čl. II bodu 6 návrhu zákona 1. V čl. I návrhu zákona odporúčame v § 29 ods. 16 písm. b) a c) a § 30 ods. 7 písm. a) a b) nové vety oddeliť od ostatného textu pododsekov bodkočiarkou a vety začať malým začiatočným písmenom. 2. Rovnakú úpravu odporúčame v čl. II návrhu zákona v rámci § 7 ods. 1 písm. g). Odôvodnenie Odporúčame legislatívno-technickú úpravu predmetných ustanovení.	ČA	§ 29 ods. 16 upravený. § 30 bol podrobený úpravám, zmena nie je potrebná.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. I bodu 19 návrhu zákona V navrhovanom doplnení § 37 ods. 2 odporúčame vypustiť čiarku za slovami „podľa osobitného predpisu“ a slová „navrhovanej činnosti spĺňajúcej“ uviesť v tvare „navrhovanú činnosť spĺňajúcu“. Odôvodnenie Odporúčame jazykovú úpravu predmetného ustanovenia.	N	Nie je potrebná zmena.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. I bodu 39 návrhu zákona V úvodnej vete novelizačného bodu odporúčame slová „položka č. 1, 4, 5 a 8 znie:“ uviesť v tvare „položky č. 1, 4, 5 a 8 znejú:“. Odôvodnenie Odporúčame jazykovú úpravu úvodnej vety predmetného novelizačného bodu.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. II úvodnej vete návrhu zákona V úvodnej vete novelizačného článku odporúčame vypustiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“ a čiarku za slovami „zákona č. 26/2025 Z. z.“. Odôvodnenie	A	

		Odporúčame úpravu v súlade s bodom 53 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. II bodu 5 návrhu zákona Znenie úvodnej vety novelizačného bodu odporúčame nahradiť týmto znením: „§ 6 vrátane nadpisu znie:“. Zároveň odporúčame vložiť na začiatku znenia § 6 označenie ustanovenia vrátane jeho nadpisu. Odôvodnenie Odporúčame úpravu v súlade s bodom 30.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. II bodom 18 a 20 návrhu zákona Slovo „odsek“ odporúčame v novelizačných bodoch 18 a 20 nahradiť skratkou „ods.“. Odôvodnenie Odporúčame úpravu v súlade s bodom 56 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. II bodu 19 návrhu zákona Znenie úvodnej vety novelizačného bodu odporúčame nahradiť týmto znením: „V § 19 odsek 6 znie:“. Odôvodnenie Odporúčame úpravu v súlade s bodom 30.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. II bodu 23 návrhu zákona Znenie úvodnej vety novelizačného bodu odporúčame nahradiť týmto znením: „V § 32 sa odsek 1 dopĺňa písmenami n) až p), ktoré znejú:“. Odôvodnenie Odporúčame úpravu v súlade s bodom 31. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	A	
MOSR Ministerstvo	O	čl. II bodom 26 a 28 návrhu zákona 1. Na začiatku navrhovaného znenia § 34 ods. 10 odporúčame	A	

obrany Slovenskej republiky		doplniť označenie odseku. 2. Na začiatku navrhovaného znenia § 37 ods. 1 písm. s) odporúčame doplniť označenie pododseku. Odôvodnenie Odporúčame úpravu v súlade s bodom 14.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. III úvodnej vete návrhu zákona V úvodnej vete novelizačného článku odporúčame vypustiť slová „zákona č. 17/2004 Z. z.“, slová „zákona č. 569/2007 Z. z., zákona č. 119/2010 Z. z., zákona č. 137/2010 Z. z., zákona č. 321/2012 Z. z.“, slová „zákona č. 79/2015 Z. z., zákona č. 128/2015 Z. z.“ ako aj slová „zákona č. 216/2018 Z. z., zákona č. 321/2018 Z. z. a zákona č. 190/2023 Z. z.“ nahradiť slovami „a zákona č. 312/2018 Z. z.“. Odôvodnenie Odporúčame úpravu v súlade s bodom 28.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	N	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. III bodu 1 návrhu zákona V poznámke pod čiarou k odkazu 11a odporúčame slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. .../2025 Z. z.“. Odôvodnenie Odporúčame úpravu v súlade s bodom 51. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. IV bodu 2 návrhu zákona 1. Odporúčame zväziť vypustenie novelizačného bodu 2 a označenia novelizačného bodu 1. 2. V prípade ponechania novelizačného bodu 2 odporúčame znenie jeho úvodnej vety nahradiť týmto znením: „Poznámka pod čiarou k odkazu 8 znie:“. Odôvodnenie	A	

		Odporúčame úpravu v súlade s bodom 38. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	Z	Čl I. bod 39 - príloha č. 8 kapitola 13 V čl. I bode 39 žiadame navrhovanú úpravu položiek v kapitole č. 13. INFRAŠTRUKTÚRA) doplniť aj o úpravu položky č. 14 tak, že v prvom riadku na konci textu v zátvorke pripoja tieto slová „a kvapalných hnojív pochádzajúcich zo spracovania hospodárskych hnojív a upravenej rastlinnej produkcie v bioplynových staniciach s obsahom základných živín (N, P a K) nižším ako 5 % hmot. v sušine“. Odôvodnenie: Aplikačná prax poukazuje na problémy pri nutnosti posudzovania skladovania digestátu respektíve fugátu ako vedľajšieho produktu z bioplynových staníc, ktoré nespracovávajú biologicky rozložiteľný komunálny odpad. Hlavnými vstupmi ich prevádzok sú spracované produkty rastlinnej výroby ako napríklad siláž a vedľajšie produkty živočíšnej výroby, napríklad hnojovica. Na hospodárske hnojivá sa posudzovanie podľa EIA neuplatňuje, ale podľa novely sa pre skladovanie vedľajšieho produktu tejto výroby po jeho spracovaní v bioplynových staniciach posudzovanie podľa EIA požaduje. Uskladnenie vedľajších produktov takýchto bioplynových staníc musí spĺňať všetky zákonné ustanovenia vo vzťahu k zamedzeniu znečistenia povrchových a podzemných vôd ako aj vo vzťahu k zamedzeniu znečistenia ovzdušia. Na základe požadovanej úpravy text prvého riadku v položke 14 má znieť: „Skladovanie (nadzemné a podzemné) hnojív (s výnimkou hospodárskych hnojív a kvapalných hnojív pochádzajúcich zo spracovania hospodárskych hnojív a upravenej rastlinnej produkcie v bioplynových staniciach s	A	Aktuálne dohodnuté znenie prílohy č. 8 v kapitole č. 13, položka č. 14: 14. Skladovanie (nadzemné a podzemné) hnojív (s výnimkou hospodárskych hnojív a digestátu a fugátu, ktoré vznikli zo spracovania hospodárskych hnojív alebo rastlinnej produkcie) s kapacitou od 50 t vrátane od 10 t do 50 t

		obsahom základných živín (N, P a K) nižším ako 5 % hmot. v sušine) s kapacitou“.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	Z	Čl. I. bod 35 - príloha č. 8 V čl. I pred novelizačný bod 35 žiadame vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa v prílohe č. 8 kapitole 1. POĽNOHOSPODÁRSTVO, LESNÍCTVO A RYBOLOV novelizujú položky 7,11 a 12 takto: V položke 7 prvom riadku sa na konci textu pripoja tieto slová: „okrem projektov zakladania agrolesníckych systémov a líniových vegetačných prvkov“. V položkách 11 a 12 sa na konci textu pripoja tieto slová: „okrem environmentálnych opatrení financovaných z fondov spoločnej poľnohospodárskej politiky“. Odôvodnenie: K úprave položky 7: V minulosti poľnohospodárske podniky boli nútené pripravovať dokumentáciu k zisťovaciemu konaniu vo vzťahu k zakladaniu agrolesníckych systémov a líniových vegetačných prvkov. Vzhľadom na to, že cieľom MPRV SR je motivovať poľnohospodárov na zavádzanie adaptačných opatrení, ktorými sa zmierňujú dopady klimateckej zmeny, MPRV SR požaduje navrhované doplnenie v položke 7. K úprave položiek 11 a 12: Umožnením výnimky z postupov zisťovacieho konania v rámci položiek 11. a 12. sa zvýši motivácia poľnohospodárov k vyššiemu záujmu o zavádzanie environmentálnych opatrení definovaných v strategických dokumentoch, najmä v strategickom pláne spoločnej poľnohospodárskej politiky. Na základe požadovanej úpravy text prvého riadku v položke 7 má znieť : „Vodohospodárske projekty pre poľnohospodárstvo vrátane melioračných zásahov, ako sú odvodnenia, závlahy, protierózne ochrany pôd a úpravy pozemkov okrem projektov zakladania agrolesníckych systémov a líniových vegetačných	NEP	S poukazom na legislatívne pravidlá čl. 15 ods. 1 „Pripomienkou je v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. Pripomienkou je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Za pripomienku sa považujú aj odôvodnené návrhy, predmetom ktorých nie je navrhnutie nového textu alebo odporúčenie úpravy textu, avšak obsahujú konkrétne výhrady k navrhovanému textu a spôsob odstránenia namietaných

		prvkov“, text položky 11 má znieť: „ Využitie neobrábaných alebo poloprírodných oblastí na intenzívne poľnohospodárske účely okrem environmentálnych opatrení financovaných z fondov spoločnej poľnohospodárskej politiky“ a text položky 12 má znieť „ Reštrukturalizácia vidieckych usadlostí v krajine neuvedených v inej časti prílohy okrem environmentálnych opatrení financovaných z fondov spoločnej poľnohospodárskej politiky“.	nedostatkov navrhovaného textu; v takom prípade musí byť zo znenia pripomienky zrejmé, v ktorých častiach a akým spôsobom sa má návrh zákona upraviť. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.“ ostáva pripomienka vyhodnotená ako „Neprihliada sa“. Jedná sa o pripomienku, ktorá je nad rámec predloženého návrhu zákona. Po dohode MŽP SR a MPRV SR bude pripomienka riešená
--	--	--	---

				pri najbližšej novele zákona.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. I bodu 16 Odporúčame v čl. I bode 16 navrhovanom § 30 zrušiť členenie odseku 7 na písmená a text náležite preformulovať. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; ustanovenie je nezrozumiteľné, pričom nie je zrejmé, prečo má byť navrhovaný text rozdelený do písmen.	A	§ 30 bol podrobený úprave.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. I bodu 25 Odporúčame v čl. I bode 25 navrhovanom § 54 ods. 2 písm. a) bližšie špecifikovať oblasť, v ktorej Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky vykonáva štátnu správu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; to, že ministerstvo vykonáva štátnu správu a riadi jej výkon nemožno považovať za dostatočné vymedzenie jeho pôsobnosti (resp. jednej z jeho pôsobností) ani v kontexte navrhovaného § 54 ods. 1 a ostatných ustanovení § 54 ods. 2.	N	Nie je potrebné bližšie špecifikovať oblasť.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. II bodu 20 Odporúčame v čl. II bode 20 slová „§ 9 ods. 1 a 2“ nahradiť slovami „podľa § 9 ods. 1 a 2“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. III Odporúčame v čl. III zrušiť označenie novelizačného bodu 1 a vetu „Doterajšie odseky 2, 3, 4, 5, 6 a 7 sa označujú ako odseky 3, 4, 5, 6, 7 a 8.“ nahradiť vetou „Doterajšie odseky 2 až 7 sa označujú ako odseky 3 až 8.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo	O	K hodnoteniu sociálnych vplyvov návrhu V analýze sociálnych vplyvov je potrebné identifikovať a	N	Analýza sociálnych vplyvov bola zo strany

práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky		popísať iba vplyvy takých opatrení, ktoré by predstavovali zmenu oproti terajšiemu právnomu stavu. Ak predkladateľ neidentifikuje sociálne vplyvy, v bode 9. doložky vybraných vplyvov (Vybrané vplyvy materiálu) označí žiadne sociálne vplyvy a analýzu sociálnych vplyvov nevypracuje. Odôvodnenie: Predložený návrh zákona predpokladá okrem iného aj zmenu ustanovenia § 25 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhovaná úprava v čl. I bode 8 návrhu zákona však predstavuje len spresnenie textu a doplnenie, že deň zverejnenia verejnej vyhlášky sa považuje zároveň za deň doručenia. Nezakladá žiadnu zmenu spôsobu informovania verejnosti. Analýza sociálnych vplyvov, ktorú predkladateľ predložil, obsahuje rovnaké formulácie ako analýza sociálnych vplyvov k návrhu zákona, ktorý Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky predložilo v roku 2024 a ktorý je – už ako zákon č. 350/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov – účinný od 1. januára 2025.		predkladateľ a upravená, a preto uvedenú pripomienku neakceptujeme.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I K § 3 písm. z) novelizačný bod 3 Poznámka pod čiarou k odkazu 5 odkazuje na § 2 písm. d) a s) zákona č. 39/2013 Z. z., ktorá upravuje definíciu pojmov „prevádzka“ a „osobitná prevádzka“, neodkazuje na zjednotené povoľovanie. Navrhujeme zvážiť, či by nebol vhodnejší odkaz na § 29a zákona č. 39/2013 Z. z.	A	Poznámky pod čiarou boli zjednotené a upravené v zmysle legislatívnych pravidiel.

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 25 ods. 2 novelizačný bod 8 Vzhľadom na to, že občianske združenia majú povinnosť komunikovať s orgánmi verejnej správy elektronicky a občianske iniciatívy majú povinnosť mať splnomocnenca, ktorý je podľa § 24 ods. 7 oprávnený aj na prijímanie písomností, navrhujeme, aby sa elektronicky doručovalo aj verejnosti, ktorá prejavila záujem na konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.	N	Nad rámec predloženého návrhu zákona.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 29 ods. 11 novelizačný bod 10 Nad slovným spojením „nadradený verejný záujem“ je odkaz 25aa odkazujúci na zákon č. 309/2009 Z. z., ktorý však definíciu nadradeného verejného záujmu neupravuje a preto ustanovenie nie je zrozumiteľné. Obdobne sa slovné spojenie s odkazom navrhuje aj v § 37 ods. 2 (novelizačný bod 19).	A	Nadradený verejný záujem bude legislatívne definovaný v novom ustanovení zákona č. 309/2009 Z. z., konkrétne je to § 4c: § 4c „Nadradený verejný záujem pre obnoviteľné zdroje energie (1) Činnosti v nadradenom verejnom záujme pre obnoviteľné zdroje energie sú plánovanie, výstavba a prevádzka zariadení využívajúcich obnoviteľné zdroje energie a ich

			pripojenie do sústavy alebo siete, plánovanie, výstavba a prevádzka samotnej súvisiacej prenosovej a distribučnej sústavy a súvisiacej prepravnej a distribučnej siete vrátane zariadení na rozvod tepla, zariadení na uskladňovanie elektriny a zásobníkov na uskladňovanie plynu. (2) Činnosti v nadradenom verejnom záujme pre obnoviteľné zdroje energie sú pri konaniach podľa osobitných predpisov 11 g) považované za činnosti alebo zámery, ktoré slúžia verejnému zdraviu a bezpečnosti, ak sa porovnávajú zákonné záujmy podľa osobitných predpisov 11 h) a príslušný orgán
--	--	--	---

				je povinný to zohľadniť. (3) Odsek 2 sa uplatňuje až kým sa nedosiahne klimatická neutralita. (4) V prípade pochybnosti, či ide o činnosti podľa odseku 1, si príslušný orgán vyžiada stanovisko od Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky.“
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 29 ods. 15 až 17 novelizačné body 11 až 13 Navrhujeme spojiť uvedené novelizačné body spojiť do jedného bodu s úvodnou vetou, že „odseky 15 až 17 znejú :“ . Pred text odseku 15 je potrebné vložiť označenie „(15)“. V § 29 ods. 16 písm. b) navrhujeme bodku nahradiť bodkočiarkou a slovo „Oznámenie“ začať malým písmenom. Zároveň je potrebné nahradiť slová „vyjadreniami podľa odseku 5“, keďže odsek 5 používa pojem „nevyžiadané stanoviská“.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 30 odseky 3 až 5 a 9 novelizačný článok 16 Navrhujeme v odseku 3 písm. b) číslo 10 vypísať celým slovom v zmysle bodu 6 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „LPV“). V odsekoch 4 a 5 vypustiť čiarku za číslom označujúcim odsek 3. V odseku 7 písm. a) zvoliť namiesto bodky a vety vo vete bodkočiarku a pokračovanie malým	A	

		písmenom. Navrhujeme v písm. a) upraviť slovné spojenie na „nie je prípustné“.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 30 odseky 3 až 5 a 9 novelizačný článok 16 V odseku 9 je potrebné vypustiť časť „§ 30“ citovaného ustanovenia a ponechať len „odseku 1 písm. b)“, keďže sa odkazuje v rámci § 30. Navrhujeme zvážiť, či je potrebné v predpise uvádzať, že je „navrhovateľ oprávnený podať návrh na začatie povoloacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa osobitných predpisov.25b)“, keďže sa nachádza v § 29 ods. 15 a § 30 ods. 9 a nie je uvádzané pri všetkých situáciách ako napr. zmena rozhodnutia, alebo po zrušení a vydaní nového záväzného stanoviska.	ČA	§ 30 bol podrobený úprave a precizovaný.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 30 ods. 10 novelizačný článok 16 Z ustanovenia nie je jasný vzťah k § 25 ods. 2, ktorý ustanovuje, akým spôsobom sa doručuje v zisťovacom konaní a v konaní o posudzovaní vplyvov. Znamená to, že rozhodnutie odvolacieho orgánu sa nebude nikomu doručovať, len sa zverejní v centrálnom informačnom systéme? Keďže lehota na odvolanie nie je stanovená, účastníci odvolacieho konania nebudú ani orientačne vedieť, kedy by mohlo byť rozhodnutie zverejnené a teda právoplatné.	N	Upravené znenie § 25 ods. 2: „Doručovanie v zisťovacom konaní a v konaní o posudzovaní vplyvov dotknutému orgánu, rezortnému orgánu, povolujúcemu orgánu, dotknutej obci a navrhovateľovi sa realizuje podľa osobitného predpisu.25a) Všetky úkony príslušného orgánu vo vzťahu k doručovaniu verejnosti a dotknutej verejnosti sa realizujú

				prostredníctvom zverejňovania úkonov v centrálnom informačnom systéme, pričom za deň doručenia sa považuje deň zverejnenia.“
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 30 ods. 11 novelizačný článok 16 Z prvej vety nie je jasné, čo sa považuje za deň späťvzatia odvolania, navrhujeme ho upresniť, či ide o deň doručenia späťvzatia správneho orgánu alebo iný moment. Podanie odvolania bude zverejnené podľa odseku 3 písm. a) v centrálnom informačnom systéme a zastavenie konania z dôvodu späťvzatia odvolania nebude potrebné zverejňovať? Nie je jasné či a komu sa bude rozhodnutie o zastavení konania doručovať a kedy nastane moment platného zastavenia konania, keď „dňom nasledujúcim po zastavení konania nadobúda napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania právoplatnosť“. Uvedené je dôležité z dôvodu možného následného podania žaloby na preskúmanie rozhodnutia správnym súdom a správneho určenia začatia plynutia lehôt podľa Správneho súdneho poriadku.	N	Znenie § 30 Opravné prostriedky proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania bolo systematicky upravené.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 54 až 56 novelizačné body 25 až 27 Navrhujeme spojiť novelizačné body 25 až 27 do jedného bodu.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 61 novelizačný bod 30 Navrhujeme slovo „odsek“ za § 61 vypísať skratkou „ods.“. Navrhujeme upraviť citáciu odsekov v odseku 1 podľa bodu 55 LPV, ktorý upravuje, že paragrafová značka sa opakuje, ak je	A	

		citácia niekoľkých paragrafov rozdelená čiarkou alebo slovom „alebo“.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I K § 61 ods. 2 novelizačný bod 31 Navrhujeme slovo „odsek“ za § 61 vypísať skratkou „ods.“ a slovo „nahrádza“ uviesť v množnom čísle	N	Vypustený novelizačný bod.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 64 písm. g) novelizačný bod 34 Navrhujeme v zmysle bodu 31 LPV upraviť novelizačnú vetu nasledovne: „§ 64 sa dopĺňa písmenom g), ktoré znie: „ .	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. II názvu V názve zákona č. 39/2013 Z. z. navrhujeme vypustiť slovo „Národnej rady Slovenskej republiky“ v zmysle bodu 53 LPV a pred slovami „sa mení a dopĺňa“ vypustiť čiarku.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. II Legislatívno-technické pripomienky Novelizačné body 1 a 2 navrhujeme upraviť podľa bodu 31 LPV s tým, že písmeno sa dopĺňa a nie vkladá a upraviť aj legislatívnu skratku do tvaru podľa bodu 9.1. LPV s uvedením úvodzoviek. V bode 5 na začiatok textu po úvodzovkách je potrebné do stredu vložiť označenie „§ 6“. V bode 6 vypísať slovo „písmeno“, v bode 7 vypustiť slová „na konci vety“ a dvojbodku. Novelizačné body 15 a 16 spojiť do jedného bodu s tým, že odseky 3 a 4 znejú: „novelizačný bod 17 upraviť namiesto vkladajú sa písmená, dopĺňajú sa v zmysle bodu 31 LPV. V bode 17 nahradiť slová „sa jedná“ slovami „ide o“. V bode 18 vypustiť dvojbodku, v bode 19 vypísať slovo „odsek“, v bode 20 použiť skratku „ods.“, v bode 22 uviesť „§	A	

		29a až 29c“, v bode 23 namiesto vkladajú sa písmená, dopĺňa sa písmenami podľa bodu 31 LPV, v bode 26 vypísať slovo „odsek“, v bode 28 vypísať slovo „písmeno“.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. III V bode 1 za úvodzovkami uviesť označenie (2) a namiesto vymenovania čísiel použiť slovo „až“	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. IV V bode 1 poznámke pod čiarou vypustiť duplicitné „7a“.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. IV Účinnosť je potrebné upraviť podľa bodu 64.1. LPV.	A	účinnosť bola upravená v zmysle legislatívnych pravidiel
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 26 K Čl. I, bod 26. návrhu zákona (§ 55 písm. h)) Navrhujeme jednoznačne upraviť navrhovanú formuláciu § 55 písm. h) v návrhu zákona. Túto pripomienku považujeme za ZÁSADNÚ. Odôvodnenie: Navrhované znenie je nezrozumiteľné, nakoľko nie je zrejmé, čo sa rozumie pod slovným spojením „viac územných obvodov viacerých okresov“. V prípade záujmu o podchytenie všetkých okresov v územnom obvode jedného okresného úradu v zmysle	A	Navrhované znenie § 55 písm. h) po zapracovaní všetkých pripomienok a revízii aktuálne § 55 písm. f) v znení: „§ 55 Okresný úrad v sídle kraja f) určí, ktorý okresný úrad je príslušným orgánom na konanie, ak má strategický

		prílohy č. 2 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov navrhujeme sa pridrižovať formulácie daného zákona t.j. „okresy v územnom obvode okresného úradu“.		dokument dosah na viacero okresov v územnom obvode okresného úradu“ Znenie je dohodnuté a rozpor je odstránený.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 28 K Čl. I, bod 28. návrhu zákona (§ 56a). Navrhujeme návrh prepracovať a dohodnúť s Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, tak aby došlo k zrozumiteľnému a účelnému usporiadaniu orgánov miestnej štátnej správy pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Túto pripomienku považujeme za ZÁSADNÚ. Odôvodnenie: V návrhu je ustanovené, že Slovenská inšpekcia životného prostredia je príslušná vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie, vykonáva úkony a je príslušným orgánom, ak ide o navrhovanú činnosť alebo jej zmenu, ktorou je prevádzka podľa osobitného predpisu (ktorým je zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Doteraz bol všeobecným orgánom príslušným na posudzovanie vplyvov pre životné prostredie okresný úrad (resp. OÚ v sídle kraja) a nepovažujeme za vhodné, aby sa pre niektoré druhy konaní ustanovoval iný orgán pre obdobný druh pôsobnosti, ako sa to javí z návrhu. Takéto nejasné rozdeľovanie rôznych druhov konaní na účely	N	Na predkladanom znení trváme. Požiadavka vyplýva priamo v Vykonávacieho rozhodnutia k Plánu obnovy a odolnosti SR, čiastkové opatrenie 1 - smeruje k zrýchleniu predovšetkým povoľovacích konaní na udeľovanie environmentálnych povolení k obnoviteľným zdrojom energie (OZE). V tejto súvislosti nastanú taktiež zmeny v organizačnej štruktúre Slovenskej inšpekcie životného prostredia. Ministerstvo životného prostredia ako

		posudzovania vplyvov na životné prostredie medzi okresné úrady a Slovenskú inšpekciu životného prostredia pôsobí zmätočne a javí známky duplicitného usporiadania postavenia príslušných orgánov. Dané rozdelenie považujeme za vecne aj personálne neúčelné a pre občana aj právnické osoby komplikované. Zároveň si dovoľujeme poukázať na neúčelné navyšovanie počtu 100 zamestnancov pre Slovenskú inšpekciu životného prostredia v čase konsolidácie. V tejto súvislosti sa skôr prikláňame k potrebe personálneho posilnenia existujúcich okresných úradov s poukazom na rozšírenie ich kompetencií.	vykonávateľ predmetného opatrenia v spojení s požiadavkou revidovanej smernice RED III v rámci danej reformy ustanovil orgán špecializovanej štátnej správy. Orgánom špecializovanej štátnej správy a tzv. one stop shop sa stáva Slovenská inšpekcia životného prostredia. Navyšovanie počtu zamestnancov Slovenskej inšpekcie životného prostredia je jedným z čiastkových opatrení/reforiem stanovených v Komponente 19 Vykonávacieho rozhodnutia k Plánu obnovy a odolnosti SR. Komponent 19 Vykonávacieho rozhodnutia k Plánu obnovy a odolnosti SR stanovuje požiadavku
--	--	---	--

				na vytvorenie čiastočne špecializovanej štátnej správy pre oblasť zrýchléného posudzovania a povoľovania pre oblasť obnoviteľných zdrojov energie a následne pre oblasť prevádzok spadajúcich pod prílohu č. 1 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorou sa stáva Slovenská inšpekcia životného prostredia. Zároveň sa tým naplňa ďalšia požiadavka na príslušné organizačné zmeny takto určeného orgánu čiastočne špecializovanej štátnej správy.
--	--	--	--	---

				Rozpor nebol odstránený.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Nad rámec návrhu zákona k Čl. I Nad rámec návrhu zákona k Čl. I (§ 1 ods. 2 písm. a), § 1 ods. 2 písm. b), § 18 ods. 5) 1. Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod 1, ktorý bude znieť: „1. V § 1 ods. 2 písm. a) sa za slovo „obrana,“ vkladajú slová „bezpečnosť štátu,“.“ 2. Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod 2, ktorý bude znieť: „2. V § 1 ods. 2 písm. b) sa za slovo „obrana“ vkladá čiarka a slová „bezpečnosť štátu“.“ 3. Navrhujeme za novelizačný bod 3, resp. po akceptovaní zásadných pripomienok, za novelizačný bod 5, vložiť nový novelizačný bod 6, ktorý bude znieť: „6. V § 18 ods. 5 sa za slovo „republiky“ vkladajú slová „alebo ktorých jediným účelom je bezpečnosť štátu, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,“ a na konci sa pripájajú tieto slová: „alebo bezpečnosť štátu“.“ Tieto pripomienky považujeme za ZÁSADNÉ. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nevzťahoval na posudzovanie strategických dokumentov a posudzovanie navrhovaných činností, ak je ich jediným účelom „bezpečnosť štátu“, tak ako je tomu v súčasnosti pri takýchto dokumentoch a činnostiach, ktorých jediným účelom je „obrana, civilná ochrana,	NEP	S poukazom na legislatívne pravidlá čl. 15 ods. 1 „Pripomienkou je v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. Pripomienkou je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Za pripomienku sa považujú aj odôvodnené návrhy, predmetom ktorých nie je navrhnutie nového textu alebo odporúčenie úpravy textu, avšak obsahujú konkrétne výhrady k navrhovanému textu a spôsob odstránenia namietaných

		finančné alebo rozpočtové plány a programy. Podľa § 2 ods. 13 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov : „Stavbami pre bezpečnosť štátu sú stavby vo vlastníctve štátu v správe, nájme alebo výpožičke Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo vnútra“), Slovenskej informačnej služby alebo Národného bezpečnostného úradu užívané na služobné účely a stavby vo vlastníctve, v správe, nájme alebo výpožičke rozpočtových organizácií, príspevkových organizácií, akciových spoločností alebo štátnych podnikov v zriaďovateľskej pôsobnosti alebo zakladateľskej pôsobnosti týchto orgánov užívané na služobné účely. Za stavby pre bezpečnosť štátu sa považujú aj stavby slúžiace na plnenie úloh prezidenta Slovenskej republiky, predsedu Národnej rady Slovenskej republiky alebo predsedu vlády Slovenskej republiky.“.	nedostatkov navrhovaného textu; v takom prípade musí byť zo znenia pripomienky zrejmé, v ktorých častiach a akým spôsobom sa má návrh zákona upraviť. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nesplňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.“ ostáva pripomienka vyhodnotená ako „Neprihliada sa“. Jedná sa o pripomienku, ktorá je nad rámec predloženého návrhu zákona. MŽP SR po dohode s pripomienkujúcim súhlasia, že otvoria diskusiu v zmysle vznesenej pripomienky
--	--	---	--

				pri nasledujúcej novele zákona.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Doložke vybraných vplyvov a Analýze vplyvov na štátny rozpočet K Doložke vybraných vplyvov a Analýze vplyvov na štátny rozpočet Z navrhovaného znenia zákona sa nám javí, že z neho vyplývajú nové povinnosti okresným úradom v sídle kraja. Navyše za predpokladu akceptovania uvedenej zásadnej pripomienky a ponechania okresného úradu ako príslušného orgánu na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie aj v prípadoch navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorou je prevádzka v zmysle vyššie uvedeného osobitného predpisu, bude nárast kompetencií pre okresné úrady zreteľný. V takomto prípade nárastu administratívnej činnosti pre zamestnancov okresných úradov, resp. okresných úradov v sídle kraja si dovoľujeme požiadať o prehodnotenie štátnozamestnaneckých miest na príslušných okresných úradoch a doplnenie finančného dopadu na zamestnanosť pre kapitolu Ministerstva vnútra SR (okresné úrady).	N	Doložka vybraných vplyvov spolu s analýzou vplyvu na rozpočet verejnej správy bola upravená v zmysle jednotnej metodiky.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	1. V predkladacej správe odporúčame uviesť informáciu o súlade návrhu s Európskou chartou miestnej samosprávy. Odôvodnenie: Zosúladenie s čl. 19. ods. 1 písm. d) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	N	Skutočnosť je deklarovaná v poslednom odseku predkladacej správy.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	2. Vo vlastnom materiáli čl. II bode 22 odporúčame slová „§ 29a, 29b a 29c“ nahradiť slovami „§ 29a až § 29c“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel

MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	K doložke zlučiteľnosti V doložke zlučiteľnosti v bode 4 písm. b) odporúčame slová „Formálne oznámenie Európskej komisie vo veci konania o porušení zmlúv č. 2019/2223.“ nahradiť slovom „Komisie“ a upresniť a zjednotiť informáciu o začatí konaní o porušení povinnosti takto: • „INFR(2019)2223 – konanie o porušení povinnosti je v štádiu formálneho oznámenia. Formálne oznámenie C(2019)6679 final bolo vydané podľa čl. 258 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, doručené Slovenskej republike dňa 11. októbra 2019 listom SG-Greffe(2019)D/14941. Európska komisia vytýka nesúlad transpozície smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (kodifikované znenie) (Ú. V. EÚ L 26, 28.1.2012, s 1) zmenenej smernicou 2014/52/EÚ zo 16. apríla 2014, ktorou sa mení smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (Ú. v. EÚ L 124, 25.4.2014 s. 1) do slovenských právnych predpisov. • INFR(2014)4190 – konanie o porušení povinnosti je v štádiu dodatočného formálneho oznámenia. Predmetné konanie o porušení bolo začaté formálnym oznámením C(2014)8663 final, ktoré bolo vydané podľa čl. 258 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a doručené Slovenskej republike dňa 27. novembra 2014 listom SG-Greffe(2014)D/17648. Európska komisia vytýka SR porušenie viacerých smerníc: smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/42/ES z 27. júna 2001 o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie („smernica o SEA“), smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z	A	
---	----------	---	----------	--

		13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie („smernica o EIA“), smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES z 23. októbra 2000, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia Spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva v znení zmien („rámcová smernica o vode“) a smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín v znení zmien („smernica o biotopoch“), pokiaľ ide o revidovanú koncepciu využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov v Slovenskej republike.“. Odôvodnenie: Zosúladenie s bodmi 62.1. a nasl. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a uvádzanie konaní o porušení povinnosti tak, ako ich uviedla Európska komisia.		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K vlastnému materiálu – k Čl. I k novelizačnému bodu 8. (§ 25 ods. 2) V § 25 ods. 2 odporúčame slová „elektronickým doručovaním.25a)“ nahradiť slovami „postupom podľa osobitného predpisu.25a)“ a vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie: Prvá časť pripomienky je formulačná úprava. Vypustenie druhej vety odporúčame z dôvodu, že ide o nadbytočnú duplicitnú úpravu. V prvej vete sa ustanovuje elektronické doručovanie s odkazom na § 29 až 33 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“). Postup pri doručovaní v prípadoch, kedy nie je elektronická	A	Upravené znenie § 25 ods. 2: „Doručovanie v zisťovacom konaní a v konaní o posudzovaní vplyvov dotknutému orgánu, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutej obci a navrhovateľovi sa realizuje podľa osobitného predpisu.25a) Všetky úkony príslušného orgánu vo vzťahu k

		schránka aktivovaná na doručovanie, upravuje § 31a zákona o e-Governmente. Zároveň si dovoľujeme upozorniť na povinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci elektronicky podľa § 34 ods. 2 písm. a) zákona o e-Governmente zverejňovať na elektronickej úradnej tabuli elektronický úradný dokument, ktorý je z hľadiska právnych účinkov totožný s takým dokumentom v listinnej podobe, o ktorom osobitné predpisy ustanovujú, že sa doručuje vyvesením na úradnej tabuli orgánu verejnej moci, verejnou vyhláškou alebo iným obdobným spôsobom zverejnenia pre neurčitý okruh osôb. Znenie odseku nabáda k záveru, že pri doručovaní dokumentu verejnosti v konaní o posudzovaní vplyvov sa verejná vyhláška zverejňuje výlučne v centrálnom informačnom systéme podľa zákona č. 24/2006 z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“), čo by bolo v rozpore s vyššie citovaným ustanovením zákona o e-Governmente. Obdobne je potrebné postupovať aj pri zverejnení rozhodnutia odvolacieho orgánu v § 30 ods. 10 (novelizačný bod 16.).		doručovaniu verejnosti a dotknutej verejnosti sa realizujú prostredníctvom zverejňovania úkonov v centrálnom informačnom systéme, pričom za deň doručenia sa považuje deň zverejnenia.“
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K vlastnému materiálu – k Čl. I k novelizačnému bodu 13. (§ 29 ods. 17) Odporúčame preformulovať odsek 17 spôsobom, aby bol postup pri vyhotovovaní záväzného stanoviska v súlade so zákonom o e-Governmente. Jedným z možných spôsobov úpravy odseku je napríklad: „(17) Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje názov orgánu, ktorý rozhodnutie vydal a dátum vydania rozhodnutia a je autorizované oprávnenou osobou s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby spôsobom podľa osobitného predpisu.25c) Osobitné právne predpisy môžu	A	Upravené znenie v § 29 ods. 18 (pôvodne ods. 17): "Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal a dátum vydania rozhodnutia. Záväzné

		ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 25c znie: „25c) § 23 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Odporúčame spresniť vyhotovovanie záväzného stanoviska tak, aby bolo jednoznačné, že ide o rozhodnutie príslušného orgánu v konaní, ktoré sa vydáva v súlade so zákonom o e-Governmente elektronicke, tzn. vždy ako elektronický originál. Pokiaľ zákon č. 24/2006 Z. z. neustanoví pre niektoré z konaní výnimku z elektronického postupu v súlade s § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente, v praxi by nemal nastať prípad, kedy sa záväzné stanovisko vyhotoví listinne, okrem ak ide o okolnosti vylučujúce elektronický postup podľa § 17 ods. 4 zákona o e-Governmente. Podpis a pečiatka sú v elektronickom konaní nahradené rôznymi spôsobmi autorizácie podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente, pri výbere spôsobu autorizácie príslušný orgán postupuje podľa kritérií tam uvedených.		stanovisko zo zisťovacieho konania sa vyhotovuje v elektronickej podobe, príslušný orgán postupuje podľa osobitného predpisu.25a) Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v prípade, že sa vyhotovuje v písomnej podobe, musí obsahovať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia.“.
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K vlastnému materiálu - k Čl. II k novelizačným bodom 12. a 13. (§ 12 ods. 1 a § 12 ods. 5) V novelizačnom bode 12, § 12 ods. 1 odporúčame na konci vety doplniť slová: „ak v odseku 5 nie je ustanovené inak“. Odôvodnenie: Novelizácia § 12 ods. 1 a 5 upravuje spôsob doručovania vyjadrení dotknutých orgánov k povoľovaniu podľa zákona o IPKZ, pričom v odseku 1 dopĺňa fikciu súhlasu pre dožiadané	A	Nové znenie § 12 ods. 5: „(5) Účastníci konania a dotknuté orgány predkladajú inšpekcií svoje vyjadrenia v lehote stanovenej

		dotknuté orgány pre prípad, že nedoručia inšpekcii svoje vyjadrenie s tým, že v takomto prípade vzniká predpoklad/fikcia, že dotknutý orgán nemá k povoľovanej činnosti výhrady. Nadväzne sa v odseku 5 navrhuje ustanoviť, že na vyjadrenia dotknutých orgánov doručených po lehote, inšpekcia nemusí prihliadať (ods. 5 druhá veta) a zároveň v odseku 5 štvrtej vete (poslednej) však inšpekcia môže v odôvodnených prípadoch prihliadnuť aj na vyjadrenie a záväzné stanovisko dotknutého orgánu doručené po lehote na vyjadrenie. Odporúčame preto zosúladiť postup inšpekcie pre prípad nedoručenia vyjadrenia v lehote na vyjadrenie pre dotknutý orgán.		inšpekciou, týmto zákonom alebo osobitným predpisom. Na vyjadrenia účastníkov konania a dotknutých orgánov doručených po lehote inšpekcia neprihliada. Na túto skutočnosť inšpekcia musí účastníkov konania upozorniť.“.
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K vlastnému materiálu – k Čl. II k novelizačnému bodu 22. (§ 29a) V § 29a v odseku 8 odporúčame slová „elektronickým doručovaním.59)“ nahradiť slovami „postupom podľa osobitného predpisu.59)“ a vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Obdobne ako v pripomienke k čl. I k novelizačnému bodu 8. (§ 25 ods. 2), v prvej časti ide o jazykovú pripomienku k použitej formulácii. V druhej časti ide o odstránenie duplicity. Keďže na doručovanie sa vzťahuje § 29 až 33 zákona o e-Governmente, uplatňuje sa aj postup podľa § 31a zákona o e-Governmente a nie je ho potrebné upravovať aj v tomto zákone. K navrhovanému odseku 10 opätovne upozorňujeme na povinnosť zverejňovania dokumentov aj na elektronickej úradnej tabuli podľa § 34 ods. 2 písm. a) zákona o e-Governmente.	ČA	§ 29a ods. 8 bol upravený.
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K vlastnému materiálu – všeobecná pripomienka Návrh zákona odporúčame zosúladiť s Prílohou č. 1 Legislatívno-technické pokyny k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a vykonať v návrhu napríklad tieto	A	

		legislatívno-technické úpravy: v čl. I bod 11 odporúčame doplniť označenie odseku „(15)“ na začiatok textu odseku; v čl. I bod 15, 30, 31 odporúčame slovo „odsek“ nahradiť skratkou „ods.“; úvodnú vetu novelizačného bodu 34 odporúčame upraviť takto: „§ 64 sa dopĺňa písmenom g), ktoré znie:“. V čl. II bode 15 odporúčame označenie písmena „d)“ nahradiť označením „c)“; v čl. II bod 18, 20 odporúčame slovo „odsek“ nahradiť skratkou „ods.“; v čl. II bod 19, 26 odporúčame skratku „ods.“ nahradiť slovom „odsek“; v čl. II bode 26 odporúčame doplniť označenie odseku „(10)“ na začiatok textu odseku; v čl. II bode 28 odporúčame skratku „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“ a doplniť označenie písmena „s)“ na začiatok textu písmena. Navrhované úpravy sú v súlade s bodmi 22. 7., 31. legislatívno-technických pokynov. Odôvodnenie: Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií smernice (EÚ) 2023/2413 do slovenského právneho poriadku Poukazujeme na nedostatočnú transpozíciu smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2413 z 18. októbra 2023, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2018/2001, nariadenie (EÚ) 2018/1999 a smernica 98/70/ES, pokiaľ ide o podporu energie z obnoviteľných zdrojov, a ktorou sa zrušuje smernica Rady (EÚ) 2015/652 do slovenského právneho poriadku a žiadame vykonať primeranú nápravu. Dňa 31. marca 2025 bola Európskej komisii notifikovaná čiastočná transpozícia smernice do zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) a do zákona č. 350/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v	N	Predkladateľ zákona poukazuje na skutočnosť, že gestorom smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2413 z 18. októbra 2023, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2018/2001, nariadenie (EÚ) 2018/1999 a smernica 98/70/ES, pokiaľ ide o podporu energie z obnoviteľných zdrojov,

		znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. O potrebe transpozície smernice (EÚ) 2023/2413 pojednáva predkladateľ v osobitnej časti dôvodovej správy, napr. v odôvodnení k navrhovanému čl. I bodu 5 (§ 18 ods. 7 zákona), k čl. I bodu 10 (§ 29 ods. 11 zákona) a k čl. I bodu 19 (§ 37 ods. 2 zákona). V tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že listom Európskej komisie zo dňa 12. februára 2025 bolo Slovenskej republike doručené odôvodnené stanovisko C(2025)310 final týkajúce sa porušenia INFR(2024)0252. Dôvodom konania má byť neoznámenie opatrení na transpozíciu smernice (EÚ) 2023/2413 do vnútroštátneho práva. Žiadame do ďalšieho legislatívneho procesu predložiť čiastkovú tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413, v ktorej bude preukazovaná transpozícia všetkých ustanovení smernice transponovaných do zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov resp. v navrhovanom znení. Uvedenú smernicu žiadame následne uvádzať aj v transpozičnej prílohe zákona č. 24/2006 Z. z., v prvom bode doložky vybraných vplyvov a v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti.		a ktorou sa zrušuje smernica Rady (EÚ) 2015/652 je Ministerstvo hospodárstva SR. Ministerstvo životného prostredia SR poskytne primeranú súčinnosť ako spolugestora pri následnom legislatívnom procese.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011/92/EÚ v platnom znení Nakoľko predkladaným návrhom zákona dochádza v čl. I k zásahu do transpozičných opatrení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (kodifikované znenie) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/52/EÚ zo 16. apríla 2014, ktorou sa mení smernica 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie, žiadame do ďalšieho štádia	ČA	Tabuľka zhoda bude zo strany predkladateľa zákona doložená v rámci najbližších krokov v rámci tohto legislatívneho procesu.

		legislatívneho procesu predložiť tabuľku zhody so smernicou 2011/92/EÚ v platnom znení, v ktorej bude preukazované zachovanie úplnej transpozície najmä nasledovných ustanovení smernice do vnútroštátneho právneho poriadku: • Čl. 4 ods. 2 smernice 2011/92/EÚ v platnom znení, nakoľko transpozičným opatrením je § 18 ods. 7 zákona č. 24/2006 Z. z., nahradenie ktorého sa navrhuje v čl. I bode 5 predkladaného návrhu zákona; • Čl. 4 ods. 4 smernice 2011/92/EÚ v platnom znení, nakoľko transpozičným opatrením sú § 29 ods. 10, 11, 15 až 19 zákona č. 24/2006 Z. z., zmeny ktorých sa navrhujú v čl. I bodoch 9 až 15 predkladaného návrhu zákona; • Čl. 4 ods. 5 a 6 smernice 2011/92/EÚ v platnom znení, nakoľko transpozičným opatrením sú § 29 ods. 10, 11, 13 a 14 zákona č. 24/2006 Z. z., zmeny ktorých sa navrhujú v čl. I bodoch 9 až 15 predkladaného návrhu zákona; • Čl. 5 ods. 1 druhého pododseku smernice 2011/92/EÚ v platnom znení, nakoľko transpozičným opatrením je § 31 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z., vypustenie ktorého sa navrhuje v čl. I bode 17 predkladaného návrhu zákona; • Čl. 5 ods. 2 smernice 2011/92/EÚ v platnom znení, nakoľko transpozičným opatrením je § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z., zmeny ktorého sa navrhujú v čl. I bode 7 predkladaného návrhu zákona; • Čl. 5 ods. 3 smernice 2011/92/EÚ v platnom znení, nakoľko transpozičným opatrením sú § 31 ods. 3, § 54 ods. 1 a 2 a § 63 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z., zmeny alebo vypustenie ktorých sa navrhujú v čl. I bodoch 17, 25 a 32 predkladaného návrhu zákona; • Čl. 6 ods. 1 a 5 smernice 2011/92/EÚ v platnom znení, nakoľko transpozičným opatrením je § 63 ods. 1 zákona č.		
--	--	---	--	--

		24/2006 Z. z., nahradenie ktorého sa navrhuje v čl. I bode 32 predkladaného návrhu zákona; • Čl. 6 ods. 3 smernice 2011/92/EÚ v platnom znení, nakoľko transpozičným opatrením je § 25 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., nahradenie ktorého sa navrhuje v čl. I bode 8 predkladaného návrhu zákona; • Čl. 8 smernice 2011/92/EÚ v platnom znení, nakoľko transpozičným opatrením sú § 38 ods. 8 a 13 zákona č. 24/2006 Z. z., zmeny ktorých sa navrhujú v čl. I bodoch 20 a 21 predkladaného návrhu zákona; • Čl. 8a smernice 2011/92/EÚ v platnom znení, nakoľko transpozičným opatrením sú § 37 a 38 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z., zmeny ktorých sa navrhujú v čl. I bodoch 19 a 20 predkladaného návrhu zákona; • Čl. 12 ods. 2 smernice 2011/92/EÚ v platnom znení, nakoľko transpozičným opatrením je § 54 zákona č. 24/2006 Z. z., k nahradeniu ktorého dochádza v čl. I bode 25 predkladaného návrhu zákona; • Príloha č. I a II smernice 2011/92/EÚ v platnom znení, nakoľko transpozičným opatrením je Príloha č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z., zmeny ktorej sa navrhujú v čl. I bodoch 35 až 39 predkladaného návrhu zákona.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2010/75/EÚ v platnom znení Nakoľko predkladaným návrhom zákona dochádza v čl. I k zásahu do transpozičných opatrení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ z 24. novembra 2010 o emisiách z priemyslu a chovu hospodárskych zvierat (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia) (prepracované znenie) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1785 z 24. apríla 2024, ktorou sa mení	ČA	Tabuľka zhody bude zo strany predkladateľa predložená v rámci najbližších krokov v rámci daného legislatívneho procesu.

		smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia) a smernica Rady 1999/31/ES o skládkach odpadov, žiadame do ďalšieho štádia legislatívneho procesu predložiť tabuľku zhody so smernicou 2010/75/EÚ v platnom znení, v ktorej bude preukazované zachovanie úplnej transpozície najmä nasledovných ustanovení smernice do vnútroštátneho právneho poriadku: • Čl. 3 bodov 3 a 4 smernice 2010/75/EÚ v platnom znení, nakoľko transpozičným opatrením je § 2 písm. g) a h) zákona č. 39/2013 Z. z., nahradenie ktorých sa navrhuje v čl. II bode 2 predkladaného návrhu zákona; • Čl. 12 ods. 1 smernice 2010/75/EÚ v platnom znení, nakoľko transpozičným opatrením je § 7 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 39/2013 Z. z., nahradenie a zmena ktorých sa navrhuje v čl. II bodoch 6 a 7 predkladaného návrhu zákona; • Čl. 23 ods. 4 až 6 smernice 2010/75/EÚ v platnom znení, nakoľko transpozičným opatrením je § 34 ods. 5, 9 a 10 zákona č. 39/2013 Z. z., nahradenie a zmena ktorých sa navrhuje v čl. II bodoch 24 až 26 predkladaného návrhu zákona; • Prílohy IV smernice 2010/75/EÚ v platnom znení, nakoľko transpozičným opatrením je § 11 ods. 3 zákona č. 39/2013 Z. z., novelizácia ktorého sa navrhuje v čl. II bode 10 predkladaného návrhu zákona.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 1. Pri uvádzaní Zmluvy o fungovaní Európskej únie v bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť publikačný zdroj a slová „v platnom znení“.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať aj smernicu (EÚ) 2023/2413. Zároveň žiadame uviesť aj gestora predmetnej smernice.	N	Gestorom predmetnej smernice je Ministerstvo hospodárstva SR. Predmetné ministerstvo rieši aj formálne oznámenie zo strany EK.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 3. Publikačný zdroj smernice 2011/92/EÚ v platnom znení uvádzanej v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame upraviť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 26, 28.1.2012)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 4. Upozorňujeme, že v treťom bode doložky zlučiteľnosti je potrebné uvádzať sekundárne právne akty Európskej únie, ktoré sú predkladaným návrhom zákona priamo dotknuté. S ohľadom na smernice Európskej únie sa v tomto prípade predpokladá zásah do transpozičných opatrení smernice rezultujúci do potreby predloženia tabuľky zhody za účelom preukázania zachovania úplnej transpozície smernice. Na základe uvedeného žiadame do ďalšieho štádia legislatívneho procesu predložiť čiastkovú tabuľku zhody so smernicou 2001/42/ES v platnom znení resp. túto smernicu vypustiť z bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti, ak k zásahu do transpozičných opatrení nedochádza.	A	Predmetná doložka zlučiteľnosti bola zo strany predkladateľa zákona upravená v zmysle pripomienka.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	K doložke zlučiteľnosti: 5. Názov smernice 2001/42/ES v platnom znení v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti je potrebné upraviť nasledovne:	A	

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		„smernica 2001/42/ES Európskeho parlamentu a Rady z 27. júna 2001 o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 6; Ú. v. Es L 197, 21.7.2001) v platnom znení“.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 6. Názov smernice 2010/75/EÚ v platnom znení v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti je potrebné upraviť nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ z 24. novembra 2010 o emisiách z priemyslu a chovu hospodárskych zvierat (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia) (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 334, 17.12.2010) v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 7. V súlade s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky žiadame pri každom z uvádzaných judikátov Súdneho dvora Európskej únie v bode 3 písm. c) doložky zlučiteľnosti uvádzať výrok rozsudku alebo relevantné právne vety.	N	Máme za to, že v časti c) judikatúra Súdneho dvora Európskej únie sú dostatočne popísané jednotlivé judikáty aj s relevantnými právnymi vetami.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 8. Z bodu 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť slovo „bezpredmetné“, a na tomto mieste uvádzať transpozičné lehoty smernice (EÚ) 2023/2413.	N	Gestorom predmetnej smernice je Ministerstvo hospodárstva SR a prekladateľ zákona uvedenú požiadavku bude riešiť v nasledujúcom legislatívnom procese.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	K doložke zlučiteľnosti: 9. V bode 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať aj informáciu o prebiehajúcom konaní zo strany Európskej komisie	N	Gestorom je Ministerstvo hospodárstva SR, ktoré

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		č. INFR(2024)0252 v štádiu odôvodneného stanoviska zo dňa 12. februára 2025 týkajúceho sa neoznámenia transpozičných opatrení smernice (EÚ) 2023/2413 do vnútroštátneho práva.		má plne v kompetencii aj riešenie formálneho oznámenia ku konaniu zo strany Európskej komisie č. INFR(2024)0252 v štádiu odôvodneného stanoviska zo dňa 12. februára 2025 týkajúceho sa neoznámenia transpozičných opatrení smernice (EÚ) 2023/2413 do vnútroštátneho práva
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K predkladacej správe: 1. Z prvého odseku predkladacej správy žiadame vypustiť slová „ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov na základe Plánu legislatívnych úloh vlády na rok 2025,“ z dôvodu duplicity.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K predkladacej správe: 2. Zhrnutie vybraných vplyvov a súlad predkladaného návrhu zákona s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi žiadame v súlade s čl. 20 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky uvádzať vo všeobecnej časti dôvodovej správy, a vypustiť z predkladacej správy k predkladanému návrhu zákona.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor	O	K predkladacej správe: 3. Žiadame upraviť názov vykonávacieho rozhodnutia Rady	N	Máme za to, že predkladacia správa je

aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		(EÚ) o schválení posúdenia plánu obnovy a odolnosti Slovenska uvádzaný v treťom odseku predkladacej správy. V tejto súvislosti žiadame reflektovať aj na vykonávacie rozhodnutie Rady (EÚ), ktorým sa mení vykonávacie rozhodnutie z 13. júla 2021 o schválení posúdenia plánu obnovy a odolnosti Slovenska (COM(2025) 175 final zo dňa 6. mája 2025). Uvedené pripomienky primerane vzťahujeme aj na tretí odsek všeobecnej časti dôvodovej správy.		dostatočne formulovaná v zmysle legislatívnych pravidiel.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K predkladacej správe: 4. Žiadame v predkladacej správe v súlade s čl. 19 ods. 1 písm. c) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky riadne odôvodniť, prečo bol predkladaný návrh zákona predložený na skrátené legislatívne konanie.	N	Zo strany predkladateľa zákona bola nutnosť predloženia na skrátené legislatívne konanie riadne odôvodnené požiadavkou Vykonávacieho rozhodnutia k Plánu obnovy a odolnosti SR na legislatívne zmeny.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K predkladacej správe: 5. Predkladaný návrh zákona bol dňa 7. mája 2025 predložený na pripomienkové konanie, čím došlo k porušeniu postupu podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov a k nedodržaniu pravidiel legislatívneho procesu. Z tohto dôvodu bolo predbežné pripomienkové konanie k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré začalo rovnako 7. mája 2025, zastavené. V záujme zabezpečenia potrebnej nápravy	A	

		žiadame predkladaný návrh zákona predložiť na záverečné posúdenie.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke vybraných vplyvov: V prvom bode doložky vybraných vplyvov žiadame v kategórii „Charakter predkladaného materiálu“ označiť, že predkladaný návrh zákona predstavuje aj transpozíciu práva Európskej únie Následne žiadame na tomto mieste uvádzať všetky smernice Európskej únie, ktoré sú predkladaným návrhom zákona transponované, najmä smernicu 2011/92/EÚ v platnom znení a smernicu (EÚ) 2023/2413.	ČA	Doložka vybraných vplyvov bola upravená a týmto zákonom dochádza hlavne k plneniu legislatívnych požiadaviek Vykonávacieho rozhodnutia k Plánu obnovy a odolnosti SR.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K dôvodovej správe 1. V piatom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy predkladaného návrhu zákona žiadame názov smernice (EÚ) 2023/2413 upraviť nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2413 z 18. októbra 2023, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2018/2001, nariadenie (EÚ) 2018/1999 a smernica 98/70/ES, pokiaľ ide o podporu energie z obnoviteľných zdrojov, a ktorou sa zrušuje smernica Rady (EÚ) 2015/652 (Ú. v. EÚ L, 2023/2413, 31.10.2023).“. Zároveň žiadame zaviesť skrátenú citáciu v súlade s bodom 62.9. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(ďalej len „smernica (EÚ) 2023/2413“).“. Zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte všeobecnej časti dôvodovej správy.	ČA	Upravené názov smernice v zmysle požiadavky. Máme za to, že odkaz na príslušné ustanovenie legislatívnych pravidiel sa týka citácie (teda aj skrátenej formy) v texte návrhu zákona.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K dôvodovej správe 2. V celom texte osobitnej časti dôvodovej správy k predkladanému návrhu zákona žiadame pri citovaní slovenských právnych predpisov uvádzať označenie úradnej zbierky, v ktorej boli predmetné predpisy uverejnené.	ČA	Text dôvodovej správy bol podrobený úpravám.

legislatívy Úradu vlády SR				
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K dôvodovej správe 3. V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 4 žiadame upraviť názov smernice 2011/92/EÚ v platnom znení nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 26, 28.1.2012) v platnom znení.“. Zároveň žiadame zaviesť skrátenú citáciu v súlade s bodom 62.7. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(ďalej len „smernica 2011/92/EÚ v platnom znení“).“ Zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy.	ČA	Názov smernice upravený v zmysle vznesenej pripomienky. Odkaz na používanie skratiek na bod 62.7 legislatívnych pravidiel sa týka jeho aplikácie v návrhu zákona. Máme za to, že zavedená skratka v dôvodovej správe nie je v rozpore s legislatívnymi pravidlami.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K dôvodovej správe 4. V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 5 žiadame názov smernice (EÚ) 2023/2413 upraviť nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2413 z 18. októbra 2023, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2018/2001, nariadenie (EÚ) 2018/1999 a smernica 98/70/ES, pokiaľ ide o podporu energie z obnoviteľných zdrojov, a ktorou sa zrušuje smernica Rady (EÚ) 2015/652 (Ú. v. EÚ L, 2023/2413, 31.10.2023).“ Zároveň žiadame zaviesť skrátenú citáciu v súlade s bodom 62.9. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(ďalej len „smernica (EÚ) 2023/2413“).“ Zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy.	ČA	Upravené názov smernice v zmysle požiadavky. Máme za to, že odkaz na príslušné ustanovenie legislatívnych pravidiel sa týka citácie (teda aj skrátenej formy) v texte návrhu zákona. Skratka je zavedená a z uvedeného dôvodu nevidíme žiadny rozpor.

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K dôvodovej správe 5. Žiadame upraviť text osobitnej časti dôvodovej správy k bodom 26 a 27. Bod 26 predkladaného návrhu zákona upravuje postavenie Okresného úradu v sídle kraja ako príslušného orgánu pre vymedzené oblasti a bod 27 postavenie Okresného úradu, nie postavenie SIŽP.	A	Dôvodová správa upravená v nadväznosti na znenie po zapracovaní pripomienok.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K dôvodovej správe 6. Do osobitnej časti dôvodovej správy žiadame doplniť vecné odôvodnenie k navrhovanému ustanoveniu čl. IV bodu 2 predkladaného návrhu zákona.	N	Bod 2 čl. IV vypustený. Celý čl. IV bol upravený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I, novelizačný bod 16 v časti §30 odsek 1, písmeno b) a §30 odsek 2 K § 30 ods. 1 písm. b) – žiadame za slová „podľa § 3 písm. t)“ vložiť čiarku a slová „ktorá doručila písomné stanovisko v lehote podľa § 29 ods. 4 prvá veta“. K § 30 ods. 2 – žiadame za slová „podľa § 3 písm. t)“ vložiť čiarku a slová „ktorá doručila písomné stanovisko v lehote podľa § 29 ods. 4 prvá veta“. Odôvodnenie: Právo podať odvolanie voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania by malo byť priznané len tej dotknutej verejnosti podľa § 3 písm. t), ktorá bola v zisťovacom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu záväzného stanoviska, aktívna, t.j. využila svoje oprávnenie a v lehote podľa § 29 ods. 4 prvá veta doručila príslušnému orgánu svoje písomné stanovisko.	N	Predmetná legislatívna zmena by znamenala obmedzenia práv dotknutej verejnosti. Pripomienkujúci po odôvodnení MŽP SR netrvá na vznesenej pripomienke a rozpor je odstránený.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I, novelizačný bod 16 v časti §30 odsek 7 Ustanovenie žiadame vypustiť bez náhrady Odôvodnenie: V navrhovanom § 30 ods. 7 písm. c) sa uvádza, že odvolanie, v ktorom nie je uvedené, v akom rozsahu odvolateľ rozhodnutie napáda, platí, že sa domáha zrušenia celého rozhodnutia. Takáto právna úprava bude viesť k podávaniu odvolaní bez bližšej špecifikácie čoho sa odvolávateľ domáha a v čom vidí nezákonnosť/nesprávnosť záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, t.j. k podávaniu formálnych (nezdôvodnených) odvolaní. To následne bude viesť k zvýšeniu počtu podávaných odvolaní, čo bude mať za následok väčšiu vyťaženosť odvolacích orgánov pri vybavovaní odvolaní. Povinnými náležitosťami odvolania by mali byť údaje o tom, v akom rozsahu odvolateľ napáda výrokovú časť záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, v čom odvolateľ vidí rozpor s právnymi predpismi alebo nesprávnosť rozhodnutia alebo konania, ktoré záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania predchádzalo, tak ako sa to uvádza v § 30 ods. 7 písm. b). Ide o štandardné náležitosti odvolania, ktoré sú upravené aj v iných osobitných právnych predpisoch týkajúcich sa podávania opravných prostriedkov v oblasti verejnej správy.	N Inštitút odvolania bol ešte upravený a doladený k vyššej efektívnosti. Aktuálne znenie § 30 ods. 7: (7) V odvolaní odvolateľ uvedie, v čom spočíva rozpor s právnymi predpismi alebo nesprávnosť rozhodnutia alebo konania, ktoré záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania predchádzalo. Odvolanie smeruje proti výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Pripomienkovateľ súhlasil na rozporovom konaní s navrhovaným textom a rozpor je odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I, novelizačný bod 16 v časti §30 odsek 8, písmeno b) Žiadame na konci za slová „na nové konanie“ vložiť slová „a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; príslušný orgán je právnym názorom	ČA Právny názor odvolacieho orgánu je záväzný pre prvostupňový orgán.

		odvolacieho orgánu viazaný.“. Odôvodnenie: V záujme včasného a bez zbytočných prieťahov vybavenia odvolania by mal byť uprednostnený taký postup, aby všade, kde je to možné, odvolací orgán rozhodol vo veci samej postupom podľa § 30 ods. 8 písm. a) alebo podľa § 30 ods. 9. Postup podľa § 30 ods. 8 písm. b) by mal byť preto viac menej výnimočný a mal by byť uplatnený len vtedy ak by vzhľadom na zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania nebol odvolací orgán schopný si sám zabezpečiť a získať spoľahlivý podklad pre rozhodnutie o odvolaní, t.j. že by to vyžadovalo neúmerné zaťaženie odvolacieho orgánu. Zároveň by odvolací orgán mal byť povinný v odôvodnení svojho rozhodnutia, ktorým zrušuje záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vec vracia príslušnému orgánu na nové konanie a rozhodnutie, vysloviť právny názor, ktorým dá záväzný pokyn príslušnému orgánu pre ďalšie konanie vo veci vydania nového záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.	Odvolací orgán musí mať možnosť samostatne posúdiť stav konania. Aktuálne znenie § 30 ods. 9: (9) V prípade, že odvolací orgán zistí, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi alebo je vecne nesprávne a) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zmení, alebo b) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zruší a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Po dohode pripomienkujúci súhlasí a rozpor je odstránený.
--	--	---	--

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I, novelizačný bod 16 – vloženie nových odsekov Žiadame doplniť do § 30 nové odseky 12 a 13, ktoré by zneli: „(12) Odvolací orgán rozhodne o odvolaní doručenom proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie postúpené. (13) Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vec vráti príslušnému orgánu na nové konanie a rozhodnutie, príslušný orgán vydá nové záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania najneskôr do 30 dní od vrátenia administratívneho spisu alebo doručenia posledného z podkladov podľa § 29 ods. 8.“. Odôvodnenie: V navrhovanej právnej úprave § 30 absentuje právna úprava lehoty na rozhodnutie odvolacieho orgánu o odvolaní ako aj lehota na vydanie nového záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vec vráti príslušnému orgánu na nové konanie a rozhodnutie. Stanovenia týchto lehôt je v súlade so zásadou rýchlosti konania, ktorá spočíva v tom, aby odvolací orgán/príslušný orgán vybavili vec včas a bez zbytočných prieťahov. Navrhované doplnenie zodpovedá aktuálnej právnej úprave § 29 ods. 18 zákona prvá a piata veta.	A	Dohodnuté znenie § 30 ods. 8: (8) Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I, novelizačný bod 18 V § 31 ods. 4 žiadame slová „do 15 dní“ nahradiť slovami „do 30 dní odo dňa doručenia správy o hodnotení“. Odôvodnenie: Príslušný orgán má overiť úplnosť správy o hodnotení	A	Aktuálne § 31 ods. 5, avšak MŽP SR a pripomienkujúci sa dohodli na navrhovanom znení:

		bezodkladne po jej doručení najneskôr však do 30 dní od doručenia. Neúplnú správu má však vrátiť navrhovateľovi do 15 dní. Nie je jasné od akého momentu sa uvedená 15 dňová lehota počíta. Navrhujeme 15 dňovú lehotu nahradiť lehotou 30 dní odo dňa doručenia správy o hodnotení. Úprava prispeje k jednoznačnému počítaniu uvedených lehôt.		„(5) Príslušný orgán overí úplnosť správy o hodnotení činnosti bezodkladne po jej doručení, najneskôr však do 30 dní od jej doručenia. Ak je správa o hodnotení činnosti úplná, príslušný orgán postupuje podľa § 33. Neúplnú správu o hodnotení činnosti príslušný orgán bezodkladne vráti navrhovateľovi a vyzve ho na jej doplnenie, pričom určí rozsah doplnenia a lehotu na jej predloženie. Konanie o posudzovaní vplyvov sa začína predložením úplnej správy o hodnotení činnosti.“ Rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I, novelizačný bod 21 Znenie bodu 21 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie:	A	MŽP SR akceptuje vznesenú pripomienku a vypúšťa novelizačný bod. §38 ods. 13

		Navrhovaná zmena, predstavuje zásah do základných princípov správneho konania a právnej istoty účastníkov. Pôvodné znenie zabezpečuje jednoznačné pravidlo, ktoré všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom poskytuje jasný rámec a predvídateľnosť procesného postupu. Dodržiavanie lehôt v správnom konaní má zásadný význam pre zabezpečenie efektívnosti, rýchlosti a hospodárnosti celého povoľovacieho procesu. V prípade procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktoré je spravidla odborne náročné a zahŕňa veľký počet účastníkov a dotknutých subjektov, je kľúčové, aby sa všetky stanoviská predkladali v stanovenej lehote. Povinnosť neprihliadať na oneskorené stanoviská pôsobí preventívne proti obštrukciám a svojvoľnému predlžovaniu konania. Umožnenie prijímania neskorých stanovísk by mohlo tento režim narušiť a vytvoriť priestor pre účelové zdržovanie alebo selektívne prihliadnutie na stanovisko bez jasných a objektívnych kritérií. Navrhovaná zmena je podľa nášho názoru zároveň v rozpore so sledovaným cieľom návrhu zákona, ktorým je zrýchlenie vydávania environmentálnych povolení a navrhovanou zmenou sa práve naopak prispeje k predĺženiu tohto procesu. Práve ponechaním koncepcie povinnosti neprihliadania na stanoviská doručené po lehote bude zabezpečený princíp právnej istoty, zabezpečené predchádzanie priesťahom v konaní, zaistené rovné zaobchádzanie so všetkými účastníkmi konania a ochránená integrita a efektívnosť správneho procesu.		ostáva v súčasnosti platnom znení.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I, novelizačný bod 22, v časti §39a odsek 1 a 2 Navrhujeme doplniť mechanizmus, ako môže navrhovateľ „navrhnuť inak“. Odôvodnenie:	A	Na rozporovom konaní štatutárov bolo dohodnuté nasledovné znenie.

		Z navrhnutého znenia nie je zrejmé, ako má navrhovateľ postupovať, ak z nejakých dôvodov nepôjde konaním o vydanie zjednoteného povolenia. Nie je zrejmé, či má svoj návrh oznámiť vopred listom SIŽP alebo len predloží správu o hodnotení na SIŽP v zmysle § 31 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. a po ukončení procesu posudzovania vplyvov na ŽP predloží žiadosť o zmenu integrovaného povolenia, ak ide o prevádzku v režime IPKZ.		Aktuálne znenie § 39a ods. 3 v zmysle navrhovanej úpravy a to: „(3) V prípade ak navrhovateľ navrhne v konaní podľa odseku 1 alebo 2 rozdielny postup, je povinný o to požiadať príslušný orgán v sprievodnej dokumentácii. V prípade, že navrhovateľ nepredloží písomné oznámenie o inom postupe, vyjadruje súhlas s postupom uvedeným v odsekoch 1 alebo 2.“. Po vzájomnej dohode rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I, novelizačný bod 22, v časti §39a odsek 4, písmeno e) Navrhujeme vypustiť písm. e) príslušný orgán neuplatní postup podľa § 33 ods. 2 a § 36. Odôvodnenie: Predmetom posudzovania sú v tomto prípade prevádzky v režime IPKZ, ide najmä o veľké priemyselné podniky, ktoré sú veľkými znečisťovateľmi ŽP. Z navrhovaného znenia vyplýva, že napr. na pre skládku NO, nie je potrebné vypracovať odborný	N	Zvýšenou kvalitou akejkoľvek dokumentácie prostredníctvom odborne spôsobilej osoby bude eliminovaná postupne nutnosť predkladania posudku. Upustenie od povinnosti predkladať

		posudok, pričom na jednoduchšie činnosti, ktoré nie sú v režime IPKZ bude odborný posudok potrebný.		odborný posudok sa reformou zavádza v prípade navrhovaných činností obnoviteľných zdrojov energie a následne od 01.07.2026 pri prevádzkach zaradených pod prílohu č. 1 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pripomienkujúci po odôvodnení MŽP SR netrvá na vznesenej pripomienke a rozpor je odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I, novelizačný bod 25, v časti §54 odsek 2, písm. ab) V § 54 ods. 1 žiadame vypustiť písmeno ab) prípadne uviesť výpočet prípadov, kedy situácia v ktorej si ministerstvo vyhradí kompetenciu okresného úradu môže nastať a pred slovo“ vyhradí“ uviesť slová „v jednotlivých prípadoch“. Zo znenia totiž nie je zrejmé, kto bude príslušný orgán na vykonanie posudzovania vplyvov na ŽP, ak sa v zisťovacom konaní rozhodne, že navrhovanú činnosť alebo jej zmenu je potrebné	N	Posudzovanie vplyvov na životné prostredie vykonáva orgán, ktorý viedol zisťovacie konanie podľa § 3 písm. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov

		posudzovať. Navrhujeme dopracovať. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia vyplýva, že MŽP SR zabezpečuje len zisťovacie konanie a nie aj posudzovanie vplyvov na ŽP. V záujme právnej istoty navrhovateľov žiadame konkretizovať prípady, pri existencii ktorých si ministerstvo chce vziať kompetenciu na zisťovacie konania z prvostupňového orgány posudzovania. Zároveň žiadame zjednotiť dikciu ustanovenia § 54 ods. 1 písm. ab) s dikciou § 54 ods. 1 písm. l) návrhu zákona. Poznamenávame, za uvedeným krokom sa zväčší objem agendy zabezpečovaný ministerstvom, v silách ktorého, už pri dnešnom právnom stave nie je možné, zabezpečiť dodržanie zákonom stanovených lehôt.		na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pripomienkujúci po odôvodnení MŽP SR netrvá na vznesenej pripomienke a rozpor je odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I, novelizačný bod 29 Uvedený novelizačný bod žiadame vypustiť. V prípade neakceptovania pripomienky žiadame posunúť účinnosť uvedeného ustanovenia napr. od 1.júla 2026, tak ako je to v prípade vybraných bodov z čl. II. návrhu zákona Odôvodnenie: Navrhovaným ustanovením sa vytvára situácia, kedy subjekty evidované ministerstvom v osobitnom zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie (ďalej len „zoznam“) budú vypracovávať dokumentáciu v procese posudzovania a osoby uvedené v tom istom zozname, ktoré absolvovali tú istú odbornú prípravu, skúšky, budú vypracovávať posudky. Ak budú ich názory rôzne kto rozhodne? Pracovník orgánu posudzovania, ktorý uvedenú	A	MŽP SR akceptuje vznesenú pripomienku a vypúšťa novelizačný bod. §60 ods. 3 ostáva v súčasnosti platnom znení.

		odbornú spôsobilosť nemá. Uvedeným ustanovením stráca zmysel spracovávanie odborného posudku. Z doterajšej možnosti, kedy navrhovateľ podľa platného zákona mohol požiadať o vypracovanie oznámenie, oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, zámer, informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene, správu o hodnotení strategického dokumentu a správu o hodnotení činnosti právnické osoby alebo fyzické osoby evidované ministerstvom v zozname, sa stáva povinnosť. Vzhľadom k tomu, že na získanie odbornej spôsobilosti pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie je potrebné absolvovať odbornú prípravu a úspešne zložiť skúšky je potrebné vytvoriť časový priestor na zabezpečenie odbornej prípravy a skúšok, čo v prípade, že zákon začne platiť od 1.10.2025 nebude možné a uvedenú dokumentáciu budú môcť spracovávať len subjekty už uvedené v zozname, ktorých kapacita nebude na spracovávanie uvedenej dokumentácie postačujúca. Poznamenávame, že pôjde o subjekty, ktoré už dlhšiu dobu neprešli „preškolením“ v súvislosti s novelami zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vrátane práve navrhovanej novely uvedeného zákona.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I, novelizačný bod 39 Žiadame v prílohe č. 8 kapitole 13 položkách č. 5 a 8 v časti A vypustiť slová „v chránených územiach“. Odôvodnenie Navrhovanou novelou zákona sa mení zaradenie činnosti „Prístavy pre malé plavidlá na športové a rekreačné účely“ z časti A, kedy činnosti v nej uvedené podliehajú posudzovaniu	A	Aktuálne znenie prílohy č. 8 kapitoly 13, položky č. 5 a 8. Vypustené v zmysle vznesenej pripomienky. 5. Zjazdové trate,

		vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a uvedená činnosť sa zaraduje do časti B, kde sú uvedené činnosti podliehajúce zisťovaciemu konaniu. Činnosť „Prístavy pre malé plavidlá na športové a rekreačné účely“ je v tej istej prílohe č. II Smernice Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (kodifikované znenie) ako činnosti uvedené v položke č. 5 a 8 , preto žiadame zjednotenie zaradenia uvedených činnosti, tak aby boli v súlade s uvedenou smernicou v časti B prílohy č. 8.	lyžiarske vleky, lanovky a pridružené zariadenia s kapacitou zariadenia od 2 500 osôb/hod. od 10 000 m2 záberu plochy vrátane alebo v chránených územiach 8. Športové alebo rekreačné strediská vrátane hotelových komplexov a trvalých kempingov alebo kempingov s karavánovými miestami, neuvedené v iných položkách tejto prílohy v zastavanom území od 10 000 m2 záberu plochy vrátane mimo zastavaného územia od 5 000 m2 záberu plochy vrátane alebo
--	--	--	---

				v chránených územiach Rozpor odstránený. V časti A vypustené slová "v chránených územiach". V časti B ponechané.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I. – vloženie nových novelizačných bodov Do čl. I., navrhujeme vložiť novelizačné body v nasledovnom znení: 1. V § 3 písm. k) žiadame vypustiť slová „to neplatí, ak povolenie bolo vydané v kolau-dačnom konaní, ktoré bolo spojené s konaním o zmene stavby“. 2. V § 38 ods. 4 sa vypúšťa písmeno b). Odôvodnenie: Zákonom č. 69/2023 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov došlo s účinnosťou od 1. apríla 2023 k zmene § 3 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), v zmysle ktorej sa za povolenie – pre účely zákona EIA – prestalo považovať kolaudačné rozhodnutie, povolenie na užívanie, rovnako ako ich zmena. Uvedená zmena sa však nemala dotýkať povolenia, ktoré bolo vydané v	NEP	S poukazom na legislatívne pravidlá čl. 15 ods. 1 „Pripomienkou je v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. Pripomienkou je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Za pripomienku sa považujú aj odôvodnené návrhy, predmetom ktorých nie je navrhnutie nového

	kolaudačnom konaní, ak bolo spojené s konaním o zmene stavby. Formálne odôvodnenie tejto zmeny spočívalo v zmysle vyjadrenia predkladateľa v tom, že za povolenie by sa pre účely EIA malo považovať iba kolaudačné rozhodnutie, ktoré bolo vydané v tzv. „spojenom konaní“ o zmene stavby, a to z dôvodu snahy zosúladiť túto úpravu s § 78 ods. 2 (vtedajšieho) stavebného zákona a vylúčiť tak výkladové nejasnosti, či v takomto konaní majú byť účastníci aj ďalšie osoby v rámci procesu EIA. Už v tom čase (teda ešte pred zmenou zákona EIA) sa vecou v roku 2022 zaoberal aj Najvyšší správny súd SR, ktorý judikoval: „Kolaudačné povolenie, ktorým sa povoľuje užívanie stavby na určený účel, bez ďalšieho nie je povolením, ktorým sa povoľuje realizácia prác či zásahov meniacich fyzický stav stavieb alebo dotknutej krajiny. Naopak, rozhodnutie o umiestnení stav-by ako aj stavebné povolenie, ktoré kolaudačnému konaniu predchádzajú, takýmito povoleniami sú, keďže stanovujú podmienky pre realizáciu prác. Ak je súčasťou kolaudačného konania aj konanie o zmene stavby pred dokončením, teda konanie, ktoré oprávňuje k realizácii prác, v takom prípade je aj kolaudačné konanie potrebné považovať za povoľovacie konanie v zmysle zákona o EIA (v súlade s § 78 ods. 2 stavebného zákona).“ (sp. zn. 3Svk/21/2021) S účinnosťou od 1. apríla 2024 vstúpil do účinnosti nový stavebný zákon, ktorý priniesol viacero zmien v oblasti povoľovania stavieb. Medzi inými zaviedol pre fázu zhotovovania stavby systém kontrolných prehliadok, ktoré boli aj v minulosti bežnou praxou, ale ich za-vedením do legislatívy sa umožnilo, aby nepodstatné zmeny oproti schválenému projektu stavby mohli byť odsúhlasené príslušnými osobami priamo na stavbe bez potreby ďalšieho správneho konania –	textu alebo odporúčenie úpravy textu, avšak obsahujú konkrétne výhrady k navrhovanému textu a spôsob odstránenia namietaných nedostatkov navrhovaného textu; v takom prípade musí byť zo znenia pripomienky zrejmé, v ktorých častiach a akým spôsobom sa má návrh zákona upraviť. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.“ ostáva pripomienka vyhodnotená ako „Neprihliada sa“. Jedná sa o pripomienku, ktorá je nad rámec
--	--	---

		známe ako „zmena stavby pred dokončením“ – a prerušovania procesu výstavby. Práve koncept zmeny stavby pred dokončením v spojení s kolaudačným konaním bol dôvodom dovetku v § 3 písm. k) zákona EIA, kedy platilo, že jediným kolaudačným konaním, pre ktoré sa mali vzťahovať povinnosti, ktoré zákon EIA kladie na rozhodnutia vydané v povoľovacom konaní, malo byť to, ktorého výsledkom je vydanie povolenia na „činnosť“ (v zmysle Aarhuského dohovoru), teda na realizáciu prác či zásahov meniacich fyzický stav stavieb alebo dotknutej krajiny. V dôsledku novej právnej úpravy stavebného zákona (zákon č. 25/2025 Z. z.) sú už tieto procesy navrhnuté tak, že buď sa na stavbe uskutočňujú odchýlky od overeného projektu stavby, ktoré ale nepredstavujú takú zmenu projektu, ktorá by bola v rozpore s vydaným rozhodnutím o stavebnom zámere, a takéto zmeny sa prostriedkami mimoriadnej kontrolnej prehliadky zaznamenajú v podobe odchýlok od projektu. Cieľom je ich posúdenie stavebným úradom počas výstavby tak, aby nedochádzalo k pochybnostiam pri kolaudácii stavby, či išlo o nepovolené stavebné práce. Naopak, v prípade väčších zmien zákon priamo v § 5 ustanovuje koncept zmeny dokončenej stavby, prostredníctvom ktorého sa zabezpečuje aby v prípade takýchto zmien (nadstavba, prístavba, vstavba) sa postupovalo ako pri novej stavbe. Tzn. že sa vyžaduje stavebný zámer, zabezpečenie podkladov pre konanie, správa o prerokovaní stavebného zámeru, rozhodnutie stavebného úradu o stavebnom zámere a overenie projektu stavby. V zmysle § 66 ods. 1 nového stavebného zákona sa tak kolaudácia vyžaduje nielen na novú stavbu, ale aj na zmenu dokončenej stavby, pričom ale takejto kolaudácii (pri zmene dokončenej stavby) predchádzajú vyššie uvedené štádiá, ktoré možno označiť v pravom zmysle za	predloženého návrhu zákona. S vyhodnotením pripomienkujúci súhlasí.
--	--	---	---

		„povoľovacie konanie“ aj v zmysle zákona EIA a na ktoré sa už tento zákon priamo vzťahuje. Z uvedeného dôvodu sú podstatné zmeny stavby v procese jej realizácie kryté posúdeniami príslušných orgánov v režime EIA, ktoré v zmysle § 38 ods. 4 písm. a) zákona EIA vydávajú v prípade povoľovacieho konania podľa platného stavebného zákona záväzné stanoviská osobitne vo vzťahu ku konaniu o stavebnom zámere. Nie je teda potrebná osobitná úprava pre kolaudácie tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 38 ods. 4 písm. b), ktoré žiadame vypustiť. Pre úplnosť treba uviesť, že platné znenie ustanovení § 3 písm. k) a § 38 ods. 4 písm. b) zákona EIA navyše nie je navzájom kompatibilné, kedy je v jednom prípade v režime zákona EIA ponechané kolaudačné konanie, ktoré je spojené s (niekdajším) konaním o zmene stav-by pred dokončením (§ 3 písm. k)), no v druhom prípade je v ňom osobitne ponechané každé kolaudačné konanie (§ 38 ods. 4 písm.b)). Takýto stav je výsledkom zrejmej legislatívnej nedôslednosti a nezodpovedá požiadavke zákonodarcu na odstránenie nejasností spôsobenej odlišnými a nepresnými právnymi úpravami stavebnej legislatívy a legislatívy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie. Zmeny navrhujeme vykonať ako súčasť predkladateľom deklarovaného zámeru novelou zákona EIA zabezpečiť vyššiu efektivitu výkonu štátnej správy na dotknutých úsekoch, ako aj zabezpečiť čiastkové zmeny vyplývajúce z praktickej aplikácie zákona EIA s požiadavkou na zabezpečenie vyššej efektivity a odstránenia identifikovaných problémov aplikačnej praxe. V tomto smere platí, že platná právna úprava zákona EIA skutočne spôsobuje aplikačné problémy a v prípade navrhovaných		
--	--	--	--	--

		činností povoloovaných orgánmi v konaniach podľa stavebného zákona vytvára – napriek jasnému zámeru zákonodarcu v roku 2023 – prekážky, s ktorými si pri zachovaní požiadavky na zákonnosť v rozhodovaní nevedia poradiť ani samotné orgány EIA. Zmena tiež predstavuje aplikačný posun a posilnenie právnej istoty naprieč celou členskou základňou RÚZ, ktorá vykonáva stavebné aktivity podliehajúce režimu zákona EIA.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. II, - vloženie nového novelizačného bodu Vzhľadom na to, že integrované alebo zjednotené konanie bude zároveň aj konaním o stavebnom zámere, navrhujeme zosúladiť ustanovenia § 9 a ustanovenia § 21,22 zákona č. 25/2025 Z. z. Odôvodnenie: Dotknuté orgány, dotknuté právnické osoby sú odlišne upravené v zákone o IPKZ a v zákone č. 25/2025 Z. z.; zároveň je potrebné vyriešiť aj postavenie projektanta (ktorého postavenie je osobitne riešené v zákone č. 25/2025 Z. z.). Uvedený postup má za cieľ predísť problémom pri aplikácii oboch predpisov SIŽP v integrovanom alebo zjednotenom konaní.	NEP	S poukazom na legislatívne pravidlá čl. 15 ods. 1 „Pripomienkou je v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. Pripomienkou je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Za pripomienku sa považujú aj odôvodnené návrhy, predmetom ktorých nie je navrhnutie nového textu alebo odporúčenie úpravy

			textu, avšak obsahujú konkrétne výhrady k navrhovanému textu a spôsob odstránenia namietaných nedostatkov navrhovaného textu; v takom prípade musí byť zo znenia pripomienky zrejmé, v ktorých častiach a akým spôsobom sa má návrh zákona upraviť. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.“ ostáva pripomienka vyhodnotená ako „Neprihliada sa“. Jedná sa o pripomienku, ktorá je nad rámec predloženého návrhu zákona.
--	--	--	--

				Pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením pripomienky.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. II, novelizačný bod 13 Navrhujeme ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie Neobstojí dôvodová správa k bodu 13 v tom, že došlo k doručeniu záväzných stanovísk po lehote, nakoľko záväzné stanoviská dotknutých orgánov zasielajú dotknuté orgány elektronicky. Zároveň táto novela uprednostňuje elektronické doručovanie, pričom platí, že elektronická zásielka sa považuje za doručenie doručením do elektronickej schránky SIŽP. Uvedené je v rozpore so zákonom č. 2/2025 Z. z., ktorý na záväzné stanoviská doručené po lehote neprihliada ex offo. Navrhované znenie naopak spôsobí problémy pri aplikácii oboch predpisov (zákona o IPKZ a zákona č. 25/2025 Z. z.) SIŽP v integrovanom alebo zjednotenom konaní.	A	Aktuálne znenie § 12 ods. 5: „(5) Účastníci konania a dotknuté orgány predkladajú inšpekcii svoje vyjadrenia v lehote stanovenej inšpekciou, týmto zákonom alebo osobitným predpisom. Na vyjadrenia účastníkov konania a dotknutých orgánov doručených po lehote inšpekcia neprihliada. Na túto skutočnosť inšpekcia musí účastníkov konania upozorniť.“.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. II, novelizačný bod 13 V prípade neakceptovania návrhu ponechať pôvodné znenie navrhujeme znenie bodu 13 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „V § 12 odsek 5 znie: „(5) Účastníci konania a dotknuté orgány predkladajú inšpekcii	A	Aktuálne znenie § 12 ods. 5: „(5) Účastníci konania a dotknuté orgány predkladajú inšpekcii svoje vyjadrenia v lehote stanovenej inšpekciou, týmto zákonom alebo

		svoje vyjadrenia v lehote stanovenej inšpekciou, týmto zákonom alebo osobitným predpisom. Na vyjadrenia účastníkov konania a dotknutých orgánov doručených po lehote inšpekcia neprihliada. Na túto skutočnosť inšpekcia musí účastníkov konania upozorniť.“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena, predstavuje zásah do základných princípov správneho konania a právnej istoty účastníkov. Pôvodné znenie zabezpečuje jednoznačné pravidlo, ktoré všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom poskytuje jasný rámec a predvídateľnosť procesného postupu. Dodržiavanie lehôt v správnom konaní má zásadný význam pre zabezpečenie efektívnosti, rýchlosti a hospodárnosti celého povoľovacieho procesu. V prípade integrovaného povoľovania, ktoré je spravidla odborne náročné a zahŕňa veľký počet účastníkov a dotknutých subjektov, je kľúčové, aby sa všetky stanoviská a vyjadrenia predkladali v zákonom alebo inšpekciou stanovenej lehote. Povinnosť neprihliadať na oneskorené vyjadrenia pôsobí preventívne proti obštrukciám a svojvoľnému predlžovaniu konania. Umožnenie prijímania neskorých vyjadrení by mohlo tento režim narušiť a vytvoriť priestor pre účelové zdržovanie alebo selektívne prihliadanie na podania bez jasných a objektívnych kritérií. Navrhovaná zmena je podľa nášho názoru zároveň v rozpore so sledovaným cieľom návrhu zákona, ktorým je zrýchlenie vydávania environmentálnych povolení a navrhovanou zmenou sa práve naopak prispeje k predlžovaniu vydávania takýchto povolení. K právnej neistote prispieva aj fakt, že predkladateľ žiadnym		osobitným predpisom. Na vyjadrenia účastníkov konania a dotknutých orgánov doručených po lehote inšpekcia neprihliada. Na túto skutočnosť inšpekcia musí účastníkov konania upozorniť.“.
--	--	--	--	---

		spôsobom nešpecifikuje, čo by sa malo považovať za odôvodnené prípady, v ktorých by mohol prihliadať na stanoviská doručené po lehote, čo ponecháva v zásade inšpekcii “voľnú ruku“ pri posudzovaní toho-ktorého stanoviska čo vytvára priestor na diskrimináciu. Práve ponechaním koncepcie povinnosti neprihliadania na vyjadrenia doručené po lehote bude zabezpečený princíp právnej istoty, zabezpečené predchádzanie prietahom v konaní, zaistené rovné zaobchádzanie so všetkými účastníkmi konania a ochránená integrita a efektívnosť správneho procesu.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. II, - vloženie nového novelizačného bodu Vzhľadom na to, že integrované alebo zjednotené konanie bude zároveň aj konaním o stavebnom zámere navrhujeme zosúladiť ustanovenia § 13 a ustanovenia § 54 zákona č. 25/2025 Z. z. Odôvodnenie: Proces riešenia rozporov je odlišný v zákone o IPKZ a v zákone č. 25/2025 Z. z., čo môže v budúcnosti spôsobovať problémy pri aplikácii oboch predpisov SIŽP v integrovanom alebo zjednotenom povoloňovacom konaní.	N	Presné usmernenie bude v rámci metodických usmernení, ale v prípade, že je identifikovaný rozpor, je nutné bližšie upresnenie. Pripomienkujúci po odôvodnení MŽP SR netrvá na vznesenej pripomienke a rozpor je odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. II, - vloženie nového novelizačného bodu V § 29 v spojení s § 21 ods. 2 písm. n) navrhujeme rozlišovať povolenie o ukončení prevádzky a zrušenie povolenia; Zároveň v prípade ukončenia prevádzky je okrem opatrení v zmysle § 21 ods. 2 upraviť aj to, či a kedy sa bude odstraňovať stavba.	N	Presné usmernenie bude v rámci metodických usmernení, ale v zásade platí, že SIŽP má postavenie

		Odôvodnenie: Z doterajšej praxe vyplývajú skúsenosti, že po ukončení prevádzky a zrušení povolenia je potrebné uskutočniť ešte odstránenie stavby. V tomto štádiu nie je úplne jasné či má o odstránení stavby rozhodnúť príslušný stavebný úrad alebo SIŽP.		špeciálneho stavebného úradu, ktorý uvedené kompetencie uplatňuje v rámci jednotlivých štádií konania. Pripomienkujúci po odôvodnení MŽP SR netrvá na vznesenej pripomienke a rozpor je odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. II, novelizačný bod 22, v časti §29c písmeno a) Navrhujeme upresniť, ktoré konania sa podľa § 3 ods. 3 budú vzťahovať na OZE. Resp. zvážiť samostatný paragraf ohľadom konaní pre OZE. Odôvodnenie: Je zrejmé, že na OZE sa nebudú vzťahovať skoro žiadne konania uvedené v § 3 ods. 3, ktoré navyše ako ods. 3 uvádza, sú súčasťou integrovaného povoľovania a nie zjednoteného povoľovania pre OZE.	N	Trváme na navrhovanom znení. K správnej úvahe je nutné, aby príslušný orgán disponoval všetkými relevantnými podkladmi, aby nemohlo byť rozhodnutie označené ako nepreskúmateľné. Poukazujeme na rozsudok NS SR sp. Zn. 4 So 226/04: "Rozhodnutie správneho orgánu je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak správny orgán svoje

				rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodiť z obsahu administratívneho spisu." a taktiež na rozsudok NS SR, sp. zn. 8 Sžo 12/2009: "Vadou rozhodnutia, ktorá má za následok následnú nepreskúmateľnosť rozhodnutia, tiež je, ak v rozhodnutí nie je náležite vecne opísaný skutok, ktorý bol dôvodom pre vydanie rozhodnutia s uvedením dôkazov a ich hodnotením, ktoré boli podkladom pre vydanie rozhodnutia." Je preto aj s ohľadom na práva verejnosti nevyhnutné, aby mohol príslušný orgán zvážiť aj neskôr predložené vyjadrenia. Pripomienkujúci po
--	--	--	--	---

				odôvodnení MŽP SR netrvá na vznesenej pripomienke a rozpor je odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. II, novelizačný bod 23, v časti §32 odsek 1, písmeno p) Navrhujeme zmeniť znenie takto: „zabezpečuje posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa osobitného predpisu.61d)“. Odôvodnenie: Jazyková korektúra	A	Dohodnuté znenie § 32 ods. 1, písm. p): "p) zabezpečuje posudzovanie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa osobitného predpisu,61d)“."
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. II, - vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme doplniť prechodné ustanovenia pre začaté a neukončené konania. Odôvodnenie: Keďže SIŽP nadobudne nové kompetencie je potrebné v zákone uviesť prechodné ustanovenia pre prebiehajúce konania.	A	Odsúhlasené znenie prechodných ustanovení v čl. II: 29. Za § 40j sa vkladá § 40k, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 40k Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. novembra 2025 Konania, pre osobitné prevádzky podľa § 2 písm. s), ktoré boli začaté a právoplatne neukončené do 31. októbra 2025, sa dokončia podľa

				predpisov účinných v čase začatia konania.“. 30. Za § 40k sa vkladá § 40l, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 40k Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2027 Konania pre prevádzky podľa § 2 písm. d) začaté a právoplatne neukončené do 31. decembra 2026 sa dokončia podľa predpisov účinných v čase začatia konania.“.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. V V nadväznosti na alternatívu našej pripomienky k novelizačnému bodu č.29 žiadame za slovo „okrem“ doplniť slová „ čl. I, bodu 29 a “. Odôvodnenie Vid. odôvodnenie v pripomienke k novelizačnému bodu č. 29.	N	Nie je možné odložiť účinnosť uvedeného bodu v kontexte celej navrhovanej reformy z dôvodu požiadaviek stanovených vo Vykonávacom rozhodnutí k Plánu obnovy a odolnosti SR. Pripomienkujúci po odôvodnení MŽP SR

				netrvá na vznesenej pripomienke a rozpor je odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	čl. I, Poznámky pod čiarou v zákone V odkazoch navrhujeme aktualizovať legislatívne predpisy. Odôvodnenie: V odkazoch sú odvolávky na zrušené predpisy, napr. zákon č. 223/2001 Z. z. o odpadoch, zákon č. 245/2003 Z. z. o IPKZ Z. z.	A	Poznámky pod čiarou boli v návrhu zákona podrobené úprave.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	k čl. I, novelizačný bod 3, v časti §3 písmeno z) Odkaz 5) navrhujeme zmeniť na odkaz 6a). Odôvodnenie: Odkaz 5) odkazuje na § 2 písm. d) a s) zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pre zjednotené povoloňovanie je odkaz 6a) - § 29a zákona č. 39/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov.	A	Upravené znenie
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	čl. I, - vloženie nového novelizačného bodu V §22 odsek 6 navrhujeme upraviť znenie, pretože zostala zachovaná požiadavka VŠ vzdelania II. stupňa na vypracovanie informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene. Odôvodnenie: Navrhovanou novelou sa v § 60 ods. 3 zavádza povinnosť vypracovania aj Informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene odborne spôsobilou osobou, pričom nebol upravený § 22 ods. 6.	N	Súvisiace zmeny boli zo zákona vypustené.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	čl. I, novelizačný bod 16 v časti §30 odsek 3, písmeno b) Navrhujeme zmeniť znenie takto: „upovedomí navrhovateľa a dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ak dotknutá obec nepodala odvolanie o obsahu podaného odvolania a vyzve ich, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili.“. Odôvodnenie: V zmysle § 30 ods. 1 písm. b) môže podať odvolanie aj dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Podľa navrhovaného znenia § 30 ods. 3 písm. b) by sa mala k svojmu vlastnému odvolaniu vyjadriť na základe výzvy aj táto obec.	N	Logickým výkladom ustanovenie je daný jasný postup
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	čl. I, novelizačný bod 19, §37 odsek 2 Navrhujeme zmeniť znenie takto: „V § 37 ods. 2 sa za slová „ak ide o navrhovanú činnosť podľa osobitného predpisu,2c)“ vkladajú slová „alebo navrhovanú činnosť spĺňajúcu definíciu nadradeného verejného záujmu,25aa)“ Odôvodnenie: Jazyková korektúra	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	k čl. I, novelizačný bod 22 Navrhovaný odkaz 31a) je rovnaký ako navrhovaný odkaz 6a). Potrebné zosúladiť.	A	zosúladené v zmysle legislatívnych pravidiel
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	k čl. I, novelizačný bod 22, v časti §39a odsek 2 Navrhujeme text prvej vety zmeniť takto: „Ak je predmetom posudzovania vplyvov navrhovaná činnosť alebo jej zmena, ktorá je osobitnou prevádzkou podľa	ČA	Znenie bolo upravené prekladateľom zákona, aby nebola narušená koncepcia.

		osobitného predpisu 31c), pre ktorú má byť vydané rozhodnutie o stavebnom zámere podľa osobitného predpisu 31e), vykoná príslušný orgán posúdenie vplyvov na životné prostredie a povolenie tejto navrhovanej činnosti alebo jej zmeny v konaní o vydanie zjednoteného povolenia, ak navrhovateľ nenavrhone inak.“.		
		Odôvodnenie: Ide o sprehl'adnenie textu obdobne ako je navrhnutý text v ods. 1.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	čl. I, novelizačný bod 22, v časti §39a odsek 4 V § 39a ods. 4 písm. c) žiadame lehotu na doručenie pripomienok podľa § 35 ods. 1 a 2 upraviť na 30 dní. Odôvodnenie: Lehotu na doručenie pripomienok navrhujeme nepredlžovať ale ponechať ju na súčasnej úrovni, t. j. 30 dní.	N	Zákonodarca trvá na navrhovanom znení z dôvodu zachovania funkčnosti koncepcie legislatívnych zmien.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	čl. I, novelizačný bod 28, v časti §56a, písm. d) Navrhujeme zmeniť text takto: „poskytuje informácie o konaniach podľa písmen a) až c) do centrálného informačného systému,“. Odôvodnenie: Jazyková korektúra	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	čl. II, Poznámky pod čiarou V odkazoch navrhujeme aktualizovať legislatívne predpisy. Odôvodnenie: V odkazoch sú odvolávky na zrušené predpisy, napr. zákon č. 223/2001 Z. z. o odpadoch, zákon č. 137/2010 Z. z. o IPKZ Z. z.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	čl. II, - vloženie nového novelizačného bodu V Čl. II, nadpis nad § 3 navrhujeme znenie nadpisu zmeniť takto: „Integrované povoľovanie a zjednotené povoľovanie.“. Odôvodnenie: Pod spoločný nadpis bude po novele patriť aj zjednotené povoľovanie, ktoré nie je integrovaným povoľovaním	N	Predkladateľ nepovažuje návrh za koncepčný.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	čl. II, - vloženie nového novelizačného bodu V § 4 navrhujeme návrh doplniť o prostriedok na získanie záväzného stanoviska SIŽP v prípade, že nedodrží lehotu 30 dní od doručenia žiadosti o konzultáciu. Odôvodnenie: Napriek tomu, že subjekty majú možnosť získať záväzné stanovisko k otázke v kompetencii SIŽP týkajúcej sa záležitostí v zmysle zákona o IPKZ na základe žiadosti, neexistuje okrem neformálnych prostriedkov a sťažnosti (podľa zákona o sťažnostiach) ako v prípade nedodržania tejto lehoty získať záväzné stanovisko.	N	Nad rámec predloženého návrhu novely zákona.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	čl. II, - vloženie nového novelizačného bodu V § 7 navrhujeme znenie nadpisu zmeniť takto: „Žiadosť o vydanie integrovaného povolenia“. Odôvodnenie: § 7 má nadpis Žiadosť. Nie je zrejmé, že to nie je žiadosť aj pre zjednotené povoľovanie.	N	Nepovažujeme to za koncepčný návrh.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	čl. II, novelizačný bod 6 V § 7 ods. 1 písm. g) žiadame na konci vložiť bodkočiarku a doplniť text, ktorý znie: „toto neplatí pre prevádzky ktorým už Inšpekcia povolenie prehodnotila, a ak to bolo potrebné,	N	Nad rámec návrhu novely zákona.

		aktualizovala podľa § 33 ods. 2“. Odôvodnenie: Prevádzka ktorá má integrované povolenie prehodnotenú podľa záverov o BAT už takéto podrobné vyhodnotenie súladu predkladala práve pri prehodnocovaní integrovaného povolenia.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	čl. II, novelizačný bod 11 Novelizačný bod 11 navrhujeme vypustiť z dôvodu, že inšpekcia bez konzultácie nevie určiť primeranú lehotu, čo môže mať za následok nesplniteľnú povinnosť. Čiže navrhujeme ponechať pôvodné znenie § 11 ods. 7.	N	Zákonodarca trvá na navrhovanom znení z dôvodu zachovania funkčnosti koncepcie legislatívnych zmien.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	čl. II, novelizačný bod 22, v časti §29a odsek 5 Navrhujeme vypustiť slová „ochrany verejného zdravia“. Odôvodnenie: V súvislosti s OZE nie sú relevantné konania podľa § 3 ods. 3 písm. e), ktoré majú byť súčasťou zjednoteného povoľovania v zmysle § 29c písm. a) t.j.: v oblasti ochrany zdravia ľudí18) posudzovanie návrhov na 1.využívanie vodných zdrojov na zásobovanie pitnou vodou, 2. zavedenie nových technologických postupov alebo pracovných postupov pri výrobe potravín.	N	Zákonodarca trvá na navrhovanom znení z dôvodu zachovania funkčnosti koncepcie legislatívnych zmien.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	k čl. II, novelizačný bod 22, v časti §29b písmeno a) Navrhujeme zmeniť znenie takto: „súčasťou zjednoteného povoľovania je aj konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie,8)“. Odôvodnenie: V navrhovanom znení je uvedené, „súčasťou zjednoteného povoľovania podľa prvej vety je...“ Tento text je sám o sebe stále súčasťou prvej vety. Aj po vypustení slov „podľa prvej vety“ je	N	Zákonodarca trvá na navrhovanom znení z dôvodu zachovania funkčnosti koncepcie legislatívnych zmien.

		zrejme, že ide o zjednotené povoľovanie prevádzky podľa § 2 písm. d).		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	k čl. II, novelizačný bod 22, v časti §29b, písmeno c) V § 29b písm. c) žiadame upraviť lehotu na vyjadrenie podľa § 11 ods. 5 písm. a) upraviť na 30 dní. Odôvodnenie: Legislatívne zavedením zjednoteného povoľovania zmeny zákona majú, ako to uvádza dôvodová správa, za cieľ zrýchlenie procesov. Preto navrhujeme upraviť lehotu na 30 dní.	N	Nie je potrebné upraviť lehotu. Ostáva nezmenená.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	k čl. II, novelizačný bod 22, v časti §29b, písmeno e) V § 29b písm. e) a § 29c písm. d) žiadame upraviť lehotu na vydanie rozhodnutia inšpekcie, a to najneskôr do piatich mesiacov odo dňa začatia zjednoteného povoľovania. Odôvodnenie: Legislatívne zavedením zjednoteného povoľovania zmeny zákona majú, ako to uvádza dôvodová správa, za cieľ zrýchlenie procesov. Preto navrhujeme minimálne zachovať pôvodnú lehotu 5 mesiacov, ak už nie jej skrátenie.	N	Zákonodarca trvá na navrhovanom znení z dôvodu zachovania funkčnosti koncepcie legislatívnych zmien.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	čl. V Ustanovenia o účinnosti v časti „a § 29 a v bode 2,5 a 7“ sú nejasné a navrhujeme ich upraviť. Odôvodnenie: § 29 a má odseky, ak bolo úmyslom zákonodarcu posunúť účinnosť § 29 ods. 2,5 a 7, potom navrhujeme upraviť Čl. V v tomto zmysle.	A	Účinnosť zákona bola upravená.
SOPK Slovenská obchodná a	O	novelizačný bod 35, príloha č. 8 Zásadná pripomienka	N	Zisťovacie konanie (tzv. malá EIA) slúži práve na identifikáciu

priemyselná komora	Navrhujeme doplniť v novelizačnom bode 35 za slová: „kapitole č. 4 položky č.“ číslomku „11“ a doplniť tabuľku o položku č. 11. Navrhované znenie novelizačného bodu č. 35: V prílohe č. 8 kapitole č. 4 položky č. 11, č. 12 a 15 znejú: 11. Zariadenia na využívanie vody na výrobu elektriny (hydroelektrárne) od 5 MW vrátane od 1 MW do 5 MW 12. Zariadenia na využívanie vetra na výrobu elektriny (veterné elektrárne) s výkonom od 1 MW vrátane od 0,1 MW do 1 MW 15. Zariadenia na výrobu elektriny zo slnečného žiarenia (fotovoltické elektrárne) s výkonom od 50 MW vrátane od 5 MW do 50 MW Odôvodnenie: Zákon č. 24/2006 Z.z. (EIA) v znení platnom a účinnom do 31.12.2016 mal prahovú hodnotu pre Časť B 5 MW. Zo súčasného platného a účinného znenia vyplýva, že každá hydroelektráreň (už od inštalovaného výkonu 1 kW) musí byť posudzovaná minimálne zisťovacím konaním. Prax posledných rokov ukazuje, že i pri mikro-hydroelektrárňach zisťovacie konanie vyústi do povinného hodnotenia pri trvaní celého procesu 5 a viac rokov. Posudzovanie sa vyžaduje i pri rekonštrukciách starých hydroelektrární, pri výmene technologického zariadenia (turbín, generátorov) za modernejšie, za účelom zvýšenia výkonu a spoľahlivosti prevádzky. Výsledkom takéhoto prístupu je, že sa úplne zastavil rozvoj hydroenergetiky vrátane rekonštrukcií starších zdrojov.	možných vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie a pokiaľ v rámci zisťovacieho konania tieto vplyvy nie je možné jednoznačne vylúčiť bude navrhovaná činnosť alebo jej zmena predmetom posudzovania vplyvov v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. (do ktorého bola transpovaná smernica EIA). Zmena prahových hodnôt nie je riešením v prípade identifikovania vplyvov na životné prostredie, práve naopak, bolo by to možné (aj zo strany Európskej komisie) považovať ako za cielené obchádzanie účelu smernice EIA (a zákona č. 24/2006 Z. z.). V tejto súvislosti
---------------------------	--	---

				poukazujeme na možné uplatnenie ust. § 18 ods. 7 zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré definuje čo nie je predmetom zisťovacieho konania (napr.modernizácia/renovácia, ktorá si nevyžiada navýšenie kapacitných parametrov)
SPPK Slovenská poľnohospodársk a a potravinárska komora	Z	Prílohe č. 8 V rámci prílohy č. 8 navrhujeme v kapitole č. 13 (Infraštruktúra) upraviť znenie položky č. 14 nasledovne: „Skladovanie (nadzemné a podzemné) hnojív (s výnimkou hospodárskych hnojív, vrátane digestátu a fugátu pôvodom z procesov anaeróbnej fermentácie) s kapacitou ...“ Odôvodnenie: Poľnohospodárske podniky, ktoré vlastnia a prevádzkujú poľnohospodárske bioplynové stanice sa v praxi stretávajú so snahou dotknutých orgánov o zaradovanie digestátu, resp. fugátu do kategórie priemyselných hnojív, resp. dokonca do kategórie toxických látok a biocídov. Veľakrát v bioplynových staniciach dávajú vyprodukovaný maštalný hnoj, hnojovicu do procesu fermentácie. Digestát a fugát ako prírodné hnojivá certifikované ako tzv. sekundárny zdroj živín určite nie je možné charakterizovať ako toxickú látku, biocíd, ani prípravok na ochranu rastlín. Uvedené materiály totižto nemajú žiadne toxické ani biocídne vlastnosti a rovnako sa nepoužívajú na ochranu rastlín. Digestát a fugát,	A	Aktuálne dohodnuté znenie prílohy č. 8 v kapitole č. 13, položka č. 14: 14. Skladovanie (nadzemné a podzemné) hnojív (s výnimkou hospodárskych hnojív a digestátu a fugátu, ktoré vznikli zo spracovania hospodárskych hnojív alebo rastlinnej produkcie) s kapacitou od 50 t vrátane od 10 t do 50 t

		(ktoré majú veľmi podobné vlastnosti ako kravská hnojovica) sa vo svojej prirodzenej podobe, bez akejkoľvek úpravy aplikujú priamo na polia, pričom prakticky jediným obmedzujúcim faktorom ich aplikácie je celkový obsah dusíka v nich (v zmysle tzv. „dusíkovej smernice“). Digestát a fugát rovnako nenapĺňajú definíciu priemyselných hnojív (umelo vyrobených v priemyselnom procese), ale naopak, svojim pôvodom sú v plnom súlade s hospodárskymi hnojivami ako prírode blízkymi materiálmi upravenými prirodzenými biologickými postupmi.		
SPZ OZ Priatelia Zeme - SPZ	O	Čl. 1 § 3 V platnom znení zákona nie je poznámka pod čiarou č. 5 zavedená. Z textu ustanovenia vyplýva, že poznámka k odkazu 5 by mala byť na zákon č. 39/2013. , alebo na § 29a tohto zákona.	A	upravené v zmysle legislatívnych pravidiel
SPZ OZ Priatelia Zeme - SPZ	O	Čl. 1 § 18 ods. 7 V písm. a) treba na konci doplniť text: „nedôjde k zhoršeniu vplyvov na žiadnu zložku životného prostredia a verejného zdravia“	N	Vyplýva z predmetu zákona č. 24/2006 Z. z. a považujeme túto pripomienku za nadbytočnú.
SPZ OZ Priatelia Zeme - SPZ	O	Čl. 1 § 19 ods. 6 Vnútorň odkaz na § 23 ods. 4 je o rozsahu hodnotenia. § 19 ods. 6 druhá veta. Je o zisťovanom konaní. Jeho výsledkom nemusí byť požiadavka na zhodnotenie vplyvov, ale aj rozhodnutie, že posudzovanie nie je potrebné. Z tohto dôvodu by druhá veta mala znieť: „Ak príslušný orgán rozhodne, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena má podliehať posudzovaniu podľa tohto zákona, postupuje sa ďalej podľa § 23 ods. 4.“	A	

SPZ OZ Priatelia Zeme - SPZ	O	Čl. 1 § 29 ods. 11 Súčasný znenie zákona č. 309/2009 Z. z. neobsahuje definíciu nadradeného verejného záujmu, hoci v pripravovanej novele MŽP SR požiadavku na takúto definíciu vznieslo.	N Nadradený verejný záujem bude legislatívne definovaný v novom ustanovení zákona č. 309/2009 Z. z., konkrétne je to § 4c: § 4c „Nadradený verejný záujem pre obnoviteľné zdroje energie (1) Činnosti v nadradenom verejnom záujme pre obnoviteľné zdroje energie sú plánovanie, výstavba a prevádzka zariadení využívajúcich obnoviteľné zdroje energie a ich pripojenie do sústavy alebo siete, plánovanie, výstavba a prevádzka samostatnej súvisiacej prenosovej a distribučnej sústavy a súvisiacej prepravnej a distribučnej siete
---	----------	---	---

				vrátane zariadení na rozvod tepla, zariadení na uskladňovanie elektriny a zásobníkov na uskladňovanie plynu. (2) Činnosti v nadradenom verejnom záujme pre obnoviteľné zdroje energie sú pri konaniach podľa osobitných predpisov 11g) považované za činnosti alebo zámery, ktoré slúžia verejnému zdraviu a bezpečnosti, ak sa porovnávajú zákonné záujmy podľa osobitných predpisov 11h) a príslušný orgán je povinný to zohľadniť. (3) Odsek 2 sa uplatňuje až kým sa nedosiahne klimatická neutralita.
--	--	--	--	---

				(4) V prípade pochybnosti, či ide o činnosti podľa odseku 1, si príslušný orgán vyžiada stanovisko od Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky.“
SPZ OZ Priatelia Zeme - SPZ	O	Čl. 1 § 30 ods. 7 Text týkajúci sa odvolania. Tento odsek je v rozpore so správnym poriadkom. Správny poriadok pripúšťa odvolanie aj voči výroku, aj voči odôvodneniu.	N	§ 30 bol upravený. Aktuálne znenie § 30 ods. 7: "(7) V odvolaní odvolateľ uvedie, v čom spočíva rozpor s právnymi predpismi alebo nesprávnosť rozhodnutia alebo konania, ktoré záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania predchádzalo. Odvolanie smeruje proti výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.". "Inštitút" odvolania nastavený tak, že je možné odvolanie podať voči výrokovej časti záväzného

				stanoviska zo zisťovacieho konania.
SPZ OZ Priatelia Zeme - SPZ	O	Čl. 1 § 56a Je zrejme potrebné uviesť aj „osobitnú prevádzku“.	N	Nedostatočne odôvodnená pripomienka.
SPZ OZ Priatelia Zeme - SPZ	O	Čl. 2 § 2 Ide o nevhodne prebratú definíciu zo smernice IED, nakoľko smernica IED je transponovaná v SR viacerými predpismi. Návrh na úpravu znenia definície: „g) prevádzkovateľ je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, ktorá prevádzkuje a riadi prevádzku, osobitnú prevádzku alebo jej časť.“	N	Predkladateľ zákona nesúhlasí s predloženým výkladom.
SPZ OZ Priatelia Zeme - SPZ	O	Čl. 2 § 2 Zákon č. 309/2009, ani návrh novely z marca 2025 neobsahuje definíciu prevádzky/zariadenia obnoviteľného zdroja. Pri podprahových prevádzkach treba procesy zjednodušovať. Alebo navrhovateľ chce do právnej úpravy zahrnúť úplne všetky zariadenia vrátane tých, ktoré sú malým zdrojom podľa zákona č. 309/2009 Z. z., čiže zariadenia zaradené ako malé zdroje podľa zákona č. 146/2023 Z. z. ? Ak nie, potom je potrebné uviesť prahové hodnoty.	N	Predkladateľ zákona nie je gestorom zákona č. 309/2009 Z. z.
SPZ OZ Priatelia Zeme - SPZ	O	Čl. 2 § 3 ods. 4 Nie je zjavné, ako sa bude postupovať v prípadoch: Ak pôjde o takú zmenu osobitnej prevádzky, ktorá nepodlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie a teda vydaniu zjednoteného povolenia, kto bude konajúci orgán? Jednotlivé zložky ŽP a stavebný úrad? Ak pôjde o takú zmenu, ktorá si bude vyžadovať napr. konania podľa § 3 ods. 3 písm. a) (napr. súhlas na inštaláciu AMS alebo schválenie plánu riadenia zápachu), bude takéto rozhodnutia vydávať orgán ochrany ovzdušia podľa zákona č. 146/2023 Z. z.	N	Nemá formu pripomienky a predkladateľ zákona poukazuje na skutočnosť, že odpovede na otázky vyplývajú z praktickej aplikácie zákona.

		? Bude mať osobitná prevádzka 2 druhy povolení na vykonávanie činnosti – podľa tohto zákona a pri zmenách bez EIA podľa zložkového zákona? Alebo ako to navrhovateľ myslí?		
SPZ OZ Priatelia Zeme - SPZ	O	Celému materiálu Presunutie povoľovania osobitných prevádzok na SIŽP bude znamenať nesystémové riešenie, ktoré spôsobí chaos, keďže povoľovanie rovnakých zariadení napr. plynových motorov rovnakého príkonu; bude závisieť od paliva, aké budú používať. Ak to bude zemný plyn – povoľovací orgán bude okresný úrad a povoľovanie klasické; ak to bude bioplyn, tak povoľujúci orgán bude SIŽP a povoľovanie zjednotené? Presunutie povoľovania osobitných prevádzok na SIŽP bude znamenať navýšenie personálnych kapacít na SIŽP, čo bude zvyšovať náklady na výkon štátnej správy. Vzhľadom na potrebu udržateľnosti verejných financií, ale aj odbúravanie administratívnych nákladov a byrokracie a tiež zefektívnenie povoľovacích konaní navrhujeme zavedenie jednotného systému environmentálneho povoľovania pre všetky druhy prevádzok a zdrojov a reformu štátnej správy v životnom prostredí.	N	Nesúhlasíme, z predkladacej správy a dôvodovej správy je jasný zámer predkladateľa. Požiadavka vyplýva priamo z plánu obnovy a odolnosti SR.
SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	Celému materiálu Zásadná pripomienka k prílohe č. 8 Navrhujeme upraviť prílohu č. 8, časť 13 – INFRAŠTRUKTÚRA, položka 21 nasledovne: Nadzemné elektrické vedenia od 220 kV s dĺžkou od 15 km vrátane od 220 kV s dĺžkou od 5 km do 15 km	N	Nie je predmetom novely.

		od 110 do 220 kV s dĺžkou od 5 km alebo od 110 kV do 220 kV v chránených územiach Odôvodnenie: Navrhujeme zjednotiť terminológiu prílohy č. 8 s ustanoveniami zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý rozlišuje elektrické vedenia podľa napät'ových hladín, pričom napät'ovým rozhraním je úroveň 110 kV, ako aj zosúladiť zámer so smernicou 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie 214/52/EÚ, aby sa predišlo aplikačnej nejednotnosti pri posudzovaní vplyvu stavieb vedení do/nad 110 kV. Keďže v zmysle smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie 214/52/EÚ majú posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podliehať všetky stavby nadzemných elektrických vedení s napätím 220 kV a dĺžkou viac ako 15 km a to bez ohľadu na to, či ide o vedenie prenosovej alebo distribučnej sústavy. Posudzovaniu vplyvov by mala teda podliehať každá stavba vedenia v dĺžke 5 km a viac s napätím 220 kV (vrátane) a vyšším. Súčasná právna úprava zjavne nie je v súlade s účelom novely (odstránenie goldplatingu a zefektívnenie procesov súvisiacich s hodnotením vplyvov) a ani s cieľom (aby obsahovala iba také činnosti, pri ktorých je reálny predpoklad významných nepriaznivých vplyvov na životné prostredie). Podľa súčasne platného znenia zákona je nejednoznačné, či		
--	--	--	--	--

		podliehajú zisťovaciemu konaniu stavby elektrických vedení prenosovej sústavy v chránených územiach, a to bez ohľadu na výšku napätia t.j. napríklad aj nadzemné vedenia nízkeho napätia, čo zahŕňa aj bežné stavby nízkonapäťových vedení a tiež bez ohľadu na stupeň ochrany. Nejednoznačná definícia v zákone môže spôsobiť rôzne výklady pri zaradovaní činnosti podľa prílohy. Celá SR je v 1. stupni ochrany podľa zákona č. 243/2003 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Podľa označenia elektrických vedení napäťovou hladinou je zjavné, že príloha 8 sa vzťahuje len na nadzemné elektrické vedenia s napäťovou hladinou od 110 resp. 220 kV bez ohľadu na dĺžku vedenia pokiaľ sa výstavba týchto vedení realizuje v chránených územiach.		
UPP SR Únia podnikových právníkov SR	O	Celému materiálu Zásadná pripomienka k prílohe č. 8 Navrhujeme upraviť prílohu č. 8, časť 13 – INFRAŠTRUKTÚRA, položka 21 nasledovne: Nadzemné elektrické vedenia od 220 kV s dĺžkou od 15 km vrátane od 220 kV s dĺžkou od 5 km do 15 km od 110 do 220 kV s dĺžkou od 5 km alebo od 110 kV do 220 kV v chránených územiach Odôvodnenie: zjednotiť terminológiu prílohy č. 8 s ustanoveniami zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý rozlišuje elektrické vedenia podľa napäťových hladín, pričom napäťovým rozhraním je úroveň 110 kV, ako aj zosúladiť zámer so smernicou	N	Nie je predmetom novely zákona č. 24/2006 Z. z. Uvádzame, že znenie časti B v predmetnej položke je zadané v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády (Príloha č. 2 k legislatívnym pravidlám tvorby zákona) časť Právny jazyk ods. 5. Alternatívy sa vyjadrujú vylučovacou spojkou "alebo", a kde je to vhodné, spojkou

	2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie 214/52/EÚ, aby sa predišlo aplikačnej nejednotnosti pri posudzovaní vplyvu stavieb vedení do/nad 110 kV. Keďže v zmysle smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie 214/52/EÚ majú posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podliehať všetky stavby nadzemných elektrických vedení s napätím 220 kV a dĺžkou viac ako 15 km a to bez ohľadu na to, či ide o vedenie prenosovej alebo distribučnej sústavy. Posudzovaniu vplyvov by mala teda podliehať každá stavba vedenia v dĺžke 5 km a viac s napätím 220 kV (vrátane) a vyšším. Súčasná právna úprava zjavne nie je v súlade s účelom novely (odstránenie goldplatingu a zefektívnenie procesov súvisiacich s hodnotením vplyvov) a ani s cieľom (aby obsahovala iba také činnosti, pri ktorých je reálny predpoklad významných nepriaznivých vplyvov na životné prostredie). Podľa súčasne platného znenia zákona je nejednoznačné, či podliehajú zisťovaciemu konaniu stavby elektrických vedení prenosovej sústavy v chránených územiach, a to bez ohľadu na výšku napätia t.j. napríklad aj nadzemné vedenia nízkeho napätia, čo zahŕňa aj bežné stavby nízkonapäťových vedení a tiež bez ohľadu na stupeň ochrany. Nejednoznačná definícia v zákone môže spôsobiť rôzne výklady pri zaradovaní činnosti podľa prílohy. Celá SR je v 1. stupni ochrany podľa zákona č. 243/2003 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Podľa označenia elektrických vedení napäťovou hladinou je zjavné, že príloha 8 sa vzťahuje len na nadzemné elektrické vedenia s napäťovou	"či". Pri viacerých možnostiach sa spojka kladie až medzi posledné dve možnosti. Kapitola č. 13 Infraštruktúra, položka č. 21 pre časť B je myslená takto: od 220 kV s dĺžkou od 5 km do 15 km alebo od 110 kV do 220 kV s dĺžkou od 5 km alebo v chránených územiach. K pripomienke ohľadom formulácie "chránené územia" – ide o chránené územia, ktoré určuje § 17 a § 28 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, prípadne aj iné zákony, ktoré definujú chránené územia v zmysle osobitných predpisov (chránené vodohospodárske oblasti a pod.).
--	--	--

		hladinou od 110 resp. 220 kV bez ohľadu na dĺžku vedenia pokiaľ sa výstavba týchto vedení realizuje v chránených územiach.		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	Z	K § 4 2. V § 4 doplniť nový odsek 7, ktorý znie: „(7) Predmetom posudzovania vplyvov strategického dokumentu je aj územnoplánovacia dokumentácia podľa zákona o územnom plánovaní.9) Pri posudzovaní vplyvov strategického dokumentu, ktorým je územnoplánovacia dokumentácia sa postupuje podľa tohto zákona, ak zákon o územnom plánovaní neustanovuje inak.9a) Poznámky pod čiarou k odkazom 9 a 9a znejú: 9) § 18 ods. 6 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov. 9a) § 29, 31, 33 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov.“	NEP	S poukazom na legislatívne pravidlá čl. 15 ods. 1 „Pripomienkou je v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. Pripomienkou je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Za pripomienku sa považujú aj odôvodnené návrhy, predmetom ktorých nie je navrhnutie nového textu alebo odporúčenie úpravy textu, avšak obsahujú konkrétne výhrady k navrhovanému textu a spôsob odstránenia

			namietaných nedostatkov navrhovaného textu; v takom prípade musí byť zo znenia pripomienky zrejmé, v ktorých častiach a akým spôsobom sa má návrh zákona upraviť. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.“ ostáva pripomienka vyhodnotená ako „Neprihliada sa“. Jedná sa o pripomienku, ktorá je nad rámec predloženého návrhu zákona. Ustanovenia týkajúce sa posudzovania strategických dokumentov budú
--	--	--	--

				komplexne riešené v nasledujúcej novele k zákonu č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Po dohode pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením pripomienky.
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	Z	K § 5 3. V § 5 sa vypúšťa odsek 3. Doterajšie odseky 4 až 8 sa označia ako odseky 3 až 7.	NEP	S poukazom na legislatívne pravidlá čl. 15 ods. 1 „Pripomienkou je v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. Pripomienkou je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného

				textu. Za pripomienku sa považujú aj odôvodnené návrhy, predmetom ktorých nie je navrhnutie nového textu alebo odporúčenie úpravy textu, avšak obsahujú konkrétne výhrady k navrhovanému textu a spôsob odstránenia namietaných nedostatkov navrhovaného textu; v takom prípade musí byť zo znenia pripomienky zrejmé, v ktorých častiach a akým spôsobom sa má návrh zákona upraviť. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.“ ostáva pripomienka vyhodnotená ako
--	--	--	--	--

				„Neprihliada sa“. Jedná sa o pripomienku, ktorá je nad rámec predloženého návrhu zákona. Ustanovenia týkajúce sa posudzovania strategických dokumentov budú komplexne riešené v nasledujúcej novele k zákonu č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Po dohode pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením pripomienky.
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	Z	K § 9 4. V § 9 sa vypúšťa odsek 6. Doterajšie odseky 7 až 9 sa označia ako odseky 6 až 8.	NEP	S poukazom na legislatívne pravidlá čl. 15 ods. 1 „Pripomienkou je v určenej lehote uplatnený,

				jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. Pripomienkou je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Za pripomienku sa považujú aj odôvodnené návrhy, predmetom ktorých nie je navrhnutie nového textu alebo odporúčenie úpravy textu, avšak obsahujú konkrétne výhrady k navrhovanému textu a spôsob odstránenia namietaných nedostatkov navrhovaného textu; v takom prípade musí byť zo znenia pripomienky zrejmé, v ktorých častiach a akým spôsobom sa má návrh zákona upraviť.
--	--	--	--	--

				Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.“ ostáva pripomienka vyhodnotená ako „Neprihliada sa“. Jedná sa o pripomienku, ktorá je nad rámec predloženého návrhu zákona. Ustanovenia týkajúce sa posudzovania strategických dokumentov budú komplexne riešené v nasledujúcej novele k zákonu č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
--	--	--	--	---

				Po dohode pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením pripomienky.
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	Z	K § 12 5. V § 12 sa vypúšťa odsek 6. Odôvodnenie (k bodom 2, 3, 4, 5.): Vzhľadom na komplexnú úpravu postupu v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie strategického dokumentu, ktorým je územnoplánovacia dokumentácia v § 29, § 31, § 33 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov, ktorá v praxi predstavuje duplicitu k postupu upraveného v zákone o posudzovaní vplyvov, navrhuje sa odstránenie duplicitných úkonov tak, aby celý postup bol upravený v zákone o územnom plánovaní a zákon o posudzovaní vplyvov sa použil len v prípade ak zákon o územnom plánovaní neustanovuje rozsah a postup (napr. § 8 ods. 4, § 9 ods. 4 a príloha č. 5 zákon o posudzovaní vplyvov).	NEP	S poukazom na legislatívne pravidlá čl. 15 ods. 1 „Pripomienkou je v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. Pripomienkou je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Za pripomienku sa považujú aj odôvodnené návrhy, predmetom ktorých nie je navrhnutie nového textu alebo odporúčenie úpravy textu, avšak obsahujú konkrétne výhrady k

				navrhovanému textu a spôsob odstránenia namietaných nedostatkov navrhovaného textu; v takom prípade musí byť zo znenia pripomienky zrejmé, v ktorých častiach a akým spôsobom sa má návrh zákona upraviť. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.“ ostáva pripomienka vyhodnotená ako „Neprihliada sa“. Jedná sa o pripomienku, ktorá je nad rámec predloženého návrhu zákona. Ustanovenia týkajúce sa posudzovania
--	--	--	--	--

				strategických dokumentov budú komplexne riešené v nasledujúcej novele k zákonu č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Po dohode pripomienkujúci súhlasí s vyhodnotením pripomienky.
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	Z	K bodu 39. (prílohy č.8 kapitola č.13, položka č. 1) 6. Požadujeme upresniť resp. zdôvodniť príslušnosť Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, ako rezortného orgánu pre posudzovanie v zmysle prílohy č.8, kapitola č.13, položka č.1, aby úrad vedel určiť prípadnú príslušnosť konkrétneho útvaru za realizáciu predmetnej činnosti. Odôvodnenie: Dôvodovú správu v osobitnej časti nepovažujeme za dostatočnú. Úrad je na úseku územného plánovania ústredným orgánom štátnej správy, ktorý má v kompetencii obstarávať celoštátnu územnoplánovaciu dokumentáciu KURS. Príslušným orgánom pre posúdenie zámeru EIA z hľadiska súladu s územnoplánovacou dokumentáciou je vždy príslušný orgán samosprávy (obec, mesto, samosprávny kraj). Na základe	N	MŽP SR opätovne poukazuje na stanovisko, ktoré bolo uvedené aj na 2. kole rozporového konania k predmetnej pripomienke a to: „V zmysle § 34a zákona č. 571/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy je Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej

		uvedeného by teda v takýchto prípadoch išlo zo strany úradu o vykonávanie duplicitných úkonov. Obdobne možno uviesť, že Úrad je ústredným orgánom štátnej správy na úseku výstavby a vyvlastňovania, pričom dodržanie ustanovení stavebného zákona a jeho vykonávacích vyhlášok zastrešujú príslušné stavebné úrady.	republiky ústredným orgánom štátnej správy pre a) územné plánovanie okrem ekologických aspektov, b) výstavbu, a c) vyvlastnenie. Podľa § 40a1 predmetného zákona prechádza pôsobnosť Ministerstva dopravy Slovenskej republiky (ktorý bol v minulosti rezortným orgánom pre túto položku) pôsobnosť v oblasti územného plánovania, výstavby a vyvlastnenia práve na Úrad územného plánovania a výstavby Slovenskej republiky. V § 3 písm. m) zákona č. 24/2006 Z. z. hovorí o tom, že rezortný orgán je ústredný orgán štátnej správy,6) do pôsobnosti ktorého patrí navrhovaná činnosť alebo jej zmena; ak ide o
--	--	--	--

			posudzovanie vplyvov strategického dokumentu s celoštátnym dosahom, je ním orgán, ktorý predkladá návrh takehoto strategického dokumentu na rokovanie vlády Slovenskej republiky, a odkaz, ktorý sa v ňom nachádza sa odvoláva na zákon č. 571/2001 Z. z. Máme teda za to, že v rámci predmetnej položky je Úrad územného plánovania a výstavby Slovenskej republiky určený správne a nejde o duplicitné konanie.“ Pri nasledujúcej novele zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je predkladateľ otvorený návrhom v prípade potreby opätovného
--	--	--	---

				riešenie predmetnej pripomienky. Po dohode MŽP SR a Úradu pre územné plánovanie a výstavbu je rozpor odstránený a pripomienkujúci netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor je odstránený.
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K § 4 odsek 1 1. V § 4 odsek 1 sa dopĺňa odkaz na príslušné ustanovenie osobitného predpisu „9)“ do textu: „... cestovného ruchu, územného plánovania 9) alebo...“ Poznámka pod čiarou k odkazu 9) znie: „9) § 18 ods. 6 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Precizovanie v oblasti územného plánovania odkazom na osobitný predpis.	N	Nad rámec návrhu zákona.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	O	doplnenie zákona 543/2002 Z.z. V oblasti súvisiacej legislatívy v gescii Ministerstva životného SR prostredia, navrhujeme doplnenie zákona č. 543/2002 Zákon o ochrane prírody a krajiny: v rámci vydávania záväzného stanoviska uložiť povinnosť aj finančnej náhrady za výrub drevín. Odôvodnenie: Do účinnosti nového stavebného zákona museli stavebníci alebo developeri pri získavaní stavebného povolenia žiadať aj o povolenie na výrub stromov. Toto povolenie bolo	N	Pripomienka nad rámec návrhu novely zákona.

		vydávané v samostatnom konaní a každý stavebník alebo developer musel namiesto vyrúbaných stromov vysadiť buď nové, alebo zaplatiť finančnú náhradu podľa spoločenskej hodnoty stromov. Podľa nového stavebného zákona bude povolenie na výrub vydávané vo forme tzv. záväzného stanoviska. V tomto záväznom stanovisku nie je možné uložiť finančnú náhradu za vyrúbané dreviny pre obec či mesto. Neexistuje žiadny vecný alebo morálny argument pre takúto zmenu a takáto zmena nebola pri prijímaní stavebného zákona Ministerstvom životného prostredia nijako komunikovaná.		
ZOP Zväz odpadového priemyslu	O	Čl. 10 § 29 ods. 11 a § 37 ods. 2 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Text pripomienky: Nesúhlasíme s navrhovaným rozšírením okruhu činností, na ktoré sa má vzťahovať prednostné konanie podľa zákona, na základe ich zaradenia medzi činnosti nadradeného verejného záujmu. Odôvodnenie: Rozšírenie zoznamu činností, pri ktorých má príslušný orgán postupovať prednostne a uplatňovať skrátené lehoty, považujeme za problematické. Zavedenie preferencií pre vybrané typy činností alebo navrhovateľov vytvára nevyvážené a neférové podnikateľské prostredie, v ktorom sú niektoré zámery neopodstatnene zvýhodnené na úkor iných. V praxi to znamená, že napríklad aj lokálna fotovoltická elektrárňa bude mať prednosť v procese posudzovania pred iným projektom, ktorý môže mať regionálny význam alebo vyšší verejný prínos, no nie je formálne zaradený medzi prioritné	N	Ministerstvo životného prostredia SR ako predkladateľ návrhu novely zákona plnil požiadavky Vykonávacieho rozhodnutia k Plánu obnovy a odolnosti SR.

		činnosti. Zároveň môže vzniknúť situácia, že dva porovnateľné projekty (napr. rozvojové investície alebo technologické parky), z ktorých jeden obsahuje zariadenie na využitie obnoviteľných zdrojov energie (OZE) a druhý nie, budú posudzované s rozdielnymi pravidlami a v rôznych lehotách, čo poskytne jednému z investorov časovú a administratívnu výhodu bez objektívneho dôvodu. Takýto prístup narušuje rovnosť účastníkov konania, nezohľadňuje skutočný verejný záujem v širšom zmysle a znižuje transparentnosť a predvídateľnosť konaní.		
ZOP Zväz odpadového priemyslu	O	Čl. K prílohe č. 8 zákon položka 12 kapitoly 4 Energetika – veterné elektrárne, viaceré položky kapitoly 11 – odpadové hospodárstvo ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Text pripomienky: V prílohe sa nachádza viacero činností, ktorých zaradenie alebo určené prahové hodnoty sú nad rámec smernice EIA, resp. Aarhuského dohovoru. Odôvodnenie: Pre urýchlenie výstavby niektorých projektov by bolo vhodné upraviť zaradenie a prahové hodnoty, tak aby neboli nad rámec EU predpisov (gold plating) alebo aj predpisov platných v iných členských krajinách, napr. zariadenia na zhodnocovanie odpadov. Predložená novela zákona bola vyvolaná práve potrebou podpory projektov pre obnoviteľne zdroje energie avšak príloha 8 tieto potreby vôbec nereflektuje. Okrem toho je všeobecne deklarovaná potreba zabezpečenia dostatočných kapacít na nakladanie s odpadmi a prísnejšie limity	ČA	Príloha č. 8 bola upravená.

		ako je potrebné túto ambíciu nenapĺňajú, resp. predlžujú ich realizáciu. Smernica EIA uvažuje pri odpadoch iba so zariadeniam, ktoré spracovávajú odpady D činnosťami (zneškodňovanie).		
ZOP Zväz odpadového priemyslu	O	§ 60 ods. ods. 3 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Text pripomienky: Navrhujeme vypustiť navrhované nové znenie § 60 ods. 3 v celom rozsahu, prípadne aspoň odložiť jeho účinnosť. Odôvodnenie: Plne si uvedomujeme potrebu zabezpečenia vysokej odbornej úrovne pri vypracúvaní zámerov a dokumentácie pre proces posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA/SEA). Vítame snahy o zvyšovanie kvality výstupov, no navrhovaná právna úprava predstavuje neodôvodnené a neprimerané obmedzenie okruhu subjektov, ktoré môžu dokumentáciu spracúvať. Zároveň žiadame, aby sa zväžil odklad účinnosti ustanovenia z dôvodu potreby zabezpečenia dostatočného časového priestoru na konanie odbornej prípravy na získanie odbornej spôsobilosti pre nových záujemcov. Navrhované znenie so sebou prináša zásadné problémy právneho, odborného, praktického aj ekonomického charakteru: 1. Zásah do slobody podnikania a rovnosti subjektov Navrhované znenie neprípustne zužuje voľbu navrhovateľa a bráni využitiu vlastných odborných kapacít, hoci mnohé podniky zamestnávajú kvalifikovaných pracovníkov s dlhoročnou praxou. Tieto osoby často spracúvajú dokumentáciu na vysokej	A	

		úrovni, no bez formálneho zápisu v osobitnom zozname, ktorý je v súčasnosti prakticky neprístupný. Tým dochádza k neopodstatnenému obmedzeniu hospodárskej súťaže, znevýhodneniu navrhovateľov a diskriminácii subjektov, ktoré nie sú zapísané v zozname, napriek dostatočnej kvalifikácii. 2. Praktická nemožnosť získať odbornú spôsobilosť Od roku 2018 neboli vydané žiadne nové osvedčenia a posledné odborné skúšky sa uskutočnili v roku 2021. Doteraz neexistoval stabilný a dostupný mechanizmus získania odbornej spôsobilosti, čím vznikol uzavretý systém bez reálnej možnosti vstupu nových odborníkov. Ministerstvo životného prostredia SR síce ohlásilo odbornú prípravu na 5. júna 2025, no ide o prvé školenie po štyroch rokoch a zároveň mimoriadne neskorý krok vzhľadom na plánovanú účinnosť novely. Povinnosť podať žiadosť a doložiť podklady najneskôr do 30. mája 2025 ponecháva záujemcom minimálny časový priestor na prípravu. Bez dostatočného prechodného obdobia a pravidelného systému overovania odbornej spôsobilosti vzniká vážne riziko kapacitného výpadku, ktorý môže paralyzovať procesy EIA/SEA a obmedziť dostupnosť kvalifikovaných osôb. 3. Zníženie odborného štandardu a kvality výstupov Osvedčenia odbornej spôsobilosti majú niektoré osoby vydané ešte v 90. rokoch. Medzitým došlo k zásadným zmenám právneho rámca (zákon bol novelizovaný minimálne 29-krát), ako aj zmene európskych požiadaviek a technickej praxe. Formálny zápis v zozname tak automaticky negarantuje aktuálnu odbornosť. Naopak, v praxi sa osvedčili viacerí spracovatelia		
--	--	--	--	--

		(často interní zamestnanci navrhovateľov), ktorí majú aktuálne odborné znalosti a skúsenosti, a ktorí môžu byť po prijatí novely z procesu úplne vylúčení. 4. Nárast nákladov, predlžovanie lehôt a zníženie flexibility Obmedzený počet dostupných odborne spôsobilých osôb spôsobí: rast cien za vypracovanie dokumentácie (nízka konkurencia), predlžovanie procesov (kapacitné preťaženie) a zníženie flexibility (napr. pri menších investíciách alebo urgentných zmenách zámerov). To môže mať negatívny dopad na podnikateľské prostredie, investičnú istotu a právnu predvídateľnosť, čo je v rozpore s cieľmi environmentálneho aj hospodárskeho práva. 5. Súčasná právna úprava je dostatočná a efektívna Zodpovednosť za primeranú odbornú úroveň dokumentácie nesie v súčasnosti navrhovateľ, pričom orgán posudzovania má možnosť dokumentáciu vrátiť alebo vyžiadať jej doplnenie. Tento mechanizmus sa v praxi osvedčil a zabezpečuje kontrolu kvality bez potreby obmedzovania oprávnených osôb. Z vyššie uvedených dôvodov žiadame vypustenie navrhovaného znenia § 60 ods. 3 z návrhu zákona. V prípade, že sa rozhodne o ponechaní navrhovaného obmedzenia, žiadame aspoň o posunutie jeho účinnosti do doby zabezpečenia transparentného a dostupného systému získania odbornej spôsobilosti, vrátane preškolenia, príprav a vykonania skúšok a v dostatočnom časovom predstihu.		
ZOP Zväz odpadového priemyslu	O	Príloha č. 8 ZÁRADNÁ PRIPOMIENKA	N	Nie je predmetom novely zákona č. 24/2006 Z. z. Zároveň

	Text pripomienky: V rámci prílohy č. 8 ostáva v Tabuľke č. 11 (Odpadové hospodárstvo), položke č. 4 (Zhodnocovanie ostatných odpadov) ako prahová hodnota aktuálne platná hodnota 5 000 t zhodnotených odpadov za rok. Navrhujeme do prílohy č. 8, Tabuľky č. 11 (Odpadové hospodárstvo) zaviesť samostatnú položku Zariadenia na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov procesom anaeróbnej alebo aeróbnej fermentácie s prahovou hodnotou pre zisťovacie konania na úrovni zodpovedajúcej prahovej hodnote definovanej v definovanej v zákone č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii, t.j. rovnej 100 t/deň, resp. 36 500 t/rok. Odôvodnenie: Zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov prirodzenými, prírodnými procesmi- anaeróbnej alebo aeróbnej fermentácie je potrebné odlíšiť od zhodnocovania ostatných nebiologických, umelých odpadov umelými, chemickými postupmi, pretože či už dané zhodnocované odpady, alebo samotné procesy zhodnocovania majú diametrálne odlišné vplyvy na životné prostredie. Rovnako hmotnostné bilancie pre takéto druhy odpadov sú rozdielne a jednotná prahová hodnota ich nezohľadňuje, je rozdiel 5000t záhradných odpadov a 5000t napr. plastových odpadov. Rovnaká kategória je zavedená aj v iných krajinách. A tiež z jednoduchého porovnania platných verzií zákonov upravujúcich proces EIA na Slovensku, v Českej republike, Nemecku a Rakúsku vyplýva, že prahové hodnoty ako pre zisťovacie konanie tak aj pre povinné hodnotenie pre väčšinu oblastí, ktoré sú v Prílohe č. 8 zákona o EIA uvedené sú najprísnejšie práve v Slovenskej republike. Prahové hodnoty sú pritom hlavným mechanizmom, ktorý určuje aká časť zo všetkých pripravovaných projektov na území Slovenskej republiky spadá pod povinnosť vykonať niektorý z variantov	uvádzame, že uvedené je možné zaradiť v rámci prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. do kapitoly č. 11, položky č. 6 Zhodnocovanie ostatných odpadov v stacionárnom zariadení, okrem zhodnocovania ostatných odpadov v mobilných zariadeniach a zhodnocovania uvedeného v položke 2, časť A od 200 000 t/r vrátane, časť B od 5 000 t/r do 200 000 t/r od 50 000 t/r do 200 000 t/r pre stavebný odpad. Je zároveň potrebné uviesť, že predmetné navrhnuté prahové hodnoty by podľa súčasného stavu nespĺňala ani jedna bioplynová stanica na SR, v súčasnosti je počet bioplynových staníc s integrovaným
--	---	---

		procesu EIA. MŽP SR ani v tomto návrhu novelizácie zákona č. 24/2006 Z. z. nepristúpilo k samostatnému vyčleneniu zhodnocovania odpadov výlučne procesom anaeróbnej fermentácie na úroveň zodpovedajúcu prahovej hodnote definovanej v zákone č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii (kde je prahová hodnota definovaná na úrovni 100 t/deň, t.j. cca 36 500 t/rok). Keďže samotný proces anaeróbnej fermentácie je na spracovanie biologicky rozložiteľných odpadov vhodný a projekty upgradu bioplynu na biometán sú aktuálne nastavené tak, že zhodnocovanie odpadov v množstve nad 5 000 t/rok sú ich nevyhnutnou súčasťou, považujeme zjednotenie uvedených dvoch hodnôt za zmysluplné.		povolením 0. Táto novovzniknutá položka by teda v praxi nebola uplatiteľná. Zároveň podotýkame, že pri takto nastavenej prahovej hodnote (ktorú by nespĺňala žiadna bioplynová stanica), by sa zvýšil počet podávaných podnetov v zmysle § 19 zákona č. 24/2006 Z. z., čo by v konečnom dôsledku nepredstavovalo zlepšenie resp. zrýchlenie povoloňacieho procesu.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	Čl. I bod 29 § 60 Navrhujeme doplniť do § 60 nový odsek 4 s týmto textom: „(4) Na vypracovanie oznámenia o strategickom dokumente sa nevzťahuje znenie odseku 3. Obstarávateľ môže požiadať o vypracovanie oznámenia odborne spôsobilé osoby na posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa odseku 3. Odôvodnenie: Obsah oznámenia o strategickom dokumente vyplýva priamo z textu a údajov obstarávaného strategického dokumentu. V	N	V nadväznosti na vypustenie novelizačného bodu č. 29 (§ 60 ods. 3) a teda vypustenie požiadavky na odborne spôsobilú osobu nie je potrebné doplnenie v zmysle vznesenej pripomienky.

		prípade jednoduchších strategických dokumentov (napr. zmeny a doplnky územného plánu) môže zabezpečenie odborne spôsobilej osoby nepomerne k obsahu obstarávaného dokumentu časovo predĺžiť a zvýšiť finančnú náročnosť jeho obstarávania.		Na 2. kole rozporového konania, vzhľadom na vypustenie novelizačného bodu 29 bol rozpor definitívne odstránený.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	Čl. I bod 6 § 19 ods. 6 Text „V § 19 ods. 6 sa slová „§ 29“ nahrádzajú slovami „§ 23 ods. 4.““ navrhujeme nahradiť týmto textom: „V § 19 ods. 6 sa slová „má podliehať zisťovaciemu konaniu“ nahrádzajú slovami „bude podliehať posudzovaniu“ a slová „§ 29“ sa nahrádzajú slovami „§ 23 ods. 4.““ Odôvodnenie: Zisťovacie konanie v tomto kontexte nedáva zmysel. Zrejme ide o nepozornosť tvorcu návrhu novely zákona.	A	
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	§ 18 ods. 1 písm. d) Navrhujeme za poslednú vetu v písmene d) vložiť slovné spojenie v znení: „a v prípade, ak je prahová hodnota pre navrhovanú činnosť v prílohe č. 8 časti A ustanovená „bez limitu“, ak taká zmena samotná dosahuje alebo prekračuje prahovú hodnotu určenú v záverečnom stanovisku k činnosti už posúdenej, povolenej, realizovanej alebo v štádiu realizácie,“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena reflektuje potreby aplikačnej praxe vo vzťahu k zmenám už posúdených, povolených či realizovaných	N	Nad rámec návrhu zákona.

		činností, ktorých prahové hodnoty sú v prílohe č. 8 časti A ustanovené „bez limitu“, s cieľom zabezpečiť, aby bol proces posudzovania vplyvov na životné prostredie efektívnejší a cielenejší. Cieľom navrhovanej zmeny je zabezpečiť, aby sa proces posudzovania v takýchto prípadoch koncentroval na zmeny, ktoré dosahujú alebo prekračujú prahové hodnoty určené v záverečnom stanovisku vydanom k činnosti už posúdenej, povolenej, realizovanej alebo v štádiu realizácie. Odstraňuje sa zbytočné administratívne zaťaženie subjektov a zvýši sa celková efektivita procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Navrhovaná zmena neobmedzuje možnosť vykonania posúdenia vplyvov, ak dôjde k dosiahnutiu alebo prekročeniu príslušných prahových hodnôt.		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	§ 18 ods. 8 K § 18 vlastného materiálu Navrhujeme za ods. 7 vložiť ods. 8 v znení: „Príslušný orgán vydá vyjadrenie, že nejde o zmenu navrhovanej činnosti najmä v prípade, ak zmena nemá žiadny vplyv na životné prostredie, alebo je jej vplyv na životné prostredie nepatrný, a to vzhľadom na opis a odôvodnenie potreby jej realizovania, alebo vyjadrenia, stanoviská či záväzné stanoviská podmieňujúce jej realizáciu.” Odôvodnenie: Navrhovaná zmena reflektuje potreby aplikačnej praxe a právnej istoty vo vzťahu k triviálnym zmenám na už posúdených, povolených či realizovaných činnostiach, ktoré nemajú vplyv na životné prostredie alebo je ich vplyv nepatrný. Cieľom zmeny je zabezpečiť, aby bol proces posudzovania vplyvov na životné prostredie efektívnejší a cielenejší, a aby sa tento proces koncentroval na zmeny s relevantným vplyvom na	N	Nad rámec návrhu zákona.

		životné prostredie. Tým sa zároveň predíde zbytočnému administratívne zaťaženiu subjektov a zvýši sa celková efektivita procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Navrhovaná zmena neobmedzuje možnosť vykonania zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti ako nástroja na určenie, či zmeny v projekte vyžadujú realizáciu komplexného posudzovania vplyvov na životné prostredie, čo zabezpečí flexibilitu a adekvátnu reakciu na rôzne úrovne potenciálneho vplyvu na životné prostredie.		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	§ 25 ods. 2 K § 25 ods. 2 posledná veta vlastného materiálu Dovoľujeme si predkladateľa upozorniť na rozpor navrhovaného znenia § 25 ods. 2 posledná veta s § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, (ďalej len „správny poriadok“), ktorý stanovuje: „Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.“ V zmysle § 64 predloženého návrhu, správny poriadok nie je vylúčený z aplikácie § 25 predloženého návrhu. Odôvodnenie: v znení pripomienky	N	§ 25 ods. 2 upravený, resp. precizovaný.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k čl. I, bod 7 (§ 23 ods. 4) Znenie pripomienky: Žiadame v navrhovanej zmene § 23 ods. 4 ukončiť vetu „a dotknutej obci“ Časť „na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať“ žiadame vynechať.	N	Návrh nie je možné akceptovať, legislatívne zámery boli vysvetľované v rámci

		Odôvodnenie: Navrhované znenie zužuje pojem „dotknutá obec“ len na tú, na ktorej území sa má implementácia OZE realizovať. Tým vylučuje z procesu susedné obce, hoci tie môžu byť činnosťou v praxi reálne ovplyvnené. Preto žiadame širšie a funkčné poňatie pojmu „dotknutá obec“, ktoré bude zohľadňovať reálne dopady, nie len územnú hranicu realizácie.		predchádzajúceho legislatívneho procesu. Procesy ohľadom jednotlivých navrhovaných činností je možné priebežne sledovať na www.enviroportal.sk. Pripomienkujúci po odôvodnení MŽP SR netrvá na vznesenej pripomienke. Rozpor je odstránený.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k čl. I, bod 8 (§ 25 ods. 2) Znenie pripomienky: Žiadame zjednotiť termíny, kedy sa považuje vyhláška za doručení na rovnaké lehoty bez ohľadu na formu doručenia. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné zjednotiť všetky termíny pre príjemcov vyhlášky tak, aby lehota na pripomienky a odvolanie bola jednotná pre všetky strany bez ohľadu na spôsob doručenia.	A	Dohodnuté znenie § 25 ods. 2 v znení: „(2) Doručovanie v zisťovaní konaní a v konaní o posudzovaní vplyvov dotknutému orgánu, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutej obci a navrhovateľovi sa realizuje podľa osobitného predpisu.25a) Všetky úkony príslušného orgánu vo vzťahu k doručovaniu verejnosti

				a dotknutej verejnosti sa realizujú prostredníctvom zverejňovania úkonov v centrálnom informačnom systéme, pričom za deň doručenia sa považuje deň zverejnenia.“.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k čl. I bod 10 (§ 29 ods. 11) Znenie pripomienky: Žiadame vypustiť slová „alebo navrhovanú činnosť alebo jej zmenu spĺňajúcu definíciu nadradeného verejného záujmu,25aa)“. Odôvodnenie: Pojem „nadradený verejný záujem“, na ktorý sa návrh zákona odvoláva, nie je definovaný ani v zákone č. 309/2009 Z. z., ani v žiadnom inom právnom predpise.	N	Nadradený verejný záujem bude legislatívne definovaný v novom ustanovení zákona č. 309/2009 Z. z., konkrétne je to § 4c: § 4c „Nadradený verejný záujem pre obnoviteľné zdroje energie (1) Činnosti v nadradenom verejnom záujme pre obnoviteľné zdroje energie sú plánovanie, výstavba a prevádzka zariadení využívajúcich obnoviteľné zdroje

			energie a ich pripojenie do sústavy alebo siete, plánovanie, výstavba a prevádzka samotnej súvisiacej prenosovej a distribučnej sústavy a súvisiacej prepravnej a distribučnej siete vrátane zariadení na rozvod tepla, zariadení na uskladňovanie elektriny a zásobníkov na uskladňovanie plynu. (2) Činnosti v nadradenom verejnom záujme pre obnoviteľné zdroje energie sú pri konaniach podľa osobitných predpisov 11 g) považované za činnosti alebo zámery, ktoré slúžia verejnému zdraviu a bezpečnosti, ak sa porovnávajú zákonné záujmy podľa osobitných predpisov
--	--	--	---

				11h) a príslušný orgán je povinný to zohľadniť. (3) Odsek 2 sa uplatňuje až kým sa nedosiahne klimatická neutralita. (4) V prípade pochybnosti, či ide o činnosti podľa odseku 1, si príslušný orgán vyžiada stanovisko od Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky.“ Pripomienkujúci po odôvodnení MŽP SR netrvá na vznesenej pripomienke a sťahuje predmetnú pripomienku. Rozpor je odstránený.
--	--	--	--	--

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovateľia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
---------	----------------	-------------	------	---------------------

Verejnost' Verejnost'	1	Celému materiálu Hromadná pripomienka Klimatickej koalície a VIA IURIS k Návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov I. Úvodná všeobecná pripomienka k návrhu zákona ako celku Predkladacia správa aj Dôvodová správa k predmetnému návrhu zákona uvádzajú ako dôvod navrhovanej legislatívnej úpravy plnenie záväzkov vyplývajúcich z Plánu obnovy a odolnosti SR a požiadavky vyplývajúce zo smernice (EÚ) 2023/2413 z 20. novembra 2023 (ďalej len „smernice RED III“). Tento legislatívny návrh však nie je dostatočným naplnením týchto záväzkov a požiadaviek. Nedostatočnú transpozíciu smernice RED III dokladá aj nelegislatívny materiál “Informácia o transpozičnom deficite a harmonograme jeho odstránenia (LP/2025/155)”, ktorého pripomienkovanie bolo ukončené 16.5.2025. Z jeho obsahu vyplýva, že pre smernicu RED III platí “Transpozičná lehota: 1. júl 2024 (súladi s čl. 1 bodom 6, pokiaľ ide o článok 15e smernice (EÚ) 2018/2001, a čl. 1 bodom 7, pokiaľ ide o články 16, 16b, 16c, 16d, 16e a 16f tejto smernice) resp. 21. máj 2025 (súladi s ostatnými ustanoveniami smernice)”. Ďalej materiál priznáva, že transpozícia do slovenského právneho poriadku je zatiaľ len “čiastková”,	N MŽP v plnom odkazuje na odôvodnenie, ktoré bolo pripomienkovateľovi zasielané v rámci vyhodnotenia: „Nadradený verejný záujem je vložený do novo vytvoreného § 4c zákona č. 309/2009 Z. z. o obnoviteľných zdrojoch energie. Zákon č. 24/2006 Z. z. bude prípadne reflektovať na akceleračné zóny po ich ustanovení v osobitných predpisoch. MH SR samotné priznáva, že postupuje postupne pri transpozícii Smernice RED III, MŽP SR je len spolugarantom transpozície Smernice RED III.“. Rozpor nie je odstránený.
---	----------	--	---

		neuvádza však harmonogram odstránenia tohto deficitu. Predkladaná novela tiež nedostatočne plní požiadavky Plánu obnovy a odolnosti, konkrétne vo vzťahu k reformám na podporu obnoviteľných zdrojov energie (ďalej aj “OZE”), zelenej transformácie a dekarbonizácie Slovenska. Plán obnovy a odolnosti predpokladá sériu opatrení, o ktorých je nevyhnutné uvažovať komplexne a vo vzájomných súvislostiach. Zjednodušenie a zrýchlenie povolovacích a administratívnych konaní je potrebné zosúladiť s ďalšími opatreniami, ktoré si vyžadujú legislatívne ukotvenie. Predkladaná novela to nerobí. Predložený návrh zákona síce prichádza s návrhom na zjednotenie povolovacích konaní pre OZE, čo má prispieť k ich akcelerácii, ale opäť ide len o čiastkové riešenie z pohľadu smernice RED III. To znamená, že pre transpozíciu smernice RED III a za účelom akcelerácie OZE budeme v dohľadnej dobe musieť pristúpiť k ďalším novelizáciám povolovacích procesov. Koncom roka 2024 uplynul termín na opatrenie v rámci tejto reformy, ktorým má byť prijatie právnych predpisov o oblastiach vhodných na rozvoj veternej energie („go-to areas“). V týchto oblastiach sa majú zaviesť osobitné zjednodušené povolovacie konania a postupy pripojenia do sústavy v záujme rozvoja zariadení v týchto oblastiach. Predložený návrh zákona však na túto povinnosť úplne rezignoval napriek tomu, že a aktuálne prebieha		
--	--	--	--	--

		komplexná príprava podkladov pre tieto akceleračné zóny. Zároveň v tomto čase prebieha aj intenzívna príprava viacerých projektov OZE mimo predpokladaných akceleračných zón. Preto by bolo vhodné, aby už teraz zákon zladil, tak ako to smernica RED III predpokladá, tak postup pri vytváraní akceleračných zón a povoľovaní zámerov v nich, tak aj využitie inštitútu nadradeného verejného záujmu pre bezproblémové zóny z pohľadu iných verejných záujmov. Záujem zaznamenávame aj v iných druhoch OZE a zákon je potrebné nastaviť tak, aby tento dynamický proces pri príprave zámerov nasmeroval efektívne a plne v súlade s RED III bez negatívnych dopadov, a zároveň bez možných zdržaní kvôli tomu, že národná legislatíva dostatočne neaplikuje smernicu RED III. Postup podľa RED III taktiež pomôže investorom vyhnúť sa pri príprave zámerov územiám, kde naopak je riziko negatívneho dopadu na prírodu nemalé, napríklad v sústave území NATURA 2000. Ucelená transpozícia týchto ustanovení smernice RED III umožní vyhnúť sa nejasnostiam, minimalizuje možné negatívne dopady a urýchli proces tam, kde rozvoju OZE v akceleračných alebo iných bezproblémových zónach nebudú brániť významnejšie objektívne prekážky. Takéto nesystémové, čiastkové a pričasté novelizácie prinesú práve opačný efekt, ako je ten želaný a teda zefektívnenie povoľovania OZE. Okrem toho všetky posledné úsilia reformovať		
--	--	---	--	--

		povoľovacie procesy v prospech akcelerácie OZE sú nevyvážené a opomínajú také aspekty ako je ochrana životného prostredia a včasné a účinné zapojenie dotknutých komunít do transformácie energetiky, z ktorej by mali aj oni sami benefitovať. Realitou je žiaľ vylučovanie verejnosti z konaní a sťažovanie prístupu k informáciám zo strany dotknutej verejnosti, čo v konečnom dôsledku pôsobí v neprospech akcelerácie OZE. Toto reformné úsilie navyše nemôže viesť k úspechu ak Ministerstvo životného prostredia a Ministerstvo hospodárstva nepristúpia k užšej spolupráci a koordinácii, ktorú si téma prechodu na obnoviteľné zdroje energie vyžaduje. Pripomienka je zásadná		
Verejnosť Verejnosť	1	Čl. I bod 5 § 18 Hromadná pripomienka Klimatickej koalície a VIA IURIS k Návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Pripomienka č. 1 K čl. I bod 5 V § 18 ods. 7 písm. a) žiadame na konci doplniť text: „a nedôjde k zhoršeniu vplyvov na žiadnu zložku životného prostredie a verejné zdravie“.	N	MŽP v plnom odkazuje na odôvodnenie, ktoré bolo pripomienkovateľovi zasielané v rámci vyhodnotenia: „Vyplýva zo samotnej podstaty zákona; ak má vplyv na ŽP, tak podlieha zisťovaciemu konaniu, ktorého účelom je zistiť, či navrhovaná činnosť

		Odôvodnenie: Navrhované znenie § 18 ods. 7 písm. a) nereflektuje situácie, kedy aj renovácia a modernizácia môžu mať vplyv na zložky životného prostredia a preto žiadame túto podmienku doplniť. Pripomienka je zásadná.		alebo jej zmena môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie; v žiadnom z bodov a) až c) sa nedoplňa vplyv, iba v b) musí byť preukázateľne znížený; zároveň odvolávka na GUieline Príloha II smernice - definícia vychádza odtiaľ.“. Rozpor nie je odstránený.
Verejnost' Verejnost'	1	Čl. I bod 6 § 19 Hromadná pripomienka Klimatickej koalície a VIA IURIS k Návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Pripomienka č. 2 K čl. I bod 6 Navrhujeme nasledovné znenie druhej vety v § 19 ods. 6: “Ak príslušný orgán rozhodne, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena má podliehať posudzovaniu podľa tohto zákona, postupuje sa ďalej podľa § 23 ods. 4.” Odôvodnenie:	A	Aktuálne znenie § 19 ods. 6: „(6) Príslušný orgán pri rozhodovaní o tom, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude podliehať posudzovaniu podľa tohto zákona, použije kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10. Ak príslušný orgán rozhodne, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena má podliehať

		Vnútný odkaz na § 23 ods. 4 odkazuje na rozsah hodnotenia, no pri navrhovanom znení druhej vety v § 19 ods. 6 tento odkaz nedáva zmysel. § 19 ods. 6 druhá veta hovorí o zisťovanom konaní, ktorého výsledkom nemusí byť požiadavka na posudzovanie vplyvov, ale aj rozhodnutie o tom, že posudzovanie nie je potrebné. Z tohto dôvodu by druhá veta mala znieť tak, ako je navrhnuté vyššie. Pripomienka je zásadná		posudzovaniu podľa tohto zákona, postupuje sa ďalej podľa § 23 ods. 4.“
Verejnosť Verejnosť	1	Čl. I bod 7 § 23 Hromadná pripomienka Klimatickej koalície a VIA IURIS k Návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Pripomienka č. 3 K čl. I bod 7 Žiadame v celom ustanovení § 23 nahradiť pojem “dotknutá obec, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať” pojmom “dotknutá obec” v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: K okresaniu práv dotknutých obcí v konaniach podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (ďalej len “zákon o EIA”) už síce	NEP	S poukazom na legislatívne pravidlá čl. 15 ods. 1 „Pripomienkou je v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. Pripomienkou je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Za pripomienku sa považujú aj odôvodnené návrhy,

	došlo v dôsledku predošlej novely zákona o EIA (č. 350/2024 Z. z), no vzhľadom k tomu, že aktuálne predkladaná novela sa venuje vo veľkej miere aj odstraňovaniu nedostatkov vzniknutých zavedením predošlej novely, ktoré vyplynuli z aplikačnej praxe, tak je nevyhnutné tento nedostatok súvisiaci s právami dotknutých obcí opäť pripomenúť. Už v praxi sa ukazuje, že takéto úzke ponímanie dotknutých obcí spôsobuje veľké problémy a vylučuje z konaní susedné obce, ktoré budú navrhovanou činnosťou reálne dotknuté. Je totiž bežné, že navrhovaná činnosť realizovaná v jednom katastri môže mať v skutočnosti ešte väčšie dopady na susedný kataster. Túto skutočnosť reflektuje aj samotná definícia dotknutej obce v § 3 písm. r) zákona o EIA : “dotknutá obec je obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, alebo ktorej územia sa týka navrhovaný strategický dokument, alebo ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti, jej zmeny alebo prijatím navrhovaného strategického dokumentu”. Neexistuje preto žiadny rozumný dôvod, aby zákonodarca následne túto definíciu v konkrétnych ustanoveniach zákona zužoval, tak, aby iné dotknuté obce ako tie, na území ktorých sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré však môžu byť navrhovanou činnosťou dotknuté priamo, nepriamo,	predmetom ktorých nie je navrhnutie nového textu alebo odporúčenie úpravy textu, avšak obsahujú konkrétne výhrady k navrhovanému textu a spôsob odstránenia namietaných nedostatkov navrhovaného textu; v takom prípade musí byť zo znenia pripomienky zrejmé, v ktorých častiach a akým spôsobom sa má návrh zákona upraviť. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.“ ostáva pripomienka vyhodnotená ako „Neprihliada sa“. Vyhodnotenie
--	--	--

	kumulatívne či synergicky, nemali prístup k informáciám a nemohli sa efektívne zapojiť do jednotlivých procesných krokov v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie. Poslednou novelou EIA tak zákonodarca vytvoril dve kategórie dotknutých obcí. Táto právna úprava nielen obmedzuje prístup k informáciám pre obyvateľov všetkých reálne dotknutých obcí, ale znemožňuje sa týmto obciam do konania aj riadnym spôsobom zapojiť vzhľadom k tomu, že nemôžu podať ani písomné stanoviská, ani sa zúčastniť ústneho pojednávania či pripomienkovať rozsah hodnotenia. Z čl. 6 ods. 1 a 2 Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovaní procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (Aarhuský dohovor) vyplýva, že verejnosť má byť včas (hneď na začiatku) a dostatočne informovaná o všetkých činnostiach, ktoré môžu mať významný vplyv na životné prostredie. Povinnosť informovať verejnosť sa týka aj informácie o navrhovanej činnosti a žiadosti, o ktorej sa bude rozhodovať (čl. 6 ods. 2 písm. a) Aarhuského dohovoru). V dôsledku tejto právnej úpravy sa jednoducho obyvatelia susedných dotknutých obcí len ťažko dozvedia o navrhovanej činnosti, ktorá je predmetom posudzovania vplyvov. Navrhovaná úprava je v rozpore aj s čl. 6 ods. 4 smernice EIA, ktorý uvádza "Dotknutej verejnosti sa poskytnú včasné a účinné príležitosti zúčastniť sa	pripomienky bolo riešené na rozporovom konaní prvého stupňa ako aj na 2. kole rozporového konania. Jedná sa o pripomienku, ktorá je nad rámec predloženého návrhu zákona.
--	---	---

		procesov rozhodovania týkajúceho sa životného prostredia uvedených v článku 2 ods. 2 a na tento účel je oprávnená vyjadriť pripomienky a stanoviská, kým sú ešte príslušnému orgánu alebo orgánom otvorené všetky možnosti, predtým ako sa rozhodne o žiadosti o povolenie.” Právo predložiť pripomienky je súčasťou aj druhého piliera Aarhuského dohovoru, a to účasti verejnosti na rozhodovacom procese. Aarhuský dohovor v čl. 6 ods. 4 vyžaduje umožnenie včasnej účasti verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne. Ďalej podľa čl. 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti. Dotknuté obce, iné ako tie, na území ktorých sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať však boli na týchto svojich právach ukrátené a nielen majú aktuálne sťažený prístup k informáciám, ale aj limitované možnosti vstupovať do konaní podľa zákona o EIA. Pripomíname, že aj Európska komisia apeluje na to, že pre akceleráciu zavádzania OZE je kľúčová včasná a transparentná komunikácia s dotknutými komunitami a ich účasť na		
--	--	--	--	--

		konaní. V úvodných ustanoveniach Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2413 z 18. októbra 2023, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2018/2001, nariadenie (EÚ) 2018/1999 a smernica 98/70/ES, pokiaľ ide o podporu energie z obnoviteľných zdrojov, a ktorou sa zrušuje smernica Rady (EÚ) 2015/652 (smernica RED III) sa v bode 30 uvádza nasledovné: Cieľom zvýšiť akceptáciu projektov v oblasti energie z obnoviteľných zdrojov verejnosťou by členské štáty mali prijať vhodné opatrenia na podporu účasti miestnych komunít na projektoch v oblasti energie z obnoviteľných zdrojov. Ustanovenia Dohovoru Európskej hospodárskej komisie Organizácie Spojených národov o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (16) podpísaného v Aarhuse 25. júna 1998, najmä ustanovenia týkajúce sa účasti verejnosti a prístupu k spravodlivosti, zostávajú uplatniteľné. Ak slovenská legislatíva nevytvorí podmienky na včasné informovanie a zapojenie dotknutých obyvateľov v konaní, pri schvaľovaní OZE budeme čeliť o to väčšiemu odporu voči takýmto projektom. Pripomienka je zásadná.		
Verejnosť Verejnosť	1	Čl. I bod 8 § 25 Hromadná pripomienka Klimatickej koalície a VIA IURIS k Návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa	N	MŽP v plnom odkazuje na odôvodnenie, ktoré

	zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Pripomienka č. 4 K čl. I bod 8 Navrhujeme poslednú vetu v navrhovanom znení § 25 odsek 2 nahradiť nasledovným znením: “Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa vyvesí po dobu 15 dní v centrálnom informačnom systéme. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. “ Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť spôsob zverejňovania a doručenia verejnej vyhlášky so všeobecne zaužívaným postupom, ktorý je upravený v § 26 Správneho poriadku. Navrhovaná úprava je opäť neprimerane prísna, predstavuje ďalšiu prekážku pre efektívne zapojenie sa dotknutej verejnosti do konaní podľa zákona o EIA. Pri zverejňovaní verejnou vyhláškou je vysoko pravdepodobné, že verejnosť sa k zverejneným informáciám nedostane hneď v prvý deň zverejnenia a preto sa potom lehota na zaslanie pripomienok môže neprimerane skrátiť. Problematické to bude najmä vo vzťahu k podaniu odvolania voči záväznému stanovisku, kde má dotknutá verejnosť lehotu 15 dní odo dňa zverejnenia	bolo pripomienkovateľovi zasielané v rámci vyhodnotenia: „upravené znenie ustanovenia, podmienky sú rovnaké pre všetkých, aj pri normálnom doručovaní by verejnosť mala 15 dní; enviroportal pripúšťa nastavenie notifikácií, ak sa verejnosť zaujíma o konkrétne konanie, bude informovaná v prvý deň zverejnenia rozhodnutia/ZS.“. Rozpor nie je odstránený.
--	---	--

		záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania v centrálnom informačnom systéme. V tak krátkej lehote dotknutá verejnosť nebude schopná si vec náležite naštudovať a podať kvalitné odvolanie. Takáto právna úprava nepodporuje včasné informovanie a zapojenie dotknutých obyvateľov v konaní, ktoré budú pre akceleráciu OZE kľúčové. Pripomienka je zásadná.		
Verejnosť Verejnosť	1	Čl. I bod 10 Hromadná pripomienka Klimatickej koalície a VIA IURIS k Návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Pripomienka č. 5 K čl. I bod. 10 Navrhovanú právnu úpravu nemožno považovať za dostatočnú aplikáciu právneho inštitútu nadradeného verejného záujmu v zmysle Smernice RED III, keďže neobsahuje definíciu nadradeného verejného záujmu a preto žiadame upustiť od takejto nedotiahnutej a vágnej právnej úpravy, ktorá vytvorí priestor pre svojvôľu a nejednotné interpretácie zo strany úradov. Odôvodnenie:	N	MŽP v plnom odkazuje na odôvodnenie, ktoré bolo pripomienkovateľovi zasielané v rámci vyhodnotenia: „Nadradený verejný záujem bude legislatívne definovaný v novom ustanovení zákona č. 309/2009 Z. z., konkrétne je to § 4c: § 4c. Nadradený verejný záujem pre obnoviteľné zdroje energie (1) Činnosti v

	V dôvodovej správe k tomuto bodu predkladanej novely sa uvádza: “Navrhovaná úprava predstavuje aplikáciu právneho inštitútu nadradeného verejného záujmu, ktorý v zmysle smernice RED III je vnímaný ako prostriedok na zrýchlenie povoľovacích procesov. Pri vyvažovaní rôznych konkurenčných záujmov počas procesu udeľovania povolení bude príslušný orgán považovať vybrané OZE v prípade veternej energie a slnečnej energie za projekty vo verejnom záujme, a nie len za súkromné hospodárske iniciatívy. Za predpokladu, že daný projekt OZE je v súlade s platnými právnymi predpismi, uľahčí sa tým schvaľovanie a prípadne sa zníži počet námietok, čo vedie aj k zníženiu rozsahu a počtu právnych námietok. Cieľom je prispieť k tomu, aby bolo záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania týkajúce sa projektov OZE spĺňajúce definíciu nadradeného verejného záujmu vydané čo najrýchlejšie a prednostne.” Predložená právna úprava deklarovaný cieľ nenaplní, lebo jednak absentuje definícia nadradeného verejného záujmu, na ktorú sa odvoláva a neupravuje ani podmienky za splnenia, ktorých túto domnienku môžu členské štáty neuplatniť v zmysle smernice RED III. Takže prebratie tohto inštitútu je nedopracované a nespĺňa ani požiadavky zmienenej smernice. Ako sa uvádza v úvodných ustanoveniach RED III v bode 44:	nadradenom verejnom záujme pre obnoviteľné zdroje energie sú plánovanie, výstavba a prevádzka zariadení využívajúcich obnoviteľné zdroje energie a ich pripojenie do sústavy alebo siete, plánovanie, výstavba a prevádzka samotnej súvisiacej prenosovej a distribučnej sústavy a súvisiacej prepravnej a distribučnej siete vrátane zariadení na rozvod tepla, zariadení na uskladňovanie elektriny a zásobníkov na uskladňovanie plynu. (2) Činnosti v nadradenom verejnom záujme pre obnoviteľné zdroje energie sú pri konaniach podľa osobitných
--	---	---

		“Na účely príslušného práva Únie v oblasti životného prostredia by členské štáty v potrebných posúdeniach jednotlivých prípadov s cieľom zistiť, či zariadenie na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov, pripojenie uvedeného zariadenia do sústavy, samotná súvisiaca sústava alebo skladovacie aktíva majú v konkrétnom prípade nadradený verejný záujem, mali predpokladať, že uvedené zariadenia na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov a ich súvisiaca infraštruktúra predstavujú nadradený verejný záujem a slúžia verejnému zdraviu a bezpečnosti, s výnimkou prípadov, keď existuje jasný dôkaz o tom, že uvedené projekty majú významné nepriaznivé účinky na životné prostredie, ktoré nemožno zmierniť alebo kompenzovať, alebo ak sa členské štáty rozhodnú obmedziť uplatňovanie uvedenej domnienky za riadne odôvodnených a osobitných okolností, ako sú dôvody súvisiace s národnou obranou. Ak by sa takéto zariadenia na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov považovali za zariadenia nadradeného verejného záujmu, ktoré slúžia verejnému zdraviu a bezpečnosti, umožnilo by to týmto projektom profitovať zo zjednodušeného posudzovania.” Nemožno preto navrhovanú právnu úpravu považovať za dostatočnú transpozíciu inštitútu nadradeného verejného záujmu v zmysle smernice RED III. V prípade ak na základe takejto nejednoznačnej definície nadradeného verejného záujmu	predpisov 11g) považované za činnosti alebo zámery, ktoré slúžia verejnému zdraviu a bezpečnosti, ak sa porovnávajú zákonné záujmy podľa osobitných predpisov 11h) a príslušný orgán je povinný to zohľadniť. (3) Odsek 2 sa uplatňuje až kým sa nedosiahne klimatická neutralita. (4) V prípade pochybnosti, či ide o činnosti podľa odseku 1, si príslušný orgán vyžiada stanovisko od Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky.“ Rozpor nie je odstránený.
--	--	--	---

		bude povolený projekt napríklad v sústave NATURA 2000 a to napriek zneniu úvodných ustanovení RED III v bode 44, ktoré hovoria o tom, že nadradený verejný záujem sa neaplikuje v prípade dôkazov o významných nepriaznivých dôsledkov na životné prostredie, tak to dáva dôvod na súdne spory, ktoré budú mať nemalú šancu na úspech. Významne negatívny dopad sa v prípade viacerých projektov umiestnených v citlivých územiach dá očakávať. Preto je veľmi potrebné túto definíciu zaviesť a upraviť tak, aby investorom naozaj pomohla tam, kde to je možné a zároveň ich nepostavila do neistoty, kde v dôsledku nejasej formulácie inštitútu nadradeného verejného záujmu budú môcť čeliť ich investície súdnym sporom, hoci zo strany investorov bola snaha postupovať úplne v súlade s legislatívou. Pripomienka je zásadná.		
Verejnost' Verejnost'	1	Čl. I bod 9,11,12,13,16 Hromadná pripomienka Klimatickej koalície a VIA IURIS k Návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Pripomienka č. 6 k čl. I bod 9, 11, 12, 13, 16 Navrhujeme upustiť od navrhovanej osobitnej procesnej úpravy zisťovacieho konania a vrátiť	NEP	S poukazom na legislatívne pravidlá čl. 15 ods. 1 „Pripomienkou je v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. Pripomienkou je

		zisťovacie konanie pod režim zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok). Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava reaguje na problémy súvisiace s aplikáciou nového režimu zisťovacieho konania, ktoré vyňatím spod správneho poriadku nemalo upravený procesný postup a vzniklo tak v praxi veľa nejasností jednak pre správne orgány, ale aj pre ostatné zúčastnené subjekty. Navrhovaná úprava je v jemných odchyľkách veľmi podobná úprave, ktorú obsahuje Správny poriadok a preto navrhujeme, aby predkladateľ zvažil prinavrátenie zisťovacieho konania pod režim Správneho poriadku. Pre zefektívnenie povoľovacích procesov, čo je jedným z deklarovaných cieľom reformy aj procesu EIA, považujeme za vhodnejšie riadiť sa už zabehnutými procesnými pravidlami, ktoré správne orgány uplatňujú na väčšinu konaní a sú na ne zvyknuté. Zavádzať nové, no veľmi podobné pravidlá zbytočne komplikuje prácu správnym orgánom a v konečnom dôsledku to môže ich konanie aj zneefektívniť. Ide z nášho pohľadu o neopodstatnené zmeny, ktoré vytvárajú chaos v konaniach podľa zákona o EIA. Zefektívnenie správnych konaní sa dá riešiť aj vyňatím a obmedzením uplatňovania vybraných inštitútov Správneho poriadku.	možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Za pripomienku sa považujú aj odôvodnené návrhy, predmetom ktorých nie je navrhnutie nového textu alebo odporúčenie úpravy textu, avšak obsahujú konkrétne výhrady k navrhovanému textu a spôsob odstránenia namietaných nedostatkov navrhovaného textu; v takom prípade musí byť zo znenia pripomienky zrejmé, v ktorých častiach a akým spôsobom sa má návrh zákona upraviť. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej
--	--	--	---

		Pripomienka je zásadná.		vety, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.“ ostáva pripomienka vyhodnotená ako „Neprihliada sa“. Vyhodnotenie pripomienky bolo riešené na rozporovom konaní prvého stupňa ako aj na 2. kole rozporového konania. Jedná sa o pripomienku, ktorá je nad rámec predloženého návrhu zákona.
Verejnost' Verejnost'	1	§ § 29 ods. 9 Hromadná pripomienka Klimatickej koalície a VIA IURIS k Návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Pripomienka č. 7 k § 29 ods. 9 Ak sa nevyhoví pripomienke č. 6, navrhujeme nasledovné	NEP	S poukazom na legislatívne pravidlá čl. 15 ods. 1 „Pripomienkou je v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. Pripomienkou je

	znenie § 29 ods. 9: “Navrhovateľ, dotknutá obec a dotknutá verejnosť majú právo v priebehu zisťovacieho konania nazerať do spisu, robiť si z neho výpisy, odpisy a dostať kópie spisu.” Odôvodnenie: Táto pripomienka reaguje na neprimeraný a neodôvodnený zásah do práva na prístup k informáciám dotknutej verejnosti a všetkých dotknutých obcí, nielen tých, na území ktorých sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Na to, aby sa dotknutá verejnosť mohla efektívne zapojiť do konania nevyhnutne potrebuje mať aj prístup k administratívne spisu. Aj v aplikačnej praxi sa už táto úprava ukazuje ako problematická, keďže dotknutej verejnosti je nahliadnutie do spisu zo strany správnych orgánov zamietané. Dotknutá verejnosť je v takom prípade nútená sanovať tento nedostatok formou žiadosti o informácie. Na základe takejto žiadosti následne správny orgán dotknutej verejnosti požadovanú informáciu zo spisu sprístupní. Tento spôsob získavania informácií však zbytočne zaťažuje už aj tak mnohokrát preťažené úrady a neodôvodnene komplikuje spôsob získavania informácií, na ktoré má dotknutá verejnosť právo. Pripomienka je zásadná.	možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Za pripomienku sa považujú aj odôvodnené návrhy, predmetom ktorých nie je navrhnutie nového textu alebo odporúčenie úpravy textu, avšak obsahujú konkrétne výhrady k navrhovanému textu a spôsob odstránenia namietaných nedostatkov navrhovaného textu; v takom prípade musí byť zo znenia pripomienky zrejmé, v ktorých častiach a akým spôsobom sa má návrh zákona upraviť. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej
--	--	---

				vety, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.“ ostáva pripomienka vyhodnotená ako „Neprihliada sa“. Vyhodnotenie pripomienky bolo riešené na rozporovom konaní prvého stupňa ako aj na 2. kole rozporového konania. Jedná sa o pripomienku, ktorá je nad rámec predloženého návrhu zákona.
Verejnost' Verejnost'	1	§ 20 Hromadná pripomienka Klimatickej koalície a VIA IURIS k Návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Pripomienka č. 8 k § 29 Žiadame v celom ustanovení § 20 nahradiť pojem “dotknutá obec, na území ktorej sa má	NEP	S poukazom na legislatívne pravidlá čl. 15 ods. 1 „Pripomienkou je v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. Pripomienkou je

	navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať” pojmom “dotknutá obec” v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: K okresaniu práv dotknutých obcí v konaniach podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (ďalej len “zákon o EIA”) už síce došlo v dôsledku predošlej novely zákona o EIA (č. 350/2024 Z. z), no vzhľadom k tomu, že aktuálne predkladaná novela sa venuje vo veľkej miere aj odstraňovaniu nedostatkov vzniknutých zavedením predošlej novely, ktoré vyplynuli z aplikačnej praxe, tak je nevyhnutné tento nedostatok súvisiaci s právami dotknutých obcí opäť pripomenúť. Už v praxi sa ukazuje, že takéto úzke ponímanie dotknutých obcí spôsobuje veľké problémy a vylučuje z konaní susedné obce, ktoré budú navrhovanou činnosťou reálne dotknuté. Je totiž bežné, že navrhovaná činnosť realizovaná v jednom katastri môže mať v skutočnosti ešte väčšie dopady na susedný kataster. Túto skutočnosť reflektuje aj samotná definícia dotknutej obce v § 3 písm. r) zákona o EIA : “dotknutá obec je obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, alebo ktorej územia sa týka navrhovaný strategický dokument, alebo ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti, jej zmeny alebo prijatím	možné navrhnuť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Za pripomienku sa považujú aj odôvodnené návrhy, predmetom ktorých nie je navrhnutie nového textu alebo odporúčenie úpravy textu, avšak obsahujú konkrétne výhrady k navrhovanému textu a spôsob odstránenia namietaných nedostatkov navrhovaného textu; v takom prípade musí byť zo znenia pripomienky zrejmé, v ktorých častiach a akým spôsobom sa má návrh zákona upraviť. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej
--	---	---

	navrhovaného strategického dokumentu”. Neexistuje preto žiadny rozumný dôvod, aby zákonodarca následne túto definíciu v konkrétnych ustanoveniach zákona zužoval, tak, aby iné dotknuté obce ako tie, na území ktorých sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré však môžu byť navrhovanou činnosťou dotknuté priamo, nepriamo, kumulatívne či synergicky, nemali prístup k informáciám a nemohli sa efektívne zapojiť do jednotlivých procesných krokov v rámci konaní podľa zákona o EIA. Poslednou novelou EIA tak zákonodarca vytvoril dve kategórie dotknutých obcí. Táto právna úprava nielen obmedzuje prístup k informáciám pre obyvateľov všetkých reálne dotknutých obcí, ale znemožňuje sa týmto obciam do konania aj riadnym spôsobom zapojiť vzhľadom k tomu, že nemôžu podať ani písomné stanoviská a ani sa zúčastniť ústneho pojednávania. Z čl. 6 ods. 1 a 2 vyplýva, že verejnosť má byť včas (hneď na začiatku) a dostatočne informovaná o všetkých činnostiach, ktoré môžu mať významný vplyv na životné prostredie, a to nielen tie, ktoré sú povinne posudzované. Povinnosť informovať verejnosť sa týka aj informácie o navrhovanej činnosti a žiadosti, o ktorej sa bude rozhodovať (čl. 6 ods. 2 písm. a) Aarhuského dohovoru). Tieto požiadavky však aktuálna právna úprava nespĺňa. V	vety, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.“ ostáva pripomienka vyhodnotená ako „Neprihliada sa“. Vyhodnotenie pripomienky bolo riešené na rozporovom konaní prvého stupňa ako aj na 2. kole rozporového konania. Jedná sa o pripomienku, ktorá je nad rámec predloženého návrhu zákona.
--	---	--

		dôsledku tejto právnej úpravy sa jednoducho obyvatelia susedných dotknutých obcí len ťažko dozvedia o navrhovanej činnosti, ktorá má byť predmetom zisťovacieho konania. Navrhovaná úprava je v rozpore aj s čl. 6 ods. 4 smernice EIA, ktorý uvádza “Dotknutej verejnosti sa poskytnú včasné a účinné príležitosti zúčastniť sa procesov rozhodovania týkajúceho sa životného prostredia uvedených v článku 2 ods. 2 a na tento účel je oprávnená vyjadriť pripomienky a stanoviská, kým sú ešte príslušnému orgánu alebo orgánom otvorené všetky možnosti, predtým ako sa rozhodne o žiadosti o povolenie.” Právo predložiť pripomienky je súčasťou aj druhého piliera Aarhuského dohovoru, a to účasti verejnosti na rozhodovacom procese. Aarhuský dohovor v čl. 6 ods. 4 vyžaduje umožnenie včasnej účasti verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne. Ďalej podľa čl. 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti. Dotknuté obce, iné ako tie, na území ktorých sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať však boli na týchto svojich právach ukrátené a nielen		
--	--	---	--	--

		majú aktuálne sťaženy prístup k informáciám, ale aj limitované možnosti vstupovať do konaní podľa zákona o EIA. Pripomíname, že aj Európska komisia apeluje na to, že pre akceleráciu zavádzania OZE je kľúčová včasná a transparentná komunikácia s dotknutými komunitami a ich účasť na konaní. V úvodných ustanoveniach Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2413 z 18. októbra 2023, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2018/2001, nariadenie (EÚ) 2018/1999 a smernica 98/70/ES, pokiaľ ide o podporu energie z obnoviteľných zdrojov, a ktorou sa zrušuje smernica Rady (EÚ) 2015/652 (RED III) sa v bode 30 uvádza nasledovné: Cieľom zvýšiť akceptáciu projektov v oblasti energie z obnoviteľných zdrojov verejnosťou by členské štáty mali prijať vhodné opatrenia na podporu účasti miestnych komunít na projektoch v oblasti energie z obnoviteľných zdrojov. Ustanovenia Dohovoru Európskej hospodárskej komisie Organizácie Spojených národov o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (16) podpísaného v Aarhuse 25. júna 1998, najmä ustanovenia týkajúce sa účasti verejnosti a prístupu k spravodlivosti, zostávajú uplatniteľné. Ak slovenská legislatíva nevytvorí podmienky na včasné informovanie a zapojenie dotknutého obyvateľstva v konaní pri schvaľovaní OZE budeme		
--	--	--	--	--

		čeliť o to väčšiemu odporu voči takýmto projektom.		
		Pripomienka je zásadná.		
Verejnost' Verejnost'	1	Čl. I bod 28 Hromadná pripomienka Klimatickej koalície a VIA IURIS k Návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Pripomienka č. 9 K čl. I bod 28 V § 56a navrhujeme za slovo “prevádzka” doplniť slová “alebo osobitná prevádzka”. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie reflektuje novozavedený typ prevádzky “osobitná prevádzka” pre obnoviteľné zdroje energie, ktorý v navrhovanom znení ustanovenia nie je zohľadnený. Pripomienka je zásadná.	N	V § 56a je ustanovené, že sa jedná o prevádzku podľa osobitného predpisu, pričom obsahuje odkaz na príslušnú definíciu prevádzky a osobitnej prevádzky v zákone č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Znenie návrhu je považuje za duplikáciu obsahu odkazu v prepojení so znením predmetného ustanovenia. Rozpor nie je odstránený.
Verejnost' Verejnost'	1	Čl. II bod 4 Hromadná pripomienka Klimatickej koalície a VIA IURIS k	N	K príkladu č. 1: V čl. III je uvedené do

	Návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Pripomienka č. 10 K čl. II bod 4 Z navrhovanej právnej úpravy nie je zrejmé, ako sa bude postupovať v nasledujúcich prípadoch: - kto bude povoľujúci orgán, ak pôjde o takú zmenu osobitnej prevádzky, ktorá nepodlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie a teda vydaniu zjednoteného povolenia - ak pôjde o takú zmenu, ktorá si bude vyžadovať napr. konania podľa § 3 ods. 3 písm. a) (napr. súhlas na inštaláciu AMS alebo schválenie plánu riadenia zápachu) bude takéto rozhodnutia vydávať orgán ochrany ovzdušia podľa zákona č. 146/2023 Z.z.? - bude mať osobitná prevádzka dva druhy povolení na vykonávanie činnosti – podľa tohto zákona a pri zmenách bez EIA podľa zložkového zákona? Pripomienka je zásadná	25/2025 § 16 ods. 1 , že v prípade OZE je špeciálny stav. úrad podľa osobitného zákona, ale v 39/2013 máme v noveliz. bode 23. len nasledovné: "V § 32 ods. 1 sa vkladajú nové písmená n) až p), ktoré znejú: „n) je správnym orgánom v zjednotenom povoľovaní podľa tohto zákona, o) vykonáva zisťovacie konanie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa osobitného predpisu,61c)." K príkladu č. 2: je súčasťou zjednoteného povoľovania, nie je osobitne upravené pre OZE, kde nebude EIA a SIŽP bude len povoľujúcim orgánom (SIŽP by mala mať rovnaký postup aj pre
--	---	---

			povolenie OZE bez EIA - bolo by ale asi potrebné to zapracovať do § 32 kompetencie, že SIŽP pre OZE vydávajú aj súhlasy, povolenia atď podľa zložkových zákonov čiže § 3 ods. 3 zákona IP) , doplníme nový § 29d - osobitosti pre povoľovanie osobitnej prevádzky (bez posudzovania) predmetom povoľovania sú aj konania podľa ô 3 ods. 3 zákona 39/2013 K príkladu č. 3: nie, bude doplnené ustanovenie do § 32, že SIŽP je povoľujúcim orgánom pre OZE, zmena sa vždy rieši na úrovni príslušného orgánu, kde sa riešilo napr. EIA alebo IP.
--	--	--	--

				Rozpor nie je odstránený.
Verejnost' Verejnost'		Celému materiálu Hromadná pripomienka Klimatickej koalície a VIA IURIS k Návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Pripomienka č. 11 k celému materiálu Žiadame do predloženého návrhu zákona doplniť nový článok, ktorý bude upravovať prechodné ustanovenia. 1 Odôvodnenie Bez úpravy prechodných ustanovení nie je možné zabezpečiť plynulý prechod medzi starou a novou právnou úpravou, čo môže privodiť chaos a rôzne interpretácie zo strany príslušných správnych orgánov. Pripomienka je zásadná	A	Rozpor odstránený v nadväznosti na prechodné ustanovenie, ktoré boli pridané: Prechodné ustanovenia v znení: „39. Za § 65ia sa vkladá § 65ib, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 65ib Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. novembra 2025 Konania, pre osobitné prevádzky podľa § 2 písm. s) zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa tohto zákona, ktoré boli začaté a právoplatne

				neukončené do 31. októbra 2025, sa dokončia podľa tohto zákona účinného v čase začatia konania.“. 40. Za § 65ib sa vkladá § 65ic, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 65ic Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. júla 2026 Konania, pre prevádzky podľa § 2 písm. d) zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa tohto zákona, ktoré boli začaté a právoplatne neukončené do 30. júna 2026, sa dokončia podľa znenia tohto zákona účinného v
--	--	--	--	---

				čase začatia konania.““.
Verejnosť Verejnosť	1	Celému materiálu Strana Magyar Szövetség - Maďarská aliancia dôrazne odmieta návrh ministra životného prostredia SR Tomáša Tarabu zaradiť veterné elektrárne a parky medzi tzv. „investície vo verejnom záujme“, čo by v praxi, v procese schvaľovania znamenalo obídienie demokratických kontrolných mechanizmov a oslabenie práv verejnosti. Zelený prechod nemôže slúžiť na umlčanie hlasu verejnosti! Zásadná pripomienka k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako celku (číslo legislatívneho procesu: LP/2025/224, dostupné na: https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/224 Navrhujeme návrh zákona stiahnuť ako celok a prepracovať ho v zmysle nižšie uvedených požiadaviek. Odôvodnenie: Cieľom zákona o tzv. jednotnom povoľovaní je v skutočnosti umlčať miestne samosprávy a obyvateľov, čím sa eliminuje miestny odpor. Tento prístup je v priamom rozpore s princípmi EÚ, ktoré podporujú územný rozvoj so zapojením verejnosti do procesu rozhodovania. Pri takýchto zásahoch úlohou ministerstva ŽP je obyvateľov vopred informovať, zapojiť a zastupovať ich záujmy a nie naopak. Najprirodzenejšou platformou na to je účasť v povoľovacom procese – ten však chce minister Taraba účelovo	N	MŽP v plnom odkazuje na odôvodnenie, ktoré bolo pripomienkovateľovi zasielané v rámci vyhodnotenia: „MŽP SR ako určený vykonávateľ investície určený vládou SR (v súlade s § 5 zákona č. 368/2021 Z. z. o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov), predmetnú reformu pripravilo na základe požiadaviek stanovených Vykonávacím rozhodnutím k Plánu obnovy a odolnosti SR. MŽP SR si dovoľuje zdôrazniť, že nijakým spôsobom nedochádza k obmedzovaniu práv

		obísť zjavne v prospech záujmov zahraničných investorov. Skutočnú cenu za to všetko zaplatia najmä južné a východné regióny Slovenska, kde žije početné maďarské obyvateľstvo. Južné nížiny a mierne pohoria sú pre investorov technicky a ekonomicky výhodnejšie pre výstavbu veterných turbín než horské hrebene s ozajstným potenciálom. Pre kompenzáciu slabšej veternej kapacity na juhu firmy plánujú inštalovať extrémne vysoké turbíny – od 180 až po 250 metrov. Na porovnanie: najvyšší mrakodrap v Bratislave meria „len“ 168 metrov. AKO JE TO V ZAHRANIČÍ? V susedných krajinách síce existujú veterné parky, no vždy platí zásada: názor obyvateľov je rozhodujúci. - V Rakúsku sa o výstavbe rozhoduje prostredníctvom miestnych referend. - V Maďarsku závisí schválenie od súhlasu miestnej samosprávy. Napríklad v roku 2022 župa Zala zablokovala mnohé projekty kvôli nesúhlasu obyvateľov. - Už v roku 2021 maďarská vláda zaviedla 12-kilometrové ochranné pásmo okolo obývaných oblastí, no rozhodujúce slovo zostáva aj tak miestnym. FAKTY A NEPRESNOSTI: Ministerstvo tvrdí, že veterné elektrárne sú „vo verejnom záujme“. Chýbajú však:	verejnosti v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle požiadaviek zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že v prípade akýchkoľvek navrhovaných činností a obnoviteľné zdroje energie nie sú v tomto smere výnimkou, podliehajú následnému povoľovaciemu procesu, ktorý je definovaný a právne ukotvený v zákonných predpisoch rozdielnych od zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Takýmto osobitným predpisom
--	--	---	---

		- verejné diskusie, - nezávislé sociálne analýzy, - jasné dôvody pri výbere lokalít, - ekonomické prepočty návratnosti. - Slovenský energetický mix smeruje k jadrovej a vodnej energii. Solárne elektrárne majú marginálny podiel a naše klimatické a zemepisné predpoklady dávajú veternej energii naozaj len minimálny a nestabilný potenciál. Ani EÚ nestanovuje pre Slovensko žiadne záväzné ciele pre veternú energiu. Ak by naozaj išlo o verejný záujem, museli by byť všetky technické, ekonomické a právne dáta zverejnené. Návrh zákona však transparentnosť nerieši. MOŽNÉ RIZIKÁ VETERNÝCH ELEKTRÁRNÍ: Aj keď neexistuje vedecký konsenzus o tom, že veterné turbíny priamo škodia zdraviu, nemožno ignorovať sťažnosti miestnych komunít. - Infrazvuk prenikajúci aj cez hrubé steny - Blikanie svetla z turbín (tzv. „diskotekový efekt“) - Nebezpečenstvo ľadového krupobitia - Zrážky vtákov a netopierov s vrtulami	je najmä ale nielen zákon č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon), ktorý legislatívne ustanovuje aký subjekt a akým úradným postupom povoľuje jednotlivé druhy stavieb. Súčasťou stanovenia úradného postupu sú oprávnenia obce ako dotknutého orgánu vydať negatívne stanovisko k povoľovaciemu procesu. V rámci Komponentu 19 Vykonávacieho nariadenia Plánu obnovy a odolnosti SR bola stanovená požiadavka na vytvorenie špecializovanej štátnej správy pre oblasť posudzovania vplyvov a následného povoľovacieho
--	--	--	--

	- Narušenie biotopov, migrácie zvierat od rušivých faktorov - Negatívny vplyv na domáce zvieratá aj hospodárske zvieratá - Pokles cien nehnuteľností o 20–30 % - Dramatická zmena vzhľadu krajiny - Zvýšená prašnosť a hluk počas výstavby PRÁVNÁ A POLITICKÁ ROVINA: Presun rozhodovacej právomoci na Slovenskú inšpekciu životného prostredia vyvoláva otázky lobingu a netransparentnosti. Ministerstvo má chrániť prírodu a ľudí – nie lobiť za investorov. Zelená transformácia nemôže obchádzať verejnosť. Európska zelená dohoda zdôrazňuje účasť miestnych komunít. Slovenská stratégia ani európske smernice neospravedlňujú vylúčenie verejnosti z rozhodovania. Hoci Únia podporuje obnoviteľné zdroje energie, udržateľnosť neoprávňuje vylúčenie spoločenskej diskusie. Európska zelená dohoda (European Green Deal) výslovne požaduje zapojenie miestnych komunít. Smernica EÚ o energetickej únii jasne stanovuje, že členské štáty musia zapojiť verejnosť do rozhodnutí týkajúcich sa zelenej transformácie. Návrh je v rozpore s programom ESPON, ktorý zdôrazňuje samosprávu regiónov. Kľúčovou otázkou je finančná transparentnosť. Ak sú tieto	procesu obnoviteľných zdrojov energie. Predmetná novela aplikuje zároveň aj požiadavky stanovené Smernicou RED III. Poukazuje na primárnu právomoc EÚ legislatívy. V rámci Komponentu 19 sú stanovené podmienky reformy: Vďaka 115 dodatočným zamestnancom na plný úväzok sa bude poskytovať technická asistencia v záujme implementácie cieľa zrýchliť predovšetkým povoloňacie konania na udeľovanie environmentálnych povolení týkajúcich sa OZE. Z týchto 115 zamestnancov by najmenej 100 malo pracovať priamo na vydávaní povolení podľa zákona o EIA. Prijatie zmien v organizačnej štruktúre
--	--	---

	projekty skutočne „vo verejnom záujme“, kto z nich profituje a v akom pomere? Medzinárodní investori alebo miestne komunity? POŽIADAVKY MAĎARSKEJ ALIANCIE: 1. Okamžité moratórium na návrh zákona. 2. Povinné verejné prerokovanie každého projektu. 3. Strategická konferencia o budúcnosti energetiky. 4. Prehodnotenie všetkých sporných projektov. 5. Rovnaké právo vyjadriť sa aj pre susedné obce. Zelený prechod nemôže byť zámienkou na demontáž demokracie! Strana Magyar Szövetség - Maďarská aliancia bude aj naďalej hájiť záujmy komún a obyvateľov Slovenska. Najmä tých, žijúcich na južnom a východnom Slovensku bez ohľadu na ich národnosť, jazyk alebo pôvod. Členovia petičného výboru: 1. József Nagy, Priemyselná 4, Dunajská Streda 929 01 2. Vladimíra Ollé, Javorová 2087/23, Šaľa 927 01 3. Évi Pálinkás, Pomlejská cesta 405/26, Šamorín 931 01 4. Pavol Pék, Materskej školy 30, Gbelce 943 42	a uverejnenie strategických dokumentov, ktorými sa riadia činnosti SIŽP. V prípade oblastí vhodných na rozvoj veternej energie („go-to areas“), v ktorých sa majú realizovať projekty a investície na predmetnom území, sa vykoná postup na vydanie environmentálneho povolenia podľa zákona o EIA s cieľom zjednodušiť povoľovacie konania pre projekty v danej oblasti. Predmetom zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov nie je postup smerujúci k zákazu nejakej navrhovanej činnosti/projektu ale vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie,
--	---	---

		PRÍLOHA: Úplné znenie hromadnej pripomienky nájdete na: https://1drv.ms/b/s!ArHB9sT8TNygmZdbBztdvhLw0V9Dsg?e=7lkE13	ktoré následne stanoví podmienky, za ktorých vplyv na životné prostredie bude eliminovaný, zmiernený alebo odstráneného jeho následky prípadne stanoví kompenzačné opatrenia. Opätovne zdôrazňujeme, že definitívne rozhodnutie vo forme povolenia vydáva orgán rozdielny od orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Orgánom zodpovedným za vyššie uvedené procesy sa stane Slovenská inšpekcia životného prostredia (SIŽP). Administratívne kapacity potrebné na vykonávanie posudzovania vplyvov na životné prostredie sa posilnia najmenej o
--	--	--	---

				100 zamestnancov, čo bude doplnené zmenou organizačnej štruktúry SIŽP s cieľom oddeliť kontrolné činnosti od povolovacích činností a následným vypracovaním metodických usmerňujúcich dokumentov pre činnosti SIŽP a jej regionálnych úradov. V prípade jednotného konania prechádza právomoc posúdiť celú navrhovanú činnosť alebo ich zmenu a vydať príslušné následné povolenie na orgán SIŽP s právomocou pre EIA. Týmto sa ustanoví nová kompetencia pre jednotlivé orgány štruktúry SIŽP, pričom prvostupňovým orgánom budú krajské inšpektoráty a druhostupňovým orgánom sa ustanoví
--	--	--	--	--

				Ústredie SIŽP pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie na SIŽP v súvislosti s OZE. Výsledkom reformy budú kratšie procesy podľa zákona o EIA pre navrhované činnosti alebo ich zmeny v oblasti energie z obnoviteľných zdrojov, ktoré podliehajú posudzovaniu vplyvov alebo zisťovaciemu konaniu. Očakáva sa zavedenie jednotného konania, ktoré bude zahŕňať posudzovanie vplyvov na životné prostredie a povoľovacie procesy. Zároveň je v § 39a ods. 6 posilnené postavenie verejnosti/dotknutej obce. Na základe vyššie uvedeného ako aj
--	--	--	--	---

				skutočností uvedených na 2. kole rozporového konania MŽP SR a pripomienkujúci odstránili rozpor. Pripomienkujúci netrvá na vznesenej pripomienke a rozpor považuje za odstránený.
--	--	--	--	---

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	12 (2o, 10z)	0 (0o, 0z)		
2.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	21 (3o, 18z)	0 (0o, 0z)		
3.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	19 (19o, 0z)	0 (0o, 0z)		
6.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
7.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

8.	KSK – Košický samosprávny kraj	4 (3o, 1z)	0 (0o, 0z)		
9.	Klub 500 – Klub 500	12 (3o, 9z)	0 (0o, 0z)		
10.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	41 (40o, 1z)	0 (0o, 0z)		
11.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	4 (0o, 4z)	0 (0o, 0z)		
12.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	23 (12o, 11z)	0 (0o, 0z)		
13.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	15 (15o, 0z)	0 (0o, 0z)		
14.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	11 (10o, 1z)	0 (0o, 0z)		
15.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
16.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	13 (13o, 0z)	0 (0o, 0z)		
17.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
18.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
19.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	17 (17o, 0z)	0 (0o, 0z)		
20.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	4 (1o, 3z)	0 (0o, 0z)		
21.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		

22.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
23.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
24.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
25.	NBS – Národná banka Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
26.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
27.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
28.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
29.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	24 (24o, 0z)	0 (0o, 0z)		
31.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
32.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
33.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	41 (20o, 21z)	0 (0o, 0z)		
34.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
35.	SOPK – Slovenská obchodná a priemyselná komora	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		

36.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
37.	SPZ – OZ Priatel'ia Zeme - SPZ	10 (10o, 0z)	0 (0o, 0z)		
38.	SSD – Stredoslovenská distribučná, a. s.	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
39.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
41.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	UPP SR – Únia podnikových právnikov SR	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
45.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
46.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	6 (1o, 5z)	0 (0o, 0z)		
48.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
49.	ZOP – Zväz odpadového priemyslu	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		

50.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	2 (1o, 1z)	0 (0o, 0z)		
51.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
52.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
53.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
54.	ÚMS – Únia miest Slovenska	3 (0o, 3z)	0 (0o, 0z)		
55.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
56.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
57.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
58.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
59.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
60.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
61.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	309 (218o, 91z)	0 (0o, 0z)	8	22