

Vyhlásenie o rozporoch

K zásadným pripomienkam uplatneným k návrhu zákona o registri užívacích vzťahov k pozemkom a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2025/274) trvajú rozpory s týmito organizáciami:

subjekt	Zásadná pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	;všeobecne k registru užívacích vzťahov AZZZ SR z dlhodobého hľadiska vníma potrebu zriadenia informačného systému užívacích vzťahov, ktorý by na podklade údajov z evidencie pozemkov poľnohospodárskych podnikov v zmysle § 14 zákona č. 504/2003 evidoval v grafickej i popisnej podobe plochy (pozemky), ktoré je daný subjekt oprávnený užívať, t. j. ku ktorým má právo užívania (právny titul na užívanie). Zriadenie registra užívacích vzťahov by prispelo k transparentnosti poskytovania dotácií a k eliminácii prípadov neoprávneného poskytnutia dotácie. Avšak aktuálne znenie návrhu zákona o užívacích vzťahoch k pozemkom je nevykonateľné, a preto žiadame predkladateľa a úplné prepracovanie návrhu zákona po vzore českého modelu. AZZZ SR považuje za najdôležitejšie to, aby sa zákonodarcia ešte pred zavedením právnej úpravy registra užívacích vzťahov sústredil na riešenie zásadných problémov, ktoré, ak má registra užívacích vzťahov skutočne zabezpečiť prehľadnosť užívacích vzťahov k poľnohospodárskym pozemkom, musia byť ešte pred jeho zavedením vyriešené, a to: - reformovať legislatívu tak, aby umožňovala efektívny vznik a usporiadanie užívacích vzťahov k poľnohospodárskej pôde, s ohľadom na všetky „slovenské špecifiká“ (register užívacích vzťahov totiž sám o sebe ako inštitút verejného práva nemôže upravovať vznik, podmienky a zánik užívacích vzťahov, ale výlučne len ich evidenciu), - odborné personálne vybavenie a primerané materiálno-technické vybavenie okresných úradov, Vzhľadom k tomu, že v podmienkach SR má bežný poľnohospodár rádovo stovky až tisíce právnych titulov (a to spravidla vo všetkých ich početných typoch), značná časť poľnohospodárov (špeciálne tzv. malí farmári), napriek evidenčnej povinnosti, nemá v súlade právne tituly k pozemkom katastra nehnuteľností s užívacími vzťahmi k pôde podľa registra LPIS. Príčiny tohto stavu netkvú iba v tom, že by si poľnohospodári riadne neplnili svoje evidenčné povinnosti, ale najmä v tom, že súčasná legislatíva neposkytuje dostatočné nástroje na usporiadanie užívacích vzťahov. Príčinou sú slovenské špecifiká ako neznámi vlastníci, nekontaktní vlastníci, vlastníci s neaktuálnymi údajmi v katastri nehnuteľností, „neprededení“ vlastníci, vlastníci nejaviaci žiadny záujem o svoje vlastníctvo, nejasný režim rôznych zákonných nájmov, duplicitné vlastníctvo, nesúlady skutočného druhu pozemku so zápisom v katastri nehnuteľností a podobne. Pred zavedením registra užívacích vzťahov je nevyhnutné upraviť (reformovať) legislatívu tak, aby umožňovala efektívne usporiadanie užívacích vzťahov k poľnohospodárskej pôde, poskytnúť dostatočný čas poľnohospodárom na realizáciu usporiadania užívacích vzťahov, zvýšiť odbornosť a efektívnosť okresných úradov pozemkových a lesných odborov, aby pri usporiadaní vzťahov náležite asistovali, posilniť ich kompetencie pri usporadúvaní užívacích vzťahov a skvalitniť procesnú úpravu pre konania vedené na okresných úradoch pozemkových a lesných odboroch. Zavedenie registra užívacích vzťahov teda vyžaduje primeraný čas a adekvátne materiálne, technické i personálne vybavenie príslušného správneho orgánu, povereného jeho vedením. Zriadenie registra užívacích	ČA	K úprave zákona č. 504/2003 Z. z. dochádza súčasne s návrhom zákona. Na materiálne a technické vybavenie zamestnancov OÚ nemá predkladateľ priamy vplyv, avšak navrhuje sa, aby správcom IS registra bol predkladateľ, čiže z tohto pohľadu nebudú zo strany MV SR potrebné ďalšie kapacity. Na rozporovom konaní dňa 24.6.2025 boli vysvetlené vzájomné stanoviská, ale nedošlo k odstráneniu rozporu. Rozpor trvá.

	vzťahov tiež samozrejme vyžaduje, aby príslušné orgány disponovali patričným softvérovým vybavením, kompatibilným s bežne dostupnými softvérovými riešeniami pre evidenciu pozemkov. Dôsledky jeho predčasného zavedenia by totiž pocítili samotní poľnohospodári v podobe nemožnosti preukázania splnenia podmienok pre poskytnutie podpory v poľnohospodárstve resp. v podobe nevyhnutnosti ukončenia obhospodarovania určitých plôch poľnohospodárskych pozemkov, čo by samo o sebe viedlo k úpadku poľnohospodárskej výroby a ohrozeniu rozvoja vidieka.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	ku koncepcii návrhu zákona o RUV Register by nemal používať pojem užívateľ pozemku a užívaný pozemok. Totiž, z registra má vyplývať to, kto má k akému pozemku, identifikovanému podľa katastra nehnuteľností (k celému alebo k priestorovo vymedzenej časti) aké užívacie právo a nie to, kto v skutočnosti pozemok obhospodaruje. Preto aj zákon by nemal používať pojem „užívateľ pozemku“, ale pojem „osoba, ktorá má právo užívať pozemok“ príp. iný pojem s obdobným významom. Ďalej, z registra by malo vyplývať, aké užívacie právo k pozemku má osoba, oprávnená pozemok užívať. Preto by zákon nemal používať pojem „užívaný pozemok“, ale „pozemok oprávnený na užívanie“. V dôsledku uvedeného by zapisované údaje (§3) mali byť tieto: - údaje o osobe, ktorej patrí užívacie právo (nie o tom, kto je užívateľ pozemku) - údaje o pozemku podľa všeobecného predpisu o KN, ak sa užívacie právo nevzťahuje k celému pozemku, tak aj geometrické a polohové určenie časti pozemku - údaj o užívacom práve k pozemku alebo jeho časti - údaj o OVN Grafická časť registra nemôže obsahovať určenie užívaného pozemku, ale geometrické určenie užívacích práv k pozemku (t.j. z grafiky musí byť zrejmé, komu patrí užívacie právo k určitému pozemku alebo jeho časti a o aké konkrétne užívacie právo ide). S tým súvisí aj to, čo má obsahovať návrh na zápis údajov do registra. Treba brať do úvahy, že predmetom evidencie nie sú len katastrálne pozemky, ale aj náhradné pozemky (podnájomné pozemky § 12a, § 12b, § 12c). Návrh by mal v zásade kopírovať evidenciu, v nej sú všetky relevantné údaje pre ich ďalšie automatizované spracovanie. Nie je dôvod vytvárať nejaký nový spôsob evidovania údajov alebo vytvárať nejakú novú štruktúru údajov. Z údajov evidencie je totiž možné vyvodiť, komu patrí užívacie právo ku konkrétnemu katastrálnemu pozemku (alebo jeho časti). Návrh by mal preto obsahovať: - označenie navrhovateľa (upustil by som od pojmu užívateľ pozemku) - údaje z evidencie (čiže tak pozemky podľa KN, ako aj náhradné pozemky) - geometrické a polohové určenie pozemkov oprávneným na užívanie. Z návrhu by teda malo byť zrejmé, aké je priestorové určenie pozemkov, ku ktorým má navrhovateľ užívacie právo (nie priestorové určenie užívaných pozemkov).	ČA	Nie je možné zavádzať register užívacích vzťahov a nad ním evidovať ešte jednu úroveň užívacích vzťahov, a to tých reálnych. Grafická časť evidencie zahŕňa „užívateľom užívaný obvod“, bez ohľadu na hranice katastrálnych parciel. Do návrhu bude doplnený účel zákona a definície pojmov, čím sa odstráni nejasnosť ohľadom predmetu zákona. Na rozporovom konaní dňa 24.6.2025 boli vysvetlené vzájomné stanoviská, ale nedošlo k odstráneniu rozporu. Rozpor trvá.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	ku koncepcii návrhu zákona o RUV Navrhujeme úplne v zákone vynechať princíp, že súčet výmery pozemkov s právnym vzťahom musí byť väčší alebo rovný ako je užívaná výmera. V praxi sú bežné prípady, kedy v rámci podnájomných zmlúv podľa § 12a, rozhodnutí podľa § 12a, § 12b a § 12c, ako aj rôznych inominálnych zmlúv o usporiadaní užívania je súčet výmery pozemkov a podielov s právnym vzťahom (spravidla neprístupných alebo racionálne neužívateľných) menší, ako výmera scelenej (náhradnej) plochy v užívaní. Napríklad, ak	N	Ak je „vyčlenená“ 5 – násobná výmera TTP oproti OP, tak užívacím titulom bude dokument určujúci „vyčlenenie“. Na rozporovom konaní dňa 24.6.2025 boli vysvetlené vzájomné stanoviská, ale nedošlo

	namiesto pozemkov OP je vyčlenená plocha TTP vo väčšej výmere, čím sa vyrovnáva rozdiel v bonite. Z hľadiska oprávnenosti užívania je táto otázka úplne irelevantná, preto by ju zákon vôbec nemal riešiť a už vôbec by nemal z toho vyvodzovať spornosť údajov na zápis.		k odstráneniu rozporu. Rozpor trvá.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	ku koncepcii návrhu zákona o RUV Aktualizáciu registra odporúčame vykonať 1x ročne (aktualizovaný stav by sa považoval za hodnoverný počas celého roka), nie do 30 dní od zmeny. Vzhľadom na množstvo zmien v priebehu roka neodporúčame „otvárať“ register pri každej zmene.	ČA	Aktualizácia sa predpokladá štvrťročne. Na rozporovom konaní dňa 24.6.2025 boli vysvetlené vzájomné stanoviská, ale nedošlo k odstráneniu rozporu. Rozpor trvá.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	ku koncepcii návrhu zákona o RUV Návrh na zápis, zmenu a výmaz údajov by nemal podliehať autorizácii advokátmi. Autorizácia návrhu advokátmi by predstavovala neúmernú záťaž pre poľnohospodárov aj advokátov a predlžoval by proces podávania návrhu na zápis/zmenu/výmaz údajov.	N	Advokát je okrem iného osoba znála práva, riadi sa etikou, je poistená a vykonáva advokátsku činnosť slobodne. Z toho vyplýva, že advokát je spôsobilý posúdiť relevantnosť užívacích právnych titulov. Na rozporovom konaní dňa 24.6.2025 boli vysvetlené vzájomné stanoviská, ale nedošlo k odstráneniu rozporu. Rozpor trvá.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	ku koncepcii návrhu zákona o RUV Navrhujeme znížiť hornú hranicu sankcií v návrhu zákona za priestupky a iné správne delikty	N	Vzhľadom na závažnosť dopadu uvedenia nepravdivých údajov do registra nepovažuje predkladateľ hornú hranicu pokút za neprimeranú. Na rozporovom konaní dňa 24.6.2025 boli vysvetlené vzájomné stanoviská, ale nedošlo k odstráneniu rozporu. Rozpor trvá.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	ku koncepcii návrhu zákona o RUV Žiadame, aby registrujúcim orgánom bola Pôdohospodárska platobná agentúra, prípadne Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. V roku 2025 bolo 13 896 žiadateľov o priame platby. Vzhľadom na uvedený počet žiadateľov je nepredstaviteľné, aby okresné úrady v sídle kraja stíhali vykonávať zápis alebo výmaz údajov z registra. Okrem toho okresné úrady v sídle kraja nemajú personálne kapacity, ani softvérové vybavenie na plnenie tejto úlohy.	N	PPA z dôvodu, že poskytuje priame platby a dotácie, nemôže byť registrujúcim orgánom. Ministerstvo taktiež nemôže byť registrujúcim orgánom z dôvodu, že riadi PPA. PPA nie je orgán štátnej správy. Z týchto dôvodov a z hľadiska svojich kompetencií je najlepšie riešenie problematiku zveriť okresnému úradu.

			Na rozporovom konaní dňa 24.6.2025 boli vysvetlené vzájomné stanoviská, ale nedošlo k odstráneniu rozporu. Rozpor trvá.
Klub 500 Klub 500	§ 6 ods. 1 Návrh na zápis do registra v zmysle § 6 ods. 1 navrhujeme vykonávať v ročnej periodicite. Odôvodnenie: Navrhujeme ustanoviť ročnú periodicitu aktualizácie registra namiesto povinnosti vykonať zápis do 30 dní od každej zmeny. Domnievame sa, že z dôvodu veľkého počtu priebežných zmien by priebežná 30-dňová lehota viedla k nadmernej administratívnej záťaži a spomaleniu procesu zápisu údajov do registra. Jasne stanovený termín (v rámci ročnej periodicity) poskytuje podľa nášho názoru pevný rámec pre predkladanie dokladov a podanie námietok. Účastníci tak nemusia sledovať nekonečný rad 30-dňových lehôt, ale majú predvídateľnú každoročnú lehotu.	ČA	Aktualizácia sa predpokladá štvrťročne. Na rozporovom konaní dňa 27.6.2025 boli vysvetlené vzájomné stanoviská, ale nedošlo k odstráneniu rozporu. Rozpor trvá.
Klub 500 Klub 500	§ 6 ods. 2, ods. 3 písm. a) a e), ods. 5, § 8 ods. 3, § 11 ods. 4 a § 12 ods. 4 Znenie § 6 ods. 2, ods. 3 písm. a) v časti: „a označenie oprávnenej osoby“, písm. e), ods. 5, § 8 ods. 3 časť za bodkočiarkou, § 11 ods. 4 a § 12 ods. 4 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Ustanovenia v súvislosti s povinnosťami týkajúcimi sa autorizácie jednotlivých návrhov zápisov a ich zmien advokátom navrhujeme vypustiť bez náhrady. Povinnosť autorizácie jednotlivých návrhov na zápis advokátom neprimerane zvyšuje administratívne a finančné náklady pre dotknuté subjekty (špeciálne pre malých farmárov a poľnohospodárske podniky, ktoré hospodária na menšej výmere alebo majú obmedzené finančné zdroje). Neprimeranosť spočíva najmä v tom, že návrhom na zápis sa v zmysle zadefinovanej legislatívnej skratky v zmysle § 6 ods. 1, nepovažuje len samotný návrh na zápis údajov do registra, ale aj každý jeden návrh smerujúci k zmene údajov zapísaných v registri ako aj k výmazu údajov z registra. Autorizácia oprávnenou osobou (advokátom) sa zároveň vyžaduje v zmysle § 8 ods. aj v prípade podania námietok k oznámeniu o odmietnutí vykonania zápisu. Ad absurdum, v prípade napr. nechceného pochybenia, napr. vo forme zle uvedenej parcely alebo identifikačného údaju z dôvodu preklepu, bude návrh na zápis automaticky odmietnutý z dôvodu jeho neúplnosti a bez akejkoľvek možnosti nápravy (náprava bude v zmysle predloženého návrhu zákona samozrejme možná v prípade podania námietky, ale tá by už musela byť autorizovaná advokátom). Zároveň za takého pochybenie má byť žiadateľovi v zmysle § 11 a 12 návrhu zákona uložená pokuta. Máme za to, že práve sankčné ustanovenia návrhu zákona sú garanciou toho aby žiadatelia poskytovali správne a pravdivé údaje a z uvedeného dôvodu potrebu autorizácie advokátom vnímame v danom kontexte za zbytočnú a neprimeranú administratívnu a finančnú záťaž. V danej súvislosti je nevyhnutné taktiež uviesť, že v rámci autorizácie je oprávnená osoba povinná overiť pravdivosť a úplnosť návrhu, vrátane identifikácie pozemku, údajov o užívacom práve, ako aj jeho geometrického a polohového určenia. Domnievame sa, že advokáti spravidla nedisponujú odbornou spôsobilosťou ani technickým zázemím potrebným na posudzovanie správnosti geometrického a polohového určenia pozemkov čo vytvára predpoklad pre zdĺhavú a chybnú autorizáciu.	ČA	Ustanovenia § 11 ods. 4 a 12 ods. 4 boli z návrhu zákona vypustené. Advokát je okrem iného osoba znalá práva, riadi sa etikou, je poistená a vykonáva advokátsku činnosť slobodne. Z toho vyplýva, že advokát je spôsobilý posúdiť relevantnosť užívacích právnych titulov. Prínos advokáta pre proces zápisu údajov do registra je podľa nášho názoru nenahraditeľný. Na rozporovom konaní dňa 27.6.2025 boli vysvetlené vzájomné stanoviská, ale nedošlo k odstráneniu rozporu. Rozpor trvá.

Klub 500 Klub 500	§ 11 ods. 3 a § 12 ods. 3 Slovo: „uloží“ navrhujeme nahradiť slovným spojením: „môže uložiť“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bola v návrhu zákona daná možnosť uloženia pokuty a nie povinnosť. Aj napriek povinnosti prihliadať na závažnosť protiprávneho konania, spôsob, čas trvania a následkov daného konania, považujeme dané nastavenie za neprimerané. Ad absurdum, v prípade napr. nechceného pochybenia, napr. vo forme zle uvedenej parcely alebo identifikačného údajá z dôvodu preklepu, bude registrujúci orgán povinný uložiť pokutu za takýto správny delikt v minimálnej výške 1 000 EUR (v prípade fyzickej osoby podnikateľa alebo právnickej osoby). V prípade akceptovania nášho návrhu registrujúcemu orgánu stále zostáva možnosť uloženia pokuty a považujeme za neadekvátne aby v prípadoch banálnych pochybení bola v každom prípade uložená žiadateľovi pokuta minimálne v spomínanej výške.	N	Predkladateľ vzhľadom na závažnom porušení povinností žiadateľom nevidí dôvod na dispozitívne ustanovenie v rámci ukladania pokút. Na rozporovom konaní dňa 27.6.2025 boli vysvetlené vzájomné stanoviská, ale nedošlo k odstráneniu rozporu. Rozpor trvá.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	§ 6 ods. 1 Návrh na zápis do registra v zmysle § 6 ods. 1 navrhujeme vykonávať v ročnej periodicite. Odôvodnenie: Navrhujeme ustanoviť ročnú periodicitu aktualizácie registra namiesto povinnosti vykonať zápis do 30 dní od každej zmeny. Domnievame sa, že z dôvodu veľkého počtu priebežných zmien by priebežná 30-dňová lehota viedla k nadmernej administratívnej záťaži a spomaleniu procesu zápisu údajov do registra. Jasne stanovený termín (v rámci ročnej periodicity) poskytuje podľa nášho názoru pevný rámec pre predkladanie dokladov a podanie námietok. Účastníci tak nemusia sledovať nekonečný rad 30-dňových lehôt, ale majú predvídateľnú každoročnú lehotu.	ČA	Aktualizácia sa predpokladá štvrťročne. Na rozporovom konaní dňa 27.6.2025 boli vysvetlené vzájomné stanoviská, ale nedošlo k odstráneniu rozporu. Rozpor trvá.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	§ 6 ods. 2, ods. 3 písm. a) a e), ods. 5, § 8 ods. 3, § 11 ods. 4 a § 12 ods. 4 Znenie § 6 ods. 2, ods. 3 písm. a) v časti: „a označenie oprávnenej osoby“, písm. e), ods. 5, §8 ods. 3 časť za bodkočiarkou, § 11 ods.4 a § 12 ods. 4 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Ustanovenia v súvislosti s povinnosťami týkajúcimi sa autorizácie jednotlivých návrhov zápisov a ich zmien advokátom navrhujeme vypustiť bez náhrady. Povinnosť autorizácie jednotlivých návrhov na zápis advokátom neprimerane zvyšuje administratívne a finančné náklady pre dotknuté subjekty (špeciálne pre malých farmárov a poľnohospodárske podniky, ktoré hospodária na menšej výmere alebo majú obmedzené finančné zdroje). Neprimeranosť spočíva najmä v tom, že návrhom na zápis sa v zmysle zadaného legislatívnej skratky v zmysle § 6 ods. 1, nepovažuje len samotný návrh na zápis údajov do registra, ale aj každý jeden návrh smerujúci k zmene údajov zapísaných v registri ako aj k výmazu údajov z registra. Autorizácia oprávnenou osobou (advokátom) sa zároveň vyžaduje v zmysle § 8 ods. aj v prípade podania námietok k oznámeniu o odmietnutí vykonania zápisu. Ad absurdum, v prípade napr. nechceného pochybenia, napr. vo forme zle uvedenej parcely alebo identifikačného údajá z dôvodu preklepu, bude návrh na zápis automaticky odmietnutý z dôvodu jeho neúplnosti a bez akejkoľvek možnosti nápravy (náprava bude v zmysle predloženého návrhu zákona samozrejme možná v prípade podania námietky, ale tá by už musela byť autorizovaná advokátom). Zároveň za takéto pochybenie má byť žiadateľovi v zmysle § 11 a 12 návrhu zákona uložená pokuta. Máme za to, že	ČA	Ustanovenia § 11 ods. 4 a 12 ods. 4 boli z návrhu zákona vypustené. Advokát je okrem iného osoba znalá práva, riadi sa etikou, je poistená a vykonáva advokátsku činnosť slobodne. Z toho vyplýva, že advokát je spôsobilý posúdiť relevantnosť užívacích právnych titulov. Prínos advokáta pre proces zápisu údajov do registra je podľa nášho názoru nenahradiateľný. Na rozporovom konaní dňa 27.6.2025 boli vysvetlené vzájomné stanoviská, ale nedošlo k odstráneniu rozporu. Rozpor trvá.

	práve sankčné ustanovenia návrhu zákona sú garanciou toho aby žiadatelia poskytovali správne a pravdivé údaje a z uvedeného dôvodu potrebu autorizácie advokátom vnímame v danom kontexte za zbytočnú a neprimeranú administratívnu a finančnú záťaž. V danej súvislosti je nevyhnutné taktiež uviesť, že v rámci autorizácie je oprávnená osoba povinná overiť pravdivosť a úplnosť návrhu, vrátane identifikácie pozemku, údajov o užívacom práve, ako aj jeho geometrického a polohového určenia. Domnievame sa, že advokáti spravidla nedisponujú odbornou spôsobilosťou ani technickým zázemím potrebným na posudzovanie správnosti geometrického a polohového určenia pozemkov čo vytvára predpoklad pre zdĺhavú a chybnú autorizáciu.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	§ 11 ods. 3 a § 12 ods. 3 Slovo: „uloží“ navrhujeme nahradiť slovným spojením: „môže uložiť“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bola v návrhu zákona daná možnosť uloženia pokuty a nie povinnosť. Aj napriek povinnosti prihlásiť na závažnosť protiprávneho konania, spôsob, čas trvania a následkov daného konania, považujeme dané nastavenie za neprimerané. Ad absurdum, v prípade napr. nechceného pochybenia, napr. vo forme zle uvedenej parcely alebo identifikačného údajá z dôvodu preklepu, bude registrujúci orgán povinný uložiť pokutu za takýto správny delikt v minimálnej výške 1 000 EUR (v prípade fyzickej osoby podnikateľa alebo právnickej osoby). V prípade akceptovania nášho návrhu registrujúcemu orgánu stále zostáva možnosť uloženia pokuty a považujeme za neadekvátne aby v prípadoch banálnych pochybení bola v každom prípade uložená žiadateľovi pokuta minimálne v spomínanej výške.	N	Predkladateľ vzhľadom na závažnom porušení povinností žiadateľom nevidí dôvod na dispozitívne ustanovenie v rámci ukladania pokút. Na rozporovom konaní dňa 27.6.2025 boli vysvetlené vzájomné stanoviská, ale nedošlo k odstráneniu rozporu. Rozpor trvá.
SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Celému materiálu Pripomienky všeobecne k registru užívacích vzťahov SPPK z dlhodobého hľadiska vníma potrebu zriadenia informačného systému užívacích vzťahov, ktorý by na podklade údajov z evidencie pozemkov poľnohospodárskych podnikov v zmysle § 14 zákona č. 504/2003 evidoval v grafickej i popisnej podobe plochy (pozemky), ktoré je daný subjekt oprávnený užívať, t. j. ku ktorým má právo užívania (právny titul na užívanie). Zriadenie registra užívacích vzťahov by prispelo k transparentnosti poskytovania dotácií a k eliminácii prípadov neoprávneného poskytnutia dotácie. Avšak aktuálne znenie návrhu zákona o užívacích vzťahoch k pozemkov je nevykonateľné, a preto žiadame predkladateľa a úplné prepracovanie návrhu zákona po vzore českého modelu. SPPK považuje za najdôležitejšie to, aby sa zákonodarca ešte pred zavedením právnej úpravy registra užívacích vzťahov sústredil na riešenie zásadných problémov, ktoré, ak má registra užívacích vzťahov skutočne zabezpečiť prehľadnosť užívacích vzťahov k poľnohospodárskym pozemkom, musia byť ešte pred jeho zavedením vyriešené, a to: 1. reformovať legislatívu tak, aby umožňovala efektívny vznik a usporiadanie užívacích vzťahov k poľnohospodárskej pôde, s ohľadom na všetky „slovenské špecifiká“ (register užívacích vzťahov totiž sám o sebe ako inštitút verejného práva nemôže upravovať vznik, podmienky a zánik užívacích vzťahov, ale výlučne len ich evidenciu), 2. odborné personálne vybavenie a primerané materiálno-technické vybavenie okresných úradov, Vzhľadom k tomu, že v podmienkach SR má bežný poľnohospodár rádovo stovky až tisíce právnych titulov (a to spravidla vo všetkých	ČA	K úprave zákona č. 504/2003 Z. z. dochádza súčasne s návrhom zákona. Na materiálne a technické vybavenie zamestnanacov OÚ nemá predkladateľ priamy vplyv, avšak predpokladáme, že správcom IS registra bude predkladateľ, čiže z tohto pohľadu nebudú zo strany MV SR potrebné ďalšie kapacity. K jednotlivým pripomienkam: 1. Nie je možné zavádzať register užívacích vzťahov a nad ním evidovať ešte jednu úroveň užívacích vzťahov, a to tých reálnych. Grafická časť evidencie zahŕňa „užívateľom užívaný obvod“, bez ohľadu na hranice katastrálnych parciel.

	ich početných typoch), značná časť poľnohospodárov (špeciálne tzv. malí farmári), napriek evidenčnej povinnosti, nemá v súlade právne tituly k pozemkom katastra nehnuteľností s užívacími vzťahmi k pôde podľa registra LPIS. Príčiny tohto stavu netkvú iba v tom, že by si poľnohospodári riadne neplnili svoje evidenčné povinnosti, ale najmä v tom, že súčasná legislatíva neposkytuje dostatočné nástroje na usporiadanie užívacích vzťahov. Príčinou sú slovenské špecifiká ako neznámi vlastníci, nekontaktní vlastníci, vlastníci s neaktuálnymi údajmi v katastri nehnuteľností, „neprededení“ vlastníci, vlastníci nejaviaci žiadny záujem o svoje vlastníctvo, nejasný režim rôznych zákonných nájmov, duplicitné vlastníctvo, nesúlad skutočného druhu pozemku so zápisom v katastri nehnuteľností a podobne. Pred zavedením registra užívacích vzťahov je nevyhnutné upraviť (reformovať) legislatívu tak, aby umožňovala efektívne usporiadanie užívacích vzťahov k poľnohospodárskej pôde, poskytnúť dostatočný čas poľnohospodárom na realizáciu usporiadania užívacích vzťahov, zvýšiť odbornosť a efektívnosť okresných úradov pozemkových a lesných odborov, aby pri usporiadaní vzťahov náležite asistovali, posilniť ich kompetencie pri usporadúvaní užívacích vzťahov a skvalitniť procesnú úpravu pre konania vedené na okresných úradoch pozemkových a lesných odboroch. Zavedenie registra užívacích vzťahov teda vyžaduje primeraný čas a adekvátne materiálne, technické i personálne vybavenie príslušného správneho orgánu, povereného jeho vedením. Zriadenie registra užívacích vzťahov tiež samozrejme vyžaduje, aby príslušné orgány disponovali patričným softvérovým vybavením, kompatibilným s bežne dostupnými softvérovými riešeniami pre evidenciu pozemkov. Dôsledky jeho predčasného zavedenia by totiž pocítili samotní poľnohospodári v podobe nemožnosti preukázania splnenia podmienok pre poskytnutie podpory v poľnohospodárstve resp. v podobe nevyhnutnosti ukončenia obhospodarovania určitých plôch poľnohospodárskych pozemkov, čo by samo o sebe viedlo k úpadku poľnohospodárskej výroby a ohrozeniu rozvoja vidieka. Pripomienky ku koncepcii návrhu zákona o RUV: 1/ Register by nemal používať pojem užívateľ pozemku a užívaný pozemok. Totiž, z registra má vyplývať to, kto má k akému pozemku, identifikovanému podľa katastra nehnuteľností (k celému alebo k priestorovo vymedzenej časti) aké užívacie právo a nie to, kto v skutočnosti pozemok obhospodaruje. Preto aj zákon by nemal používať pojem „užívateľ pozemku“, ale pojem „osoba, ktorá má právo užívať pozemok“ príp. iný pojem s obdobným významom. Ďalej, z registra by malo vyplývať, aké užívacie právo k pozemku má osoba, oprávnená pozemok užívať. Preto by zákon nemal používať pojem „užívaný pozemok“, ale „pozemok oprávnený na užívanie“. V dôsledku uvedeného by zapisované údaje (§3) mali byť tieto: - údaje o osobe, ktorej patrí užívacie právo (nie o tom, kto je užívateľ pozemku) - údaje o pozemku podľa všeobecného predpisu o KN, ak sa užívacie právo nevzťahuje k celému pozemku, tak aj geometrické a polohové určenie časti pozemku - údaj o užívacom práve k pozemku alebo jeho časti - údaj o OVN Grafická časť registra nemôže obsahovať určenie užívaného pozemku, ale geometrické určenie užívacích práv k pozemku (t.j. z grafiky musí byť zrejmé, komu patrí užívacie právo k určitému pozemku alebo jeho časti a o aké konkrétne užívacie právo ide).	Do návrhu bude doplnený účel zákona a definície pojmov, čím sa odstráni nejasnosti ohľadom predmetu zákona. 2. Ak je „vyčlenená“ 5 – násobná výmera TTP oproti OP, tak užívacím titulom bude dokument určujúci „vyčlenenie“. 3. Aktualizácia údajov v registri sa predpokladá štvrtročne. 4. Upravené v zmysle pripomienky. 5. Register bude uvádzať iba konečného užívateľa. 6. Úloha advokáta je v procese zápisu práv do registra nezastupiteľná. 7. Vzhľadom na závažnosť dopadu uvedenia nepravdivých údajov do registra nepovažuje predkladateľ hornú hranicu pokút za neprimeranú. 8. Registrujúcim orgánom nemôže byť PPA, nakoľko nie je orgánom verejnej moci. Pristúpili sme však k zmene, registrujúcim orgánom bude každý OÚ PLO. Na rozporovom konaní dňa 24.6.2025 boli vysvetlené vzájomné stanoviská, ale nedošlo k odstráneniu rozporu. Rozpor trvá.
--	---	---

	S tým súvisí aj to, čo má obsahovať návrh na zápis údajov do registra. Treba brať do úvahy, že predmetom evidencie nie sú len katastrálne pozemky, ale aj náhradné pozemky (podnájomné pozemky § 12a, § 12b, § 12c). Návrh by mal v zásade kopírovať evidenciu, v nej sú všetky relevantné údaje pre ich ďalšie automatizované spracovanie. Nie je dôvod vytvárať nejaký nový spôsob evidovania údajov alebo vytvárať nejakú novú štruktúru údajov. Z údajov evidencie je totiž možné vyvodiť, komu patrí užívacie právo ku konkrétnemu katastrálnemu pozemku (alebo jeho časti). Návrh by mal preto obsahovať: - označenie navrhovateľa (upustil by som od pojmu užívateľ pozemku) - údaje z evidencie (čiže tak pozemky podľa KN, ako aj náhradné pozemky) - geometrické a polohové určenie pozemkov oprávneným na užívanie. Z návrhu by teda malo byť zrejmé, aké je priestorové určenie pozemkov, ku ktorým má navrhovateľ užívacie právo (nie priestorové určenie užívaných pozemkov). 2/ Navrhujeme úplne v zákone vynechať princíp, že súčet výmery pozemkov s právnym vzťahom musí byť väčší alebo rovný ako je užívaná výmera. V praxi sú bežné prípady, kedy v rámci podnájomných zmlúv podľa § 12a, rozhodnutí podľa § 12a, § 12b a § 12c, ako aj rôznych inominálnych zmlúv o usporiadaní užívania je súčet výmery pozemkov a podielov s právnym vzťahom (spravidla neprístupných alebo racionálne neužívateľných) menší, ako výmera scelenej (náhradnej) plochy v užívaní. Napríklad, ak namiesto pozemkov OP je vyčlenená plocha TTP vo väčšej výmere, čím sa vyrovnáva rozdiel v bonite. Z hľadiska oprávnenosti užívania je táto otázka úplne irelevantná, preto by ju zákon vôbec nemal riešiť a už vôbec by nemal z toho vyvodzovať spornosť údajov na zápis. 3/ Aktualizáciu registra odporúčame vykonať 1x ročne (aktualizovaný stav by sa považoval za hodnoverný počas celého roka), nie do 30 dní od zmeny. Vzhľadom na množstvo zmien v priebehu roka neodporúčame „otvárať“ register pri každej zmene. 4/ Lehota dva mesiace na zápis údajov do registra na základe prvozápisov (tie majú byť podané do 31.1.2028 a zapísané do 1.4.2028) je nerealizovateľná. Odporúčame, aby lehota na zápis údajov bola dlhšia a minimálne prvý rok fungoval register paralelne s doterajším spôsobom evidovania pozemkov. Rok by slúžil na odstránenie problémov a chýb, ktoré sa v praxi určite vyskytnú. 5/ Ak má register evidovať užívacie právo ku každému pozemku evidovanému v katastri (príp. k priestorov vymedzenej časti pozemku evidovanému v katastri), treba brať do úvahy, že užívacie právo môže prechádzať cez viacero subjektov, čiže register by mal informovať vždy iba o konečnom užívacom práve. Príklad: Pozemok má 3 spoluvlastníkov, ku každému z nich má nájomnú zmluvu iný subjekt A, B, a C, odlišný od užívateľa pozemku U, ktorý ho užíva na základe toho, že má uzatvorenú podnájomnú zmluvu podľa § 12a zákona č. 504/2003 so subjektom D (ten má k pozemku právny titul preto, lebo subjektom A, B a C tiež vydal	
--	--	--

	podnájomný pozemok postupom podľa § 12a zákona č. 504/2003). Užívacie právo má subjekt U. V evidencii eviduje príslušný podiel na pozemku subjekt A, B, a C (právny titul NZM, pôvod C-KN, označenie parc. číslo podľa KN), subjekt D eviduje všetky tri podiely (právny titul P12A, pôvod C-KN, označenie parc. číslo podľa KN) a subjekt U (právny titul VLA, pôvod P12A, označenie pozemku – číslo náhradného pozemku podľa podnájomnej zmluvy § 12a). Užívacie právo ale má len subjekt U. Treba myslieť na to, aby v takomto (inak celkom bežnom) prípade nevykazoval register spornosť údajov. 6/ Návrh na zápis, zmenu a výmaz údajov by nemal podliehať autorizácii advokátmi. Autorizácia návrhu advokátmi by predstavovala neúmernú záťaž pre poľnohospodárov aj advokátov a predlžoval by proces podávania návrhu na zápis/zmenu/výmaz údajov. 7/ Navrhujeme znížiť hornú hranicu sankcií v návrhu zákona za priestupky a iné správne delikty. 8/ Žiadame, aby registrujúcim orgánom bola Pôdohospodárska platobná agentúra, prípadne Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. V roku 2025 bolo 13 896 žiadateľov o priame platby. Vzhľadom na uvedený počet žiadateľov je nepredstaviteľné, aby okresné úrady v sídle kraja stíhali vykonávať zápis alebo výmaz údajov z registra. Okrem toho okresné úrady v sídle kraja nemajú personálne kapacity, ani softvérové vybavenie na plnenie tejto úlohy.		
--	---	--	--