

Náhl'ad vyhodnotenia pripomienkového konania
Návrh zákona o registri užívacích vzťahov k pozemkom a o zmene a doplnení niektorých zákonov
LP/2025/274

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 158/62
Počet vyhodnotených pripomienok: 158

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 87/41
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 19/8
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 52/13

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0
Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0
Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0
Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná
NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
ASYF Združenie mladých farmárov na Slovensku - ASYF	O	Čl. 1 § 3 ods. 2 Navrhované znenie §3 " (1) Do registra sa zapisujú údaje o pozemku, jeho výmere, druhu pozemku a bonite, taktiež údaje o nájomcovi pozemku. Zapisujú sa také pozemky, ktorých vlastníctvo je presne definované listom vlastníctva a hranice pozemkov určené katastrálnym úradom v zmysle katastrálnej mapy. (2) Register obsahuje súhrn údajov o pozemkoch rámci katastrálneho územia, kde vlastníctvo zapísané na liste vlastníctva priradí ku konkrétnemu užívateľovi na základe jednoznačných a právne overiteľných užívacích titulov a tak vznikne súčet výmer katastrálnom území s právom na užívanie pripadajúci na užívateľa. (3) Popisná časť obsahuje a) údaje o užívateľovi v rozsahu 1. meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu a dátum narodenia, ak ide o fyzickú osobu 2. obchodné meno, adresa miesta podnikania a identifikačné číslo organizácie, ak bolo pridelené, ak ide o fyzickú osobu - podnikateľa, alebo 3. názov, právna forma, adresa sídla a identifikačné číslo organizácie, ak bolo pridelené, ak ide o právnickú osobu	N	Navrhované znenie nie je možné akceptovať z dôvodu, že užívané pozemky sa nekryjú s katastrálnymi parcelami. V stave, v akom sú vykonávané zápisy na LV by to spôsobilo neprehľadnosť. Zároveň je takéto znenie v rozpore s navrhovanou koncepciou.

		b) údaje o súčte výmer v katastrálnom území s právom na užívanie priradené danému užívateľovi. Súčet výmer v katastrálnom území s právom na užívanie u konkrétného užívateľa sa rozdelí podľa druhu pozemku a jeho bonity.		
ASYF Združenie mladých farmárov na Slovensku - ASYF	O	Celému materiálu K navrhovanému Zákonu o registri užívacích vzťahov k pozemkom a o zmene a doplnení niektorých zákonov Združenie mladých farmárov na Slovensku vyjadruje stanovisko: Máme za to, že navrhované znenie Zákona je zmätočné a nie je v súlade s právnou zásadou jednoznačnosti práva. Jedná sa najmä o §3, §4, §6. Napríklad z navrhovaného znenia nie je jasné, kto zhotovuje grafickú časť užívaných pozemkov (§3 ods.4), nie je jasné čo znamená elektronická evidencia (§4 ods.1) , či je to komerčná spoločnosť, nadnárodný tabuľkový editor, alebo elektronické systémy v správe štátu, podľa tohto znenia to môže byť pokojne aj textový editor, ktorého údaje nebudú kompatibilné a vzhľadom k rozdrobenosti vlastníckych vzťahov k pôde bude takáto nejednoznačnosť viesť k neprehľadnej situácii. Taktiež zmätočné je aj nepresne definované geometrické určenie návrhu zápisu (§6 ods.3) , lebo ak by to malo byť zabezpečené geometrických plánom, v tom prípade je takéto ustanovenie z časového hľadiska nevykonateľné. No najväčší problém celého znenia navrhovaného Zákona vidíme v snahe zákonodarcu zahmlievať a zmiešavať rôzne užívacie tituly do jedného súboru, ktorý zákonite bude nejednoznačný. Ved' nemožno to isté vlastníctvo počítať dvakrát - a to aj ako nájomná zmluva, a aj ako podnájomná zmluva v tzv. "náhradnom užívaní". V §3 ods.3 písmeno c) sa takéto zmiešavanie rôznych užívacích prístupov priamo zmieša. Združenie mladých farmárov navrhuje ABSOLÚTNE JEDNODUCHÝ a FUNKČNÝ Register užívacích vzťahov, a to tak, že z každého pozemku v určenom katastrálnom území, ktorý je jednoznačne definovaný na liste vlastníctva a z každého vlastníckeho podielu, ktorý je na liste vlastníctva jasne definovaný sa tieto vlastnícke podiely v rámci katastra priradia ku konkrétnemu užívateľovi. Priradením užívateľovi vznikne Súčet výmer v katastrálnom území s právom na užívanie pripadajúci na užívateľa.	N	Zo znenie návrhu zákona vyplýva jednoznačne, že do registra sa má zapísať konečný užívateľ, t. j. užívateľ, ktorý pozemok skutočne užíva a z tohto dôvodu ho deklaruje v žiadosti o priame podpory. Návrhom zákona sa jednoznačne sprehľadní evidencia užívania pre potreby PPA. Pre potreby spracovania podkladov na zápis údajov do registra sa využije v súčasnosti už existujúca elektronická evidencia obhospodarovaných pozemkov. Zákon pritom poskytuje dostatočnú legisvakanciu na prípravu nového systému.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	všeobecne k registru užívacích vzťahov AZZZ SR z dlhodobého hľadiska vníma potrebu zriadenia informačného systému užívacích vzťahov, ktorý by na podklade údajov z evidencie pozemkov poľnohospodárskych podnikov v zmysle § 14 zákona č. 504/2003 evidoval v grafickej i popisnej podobe plochy (pozemky), ktoré je daný subjekt oprávnený užívať, t. j. ku ktorým má právo užívania (právny titul na užívanie). Zriadenie registra užívacích vzťahov by prispelo k transparentnosti poskytovania dotácií a k eliminácii prípadov neoprávneného poskytnutia dotácie. Avšak aktuálne znenie návrhu zákona o užívacích vzťahoch k pozemkov je nevykonateľné, a preto žiadame predkladateľa a úplné prepracovanie návrhu zákona po vzore českého modelu. AZZZ SR považuje za najdôležitejšie to, aby sa zákonodarca ešte pred zavedením právnej úpravy registra užívacích vzťahov sústredil na riešenie zásadných problémov, ktoré, ak má registra užívacích vzťahov skutočne	ČA	K úprave zákona č. 504/2003 Z. z. dochádza súčasne s návrhom zákona. Na materiálne a technické vybavenie zamestnancov OÚ nemá predkladateľ priamy vplyv, avšak navrhuje sa, aby správcom IS registra bol predkladateľ, čiže z tohto pohľadu nebudú zo strany MV SR potrebné ďalšie kapacity. Na rozporovom konaní dňa 24.6.2025 boli vysvetlené vzájomné stanoviská, ale nedošlo

		zabezpečiť prehľadnosť užívacích vzťahov k poľnohospodárskym pozemkom, musia byť ešte pred jeho zavedením vyriešené, a to: 1. reformovať legislatívu tak, aby umožňovala efektívny vznik a usporiadanie užívacích vzťahov k poľnohospodárskej pôde, s ohľadom na všetky „slovenské špecifiká“ (register užívacích vzťahov totiž sám o sebe ako inštitút verejného práva nemôže upravovať vznik, podmienky a zánik užívacích vzťahov, ale výlučne len ich evidenciu), 2. odborné personálne vybavenie a primerané materiálno-technické vybavenie okresných úradov, Vzhľadom k tomu, že v podmienkach SR má bežný poľnohospodár rádovo stovky až tisíce právnych titulov (a to spravidla vo všetkých ich početných typoch), značná časť poľnohospodárov (špeciálne tzv. malí farmári), napriek evidenčnej povinnosti, nemá v súlade právne tituly k pozemkom katastra nehnuteľností s užívacími vzťahmi k pôde podľa registra LPIS. Príčiny tohto stavu netkvú iba v tom, že by si poľnohospodári riadne neplnili svoje evidenčné povinnosti, ale najmä v tom, že súčasná legislatíva neposkytuje dostatočné nástroje na usporiadanie užívacích vzťahov. Príčinou sú slovenské špecifiká ako neznámi vlastníci, nekontaktní vlastníci, vlastníci s neaktuálnymi údajmi v katastri nehnuteľností, „neprededení“ vlastníci, vlastníci nejaviaci žiadny záujem o svoje vlastníctvo, nejasný režim rôznych zákonných nájmov, duplicitné vlastníctvo, nesúlad skutočného druhu pozemku so zápisom v katastri nehnuteľností a podobne. Pred zavedením registra užívacích vzťahov je nevyhnutné upraviť (reformovať) legislatívu tak, aby umožňovala efektívne usporiadanie užívacích vzťahov k poľnohospodárskej pôde, poskytnúť dostatočný čas poľnohospodárom na realizáciu usporiadania užívacích vzťahov, zvýšiť odbornosť a efektívnosť okresných úradov pozemkových a lesných odborov, aby pri usporiadaní vzťahov náležite asistovali, posilniť ich kompetencie pri usporadúvaní užívacích vzťahov a skvalitniť procesnú úpravu pre konania vedené na okresných úradoch pozemkových a lesných odboroch. Zavedenie registra užívacích vzťahov teda vyžaduje primeraný čas a adekvátne materiálne, technické i personálne vybavenie príslušného správneho orgánu, povereného jeho vedením. Zriadenie registra užívacích vzťahov tiež samozrejme vyžaduje, aby príslušné orgány disponovali patričným softvérovým vybavením, kompatibilným s bežne dostupnými softvérovými riešeniami pre evidenciu pozemkov. Dôsledky jeho predčasného zavedenia by totiž pocítili samotní poľnohospodári v podobe nemožnosti preukázania splnenia podmienok pre poskytnutie podpory v poľnohospodárstve resp. v podobe nevyhnutnosti ukončenia obhospodarovania určitých plôch poľnohospodárskych pozemkov, čo by samo o sebe viedlo k úpadku poľnohospodárskej výroby a ohrozeniu rozvoja vidieka.		k odstráneniu rozporu. Rozpor trvá.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	ku koncepcii návrhu zákona o RUV Register by nemal používať pojem užívateľ pozemku a užívaný pozemok. Totiž, z registra má vyplývať to, kto má k akému pozemku, identifikovanému podľa katastra nehnuteľností (k celému alebo k priestorovo vymedzenej časti) aké užívacie právo a nie to, kto v skutočnosti pozemok obhospodaruje. Preto aj zákon by nemal používať pojem „užívateľ pozemku“, ale pojem „osoba, ktorá má právo užívať pozemok“ príp. iný pojem s obdobným významom. Ďalej, z	ČA	Nie je možné zavádzať register užívacích vzťahov a nad ním evidovať ešte jednu úroveň užívacích vzťahov, a to tých reálnych. Grafická časť evidencie zahŕňa „užívateľom užívaný obvod“, bez

		registra by malo vyplývať, aké užívacie právo k pozemku má osoba, oprávnená pozemok užívať. Preto by zákon nemal používať pojem „užívaný pozemok“, ale „pozemok oprávnený na užívanie“. V dôsledku uvedeného by zapisované údaje (§3) mali byť tieto: - údaje o osobe, ktorej patrí užívacie právo (nie o tom, kto je užívateľ pozemku) - údaje o pozemku podľa všeobecného predpisu o KN, ak sa užívacie právo nevzťahuje k celému pozemku, tak aj geometrické a polohové určenie časti pozemku - údaj o užívacom práve k pozemku alebo jeho časti - údaj o OVN Grafická časť registra nemôže obsahovať určenie užívaného pozemku, ale geometrické určenie užívacích práv k pozemku (t.j. z grafiky musí byť zrejmé, komu patrí užívacie právo k určitému pozemku alebo jeho časti a o aké konkrétne užívacie právo ide). S tým súvisí aj to, čo má obsahovať návrh na zápis údajov do registra. Treba brať do úvahy, že predmetom evidencie nie sú len katastrálne pozemky, ale aj náhradné pozemky (podnájomné pozemky § 12a, § 12b, § 12c). Návrh by mal v zásade kopírovať evidenciu, v nej sú všetky relevantné údaje pre ich ďalšie automatizované spracovanie. Nie je dôvod vytvárať nejaký nový spôsob evidovania údajov alebo vytvárať nejakú novú štruktúru údajov. Z údajov evidencie je totiž možné vyvodiť, komu patrí užívacie právo ku konkrétnemu katastrálnemu pozemku (alebo jeho časti). Návrh by mal preto obsahovať: - označenie navrhovateľa (upustil by som od pojmu užívateľ pozemku) - údaje z evidencie (čiže tak pozemky podľa KN, ako aj náhradné pozemky) - geometrické a polohové určenie pozemkov oprávneným na užívanie. Z návrhu by teda malo byť zrejmé, aké je priestorové určenie pozemkov, ku ktorým má navrhovateľ užívacie právo (nie priestorové určenie užívaných pozemkov).		ohľadu na hranice katastrálnych parciel. Do návrhu bude doplnený účel zákona a definície pojmov, čím sa odstránia nejasnosti ohľadom predmetu zákona. Na rozporovom konaní dňa 24.6.2025 boli vysvetlené vzájomné stanoviská, ale nedošlo k odstráneniu rozporu. Rozpor trvá.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	ku koncepcii návrhu zákona o RUV Navrhujeme úplne v zákone vynechať princíp, že súčet výmery pozemkov s právnym vzťahom musí byť väčší alebo rovný ako je užívaná výmera. V praxi sú bežné prípady, kedy v rámci podnájomných zmlúv podľa § 12a, rozhodnutí podľa § 12a, § 12b a § 12c, ako aj rôznych inominálnych zmlúv o usporiadaní užívania je súčet výmery pozemkov a podielov s právnym vzťahom (spravidla neprístupných alebo racionálne neužívateľných) menší, ako výmera scelenej (náhradnej) plochy v užívaní. Napríklad, ak namiesto pozemkov OP je vyčlenená plocha TTP vo väčšej výmere, čím sa vyrovnáva rozdiel v bonite. Z hľadiska oprávnenosti užívania je táto otázka úplne irelevantná, preto by ju zákon vôbec nemal riešiť a už vôbec by nemal z toho vyvodzovať spornosť údajov na zápis.	N	Ak je „vyčlenená“ 5 – násobná výmera TTP oproti OP, tak užívacím titulom bude dokument určujúci „vyčlenenie“. Na rozporovom konaní dňa 24.6.2025 boli vysvetlené vzájomné stanoviská, ale nedošlo k odstráneniu rozporu. Rozpor trvá.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	ku koncepcii návrhu zákona o RUV Aktualizáciu registra odporúčame vykonať 1x ročne (aktualizovaný stav by sa považoval za hodnoverný počas celého roka), nie do 30 dní od zmeny. Vzhľadom na množstvo zmien v priebehu roka neodporúčame „otvárať“ register pri každej zmene.	ČA	Aktualizácia údajov sa predpokladá štvrťročne. Na rozporovom konaní dňa 24.6.2025 boli vysvetlené vzájomné stanoviská, ale nedošlo k odstráneniu rozporu. Rozpor trvá.

AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	ku koncepcii návrhu zákona o RUV Lehota dva mesiace na zápis údajov do registra na základe prvozápisov (tie majú byť podané do 31.1.2028 a zapísané do 1.4.2028) je nerealizovateľná. Odporúčame, aby lehota na zápis údajov bola dlhšia a minimálne prvý rok fungoval register paralelne s doterajším spôsobom evidovania pozemkov. Rok by slúžil na odstránenie problémov a chýb, ktoré sa v praxi určite vyskytnú.	A	Upravené podľa pripomienky. Rozpor odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	ku koncepcii návrhu zákona o RUV Ak má register evidovať užívacie právo ku každému pozemku evidovanému v katastri (príp. k priestorov vymedzenej časti pozemku evidovanému v katastri), treba brať do úvahy, že užívacie právo môže prechádzať cez viacero subjektov, čiže register by mal informovať vždy iba o konečnom užívacom práve. Príklad: Pozemok má 3 spoluvlastníkov, ku každému z nich má nájomnú zmluvu iný subjekt A, B, a C, odlišný od užívateľa pozemku U, ktorý ho užíva na základe toho, že má uzatvorenú podnájomnú zmluvu podľa § 12a zákona č. 504/2003 so subjektom D (ten má k pozemku právny titul preto, lebo subjektom A, B a C tiež vydal podnájomný pozemok postupom podľa § 12a zákona č. 504/2003). Užívacie právo má subjekt U. V evidencii eviduje príslušný podiel na pozemku subjekt A, B, a C (právny titul NZM, pôvod C-KN, označenie parc. číslo podľa KN), subjekt D eviduje všetky tri podiely (právny titul P12A, pôvod C-KN, označenie parc. číslo podľa KN) a subjekt U (právny titul VLA, pôvod P12A, označenie pozemku – číslo náhradného pozemku podľa podnájomnej zmluvy §12a). Užívacie právo ale má len subjekt U. Treba myslieť na to, aby v takomto (inak celkom bežnom) prípade nevykazoval register spornosť údajov.	A	Upravené podľa pripomienky. Rozpor odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	ku koncepcii návrhu zákona o RUV Návrh na zápis, zmenu a výmaz údajov by nemal podliehať autorizácii advokátmi. Autorizácia návrhu advokátmi by predstavovala neúmernú záťaž pre poľnohospodárov aj advokátov a predlžoval by proces podávania návrhu na zápis/zmenu/výmaz údajov.	N	Advokát je okrem iného osoba znáa práva, riadi sa etikou, je poistená a vykonáva advokátsku činnosť slobodne. Z toho vyplýva, že advokát je spôsobilý posúdiť relevantnosť užívacích právnych titulov. Na rozporovom konaní dňa 24.6.2025 boli vysvetlené vzájomné stanoviská, ale nedošlo k odstráneniu rozporu. Rozpor trvá.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	ku koncepcii návrhu zákona o RUV Navrhujeme znížiť hornú hranicu sankcií v návrhu zákona za priestupky a iné správne delikty	N	Vzhľadom na závažnosť dopadu uvedenia nepravdivých údajov do registra nepovažuje predkladateľ hornú hranicu pokút za neprimeranú. Na rozporovom konaní dňa 24.6.2025 boli vysvetlené vzájomné stanoviská, ale nedošlo k odstráneniu rozporu. Rozpor trvá.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských	Z	ku koncepcii návrhu zákona o RUV Žiadame, aby registrujúcim orgánom bola Pôdohospodárska platobná agentúra, prípadne Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. V roku 2025	N	PPA z dôvodu, že poskytuje priame platby a dotácie, nemôže byť registrujúcim orgánom.

zväzov a združení Slovenskej republiky		bolo 13 896 žiadateľov o priame platby. Vzhľadom na uvedený počet žiadateľov je nepredstaviteľné, aby okresné úrady v sídle kraja stihali vykonávať zápis alebo výmaz údajov z registra. Okrem toho okresné úrady v sídle kraja nemajú personálne kapacity, ani softvérové vybavenie na plnenie tejto úlohy.		Ministerstvo taktiež nemôže byť registrujúcim orgánom z dôvodu, že riadi PPA. PPA nie je orgán štátnej správy. Z týchto dôvodov a z hľadiska svojich kompetencií je najlepšie riešenie problematiku zveriť okresnému úradu. Na rozporovom konaní dňa 24.6.2025 boli vysvetlené vzájomné stanoviská, ale nedošlo k odstráneniu rozporu. Rozpor trvá.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	1. K čl. I (§ 2 ods. 4) – O: Predložená právna úprava sa javí ako nezrozumiteľná. Odporúčame ju upraviť tak, aby bola v súlade s pravidlami tvorby právnych predpisov, tak ako ich vymedzuje § 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odporúčame najmä špecifikovať kto je žiadateľom o zápis údajov do registra užívateľov vzťahov k pozemkom a užívateľom pozemku.	A	Základné pojmy a účel budú v zákone definované. Bližšiu špecifikáciu upravia vykonávací právny predpis.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	2. K čl. I (§ 4 ods. 2) – O: Odporúčame zjednotiť pojmy „okresný úrad“ a „registrujúci orgán“.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	3. K čl. I (§ 6 ods. 2) – O: Z navrhovaného znenia nie je jasný postup pri autorizácii návrhu na zápis, najmä akým spôsobom žiadateľ o zápis do registra žiada advokáta o autorizáciu.	N	Nie je zrejmé, čo sa navrhuje zmeniť. Proces výberu advokáta nie je potrebné riešiť v návrhu zákona.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	4. K čl. I (§ 11 ods. 4 a § 12 ods. 4) – O: Z obsahu uvedených ustanovení ani z osobitnej časti dôvodovej správy nie je zrejmé, čo znamená, že za zaplatenie pokuty ručí oprávnená osoba.	N	Upravené v zmysle inej pripomienky. Ustanovenia boli z návrhu zákona vypustené.
Klub 500 Klub 500	Z	Celému materiálu K legislatívnemu procesu návrhu zákona: Návrh zákona žiadame stiahnuť z medzirezortného pripomienkového konania a riadnym spôsobom absolvovať proces predbežného pripomienkového konania a až následne predložiť návrh zákona do medzirezortného pripomienkového konania. Odôvodnenie: Považujeme za neakceptovateľné aby návrh zákona, ktorým sa zavádza nová legislatíva obchádzal akýmkoľvek spôsobom riadny legislatívny proces. Predbežné pripomienkové konanie malo totiž podľa oficiálnej výzvy ministerstva hospodárstva trvať do 3. 6. 2025 avšak predkladateľ predložil dňa 30. 5. 2025 návrh zákona do medzirezortného pripomienkového konania. Vzhľadom na uvedené, došlo k porušeniu postupu podľa Jednotnej metodiky na	N	Predkladateľ si je vedomý uvedeného nedostatku. Opätovné predloženie návrhu zákona do pripomienkového konania by však neprinieslo odlišné výsledky, než je tomu teraz. Pripomienky subjektov, ktoré by boli uplatnené v predbežnom pripomienkovaní, sú uplatnené v MPK ako zásadné a tým je predkladateľ nútený ich kvalifikovaným postupom vyhodnotiť. Pripomienka bola na rozporovom konaní dňa 27.6.2025

		posudzovanie vybraných vplyvov a oslovené subjekty boli takýmto konaním predkladateľa ukrátené na svojich právach spočívajúcich v nemožnosti relevantného posúdenia dopadov návrhu zákona na posudzované oblasti ako aj v nemožnosti uplatnenia relevantných pripomienok v rámci danej fázy legislatívneho procesu.		preformulovaná na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 2 ods. 1 Znenie poslednej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Registrujúcim orgánom je Pôdohospodárska platobná agentúra. Odôvodnenie: Zavedenie registra užívacích vzťahov vyžaduje primeraný čas a adekvátne materiálne, technické i personálne vybavenie príslušného správneho orgánu, povereného jeho vedením. Zriadenie registra užívacích vzťahov tiež samozrejme vyžaduje, aby príslušné orgány disponovali patričným softvérovým vybavením, kompatibilným s bežne dostupnými softvérovými riešeniami pre evidenciu pozemkov. Dôsledky jeho predčasného zavedenia by totiž pocítili samotní poľnohospodári v podobe nemožnosti preukázania splnenia podmienok pre poskytnutie podpory v poľnohospodárstve resp. v podobe nevyhnutnosti ukončenia obhospodarovania určitých plôch poľnohospodárskych pozemkov, čo by samo o sebe viedlo k úpadku poľnohospodárskej výroby a vidieka. Z vyššie uvedených dôvodov sa domnievame, že registrujúcim orgánom by mal byť orgán s celoštátnou pôsobnosťou, ktorým by mala byť Pôdohospodárska platobná agentúra (PPA). PPA už dnes vykonáva overovanie súladu poľnohospodárskych žiadostí o priame podpory s evidenciou pozemkov, vrátane práce s katastrálnymi údajmi a kontrol poľnohospodárskeho využitia. Registrácia v rámci PPA eliminuje duplicitu činností a zabezpečí jednotný prístup k overovaniu údajov o užívaní poľnohospodárskych pozemkov, čím sa výrazne zvýši kvalita a spoľahlivosť registrácie. PPA pôsobí celoštátne a je organizačne rozdelená na regionálne pracoviská. Takto zabezpečená štruktúra zaručí, že rozhodnutia o zápise budú jednotné, rýchle a bez nejasností ohľadom miestnej príslušnosti, pričom odpadne prestupovanie agendy medzi okresnými úradmi a PPA pri dotáciách.	N	PPA z dôvodu, že poskytuje priame platby a dotácie, nemôže byť registrujúcim orgánom. Ministerstvo taktiež nemôže byť registrujúcim orgánom z dôvodu, že riadi PPA. PPA nie je orgán štátnej správy. Z týchto dôvodov a z hľadiska svojich kompetencií je najlepšie riešenie problematiku zveriť okresnému úradu. Na rozporovom konaní dňa 27.6.2025 ustúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 2 ods. 4, § 3 ods. 4 a § 6 ods. 3 písm. c) V § 2 ods. 4 navrhujeme slová: „a užívateľovi pozemku na poľnohospodárske účely2) zapísaného v registri“ nahradiť slovami: „a osobe, ktorá má právny nárok užívať pozemok na poľnohospodárske účely2) zapísaného v registri“; v § 3 ods. a § 6 ods. 3 písm. c) navrhujeme slová „užívaný pozemok“ v príslušnom tvare nahradiť slovami: „pozemok oprávnený na užívanie“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty navrhujeme upraviť dotknuté pojmy v tom zmysle, aby nedochádzalo k ich novej zámene resp. dvojakému výkladu. Z pôvodne koncipovaného návrhu zákona vyplýva dôvodný predpoklad, že bude dochádzať k obsahovej zámene užívateľa poľnohospodárskeho pozemku, ktorý je de facto jediným oprávneným užívateľom poľnohospodárskeho pozemku na základe existujúceho právneho titulu a užívateľom pozemku, ktorý len v zásade užíva pozemok bez právneho	ČA	Do návrhu bude doplnený účel zákona a definície pojmov, čím sa odstráni nejasnosť ohľadom predmetu zákona. Na rozporovom konaní dňa 27.6.2025 ustúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený.

		titulu. Uvedené obdobie platí aj pre slovné spojenie „užívaný pozemok“ v príslušnom tvare. Jasné rozlíšenie medzi právom na užívanie a faktickým užívaním minimalizuje priestor pre interpretačné spory.		
Klub 500 Klub 500	Z	§ 2 ods. 8 Navrhujeme zadefinovať, ktoré údaje sa považujú za vybrané údaje. Odôvodnenie: Návrh zákona neobsahuje presnú definíciu čo možno považovať za vybrané údaje. Znenie predmetného ustanovenia v danom kontexte preto považujeme za vágne a neurčité. V tejto súvislosti si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty.	ČA	Upravené v zmysle inej pripomienky. Na rozporovom konaní dňa 27.6.2025 ustúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 3 ods. 1 V dôvodovej správe navrhujeme uviesť z akého dôvodu je nevyhnutné v registri uvádzať aj údaj o obvyklej výške nájomného. Odôvodnenie: Predkladateľ žiadnym relevantným spôsobom nezdôvodňuje potrebu zapisovania údajov aj o obvyklej výške nájomného. Máme za to, že každý údaj, ktorý sa má v registri uvádzať musí byť v dôvodovej správe riadne zdôvodnený tak, aby používatelia (najmä nájomcovia a prenajímatelia) presne vedeli, na čo sa tieto údaje budú používať a prečo sú nevyhnutné. Domnievame sa, že do registra je nevyhnutné zapisovať len údaje, ktoré priamo slúžia na naplnenie účelu zákona (transparentné evidovanie užívacích vzťahov). Bez jasného odôvodnenia hrozí, že sa do registra budú zapisovať údaje, ktoré s jeho kľúčovým cieľom nesúvisia.	A	Upravené v zmysle pripomienky. Rozpor odstránený.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 6 ods. 1 Návrh na zápis do registra v zmysle § 6 ods. 1 navrhujeme vykonávať v ročnej periodicite. Odôvodnenie: Navrhujeme ustanoviť ročnú periodicitu aktualizácie registra namiesto povinnosti vykonať zápis do 30 dní od každej zmeny. Domnievame sa, že z dôvodu veľkého počtu priebežných zmien by priebežná 30-dňová lehota viedla k nadmernej administratívnej záťaži a spomaleniu procesu zápisu údajov do registra. Jasne stanovený termín (v rámci ročnej periodicity) poskytuje podľa nášho názoru pevný rámec pre predkladanie dokladov a podanie námietok. Účastníci tak nemusia sledovať nekonečný rad 30-dňových lehôt, ale majú predvídateľnú každoročnú lehotu.	ČA	Aktualizácia údajov sa predpokladá štvrťročne. Na rozporovom konaní dňa 27.6.2025 boli vysvetlené vzájomné stanoviská, ale nedošlo k odstráneniu rozporu. Rozpor trvá.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 6 ods. 2, ods. 3 písm. a) a e), ods. 5, § 8 ods. 3, § 11 ods. 4 a § 12 ods. 4 Znenie § 6 ods. 2, ods. 3 písm. a) v časti: „a označenie oprávnenej osoby“, písm. e), ods. 5, §8 ods. 3 časť za bodkočiarkou, § 11 ods.4 a § 12 ods. 4 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Ustanovenia v súvislosti s povinnosťami týkajúcimi sa autorizácie jednotlivých návrhov zápisov a ich zmien advokátom navrhujeme vypustiť bez náhrady. Povinnosť autorizácie jednotlivých návrhov na zápis advokátom neprimerane zvyšuje administratívne a finančné náklady pre dotknuté subjekty (špeciálne pre malých farmárov a poľnohospodárske podniky, ktoré hospodária na menšej výmere alebo majú obmedzené finančné zdroje). Neprimeranosť spočíva najmä	ČA	Ustanovenia § 11 ods. 4 a 12 ods. 4 boli z návrhu zákona vypustené. Advokát je okrem iného osoba znala práva, riadi sa etikou, je poistená a vykonáva advokátsku činnosť slobodne. Z toho vyplýva, že advokát je spôsobilý posúdiť relevantnosť užívacích právnych titulov. Prínos advokáta pre proces zápisu údajov do registra je podľa nášho názoru nenahraditeľný.

		v tom, že návrhom na zápis sa v zmysle zadefinovanej legislatívnej skratky v zmysle § 6 ods. 1, nepovažuje len samotný návrh na zápis údajov do registra, ale aj každý jeden návrh smerujúci k zmene údajov zapísaných v registri ako aj k výmazu údajov z registra. Autorizácia oprávnenou osobou (advokátom) sa zároveň vyžaduje v zmysle § 8 ods. aj v prípade podania námietok k oznámeniu o odmietnutí vykonania zápisu. Ad absurdum, v prípade napr. nechceného pochybenia, napr. vo forme zle uvedenej parcely alebo identifikačného údajja z dôvodu preklepu, bude návrh na zápis automaticky odmietnutý z dôvodu jeho neúplnosti a bez akejkoľvek možnosti nápravy (náprava bude v zmysle predloženého návrhu zákona samozrejme možná v prípade podania námietky, ale tá by už musela byť autorizovaná advokátom). Zároveň za takéto pochybenie má byť žiadateľovi v zmysle § 11 a 12 návrhu zákona uložená pokuta. Máme za to, že práve sankčné ustanovenia návrhu zákona sú garanciou toho aby žiadatelia poskytovali správne a pravdivé údaje a z uvedeného dôvodu potrebu autorizácie advokátom vnímame v danom kontexte za zbytočnú a neprimeranú administratívnu a finančnú záťaž. V danej súvislosti je nevyhnutné taktiež uviesť, že v rámci autorizácie je oprávnená osoba povinná overiť pravdivosť a úplnosť návrhu, vrátane identifikácie pozemku, údajov o užívacom práve, ako aj jeho geometrického a polohového určenia. Domnievame sa, že advokáti spravidla nedisponujú odbornou spôsobilosťou ani technickým zázemím potrebným na posudzovanie správnosti geometrického a polohového určenia pozemkov čo vytvára predpoklad pre zdlhavú a chybnú autorizáciu.		Na rozporovom konaní dňa 27.6.2025 boli vysvetlené vzájomné stanoviská, ale nedošlo k odstráneniu rozporu. Rozpor trvá.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 8 ods. 1 Znenie ods. 1 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Ak je návrh na zápis neúplný, registrujúci orgán zápis nevykoná a do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty podľa § 7 ods. 1 doručí žiadateľovi žiadosť o odstránenie nedostatkov a určí mu lehotu 15 dní na ich odstránenie. V prípade odstránenia nedostatkov registrujúci orgán vykoná zápis údajov do registra bezodkladne. V prípade, že žiadateľ v stanovenej 15 dňovej lehote podľa prvej vety nedostatky neodstráni doručí registrujúci orgán žiadateľovi oznámenie o odmietnutí vykonania zápisu (ďalej len „oznámenie“). Odôvodnenie: Máme za to, že bezprostredná povinnosť podať námietky, ktoré musia byť verifikované prostredníctvom oprávnenej osoby môže byť pre mnohých poľnohospodárov alebo menšie subjekty finančne a administratívne náročná. Podľa zásad správneho konania by mal orgán najprv umožniť žiadateľovi doplniť alebo opraviť formálne nedostatky, než prejde k zamietnutiu podania. Priama výzva na doplnenie údajov bez nutnosti právnej autorizácie advokátom znižuje náklady (poplatky za právne služby, čakanie na overenie u oprávnenej osoby) a skracuje čas do konečného vyriešenia žiadosti.	A	Upravené v zmysle pripomienky, rozpor odstránený.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 9 ods. písm. c) V dôvodovej správe navrhujeme uviesť z akého dôvodu sa za sporný údaj považuje len menšia výmera pozemkov v popisnej časti návrhu na zápis ako výmera pozemkov v grafickej časti návrhu na zápis.	A	Následky deklarovania menšej výmery popisnej časti oproti grafickej časti vychádzajú zo skutočnosti, že v tomto prípade žiadateľ užíva časť pozemku bez

		Odôvodnenie: Predkladateľ žiadnym relevantným spôsobom neodôvodňuje, z akého dôvodu považuje za sporný údaj len menšiu výmera pozemkov v popisnej časti návrhu na zápis ako výmeru pozemkov v grafickej časti návrhu na zápis. Dovoľujeme si predkladateľa upozorniť, že právna úprava má byť jasná, vecná a zrozumiteľná a subjekty dotknuté návrhom zákona by mali mať k dispozícii všetky relevantné informácie za účelom komplexného posúdenia no navrhovanej legislatívy.		právneho titulu. Upravené v zmysle pripomienky, rozpor odstránený.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 10 ods. 2 Za slová: „alebo osobitného predpisu,14)“ navrhujeme vložiť slová: „pokiaľ sú zapísané v registri a“. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia návrhu vyplýva, že Ministerstvo a registrujúci orgán sú oprávnené spracúvať len osobné údaje pri ktorých došlo k výmazu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme precizovať dané ustanovenie takým spôsobom aby sa dané ustanovenie vzťahovalo aj na aktuálne údaje, ktoré budú uvedené v registri.	ČA	Upravené v zmysle inej pripomienky. Rozpor bol odstránený.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 11 ods. 3 a § 12 ods. 3 Slovo: „uloží“ navrhujeme nahradiť slovným spojením: „môže uložiť“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bola v návrhu zákona daná možnosť uloženia pokuty a nie povinnosť. Aj napriek povinnosti prihliadať na závažnosť protiprávneho konania, spôsob, čas trvania a následkov daného konania, považujeme dané nastavenie za neprimerané. Ad absurdum, v prípade napr. nechceného pochybenia, napr. vo forme zle uvedenej parcely alebo identifikačného údajá z dôvodu preklepu, bude registrujúci orgán povinný uložiť pokutu za takýto správny delikt v minimálnej výške 1 000 EUR (v prípade fyzickej osoby podnikateľa alebo právnickej osoby). V prípade akceptovania nášho návrhu registrujúcemu orgánu stále zostáva možnosť uloženia pokuty a považujeme za neadekvátne aby v prípadoch banálnych pochybení bola v každom prípade uložená žiadateľovi pokuta minimálne v spomínanej výške.	N	Predkladateľ vzhľadom na závažnom porušení povinností žiadateľom nevidí dôvod na dispozitívne ustanovenie v rámci ukladania pokút. Na rozporovom konaní dňa 27.6.2025 boli vysvetlené vzájomné stanoviská, ale nedošlo k odstráneniu rozporu. Rozpor trvá.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 11 ods. 4 V § 11 ods. 4 navrhujeme nahradiť nasledovným znením „Za zaplatenie pokuty podľa ods. 3 uloženej za priestupok podľa odseku 1 ručí oprávnená osoba, ktorá vykonala autorizáciu návrhu na zápis“. Odôvodnenie: V zmysle pôvodne navrhovaného znenia § 11 ods. 4 vyplýva, že oprávnená osoba má ručiť za zaplatenie pokuty za priestupok ako podľa odseku 1 tak aj podľa odseku 2 § 11. V zmysle § 11 ods. 2 sa priestupku dopustí žiadateľ, ktorý v lehote a spôsobom podľa § 4 ods. 2 návrhu zákona neposkytne registrujúcemu orgánu údaj o nájomnom. Uvedená povinnosť žiadateľa však v zmysle návrhu zákona nepodlieha autorizácii oprávnenej osoby a oprávnená osoba by de facto ručila za zaplatenie pokuty za priestupok, ktorý nevznikol jej konaním a ktorý nemala možnosť ovplyvniť, keďže nemá žiadne právne ani faktické vzťahy k uvedenej povinnosti žiadateľa. Zároveň je potrebné precizovať dané ustanovenie v tom zmysle, že dané ustanovenie sa bude vzťahovať na konkrétnu oprávnenú osobu, ktorá autorizovala konkrétny návrh na zápis.	N	Upravené v zmysle inej pripomienky. Na rozporovom konaní dňa 27.6.2025 ustúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor bol odstránený.

Klub 500 Klub 500	Z	§ 12 ods. 4 V § 12 ods. 4 navrhujeme nahradiť nasledovným znením „Za zaplatenie pokuty podľa ods. 3 uloženej za iný správny delikt podľa odseku 1 ručí oprávnená osoba, ktorá vykonala autorizáciu návrhu na zápis“. Odôvodnenie: V zmysle pôvodne navrhovaného znenia § 12 ods. 4 vyplýva, že oprávnená osoba má ručiť za zaplatenie pokuty za iný správny delikt ako podľa odseku 1 tak aj podľa odseku 2 § 12. V zmysle § 12 ods. 2 sa iného správneho deliktu dopustí žiadateľ, ktorý v lehote a spôsobom podľa § 4 ods. 2 návrhu zákona neposkytne registrujúcemu orgánu údaj o nájomnom. Uvedená povinnosť žiadateľa však v zmysle návrhu zákona nepodlieha autorizácii oprávnenej osoby a oprávnená osoba by bola de facto v danom prípade povinná ručiť za uhradenie pokuty za iný správny delikt, ktorý nevznikol jej konaním a ktorý nemala možnosť ovplyvniť, keďže nemá žiadne právne ani faktické vzťahy k uvedenej povinnosti žiadateľa. Zároveň je potrebné precizovať dané ustanovenie v tom zmysle, že dané ustanovenie sa bude vzťahovať na konkrétnu oprávnenú osobu, ktorá autorizovala konkrétny návrh na zápis.	N	Upravené v zmysle inej pripomienky. Na rozporovom konaní dňa 27.6.2025 ustúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor bol odstránený.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 13 Navrhujeme aby predkladateľ zverejnil návrh znenia vyhlášky, ktorá sa má prijať v zmysle § 13 návrhu zákona. Odôvodnenie: Predkladateľ síce formálne zverejnil návrh vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, ktorou sa stanovujú podrobnosti o štruktúre registra, o internom portáli, verejnom portáli a module nájomného, náležitosti elektronického formulára, spôsob autentifikácie, spôsob a rozsah vedenia a poskytovania evidencie a postup a spôsob stanovenia obvyklej výšky nájomného, avšak daný návrh upravuje len strohé vymenovanie podrobností, ktoré majú byť upravené daným návrhom, ale žiadne konkrétne ustanovenia však neobsahuje. Takéto čisto formálne splnenie povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 1 písm. h) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov považujeme za nedostatočné a dovoľujeme si upozorniť predkladateľa, že pre komplexné posúdenie návrhu zákona je potrebné aby boli v okamihu zverejnenia návrhu zákona na medzirezortné pripomienkové konanie zverejnené aj návrhy vykonávacích predpisov, v opačnom prípade nie je možné podľa nášho názoru návrh zákona relevantne posúdiť.	N	Do schválenia zákona nie je možné kvalifikovane vypracovať návrh vykonávacieho právneho predpisu. Na rozporovom konaní dňa 27.6.2025 ustúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor bol odstránený.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 14 ods. 2 Slová: „31. januára 2028“ navrhujeme nahradiť slovami: „30. júna 2028“ a slová: „1. aprílu 2028“ navrhujeme nahradiť slovami: „1. októbru 2028“. Odôvodnenie: Navrhujeme predĺžiť legisvakačnú lehotu. Vzhľadom na značnú rozdrobenosť vlastníctva poľnohospodárskych pozemkov a zložitost' vlastníckych a užívacích vzťahov ide najmä v prípade väčších poľnohospodárskych subjektov o spracovanie desiatok až stoviek tisíc parciel a podielových vlastníctiev. Prvotné zaregistrovanie všetkých užívaných pozemkov tak predstavuje mimoriadne administratívne náročný proces, ktorého realizovateľnosť v praxi je aktuálne otázná. V danej súvislosti je viac ako	A	Upravená dlhšia legisvakančná lehota. Rozpor bol odstránený.

		pravdepodobné, že dôjde k ochromeniu navrhovaného systému zápisu údajov do registra. V prípade hromadnej registrácie veľkého počtu parciel budú oprávnené osoby nútené preveriť a autorizovať rozsiahly objem údajov (vrátane overovania parcelných čísel, geometrických údajov a polohy v katastrálnej mape), čo je nielen časovo, ale aj odborne a finančne neúmerne náročné domnievame sa, že oprávnené osoby z dôvodu množstva údajov nebudú vedieť zapisované údaje riadne a včas verifikovať. Uvedená časová náročnosť v rámci daného procesu vyplýva pre žiadateľa samozrejme aj v prípade, že by návrh na zápis nebolo potrebné verifikovať.		
Klub 500 Klub 500	Z	Doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov, časti 9. vybrané vplyvy materiálu, Vplyvy na podnikateľské prostredie navrhujeme upraviť, že Mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov sa neuplatňuje. Odôvodnenie: V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie sa uvádza, že návrh zákona bude predstavovať pre podnikateľské subjekty nové povinnosti, pri ktorých predkladateľ vyčíslil zvýšenie nákladov pre dotknuté subjekty v celkovej sume 1 619 075 EUR. V rámci kalkulačky nákladov na podnikateľské prostredie je vyčíslená suma ešte vyššia a predstavuje hodnotu 2 319 075 EUR (t. j. viac o 700 000 EUR, čo predstavuje náklad v rámci povinnosti autorizácie evidencie advokátom). Naproti tomu vyčíslené zníženie nákladov je vyčíslené len na sumu 1 363 355 EUR. Mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov znamená, že predkladateľ materiálu je povinný za každé zvýšenie nákladov podnikateľského prostredia (IN) znížiť náklady podnikateľského prostredia (OUT) aspoň v dvojnásobnej výške. Za každé jedno euro novej záťaže je potrebné navrhnuť zníženie záťaže aspoň v hodnote dvojnásobku. Na základe vyššie uvedeného je teda zrejmé, že predkladateľ mylne uvádza, že v rámci návrhu zákona dochádza k uplatňovaniu mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov, a práve naopak, v zmysle predložených dokumentov dochádza k opačnému javu, pričom čisté zvýšenie nákladov predstavuje pre podnikateľské subjekty sumu 955 720 EUR.	A	Upravené v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený.
Klub 500 Klub 500	Z	Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie navrhujeme zosúladiť s kalkulačkou vplyvov na podnikateľské prostredie v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie predkladateľ uvádza, že návrh zákona bude predstavovať pre podnikateľské subjekty nové povinnosti, pri ktorých vyčíslil zvýšenie nákladov pre dotknuté subjekty v celkovej sume 1 619 075 EUR. V rámci kalkulačky nákladov na podnikateľské prostredie je vyčíslená suma vyššia a predstavuje hodnotu 2 319 075 EUR (t. j. viac o 700 000 EUR) čo predstavuje zvýšenie o náklad v rámci povinnosti autorizácie evidencie advokátom. Z uvedeného dôvodu navrhujeme zosúladiť analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie s kalkulačkou vplyvov na podnikateľské prostredie v časti zvyšovania nákladov na podnikateľské prostredie. Nevidíme dôvod prečo by vyčíslenie nákladu v podobe novej povinnosti autorizácie	A	Upravené v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený.

		evidencie advokátom malo absentovať v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie.		
Klub 500 Klub 500	Z	Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, k bodu 3.2 Vyhodnotenie konzultácií s podnikateľskými subjektmi pred PPK Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie, bod 3.2 Vyhodnotenie konzultácií s podnikateľskými subjektmi pred predbežným pripomienkovým konaním navrhujeme zosúladiť so skutočným stavom a odôvodniť prečo neboli vykonané konzultácie aj s ostatnými relevantnými subjektami, ktoré o konzultácie požiadali. Odôvodnenie: Predkladateľ a mylné resp. neúplne uvádza, že „Pokiaľ ide o prejavovaný záujem zo strany dotknutých subjektov uvádzame, že SPPK prejavil súhlas s konzultáciami...“. V rámci zverejnenej predbežnej informácie (PI/2024/314), tak ako je zdokumentované aj na stránke SLOVLEX-u aj Republiková únia zamestnávateľov prejavila záujem podieľať sa na príprave daného návrhu zákona, nakoľko bolo viac ako zrejmé, že návrh zákona bude pre podnikateľské subjekty predstavovať zvýšenie administratívnej a finančnej záťaže. Z uvedeného dôvodu, žiadame o korektné doplnenie predmetného bodu 3.2 aj s relevantným odôvodnením, prečo predkladateľ odmietol prizvať na konzultáciu k návrhu zákona aj subjekty, ktoré vyjadrili záujem na jeho príprave.	A	Upravené v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 1 1. Navrhujeme vypustiť § 1 pre nadbytočnosť, § 1 plní len deklaratórnu funkciu demonštratívneho prehľadu návrhu zákona; v nadväznosti na uvedené sa upraví číslovanie nasledujúcich §-ov a vnútorné odkazy a legislatívna skratka sa zavedie v (terajšom) § 2 ods. 1.	N	Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 400/2015 Z. z. platí, že právny predpis obsahuje úvodné ustanovenia alebo základné ustanovenia, ktoré obsahujú predmet úpravy a podľa potreby aj vymedzenie základných pojmov.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 2 2. V § 2 ods. 1 odporúčame nahradiť slová „kde je“ slovami „sa nachádza“.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 2 3. V § 2 ods. 2 navrhujeme zjednotiť poradie uvádzania jednotlivých častí registra a odsekov 3 a 4, kým v odseku 2 sa zmieňuje najprv verejný portál a následne interný portál, odsek 3 upravuje interný portál a odsek 4 upravuje verejný portál.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 2 4. V § 2 ods. 4 odporúčame nahradiť slová „na zápis“ slovami „o zápis“. 5. V § 2 ods. 6 odporúčame nahradiť slovo „každým“ slovom „príslušným“.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 3 6. V § 3 ods. 1 navrhujeme slová „ustanovenia osobitných predpisov“ nahradiť slovami „osobitné predpisy“. 7. V § 3 ods. 5 navrhujeme slovo „nepreukáže“ nahradiť slovom „preukáže“ (§ 14 ods. 1 správneho poriadku). 8. V poznámke pod čiarou k odkazu 7 odporúčame na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 158/2009 Z. z.“.	A	Upravené v zmysle pripomienky.

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 4 9. V § 4 ods. 1 navrhujeme slovo „účely“ nahradiť slovom „účel“.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 5 10. V § 5 ods. 1 navrhujeme prostredníctvom pozitívneho výpočtu uviesť ktoré ustanovenia správneho poriadku sa na konanie o zápis nevzťahujú (v nadväznosti na uvedené vypustiť slová „okrem...a § 40“) slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahradiť slovami „správneho poriadku“, vypustiť odkaz 10 pre nadbytočnosť. 11. V § 5 ods. 1 odporúčame vypustiť slovo „ustanovení“ a v § 8 ods. 3 slovo „ustanovenie“.	ČA	Navrhovaná úprava je v súlade s legislatívnou praxou.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 5 12. V § 5 ods. 3 navrhujeme výslovne uviesť, aj vzhľadom k rozsahu návrhu, ktoré ustanovenia zákona ustanovujú inak.	N	Navrhovaná úprava je v súlade s legislatívnou praxou.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 6 13. V § 6 ods. 3 navrhujeme vypustiť dvojbodku. 14. V § 6 ods. 6 písm. b) navrhujeme čiarku nahradiť slovom „alebo“.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 7 15. Odporúčame vypustiť na začiatku § 7 ods. 1 čiarku. 16. Odporúčame preformulovať odsek 1 § 7 takto: „Ak je návrh na zápis neúplný, registrujúci orgán zápis nevykoná a do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty podľa § 7 ods. 1 doručí žiadateľovi oznámenie o odmietnutí vykonania zápisu (ďalej len „oznámenie“).	ČA	K bodu 16 zo skúseností z legislatívnej praxe nemá ustanovenie začínať hypotézou.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 8 17. V § 8 ods. 2 navrhujeme slovo „boli“ nahradiť slovom „sú“ a slová „bolo...odmietnuté“ nahradiť slovami „sa ... odmietlo“. 18. V § 8 ods. 3 navrhujeme vypustiť slovo „ustanovenie“ pre nadbytočnosť. 19. V § 8 ods. 6 navrhujeme za slovo „zamietne“ vložiť slovo „rozhodnutím“ a v nadväznosti na uvedené vypustiť druhú vetu.	N	Ustanovenie upravené inak v zmysle inej pripomienky.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 9 20. V § 9 ods. 7 odporúčame za slovami „písm. b)“ vložiť čiarku.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 10 21. V § 10 ods. 2 navrhujeme slová „po dobu“ nahradiť slovami „počas“. 22. V § 10 ods. 3 navrhujeme slovo „zodpovedá“ nahradiť slovom „zodpovedajú“ vzhľadom na použitie spojky „a“. 23. V § 10 ods. 4 navrhujeme slová „svojom webovom sídle“ nahradiť slovami „ich webových sídlach“ vzhľadom na použitie spojky „a“.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 11 24. V § 11 ods. 3 a § 12 ods. 3 odporúčame nahradiť slová „odsekov 1 alebo 2“ slovami „odseku 1 alebo odseku 2“. 25. V § 11 ods. 5 navrhujeme vypustiť prvú vetu vzhľadom na § 13 ods. 3 zák. č. 372/1990 Zb. v zn. n.p.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 13 26. V § 13 odporúčame nahradiť slovo „upraví“ slovom „ustanoví“. 27. V § 13 navrhujeme začať ustanovenia slovami „Ministerstvo ustanoví“	ČA	Navrhovaná úprava je v súlade s legislatívnou praxou.

		všeobecne záväzným právnym predpisom podrobnosti“ a následne rozčleniť do pododsekov zvyšnú časť ustanovenia.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 14 28. V § 14 ods. 1 odporúčame na konci pripojiť slová „účinného od 1. januára 2028.“.	N	Navrhovaná úprava je v súlade s legislatívnou praxou.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II 29. V Čl. II názve zákona odporúčame na konci vypustiť slová „a dopĺňa“.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II 30. V čl. II vzhľadom na vypustenie odsekov 2 až 5 v § 14 navrhujeme upraviť vnútorný odkaz v § 1 ods. 3.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) časti 9. Vybrané vplyvy materiálu sa uvádza, že návrh zákona zakladá nekryté negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy. Z uvedeného dôvodu žiadame v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov vypracovať Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, v ktorej budú tieto vplyvy kvantifikované. Súčasne žiadame zabezpečiť tieto negatívne vplyvy v rámci limitov kapitoly Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR na príslušný rozpočtový rok. Z Vzhľadom na to, že v čl. I § 11 a 12 sa navrhuje zaviesť pokuty za priestupky a iné správne delikty spočívajúce v neuvedení pravdivých údajov v návrhu na ich zápis do registra a v neposkytnutí evidencie o dohodnutom a zaplatenom nájomnom registrujúcemu orgánu v zákonom predpísanej lehote a forme, ktoré majú byť príjmom štátneho rozpočtu, je potrebné tieto možné pozitívne vplyvy na príjmy rozpočtu verejnej správy označiť v doložke vplyvov časti 9. Vybrané vplyvy materiálu a kvantifikovať v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu. Ak kvantifikácia možných pozitívnych vplyvov na príjmy rozpočtu verejnej správy nie je možná, žiadame v doložke vplyvov časti 10. Poznámky uviesť zdôvodnenie.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Z formálneho hľadiska upozorňujeme, že doložku vplyvov je potrebné vypracovať podľa aktualizovaného znenia Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktoré nadobudlo účinnosť 1. októbra 2023, a teda časť 9. Vybrané vplyvy materiálu bude obsahovať aj informáciu o vplyve materiálu na limit verejných výdavkov.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I § 2 ods. 1 tretej vete slová „kde je“ nahradiť slovami „kde sa nachádza“, v § 2 ods. 4 prvej vete slovo „na zápis“ nahradiť slovami „o zápis“, v § 2 ods. 6 za slová „výšky nájomného“ vložiť slová „za užívanie poľnohospodárskej pôdy pri prevádzkovaní podniku“ a uvedený pojem dôsledne používať v celom texte zákona, v poznámke pod čiarou k odkazu 6 za slovo „zákonov“ vložiť slová „neskorších predpisov“, v § 3 ods. 1 prvej vete za zátvorkou vypustiť čiarku, v poznámke pod čiarou k odkazu 7 druhej citácii	A	Upravené v zmysle pripomienky.

		slová „§ 4a až § 4g“ nahradiť slovami „§ 4a až 4g“ a na konci za slovo „lesoch“ doplniť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 3 ods. 3 na konci úvodnej vety vložiť slová „údaje o“ a v písmenách a) až d) tieto slová vypustiť, v poznámke pod čiarou k odkazu 9 slová „§ 51, 123, 151n až 151p, 659 až 662, 663 až 723“ nahradiť slovami „§ 51, § 123, § 151n až 151p a § 659 až 723“, v § 4 ods. 2 za slovo „formulára“ vložiť slovo „elektronickej služby“, v § 5 ods. 1 slová „všeobecný predpis o správnom konaní 10)“ nahradiť slovami „správny poriadok“, vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 10 a slová „§ 27 a § 40“ nahradiť slovami „§ 27 a 40“, v § 6 ods. 3 úvodnej vete slová „musí obsahovať“ nahradiť slovom „obsahuje“ a vypustiť dvojbodku, v § 6 ods. 3 písm. b) na konci nad slovo „nehnuteľností“, vložiť odkaz 8, v § 6 ods. 5 za slovo „osobou“ vložiť čiarku, v § 7 ods. 1 prvej vete pred slovom „Registrujúci“ vypustiť čiarku, v § 8 ods. 3 vypustiť slovo „výlučne“ ako nadbytočné, v § 8 ods. 4 slovo „rozhoduje“ nahradiť slovom „rozhodne“ a slová „v lehote“ nahradiť slovom „do“, v § 9 ods. 1 úvodnej vete slovo „pozemkov“ nahradiť slovom „pozemku“ vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku, v § 9 ods. 3 prvej úvodnej vete doplniť odkedy sa počíta lehota 60 dní a slová „v opačnom prípade“ nahradiť slovom „inak“, v druhej úvodnej vete za slovom „vyzve“ vypustiť čiarku, v § 10 ods. 2 až 4 slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „osobitných predpisov“, v § 11 ods. 3 a § 12 ods. 3 slová „1 alebo 2“ nahradiť slovami „1 a 2“, v § 14 nadpise vypustiť slová „k úpravám účinným od 1. januára 2028“, pretože ide o nový zákon a nie o novelu zákona, v čl. II úvodnej vete vypustiť slová „a dopĺňa“ ako nadbytočné, vzhľadom na vypustenie odsekov v § 14 je potrebné upraviť aj § 1 ods. 3 platného zákona, v čl. III bode 1 poslednú vetu preformulovať takto: „Poznámky pod čiarou k odkazom 115, 116 a 130 sa vypúšťajú.“).		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I K názvu a k § 1 písm. a) V názve zákona a v § 1 písm. a) navrhujeme za slovo „pozemkom“ vložiť slová „na poľnohospodárske účely“. Z dôvodovej správy k návrhu zákona vyplýva, že tento zákon sa bude vzťahovať na pozemky určené na poľnohospodárske účely. Z navrhovaného znenia zákona však nie je táto skutočnosť dostatočne zrejmá. Z dôvodu jednoznačnosti právnej úpravy preto navrhujeme doplniť, že ide o pozemky na poľnohospodárske účely.	N	Aj keď sa pripomienka javí ako logická, v súčasnosti ponechávame širšie znenie názvu návrhu zákona, nakoľko je možné, že v budúcnosti sa rozsah zapisovaných užívateľov vzťahov rozšíri aj na ďalšie druhy pozemkov.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	analýze vplyvov na PP Žiadame predkladateľa o dopracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.1. Odôvodnenie: V časti 3.1.3 Dopĺňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na zmenu nákladov chýba popis výpočtov vplyvov bodov 1 – 6 z časti 3.1.2 Výpočty vplyvov jednotlivých regulácií na zmeny v nákladoch podnikateľov. Pre každý z bodov treba uviesť logiku výpočtu, odhadovaný počet dotknutých subjektov, nákladov a zdroje z ktorých výpočet vychádza.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	analýze vplyvov na PP Žiadame predkladateľa doplniť výpočet záťaže, spôsobenej zavedením skutkovej podstaty priestupku a iného správneho deliktu (§12 a §13), spočívajúcej v neuvedení pravdivých údajov v návrhu na zápis a v neposkytnutí	A	Upravené podľa pripomienky.

		evidencie o dohodnutom a zaplatenom nájomnom registrujúcemu orgánu v zákonom predpísanej lehote a forme. Odôvodnenie: Uvedené paragrafy zakladajú vplyv na podnikateľské prostredie.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	analýze vplyvov na PP Žiadame predkladateľa zosúladiť kalkulačku nákladov s analýzou vplyvov na PP. Odôvodnenie: Výsledné tabuľky 3.1.1 Súhrnná tabuľka nákladov regulácie a 3.1.2 Výpočty vplyvov jednotlivých regulácií na zmeny v nákladoch podnikateľov musia byť prebrané z kalkulačky nákladov jedna k jednej. Nie je možné ich ručne upravovať. Momentálne tak chýba v analýze vplyvov nepriamy finančný náklad povinnosti autorizácie evidencie advokátom vo výške 700 000 eur.	A	Upravené podľa prpomenky.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	analýze vplyvov na PP Žiadame predkladateľa o dopracovanie vyhodnotenia konzultácií v časti 3.2. Odôvodnenie: Predkladateľ neúplne uvádza, že „Pokiaľ ide o prejavovaný záujem zo strany dotknutých subjektov, uvádzame, že SPPK prejavil súhlas s konzultáciami...“. V rámci zverejnenej predbežnej informácie (PI/2024/314), tak ako je zdokumentované aj na stránke SLOVLEX-u, aj Republiková únia zamestnávateľov a Klub 500 prejavili záujem podieľať sa na príprave daného návrhu zákona, nakoľko bolo viac ako zrejmé, že návrh zákona bude pre podnikateľské subjekty predstavovať zvýšenie administratívnej a finančnej záťaže. Z uvedeného dôvodu, žiadame o korektné doplnenie predmetného bodu 3.2 aj s relevantným odôvodnením, prečo predkladateľ neprizval na konzultáciu k návrhu zákona aj subjekty, ktoré vyjadrili záujem na jeho príprave.	A	Upravené podľa pripomienky.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	procesu Žiadame predkladateľa a predloženiu materiálu na záverečné posúdenie. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že predkladateľ 30.5.2025 predložil materiál na MPK, súčasne bol materiál predložený aj do PPK s termínom ukončenia 3.6.2025, došlo k porušeniu postupu podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Z tohto dôvodu bolo PPK pozastavené, keďže došlo k nedodržaniu legislatívneho procesu.	A	Predkladateľ predloží materiál na záverečné posúdenie.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi materiálu doplniť v časti 8. Preskúmanie účelnosti – chýbajúce kritériá, podľa ktorých je možné po určitom čase skontrolovať splnenie stanoveného cieľa. Tiež v časti 11. Kontakt na spracovateľa – odporúčame doplniť chýbajúce meno spracovateľa, jeho funkciu aj telefonický kontakt. Odôvodnenie: Uvedené údaje je potrebné vyplniť v zmysle JM na posudzovanie vybraných vplyvov.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	procesu Dovoľujeme si Vás vopred upozorniť na povinnosť vyplývajúcu z bodu 6.7 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov zaslať aktuálnu verziu časti 3.1 Náklady regulácie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie	A	Pripomienka akceptovaná.

		Ministerstvu hospodárstva SR na adresu lin2out@mhsr.sk najneskôr do 45 kalendárnych dní od vyhlásenia právneho predpisu v Zbierke zákonov SR.		
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	K celému návrhu zákona Všeobecne k návrhu zákona: Navrhovaná právna úprava má viacero legislatívnych a právnych nedostatkov, čím pôsobí v celom kontexte nezrozumiteľne a zmätočne. Z názvu, ani z predmetu návrhu zákona nie je zrejmé, na aké druhy pozemkov sa má navrhovaná právna úprava vzťahovať. Z predkladacej a dôvodovej správy vyplýva, že register bude obsahovať údaje o užívateľoch vzťahoch k pozemkom slúžiacim na poľnohospodárske účely s cieľom zabezpečiť relevantný podklad pre vyplácanie priamych podpôr. Do registra sa nebudú zapisovať údaje o užívaní lesných pozemkov, ak tieto pozemky neslúžia poľnohospodárskej výrobe. Takisto návrhom zákona nebudú dotknuté ustanovenia osobitných predpisov, ktoré upravujú povinnosti evidovania pozemkov na iné účely, napr. zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. Z návrhu zákona však tieto skutočnosti nevyplývajú. Z návrhu zákona ďalej nie je zrejmé, kto môže byť žiadateľom o zápis údajov do registra a kto je užívateľom pozemku. Z hľadiska jednoznačnosti právnej úpravy a právnej istoty odporúčame v návrhu zákona jednoznačne vymedziť tieto pojmy. V tomto kontexte je potrebné návrh zákona dôsledne zosúladiť so zákonom č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V návrhu zákona je potrebné tiež zosúladiť používanie pojmov registrujúci orgán a okresný úrad v § 4 ods. 2, keďže registrujúcim orgánom je tiež okresný úrad. V prípade, ak na účely evidencie ide o iný okresný úrad, je potrebné ho jednoznačne vymedziť. odľa § 6 ods. 2 je ustanovená povinnosť autorizácie návrhu na zápis údajov do registra oprávnenou osobou, ktorou môže byť iba advokát. Navrhované znenie neprimerane obmedzuje okruh subjektov, ktoré môžu autorizovať návrh na zápis údajov do registra, výlučne na advokátov, čím neodôvodnene zasahuje do slobodného výkonu povolania iných právnických profesií (napr. notárov, komerčných právnikov, zvyšuje administratívnu a finančnú záťaž žiadateľov, najmä malých poľnohospodárov a fyzických osôb, bez primeraného odôvodnenia verejným záujmom. Takéto obmedzenie nemá obdobu v žiadnom inom registri napr. katastrálny, obchodný register. V súvislosti s oprávnenou osobou sa v § 11 ods. 4 ustanovuje, že táto osoba, teda advokát, ručí za zaplatenie pokuty uloženej za priestupok. Takéto ustanovenie nemá oporu v zákone č. 586/2003 o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, ani v iných právnych predpisoch upravujúcich registre. Podľa § 9 ods. 6 proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na zápis alebo proti rozhodnutiu o výmaze údajov z registra sa nemožno odvolať. Rozhodnutie o zamietnutí návrhu na zápis zakladá právne účinky – zabraňuje vzniku evidencie užívacieho práva, čo môže mať dôsledky napr. pri žiadostiach o dotácie. Z hľadiska ochrany subjektívnych práv a princípov právneho štátu je potrebné	ČA	Pokiaľ ide o autorizáciu, tú vykonáva advokát. Advokát je okrem iného osoba znála práva, riadi sa etikou, je poistená a vykonáva advokátsku činnosť slobodne. Z toho vyplýva, že advokát je spôsobilý posúdiť relevantnosť užívateľských právnych titulov. Komerční právnicki už neexistujú niekoľko desaťročí. Z dôvodu zapisovania veľkého množstva údajov sa rozhodnutie v rámci správneho konania nateraz neplánuje preskúmať v odvolacom konaní, bude preskúmateľné súdom. Ostatné upravené v zmysle pripomienky.

		zabezpečiť možnosť preskúmania rozhodnutia správneho orgánu minimálne v rámci správneho konania.		
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I § 2 V § 2 ods. 1 tretej vete odporúčame slová „kde je nehnuteľnosť“ nahradiť slovami „kde sa nehnuteľnosť nachádza“. V § 2 ods. 6 odporúčame použiť celý pojem výpočtu obvyklej výšky nájomného, nie len legislatívnu skratku, ktorá je zavedená v zákone č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I § 7 ods. 1 V § 7 ods. 1 odporúčame na začiatku vypustiť čiarku.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I § 13 V § 13 slová „upraví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom“ odporúčame nahradiť slovami „ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo“.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. II V Čl. II názve zákona odporúčame na konci vypustiť slová „a dopĺňa“.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	Z	K Doložke vybraných vplyvov Žiadame o úpravu a doplnenie analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: V bode 6.1 je predkladateľ s prihladením na § 12 ods. 1. písm. b) zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov povinný doplniť kód k novým koncovým elektronickým službám a úroveň elektronizácie, ktoré v predloženej analýze absentujú. V bode 6.3. v časti „Rezortná úroveň“ uviesť miesto písm. A písmeno X (tak ako je uvedené v metodike na vypracovanie) a v bode 6.6.1. označiť „áno“, keďže otázka znie „Predpokladá predložený návrh zriadenie novej evidencie údajov alebo upravuje vedenie evidencie údajov?“ A v druhej časti riadka sám predkladateľ uvádza, že sa „Upravuje forma evidencie....“. Ešte treba doplniť aj údaj o „akú evidenciu ide“.	A	Analýza vplyvov na informatizáciu spoločnosti bude vypracovaná v zmysle pripomienky.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	Čl. I § 9 návrhu zákona Navrhujeme precizovať znenie § 9 ods. 3 a 4, podľa ktorých má žiadateľ preukázať sporné užívacie právo k pozemku a odstrániť spornosť údajov v lehote do 60 dní od výzvy registrujúceho orgánu, ako aj precizovať odôvodnenie predmetných ustanovení v dôvodovej správe. Odôvodnenie Podľa odôvodnenia ustanovenia § 9 registrujúci orgán rozhodne o zamietnutí	ČA	Pokiaľ ide o preukázanie užívania sporných pozemkov, inštitút sa vzťahuje na režim rozhodnutí o užívaní podľa § 12a až 12c zákona č. 504/2003 Z. z., ktoré majú prioritu.

		návrhu na zápis výlučne vtedy, ak nedôjde k dohode účastníkov konania o spornom užívacom práve. Z navrhovaného znenia § 9 ods. 3 a 4 vyplýva, že k preukázaniu užívacieho práva môže dôjsť aj na základe iných právnych skutočností, ako je dohoda účastníkov konania. V tejto súvislosti odporúčame precizovanie právnej úpravy riešenia spornosti užívacieho práva (viď napr. úprava § 55 Stavebného zákona). Keďže navrhovanou úpravou by nemalo byť dotknuté právo účastníka konania na to, aby sa domáhal svojho práva na súde, odporúčame zväziť aj explicitnú úpravu prerušenia konania o zápise údajov do registra (a tým aj plynutia lehoty 60 dní) v prípade, že účastník konania podá návrh na určenie svojho práva na súd. Navrhovanú právnu úpravu § 9 odporúčame podrobne vysvetliť v rámci odôvodnenia tohto ustanovenia dôvodovej správy, ktoré je v tejto podstatnej časti návrhu zákona pomerne stručné.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. I § 14 návrhu zákona V § 14 ods. 1 odporúčame za slovo „vlastní“ vložiť slová „a obhospodaruje“. Odôvodnenie Navrhujeme terminologické zladenie predmetného ustanovenia s § 14 ods. 2 zákona č. 504/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	poznámke pod čiarou v čl. I návrhu zákona 1. V poznámke pod čiarou k odkazu 9 odporúčame slová „659 až 662, 663 až 723“ nahradiť slovami „659 až 723“. Odôvodnenie Odporúčame upraviť súbornú citáciu ustanovení uvedených za sebou v súlade s bodom 55 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. 2. Znenie poznámky pod čiarou k odkazu 18 odporúčame nahradiť týmto znením: „18) § 14 ods. 2 zákona č. 504/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie Odporúčame uviesť v citácii konkrétne ustanovenie zákona č. 504 /2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a upraviť ju v súlade s bodmi 50 a 51 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. II návrhu zákona V úvodnej vete novelizačného článku odporúčame vypustiť slová „a dopĺňa“. Odôvodnenie Čl. II návrhu zákona obsahuje iba zmeny zákona č. 504/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I § 6 ods. 2 Odporúčame v Čl. I § 6 ods. 2 druhej vete zväziť rozšírenie okruhu oprávnených osôb napríklad o notára, ktorý má tiež kvalifikáciu na posúdenie údajov, ktoré majú byť predmetom zápisu do registra užívacích vzťahov k pozemkom. Odôvodnenie: Máme za to, že notár je príkladom profesie, ktorá dokáže kvalifikovane vykonať autorizáciu. V zmysle § 3 ods. 2 zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení zákona č. 267/2015 Z. z. notár vykonáva aj ďalšie činnosti, ak tak ustanoví osobitný zákon.	N	Pokiaľ ide o autorizáciu, tú vykonáva advokát. Advokát je okrem iného osoba znala práva, riadi sa etikou, je poistená a vykonáva advokátsku činnosť slobodne. Z toho vyplýva, že advokát je spôsobilý posúdiť relevantnosť užívacích právnych titulov.

MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I § 8 ods. 1 Odporúčame v Čl. I § 8 ods. 1 upraviť v tom zmysle, aby registrujúci orgán doručil oznámenie o odmietnutí vykonania zápisu údajov do registra užívacích vzťahov k pozemkom nielen žiadateľovi, ale aj oprávnenej osobe, ktorá vykonala autorizáciu návrhu na zápis údajov do registra užívacích vzťahov k pozemkom. Odôvodnenie: Je potrebné, aby aj oprávnená osoba bola informovaná o výsledku svojej autorizácie. Oznámenie o odmietnutí vykonania zápisu údajov do registra užívacích vzťahov k pozemkom môže znamenať nutnosť ďalších krokov žiadateľa v procese žiadosti o zápis údajov do registra užívacích vzťahov k pozemkom, a preto je potrebné informovať aj oprávnenú osobu, ktorá vykonala autorizáciu návrhu na zápis.	N	Upravené inak v zmysle inej pripomienky.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K poznámke pod čiarou k odkazu 7 Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 7 za slová „o lesoch“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Upravené v zmysle inej pripomienky.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Všeobecná pripomienka Dovoľujem si predkladateľa upozorniť, že napriek existencii § 1 a tam definovanom predmete úpravy v návrhu zákona absentuje definícia, resp. určenie predmetu registrácie, tento je síce implicitne dovoditeľný z názvu právneho predpisu a určenia rozsahu údajovej databázy budúceho registra (§ 3), avšak to nie je podľa nášho názoru pre určitost' a zrozumiteľnosť právnej úpravy dostatočné riešenie. Odporúčame preto predkladateľovi doplniť do návrhu zákona hneď v úvodných ustanoveniach aj potrebné definície pojmov, ktorými sa zároveň vymedzí predmet registrácie a implicitne aj rozsah predmetu úpravy ako aj účel zberu, vedenia a zverejňovania zapisovaných údajov v registri. Domnievame sa, že zároveň sa tak do budúca minimalizujú výkladové nejasnosti, prípadne nedorozumenia súvisiace s určením o aký druh registra v danom prípade ide (majetkový register, statusový register alebo iný druh verejného registra), a teda vyjasní sa aj otázka povahy a účinkov registrácie v ňom.	A	Do návrhu zákona sa vložili doplňujúce ustanovenia.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K Čl. I, § 1 V rozsahu § 1 písm. b) návrhu zákona odporúčame predkladateľovi ustanovenie formulovať nasledujúco: „zoznam údajov zapisovaných do registra“. Odôvodnenie: Po vzore iných verejných registrov sa navrhuje zmena predmetného ustanovenia. V rozsahu § 1 písm. c) návrhu zákona odporúčame predkladateľovi slovo „poskytovanie“ nahradiť slovom „sprístupňovanie“. Odôvodnenie: Po vzore iných verejných registrov sa navrhuje zmena predmetného ustanovenia.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K Čl. I, § 2 V rozsahu § 2 ods. 1 návrhu zákona odporúčame predkladateľovi vysporiadať sa s otázkou, či Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky okrem správy registra, bude zabezpečovať aj jeho prevádzku; v takom prípade by bolo potrebné v ustanovenie tomu primerane doplniť. Zároveň odporúčame predkladateľovi slová „ktorý obsahuje údaje“ nahradiť slovami „do ktorého sa zapisujú údaje“, a to s odôvodnením, že asi nie je možné	ČA	Keďže je MPRV SR správcom systému, je v zmysle zákona č. 95/2019 Z. z. aj prevádzkovateľom, pretože zákon neustanovuje inak. Návrh zákona v súčasnosti nepredpokladá prenos údajov

		zaručiť, že vždy bude register obsahovať celý rozsah údajov definovaných v § 3. Dokonca návrh zákona v § 7 ods. 1 predpokladá, že môže dôjsť k vyhoveniu návrhu na zápis len v časti. V závere odporúčame predkladateľovi slová „je nehnuteľnosť“ nahradiť slovami „sa nehnuteľnosť nachádza“. V rozsahu § 2 ods. 2, 3 a 4 prvá veta odporúčame predkladateľovi predmetné ustanovenia buď vypustiť bez náhrady alebo preformulovať, tak aby tieto definovali (po vzore iných verejných evidencií) verejnú časť a neverejnú časť údajovej databázy registra. V rozsahu § 2 ods. 4 zároveň odporúčame predkladateľovi prehodnotiť znenie ustanovenia nakoľko toto sa v istom rozsahu javí ako duplicitné s úpravou zákona o e-Governmente. V rozsahu § 2 ods. 5 návrhu zákona odporúčame predkladateľovi po vzore úpravy vedenia iných verejných evidencií a registrov a ich osobitných právnych úprav slová „sú verejne dostupné“ nahradiť slovom „sa zverejňujú“. V rozsahu § 2 ods. 6 návrhu zákona odporúčame predkladateľovi slová „v každom katastrálnom území“ nahradiť slovami „samostatne pre všetky katastrálne územia“. Uvedená pripomienka sa aplikuje mutatis mutandis aj vo vzťahu k ustanoveniu § 3 ods. 3 písm. d) návrhu zákona. V rozsahu § 2 ods. 7 odporúčame za slovo „je“ vložiť slovo „verejne“. V rozsahu § 2 ods. 8 odporúčame v ustanovení rozlišovať, či iné informačné systémy verejnej správy, na ktoré ustanovenie odkazuje, sú systémami (registrami) referenčnými, ak áno, odporúčame v tejto súvislosti namiesto použitých slov „doplňa a aktualizuje“ použiť slovo „referencuje“ a namiesto slov „vybranými údajmi“ uviesť slová „referenčnými údajmi“, prípadne ustanovenie upraviť ako alternatívne v závislosti od toho či pôjde o kombináciu referenčných a nereferenčných registrov. V závere už len uvádzame, že ako vhodné sa nám javí ustanovenie inak systematicky začleniť do návrhu zákona, nakoľko vo svojej podstate ide o osobitný dôvod a typ zápisu z úradnej moci (ex off), teda bez návrhu žiadateľa.		z referenčných systémov. Ostatné upravené v zmysle pripomienky.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K Čl. I, § 3 V rozsahu § 3 ods. 1 dávame predkladateľovi na zváženie, či nie je vhodnejšie poslednú vetu ustanovenia, ktorú si vysvetľujeme ako snahu o vyjasnenie vzťahu príslušných verejných registrov (kataster nehnuteľností a nový register užívateľských práv k pozemkom), zdôraznenie nemennosti majetkových práv evidovaných v katastri nehnuteľností a tiež ako dôsledné odlíšenie podstaty predmetu registrácie, jej povahy a účinkov formulovať hneď v niektorom z úvodných ustanovení návrhu zákona, nakoľko táto skutočnosť je podľa nášho názoru rozhodná z pohľadu správneho pochopenia podstaty ďalšej právnej úpravy a ako taká by mala byť adresátom sprostredkovaná skôr. V rozsahu § 3 ods. 3 písm. a) bod 3. odporúčame predkladateľovi uviesť pred slovo „názov“ slovo „obchodné meno alebo“. V rozsahu § 3 ods. 3 písm. b) odporúčame nepoužívať v ustanovení odkaz na rozsah údajov o pozemku podľa všeobecného predpisu o katastri nehnuteľností, ale priamo v zákone uviesť výslovný výpočet. Domnievame sa, že priamo zapisované údaje, ich rozsah by mal vyplývať priamo zo zákona, a to vzhľadom na následky neúplnosti návrhu na zápis. Rovnako aj v rozsahu úpravy ustanovenia § 3 ods. 3 písm. c), pri ktorom sa v odkaze 9 v poznámke pod	ČA	Konkrétne vymedzenie pozemkov ustanoví vykonávací právny predpis spolu s obsahom evidencie. Pokiaľ ide o § 3 ods. 5, register zatiaľ nemá ambíciu byť referenčným registrom, nakoľko užívanie pozemkov na poľnohospodárske účely je živý proces s častou frekvenciou ťažko predvídateľných zmien, o ktorých sa registrujúci orgán ani nemusí dozvedieť. Ostatné pripomienky akceptované.

		čiarou dokonca uvádza príkladný výpočet „užívacích titulov“. Ustanoveniu § 3 ods. 5 rozumieme tak, že ním predkladateľ sleduje ambíciu regulovať účinky materiálnej publicity zverejňovaných údajov. Upozorňujeme len, že sa javí ako vhodné ho ešte dopracovať minimálne v rozsahu štandardne spájaných následkov, a to neexistencie potreby preukazovať zapísané údaje v konaní pred orgánmi verejnej moci.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K Čl. I, § 4 Ustanovenie § 4 sa javí ako neštandardné hneď z viacerých dôvodov. Bežne v situácii regulácie ako je tá, ktorá je predmetom návrhu zákona, je to registrujúci orgán verejnej moci, ktorý vedie evidenciu (zbierku listín), najmä v situácii pokiaľ zo svojej registračnej činnosti má k dispozícii potrebný rozsah dokumentov. Preto sa ustanovenie javí ako neprimerane prísne, pokiaľ ukladá uvedenú povinnosť žiadateľom (tak ako je tento pojem definovaný v § 2 ods. 4 – pričom môže ísť aj o prípad osoby, ktorej užívací titul k pozemku ešte nemusí byť zapísaný v registri). Odporúčame preto predkladateľovi, aby pristúpil k úprave ustanovenia v tom zmysle, že súčasťou registra bude aj zbierka listín (dokumentov), teda „celá písomná dokumentácia“, na poklade ktorej bola vykonávaná priebežne registrácia. Elektronická evidencia obhospodarovaných pozemkov a evidencia o dohodnutom a zaplatenom nájomnom potom môže tvoriť povinnú prílohu návrhu na zápis údajov do registra a návrhu na zápis zmeny údajov zapísaných v registri (systematicky upravenú v § 6), prípadne môže byť registrovanému užívateľovi uložená povinnosť tak ako vyplýva z § 4 ods. 2 ju aktualizovanú aj bez návrhu raz ročne ukladať do zbierky listín. Okrajovo upozorňujeme aj na nejednotnosť v použitej terminológii „registrujúci orgán“ (odsek 1) a „okresný úrad“ (odsek 2).	ČA	Navrhovaná pripomienka je v rozpore s koncepciou návrhu zákona. Návrh zákona nepredpokladá vytvorenie zbierky listín v tom zmysle, že užívatelia budú mať povinnosť do nej ukladať dokument o užívacom titule (napr. nájomnú zmluvu).
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K Čl. I, § 5 Štandardne sa v situáciách osobitnej regulácie procesu registrácie stretávame s ustanovením typu § 5 ods. 1 návrhu zákona v spoločných a záverečných ustanoveniach, a to vzhľadom na úpravu špecifik vzťahu osobitnej (lex specialis) a všeobecnej úpravy (lex generalis). Odporúčame preto predkladateľovi osvojiť si tento prístup aj v predloženom návrhu zákona. V rozsahu § 5 ods. 2 návrhu zákona odporúčame za slovo „nesprávnosti“ uviesť slová „alebo nepravdivosti“. V rozsahu § 5 ods. 3 odporúčame predkladateľovi zväziť rozdelenie úpravy ustanovenia v závislosti od toho, či ide o prvozapis alebo zmenu zápisu, kedy by podľa nášho názoru malo byť umožnené, aby navrhovateľom bol aj samotný užívateľ. Rozumieme tomu totiž tak, že v zmysle § 2 ods. 4 osoba žiadateľa nevyhnutne nemusí byť totožná s osobou užívateľa. V tejto rovine sa nám javí ako vhodné vysporiadať sa v návrhu zákona aj so skutočnosťou, či je potrebné preukazovať vzťah (oprávnenie konať v mene/v zastúpení) medzi uvedenými osobami (pokiaľ nejde o jednu a tú istú osobu), a teda aj titul, na základe ktorého žiadateľ v registračnom konaní podáva návrhy za registrovaného užívateľa pozemku. V závere si dovoľujeme predkladateľa upozorniť na potrebu vysporiadania sa s otázkou možného súdneho prieskumu správnych rozhodnutí o registrácii, nakoľko pokiaľ toto nebude výslovne vylúčené, je podľa nášho názoru prípustné.	ČA	Do návrhu zákona boli doplnené definície pojmov aj účel zákona, aby nedochádzalo k výkladovým nezrovnalostiam. Súdny prieskum návrh zákona nevyklučuje. Ostatné pripomienky akceptované.

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K Čl. I, § 6 V rozsahu § 6 ods. 2 návrhu zákona sa predmetné ustanovenie javí ako neodôvodnene prísne pokiaľ oprávnenou osobou, ktorá má autorizovať návrh, má byť advokát. Takáto úprava by bola zrozumiteľná, pokiaľ by či už pre žiadateľa, prípadne registrujúci orgán poskytovala pridanú hodnotu ako napríklad v prípade právnej úpravy registra partnerov verejného sektora a zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Toto však nie je ten prípad, nakoľko aj po autorizácii návrh zákona predpokladá, že tento môže byť zo strany registrujúceho orgánu „odmietnutý“ práve z dôvodov, ktorých absencia by mala byť autorizáciou advokáta garantovaná. Preto sa dotknuté znenie javí ako problematické. Navyše vzhľadom na odkaz 11 v poznámke pod čiarou sa autorizáciou oprávnenou osobou v zmysle § 6 ods. 2 nerozumie „autorizácia“ v zmysle zákona č. 568/2003 Z. z. ako vysokokvalifikovaná činnosť advokáta, ktorý cez povinnosti, ktoré mu ukladajú právne predpisy, preberá na seba úlohu garanta právnej istoty a právnej bezvadnosti konkrétneho právneho úkonu“, ale „autorizácia“ v zmysle § 23 zákona o e-Governmente, čo je definične úplne iný inštitút (slúžiaci na preukázanie iných skutočností) majúci definične iné účinky. Odporúčame preto predkladateľovi uvedené ustanovenia prepracovať a podľa možnosti vyhnúť sa monopolizácii a koncentrácii osobitných oprávnení tak ako sa navrhuje v § 6 ods. 2 návrhu zákona, nakoľko táto by si nevyhnutne vyžiadala aj novelizáciu príslušného osobitného zákona, t. j. zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka sa primerane aplikuje aj na § 8 ods. 3 návrhu zákona, nakoľko aj tam sa predpokladá „autorizácia“ námietok advokátom. V rozsahu § 6 ods. 3 a 6 odporúčame predkladateľovi aj vo vzťahu k našej skoršej pripomienke k § 4 upraviť, že za úplný sa bude považovať len ten návrh, ktorý bude sprevádzaný aj povinnými prílohami, ktoré osvedčujú skutočnosti, resp. údaje, ktoré sa majú do registra zapísať.	N	Advokát je okrem iného osoba znalá práva, riadi sa etikou, je poistená a vykonáva advokátsku činnosť slobodne. Z toho vyplýva, že advokát je spôsobilý posúdiť relevantnosť užívacích právnych titulov. Povinnosti advokáta – oprávnenej osoby sú uvedené v § 6 ods. 2 návrhu zákona. Z tohto dôvodu považujeme úlohu advokáta v procese zápisu údajov do registra za nezastupiteľnú.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K Čl. I, § 7 V rozsahu § 7 ods. 1 druhá veta považujeme koncept „čiastočného“ vykonania zápisu za problematický najmä vo vzťahu k v návrhu zákona nedoriešeným dopadom (následkom) na ne/existenciu oprávnenia žiadateľa podať prostriedok procesnej obrany – námietky len v rozsahu „odmietnutej“ časti návrhu na zápis.	N	Domnievame sa, že rozhodovanie v časti návrhu je bežným inštitútom ako aj v správnom, tak aj v súdnom konaní.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K Čl. I, § 8 V rozsahu § 8 ods. 6 upozorňujeme predkladateľa, že v rámci zásad nestrannosti a nezávislosti, ktorými sa spravuje aj správne konanie vedené pred správnymi orgánmi, by v situácii zamýšľaného zamietnutia námietok o tomto zamietnutí mal rozhodovať iný ako registrujúci orgán (nakoľko tento v rámci procesu rozhodovania o námietkach preskúmava svoje vlastné rozhodnutie).	N	Upravené inak v zmysle inej pripomienky.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K Čl. I, § 9 Predmetné ustanovenie sa nám javí pri porovnaní s inými osobitnými úpravami registračných konaní ako ustanovenie, ktoré by malo byť koncipované ako osobitný typ konania smerujúceho k zosúladeniu zapísaného stavu so stavom skutočným (najmä po vzore § 289 a nasl. Civilného sporového konania). Nie je	N	Návrh zákona nerieši príčiny spornosti užívania pozemkov, z tohto dôvodu nejde o klasické správne konanie. Ak sa žiadatelia

		podľa nášho názoru vhodné spornosť údajov riešiť v rámci konania o návrhu na zápis, nakoľko tento proces nie je koncipovaný tak, aby dostatočne zohľadnil špecifiká prípadu, kedy môže dôjsť k odmietnutiu vykonania zápisu z dôvodov, ktoré nie sú na strane žiadateľa. Spornosť údajov by mala byť riešená v osobitnom type konania, ktorého účastníctvo, ako aj ďalšie procesné pravidlá, by mali zodpovedať jeho „sporovej“ povahe.		nedohodnú, môžu sa obrátiť na súd návrhom podľa CSP.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K Čl. I, § 11 K predmetnému ustanoveniu si uplatňujeme všeobecnú pripomienku spočívajúcu najmä v tom, že v prípade akceptovania našich skorších pripomienok, bude nevyhnutná aj primeraná úprava jeho znenia.	N	Z obsahu pripomienky nie je jasné, čo sa požaduje.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K Čl. I, § 12 V rozsahu § 12 ods. 4 upozorňujeme predkladateľa, že je nezmyselné, aby advokát ako „oprávnená osoba“ v zmysle návrhu zákona ručil za zaplatenie pokuty v situácii, keď jeho „autorizácia“ návrhu na zápis sa obmedzuje na autorizáciu v zmysle § 23 zákona o e-Governmente. Uvedená pripomienka vecne súvisí s našimi výhradami formulovanými k § 6 návrhu zákona, a preto je jej vyhodnotenie závislé od spôsobu spracovania pripomienky k § 6, ak by tento zostal bez zmeny, požadujeme ustanovenie § 12 ods. 4 vypustiť bez náhrady.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Nad rámec návrhu zákona Dávame predkladateľovi na zváženie doplniť predmetnú právnu úpravu návrhu zákona o úpravu vydávania výpisov a potvrdení z úradnej evidencie, registra. Uvedené vnímame ako vhodné a potrebné aj pre účely osobitných predpisov najmä z oblasti poskytovania podpory a dotácii v pôdohospodárstve. Umožní sa tým realizácia zásady jedenkrát a dosť, ktorá na podklade zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov predpokladá, že orgán verejnej moci rozhodujúci o poskytnutí podpory alebo dotácii nebude uvedené podklady, resp. dokumenty vyžadovať od žiadateľa priamo, ale zabezpečiť si ich na podklade ustanovenia § 1 ods. 1 v spojení s § 1 ods. 3 zákona proti byrokracii z informačného systému registra užívateľov vzťahov k pozemkom. Nakoľko predložený návrh zákona nepočíta s tým, že by podmienkou registrácie bolo splnenie poplatkovej povinnosti, a teda konanie pred správnym orgánom ako také v zmysle predloženého návrhu zákona nepodlieha poplatkovej povinnosti, nechávame na zváženie predkladateľa, či tak má zostať aj naďalej alebo predkladateľ doplní znenie Čl. I ako aj nový novelizačný článok (nevyhnutná novelizácia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov) v tomto zmysle.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K doložke zlučiteľnosti Vzhľadom na úpravu navrhovanú v čl. III, bod 1. (§ 28 ods. 1, odkaz 113 v poznámke pod čiarou) odporúčame predkladateľovi upraviť doložku zlučiteľnosti, ktorá tvorí prílohu materiálu, nakoľko je zrejmé, že predmetný návrh zákona tým, že vytvára podmienky pre prieskum v rámci osobitných konaní zabezpečuje implementáciu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2116 z 2. decembra 2021 o financovaní, riadení a monitorovaní	A	Upravené v zmysle pripomienky.

		spoločnej poľnohospodárskej politiky a o zrušení nariadenia (EÚ) č. 1306/2013 v podmienkach Slovenskej republiky.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K návrhu vykonávacieho predpisu Odporúčame predkladateľovi podrobnejšie rozpracovať návrh vykonávacieho predpisu nakoľko tento v znení v akom bol predložený do legislatívneho procesu (ako príloha k vlastnému materiálu) nespĺňa základné obsahové požiadavky, a teda nemôže ani poskytnúť ucelený obraz novou právnou pravou regulovanej problematiky.	N	Vykonávací právny predpis bude vypracovaný po prijatí návrhu zákona.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	§ 2 ods. 1 K § 2 ods. 1 Z navrhovaného znenia zákona (§ 2 ods. 1 a nasl.) predpokladáme, že okresným úradom v sídlach krajov vyplývajú nové povinnosti v súvislosti s novým informačným systémom. V prípade skutočného nárastu činností pre zamestnancov okresných úradov v sídlach krajov si dovoľujeme požiadať o prehodnotenie štátnozamestnaneckých miest na príslušných okresných úradoch v sídlach krajov a doplnenie finančného dopadu a dopadu na zamestnanosť pre kapitolu MV SR (okresné úrady).	N	Upravené podľa inej pripomienky.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Doložke vybraných vplyvov K Doložke vybraných vplyvov 1. Poukazujeme na skutočnosť, že Doložka vybraných vplyvov nie je predložená v jej aktuálnom znení (https://www.mhsr.sk/podnikatelske-prostredie/jednotna-metodika/dokumenty?csrc=2163081707242131275) – napríklad absencia „Vplyvu na limit verejných výdavkov“. 2. V Doložke vybraných vplyvov navrhujeme doplniť do bodu 4. medzi dotknuté subjekty aj okresné úrady v sídlach krajov. 3. Navrhujeme doplniť sprievodnú dokumentáciu návrhu zákona o „Analýzu vplyvu na rozpočet verejnej správy“ a v nej doplniť spôsob financovania predkladateľom uvedeného negatívneho dopadu na rozpočet verejnej správy. 4. V nadväznosti na vyššie uvedené doplniť tieto skutočnosti aj do dôvodovej správy, jej všeobecnej časti - zhrnutie vybraných vplyvov.	ČA	Upravené podľa pripomienky.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. I § 2 ods. 4 Vo vlastnom materiáli § 2 ods. 4 odporúčame preformulovať znenie, že osobou užívateľa je výlučne užívateľ pozemku na poľnohospodárske účely. Odôvodnenie: Z predmetu zákona nie je zjavné, aké pozemky sú predmetom tohto zákona. Výlučne z poznámok pod čiarou a s ohľadom na osobu správcu novo zriaďovaného registra možno indikovať, že ide o poľnohospodársku pôdu podľa § 2 písm. b) zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Skutočnosť, že osobou užívateľa je výlučne užívateľ pozemku na poľnohospodárske účely, je podľa nášho názoru nedostatočná.	A	Upravené v zmysle inej pripomienky.
MZSR Ministerstvo	O	čl. I § 6 ods. 2 Vo vlastnom materiáli odporúčame § 6 ods. 2 upraviť v zmysle § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti	A	Upravené v zmysle inej pripomienky. Žiadateľ musí mať elektronické

zdravotníctva Slovenskej republiky		orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia osoba, ktorá podáva elektronické podanie, vykoná autorizáciu elektronického podania kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou. V prípade, ak žiadateľ, resp. navrhovateľ, nedisponuje uvedenými prostriedkami, je možné vykonať autorizáciu jeho podania prostredníctvom oprávnenej osoby.		prostriedky už od roku 2024 k podávaniu žiadostí na PPA. Návrh zákona len preberá existujúci stav.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu V § 2 odsek 4 sa uvádza dostupnosť údajov pre žiadateľa a užívateľa v registri. Chýba bližšia špecifikácia o rozsahu údajov, ktoré im budú prístupné v tom zmysle, či užívateľ vidí všetky pozemky, alebo len tie, ktoré užíva. Rovnako aj žiadateľ, či bude vidieť všetky, alebo len tie pre ktoré bude žiadať o zápis údajov do registra. Odôvodnenie: Riziko zneužívanie databázy v registri	N	V citovanom ustanovení ide o individuálny prístup žiadateľa/užívateľa k službám registra spojeným s verejným portálom, ktorý bude zabezpečený registráciou a autentifikáciou každého žiadateľa/užívateľa. Obsahom služieb bude možnosť vkladania evidencie žiadateľom/užívateľom, ako aj dostupnosť všetkých dokumentov súvisiacich s registráciou žiadateľa/užívateľa. Naproti tomu údaje o užívaní pozemkov a ich užívateľoch budú verejné (viď. napr. § 3), pričom ustanovenie § 2 ods. 4 sa na túto skutočnosť nevzťahuje a nemá na ňu žiadny vplyv. V § 2 ods. 7 bude doplnené, že register je verejne prístupný. V tomto zmysle bude aj doplnená dôvodová správa. Riziko potenciálneho zneužívania databázy v registri sme neidentifikovali. Po vysvetlení bol rozpor odstránený.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 3 odsek 3 sú uvedené údaje, ktoré sa viažu len k užívateľovi. O údajoch, ktoré sa viažu k majiteľovi pozemku sa neuvažuje ? Odôvodnenie: Vyššia pridaná hodnota registra.	N	Nepredpokladá sa evidovanie údajov o vlastníkovi (pokiaľ nie je užívateľ“), nakoľko je vlastník evidovaný v KN. Register sa robí pre potreby PPA.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 6 odsek 2 je definovaná oprávnená osoba, ktorou je advokát. V zákone sa neuvádza, aké podmienky musí splniť takáto oprávnená osoba, kto bude určovať oprávnenú osobu a či bude existovať nejaký register oprávnených osôb.	N	Nepredpokladáme existenciu osobitného zoznamu advokátov. Môže ísť o ktoréhokolvek advokáta.

		Odôvodnenie: Zjednoduší sa, sprehľadní sa a zvýši sa status oprávnených osôb.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 7 odsek 2 sa uvádza, že o vykonaní zápisu registrujúci orgán informuje žiadateľa. Prečo nie aj predchádzajúceho užívateľa a majiteľa pozemku ? Odôvodnenie: Sprehľadnenie procesu.	N	Nemá to význam. Register sa vykonáva pre potreby PPA kde platí "konečný užívateľ = priama platba/podpora".
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 8 odsek 4 sa uvádza lehota 10 pracovných dní. Navrhujem zmeniť na 15 dní. Odôvodnenie: Zjednotenie lehôt v zákone kvôli zjednodušeniu. Prípadne ponechať 10 pracovných dní a zmeniť to potom v § 8 odsek 3 z 15 dní na 10 pracovných dní.	N	Upravené inak podľa inej pripomienky.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 8 odsek 5 sa uvádza, že registrujúci orgán bezodkladne informuje žiadateľa o vykonaní zápisu. Prečo nie aj predchádzajúceho užívateľa a majiteľa pozemku ? Odôvodnenie: Sprehľadnenie procesu.	N	Nemá to význam. Register sa vykonáva pre potreby PPA kde platí "konečný užívateľ = priama platba/podpora".
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 9 odsek 1 sú taxatívne vymenované sporné údaje. Nie je sporný údaj aj nesprávne uvedený údaj majiteľa pozemku ? Odôvodnenie: Rovnaký prístup k subjektom viazaných na danú nehnuteľnosť.	N	Evidenciu vlastníctva nerieši register užívateľov vzťahov k pozemkom.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Text pripomienky: V § 9 odsek 7 sa uvádza, že účastníkom konania je aj užívateľ ak v návrhu zápisu budú sporné údaje podľa odseku 1 písm. b). Prečo nie aj majiteľ nehnuteľnosti ? Odôvodnenie: Sprehľadnenie procesu zmien.	N	Sporné údaje v návrhu na zápis sa v tomto prípade riešia medzi žiadateľom na zápis údajov a užívateľom, ktorý je k sporným údajom evidovaný registri. Vlastník nehnuteľnosti v konečnom dôsledku vôbec nemusí vedieť, na základe akého užívacieho titulu niekto užíva jeho pozemok.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 11 sa uvádza kto sa dopustí priestupku. Podľa tohto návrhu sa priestupku môže dopustiť iba žiadateľ. Aká je zodpovednosť v tomto procese oprávnenej osoby, ktorá autorizuje návrh na zápis ? Odôvodnenie: Zvýšenie zodpovednosti oprávnenej osoby.	N	Ustanovenie bolo z návrhu zákona vypustené.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 12 odsek 4 sa uvádza, že za zaplatenie pokuty podľa odseku 3 ručí oprávnená osoba. Myslí sa tá istá oprávnená osoba, ktorá autorizuje návrh na zápis. To nedáva logiku.	N	Upravené v zmysle inej pripomienky.

		Odôvodnenie: V prípade sporných údajov by mala byť vymedzená časť zodpovednosti aj pre autorizovanú osobu, ktorou je advokát.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Názov právneho predpisu odporúčame zmeniť, napr.: „... o registri užívateľov poľnohospodárskych pozemkov“ alebo „... o registri užívateľov pôdy slúžiacej na poľnohospodárske účely“. Odôvodnenie: Názov právneho predpisu nekorešponduje s jeho obsahom, t. j. s cieľmi deklarovaným v predkladacej správe, keďže sa má týkať len užívateľov poľnohospodárskej pôdy (a lesnej pôdy súvisiacej s poľnohospodárskou výrobou) a nie užívateľov ostatných („nepoľnohospodárskych“) pozemkov; uvedené je zrejme aj zo znenia článku III. návrhu zákona. Z obsahu predloženého návrhu je taktiež zrejme, že sa má prednostne týkať užívateľov dotknutých pozemkov (ako adresátov dotácií) a nie samotného užívania pozemkov.	N	Aj keď sa pripomienka javí ako logická, v súčasnosti ponechávame širšie znenie názvu návrhu zákona, nakoľko je možné, že v budúcnosti sa rozsah zapisovaných užívateľov vzťahov rozšíri aj na ďalšie druhy pozemkov.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Odporúčame zväziť zmenu alebo vypustenie konkrétnych ustanovení návrhu zákona v intenciách odôvodnenia k tejto pripomienke. Odôvodnenie: Navrhovaný zákon je legislatívne / koncepčne nedotiahnutý, absentuje napr. pozitívna a negatívna enumerácia pôsobnosti zákona, čiže jednoznačné vymedzenie na aký typ pozemkov a právnych vzťahov sa zákon jednoznačne nevzťahuje, celkový koncept zákona je nejasný, čiastočne zmätočný, jeho obsahom sa zavádzajú nové a v istom smere aj nadbytočné byrokratické povinnosti v neprospech dotknutých užívateľov pôdy, zavádza taktiež potrebu rozšírenia byrokratického aparátu na okresných úradoch (teda aj negatívny vplyv na štátny rozpočet). Z obsahu návrhu zákona nie je zrejme (argumentačne zvládnuté), prečo má byť oprávnenou osobou advokát, a prečo je oprávnená osoba vôbec potrebná, ak samotná evidencia plní výlučne evidenčnú (deklaratórnu) funkciu a netýka sa zmeny vlastníckych práv, príp. právneho stavu vecných bremien a pod. Žiadosť o registráciu sa pritom nejaví ako náročná na spracovanie a má sa taktiež realizovať na elektronickom formulári, ktorý bude obsahovať všetky relevantné dáta; potreba existencie oprávnenej osoby pritom vytvára nové ekonomické bremeno na strane užívateľa pozemku, ak sám nie je advokátom. Vo vzťahu k potrebe existencie samostatného registra poukazujeme aj na určitú / možnú duplicitu vo vzťahu k zákonu NR SR č. 162/1995 Z. z. (viď. § 1) v spojení s § 8 zákona č. 504/2003 Z. z. Samotnému zápisu má predchádzať taktiež správne konanie, okresný úrad ako správny orgán má teda v konečnom dôsledku povinnosť riadne zistiť skutkový a právny stav pred vykonaním zápisu, bez ohľadu na skutočnosť, kto žiadosť podal (autorizoval) a v istom smere nepriamo rozhodnúť o tom, či žiadateľ „môže alebo nemôže“ poberať dotácie (uvedené môže byť teda stimulom ku korupčnému konaniu). Sankčné dôsledky podľa návrhu zákona znáša vo všetkých prípadoch len žiadateľ, čím sa následne vynára otázka zmysluplnosti autorizácie oprávnenou osobou ak má táto osoba garantovať kvalitu a iné relevantné atribúty (napr. hodnovernosť) žiadosti o zápis. Vylúčenie možnosti podania riadneho opravného prostriedku v § 8 ods. 6 nie je v dôvodovej správe	N	Domnievame sa, že predmet a rozsah návrhu zákona plne vystihuje zamýšľaný účel. Návrh zákona bude doplnený o definície pojmov a účel zákona, v tomto zmysle bude doplnená aj dôvodová správa.

		zdôvodnené, napriek tomu, že ide o zjavný zásah do práv žiadateľa (uvedená skutočnosť môže teda vytvárať nadmerný dopyt po súdnom a mimo odvolacom prieskume dotknutých rozhodnutí).		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: K čl. I § 10 ods. 2 poznámka pod čiarou k odkazu č. 14): Upozorňujeme, že nariadenie (EÚ) 2016/679 v platnom znení ani zákon č. 18/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov neobsahujú konkrétne účely, na ktoré je osobné údaje možné spracovávať, ale iba požiadavku, že osobné údaje musia byť spracúvané zákonným spôsobom a získavané na konkrétne určené, výslovne uvedené a legitímne účely, pričom tieto konkrétne účely sa stanovujú v osobitnom predpise. Vo vzťahu k ustanoveniam o spracúvaní osobných údajov v rámci predloženého návrhu zákona nariadenie (EÚ) 2016/679 v platnom znení ani zákon č. 18/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov nepredstavujú osobitné predpisy, ale naopak predpisy všeobecné, ako je to – správne – uvedené aj § 10 ods. 1 predloženého návrhu zákona, ktorému § 10 ods. 2 predloženého zákona odporuje. Zároveň považujeme odkaz na poznámku pod čiarou č. 14) v predložennom znení v súvislosti s nariadením (EÚ) 2016/679 v platnom znení a zákonom č. 18/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov za tautológiu. Žiadame adekvátne upraviť.	A	Upravené podľa pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: Žiadame predkladateľa nadpisy jednotlivých bodov v doložke zlučiteľnosti upraviť v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a upozorňujeme, že doložka zlučiteľnosti obsahuje 5 bodov a nie 6 ako uvádza predkladateľ v poslednej vete doložky zlučiteľnosti.	A	Upravené podľa pripomienky.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Celému materiálu Návrh zákona žiadame stiahnuť z medzirezortného pripomienkového konania a riadnym spôsobom absolvovať proces predbežného pripomienkového konania a až následne predložiť návrh zákona do medzirezortného pripomienkového konania. Odôvodnenie: Považujeme za neakceptovateľné aby návrh zákona, ktorým sa zavádza nová legislatíva obchádzal akýmkoľvek spôsobom riadny legislatívny proces. Predbežné pripomienkové konanie malo totiž podľa oficiálnej výzvy ministerstva hospodárstva trvať do 3. 6. 2025 avšak predkladateľ predložil dňa 30. 5. 2025 návrh zákona do medzirezortného pripomienkového konania. Vzhľadom na uvedené, došlo k porušeniu postupu podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov a oslovené subjekty boli takýmto konaním predkladateľa ukrátené na svojich právach spočívajúcich v nemožnosti relevantného posúdenia dopadov návrhu zákona na posudzované oblasti ako aj v nemožnosti uplatnenia relevantných pripomienok v rámci danej fázy legislatívneho procesu.	N	Predkladateľ si je vedomý uvedeného nedostatku. Opätovné predloženie návrhu zákona do pripomienkového konania by však neprinieslo odlišné výsledky, než je tomu teraz. Pripomienky subjektov, ktoré by boli uplatnené v predbežnom pripomienkovaní, sú uplatnené v MPK ako zásadné a tým je predkladateľ nútený ich kvalifikovaným postupom vyhodnotiť. Pripomienka bola na rozporovom konaní dňa 27.6.2025 preformulovaná na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 2 ods. 1 Znenie poslednej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Registrujúcim orgánom je Pôdohospodárska platobná agentúra. Odôvodnenie: Zavedenie registra užívacích vzťahov vyžaduje primeraný čas a adekvátne	N	PPA z dôvodu, že poskytuje priame platby a dotácie, nemôže byť registrujúcim orgánom. Ministerstvo taktiež nemôže byť registrujúcim orgánom z dôvodu, že riadi PPA. PPA nie je orgán

		materiálne, technické i personálne vybavenie príslušného správneho orgánu, povereného jeho vedením. Zriadenie registra užívateľov vzťahov tiež samozrejme vyžaduje, aby príslušné orgány disponovali patričným softvérovým vybavením, kompatibilným s bežne dostupnými softvérovými riešeniami pre evidenciu pozemkov. Dôsledky jeho predčasného zavedenia by totiž pocítili samotní poľnohospodári v podobe nemožnosti preukázania splnenia podmienok pre poskytnutie podpory v poľnohospodárstve resp. v podobe nevyhnutnosti ukončenia obhospodarovania určitých plôch poľnohospodárskych pozemkov, čo by samo o sebe viedlo k úpadku poľnohospodárskej výroby a vidieka. Z vyššie uvedených dôvodov sa domnievame, že registrujúcim orgánom by mal byť orgán s celoštátnou pôsobnosťou, ktorým by mala byť Pôdohospodárska platobná agentúra (PPA). PPA už dnes vykonáva overovanie súladu poľnohospodárskych žiadostí o priame podpory s evidenciou pozemkov, vrátane práce s katastrálnymi údajmi a kontrol poľnohospodárskeho využitia. Registrácia v rámci PPA eliminuje duplicitu činností a zabezpečí jednotný prístup k overovaniu údajov o užívaní poľnohospodárskych pozemkov, čím sa výrazne zvýši kvalita a spoľahlivosť registrácie. PPA pôsobí celoštátne a je organizačne rozdelená na regionálne pracoviská. Takto zabezpečená štruktúra zaručí, že rozhodnutia o zápise budú jednotné, rýchle a bez nejasností ohľadom miestnej príslušnosti, pričom odpadne prestupovanie agendy medzi okresnými úradmi a PPA pri dotáciách.		štátnej správy. Z týchto dôvodov a z hľadiska svojich kompetencií je najlepšie riešenie problematiku zveriť okresnému úradu. Na rozporovom konaní dňa 27.6.2025 ustúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k § 2 ods. 4, § 3 ods. 4 a § 6 ods. 3 písm. c) V § 2 ods. 4 navrhujeme slová: „a užívateľovi pozemku na poľnohospodárske účely2) zapísaného v registri“ nahradiť slovami: „a osobe, ktorá má právny nárok užívať pozemok na poľnohospodárske účely2) zapísaného v registri“; v § 3 ods. a § 6 ods. 3 písm. c) navrhujeme slová „užívaný pozemok“ v príslušnom tvare nahradiť slovami: „pozemok oprávnený na užívanie“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty navrhujeme upraviť dotknuté pojmy v tom zmysle, aby nedochádzalo k ich novej zámene resp. dvojakému výkladu. Z pôvodne koncipovaného návrhu zákona vyplýva dôvodný predpoklad, že bude dochádzať k obsahovej zámene užívateľa poľnohospodárskeho pozemku, ktorý je de facto jediným oprávneným užívateľom poľnohospodárskeho pozemku na základe existujúceho právneho titulu a užívateľom pozemku, ktorý len v zásade užíva pozemok bez právneho titulu. Uvedené obdobie platí aj pre slovné spojenie „užívaný pozemok“ v príslušnom tvare. Jasné rozlíšenie medzi právom na užívanie a faktickým užívaním minimalizuje priestor pre interpretačné spory.	ČA	Do návrhu bude doplnený účel zákona a definície pojmov, čím sa odstráni nejasnosť ohľadom predmetu zákona. Na rozporovom konaní dňa 27.6.2025 ustúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 2 ods. 8 Navrhujeme zadefinovať, ktoré údaje sa považujú za vybrané údaje. Odôvodnenie: Návrh zákona neobsahuje presnú definíciu čo možno považovať za vybrané údaje. Znenie predmetného ustanovenia v danom kontexte preto považujeme za vágne a neurčité. V tejto súvislosti si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že	ČA	Upravené v zmysle inej pripomienky. Na rozporovom konaní dňa 27.6.2025 ustúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený.

		právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 3 ods. 1 V dôvodovej správe navrhujeme uviesť z akého dôvodu je nevyhnutné v registri uvádzať aj údaj o obvyklej výške nájomného. Odôvodnenie: Predkladateľ žiadnym relevantným spôsobom nezdôvodňuje potrebu zapisovania údajov aj o obvyklej výške nájomného. Máme za to, že každý údaj, ktorý sa má v registri uvádzať musí byť v dôvodovej správe riadne zdôvodnený tak, aby používatelia (najmä nájomcovia a prenajímatelia) presne vedeli, na čo sa tieto údaje budú používať a prečo sú nevyhnutné. Domnievame sa, že do registra je nevyhnutné zapisovať len údaje, ktoré priamo slúžia na naplnenie účelu zákona (transparentné evidovanie užívacích vzťahov). Bez jasného odôvodnenia hrozí, že sa do registra budú zapisovať údaje, ktoré s jeho kľúčovým cieľom nesúvisia.	A	Upravené v zmysle pripomienky. Rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 6 ods. 1 Návrh na zápis do registra v zmysle § 6 ods. 1 navrhujeme vykonávať v ročnej periodicite. Odôvodnenie: Navrhujeme ustanoviť ročnú periodicitu aktualizácie registra namiesto povinnosti vykonať zápis do 30 dní od každej zmeny. Domnievame sa, že z dôvodu veľkého počtu priebežných zmien by priebežná 30-dňová lehota viedla k nadmernej administratívnej záťaži a spomaleniu procesu zápisu údajov do registra. Jasne stanovený termín (v rámci ročnej periodicity) poskytuje podľa nášho názoru pevný rámec pre predkladanie dokladov a podanie námietok. Účastníci tak nemusia sledovať nekonečný rad 30-dňových lehôt, ale majú predvídateľnú každoročnú lehotu.	ČA	Aktualizácia sa predpokladá štvrťročne. Na rozporovom konaní dňa 27.6.2025 boli vysvetlené vzájomné stanoviská, ale nedošlo k odstráneniu rozporu. Rozpor trvá.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 6 ods. 2, ods. 3 písm. a) a e), ods. 5, § 8 ods. 3, § 11 ods. 4 a § 12 ods. 4 Znenie § 6 ods. 2, ods. 3 písm. a) v časti: „a označenie oprávnenej osoby“, písm. e), ods. 5, § 8 ods. 3 časť za bodkočiarkou, § 11 ods.4 a § 12 ods. 4 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Ustanovenia v súvislosti s povinnosťami týkajúcimi sa autorizácie jednotlivých návrhov zápisov a ich zmien advokátom navrhujeme vypustiť bez náhrady. Povinnosť autorizácie jednotlivých návrhov na zápis advokátom neprimerane zvyšuje administratívne a finančné náklady pre dotknuté subjekty (špeciálne pre malých farmárov a poľnohospodárske podniky, ktoré hospodária na menšej výmere alebo majú obmedzené finančné zdroje). Neprimeranosť spočíva najmä v tom, že návrhom na zápis sa v zmysle zadanovej legislatívnej skratky v zmysle § 6 ods. 1, nepovažuje len samotný návrh na zápis údajov do registra, ale aj každý jeden návrh smerujúci k zmene údajov zapísaných v registri ako aj k výmazu údajov z registra. Autorizácia oprávnenou osobou (advokátom) sa zároveň vyžaduje v zmysle § 8 ods. aj v prípade podania námietok k oznámeniu o odmietnutí vykonania zápisu. Ad absurdum, v prípade napr. nechceného	ČA	Ustanovenia § 11 ods. 4 a 12 ods. 4 boli z návrhu zákona vypustené. Advokát je okrem iného osoba znalá práva, riadi sa etikou, je poistená a vykonáva advokátsku činnosť slobodne. Z toho vyplýva, že advokát je spôsobilý posúdiť relevantnosť užívacích právnych titulov. Prínos advokáta pre proces zápisu údajov do registra je podľa nášho názoru nenahraditeľný. Na rozporovom konaní dňa 27.6.2025 boli vysvetlené vzájomné stanoviská, ale nedošlo k odstráneniu rozporu. Rozpor trvá.

		pochybenia, napr. vo forme zle uvedenej parcely alebo identifikačného údajá z dôvodu preklepu, bude návrh na zápis automaticky odmietnutý z dôvodu jeho neúplnosti a bez akejkoľvek možnosti nápravy (náprava bude v zmysle predloženého návrhu zákona samozrejme možná v prípade podania námietky, ale tá by už musela byť autorizovaná advokátom). Zároveň za takéto pochybenie má byť žiadateľovi v zmysle § 11 a 12 návrhu zákona uložená pokuta. Máme za to, že práve sankčné ustanovenia návrhu zákona sú garanciou toho aby žiadatelia poskytovali správne a pravdivé údaje a z uvedeného dôvodu potrebu autorizácie advokátom vnímame v danom kontexte za zbytočnú a neprimeranú administratívnu a finančnú záťaž. V danej súvislosti je nevyhnutné taktiež uviesť, že v rámci autorizácie je oprávnená osoba povinná overiť pravdivosť a úplnosť návrhu, vrátane identifikácie pozemku, údajov o užívacom práve, ako aj jeho geometrického a polohového určenia. Domnievame sa, že advokáti spravidla nedisponujú odbornou spôsobilosťou ani technickým zázemím potrebným na posudzovanie správnosti geometrického a polohového určenia pozemkov čo vytvára predpoklad pre zdlhavú a chybnú autorizáciu.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 8 ods. 1 Znenie ods. 1 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Ak je návrh na zápis neúplný, registrujúci orgán zápis nevykoná a do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty podľa § 7 ods. 1 doručí žiadateľovi žiadosť o odstránenie nedostatkov a určí mu lehotu 15 dní na ich odstránenie. V prípade odstránenia nedostatkov registrujúci orgán vykoná zápis údajov do registra bezodkladne. V prípade, že žiadateľ v stanovenej 15 dňovej lehote podľa prvej vety nedostatky neodstráni doručí registrujúci orgán žiadateľovi oznámenie o odmietnutí vykonania zápisu (ďalej len „oznámenie“). Odôvodnenie: Máme za to, že bezprostredná povinnosť podať námietky, ktoré musia byť verifikované prostredníctvom oprávnenej osoby môže byť pre mnohých poľnohospodárov alebo menšie subjekty finančne a administratívne náročná. Podľa zásad správneho konania by mal orgán najprv umožniť žiadateľovi doplniť alebo opraviť formálne nedostatky, než prejde k zamietnutiu podania. Priama výzva na doplnenie údajov bez nutnosti právnej autorizácie advokátom znižuje náklady (poplatky za právne služby, čakanie na overenie u oprávnenej osoby) a skracuje čas do konečného vyriešenia žiadosti.	A	Upravené v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 9 ods. písm. c) V dôvodovej správe navrhujeme uviesť z akého dôvodu sa za sporný údaj považuje len menšia výmera pozemkov v popisnej časti návrhu na zápis ako výmera pozemkov v grafickej časti návrhu na zápis. Odôvodnenie: Predkladateľ žiadnym relevantným spôsobom neodôvodňuje, z akého dôvodu považuje za sporný údaj len menšiu výmera pozemkov v popisnej časti návrhu	A	Následky deklarovania menšej výmery popisnej časti oproti grafickej časti vychádzajú zo skutočnosti, že v tomto prípade žiadateľ užíva časť pozemku bez právneho titulu. Upravené v zmysle pripomienky, rozpor odstránený.

		na zápis ako výmeru pozemkov v grafickej časti návrhu na zápis. Dovoľujeme si predkladateľa upozorniť, že právna úprava má byť jasná, vecná a zrozumiteľná a subjekty dotknuté návrhom zákona by mali mať k dispozícii všetky relevantné informácie za účelom komplexného posúdenia no navrhovanej legislatívy.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 10 ods. 2 Za slová: „alebo osobitného predpisu,14)“ navrhujeme vložiť slová: „pokiaľ sú zapísané v registri a“. Odôvodnenie Z navrhovaného znenia návrhu vyplýva, že Ministerstvo a registrujúci orgán sú oprávnené spracúvať len osobné údaje pri ktorých došlo k výmazu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme precizovať dané ustanovenie takým spôsobom aby sa dané ustanovenie vzťahovalo aj na aktuálne údaje, ktoré budú uvedené v registri.	A	Upravené v zmysle inej pripomienky.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 11 ods. 3 a §12 odsek 3 V § 11 ods. 3 a § 12 ods. 3 slovo: „uloží“ navrhujeme nahradiť slovným spojením: „môže uložiť“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bola v návrhu zákona daná možnosť uloženia pokuty a nie povinnosť. Aj napriek povinnosti prihliadať na závažnosť protiprávneho konania, spôsob, čas trvania a následkov daného konania, považujeme dané nastavenie za neprimerané. Ad absurdum, v prípade napr. nechceného pochybenia, napr. vo forme zle uvedenej parcely alebo identifikačného údajá z dôvodu preklepu, bude registrujúci orgán povinný uložiť pokutu za takýto správny delikt v minimálnej výške 1 000 EUR (v prípade fyzickej osoby podnikateľa alebo právnickej osoby). V prípade akceptovania nášho návrhu registrujúcemu orgánu stále zostáva možnosť uloženia pokuty a považujeme za neadekvátne aby v prípadoch banálnych pochybení bola v každom prípade uložená žiadateľovi pokuta minimálne v spomínanej výške.	N	Predkladateľ vzhľadom na závažnom porušení povinností žiadateľom nevidí dôvod na dispozitívne ustanovenie v rámci ukladania pokút. Na rozporovom konaní dňa 27.6.2025 boli vysvetlené vzájomné stanoviská, ale nedošlo k odstráneniu rozporu. Rozpor trvá.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 11 ods. 4 V § 11 ods. 4 navrhujeme nahradiť nasledovným znením „Za zaplatenie pokuty podľa ods. 3 uloženej za priestupok podľa odseku 1 ručí oprávnená osoba, ktorá vykonala autorizáciu návrhu na zápis“. Odôvodnenie: V zmysle pôvodne navrhovaného znenia § 11 ods. 4 vyplýva, že oprávnená osoba má ručiť za zaplatenie pokuty za priestupok ako podľa odseku 1 tak aj podľa odseku 2 § 11. V zmysle § 11 ods. 2 sa priestupku dopustí žiadateľ, ktorý v lehote a spôsobom podľa § 4 ods. 2 návrhu zákona neposkytne registrujúcemu orgánu údaj o nájomnom. Uvedená povinnosť žiadateľa však v zmysle návrhu zákona nepodlieha autorizácii oprávnenej osoby a oprávnená osoba by de facto ručila za zaplatenie pokuty za priestupok, ktorý nevznikol jej konaním a ktorý nemala možnosť ovplyvniť, keďže nemá žiadne právne ani faktické vzťahy k uvedenej povinnosti žiadateľa. Zároveň je potrebné precizovať dané	N	Upravené v zmysle inej pripomienky. Na rozporovom konaní dňa 27.6.2025 ustúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor bol odstránený.

		ustanovenie v tom zmysle, že dané ustanovenie sa bude vzťahovať na konkrétnu oprávnenú osobu, ktorá autorizovala konkrétny návrh na zápis.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 12 ods. 4 V § 12 ods. 4 navrhujeme nahradiť nasledovným znením „Za zaplatenie pokuty podľa ods. 3 uloženej za iný správny delikt podľa odseku 1 ručí oprávnená osoba, ktorá vykonala autorizáciu návrhu na zápis“. Odôvodnenie: V zmysle pôvodne navrhovaného znenia § 12 ods. 4 vyplýva, že oprávnená osoba má ručiť za zaplatenie pokuty za iný správny delikt ako podľa odseku 1 tak aj podľa odseku 2 § 12. V zmysle § 12 ods. 2 sa iného správneho deliktu dopustí žiadateľ, ktorý v lehote a spôsobom podľa § 4 ods. 2 návrhu zákona neposkytne registrujúcemu orgánu údaj o nájomnom. Uvedená povinnosť žiadateľa však v zmysle návrhu zákona nepodlieha autorizácii oprávnenej osoby a oprávnená osoba by bola de facto v danom prípade povinná ručiť za uhradenie pokuty za iný správny delikt, ktorý nevznikol jej konaním a ktorý nemala možnosť ovplyvniť, keďže nemá žiadne právne ani faktické vzťahy k uvedenej povinnosti žiadateľa. Zároveň je potrebné precizovať dané ustanovenie v tom zmysle, že dané ustanovenie sa bude vzťahovať na konkrétnu oprávnenú osobu, ktorá autorizovala konkrétny návrh na zápis.	N	Upravené v zmysle inej pripomienky. Na rozporovom konaní dňa 27.6.2025 ustúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor bol odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 13 Navrhujeme aby predkladateľ zverejnil návrh znenia vyhlášky, ktorá sa má prijať v zmysle § 13 návrhu zákona. Odôvodnenie: Predkladateľ síce formálne zverejnil návrh vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, ktorou sa stanovujú podrobnosti o štruktúre registra, o internom portáli, verejnom portáli a module nájomného, náležitosti elektronického formulára, spôsob autentifikácie, spôsob a rozsah vedenia a poskytovania evidencie a postup a spôsob stanovenia obvyklej výšky nájomného, avšak daný návrh upravuje len strohé vymenovanie podrobností, ktoré majú byť upravené daným návrhom, ale žiadne konkrétne ustanovenia však neobsahuje. Takéto čisto formálne splnenie povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 1 písm. h) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov považujeme za nedostatočné a dovoľujeme si upozorniť predkladateľa, že pre komplexné posúdenie návrhu zákona je potrebné aby boli v okamihu zverejnenia návrhu zákona na medzirezortné pripomienkové konanie zverejnené aj návrhy vykonávacích predpisov, v opačnom prípade nie je možné podľa nášho názoru návrh zákona relevantne posúdiť.	N	Do schválenia zákona nie je možné kvalifikovane vypracovať návrh vykonávacieho právneho predpisu. Na rozporovom konaní dňa 27.6.2025 ustúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor bol odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 14 odsek 2 Slová: „31. januára 2028“ navrhujeme nahradiť slovami: „30. júna 2028“ a slová: „1. aprílu 2028“ navrhujeme nahradiť slovami: „1. októbru 2028“. Odôvodnenie: Navrhujeme predĺžiť legisvakačnú lehotu. Vzhľadom na značnú rozdrobenosť vlastníctva poľnohospodárskych pozemkov	A	Upravená dlhšia legisvakančná lehota. Rozpor bol odstránený.

		a zložitosť vlastníckych a užívacích vzťahov ide najmä v prípade väčších poľnohospodárskych subjektov o spracovanie desiatok až stoviek tisíc parciel a podielových vlastníctiev. Prvotné zaregistrovanie všetkých užívaných pozemkov tak predstavuje mimoriadne administratívne náročný proces, ktorého realizovateľnosť v praxi je aktuálne otázná. V danej súvislosti je viac ako pravdepodobné, že dôjde k ochromeniu navrhovaného systému zápisu údajov do registra. V prípade hromadnej registrácie veľkého počtu parciel budú oprávnené osoby nútené preveriť a autorizovať rozsiahly objem údajov (vrátane overovania parcelných čísel, geometrických údajov a polohy v katastrálnej mape), čo je nielen časovo, ale aj odborne a finančne neúmerne náročné domnievame sa, že oprávnené osoby z dôvodu množstva údajov nebudú vedieť zapisované údaje riadne a včas verifikovať. Uvedená časová náročnosť v rámci daného procesu vyplýva pre žiadateľa samozrejme aj v prípade, že by návrh na zápis nebolo potrebné verifikovať.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie navrhujeme zosúladiť s kalkulačkou vplyvov na podnikateľské prostredie v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie predkladateľ uvádza, že návrh zákona bude predstavovať pre podnikateľské subjekty nové povinnosti, pri ktorých vyčíslil zvýšenie nákladov pre dotknuté subjekty v celkovej sume 1 619 075 EUR. V rámci kalkulačky nákladov na podnikateľské prostredie je vyčíslená suma vyššia a predstavuje hodnotu 2 319 075 EUR (t. j. viac o 700 000 EUR) čo predstavuje zvýšenie o náklad v rámci povinnosti autorizácie evidencie advokátom. Z uvedeného dôvodu navrhujeme zosúladiť analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie s kalkulačkou vplyvov na podnikateľské prostredie v časti zvyšovania nákladov na podnikateľské prostredie. Nevidíme dôvod prečo by vyčíslenie nákladu v podobe novej povinnosti autorizácie evidencie advokátom malo absentovať v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie.	A	Upravené v zmysle pripomienky. Rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, k bodu 3.2 Vyhodnotenie konzultácií s podnikateľskými subjektmi Zásadná pripomienka k analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, k bodu 3.2 Vyhodnotenie konzultácií s podnikateľskými subjektmi pred predbežným pripomienkovým konaním Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie, bod 3.2 Vyhodnotenie konzultácií s podnikateľskými subjektmi pred predbežným pripomienkovým konaním navrhujeme zosúladiť so skutočným stavom a odôvodniť prečo neboli vykonané konzultácie aj s ostatnými relevantnými subjektami, ktoré o konzultácie požiadali. Odôvodnenie: Predkladateľ a mylné resp. neúplne uvádza, že „Pokiaľ ide o prejavovaný záujem zo strany dotknutých subjektov uvádzame, že SPPK prejavil súhlas s konzultáciami...“. V rámci zverejnenej predbežnej informácie (PI/2024/314), tak	A	Upravené v zmysle pripomienky.

		ako je zdokumentované aj na stránke SLOVLEX-u aj Republiková únia zamestnávateľov prejavila záujem podieľať sa na príprave daného návrhu zákona, nakoľko bolo viac ako zrejmé, že návrh zákona bude pre podnikateľské subjekty predstavovať zvýšenie administratívnej a finančnej záťaže. Z uvedeného dôvodu, žiadame o korektné doplnenie predmetného bodu 3.2 aj s relevantným odôvodnením, prečo predkladateľ odmietol prizvať na konzultáciu k návrhu zákona aj subjekty, ktoré vyjadrili záujem na jeho príprave.		
SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Z	Celému materiálu Pripomienky všeobecne k registru užívacích vzťahov SPPK z dlhodobého hľadiska vníma potrebu zriadenia informačného systému užívacích vzťahov, ktorý by na podklade údajov z evidencie pozemkov poľnohospodárskych podnikov v zmysle § 14 zákona č. 504/2003 evidoval v grafickej i popisnej podobe plochy (pozemky), ktoré je daný subjekt oprávnený užívať, t. j. ku ktorým má právo užívania (právny titul na užívanie). Zriadenie registra užívacích vzťahov by prispelo k transparentnosti poskytovania dotácií a k eliminácii prípadov neoprávneného poskytnutia dotácie. Avšak aktuálne znenie návrhu zákona o užívacích vzťahoch k pozemkov je nevykonateľné, a preto žiadame predkladateľa a úplné prepracovanie návrhu zákona po vzore českého modelu. SPPK považuje za najdôležitejšie to, aby sa zákonodarcia ešte pred zavedením právnej úpravy registra užívacích vzťahov sústredil na riešenie zásadných problémov, ktoré, ak má registra užívacích vzťahov skutočne zabezpečiť prehľadnosť užívacích vzťahov k poľnohospodárskym pozemkom, musia byť ešte pred jeho zavedením vyriešené, a to: 1. reformovať legislatívu tak, aby umožňovala efektívny vznik a usporiadanie užívacích vzťahov k poľnohospodárskej pôde, s ohľadom na všetky „slovenské špecifiká“ (register užívacích vzťahov totiž sám o sebe ako inštitút verejného práva nemôže upravovať vznik, podmienky a zánik užívacích vzťahov, ale výlučne len ich evidenciu), 2. odborné personálne vybavenie a primerané materiálno-technické vybavenie okresných úradov, Vzhľadom k tomu, že v podmienkach SR má bežný poľnohospodár rádovo stovky až tisíce právnych titulov (a to spravidla vo všetkých ich početných typoch), značná časť poľnohospodárov (špeciálne tzv. malí farmári), napriek evidenčnej povinnosti, nemá v súlade právne tituly k pozemkom katastra nehnuteľností s užívacími vzťahmi k pôde podľa registra LPIS. Príčiny tohto stavu netkvú iba v tom, že by si poľnohospodári riadne neplnili svoje evidenčné povinnosti, ale najmä v tom, že súčasná legislatíva neposkytuje dostatočné nástroje na usporiadanie užívacích vzťahov. Príčinou sú slovenské špecifiká ako neznámi vlastníci, nekontaktní vlastníci, vlastníci s neaktuálnymi údajmi v katastri nehnuteľností, „neprededení“ vlastníci, vlastníci nejaviaci žiadny záujem o svoje vlastníctvo, nejasný režim rôznych zákonných nájmov, duplicitné vlastníctvo, nesúlads skutočného druhu pozemku so zápisom v katastri nehnuteľností a podobne. Pred zavedením registra užívacích vzťahov je nevyhnutné upraviť (reformovať) legislatívu tak, aby umožňovala efektívne usporiadanie užívacích vzťahov k poľnohospodárskej pôde, poskytnúť	ČA	K úprave zákona č. 504/2003 Z. z. dochádza súčasne s návrhom zákona. Na materiálne a technické vybavenie zamestnanacov OÚ nemá predkladateľ priamy vplyv, avšak predpokladáme, že správcom IS registra bude predkladateľ, čiže z tohto pohľadu nebudú zo strany MV SR potrebné ďalšie kapacity. K jednotlivým pripomienkam: 1. Nie je možné zavádzať register užívacích vzťahov a nad ním evidovať ešte jednu úroveň užívacích vzťahov, a to tých reálnych. Grafická časť evidencie zahŕňa „užívateľom užívaný obvod“, bez ohľadu na hranice katastrálnych parciel. Do návrhu bude doplnený účel zákona a definície pojmov, čím sa odstráni nejasnosť ohľadom predmetu zákona. 2. Ak je „vyčlenená“ 5 – násobná výmera TTP oproti OP, tak užívacím titulom bude dokument určujúci „vyčlenenie“. 3. Aktualizácia údajov v registri sa predpokladá štvrťročne. 4. Upravené v zmysle pripomienky. 5. Register bude uvádzať iba konečného užívateľa. 6. Úloha advokáta je v procese zápisu práv do registra nezastupiteľná. 7. Vzhľadom na závažnosť dopadu

	dostatočný čas poľnohospodárom na realizáciu usporiadania užívacích vzťahov, zvýšiť odbornosť a efektívnosť okresných úradov pozemkových a lesných odborov, aby pri usporiadaní vzťahov náležite asistovali, posilniť ich kompetencie pri usporadúvaní užívacích vzťahov a skvalitniť procesnú úpravu pre konania vedené na okresných úradoch pozemkových a lesných odboroch. Zavedenie registra užívacích vzťahov teda vyžaduje primeraný čas a adekvátne materiálne, technické i personálne vybavenie príslušného správneho orgánu, povereného jeho vedením. Zriadenie registra užívacích vzťahov tiež samozrejme vyžaduje, aby príslušné orgány disponovali patričným softvérovým vybavením, kompatibilným s bežne dostupnými softvérovými riešeniami pre evidenciu pozemkov. Dôsledky jeho predčasného zavedenia by totiž pocítili samotní poľnohospodári v podobe nemožnosti preukázania splnenia podmienok pre poskytnutie podpory v poľnohospodárstve resp. v podobe nevyhnutnosti ukončenia obhospodarovania určitých plôch poľnohospodárskych pozemkov, čo by samo o sebe viedlo k úpadku poľnohospodárskej výroby a ohrozeniu rozvoja vidieka. Pripomienky ku koncepcii návrhu zákona o RUV: 1/ Register by nemal používať pojem užívateľ pozemku a užívaný pozemok. Totiž, z registra má vyplývať to, kto má k akému pozemku, identifikovanému podľa katastra nehnuteľností (k celému alebo k priestorovo vymedzenej časti) aké užívacie právo a nie to, kto v skutočnosti pozemok obhospodaruje. Preto aj zákon by nemal používať pojem „užívateľ pozemku“, ale pojem „osoba, ktorá má právo užívať pozemok“ príp. iný pojem s obdobným významom. Ďalej, z registra by malo vyplývať, aké užívacie právo k pozemku má osoba, oprávnená pozemok užívať. Preto by zákon nemal používať pojem „užívaný pozemok“, ale „pozemok oprávnený na užívanie“. V dôsledku uvedeného by zapisované údaje (§3) mali byť tieto: - údaje o osobe, ktorej patrí užívacie právo (nie o tom, kto je užívateľ pozemku) - údaje o pozemku podľa všeobecného predpisu o KN, ak sa užívacie právo nevzťahuje k celému pozemku, tak aj geometrické a polohové určenie časti pozemku - údaj o užívacom práve k pozemku alebo jeho časti - údaj o OVN Grafická časť registra nemôže obsahovať určenie užívaného pozemku, ale geometrické určenie užívacích práv k pozemku (t.j. z grafiky musí byť zřejmé, komu patrí užívacie právo k určitému pozemku alebo jeho časti a o aké konkrétne užívacie právo ide). S tým súvisí aj to, čo má obsahovať návrh na zápis údajov do registra. Treba brať do úvahy, že predmetom evidencie nie sú len katastrálne pozemky, ale aj náhradné pozemky (podnájomné pozemky § 12a, § 12b, § 12c). Návrh by mal v zásade kopírovať evidenciu, v nej sú všetky relevantné údaje pre ich ďalšie automatizované spracovanie. Nie je dôvod vytvárať nejaký nový spôsob evidovania údajov alebo vytvárať nejakú novú štruktúru údajov. Z údajov	uvedenia nepravdivých údajov do registra nepovažuje predkladateľ hornú hranicu pokút za neprimeranú. 8. Registrujúcim orgánom nemôže byť PPA, nakoľko nie je orgánom verejnej moci. Pristúpili sme však k zmene, registrujúcim orgánom bude každý OÚ PLO. Na rozporovom konaní dňa 24.6.2025 boli vysvetlené vzájomné stanoviská, ale nedošlo k odstráneniu rozporu. Rozpor trvá.
--	---	---

		evidencie je totiž možné vyvodit', komu patrí užívacie právo ku konkrétnemu katastrálnemu pozemku (alebo jeho časti). Návrh by mal preto obsahovať: - označenie navrhovateľa (upustil by som od pojmu užívateľ pozemku) - údaje z evidencie (čiže tak pozemky podľa KN, ako aj náhradné pozemky) - geometrické a polohové určenie pozemkov oprávneným na užívanie. Z návrhu by teda malo byť zrejmé, aké je priestorové určenie pozemkov, ku ktorým má navrhovateľ užívacie právo (nie priestorové určenie užívaných pozemkov). 2/ Navrhujeme úplne v zákone vynechať princíp, že súčet výmery pozemkov s právnym vzťahom musí byť väčší alebo rovný ako je užívaná výmera. V praxi sú bežné prípady, kedy v rámci podnájomných zmlúv podľa § 12a, rozhodnutí podľa § 12a, § 12b a § 12c, ako aj rôznych inomínatných zmlúv o usporiadaní užívania je súčet výmery pozemkov a podielov s právnym vzťahom (spravidla neprístupných alebo racionálne neužívateľných) menší, ako výmera scelenej (náhradnej) plochy v užívaní. Napríklad, ak namiesto pozemkov OP je vyčlenená plocha TTP vo väčšej výmere, čím sa vyrovnáva rozdiel v bonite. Z hľadiska oprávnenosti užívania je táto otázka úplne irelevantná, preto by ju zákon vôbec nemal riešiť a už vôbec by nemal z toho vyvodzovať spornosť údajov na zápis. 3/ Aktualizáciu registra odporúčame vykonať 1x ročne (aktualizovaný stav by sa považoval za hodnoverný počas celého roka), nie do 30 dní od zmeny. Vzhľadom na množstvo zmien v priebehu roka neodporúčame „otvárať“ register pri každej zmene. 4/ Lehota dva mesiace na zápis údajov do registra na základe prvozápisov (tie majú byť podané do 31.1.2028 a zapísané do 1.4.2028) je nerealizovateľná. Odporúčame, aby lehota na zápis údajov bola dlhšia a minimálne prvý rok fungoval register paralelne s doterajším spôsobom evidovania pozemkov. Rok by slúžil na odstránenie problémov a chýb, ktoré sa v praxi určite vyskytnú. 5/ Ak má register evidovať užívacie právo ku každému pozemku evidovanému v katastri (príp. k priestorov vymedzenej časti pozemku evidovanému v katastri), treba brať do úvahy, že užívacie právo môže prechádzať cez viacero subjektov, čiže register by mal informovať vždy iba o konečnom užívacom práve. Príklad: Pozemok má 3 spoluvlastníkov, ku každému z nich má nájomnú zmluvu iný subjekt A, B, a C, odlišný od užívateľa pozemku U, ktorý ho užíva na základe toho, že má uzatvorenú podnájomnú zmluvu podľa § 12a zákona č. 504/2003 so subjektom D (ten má k pozemku právny titul preto, lebo subjektom A, B a C tiež vydal podnájomný pozemok postupom podľa § 12a zákona č. 504/2003). Užívacie právo má subjekt U. V evidencii eviduje príslušný podiel na pozemku subjekt A, B, a C (právny titul NZM, pôvod C-KN, označenie parc. číslo podľa		
--	--	---	--	--

		KN), subjekt D eviduje všetky tri podiely (právny titul P12A, pôvod C-KN, označenie parc. číslo podľa KN) a subjekt U (právny titul VLA, pôvod P12A, označenie pozemku – číslo náhradného pozemku podľa podnájomnej zmluvy §12a). Užívacie právo ale má len subjekt U. Treba myslieť na to, aby v takomto (inak celkom bežnom) prípade nevykazoval register spornosť údajov. 6/ Návrh na zápis, zmenu a výmaz údajov by nemal podliehať autorizácii advokátmi. Autorizácia návrhu advokátmi by predstavovala neúmernú záťaž pre poľnohospodárov aj advokátov a predlžoval by proces podávania návrhu na zápis/zmenu/výmaz údajov. 7/ Navrhujeme znížiť hornú hranicu sankcií v návrhu zákona za priestupky a iné správne delikty. 8/ Žiadame, aby registrujúcim orgánom bola Pôdohospodárska platobná agentúra, prípadne Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. V roku 2025 bolo 13 896 žiadateľov o priame platby. Vzhľadom na uvedený počet žiadateľov je nepredstaviteľné, aby okresné úrady v sídle kraja stíhali vykonávať zápis alebo výmaz údajov z registra. Okrem toho okresné úrady v sídle kraja nemajú personálne kapacity, ani softvérové vybavenie na plnenie tejto úlohy.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Celému materiálu Materiál, napriek tomu, že sa týka advokátov, nebol pred zverejnením v medzirezortnom pripomienkovom konaní prerokovaný so stavovskou organizáciou advokátov. Žiadame, aby sa uskutočnila hlbšia odborná diskusia ohľadom úlohy advokáta v procese, možnosti preskúmania pravdivosti údajov žiadateľa, za ktoré má niesť zodpovednosť, ako aj inštitút ručenia za pokutu. Rovnako tak neboli prerokované ani náležitosti formulára ani spôsob autentifikácie, ktorú má vykonávať advokát – vykonávacia vyhláška je ako materiál predložená len formálne, neobsahuje žiadne návrhy riešení ani úloh, vzory formulárov, spôsob autentifikácie. Bez vykonávacieho predpisu nie je možné zaujať úplné stanovisko k navrhovanej úprave v tejto časti. Navrhujeme tiež prediskutovať možnosť advokáta odmietnuť vykonať autorizáciu z dôvodov vyplývajúcich z predpisov regulujúcich advokáciu (napr. konflikt záujmov). Aj dohovor Rady Európy o ochrane povolania advokáta zakotvuje povinnosť štátu zabezpečiť, aby sa so stavovskými organizáciami včas a účinne konzultovali návrhy vlády na akúkoľvek zmenu právnych predpisov, procesných a správnych pravidiel, ktoré majú priamy vplyv na výkon povolania advokátov a na reguláciu ich profesie. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Predkladateľ bude so SAK úzko spolupracovať pri tvorbe vykonávacieho právneho predpisu a prípadných novelizáciách návrhu zákona. Na rozporovom konaní dňa 25.6.2025 boli vysvetlené vzájomné stanoviská. Rozpor odstránený.
Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 6 Navrhujeme vypustiť slová „pravdivý a“.	A	Upravené podľa pripomienky. Rozpor je odstránený.

Slovenská advokátska komora		Odôvodnenie: Úloha advokáta pri autentifikácii nebola prerokovaná so Slovenskou advokátskou komorou. Aj keď sa SAK v zásade nebráni skutočnosti, aby bol advokát oprávnenou osobou, nemôže byť zodpovedný za pravdivosť údajov, ktoré nemá ako preveriť. Zodpovedať môže za úplnosť vyplnenia formulára, za to, či mu údaje poskytla osoba žiadateľa, ale preveriť, či žiadateľ skutočne užíva uvedené pozemky advokát v celosti nedokáže iným spôsobom ako formálne porovnaním údajov uvádzaných a zapísaných v katastri. Rovnako tak nevie pri väčšom množstve pozemkov identifikovať prípadné nezrovnalosti vo výmerách. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 2 ods. 4 Navrhujeme vypustiť písm. a) z poznámky pod čiarou odkazujúcej na § 21 ods. 1 z. 305/2013 Z.z. Odôvodnenie: Ustanovenie predpokladá pre žiadateľa prístup do registra cez autentifikáciu v zmysle § 21 ods. 1 písm. a). Žiadateľmi však môžu byť aj osoby, pre ktoré môže byť akceptovateľnejšie využitie iného spôsobu autentifikácie než len cez preukaz a kód a tiež vzhľadom na skutočnosť, že do účinnosti zákona sa môže vyvinúť pre daný IS iný spôsob autentifikácie, jednoduchší a ústretovejší pre užívateľa.	A	Upravené podľa pripomienky. Rozpor je odstránený.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 6 ods. 3 Navrhujeme znenie: „Návrh na zápis musí obsahovať označenie užívateľa podľa § 3 ods. 3 písm. a) a označenie oprávnenej osoby, označenie pozemku podľa všeobecného predpisu o katastri nehnuteľností a údaje o užívacom práve. Prílohou návrhu je geometrické určenie a polohové určenie užívaného pozemku alebo jeho časti vyznačením na katastrálnej mape. Návrh musí byť autorizovaný oprávnenou osobou./ Alebo: návrh do registra po autorizácii podáva oprávnená osoba“. Odôvodnenie: Navrhované znenie predpokladá, že súčasťou návrhu je aj geometrické a polohové určenie pozemkov, to sa však bude pravdepodobne samostatne vyznačovať ako záujmové územie na mape, nebude reálnou súčasťou formulára. Rovnako tak po vyplnení formulára a vyznačení územia dôjde k autentifikácii advokátom, preto navrhujeme znenie, ktoré bude tomu zodpovedať. Nakoľko advokáti sú zvyknutí za žiadateľov v iných registroch podávať návrhy je na zváženie, či by to nebolo vhodné aj v tomto prípade, čím by došlo k odbúraniu časti záťaže žiadateľa, jeho autentifikáciou. Táto pripomienka je zásadná.	A	Upravené podľa pripomienky. Rozpor je odstránený.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I §11 ods. 4 a §12 ods. 4 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s ručením advokáta ako oprávnenej osoby za zaplatenie pokuty žiadateľom. Zo strany advokáta ide o úkony právnej služby a advokát nemôže zodpovedať za pravdivosť údajov uvádzaných klientom/žiadateľom, rovnako ako za to, že neodovzdá požadované údaje o	A	Upravené podľa pripomienky. Rozpor je odstránený.

		nájomnom, kedy už jeho klientom ani nemusí byť. Pokiaľ by napriek tomu mal ostať za to advokát zodpovedný, musela by tomuto riziku zodpovedať aj odmena za uvedenú službu. Špeciálna odmena však ako úkon, ktorý by doplnil vyhlášku o odmenách advokátov navrhnutý nie je. Máme za to, že žiadatelia by neakceptovali vysoké náklady na túto službu. Okrem toho žiadateľmi sú osoby plne právne zodpovedné, preto nevidíme dôvod prenášania takejto zodpovednosti na advokátov. Ani v dôvodovej správe nie je riadne ustanovenie zdôvodnené. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 9 ods. 1 písm. c) a nový § 5 Navrhujeme znenie: „výmery pozemkov v popisnej časti a v grafickej časti návrhu na zápis vykazujú rozdiel väčší ako 5%“ Navrhujeme doplniť nový ods. 5 a ostatné odseky prečíslovať : „Ak ide o nesúlad výmery v popisnej a v grafickej časti, ktorý nepresahuje odchýlku uvedenú v ods. 1 písm. c), na účelu zápisu do registra sa použije údaj uvedený v popisnej časti. V prípade väčšieho rozdielu , pokiaľ sa žiadateľovi nepodari údaje zosúladiť a rozdiel vznikol v dôsledku chybyne zapísaných údajov katastra nehnuteľností, má právo žiadateľ trvať na zápise časti, v ktorej sa nesúlad neprejavuje a požiadať o prerušenie konania až do odstránenia chyby katastra v časti, kde sa nesúlad prejavil nad povolenú odchýlku.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie predpokladá len nesúlad, keď je výmera v popisnej časti menšia ako v grafickej. Na to aby boli v registri údaje hodnovernými, každá odchýlka nad povolenú hranicu by mala byť riešená. To, že navrhujeme stanoviť odchýlku vyplýva už z podstaty určovania výmery v katastri, kedy sa jednotlivé výmery parciel zaokrúhľujú na celé metre štvorcové zo zákona, čo pri súčtoch a vypočítaní výmery geometrického obrazca na mape (ktorý bude tvoriť obhospodarované územie), vyznačeného ako užívacie územie, určíte odchýlky prinesie. Okrem toho zákon neráta s faktom, že v katastri sú stále chyby, keď pri prechode z registra E na register C dochádzalo niekedy k chybám v zápisoch, neodpočítaniu výmery odčleňovanej parcely od pôvodnej, keď neboli ešte vytvorené LV a pôvodné pozemky ostali zapísané v pzkn vložke..., ale treba brať do úvahy aj to, že prípustné odchýlky meraní, hlavne na vidieku pri poľnohospodárskych pôdach boli väčšie, ako v zastavaných územiach a to aj s ohľadom na danú éru zápisu, čo môže mať na rozdiel výmer vplyv. Pokiaľ nedochádza k úmyselnému konaniu na strane žiadateľa, je potrebné identifikovať dôvod nesúladu a ak je zapríčinený nesúladom SGI a SPI v katastri, umožniť v časti počkať na opravu chyby a v nespornej časti pozemky do registra zapísať. Pokiaľ sa odchýlka vo výške 5% nejaví ako vhodná, súhlasíme s jej úpravou tak, aby brala uvedené do úvahy. Táto pripomienka je zásadná.	A	Upravené podľa pripomienky. Rozpor je odstránený.
UOOU SR Úrad na ochranu	Z	k návrhu Čl. I k § 10 ods. 2 Navrhujeme spresniť účel spracúvania osobných údajov v registri, nakoľko formulácia „na účely podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu“ je príliš	A	Upravené podľa pripomienky. Rozpor je odstránený.

osobných údajov Slovenskej republiky		všeobecná a neposkytuje dostatočnú právnu istotu. Zároveň je potrebné precizovať podmienky a účely uchovávaní osobných údajov „po dobu piatich rokov odo dňa výmazu údajov“, pretože nie je jasné, pre aký konkrétny účel sú údaje po výmaze naďalej spracúvané a či ich rozsah a doba uchovávaní zodpovedá zásade minimalizácie údajov a obmedzenia účelu podľa všeobecných predpisov o ochrane osobných údajov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Súčasný znenie § 10 ods. 2 definuje účel spracúvania osobných údajov príliš široko ako „na účely podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu“. Takáto formulácia neposkytuje dostatočnú transparentnosť a právnu istotu, čo je v rozpore so základnými zásadami ochrany osobných údajov stanovenými Nariadením (EÚ) 2016/679 (GDPR). Podľa GDPR musí byť účel spracúvania osobných údajov konkrétny, jednoznačný a legitímny. Nesmie byť vágny alebo neurčitý, aby sa predišlo zneužitiu údajov alebo ich spracúvaniu na iné, nepovolené účely. Legislatívna úprava by mala presne špecifikovať, na aké konkrétne účely budú osobné údaje v registri spracúvané. Rovnako problematické je ustanovenie o uchovávaní osobných údajov „po dobu piatich rokov odo dňa výmazu údajov“. Zásada minimalizácie uchovávaní vyžaduje, aby boli osobné údaje uchovávané len po dobu nevyhnutnú na účely, na ktoré sa spracúvajú. Nie je zrejmé, aký legitímny účel si vyžaduje uchovávanie údajov po dobu piatich rokov po ich výmaze z registra. Zákonodarcu by mal jasne stanoviť konkrétne a opodstatnené účely, pre ktoré je toto dodatočné uchovávanie nevyhnutné (napr. na účely kontroly, archivácie alebo riešenia sporov) a posúdiť, či táto doba primerane korešponduje s týmito účelmi a zásadou minimalizácie údajov. Bez takéhoto precízneho vymedzenia hrozí riziko nadmerného uchovávaní osobných údajov, čo môže byť v rozpore s právnymi predpismi o ochrane osobných údajov		
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	k návrhu Čl. I k § 10 ods. 3 Navrhujeme jasne definovať postavenie, povinnosti a zodpovednosť jednotlivých orgánov (Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR a registrujúceho orgánu) pri plnení povinností a úloh prevádzkovateľa registra podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Súčasná formulácia „zodpovedá ministerstvo a registrujúci orgán samostatne“ môže viesť k nejasnostiam v praxi, najmä v prípade určenia zodpovednosti za údaje, ktoré sa zapisujú do registra. Je nevyhnutné aby bolo jednoznačne vymedzené postavenie každého orgánu, berúc do úvahy, že ministerstvo je	A	Upravené podľa pripomienky. Rozpor je odstránený.

		správcom celého informačného systému registra, zatiaľ čo okresné úrady ako registrujúce orgány vykonávajú samotné zápisy údajov do registra. V rámci prevádzky registra je nevyhnutné presne určiť, ktoré povinnosti v súvislosti so spracúvaním osobných údajov prislúchajú ministerstvu a ktoré registrujúcim orgánom, aby bola jasne definovaná zodpovednosť týchto subjektov ako aj aby bolo zabezpečené efektívne uplatňovanie právnych predpisov o ochrane osobných údajov.		
Verejnosť Verejnosť	O	Celému materiálu Všeobecne: Podľa všeobecnej časti dôvodovej správy sa navrhovanou legislatívou má upraviť komplexné evidovanie všetkých užívateľských vzťahov k poľnohospodárskym pozemkom a ich zverejňovanie, ktoré v súčasnosti naša právna úprava neupravuje. Možno pripustiť, že existuje potreba evidovať užívateľské vzťahy k pozemkom na centrálnej úrovni s prístupom verejnosti k takto evidovaným údajom. V zásade už v súčasnosti Poľnohospodárska platobná agentúra na podklade poľnohospodárskych pôdnych blokov eviduje žiadateľov a priame platby k poľnohospodárskym obhospodarovateľským pozemkom a tieto údaje sú prenášané ako informatívne údaje do verejne prístupného portálu katastra nehnuteľností. Prekladaná právna úprava si kladie za cieľ vytvoriť samostatnú evidenciu užívateľských vzťahov k poľnohospodárskym využívaným pozemkom vedenú orgánom štátnej správy a to na základe údajov zadávaných žiadateľmi resp. užívateľmi. V podmienkach Slovenskej republiky užívateľské vzťahy k pozemkom vznikajú na základe čisto súkromnoprávnymi úkonmi osôb prípadne na základe iných právnych skutočností súkromnoprávnymi charakteru, o ktorých platnosti a účinkoch má právomoc rozhodovať výlučne civilný súd. Historicky overená a zákonmi podrobne upravená právna úprava katastra nehnuteľností je príkladom právnej úpravy evidencie údajov o nehnuteľnostiach a o právnych vzťahoch k nehnuteľnostiam. Podľa názoru pripomienkovateľa v súčasných podmienkach slovenského pozemkového práva predkladanou právnou úpravou nie je možné vytvoriť evidenciu užívateľských vzťahov k poľnohospodárskym pozemkom, ktorá by mala byť potenciálne hodnoverným zdrojom údajov o užívateľských vzťahoch k poľnohospodárskym pozemkom a to z mnohých dôvodov. Dôvody právneho charakteru sa týkajú potenciálneho porušenia ústavnej ochrany vlastníckeho práva a zásahov do súkromnoprávnymi vzťahov bez právomoci orgánu verejnej správy. Praktické dôvody spočívajú v tom, že možno očakávať množstvo duplicitných deklarácií užívateľských vzťahov k identickému pozemku, čoho dôsledkom bude spochybnenie hodnovernosti evidovaných údajov. Pripomienkovateľ je toho názoru, že ak má existovať centrálna evidencia užívateľských vzťahov k pozemkom, táto evidencia by mala mať čisto evidenčný charakter v tom zmysle, že by sa jednalo o štruktúrovaný súhrn údajov od žiadateľov o nimi deklarovaných údajoch o užívateľských vzťahoch k pozemkom bez akejkoľvek ambície považovať túto evidenciu za hodnoverný zdroj údajov o užívateľských vzťahoch k pozemkom. Vychádza sa z predpokladu, že užívatelia budú do evidencie vkladať údaje na základe ich najlepšej vôle a pokiaľ k pozemkom nebudú existovať duplicitné deklarácie, tak ich bude možno považovať prakticky za hodnoverné. Pri duplicitných alebo	N	Účelom návrhu zákona bolo vytvoriť zjednodušenú evidenciu užívateľských vzťahov pre potreby PPA. Navrhované zmeny by spôsobili veľký zásah do konceptu zákona a z tohto dôvodu nie je možné ich zmysluplne akceptovať.

		viacnásobných deklaráciách by registrujúci orgán nemal mať akúkoľvek právomoc rozhodovať o tom, či údaje ktoréhokoľvek so žiadateľov sú správne ale by mal zaevidovať údaje každého so žiadateľov. Prípadné spory žiadateľov vyplývajúce z užívacích vzťahov k pozemkom môže riešiť jedine súd v civilnoprávnom sporovom konaní. Prínosom takejto evidencie potom bude jednak skutočnosť, že verejnosť vrátane vlastníkov pozemkov bude informovaná o tom, kto deklaruje užívanie poľnohospodárskych pozemkov a tiež fakt, že žiadatelia navzájom budú mať informácie o tom, kto v akom rozsahu deklaruje užívanie k pozemkom. K jednotlivým ustanoveniam predkladaného návrhu právneho predpisu: K §1 písm. d) S ohľadom na pripomienky k všeobecnej časti by bolo vhodné, aby orgán štátnej správy nevedol akékoľvek „konanie“ o zápisoch údajov ale tieto údaje zapisoval na žiadosť, ak bude táto úplná preto vhodnejším označenie by bolo „postup o zápise“ ako „konanie o zápise“. K § 3 ods. 5 S ohľadom na pripomienky k všeobecnej časti sa odporúča toto ustanovenie z textu návrhu zákona vypustiť. K § 4 ods. 1 : S ohľadom na pripomienky k všeobecnej časti sa odporúča z textu vypustiť druhú vetu navrhovaného znenia. Register má čisto evidenčný charakter. Registrujúci orgán nemá právomoc rozhodovať o evidovaných právnych vzťahoch a posudzovať platnosť a účinky právnych skutočností, na základe ktorých žiada žiadateľ o zaevidovanie údajov do registra. K § 5 až § 9: S ohľadom na pripomienky k všeobecnej časti sa odporúča tieto ustanovenia komplexne prepracovať. Súčasťou prepracovanej právnej úpravy by mala byť povinnosť žiadateľa uvádzať v návrhu na zápis pravdivé a úplné údaje. Súčasťou prepracovaného znenia by mohla zostať povinnosť dať autorizovať návrh na zápis advokátovi. Súčasťou prepracovaného znenia by malo byť zapracovanie výnimky z povinnosti evidovať sa v registri užívacích práv, ak užívateľom pozemku je výlučný vlastník resp. podielový spoluvlastník, ktorý vlastní nadpolovičnú väčšinu spoluvlastníckych podielov k pozemku. Dobrovoľná evidencia by mala byť prípustná aj v takýchto prípadoch. Dôvodom nezapísania do registra by mala byť jedine skutočnosť, ak je žiadosť neúplná a preto na jej základe nie je možné údaje zaevidovať. V takýchto prípadoch by mal byť žiadateľ vyzvaný na doplnenie s poučením, že ak žiadateľ žiadosť nedoplní nebudú údaje v registri zaevidované. K § 11 ods. 1 a § 12 ods. 1: Splnenie podmienky uvedenia nepravdivých údajov v žiadosti o evidenciu údajov do registra bude možné konštatovať až v prípade, ak o takejto skutočnosti rozhodne súd v súkromnoprávnom spore. K článku III: návrh zmeny Zákona č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a		
--	--	--	--	--

		dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka § 28 Navrhuje sa doplniť odsek 3, ktorej obsahom bude výnimkou z povinnosti evidovať sa v registri užívacích práv, keď užívateľom pozemku je výlučný vlastník resp. podielový spoluvlastník, ktorý vlastní nadpolovičnú väčšinu spoluvlastníckych podielov k pozemku. Vychádza sa z toho, že údaje o vlastníkoch sú evidované v katastri nehnuteľností a preto niet dôvodu, aby bol vlastník štátom nútený evidovať sa v ďalšej evidencii, nechávať si túto skutočnosť autorizovať advokátom, čo zaťažuje vlastníka nákladmi bez právneho dôvodu. Dobrovoľná evidencia by mala byť prípustná aj v takýchto prípadoch. Navrhovaný text znenia by mohol znieť nasledovne: (3) Žiadateľ o priame podpory nemusí byť zapísaný ako užívateľ v registri užívacích vzťahov, ak je v celosti vlastníkom alebo podielovým spoluvlastníkom s nadpolovičným spoluvlastníckym podielom všetkých pozemkov tvoriacich poľnohospodársku plochu nahlásenú v žiadosti k 31. máju roku podania žiadosti a musí byť takto zapísaný do začatia vyplácania preddavkov.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 2 ods. 6 Je vhodné upresniť pojem „druh pozemku“ a to buď odkazom na katastrálny zákon alebo iné členenie (napr. súčasné členenie vykazovania obvyklej výšky nájomného: OP, TTP, TP, zast. plochy, ostatné plochy)	A	Upravené podľa pripomienky.
Verejnost' Verejnost'	O	§ 3 ods. 3 písm. b), § 6 ods. 3 písm. b) Predmetom užívacích vzťahov môže byť aj pozemok definovaný inak ako podľa katastrálneho zákona. V praxi ide najmä o prípady podnájomných vzťahov (štandardných ale aj podľa § 12a až 12c). V súčasnosti ide o pozemky v evidencii prenajatých a vlastných pozemkov označovaných pôvodom P10, P12A, P12B a P12C. Aj takéto pozemky musí byť možné zapísať do registra a to na základe geometrického a polohového určenia (rozdeľovacieho plánu).	N	Návrh zákona predpokladá, že užívacie vzťahy nebudú kopírovať katastrálne parcely.
Verejnost' Verejnost'	O	§ 6 ods. 3 písm. c) Pokiaľ je predmetom vzťahu celý pozemok evidovaný v katastri nehnuteľností je nadbytočné požadovať geometrické a polohové určenie. To by sa malo vyžadovať iba v prípade, ak je predmetom vzťahu časť pozemku alebo pozemok, ktorý nie je evidovaný v katastri nehnuteľností (napr. vzniknutý rozdeľovacím plánom)	N	Nevidíme dôvod zavádzať dvojkoľajnosť úpravy. Nakoniec ani výmera parciel registra E-KN nie je záväzná, preto návrh zákona počíta s odchýlkou vo výmere.
Verejnost' Verejnost'	O	§ 4 ods. 1 a 2 Vypustiť slová „a zaplatenom“. Do výpočtu obvyklej výšky nájmu vstupuje iba údaj o dohodnutom nájomnom. Povinnosť poskytovať údaje o zaplatenom nájomnom je nadbytočná byrokratická záťaž. Navyše takéto údaje nemajú ani štatistickú hodnotu, keďže sa spracovávajú k 31. decembru kalendárneho roka, pričom nezanedbateľná časť nájomcov platí nájomné až v nasledujúcom roku. Ak by sa malo vykazovať aj zaplatené nájomné v danom roku, ale vzťahujúce sa k predchádzajúcim rokom, tak nie je z takejto štatistiky zrejme k akému roku (rokom) a výmere sa vzťahujú.	N	Terminológia vychádza z ustanovení zákona č. 504/2003 Z. z. a je dôsledne prevzatá.
Verejnost' Verejnost'	O	§ 6 ods. 2 Ustanovenie je v praxi nevykonateľné. Evidencia bežného poľnohospodárskeho podniku má desať tisíce záznamov, častokrát komplikovaných právnych vzťahov. Je nereálne, aby bol advokát schopný preveriť pravdivosť takejto	ČA	Z aplikačnej praxe vyplýva, že je možné overiť evidenciu užívaných pozemkov, nakoľko už v súčasnosti na to existujú IT

		evidencie v rozumnom čase. A už vôbec nie za odmenu 50 eur, ako predpokladá analýza vplyvov.		prostriedky. Kontrola pravdivosti návrhu na zápis oprávnenou osobu bola z návrhu zákona vypustená.
Verejnost' Verejnost'	O	§ 9 ods. 2 Osoba, v prospech ktorej bolo vydané rozhodnutie podľa § 12a až 12c, nemusí byť konečným užívateľom pozemku, keďže takýto podnájomný pozemok je možné prenechať do užívania inej osobe. Nie je preto možné o sporných údajoch rozhodnúť výlučne na základe existencie takéhoto rozhodnutia, ale treba posúdiť individuálne všetky predložené dôkazy. Existencia rozhodnutia nemusí vylučovať oprávnenie užívať pozemok iným užívateľom. V praxi sa vyskytujú aj prípady, kedy užívateľ podnájomného pozemku podľa § 12a na tom istom mieste vydal podnájomný pozemok podľa § 12a ďalšiemu užívateľovi. Môžu teda existovať dve súčasne platné rozhodnutia podľa § 12a na ten istý pozemok. Odsek navrhujeme vypustiť.	N	Ak osoba, ktorej svedčí užívacie právo z rozhodnutia podľa § 12a tvrdí, že pozemok užíva, nevidíme dôvod pochybovať o tejto skutočnosti. Súbeh dvoch rozhodnutí nie je prekážkou, nakoľko sa eviduje len skutočný užívateľ.
Verejnost' Verejnost'	O	§ 9 V podstatnej časti prípadov sporných údajov budú obe strany tvrdiť, že majú užívacie právo k pozemku a budú to preukazovať rôznymi dôkazmi. Samotným doložením dôkazov sa spornosť neodstráni. Odsek 3 kladie bremeno odstránenia spornosti na žiadateľa, ktorý to však nevie spraviť, keďže o spornosti a predložených dôkazoch môže rozhodnúť iba autorita - súd. Pri súdoch hrozí ich ďalšie preťaženie a v konečnom dôsledku nevyhnutnosť práva. Dôsledkom bude dlhoročná nemožnosť žiadať priame podpory. Návrh zákona navyše preferuje žiadateľa, ktorý podá žiadosť skôr. Pokiaľ okresný úrad stihne zapísať údaje prvého žiadateľa skôr, ako podá žiadosť druhý žiadateľ, s ktorým je spor, tak prvý žiadateľ podľa odseku 4 ostane zapísaný v registri až do vyriešenia sporu. A to aj keď bude zjavné, že užívacie právo je medzi prvým a druhým žiadateľom sporné.	N	V podstate návrh zákona len kopíruje súčasný stav. Neregistrovanie užívacieho práva má za následok len zmarenie nároku na dotácie a priame podpory, iné účinky nemá. Z tohto dôvodu sa nič oproti súčnému stavu nemení.
Verejnost' Verejnost'	O	§ 14 ods. 1, čl. II bod 1. Tu je zásadný rozpor medzi podstatou evidencie vedenej podľa doterajších predpisov a podľa tohto návrhu zákona. V doterajšej evidencii sa evidujú všetky užívacie vzťahy k pozemkom na základe platných právnych užívacích titulov a to bez ohľadu na to, či pozemok, ktorý je predmetom takéhoto vzťahu, je aj fakticky užívaný osobou, ktorá vedie evidenciu. Podľa nového návrhu je žiadateľ povinný viesť iba evidenciu ním obhospodarovaným pozemkov (§ 4). Takto sa vypúšťa povinnosť vedenia podstatnej časti evidencie – a to k pozemkom, ku ktorým má povinná osoba právny vzťah, ale nie je ich konečným užívateľom. Napríklad: vlastník prenájme pozemok; ten je neprístupný a preto nájomca bude mať vyčlenený podnájomný pozemok podľa § 12a a zároveň podnik, ktorý podnájomný pozemok vyčlenil získa právo tento pozemok užívať (§ 12a ods. 1 posledná veta); podnik následne na takomto pozemku vyčlení podnájomný pozemok podľa § 12a pre iného vlastníka a tento vlastník dá takto vyčlenený pozemok do užívania inej osobe. V tomto (v praxi celkom bežnom) prípade prechádza výkon užívacieho práva od vlastníka cez nájomcu, podnik, iného vlastníka, ktorému bol vyčlenený podnájomný pozemok až po konečného užívateľa. Ide teda o 5 osôb a 5 právnych vzťahov (vrátane listu vlastníctva). Podľa doterajších predpisov sú povinní viesť evidenciu o týchto vzťahoch všetci	N	Fakt, že do registra sa zapisujú len skutoční užívatelia pozemku nebude mať za následok nemožnosť evidencie iných užívacích titulov. Formulár na zápis bude tomu prispôsobený.

		okrem vlastníka (list vlastníctva je však preukázateľný na základe verejnosti katastra). Podľa nového návrhu je evidenciu povinný viesť iba konečný užívateľ. Ostatné vzťahy medzi vlastníkom a konečným užívateľom z evidencie vypadnú. Tým sa okrem iného sťažuje riešenie sporných prípadov, keďže okresný úrad alebo súd si v rámci dokazovania môže vyžiadať aj evidenciu iného subjektu, ktorý nie je účastníkom konania.		
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. IV Účinnosť čl. III je nevyhnutné posunúť oproti účinnosti ostatných častí zákona o 2 roky. Vzhľadom na to, že register je úplne nový informačný systém a jeho obsah je potrebné naplniť desiatkami miliónov údajov, nie je to v praxi možné stihnúť za tri mesiace (od 1.1.2028 do 1.4.2028) a to jednak zo strany farmárov, advokátov ako aj zo strany okresných úradov. Zároveň vzhľadom na rozdrobenosť vlastníctva pozemkov a stav užívacích vzťahov, ale aj spôsob uzatvárania nájomných zmlúv Slovenským pozemkovým fondom, je možné očakávať desať tisíce sporných údajov. Na vyriešenie počiatočných problémov (žiadny informačný systém ani administratívnoprávny proces nefunguje hneď od začiatku dokonale) a aspoň časti sporných údajov je potrebné primerané prechodné obdobie minimálne 2 roky (porovnajme si priemernú dobu od podania žiadosti o postup podľa § 12a po právoplatnosť rozhodnutia). V opačnom prípade hrozí, že nezanedbateľná časť poľnohospodárskych plôch stratí nárok na priame podpory, čo v konečnom dôsledku nepriaznivo poškodí slovenské poľnohospodárstvo aj v makroekonomickom meradle.	ČA	Evidencia ostane vo svojej podstate totožná s dnešnou, len dôjde k zmene jej elektronického formátu, aby bolo možné jeho strojové spracovanie. Pokiaľ ide o eventuálne problémy s vytvorením IS, alebo s jeho naplnením, predpokladáme jeho bežný priebeh.
Verejnosť Verejnosť	O	Celému materiálu Pre zamedzenie byrokratickej záťaže a zefektívnenie štátnej správy je vhodné súčasne s účinnosťou zákona zrušiť povinnosť zapisovať nájomné vzťahy do katastra nehnuteľností. A to aj vzhľadom na dlhodobú prax, kedy sa do katastra nehnuteľností zapisuje iba malý zlomok nájomných vzťahov. Okrem iného z dôvodu nedostatočných kapacít okresných úradov katastrálnych odborov.	N	Problematika nesúvisí s návrhom zákona, a to vzhľadom na skutočnosť, existencia nájomnej zmluvy neznamena, že skutočným užívateľom je nájomca.
Verejnosť Verejnosť	O	§ 5 ods. 1 V § 5 ods. 1 je potrebné slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahradiť slovami „správny poriadok“. Legislatívno-technická pripomienka. Použitie pojmu „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresné a neurčité. Taktiež je zmätočné odkazovať na konkrétne ustanovenia konkrétneho predpisu – správneho poriadku – bez použitia jeho presného skráteného názvu „správny poriadok“.	N	Zaužívaná legislatívna prax.
Verejnosť Verejnosť	O	§ 8 ods. 1 Navrhuje sa v § 8 ods. 1 slová „do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty podľa § 7 ods. 1“ nahradiť slovami „v lehote podľa § 7 ods. 1“ alebo slovami „do 30 dní od doručenia návrhu na zápis“. Odôvodnenie: Je nelogické a nedôvodné zavádzať odlišné lehoty pre vykonanie a nevykonanie zápisu. V oboch prípadoch by mala platiť rovnaká lehota.	N	Upravené inak podľa inej pripomienky.
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. I § 12 ods. 6 V § 12 ods. 6 je potrebné slová „Konanie o uložení pokuty možno začať“ nahradiť slovami „Pokutu možno uložiť“.	N	Ustanovenie § 12 ods. 6 sa v objektívnej premĺčacej dobe viaže na termín spáchania správneho deliktu.

		Odôvodnenie: Lehota na zánik zodpovednosti za správny delikt je hmotnoprávnou lehotou a nie procesnou, a teda sa musí odvíjať od spáchania správneho deliktu, a nie byť viazaná na začatie konania.		
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 3 ods. 3 K Čl. I, § 3 ods. 3 a k osobitnej časti dôvodovej správy V navrhovanom ustanovení § 2 ods. 8 sa uvádza, že register užívacích vzťahov sa dopĺňa a aktualizuje vybranými údajmi z informačných systémov verejnej správy, najmä vybranými údajmi z informačného systému geodézie, kartografie a katastra. V ustanovení § 10 ods. 5 je zároveň vyjadrený rozsah osobných údajov poskytovaných do registra užívacích vzťahov a spracúvaných v registri užívacích vzťahov na účely ustanovené týmto zákonom, ktorý je vyjadrený odkazom na rozsah osobných údajov ustanovený v § 3 ods. 3 tohto zákona. Z predmetných ustanovení zákona, t. j. z § 10 ods. 5 v spojení s § 3 ods. 3 vyplýva, že obsahom registra užívacích vzťahov nebudú osobné údaje o vlastníkoch užívaných pozemkoch, keďže § 3 ods. 3 obsahuje iba údaje o užívateľovi pozemku. Uvedené je však v rozpore s osobitnou časťou dôvodovej správy k § 3, kde je uvedené, že „údaje o vlastníkoch pozemkov, údaje o užívaných pozemkoch a mapové podklady pre grafickú časť sa preberajú z informačného systému geodézie, kartografie a katastra“. V zmysle uvedeného žiadame zosúladiť dôvodovú správu s navrhovaným znením zákona, t. j. vypustiť ustanovenie o tom, že do registra užívacích vzťahov sa preberajú údaje o vlastníkoch užívaných pozemkov z informačného systému geodézie, kartografie a katastra. Navrhovaný zákon nezakladá nárok na poskytovanie uvedených údajov (údaje o vlastníkoch užívaných pozemkov) do registra užívacích vzťahov. V prípade, že úmyslom zákonodarcu bolo, aby register užívacích vzťahov obsahoval aj údaje o vlastníkoch užívaných pozemkov je potrebné, aby bol dopracovaný § 3 ods. 3 tak, že bude uvedené, že tieto údaje sú obsahom uvedeného registra a v súlade s legislatívou na ochranu osobných údajov žiadame, aby bol ustanovený účel, na ktorý je potrebné uvedené údaje spracúvať v registri užívacích vzťahov. V tejto súvislosti upozorňujeme aj na návrh nového zákona o zabezpečení ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým sa zrušuje zákon č. 18/2018 Z. z. (v súčasnej dobe v medzirezortnom pripomienkovom konaní - LP/2025/305), ktorého predpokladaná účinnosť je od 01.01.2026. V návrhu predmetného zákona je v § 2 ods. 1 uvedené: „Právny základ na spracúvanie osobných údajov v osobitnom predpise, v medzinárodnej zmluve, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo na plnenie úloh vo verejnom záujme alebo pri výkone verejnej moci zverenej prevádzkovateľovi musí ustanovovať účel spracúvania osobných údajov, kategóriu dotknutých osôb a zoznam spracúvaných osobných údajov alebo rozsah spracúvaných osobných údajov. Spracúvané osobné údaje na základe osobitného predpisu možno z informačného systému poskytnúť, preniesť alebo zverejniť len vtedy, ak osobitný predpis ustanovuje účel poskytovania, prenosu alebo účel zverejňovania, zoznam spracúvaných osobných údajov alebo rozsah spracúvaných osobných údajov, ktoré možno poskytnúť alebo zverejniť,	A	Upravené v zmysle pripomienky.

		prípadne príjemcov, ktorým sa osobné údaje poskytnú alebo prenesú.“ Návrh zákona o registri užívateľov vzťahov je podľa nášho názoru koncipovaný tak, že osobné údaje o vlastníkoch užívaných pozemkov nie sú spracúvané v registri užívateľov vzťahov, a preto nie je právny nárok na ich poskytnutie z informačného systému geodézie, kartografie a katastra. Odlišne však uvádza osobitná časť dôvodovej správy k § 3, a preto je nevyhnutné uvedený rozpor odstrániť aj s ohľadom na odstránenie ďalších praktických problémov. Zásadná pripomienka.		
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 6 ods. 3 K Čl. I, § 6 ods. 3 V § 6 ods. 3 písm. c) je uvedené, že návrh na zápis musí obsahovať geometrické určenie a polohové určenie užívaného pozemku alebo jeho časti. Uvedené ustanovenie je nejednoznačené a môže byť vykladané rôzne (výpis súradníc v S-JTSK, predpis na kresbu atď.). Formuláciu odporúčame spresniť, aby nevznikli výkladové problémy. Obyčajná pripomienka.	N	Podrobnosti o forme a spôsobe vyhotovenia geometrického určenia a polohového určenia užívaného pozemku alebo jeho časti upraví vykonávací právny predpis.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	K § 14 ods. 1 Nakoľko navrhovaný zákon by mal v súlade s Čl. IV nadobudnúť účinnosť až 1. januára 2028 je v prechodnom ustanovení navrhnutom v § 14 ods. 1 ustanovené, že elektronická evidencia pozemkov, ktoré má nájomca prenajaté a ktoré sám vlastní, vedená podľa § 14 ods. 2 zákona č. 504/2003 Z. z. v znení účinnom do 31. decembra 2027 sa považuje za evidenciu podľa tohto zákona. To, že v predložennom návrhu je navrhnuté prechodné ustanovenie je nesporne správne, avšak problém je v tom, že tak ako je uvedené v tomto návrhu ako aj v ustanovení § 14 ods. 2 zákona č. 504/2003 Z. z. zákonodarca a najmä aplikačná prax Pôdohospodárskej platobnej agentúry rešpektujú ako legitímne užívacie tituly k pozemkom na účel poberania priamych podpôr výlučne vlastníctvo resp. nájom pozemku. Nerešpektujú ani také užívacie tituly, ktoré vznikli na základe právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej moci ako sú napr. rozhodnutia vydané podľa § 12a ods. 12, 12b ods. 9 a § 12c ods. 10 už uvádzaného zákona č. 504/2003 Z. z. . Na odstránenie tohto neudržateľného stavu je nevyhnutné primerane upraviť § 14 zákona č. 504/2003 Z. z. tak, aby v prechodných rokoch 2026 a 2027 bola elektronická evidencia žiadateľov vedená tak, aby na účely priamych podpôr boli akceptované aj iné legitímne užívacie tituly.	A	Upravené v zmysle pripomienky v legislatívnom procese LP/2025/275. Na rozporovom konaní dňa 24.6.2025 boli vysvetlené vzájomné stanoviská. Rozpor odstránený.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	K § 2 ods. 1 Návrh tohto ustanovenia uvádza, že registrujúcim orgánom má byť okresný úrad v sídle kraja, miestne príslušný podľa miesta, kde je nehnuteľnosť. Z tejto dikcie ani z príslušnej časti osobitnej časti dôvodovej správy pritom nie je zrejmé, či túto kompetenciu na miestne príslušnom okresnom úrade v sídle kraja bude vykonávať odbor pozemkový a lesný alebo odbor opravných prostriedkov. Bez ohľadu na to, ktorý z týchto odborov bude vecne príslušný, máme za to, že pre okresné úrady v sídle kraja je táto agenda v podstate nezvládateľná. Pri počte žiadateľov o priame podpory, napr. v kampani 2025 13 896 žiadateľov na plochu cca 1,7 milióna ha to predstavuje státisíce užívateľov titulov k pozemkom	A	Upravené v zmysle pripomienky.

		tvoriacim poľnohospodársku plochu nahlásenú v žiadosti o priamu podporu. Pri súčasnom stave zamestnancov administrujúcich pozemkovú agendu je realizácia tejto novej agendy nereálna. Z predloženého návrhu sa nedá zistiť či predkladateľ predpokladá potrebné navýšenie štátnozamestnaneckých miest, pretože to neuvádza ani Doložka vybraných vplyvov, v ktorej absentujú stanoviská Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov. Preto máme za to, že vhodnejšie by bolo legislatívne zveriť predmetnú agendu všetkým okresným úradom.		
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	K § 5 ods. 3 Vychádzajúc z frekventovaných situácií, kedy žiadateľ o priame podpory zapisuje do elektronickej evidencie vedenej podľa § 14 zákona č. 504/2003 Z. z. pozemky bez akéhokoľvek vedomia ich vlastníka, odporúčame aby bolo predmetné ustanovenie doplnené o vetu, v zmysle ktorej bude mať vlastníka pozemku, ktorý je predmetom konania o zápise údajov do registra postavenie zúčastnenej osoby podľa § 15a zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov. Zodpovedajúc prijatiu tejto pripomienky bude potrebné doplniť aj ustanovenie § 5 ods. 1.	N	Návrh zákona sa riadi zásadou účasti konania užívateľov. Vychádzame z faktu, že vlastníka sa užívania vzdal a z tohto dôvodu nemá právny záujem na riešení jeho užívania. Napokon veľkou komplikáciou je rozdrobenosť vlastníctva, ktorá v podstate bráni efektívnemu zapojeniu spoluvlastníkov do konania.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	K § 6 ods. 2 V zmysle pripomienkovaného ustanovenia má byť osobou oprávnenou na autorizáciu návrhu na zápis do registra advokát. Aj keď je v súčasnosti v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou zapísaných cca 5 800 advokátov ani tento počet nemusí byť zárukou dostupnosti a kvality tejto služby, nevyhnutnej pre podanie návrhu na zápis údajov do registra. Počet advokátov špecializujúcich sa na agendu pozemkového práva je totiž obmedzený a zároveň táto služba bude pre žiadateľov podstatne finančne náročnejšia ako predpokladajú sprievodné dokumenty návrhu. Kalkulovaný náklad 50 EUR na autorizáciu advokátom, uvedený v Analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana považujeme vo vzťahu na tarify advokátskych odmien upravené vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. s prihliadnutím na počet očakávaných úkonov za nereálny. Na druhej strane už v súčasnosti poskytujú poľnohospodárom analogické služby poradenské subjekty a to za akceptovateľnú odplatu. Preto odporúčame aby bol o tieto poradenské subjekty rozšírený okruh osôb oprávnených na autorizáciu návrhov na zápis do registra.	ČA	Advokát je okrem iného osoba známa práva, riadi sa etikou, je poistená a vykonáva advokátsku činnosť slobodne. Z toho vyplýva, že advokát je spôsobilý posúdiť relevantnosť užívacích právnych titulov.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 3 ods. 3 písm. a) prvému bodu Odporúčame upraviť identifikáciu užívateľa – fyzickej osoby, ktorý je cudzincom a nemá pridelené rodné číslo. Odôvodnenie: súlad s § 3 písm. n) prvého bodu zákona o e-Governmente.	N	Do registra sa zápis rodného čísla nepredpokladá.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 3 ods. 3 druhému bodu a tretiemu bodu Odporúčame vypustiť slová "ak bolo pridelené". Odôvodnenie: Identifikačné číslo organizácie štatistický úrad prideli každému, kto sa zapisuje do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci vrátane podniku zahraničnej osoby a organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby, čiže uvedené slová sú nadbytočné. Užívateľmi pozemkov, ktorí sa nezapisujú do registra právnických osôb, môžu byť len subjekty, ktoré sa nezapisujú do zdrojových registrov registra právnických osôb a zriaďujú sa	A	Upravené v zmysle pripomienky.

		podľa právneho poriadku cudzích štátov. V takom prípade by návrh zákona mal ustanoviť, že popisná časť obsahuje identifikátor zahraničnej fyzickej osoby - podnikateľa alebo zahraničnej právnickej osoby podľa § 3 písm. n) tretieho bodu zákona o e-Governmente.		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 3 ods. 1 Odporúčame upraviť § 3 odsek takto: "(1) Do registra sa zapisujú údaje o užívateľovi, údaje o pozemku a o užívacom práve k pozemku (ďalej len „údaje o užívaní pozemku“) a údaj o obvyklej výške nájomného. Údajmi o užívaní pozemku zapísanými v registri nie sú dotknuté ustanovenia osobitných predpisov." Odôvodnenie: odstránenie nadbytočného slova a čiarky. Jazyková pripomienka.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 2 ods. 5 Odporúčame za slovo "narodenia" vložiť slová "a adresa trvalého pobytu", a ak dôjde k uznaniu pripomienky štatistického úradu k § 3 ods. 3 písm. a) prvého bodu vložiť čiarku a slová "identifikátor fyzickej osoby a adresa trvalého pobytu". Odôvodnenie: Adresa trvalého pobytu je osobný údaj, ktorý v spojení s inými údajmi identifikuje užívateľa. Zverejňovanie tohto údaju je podľa nášho názoru v rozpore so zásadou minimalizácie podľa predpisov o ochrane osobných údajov a v štáte vedené registre od toho upúšťajú (ŽR, v pripravovanej úprave aj nový obchodný register a register právnických osôb).	N	Predpokladáme zverejnenie adresy trvalého pobytu užívateľa.

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovateľia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
2.	ASYF – Združenie mladých farmárov na Slovensku - ASYF	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
3.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	9 (0o, 9z)	0 (0o, 0z)		
4.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
6.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
7.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
8.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

10.	Klub 500 – Klub 500	18 (0o, 18z)	0 (0o, 0z)		
11.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	18 (18o, 0z)	0 (0o, 0z)		
12.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	4 (3o, 1z)	0 (0o, 0z)		
13.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	7 (2o, 5z)	0 (0o, 0z)		
14.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
15.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
16.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
17.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
18.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
19.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
20.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	15 (15o, 0z)	0 (0o, 0z)		
21.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
22.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
23.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
24.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
25.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	12 (11o, 1z)	0 (0o, 0z)		
26.	NBS – Národná banka Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
27.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
28.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
29.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
31.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
32.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
33.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
34.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	17 (0o, 17z)	0 (0o, 0z)		
35.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

36.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
37.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
38.	Slovenská advokátska komora – Slovenská advokátska komora	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		
39.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
41.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
43.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
46.	Verejnosc' – Verejnosc'	14 (14o, 0z)	0 (0o, 0z)		
47.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
49.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
50.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	2 (1o, 1z)	0 (0o, 0z)		
51.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
52.	ÚMS – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
53.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
54.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
55.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
56.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	4 (3o, 1z)	0 (0o, 0z)		
57.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
58.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
59.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	158 (101o, 57z)	0 (0o, 0z)	10	25