

Vyhodnotenie pripomienkového konania

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 247/2024 Z. z. o príspevkoch poskytovaných z Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka a o zmene a doplnení niektorých zákonov

LP/2025/225

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 108/31

Počet vyhodnotených pripomienok: 108

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 52/8

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 10/6

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 46/17

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná

Z – zásadná N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok
Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 11b ods. 2 V § 11b ods. 2 navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „Platobná agentúra po aktualizácii systému identifikácie poľnohospodárskych pozemkov a po detailnom preverení všetkých spôsobov obhospodarovania podľa osobitného predpisu (poznámka pod čiarou musí obsahovať minimálne zákon č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov) a prírodných (klimatických, meteorologických) vplyvov zašle užívateľovi poľnohospodárskeho pozemku, ktorého sa týka podozrenie na vznik nezrovnalosti, oznámenie o skutočnosti odôvodňujúcej podozrenie na vznik nezrovnalosti. Užívateľ poľnohospodárskeho pozemku podľa prvej vety môže podať proti oznámeniu alebo jeho časti podľa prvej vety písomné námietky v primeranej lehote určenej platobnou agentúrou, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.“ Odôvodnenie: Je nemysliteľné, aby žiadateľ bol vystavovaný tak výraznej právnej neistote a celá ťarcha bola len na žiadateľovi, nakoľko spôsoby obhospodarovania a obmedzenia pri obhospodarovaní podľa zákona č. 543/2002 Z. z. sú určované autoritami štátu, ktoré si majú túto informáciu odovzdávať. Zároveň vrhanie tieňov a oblačné počasie a pod. musí správca systému identifikácie poľnohospodárskych pozemkov vyriešiť pred tým, ako je žiadateľovi zaslaná nezrovnalosť, nakoľko žiadateľ nedisponuje totožnou technikou na preverenie stavu poľnohospodárskych pozemkov. A to, čo Platobná agentúra vystaví ako nezrovnalosť, musí byť jasné, zreteľné a nespochybniteľné – nesmie dochádzať k blokovaniu žiadateľov a potom vysvetľovať situácie s aktualizáciou systému identifikácie poľnohospodárskych pozemkov. Má to vplyv na čerpanie štátnej pomoci, preto žiadatelia častokrát súhlasia, aj keď skutočnosť môže byť iná a potom toto je obraz o chybovosti v rámci systému identifikácie poľnohospodárskych pozemkov v SR.	N	PPA pri aktualizácii systému identifikácie poľnohospodárskych pozemkov berie do úvahy stav plochy, pričom sa hodnotí hospodárenie za dlhší časový úsek a nie je len stav, ktorý je viditeľný na leteckých a satelitných záznamoch. Pri aktualizácii systému sa berú do úvahy deklarácie samotných prijímateľov, ktorými prijímatelia deklarujú plnenie všetkých podmienok na poskytnutie platieb. V prípadoch, keď je nejednoznačný stav spôsobilosti plochy, PPA vykonáva aj rýchle obhliadky v teréne, kde sa kontroluje stav a hospodárenie na problematických plochách. Tiene, ani oblačnosť nie sú predmetom nezrovnalosti. PPA má zverejnenú metodiku aktualizácie systému identifikácie poľnohospodárskych pozemkov, kde sú opísané situácie, kedy vzniká podozrenie na nezrovnalosť a ide len o také prípady, kde boli identifikované stavby, rozširovanie náletov a invázy druhov a viacročné nevhodné hospodárenie, ktoré vedie k degradácii poľnohospodárskych pozemkov. Podozrenie na vznik nezrovnalosti sa bude posielat len tým prijímateľom, u ktorých nebude preukázané dostatočné hospodárenie a udržiavanie plochy.

				Podozrenie na vznik nezrovnalosti nie je oznámenie o vzniku nezrovnalosti a tým pádom sa prijímateľ môže vyjadriť a zaslať dodatočné dokumenty bez toho, aby bol vedený ako dlžník, resp. bez toho, aby mu boli blokové nejaké finančné prostriedky. Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie. Záver: Rozpor trvá.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 11b ods. 2 K § 11b, ods. 2 V § 11b, ods. 2 meritórne žiadame objasniť situáciu, nakoľko aktualizácia nezakladá dôvod na vznik nezrovnalosti. Odôvodnenie: ak žiadateľ v roku podania žiadosti splnil podmienky žiadateľa (napr. pestoval rajčiaky alebo obilie) a po splnení podmienky žiadateľa (napr. po zbere plodiny) sa zmenil stav pozemku (napr. sa položili základy novej budovy), toto nezakladá dôvod na nezrovnalosť, nakoľko základ budovy má byť vylúčený až pre nasledujúcu kampaň z LPIS-u.	A	Aktualizácia LPIS dokáže s presnosťou na dni určiť, kedy došlo k zmene na pozemku, resp. kedy bola vykonaná poľnohospodárska činnosť. Pri vykresľovaní tzv. vratiek teda plôch, kde je podozrenie na vznik nezrovnalosti, sa hodnotia posledné 3 roky. Pokiaľ hospodárenie prebehlo a plocha sa stala nespôsobilou až po splnení všetkých podmienok pre danú jednotnú žiadosť pre daný rok nie je plocha určená ako vratka. Príklad: na snímke z roku 2024 je viditeľná stavba, pri aktualizácii systému preverujeme 3 roky späť, kedy stavba vznikla. Začiatok výstavby bol október 2022. Pre JŽ 2022 vratka vystavená nebude, pre rok 2023 a 2024 áno. Prijímateľ prvýkrát aktualizovaný stav uvidí v kampani 2025. V prípade stavieb sa musí zmeniť druh a stav pozemku, resp. užívateľské práva a teda nebude/nemusi byť splnená podmienka preukázania užívateľských práv.

				V uvedenom zmysle bola doplnená dôvodová správa osobitná časť. Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie. Záver: Rozpor odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 11b Zásadne žiadame, aby sa LPIS mohol aktualizovať výlučne so súhlasom obhospodarovateľa (žiadateľa). Odôvodnenie: Podmienenie aktualizácie LPIS-u súhlasom obhospodarovateľa zabráni vzniku aktualizácií od stola, ktoré sú častokrát neodôvodnené a na základe nich sú následne vydávané správy o nezrovnalostiach bez bližšieho prešetrenia konkrétnych prípadov.	N	Aktualizácia systému LPIS vychádza z kontrolných zistení PPA, pričom významnú úlohu zohrávajú dáta získané prostredníctvom diaľkového prieskumu Zeme. V tejto súvislosti nie je vyžadovaný súhlas žiadateľa, keďže aktualizácia reflektuje objektívne zistenia o stave obhospodarovaných plôch. Žiadateľ však nesie zodpovednosť za aktívny prístup k aktualizácii LPIS, pričom na tento účel je povinný v rámci GSAA presne vyznačiť skutočne obhospodarovanú výmeru. Takýto postup umožní elimináciu potenciálnych nezrovnalostí a zabezpečí súlad s aktuálnym stavom poľnohospodárskeho využitia pôdy. LPIS je odviazaný od katastra a aj od správneho konania. Za aktuálnosť a správnosť LPIS je zodpovedná v plnom rozsahu PPA. Nesúhlas prijímateľa s aktualizáciou nemôže znamenať, že by sa systém neaktualizoval. PPA má komunikačné kanály, kde sa prijímatelia môžu kedykoľvek ozvať v prípade, ak nastala zmena na ich plochách (niektorí poľnohospodári sa ozývajú aj v prípadoch o odstránení z LPIS, keď už vedia, že ich plocha nespĺňa podmienky, aby sa vyhli prípadným podozreniam na vznik nezrovnalosti).

				Zmena spôsobu aktualizácie o vyjadrenie sa, resp. schválenie aktualizácie LPIS, by viedlo k absolútnemu znefunkčneniu aktualizácie LPIS a celkovej administrácii jednotných žiadostí. Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie. Záver: Rozpor trvá.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 13 ods. 9 K § 13, ods. 9 V § 13, ods. 9 navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „Platobná agentúra je oprávnená pozastaviť⁶³⁾ vyplácanie podpory alebo príspevku poskytnutého podľa osobitného predpisu⁶⁴⁾ dňom doručenia vypracovanej správy o zistenej nezrovnalosti prijímateľovi podľa odseku 4 alebo osobitných predpisov^{64a)} alebo dňom doručenia žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia k zistenej nezrovnalosti, ak sa správa o nezrovnalosti podľa odseku 8 prijímateľovi nedoručuje, najneskôr do dňa vysporiadania finančných vzťahov podľa § 14 alebo osobitných predpisov.^{64b)} Platobná agentúra má povinnosť zabezpečiť v najkratšom možnom čase verifikovanie zistenej nezrovnalosti z vypracovanej správy o zistenej nezrovnalosti. Pozastavenie vyplatenia podpory alebo príspevku nesmie presiahnuť sumu zistenej nezrovnalosti uvedenej v správe o zistenej nezrovnalosti podľa odseku 6 písm. g) alebo podľa osobitných predpisov^{64c)} a až do ukončenia konania o zistenej nezrovnalosti z vypracovanej správy o zistenej nezrovnalosti nie je takýto žiadateľ vedený ako dlžník voči štátnemu rozpočtu.” Odôvodnenie: Doterajšia prax žiadateľov s Platobnou agentúrou pri vysporiadaní nezrovnalostí ukazuje, že platobná agentúra zdržiavala aj viac ako dvojnásobok potenciálneho príspevku a na takéhoto žiadateľa nahliada ako na dlžníka, hoci ním de iure byť nemusí a komunikáciou s Platobnou agentúrou sa snaží zákonne sa brániť a vysvetliť, že nič neporušil a Platobnou agentúrou zistená nezrovnalosť sa nestala. Ide o zabezpečenie právnej istoty v podnikateľskom prostredí a pri čerpaní prostriedkov z fondov EÚ. Zadržanie výšky potenciálnej dlžnej	N	Návrh zákona jednoznačne upravuje podmienky zápisu žiadateľa do knihy dlžníkov, pričom k zápisu dochádza okamihom vykonateľnosti rozhodnutia alebo nadobudnutím účinnosti iného exekučného titulu. Tento mechanizmus zabezpečuje právnu istotu a predchádza neoprávneným zápisom. Zároveň je stanovené, že platobná agentúra môže pozastaviť len sumu zodpovedajúcu výške zistenej nezrovnalosti. Nie je oprávnená pozastaviť štátne schémy, čo vyplýva z príslušných zákonných ustanovení. Táto úprava zabezpečuje, že podporné mechanizmy štátu zostávajú funkčné a že prijímatelia nemajú obmedzený prístup k ostatným formám podpory. Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie. Záver: Rozpor odstránený; zásadná pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.

		sumy až po jej zverifikovanie je dostatočnou zárukou a ochranou finančných záujmov EÚ a nie je potrebné ešte aj nahliadať na žiadateľa ako na dlžníka, nakoľko ako dlžník nemôže byť žiadateľom o štátnu pomoc a ak aj pominú dôvody zo zistenej nezrovnalosti, ale prejde lehota pre administráciu štátnej pomoci už nemá na ňu žiadateľ nárok. Aj preto je mnoho nezrovnalostí potvrdených, lebo sa žiadatelia nebránia, a to potom vytvára obraz o chybovosti žiadateľov v Slovenskej republike.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 14 ods. 2 Navrhujeme prepracovať znenie odseku 2 v § 14. Máme za to, že konanie o zistenej nezrovnalosti a správne konanie k zistenej nezrovnalosti nie je dôvodom na to, aby bol žiadateľ hneď vedený ako dlžník. Odôvodnenie: Pre ochranu finančných záujmov EÚ je pozastavenie vyplatenia sumy potenciálnej nezrovnalosti dostatočné. Nie stále sa musí zistená nezrovnalosť potvrdiť a žiadateľ musí mať právnu istotu v konaní voči nemu.	N	Predmetné ustanovenie je dostatočne špecifické. Až do získania exekučného titulu má žiadateľ postavenie predbežného dlžníka. Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie. Záver: Rozpor odstránený; zásadná pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 18 ods. 3 V § 18, ods. 3 navrhujeme detailnejšie zadefinovať, hlavne čo sa týka písm. b), nakoľko Platobná agentúra určuje na konci kontrolného procesu výšku prípadného krátenia podpôr, zároveň navrhovateľ zákonnej normy opomenul orgány vstupujúce do kontroly Kondicionality – Požiadavky hospodárenia na úrovni ochrany životného prostredia a orgány vstupujúce do kontroly Sociálnej kondicionality. Odôvodnenie: Máme za to, že zo zákonnej normy musí byť zreteľné, kto má aké kompetencie a ktorý orgán kontroly zastrešuje celý proces. Takýmto orgánom by mala byť jasne uvedená Platobná agentúra, nakoľko tá nesie zodpovednosť za administráciu podpôr v podmienkach Slovenskej republiky.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. V § 18 ods. 3 písm. b) doplnená platobná agentúra ako kontrolný orgán. Kontrola kondicionality je riešená systémom kondicionality, kde sú definované právomoci MPRV SR, PPA, ŠVPS SR a ÚKSÚP. PPA zodpovedá za celý systém administrácie zistených porušení v rámci kondicionality (aj od ŠVPS SR a ÚKSÚP) až po stanovenie krátenia a vydanie rozhodnutia. Kontrolu sociálnej kondicionality vykonáva Národný inšpektorát práce, ktorý nie je viazaný ustanoveniami zákona č. 280/2017 Z. z. PPA z výsledkov predložených kontrol od NIP stanoví zníženia priamych podpôr. SIŽP vykonáva kontroly v rámci príslušnej legislatívy obdobne ako NIP. V

				prípade podozrenia na porušenie podmienok kondicionality zo strany poľnohospodárskeho subjektu je toto zistenie oznamované PPA za účelom posúdenia, či je to porušenie kondicionality a ak áno, PPA subjektu stanoví krátenie príslušných podpôr. Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie. Záver: Rozpor odstránený; § 18 ods. 3 bude upravený v zmysle pripomienky a problematika sociálnej kondicionality v zmysle vyššie uvedeného odôvodnenia bude doplnená do dôvodovej správy.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 18 ods. 5 V § 18, ods. 5 navrhujeme detailnejšie zadefinovať. Odôvodnenie: Platobná agentúra nesie zodpovednosť za administráciu podpôr v podmienkach Slovenskej republiky. Vzájomná súčinnosť toto nezaručuje a nezaručuje to ani právnu istotu pre žiadateľa, nakoľko jednotná žiadosť / žiadosť je podávaná výhradne Platobnej agentúre a žiadateľ má vzťah s Platobnou agentúrou. Platobná agentúra by podľa nás mala vystupovať v prípade kontrol všetkých podmienok, vrátane kondicionality ako vrcholový orgán s konečnou rozhodovacou právomocou. Pre právnu istotu žiadateľov toto považujeme za nevyhnutné	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Platobná agentúra bola doplnená ako kontrolný orgán. Vysvetlenie je uvedené v predošlej pripomienke. Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie. Záver: Rozpor odstránený; zásadná pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 18 ods. 2 V § 18c je potrebné detailnejšie zadefinovať odsek 2, a to v zmysle pripomienok k § 18 ods. 3 a 5.	N	V prípade výkonu kontroly kondicionality sa nejedná o delegovanú činnosť. Kontrola kondicionality je vykonávaná v zmysle systému kondicionality. Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie. Záver: Rozpor odstránený; zásadná pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.

AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 18d ods. 1 V § 18d, ods. 1 navrhujeme doplniť záväzné lehoty na odovzdanie správy z kontroly aj pre orgán kontroly. Odôvodnenie: nie je ojedinelé, že správa z kontroly je žiadateľovi doručená až o niekoľko týždňov či mesiacov a žiadateľ je v nevedomosti prečo sú jeho podpory blokové a pod.	A	
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 36 ods. 3 V § 36 ods. 3 je podľa nás a doterajšej praxe potrebné lehotu ponechať na úrovni 30 dní. Odôvodnenie: je bežnou praxou platobnej agentúry, že lehoty predloženia spisu od doručenia žiadosti nedodržava, žiadateľ a o predložení spisu vyššej inštancii neinformuje a pod. Predĺžením lehoty sa to len zhorší. Preto navrhujeme nasledovné znenie: „Podnetu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania môže v plnom rozsahu vyhovieť aj orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Inak ho predloží orgánu príslušnému na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania najneskôr do 30 pracovných dní odo dňa, keď mu bol podnet doručený o čom je orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal povinný tomu kto podnet podal podať informáciu.“ Žiadatelia, ktorí podnet podávajú dlhé mesiace nevedia čo sa s ich podnetom deje, čo vytvára právnu neistotu.	N	Predĺžená lehota reflektuje administratívne možnosti platobnej agentúry a minimalizuje tlak na rozhodovanie v časovej tiesni, čím sa eliminuje riziko unáhlených záverov. Pri efektívnom informovaní žiadateľa o stave jeho podnetu sa právna istota neohrozí, ale naopak posilní transparentnosť celého procesu. Dlhšia lehota zároveň zvyšuje pravdepodobnosť vyriešenia prípadu formou autoremedúry, čím sa eliminuje potreba presunu podnetu na vyšší orgán a umožní sa efektívnejšie odstránenie nezrovnalostí priamo u orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. K predĺženiu zákonnej lehoty na vybavenie podnetu ďalej uvádzame, že tento novelizačný bod bol prijatý práve v záujme väčšej snahy dodržiavať zákonné lehoty, ktoré pri podnetoch na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania nebolo možné dodržiavať z dôvodu procesného postupu pred vydaním autoremedúry. Konanie o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania je špecifické svojim procesom a odlišuje sa od klasického odvolacieho konania.

				V prípade, ak platobná agentúra po preskúmaní námietok podnetu dospeje k záveru, že tieto sú dôvodné a je potrebné pristúpiť k zmene rozhodnutia, musí od žiadateľa vyžiadať zaplatenie správneho poplatku, nakoľko bez toho nie je možné vo veci konať ďalej. Následne žiadateľa informuje o uznaní opodstatnenosti jeho podnetu a až po vykonaní týchto procesných úkonov môže pristúpiť k vydaniu nového rozhodnutia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zastávame názor, že predĺženie zákonnej lehoty na vybavenie podnetu prispeje k dodržiavaniu zákonných lehôt. Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie. Záver: Rozpor odstránený; zásadná pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 13 Zásadne žiadame predkladateľa podrobne upraviť proces vydávania správy o zistenej nezrovnalosti v intenciách Správneho poriadku a žiadosti o vysporiadanie finančných prostriedkov. Zároveň žiadame explicitne uviesť v zákone, že zaslanie správy o zistenej nezrovnalosti nezakladá právo Pôdohospodárskej platobnej agentúry zablokovat' čerpanie prostriedkov zo schém štátnej pomoci a iných typov pomoci v rámci priamych platieb a neprojektových podpôr. Odôvodnenie: proti správe o nezrovnalosti, ktorá je podkladom pre žiadosť o vysporiadanie finančných vzťahov, v zmysle aktuálne platnej legislatívy neexistuje možnosť podania opravného prostriedku. Zákon ukladá platobnej agentúre povinnosť aktualizovať správu o nezrovnalosti v prípade, ak nastala zmena v údajoch uvedených v správe. Posúdenie, či nastala zmena v údajoch, je na platobnej agentúre, pričom zákon neupravuje lehoty ani	N	Doterajšia prax platobnej agentúry, aj keď môže vykazovať určité nedostatky z hľadiska efektivity, sama osebe neodôvodňuje premenu zákonnej úpravy na podrobný metodický manuál. Normotvorba musí zachovať požadovanú mieru abstrakcie právnej regulácie, pričom zákon nemá suplovať vykonávacie predpisy alebo administratívne postupy príslušných orgánov. Právne normy by mali poskytovať jasný a stabilný rámec pre výkon práv a povinností dotknutých subjektov, avšak bez nadmerného zasahovania do procesných

	procesný postup platobnej agentúry v súvislosti s posudzovaním zmeny v údajoch uvedených v správe. Pokiaľ by prijímateľ namietal údaje uvedené v správe a predložil platobnej agentúre tvrdenia a dôkazy preukazujúce nesprávnosť údajov v správe, platobná agentúra nemá formalizovaný postup ani zákonnú lehotu, v ktorej by sa mala vyjadriť, či predložené tvrdenia a dôkazy považuje za spôsobilé zmeniť údaje uvedené v správe. Prijímateľ je preto vystavený právnej neistote v tom, že nevie kedy, ako a či vôbec sa bude platobná agentúra zaoberať jeho podaním. Zaslanie akýchkoľvek „námietok“ voči správnosti údajov uvedených v správe zároveň nemá žiadny dopad na vznik následkov doručenia správy o nezrovnalosti a žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov. Vzhľadom na skutočnosť, že správa o zistenej nezrovnalosti sa vystavuje v prevažnej väčšine len na základe diaľkového prieskumu zeme, hrozí, že správa vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu, keďže nebol zisťovaný priamo na mieste. Z dôvodu, že bol nedostatočne zistený skutkový stav, resp. to, že z podkladov správy o nezrovnalosti nevyplýva zistený skutkový stav, sú správy o zistenej nezrovnalosti nezákonné. Za nezákonné sa môžu považovať správy o zistenej nezrovnalosti aj z toho dôvodu, že správy o zistenej nezrovnalosti sa týkajú prípadov, v ktorých už raz bol vyhodnotený skutkový stav, na základe ktorého bolo vydané rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť – z toho dôvodu sa vynára prekážka už rozhodnutej veci. Vydaním správy o zistenej nezrovnalosti k tej istej veci sa rovnako tak porušuje právna zásada ne bis in idem. Keďže sa správy o zistenej nezrovnalosti vystavujú za minulé roky a poľnohospodár si nie je vedomý pochybenia, často nevie ani plánovať svoje finančné toky tak, aby vedel túto tzv. vratku uhradiť. Zároveň sa mu tento problém, o ktorom nebol v čase jeho vzniku informovaný, s veľkou pravdepodobnosťou prenáša aj do ďalších rokov. Takáto kumulovaná finančná záťaž, nielen bráni rozvoju podnikania a znižuje konkurencieschopnosť poľnohospodárskeho podniku, ale v krajnom prípade môže viesť aj k ukončeniu podnikania. Na základe doterajších skúseností PPA sa vo všetkých prípadoch nedostatočne oboznámila so skutkovým stavom na pozemkoch a vymáhala nezrovnalosť bez akýchkoľvek relevantných dôkazov. Žiadame preto, aby sa PPA	mechanizmov, ktoré spadajú do operatívnej pôsobnosti jednotlivých administratívnych orgánov. Preto nie je odôvodnené, aby zákon nahrádzal interné usmernenia alebo aplikačnú prax, ktorú si orgány verejnej správy môžu samostatne upraviť na základe zákonných kompetencií. S odôvodnením predmetnej námietky nesúhlasíme, pretože sa nezakladá na pravde. Žiadatelia majú právo podávať námietky voči vystaveným správam o nezrovnalosti, čo potvrdzuje aj prax platobnej agentúry za posledných pár rokov, kedy bolo vyhovené stovkám námietok a platobná agentúra vykonala stovky prepočtov na podklade podaných námietok. Zároveň je potrebné uviesť, že na základe predložených dôkazov platobná agentúra prehodnocuje vystavené správy. Príslušný odbor S 500 vybavuje námietky v lehote 25 dní odo dňa ich doručenia, pričom následne ich zasiela na prehodnotenie vecne príslušnej sekcii 300. V prípade, ak sa preukáže, že námietky sú oprávnené, správa o vzniknutej nezrovnalosti je aktualizovaná, prípadne sa úplne zruší. Aplikácia správneho poriadku na proces vydávania správy o zistenej nezrovnalosti a žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov by mohla tento proces neúmerne predĺžiť (napr. z dôvodu, že správne konanie je dvojstupňové, môže tiež
--	--	--

	vôbec už čo len pred vypísaním správy o podozrení na nezrovnalosť sa dôkladne oboznámila s prírodnými a hospodárskymi podmienkami žiadateľmi, všetkými zákonnými povinnosťami poľnohospodára/ žiadateľa a so všetkými dobrovoľnými záväzkami žiadateľa, nakoľko je neprijateľné, aby žiadateľ splňal všetky zákonné a dobrovoľné záväzky, vrátane záväzkov v oblasti priamych a neprojektových platieb a aby za plnenie svojich záväzkov bol sankcionovaný. Za jednoznačne nespôsobilé prvky je možné považovať antropogénne (napríklad betónové, asfaltové, kovové a iné antropogénne anorganické) prvky a nie je možné nezrovnalosť určiť napríklad na základe rôzneho alebo (z pohľadu zamestnanca PPA) neštandardného sfarbenia porastu. Týmto nesprávnym, nedostatočným spôsobom hodnotenia zo strany PPA sú žiadatelia neoprávnene sankcionovaní najmä na biotopoch TTP a na druhovo pestrých trvalých trávnych porastoch, pre ktoré je rôznosť porastu v rámci jedného stanovišťa úplne samozrejímavá a determinuje konkrétny typ porastu, mnohokrát aj konkrétny porast. Zároveň žiadame, aby sa PPA oboznámila v takých prípadoch aj s podkladmi, ktoré na vyžiadanie PPA v takých prípadoch poskytne žiadateľ (evidencia o pozemkoch, jeho vlastnostiach, tzv. „kniha honov“, denník pasenia a ďalšia povinná alebo dobrovoľná dokumentácia žiadateľa) a až následne aby PPA konštatovala ešte len podozrenie na nezrovnalosť a nie hneď aj samotnú nezrovnalosť. Je neprípustné, aby PPA bez relevantných dôkazov zasielala žiadateľom oznámenie o nezrovnalosti, nezmyselne znižovala výmeru nárokovateľnej výmery na podporu priamych platieb, nakoľko bez ohľadu na vypísané oznámenia o nezrovnalostiach sa žiadateľ naďalej stará o dotknuté pozemky a obhospodaruje dané pozemky spôsobom determinovaným plnením podmienok žiadateľa o priame platby a zároveň aj prirodzenou starostlivosťou riadneho hospodára o pôdu, ktorá mu je zverená. Tým zároveň vznikajú Slovenskej republike národohospodárske škody. Platobná agentúra by mala spoľahlivo a úplne zistiť skutkový stav vecí a iba vtedy, ak z dostatočne a presne zisteného skutkového stavu vecí nepochybne vyplýva nezrovnalosť (ako porušenie práva), by mala pristúpiť k vypracovaniu správy o nezrovnalosti. Keď správa o	dochádzať k viacnásobnému podávaniu opravných prostriedkov, atď.), čo by nebolo v súlade s politikou ochrany finančných záujmov Európskej únie, keďže až po vystavení správy o zistenej nezrovnalosti podľa doterajšej úpravy, resp. po jej doručení alebo po doručení žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov prijímateľovi podľa navrhovanej právnej úpravy je možné pozastaviť vyplácanie podpory alebo príspevku. Ani doterajšie znenie zákona č. 280/2017 Z. z., či už to bolo vyhlásené znenie po prijatí tohto zákona, alebo znenie po novelách tohto zákona, nehovorilo o aplikácii správneho poriadku na proces vydávania správy o zistenej nezrovnalosti a žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov. Zastávame názor, že úprava navrhovaná predkladanou novelou je postačujúca pre zlepšenie postavenia prijímateľov, keďže ako je to spomenuté už vo vyjadreniach k pripomienkam k § 13 ods. 9 a k § 14 ods. 2, proces zisťovania nezrovnalosti, vystavenia správy o zistenej nezrovnalosti a žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov, pozastavenia vyplácania podpory alebo príspevku, a napokon výšky pozastavenia, sa navrhovanou právnou úpravou výrazne mení. Stručne zhrnieme, že výška nezrovnalosti sa môže vďaka § 18 a nasl. ustáliť už aj za účasti
--	--	---

		nezrovnalosti vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu, resp. keď zistený skutkový stav nevyplýva z podkladov správy o nezrovnalosti, nemožno akceptovať to, že by malo byť na prijímateľovi, aby preukazoval nesprávnosť údajov uvedených v správe. Nie je možné akceptovať, aby platobná agentúra vypracovala nezákonnú správu o nezrovnalosti a prenášala dôkazné bremeno na prijímateľa, aby ten preukazoval, že k nezrovnalosti (úplne alebo čiastočne) nedošlo. Nezrovnalosť musí byť riadne zistená a preukázaná zo strany platobnej agentúry a bez spoľahlivého a úplného zistenia skutkového stavu veci priamo na mieste a bez správneho právneho posúdenia veci nemôže platobná agentúra prijať záver o tom, že došlo k nezrovnalosti, teda k porušeniu práva.		prijímateľa, príp. nemusí byť ani zistená, pozastavenie vyplácania je viazané na doručenie správy o zistenej nezrovnalosti, resp. žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov prijímateľovi (§ 13 ods. 9), znižuje sa výška pozastavenia vyplácania (tiež § 13 ods. 9), a precizuje sa rozdiel medzi predbežným dlžníkom a dlžníkom (§ 14 ods. 2). Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie. Záver: Rozpor trvá.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 40 V § 40 žiadame ustanoviť, že všeobecný predpis o správnom konaní (Správny poriadok) sa vzťahuje na konania o poskytnutí neprojektových podpôr. Odôvodnenie: Pripomienka smeruje k zvýšeniu právnej istoty žiadateľov.	N	Neprojektové opatrenia sú súčasťou priamych podpôr. Aplikácia správneho poriadku je v zákone upravená spoločne pre všetky priame podpory (priamymi podporami priame platby podľa osobitného predpisu, prechodné vnútroštátne platby podľa osobitného predpisu a finančné prostriedky na neprojektové opatrenia). Aplikačná prax potvrdila, že spoločné pravidlá konania pre IACS opatrenia sú najvhodnejšie pre všetky priame podpory. Predmetná námietka nemá logický význam a z pohľadu praxe je neuplatniteľná a zbytočná. Pre konanie ako také nemá význam, nakoľko jej prijatím by sa iba predĺžila lehota pri vydávaní rozhodnutí týkajúcich sa neprojektových podpôr. Skomplikoval by sa proces pred vydaním rozhodnutia, samotné vykonávanie kontrol, ako aj odvolacie konanie, čo by automaticky pre žiadateľov

				znamenal priet'ahy v konaní. AZZZ navyše nešpecifikovalo, čím by došlo k zvýšeniu právnej istoty pre žiadateľov. Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie. Záver: Rozpor trvá.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	K čl. I bodu 21 (§ 13 ods. 11) – Z: Navrhované znenie § 13 ods. 11 dôsledne nereflektuje požiadavku ochrany finančných záujmov Európskej únie, ktorá Slovenskej republike ako členskému štátu Európskej únie vyplýva z príslušných právne záväzných aktov Európskej únie. Členské štáty sú povinné zabezpečiť a vytvoriť účinné mechanizmy na predchádzanie vzniku ohrozenia, prípadne poškodenia finančných záujmov Európskej únie. S argumentáciou predkladateľa uvedenou k tomuto bodu v osobitnej časti dôvodovej správy sa nemožno stotožniť, pretože nezodpovedá východiskovému princípu ochrany finančných záujmov Európskej únie. Trestná činnosť, ktorá zasahuje finančné záujmy Európskej únie (v tomto konkrétnom prípade podporu zo záručného fondu) v praxi nie je a nemôže byť limitovaná na skutkové podstaty trestných činov vymedzených v § 13 ods. 11 návrhu zákona. Pre porovnanie je potrebné poukázať na ustanovenie § 87 ods. 7 Trestného zákona (prijatie ktorého sa odôvodnilo aj nevyhnutnosťou ochrany finančných záujmov Európskej únie), ako osobitnej úpravy premlčania, ak ide o trestné činy podľa § 213, § 233, § 237, § 254, § 261, § 262, § 266, § 276 ods. 4, § 277 ods. 4, § 277a ods. 3, § 326, § 330 a 334, spáchaním ktorých dochádza k poškodzovaniu finančných záujmov Európskej únie. Podmienky pozastavenia, ako aj zamietnutia poskytnutia podpory musia preto dôsledne reflektovať požiadavku ochrany finančných záujmov Európskej únie, pričom absencia otázky „bezúhonnosti“, ktorá podľa predkladateľa nie je zahrnutá ani v Strategickom pláne spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027, nie je relevantným dôvodom na rezignáciu zabezpečenia účinnej ochrany finančných záujmov Európskej únie. V danej súvislosti ochrana finančných záujmov okrem iného vyplýva aj z ustanovení čl. 59 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia	A	

		Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2116 z 02.12.2021 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a o zrušení nariadenia (EÚ) č. 1306/2013. Z hľadiska zabezpečenia ochrany finančných záujmov Európskej únie nie je žiaduce schvaľovanie podpory v prípadoch, v ktorých osoby vymedzené v navrhovanom ustanovení § 13 ods. 11 boli právoplatne odsúdené za akýkoľvek trestný čin, ktorým dochádza k poškodzovaniu finančných záujmov Európskej únie. V nadväznosti na uvedené skutočnosti navrhujeme upraviť znenie § 13 ods. 11 návrhu zákona tak, aby obsahovalo skutkové podstaty všetkých trestných činov, ktorými môže dôjsť k poškodzovaniu finančných záujmov Európskej únie (podľa štvrtej hlavy, piatej hlavy a ôsmej hlavy osobitnej časti Trestného zákona), a za ktoré bola osoba uvedená v § 13 ods. 11 právoplatne odsúdená. Táto pripomienka je zásadná.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 5 § 8 ods. 3 V čl. I bode 5 navrhujeme v § 8 ods. 3 slovo „účely“ nahradiť slovom „účel“ a v texte poznámky pod čiarou č. 22 navrhujeme citovať Nariadenie Rady v správnom znení – „Nariadenie Rady (ES) č. 1217/2009 z 30. novembra 2009 o vytvorení siete na zhromažďovanie účtovných údajov o príjmoch a o hospodárskej činnosti poľnohospodárskych podnikov v Európskom spoločenstve (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 328, 15. 12. 2009) v platnom znení“.	N	Navrhuje sa použiť množné číslo, nakoľko ide o dva samostatné účely. Pokiaľ ide o citáciu nariadenia (EÚ) č. 1217/2009 v platnom znení, navrhuje sa uviesť jeho aktuálny názov.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 6 § 10 ods. 1 V čl. I bode 6 (§ 10 ods. 1) písm. i) odporúčame nahradiť na konci ustanovenia slová „tieto oprávnenia“ slovami „toto oprávnenie“, keďže ustanovenie začína uvedením predmetného oprávnenia v singulári.	A	Zjednotené v zmysle pripomienky, avšak úpravou úvodu ustanovenia.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 6 § 10 ods. 1 V čl. I bode 6 (§ 10 ods. 1) písm. j) navrhujeme v treťom riadku vypustiť čiarku za slovami „(ďalej len „zábezpeka“)“ a (v tom istom riadku) pred slovami „a ukladá povinnosť“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy	O	Čl. I, bod 6 až 12 V čl. I k bodom 6 až 12 - odporúčame z dôvodu celkovej prehľadnosti uviesť jeden novelizačný bod v znení „V § 10	N	Navrhuje sa ponechať parciálne úpravy do § 10 ods. 1, nakoľko ide o

Slovenskej republiky		odsek 1 znie:“ a uviesť v rámci tohto ustanovenia všetky navrhované legislatívne úpravy.		súvislé úpravy nespôsobujúce neprehľadnosť.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 10 § 10 ods. 1 V čl. I bode 10 navrhujeme v (§ 10 ods. 1) písm. x) vypustiť čiarku za slovami „ktoré mu bolo dodané“.	N	Neakceptované, nakoľko by malo ísť o vedľajšiu vetu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 14 V čl. I bode 14 navrhujeme zväžiť z významového hľadiska nahradenie slova „a“ slovom „alebo“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 20, 21 § 13 ods. 8 V čl. I bode 20 v § 13 ods. 8 navrhujeme slová „spáchala“ nahradiť slovami „bola právoplatne odsúdená“ a pred čísla „262“, „333“ vložiť „§“ (druhá časť pripomienky platí aj pre čl. I bod 21).	ČA	Odsek 8 reflektuje na situáciu, kedy existuje len podozrenie na spáchanie TČ, nie na situáciu, kedy je osoba právoplatne odsúdená.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 23, 24 § 14 ods. 2 V čl. I navrhujeme spojiť body 23 a 24 napríklad takto: „V § 14 ods. 2 prvá veta znie: ... a na konci sa pripájajú tieto vety: ...“; a v nadväznosti na uvedené vypustiť bod 24 a nasledujúce body primerane prečíslovať.	N	Jedná sa o pomerne rozsiahlu úpravu, a preto sa v záujme prehľadnosti novelizačných bodov navrhuje ponechať dva samostatné novelizačné body.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 24 V čl. I (pôvodnom) bode 24 navrhujeme slová „bol uložený“ nahradiť slovami „sa uložil“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 25 V čl. I bode 25 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 85) doplniť za názov nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 165/2023 Z. z. slová „v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 256/2024 Z. z.“.	N	§ 4 NVSR č. 165/2023 Z. z. nebol ešte novelizovaný.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 26 § 18c ods. 1&2 V čl. I bode 26 (§ 18c ods. 1 a 2) navrhujeme vnútorný odkaz v druhom riadku oboch ustanovení uvádzať v tvare „§18 ods. 1 písm. a) až c)“, resp. „§ 18 ods. 1 písm. d) až f)“.	N	Zámerom v predmetnom ustanovení je vyjadriť alternatívu (podmienky môžu, ale nemusia nastať; poveriť možno len na jeden typ, aj na dva, aj na všetky typy kontroly).

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 26 § 18g ods. 5 V čl. I bode 26 (§ 18g ods. 5) navrhujeme slovo „monitorovanie“ nahradiť slovom „monitorovania“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 28 § 19a ods. 11 V čl. I bode 28 v § 19a ods. 11 navrhujeme slovo „vyhovuje“ nahradiť slovom „vyhovie“.	A	Navrhuje sa ponechať prítomný čas.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 29 & 30 V čl. I navrhujeme zlúčiť body 29 a 30 napríklad takto: „§ 20a a 21 sa vypúšťajú. Poznámky pod čiarou k odkazom 88b až 91 sa vypúšťajú.“; v nadväznosti na uvedené sa vypustí bod 30 a nasledujúce body sa primerane prečísľujú.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 31 V čl. I bode 31 sa má vnútorný odkaz na § 25 nahradiť vnútorným odkazom na § 25a, avšak v nasledujúcich bodoch sa do novelizovaného zákona § 25a nevkladá.	N	Ide o odkaz na ustanovenie správneho poriadku.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 33 § 25 ods. 3 V čl. I bode 33 v § 25 ods. 3 navrhujeme gramaticky upraviť časť vety „Ak vzniknú pochybnosti alebo nedostatky“.	A	Upravené podľa pripomienky odboru aproximácie práva.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 39 V čl. I bode 39 navrhujeme za slovo „predpisov“ a pred horný index vložiť bodku.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 40 & 41 V čl. I navrhujeme spojiť body 40 a 41 napríklad takto: „V § 26 ods. 10 sa číslo... nahrádza číslom ... a druhá veta znie: ...“; v nadväznosti na uvedené sa vypustí bod 41 a nasledujúce body sa primerane prečísľujú.	N	Vzhľadom na úpravy z MPK by bolo potrebné riešiť aj novopridanú úpravu (vypustenie poslednej vety), čo by spôsobilo neprehľadnosť.
MDSR Ministerstvo dopravy	O	Čl. I, bod 43 V čl. I bode 43 navrhujeme opraviť odkaz na poznámku pod čiarou č. 113), lebo článok 4 v nariadení (EÚ) 2021/2116 nemá odseky.	A	Uvedená bola relevantná citácia z iného právneho predpisu.

Slovenskej republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 48 a 50 V čl. I navrhujeme body 48 a 50 spojiť, napríklad takto: „V § 35 ods. 2 a § 36 ods. 3 sa číslo „30“ nahrádza číslom „40“.“; v nadväznosti na uvedené vypustiť bod 50 a nasledujúce body primerane prečíslovať.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 49 V čl. I bode 49 navrhujeme v druhej vete za slová „V osobitne zložitých prípadoch rozhodne“ doplniť slová „konajúci orgán“ a vypustiť slovo „do“ za slovom „lehota“. Navrhujeme umožniť opakovane primerane predĺžiť lehotu odvolacím orgánom resp. ministrom, navrhujeme z dôvodu právnej istoty ustanoviť maximálny čas, o ktorý sa môže lehota opakovane predĺžiť.	N	Navrhuje sa ponechať formuláciu podľa účinného znenia. Keďže odborný odhad sa pri mimoriadne zložitých prípadoch môže zásadne líšiť, nie je možné objektívne stanoviť jednotnú maximálnu lehotu, ktorá by reflektovala variabilitu a jedinečnosť týchto situácií.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 51 V čl. I bode 51 sa navrhuje ustanoviť poriadkové pokuty. Vzhľadom na hornú hranicu poriadkovej pokuty navrhujeme zväžiť zmenu navrhovaných poriadkových pokút na iné správne delikty.	N	Vzhľadom na povahu deliktov, je vhodnejšie tieto kvalifikovať ako poriadkové delikty.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 52 § 37 ods. 1 V čl. I bode 52 v § 37 ods. 1 písm. a) na konci navrhujeme čiarku nahradiť slovom „alebo“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 53 V čl. I bode 53 upozorňujeme na skutočnosť, že posledné slovo navrhovaného textu ustanovenia („alebo“) je možné vložiť iba v § 37 ods. 2 písm. a) ako je navrhované, nakoľko písmeno b) bude koncovým písmenom, keďže predkladateľ navrhuje vypustenie písmen c) a d). Novelizačný bod 53 preto navrhujeme rozčleniť do dvoch bodov.	A	Ustanovenie bolo prepracované.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 59 V čl. I bode 59 navrhujeme konkretizovať vnútorné odkazy (za „§ 11a“ vložiť „ods. 2“, za „19a“ vložiť „ods. 1, 6, 7 a 13“) a odporúčame doplniť na koniec navrhovaného ustanovenia čiarku, aby mohol vnútorný odkaz pokračovať § 23 ods. 1.	N	Všetky citované ustanovenia predstavujú výnimku zo správneho poriadku.

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 60 V čl. I bode 60 navrhujeme na začiatok navrhovaného textu vložiť predložku „V“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 60 V čl. I bode 60 odporúčame v navrhovanom ustanovení písmena c) prehodnotiť vnútorný odkaz na § 18e („ak § 18e neustanovuje inak“), keďže § 18e upravuje otázku doručovania.	A	Myslí sa tým to, že sa v prípade rozhodovania o vylúčení zamestnanca použijú primerane ustanovenia správneho poriadku o doručovaní písomností.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 64 § 41c ods. 1 V čl. I bode 64 v § 41c ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „tohto zákona“ pre nadbytočnosť.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 65 V čl. I bod 65 navrhujeme upraviť takto: „Za § 43 sa vkladá § 44, ktorý znie:“ aby bolo zrejmé, že dochádza k dodatočnej abrogácii s účinnosťou od 1. januára 2026 a nie od 1. augusta 2026 zákonom č. 277/2023 Z. z.	N	Vychádzalo sa zo znenia bodu 43 prílohy č. 1 LPV.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II, body 1 & 2 V čl. II navrhujeme spojiť body 1 a 2 napríklad takto: „V § 32 ods. 11 sa vypúšťa slovo „dvojnásobku“ a slová „dvojnásobok sumy“ sa nahrádzajú slovom „sumu“.“; nie je dôvod špecifikovať v ktorej vete, pretože vypúšťané slovo a nahrádzané slová sa vyskytujú v § 32 ods. 11 len raz; v nadväznosti na uvedené sa vypustí bod dva a zruší sa označenie bodu 1 .	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 9 § 10 ods. 1 písm. q) odkaz 33d nahradiť odkazom 33b a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 33d z dôvodu duplicity s poznámkou pod čiarou k odkazu 33b, v § 10 ods. 1 písm. r) za slovo „prvú“ vložiť slovo „fázu“, v bode 10 § 10 ods. 1 písm. y) vypustiť slovo „prijatých“ ako nadbytočné, v bode 12 slová „čiarka na konci“ nahradiť slovami „na konci čiarka“, v bode 16 § 11a ods. 2 za slovo „nepoužijú“ vložiť slovo „ustanovenia“, v bode 25 § 18 ods. 1 písm. g) vypustiť slovo „podľa“ (druhý výskyt) ako nadbytočné, v poznámkach pod čiarou k odkazom 85 a 86 nariadenia EÚ	ČA	Pripomienky zapracované s prihliadnutím na pôvodne sledovaný účel, zmeny a úpravy po rozporových konaniach a legislatívno-technické pripomienky ostatných subjektov.

		usporiadať chronologicky, v poznámke pod čiarou k odkazu 86d uviesť skrátenú citáciu zákona č. 39/2007 Z. z., v bode 26 § 18a ods. 3 druhej vete vypustiť slovo „len“ ako nadbytočné, v § 18b ods. 3 druhej vete slová „zamestnancovi a ak takého zamestnanca“ nahradiť slovami „zamestnancovi, a ak taký zamestnanec“ a vo štvrtej vete za slová „nadriadený zamestnanec“ vložiť čiarku, v § 18b ods. 5 písm. g) slovo „pre“ nahradiť slovom „na“ (2x), v § 18c ods. 5 prvej vete slovo „danom“ nahradiť slovom „určenom“, v § 18c ods. 6 prvej vete za slová „vedúci zamestnanec“ vložiť čiarku, v § 18g ods. 5 prvej vete slovo „podmienky“ nahradiť slovom „podmienok“ a druhej vete slovo „monitorovanie“ nahradiť slovom „monitorovania“, v § 18h slová „telefonický kontakt a e-mailový kontakt“ nahradiť slovami „telefónne číslo a e-mailová adresa“, v poznámke pod čiarou k odkazu 86h za slovom „bod“ vypustiť bodku, v poznámke pod čiarou k odkazu 86l na konci druhej citácie pripojiť slová „v znení neskorších predpisov.“, v bode 28 § 19a ods. 5 vypustiť slovo „len“ ako nadbytočné, v § 19a ods. 6 za slovo „nepoužijú“ vložiť slovo „ustanovenia“, v § 19a ods. 9 a 11 slovo „vyhovuje“ nahradiť slovom „vyhovie“, v § 19a ods. 12 prvej vete slová „a konania“ nahradiť slovami „a obnovu konania“ a v druhej vete slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovo „prvej“, v § 19a ods. 13 slová „a konania“ nahradiť slovami „a v konaní o nariadení obnovy konania“ a za slovo „nepoužijú“ vložiť slovo „ustanovenia“, v § 19a ods. 14 slová „a konania“ nahradiť slovami „a proti rozhodnutiu o nariadení alebo povolení obnovy konania“, v § 19a ods. 15 slová „Obnovené konanie“ nahradiť slovami „Obnova konania“, slová „a konanie“ nahradiť slovami „a obnova konania“ a slovo „začaté“ nahradiť slovom „začatá“, v § 19a ods. 16 prvej vete vypustiť slovo „obnovenom“ a v druhej vete za slovom „Prijímateľ“ vypustiť čiarku, bod 31 vypustiť, pretože návrh zákona ani platný zákon neobsahujú § 25a, v bode 33 § 25 ods. 3 vypustiť slová „alebo nedostatky“, v poznámke pod čiarou k odkazu 101a slová „neskorších predpisov.“ nahradiť slovami „zákona č. 273/2015 Z. z.“, v súvislosti s vložením nového odseku 1 do § 37 v bode 52 prehodnotiť správnosť všetkých vnútorných odkazov v platnom znení § 37, v bode 60 na začiatok úvodnej vety vložiť slovo „V“, v bode 64 § 41c ods. 1 vypustiť slová „tohto zákona“).		
--	--	--	--	--

MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Odporúčame predkladateľovi dopracovať Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.1. Odôvodnenie: Pri odhadovanom výpočte pokút a sankcií za jednotlivé priestupky je použitá spodná hranica pokút. Je potrebné tento odhad bližšie zdôvodniť vzhľadom na veľké rozpätie dolnej a hornej hranice pokút. V analýze sa uvádza, že štandardne sa udeľuje spodná hranica pokút. Je potrebné špecifikovať, čo presne štandardná pokuta znamená a kedy ide už o závažné porušenie.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Všeobecne k návrhu zákona Vo vzťahu k rozsahu predkladanej novely zákona poukazujeme na čl. 10 Legislatívnych pravidiel vlády SR, podľa ktorého sa novelizácia zákona robí spravidla vtedy, ak ide o zmeny a doplnenia menšieho rozsahu alebo ide o zákon, ktorý nebol viackrát novelizovaný. Novela zákona má však 65 novelizačných bodov, pričom predmetný zákon má 43 paragrafov. Okrem toho sa v návrhu zákona dopĺňajú nové kompetencie Pôdohospodárskej platobnej agentúry, ustanovuje sa samostatná právna úprava vykonávania kontrol spĺňania podmienok na schválenie poskytnutia podpory, dopĺňajú sa ustanovenia úplne nových správnych deliktov, čiže ide zásahy a zmeny pomerne veľkého rozsahu. Na základe uvedených skutočností odporúčame predkladateľovi zvážiť vypracovanie a predloženie nového zákona.	N	Návrh zákona má značný počet novelizačných bodov, ale viaceré sú len legislatívno-technické či technické úpravy.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 4 V čl. I bodu 4 odporúčame precizovať a vyšpecifikovať, aké údaje od osôb vykonávajúcich uvedené činnosti bude Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky získavať. Pokiaľ by išlo aj o osobné údaje týchto osôb, je potrebné upraviť rozsah týchto údajov, ktoré sa majú spracovávať a jednoznačne vymedziť právny základ ich spracúvania vo vzťahu k Nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4. 5. 2016) a zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	A	Upravené podľa záverov z rozporového konania s ÚOOÚ SR.

MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 16 V čl. I bode 16 v § 11a ods. 1 odporúčame odstrániť hranaté zátvorky a nahradiť ich slovom „podľa“.	N	Technika je prevzatá z iného doterajšieho ustanovenia.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 17 V čl. I bode 17 odporúčame za slovo „nezrovnalosť“ vložiť čiarku a slová „vzniknutú z porušenia podmienky“ odporúčame nahradiť slovami „ktorá vznikla z dôvodu porušenia podmienky“.	N	Navrhuje sa ponechať pôvodne formulovaný text.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bode 28 V čl. I bode 28 v § 19a ods. 12 slová „a konania“ odporúčame nahradiť slovami „a obnovu konania, v odseku 13 slová „a konania“ odporúčame nahradiť slovami „a v konaní o nariadení obnovy konania“, v ods. 15 slová „obnovené konanie“ odporúčame nahradiť slovami „Obnova konania“ a slová „a konanie“ nahradiť slovami „a obnova konania“, slová „je začaté“ nahradiť slovami „je začatá“. V odseku 16 slovo „obnovenom“ odporúčame vypustiť.	ČA	Začaté je obnovené konanie, nie obnova konania.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Celému materiálu K bodu 4 (§ 5 ods. 4 časť vety za bodkočiarkou): Navrhovaným ustanovením sa zavádzajú povinnosti pre osoby, ktoré vykonávajú činnosti v určených oblastiach. V odôvodnení tohto ustanovenia sa uvádza len konštatovanie (nie dôvod), že za nesplnenie týchto povinností súvisiacich s poskytovaním údajov, sa pre dotknuté subjekty žiadna sankcia nezavádza. Vzhľadom na to, že ministerstvo pôdohospodárstva tieto údaje potrebuje získať na dôležité účely podľa § 5 ods. 3 písm. c), d) a h), odporúčame zvážiť buď zavedenie priamej sankcie, alebo uviesť iné následky porušenia povinnosti a navrhované ustanovenie náležite odôvodniť v osobitnej časti dôvodovej správy.	N	Pripomienka bola prehodnotená; vzhľadom na sledovaný cieľ sa ponecháva pôvodný návrh.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 20 a 21 V čl. I bod 20 a 21 požadujeme rozšíriť zoznam trestných činov o všetky trestné činy, ktorými sa chránia finančné záujmy EÚ podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1371 z 5. júla 2017 o boji proti podvodom, ktoré poškodzujú finančné záujmy Únie, prostredníctvom trestného práva. Ide o trestné činy	A	

		podľa § 213, § 233, § 237, § 254, § 261, § 262, § 266, § 276 ods. 4, § 277 ods. 4, § 277a ods. 3, § 326, § 330 a 334 Trestného zákona Odôvodnenie: Účelom § 13 je zabezpečiť v intenciách predmetného zákona ochranu finančných záujmov EÚ a nezmariť odhaľovanie a vyšetrovanie trestných činov, ktorými by sa mohli poškodiť finančné záujmy EÚ. Zmenou § 13 sa podstatne zúžil zoznam majetkových a hospodárskych trestných činov (súčasne aj rozšíril výpočet o niektoré trestné činy korupcie, čo Ministerstvo spravodlivosti víta), pri ktorých platobná agentúra v prípade zistenia nezrovnalostí neinformuje prijímateľa, ak má podozrenie, že prijímateľ spáchal niektorý z vymenovaných trestných činov. K zúženiu týchto trestných činov došlo aj v prípade pozastavenia vyplácania podpory a zamietnutia podpory. Trestný zákon implicitne vymenúva, ktorými trestnými činmi môže dôjsť k poškodeniu finančných záujmov EÚ (§ 34 ods. 4 a 6, § 35 ods. 5, § 49 ods. 2 a § 87 ods. 7 a 8 v spojitosti s § 137a). Je tak logické, aby toto ustanovenie obsahovalo všetky tieto trestné činy, obzvlášť v prípade odseku § 13 ods. 8, aby nedošlo k zmareniu odhaľovania a vyšetrovania týchto trestných činov tým, že platobná agentúra predloží prijímateľovi správu o zistenej nezrovnalosti. Táto pripomienka je zásadná.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 16 V čl. I bod 16 navrhujeme slová „[§ 10 ods. 1 písm. j)]“ nahradiť slovami „podľa § 10 ods. 1 písm. j)“ a obdobne upraviť aj § 40. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ide o neštandardnú legislatívnu techniku odkazu, ktorá sa vo zvyšku predmetného zákona nepoužíva.	N	Technika prevzatá z iného doterajšieho ustanovenia.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 28 V čl. I bod 28 navrhujeme v § 19 ods. 1 písm. a) na konci doplniť slovo „alebo“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Navrhovanou zmenou sa sleduje vyjasniť, že ide o alternatívny výpočet, a taktiež sa ňou zosúladí legislatívna technika s odsekom 2.	N	Formulácia je zámerne bez slova „alebo“.
MSSR Ministerstvo	O	Čl. I bod 29 a 30 V čl. I navrhujeme zlúčiť a upraviť body 29 a 30 nasledovne:	A	

spravodlivosti Slovenskej republiky		„29. § 20a a 21 sa vrátane nadpisov vypúšťajú. Poznámky pod čiarou k odkazom 88b a 89 až 91 sa vypúšťajú“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K osobitnej časti dôvodovej správy V osobitnej časti dôvodovej správy v odôvodnení k bodom 51 a 54 navrhujeme vypustiť slová „No a“. Odôvodnenie: Štylistická pripomienka.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K osobitnej časti dôvodovej správy V osobitnej časti dôvodovej správy v odôvodnení k čl. II prvej vete navrhujeme vypustiť slovo „pripraviť“. Odôvodnenie: Štylistická pripomienka.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	Obal materiálu Odporúčame na obale materiálu odstrániť akademický titul pred menom predkladateľa. Odôvodnenie: Zosúladenie s čl. 5 ods. 1 písm. g) Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 1. K čl. I bodu 5: v navrhovanom § 8 ods. 3 zákona č. 280/2017 Z. z. žiadame za slovo „použiť“ doplniť slovo „iba“ v zmysle čl. 16 ods. 1 nariadenia (ES) č. 1217/2009 v platnom znení prípadne preformulovať celý odstavec, vzhľadom na to, že pri formulácii navrhovanej predkladateľom, nie je jasne vylúčené použitie získaných údajov aj na iné ako menované účely, čo by mohlo byť v rozpore čl. 16 ods. 1 nariadenia (ES) č. 1217/2009 v platnom znení.	A	Použité slovo „len“.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 2. K čl. I bodu 6 k poznámke pod čiarou k odkazu č. 31h): Žiadame predkladateľa, aby v poznámke pod čiarou k odkazu č. 31h) uvádzal konkrétne čl. 15 ods. 1 písm. b) delegovaného nariadenia (EÚ) 2020/760 v platnom znení, vzhľadom na to, že vylúčenie hospodárskeho subjektu zo systému predkladania žiadostí o licencie v rámci dotknutej dovoznej alebo vývoznjej colnej kvóty požaduje čl. 15 ods. 1 písm. b) delegovaného nariadenia (EÚ) 2020/760 v platnom znení ako sankciu za nesplnenie požiadaviek pri registrácii v elektronickom systéme	N	Na uvedenú problematiku sa vzťahuje nielen písmeno b), ale aj druhý pododsek čl. 15 ods. 1.

		LORI určených v čl. 15 ods. 1 úvodná veta delegovaného nariadenia (EÚ) 2020/760 v platnom znení.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 3. K čl. I bodu 9 k poznámkam pod čiarou k odkazom č. 33b) a 33d): Upozorňujeme predkladateľa, že obe poznámky pod čiarou sú obsahovo identické, obe poznámky pod čiarou obsahujú odkaz na čl. 67 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení a čl. 11 ods. 9 delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/126 v platnom znení. Máme zato, že poznámka pod čiarou k odkazu č. 33d) je prebytočná a v navrhovanom § 10 ods. 1 písm. q) zákona č. 280/2017 Z. z. by bolo vhodnejšie namiesto odkazu na poznámku pod čiarou č. 33d) použiť odkaz na poznámku pod čiarou č. 33b) a poznámku pod čiarou k odkazu č. 33d) vypustiť.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 4. K čl. I bodu 25 k poznámke pod čiarou k odkazu č. 86a): Navrhovaný § 18 ods. 1 písm. c), ktorý odkazuje na poznámku pod čiarou k odkazu č. 86a) ustanovuje kontrolu dodržiavania podmienok po poskytnutí podpory podľa osobitných predpisov, pričom jedným z uvedených ustanovení v poznámke pod čiarou k odkazu č. 86a) je čl. 11 ods. 1 a 9 delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/126 v platnom znení. Ods. 9 v čl. 11 delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/126 v platnom znení však neurčuje aké podmienky musí prijímateľ podpory (kontrolovaná osoba) spĺňať, ale už následky prípadného porušenia (nesplnenia) podmienok určených v čl. 11 ods. 1 až 8 delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/126 v platnom znení. Žiadame predkladateľa, aby čl. 11 ods. 9 delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/126 v platnom znení vypustil z poznámky pod čiarou k odkazu č. 86a) a ponechal iba čl. 11 ods. 1 delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/126 v platnom znení, prípadne uviedol čl. 11 ods. 1 až 8 delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/126 v platnom znení, keďže odseky 2 až 8 stanovujú ďalšie podmienky, ktorých dodržiavanie môžu členské štáty v strategických plánoch SPP vyžadovať.	N	Čl. 11 ods. 9 sú ustanovené podmienky, za ktorých musí členský štát zabezpečiť vymáhanie poskytnutej podpory. Nesplnenie týchto podmienok tak predstavuje situáciu, za ktorých sa podpora nevymáha, nakoľko prijímateľ dodržiava predpokladané pravidlá.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K návrhu zákona: 5. K čl. I bodu 25 k poznámke pod čiarou k odkazu č. 86b): Do poznámky pod čiarou k odkazu č. 86b) žiadame predkladateľa doplniť aj čl. 14 nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení, vzhľadom na to, že čl. 14 ustanovuje pravidlá sociálnej	ČA	Príloha IV nariadenia (EÚ) 2021/2115 bola na základe pripomienky odstránená. Sociálna kondicionalita nemá spadať pod

legislatívy Úradu vlády SR		kondicionality, na ktorú nadväzuje príloha IV nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení, ktorá je v poznámke pod čiarou k odkazu č. 86b) uvedená.		kontrolu kondicionality vykonávanú podľa návrhu zákona.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 6. K čl. I bodu 26 k poznámke pod čiarou k odkazu č. 86g): Žiadame predkladateľa do poznámky pod čiarou k odkazu č. 86g) doplniť, že ide o druhý pododsek v čl. 9 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2021/2116 v platnom znení za účelom precíznosti.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 7. K čl. I bodu 26 k poznámke pod čiarou k odkazu č. 86h): Za účelom precíznosti žiadame uvádzať odkaz na delegované nariadenie (EÚ) 2022/127 v platnom znení nasledovne: „Príloha I časť 1. Vnútorne prostredie písm. D.1 bod. i) delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/127 v platnom znení.“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 8. K čl. I bodu 33: V navrhovanom § 25 ods. 3 zákona č. 280/2017 Z. z. žiadame predkladateľa vymeniť slová „pochybnosti“ a „nedostatky“, tak aby začiatok vety znel nasledovne: „Ak vzniknú nedostatky alebo pochybnosti o pravdivosti podania alebo jeho príloh...“, vzhľadom na to, že slovné spojenie „nedostatky o pravdivosti“ nedáva zmysel.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 9. K čl. I bodu 33 k poznámke pod čiarou k odkazu č. 102): Za účelom precíznosti odporúčame uviesť konkrétne ustanovenia nariadenia (EÚ) 2021/2116 v platnom znení ako aj vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2022/1173 v platnom znení.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 10. K čl. I bodu 41: Po navrhovanom doplnení druhej vety do § 26 ods. 10 zákona č. 280/2017 Z. z., bude povinnou prílohou rozhodnutia špecifikácia platieb, ktorá okrem iného obsahuje výpočet výšky schválených priamych podpôr. Zároveň tretia veta požaduje, aby odôvodnenie, ktoré je tiež povinnou súčasťou rozhodnutia, taktiež obsahovalo výpočet výšky schválených priamych podpôr. Dôvodová správa k čl. I bodu 41 v súvislosti s	A	Tretia (posledná) veta v zmysle pripomienka vypustená.

		týmto duplicitným požadovaním výpočtu výšky schválených priamych podpôr v rozhodnutí o žiadosti o priame podpory nemá výpovednú hodnotu, preto žiadame predkladateľa, aby v dôvodovej správe vysvetlil, za akým účelom je potrebné uvádzať výpočet výšky schválených priamych podpôr tak v odôvodnení rozhodnutia ako aj v navrhovanej povinnej prílohe (špecifikácia platieb) k rozhodnutiu.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 11. K čl. I bodu 43 k poznámke pod čiarou k odkazu č. 113): Upozorňujeme predkladateľa, že čl. 4 nariadenia (EÚ) 2021/2116 v platnom znení neobsahuje odsek 4 a taktiež nie je jasná súvislosť medzi § 28 ods. 2, ktorý na poznámku pod čiarou č. 113) odkazuje a obsahom čl. 4 nariadenia (EÚ) 2021/2116 v platnom znení. Žiadame poznámku pod čiarou k odkazu č. 113) adekvátne opraviť.	A	Čl. 4 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2021/2116 v platnom znení vypustený a nahradený § 10 nariadenia vlády SR č. 120/2023 Z. z. v znení neskorších predpisov.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 12. K čl. I bodu 44 k poznámke pod čiarou k odkazu č. 115): Poznámka pod čiarou k odkazu č. 115) sa vypúšťa bez náhrady, pričom po navrhovanej zmene ostane v § 29 ods. 1 znenie „podľa osobitného predpisu“ bez akejkoľvek indikácie o aký „osobitný predpis“ ide. Žiadame adekvátne upraviť.	A	Nahradené odkazom 113.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 13. K čl. I bodu 46 k poznámke pod čiarou k odkazu č. 121): Poznámka pod čiarou k odkazu č. 121) sa vypúšťa bez náhrady, pričom po navrhovanej zmene ostane v § 32 ods. 1 písm. e) znenie „ustanovuje tento zákon alebo osobitný predpis“ bez akejkoľvek indikácie o aký „osobitný predpis“ ide. Žiadame adekvátne upraviť.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 1. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame predkladateľa citovať nariadenie (EÚ) 2016/679 s dodatkom „v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	K doložke zlučiteľnosti: 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame	A	

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		predkladateľ a citovať nariadenie (EÚ) 2022/1173 s dodatkom „v platnom znení“.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 3. V bode 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame používať všetky skrátené citácie nariadení EÚ v súlade s bodmi 62.6. až 62.9. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, napr. namiesto „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1308/2013 v platnom znení“ iba „nariadenie (EÚ) č. 1308/2013 v platnom znení“ atď.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K sprievodným dokumentom: Upozorňujeme, že znenie § 10 ods. 2 písm. d) informatívneho konsolidovaného znenia zákona č. 280/2017 Z. z. nie je v súlade s navrhovaným znením § 10 ods. 2 písm. d) vo vlastnom materiáli a zároveň § 10 ods. 2 písm. c) informatívneho konsolidovaného znenia zákona č. 280/2017 Z. z., do ktorého predložený návrh zákona nezasahuje, nekoreluje s aktuálne účinným znením § 10 ods. 2 písm. c) zákona č. 280/2017 Z. z.	A	
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	O	k celému materiálu v pozn. pod čiarou č. 4 a č. 53. v materiáli č. 12. Informatívne konsolidované znenie 280_2017 je potrebné aktualizovať: - nariadenie Komisie (EÚ) č. 1407/2013 z 18. decembra 2013 o uplatňovaní článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na pomoc de minimis (Ú. v. EÚ L 352, 24. 12. 2013), t.j. je potrebné uviesť Nariadenie Komisie (EÚ) č. 2023/2831 z 13 decembra 2023 o uplatňovaní článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na pomoc de minimis v platnom znení, - nariadenie Komisie (EÚ) č. 702/2014 z 25. júna 2014, ktorým sa určité kategórie pomoci v odvetví poľnohospodárstva a lesného hospodárstva a vo vidieckych oblastiach vyhlasujú za zlučiteľné s vnútorným trhom pri uplatňovaní článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ L 193, 1. 7. 2014), t.j. je potrebné uviesť Nariadenie Komisie (EÚ) č. 2022/2472 zo 14. decembra 2022, ktorým sa určité kategórie pomoci v odvetví poľnohospodárstva a lesného hospodárstva a vo vidieckych oblastiach vyhlasujú za zlučiteľné s vnútorným trhom pri uplatňovaní článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní	N	Uvedené poznámky pod čiarou nie sú predmetom novelizácie. Informatívne konsolidované znenie bolo pripravené využitím dokumentu generovaného Slov-lexom.

		Európskej únie, - Usmernenia Európskej únie o štátnej pomoci v odvetviach poľnohospodárstva a lesného hospodárstva a vo vidieckych oblastiach na roky 2014 až 2020 (2014/C 204/01) (Ú. v. EÚ C 204, 1. 7. 2014), t.j. je potrebné uviesť Usmernenia o štátnej pomoci v odvetviach poľnohospodárstva a lesného hospodárstva a vo vidieckych oblastiach na rok 2023 (2022/C 485/01).“		
SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Z	§ 11b, ods. 2 V § 11b ods. 2 navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „Platobná agentúra po aktualizácii systému identifikácie poľnohospodárskych pozemkov a po detailnom preverení všetkých spôsobov obhospodarovania podľa osobitného predpisu (poznámka pod čiarou musí obsahovať minimálne zákon č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov) a prírodných (klimatických, meteorologických) vplyvov zašle užívateľovi poľnohospodárskeho pozemku, ktorého sa týka podozrenie na vznik nezrovnalosti, oznámenie o skutočnosti odôvodňujúcej podozrenie na vznik nezrovnalosti. Užívateľ poľnohospodárskeho pozemku podľa prvej vety môže podať proti oznámeniu alebo jeho časti podľa prvej vety písomné námietky v primeranej lehote určenej platobnou agentúrou, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.“ Odôvodnenie: Je nemysliteľné, aby žiadateľ bol vystavovaný tak výraznej právnej neistote a celá táto archa bola len na žiadateľovi, nakoľko spôsoby obhospodarovania a obmedzenia pri obhospodarovaní podľa zákona č. 543/2002 Z. z. sú určované autoritami štátu, ktoré si majú túto informáciu odovzdávať. Zároveň vrhanie tieňov a oblačné počasie a pod. musí správca systému identifikácie poľnohospodárskych pozemkov vyriešiť pred tým, ako je žiadateľovi zaslaná nezrovnalosť, nakoľko žiadateľ nedisponuje totožnou technikou na preverenie stavu poľnohospodárskych pozemkov. A to, čo Platobná agentúra vystaví ako nezrovnalosť, musí byť jasné, zreteľné a nespochybniteľné – nesmie dochádzať k blokovaniu žiadateľov a potom vysvetľovať situácie s aktualizáciou systému identifikácie poľnohospodárskych pozemkov. Má to vplyv na čerpanie štátnej pomoci, preto žiadatelia častokrát súhlasia, aj keď skutočnosť	N	PPA pri aktualizácii systému identifikácie poľnohospodárskych pozemkov berie do úvahy stav plochy, pričom sa hodnotí hospodárenie za dlhší časový úsek a nie je len stav, ktorý je viditeľný na leteckých a satelitných záznamoch. Pri aktualizácii systému sa berú do úvahy deklarácie samotných prijímateľov, ktorými prijímatelia deklarujú plnenie všetkých podmienok na poskytnutie platieb. V prípadoch, keď je nejednoznačný stav spôsobilosti plochy, PPA vykonáva aj rýchle obhliadky v teréne, kde sa kontroluje stav a hospodárenie na problematických plochách. Tiene, ani oblačnosť nie sú predmetom nezrovnalosti. PPA má zverejnenú metodiku aktualizácie systému identifikácie poľnohospodárskych pozemkov, kde sú opísané situácie, kedy vzniká podozrenie na nezrovnalosť a ide len o také prípady, kde boli identifikované stavby, rozširovanie náletov a invázných druhov a viacročné nevhodné hospodárenie, ktoré vedie k degradácii poľnohospodárskych pozemkov. Podozrenie na vznik nezrovnalosti sa

		môže byť iná a potom toto je obraz o chybovosti v rámci systému identifikácie poľnohospodárskych pozemkov v SR.		bude posielat' len tým prijímateľom, u ktorých nebude preukázané dostatočné hospodárenie a udržiavanie plochy. Podozrenie na vznik nezrovnalosti nie je oznámenie o vzniku nezrovnalosti a tým pádom sa prijímateľ môže vyjadriť a zaslať dodatočné dokumenty bez toho, aby bol vedený ako dlžník, resp. bez toho, aby mu boli blokované nejaké finančné prostriedky. Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie. Záver: Rozpor trvá.
SPPK Slovenská poľnohospodársk a potravinárska komora	Z	§ 11b, ods. 2 V § 11b, ods. 2 meritórne žiadame objasniť situáciu, nakoľko aktualizácia nezakladá dôvod na vznik nezrovnalosti. Odôvodnenie: ak žiadateľ v roku podania žiadosti splnil podmienky žiadateľa (napr. pestoval rajčiaky alebo obilie) a po splnení podmienky žiadateľa (napr. po zbere plodiny) sa zmenil stav pozemku (napr. sa položili základy novej budovy), toto nezakladá dôvod na nezrovnalosť, nakoľko základ budovy má byť vylúčený až pre nasledujúcu kampaň z LPIS-u.	A	Aktualizácia LPIS dokáže s presnosťou na dni určiť, kedy došlo k zmene na pozemku, resp. kedy bola vykonaná poľnohospodárska činnosť. Pri vykresľovaní tzv. vratiek teda plôch, kde je podozrenie na vznik nezrovnalosti, sa hodnotia posledné 3 roky. Pokiaľ hospodárenie prebehlo a plocha sa stala nespôsobilou až po splnení všetkých podmienok pre danú jednotnú žiadosť pre daný rok nie je plocha určená ako vratka. Príklad: na snímke z roku 2024 je viditeľná stavba, pri aktualizácii systému preverujeme 3 roky späť, kedy stavba vznikla. Začiatok výstavby bol október 2022. Pre JŽ 2022 vratka vystavená nebude, pre rok 2023 a 2024 áno. Prijímateľ prvýkrát aktualizovaný stav uvidí v kampani 2025. V prípade stavieb sa musel zmeniť druh a stav pozemku,

				resp. užívateľské práva a teda nebude/nemusí byť splnená podmienka preukázania užívateľských práv. V uvedenom zmysle bola doplnená dôvodová správa osobitná časť. Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie. Záver: Rozpor odstránený.
SPPK Slovenská poľnohospodársk a potravinárska komora	Z	§ 11b Zásadne žiadame, aby sa LPIS mohol aktualizovať výlučne so súhlasom obhospodarovateľa (žiadateľa). Odôvodnenie: Podmienenie aktualizácie LPIS-u súhlasom obhospodarovateľa zabráni vzniku aktualizácií od stola, ktoré sú častokrát neodôvodnené a na základe nich sú následne vydávané správy o nezrovnalostiach bez bližšieho prešetrenia konkrétnych prípadov.	N	Aktualizácia systému LPIS vychádza z kontrolných zistení PPA, pričom významnú úlohu zohrávajú dáta získané prostredníctvom diaľkového prieskumu Zeme. V tejto súvislosti nie je vyžadovaný súhlas žiadateľa, keďže aktualizácia reflektuje objektívne zistenia o stave obhospodarovateľských plôch. Žiadateľ však nesie zodpovednosť za aktívny prístup k aktualizácii LPIS, pričom na tento účel je povinný v rámci GSAA presne vyznačiť skutočne obhospodarovanú výmeru. Takýto postup umožní elimináciu potenciálnych nezrovnalostí a zabezpečí súlad s aktuálnym stavom poľnohospodárskeho využitia pôdy. LPIS je odviazaný od katastra a aj od správneho konania. Za aktuálnosť a správnosť LPIS je zodpovedná v plnom rozsahu PPA. Nesúhlas prijímateľa s aktualizáciou nemôže znamenať, že by sa systém neaktualizoval. PPA má komunikačné kanály, kde sa prijímatelia môžu kedykoľvek ozvať v prípade, ak nastala zmena na ich plochách (niektorí poľnohospodári sa ozývajú aj v prípadoch o odstránení z LPIS, keď už vedia, že

				ich plocha nespĺňa podmienky, aby sa vyhli prípadným podozreniam na vznik nezrovnalosti). Zmena spôsobu aktualizácie o vyjadrenie sa, resp. schválenie aktualizácie LPIS, by viedlo k absolútnemu znefunkčneniu aktualizácie LPIS a celkovej administrácii jednotných žiadostí. Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie. Záver: Rozpor trvá.
SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Z	§ 13, ods. 9 V § 13, ods. 9 navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „Platobná agentúra je oprávnená pozastaviť⁶³⁾ vyplácanie podpory alebo príspevku poskytnutého podľa osobitného predpisu⁶⁴⁾ dňom doručenia vypracovanej správy o zistenej nezrovnalosti prijímateľovi podľa odseku 4 alebo osobitných predpisov^{64a)} alebo dňom doručenia žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia k zistenej nezrovnalosti, ak sa správa o nezrovnalosti podľa odseku 8 prijímateľovi nedoručuje, najneskôr do dňa vysporiadania finančných vzťahov podľa § 14 alebo osobitných predpisov.^{64b)} Platobná agentúra má povinnosť zabezpečiť v najkratšom možnom čase verifikovanie zistenej nezrovnalosti z vypracovanej správy o zistenej nezrovnalosti. Pozastavenie vyplatenia podpory alebo príspevku nesmie presiahnuť sumu zistenej nezrovnalosti uvedenej v správe o zistenej nezrovnalosti podľa odseku 6 písm. g) alebo podľa osobitných predpisov^{64c)} a až do ukončenia konania o zistenej nezrovnalosti z vypracovanej správy o zistenej nezrovnalosti nie je takýto žiadateľ vedený ako dlžník voči štátnemu rozpočtu.”. Odôvodnenie: Doterajšia prax žiadateľov s Platobnou agentúrou pri vysporiadaní nezrovnalostí ukazuje, že platobná agentúra zadržovala aj viac ako dvojnásobok potenciálneho príspevku a na takéhoto žiadateľa nahliada ako na dlžníka, hoci ním de iure byť nemusí a komunikáciou s Platobnou agentúrou sa snaží zákonne sa brániť a vysvetliť, že nič neporušil a Platobnou agentúrou zistená nezrovnalosť sa nestala. Ide o zabezpečenie	N	Návrh zákona jednoznačne upravuje podmienky zápisu žiadateľa do knihy dlžníkov, pričom k zápisu dochádza okamihom vykonateľnosti rozhodnutia alebo nadobudnutím účinnosti iného exekučného titulu. Tento mechanizmus zabezpečuje právnu istotu a predchádza neoprávneným zápisom. Zároveň je stanovené, že platobná agentúra môže pozastaviť len sumu zodpovedajúcu výške zistenej nezrovnalosti. Nie je oprávnená pozastaviť štátne schémy, čo vyplýva z príslušných zákonných ustanovení. Táto úprava zabezpečuje, že podporné mechanizmy štátu zostávajú funkčné a že prijímatelia nemajú obmedzený prístup k ostatným formám podpory. Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie. Záver: Rozpor odstránený; zásadná pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.

		právnej istoty v podnikateľskom prostredí a pri čerpaní prostriedkov z fondov EÚ. Zadržanie výšky potenciálnej dlžnej sumy až po jej zverifikovanie je dostatočnou zárukou a ochranou finančných záujmov EÚ a nie je potrebné ešte aj nahliadať na žiadateľa ako na dlžníka, nakoľko ako dlžník nemôže byť žiadateľom o štátnu pomoc a ak aj pominú dôvody zo zistenej nezrovnalosti, ale prejde lehota pre administráciu štátnej pomoci už nemá na ňu žiadateľ nárok. Aj preto je mnoho nezrovnalostí potvrdených, lebo sa žiadatelia nebránia, a to potom vytvára obraz o chybovosti žiadateľov v Slovenskej republike.		
SPPK Slovenská poľnohospodársk a a potravinárska komora	Z	§ 14, ods. 2 Navrhujeme prepracovať znenie odseku 2 v § 14. Máme za to, že konanie o zistenej nezrovnalosti a správne konanie k zistenej nezrovnalosti nie je dôvodom na to, aby bol žiadateľ hneď vedený ako dlžník. Odôvodnenie: Pre ochranu finančných záujmov EÚ je pozastavenie vyplatenia sumy potenciálnej nezrovnalosti dostatočné. Nie stále sa musí zistená nezrovnalosť potvrdiť a žiadateľ musí mať právnu istotu v konaní voči nemu.	N	Predmetné ustanovenie je dostatočne špecifické. Až do získania exekučného titulu má žiadateľ postavenie predbežného dlžníka. Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie. Záver: Rozpor odstránený; zásadná pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.
SPPK Slovenská poľnohospodársk a a potravinárska komora	Z	§ 18, ods. 3 V § 18, ods. 3 navrhujeme detailnejšie zadefinovať, hlavne čo sa týka písm. b), nakoľko Platobná agentúra určuje na konci kontrolného procesu výšku prípadného krátenia podpôr, zároveň navrhovateľ zákonnej normy opomenul orgány vstupujúce do kontroly Kondicionality – Požiadavky hospodárenia na úrovni ochrany životného prostredia a orgány vstupujúce do kontroly Sociálnej kondicionality. Odôvodnenie: Máme za to, že zo zákonnej normy musí byť zreteľné, kto má aké kompetencie a ktorý orgán kontroly zastrešuje celý proces. Takýmto orgánom by mala byť jasne uvedená Platobná agentúra, nakoľko tá nesie zodpovednosť za administráciu podpôr v podmienkach Slovenskej republiky.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. V § 18 ods. 3 písm. b) doplnená platobná agentúra ako kontrolný orgán. Kontrola kondicionality je riešená systémom kondicionality, kde sú definované právomoci MPRV SR, PPA, ŠVPS SR a ÚKSÚP. PPA zodpovedá za celý systém administrácie zistených porušení v rámci kondicionality (aj od ŠVPS SR a ÚKSÚP) až po stanovenie krátenia a vydanie rozhodnutia. Kontrolu sociálnej kondicionality vykonáva Národný inšpektorát práce, ktorý nie je viazaný ustanoveniami zákona č. 280/2017 Z. z. PPA z výsledkov predložených kontrol od NIP stanoví zníženia priamych podpôr. SIŽP vykonáva

				kontroly v rámci príslušnej legislatívy obdobne ako NIP. V prípade podozrenia na porušenie podmienok kondicionality zo strany poľnohospodárskeho subjektu je toto zistenie oznamované PPA za účelom posúdenia, či je to porušenie kondicionality a ak áno, PPA subjektu stanoví krátenie príslušných podpôr. Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie. Záver: Rozpor odstránený; § 18 ods. 3 bude upravený v zmysle pripomienky a problematika sociálnej kondicionality v zmysle vyššie uvedeného odôvodnenia bude doplnená do dôvodovej správy.
SPPK Slovenská poľnohospodársk a a potravinárska komora	Z	§ 18, ods. 5 V § 18, ods. 5 navrhujeme detailnejšie zadefinovať. Odôvodnenie: Platobná agentúra nesie zodpovednosť za administráciu podpôr v podmienkach Slovenskej republiky. Vzájomná súčinnosť toto nezaručuje a nezaručuje to ani právnu istotu pre žiadateľa, nakoľko jednotná žiadosť / žiadosť je podávaná výhradne Platobnej agentúre a žiadateľ má vzťah s Platobnou agentúrou. Platobná agentúra by podľa nás mala vystupovať v prípade kontrol všetkých podmienok, vrátane kondicionality ako vrcholový orgán s konečnou rozhodovacou právomocou. Pre právnu istotu žiadateľov toto považujeme za nevyhnutné.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Platobná agentúra bola doplnená ako kontrolný orgán. Vysvetlenie je uvedené v predošlej pripomienke. Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie. Záver: Rozpor odstránený; zásadná pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú
SPPK Slovenská poľnohospodársk a a potravinárska komora	Z	§ 18c, ods. 2 V § 18c je potrebné detailnejšie zadefinovať odsek 2, a to v zmysle pripomienok k § 18 ods. 3 a 5.	N	V prípade výkonu kontroly kondicionality sa nejedná o delegovanú činnosť. Kontrola kondicionality je vykonávaná v zmysle systému kondicionality. Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie. Záver: Rozpor odstránený; zásadná pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú

SPPK Slovenská poľnohospodársk a a potravinárska komora	Z	§ 18d, ods. 1 V § 18d, ods. 1 navrhujeme doplniť záväzné lehoty na odovzdanie správy z kontroly aj pre orgán kontroly. Odôvodnenie: nie je ojedinelé, že správa z kontroly je žiadateľovi doručená až o niekoľko týždňov či mesiacov a žiadateľ je v nevedomosti prečo sú jeho podpory blokové a pod.	A	
SPPK Slovenská poľnohospodársk a a potravinárska komora	Z	§ 36, ods. 3 V § 36 ods. 3 je podľa nás a doterajšej praxe potrebné lehotu ponechať na úrovni 30 dní. Odôvodnenie: je bežnou praxou platobnej agentúry, že lehoty predloženia spisu od doručenia žiadosti nedodržiava, žiadateľa o predložení spisu vyššej inštancii neinformuje a pod. Predĺžením lehoty sa to len zhorší. Preto navrhujeme nasledovné znenie: „Podnetu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania môže v plnom rozsahu vyhovieť aj orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Inak ho predloží orgánu príslušnému na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania najneskôr do 30 pracovných dní odo dňa, keď mu bol podnet doručený o čom je orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal povinný tomu kto podnet podal podať informáciu.“ Žiadatelia, ktorí podnet podávajú dlhé mesiace nevedia čo sa s ich podnetom deje, čo vytvára právnu neistotu.	N	Predĺžená lehota reflektuje administratívne možnosti platobnej agentúry a minimalizuje tlak na rozhodovanie v časovej tiesni, čím sa eliminuje riziko unáhlených záverov. Pri efektívnom informovaní žiadateľa o stave jeho podnetu sa právna istota neohrozí, ale naopak posilní transparentnosť celého procesu. Dlhšia lehota zároveň zvyšuje pravdepodobnosť vyriešenia prípadu formou autoremedúry, čím sa eliminuje potreba presunu podnetu na vyšší orgán a umožní sa efektívnejšie odstránenie nezrovnalostí priamo u orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. K predĺženiu zákonnej lehoty na vybavenie podnetu ďalej uvádzame, že tento novelizačný bod bol prijatý práve v záujme väčšej snahy dodržiavať zákonné lehoty, ktoré pri podnetoch na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania nebolo možné dodržiavať z dôvodu procesného postupu pred vydaním autoremedúry. Konanie o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania je špecifické svojim procesom a odlišuje sa od klasického odvolacieho konania.

				V prípade, ak platobná agentúra po preskúmaní námietok podnetu dospeje k záveru, že tieto sú dôvodné a je potrebné pristúpiť k zmene rozhodnutia, musí od žiadateľa vyžiadať zaplatenie správneho poplatku, nakoľko bez toho nie je možné vo veci konať ďalej. Následne žiadateľa informuje o uznaní opodstatnenosti jeho podnetu a až po vykonaní týchto procesných úkonov môže pristúpiť k vydaniu nového rozhodnutia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zastávame názor, že predĺženie zákonnej lehoty na vybavenie podnetu prispeje k dodržiavaniu zákonných lehôt. Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie. Záver: Rozpor odstránený; zásadná pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.
SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Z	§ 13 Zásadne žiadame predkladateľa podrobne upraviť proces vydávania správy o zistenej nezrovnalosti v intenciách Správneho poriadku a žiadosti o vysporiadanie finančných prostriedkov. Zároveň žiadame explicitne uviesť v zákone, že zaslanie správy o zistenej nezrovnalosti nezakladá právo Pôdohospodárskej platobnej agentúry zablokovat' čerpanie prostriedkov zo schém štátnej pomoci a iných typov pomoci v rámci priamych platieb a neprojektových podpôr. Odôvodnenie: proti správe o nezrovnalosti, ktorá je podkladom pre žiadosť o vysporiadanie finančných vzťahov, v zmysle aktuálne platnej legislatívy neexistuje možnosť podania opravného prostriedku. Zákon ukladá platobnej agentúre povinnosť aktualizovať správu o nezrovnalosti v prípade, ak nastala zmena v údajoch uvedených v správe. Posúdenie, či nastala zmena v údajoch, je na platobnej agentúre, pričom zákon neupravuje lehoty ani	N	Doterajšia prax platobnej agentúry, aj keď môže vykazovať určité nedostatky z hľadiska efektivity, sama osebe neodôvodňuje premenu zákonnej úpravy na podrobný metodický manuál. Normotvorba musí zachovať požadovanú mieru abstrakcie právnej regulácie, pričom zákon nemá suplovať vykonávacie predpisy alebo administratívne postupy príslušných orgánov. Právne normy by mali poskytovať jasný a stabilný rámec pre výkon práv a povinností dotknutých subjektov, avšak bez nadmerného zasahovania do procesných

	procesný postup platobnej agentúry v súvislosti s posudzovaním zmeny v údajoch uvedených v správe. Pokiaľ by prijímateľ namietal údaje uvedené v správe a predložil platobnej agentúre tvrdenia a dôkazy preukazujúce nesprávnosť údajov v správe, platobná agentúra nemá formalizovaný postup ani zákonnú lehotu, v ktorej by sa mala vyjadriť, či predložené tvrdenia a dôkazy považuje za spôsobilé zmeniť údaje uvedené v správe. Prijímateľ je preto vystavený právnej neistote v tom, že nevie kedy, ako a či vôbec sa bude platobná agentúra zaoberať jeho podaním. Zaslanie akýchkoľvek „námietok“ voči správnosti údajov uvedených v správe zároveň nemá žiadny dopad na vznik následkov doručenia správy o nezrovnalosti a žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov. Vzhľadom na skutočnosť, že správa o zistenej nezrovnalosti sa vystavuje v prevažnej väčšine len na základe diaľkového prieskumu zeme, hrozí, že správa vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu, keďže nebol zisťovaný priamo na mieste. Z dôvodu, že bol nedostatočne zistený skutkový stav, resp. to, že z podkladov správy o nezrovnalosti nevyplýva zistený skutkový stav, sú správy o zistenej nezrovnalosti nezákonné. Za nezákonné sa môžu považovať správy o zistenej nezrovnalosti aj z toho dôvodu, že správy o zistenej nezrovnalosti sa týkajú prípadov, v ktorých už raz bol vyhodnotený skutkový stav, na základe ktorého bolo vydané rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť – z toho dôvodu sa vynára prekážka už rozhodnutej veci. Vydaním správy o zistenej nezrovnalosti k tej istej veci sa rovnako tak porušuje právna zásada ne bis in idem. Keďže sa správy o zistenej nezrovnalosti vystavujú za minulé roky a poľnohospodár si nie je vedomý pochybenia, často nevie ani plánovať svoje finančné toky tak, aby vedel túto tzv. vratku uhradiť. Zároveň sa mu tento problém, o ktorom nebol v čase jeho vzniku informovaný, s veľkou pravdepodobnosťou prenáša aj do ďalších rokov. Takáto kumulovaná finančná záťaž, nielen bráni rozvoju podnikania a znižuje konkurencieschopnosť poľnohospodárskeho podniku, ale v krajnom prípade môže viesť aj k ukončeniu podnikania. Na základe doterajších skúseností PPA sa vo všetkých prípadoch nedostatočne oboznámila so skutkovým stavom na pozemkoch a vymáhala nezrovnalosť bez akýchkoľvek relevantných dôkazov. Žiadame preto, aby sa PPA	mechanizmov, ktoré spadajú do operatívnej pôsobnosti jednotlivých administratívnych orgánov. Preto nie je odôvodnené, aby zákon nahrádzal interné usmernenia alebo aplikačnú prax, ktorú si orgány verejnej správy môžu samostatne upraviť na základe zákonných kompetencií. S odôvodnením predmetnej námietky nesúhlasíme, pretože sa nezakladá na pravde. Žiadatelia majú právo podávať námietky voči vystaveným správam o nezrovnalosti, čo potvrdzuje aj prax platobnej agentúry za posledných pár rokov, kedy bolo vyhovené stovkám námietok a platobná agentúra vykonala stovky prepočtov na podklade podaných námietok. Zároveň je potrebné uviesť, že na základe predložených dôkazov platobná agentúra prehodnocuje vystavené správy. Príslušný odbor S 500 vybavuje námietky v lehote 25 dní odo dňa ich doručenia, pričom následne ich zasiela na prehodnotenie vecne príslušnej sekcii 300. V prípade, ak sa preukáže, že námietky sú oprávnené, správa o vzniknutej nezrovnalosti je aktualizovaná, prípadne sa úplne zruší. Aplikácia správneho poriadku na proces vydávania správy o zistenej nezrovnalosti a žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov by mohla tento proces neúmerne predĺžiť (napr. z dôvodu, že správne konanie je dvojstupňové, môže tiež
--	--	--

	vôbec už čo len pred vypísaním správy o podozrení na nezrovnalosť sa dôkladne oboznámila s prírodnými a hospodárskymi podmienkami žiadateľmi, všetkými zákonnými povinnosťami poľnohospodára/ žiadateľa a so všetkými dobrovoľnými záväzkami žiadateľa, nakoľko je neprijateľné, aby žiadateľ splňal všetky zákonné a dobrovoľné záväzky, vrátane záväzkov v oblasti priamych a neprojektových platieb a aby za plnenie svojich záväzkov bol sankcionovaný. Za jednoznačne nespôsobilé prvky je možné považovať antropogénne (napríklad betónové, asfaltové, kovové a iné antropogénne anorganické) prvky a nie je možné nezrovnalosť určiť napríklad na základe rôzneho alebo (z pohľadu zamestnanca PPA) neštandardného sfarbenia porastu. Týmto nesprávnym, nedostatočným spôsobom hodnotenia zo strany PPA sú žiadatelia neoprávnene sankcionovaní najmä na biotopoch TTP a na druhovo pestrých trvalých trávnych porastoch, pre ktoré je rôznosť porastu v rámci jedného stanovišťa úplne samozrejma a determinuje konkrétny typ porastu, mnohokrát aj konkrétny porast. Zároveň žiadame, aby sa PPA oboznámila v takých prípadoch aj s podkladmi, ktoré na vyžiadanie PPA v takých prípadoch poskytne žiadateľ (evidencia o pozemkoch, jeho vlastnostiach, tzv. „kniha honov“, denník pasenia a ďalšia povinná alebo dobrovoľná dokumentácia žiadateľa) a až následne aby PPA konštatovala ešte len podozrenie na nezrovnalosť a nie hneď aj samotnú nezrovnalosť. Je neprípustné, aby PPA bez relevantných dôkazov zasielala žiadateľom oznámenie o nezrovnalosti, nezmyselne znižovala výmeru nárokovateľnej výmery na podporu priamych platieb, nakoľko bez ohľadu na vypísané oznámenia o nezrovnalostiach sa žiadateľ naďalej stará o dotknuté pozemky a obhospodaruje dané pozemky spôsobom determinovaným plnením podmienok žiadateľa o priame platby a zároveň aj prirodzenou starostlivosťou riadneho hospodára o pôdu, ktorá mu je zverená. Tým zároveň vznikajú Slovenskej republike národohospodárske škody. Platobná agentúra by mala spoľahlivo a úplne zistiť skutkový stav vecí a iba vtedy, ak z dostatočne a presne zisteného skutkového stavu vecí nepochybne vyplýva nezrovnalosť (ako porušenie práva), by mala pristúpiť k vypracovaniu správy o nezrovnalosti. Keď správa o	dochádzať k viacnásobnému podávaniu opravných prostriedkov, atď.), čo by nebolo v súlade s politikou ochrany finančných záujmov Európskej únie, keďže až po vystavení správy o zistenej nezrovnalosti podľa doterajšej úpravy, resp. po jej doručení alebo po doručení žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov prijímateľovi podľa navrhovanej právnej úpravy je možné pozastaviť vyplácanie podpory alebo príspevku. Ani doterajšie znenie zákona č. 280/2017 Z. z., či už to bolo vyhlásené znenie po prijatí tohto zákona, alebo znenie po novelách tohto zákona, nehovorilo o aplikácii správneho poriadku na proces vydávania správy o zistenej nezrovnalosti a žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov. Zastávame názor, že úprava navrhovaná predkladanou novelou je postačujúca pre zlepšenie postavenia prijímateľov, keďže ako je to spomenuté už vo vyjadreniach k pripomienkam k § 13 ods. 9 a k § 14 ods. 2, proces zisťovania nezrovnalosti, vystavenia správy o zistenej nezrovnalosti a žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov, pozastavenia vyplácania podpory alebo príspevku, a napokon výšky pozastavenia, sa navrhovanou právnou úpravou výrazne mení. Stručne zhrnieme, že výška nezrovnalosti sa môže vďaka § 18 a nasl. ustáliť už aj za účasti
--	---	---

		nezrovnalosti vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu, resp. keď zistený skutkový stav nevyplýva z podkladov správy o nezrovnalosti, nemožno akceptovať to, že by malo byť na prijímateľovi, aby preukazoval nesprávnosť údajov uvedených v správe. Nie je možné akceptovať, aby platobná agentúra vypracovala nezákonnú správu o nezrovnalosti a prenášala dôkazné bremeno na prijímateľa, aby ten preukazoval, že k nezrovnalosti (úplne alebo čiastočne) nedošlo. Nezrovnalosť musí byť riadne zistená a preukázaná zo strany platobnej agentúry a bez spoľahlivého a úplného zistenia skutkového stavu veci priamo na mieste a bez správneho právneho posúdenia veci nemôže platobná agentúra prijať záver o tom, že došlo k nezrovnalosti, teda k porušeniu práva.		prijímateľa, príp. nemusí byť ani zistená, pozastavenie vyplácania je viazané na doručenie správy o zistenej nezrovnalosti, resp. žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov prijímateľovi (§ 13 ods. 9), znižuje sa výška pozastavenia vyplácania (tiež § 13 ods. 9), a precizuje sa rozdiel medzi predbežným dlžníkom a dlžníkom (§ 14 ods. 2). Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie. Záver: Rozpor trvá.
SPPK Slovenská poľnohospodársk a a potravinárska komora	Z	§ 40 V § 40 žiadame ustanoviť, že všeobecný predpis o správnom konaní (Správny poriadok) sa vzťahuje na konania o poskytnutí neprojektových podpôr. Odôvodnenie: Pripomienka smeruje k zvýšeniu právnej istoty žiadateľov.	N	Neprojektové opatrenia sú súčasťou priamych podpôr. Aplikácia správneho poriadku je v zákone upravená spoločne pre všetky priame podpory (priamymi podporami priame platby podľa osobitného predpisu, prechodné vnútroštátne platby podľa osobitného predpisu a finančné prostriedky na neprojektové opatrenia). Aplikačná prax potvrdila, že spoločné pravidlá konania pre IACS opatrenia sú najvhodnejšie pre všetky priame podpory. Predmetná námietka nemá logický význam a z pohľadu praxe je neuplatniteľná a zbytočná. Pre konanie ako také nemá význam, nakoľko jej prijatím by sa iba predĺžila lehota pri vydávaní rozhodnutí týkajúcich sa neprojektových podpôr. Skomplikoval by sa proces pred vydaním rozhodnutia, samotné vykonávanie kontrol, ako aj odvolacie konanie, čo by automaticky pre žiadateľov

				znamenal priet'ahy v konaní. AZZZ navyše nešpecifikovalo, čím by došlo k zvýšeniu právnej istoty pre žiadateľov. Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie. Záver: Rozpor trvá.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 20 k § 13 ods. 8 a 9 a bod 21 k § 13 ods. 11 V súvislosti so spracúvaním informácií o podozreniach zo spáchania trestného činu podľa § 13 ods. 8 a o právoplatných odsúdeniach podľa § 13 ods. 11 navrhujeme predmetné ustanovenia explicitne doplniť o primerané záruky ochrany osobných údajov pri spracúvaní informácií o podozreniach zo spáchania trestného činu podľa odseku 8 a o právoplatných odsúdeniach podľa odseku 11. Odôvodnenie: Ustanovenia § 13 ods. 8 a 11 umožňujú platobnej agentúre spracúvať mimoriadne citlivé osobné údaje týkajúce sa podozrení zo spáchania trestnej činnosti a právoplatných odsúdení. Článok 10 GDPR stanovuje, že spracúvanie osobných údajov týkajúcich sa uznania viny za trestné činy a trestných činov alebo súvisiacich bezpečnostných opatrení sa uskutočňuje len pod dohľadom orgánu verejnej moci alebo vtedy, keď je spracúvanie povolené právom Únie alebo právom členského štátu, ktoré ustanovuje primerané záruky práv a slobôd dotknutých osôb. Explicitné zakotvenie povinnosti zaviesť a dodržiavať konkrétne primerané záruky priamo v zákone je nevyhnutné na zabezpečenie súladu s GDPR a na posilnenie právnej istoty a ochrany práv dotknutých osôb. Navrhovanú právnu úpravu možno považovať za vágnu a nešpecifikovanú, nakoľko absentujú informácie o presnom rozsahu spracúvaných údajov (údaje o podozreniach zo spáchania trestného činu a o právoplatných odsúdeniach absentujú aj v §17 tohto zákona), ich možnom poskytovaní iným subjektom, lehote uchovávania a pod.	N	Predkladateľ považuje doteraz nastavený systém za postačujúci, nakoľko sa aplikuje od účinnosti zákona, a má za to, že navrhovaná úprava nie je nutná. Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie. Problematika bola podrobne prediskutovaná a vysvetlená. Záver: ÚOOÚ SR na zásadnej pripomienke netrvá. Rozpor odstránený.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov	Z	Čl. I bod 4 k § 5 ods. 4 Navrhujeme precizovať ustanovenie § 5 ods. 4, prípadne doplniť nadväzujúce ustanovenia tak, aby bolo explicitne upravené	A	Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie.

Slovenskej republiky		spracúvanie osobných údajov Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR v prípade ak "požadované údaje" získavané ministerstvom podľa § 5 ods. 4 od majú povahu osobných údajov, konkrétne stanovenie jednoznačného právneho základu a presného rozsahu takto spracúvaných osobných údajov priamo v zákone. Odôvodnenie: Ustanovenie § 5 ods. 4 v súčasnom znení umožňuje ministerstvu získavať "ním požadované údaje" od osôb vykonávajúcich činnosti v oblasti poľnohospodárstva, potravinárstva, lesného hospodárstva alebo rybného hospodárstva na špecifikované účely. Formulácia "ním požadované údaje" je však nedostatočne určitá a vágna, pokiaľ pôjde o situácie, kedy tieto údaje predstavujú osobné údaje. Ak ministerstvo na základe tohto ustanovenia vyžaduje osobné údaje (napríklad od samostatne hospodáriacich roľníkov, alebo kontaktné údaje a iné osobné údaje štatutárnych orgánov či zamestnancov právnických osôb), musí byť spracúvanie týchto údajov založené na explicitnom a presnom právnom základe stanovenom priamo v zákone. Zároveň musí byť zákonom jasne vymedzený aj rozsah týchto osobných údajov.		Záver: Zásadná pripomienka bude akceptovaná.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 27 k § 19 ods. 2 a k návrhu vyhlášky Navrhujeme upraviť § 19 ods. 2 zákona č. 280/2017 Z. z. tak, aby v prípade, že "súvisiace údaje" zahŕňajú osobné údaje a v prípade návrhu vyhlášky súvisiace údaje tretích osôb, ktoré je prvonákupca surového mlieka povinný nahlasovať – konkrétne dodávateľov surového mlieka, ktorí sú fyzickými osobami-podnikateľmi – bol právny základ pre spracúvanie týchto osobných údajov platobnou agentúrou, ich rozsah, ako aj pre povinnosť prvonákupcu tieto údaje poskytnúť, explicitne a dostatočne určito stanovený priamo v tomto zákone. Odôvodnenie: Spracúvanie osobných údajov musí byť založené na platnom právnom základe. Ak je týmto právnym základom zákonná povinnosť GDPR vyžaduje, aby bol tento základ stanovený v právnom predpise Únie alebo členského štátu. Tento právny predpis musí byť jasný, presný a jeho uplatňovanie musí byť predvídateľné. Delegovanie právomoci na všeobecne záväzný právny predpis nižšej právnej sily (vyhlášku) je prípustné na úpravu podrobností	ČA	Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie. Problematika bola podrobne prediskutovaná a vysvetlená. Záver: ÚOOÚ SR súhlasí s tým, že vzhľadom na minimálny rozsah osobných údajov vyžadovaných na účely hlásenia prvonákupcami mlieka budú tieto osobné údaje ustanovené vo vyhláške. Rovnako sa tieto údaje uvedú pre lepšiu prehľadnosť do dôvodovej správy. Rozpor odstránený.

		a technických aspektov, avšak samotný právny základ pre uloženie povinnosti prvonákupcovi poskytovať osobné údaje tretích osôb (dodávateľov – fyzických osôb podnikateľov) a pre následné spracúvanie týchto údajov orgánom verejnej moci (platobnou agentúrou) by mal byť s dostatočnou určitosťou ustanovený priamo v zákone.		
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu Navrhujeme doplniť za § 4 nové ustanovenia týkajúce sa postavenia a právomocí orgánu zabezpečujúceho ochranu finančných záujmov EÚ a to nasledovne „§ 5 Orgán zabezpečujúci ochranu finančných záujmov EÚ“ (1) Orgánom zabezpečujúcim ochranu finančných záujmov Európskej únie je Úrad vlády Slovenskej republiky. (2) Orgán zabezpečujúci ochranu finančných záujmov Európskej únie a) koordinuje ochranu finančných záujmov Európskej únie vykonávanú subjektmi verejnej správy, usmerňuje ich činnosť a spolupracuje s nimi v tejto oblasti, b) zhromažďuje údaje o nezrovnalostiach od subjektov verejnej správy, c) oznamuje nezrovnalosti Komisii podľa osobitných predpisov13a) na základe údajov poskytnutých od subjektov verejnej správy, d) je koordináčnym útvarom pre boj proti podvodom13b) a poskytuje súčinnosť pri administratívnom vyšetrovaní,13c) e) zabezpečuje, koordinuje a monitoruje výmenu informácií medzi subjektmi verejnej správy a vo vzťahu k orgánom Európskej únie, ak ide o podozrenie z podvodu alebo iného protiprávneho konania pri poskytovaní podpory, f) vykonáva kontrolu podľa osobitného predpisu13d) na účely ochrany finančných záujmov Európskej únie, g) plní ďalšie úlohy v oblasti ochrany finančných záujmov Európskej únie. (3) Orgán zabezpečujúci ochranu finančných záujmov Európskej únie postupuje pri plnení úloh podľa odseku 2 nezávisle. (4) Orgán zabezpečujúci ochranu finančných záujmov Európskej únie je pri plnení svojich úloh podľa odseku 2 oprávnený požadovať súčinnosť od riadiaceho orgánu, platobnej agentúry,	A	

		certifikačného orgánu, 13e), prijímateľa. Osoby podľa prvej vety sú povinné požadovanú súčinnosť poskytnúť. Poznámka pod čiarou 13a Čl. 50 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2021/2116 v platnom znení Poznámka pod čiarou 13b Čl. 12a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 883/2013 z 11. septembra 2013 o vyšetrovaniach vykonávaných Európskym úradom pre boj proti podvodom (OLAF), ktorým sa zrušuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1073/1999 a nariadenie Rady (Euratom) č. 1074/1999 (Ú. v. EÚ L 248, 18. 9. 2013) v platnom znení. Poznámka pod čiarou 13 c Nariadenie (EÚ, Euratom) č. 883/2013 v platnom znení Poznámka pod čiarou 13d Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov Poznámka pod čiarou 13 e Čl. 12 nariadenia (EÚ) 2021/2116 v platnom znení. Odôvodnenie: Zabezpečenie plnenia úloh koordinačného útvaru pre boj proti podvodom a ostatných úloh v oblasti ochrany finančných záujmov zverených ÚV SR v zmysle príslušnej legislatívy v nadväznosti na príslušné nariadenia Európskej únie, ktoré upravujú novú Spoločnú poľnohospodársku politiku Európskej únie.		
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	§ 13 ods. 4 Navrhujeme doplniť text v § 13 ods. 4 posledná veta za bodkou v znení „ak je štatutárny orgán, zamestnanec alebo osoba konajúca v mene a na účet platobnej agentúry podozrivá zo spáchania trestného činu, priestupku alebo iného správneho deliktu v poskytovaní podpory, správa o zistenej nezrovnalosti sa vypracúva a schvaľuje v listinnej podobe a predkladá sa certifikačnému orgánu a orgánu zabezpečujúcemu ochranu finančných záujmov Európskej únie.“ Odôvodnenie: Zamedzenie tomu, aby došlo k zmareniu alebo sťaženiu objasnenia a vyšetrenia veci v rámci konania orgánov činných v trestnom konaní tým, že by prijímateľ prostredníctvom správy o	ČA	Predkladateľ nesúhlasí s predkladaním správy o zistenej nezrovnalosti certifikačnému orgánu, ktorý v podmienkach Slovenskej republiky v oblasti priamych podpôr predstavuje súkromná spoločnosť PwC. Vzhľadom na charakter certifikačného orgánu ako komerčného subjektu sme toho názoru, že procesný postup riešenia nezrovnalostí by mal zostať výlučne v kompetencii štátnych orgánov vykonávajúcich dohľad nad administráciou finančných

		zistenej nezrovnalosti získal informácie o prebiehajúcich úkonoch orgánov činných v trestnom konaní.		prostriedkov. Zvyšnú časť pripomienky akceptujeme. Uvedené bolo komunikované s ÚVSR, ktorý akceptoval zdôvodnenie časti neakceptovania pripomienky
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Navrhujeme v § 13 ponechať odsek 5 celý v pôvodnom znení tak ako bol v pôvodnej verzii zákona a novelizovať poznámku č. 60b v zmysle príslušnej pripomienky č.1. Odôvodnenie: Zabezpečenie zvýšenej ochrany finančných prostriedkov EÚ	N	MPRVSR nemá zo svojej povahy ako riadiaceho orgánu kontrolnú právomoc vo vzťahu k žiadateľom, a preto môže podozrenie z nezrovnalosti (ak nadobudlo zo svojej činnosti) len bezodkladne oznámiť platobnej agentúre. Podľa čl. 72 členské štáty každoročne vykonávajú administratívne kontroly žiadostí o pomoc a žiadostí o platbu s cieľom overiť zákonnosť a správnosť v súlade s článkom 59 ods. 1 písm. prostredníctvom platobných agentúr alebo nimi delegovaných orgánov. Zároveň nemá MPRVSR prístup k údajom k vyčísleniu nezrovnalosti, nakoľko správcom integrovaného systému je platobná agentúra. MPRVSR môže uplatniť kontrolné právomoci ako kontrolný orgán voči platobnej agentúre (Sekcia kontroly) oddelenej od riadiaceho orgánu iba voči platobnej agentúre ako orgánu štátnej správy podľa zákona o kontrole v štátnej správe, výstupom z tejto kontroly však nie je správa o zistenej nezrovnalosti
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 13 ods. 8 Navrhujeme v § 13 ods. 8 za prvú vetu končiacu slovom Trestného zákona doplniť text „a ďalších trestných činov poškodzujúcich finančné záujmy EÚ podľa Trestného zákona“ Odôvodnenie:	A	Upravené podľa pripomienok GP SR a MSSR.

		Zabezpečenie zvýšenej ochrany finančných prostriedkov EÚ Do Poznámky pod čiarou uviesť § 213-sprenevera, § 233 Legalizácia výnosu, § 276 ods. 4, § 277 ods. 4, § 277a, ods. 3 a § 334 TZ		
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 13 ods. 11 Navrhujeme v § 13 ods. 11 za prvú vetu končiacu slovom Trestného zákona doplniť text „a ďalších trestných činov poškodujúcich finančné záujmy EÚ podľa Trestného zákona“ Odôvodnenie: Zabezpečenie zvýšenej ochrany finančných prostriedkov EÚ. Do Poznámky pod čiarou uviesť § 213-sprenevera, § 233 Legalizácia výnosu, § 276 ods. 4, § 277 ods. 4, § 277a ods. 3, a 334 TZ	A	Upravené podľa pripomienok GP SR a MSSR.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	K novelizačnému bodu 4 Právomoc ministerstva pôdohospodárstva uvedená novovkladanom odseku 4 § 5 žiadať od osôb, ktoré vykonávajú činnosti v oblasti poľnohospodárstva, potravinárstva, lesného hospodárstva a rybného hospodárstva potrebné údaje špecifikované v písmenách c), d), a h) § 5 ods. 3 je nesporne potrebná. Domnievame sa však, že lehota, ktorú im ministerstvo určí na splnenie tejto povinnosti by mala byť časovo parametrizovaná a to vždy z hľadiska primeranosti času potrebného na splnenie tejto povinnosti.	N	Bude na MPRV SR, aby lehotu určilo primerane, nakoľko samotné MPRV SR má záujem na tom, aby požadované údaje získalo včas a požadovanom rozsahu. Oslovené subjekty však aj v prípade, ak MPRV SR určí extrémne krátku lehotu, nepocítia následky, nakoľko neposkytnutie údajov sa nesankcionuje.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	K novelizačnému bodu 5 V § 8 ods. 3 odporúčame slovné spojenie „môže ministerstvo pôdohospodárstva použiť“ na „ministerstvo pôdohospodárstva použije“. Aj s prihliadnutím na to, že zo súčasného znenia § 8 ods. 3 vypadáva slovo „len“ máme za to, že je vhodné použiť nami navrhované slovné spojenie, ktoré má imperatívny, normatívny charakter.	A	V odseku 3 bolo vložené slovo „len“.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	K novelizačnému bodu 13 Platobná agentúra aj podľa platného znenia § 10 ods. 2 písm. b) vypracúva pre prijímateľov príručky obsahujúce tak popis postupov, ktoré musia žiadatelia o podporu dodržiavať ako aj informácie o povinnostiach. Skúsenosti z vydávania resp. so sprístupňovania týchto príručiek však napovedajú, že sa ku svojím adresátom, pre ktorých sú v podstate záväzné často dostávajú s malým časovým predstihom pred termínom, resp. termínmi, na splnenie požadovaných postupov alebo iných	N	Takéto dodatočné ustanovenie o potrebe dostatočného časového predstihu na zverejnenie príručky sa javí byť nadbytočné, nakoľko uvedené vyplýva už z daným ustanovením implementovanej informačnej povinnosti podľa čl. 123 ods. 2 písm. b) nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení.

		požiadaviek. Preto na konci navrhovaného nového znenia § 10 ods. 2 písm. b) odporúčame bodku nahradiť bodkočiarkou a doplniť nasledovný text „, vypracovanú príručku zverejňuje platobná agentúra v lehote umožňujúcej prijímateľom podpory splnenie jej podmienok ku stanoveným termínom na podanie žiadosti o podporu.“.		
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	K novelizačnému bodu 15 V platnom znení novelizovaného ustanovenia § 10 ods. 4 je okrem iného uvedené, že platobná agentúra poskytuje informácie nevyhnutné na činnosť iných štátnych orgánov . Navrhované nové znenie iba ustanovuje, že platobná agentúra pri plnení svojich úloh spolupracuje so štátnymi orgánmi, ktoré jej na základe jej žiadosti poskytujú potrebnú súčinnosť a informácie. Túto časť navrhovaného ustanovenia považujeme za nespornú, avšak zásadne nesúhlasíme s vypustením povinnosti platobnej agentúry poskytovať iným štátnym orgánom informácie potrebné na ich činnosť.	N	Navrhovaná úprava reflektuje na potreby spolupráce platobnej agentúry voči ostatným štátnym orgánom. Vôbec to však neznamená, že by platobná agentúra nemala poskytovať súčinnosť ostatným štátnym orgánom. Máme však za to, že nie je žiaduce štátnym orgánom ustanovovať akési všeobecné oprávnenie žiadať od platobnej agentúry súčinnosť, ale že je vhodné, aby toto oprávnenie pre ten ktorý orgán vyplývalo z príslušného osobitného zákona, ktorý postavenie tohto ostatného orgánu reguluje.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	K novelizačnému bodu 16 Obsahom pripomienkovaného novelizačného bodu je aj návrh nového ustanovenia § 11b, obsahujúce niektoré ustanovenia o aktualizácii systému identifikácie poľnohospodárskych pozemkov. Z obsahu navrhovaného ustanovenia nie je úplne jasné čo bude platobná agentúra aktualizovať, či svoj systém na základe ktorého posudzuje legitimitu užívacích titulov k pozemku, ku ktorému žiadateľ deklaruje, že ho má k dispozícii alebo, či bude posudzovať legitimitu týchto vzťahov. Vychádzajúc z doterajšej praxe aplikovanej platobnou agentúrou máme za to, že táto nemá dostatočné kapacity, najmä z hľadiska personálneho, aby garantovala vierohodnosť užívacích vzťahov žiadateľov k pozemkom, ktoré deklarujú pri žiadosti o podporu. Pripomíname, že na tento účel Programové vyhlásenie vlády SR 2023-2027 zaviazalo Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoje vidieka SR vypracovať návrh zákona o registri užívacích vzťahoch k pozemkom.	N	Systém identifikácie poľnohospodárskych pozemkov len eviduje poľnohospodársku plochu, ktorá je spôsobilá na podporu, ale neeviduje užívacie vzťahy k poľnohospodárskym plochám.

ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	K novelizačnému bodu 24 V zmysle predloženého návrhu sa v § 14 ods. 2 okrem iného navrhuje, aby odvolanie voči rozhodnutie platobnej agentúry vo veci zistenej nezrovnalosti vzdané podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní nemalo odkladný účinok. Odňatie odkladného účinku odvolania voči prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu síce pripúšťa § 55 ods. 2 uvádzaného zákona č. 71/1967 Zb. avšak iba za tam ustanovených podmienok. Osobitná časť dôvodovej správy však v tomto smere neuvádza žiadne argumenty. Preto žiadame odňatie odkladného účinku rozhodnutia vo veci nezrovnalosti riadne odôvodniť alebo ho vypustiť s prihliadnutím na potencionálne veľmi negatívne dopady na financovanie prijímateľa.	A	Dôvodová správa bola doplnená.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	K novelizačnému bodu 35 Týmto novelizačným bodom sa navrhuje v § 26 novelizovaného zákona vypustiť odseky 2 a 3. prijatí tohto návrhu by sa zrušila možnosť pripustiť ako dôkazný prostriedok žiadateľa čestné vyhlásenie (§ 26 ods. 3 doterajšieho znenia). Inštitút čestného vyhlásenia ako dôkazného prostriedku je upravený v § 39 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Podľa odseku 2 tohto zákonného ustanovenia „ Čestné vyhlásenie správny orgán nepripustí ak tomu bráni všeobecný záujem alebo ak by tým bola porušená rovnosť medzi účastníkmi konania.“ V osobitnej časti dôvodovej správy v tomto novelizačnom bode však nie je uvedený žiadny vecný ani právny dôvod, pre ktorý predkladateľ návrhu navrhuje odsek 3 v § 26 vypustiť.	N	Dôvodová správa bola doplnená.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	K novelizačným bodom 48 a 50 Navrhované predĺženie zákonnej lehoty na odstúpenie odvolania resp. podnetu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania druhostupňovému orgánu, ak konajúci prvostupňový orgán nevyhovel v autoremedúre, odporúčame predĺžiť na 60 dní a to s prihliadnutím na častú zložitosť posudzovania, či je možné inštitút autoremedúry uplatniť.	N	V konaní o priamych podporách sa uplatňujú lehoty počítané na pracovné dni, pričom lehota 60 pracovných dní by v uvedenom kontexte neprimerane predĺžila trvanie odvolacieho konania. Na potrebu uvedenú v pripomienke návrh zákona reaguje tým, že súčasnú lehotu 30 pracovných dní na autoremedúru predlžuje na 40 pracovných dní.

ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	Všeobecne Vzhľadom k rozsahu predloženej novely ako aj k počtu dotknutých ustanovení platného zákona máme za to, že by bolo vhodné navrhované zmeny predložiť v rámci nového uceleného zákona a nie novely zákona č. 280/2017 Z. z..	N	Návrh zákona má značný počet novelizačných bodov, ale viaceré sú len legislatívno-technické či technické úpravy.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	osobitnej časti dôvodovej správy, k čl. I bodu 4 V komentári k novelizačnému bodu sa uvádza: „Cieľom štatistického zisťovania je zabezpečovať informácie o stave poľnohospodárstva, potravinárstva, lesného hospodárstva alebo rybného hospodárstva.“ a ďalej: "Oslovené spravodajské jednotky poskytnú údaje bezodplatne." Odporúčame: 1. slová "Cieľom štatistického zisťovania nahradiť slovami "Účelom rezortného štatistického zisťovania" alebo slovami "Účelom získavania údajov" z dôvodu, aby nedošlo k zámene so štátnym štatistickým zisťovaním, o ktoré v § 5 ods. 3 písm. c), d) a h) nejde; 2. slová "spravodajské jednotky" nahradiť slovom "subjekty", pretože zákon nedefinuje spravodajskú jednotku na účely získavania predmetných údajov (rezortnej štatistiky) tak, ako je to napríklad v zákone č. 540/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov pre oblasť štátnej štatistiky.	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	osobitnej časti dôvodovej správy čl. I bodu 6 Odporúčame vypustiť alebo preformulovať v predposlednom odseku komentára vetu: „O týchto údajoch bude platobná agentúra aj naďalej viesť evidenciu, avšak už len ako evidenciu množstva mlieka dodaného prvonákupcom surového mlieka, ktorá nebude personalizovaná na jednotlivých prvonákupcov tohto mlieka.“ Odôvodnenie: Nie je možné viesť evidenciu množstva mlieka bez identifikácie subjektu, ktorý údaj poskytol. Podľa navrhovaného znenia § 18 ods. 4 písm. c) zákona je prvonákupca kontrolovanou osobou, ktorej identifikácia je súčasťou údajov o množstve mlieka.	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	informatívne konsolidované znenie zákona č. 280/2017 Z. z. Odporúčame v § 19 ods. 2 v prvej vete, § 37 ods. 2 písm. a) a § 39 ods. 2 písm. a) nesprávny vnútorný odkaz na písmeno y) nahradiť odkazom na písmenom x).	A	

		Vo všetkých prípadoch ide o údaje prvonákupcov mlieka podľa podľa navrhovaného znenia § 10 ods. 1 písm. x) zákona.		
--	--	--	--	--

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovateľia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
2.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	12 (0o, 12z)	0 (0o, 0z)		
3.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRAVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
6.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
7.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
8.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	Klub 500 – Klub 500	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
10.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	30 (30o, 0z)	0 (0o, 0z)		
11.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
12.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
13.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
14.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
15.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
16.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

17.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
18.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
19.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	6 (5o, 1z)	0 (0o, 0z)		
20.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
21.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
22.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
23.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
24.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
25.	NBS – Národná banka Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
26.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
27.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
28.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
29.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	17 (17o, 0z)	0 (0o, 0z)		
31.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
32.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
33.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
34.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
35.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	12 (0o, 12z)	0 (0o, 0z)		
36.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
38.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
39.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	3 (0o, 3z)	0 (0o, 0z)		

41.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
46.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
49.	ÚMS – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
50.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrologiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
51.	ÚPVS – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
52.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
53.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	14 (12o, 2z)	0 (0o, 0z)		
54.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
55.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
56.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	108 (77o, 31z)	0 (0o, 0z)	13	28