**Vyhlásenie o rozporoch**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 247/2024 Z. z. o príspevkoch poskytovaných z Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka a o zmene a doplnení niektorých zákonovsa na rokovanie predkladá s týmito rozpormi:

**Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Pripomienka** | **Odôvodnenie** |
| **§ 11b ods. 2** V § 11b ods. 2 navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „Platobná agentúra po aktualizácii systému identifikácie poľnohospodárskych pozemkov a po detailnom preverení všetkých spôsobov obhospodarovania podľa osobitného predpisu (poznámka pod čiarou musí obsahovať minimálne zákon č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov) a prírodných (klimatických, meteorologických) vplyvov zašle užívateľovi poľnohospodárskeho pozemku, ktorého sa týka podozrenie na vznik nezrovnalosti, oznámenie o skutočnosti odôvodňujúcej podozrenie na vznik nezrovnalosti. Užívateľ poľnohospodárskeho pozemku podľa prvej vety môže podať proti oznámeniu alebo jeho časti podľa prvej vety písomné námietky v primeranej lehote určenej platobnou agentúrou, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.“.   Odôvodenie: Je nemysliteľné, aby žiadateľ bol vystavovaný tak výraznej právnej neistote a celá ťarcha bola len na žiadateľovi, nakoľko spôsoby obhospodarovania a obmedzenia pri obhospodarovaní podľa zákona č. 543/2002 Z. z. sú určované autoritami štátu, ktoré si majú túto informáciu odovzdávať. Zároveň vrhanie tieňov a oblačné počasie a pod. musí správca systému identifikácie poľnohospodárskych pozemkov vyriešiť pred tým, ako je žiadateľovi zaslaná nezrovnalosť, nakoľko žiadateľ nedisponuje totožnou technikou na preverenie stavu poľnohospodárskych pozemkov. A to, čo Platobná agentúra vystaví ako nezrovnalosť, musí byť jasné, zreteľné a nespochybniteľné – nesmie dochádzať k blokovaniu žiadateľov a potom vysvetľovať situácie s aktualizáciou systému identifikácie poľnohospodárskych pozemkov. Má to vplyv na čerpanie štátnej pomoci, preto žiadatelia častokrát súhlasia, aj keď skutočnosť môže byť iná a potom toto je obraz o chybovosti v rámci systému identifikácie poľnohospodárskych pozemkov v SR. | PPA pri aktualizácii systému identifikácie poľnohospodárskych pozemkov berie do úvahy stav plochy, pričom sa hodnotí hospodárenie za dlhší časový úsek a nie je len stav, ktorý je viditeľný na leteckých a satelitných záznamoch. Pri aktualizácii systému sa berú do úvahy deklarácie samotných prijímateľov, ktorými prijímatelia deklarujú plnenie všetkých podmienok na poskytnutie platieb.  V prípadoch, keď je nejednoznačný stav spôsobilosti plochy, PPA vykonáva aj rýchle obhliadky v teréne, kde sa kontroluje stav a hospodárenie na problematických plochách.  Tiene, ani oblačnosť nie sú predmetom nezrovnalosti.  PPA má zverejnenú metodiku aktualizácie systému identifikácie poľnohospodárkach pozemkov, kde sú opísané situácie, kedy vzniká podozrenie na nezrovnalosť a ide len o také prípady, kde boli identifikované stavby, rozširovanie náletov a inváznych druhov a viacročné nehospodárenie, ktoré vedie k degradácii poľnohospodárskych pozemkov.  Podozrenie na vznik nezrovnalosti sa bude posielať len tým prijímateľom, u ktorých nebude preukázané dostatočné hospodárenie a udržiavanie plochy.  Podozrenie na vznik nezrovnalosti nie je oznámenie o vzniku nezrovnalosti a tým pádom sa prijímateľ môže vyjadriť a zaslať dodatočné dokumenty bez toho, aby bol vedený ako dlžník, resp. bez toho, aby mu boli blokované nejaké finančné prostriedky.  **Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie.**  **Záver: Rozpor trvá.** |
| **§ 11b** Zásadne žiadame, aby sa LPIS mohol aktualizovať výlučne so súhlasom obhospodarovateľa (žiadateľa).  Odôvodnenie: Podmienenie aktualizácie LPIS-u súhlasom obhospodarovateľa zabráni vzniku aktualizácií od stola, ktoré sú častokrát neodôvodnené a na základe nich sú následne vydávané správy o nezrovnalostiach bez bližšieho prešetrenia konkrétnych prípadov. | Aktualizácia systému LPIS vychádza z kontrolných zistení PPA, pričom významnú úlohu zohrávajú dáta získané prostredníctvom diaľkového prieskumu Zeme. V tejto súvislosti nie je vyžadovaný súhlas žiadateľa, keďže aktualizácia reflektuje objektívne zistenia o stave obhospodarovaných plôch.  Žiadateľ však nesie zodpovednosť za aktívny prístup k aktualizácii LPIS, pričom na tento účel je povinný v rámci GSAA presne vyznačiť skutočne obhospodarovanú výmeru. Takýto postup umožní elimináciu potenciálnych nezrovnalostí a zabezpečí súlad s aktuálnym stavom poľnohospodárskeho využitia pôdy.  LPIS je odviazaný od katastra a aj od správneho konania.  Za aktuálnosť a správnosť LPIS je zodpovedná v plnom rozsahu PPA. Nesúhlas prijímateľa s aktualizáciou nemôže znamenať, že by sa systém neaktualizoval.  PPA má komunikačné kanály, kde sa prijímatelia môžu kedykoľvek ozvať v prípade, ak nastala zmena na ich plochách (niektorí poľnohospodári sa ozývajú aj v prípadoch o odstránenie z LPIS, keď už vedia, že ich plocha nespĺňa podmienky, aby sa vyhli prípadným podozreniam na vznik nezrovnalosti).  Zmena spôsobu aktualizácie o vyjadrenie sa, resp. schválenie aktualizácie LPIS, by viedlo k absolútnemu znefunkčneniu aktualizácie LPIS a celkovej administrácii jednotných žiadostí.  **Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie.**  **Záver: Rozpor trvá.** |
| **§ 13** Zásadne žiadame predkladateľa podrobne upraviť proces vydávania správy o zistenej nezrovnalosti v intenciách Správneho poriadku a žiadosti o vysporiadanie finančných prostriedkov. Zároveň žiadame explicitne uviesť v zákone, že zaslanie správy o zistenej nezrovnalosti nezakladá právo Pôdohospodárskej platobnej agentúry zablokovať čerpanie prostriedkov zo schém štátnej pomoci a iných typov pomoci v rámci priamych platieb a neprojektových podpôr. Odôvodnenie: proti správe o nezrovnalosti, ktorá je podkladom pre žiadosť o vysporiadanie finančných vzťahov, v zmysle aktuálne platnej legislatívy neexistuje možnosť podania opravného prostriedku. Zákon ukladá platobnej agentúre povinnosť aktualizovať správu o nezrovnalosti v prípade, ak nastala zmena v údajoch uvedených v správe. Posúdenie, či nastala zmena v údajoch, je na platobnej agentúre, pričom zákon neupravuje lehoty ani procesný postup platobnej agentúry v súvislosti s posudzovaním zmeny v údajoch uvedených v správe. Pokiaľ by prijímateľ namietal údaje uvedené v správe a predložil platobnej agentúre tvrdenia a dôkazy preukazujúce nesprávnosť údajov v správe, platobná agentúra nemá formalizovaný postup ani zákonnú lehotu, v ktorej by sa mala vyjadriť, či predložené tvrdenia a dôkazy považuje za spôsobilé zmeniť údaje uvedené v správe. Prijímateľ je preto vystavený právnej neistote v tom, že nevie kedy, ako a či vôbec sa bude platobná agentúra zaoberať jeho podaním. Zaslanie akýchkoľvek „námietok“ voči správnosti údajov uvedených v správe zároveň nemá žiadny dopad na vznik následkov doručenia správy o nezrovnalosti a žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov. Vzhľadom na skutočnosť, že správa o zistenej nezrovnalosti sa vystavuje v prevažnej väčšine len na základe diaľkového prieskumu zeme, hrozí, že správa vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu, keďže nebol zisťovaný priamo na mieste. Z dôvodu, že bol nedostatočne zistený skutkový stav, resp. to, že z podkladov správy o nezrovnalosti nevyplýva zistený skutkový stav, sú správy o zistenej nezrovnalosti nezákonné. Za nezákonné sa môžu považovať správy o zistenej nezrovnalosti aj z toho dôvodu, že správy o zistenej nezrovnalosti sa týkajú prípadov, v ktorých už raz bol vyhodnotený skutkový stav, na základe ktorého bolo vydané rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť – z toho dôvodu sa vynára prekážka už rozhodnutej veci. Vydaním správy o zistenej nezrovnalosti k tej istej veci sa rovnako tak porušuje právna zásada ne bis in idem. Keďže sa správy o zistenej nezrovnalosti vystavujú za minulé roky a poľnohospodár si nie je vedomý pochybenia, často nevie ani plánovať svoje finančné toky tak, aby vedel túto tzv. vratku uhradiť. Zároveň sa mu tento problém, o ktorom nebol v čase jeho vzniku informovaný, s veľkou pravdepodobnosťou prenáša aj do ďalších rokov. Takáto kumulovaná finančná záťaž, nielen bráni rozvoju podnikania a znižuje konkurencieschopnosť poľnohospodárskeho podniku, ale v krajnom prípade môže viesť aj k ukončeniu podnikania. Na základe doterajších skúseností PPA sa vo všetkých prípadoch nedostatočne oboznámila so skutkovým stavom na pozemkoch a vymáhala nezrovnalosť bez akýchkoľvek relevantných dôkazov. Žiadame preto, aby sa PPA vôbec už čo len pred vypísaním správy o podozrení na nezrovnalosť sa dôkladne oboznámila s prírodnými a hospodárskymi podmienkami žiadateľmi, všetkými zákonnými povinnosťami poľnohospodára/ žiadateľa a so všetkými dobrovoľnými záväzkami žiadateľa, nakoľko je neprijateľné, aby žiadateľ spĺňal všetky zákonné a dobrovoľné záväzky, vrátane záväzkov v oblasti priamych a neprojektových platieb a aby za plnenie svojich záväzkov bol sankcionovaný. Za jednoznačne nespôsobilé prvky je možné považovať antropogénne (napríklad betónové, asfaltové, kovové a iné antropogénne anorganické) prvky a nie je možné nezrovnalosť určiť napríklad na základe rôzneho alebo (z pohľadu zamestnanca PPA) neštandardného sfarbenia porastu. Týmto nesprávnym, nedostatočným spôsobom hodnotenia zo strany PPA sú žiadatelia neoprávnene sankcionovaní najmä na biotopoch TTP a na druhovo pestrých trvalých trávnych porastoch, pre ktoré je rôznosť porastu v rámci jedného stanovišťa úplne samozrejmá a determinuje konkrétny typ porastu, mnohokrát aj konkrétny porast. Zároveň žiadame, aby sa PPA oboznámila v takých prípadoch aj s podkladmi, ktoré na vyžiadanie PPA v takých prípadoch poskytne žiadateľ (evidencia o pozemkoch, jeho vlastnostiach, tzv. „kniha honov“, denník pasenia a ďalšia povinná alebo dobrovoľná dokumentácia žiadateľa) a až následne aby PPA konštatovala ešte len podozrenie na nezrovnalosť a nie hneď aj samotnú nezrovnalosť. Je neprípustné, aby PPA bez relevantných dôkazov zasielala žiadateľom oznámenie o nezrovnalosti, nezmyselne znižovala výmeru nárokovateľnej výmery na podporu priamych platieb, nakoľko bez ohľadu na vypísané oznámenia o nezrovnalostiach sa žiadateľ naďalej stará o dotknuté pozemky a obhospodaruje dané pozemky spôsobom determinovaným plnením podmienok žiadateľa o priame platby a zároveň aj prirodzenou starostlivosťou riadneho hospodára o pôdu, ktorá mu je zverená. Tým zároveň vznikajú Slovenskej republike národohospodárske škody. Platobná agentúra by mala spoľahlivo a úplne zistiť skutkový stav veci a iba vtedy, ak z dostatočne a presne zisteného skutkového stavu veci nepochybne vyplýva nezrovnalosť (ako porušenie práva), by mala pristúpiť k vypracovaniu správy o nezrovnalosti. Keď správa o nezrovnalosti vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu, resp. keď zistený skutkový stav nevyplýva z podkladov správy o nezrovnalosti, nemožno akceptovať to, že by malo byť na prijímateľovi, aby preukazoval nesprávnosť údajov uvedených v správe. Nie je možné akceptovať, aby platobná agentúra vypracovala nezákonnú správu o nezrovnalosti a prenášala dôkazné bremeno na prijímateľa, aby ten preukazoval, že k nezrovnalosti (úplne alebo čiastočne) nedošlo. Nezrovnalosť musí byť riadne zistená a preukázaná zo strany platobnej agentúry a bez spoľahlivého a úplného zistenia skutkového stavu veci priamo na mieste a bez správneho právneho posúdenia veci nemôže platobná agentúra prijať záver o tom, že došlo k nezrovnalosti, teda k porušeniu práva. | Doterajšia prax platobnej agentúry, aj keď môže vykazovať určité nedostatky z hľadiska efektivity, sama osebe neodôvodňuje premenu zákonnej úpravy na podrobný metodický manuál. Normotvorba musí zachovať požadovanú mieru abstrakcie právnej regulácie, pričom zákon nemá suplovať vykonávacie predpisy alebo administratívne postupy príslušných orgánov.  Právne normy by mali poskytovať jasný a stabilný rámec pre výkon práv a povinností dotknutých subjektov, avšak bez nadmerného zasahovania do procesných mechanizmov, ktoré spadajú do operatívnej pôsobnosti jednotlivých administratívnych orgánov. Preto nie je odôvodnené, aby zákon nahrádzal interné usmernenia alebo aplikačnú prax, ktorú si orgány verejnej správy môžu samostatne upraviť na základe zákonných kompetencií.  S odôvodnením predmetnej námietky nesúhlasíme, pretože  sa nezakladá na pravde. Žiadatelia majú právo podávať námietky voči vystaveným správam o nezrovnalosti, čo potvrdzuje aj prax platobnej agentúry za posledných pár rokov, kedy bolo vyhovené stovkám námietok a platobná agentúra vykonala stovky prepočtov na podklade podaných námietok.  Zároveň je potrebné uviesť, že na základe predložených dôkazov platobná agentúra prehodnocuje vystavené správy. Príslušný odbor S 500 vybavuje námietky v lehote 25 dní odo dňa ich doručenia, pričom následne ich zasiela na prehodnotenie vecne príslušnej sekcii 300. V prípade, ak sa preukáže, že námietky sú oprávnené, správa o vzniknutej nezrovnalosti je aktualizovaná, prípadne sa úplne zruší.  Aplikácia správneho poriadku na proces vydávania správy o zistenej nezrovnalosti a žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov by mohla tento proces neúmerne predĺžiť (napr. z dôvodu, že správne konanie je dvojstupňové, môže tiež dochádzať k viacnásobnému podávaniu opravných prostriedkov, atď.), čo by nebolo v súlade s politikou ochrany finančných záujmov Európskej únie, keďže až po vystavení správy o zistenej nezrovnalosti podľa doterajšej úpravy, resp. po jej doručení alebo po doručení žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov prijímateľovi podľa navrhovanej právnej úpravy je možné pozastaviť vyplácanie podpory alebo príspevku.  Ani doterajšie znenie zákona č. 280/2017 Z. z., či už to bolo vyhlásené znenie po prijatí tohto zákona, alebo znenie po novelách tohto zákona, nehovorilo o aplikácii správneho poriadku na proces vydávania správy o zistenej nezrovnalosti a žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov.  Zastávame názor, že úprava navrhovaná predkladanou novelou je postačujúca pre zlepšenie postavenia prijímateľov, keďže ako je to spomenuté už vo vyjadreniach k pripomienkam k § 13 ods. 9 a k § 14 ods. 2, proces zisťovania nezrovnalosti, vystavenia správy o zistenej nezrovnalosti a žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov, pozastavenia vyplácania podpory alebo príspevku, a napokon výšky pozastavenia, sa navrhovanou právnou úpravou výrazne mení.  Stručne zhrnieme, že výška nezrovnalosti sa môže vďaka §18 a nasl. ustáliť už aj za účasti prijímateľa, príp. nemusí byť ani zistená, pozastavenie vyplácania je viazané na doručenie správy o zistenej nezrovnalosti, resp. žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov prijímateľovi (§ 13 ods. 9), znižuje sa výška pozastavenia vyplácania (tiež § 13 ods. 9), a precizuje sa rozdiel medzi predbežným dlžníkom a dlžníkom (§ 14 ods. 2).  **Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie.**  **Záver: Rozpor trvá.** |
| **§ 40** V § 40 žiadame ustanoviť, že všeobecný predpis o správnom konaní (Správny poriadok) sa vzťahuje na konania o poskytnutí neprojektových podpôr.   Odôvodnenie: Pripomienka smeruje k zvýšeniu právnej istoty žiadateľov. | Neprojektové opatrenia sú súčasťou priamych podpôr. Aplikácia správneho poriadku je v zákone upravená spoločne pre všetky priame podpory (priamymi podporami priame platby podľa osobitného predpisu, prechodné vnútroštátne platby podľa osobitného predpisu a finančné prostriedky na neprojektové opatrenia). Aplikačná prax potvrdila, že spoločné pravidlá konania pre IACS opatrenia sú najvhodnejšie pre všetky priame podpory.  Predmetná námietka nemá logický význam a z pohľadu praxe je neuplatniteľná a zbytočná. Pre konanie ako také nemá význam, nakoľko jej prijatím by sa iba predĺžila lehota pri vydávaní rozhodnutí týkajúcich sa neprojektových podpôr. Skomplikoval by sa proces pred vydaním rozhodnutia, samotné vykonávanie kontrol, ako aj odvolacie konanie, čo by automaticky pre žiadateľov znamenalo prieťahy v konaní. AZZZ navyše nešpecifikovalo, čím by došlo k zvýšeniu právnej istoty pre žiadateľov.  **Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie.**  **Záver: Rozpor trvá.** |

**Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Pripomienka** | **Odôvodnenie** |
| **§ 11b ods. 2** V § 11b ods. 2 navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „Platobná agentúra po aktualizácii systému identifikácie poľnohospodárskych pozemkov a po detailnom preverení všetkých spôsobov obhospodarovania podľa osobitného predpisu (poznámka pod čiarou musí obsahovať minimálne zákon č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov) a prírodných (klimatických, meteorologických) vplyvov zašle užívateľovi poľnohospodárskeho pozemku, ktorého sa týka podozrenie na vznik nezrovnalosti, oznámenie o skutočnosti odôvodňujúcej podozrenie na vznik nezrovnalosti. Užívateľ poľnohospodárskeho pozemku podľa prvej vety môže podať proti oznámeniu alebo jeho časti podľa prvej vety písomné námietky v primeranej lehote určenej platobnou agentúrou, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.“   Odôvodenie: Je nemysliteľné, aby žiadateľ bol vystavovaný tak výraznej právnej neistote a celá ťarcha bola len na žiadateľovi, nakoľko spôsoby obhospodarovania a obmedzenia pri obhospodarovaní podľa zákona č. 543/2002 Z. z. sú určované autoritami štátu, ktoré si majú túto informáciu odovzdávať. Zároveň vrhanie tieňov a oblačné počasie a pod. musí správca systému identifikácie poľnohospodárskych pozemkov vyriešiť pred tým, ako je žiadateľovi zaslaná nezrovnalosť, nakoľko žiadateľ nedisponuje totožnou technikou na preverenie stavu poľnohospodárskych pozemkov. A to, čo Platobná agentúra vystaví ako nezrovnalosť, musí byť jasné, zreteľné a nespochybniteľné – nesmie dochádzať k blokovaniu žiadateľov a potom vysvetľovať situácie s aktualizáciou systému identifikácie poľnohospodárskych pozemkov. Má to vplyv na čerpanie štátnej pomoci, preto žiadatelia častokrát súhlasia, aj keď skutočnosť môže byť iná a potom toto je obraz o chybovosti v rámci systému identifikácie poľnohospodárskych pozemkov v SR. | PPA pri aktualizácii systému identifikácie poľnohospodárskych pozemkov berie do úvahy stav plochy, pričom sa hodnotí hospodárenie za dlhší časový úsek a nie je len stav, ktorý je viditeľný na leteckých a satelitných záznamoch. Pri aktualizácii systému sa berú do úvahy deklarácie samotných prijímateľov, ktorými prijímatelia deklarujú plnenie všetkých podmienok na poskytnutie platieb.  V prípadoch, keď je nejednoznačný stav spôsobilosti plochy, PPA vykonáva aj rýchle obhliadky v teréne, kde sa kontroluje stav a hospodárenie na problematických plochách.  Tiene, ani oblačnosť nie sú predmetom nezrovnalosti.  PPA má zverejnenú metodiku aktualizácie systému identifikácie poľnohospodárkach pozemkov, kde sú opísané situácie, kedy vzniká podozrenie na nezrovnalosť a ide len o také prípady, kde boli identifikované stavby, rozširovanie náletov a inváznych druhov a viacročné nehospodárenie, ktoré vedie k degradácii poľnohospodárskych pozemkov.  Podozrenie na vznik nezrovnalosti sa bude posielať len tým prijímateľom, u ktorých nebude preukázané dostatočné hospodárenie a udržiavanie plochy.  Podozrenie na vznik nezrovnalosti nie je oznámenie o vzniku nezrovnalosti a tým pádom sa prijímateľ môže vyjadriť a zaslať dodatočné dokumenty bez toho, aby bol vedený ako dlžník, resp. bez toho, aby mu boli blokované nejaké finančné prostriedky.  **Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie.**  **Záver: Rozpor trvá.** |
| **§ 11b** Zásadne žiadame, aby sa LPIS mohol aktualizovať výlučne so súhlasom obhospodarovateľa (žiadateľa).  Odôvodnenie: Podmienenie aktualizácie LPIS-u súhlasom obhospodarovateľa zabráni vzniku aktualizácií od stola, ktoré sú častokrát neodôvodnené a na základe nich sú následne vydávané správy o nezrovnalostiach bez bližšieho prešetrenia konkrétnych prípadov. | Aktualizácia systému LPIS vychádza z kontrolných zistení PPA, pričom významnú úlohu zohrávajú dáta získané prostredníctvom diaľkového prieskumu Zeme. V tejto súvislosti nie je vyžadovaný súhlas žiadateľa, keďže aktualizácia reflektuje objektívne zistenia o stave obhospodarovaných plôch.  Žiadateľ však nesie zodpovednosť za aktívny prístup k aktualizácii LPIS, pričom na tento účel je povinný v rámci GSAA presne vyznačiť skutočne obhospodarovanú výmeru. Takýto postup umožní elimináciu potenciálnych nezrovnalostí a zabezpečí súlad s aktuálnym stavom poľnohospodárskeho využitia pôdy.  LPIS je odviazaný od katastra a aj od správneho konania.  Za aktuálnosť a správnosť LPIS je zodpovedná v plnom rozsahu PPA. Nesúhlas prijímateľa s aktualizáciou nemôže znamenať, že by sa systém neaktualizoval.  PPA má komunikačné kanály, kde sa prijímatelia môžu kedykoľvek ozvať v prípade, ak nastala zmena na ich plochách (niektorí poľnohospodári sa ozývajú aj v prípadoch o odstránenie z LPIS, keď už vedia, že ich plocha nespĺňa podmienky, aby sa vyhli prípadným podozreniam na vznik nezrovnalosti).  Zmena spôsobu aktualizácie o vyjadrenie sa, resp. schválenie aktualizácie LPIS, by viedlo k absolútnemu znefunkčneniu aktualizácie LPIS a celkovej administrácii jednotných žiadostí.  **Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie.**  **Záver: Rozpor trvá.** |
| **§ 13** Zásadne žiadame predkladateľa podrobne upraviť proces vydávania správy o zistenej nezrovnalosti v intenciách Správneho poriadku a žiadosti o vysporiadanie finančných prostriedkov. Zároveň žiadame explicitne uviesť v zákone, že zaslanie správy o zistenej nezrovnalosti nezakladá právo Pôdohospodárskej platobnej agentúry zablokovať čerpanie prostriedkov zo schém štátnej pomoci a iných typov pomoci v rámci priamych platieb a neprojektových podpôr. Odôvodnenie: proti správe o nezrovnalosti, ktorá je podkladom pre žiadosť o vysporiadanie finančných vzťahov, v zmysle aktuálne platnej legislatívy neexistuje možnosť podania opravného prostriedku. Zákon ukladá platobnej agentúre povinnosť aktualizovať správu o nezrovnalosti v prípade, ak nastala zmena v údajoch uvedených v správe. Posúdenie, či nastala zmena v údajoch, je na platobnej agentúre, pričom zákon neupravuje lehoty ani procesný postup platobnej agentúry v súvislosti s posudzovaním zmeny v údajoch uvedených v správe. Pokiaľ by prijímateľ namietal údaje uvedené v správe a predložil platobnej agentúre tvrdenia a dôkazy preukazujúce nesprávnosť údajov v správe, platobná agentúra nemá formalizovaný postup ani zákonnú lehotu, v ktorej by sa mala vyjadriť, či predložené tvrdenia a dôkazy považuje za spôsobilé zmeniť údaje uvedené v správe. Prijímateľ je preto vystavený právnej neistote v tom, že nevie kedy, ako a či vôbec sa bude platobná agentúra zaoberať jeho podaním. Zaslanie akýchkoľvek „námietok“ voči správnosti údajov uvedených v správe zároveň nemá žiadny dopad na vznik následkov doručenia správy o nezrovnalosti a žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov. Vzhľadom na skutočnosť, že správa o zistenej nezrovnalosti sa vystavuje v prevažnej väčšine len na základe diaľkového prieskumu zeme, hrozí, že správa vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu, keďže nebol zisťovaný priamo na mieste. Z dôvodu, že bol nedostatočne zistený skutkový stav, resp. to, že z podkladov správy o nezrovnalosti nevyplýva zistený skutkový stav, sú správy o zistenej nezrovnalosti nezákonné. Za nezákonné sa môžu považovať správy o zistenej nezrovnalosti aj z toho dôvodu, že správy o zistenej nezrovnalosti sa týkajú prípadov, v ktorých už raz bol vyhodnotený skutkový stav, na základe ktorého bolo vydané rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť – z toho dôvodu sa vynára prekážka už rozhodnutej veci. Vydaním správy o zistenej nezrovnalosti k tej istej veci sa rovnako tak porušuje právna zásada ne bis in idem. Keďže sa správy o zistenej nezrovnalosti vystavujú za minulé roky a poľnohospodár si nie je vedomý pochybenia, často nevie ani plánovať svoje finančné toky tak, aby vedel túto tzv. vratku uhradiť. Zároveň sa mu tento problém, o ktorom nebol v čase jeho vzniku informovaný, s veľkou pravdepodobnosťou prenáša aj do ďalších rokov. Takáto kumulovaná finančná záťaž, nielen bráni rozvoju podnikania a znižuje konkurencieschopnosť poľnohospodárskeho podniku, ale v krajnom prípade môže viesť aj k ukončeniu podnikania. Na základe doterajších skúseností PPA sa vo všetkých prípadoch nedostatočne oboznámila so skutkovým stavom na pozemkoch a vymáhala nezrovnalosť bez akýchkoľvek relevantných dôkazov. Žiadame preto, aby sa PPA vôbec už čo len pred vypísaním správy o podozrení na nezrovnalosť sa dôkladne oboznámila s prírodnými a hospodárskymi podmienkami žiadateľmi, všetkými zákonnými povinnosťami poľnohospodára/ žiadateľa a so všetkými dobrovoľnými záväzkami žiadateľa, nakoľko je neprijateľné, aby žiadateľ spĺňal všetky zákonné a dobrovoľné záväzky, vrátane záväzkov v oblasti priamych a neprojektových platieb a aby za plnenie svojich záväzkov bol sankcionovaný. Za jednoznačne nespôsobilé prvky je možné považovať antropogénne (napríklad betónové, asfaltové, kovové a iné antropogénne anorganické) prvky a nie je možné nezrovnalosť určiť napríklad na základe rôzneho alebo (z pohľadu zamestnanca PPA) neštandardného sfarbenia porastu. Týmto nesprávnym, nedostatočným spôsobom hodnotenia zo strany PPA sú žiadatelia neoprávnene sankcionovaní najmä na biotopoch TTP a na druhovo pestrých trvalých trávnych porastoch, pre ktoré je rôznosť porastu v rámci jedného stanovišťa úplne samozrejmá a determinuje konkrétny typ porastu, mnohokrát aj konkrétny porast. Zároveň žiadame, aby sa PPA oboznámila v takých prípadoch aj s podkladmi, ktoré na vyžiadanie PPA v takých prípadoch poskytne žiadateľ (evidencia o pozemkoch, jeho vlastnostiach, tzv. „kniha honov“, denník pasenia a ďalšia povinná alebo dobrovoľná dokumentácia žiadateľa) a až následne aby PPA konštatovala ešte len podozrenie na nezrovnalosť a nie hneď aj samotnú nezrovnalosť. Je neprípustné, aby PPA bez relevantných dôkazov zasielala žiadateľom oznámenie o nezrovnalosti, nezmyselne znižovala výmeru nárokovateľnej výmery na podporu priamych platieb, nakoľko bez ohľadu na vypísané oznámenia o nezrovnalostiach sa žiadateľ naďalej stará o dotknuté pozemky a obhospodaruje dané pozemky spôsobom determinovaným plnením podmienok žiadateľa o priame platby a zároveň aj prirodzenou starostlivosťou riadneho hospodára o pôdu, ktorá mu je zverená. Tým zároveň vznikajú Slovenskej republike národohospodárske škody. Platobná agentúra by mala spoľahlivo a úplne zistiť skutkový stav veci a iba vtedy, ak z dostatočne a presne zisteného skutkového stavu veci nepochybne vyplýva nezrovnalosť (ako porušenie práva), by mala pristúpiť k vypracovaniu správy o nezrovnalosti. Keď správa o nezrovnalosti vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu, resp. keď zistený skutkový stav nevyplýva z podkladov správy o nezrovnalosti, nemožno akceptovať to, že by malo byť na prijímateľovi, aby preukazoval nesprávnosť údajov uvedených v správe. Nie je možné akceptovať, aby platobná agentúra vypracovala nezákonnú správu o nezrovnalosti a prenášala dôkazné bremeno na prijímateľa, aby ten preukazoval, že k nezrovnalosti (úplne alebo čiastočne) nedošlo. Nezrovnalosť musí byť riadne zistená a preukázaná zo strany platobnej agentúry a bez spoľahlivého a úplného zistenia skutkového stavu veci priamo na mieste a bez správneho právneho posúdenia veci nemôže platobná agentúra prijať záver o tom, že došlo k nezrovnalosti, teda k porušeniu práva. | Doterajšia prax platobnej agentúry, aj keď môže vykazovať určité nedostatky z hľadiska efektivity, sama osebe neodôvodňuje premenu zákonnej úpravy na podrobný metodický manuál. Normotvorba musí zachovať požadovanú mieru abstrakcie právnej regulácie, pričom zákon nemá suplovať vykonávacie predpisy alebo administratívne postupy príslušných orgánov.  Právne normy by mali poskytovať jasný a stabilný rámec pre výkon práv a povinností dotknutých subjektov, avšak bez nadmerného zasahovania do procesných mechanizmov, ktoré spadajú do operatívnej pôsobnosti jednotlivých administratívnych orgánov. Preto nie je odôvodnené, aby zákon nahrádzal interné usmernenia alebo aplikačnú prax, ktorú si orgány verejnej správy môžu samostatne upraviť na základe zákonných kompetencií.  S odôvodnením predmetnej námietky nesúhlasíme, pretože  sa nezakladá na pravde. Žiadatelia majú právo podávať námietky voči vystaveným správam o nezrovnalosti, čo potvrdzuje aj prax platobnej agentúry za posledných pár rokov, kedy bolo vyhovené stovkám námietok a platobná agentúra vykonala stovky prepočtov na podklade podaných námietok.  Zároveň je potrebné uviesť, že na základe predložených dôkazov platobná agentúra prehodnocuje vystavené správy. Príslušný odbor S 500 vybavuje námietky v lehote 25 dní odo dňa ich doručenia, pričom následne ich zasiela na prehodnotenie vecne príslušnej sekcii 300. V prípade, ak sa preukáže, že námietky sú oprávnené, správa o vzniknutej nezrovnalosti je aktualizovaná, prípadne sa úplne zruší.  Aplikácia správneho poriadku na proces vydávania správy o zistenej nezrovnalosti a žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov by mohla tento proces neúmerne predĺžiť (napr. z dôvodu, že správne konanie je dvojstupňové, môže tiež dochádzať k viacnásobnému podávaniu opravných prostriedkov, atď.), čo by nebolo v súlade s politikou ochrany finančných záujmov Európskej únie, keďže až po vystavení správy o zistenej nezrovnalosti podľa doterajšej úpravy, resp. po jej doručení alebo po doručení žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov prijímateľovi podľa navrhovanej právnej úpravy je možné pozastaviť vyplácanie podpory alebo príspevku.  Ani doterajšie znenie zákona č. 280/2017 Z. z., či už to bolo vyhlásené znenie po prijatí tohto zákona, alebo znenie po novelách tohto zákona, nehovorilo o aplikácii správneho poriadku na proces vydávania správy o zistenej nezrovnalosti a žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov.  Zastávame názor, že úprava navrhovaná predkladanou novelou je postačujúca pre zlepšenie postavenia prijímateľov, keďže ako je to spomenuté už vo vyjadreniach k pripomienkam k § 13 ods. 9 a k § 14 ods. 2, proces zisťovania nezrovnalosti, vystavenia správy o zistenej nezrovnalosti a žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov, pozastavenia vyplácania podpory alebo príspevku, a napokon výšky pozastavenia, sa navrhovanou právnou úpravou výrazne mení.  Stručne zhrnieme, že výška nezrovnalosti sa môže vďaka §18 a nasl. ustáliť už aj za účasti prijímateľa, príp. nemusí byť ani zistená, pozastavenie vyplácania je viazané na doručenie správy o zistenej nezrovnalosti, resp. žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov prijímateľovi (§ 13 ods. 9), znižuje sa výška pozastavenia vyplácania (tiež § 13 ods. 9), a precizuje sa rozdiel medzi predbežným dlžníkom a dlžníkom (§ 14 ods. 2).  **Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie.**  **Záver: Rozpor trvá.** |
| **§ 40** V § 40 žiadame ustanoviť, že všeobecný predpis o správnom konaní (Správny poriadok) sa vzťahuje na konania o poskytnutí neprojektových podpôr.   Odôvodnenie: Pripomienka smeruje k zvýšeniu právnej istoty žiadateľov. | Neprojektové opatrenia sú súčasťou priamych podpôr. Aplikácia správneho poriadku je v zákone upravená spoločne pre všetky priame podpory (priamymi podporami priame platby podľa osobitného predpisu, prechodné vnútroštátne platby podľa osobitného predpisu a finančné prostriedky na neprojektové opatrenia). Aplikačná prax potvrdila, že spoločné pravidlá konania pre IACS opatrenia sú najvhodnejšie pre všetky priame podpory.  Predmetná námietka nemá logický význam a z pohľadu praxe je neuplatniteľná a zbytočná. Pre konanie ako také nemá význam, nakoľko jej prijatím by sa iba predĺžila lehota pri vydávaní rozhodnutí týkajúcich sa neprojektových podpôr. Skomplikoval by sa proces pred vydaním rozhodnutia, samotné vykonávanie kontrol, ako aj odvolacie konanie, čo by automaticky pre žiadateľov znamenalo prieťahy v konaní. AZZZ navyše nešpecifikovalo, čím by došlo k zvýšeniu právnej istoty pre žiadateľov.  **Dňa 6.6.2025 sa konalo rozporové konanie.**  **Záver: Rozpor trvá.** |