**VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA
Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov**LP/2025/3

**Spôsob pripomienkového konania**
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 133/23
Počet vyhodnotených pripomienok: 133

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 62/8
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 13/3
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 58/12

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0
Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0
Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0
Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Typ** | **Pripomienka** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR**Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | **Z** | **Čl. čl.I**Čl. I Nový novelizačný bodV Čl. I návrhu zákona žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa mení prvá veta v § 16 ods. 3. Navrhujeme vyňať spomedzi pôvodcov registratúry, ktorí sú povinní vypracovať registratúrny poriadok, Slovenskú poľnohospodársku a potravinársku komoru, ktorá je zriadená zákon č. 30/1992 Zb. o Slovenskej poľnohospodárskej a potravinárskej komore v znení neskorších predpisov.Odôvodnenie: navrhujeme zrušiť povinnosť vypracovania registratúrneho poriadku pre Slovenskú poľnohospodársku a potravinársku komoru (ďalej ako „SPPK“), ako aj pre jej organizačné zložky, ktorými sú regionálne poľnohospodárske a potravinárske komory. Svoju žiadosť odôvodňujeme najmä tým, že SPPK má vzhľadom na svoju činnosť a pôsobenie povahu stavovskej organizácie pôsobiacej v oblasti záujmovej samosprávy, v ktorej členstvo je dobrovoľné. Povinné členstvo bolo zrušené novelou zákona s účinnosťou od 1. januára 2005. Zdrojom financovania sú predovšetkým členské príspevky svojich členov, príjmy za vlastné výkony a služby, dary a sponzorské príspevky, prípadne iné zdroje. Jej hlavná činnosť, ktorou je uplatňovanie oprávnených spoločných záujmov svojich členov pri tvorbe hospodárskej a sociálnej politiky, účasť na jej uskutočňovaní a podpora a ochrana podnikania svojich členov v záujme rozvoja a zveľaďovania poľnohospodárstva a potravinárstva v Slovenskej republike, nie je financovaná z verejných zdrojov, resp. jej existencia nie je závislá na verejných prostriedkoch. Komora nie je rozpočtovou alebo príspevkovou organizáciou, a ani organizáciou, ktorá by bola zriedená na plnenie úloh štátu alebo obce. Preto považujeme za odôvodnené vypustiť SPPK z pôvodcov registratúr, ktorí sú povinný mať registratúrny poriadok. | N | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora je zriadená zákonom č. 30/1992 Zb. o Slovenskej poľnohospodárskej a potravinárskej komore v znení neskorších predpisov. Podľa § 16 ods. 3 zákona o archívoch a registratúrach je pôvodca registratúry, ktorý je právnickou osobou zriadenou zákonom, povinný vypracovať registratúrny poriadok. Výnimka v tejto povinnosti nemôže byť udelená iba jednej komore. Zároveň konštatujeme, že iné profesijné, hospodárske alebo obchodné komory nepožiadali o prehodnotenie ich súčasného zaradenia ako pôvodcu I. kategórie, resp. o preradenie do II. kategórie pôvodcu registratúry, ktorá nie je povinná vypracovať registratúrny poriadok. Odbor archívov a registratúr za účelom maximálnej pomoci vypracuje vzorový registratúrny poriadok pre tento typ pôvodcu registratúry vrátane poskytnutia metodických usmernení a odborných konzultácií. Zároveň konštatujeme, že ide o významného pôvodcu archívnych dokumentov z hľadiska zachovania informácií o rozvoji poľnohospodárstva a potravinárstva na Slovensku, výskumu historických postupov na základe nimi zachovaných archívnych dokumentov v oblasti tvorby stratégií a podpory domácich produktov so zameraním sa na analyzovanie a porovnanie tradičných postupov rozvoja poľnohospodárstva so súčasnými modernými technológiami a zvýšením konkurencieschopnosti na trhu. Zachovanie týchto informácií považujeme z hľadiska výskumu hospodárskych dejín za kľúčové.Pripomienkujúci subjekt po uskutočnenom online stretnutí a vysvetlení zo strany MVSR dňa 17.2.2025 zmenil svoju zásadnú pripomienku na obyčajnú pripomienku, čím je rozpor odstránený. |
| **GPSR**Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | O | **1. K čl. I bodu 2 (§ 2 ods. 20) – O:**Bod 2 odporúčame uviesť v tomto znení:„2. V § 2 ods. 20 sa za slovom „záznam“ vypúšťa čiarka a slová „ktorému uplynula lehota uloženia“ sa nahrádzajú slovami „uvedený v § 19 ods. 1 alebo ods. 2“.“. Odôvodnenie:Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov právny predpis musí byť stručný, vnútorne bezrozporný a musí obsahovať ustanovenia s normatívnym obsahom, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané. Z uvedeného dôvodu a s prihliadnutím na navrhované nové znenie § 19 odporúčame jednoznačne upraviť, ktoré registratúrne záznamy sa vyraďujú. | N | Úprava daného ustanovenia nie je podľa MV SR potrebná, nakoľko uplatnená pripomienka je zhodná po obsahovej stránke s návrhom MV SR. Doplnenie slova „spravidla“ nadväzuje na nové znenie § 19 ods. 2 zákona, na základe ktorého pôvodca registratúry môže navrhnúť na vyradenie aj registratúrne záznamy, ktorým neuplynula lehota uloženia predložením návrhu na osobitné vyradenie.  |
| **GPSR**Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | O | **2. K čl. II – O:**Odporúčame zvážiť ponechanie čl. II v návrhu zákona, pretože z rovnakého dôvodu by bolo potrebné novelizovať aj vyhlášku Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 324/2019 Z. z. o Kancelárskom poriadku pre notárov a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 2. | N | Citácia v poznámke pod čiarou k odkazu 45ab sa vypúšťa z dôvodu, že táto povinnosť pôvodcu registratúry bola zo zákona č. 395/2002 Z. z. vypustená bez náhrady. Doterajšie písmeno f) sa označuje ako písmeno e), čím sa stala citácia v odkaze 45ab v poznámke pod čiarou neaktuálnou. Ak gestor vyhlášky MS SR č. 324/2015 Z. z. bude považovať za žiadúcu úpravu daného ustanovenia v aj v tejto vyhláške, môže pristúpiť k jej novelizácii. |
| **hlavné mesto**Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | **Z** | **Čl. I § 16 ods. 1 písm. a)**Doplniť text:„požiadať ministerstvo, štátny archív alebo archívy podľa §4 ods. 2 písm. c) o informáciu, odbornú radu a usmernenie,“Odôvodnenie:Mestské archívy v Bratislave a Košiciach sú kompetentné archívy, ktoré vykonávajú predarchívnu starostlivosť a preberajú archívne dokumenty v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta. Okrem vydávania rozhodnutí, je ich funkcia a náplň zhodná so štátnym archívom. | N | Kompetencia MV SR a štátnych archívov poskytovať informácie, odborné rady a usmernenia vyplýva najmä zo skutočnosti, že MV SR vypracováva jednotnú metodiku výkonu odborných činností v oblasti správy registratúry, metodicky usmerňuje štátne archívy pri výkone štátnej správy v tejto oblasti, a to najmä vo vzťahu k pôvodcom registratúry a ich registratúrnym systémom. Zároveň koordinuje postup orgánov verejnej moci pri správe ich registratúry, čím zabezpečuje jednotnosť a efektívnosť správy úradných dokumentov. Týmto ustanovením však nie je dotknutá možnosť pôvodcu registratúry obrátiť sa na príslušný archív, ak si to vyžaduje charakter konkrétnej agendy, napr. žiadosť o usmernenie týkajúce sa štandardných úkonov na úseku prípravy vyraďovacieho konania, preberacieho konania a ním spravovaných archívnych dokumentov.Pripomienkujúci subjekt po osobnom stretnutí a vysvetlení zo strany MVSR dňa 17.02.2025 zmenil svoju zásadnú pripomienku na obyčajnú pripomienku, čím je rozpor odstránený. |
| **hlavné mesto**Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | **Z** | **§ 16 ods. 2 písm. b)**Navrhujeme doplniť text:„vypracovať registratúrny plán a predložiť ho na posúdenie a schválenie ministerstvu, štátnemu archívu alebo archívu podľa §4 ods. 2 písm. c);...“Odôvodnenie:Mestské archívy v Bratislave a Košiciach prijímajú návrhy registratúrnych poriadkov a plánov od pôvodcov registratúr v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta. Spolu so svojim stanoviskom/posudkom ich posielajú na schválenie ministerstvu. | N | MV SR je podľa zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov ústredným orgánom štátnej správy archívy a registratúry. Kompetencia posudzovať a schvaľovať registratúrne plány vyplýva ministerstvu z § 24 ods. 2 písm. c) a štátnemu archívu z § 24a písm. c). Registratúrne plány sa vypracovávajú s cieľom systematického usporiadania registratúrnych záznamov, stanovenia lehôt ich uloženia a určenia ďalšieho nakladania s nimi, pričom tvoria nevyhnutný základ pre efektívne a transparentné vyraďovacie konanie. Táto právomoc patrí ministerstvu a štátnym archívom, ktoré zabezpečujú odborné posudzovanie trvalej dokumentárnej hodnoty registratúrnych záznamov a rozhodujú o ich ďalšom uchovaní alebo vyradení. MV SR pri schvaľovaní registratúrnych plánov pôvodcov v zriaďovateľskej pôsobnosti Hlavného mesta SR, vždy prihliada na stanovisko príslušného mestského archívu. Pripomienkujúci subjekt po osobnom stretnutí a vysvetlení zo strany MVSR dňa 17.02.2025 zmenil svoju zásadnú pripomienku na obyčajnú pripomienku, čím je rozpor odstránený. |
| **hlavné mesto**Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | **Z** | **§ 16 ods. 1 písm. l)**Navrhujeme znenie písm. l) (povodne písm. m)) nasledovne:„oznamovať bezodkladne ministerstvu, štátnemu archívu alebo archívu podľa §4 ods. 2 písm. c) zmenu svojho názvu a zmenu uloženia registratúry,“Odôvodnenie:Mestské archívy v Bratislave a Košiciach sú kompetentné archívy, ktoré vykonávajú predarchívnu starostlivosť a preberajú archívne dokumenty v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta. Okrem vydávania rozhodnutí, je ich funkcia a náplň zhodná so štátnym archívom. | N | Povinnosť pôvodcu registratúry oznamovať zmenu svojho názvu a zmenu uloženia registratúry v rámci zriaďovateľskej pôsobnosti Hlavného mesta SR, ktoré zriadilo mestský archív, je potrebné nastaviť internými predpismi v rámci organizácie a nie prostredníctvom tohto zákona. Tento zákon upravuje povinnosti pôvodcov registratúry, na ktorých z hľadiska interných kompetencií nemá ministerstvo ani štátne archívy vplyv a dosah.Pripomienkujúci subjekt po osobnom stretnutí a vysvetlení zo strany MVSR dňa 17.02.2025 zmenil svoju zásadnú pripomienku na obyčajnú pripomienku, čím je rozpor odstránený. |
| **hlavné mesto**Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | **Z** | **§ 16 ods. 2 písm. o) bod 1**Za slová "štátnemu archívu podľa 24a" navrhujeme doplniť slová "alebo archívu podľa §4 ods. 2 písm. c)"Odôvodnenie:Mestské archívy v Bratislave a Košiciach sú kompetentné archívy, ktoré vykonávajú predarchívnu starostlivosť a preberajú archívne dokumenty v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta. Okrem vydávania rozhodnutí, je ich funkcia a náplň zhodná so štátnym archívom. | N | MV SR je podľa zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov ústredným orgánom štátnej správy archívy a registratúry. Archívne dedičstvo štátu je nedeliteľné, bez ohľadu na pôvodcu, vlastníka alebo správcu archívnych dokumentov. Preto rozhodovať o ich trvalej dokumentárnej hodnote môže iba ministerstvo vnútra alebo štátny archív. Kompetencia rozhodovať o ich o vyraďovaní registratúrnych záznamov vyplýva ministerstvu z § 24 ods. 2 písm. d) a štátnemu archívu z § 24a písm. d). Ak ide o pôvodcov registratúry, ktorí odovzdávajú registratúrne záznamy s trvalou dokumentárnou hodnotou do archívov podľa § 4 ods. 2 písm. b) a c) ministerstvo podľa § 24 ods. 1 písm. e) prihliada vo vyraďovacom konaní na stanovisko ich archívu.Pripomienkujúci subjekt po osobnom stretnutí a vysvetlení zo strany MVSR dňa 17.02.2025 zmenil svoju zásadnú pripomienku na obyčajnú pripomienku, čím je rozpor odstránený. |
| **hlavné mesto**Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | **Z** | **§ 16 ods. 2 písm. o) bod 2**Za slová "štátnemu archívu podľa 24a" navrhujeme doplniť slová "alebo archívu podľa §4 ods. 2 písm. c)"Odôvodnenie:Mestské archívy v Bratislave a Košiciach sú kompetentné archívy, ktoré vykonávajú predarchívnu starostlivosť a preberajú archívne dokumenty v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta. Okrem vydávania rozhodnutí, je ich funkcia a náplň zhodná so štátnym archívom. | N | Povinnosť pôvodcu registratúry oznámiť miesto uloženia registratúrnych záznamov bez trvalej dokumentárnej hodnoty do uplynutia lehôt ich uloženia v rámci zriaďovateľskej pôsobnosti Hlavného mesta SR, ktoré zriadilo mestský archív, je potrebné nastaviť internými predpismi v rámci organizácie, a nie prostredníctvom tohto zákona. Tento zákon upravuje povinnosti pôvodcov registratúry, na ktorých z hľadiska interných kompetencií nemá ministerstvo ani štátne archívy vplyv a dosah.Pripomienkujúci subjekt po osobnom stretnutí a vysvetlení zo strany MVSR dňa 17.02.2025 zmenil svoju zásadnú pripomienku na obyčajnú pripomienku, čím je rozpor odstránený. |
| **hlavné mesto**Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | **Z** | **§ 19 ods. 1**Na konci 2. vety, za slovom „potrebuje, “ ponechať pôvodný text: „prerokuje vo vyraďovacom konaní jej predĺženie“ namiesto plánovej úpravy nahradením slovami „nezaradí ich do vyraďovacieho konania“.Odôvodnenie:Potreba aplikačnej praxe. | N | Cieľom novely je zjednodušenie, zefektívnenie vyraďovacieho procesu, ako aj zníženie administratívnej a byrokratickej záťaže. Ak pôvodca registratúry pre svoju činnosť stále potrebuje registratúrne záznamy, nie je dôvod, aby museli byť formálne prerokované vo vyraďovacom konaní; logickejšie je ich nezaradiť do vyraďovania.Navrhovaná úprava umožňuje plynulú správu registratúry bez nutnosti zbytočných administratívnych krokov pri registratúrnych záznamoch, ktoré sa aj tak nebudú vyraďovať.Pripomienkujúci subjekt po osobnom stretnutí a vysvetlení zo strany MVSR dňa 17.02.2025 zmenil svoju zásadnú pripomienku na obyčajnú pripomienku, čím je rozpor odstránený. |
| **hlavné mesto**Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | **Z** | **§ 20 ods. 1**Za slová "webovom sídle" doplniť text: ", alebo archívu podľa §4 ods. 2 písm. c)"Odôvodnenie:Mestské archívy v Bratislave a Košiciach sú kompetentné archívy, ktoré vykonávajú predarchívnu starostlivosť a preberajú archívne dokumenty v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta. Okrem vydávania rozhodnutí, je ich funkcia a náplň zhodná so štátnym archívom.Vznikajú potom rozpory s klientami a ide najmä o lehoty vyplývajúce zo zákona a vyhlášky, ktoré sa počítajú od dátumu doručenia... | N | Je v kompetencii MV SR stanovovať náležitosti elektronického formulára návrhu na vyradenie a návrhu na osobitné vyradenie. MV SR zabezpečuje jednotnosť a správnosť postupov pri vyraďovaní registratúrnych záznamov, a preto ustanovuje obsahové a technické požiadavky na tieto formuláre.Archív môže na svojom webovom sídle odkazovať na príslušný elektronický formulár zverejnený na webovom sídle MV SR, čím sa zabezpečí jednotný prístup k aktuálnym verziám formulárov.Pripomienkujúci subjekt po osobnom stretnutí a vysvetlení zo strany MVSR dňa 17.02.2025 zmenil svoju zásadnú pripomienku na obyčajnú pripomienku, čím je rozpor odstránený. |
| **hlavné mesto**Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | **Z** | **§ 22 ods. 5**Za prvú vetu vložiť novú vetu, ktorá znie: ,,Pri dočasnom uložení archívnych dokumentov u pôvodcu, pôvodca nesmie s archívnymi dokumentmi manipulovať ani ich ďalej používať.“Odôvodnenie:Potreba aplikačnej praxe. | N | Nie je predmetom novely. Pôvodcu registratúry nie je možné zaviazať povinnosťou nemanipulovať a nepoužívať archívne dokumenty, ktoré naďalej spravuje, ak ich archív aktuálne nevie prevziať do svojej trvalej úschovy ich po vyraďovacom konaní. Pripomienkujúci subjekt po osobnom stretnutí a vysvetlení zo strany MVSR dňa 17.02.2025 zmenil svoju zásadnú pripomienku na obyčajnú pripomienku, čím je rozpor odstránený. |
| **hlavné mesto**Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | **Z** | **§ 25 ods. 4 písm. f)**Za slovo „zistenú“ vložiť slová „znalcom alebo“.Odôvodnenie:Aplikačná prax. Pripomienka so zohľadnením navrhovanej úpravy nahradenia slova „znalcom“ slovami „Akvizičnou komisiou“. | N | V zmysle zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a predkladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov neexistuje samostatná profesia znalca na hodnotu archívnych dokumentov. Preto novela zákona zavádza, že cenu archívneho dokumentu, ktorý nemá iného vlastníka alebo jeho vlastník nie je známy, na účel určenia výšky nálezného stanovuje Akvizičná komisia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Úprava znenia o Akvizičnej komisii v § 3 ods. 6 je nasledovná „(6) Vlastníkom nájdeného archívneho dokumentu sa stáva štát, ak nemá iného vlastníka alebo jeho vlastník nie je známy. Správcom archívneho dokumentu ako majetku štátu je archív podľa § 4 ods. 2 písm. a). Na účel určenia výšky nálezného cenu archívneho dokumentu zisťuje Akvizičná komisia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „akvizičná komisia“).“.Pripomienkujúci subjekt po osobnom stretnutí a vysvetlení zo strany MVSR dňa 17.02.2025 zmenil svoju zásadnú pripomienku na obyčajnú pripomienku, čím je rozpor odstránený. |
| **hlavné mesto**Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | **Z** | **§ 25 ods. 13**Na koniec vety vložiť za číslo „8“ slovo a číslo „a 11“.Odôvodnenie:súvisí s pripomienkou hlavného mesta k § 25 ods. 11. | A | Bol pridaný nový novelizačný bod. |
| **hlavné mesto**Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | **Z** | **§ 31 ods. 1 písm. c) bod 8**Za slovo "štátnemu" v novo navrhovanom znení vložiť slová alebo verejnému". Odôvodnenie:Všetky verejné archívy preberajú reg. záznamy s trvalou dokumentárnou hodnotou. Aj Archív mesta Bratislavy. V praxi by pôvodné znenie znamenalo, že pokutu nemožno udeliť pôvodcom registratúr, ktoré nemajú v kompetencii štátne archívy a ministerstvo. | A | Vypúšťa sa slovo „štátny“.  |
| **hlavné mesto**Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | **Z** | **§ 31 ods. 1 písm. c) bod 9**Znenie novonavrhovaného bodu 9 odporúčame nasledovne:„neuloží registratúrne záznamy bez trvalej dokumentárnej hodnoty, o ktorých tak rozhodlo ministerstvo alebo štátny archív do uplynutia lehôt uloženia a neoznámi štátnemu archívu alebo archívu podľa §4 ods. 2 písm. c) miesto, kde sú uložené,“Odôvodnenie pripomienky:V praxi by pôvodné znenie znamenalo, že pokutu nemožno udeliť pôvodcom registratúr, ktoré nemajú v kompetencii štátne archívy a ministerstvo. | ČA | Akceptujeme pripomienku týkajúcu sa doplnenia ministerstva ako rozhodujúceho orgánu. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutia o vyradení registratúrnych záznamov vydávajú ministerstvo a štátne archívy je povinnosťou pôvodcu registratúry tieto informácie oznamovať týmto orgánom.Pripomienkujúci subjekt po osobnom stretnutí a vysvetlení zo strany MVSR dňa 17.02.2025 zmenil svoju zásadnú pripomienku na obyčajnú pripomienku, čím je rozpor odstránený. |
| **hlavné mesto**Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | O | **Čl. I § §2 ods. 2**V 2. vete pred slovo „filmový“ vložiť slovo „každý“.Odôvodnenie: Z doterajšieho znenia odseku nie je jasný zámer označiť každý filmový alebo zvukový záznam, ktorý vznikol do roku 1950 za archívny dokument. Naopak, znenie odseku sa dá interpretovať tak, že za archívny dokument možno považovať len filmový alebo zvukový záznam, ktorý vznikol do roku 1950, no akýkoľvek filmový alebo zvukový záznam, ktorý vznikol po roku 1950 už nie je archívny dokument. | N | V druhej vete definície archívneho dokumentu sa uvádza, že archívnym dokumentom je aj filmový alebo zvukový záznam, ktorý vznikol do roku 1950. Použitie slova „každý“ by bolo v tomto kontexte nadbytočné, pretože právna norma už implicitne zahŕňa všetky relevantné dokumenty. Legislatívny text má byť presný a stručný, a preto nie je žiadúce , aby sa dopĺňal o zbytočné formulácie, ktoré nemenia jeho význam.  |
| **hlavné mesto**Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | O | **Čl. I § 6 ods. ods. 1 písm. a)**Ponechať pôvodný odsek.Odôvodnenie: To, že momentálne Ministerstvo vnútra nemá vyčlenené prostriedky na vyplácanie príspevkov, nie je dôvod na rušenie tejto možnosti. Ministerstvo ako riadiaci orgán archívnictva by malo mať finančné prostriedky na podporu činnosti archívov. | N | Keďže MV SR dlhodobo nemá vyčlenené finančné prostriedky na úpravy priestorov archívu potrebné na zlepšenie ochrany a dostupnosti archívnych dokumentov a nie je schopné túto úlohu zabezpečiť, je žiadúce a zároveň v jeho záujme, aby túto povinnosť zo zákona vypustilo. Ponechanie tohto ustanovenia v zákone znamená vedomé nedodržiavanie zákona zo strany ministerstva. |
| **hlavné mesto**Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | O | **Čl. I § 6 ods. 6**Navrhované znenie odseku : "Ak je zriaďovateľovi archívu opätovne udelený súhlas so zriadením archívu, už odovzdané archívne dokumenty zostávajú uložené v archíve, ktorý určilo ministerstvo v súhlase so zrušením archívu, ak ministerstvo nerozhodne inak."Odôvodnenie:Môžu nastať prípady, že pri znovuzriadení archívu bude potrebné umožniť spojiť všetky fondy, ktoré provenienčne do archívu patria. | N | Po zrušení archívu preberá archívne dokumenty Slovenský národný archív alebo štátny archív s regionálnou územnou pôsobnosťou, čiže tieto archívne dokumenty nadobudne do svojej správy štát. Zmena vlastníctva týchto archívnych dokumentov je z hľadiska zabezpečenia právnej kontinuity neprípustná. |
| **hlavné mesto**Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | O | **§ 7**Doplniť za písmeno d) nové písmeno e), ktoré znie: "e) vykonávať vedecko-výskumnú a publikačnú činnosť za účelom kultúrno-osvetovej činnosti".Odstrániť písm. i).Doterajšie písmená e) až h) označiť ako písmená f) až i).Odôvodnenie:Potreba aplikačnej praxe. | N | Táto kompetencia je ustanovená v § 6 ods. 1 písm. b) zákona zriaďovateľovi archívu. Povinnosti musia byť v súlade s kompetenčným rámcom stanoveným zákonom. Ak už § 6 ods. 1 písm. b) jasne určuje subjekt zodpovedný za danú kompetenciu, jej všeobecné rozšírenie na všetky archívy by bolo v rozpore so zákonom. Vzhľadom na rôznych zriaďovateľov archívov (štátne, špecializované, súkromné...), nemožno plošne ustanoviť povinnosť, ktorá vyplýva zo špecifického vzťahu medzi zriaďovateľom a archívom. |
| **hlavné mesto**Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | O | **§ 12 ods. písm. h) bod 6**Vypustiť celý bod.Odôvodnenie: Diskriminácia vedeckých bádateľov, ktorí podľa tohto znenia ako jediní bádatelia musia predkladať potvrdenie. | N | Ide o nepochopenie problematiky umožňovania prístupu k archívnym dokumentom obsahujúcim osobné údaje. Naopak, príslušné ustanovenie umožňuje bádateľom, ktorí preukážu, že ich účel výskumu je historický alebo vedecký, možnosť nahliadať do archívnych dokumentov obsahujúcich osobné údaje ešte pred uplynutím ochrannej lehoty 90 rokov od vzniku záznamu.  |
| **hlavné mesto**Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | O | **§ 12 ods. 8**Na konci odseku doplniť za slovo „vystavovaním“ slová „cudzou inštitúciou“.Odôvodnenie:Potreba aplikačnej praxe. | N | Cieľom príslušného ustanovenia nie je riešiť subjekt, ktorý výstavu organizuje, ale podmienky, za ktorých môže dôjsť o vystavovaniu archívnych dokumentov.  |
| **hlavné mesto**Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | O | **§ 16 ods. 2 písm. e) (bod 33)**Navrhujeme znenie písm. e) (pôvodné písm. f)) za bodkočiarkou nasledovne:"najvyššie orgány verejnej moci a orgány verejnej moci s celoslovenskou pôsobnosťou zabezpečujú správu registratúry aspoň jedným zamestnancom s vysokoškolským vzdelaním najmä v študijnom odbore archívnictvo a alebo v príbuznom študijnom odbore."Odôvodnenie:Na Slovensku fungujú dve vysokoškolské pracoviská s vyučovaním archívnictva, ktoré produkujú dostatočné množstvo absolventov. Na správu registratúry nepostačuje vzdelanie „historické alebo v príbuznom odbore“. Pre potreby tohto zákona by malo určite byť prioritizované a uvedené vzdelanie v odbore archívnictva. | N | Ide o zosúladenie s vyhláškou Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č. 244/2019 Z. z. o sústave študijných odborov Slovenskej republiky o určení študijných odborov, v ktorých môžu vysoké školy v Slovenskej republike poskytovať vysokoškolské vzdelávanie, a ich opisy. |
| **hlavné mesto**Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | O | **§ 24a**Doplniť v §24a za písmeno f) nové písmeno g), ktoré znie: ,,g) vykonávajú vedecko-výskumnú a publikačnú činnosť za účelom kultúrno-osvetovej činnosti, “Doterajšie písmená g) až h) označiť ako písmená h) až i).Odôvodnenie:potreba z aplikačnej praxe | N | Táto kompetencia je ustanovená v § 6 ods. 1 písm. b) zákona zriaďovateľovi archívu. |
| **hlavné mesto**Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | O | **§ 25 ods. 5**Na koniec odseku vložiť novú vetu, ktorá znie : „Ak sú archívne dokumenty vyvážané za účelom vystavenia, na základe zmluvy o výpožičke uzavretej medzi vyvážajúcim a vystavovateľom môže vystavovateľ prevziať povinnosť úhrady nákladov spojených s vývozom za vyvážajúceho.“Odôvodnenie.Potreba z aplikačnej praxe | N | Ak sú archívne dokumenty vyvážané za účelom vystavenia na základe zmluvy o výpožičke uzavretej medzi vyvážajúcim a vystavovateľom je na ich vzájomnej dohode, ktorá strana preberá povinnosť úhrady nákladov spojených s ich vývozom.  |
| **hlavné mesto**Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | O | **§ 25 ods. 7**Na koniec odseku vložiť novú vetu, ktorá znie: „Ak sú archívne dokumenty vyvážané za účelom vystavenia, vystavovateľ disponuje vozidlom spĺňajúcim podmienky bezpečnej prepravy archívnych dokumentov a zaručí sa o bezpečnosť archívnych dokumentov voči poškodeniu alebo ich odcudzeniu počas doby prepravy, tak môže zabezpečiť prepravu aj vystavovateľ prostredníctvom povereného zástupcu.“Odôvodnenie:potreba z aplikačnej praxe | N | Zákon má obsahovať len základné právne rámce vývozu archívnych dokumentov a nie technické a organizačné detaily ich prepravy za účelom ich vystavenia. |
| **hlavné mesto**Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | O | **§ 25 ods. 10**Na koniec odseku vložiť novú vetu, ktorá znie: „Ak boli archívne dokumenty vyvážané za účelom vystavenia, tak náklady plynú z uzavretej poistnej zmluvy, ak táto bola uzavretá. Náhradou poistnej zmluvy môže byť záručný certifikát, ktorým sa zahraničný štát zaručuje k finančnému krytiu odškodnenia namiesto vystavovateľa v prípade vzniku akejkoľvek formy škody, zničenia alebo straty archívneho dokumentu počas jeho výpožičky.“Odôvodnenie:Aplikačná prax. V zákone nie sú dostatočne rozvinuté opatrenia v súvislosti s poistením archívneho dokumentu v prípade dočasného vývozu do zahraničia za účelom ich vystavenia. | N | Zákon má obsahovať len základné právne rámce vývozu archívnych dokumentov a nie technické a organizačné detaily, ktoré majú byť predmetom zmluvy o výpožičke.  |
| **hlavné mesto**Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | O | **§ 25 ods. 11**Doplniť za slovo „dočasný“ slová „alebo trvalý“.Odôvodnenie:Je potrebné, aby sa platnosť odseku vzťahovala aj na trvalý vývoz cudzieho archívneho dokumentu. Pri trvalom vývoze cudzích archívnych dokumentov by mali platiť rovnaké preventívne opatrenia a pravidlá, ako pri dočasnom vývoze. | N | Podmienky dočasného trvalého vývozu nie sú rovnaké. Dočasný vývoz archívneho dokumentu je povolený len na obmedzené obdobie a vyžaduje si súhlas kompetentného orgánu. Spravidla ide o vystavovanie archívnych dokumentov, reštaurovanie alebo vedecký výskum.Trvalý vývoz archívneho dokumentu je výnimočný a podlieha prísnym podmienkam, spravidla ide o medzinárodnú dohodu alebo výmenu medzi archívmi.Zatiaľ, čo dočasný vývoz sa považuje za bežnú prax pri zabezpečení odborného ošetrenia či prezentácie dokumentu, trvalý vývoz je prísne regulovaný, aby sa zabránilo nenávratnej strate historických a kultúrnych hodnôt. |
| **hlavné mesto**Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | O | **§ 30a ods. 1 písm. y)**Po slove „povolenie“ vypustiť slová „na dočasný vývoz archívnych dokumentov“.Odôvodnenie:Neodporúčame prijať navrhovanú zmenu na doplnenie slov „na dočasný vývoz archívnych dokumentov“ po slove „povolenie“. Je potrebné, aby sa platnosť písmena y) vzťahovala aj na trvalý vývoz cudzieho archívneho dokumentu. Pri trvalom vývoze cudzích archívnych dokumentov by mali platiť rovnaké preventívne opatrenia a pravidlá ako pri dočasnom vývoze. | N | Podmienky dočasného trvalého vývozu nie sú rovnaké. Dočasný vývoz archívneho dokumentu je povolený len na obmedzené obdobie a vyžaduje si súhlas kompetentného orgánu. Spravidla ide o vystavovanie archívnych dokumentov, reštaurovanie alebo vedecký výskum.Trvalý vývoz archívneho dokumentu je výnimočný a podlieha prísnym podmienkam, spravidla ide o medzinárodnú dohodu alebo výmenu medzi archívmi.Zatiaľ, čo dočasný vývoz sa považuje za bežnú prax pri zabezpečení odborného ošetrenia či prezentácie dokumentu, trvalý vývoz je prísne regulovaný, aby sa zabránilo nenávratnej strate historických a kultúrnych hodnôt. |
| **hlavné mesto**Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | O | **§ 31 ods. 1 písm. d) bod 9**Za slovom „povolenie“ vypustiť slová „na dočasný vývoz archívnych dokumentov“.Odôvodnenie:Neodporúčame prijať navrhovanú zmenu na doplnenie slov „na dočasný vývoz archívnych dokumentov“ po slove „povolenie“. Je potrebné, aby sa platnosť bodu 9. vzťahovala aj na trvalý vývoz cudzieho archívneho dokumentu. Pri trvalom vývoze cudzích archívnych dokumentov by mali platiť rovnaké preventívne opatrenia a pravidlá ako pri dočasnom vývoze. | N | Podmienky dočasného trvalého vývozu nie sú rovnaké. Dočasný vývoz archívneho dokumentu je povolený len na obmedzené obdobie a vyžaduje si súhlas kompetentného orgánu. Spravidla ide o vystavovanie archívnych dokumentov, reštaurovanie alebo vedecký výskum.Trvalý vývoz archívneho dokumentu je výnimočný a podlieha prísnym podmienkam, spravidla ide o medzinárodnú dohodu alebo výmenu medzi archívmi.Zatiaľ, čo dočasný vývoz sa považuje za bežnú prax pri zabezpečení odborného ošetrenia či prezentácie dokumentu, trvalý vývoz je prísne regulovaný, aby sa zabránilo nenávratnej strate historických a kultúrnych hodnôt. |
| **hlavné mesto**Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | O | **§ 34**Zrušiť celý paragraf alebo aspoň dopísať časový rámec prechodných ustanovení ako je to pri ďalších paragrafoch.Odôvodnenie:Dávno neaktuálne informácie, ktoré pôsobia mätúco. | N | Úprava obsiahnutá v § 34 je súčasťou vyhláseného znenia zákona č. 395/2002 Z. z. Podľa čl. 9 ods. 5 Legislatívnych pravidiel vlády SR „Prechodné ustanovenia obsahujú právnu úpravu režimu prechodného spolupôsobenia doterajšieho zákona a nového zákona na právne vzťahy upravené doterajším zákonom“, pričom podľa čl. 10 ods. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR „Prechodné ustanovenia a zrušovacie ustanovenia, ktoré nadobudli účinnosť, nie je možné novelizovať;...“. |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **K predkladacej správe**Odporúčame doplniť súlad návrhu zákona s Európskou chartou miestnej samosprávy podľa čl. 19 ods. 1 písm. d) Legislatívnych pravidiel vlády SR. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **K úvodnej vete návrhu zákona**Odporúčame vypustiť slová „zákona č. 7/2005 Z. z.“, vzhľadom na to, že zákon č. 7/2005 Z. z. nenovelizoval zákon č. 395/2022 Z. z. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **K bodu 5**Odporúčame v § 3 ods. 6 slová „Za účelom“ nahradiť slovami „Na účel“. Odporúčame zriadenie resp. postup zriadenia Akvizičnej komisie MV SR upraviť priamo v texte návrhu zákona, nie len stručne uviesť v dôvodovej správe a zriadiť ju opatrením riaditeľa odboru archívov a registratúr sekcie verejnej správy MV SR (Pokyny MV SR sekcie verejnej správy), pričom Akvizičná komisia podľa uvedeného opatrenia riaditeľa súvisí s § 21 zákona č. 395/2002 Z. z. (Rozhodovanie o dokumentárnej hodnote záznamu mimo vyraďovacieho konania), ktorý nie je predmetom novely zákona č. 395/2002 Z. z.Navrhujeme slovo „Akvizičná“ v legislatívnej skratke nahradiť slovom „akvizičná“ v súlade s bodom 9.1. legislatívno-technických pokynov a v nadväznosti na uvedené vykonať súvisiace úpravy v čl. I.Navrhujeme slová „vlastnícke právo k nemu nepatrí inej osobe“ nahradiť slovami „nemá iného vlastníka alebo jeho vlastník nie je známy“. | ČA | Akceptované všetky pripomienky, okrem pripomienky týkajúcej sa úpravy zriadenia Akvizičnej komisie MV SR priamo zákonom. Postup jej zriadenia bude upravený vnútorným predpisom MV SR, nakoľko sa v súčasnosti jedná a rovnako tomu bude aj po prijatí zákona (s novou pôsobnosťou), o súčasť MV SR. „(6) Vlastníkom nájdeného archívneho dokumentu sa stáva štát, ak nemá iného vlastníka alebo jeho vlastník nie je známy. Správcom archívneho dokumentu ako majetku štátu je archív podľa § 4 ods. 2 písm. a). Na účel určenia výšky nálezného cenu archívneho dokumentu zisťuje Akvizičná komisia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „akvizičná komisia“).“. |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **Nad rámec návrhu**Odporúčame zvážiť úpravu aj § 6 ods. 1 písm. b) (po vypustení písmena a)) vzhľadom na zmenu v § 6 ods. 3 písm. b) prvom bode. | N | MV SR považuje za potrebné ponechanie tejto kompetencie MV SR v terajšej podobe aj po prijatí zákona, vzhľadom na potrebu aplikačnej praxe. |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **K bodu 8**Navrhujeme slová „povinností...a e)“ nahradiť slovami „niektorej z povinností...alebo písm. e)“, keďže máme za to, že postačuje aj neodstránenie porušenia čo i len jednej povinnosti. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **K bodu 10**Odporúčame slovo „vkladá“ premiestniť za slová „písmeno a)“. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **K bodu 12**Navrhujeme slová „je...udelený“ nahradiť slovami „sa...udelí“. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **K bodom 17 a 18**Navrhujeme body 17 a 18 zlúčiť do jedného „17. V § 9 ods. 3 sa vypúšťajú slová „s regionálnou územnou pôsobnosťou“ a za slová „písm. b)“ sa vkladajú slová „a c)“.“, rozlišovanie v ktorej vete sa má tá ktorá zmena uskutočniť je neopodstatnené keďže dotknutý text sa nachádza § 9 ods. 3 len raz, v nadväznosti na uvedené sa nasledujúce body primerane prečíslujú. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **K bodu 20**V § 10 ods. 1 druhej vete odporúčame za slová „§ 4“ vložiť slová „ods. 2“. V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 20 sa uvádza, že sa upravuje povinnosť vyhotovovať a zasielať evidenčné listy v listinnej podobe iba pre archívy právnických osôb, v § 4 ods. 2 písm. d) sú uvedené aj archívy fyzických osôb, ktoré sú orgánmi verejnej moci. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **K bodom 27 a 28**Navrhujeme body 27 a 28 zlúčiť do jedného „27. V § 15 ods. 4 sa slovo „a“ nahrádza čiarkou, za slovo „archívu“ sa vkladajú slová „a neuvedenie zdroja archívneho dokumentu“ a slovo „znalcom29)“ sa nahrádza slovami „akvizičnou komisiou“.“, rozlišovanie, v ktorej vete sa má, tá ktorá zmena uskutočniť je neopodstatnené, keďže dotknutý text sa nachádza § 15 ods. 4 len raz, v nadväznosti na uvedené sa nasledujúce body primerane prečíslujú. Zároveň navrhujeme vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 29. | A |  |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **K bodu 32**Odporúčame vypustiť aj poznámku pod čiarou k odkazu 29b. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **K bodom 34 a 60**Navrhujeme body 34 a 60 zlúčiť do jedného „34. V § 16 ods. 2 písm. g) a § 24 ods. 1 písm. j) sa slová „nad správou“ nahrádzajú slovom „správy“.“, v nadväznosti na uvedené sa nasledujúce body primerane prečíslujú. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **K bodu 39**Odporúčame slovo „vkladá“ premiestniť za slová „písmeno m)“. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **K bodom 41 a 42**Navrhujeme body 41 a 42 zlúčiť do jedného „41. V § 16 ods. 3 tretej vete a § 16 ods. 4 druhej vete sa na konci pripájajú tieto slová: „alebo štátny archív“, v nadväznosti na uvedené sa nasledujúce body primerane prečíslujú. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **K bodu 43**Navrhujeme slová „e), f), g), h)“ nahradiť slovami „e) až h)“. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **K bodu 44**Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 30ad vypísať celý názov zákona č. 305/2013 Z. z., ak bude vypustená poznámka pod čiarou k odkazu 29b. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **K bodu 46**Vzhľadom na množstvo navrhovaných zmien v § 16a ods. 6, odporúčame uviesť celé znenie odseku 6. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **K bodu 47**Odporúčame v úvodnej vete vypustiť slovo „nový“.V § 16b ods. 5 písm. b) navrhujeme na konci čiarku nahradiť slovom „a“, keďže z obsahu vyplýva že podmienku musia byť splnené kumulatívne. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **K bodom 51 a 72**Navrhujeme body 51 a 72 zlúčiť do jedného „51. V § 18 ods. 1 prvej vete a § 28 ods. 1 sa na konci pripájajú tieto slová: „a štátny archív“.“, v nadväznosti na uvedené sa nasledujúce body primerane prečíslujú. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **K bodu 55**Odporúčame uviesť množstvo čoho v bajtoch obsahuje preberací protokol. | A | Slová „množstvo v bajtoch“ sa nahrádzajú slovami „objem elektronických registratúrnych záznamov v bajtoch“. |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **K bodu 56**Odporúčame upraviť takto: „56. V § 22 ods. 2 písm. h) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to neplatí v prípade elektronických archívnych dokumentov,“. Obdobné úpravy odporúčame aj v bodoch 57 a 59. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **Nad rámec návrhu**Odporúčame za bod 65 vložiť nový bod 66, ktorým sa v nadpise § 24a a úvodnej vete použije legislatívna skratka, ktorá je zavedená v bode 6 návrhu zákona. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **K bodu 68**Odporúčame vypustiť. Odkaz 22 stačí umiestniť raz, pri prvom použití. Obdobne v bode 54. odporúčame vypustiť odkaz 30a. | N | Uvádzanie odkazu 22 na viacerých miestach v zákone považujeme za prehľadnejšie pre adresátov zákona. |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **K bodu 71**Odporúčame slovo „vety“ nahradiť slovom „vete“. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **K bodom 75 a 76**Navrhujeme body 75 a 76 zlúčiť do jedného „75. V § 28 ods. 6 písm. b) a g) sa pred slovo „zamestnanca“ vkladá slovo „štátneho“.“, v nadväznosti na uvedené sa nasledujúce body primerane prečíslujú. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **K čl. II**Navrhujeme čl. II vypustiť, keďže sa ním novelizuje len poznámkam pod čiarou, ktorá nie je súčasťou právneho predpisu. | N | Citácia v poznámke pod čiarou k odkazu 45ab sa vypúšťa z dôvodu, že táto povinnosť pôvodcu registratúry bola zo zákona č. 395/2002 Z. z. vypustená bez náhrady. Doterajšie písmeno f) sa označuje ako písmeno e), čím sa stala citácia v odkaze 45ab v poznámke pod čiarou neaktuálnou.  |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **K dôvodovej správe**Odporúčame slová „Návrh zákona je v súlade s zákona“ nahradiť slovami „Návrh zákona je v súlade“ a vypustiť posledný odsek vo všeobecnej časti a doplniť odôvodnenie účinnosti návrhu zákona v osobitnej časti. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MFSR**Ministerstvo financií Slovenskej republiky | **Z** | **K čl. I bodu 5 (§ 3 ods. 6)**V návrhu zákona žiadame určiť správcu archívneho dokumentu ako majetku štátu, ak sa vlastníkom tohto dokumentu stane štát. Ak návrh zákona neustanoví správcu archívneho dokumentu, ktorého vlastníkom sa stane štát podľa § 3 ods. 6 návrhu zákona, bude správcom tohto majetku okresný úrad v sídle kraja v súlade s § 5 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov. | A | § 3 ods. 6 znie „(6) Vlastníkom nájdeného archívneho dokumentu sa stáva štát, ak nemá iného vlastníka alebo jeho vlastník nie je známy. Správcom archívneho dokumentu ako majetku štátu je archív podľa § 4 ods. 2 písm. a). Na účel určenia výšky nálezného cenu archívneho dokumentu zisťuje Akvizičná komisia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „akvizičná komisia“).“. |
| **MFSR**Ministerstvo financií Slovenskej republiky | O | **Celému materiálu**Odporúčame do budúcnosti zvážiť zriadenie informačného systému na správu registratúry, ktorého prevádzkovateľom bude Ministerstvo vnútra SR a jeho úpravu v zákone. Tento informačný systém by bol poskytovaný systémom SaaS (Software as a service – softvér ako služba) ostatným pôvodcom registratúry, ktorými sú orgány verejnej moci. Cieľom je zabezpečiť prevádzkovanie jedného centrálneho systému na správu registratúry, pričom máme za to, že by sa tým eliminovala potreba obstarávania, inštalácie, prevádzky a podpory separátnych systémov u jednotlivých pôvodcov registratúry, vďaka čomu by sa v celoslovenskom meradle dosiahla úspora finančných prostriedkov (priame náklady na obstaranie a prevádzku jednotlivých systémov, ako aj zníženie požiadaviek na ľudské zdroje v súvislosti s prevádzkou týchto systémov u jednotlivých pôvodcov registratúry). | A | Táto úloha vyplýva ministerstvu z Programového vyhlásenia vlády 2023 – 2027 („Vláda vytvorí podmienky pre zavedenie jednotného informačného systému na správu registratúry orgánov verejnej moci pre plynulý výkon verejnej moci elektronicky a bezpečnú správu z neho vzniknutých elektronických dokumentov.“), na ktorej v súčasnosti pracuje. |
| **MFSR**Ministerstvo financií Slovenskej republiky | O | **Celému materiálu**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I úvodnej vete vypustiť slová „zákona č. 7/2005 Z. z.,“ ako nadbytočné, v bode 1 § 2 ods. 17 odkaz „2a)“ nahradiť odkazom „2)“ a odkaz „2b)“ nahradiť odkazom „2a)“ vrátane príslušných poznámok pod čiarou, v § 2 ods. 18 odkaz „2c)“ nahradiť odkazom „2b)“ a odkaz „2b)“ nahradiť odkazom „2a)“ vrátane príslušných poznámok pod čiarou, v § 2 ods. 18 písm. a) vypustiť slovo „právny“ ako nadbytočné, v úvodnej vete k poznámkam pod čiarou k odkazom 2a až 2c slová „2a až 2c“ nahradiť slovami „2 až 2b“, v poznámke pod čiarou k odkazu 2a uviesť úplnú citáciu zákona č. 305/2013 Z. z., v poznámkach pod čiarou k odkazom 2a a 2b slová „zákona č. 325/2022 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, v bode 10 slová „vkladá za písmeno a)“ nahradiť slovami „za písmeno a) vkladá“, v bode 20 § 10 ods. 1 druhej vete slová „§ 4 písm. d)“ nahradiť slovami „§ 4 ods. 2 písm. d)“ a v osobitnej časti dôvodovej správy upresniť, že ide aj o archívy fyzických osôb, v bode 21 § 10 ods. 2 písm. b) slová „štátnymi archívmi“ nahradiť slovami „štátnym archívom“, bod 28 preformulovať takto: „28. V § 15 ods. 4 tretej vete sa slová „znalcom.29)“ nahrádzajú slovami „Akvizičnou komisiou.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 29 sa vypúšťa.“, v bode 31 poznámke pod čiarou k odkazu 29a vypustiť slová „Ministerstva vnútra Slovenskej republiky“, v bode 32 na konci pripojiť vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 29b sa vypúšťa.“, v bode 38 nad slová „obaloch“ a „škatuliach“ vložiť odkaz „30a)“, v bode 39 úvodnej vete slová „vkladá za písmeno m)“ nahradiť slovami „za písmeno m) vkladá“, v bode 45 na konci pripojiť vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 30ba sa vypúšťa.“, v bode 47 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“ ako nadbytočné, v § 16b ods. 2 písm. a) a ods. 3 písm. a) v nadväznosti na pripomienku k bodu 1 odkaz „2b)“ nahradiť odkazom „2a)“, v § 16b ods. 3 písm. b) časť vety začínajúcu slovom „ak“ presunúť na koniec písmena b), v § 16b ods. 4 a 5 slová „a odseku 3“ nahradiť slovami „alebo odseku 3“ (3x), v poznámke pod čiarou k odkazu 30e citácie jednotlivých predpisov usporiadať chronologicky, v bode 52 v nadväznosti na pripomienku k bodu 1 v § 19 ods. 4 písm. a) druhom bode odkaz „2c)“ nahradiť odkazom „2b)“ a odkaz „2b)“ nahradiť odkazom „2a)“, v § 19 ods. 4 písm. a) treťom bode slová „nemôžu sa“ nahradiť slovami „nemôže ich“, v § 19 ods. 4 písm. b) a c) za slovo „návrh“ vložiť slovo „osobitné“, v bodoch 56 a 57 slovo „pripájajú“ nahradiť slovami „čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa“ a za úvodzovkami dole vypustiť bodkočiarku, zámer podľa bodu 59 zaviesť ako nové písmeno, pretože časť vety za bodkočiarkou má mať doplňujúci charakter k časti vety pred bodkočiarkou, v nadväznosti na zavedenú legislatívnu skratku „(ďalej len „štátny archív“)“ je potrebné do návrhu doplniť novelizačné body, ktorými sa upraví nadpis a úvodná veta § 24a a v nadväznosti na to gramaticky upraviť ustanovenia § 24a (vrátane bodov 66 a 67), v bode 68 číslo „22)“ nahradiť číslom „22“, v bode 71 slovo „vety“ nahradiť slovom „vete“, v bode 80 pred slovo „nahrádza“ vložiť slovo „sa“ (okrem prvého výskytu), v bode 90 § 32 ods. 1 slová „písm. d) a e)“ nahradiť slovami „písm. c) a d)“ a slová „a d)“ nahradiť slovami „a písm. d)“, do čl. I odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa v § 33 ods. 2 slová „zmeny formátu elektronického“ nahradia slovom „transformáciu“, v čl. II úvodnej vete vypustiť slová „a dopĺňa“ ako nadbytočné). | A | Pripomienky boli zapracované. |
| **MFSR**Ministerstvo financií Slovenskej republiky | O | **K čl. I bodu 47 (§ 16b)**V § 16b odporúčame výslovne upraviť „vyradenie originálov registratúrneho záznamu bez vyraďovacieho konania“, ak pôvodca registratúry vykonal transformáciu registratúrneho záznamu podľa § 16b ods. 2 alebo ods. 3 návrhu zákona. Cieľom zavedenia inštitútu transformácie registratúrneho záznamu je reagovať na požiadavky aplikačnej praxe, pretože v súčasnosti pôvodcovia registratúry bežne transformujú dokumenty. Jedným z deklarovaných prínosov má byť podľa osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 47 aj to, že „ak pôvodca registratúry vykoná transformáciu registratúrnych záznamov podľa týchto pravidiel, povoľuje sa mu vyradiť originály registratúrnych záznamov bez vyraďovacieho konania“. Z návrhu zákona však takýto postup nevyplýva. Ponechaním návrhu v predloženom znení môže dôjsť k situácii, keď pôvodca registratúry bude uchovávať transformovaný registratúrny záznam a zároveň aj originálny (pôvodný) registratúrny záznam. | A | V § 16b sa dopĺňa nový odsek 7, ako predposledný odsek :(7) Pôvodca registratúry, ktorý vykonal transformáciu registratúrneho záznamu podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu2b), môže vyradiť pôvodný registratúrny záznam bez vyraďovacieho konania. |
| **MHSR**Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | **Z** | **K Doložke vybraných vplyvov**Žiadame predkladateľa v časti 9. Vybrané vplyvy materiálu vyznačiť aj negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie, ako mal materiál vyznačené už v procese PPK. Odôvodnenie: Materiál zakladá aj negatívne vplyvy na PP, keďže ide o zvýšenie sadzieb pokút na úseku správy registratúry a archívnych dokument. Predkladateľ materiálu negatívne vplyvy vyznačil v procese PPK a tiež popísal v Analýze vplyvov na PP v časti 3.4 Iné vplyvy, preto sa domnievame, že zo strany predkladateľa došlo len k nedopatreniu. | A |  |
| **MHSR**Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | **Z** | **K vplyvom na podnikateľské prostredie**Žiadame predkladateľa aby doložil Kalkulačku nákladov s kvantifikáciou vplyvu na podnikateľské prostredie.Odôvodnenie: Kalkulačka nákladov je povinnou prílohou Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie preto je potrebné ju priložiť aj v sprievodnej dokumentácii v rámci legislatívneho procesu. | A |  |
| **MINCRS**Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky | O | **K čl. I bod 5**V čl. I bode 5 navrhujeme slová „Za účelom“ nahradiť slovami „Na účel“. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MINCRS**Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky | O | **K čl. I body 17 a 18**V čl. I navrhujeme zlúčiť body 17 a 18, keďže rozlišovanie na jednotlivé vety nie je v tomto prípade nevyhnutné. V odseku 3 sa príslušné slová nachádzajú len raz. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MINCRS**Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky | O | **K čl. I body 27 a 28**V čl. I navrhujeme zlúčiť body 27 a 28, keďže rozlišovanie na jednotlivé vety nie je v tomto prípade nevyhnutné. V odseku 4 sa príslušné slová nachádzajú len raz. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MINCRS**Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky | O | **K čl. I body 41 a 42**V čl. I navrhujeme zlúčiť body 41 a 42. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MINCRS**Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky | O | **Čl. I bod 43**V čl. I bode 43 navrhujeme slová „e), f), g), h)“ nahradiť slovami „e) až h)“. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MIRRI SR**Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | O | **K vlastnému materiálu, bod. 1.**V ods. 17 písm. a) odporúčame slová „na papieri“ nahradiť slovami „v listinnej podobe“. Odôvodnenie: Precizovanie textu v súlade so zaužívanými pojmami „listinná a elektronická podoba“. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MIRRI SR**Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | O | **K vlastnému materiálu, bod 46.**V § 16a ods. 6 odporúčame slová „platným kvalifikovaným elektronickým podpisom vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu30c), kvalifikovanou elektronickou pečaťou s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou30d),“ nahradiť slovami „platným kvalifikovaným elektronickým podpisom vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou, ku ktorým je pripojená kvalifikovaná elektronická časová pečiatka...“. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov možno autorizovať elektronický úradný dokument kvalifikovaným elektronickým podpisom vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou, ku ktorým je pripojená kvalifikovaná elektronická časová pečiatka. Ku každému z uvedených spôsobov autorizácie je potrebné pripojiť kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku. Z uvedeného textu vyplýva, že sa má pripojiť len pri autorizácii kvalifikovanou elektronickou pečaťou. | ČA | Na základe uskutočnených rokovaní, výmeny emailov a dohody predkladateľa MV SR, NBÚ a MIRRI SR zo dňa 17.03.2025 je rozpor odstránený, § 16a ods. 6 znie:„(6) Elektronický registratúrny záznam podpísaný platným kvalifikovaným elektronickým podpisom,30c) zapečatený kvalifikovanou elektronickou pečaťou30d) alebo podpísaný elektronickou parafou osoby, ktorá bola v čase podpisovania alebo zapečatenia na to oprávnená, sa považuje za hodnoverný, ak sa nepreukáže opak. Za zabezpečenie trvanlivosti elektronického registratúrneho záznamu sa považuje opatrenie elektronického registratúrneho záznamu podpísaného alebo zapečateného spôsobom podľa prvej vety kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou,30e) ak jej pripojenie vyžaduje osobitný právny predpis.“Poznámka pod čiarou k odkazu 30e znie:„30e) Čl. 42 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení.Príloha vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2015/1506 z 8. septembra 2015, ktorým sa ustanovujú špecifikácie týkajúce sa formátov zdokonalených elektronických podpisov a zdokonalených elektronických pečatí, ktoré môžu subjekty verejného sektora uznávať, podľa článkov 27 ods. 5 a 37 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu.“. |
| **MIRRI SR**Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | O | **K vlastnému materiálu, bod 49.**V § 17 ods. 1 písm. d) odporúčame slová „kvalifikovaného elektronického podpisu s použitím mandátneho certifikátu, kvalifikovanej elektronickej pečate s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou“ nahradiť slovami „kvalifikovaného elektronického podpisu vyhotoveného s použitím mandátneho certifikátu alebo kvalifikovanej elektronickej pečate, ku ktorým je pripojená kvalifikovaná elektronická časová pečiatka.“. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov možno autorizovať elektronický úradný dokument kvalifikovaným elektronickým podpisom vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou, ku ktorým je pripojená kvalifikovaná elektronická časová pečiatka. Ku každému z uvedených spôsobov autorizácie je potrebné pripojiť kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku. Z uvedeného textu vyplýva, že sa má pripojiť len pri autorizácii kvalifikovanou elektronickou pečaťou. | ČA | Na základe uskutočnených rokovaní, výmeny emailov a dohody predkladateľa MV SR, NBÚ a MIRRI SR zo dňa 17.03.2025 je rozpor odstránený, § 17 ods. 1 písm. d) znie:„d) používanie pečiatok, elektronickej parafy, kvalifikovaných certifikátov kvalifikovaného elektronického podpisu, kvalifikovanej elektronickej pečate a kvalifikovanej elektronickej časovej pečiatky a spôsob, ako vedie evidenciu typov položiek certifikátov obsahujúcich identifikačné údaje, najmä meno, identifikátor pridelený organizáciou alebo rodné číslo a iné, na prepojenie osoby s evidenciou oprávnení vedenou u pôvodcu registratúry vrátane jej histórie a postupov.“. |
| **MIRRI SR**Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | O | **Všeobecne k materiálu.**Odporúčame v predkladacej správe a dôvodovej správe zjednotiť dátum plnenia predmetnej úlohy, t. j. slová „do 31. decembra 2024“ nahradiť slovami „do 31. marca 2025“. Odôvodnenie: Precizovanie textu. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MKSR**Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | **Z** | **Pripomienka nad rámec predloženého návrhu zákona**V § 24 ods. 1 žiadame za písmeno g) vložiť nové písmená h) až j), ktoré znejú: „h) vydáva záväzné stanovisko colnému orgánu k vývozu a dovozu archívneho dokumentu uvedenému v § 25 alebo § 26,i) posudzuje dôvodnosť zadržania cudzieho archívneho dokumentu colným orgánom,j) vydáva záväzné stanovisko pre Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky v prípade pochybnosti o povahe a druhu predmetu kultúrnej hodnoty zadržaného colným orgánom, v ktorom uvedie dôvody brániace pre jeho prepustenie do navrhovaného colného režimu,“.Doterajšie písmená h) až p) navrhujeme označiť ako písmená k) až s).Túto pripomienku považujeme za zásadnú.Odôvodnenie: S plným uplatňovaním čl. 3 Nariadenia EP a Rady (EÚ) 2019/880 zo 17. apríla 2019 o vstupe a dovoze tovaru kultúrnej hodnoty po začatí prevádzky elektronického systému Komisie EÚ pre vydávanie dovozných licencií uvedeného v článku 8 (najneskôr od 28. júna 2025) bude Ministerstvo vnútra SR (Archívna správa SR) príslušným orgánom SR pre vydávanie dovozných licencií pre dovoz predmetu kultúrnej hodnoty archívnej povahy z tretích krajín, ktorý pri vstupe na colné územie Európskej únie podlieha colnému dohľadu alebo colnej kontrole v rámci colného územia Európskej únie v súlade s nariadením (EÚ) č. 952/2013. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MKSR**Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | **Z** | **Pripomienka nad rámec predloženého návrhu zákona**V § 25 ods. 6 žiadame za prvú vetu vložiť druhú vetu v znení: „Vzor osobitného tlačiva pre žiadosti o vývoz archívneho dokumentu v rámci colného územia Európskej únie je zverejnený na webovom sídle ministerstva.“.Túto pripomienku považujeme za zásadnú.Odôvodnenie: V nadväznosti na § 25 ods. 4 žiadame doplniť ustanovenie o tom, kde je zverejnený vzor osobitného tlačiva pre žiadosť o vývoz archívneho dokumentu v rámci colného územia EÚ, keďže ustanovenie odkazuje na neexistujúce tlačivo, resp. na webovom sídle Archívnej správy MV SR je pre vývozy v rámci colného územia uvedený odkaz na tlačivo pre žiadosti o vývozné povolenie pre uskutočnenie vývoz tovaru kultúrneho charakteru mimo colné územie EÚ podľa osobitného predpisu, ktorým je Nariadenie Rady (ES) č. 116/2009 z 18. decembra 2008 o vývoze tovaru kultúrneho charakteru (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 39, 10. 2. 2009) a Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 1081/2012 z 9. novembra 2012 k nariadeniu Rady (ES) č. 116/2009 o vývoze tovaru kultúrneho charakteru (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 324, 22. 11. 2012). | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MKSR**Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | **Z** | **Čl. I bod 80**Znenie bodu 80 žiadame upraviť nasledovne:„80. V § 30a odsek 2 znie: „(2) Za priestupok podľa odseku 1 písm. a) až d) možno uložiť pokutu do 40 000 eur, za priestupok podľa odseku 1 písm. e) až j) pokutu do 20 000 eur, za priestupok podľa odseku 1 písm. k) a l) do 100 000 eur, za priestupok podľa odseku 1 písm. m) až p) pokutu do 5000 eur a za priestupok podľa odseku 1 písm. r) až za) pokutu do 2000 eur.“.“.Túto pripomienku považujeme za zásadnú.Odôvodnenie: Žiadame zosúladiť výšku sankcií za nedovolený dovoz predmetov kultúrnej hodnoty archívnej povahy pri porušení Nariadenia EP a Rady (EÚ) 2019/880 zo 17. apríla 2019 o vstupe a dovoze tovaru kultúrnej hodnoty so sankciami uvádzanými za nedovolený dovoz ostatných kategórií predmetov kultúrnej hodnoty v § 10 ods. 2 zákona č. 207/2009 Z. z. o podmienkach vývozu a dovozu predmetu kultúrnej hodnoty a o doplnení zákona č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Podľa článku 11 citovaného nariadenia EÚ 2019/880 majú byť sankcie za nedovolený vstup tovaru kultúrnej hodnoty a za ďalšie iné porušenia tohto nariadenia, najmä za predkladanie nepravdivých vyhlásení a nepravdivých informácií pri dovoze účinné, primerané a odrádzajúce. Zákon č. 207/2009 Z. z. o podmienkach vývozu a dovozu predmetu kultúrnej hodnoty a o doplnení zákona č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov za spáchanie iného správneho deliktu v súvislosti s uskutočnením nezákonného vstupu alebo dovozu právnickou osobou alebo fyzickou osobou, ktorá je podnikateľom, môže uložiť pokutu vo výške do 100 000 eur. Za porušenie zákazu obchodovania s predmetom kultúrnej hodnoty, ktorý vstúpil na colné územie v rozpore s uvedeným nariadením je podľa zákona č. 207/2009 Z. z. možné udeliť sankciu až do výšky 200 000 eur. | N | Pripomienkujúci subjekt po telefonických rozhovoroch, výmene informácií emailom a vysvetleniach zo strany MVSR dňa 21.02.2025 listom zmenil svoju zásadnú pripomienku na obyčajnú pripomienku, čím je rozpor odstránený.MVSR uvádza, že k problematike skutkových podstát jednotlivých priestupkov a správnych deliktov a ich možnému zvýšeniu sa vráti v samostatnom legislatívnom procese, ktorého súčasťou bude dôsledná analýza jednotlivých vplyvov v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. |
| **MKSR**Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | O | **Pripomienka nad rámec predloženého návrhu zákona**Navrhujeme v § 30a ods. 1 písmeno l) upraviť takto: „l) dovezie na územie Slovenskej republiky cudzí archívny dokument bez povolenia štátu vývozu, dovezie cudzí archívny dokument odcudzený alebo získaný nezákonným obchodom, neoprávneným privlastnením alebo drancovaním v prostredí ozbrojeného konfliktu alebo iným nezákonným spôsobom alebo pri dovoze predmetu kultúrnej hodnoty archívnej povahy z tretích krajín, ktorý pri vstupe na colné územie Európskej únie podlieha colnému dohľadu alebo colnej kontrole v rámci colného územia Európskej únie, poruší podmienky uvedené v osobitnom predpise.36aa)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 36aa znie:„36aa) Čl. 4 ods. 4 a čl. 5 nariadenia EÚ 2019/880. Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2021/1079 zo 24. júna 2021, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá vykonávania určitých ustanovení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/880 o vstupe a dovoze tovaru kultúrnej hodnoty (Ú. v. EÚ L 234, 2. 7. 2021).“.Odôvodnenie: Zosúladenie a synergia s § 5 písm. c) zákona č. 207/2009 Z. z. o podmienkach vývozu a dovozu predmetu kultúrnej hodnoty a o doplnení zákona č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov v problematike vývozov a dovoz predmetov kultúrnej hodnoty. Navrhujeme doplniť odkaz na ďalšie formy nezákonného získavania predmetov tvoriacich kultúrne dedičstvo ako sú napr. nezákonný obchod, neoprávnené privlastnenie alebo drancovanie v prostredí ozbrojeného konfliktu. | N | MVSR uvádza, že k problematike skutkových podstát jednotlivých priestupkov a správnych deliktov a ich možnému zvýšeniu sa vráti v samostatnom legislatívnom procese, ktorého súčasťou bude dôsledná analýza jednotlivých vplyvov v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. |
| **MKSR**Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | O | **Pripomienka nad rámec predloženého návrhu zákona**V § 31 navrhujeme v odseku 1 doplniť písmená e) až h) v nasledovnom znení:„e) od 10 000 eur do 200 000 eur tomu, kto pri vývoze podľa osobitného predpisu36c) alebo pri dovoze podľa osobitného predpisu36d) predloží nepravdivé informácie a nepravdivé vyhlásenia,f) od 10 000 eur do 100 000 tomu, kto vyvezie archívny dokument bez povolenia ministerstva,g) do 100 000 eur tomu, kto1. dovezie na územie Slovenskej republiky cudzí archívny dokument bez povolenia štátu vývozu alebo dovezie cudzí archívny dokument odcudzený, získaný nezákonným obchodom, neoprávneným privlastnením alebo drancovaním v prostredí ozbrojeného konfliktu alebo získaný iným nezákonným spôsobom2. pri dovoze predmetu kultúrnej hodnoty archívnej povahy z tretích krajín, ktorý pri vstupe na colné územie Európskej únie podlieha colnému dohľadu alebo colnej kontrole v rámci colného územia Európskej únie, poruší podmienky uvedené v osobitnom predpise, 36d)h) do 200 000 eur tomu, kto obchoduje s predmetom kultúrnej hodnoty archívnej povahy nezákonne získaným, dovezeným z cudziny alebo s takým, ktorý vstúpil na colné územie v rozpore s osobitným predpisom. 36d)“.Poznámky pod čiarou k odkazom 36c a 36d znejú:„36c) Nariadenie ES č. 116/2009 z 18. decembra 2008 o vývoze tovaru kultúrneho charakteru (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 39, 10. 2. 2009).Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 1081/2012 z 9. novembra 2012 k nariadeniu Rady (ES) č. 116/2009 o vývoze tovaru kultúrneho charakteru (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 324, 22. 11. 2012).36d) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/880 zo 17. apríla 2019 o vstupe a dovoze tovaru kultúrnej hodnoty (Ú. v. EÚ L 151, 7. 6. 2019). Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2021/1079 zo 24. júna 2021, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá vykonávania určitých ustanovení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/880 o vstupe a dovoze tovaru kultúrnej hodnoty (Ú. v. EÚ L 234, 2. 7. 2021).Odôvodnenie: V zmysle článku 11 Nariadenia EÚ 2019/880 majú byť sankcie za nedovolený vstup tovaru kultúrnej hodnoty a za ďalšie iné porušenia tohto nariadenia, najmä za predkladanie nepravdivých vyhlásení a nepravdivých informácií pri dovoze účinné, primerané a odrádzajúce. Zákon 207/2009 Z. z. o podmienkach vývozu a dovozu predmetu kultúrnej hodnoty a o doplnení zákona č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov za spáchanie iného správneho deliktu v súvislosti s uskutočnením nezákonného vstupu alebo dovozu právnickou osobou alebo fyzickou osobou, ktorá je podnikateľom, môže uložiť pokutu vo výške 100 000 eur. Za porušenie zákazu obchodovanie s predmetom kultúrnej hodnoty, ktorý vstúpil na colné územie v rozpore s uvedeným nariadením je podľa zákona č. 207/2009 Z. z. možné udeliť sankciu až do výšky 200 000 eur. Išlo by o zosúladenie a synergiu sankčnej politiky SR za nezákonné konanie voči kultúrnemu dedičstvu v súvislosti s nedovoleným dovozom ostatných kategórií predmetov kultúrnej hodnoty, ktoré sú uplatniteľné Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky pri porušení Nariadenia EP a Rady (EÚ) 2019/880 zo 17. apríla 2019 o vstupe a dovoze tovaru kultúrnej hodnoty. | N | MVSR uvádza, že k problematike skutkových podstát jednotlivých priestupkov a správnych deliktov a ich možnému zvýšeniu sa vráti v samostatnom legislatívnom procese, ktorého súčasťou bude dôsledná analýza jednotlivých vplyvov v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. |
| **MKSR**Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | O | **Čl. II**Odporúčame v úvodnej vete vypustiť slová „a dopĺňa“.Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MOSR**Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | O | **Čl. Čl. I bod 4**Odporúčame za slová „V § 3 ods. 3“ doplniť čiarku a vložiť slová „§ 30a ods. 1 písm. r) a § 31 ods. 1 písm. d) prvom bode“.Odôvodnenie:Pojem „jedinečnosť vyhotovenia“, ktorý sa nahrádza pojmom „hodnovernosť“ sa vyskytuje aj v ustanoveniach „§ 30a ods. 1 písm. r) a § 31 ods. 1 písm. d) prvom bode zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **MPRVSR**Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | O | **K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**V sprievodnej dokumentácii absentuje Kalkulačka nákladov s kvantifikáciou vplyvu na podnikateľské prostredie, ktorá je povinnou prílohou Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. | A |  |
| **MSSR**Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | O | **Čl. 47**K bodu 47:V § 16b ods. 7 navrhujeme pripojiť túto vetu: „Príslušný štátny archív určí pôvodcovi registratúry spôsob nakladania s listinnými záznamami, ktoré boli transformované.“ z dôvodu absencie úpravy, ktorá by určovala ďalší spôsob nakladania s listinnými záznamami, ktoré boli podľa podmienok § 16b naskenované. Podľa novo navrhovaného § 16b by tak transformované listiny museli ostať v registratúre pôvodcu po celú dobu uloženia záznamu. Ďalej si dovoľujeme poukázať na nesúlad navrhovaného §16b ods. 4 prvá veta s dôvodovou správou k bodu 47 vetou v znení: „Nezanedbateľným prínosom je skutočnosť, že ak pôvodca registratúry vykoná transformáciu registratúrnych záznamov podľa týchto pravidiel, povoľuje sa mu vyradiť originály registratúrnych záznamov bez vyraďovacieho konania.“ Máme za to, že ak si registratúrny záznam vytvorený podľa navrhovaného § 16b ods. 4 prvá veta nezachováva právne účinky a nie je použiteľný na právne úkony, nemôžeme vyradiť originály registratúrnych záznamov bez vyraďovacieho konania (skartovaním). Uvítali by sme však takú právnu úpravu, ktorá by nám zachovanie právnych účinkov na práve úkony umožňovala aj bez použitia zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. | ČA | V § 16b sa dopĺňa nový odsek 7, ako predposledný odsek :(7) Pôvodca registratúry, ktorý vykonal transformáciu registratúrneho záznamu podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu2b), môže vyradiť pôvodný registratúrny záznam bez vyraďovacieho konania. Uvádzame, že transformované registratúrne záznamy (v elektronickej podobe, alebo neelektronickej podobe) podľa § 16b ods. 2 písm. b) alebo ods. 3 písm. b), sú podľa § 16b ods. 4 použiteľné na plnenie povinností podľa tohto zákona vrátane plnenia povinnosti pôvodcu registratúry podľa § 16 ods. 2 písm. a) „evidovať záznamy, ktoré vznikli z jeho činnosti, a došlé záznamy“. Pôvodca registratúry ich tak môže používať v rámci svojej činnosti.  |
| **MSSR**Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | O | **Čl. 77**K bodu 77:Navrhujeme, aby bola doplnená výnimka pri prístupoch zo strany štátneho odborného dozoru do systému súdneho manažmentu. Máme za to, že nahliadanie do elektronického systému súdu (súdny manažment) ako aj do súdnych spisov zo strany archívneho orgánu, a teda Ministerstva vnútra SR, je nad rámec kompetencii, odporuje to zákonnej úprave prístupu k súdnym spisom. | N | Štátni zamestnanci pri výkone štátneho odborného dozoru majú právo nahliadať iba do tých informačných systémov, ktoré priamo súvisia s predmetom kontroly a kde im to umožňuje príslušná legislatíva. Zároveň rešpektujú interné normy príslušného pôvodcu registratúry.  |
| **MŠVVaMSR**Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky | O | **K bodu 11**Nad rámec návrhu ale v súvislosti s ním navrhujeme upraviť § 6 ods. 3 písm. b) prvý bod z dôvodu, že zákon č. 131/2022 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov už neupravuje príbuznosť študijných odborov. | N | Ak by došlo k vypusteniu požiadavky na príbuznosť študijných odborov v zákone, ministerstvo vnútra by muselo absolvovať test proporcionality, ktorý posúdi či je daná úprava v súlade s princípmi právneho štátu a základnými právami. Ak by test proporcionality ukázal, že vypustenie tejto požiadavky je neprimerané alebo ohrozuje verejný záujem, mohla by byť takáto zmena legislatívy problematická z hľadiska ústavnosti. |
| **MŽPSR**Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | O | **čl I. § 12, ods. 3, písm. a)**Navrhujeme, aby v prípade ak si archív nesplní povinnosť vyplývajúcu mu z uvedeného ustanovenia zákona a nepredloží na štúdium kópiu archívneho dokumentu (podľa § 12, ods. 3, písm. a), mal archív povinnosť k nahliadnutiu predložiť jeho originál.Odôvodnenie: V praxi môže nastať situácia, že archív nemá k dispozícii vyhotovenú kópiu archívneho dokumentu (aj keď mu zákon takúto povinnosť mať kópiu archívneho dokumentu ustanovuje) a v takom prípade nie je zrejmé, akým spôsobom bude žiadateľovi sprístupnený archívny dokument. Povinnosť predložiť ho v originálnej podobe v prípade ak nie je k dispozícii jeho kópia v zákone ustanovená nie je. | N | Nie je predmetom novely. Znenie čl. 12 ods. 3 písm. a) je platné od 1. januára 2003. Význam roku 1526 je v tom, že pred týmto rokom vzniknuté a zachované archívne dokumenty sú vyhotovené na pergamene alebo ručnom papieri. Vzhľadom na náročnosť výroby tejto písacej látky sa spísomňovali iba zásadné veci. Zachovanie týchto archívnych dokumentov je základnou úlohou archívov a preto nie je prípustné ich predkladať na štúdium v origináloch aj s prihliadnutím na dostupnosť technológií pre vyhotovenie ich kópií.  |
| **MŽPSR**Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | O | **čl. I § 16 ods. 2, písm. o)**Navrhujeme precizovať § 16 ods. 2, písm. o), resp. doplniť § 16 ods. 2 o ustanovenia týkajúce sa odovzdanie registratúry v prípade zmeny organizačnej štruktúry pôvodcu registratúry. Odôvodnenie: Zákon v § 16 ods. 2, písm. o) rieši odovzdanie registratúry v prípadoch právneho nástupníctva pôvodcu registratúry a zániku pôvodcu registratúry. Zákon ale neustanovuje postup pre prípad, že dochádza k zmene organizačnej štruktúry pôvodcu registratúry a tým pádom nedochádza k právnemu nástupníctvu a ani k zániku pôvodcu registratúry. V praxi dochádza k situácii, že dôjde k zmene organizačnej štruktúry a je potrebné časť registratúry z uvedeného dôvodu odovzdať inému pôvodcovi registratúry (pod ktorého daný útvar následne spadá). V uvedenom prípade ale nemožno na danú situáciu aplikovať vyššie citované ustanovenia a pôvodca registratúry nemá povinnosť pri takejto zmene organizačnej štruktúry bezodkladne odovzdať registratúru novému pôvodcovi registratúry a môže dochádzať k situáciám, že dôjde k neúplnému ako aj neskorému odovzdaniu registratúry. Z uvedeného dôvody navrhujem, aby v predmetnom ustanovení došlo k doplneniu povinností bezodkladne odovzdať časť registratúry aj v prípade zmeny organizačnej štruktúry z pôvodcu registratúry na nového pôvodcu registratúry. | N | Cieľom práv a povinností pôvodcu registratúry uvedených v § 16 je nastavenie aktívnej spolupráce medzi archívom a pôvodcom registratúry od momentu vzniku, aktívneho využívania a zabezpečenia ochrany registratúrnych záznamov až po ich vyraďovanie a odovzdanie archívnych dokumentov. Pri organizačných zmenách pôvodcu alebo pri zmene pôsobnosti pôvodcu sa vykonáva spisová rozluka. Proces vykonania spisovej rozluky je uvedený v § 22 vyhlášky MV SR č. 410/2015 Z. z. o podrobnostiach výkonu správy registratúry orgánov verejnej moci a o tvorbe spisu v znení neskorších predpisov. |
| **MŽPSR**Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | O | **čl. I § 22, ods. 1**Navrhujeme skrátiť lehotu uvedené v § 22 ods. 1 predmetného zákona z piatich rokov na dva roky. Odôvodnenie: Lehota na odovzdanie archívnych dokumentov, ktorá je zákonom určená a to najneskôr päť rokov od vydania rozhodnutia podľa § 20 ods.1 písm. b). sa javí ako neprimerané vysoká. Skrátenie lehoty z aktuálne piatich rokov na dva roky by znamenalo zefektívnenie procesu odovzdávania archívnych dokumentov, keďže častokrát archívne dokumenty ostávajú u pôvodcu registratúry zbytočne neprimerane dlhý čas. | N | Ak archív disponuje dostatočnou úložnou kapacitou preberá archívne dokumenty od pôvodcu registratúry ihneď po vyraďovacom konaní. Naopak, ak archív nedisponuje dostatočnou úložnou kapacitou, platí maximálna lehota 5 rokov, počas ktorej musí vyriešiť kapacitné problémy a prevziať archívne dokumenty. |
| **MZVEZ SR**Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | O | **čl. I, bod 24**V § 12 ods. 10 odporúčame slová ,,doručuje“ nahradiť slovami ,,môže doručovať“.Odôvodnenie:Navrhované znenie umožňuje aj iné formy doručenia odpisu, výpisu, potvrdenia z archívneho dokumentu alebo kópie archívneho dokumentu ako prostredníctvom Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky. Môže ísť napríklad o osobné prevzatie alebo doručenie na adresu v Slovenskej republike. | A | Pripomienka bola zapracovaná.  |
| **NBÚ**Národný bezpečnostný úrad | **Z** | **K vlastnému materiálu – k Čl. I – novelizačný bod 46. (§ 16a ods. 6)**Vo vlastnom materiáli v čl. I novelizačný bod 46. znie:„46. § 16a ods. 6 znie:Elektronický registratúrny záznam podpísaný platným kvalifikovaným elektronickým podpisom,30c) zapečatený kvalifikovanou elektronickou pečaťou30d) alebo podpísaný elektronickou parafou osoby, ktorá bola v čase podpisovania na to oprávnená, sa považuje za hodnoverný, ak sa nepreukáže opak. Za zabezpečenie trvanlivosti elektronického registratúrneho záznamu sa považuje opatrenie elektronického registratúrneho záznamu podpísaného alebo zapečateného spôsobom podľa prvej vety kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou.30e)Poznámka pod čiarou k odkazu 30e znie:30e) Príloha vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2015/1506 z 8. septembra 2015, ktorým sa ustanovujú špecifikácie týkajúce sa formátov zdokonalených elektronických podpisov a zdokonalených elektronických pečatí, ktoré môžu subjekty verejného sektora uznávať, podľa článkov 27 ods. 5 a 37 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu.“.Zároveň žiadame predkladateľa o definovanie pojmu „elektronická parafa“ či už v § 2 Základné pojmy, alebo odkazom na iný všeobecne záväzný právny predpis.Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú.Odôvodnenie:Oprávnená osoba nemusí disponovať mandátnym certifikátom, stačí kvalifikovaný certifikát, pričom oprávnenie vyplýva z inej evidencie vedenej pôvodcom registratúry, v ktorej sa uvedú identifikačné údaje požadované v kvalifikovanom certifikáte, čo zahŕňa aj mandátny certifikát alebo spojenie kvalifikovaného certifikátu s kvalifikovaným elektronickým osvedčením atribútov v kvalifikovanom elektronickom podpise.Pôvodca registratúry vedie evidenciu osôb obsahujúcu aj históriu, z ktorej je zrejmé, kedy a ktorá osoba mala aké oprávnenie, a na základe ktorých položiek z kvalifikovaného certifikátu alebo aj z prepojeného kvalifikovaného elektronického osvedčenia atribútov, ich identifikuje.Kvalifikovaná elektronická časová pečiatka môže byť vložená priamo v podpise, čo však nezabezpečí trvanlivosť elektronického registratúrneho záznamu. Trvanlivosť elektronického registratúrneho záznamu zabezpečí až cyklicky vyhotovená samostatná kvalifikovaná elektronická časová pečiatka, ktorá je vyhotovená na celú množinu údajov, napríklad vo formáte časovej pečiatky definovanom pre kontajner ASiC-E všetkých položiek vložených do kontajnera ASiC, z ktorého bez poškodenia tejto časovej pečiatky je možné ju s údajmi exportovať alebo zlúčiť v inom ASiC kontajneri. ASiC kontajner je ZIP s možnosťami zabezpečenia vybraných súborových objektov viacerými časovými pečiatkami. | ČA | Na základe uskutočnených rokovaní, výmeny emailov a dohody predkladateľa MV SR, NBÚ a MIRRI SR zo dňa 17.03.2025 je rozpor odstránený, § 16a ods. 6 znie:„(6) Elektronický registratúrny záznam podpísaný platným kvalifikovaným elektronickým podpisom,30c) zapečatený kvalifikovanou elektronickou pečaťou30d) alebo podpísaný elektronickou parafou osoby, ktorá bola v čase podpisovania alebo zapečatenia na to oprávnená, sa považuje za hodnoverný, ak sa nepreukáže opak. Za zabezpečenie trvanlivosti elektronického registratúrneho záznamu sa považuje opatrenie elektronického registratúrneho záznamu podpísaného alebo zapečateného spôsobom podľa prvej vety kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou,30e) ak jej pripojenie vyžaduje osobitný právny predpis.“Poznámka pod čiarou k odkazu 30e znie:„30e) Čl. 42 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení.Príloha vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2015/1506 z 8. septembra 2015, ktorým sa ustanovujú špecifikácie týkajúce sa formátov zdokonalených elektronických podpisov a zdokonalených elektronických pečatí, ktoré môžu subjekty verejného sektora uznávať, podľa článkov 27 ods. 5 a 37 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu.“.Rozpor bol odstránený. |
| **NBÚ**Národný bezpečnostný úrad | **Z** | **K vlastnému materiálu – k Čl. I – novelizačný bod 49. [§ 17 ods. 1 písm. d)]**Vo vlastnom materiáli v čl. I novelizačný bod 49. znie:„49. V § 17 ods. 1 písmeno d) znie:d) používanie pečiatok, elektronickej parafy, kvalifikovaných certifikátov kvalifikovaného elektronického podpisu a kvalifikovanej elektronickej pečate a spôsob, ako vedie evidenciu typov položiek certifikátov obsahujúcich identifikačné údaje, najmä meno, identifikátor pridelený organizáciou alebo rodné číslo a iné, na prepojenie osoby s evidenciou oprávnení vedenou pôvodcu registratúry, vrátane jej histórie a postupov, ktoré cyklickým použitím kvalifikovanej elektronickej časovej pečiatky zabezpečia trvanlivosť elektronických záznamov.“.Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú.Odôvodnenie:Zmena v súlade so zmenou novelizačného bodu 46. | ČA | Na základe uskutočnených rokovaní, výmeny emailov a dohody predkladateľa MV SR, NBÚ a MIRRI SR zo dňa 17.03.2025 je rozpor odstránený, § 17 ods. 1 písm. d) znie:„d) používanie pečiatok, elektronickej parafy, kvalifikovaných certifikátov kvalifikovaného elektronického podpisu, kvalifikovanej elektronickej pečate a kvalifikovanej elektronickej časovej pečiatky a spôsob, ako vedie evidenciu typov položiek certifikátov obsahujúcich identifikačné údaje, najmä meno, identifikátor pridelený organizáciou alebo rodné číslo a iné, na prepojenie osoby s evidenciou oprávnení vedenou u pôvodcu registratúry vrátane jej histórie a postupov.“. |
| **NBÚ**Národný bezpečnostný úrad | **Z** | **K vlastnému materiálu – k Čl. I – novelizačný bod 77. (§ 28 ods. 7)**Vo vlastnom materiáli v čl. I v novelizačnom bode 77. sa v texte novo navrhovaného odseku 7 slovo „prístup“ nahrádza slovom „nahliadať“.Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú.Odôvodnenie:Ustanovenie žiadame precizovať s cieľom zabrániť rôznorodosti výkladu ustanovenia v aplikačnej praxi, to znamená, aby subjekt, ktorý je predmetom výkonu štátneho odborného dozoru (kontrolovaný subjekt), nemohol byť uvedený do omylu a aby mu bolo zrejmé a zjavné, že osobe vykonávajúcej štátny odborný dozor (kontrolórovi) nie je možné sprístupniť (samostatne s plnými právami užívateľa) informačný systém správy registratúry alebo agendový systém, napríklad prostredníctvom užívateľského konta zamestnanca kontrolovaného subjektu. Takéto konanie je v rozpore s bezpečnostnými opatreniami pre používanie informačných systémov. Z uvedeného dôvodu odporúčame, aby kontrolórovi bola buď vytvorená samostatná rola (kontrolóra) v informačnom systéme správy registratúry alebo v agendovom informačnom systéme bez možnosti editovania alebo vykonávania akýchkoľvek úprav, prípadne, aby kontrolórovi bolo umožnené nahliadať do informačného systému správy registratúry alebo agendového systému bez možnosti priamo do neho zasahovať, napríklad užívateľ kontrolovaného subjektu zadáva pokyny do informačného systému správy registratúry alebo agendového systému podľa požiadavky kontrolóra, ktorý si ich môže len pozerať na monitore. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **NBÚ**Národný bezpečnostný úrad | O | **K vlastnému materiálu – k Čl. I – novelizačný bod 1.**Vo vlastnom materiáli v čl. I v novelizačnom bode 1. odporúčame predkladateľovi v novo navrhovaných bodoch 17 a 18 označiť odkazy v súlade s bodom 39.1. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, preveriť citáciu v poznámkach pod čiarou a tieto zosúladiť s platným právnym stavom podľa bodu 50. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a v novo navrhovanom odseku 18 písm. a) slovo „právny“ vypustiť v súlade s bodom 22.1. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.Odôvodnenie:Legislatívno-technická pripomienka. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **NBÚ**Národný bezpečnostný úrad | O | **K vlastnému materiálu – k Čl. I – novelizačný bod 5.**Vo vlastnom materiáli v čl. I v novelizačnom bode 5 v novo navrhovanom odseku 6 v druhej vete sa slová „Za účelom“ nahrádzajú slovami „Na účel“.Odôvodnenie:Formálna pripomienka, zosúladenie s ďalším textom právneho predpisu. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **NBÚ**Národný bezpečnostný úrad | O | **K vlastnému materiálu – k Čl. I – novelizačný bod 47.**Vo vlastnom materiáli v čl. I v novelizačnom bode 47. v úvodnej vete sa slovo „nový“ vypúšťa v súlade s bodmi 30.3. a 34.2. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.Odôvodnenie:Legislatívno-technická pripomienka. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **NBÚ**Národný bezpečnostný úrad | O | **K vlastnému materiálu – k Čl. I – novelizačný bod 47.**Vo vlastnom materiáli v čl. I v novelizačnom bode 47. sa v novo navrhovanej poznámke pod čiarou k odkazu 30e za slová „zákon č. 431/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov“ vkladá čiarka a slová „zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov“.Zároveň odporúčame upraviť znenie poznámky pod čiarou v súlade s bodom 23.7. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.Odôvodnenie:Zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odporúčame doplniť do osobitných predpisov vzhľadom na skutočnosť, že pôvodca registratúry sa pri manipulácii, resp. transformácii utajovaného registratúrneho záznamu, riadi špecifikami ustanovenými v uvedenom právnom predpise. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **NBÚ**Národný bezpečnostný úrad | O | **K vlastnému materiálu – k Čl. I – novelizačné body 56., 57. a 59.**Vo vlastnom materiáli v čl. I v novelizačných bodoch 56., 57. a 59. odporúčame úvodnú vetu upraviť v súlade so zaužívanou praxou, napríklad takto:„56. V § 22 ods. 2 písm. h) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to neplatí v prípade elektronických archívnych dokumentov,“.“.Odôvodnenie:Legislatívno-technická pripomienka. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **NBÚ**Národný bezpečnostný úrad | O | **K dôvodovej správe – osobitnej časti**V dôvodovej správe v osobitnej časti sa dopĺňa článok III ako ustanovenie o účinnosti novely právneho predpisu.Odôvodnenie:Legislatívno-technická pripomienka v súlade s bodom 27.3. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR**Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | O | **K doložke zlučiteľnosti**1. Doložku zlučiteľnosti žiadame upraviť v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR (príloha č. 2), konkrétne uviesť správne názvy jednotlivých bodov doložky (1. Navrhovateľ zákona, 2. Názov návrhu zákona, 3. Predmet návrhu zákona je-nie je upravený v práve Európskej únie) a správny názov doložky (Doložka zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie). 2. Taktiež je potrebné upraviť bod 3 doložky zlučiteľnosti, ktorý obsahuje písmená a) až c).3. Zároveň upozorňujeme, že doložka zlučiteľnosti obsahuje iba 5 bodov. Túto skutočnosť je potrebné zohľadniť v predposlednej vete v predloženej doložke zlučiteľnosti. 4. Taktiež je potrebné vypustiť z doložky zlučiteľnosti vetu „Vzhľadom na obsah doložky zlučiteľnosti nie je potrebné vypracovanie tabuľky zhody.“, ako nadbytočnú. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **SIS**Slovenská informačná služba | O | **K čl. I bodu 1 návrhu zákona (k § 2 navrhovaným novým ods. 17 a 18)**K čl. I bodu 1 návrhu zákona (k § 2 navrhovaným novým ods. 17 a 18)V § 2 sa za odsek 16 vkladá nový odsek 17, ktorý znie: „(17) Neelektronický registratúrny záznam je informácia vyhotovená na papieri. Za neelektronický registratúrny záznam sa považuje aj záznam vyhotovený v podobe listinného rovnopisu2a) alebo zaručenou konverziou.2b)“.Poznámky pod čiarou k odkazom 2a a 2b znejú:„2a) § 31a ods. 2 zákona č. 305/2013 Z. z. v znení zákona č. 238/2017 Z. z. 2b) § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2013 Z. z.“. Doterajšie odseky 17 až 20 sa označujú ako odseky 18 až 21.Pripomienky sú obyčajné. Odôvodnenie:V súvislosti s navrhovanou úpravou ust. § 2 ods. 17 navrhujeme precizovať definíciu pojmu „neelektronický registratúrny záznam“, ktorý sa vyhotovuje v papierovej (listinnej) podobe, a to s prihliadnutím na nuansy vzniku, resp. foriem vyhotovenia jednotlivého neelektronického registratúrneho záznamu a jeho výslednú podobu (keď pri všetkých predkladateľom navrhovaných „formách vyhotovenia informácie“ bude mať napokon záznam formu „informácie vyhotovenej na papieri“). Ako prezumuje predmetné ustanovenie, neelektronický registratúrny záznam môže vzniknúť aj ako listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu podľa § 31a ods. 2 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákono e-Governmente“) alebo zaručenou konverziou podľa § 35 ods. 1 písm. a) cit. zákona o e-Governmente, t. j. transformáciou elektronického dokumentu do novovzniknutého dokumentu, opäť v listinnej podobe.Pokiaľ ide o predkladateľom navrhovaný nový odsek 18 upravujúci definíciu elektronického registratúrneho záznamu, navrhujeme z dôvodu precizácie textu zákona a zabráneniu duplicite spojiť legálnu definíciu navrhovanú v § 2 v novom odseku 18 s už zavedenou definíciou tohto pojmu upravenou v § 16a ods. 1. | ČA | Znenie § 2 ods. 17 vychádza z návrhu predkladateľa a reflektuje na uplatnenú pripomienku MIRRI. Poznámky pod čiarou k odkazom 2a a 2b boli upravené podľa pripomienky SIS. Vo vzťahu k pripomienke k § 2 ods. 18 uvádzame, že jednotlivé ustanovenia týkajúce sa elektronického registratúrneho záznamu nie sú duplicitné, ale sa vzájomne dopĺňajú a špecifikujú rôzne aspekty jeho správy a použitia. § 2 ods. 18 poskytuje definíciu elektronického registratúrneho záznamu a jeho foriem.§ 16a ods. 1 bližšie rozoberá elektronicky vzniknutý registratúrny záznam, spôsob jeho uchovávania, prenosu a spracovania, čím sa zabezpečuje jeho riadna správa. § 16b ods. 2 sa zameriava na elektronický registratúrny záznam vyhotovený zaručenou konverziou, teda na proces jeho premeny do inej podoby pri zachovaní právnej platnosti. Tieto ustanovenia spolu vytvárajú ucelený právny rámec. |
| **SIS**Slovenská informačná služba | O | **K čl. I bodu 47 návrhu zákona (k § 16b)**K čl. I bodu 47 návrhu zákona (k § 16b) V § 16b odsek 2 písm. a) odkaz 2b) nad slovom „predpisom“ nahradiť odkazom 30e).Poznámka pod čiarou k odkazu 30e znie:„30e) § 35 zákona č. 305/2013 Z. z. v znení zákona č. 325/2022 Z. z.“.Pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie:Z dôvodu nami vyššie navrhovanej precizácie znenia poznámky pod čiarou k odkazu 2b) v § 2 ods. 17 je potrebné odkaz 2b) a poznámku pod čiarou k odkazu 2b používané v návrhu zákona nahradiť novým odkazom 30e) a poznámkou pod čiarou k nemu. Uvedené je potrebné zohľadniť v ďalšom texte návrhu zákona. | ČA | Boli sprecizované jednotlivé poznámky pod čiarou k odkazom, ktoré odkazujú na ustanovenia zákona č. 305/2013 Z.z. Nielen v § 2 a § 16b, ale aj § 19. |
| **SLASPO**Slovenská asociácia poisťovní | O | **§ §19 ods. 3**K bodu 52 - § 19 ods. 3 písm. d) Navrhujeme za slovo „A“ doplniť čiarku a slová “ak ich návrh na vyradenie obsahuje“Odôvodnenie:Pôvodca môže vo vyraďovacom konaní pripojiť len zoznam registratúrnych záznamov so znakom hodnoty „A“, teda existujú prípady, keď návrh na vyradenie nebude obsahovať zoznam registratúrnych záznamov bez znaku hodnoty „A“. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **SLASPO**Slovenská asociácia poisťovní | O | **§ 19 ods. 4**K bodu 52 - § 19 ods. 4 písm. a) 2. bod - ZÁSADNÁ PRIPOMIENKANavrhujeme v návrhu doplniť možnosť vyradenia neelektronických originálov a nie ich elektronických kópií.Odôvodnenie:V osobitnom vyradení má ísť o vyradenie registratúrnych záznamov, z ktorých pôvodca vyhotovil hodnoverné kópie, pričom chce vyradiť originály a ponechať si vytvorené kópie. Príklad je vyradenie neelektronických účtovných záznamov ešte pred uplynutím lehoty ich uloženia, pokiaľ pôvodca z nich vytvoril hodnoverné elektronické kópie. V tomto prípade pôvodca chce vyradiť neelektronické záznamy, pričom si ponecháva hodnoverné elektronické kópie do času uplynutia úložnej lehoty v zmysle §16b odsek 6 písm. b). Navrhovaná textácia však ráta iba s vyradením hodnoverných kópií. | A | V § 16b sa dopĺňa nový odsek 7, ako predposledný odsek :(7) Pôvodca registratúry, ktorý vykonal transformáciu registratúrneho záznamu podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu2b), môže vyradiť pôvodný registratúrny záznam bez vyraďovacieho konania.  |
| **SLASPO**Slovenská asociácia poisťovní | O | **§ 22 ods. 2**K bodu 57 - § 22 ods. 2 písm. j) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKANavrhujeme slová „sa na konci“ nahradiť slovami „sa vypúšťa slovo „úradnej“ a na konci sa“.Odvodnenie:Momentálne § 22 ods. 2 písm. j) znie nasledovne: „odtlačok úradnej pečiatky odovzdávajúceho, archívu a podpisy ich zástupcov,“, pretože pôvodcovia registratúry podľa §16 odstavec 4 nie sú držiteľmi úradnej pečiatky a preto nemôžu preberací protokol opečiatkovať úradnou pečiatkou odovzdávajúceho. Celkovo odporúčame prehodnotiť nutnosť prítomnosti pečiatky, nakoľko súkromné subjekty nie sú povinné vlastniť pečiatku. | A | Z § 22 ods. 2 písm. j) sa vypúšťa slovo „úradnej“. |
| **SOCPOIST**Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | O | **K čl. I – k bodu 36 - k § 16 ods. 2 písm. k)**Vydanie odpisu, výpisu, potvrdenia alebo kópie registratúrneho záznamu je spojené s úhradou nákladov za ich vyhotovenie, pričom novelou sa navrhuje doplniť aj alternatívne úhradu správneho poplatku podľa zákona o správnych poplatkoch.Sociálna poisťovňa je pri výkone svojej činnosti v oblasti rozhodovania povinná podľa § 209 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutočného stavu veci. V prípade, ak si zamestnávateľ v minulosti nesplnil svoju povinnosť, t.j. nepredložil Sociálnej poisťovni evidenčný list dôchodkového poistenia, pričom medzitým došlo k zániku zamestnávateľa a potrebný doklad nie je možné získať iným spôsobom, Sociálna poisťovňa je nútená na účely rozhodovania o nároku na dôchodkové dávky získať doklad za odplatu prostredníctvom súkromného archívu, ktorý vykonáva správu registratúry. V praxi si súkromný archív opakovane uplatňoval voči Sociálnej poisťovni finančne neprimerané požiadavky pri získavaní potrebných dokladov zaniknutých zamestnávateľov, v sume aj niekoľko tisíc eur. Z hľadiska účelnosti, hospodárnosti a efektívnosti nakladania s finančnými prostriedkami Sociálnej poisťovne, považujeme za potrebné jednoznačne upraviť a regulovať cenotvorbu aj v prípade súkromných archívov. | N | MV SR prostredníctvom tohto zákona ani iným všeobecne záväzným právnym predpisom nie je oprávnené regulovať cenotvorbu nákladov za vydanie odpisu, výpisu, potvrdenia alebo kópie registratúrneho záznamu u pôvodcov registratúry mimo jeho zriaďovateľskej pôsobnosti.  |
| **SOCPOIST**Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | O | **K čl. I - k bodu 47 - k § 16b ods. 4 prvá veta**V zmysle navrhovaného § 16b ods. 4 zákona registratúrny záznam vytvorený podľa odseku 2 písm. b), tzn. skenovaním a podľa odseku 3 písm. b), tzn. vytlačením na papier, si nezachováva právne účinky a nie je použiteľný na právne úkony. Zároveň sa navrhuje upraviť, že ak pôvodca registratúry vykoná transformáciu registratúrnych záznamov podľa zákonom stanovených pravidiel, povoľuje sa mu vyradiť originály registratúrnych záznamov bez vyraďovacieho konania. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že Sociálna poisťovňa skenuje veľké množstvo doručených dokumentov, ktoré sú/budú podkladmi na rozhodovanie o dávke dôchodkového poistenia, napr. na hodnotenie obdobia dôchodkového poistenia, na výpočty dôchodkov (väčšinou sa jedná o dokumenty a potvrdenia od iných subjektov, zamestnávateľov, škôl a pod.). V súčasnosti sa pôvodné dokumenty nevyraďujú, pre listinné originály platí lehota uloženia podľa platného registratúrneho plánu (napr. 10 rokov po ich naskenovaní). Podľa dôvodovej správy návrhu zákona sa naskenované originály budú vyraďovať bez vyraďovacieho konania. V budúcnosti môže nastať situácia, kedy bude potrebné tieto naskenované dokumenty poskytnúť napr. klientovi, inému orgánu verejnej moci alebo súdu, avšak sken registratúrneho záznamu nebude mať právne účinky a nie je použiteľný na právne úkony, pričom jeho originál bol medzičasom vyradený. Vzhľadom na vyššie uvedené, považujeme za potrebné upraviť vo vzťahu k Sociálnej poisťovni tieto situácie v návrhu zákona a v týchto špecifických prípadoch umožniť použitie skenov registratúrnych záznamov aj na právne účely. | ČA | Nie je vo vecnej kompetencii MV SR riešiť prostredníctvom zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach výnimky týkajúce sa použitia skenov registratúrnych záznamov na právne úkony. Uvádzame, že transformované registratúrne záznamy (v elektronickej podobe, alebo neelektronickej podobe) podľa § 16b ods. 2 písm. b) alebo ods. 3 písm. b), sú podľa § 16b ods. 4 použiteľné na plnenie povinností podľa tohto zákona vrátane plnenia povinnosti pôvodcu registratúry podľa § 16 ods. 2 písm. a) „evidovať záznamy, ktoré vznikli z jeho činnosti, a došlé záznamy“. Pôvodca registratúry ich tak môže používať v rámci svojej činnosti.  |
| **SOCPOIST**Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | O | **K osobitnej časti dôvodovej správy - k bodu 47 a k § 16b**V dôvodovej správe k navrhovanému § 16b sa uvádza, že ak pôvodca registratúry vykoná transformáciu registratúrnych záznamov podľa týchto pravidiel, povoľuje sa mu vyradiť originály registratúrnych záznamov bez vyraďovacieho konania. Táto skutočnosť však z navrhovaného znenia § 16b nevyplýva, resp. nie je v ňom nijako upravená. Vzhľadom na uvedené znenie, § 16b zákona navrhujeme doplniť tak, aby z neho táto skutočnosť jednoznačne vyplývala. | A | V § 16b sa dopĺňa nový odsek 7, ako predposledný odsek :(7) Pôvodca registratúry, ktorý vykonal transformáciu registratúrneho záznamu podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu2b), môže vyradiť pôvodný registratúrny záznam bez vyraďovacieho konania.  |
| **SOCPOIST**Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | O | **K čl. I - k bodu 66 - k § 24a**V nadpise a úvodnej vete § 24a odporúčame namiesto slov „Štátny ústredný archív a štátny archív s regionálnou územnou pôsobnosťou“ použiť legislatívnu skratku „Štátny archív“, ktorá je zavedená v bode 6 návrhu zákona.Legislatívno-technická pripomienka. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **SPPK**Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | **Z** | **Čl. I Nový novelizačný bod**V Čl. I návrhu zákona žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa mení prvá veta v § 16 ods. 3. Navrhujeme vyňať spomedzi pôvodcov registratúry, ktorí sú povinní vypracovať registratúrny poriadok, Slovenskú poľnohospodársku a potravinársku komoru, ktorá je zriadená zákon č. 30/1992 Zb. o Slovenskej poľnohospodárskej a potravinárskej komore v znení neskorších predpisov.Odôvodnenie: navrhujeme zrušiť povinnosť vypracovania registratúrneho poriadku pre Slovenskú poľnohospodársku a potravinársku komoru (ďalej ako „SPPK“), ako aj pre jej organizačné zložky, ktorými sú regionálne poľnohospodárske a potravinárske komory. Svoju žiadosť odôvodňujeme najmä tým, že SPPK má vzhľadom na svoju činnosť a pôsobenie povahu stavovskej organizácie pôsobiacej v oblasti záujmovej samosprávy, v ktorej členstvo je dobrovoľné. Povinné členstvo bolo zrušené novelou zákona s účinnosťou od 1. januára 2005. Zdrojom financovania sú predovšetkým členské príspevky svojich členov, príjmy za vlastné výkony a služby, dary a sponzorské príspevky, prípadne iné zdroje. Jej hlavná činnosť, ktorou je uplatňovanie oprávnených spoločných záujmov svojich členov pri tvorbe hospodárskej a sociálnej politiky, účasť na jej uskutočňovaní a podpora a ochrana podnikania svojich členov v záujme rozvoja a zveľaďovania poľnohospodárstva a potravinárstva v Slovenskej republike, nie je financovaná z verejných zdrojov, resp. jej existencia nie je závislá na verejných prostriedkoch. Komora nie je rozpočtovou alebo príspevkovou organizáciou, a ani organizáciou, ktorá by bola zriedená na plnenie úloh štátu alebo obce. Preto považujeme za odôvodnené vypustiť SPPK z pôvodcov registratúr, ktorí sú povinný mať registratúrny poriadok. | N | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora je zriadená zákonom č. 30/1992 Zb. o Slovenskej poľnohospodárskej a potravinárskej komore v znení neskorších predpisov. Podľa § 16 ods. 3 zákona o archívoch a registratúrach je pôvodca registratúry, ktorý je právnickou osobou zriadenou zákonom, povinný vypracovať registratúrny poriadok. Výnimka v tejto povinnosti nemôže byť udelená iba jednej komore. Zároveň konštatujeme, že iné profesijné, hospodárske alebo obchodné komory nepožiadali o prehodnotenie ich súčasného zaradenia ako pôvodcu I. kategórie, resp. o preradenie do II. kategórie pôvodcu registratúry, ktorá nie je povinná vypracovať registratúrny poriadok. Odbor archívov a registratúr za účelom maximálnej pomoci vypracuje vzorový registratúrny poriadok pre tento typ pôvodcu registratúry vrátane poskytnutia metodických usmernení a odborných konzultácií. Zároveň konštatujeme, že ide o významného pôvodcu archívnych dokumentov z hľadiska zachovania informácií o rozvoji poľnohospodárstva a potravinárstva na Slovensku, výskumu historických postupov na základe nimi zachovaných archívnych dokumentov v oblasti tvorby stratégií a podpory domácich produktov so zameraním sa na analyzovanie a porovnanie tradičných postupov rozvoja poľnohospodárstva so súčasnými modernými technológiami a zvýšením konkurencieschopnosti na trhu. Zachovanie týchto informácií považujeme z hľadiska výskumu hospodárskych dejín za kľúčové.Pripomienkujúci subjekt po uskutočnenom online stretnutí a vysvetlení zo strany MVSR dňa 17.2.2025 zmenil svoju zásadnú pripomienku na obyčajnú pripomienku, čím je rozpor odstránený. |
| **ŠÚSR**Štatistický úrad Slovenskej republiky | O | **Čl. I bodu 47 a bodu 52 [§ 16b a 19]**Navrhujeme v súvislosti so zavedením inštitútu transformácie registratúrnych záznamov nasledujúce úpravy návrhu zákona:1. zosúladiť § 19 zákona v spojení s navrhovaným znením § 16b ods. 2 zákona a súčasným znením § 18 ods. 2 zákona s tvrdením predkladateľa uvedenom v komentári k čl. I bodu 47 osobitnej časti dôvodovej správy: "Nezanedbateľným prínosom je skutočnosť, že ak pôvodca registratúry vykoná transformáciu registratúrnych záznamov podľa týchto pravidiel, povoľuje sa mu vyradiť originály registratúrnych záznamov bez vyraďovacieho konania.", pretože zo znenia predloženého vlastného materiálu vôbec nevyplýva možnosť vyradiť originály registratúrnych záznamov bez vyraďovacieho konania alebo osobitného vyraďovacieho konania;2. upraviť, či záznam vzniknutý transformáciou má byť v registratúre vedený spolu s údajom, že ide o kópiu záznamu alebo či má mať vedený ako osobitný záznam;3. neobmedzovať počet vykonaných transformácií záznamu alebo doplniť do dôvodovej správy vysvetlenie, prečo je účelná len jedna transformácia. | ČA | V § 16b sa dopĺňa nový odsek 7, ako predposledný odsek :(7) Pôvodca registratúry, ktorý vykonal transformáciu registratúrneho záznamu podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu2b), môže vyradiť pôvodný registratúrny záznam bez vyraďovacieho konania. Počet transformácií musí byť obmedzený na jednu z dôvodov zabezpečenia hodnovernosti registratúrneho záznamu. Pri opakovanej transformácii sa môže záznam odchyľovať od pôvodného registratúrneho záznamu. Opakovanie transformácie registratúrneho záznamu naruší jeho dôveryhodnosť a technickú konzistentnosť, čo je na úseku správy registratúry v aplikačnej praxi neprípustné. |
| **Verejnosť**Verejnosť | O | **Čl. Čl. I bod 47 § 16b ods. 6**Navrhujeme znenie:Pôvodca registratúry vykonávajúci transformáciu je povinnýa) uchovávať registratúrny záznam v podobe, ktorá je výsledkom transformácie, originálny registratúrny záznam môže byť zlikvidovaný bez vyraďovacieho konania. Zdôvodnenie:V dôvodnej správe je uvedený text: „Prínosom procesu transformácie registratúrnych záznamov je, že pôvodca registratúry si sám zvolí formu uchovávania registratúrnych záznamov, čím sa zásadným spôsobom zabraňuje zdvojovaniu jeho registratúry.“ Vyššie spomínané zabraňovanie zdvojovaniu registratúry nie je úplne jasné z navrhovaného textu § 16b ods. 6 písm. a). | A | V § 16b sa dopĺňa nový odsek 7, ako predposledný odsek :(7) Pôvodca registratúry, ktorý vykonal transformáciu registratúrneho záznamu podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu2b), môže vyradiť pôvodný registratúrny záznam bez vyraďovacieho konania.  |
| **Verejnosť**Verejnosť | O | **Čl. Čl. I bod 49 § 17 ods. 1**Navrhujeme znenie:"d) používanie len tých pečiatok, kvalifikovaného elektronického podpisu, kvalifikovaného elektronického podpisu s použitím mandátneho certifikátu, kvalifikovanej elektronickej pečate s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou a elektronickej parafy, ktoré pôvodca registratúry využíva."Zdôvodnenie: d) používanie len tých pečiatok, kvalifikovaného elektronického podpisu, kvalifikovaného elektronického podpisu s použitím mandátneho certifikátu, kvalifikovanej elektronickej pečate s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou a elektronickej parafy, ktoré pôvodca registratúry využíva. | N | Dohodnuté znenie § 17 ods. 1 písm. d), ktoré bolo pripomienkované MIRRI SR, NBÚ a ktoré si osvojilo MVSR je nasledovné : „d) používanie pečiatok, elektronickej parafy, kvalifikovaných certifikátov kvalifikovaného elektronického podpisu, kvalifikovanej elektronickej pečate a kvalifikovanej elektronickej časovej pečiatky a spôsob, ako vedie evidenciu typov položiek certifikátov obsahujúcich identifikačné údaje, najmä meno, identifikátor pridelený organizáciou alebo rodné číslo a iné, na prepojenie osoby s evidenciou oprávnení vedenou u pôvodcu registratúry vrátane jej histórie a postupov.“. |
| **Verejnosť**Verejnosť | O | **Čl. Čl. I bod 52 § 19 ods. 4**Navrhujeme znenie:"(4) V návrhu na osobitné vyradenie pôvodca registratúry uvediea) vyhlásenie 2. o tom, že predkladá na vyradenie hodnoverné kópie vytvorené podľa tohto zákona, osobitného predpisu,2c) alebo elektronické kópie vytvorené prostredníctvom zaručenej konverzie,2b) alebo"Zdôvodnenie:Text: „o tom, že registratúrne záznamy navrhnuté na osobitné vyradenie už nepotrebuje na svoju činnosť“ je uvedený duplicitne aj v § 19 ods. 4 písm. a) prvý bod.Poznámka: Pri vyraďovaní registratúrnych záznamov, ktorým uplynula lehota uloženia, nebude potrebné informovať o predkladaní hodnoverných kópií vytvorených podľa tohto zákona, osobitného predpisu,2c) alebo elektronických kópií vytvorených prostredníctvom zaručenej konverzie? | N | Pôvodca registratúry predkladajúci návrh na osobitné vyradenie uvedie iba jeden typ vyhlásenia a to podľa toho, na základe akého dôvodu predkladá tento návrh (1. zaniká bez právneho nástupcu, 2. vyraďuje registratúrne záznamy, z ktorých má vyhotovené hodnoverné kópie, 3. vyraďuje registratúrne záznamy , ktoré z hľadiska ich degradácie nemožno zachrániť). |
| **Verejnosť**Verejnosť | O | **Čl. Čl. I bod 53 § 20 ods. 1**Navrhujeme znenie:"... štátny archív posúdi dokumentárnu hodnotu registratúrnych záznamov a vydá rozhodnutie ob) trvalej dokumentárnej hodnote registratúrnych záznamov a odovzdania do archívu; do termínu ich odovzdania do archívu určí miesto ich uloženia,"Zdôvodnenie: § 22 ods. 1. „Archív preberá archívne dokumenty od pôvodcu registratúry v archívnych škatuliach30a) najneskôr do piatich rokov od vydania rozhodnutia podľa § 20 ods.1 písm. b).“§ 22 ods. 1 ukladá termín najneskôr do piatich rokov a § 20 ods. 1 písm. b) uvádza, že termín odovzdania určí štátny archív. | N | Ak archív disponuje dostatočnou úložnou kapacitou preberá archívne dokumenty od pôvodcu registratúry ihneď po vyraďovacom konaní. Naopak, ak archív nedisponuje dostatočnou úložnou kapacitou, platí maximálna lehota 5 rokov, počas ktorej musí vyriešiť kapacitné problémy a prevziať archívne dokumenty. |
| **Verejnosť**Verejnosť | O | **Čl. I § 2 ods. 2**Nahradiť existujúci text novým textom v znení:Archívny dokument je záznam, ktorý bol vzhľadom na svoj obsah, význam pôvodcu, obdobie vzniku, jedinečnosť vyhotovenia a svoju hodnovernosť pri rozhodovaní o jeho dokumentárnej hodnote určený na trvalé archívne uloženie.Odôvodnenie:Definícia zohľadňuje aktuálnu archívnu prax hodnotenia záznamov pri rozhodovaní o trvalej dokumentárnej hodnote záznamov, podrobnejšie definovanú vo vykonávacej vyhláške MV SR č. 628/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. Doterajšia definícia archívneho dokumentu je zastaraná a neodráža skutkový stav v archívoch SR, v ktorých sa nachádzajú aj archívne dokumenty týkajúce sa iných národov a národností žijúcich v minulosti na území Slovenska i mimo neho. Zároveň je neopodstatnené a kontraproduktívne obmedzovať určitý typ archívnych dokumentov (napr. filmové a zvukové záznamy) presne definovaným rokom (napr. 1950), ktorý nemá žiadne odôvodnenie. Doterajšia definícia archívneho dokumentu v súčasnej archívnej praxi vedie k trvalej strate významnej časti záznamov, pretože v zmysle zákona nemôžu byť považované za archívne dokumenty. | N | Predmetom novely zákona nie je definícia základného pojmu archívny dokument. Otvorenie definície pojmu archívny dokument si vyžaduje dôkladnú analýzu, zohľadnenie medzinárodných štandardov a zabezpečenie terminologickej konzistentnosti, ktorá by z úpravy definície vyplynula. |
| **Verejnosť**Verejnosť | O | **Čl. I § 3 ods. 7**1) Nahradiť text "uplynutím jedného roka" textom "uplynutím 30 dní". 2) Doplniť za text „(ďalej len „ministerstvo")„ text „alebo archívu podľa § 4, ods. 2. bod b), c), d)“Odôvodnenie: ad 1) Jeden rok je neadekvátne dlhá lehota, ktorú si necháva štát na rozhodnutie o predkupnom práve, a znevýhodňuje vlastníka archívneho dokumentu. 30-dňová lehota je uzákonená napríklad v § 23, ods. 4) zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu - predkupné právo štátu na kúpu kultúrnej pamiatky. ad 2) Archívne dokumenty vo verejných archívoch sú vo vlastníctve Slovenskej republiky, čím je splnená požiadavka na predkupné právo štátu, ak archívny dokument vlastník ponúkne akémukoľvek verejnému archívu v SR. | N | Stanovená dĺžka predkupného práva vyplýva z aplikačnej praxe, zároveň zohľadňuje zložitosť administratívneho procesu v oblasti posúdenia ceny archívneho dokumentu akvizičnou komisiou, zabezpečenia finančných prostriedkov na odkúpenie a vykonanie právnych úkonov spojených s uzatvorením zmluvy o odkúpení archívneho dokumentu do vlastníctva štátu. |
| **Verejnosť**Verejnosť | O | **Čl. I § 6 ods. 1a**Ponechať odsek 1a v pôvodnom znení.Odôvodnenie:Podľa § 3, ods. 1) je archívne dedičstvo súčasťou kultúrneho dedičstva Slovenskej republiky. Každý vlastník alebo správca kultúrneho, teda aj archívneho dedičstva, má nárok na finančnú pomoc štátu podľa § 3, ods. 2), písm. k) zákona č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci). Na záchranu kultúrneho dedičstva zriaďuje štát rôzne grantové programy, z ktorých je ale vylúčené archívne dedičstvo. Rušený odsek 1a je jedinou možnosťou ako môže zriaďovateľ archívu požiadať o finančný príspevok štátu. | N | Keďže MV SR dlhodobo nemá vyčlenené finančné prostriedky na úpravy priestorov archívu potrebné na zlepšenie ochrany a dostupnosti archívnych dokumentov a nie je schopné túto úlohu zabezpečiť, je žiadúce a zároveň v jeho záujme, aby túto povinnosť zo zákona vypustilo. Ponechanie tohto ustanovenia v zákone znamená vedomé nedodržiavanie zákona zo strany ministerstva. |
| **Verejnosť**Verejnosť | O | **Čl. I § 6 ods. 2d**Technická:„Písmena b)“ zmeniť na „písmena c)“.Odôvodnenie: Nezohľadnený posun v číslovaní bodov novelizovaného textu. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **Verejnosť**Verejnosť | O | **Čl. I § 6 ods. 2**Doplniť písmeno e) v znení: „vydať zriaďovaciu listinu alebo štatút archívu, v ktorých určí názov, sídlo, zameranie a špecializáciu archívu, ak je zriaďovateľom právnická osoba.“Odôvodnenie:Archívy ako organizačné zložky zriaďovateľa by mali mať presne definované základné ustanovenia o svojom zameraní a špecializácii v rámci organizačnej štruktúry zriaďovateľskej inštitúcie, aby zriaďovateľ nemohol svojvoľne nakladať a meniť postavenie archívu, napríklad pri každej zmene štatutárneho zástupcu. Podobné ustanovenia obsahujú aj právne predpisy vzťahujúce sa na iné inštitúcie uchovávajúce kultúrne dedičstvo SR (knižnice, múzeá a galérie). Aplikačná prax ukazuje, že archívy štátnych, ale aj neštátnych inštitúcií sú často zlučované s inými oddeleniami pri organizačných zmenách danej inštitúcie, čo spôsobuje nemalé problémy v ich fungovaní a môže viesť k ich následnému zániku. | N | Súhlas so zriadením archívu považujeme za dostatočný, pričom typ archívu sa uvádza pri zápise do ústrednej evidencie archívov. Udelenie súhlasu zabezpečuje, že archív spĺňa zákonné podmienky na svoju činnosť a je riadne registrovaný. Neobmedzujeme zriaďovateľa archívu v možnosti vydať štatút alebo zriaďovaciu listinu, ak to považuje za potrebné na upresnenie vnútorných pravidiel fungovania archívu, jeho organizačnej štruktúry a kompetencií. Cieľom je zabezpečiť efektívnu správu archívnych dokumentov v súlade s platnou legislatívou a štandardmi. |
| **Verejnosť**Verejnosť | O | **Čl. I § 6 ods. 2**Doplniť nové písmeno h) v znení: „zriadiť poradný orgán na posudzovanie a oceňovanie archívnych dokumentov navrhnutých na nadobudnutie do archívu mimo vyraďovacieho konania,“ Odôvodnenie:Archívne dokumenty mimo vyraďovacieho konania môžu nadobúdať všetky verejné archívy podľa § 4 ods. 2 písm. b) až d). Podľa súčasnej praxe majú tieto archívy zriadené poradné orgány (akvizičné komisie) a na základe ich rozhodnutia nadobúdajú archívne dokumenty mimo vyraďovacieho konania. | ČA | § 3 ods. 6 znie: „(6) Vlastníkom nájdeného archívneho dokumentu sa stáva štát, ak nemá iného vlastníka alebo jeho vlastník nie je známy. Správcom archívneho dokumentu ako majetku štátu je archív podľa § 4 ods. 2 písm. a). Na účel určenia výšky nálezného cenu archívneho dokumentu zisťuje Akvizičná komisia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „akvizičná komisia“).“. |
| **Verejnosť**Verejnosť | O | **Čl. I § 6 ods. 3 b) 1.**Nahradiť znenie bodu 1. textom: „v študijnom odbore historické vedy v študijnom programe, ktorého súčasťou je archívnictvo, alebo v príbuznom študijnom programe“Odôvodnenie:Je potrebné ponechať podmienku archívneho vzdelania, ktoré poskytujú vysoké školy v rámci študijného odboru historické vedy špeciálny študijný program archívnictvo a pomocné vedy historické. Študijný odbor historické vedy obsahuje totiž aj iné študijné programy, ktoré boli do roku 2019 samostatnými študijnými odbormi. Tieto sú však v súčasnosti študijnými programami v študijnom odbore historické vedy, ale neposkytujú dostatočné archívne vzdelanie (napríklad archeológia, etnológia, religionistika a pod.). | N | Ide o zosúladenie s vyhláškou Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č. 244/2019 Z. z. o sústave študijných odborov Slovenskej republiky o určení študijných odborov, v ktorých môžu vysoké školy v Slovenskej republike poskytovať vysokoškolské vzdelávanie, a ich opisy. |
| **Verejnosť**Verejnosť | O | **Čl. I § 6 ods. 6)**Znenie „zostávajú uložené v archíve, ktorý určilo ministerstvo v súhlase so zrušením archívu„ nahradiť znením „budú uložené v archíve, ktorý určí ministerstvo po dohode so zriaďovateľom archívu pri opätovne udelenom súhlase.“Odôvodnenie: Ustanovenie sa môže v aplikačnej praxi ukázať ako obojstranne nevyhovujúce. Konečné rozhodnutie aj pri takejto formulácii ostane ministerstvu vnútra. | N | Po zrušení archívu preberá archívne dokumenty Slovenský národný archív alebo štátny archív s regionálnou územnou pôsobnosťou, čiže tieto archívne dokumenty nadobudne do svojej správy štát. Zmena vlastníctva týchto archívnych dokumentov je z hľadiska zabezpečenia právnej kontinuity neprípustná. Archívne dokumenty majú historickú, právnu a kultúrnu hodnotu, a preto nie je možné s nimi nakladať svojvoľne. Žiadosť o súhlas so zriadením alebo zrušením archívu predstavuje vážny krok, ktorý si vyžaduje dôsledné zváženie všetkých okolností, ktoré z toho vyplývajú, zo strany jeho zriaďovateľa. |
| **Verejnosť**Verejnosť | O | **Čl. I § 8 ods. 1**V písmene e) slovo „štát“ nahradiť znením: „ministerstvo alebo archív podľa § 4 ods. 2 písm. b) až d)“.Odôvodnenie: Archívne dokumenty vo verejných archívoch sú vo vlastníctve Slovenskej republiky, čím je splnená požiadavka na predkupné právo štátu, ak vlastník ponúkne archívny dokument akémukoľvek verejnému archívu v SR. | N | Štát má vždy predkupné právo na archívne dokumenty. Je záujmom štátu nadobudnúť tieto dokumenty prostredníctvom Slovenského národného archívu a štátnych archívov s regionálnou územnou pôsobnosťou do trvalej archívnej úschovy, čím sa zabezpečí ich ochrana a správa. V prípade, že MV SR nemá záujem o príslušné archívne dokumenty, resp. sa tieto archívne dokumenty netýkajú archívnych fondov v jeho správe, odporúča vlastníkovi ponúknuť ich tomu verejnému archívu, ktorý príslušné archívne fondy spravuje.  |
| **Verejnosť**Verejnosť | O | **Čl. I § 12 ods. 3**Text „Archív predkladá na štúdium originál archívneho dokumentu iba výnimočne; kópiu archívneho dokumentu predkladá vždy, ak..." nahradiť textom: „Archív predkladá na štúdium kópiu archívneho dokumentu vždy, ak...“Odôvodnenie: Neaplikovateľné a nepotrebné ustanovenie okrem výnimiek, ktoré sú v tomto bode uvedené. Archívy bežne a nie výnimočne predkladajú na štúdium originál archívneho dokumentu. Ustanovenie bude mať zmysel, keď bude značná časť archívnych dokumentov v zdigitalizovanej podobe a bude existovať systematický program ich digitalizácie. | N | Nie je predmetom novely. Znenie čl. 12 ods. 3 písm. a) je platné od 1. januára 2003. Význam roku 1526 je v tom, že pred týmto rokom vzniknuté a zachované archívne dokumenty sú vyhotovené na pergamene alebo ručnom papieri. Vzhľadom na náročnosť výroby tejto písacej látky sa spísomňovali iba zásadné veci. Zachovanie týchto archívnych dokumentov je základnou úlohou archívov a preto nie je prípustné ich predkladať na štúdium v origináloch aj s prihliadnutím na dostupnosť technológií pre vyhotovenie ich kópií.  |
| **Verejnosť**Verejnosť | O | **Čl. I § 12 ods. 4**Za text „vystavovaním“ vložiť „a zverejňovaním na webovom sídle“.Odôvodnenie: Na prístup k archívnym dokumentom ich zverejňovaním na webovom sídle nie je potrebná písomná žiadosť. | A | Pripomienka bola zapracovaná. |
| **Verejnosť**Verejnosť | O | **Čl. I § 12 ods. 6**Vypustiť zo zákona bod 6.Odôvodnenie:Požadovanie potvrdenia subjektu, pre ktorú sa výskum realizuje, je neopodstatnené a odporuje demokratickému právu občana stanovenému v § 12, ods. 1). Historický alebo iný vedecký výskum môžu realizovať aj súkromní bádatelia pre svoju potrebu, nielen pre potreby nejakého subjektu, ktorý v zákone nie je nijako definovaný. Archív nie je oprávnený odmietnuť prístup k archívnym dokumentom súkromným bádateľom, pokiaľ to neodporuje iným ustanoveniam zákona. | N | Ide o nepochopenie problematiky umožňovania prístupu k archívnym dokumentom obsahujúcim osobné údaje. Naopak, príslušné ustanovenie umožňuje bádateľom, ktorí preukážu, že ich účel výskumu je historický alebo vedecký, možnosť nahliadať do archívnych dokumentov obsahujúcich osobné údaje ešte pred uplynutím 90 rokov od vzniku záznamu. Aplikačná prax ukázala žiadne p |
| **Verejnosť**Verejnosť | O | **Čl. I § 12 ods. 10**Za slovo „žiadateľ“ vložiť „poplatok alebo“Odôvodnenie: Správny poplatok si uplatňujú len štátne archívy. Ostatné typy archívov vyhotovujú odpis, výpis, potvrdenie z archívneho dokumentu a vyhotovenie kópie archívneho dokumentu za poplatok podľa cenníka služieb archívu. | A | V § 12 ods. 10 sa rieši problematika doručovania odpisu, výpisu, potvrdenia z archívneho dokumentu alebo kópie archívneho dokumentu, za ktoré žiadateľ uhrádza správny poplatok do zahraničia.Navrhovaná úprava je zapracovaná v § 12 ods. 9 nasledovne:„Za vydanie odpisu, výpisu, potvrdenia z archívneho dokumentu a vyhotovenie kópie archívneho dokumentu uhrádza žiadateľ náklady archívu alebo správny poplatok podľa osobitného predpisu;22) za vyhotovenie kópie archívneho dokumentu, ktorý vyhľadal žiadateľ pri štúdiu v archíve sám, sa uhrádzajú len náklady archívu. Na odpise, výpise, potvrdení a kópii osvedčuje archív ich zhodu s archívnym dokumentom. Archívom osvedčený odpis, výpis, potvrdenie a kópia nahrádzajú originál archívneho dokumentu.“ |
| **Verejnosť**Verejnosť | O | **Čl. I § 13 ods. 1**Vypustiť alebo upraviť bod 1).Odôvodnenie: Bod 1) je v rozpore s § 7, písm. g), podľa ktorého je povinnosťou archívu umožňovať prístup k archívnym dokumentom, archívnym pomôckam a k evidencii archívnych dokumentov, ktoré prebral. | N | V § 7 písm. g) sa ustanovujú povinnosti archívu týkajúce sa prístupu k archívnym dokumentom, archívnym pomôckam a k evidencii archívnych dokumentov, ktoré prebral, t. j. k súboru archívnych dokumentov, archívnych fondov a archívnych zbierok.V § 13 ods. 1 sa vylučujú niektoré základné druhy evidencií archívu a osobných údajov v archívnych pomôckach z práva na prístup z dôvodu ochrany osobných údajov, vlastníka archívnych dokumentov a mieste jeho uloženia.  |
| **Verejnosť**Verejnosť | O | **Čl. I § 15 ods. 1**Ponechať pôvodný text: „odpisu, výpisu, potvrdenia z archívneho dokumentu"Odôvodnenie: Potreba aplikačnej praxe. Nielen štátne archívy, ale aj aj iné typy verejných archívov vyhotovujú odpis, výpis a potvrdenie z archívneho dokumentu a považujú za potrebné upraviť túto službu v bádateľskom poriadku. | N | Problematika vydávania výpisov a odpisov z archívnych dokumentov nemá byť riešená v bádateľskom poriadku archívu, keďže nesúvisí s podmienkami bádateľskej činnosti. Táto agenda patrí do samostatnej právnej úpravy a procesných predpisov týkajúcich sa správy archívnych dokumentov. Podľa dostupných informácií špecializované verejné archívy túto problematiku v bádateľskom poriadku neriešia. |
| **Verejnosť**Verejnosť | O | **Čl. I § 15 ods. 4**Text „Akvizičnou komisiou“ nahradiť textom „Akvizičnou komisiou ministerstva alebo poradným orgánom na posudzovanie a oceňovanie archívnych dokumentov v prípade archívu podľa § 4 ods. 2 písm. b) až d).“Odôvodnenie:V prípade určenia ceny odcudzeného alebo zničeného archívneho dokumentu má rozhodovať orgán zriaďovateľa archívu. Nepovažujeme za vhodné, aby túto úlohu pre všetky typy archívov mala výlučne Akvizičná komisia ministerstva. | ČA | § 3 ods. 6 znie: „(6) Vlastníkom nájdeného archívneho dokumentu sa stáva štát, ak nemá iného vlastníka alebo jeho vlastník nie je známy. Správcom archívneho dokumentu ako majetku štátu je archív podľa § 4 ods. 2 písm. a). Na účel určenia výšky nálezného cenu archívneho dokumentu zisťuje Akvizičná komisia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „akvizičná komisia“).“. |
| **Verejnosť**Verejnosť | O | **Čl. I § 16 ods. 2 e)**Text "v študijnom odbore historické vedy alebo v príbuznom študijnom odbore" nahradiť textom v znení: „v študijnom odbore historické vedy v študijnom programe, ktorého súčasťou je archívnictvo, alebo v príbuznom študijnom programe."Odôvodnenie:Študijné programy, ktorých súčasťou je archívnictvo sú jediné, ktoré poskytujú vzdelanie aj v oblasti správy registratúry. Súčasťou študijného odboru historické vedy sú programy, ktoré neposkytujú vzdelávanie v oblasti správy registratúry (napríklad archeológia, etnológia, religionistika a pod.). | N | Ide o zosúladenie s vyhláškou Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č. 244/2019 Z. z. o sústave študijných odborov Slovenskej republiky o určení študijných odborov, v ktorých môžu vysoké školy v Slovenskej republike poskytovať vysokoškolské vzdelávanie, a ich opisy. |
| **Verejnosť**Verejnosť | O | **Čl. I § 22 ods. 2 g)**Odstrániť slovo „štátneho“.Odôvodnenie: To, ako majú byť archívne dokumenty označené, má určiť ten archív, ktorý dokumenty preberá. | N | Kompetencia rozhodovať o ich o vyraďovaní registratúrnych záznamov vyplýva ministerstvu z § 24 ods. 2 písm. d) a štátnemu archívu z § 24a písm. d). Ak ide o pôvodcov registratúry, ktorí odovzdávajú registratúrne záznamy s trvalou dokumentárnou hodnotou do archívov podľa § 4 ods. 2 písm. b) a c) ministerstvo podľa § 24 ods. 1 písm. e) prihliada vo vyraďovacom konaní na stanovisko ich archívu. Príslušné ustanovenie nadväzuje na rozhodovaciu kompetenciu štátneho archívu. |
| **Verejnosť**Verejnosť | O | **Čl. I § 22 ods. 2 j)**Odstrániť „odovzdávajúceho“.Odôvodnenie:Nie všetci pôvodcovia majú úradné pečiatky. Ustanovenie je preto pre nich nevykonateľné. | A | Z § 22 ods. 2 písm. j) sa vypúšťa slovo „úradnej“. |
| **Verejnosť**Verejnosť | O | **Čl. I § 24 ods. 1**Za písm. o) vložiť nové písmeno v znení:„vydáva štandardy pre elektronické archívne informačné systémy a posudzuje zhodu elektronického archívneho informačného systému so štandardom pre elektronické archívne informačné systémy,“Odôvodnenie: Štandardy pre elektronické archívne informačné systémy sú podmienkou na budovanie elektronických archívov, ktoré majú preberať elektronické archívne dokumenty. Neexistencia týchto štandardov je veľká prekážka pre všetky archívy pri navrhovaní architektúry vlastných AIS; resp. aj dôvod, prečo ho dodnes nemajú. | N | MV SR tento zámer malo, ale vzhľadom k zmene legislatívnych pravidiel musel od tohto zámeru ustúpiť. Najbližšia novela zákona bude predmetné znenie obsahovať, nakoľko sa na tejto úlohe pracuje.  |
| **Verejnosť**Verejnosť | O | **Čl. I § 30a ods. 1 t)**Doplniť za „ministerstvu„ text „alebo archívu podľa § 4, ods. 2. bod b), c), d)“Odôvodnenie: Archívne dokumenty vo verejných archívoch sú vo vlastníctve Slovenskej republiky, čím je splnená požiadavka na predkupné právo štátu, ak archívny dokument vlastník ponúkne akémukoľvek verejnému archívu v SR. | N | Štát má vždy predkupné právo na archívne dokumenty. Je záujmom štátu nadobudnúť tieto dokumenty prostredníctvom štátnych archívov do trvalej archívnej úschovy, čím sa zabezpečí ich ochrana a správa. V prípade, že MV SR nemá záujem o príslušné archívne dokumenty, resp. sa tieto archívne dokumenty netýkajú archívnych fondov v jeho správe, odporúča vlastníkovi ponúknuť ich tomu verejnému archívu, ktorý príslušné archívne fondy spravuje. |

Vznesené hromadné pripomienky

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Podporo-vatelia** | **Pripomienka** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky. |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | **APZD** – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 2. | **AZZZ SR** – Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (0o, 1z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 3. | **BBSK** – Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 4. | **BSK** – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 5. | **GPSR** – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 2 (2o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 6. | **KBS** – Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 7. | **KOZSR** – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 8. | **KSK** – Košický samosprávny kraj | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 9. | **Klub 500** – Klub 500 | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 10. | **MDSR** – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | 27 (27o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 11. | **MFSR** – Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 4 (3o, 1z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 12. | **MHSR** – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 2 (0o, 2z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 13. | **MINCRS** – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky | 5 (5o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 14. | **MIRRI SR** – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 4 (4o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 15. | **MKSR** – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 6 (3o, 3z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 16. | **MOSR** – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (1o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 17. | **MPRVSR** – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (1o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 18. | **MPSVRSR** – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) | X |  |
| 19. | **MSSR** – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 2 (2o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 20. | **MVSR** – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 21. | **MZSR** – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) | X |  |
| 22. | **MZVEZ SR** – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 23. | **MŠVVaMSR** – Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky | 1 (1o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 24. | **MŽPSR** – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 3 (3o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 25. | **NBS** – Národná banka Slovenska | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) | X |  |
| 26. | **NBÚ** – Národný bezpečnostný úrad | 9 (6o, 3z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 27. | **NKÚSR** – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 28. | **NSK** – Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 29. | **NSSR** – Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 30. | **OAPSVLÚVSR** – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 1 (1o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 31. | **PMÚSR** – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) | X |  |
| 32. | **PSK** – Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 33. | **RÚZSR** – Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 34. | **SIS** – Slovenská informačná služba | 2 (2o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 35. | **SK8** – Samosprávne kraje Slovenska | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 36. | **SLASPO** – Slovenská asociácia poisťovní | 3 (3o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 37. | **SOCPOIST** – Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | 4 (4o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 38. | **SPPK** – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 1 (0o, 1z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 39. | **SVSLPRK** – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 40. | **SŠHRSR** – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 41. | **TSK** – Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 42. | **TTSK** – Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 43. | **UOOU SR** – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 44. | **UPVSR POaZE** – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 45. | **URSO** – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 46. | **UpUPaVSR** – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) | X |  |
| 47. | **Verejnosť** – Verejnosť | 25 (25o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 48. | **ZMOS** – Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 49. | **hlavné mesto** – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | 27 (15o, 12z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 50. | **ÚDZS** – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 51. | **ÚGKKSR** – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 52. | **ÚJDSR** – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) | X |  |
| 53. | **ÚMS** – Únia miest Slovenska | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 54. | **ÚNMSSR** – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) | X |  |
| 55. | **ÚPVSR** – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) | X |  |
| 56. | **ÚVO** – Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) | X |  |
| 57. | **ÚVSR** – Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 58. | **Ústavný súd SR** – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 59. | **ŠÚSR** – Štatistický úrad Slovenskej republiky | 1 (1o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 60. | **ŽSK** – Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
|  | **Spolu** | **133 (110o, 23z)** | **0 (0o, 0z)** | **9** | **28** |