

VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

LP/2024/689

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 294/74

Počet vyhodnotených pripomienok: 294

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 94/19

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 54/24

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 146/31

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
 Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
<p>GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>1. K čl. I bodom 23 a 65 [§ 24 písm. c) a § 55 ods. 1 písm. g)] – Z: Doterajšia právna úprava rozlišuje zmenu pravidelného miesta výkonu štátnej služby v rámci obce a mimo obce pravidelného miesta výkonu štátnej služby, a preto je prehľadnejšia a jednoznačnejšia než navrhovaná právna úprava. Podľa § 51 ods. 2 písm. i) zákona služobná zmluva obsahuje označenie pravidelného miesta výkonu štátnej služby, ktorým je na prvom mieste práve obec (nie konkrétna adresa), t. j. napríklad aj v rámci celej Bratislavy. V dôvodovej správe sa však uvádza, že existujúca úprava nie je v súlade s princípom právnej istoty. So zmenami navrhovanými v § 24 písm. c) a § 55 ods. 1 písm. g) priamo súvisí aj návrh na úpravu odstupného v § 83 ods. 11 zákona s tým, že v danom ustanovení sa už opäť konkretizuje zmena pravidelného miesta výkonu štátnej služby v rámci obce. S poukazom na uvedené navrhujeme zvážiť navrhovanú právnu úpravu a formulovať ju tak, aby bola jednoznačne vykonateľná a predišlo sa tak rozdielnej praxi v jednotlivých služobných úradoch.</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozpor odstránený (RK 3. 2. 2025).</p> <p>Zmyslom navrhovanej úprav je zosúladiť rozsah jednostrannej dispozície obsahom služobnej zmluvy, pokiaľ ide o zmluvne dohodnuté pravidelné miesto výkonu štátnej služby.</p> <p>Predmetná úprava nemá vplyv na situáciu, keď je v služobnej zmluve (už v súčasnosti) dohodnuté ako pravidelné miesto</p>

		Táto pripomienka je zásadná.		výkonu štátnej služby obec. Dôvodová správa bola doplnená o vysvetlenie niektorých súvislostí týkajúcich sa navrhovanej úpravy.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	3. K čl. I bodom 60 a 69 (§ 53 ods. 5 a § 55 ods. 2) – Z: Navrhuje sa nová právna úprava v súvislosti s poverením vykonávať funkciu vedúceho zamestnanca a poverením zastupovať vedúceho zamestnanca v tom smere, že štátnemu zamestnancovi, ktorý na základe zmeny štátnozamestnaneckého pomeru podľa § 55 ods. 1 písm. k) zákona plní úlohy vedúceho zamestnanca vo vyššej platovej triede, patrí funkcia v platovej triede určenej pre toto štátnozamestnanecké miesto vedúceho zamestnanca. Uvedené je odôvodnené tým, že pri poverení spravidla dochádza aj k niektorej zo zmien podľa § 55 ods. 1 písm. a) alebo písm. c) zákona, prípadne aj k zmene podľa § 55 ods. 1 písm. b) zákona, a teda súčasne sa mení činnosť vykonávaná štátnym zamestnancom, prípadne aj funkcia (vo vyššej platovej triede) alebo odbor štátnej služby. V súčasnosti je poverenie vykonávaním funkcie vedúceho zamestnanca a poverenie zastupovaním vedúceho zamestnanca stručne upravené v § 60 ods. 3 a 4 zákona. Z dôvodovej správy k existujúcej právnej úprave vyplýva, že poverený štátny zamestnanec plní úlohy za vedúceho zamestnanca „z vlastnej stoličky“ bez preloženia a nedochádza k zmene štátnozamestnaneckého miesta (teda ani opisu štátnozamestnaneckého miesta), na ktorom štátny zamestnanec	ČA	Rozpor odstránený (RK 3. 2. 2025). Dôvodová správa bola doplnená o vysvetlenie niektorých súvislostí, resp. možných nejasností v navrhovanej úprave – vo vzťahu k rozsahu povinností povereného štátneho zamestnanca, k systemizácii a k organizačnej zmene.

		<p>vykonáva štátnu službu. Taktiež v dôvodovej správe k existujúcej právnej úprave sa uvádza, že v prípade zmeny činností vykonávaných štátnym zamestnancom podľa služobnej zmluvy (zmena funkcie, zmena odboru štátnej služby, zmena najnáročnejšej činnosti, ...) sa zmena štátnozamestnaneckého pomeru realizuje zásadne preložením štátneho zamestnanca. Vychádza sa zo skutočnosti, že aj v prípade, ak sa štátny zamestnanec a služobný úrad dohodnú na minoritnej zmene činnosti vykonávanej podľa služobnej zmluvy, táto zmena by mala byť vopred premietnutá do opisu štátnozamestnaneckého miesta. Z hľadiska systemizácie sa teda vytvorí nové štátnozamestnanecké miesto s originálnym vymedzením činností, ktoré má bezprostredný vplyv na obsah služobnej zmluvy a malo by byť v služobnej zmluve vyjadrené.</p> <p>S poukazom na vyššie uvedené odporúčame navrhovanú právnu úpravu doplniť o výslovnú úpravu pokiaľ ide o opis štátnozamestnaneckého miesta povereného štátneho zamestnanca. V návrhu absentuje právna úprava, ktoré činnosti poverený štátny zamestnanec vlastne plní a na ktorom štátnozamestnaneckom mieste, a to aj v kontexte právnej úpravy systemizácie a právnej úpravy organizačných zmien.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		
<p>GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>5. K čl. I bodu 124 [§ 113 ods. 1 písm. c)] – Z: V navrhovanom znení písmena c) navrhujeme vypustiť slovo „priebežne“.</p> <p>Odôvodnenie: Ustanovená povinnosť pre vedúcich zamestnancov predstavuje zvýšenú byrokráciu, čo znamená dodatočnú časovú a neúmernú</p>	<p>A</p>	

		<p>administratívnu záťaž.</p> <p>Ani z dôvodovej správy nie je zrejmé čo má byť podkladom pre služobné hodnotenie. Nie je bližšie špecifikovaný postup pri príprave podkladov pre služobné hodnotenie, čo má byť predmetom podkladov a periodicita prípravy podkladov je nejednoznačná.</p> <p>Z návrhu zákona nie je zrejmé, čo sa rozumie pod pojmom „podklad“. Či ide napríklad o emailovú komunikáciu, dokumenty tvorené zamestnancom, údaje z informačného systému, prípadne iné podklady, ktoré sa majú priebežne zhromažďovať. Taktiež nie je zrejmé čo sa myslí pod pojmom „priebežne“ čo môže spôsobiť nejednotný výklad znenia ustanovenia.</p> <p>Navrhujeme úpravu dôvodovej správy tak, aby bola podrobnejšie špecifikovaná povinnosť vedúcich zamestnancov (hodnotiteľov) v súvislosti s prípravou podkladov pre služobné hodnotenie v zmysle § 122 a 123 zákona o štátnej službe. Príprava podkladov v priebehu celého roka vyžaduje viesť určitú administratívnu agendu jednotlivo pre každého zamestnanca, čo pri počte niekoľkých desiatok štátnych zamestnancov pre jedného hodnotiteľa vyžaduje časovú náročnosť a byrokratickú záťaž.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		
<p>GPSR Generálna prokuratúra</p>	<p>Z</p>	<p>6. K čl. I bodom 186 a 187 [§ 170 ods. 2 písm. e) a § 170 ods. 3] – Z: Odporúčame ponechať existujúcu právnu úpravu.</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozpor odstránený (RK 3. 2. 2025). Na základe výsledku</p>

<p>Slovenskej republiky</p>	<p>Odôvodnenie: Navrhovaná úprava jednoznačne smeruje v neprospech štátnych zamestnancov, keď v § 170 ods. 3 zákona výslovne zakazuje priaznivejšiu úpravu podmienok vykonávania štátnej služby a zasahuje do právomocí služobných úradov vyjednávať priaznivejšie podmienky pre štátnych zamestnancov.</p> <p>Navrhovaná právna úprava výslovne sťaží obsadzovanie voľných štátnozamestnaneckých miest pri súčasnom nevalorizovaní platových taríf v rokoch 2024 a 2025, podhodnotení ustanovených platových taríf (pre 1. a 2. platovú triedu) pod úroveň minimálnej mzdy, odobratí nároku štátneho zamestnanca na jednorazovú odmenu za služobné hodnotenie atď. Práve prostredníctvom podnikových kolektívnych zmlúv bolo možné poskytnúť niektoré benefity ako kompenzáciu popri neatraktívnom finančnom ohodnotení štátneho zamestnanca.</p> <p>Ďalším dôvodom pre ponechanie doterajšej právnej úpravy je skutočnosť, že dňom 31. augusta 2024 vypršala platnosť vyššej kolektívnej zmluvy v štátnej službe, a tým štátni zamestnanci stratili istotu vyjednaných podmienok napríklad aj pri dĺžke dovolenky a kratšieho služobného času, a preto služobné úrady práve využitím príslušného ustanovenia mohli operatívne dohodnúť v podnikových kolektívnych zmluvách dojednané podmienky. Ponechať právne istoty štátnych zamestnancov len na vyjednané podmienky v kolektívnej zmluve vyššieho stupňa sa javí ako rizikové a nedostatočné, nakoľko od 1. septembra 2024 doposiaľ nie je podpísaná nová vyššia kolektívna zmluva pre štátnych zamestnancov ani pre zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme.</p>	<p>RK s KOZ (12. 2. 2025) upravená možnosť dohodnúť priaznivejšie služobný čas a dovolenku v podnikovej KZ v prípade, ak tieto podmienky nie sú dohodnuté v kolektívnej zmluve vyššieho stupňa.</p>
-----------------------------	---	---

		Táto pripomienka je zásadná.		
<p>GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>7. K čl. II bodom 1 a 7 (§ 2 ods. 1 a § 12a) – Z: V § 2 ods. 1 zákona č. 552/2003 Z. z. sa navrhuje rozšíriť doterajšiu definíciu zamestnanca aj na zamestnanca, ktorý vykonáva prácu na základe dohody o práci mimo pracovného pomeru. Oblasť pracovnoprávných vzťahov na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru pritom komplexne upravuje deviatu časť Zákonníka práce. Status zamestnanca a jeho podmienky práce a status „dohodára“ a jeho podmienky práce sú rozdielne a nemožno ich stotožňovať. Preto navrhovaná právna úprava je nesystémová a nedôvodná. V aplikačnej praxi bude vyvolávať množstvo otázok a nejednotný postup.</p> <p>Naviac zákon č. 552/2003 Z. z. sa nevzťahuje na zamestnancov, ktorí vykonávajú pracovné činnosti remeselné, manuálne alebo manipulačné s prevahou fyzickej práce (§ 1 ods. 5 zákona č. 552/2003 Z. z.). Z uvedeného dôvodu by sa právna úprava nemala vzťahovať ani na „dohodárov“, ktorí vykonávajú remeselné, manuálne alebo manipulačné s prevahou fyzickej práce, z čoho vyplýva ďalšia dvojkoľajnosť právnej úpravy.</p> <p>Taktiež nie je zrejmé, či na základe nového vymedzenia pojmu zamestnanca budú „dohodári“ rovnako viazať miesta v rámci limitu počtu zamestnancov schváleného na príslušný rozpočtový rok.</p> <p>K povinnosti zamestnávateľa podľa nového § 12a zákona č. 552/2003 Z. z. upraviť vo vnútornom predpise podrobnosti o povinnostiach zamestnanca a zamestnávateľa na základe</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený (RK 3.2.2025).</p> <p>Predkladateľ predmetným znením iba precizuje už platnú právnu úpravu, a to za účelom zdôraznenia pôsobnosti daného právneho predpisu aj na zamestnancov vykonávajúcich prácu pre dotknuté subjekty na základe dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru. Potreba splňania uvádzaných predpokladov na výkon práce vo verejnom záujme vyplýva zo zvýšenej potreby ochrany verejného záujmu a tiež kvalitného vykonávania práce zo strany tzv. verejných zamestnancov.</p>

	<p>uzatvorených dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru uvádzam, že tieto povinnosti by mali byť v prvom rade výslovne vymedzené v právnom predpise (nie v služobnom predpise), ktorá právna úprava však absentuje a je nejednoznačná (nie je zrejmé, či ide o povinnosti podľa Zákonníka práce a/alebo zákona č. 552/2003 Z. z., resp. v akom rozsahu). Zákonodarca by mal jasne definovať subjekty a ich povinnosti so zjavným zámerom, aby tieto právne povinnosti boli v praxi dodržiavané.</p> <p>Zásada výnimočnosti uzatvárania dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru v § 12a zákona č. 552/2003 Z. z. je duplicitná s právnou úpravou v § 223 ods. 1 Zákonníka práce.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>	<p>Pre zamestnanca ani pre zamestnávateľa sa nezavádzajú nové povinnosti. Doplnila sa možnosť, aby tieto podrobnosti boli uvedené nielen vo vnútornom predpise zamestnávateľa ale aj v pracovnom poriadku a doplní sa dôvodová správa, kde sa bližšie špecifikuje oblasť, ktorá má byť predmetom úpravy vo vnútorných predpisoch resp. pracovnom poriadku a zmení sa poznámka pod čiarou k odkazu 14a) tak, aby sa odkazovalo na ustanovenie § 224 ods. 1 a 2 Zákonníka práce.</p> <p>Zásadu výnimočnosti, ktorá je duplicitná s ustanovením § 223 ods. 1 Zákonníka práce, považoval predkladateľ za potrebné uviesť v</p>
--	---	--

				<p>zákone č. 552/2003 Z. z. z dôvodu, že v praxi dochádza k nadmernému využívaniu inštitútu dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru zamestnávateľmi. Tieto zistenia vyplývajú zo správy NKÚ, ktorý sa v danej veci obrátil na ÚV SR.</p>
<p>GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>8. K čl. II bodu 3 (§ 3 ods. 4) – Z: V predloženom znení druhej vety § 3 ods. 4 navrhujeme vypustiť slová „inou“ a „tento“.</p> <p>Odôvodnenie: Bezúhonnosť je možné preukázať len verejnou listinou vydanou podľa zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Účel vydania verejnej listiny je ustanovený vždy osobitným predpisom alebo ak zákon č. 192/2023 Z. z. o registri trestov neustanovuje inak.</p> <p>S poukazom na vyššie uvedené a z dôvodu terminologickej správnosti, presnosti a všeobecnej zrozumiteľnosti navrhujeme vypustiť slová „inou“ a „tento“.</p> <p>Vzhľadom na ustanovenie § 11 ods. 1 zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného od 01.01.2026 žiadame precizovať poznámku pod</p>	<p>A</p>	

		<p>čiarou k odkazu 10a na úroveň písmen, ktoré vymedzujú konkrétne verejné listiny. Vydanie verejnej listiny podľa § 11 ods. 1 písm. d) a e) zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov na účely zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme nie je možné.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		
<p>GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>9. K čl. III bodu 2 (§ 1 ods. 9) – Z: Navrhovaná právna úprava je duplicitná s právnou úpravou § 224 ods. 2 písm. c) Zákonníka práce, podľa ktorého zamestnávateľ je povinný poskytnúť zamestnancom za vykonanú prácu dohodnutú odmenu a dodržiavať ostatné dohodnuté podmienky s tým, že nároky zamestnanca alebo iné plnenia v jeho prospech nemožno dohodnúť pre zamestnanca priaznivejšie, ako sú nároky a plnenia vyplývajúce z pracovného pomeru, a preto ju navrhujeme vypustiť.</p> <p>V tejto súvislosti upozorňujeme na ďalšiu zvýšenú administratívnu záťaž vo veci vykonávania presných prepočtov za účelom porovnávania podmienok odmeňovania hodinovej sadzby odmeny „dohodárov“ v kontexte právnej úpravy zaradovania zamestnancov do platových tried a platových stupňov, tarifného platu, osobného príplatku, odmien a iných benefitov zamestnancov na základe pracovnej zmluvy pri rozdielnom fonde pracovného času. V danej súvislosti tiež upozorňujeme, že nie je zřejmý postup v prípade, ak predmetom dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru je vykonávanie takých špecifických pracovných činností, ktoré nie sú v katalógoch pracovných činností upravené.</p> <p>V prípade zotrvávania na navrhovanej právnej úprave</p>	<p>A</p>	<p>Rozpor odstránený (RK 3.2.2025).</p> <p>Úprava bolo zo znenia vlastného materiálu vypustená.</p>

		<p>odporúčame doplniť výslovnú úpravu, že táto neplatí, ak sa odmena zamestnanca uhrádza z iných prostriedkov ako štátneho rozpočtu Slovenskej republiky (napríklad z prostriedkov grantu Európskej únie).</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		
<p>GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky</p>	O	<p>2. K čl. I bodu 43 (§ 38 ods. 21) – O: Navrhovaná úprava rozlišovania medzi dobou odbornej praxe podľa § 38 ods. 2 písm. d) zákona a dobou odbornej praxe podľa prílohy č. 2 k zákonu je (po viac ako troch rokoch) nekoncepčná, nedôvodná a bez prínosu prilákať nových či kvalitnejších uchádzačov do štátnej služby (práve naopak), keď už teraz sú štátnozamestnanecké miesta ťažko obsaditeľné. V oboch prípadoch odbornou praxou na účely zákona je vykonávanie činnosti, ktorá má rovnaký charakter alebo obdobný charakter ako činnosť vykonávaná na príslušnom štátnozamestnaneckom mieste podľa opisu štátnozamestnaneckého miesta. Navrhovanú úpravu odporúčame zvažiť, resp. vypustiť.</p>	N	<p>Ako sa uvádza v dôvodovej správe, účelom návrhu je riešiť problémy aplikačnej praxe. Navrhovaná úprava má byť len spresnením existujúcej úpravy. Tzv. alternatívny kvalifikačný predpoklad v 7. až 9. platovej triede bol zavedený zákonom č. 453/2021 Z. z., na základe doplňujúceho návrhu poslanca k návrhu zákona. Podľa odôvodnenia poslaneckého návrhu nižší stupeň vzdelania, spolu s minimálnou dobou odbornej praxe, má byť alternatívou k vyššiemu stupňu vzdelania.</p>

				<p>V oboch prípadoch ide o kvalifikačný predpoklad podľa § 38 ods. 12, nie o požiadavku podľa § 38 ods. 2 písm. d) zákona o štátnej službe. V 7. platovej triede teda platí ako kvalifikačný predpoklad VŠ-I. stupňa plus jeden rok praxe alebo VŠ-II. stupňa bez praxe. Ak služobný úrad požaduje odbornú prax podľa § 38 ods. 2 písm. d), táto požiadavka sa má vo vzťahu k stupňu vzdelania aplikovať rovnako. Ak by tomu tak nebolo, uchádzač s odbornou praxou s nižším stupňom vzdelania by spĺňal požiadavku podľa § 38 ods. 2 písm. d), zatiaľ čo uchádzač s vyšším stupňom vzdelania nie. Určenie odbornej praxe ako požiadavky</p>
--	--	--	--	--

				podľa odseku 2 písm. d) je vecou služobného úradu.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	4. K čl. I bodu 78 (§ 59 ods. 1) – O: Navrhované znenie § 59 ods. 1 písm. c) zákona odporúčame upraviť adekvátne ku skutočnostiam uvedeným v dôvodovej správe. Napríklad takto: „c) ktorý má byť opätovne prijatý do stálej štátnej služby aj bez výberového konania na základe zmeny druhu štátnej služby podľa odseku 2.“	ČA	Doplnená dôvodová správa. Navrhovaná úprava je postačujúca. Navrhovaná úprava nie je zrozumiteľná, resp. nie je zrejmé, v akom prípade má vzniknúť situácia, v ktorej štátny zamestnanec „má byť opätovne prijatý do stálej štátnej služby aj bez výberového konania“.
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 19 Predloženou právnou úpravou sa navrhuje doplniť § 18 odsekmi 6 až 9. Požadujeme v § 18 ods. 6 a ods. 7 zmeniť text „tri mesiace“ na „šesť mesiacov“. Odôvodnenie: V aplikačnej praxi sa ukázalo, že častokrát aj 6 mesiacov je krátka doba. Častokrát je problém počas 3 mesiacov získať adekvátnu náhradu, pripraviť výberové konanie a podobne.	N	Rozpor odstránený (RK 12. 2. 2025). Ide o politické pozície, ktoré sa spravidla neobsadzujú na základe výberového konania. Z navrhovanej úpravy (ide o „nevyhnutný čas, najdlhšie však tri mesiace“) i z dôvodovej správy

				<p>vyplýva, že má ísť o striktné dočasný režim. Riadne obsadenie pozície je otázkou náležitého vykonávania kompetencií príslušného subjektu.</p>
<p>KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I bod 52 Požadujeme vypustenie § 41a. Odôvodnenie: Je tu veľké riziko netransparentnosti a nevyváženosti v preukázaní odborných vedomostí a zručností medzi účastníkmi výberového konania on-line a prostredníctvom osobnej účasti. Dokonca písanie testov on-line v internetovej dobe je návod na nie celkom korektné jednanie. Z uchádzačov o zamestnanie robíme 2 kategórie.</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený (RK 12. 2. 2025).</p> <p>Ide o fakultatívnu možnosť spôsobu realizácie VK – v podstate doplnkový (núdzový) prostriedok (covid, núdzový stav, ...). Zámerom nie je kombinovať on-line formu VK s bežnou formou.</p> <p>Ide o zohľadnenie opakovanej požiadavky služobných úradov. Za dodržanie transparentnosti VK a zásady rovnakého zaobchádzania, vrátane testov on-line, bude</p>

				zodpovedný služobný úrad.
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 54 V § 51 ods. 2 písm. n) požadujeme ponechať súčasný stav: „odkazom na príslušné ustanovenia zákona alebo kolektívnej zmluvy“. Odôvodnenie: Odporúčame ponechať ako náležitosť služobnej zmluvy odkaz na príslušné ustanovenie zákona alebo kolektívnej zmluvy. Vypustenie uvedenej náležitosti nepokladáme za dôvodné, keďže plní aj dôležitú informačnú funkciu.	N	Rozpor odstránený (RK 12. 2. 2025). Nejde o vypustenie predmetného obsahu služobnej zmluvy. Pri uzatvorení služobnej zmluvy sa uvedie aktuálny údaj o výmere dovolenky, ktorý zodpovedá právnej úprave a prípadnej priaznivejšej úprave v kolektívnej zmluve. Ak dôjde k zmene v dĺžke dovolenky, (zmena právnej úpravy, kolektívna zmluva) služobný úrad vyhotoví písomný dodatok k služobnej zmluve – oboznámi tak štátneho zamestnanca s aktuálnym rozsahom dovolenky (§ 55 ods. 10 v znení návrhu zákona).

<p>KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I bod 83 V § 72 ods. 2 sa slová požadujeme ponechať súčasný text „písm. a), b) alebo písm. d)“. Odôvodnenie: Aj v iných právnych predpisoch – Zákonník práce, je možné odmietnuť ponúkané pracovné miesto a zamestnanec má možnosť dohody o skončení pracovného pomeru so zamestnávateľom. Považujeme to za diskrimináciu voči iným zamestnancom.</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený (RK 12. 2. 2025).</p> <p>Stráca sa opodstatnenie požiadavky, aby dohoda o skončení štátnozamestnaneckéh o pomeru musela obsahovať predmetný výpovedný dôvod. Nový výpovedný dôvod upravený v § 75 ods. 1 písm. d) sa v dohode uvedie, ak o to štátny zamestnanec požiada. Navrhovanú úpravu nemožno označiť ako diskriminačnú.</p>
<p>KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I bod 92 Požadujeme vypustiť navrhované doplnenie o odsek 4 v § 79. Odôvodnenie: Zamestnanec, ktorý má zdravotné problémy a nie je schopný ďalej vykonávať ponúknutú prácu, má právo chrániť svoje zdravie a okamžite ukončiť štátnozamestnanecký pomer, má to byť jeho slobodné rozhodnutie a nemá byť obmedzovaný druhou stranou. Je potrebné brať do úvahy aj subjektívne príčiny jeho zdravotného stavu.</p>	<p>A</p>	
<p>KOZSR Konfederácia odborových</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I bod 97 V § 83 ods. 2 na konci vety za § 75 ods. 1 písm. c) doplniť „alebo písm. d)“.</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozpor odstránený (RK 12. 2. 2025).</p>

<p>zvázov Slovenskej republiky</p>		<p>Odôvodnenie: Aj v iných právnych predpisoch – Zákonník práce, je možné odmietnuť ponúkané pracovné miesto a zamestnanec má nárok na odstupné. Zase robíme zo zamestnancov 2 kategórie. Je to zarážajúce, keď si uvedomíme, aká je u týchto zamestnancov nízka úroveň odmeňovania, ktorá nezodpovedá ani ich kvalifikácii ani náročnosti vykonávanej práce. To má byť poďakovanie?</p>	<p>Nejde o situácie upravené v navrhovanom znení § 83 ods. 2. Návrh čiastočne akceptovaný – nárok na odstupné priznaný v prípadoch, keď dôvod, ktorý vedie k strate požiadavky na vykonávanie štátnej služby (predpoklad vymenovania) podľa osobitného predpisu, nie je na strane štátneho zamestnanca.</p>
<p>KOZSR Konfederácia odborových zvázov Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I bod 97 V § 83 ods. 5 žiadame vypustiť písmeno a). Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je v značnej miere vágne a neurčité, nie je z neho zrejmé, akým spôsobom a ktorý subjekt rozhodne na účely predmetného ustanovenia, že došlo k porušeniu všeobecne záväzného právneho predpisu. Nie je jasné, ako a ktorým subjektom bude na účely odmietnutia peňažného plnenia odstupného táto skutočnosť objektivizovaná.</p>	<p>N</p> <p>Rozpor odstránený (RK 12. 2. 2025).</p> <p>Úprava v § 83 ods. 5 nadväzuje na úpravu v § 83 ods. 4, resp. na odvolanie z tzv. politickej funkcie podľa osobitného predpisu. Návrh v odseku 5 je všeobecný – s cieľom zohľadniť existujúcu úpravu dôvodov odvolania v osobitných predpisoch,</p>

				nejde o úpravu „nového“ dôvodu odvolania v zákone o štátnej službe. Odvolanie podlieha osobitnej úprave, nie zákonu o štátnej službe. V prípade, ak bude odvolanie podľa osobitného predpisu založené na dôvode, ktorým je porušenie právneho predpisu, nárok na odstupné nevznikne.
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 99 § 84 ods. 4 požadujeme vypustiť: „, písm. a)“- v skúšobnej dobe. Odôvodnenie: Aplikácia navrhovaného ustanovenia môže viesť k neprimeranej tvrdošti zákona predovšetkým v situácií jednostranného ukončenia služobného pomeru v skúšobnej dobe zo strany zamestnanca z dôvodu závažnej a nepredvídanej zmeny osobných, sociálnych alebo zdravotných pomerov na strane zamestnanca, ktoré mu môžu brániť zotrvať v služobnom pomere aj počas skúšobnej doby. S ohľadom na funkciu odchodného ako finančnej výpomoci zo strany zamestnávateľa poskytnutého zamestnancovi, ktorý spĺňa podmienky na priznanie starobného alebo invalidného dôchodku navrhované znenie nezabezpečuje v nevyhnutnom rozsahu ochranu sociálnych práv dotknutého štátneho zamestnanca. Nemožno súhlasiť so skutočnosťou, že všetky popísané prípady, na ktoré bude mať dopad navrhované ustanovenie predstavujú	ČA	Rozpor odstránený (RK 12. 2. 2025). Nepriznanie nároku na odstupné sa bude vzťahovať len na prípady skončenia štátnozamestnaneckéh o pomeru v skúšobnej dobe zo strany štátneho zamestnanca.

		neprimeranú alebo neopodstatnenú povinnosť zo strany služobného úradu.		
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 114 (§ 102 ods. 2) Nesúhlasíme s návrhom, podľa ktorého sa vypúšťa nezlučiteľnosť funkcie poslanca národnej rady s vykonávaním štátnej služby. Navrhujeme ponechať súčasné znenie. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať súčasný stav, nevidíme dôvod vybrať skupinu poslancov národnej rady. Aj keď „Ústava neupravuje nezlučiteľnosť funkcie poslanca so štátnozamestnaneckým pomerom“, domnievame sa, že v súčasnej spoločenskej situácii, nemožno považovať tento návrh za okolnostiam primeraný. Hoci Ústava neupravuje nezlučiteľnosť funkcie poslanca so štátnozamestnaneckým pomerom, podľa znenia Ústavy „zákon môže ustanoviť podmienky a obmedzenia výkonu určitých povolání alebo činností“ (čl. 35 ods. 2).	ČA	Rozpor odstránený (RK 12. 2. 2025). Navrhovaná úprava vypustená. V návrhu sa upravuje výnimka pre niektoré kategórie štátnych zamestnancov.
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 160 Žiadame v § 142 ods. 1 doplniť písm. j) v znení: „jednorazovú odmenu, ak štátny zamestnanec v služobnom hodnotení dosiahne vynikajúce alebo veľmi dobré výsledky.“ Odôvodnenie: V súčasnosti je nutnosť celoživotného vzdelávania zamestnancov na prehlbovanie ich odbornej spôsobilosti, dobrý zamestnávateľ si takýchto zamestnancov, ktorí na sebe pracujú, váži a snaží sa ich nejakým spôsobom odmeniť, motivovať, pretože sú efektívni, majú vysoký prínos pre zamestnávateľa z hľadiska odbornosti, kvality, výkonnosti. Je bežné, že iní zamestnanci – vo verejnej službe, výrobnom sektore a pod. dostávajú kreditový príplatok, motivačný, výkonnostný, prémie a podobne. Vážme si aj štátnych zamestnancov a pri ich nízkom odmeňovaní by im to mal aspoň nejakým spôsobom zamestnávateľ kompenzovať.	A	

<p>KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky</p>	<p style="text-align: center;">Z</p>	<p>Čl. I bod 162 V § 147 ods. 1 a ods. 2 žiadame zmeniť text „do výšky“ za „vo výške“. Odôvodnenie: Je bežnou realitou, že štátni zamestnanci šetria finančné prostriedky služobných úradov tým, že na úradoch je zamestnaných minimum vodičov, sami štátni zamestnanci sú v pozícii vodičov. Vykonávajú svoje pracovné činnosti, a zároveň vedú motorové vozidlo, vozia svojich kolegov, čím preberajú na seba zodpovednosť aj za iné osoby. Určite si zaslúžia aj vyšší príplatok za túto činnosť, pretože ak je to do výšky, zamestnávateľ im môže dať aj 1 Euro a splní si literu zákona, nehovoriac o tom, že táto „almužna“ ešte podlieha dani a odvodom.</p>	<p>Rozpor odstránený (RK 12. 2. 2025).</p> <p>Podľa úlohy C. 11 z uznesenia vlády SR č. 606 z 15. októbra 2024 k návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2025 až 2027, do 31. decembra 2025 platí obmedzenie nepredkladať návrhy legislatívnych predpisov a iných materiálov, ktoré zakladajú nároky na zvýšenie počtu zamestnancov a zvýšenie výdavkov alebo úbytok príjmov schválených v štátnom rozpočte na rok 2025 s rozpočtovými dôsledkami na štátny rozpočet alebo na iné rozpočty tvoriace rozpočet verejnej správy a ktoré zakladajú negatívne dôsledky na dodržanie limitu verejných</p>
---	---	--	---

				<p>výdavkov schváleného NR SR na rok 2025.</p> <p>Určenie kritérií pre diferencovanie sumy príplatku je vecou služobného úradu. Akceptovanie pripomienky môže mať opačný efekt – príplatok v plnej výške bude priznaný bez ohľadu na rozsah používania služobného motorového vozidla.</p>
<p>KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I bod 173 V § 163 ods. 2 navrhujeme doplniť nasledujúco: „V odôvodnených prípadoch môže služobný úrad odpustiť povinnosť absolvovať adaptačné vzdelávanie aj štátnemu zamestnancovi, ktorý nie je vedúcim zamestnancom alebo predĺžiť absolvovanie adaptačného vzdelávania maximálne na 6 mesiacov.“ Odôvodnenie: Skúšobná doba 3 mesiace je veľmi krátka doba na to, aby sa vedel zamestnanec adaptovať na nové prostredie odbornými znalosťami, po troch mesiacoch ešte nie je schopný samostatne pracovať, stále potrebuje niečí dohľad a vedenie. Preto navrhujeme maximálne 6 mesiacov, lebo môžu byť aj takí šikovní, ktorí adaptačné vzdelávanie zvládnu skôr.</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený (RK 12. 2. 2025).</p> <p>Adaptačné vzdelávanie v trvaní 3 mesiacov je súčasťou právnej úpravy od roku 2017. Gestor právnej úpravy neeviduje obdobnú požiadavku zo strany služobných úradov. Úprava doby adaptačného vzdelávania (tri mesiace) vychádza z dĺžky skúšobnej doby</p>

				– ide o logické prepojenie. Predĺženie adaptačného vzdelávania na 6 mesiacov, vedie k otázke obdobného predĺženia skúšobnej doby.
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 185 V § 170 ods. 2 písm. d) žiadame za „§ 142 ods. 1 písm. d) až f)“ doplniť „a j)“. Odôvodnenie: Žiadame doplniť písm. j), pretože v § 142 navrhujeme odmenu za služobné hodnotenie štátneho zamestnanca s vynikajúcimi a veľmi dobrými výsledkami.	A	
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 187 (§ 170) Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným ustanovením, podľa ktorého sa § 170 dopĺňa odsekom 3 v znení: „v podnikovej kolektívnej zmluve nie je možné dohodnúť priaznivejšie podmienky vykonávania štátnej služby podľa odseku 1 písm. a), b) a e).“ Odôvodnenie: Navodzovaný stav považujeme za nedôvodné obmedzovanie kolektívneho vyjednávania na podnikovej úrovni. Vzťah medzi podnikovou kolektívnou zmluvou a kolektívnou zmluvou vyššieho stupňa (ďalej len „KZVS“) je určený tak, že KZVS, uzatváraná pre väčší počet zamestnávateľov, má zabezpečiť nároky zamestnancov vo väčšom rozsahu ako určuje zákon, ale súčasne také, aby vyhovovali i ekonomicky slabším zamestnávateľom a tiež aby ponechali aj možnosti na kolektívne vyjednanie na podnikovej úrovni. Podniková kolektívna zmluva má preto vždy obsahovať pre zamestnancov výhodnejšie	ČA	Rozpor odstránený (RK 12. 2. 2025). Upravená možnosť dohodnúť priaznivejšie služobný čas a dovolenku v podnikovej KZ v prípade, ak tieto podmienky nie sú dohodnuté v kolektívnej zmluve vyššieho stupňa.

	<p>úpravy ako KZVS. Tento predpoklad by sa poprel prijatím znenia podľa návrhu zákona, keďže by nedôvodne zamedzil možnostiam kolektívne vyjednávať na podnikovej úrovni, napríklad vtedy ak by KZVS nebola podpísaná.</p> <p>Zastávame názor, že táto situácia by bola tiež v rozpore s Dohovorom Medzinárodnej organizácie práce o podpore kolektívneho vyjednávania č. 154 z roku 1981, ktorý je pre Slovenskú republiku platný od 17. septembra 2010.</p> <p>Podmienky sociálneho dialógu zamestnávateľa a odborovej organizácie a odchýlna právna úprava kolektívnych zmlúv sú upravené v § 231 ods. 1 Zákonníka práce; výslovne sa tu deklaruje, že predmetom úpravy kolektívnej zmluvy je výhodnejšia úprava najmä pracovných a mzdových podmienok v porovnaní so zákonom. Zákonník práce však nešpecifikuje, ktoré pracovnoprávne nároky možno v kolektívnej zmluve upraviť výhodnejšie. Pôjde o všetky nároky zamestnancov viažuce sa k pracovným podmienkam v širšom zmysle slova, vrátane mzdových podmienok a podmienok, ktoré nie sú inak upravené kogentným spôsobom v Zákonníku práce alebo v inom pracovnoprávnom predpise. Teda výhodnejšiu úpravu pracovných podmienok zamestnancov v kolektívnej zmluve nebude možné použiť v prípade, keď to Zákonník práce alebo iný právny predpis výslovne zakazuje alebo ak z ich obsahu vyplýva, že sa od nich nemožno dohodou zmluvných strán odkloniť. V nadväznosti na uvedené možno konštatovať, že sú to kogentné ustanovenia Zákonníka práce, resp. iného pracovnoprávneho predpisu, ktoré predstavujú právne relevantnú prekážku uplatnenia zmluvnej voľnosti pri uzatváraní kolektívnej zmluvy.</p> <p>Ustanovenie o pracovnom čase štátneho zamestnanca (najviac 40 hodín týždenne) či dovolenke (základná výmera dovolenky je</p>	
--	--	--

		<p>najmenej štyri týždne) nie je upravené kogentným spôsobom – ide o dispozitívne ustanovenia zákona, ktoré je možné na podnikovej úrovni kolektívnu zmluvou vhodným spôsobom v podmienkach zamestnávateľa upraviť, napríklad aj vtedy, keď sa takáto úprava v KZVS neuskutočnila.</p> <p>Je potrebné zdôrazniť, že by bolo zjavne sporné, aby po prijatí tohto znenia podľa návrhu zákona bola „skupina štátnych zamestnancov“ znevýhodnená oproti iným skupinám zamestnancov, t. j. zamestnancov vykonávajúcich prácu vo verejnom záujme, ktorí by na podnikovej úrovni mohli v tomto smere kolektívne vyjednávať, keďže na nich by sa žiadne zákonné obmedzenie nevzťahovalo.</p> <p>Navodzovaný stav je o to chýlostivejší, že práve v súčasnom období, t. j. od septembra roku 2024 a aj v súčasnom období, KZVS nie je podpísaná a obvyklá skupina vzťahov, ktoré KZVS upravovala, je na prevažnej väčšine služobných úradov či jednotlivých zamestnávateľov upravená podnikovou kolektívnu zmluvou, čím sa vyriešil stav neexistencie KZVS. Prijatím tohto znenia podľa návrhu zákona by súčasne došlo napríklad k tomu, že pre neexistenciu KZVS, v súčasnosti na podnikovej úrovni napríklad „kolektívnu zmluvou výhodnejšie dohodnutý rozsah pracovného času či dovolenky“ by sa zo zákona stali neplatnými ustanoveniami podnikovej kolektívnej zmluvy, a to vzhľadom na dikciu § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 2/1991 Zb. o kolektívnom vyjednávaní.</p>		
<p>KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I nad rámec novely k § 40 ods. 10</p> <p>V § 40 ods. 10 žiadame na konci prvej vety doplniť „z ktorých najmenej jedného člena určí zástupca zamestnancov“.</p> <p>Odôvodnenie: Zástupca zamestnancov je členom výberovej komisie aj podľa zákona č. 552/2003 Z. z., sú organizácie, kde spolu pracujú zamestnanci vo verejnom záujme a tí, ktorí sú</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený (RK 12. 2. 2025).</p> <p>Výberové konanie patrí medzi tzv. predzmluvné vzťahy.</p>

		zaradení do štátnej služby. Chceme zosúladiť verejnú a štátnu službu. Podľa § 169 je možná účasť jedného člena zástupcov zamestnancov v poradných orgánoch zriaďovaných generálnym tajomníkom podľa tohto zákona alebo podľa služobného predpisu, ak prerokúva veci týkajúce sa štátnozamestnaneckého pomeru.		Výberová komisia neprerokúva veci týkajúce sa štátnozamestnaneckého pomeru. Zriadenie výberovej komisie je v dispozícii generálneho tajomníka služobného úradu. GTSÚ môže za člena výberovej komisie určiť aj zástupcu zamestnancov.
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	Z	Čl. II bod 8 Navrhujeme novelizačný bod 8 vypustiť. Odôvodnenie: Podľa návrhu sa obmedzuje možnosť dohodnúť sa na nevrátení odstupného pri výkone práce vo verejnom záujme. S uvedeným nesúhlasíme, keďže aj v súčasnom znení išlo len o možnosť a nie povinnosť zamestnávateľa sa so zamestnancom takto dohodnúť. V podmienkach škôl je toto ustanovenie využívané, keďže pri skončení ex lege pri dovŕšení 65 rokov veku je zamestnávateľ povinný odstupné pedagogickým zamestnancom vyplatiť, ale v regiónoch s nedostatočným počtom uchádzačov o prácu (hlavne región Bratislavy a okolie) je nevyhnutné zamestnancov motivovať, aby aj po dovŕšení veku 65 rokov ostávali bez prerušenia v pracovnom pomere, čo sa reálne deje aj dohodou o nevrátení odstupného pri pokračovaní v pracovnom pomere. Vzhľadom na počet pedagogických zamestnancov vo veku 65 rokov a predpokladanú účinnosť zákona je ohrozený začiatok školského roka 2025/2026, keďže zamestnancom nebude finančne výhodné	A	

		<p>pokračovať v pracovnom pomere aj po skončení pracovného pomeru ex lege z dôvodu dovŕšenia 65 rokov, resp. budú subjekty aplikujúce právo musieť podmienky zamestnávania upraviť inak (zamestnávanie na dobu poskytnutého odstupného prostredníctvom dohôd mimo pracovného pomeru, alebo poskytnutie odmeny po vrátení odstupného etc.) a reálne dôjde k zhoršeniu podmienok zamestnávania.</p>		
<p>KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky</p>	Z	<p>Čl. III bod 5 Žiadame vypustiť navrhované doplnenie § 10 ods.5. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať súčasný stav textu. Navrhované ustanovenie predstavuje oklieštenie práv odborov a obmedzenie kompetencie prerokovania pri odňatí alebo znížení osobného príplatku a eliminuje možnosť objektivizácie a transparentnej kontroly tohto úkonu zamestnávateľa.</p>	A	
<p>KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky</p>	Z	<p>Čl. III bod 6 Navrhujeme ods. 1, písm. i) preformulovať nasledovne: „i) podľa kolektívnej zmluvy.“ Odôvodnenie: Odmeny sú v praxi poskytované nie len podľa kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa, ale aj podľa podnikových kolektívnych zmlúv. Druhy kolektívnych zmlúv určuje § 2 ods. 3 zák. č. 2/1991 Zb. o kolektívnom vyjednávaní, z ktorého je zrejmé, že za kolektívnu zmluvu sa považuje aj podniková kolektívna zmluva a aj kolektívna zmluva vyššieho stupňa vo verejnom sektore. Uvedený text zavádza pojmovú diskrepanciu v § 20, keďže z ods. 1 by vyplývalo, že odmenu je možné určiť len podľa kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa, ale z ods. 3 (v znení novelizačného bodu 7) by vyplývalo, že odmena dohodnutá v kolektívnej zmluve (nie len v kolektívnej zmluve vyššieho stupňa) by sa poskytovala bez návrhu vedúceho zamestnanca. Vzhľadom na uvedené navrhujeme ponechať v</p>	N	<p>Rozpor odstránený (RK 12.02.2025).</p> <p>Cieľom navrhovanej právnej úpravy bolo legislatívne riešenie situácie, kedy sa na centrálnej úrovni dohodne jednorazová odmena.</p>

		texte § 20 ods. 1 len pojem kolektívna zmluva bez ďalšej konkretizácie druhu kolektívnej zmluvy.		
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	O	<p>Celému materiálu</p> <p>K návrhu zákona, v rámci všeobecných pripomienok uvádzame, že v októbri 2024 bola zverejnená predbežná informácia PI/2024/262 o príprave návrhu zákona, ktorý mal byť spracovaný a predložený na základe Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2024. KOZ SR k predbežnej informácii vyjadrila stanovisko, v ktorom žiadala zapojenie do prípravy nového právneho predpisu prostredníctvom svojich zástupcov tak, ako tomu bolo aj pri samotnej tvorbe zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe. Tejto pripomienke predkladateľ nevyhovel a predložil zmeny zákona do štandardného medzirezortného pripomienkového konania.</p> <p>Zároveň KOZ SR žiadala, a to z dôvodu naplnenia jedného z cieľov novej právnej úpravy, ktorým by malo byť zatriktívnenie a modernizácia štátnej služby a zvýšenia stability štátneho zamestnanca, aby sa otvorila odborná diskusia k spravodlivému odmeňovaniu zamestnancov v štátnej službe. Boli sme ubezpečení, že predmetná nová právna úprava bude riešiť len interpretačné a aplikačné nejasnosti v praxi služobných úradov, nebude sa zaoberať odmeňovaním zamestnancov, keďže v odmeňovaní gestor taktiež predpokladá potrebu širšej odbornej diskusie. Po predložení novej právnej úpravy štátnozamestnaneckých vzťahov, ktorá obsahuje 202 novelizačných bodov, musíme konštatovať, že aj keď sa odmeňovanie zamestnancov priamo nerieši, nedá sa naozaj hovoriť o tom, že by sa štátna služba podľa tohto návrhu zákona stala atraktívnejšou alebo, že by prispela k stabilite štátneho zamestnanca, teda nenaplní cieľ, ktorý bol deklarováný v predbežnej informácii.</p>	N	<p>Nejde o pripomienku v zmysle čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.</p> <p>Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa čl. 14 ods. 1 legislatívnych pravidiel predkladateľ nie je povinný prihliadať ani ich vyhodnocovať.</p>

<p>KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I bod 99 K § 84 ods. 4 písm. c) návrhu zákona. Nesúhlasíme s návrhom, podľa ktorého „štátnemu zamestnancovi nepatrí odchodné, ak štátnozamestnanecký pomer skončil na základe zákona z dôvodu podľa § 82 ods. 1 písm. a), ak ide o štátneho zamestnanca, na ktorého sa vzťahuje § 38 ods. 22,„ Odôvodnenie: Odchodné predstavuje istú formu ocenenia zamestnanca za jeho pracovnú kariéru, pričom sa poskytuje zamestnancovi pri príležitosti skončenia pracovného pomeru, ak zamestnanec spĺňa zákonom ustanovené podmienky týkajúce sa priznania dôchodku. Podmienkou je, že musí ísť o prvé skončenie pracovného pomeru po vzniku nároku na poberanie dôchodku (starobného, invalidného s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 %, predčasného starobného). Odchodné na rozdiel od odstupného je zamestnancovi vyplácané iba raz (za život) a vzhľadom na jeho charakter sa domnievame, že reštrikcia z dôvodu uvedeného v § 84 ods. 4 písm. c), bez prihliadnutia na možnosti zamestnávateľa, nie je primeraná a ani dôvodná.</p>	<p>N</p> <p>V predmetných situáciách priznanie odchodného nie je naplnením účelu odchodného – nemôže predstavovať formu ocenenia kariéry štátneho zamestnanca. Ide o prípady, v ktorých bol štátny zamestnanec prijatý do dočasnej štátnej služby po dosiahnutí 65 rokov veku (spravidla na zastupovanie iného štátneho zamestnanca). Tento vzťah, zo zákona, nemôže trvať dlhšie ako tri roky.</p>
<p>KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. II bod 7 (§ 12a) V § 12a navrhujeme v navrhovanom znení vypustiť text za čiarkou, t. j. vypustiť text: „ktoré môže zamestnávateľ na plnenie svojich úloh alebo na zabezpečenie svojich potrieb uzatvárať s fyzickými osobami len výnimočne“, a to z titulu nadbytočnosti. Odôvodnenie: Toto znenie považujeme za nadbytočné z titulu právnej úpravy deviatej časti Zákonníka práce – Dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (prvá veta § 223 ods.1), podľa ktorého „zamestnávateľ môže na plnenie svojich úloh alebo na zabezpečenie svojich potrieb výnimočne uzatvárať s fyzickými osobami dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru“.</p>	<p>N</p> <p>Zásadu výnimočnosti, ktorá je duplicitná s ustanovením § 223 ods. 1 Zákonníka práce, považoval predkladateľ za potrebné uviesť v zákone č. 552/2003 Z. z. z dôvodu, že v praxi dochádza k nadmernému využívaniu inštitútu</p>

				dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru zamestnávateľmi. Tieto zistenia vyplývajú zo správy NKÚ, ktorý sa v danej veci obrátil na ÚV SR.
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	O	<p>Čl. III bod 2 (§ 1 s doplnením ods. 9) Nesúhlasíme s doplnením ods. 9 v § 1 návrhu zákona. Navrhujeme vypustiť tento bod článku III návrhu zákona, a to z titulu nadbytočnosti. Návrhom zákona sa sledovalo doplniť do § 1 zákona č. 553/2003 Z. z. ustanovenie v znení: „V dohode o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru⁷⁾ nemožno dohodnúť priaznivejšie podmienky odmeňovania, ako sú podmienky odmeňovania zamestnanca, ktorý vykonáva rovnaký alebo obdobný druh práce v pracovnom pomere.“.</p> <p>Odôvodnenie: Toto znenie považujeme za nadbytočné z titulu právnej úpravy deviatej časti Zákonníka práce - Dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (§ 224 ods.2 písm. c) – veta za bodkočiarkou), podľa ktorého na základe uzatvorených dohôd podľa § 223 zamestnávateľ nemôže nároky zamestnanca alebo iné plnenia v jeho prospech dohodnúť pre zamestnanca priaznivejšie, ako sú nároky a plnenia vyplývajúce z pracovného pomeru.</p>	A	Navrhovaná úprava bola zo znenia vlastného materiálu vypustená.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	<p>Čl. I, bodu 49 1. V čl. I žiadame vypustiť novelizačný bod 49.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zavedenie povinnosti služobného úradu zabezpečiť overenie a</p>	ČA	<p>Rozpor odstránený (RK 24. 1. 2025).</p> <p>Pripomienka čiastočne akceptovaná. Návrh zákona bol doplnený o</p>

		posúdenie schopností a osobnostných vlastností u vedúcich zamestnancov sekcií metódou hodnotiaceho centra pri každom výberovom konaní prinesie v praxi priet'ahy v plynulom a flexibilnom obsadzovaní príslušných pozícií vedúcich štátnych zamestnancov v služobných úradoch. Už pri terajšej právnej úprave bola lehota na uskutočnenie posúdenia metódou hodnotiaceho centra na Úrade vlády Slovenskej republiky určovaná v mesiacoch. V prípade zabezpečenia externou organizáciou budú navyše neúčelne navyšované rozpočtové výdavky služobných úradov.		lehotu (Úrad vlády SR – centrum vzdelávania a hodnotenia) na vykonanie overenia formou MHC Určenie organizačného útvaru bolo ponechané v návrhu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	Čl. I, bodu 92 2. V čl. I žiadame vypustiť novelizačný bod 92. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame ponechať status quo - navrhované ustanovenie môže v praxi viesť k zneužívaniu postavenia služobného úradu ako zamestnávateľa podaním formálnej ponuky vhodného štátnozamestnaneckého miesta štátnemu zamestnancovi, ktorý nemôže podľa lekárskeho posudku ďalej vykonávať štátnu službu zo závažných zdravotných dôvodov. Toto môže viesť k negatívnym sociálnym dôsledkom pre štátneho zamestnanca.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	Čl. I, bodu 135 3. V čl. I žiadame vypustiť novelizačný bod 135. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Posudzovať a vybavovať podanie uchádzača ako sťažnosť podanú podľa zákona o štátnej službe by mohlo viesť k neprimeranej administratívnej záťaži služobných úradov a zo strany neúspešných uchádzačov vo výberových konaniach k	ČA	Rozpor odstránený (RK 24. 1. 2025). Predmetná úprava bola doplnená o časové obmedzenie (určenie doby), počas ktorej môže uchádzač podať sťažnosť.

		zneužívaniu ako prostriedku na riešenie frustrácie a nespokojnosti s výsledkom výberového konania.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	<p>Čl. III, bodu 1</p> <p>4. V čl. III bode 1 § 1 ods. 2 žiadame zlúčenie písmen c) až e) do jedného písmena c) napríklad takto:</p> <p>„c) výkonným letcom, členom palubného personálu alebo technikom údržby lietadiel leteckého útvaru Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.“.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Žiadame úpravu odseku 2, ktorý sa nám javí ako nejednoznačný, s nevhodným presahom do civilného letectva. Požadujeme úpravu textu tak, aby bolo zrejmé, že sa nedotýka civilného letectva, a to jednoznačným určením, že použité výrazy predstavujú činnosť, ktorú vykonávajú zamestnanci leteckého útvaru Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.</p> <p>Súčasne dávame do pozornosti zrušenie Nariadenia Komisie (ES) č. 2042/2003 z 20. novembra 2003 o zachovaní letovej spôsobilosti lietadiel a leteckých výrobkov, častí a zariadení a o schvaľovaní organizácií a personálu zapojených do týchto činností (Ú. v. ES L 315, 28.11.2003). Zároveň však uvádzame, že nie je možné použiť ani odkaz na aktuálne Nariadenie Komisie (EÚ) č. 1321/2014 z 26. novembra 2014 o zachovaní letovej spôsobilosti lietadiel a výrobkov, súčastí a zariadení leteckej techniky a o schvaľovaní organizácií a personálu zapojených do týchto činností (Ú. v. EÚ L 362, 17.12.2014) v platnom znení, ktoré okrem toho, že sa vzťahuje na oblasť civilného letectva, neobsahuje výrazy ako „výkonný letec“, „člen palubného personálu“ alebo „technik údržby lietadiel“.</p> <p>Vzhlľadom na uvedené preto požadujeme v § 1 ods. 2 zlúčenie</p>	A	

		<p>písmen c) až e) a zároveň jeho rezortné vymedzenie, čím sa odstráni možnosť nevhodného výkladu a zasahovania do oblasti civilného letectva. Z dôvodu, že ide o činnosti mimo oblasti civilného letectva, nepovažujeme za vhodné zasahovať do terminológie rezortu vnútra. Dovoľujeme si však konštatovať, že civilné letectvo použité výrazy nepozná.</p> <p>Z histórie právneho predpisu je zrejмый úmysel zákonodarcu jednoznačne vymedziť okruh zamestnancov konkrétneho útvaru konkrétneho rezortu, na ktorých sa zákon č. 553/2003 Z. z. nevzťahuje, a teda pri ich odmeňovaní postupuje zamestnávateľ podľa osobitných predpisov. Zákon č. 553/2003 Z. z. v § 1 ods. 2 ustanovil: „Tento zákon sa nevzťahuje na zamestnanca, ktorý je ... výkonným letcom alebo členom palubného personálu leteckého útvaru Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.“.</p> <p>Následne novelizácia č. 474/2008 Z. z. doplnila a zmenila znenie § 1 ods. 2: „Tento zákon sa nevzťahuje na zamestnanca, ktorý je ... výkonným letcom, členom palubného personálu alebo technikom údržby lietadiel.6“.</p> <p>(Poznámka pod čiarou k odkazu 6 - Nariadenie Komisie (ES) č. 2042/2003 z 20. novembra 2003 o zachovaní letovej spôsobilosti lietadiel a leteckých výrobkov, častí a zariadení a o schvaľovaní organizácií a personálu zapojených do týchto činností (Ú. v. ES L 315, 28.11.2003) v platnom znení), čím sa už vtedy § 1 ods. 2 stal nejednoznačným a zasahoval do civilného letectva.</p>		
<p>MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	O	<p>Čl. I, bodu 6</p> <p>5. V čl. I bode 6 § 4a odporúčame vypustiť slová „inej fyzickej osoby“ a slovo „právnickej“.</p>	A	

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodom 8 a 10 6. V čl. I odporúčame zlučiť novelizačné body 8 a 10, keďže obsahujú rovnakú úpravu.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 19 7. V čl. I bode 19 § 18 odporúčame - v odseku 6 vypustiť slovo „však“, - v odseku 7 za slovo „funkcia“ vložiť slová „generálneho tajomníka“, - v odseku 9 slová „vzťahujú ustanovenia“ nahradiť slovom „vzťahuje“.	ČA	V odseku 7 nejde o otázku obsadenia pozície generálneho tajomníka služobného úradu, ale pozície toho, kto zo zákona túto funkciu vykonáva. Úprava v odseku 9 zodpovedá textácii používanej v iných obdobných úpravách v zákone.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 24 8. V čl. I bode 24 odporúčame slová „vkladá bodkočiarka a pripájajú“ nahradiť slovami „bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 29 9. V čl. I bode 29 odporúčame za slová „V § 36“ vložiť slová „ods. 3“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy	O	Čl. I, bodu 35 10. V čl. I bode 35 odporúčame slovo „Poznámke“ nahradiť slovami „V poznámke“.	A	

Slovenskej republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 55 11. V čl. I bode 55 odporúčame na začiatku vložiť slovo „V“ a v § 51 ods. 3 slová „Ustanovenie prvej vety“ nahradiť slovami „Prvá veta“.	ČA	Text § 51 ods. 3 bol upravený iným spôsobom.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 61 12. V čl. I bode 61 § 54 ods. 2 sa navrhuje, aby občan, ktorý sa uchádza o prijatie do štátnej služby a štátny zamestnanec oznámili služobnému úradu skutočnosti uvedené v § 54 ods. 1 najneskôr pred prijatím alebo preložením; navrhované vymedzenie času považujeme za nedostatočne určité z hľadiska právnej istoty.	N	Nejde o pripomienku v zmysle čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa čl. 14 ods. 1 legislatívnych pravidiel predkladateľ nie je povinný prihliadať ani ich vyhodnocovať. Z hľadiska vymedzenia času navrhovaná úprava nie je zásadne odlišná od súčasnej úpravy.
MDSR Ministerstvo dopravy	O	Čl. I, bodu 66 13. V čl. I bode 66 odporúčame slová „ustanovenia odseku 10	ČA	Predmetný text bol upravený inak.

Slovenskej republiky		tým nie sú dotknuté“ nahradiť slovami „odsek 10 tým nie je dotknutý“.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 76 14. V čl. I bode 76 § 56 ods. 3 odporúčame slová „Ustanovenia odseku 1 druhej vety a odseku 2“ nahradiť slovami „Odsek 1 druhá veta a odsek 2“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 78 15. V čl. I bode 78 § 59 ods. 3 odporúčame pred číslo „58“ vložiť paragrafovú značku.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 86 16. V čl. I bode 86 odporúčame slovo „nahrádza“ nahradiť slovami „sa nahrádza“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 94 17. V čl. I bode 94 odporúčame slová „písm. l)“ nahradiť slovami „písm. j)“.	N	Navrhované znenie je správne, v súlade s delenou účinnosťou zákona. K zmene označenia písmen v § 82 ods. 1, v nadväznosti na vypustenie písmen c) a d), má dôjsť až s účinnosťou od 1. januára 2026.
MDSR Ministerstvo dopravy	O	Čl. I, bodu 97 18. V čl. I bode 97 § 83 ods. 8 poslednej vete odporúčame slová	N	Ide o textáciu používanú aj v iných ustanoveniach zákona.

Slovenskej republiky		„Ustanovenia prvej až tretej vety“ nahradiť slovami „Prvá až tretia veta“.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 102 19. V čl. I bode 102 odporúčame za slová „ods. 2“ vložiť slová „úvodnej vete“.	N	Textácia je v súlade s legislatívno-technickými pravidlami. Slovo „službe“ sa v § 86 ods. 2 vyskytuje iba jedenkrát.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 104 20. V čl. I bode 104 odporúčame slová „§ 86 ods. 2 sa“ nahradiť slovami „V § 86 sa odsek 2“, obdobne táto pripomienka platí aj pre body 160 a 183.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 116 21. V čl. I bode 116 § 103 ods. 1 odporúčame prehodnotiť nové nastavenie služobného voľna, tzv. sabatikalu, ktoré sa nám javí ako diskriminačné (jednotlivé doby služobného voľna nebude možné kumulovať) a čerpanie maximálne 1 mesiaca raz za 5 rokov trvania štátnozamestnaneckého pomeru nebude spĺňať potrebný účel regenerácie vyhoritého štátneho zamestnanca.	ČA	Návrh bol upravený, pokiaľ ide o dĺžku sabatikalu (2 mesiace jedenkrát za 5 rokov). Z pripomienky nie je zrejmé, čo má tvoriť základ diskriminácie v navrhovanej úprave.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 123 22. V čl. I bode 123 odporúčame - pred číslo „112“ vložiť paragrafovú značku, - v § 112 ods. 7 písm. b) za slovo „bez“ vložiť slovo „predchádzajúceho“, - na konci pripojiť vetu „Ak sa služobný úrad nevyjadrí do 15 pracovných dní od podania žiadosti štátneho zamestnanca o	ČA	Návrhy na vecné zmeny v § 112 ods. 7 nie sú odôvodnené – nejde o pripomienku podľa čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR; na takéto podnety nie je

		udelenie súhlasu s vykonávaním zárobkovej činnosti, platí, že tento súhlas udelil.“.		predkladateľ povinný prihliadať ani ich vyhodnocovať. Pre vysvetlenie, podmienku predchádzajúceho súhlasu služobného úradu nie je možné dodržať v prípadoch, ak štátny zamestnanec predmetnú činnosť vykonáva pred vznikom štátnozamestnaneckéh o pomeru alebo pred preložením.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 127 23. V čl. I bode 127 odporúčame slová „slová „35 000 eur“ nahrádzajú slovami“ nahradiť slovami „suma „35 000 eur“ nahrádza sumou“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 130 24. V čl. I bode 130 § 114 ods. 6 odporúčame vypustiť slová „(§ 17)“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy	O	Čl. I, bodu 134 25. V čl. I bode 134 odporúčame vypustiť vetu „Sťažnosť vo veciach štátnej služby možno podať aj počas dvoch mesiacov po skončení štátnozamestnaneckého pomeru.“.	N	Nejde o pripomienku v zmysle čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.

Slovenskej republiky				<p>Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa čl. 14 ods. 1 legislatívnych pravidiel predkladateľ nie je povinný prihliadať ani ich vyhodnocovať.</p> <p>Zmyslom navrhovanej úpravy je riešenie aplikačných problémov, v súvislosti s riešením podnetov, ktoré sa týkajú štátnozamestnaneckéh o pomeru, avšak boli podané až po jeho skončení.</p>
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 135 26. V čl. I bode 135 § 116 ods. 6 odporúčame slová „Ustanovenia odsekov“ nahradiť slovom „Odseky“, obdobne táto pripomienka platí primerane aj pre body 166 a 168.	N	Ide o textáciu (formuláciu) používanú v zákone.
MDSR Ministerstvo dopravy	O	Čl. I, bodu 142 27. V čl. I bode 142 odporúčame za slovo „dňa“ (2x) vložiť slovo „doručenia“.	A	

Slovenskej republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 163 28. V čl. I bode 163 odporúčame za slovo „fonde“ vložiť slovo „a“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 169 29. V čl. I bode 169 § 159a odporúčame slovo „opatrením“ nahradiť slovom „vyhláškou“ a v nadväznosti na to v odseku 1 vypustiť druhú vetu. Nie je dôvod zvýšenie platovej tarify štátnych zamestnancov dočasne vyslaných podľa § 64 ustanoviť opatrením, ak sa má toto vyhlásiť v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením jeho úplného znenia; obdobne táto pripomienka platí pre aj pre čl. III bod 14 § 28a.	N	Navrhovaná úprava je v súlade s § 18 ods. 1 a 2 zákona č. 400/2015 Z. z. Obdobná úprava už je súčasťou zákona o štátnej službe (§ 146 ods. 7, § 149 ods. 5).
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 177 30. V čl. I bode 177 § 164 ods. 3 úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „spravidla“. Odôvodnenie: Ak zákon o štátnej službe neurčí záväzný termín na vypracovanie individuálneho plánu kompetenčného vzdelávania štátneho zamestnanca, nie je možné požiadavky štátnych zamestnancov na vzdelávanie premietnuť do pripravovaného plánu kontinuálneho vzdelávania na kalendárny rok (ktorý sa pripravuje do 15. marca), ani efektívne plánovať finančné prostriedky na vzdelávanie.	N	Účelom navrhovanej úpravy nie je poskytnúť služobným úradom svojvoľný časový rámec pre vypracúvanie individuálnych plánov kompetenčného vzdelávania (IPKV) – pri takomto aplikovaní úpravy by sa zmysel predmetného časového obmedzenia v podstate vytratil.

			<p>Možnosť vypracovať IPKV po 15. februári má prioritne slúžiť ako flexibilná výnimka pre prípady, keď z objektívnych dôvodov nie je možné IPKV v uvedenom termíne vypracovať.</p> <p>Nastavenie vnútorných procesov v služobnom úrade tak, aby mohol byť plán kontinuálneho vzdelávania vypracovaný v termíne podľa § 162 ods. 5, je vecou služobného úradu.</p> <p>V individuálnych prípadoch by malo byť možné vypracovať IPKV aj po vypracovaní plánu kontinuálneho vzdelávania na kalendárny rok.</p>
--	--	--	--

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bodu 189 31. V čl. I bode 189 odporúčame slová „Ustanovenie prvej vety“ nahradit' slovami „Prvá veta“.	N	Ide o textáciu (formuláciu) používanú v zákone.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II 32. V čl. II odporúčame v úvodnej vete doplniť novelu - zákon č. 376/2024 Z. z. a v bode 2 na konci doplniť slová „v znení neskorších predpisov“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III 33. V čl. III odporúčame v úvodnej vete za slovo „niektorých“ vložiť slovo „zamestnancov“ a doplniť novelty - zákon č. 295/2024 Z. z. a zákon č. 376/2024 Z. z. a v bode 10 slová „platovým koeficientom ³⁴⁾ “ nahradit' slovami „platovým koeficientom podľa osobitného predpisu. ³⁴⁾ “.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. IV 34. V čl. IV bode 4 odporúčame pred číslo „24“ vložiť paragrafovú značku.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	nad rámec k čl. I § 23 35. Pripomienka nad rámec návrhu zákona: Do článku I odporúčame vložiť novelizačné body, ktorými sa v § 23 vypustia odseky 3 až 5 a v odseku 6 slová „štátnozamestnaneckom mieste vhodnom pre absolventa“, príp. odporúčame určovanie miest vhodných pre absolventov v systemizácii ustanoviť iba ako možnosť a nie povinnosť služobného úradu, ktorý má najmenej 150 štátnozamestnaneckých miest. Odôvodnenie: Roky aplikačnej praxe, ako aj súčasná situácia na	N	Zákomom č. 99/2024 Z. z. došlo, okrem zrušenia hromadného výberového konania, k ďalším podstatným zmenám týkajúcim sa určovania a obsadzovania tzv. absolventských miest. Táto úprava je účinná

		<p>trhu práce potvrdzujú, že povinnosť služobného úradu mať v systemizácii určené miesta vhodné pre absolventov nenapĺňa svoj účel a je iba zbytočnou administratívnou príťažou pre služobné úrady. Výberové konania len z absolventov sú opakovane neúspešné najmä z dôvodu nezájmu uchádzačov. Služobné úrady vyhlasujú desiatky výberových konaní, ktoré sú vhodné aj pre absolventov bez obmedzenia počtu rokov odbornej praxe. Rovnaká skúsenosť viedla aj k vypusteniu hromadného výberového konania pre úspešných absolventov.</p>		<p>od 1. júna 2024. Vzhľadom na uvedené považujeme za predčasné realizovať ďalšie podstatné zmeny v predmetnej právnej úprave. Prvá alternatíva v pripomienke je nepriamo návrhom na zrušenie inštitútu absolventa. Úprava podľa § 23 ods. 3 až 5 priamo súvisí s existujúcou úpravou podľa § 9, § 44 zákona o štátnej službe, vyhláškou o systemizácii a s úpravou Centrálného informačného systému štátnej služby (napr. § 5 a § 14 zákona č. 99/2024 Z. z., § 5 a príloha č. 4 vyhlášky č. 112/2024 Z. z.).</p>
<p>MFSR Ministerstvo financií</p>	<p>Z</p>	<p>Doložke vybraných vplyvov a Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) je označený negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý nie</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený. Návrh na krytie predmetných</p>

Slovenskej republiky	<p>je rozpočtovo zabezpečený. Zároveň je označený aj negatívny vplyv na limit verejných výdavkov.</p> <p>V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) v tabuľke č. 1/A sú kvantifikované negatívne vplyvy na verejnú správu na rok 2025 v sume 394 260 eur (z toho mzdy v sume 290 004 eur, poistné v sume 104 256 eur), na roky 2026 a 2027 v sume 788 521 eur ročne (z toho mzdy v sume 580 008 eur, poistné v sume 208 513 eur). Tieto výdavky sú uvedené ako zabezpečené v rozpočte v kapitole Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR, program 07817, rozpočtovo nekrytý vplyv je nulový. V tabuľke č. 1/B je uvedený celkový vplyv na limit verejných výdavkov nulový, vplyv na limit verejných výdavkov za kapitolu Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR na rok 2024 je +394 260 eur, na roky 2026 a 2027 je +788 521 eur ročne, vplyv na limit verejných výdavkov za kapitolu Všeobecná pokladničná správa na rok 2025 je -394 260 eur, na roky 2026 a 2027 je -788 521 eur ročne. V analýze vplyvov časti 2.1.1. Financovanie návrhu je uvedené: „Financovanie predkladaného návrhu zákona bude v roku 2025 zabezpečené v rozpočte kapitoly MŠVVaM SR prostredníctvom rozpočtového opatrenia na úkor kapitoly VPS. Dopad v rokoch 2026 a 2027 bude riešený pri návrhu východísk rozpočtu verejnej správy na roky 2026 až 2028.“.</p> <p>Ministerstvo financií SR žiada všetky negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy súvisiace s realizáciou zákona zabezpečiť v rámci limitov výdavkov dotknutých kapitol štátneho rozpočtu stanovených na príslušný rozpočtový rok, bez ďalších nekrytých požiadaviek. S materiálom s nekrytým</p>	výdavkov je v súlade s dohodou MŠVVM a MF.
----------------------	---	--

	<p>vplyvom na rozpočet verejnej správy nemožno súhlasiť. V rozpočte kapitoly Všeobecná pokladničná správa na roky 2025 až 2027 nie sú alokované prostriedky na uvedený účel. Žiadame upraviť vplyvy materiálu ako rozpočtovo zabezpečené a neuvádzať financovanie zabezpečené prostredníctvom rozpočtového opatrenia na úkor kapitoly Všeobecná pokladničná správa.</p> <p>V nadväznosti na vyššie uvedené žiadame vykonať tieto úpravy:</p> <p>a) zosúladiť doložku vplyvov a analýzu vplyvov, t. j. v doložke vplyvov v bode 9. označiť negatívny vplyv ako rozpočtovo zabezpečený a vplyv na limit verejných výdavkov označiť ako žiadny,</p> <p>b) v doložke vplyvov označiť vplyvy na rozpočty obcí a vyšších územných celkov,</p> <p>c) v analýze vplyvov v tabuľke č. 1/B neuvádzať žiadne údaje, keďže podľa údajov uvedených v tabuľke č. 1/A je vplyv predloženého materiálu na rozpočet verejnej správy rozpočtovo zabezpečený,</p> <p>d) v analýze vplyvov v časti 2.1.1. Financovanie návrhu nahradiť text takto: „Financovanie vplyvu predkladaného návrhu zákona bude zabezpečené v rámci limitov výdavkov stanovených kapitole MŠVVM SR na rok 2025 a nasledujúce roky, bez dodatočnej potreby ich navyšovania.“,</p> <p>e) v analýze vplyvov tabuľke č. 4/A upraviť chybné údaje v riadku „Vplyv na výdavky verejnej správy celkom“ za roky 2026 a 2027,</p> <p>f) v analýze vplyvov tabuľke č. 4/B neuvádzať žiadne údaje, keďže podľa údajov uvedených v tabuľke č. 1/A je vplyv</p>		
--	---	--	--

		predloženého materiálu na rozpočet verejnej správy rozpočtovo zabezpečený.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	<p>Čl. I K bodu 47 (§ 41 ods. 11 písm. f) V § 41 ods. 11 písm. f) žiadame slová „neuplynuli viac ako dva roky“ nahradiť slovami „neuplynulo viac ako päť rokov“.</p> <p>Dobu, počas ktorej sa nevyžaduje kópia písomného dokladu o preukázanej úrovni analytického, koncepčného a strategického myslenia, ktorým sa potvrdzuje, že uchádzač spĺňa požadovanú úroveň analytického, koncepčného a strategického myslenia, žiadame predĺžiť z navrhovaných dvoch rokov na päť rokov. Uvedené žiadame s ohľadom na predpoklad, že výsledky testu, ktorými sa preukazuje príslušná úroveň analytického, koncepčného a strategického myslenia, budú rovnako relevantné aj po dlhšom časovom období.</p>	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	<p>Čl. I K bodu 114 [§ 102 ods. 2 písm. b)] Žiadame vypustiť bod 114 a v § 102 ods. 2 ponechať súčasné písmeno b).</p> <p>Ako prvý z princípov štátnej služby je v čl. 1 zákona o štátnej službe upravený princíp politickej neutrality. Zrušením nezlučiteľnosti vykonávania štátnozamestnaneckého pomeru s funkciou poslanca Národnej rady Slovenskej republiky sa podľa nášho názoru naruší jeden zo základných princípov štátnej služby, a to uvedený princíp politickej neutrality. Poslanci Národnej rady Slovenskej republiky reprezentujú príslušné politické strany a politické hnutia s rôznymi politickými záujmami. S ohľadom na túto skutočnosť je vysoko pravdepodobné, že by poslanec Národnej rady Slovenskej republiky ako štátny zamestnanec nekonal politicky neutrálne,</p>	ČA	<p>Rozpor odstránený (RK 4. 2. 2025).</p> <p>Navrhovaná úprava vypustená. V návrhu sa upravuje výnimka pre niektoré kategórie štátnych zamestnancov.</p>

		teda nezdržal by sa konania, ktoré by mohlo viesť ku konfliktu záujmu služobného úradu s politickými záujmami.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I K bodu 116 (§ 103) V § 103 žiadame zachovať ako alternatívu pre zamestnanca aj pôvodnú podobu služobného voľna a dať štátnemu zamestnancovi možnosť voľby medzi dvomi alternatívami čerpania služobného voľna. Alternatívne navrhujeme zaviesť možnosť čerpať jeden mesiac služobného voľna podľa bodu 116 § 103 ods. 1 návrhu zákona, a to s poberaním 40 % funkčného platu a ďalšie maximálne dva mesiace podľa pôvodnej úpravy v § 103 platného zákona o štátnej službe (teda bez poberania funkčného platu). Skrátením služobného voľna z troch mesiacov na jeden mesiac sa vytráca účel služobného voľna, ktoré si zamestnanec môže vyberať napríklad na regeneráciu.	ČA	Rozpor odstránený (RK 4. 2. 2025). Možnosť čerpať čiastočne platené služobné voľno upravená na dobu 2 mesiacov.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I K bodu 123 (§ 112 ods. 1) V § 112 ods. 1 žiadame písmeno a) ponechať v pôvodnom znení. Úprava navrhovaná v bode 123 § 112 ods. 1 písm. a) by mohla pôsobiť obmedzujúco na správanie štátneho zamestnanca v čase mimo výkonu štátnej služby a môže byť považovaná za obmedzovanie osobných slobôd, ktoré sú zaručené Ústavou Slovenskej republiky, napríklad slobody prejavu. Podľa navrhovanej úpravy by sa štátny zamestnanec aj mimo výkonu štátnej služby musel na verejnosti správať spôsobom, ktorým by nemohol narušiť vážnosť a dôstojnosť štátnej služby. Navyše je otáznave, ako by sa posudzovalo takéto správanie štátneho zamestnanca mimo výkonu štátnej služby a na základe akých predpokladov by sa vyhodnotilo, že štátny zamestnanec narušil vážnosť a dôstojnosť štátnej služby.	ČA	Rozpor odstránený (RK 4. 2. 2025). Znenie § 112 ods. 1 písm. a) upravené na základe výsledku rozporového konania. Účelom ani zmyslom navrhovanej úpravy nie je obmedzenie slobody prejavu ani iných ústavných práv štátneho zamestnanca. Obdobná úprava existuje v osobitných predpisoch, napríklad v prípade

				prokurátorov, sudcov, príslušníkov finančnej správy alebo príslušníkov Policajného zboru SR.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	<p>Čl. I K bodu 129 [§ 114 ods. 5 písm. a)] V súvislosti s povinnosťou štátneho zamestnanca podať majetkové priznanie žiadame doplniť a spresniť úpravu otázok, ktoré vyplývajú z navrhovanej úpravy, a to najmä či aj v prípade dočasného zastupovania vedúceho štátneho zamestnanca štátnym zamestnancom, ktorý nie je vedúcim zamestnancom, napríklad počas dovolenky alebo práceneschopnosti, alebo počas dočasného poverenia na výkon funkcie vedúceho zamestnanca, je povinný podať majetkové priznanie. Ak sa na situácie v predchádzajúcej vete bude vzťahovať povinnosť podať majetkové priznanie, je potrebné spresniť, či v rámci toho istého roka takýto štátny zamestnanec je povinný podať majetkové priznanie pri každom vzniku dočasného zastupovania alebo dočasného poverenia, a to aj opakovane počas jedného roka.</p> <p>Ďalej je potrebné upraviť aj to, či vedúci zamestnanec, ktorý je na dovolenke, materskej dovolenke, rodičovskej dovolenke alebo otcovskej dovolenke, je práceneschopný, čerpá neplatené voľno, bol zaradený mimo činnnej štátnej služby alebo počas obdobných situácií, ktoré môžu u vedúceho štátneho zamestnanca nastať počas trvania štátnozamestnaneckého pomeru, je takýto vedúci štátny zamestnanec povinný podávať majetkové priznanie.</p>	A	<p>Rozpor odstránený (RK 4. 2. 2025).</p> <p>Úprava doplnená o vylúčenie povinnosti podávať majetkové priznanie v prípade dočasného preloženia na štátnozamestnanecké miesto vedúceho zamestnanca na dobu do 6 mesiacov a v prípade nevykonávania štátnej služby v kalendárnom roku, za ktorý sa majetkové priznanie podáva.</p> <p>Dôvodová správa doplnená o vysvetlenie, že povinnosť podávať majetkové priznanie v prípadoch dočasného poverenia</p>

				zastupovaním/vykonávaním funkcie vedúceho zamestnanca nevzniká.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	<p>Čl. I K bodu 136 (§ 117 ods. 1) Novelizračný bod 136 žiadame preformulovať takto:</p> <p>„136. V § 117 odsek 1 znie: „(1) Štátny zamestnanec zodpovedá za porušenie služobnej disciplíny, ktorým je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností alebo obmedzení štátneho zamestnanca vyplývajúcich z tohto zákona alebo z osobitného predpisu, ktoré sa vzťahujú na vykonávanie štátnej služby, ak k ich nesplneniu alebo porušeniu došlo v súvislosti s výkonom štátnej služby.“.</p> <p>Úprava navrhovaná v bode 136 § 117 ods. 1 by mohla spôsobiť obmedzenie osobných slobôd štátneho zamestnanca, ktoré sú zaručené Ústavou Slovenskej republiky. Porušenie služobnej disciplíny by malo súvisieť práve s výkonom štátnej služby a nemalo by presahovať rámec jej výkonu, a teda štátny zamestnanec by nemal byť postihovaný za porušenie služobnej disciplíny mimo výkonu štátnej služby. Navyše je otázne, ako by sa posudzovalo takéto správanie štátneho zamestnanca mimo výkonu štátnej služby a na základe akých predpokladov by sa vyhodnotilo, že štátny zamestnanec porušil služobnú disciplínu mimo výkonu štátnej služby.</p>	N	<p>Rozpor odstránený (RK 4. 2. 2025).</p> <p>Súčasná vymedzenie disciplínarnej zodpovednosti štátneho zamestnanca nie je dostačujúce. Existuje viacero povinností a obmedzení (upravených zákonom o štátnej službe ale aj osobitnými predpismi), ktorých dodržiavanie sa neviaže výlučne na vykonávanie štátnej služby, resp. na služobný čas. Tieto povinnosti sa viažu na status štátneho zamestnanca, resp. na existenciu štátnozamestnaneckéh o pomeru. Ide napríklad o povinnosť zachovávať mlčanlivosť, zákaz</p>

				<p>používať symboly spojené s vykonávaním štátnej služby na osobný prospech, obmedzenie vzťahujúce sa na nadobúdanie tzv. verejného majetku (majetok štátu, obce, VÚC), obmedzenie vykonávania inej zárobkovej činnosti, zákaz členstva v orgánoch právnických osôb vykonávajúcich podnikateľskú činnosť.</p>
<p>MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. II K bodu 7 (§ 12a) V § 12a žiadame spresniť, čo má obsahovať vnútorný predpis zamestnávateľa vo vzťahu k dohodám vykonávaným mimo pracovného pomeru. Úpravu v § 12a považujeme za nejednoznačnú, keďže z nej nie je zrejmé, čo má obsahovať vnútorný predpis zamestnávateľa vo vzťahu k dohodám vykonávaným mimo pracovného pomeru.</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozpor odstránený (RK 4. 2. 2025).</p> <p>Do poznámky pod čiarou k odkazu 14a) boli doplnené odseky 1 a 2 paragrafu 224 Zákonníka práce a bude doplnené vysvetlenie v dôvodovej správe, aké podrobnosti by mal vnútorný predpis alebo pracovný poriadok, ktorý sa do znenia</p>

				ustanovenia doplnil, obsahovať.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	<p>Nad rámec návrhu K čl. I (zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe) K § 38 ods. 15</p> <p>V § 38 ods. 15 žiadame doplniť možnosť preukázať nadobudnuté vzdelanie okrem kópie vysokoškolského diplomu aj potvrdením vysokej školy o úspešnom absolvovaní vysokoškolského vzdelania s predložením kópie diplomu v primeranej lehote, napríklad šiestich mesiacov.</p> <p>Uvedené doplnenie navrhujeme z dôvodu, že najmä pri absolventoch zahraničných univerzít sa stáva, že doklad o získaní vzdelania im je odovzdaný alebo doručený neskôr, niekedy aj niekoľko mesiacov po úspešnom ukončení štúdia. Nevyžadovaním kópie tohto dokladu, ale iba oficiálneho potvrdenia zo strany školy, sa predíde zbytočnej administratívnej záťaži a komplikáciám pri nástupe nových štátnych zamestnancov.</p>	ČA	<p>Rozpor odstránený (RK 4. 2. 2025).</p> <p>Návrh zákona doplnený o možnosť preukázať VŠ-vzdelanie na účely VK aj iným potvrdením vysokej školy. Na účely prijatia bude potrebné vzdelanie preukázať naďalej dokladom o ukončení štúdia.</p>
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	<p>Nad rámec návrhu K čl. I (zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe) K § 41 ods. 11 písm. d)</p> <p>V § 41 ods. 11 písm. d) žiadame upraviť uznávanie znalosti cudzieho jazyka u uchádzačov v prípade, že ich vysokoškolské vzdelávanie sa realizovalo v tomto cudzom jazyku.</p> <p>Úspešné ukončenie štúdia, ktoré sa realizovalo v cudzom jazyku považujeme za dostatočné preukázanie schopnosti uchádzača tento cudzí jazyk používať, a preto nie je potrebné absolventov takéhoto štúdia podrobovať testu z tohto cudzieho jazyka. Rovnako ako v prípade jazykových certifikátov, aj v tomto prípade je možné zväziť obmedzenie platnosti tohto spôsobu</p>	A	Rozpor odstránený (RK 4. 2. 2025).

		preukazovania znalosti cudzieho jazyka na dva roky od úspešného ukončenia vysokoškolského vzdelania.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	<p>Celému materiálu</p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I úvodnej vete doplniť poslednú novelu – zákon č. 376/2024 Z. z., v bode 1 skratku „Čl. 1“ nahradit' slovami „čl. 1 prvej vete“, v bode 2 skratku „Čl.“ nahradit' skratkou „čl.“, v bode 19 poznámke pod čiarou k odkazu 16 uviesť skrátenú citáciu zákona č. 757/2004 Z. z. vzhľadom na znenie poznámky pod čiarou k odkazu 14a, v bode 25 § 29 ods. 1 formou poznámky pod čiarou spresniť, o požiadavky podľa akého osobitného predpisu ide, v § 29 ods. 6 písm. d) na konci za bodku doplniť úvodzovky hore a bodku, v bode 28 § 36 ods. 3 písm. d) vypustiť čiarku za slovom „správe“ a slovo vkladajú“ nahradit' slovami „vkladá čiarka a slová“, v bode 29 za slová „§ 36“ vložiť slová „ods. 3“, v bode 35 slovo „Poznámke“ nahradit' slovami „V poznámke“, v bode 36 za slová „ods. 4“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 37 na začiatok odsek vložiť označenie „(7)“, v bode 40 § 38 ods. 12 písm. c) doplniť spresnenie formou poznámky pod čiarou, aby bolo zrejmé, o aký osobitný predpis ide, v bode 41 za slovo „štvrtá“ vložiť slovo „veta“, v bode 42 § 38 ods. 17 na konci za odkazom 26bc vypustiť úvodzovky hore a bodku, v bode 51 § 41 ods. 29 za slovom „konania“ vypustiť čiarku ako nadbytočnú, v bode 55 úvodnej vete na začiatok vložiť slovo „V“, v § 51 ods. 3 slová „osobitný predpis. Ustanovenie prvej vety sa“ nahradit' slovami „osobitný predpis;x) to sa“ a doplniť poznámku pod čiarou k príslušnému odkazu so uvedením osobitného predpisu, v bode 61 § 54 ods. 2 za slovo „prijatím“ vložiť slová „do štátnej služby“ a za slovo „alebo“ vložiť slovo „pred“, v bode 66 slová „ustanovenia odseku 10 tým nie sú dotknuté“ nahradit' slovami</p>	ČA	

	<p>„odsek 10 tým nie je dotknutý“, v bode 79 slová „ods. 1 sa vypúšťajú“ nahradiť slovami „ods. 1 druhej vete sa za slovom „konania“ vypúšťa čiarka a“, v bode 82 § 63 ods. 2 druhej vete za slová „§ 61“ vložiť čiarku, v bode 86 za slovo „konci“ vložiť slovo „sa“, v súvislosti s vypustením písmen c) a d) v § 82 ods. 1 v bode 93 odporúčame upraviť aj vnútorný odkaz v § 7 ods. 4 platného zákona vrátane delenej účinnosti, v bode 97 § 83 ods. 4 úvodnej vete spresniť, o aký osobitný predpis ide (2x), v § 83 ods. 11 slová „Úprava podľa odseku 1“ nahradiť slovami „Odsek 1“, v poznámke pod čiarou k odkazu 36c slovo „Ústavného“ nahradiť slovom „ústavného“, v bode 115 § 102 ods. 7 druhej vete slová „jej začatím“ nahradiť slovami „začatím vykonávania stáže“, v bode 116 § 103 ods. 1 poslednej vete zvážiť použitie pozitívnej formulácie a slová „funkčný plat znížený o 60 %“ nahradiť slovami „40 % funkčného platu, ktorý mu patril pred začatím čerpania služobného voľna podľa prvej vety“ z dôvodu zjednotenia s formuláciou použitou v bode 115 § 102 ods. 7, v súvislosti s bodom 123 upozorňujeme, že v § 112 boli uskutočnené zmeny zákonom č. 376/2024 Z. z., ktorý nadobúda účinnosť až 1. septembra 2025, v bode 123 vložiť paragrafovú značku pred označenie paragrafu „112“, v § 112 ods. 6 úvodnej vete spresniť, o aký osobitný predpis ide, v bode 129 § 114 ods. 5 písm. a) uviesť slovo „alebo“ len medzi posledné dve možnosti, v bode 130 § 114 ods. 6 prvej vete vypustiť slová „(§ 17)“ ako nadbytočné, v bode 132 za slová „ods. 4“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 146 § 122 ods. 1 slová „kompetencie a prístup“ nahradiť slovami „kompetencie, prístup“, v bode 153 slovo „vkladá“ nahradiť slovom „pripája“, v bode 160 úvodnej vete slová „§ 142 ods. 1 sa“ nahradiť slovami „V § 142 sa odsek 1“, v bode 161 na konci za úvodzovky hore doplniť bodku, v bode 166 poznámke pod čiarou k odkazu 56b za slovami „§ 2“</p>		
--	---	--	--

	<p>vypustiť slová „ods. 1“ a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v súvislosti s vložением nového odseku 4 v § 164 v bode 178 odporúčame upraviť aj vnútorné odkazy v § 7 ods. 6, 8, 9 a 10 platného zákona, v bode 181 za slová „ods. 10“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 183 úvodnej vete slová „§ 170 ods. 1 sa“ nahradiť slovami „V § 170 sa odsek 1“, v bode 184 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 62 sa vypúšťa.“, v bode 190 upraviť aj vnútorný odkaz týkajúci sa § 61 vzhľadom na vypustenie odseku 2 v § 61 v bode 80, v bode 192 poznámke pod čiarou k odkazu 62 uviesť najnovší zákon týkajúci sa eurofondov, v bode 194 § 179a ods. 3 slová „nepoužijú. Úpravou podľa prvej vety nie sú dotknuté ustanovenia“ nahradiť slovami „nepoužijú; tým nie je dotknuté ustanovenie“, v súvislosti s bodom 195 upozorňujeme, že prechodné ustanovenie označené ako § 193m bolo do zákona o štátnej službe zavedené zákonom č. 376/2024 Z. z. s účinnosťou od 1. septembra 2025, v bode 195 úvodnej vete za slovo „ktoré“ vložiť slová „vrátane nadpisov“, v bodoch 198, 199 a 201 slová „časti Kvalifikačné predpoklady text za dvojbodkou“ nahradiť slovami „časť Kvalifikačné predpoklady“, v čl. II úvodnej vete doplniť poslednú novelu – zákon č. 376/2024 Z. z., v bode 2 poznámke pod čiarou k odkazu 10 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 3 poznámke pod čiarou k odkazu 10b za slová „zákon č. 215/2004 Z. z. vložiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 7 úvodnej vete slovo „Z“ nahradiť slovom „Za“, v čl. III úvodnej vete za slovo „niektorých“ vložiť slovo „zamestnancov“ a na konci doplniť chýbajúce novelty – zákon č. 295/2024 Z. z. a zákon č. 376/2024 Z. z., v bode 5 § 10 ods. 5 slovo „nepožije“ nahradiť slovom „nepoužije“, v bode 6 § 20 ods. 1 písm. d) vypustiť slovo „alebo“, v bode 7 za slovo „druhá“ vložiť slovo „veta“, v bode 8</p>	
--	--	--

		za slová „ods. 1“ vložiť slová „prvej vete“, v súvislosti s bodom 15 upozorňujeme, že prechodné ustanovenie označené ako § 32j bolo do zákona č. 553/2003 Z. z. zavedené zákonom č. 376/2024 Z. z. s účinnosťou od 1. septembra 2025, v čl. IV na konci úvodnej vety za slovo „takto“ vložiť dvojbodku, v bode 4 úvodnej vete za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“, v bode 4 vložiť paragrafovú značku pred označenie paragrafu „24“, v § 24 ods. 1 za rokom „2025“ vypustiť čiarku, v čl. V pred slovom „okrem“ vypustiť čiarku).		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I K bodu 17 (§ 17 ods. 1) V § 17 ods. 1 navrhujeme slová „v služobnom“ nahradiť slovami „v príslušnom služobnom“. Každý generálny tajomník služobného úradu je služobne najvyšší vedúci zamestnanec vo vzťahu k všetkým štátnym zamestnancom patriacim do určitej skupiny zamestnancov označenej pojmom „služobný úrad“, pričom v prípade konkrétneho generálneho tajomníka ide o konkrétny, avšak nie každý, služobný úrad. Preto v kontexte § 17 ods. 1 formulácia „v príslušnom služobnom úrade“ má svoje opodstatnenie.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I K bodom 23, 65 a 68 [§ 24 písm. c) a § 55 ods. 1 písm. g) a x)] Navrhujeme vypustiť body 23, 65 a 68 a ponechať ustanovenia § 24 písm. c) a § 55 ods. 1 písm. g) a x) v pôvodnom znení, keďže sa domnievame, že navrhovaná úprava pôsobí zmätočne až rozporne, a teda môže spôsobiť komplikácie v procese administrácie služobných zmlúv v prípade zmeny adresy pracoviska v rámci obce.	N	Vo vzťahu k § 24 a § 55 ide o obnovu právneho stavu, ktorý platil do roku 2022. Ide o model, ktorý je dlhodobou súčasťou základnej pracovnoprávnej úpravy (Zákonník práce). Dispozícia služobného

				úradu určovaním pravidelného miesta výkonu štátnej služby má zodpovedať obsahu služobnej zmluvy. Úprava je riadne odôvodnená v dôvodovej správe. Návrh nemá vplyv na prípady, v ktorých je už v súčasnosti dohodnuté ako pravidelné miesto obec.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I K bodu 126 (§ 114 ods. 1) V § 114 ods. 1 druhej vete a tretej vete navrhujeme slová „od posledného“ nahradiť slovami „od podania posledného“. Podľa § 114 ods. 1 prvej vety štátny zamestnanec je povinný podať majetkové priznanie, a preto by formulácia „podanie majetkového priznania“ mala byť zachovaná a premietnutá aj v ďalších ustanoveniach.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. III K bodu 2 (§ 1 ods. 9) Bod 2 navrhujeme vypustiť. Podľa § 224 ods. 2 písm. c) Zákonníka práce zamestnávateľ je povinný poskytnúť zamestnancom za vykonanú prácu dohodnutú odmenu a nároky zamestnanca alebo iné plnenia v jeho prospech nemožno dohodnúť pre zamestnanca priaznivejšie, ako sú nároky a plnenia vyplývajúce z pracovného pomeru. Keďže z § 224 ods. 2 písm. c) vyplýva pre	A	Navrhovaná úprava bola zo znenia vlastného materiálu vypustená.

		zamestnávateľa rovnaká povinnosť, úpravu v bode 2 § 1 ods. 9 považujeme za duplicitnú, a preto navrhujeme bod 2 vypustiť.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I K bodu 182 (§ 170 ods. 1) Navrhujeme prehodnotiť úpravu predmetu kolektívneho vyjednávania v štátnej službe. Vzhľadom na skutočnosť, že neprišlo k uzatvoreniu kolektívnych zmlúv vyššieho stupňa v štátnej službe a vo verejnej službe na rok 2025, vznikli medzi jednotlivými služobnými úradmi rozdiely v takých základných podmienkach vykonávania štátnej služby, akými sú dĺžka služobného času a výmera dovolenky. Z uvedeného dôvodu navrhujeme prehodnotiť predmet kolektívneho vyjednávania v štátnej službe na centrálnej, resp. podnikovej úrovni spôsobom, ktorý odstráni rozdielne podmienky výkonu štátnej služby v služobných úradoch.	N	Na základe výsledku rozporového konania s KOZ ponechaná existujúca úprava, s doplnením možnosti dojednať v podnikovej KZ priaznivejšiu úpravu služobného času a dovolenky v prípade, keď tieto benefity neboli dojednané na centrálnej úrovni.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	K materiálu Odporúčame predkladateľovi korektne uviesť číslo stanoviska Komisie v časti 13. stanovisko Komisie na posudzovanie vplyvov z PPK. Odôvodnenie: Predkladateľ uviedol číslo stanoviska k podobnému materiálu z roku 2023, avšak predmetný materiál bol na PPK v roku 2024.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	§ 4a Navrhujeme gramatickú úpravu druhej vety; slovo „zneužiť“ nahradiť slovom „zneužívať“. Odôvodnenie: Z jazykového hľadiska slovo „zneužiť“ predstavuje dokonavé sloveso, ktoré vyjadruje aktivitu, ktorá je ukončená. Ide o výsledok aktivity alebo o aktivitu, ktorá sa realizovala iba jediný raz. Naproti tomu sloveso „zneužívať“ predstavuje nedokonavé sloveso, ktoré vyjadruje aktivitu, ktorá	A	

		sa opakuje alebo aktivitu, ktorá trvá, ide tu o proces. Preto sa formulácia „Vykonávanie práv a povinností zo štátnozamestnaneckého pomeru sa nesmie bez právneho dôvodu zneužívať v prospech alebo v neprospech služobného úradu, štátneho zamestnanca, inej fyzickej osoby alebo inej právnickej osoby“ javí, pri výklade normy adekvátnejšia.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	<p>§ 18 ods. 6,7</p> <p>Navrhujeme doplniť právnu úpravu o riešenie situácie v prípade, že k obsadeniu funkcie generálneho tajomníka do troch mesiacov nedôjde.</p> <p>Odôvodnenie: v praxi môže nastať situácia, že nedôjde k obsadeniu funkcie generálneho tajomníka do troch mesiacov.</p>	N	<p>Riadne obsadenie pozície generálneho tajomníka služobného úradu je vecou náležitého plnenia kompetencií príslušného subjektu zodpovedného za obsadenie tejto pozície.</p> <p>Na „náhradníka“ generálneho tajomníka sa podľa § 18 ods. 9 (návrh zákona) primerane vzťahuje § 17. To znamená, že môže napríklad vydať služobný predpis podľa § 17 ods. 2, ktorý zostáva v platnosti po uplynutí doby, počas ktorej plní úlohy generálneho tajomníka služobného úradu.</p>

<p>MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>§ 18 ods. 6 Navrhujeme slovné spojenie „písomne určený“ zmeniť na „písomne poverený“. Odôvodnenie: Vo vzťahu k pripomienke § 18 ods. 6 uvádzame, že ju navrhujeme z dôvodu jednotnosti právnej úpravy, ktorá pojem „písomné určenie“ na vykonávanie úloh v štátnej službe osobou poverenou nepozná.</p>	<p>A</p>	
<p>MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>§ 39 ods. 2 Navrhujeme precizovať dané ustanovenie a namiesto vety za bodkočiarkou „§ 41 ods. 23 a 27 sa použijú primerane“ uviesť vetu za bodkočiarkou: „pri obsadzovaní je poradie úspešnosti vo výberovom konaní pre služobný úrad záväzné.“ Odôvodnenie: uvedené je relevantné z dôvodu právnej istoty a jednotnosti výkladu ustanovenia jednotlivými služobnými úradmi.</p>	<p>N</p>	<p>Ide o prevzatie existujúcej úpravy, účinnej od roku 2020. Predkladateľ nemá informácie o podstatnejších aplikačných problémoch súvisiacich s predmetnou úpravou. Voči navrhovanej úprave neboli zo strany ostatných pripomienkujúcich subjektov uplatnené pripomienky.</p>
<p>MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>§ 60 ods. 1 Navrhujeme poslednú novelizovanú vetu ustanovenia ukončiť bodkočiarkou a za ňu doplniť vetu: „tým nie je dotknuté ustanovenie § 41 ods. 15.“ alebo „ustanovenie § 41 ods. 15 sa v tomto prípade nepoužije.“ Odôvodnenie: Z doplneného znenia ustanovenia nie je zrejmé, ako sa vysporiadať so situáciou v prípade obsadzovania štátnozamestnaneckého miesta preložením vedúceho</p>	<p>ČA</p>	<p>Úprava podľa § 41 ods. 15 sa uplatňuje v prípade obsadzovania štátnozamestnaneckého miesta na základe výberového konania – vo vzťahu k úprave podľa § 60 ods. 1</p>

		zamestnanca na štátnozamestnanecké miesto vedúceho zamestnanca organizačného útvaru, ktorý ma podľa organizačného poriadku vyššie postavenie ako odbor (§ 41 ods. 15). Preto navrhujeme dané ustanovenie precizovať niektorou z dvoch uvedených alternatív, podľa zámeru zákonodarcu.		druhej vety sa použije v závislosti od spôsobu obsadzovania. V prípade obsadzovania takejto pozície na základe výberového konania sa uplatní § 41 ods. 15. Dôvodová správa doplnená o bližšie vysvetlenie súvislostí medzi § 41 ods. 15 a § 60 ods. 1.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	§ 79 ods. 4 Navrhujeme precizovať ustanovenie doplnením možnosti spôsobu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru zo strany štátneho zamestnanca. Odôvodnenie: Danú vetu navrhujeme doplniť pre úplnosť a zrejmosť postupu štátneho zamestnanca	N	Na základe výsledku RK s KOZ bola predmetná úprava vypustená z návrhu zákona. Pripomienka je bezpredmetná.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	§ 83 ods. 6 Navrhujeme presnejšie definovanie pojmu namiesto „funkčný plat, ktorý by patril štátnemu zamestnancovi, ak by nedošlo k skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru.“ Odôvodnenie: tento pojem je pre prax dôležitý z hľadiska vymedzenia finančných náležitostí, v danom prípade pri aplikácii inštitútu „odstupného“ štátneho zamestnanca; je preto náležité bližšie definovať daný funkčný plat, aby nedochádzalo k aplikačným nezrovnalostiam pri výklade, aký funkčný plat mal zákonodarca vlastne na mysli, napr. vo vzťahu k § 83 ods. 2, či ide o funkčný plat štátneho zamestnanca pred preložením na funkciu vedúceho zamestnanca (napr. pred preložením bol	N	Navrhovaná úprava je vysvetlená v dôvodovej správe.

		osobný príplatok nižší ako v čase vzniku nároku na odstupné) alebo funkčný plat pri skončení/odvolaní z funkcie vedúceho zamestnanca (čiže aktuálny funkčný plat bez príplatku za riadenie/zastupovanie).		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	§ 103 Navrhujeme ponechať v znení súčasnej právnej úpravy. Odôvodnenie: ponechanie súčasného znenia navrhujeme najmä z dôvodu predpokladu, že by platený „sabatikal“ oproti doterajšiemu neplatenému, bol využívaný vo väčšej miere, čo by znamenalo vyššie zaťaženie mzdového rozpočtu služobného úradu ako doteraz. Štátni zamestnanci už teraz majú kompenzované benefity napr. v podobe vyššieho nároku na dovolenku, kratší služobný čas, niektoré služobné úrady majú v kolektívnych zmluvách upravené ďalšie služobné voľno s náhradou platu (tzv. sickday) v rozsahu niekoľkých pracovných dní v kalendárnom roku.	N	Navrhovaná úprava je dostatočne odôvodnená v dôvodovej správe. V rámci prípravy návrhu zákona predkladateľ zvažoval vypustenie inštitútu z právnej úpravy z dôvodu jeho zanedbateľného využitia v praxi. Argument o zvýšenom zaťažení mzdového rozpočtu nie je opodstatnený. Štátny zamestnanec, ktorý nebude čerpať tzv. čiastočne platený sabatikal, bude vykonávať štátnu službu – bude mu patriť riadny funkčný plat.
MHSR Ministerstvo hospodárstva	O	§ 117 ods. 1 Navrhujeme doplniť za porušenie služobnej disciplíny aj „nesplnenie alebo porušenie povinnosti alebo obmedzenia vyplývajúceho zo služobných alebo ostatných vnútorných	N	Doplnenie textu nie je potrebné. Povinnosť štátneho zamestnanca dodržiavať interné

Slovenskej republiky		<p>predpisov služobného úradu“.</p> <p>Odôvodnenie: Služobné a ostatné vnútorné predpisy vydané služobným úradom sú záväzné pre štátnych zamestnancov, preto je potrebné za porušenie služobnej disciplíny považovať aj tieto interné riadiace akty vydané služobným úradom za účelom riadenia vykonávania štátnej služby.</p>	<p>predpisy patrí medzi základné povinnosti podľa zákona - § 111 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej službe.</p>
<p>MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>§ 122 Navrhujeme doplniť paragraf o ustanovenie týkajúce sa úpravy situácie v prípade nevykonania služobného hodnotenia hodnotiteľom.</p> <p>Odôvodnenie: V praxi nastávajú situácie, že si hodnotiteľ túto povinnosť nesplní, prípadne sa hodnotiteľ pred skončením štátnozamestnaneckého pomeru už so štátnym zamestnancom nestretne, prípadne hodnotiteľ zomrie a pod. Kto vykoná, resp. ako bude štátny zamestnanec v takých prípadoch služobne hodnotený nie je z navrhovaných ustanovení zrejmé.</p>	<p>N</p> <p>Súčasťou novely je doplnenie povinností vedúceho zamestnanca o povinnosť pripravovať podklady pre služobné hodnotenie jemu podriadených štátnych zamestnancov. Podľa § 2 ods. 1 vyhlášky o služobnom hodnotení hodnotiteľ zhromažďuje výsledky vykonávania štátnej služby hodnoteným štátnym zamestnancom vo všetkých oblastiach služobného hodnotenia za celé hodnotené obdobie. Súčasne sa navrhuje flexibilnejšia úprava „termínu“ na vykonanie služobného hodnotenia.</p>

			<p>Z navrhovanej i z existujúcej úpravy je zrejmé, že príprava podkladov pre služobné hodnotenie je prebiehajúcim procesom.</p> <p>Ak dôjde k zmene v osobe hodnotiteľa (bez vykonania služobného hodnotenia), v prípade riadneho plnenia povinnosti týkajúcej sa pripravovania podkladov pre služobné hodnotenie, by mal mať „nástupca“ hodnotiteľa tieto podklady k dispozícii.</p> <p>V prípade neplnenia tejto povinnosti, nebudú podklady k dispozícii nikomu.</p> <p>Gestor zväži potrebu úpravy navrhovanej v pripomienke v nadväznosti na aplikačnú prax.</p>
--	--	--	---

<p>MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>§ 130 ods. 3 Navrhujeme doplniť ustanovenie o určenie platovej triedy, z ktorej sa percentuálny podiel príplatku za riadenie podľa tohto odseku určí. Odôvodnenie: Z ustanovenia nie je zrejmé, z akej platovej triedy sa určí percentuálny podiel príplatku za riadenie v prípade, že generálny tajomník má plat určený podľa § 126 ods. 4, mimoriadny plat podľa § 126 ods. 2 alebo osobný plat podľa § 126 ods. 3.</p>	<p>Návrh doplnený o určenie platovej triedy, z ktorej treba vychádzať.</p> <p>Predkladateľovi nie sú zrejmé dôvody, pre ktoré by sa malo na predmetné (neobsadené) pozície viazať priznanie mimoriadneho platu alebo osobného platu. Mimoriadny plat i osobný plat predstavujú špecifickú formu funkčného platu. Mimoriadny plat určuje vláda, osobný plat určuje generálny tajomník, prípadne ten, kto plní jeho funkciu. Obe formy sú dočasné; ich využitie sa prioritne nemá vzťahovať na pozíciu generálneho tajomníka služobného úradu (v niektorých prípadoch je táto možnosť</p>
---	----------	---	---

				výslovne zákonom vylúčená).
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	§ 163 ods. 3 Navrhujeme doplniť začiatok plynutia adaptačného vzdelávania Odôvodnenie: Ustanovenie § 163 ods. 2 prvá veta viaže dobu plynutia adaptačného vzdelávania na skúšobnú dobu, ktorá ale neplynie podľa navrhovaného ustanovenia, uvedené navrhujeme doplniť aj do ustanovenia § 163 ods. 3, aby bolo jasné, v akom časovom horizonte môže služobný úrad túto povinnosť štátnemu zamestnancovi uložiť.	ČA	Ide o fakultatívnu úpravu. Zavedenie súvisiacich interných pravidiel, v prípade jej využitia v služobnom úrade, bude vecou služobného úradu. Doplnená dôvodová správa k navrhovanej úprave.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	§ 164 ods. 3 Navrhujeme v texte ustanovenia vynechať slovo „spravidla“. Odôvodnenie: Predloženie individuálnych plánov kompetenčného vzdelávania je podkladom pre služobný úrad vo viacerých ohľadoch (napr. naplánovanie vzdelávania k určitému termínu). Z dôvodu povinnosti vypracovať plán kontinuálneho vzdelávania do 15. marca, ako aj z dôvodu plánovania rozpočtu na vzdelávanie na kalendárny rok je relevantné, aby bol v zákone definovaný fixný termín na predloženie individuálneho plánu kompetenčného vzdelávania bez uvedenia slova „spravidla“. Zmena individuálnych plánov kompetenčného vzdelávania po 15. marci by mala za následok úpravu už schváleného plánu kontinuálneho vzdelávania služobného úradu, čo predstavuje pre služobný úrad zbytočnú administratívnu záťaž.	N	Zmysel navrhovanej úpravy je vysvetlený v dôvodovej správe. Jej využitie v praxi bude vecou služobného úradu. Dôvodom nevypracovanie individuálneho plánu kompetenčného vzdelávania (IPKV) môže byť napríklad dočasná PN. Plán kontinuálneho vzdelávania za kalendárny rok,

				schválený na úrovni služobného úradu, by nemal v praxi pôsobiť ako kategorická prekážka pre odôvodnenú zmenu IPKV.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	<p>§ 164 ods. 4 Navrhujeme dané navrhované ustanovenie z textu ustanovenia vypustiť.</p> <p>Odôvodnenie: Plán kontinuálneho vzdelávania je služobný úrad povinný vypracovať k 15. marcu kalendárneho roka (§ 162 ods. 5). Tým, že by sa novelou povolila úprava individuálnych plánov kompetenčného vzdelávania v priebehu kalendárneho roka, schválený plán kontinuálneho vzdelávania k 15. marcu by nebol de facto záväzný. Táto úprava by navyše spôsobila negatívnu administratívnu, finančnú a organizačnú záťaž a mala by nepriaznivý vplyv na naplánovaný rozpočet vzdelávania štátnych zamestnancov definovaný na kalendárny rok.</p>	N	<p>Zmysel navrhovanej úpravy je vysvetlený v dôvodovej správe. Jej využitie v praxi bude vecou služobného úradu.</p> <p>Zmena individuálneho plánu kompetenčného vzdelávania (IPKV) je odôvodnená aj priamo v navrhovanej úprave</p> <p>Plán kontinuálneho vzdelávania za kalendárny rok, schválený na úrovni služobného úradu, by nemal v praxi pôsobiť ako kategorická prekážka pre odôvodnenú zmenu IPKV.</p>

MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	K záveru Navrhujeme doplniť numerické označenie odkazu „63)“ Odôvodnenie: Dané numerické označenie nie je pri texte uvedené.	N	Pripomienka nie je zrozumiteľná.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	K zákonu č. 552/2003 Z. z. Zákon č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov § 12 a - Ustanovenie odkazuje na označenie „14a)“, ktoré sa v odkazoch zákona nenachádza. Odôvodnenie: Potrebne doplniť v odkazoch zákona.	N	Ide o nový odkaz uvedený vo vlastnom materiáli.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	K zákonu č. 552/2003 Z. z. Zákon č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov odkaz 10) a 10a) - Formálny nedostatok v odkazoch zákona pri poznámke pod čiarou 10) a 10a), ktorý odkazuje na zákon č. 192/2003 Z. z. Odôvodnenie: Správne má byť zákon označený číslom 192/2023 Z. z.	N	Vo vlastnom materiáli je uvedený zákon č. 192/2023 Z. z.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	K zákonu č. 553/2003 Z.z. Zákon č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov § 1 ods. 9 navrhujeme doplniť ustanovenie o definíciu pojmu „priaznivejšie podmienky odmeňovania“ a špecifikovať výnimky z predmetného ustanovenia a doplniť prechodné ustanovenie. Odôvodnenie: Nie je definovaný pojem „priaznivejšie podmienky odmeňovania“ vo vzťahu k určeniu odmien v prípade dohôd (zákonodarca nedefinoval, či sa má pri hodnotení brať na zreteľ prepočet na hodinovú mzdu alebo mesačný príjem). Tiež navrhujeme určiť výnimky s poukázaním na	N	Navrhovaná úprava bola zo znenia vlastného materiálu vypustená.

		určenie mzdových nárokov napr. expertné činnosti v konkrétnych oblastiach vykonávané v rámci projektov EÚ, národných projektov, plánu obnovy a odolnosti. Navrhujeme doplniť prechodné ustanovenie, aby sa na dohody uzatvorené pred účinnosťou tejto novely predmetné ustanovenie nevzťahovalo, keďže už uzatvorené dohody majú dohodnuté odmeny podľa doterajšej právnej úpravy, v ktorej predmetné obmedzenie nie je určené.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	K zákonu č. 553/2003 Z. z. Zákon č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov § 14b Navrhujeme primerane zjednotiť právnu úpravu tohto ustanovenia s právnou úpravou § 147 zákona č. 55/2017 Z. z., ktorá upravuje daný príplatok v prípade štátnych zamestnancov. Odôvodnenie: Predmetnú úpravu navrhujeme z dôvodu úpravy § 147 zákona č. 55/2017 Z. z.	A	Úprava bola primerane zjednotená s právnou úpravou § 147 zákona č. 55/2017 Z. z.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	§ 123 ods. 3 Navrhujeme do textu prvej vety za slovné spojenie „vynikajúce výsledky alebo veľmi dobré výsledky“ doplniť slovné spojenie „štandardné výsledky“; text prvej vety by znel “Ak hodnotený štátny zamestnanec v služobnom hodnotení nedosiahne vynikajúce výsledky, veľmi dobré výsledky alebo štandardné výsledky, hodnotiteľ uvedie aj návrhy na zlepšenie vykonávania štátnej služby.“ Odôvodnenie: Máme za to, že zamestnanec, ktorý vykonáva štátnu službu stopercentne (t.j. dosiahne v služobnom hodnotení štandardné výsledky), nepotrebuje povinne uvádzať návrhy na zlepšenie vykonávania štátnej služby. Keďže doterajšia právna úprava určuje, že návrhy na zlepšenie majú byť určené aj v štandardnom služobnom hodnotení, hodnotitelia majú preto	N	Štandardné vykonávanie štátnej služby nezodpovedá tzv. 100-percentnému plneniu služobných úloh, čo je zrejmé z charakteristiky tohto výsledku služobného hodnotenia (§ 4 ods. 3 vyhlášky č. 136/2017 Z. z.), ako aj z bodového výsledku (hoci existujúca 100-bodová škála nie je

		tendenciu hodnotiť štátnych zamestnancov vo vyšších úrovniach, t.j. veľmi dobré alebo vynikajúce, čím sa nevyužíva celá hodnotiacia škála a komplexné výsledky v služobných hodnoteniach nezodpovedajú reálnemu stavu najmä na služobných úradoch ako sú ministerstvá.		zhodná so 100-percentným plnením služobných úloh). Obsah a účel návrhov na zlepšenie vykonávania štátnej služby má zodpovedať výsledku služobného hodnotenia.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	Z	Čl. I bodu 3 V § 1 ods. 2 zásadne žiadame ponechať formuláciu, že štátna služba sa vykonáva v štátnozamestnaneckom pomere k štátu. Odôvodnenie: Zákon o štátnej službe je lex specialis, už zo samotného názvu vyplýva, že upravuje právne vzťahy medzi štátom a štátnym zamestnancom. Služobný úrad je však konkrétnym subjektom práva, ktorý vykonáva právne úkony predovšetkým k štátnemu zamestnancovi. Preto zamestnávateľom musí byť štát. Vyjadrenie „štátna služba sa vykonáva v štátnozamestnaneckom pomere k štátu“ jednoznačne upravuje vzťah medzi štátnym zamestnancom a zamestnávateľom, pričom podčiarkuje, že štát je nositeľom práv a povinností voči štátnym zamestnancom. Vypustením môže dôjsť k narušeniu priamej väzby medzi vykonávateľmi štátnej služby a štátom ako subjektom, ktorý má povinnosť garantovať apolitický, profesionálny a nestranný výkon štátnej služby. Toto spojenie zdôrazňuje, že zamestnávateľom v štátnej službe je výlučne štát, čo je kľúčové pre odlišenie od iných zamestnaneckých vzťahov, ako sú zamestnania vo verejnom sektore, kde zamestnávateľom môžu	A	

		<p>byť aj iné subjekty (napr. obce alebo štátne podniky). Navrhovaná zmena oslabuje jasné vymedzenie, že zamestnávateľom v štátnej službe je vždy štát, čo je základný princíp jej filozofie. Z dôvodu, aby sa predišlo interpretačným nejasnostiam a zachovala sa väzba medzi štátnou službou a štátom ako jej garantom, žiadame túto formuláciu v návrhu zákona ponechať.</p>		
<p>MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky</p>	O	<p>Čl. I bodu 19 V § 18 ods. 6 odporúčame slovo „však“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti a zosúladenia s odsekom 5. V odseku 7 za slovo „funkcia“ odporúčame vložiť slová „generálneho tajomníka“ z dôvodu zosúladenia legislatívnej techniky použitej v odseku 6. Odsek 8 odporúčame formulačne upraviť takto: „Ak zastupovanie generálneho tajomníka podľa odseku 4 alebo odseku 5 ustanovuje osobitný predpis16) ,odsek 7 sa nepoužije.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	ČA	<p>V odsekoch 7 a 8 nejde o otázku obsadenia pozície generálneho tajomníka služobného úradu, ale pozície toho, kto zo zákona túto funkciu vykonáva. Ide pritom o funkciu obsadzovanú podľa osobitného predpisu, nie podľa zákona o štátnej službe.</p>
<p>MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky</p>	O	<p>Čl. I bodu 25 V § 29 ods. 1 slová „na ktorom“ odporúčame nahradiť slovami „pre ktoré“ a na konci doplniť úvodzovky a bodku.</p>	A	
<p>MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky</p>	O	<p>Čl. I bodu 31 V § 37 písm. i) navrhujeme slová „alebo do zrušenia tohto štátnozamestnaneckého miesta“ nahradiť slovami „do zrušenia tohto štátnozamestnaneckého miesta alebo do uplynutia dočasnej štátnej služby podľa § 82 ods. 1 písm. a)“.</p>	N	<p>Ide o nadbytočnú - duplicitnú úpravu. Dočasná štátna služba podľa § 37 písm. i) uplynie, v súlade s § 82 ods. písm. a):</p>

				<p>a) tzv. riadnym obsadením miesta na základe výberového konania,</p> <p>b) zrušením miesta,</p> <p>c) uplynutím doby šiestich mesiacov.</p>
<p>MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky</p>	O	<p>K čl. I bodom 34, 35, 38 a 39 osobitnej časti dôvodovej správy K § 38 Keďže bezúhonnosť je možné preukazovať len výpisom alebo odpisom z registra trestov, príp. špecializovaným výpisom z registra trestov, termín verejná listina v osobitnej časti dôvodovej správy nie je vhodné použiť.</p>	N	<p>Ide o akceptovateľnú terminológiu, resp. zovšeobecňujúci pojem. Predkladateľ poukazuje na aktuálne znenie § 11 zákona č. 192/2023 Z. z.</p>
<p>MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky</p>	O	<p>Čl. I bodu 42 V § 38 ods. 18 odporúčame upraviť takto: „Služobný úrad určuje stupeň vzdelania požadovaného na štátnozamestnaneckom mieste podľa prílohy č. 2 a činností, ktoré sa majú vykonávať na štátnozamestnaneckom mieste.“ Odôvodnenie: Použitá formulácia, že služobný úrad pri určovaní stupňa vzdelania vychádza z prílohy a z činností je podľa nášho názoru nejednoznačná a vágna.</p>	N	<p>Navrhovaná úprava je podľa predkladateľa postačujúca a zrozumiteľná. Medzi navrhovaným znením a návrhom uvedeným v pripomienke nie je zrejmy zjavny kvalitatívny ani obsahový rozdiel. Zo strany ostatných pripomienkujúcich subjektov neboli k úprave uplatnené vecné pripomienky.</p>
<p>MINCRS Ministerstvo</p>	O	<p>Čl. I bodu 46 V § 39 ods. 3 odporúčame zvážiť vypustiť slová „v súlade s</p>	N	<p>Pripomienka je čiastočne</p>

cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky		obmedzením podľa § 54“. Odôvodnenie: Nemožnosť zaradiť štátnych zamestnancov, ktorí sú blízkymi osobami do vzájomnej podriadenosti alebo nadriadenosti alebo kontrolnej pôsobnosti je ustanovená v § 54, preto je podľa nášho názoru v § 39 ods. 3 upravená duplicitne.	nezrozumiteľná – výsledkom doslovného akceptovania návrhu by bol nezmyselný, neúplný, resp. nadbytočný text. § 39 obsahuje všeobecnú úpravu (základ) obsadzovania štátnozamestnaneckýc h miest. Základným zmyslom nie je normatívny význam, ale vyjadrenie priamej súvislosti – vnútorný odkaz na súvisiacu úpravu. Z hľadiska zákona o štátnej službe nejde o ojedinelú úpravu.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 49 § 41 ods. 15 navrhujeme ponechať v pôvodnej verzii s úpravou textu z dôvodu zjednotenia pojmov v zákone, a to nasledovne: „Vonkajšie výberové konanie na obsadenie štátnozamestnaneckého miesta vedúceho zamestnanca organizačného útvaru, ktorý má podľa organizačného poriadku vyššie postavenie ako odbor, pozostáva z odborného testu, testu zo štátneho jazyka, ak sa podľa odseku 11 písm. c) vyžaduje, testu z cudzieho jazyka, ak sa vyžaduje, z osobného pohovoru a z posúdenia požadovaných schopností a osobnostných vlastností uchádzača metódou hodnotiaceho	N Zmyslom povinného overovania MHC má byť zabezpečenie vyššej úrovne overovania požadovaných schopností a osobnostných vlastností na vyšších stupňoch riadenia v služobnom úrade.

		<p>centra.“</p> <p>Odôvodnenie: Z doterajšej aplikačnej praxe, ako aj flexibilnejšiemu procesu výberového konania na vedúceho zamestnanca sekcie a zároveň zamedzeniu diskriminácie vo vzťahu k výberovému konaniu len pre uvedených vedúcich zamestnancov, navrhujeme pôvodnú verziu § 41 ods. 15 ponechať v doterajšom znení, avšak s malou textovou úpravou.</p>		<p>Tvrdenie o údajnej diskriminácii nie je opodstatnené. Ak by malo ísť o nejakú formu diskriminácie, akceptovanie pripomienky by na veci nič nezmenilo.</p>
<p>MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky</p>	O	<p>Čl. I bodom 57 až 59</p> <p>V § 52 ods. 1 až 3 navrhujeme ponechať pôvodné znenie § 52 zákona o štátnej službe, keďže ide štátnozamestnanecký pomer medzi štátom a zamestnancom a pri bezprostrednom nadväzovaní štátnozamestnaneckého pomeru by išlo o duplicitu, nakoľko by išlo už o opätovné plynutie skúšobnej doby a zároveň o navýšenie finančných prostriedkov na adaptačné vzdelávanie.</p>	N	<p>Návrh vychádza z požiadaviek aplikačnej praxe. Nejde pritom o bežné (každodenné) prípady. Časovo (bezprostredne) nadväzujúce vzťahy v dvoch rôznych služobných úradoch sú skôr výnimkou.</p> <p>Základným obsahom adaptačného vzdelávania podľa zákona je poskytnutie základných informácií o služobnom úrade, potrebných odborných znalostí a skúseností.</p> <p>Pokiaľ ide o otázku adaptačného vzdelávania,</p>

				predkladateľ ďalej poukazuje na úpravu navrhovanú v § 163 ods. 2 (rozšírenie možností odpustiť adaptačné vzdelávanie).
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 69 V § 55 ods. 2 slová „v spojení so“ sa pri vnútorných odkazoch nepoužívajú, odporúčame preto toto ustanovenie formulačne upraviť.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 77 V § 57 ods. 4 slová „Pri zrušení štátnozamestnaneckého miesta“ odporúčame nahradiť slovami „Ak je štátnozamestnanecké miesto“ a za slovo „preložený“ odporúčame vložiť slovo „zrušené“. Formulačná pripomienka.	N	Navrhovaná úprava je zrozumiteľná.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 78 K § 59 ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 59 ods. 2 Zmena druhu štátnej služby zo stálej na dočasnú štátnu službu podľa nášho názoru popiera princíp stability štátnej služby podľa čl. 8 tohto zákona, ktorý sa uplatňuje najmä prostredníctvom stálej štátnej služby. V § 59 ods. 3 odporúčame vložiť chýbajúce paragrafové značky.	ČA	Ide o realizáciu pretrvávajúcej a opakovanej požiadavky služobných úradov. Zmena druhu štátnej služby podľa odseku 2 bude možná len so súhlasom štátneho zamestnanca a na základe jeho písomnej žiadosti.

<p>MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I bodu 97 V § 83 ods. 3 pred slová „právne predpisy“ odporúčame vložiť slová „všeobecne záväzné“. Ide o upresnenie textu.</p>	<p>N</p>	<p>V texte zákona sa používajú obe formulácie. Ide však v podstate o (slová „všeobecne záväzné“) nadbytočný text. Všeobecná záväznosť patrí medzi určujúce (charakteristické) znaky právneho predpisu.</p>
<p>MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I bodu 105 V § 86 ods. 3 navrhujeme ponechať pôvodné znenie. Preloženie použijúc rozširujúci výklad sa jednak týka trvalého ako aj dočasného preloženia. Keďže ide o identické potvrdenie, nie je potrebné ho striktne deliť na potvrdenie o štátnej službe pri trvalom preložení a pri dočasnom preložení.</p>	<p>N</p>	<p>Úprava nadväzuje na úpravu v § 86 ods. 1, ktorú pripomienkujúci subjekt nenamieta. Predmetom ani zmyslom navrhovanej úpravy nie je rozlišovať medzi dočasným a trvalým preložením, ale výslovná úprava (doplnenie) povinnosti vydať potvrdenie o štátnej službe pri skončení dočasného preloženia v inom služobnom úrade.</p>
<p>MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I bodu 116 V § 103 priznanie časti 40% funkčného platu počas čerpania služobného</p>	<p>N</p>	<p>Navrhovaná úprava je dostatočne odôvodnená v</p>

<p>a športu Slovenskej republiky</p>		<p>voľna spôsobí zvýšené výdavky služobného úradu, navrhujeme preto uvedené ustanovenie vypustiť.</p>	<p>dôvodovej správe. V rámci prípravy návrhu zákona predkladateľ zvažoval vypustenie inštitútu z právnej úpravy z dôvodu jeho zanedbateľného využitia v praxi. Argument o zvýšenom zaťažení mzdového rozpočtu nie je opodstatnený. Štátny zamestnanec, ktorý nebude čerpať tzv. čiastočne platený sabatikal, bude vykonávať štátnu službu – bude mu patriť riadny funkčný plat.</p>
<p>MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I bodu 117 V § 104 ods. 1 odporúčame konkretizovať, že ide o príspevok na stravovanie, keďže § 104 sa týka stravovania a zákon č. 152/1994 Z. z. o sociálnom fonde a o zmene a doplnení zákona č. 286/1992 Zb. o daniach z príjmov v znení neskorších predpisov upravuje viac druhov príspevkov. V poznámke pod čiarou k odkazu 39aaa} odporúčame uviesť konkrétny odkaz na § 7 ods. 1 písm. a).</p>	<p>N</p> <p>Predmetom úpravy podľa § 104 je stravovanie štátnych zamestnancov, resp. úprava príspevku služobného úradu na toto stravovanie. Navrhovaná úprava je dostatočne určitá. Pre porovnanie, úprava podľa Zákonníka práce</p>

				(§ 152 ods. 3), ktorú služobný úrad ako zamestnávateľa aplikuje vo vzťahu k zamestnancom pri výkone práce vo verejnom záujme, je formulovaná obdobne a neobsahuje žiaden odkaz na osobitný predpis.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 134 V § 116 ods. 1 odporúčame vypustiť znenie: „sťažnosť vo veciach štátnej služby možno podať aj počas dvoch mesiacov po skončení štátnozamestnaneckého pomeru“. Toto znenie nemá reálne opodstatnenie. Ak zamestnanec skončí štátnozamestnanecký pomer, už nie je štátnym zamestnancom, a teda znenie je v rozpore s prvou vetou tohto odseku. Navyiac, v tejto lehote môže podať žalobu na súd.	ČA	Zmyslom navrhovanej úpravy nie je nahradiť inštitút žaloby, ale odstrániť existujúci nedostatok v právnej úprave, kedy nie je jednoznačné (napríklad z hľadiska terminológie), či bývalý štátny zamestnanec môže podať sťažnosť podľa zákona o štátnej službe alebo podľa zákona o sťažnostiach. Doplnená dôvodová správa.
MINCRS Ministerstvo	O	Čl. I bodu 136 V § 117 ods. 1 dochádza k rozšíreniu vecného rozsahu	N	Zmyslom navrhovanej úpravy, pokiaľ ide o

cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky		disciplinárnej zodpovednosti na osobitný predpis. Nie je však zrejmé, aký osobitný predpis sa má na mysli. Z hľadiska právnej istoty účastníkov právnych vzťahov odporúčame ustanovenie precizovať.	vzťah k povinnostiam podľa osobitných predpisov, nie je rozšírenie disciplinárnej zodpovednosti štátneho zamestnanca. Slová „vyplývajúce z tohto zákona“ sa nahrádzajú slovami „podľa tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu“. Predkladateľ poukazuje na definíciu štátnej služby (§ 6 ods. 1), úpravu práv štátneho zamestnanca podľa § 110 ods. 2, povinnosti štátneho zamestnanca podľa § 111 ods. 1 písm. a) a na pôsobnosť Zákonníka práce (§ 171 zákona o štátnej službe).
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu	O	Čl. I bodu 143 Z navrhovanej právnej úpravy nie je zrejmé, kto rozhoduje o porušení služobnej disciplíny štátneho zamestnanca. Či to určuje poradná komisia vo svojom stanovisku alebo o tom rozhoduje na	ČA V navrhovanom znení § 119 ods. 1 je zohľadnená úprava § 118 ods. 1 prvej vety –

Slovenskej republiky		základe jej stanoviska generálny tajomník služobného úradu. V tomto prípade odporúčame upresniť, či je stanovisko poradnej komisie záväzné alebo má len odporúčací charakter. Odporúčame dané ustanovenie precizovať z dôvodu jednoznačnosti.		porušenie služobnej disciplíny posudzuje generálny tajomník (z vlastného podnetu alebo na návrh vedúceho zamestnanca). Doplnená dôvodová správa k § 119 ods. 1.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 161 V bode 161 odporúčame na konci doplniť bodku.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 173 K § 163 ods. 2 V prípade zavedenia možnosti služobného úradu odpustiť povinnosť absolvovať adaptačné vzdelávanie zamestnancovi, ktorý nie je vedúcim zamestnancom, upozorňujeme na problém, ktorý môže nastať v aplikačnej praxi pri identifikovaní existencie relevantných adekvátnych dôvodov na odpustenie adaptačného vzdelávania aj tzv. radovému štátnemu zamestnancovi (ktorý nie je vedúcim zamestnancom). Navrhovaná právna úprava môže viesť k nejednotnému výkladu zákona, a to aj v prípade konkrétneho nastavenia pravidiel, ktoré by mohli v praxi znamenať porušovanie ustanovení zákona z dôvodu nejednotností, nejasností a rôzneho výkladu zákona. Navrhujeme v zákone taxatívne vymedziť a jednoznačne určiť	N	Ide o fakultatívnu úpravu. Nastavenie pravidiel, resp. základných dôvodov pre odpustenie adaptačného vzdelávania v služobnom úrade bude vecou vnútornej personálnej politiky služobného úradu. Dôvodová správa

		dôvody, kedy služobný úrad môže odpustiť vyššie uvedenú povinnosť.		uvádza možné príklady využitia navrhovanej úpravy.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	<p>Čl. I bodu 174 Tento novelizačný bod navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zavedenie možnosti služobnému úradu uložiť povinnosť opätovne absolvovať adaptačné vzdelávanie štátnemu zamestnancovi, ktorý nevykonával štátnu službu dlhšie ako tri roky, alebo ktorý bol preložený z iného služobného úradu predstavuje pre služobný úrad neopodstatnené navýšenie nákladov na adaptačné vzdelávanie. Týkalo by sa to napríklad aj štátnej zamestnankyne, ktorá by nastúpila do toho istého služobného úradu po dvoch rodičovských dovolenkách a služobný úrad by jej mohlo nariadiť adaptačné vzdelávanie. alebo zamestnanca, ktorý je preložený z iného služobného úradu. Išlo by o prípady, keď nedochádza k prerušeniu, ani ukončeniu štátnozamestnaneckého pomeru a teda ani výkonu štátnej služby, kde zamestnávateľom je štát reprezentovaný konkrétny služobným úradom.</p>	N	<p>Ide o fakultatívnu možnosť. Zahrnutie tzv. opakovaného adaptačného vzdelávania (v trvaní jeden mesiac) do systému vzdelávania v služobnom úrade je vecou služobného úradu.</p> <p>Súčasťou návrhu je fakultatívne rozšírenie možností pre odpustenie „klasického“ adaptačného vzdelávania (v trvaní troch mesiacov).</p> <p>Zmyslom navrhovaných úprav je poskytnúť služobným úradom priestor pre účelnejšie využitie adaptačného vzdelávania.</p>

<p>MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I bodu 195 V úvodnej vete odporúčame za slovo „ktoré“ vložiť slová „vrátane nadpisov znejú“. V prechodných ustanoveniach odporúčame upraviť aj ustanovenie, ktoré sa týka disciplinárnej zodpovednosti, keďže sa návrhom zákona menia podmienky jej vzniku, posudzovania a taktiež aj zloženie poradnej komisie. Z hľadiska právnej istoty odporúčame upraviť, ako sa bude postupovať pri návrhoch a podnetoch, ktoré boli podané a nevybavené pred účinnosťou novely zákona.</p>	<p>A</p>	
<p>MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. II bodu 1 V § 2 ods. 1 navrhujeme z uvedeného ustanovenia vypustiť slová „alebo dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru2b)“ nakoľko sú upravené v Zákonníku práce, v jeho deviatej časti § 223 až 228a), kde je definovaný spôsob ich uzatvárania.</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ predmetným znením iba precizuje už platnú právnu úpravu, a to za účelom zdôraznenia pôsobnosti daného právneho predpisu aj na zamestnancov vykonávajúcich prácu pre dotknuté subjekty na základe dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru. Potreba splňania uvádzaných predpokladov na výkon práce vo verejnom záujme vyplýva zo zvýšenej potreby ochrany verejného záujmu a</p>

				tiež kvalitného vykonávania práce zo strany tzv. verejných zamestnancov.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	Z	<p>K vlastnému materiálu, 25. novelizačnému bodu (§ 29 ods. 2 prvá veta). V § 29 ods. 2 prvej vete vlastného materiálu žiadame za slovo „je“ vložiť slovo „voľné“.</p> <p>ODÔVODNENIE: Uvedené žiadame z dôvodu, že predmetom ponukovej povinnosti by mali byť iba voľné štátnozamestnanecké miesta a nemala by sa vzťahovať na štátnozamestnanecké miesta, ktoré sú obsadené zamestnancami v dočasnej štátnej službe v trvaní šesť mesiacov. Princíp rovnakého zaobchádzania zaručuje rovnaké postupy a príležitostí pre všetkých zamestnancov, vrátane tých, ktorí vykonávajú štátnu službu v dočasnej štátnej službe trvajúcej šesť mesiacov, keďže aj takýto štátny zamestnanec má rovnaké práva a povinnosti, ako zamestnanec v stálej štátnej službe. Ak služobný úrad uzavrie s občanom služobnú zmluvu na šesť mesiacov, a následne ju predčasne ukončí v dôsledku obsadenia štátnozamestnaneckého miesta v rámci ponukovej povinnosti, takéto konanie je, podľa nášho názoru, v rozpore s ústavným právom občana na prácu, ktorý konal v dobrej viere, keď uzavrel služobnú zmluvu na šesť mesiacov.</p> <p>Súčasne, navrhovanou právnou úpravou (t. j. predčasným skončením štátnozamestnaneckého pomeru v dôsledku ponukovej povinnosti) možno dosiahnuť stav, že služobné úrady nebudú vedieť obsadiť voľné štátnozamestnanecké miesta do dočasnej štátnej služby v trvaní šesť mesiacov, pretože takáto pracovná príležitosť bude pre občanov vnímaná ako</p>	A	<p>Rozpor odstránený (RK 27. 1. 2025).</p> <p>Požiadavka zapracovaná inak – úpravou § 29 ods. 4 písm. b) a § 37 písm. i).</p>

		<p>neperspektívna s vysokým rizikom nestability a občania nebudú mať záujem uzatvárať štátnozamestnanecké pomery. Touto právnou úpravou sa tak poprie logika možnosti operatívneho obsadzovania voľných miest zamestnancami dočasnej štátnej služby v trvaní šesť mesiacov, ktorá bola do zákona č. 55/2017. Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov implementovaná na základe aplikačnej praxe. Rovnako, navrhovanou právnou úpravou môže dôjsť k obmedzeniu otvorenosti štátnej služby pre občanov, ktorí by mohli byť prijímaní do dočasnej štátnej služby v trvaní šesť mesiacov ako odborníci v príslušnej špecifickej oblasti, avšak napokon by sa štátnozamestnanecké miesto obsadilo osobou bez dostatočných odborných vedomostí v rámci ponukovej povinnosti, pričom služobný úrad by nemal možnosť vstupovať do výberu formou overovania vedomostí, ktoré sú súčasťou výberového konania do dočasnej štátnej služby v trvaní šesť mesiacov.</p>		
<p>MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K vlastnému materiálu, 52. novelizačnému bodu (§ 41a). Navrhované znenie § 41a vlastného materiálu v znení „Overenie požadovaných všeobecných vedomostí, odborných vedomostí, schopností a osobnostných vlastností uchádzača vo výberovom konaní možno uskutočniť aj bez fyzickej prítomnosti uchádzača, s využitím prostriedkov informačných a komunikačných technológií. Použitie postupu podľa prvej vety je služobný úrad povinný uviesť vo vyhlásení výberového konania.“ žiadame nahradiť nasledujúcim znením „Overenie požadovaných všeobecných vedomostí, odborných vedomostí, schopností a osobnostných vlastností uchádzača vo výberovom konaní možno uskutočniť s využitím prostriedkov informačných a komunikačných technológií. Použitie postupu podľa prvej vety je služobný úrad povinný uviesť vo vyhlásení výberového</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený (RK 27. 1. 2025)</p> <p>Pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.</p> <p>Ide o realizáciu opakovanej požiadavky služobných úradov. Využitie možnosti realizovať výberové konanie on-line je</p>

	<p>konania.“.</p> <p>ODÔVODNENIE: Uvedené žiadame z dôvodu, že postup uskutočnenia výberového konania prostredníctvom informačných a komunikačných technológií bez fyzickej prítomnosti uchádzača, ktorý by bol uvedený vo vyhlásení výberového konania neznamená, že bude dodržaný princíp transparentného zamestnávania, princíp rovnakého zaobchádzania a princíp zákazu diskriminácie, ako je uvedené v dôvodovej správe. V tejto súvislosti ďalej uvádzame, že vysokorýchlostný internet, ktorý by mal pokrývať celé územie Slovenska, ako aj ďalších štátov Európskej únie, je prioritou Európskej komisie. Ide o jeden zo základných pilierov, ktorý má prispieť k efektívnemu fungovaniu jednotného digitálneho trhu. Podľa údajov Európskej komisie bolo v roku 2016 Slovensko v pokrytí domácností vysokorýchlostným internetom na úrovni 75,5 %, pričom kopírovalo priemer Európskej únie. Mapovanie rýchlosti internetu na úrovni domácností vyplýva zo strategických cieľov Európskej únie - Connectivity 2025, ako aj z odpočtu cieľov Digitálnej agendy pre Európu 2020. Tzv. „biele miesta Slovenska“ sú mestá/obce, pre ktoré doteraz neexistovala možnosť a ani plán pokrytia internetom s prenosovou rýchlosťou minimálne 30 Mbit/s. V roku 2015 napočítala Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby celkovo 1808 takýchto miest a obcí. V roku 2024 predstavilo Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky projekt s pracovným názvom „energooptika“, ktorý získal konkrétnu podobu prostredníctvom memoranda s Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky a distribučnými sieťami. Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky zároveň pripravuje novú koncepciu</p>	<p>vecou služobného úradu, ktorý bude zodpovedať za priebeh výberového konania v súlade s princípmi štátnej služby.</p>
--	---	---

		informatizácie verejnej správy, ktorá má byť predstavená v I. kvartáli 2025. Materiál prejde rozsiahlou konzultáciou s odbornou verejnosťou a partnermi štátneho sektora. Schválenie materiálu sa očakáva v II. kvartáli 2025. V nadväznosti na uvedeného možno dospieť k záveru, že uskutočnenie výberových konaní prostredníctvom informačných a komunikačných technológií bez fyzickej prítomnosti uchádzača za súčasných podmienok nebude vhodným, účelným, ani transparentným krokom.		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	Z	<p>K vlastnému materiálu, 78. novelizačnému bodu (§ 59 ods. 1).</p> <p>Pôvodné znenie § 59 ods. 1 vlastného materiálu v znení „Služobný úrad a štátny zamestnanec sa môžu dohodnúť na zmene dočasnej štátnej služby na stálu štátnu službu, ak ide o štátneho zamestnanca v dočasnej štátnej službe,</p> <p>a) ktorý má byť prijatý do stálej štátnej služby na základe výberového konania,</p> <p>b) do ktorej bol prijatý na základe výberového konania, alebo</p> <p>c) na základe zmeny druhu štátnej služby podľa odseku 2.“</p> <p>žiadame nahradiť nasledujúcim znením „Služobný úrad a štátny zamestnanec sa môžu dohodnúť na zmene dočasnej štátnej služby na stálu štátnu službu a naopak, ak ide o štátneho zamestnanca v dočasnej štátnej službe</p> <p>a) ktorý má byť prijatý do stálej štátnej služby na základe výberového konania,</p> <p>b) do ktorej bol prijatý na základe výberového konania, alebo</p> <p>c) na základe zmeny druhu štátnej služby podľa odseku 2.“.</p> <p>ODÔVODNENIE: Uvedené žiadame z dôvodu, že § 59 zavádza novú možnosť, podľa ktorej pri preložení štátneho zamestnanca</p>	N	<p>Rozpor odstránený (RK 27. 1. 2025)</p> <p>Pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.</p> <p>Požiadavka na úpravu textu podľa pripomienky je zmaťočná.</p> <p>Návrh vychádza z dlhodobého sa opakujúcich požiadaviek služobných úradov. Zmena druhu štátnej služby zo stálej na dočasnú bude možná len so súhlasom štátneho zamestnanca</p>

		<p>sa služobný úrad a štátny zamestnanec môžu dohodnúť na zmene stálej štátnej služby na dočasnú štátnu službu. Z predkladaného materiálu, podľa nášho názoru, vyplýva, že opätovná zmena druhu štátnej služby z dočasnej štátnej služby na stálu štátnu službu bude pre služobný úrad iba možnosťou, nie povinnosťou. Tento stav však naruša princíp stability štátnej služby uvedený v čl. 8 zákona č. 50/2017. Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého služobný úrad vytvára pre štátnych zamestnancov stabilné prostredie pre vykonávanie štátnej služby. Štátny zamestnanec je chránený pred skončením štátnozamestnaneckého pomeru z iných ako zákonom ustanovených dôvodov. Princíp stability sa uplatňuje najmä prostredníctvom stálej štátnej služby, odvolania z funkcie vedúceho štátneho zamestnanca len spôsobom ustanoveným zákonom a prostredníctvom inštitútu bývalého štátneho zamestnanca. K jednostrannej zmene štátnozamestnaneckého pomeru môže dôjsť len v prípadoch ustanovených zákonom. V nadväznosti na uvedené poukazujeme aj na skutočnosť, že aj dôvodová správa uvádza, že „Súčasne sa, v súvislosti s novou úpravou dopĺňa v odseku 1 úprava prípadov, v ktorých možno dohodnúť zmenu dočasnej štátnej služby na stálu štátnu službu.“. V budúcnosti bude možné (v závislosti od okolností konkrétneho prípadu) aj bez výberového konania opätovne dohodnúť zmenu druhu štátnej služby z dočasnej štátnej služby na stálu štátnu službu. Na záver poukazujeme na skutočnosť, že § 59 ods. 1 písm. c) sa odvoláva na odsek 2, ktorý stanovuje možnosť zmeny stálej štátnej služby na dočasnú štátnu službu, t. j. ide o opačný návrh právnej úpravy, ako je uvedená v odseku 1.</p>		<p>a na základe jeho písomnej žiadosti.</p> <p>Tzv. spätná zmena z dočasnej na stálu štátnu službu bude buď povinnosťou, alebo možnosťou, v závislosti od okolností. Ak takýto štátny zamestnanec opäť vyhrá výberové konanie na pozíciu v stálej štátnej službe, dôjde aj k zmene druhu štátnej služby. V inom prípade bude možné tohto štátneho zamestnanca (u ktorého v minulosti došlo k zmene druhu štátnej služby zo stálej na dočasnú) preložiť na iné voľné miesto v stálej štátnej službe (na ktorom spĺňa predpoklady a požiadavky) aj bez výberového konania.</p>
MIRRI SR Ministerstvo	O	<p>K predkladanému materiálu, všeobecne. Odporúčame predĺžiť lehotu na uplatnenie pripomienok k</p>	N	<p>Nejde o pripomienku v zmysle čl. 14 ods. 1</p>

<p>investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky</p>		<p>predkladanému materiálu v rámci medzirezortného pripomienkového konania.</p> <p>ODÔVODNENIE: Uvedené odporúčame z dôvodu, že predloženie legislatívnych materiálov a nelegislatívnych materiálov, ktoré majú zásadný vplyv na úpravu spoločenských vzťahov na medzirezortné pripomienkové konanie v dovolenkovom období alebo medzisviatočnom období (z kapacitných dôvodov) znižuje možnosť pripomienkujúcich subjektov vyjadriť sa k predkladaným materiálom relevantným spôsobom.</p>	<p>Legislatívnych pravidiel vlády SR.</p> <p>Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa čl. 14 ods. 1 legislatívnych pravidiel predkladateľ nie je povinný prihliadať ani ich vyhodnocovať.</p>
<p>MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K Dôvodovej správe, bodom 26, 37, 80, 93, 96, 98 a 100 . V Dôvodovej správe odporúčame uviesť skrátenú definíciu špecializovaného výpisu z registra trestov.</p> <p>ODÔVODNENIE: Uvedené odporúčame z dôvodu, že podľa právnej úpravy registra trestov, ktorá bude účinná od 1. januára 2026 (ide napríklad o § 16 a § 21 ods. 5 zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), na účely preukázania bezúhonnosti možno v prípade štátneho zamestnanca požadovať špecializovaný výpis z registra trestov. V špecializovanom výpise z registra trestov sa uvedú nezahladené odsúdenia súdom Slovenskej republiky, súdom iného členského štátu Európskej únie, ako aj súdom iného štátu, ktorého rozhodnutie bolo uznané súdom Slovenskej republiky, vrátane údajov o priebehu výkonu uložených trestov, ochranných opatrení a primeraných obmedzení alebo povinností, ak sa podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona nehľadí na páchatel'a, ako keby nebol</p>	<p>N</p> <p>Súčasťou úprav je spresnenie odkazu na úpravu podľa zákona o registri trestov – v navrhovanom znení pôjde o odkaz na relevantné ustanovenia úpravy účinnej od 1. januára 2026.</p>

		odsúdený. V špecializovanom výpise z registra trestov sa uvedú aj zahladené odsúdenia súdom Slovenskej republiky, súdom iného štátu, ktorého rozhodnutie bolo uznané súdom Slovenskej republiky, vrátane údajov o priebehu výkonu uložených trestov, ochranných opatrení a primeraných obmedzení alebo povinností, ak ide o úmyselné trestné činy ustanovené podľa § 29 písm. b), a to po dobu desiatich rokov od zahľadania odsúdenia.		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	<p>K vlastnému materiálu, § 55 ods. 3 v spojitosti s § 55 ods. 1. § 55 ods. 3 v spojitosti s § 55 ods. 1 vlastného materiálu odporúčame primerane upraviť takým spôsobom, aby pri zmene funkcie nedochádzalo k preloženiu.</p> <p>ODÔVODNENIE: Uvedené odporúčame z dôvodu, že v praxi môže nastať situácia, že ak zamestnanec obsadil štátnozamestnanecké miesto napríklad vo funkcii štátny radca a je dôvodné, vzhľadom na prax a výsledky zamestnanca túto jeho funkciu zmeniť na hlavný štátny radca, je nevyhnutné, aby bol zamestnanec z tohto štátnozamestnaneckého miesta preložený, následne sa toto štátnozamestnanecké miesto zmení na funkciu hlavný štátny radca a až potom môže byť toto štátnozamestnanecké miesto opätovne obsadené týmto zamestnancom. Inak povedané, cieľom tejto pripomienky je dosiahnuť právnu možnosť, aby sa obsadené štátnozamestnanecké miesto zamestnancom v nejakej funkcii (v odôvodnených prípadoch) mohlo zmeniť na inú funkciu bez toho aby bol zamestnanec preložený.</p>	N	<p>Príklad uvedený v odôvodnení je príkladom organizačnej zmeny podľa § 24 písm. b) zákona o štátnej službe.</p> <p>Rušenie a tvorba štátnozamestnaneckých miest má vychádzať z kompetencií, úloh a potrieb služobného úradu.</p>
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a	O	<p>K vlastnému materiálu, 36. novelizačného bodu (§ 38 ods. 4). 36. novelizačný bod vlastného materiálu odporúčame vypustiť.</p> <p>ODÔVODNENIE: Uvedené odporúčame z dôvodu, že v § 38</p>	N	Navrhovaná úprava vychádza zo súvisiacej úpravy vyžadovania výpisu z registra trestov. V nadväznosti

informatizácie Slovenskej republiky		ods. 4 vlastného materiálu sa navrhujú vypustiť slová „nie starším ako tri mesiace“. Uvedené môže mať za následok, že výpis z registra trestov môže byť aj starší ako tri mesiace. V praxi však môže nastať situácia, že výpis z registra trestov starší ako tri mesiace nemusí obsahovať nové odsúdenia za trestné činy. Bezúhonnosť uchádzača o prijatie do štátnej služby nemusí byť plnohodnotne zabezpečená, ak výpis z registra trestov nebude vždy aktuálny. Z uvedeného dôvodu odporúčame ponechať v platnosti a účinnosti pôvodné znenie § 38 ods. 4 zákona č. 55/2017. Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 470/2019 Z. z.		na žiadosť uchádzača o prijatie požiada služobný úrad o výpis elektronicky generálnu prokuratúru. V praxi ide o výpis týkajúci osoby, o ktorej je zrejme, že má byť prijatá do štátnej služby (uchádzač vybraný na základe výberového konania alebo občan prijatý „priamo“ – bez výberového konania). Vzhľadom na uvedené je úprava časového obmedzenia (tzv. „platnosti“ výpisu z registra trestov) nadbytočná.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	<p>K vlastnému materiálu, 145. novelizačnému bodu (§ 121 ods. 1).</p> <p>145. novelizačný bod vlastného materiálu odporúčame vypustiť.</p> <p>ODÔVODNENIE: Uvedené odporúčame z dôvodu, že v 145. novelizačnom bode vlastného materiálu sa navrhuje vypustiť § 121 ods. 1. V tejto súvislosti však poukazujeme na skutočnosť, že upozornenie na to, že štátny zamestnanec porušil služobnú disciplínu by malo byť uložené do osobného spisu štátneho zamestnanca na účely kontroly pri nahliadnutí do osobného</p>	N	Vypustenie predmetnej úpravy neznamená zánik povinnosti uložiť upozornenie o porušení služobnej disciplíny do osobného spisu štátneho zamestnanca; táto povinnosť vyplýva z úpravy podľa § 107

		<p>spisu. Napríklad pri preložení štátneho zamestnanca na iné štátnozamestnanecké miesto z dôvodu porušenia služobnej disciplíny, je dôležité, aby vedúci zamestnanec, ktorý prijíma na danú pozíciu nového zamestnanca bol oboznámený o tom, že tento zamestnanec napríklad závažným spôsobom porušil služobnú disciplínu. Z uvedeného dôvodu odporúčame ponechať § 121 ods. 1 zákona č. 55/2017. Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to v súčasnosti platnom a účinnom znení.</p>		<p>ods. 1 zákona o štátnej službe.</p> <p>Navrhovaná úprava je odôvodnená v dôvodovej správe.</p>
<p>MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K vlastnému materiálu, 175. novelizačnému bodu (§ 163 ods. 3 písm. a)). 175. novelizačný bod vlastného materiálu odporúčame vypustiť.</p> <p>ODÔVODNENIE: Uvedené odporúčame z dôvodu, že v 175. novelizačnom bode vlastného materiálu sa z § 163 ods. 3 písm. a) navrhujú vypustiť slová „ktoré štátny zamestnanec absolvuje do jedného mesiaca odo dňa vzniku štátnozamestnaneckého pomeru,“. V tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že cieľom vstupného adaptačného vzdelávania je poskytnúť štátnemu zamestnancovi základné informácie o služobnom úrade, jeho pôsobnosti a fungovaní. Aby zamestnanec vedel čo najskôr o všetkých dôležitých informáciách o služobnom úrade, na ktorom začal pracovať, malo by sa vstupné adaptačné vzdelávanie uskutočniť čo najskôr do určitého termínu po nástupe zamestnanca do služobného úrad, aby malo praktický zmysel. Odporúčame ponechať pôvodnú lehotu do 30 dní alebo určiť inú maximálnu časovú hranicu, do ktorej bude nevyhnutné, aby zamestnanec absolvoval vstupné adaptačné vzdelávanie. Z uvedeného dôvodu odporúčame ponechať § 163 ods. 3 písm. a) zákona č. 55/2017. Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to v súčasnosti platnom a účinnom znení.</p>	<p>N</p>	<p>Vypustenie predmetnej úpravy umožňuje služobnému úradu variabilnejšie rozdelenie adaptačného vzdelávania na vstupné a priebežné adaptačné vzdelávanie. Neznamená to, že služobný úrad je povinný meniť zaužívané postupy, resp. základné rozdelenie adaptačného vzdelávania na vstupné a priebežné z časového hľadiska.</p> <p>Dôvodom navrhovanej úpravy je i zámer</p>

				zabrániť prípadnému vnútornému rozporu s navrhovanou úpravou trvania tzv. opakovaného adaptačného vzdelávania (navrhované znenie § 163 ods. 3 tretia veta).
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K Doložke vybraných vplyvov. Doložku vybraných vplyvov odporúčame zosúladiť s Analýzou vplyvov na rozpočet verejnej správy podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Uvedené odporúčame z dôvodu, že v Doložke vybraných vplyvov predkladateľ identifikoval negatívne (rozpočtovo nezabezpečené) vplyvy na rozpočet verejnej správy, avšak v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy predkladateľ uvádza, že vplyvy na rozpočet verejnej správy sú zabezpečené.	N	Návrh na krytie predmetných výdavkov je v súlade s dohodou MŠVVV a MF.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, 22. novelizačnému bodu (§ 24 písm. b) v spojitosti s § 55 ods. 1 písm. c) a x)). § 24 písm. b) v spojitosti s § 55 ods. 1 písm. c) a x) vlastného materiálu odporúčame primerane upraviť podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: V § 24 písm. b) vlastného materiálu odporúčame vypustiť slová „alebo ďalšou činnosťou“ a v nadväznosti na uvedené odporúčame primerane upraviť § 55 ods. 1 písm. c) a x). Zároveň odporúčame vypustiť aj zmenu ďalšej činnosti ako dôvod organizačnej zmeny a ponechať len zmeny v najnáročnejšej činnosti a bližšie určenej najnáročnejšej činnosti (keďže zväčša ide o činnosti z nižších platových tried,	N	Nejde o pripomienku v zmysle čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR, nakoľko návrh nie je odôvodnený. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa čl. 14 ods. 1

		navrhujeme ponechať činnosti, ktoré štátny zamestnanec vykonáva ako najnáročnejšie v rámci svojho opisu štátnozamestnaneckého miesta).		legislatívnych pravidiel predkladateľ nie je povinný prihliadať ani ich vyhodnocovať.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, 23. novelizačnému bodu (§ 24 písm. c)). 23. novelizačný bod odporúčame vypustiť a v nadväznosti na uvedené odporúčame primerane upraviť znenie § 55 g) a x) a § 83 ods. 11 vlastného materiálu. ODÔVODNENIE: Uvedené odporúčame z dôvodu, že zmenu miesta výkonu štátnej služby v rámci obce nepovažujeme za dôvod organizačnej zmeny, keďže miesto výkonu štátnej služby je možné stanoviť aj výlučným uvedením obce. Z toho dôvodu, ako aj z napríklad v prípade ak sa sťahuje služobný úrad z miesta určeného konkrétnym orientačným číslom budovy na iné orientačné číslo odporúčame nepovažovať tieto zmeny v rámci obce za organizačné zmeny.	N	Existujúca úprava nie je v súlade s princípom právnej istoty, pokiaľ ide o dohodnutý obsah služobnej zmluvy.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, 25. novelizačnému bodu (§ 29 ods. 4 písm. b)). Navrhované znenie § 29 ods. 2 písm. b) vlastného materiálu v znení „ktoré vznikne alebo sa stane voľným najneskôr v deň, ktorý nasleduje po dni predpokladaného skončenia štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou.“ odporúčame nahradiť nasledujúcim znením „o ktorom je zrejmé v čase ponukovej povinnosti, že vznikne alebo sa stane voľným najneskôr v deň, ktorý nasleduje po dni predpokladaného skončenia štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou.“. ODÔVODNENIE: Uvedené odporúčame z dôvodu, že	A	

		<p>predkladateľom navrhovaná formulácia môže implikovať, že služobný úrad bude povinný ponúkať aj tie voľné štátnozamestnanecké miesta, ktoré sa uvoľnia počas celého obdobia trvania výpovednej doby, do ukončenia štátnozamestnaneckého miesta výpoveďou, nielen pred daním výpovede. Pre služobné úrady s väčším počtom zamestnancov by bola značná záťaž sledovať zmeny počas celej výpovednej doby. V tejto súvislosti poukazujeme aj na skutočnosť, že aj v súlade s ustálenou judikatúrou sa ponuková povinnosť realizuje v čase výpovede.</p>		
<p>MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K vlastnému materiálu, 31. novelizačnému bodu (§ 37 písm. i)). V nadväznosti na zásadnú pripomienku Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky k 25. novelizačnému bodu (§ 29 ods. 2 prvá veta) odporúčame v § 37 písm. i) vlastného materiálu vypustiť slová „alebo na základe splnenia ponukovej povinnosti vhodného štátnozamestnaneckého miesta podľa § 29 ods. 4 písm. a)“.</p> <p>ODÔVODNENIE: Uvedené odporúčame z dôvodu, že predmetom ponukovej povinnosti by mali byť iba voľné štátnozamestnanecké miesta a nemala by sa vzťahovať na štátnozamestnanecké miesta, ktoré sú obsadené zamestnancami v dočasnej štátnej službe v trvaní šesť mesiacov. Princíp rovnakého zaobchádzania zaručuje rovnaké postupy a príležitosti pre všetkých zamestnancov, vrátane tých, ktorí vykonávajú štátnu službu v dočasnej štátnej službe trvajúcej šesť mesiacov, keďže aj takýto štátny zamestnanec má rovnaké práva a musí plniť rovnaké povinnosti, ako zamestnanec v stálej štátnej službe. Ak služobný úrad uzavrie s občanom služobnú zmluvu na šesť mesiacov, no následne ju predčasne (napríklad aj po</p>	<p>A</p>	

		<p>týždni) skončí v dôsledku obsadenia štátnozamestnaneckého miesta v rámci ponukovej povinnosti, takéto konanie je, podľa nášho názoru, v rozpore s ústavným právom občana na prácu, ktorý konal v dobrej viere, keď uzavrel služobnú zmluvu na šesť mesiacov. Súčasne, navrhovanou úpravou (t. j. predčasným skončením štátnozamestnaneckého pomeru v dôsledku ponukovej povinnosti) možno dosiahnuť stav, že služobné úrady nebudú vedieť obsadiť voľné štátnozamestnanecké miesta do dočasnej štátnej služby v trvaní šesť mesiacov, pretože takáto pracovná príležitosť bude pre občanov vnímaná ako neperspektívny štátnozamestnanecký pomer s vysokým rizikom nestability a občania nebudú mať záujem uzatvárať štátnozamestnanecké pomery. Touto úpravou sa tak poprie logika možnosti operatívneho obsadzovania voľných miest zamestnancami dočasnej štátnej služby v trvaní šesť mesiacov, ktorá bola do zákona č. 55/2017. Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov implementovaná na základe aplikačnej praxe. Rovnako, navrhovanou právnou úpravou môže dôjsť k obmedzeniu otvorenosti štátnej služby pre občanov, ktorí by mohli byť prijímaní do dočasnej štátnej služby v trvaní šesť mesiacov ako odborníci v príslušnej špecifickej oblasti, avšak napokon by sa štátnozamestnanecké miesto obsadilo osobou bez dostatočných odborných vedomostí v rámci ponukovej povinnosti, pričom služobný úrad by nemal možnosť vstupovať do výberu formou overovania vedomostí, ktoré sú súčasťou výberového konania do dočasnej štátnej služby v trvaní šesť mesiacov.</p>		
MIRRI SR Ministerstvo investícií,	O	<p>K vlastnému materiálu, 49. novelizačnému bodu (§ 41 ods. 15). 49. novelizačný bod (§ 41 ods. 15) vlastného materiálu</p>	N	Účel navrhovanej úpravy je vysvetlený v dôvodovej správe.

<p>regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky</p>		<p>odporúčame primerane upraviť podľa odôvodnenia.</p> <p>ODÔVODNENIE: V § 41 ods. 15 zákona č. 55/2017. Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 470/2019 Z. z. odporúčame ponechať súčasný druh výberových konaní pre vedúcich zamestnancov (t. j. vonkajšie výberové konania), u ktorých sa posudzujú osobnostné vlastnosti metódou hodnotiaceho centra len pre vonkajšie výberové konania. Okruh vedúcich zamestnancov navrhujeme právne vymedziť rovnako, ako v § 61 ods. 4 až 6 zákona č. 55/2017. Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení v znení neskorších predpisov (t. j. ako v priamej riadiacej pôsobnosti štatutára alebo verejného funkcionára). Rozšírenie okruhu uchádzačov na overovania osobnostných vlastností formou hodnotiaceho centra môže byť pre služobné úrady náročné nielen z časového hľadiska, ale aj finančného hľadiska, pretože si budú musieť tieto služby zabezpečiť externou spoločnosťou, keďže už teraz (pri obmedzenom okruhu) musí služobný úrad čakať, kým sa zabezpečí takéto hodnotenie Úradom vlády Slovenskej republiky. Okrem iného, aj v súčasnosti existuje možnosť služobných úradov rozšíriť existujúce zákonné formy výberových konaní o iné formy overovania podľa § 41 ods. 11 zákona č. 55/2017. Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p>		<p>Návrh zákona (§ 41 ods. 18) bol doplnený o poriadkovú lehotu, v ktorej by mal úrad vlády overiť uchádzača metódou hodnotiaceho centra.</p>
<p>MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie</p>	<p>O</p>	<p>K vlastnému materiálu, 53. novelizačnému bodu (§ 45). 53. novelizačný bod (§ 45) vlastného materiálu odporúčame vypustiť.</p> <p>ODÔVODNENIE: Uvedené odporúčame z dôvodu, že v súčasnosti platná a účinná právna úprava umožňuje v procese</p>	<p>N</p>	<p>Použitie postupu podľa § 41 ods. 11 písm. d) sa navrhuje ako fakultatívne. Analogicky bude možné aj v takýchto</p>

Slovenskej republiky		výberového konania doložiť doklad o ovládaní cudzieho jazyka nie staršieho ako 2 roky. Z uvedeného dôvodu odporúčame ponechať možnosť preukazovania ovládania cudzieho jazyka aj pri preložení bez výberového konania.	<p>prípadoch akceptovať kópiu dokladu uvedeného v § 41 ods. 11 písm. d).</p> <p>Obdobne nebude napríklad dôvodné, aby služobný úrad overoval ovládanie cudzieho jazyka, ak štátny spĺňal požadovanú úroveň na predchádzajúcej pozícii v služobnom úrade.</p> <p>Doplnená dôvodová správa.</p>
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	<p>K vlastnému materiálu, § 55 ods. 1 písm. h) v spojitosti s § 51 ods. 2 písm. j).</p> <p>§ 55 ods. 1 písm. h) v spojitosti s § 51 ods. 2 písm. j) a § 51 ods. 3 vlastného materiálu odporúčame primerane upraviť podľa odôvodnenia.</p> <p>ODÔVODNENIE: Pôvodné znenie § 55 ods. 1 písm. h) v znení „zmena dĺžky týždenného služobného času, ak bola dohodnutá,“ odporúčame nahradiť nasledujúcim znením: „zmena dĺžky týždenného služobného času podľa § 51 ods. 3“. Zároveň v § 55 ods. 10 odporúčame za slová „služobného času“ vložiť slová „podľa § 51 ods. 2 písm. j)“ a v nadväznosti na uvedené v § 51 ods. 2 písm. j) odporúčame vypustiť slová „alebo dĺžku kratšieho služobného času, ak bol dohodnutý,“.</p>	<p>N</p> <p>Nejde o pripomienku v zmysle čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR, nakoľko návrh nie je odôvodnený.</p> <p>Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa čl. 14 ods. 1 legislatívnych pravidiel predkladateľ</p>

				nie je povinný prihliadať ani ich vyhodnocovať.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	<p>K vlastnému materiálu, § 51 ods. 3.</p> <p>V § 51 ods. 3 odporúčame na konci pripojiť vetu „V služobnej zmluve možno dohodnúť kratší služobný čas ako je určený služobný čas. Kratší služobný čas nemusí byť rozvrhnutý na všetky služobné dni.“.</p> <p>ODÔVODNENIE: Uvedené odporúčame z dôvodu, že podľa navrhovaného znenia § 55 ods. 1 písm. h) nie je jednoznačné, za akých podmienok je postačujúce jednostranné oznámenie o zmene služobného času a za akých podmienok sa zmena rieši dohodou.</p>	N	<p>Možnosť dohodnúť kratší služobný čas v služobnej zmluve, vrátane spôsobu jeho rozvrhnutia je upravený v § 51 ods. 2 a v § 99 ods. 1 a 2 zákona o štátnej službe.</p> <p>Zmysel úpravy podľa § 55 ods. 1 písm. h) treba posudzovať v kontexte s úpravou podľa § 55 ods. 10. Odsek 10 (jednostranné oznámenie) sa vzťahuje na zmenu určeného týždenného služobného času (tento nie je predmetom dohody). Úprava podľa odseku 1 písm. h) sa má vzťahovať na situácie, keď k zmene týždenného služobného času môže</p>

				dôjsť na základe dohody – tieto prípady sú uvedené v dôvodovej správe.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	<p>K vlastnému materiálu, 78. novelizačnému bodu (§ 59 ods. 1 písm. c) v spojitosti s § 59 ods. 2).</p> <p>V § 59 odseku 1 odporúčame vypustiť písmeno c) a zároveň navrhované znenie odseku 2 v znení „Pri preložení štátneho zamestnanca sa služobný úrad a štátny zamestnanec môžu dohodnúť na zmene stálej štátnej služby na dočasnú štátnu službu.“ odporúčame nahradiť nasledujúcim znením „Služobný úrad sa môže so štátnym zamestnancom dohodnúť aj na zmene stálej štátnej služby na dočasnú štátnu službu.“.</p> <p>ODÔVODNENIE: Vypustenie písmena c) odporúčame z dôvodu nadbytočnosti. Úpravu formulácie § 59 ods. 2 odporúčame z dôvodu potreby explicitnejšieho zdôraznenia možnosti služobného úradu dohodnúť sa na zmene.</p>	N	<p>Nejde [odsek 1 písm. c)] o nadbytočnú úpravu. Zmyslom úpravy je umožniť „spätnú“ zmenu druhu štátnej služby aj bez splnenia podmienok predpokladaných v úprave podľa odseku 1 písm. a) alebo písm. b).</p> <p>Odôvodnenie navrhovanej úpravy v odseku 2 nezodpovedá návrhu samotnému z hľadiska významu, ani z hľadiska obsahu. „Explicitnejšie vyjadrenie“ predmetu úpravy nemá iný vecný význam, navyše v navrhovanom znení (pripomienka) sa (bez odôvodnenia) vypúšťa podmienka preloženia na iné</p>

				štátnozamestnanecké miesto.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	<p>K vlastnému materiálu, 138. až 143. novelizačnému bodu. V novelizačných bodoch 138 až 143 vlastného materiálu odporúčame upraviť všetky skrátené lehoty na služobné dni namiesto kalendárnych dní.</p> <p>ODÔVODNENIE: Skrátené lehoty sú príliš krátke pre vykonanie potrebných úkonov vzhľadom na potrebu dôkladnej prípravy podkladov a rozhodnutí pri možnom porušení služobnej disciplíny aj s ohľadom na možné závažné dôsledky rozhodnutia (napríklad výpoveď alebo okamžité skončenie štátnozamestnaneckého pomeru). Ak sa stane, že podnet je potrebné podať napríklad pred viacerými štátnymi sviatkami (koniec kalendárneho roka), vzhľadom na prípravu a potrebnú participáciu viacerých zamestnancov na priebehu disciplinárneho konania, väčšinu z uvedených lehôt nebude možné dodržať. Aj keď sa lehoty zmenili z prekluzívnych na poriadkové, v praxi to nie je zrejmé pre štátneho zamestnanca, ktorý čelí disciplinárnemu konaniu a môže to viesť následne k zbytočným sťažnostiam a sporom.</p>	ČA	Z návrhu boli vypustené úpravy, predmetom ktorých bolo skrátenie niektorých lehôt v § 118 až 120 zákona.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	<p>K vlastnému materiálu, 146. novelizačnému bodu (§ 122 ods. 6). V § 122 ods. 6 vlastného materiálu odporúčame za slovo „neuspokojivé“ vložiť slová „alebo uspokojivé“.</p> <p>ODÔVODNENIE: Z dôvodu diskutabilného využitia výsledkov práce štátnych zamestnancov, ktorý si plní služobné úlohy uspokojivo, odporúčame možnosť opakovaného služobného hodnotenia rovnako ako pri neuspokojivom služobnom hodnotení, keďže cieľom je, aby služobný úrad mal možnosť</p>	N	Dôsledkom navrhovanej úpravy je praktické zrušenie rozdielu medzi uspokojivými výsledkami a neuspokojivými výsledkami služobného hodnotenia, popretie

		<p>vyhodnotiť zlepšenie vykonávania štátnej služby (z hľadiska výkonnosti, odbornosti a podobne) a vyhodnotil, či sa zvýšil prínos štátneho zamestnanca pre služobný úrad. V prípade, že nedôjde k zmene, bude mať služobný úrad možnosť skončiť štátnozamestnanecký pomer rovnako, ako pri neuspokojivom služobnom hodnotení. V tejto súvislosti zároveň odporúčame precizovať situácie, ako postupovať, keď hodnotiteľ nestihol zrealizovať služobné hodnotenie (napríklad z dôvodu pracovnej neschopnosti, úmrtia) vzhľadom na zrušenie inštitútu komisie pre služobné hodnotenie.</p>		<p>zmyslu predmetnej úpravy (vrátane predmetných ustanovení vyhlášky č. 136/2017 Z. z.). V podstate by sa rozbilo existujúce rozdelenie služobného hodnotenia na 5 stupňov.</p> <p>V prípade akceptovania pripomienky by, v krajnom prípade, výsledok „50 zo 100“ v služobnom hodnotení znamenal, že všetko je v poriadku. A výsledok „49 zo 100“ by mal viesť k opakovanému služobnému hodnoteniu, resp. k skončeniu štátnozamestnaneckéh o pomeru.</p>
<p>MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a</p>	<p>O</p>	<p>K vlastnému materiálu, 173. novelizačnému bodu. V § 163 ods. 2 vlastného materiálu odporúčame navrhované znenie „V odôvodnených prípadoch môže služobný úrad odpustiť povinnosť absolvovať adaptačné vzdelávanie aj štátnemu zamestnancovi, ktorý nie je vedúcim zamestnancom.“</p>	<p>N</p>	<p>Navrhovaná úprava vychádza z existujúcej úpravy odpustenia adaptačného vzdelávania vedúcemu</p>

<p>informatizácie Slovenskej republiky</p>		<p>nahradiť nasledujúcim znením „V odôvodnených prípadoch môže služobný úrad skrátiť alebo odpustiť povinnosť absolvovať adaptačné vzdelávanie aj štátnemu zamestnancovi, ktorý nie je vedúcim zamestnancom. Adaptačné vzdelávanie podľa predchádzajúcej vety trvá najviac jeden mesiac.“.</p> <p>ODÔVODNENIE: Uvedené odporúčame z dôvodu precizovania textu v situáciách, v ktorých štátny zamestnanec môže nastúpiť do toho istého služobného úradu po krátkom čase, alebo keď štátny zamestnanec skončil štátnozamestnanecký pomer na inom služobnom úrade, kde plnil identické úlohy ako v novom služobnom úrade, kde má dostatočné odborné vedomosti. V týchto prípadoch vznikne potreba oboznámiť štátneho zamestnanca len s interným procesom fungovania služobného úradu, pričom nie je potrebné zabezpečiť adaptáciu v odbornej oblasti.</p>		<p>štátnemu zamestnancovi.</p> <p>Zo strany služobných úradov gestor právnej úpravy neeviduje podnety na obdobné flexibilné nastavenie adaptačného vzdelávania vedúcich zamestnancov a nebola uplatnená ani v rámci predmetného pripomienkového konania.</p>
<p>MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Nad rámec predkladaného materiálu : k § 7 ods. 3 zákona č. 55/2017. Z. z. o štátnej službe</p> <p>V § 7 ods. 3 zákona č. 55/2017. Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov navrhujeme na konci pripojiť vetu „Štátnym zamestnancom na účely tohto zákona je aj občan, ktorý je odborníkom plniacim úlohy pre štátneho zamestnanca podľa odseku 2 písm. b) tretí bod (ďalej len "odborník verejného funkcionára"). Odborník verejného funkcionára vykonáva štátnu službu bez určenia odboru štátnej služby.“.</p> <p>ODÔVODNENIE: Uvedené navrhujeme z dôvodu, že štátny zamestnanec vo verejnej funkcii (vymenovaný podľa § 7 ods. 2 písm. b) tretieho bodu zákona č. 55/2017. Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov je menovaný na isté funkčné obdobie, rovnako ako napríklad člen vlády Slovenskej</p>	<p>N</p>	<p>Pozície odborníkov ústavných činiteľov sú v podstate kvázi-politické štátnozamestnanecké miesta. Obsadzované sú „priamo“, bez výberového konania. Išlo by o zásadné rozšírenie pozícií vyhradených pre odborníkov ústavných činiteľov. Predkladateľ poukazuje na skutočnosť, že v</p>

	<p>republiky. Z uvedeného dôvodu je vhodné, aby aj pre potreby týchto verejných funkcionárov (napríklad generálnych tajomníkov služobných úradov, respektíve štátnych tajomníkov a podobne), ktorí majú funkčné obdobie, bola možnosť prijatia občanov do dočasnej štátnej služby počas ich funkčného obdobia s rovnakými právami a povinnosťami ako doterajší odborník ústavného činiteľa.</p>	<p>posledných rokoch už došlo k zásahom do právnej úpravy štátnozamestnaneckých vzťahov, ktoré možno považovať za oslabenie princípu politickej neutrality. Medzi funkcie obsadzované vládou SR v systéme štátnej služby patria pritom nielen pozície v ústrednej štátnej správe (štátny tajomník, generálny tajomník služobného úradu, vedúci/predseda ostatného ústredného orgánu štátnej správy, podpredseda ostatného ústredného orgánu štátnej správy), ale aj pozície v tzv. decentralizovanej štátnej správe a v miestnej štátnej správe (napr. generálny riaditeľ Ústredia práce, sociálnych vecí a</p>
--	---	---

				rodiny, prednostovia okresných úradov).
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	<p>Nad rámec predkladaného materiálu : k § 36 ods. 4 zákona č. 55/2017. Z. z. o štátnej službe</p> <p>V § 36 ods. 4 zákona č. 55/2017. Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 470/2019 Z. z. navrhujeme upraviť možnosť prijatia do dočasnej štátnej služby v trvaní šesť mesiacov odborníka bez výberového konania.</p> <p>ODÔVODNENIE: Uvedené navrhujeme z dôvodu, že prijatím do odborníka do dočasnej štátnej služby v trvaní šesť mesiacov bez výberového konania, aby sa zrovnoprávnilo dočasné obsadzovanie štátnozamestnanecké miesto v trvaní šesť mesiacov, ako v prípade úpravy obsiahnutej § 36 ods. 3 písm. e) zákona č. 55/2017. Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odborníci sú v služobných úradoch prijímaní za účelom plnenia špecifických úloh počas obmedzeného obdobia. Zavedením podmienky výberového konania na tieto miesta sa výrazne predlžuje možnosť operatívneho obsadenia týchto štátnozamestnaneckých miest, pričom služobné úrady sú povinné pomerne v krátkom časovom období plniť množstvo určených úloh (najmä v rámci Programu Slovensko alebo Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky). Obsadzovanie týchto miest len cez výberové konania je pomerne komplikované, často s nedostatočným počtom uchádzačov. V tejto súvislosti napríklad poukazujeme na skutočnosť, že Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky má väčšinu miest na projekty, t. j. určené pre odborníkov, čo však výrazne limituje plnenie časovo terminovaných úloh.</p>	N	<p>Pripomienka nad rámec navrhovanej úpravy.</p> <p>Predkladateľ, naopak, prehodnocuje vhodnosť a opodstatnenosť existujúcej úpravy prijímania do dočasnej štátnej služby podľa § 36 ods. 3 písm. e) zákona o štátnej službe.</p>

<p>MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Nad rámec predkladaného materiálu : k § 38 ods. 8 písm. b) zákona č. 55/2017. Z. z. o štátnej službe V § 38 ods. 8 písm. b) zákona č. 55/2017. Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme pôvodné znenie „na ktorom štátny zamestnanec vykonáva činnosť spojenú s nakladaním s verejnými finančnými prostriedkami a ktoré služobný úrad určí v služobnom predpise.“ nahradiť nasledujúcim znením „na ktorom štátny zamestnanec vykonáva činnosť spojenú s nakladaním s verejnými finančnými prostriedkami, ak túto požiadavku určí služobný úrad v opise štátnozamestnaneckého miesta.“.</p> <p>ODÔVODNENIE: Uvedené navrhujeme z dôvodu požiadavky nakladania s verejnými financiami rovnako, ako požiadavky študijného odboru v opise štátnozamestnaneckého miesta, a nie v služobnom predpise.</p>	<p>N</p>	<p>Ide o vecne odlišnú úpravu. Požiadavka študijného odboru má individuálny charakter, ktorý môže byť rôzny v prípade každého konkrétneho štátnozamestnaneckéh o miesta. Požiadavka vzťahujúca sa na preukazovanie bezúhonnosti sa vzťahuje je spoločnú všeobecnú podmienku (činnosť spojená s nakladaním s verejnými financiami), je previazaná na odpis registra trestov (resp. špecializovaný výpis z registra trestov od 1. januára 2026). Mal by ju preto aj naďalej určovať služobný predpis.</p>
<p>MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie</p>	<p>O</p>	<p>Nad rámec predkladaného materiálu : k § 61 ods. 3 zákona č. 55/2017. Z. z. o štátnej službe V § 61 navrhujeme odsek 3 doplniť písmenom c), ktoré znie „c) bude zaradený mimo činnú štátnu službu podľa § 67 na obdobie dlhšie ako 12 mesiacov.“.</p>	<p>N</p>	<p>Požiadavka je v rozpore s princípom právnej istoty a s princípom stability. Dôvodom odvolania v súčasnosti nie je ani</p>

Slovenskej republiky		<p>ODÔVODNENIE: Uvedené navrhujeme z dôvodu, že vedúci zamestnanci vyslaní ako národní experti sú väčšinou vysielaní na obdobie jedného roka, ktoré je možné predĺžiť na obdobie šiestich rokov. Takýto vedúci zamestnanec následne nevykonáva štátnu službu ako vedúci zamestnanec a je komplikované, aby po dlhšej dobe pokračoval vo výkone funkcie vedúceho zamestnanca. Rovnako obsadenie miesta vedúceho zamestnanca na zastupovanie je náročnejšie. Služobný úrad by zaradil takéhoto odvolaného vedúceho zamestnanca na referentské štátnozamestnanecké miesto.</p>	<p>zaradenie mimo činnej štátnej služby podľa § 66 zákona, ani tzv. dlhodobé služobné voľno podľa § 102 zákona o štátnej službe.</p> <p>Zaradenie dotknutého štátneho zamestnanca na tzv. radové štátnozamestnanecké miesto v stálej štátnej službe, čo by bolo podmienené (v prípade prijatia takejto úpravy) existenciou takejto pozície a súhlasom štátneho zamestnanca.</p>
<p>MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky</p>	O	<p>Nad rámec predkladaného materiálu : k § 64 zákona č. 55/2017. Z. z. o štátnej službe § 64 navrhujeme doplniť odsekom 7, ktorý znie „(7) Za dočasné vyslaného štátneho zamestnanca sa považuje aj dočasné preloženie štátneho zamestnanca podľa § 56 do služobného úradu ministerstva zahraničných vecí za účelom vykonávania štátnej služby v cudzine podľa § 55 ods. 1 písm. p).“.</p> <p>ODÔVODNENIE: Uvedené navrhujeme z dôvodu, že z procesných dôvodov nemajú jednotlivé služobné úrady reálnu možnosť vysielat' štátnych zamestnancov do cudziny a takéto vysielanie sa realizuje sprostredkované inštitútom dočasného</p>	<p>N</p> <p>Dočasné vyslanie znamená priznanie statusu dočasne vyslaného štátneho zamestnanca.</p> <p>Predkladateľ neviduje obdobnú požiadavku rezortu zahraničných vecí ani od iných pripomienkujúcich subjektov.</p>

		preloženia na Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky a následného dočasného vyslania takto preloženého štátneho zamestnanca z Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky do cudziny. Reálne však štátny zamestnanec plní úlohy za pôvodný služobný úrad, zastupuje ho na vyslaní, pôvodný služobný úrad rozhoduje, či daný zamestnanec bude vyslaný alebo nie, na ako dlho a podobne.		Predkladateľ zväži potrebu predmetnej úpravy v budúcnosti, v spolupráci s rezortom zahraničných vecí.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	Nad rámec predkladaného materiálu : k § 86 ods. 2 písm. h) zákona č. 55/2017. Z. z. o štátnej službe V § 86 ods. 2 písm. h) navrhujeme na konci pripojiť slová „a počet funkčných platov“ ODÔVODNENIE: Uvedené navrhujeme s ohľadom na znenie § 83 zákona č. 55/2017. Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo vzťahu k vráteniu odstupného. V tejto súvislosti navrhujeme doplniť informáciu o počte poskytnutých funkčných platov z dôvodu, aby služobný úrad vedel, po akom čase má kontaktovať pôvodný služobný úrad, ktorý poskytol odstupné za účelom zistenia, kedy uplynula povinnosť vrátenia odstupného (môže ísť o obdobie dvoch mesiacov ale aj o obdobie šiestich mesiacov v prípade zvýšenia odstupného podľa kolektívnej zmluvy).	N	Predkladateľ vydá, v prípade potreby, metodické usmernenie v predmetnej veci. Obsah potvrdenia o štátnej službe je upravený demonštratívne, pričom má obsahovať aj „údaj o poskytnutí odchodného“.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, 115. novelizačnému bodu. V § 102 ods. 7 vlastného materiálu odporúčame za slová „vykonania stáže“ vložiť slová „v medzinárodnej organizácii najdlhšie na dvanásť mesiacov alebo“. ODÔVODNENIE: Uvedené navrhujeme z dôvodu, že štátni zamestnanci sa v rámci stáže môžu zúčastňovať aj krátkodobého pobytu v organizáciách mimo Európskej únie (napríklad	N	Navrhovaná úprava (§ 102 ods. 7) bola pripravená v spolupráci s rezortom zahraničných vecí. Ide o štrukturálnu stáž, regulovanú pravidlami inštitúcií a orgánov

		organizácií spojených národov), kde môžu získavať užitočné vedomosti pre svoj ďalší výkon štátnej služby. Navrhujeme preto doplniť aj tieto medzinárodné organizácie do možnosti čerpania služobného voľna s identickými právami ako pri voľne v inštitúciách Európskej únie (možnosť poskytnutia funkčného platu, ak ho táto medzinárodná organizácia neposkytuje).		EÚ. Predkladateľ neeviduje obdobnú požiadavku rezortu zahraničných vecí ani od iných pripomienkujúcich subjektov.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	<p>Nad rámec predkladaného materiálu : k § 126 ods. 1 zákona č. 55/2017. Z. z. o štátnej službe</p> <p>V § 126 ods. 1 zákona č. 55/2017. Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme vypustiť písmená g) a h) a právnu úpravu príplatku za motorové vozidlo a mentorského príplatku navrhujeme presunúť do § 124 zákona č. 55/2017. Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p> <p>ODÔVODNENIE: Uvedené navrhujeme z dôvodu, že príplatok za motorové vozidlo sa poskytuje za zákonom stanovených podmienok (ak skutočne jazdí alebo sa stará o vozidlo). Rovnako mentorský príplatok je dočasný, počas plnenia úloh mentora. Z uvedeného dôvodu nie je vhodné, aby tieto dočasné príplatky, podmienené iným právnym aktom, boli súčasťou celkového funkčného platu, z ktorého sa vypočítava aj odstupné, keďže zamestnanec nespĺňa podmienky na ich vyplatenie. Ide o poskytnutie finančných prostriedkov v rozpore s logickým zámerom ich poskytnutia a jedná sa o neefektívne vynakladanie finančných prostriedkov štátu. V nadväznosti na uvedené odporúčame primerane upraviť aj zákon č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p>	N	<p>Pripomienka nad rámec návrhu zákona.</p> <p>Príplatok za služobné motorové vozidlo patrí medzi tzv. pravidelné zložky odmeňovania. Obdobne možno uvažovať o dočasnom priznaní príplatku za riadenie z dôvodu dočasného poverenia zastupovaním/vykonávaním funkcie vedúceho zamestnanca. Ani v jednom z uvedených prípadov pritom nejde o podstatnú zložku odmeňovania štátneho zamestnanca.</p> <p>Tzv. časový súbeh mentorského príplatku a odstupného je limitovaný. Navyše,</p>

				všeobecne možno predpokladať, že služobný úrad v praxi bežne neruší štátnozamestnanecké miesta, na ktorých vykonáva štátnu službu mentor – ktorým by mal byť v zásade skúsený a potrebný štátny zamestnanec. Predkladateľ súčasne poukazuje na navrhovanú úpravu funkčného platu, ktorý má byť základom pre priznanie odstupného (§ 83 ods. 6 v znení návrhu zákona).
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu V čl. I v úvodnej vete odporúčame slová „a zákona č. 292/2024 Z. z.“ nahradiť čiarkou a slovami „zákona č. 292/2024 Z. z. a zákona č. 376/2024 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívna technika.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry	O	K vlastnému materiálu V čl. I v bode 29 odporúčame za slová „§ 36“ vložiť slová „ods. 3“.	A	

Slovenskej republiky		Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu V čl. I v bode 55 odporúčame na začiatok úvodnej vety vložiť predložku „V“. Odôvodnenie: Legislatívna technika.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu V čl. II v úvodnej vete odporúčame slová „a zákona č. 201/2024 Z. z.“ nahradiť čiarkou a slovami „zákona č. 201/2024 Z. z. a zákona č. 376/2024 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívna technika.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu V čl. III v úvodnej vete odporúčame slová „a zákona č. 182/2023 Z. z.“ nahradiť čiarkou a slovami „zákona č. 182/2023 Z. z., zákona č. 295/2024 Z. z. a zákona č. 376/2024 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívna technika.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	Čl. I § 18 ods. 7 Odporúčame v § 18 ods. 7 na konci bodku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová „ak taký služobný predpis nie je, úlohy generálneho tajomníka v služobnom úrade na nevyhnutný čas, najdlhšie však tri mesiace, plní vedúci zamestnanec písomne určený tým, kto podľa osobitného predpisu generálneho tajomníka vymenúva a odvoláva.“. Odôvodnenie: Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 11/2004 Z. z. o obrannej	N	Navrhovaná úprava vychádza z predpokladu, že takýto služobný predpis má byť v služobnom úrade vydaný. Ide o prípady tzv. personálnej únie.

		<p>štandardizácii, kodifikácii a štátnom overovaní kvality výrobkov a služieb na účely obrany v znení neskorších predpisov riaditeľa Úradu pre obrannú štandardizáciu, kodifikáciu a štátne overovanie kvality vymenúva a odvoláva minister obrany SR. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby možnosť písomného určenia vedúceho zamestnanca pre prípad, že funkciu generálneho tajomníka nie je možné z objektívnych dôvodov obsadiť, patrila ministrovi obrany.</p>		<p>Funkciu generálneho tajomníka služobného úradu vykonáva štatutárny orgán.</p> <p>Účelom úpravy je zabezpečenie konania v štátnozamestnaneckých veciach, nejde o konanie štatutárneho orgánu vo všeobecnosti.</p>
<p>MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 29 ods. 3 Odporúčame v § 29 ods. 3 v prvej vete vypustiť slová „, ktorý bol odvolaný z funkcie vedúceho zamestnanca podľa § 61 ods. 1, 5, 6 alebo ods. 7, alebo“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhuje sa, aby sa tzv. ponuková povinnosť vzťahovala aj na iné riadiace pozície v služobnom úrade. Podľa § 61 sa vykonávanie funkcie vedúceho zamestnanca skončí dňom určeným v odvolaní z funkcie vedúceho zamestnanca, najskôr však dňom jeho doručenia. Z uvedeného vyplýva, že dňom odvolania z funkcie vedúceho zamestnanca, štátny zamestnanec stráca „status“ vedúceho zamestnanca podľa zákona o štátnej službe, a preto mu služobný úrad v rámci ponukovej povinnosti nemôže ponúknuť voľné miesto vedúceho zamestnanca. Navrhujeme, aby sa ponuka vhodného štátnozamestnaneckého miesta vzťahovala iba na vedúceho zamestnanca, ktorému sa má zrušiť alebo sa zrušilo štátnozamestnanecké miesto vedúceho zamestnanca.</p>	<p>N</p>	<p>Úprava sa navrhuje v nadväznosti na charakter dôvodu odvolania z funkcie. Štátnemu zamestnancovi sa tak, na účely splnenia ponukovej povinnosti zachováva status vedúceho zamestnanca.</p>

<p>MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 29 ods. 3 Odporúčame v § 29 ods. 3 v druhej vete vypustiť slová „, a ktorý bol odvolaný z funkcie vedúceho zamestnanca podľa § 61 ods. 1, 5, 6 alebo ods. 7, alebo“. Odôvodnenie: Zosúladenie s navrhovanou úpravou § 29 ods. 3 prvá veta.</p>	<p>N</p> <p>Úprava sa navrhuje v nadväznosti na charakter dôvodu odvolania z funkcie. Štátnemu zamestnancovi sa tak, na účely splnenia ponukovej povinnosti zachováva status vedúceho zamestnanca.</p>
<p>MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. čl. I. bodu 123 Navrhujeme do § 112 ods. 8 doplniť aj „činnosť člena poradného orgánu alebo komisie zriadenej obcou alebo vyšším územným celkom“. Bežnou praxou je, že na účely odborného posudzovania materiálov prerokovávaných na zasadnutiach obecných zastupiteľstiev, zastupiteľstiev vyšších územných celkov a rôznych poradných a iniciatívnych orgánov zriadených obcami alebo vyššími územnými celkami sú ako odborníci angažovaní a pravidelne odmeňovaní aj štátni zamestnanci. Ide o expertnú činnosť analogickú iným expertným činnostiam uvedeným v navrhnutom znení § 112 ods. 8. Avšak zákon č. 55/2017 Z. z. nevyníma túto činnosť z ustanovených obmedzení inej zárobkovej činnosti. Vzhľadom na analogický charakter činnosti, kde sa realizuje odborná erudícia štátneho zamestnanca, a je navyše vykonávaná v podstate vo verejnom záujme pre územnú samosprávu, navrhujeme vyňatie tejto činnosti spomedzi obmedzení ustanovených v § 112 ods. 6 a 7. Dosiahne sa tak úplný súlad aj s ústavnoprávnou požiadavkou formulovanou v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky.</p>	<p>A</p>

<p>MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I. bodu 25 K § 29 ods. 1 - Z navrhnutého ustanovenia vyplýva, že tak kvalifikačné predpoklady ako aj požiadavky musia vyplývať zo všeobecne záväzných právnych predpisov. Navrhujeme ustanovenie upraviť tak, aby sa naďalej uplatňoval doterajší postup potvrdený aplikačnou praxou, podľa ktorého sa kvalifikačný predpoklad ustanovuje všeobecne záväzným právnym predpisom, kým požiadavky sa ustanovujú vnútorným predpisom služobného úradu.</p>	<p>N</p> <p>Kvalifikačné predpoklady môžu vyplývať z osobitného predpisu alebo z požiadavky služobného úradu.</p> <p>Požiadavky môže určovať služobný úrad [napr. odborná prax podľa § 38 ods. 2 písm. d)] ako aj osobitný predpis (napríklad registrácia, vymenovanie, zdravotná spôsobilosť, ...).</p>
<p>MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. II. bodu 1 K § 2 ods. 1 - Navrhujeme vypustiť z ustanovenia dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru. Dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru sú „mimoriadnym“ pracovnoprávnym vzťahom a ich výhodou je ich pružný vznik alebo skončenie a vôbec pružná a voľnejšia právna úprava. Ak však tzv. dohodári budú podľa návrhu zákona postavení na rovnakú úroveň so zamestnancami na základe pracovnej zmluvy, budú sa aj na nich vzťahovať rovnako podrobné a prísne podmienky, čo vôbec nezodpovedá charakteru a významu tohto pracovnoprávneho vzťahu. V prípade týchto dohôd ide o výnimočné pracovnoprávne vzťahy, ktoré vznikajú z dôvodu mimoriadnosti na strane zamestnávateľa, najmä nemožnosti trvalo obsadiť pracovné alebo štátnozamestnanecké miesto v</p>	<p>N</p> <p>Predkladateľ predmetným znením iba precizuje už platnú právnu úpravu, a to za účelom zdôraznenia pôsobnosti daného právneho predpisu aj na zamestnancov vykonávajúcich prácu pre dotknuté subjekty na základe dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru. Potreba</p>

		krátkom čase alebo vzhľadom na potrebu špecifických činností alebo krátkodobého výkonu prác. Návrh zákona však stiera rozdiel medzi zamestnancom na základe pracovnej zmluvy a tzv. dohodárom. Tzv. dohodári budú napríklad pri vzniku pracovnoprávneho vzťahu musieť preukazovať svoju bezúhonnosť, podávať majetkové priznanie atď. V dôsledku toho dôjde k znepružneniu uzatvárania týchto dohôd.		spĺňania uvádzaných predpokladov na výkon práce vo verejnom záujme vyplýva zo zvýšenej potreby ochrany verejného záujmu a tiež kvalitného vykonávania práce zo strany tzv. verejných zamestnancov.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Čl. II bodu 7 K § 12a - V nadväznosti na pripomienku k čl. II bodu 1 § 2 ods. 1 navrhujeme vypustiť povinnosť zamestnávateľa interným predpisom stanoviť podrobnosti o povinnostiach zamestnanca a zamestnávateľa na základe uzatvorených dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru. Z navrhnutého ustanovenia navyše nie je zrejmé, čo predkladateľ myslí podrobnosťami o povinnostiach, čo v aplikačnej praxi povedie k rôznorodej interpretácii.	ČA	V dôvodovej správe sa bližšie špecifikuje oblasť, ktorá má byť predmetom úpravy vo vnútorných predpisoch a zmení sa poznámka pod čiarou k odkazu 14a) tak, aby sa odkazovalo na ustanovenie § 224 ods. 1 a 2 Zákonníka práce. Zároveň sa doplnila možnosť, aby tieto podrobnosti boli uvedené nielen vo vnútornom predpise zamestnávateľa ale aj v pracovnom poriadku.
MPRVSR Ministerstvo	O	Čl. III bodu 2 K § 1 ods. 9 – V nadväznosti na pripomienky k čl. II navrhujeme	A	Navrhovaná úprava bola zo znenia

<p>pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky</p>		<p>vypustiť odsek 9 a to aj z dôvodu, že § 119a a § 223 Zákonníka práce neustanovujú obmedzenie, aké sa navrhuje v § 1 ods. 9. Tzv. dohodári vykonávajúci napríklad administratívne, analytické, konzultačné a podobné činnosti sú odmeňovaní za tzv. čistý výkon práce bez zabezpečenia napríklad vzdelávania alebo odbornej literatúry zo strany zamestnávateľa, čo sa okrem iného zohľadňuje pri ich odmeňovaní.</p>		<p>vlastného materiálu vypustená.</p>
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K Čl. I Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona, k § 38 ods. 2 písm. d) a § 128 zákona č. 55/2017 Z. z K Čl. I Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona, k § 38 ods. 2 písm. d) a § 128 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu zákona v § 38 ods. 2 písm. d) a v § 128 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe upraviť, že do dĺžky služobnej praxe štátneho zamestnanca sa započíta aj odborná prax, ktorou bude aj prax vykonávaná v inštitúcii, ktorá vykonáva právne predpisy, príprava ktorých patrí do vecnej pôsobnosti ministerstva. Odôvodnenie: Na účely rozsahu odbornej praxe štátneho zamestnanca sa nezohľadňuje odborná prax vykonávaná v inštitúcii, ktorá vykonáva právne predpisy, príprava ktorých patrí do vecnej pôsobnosti ministerstva. Táto odborná prax sa teda ani nezapočítava do dĺžky služobnej praxe štátneho zamestnanca. Ide napríklad o odbornú prax expertov špecializujúcich sa na sociálne poistenie a kapitalizačné schémy v oblasti sporenia na dôchodok, či už v Sociálnej poisťovni, Národnej banke Slovenska alebo v subjekte, ktorý priamo vykonáva správu dôchodkových úspor. Uvedené pôsobí vyslovene demotivujúco pri získavaní nových štátnych zamestnancov</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený (RK 28.1.2025).</p> <p>Pripomienka nad rámec navrhovanej úpravy. Pripomienkujúci subjekt prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú.</p> <p>Požiadavka vo vzťahu k § 38 ods. 2 písm. d) nie je opodstatnená – posúdenie splnenia tejto požiadavky je vecou služobného úradu (pokiaľ ju vyžaduje).</p> <p>Podľa úlohy C. 11 z uznesenia vlády SR č. 606 z 15. októbra 2024 k návrhu rozpočtu</p>

		<p>s odbornými vedomosťami a zručnosťami nadobudnutými výkonom (aplikáciou) právnych predpisov sociálneho poistenia a dôchodkového sporenia. Ministerstvo preto prevažne prijíma absolventov alebo zamestnancov bez znalosti odbornej problematiky a musí financovať ich ďalšie odborné vzdelávanie. Zásadne žiadam preto zákonnú úpravu zmeniť tak, aby odbornú prax vykonávanú v inštitúcii, ktorá vykonáva právne predpisy, príprava ktorých patrí do vecnej pôsobnosti ministerstva, bolo možné uznať ako odbornú prax občana uchádzajúceho sa o prijatie do štátnej služby a túto odbornú prax započítavať do dĺžky služobnej praxe štátneho zamestnanca.</p>		<p>verejnej správy na roky 2025 až 2027, do 31. decembra 2025 platí obmedzenie nepredkladať návrhy legislatívnych predpisov a iných materiálov, ktoré zakladajú nároky na zvýšenie počtu zamestnancov a zvýšenie výdavkov alebo úbytok príjmov schválených v štátnom rozpočte na rok 2025 s rozpočtovými dôsledkami na štátny rozpočet alebo na iné rozpočty tvoriace rozpočet verejnej správy a ktoré zakladajú negatívne dôsledky na dodržanie limitu verejných výdavkov schváleného NR SR na rok 2025.</p>
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny</p>	<p>Z</p>	<p>K Čl. I, Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona, k § 124 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe K Čl. I Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona,</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený (RK 28.1.2025). Pripomienka nad rámec navrhovanej</p>

<p>Slovenskej republiky</p>	<p>k § 124 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu § 124 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe doplniť písmenami X) a Y), ktoré znejú: „X) jednorazový príplatok začínajúcemu štátnemu zamestnancovi, Y) stabilizačný príplatok,“. Odôvodnenie: Zásadne žiadam zaviesť pre služobné úrady nové možnosti motivácie uchádzačov o štátnu službu. Je potrebné utvoriť priestor pre služobné úrady na využívanie motivačného nástroja pri obsadzovaní niektorých pozícií v štátnej službe, ktoré sa dlhodobo nedarí obsadiť, resp. riešiť nezaujmem o štátnu službu v určitých regiónoch. Mám za to, že možnosť využitia v zásade náborového príspevku na oslovenie potenciálnych záujemcov o výkon štátnej služby môže motivovať k záujmu o pôsobenie v štátnej službe. Za rovnako dôležitý motivačný nástroj považujem stabilizačný príplatok. Praktické skúsenosti z roku 2022 a z roku 2023 v oblasti sociálnych vecí (poskytnutie tzv. stabilizačného príspevku bolo jednorazovo upravené v nariadení vlády Slovenskej republiky č. 524/2022 Z. z., ktorým sa dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 131/2022 Z. z. o niektorých opatreniach v oblasti dotácií v pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v čase mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s hromadným prílevom cudzincov na územie Slovenskej republiky spôsobeným ozbrojeným konfliktom na</p>	<p>úpravy. Pripomienkujúci subjekt prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú.</p> <p>Podľa úlohy C. 11 z uznesenia vlády SR č. 606 z 15. októbra 2024 k návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2025 až 2027, do 31. decembra 2025 platí obmedzenie nepredkladať návrhy legislatívnych predpisov a iných materiálov, ktoré zakladajú nároky na zvýšenie počtu zamestnancov a zvýšenie výdavkov alebo úbytok príjmov schválených v štátnom rozpočte na rok 2025 s rozpočtovými dôsledkami na štátny rozpočet alebo na iné rozpočty tvoriace rozpočet verejnej správy a ktoré</p>
-----------------------------	--	---

		<p>území Ukrajiny v znení neskorších predpisov) jednoznačne potvrdili efektívnosť takéhoto personálneho nástroja, zásadne preto žiadam zaviesť stabilizačný príplatok do systému odmeňovania štátnych zamestnancov. Dávam tiež na zváženie obdobnú úpravu v zákone č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme“). Zásadná pripomienka v uvedenom znení bola uplatnená</p> <p>aj k predchádzajúcej novele zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe (LP/2023/111).</p>		<p>zakladajú negatívne dôsledky na dodržanie limitu verejných výdavkov schváleného NR SR na rok 2025.</p>
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K Čl. I, Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona, k siedmej časti zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej ..</p> <p>K Čl. I</p> <p>Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona, k siedmej časti zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe (Odmeňovanie)</p> <p>Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe doplniť nové ustanovenia, ktoré vrátane nadpisov znejú:</p> <p>„§ X</p> <p>Jednorazový príplatok začínajúcemu štátnemu zamestnancovi</p> <p>(1) Na podporu záujmu o prijatie do štátnej služby a podporu následného zotrvania štátneho zamestnanca v štátnozamestnaneckom pomere je možné štátnemu zamestnancovi</p> <p>po vzniku štátnozamestnaneckého pomeru priznať jednorazový príplatok začínajúcemu štátnemu zamestnancovi do výšky</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený (RK 28.1.2025).</p> <p>Pripomienka nad rámec navrhovanej úpravy.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú.</p> <p>Podľa úlohy C. 11 z uznesenia vlády SR č. 606 z 15. októbra 2024 k návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2025 až 2027, do 31. decembra 2025</p>

	<p>desaťnásobku jeho platovej tarify. Služobný úrad môže poskytnutie príplatku začínajúcemu štátnemu zamestnancovi podmieniť povinnosťou štátneho zamestnanca zotrvať v štátnozamestnaneckom pomere po určitú dobu navyše piatich rokov; dĺžka doby, počas ktorej je štátny zamestnanec povinný zotrvať v štátnozamestnaneckom pomere je súčasťou služobnej zmluvy.</p> <p>(2) Podrobnosti poskytnutia príplatku začínajúcemu štátnemu zamestnancovi určí služobný predpis.</p> <p>§ Y Stabilizačný príplatok</p> <p>(1) Na podporu udržania štátneho zamestnanca v štátnozamestnaneckom pomere je možné štátnemu zamestnancovi poskytnúť stabilizačný príplatok do výšky desaťnásobku jeho platovej tarify. Služobný úrad poskytnutie príplatku začínajúcemu štátnemu zamestnancovi podmieni povinnosťou štátneho zamestnanca zotrvať v štátnozamestnaneckom pomere po určitú dobu navyše piatich rokov; dĺžka doby, počas ktorej je štátny zamestnanec povinný zotrvať v štátnozamestnaneckom pomere je súčasťou služobnej zmluvy.</p> <p>(2) Podrobnosti poskytnutia stabilizačného príplatku štátnemu zamestnancovi určí služobný predpis.“.</p> <p>Odôvodnenie: Nakoľko má byť účelom jednorazového príplatku začínajúcemu štátnemu zamestnancovi nielen samotná motivácia na vstup do štátnej služby (samozrejme po splnení všetkých predpokladov pre výkon štátnej služby), ale aj motivácia po určitú dobu následne po vstupe do štátnej služby v štátnej službe aj zotrvať, malo by sa to odrážať na jednej strane v zodpovedajúcej výške príplatku a na strane druhej v záväzku –</p>	<p>platí obmedzenie nepredkladať návrhy legislatívnych predpisov a iných materiálov, ktoré zakladajú nároky na zvýšenie počtu zamestnancov a zvýšenie výdavkov alebo úbytok príjmov schválených v štátnom rozpočte na rok 2025 s rozpočtovými dôsledkami na štátny rozpočet alebo na iné rozpočty tvoriace rozpočet verejnej správy a ktoré zakladajú negatívne dôsledky na dodržanie limitu verejných výdavkov schváleného NR SR na rok 2025.</p>
--	---	--

		<p>povinnosti štátneho zamestnanca po určitú primerane stanovenú dobu v štátnej službe pôsobiť. Vzhľadom na fakt, že takáto motivácia nie je potrebná plošne, ale len na určitých pozíciách, resp. v určitých regiónoch, mala by byť tak výška príplatku, ako aj doba záväzku pôsobenia v štátnej službe ponechaná na rozhodnutí služobného úradu. Rovnako ako pri jednorazovom príplatku začínajúcemu štátnemu zamestnancovi je aj v prípade stabilizačného príplatku potrebné vytvoriť podmienky na zohľadnenie miery záujmu služobného úradu o zotrvanie štátneho zamestnanca</p> <p>na pracovnej pozícii výškou stabilizačného príplatku, ako aj zaviazat' štátneho zamestnanca povinnosťou po určitú primerane stanovenú dobu v štátnej službe pôsobiť. Ani v tomto prípade nie je potrebné plošne riešenie, preto sa opäť ponecháva výška príplatku, doba záväzku pôsobenia v štátnej službe na rozhodnutí služobného úradu. Zásadná pripomienka v uvedenom znení bola uplatnená aj k predchádzajúcej novele zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe (LP/2023/111).</p>		
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K Čl. I, Zásadná pripomienka č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe nad rámec predkladaného návrhu zákona, k § 126 ods. 1 zákona</p> <p>K Čl. I Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona, k § 126 ods. 1 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe</p> <p>Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu § 126 ods. 1 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe doplniť písmenom X), ktoré znie: „X) príplatku za zvýšenú záťaž a ohrozenie zdravia,“.</p> <p>Odôvodnenie: Zásadne žiadam zaviesť nový príplatok pre štátnych zamestnancov vykonávajúcich štátnu službu v priamom</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený (RK 28.1.2025).</p> <p>Pripomienka nad rámec navrhovanej úpravy. Pripomienkujúci subjekt prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú.</p> <p>Podľa úlohy C. 11 z uznesenia vlády SR č.</p>

	<p>kontakty s klientmi v nepriaznivej sociálnej situácii, resp. krízovej situácii. Dôvodom návrhu je najmä enormná psychická záťaž a rizikovosť výkonu štátnej služby štátnymi zamestnancami oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na úradoch práce, sociálnych vecí a rodiny.</p> <p>Výkon štátnej služby na oddeleniach sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je spojený so zvýšenou mierou psychickej záťaže spočívajúcej v sústavnom priamom osobnom styku s klientmi - ohrozenými deťmi a ich rodinami v krízových životných situáciách, v situáciách ohrozenia života a zdravia dieťaťa, v konfliktných situáciách vo výraznej miere ohrozujúcich aj samotných štátnych zamestnancov oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Väčšinu svojho služobného času trávi štátny zamestnanec sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v teréne – v rodine, v otvorenom prostredí. Okrem toho podstatnou činnosťou výkonu oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je plnenie rôznych úloh na účely konaní vo veciach maloletých (súdnych i správnych), ktorých plnenie vyžaduje nielen osobný kontakt, ale aj prácu v teréne a tiež osobnú účasť v samotných konaniach. Štátni zamestnanci týchto oddelení tak musia disponovať znalosťami trestného práva, civilného práva, azylového práva v kombinácii s vecným obsahom z výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Už v súčasnej dobe plní jeden štátny zamestnanec niekoľko rolí: primárne odborný výkon opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v rôznych prostrediach, rolu opatrovníka (napríklad kolízneho opatrovníka v súdnych konaniach, opatrovníka/poručníka v azyle) a navrhovateľa na riešenie situácie dieťaťa v prípadoch</p>	<p>606 z 15. októbra 2024 k návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2025 až 2027, do 31. decembra 2025 platí obmedzenie nepredkladať návrhy legislatívnych predpisov a iných materiálov, ktoré zakladajú nároky na zvýšenie počtu zamestnancov a zvýšenie výdavkov alebo úbytok príjmov schválených v štátnom rozpočte na rok 2025 s rozpočtovými dôsledkami na štátny rozpočet alebo na iné rozpočty tvoriace rozpočet verejnej správy a ktoré zakladajú negatívne dôsledky na dodržanie limitu verejných výdavkov schváleného NR SR na rok 2025.</p>
--	---	--

		ohrozenia života a zdravia detí (napríklad vo veciach nariadenia neodkladného opatrenia, ústavnej starostlivosti). Záujem o výkon štátnej služby na tomto úseku je nízky, príznačná je zvýšená fluktuácia štátnych zamestnancov a dlhodobo neobsadené štátnozamestnanecké miesta. Je preto nevyhnutné zabezpečiť primerané adresné platové podmienky zodpovedajúce zložitosti agendy v tejto oblasti štátnej služby. Zásadná pripomienka v uvedenom znení bola uplatnená aj k predchádzajúcej novele zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe (LP/2023/111).		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K Čl. I, Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona, k § 126 ods. 1 zákona ... K Čl. I Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona, k § 126 ods. 1 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu § 126 ods. 1 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe doplniť písmenom Y), ktoré znie: „Y) príplatku za výkon špecializovanej odbornej činnosti.XY)“. Poznámka pod čiarok k odkazu XY znie: „XY) Zákon č. 219/2014 Z. z. o sociálnej práci a o podmienkach na výkon niektorých odborných činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Zákonom č. 219/2014 Z. z. o sociálnej práci a o podmienkach na výkon niektorých odborných činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nariadením vlády Slovenskej republiky	N	Rozpor odstránený (RK 28.1.2025). Pripomienka nad rámec navrhovanej úpravy. Pripomienkujúci subjekt prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú. Podľa úlohy C. 11 z uznesenia vlády SR č. 606 z 15. októbra 2024 k návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2025 až 2027, do 31. decembra 2025 platí obmedzenie nepredkladať návrhy

		<p>č. 5/2016 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 219/2014 Z. z. o sociálnej práci a o podmienkach na výkon niektorých odborných činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov sú ustanovené špecializované odbory sociálnej práce, a to špecializovaný odbor sociálna kuratela a špecializovaný odbor sociálna posudková činnosť, v ktorých sa vzhľadom na náročnosť vykonávanej činnosti vyžaduje splnenie osobitného kvalifikačného predpokladu na výkon špecializovanej odbornej činnosti - úspešné absolvovanie akreditovaného špecializačného vzdelávania. V oboch prípadoch sa špecializovaná odborná činnosť vykonáva v štátnej službe. Uvedená skutočnosť však nie je premietnutá do systému odmeňovania štátneho zamestnanca, pričom v zákone č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov je takýto príplatok upravený (§ 4 ods. 1 písm. i)). Úprava mzdového ohodnotenia zamestnancov, ktorí absolvovali akreditovaný špecializačný vzdelávací program a v rámci výkonu štátnej služby vykonávajú špecializovanú odbornú činnosť, je zároveň jedným z opatrení vládou Slovenskej republiky schválenej Stratégie rezortného vzdelávania na roky 2024 – 2030. Zásadná pripomienka v uvedenom znení bola uplatnená aj k predchádzajúcej novele zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe (LP/2023/111 v marci 2023).</p>		<p>legislatívnych predpisov a iných materiálov, ktoré zakladajú nároky na zvýšenie počtu zamestnancov a zvýšenie výdavkov alebo úbytok príjmov schválených v štátnom rozpočte na rok 2025 s rozpočtovými dôsledkami na štátny rozpočet alebo na iné rozpočty tvoriace rozpočet verejnej správy a ktoré zakladajú negatívne dôsledky na dodržanie limitu verejných výdavkov schváleného NR SR na rok 2025.</p>
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K Čl. I, Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona, k siedmej časti zákona č. 55/2017 Z. z. o ... K Čl. I Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona, k siedmej časti zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe (Odmeňovanie) Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu zákon č.</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený (RK 28.1.2025). Pripomienka nad rámec navrhovanej úpravy. Pripomienkujúci</p>

	<p>55/2017 Z. z. o štátnej službe doplniť o nové ustanovenie, ktoré vrátane nadpisu znie:</p> <p>„§ Z Príplatok za zvýšenú záťaž a ohrozenie zdravia Štátnemu zamestnancovi, ktorý vykonáva štátnu službu v sústavnom priamom osobnom styku s fyzickými osobami v nepriaznivej situácii alebo v krízovej životnej situácii, čo i len z časti na miestach, na ktorých tieto fyzické osoby bývajú alebo na ktorých sa tieto fyzické osoby zdržiavajú, patrí príplatok za zvýšenú záťaž a ohrozenie zdravia, a to vo výške</p> <p>a) 50 % z jeho platovej tarify, b) 70 % z jeho platovej tarify, ak je štátna služba vykonávaná za účelom ochrany práv a právom chránených záujmov maloletého dieťaťa.“.</p> <p>Odôvodnenie: Tak ako je uvedené aj v odôvodnení zásadnej pripomienky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky nad rámec predkladaného návrhu k § 126 ods. 1 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe ohľadne príplatku za zvýšenú záťaž a ohrozenie zdravia, rizikovosť výkonu štátnej služby štátnymi zamestnancami na niektorých úsekoch výkonu štátnej správy a na niektorých úsekoch aj enormná psychická záťaž (sociálnoprávna ochrana detí a sociálna kuratela na úradoch práce, sociálnych vecí a rodiny) má byť zohľadnená v systéme odmeňovania štátneho zamestnanca. Preto sa navrhuje príplatok za zvýšenú záťaž a ohrozenie zdravia, ktorý by mal patriť len tomu štátnemu zamestnancovi, ktorý vykonáva čo i len časť štátnej služby v sústavnom priamom osobnom styku s klientmi v teréne, t. j. priamo a osobne s fyzickými osobami v</p>	<p>subjekt prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú.</p> <p>Podľa úlohy C. 11 z uznesenia vlády SR č. 606 z 15. októbra 2024 k návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2025 až 2027, do 31. decembra 2025 platí obmedzenie nepredkladať návrhy legislatívnych predpisov a iných materiálov, ktoré zakladajú nároky na zvýšenie počtu zamestnancov a zvýšenie výdavkov alebo úbytok príjmov schválených v štátnom rozpočte na rok 2025 s rozpočtovými dôsledkami na štátny rozpočet alebo na iné rozpočty tvoriace rozpočet verejnej správy a ktoré zakladajú negatívne dôsledky na dodržanie</p>
--	--	---

		<p>nepriaznivej situácii alebo v krízovej životnej situácii v ich rodinnom prostredí – v domácnostiach, ale aj v otvorenom prostredí (ulica, miesta, kde sa klienti zdržiavajú), a to vo výške 50 % z platovej tarify štátneho zamestnanca a v prípade štátnych zamestnancov vykonávajúcich opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo výške 70 % z platovej tarify. Zásadná pripomienka v uvedenom znení bola uplatnená aj k predchádzajúcej novele zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe (LP/2023/111).</p>		<p>limitu verejných výdavkov schváleného NR SR na rok 2025.</p>
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K Čl. I, Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona, k siedmej časti zákona č. 55/2017 Z. z. o ... K Čl. I Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona, k siedmej časti zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe (Odmeňovanie) Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe doplniť o nové ustanovenie, ktoré vrátane nadpisu znie: „§ XX Príplatok za výkon špecializovanej odbornej činnosti štátnemu zamestnancovi, ktorý absolvoval akreditovaný špecializačný vzdelávací program a v rámci výkonu štátnej služby vykonáva špecializovanú odbornú činnosť podľa osobitného predpisu,XY) patrí príplatok za vykonávanie špecializovanej odbornej činnosti vo výške 50 % z jeho platovej tarify.“. Poznámka pod čiarou k odkazu XY znie: „XY) Zákon č. 219/2014 Z. z. o sociálnej práci a o podmienkach na výkon niektorých odborných činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený (28.1.2025).</p> <p>Pripomienka nad rámec navrhovanej úpravy. Pripomienkujúci subjekt prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú.</p> <p>Podľa úlohy C. 11 z uznesenia vlády SR č. 606 z 15. októbra 2024 k návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2025 až 2027, do 31. decembra 2025 platí obmedzenie nepredkladať návrhy legislatívnych predpisov a iných</p>

		<p>Odôvodnenie: Tak ako je uvedené aj v odôvodnení zásadnej pripomienky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky nad rámec predkladaného návrhu k § 126 ods. 1 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe ohľadne príplatku za výkon špecializovanej odbornej činnosti, zvýšená náročnosť niektorých činností v sociálnej práci je premietnutá v prísnejších profesijných predpokladoch na výkon týchto činností, čo však súčasne nie je premietnuté do systému odmeňovania štátneho zamestnanca, a preto je potrebné, aby štátnemu zamestnancovi patril príplatok za výkon špecializovanej odbornej činnosti vo výške 50 % z jeho platovej tarify. Zároveň vzhľadom na právnu fikciu v § 5a zákona č. 219/2014 Z. z. o sociálnej práci a o podmienkach na výkon niektorých odborných činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 116/2023 Z. z., na základe ktorej sa umožňuje dočasne vykonávať tento špecializačný odbor štátnej služby, má patriť tento príplatok len tým štátnym zamestnancom, ktorí nielen špecializovanú odbornú činnosť v špecializovanom odbore sociálnej práce vykonávajú, ale už aj splnili osobitný kvalifikačný predpoklad. Zásadná pripomienka v uvedenom znení bola uplatnená aj k predchádzajúcej novele zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe (LP/2023/111).</p>		<p>materiálov, ktoré zakladajú nároky na zvýšenie počtu zamestnancov a zvýšenie výdavkov alebo úbytok príjmov schválených v štátnom rozpočte na rok 2025 s rozpočtovými dôsledkami na štátny rozpočet alebo na iné rozpočty tvoriace rozpočet verejnej správy a ktoré zakladajú negatívne dôsledky na dodržanie limitu verejných výdavkov schváleného NR SR na rok 2025.</p>
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K Čl. I, Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona, k § 137 ods. 1 zákona č. 55/2017 Z. z. o ... K Čl. I Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona, k § 137 ods. 1 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu v § 137 ods. 1</p>	<p>A</p>	

		<p>zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe na konci prvej vety bodku nahradiť čiarkou a pripojiť tieto slová: „ak sa nedohodne na poskytnutí platu za štátnu službu nadčas podľa odseku 2.“.</p> <p>Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe vyplýva, že služobný úrad by mal mať možnosť riešiť štátnu službu nadčas flexibilnejšie. Niektorým služobným úradom, ako aj štátnym zamestnancom, viac vyhovuje poskytnutie náhradného voľna a niektorým služobným úradom (osobitne služobným úradom, ktoré majú problém s obsadením štátnozamestnaneckých miest) viac vyhovuje poskytnutie platu za štátnu službu nadčas. Zásadná pripomienka v uvedenom znení bola uplatnená aj k predchádzajúcej novele zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe (LP/2023/111).</p>		
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K Čl. I, Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona, k § 137 ods. 2 zákona č. 55/2017 Z. z. o ... K Čl. I Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona, k § 137 ods. 2 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu v § 137 ods. 2 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe na konci pripojiť tieto vety: „Za aktívnu časť služobnej pohotovosti patrí štátnemu zamestnancovi plat za štátnu službu nadčas v sume príslušnej časti funkčného platu zvýšenej o 60 %. Za aktívnu časť služobnej pohotovosti v deň nepretržitého odpočinku v týždni patrí štátnemu zamestnancovi plat za štátnu službu nadčas v sume príslušnej časti funkčného platu zvýšenej o 100 %.“.</p> <p>Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe vyplýva potreba zvýšenia</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený (RK 28.1.2025).</p> <p>Pripomienka nad rámec navrhovanej úpravy. Pripomienkujúci subjekt prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú.</p> <p>Podľa úlohy C. 11 z uznesenia vlády SR č. 606 z 15. októbra 2024 k návrhu rozpočtu verejnej správy na</p>

		<p>odmeňovania práce nadčas za aktívnu časť služobnej pohotovosti. Ak je súčasťou vykonávanej štátnej služby aj pravidelná služobná pohotovosť s vysokým podielom aktívnej časti služobnej pohotovosti je nemožné predpokladať pri aktuálne nastavených platových pravidlách záujem štátnych zamestnancov zotrvať v štátnej službe. Dávam na zváženie aj obdobnú úpravu v zákone č. 553/2003 Z. z.</p> <p>o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme. Zásadná pripomienka v uvedenom znení bola uplatnená aj k predchádzajúcej novele zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe (LP/2023/111).</p>		<p>roky 2025 až 2027, do 31. decembra 2025 platí obmedzenie nepredkladať návrhy legislatívnych predpisov a iných materiálov, ktoré zakladajú nároky na zvýšenie počtu zamestnancov a zvýšenie výdavkov alebo úbytok príjmov schválených v štátnom rozpočte na rok 2025 s rozpočtovými dôsledkami na štátny rozpočet alebo na iné rozpočty tvoriace rozpočet verejnej správy a ktoré zakladajú negatívne dôsledky na dodržanie limitu verejných výdavkov schváleného NR SR na rok 2025.</p>
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K Čl. I, Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona, k § 144 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe K Čl. I Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona, k § 144 zákona</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený (RK 28.1.2025).</p> <p>Pripomienka nad rámec navrhovanej úpravy.</p>

	<p>č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu v § 144 ods. 1 písm. a) zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe slová „15 %“ nahradiť slovami „30 %“. Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu v § 144 ods. 1 písm. b) zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe slová „25 %“ nariadiť slovami „50%“. Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu v § 144 ods. 2 písm. a) zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe slová „5 %“ nahradiť slovami „10 %“ . Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu v § 144 ods. 2 písm. b) zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe slová „10 %“ nahradiť slovami „20 %“. Odôvodnenie: Súčasná výška náhrady za neaktívnu časť služobnej pohotovosti spôsobuje neochotu štátnych zamestnancov dohodnúť služobnú pohotovosť mimo miesta vykonávania štátnej služby. Napriek možnosti nariadenia služobnej pohotovosti (ktoré má zákonom stanovené limity), je na niektorých úradoch práce, sociálnych vecí a rodiny, oddeleniach sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (oddelenie, ktoré zabezpečuje sústavnú – 24 hodinovú/365 dní v roku ochranu života, zdravia a priaznivého psychického vývinu dieťaťa mimo riadneho služobného času formou služobnej pohotovosti) obtiažne zabezpečiť služobnú pohotovosť. Na oddeleniach pôsobí limitovaný počet štátnych zamestnancov, ktorými je služobnú pohotovosť možné zabezpečiť, a je preto žiadúce</p>	<p>Pripomienkujúci subjekt prekvalifikoval pripomienku na obvyčajnú.</p> <p>Podľa úlohy C. 11 z uznesenia vlády SR č. 606 z 15. októbra 2024 k návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2025 až 2027, do 31. decembra 2025 platí obmedzenie nepredkladať návrhy legislatívnych predpisov a iných materiálov, ktoré zakladajú nároky na zvýšenie počtu zamestnancov a zvýšenie výdavkov alebo úbytok príjmov schválených v štátnom rozpočte na rok 2025 s rozpočtovými dôsledkami na štátny rozpočet alebo na iné rozpočty tvoriace rozpočet verejnej správy a ktoré zakladajú negatívne</p>
--	--	--

		<p>zlepšiť motiváciu štátnych zamestnancov k takémuto výkonu aj formou zvýšenej výšky náhrady za neaktívnu časť služobnej pohotovosti. Dávam na zváženie aj obdobnú úpravu v zákone č. 553/2003 Z. z.</p> <p>o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme. Zásadná pripomienka v uvedenom znení bola uplatnená aj k predchádzajúcej novele zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe (LP/2023/111).</p>		dôsledky na dodržanie limitu verejných výdavkov schváleného NR SR na rok 2025.
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K Čl. I, Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona K Čl. I</p> <p>Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu v zákone č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe prehodnotiť a upraviť vekovú hranicu 65 rokov, ktorá je stanovená napríklad pre zotrvanie štátneho zamestnanca v stálej štátnej službe alebo pre uchádzačov o stálu štátnu službu. Zároveň žiadam iniciovať odbornú diskusiu o tejto problematike a zohľadniť predložené návrhy pri príprave novely zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe.</p> <p>Odôvodnenie: V súčasnosti je v zákone č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov dôchodkový vek stanovený v prílohách č. 3a a 3b k zákonu č. 461/2003 Z. z. Aktuálny dôchodkový vek je 63 rokov a 2 mesiace a každoročne sa zvyšuje o dva mesiace. Posledná pevne stanovená hranica platí pre osoby narodené v roku 1966, pričom ich dôchodkový vek je určený na 64 rokov. Pre osoby narodené v roku 1967 a neskôr sa dôchodkový vek bude odvíjať od strednej dĺžky života. Táto dynamika jasne ukazuje, že vek odchodu do dôchodku sa zvyšuje. V budúcnosti sa môže ďalej meniť v závislosti od</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený (28.1.2025).</p> <p>Pripomienka nad rámec navrhovanej úpravy. Pripomienkujúci subjekt prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú.</p> <p>Aktuálna úprava tzv. vekového cenzu v štátnej službe nie je v pomyselnom konflikte s úpravou dôchodkového veku.</p>

		<p>vývoja strednej dĺžky života a demografických trendov, čo významne ovplyvňuje pracovné možnosti a perspektívy starších zamestnancov.</p> <p>Súčasná veková hranica 65 rokov pre zotrvanie štátneho zamestnanca v štátnej službe bola stanovená v zákone č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe s účinnosťou od 1. júna 2017, teda v čase, keď bol dôchodkový vek stanovený na 62 rokov. Odvtedy táto hranica nebola revidovaná,</p> <p>čo spôsobuje nesúlad medzi realitou pracovného trhu, demografickými trendmi a legislatívou.</p>		
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K Čl. I, Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona</p> <p>K Čl. I</p> <p>Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona</p> <p>Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu vyriešiť stav, ktorý vznikol zmenami v právnej úprave týkajúcej sa započítavania praxe na účely odmeňovania štátnych zamestnancov.</p> <p>Podľa právnej úpravy § 80 až 82 zákona č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol na účely praxe ako základný pojem zavedený pojem „započítaná prax“. Započítaná prax sa skladala z času odbornej praxe a z tzv. ďalšieho času. Podľa dĺžky započítanej praxe sa určoval platový stupeň a tarifný plat štátneho zamestnanca. S účinnosťou od 1. januára 2004 došlo zákonom č. 551/2003 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov k zásadnej zmene v odmeňovaní štátnych zamestnancov, nakoľko pôvodná úprava započítavania praxe bola zrušená. Na</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený (RK 28.1.2025).</p> <p>Pripomienka nad rámec navrhovanej úpravy.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú.</p> <p>Podľa úlohy C. 11 z uznesenia vlády SR č. 606 z 15. októbra 2024 k návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2025 až 2027, do 31. decembra 2025 platí obmedzenie nepredkladať návrhy legislatívnych</p>

	<p>účely odmeňovania bolo možné zohľadniť iba čas odbornej praxe priznanej podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 a vo vzťahu k existujúcemu štátnozamestnaneckého pomeru. Predmetná úprava bola účinná od 1. januára 2004 do 31. októbra 2009. Ak došlo v uvedenom období k skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru a k vzniku nového štátnozamestnaneckého pomeru, odbornú prax na účely odmeňovania nebolo možné zohľadniť. K ďalšej zmene v úprave praxe došlo zákonom č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov s účinnosťou od 1. novembra 2009. Zavedený bol pojem „služobná prax“. Z hľadiska systému odmeňovania došlo k čiastočnému obnoveniu úpravy praxe zrušenej zákonom č. 551/2003 Z. z. Služobná prax sa podľa § 85 ods. 1 a 2 zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov skladala z času:</p> <p>a) vykonávania štátnej služby podľa zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov;</p> <p>b) vykonávania štátnej služby podľa zákona č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov;</p> <p>c) ktorý sa považoval za vykonávanie štátnej služby podľa predpisov platných do 31. októbra 2009, teda podľa § 73 zákona č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (za podmienky existencie štátnozamestnaneckého pomeru);</p> <p>d) odbornej praxe podľa § 132 ods. 1 zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p>	<p>predpisov a iných materiálov, ktoré zakladajú nároky na zvýšenie počtu zamestnancov a zvýšenie výdavkov alebo úbytok príjmov schválených v štátnom rozpočte na rok 2025 s rozpočtovými dôsledkami na štátny rozpočet alebo na iné rozpočty tvoriace rozpočet verejnej správy a ktoré zakladajú negatívne dôsledky na dodržanie limitu verejných výdavkov schváleného NR SR na rok 2025.</p>
--	--	--

	<p>Účelom úpravy podľa § 132 ods. 1 zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov bolo zachovanie existujúceho nároku na priznanú odbornú prax. Nakoľko skončenie štátnozamestnaneckého pomeru v relevantnom období viedlo k zániku takéhoto nároku, zachovanie nároku na priznanú odbornú prax k 1. novembru 2009 bolo podľa § 132 ods. 1 zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov podmienené nepretržitosťou trvania štátnozamestnaneckého pomeru v období po 31. decembri 2003, resp. od 1. januára 2004 do 31. októbra 2009. Ak v období od 1. januára 2004 do 31. októbra 2009, došlo k skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru, nárok na zohľadnenie praxe podľa § 159b zákona č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe v znení zákona č. 551/2003 Z. z. (priznaná odborná prax) zanikol a nemohol byť priznaný (resp. zostať zachovaný) ani podľa zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p> <p>Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam je zrejmé, že existujúci stav vytvára nerovnaké postavenie medzi štátnymi zamestnancami, ktorých štátnozamestnanecký pomer trval nepretržite a štátnymi zamestnancami, ktorým v období od 1. januára 2004 do 31. októbra 2009 skončil štátnozamestnanecký pomer a následne vznikol nový hoci v danom období vykonávali obdobnú, resp. dokonca totožnú prax (navyše môže ísť o prípady, kedy medzi skončením a vznikom štátnozamestnaneckého pomeru neprebehol ani mesiac). So štátnymi zamestnancami, ktorým bola započítaná aj príslušná odborná prax, v dôsledku, že ich štátnozamestnanecky pomer trval nepretržite sa v zmysle</p>		
--	---	--	--

		<p>tejto právnej úpravy zaobchádza priaznivejšie.</p> <p>Odôvodnenie: Prijatím zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ani jeho ďalšími zmenami nedošlo k náprave v zásadnej pripomienke uvedeného tohto disproportného vzťahu. Vzhľadom k uvedenému zásadne žiadam doplniť predkladaný návrh zákona v tom zmysle, aby došlo k zmene v započítavaní odbornej praxe vo vzťahu k štátnym zamestnancom, ktorí sú dotknutí uvedenou právnou úpravou. Zásadná pripomienka v uvedenom znení bola uplatnená aj k predchádzajúcej novele zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe (LP/2023/111).</p>		
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K Čl. II, Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona, k § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 552/2003 Z. z. o...</p> <p>K Čl. II</p> <p>Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona, k § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme</p> <p>Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu v § 3 ods. 1 písm. a) slová „v plnom rozsahu“ nahradiť slovami „v rozsahu zodpovedajúcemu rozsahu vykonávania dohodnutej práce vo verejnom záujme“.</p> <p>Odôvodnenie: Pri skúmaní predpokladov na výkon práce vo verejnom záujme sa musí dodržiavať zásada rovnakého zaobchádzania v pracovnoprávných vzťahoch a obdobných právnych vzťahoch ustanovená zákonom č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov.</p> <p>Od roku 2016 nie je možné obmedziť človeku spôsobilosť na</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozpor odstránený (RK 28.1.2025).</p> <p>Do ustanovenia § 3 sa doplní nový odsek 3, ktorý bude znieť:</p> <p>„(3) Predpoklad podľa odseku 1 písm. a) nemusí spĺňať zamestnanec v pracovnoprávnom vzťahu na základe dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru,2b) ktorý vykonáva prácu v oblasti sociálnych vecí a rodiny,9) ak to</p>

	<p>práva a povinnosti v plnom rozsahu. V súčasnosti každé individuálne rozhodnutie súdu musí obsahovať vymedzenie právnych úkonov, ktoré daný človek nie je spôsobilý uskutočniť samostatne. Účelom obmedzenia spôsobilosti na právne úkony je ochrana jedinca pred konaním právnych úkonov, ktoré sú nevýhodné pre neho samotného, neslúži na ochranu tretích osôb. V pracovnoprávných vzťahoch zamestnávateľ uzatvára pracovnú zmluvu so zákonným zástupcom – opatrovníkom zamestnanca – osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, pričom predmetom je záväzok vykonávať prácu pre zamestnávateľa zamestnancom – osobou obmedzenou v spôsobilosti na právne úkony. Podstatným aspektom je spôsobilosť a schopnosť tejto osoby dané pracovné úkony vykonávať.</p> <p>Súčasne platná právna úprava výkonu práce vo verejnom záujme neumožňuje osobám s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony nielen vykonávať prácu v pracovnoprávnom vzťahu na základe pracovnej zmluvy, ale ani na základe dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru.</p> <p>Dohovor o právach osôb so zdravotným postihnutím (ktorý Slovenská republika v roku 2010 ratifikovala, oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 317/2010 Z. z. o uzavretí Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím) v článku 27 zaväzuje zmluvné strany uznávať právo osôb so zdravotným postihnutím na prácu na rovnakom základe s ostatnými. Zmluvné strany zaručujú a podporujú uplatňovanie práva na prácu, a to aj osobám, ktoré sa stali zdravotne postihnutými v priebehu zamestnania, prijímaním primeraných opatrení, vrátane legislatívnych, ktorými okrem iného zakážu diskrimináciu na základe zdravotného postihnutia vo všetkých otázkach týkajúcich sa ktorejkoľvek formy</p>	<p>povaha práce dovoľuje.“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 9 znie:</p> <p>„9) Napríklad zákon č. 453/2003 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí, rodiny a služieb zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 345/2022 Z. z. o inšpekcii v sociálnych veciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.</p>
--	---	--

	<p>zamestnávania vrátane podmienok náboru, prijímania do práce a zamestnávania, trvania zamestnania, kariérneho postupu, ako aj bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Mám za to, že obmedzením vykonávania práce výhradne osobami, ktoré sú spôsobilé na právne úkony v plnom rozsahu, dochádza k diskriminácii celého spektra osôb so zdravotným postihnutím, ktoré sú spôsobilé vykonávať dohodnutú prácu v rôznom rozsahu.</p> <p>Odhliadnuc od vyššie uvedeného súčasne uvádzam, že predpoklad výkonu práce vo verejnom záujme v podobe plnej spôsobilosti na právne úkony v súčasnosti z okruhu fyzických osôb, s ktorými je možné uzatvoriť dohodu o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru pri výkone práce vo verejnom záujme, vylučuje aj fyzické osoby mladšie ako 18 rokov. Spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu sa totiž v zmysle Občianskeho zákonníka, s výnimkou uzatvorenia manželstva, nadobúda až plnoletosťou, t. j. dovršením osemnásteho roku.</p> <p>Jednou z dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru je pritom aj dohoda o brigádnickej práci študentov (§ 227 Zákonníka práce), ktorú môže zamestnávateľ uzatvoriť s fyzickou osobou, ktorá má štatút žiaka strednej školy alebo štatút študenta dennej formy vysokoškolského štúdia a ktorá nedovršila 26 rokov veku. Dohodu o brigádnickej práci študentov pritom zamestnávateľ môže, a to s poukazom na pracovnoprávnu subjektivitu zamestnanca uvedenú v § 11 ods. 2 Zákonníka práce, uzatvoriť aj s fyzickou osobou mladšou ako 18 rokov veku; podmienkou je preukázaný štatút žiaka alebo študenta v zmysle § 227 ods. 2 Zákonníka práce.</p> <p>Vzhľadom na skutočnosť, že zákon č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme požaduje spôsobilosť fyzickej osoby</p>		
--	---	--	--

		<p>na právne úkony v plnom rozsahu, teda v podstate vyžaduje, aby fyzická osoba dovŕšila 18 rokov veku na účel jej prijatia do pracovnoprávneho vzťahu podľa zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme, zamestnávateľ pri výkone práce vo verejnom záujme podľa uvedenej úpravy de lege lata nemôže dohodu o brigádnickej práci študentov uzatvoriť s fyzickou osobou, ktorá síce má štatút žiaka alebo študenta, ako to predvída ustanovenie § 227 ods. 2 Zákonníka práce, avšak súčasne má menej ako 18 rokov. To znamená, že začlenenie takýchto osôb do pracovného procesu vo verejnom sektore s cieľom podpory získania skúseností potrebných na výkon povolania alebo ich ďalšieho uplatnenia po skončení štúdia, nie je pri aktuálne nastavenej právnej úprave možné. Navyše, v aplikačnej praxi sa dohody o brigádnickej práci študentov vo všeobecnosti uzatvárajú na jednoduchšie administratívne činnosti (napr. kopírovanie, skenovanie, archivácia dokumentov atď.), ktoré vzhľadom na ich charakter môžu byť vykonávané aj fyzickou osobou staršou ako 15 rokov veku a mladšou ako 18 rokov veku.</p>		
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K Čl. III, Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona, k zákonu č. 553/2003 Z. z. o ... K Čl. III Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona, k zákonu č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu explicitne vylúčiť zamestnancov vykonávajúcich prácu na základe niektorej z dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (§ 223 Zákonníka práce) spod pôsobnosti zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozpor odstránený (RK 28.1.2025).</p> <p>Ustanovenie § 1 zákona č. 553/2003 Z. z. sa doplní o nový odsek 2, ktorý znie:</p> <p>„ (2) Tento zákon sa nevzťahuje na zamestnanca v pracovnoprávnom</p>

	<p>výkone práce vo verejnom záujme.</p> <p>Odôvodnenie: Súčasný právny stav vo vzťahu k odmeňovaniu zamestnancov vykonávajúcich prácu vo verejnom záujme na základe niektorej z dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru považujem z hľadiska aplikačnej praxe a prepojenia dotknutých právnych predpisov (Zákonník práce, zákon č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme, zákon č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme) za nejednoznačný. Právna úprava dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru je komplexne upravená v Zákonníku práce (§ 223 až § 228a). Vzhľadom na aktuálne znenie ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme sa za zamestnanca podľa tohto zákona považuje fyzická osoba, ktorá je v pracovnoprávnom vzťahu k zamestnávateľovi uvedenému v § 1 ods. 2 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme pri výkone práce vo verejnom záujme. Podľa § 1 ods. 4 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme sa na pracovnoprávne vzťahy zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme vzťahuje Zákonník práce, ak zákon č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Za pracovnoprávny vzťah sa v zmysle Zákonníka práce považuje nielen pracovný pomer, ale práve aj dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru. V nadväznosti na § 2 ods. 1 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme to znamená, že za zamestnanca pri výkone práce vo verejnom záujme sa považuje aj zamestnanec, ktorý pre zamestnávateľa pri výkone práce vo</p>	<p>vzťahu na základe dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru4d) okrem ustanovení § 1 až 3, ktoré sa použijú primerane.“.</p>
--	--	--

	<p>verejnom záujme vykonáva prácu na základe niektorej z dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, teda tzv. dohodár. Odmeňovanie zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme</p> <p>vo všeobecnosti vymedzuje zákon č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme, pokiaľ nejde o kategórie zamestnancov, ktoré sú z jeho pôsobnosti v ustanovení § 1 vylúčené a ich odmeňovanie je upravené v osobitných zákonoch. Čo sa týka dohodárov, títo ako takí nie sú spod pôsobnosti zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme explicitne vyňatí, a teda by sa na nich tento zákon, resp. jeho jednotlivé inštitúty mali aplikovať</p> <p>(napr. kvalifikačné predpoklady podľa § 2, plat zamestnanca podľa § 4, platové triedy podľa § 5). Uvedené je však vzhľadom na charakter samotných dohôd nemožné, a pri dohodároch teda z logiky veci nemožno tieto ustanovenia a postupy v aplikačnej praxi použiť a postupovať podľa nich. Navyše, ustanovenia o odmeňovaní dohodárov obsahuje samotný Zákonník práce pri jednotlivých typoch dohôd, resp. aj v § 224 ods. 2 písm. c).</p> <p>Uznávam, že v samotnom názve zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme sa uvádza, že ide o odmeňovanie „niektorých“ zamestnancov pri výkone práce</p> <p>vo verejnom záujme (a navyše sa v zákone používajú len pojmy „pracovná zmluva“ a „pracovný pomer“), čo by mohlo bez ďalšieho evokovať, že tento zákon sa automaticky neuplatňuje aj na dohodárov pri výkone práce vo verejnom záujme, avšak uvedené je na druhej strane potrebné vnímať aj v kontexte samotného § 1 zákona č.</p>	
--	---	--

		<p>553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme, kde sú kategórie zamestnancov, na ktorých sa odmeňovanie v zmysle tohto zákona nevzťahuje, výslovne vymenované (napr. pedagogickí zamestnanci, vysokoškolskí učitelia, hlavný kontrolór obce). Vzhľadom na výklad tohto ustanovenia je teda zrejmé, že pokiaľ nejde o zamestnanca, ktorého je možné do niektorej skupiny z tohto výpočtu zahrnúť, potom sa má jeho odmeňovanie riadiť zákonom č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a jeho jednotlivými inštitútmi, čo teda platí práve aj na už spomenutých dohodárov pri výkone práce vo verejnom záujme. V nadväznosti na tieto aj ďalšie aplikačné problémy preto v tomto smere vo vzťahu k dohodárom u zamestnávateľov pri výkone práce vo verejnom záujme zásadne žiadam prijať legislatívnu úpravu, ktorá by ich spod pôsobnosti zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme výslovne vylúčila.</p>		
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K Čl. III, Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona, k § 4 ods. 1 písm. u) zákona č. 553/2003 Z. z... K Čl. III Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu zákona, k § 4 ods. 1 písm. u) zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu v § 4 ods. 1 písm. u) zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený (RK 28.1.2025).</p> <p>Pripomienkujúci subjekt prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú. Podľa úlohy C. 11 z uznesenia vlády SR č. 606 z 15. októbra 2024 k návrhu rozpočtu verejnej</p>

		<p>výkone práce vo verejnom záujme vypustiť slová „pedagogickému zamestnancovi a začínajúcemu odbornému“.</p> <p>Zároveň je potrebná primeraná úprava aj § 14c zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme.</p> <p>Odôvodnenie: Zásadne žiadam umožniť zamestnávateľom poskytnutie príplatku začínajúceho zamestnanca všetkým zamestnancom, ktorí sú odmeňovaní podľa zákona č. 553/2003 Z. z.</p> <p>o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme</p> <p>a nielen vybranej cieľovej skupine. Zamestnávatelia majú vo viacerých oblastiach problém obsadiť voľné pracovné miesto, a preto zásadne žiadam tento osvedčený inštitút využiť aj u iných ako pedagogických zamestnancov alebo odborných zamestnancov. Zásadná pripomienka v uvedenom znení bola uplatnená aj k predchádzajúcej novele zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe (LP/2023/111).</p>		<p>správy na roky 2025 až 2027, do 31. decembra 2025 platí obmedzenie nepredkladať návrhy legislatívnych predpisov a iných materiálov, ktoré zakladajú nároky na zvýšenie počtu zamestnancov a zvýšenie výdavkov alebo úbytok príjmov schválených v štátnom rozpočte na rok 2025 s rozpočtovými dôsledkami na štátny rozpočet alebo na iné rozpočty tvoriace rozpočet verejnej správy a ktoré zakladajú negatívne dôsledky na dodržanie limitu verejných výdavkov schváleného NR SR na rok 2025.</p>
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	O	<p>K Čl. I bodu 3</p> <p>Odporúčam v Čl. I bode 3 navrhovaný § 1 ods. 2 upraviť tak, aby štátnozamestnanecký pomer bol aj naďalej vykonávaný vo vzťahu k štátu s upresnením, že v štátnozamestnaneckých vzťahoch štátnych zamestnancov v štátnozamestnaneckom pomere koná v mene štátu služobný úrad (t. j. štát je</p>	ČA	<p>V úprave ponechané vyjadrenie vzťahu k štátu.</p> <p>Požiadavka upraviť konanie na strane tzv.</p>

	<p>reprezentovaný služobným úradom). Odôvodnenie: Nepovažujem za žiadúce, aby sa aktuálny právny stav v predmetnom smere zmenil tak, že „zamestnávateľom“ štátneho zamestnanca už nebude samotný štát, ale (príslušný) služobný úrad. Poukazujem na ďalšie obdobné právne predpisy, ktoré upravujú právne vzťahy osobitných kategórií štátnych zamestnancov, ako napríklad príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície, príslušníkov finančnej správy, alebo profesionálnych vojakov. V uvedených právnych predpisoch sa uvádza, že štátnu službu vykonáva takáto osoba v služobnom pomere k štátu. Upozorňujem, že aj predložený návrh zákona upriamuje pozornosť na to, že štátni zamestnanci by mali mať základné podmienky výkonu štátnej služby upravené rovnako, resp. jednotne, napríklad v Čl. I bode 187 navrhovaný § 170 ods. 3 v otázke výpočtu skutočností, ktoré nebudú môcť byť súčasťou úpravy podnikových kolektívnych zmlúv v služobných úradoch. Predkladateľom navrhovaná zmena (zamestnávateľom štátneho zamestnanca už nebude štát) by mala navyše zásadný vplyv aj na iné súčasné inštitúty zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe, ktorých riešenie sa však v tomto smere neposkytuje (napríklad zmena štátnozamestnaneckého pomeru podľa § 55 ods. 1 písm. f) zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe, t. j. zmena služobného úradu by už nemohla byť riešená dohodou medzi služobným úradom a štátnym zamestnancom o zmene štátnozamestnaneckého pomeru preložením v zmysle § 55 ods. 3 zákona č. 55/2017 Z. z.</p>	<p>zamestnávateľského subjektu ako konanie služobného úradu v mene štátu je v rozpore s vlastnou úpravou štátnozamestnaneckých vzťahov naprieč zákonom, na ktoré sa poukazuje aj v dôvodovej správe k navrhovanej úprave.</p> <p>Z praktického hľadiska by úprava viedla k potrebe formálne upraviť tisíce dokumentov v každom služobnom úrade, ktoré sa týkajú jednotlivých služobných zmlúv.</p> <p>V prípade služobných pomerov ide z organizačného hľadiska o tzv. monokratické zložky, ktoré nepresahujú pôsobnosť jedného rezortu.</p>
--	---	--

		o štátnej službe, nakoľko by išlo o dva rôzne zamestnávateľské subjekty).		<p>Pripomienkujúci subjekt neuvádza, kedy (v ktorých vzťahoch vyplývajúcich zo štátnozamestnaneckéh o pomeru) má štát postavenie zamestnávateľa.</p> <p>Úprava osobitných súvislostí (napr. kolektívne vyjednávanie na centrálnej úrovni, terminológia zákona, preloženie štátneho zamestnanca do iného služobného úradu) nemusí byť podmienená vyjadrením, že ide o vzťah k štátu.</p>
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	O	<p>K Čl. I bodu 6 Odporúčam v Čl. I bode 6 navrhovanú úpravu § 4a zaradiť medzi princípy štátnej služby. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	N	<p>Nejde o legislatívno-technickú pripomienku. Predkladateľ považuje za potrebné, aby zásada konania v súlade s dobrými mravmi bola aj naďalej súčasťou tzv. vlastnej</p>

				normatívnej časti zákona o štátnej službe.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<p>K Čl. I bodu 25</p> <p>Odporúčam v Čl. I bode 25 navrhovanom § 29 upraviť ustanovenia o vhodnom štátnozamestnaneckom mieste takým spôsobom, aby právna úprava bola v súlade s ustálenou judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v otázke ponukovej povinnosti z hľadiska času jej realizácie vo vzťahu k dotknutému zamestnancovi.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa v Čl. I bode 25 navrhovaného § 29 ods. 4 písm. b) sa za vhodné štátnozamestnanecké miesto považuje aj miesto, ktoré vznikne alebo sa stane voľným najneskôr v deň, ktorý nasleduje po dni predpokladaného skončenia štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou. Dávam do pozornosti, že ustálená judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky akceptuje záver, že vhodné miesto na účely splnenia ponukovej povinnosti sa posudzuje ku dňu podania výpovede. To znamená, že z hľadiska času realizácie ponukovej povinnosti je významný práve deň dania výpovede zamestnancovi (teda či toto miesto v relevantnom čase existuje). V Čl. I bode 25 navrhovaný § 29 ods. 4 písm. b) a aj osobitná časť dôvodovej správy k Čl. I bodu 25 pritom posudzovanie existencie vhodného štátnozamestnaneckého miesta vo svojej podstate rozširuje až do času uplynutia výpovednej doby, čo by v aplikačnej praxi spôsobilo pre služobný úrad administratívnu záťaž a prinieslo komplikácie najmä pri dokazovaní v prípade súdnych sporov o neplatnosť skončenia štátnozamestnaneckého pomeru.</p>	ČA	<p>Úprava doplnená o vedomosť služobného úradu o existencii (vzniku alebo uvoľnení) predmetného štátnozamestnaneckéh o miesta v čase plnenia ponukovej povinnosti.</p> <p>Požiadavka zosúladiť navrhovanú úpravu s judikatúrou Najvyššieho súdu SR nemá opodstatnenie.</p> <p>Podstatná je, ako uvádza aj pripomienkujúci subjekt, existencia vhodného štátnozamestnaneckéh o miesta v relevantnom čase. Týmto časom nemusí byť čas plnenia ponukovej povinnosti. V bežnej praxi</p>

				<p>služobných úradov (napr. v súvislosti s organizačnými zmenami) sa „dnes“ ponúka miesto, ktoré sa na základe organizačnej zmeny vytvorí „zajtra“, „o mesiac“ alebo napríklad aj „o dva mesiace“. Tomu zodpovedná súvisiaca úprava výpovedného dôvodu podľa § 75 ods. 1 písm. b) zákona o štátnej službe v súvislosti s organizačnou zmenou – služobný úrad môže dať štátnemu zamestnancovi výpoveď, ak sa má zrušiť alebo sa zrušilo štátnozamestnanecké miesto v dôsledku organizačnej zmeny. Predkladateľ nemá informácie o problematike tejto úpravy v súvislosti s judikatúrou</p>
--	--	--	--	--

			<p>Najvyššieho súdu SR.</p> <p>Zmysel navrhovanej úpravy je podľa predkladateľa dostatočne vysvetlený v dôvodovej správe. Obsahom ani účelom navrhovanej úpravy nie je rozširovanie trvania ponukovej povinnosti služobného úradu do plynutia výpovednej doby. Má ísť o zohľadnenie situácie (a informácií služobného úradu o vlastných ľudských zdrojoch) v čase plnenia ponukovej povinnosti.</p> <p>Otázka dokazovania v prípade súdneho sporu je otázkou dokazovania tvrdení strany súdneho sporu, prípadne otázkou vyvrátenia ich pravdivosti.</p>
--	--	--	---

<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>K Čl. I bodu 25 Upozorňujem, že v Čl. I bode 25 navrhovaný § 29 vymedzuje vhodné štátnozamestnanecké miesto tak obširne, že reálne bude mať služobný úrad problém zákonne skončiť štátnozamestnanecký pomer so štátnym zamestnancom výpoveďou. Aplikačné problémy môžu nastať, ak štátnozamestnanecké miesto síce vznikne alebo sa stane voľným počas plynutia výpovednej doby, ale služobný úrad v čase dania výpovede štátnemu zamestnancovi nemal o tomto mieste vedomosť. Tiež je problematické pre služobný úrad preukázať, či v priebehu viac ako dvoch mesiacov (od dania výpovede až po uplynutie výpovednej doby) mal alebo nemal vedomosť o tom, že sa nejaké štátnozamestnanecké miesto uvoľní. Nie je tiež zrejmé, kto touto vedomosťou v rámci služobného úradu musí disponovať (osobný úrad, generálny tajomník služobného úradu, vedúci zamestnanec, na ktorého útvare sa miesto uvoľní), ani v akom štádiu musí byť prípadný „odchod“ štátneho zamestnanca, ktorého štátnozamestnanecké miesto sa stane voľným. Napríklad nie je zrejmé, či je dostatočné podanie žiadosti o trvalé preloženie štátneho zamestnanca, hoci táto ešte nebola schválená generálnym tajomníkom služobného úradu a tiež nie je zrejmé, či je dostatočné, ak je prejavená vôľa zamestnanca a služobného úradu ukončiť štátnozamestnanecký pomer dohodu, hoci táto dohoda ešte nebola spísaná, ale počas plynutia výpovednej doby sa zrealizovala a štátny zamestnanec skončil štátnozamestnanecký pomer. Taktiež z definície vhodného štátnozamestnaneckého miesta (podľa súčasne platnej právnej úpravy, § 29 ods. 1 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe) vypadlo slovo „voľné“. To</p>	<p>Primerane platí odôvodnenie čiastočnej akceptácie predchádzajúcej pripomienky ministerstva práce.</p> <p>Aj v súčasnosti môže (a mal by) služobný úrad ponúknuť štátnemu zamestnancovi vhodné štátnozamestnanecké miesto, o ktorom je zrejmé, že bude voľné pred nadobudnutím účinnosti organizačnej zmeny alebo pred uplynutím očakávanej výpovednej doby. Úprava v § 29 ods. 4 písm. b), na ktorý sa zrejme vzťahuje podstatná časť odôvodnenia pripomienky, je návrhom na prístup k ponukovej povinnosti, ktorý by mohol a mal byť aplikovaný aj podľa súčasnej právnej</p>
---	---	---

	<p>znamená, že služobný úrad bude musieť so štátnym zamestnancom v dočasnej štátnej službe podľa § 37 písm. i) zákona</p> <p>č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe, ktorý je po pol roku vykonávania štátnej služby na danom štátnozamestnaneckom mieste zaučený a riadne si plní služobné úlohy, ukončiť štátnozamestnanecký pomer (z dôvodu splnenia ponukovej povinnosti iného štátneho zamestnanca, ktorého treba opätovne zaučať), a to bez možnosti, aby sa mohol tento štátny zamestnanec v dočasnej štátnej službe o dané miesto uchádzať v rámci výberového konania.</p> <p>Je otázne, či v tomto prípade nejde o istú formu diskriminácie štátneho zamestnanca v dočasnej štátnej službe, ktorý týmto stratí možnosť riadne sa uchádzať o dané štátnozamestnanecké miesto. Je možné dôvodne predpokladať, že štátny zamestnanec v dočasnej štátnej službe začal pracovať na danom štátnozamestnaneckom mieste (v dočasnej štátnej službe) práve so zámerom, aby sa uchádzal o zotrvanie na tejto pozícii. Pre úplnosť pripomínam, že dočasná štátna služba nie je nižšou formou výkonu štátnej služby. Na druhej strane je to neefektívne a nevhodné aj pre služobný úrad, ktorý investuje do štátneho zamestnanca v dočasnej štátnej službe počas vykonávania štátnej služby čas a finančné prostriedky (napr. na vzdelávanie) bez možnosti, aby sa zúčastnil výberového konania.</p>	<p>úpravy.</p> <p>Z definície vhodného štátnozamestnaneckéh o miesta boli vyňaté pozície, na ktoré sa vzťahuje § 37 písm. i), resp. ktoré boli obsadené podľa § 36 ods. 3 písm. e). Ak však bude v čase plnenia ponukovej povinnosti zrejme, že toto miesto sa v relevantnom čase stane voľným (uplynutie trvania dočasnej štátnej služby bez obsadenia tohto miesta na základe VK), aj takáto pozícia by mala byť zahrnutá do ponukovej povinnosti (pokiaľ ide o vhodné štátnozamestnanecké miesto podľa základnej definície).</p> <p>Pripomienkujúci subjekt, na strane druhej, nenamieta</p>
--	--	---

				doplnenie úpravy trvania dočasnej štátnej služby podľa § 37 písm. i), resp. jej okamžitého skončenia v dôsledku jednostranného zásahu zo strany služobného úradu – zrušenia štátnozamestnaneckéh o miesta.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<p>K Čl. I bodu 54 a 74</p> <p>Odporúčam v Čl. I vypustiť bod 54 a zároveň v Čl. I bode 74 upraviť navrhovaný § 55 ods. 10.</p> <p>Odôvodnenie: V Čl. I bode 54 sa navrhuje, aby sa v § 51 ods. 2 písm. n), v zmysle ktorého je obsahom služobnej zmluvy údaj o výmere dovolenky, vypustili slová „odkazom na príslušné ustanovenie zákona alebo kolektívnej zmluvy“. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodu 54 sa pritom uvádza: „Účelom navrhovanej úpravy, spolu s úpravou v § 55 ods. 10, je zjednodušenie administratívneho postupu služobného úradu v súvislosti s niektorými (v podstate formálnymi) zmenami obsahu služobnej zmluvy. Ide o obsahovú náležitosť, ktorá v zásade nezávisí od vôle zmluvných strán (rozsah – výmeru dovolenky ustanovuje právny predpis, prípadne kolektívna zmluva vyššieho stupňa)“. Podľa znenia, ako ho navrhuje predkladateľ by sa pritom v zmysle v Čl. I bode 74 navrhovaného § 55 ods. 10, okrem iného, zmena údajov v služobnej zmluve podľa § 51 ods. 2 písm. n) zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe nepovažovala za zmenu štátnozamestnaneckého pomeru a tieto zmeny by služobný úrad</p>	N	Podľa navrhovanej úpravy služobný úrad uvedie v služobnej zmluve, pri jej uzavretí, konkrétny údaj o výmere dovolenky. Prípadne vrátane údajov o výmere dovolenky, ktorá sa vzťahuje na zamestnanca staršieho ako 33 rokov alebo ktorý sa stará o dieťa. Spolu s týmto údajom môže (nemusí) uviesť odkaz na relevantnú právnu úpravu na aktuálne platnú kolektívnu zmluvu vyššieho stupňa.

	<p>štátnemu zamestnancovi len písomne (jednostranne) oznamoval. Vyššie uvedené by v praxi znamenalo, že služobný úrad už nebude môcť v služobnej zmluve uviesť údaj o výmere dovolenky odkazom na príslušné ustanovenie zákona alebo kolektívnej zmluvy. Služobný úrad tak bude musieť v zmysle znenia ako ho navrhuje predkladateľ v služobnej zmluve explicitne uviesť údaj o výmere dovolenky (teda nielen základný nárok, ale aj zvýšený základný nárok pri dovŕšení veku 33 rokov alebo pri trvalej starostlivosti o dieťa). Súčasne dávam do pozornosti, že v Čl. I bode 187 navrhovanom § 170 ods. 3 sa výslovne precizuje, že úprava (predĺženie) výmery dovolenky nebude môcť byť predmetom dojednania na podnikovej úrovni. To teda znamená, že predĺženie výmery dovolenky bude môcť nastať len prostredníctvom kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa na príslušný kalendárny rok. Z tohto hľadiska nie je jasné, prečo by údaj o výmere dovolenky nemohol v § 51 ods. 1 písm. n) zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe ostať v súčasnom znení, t. j. v podobe odkazu na príslušné ustanovenie zákona alebo kolektívnej zmluvy. Kolektívne zmluvy vyššieho stupňa na príslušný kalendárny rok sú pritom zverejňované a sú tak dostupné pre všetkých štátnych zamestnancov, ktorí sa s nimi vedia oboznámiť a majú teda reálnu možnosť zistiť, na akú výmeru dovolenky majú v danom kalendárnom roku nárok. V takomto prípade by sa tak aj pri prípadnej zmene dĺžky výmery dovolenky nemuseli robiť písomné (jednostranné) oznámenia, a teda nepredstavovalo by to pre služobný úrad zbytočnú administratívnu záťaž. V danej súvislosti preto súčasne odporúčam primerane upraviť aj v Čl. I bode 74 navrhovaný § 55 ods. 10.</p>	<p>V prípade, ak dôjde k zmene základnej výmery dovolenky, v nadväznosti na zmenu právnej úpravy alebo na výsledok kolektívneho vyjednávania, služobný úrad túto skutočnosť oznámi štátnemu zamestnancovi – písomným dodatkom k služobnej zmluve.</p> <p>Ak k zmene nedôjde, nevznikne dôvod meniť obsah služobnej zmluvy.</p> <p>Podľa súčasnej úpravy vzniká otázka aktualizácie obsahu služobnej zmluvy v nadväznosti na každú kolektívnu zmluvu vyššieho stupňa – každoročne sa mení „príslušné ustanovenie kolektívnej zmluvy“.</p>
--	--	--

				Predkladateľ považuje navrhovanú úpravu za zjednodušenie aplikačnej praxe (administratívneho postupu) tak, ako je uvedené v dôvodovej správe, nie za zbytočnú administratívnu záťaž služobného úradu.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 74 Odporúčam v Čl. I bode 74 slovo „určeného“ nahradiť slovom „ustanoveného“. Odôvodnenie: Potreba zosúladenia s § 85 ods. 8 Zákonníka práce, ktorý sa v zmysle § 171 ods. 1 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe používa na štátnozamestnanecké vzťahy. V zmysle § 85 ods. 8 Zákonníka práce pracovný čas, ktorý zamestnávateľ určí podľa § 85 ods. 1, 5 až 7, je ustanovený týždenný pracovný čas. Pracovný čas, ktorý je zamestnanec povinný odpracovať v príslušnom týždni po rozvrhnutí ustanoveného týždenného pracovného času, je určený týždenný pracovný čas.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 78 Odporúčam v Čl. I bode 78 navrhovanom § 59 ods. 1 vypustiť písmeno c). Odôvodnenie: V Čl. I bode 78 navrhovaný § 59 ods. 1 písm. c) nerieši vo väzbe na predvetie zmenu dočasnej služby na stálu	N	Predmetom úpravy v odseku 1 je zmena druhu štátnej služby z dočasnej na stálu štátnu službu. Prípady v písmene c) sa vzťahujú

		službu, ale zmenu stálej služby na dočasnú. Na sledovaný účel je postačujúci v Čl. I bode 78 navrhovaný § 59 ods. 2.		na štátneho zamestnanca, u ktorého v minulosti došlo (resp. dôjde) k zmene druhu štátnej služby podľa odseku 2 – zo stálej na dočasnú štátnu službu. Takýto štátny zamestnanec nemusí nevyhnutne spĺňať niektorý z predpokladov upravených v odseku 1 písm. a), b) na to, aby u neho mohlo dôjsť k zmene druhu štátnej služby z dočasnej na stálu štátnu službu (v ktorej bol pred tým, ako došlo k jej zmene na dočasnú štátnu službu podľa odseku 2).
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bode 91 Odporúčam v Čl. I bode slová „pred očakávaným dňom pôrodu“ nahradiť slovami „predchádzajúcich očakávanému dňu pôrodu“. Odôvodnenie: Zosúladenie po vecnej stránke so Zákonníkom práce, ako sa uvádza aj v odôvodnení k tomuto ustanoveniu. Mám za to, že v pripomienke uvedená navrhovaná právna úprava nevytvára pochybnosti v aplikačnej praxi. Nejde o akýchkoľvek šesť	N	Obdobná úprava sa navrhuje aj v čl. I, bode 89. Dotknutá časť úpravy podľa § 76 ods. 2 písm. b) zákona o štátnej službe sa (ako celok) vzťahuje na

		týždňov pred očakávaným dňom pôrodu, ale ide o týždne, ktoré predchádzajú očakávanému dňu pôrodu. Navrhuje sa zjednotenie úpravy zákazu výpovede (ochrannej doby) po vecnej stránke so Zákonníkom práce, v súvislosti s otcovskou dovolenkou.		otcovskú dovolenku. Ide o časť pred dotknutým textom, ako aj za ním. Zmyslom navrhovanej úpravy je vyjadriť, kedy najskôr môže začať ochranná doba v súvislosti s otcovskou dovolenkou. Nie je nám zrejmý, ani z odôvodnenia pripomienky, prípadný vecný rozdiel medzi úpravou podľa Zákonníka práce a navrhovanou úpravou, ktorú považujeme za dostatočnú.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 97 Odporúčam v Čl. I bode 97 navrhovanom § 83 vypustiť odsek 11. Odôvodnenie: V zmysle § 24 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe (v znení Čl. I bodov 22 až 23) zrušenie štátnozamestnaneckého miesta aj v rámci obce (pravidelné miesto výkonu štátnej služby v rámci obce) bude považované za organizačnú zmenu a bude jedným z výpovedných dôvodov, kedy bude môcť zamestnávateľ skončiť so zamestnancom štátnozamestnanecký pomer. Ide o skončenie z podnetu zamestnávateľa a z dôvodu organizačnej zmeny, nie je to skončenie spočívajúce v osobe zamestnanca. Mám za to, že nevyplatenie odstupného v tomto prípade, môže byť považované	A	

		<p>za rozpor s článkom 12 Dohovoru Medzinárodnej organizácie práce o skončení zamestnania z podnetu zamestnávateľa č. 158 z roku 1982, ktorý Slovenská republika ratifikovala (Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 172/2010 Z. z. o prijatí Dohovoru Medzinárodnej organizácie práce</p> <p>o skončení zamestnania z podnetu zamestnávateľa č. 158 z roku 1982) v zmysle ktorého, pracovník, ktorého zamestnanie bolo skončené, má právo v súlade s vnútroštátnym právom a praxou na odstupné alebo iné odchodné dávky, ktorých výška sa určí okrem iného</p> <p>s ohľadom na dĺžku zamestnania a výšku mzdy a ktoré vypláca priamo zamestnávateľ</p> <p>alebo sa vyplácajú prostredníctvom fondu, ktorý sa vytvoril z príspevkov zamestnávateľov.</p>		
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	O	<p>K Čl. I bodu 99 Odporúčam v Čl. I bode 99 navrhovanom § 84 vypustiť odsek 3. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že v osobitnej časti dôvodovej správy nie je uvedené, aké „aplikačné nejasnosti“ sú v praxi, v Čl. I bode 99 navrhovaný § 84 ods. 3 sa javí ako duplicitný, a preto ho odporúčam vypustiť ako nadbytočný a aj z dôvodu, že § 231 ods. 2 Zákonníka práce, ktorý sa v zmysle § 171 ods. 1 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe uplatňuje na štátnozamestnanecké vzťahy ustanovuje, že nároky, ktoré vznikli z kolektívnej zmluvy jednotlivým zamestnancom, sa uplatňujú a uspokojujú ako ostatné nároky zamestnancov z pracovného pomeru.</p>	A	
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny</p>	O	<p>K Čl. I bodu 99 Odporúčam v Čl. I bode 99 navrhovanom § 84 ods. 4 vypustiť písmená a) a c). Odôvodnenie: Podľa súčasnej právnej úpravy pri poskytovaní</p>	ČA	Nárok na odchodné zachovaný v prípade skončenia vzťahu v skúšobnej dobe zo

Slovenskej republiky		<p>odchodného zamestnancom nie je rozdiel, či ide o štátneho zamestnanca pri výkone štátnej služby alebo zamestnanca pri výkone práce vo verejnom záujme. Znením ako ho navrhuje predkladateľ vznikne v služobnom úrade rozdiel pri poskytovaní odchodného zamestnancovi pri výkone práce vo verejnom záujme a zamestnancovi, ktorý je v štátnozamestnaneckom pomere. Z uvedeného dôvodu odporúčam zosúladiť dôvody poskytovania, resp. neposkytovania odchodného štátnym zamestnancom, ktoré sú uvádzané v zákone č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe s dôvodmi poskytovania, resp. neposkytovania odchodného zamestnancom pri výkone práce vo verejnom záujme.</p>	<p>strany služobného úradu.</p> <p>V predmetných situáciách nejde ani nemôže priznanie odchodného predstavovať formu ocenenia kariéry štátneho zamestnanca. Ide o prípady, v ktorých bol štátny zamestnanec prijatý do dočasnej štátnej služby po dosiahnutí 65 rokov veku (spravidla na zastupovanie iného štátneho zamestnanca). Tento vzťah, zo zákona, nemôže trvať dlhšie ako tri roky.</p>
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	O	<p>K Čl. I bodu 114 Odporúčam v Čl. I vypustiť bod 114. Odôvodnenie: Nezlučiteľnosť funkcie poslanca Národnej rady Slovenskej republiky s výkonom štátnej služby považujem za opodstatnenú. Nezlučiteľnosť výkonu verejných funkcií s výkonom funkcie poslanca Národnej rady Slovenskej republiky upravujú viaceré zákony nad rámec čl. 77 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (napr. § 22 ods. 5 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad</p>	<p>ČA</p> <p>Navrhovaná úprava vypustená. V návrhu sa upravuje výnimka pre niektoré kategórie štátnych zamestnancov.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt v odôvodnení poukazuje na</p>

	<p>zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 40 ods. 4 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 7 ods. 6 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Z. z. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov), pričom tieto zákonné úpravy nemožno považovať za nesúladne s uvedeným článkom Ústavy Slovenskej republiky.</p>	<p>individuálne funkcie vo verejnom sektore (predseda Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, člen bankovej rady NBS) a na funkcie v orgánoch verejných vysokých škôl (člen správnej rady). Súčasne vyslovuje záver, že tieto úpravy nemožno považovať za nesúladne s Ústavou SR.</p> <p>Ide o predpisy, ktoré nepatria do gescie pripomienkujúceho subjektu.</p> <p>V právnom poriadku SR existuje aj úprava, ktorá vyslovene predpokladá súbeh funkcie poslanca NR SR s inou funkciou vo verejnom sektore – predovšetkým § 2 ods. 4 zákona NR SR č. 120/1993 Z. z. K</p>
--	---	---

				obdobným príkladom patrí úprava podľa § 122 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z. z.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<p>K Čl. I bode 116</p> <p>Odporúčam v Čl. I bode 116 navrhovanom § 103 v súvislosti so zatraktívnením čerpania tzv. sabatikal voľna pre štátnych zamestnancov upustiť od obmedzenia čerpania voľna v rámci piatich rokov po vzniku nároku.</p> <p>Alternatívne odporúčam v Čl. I bode 116 navrhovanom § 103 zvážiť možnosť kumulácie jednotlivých dôb služobného voľna v prípade ich nevyčerpania za jednotlivé obdobia piatich rokov do maximálneho rozsahu troch mesiacov, z dôvodu že podľa platnej úpravy služobné voľno (aj keď bez poskytnutia časti služobného platu) patrí v rozsahu troch mesiacov za každých päť rokov nepretržitého trvania štátnozamestnaneckého pomeru.</p> <p>Odôvodnenie: Stres, úzkosť a depresia predstavujú druhý najčastejší zdravotný problém súvisiaci s prácou, ktorý postihuje európskych zamestnancov. Podstata sabatikal by nemala byť iba využitie dodatočnej dovolenky na oddych. Sabatikal môže byť aj efektívnym nástrojom v prevencii proti syndrómu vyhorenia. Podľa dát Sociálnej poisťovne sa počet dočasných práceneschpností z dôvodu diagnózy syndrómu vyhorenia (MKCH-10 kód Z73.0) zvýšil až o 40% medzi rokmi 2021 a 2022. Mám za to, že by malo byť ponechané na vôli štátneho zamestnanca, či potrebuje využiť sabatikal v dĺžke jeden mesiac alebo dva, resp. viac. U niekoho môže potreba vzniknúť po piatich rokoch, u iných zase až po desiatich rokoch. Sabatikal môže byť okrem prevencie vyhorenia</p>	ČA	Rozsah nároku na sabatikal upravený ako čiastočne platené voľno v trvaní 2 mesiacov, pri zachovaní navrhovaného základného modelu vzniku nároku a možností čerpania tohto služobného voľna.

		<p>využitý aj na činnosti ako štúdium, cestovanie. Zatiaľ čo dôvodovou správou deklarované minimálne využitie tohto voľna mohlo do veľkej miery byť ovplyvnené finančným nezabezpečením štátneho zamestnanca, skrátenie a limitovanie na jeden mesiac môže mať takisto za následok minútu sa účelu právnej úpravy.</p> <p>Pre porovnanie, zamestnanci Organizácie spojených národov majú podľa predpisu (Administratívna inštrukcia ST/AI/2015/5) nárok na štyri mesiace plateného voľna.</p> <p>Tento nárok vzniká po odpracovaní piatich rokov (podobne ako navrhovaná právna úprava).</p> <p>Rovnako aj zákonník práce vo Francúzsku (Code du Travail Articles L3142-28 až L3142-33) upravuje pre súkromnú sféru tzv. congé sabbatique v trvaní 6 až 11 mesiacov.</p> <p>V súvislosti s psychosociálnymi rizikami, zhoršujúcim sa duševným zdravím populácie môžu mať tieto riziká negatívny vplyv nielen na zdravie jednotlivcov, ale aj na efektívnosť verejných inštitúcií a národných ekonomík. V súvislosti so zlepšovaním bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci štátnych zamestnancov preto odporúčam upustiť od limitu využitia voľna v rámci piatich rokov.</p>		
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	O	<p>K Čl. I bodu 142 Odporúčam v Čl. I vypustiť bod 142. Odôvodnenie: Odporúčam ponechať aktuálnu 30-dňovú lehotu na predloženie stanoviska generálnemu tajomníkovi služobného úradu zo strany poradnej komisie podľa § 118 ods. 8 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe. Podľa súčasne platného znenia § 118 ods. 8 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe platí, že poradná komisia doručí generálnemu tajomníkovi služobného úradu svoje stanovisko, v ktorom uvedie, či v konkrétnom prípade došlo</p>	A	

	<p>k porušeniu služobnej disciplíny a v akej miere závažnosti, do 30 dní odo dňa doručenia vyjadrenia k veci štátnym zamestnancom alebo odo dňa márneho uplynutia lehoty na vyjadrenie k veci podľa § 118 ods. 4 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe.</p> <p>Vzhľadom na poznatky z aplikačnej praxe služobného úradu nepovažujem za vhodné, aby sa 30-dňová lehota v tomto smere skrátila o polovicu na predkladateľom navrhovaných 15 dní. Veľká časť prípadov porušenia služobnej disciplíny predstavuje konania, ktoré sú náročné na objasňovanie skutkového stavu veci a získavanie podkladov potrebných na daný účel, dožiadanie ktorých sa často týka širšieho okruhu osôb (napr. zamestnancov zodpovedných za evidenciu dochádzky, svedkov incidentu). Hoci generálny tajomník služobného úradu nie je viazaný samotným stanoviskom poradnej komisie, pri vyhodnocovaní porušenia služobnej disciplíny v aplikačnej praxi vychádza zo zistení skutkového stavu veci, ktorý mu poradná komisia opíše v písomnom zázname o postupe a priebehu preskúmania porušenia služobnej disciplíny, ktorého súčasťou sú najmä dôkazy, vyjadrenia štátneho zamestnanca alebo vyjadrenia iných fyzických osôb. Mám za to, že skrátenie lehoty by tak potenciálne mohlo mať za následok, že poradná komisia by časovo nestihla získať všetky potrebné podklady a na ich základe tak objasniť skutočný stav veci, čo by viedlo k tomu, že by jednoducho nebola schopná získať skutočný obraz v danej veci, a jednoducho dospieť k jednoznačnému záveru vo veci preskúmania porušenia služobnej disciplíny. Nedostatočne zistený skutkový stav veci by tým pádom mohol mať vplyv aj na samotný výsledok posúdenia porušenia služobnej disciplíny zo strany generálneho tajomníka služobného úradu (vydanie alebo nevydanie upozornenia).</p>		
--	--	--	--

<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K Čl. I bodu 191 Odporúčam v Čl. I bode 191 navrhovanom § 175a prehodnotiť, či výpočet ustanovení na účely Zákonníka práce (ktoré sa vzťahujú na štátnozamestnanecké vzťahy) je dostatočný resp. doplniť ich (napríklad o § 141 ods. 6 Zákonníka práce). Odôvodnenie: Ak sa nebude aplikovať napríklad § 141 Zákonníka práce, tak z hľadiska § 141 ods. 6 Zákonníka práce pôjde o situáciu, akoby zamestnanec nastúpil počas kalendárneho roka s možnosťou krátiť počet dní platených prekážok v práci na ošetrovanie, vyšetrenie alebo sprevádzanie.</p>	<p>A</p>	
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K Čl. II bodu 1 Odporúčam v Čl. II vypustiť bod 1. Odôvodnenie: V Čl. II odporúčam vypustiť bod 1 ako nadbytočný. V zmysle § 3 ods. 1 Zákonníka práce pracovnoprávne vzťahy zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme sa spravujú týmto zákonom, ak osobitný predpis neustanovuje inak (subsidiárna pôsobnosť Zákonníka práce). Podľa § 1 ods. 5 Zákonníka práce pracovnoprávne vzťahy vznikajú najskôr od uzatvorenia pracovnej zmluvy alebo dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru, ak Zákonník práce alebo osobitný predpis neustanovuje inak.</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ predmetným znením iba precizuje už platnú právnu úpravu, a to za účelom zdôraznenia pôsobnosti daného právneho predpisu aj na zamestnancov vykonávajúcich prácu pre dotknuté subjekty na základe dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru. Potreba splňania uvádzaných predpokladov na výkon práce vo verejnom záujme vyplýva zo zvýšenej potreby ochrany verejného záujmu a</p>

				tiež kvalitného vykonávania práce zo strany tzv. verejných zamestnancov
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. II bodu 7 Odporúčam v Čl. II bode 7 navrhovanom § 12a slová „vo vnútornom predpise“ nahradiť slovami „v pracovnom poriadku“. Odôvodnenie: V zmysle § 12 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme zamestnávateľ je povinný vydať pracovný poriadok. Zamestnávateľ nie je povinný vydať vnútorný predpis.	ČA	Došlo k doplneniu predmetného ustanovenia tak, že zamestnávateľ je povinný upraviť podrobnosti v pracovnom poriadku alebo v inom vnútornom predpise.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. II bodu 8 Upozorňujem, že vo všeobecnej časti dôvodovej správy k Čl. II bodu 8 sa uvádza len text zmeny ustanovenia, ale chýba zdôvodnenie, t. j. dôvod, prečo sa na rozdiel od právnej úpravy napríklad v Zákonníku práce nemožno dohodnúť inak, t. j. že zamestnanec nevráti odstupné (celé odstupné alebo jeho časť).	N	Navrhované ustanovenie bolo v dôsledku rozporového konania s KOZ SR zo znenia vlastného materiálu vypustené, z tohto dôvodu sa nebude dopĺňať ani znenie dôvodovej správy.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. III Odporúčam v Čl. III v názve zákona za slovom „niektorých“ uviesť slovo „zamestnancov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo	O	K Čl. IV Odporúčam nad rámec predkladaného návrhu zákona vo vzťahu	N	Úrad vlády, ako správca centrálného

<p>práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>		<p>zákonu č. 99/2024 Z. z. o centrálnom informačnom systéme štátnej služby a o zmene a doplnení zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov prijať úpravu, ktorou by sa súčasne nastavený dátum poskytovania údajov do stanovených modulov v zmysle § 23 druhej vety tohto zákona odložil až na 1. januára 2026.</p> <p>Odôvodnenie: Odporúčam posunúť dátum, 1. júla 2025, od ktorého je služobný úrad povinný poskytovať údaje do centrálneho informačného systému štátnej služby, konkrétne do modulu služobných úradov a do modulu štátnych zamestnancov, ktorý je uvedený v § 23 druhej vete zákona č. 99/2024 Z. z. o centrálnom informačnom systéme štátnej služby a o zmene a doplnení zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na 1. januára 2026, a to z dôvodu vynakladania nemalých finančných prostriedkov na zabezpečenie technického riešenia v čase konsolidácie. Predpokladá sa, že k 1. januáru 2026 budú už všetky služobné úradu využívať centrálny ekonomický systém, ktorý je integrovaný na centrálny informačný systém štátnej služby.</p>		<p>informačného systému štátnej služby, berie pripomienku na vedomie.</p>
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K hodnoteniu vybraných vplyvov Upozorňujem na bod 9.1. písm. a) Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, podľa ktorého sa na záverečné posúdenie vybraných vplyvov po pripomienkovom konaní predkladajú Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky materiály, pri ktorých po pripomienkovom konaní došlo k zmene v identifikácii vplyvov v</p>	<p>N</p>	<p>Nejde o pripomienku v zmysle čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.</p> <p>Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti</p>

		bode 9. Vybrané vplyvy materiálu doložky vybraných vplyvov alebo k významnej zmene aspoň jedného z vybraných vplyvov, a tým aj k zmene dotknutej analýzy vplyvu a preto je potrebné predložený materiál predložiť aj na záverečné posúdenie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Pripomienka je v súlade s uplatňovaním Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.		podľa čl. 14 ods. 1 legislatívnych pravidiel predkladateľ nie je povinný prihliadať ani ich vyhodnocovať.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I bod 24 (§ 24 písm. d/) Za slovom „pripájajú“ navrhujeme vložiť slovo „sa“.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I bod 195 (§ 193m) V úvodnej vete odporúčame za slovo „ktoré“ vložiť slová „vrátane nadpisov“.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. IV bod 4 (§ 24) Nad nadpisom paragrafu je potrebné pred číslovku „24“ vložiť chýbajúci znak „§“. V úvodnej vete je potrebné za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K návrhu uznesenia vlády V návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky je potrebné upresniť časť B, v tom smere, akému konkrétnemu ministrovi má by adresovaná úloha v bode B.2. V nadväznosti na to, je potrebné v závere návrhu uznesenia upresniť časť „Vykonajú“.	A	
MŠVVaMSR Ministerstva školstva, výskumu, vývoja	Z	nad rámec k § 161 až 165 Žiadame v príslušných ustanoveniach § 161 až 165 doplniť ustanovenia týkajúce sa možnosti služobným úradom akceptovať mikroosvedčenie ako výstup kontinuálneho, kompetenčného	ČA	Rozpor odstránený (RK 22. 1. 2025) Navrhovaná úprava nie

<p>a mládeže Slovenskej republiky</p>		<p>alebo adaptačného vzdelávania.</p> <p>Odôvodnenie: Predkladaná novela nadväzuje na nový zákon č. 292/2024 Z. z. a umožňuje nahradenie kvalifikačného predpokladu praxe predložením mikroosvedčenia. Vzhľadom na to, že ide o nový typ vzdelávania, ktorého cieľom je zlepšovať úroveň zručností zamestnancov, žiadame v zákone č. 55/2017 Z. z. explicitne uviesť možnosť akceptovať alebo nahradiť časť kontinuálneho, kompetenčného vzdelávania alebo adaptačného vzdelávania mikroosvedčením - získanie mikroosvedčenia priamo preukazuje získanie požadovanej vedomosti alebo zručnosti.</p> <p>Túto pripomienka považuje MŠVVaM SR za zásadnú.</p>	<p>je potrebná. Dôvodová správa bola doplnená v predmetnom smere – formálnym potvrdením (výstupom) kontinuálneho vzdelávania štátneho zamestnanca môže byť aj mikro-osvedčenie.</p>
<p>MŠVVaMSR Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>čl. I bodu 41 Žiadame upraviť novelizačný bod 41.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou štvrtej a piatej vety zotrváva nejednoznačnosť, ako má držiteľ zahraničného dokladu o vzdelaní preukazovať splnenie kvalifikačných predpokladov, vzhľadom na textáciu tretej vety: „Vysokoškolské vzdelanie získané v cudzine sa preukazuje kópiou dokladu o jeho získaní spolu s kópiou dodatku k vysokoškolskému diplomu(26a) a s kópiou ich osvedčeného prekladu do štátneho jazyka.“, keďže podľa tretej vety vety stačí držiteľovi zahraničného dokladu o vzdelaní predložiť len kópiu diplomu a dodatku k diplomu spolu s oficiálnym prekladom do štátneho jazyka.</p> <p>V dôvodovej správe nie je uvedené, z akého dôvodu predkladateľ navrhuje túto zmenu vo štvrtej vete, t.j. doplnenie prekladu do štátneho jazyka. Z aplikačnej praxe MŠVVaM SR</p>	<p>Rozpor odstránený (RK 22. 1. 2025)</p> <p>ČA</p> <p>Doplnenie alternatívneho spôsobu preukazovania VŠ-vzdelania ponechané v návrhu a doplnené o možnosť nahradiť rozhodnutie doložkou o uznaní stupňa zahraničného vzdelania. Dôvodová správa upravená tak, aby zodpovedala navrhovanej úprave.</p>

	<p>vyplýva, že všetky služobné úrady postupujú podľa šiestej vety v citovanom ustanovení „V odôvodnených prípadoch môže služobný úrad vyžadovať predloženie kópie rozhodnutia podľa osobitného predpisu.26b)“. Žiadatelia sú v tomto prípade povinní a priori požiadať o uznanie zahraničného dokladu o vzdelaní. Tým sa zvyšuje byrokratická záťaž na absolventov zahraničných vysokých škôl.</p> <p>Z toho dôvodu žiadame, aby sa na navrhovaná štvrtá veta vypustila a do šiestej vety boli za slová podľa osobitného predpisu vložené slová „alebo ak k uvedenému dokladu o vzdelaní neexistuje doložka o uznaní zahraničného vzdelania podľa osobitného predpisu.26c)“.</p> <p>26c) § 39a zákona č. 422/2015 Z. z. v znení zákona č. 400/2024 Z. z.</p> <p>MŠVVaM SR zákonom č. 422/2015 Z. z. v znení zákona č. 400/2024 Z. z. zavádza nový elektronický dokument "Doložku o uznaní stupňa zahraničného vzdelania", ktorý obsahuje informáciu o tom, s akým dokladom o vzdelaní je podľa stupňa dosiahnutého vzdelania rovnocenný doklad o vzdelaní vydaný v členskom štáte alebo v treťom štáte. Predmetný dokument „Doložka o uznaní stupňa zahraničného vzdelania“ má nahradiť rozhodnutie o uznaní dokladu o vzdelaní a tým odstrániť byrokratickú záťaž a prilákať absolventov zo zahraničia, aby buď pracovali v neregulovaných povolaniach na území Slovenskej republiky a nemuseli predkladať rozhodnutie o uznaní stupňa zahraničného vzdelania alebo pokračovali v štúdiu bez administratívneho procesu uznania zahraničného dokladu o vzdelaní.</p>		
--	--	--	--

		Túto pripomienku považuje MŠVVaM SR za zásadnú.		
MŠVVaMSR Ministerstva školy, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v čl. I bode 37 vložiť označenie odseku 7, - v čl. I bode 55 na začiatok úvodnej vety vložiť slovo "V", - v čl. I bode 66 slová "písm. h) za slovom "času" sa čiarka" nahradiť slovami "písm. h) sa za slovom "času" čiarka", - v čl. I bod 104 úvodnú vetu preformulovať nasledovne: "V § 86 sa odsek 2 dopĺňa písmenom i), ktoré znie:", obdobná pripomienka platí aj k bodu 183, - v čl. I bode 123 vložiť označenie "§" pred číslo 112, - v čl. I bode 178 slová "za sa" nahradiť slovami "sa za", - v čl. I bode 195 úvodnej vete za slovo "ktoré" vložiť slová "vrátane nadpisov", - v čl. IV bode 4 úvodnej vete za slovo "ktorý" vložiť slová "vrátane nadpisu".	A	
MŠVVaMSR Ministerstva školy, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	čl. I bodu 123 § 112 ods. 6 písm. b) a ods. 10 Odporúčame doplniť aj následný proces, ako sa môže štátny zamestnanec ďalej brániť, ak mu zamestnávateľ nepovolí výkon inej zárobkovej činnosti. Zamestnávateľ má síce povinnosť to odôvodniť, avšak odôvodnenie sa nemusí zakladať na relevantných tvrdeniach, resp. nemusí byť náležité odôvodnené. V takom prípade štátny zamestnanec už nemá inú možnosť, iba rozhodnutie zamestnávateľa rešpektovať.	N	Predkladateľ poukazuje na úpravu práva štátneho zamestnanca podať sťažnosť podľa § 116 zákona o štátnej službe.
MŠVVaMSR Ministerstva školy, výskumu, vývoja a mládeže	O	čl. I bodu 42 Odporúčame odsek 17 preformulovať nasledovne: "(17) Kvalifikačný predpoklad odbornej praxe podľa prílohy č. 2 možno nahradiť získaním profesijnej kvalifikácie na príslušnej	ČA	Vo vzťahu k úprave v prvej vete upravená dôvodová správa, úprava navrhovaná v druhej vete je

Slovenskej republiky	<p>úrovni alebo na vyššej úrovni podľa Slovenského kvalifikačného rámca.26ba) Profesionálna kvalifikácia sa na účely tohto zákona preukazuje mikroosvedčením.26bb) Zoznam štátnozamestnaneckých miest, na ktorých možno nahradiť predpoklad odbornej praxe a na ktorých je ustanovený osobitný kvalifikačný predpoklad, a požadovanú profesionálnu kvalifikáciu určí služobný úrad v služobnom predpise; služobný úrad vychádza z informácií v registri vzdelávacích inštitúcií, ktoré poskytujú vzdelávacie programy vedúce k získaniu mikroosvedčenia.26bc)“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Zmena prvej vety sa navrhuje z dôvodu, aby bolo zrejmé, že ak má uchádzač VŠ vzdelanie I. stupňa a prax chce nahradiť mikroosvedčením, tak mikroosvedčenie musí byť najmenej na úrovni VŠ vzdelania I. stupňa alebo na vyššej úrovni, a teda nie napríklad na úrovni stredného vzdelania. Zmena druhej vety vyplýva z toho, že podľa zákona č. 292/2024 Z. z. možno profesionálnu kvalifikáciu získať aj inak, ako iba získaním mikroosvedčenia (napríklad uznaním portfólia v celom rozsahu). Z toho dôvodu sa spresňuje, že profesionálna kvalifikácia sa získava mikroosvedčením iba na účely zákona č. 55/2017 Z. z. Zmena tretej vety vyplýva z toho, že zámerom ustanovenia bolo zaviesť možnosť uznávať mikroosvedčenia ako náhradu za „klasické“ diplomy a otvoriť možnosť uznania certifikátov o získaných zručnostiach pre výkon povolania v štátnej službe. V rámci štátnej služby sa pre niektoré špecifické pozície vyžaduje osobitný kvalifikačný predpoklad, ktorý sa môže líšiť medzi služobnými úradmi, preto by mala byť možnosť nastavovať tieto kvalifikačné predpoklady samostatne pre každý služobný úrad.</p>	nadbytočná, úprava v tretej vete je zmätočná (nezodpovedá odôvodneniu).
----------------------	---	---

		Súčasná formulácia však umožňuje definovať zoznam všetkých štátnozamestnaneckých miest, pri ktorých by sa mohli mikroosvedčenia uznávať a to bez ohľadu na to, či je pri nich definovaný osobitný kvalifikačný predpoklad. To znamená, že by služobné úrady mohli vnútorným predpisom zabrániť implementácii príslušného ustanovenia vydaním vnútorného predpisu, v ktorom by neuviedli žiadne štátnozamestnanecké miesta. Zároveň by to viedlo k vytvoreniu odlišných kvalifikačných predpokladov pre rovnakú pozíciu štátneho zamestnanca na rôznych služobných úradoch a zmätočnosti v požiadavkách jednotlivých služobných úradov.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	<p>Čl. I bodom 7, 8 a 10 K čl. I bodom 7, 8 a 10: Navrhujeme slová „ods. 1 a 3 až 10“ nahradiť slovami „ods. 1 až 10“ alebo novelizačný bod 7 úplne vypustiť z novelizačných bodov 8 a 10 vypustiť slová: „za slová „§ 102“ vkladajú slová „ods. 1 a 3 až 10“ a“.</p> <p>Odôvodnenie: Ustanovenie § 102 ods. 2 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon č. 55/2017 Z. z.) obsahujú vymedzenie funkcie, ktorá je nezlučiteľná s vykonávaním štátnej služby a viaže sa na ustanovenie § 102 ods. 1 písm. a) zákona č. 55/2017 Z. z.</p>	N	Zmyslom návrhu je ustanoviť pôsobnosť úpravy nezlučiteľnosti na osobitné kategórie štátnych zamestnancov. Aplikovateľnosť § 102 ods. 1 je bezpredmetná – ide o prípady dlhodobej prekážky; nedá sa rozumne predpokladať poskytnutie dlhodobého služobného voľna štátnemu zamestnancovi vo verejnej funkcii alebo vo funkcii štatutárneho orgánu na výkon inej

				verejnej funkcie nezlučiteľnej s vykonávaním štátnej služby.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	<p>Čl. I bodu 49 K čl. I bodu 49: Navrhujeme ponechať v tvare „Vonkajšie výberové konanie“ a tak ponechať možnosť služobnému úradu uskutočňovať vonkajšie výberové konanie tak ako doposiaľ.</p> <p>Odôvodnenie: Vzhľadom na aplikačnú prax v služobnom úrade navrhujeme ponechať posúdenie požadovaných a osobnostných vlastností uchádzača metódou hodnotiaceho centra podľa doterajšej právnej úpravy. Služobný úrad pri obsadzovaní pozície vedúceho zamestnanca organizačného útvaru, ktorý má podľa organizačného poriadku vyššie postavenie ako odbor (doteraz sekcia) by mal umožniť vlastným štátnym zamestnancom postupovať v rámci kariérneho rastu a umožniť im, resp. dať im možnosť zúčastniť sa vnútorného výberového konania vyhláseného na uvoľnené štátnozamestnanecké miesto vedúceho zamestnanca v útvare, ktorého problematiku dostatočne ovláda a má v nej dostatočné odborné vedomosti a zručnosti a tiež má požadované schopnosti a osobnostné vlastnosti. Súčasne poukazujeme na § 14 ods. 3 vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky č. 127/2017 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberových konaniach v znení neskorších predpisov, podľa ktorého písomná záverečná správa z posudzovania metódou hodnotiaceho centra má pre výberovú komisiu len odporúčajúci charakter. Máme za to, že vyťaženosť úradu vlády pri testovaní bude mať dopad na značné predĺženie trvania výberových konaní na tak dôležité riadiace pozície, ak testovanie bude povinné absolvovať pri všetkých výberových</p>	N	<p>Overovanie metódou hodnotiaceho centra nemožno považovať za prekážku možností kariérneho rastu štátnych zamestnancov v rámci služobného úradu.</p> <p>Návrh zákona bol doplnený o poriadkovú lehotu, v ktorej by mal Úrad vlády SR overovať uchádzačov.</p> <p>Predkladateľ súčasne poukazuje na zmiernenie obmedzenia preloženia vedúceho zamestnanca podľa § 60 ods. 1 zákona.</p>

		konaniach, bez rozdielu či ide o vonkajšie alebo vnútorné výberové konanie.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	<p>Čl. I bodu 124 K čl. I bodu 124. Navrhovaný novelizačný bod navrhujeme v celom rozsahu vypustiť.</p> <p>Odôvodnenie: Medzi základné povinnosti vedúceho zamestnanca patria povinnosti organizovať, riadiť, kontrolovať a hodnotiť vykonávanie štátnej služby podriadenými štátnymi zamestnancami [§ 113 ods. 1 písm. a) zákona č. 55/2017 Z. z.]. V týchto povinnostiach je už zahrnutá povinnosť hodnotenia zamestnancov, preto zastávame názor, že ide jednak o duplicitné vyjadrenie povinnosti vedúceho zamestnanca a taktiež o zbytočnú povinnosť spočívajúcu vo vytváraní administratívy vo forme priebežných podkladov pre služobné hodnotenie. Vedúci zamestnanec má povinnosť vykonať služobné hodnotenie podľa šiestej časti zákona a má už zákonom ustanovený postup (ktorý je súčasne upravovaný a modifikovaný týmto návrhom) a zameranie na oblasti hodnotenia. Preto najmä u negatívneho služobného hodnotenia musí vedúci zamestnanec už aj podľa súčasnej právnej úpravy vedieť zdôvodniť, konkretizovať, popr. zdokladovať skutočnosti, ktoré uvádza pri hodnotiacom rozhovore so štátnym zamestnancom a následne aj v písomnom vyhotovení služobného hodnotenia. Na druhej strane pri štátnych zamestnancoch, ktorí permanentne dosahujú vynikajúce/veľmi dobré výsledky sa mína navrhované ustanovenie účinkom (povinnosť „priebežnej a systematickej prípravy podkladov pre služobné hodnotenie“ by platila</p>	ČA	<p>Z navrhovanej úpravy bolo, na základe zásadnej pripomienky GP SR, vypustené slovo „priebežne“.</p> <p>Navrhovaná úprava má byť logickým doplnením základných kompetencií vedúceho zamestnanca (§ 20 ods. 1 zákona) a úpravy služobného hodnotenia. Gestor právnej úpravy priebežne rieši podnety služobných úradov, v ktorých nedošlo k vykonaniu služobného hodnotenia a neexistujú relevantné podklady na jeho vykonanie. Súčasne predkladateľ poukazuje na existujúcu úpravu podľa § 2 ods. 1 vyhlášky č. 136/2017 Z. z.</p>

<p>MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I bodu 140 K čl. I bodu 140: Pri § 118 ods. 4 navrhujeme ponechať lehotu desať dní na vyzvanie štátneho zamestnanca, o ktorého porušenie služobnej disciplíny ide.</p> <p>Odôvodnenie: Poradná komisia sa na podmienky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (s poukazom na zložitú organizačnú štruktúru) kreuje ad hoc na každý individuálny prípad posúdenia porušenia služobnej disciplíny a členovia poradnej komisie, vrátane zástupcu zamestnancov, sú výnimočne z rovnakého útvaru, prípadne z rovnakého miesta vykonávania štátnej služby a ich prvotné rokovanie si vyžaduje vždy určitý čas. V prípade, že by bola žiadosť doručená poradnej komisii napr. 23.12.2025, ostávalo by poradnej komisii po odpočítaní dní pracovného pokoja (sviatky a víkend) reálne dva dni na prvé zasadnutie, štúdium podkladov a vyzvanie štátneho zamestnanca, aby sa vyjadril k porušeniu služobnej disciplíny. Prípadne navrhujeme stanoviť lehotu siedmich kalendárnych dní.</p>	<p>A</p>	
<p>MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I bodu 142 K čl. I bodu 142: Navrhujeme ponechať pôvodnú lehotu 30 dní odo dňa vyjadrenia k veci štátnym zamestnancom.</p> <p>Odôvodnenie: V aplikačnej praxi sa často stáva, že až z vyjadrenia štátneho zamestnanca vyplynie potreba k objektívnemu zisteniu skutočného stavu veci vyzvať na vyjadrenie ďalšie osoby, ktoré môžu ozrejmiť porušenie služobnej disciplíny, prípade osoby, ktoré už nie sú napr. v štátnozamestnaneckom pomere, resp. sú na dovolenke v cudzine. Pritom už len samotné doručovanie žiadosti o súčinnosť týmto osobám výrazne skracovalo doteraz danú lehotu na doručenie stanoviska generálnemu tajomníkovi. 3 Súčasne je potrebné brať</p>	<p>A</p>	

		do úvahy, činnosť v poradnej komisii vykonávajú štátni zamestnanci, popri svojej agende uvedenej v opise ich štátnozamestnaneckého miesta. Navyše sa jedná o stanovisko, ktoré musí byť vzhľadom na jeho následky spojené s možným skončením štátnozamestnaneckého pomeru vypracované právne na vysokej úrovni (pri upozornení na závažné porušenie služobnej disciplíny), aby služobný úrad neprehrával súdne spory o neplatnosť skončenia štátnozamestnaneckého pomeru. Prípadne navrhujeme stanoviť lehotu 15 kalendárnych dní.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 195 K čl. I bodu 195: V úvodnej vete novelizačného bodu za slovo „ktoré“ treba vložiť slová „vrátane nadpisu“.	A	
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	§ 102 ods. 2 Žiadame ponechať ustanovenia § 102 ods. 2 v platnom znení, teda funkciu poslanca národnej rady uvádzať, ako funkciu nezlučiteľnú s vykonávaním štátnej služby. Odôvodnenie: Podľa čl. 77 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je naozaj funkcia poslanca Národnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „NRSR“) nezlučiteľná len s výkonom funkcie sudcu, prokurátora, verejného ochrancu práv, príslušníka ozbrojených síl, príslušníka ozbrojeného zboru a poslanca Európskeho parlamentu, teda ústava neupravuje nezlučiteľnosť funkcie poslanca so štátnozamestnaneckým pomerom. Nezlučiteľnosť funkcie poslanca NRSR s vykonávaním štátnej služby je upravená v platnom znení zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe, rovnako ako je upravená i nezlučiteľnosť ďalších, taxatívne vymenovaných funkcií s vykonávaním štátnej služby. Vzhľadom na ustanovenia zákona č. 333/2004 Z. z. o voľbách	ČA	Pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky. Navrhovaná úprava vypustená. V návrhu sa upravuje výnimka pre niektoré kategórie štátnych zamestnancov.

		<p>do Národnej rady Slovenskej republiky, sa môže stať poslancom NRSR len kandidát zapísaný na kandidátnej listine konkrétnej politickej strany alebo ich koalícií, pričom je viazaný programovým vyhlásením strany/koalície, preto v prípade poslanca NRSR nie je zaručený princíp politickej neutrality deklarovaný v Čl. 1 zákona o štátnej službe v spojitosti s ust. § 112 ods. 1 písm. a) zákona č. 55/2017 Z.z. a v spojitosti s ustanoveniami vyhlášky č. 400/2019 Z. z., ktorou sa vydáva Etický kódex štátneho zamestnanca.</p> <p>Ďalej uvádzame, že ust. § 102 ods. 2 upravuje nezlučiteľnosť funkcie napr. primátora, starostu, predsedu vyššieho územného celku, poslanca obecného zastupiteľstva, či poslanca zastupiteľstva vyššieho územného celku dlhodobo u voľneného na výkon funkcie s vykonávaním štátnej služby, a to práve na základe princípov štátnej služby, teda i na základe princípu politickej neutrality, princípu efektívneho riadenia, nestrannosti, stability, či profesionality.</p>		
<p>MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>§ 144 Text pripomienok k celému §144:</p> <p>1. Navrhujeme zmeniť ustan. § 144 ods. 1 tak, že sa za slová na dohodnutom mieste doplní „a s možnosťou použitia mobilných prostriedkov spojenia“.</p> <p>„Štátnemu zamestnancovi za nariadenú alebo s ním dohodnutú služobnú pohotovosť mimo miesta vykonávania štátnej služby na dohodnutom mieste a s možnosťou použitia mobilných prostriedkov spojenia patrí náhrada za neaktívnu časť služobnej pohotovosti...“</p> <p>2. Navrhujeme zmeniť ustan. § 144 ods. 2 tak, že sa za</p>	<p>ČA</p>	<p>Návrh akceptovaný vo vzťahu k úprave § 144 ods. 1. Pripomienkujúci subjekt s takouto úpravou súhlasil, rozpor nevzniká.</p> <p>Doplnenie § 144 ods. 2 a nový odsek 3 nie sú potrebné.</p>

	<p>slová vykonávania štátnej služby doplní „bez dohodnutého miesta“</p> <p>„Štátnemu zamestnancovi za nariadenú alebo s ním dohodnutú služobnú pohotovosť mimo miesta vykonávania štátnej služby bez dohodnutého miesta s možnosťou použitia mobilných prostriedkov spojenia patrí náhrada za neaktívnu časť služobnej pohotovosti...“</p> <p>3. Navrhujeme zaviesť legálnu definíciu slovného spojenia „mobilné prostriedky spojenia“, a to nasledovne:</p> <p>§144 ods. 3 „Mobilnými prostriedkami spojenia podľa ods. 1 a ods. 2 sú napr. mobilný telefón, služobné motorové vozidlo.“</p> <p>Odôvodnenie navrhovanej právnej úpravy:</p> <p>Navrhovaná právna úprava vyplynula z riešenia aplikačných problémov zaistenia výkonu služobnej pohotovosti odborov inšpekcie ochrany vôd, Slovenskej inšpekcie životného prostredia pre riešenie mimoriadnych zhoršení , alebo ohrození kvality vôd (§ 41 zákona č. 364/2004 Z.z., v spojitosti s ustanoveniami zákona č. 129/2002 Z.z. o integrovanom záchrannom systéme). Pre zabezpečenia čo najefektívnejšieho riešenia takýchto mimoriadnych udalostí je potrebná flexibilnejšia úprava niektorých inštitútov a zefektívnenie fungovania vnútorných vzťahov v systéme štátnej služby. Platné ustanovenie § 144 je archaické, nakoľko jeho základ pochádza ešte z roku 2001, a to zo zákona č. 312/2001 Z. z., kde nebol založený predpoklad poskytnutia služobného mobilného telefónu</p>	
--	---	--

	<p>službukonajúcemu štátnemu zamestnancovi. {§ 96 ods.2 zákon č. 312/2001 Z.z. Ak je štátnemu zamestnancovi nariadená alebo s ním dohodnutá služobná pohotovosť mimo miesta vykonávania jeho štátnej služby, patrí mu za každú hodinu neaktívnej časti služobnej pohotovosti</p> <p>a) náhrada v sume 15 % príslušnej časti jeho funkčného platu alebo 25 % z tejto sumy, ak ide o deň služobného pokoja, b) s možnosťou použitia pridelených mobilných prostriedkov spojenia náhrada v sume 5 % príslušnej časti jeho funkčného platu alebo 10 % z tejto sumy, ak ide o deň služobného pokoja.}</p> <p>Podľa § 144 odseku 2 zákona 55/2017 Z.z. zamestnanec nemá definované určené dohodnuté miesto. V takomto prípade, keď nie je dohodnuté miesto výkonu by pohotovosť ako aj prácu nadčas mohol zamestnanec vykonávať z akéhokoľvek miesta na SK či mimo SK a teda zamestnanec by bol k dispozícii iba prostredníctvom mobilného prostriedku spojenia (napr. telefonicky) bez reálnej možnosti vykonať služobnú cestu (prácu nadčas) z dohodnutého miesta do miesta výkonu práce alebo v prípade zložiek Integrovaného záchranného systému k oznámenej udalosti (v rámci svojej miestnej príslušnosti) a prešetrenia napr. mimoriadneho zhoršenia kvality vôd podľa § 41 zákona č. 364/2004 Z.z., kde inšpekcia riadi práce pri riešení a vydáva príkazy na vykonanie opatrení a § 62 ods. 5 zákona č. 364/2004 Z.z.</p> <p>Vzhľadom na potrebu vykonať služobnú cestu (prácu nadčas) na miesto udalosti a prešetrenie oznámenie udalosti na mieste vzniku sa zamestnanec nachádza na dohodnutom mieste. Mobilný prostriedok spojenia – mobilný telefón v tomto prípade slúži iba z dôvodu oznámenie a prijatia udalosti (občania,</p>		
--	--	--	--

		<p>okresný úrad atd., alebo IZS, ktorého je SIŽP súčasťou, kontaktuje zamestnanca vykonávajúceho služobnú pohotovosť), na základe ktorého príslušný zamestnanec vykonáva Služobnú cestu (prácu nadčas) na miesto ohlásenej udalosti. Nakoľko sme menovaná ostatná zložka IZS (§9 ods. 1 písm. j) zákona 129/2002 Z.z.) a veliteľ zásahu požaduje pri udalostiach bezodkladný príchod pracovníka SIŽP na miesto udalosti z uvedeného dôvodu pracovníci môžu mať v mieste pobytu k dispozícii aj služobné motorové vozidlo na ktorom vykonávajú služobnú cestu.</p> <p>Ad absurdum terajšej právnej úpravy je skutočnosť, že v prípade ak zamestnanec nemá k dispozícii žiaden prostriedok mobilného spojenia a je na dohodnutom mieste, tak nie je možné sa s ním spojiť a nariadiť mu prácu nad čas ale má nárok na vyšší príplatok, ako zamestnanec, ktorý musí aj v noci(počas dňa pracovného pokoja) po prijatí oznámenia/ nariadení práce nadčas, vykonávať prácu, nakoľko je dostupný prostredníctvom mobilného prostriedku spojenia...</p>		
<p>MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K vlastnému materiálu Navrhujeme zosúladiť definíciu zvyšovania kvalifikácie v ustanovení § 165 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 55/2017 Z. z.“). Odôvodnenie: Podľa súčasnej právnej úpravy zvyšovanie kvalifikácie je získanie „vyššieho stupňa“ vzdelania (prvý, druhý a tretí stupeň). V prípade štátnych zamestnancov - zdravotníckych pracovníkov, ktorí sa musia vzdelávať aj v rámci ich povinností zdravotníckych pracovníkov, ide hlavne o špecializačné a certifikačné štúdium, ktoré sa zaraďuje medzi odborné vzdelávania a realizuje sa v zmysle nariadenia vlády č. 296/2010 Z. z. o odbornej spôsobilosti na výkon zdravotníckeho</p>	<p>N</p>	<p>Odborná spôsobilosť podľa nariadenia vlády č. 296/2010 Z. z. je na účely zákona o štátnej službe osobitným kvalifikačným predpokladom (nejde o stupeň vzdelania).</p> <p>Osobitný kvalifikačný predpoklad môže štátny zamestnanec získať v režime</p>

		povolania, spôsobe ďalšieho vzdelávania zdravotníckych pracovníkov, sústave špecializačných odborov a sústave certifikovaných pracovných činností v znení neskorších predpisov (ďalej len „NV SR č. 296/2010 Z. z.“). Tieto by mali byť podľa súčasnej právnej úpravy hradené služobným úradom, čo nie je reálne, pričom existuje nesúlad s ustanovením § 33 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 578/2004 Z. z.“), kde tento spôsob vzdelávania sa považuje za zvyšovanie kvalifikácie.		kompetenčného vzdelávania [§ 164 ods. 1 písm. b)].
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu Navrhujeme prehodnotiť ustanovenie § 169 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 55/2017 Z. z. Odôvodnenie: Osobný príplatok a podmienky za ktorých je možné ho priznať a kedy je možné ho znížiť, prípadne odňať sú presne určené v ustanovení § 132 zákona č. 55/2017 Z. z., navyiac pri stanovení povinnosti jeho odôvodnenia zo strany nadriadeného vedúceho zamestnanca. Vopred prerokovanie zníženia alebo odňatia osobného príplatku s príslušným odborovým orgánom sa javí ako nadbytočné a zasahuje do právomoci riadiaceho vedúceho zamestnanca, i keď ide len o „prerokovanie“.	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Ide o prostriedok na podporu právnej istoty štátneho zamestnanca, ako aj dodržiavania zásady rovnakého zaobchádzania v služobnom úrade.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu Navrhujeme doriešenie postavenia štátnych zamestnancov - zdravotníckych pracovníkov. Odôvodnenie: Uvedenú požiadavku predkladáme v súvislosti s riešením podobnej problematiky priamo v navrhovanej úprave pri štátnych zamestnancoch – školských inšpektorov - § 128 ods. 5 navrhovanej úpravy. Na Regionálnych úradoch verejného zdravotníctva sú v štátnozamestnaneckom pomere štátni zamestnanci, ktorí majú	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Podľa úlohy C. 11 z uznesenia vlády SR č. 606 z 15. októbra 2024 k návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2025 až 2027, do

		status „zdravotníckeho pracovníka“. Ich právne postavenie je vymedzené v zákone č. 578/2004 Z. z. Ide okrem iného o súhrn povinností, vrátane registrácie v príslušných komorách, povinného preukazovania odborného vzdelávania formou kreditov, splňania požiadaviek NV SR č. 296/2010 Z. z. pri obsadzovaní vedúcich funkcií. Uvedení štátni zamestnanci sú však odmeňovaní podľa ustanovení zákona č. 55/2017 Z. z., pričom ich postavenie a plnenie povinností zdravotníckych pracovníkov nie je nikde zohľadnené.		31. decembra 2025 platí obmedzenie nepredkladať návrhy legislatívnych predpisov a iných materiálov, ktoré zakladajú nároky na zvýšenie počtu zamestnancov a zvýšenie výdavkov alebo úbytok príjmov schválených v štátnom rozpočte na rok 2025 s rozpočtovými dôsledkami na štátny rozpočet alebo na iné rozpočty tvoriace rozpočet verejnej správy a ktoré zakladajú negatívne dôsledky na dodržanie limitu verejných výdavkov schváleného NR SR na rok 2025.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu Navrhujeme zvýšenie trvania štátnozamestnaneckého pomeru štátneho zamestnanca v stálej štátnej službe na 68 rokov. Odôvodnenie: Vzhľadom na zvyšovanie dôchodkového veku s ohľadom na strednú dĺžku života, by sa tento stav mal zohľadniť aj s ukončením štátnozamestnaneckého pomeru zo zákona aspoň	N	Podľa súčasnej úpravy je možné trvanie štátnozamestnaneckého pomeru predĺžiť o tri roky, teda do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom štátny

		<p>na vek 68 rokov a prípadne tento vek zvyšovať v závislosti od strednej dĺžky dožitia.</p>	<p>zamestnanec dosiahol vek 68 rokov.</p> <p>Predkladateľ si je vedomý, že dôchodkový vek sa postupne zvyšuje a že tzv. vekový cenzus v štátnej službe by nemal byť ustanovený nižšie ako dôchodkový vek. Pokiaľ úprava tzv. vekového cenzu zostane súčasťou právnej úpravy štátnozamestnaneckých vzťahov, predmetná úprava bude v budúcnosti modifikovaná.</p> <p>Podľa súčasnej úpravy dôchodkového veku k tzv. „stretu“ vekového cenzu a dôchodkového veku však môže dôjsť najskôr v roku 2032.</p> <p>Predpokladáme, že zvyšovanie dôchodkového veku (s</p>
--	--	--	---

				ohľadom na strednú dĺžku života) môže byť dôvodom na prehodnotenie úpravy aj podľa iných osobitných prepisov. Napríklad úpravy podľa § 32 ods. 5 zákona č. 578/2004 Z. z. – teda aj tu pravdepodobne dôjde k prehodnoteniu dolnej vekovej hranice pre vznik povinnosti zdravotného pracovníka podrobovať sa opakovanému posúdeniu zdravotnej spôsobilosti.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu k čl. I, 29. bodu Žiadame za slová „V § 36“ doplniť slová „ods. 3“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu k čl. I, 162. bodu § 147 ods. 2 Navrhujeme slová „20 eur“ nahradiť slovami „30 eur“. Odôvodnenie: Navrhujeme v tomto bode zvýšenie príplatku pre toho, kto sa stará o automobil a týmto vozidlom jazdí aspoň na 30,-€. Rozdiel medzi tým, kto iba jazdí služobným motorovým vozidlom a tým, kto sa oň aj stará je v navrhovanej úprave	N	Podľa úlohy C. 11 z uznesenia vlády SR č. 606 z 15. októbra 2024 k návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2025 až 2027, do

		zanedbateľný a nebude atraktívny pre zamestnancov, ktorý budú radšej využívať automobil len na služobné jazdy bez starostlivosti o automobil.		31. decembra 2025 platí obmedzenie nepredkladať návrhy legislatívnych predpisov a iných materiálov, ktoré zakladajú nároky na zvýšenie počtu zamestnancov a zvýšenie výdavkov alebo úbytok príjmov schválených v štátnom rozpočte na rok 2025 s rozpočtovými dôsledkami na štátny rozpočet alebo na iné rozpočty tvoriace rozpočet verejnej správy a ktoré zakladajú negatívne dôsledky na dodržanie limitu verejných výdavkov schváleného NR SR na rok 2025.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu k čl. I, 173. bodu Žiadame navrhované ustanovenie § 163 ods. 2 precizovať. Odôvodnenie: V uvedenom ustanovení paragrafového znenia absentuje bližšia špecifikácia odôvodnených prípadov (napr. minimálne akého charakteru môžu byť tieto odôvodnené prípady). V praxi môže dôjsť k rôznorodosti aplikovania takto uvedených odôvodnených prípadoch, čo môže mať za následok	N	Ide o fakultatívnu úpravu. Nastavenie pravidiel, resp. základných dôvodov pre odpustenie

		nejednotnosť aplikovania prípadov jednotlivými subjektmi, na ktoré sa vzťahuje zákon č. 55/2017 Z. z.		<p>adaptačného vzdelávania v služobnom úrade bude vecou vnútornej personálnej politiky služobného úradu.</p> <p>Dôvodová správa uvádza možné príklady využitia navrhovanej úpravy.</p>
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	Z	<p>čl. I, bod 60. Žiadame § 53 doplniť odsekom 6, ktorý znie: „(6) Ustanovenie odseku 5 sa nevzťahuje na štátneho zamestnanca dočasne vyslaného podľa § 64.“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 53 ods. 5 návrhu zákona by malo nepriaznivý finančný dopad pri jeho uplatňovaní na zastupiteľských úradoch Slovenskej republiky v zahraničí (ďalej len „zastupiteľský úrad“). Ide o početné pravidelne sa opakujúce prípady pri poverení štátneho zamestnanca zastupovaním vedúceho zamestnanca realizované na zastupiteľskom úrade nad 14 dní v letnom období a vianočnom období a pri poverení štátneho zamestnanca vykonávaním funkcie vedúceho zamestnanca, ak je miesto vedúceho zamestnanca voľné, realizované pri striedaní vedúceho zastupiteľského úradu. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.</p>	N	<p>Rozpor odstránený (RK 29. 1. 2025).</p> <p>Pripomienkujúci subjekt stiahol pripomienku.</p>
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a	Z	<p>čl. I, bod 28. V navrhovanom znení § 36 ods. 3 písm. d) žiadame za slovo „správe“ vložiť slová „alebo študijný program na základe písomnej dohody so služobným úradom,“.</p>	A	<p>Rozpor odstránený (RK 29. 1. 2025).</p> <p>Navrhovaný text bol</p>

<p>európskych záležitostí Slovenskej republiky</p>		<p>Odôvodnenie: Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky plánuje so slovenskými vysokými školami prípravu programu celoživotného vzdelávania, cieľom ktorého bude zvyšovanie personálnych kapacít a ich následná odborná príprava na účel plnenia úloh súvisiacich s predsedníctvom Slovenskej republiky v Rade Európskej únie alebo s predsedníctvom v medzinárodných organizáciách. Na účely plnenia úloh vyplývajúcich Slovenskej republike z týchto členstiev sa preto navrhuje, aby absolventi tohto študijného programu mohli byť prijímaní na plnenie týchto úloh do dočasnej štátnej služby z tohto osobitného dôvodu. Doba trvania tejto dočasnej štátnej služby bude vymedzená v služobnej zmluve s dotknutým štátnym zamestnancom. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.</p>		<p>po dohode s pripomienkujúcim subjektom upravený a zapracovaný do návrhu zákona.</p>
<p>MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>čl. I, bod 113. V § 102 ods. 1 písm. f) žiadame na konci bodku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „služobné voľno možno poskytnúť opakovane.“. Odôvodnenie: Vychádzajúc z aplikačnej praxe odporúčame, aby služobné úrady mali možnosť opakovane poskytnúť štátnemu zamestnancovi služobné voľno na výkon dočasného zamestnania v inštitúcii Európskej únie alebo v orgáne Európskej únie. Z aplikačnej praxe sú známe prípady, kedy štátny zamestnanec ukončil pôsobenie v pozícii dočasného zamestnanca alebo zmluvného zamestnanca pre špecifické úlohy, a následne mal možnosť opätovne pôsobiť v pozícii dočasného zamestnanca alebo zmluvného zamestnanca pre plnenie iných špecifických úloh, než aké plnil v rámci predchádzajúceho kontraktu. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.</p>	<p>A</p>	

<p>MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>čl. I, nad rámec návrhu zákona V § 102 ods. 1 písm. c) žiadame za slovo „predpisu“ vložiť čiarku a slová „alebo vykonávajúceho prácu vo verejnom záujme v cudzine,“ nahradiť slovami „vykonávajúceho prácu vo verejnom záujme v cudzine alebo vykonávajúceho funkciu národného experta Slovenskej republiky v inštitúcii Európskej únie alebo v orgáne Európskej únie,“. Odôvodnenie: Žiadame poskytnúť služobné voľno aj štátnemu zamestnancovi, ktorý je vyslaný na vykonávanie funkcie národného experta Slovenskej republiky do inštitúcie Európskej únie alebo do orgánu Európskej únie. Navrhovaná zmena by uľahčila vysielanie národných expertov v podobe nasledovania ich manželských partnerov a možnosti ich návratu po ukončení vyslania späť do štátnej služby. Týmto by bolo zjednotená možnosť návratu manželských partnerov pôsobiacich v štátnej službe pri štandardnom vyslaní zamestnancov do zahraničia a pri dočasnom vysielaní národných expertov do inštitúcií Európskej únie a do orgánov Európskej únie. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.</p>	<p>A</p>	
<p>MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>čl. I, bod 140. V § 118 ods. 3 odporúčame slovo „podnetu“ nahradiť slovami „dôvodu na podnet“. Odôvodnenie: Jazyková úprava.</p>	<p>N</p>	<p>Navrhovaná úprava je postačujúca.</p>
<p>MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných</p>	<p>O</p>	<p>čl. I, bod 174. V § 163 ods. 3 odporúčame za slovo „trvá“ vložiť slovo „spravidla“.</p>	<p>A</p>	<p>Horná hranica trvania adaptačného</p>

vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky		Odôvodnenie: Máme za to, že doba trvania adaptačného vzdelávania v trvaní jeden mesiac je príliš krátka; odporúčame preto, aby mal služobný úrad možnosť určiť si dobu trvania adaptačného vzdelávania v závislosti od svojich potrieb.		vzdelávania upravená na dva mesiace.
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	čl. I, bod 195. a čl. V Odporúčame vzhľadom na delenú účinnosť novelizačný bod 195. rozdeliť do dvoch samostatných novelizačných bodov a účinnosť § 193n uviesť v čl. V.	A	
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	čl. I, bod 138. V navrhovanom znení § 118 ods. 1 odporúčame za slovo „siedmich“ vložiť slovo „pracovných“. Odôvodnenie: S ohľadom na špecifiká výkonu štátnej služby v zahraničí je lehota siedmich kalendárnych dní pre predloženie návrhu generálnemu tajomníkovi služobného úradu zo strany vedúceho zamestnanca zastupiteľského úradu Slovenskej republiky v zahraničí na účely preskúmania možného porušenia služobnej disciplíny podriadeným štátnym zamestnancom krátka.	A	Z návrhu boli vypustené úpravy, predmetom ktorých bolo skrátenie niektorých lehôt v § 118 až 120 zákona.
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	čl. I, body 140. a 142. V navrhovanom znení § 118 ods. 4 odporúčame za slovo „siedmich“ vložiť slovo „pracovných“ a v § 118 ods. 9 odporúčame za slovo „15“ vložiť slovo „pracovných“. Odôvodnenie: V prípadoch, kedy by bol členom poradnej komisie štátny zamestnanec vykonávajúci štátnu službu v cudzine, s ohľadom	A	Z návrhu boli vypustené úpravy, predmetom ktorých bolo skrátenie niektorých lehôt v § 118 až 120 zákona.

		na špecifiká výkonu tejto služby, sú navrhované lehoty vo vzťahu k tejto poradnej komisii krátke.		
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	čl. I, nad rámec návrhu zákona V § 122 odporúčame s ohľadom na vypustenie komisie pre služobné hodnotenie zväžiť doplnenie právnej úpravy vo vzťahu k služobnému hodnoteniu za kalendárny rok pre prípad, kedy štátny zamestnanec nemá hodnotiteľa, ktorý by mohol vyhodnotiť výkon služby za celý kalendárny rok, a to z dôvodu, že či už štátny zamestnanec alebo hodnotiteľ je vo výpovednej dobe z dôvodu zrušenia štátnozamestnaneckého miesta, a zároveň u neho existujú z tohto titulu prekážky vo výkone štátnej služby.	N	Súčasťou novely je doplnenie povinností vedúceho zamestnanca o povinnosť pripravovať podklady pre služobné hodnotenie jemu podriadených štátnych zamestnancov. Podľa § 2 ods. 1 vyhlášky o služobnom hodnotení hodnotiteľ zhromažďuje výsledky vykonávania štátnej služby hodnoteným štátnym zamestnancom vo všetkých oblastiach služobného hodnotenia za celé hodnotené obdobie. Navrhuje sa tiež (§ 122 ods. 3) flexibilnejšia úprava „termínu“ na vykonanie služobného hodnotenia za kalendárny rok. Vhodné načasovanie

				<p>účinnosti organizačnej zmeny je vecou služobného úradu.</p> <p>Gestor zváži potrebu doplnenia právnej úpravy v nadväznosti na aplikačnú prax.</p>
<p>NBÚ Národný bezpečnostný úrad</p>	<p>O</p>	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>- Vo vlastnom materiáli v čl. I v novelizačnom bode 29. sa slová „V § 36 písm. e)“ nahrádzajú slovami „V § 36 ods. 3 písm. e)“.</p> <p>- Vo vlastnom materiáli v čl. I v novelizačnom bode 42 v novo navrhovanom odseku 17 sa za odkazom 26bb vypúšťa bodka, za slovami „odbornej praxe“ sa vypúšťa čiarka, za slovo „kvalifikáciu“ sa vkladá čiarka a za odkazom 26bc sa úvodzovky a bodka vypúšťajú.</p> <p>- Vo vlastnom materiáli v čl. I v novelizačnom bode 94 sa slová „V § 82 ods. 1 písm. l)“ nahrádzajú slovami „V § 82 ods. 1 písm. j)“. Zároveň v čl. I nad rámec návrhu a v nadväznosti na novelizačný bod 93 sa v § 7 ods. 4 zákona sa vnútorný odkaz „§ 82 ods. 1 písm. b) až l)“ nahrádza vnútorným odkazom „§ 82 ods. 1 písm. b) až j)“.</p> <p>- Vo vlastnom materiáli v čl. II v druhom novelizačnom bode sa v poznámke pod čiarou k odkazu 10 za slovo „zákonov“ vkladajú slová „v znení neskorších predpisov“.</p> <p>- Vo vlastnom materiáli v čl. IV v štvrtom novelizačnom bode sa za slovo „ktorý“ vkladajú slova „vrátane nadpisu“ a označenie</p>	<p>ČA</p>	<p>Použitie čiarok v bode 42 (§ 38 ods. 17) je správne. Označenie novelizovaného ustanovenia v bode 94 je správne, nakoľko bod 93 nadobúda účinnosť neskôr (čl. V návrhu zákona).</p>

		<p>novovo vloženého paragrafu „24“ sa nahrádza označením „§ 24“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technické pripomienky.</p>		
<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	O	<p>Čl. I § 102 Odporúčame z predkladaného návrhu zákona vypustiť z Čl. I bod 114 a ponechať v zákone č. 55/2017 Z. z. § 102 ods. 2 písm. b), nakoľko máme za to, že v prípade, ak by sa vykonávanie štátnej služby stalo zlučiteľným s funkciou poslanca Národnej rady Slovenskej republiky, došlo by k možnému ohrozeniu dodržiavania zásady politickej neutrality vyplývajúcej z Čl. 1 zákona o štátnej službe, podľa ktorého štátny zamestnanec pri výkone štátnej služby a služobný úrad v štátnozamestnaneckých vzťahoch uprednostňujú verejný záujem pred politickým záujmom a nesmú konať spôsobom, ktorý vzbudzuje podozrenie, že zvyhodňujú ktorúkoľvek politickú stranu alebo politické hnutie.</p>	ČA	<p>Navrhovaná úprava vypustená. V návrhu sa upravuje výnimka pre niektoré kategórie štátnych zamestnancov.</p>
<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	O	<p>K transpozičným záväzkom Slovenskej republiky 1. Nakoľko predkladaným návrhom zákona dochádza v čl. I k zásahu do transpozičných opatrení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1152 z 20. júna 2019 o transparentných a predvídateľných pracovných podmienkach v Európskej únii, žiadame do ďalšieho štádia legislatívneho procesu predložiť čiastkovú tabuľku zhody, v ktorej bude preukázané zachovanie úplnej transpozície nasledovných ustanovení smernice: - čl. 4 ods. 2 písm. h) smernice, ktorý bol transponovaný do § 164 ods. 3 zákona o štátnej službe, k nahradeniu ktorého dochádza v čl. I bode 177 predkladaného návrhu zákona; - čl. 4 ods. 2 písm. i) smernice, ktorý bol transponovaný do § 51 ods. 2 písm. n) zákona o štátnej službe, k novelizácií ktorého</p>	A	

		<p>dochádza v čl. I bode 54 predkladaného návrhu zákona;</p> <ul style="list-style-type: none"> - čl. 6 ods. 1 smernice, ktorý bol transponovaný do § 55 zákona o štátnej službe, k novelizácií ktorého dochádza v čl. I bodoch 63 až 75 predkladaného návrhu zákona; - čl. 8 ods. 1 a 2 smernice, ktorý bol transponovaný do § 52 zákona o štátnej službe, k novelizácií ktorého dochádza v čl. I bodoch 57 až 60 predkladaného návrhu zákona; a - čl. 18 ods. 1 smernice, ktorý bol transponovaný do § 75 ods. 1 zákona o štátnej službe, k novelizácií ktorého dochádza v čl. I bode 87 predkladaného návrhu zákona. 		
<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	O	<p>K transpozičným záväzkom Slovenskej republiky</p> <p>2. Nakoľko predkladaným návrhom zákona dochádza v čl. I k zásahu do transpozičných opatrení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/680 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi na účely predchádzania trestným činom, ich vyšetovania, odhaľovania alebo stíhania alebo na účely výkonu trestných sankcií a o voľnom pohybe takýchto údajov a o zrušení rámcového rozhodnutia Rady 2008/977/SVV v platnom znení, žiadame do ďalšieho štádia legislatívneho procesu predložiť čiastkovú tabuľku zhody, v ktorej bude preukázané zachovanie úplnej transpozície čl. 42 ods. 5 smernice, ktorý bol transponovaný do § 15 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej službe, k novelizácií ktorého dochádza v čl. I bode 13 predkladaného návrhu zákona.</p>	A	
<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej</p>	O	<p>K transpozičným záväzkom Slovenskej republiky</p> <p>3. Nakoľko predkladaným návrhom zákona dochádza v čl. I k zásahu do transpozičných opatrení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1 z 11. decembra 2018 o posilnení právomocí orgánov na ochranu hospodárskej súťaže v členských štátoch na účely účinnejšieho presadzovania práva a o</p>	A	

legislatívy Úradu vlády SR		zabezpečení riadneho fungovania vnútorného trhu, žiadame do ďalšieho štádia legislatívneho procesu predložiť čiastkovú tabuľku zhody, v ktorej bude preukázané zachovanie úplnej transpozície čl. 4 ods. 2 písm. a) a b) smernice, ktorý bol transponovaný do Čl. I zákona o štátnej službe, k novelizácií ktorého dochádza v čl. I bode 1 predkladaného návrhu zákona.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozičným záväzkom Slovenskej republiky 4. Nakoľko predkladaným návrhom zákona dochádza v čl. I k zásahu do transpozičných opatrení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/53/EÚ zo 16. apríla 2014 o harmonizácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa sprístupňovania rádiových zariadení na trhu, ktorou sa zrušuje smernica 1999/5/ES v platnom znení, žiadame do ďalšieho štádia legislatívneho procesu predložiť čiastkovú tabuľku zhody, v ktorej bude preukázané zachovanie úplnej transpozície čl. 24 ods. 1 a 4 smernice, ktorý bol transponovaný do § 112 zákona o štátnej službe, k nahradeniu ktorého dochádza v čl. I bode 123 predkladaného návrhu zákona.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke vybraných vplyvov V šiestom bode doložky vybraných vplyvov predkladateľ uvádza, že v súvislosti s predkladaným návrhom zákona sa predpokladá novelizácia vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky č. 126/2017 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o vzdelávaní štátnych zamestnancov, novelizácia vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky č. 136/2017 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o služobnom hodnotení v znení vyhlášky č. 504/2019 Z. z. a prijatie opatrenia Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovia zvýšené platové tarify dočasne vyslaných štátnych zamestnancov. Na základe čl. 18 ods. 1 písm. i) žiadame do	N	Podľa čl. 18 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády SR návrh zákona má obsahovať návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak návrh zákona obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie. Návrh zákona

		<p>d'alsieho štádia legislatívneho procesu predložiť tézy vykonávacích právnych predpisov.</p>	<p>neobsahuje splnomocnenie na vydanie vykonávacích predpisov pre oblasti vzdelávania a služobného hodnotenia štátnych zamestnancov.</p> <p>Legislatívne pravidlá vlády SR neukladajú povinnosť predkladať znenie predpokladanej novelizácie vykonávacieho predpisu, ani „tézy“ takéhoto predpisu.</p> <p>Pokiaľ ide o predmetné opatrenie MZV EZ, jeho obsah je podľa predkladateľa dostatočne zrejmý zo zákonného splnomocnenia a z analogickej úpravy platových taríf štátnych zamestnancov (aktuálne nariadenie vlády SR č. 295/2022 Z. z.).</p>
--	--	--	--

				Predmetom opatrenia budú konkrétne platové tarify (sumy určené pre platové tarify), ktoré majú byť účinné od 1. januára 2026.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti 1. V treťom bode doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť, že predkladaný návrh zákona je upravený v práve Európskej únie. V bode 3 písm. a) žiadame ako relevantné primárne právo uvádzať čl. 16 a 114 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a čl. 8 Charty Európskej únie.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť spolu s príslušným gestorom smernicu 2014/53/EÚ v platnom znení, smernicu (EÚ) 2019/1152, smernicu (EÚ) 2019/1 a smernicu (EÚ) 2016/680 v platnom znení, nakoľko predkladaným návrhom zákona dochádza k zásahu do jednotlivých transpozičných opatrení uvedených smerníc.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti 3. Vzhľadom na to, že predmet predkladaného návrhu zákona je upravený v práve Európskej únie, žiadame vyplniť štvrtý a piaty bod doložky zlučiteľnosti.	A	
PMÚSR Protimonopolný	O	Čl. I bod 17 vlastného materiálu Čl. I bod 17 navrhujeme doplniť nasledovne:	N	Počas dočasného preloženia do iného služobného úradu sa

<p>úrad Slovenskej republiky</p>		<p>§ 17 sa dopĺňa o odsek 6, ktorý znie:</p> <p>(6) Ak vo veciach štátnozamestnaneckých vzťahov koná generálny tajomník služobného úradu, v ktorom štátny zamestnanec nevykonáva štátnu službu (spravidla v prípadoch podľa § 55, § 56) je povinný o tom bezodkladne písomne upovedomiť služobný úrad, v ktorom štátny zamestnanec vykonáva štátnu službu a originál dokumentu, predmetom ktorého je úprava štátnozamestnaneckého pomeru, doručiť do osobného spisu štátneho zamestnanca na služobný úrad, v ktorom štátny zamestnanec vykonáva štátnu službu.</p> <p>Odôvodnenie: Z praxe úradu vyplynula potreba upraviť povinnosť služobných úradov informovať sa o všetkých zmenách v štátnozamestnaneckom pomere a to najmä pri zamestnancoch, ktorí sú dočasne prelození a niektoré úkony k nim vykonáva aj ich kmeňový služobný úrad (z ktorého boli prelození). Máme za to, že všetky zmeny štátnozamestnaneckého pomeru by mali byť koncentrované v jednom - osobnom spise zamestnanca na tom služobnom úrade, kde zamestnanec aktuálne vykonáva štátnu službu.</p>	<p>práva a povinnosti zo štátnozamestnaneckéh o pomeru vykonávajú medzi štátnym zamestnancom a služobným úradom, do ktorého je štátny zamestnanec dočasne preložený.</p> <p>Otázku prípadnej dispozície vzťahom v stálej štátnej službe („v pozadí“ dočasného preloženia, v rovine pôvodný služobný úrad – štátny zamestnanec) navrhovaná úprava nevyrieši.</p>
<p>ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I bodu 19 [§ 18 ods. 6] a k súčasnému zneniu § 17 ods. 2 zákona č. 55/2017 Z. z.</p> <p>Žiadame</p> <p>1. precizovať navrhované ustanovenie § 18 ods. 6 vo vzťahu k § 17 ods. 2 druhej vete účinného znenia zákona, aby sa predišlo výkladovým sporom, ktoré ustanovenie sa bude prednostne aplikovať a ktorá osoba je teda oprávnená konať vo veciach štátnozamestnaneckých vzťahov;</p> <p>2. v navrhovanom ustanovení § 18 ods. 6 slovo "určený" nahradiť slovom "poverený" vzhľadom na práva dotknutého</p>	<p>Rozpor odstránený (RK 30. 1. 2025).</p> <p>ČA</p> <p>Ad 1: doplnená dôvodová správa Ad 2: návrh akceptovaný Ad 3: okruh vedúcich zamestnancov nie je možné vymedziť</p>

	<p>vedúceho zamestnanca, ktorý by mal mať právo takéto poverenie odmietnuť;</p> <p>3. v navrhovanom ustanovení § 18 ods. 6 obmedziť okruh možných vedúcich zamestnancov na vedúcich zamestnancov na 3. stupni riadenia podľa prílohy č. 4 k zákonu č. 55/2017 Z. z. alebo o vedúceho zamestnanca osobného úradu z dôvodu ich skúseností s riadením a z dôvodu služobnej podriadenosti pri ukladaní úloh;</p> <p>4. v navrhovanom ustanovení § 18 ods. 6 precizovať rávanie doby poverenia: nie je zrejmé, či všetky postupne poverené osoby zastupujú dovedna tri mesiace, alebo každá z nich môže byť poverená až na tri mesiace;</p> <p>5. v navrhovanom ustanovení § 18 ods. 6, ak môže byť poverená len jedna osoba na najdlhšie tri mesiace, umožniť predĺženie doby poverenia o ďalšie tri mesiace v prípade, ak sa nepodari navrhnuť vhodného kandidáta na základe predchádzajúceho súhlasu vlády alebo iného orgánu, ktorý je oprávnený vymenovať príslušného generálneho tajomníka služobného úradu;</p> <p>6. upraviť súvisiace ustanovenie § 17 ods. 2 druhej vety účinného znenia zákona, ktorého súčasné znenie otvára rad otázok:</p> <p>i. jeho aplikácia je obmedzená na čas, kedy ešte služobný úrad má generálneho tajomníka služobného úradu a ten vydá služobný predpis, ktorým určí, kto na miesto neho bude vykonávať jeho práva a povinnosti nielen počas výkonu funkcie generálneho tajomníka v služobnom úrade, ale aj na čas po jeho odvolaní, pretože služobný predpis ako osobitný druh vnútorného predpisu nemôže byť zrušený štatutárnym orgánom služobného úradu a zákon nestanovuje koniec platnosti tohto služobného predpisu,</p>	<p>navrhovaným spôsobom (neplatí to ani dnes v úprave podľa § 17 ods. 2 až 4); doplnená dôvodová správa</p> <p>Ad 4: doplnená dôvodová správa</p> <p>Ad 5: neakceptovaná; zámerom predkladateľa je zachovať časový rámeč (najviac troch mesiacov) tzv. núdzového režimu služobného úradu (bez riadne obsadenej funkcie generálneho tajomníka služobného úradu)</p> <p>Ad 6 (ide o pripomienku nad rámeč návrhu zákona):</p> <p>Bod i. je úvahou – konštatovaním existujúceho stavu.</p> <p>Bod ii. – neakceptované, úprava je dlhodobou súčasťou právnej úpravy, v súvislosti s</p>
--	---	---

		<p>ii. nie je zrejmé, či zákonodarca správne použil sloveso "poveriť". Ak malo byť vyjadrené, že zastupovanie je viazané na funkciu vedúceho zamestnanca, je potrebné použiť sloveso "určiť". Poverená môže byť len konkrétna fyzická osoba, nie funkcia; takže poverenie je potrebné aktualizovať a vedúci zamestnanec by ho mohol poverenie aj odmietnuť, forma služobného predpisu tým stráca zmysel, ide skôr o právny úkon;</p> <p>iii. nie je celkom správne, že poverenou osobou, môže byť ktorýkoľvek vedúci zamestnanec bez ohľadu na jeho doterajší stupeň riadenia a s tým súvisiace ukladanie služobných úloh zo strany nadriadených vedúcich zamestnancov a vlastné skúsenosti s riadením, malo by ísť o vedúceho zamestnanca na 3. stupni riadenia podľa prílohy č. 4 k zákonu č. 55/2017 Z. z. alebo vedúceho zamestnanca osobného úradu.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		<p>predmetnou formuláciou („V služobnom predpise je možné poveriť konaním ...“)</p> <p>nevznikajú v praxi podstatné aplikačné problémy. Nejde o formálne „poverenie“ služobným predpisom.</p> <p>Bod iii. – neakceptované, primerane platí odôvodnenie k bodu 3.</p>
<p>ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. II bodu 1 [§ 2 ods. 1] Žiadame vypustiť novelizačný bod. Odôvodnenie: Ide o nesystémovú úpravu, ktorá zvýši administratívnu záťaž služobných úradov a uchádzačov o prácu na dohodu o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru z dôvodu povinnosti preukazovať a posudzovať predpoklady na vykonávanie úloh, ktoré sa doteraz neposudzovali, pretože to nebolo vzhľadom na charakter práce potrebné (napr. bezúhonnosť, zdravotná spôsobilosť). V prípade Štatistického úradu SR by prišlo k enormnému administratívne zaťaženiu v procese tvorby štatistiky rodinných účtov. Táto pripomienka je zásadná.</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený (30.1.2025)</p> <p>Predkladateľ predmetným znením iba precizuje už platnú právnu úpravu, a to za účelom zdôraznenia pôsobnosti daného právneho predpisu aj na zamestnancov vykonávajúcich prácu pre dotknuté subjekty na základe dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného</p>

				<p>pomeru. Potreba splňania uvádzaných predpokladov na výkon práce vo verejnom záujme vyplýva zo zvýšenej potreby ochrany verejného záujmu a tiež kvalitného vykonávania práce zo strany tzv. verejných zamestnancov.</p>
<p>ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I bodu 3 [§ 1 ods. 2] Navrhujeme ponechať terajšiu dikciu prvej vety odseku a novú druhú vetu z návrhu vypustiť. Odôvodnenie: Už súčasný zákon o štátnej službe oproti Zákonníku práce obsahuje tri právne termíny, ktoré nie celkom jasne definuje, a to: "štátnozamestnanecký vzťah", "štátnozamestnanecký pomer" a "štátna služba". Vypustením slov "k štátu" na konci prvej vety sa stiera rozdiel medzi výkonom práce vo verejnom záujme a výkonom štátnej služby. Na rozdiel od Zákonníka práce a pracovného pomeru zo zákona o štátnej službe tak nebude možné jednoznačne určiť pojmové znaky štátnozamestnaneckého pomeru, čo je potrebné pri posudzovaní povahy a zákonnosti právnych úkonov v aplikačnej praxi. napríklad aj vzhľadom na inštitúty dočasného preloženia a trvalého preloženia je vhodné akcentovať, že ide o pomer k štátu, pretože preložením sa už založený štátnozamestnanecký vzťah (pomer) nekončí, ale mení sa jeho obsah. Nová druhá veta zasa opomína, že štátnozamestnanecké vzťahy existujú obdobne ako pracovnoprávne vzťahy aj na kolektívnej úrovni.</p>	<p>ČA</p>	<p>V zákone ponechaná úprava vzťahu k štátu. Návrh na doplnenie § 1 ods. 2, druhá veta ponechaný – ide o zohľadnenie existujúceho stavu – právnej úpravy naprieč zákonom o štátnej službe.</p> <p>Existencia aktuálnej terminológia a konkrétnych inštitútov (napríklad preloženia štátneho zamestnanca) nie je podmienená úpravou podľa § 1 ods. 2.</p>

				Predkladateľ poukazuje na odôvodnenie navrhovanej úpravy.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	<p>Čl. I bodu 6 [§ 4a druhej vete] Navrhujeme za slovom "neprospech" slová "služobného úradu" nahradiť slovom "štátu". Odôvodnenie: Výklad zákona vo vzťahu ku konaniu, ktoré zakladá "neprospech služobného úradu" môže v praxi viesť k postihovaniu zamestnancov za konanie, ktoré je v súlade so zákonom v prípade, ak rozhodnutím alebo nekonaním služobného úradu bol porušený zákon, za ktorý bola služobnému úradu uložená sankcia napríklad formou rozpočtového opatrenia alebo ak služobný úrad znáša trovy konania v prehratom súdnom spore alebo náhradu škody. Ustanovenie nového § 4a by sa malo vzťahovať len na také konanie, ktoré poškodzuje objektívny verejný záujem, teda ak je poškodený štát, nie služobný úrad ako jednotlivá právnická osoba. Neprospech služobného úradu nie je možné objektívne kvalifikovať ako negatívny dôsledok konania zamestnanca, na rozdiel od negatívneho dôsledku pre štát.</p>	N	<p>Práva a povinnosti zo štátnozamestnaneckéh o pomeru sa prakticky výhradne realizujú medzi štátnym zamestnancom a služobným úradom (prípadne služobnými úradmi). Tomu zodpovedá aj navrhované doplnenie § 1 ods. 2 zákona o štátnej službe.</p> <p>Tzv. skutková podstata konania podľa § 4a druhej vety je založená na zneužití práva alebo povinnosti – takéto konanie, pokiaľ by zaň niesol štátny zamestnanec zodpovednosť, nie je konaním v súlade so zákonom. Naopak, zákaz</p>

			<p>zneužitia práva alebo povinnosti zo strany služobného úradu by mal chrániť štátneho zamestnanca pred postihom zo strany služobného úradu v prípade opísanom v odôvodnení pripomienky.</p> <p>Výpočet subjektov zahŕňa aj „inú“ (teda teoreticky každú) právnickú osobu, ktorá nie je služobným úradom (ten už zahrnutý je).</p> <p>Prekladateľ poukazuje tiež na platnú úpravu náhrady škody (§ 166 až 168 zákona).</p>
<p>ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky</p>	O	<p>Čl. I bodu 97 [§ 83] Navrhujeme doplniť § 83 ustanovením, ktoré znie: "Za odstupné sa považuje aj odstupné podľa kolektívnej zmluvy." Odôvodnenie: Úpravu odstupného navrhujeme v zákone precizovať obdobne ako je navrhované znenie § 84 ods. 3 (čl. I bod 99) o odchodnom: "Za odchodné sa považuje aj odchodné podľa kolektívnej zmluvy". To že pri odchodnom je ustanovenie</p>	<p>N</p> <p>Úprava podľa § 84 ods. 3, na ktorú sa poukazuje v odôvodnení pripomienky, bola z návrhu vypustená.</p> <p>V zmysle § 231 ods. 2</p>

		precizované a pri odstupnom nie, môže vyvolať neistotu v aplikačnej praxi. Zastávame názor, že pri vrátení odstupného sa počíta aj s odstupným, na ktoré vzniká nárok podľa kolektívnej zmluvy.		Zákonníka práce, ktorý sa primerane vzťahuje na štátnozamestnanecké vzťahy, nároky štátneho zamestnanca z kolektívnej zmluvy sa uplatňujú a uspokojujú ako nároky zo štátnozamestnaneckéh o pomeru.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 116 [§ 103 ods. 3] Navrhujeme na konci odseku 3 pripojiť túto vetu: "Do doby trvania štátnozamestnaneckého pomeru podľa odseku 1 sa nezapočítava doba služobného voľna, za ktorý nepatrí štátnemu zamestnancovi funkčný plat a doba rodičovskej dovolenky." Odôvodnenie: Úprava sabatikalu ako preventívnej ochrany pred vyhorením v práci nie je účelná, ak štátny zamestnanec dlhodobo štátnu službu nevykonáva napr. pri čerpaní neplateného voľna alebo rodičovskej dovolenky.	N	Podmienka trvania štátnozamestnaneckéh o pomeru vychádza z existujúcej úpravy. Gestor zväži potrebu zmeny navrhovanej úpravy v nadväznosti na aplikačnú prax.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. Článok I. § 32 I. k vlastnému materiálu 1. K bodu 27. – v § 32 Doručovanie – odporúčame doplniť možnosť služobného úradu doručiť zamestnancovi písomnosti aj cez elektronickú schránku fyzickej osoby zriadenú na www.slovensko.sk, ako elektronickú formu doručovania. Fyzické osoby t. j štátni zamestnanci ju niektorí môžu mať a aj majú aktivovanú. Odôvodnenie: znenie odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.	N	Nejde o oblasť elektronického výkonu verejnej moci, a teda ani o doručovanie v oblasti e-governmentu.

<p>ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. Článku I. § 38 ods. 11 I. k vlastnému materiálu</p> <p>2. K bodu 39. - na konci vety nad slová „podľa osobitných predpisov“ doplniť nový odkaz na poznámku pod čiarou k odkazu X) a vložiť novú poznámku pod čiarou k odkazu X), ktorá znie:</p> <p>"X) Napríklad § 25a ods. 15 a 16 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov."</p> <p>Odôvodnenie: vychádzajúc z existujúcej právnej úpravy atómového zákona účinnéj od 12. 12. 2024 (novela zákona), že inšpektor jadrovej bezpečnosti je bezúhonný podľa § 38 ods. 4 zákona o štátnej službe a v prípade inšpektorov-vedúcich zamestnancov platí na nich aj odsek 8, tak atómový zákon obsahuje osobitné ustanovenia k všeobecným ustanoveniam v § 38 zákona o štátnej službe a zároveň hovorí, že sa bezúhonnosť overuje nielen pri prijatí, ale aj pravidelne každé 2 roky. Takto sa zabezpečí overenie bezúhonnosti výpisom z registra trestov u inšpektorov jadrovej bezpečnosti, ale zároveň je to povinnosť aj pre iné dozorné orgány a ich štátnych zamestnancov, ak vstupujú do jadrových zariadení bez sprievodu toto overenie zabezpečiť.</p>	<p>N</p> <p>Doplnenie odkazu a poznámky pod čiarou nie je nevyhnutné; zákon o štátnej službe neobsahuje odkaz ani na iné osobitné úpravy (napr. § 2 ods. 4 zákona č. 549/2003 Z. z., § 79 ods. 4 zákona č. 305/2005 Z. z.).</p> <p>Predmetom úpravy podľa § 25a ods. 15 a 16 nie je vlastná otázka bezúhonnosti, ale otázka jej pravidelného overovania (v rámci preverovania spoľahlivosti).</p> <p>K povinnostiam štátneho zamestnanca podľa zákona o štátnej službe pritom patrí povinnosť oznámiť služobnému úradu dôvody pre zaradenie mimo činnéj štátnej služby, stratu bezúhonnosti, prípadne</p>
--	----------	---	---

			<p>skutočnosť, že bol právoplatne odsúdený za trestný čin.</p> <p>Samotný pojem „bezúhonnosť“ na účely atómového zákona, resp. kto je na účely tohto zákona bezúhonný, upravuje § 2 písm. a) zákona č. 541/2004 Z. z.</p>
<p>ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. Článku I. § 41a I. k vlastnému materiálu</p> <p>3. K bodu 52.: v § 41a v prvej vete slovo „možno“ nahradiť slovami „služobný úrad môže“. V druhej vete za slová „Použitie postupu podľa prvej vety“ vložiť čiarku a slová „ak sa tak rozhodne“ a vložiť ďalšiu čiarku.</p> <p>Odôvodnenie – často obdržíme prihlášky aj zo zahraničia (Veľká Británia a pod.) a kvôli 1 uchádzačovi, ktorý bude chcieť vykonať VK na diaľku, by ÚJD SR musel riešiť personálne, organizačné i technické zabezpečenie celého VK. Ako zaevidujeme priebeh konania napr. vykonaného testu? ÚJD SR navrhuje, aby z textu vyplývalo oprávnenie, nie povinnosť služobného úradu vykonať VK spôsobom uvedený v § 41a.</p>	<p>N</p> <p>Podľa dôvodovej správy v prípade realizácie výberového konania alebo jeho časti takýmto spôsobom bude mať služobný úrad povinnosť oznámiť túto skutočnosť potenciálnym uchádzačom vopred – vo vyhlásení výberového konania.</p> <p>Využitie tejto možnosti bude vecou služobného úradu, nie naopak.</p>

<p>ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. Článku I. § 82 ods. 1 I. k vlastnému materiálu 4. K bodu 94.: v texte „V § 82 ods. 1 písm. l“ slovo „písm. l“ nahradit' slovom „písm. j“. Odôvodnenie: v bode 93. sa uvádza vo vzťahu k § 82 ods. 1 „Doterajšie písmená e) až l) sa označujú ako písmená c) až j).“</p>	<p>N</p>	<p>Navrhované znenie je správne, v súlade s delenou účinnosťou zákona. K zmene označenia písmen v § 82 ods. 1, v nadväznosti na vypustenie písmen c) a d), má dôjsť až s účinnosťou od 1. januára 2026.</p>
<p>ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. Článku I. § 83 ods. 2 I. k vlastnému materiálu 5. K bodu 98.: text zapracovať do bodu 97. Odôvodnenie: v bode 98. sa zbytočne opravujú formálne chyby (prečíslovanie odsekov) uvedené v novonaformulovanom ustanovení § 83 v bode 97.</p>	<p>N</p>	<p>Navrhované znenie je potrebné a správne, ide o súvislosť s ustanoveniami vzťahujúcimi sa na register trestov a s navrhovanou delenou účinnosťou zákona.</p>
<p>ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. Článku I. § 84 ods. 4 I. k vlastnému materiálu 6. K bodu 100.: text zapracovať do bodu 99. Odôvodnenie: v bode 100. sa zbytočne opravujú formálne chyby (prečíslovanie odsekov) uvedené v novonaformulovanom ustanovení § 84 ods. 4 v bode 99.</p>	<p>N</p>	<p>Navrhované znenie je správne, ide o súvislosť s ustanoveniami vzťahujúcimi sa na register trestov a s navrhovanou delenou účinnosťou zákona.</p>
<p>ÚJDSR Úrad jadrového dozoru</p>	<p>O</p>	<p>Čl. Článku I. § 115 ods. 1 I. k vlastnému materiálu 7. K bodu 131. – k § 115 ods. 1 – odporúčame preverovanie majetkových priznaní ako celok vypustiť alebo doplniť rozsah overovaných údajov, ako aj príslušné oprávnenia pre služobný</p>	<p>ČA</p>	

Slovenskej republiky		<p>úrad vstupovať do registrov (kataster, obchodný register, atď.) na tento účel a mať oprávnenie osloviť na spoluprácu aj ďalšie subjekty (napr. banky), resp. zabezpečiť overovanie majetkových pomerov prostredníctvom Policajného zboru alebo SIS ako pri previerkach, inak ide iba o čisto administratívne povinnosti, ktoré nemajú praktické naplnenie a nie je ustanovené, ako je ich možné realizovať. Ak sa teraz zužuje okruh osôb, ktoré budú predkladať majetkové priznanie, potom by malo byť doplnené aj ustanovenie § 114 ods. 9 o prechodné ustanovenie s tým, že doteraz odovzdané majetkové priznania sa neuchovávajú, s výnimkou majetkových priznaní zamestnancov, ktorí sú aj naďalej povinní majetkové priznanie dať (zásada minimalizácie osobných údajov, ostatné doterajšie majetkové priznania pre nás stratia zmysel ich uchovávaní).</p> <p>Odôvodnenie: znenie odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.</p>		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	<p>Čl. Článku I. § 118 ods. 1 I. k vlastnému materiálu</p> <p>8. K bodu 138. – v § 118 ods. 1 žiadame zachovať pôvodnú lehotu, ktorá je dostatočne krátka.</p> <p>Odôvodnenie: v praxi sa môže stať, že vedúci zamestnanec sa ani nestihne vrátiť z dovolenky a už mu uplynie lehota na podanie návrhu na porušenie služobnej/pracovnej disciplíny, ku ktorému došlo v priebehu jeho dovolenky či služobnej cesty alebo inej neprítomnosti (služobné/pracovné povinnosti) na pracovisku.</p>	A	
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	<p>Čl. Článku I. § 118 ods. 3 I. k vlastnému materiálu</p> <p>9. K bodu 140. - v § 118 ods. 3 pred slová „prvého odseku“ doplniť slová „prvej vety“, aby bolo zrejmé, že ide do 10 dní od kedy to bolo oznámené GT SÚ/alebo sa to dozvedel.</p>	N	Úprava je zrozumiteľná. Lehota podľa odseku 1 druhej vety sa vzťahuje na konanie vedúceho zamestnanca

		Odôvodnenie: znenie odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.		(predloženie návrhu) generálnemu tajomníkovi.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. Článku I. § 170 ods. 3 I. k vlastnému materiálu 10. K bodu 187 – v znení § 170 nového odseku 3 vypustiť slová „písmen a), b)“. Odôvodnenie: služobný úrad je v rámci kolektívneho vyjednávania až do posledných dní kolektívneho vyjednávania väčšinou na konci roka viazaný tým, čo sa dohodne na kolektívnom vyjednávaní vyššieho stupňa. Nevie na poslednú chvíľu zmeniť množstvo interných dokumentov, ktoré súvisia so skráteným pracovným časom a zvýšeným počtom dní dovolenky, ktoré sú už roky zakotvené v kolektívnych zmluvách vyššieho stupňa, je to nereálne. Preto žiadame možnosť upraviť si to pre prípady nutnosti aj v podnikovej kolektívnej zmluve.	A	
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. Článku I. § 137 ods. 4 I. k vlastnému materiálu 11. Nad rámec predloženého materiálu: v § 137 ods. 4 na konci textu vložiť bodkočiarku a text: „tomuto štátnemu zamestnancovi nepatrí plat za štátnu službu nadčas ani náhradné voľno za štátnu službu nadčas.“. Odôvodnenie: jednoznačne upraviť text tak ako v § 137 ods. 5 zákona.	A	
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. Článku II. § § 2 ods. 1 I. k vlastnému materiálu 12. K Čl. II (novela zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov): k bodu 1 (§ 2 ods. 1): Pristupuje sa k sprecizovaniu predmetného ustanovenia za účelom jasnej pôsobnosti zákonnej úpravy aj na zamestnancov vykonávajúcich prácu na základe dohody o práci mimo pracovného pomeru.	N	Predkladateľ predmetným znením iba precizuje už platnú právnu úpravu, a to za účelom zdôraznenia pôsobnosti daného právneho predpisu aj na zamestnancov vykonávajúcich prácu

	<p>Pripomienka:</p> <p>Dohody o prácach mimo pracovného pomeru upravuje Zákonník práce v § 223 - § 228a; pokiaľ na zamestnanca, ktorý bude vykonávať prácu na základe jednej z dohôd o práci mimo pracovného pomeru budeme nahliadať ako na zamestnanca pri výkone práce vo verejnom záujme, bude potrebné u zamestnanca pred uzatvorením ktorejkoľvek z dohôd o práci mimo pracovného pomeru vykonať overenie bezúhonnosti; vyžiadať lekársky posudok a doklad o najvyššom dosiahnutom vzdelaní; pri zamestnancoch, ktorí budú vykonávať prácu na základe niektorej z dohôd o prácach mimo pracovného pomeru, ktoré sa uzatvárajú na dobu určitú (max. 12 mesiacov) sa nám uvedená povinnosť javí ako neprimeraná a neopodstatnená administratívna záťaž a odporúčame neprístupovať k dohodám striktne v zmysle návrhu podľa zákona č. 552/2003 Z. z..</p> <p>Upozorňujeme na fakt, že dohody služobný úrad v praxi využíva predovšetkým na realizáciu úloh, ktoré sú veľmi špecifické a odborné a zároveň nevykazujú charakter opakovanej sústavnej práce, napr. účasť v rozkladovej komisii (reálne to môže byť aj len raz za rok), účasť odborníka z akademickej, vedeckej alebo odbornej obce ako člena skúšobnej komisie na overovanie odbornej spôsobilosti zamestnancov držiteľa povolenia (2-3x za rok); príprava hodnotenia, posudku, spracovanie analýzy vo vysoko odbornej špecifickej oblasti odborníkom z akademickej alebo vedeckej obce, pre ktorú nie je vytvorená ani profesná komora, ani sa takáto činnosť nevykonáva ako živnosť (napr. posudok v oblasti seizmicity, analýza vykonaných výpočtov a použitých vstupných hodnôt a pod.). Snažíme sa upozorniť na fakt, že aj na takéto činnosti na dohodu budeme musieť zabezpečovať výpisy z registra trestov alebo lekárske posudky na zdravotnú spôsobilosť (ak robí so zobrazovacou jednotkou).</p>	<p>pre dotknuté subjekty na základe dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru. Potreba splňania uvádzaných predpokladov na výkon práce vo verejnom záujme vyplýva zo zvýšenej potreby ochrany verejného záujmu a tiež kvalitného vykonávania práce zo strany tzv. verejných zamestnancov.</p>
--	---	--

		<p>Snahe obmedziť dohody na jednej strany rozumieme, ale takéto riešenie nás zaťaží administratívne pri množstve dohôd, ktoré ale v praxi nevieme, ako inak vykonať (bez odmeny nám tie činnosti nikto nebude robiť).</p> <p>Navrhujeme vyňať dohody o brigádnickej práci študentov, príp. aj dohody o vykonaní práce.</p> <p>Odôvodnenie: znenie odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.</p>		
<p>ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky</p>	O	<p>Čl. Článku III. I. k vlastnému materiálu</p> <p>13. K Čl. III (novela zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov): v názve zákona text „Zákon č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých pri výkone práce vo verejnom záujme ...“ nahradiť textom „Zákon č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme ...“.</p> <p>Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.</p>	A	
<p>ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky</p>	O	<p>Čl. Článku IV. § 12 ods. 1 I. k vlastnému materiálu</p> <p>14. Nad rámec predloženého materiálu: k Čl. IV. (novela zákona č. 99/2024 Z. z. o centrálnom informačnom systéme štátnej služby a o zmene a doplnení zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov):</p> <ul style="list-style-type: none"> - vložiť nový novelizačný bod 4., ktorý znie: "4. Do § 12 ods. 1 sa vkladá písmeno c), ktoré znie: "c) zabezpečenie overenia bezúhonnosti štátneho zamestnanca služobným úradom v prípadoch ustanovených osobitným predpisom Y);" a vložiť poznámku pod čiarou k odkazu Y). <p>Poznámka pod čiarou k odkazu Y) znie: "Y) § 25a ods. 15 a 16 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom</p>	N	<p>Ide o požiadavku nad rámec navrhovanej úpravy, vo vzťahu k súvisiacemu novelizovanému predpisu.</p> <p>Požiadavka presahuje existujúci účel preukazovania bezúhonnosti a s tým súvisiacu úpravu v zákone o štátnej službe</p>

	<p>využívání jadrovej energie (atómový zákon) a o změne a doplnění některých zákonov v znení neskorších predpisov."</p> <p>Doterajšie písmeno c) sa označuje ako písmeno d).“</p> <p>Ostatné novelizačné body 5. a 6. prečíslovať na 6. a 7.</p> <p>Odôvodnenie: na zabezpečenie overovania bezúhonnosti inšpektorov (a to nielen pri prijatí, ale podľa novej právnej úpravy každé 2 roky) potrebujeme pre služobný úrad uviesť nový účel overenia bezúhonnosti v registri trestov podľa nového znenia osobitného predpisu (§ 25a ods. 15 a 16 atómového zákona účinného od 12. 12. 2024) cez príslušný modul v centrálnom informačnom systéme ŠS pre úrad a iné dozorné orgány (ÚVZ, inšpektorát práce a pod.) ako služobné úrady, aby nám ho prevádzkovateľ CISŠS vedel zriadiť v module a priznať. Tieto ustanovenia atómového zákona súvisia so sprísnením kontrol vstupov do jadrových zariadení z bezpečnostných dôvodov a vzťahujú sa aj na inšpektorov vstupujúcich do jadrových zariadení, ktorí sú zároveň štátnymi zamestnancami a povinnosti overenia znáša služobný úrad.</p>	<p>i v zákone č. 99/2024 Z. z. Účelom existujúcej úpravy je preukazovanie bezúhonnosti v súvislosti s obsadzovaním štátnozamestnaneckých miest, prípadne miest pri výkone práce vo verejnom záujme, nie periodické overovanie spoľahlivosti podľa parciálnej úpravy.</p> <p>Zároveň dodávame, že v SR existujú viaceré prípady a osobitné zákonné úpravy, kedy sa od služobného úradu vyžaduje zabezpečenie overenia bezúhonnosti svojich štátnych zamestnancov formou elektronickej komunikácie na účely ustanovené osobitným predpisom a vždy v danom prípade nemá možnosť/oprávnenie zabezpečiť overenie</p>
--	---	---

			<p>bezúhonnosti štátneho zamestnanca prostredníctvom CISŠS, ale môže využiť na tento účel služby portálu OverSi.gov.sk.</p> <p>Na predmetný účel by mal preto pripomienkujúci subjekt využívať služby portálu OverSi.gov.sk. Avšak máme vedomosť, že cez daný portál nie je možné získať odpis registra trestov, ktorý sa vyžaduje podľa Vášho osobitného predpisu pri overovaní spoľahlivosti/bezúhonnosti inšpektora jadrovej bezpečnosti a iných osôb, ktoré vykonávajú štátny dozor v jadrovom zariadení.</p> <p>Pre úplnosť dodávame, že s účinnosťou od 1.</p>
--	--	--	--

				1. 2026 predkladaného materiálu nebude už možné žiadať cez CISŠS o odpis registra trestov, len o špecializovaný výpis z registra trestov a výpis z registra trestov.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	II. k dôvodovej správe osobitná časť 15. K bodu 59 (§ 53 ods. 5): zmeniť text „bodu 59“ na text „bodu 60“. Odôvodnenie: nesprávne číslovanie	A	
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	II. k dôvodovej správe osobitná časť: 16. K bodu 99 (§ 84 ods. 3 až 5): v druhej vete tretieho odstavca slovo „odstupné“ nahradiť slovom „odchodné“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.	A	
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	II. k dôvodovej správe osobitná časť 17. K bodu 138 (§ 118 ods. 2): zmeniť text „bodu 138“ na text „bodu 139“. Odôvodnenie: nesprávne číslovanie	A	
UKPD Úrad komisára pre deti	O	§ 124-127 Pripomienku považujeme za zásadnú Navrhujem zvýšenie mzdového ohodnotenia štátnych zamestnancov orgánov SPODaSK, tak aby lepšie reflektovalo náročnosť ich práce, zodpovednosť a psychickú záťaž spojenú s výkonom agendy .	N	Pripomienka, resp. všeobecný rámcový návrh na úpravu nad rámec návrhu zákona. Podľa úlohy C. 11 z uznesenia vlády SR č. 606 z 15. októbra 2024

	<p>Odôvodnenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Platové podmienky na oddeleniach SPODaSK sú dlhodobo neadekvátne v porovnaní s náročnosťou práce, čo vedie k vysokej fluktuácii zamestnancov orgánu SPODaSK a nízkemu záujmu o tieto pracovné pozície. - Štátni zamestnanci na orgánoch SPODaSK denne riešia prípady ohrozených detí, rodičovských konfliktov a iných závažných sociálnych problémov, čo má dopad na ich psychické zdravie. - Lepšie ohodnotenie štátnych zamestnancov orgánov SPODaSK by umožnilo zastabilizovať kvalitné personálne obsadenie, čím by sa zvýšila aj kvalita pri výkone opatrení SPODaSK. <p>Návrh riešenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - navýšenie tarifných plátov štátnych zamestnancov orgánov SPODaSK - osobitný špeciálny príplatok (rizikový príplatok zamestnancov pracujúcich v mimoriadne stresových podmienkach, príplatok na psychologickú podporu zamestnancov) 	<p>k návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2025 až 2027, do 31. decembra 2025 platí obmedzenie nepredkladať návrhy legislatívnych predpisov a iných materiálov, ktoré zakladajú nároky na zvýšenie počtu zamestnancov a zvýšenie výdavkov alebo úbytok príjmov schválených v štátnom rozpočte na rok 2025 s rozpočtovými dôsledkami na štátny rozpočet alebo na iné rozpočty tvoriace rozpočet verejnej správy a ktoré zakladajú negatívne dôsledky na dodržanie limitu verejných výdavkov schváleného NR SR na rok 2025.</p> <p>Právna úprava štátnozamestnaneckých vzťahov nepatrí do</p>
--	---	---

				vecnej pôsobnosti Úradu komisára pre deti podľa zákona č. 176/2015 Z. z.
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	Z	<p>K bodu 23. (§ 24 písm. c) Navrhujeme ponechať v pôvodnom znení.</p> <p>Odôvodnenie: V praxi sa osvedčilo, že pokiaľ došlo k zmena pravidelného miesta vykonávania štátnej služby v rámci obce, nešlo o organizačnú zmenu a služobný úrad sa jednoduchšie vysporiadal so štátnym zamestnancom. Máme za to, že tento spôsob sa osvedčil a navrhujeme ho ponechať. Zároveň navrhujeme, aby sa takáto možnosť premietla aj do príslušných ustanovení zákonníka práce, aby mohol zamestnávateľ, ktorý je zhodný so služobným úradom, postupovať rovnakým spôsobom.</p>	N	Rozpor odstránený (RK 29. 1. 2025); pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	Z	<p>K bodu 49. (§ 41 ods. 15) Celé znenie bodu žiadame vypustiť.</p> <p>Odôvodnenie: Zavedenie povinnosti služobného úradu zabezpečiť overenie a posúdenia schopností a osobnostných vlastností u vedúcich zamestnancov sekcií metódou hodnotiaceho centra pri každom výberovom konaní prinesie v praxi prietahy v plynulom a flexibilnom obsadzovaní príslušných pozícií vedúcich štátnych zamestnancov v služobných úradoch. Už pri terajšej právnej úprave bola lehota na uskutočnenie posúdenia metódou hodnotiaceho centra na Úrade vlády SR určovaná v mesiacoch. V prípade zabezpečenie externou organizáciou sa budú zase neúčelne navyšované rozpočtové výdavky služobných úradov. Máme za to, že doterajší spôsob realizácie výberového konania</p>	ČA	Rozpor odstránený (RK 29. 1. 2025). Pripomienka čiastočne akceptovaná. Návrh zákona bol doplnený o lehotu (Úrad vlády SR – centrum vzdelávania a hodnotenia) na vykonanie overenia formou MHC Určenie organizačného útvaru bolo ponechané v návrhu.

		je v poriadku, nakoľko pri prihlásení sa do vnútorného výberového konania služobný úrad vo väčšine prípadov zamestnancov pozná, dokáže zhodnotiť vhodnosť uchádzača a jeho schopností a osobnostných vlastností a nie je potrebné realizovať ďalšie overovanie a posudzovanie schopností a osobnostných vlastností uchádzačov na miesto vedúceho zamestnanca.		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	Z	K bodu 134. (§ 116 ods. 1) Vypustiť doplnenú časť „aj počas dvoch mesiacov po skončení štátnozamestnaneckého pomeru.“ Odôvodnenie: Nakoľko ide o možnosť štátneho zamestnanca, navrhujeme vypustiť možnosť podať sťažnosť aj dva mesiace po skončení štátnozamestnaneckého pomeru. V tomto prípade sa výsledok prešetrenia míňa účinku.	N	Rozpor odstránený (RK 29. 1. 2025); pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	Z	K bodu 135. (§ 116 sa dopĺňa odsekom 6) Celé znenie bodu žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Posudzovať a vybavovať podanie uchádzača ako sťažnosť podanú podľa zákona o štátnej službe by mohlo viesť k neprimeranej administratívnej záťaži služobných úradov a zo strany neúspešných uchádzačov vo výberových konaniach k zneužívaniu ako prostriedku na riešenie frustrácie a nespokojnosti s výsledkom výberového konania.	ČA	Rozpor odstránený (RK 29. 1. 2025). Predmetná úprava bola doplnená o časové obmedzenie (určenie doby), počas ktorej môže uchádzač podať sťažnosť.
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu	Z	K bodu 78. (§ 59 ods. 2) Tento odsek navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie:	ČA	Rozpor odstránený (29. 1. 2025). Zmena druhu štátnej

Slovenskej republiky		Zmena druhu štátnej služby zo stálej na dočasnú popiera princíp stability. V prípade, že by ustanovenie ostalo zachované, je potrebné doplniť aj § 56 ods. 2 aktuálne platného zákona, nakoľko dohoda by mala taxatívne obsahovať aj údaje o druhu štátnej služby.		služby zo stálej na dočasnú štátnu službu ponechaná v návrhu. § 56 ods. 2 (obsah dohody generálnych tajomníkov služobných úradov) doplnený o údaj o druhu štátnej služby. Úprava zmeny druhu štátnej služby (§ 59 ods. 2) doplnená o žiadosť štátneho zamestnanca.
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	Z	K § 7 ods. 6 Za štatutárny orgán vymenovaný do funkcie podľa osobitného predpisu sa na účely tohto zákona považuje aj riaditeľ regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu vymenovaný podľa osobitného predpisu (7c). Žiadame o nápravu stavu, nakoľko doplnenie tohto ustanovenia do zákona sa realizovalo s účinnosťou od 28.6.2024 bez akéhokoľvek prechodného ustanovenia, ktoré by riešilo dovedy platný právny stav. Zároveň žiadame upraviť stav v prípade neprítomnosti riaditeľa regionálneho úradu presahujúcej dva týždne, nakoľko platná právna úprava v tomto prípade absentuje.	N	Rozpor odstránený (RK 29. 1. 2025); pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	§ 127 ods. 2 Nad rámec návrhu zákona Nad rámec návrhu zákona žiadame vypustiť § 127 ods. 2 písm. a) a b) a nahradiť ho novým odsekom 2, ktorý znie: „Platová	A	

		<p>tarifa podľa odseku 1 písm. a) sa za každý rok služobnej praxe zvýši o 1 %.“</p> <p>Odôvodnenie: Zákon o verejnom obstarávaní novelou účinnou od 31.3.2024 nevyžaduje, aby činnosti vo verejnom obstarávaní boli vykonávané prostredníctvom odborných garantov. Vzhľadom na zavedenie dobrovoľnosti získania statusu odborného garanta nie je potrebné mať osobitne upravené zvýšenie platovej tarify u zamestnancov, ktorí získali status odborných garantov. Navrhovaná zmena je zároveň vyjadrením princípu rovnakého zaobchádzania.</p>		
<p>ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie</p>	<p>O</p>	<p>Čl. III. Nad rámec návrhu zákona Nad rámec návrhu zákona navrhujeme do ČL. III doplniť aj vypustenie § 7 ods. 18 zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p> <p>Odôvodnenie: Zákon o verejnom obstarávaní novelou účinnou od 31.3.2024 nevyžaduje, aby činnosti vo verejnom obstarávaní boli vykonávané prostredníctvom odborných garantov. Vzhľadom na zavedenie dobrovoľnosti získania statusu odborného garanta nie je potrebné mať osobitne upravené zvýšenie platovej tarify u zamestnancov, ktorí získali status odborných garantov. Navrhovaná zmena je zároveň vyjadrením princípu rovnakého zaobchádzania.</p>	<p>A</p>	
<p>Verejnosť Verejnosť</p>	<p>O</p>	<p>Čl. Čl. I § 175a Navrhujem § 175a modifikovať nasledovne: „(1) Na účely § 8, § 83 a § 122 sa do trvania štátnozamestnaneckého pomeru započítava aj doba a) bezprostredne predchádzajúceho štátnozamestnaneckého</p>	<p>ČA</p>	<p>Zmena právneho vzťahu (pracovný pomer – štátnozamestnanecký pomer) v bežnom</p>

	<p>pomeru v tom istom služobnom úrade a b) toho istého štátnozamestnaneckého pomeru v inom služobnom úrade.</p> <p>(2) Na účely dovolenky, na účely § 141 ods. 2 písm. a) bod 1., písm. b) bod 1. a 2. a ods. 6, § 152a a 152b Zákonníka práce sa do trvania štátnozamestnaneckého pomeru započítava doba uvedená v odseku 1 a doba bezprostredne prechádzajúceho pracovného pomeru u zamestnávateľa, ktorý je služobným úradom.“.</p> <p>Odôvodnenie: Z dôvodu zvýšenia právnej istoty a zachovania práv štátnych zamestnancov v prípade niektorých inštitútov upravených Zákonníkom práce (dovolenka, pracovné voľno na účel vyšetrenia, ošetrovania alebo sprevádzania a príspevku na rekreáciu a príspevku na športovú činnosť dieťaťa) navrhujem, aby sa do doby trvania štátnozamestnaneckého pomeru započítala aj doba trvania pracovného pomeru, ktorý bezprostredne nadväzuje na vznik štátnozamestnaneckého pomeru v služobnom úrade, ktorý bol súčasne zamestnávateľom zamestnanca v pracovnom pomere.</p> <p>Napr. zamestnancovi trval pracovný pomer od 01.01.2024 do 15.08.2024 a následne mu vznikol štátnozamestnanecký pomer od 16.08.2024 v služobnom úrade, ktorý bol súčasne aj jeho zamestnávateľom. Podľa súčasne platnej právnej úpravy by takémuto zamestnancovi vznikol nárok na pomernú časť dovolenky z pracovného pomeru vo výške sedem dvanásťin dovolenky za kalendárny rok a zo štátnozamestnaneckého pomeru nárok na štyri dvanásťiny dovolenky za kalendárny rok. Pri súčasnej právnej úprave by stratil nárok na jednu dvanásťinu</p>	<p>prípade nie je prechodom práv a povinností z pracovnoprávneho vzťahu. Zamestnancovi pri výkone práce vo verejnom záujme nemožno započítať prax, nezachováva sa mu nárok na dovolenku, a pod.</p>
--	---	---

	<p>dovolenky za kalendárny rok, aj keď de facto bol zamestnaný u toho istého zamestnávateľa.</p> <p>Podľa právnej úpravy platnej do 31.10.2022 vymedzenie pojmu „trvanie pracovného pomeru“ na účely dovolenky (v praxi sa používal aj na iné účely) obsahoval § 110 ods. 2 Zákonníka práce, podľa ktorého sa za nepretržité trvanie pracovného pomeru považovalo aj skončenie doterajšieho pracovného pomeru a bezprostredne nadväzujúci vznik nového pracovného pomeru zamestnanca k tomu istému zamestnávateľovi. S primeraným použitím § 171 ods. 1 zákona o štátnej službe (tzv. delegovaná pôsobnosť) skončenie pracovného pomeru zamestnanca a následný (bezprostredný) vznik štátnozamestnaneckého pomeru u tohto istého zamestnávateľa, ktorý je služobným úradom, bolo možné na účely dovolenky považovať za nepretržité trvanie štátnozamestnaneckého pomeru.</p> <p>Zároveň navrhujem, aby sa vymedzenie „trvania štátnozamestnaneckého pomeru“ vzťahovalo aj na účely určovania celkového nároku štátneho zamestnanca na „platené“ pracovné (služobné) voľno z dôvodu vyšetrenia alebo ošetrenia v zdravotníckom zariadení (t. j. najviac sedem dní v kalendárnom roku) a sprevádzania rodinného príslušníka do zdravotníckeho zariadenia na vyšetrenie alebo ošetrenie (t. j. najviac sedem dní v kalendárnom roku) aj v prípade ak vznik nového štátnozamestnaneckého pomeru bezprostredne nadväzuje na predchádzajúci štátnozamestnanecký pomer v tom istom služobnom úrade a tiež v prípade ak vznik štátnozamestnaneckého pomeru bezprostredne nadväzuje na skončenie pracovného pomeru u tohto istého zamestnávateľa, ktorý je služobným úradom.</p> <p>Bolo by v rozpore s dobrými mravmi a účelom § 141 ods. 2</p>		
--	---	--	--

		písm. a) bod 1., písm. b) bod 1. a ods. 6 Zákonníka práce, keby štátnemu zamestnancovi, ktorý v priebehu kalendárneho roka uzatvoril s tým istým služobným úradom (zamestnávateľom) viacero po sebe nasledujúcich štátnozamestnaneckých pomerov patrilo viac ako sedem dní „plateného“ pracovného (služobného) voľna z dôvodu vyšetrenia alebo ošetrenia v zdravotníckom zariadení a viac ako sedem dní „plateného“ pracovného (služobného) voľna z dôvodu roku) a sprevádzania.		
Verejnost' Verejnost'	O	<p>Čl. Čl. I § 164 ods. 4 Navrhujem v § 164 vložiť nový odsek 4 (doterajší navrhovaný odsek 4 sa prečísluje na odsek 5) v znení: „Vedúci zamestnanec v spolupráci so štátnym zamestnancom vypracuje individuálny plán kompetenčného vzdelávania podľa odseku 3 do jedného mesiaca od skončenia adaptačného vzdelávania štátneho zamestnanca, ktoré sa skončilo v priebehu príslušného kalendárneho roka alebo do jedného mesiaca od vzniku štátnozamestnaneckého pomeru, ak štátnemu zamestnancovi skúšobná doba neplynie alebo bola štátnemu zamestnancovi odpustená povinnosť absolvovať adaptačné vzdelávanie.“</p> <p>Odôvodnenie: V súčasnej právnej norme absentuje povinnosť vedúceho zamestnanca vypracovať individuálny plán kompetenčného vzdelávania v priebehu príslušného kalendárneho roka štátnym zamestnancom, ktorí skončili adaptačné vzdelávanie, ktorým skúšobná doba podľa zákona o štátnej službe neplynie a ktorým bola odpustená povinnosť absolvovať adaptačné vzdelávanie.</p>	N	Navrhovaná úprava (§ 163 ods. 3) umožňuje vypracovať individuálny plán kompetenčného vzdelávania (pokiaľ je to účelné, napríklad z časového hľadiska) aj v prípadoch uvedených v návrhu uvedenom v pripomienke.
Verejnost' Verejnost'	O	<p>Čl. Čl. I § 107 ods. 4 Nad rámec predkladaného návrhu odporúčam v § 107 vypustiť odsek 4.</p>	N	Gestor prehodnotí opodstatnenosť existujúcej úpravy a v prípade potreby

		<p>Odôvodnenie:</p> <p>Súčasná právna úprava v § 107 ods. 4 ustanovuje lehotu uchovávanía osobného spisu štátneho zamestnanca 50 rokov po skončení štátnozamestnaneckého pomeru. V praxi to znamená, že napr. pri skončení štátnozamestnaneckého pomeru dovŕšením 65 rokov veku štátneho zamestnanca je služobný úrad povinný uchovávať jeho osobný spis 50 rokov po skončení štátnozamestnaneckého pomeru, t. j. až do času keď by dovŕšil fyzický vek 115 rokov, čo je predovšetkým nelogické, administratívne náročné z dôvodu zbytočného zahlcovania registratúrneho strediska a v neposlednom rade aj nehospodárne. Ideálny riešením je, aby si služobný úrad stanovil lehotu uloženia osobného spisu štátneho zamestnanca priamo v registratúrnom pláne napr. 70 rokov od narodenia štátneho zamestnanca tak, ako si ju určuje v prípade zamestnanca pri výkone práce vo verejnom záujme, či by sa docielilo zjednotenie lehoty uloženia osobného spisu všetkých zamestnancov (štátnych aj verejných).</p>		navrhne v budúcnosti vhodnú úpravu.
Verejnosť Verejnosť	O	<p>Čl. Čl. I § 103 ods. 1</p> <p>Navrhujem v § 103 ods. 1 slová „funkčný plat znížený o 60%“ nahradiť slovami „suma 40 % z funkčného platu, ktorý by mu patril, ak by nečerpal služobné voľno“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Cieľom úpravy je zosúladienie vyjadrenia nároku na časť funkčného platu štátneho zamestnanca v čase keď štátnu službu nevykonáva s textáciou použitou v právnej norme v obdobných prípadoch, napríklad v prípade zaradenia štátneho zamestnanca mimo činnú štátnu službu (§ 66 ods. 7) a súčasne zachovanie práv štátneho zamestnanca na všetky zložky funkčného platu, ktoré by mu patril, ak by služobné voľno nečerpal (napr.</p>	N	Predkladateľ v rámci prípravy návrhu zvažoval aj alternatívu uvedenú v pripomienke. K dôvodom preferencie znenia predloženého do legislatívneho procesu je úprava služobnej praxe podľa § 128 ods. 1 písm. b) – zámer vyhnúť sa prípadným

		priznaný príplatok za riadenie, príplatok za služobné motorové vozidlo, valorizácia platovej tarify a pod.).		pochybnostiam, či sa čas služobného voľna bude započítavať do služobnej praxe.
Verejnosť Verejnosť	O	<p>Čl. Čl. I § 86 ods. 2 § 86 ods. 2 písm. g) [novelizačné body 101 až 104] Navrhujem v § 86 ods. 2 písm. g) na konci čiarku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová „ak sa odchodné vyplátilo dodatočne, služobný úrad vydá štátnemu zamestnancovi nové potvrdenie o štátnej službe“.</p> <p>Odôvodnenie: Návrh reaguje na skutočnosť, že služobný úrad nemusí štátnemu zamestnancovi poskytnúť odchodné súčasne so skončením štátnozamestnaneckého pomeru, ale aj dodatočne po skončení štátnozamestnaneckého pomeru v prípade, ak štátny zamestnanec pred skončením štátnozamestnaneckého pomeru alebo do jedného mesiaca po jeho skončení len požiadal Sociálnu poisťovňu o poskytnutie dôchodkovej dávky. Preukázanie nároku na dôchodkovú dávku sa tak služobný úrad dozvie až dodatočne (aj niekoľko mesiacov po skončení štátnozamestnaneckého pomeru) vo väzbe na rozhodnutie Sociálnej poisťovne. Návrh vychádza z obdobnej právnej úpravy obsiahnutej v § 75 ods. 2 písm. e) Zákonníka práce</p>	A	Akceptované inak – doplnením pôsobnosti Zákonníka práce na štátnozamestnanecké vzťahy (§ 171 zákona).
Verejnosť Verejnosť	O	<p>Čl. Čl. I § 55 ods. 7 Nad rámec predloženého návrhu odporúčam v § 55 ods. 7 vypustiť slová „v dočasnej štátnej službe“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná zmena v praxi umožní realizovať preloženie štátneho zamestnanca v stálej štátnej službe (nielen štátneho</p>	A	

		zamestnanca v dočasnej štátnej službe) na základe dohody medzi služobným úradom a štátnym zamestnancom, pri ktorom nedochádza k žiadnej zmene podľa § 55 ods. 1. Inými slovami povedané, navrhovaná zmena umožní preložiť štátneho zamestnanca v stálej štátnej službe na iné identické štátnozamestnanecké miesto, ktoré má rovnaký opis štátnozamestnaneckého miesta. V praxi môže ísť o situáciu, keď napríklad štátnemu zamestnancovi v stálej štátnej službe v čase čerpania rodičovskej dovolenky služobný úrad zruší štátnozamestnanecké miesto. Po skončení rodičovskej dovolenky má služobný úrad možnosť preložiť tohto štátneho zamestnanca s jeho súhlasom na iné voľné štátnozamestnanecké miesto s rovnakým opisom štátnozamestnaneckého miesta. V súčasne platnej právnej úprave absentuje možnosť takéhoto preloženia štátneho zamestnanca v stálej štátnej službe.		
Verejnost' Verejnost'	O	<p>Čl. Čl. I § 54</p> <p>§ 54 [novelizačné body 46, 61 a 62]</p> <p>Vo všeobecnosti ustanovenie § 54 upravuje obmedzenie zaradovania blízkych osôb do vzájomnej priamej podriadenosti alebo nadriadenosti alebo tak, aby jeden podliehal kontrole pokladničných operácií alebo kontrole účtovných operácií druhého.</p> <p>V prípade, ak takáto situácia nastane u občana, ktorý sa uchádza o prijatie do štátnej služby, podľa navrhovaného ustanovenia § 39 ods. 3 (novelizačný bod 46) pôjde o prekážku vzniku štátnozamestnaneckého pomeru a služobný úrad nebude môcť prijať takéhoto občana do štátnej služby. Iná situácia môže nastať u štátnych zamestnancov, keď v priebehu trvania štátnozamestnaneckého pomeru a ich zaradenia do vzájomnej priamej podriadenosti alebo nadriadenosti alebo tak, aby jeden podliehal kontrole pokladničných operácií alebo kontrole</p>	N	Podľa úlohy C. 11 z uznesenia vlády SR č. 606 z 15. októbra 2024 k návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2025 až 2027, do 31. decembra 2025 platí obmedzenie nepredkladať návrhy legislatívnych predpisov a iných materiálov, ktoré zakladajú nároky na zvýšenie počtu zamestnancov a zvýšenie výdavkov

		<p>účetných operácií druhého, sa zo štátnych zamestnancov stanú blízke osoby. Riešením je realizácia preloženia štátneho zamestnanca na iné vhodné štátnozamestnanecké miesto. Problém nastáva v prípade, ak služobný úrad nedisponuje s vhodným štátnozamestnaneckým miestom alebo štátny zamestnanec nesúhlasí s preložením na vhodné štátnozamestnanecké miesto. Právna úprava zákona o štátnej službe (žiaľ ani predkladaná novela) priamo neupravuje, ako má služobný úrad v takomto prípade postupovať.</p> <p>Navrhujem predkladateľovi zvážiť doplnenie navrhovanej právnej normy o povinnosť služobného úradu zaradiť štátneho zamestnanca mimo činnnej štátnej služby, ak sa stal počas trvania štátnozamestnaneckého pomeru osobou blízkou podľa § 54 a služobný úrad nemá pre štátneho zamestnanca vhodné štátnozamestnanecké miesto alebo štátny zamestnanec nesúhlasí s preložením na vhodné štátnozamestnanecké miesto. Zaradenie štátneho zamestnanca mimo činnnej štátnej služby by mohlo byť časovo ohraničené napr. najviac na 12 mesiacov. Počas zaradenia mimo činnnej štátnej služby by štátnemu zamestnancovi mal patriť funkčný plat v nejakej percentuálnej výške určenej zákonom (napr. vo výške 70 % funkčného platu).</p> <p>Návrh vychádza z obdobnej právnej úpravy obsiahnutej napríklad v § 52 zákona č. 315/2001 Z. z. o Hasičskom a záchrannom zbore v znení neskorších predpisov alebo v § 115 zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p>		<p>alebo úbytok príjmov schválených v štátnom rozpočte na rok 2025 s rozpočtovými dôsledkami na štátny rozpočet alebo na iné rozpočty tvoriace rozpočet verejnej správy a ktoré zakladajú negatívne dôsledky na dodržanie limitu verejných výdavkov schváleného NR SR na rok 2025.</p>
<p>Verejnosť Verejnosť</p>	<p>O</p>	<p>Čl. Čl. I § 51 ods. 2 K § 51 ods. 2 písm. j), n) a p), § 51 ods. 5 (po prečíslovaní ods. 6) a § 55 ods. 10 [novelizačné body 54 a 74]</p> <p>V § 51 ods. 2 navrhujem:</p>	<p>N</p>	<p>Informatívna povinnosť zamestnávateľa podľa § 47a ods. 1 Zákonníka práce sa</p>

	<p>- v písm. j) vypustiť slová „dĺžku určeného služobného času alebo“,</p> <p>- vypustiť písm. n) a p).</p> <p>V § 51 ods. 5 (po prečíslovaní ods. 6) navrhujem:</p> <p>- nové znenie písm. a): „o dĺžke určeného služobného času a spôsobe rozvrhnutia služobného času“,</p> <p>- vložiť nové písm. c), ktoré znie: „výmere dovolenky alebo spôsobe jej určenia“,</p> <p>- doterajšie písm. c) a d) prečíslovať na písm. d) a e),</p> <p>- nové znenie písm. e): „pravidlách skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, dĺžke výpovednej doby a lehoty na podanie žaloby o určenie neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru.“.</p> <p>Súčasne text v § 55 ods. 10 (novelizáčny bod 74) v kontexte s vyššie uvedeným navrhujem upraviť v znení: „zmena názvu organizačného útvaru, alebo zmena údajov v služobnej zmluve podľa § 51 ods. 2 písm. m) sa nepovažuje za zmenu“.</p> <p>Odôvodnenie: Z dôvodu zosúladenia s právnou úpravou obsiahnutou v § 47a Zákonníka práce považujem za vhodné, aby údaje o dĺžke určeného služobného času, výmere dovolenky a dĺžke výpovednej doby neboli súčasťou obligatórnych náležitostí služobnej zmluvy, ktorých obsah v zásade nezávisí od vôle zmluvných strán (ich rozsah spravidla ustanovuje právny predpis alebo kolektívna zmluva), ale aby boli súčasťou písomnej informácie, ktorú je služobný úrad povinný poskytnúť štátnemu zamestnancovi podľa § 51 ods. 5 zákona o štátnej službe.</p>	<p>vzťahuje na prípady, ak predmetné údaje neobsahuje pracovná zmluva. Úprava podľa Zákonníka práce teda v podstate upravuje dva modely – ten, ktorý upravuje zákon o štátnej službe a ten, ktorý sa navrhuje v pripomienke.</p> <p>Existujúci (resp. novelou zákona modifikovaný) spôsob úpravy považuje predkladateľ za postačujúci.</p>
--	--	--

<p>Verejnosť Verejnosť</p>	<p>O</p>	<p>Čl. Čl. I § 38 ods. 12 K § 38 ods. 12 písm. c) - poznámka pod čiarou k odkazu 23) [novelizačný bod 40]</p> <p>V kontexte s navrhovaným novým znením § 38 ods. 12 písm. c) navrhujem v poznámke pod čiarou k odkazu 23) vypustiť citáciu právnej normy „§ 93 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 219/2014 Z. z.“.</p> <p>Odôvodnenie: Ustanovenie § 93 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 219/2014 Z. z. je osobitným predpisom, ktorý upravuje kvalifikačné predpoklady (t. j. stupeň vzdelania, študijný odbor a osobitný kvalifikačný predpoklad) vybranej skupiny štátnych zamestnancov. V kontexte s navrhovaným novým znením § 38 ods. 12 písm. c) kvalifikačný predpoklad na účely zákona o štátnej službe bude teda aj študijný odbor podľa osobitného predpisu. Považujem za neopodstatnené, v aplikačnej praxi až zmätočné, aby vyššie uvedená citácia právnej normy bola uvedená v poznámke pod čiarou k odkazu 23), ktorý sa týka výlučne požiadaviek ustanovených osobitným predpisom a nie kvalifikačných predpokladov, ktoré sú obsiahnuté práve v citovanom osobitnom predpise (t. j. § 93 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 219/2014 Z. z.).</p>	<p>A</p>	
<p>Verejnosť Verejnosť</p>	<p>O</p>	<p>Čl. Čl. I § 29 ods. 1 a 6 K § 29 ods. 1 a ods. 6 písm. d) [novelizačný bod 25]</p>	<p>N</p>	<p>Požiadavka zdravotnej spôsobilosti je požiadavkou podľa</p>

		<p>V § 29 ods. 1 navrhujem za slová „kvalifikačné predpoklady“ vložiť slová „požiadavku zdravotnej spôsobilosti na vykonávanie štátnej služby, ak zdravotnú spôsobilosť vyžaduje osobitný predpis“. Súčasne navrhujem v § 29 ods. 6 vypustiť písm. d).</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované negatívne vymedzenie vhodného štátnozamestnaneckého miesta podľa odseku 6 písm. d) len na základe zdravotného stavu štátneho zamestnanca považujem za vágne. Navrhujem všeobecnú definíciu vhodného štátnozamestnaneckého miesta v odseku 1 doplniť aj o požiadavku zdravotnej spôsobilosti na vykonávanie štátnej služby, ak zdravotnú spôsobilosť vyžaduje osobitný predpis, ktorá je jednou z požiadaviek na prijatie občana na príslušné štátnozamestnanecké miesto podľa § 38 ods. 2 písm. a), ktorá by sa mala zohľadňovať aj v rámci plnenia tzv. ponukovej povinnosti.</p>		<p>osobitného predpisu - § 38 ods. 2 písm. a) zákona o štátnej službe. Požiadavka (požiadavky) podľa osobitného predpisu je súčasťou úpravy podľa § 29 ods. 1.</p> <p>Navrhovaná úprava bude aplikovateľná v prípade výpovedného dôvodu podľa § 75 ods. 1 písm. a), ako aj v situáciách spojených s okamžitým skončením zo strany zamestnanca.</p> <p>Na služobný úrad sa tiež vzťahuje povinnosť zamestnávateľa podľa § 6 ods. 1 písm. o) zákona č. 124/2006 Z. z.</p>
Verejnosť Verejnosť	O	<p>§ 123 ods. 3 Navrhujeme do textu prvej vety za slovné spojenie „vynikajúce výsledky alebo veľmi dobré výsledky“ doplniť slovné spojenie „štandardné výsledky“; text prvej vety by znel “Ak hodnotený štátny zamestnanec v služobnom hodnotení nedosiahne</p>	N	Štandardné vykonávanie štátnej služby nezodpovedá tzv. 100-percentnému plneniu služobných

		<p>vynikajúce výsledky, veľmi dobré výsledky alebo štandardné výsledky, hodnotiteľ uvedie aj návrhy na zlepšenie vykonávania štátnej služby.“</p> <p>Odôvodnenie: Máme za to, že zamestnanec, ktorý vykonáva štátnu službu stopercentne (t.j. dosiahne v služobnom hodnotení štandardné výsledky), nepotrebuje povinne uvádzať návrhy na zlepšenie vykonávania štátnej služby. Keďže doterajšia právna úprava určuje, že návrhy na zlepšenie majú byť určené aj v štandardnom služobnom hodnotení, hodnotitelia majú preto tendenciu hodnotiť štátnych zamestnancov vo vyšších úrovniach, t.j. veľmi dobré alebo vynikajúce, čím sa nevyužíva celá hodnotiacia škála a komplexné výsledky v služobných hodnoteniach nezodpovedajú reálnemu stavu najmä na služobných úradoch ako sú ministerstvá.</p>		<p>úloh, čo je zrejmé z charakteristiky tohto výsledku služobného hodnotenia (§ 4 ods. 3 vyhlášky č. 136/2017 Z. z.), ako aj z bodového výsledku (hoci existujúca 100-bodová škála nie je zhodná so 100-percentným plnením služobných úloh).</p> <p>Obsah a účel návrhov na zlepšenie vykonávania štátnej služby má zodpovedať výsledku služobného hodnotenia.</p>
--	--	---	--	--

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovateľa	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
2.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
3.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	9 (2o, 7z)	0 (0o, 0z)		
6.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
7.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	22 (4o, 18z)	0 (0o, 0z)		
8.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	Klub 500 – Klub 500	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
10.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	35 (31o, 4z)	0 (0o, 0z)		
11.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	16 (6o, 10z)	0 (0o, 0z)		
12.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	21 (21o, 0z)	0 (0o, 0z)		
13.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	24 (23o, 1z)	0 (0o, 0z)		

14.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	30 (27o, 3z)	0 (0o, 0z)		
15.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
16.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
17.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
18.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	36 (21o, 15z)	0 (0o, 0z)		
19.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
20.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		
21.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	7 (7o, 0z)	0 (0o, 0z)		
22.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	10 (6o, 4z)	0 (0o, 0z)		
23.	MŠVVaMSR – Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	5 (3o, 2z)	0 (0o, 0z)		
24.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
25.	NBS – Národná banka Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
26.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
27.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

28.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
29.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	9 (9o, 0z)	0 (0o, 0z)		
31.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
32.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
33.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
34.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
35.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
36.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
38.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
39.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	UKPD – Úrad komisára pre deti	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
41.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

42.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	6 (0o, 6z)	0 (0o, 0z)		
45.	Verejnost' – Verejnost'	11 (11o, 0z)	0 (0o, 0z)		
46.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
49.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
50.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	17 (17o, 0z)	0 (0o, 0z)		
51.	ÚMS – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
52.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrologiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
53.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
54.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
55.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

56.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
57.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	6 (4o, 2z)	0 (0o, 0z)		
58.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	294 (220o, 74z)	0 (0o, 0z)	3	29