**VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA
Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony**LP/2025/14

**Spôsob pripomienkového konania**
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 38/9
Počet vyhodnotených pripomienok: 38

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 18/2
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 2/0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 18/7

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0
Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0
Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0
Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Typ** | **Pripomienka** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR**Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | **Z** | **§ 23 ods. 4 prvá veta**Navrhujeme upraviť prvú vetu nasledovne :Za slová „súhlas správcu vodného toku“ sa dopĺňajú slová „súhlas vlastníka pozemku, na ktorom sú umiestnené vyväzovacie zariadenia plávajúcich zariadení, ktorý prevádzkovateľ preukazuje písomnou dohodou s vlastníkom pozemku, Nové znenie prvej vety ustanovenia bude nasledovné : (4) Prílohou k žiadosti podľa odseku 3 je kópia lodného osvedčenia, súhlas správcu vodného toku12j), súhlas vlastníka pozemku, na ktorom sú umiestnené vyväzovacie zariadenia plávajúcich zariadení, ktorý prevádzkovateľ preukazuje písomnou dohodou s vlastníkom pozemku, a ak ide o státie plávajúceho zariadenia v chránenom území alebo jeho ochrannom pásme, aj súhlas štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny.12k) Ak ide o žiadosť o povolenie státia v prístave jej prílohou je aj písomný súhlas prevádzkovateľa verejného prístavu; to neplatí, ak ide o žiadosť o povolenie státia plávajúceho zariadenia, ktorého vlastníkom je prevádzkovateľ verejného prístavu.Odôvodnenie:Na ukotvenie hausbótov slúžia vyväzovacie zariadenia, ktoré sú vodnými stavbami v zmysle § 52 ods. 1 písm. g) zákona č. 364/2004 Z. z. vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“). Orgán štátnej vodnej správy (Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie, ochrana vôd vydáva povolenie na stavbu vyväzovacieho zariadenia § 26 vodného zákona a povolenie na užívanie stavby v zmysle všeobecného predpisu pre oblasť stavebného poriadku.Podľa § 23 ods. 3 zákona o vnútrozemskej plavbe o povolení státia plávajúcich zariadení – hausbótov na vodnej ceste alebo vo verejnom prístave rozhoduje Dopravný úrad SR po vydaní lodného osvedčenia. Prílohou k žiadosti o povolenie státia hausbótu je kópia lodného osvedčenia, súhlas (pozn. na státie) správcu vodného toku a ak ide o státie plávajúceho zariadenia v chránenom území alebo jeho ochrannom pásme, aj súhlas štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny. Dopravný úrad rozhodnutím povolí prevádzkovateľovi plávajúceho zariadenia (hausbótu) státie na dobu do platnosti lodného osvedčenia. Písomnú dohodu alebo súhlas s vyviazaním plávajúceho zariadenia na pozemku vo vlastníctve štátu Dopravný úrad nemá zákonnú povinnosť požadovať. V konaní požaduje iba súhlas správcu vodného toku, ktorý vydá súhlas iba v prípadoch, ak sú vyväzovacie zariadenia skolaudované. Správne konanie vedené Dopravným úradom je však pre ochranu majetku štátu významné, napriek tomu, štát nemá definované procesné postavenie účastníka konania.Keďže povolenie na státie je časovo obmedzené na platnosť lodného osvedčenia, je predpoklad, že konanie sa bude cyklicky opakovať. Štát v zastúpené správcu majetku však v tomto konaní môže svoje požiadavky presadiť len nepriamo, cez správcu toku na základe vzájomnej neformálnej dohody o spolupráci alebo iba tak, že požiadavku na preukázanie práva k pozemku, na ktorom je umiestnené vyväzovacie zariadenie pre hausbót, „preklopí“ správny orgán ako podmienku pre vydanie povolenia, čo je však nad rámec jeho právomoci. Navrhovaná legislatívna zmena, na základe ktorej by štát ako vlastník zaťažených pozemkov v zastúpení správcu, mal v konaní svoju procesnú pozíciu, resp. jednou z podmienok vydania povolenia by bol právny úkon s vlastníkom, resp. správcom dotknutého pozemku. | N | Pripomienka bola AZZZ preklasifikovaná na obyčajnú pripomienku dňa 14.02.2025.Predmetný návrh k § 23 ods. 4 sa týka správcu vodných tokov, všetkých vlastníkov pobrežných pozemkov vodných tokov na celom území SR a žiadateľov o povolenie státia plávajúceho zariadenia. Je preto dôležité, aby vlastníci pobrežných pozemkov a tiež široká verejnosť (potenciálni žiadatelia o povolenie státia plávajúceho zariadenia na vodnej ceste alebo v prístave) mali možnosť sa k takej zmene zákona o vnútrozemskej plavbe súvisiacej s povoľovaním státia plávajúceho zariadenia vyjadriť v riadnom pripomienkovom konaní. Predmetný návrh na doplnenie § 23 ods. 4 bude MD SR riešiť v ďalšej novele zákona o vnútrozemskej plavbe. |
| **GPSR**Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | O | **1. K čl. I bodu 6 (§ 4 ods. 5) – O:**Prvú vetu odseku 5 odporúčame uviesť v tomto znení: „Dopravný úrad uloží plavebné opatrenie, okrem plavebného opatrenia, ktorým nariadi zastavenie plavby, najneskôr tri pracovné dni pred plánovanou činnosťou na vodnej ceste alebo v jej ochrannom pásme.“. | A |  |
| **GPSR**Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | O | **2. K čl. I bodu 8 [§ 5 ods. 9 písm. c)] – O:**Slová „podľa článku 1.23 Európskych pravidiel pre plavbu na vnútrozemských vodných cestách“ odporúčame nahradiť slovami „podľa osobitného predpisu x)“.  Poznámka pod čiarou k odkazu x znie:„x) Čl. 1.23 Európskych pravidiel pre plavbu na vnútrozemských vodných cestách.“. | N | Návrh je v súlade s platným ustanovením zákona. Navrhnutá formulácia je uvedená rovnakým spôsobom už v ďalších ustanovenia zákona č. 338/2000 Z. z., napr. § 28 ods. 10 a 15, § 39 písm. f) h) a i) a § 40a ods. 3 písm. n). |
| **GPSR**Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | O | **3. K čl. I bodu 17 (§ 22c ods. 5 až 8) – O:**Problematiku usporadúvania verejných podujatí odporúčame upraviť v osobitnom paragrafe, pretože z hľadiska systematiky zákona táto problematika nepatrí do § 22c zákona. | N | Zaradenie ustanovenia o verejných podujatiach do ustanovenia o prevádzke plavidiel je dostatočne logické vzhľadom na to, že verejné podujatia na vode majú veľký bezpečnostný vplyv na prevádzku plavidiel. |
| **hlavné mesto**Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | **Z** | **Celému materiálu**Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava (ďalej len „HMBA“) patrí medzi turisticky navštevované mestá na Dunaji z pohľadu lodnej dopravy.. Tieto návštevy prostredníctvom výletných lodí prinášajú dodatočné zisky jednak spoločnostiam prevádzkujúcim plávajúce zariadenia, ale aj Národným prístavom, ktoré prenajímajú tieto miesta spoločnostiam. Externality plynúce z tohto turistického ruchu však negatívne dopadajú na HMBA a jeho rozpočet. Ide najmä o zvýšený pohyb turistov či pešo, vo výletných vláčikoch, autobusoch, čo má environmentálne dopady, ako sú hluk, emisie či poškodenie infraštruktúry, ale aj o náklady spojené s verejným poriadkom, odpadovým hospodárstvom a údržbou nábrežia. Tieto náklady nie sú adekvátne kompenzované príjmami HMBA, ktoré by z tohto druhu turistického ruchu plynuli. Poplatky, ktoré sú vyrubované lodiam nie sú príjmom HMBA. . Príklady miest na Dunaji však ukazujú, že príjmy z tohto turistického ruchu plynú aj samosprávam, nakoľko vytvárajú podmienky pre vysokú návštevnosť – starajú sa o pamiatky, o čistotu verejných priestranstiev, o ich technický stav, prijemné životné prostredie a samozrejme bezpečnosť. Pre porovnanie napríklad mesto Viedeň, nakoľko vlastní , a prostredníctvom vlastnej obchodnej spoločnosti prevádzkuje prístavy, dokáže si regulovať tento turizmus a zároveň z výnosov uhradiť aj z neho plynúce negatívne externality. Rovnako môže nastavovať výšku poplatkov za kotvenie lodí tak, aby reflektovali skutočné náklady mesta. Navrhujeme preto zavedenie osobitného prístavného poplatku, ktorého výnos by bol priamo alokovaný na zmiernenie negatívnych externalít jeho výška by bola určovaná všeobecne záväzným nariadením HMBA. Alternatívne by mohla samospráva (nie len HMBA) získať oprávnenie vyrubovať miestnu daň, z ktorej by financovala vyššie uvedené externality a zveľaďovala podmienky pre turistický ruch. HMBA preto požaduje takú zmenu národnej legislatívy, ktorá bude reflektovať aj tento problém. Zároveň, keďže o intenzite osobnej lodnej dopravy na Dunaji o počte cestujúcich, počtoch vystupujúcich a nastupujúcich nie sú k dispozícii žiadne verejné štatistiky, požadujeme požaduje zverejňovanie a sprístupnenie dát Národnými prístavmi a Ministerstvom dopravy, a to nielen v rozsahu počtu lodí a počtu pasažierov, ktorí na územie HMBA prichádzajú, ale aj údajov o ekonomických prínosoch tohto segmentu. Konkrétne ide o výnosy z prenájmu prístavných miest, dane a poplatky, ako aj spôsob ich prerozdelenia. Transparentnosť týchto údajov je nevyhnutná na objektívne posúdenie finančných dopadov a nastavenie spravodlivého modelu financovania. | N | Pripomienka bola HMBA preklasifikovaná na obyčajnú pripomienku 21.02.2025.Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona a problematika návrhu novej úpravy zákona je prierezová (hlavne MF SR a MCRaŠ SR) a netýka sa len pôsobnosti MD SR.Údaje o počte pristátí osobných plavidiel v prístave za jednotlivé mesiace roka sú uvádzané pravidelne vo výročných správach (VS) spoločnosti a zverejňované na webovej stránke www.portslovakia.com. V prípade potreby aktuálnejších dát, resp. tých, ktoré sa vo VS nenachádzajú zašle prevádzkovateľ verejných prístavov konkrétne dáta HMBA na vyžiadanie. |
| **MFSR**Ministerstvo financií Slovenskej republiky | O | **Celému materiálu**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v názve návrhu zákona slovo „Zákon“ nahradiť slovom „ZÁKON“ v súlade s bodom 18 prílohy LPV, v čl. I bode 5 úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 4 ods. 4 prvej vete sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová:“, v bode 14 za slová „ods. 7“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bodoch 15 a 16 zjednotiť spôsob uvedenia vnútorných odkazov, v bode 16 za slová „ods. 4“ vložiť slová „úvodnej vete“, bod 18 upraviť, pretože úvodná veta uvádza, že sa mení druhá a tretia veta, avšak v tomto novelizačnom bode je uvedená len jedna veta, v bode 19 za slová „ods. 6“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 20 za slová „ods. 8“ vložiť slová „štvrtej vete“, v bode 24 za slovom „slová“ vypustiť dvojbodku, v poznámke pod čiarou k odkazu 13ad prvej citácii na konci pripojiť slová „o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“, v bode 28 za slová „ods. 1“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 38 za slová „§ 35“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 43 § 39e ods. 7 slová „miesta, času a dátumu“ nahradiť slovami „miesto, čas a dátum“, v čl. II úvodnej vete pred jednotlivé čísla zákonov doplniť chýbajúce slová „zákona č.“ (4x)]. | A |  |
| **MFSR**Ministerstvo financií Slovenskej republiky | O | **Čl. I § 2 písm.l) K bodu 3**V § 2 písm. l) odporúčame nad slovo „správca“ umiestniť nový odkaz a doplniť príslušnú poznámku pod čiarou. Podľa § 2 písm. l) návrhu zákona prevádzkovateľom plavidla vo vlastníctve štátu má byť jeho správca. V návrhu zákona je nad slovom „správca“ umiestnený odkaz 3r, pričom poznámka pod čiarou k odkazu 3r obsahuje len citáciu zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 278/1993 Z. z.“). Keďže v danom prípade ide o plavidlo vo vlastníctve štátu, je možné predpokladať, že správcom takéhoto majetku môže byť napríklad aj štátny podnik (Slovenský vodohospodársky podnik, š. p.). Štátny podnik spravuje majetok štátu podľa zákona č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku v znení neskorších predpisov, je teda správcom majetku štátu podľa tohto zákona. Na nakladanie s majetkom štátu v správe štátneho podniku sa nevzťahuje zákon č. 278/1993 Z. z. V nadväznosti na uvedené navrhujeme nad slovo „správca“ umiestniť nový odkaz a v poznámke pod čiarou k tomuto odkazu uviesť demonštratívny výpočet právnych predpisov, napríklad citáciu zákona č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku v znení neskorších predpisov a zákona č. 278/1993 Z. z.K čl. II (novela zákona NR SR č. 145/1995 Z. z.) | A |  |
| **MFSR**Ministerstvo financií Slovenskej republiky | O | **Čl. II K bodu 4**V prílohe Sadzobník správnych poplatkov časti VI. Doprava položke 94 písm. k) a l) je potrebné primerane upraviť sumy navrhovaných správnych poplatkov tak, aby suma správneho poplatku končila číslicou 0 alebo 5. Cieľom návrhu je minimalizovať manipuláciu s hotovosťou, postupne upraviť a zjednotiť úpravu Sadzobníka správnych poplatkov, ako aj jednotlivých súm správnych poplatkov, a to najmä v prípadoch, ktoré to umožňujú (poplatok je ustanovený pevnou sumou a nie percentom). Preferuje sa zaokrúhľovanie sadzieb správnych poplatkov na celé eurá alebo desiatky eur tak, aby sa predišlo narábaniu s malými sumami, ktoré pri hotovostnom styku zaťažujú platobný mechanizmus služby eKolok a zvyšujú náklady na jeho obsluhu. | A |  |
| **MINCRS**Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky | O | **Čl. I bodu 5**Odporúčame slová „sa bodka nahrádza bodkočiarkou a na konci sa pripájajú tieto slová“ nahradiť slovami „sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová“ z dôvodu zosúladenia legislatívnej techniky s bodom 4. | A |  |
| **MINCRS**Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky | O | **Čl. I bodu 12**Odporúčame slová „prostriedkov v sume podľa odseku 1 do dňa udelenia licencie na účte v banke“ nahradiť slovami „prostriedkov do dňa udelenia licencie v sume podľa odseku 1 na účte v banke“ tak aby sa lehota vzťahovala na vinkuláciu a ďalej už bola iba určená suma a inštitúcia, v ktorej majú byť tieto prostriedky vedené. | N | Návrh je v súlade s platným ustanovením zákona. |
| **MINCRS**Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky | O | **Čl. I bodu 14**Odporúčame za slová „ods. 7“ vložiť slová „úvodnej vete“ z dôvodu zosúladenia legislatívnej techniky v ďalších bodoch návrhu zákona. | A |  |
| **MINCRS**Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky | O | **Čl. I bodu 17**Odporúčame v § 22c ods. 6 vypustiť slovo „spravidla“, vzhľadom na to že lehota na podanie žiadosti by mala byť určitá a nemalo by jej stanovenie vyvolávať nejasnosti alebo možnosť alternatívy. | N | Použitie slova „spravidla“ v prípade povoľovania verejných podujatí vychádza z požiadaviek aplikačnej praxe. Je to aj v súlade s čl. 7 ods. 5 LPV SR, ktoré umožňujú použitie neurčitého pojmu v prípadoch, ak to vyžaduje účel právnej úpravy. |
| **MINCRS**Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky | O | **Čl. I bodu 18**Odporúčame v slová „druhá a tretia veta znejú“ nahradiť slovami „druhá veta znie“ a na konci pripojiť slová „a tretia veta sa vypúšťa“. Uvedená odporúčame vzhľadom na to, že nedochádza k zmene tretej vety, ale tretia veta sa vypúšťa a v danom ustanovení už tretia veta nebude. | A |  |
| **MINCRS**Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky | O | **Čl. I bodu 24**Odporúčame vypustiť slovo „osobitného“ z dôvodu nadbytočnosti. | A |  |
| **MINCRS**Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky | O | **Čl. I bodu 32**Odporúčame slová „podľa § 29 ods. 7“ vypustiť za slovo „úrad“ a vložiť ich za slovo „lodníkovi“, vzhľadom na to, že tento vnútorný odkaz sa vzťahuje na ustanovenie, ktorým sa špecifikuje vnútroštátny pomocný lodník. | A |  |
| **MINCRS**Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky | O | **Čl. I bodu 34**Odporúčame samostatný odkaz na § 4 zákona o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov umiestniť nad slovo „športovcom“ a v citácii v poznámke pod čiarou k odkazu 17a ponechať len odkaz na § 81 zákona o športe. Zároveň nad rámec návrhu zákona navrhujeme v § 31 ods. 1 druhej vete vypustiť slová „a oddychové“. Odôvodnenie k navrhovanej úprave:Dôvodová správa k bodu 34 uvádza, že podľa § 31 ods. 1 zákona môže viesť malé plavidlo s pohonom do 4 kW aj osoba, ktorá dosiahla vek 8 rokov a nie je držiteľom preukazu vodcu malého plavidla, ak vykonáva športovú činnosť na vodných plochách vymedzených plavebným opatrením. Úpravou sa precizuje, že táto osoba musí byť preukázateľne vedená v zdrojovej evidencii športovej organizácie zapísanej v registri právnických osôb v športe podľa zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, aby nedochádzalo k zneužívaniu tohto ustanovenia.V súvislosti s navrhovanou úpravou § 31 ods. 1, kedy osobou, ktorá môže viesť malé plavidlo, má byť športovec registrovaný v zdrojovej evidencii športovej organizácie zapísanej v registri právnických osôb v športe, poukazujeme na ustanovenia zákona o športe, a to § 3 písm. a) zákona č. 440/2015 o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sa športovou činnosťou rozumie vykonávanie, organizovanie, riadenie, správa, podpora alebo rozvoj športu a súčasne § 3 písm. t) predmetného zákona, podľa ktorého sa športom rozumejú všetky formy telesných aktivít, ktoré prostredníctvom príležitostnej účasti alebo organizovanej účasti vedú k preukazovaniu alebo zvyšovaniu telesnej zdatnosti a duševnej pohody, formujú sociálne väzby alebo umožňujú dosahovať výsledky v súťažiach na všetkých úrovniach. V kontexte citovaných ustanovení by teda malo ísť o prevádzkovanie malých plavidiel, ktoré sú určené iba na športové účely, nie na oddych. | ČA | Poznámka pod čiarou je dostatočne zrozumiteľná.Slová „a oddychové“ sa vypustili. |
| **MINCRS**Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky | O | **Čl. I bodu 43**Odporúčame ustanovenie § 39e ods. 3 rozčleniť na pododseky a body, v záujme precizovania a prehľadnosti tohto ustanovenia. | N | Ustanovenie je dostatočne prehľadné a nie je potrebné ho členiť na pododseky a body. |
| **MINCRS**Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky | O | **Čl. II**Odporúčame v úvodnej vete pri zákonoch č. 364/2024 Z. z., č. 366/2024 Z. z., č. 377/2024 Z. z. a č. 378/2024 Z. z. vložiť pred slovo „č.“ slovo „zákona“. | A |  |
| **MINCRS**Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky | O | **Čl. III**Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 100ac uviesť v citácii celý názov zákona, vzhľadom na to, že ten sa v jednotlivých poznámkach pod čiarou nenachádza. | A |  |
| **MOSR**Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | O | **čl. I bodu 18 návrhu zákona**Úvodnú vetu novelizačného bodu odporúčame nahradiť týmto znením: „V § 23 ods. 4 sa druhá veta a tretia veta nahrádzajú touto vetou:“. OdôvodnenieNavrhujeme precizovať predmetný novelizačný bod, keďže sa navrhuje upraviť znenie § 23 ods. 4 druhej vety a tretej vety tak, že sa tieto vety nahrádzajú iba jednou vetou. | A |  |
| **MOSR**Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | O | **čl. I bodu 24 návrhu zákona**Navrhované znenie novelizačného bodu odporúčame nahradiť napr. týmto znením: „24. V § 24 ods. 5 písmeno g) znie: „g) vyhlásenie o zhode vydané podľa osobitných predpisov13ac) pre malé plavidlo okrem plávajúceho zariadenia,“.Poznámka pod čiarou k odkazu 13ac znie: „13ac) § 23 zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobkuna trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov.Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 77/2016 Z. z. v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 329/2019 Z. z.“.“. Odôvodnenie V navrhovanom znení § 24 ods. 5 písm. g) odporúčame umiestniť odkaz iba raz nad slová „podľa osobitného predpisu“. Zároveň odporúčame vypustenie subjektu, ktorý vyhlásenie o zhode vydáva, keďže vyplýva z osobitných predpisov. Odporúčame tiež úpravu poznámky pod čiarou k odkazu uvedenému v § 24 ods. 5 písm. g) v súlade s bodom 47 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | A |  |
| **MOSR**Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | O | **čl. I bodu 34 návrhu zákona**1. Odporúčame zvážiť precizovanie § 31 ods. 1 druhej vety z hľadiska možnosti prevádzkovania malých plavidiel, ktoré sú určené len na športové a oddychové účely, aj športovými odborníkmi ako napr. trénermi alebo inštruktormi športu. Zároveň dávame na zváženie doplnenie úpravy prevádzkovania malých plavidiel určených na rekreačné účely aj inou osobou ako športovcom. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 17a odporúčame za slová „zákona č. 440/2015“ vložiť slová „Z. z.“. v súlade s § 22 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | ČA | 1. Nie je dôvod na doplnenie úpravy na prevádzkovanie malých plavidiel športovými odborníkmi, ako napr. trénermi alebo inštruktormi športu. Osoba, ktorá trénuje maloletú osobu (športovca) na malom plavidle musí byť odborne spôsobilá aj z Európskych pravidiel pre plavbu na vnútrozemských vodných cestách, aby mohla zabezpečiť bezpečný tréning osoby na malom plavidle, ktoré je prevádzkované na akýchkoľvek vodných cestách počas plnej prevádzky vodnej dopravy.Doplnenie úpravy prevádzkovania malých plavidiel určených na rekreačné účely aj inou osobou ako športovcom nie je potrebné z dôvodu, že taká úprava už existuje – § 31 ods. 1 prvá a tretia veta.2. upravené |
| **MOSR**Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | O | **čl. I bodu 49 návrhu zákona**Odporúčame precizovať skutkovú podstatu správneho deliktu v § 40a ods. 3 písm. s) tak, aby nadväzovala na ustanovené povinnosti prevádzkovateľa malého plavidla v § 31. OdôvodnenieNavrhujeme upraviť znenie § 40a ods. 3 písm. s) tak, aby prevádzkovateľ malého plavidla bol zodpovedný za nedodržanie ustanovenej právnej povinnosti. | N | Ide o prípad, kedy prevádzkovateľ malého plavidla umožnil viesť malé plavidlo osobe mladšej ako 15 rokov, ktorú nie je možné sankcionovať v priestupkovom konaní a ani nie je možné, aby táto osoba získala preukaz vodcu malého plavidla v súlade s právnymi predpismi SR. |
| **MOSR**Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | O | **čl. I bodu 52 návrhu zákona**V navrhovanom doplnení § 40a ods. 5 odporúčame slová „opakovane naplní znaky skutkovej podstaty“ nahradiť slovami „sa opakovane dopustí správneho deliktu“.OdôvodnenieOdporúčame precizovať formuláciu týkajúcu sa uloženia pokuty pri opakovanom spáchaní niektorého z vymenovaných správnych deliktov. | N | Navrhované znenie je presnejšie a nadväzuje na prvú vetu, kde je daná formulácia tiež použitá. |
| **MOSR**Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | O | **čl. I bodu 55 návrhu zákona**Odporúčame prehodnotiť navrhované znenie prechodného ustanovenia § 43j ods. 2.OdôvodnenieV predmetnom prechodnom ustanovení vzťahujúcom sa k právnym úpravám účinným od 1. júla 2025 sa odkazuje na ustanovenie § 31 ods. 3, ktoré však bolo zmenené skôr, a to zákonom č. 378/2021 Z. z. k 17. januáru 2022. | N | Kvalifikačné kurzy podľa § 31 ods. 3 trvajú max. 4 dni a teda kurzy začaté do účinnosti zákona č. 378/2021 Z. z. sú už ukončené a nie je k nemu potrebné prechodné ustanovenie. |
| **MVSR**Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | O | **Čl. I, bod 18 § 23 ods. 4**Navrhujeme upraviť znenie novelizačného bodu č. 18 „druhá a tretia veta znejú“. Ustanovenie § 23 ods. 4 bude mať po novelizácii iba dve vety, tretia veta bude vypustená. Navrhujeme uviesť do novelizačného bodu znenie „druhá veta znie“ a „tretia veta bude vypustená“ alebo uviesť celé znenie ustanovenia § 23 ods. 4.Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | A |  |
| **MVSR**Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | O | **Čl. I, bod 46 § 40 ods. 2**Navrhujeme upraviť znenie ustanovenia § 40 ods. 2 zákona, nakoľko § 40 ods. 1, na ktorý sa odkazuje v tomto novelizačnom bode neobsahuje písm. r).Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | A |  |
| **MŽPSR**Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | **Z** | **Čl. I bod 2 materiálu (§2)**V § 2 navrhujeme vypustiť celé písmeno k), doterajšie písmena l) až r) sa označia ako písm. k) až q)Odôvodnenie: Vlastníctvo vecí dostatočne upravuje Zákon 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v § 123 a nasl. Nie je dôvod, prečo by sa malo vlastníctvo plavidla viazať na oprávnenie na jeho prevádzkovanie, keďže oprávnený na prevádzku plavidla je ten, kto je odborné spôsobilý. V prípade dedenia plavidla zapísaného do registra plavidiel maloletý dedič nemôže byť oprávnený na prevádzku plavidla (podľa § 30, resp. § 31). | A | Pripomienka bola MŽP SR preklasifikovaná na obyčajnú pripomienku dňa 12.02.2025. |
| **MŽPSR**Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | **Z** | **Čl. I, bod 4 materiálu (§ 3 ods. 2)**V § 3 ods. 2 prvej vete sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „v území verejného prístavu okrem plavebnej dráhy zabezpečuje ťažbu piesku, štrku, bahna okrem liečivého bahna z pozemkov tvoriacich koryto prevádzkovateľ verejného prístavu.“ žiadame nahradiť „v území verejného prístavu okrem plavebnej dráhy môže zabezpečiť ťažbu piesku, štrku, bahna okrem liečivého bahna z pozemkov tvoriacich koryto prevádzkovateľ verejného prístavu.“.Odôvodnenie: Návrh zmeny § 3 ods. 2 neodzrkadľuje výsledky predchádzajúcich rokovaní medzi SVP, š. p. MŽP SR a MD SR. SVP, š. p. | N | Pripomienka bola MŽP SR preklasifikovaná na obyčajnú pripomienku.Rokovania medzi SVP š. p., MŽP SR a MD SR k predmetnej téme nemali žiadny konkrétny výsledok. Predloženým návrhom sa ustanovuje, že prevádzkovateľ verejného prístavu bude zodpovedný za ťažbu „sedimentov“ v území verejného prístavu okrem plavebnej dráhy tak, aby umožnil bezpečné využívanie prístavných polôh slúžiacich na pristávanie plavidiel. K úprave sa pristupuje z dôvodu zabezpečenia hospodárskych a ekonomických záujmov prevádzkovateľa verejných prístavov vrátane zabezpečenia ich rozvoja, keďže SVP š. p. od roku 2017 nevedelo vyhovieť opakovaným žiadostiam prevádzkovateľa verejných prístavov na zabezpečenie dostatočných plavebných hĺbok, a to s odvolaním sa na nedostatok kapacitných a finančných prostriedkov. |
| **MŽPSR**Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | **Z** | **Čl. I, bod 18 materiálu (§ 24 ods. 4)**V §23 ods. 4 v prvej vete navrhujeme za slová „súhlas správcu vodného toku“ vložiť slová „súhlas vlastníka pozemku, na ktorom sú umiestnené vyväzovacie zariadenia plávajúcich zariadení, ktorý prevádzkovateľ preukazuje písomnou dohodou s vlastníkom pozemku.“.Odôvodnenie: Na ukotvenie hausbótov slúžia vyväzovacie zariadenia, ktoré sú vodnými stavbami v zmysle § 52 ods. 1 písm. g) zákona č. 364/2004 Z. z. vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“). Orgán štátnej vodnej správy (Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie, ochrana vôd) vydáva povolenie na stavbu vyväzovacieho zariadenia podľa § 26 vodného zákona a povolenie na užívanie stavby v zmysle všeobecného predpisu pre oblasť stavebného poriadku. Podľa § 23 ods. 3 zákona o vnútrozemskej plavbe o povolení státia plávajúcich zariadení – hausbótov na vodnej ceste alebo vo verejnom prístave rozhoduje Dopravný úrad SR po vydaní lodného osvedčenia. Prílohou k žiadosti o povolenie státia hausbótu je kópia lodného osvedčenia, súhlas (pozn. na státie) správcu vodného toku a ak ide o státie plávajúceho zariadenia v chránenom území alebo jeho ochrannom pásme, aj súhlas štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny. Dopravný úrad rozhodnutím povolí prevádzkovateľovi plávajúceho zariadenia (hausbótu) státie na dobu platnosti lodného osvedčenia, po úprave na 10 rokov. Písomnú dohodu alebo súhlas s vyviazaním plávajúceho zariadenia na pozemku vo vlastníctve štátu Dopravný úrad nemá zákonnú povinnosť požadovať. V konaní požaduje iba súhlas správcu vodného toku, ktorý vydá súhlas iba v prípadoch, ak sú vyväzovacie zariadenia skolaudované. Správne konanie vedené Dopravným úradom je však pre ochranu majetku štátu významné, napriek tomu, štát nemá definované procesné postavenie účastníka konania.Keďže povolenie na státie je časovo obmedzené, po úprave na 10 rokov, je predpoklad, že konanie sa bude cyklicky opakovať. Štát v zastúpení správcu majetku však v tomto konaní môže svoje požiadavky presadiť len nepriamo, cez správcu toku na základe vzájomnej neformálnej dohody o spolupráci alebo iba tak, že požiadavku na preukázanie práva k pozemku, na ktorom je umiestnené vyväzovacie zariadenie pre hausbót, „preklopí“ správny orgán ako podmienku pre vydanie povolenia, čo je však nad rámec jeho právomoci. Navrhovaná legislatívna zmena, na základe ktorej by štát ako vlastník zaťažených pozemkov v zastúpení správcu, mal v konaní svoju procesnú pozíciu, resp. jednou z podmienok vydania povolenia by bol právny úkon s vlastníkom, resp. správcom dotknutého pozemku. | N | Pripomienka bola MŽP SR preklasifikovaná na obyčajnú pripomienku dňa 12.02.2025.Predmetný návrh k § 23 ods. 4 sa týka správcu vodných tokov, všetkých vlastníkov pobrežných pozemkov vodných tokov na celom území SR a žiadateľov o povolenie státia plávajúceho zariadenia. Je preto dôležité, aby vlastníci pobrežných pozemkov a tiež široká verejnosť (potenciálni žiadatelia o povolenie státia plávajúceho zariadenia na vodnej ceste alebo v prístave) mali možnosť sa k takej zmene zákona o vnútrozemskej plavbe súvisiacej s povoľovaním státia plávajúceho zariadenia vyjadriť v riadnom pripomienkovom konaní. Predmetný návrh na doplnenie § 23 ods. 4 bude MD SR riešiť v ďalšej novele zákona o vnútrozemskej plavbe. |
| **MŽPSR**Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | **Z** | **Čl. I bod 23 materiálu**požadujeme vypustiť celý bod 23 materiáluOdôvodnenie: SVP, š. p. ako správca vodnej cesty vynakladá úsilie na odstránenie rôznych nelegálnych stavieb a prístreškov nachádzajúcich sa na brehoch v bezprostrednej blízkosti vodnej cesty. Schválením návrhu predkladateľa sa tieto rôzne zariadenia „vrátia“, ale už priamo na vodnú cestu a to v rôznych podobách. Uvedené je škodlivé kvalite vôd, pretože je predpoklad, že na stavbu takýchto zariadení sa využijú rôzne nádoby určené na skladovanie chemických látok alebo PHM. Je predpoklad, že nebude vynaložená starostlivosť o tieto stavby, takže ich zvyšky (hlavne po zimnom období) sa budú pohybovať po vodnej hladine. Zásadne nesúhlasíme s existujúcou právnou úpravou, nakoľko plavidlá nepodliehajúce registrácii – menovite plávajúce zariadenia nemajú zavedené minimálne technické požiadavky, ktoré musia spĺňať na bezpečnú prevádzku. | N | Pripomienka bola MŽP SR preklasifikovaná na obyčajnú pripomienku dňa 12.02.2025.Navrhovaná právna úprava len precizuje súčasnú právnu úpravu. Zmeranie rozmerov plávajúceho zariadenia je najjednoduchší a najrýchlejší spôsob ako zistiť reálnu veľkosť plávajúceho zariadenia. Váženie plávajúceho zariadenia je v praxi skoro nemožné; určenie hmotnosti plávajúceho zariadenia je často len údajom, ktorý tvrdí jeho vlastník. Ak DÚ bude mať kompetenciu na premeranie plávajúceho zariadenia, bude vedieť okamžite určiť jeho veľkosť a určiť, či podlieha povinnej registrácii a súhlasu SVP š. p. |
| **MŽPSR**Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | **Z** | **Čl. I, bod 53 materiálu (§ 42)**V § 42 žiadame vložiť za odsek 2 odsek 3, ktorý by znel:„(3) Na plavidlo, ktorého prevádzkovateľom je prevádzkovateľ vodnej cesty sa nevzťahujú ustanovenia § 23 ods. 2 až ods. 7.“Ostatné odseky sa prečíslujú.Odôvodnenie: Prevádzkovateľ vodnej cesty, vykonávajúci správu a údržbu vodnej cesty, ako povinnosti uložené zákonom, je v zmysle súčasnej právnej úpravy povinný žiadať Dopravný úrad o vydanie povolenia na státie plávajúceho zariadenia. Tieto plávajúce zariadenia však slúžia výlučne na zabezpečenie správy a údržby vodnej cesty a tieto činnosti je prevádzkovateľ vodnej cesty povinný vykonávať ako svoju zákonnú povinnosť. Požadovať od SVP, š. p. ako prevádzkovateľa vodnej cesty a vlastníka plávajúcich zariadení, ktorými zabezpečuje správu a údržbu vodných ciest ako svoju zákonnú povinnosť, predstavuje neprimeranú administratívnu záťaž a je prekážkou zabezpečenia procesov pri správe a údržbe vodných ciest. | A | Pripomienka bola MŽP SR preklasifikovaná na obyčajnú pripomienku dňa 12.02.2025. |
| **MŽPSR**Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | **Z** | **Čl. IV materiálu**požadujeme vypustiť celý článok IV. materiáluOdôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme, aby prevádzkovateľ verejného prístavu ťažil štrk, bahno s výnimkou liečivého bahna z pozemkov tvoriacich koryto, bez povolenia orgánu štátnej vodnej správy, bez súhlasu správcu vodného toku. Vzhľadom k tomu, že správca vodohospodársky významných vodných tokov je zodpovedný v zmysle § 48 vodného zákona za správu vodných tokov a s tým je spojená aj údržba vodnej cesty, je povinný prihliadať na ochranu povrchových vôd a podzemných vôd v príbrežnej zóne, zachovanie infiltračných podmienok a prvkov prirodzeného ekosystému, ochranu rybárstva a samočistiacu schopnosť vodného toku, ochranu osobitne chránených častí prírody a krajiny a na zachovanie rekreačnej hodnoty a estetického vzhľadu krajiny. Zároveň nie je z návrhu jasné ako sa bude ďalej nakladať s týmto materiálom a ako sa zabezpečí plnenie podmienok aj iných zákonov napr. nakladanie so sedimentami v zmysle zákona o odpadoch, ako bude nastavené celé posudzovanie. | N | Pripomienka bola MŽP SR preklasifikovaná na obyčajnú pripomienku dňa 12.02.2025.Ak má prevádzkovateľ verejného prístavu zodpovedať za ťažbu „sedimentov“ v území verejného prístavu okrem plavebnej dráhy je potrebné, aby sa na túto činnosť nevyžadovalo povolenie orgánu štátnej vodnej správy, tak ako je to v prípade správcu vodného toku pri vykonávaní rovnakej činnosti na vodnej ceste, a to najmä z dôvodu operatívnej schopnosti riešiť prevádzkové potreby vymedzeného územia verejných prístavov. Nakladanie s vyťaženým „sedimentom“ bude ďalej prebiehať v súlade s právnym poriadkom SR. |
| **MŽPSR**Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | **Z** | **nad rámec materiálu (§78)**V § 78 ods. 3 písm. e) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a následne aj v § 79 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách navrhujeme vykonať zmeny doplnením nových ustanovení o úhrade nákladov SVP, š. p. vzniknutých v súvislosti so správou a údržbou vodnej cesty podľa § 3 ods. 2 zákona č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe, a to z rozpočtovej kapitoly Ministerstva dopravy SR. | N | Pripomienka bola MŽP SR preklasifikovaná na obyčajnú pripomienku dňa 12.02.2025.Tak, ako uvádza pripomienkujúci subjekt, vznesená pripomienka je nad rámec predkladanej novely zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v súvislosti s novelou zákona č. 338/2000 Z. z. Podľa zákona č.575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov vecne kompetentným ústredným orgánom štátnej správy pre oblasť ochrany životného prostredia vrátane ochrany vodného hospodárstva je MŽP SR. Podľa zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozpočet každého ministerstva je vytvorený z rozpočtov rozpočtových organizácií, ktoré sú zapojené na jeho rozpočet, a vrátane finančných vzťahov k jeho príspevkovým organizáciám a finančných vzťahov k ďalším právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých financovanie je v jeho vecnej pôsobnosti. SVP, š. p. je subjektom, ktorého základným poslaním je vykonávanie verejnoprospešných činností a zabezpečenie správy vodohospodársky významných a ďalších vodných tokov a vodných stavieb na nich vybudovaných a tiež správu jednotlivých povodí a ktorý z hľadiska vecného a finančného spadá do pôsobnosti MŽP SR, ktoré je jeho zakladateľ. Z uvedeného dôvodu výdavky SVP, š. p. spojené so správou a údržbou vodnej cesty majú byť predmetom rozpočtu MŽP SR. |
| **MŽPSR**Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | O | **Čl. I, bod 1 materiálu (§2)**V § 2 písm. g) navrhujeme upraviť slová „bez plutvy kormidla a čeleňa“ na „bez zarátania plutvy kormidla a čeleňa“.Odôvodnenie: Navrhovaná úprava rieši dĺžku trupu plavidla. Je potrebné zosúladiť s CEVNI i technickou normou. | A |  |
| **MZSR**Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | O | **Predkladacia správa**V predkladacej správe odporúčame uviesť informáciu o súlade návrhu s Európskou chartou miestnej samosprávy podľa čl. 19. ods. 1 písm. d) Legislatívnych pravidiel vlády SR. | N | Predkladacia správa obsahuje informáciu o Európskej charte miestnej samosprávy. |
| **OAPSVLÚVSR**Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | O | **K čl. I bod 43 návrhu zákona**V § 39e ods. 4 návrhu zákona absentuje informácia ohľadne doby uchovávania osobných údajov. V zmysle uvedeného odporúčame ustanovenie týkajúce sa osobných údajov prepracovať a to doplnením tejto informácie, v súlade s nariadením (EÚ) 2016/679 v platnom znení. | N | Doby uchovávania osobných údajov sú upravené v § 39e ods. 5 a 7. |
| **OAPSVLÚVSR**Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | O | **K čl. I bod 54 návrhu zákona**V ustanovení § 43g ods. 10 odporúčame nad slová „podľa osobitného predpisu“ umiestniť odkaz na poznámku pod čiarou a uviesť v poznámke pod čiarou o aký osobitný predpis ide. | N | Ide o vykonávací predpis k zákonu č. 338/2000 Z. z. a takáto formulácia ustanovenia je uvedená vo viacerých ustanoveniach tohto zákona. |

Vznesené hromadné pripomienky

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Podporo-vatelia** | **Pripomienka** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky. |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | **APZD** – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 2. | **AZZZ SR** – Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (0o, 1z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 3. | **BBSK** – Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 4. | **BSK** – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 5. | **GPSR** – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 3 (3o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 6. | **KBS** – Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 7. | **KOZSR** – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 8. | **KSK** – Košický samosprávny kraj | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 9. | **Klub 500** – Klub 500 | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 10. | **MDSR** – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 11. | **MFSR** – Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 3 (3o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 12. | **MHSR** – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) | X |  |
| 13. | **MINCRS** – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky | 11 (11o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 14. | **MIRRI SR** – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) | X |  |
| 15. | **MKSR** – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) | X |  |
| 16. | **MOSR** – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 6 (6o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 17. | **MPRVSR** – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) | X |  |
| 18. | **MPSVRSR** – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) | X |  |
| 19. | **MSSR** – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) | X |  |
| 20. | **MVSR** – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 2 (2o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 21. | **MZSR** – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 1 (1o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 22. | **MZVEZ SR** – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) | X |  |
| 23. | **MŠVVaMSR** – Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) | X |  |
| 24. | **MŽPSR** – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 8 (1o, 7z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 25. | **NBS** – Národná banka Slovenska | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) | X |  |
| 26. | **NBÚ** – Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) | X |  |
| 27. | **NKÚSR** – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 28. | **NSK** – Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 29. | **NSSR** – Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 30. | **OAPSVLÚVSR** – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 2 (2o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 31. | **PMÚSR** – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) | X |  |
| 32. | **PSK** – Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 33. | **RÚZSR** – Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 34. | **SK8** – Samosprávne kraje Slovenska | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 35. | **SPPK** – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 36. | **SVSLPRK** – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 37. | **SŠHRSR** – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 38. | **TSK** – Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 39. | **TTSK** – Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 40. | **UOOU SR** – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 41. | **UPVSR POaZE** – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 42. | **URSO** – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 43. | **UpUPaVSR** – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 44. | **ZMOS** – Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 45. | **hlavné mesto** – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | 1 (0o, 1z) | 0 (0o, 0z) |  |  |
| 46. | **ÚDZS** – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 47. | **ÚGKKSR** – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 48. | **ÚJDSR** – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) | X |  |
| 49. | **ÚMS** – Únia miest Slovenska | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 50. | **ÚNMSSR** – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) | X |  |
| 51. | **ÚPVSR** – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) | X |  |
| 52. | **ÚVO** – Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) | X |  |
| 53. | **ÚVSR** – Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 54. | **Ústavný súd SR** – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
| 55. | **ŠÚSR** – Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) | X |  |
| 56. | **ŽSK** – Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o, 0z) | 0 (0o, 0z) |  | X |
|  | **Spolu** | **38 (29o, 9z)** | **0 (0o, 0z)** | **16** | **30** |