

VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 376/2022 Z. z. o profesionálnych náhradných rodičoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

LP/2024/606

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	46/7
Počet vyhodnotených pripomienok	46
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	25/0
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	4/0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	17/7
Počet vznesených hromadných pripomienok	0
Počet vyhodnotených hromadných pripomienok	0
Počet akceptovaných hromadných pripomienok	0
Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok	0
Počet neakceptovaných hromadných pripomienok	0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná

Z – zásadná N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
FRaZDeD Fórum riaditeľov a zamestnancov detských domovov	O	Čl. I § 22 ods. 1 žiadame vložiť písmenom h), ktoré znie: „h) odmena“ Odôvodnenie: žiadame doplniť mzdu o odmeny z dôvodu potreby jednoznačného postupu pri výpočte priemernej mzdy profesionálneho náhradného rodiča.	A	
FRaZDeD Fórum riaditeľov a zamestnancov detských domovov	O	Čl. I § 23 vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie „(5) Ak sa centrum a profesionálny náhradný rodič dohodnú na zmene základnej zložky mzdy podľa ods. 1 písm. b) počas kalendárneho mesiaca, táto dohoda je účinná od prvého dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava odstráni nadbytočné administratívne zaťaženie centier.	A	
FRaZDeD Fórum riaditeľov a zamestnancov detských domovov	O	Čl. I § 25 ods. 3 pripája táto veta: „Ak profesionálny náhradný rodič vykonával prácu profesionálneho náhradného rodiča časť kalendárneho mesiaca, príplatok za počet detí v starostlivosti profesionálneho náhradného rodiča sa určí v pomernej	A	

		<p>výške “.</p> <p>Odôvodnenie: Žiadame precizovať ustanovenie, tak aby bolo jednoznačné, že napr. v prípade napr. ak pracovný pomer profesionálneho náhradného rodiča vznikol v priebehu mesiaca, nie je možné príplatok poskytnúť za celý mesiac.</p>		
<p>FRaZDeD Fórum riaditeľov a zamestnancov detských domovov</p>	O	<p>Čl. I § 26 ods. 3 sa pripája táto veta: „Ak profesionálny náhradný rodič vykonával prácu profesionálneho náhradného rodiča časť kalendárneho mesiaca, príplatok za osobitnú starostlivosť sa určí v pomernej výške “.</p> <p>Odôvodnenie: Žiadame precizovať ustanovenie, tak aby bolo jednoznačné, že napr. v prípade napr. ak pracovný pomer profesionálneho náhradného rodiča vznikol v priebehu mesiaca, nie je možné príplatok poskytnúť za celý mesiac.</p>	A	
<p>FRaZDeD Fórum riaditeľov a zamestnancov detských domovov</p>	O	<p>Čl. I § 21a ods. 2 v novelizačnom bode 14 v § 21a ods. 2 žiadame za slovom „kondície“ doplniť slová „, na požiadanie profesionálneho náhradného rodiča“.</p> <p>Odôvodnenie: Žiadame precizovať ustanovenie tak, aby bolo zrejmé, že ak profesionálny náhradný rodič nechce čerpať prestávku na obnovu kondície, zo strany centra neprichádza k nesplneniu povinnosti, t.j. upraviť ustanovenie tak, aby profesionálny náhradný rodič musel aktívne prejavíť svoju vôľu čerpať prestávku na obnovu kondície.</p>	A	
<p>FRaZDeD Fórum riaditeľov a zamestnancov detských domovov</p>	O	<p>Čl. I žiadame doriešiť vzťah medzi možnosťou súbežne čerpať materské a vykonávať prácu profesionálneho náhradného rodiča a samotnou materskou dovolenkou tak, aby bolo zrejmé v akom stave je profesionálna náhradná rodička</p>	A	

<p>FRaZDeD Fórum riaditeľov a zamestnancov detských domovov</p>	<p>O</p>	<p>Čl. V všeobecná pripomienka Žiadame v Čl. V vložiť nový novelizačný bod, ktorým bude uložená povinnosť centru pre deti a rodiny poskytovať údaje o prijatých deťoch (v rozsahu potrebnom pre splnenie účelu) na základe rozhodnutia súdu Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, nakoľko tento úrad je povinný poskytnúť elektronicky zdravotnej poisťovni o.i. informáciu o podaní prihlášky za maloletého, ktorý je zverený do starostlivosti inej fyzickej osoby alebo právnickej osoby na základe právoplatného rozhodnutia súdu, ktoré v prípade centra pre deti a rodiny nemá ako splniť.</p> <p>Odôvodnenie: Dieťaťu, ktorému sa poskytuje starostlivosť v centre pre deti a rodiny na základe rozhodnutia súdu (vrátane starostlivosti dieťaťu v profesionálnych náhradných rodinách) biologickí rodičia dieťaťa častokrát menia dieťaťu zdravotnú poisťovňu bez vedomia centra pre deti a rodiny, ktoré zodpovedajú o.i. aj za zabezpečenie zdravotnej starostlivosti dieťaťa a táto skutočnosť výrazne komplikuje plnenie tejto povinnosti. Podľa § 6 ods. 11 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou elektronicky informuje zdravotnú poisťovňu o podaní prihlášky za maloletého, ktorý je zverený do starostlivosti právnickej osoby na základe právoplatného rozhodnutia súdu. Následne zdravotná poisťovňa vykoná príslušné kroky tak, aby nebola zmenená zdravotná poisťovňa bez vedomia toho, kto aktuálne zodpovedá za zabezpečenie potrebnej starostlivosti. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou však nemá na základe čoho získať informácie o dieťati, ktorému sa poskytuje starostlivosť v centre pre deti a rodiny na základe rozhodnutia súdu. Preto žiadame upraviť povinnosť centra informovať úrad pri začatí starostlivosti o dieťa a pri jej ukončení.</p>	<p>A</p>	
<p>GPSR</p>	<p>O</p>	<p>K čl. II bodu 1 – O:</p>	<p>A</p>	

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky		V navrhovanom ustanovení § 30 písm. b) odporúčame medzi prvý a druhý bod vložiť vylučovaciu spojku „alebo“, keďže z obsahu navrhnutého legislatívneho textu je zrejmé, že podmienky uvedené v prvom a druhom bode nemusia nastať spoločne (bod 5.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky).		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 1. V čl. I odporúčame - v bode 1 slová „úvodnej vete a ods. 3 úvodnej vete“ nahradiť slovami „a 3“, keďže v pododsekoch sa nahrádzané slová nenachádzajú, - v bode 2 slovo „písmena“ (2x) nahradiť slovom „písmená“, - v bode 8 v pripájanom texte vypustiť čiarku, - v bode 10 vypustiť slová „druhej vete“, - v bode 15 vypustiť slová „úvodnej vete“; pripomienka platí primerane aj pre čl. V bod 5, - v bode 18 slovo „slovo“ nahradiť slovom „slová“, - v bode 21 za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“.	ČA	V čl. I bode 1 sa pripomienka neakceptuje, ide o štandardnú legislatívnu techniku v súlade s bodom 40 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. V čl. I bode 15 sa pripomienka neakceptuje, ide o štandardnú legislatívnu techniku v súlade s bodom 40 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. V čl. V bode 5 sa pripomienka neakceptuje, ide o štandardnú legislatívnu techniku.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II 2. V čl. II odporúčame - v úvodnej vete doplniť zákon č. 310/2024 Z. z., - v bode 1 v § 30 písm. b) v prvom a druhom bode slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“ a v druhom bode vypustiť slová „podľa osobitného predpisu,49)“ a odkaz 49 umiestniť nad slovo „rodiča“, - v bode 2 v § 128 ods. 2 a v bode 3 § 140 ods. 1 písm. b) vypustiť slová „podľa osobitného predpisu,49)“ v súlade s bodom 22.3. legislatívno-technických pokynov, - v bode 3 v § 140 ods. 1 písm. b) slová za bodkočiarkou formulačne zjednotiť s bodom 2.	ČA	V čl. II bode 1 druhý bod a bode 2 sa pripomienka neakceptuje, ide o štandardnú legislatívnu techniku.
MDSR Ministerstvo	O	Čl. III 3. V čl. III úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „mení a“, keďže	N	Poznámky pod čiarou sú súčasťou publikovaného právneho predpisu, nie

dopravy Slovenskej republiky		prvým bodom sa nové slová vkladajú a v druhom bode sa novelizuje poznámka pod čiarou k odkazu 44, avšak poznámka pod čiarou nie je súčasťou právneho predpisu, a preto jej novelizáciu nie je potrebné zohľadňovať pri formulovaní úvodnej vety.		sú súčasťou normatívnej časti právneho predpisu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. V bode 10 § 52a 4. V čl. V bode 10 v § 52a odporúčame - jednotne používať slová „uzatvorenia dohody“ alebo „uzavretia dohody“, - v odseku 1 písm. b) piatom bode slovo „úpravy“ nahradiť slovom „úpravu“, - v odseku 2 vypustiť čiarku a slová „inak je neplatná“ s poukazom na § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.“, - v odseku 5 slová „po dobu“ nahradiť slovom „počas“; pripomienka platí primerane aj pre odsek 6 začiatok vety.	ČA	Neakceptuje sa pripomienka v časti „v odseku 5 slová „po dobu“ nahradiť slovom „počas“; pripomienka platí primerane aj pre odsek 6 začiatok vety“. Navrhované slovné spojenie je zrozumiteľné a vecne správne.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy Návrh zákona má za oblasť zamestnanosti negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý nie je rozpočtovo krytý. Ide o zvýšenie limitu počtu zamestnancov kapitoly Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR v centrách pre deti a rodiny od roku 2026 o 60 osôb a s tým súvisiace zvýšenie osobných výdavkov v sume 1 777 680 eur, z toho miezd v sume 1 307 520 eur. So zvýšením limitu počtu zamestnancov a s tým spojeným zvýšením osobných výdavkov kapitoly Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR nesúhlasíme. Vplyvy návrhu zákona žiadame zabezpečiť v rámci schváleného limitu počtu zamestnancov a výdavkov kapitoly Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR na príslušný rozpočtový rok, bez dodatočných požiadaviek na zvýšenie ukazovateľov zamestnanosti. V tejto súvislosti žiadame negatívny vplyv návrhu	N	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10.12.2024. Rozpočtovo nekryté finančné vplyvy vyplývajúce z návrhu zákona budú predmetom rokovania návrhu štátneho rozpočtu na roky 2026 až 2028.

		zákona na rozpočet verejnej správy za oblasť zamestnanosti uviesť v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) a v doložke vybraných vplyvov ako rozpočtovo zabezpečený.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu V analýze vplyvov tabuľke č. 5 v poznámke žiadame uviesť, že priemerný mzdový výdavok je uvedený za novoprijatých profesionálnych náhradných rodičov, bez príplatku za zastupovanie profesionálneho náhradného rodiča počas čerpania prestávky na obnovu kondície (vrátane uvedenia sumy na jedného profesionálneho náhradného rodiča mesačne), ktorý je rozpočtovo krytý.	N	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10.12.2024. Rozpočtovo nekryté finančné vplyvy vyplývajúce z návrhu zákona budú predmetom rokovania návrhu štátneho rozpočtu na roky 2026 až 2028.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu V analýze vplyvov sú tiež vyčíslené nekryté výdavky v sume 150 000 eur ročne od roku 2026 súvisiace s navrhovaným zavedením finančnej podpory na úpravu alebo debarierizáciu domu alebo bytu profesionálneho náhradného rodiča, ak sa stará o dieťa s ťažkým zdravotným postihnutím. V tejto súvislosti podľa § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov žiadame do predloženého materiálu doplniť relevantný návrh na úhradu zvýšených výdavkov na príslušné rozpočtové roky. S návrhom zákona bude možné súhlasiť len za podmienky, že z neho nebude vyplývať rozpočtovo nekrytý vplyv s negatívnym dopadom na rozpočet verejnej správy. Preto je potrebné všetky výdavky zabezpečiť v rámci schválených limitov výdavkov kapitoly Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR, bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet a bez dopadu na limit verejných výdavkov.	N	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10.12.2024. Rozpočtovo nekryté finančné vplyvy vyplývajúce z návrhu zákona budú predmetom rokovania návrhu štátneho rozpočtu na roky 2026 až 2028.

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 2 druhej vete slovo „písmena“ nahradiť slovom „písmená“ (2x), v bode 18 slovo „slovo“ nahradiť slovom „slová“, v bode 21 úvodnej vete za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“, v čl. II bode 3 úvodnej vete na začiatok vložiť slovo „V“, v čl. V bode 7 § 51 ods. 7 vypustiť čiarku za slovami „ústavnej zdravotnej starostlivosti“ ako nadbytočnú, v poznámke pod čiarou k odkazu 41f uviesť skrátenú citáciu zákona č. 447/2008 Z. z. a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 10 § 52a ods. 1 písm. b) piatom bode slovo „ktorý“ nahradiť slovom „ktorú“, v bode 12 § 89c písm. a) slovo „kritéria“ nahradiť slovom „kritériá“).	ČA	Neakceptuje sa pripomienka k čl. V v časti „v poznámke pod čiarou k odkazu 41f uviesť skrátenú citáciu zákona č. 447/2008 Z. z.“. Zákon č. 447/2008 Z. z. sa prvýkrát cituje v poznámke pod čiarou 41f, pretože poznámka pod čiarou k odkazu 22a sa vypúšťa.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 2 V bode 2 slovo „písmena“ odporúčame nahradiť slovom „písmená“ v oboch prípadoch.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 18 V bode 18 slová „sa za slovo“ odporúčame nahradiť slovami „sa za slová“.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 21 V bode 21 úvodnej vete za slovo „ktorý“ odporúčame vložiť slová „vrátane nadpisu znie“.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej	O	Čl. I bodu 26 V bode 26 slová „pracovnú zmluvy“ odporúčame nahradiť slovami „pracovnú zmluvu“.	A	

republiky				
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. II úvodnej vete V úvodnej vete odporúčame spojku „a“ za slovami „zákona č. 145/2024 Z. z. nahradiť čiarkou a za slová „zákona č. 278/2024 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 310/2024 Z. z.“.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. V V poznámke pod čiarou k odkazu 41f odporúčame uviesť skrátenú citáciu.	N	V poznámke pod čiarou k odkazu 41f sa zákon č. 447/2008 Z. z. uvádza prvýkrát, pretože sa poznámka pod čiarou k odkazu 22a vypúšťa.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. II bodu 3 V bode 3 na začiatku úvodnej vety odporúčame vložiť predložku „V“.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu V čl. I v bode 2 odporúčame slovo „písmena“ nahradiť slovom „písmená“ (2 krát). Odôvodnenie: Legislatívna technika.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu V čl. I v bode 18 odporúčame slovo „slovo“ nahradiť slovom „slová“. Odôvodnenie: Legislatívna technika.	A	
MPRVSR Ministerstvo	O	Celému materiálu Návrh odporúčame zosúladiť s čl. 18 ods. 1 písm. j) Legislatívnych	A	

pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky		pravidiel vlády Slovenskej republiky, podľa ktorého je povinnou súčasťou návrhu aj informatívne konsolidované znenie, keďže ide o novelizáciu zákona č. 376/2022 Z. z. o profesionálnych náhradných rodičoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.		
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 25 V čl. I bode 25 odporúčame vložiť za slovami "V § 43" slová "prvej vete" s cieľom spresnenia návrhu.	N	Ide o štandardnú legislatívnu techniku v súlade s bodom 30.2. Legislatívnych pravidiel vlády SR.
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Čl. II bod 3 V čl. II odporúčame zosúladiť úvodnú vetu bodu 3 s bodom 30.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	A	
MSSR - Sekcia legislatívy Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	O	K čl. I bodu 1 (§ 8 ods. 1 úvodná veta a § 8 ods. 3 úvodná veta) Ponechávame na zváženie predkladateľa novelizovať z dôvodu prehľadnosti v bode 1 len úvodnú vetu v § 8 odseku 1. Následne v rámci nového samostatného bodu 3 novelizovať úvodnú vetu v § 8 odseku 3 a primerane potom prečíslovať ďalšie body.	N	Ide o slová v rovnakom tvare a zmena sa dotýka len dvoch ustanovení.
MSSR - Sekcia legislatívy Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	O	K čl. I bodu 2 (§ 8 ods. 1 písmeno a/) Slovo „písmena“ použité v druhej vete dvakrát je potrebné upraviť do tvaru „písmená“.	A	

MSSR - Sekcia legislatívy Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	O	K čl. I bodu 18 (§ 23 ods. 1) Slová „sa za slovo“ je potrebné upraviť do tvaru „sa za slová“.	A	
MSSR - Sekcia legislatívy Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	O	K čl. I bodu 21 (§ 28a) V úvodnej vete je potrebné za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“.	A	
MSSR - Sekcia legislatívy Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	O	K čl. II bodu 3 (§ 140 ods. 1 písm. b/) Za slovami „§ 48 ods. 1 alebo § 49 ods. 1“ odporúčame vložiť bodku namiesto bodkočiarky a následne z dôvodu prehľadnosti pokračovať novou vetou: „To neplatí.....“	N	V ustanovení, ktoré sa člení na písmená, nie je možné v písmene uvádzať novú vetu.
MŠVVaMSR Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Nad rámec k § 8 a 9: V nadväznosti na predpoklad podľa § 3 ods. 1 písm. h), t.j. na požiadavku vytvárať „predpoklady na zabezpečenie výchovy a všestranného vývinu dieťaťa“ odporúčame, aby sa v prípade, ak ide o dieťa, ktoré je príslušníkom národnostnej menšiny, vyžadovalo pred uzatvorením pracovnej zmluvy podľa § 9 predchádzajúce vyhlásenie (budúceho) profesionálneho náhradného rodiča o tom, že si je vedomý tejto skutočnosti, a v pracovnej zmluve podľa § 9 upraviť ako povinnú	N	Prvá časť pripomienky: Išlo by o nadbytočnú úpravu a v neposlednom rade aj administratívnu záťaž, nakoľko predpoklady na výkon práce profesionálneho náhradného rodiča (PNR) musí PNR spĺňať počas celej doby pracovného pomeru. Druhá časť pripomienky: Požiadavka je nereálna, nakoľko záujemca o prácu

		<p>náležitost' záväzok, že prácu profesionálneho náhradného rodiča bude vykonávať tak, aby dieťa vyrastalo v prostredí rešpektujúcom jeho práva a aby mu bolo umožnené rozvíjať svoje schopnosti a zručnosti aj v jazyku národnostnej menšiny.</p> <p>Zároveň odporúčame, aby príslušné centrum pre deti a rodiny pred uzatvorením pracovnej zmluvy podľa § 9 malo povinnosť informovať budúceho profesionálneho náhradného rodiča o kultúre a jazyku národnostnej menšiny, z ktorej príslušné dieťa pochádza, alebo o prostredí generačnej chudoby a sociálneho vylúčenia, s cieľom aby sa dieťa v starostlivosti profesionálneho náhradného rodiča dokázalo adaptovať čo najlepšie, a rozvíjať svoje schopnosti a možnosti, talent, ako aj s cieľom predchádzania diskriminácii dieťaťa za jeho pôvod či etnicitu.</p>		<p>PNR neuzatvára pracovnú zmluvu "na konkrétne dieťa" (konkrétne podmienky k dieťaťu sú riešené dodatkami.</p>
<p>NBÚ Národný bezpečnostný úrad</p>	<p>O</p>	<p>K materiálu predloženému do MPK Dovoľujeme si upriamiť pozornosť predkladateľa na skutočnosť, že v materiáli predloženom do medzirezortného pripomienkového konania sa nenachádza informatívne konsolidované znenie právneho predpisu, hoci ide o jeho novelizáciu. Odôvodnenie: Podľa § 7 ods. 1 písm. i) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je obligatórnou obsahovou náležitosťou materiálu, ktorý sa predkladá do medzirezortného pripomienkového konania (ak ide o novelizáciu právneho predpisu), okrem paragrafového znenia aj informatívne konsolidované znenie, teda znenie právneho predpisu, v ktorom majú byť zapracované všetky jeho skoršie novelizácie vrátane aktuálne navrhovanej novelizácie.</p>	<p>A</p>	
<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie</p>	<p>O</p>	<p>Všeobecne k návrhu zákona: V doložke zlučiteľnosti k predkladanému návrhu zákona sa uvádza, že predmet právnej úpravy je upravený v práve Európskej únie, konkrétne</p>	<p>N</p>	<p>Predkladaným návrhom zákona nedochádza k zmene transpozičných opatrení.</p>

vládnej legislatívy Úradu vlády SR		v smernici 2011/93/EÚ v platnom znení. Ak dochádza predkladaným návrhom zákona k zmene transpozičných opatrení smernice 2011/93/EÚ v platnom znení, je potrebné tieto zmeny preukázať prostredníctvom čiastkovej tabuľky zhody. Na základe uvedeného žiadame predložiť v ďalšom štádiu legislatívneho procesu tabuľku zhody k smernici 2011/93/EÚ v platnom znení, ktorou sa preukážu všetky zmeny jej transpozície.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 1. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame upraviť citáciu prvého uvádzaného nariadenia nasledovne: „nariadenie (ES) Európskeho Parlamentu a Rady 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 5/zv. 5; (Ú. v. EÚ L 166, 30.4.2004) v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť za citáciu smernice dodatok „v platnom znení“.	N	Z doložky zlučiteľnosti bola predmetná smernica 2011/93/EÚ vypustená, nakoľko predkladaným návrhom zákona nedochádza k jej transpozícii.
Platforma rodín Platforma rodín detí so zdravotným znevýhodnením	Z	Čl. I bod 14 k §21a ods.1 písm. a) V § 21a ods. 1 písm. a) navrhujeme nahradiť slovo „šest“ slovom "osem". Odôvodnenie: Navrhujeme, aby časový úsek vyčlenený na prestávku na obnovu kondície kopíroval zavedenie fikcie pracovného dňa.	N	Navrhovanú zmenu nie je možné akceptovať, nakoľko dohodnuté východisko so zástupcami PNR a CDR je 12 dní v kalendárnom roku, čomu zodpovedá 6-hodinová prestávky na obnovu kondície v kalendárnom týždni. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 9.12.2024. Pripomienka bola preklasifikovaná na odporúčaciu.
Platforma rodín Platforma rodín detí so zdravotným znevýhodnením	Z	Čl. I bod 14 k §21a Navrhujeme zvážiť spôsob zabezpečenia prestávky na obnovu kondície. Navrhujeme, aby v tomto smere boli posilnené kapacity v rámci sociálnych služieb terénnou, ambulantnou a pobytovou formou, aby sa	N	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 9.12.2024. Účel pripomienky bude riešený v rámci prípravy novely zákona č. 305/2005 Z.

		<p>vytvorila kvalitná podpora pre všetkých opatrovateľov, ktorí majú v starostlivosti deti so zdravotným znevýhodnením (biologickí rodičia, osoby, ktorým je dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúni, profesionálni náhradní rodičia). Prax je častokrát taká, že ani samotným biologickým rodinám nie je poskytovaná adekvátne podpora. Je dôležité zvážiť, či je ekonomické budovať takéto duplicitné kapacity v rámci SPO aj sociálnych služieb.</p> <p>Veľa sa hovorí o potrebe medzirezortnej spolupráce v súvislosti s deťmi so zdravotným znevýhodnením, pritom v rámci jedného rezortu dochádza k deleniu detí, podľa toho, kto im starostlivosť zabezpečuje. Ak bude musieť tieto kapacity vytvoriť CDR, bude narážať na nedostatok PNR, schopných prijať na stanovenú dobu iné dieťa. Pre samotné deti so zdravotným znevýhodnením môže byť frustrujúce, keď budú každý týždeň prevážané do inej PNR, pre všetky takto dotknuté deti to môže byť veľmi rušivé (napr. autistické dieťa v cudzom prostredí). Pre CDR to bude v praxi veľmi ťažké zabezpečiť a z tohto dôvodu sa obávame, že to bude mať veľmi obmedzené využitie.</p>		<p>z. Pripomienka bola preklasifikovaná na odporúčaciu. Návrh nemá charakter pripomienky a v rámci predkladaného návrhu zákona ho nie je možné zapracovať.</p>
<p>Platforma rodín Platforma rodín detí so zdravotným znevýhodnením</p>	Z	<p>§ 32 Navrhujeme vypustiť znenie § 32. Navrhujeme, aby sa na PNR vzťahoval zákon o cestovných náhradách tak ako na každého iného zamestnanca. Zamestnanci nevyhnutne musia používať na zabezpečenie starostlivosti o deti vlastné motorové vozidlá, resp. vozidlá svojich partnerov, pričom dochádza k ich neúmernému opotrebovaniu. Tento problém je obzvlášť vypuklý pri starostlivosti o deti so zdravotným znevýhodnením.</p>	N	<p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 9.12.2024. Účel pripomienky bude riešený v rámci prípravy novely zákona č. 305/2005 Z. z.</p>
<p>Platforma rodín Platforma rodín detí so zdravotným znevýhodnením</p>	Z	<p>§ 39 ods. 3 Navrhujeme celé znenie tohto odseku vypustiť. Máme za to, že škodové udalosti musia byť riešené tak ako u iných zamestnancov v zmysle Zákonníka práce, a to vrátane škôd spôsobených dieťaťom. Opotrebenie vlastných priestorov a vlastného zariadenia je obzvlášť citelné pri deťoch so zdravotným znevýhodnením.</p>	N	<p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 9.12.2024. Účel pripomienky bude riešený v rámci prípravy novely zákona č. 305/2005 Z. z.</p>

<p>Platforma rodín Platforma rodín detí so zdravotným znevýhodnením</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I bod 14 k §21a V § 21a navrhujeme doplniť nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Všetky náklady spojené s prestávkou na obnovenie kondície znáša centrum.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť toto ustanovenie, aby bolo jednoznačne uvedené, že všetky náklady idú na vrub centra, a to vrátane cestovných nákladov.</p>	<p>N</p>	<p>Je nereálne, aby všetky náklady znášalo centrum, je výlučne na PNR, ako bude tráviť prestávky na obnovu kondície. Otázka prepravy dieťaťa v prípade, že nebude zabezpečená starostlivosť počas prestávky na obnovu kondície v domácnosti jeho PNR, bude súčasťou plánu dočasného zabezpečovania starostlivosti o dieťa.</p>
<p>SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1</p>	<p>O</p>	<p>K Čl. II bodom 2 a 3 – k § 128 ods. 2 a § 140 ods. 1 písm. b) a k osobitnej časti dôvodovej správy k čl. II, bodom 2 a Považujeme za potrebné precizovať znenie právnej úpravy, týkajúcej sa definovania príjmu profesionálneho náhradného rodiča (ďalej len „profesionálny rodič“) na účely právnej úpravy platenia poistného štátom na dôchodkové poistenie profesionálneho rodiča v zmysle § 128 ods. 2 zákona o sociálnom poistení, ako aj na účely právnej úpravy vylúčenia povinnosti platiť poistné profesionálnym rodičom v zmysle § 140 ods. 1 písm. b) zákona o sociálnom poistení.</p> <p>Poukazujeme na nesúlad znenia návrhu zákona a dôvodovej správy, v dôvodovej správe k čl. II sa uvádza širší pojem „príjem zo závislej činnosti“, ktorý sa považuje za vymeriavací základ, pričom v návrhu zákona sa uvádza užší pojem „príjem za vykonanú prácu“.</p> <p>Pri užšom pojme „príjem za vykonanú prácu“ by bolo potrebné skúmať preverovaním u zamestnávateľa každý mesiac, či ide napr. o vyplatenie nároku na náhradu mzdy počas dovolenky, kedy sa práca nevykonáva a neposkytuje sa teda ani mzda, alebo či ide napr. o poskytnutie odmeny za predchádzajúce časové obdobie atď. Uvedené bude pre zamestnávateľa znamenať zvýšenú administratívnu záťaž.</p> <p>Na základe vyššie uvedeného, za účelom predchádzania aplikačných</p>	<p>A</p>	<p>Akceptované zosúladením odôvodnenia v osobitnej časti dôvodovej správy s legislatívnym textom.</p>

		problémov pri posudzovaní príjmu profesionálneho rodiča, považujeme za potrebné v predložennom návrhu novely jednoznačne upraviť príjem profesionálneho rodiča.		
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	<p>K Čl. II bodu 3 – k § 140 ods. 3 písm. b) Predpokladáme, že zámerom predkladateľa bolo upraviť výnimku z vylúčenia povinnosti platiť poistné z právneho vzťahu profesionálneho rodiča. Z navrhovaného znenia však nie je jednoznačné, že sa umožňuje súbeh poberania materského z právneho vzťahu profesionálneho rodiča a dosahovania príjmu za výkon práce profesionálneho rodiča, nakoľko navrhované znenie § 140 ods. 1 písm. b) zákona o sociálnom poistení je formulované všeobecne, bez naviazania na konkrétny právny vzťah profesionálneho rodiča.</p> <p>Vylúčenie povinnosti platiť poistné sa posudzuje osobitne vo vzťahu k zamestnancovi z každého právneho vzťahu. Za predpokladu, že profesionálny rodič má viacero právnych vzťahov, pričom materské poberá (resp. nepoberá z dôvodu nesplnenia 270 dní nemocenského poistenia) z iného právneho vzťahu, než z právneho vzťahu profesionálneho rodiča a začne dosahovať príjem za výkon práce profesionálneho rodiča, potom navrhovaná výnimka z vylúčenia platenia poistného, by sa vzťahovala aj na iný právny vzťah, t. j. zamestnanec by bol povinný platiť poistné aj z iného právneho vzťahu, z ktorého poberá materské.</p> <p>Za účelom eliminovania možných problémov s výkladom ustanovenia § 140 ods. 1 písm. b) navrhujeme precizovať navrhované ustanovenie, resp. v osobitnej časti dôvodovej správy uviesť zámer zákonodarcu, že sa umožňuje výnimka z vylúčenia počas súbehu poberania materského výlučne z právneho vzťahu profesionálneho rodiča a dosahovania príjmu za výkon práce profesionálneho rodiča.</p>	N	<p>Podľa účinného znenia § 140 ods. 5 písm. a) zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení predpisov neskorších vylúčenie povinnosti platiť poistné sa posudzuje osobitne vo vzťahu k zamestnancovi z každého právneho vzťahu, ktorý mu zakladá povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie alebo povinné poistenie v nezamestnanosti.</p> <p>Ide o ustanovenie, ktorým sa na účely aplikačnej praxe spresnilo, že vylúčenie povinnosti platiť poistné sa vzťahuje na jednotlivé poistné vzťahy osobitne. Aktuálna právna úprava je v tomto smere jednoznačná.</p>
SOCPOIST Sociálna poisťovňa,	O	<p>K Čl. VI – účinnosť ustanovení zákona č. 461/2003 Z. z. Vzhľadom na pripravované legislatívne zmeny v inštitúte vylúčenia</p>	A	

Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1		povinnosti platiť poistné aj v rámci Plánu obnovy a odolnosti, považujeme za nevyhnutné, tak z dôvodu časovej náročnosti zapracovania potrebných zmien v informačných systémoch, ako aj z dôvodu efektívnosti vynakladania finančných prostriedkov na uvedené zmeny, zosúladiť navrhovanú účinnosť v tomto zákone s účinnosťou právnych predpisov, ktorými budú legislatívne upravené zmeny súvisiace so zmenou procesov v rámci riešenia životných situácií, ktoré sú súčasťou Plánu obnovy a odolnosti, t. j od 1.1.2026.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
NBS Národná banka Slovenska		Odoslané bez pripomienok		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrologiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie		Odoslané bez pripomienok		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané žiadne hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
2.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
3.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
4.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
5.	FRaZDeD – Fórum riaditeľov a zamestnancov detských domovov	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
8.	KOZP – Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
9.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
10.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
11.	KVOP – Kancelária verejného ochrancu práv	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
12.	Klub 500 – Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X

13.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	4 (1o,3z)	0 (0o,0z)		
15.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
16.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
18.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
20.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
21.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
22.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
23.	MSSR - Sekcia legislatívy – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
24.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
25.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
26.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
27.	MZa – Mesto Žilina	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X

28.	Mesto Banská Bystrica – Mesto Banská Bystrica	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
29.	Mesto Košice – Mesto Košice	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
30.	Mesto Nitra – Mesto Nitra	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
31.	Mesto Prešov – Mesto Prešov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
32.	Mesto Trenčín – Mesto Trenčín	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
33.	Mesto Trnava – Mesto Trnava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
34.	MŠVVaMSR – Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
35.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
36.	NBS – Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
37.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
38.	NIP – Národný inšpektorát práce	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
39.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
40.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
41.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
42.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		

43.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
44.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
45.	Platforma rodín – Platforma rodín detí so zdravotným znevýhodnením	5 (1o,4z)	0 (0o,0z)		
46.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
47.	SAV – Slovenská akadémia vied	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
48.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
49.	SOCPOIST – Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
50.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
51.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
52.	Slovenská komora SP a ASP – Slovenská komora sociálnych pracovníkov a asistentov sociálnej práce	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
53.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
54.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
55.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
56.	UKPD – Úrad komisára pre deti	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
57.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X

58.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
59.	UVSR - PVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
60.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
61.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
62.	ZZNDeD – Združenie zástupcov neštátnych detských domovov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
63.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
64.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
65.	ÚGKKS – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
66.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
67.	ÚMS – Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
68.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
69.	ÚPSVaR – Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
70.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
71.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
72.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X

73.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
74.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
75.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
	Spolu	46 (39o,7z)	0 (0o,0z)	14	48