

## STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Bod č. 1 – Návrh zákona o poľovníctve a ochrane zveri a o zmene a doplnení niektorých zákonov

### Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál na rokovanie Hospodárskej a sociálnej rady vlády SR predkladá Ministerstvo pôdohospodárstva rozvoja vidieka na základe Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2024

#### Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Cieľom predloženého návrhu zákona upraviť a spresniť uznávanie, zmenu a užívanie poľovných revírov, zmeniť poľovnícke plánovanie, znížiť stavy raticovej zveri a tým aj škody, ktoré táto zver spôsobuje v poľnohospodárstve a na lesných porastoch. Ďalej cieľom návrhu zákona je zefektívniť a zjednodušiť vedenie poľovníckej dokumentácie a evidencie elektronickej v informačnom systéme poľovníctva, ako to vyžaduje súčasná doba, s použitím moderných nástrojov. Návrh zákona tiež precizuje a dopĺňa právnu úpravu týkajúcu sa vzniku a zániku poľovníckych organizácií. Návrhom zákona sa vymedzuje právne postavenie, organizácia a pôsobnosť Slovenskej poľovníckej komory. Ďalšou riešenou oblasťou je postup pri uplatňovaní náhrady škody spôsobenej poľovníctvom a zverou. Ustanovuje sa pôsobnosť orgánov štátnej správy poľovníctva, upravuje sa štátny dozor v poľovníctve a zodpovednosť za porušenie povinností na úseku poľovníctva.

Návrh zákona má nadobudnúť účinnosť dňa 01.07.2025.

### Postoj RÚZ k materiálu

Návrh zákona reaguje na nedostatky predchádzajúcej právnej úpravy poľovníctva a snaží sa ich odstrániť. RÚZ materiál v medzirezortnom pripomienkovom konaní pripomienkovala, pričom viaceré rozpory sa v priebehu medzirezortného pripomienkového konania nepodarilo odstrániť. Nakoľko predkladateľom navrhované riešenie škôd spôsobených zverou na porastoch poľnohospodárskych plodín považujeme za neadekvátne, predkladáme opätovne nižšie uvedené zásadné pripomienky.

RÚZ odporúča materiál na ďalšie konanie po zapracovaní nižšie uvedených pripomienok.

### Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

#### 1. Zásadná pripomienka k čl. I. §19

V § 19 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písmená g), h) a i) v znení:

*„g) v prípade, že užívateľ poľovného revíru neuhradí vlastníčkovi alebo užívateľovi poľovného pozemku náhradu škody podľa § 75 do 30 dní po právoplatnosti rozsudku súdu,*

*h) v prípade, že užívateľ poľovného revíru neuhradí vlastníčkovi alebo užívateľovi poľovného pozemku alebo oprávnenej osobe náhradu za užívanie poľovného pozemku ani do 30 dní po obdržaní písomnej výzvy,*

*i) v prípade, že užívateľ poľovného revíru nesplní schválený plán chovu a lovu, upravený plán chovu a lovu a mimoriadne povolenia lovu zveri.“*

Doterajšie písmená g) až o) navrhujeme označiť ako j) až p).

#### Odôvodnenie:

Navrhujeme rozšíriť dôvody zániku zmluvy na základe požiadaviek praxe. Ide o doplnenie sankčných mechanizmov za porušovanie zákonných a zmluvných povinností. Prax si okrem uvedeného vyžaduje aj kontrolné a sankčné mechanizmy pri nedodržiavaní poľovného plánovania. Ak užívateľ poľovného pozemku (poľnohospodár) žiada užívateľa poľovného revíru (poľovníkov) o náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou, nie je na strane poľovníkov záujem vyhovieť poľnohospodárovi. Častokrát ide o mimoriadne rozsiahle škody spôsobené zverou pre ich premnoženie. Ide o problém, ktorý sa týka skoro celého územia SR. Takáto vzniknutá škoda aj keď sa podarí uspieť

na súde, je v praxi nevyhnutná. Poľnohospodár sa dostáva do pozície, že má síce k dispozícii exekučný titul, avšak to mu nezaručí, že sa k peniazom dostane. Máme za to, že práve navrhovanou zmenou sa posilní postavenie užívateľa poľovného pozemku, ktorý by sa pod hrozbou zániku zmluvy o užívaní poľovného revíru vedel domôcť náhrady škody.

## 2. Zásadná pripomienka k § 74 ods. 2

Navrhujeme § 74 ods. 2 preformulovať nasledovne: „Užívateľ poľovného revíru ďalej zodpovedá za škodu spôsobenú zverou, ak v predchádzajúcej poľovníckej sezóne užívateľ poľovného pozemku oznámil okresnému úradu vznik škody spôsobenej zverou. Užívateľ poľovného revíru ďalej zodpovedá za škodu, ktorú spôsobila zver v poslednom roku platnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru. Ak škoda vznikla v prvom roku platnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru a poľovný revír užíva iný ako doterajší užívateľ, tento užívateľ nezodpovedá za škodu spôsobenú zverou.“

### Odôvodnenie:

Navrhnutá úprava odseku 2 zavádza objektívnu zodpovednosť a v prípade jeho ponechania v návrhu zákona môže byť toto ustanovenie využiteľné v praxi a môže nasmerovať poľovnícke hospodárenie tak, aby sa početnosť zveri znížila a aby škody spôsobené zverou neboli ekonomicky významné. V minulosti počas platnosti zákona 23/1962 Zb. škody zverou nemali zásadný vplyv na hospodárenie na poľnohospodárskych plochách, na poľnohospodárske kultúry, na lesné hospodárstvo a životné prostredie. V tomto legislatívnom predpise bolo ustanovenie o zodpovednosti v znení "Užívateľ poľovného revíru je povinný uhradiť:

- a) škodu, ktorá bola v poľovnom revíre spôsobená výkonom práva poľovníctva na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, viniči alebo na lesných porastoch;
- b) škodu, ktorú v poľovnom revíre na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, viniči alebo na lesných porastoch spôsobila úžitková zver.

Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícke združenie, ručia za náhradu škody všetci jeho členovia rukou spoločnou a nerozdielnou."

Z dôvodu funkčnosti tohto ustanovenia nedochádzalo z opatrnosti k prekračovaniu únosných počtov zveri a ani ku konfliktným situáciám (sporom) medzi užívateľmi poľovných pozemkov a užívateľmi poľovných revírov. Preto navrhujeme zvážiť znenie odseku 2 podľa znenia zo zákona, ktorý bol účinný do r.2009.

## 3. Zásadná pripomienka k § 74 ods. 4 a 5

V § 74 navrhujeme vypustiť odsek 4 a odsek 5 bez náhrady.

### Odôvodnenie:

Na obmedzenie škôd spôsobených zverou je potrebné dodržiavať NKS u všetkých druhoch poľovnej zveri. V praxi sa stáva, že aj zver, ktorej skutočné stavy sú na úrovni NKS spôsobuje škody presahujúce 3 % z dôvodu nedostatku prirodzenej potravy a vody v prirodzenom prostredí pretože je obmedzovaná a vytláčaná zverou, pri ktorej nie sú dodržiavané NKS. Skúsenosti z praxe sú také, že pokiaľ zver nie je premnožená (t. j. sú dodržiavané NKS), škody nepresahujú akceptovateľnú mieru (3%) a nie je potrebné robiť opatrenia na zabránenie vzniku škôd bez ohľadu na spôsob pestovania poľnohospodárskych plodín. Diskutabilná by bola aj primeranosť opatrení nakoľko v praxi dochádza k rôznym a až neprípustným extrémnym výkladom pojmu primerané opatrenia.

Prečo má byť užívateľ poľovného pozemku sankcionovaný za nedodržanie normovaných kmeňových stavov zveri iným subjektom - užívateľom poľovného revíru. Bolo by porušením ústavnej garancie vlastníctva, ak by zákonodarca prikladal väčšiu váhu záujmom poľovníctva, ktoré je vedľajším využívaním majetku ako záujmom hlavného využívania majetku.

## 4. Zásadná pripomienka k § 74 ods. 6 písm. d) a e)

V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písm. d) a písm. e) bez náhrady.

### Odôvodnenie:

Navrhované ustanovenia sú v praxi nič neriešiacie opatrenia, ktoré sú navyše vo väčšine poľnohospodárskych subjektoch nerealizovateľné, ekonomicky náročné a môžu škody premnoženou zverou zvýšiť. Príčinou vysokých stavov zveri nie je spôsob obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov. Podľa praktických skúseností v lokalitách, kde je zver premnožená, sú škody touto zverou na malých aj veľkých plochách a prakticky na všetkých druhoch významných poľnohospodárskych plodín. Druhá diverzifikácia osevu plodín môže situáciu ešte zhoršiť, pretože škody sú spôsobované na rôznych plodinách v rôznych rastových štádiách preto budú škody zverou na takto vynútených osevoch ešte väčšie z dôvodu celoročného výskytu zveri. Je potrebné si uvedomiť a zohľadniť aj systém

a štruktúru podnikania na poľnohospodárskej pôde. V praxi sa vyskytujú často prípady, keď jednu súvislú plochu obhospodarujú rôzne subjekty, ktoré majú rôzne oševné postupy a rôzne zameranie na potreby produkcie z rastlinnej výroby. Toto vo zvýšenej miere platí pre susediace parcely. Najväčšie ekonomické straty kvôli premnoženej zveri má poľnohospodárska prvovýroba preto nemôže znášať ďalšie obmedzenia negatívne vplyvajúce na finančnú situáciu hlavne keď tieto obmedzenia nevyriešia problém. Pri tvorbe novej legislatívy ako je aj táto je potrebné prijať také ustanovenia, ktoré budú efektívne a smerujúce k vyriešeniu problému (s premnoženou zverou) a za ktorý nenesie zodpovednosť poľnohospodárska prvovýroba.

Ustanovenie v písm. d) je v prekladanej formulácii iracionálne, pretože len paušálne obmedzuje pestovanie rovnakých plodín bez ohľadu na ich výšku čo je v rozpore s akoukoľvek logikou ale aj s osobitnou časťou dôvodovej správy k dotknutému ustanoveniu. Predkladaný návrh zbavuje užívateľov poľovných revírov zodpovednosti aj za škody na repke olejnej v zimnom období, keď má porast vzrast 15 cm a rovnako by neboli nahrádzané škody vznikajúce vyrývaním osív kukurice bezprostredne po sejbe.

#### **5. Zásadná pripomienka k § 74 ods. 6 písm. j)**

V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písm. j) bez náhrady.

#### **Odôvodnenie:**

Zásadne odmietame ustanoviť, aby škody nebolo povinné hradiť počas platnosti povolenia na lov zveri podľa § 33. Ustanovenia v § 33 nepovažujeme za dostatočné na to, aby škody nevznikali, a teda aj v prípade, že bude povolenie na lov zveri v platnosti nemusí nutne dochádzať aj k samotnému lovu resp. znižovaniu NKS.

#### **6. Zásadná pripomienka k § 74**

V § 74 navrhujeme vložiť nový odsek 7 v znení: „Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícka organizácia, ručia za náhradu škody všetci jej členovia spoločne a nerozdielne.“

#### **Odôvodnenie:**

Súčasná legislatívna úprava absolútne znemožňuje domôcť sa náhrady škody a bez tohto ustanovenia dôjde len k predĺženiu existujúceho stavu, kde užívatelia poľovných pozemkov nebudú mať žiadnu reálnu možnosť domôcť sa škôd spôsobených zverou. Ustanovenie bolo súčasťou zákona o poľovníctve platného do roku 2009.

#### **7. Zásadná pripomienka k § 75 ods. 2**

Za prvú vetu navrhujeme vložiť druhú vetu v znení: „Do výšky škody podľa predchádzajúcej vety je možné zahrnúť aj orientačnú sumu vzniknutých nákladov na úpravu terénu v prípadoch rozrytia diviачou zverou.“

#### **Odôvodnenie:**

Navrhujeme do textu doplniť, aj orientačnú sumu škody spôsobenej diviачou zverou. V čase uplatnenia si nároku by bolo možné určiť zo satelitných snímok, prípadne zameraním rozsah škody na pozemku a prípadajúcu predpokladanú úrodu na danej ploche. Uvedené je možné násobiť predpokladanou sumou ceny, za ktorú sa dá komodita predať na trhu. Okrem uvedeného je potrebné brať do úvahy aj vzniknuté náklady na úpravu terénu v prípade rozrytia diviачou zverou. Rozsah je teda v takomto prípade rozsiahlejší ako len samotný dopad na príslušnú plodinu v danom roku a nie je možné ho presne vyčíslieť.

## **Zdroj: RÚZ**