



Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR

Materiál na rokovanie HSR SR
Dňa 9. decembra 2024

č. 1)

Stanovisko k Návrhu zákona o poľovníctve a ochrane zveri a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Všeobecne k návrhu:

Návrh zákona o poľovníctve a ochrane zveri a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „návrh zákona“) predkladá Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky. Predkladateľ uvádza, že zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 274/2009 Z. z.“), ktorý v súčasnosti predstavuje základ právnej úpravy poľovníctva v Slovenskej republike, nevedel k potrebnej úprave početných stavov raticovej zveri a nezabránil vzniku obrovských škôd v poľnohospodárstve a významnému poškodzovaniu lesných porastov zverou. Zákon č. 274/2009 Z. z. tiež neobsahuje dostatočné nástroje na efektívny boj s veterinárnymi ochoreniami, akým je aktuálne africký mor ošípaných u diviacej zveri. Zároveň aplikačná prax ukázala, že viaceré ustanovenia zákona č. 274/2009 Z. z. sú nejednoznačné a umožňujú rôzny výklad, čo vedie k mnohým konaniam na prokuratúre a na súdoch s rôznymi výsledkami.

Absolútne nedostatočná je aj, a to v súvislosti so zákonom č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, úprava registrácie poľovníckych organizácií. Zákon č. 274/2009 Z. z. totiž neukladá žiadne povinnosti registrovaným subjektom predkladať do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci zmenu zapísaných údajov, čím sa znižuje jeho relevantnosť, resp. hodnovernosť údajov v ňom zapísaných.

Z uvedených dôvodov sa predkladá návrh zákona, ktorý jednak odstráni identifikované nedostatky a zároveň bude reagovať na súčasné problémy a trendy vo vzťahu k požiadavkám modernej doby, napríklad zavedenie elektronizácie do poľovníctva.

Vzhľadom na potreby aplikačnej praxe je cieľom predloženého návrhu zákona upraviť a spresniť uznávanie, zmenu a užívanie poľovníckych revírov, zmeniť poľovnícke plánovanie, znížiť stavy raticovej zveri a tým aj škody, ktoré táto zver spôsobuje v poľnohospodárstve a na lesných porastoch. Ďalej cieľom návrhu zákona je zefektívniť a zjednodušiť vedenie poľovníckej dokumentácie a evidencie elektronicky v informačnom systéme poľovníctva, ako to vyžaduje súčasná doba, s použitím moderných nástrojov. Návrh zákona tiež precizuje a dopĺňa právnu úpravu týkajúcu sa vzniku a zániku poľovníckych organizácií. Návrhom zákona sa vymedzuje právne postavenie, organizácia a pôsobnosť Slovenskej poľovníckej komory. Ďalšou riešenou oblasťou je postup pri uplatňovaní náhrady škody spôsobenej poľovníctvom a zverou. Ustanovuje sa pôsobnosť orgánov štátnej správy poľovníctva, upravuje sa štátny dozor v poľovníctve a zodpovednosť za porušenie povinností na úseku poľovníctva.

Návrh zákona bol pripravovaný a prerokovávaný v procese jeho tvorby v regiónoch v rámci jednotlivých krajov za účasti zástupcov orgánov a organizácií, ktorých sa oblasť poľovníctva dotýka.

Návrh zákona sa predkladá s rozpormi, ktoré sú uvedené vo vyhlásení o rozporoch.

Stanovisko AZZZ SR :

V rámci medzirezortného pripomienkového konania sme predložili viacero zásadných pripomienok, pričom pri mnohých sa nepodarilo odstrániť rozpor. K návrhu zasielame nasledovné pripomienky:

Čl. I § 3 ods. 11

§3 ods. 11 navrhujeme preformulovať nasledovne: „Ten, kto na zhromaždení vlastníkov zastupuje vlastníka poľovného pozemku na základe splnomocnenia alebo na základe zmluvy podľa osobitného predpisu¹⁶⁾ je povinný predložiť splnomocnenie alebo kópiu zmluvy zvolávateľovi. Ak vlastníak poľovného pozemku udelí splnomocnenie

na svoje zastupovanie na zhromaždení vlastníkov a zároveň dohodne svoje zastupovanie v zmluve podľa osobitného predpisu¹⁶), jeho práva na zhromaždení vlastníkov vykonáva osoba, ktorá ho zastupuje na základe zmluvy podľa osobitného predpisu¹⁶.“

Odôvodnenie: navrhujeme vrátiť znenie predmetného ustanovenia, ktoré bolo vo verzii návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. V zmluve o nájme poľnohospodárskych pozemkov, sa nájomca zaväzuje riadne sa starať o prenajatý pozemok, využívať ho na poľnohospodárske účely a včas platiť dohodnutý nájom, ktorý je v drvivej väčšine násobne vyšší ako nájomné vyplácané (ak vyplácané je) užívateľmi poľovných revírov. Pôvodné a nami navrhované znenie sme chápali ako ústretový krok voči subjektom, ktoré užívajú poľnohospodárske pozemky a majú záujem sa angažovať aj pri rozhodovaní o využití práva poľovníctva.

Čl. I § 4 ods. 1 písm. a)

V § 4 ods. 1 písm. a) navrhujeme na konci vety vložiť text: „pričom za zdroje prirodzenej potravy a vody sa nepovažujú poľnohospodárske plodiny, kultúry, vinič a ovocie,“

Odôvodnenie: stavy hlavne raticovej zveri majú byť plánované a udržiavané v takej početnosti, aby ich základné životné potreby boli zabezpečené v prirodzenom prostredí a aby zver nebola nútená migrovať na poľnohospodárske plochy a spôsobovať škodu vyššie než je akceptovateľné (§74 ods.6 písm. h). Skúsenosti z praxe jasne preukazujú, že ideálna početnosť zveri je maximálne na úrovni normovaných kmeňových stavov, resp. na úrovni stavov určených v Konceptii rozvoja poľovníctva. Keďže návrh zákona má prioritne riešiť škody spôsobené premnoženou raticovou zverou, je potrebné v zákone jednotlivé formulácie a charakteristiky zdôrazňovať a spresňovať.

Čl. I § 4 ods. 1 písm. b)

V § 4 ods. 1 písm. b) navrhujeme na konci vety vložiť text v znení: „pričom za zaručené podmienky sa nepovažujú podmienky vytvorené plochami poľnohospodárskych plodín, kultúr, vinič a sadov,“

Odôvodnenie: podmienky pre prirodzené rozmnožovanie a vývoj má zveri zabezpečovať prirodzené prostredie a stavy zveri musia byť udržiavané na takej početnosti, aby im tieto podmienky boli dostatočne vytvorené a aby zver nebola nútená využívať hlavne intenzívne obhospodarované poľnohospodárske plochy. Skúsenosti z praxe jasne preukazujú, že ideálna početnosť zveri je maximálne na úrovni normovaných kmeňových stavov, resp. na úrovni stavov určených v Konceptii rozvoja poľovníctva. Keďže návrh zákona má prioritne riešiť škody spôsobené premnoženou raticovou zverou je potrebné v zákone jednotlivé formulácie a charakteristiky zdôrazňovať a spresňovať.

Čl. I § 4 ods. 1 písm. c)

V § 4 ods. 1 písm. c) navrhujeme na konci vety vložiť nasledovný text: „pričom za vytvorené podmienky sa nepovažujú podmienky vytvorené plochami poľnohospodárskych plodín, kultúr, vinič a sadov,“

Odôvodnenie: prirodzený pohyb, úkryt a pokoj má zveri zabezpečovať prirodzené prostredie a stavy zveri musia byť udržiavané na takej početnosti, aby im tieto podmienky boli dostatočne vytvorené a aby zver nebola nútená využívať hlavne intenzívne obhospodarované poľnohospodárske plochy. Skúsenosti z praxe jasne preukazujú, že ideálna početnosť zveri je maximálne na úrovni normovaných kmeňových stavov, resp. na úrovni stavov určených v Konceptii rozvoja poľovníctva. Keďže návrh zákona má prioritne riešiť škody spôsobené premnoženou raticovou zverou, je potrebné v zákone jednotlivé formulácie a charakteristiky zdôrazňovať a spresňovať.

Čl. I § 11 odsek 4

§ 11 ods. 4 navrhujeme preformulovať nasledovne: „Ak osoba, ktorá vlastní alebo užíva poľovné pozemky, ktoré tvoria najmenej 5 % výmery poľovných pozemkov v poľovnom revíri, oznámi písomne užívateľovi poľovného revíru, že si uplatňuje svoje právo podieľať sa na užívaní tohto poľovného revíru, užívateľ poľovného revíru umožní tejto osobe podieľať sa na výkone práva poľovníctva. Ak osoba podľa prvej vety nie je držiteľom platného poľovného lístka alebo ak je právnickou osobou, v oznámení podľa prvej vety uvedie osobné údaje fyzickej osoby, ktorej má užívateľ poľovného revíru umožniť podieľať sa na výkone práva poľovníctva v rozsahu meno, priezvisko a číslo poľovného lístka, a to v počte jedna osoba na každých aj začatých 50 ha poľovných pozemkov, najviac však desať fyzických osôb. Užívateľ poľovného revíru umožní osobe podľa prvej vety podieľať sa na výkone práva poľovníctva tak, že túto fyzickú osobu, ak je držiteľom platného poľovného lístka,

alebo fyzické osoby uvedené v oznámení podľa druhej vety, prijme za svojich členov alebo im vydá povolenie na lov zveri za rovnakých podmienok ako svojim členom alebo zamestnancom.“

Odôvodnenie: vítame nové ustanovenie, ktoré môže po nami navrhovaných úpravách byť funkčným opatrením v tomto návrhu zákona. Je žiadúce znížiť % výmery aby mohli byť zapojení do výkonu práva poľovníctva vlastníci alebo užívatelia, ktorý vlastní alebo užívajú významnú časť poľovných pozemkov. A pri minimálnej výmere poľovného revíru 1000 ha by sa tí, ktorý vlastní alebo užívajú 50 ha by sa mali považovať za významných, ktorí keď prejavia záujem tak by im malo byť umožnené podieľať sa poľovníckom hospodárení. Ešte dôležitejšie je neobmedzovať vyžitie tejto možnosti len termín resp. obdobie keď sa zvoláva zhromaždenie vlastníkov, keďže táto možnosť podľa návrhu v tomto zákone má byť jedenkrát za 15 rokov. Taktiež túto možnosť nebudú môcť využiť vlastníci alebo užívatelia poľovných pozemkov, kde sa uskutočnilo zhromaždenie vlastníkov v predchádzajúcich rokoch. Raticová zver je historicky najviac premnožená na väčšine územia SR a je potrebné znížiť jej stavy na úroveň normovaných kmeňových stavov v čo najkratšom čase lebo škody, ktoré spôsobuje sú veľakrát likvidačné. Nami navrhovanými zmenami by sa umožnilo využívať právo poľovníctva väčšiemu počtu momentálne nezaraďovaných držiteľov poľovných lístkov (cca 30 000), ktorí nemajú možnosť vykonávať právo poľovníctva a to hlavne takých, ktorí majú trvalý pobyt v predpokladanom mieste výkonu práva poľovníctva alebo v blízkom okolí.

Čl. I § 12 ods. 2

Ustanovenie § 12 ods. 2 navrhujeme preformulovať nasledovne: „Zmluvu o užívaní poľovného revíru uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom samostatného poľovného revíru alebo vlastníkmi spoločného poľovného revíru. Zmluva o užívaní poľovného revíru sa uzatvára písomne na 10 rokov odo dňa zápisu užívateľa poľovného revíru do registra užívateľov.“

Odôvodnenie: návrh ustanovuje dobu, na ktorú sa uzatvára zmluva - na 15 rokov, pričom doteraz bola táto doba 15 rokov v oblastiach s chovom jelenej zveri a 10 rokov v oblastiach s chovom malej a srnčej zveri. To znamená, že predkladateľ navrhuje predĺžiť dobu nájmu o 5 rokov aj v oblastiach s chovom srnčej zveri, ktoré patria z hľadiska premnoženosti raticovej zveri a následných škôd v poľnohospodárstve a lesníctve k najohrozenejším. Návrhom sa musí vytvoriť tlak na užívateľov poľovných revírov a nie im dávať dlhú dobu a priestor aj keď si nebudú plniť svoje povinnosti. Kratšie doby nájmov môžu byť aj dobrým nástrojom pre orgány štátnej správy na úseku poľovníctva. V súčasnej kritickej situácii keď škody premnoženou raticovou zverou ohrozujú poľnohospodársku prvovýrobu na väčšine územia SR, nie je žiaduce, aby sa doby nájmu predlžovali, ale naopak, je potrebné ich skrátiť.

Argumentovať schválenou koncepciou (vyhlásenie o rozporoch) nie je adekvátne keďže tabuľková časť koncepcie, ktorá určuje žiadané a cieľové stavy raticovej zveri je v rozpore s realitou keď skutočné stavy raticovej zveri nie že neklesajú ale dokonca od schválenia koncepcie stúpili.

V medzirezortnom pripomienkovom konaní sme navrhovali doby, na ktoré sa uzatvára zmluva na 5 rokov v oblastiach s chovom malej a srnčej zveri a na 10 rokov v oblastiach s chovom jelenej zveri. Pri rozporových konaniach zástupcovia ministerstva argumentovali tiež byrokratickou a finančnou náročnosťou procesu uzatvárania zmluvy ale pripúšťali možnosť kompromisného riešenia. Pripomíname, že poľnohospodárska prvovýroba je nútená znášať vysoké škody spôsobované premnoženou raticovou zverou a tieto škody sa nedarí dlhodobo riešiť.

Čl. I § 14

V § 14 navrhujeme doplniť nový odsek 10 v nasledovnom znení: „Okresný úrad podľa odsekov 2 a 4 na vykonávanie ochrany poľovníctva a zabezpečenie starostlivosti o zver podľa § 26 ods. 1 a § 28 nemôže poveriť osobu, ktorá bola členom poľovníckej organizácie, zmluvného užívateľa príslušného poľovného revíru, ktorá bola zrušená z dôvodu dobrovoľného rozpustenia (v zmysle § 38 odsek 2 písm. a)) alebo z dôvodu, že nemá žiadny majetok (v zmysle § 38 odsek 3 písm. b) toho zákona.)“

Odôvodnenie: v prípade vzniku konfliktnej situácie, napr. § 75 odsek 3 – uplatnenie nároku na náhradu škody zo strany pestovateľov plodín, môže dôjsť k zrušeniu poľovníckej organizácie likvidáciou v súlade s § 38 navrhovaného zákona. Navrhovaným doplnením paragrafového znenia sa zabezpečí vyváženosť zákona v zmysle, aby členovia zaniknutej poľovníckej organizácie nemohli byť poverenými osobami na vykonávanie ochrany poľovníctva a zabezpečenie starostlivosti o zver.

Čl. I § 28 ods. 1

V § 28 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písmeno b) v nasledovnom znení: „loviť všetku zver, ktorá nemá určené normované kmeňové stavy,“. Doterajšie písmená b) až v) navrhujeme označiť ako c) až w).

Odôvodnenie: v praxi sa vyskytujú prípady, kedy sa v príslušnom poľovnom revíri vyskytuje určitý druh zveri, u ktorej sa neurčuje normovaný kmeňový stav; vid'. vyhláška č. 344/2009 Z. z., napr. diviacia zver. Preto odporúčame doplniť ustanovenie o nové písmeno, ktorým sa ustanoví povinnosť loviť všetku zver, ktorej normovaný kmeňový stav zveri sa v príslušnom revíri neurčuje.

Čl. I § 33

§ 33 navrhujeme preformulovať nasledovne:

Kategorizácia poľovných revírov podľa rozsahu a intenzity škôd spôsobených zverou

- (1) Ministerstvo pôdohospodárstva pred začiatkom poľovníckej sezóny zaraďuje poľovné revíry do jednej z troch kategórií podľa rozsahu a intenzity škôd spôsobených zverou v uplynulej poľovníckej sezóne, zaevidovaných užívateľmi poľovných pozemkov v informačnom systéme poľovníctva do 31. decembra predchádzajúceho kalendárneho roka.
- (2) Zaradenie poľovných revírov do kategórií podľa odseku 1 ministerstvo pôdohospodárstva zverejňuje v informačnom systéme poľovníctva a na svojom webovom sídle.
- (3) Ak viac ako polovica poľovných revírov z chovateľského celku je zaradených v druhej kategórii alebo tretej kategórii, ministerstvo pôdohospodárstva zaradi do tejto kategórie všetky poľovné revíry v chovateľskom celku.
- (4) Ak má byť poľovný revír zaradený do druhej kategórie druhú po sebe nasledujúcu poľovnícku sezónu, ministerstvo pôdohospodárstva ho zaradi do tretej kategórie.
- (5) V poľovnom revíri zaradenom do druhej kategórie je užívateľ poľovného revíru povinný,
 - a) vydať bezodplatne povolenie na lov netrofejovej raticovej zveri na základe písomnej žiadosti
 1. užívateľa poľovného pozemku, ktorý v tomto poľovnom revíri obhospodaruje súvislých najmenej 5 ha poľnohospodárskych pozemkov alebo najmenej 2 ha vinohradov, na každých aj začatých 5 ha poľnohospodárskych pozemkov alebo na každých aj začatých 2 ha vinohradov jednej osobe navrhutej žiadateľom,
 2. viacerých užívateľov poľovných pozemkov, ktorí v tomto poľovnom revíri samostatne neobhospodarujú poľovné pozemky vo výmere podľa prvého bodu, ak pozemky v ich obhospodarovaní sú navzájom susediace, nachádzajú sa v tom istom poľovnom revíri a ich spoločná výmera je viac ako 5 ha poľnohospodárskych pozemkov alebo 2 ha vinohradov na každých aj začatých 5 ha poľnohospodárskych pozemkov alebo na každých aj začatých 2 ha vinohradov jednej osobe navrhutej žiadateľmi,
 3. užívateľa poľovného pozemku, ktorý v tomto poľovnom revíri obhospodaruje súvislých najmenej 20 ha lesných pozemkov na každých aj začatých 20 ha lesných pozemkov jednej osobe navrhutej žiadateľom.
 - b) loviť v tomto poľovnom revíri všetky jedince raticovej zveri, ktorá nemá v poľovnom revíri určené normované kmeňové stavy vrátane trofejovej zveri vhodnej na ďalší chov,
 - c) realizovať lov zveri nariadený okresným úradom podľa § 60 ods. 1 a 2,
 - d) ulovená zver patrí osobe, ktorá ju ulovila.
- (6) V poľovnom revíri zaradenom do tretej kategórie je užívateľ poľovného revíru povinný
 - a) vydať bezodplatne povolenie na lov netrofejovej raticovej zveri na základe písomnej žiadosti
 1. užívateľa poľovného pozemku, ktorý v tomto poľovnom revíri obhospodaruje súvislých najmenej 3 ha poľnohospodárskych pozemkov alebo najmenej 1 ha vinohradov na každých aj začatých 3 ha poľnohospodárskych pozemkov alebo na každé aj začaté 1 ha vinohradov jednej osobe navrhutej žiadateľom,
 2. viacerých užívateľov poľovných pozemkov, ktorí v tomto poľovnom revíri samostatne neobhospodarujú poľovné pozemky vo výmere podľa prvého bodu, ale pozemky v ich obhospodarovaní sú navzájom susediace, nachádzajú sa v tom istom poľovnom revíri a ich spoločná výmera je viac ako 3 ha poľnohospodárskych pozemkov alebo 1 ha vinohradov na každých aj začatých 3 ha poľnohospodárskych pozemkov alebo na každé aj začaté 1 ha vinohradov jednej osobe navrhutej žiadateľmi,
 3. užívateľa poľovného pozemku, ktorý v tomto poľovnom revíri obhospodaruje súvislých najmenej 10 ha lesných pozemkov na každých aj začatých 10 ha lesných pozemkov jednej osobe navrhutej žiadateľom.
 - b) loviť v tomto poľovnom revíri všetky jedince raticovej zveri, ktorá nemá v poľovnom revíri určené normované kmeňové stavy vrátane trofejovej zveri vhodnej na ďalší chov,
 - c) realizovať lov zveri nariadený okresným úradom podľa § 60 ods. 1 a 2.
 - d) ulovená zver patrí osobe, ktorá ju ulovila
- (7) Užívateľ poľovného pozemku v žiadosti podľa odseku 4 písm. a) alebo odseku 5 písm. a) uvedie osobné údaje fyzickej osoby, ktorej má užívateľ poľovného revíru vydať povolenie na lov zveri v rozsahu podľa § 56 ods. 5. Táto osoba môže loviť raticovú zver podľa odseku 4 písm. b) a odseku 5 písm. b) len na poľovných pozemkoch v užívaní žiadateľa, ak sa s užívateľom poľovného revíru nedohodne inak.

Odôvodnenie: ustanovenia v § 33 vnímame ako nový prvok v poľovníckej legislatíve a snahu predkladateľa pri škodách zverou zapojiť užívateľa poľovného pozemku do znižovania stavov zveri. Pri navrhovanom znení však toto opatrenie považujeme za nefunkčné, diskutabilné a alibistické, ktoré nevyrieši zlý stav s vysokou početnosťou raticovej zveri a to hlavne v oblastiach kde sú stavy niekoľko násobne vyššie oproti normovaným kmeňovým stavom. Už samotné zaradenie do jednotlivých kategórií a kritéria rizikových plánov nie je jasné a exaktné. Nie sú známe hraničné hodnoty, na základe ktorých budú revíry alebo chovateľské celky zaraďované do kategórií, nie je uvedené komu bude ulovená zver a trofej patriť. Do kategórie podľa odseku 5 (druhá kategória) by mali byť zaradené poľovné revíry s nahlásenými škodami v rozmedzí 3 – 5 % a do kategórie podľa odseku 6 (tretia kategória) poľovné revíry s nahlásenými škodami nad 5 %. Škody vyššie ako 5 % už vážne ovplyvňujú ekonomiku poľnohospodárskych subjektov a výrazne obmedzujú možnosti hospodárenia v súlade so správnou poľnohospodárskou praxou. Je potrebné upraviť (znižovať) výmery, na základe ktorých je užívateľ poľovného pozemku oprávnený získať povolenie na lov zveri. Len tak môže dôjsť k zníženiu početných stavov premnoženej raticovej zveri aj v oblastiach, kde sú tieto stavy niekoľko násobne vyššie ako normované kmeňové stavy. Keďže je predpoklad vzniku konfliktných situácií, tak zákon by nemal pri takomto type opatrení naznačovať možnosti dohody. Dve strany majú možnosť dohodnúť sa aj bez toho, aby to zákon naznačoval. Taktiež je problematické a nedostačujúce obmedzenie na max. 50% nad schválený plán chovu a lovu - toto je absolútne nedostačujúce aj pre oblasti kde je raticová zver premnožená „len“ rádovo o desiatky percent a tiež to bude užívateľov poľovných revírov motivovať na podhodnocovanie plánov chovu a lovu tak ako v súčasnosti, t. z. že jaré kmeňové stavy budú niekoľkonásobne nižšie ako skutočné stavy a plány chovu a lovu budú tak podhodnotené, že aj navýšenie o 50 % neprinesie želaný efekt vo forme znižovania početnosti raticovej zveri.

Čl. I § 34

Navrhujeme zväziť zriadenie registra nezaradených poľovníkov, t. j. tých, ktorí sú držiteľmi poľovných lístkov a zbrojného preukazu, ale nie sú členom žiadneho užívateľa poľovného revíru. Tento register by bol súčasťou informačného systému poľovníctva.

Odôvodnenie: jednou z príčin enormného premnoženia raticovej zveri je nedostatočná personálna disponibilita užívateľov poľovných revírov. Samozrejme netýka sa to všetkých užívateľov poľovných revírov, ale v rámci poľovnej oblasti dokážu spôsobiť užívatelia poľovných revírov, ktorý neplánujú lov podľa skutočných stavov zveri, ale podľa potrieb a možností svojich členov problémy v rozsahu oveľa väčšom ako je ich územná pôsobnosť. Veľakrát sa vyskytujú v praxi prípady, že viacej držiteľov poľovných lístkov by mali záujem aktívne pôsobiť v poľovnom revíri hlavne v blízkosti svojho bydliska ale nemajú možnosť keďže užívatelia poľovných revírov nemajú povinnosť dodržať určitý počet členov na určitú výmeru. A práve pri takých užívateľoch poľovných revírov, ktorých počet členov na jednotku výmery je najmenší je najviac zanedbané poľovnícke plánovanie čo sa prejavuje premnožením raticovej zveri. Pre prax by bolo vhodné, aby bol známy počet nezaradených poľovníkov, ktorý prejavia záujem byť uvedený v registri a tým prejavia aj záujem byť členom poľovného združenia v okolí svojho bydliska. Register by mohla viesť niektorá s podriadených inštitúcií ministerstva pôdohospodárstva (napr. NLC) a pravidelne by mohla údaje distribuovať na okresné úrady.

Čl. I § 59 ods. 7 písm. b)

§ 59 ods. 7 písm. b) navrhujeme preformulovať nasledovne: „bezodkladne zaznamenať do informačného systému poľovníctva dátum a čas ulovenia zveri, druh, pohlavie a vekovú triedu ulovenej zveri, číslo založenej značky a geotagovanú fotografiu ulovenej raticovej zveri alebo veľkej šelmy, na ktorej je čitateľné číslo založenej značky a zároveň pri netrofejovej raticovej zveri bezodkladne zaslať do informačného systému poľovníctva aj druhú geotagovanú fotografiu s anatomickým zásahom určeným vo vykonávacom predpise, na ktorej je rozoznateľné pohlavie ulovenej zveri,“

Odôvodnenie: žiadame doplniť, aby sa geotagovaná fotografia vyhotovovala pri netrofejovej raticovej zveri s nezameniteľným anatomickým zásahom, aby nemohlo dôjsť k situáciám, že sa bude hlásiť lov netrofejovej zveri duplicitne, alebo že z jedného uloveného kusa sa bude deklarováť viac ulovených kusov, a to takým spôsobom, že sa založí plomba, odfotí, založí sa druhá plomba, odfotí sa, založí sa tretia plomba, odfotí a atď. Dôležité je zjednotiť spôsob dokazovania lovu netrofejovej raticovej zveri na celom území Slovenskej republiky a tento spôsob musí byť ukotvený vo všeobecne záväznom právnom predpise. Podľa skúseností z praxe užívatelia poľovných revírov odmietajú napr. predkladať spodné sánky z ulovenej raticovej zveri, ktoré bolo zavedené poradným zborom na základe usmernenia 721/2015-720. Ministerstvo bolo o týchto skutočnostiach

upovedomené a požiadané o súčinnosť a vyjadrenie uznesením z poradného zboru poľovnej oblasti S IX Tuhár pre poľovnícku sezónu 2024/2025. Poľovník, ktorý ulovil zver mal doteraz povinnosť do 24 hod od úlovku to nahlásiť poľovníckemu hospodárovi a zapísať do knihy návštev poľovného revíru. Doteraz bola povinnosť pre poľovníckeho hospodára nahlásiť úlovky do informačného systému POLOVSTAT do 5 dní po skončení predchádzajúceho mesiaca. Teraz v navrhovanom zákone je povinnosť zaznamenať "bezodkladne". Žiadame tiež ministerstvo o časovú konkretizáciu slova „bezodkladne“.

Čl. I § 60 ods. 1

§ 60 ods. 1 navrhujeme doplniť nasledovný text: „Ak nie je možné škody spôsobované zverou znížiť technicky primeranými a ekonomicky únosnými spôsobmi, uloží okresný úrad užívateľovi poľovného revíru alebo poverenej poľovníckej organizácii podľa § 12, na návrh vlastníka, prípadne užívateľa poľovného pozemku alebo na návrh orgánu ochrany prírody alebo orgánu štátnej správy lesa, aby znížil stav zveri na normovaný kmeňový stav, prípadne zruší chov druhu zveri, ktorý škody spôsobuje.“

Odôvodnenie: právomoc regulovať premnoženú zver by mala celoročne prislúchať príslušnému okresnému úradu. V prípade, že nastane situácia, kde dochádza k vzniku škôd, je okresný úrad povinný túto situáciu riešiť.

Čl. I § 74

Do §74 navrhujeme vložiť nový ods. 2 v nasledovnom znení: „Užívateľ poľovného revíru ďalej zodpovedá za škodu spôsobenú zverou, ak v predchádzajúcej poľovníckej sezóne užívateľ poľovného pozemku oznámil okresnému úradu vznik škody spôsobenej zverou. Užívateľ poľovného revíru ďalej zodpovedá za škodu, ktorú spôsobila zver v poslednom roku platnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru. Ak škoda vznikla v prvom roku platnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru a poľovný revír užíva iný ako doterajší užívateľ, tento užívateľ nezodpovedá za škodu spôsobenú zverou.“

Doterajšie odseky 2 až 10 navrhujeme označiť ako 3 až 11 a zároveň povinnosť uhradiť škodu podľa prečíslovaného odseku 3 (v návrhu odsek 2) rozšíriť aj na nami navrhovaný ods. 2.

Odôvodnenie: navrhnutý nový odsek 2 zavádza objektívnu zodpovednosť a v prípade jeho ponechania v návrhu zákona môže byť toto ustanovenie využiteľné v praxi a môže nasmerovať poľovnícke hospodárenie tak, aby sa početnosť zveri znížila a aby škody spôsobené zverou neboli ekonomicky významné. V minulosti počas platnosti zákona 23/1962 Zb. škody zverou nemali zásadný vplyv na hospodárenie na poľnohospodárskych plochách, na poľnohospodárske kultúry, na lesné hospodárstvo a životné prostredie. V tomto legislatívnom predpise bolo ustanovenie o zodpovednosti v znení "Užívateľ poľovného revíru je povinný uhradiť: a) škodu, ktorá bola v poľovnom revíre spôsobená výkonom práva poľovníctva na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, viniči alebo na lesných porastoch; b) škodu, ktorú v poľovnom revíre na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, viniči alebo na lesných porastoch spôsobila úžitková zver. Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícke združenie, ručia za náhradu škody všetci jeho členovia rukou spoločnou a nerozdielnou." Z dôvodu funkčnosti tohto ustanovenia nedochádzalo z opatrnosti k prekračovaniu únosných počtov zveri a ani ku konfliktným situáciám (sporom) medzi užívateľmi poľovných pozemkov a užívateľmi poľovných revírov. Preto navrhujeme zväžiť znenie odseku 2 podľa znenia zo zákona, ktorý bol účinný do r.2009.

Čl. I § 74 ods. 4 a ods. 5

V § 74 navrhujeme vypustiť odsek 4 a odsek 5 bez náhrady.

Odôvodnenie: na obmedzenie škôd spôsobených zverou je potrebné dodržiavať NKS u všetkých druhoch poľovnej zveri. V praxi sa stáva, že aj zver, ktorej skutočné stavy sú na úrovni NKS spôsobuje škody presahujúce 3 % z dôvodu nedostatku prirodzenej potravy a vody v prirodzenom prostredí pretože je obmedzovaná a vytláčaná zverou, pri ktorej nie sú dodržiavané NKS. Skúsenosti z praxe sú také, že pokiaľ zver nie je premnožená (t. j. sú dodržiavané NKS), škody nepresahujú akceptovateľnú mieru (3%) a nie je potrebné robiť opatrenia na zabránenie vzniku škôd bez ohľadu na spôsob pestovania poľnohospodárskych plodín. Diskutabilná by bola aj primeranosť opatrení nakoľko v praxi dochádza k rôznym a až nepripustným extrémnym výkladom pojmu primerané opatrenia. Prečo má byť užívateľ poľovného pozemku sankcionovaný za nedodržanie normovaných kmeňových stavov zveri iným subjektom - užívateľom poľovného revíru. Bolo by porušením

ústavnej garancie vlastníctva, ak by zákonodarca prikladal väčšiu váhu záujmom poľovníctva, ktoré je vedľajším využívaním majetku ako záujmom hlavného využívania majetku.

Čl. I § 74 ods. 6 písm. a)

V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písmeno a) bez náhrady.

Odôvodnenie: pri tak výraznom pretlaku raticovej zvery, by sa tieto škody mali uhrádzať, a to hlavne v tom prípade, ak si užívateľ poľovného revíru, ktorý vykonáva svoju činnosť na totožnom území, nedostatočne plní svoje úlohy a stanovené ciele ohľadom chovu a lovu raticovej zvery.

Čl. I § 74 ods. 6 písm. d) a e)

V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písm. d) a písm. e) bez náhrady.

Odôvodnenie: navrhované ustanovenia sú v praxi nič neriešiacie opatrenia, ktoré sú navyše vo väčšine poľnohospodárskych subjektoch nerealizovateľné, ekonomicky náročné a môžu škody premnoženou zverou zvýšiť. Príčinou vysokých stavov zveri nie je spôsob obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov. Podľa praktických skúseností v lokalitách, kde je zver premnožená, sú škody touto zverou na malých aj veľkých plochách a prakticky na všetkých druhoch významných poľnohospodárskych plodín. Druhá diverzifikácia osevu plodín môže situáciu ešte zhoršiť, pretože škody sú spôsobované na rôznych plodinách v rôznych rastových štádiách preto budú škody zverou na takto vynútených osevoch ešte väčšie z dôvodu celoročného výskytu zveri. Je potrebné si uvedomiť a zohľadniť aj systém a štruktúru podnikania na poľnohospodárskej pôde. V praxi sa vyskytujú často prípady, keď jednu súvislú plochu obhospodarujú rôzne subjekty, ktoré majú rôzne oševné postupy a rôzne zameranie na potreby produkcie z rastlinnej výroby. Toto vo zvýšenej miere platí pre susediace parcely. Najväčšie ekonomické straty kvôli premnoženej zveri má poľnohospodárska prvovýroba preto nemôže znášať ďalšie obmedzenia negatívne vplyvajúce na finančnú situáciu hlavne keď tieto obmedzenia nevyriešia problém. Pri tvorbe novej legislatívy ako je aj táto je potrebné prijať také ustanovenia, ktoré budú efektívne a smerujúce k vyriešeniu problému (s premnoženou zverou) a za ktorý nenesie zodpovednosť poľnohospodárska prvovýroba. Ustanovenie v písm. d) je v prekladanej formulácii iracionálne, pretože len paušálne obmedzuje pestovanie rovnakých plodín bez ohľadu na ich výšku čo je v rozpore s akoukoľvek logikou ale aj s osobitnou časťou dôvodovej správy k dotknutému ustanoveniu. Predkladaný návrh zbavuje užívateľov poľovných revírov zodpovednosti aj za škody na repke olejnej v zimnom období, keď má porast vzrast 15 cm a rovnako by neboli nahrádzané škody vznikajúce vyrývaním osív kukurice bezprostredne po sejbe.

Čl. I § 74 ods. 6 písm. j)

V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písm. j) bez náhrady.

Odôvodnenie: zásadne odmietame ustanoviť, aby škody nebolo povinné hradiť počas platnosti povolenia na lov zveri podľa § 33. Ustanovenia v § 33 nepovažujeme za dostatočné na to, aby škody nevznikli - čo uvádzame v pripomienkach a odôvodneniach k § 32, § 33, § 34. V prípade akceptovania návrhu AZZZ na znenie § 33 je možné akceptovať navrhované znenie písm. j).

Čl. I § 74

V § 74 navrhujeme vložiť nový odsek 11 v znení: „Užívateľ poľovného revíru stráca výkon práva poľovníctva na 5 rokov ak neuhradí škodu podľa odseku 2. Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícka organizácia, výkon práva poľovníctva strácajú na 5 rokov všetci členovia poľovníckej organizácie.“

Odôvodnenie: súčasná legislatívna úprava absolútne znemožňuje domôcť sa náhrady škody a bez tohto ustanovenia dôjde len k predĺženiu existujúceho stavu, kde užívatelia poľovných pozemkov nebudú mať žiadnu reálnu možnosť domôcť sa škôd spôsobených zverou.

Čl. I § 74

V § 74 navrhujeme vložiť nový odsek 12 v znení: „Za účelom krytia škôd spôsobených poľovnou zverou užívateľ poľovného revíru je povinný vytvoriť finančné krytie formou zriadenia osobitného účtu v banke a viesť na ňom finančné zdroje (ďalej len „fond na krytie škôd spôsobených zverou).“

Odôvodnenie: apelujeme na nevyhnutnú potrebu zaviesť do zákona funkčný mechanizmus na odškodňovanie subjektov hospodáriacich na pôde, ktorým na poľnohospodárskych porastoch vznikne škoda spôsobená poľnou zverou, a to prostredníctvom povinného vytvárania fondu na krytie škôd spôsobených zverou, vo forme zloženia finančných prostriedkov na oddelenom účte v banke, zo strany užívateľa poľného revíru. Zákon v súčasnom znení neposkytuje efektívny nástroj na náhradu škody spôsobenej poľnou zverou, keďže pre užívateľov poľného revíru nie je stanovená povinnosť vytvárať akékoľvek finančné krytie /rezervu na náhradu takýchto škôd. Navrhované doplnenie normatívneho textu zavedie efektívny nástroj na krytie škôd spôsobených zverou a pomôže tak odstrániť doterajší nevyhovujúci stav.

Čl. I § 74

V § 74 navrhujeme vložiť nový odsek 13 v znení: „Užívateľ poľného revíru je povinný previesť finančné prostriedky do fondu na krytie škôd spôsobených zverou tak, aby k 1. novembru v prebiehajúcom kalendárnom roku bola ich výška minimálne vo výške peňažného plnenia, ktoré užívateľ poľného revíru preukázateľne vyplatil oprávneným subjektom ako náhradu škody spôsobenej poľnou zverou v predchádzajúcom kalendárnom roku.“

Odôvodnenie: apelujeme na nevyhnutnú potrebu zaviesť do zákona funkčný mechanizmus na odškodňovanie subjektov hospodáriacich na pôde, ktorým na poľnohospodárskych porastoch vznikne škoda spôsobená poľnou zverou, a to prostredníctvom povinného vytvárania fondu na krytie škôd spôsobených zverou, vo forme zloženia finančných prostriedkov na oddelenom účte v banke, zo strany užívateľa poľného revíru. Zákon v súčasnom znení neposkytuje efektívny nástroj na náhradu škody spôsobenej poľnou zverou, keďže pre užívateľov poľného revíru nie je stanovená povinnosť vytvárať akékoľvek finančné krytie /rezervu na náhradu takýchto škôd. Navrhované doplnenie normatívneho textu zavedie efektívny nástroj na krytie škôd spôsobených zverou, a pomôže tak odstrániť doterajší nevyhovujúci stav.

Čl. I § 74

V § 74 navrhujeme vložiť nový odsek 14 v znení: „Užívateľ poľného revíru je povinný každoročne preukázať príslušnému okresnému úradu vytvorenie fondu na krytie škôd spôsobených zverou vo výške podľa odseku (10), v termíne do 15. novembra daného kalendárneho roka. Do výšky finančných prostriedkov podľa predchádzajúcej vety sa započítavajú aj peňažné plnenia, ktoré užívateľ poľného revíru už preukázateľne vyplatil oprávneným subjektom ako náhradu škody spôsobenej poľnou zverou do 31. októbra v prebiehajúcom kalendárnom roku.“

Odôvodnenie: apelujeme na nevyhnutnú potrebu zaviesť do zákona funkčný mechanizmus na odškodňovanie subjektov hospodáriacich na pôde, ktorým na poľnohospodárskych porastoch vznikne škoda spôsobená poľnou zverou, a to prostredníctvom povinného vytvárania fondu na krytie škôd spôsobených zverou, vo forme zloženia finančných prostriedkov na oddelenom účte v banke, zo strany užívateľa poľného revíru. Zákon v súčasnom znení neposkytuje efektívny nástroj na náhradu škody spôsobenej poľnou zverou, keďže pre užívateľov poľného revíru nie je stanovená povinnosť vytvárať akékoľvek finančné krytie /rezervu na náhradu takýchto škôd. Navrhované doplnenie normatívneho textu zavedie efektívny nástroj na krytie škôd spôsobených zverou, a pomôže tak odstrániť doterajší nevyhovujúci stav.

Čl. I § 75 ods. 1 písm. a) a ods. 2

Navrhujeme ponechať pôvodne navrhovanú objektívnu lehotu 6 mesiacov na uplatnenie nároku na náhradu škody odo dňa, keď škoda vznikla.

Odôvodnenie: pôvodný návrh predložený do medzirezortného pripomienkového konania umožňoval uplatniť si nárok na náhradu škody v lehote 6 mesiacov odo dňa, keď škoda vznikla. Skrátenie tejto objektívnej lehoty na 2 mesiace považujeme za neprimerané.

Čl. I § 86

Navrhujeme posunúť účinnosť § 74 odsek 2 na 1. júla 2026.

Odôvodnenie: vzhľadom na zavedenie objektívnej zodpovednosti užívateľa poľného revíru za škody spôsobené zverou, navrhujeme poskytnúť jednoročné prechodné obdobie, v rámci ktorého budú môcť užívatelia poľných revírov dosiahnuť normované kmeňové stavy.

Čl. I § 75

Do § 75 navrhujeme doplniť nasledovné zásadné ustanovenia:

- Nároky na náhradu škôd spôsobené zverou a škody spôsobené na zveri je potrebné písomne oznámiť osobe zodpovednej za škodu v stanovených lehotách.
- Ak nedôjde k dohode medzi poškodeným a osobou zodpovednou za škodu do 30 dní od oznámenia o náhrade škody, škodu a výšku náhrady škody je poškodený povinný písomne nahlásiť do siedmich pracovných dní príslušnému správnenému orgánu (okresnému úradu) podľa miesta vzniknutej škody.
- Posúdenie výšky škody stanoví znalec z odboru poľnohospodárstvo, odvetvie - Odhad hodnoty poľnohospodárskej pôdy, Rastlinná produkcia (kvalifikácia znalca by mala byť vymedzená vo vykonávacej vyhláške) vo forme znaleckého posudku. Znalca podľa predchádzajúcej vety poverí príslušný správny orgán (okresný úrad) do siedmich pracovných dní od nahlásenia škody. Náklady spojené s vypracovaním znaleckého posudku znáša poškodený.

Odôvodnenie: stanovenie výšky škody sa musí vykonať čo najskoršie na základe stanovených pravidiel posudzovania škôd na zveri, poľnohospodárskych plodinách a kultúrach a lesných kultúrach (resp. adekvátne označenie možných škôd v lesoch), ktoré budú uvedené vo vykonávacom predpise. V hodnotení škody sa musí pokračovať aj vtedy, ak bola škoda nahlásená po lehote. Ak sa z dôvodu oneskoreného oznámenia stane odhad škody alebo jej rozsah neistým, treba na to prihliadnuť na ťarchu a náklady oznamovateľa škody. Jeden exemplár znaleckého posudku o posúdení výšky škody je znalec povinný bezodkladne odovzdať príslušnému správnenému orgánu (okresnému úradu), ktorý ho poveril. Príslušný správny orgán (okresný úrad) na základe obsahu a záverov znaleckého posudku navrhne uzavrieť medzi dotknutými stranami dohodu o náhrade škody. Dohoda uzavretá medzi stranami podľa predchádzajúcej vety musí spĺňať podmienky stanovené právnymi predpismi a nesmie porušovať verejný záujem, práva alebo oprávnené záujmy iných a musí obsahovať ustanovenia týkajúce sa záväzkov o povinnej náhrade škody, o úhrade trov konania účastníkmi konania, o výške náhrady (procesné trovy) o spôsobe a lehote plnenia. Znenie predmetnej dohody vypracuje príslušný správny orgán (okresný úrad) a po jej podpise zo strany všetkých jej účastníkov ju schváli vo svojom rozhodnutí. Ak medzi dotknutými účastníkmi nedôjde k dohode, správny orgán (okresný úrad) konanie zastaví a poškodená strana sa môže obrátiť na príslušný súd s nárokom na náhradu škody do tridsiatich dní od právoplatnosti uznesenia o zastavení konania. Nedodržanie lehoty má za následok stratu práv k uplatneniu škody. Ak správny orgán (okresný úrad) na žiadosť poškodenej strany v rámci dokazovania ustanoví znalca na účely posúdenia škôd spôsobených zverou a na zveri, znalec je povinný preukázateľným spôsobom upovedomiť užívateľa poľovného revíru a užívateľa poľovného pozemku o začatí zisťovania škody, o mieste a čase znaleckého zisťovania. Užívateľ poľovného revíru a užívateľ poľovného pozemku je oprávnený na mieste zisťovania škody vyjadriť sa k postupu znalca pri zisťovaní škody a jej rozsahu. Ak sa zástupca osoby uvedenej v predchádzajúcej vete na zisťovanie škody nedostaví, nebráni to v znaleckom zisťovaní. považujeme za nevyhnutné podrobne ustanoviť v návrhu zákona spôsob určenia výšky škody spôsobenej zverou a na zveri.

Pripomienka Všeobecná k návrhu zákona

Jedným z dôvodov vysokých stavov zveri je aj častá zmena užívateľov poľovných revírov, ktorí sa orientujú prevažne na odstrel trofejnej zveri a zvyšuje sa počet holej zveri. Navrhujeme preto stanoviť v zákone možnosť raz predĺžiť zmluvu o nájme poľovného revíru dodatkom k zmluve, ktorý podpíše nad 51% vlastníkov poľovných pozemkov v rámci revíru. Zabezpečilo by to možnosť dlhodobého plánovania a tiež dôraz na vekovú a pohlavnú štruktúru populácie zveri v revíre.

Záver :

AZZZ SR odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie až po zapracovaní uvedených pripomienok.