

## Doložka vybraných vplyvov

<b>1. Základné údaje</b>	
<b>Názov materiálu</b>	
Návrh zákona o poľovníctve a ochrane zveri a o zmene a doplnení niektorých zákonov	
<b>Predkladateľ (a spolupredkladateľ)</b>	
Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	
<b>Charakter predkladaného materiálu</b>	<input type="checkbox"/> Materiál nelegislatívnej povahy
	<input checked="" type="checkbox"/> Materiál legislatívnej povahy
	<input checked="" type="checkbox"/> Transpozícia/ implementácia práva EÚ
<i>V prípade transpozície/implementácie uveďte zoznam transponovaných/implementovaných predpisov:</i>	
Transponované ustanovenia:	
1. čl. 15 a príloha č. VI smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín (Ú. v. ES L 206, 22.7.1992; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 2) v platnom znení,	
2. čl. 8 a príloha č. IV smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/147/ES z 30. novembra 2009 o ochrane voľne žijúceho vtáctva (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 20, 26.1.2010) v platnom znení.	
<b>Termín začiatku a ukončenia PPK</b>	júl 2024
<b>Predpokladaný termín predloženia na pripomienkové konanie</b>	august 2024
<b>Predpokladaný termín začiatku a ukončenia ZP**</b>	
<b>Predpokladaný termín predloženia na rokovanie vlády SR*</b>	november 2024

<b>2. Definovanie problému</b>
<i>Uveďte základné problémy, ktoré sú dôvodom vypracovania predkladaného materiálu (dôvody majú presne poukázať na problém, ktorý existuje a je nutné ho predloženým materiálom riešiť).</i>
Návrh zákona reaguje na potrebu zásadnej zmeny prístupu k manažovaniu poľovnej zveri, čo si vyžaduje novú právnu úpravu. Reaguje tiež na poznatky z aplikačnej praxe o nedostatkoch existujúcej právnej úpravy, najmä pokiaľ ide o konania a postupy orgánov štátnej správy poľovníctva a postup správcov pozemkov vo vlastníctve štátu. Návrh zákona reaguje na potrebu upraviť početné stavy a sociálnu štruktúru raticovej zveri na Slovensku a eliminovať škody, ktoré táto zver spôsobuje na prírodnom prostredí, v lesných porastoch a na poľnohospodárskych plodinách. Reaguje aj na potrebu nastaviť efektívne nástroje proti šíreniu veterinárnych chorôb zveri, aktuálne afrického moru ošipaných u diviacej zveri. Zavádza prechod k elektronizácii verejnej správy v oblasti poľovníctva.
<b>3. Ciele a výsledný stav</b>
<i>Uveďte hlavné ciele predkladaného materiálu (aký výsledný stav má byť prijatím materiálu dosiahnutý, pričom dosiahnutý stav musí byť odlišný od stavu popísaného v bode 2. Definovanie problému).</i>
V návrhu zákona sú premietnuté opatrenia navrhnuté v Konceptii rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike – národný program rozvoja poľovníctva a zachovania genofondu voľne žijúcej zveri, ktorý bol schválený vládou Slovenskej republiky uznesením č. 548 v novembri 2017. Cieľom je jednak zabezpečiť, aby jednotlivé postupy, konania, povinnosti a zodpovednosť boli jednoznačne zadefinované a neumožňovali rozdielny výklad a aplikáciu, ako aj dosiahnuť také početné stavy jednotlivých druhov zveri, aby bola dosiahnutá rovnováha v prírodných ekosystémoch a eliminoval sa negatívny dopad zveri na poľnohospodárstvo a lesné hospodárstvo.
<b>4. Dotknuté subjekty</b>
<i>Uveďte subjekty, ktorých sa zmeny predkladaného materiálu dotknú priamo aj nepriamo:</i>
Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, orgány štátnej správy poľovníctva, vlastníci, správcovia a užívatelia poľovných pozemkov, užívatelia poľovných revírov, držiteľia poľovných lístkov, Slovenská poľovnícka komora, Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky a Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky.
<b>5. Alternatívne riešenia</b>
<i>Áké alternatívne riešenia vedúce k stanovenému cieľu boli identifikované a posudzované pre riešenie definovaného problému?</i>
Zvažovala sa možnosť novelizovať súčasný platný zákona o poľovníctve, avšak vzhľadom na množstvo novelizačných bodov, ktoré by bolo potrebné prijať, sa dospelo k záveru, že je potrebné pripraviť nový zákona. Nulový variant - uveďte dôsledky, ku ktorým by došlo v prípade nevykonania úprav v predkladanom materiáli a

alternatívne riešenia/spôsoby dosiahnutia cieľov uvedených v bode 3.

Neprijatím návrhu zákona by zotrval v platnosti súčasný zákon so všetkými nedostatkami, ktoré ukázala aplikačná prax za pätnásť rokov jeho účinnosti. Nepodarilo by sa zaviesť zmenu prístupu k manažovaniu poľovnej zveri a upraviť početné stavy raticovej zveri tak, aby sa eliminovali škody, ktoré táto zver spôsobuje. Bez zmeny existujúceho zákona nie je možné ani upraviť postupy orgánov štátnej správy poľovníctva a zamedziť tak množstvu súdnych konaní, ktoré sú vedené práve v dôsledku nejednoznačnej právnej úpravy. Zároveň by neboli realizované opatrenia, schválené vládou Slovenskej republiky v Konceptii rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike.

## 6. Vykonávacie predpisy

Predpokladá sa prijatie/zmena vykonávacích predpisov?

Áno

Nie

Ak áno, uveďte ktoré oblasti budú nimi upravené, resp. ktorých vykonávacích predpisov sa zmena dotkne:

Bude vypracovaná nová vykonávacia vyhláška, ktorá nahradí súčasnú vyhlášku Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 344/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o poľovníctve. Budú ňou zmenené najmä postupy súvisiace s poľovníckym plánovaním, najmä zmena spôsobu stanovenia výšky lovu jednotlivých druhov zveri v poľovných revíroch. Bude vypracovaná nová vyhláška, ktorá nahradí súčasnú vyhlášku Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 421/2013 Z. z., ktorou sa určuje spoločenská hodnota poľovnej zveri.

## 7. Transpozícia/implementácia práva EÚ

Uveďte, či v predkladanom návrhu právneho predpisu dochádza ku goldplatingu podľa tabuľky zhody, resp. či ku goldplatingu dochádza pri implementácii práva EÚ.

Áno

Nie

Ak áno, uveďte, ktorých vplyvov podľa bodu 9 sa goldplating týka:

## 8. Preskúvanie účelnosti

Uveďte termín, kedy by malo dôjsť k preskúmaniu účinnosti a účelnosti predkladaného materiálu.

Uveďte kritériá, na základe ktorých bude preskúvanie vykonané.

Preskúvanie účelnosti navrhovaného právneho predpisu bude vykonávané priebežne po nadobudnutí jeho účinnosti, pričom sa bude vyhodnocovať najmä úspešnosť v znižovaní početných stavov raticovej zveri a znižovaní škôd spôsobovaných zverou, ako aj skúsenosti aplikačnej praxe. Vyhodnocovanie úspešnosti v znižovaní škôd spôsobovaných zverou bude prebiehať každoročne pred začiatkom poľovníckej sezóny, t. j. pred 1. marcom, a to pri zaraďovaní poľovných revírov do jednotlivých kategórií podľa evidovaných škôd spôsobovaných zverou v uplynulej poľovníckej sezóne podľa § 33 navrhovaného zákona. Vyhodnocovanie úspešnosti v znižovaní početných stavov raticovej zveri sa bude vykonávať každoročne po skončení poľovníckej sezóny na základe údajov o zrealizovanom love jednotlivých druhov zveri, uvedených v informačnom systéme poľovníctva.

\* vyplniť iba v prípade, ak materiál nie je zahrnutý do Plánu práce vlády Slovenskej republiky alebo Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky.

\*\* vyplniť iba v prípade, ak sa záverečné posúdenie vybraných vplyvov uskutočnilo v zmysle bodu 9.1. jednotnej metodiky.

\*\*\* posudzovanie sa týka len zmien v I. a II. pilieri univerzálneho systému dôchodkového zabezpečenia s identifikovaným dopadom od 0,1 % HDP (vrátane) na dlhodobom horizonte.

## 9. Vybrané vplyvy materiálu

Vplyvy na rozpočet verejnej správy z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy, v prípade identifikovaného negatívneho vplyvu	<input type="checkbox"/> Pozitívne	<input type="checkbox"/> Žiadne	<input checked="" type="checkbox"/> Negatívne
	<input checked="" type="checkbox"/> Áno	<input type="checkbox"/> Nie	<input type="checkbox"/> Čiastočne
v tom vplyvy na rozpočty obcí a vyšších územných celkov	<input type="checkbox"/> Pozitívne	<input checked="" type="checkbox"/> Žiadne	<input type="checkbox"/> Negatívne
z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy, v prípade identifikovaného negatívneho vplyvu	<input type="checkbox"/> Áno	<input type="checkbox"/> Nie	<input type="checkbox"/> Čiastočne
Vplyv na dlhodobú udržateľnosť	<input type="checkbox"/> Áno		<input type="checkbox"/> Nie

verejných financií v prípade vybraných opatrení ***				
<b>Vplyvy na limit verejných výdavkov</b>	<input type="checkbox"/> Pozitívne	<input checked="" type="checkbox"/> Žiadne	<input type="checkbox"/> Negatívne	
<b>Vplyvy na podnikateľské prostredie z toho vplyvy na MSP</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Pozitívne	<input type="checkbox"/> Žiadne	<input checked="" type="checkbox"/> Negatívne	
Mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov sa uplatňuje:	<input checked="" type="checkbox"/> Pozitívne	<input type="checkbox"/> Žiadne	<input checked="" type="checkbox"/> Negatívne	
<b>Sociálne vplyvy</b>	<input type="checkbox"/> Pozitívne	<input checked="" type="checkbox"/> Žiadne	<input type="checkbox"/> Negatívne	
<b>Vplyvy na životné prostredie</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Pozitívne	<input type="checkbox"/> Žiadne	<input type="checkbox"/> Negatívne	
Materiál je posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov	<input type="checkbox"/> Áno		<input checked="" type="checkbox"/> Nie	
<b>Vplyvy na informatizáciu spoločnosti</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Pozitívne	<input type="checkbox"/> Žiadne	<input type="checkbox"/> Negatívne	
<b>Vplyvy na služby verejnej správy pre občana, z toho</b>				
vplyvy služieb verejnej správy na občana	<input checked="" type="checkbox"/> Pozitívne	<input type="checkbox"/> Žiadne	<input checked="" type="checkbox"/> Negatívne	
vplyvy na procesy služieb vo verejnej správe	<input checked="" type="checkbox"/> Pozitívne	<input type="checkbox"/> Žiadne	<input checked="" type="checkbox"/> Negatívne	
<b>Vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu</b>	<input type="checkbox"/> Pozitívne	<input checked="" type="checkbox"/> Žiadne	<input type="checkbox"/> Negatívne	

## 10. Poznámky

*V prípade potreby uveďte doplňujúce informácie k identifikovaným vplyvom a ich analýzám.*

*Ak predkladaný materiál má marginálny (zanedbateľný) vplyv na niektorú zo sledovaných oblastí v bode 9 a z tohto dôvodu je tento vplyv označený ako žiadny vplyv, uveďte skutočnosti vysvetľujúce, prečo je tento vplyv marginálny (zanedbateľný).*

*Informácie v tejto časti slúžia na zhrnutie vplyvov alebo aj na vyjadrenie sa k marginálnym vplyvom a nie ako náhrada za vypracovanie príslušných analýz vybraných vplyvov.*

*V prípade, že je materiál posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, uveďte internetový odkaz na tento proces.*

## 11. Kontakt na spracovateľa

*Uveďte údaje na kontaktnú osobu, ktorú je možné kontaktovať v súvislosti s posúdením vybraných vplyvov.*

Ing. Bibiana Kapustová, oddelenie poľovníctva MPRV SR  
tel. č.: 02/59 266 526, bibiana.kapustova@land.gov.sk

## 12. Zdroje

*Uveďte zdroje (štatistiky, prieskumy, spoluprácu s odborníkmi a iné), z ktorých ste pri príprave materiálu a vypracovávaní doložky, analýz vplyvov vychádzali. V prípade nedostupnosti potrebných dát pre spracovanie relevantných analýz vybraných vplyvov, uveďte danú skutočnosť.*

Údaje z informačného systému poľovníctva, najmä údaje z poľovníckej štatistiky.

## 13. Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z PPK č. 128/2024

(v prípade, ak sa uskutočnilo v zmysle bodu 8.1 Jednotnej metodiky)

Súhlasné                       Súhlasné s návrhom na dopracovanie                       Nesúhlasné

**Uveďte pripomienky zo stanoviska Komisie z časti II. spolu s Vaším vyhodnotením:**

**II. Pripomienky a návrhy zmien:** Komisia uplatňuje k materiálu nasledovné pripomienky a odporúčania:

### **K doložke vybraných vplyvov**

Komisia odporúča predkladateľovi v bode 1. Základné údaje v časti Charakter predkladaného materiálu uviesť zoznam transponovaných predpisov.

Odôvodnenie: Predkladaným materiálom dochádza k transpozícii nariadení EÚ.

**Vyhodnotenie predkladateľa:** pripomienka bola akceptovaná; transponované ustanovenia boli doplnené, návrhom zákona sa neimplementuje žiadny právny predpis Európskej únie.

V Doložke vybraných vplyvov v časti 4. Dotknuté subjekty Komisia žiada doplniť Ministerstvo životného prostredia SR a Štátnu ochranu prírody.

Z povahy predkladaného materiálu, jeho cieľov aj z údajov uvedených v Analýze vplyvov na životné prostredie vyplýva, že materiál má prispievať k ochrane ohrozených druhov, ekosystémov a podobne. Jedná sa o mnohé oblasti, ktoré sú aj v gescii MŽP SR.

**Vyhodnotenie predkladateľa:** pripomienka bola akceptovaná.

V Doložke vybraných vplyvov v časti 8. Preskúmanie účelnosti Komisia žiada presnejšiu špecifikáciu v akých časových horizontoch a akým spôsobom/metodikou sa bude vyhodnocovať úspešnosť v znižovaní početných stavov raticovej zveri a znižovaní škôd spôsobovaných zverou.

**Vyhodnotenie predkladateľa:** pripomienka bola akceptovaná.

### **K vplyvom na podnikateľské prostredie**

Komisia žiada predkladateľa o vyznačenie negatívneho vplyvu predkladaného materiálu aj na MSP v bode 9 Doložky vybraných vplyvov.

Odôvodnenie: Vplyvy, ktoré materiál zakladá majú nie len pozitívne ale aj negatívne vplyvy na skupinu MSP. Či už je to zvyšovanie administratívnej záťaže, alebo nepriame dopady.

**Vyhodnotenie predkladateľa:** pripomienka bola akceptovaná.

Komisia žiada predkladateľa o zosúladenie počtu dotknutých subjektov pri jednotlivých reguláciách v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie.

Odôvodnenie: Pri jednotlivých reguláciách je uvedená tá istá kategória dotknutých subjektov. Nie je však známe, prečo je pri niektorých reguláciách rozličný počet subjektov tej istej kategórie.

**Vyhodnotenie predkladateľa:** Rozličný počet subjektov je v tab. č. 2 uvedený v položke č. 11 a týka sa povinnosti užívateľa poľovného revíru na žiadosť organizácie ochrany prírody z dôvodu predchádzania vzniku synantropných jedincov chránených druhov živočíchov premiestniť alebo odstrániť prikrmovacie zariadenie alebo vnaďisko alebo zabezpečiť sklad krmiva. Tato povinnosť sa nevzťahuje na celé Slovensko, ale len na tú časť Slovenska, na ktorej sa vyskytuje medveď hnedý. Nevzťahuje sa teda na všetkých užívateľov poľovných revírov - podnikateľské subjekty, ale len na tých, ktorí užívajú poľovný revír v tejto časti Slovenska. Kalkulácia vychádza z odhadu, že uvedená povinnosť sa vzťahuje približne na polovicu územia Slovenka (časť Slovenska s výskytom medveďa hnedého) a odhadom na polovicu užívateľov poľovných revírov - podnikateľské subjekty. Preto kalkulácie počíta nie s počtom 71, ale 35 dotknutých subjektov. Vysvetlené je to v časti 3.1.3 v bode 11. analýzy.

Komisia žiada, aby predkladateľ z Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie odstránil odsek v časti 3.4, ktorý sa začína „Poľovníctvo svojim charakterom nie je podnikateľskou činnosťou. ...“

Odôvodnenie: Toto vyhlásenie nie je v súlade s vplyvmi na podnikateľské prostredie, ktoré materiál obsahuje. Preto je potrebné odstránenie tohto hodnotenia z analýzy.

**Vyhodnotenie predkladateľa:** Skutočnosť, že poľovníctvo môže mať (a má) vplyv na podnikateľské prostredie neznamená automaticky to, že je podnikateľskou činnosťou.

Poľovníctvo, resp. samotná zver nepochybne má vplyv na podnikateľské subjekty podnikajúce v poľnohospodárstve a lesnom hospodárstve vo forme škôd, ktoré spôsobuje. Poľovníckou činnosťou dochádza k regulácii početných stavov zveri, čím sa reguluje vplyv zveri na tieto podnikateľské subjekty, resp. na podnikateľské prostredie. Hoci aj medzi užívateľmi poľovných revírov môže byť aj podnikateľský subjekt, môže to byť len taký, ktorý v poľovnom revíri vykonáva poľnohospodársku činnosť alebo lesnícku činnosť najmenej na 50 % výmery poľovného revíru (§ 12 ods. 1 navrhovaného zákona).

Namietaný odsek vychádza z § 2 písm. a) predkladaného zákona, ktoré definuje poľovníctvo ako súhrn

činností, ktoré sú vykonávané vo verejnom záujme a zamerané na trvalo udržateľné, racionálne, cieľavedomé obhospodarovanie a využívanie zveri ako prírodného bohatstva a súčasti prírodných ekosystémov; je súčasťou kultúrneho dedičstva, tvorby a ochrany životného prostredia.

Komisia žiada predkladateľa, aby do Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie doplnil všetky vplyvy na podnikateľské prostredie.

Odôvodnenie: V analýze absentujú nepriame vplyvy napr. v § 4 sa uvádza „Nakoľko niekedy môže byť sporné, či je pozemok poľným pozemkom alebo nepoľnou plochou, zavádza sa nové konanie, v rámci ktorého okresný úrad rozhodne, či pozemok je poľným pozemkom alebo je nepoľnou plochou.“, rozhodnutie okresného súdu môže byť buď v prospech alebo v neprospech užívateľov poľného revíru. § 7 uvádza „Užívateľ poľného revíru je povinný po schválení uznanej bažantnice na prístupových cestách a ďalších vhodných miestach vyznačiť jej obvod.“, čím sa zvyšujú náklady užívateľom poľného revíru, a ďalšie. Rovnako je potrebné doplniť aj ďalšie administratívne náklady napr. v § 3 (povinnosť zverejniť pozvánku aj v informačnom systéme poľovníctva, zvolávateľ zhromaždenia vlastníkov je povinný vypracovať analýzu vlastníckych vzťahov, predkladanie plnomocenstva alebo kópie zmluvy), § 6 a § 7 (zabezpečiť projekt, súhlas vlastníkov), či § 5 (zníženie administratívnej záťaže - vykonávanie úkonov v informačnom systéme). Na základe týchto príkladov (v odôvodnení nie sú spomenuté všetky, ale iba príklady) Komisia žiada predkladateľa o prekonzultovanie vypracovania Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie s MH SR na adrese [lin2out@mhsr.sk](mailto:lin2out@mhsr.sk).

#### **Vyhodnotenie predkladateľa:**

**k pripomienke k § 4** – to, že okresný úrad rozhodne, že je pozemok poľným pozemkom alebo nepoľnou plochou, len deklaruje skutkový stav a charakter pozemku z hľadiska toho, či je alebo nie je na ňom možné vykonávať právo poľovníctva, na základe posúdenia, či je alebo nie je možné pozemok riadne poľnícky obhospodarovať. Nemožno sa stotožniť s konštatovaním komisie, že rozhodnutie okresného úradu je v prospech alebo v neprospech užívateľa poľného revíru, a teda má vplyv na jeho podnikateľské aktivity. To, či pozemok je alebo nie je možné poľnícky obhospodarovať, vyplýva z charakteru pozemku (resp. spôsobu jeho využívania) a rozhodnutie okresného úradu to len deklaruje.

**k pripomienke k § 7** – povinnosť užívateľa poľného revíru po schválení uznanej bažantnice na prístupových cestách a ďalších vhodných miestach vyznačiť jej obvod je obsiahnutá aj v platnom zákone č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v § 7 ods. 9. Nejde teda o novú reguláciu s novým vplyvom na podnikateľské prostredie, preto sa v analýze neuvádza.

**k pripomienke k § 3** – kalkulácia bola doplnená do analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie.

**k pripomienke k § 6 a § 7** – povinnosť zabezpečiť projekt a súhlas vlastníkov je obsiahnutá aj v platnom zákone č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v § 6 ods. 4 a ods. 6 písm. c) a v § 7 ods. 4 a ods. 6 písm. c). Nejde teda o novú reguláciu s novým vplyvom na podnikateľské prostredie, preto sa v analýze neuvádza.

**k pripomienke k § 5** (zníženie administratívnej záťaže - vykonávanie úkonov v informačnom systéme) – úkony v informačnom systéme poľovníctva uvedené v ods. 5 a 6 vykonáva okresný úrad, nie podnikateľské subjekty.

Ďalšie vplyvy predkladaného návrhu zákona na podnikateľské prostredie neboli identifikované.

#### **K vplyvom na rozpočet verejnej správy**

V doložke vybraných vplyvov sa uvádza, že predmetný návrh zákona má pozitívne a tiež negatívne, rozpočtovo zabezpečené vplyvy na rozpočet verejnej správy. Negatívne vplyvy v rokoch 2025 až 2027 sa predpokladajú v súvislosti so znížením výšky príjmov v dôsledku zrušenia správnych poplatkov za vydanie mimoriadnych povolení lovu zveri v sume 4 800 eur ročne a v súvislosti s rozšírením a údržbou informačného systému poľovníctva v sume 50 000 eur v roku 2025 a v sume 20 000 eur ročne v rokoch 2026 a 2027. Berieme na vedomie, že potrebné finančné prostriedky sú zabezpečené v rámci schválených limitov kapitoly MPRV SR.

Pozitívne vplyvy návrhu zákona na rozpočet verejnej správy majú súvisieť s presunom kompetencie vydávať výpisy z registra poľníckych organizácií z MPRV SR na okresné úrady (MV SR), čím vybrané poplatky budú príjmom kapitoly MV SR. S týmto vykazovaním pozitívneho vplyvu Komisia nesúhlasí, pretože ide len o presun kompetencií medzi kapitolami a nie o nové poplatky. Možný pozitívny vplyv návrhu zákona na

rozpočet verejnej správy, ktorý však nie je kvantifikovaný v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, by mohol súvisieť s navrhovaným novým správnym poplatkom za mimoriadne povolenie lovu zveri na účely výcviku a skúšok poľovne upotrebitelných psov alebo sokoliarskych dravcov v sume 30 eur (Čl. II návrhu zákona - novelizácia zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov). Vzhľadom na uvedené Komisia žiada do analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy doplniť kvantifikáciu vplyvov na príjmy rozpočtu verejnej správy v súvislosti s navrhovaným novým správnym poplatkom. Ak takáto kvantifikácia nie je možná, Komisia žiada v doložke vybraných vplyvov do bodu 10 uviesť zdôvodnenie a v bode 9 upraviť vykazovanie vplyvov návrhu zákona na rozpočet verejnej správy na negatívne, rozpočtovo zabezpečené vplyvy.

**Vyhodnotenie predkladateľa:** Návrh zákona nenavrhuje nový správny poplatok za mimoriadne povolenie lovu zveri na účely výcviku a skúšok poľovne upotrebitelných psov alebo sokoliarskych dravcov. Takéto mimoriadne povolenie je aj v súčasnosti spoplatnené spolu s inými typmi mimoriadnych povolení lovu v položke 40 pod písm. e) sadzobníka správnych poplatkov. Návrh zákona navrhuje, aby ostatné typy mimoriadnych povolení lovu spoplatnené neboli a spoplatnených zostalo len uvedené mimoriadne povolenie lovu zveri na účely výcviku a skúšok poľovne upotrebitelných psov alebo sokoliarskych dravcov. Nejde teda o nový správny poplatok a preto nebol v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy kvantifikovaný. V bode 9. doložky vybraných vplyvov bol vypustený pozitívny vplyv návrhu zákona na rozpočet verejnej správy.

Vzhľadom na to, že návrh zákona nezakladá vplyvy na výdavky MV SR, je potrebné v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy v tabuľke č. 1/A vypustiť príslušné riadky v častiach výdavky verejnej správy celkom a financovanie zabezpečené v rozpočte, ako aj vypustiť tabuľku č. 4/A za MV SR. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy je potrebné v tabuľke č. 3 za MV SR opraviť sumy v riadku „Vplyv na príjmy verejnej správy celkom“.

**Vyhodnotenie predkladateľa:** pripomienka bola akceptovaná.

#### **K vplyvom na služby verejnej správy pre občana a na procesy služieb vo verejnej správe**

Komisia po preskúmaní predmetného materiálu súhlasí s vyznačením pozitívneho vplyvu na služby verejnej správy pre občana a na procesy služieb vo verejnej správe v doložke vybraných vplyvov. Predkladateľovi však Komisia v doložke vybraných vplyvov vyznačiť aj negatívny vplyv na služby verejnej správy na občana a rovnako vyznačiť negatívny vplyv na procesy služieb vo verejnej správe.

V bode 7.2.4. príslušnej analýzy predkladateľ uvádza :  
Nové povinnosti (identifikujte)

„Povinnosť predkladať analýzu vlastníckych vzťahov v poľovnom revíri ku žiadosti o uznanie poľovného revíru, ku zmene hranice poľovného revíru, k návrhu na zápis užívateľa poľovného revíru do registra užívateľov poľovného revíru.,,

V bode 7.3.2 príslušnej analýzy predkladateľ uvádza :

Nové povinnosti (identifikujte)

„Okresný úrad:

1. rozhodovanie o dočasnom obmedzení výkonu práva poľovníctva,
2. obmedzenie alebo zákaz vstupu do poľovného revíru alebo jeho časti, vyhlásenie zóny pokoja,
3. zápis/výmaz do/z registra užívateľov poľovných revírov, poľovníckych hospodárov, členov poľovníckej stráže a poľovníckych organizácií,
4. vedenie registra poľovníckych organizácií a vydávanie výpisu z neho.

Ministerstvo:

1. rozhodovanie o vyhlásení pozemku za nepoľovnú plochu na návrh Ministerstva obrany SR alebo Ministerstva vnútra SR (presun z okresného úradu).“

Odôvodnenie : Zavádzanie nových povinností pre občana alebo pre orgány verejnej správy predpokladá negatívny vplyv na služby verejnej správy pre občana a na procesy služieb vo verejnej správe.

**Vyhodnotenie predkladateľa:** pripomienka bola akceptovaná.

**Ku goldplatingu (všeobecne)**

Stanovisko v súvislosti s identifikovaním goldplatingu vo vzťahu k smernici 2009/147/ES v platnom znení a k smernici 92/43/EHS v platnom znení:

Komisia si dovoľuje predkladateľa upozorniť, že v 9. stĺpci predložených tabuliek zhody je nesprávne uvedená poznámka „N“. V stĺpci 9 tabuľky zhody je potrebné uviesť vždy jednu z poznámok identifikácie goldplatingu a jeho charakteristiku, a to v zmysle prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. V prípade, že transponované ustanovenie nepredstavuje goldplating v stĺpci 9 sa uvedie poznámka: „GP – N“, čo znamená, že goldplating nie je identifikovaný a stĺpec 10 sa nevyplní.

**Vyhodnotenie predkladateľa:** pripomienka bola akceptovaná.

**14. Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov zo záverečného posúdenia č. .... (v prípade, ak sa uskutočnilo v zmysle bodu 9.1. Jednotnej metodiky)** Súhlasné Súhlasné s návrhom na dopracovanie Nesúhlasné

Uved'te pripomienky zo stanoviska Komisie z časti II. spolu s Vaším vyhodnotením: