



Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR

Materiál na rokovanie HSR SR
Dňa 4. novembra 2024

č. 2)

Stanovisko k Návrhu stavebného zákona

Všeobecne k návrhu:

Návrh stavebného zákona predkladá Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky.

Cieľom novej právnej úpravy v oblasti výstavby je profesionalizácia štátnej stavebnej správy, znižovanie administratívnej záťaže pri podnikaní, zjednodušenie stavebného konania, osobitne pre stavby typu „rodinné domy a malé bytové domy“ a v neposlednom rade problematika „čiernych stavieb“ ako následok komplikovaného a zdĺhavého stavebného konania. Navrhovaný stavebný zákon rieši aj aktuálny celospoločenský problém zníženej úrovne disciplíny vo výstavbe.

Účelom navrhovaného stavebného zákona je odstránenie nedostatkov súčasnej právnej úpravy, ale zároveň zachovanie a prehĺbenie osvedčených právnych inštitútov, ktoré boli vnesené do zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov jeho novelami po roku 1990 a doplnenie o právne inštitúty známe zo zahraničia.

Navrhovaný stavebný zákon upresňuje jednotlivé správne konania a procesné práva a povinnosti účastníkov výstavby a dotknutých osôb a obsah výstupných rozhodnutí stavebného úradu ako osobitnej úpravy správneho konania. Upúšťa sa od doterajších postupov a procesov posudzovania stavebných zámerov v dvojstupňových správnych konaniach, t. j. v územnom konaní a v stavebnom konaní, kedy v mnohých prípadoch sa dotknuté orgány a účastníci konania vyjadrovali k predmetu veci duplicitne, čím sa zjednoduší a skráti schvaľovací proces stavieb.

Stavby postavené nepovolenými stavebnými prácami nebude možné po účinnosti navrhovaného stavebného zákona dodatočne povoliť. Návrh stavebného zákona zároveň precizuje postup stavebného úradu pri nepovolených stavebných prácach a ich odstraňovaní, najmä presným definovaním nepovolených stavebných prác, podmienok a postupov odstraňovania, zohľadnením účasti zhotoviteľa nepovolenej stavby na porušení zákona a podobne. Zároveň sa rozširuje okruh sankcionovaných osôb v prípade porušenia zákona aj na ďalšie osoby vo výstavbe (na zhotoviteľov stavieb, na osoby poverené výkonom stavebného dozoru, na stavbyvedúcich), pretože pri prevažujúcom dodávateľskom spôsobe výstavby stavebník je len objednávateľom výstavby a osobne neriadi výstavbu.

Stanovisko AZZZ SR :

AZZZ SR trvale upozorňuje na potrebu zmeny, modernizácie, digitalizácie a zjednodušenia povoľovacích procesov v stavebníctve, ktoré sa momentálne riadia zákonom vychádzajúcim z legislatívy sedemdesiatych rokov minulého storočia. Preto sme sa aktívne zúčastňovali na príprave všetkých návrhoch novej stavebnej legislatívy s cieľom tieto zábery presadiť. Bohužiaľ ani jeden z návrhov, doteraz nebol zavedený do praxe vrátane zákona č. 201/2022, ktorý síce bol schválený poslancami NR SR, no nenadobudol účinnosť a pravdepodobne bude nahradený novým zákonom, predkladaným ministerstvom dopravy.

V rámci medzirezortného pripomienkového konania sme predložili k predmetnému návrhu množstvo zásadných pripomienok, pričom musíme oceniť, že veľká časť z nich bola predkladateľom zapracovaná. Napriek tomu predložený návrh podľa nášho názoru rezignoval na niektoré kľúčové oblasti, ktoré považujeme za zásadné pre zlepšenie povoľovacích procesov, a ktoré sú súčasťou už schválenej legislatívy ako je digitalizácia a elektronizácia procesov (v momentálnom návrhu je len dátové úložisko a elektronizácia dokumentácie) a prenesenie pôsobnosti stavebných úradov späť na štátne orgány. Dôvody a argumenty, pre ktoré sme tieto

zmeny požadovali zachovať sme podrobne uviedli v rámci medzirezortného pripomienkového konania, no neboli akceptované. Neakceptované ostali aj pripomienky:

- K § 43 ods. 7 (v znení predloženom na rokovanie §43 ods. 6), v ktorej sme požadovali zaviesť možnosť aby stavebný úrad mohol posúdiť či vykonávané nepovolené práce (odchýlky od overeného projektu stavby) spĺňajú podmienky uvedené v ods. 2 §43 a je/bolo možné ich vykonať v súlade s týmto ustanovením, alebo nespĺňajú tieto podmienky a je potrebné postupovať v súlade s ods. 3 §43 a požiadať o overenie zmeny projektu stavby alebo o nové konanie o stavebnom zámere.
- K § 68 ods. 4 (v znení predloženom na rokovanie §70 ods. 4), v ktorej sme požadovali zaviesť výnimku z uvedených lehôt pre líniové stavby, stavby jadrových zariadení a stavby súvisiacej s jadrovým zariadením z dôvodu ich technickej zložitosti.
- K § 82 ods. 1 (v znení predloženom na rokovanie §79 ods. 1), v ktorej sme požadovali doplniť nový priestupok, ktorého by sa dopustili osoby brániace vstupu na pozemok, na ktorom sa má stavba uskutočniť so zámerom zabrániť konaniu osôb, ktorých cieľom je zámerne fyzické bránenie vo výkone práv stavebníka a zdržiavanie procesov vo výstavbe.

Napriek uvedeným výhradám chceme vyzdvihnúť profesionálny prístup a konštruktívnu komunikáciu členov tímu Ministerstva dopravy SR pri prerokovávaní našich pripomienok a návrhov.

Okrem uvedeného k materiálu zasielame nasledovné pripomienky zásadného charakteru a dovoľujeme si požiadať o ich zapracovanie.

1. V § 2 ods. 17 žiadame lehotu troch rokov predĺžiť aspoň na päť rokov.

Odôvodnenie: Trojročná lehota je natoľko krátka, že neumožní ani návratnosť investície a dosiahnutie primeraného zisku podnikateľa, aby došlo k súladu s § 2 Obchodného zákonníka. Viedlo by to k tomu, že by sa stavali z najlacnejších materiálov a drahšie formy (napríklad citylighty) by zmizli úplne. Pritom obce v povoľovacom procese požadujú vyššiu kvalitu informačných konštrukcií (vzhľadovo i konštrukčne). Okrem toho pri niekoľkých tisícoch informačných konštrukcií by časté predlžovanie povolenej lehoty zaťažilo nadmieru stavebné úrady, obce (záväzné stanovisko), dotknuté orgány (záväzné stanovisko) a dotknuté právnické osoby dopravnej a technickej infraštruktúry, ktoré sa povinne vyjadrujú k stavebným zámerom.

2. V § 10 ods. 3 uvádzané záverečné stanovisko stavbyvedúceho považujeme za nepotrebné. Nevidíme racionálne, aby stavbyvedúci posudzoval dodržanie projektu stavby, keď za dodržanie má niesť zodpovednosť. Všetci stavbyvedúci by uviedli zhruba toto: „Osvedčujem, že môj zamestnávateľ pod mojím vedením zhotovil stavbu podľa overeného projektu stavby“. Súlad s projektom môže posúdiť len projektant. Preto odporúčame vrátiť ustanovenie, aké bolo pred MPK.

3. Z § 66 vyplýva, že kolaudácii by mali poliehať aj všetky informačné konštrukcie s informačnou plochou nad 3 m². To je novinka v porovnaní s terajším právnym stavom. Nevieme, si predstaviť, čo z písmen odseku 2 bude v návrhu na kolaudáciu a čo bude posudzovať stavebný úrad. Odporúčame zachovať terajší stav a informačné konštrukcie vyňať z kolaudácie.

4. K § 82 ods. 2.

Návrh zákona nerieši vnútorné priestory stavieb (budov), takže nepovažujeme za správne zo zákona uvádzať, že vlastníkom stavby sa rozumie vlastníkom bytu. Odporúčame vypustiť. Vypustenie nevyklučuje, že v konkrétnom prípade pôjde o stavbu, v ktorej bude vlastníkom stavby a vlastníkom bytu rovnaká osoba.

5. K § 15 ods. 2 – máme za to že namiesto spojenia „vytvoriť spoločný obecný úrad“. Má byť v zákone uvedené „vytvoriť spoločný stavebný úrad“.

6. K § 22 – Postavenie dotknutej právnickej osoby (ďalej ako „DPO“)

K odseku 2 – povinnosť viesť dokumentáciu stavby je pre DPO zakotvená v ustanovení § 38 zákona č. 200/2022 Z.z. . V návrhu nového stavebného zákona teda nie je potrebné takúto povinnosť opakovane uvádzať.

Odseky 2 a 3 navrhujeme zlúčiť do jedného ustanovenia v znení:

„Dotknutá právnická osoba je za úhradu nevyhnutných nákladov povinná poskytnúť stavebníkovi alebo ním poverenému projektantovi údaje týkajúce sa ňou prevádzkovanvej siete technického vybavenia územia, potrebné na vypracovanie projektovej dokumentácie, navrhnúť technické podmienky pripojenia a ochrany vedení,

zariadení, konštrukcií a vytyčovacích geodetických bodov a prípadne vo vyjadrení stanovíť požiadavky na zapracovanie do projektu stavby.“

Odsek 4) navrhujeme preformulovať takto:

„Dotknutá právnická osoba vydáva doložku súladu dotknutej právnickej osoby k projektu stavby v prípade, ak si vo vyjadrení k stavebnému zámeru vyhradila posúdenie projektu stavby a uplatnila požiadavky na zapracovanie do projektu stavby.“

Odôvodnenie: Precizuje sa právna úprava postavenia DPO, ktorá má právo podávať vyjadrenia k stavebnému zámeru a následne doložku súladu dotknutej právnickej osoby k projektu stavby.

7. K § 24 ods. 2

Za spojenie „od dotknutých orgánov“ požadujeme doplniť spojenie „a dotknutých právnických osôb“. Rovnako v druhej vete daného ustanovenia za slovné spojenie „dotknutý orgán“ doplniť slovné spojenie „a dotknutá právnická osoba“

Odôvodnenie: Navrhované doplnenie je v súlade aj s § 24 ods. 4, ktorý stanovuje fikciu súhlasu DPO v prípade ak sa táto v stanovenej lehote nevyjadrí.

8. V § 28 ods. 1

Za spojenie „bez overeného projektu stavby“ navrhujeme doplniť spojenie „alebo bez overeného projektu pre ohlásenie“.

Odôvodnenie: V prípade ak by nedošlo k doplneniu vyššie uvedeného slovného spojenia, tak by nebolo možné stavebné práce uskutočňované bez ohlásenia, hoci sa vyžadovalo, považovať za nepovolené.

9. K § 35 ods. 1 (prípadne v spojení s § 34 ods. 4)

Slovné spojenie „Projektantovi je vyhrané vypracovanie“ navrhujeme nahradiť slovným spojením „Projektant je oprávnený vypracovať“.

Odôvodnenie: Slovné spojenie „projektantovi je vyhrané“ evokuje situáciu, že aj projekt pre ohlásenie musí vypracovať projektant a nikto iný len projektant.

Z diskusie na rozporovom konaní vyplynulo, že v prípade drobných stavieb by nemalo dôjsť k zhoršeniu pozície stavebníka v tom zmysle, že by aj projekt pre ohlásenie musel byť vypracovaný projektantom. Bolo deklarované, že bude ponechaná možnosť realizácie drobnej stavby na základe „jednoduchého situačného výkresu“ tak, ako je tomu v súčasnosti, pričom takýto jednoduchý situačný výkres môže v súčasnosti zhotoviť ktokoľvek (t.j. aj osoba bez technického vzdelania). Pokiaľ to tak je, tak do ustanovenia § 34 ods. 4 by na jeho koniec bolo vhodné doplniť vetu: „ Projekt stavby pre ohlásenie je oprávnený vyhotoviť aj stavebník, ktorý nemá vzdelanie technického smeru.“

Máme za to, že pokiaľ jednoznačne nebude stanovené, že projekt stavby pre ohlásenie môže vypracovať priamo stavebník aj keď nemá technické vzdelanie, bude napríklad aj na realizáciu drobnej stavby podľa § 2 ods. 4 písm. d) návrhu zákona potrebné, aby projekt spracoval projektant, alebo osoba s technickým vzdelaním zadaným v § 34 ods.5, čo bude mať za následok zvýšené náklady spojené s realizáciou takýchto nie dôležitých stavieb.

10. K § 49 ods. 1 písm. b)

Za slovo „nehnutelnostiam“ požadujeme doplniť spojenie: „alebo stavbám“.

Odôvodnenie: Nie všetky stavby sú v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka nehnuteľnosťou. V prípade ak by navrhované znenie nebolo doplnené, nemohol by byť účastníkom konania vlastníkom stavby, ktorá je síce pevne spojená so zemou (pozn. obytný kontajner pripojený k elektrickej sieti) ale nejde o kontajner spojený so zemou pevným základom, t.j. nejde o nehnuteľnosť.

11. K § 53 ods. 1

Navrhujeme za spojenie „stanovísk dotknutých orgánov“ doplniť spojenie „a vyjadrení dotknutých právnických osôb“.

Odôvodnenie: Súvisí s postavením DPO a jej oprávneniami

12. K § 57 ods. 3

Navrhujeme za spojenie „vydané dotknutými orgánmi“ doplniť spojenie „a dotknutými právnickými osobami“. Keďže aj DPO majú mať v zmysle záverov z rozporového konania právo vydávať doložky súladu, je navrhované doplnenie dôvodné.

13. K § 63 ods. 2 a ods. 9

Ods. 2

Za spojenie „záväzné stanoviská dotknutých orgánov“ požadujeme doplniť spojenie „a dotknutých právnických osôb“

ods. 9

Za spojenie „dotknutých orgánov“ požadujeme doplniť spojenie „a dotknutých právnických osôb“

Odôvodnenie: Doplnením požiadavky na predkladanie vyjadrení DPO budú dostatočne chránené aj záujmy chránené dotknutými právnickými osobami, najmä záujem na riadnom, bezpečnom a spoľahlivom fungovaní nimi prevádzkovaných sietí.

14. K § 65 ods. 3

Za spojenie „dotknutých orgánov“ navrhujeme doplniť spojenie a dotknutých právnických osôb“ a za slovné spojenie „záväzných stanovisk“ navrhujeme doplniť slovné spojenie „a vyjadrení dotknutých právnických osôb“.

Odôvodnenie: Súvisí s postavením DPO a jej oprávneniami

15. K § 66 ods. 2 písm. k)

Navrhujeme doplniť za spojenie „dotknutých orgánov“ spojenie „a dotknutých právnických osôb“

Odôvodnenie: Súvisí s postavením DPO a jej oprávneniami

16. K § 69

Navrhujeme doplniť, aby odvolanie proti rozhodnutiu o povolení skúšobnej prevádzky (kde komplexné vyskúšanie plynule prechádza do skúšobnej prevádzky) nemalo odkladný účinok.

Odôvodnenie: Ak sa umožní odkladný účinok, potom sa stráca výhoda plynulého prechodu z komplexného vyskúšania do skúšobnej prevádzky a žiadateľ bude čakať na vydanie dvojstupňového správneho rozhodnutia.

17. K § 70 ods. 4

Navrhujeme na koniec odseku doplniť vetu: „Obmedzenie povolenia predčasného užívania stavby sa nevzťahuje na líniové stavby, stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením.“

Odôvodnenie: Výnimka z časového obmedzenia povolenia predčasného užívania stavby sa uplatňuje na líniové stavby, stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením z dôvodu ich stavebnej a technickej zložitosti.

18. K § 2 ods. 4 písmeno d)

Navrhujeme neobmedzovať striktné výšku pri oploteniach z ľahkých priehľadných materiálov, resp. stanoviť väčšiu hodnotu - napr. 3,0 m.

Odôvodnenie: Obmedzenie zbytočne spôsobí zaradenie oplotení s bezpečnostnými prvkami – napr. nadstavce bežných oplotení (žiletkové drôty a pod.) alebo oplotení v nerovinatom teréne a pod. do kategórie stavieb, s príslušným konaním, čo neopodstatnene skomplikuje proces ich povoľovania.

19. K § 2 ods. 4 písmeno d)

Navrhujeme neobmedzovať striktné výšku pri oploteniach z nepriehľadných materiálov v prípade industriálnych areálov v extraviláne, resp. ak, tak stanoviť väčšiu hodnotu - napr. 3,0 m.

Odôvodnenie: Obmedzenie zbytočne spôsobí zaradenie oplotení industriálnych areálov v extraviláne, vrátane oplotení v nerovinatom teréne a pod. do kategórie stavieb, s príslušným konaním, čo neopodstatnene skomplikuje proces ich povoľovania.

20. V § 2 ods. 4 sa dopĺňa písmeno j), v ktorom navrhujeme zaradenie anténnych a iných stožiarov medzi drobné stavby, s vymedzením špecifickej hodnoty výšky – napr. 10 m.

Odôvodnenie: V prípade stožiarov sa spravidla jedná o veľmi jednoduché stavebné konštrukcie a výška 5 m je limitom, ktorý je v porovnaní s podstatne zložitejšími stavbami pozemného staviteľstva s rovnakým výškovým obmedzením neopodstatnený. Obmedzenie teda neopodstatnene skomplikuje proces ich povoľovania.

21. **V § 2 ods. 4** navrhujeme doplniť všeobecné spresnenie pre drobné stavby - bleskozvodové zberače, resp. zachytávacie zariadenia, samotné antény a pod. sa nezapočítavajú do celkovej výšky akejkoľvek drobnej stavby.

Odôvodnenie: Bleskozvodové zberače by mohli byť v aplikačnej praxi stavebných úradov vykladané ako súčasť stavby, započítanej do jej výšky, čo zbytočne skomplikuje proces ich povoľovania.

22. **V § 21** vypadla v procese potreba vyjadrenia vlastníkov susedných stavieb a susedných pozemkov k stavebnému zámeru, čo navrhujeme doplniť.

Odôvodnenie: Precizovanie textu

23. **V § 23 ods. 1** prvej vete návrhu vypadlo v procese slovo „záväzný“ pred slovom „stanoviská“, čo navrhujeme doplniť.

Odôvodnenie: Precizovanie textu

24. **V § 57 ods. 2 písm. e)** sa slovo „stanoviská“ nahrádza slovom „vyjadrenia“.

Odôvodnenie: Dotknuté právnické osoby dávajú k stavebnému zámeru vyjadrenia. Stanovisko dávajú dotknuté osoby ku skúšobnej prevádzke a k predčasnému užívaniu.

25. **§ 7 ods. 2** sa opätovne (oproti pôvodnému predloženému návrhu zákona) rozširuje definične „susedný pozemok“ nad rámec spoločnej hranice so stavebným pozemkom. **Navrhujeme vypustiť druhú vetu.**

26. **§ 18:** Nový návrh § 18 nereflektuje požiadavky vznesené v MPK. Návrh k pôvodnému ustanoveniu § 18 ods. 8 nebol zapracovaný. Aplikácia navrhovaného znenia § 18 ods. 5 j) bude komplikovaná a právnu istotu by určite posilnilo jednoznačné označenie stavieb, na ktoré sa nevyžaduje ani ohlásenie a ani rozhodnutie o stavebnom zámere. Stavebné práce na technickej infraštruktúre sa spravidla vykonávajú na verejnom priestranstve. Skutočnosť, že podľa § 18 ods. 3 písm. a) sa vyžaduje ohlásenie, ak sa stavebné práce uskutočňujú na verejnom priestranstve, preto zásadne zúži možnosť uskutočniť stavebné práce súvisiace s technickou infraštruktúrou bez ohlásenia. **Navrhujeme vypustiť § 18 ods. 3 písm. a). Navrhujeme do § 18 ods. 5 doplniť text navrhovaný v MPK – pôvodne § 18 ods. 8 písm. h) až p).**

27. **§ 22 ods. 1 písm. a)** používa nesprávnu terminológiu „stavba siete technického vybavenia“ nekorešpondujúcu s osobitnou právnou úpravou; okrem toho legitímácia dotknutej právnickej osoby je podmienená evidovaním jej údajov (údajov o jej technickej infraštruktúre) v informačnom systéme, čo v spojení s obavami o funkčnosť informačného systému môže predstavovať riziko vylúčenia dotknutých právnických osôb z povoľovacích procesov. **Navrhujeme preformulovať na „technickú infraštruktúru“ a vypustiť vetu za bodkočiarkou.**

28. **§ 22 ods. 3** zavádza povinnosti dotknutých právnických osôb nad rámec ich zákonných povinností vyplývajúcich z osobitnej právnej úpravy. Prevádzkovatelia regionálnych distribučných sústav vydávajú na žiadosť stanoviská k pripojeniu žiadateľa do distribučnej sústavy, v ktorých určujú technické podmienky pripojenia. Neurčujú či pripojenie možné je alebo nie je, de facto je pripojenie možné vždy (je to vec technického a finančného rozsahu), závisí to od konkrétnych podmienok toho ktorého prípadu. Dotknutá právnická osoba nemôže skúmať realizovateľnosť stavebného zámeru z pohľadu pripojenia na technickú infraštruktúru. **Navrhujeme vypustiť odsek 3.**

29. **§ 54 ods. 3** – nad rámec pôvodného návrhu boli na viacerých miestach uskutočnené také zmeny, ktoré oslabujú postavenie vlastníkov inžinierskych sietí (dotknutých právnických osôb), ide najmä o § 49 - vlastníci inžinierskych sietí nie je účastníkom konania, ak do ochranného pásma jeho infraštruktúry zasahuje stavba, § 63 - ohlásenie stavieb už nemusí obsahovať vyjadrenia dotknutých osôb, § 54 ods. 3 – vypustenie mechanizmu odstraňovania rozporov s vyjadreniami dotknutých právnických osôb. **Navrhujeme, aby boli**

bolo ustanovenie § 54 ods. 3 zachované v tomto znení: „Ak je rozpor vyjadrenia dotknutej právnickej osoby so stavebným zámerom, ktorý sa nepodarí odstrániť v konaní, správny orgán požiada o odstránenie rozporu úrad. Úrad rozhodne do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti.“

30. **§ 58 ods.2** ponechaná neprimerane dlhá lehota (90 D) na rozhodnutie o stavebnom zámere pri inžinierskych a líniových stavbách. ***Navrhujeme preformulovať tak, aby lehota 90 dní bola zachovaná len pre prípady kedy je potrebný znalecký posudok alebo štátna expertíza.***
31. **§ 59 ods. 1 písm. f)** De facto identická pripomienka ako k § 22 ods.3. Dotknutá právnická osoba nevydáva stanovisko k pripojiteľnosti stavebného zámeru na verejnú infraštruktúru, ale určuje technické podmienky takéhoto pripojenia. ***Navrhujeme vypustiť text „bolo predložené vyjadrenie dotknutej právnickej osoby, z ktorého vyplýva, že“ a ponechať text v tomto znení: „f) stavbu nemožno pripojiť na sieť technického vybavenia územia v mieste stavby, najmä na verejný vodovod, na verejnú kanalizáciu a na distribučnú sústavu; to neplatí, ak ide o stavbu, ktorá na svoju prevádzku nevyžaduje pripojenie na sieť technického vybavenia územia.“***

32. K § 85

Do § 85 navrhujeme doplniť nový odsek 10. Odseky 10 až 16 prečíslovať na 11 až 17.
„(10)

Na umiestnenie stavby jadrového zariadenia, pre ktorú bolo do 31. marca 2025 na Úrade jadrového dozoru Slovenskej republiky vydané rozhodnutie o povolení podľa osobitného predpisu^{x)} a na umiestnenie stavby súvisiacej s takýmto jadrovým zariadením, sa vzťahuje zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. marca 2025. Návrh na vydanie územného rozhodnutia pre stavby podľa predchádzajúcej vety možno podať do 31. marca 2027. Dokumentácia k návrhu na vydanie územného rozhodnutia pre stavbu jadrového zariadenia a stavieb súvisiacich s jadrovým zariadením sa vypracuje podľa osobitného predpisu^{y)} účinného do 31. marca 2025. Na územné konanie pre stavbu jadrového zariadenia a stavby súvisiace s jadrovým zariadením podľa tohto odseku je príslušný miestne príslušný Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu. Na stavby, pre ktoré bolo vydané územné rozhodnutie podľa prvej vety, sa vzťahujú ustanovenia o konaniach o vydaní stavebného povolenia, konaniach o vydaní povolenia na zmenu stavby pred dokončením, konaniach o vydaní povolenia na zmenu účelu využívania stavby, konaniach o povolení na predčasné užívanie stavby, konaniach o vydaní povolenia na dočasné užívanie stavby za účelom vyskúšania a konaniach o vydaní kolaudačného rozhodnutia podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. marca 2025. Návrh na začatie konania podľa predchádzajúcej vety možno podať do 31. marca 2032. Dokumentácia k návrhu na začatie konania podľa predchádzajúcej vety sa vypracuje podľa osobitného predpisu^{y)} účinného do 31. marca 2025. Na konania podľa piatej vety je príslušný Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky.

Poznámky pod čiarou x) a y) znejú:

„ x) § 17a zákona č. 541/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.

y) vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona v znení neskorších predpisov. č. 453/2000 Z. z.“

Odôvodnenie:

Odsekom 10 sa umožní obálkový prístup pre spracovanie dokumentácie pre územné konanie nového jadrového zariadenia a zachováva kontinuitu právneho rámca a jej nadväznosť na povoľovacie konanie. Stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovými zariadeniami sú komplexné stavby, ktoré vyžadujú časovo náročnú prípravu potrebnej dokumentácie. Uvedené ustanovenie zachováva zmenu, ktorá bola v zákone č. 50/1976 Zb. upravená zákonom č. 46/2024 Z. z. **K návrhu stavebného zákona uplatňovala JESS, a.s. pripomienky, vrátane vyššie uvedeného odseku. Pripomienky boli zo strany MD SR v rámci MPK plne akceptované. V návrhu stavebného zákona (znenie po MPK) však uvedený odsek nie je. Následnou komunikáciou medzi JESS, a.s. a MD SR bolo zistené, že uvedený odsek z návrhu stavebného zákona „vypadol“ administratívnym nedopatrením a zo strany MD SR bola prisľúbená náprava. Pre zachovanie legislatívneho postupu v príprave zákona však doplnenie uvedeného odseku uplatňujeme aj touto cestou.**

Záver :

AZZZ SR odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie po zapracovaní uvedených pripomienok.