

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 329/2018 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov a o zmene a doplnení zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	137 /55
Počet vyhodnotených pripomienok	137
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	0 /0
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	0 /0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	0 /0
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia podnikateľov v odpadovom hospodárstve - APOH	12 (12o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	7 (0o,7z)	0 (0o,0z)		
3.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	10 (0o,10z)	0 (0o,0z)		
4.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

5.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	10 (2o,8z)	0 (0o,0z)		
6.	Klub 500	11 (0o,11z)	0 (0o,0z)		
7.	KOSIT a.s.	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Mesto Košice	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	7 (3o,4z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Republiková únia zamestnávateľov	5 (1o,4z)	0 (0o,0z)		
20.	Slovenská inšpekcia životného prostredia	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
21.	Slovenský metrologický inšpektorát	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		

22.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
23.	Únia miest Slovenska	9 (4o,5z)	0 (0o,0z)		
24.	U. S. Steel Košice, s. r. o.	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
25.	Verejnosť	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
26.	Združenie miest a obcí Slovenska	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
27.	Zväz odpadového priemyslu	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
28.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
36.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
37.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
38.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

39.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
40.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
41.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

56.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
61.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
62.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	137 (82o,55z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APOH	<p>§ 6 ods. 4 "Doterajšie odseky 5 až 8 sa označujú ako odseky 6 až 9" - - - Je potrebné k odkaliskám zmeniť variabilný symbol, nakoľko sa má poplatok za uloženie kalu odvádzať raz ročne.</p>	O	A	Budú upravené príslušné časti predpisu.
APOH	<p>§ 7 ods. 9 § 7 ods. 9 (text návrhu znie: "(9) Obec získa príspevok podľa odseku 1 písm. b), ak a) jej nebola počas predchádzajúcich dvoch kalendárnych rokov uložená sankcia za porušenie tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu,18) a b) zabezpečuje vykonávanie triedeného zberu pre komunálne odpady uvedené v prílohe č. 1".) - - - Navrhujeme vypustiť toto ustanovenie a zároveň bod 32 návrhu (Príloha č. 1 k zákonu). - - - Zdôvodnenie: 1) Na jednej strane návrh novely si kladie za cieľ znížiť administratívu pre obce pre získanie príspevku a zároveň ako podmienku pre získanie príspevku požaduje, aby obec zabezpečovala vykonávanie triedeného zberu pre komunálne odpady uvedené v prílohe č. 1. Z toho je zrejmé, že túto skutočnosť bude musieť obec bližšie neurčeným spôsobom preukazovať. 2) V prípade, že ustanovenie zostane v platnosti, akým spôsobom bude obec dokazovať, že vykonáva triedený zber týchto KO?</p>	O	N	Navrhnutá textácia § 7 ods. 9 sa neuplatňuje na základe výsledkov z rozporového konania. Ustanovenie ostáva v súčasnom znení s obmenou v prípade sankcie za porušenie zákona.
APOH	<p>§ 8 ods. 2 (text návrhu: ",(2) Prevádzkovateľ skládky odpadov a</p>	O	ČA	Ustanovenia § 8 boli upravené nasledovne:

	<p>prevádzkovateľ odkaliska sú povinní do 60 dní po uplynutí kalendárneho štvrt'roka zaslať Environmentálnemu fondu ohlásenie o množstve uloženého odpadu a o vybratých a odvedených poplatkoch za uloženie odpadu prostredníctvom elektronického formulára zverejneného na webovom sídle Environmentálneho fondu.“. " - - - V nesúlade s dôvodovou správou - tam je uvedené raz ročne. (K tomuto bude nejaká oficiálna metodika a oznámenie pre prevádzkovateľov?)</p>			<p>(2) Prevádzkovateľ skládky odpadov je povinný do 60 dní po uplynutí kalendárneho štvrt'roka zaslať Environmentálnemu fondu ohlásenie o množstve uloženého odpadu a o vybratých a odvedených poplatkoch za uloženie odpadu prostredníctvom elektronického formulára zverejneného na webovom sídle Environmentálneho fondu.</p> <p>(3) Prevádzkovateľ odkaliska je povinný do 60 dní po uplynutí kalendárneho roka zaslať Environmentálnemu fondu ohlásenie o množstve uloženého odpadu a o vybratých a odvedených poplatkoch za uloženie odpadu prostredníctvom elektronického formulára zverejneného na webovom sídle Environmentálneho fondu.</p> <p>Vzhľadom k uvedenému nie je potrebné vypracovávať metodiku.</p>
<p>APOH</p>	<p>§ 7 ods. 9 (text návrhu: "V § 7 sa za odsek 9 vkladajú nové odseky 10 a 11, ktoré znejú: „(10) Ministerstvo zverejní na svojom webovom sídle množstvo nevytriedeného komunálneho odpadu na obyvateľa Európskej únie a množstvo nevytriedeného komunálneho odpadu na obyvateľa za každú obec do 28. februára príslušného kalendárneho roka.“) - - - Nakoľko majú obce povinnosť poskytnúť prevádzkovateľom sadzby každoročne do 28. februára, ako</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Navrhnutá textácia § 7 ods. 9 sa neuplatňuje na základe výsledkov z rozporového konania.</p>

	MŽP SR stihne zverejniť túto informáciu tak isto do 28. februára? Alebo sa nebudú tieto povinnosti na seba viazať?			
APOH	<p>§ 4 ods. 8 Ak sa vypustí ods. 8, tak v prípade že na skládku odpadov príde fyzická osoba z ďalekej obce, ku ktorej nemá skládka odpadov zmluvný vzťah, takže nevie, aký poplatok má pýtať od občana, ako bude prevádzkovateľ skládky postupovať vo vzťahu k objemnému odpadu?</p>	O	ČA	<p>V § 4 ods. 8 sa vypúšťa len časť ustanovenia. Objemný odpad bude ukladaný na skládku pod položkou Iné komunálne odpady v prílohe č. 1 nariadenia vlády č. 330/2018 Z. z. Zároveň prevádzkovateľ skládky odpadov nemôže prevziať od fyzickej osoby odpad, ak fyzická osoba nie je občanom obce, ktorá má zmluvu s danou skládkou, výnimkou je len § 12 ods. 6 zákona o odpadoch.</p>
APOH	<p>§ 9 ods. 1 Nakoľko sa zoznam „neplatičov“ po novom má zasielať SIŽP, ako EF bude mať vedomosť o týchto neplatičoch?</p>	O		<p>V zmysle §8 ods. 2 je prevádzkovateľ povinný poslať EF ohlásenie o množstve uloženého odpadu a o vybratých a odvedených poplatkoch za uloženie odpadu prostredníctvom elektronického formulára zverejneného na webovom sídle Environmentálneho fondu. Nakoľko poplatky hradí prevádzkovateľ EF, EF si následne vie skontrolovať či prevádzkovateľ uhradil sumu uvedenú v ohlásení</p>

APOH	<p>Príloha č. 1 k zákonu č. 329/2018 Z. z. Prečo z prílohy č. 1 vypadli z tabuľky kódy odpadu č.: 20 01 08 a 20 01 40?</p>	O	N	Podľa rozporových konaní zostáva príloha č. 1 v pôvodnom znení.
APOH	<p>§ 8 ods. 1 Z akého dôvodu je prevádzkovateľ toto povinný nahlasovať?</p>	O		V § 8 ods. 1 sa upravuje oproti súčasného znenia len inštrukcia k oznamovaniu skutočnosti, pričom sa predmetná skutočnosť nebude oznamovať okresnému úradu, inšpekcii a Environmentálnemu fondu, ale súhrnne povoľujúcemu orgánu.
APOH	<p>K informatívnemu zneniu vykonávacieho predpisu – novele nariadenia vlády č. 330/2018 Zásadná pripomienka: - - - Riešiť novelu nariadenia vlády č. 330/2018 Z.z., ktorým sa ustanovuje výška sadzieb poplatkov za uloženie odpadov a podrobnosti súvisiace s prerozdeľovaním príjmov z poplatkov za uloženie odpadov v znení neskorších predpisov, kompletne už s predkladaným návrhom novely zákona č. 329/2018. Bez poznania všetkých nových ustanovení nariadenia č. 330/2018 nie je možné posúdiť nepriaznivé dopady napr. ekonomické na obce, sociálne na občanov pri prenesení vzniknutých nákladov na občanov a pod. Ako príklad uvádzame navrhovaný odsek 11 v § 7 – „Pri výpočte príspevku podľa odseku 1 písm. b) sa zohľadní aj množstvo nevytriedeného komunálneho odpadu na obyvateľa danej obce.“ Pritom z navrhovanej novely vôbec nie je zrejmé, ako sa zohľadní pri</p>	O	A	Koeficient nevytriedeného odpadu nebude použitý.

	výpočte príspevku množstvo nevytriedeného komunálneho odpadu na obyvateľa danej obce.			
APOH	<p>§ 7 ods. 7 b) v spojitosti s bodom 13 návrhu Zásadná pripomienka: - - - Vzhľadom na nový pojem - množstvo nevytriedeného komunálneho odpadu na obyvateľa Európskej únie – vykonať analýzu vplyvu tohto parametra na možnosť obcí použiť príjmy z príspevku na iný účel ako na účely odpadového hospodárstva. V súčasnosti nie je známy tento ukazovateľ na obyvateľa EÚ v porovnaní na obyvateľa obce SR, jeho vývoj za predchádzajúce roky, koeficient jeho zohľadnenia zo strany MŽPSR pri výpočte príspevku z Environmentálneho fondu, nie je preto možné zohľadniť dopad návrhu na výšku príspevkov z EF pre jednotlivé obce.</p>	O	A	Koeficient nevytriedeného odpadu nebude použitý.
APOH	<p>§ 7 ods. 15 Zásadná pripomienka: - - -Navrhujeme vypustiť navrhovaný odsek (jeho znenie: „Ak sa na území obce nachádza skládka odpadov, na ktorej prebieha skládkovanie, alebo odkalisko, na ktorom prebieha skládkovanie, alebo ak územím obce prechádza príjazdová účelová komunikácia k takejto skládke odpadov alebo odkalisku, príspevok poskytnutý obci podľa odseku 1 písm. b) je znížený o výšku príspevku, ktorý bol tej istej obci poskytnutý podľa odseku 1 písm. a).“) - - - Zdôvodnenie: Príspevok obciam na území ktorých sú skládky odpadov, alebo cez ktoré prechádza príjazdová komunikácia, bol koncipovaný ako kompenzácia pre ich obyvateľov za nepriaznivé vplyvy skládky na životné prostredie. Považujeme preto za nevhodné znižovať tento</p>	O	A	Novelizácia inštrukcia k bodu 16 bude upravená v zmysle akceptovania pripomienky.

	<p>príspevok o príspevok, ktorý môže takáto obec získať podľa iných ustanovení zákona a diskriminačné oproti ostatným obciam. Dopad pre príjmy týchto obcí nie je možné vyhodnotiť poznania návrhu nariadenia vlády č. 330/2018 Z.z.</p>			
<p>APOH</p>	<p>§ 3 ods. 2 Zásadná pripomienka: - - - Ponechať súčasné znenie § 3 ods. 2 zákona č. 329/2018, na základe ktorého prevádzkovatelia skládok neplatia poplatok za uloženie inertného odpadu na skládku odpadov, ak sa na tejto skládke použije na stavebné práce, sanačné práce, rekonštrukčné práce, zásypové práce alebo na pokrývanie jednotlivých vrstiev odpadu ; to neplatí pre skládku odpadov na inertný odpad. - - - Navrhovaný nový § 3 ods. 2 prečíslovať na ods. 3 (lebo úplne vypadol zo zákona). - - - Zdôvodnenie: Povinnosť pokrývania vrstiev odpadu vyplýva prevádzkovateľom priamo z STN 83 8103 ako aj vydaných súhlasov a má za účel znížiť nepriaznivé vplyvy skládkovania na životné prostredie (uvoľňovanie metánu, rozptyl odpadu do okolia, zníženie rizika vzniku požiarov, ...). Prevádzkovateľ skládky používa inertné odpady okrem iného na budovanie dočasných komunikácií v telese skládky pre bezpečný návoz odpadov dopravnou technikou. V prípade zavedenia poplatkov na inertné odpady s vyššie uvedeným využitím je rizikom zabezpečenie dostatočného množstva odpadov a nutnosť nahradiť tento odpad iným stavebným materiálom, príp. zeminou.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Navrhované znenie nového odseku 3 v § 3 znie: “(3) Poplatok za uloženie odpadu na skládku odpadov sa neplatí za uloženie inertného odpadu a stavebného odpadu uvedeného v prílohe č. 3 na skládku na nie nebezpečné odpady a na skládku na nebezpečné odpady najviac v objeme materiálu potrebného na pokrývanie odpadu vypočítaného z celkovej schválenej kapacity skládky odpadov určeného v rámci schválenej platnej projektovej dokumentácie skládky odpadov, ak sa na tejto skládke odpadov použije na stavebné práce, sanačné práce alebo na pokrývanie jednotlivých vrstiev odpadu; to neplatí pre skládku na inertný odpad.”.</p> <p>Doplniť do dôvodovej správy: Pri zmene stavby pred dokončením nebude pre účel odvedenia poplatkov do Environmentálneho fondu potrebné schválenie aktualizovanej projektovej dokumentácie. Vychádza sa</p>

				<p>z predpokladu, že pri reálne vypočítanom množstve potrebného inertného materiálu v projektovej dokumentácii sa môže toto množstvo materiálu pri zmene stavby pred dokončením líšiť len o minimálne množstvo. Vychádza sa tiež z predpokladu, že pri zmene stavby telesa je možné zvoliť iné technické riešenie (podľa tvaru telesa, množstva odpadu, vytvarovania kupoly atď.), uzavretia a rekultivácie skládky odpadov, kde vo väčšine prípadov sa nahrádza inertný materiál za iné materiály, ktoré sú jasne definované v príslušných technických normách (napr. bentonit, geodrén). MŽP SR bude akceptovať pôvodnú projektovú dokumentáciu.</p>
APZD	<p>K bodu 32 Žiadame kovové odpady v zozname zložiek komunálnych odpadov ponechať. Odôvodnenie: Dôvodová správa k bodu 32 uvádza, že vzhľadom k tomu, že kovové odpady sú bežne zaradované pod katalógové čísla 20 01 40 a jeho osemmiestne kódy sa v zmesovom komunálnom odpade vyskytujú len v minimálnom podiele, vypúšťajú sa zo zoznamu zložiek komunálnych odpadov. Nerozumieme prečo sa táto úprava zavádza, keďže je zrejmé, že malé množstvo kovových odpadov sa bude aj naďalej v komunálnom odpade nachádzať. Kovy sú vyňaté ako celok.</p>	Z	A	<p>Akceptované v zmysle pripomienky. Kovy budú ponechané v prílohe č. 1. Príloha č. 1 bude ponechaná v súčasnom znení.</p> <p>Rozpor je odstránený.</p>

	Ak by boli vyňaté len výkupy, tak by to bolo z nášho pohľadu v poriadku.			
APZD	<p>K bodu 35, prílohe č. 4</p> <p>Žiadame položku 190112 - Popol a švara iné ako uvedené v 190111 z návrhu vypustiť a znenie bodu 35 upraviť nasledovne: „V prílohe č. 4 sa vypúšťajú slová „Poznámka: Položka 191212 nezahŕňa odpady, ktoré nie je možné vzhľadom na ich charakter zhodnotiť iným spôsobom. Odpady, ktoré vzniknú po vytriedení zložiek komunálnych odpadov spadajúcich pod rozšírenú zodpovednosť výrobcov a ktoré predstavujú tzv. ťažkú frakciu, ktorú nie je možné vzhľadom na jej charakter ďalej zhodnotiť, pod túto položku nespádajú.“. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s doplnením odpadu s katalógovým číslom 19 01 12“ Popol a škvára iné ako uvedené v 19 01 11“ do Prílohy č. 4 „Zoznam priemyselných ostatných odpadov, za ktoré sa platí poplatok za uloženie odpadov na skládku odpadov“. Predmetný odpad vzniká ako vedľajší produkt pri energetickom zhodnotení komunálnych aj priemyselných odpadov v zariadeniach na energetické využitie odpadov (ZEVO). Zaradenie tohto odpadu do prílohy č. 4 bude mať za následok zmenu sadzby za uloženie priemyselných odpadov na skládku v zmysle prílohy č. 2 k nariadeniu vlády č. 330/2018 Z. z., ktorým sa ustanovuje výška sadzieb poplatkov za uloženie odpadov a podrobnosti súvisiace s prerozdeľovaním príjmov z poplatkov za uloženie odpadov. Zo súčasnej sadzby 7 eur/t sa sadzba zvýši viac ako 4-násobne na úroveň 30 eur/t. V dôvodovej správe k návrhu</p>	Z	A	Použitie popola a škvary, ako aj poplatky budú riešené v rámci pripravovanej stratégie OH.

	<p>zákona je ako dôvod zaradenia tohto odpadu do prílohy č. 4 uvedené zvýšenie zhodnotiteľnosti tohto druhu odpadu a zníženie množstva jeho ukladania na skládky odpadov. Jediným reálnym dopadom predmetnej právnej úpravy bude zvýšenie nákladov prevádzkovateľov ZEVO, ktoré sa premietne do zvýšenia poplatku za nakladanie s odpadom, ktoré rešpektujú hierarchiu nakladania s odpadom a uprednostňujú zhodnocovanie pred zneškodňovaním odpadov. Je neakceptovateľné, aby samosprávy, ale aj priemysel, ktorý napĺňa dosiahnutie hlavného cieľa Programu odpadového hospodárstva SR pre roky 2021-2025, ktorým je odklon odpadov od skládkovania, bol za tento prístup sankcionovaný v podobe vyššieho poplatku za nakladanie s odpadom. Táto právna úprava je aj v priamom rozpore s Programovým vyhlásením vlády SR 2023-2027, v ktorom vláda prijala záväzok ako v rámci energetickej tak aj v rámci environmentálnej politiky realizovať opatrenia na akcelerovanie energetického zhodnocovania odpadov, podporiť výrobu elektrickej energie a tepla z energetického spracovania odpadov a v neposlednom rade prijať strategické rozhodnutie o výstavbe dostatočného počtu zariadení na energetické využitie odpadov ako najlepšieho riešenia pre spracovanie aj priemyselného odpadu a vyrovnanie sa so záväzkami uzatvárania skládok odpadu. Na jednej strane teda vláda deklaruje záujem odkloniť odpady zo skládok na vyššiu hierarchickú úroveň, ktorou je energetické zhodnocovanie odpadov a podporiť výstavbu dostatočných kapacít ZEVO na druhej strane navrhuje opatrenia, ktoré umelo zvyšujú náklady na energetické</p>			
--	---	--	--	--

	<p>zhodnocovanie odpadov. Máme za to, že uvedená právna úprava je nesystémovým riešením a neumožní dosiahnutie cieľa, ktorý sleduje, a ktorým má byť zvýšenie miery zhodnotenia a zníženie skládkovania tohto prúdu odpadov. Stanovenie takého cieľa je samozrejme plne oprávnené a v úplnej zhode s princípmi obehového hospodárstva. Pre jeho dosiahnutie je však potrebné prijať komplexný balík technicko-legislatívnych opatrení, ktoré reálne povedú k zvýšeniu miery zhodnocovania škvary, ktorá vzniká pri energetickom zhodnocovaní odpadov. Prijatím takýchto opatrení v krajinách ako je Dánsko, Francúzsko, Taliansko či Holandsko sa dnes dosahuje miera zhodnotenia škvary na úrovni 70 až 100 %. Škvára nachádza využitie v týchto krajinách predovšetkým v stavebnom priemysle, napr. pri výstavbe ciest ako súčasť telesa vozovky. Základným predpokladom pre využitie škvary v stavebnom priemysle a teda zvýšenie miery jej materiálového zhodnotenia je definovanie environmentálnych štandardov, ktoré zahŕňajú proces stabilizácie škvary a jej mechanickej úpravy pred použitím. Následne musia byť definované minimálne požiadavky na kvalitu škvary a jej zloženie vrátane maximálneho povoleného obsahu vybraných znečisťujúcich látok. Súčasťou environmentálnych štandardov musia byť súčasne definované aj technologické postupy a procesy, pri ktorých môže byť škvara použitá v stavebnom priemysle. Jasne definované environmentálne štandardy sú nevyhnutnou požiadavkou pre vytvorenie podmienok, za ktorých bude možné bezpečne využiť škvaru v stavebnom priemysle. Treba zdôrazniť, že odpad je často veľmi</p>			
--	--	--	--	--

	<p>heterogénna zmes a následne vznikajúca škvara v procese energetického zhodnotenia môže mať premenlivé zloženie. S dôrazom na zabezpečenie ochrany ľudského zdravia a životného prostredia musia byť vopred stanovené environmentálne štandardy a podmienky pre materiálové využitie škvary a až následne je možné použiť ekonomické nástroje na zvýšenie tlaku na producentov tohto prúdu odpadov s cieľom dosiahnuť vyššiu mieru zhodnotenia škvary. Ako fungujúci príklad je možné použiť postup aplikovaný v Českej republike, kde vyhláška č. 273/2021 Sb. o podrobnostiach nakladania s odpadom, presne stanovuje podmienky pre využitie škvary, vrátane najvyššej prípustnej koncentrácie škodlivín, technických parametrov škvary a povolených aplikácií. Zároveň v zmysle tejto vyhlášky je odpad 19 01 12 zaradený do prílohy č. 52, ktorá uvádza zoznam technologických odpadov. Poplatok za uloženie technologických odpadov na skládke odpadu je v zmysle zákona o odpadoch č. 541/2020 Sb. stanovený vo výške 45 Kč/t resp. 1,75 eur/t, bez akéhokoľvek progresívneho zvyšovania t. j. tento poplatok je rovnaký aj v období po roku 2030. Využívanie škvary ako náhrada primárnych zdrojov v stavebníctve je významným príspevkom k budovaniu obehového hospodárstva a reálne dlhoročné skúsenosti s využívaním škvary v stavebníctve v krajinách s najprísnejšími environmentálnymi štandardami sú dôkazom, že je možné dosiahnuť až takmer 100% materiálové zhodnotenie tohto odpadu. V krajinách kde sa takáto vysoká miera zhodnotenia škvary dosahuje, tomu však predchádzalo vytvorenie legislatívneho rámca, ktorý</p>			
--	--	--	--	--

	<p>vytvoril vhodné technické podmienky pre jej materiálové využitie. Ekonomické nástroje, ak vôbec boli aplikované boli použité až na poslednom mieste. Zároveň chceme poukázať, že touto legislatívnou úpravou sa výrazným spôsobom zasiahne do pravidiel hospodárskej súťaže, keď škvara vznikajúca v ostatných tepelných procesoch zaradená podľa nasledovných katalógových čísiel odpadov: „10 01 01 popol, škvara a prach z kotlov okrem prachu z kotlov uvedeného v 10 01 04“, „10 01 02 popolček z uhlia“, „10 01 15“ popol, škvara a prach z kotlov zo spoluspaľovania odpadov iné ako uvedené v 10 01 14“ „10 02 01“ odpad zo spracovania trosky ostáva aj naďalej nezaradená v prílohe č. 4 zákona č. 329/2018 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov a o zmene a doplnení zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov t. j. v sadzbe 7 eur/t. Zastávame názor, že neexistuje logický ani technický dôvod, prečo by na škvaru z iných tepelných procesov alebo na škvaru zo spoluspaľovania odpadov nemali byť kladené rovnaké nároky na zvýšenie miery zhodnotenia ako na škvaru zo spaľovania odpadov, resp. pokiaľ z technických alebo iných dôvodov nie je požadované zvýšenie miery zhodnotenia škvary, ktorá vzniká spaľovaním relatívne homogénnych palív akým je napr. uhlie je nelogické, aby to bolo vyžadované pre škvaru, ktorá vzniká spaľovaním heterogénnej zmesi odpadov.</p>			
--	--	--	--	--

<p style="text-align: center;">APZD</p>	<p>K bodu 36, prílohe č. 5, k inertnému odpadu Žiadame stanoviť maximálne množstvo inertného prekryvu, ktoré by bolo povolené na skládke v zmysle schváleného projektu zavázania odpadu. Odôvodnenie: Rušenie možnosti ukladať inertný odpad na skládky bez poplatku možno v prvom kroku sleduje snahu zníženia objemu skládkovaného odpadu, o zvýšenie recyklácie stavebných odpadov, alebo si dáva za cieľ zabránenie prípadu, ktorý sa odohral na skládke Čáslav v Českej republike, no má to aj druhú, oveľa horšiu stranu mince. Pre skládky znamená spoplatnenie ukladania interného odpadu bez poplatku zásah do ekonomiky, ale aj možné technické a environmentálne problémy. Skládky inertný odpad potrebujú pre svoje potreby, z dôvodu prevrstvovania odpadu, formovania telesa a budovania spevnených sekcií v telese na účel príjmu odpadu. V prípade zavedenia poplatku za inertný odpad hrozí výpadok a nahrádzanie iným nevhodným odpadom, čo môže v konečnom dôsledku vyústiť aj do zníženia stability telesa skládky, ako aj zvýšenie rizika požiarov. O potrebe prekryvu hovorí aj priamo v STN 83 8103 - Skládkovanie odpadov - Prevádzka a monitoring skládok.</p>	<p style="text-align: center;">Z</p>	<p style="text-align: center;">ČA</p> <p>Navrhované znenie nového odseku 3 v § 3 znie: “(3) Poplatok za uloženie odpadu na skládku odpadov sa neplatí za uloženie inertného odpadu a stavebného odpadu uvedeného v prílohe č. 3 na skládku na nie nebezpečné odpady a na skládku na nebezpečné odpady najviac v objeme materiálu potrebného na prekryvanie odpadu vypočítaného z celkovej schválenej kapacity skládky odpadov určeného v rámci schválenej platnej projektovej dokumentácie skládky odpadov, ak sa na tejto skládke odpadov použije na stavebné práce, sanačné práce alebo na prekryvanie jednotlivých vrstiev odpadu; to neplatí pre skládku na inertný odpad.”.</p> <p>Doplniť do dôvodovej správy: Pri zmene stavby pred dokončením nebude pre účel odvedenia poplatkov do Environmentálneho fondu potrebné schválenie aktualizovanej projektovej dokumentácie. Vychádza sa z predpokladu, že pri reálne vypočítanom množstve potrebného inertného materiálu v projektovej dokumentácii sa môže toto množstvo materiálu pri zmene stavby pred dokončením líšiť len o minimálne množstvo. Vychádza sa tiež z predpokladu, že pri zmene stavby telesa je možné zvoliť iné technické riešenie</p>
--	---	--------------------------------------	---

				(podľa tvaru telesa, množstva odpadu, vytvarovania kupoly atď.), uzavretia a rekultivácie skládky odpadov, kde vo väčšine prípadov sa nahrádza inertný materiál za iné materiály, ktoré sú jasne definované v príslušných technických normách (napr. bentonit, geodrén). MŽP SR bude akceptovať pôvodnú projektovú dokumentáciu.
APZD	<p>K bodu 13, k výpočtu príspevkov z Environmentálneho fondu</p> <p>Žiadame upraviť mechanizmus kontroly vyplácania príspevkov na strane Environmentálneho fondu, resp. MŽP SR. Odôvodnenie: Ministerstvo na seba preberá ťarchu výpočtu príspevkov z Environmentálneho fondu. Tento návrh nemusí znamenať posun vpred. Ministerstvo bude posilať údaje o výške príspevku pre jednotlivé obce do Environmentálnemu fondu. Teda Environmentálny fond bude vyplácať peniaze bez kontroly. Ak kontrola ostane na MŽP SR, ako sa to bude kontrolovať? V tejto súvislosti si dovoľujeme podotknúť, že aj samotný Environmentálny fond by sa mal transformovať na modernú verejnú inštitúciu s Dozornou radou. Nový orgán – Dozorná rada Environmentálneho fondu by bol druhostupňovým orgánom fondu rozhodujúcim o rozklade proti rozhodnutiu fondu vydanom v konaní na prvom stupni, vrátane koncepcie úpravy postavenia, pôsobnosti, zloženia a spôsobu</p>	Z	N	<p>Návrh zákona musí reflektovať platný a účinný zákon č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a na jeho základe vypracovaný štatút fondu, ktorý neobsahuje žiadne ustanovenia o dozornej rade fondu (pozná len radu fondu, je poradným orgánom ministra pre poskytovanie a použitie finančných prostriedkov fondu).</p> <p>Výpočet výšky príspevkov pre jednotlivé obce podlieha viacstupňovej kontrole, ktorá vylúči možnosť omylu/nesprávneho výpočtu. Nastavenie riadneho kontrolného mechanizmu je v plnom súlade s cieľmi ministerstva; čo nevylučuje zapojenie dozornej rady fondu, ak bude táto zriadená, do procesu kontroly.</p>

	rozhodovania tohto fondu. Súčasťou by mali byť aj zástupcovia zamestnávateľov a regionálnych samospráv.			Rozpor je po vysvetlení odstránený.
APZD	<p>K zrušeniu povinnosti obce vypočítavať mieru vytriedenia, vrátane bodov 23 a 33</p> <p>Žiadame upustiť od novozavedeného ustanovenia zrušiť povinnosti obce vypočítavať mieru vytriedenia a upraviť všetky súvisiace ustanovenia., napr. v § 9 ods. 3 písmená c) a d) ponechať a v prílohe č. 2 ponechať vzorec pre výpočet úrovne vytriedenia komunálnych odpadov. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s novozavedeným ustanovením zrušenia povinnosti obce vypočítavať mieru vytriedenia. Tým, že obec už nebude motivovaná zaradením do nejakej sadzby pre odpady 20 03 01 a 20 03 07, výpočet miery triedenia Ministerstvo sťahuje zo zákona. Nepovažujeme to za správne z toho titulu, že obce pri tomto výpočte výrazným spôsobom pomáhali rásť slovenským číslam triedeného zberu. Bez tejto povinnosti očakávame znižovanie množstiev triedeného zberu, nakoľko obec nebude motivovaná. EÚ ciele sú taktiež postavené predovšetkým na miere triedenia a recyklácií, nie na miere nevytriedenia. Navrhujeme zvýšiť kontrolu výkazníctva vs. reality, samozrejme ideálne zavedením ISOH.</p>	Z	A	<p>Množstvo vytriedeného odpadu nezávisí od toho, kto jeho výpočet vykonáva, ale od nastavených motivačných a iných opatrení, realizovaných na úrovni obce. Ministerstvo bude výpočet vykonávať na základe údajov poskytnutých obcou, čo znamená, že miera vytriedenia by mala byť rovnaká bez ohľadu na to, či ju vypočítava obec alebo ministerstvo.</p> <p>S návrhom na zvýšenie kontroly (resp. overenia, či poskytnuté údaje reflektujú aktuálny stav) sa stotožňujeme, rovnako aj návrhom na zavedenie ISOHu.</p> <p>Miera vytriedenia ako jedna z podmienok poskytnutia príspevku podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona bude zachovaná.</p> <p>Rozpor je po vysvetlení odstránený.</p>

<p style="text-align: center;">APZD</p>	<p>K bodu 16 Žiadame upustiť od predmetného zámeru krátenia príspevku podľa odseku 1 písm. b) obciam, na území ktorých sa nachádza skládka odpadov, alebo ak územím obce prechádza príjazdová účelová komunikácia k takejto skládke odpadov. Odôvodnenie: Vnímame to ako diskriminačné kritérium pre obce, ktoré roky musia znášať určitý diskomfort spojený s prevádzkou skládky, alebo odkaliska, no snažia sa triediť a recyklovať čo najviac odpadu.</p>	<p style="text-align: center;">Z</p>	<p style="text-align: center;">A</p>	<p style="text-align: center;">V nadväznosti na akceptovanie pripomienky bude upravená novelizačná inštrukcia k bodu 16 nasledovne: “16. V § 7 sa odsek 15 vypúšťa.”.</p>
<p style="text-align: center;">APZD</p>	<p>K dôvodovej správe k bodu 35, prílohe č. 4, k položke 190112 Žiadame vypustiť nasledovný text z dôvodovej správy „Do zoznamu priemyselných odpadov, za ktoré sa platí poplatok za uloženie na skládku odpadov sa dopĺňa popol a škvara, iné ako uvedené v 190111. Dôvodom doplnenia je zvýšenie zhodnotiteľnosti tohto druhu odpadu a zníženie množstva jeho ukladania na skládky odpadov.“. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s dôvodom doplnenia odpadu - 190112 - Popol a švara iné ako uvedené v 190111. Jediným reálnym dopadom tejto právnej úpravy bude len zvýšenie nákladov prevádzkovateľov ZEVO, ktoré sa premietne do zvýšenia poplatku za nakladanie so odpadom, ktoré rešpektujú hierarchiu nakladania s odpadom a uprednostňujú zhodnocovanie pred zneškodňovaním odpadov. Je neakceptovateľné, aby samosprávy, ale aj priemysel, ktorý napĺňa dosiahnutie hlavného cieľa Programu odpadového hospodárstva SR pre roky 2021-2025, ktorým je odklon</p>	<p style="text-align: center;">Z</p>	<p style="text-align: center;">A</p>	<p style="text-align: center;">Použitie popola a škvary aj poplatky budú riešené v rámci pripravovanej stratégie POH.</p>

	odpadov od skládkovania, bol za tento prístup sankcionovaný v podobe vyššieho poplatku za nakladanie s odpadom.			
<p style="text-align: center;">AZZZ SR</p>	<p>Čl. 1 § 3 ods. 2 Druhú vetu žiadame zmeniť nasledovne: „Oznámenie podľa prvej vety zašle prevádzkovateľ skládky odpadov alebo prevádzkovateľ odkaliska na vedomie zároveň aj príslušnému orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva 6b) alebo povoľujúcemu orgánu 6c)“. Odôvodnenie: Druhá veta § 13 ods. 2 odkazuje v návrhu novely zákona na odsek 1 predmetného paragrafu, ktorý ale nepojednáva o povinnosti oznamovania. Máme za to, že zákonodarca mal na mysli prvú vetu odseku 2, ak požaduje zasielanie kópie oznámenia na príslušný povoľovací orgán. Podľa návrhu novely je prevádzkovateľ povinný samostatne oznámiť EF ukončenie ukladania odpadov či už na skládku alebo odkalisko. Toto oznámenie vykoná písomne alebo elektronicky. Zároveň má samostatne zaslať kópiu tohto listu, ktorým oznámil EF ukončenie ukladania odpadu na skládku/odkalisko príslušnému OU resp. SIŽP. V praxi tak prevádzkovateľ pošle dva listy: - jeden s oznámením na EF - druhý na OU/SIŽP spolu s prílohou, ktorou bude kópia listu s oznámením pre EF, že ukladanie odpadov na skládku/odkalisko bolo ukončené. Navrhujeme preto zjednodušenie administratívy, aby prevádzkovateľ poslal len jeden list na EF, ktorým oznámi ukončenie činnosti a na vedomie tento list pošle aj OU/SIŽP. Zároveň upozorňujeme, že v zmysle § 97 zákona č. 79/2015 Z. z. o</p>	<p style="text-align: center;">Z</p>	<p style="text-align: center;">ČA</p>	<p style="text-align: center;">Text návrhu upravený nasledovne:</p> <p style="text-align: center;">„Oznámenie podľa prvej vety zašle prevádzkovateľ skládky odpadov alebo prevádzkovateľ odkaliska na vedomie zároveň aj príslušnému orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva6b) a povoľujúcemu orgánu6c).“.</p> <p style="text-align: center;">Rozpor je po úprave odstránený.</p>

	<p>odpadoch sa nevydávajú povolenia, ale súhlasy. Povolenie vydáva len SIŽP, ktorá je povoľujúci orgán a nie povoľovací, ako je uvedené v návrhu novely zákona. Odkaz 6b) v návrhu novely zákona odkazuje na § 97 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, ktorý pojednáva o súhlasoch a nie povoleniach a zároveň nepojednáva o príslušnom orgáne odpadového hospodárstva, ktorý udeľuje súhlasy a ktorým je OU. Navrhujeme preto nahradiť odkaz 6b) dvomi novými odkazmi 6b) a 6c), ktoré by zneli: 6b) § 108 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 6c) § 32 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania ŽP v znení neskorších predpisov</p>			
<p>AZZZ SR</p>	<p>Čl. 1 § 3 ods. 2 Nesúhlasíme s vypustením pôvodného znenia § 3 ods. 2 a žiadame jeho ponechanie ako nový odsek 3 v znení: „Poplatok za uloženie odpadu na skládku odpadov sa neplatí za uloženie inertného odpadu7) na skládku odpadov, ak sa na tejto skládke odpadov použije na stavebné práce, sanačné práce, rekonštrukčné práce, zásypové práce alebo na prekryvanie jednotlivých vrstiev odpadu; to neplatí pre skládku na inertný odpad. Zároveň žiadame o aktualizáciu poznámky pod čiarou k odkazu 7 nasledovne: 7) § 2 ods. 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 328/2018 Z. z. o skládkovaní odpadov a uskladnení odpadovej ortuti. Odôvodnenie: Návrhom novely zákona sa ruší výnimka z poplatku za uloženie inertného odpadu na skládke nie inertného odpadu, ak sa</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Navrhované znenie nového odseku 3 v § 3 znie: “(3) Poplatok za uloženie odpadu na skládku odpadov sa neplatí za uloženie inertného odpadu a stavebného odpadu uvedeného v prílohe č. 3 na skládku na nebezpečné odpady a na skládku na nebezpečné odpady najviac v objeme materiálu potrebného na prekryvanie odpadu vypočítaného z celkovej schválenej kapacity skládky odpadov určeného v rámci schválenej platnej projektovej dokumentácie skládky odpadov, ak sa na tejto skládke odpadov použije na stavebné práce, sanačné práce alebo na prekryvanie jednotlivých vrstiev</p>

	<p>použil napr. na stavebné práce, sanačné práce, rekonštrukčné práce, zásypové práce alebo na prekryvanie jednotlivých vrstiev odpadu. Nesúhlasíme s uvedeným rušením a požadujeme ho ponechať v znení zákona ako nový odsek 3 z nasledovných dôvodov: V dôvodovej správe k návrhu zrušenia sa uvádza, že dôvodom pre túto zmenu je aplikačná prax, z ktorej vyplýva, že na uzatvorenie a rekultiváciu skládky odpadov sa využil materiál, ktorý nespĺňa technické požiadavky na zhotovovanie vrstiev drenážneho, tesniaceho, resp. rekultivačného systému. Navyše, častokrát sa uložil na skládku odpadov materiál, ktorý by mohol spĺňať kritériá na vedľajší produkt a mohol by byť ešte opätovne použitý v rôznych aplikáciách. Odôvodnenie zrušenia je nelogické a v rozpore so zákonom o odpadoch, pretože spočíva v spoplatnení inertného odpadu, ktorý sa nezneškodňuje skládkovaním, ale sa využíva ako materiál na stavebné, sanačné, rekonštrukčné práce, zásypové práce alebo na prekryvanie jednotlivých vrstiev odpadu na skládke odpadov. Zásypové práce a prekryvanie jednotlivých vrstiev odpadu sú činnosti, ktoré sú na skládke povinné ako súčasť technológie bezpečného uskladnenia odpadov v súlade s integrovaným povolením. Spoplatnenie inertného odpadu by viedlo k zníženiu jeho dostupnosti pre prekryvanie vrstiev odpadov na skládkach nie inertného odpadu, a viedlo by to k nárastu spotreby napríklad aj primárnych surovín použitých na prekryvanie a rôzne rekonštrukčné práce, ktorých náhradou je v súčasnosti inertný odpad. Navrhované zrušenie výnimky by zároveň navýšilo poplatok a zmenu cenníkov za uloženie odpadov</p>		<p>odpadu; to neplatí pre skládku na inertný odpad.”.</p> <p>Doplniť do dôvodovej správy: Pri zmene stavby pred dokončením nebude pre účel odvedenia poplatkov do Environmentálneho fondu potrebné schválenie aktualizovanej projektovej dokumentácie. Vychádza sa z predpokladu, že pri reálne vypočítanom množstve potrebného inertného materiálu v projektovej dokumentácii sa môže toto množstvo materiálu pri zmene stavby pred dokončením líšiť len o minimálne množstvo. Vychádza sa tiež z predpokladu, že pri zmene stavby telesa je možné zvoliť iné technické riešenie (podľa tvaru telesa, množstva odpadu, vytvarovania kupoly atď.), uzavretia a rekultivácie skládky odpadov, kde vo väčšine prípadov sa nahrádza inertný materiál za iné materiály, ktoré sú jasne definované v príslušných technických normách (napr. bentonit, geodrén). MŽP SR bude akceptovať pôvodnú projektovú dokumentáciu.</p>
--	---	--	--

	<p>všeobecne z dôvodu zvýšenia nákladov na technológiu skládkovania. Odpad, ktorý je použitý na stavebné, sanačné, rekonštrukčné práce, zásypové práce alebo na prekryvanie jednotlivých vrstiev odpadu nemožno hodnotiť ako uloženie odpadu t.j. zbavenie sa nepotrebného a nevyužiteľného odpadu uložením na skládku. Použitie tohto odpadu má svoje opodstatnenie a nemá byť predmetom poplatku za uloženie odpadu na skládku. Ak sa v aplikačnej praxi vyskytujú príklady, kedy sa na prekryvanie vrstiev odpadov, alebo rôzne sanačné a zásypové práce použil nevhodný odpad, tak to má kontrolný orgán riešiť individuálne, ako porušenie v súčasnosti platných predpisov v oblasti odpadového hospodárstva a nie spôsobom plošného spoplatnenia inertného odpadu, ktorý sa používa na prekryvanie vrstiev uložených odpadov. Individuálne porušovanie zákonných pravidiel predsa nemôže byť dôvodom na nastavenie takéhoto nového pravidla, ktorého dôsledok pocítia všetci pôvodcovia odpadov, ktorí odovzdávajú svoje odpady na zneškodnenie na skládky nie inertných odpadov. Je potrebné ho riešiť kontrolnou činnosťou a posilnením pravdepodobne nedostatočných kontrolných mechanizmov štátnych orgánov.</p>			
<p>AZZZ SR</p>	<p>Čl. 1 § 3 ods. 2 Prvú vetu žiadame zmeniť nasledovne: Prevádzkovateľ skládky odpadov a prevádzkovateľ odkaliska sú povinní oznámiť Environmentálnemu fondu ukončenie ukladania odpadov na skládku6a) alebo na odkalisko6aa) do siedmych dní odo dňa, kedy k ukončeniu ukladania odpadu došlo.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Text návrhu upravíme nasledovne: „Oznámenie podľa prvej vety zašle prevádzkovateľ skládky odpadov alebo prevádzkovateľ odkaliska na vedomie zároveň aj príslušnému orgánu štátnej</p>

	<p>6aa) § 1 ods. 3 písm. b) zákona o odpadoch Odôvodnenie: V návrhu novely sa uvádza, že prevádzkovateľ má oznámiť do 7 dní od ukončenia skládkovania túto skutočnosť EF. Ukladanie odpadov na odkalisko nie je skládkovanie, preto navrhujeme preformulovať znenie tak, aby bolo zneškodňovanie odpadov na skládke alebo odkalisku pomenované neutrálne ako „ukladanie odpadov“. Je to tak v súlade s pojmom podľa § 3 ods. 17 ako aj vzťahom k § 1 ods. 3 písm. b) zákona o odpadoch.</p>			<p>správy odpadového hospodárstva^{6b)} a povoľujúcemu orgánu^{6c)}.“</p> <p>Rozpor je odstránený.</p>
AZZZ SR	<p>Čl. 1 § 10 písm. g) Upozorňujeme, že v priloženom návrhu novely NV 330/2018 Z. z. absentujú podrobnosti o obsahu ohlásenia o množstve uloženého odpadu. Odôvodnenie: Žiadame doplniť vzor elektronického formulára uvádzanom v § 8 ods. 2.</p>	Z	N	<p>Ohlásenie o množstve uloženého odpadu sa bude vykonávať vyplnením príslušného formulára priamo na stránke Environmentálneho fondu, čo znamená, že nebude potrebné vydávať žiadny vzor oznámenia (navyše, zmena vzoru oznámenia by si vyžadovala realizáciu celého legislatívneho procesu, čo je zdĺhavý proces, ktorému sa zavedením elektronického systému vyhneme).</p> <p>EF v súčasnosti pripravuje takýto elektronický systém.</p> <p>Rozpor je odstránený.</p>
AZZZ SR	<p>Čl. 1 § 8 ods. 1 V navrhovanom texte žiadame slová „povoľovacímu orgánu^{6b)}“ nahradiť textom „príslušnému orgánu štátnej</p>	Z	ČA	Text návrhu upravený nasledovne:

	<p>správy odpadového hospodárstva^{6b)} alebo povoľujúcemu orgánu^{6c)}“. Odôvodnenie: V zmysle § 97 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch sa nevydávajú povolenia, ale súhlasy. Povolenie vydáva len SIŽP, ktorá je povoľujúci orgán a nie povoľovací, ako je uvedené v návrhu novely zákona. Odkaz 6b) odkazuje na § 97 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, ktorý pojednáva o súhlasoch a nie povoleniach a zároveň nepojednáva o príslušnom orgáne odpadového hospodárstva, ktorý udeľuje súhlasy a ktorým je OU. Navrhujeme preto nahradiť odkaz 6b) dvomi novými odkazmi 6b) a 6c), ktoré by zneli: 6b) § 108 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 6c) § 32 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania ŽP v znení neskorších predpisov</p>			<p>„Oznámenie podľa prvej vety zašle prevádzkovateľ skládky odpadov alebo prevádzkovateľ odkaliska na vedomie zároveň aj príslušnému orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva^{6b)} a povoľujúcemu orgánu^{6c)}“.</p>
<p>AZZZ SR</p>	<p>Čl. 1 § 7 ods. 15 Vetu „Ak sa na území obce nachádza skládka odpadov, na ktorej prebieha skládkovanie, alebo odkalisko, na ktorom prebieha skládkovanie...“ žiadame nahradiť vetou „Ak sa na území obce nachádza skládka odpadov alebo odkalisko, na ktorých prebieha ukladanie odpadov....“ Odôvodnenie: Ukladanie odpadov na odkalisko nie je skládkovanie, preto navrhujeme preformulovať znenie tak, aby bolo zneškodňovanie odpadov na skládke alebo odkalisku pomenované neutrálne ako „ukladanie odpadov“. Je to tak v súlade s pojmom podľa § 3 ods. 17 ako aj vzťahom k § 1 ods. 3 písm. b) zákona o odpadoch.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

<p>AZZZ SR</p>	<p>Čl. 1 § 3 ods. 2 Vo vzťahu k vyrubeniu poplatku za inertný odpad využívaný na stavebné práce, sanačné práce, rekonštrukčné práce, zásypové práce alebo na pokrývanie jednotlivých vrstiev odpadu žiadame o aktualizáciu prílohy č. 2 NV SR č. 330/2018 Z. z. o doplnenie inertného odpadu ukladaného na skládku nebezpečného odpadu. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že inertný odpad je možné spoplatniť podľa v súčasnosti platnej prílohy č. 2 Nariadenia Vlády č. 330/2018 Z. z. len pre uloženie na skládke pre inertný odpad a na skládke pre nie nebezpečný odpad. Inertný odpad pre pokrývanie vrstiev uložených odpadov sa používa aj na skládkach nebezpečných odpadov. Podľa prílohy č. 2 NV SR 330/2018 Z. z. sa v súčasnosti nedá tento poplatok určiť, ak ide o inertný odpad využívaný na pokrývanie vrstiev odpadu na skládke nebezpečných odpadov. poplatník by mal po 01.01.2025 problém nahlásiť podľa § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 329/2018 Z. z. výšku poplatku za takýto inertný odpad.</p>	<p>Z</p>	<p>Navrhované znenie nového odseku 3 v § 3 znie: “(3) Poplatok za uloženie odpadu na skládku odpadov sa neplatí za uloženie inertného odpadu a stavebného odpadu uvedeného v prílohe č. 3 na skládku na nie nebezpečné odpady a na skládku na nebezpečné odpady najviac v objeme materiálu potrebného na pokrývanie odpadu vypočítaného z celkovej schválenej kapacity skládky odpadov určeného v rámci schválenej platnej projektovej dokumentácie skládky odpadov, ak sa na tejto skládke odpadov použije na stavebné práce, sanačné práce alebo na pokrývanie jednotlivých vrstiev odpadu; to neplatí pre skládku na inertný odpad.”.</p> <p>Doplniť do dôvodovej správy: Pri zmene stavby pred dokončením nebude pre účel odvedenia poplatkov do Environmentálneho fondu potrebné schválenie aktualizovanej projektovej dokumentácie. Vychádza sa z predpokladu, že pri reálne vypočítanom množstve potrebného inertného materiálu v projektovej dokumentácii sa môže toto množstvo materiálu pri zmene stavby pred dokončením líšiť len o minimálne množstvo. Vychádza sa tiež z predpokladu, že pri zmene stavby telesa je možné zvoliť iné technické riešenie</p>
-----------------------	--	----------	---

				(podľa tvaru telesa, množstva odpadu, vytvarovania kupoly atď.), uzavretia a rekultivácie skládky odpadov, kde vo väčšine prípadov sa nahrádza inertný materiál za iné materiály, ktoré sú jasne definované v príslušných technických normách (napr. bentonit, geodrén). MŽP SR bude akceptovať pôvodnú projektovú dokumentáciu.
AZZZ SR	<p>Čl. 1 § 8 ods. 2 Žiadame navrhované znenie nahradiť vetami: „(2) Prevádzkovateľ skládky odpadov je povinný do 60 dní po uplynutí kalendárneho štvrt'roka zaslať Environmentálnemu fondu ohlásenie o množstve uloženého odpadu a o vybratých a odvedených poplatkoch za uloženie odpadu prostredníctvom elektronického formulára zverejneného na webovom sídle Environmentálneho fondu. Prevádzkovateľ odkaliska je povinný v lehote podľa § 6 ods. 5 zaslať Environmentálnemu fondu ohlásenie o množstve uloženého odpadu a o vybratých a odvedených poplatkoch za uloženie odpadu prostredníctvom elektronického formulára zverejneného na webovom sídle Environmentálneho fondu.“ Odôvodnenie: Novela zavádza povinnosť prevádzkovateľovi odkaliska, aby do 60 dní po uplynutí kalendárneho štvrt'roka zaslal EF ohlásenie o množstve uloženého odpadu a o vybraných a odvedených poplatkoch za uloženie odpadu prostredníctvom elektronického formulára. Na druhej strane je prevádzkovateľ odkaliska podľa § 6 ods. 5 predmetnej novely povinný odvieť</p>	Z	A	Znenie § 8 ods. 2 bolo upravené

	<p>poplatok jednorazovo do 31.01. nasledujúceho kalendárneho roka po roku, kedy k uloženiu odpadu na odkalisku došlo. Novela v § 8 ods. 2 je tak v rozpore s novým § 6 ods. 5, podľa ktorého sa má poplatok odvieť len jednorazovo k 31.01., nie kvartálne. Preto do EF môže prevádzkovateľ odkaliska poslať podľa § 8 ods. 2 kvartálne iba ohlásenie o množstve uloženého odpadu za kvartál, nie o odvedených poplatkoch. Navrhujeme preto, aby sa znenie § 8 ods. 2 rozdelilo samostatne pre prevádzkovateľa skládky (prvá veta) a prevádzkovateľa odkaliska (druhá veta).</p>			
AZZZ SR	<p>Celému materiálu Žiadame o aktualizáciu zoznamu odkalísk, na ktoré sa vzťahuje spoplatnenie podľa zákona o poplatkoch za uloženie odpadov Odôvodnenie: Posledná aktualizácia zoznamu odkalísk bola zverejnená Vestníkom MŽP SR č. 02/2018. Upozorňujeme zákonodarcu, že uvedený zoznam je v súčasnej dobe neaktuálny a je potrebné z neho vymazať odkaliská, na ktoré sa už v súčasnosti neukladá odpad, ako napríklad Odkaliská Duslo, a.s., Šaľa.</p>	Z	A	Aktualizované údaje sú už zverejnené na webovej stránke Vodohospodárskej výstavby, š.p.
AZZZ SR	<p>Príloha 4 Žiadame, aby boli vymazané slová „za slová „180206 Chemikálie iné ako uvedené v 180205“ vkladajú slová „190112 Popol a škvára iné ako uvedené v 190111“ a zároveň sa“ a aby bolo pôvodné znenie nahradené nasledovným novým znením: „V prílohe č. 4 sa vypúšťajú slová „Poznámka: Položka 191212 nezahŕňa odpady, ktoré nie je možné vzhľadom na ich charakter zhodnotiť iným spôsobom. Odpady, ktoré vzniknú po vytriedení zložiek</p>	Z	A	Použitie popola a škvary, ako aj poplatky budú riešené v rámci pripravovanej stratégie OH.

	<p>komunálnych odpadov spadajúcich pod rozšírenú zodpovednosť výrobcov a ktoré predstavujú tzv. ťažkú frakciu, ktorú nie je možné vzhľadom na jej charakter ďalej zhodnotiť, pod túto položku nespádajú.“ Odôvodnenie: Navrhovaným bodom č. 35 predkladanej novely zákona č. 329/2018 Z. z. zákonodarca rozširuje v prílohe č. 4 tohto zákona zoznam priemyselných ostatných odpadov, za ktoré sa platí poplatok za uloženie odpadov na skládku. Tento zoznam zákonodarca navrhuje rozšíriť o odpad kat. č. 19 01 12 Popol a škvara iné ako uvedené v 19 01 11. Podľa predloženej dôvodovej správy k návrhu novely zákona je predmetom doplnenia tohto druhu odpadu do zoznamu uvedenom v prílohe č. 4 zákona zvýšenie zhodnotiteľnosti tohto druhu odpadu a zníženie množstva jeho ukladania na skládky odpadov. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch je prioritou, aby sa odpady pred ich zneškodnením recyklovali alebo inak zhodnotili, ak nie je možné predísť ich vzniku alebo ich pripraviť na opätovné použitie. Je preto nespochybniteľné, ak zákonodarca vyvíja rozumné aktivity zamerané na plnenie priorít hierarchie odpadového hospodárstva. Takouto aktivitou by bola v prvom kroku napr. podpora výskumu zameranému na využitie odpadu kat. č. 19 01 12 v stavebnom priemysle, alebo podpora využívania inovačných technológií zameraných na zhodnotenie tohto odpadu. Takáto podpora má zmysel, pretože v podmienkach Slovenskej Republiky je dlhodobý problém, na ktorý je poukazované odbornou verejnosťou, že tu chýbajú zariadenia na zhodnocovanie odpadov naprieč širokým spektrom odpadov, a zvlášť</p>			
--	--	--	--	--

	<p>problematické je to pri zhodnocovaní odpadov z priemyselného prostredia. Až následne, pri dostatočnej kapacite spracovateľských zariadení na zhodnotenie odpadu 19 01 12, by zákonodarca mohol uvažovať o zvyšovaní poplatku za skládkovanie tohto druhu odpadu na princípe „znečisťovateľ platí“, aby sa podporil jeho odklon od zneškodnenia k zhodnoteniu. V dôvodovej správe sa neuvádzajú žiadne príklady zariadení, v ktorých by sa odpad kat. č. 19 01 12 mohol zhodnotiť, je tam len všeobecná formulácia o odklone tohto prúdu odpadu od zneškodnenia k zhodnoteniu. Pravdepodobne si teda aj zákonodarca uvedomuje tento praktický problém. Ak sa ale na Slovensku nenachádzajú dostatočné spracovateľské zariadenia na zhodnotenie tohto druhu odpadu (alebo žiadne), tak je v tejto situácii viac ako diskutabilné, ako môže zvýšenie poplatku za skládkovanie odpadu kat. č. 19 01 12 zabezpečiť jeho odklon od zneškodnenia k zhodnoteniu. Vedľajším výstupom prevádzkovania zariadenia na energetické zhodnotenie nebezpečných odpadov je tvorba popola a škvary ako odpadu zaradenom pod k. č. 19 01 12. Tvorbe tohto odpadu sa nedá pri energetickom zhodnotení odpadov predísť a zároveň nie je ani možné tento druh odpadu opätovne použiť. Na Slovensku je málo zariadení na energetické zhodnotenie nebezpečných odpadov, pričom cieľom štátu by malo byť zabezpečenie a podpora, aby sa nebezpečné odpady energeticky zhodnotili, namiesto ich zneškodňovania uložením na skládku. Takto nastavená novela ale zabezpečí zvýšenie jednotkových cien za energetické zhodnotenie nebezpečných odpadov, čo sa</p>			
--	--	--	--	--

	<p>nakoniec prejaví v cene produktov, pri výrobe ktorých tieto odpady vznikajú a doplatia na to výrobcovia týchto produktov, ktorí chcú dôsledne dodržiavať hierarchiu odpadového hospodárstva a uprednostňujú energetické zhodnotenie pred zneškodnením. Ovplyvní to nakoniec aj hospodárstvo Slovenskej Republiky cez zníženiu konkurencieschopnosť slovenských firiem. Sme tak toho názoru, že kým nebudú na Slovensku dostupné spracovateľské kapacity na zhodnotenie odpadu kat. č. 19 01 12 a nepríde tak k praktickej možnosti zvýšenia zhodnotiteľnosti tohto druhu odpadu, nemal by štát zvyšovať poplatok za skládkovanie tohto odpadu, ale mal by najprv vyvíjať aktivity na podporu hľadania spôsobov zhodnocovania tohto odpadu. V opačnom prípade sa nedosiahne zníženie množstva jeho ukladania na skládky odpadov a jediným „prínosom“ bude zvýšenie poplatku pre Environmentálny fond za ukladanie odpadu kat. č. 19 01 12 na skládku, čo predpokladáme, že nebolo prvoradým cieľom zákonodarcu, keď predkladal návrh novely tohto zákona. Z uvedeného dôvodu žiadame, aby boli v bode č. 35 vymazané nasledovné slová „za slová „180206 Chemikálie iné ako uvedené v 180205“ vkladajú slová „190112 Popol a škvara iné ako uvedené v 190111“ a zároveň sa“.</p>			
GPSR	<p>Všeobecne - O: K vyššie uvedenému materiálu Generálna prokuratúra Slovenskej republiky neuplatňuje pripomienky.</p>	O	N	Nemá charakter pripomienky.
hlavné mesto	<p>§ 7 ods. 13 písm. d) Navrhujeme automatické pridelovanie dotácie (v zmysle</p>	Z	N	MŽP SR v zmysle záverov rozporových konaní nebude pridelovať príspevky

	<p>pripomienky č. 3 - k § 7 písm. c)) Odôvodnenie: Navrhujeme, aby aj tento príspevok bol automaticky pridelený tak ako je to navrhované pre príspevok v Čl. 1 § 7 písm. b). Rovnako sú údaje známe MŽP ako aj pri iných zložkách.</p>			<p>automaticky, naďalej pretrváva zasielanie žiadosti, nakoľko nie je možné v súčasnosti automatizované zisťovanie zariadenia na spracovanie vyzbieraného kuchynského odpadu z domácností.</p>
<p>hlavné mesto</p>	<p>Čl. 1 bod 13 § 7 ods. 11 Navrhujeme doplniť výpočet koeficientu ako novú prílohu tohto zákona, a zároveň vo výpočte navrhujeme zohľadniť aj množstvo odpadu, ktorému sa predišlo reuse centrami, odpadu, ktorý prešiel prípravou na opätovné použitie a odpadu, ktorý sa energeticky zhodnotil. Odôvodnenie: Nie je jasný výpočet koeficientu, zároveň má byť v rámci výpočtu zohľadnená hierarchia odpadového hospodárstva nakoľko cieľom je zníženie skládkovania a preto by malo do výpočtu vstupovať aj množstvo odpadu, ktorému sa predišlo (Reuse centrá – poväčšine ide o odpad, ktorý by skončil v zmesovom odpade alebo ako objemný odpad) a v rámci výpočtu zvýhodňovať množstvo odpadu, ktoré sa pripravilo na opätovné použitie (reuse centrá) a množstvo odpadu, ktoré sa energeticky zhodnotilo (ZEVO). Vplyv navrhovanej zmeny na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: V prípade, ak nebude vo vzorci výpočtu príspevku zohľadnené aj množstvo odpadu, ktorému sa predišlo reuse centrami, odpad, ktorý prešiel prípravou na opätovné použitie a odpad, ktorý bol energeticky zhodnotený, bude to pre HM demotivačný faktor a pravdepodobne nižší príjem.</p>	Z	N	<p>Koeficient nebude použitý. Zostáva pôvodný návrh zákona, teda výpočet príspevku za mieru vytriedenia podľa vzorca miery vytriedenia.</p>

hlavné mesto	§ 7 ods. písm. c) Navrhujeme nahradiť číslo odseku „11“ odsekom „13“ Odôvodnenie: Chyba v písaní	O	N	Odseky v § 7 boli ponechané na základe rozporových konaní bez prečíslovania.
hlavné mesto	Čl. 1 bod 13 § 7 ods. 10 Navrhujeme posun termínu po 1.3. Odôvodnenie: Obce majú termín na splnenie si svojich povinností - Ohlásenia a Ročného výkazu za KO a zaslanie údajov za KO na MŽP a OZV do 28. februára (vrátane).	Z	N	Na základe absencie potrebných údajov a na základe záverov rozporových konaní uvedené ustanovenie nebude predmetom návrhu zákona č. 329/2018 Z. z.
hlavné mesto	Čl. 1 § 2 ods. písm. c) Navrhujeme upresniť definíciu. Odôvodnenie: Takto zúžená definícia „komunálneho odpadu“ je mäťúca a zároveň v rozpore s použitím slovného spojenia „komunálny odpad“ aj v iných častiach zákona, napr. Čl. 1 § 2 písm. d) a e), kde sa pojednáva aj o komunálnom odpade, ktorý nemôže byť zneškodňovaný skládkovaním v zmysle § 13 písm. e) zákona č. 79/2015 Z.z o odpadoch.	Z	A	Ustanovenia ponechané v pôvodnom znení.
hlavné mesto	§ 7 ods. písm. c) Navrhujeme vypustiť text: „na základe žiadosti“ a následne na to upraviť aj súvisiace časti návrhu zákona. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby aj tento príspevok bol automaticky pridelovaný tak ako je to navrhované pre príspevok v Čl. 1 § 7 písm. b). Rovnako sú údaje známe MŽP ako aj pri iných zložkách.	Z	N	MŽP SR v zmysle záverov rozporových konaní nebude pridelovať príspevky automaticky, naďalej pretrváva zasielanie žiadosti.
hlavné mesto	Čl. 1 bod 13 § 7 ods. 11 Navrhujeme zachovať súčasný spôsob pridelovania financií nakoľko ho považujeme za spravodlivejší. V prípade	Z	ČA	Príjmy z poplatkov podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o poplatkoch bude pridelované

	<p>ponechania tohto spôsobu pridelovania navrhujeme rátať ZKO iba od FO (nezarátavať ZKO z iných zdrojov). Odôvodnenie: Znevýhodnené sú väčšie mestá, kde sa nachádza veľa PO, ktoré produkujú ZKO. Bratislava má niekoľkonásobne viac PO na svojom území (hotely, reštaurácie, výrobné haly, nadnárodné korporácie, úrady s celoslovenskou pôsobnosťou, atď..) Zároveň je demotivačné odstraňovanie čiernych skládok, ktoré sú kategorizované ako objemný odpad, menšie obce majú neporovnateľne menej čiernych skládok a zároveň legislatíva spovíňa obce ku kalendárovému zberu objemného odpadu, ktorý nebudú ochotný vykonávať vo väčšej frekvencii alebo vyššom počte poskytnutých kontajnerov pre tento zber a budú znevýhodnené obce so zbernými dvormi, kde sa tento druh odpadu musí v zmysle legislatívy zbierať. Znevýhodnené obce, ktoré nie sú tvorené len IBV, ale aj KBV. Vplyv navrhovanej zmeny na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Pri výpočte príspevku a teda pri jeho výške budú znevýhodnené väčšie mestá, kde sa nachádza veľa PO, ktoré produkujú ZKO a sú tvorené nielen IBV, ale aj KBV, mestá, ktoré prevádzkujú zberný dvor, na ktorom sa zbiera objemný odpad a obce, kde je vyššia pravdepodobnosť výskytu čiernych skládok.</p>			<p>tak ako doteraz. Návrh na zmenu nebude uplatnený.</p>
<p>hlavné mesto</p>	<p>Čl. 1 bod 35 Navrhujeme, aby bol bod č. 35 vypustený v celom rozsahu. Odôvodnenie: Zaradením odpadu 19 01 12 Popol a škvára iné ako uvedené v 19 01 11 do prílohy č. 4 zákona č. 329/2018 Z. z. dôjde k zmene zaradenia tohto odpadu v</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Použitie popola a škvary, ako aj poplatky budú riešené v rámci pripravovanej stratégie OH.</p>

	<p>rámci prílohy č.2 nariadenia vlády č. 330/2018 Z.z. z položky 6 do položky 7 a teda sa zmení sadzba za uloženie tohto druhu odpadu zo 7 Eur/t na 30 Eur/t čo bude viesť k zvýšeným nákladom pri zhodnotení odpadu v ZEVO čo sa následne premietne do navýšenia poplatku za komunálne odpady pre obyvateľov, a znevýhodnia sa tým obce, ktoré v rámci hierarchie odpadového hospodárstva uprednostňujú energetické využitie odpadu pred jeho skládkovaním.</p> <p>Zdôvodnenie tejto zmeny – zvýšenie zhodnotiteľnosti tohto druhu odpadu a zníženie jeho skládkovania- nie je z nášho pohľadu relevantné, nakoľko sa touto zmenou nedosiahne vytvorenie podmienok na iné nakladanie s týmto druhom odpadu, napr. jeho materiálové zhodnocovanie, a zároveň nedôjde ani k odklonu odpadu zo skládok, len nahradenie tohto druhu odpadu, ktorý vznikne v ZEVO zo zhodnotenia odpadu, za odpad, ktorý sa priamo uloží na skládku nakoľko bude pre obce finančne výhodnejšie skládkovanie pred jeho energetickým využitím. Vplyv navrhovanej zmeny na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Zvýšené náklady za uloženie na skládku sa v konečnom dôsledku prejavia na zvýšených nákladoch HM za služby v odpadovom hospodárstve.</p>			
<p>hlavné mesto</p>	<p>Čl. 1 bod 17 § 7 ods. 16 Navrhujeme, aby obec zasielala Environmentálnemu fondu číslo účtu, na ktorom si obec vedie takýto druh príspevku, resp. uvádzať číslo účtu pri obci v rámci zverejneného zoznamu obcí, ktorým príspevok bol udelený. Odôvodnenie: Obce disponujú viacerými číslami účtov,</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Na základe záverov rozporových konaní bude vyplácanie príspevkov prebiehať tak, ako doteraz.</p>

	napr. Bratislava má pre účely príspevkov z Environmentálneho fondu samostatný účet, aby nedošlo k ich čerpaniu mimo účel daný legislatívou.			
hlavné mesto	<p>Čl. 1 bod 13 § 7 ods. 10 Žiadame doplniť z akých údajov bude Ministerstvo vychádzať pri množstvách za obec aj za Európsku úniu. Odôvodnenie: Nie je jasné, z akých údajov bude MŽP vychádzať, či budú využité údaje z Ohlásenia alebo Ročného výkazu za KO (podľa legislatívy by nemali byť identické), zároveň nie je jasný zdroj údajov za EÚ a či tieto údaje budú medzi sebou porovnateľné.</p>	Z	ČA	Uvedený odsek bude vypustený. Vyplácanie príspevkov bude prebiehať tak ako doteraz.
Klub 500	<p>Čl. Čl. I, § 3 ods. 2 Druhú vetu žiadame zmeniť nasledovne: „Oznámenie podľa prvej vety zašle prevádzkovateľ skládky odpadov alebo prevádzkovateľ odkaliska na vedomie zároveň aj príslušnému orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva 6b) alebo povoľujúcemu orgánu 6c)“. Odôvodnenie: Druhá veta § 13 ods. 2 odkazuje v návrhu novely zákona na odsek 1 predmetného paragrafu, ktorý ale nepojednáva o povinnosti oznamovania. Máme za to, že zákonodarca mal na mysli prvú vetu odseku 2, ak požaduje zasielanie kópie oznámenia na príslušný povoľovací orgán. Podľa návrhu novely je prevádzkovateľ povinný samostatne oznámiť EF ukončenie ukladania odpadov či už na skládku alebo odkalisko. Toto oznámenie vykoná písomne alebo elektronicky. Zároveň má samostatne zaslať kópiu tohto listu, ktorým oznámil EF ukončenie ukladania odpadu na skládku/odkalisko príslušnému OU resp. SIŽP. V praxi tak</p>	Z	ČA	Text návrhu upravíme nasledovne: „Oznámenie podľa prvej vety zašle prevádzkovateľ skládky odpadov alebo prevádzkovateľ odkaliska na vedomie zároveň aj príslušnému orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva ^{6b)} a povoľujúcemu orgánu ^{6c)} .“ Rozpor je odstránený.

	<p>prevádzkovateľ pošle dva listy: - jeden s oznámením na EF - druhý na OU/SIŽP spolu s prílohou, ktorou bude kópia listu s oznámením pre EF, že ukladanie odpadov na skládku/odkalisko bolo ukončené. Navrhujeme preto zjednodušenie administratívy, aby prevádzkovateľ poslal len jeden list na EF, ktorým oznámi ukončenie činnosti a na vedomie tento list pošle aj OU/SIŽP. Zároveň upozorňujeme, že v zmysle § 97 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch sa nevydávajú povolenia, ale súhlasy. Povolenie vydáva len SIŽP, ktorá je povoľujúci orgán a nie povoľovací, ako je uvedené v návrhu novely zákona. Odkaz 6b) v návrhu novely zákona odkazuje na § 97 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, ktorý pojednáva o súhlasoch a nie povoleniach a zároveň nepojednáva o príslušnom orgáne odpadového hospodárstva, ktorý udeľuje súhlasy a ktorým je OU. Navrhujeme preto nahradiť odkaz 6b) dvomi novými odkazmi 6b) a 6c), ktoré by zneli: 6b) § 108 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 6c) § 32 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania ŽP v znení neskorších predpisov</p>			
<p>Klub 500</p>	<p>Čl. Čl. I, § 3 ods. 2 Nesúhlasíme s vypustením pôvodného znenia § 3 ods. 2 a žiadame jeho ponechanie ako nový odsek 3 v znení: „Poplatok za uloženie odpadu na skládku odpadov sa neplatí za uloženie inertného odpadu7) na skládku odpadov, ak sa na tejto skládke odpadov použije na stavebné práce, sanačné práce, rekonštrukčné práce, zásypové práce alebo</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Navrhované znenie nového odseku 3 v § 3 znie: “(3) Poplatok za uloženie odpadu na skládku odpadov sa neplatí za uloženie inertného odpadu a stavebného odpadu uvedeného v prílohe č. 3 na skládku na nebezpečné odpady a na skládku na nebezpečné odpady najviac v objeme materiálu potrebného na prekrytie</p>

	<p>na prekryvanie jednotlivých vrstiev odpadu; to neplatí pre skládku na inertný odpad. Zároveň žiadame o aktualizáciu poznámky pod čiarou k odkazu 7 nasledovne: 7) § 2 ods. 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 328/2018 Z. z. o skládkovaní odpadov a uskladnení odpadovej ortuti. Odôvodnenie: Návrhom novely zákona sa ruší výnimka z poplatku za uloženie inertného odpadu na skládke nie inertného odpadu, ak sa použil napr. na stavebné práce, sanačné práce, rekonštrukčné práce, zásypové práce alebo na prekryvanie jednotlivých vrstiev odpadu. Nesúhlasíme s uvedeným rušením a požadujeme ho ponechať v znení zákona ako nový odsek 3 z nasledovných dôvodov: V dôvodovej správe k návrhu zrušenia sa uvádza, že dôvodom pre túto zmenu je aplikačná prax, z ktorej vyplýva, že na uzatvorenie a rekultiváciu skládky odpadov sa využil materiál, ktorý nespĺňa technické požiadavky na zhotovovanie vrstiev drenážneho, tesniaceho, resp. rekultivačného systému. Navyše, častokrát sa uložil na skládku odpadov materiál, ktorý by mohol spĺňať kritériá na vedľajší produkt a mohol by byť ešte opätovne použitý v rôznych aplikáciách. Odôvodnenie zrušenia je nelogické a v rozpore so zákonom o odpadoch, pretože spočíva v spoplatnení inertného odpadu, ktorý sa nezneškodňuje skládkovaním, ale sa využíva ako materiál na stavebné, sanačné, rekonštrukčné práce, zásypové práce alebo na prekryvanie jednotlivých vrstiev odpadu na skládke odpadov. Zásypové práce a prekryvanie jednotlivých vrstiev odpadu sú činnosti, ktoré sú na skládke povinné ako súčasť technológie bezpečného</p>		<p>odpadu vypočítaného z celkovej schválenej kapacity skládky odpadov určeného v rámci schválenej platnej projektovej dokumentácie skládky odpadov, ak sa na tejto skládke odpadov použije na stavebné práce, sanačné práce alebo na prekryvanie jednotlivých vrstiev odpadu; to neplatí pre skládku na inertný odpad.”.</p> <p>Doplniť do dôvodovej správy: Pri zmene stavby pred dokončením nebude pre účel odvedenia poplatkov do Environmentálneho fondu potrebné schválenie aktualizovanej projektovej dokumentácie. Vychádza sa z predpokladu, že pri reálne vypočítanom množstve potrebného inertného materiálu v projektovej dokumentácii sa môže toto množstvo materiálu pri zmene stavby pred dokončením líšiť len o minimálne množstvo. Vychádza sa tiež z predpokladu, že pri zmene stavby telesa je možné zvoliť iné technické riešenie (podľa tvaru telesa, množstva odpadu, vytvarovania kupoly atď.), uzavretia a rekultivácie skládky odpadov, kde vo väčšine prípadov sa nahrádza inertný materiál za iné materiály, ktoré sú jasne definované v príslušných technických normách (napr. bentonit, geodrén). MŽP SR bude akceptovať pôvodnú projektovú dokumentáciu.</p>
--	---	--	---

	<p>uskladnenia odpadov v súlade s integrovaným povolením. Spoplatnenie inertného odpadu by viedlo k zníženiu jeho dostupnosti pre prekryvanie vrstiev odpadov na skládkach nie inertného odpadu, a viedlo by to k nárastu spotreby napríklad aj primárnych surovín použitých na prekryvanie a rôzne rekonštrukčné práce, ktorých náhradou je v súčasnosti inertný odpad. Navrhované zrušenie výnimky by zároveň navýšilo poplatok a zmenu cenníkov za uloženie odpadov všeobecne z dôvodu zvýšenia nákladov na technológiu skládkovania. Odpad, ktorý je použitý na stavebné, sanačné, rekonštrukčné práce, zásypové práce alebo na prekryvanie jednotlivých vrstiev odpadu nemožno hodnotiť ako uloženie odpadu t.j. zbavenie sa nepotrebného a nevyužiteľného odpadu uložením na skládku. Použitie tohto odpadu má svoje opodstatnenie a nemá byť predmetom poplatku za uloženie odpadu na skládku. Ak sa v aplikačnej praxi vyskytujú príklady, kedy sa na prekryvanie vrstiev odpadov, alebo rôzne sanačné a zásypové práce použil nevhodný odpad, tak to má kontrolný orgán riešiť individuálne, ako porušenie v súčasnosti platných predpisov v oblasti odpadového hospodárstva a nie spôsobom plošného spoplatnenia inertného odpadu, ktorý sa používa na prekryvanie vrstiev uložených odpadov. Individuálne porušovanie zákonných pravidiel predsa nemôže byť dôvodom na nastavenie takéhoto nového pravidla, ktorého dôsledok pocítia všetci pôvodcovia odpadov, ktorí odovzdávajú svoje odpady na zneškodnenie na skládky nie inertných odpadov. Je potrebné ho riešiť kontrolnou</p>			
--	--	--	--	--

	činnosťou a posilnením pravdepodobne nedostatočných kontrolných mechanizmov štátnych orgánov.			
Klub 500	<p>Čl. Čl. I, § 3 ods. 2 Prvú vetu žiadame zmeniť nasledovne: Prevádzkovateľ skládky odpadov a prevádzkovateľ odkaliska sú povinní oznámiť Environmentálnemu fondu ukončenie ukladania odpadov na skládku^{6a}) alebo na odkalisko^{6aa}) do siedmych dní odo dňa, kedy k ukončeniu ukladania odpadu došlo.</p> <p>^{6aa}) § 1 ods. 3 písm. b) zákona o odpadoch Odôvodnenie: V návrhu novely sa uvádza, že prevádzkovateľ má oznámiť do 7 dní od ukončenia skládkovania túto skutočnosť EF. Ukladanie odpadov na odkalisko nie je skládkovanie, preto navrhujeme preformulovať znenie tak, aby bolo zneškodňovanie odpadov na skládke alebo odkalisku pomenované neutrálne ako „ukladanie odpadov“. Je to tak v súlade s pojmom podľa § 3 ods. 17 ako aj vzťahom k § 1 ods. 3 písm. b) zákona o odpadoch.</p>	Z	ČA	<p>Text návrhu upravíme nasledovne:</p> <p>„Oznámenie podľa prvej vety zašle prevádzkovateľ skládky odpadov alebo prevádzkovateľ odkaliska na vedomie zároveň aj príslušnému orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva^{6b}) a povolujujúcemu orgánu^{6c}).“</p> <p>Rozpor je odstránený.</p>
Klub 500	<p>Čl. Čl. I § 10 písm. g) Upozorňujeme, že v priloženom návrhu novely NV 330/2018 Z. z. absentujú podrobnosti o obsahu ohlásenia o množstve uloženého odpadu. Odôvodnenie: Žiadame doplniť vzor elektronického formulára uvádzanom v § 8 ods. 2.</p>	Z	N	<p>Ohlásenie o množstve uloženého odpadu sa bude vykonávať vyplnením príslušného formulára priamo na stránke Environmentálneho fondu, čo znamená, že nebude potrebné vydávať žiadny vzor oznámenia (navyše, zmena vzoru oznámenia by si vyžadovala realizáciu celého legislatívneho procesu, čo je zdĺhavý proces, ktorému sa zavedením elektronického systému vyhneme).</p>

				<p>EF v súčasnosti pripravuje takýto elektronický systém.</p> <p>Rozpor je odstránený.</p>
Klub 500	<p>Čl. Čl. I, § 8 ods. 1 V navrhovanom texte žiadame slová „povoľovaciemu orgánu6b)“ nahradiť textom „príslušnému orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva6b) alebo povoľujúcemu orgánu6c)“. Odôvodnenie: V zmysle § 97 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch sa nevydávajú povolenia, ale súhlasy. Povolenie vydáva len SIŽP, ktorá je povoľujúci orgán a nie povoľovací, ako je uvedené v návrhu novely zákona. Odkaz 6b) odkazuje na § 97 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, ktorý pojednáva o súhlasoch a nie povoleniach a zároveň nepojednáva o príslušnom orgáne odpadového hospodárstva, ktorý udeľuje súhlasy a ktorým je OU. Navrhujeme preto nahradiť odkaz 6b) dvomi novými odkazmi 6b) a 6c), ktoré by zneli: 6b) § 108 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 6c) § 32 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania ŽP v znení neskorších predpisov</p>	Z	ČA	<p>Text návrhu upravený nasledovne:</p> <p>„Oznámenie podľa prvej vety zašle prevádzkovateľ skládky odpadov alebo prevádzkovateľ odkaliska na vedomie zároveň aj príslušnému orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva6b) a povoľujúcemu orgánu6c).“</p> <p>Rozpor je odstránený.</p>
Klub 500	<p>Celému materiálu V zmysle uplatnených jednotlivých pripomienok Klub 500 nesúhlasí s novým navrhovaným nastavením poplatkov. Navrhované zmeny budú mať negatívny dopad na</p>	Z	ČA	<p>Navrhované znenie nového odseku 3 v § 3 znie:</p> <p>“(3) Poplatok za uloženie odpadu na skládku odpadov sa neplatí za uloženie</p>

	<p>podnikateľské prostredie vrátane konkurencieschopnosti slovenských firiem. Navrhované zmeny v konečnom dôsledku postihujú poctivé podnikateľské subjekty zrušením výnimky (inertný odpad), avšak žiadnym spôsobom nepostihuje subjekty, ktoré porušujú právne normy v odpadovom hospodárstve. Klub 500 nesúhlasí s rozšírením zoznamu položiek v prílohe č. 4.</p>		<p>inertného odpadu a stavebného odpadu uvedeného v prílohe č. 3 na skládku na nie nebezpečné odpady a na skládku na nebezpečné odpady najviac v objeme materiálu potrebného na prekryvanie odpadu vypočítaného z celkovej schválenej kapacity skládky odpadov určeného v rámci schválenej platnej projektovej dokumentácie skládky odpadov, ak sa na tejto skládke odpadov použije na stavebné práce, sanačné práce alebo na prekryvanie jednotlivých vrstiev odpadu; to neplatí pre skládku na inertný odpad.”.</p> <p>Doplniť do dôvodovej správy: Pri zmene stavby pred dokončením nebude pre účel odvedenia poplatkov do Environmentálneho fondu potrebné schválenie aktualizovanej projektovej dokumentácie. Vychádza sa z predpokladu, že pri reálne vypočítanom množstve potrebného inertného materiálu v projektovej dokumentácii sa môže toto množstvo materiálu pri zmene stavby pred dokončením líšiť len o minimálne množstvo. Vychádza sa tiež z predpokladu, že pri zmene stavby telesa je možné zvoliť iné technické riešenie (podľa tvaru telesa, množstva odpadu, vytvarovania kupoly atď.), uzavretia a rekultivácie skládky odpadov, kde vo väčšine prípadov sa nahrádza inertný</p>
--	---	--	---

				materiál za iné materiály, ktoré sú jasne definované v príslušných technických normách (napr. bentonit, geodrén). MŽP SR bude akceptovať pôvodnú projektovú dokumentáciu.
Klub 500	<p>Čl. Čl. I, § 7 ods. 15</p> <p>Vetu „Ak sa na území obce nachádza skládka odpadov, na ktorej prebieha skládkovanie, alebo odkalisko, na ktorom prebieha skládkovanie...“ žiadame nahradiť vetou „Ak sa na území obce nachádza skládka odpadov alebo odkalisko, na ktorých prebieha ukladanie odpadov....“ Odôvodnenie: Ukladanie odpadov na odkalisko nie je skládkovanie, preto navrhujeme preformulovať znenie tak, aby bolo zneškodňovanie odpadov na skládke alebo odkalisku pomenované neutrálne ako „ukladanie odpadov“. Je to tak v súlade s pojmom podľa § 3 ods. 17 ako aj vzťahom k § 1 ods. 3 písm. b) zákona o odpadoch.</p>	Z	A	
Klub 500	<p>Čl. Čl. I, § 3 ods. 2</p> <p>Vo vzťahu k vyrubeniu poplatku za inertný odpad využívaný na stavebné práce, sanačné práce, rekonštrukčné práce, zásypové práce alebo na pokrývanie jednotlivých vrstiev odpadu žiadame o aktualizáciu prílohy č. 2 NV SR č. 330/2018 Z. z. o doplnenie inertného odpadu ukladaneho na skládku nebezpečného odpadu. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že inertný odpad je možné spoplatniť podľa v súčasnosti platnej prílohy č. 2 Nariadenia Vlády č. 330/2018 Z. z. len pre uloženie na skládke pre inertný</p>	Z	ČA	<p>Navrhované znenie nového odseku 3 v § 3 znie:</p> <p>“(3) Poplatok za uloženie odpadu na skládku odpadov sa neplatí za uloženie inertného odpadu a stavebného odpadu uvedeného v prílohe č. 3 na skládku na nie nebezpečné odpady a na skládku na nebezpečné odpady najviac v objeme materiálu potrebného na pokrývanie odpadu vypočítaného z celkovej schválenej kapacity skládky odpadov</p>

	<p>odpad a na skládke pre nie nebezpečný odpad. Inertný odpad pre prekryvanie vrstiev uložených odpadov sa používa aj na skládkach nebezpečných odpadov. Podľa prílohy č. 2 NV SR 330/2018 Z. z. sa v súčasnosti nedá tento poplatok určiť, ak ide o inertný odpad využívaný na prekryvanie vrstiev odpadu na skládke nebezpečných odpadov. poplatník by mal po 01.01.2025 problém nahlásiť podľa § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 329/2018 Z. z. výšku poplatku za takýto inertný odpad.</p>		<p>určeného v rámci schválenej platnej projektovej dokumentácie skládky odpadov, ak sa na tejto skládke odpadov použije na stavebné práce, sanačné práce alebo na prekryvanie jednotlivých vrstiev odpadu; to neplatí pre skládku na inertný odpad.”.</p> <p>Doplniť do dôvodovej správy: Pri zmene stavby pred dokončením nebude pre účel odvedenia poplatkov do Environmentálneho fondu potrebné schválenie aktualizovanej projektovej dokumentácie. Vychádza sa z predpokladu, že pri reálne vypočítanom množstve potrebného inertného materiálu v projektovej dokumentácii sa môže toto množstvo materiálu pri zmene stavby pred dokončením líšiť len o minimálne množstvo. Vychádza sa tiež z predpokladu, že pri zmene stavby telesa je možné zvoliť iné technické riešenie (podľa tvaru telesa, množstva odpadu, vytvarovania kupoly atď.), uzavretia a rekultivácie skládky odpadov, kde vo väčšine prípadov sa nahrádza inertný materiál za iné materiály, ktoré sú jasne definované v príslušných technických normách (napr. bentonit, geodrén). MŽP SR bude akceptovať pôvodnú projektovú dokumentáciu.</p>
--	---	--	---

<p>Klub 500</p>	<p>Čl. Čl. I, § 8 ods. 2 Žiadame navrhované znenie nahradiť vetami: „(2) Prevádzkovateľ skládky odpadov je povinný do 60 dní po uplynutí kalendárneho štvrt'roka zaslať Environmentálnemu fondu ohlásenie o množstve uloženého odpadu a o vybratých a odvedených poplatkoch za uloženie odpadu prostredníctvom elektronického formulára zverejneného na webovom sídle Environmentálneho fondu. Prevádzkovateľ odkaliska je povinný v lehote podľa § 6 ods. 5 zaslať Environmentálnemu fondu ohlásenie o množstve uloženého odpadu a o vybratých a odvedených poplatkoch za uloženie odpadu prostredníctvom elektronického formulára zverejneného na webovom sídle Environmentálneho fondu.“ Odôvodnenie: Novela zavádza povinnosť prevádzkovateľovi odkaliska, aby do 60 dní po uplynutí kalendárneho štvrt'roka zaslal EF ohlásenie o množstve uloženého odpadu a o vybraných a odvedených poplatkoch za uloženie odpadu prostredníctvom elektronického formulára. Na druhej strane je prevádzkovateľ odkaliska podľa § 6 ods. 5 predmetnej novely povinný odvieť poplatok jednorazovo do 31.01. nasledujúceho kalendárneho roka po roku, kedy k uloženiu odpadu na odkalisku došlo. Novela v § 8 ods. 2 je tak v rozpore s novým § 6 ods. 5, podľa ktorého sa má poplatok odvieť len jednorazovo k 31.01., nie kvartálne. Preto do EF môže prevádzkovateľ odkaliska poslať podľa § 8 ods. 2 kvartálne iba ohlásenie o množstve uloženého odpadu za kvartál, nie o odvedených poplatkoch. Navrhujeme preto, aby sa znenie</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>§ 8 ods. 2 bol upravený</p>
------------------------	---	----------	----------	--------------------------------

	§ 8 ods. 2 rozdelilo samostatne pre prevádzkovateľa skládky (prvá veta) a prevádzkovateľa odkaliska (druhá veta).			
Klub 500	<p>Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky z ... 2024, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č.</p> <p>Žiadame o aktualizáciu zoznamu odkalísk, na ktoré sa vzťahuje spoplatnenie podľa zákona o poplatkoch za uloženie odpadov Odôvodnenie: 1. Z k celku Žiadame o aktualizáciu zoznamu odkalísk, na ktoré sa vzťahuje spoplatnenie podľa zákona o poplatkoch za uloženie odpadov Posledná aktualizácia zoznamu odkalísk bola zverejnená Vestníkom MŽP SR č. 02/2018. Upozorňujeme zákonodarcu, že uvedený zoznam je v súčasnej dobe neaktuálny a je potrebné z neho vymazať odkaliská, na ktoré sa už v súčasnosti neukladá odpad, ako napríklad Odkaliská Duslo, a.s., Šaľa.</p>	Z	A	Zoznam už je zverejnený na webovej stránke Vohodospodárskeho podniku, š.p.
Klub 500	<p>príloha č. 4</p> <p>Žiadame, aby boli vymazané slová „za slová „180206 Chemikálie iné ako uvedené v 180205“ vkladajú slová „190112 Popol a škvara iné ako uvedené v 190111“ a zároveň sa“ a aby bolo pôvodné znenie nahradené nasledovným novým znením: „V prílohe č. 4 sa vypúšťajú slová „Poznámka: Položka 191212 nezahŕňa odpady, ktoré nie je možné vzhľadom na ich charakter zhodnotiť iným spôsobom. Odpady, ktoré vzniknú po vytriedení zložiek komunálnych odpadov spadajúcich pod rozšírenú zodpovednosť výrobcov a ktoré predstavujú tzv. ťažkú frakciu, ktorú nie je možné vzhľadom na jej charakter ďalej</p>	Z	A	Použitie popola a škvary, ako aj poplatky budú riešené v rámci pripravovanej stratégie OH.

	<p>zhodnotiť, pod túto položku nespádajú.“ Odôvodnenie: Navrhovaným bodom č. 35 predkladanej novely zákona č. 329/2018 Z. z. zákonodarca rozširuje v prílohe č. 4 tohto zákona zoznam priemyselných ostatných odpadov, za ktoré sa platí poplatok za uloženie odpadov na skládku. Tento zoznam zákonodarca navrhuje rozšíriť o odpad kat. č. 19 01 12 Popol a škvara iné ako uvedené v 19 01 11. Podľa predloženej dôvodovej správy k návrhu novely zákona je predmetom doplnenia tohto druhu odpadu do zoznamu uvedenom v prílohe č. 4 zákona zvýšenie zhodnotiteľnosti tohto druhu odpadu a zníženie množstva jeho ukladania na skládky odpadov. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch je prioritou, aby sa odpady pred ich zneškodnením recyklovali alebo inak zhodnotili, ak nie je možné predísť ich vzniku alebo ich pripraviť na opätovné použitie. Je preto nespochybniteľné, ak zákonodarca vyvíja rozumné aktivity zamerané na plnenie priorít hierarchie odpadového hospodárstva. Takouto aktivitou by bola v prvom kroku napr. podpora výskumu zameranému na využitie odpadu kat. č. 19 01 12 v stavebnom priemysle, alebo podpora využívania inovačných technológií zameraných na zhodnotenie tohto odpadu. Takáto podpora má zmysel, pretože v podmienkach Slovenskej Republiky je dlhodobý problém, na ktorý je poukazované odbornou verejnosťou, že tu chýbajú zariadenia na zhodnocovanie odpadov naprieč širokým spektrom odpadov, a zvlášť problematické je to pri zhodnocovaní odpadov z priemyselného prostredia. Až následne, pri dostatočnej kapacite spracovateľských zariadení na zhodnotenie odpadu</p>			
--	---	--	--	--

	<p>19 01 12, by zákonodarca mohol uvažovať o zvyšovaní poplatku za skládkovanie tohto druhu odpadu na princípe „znečisťovateľ platí“, aby sa podporil jeho odklon od zneškodnenia k zhodnoteniu. V dôvodovej správe sa neuvádzajú žiadne príklady zariadení, v ktorých by sa odpad kat. č. 19 01 12 mohol zhodnotiť, je tam len všeobecná formulácia o odklone tohto prúdu odpadu od zneškodnenia k zhodnoteniu. Pravdepodobne si teda aj zákonodarca uvedomuje tento praktický problém. Ak sa ale na Slovensku nenachádzajú dostatočné spracovateľské zariadenia na zhodnotenie tohto druhu odpadu (alebo žiadne), tak je v tejto situácii viac ako diskutabilné, ako môže zvýšenie poplatku za skládkovanie odpadu kat. č. 19 01 12 zabezpečiť jeho odklon od zneškodnenia k zhodnoteniu. Vedľajším výstupom prevádzkovania zariadenia na energetické zhodnotenie nebezpečných odpadov je tvorba popola a škvary ako odpadu zaradenom pod k. č. 19 01 12. Tvorbe tohto odpadu sa nedá pri energetickom zhodnotení odpadov predísť a zároveň nie je ani možné tento druh odpadu opätovne použiť. Na Slovensku je málo zariadení na energetické zhodnotenie nebezpečných odpadov, pričom cieľom štátu by malo byť zabezpečenie a podpora, aby sa nebezpečné odpady energeticky zhodnotili, namiesto ich zneškodňovania uložením na skládku. Takto nastavená novela ale zabezpečí zvýšenie jednotkových cien za energetické zhodnotenie nebezpečných odpadov, čo sa nakoniec prejaví v cene produktov, pri výrobe ktorých tieto odpady vznikajú a doplatia na to výrobcovia týchto produktov, ktorí chcú dôsledne dodržiavať hierarchiu</p>			
--	--	--	--	--

	<p>odpadového hospodárstva a uprednostňujú energetické zhodnotenie pred zneškodnením. Ovplyvní to nakoniec aj hospodárstvo Slovenskej Republiky cez zníženiu konkurencieschopnosť slovenských firiem. Sme tak toho názoru, že kým nebudú na Slovensku dostupné spracovateľské kapacity na zhodnotenie odpadu kat. č. 19 01 12 a nepríde tak k praktickej možnosti zvýšenia zhodnotiteľnosti tohto druhu odpadu, nemal by štát zvyšovať poplatok za skládkovanie tohto odpadu, ale mal by najprv vyvíjať aktivity na podporu hľadania spôsobov zhodnocovania tohto odpadu. V opačnom prípade sa nedosiahne zníženie množstva jeho ukladania na skládky odpadov a jediným „prínosom“ bude zvýšenie poplatku pre Environmentálny fond za ukladanie odpadu kat. č. 19 01 12 na skládku, čo predpokladáme, že nebolo prvoradým cieľom zákonodarcu, keď predkladal návrh novely tohto zákona. Z uvedeného dôvodu žiadame, aby boli v bode č. 35 vymazané nasledovné slová „za slová „180206 Chemikálie iné ako uvedené v 180205“ vkladajú slová „190112 Popol a škvára iné ako uvedené v 190111“ a zároveň sa“.</p>			
<p>KOSIT</p>	<p>Čl. I bodu 36 v dôvodovej správe , prílohe č. 5, k inertnému odpadu Žiadame naďalej inertný odpad nezaťažovať zákonným poplatkom. Odôvodnenie: Pôvodne znenie umožňovalo prevádzkovateľovi skládky odpadov nevyberať poplatok za inertný odpad, ktorý použije na stavebné práce, sanačné práce, rekonštrukčné práce, zásypové práce alebo na prekryvanie jednotlivých vrstiev odpadu. Táto možnosť zo</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Navrhované znenie nového odseku 3 v § 3 znie: “(3) Poplatok za uloženie odpadu na skládku odpadov sa neplatí za uloženie inertného odpadu a stavebného odpadu uvedeného v prílohe č. 3 na skládku na nie nebezpečné odpady a na skládku na nebezpečné odpady najviac v objeme materiálu potrebného na prekryvanie odpadu vypočítaného z celkovej</p>

	<p>zákona o odpadoch vypadne. Tuto zmenu nepovažujeme za vhodnú a systémovú, nakoľko skládka odpadov tieto odpady nevyhnutne potrebuje. O potrebe prekryvu skládkovaného odpadu hovorí aj priamo v STN 83 8103 - Skládkovanie odpadov - Prevádzka a monitoring skládok. Zaťažiteľ takýto odpad poplatkom bude znamenať len zvyšovanie nákladov pre držiteľov odpadu a príjmu poplatkov do EF bez žiadneho efektu na prevádzku skládky, nakoľko skládka musí takýto odpad</p>	<p>schválenej kapacity skládky odpadov určeného v rámci schválenej platnej projektovej dokumentácie skládky odpadov, ak sa na tejto skládke odpadov použije na stavebné práce, sanačné práce alebo na pokrývanie jednotlivých vrstiev odpadu; to neplatí pre skládku na inertný odpad.”.</p> <p>Doplniť do dôvodovej správy: Pri zmene stavby pred dokončením nebude pre účel odvedenia poplatkov do Environmentálneho fondu potrebné schválenie aktualizovanej projektovej dokumentácie. Vychádza sa z predpokladu, že pri reálne vypočítanom množstve potrebného inertného materiálu v projektovej dokumentácii sa môže toto množstvo materiálu pri zmene stavby pred dokončením líšiť len o minimálne množstvo. Vychádza sa tiež z predpokladu, že pri zmene stavby telesa je možné zvoliť iné technické riešenie (podľa tvaru telesa, množstva odpadu, vytvarovania kupoly atď.), uzavretia a rekultivácie skládky odpadov, kde vo väčšine prípadov sa nahrádza inertný materiál za iné materiály, ktoré sú jasne definované v príslušných technických normách (napr. bentonit, geodrén). MŽP SR bude akceptovať pôvodnú projektovú dokumentáciu.</p>
--	--	--

<p style="text-align: center;">KOSIT</p>	<p>Čl. I bodu 35, k prílohe č. 4 Žiadame položku 190112 - Popol a švara iné ako uvedené v 190111 z návrhu vypustiť a znenie bodu 35 upraviť nasledovne: „V prílohe č. 4 sa vypúšťajú slová „Poznámka: Položka 191212 nezahŕňa odpady, ktoré nie je možné vzhľadom na ich charakter zhodnotiť iným spôsobom. Odpady, ktoré vzniknú po vytriedení zložiek komunálnych odpadov spadajúcich pod rozšírenú zodpovednosť výrobcov a ktoré predstavujú tzv. ťažkú frakciu, ktorú nie je možné vzhľadom na jej charakter ďalej zhodnotiť, pod túto položku nespádajú.“. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s doplnením odpadu s katalógovým číslom 19 01 12“ Popol a škvára iné ako uvedené v 19 01 11“ do Prílohy č. 4 „Zoznam priemyselných ostatných odpadov, za ktoré sa platí poplatok za uloženie odpadov na skládku odpadov“. Predmetný odpad vzniká ako vedľajší produkt pri energetickom zhodnotení komunálnych aj priemyselných odpadov v zariadeniach na energetické využitie odpadov (ZEVO). Zaradenie tohto odpadu do prílohy č. 4 bude mať za následok zmenu sadzby za uloženie priemyselných odpadov na skládku v zmysle prílohy č. 2 k nariadeniu vlády č. 330/2018 Z. z., ktorým sa ustanovuje výška sadzieb poplatkov za uloženie odpadov a podrobnosti súvisiace s prerozdeľovaním príjmov z poplatkov za uloženie odpadov. Zo súčasnej sadzby 7 eur/t sa sadzba zvýši viac ako 4-násobne na úroveň 30 eur/t. V dôvodovej správe k návrhu zákona je ako dôvod zaradenia tohto odpadu do prílohy č. 4</p>	<p style="text-align: center;">O</p>	<p style="text-align: center;">A</p>	<p style="text-align: center;">Použitie popola a škvary, ako aj poplatky budú riešené v rámci pripravovanej stratégie OH.</p>

	<p>uvedené zvýšenie zhodnotiteľnosti tohto druhu odpadu a zníženie množstva jeho ukladania na skládky odpadov.</p> <p>Jediným reálnym dopadom predmetnej právnej úpravy bude zvýšenie nákladov prevádzkovateľov ZEVO, ktoré sa premietne do zvýšenia poplatku za nakladanie s odpadom, ktoré rešpektujú hierarchiu nakladania s odpadom a uprednostňujú zhodnocovanie pred zneškodňovaním odpadov. Je neakceptovateľné, aby samosprávy, ale aj priemysel, ktorý napĺňa dosiahnutie hlavného cieľa Programu odpadového hospodárstva SR pre roky 2021-2025, ktorým je odklon odpadov od skládkovania, bol za tento prístup sankcionovaný v podobe vyššieho poplatku za nakladanie s odpadom. Táto právna úprava je aj v priamom rozpore s Programovým vyhlásením vlády SR 2023-2027, v ktorom vláda prijala záväzok ako v rámci energetickej tak aj v rámci environmentálnej politiky realizovať opatrenia na akcelerovanie energetického zhodnocovania odpadov, podporiť výrobu elektrickej energie a tepla z energetického spracovania odpadov a v neposlednom rade prijať strategické rozhodnutie o výstavbe dostatočného počtu zariadení na energetické využitie odpadov ako najlepšieho riešenia pre spracovanie aj priemyselného odpadu a vyrovnanie sa so záväzkami uzatvárania skládok odpadu. Na jednej strane teda vláda deklaruje záujem odkloniť odpady zo skládok na vyššiu hierarchickú úroveň, ktorou je energetické zhodnocovanie odpadov a podporiť výstavbu dostatočných kapacít ZEVO na druhej strane navrhuje opatrenia, ktoré umelo zvyšujú náklady na energetické zhodnocovanie odpadov. Máme za to, že uvedená právna</p>			
--	--	--	--	--

	<p>úprava je nesystémovým riešením a neumožní dosiahnutie cieľa, ktorý sleduje, a ktorým má byť zvýšenie miery zhodnotenia a zníženie skládkovania tohto prúdu odpadov. Stanovenie takého cieľa je samozrejme plne oprávnené a v úplnej zhode s princípmi obehového hospodárstva. Pre jeho dosiahnutie je však potrebné prijať komplexný balík technicko-legislatívnych opatrení, ktoré reálne povedú k zvýšeniu miery zhodnocovania škvary, ktorá vzniká pri energetickom zhodnocovaní odpadov. Prijatím takýchto opatrení v krajinách ako je Dánsko, Francúzsko, Taliansko či Holandsko sa dnes dosahuje miera zhodnotenia škvary na úrovni 70 až 100 %. Škvára nachádza využitie v týchto krajinách predovšetkým v stavebnom priemysle, napr. pri výstavbe ciest ako súčasť telesa vozovky. Základným predpokladom pre využitie škvary v stavebnom priemysle a teda zvýšenie miery jej materiálového zhodnotenia je definovanie environmentálnych štandardov, ktoré zahŕňajú proces stabilizácie škvary a jej mechanickej úpravy pred použitím. Následne musia byť definované minimálne požiadavky na kvalitu škvary a jej zloženie vrátane maximálneho povoleného obsahu vybraných znečisťujúcich látok. Súčasťou environmentálnych štandardov musia byť súčasne definované aj technologické postupy a procesy, pri ktorých môže byť škvara použitá v stavebnom priemysle. Jasne definované environmentálne štandardy sú nevyhnutnou požiadavkou pre vytvorenie podmienok, za ktorých bude možné bezpečne využiť škvaru v stavebnom priemysle. Treba zdôrazniť, že odpad je často veľmi heterogénna zmes a následne vznikajúca škvara v procese</p>			
--	---	--	--	--

	<p>energetického zhodnotenia môže mať premenlivé zloženie. S dôrazom na zabezpečenie ochrany ľudského zdravia a životného prostredia musia byť vopred stanovené environmentálne štandardy a podmienky pre materiálové využitie škvary a až následne je možné použiť ekonomické nástroje na zvýšenie tlaku na producentov tohto prúdu odpadov s cieľom dosiahnuť vyššiu mieru zhodnotenia škvary. Ako fungujúci príklad je možné použiť postup aplikovaný v Českej republike, kde vyhláška č. 273/2021 Sb. o podrobnostiach nakladania s odpadom, presne stanovuje podmienky pre využitie škvary, vrátane najvyššej prípustnej koncentrácie škodlivín, technických parametrov škvary a povolených aplikácií. Zároveň v zmysle tejto vyhlášky je odpad 19 01 12 zaradený do prílohy č. 52, ktorá uvádza zoznam technologických odpadov. Poplatok za uloženie technologických odpadov na skládke odpadu je v zmysle zákona o odpadoch č. 541/2020 Sb. stanovený vo výške 45 Kč/t resp. 1,75 eur/t, bez akéhokoľvek progresívneho zvyšovania t. j. tento poplatok je rovnaký aj v období po roku 2030. Využívanie škvary ako náhrada primárnych zdrojov v stavebníctve je významným príspevkom k budovaniu obehového hospodárstva a reálne dlhoročné skúsenosti s využívaním škvary v stavebníctve v krajinách s najprísnejšími environmentálnymi štandardami sú dôkazom, že je možné dosiahnuť až takmer 100% materiálové zhodnotenie tohto odpadu. V krajinách kde sa takáto vysoká miera zhodnotenia škvary dosahuje, tomu však predchádzalo vytvorenie legislatívneho rámca, ktorý vytvoril vhodné technické podmienky pre jej materiálové</p>			
--	--	--	--	--

	<p>využitie. Ekonomické nástroje, ak vôbec boli aplikované boli použité až na poslednom mieste. Zároveň chceme poukázať, že touto legislatívnou úpravou sa výrazným spôsobom zasiahne do pravidiel hospodárskej súťaže, keď škvara vznikajúca v ostatných tepelných procesoch zaradená podľa nasledovných katalógových čísiel odpadov: „10 01 01 popol, škvara a prach z kotlov okrem prachu z kotlov uvedeného v 10 01 04“, „10 01 02 popolček z uhlia“, „10 01 15“ popol, škvara a prach z kotlov zo spoluspaľovania odpadov iné ako uvedené v 10 01 14“ „10 02 01“ odpad zo spracovania trosky ostáva aj naďalej nezaradená v prílohe č. 4 zákona č. 329/2018 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov a o zmene a doplnení zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov t. j. v sadzbe 7 eur/t. Zastávame názor, že neexistuje logický ani technický dôvod, prečo by na škvaru z iných tepelných procesov alebo na škvaru zo spoluspaľovania odpadov nemali byť kladené rovnaké nároky na zvýšenie miery zhodnotenia ako na škvaru zo spaľovania odpadov, resp. pokiaľ z technických alebo iných dôvodov nie je požadované zvýšenie miery zhodnotenia škvary, ktorá vzniká spaľovaním relatívne homogénnych palív akým je napr. uhlie je nelogické, aby to bolo vyžadované pre škvaru, ktorá vzniká spaľovaním heterogénnej zmesi odpadov.</p>			
--	--	--	--	--

<p style="text-align: center;">KOSIT</p>	<p>Čl. I § 7 ods. 10 a 11 k výpočtu príspevkov z Environmentálneho fondu</p> <p>Žiadame upustiť od radikálnej zmeny výpočtu príspevkov z Envirofondu. Príspevok by sa mal začať prerozdeľovať aj na základe množstva nevytriedeného komunálneho odpadu na obyvateľa danej obce, čo nepovažujeme za správne.</p> <p>Odôvodnenie: Principiálny výpočet navrhujeme ponechať v súčasnej forme a to na základe vytriedených odpadov. Nový navrhovaný systém považujeme za rizikový a nesystémový. Súčasný systém nevnímame ako nevyhovujúci, ale má určité systémové nedostatky, ktoré je úpravou možné odstrániť. Súčasná navrhovaná zmena síce upravuje nesúlad pri napríklad zneužívaní údajom z výkupov kovov, alebo zarátavaní do zberu kuchynského aj zelený BIO odpad ale nerieši obce s vysokým množstvom čiernych skládok, alebo turistické a priemyselné obce, ktoré tvoria značné množstvá zmesového odpadu z jedného alebo druhého sektora. Do výpočtu miery triedenia komunálnych odpadov by nemali ďalej vstupovať drobné stavené odpady, nakoľko ich EÚ nepovažuje za odpad. Navrhovaný systém nič z týchto problémov nevyrieši, práve naopak považujeme ho za systém POKUS – OMYL. Obce a mestá sú navyše na súčasný systém zvyknuté a ich prácou Slovensko zaznamenalo výrazný nárast triedených odpadov. Ak obce ďalej nebudú vykonávať výpočet miery triedenia odpadov, je tu riziko, že obce prestanú do evidencií písať všetky odpady, nakoľko stratia motiváciu.</p>	<p style="text-align: center;">O</p>	<p style="text-align: center;">A</p>	<p style="text-align: center;">V zmysle záverov rozporového konania bude prerozdeľovanie príjmov z poplatkov ponechané tak ako doteraz.</p>
---	--	--------------------------------------	--------------------------------------	---

MDSR	Celému materiálu 1. V názve návrhu zákona odporúčame slová „a o doplnení niektorých zákonov“ nahradiť slovami „a doplnení niektorých zákonov“. Táto pripomienka platí pre celý materiál.	O	A	Upravené
MDSR	Čl. I 2. V čl. I bode 17 odporúčame vypustiť slová „v lehote“.	O	A	Po rozporových konaniach zostáva v platnosti pôvodná verzia ustanovení.
MDSR	Čl. I 3. V čl. I bode 21 odporúčame v § 8a ods. 2 slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „Exekučného poriadku“.	O	N	Ide o odkaz na Zákon č. 305/2012 Z. z. o e-Governmente
MDSR	Čl. I 4. V čl. I odporúčame body 32 a 33 spojiť do jedného novelizačného bodu.	O	N	Body 31 a 32 sa týkajú rozličných príloh. NB ostanú v tomto znení.
MDSR	Čl. I 5. V čl. I odporúčame bod 36 upraviť takto: „36. Príloha č. 5 sa vypúšťa.“.	O	A	Upravené
Mesto Košice	Čl. I bod 35 (príloha č. 4) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA NÁVRH: Navrhujeme, aby z čl. I bodu 35 návrhu zákona (ohľadom doplnenia prílohy č. 4 zákona č. 329/2018 Z. z.) boli vypustené slová „sa za slová „180206 Chemikálie iné ako uvedené v 180205“ vkladajú slová „190112 Popol a škvara iné ako uvedené v 190111“ a zároveň“ ODÔVODNENIE: S doplnením odpadu s katalógovým číslom 19 01 12 „Popol a škvara iné ako uvedené v 19 01 11“ do Prílohy č. 4 (Zoznam	O	A	Použitie popola a škvary, ako aj poplatky budú riešené v rámci pripravovanej stratégie OH.

	<p>priemyselných ostatných odpadov, za ktoré sa platí poplatok za uloženie odpadov na skládku odpadov) nesúhlasíme.</p> <p>Rovnako nesúhlasíme s dôvodom doplnenia tohto odpadu do zoznamu, ktorý je uvedený v Dôvodovej správe k návrhu zákona: „Do zoznamu priemyselných odpadov, za ktoré sa platí poplatok za uloženie na skládku odpadov sa dopĺňa popol a škvara, iné ako uvedené v 190111. Dôvodom doplnenia je zvýšenie hodnotiteľnosti tohto druhu odpadu a zníženie množstva jeho ukladania na skládky odpadov.“, a to z nasledovných dôvodov: Mesto Košice, je zodpovedné za nakladanie s komunálnym odpadom z domácností, ktorý vzniká na území obce, zabezpečuje svoje povinnosti plne v súlade s ustanoveniami, ktoré ukladá zákon o odpadoch č. 79/2015 Z.z. V zhode s hierarchiou odpadového hospodárstva ako aj v súlade s Programom odpadového hospodárstva SR pre roky 2021-2025 mesto garantuje odklon odpadov zo skládok na vyššie hierarchické úrovne. Pri nakladaní so zmesovým komunálnym odpadom je táto povinnosť realizovaná jeho energetickým zhodnotením v zariadení na energetické využitie odpadov (ZEVO). Odpad s katalógovým číslom „19 01 12 popol a škvara iné ako uvedené v 19 01 11“ vzniká ako vedľajší produkt pri energetickom zhodnutí komunálnych odpadov v zariadeniach na energetické využitie odpadov (ZEVO). Zaradenie tohto odpadu do prílohy č. 4 zákona č. 329/2018 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov bude mať za následok zmenu sadzby za uloženie priemyselných odpadov na skládku v zmysle prílohy č. 2 k nariadeniu vlády č. 330/2018 Z.z., ktorým sa ustanovuje výška sadzieb</p>			
--	--	--	--	--

	<p>poplatkov za uloženie odpadov a podrobnosti súvisiace s prerozdeľovaním príjmov z poplatkov za uloženie odpadov. Zo súčasnej sadzby 7 EUR/t sa sadzba zvýši viac ako 4-násobne na úroveň 30 EUR/t. V dôvodovej správe k návrhu zákona je ako dôvod zaradenia tohto odpadu do prílohy č. 4, uvedené zvýšenie zhodnotiteľnosti tohto druhu odpadu a zníženie množstva jeho ukladania na skládky odpadov. Jediným reálnym dopadom tejto právnej úpravy bude však len zvýšenie nákladov prevádzkovateľov ZEVO, ktoré sa premietne do zvýšenia poplatku za nakladanie so zmesovým komunálnym odpadom v obciach, ktoré rešpektujú hierarchiu nakladania s odpadom a uprednostňujú zhodnocovanie pred zneškodňovaním odpadov. Je neakceptovateľné, aby obce, ktoré naplňajú dosiahnutie hlavného cieľa Programu odpadového hospodárstva SR pre roky 2021-2025, ktorým je odklon odpadov od skládkovania, boli za tento prístup sankcionované v podobe vyššieho poplatku za nakladanie so zmesovým komunálnym odpadom ako obce, ktoré svoj odpad zneškodňujú skládkovaním. Táto právna úprava je aj v priamom rozpore s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky 2023-2027, v ktorom vláda prijala záväzok ako v rámci Energetickej, tak aj v rámci Environmentálnej politiky realizovať opatrenia na akcelerovanie energetického zhodnocovania odpadov, podporiť výrobu elektrickej energie a tepla z energetického spracovania odpadov a v neposlednom rade prijať strategické rozhodnutie o výstavbe dostatočného počtu zariadení na energetické využitie odpadov ako najlepšieho riešenia pre spracovanie</p>			
--	---	--	--	--

	<p>komunálneho odpadu a vyrovnanie sa so záväzkami uzatvárania skládok komunálneho odpadu. Na jednej strane teda vláda deklaruje záujem odkloniť odpady zo skládok na vyššiu hierarchickú úroveň, ktorou je energetické zhodnocovanie odpadov a podporiť výstavbu dostatočných kapacít ZEVO, na druhej strane navrhuje opatrenia, ktoré umelo zvyšujú náklady na energetické zhodnocovanie odpadov. Uvedená právna úprava je absolútne nesyntetickým riešením, ktorá v žiadnom prípade neumožní dosiahnutia cieľa, ktorý sleduje, a ktorým má byť zvýšenie miery zhodnotenia a zníženie skládkovania tohto prúdu odpadov. Stanovenie takého cieľa je samozrejme plne oprávnené a v úplnej zhode s princípmi obehového hospodárstva. Pre jeho dosiahnutie je však potrebné prijať komplexný balík technicko-legislatívnych opatrení, ktoré reálne povedú k zvýšeniu miery zhodnocovania škvary, ktorá vzniká pri energetickom zhodnocovaní komunálnych odpadov. Prijatím takýchto opatrení v krajinách ako je Dánsko, Francúzsko, Taliansko či Holandsko sa dnes dosahuje miera zhodnotenia škvary na úrovni 70 až 100 %. Škvara nachádza využitie v týchto krajinách predovšetkým v stavebnom priemysle napr. pri výstavbe ciest ako súčasť telesa vozovky. Základným predpokladom pre využitie škvary v stavebnom priemysle, a teda zvýšenie miery jej materiálového zhodnotenia je definovanie environmentálnych štandardov, ktoré zahŕňajú proces stabilizácie škvary a jej mechanickej úpravy pred použitím. Následne musia byť definované minimálne požiadavky na kvalitu škvary a jej zloženie vrátane maximálneho</p>			
--	--	--	--	--

	<p>povoleného obsahu vybraných znečisťujúcich látok. Súčasťou environmentálnych štandardov musia byť súčasne definované aj technologické postupy a procesy, pri ktorých môže byť škvara použitá v stavebnom priemysle. Jasne definované environmentálne štandardy sú nevyhnutnou požiadavkou pre vytvorenie podmienok, za ktorých bude možné bezpečne využiť škvary v stavebnom priemysle. Treba zdôrazniť, že zmesový komunálny odpad je veľmi heterogénna zmes a následne vznikajúca škvara v procese energetického zhodnotenia môže mať premenlivé zloženie. S dôrazom na zabezpečenie ochrany ľudského zdravia a životného prostredia musia byť vopred stanovené environmentálne štandardy a podmienky pre materiálové využitie škvary a až následne je možné použiť ekonomické nástroje na zvýšenie tlaku na producentov tohto prúdu odpadov s cieľom dosiahnuť vyššiu mieru zhodnotenia škvary. Ako fungujúci príklad je možné použiť postup aplikovaný v Českej republike, kde vyhláška č. 273/2021 Sb. o podrobnostiach nakladania s odpadom, presne stanovuje podmienky pre využitie škvary, vrátane najvyššej prípustnej koncentrácie škodlivín, technických parametrov škvary a povolených aplikácií. Zároveň v zmysle tejto vyhlášky je odpad 19 01 12 zaradený do prílohy č. 52, ktorá uvádza zoznam technologických odpadov. Poplatok za uloženie technologických odpadov na skládke odpadu je v zmysle zákona o odpadoch č. 541/2020 Sb. stanovený vo výške 45 Kč/t resp. 1,75 EUR/t, bez akéhokoľvek progresívneho zvyšovania t.j. tento poplatok je rovnaký aj v období po roku 2030. Využívanie škvary ako náhrada</p>			
--	--	--	--	--

	<p>primárných zdrojov v stavebníctve je významným príspevkom k budovaniu obehového hospodárstva a reálne dlhoročné skúsenosti s využívaním škvary v stavebníctve v krajinách s najprísnejšími environmentálnymi štandardami sú dôkazom, že je možné dosiahnuť až takmer 100 % materiálové zhodnotenie tohto odpadu. V krajinách, kde sa takáto vysoká miera zhodnotenia škvary dosahuje, tomu však predchádzalo vytvorenie legislatívneho rámca, ktorý vytvoril vhodné technické podmienky pre jej materiálové využitie. Ekonomické nástroje, ak vôbec boli aplikované boli použité až na poslednom mieste. Zároveň chceme poukázať, že touto legislatívnou úpravou sa výrazným spôsobom zasiahne do pravidiel hospodárskej súťaže, keď škvara vznikajúca v ostatných tepelných procesoch zaradená podľa nasledovných katalógových čísiel odpadov: „10 01 01 popol, škvara a prach z kotlov okrem prachu z kotlov uvedeného v 10 01 04“, „10 01 02 popolček z uhlia“, „10 01 15“ popol, škvara a prach z kotlov zo spoluspaľovania odpadov iné ako uvedené v 10 01 14“ „10 02 01“ odpad zo spracovania trosky ostáva aj naďalej nezaradená v prílohe č. 4 zákona č. 329/2018 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov, t. j. v sadzbe 7 EUR/t. Neexistuje žiaden ani logický ani technický dôvod, prečo by na škvaru z iných tepelných procesov alebo na škvaru zo spoluspaľovania odpadov nemali byť kladené rovnaké nároky na zvýšenie miery zhodnotenia, ako na škvaru zo spaľovania odpadov. Respektíve pokiaľ z technických alebo iných dôvodov nie je požadované zvýšenie miery zhodnotenia škvary, ktorá vzniká spaľovaním relatívne</p>			
--	---	--	--	--

	homogénnych palív, akým je napr. uhlie je nelogické, aby toto bolo vyžadované pre škvaru, ktorá vzniká spaľovaním heterogénnej zmesi odpadov.			
MFSR	<p>Celému materiálu</p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v názve návrhu zákona slovo „Zákon“ nahradiť slovom „ZÁKON“ a slová „o doplnení“ nahradiť slovom „doplnení“, v čl. I úvodnej vete slová „o doplnení“ nahradiť slovom „doplnení“, v platnom znení zákona v § 2 písm. a) za slová „Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky“ zaviesť legislatívnu skratku „(ďalej len „ministerstvo“)“, v bode 2 § 3 ods. 2 sa zavádza nový pojem „povoľovací orgán“, ktorý sa má vzťahovať na okresný úrad a Slovenskú inšpekciu životného prostredia; s cieľom zabezpečiť terminologickú jednotnosť odporúčame zväziť potrebu jeho použitia aj na iných miestach v platnom zákone, v bode 2 odkaz 6a nahradiť odkazom 7 a upraviť označenie príslušnej poznámky pod čiarou, odkaz 6b nahradiť odkazom 7a a upraviť označenie príslušnej poznámky pod čiarou, na konci § 3 ods. 2 vložiť úvodzovky hore a bodku, v úvodnej vete k poznámkam pod čiarou k odkazom 6a a 6b slová „6a a 6b“ nahradiť slovami „7 a 7a“, v súvislosti s poznámkou pod čiarou k odkazu 6b upozorňujeme, že ak má poznámka pod čiarou k odkazu 6b obsahovať demonštratívny výpočet právnych predpisov, je potrebné pred slová „§ 19 ods. 1“ vložiť slovo „Napríklad“ a ak má poznámka pod čiarou k odkazu 6b obsahovať taxatívny výpočet právnych predpisov, citácie právnych</p>	O	ČA	Názov je zosúladený s LPV.

	<p>predpisov je potrebné uviesť pod sebou ako samostatné vety, na konci poznámky pod čiarou k odkazu 6b za úvodzovky hore doplniť bodku, na konci novelizačného bodu 2 vypustiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 7 sa vypúšťa.“, v súvislosti s novým znením § 4 ods. 7 v bode 4 upozorňujeme, že je potrebné na vhodnom mieste znovu zaviesť legislatívnu skratku „(ďalej len „inšpekcia“)“, pretože sa naďalej používa v platnom znení zákona, v bode 4 na konci novelizačného bodu doplniť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 10 sa vypúšťa.“, v bode 8 na konci poznámky pod čiarou k odkazu 13 pripojiť slová „v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 207/2021.“, v bodoch 11, 14, 32 a 33 na konci za úvodzovky hore doplniť bodku, v bode 12 vypustiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 19 sa vypúšťa.“, pretože odkaz 19 sa naďalej používa v bode 21, v bodoch 18 a 27 odkaz 6b nahradiť odkazom 7a, v bode 28 vypustiť slovo „podľa“ (2x) ako nadbytočné a na konci za bodkou vypustiť úvodzovky hore, body 32 a 33 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 32 prílohe č. 1 tabuľke slovo „Rozpúšťadlá“ nahradiť slovom „rozpúšťadlá“, slovo „Kyseliny“ nahradiť slovom „kyseliny“, slovo „Zásady“ nahradiť slovom „zásady“, slovo „Pesticídy“ nahradiť slovom „pesticídy“ a slovo „Plasty“ nahradiť slovom „plasty“, v bode 34 slovo „názve“ nahradiť slovom „nadpise“, v bode 35 slová „za slová“ nahradiť slovami „za riadok“, slová „vkladajú slová“ nahradiť slovami „vkladá nový riadok“ a slová „zároveň sa vypúšťajú“ nahradiť slovami „vypúšťajú sa“, v bode 36 prvú vetu preformulovať</p>			
--	--	--	--	--

	takto: „Príloha č. 5 sa vypúšťa.“ a vypustiť druhú vetu, pretože prílohy sa podľa legislatívnych pravidiel neprečíslovávajú, keďže sa na ne odkazuje v texte zákona, v čl. II vypustiť nadpis „Účinnosť“ ako nadbytočný).			
MFSR	<p>K bodu 21 (§ 8a) Navrhované ustanovenie nie je osobitnou právnou úpravou vymáhania pohľadávok štátu, ani osobitnou právnou úpravou správy pohľadávok štátu vo vzťahu k zákonu č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Navrhované ustanovenie upravuje len vznik výkazu nedoplatkov ako exekučného titulu, na podklade ktorého je možné vymáhať príslušné pohľadávky štátu, pričom neustanovuje kto výkaz nedoplatkov vydáva, kedy nadobúda vykonateľnosť, a ani jeho ďalšie náležitosti (napr. výšku pohľadávky, jej pôvodnú splatnosť). Z uvedených dôvodov je potrebné toto ustanovenie preformulovať a upresniť.</p>	O	A	Znenie § 8a bolo upravené v zmysle pripomienok.
MFSR	<p>Celému materiálu Nesúhlasíme s navýšením počtu zamestnancov Environmentálneho fondu. Nové úlohy Environmentálneho fondu nezakladajú, podľa nášho názoru, potrebu navýšiť počet pracovných miest. Podklady na poskytovanie finančného príspevku poskytuje Štatistický úrad SR, údaje o číslach účtov obcí má podľa návrhu zákona poskytnúť Finančné riaditeľstvo SR. Konkrétny objem finančných príspevkov pre jednotlivé obce sa dá vyrátať jednoduchým matematickým výpočtom. Environmentálny fond už dnes</p>	Z	A	

	<p>tieto príspevky zasiela jednotlivým obciam a prípadný nárast počtu poberateľov nezodpovedá potrebe nového pracovného miesta. Navyše, Environmentálnemu fondu odpadne povinnosť kontrolovať údaje uvedené v žiadostiach obcí.</p>			
MFSR	<p>Celému materiálu Podľa doložky vybraných vplyvov návrh zákona zakladá negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré nie sú rozpočtovo zabezpečené. V doložke vybraných vplyvov však nie je označený vplyv na limit verejných výdavkov, čo žiadame doplniť. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu sú kvantifikované na roky 2025 až 2028 výdavky v sume 118 051 eur každoročne, z toho mzdy v sume 86 736 eur pri navýšení počtu zamestnancov o 3 osoby od roku 2025 (1 osoba pre aparát ústredného orgánu kapitoly Ministerstva životného prostredia SR a 2 osoby pre Environmentálny fond). Tieto výdavky sú uvedené ako rozpočtovo nezabezpečené, pričom predkladateľ v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu neuvádza návrh na riešenie zvýšených výdavkov. S materiálom zakladajúcim nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy nesúhlasíme a žiadame, aby všetky negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy vyplývajúce z návrhu zákona boli zabezpečené v rámci schválených limitov rozpočtu verejnej správy na príslušné rozpočtové roky bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy. V súvislosti s požiadavkou na</p>	Z	ČA	<p>EF navrhuje financovanie predmetných výdavkov znížením zostatku hospodárenia z predchádzajúcich rokov – skutočne dosiahnutého prebytku hospodárenia EF.</p>

	navýšenie počtu zamestnancov podotýkame, že kapitola Ministerstva životného prostredia SR vykazovala za rok 2023 neplnenie stanoveného limitu počtu zamestnancov (bez zamestnancov AKOS, Plánu obnovy a odolnosti a projektových zamestnancov) v počte 63 osôb, z toho v aparáte ústredného orgánu v počte 43 osôb.			
MFSR	<p>Celému materiálu</p> <p>Ustanovenia návrhu zákona vzťahujúce sa na zmenu poplatkovej povinnosti navrhujeme preformulovať a sprecizovať. Vnímame snahu predkladateľa o sprehládnenie poplatkových vzťahov (pohľadávok) vznikajúcich medzi poplatníkom, prevádzkovateľom skládky odpadov, prevádzkovateľom odkaliska a Environmentálnym fondom, v ktorých jednotlivé subjekty vystupujú ako dlžníci (poplatník, prevádzkovateľ skládky odpadov, prevádzkovateľ odkaliska) a aj ako veritelia (prevádzkovateľ skládky odpadov, prevádzkovateľ odkaliska, Environmentálny fond). Podľa nášho názoru návrh zákona v tomto ohľade neprináša sprehládnenie týchto vzťahov, pretože z návrhu zákona nie je zrejmé kto je v niektorých prípadoch v pozícii dlžníka a kto v pozícii veriteľa, resp. kto je oprávnený príslušné pohľadávky uplatňovať a vymáhať. Uvedené pochybnosti navodzujú aj ustanovenia platného zákona, ktoré si vecne odporujú (napr. § 6 ods. 1 až 3), ktoré však nie sú predmetom predloženého návrhu zákona.</p>	O	A	<p>Ustanovenie bolo upravené a doplnené tak, aby bol stanovený jednoznačný a zrozumiteľný postup pre vymáhanie pohľadávky štátu. Boli stanovené presné náležitosti výkazu nedoplatkov ako exekučného titulu na vymáhanie pohľadávky Environmentálneho fondu voči prevádzkovateľom skládky a odkaliska, spôsob doručovania. Zároveň precizovaný samotný proces, doplnená možnosť podať voči výkazu nedoplatkov opravný prostriedok a informácia kedy sa stáva tento výkaz nedoplatkov vykonateľný. Vykonateľný výkaz nedoplatkov je následne exekučným titulom v súlade s exekučným poriadkom a následne už EF bude postupovať pri vymáhaní pohľadávky v súlade s exekučným poriadkom. Subsidiárne sa bude postupovať a aplikovať zákon o vymáhaní pohľadávok štátu.</p>

MFSR	<p>K bodu 17 (§ 7 ods. 16) V § 7 ods. 16 je potrebné z dôvodu neexistencie povinného subjektu (Finančná správa Slovenskej republiky) slová „Finančná správa Slovenskej republiky (ďalej len „finančná správa“)" nahradit' slovami „Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky“. Zároveň dávame do pozornosti, že z návrhu zákona nie je zrejmé, aké čísla účtov obcí by mali byť poskytované, keďže Finančné riaditeľstvo SR eviduje viaceré druhy bankových účtov obcí. Finančné riaditeľstvo SR nie je originálnym vlastníkom požadovaných informácií - čísiel účtov obcí a nevedie evidenciu účtov pre potreby iných osôb, ale na účely správy daní. Prax je taká, že obce vo väčšine prípadov oznamujú číslo účtu, na ktorý majú byť poukázané podielové dane. Pomerne často však obce menia tento účet, resp. ho úplne zrušia. Z uvedeného dôvodu Finančné riaditeľstvo SR nevie zabezpečiť aktuálnosť zaslaných účtov podľa navrhovaného ustanovenia zákona. Ako alternatívne riešenie navrhujeme na Ústrednom portáli verejnej správy zriadiť elektronickú službu na oznamovanie čísla účtu obce na účely zasielania príspevku z Environmentálneho fondu. Podobne to funguje aj v prípade elektronickej služby na Ústrednom portáli verejnej správy, ktorou obce oznamujú čísla bankového účtu na účely preneseného výkonu štátnej správy. Táto služba však funguje len na presne definovaný účel – posielanie príjmov zo správneho poplatku za prenesený výkon štátnej správy.</p>	Z	A	Ustanovenie vypustené.

MFSR	Celému materiálu Žiadame analyticky podložiť potrebu nárastu počtu zamestnancov vyplývajúcu z čl. I bodu 21 návrhu zákona. Predložený materiál neobsahuje kvantifikáciu objemu neuhradených poplatkov. Nie je z neho možné zistiť, či nárast výdavkov o takmer 80-tisíc eur je adekvátny k objemu takýchto pohľadávok.	Z	A	Návrh zákona bude ponechaný tak ako doteraz.
MHSR	Analýza vplyvov na PP Odporúčame predkladateľovi prehodnotiť zvolenú frekvenciu plnenia povinnosti a typ administratívnej povinnosti regulácie č. 2 v Kalkulačke nákladov podnikateľského prostredia. Odôvodnenie: Podstata regulácie č. 2 spočíva v zmene frekvencie odvádzania poplatku za uloženie odpadov zo štvrťročnej na ročnú. Dôjde tak k úspore troch úkonov. Z tohto dôvodu odporúčame zvoliť frekvenciu plnenia povinnosti 3x ročne a vzhľadom na typ úkonu prehodnotiť aj typ povinnosti.	O	A	Upravené
MINCRS	Čl. I V čl. I bode 1 odporúčame za slovami „č. 79/2015 Z. z.“ vložiť slová „v znení zákona č. 372/2021 Z. z.“.	O	N	Ponechané v pôvodnom znení
MINCRS	Čl. I V čl. I bode 18 odporúčame za slovom „fondu“ a za slovom „orgánu“ vložiť bodku.	O	N	Ponechané v pôvodnom znení, ide iba o nahradenie slov.
MINCRS	Čl. I V čl. I bode 2 odporúčame za slovami "povoľovaciemu orgánu.6b)" vložiť bodku a úvodzovky a pri poznámke pod	O	A	Upravené.

	čiarou k odkazu 6b "v znení neskorších predpisov."“ vložiť bodku.			
MINCRS	Čl. I V čl. I bode 36 odporúčame vypustiť druhú vetu, keďže prílohy sa neprečíslujú.	O	A	Upravené.
MINCRS	Čl. I V čl. I odporúčame body 32 a 33 spojiť do jedného novelizačného bodu.	O	N	Ide o úpravu dvoch rôznych príloh.
MINCRS	K doložke zlučiteľnosti V doložke zlučiteľnosti odporúčame slovo „SRSmernica“ nahradiť slovami „Slovenskej republiky Smernica“, skratku „SR“ nahradiť slovami „Slovenskej republiky“ a slovo „zákonaRozsudok“ nahradiť slovami „zákona Rozsudok“.	O	A	upravené
MINCRS	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 1 odporúčame slová „bodu 10.“ nahradiť slovami „desiateho bodu“.	O	A	Upravené.
MINCRS	K dôvodovej správe a doložke vybraných vplyvov Vo všeobecnej časti dôvodovej správy, doložke vybraných vplyvov bode 1 a 2 a v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v názve odporúčame za slovami „v znení neskorších predpisov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	
MKSR	Čl. I Navrhujeme v bode 2 na konci odseku 2 vložiť horné	O	A	Upravené

	úvodzovky a bodku a na koniec poznámky pod čiarou k odkazu 6b vložiť bodku. V bode 9 navrhujeme vypustiť medzeru za hornými úvodzovkami. Na konci bodov 11, 14, 32 a 33 odporúčame vložiť bodku za horné úvodzovky. Odôvodnenie: Legislatívnotechnické pripomienky.			
MKSR	Čl. I bod 36 Odporúčame bod 36 zosúladiť s bodom 42 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	Upravené
MPRVSR	K Čl. I bodu 13 vlastného materiálu V § 7 odsek 10 odporúčame za slovo „obec“ doplniť slová „za predchádzajúci kalendárny rok“. Odôvodnenie: Z doterajšieho textu nie je jednoznačné, za aký rok sa do 28. februára zverejňuje množstvo nevytriedeného komunálneho odpadu.	O	A	Na základe záverov z rozporových konaní bude ustanovenie vypustené.
MSSR	Čl. I § 8a Navrhuje sa prijatie osobitných pravidiel o vymáhaní pohľadávok. V súvislosti s navrhovanou právnou úpravou odporúčame predkladateľovi zvážiť formu zavedenia týchto pravidiel v navrhovanom rozsahu a formulácii, nakoľko navrhovaná právna úprava je pomerne nezrozumiteľná a nejasná. Postup správcu pohľadávok pri vymáhaní pohľadávok štátu je upravený osobitným predpisom (zákon č. 374/2014 Z. z.). V tomto smere sa preto javí právna úprava zmätočná, pretože nie je zrejmé, podľa akého predpisu má „správca pohľadávky“ postupovať pri vymáhaní pohľadávky (len výlučne exekúciou?) a či táto	O	A	Upravené v zmysle pripomienok a rozporových konaní.

	<p>právna úprava eliminuje aj možnosť správcu pohľadávky postupovať pri vymáhaní pohľadávky aj iným spôsobom, resp. spôsobmi, ktoré správcovi ponúka osobitný predpis (zákon č. 374/2014 Z. z.). Predkladateľ v dôvodovej správe totiž uvádza, že sa ustanovuje osobitný mechanizmus vymáhania pohľadávok Environmentálnym fondom a že vymáhanie sa bude realizovať v súlade s Exekučným poriadkom. Upozorňujeme na to, že okrem exekučného konania v zmysle Exekučného poriadku, ktoré vykonávajú súdni exekútori, existuje ešte správne exekučné konanie v podobe výkonu rozhodnutia podľa § 71 a nasl. Správneho poriadku, daňového exekučného konania a colného exekučného konania. Podľa navrhovaného textu nie je jasné, či Environmentálny fond bude sám vykonávať úkony exekútorov v exekučnom konaní, alebo Environmentálny fond podá návrh na výkon exekúcie exekučnému súdu v zmysle § 48 Exekučného poriadku a nasledovný postup budú zabezpečovať súdni exekútori. Zároveň je potrebné upresniť aj dôvodovú správu, aby nedochádzalo k výkladovým problémom.</p>			
MSSR	<p>Čl. I § 8a ods. 2 V § 8a ods. 2 sa uvádza, že podkladom pre vymáhanie podľa odseku 1 je výkaz nedoplatkov podľa osobitného predpisu. V poznámke pod čiarou sa odkazuje na § 45 ods. 2 i) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov. V predmetnom ustanovení Exekučný poriadok nekonštruje</p>	Z	A	Upravené v zmysle pripomienok a rozporových konaní.

	<p>exekučný titul, ale vymenúva exekučné tituly, konkrétne v písm. i) ako „iné vykonateľné rozhodnutie, výkaz nedoplatkov alebo schválený zmier, ktorých výkon pripúšťa zákon,“, na základe ktorých je možné vykonať exekúciu; exekučný titul však v tomto prípade musí byť upravený osobitným predpisom. Inak povedané, Exekučný poriadok nie je právnym predpisom, ktorý by upravoval postup „získania“ exekučného titulu. Výkaz nedoplatkov ako exekučný titul je v právnom poriadku známy a niektoré osobitné predpisy upravujú takéto „rozhodnutie“ orgánu verejnej moci a priznávajú mu vlastnosti, na základe ktorých sa takéto rozhodnutie následne stáva exekučným titulom, avšak táto právna úprava samozrejme musí rešpektovať ústavné princípy a právo na súdnu a inú právnu ochranu. To znamená, že právna úprava, ktorá „konštruuje“ takýto exekučný titul musí spĺňať určité požiadavky na zrozumiteľnosť, jasnosť a určitosť, aby nevyvolávala žiadnu pochybnosť o merite veci a jeho zákonnosti, napr. o priznanom práve, priznanom plnení a pod., vid’ napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 Sžsk 101/2020. Preto musí osobitný právny predpis jednoznačne určiť náležitosti takéhoto exekučného titulu (výkaz nedoplatkov), ktorý má byť vykonateľný. Štandardne právne úpravy obsahujú podrobnosti o doručovaní, možnosti podania námietok voči výkazu nedoplatkov a spôsobe vysporiadania sa s nimi. Exekučný poriadok takéto náležitosti neurčuje, preto odkaz na tento právny predpis nie je dostačujúci a právnu úpravu je v tomto smere nevyhnutné dopracovať. V tejto súvislosti</p>			
--	--	--	--	--

	dávame predkladateľovi do pozornosti obdobné právne úpravy, pretože nedoplatky vznikajú aj pri iných nárokoch na plnenie v rámci práva verejného napr. vymáhania nedoplatkov v oblasti zdravotného či sociálneho poistenia, avšak tieto úpravy sú podrobne upravené, vid' § 17a a nasl. zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov prípadne § 148 a nasl. zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Na základe uvedeného je potrebné § 8a návrhu dopracovať, pretože navrhovaná právna úprava je nedostatočná a je v rozpore s ústavnými princípmi pre súdnu a inú právnu ochranu. Táto pripomienka je zásadná.			
MVSR	Čl. I bodu 1 K čl. I bodu 1: V § 2 vo vloženom písmene c) navrhujeme za slová „komunálnych odpadov“ vložiť odkaz „5)“ rovnako ako je to v novooznačenom písmene e), alebo tento odkaz z novooznačeného písmena e) vypustiť.	O	A	§ 2 zostáva v súčasnom znení.
MVSR	prílohe č. 1 K prílohe č. 1: V prílohe č. 1 slová „elektrické a elektronické zariadenia“ navrhujeme nahradiť slovami „elektrické zariadenia a elektronické zariadenia“.	O	N	Názov je prebratý z vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení vyhlášky č. 320/2017 Z. z. Uvedeným sa budeme zaoberať pri novelizácii tejto vyhlášky.
MZSR	vlastnému materiálu k čl. I 6. bodu Odporúčame v ustanovení § 6 ods. 4 platného znenia zákona vypustiť na konci aj slová „alebo odkalisko“.	O	A	

	Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, vzhľadom na vypustenie povinnosti pre prevádzkovateľa odkaliska týmto bodom návrhu zákona.			
MZSR	vlastnému materiálu k čl. I 2.bodu, poznámke pod čiarou k odkazu 6b Poznámku pod čiarou je potrebné upraviť tak, aby bolo zrejmé, či sa jedná o taxatívny, alebo demonštratívny výpočet právnych predpisov. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka (body 23.7. a 23.8. prílohy č. 1 bod k Legislatívnym pravidlám vlády SR).	O	A	Upravené
MZSR	vlastnému materiálu k čl. I 36. bodu Slová „Doterajšia príloha č. 6 a označuje ako príloha č. 5.“ je potrebné vypustiť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka (bod 42. prílohy č. 1 bod k Legislatívnym pravidlám vlády SR).	O	A	Upravené
MZSR	vlastnému materiálu k čl. I bodom 11, 13 a 14 Vzhľadom na absenciu legislatívnej skratky je potrebné uvádzať v návrhu zákona celý názov Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, prípadne legislatívnu skratku zaviesť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Vo vlastnom materiáli sa používa celý názov.
MZSR	vlastnému materiálu k čl. I 23. bodu Vzhľadom na navrhované zmeny upravujúce správne delikty odporúčame zväziť doplnenie návrhu zákona o prechodné ustanovenie v ktorom by sa navrhovateľ vysporiadal s konaniami začatými a právoplatne	O	A	Ustanovenia zostávajú v súčasnom znení bez zmeny.

	neukončenými pred navrhovanou účinnosťou návrhu zákona. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.			
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. Žiadame upraviť členenie bodu 3 doložky zlučiteľnosti v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR tak, že písm. a) predstavuje primárne právo EÚ, písm. b) obsahuje sekundárne právo EÚ a písm. c) obsahuje judikatúru Súdneho dvora EÚ.	O	A	upravené
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame upraviť citácie uvádzaných smerníc nasledovne: - smernica Rady 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov (Ú. v. ES L 182, 16.7.1999, Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 4) v platnom znení (+ gestor) - smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc (Ú. v. EÚ L 312, 22.11.2008) v platnom znení (+ gestor)	O	A	upravené
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 3. V bode 3 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť výrokové časti uvádzaných rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie. Pokiaľ sa predmetné rozhodnutia netýkajú predkladaného návrhu zákona, nie je potrebné v bode 3 písm. c) doložky zlučiteľnosti tieto rozhodnutia uvádzať.	O	A	Rozhodnutia sa netýkajú predkladaného návrhu zákona, preto nie je potrebné uvádzať ich výrokové časti.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 4. V bode 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť slová „nie je určená“ a nahradiť ich lehotou na prebratie	O	A	upravené

	smernice 1999/31/ES v platnom znení a smernice 2008/98/ES v platnom znení.			
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 5. Upozorňujeme, že aktuálne sú voči Slovenskej republike vedené zo strany Európskej komisie 4 konania o porušení povinnosti týkajúce sa smernice 1999/31/ES v platnom znení a smernice 2008/98/ES v platnom znení. Ani na jedno týchto konaní však predkladaný návrh zákona nereflektuje. Z uvedeného dôvodu nie je potrebné v bode 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti uvádzať informáciu o konaní.	O	A	upravené
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 6. V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame roztriediť uvádzané právne predpisy a uviesť, ktorá smernica bola transponovaná do ktorých právnych predpisov.	O	A	upravené
RÚZSR	Čl. I. k bodu 2 (nové znenie §3 odsek 2) Nesúhlasíme so zrušením výnimky za neplatenie poplatku za uloženie inertného odpadu na skládku odpadov (NNO a NO) v prípade ak sa použije na stavebné práce, sanačné práce, prekrývania odpadov a podobné účely. Odôvodnenie: V novom znení bola odstránená výnimka na ukladanie inertných odpadov na skládku NO a NNO bez poplatkov, ak sa tento inertný odpad ukladá na stavebné alebo podobné účely na skládke. Táto zmena bude mať negatívny finančný dopad na prevádzkovateľa skládky (bude musieť platiť	Z	ČA	Navrhované znenie nového odseku 3 v § 3 znie: “(3) Poplatok za uloženie odpadu na skládku odpadov sa neplatí za uloženie inertného odpadu a stavebného odpadu uvedeného v prílohe č. 3 na skládku na nie nebezpečné odpady a na skládku na nebezpečné odpady najviac v objeme materiálu potrebného na prekrývanie odpadu vypočítaného z celkovej schválenej kapacity skládky odpadov určeného v rámci schválenej platnej projektovej dokumentácie skládky

	<p>poplatok) a nepodporuje snahu opätovne využívať vhodné odpady a predchádzať ich neoprávnenému ukladanie.</p>		<p>odpadov, ak sa na tejto skládke odpadov použije na stavebné práce, sanačné práce alebo na pokrývanie jednotlivých vrstiev odpadu; to neplatí pre skládku na inertný odpad.”.</p> <p>Doplniť do dôvodovej správy: Pri zmene stavby pred dokončením nebude pre účel odvedenia poplatkov do Environmentálneho fondu potrebné schválenie aktualizovanej projektovej dokumentácie. Vychádza sa z predpokladu, že pri reálne vypočítanom množstve potrebného inertného materiálu v projektovej dokumentácii sa môže toto množstvo materiálu pri zmene stavby pred dokončením líšiť len o minimálne množstvo. Vychádza sa tiež z predpokladu, že pri zmene stavby telesa je možné zvoliť iné technické riešenie (podľa tvaru telesa, množstva odpadu, vytvarovania kupoly atď.), uzavretia a rekultivácie skládky odpadov, kde vo väčšine prípadov sa nahrádza inertný materiál za iné materiály, ktoré sú jasne definované v príslušných technických normách (napr. bentonit, geodrén). MŽP SR bude akceptovať pôvodnú projektovú dokumentáciu.</p>
--	---	--	---

<p style="text-align: center;">RÚZSR</p>	<p>k bodu 35 Požadujeme v danom bode 35 odstrániť nasledujúce: „sa za slová „180206 Chemikálie iné ako uvedené v 180205“ vkladajú slová „190112 Popol a škvara iné ako uvedené v 190111“ a zároveň“ Odôvodnenie: Odpad s katalógovým číslom „19 01 12 popol a škvara iné ako uvedené v 19 01 11“ vzniká ako vedľajší produkt pri energetickom zhodnotení komunálnych aj priemyselných odpadov v zariadeniach na energetické využitie odpadov (ZEVO). Zaradenie tohto odpadu do prílohy č. 4 zákona č. 329/2018 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov a o zmene a doplnení zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, bude mať za následok zmenu sadzby za uloženie priemyselných odpadov na skládku v zmysle prílohy č. 2 k nariadeniu vlády č. 330/2018 Z. z., ktorým sa ustanovuje výška sadzieb poplatkov za uloženie odpadov a podrobnosti súvisiace s prerozdeľovaním príjmov z poplatkov za uloženie odpadov. Zo súčasnej sadzby 7 EUR/t sa sadzba zvýši viac ako 4-násobne na úroveň 30 EUR/t. V dôvodovej správe k návrhu zákona je ako dôvod zaradenia tohto odpadu do prílohy č. 4, uvedené zvýšenie zhodnotiteľnosti tohto druhu odpadu a zníženie množstva jeho ukladania na skládky odpadov. Jediným reálnym dopadom tejto právnej úpravy bude však len zvýšenie nákladov prevádzkovateľov ZEVO, ktoré sa premietne do zvýšenia poplatku za nakladanie so odpadom, ktoré rešpektujú hierarchiu nakladania s odpadom a uprednostňujú zhodnocovanie pred zneškodňovaním</p>	<p style="text-align: center;">Z</p>	<p style="text-align: center;">A</p>	<p style="text-align: center;">Použitie popola a škvary, ako aj poplatky budú riešené v rámci pripravovanej stratégie OH.</p>
---	--	--------------------------------------	--------------------------------------	---

<p>odpadov. Je neakceptovateľné aby samosprávy ale aj priemysel, ktorý napĺňa dosiahnutie hlavného cieľa Programu odpadového hospodárstva SR pre roky 2021-2025, ktorým je odklon odpadov od skládkovania, bol za tento prístup sankcionovaný v podobe vyššieho poplatku za nakladanie s odpadom. Táto právna úprava je aj v priamom rozpore s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky 2023-2027, v ktorom vláda prijala záväzok ako v rámci Energetickej tak aj v rámci Environmentálnej politiky realizovať opatrenia na akcelerovanie energetického zhodnocovania odpadov, podporiť výrobu elektrickej energie a tepla z energetického spracovania odpadov a v neposlednom rade prijať strategické rozhodnutie o výstavbe dostatočného počtu zariadení na energetické využitie odpadov ako najlepšieho riešenia pre spracovanie aj priemyselného odpadu a vyrovnanie sa so záväzkami uzatvárania skládok odpadu. Na jednej strane teda vláda deklaruje záujem odkloniť odpady zo skládok na vyššiu hierarchickú úroveň, ktorou je energetické zhodnocovanie odpadov a podporiť výstavbu dostatočných kapacít ZEVO na druhej strane navrhuje opatrenia, ktoré umelo zvyšujú náklady na energetické zhodnocovanie odpadov. Uvedená právna úprava je absolútne nesystémovým riešením, ktorá v žiadnom prípade neumožní dosiahnutia cieľa, ktorý sleduje, a ktorým má byť zvýšenie miery zhodnotenia a zníženie skládkovania tohto prúdu odpadov. Stanovenie takého cieľa je samozrejme plne oprávnené a v úplnej zhode s princípmi obehového hospodárstva. Pre jeho dosiahnutie je však potrebné prijať komplexný balík technicko-legislatívnych</p>			
--	--	--	--

	<p>opatrení, ktoré reálne povedú k zvýšeniu miery zhodnocovania škvary, ktorá vzniká pri energetickom zhodnocovaní odpadov. Prijatím takýchto opatrení v krajinách ako je Dánsko, Francúzsko, Taliansko či Holandsko sa dnes dosahuje miera zhodnotenia škvary na úrovni 70 až 100 %. Škvara nachádza využitie v týchto krajinách predovšetkým v stavebnom priemysle napr. pri výstavbe ciest ako súčasť telesa vozovky. Základným predpokladom pre využitie škvary v stavebnom priemysle a teda zvýšenie miery jej materiálového zhodnotenia je definovanie environmentálnych štandardov, ktoré zahŕňajú proces stabilizácie škvary a jej mechanickej úpravy pred použitím. Následne musia byť definované minimálne požiadavky na kvalitu škvary a jej zloženie vrátane maximálneho povoleného obsahu vybraných znečisťujúcich látok. Súčasťou environmentálnych štandardov musia byť súčasne definované aj technologické postupy a procesy, pri ktorých môže byť škvara použitá v stavebnom priemysle. Jasne definované environmentálne štandardy sú nevyhnutnou požiadavkou pre vytvorenie podmienok, za ktorých bude možné bezpečne využiť škvaru v stavebnom priemysle. Treba zdôrazniť, že odpad je často veľmi heterogénna zmes a následne vznikajúca škvara v procese energetického zhodnotenia môže mať premenlivé zloženie. S dôrazom na zabezpečenie ochrany ľudského zdravia a životného prostredia musia byť vopred stanovené environmentálne štandardy a podmienky pre materiálové využitie škvary a až následne je možné použiť ekonomické nástroje na zvýšenie tlaku na producentov tohto prúdu</p>			
--	---	--	--	--

	<p>odpadov s cieľom dosiahnuť vyššiu mieru zhodnotenia škvary. Ako fungujúci príklad je možné použiť postup aplikovaný v Českej republike, kde vyhláška č. 273/2021 Sb. o podrobnostiach nakladania s odpadom, presne stanovuje podmienky pre využitie škvary, vrátane najvyššej prípustnej koncentrácie škodlivín, technických parametrov škvary a povolených aplikácií. Zároveň v zmysle tejto vyhlášky je odpad 19 01 12 zaradený do prílohy č. 52, ktorá uvádza zoznam technologických odpadov. Poplatok za uloženie technologických odpadov na skládke odpadu je v zmysle zákona o odpadoch č. 541/2020 Sb. stanovený vo výške 45 Kč/t resp. 1,75 EUR/t, bez akéhokoľvek progresívneho zvyšovania t.j. tento poplatok je rovnaký aj v období po roku 2030. Využívanie škvary ako náhrada primárnych zdrojov v stavebníctve je významným príspevkom k budovaniu obehového hospodárstva a reálne dlhoročné skúsenosti s využívaním škvary v stavebníctve v krajinách s najprísnejšími environmentálnymi štandardami sú dôkazom, že je možné dosiahnuť až takmer 100 % materiálové zhodnotenie tohto odpadu. V krajinách kde sa takáto vysoká miera zhodnotenia škvary dosahuje, tomu však predchádzalo vytvorenie legislatívneho rámca, ktorý vytvoril vhodné technické podmienky pre jej materiálové využitie. Ekonomické nástroje, ak vôbec boli aplikované boli použité až na poslednom mieste. Zároveň chceme poukázať, že touto legislatívnou úpravou sa výrazným spôsobom zasiahne do pravidiel hospodárskej súťaže, keď škvara vznikajúca v ostatných tepelných procesoch zaradená podľa nasledovných katalógových čísiel odpadov:</p>			
--	--	--	--	--

	<p>„10 01 01 popol, škvara a prach z kotlov okrem prachu z kotlov uvedeného v 10 01 04“, „10 01 02 popolček z uhlia“, „10 01 15“ popol, škvara a prach z kotlov zo spoluspaľovania odpadov iné ako uvedené v 10 01 14“ „10 02 01“ odpad zo spracovania trosky ostáva aj naďalej nezaradená v prílohe č. 4 zákona č. 329/2018 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov a o zmene a doplnení zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov t.j. v sadzbe 7 EUR/t. Neexistuje žiaden ani logický ani technický dôvod, prečo by na škvaru z iných tepelných procesov alebo na škvaru zo spoluspaľovania odpadov nemali byť kladené rovnaké nároky na zvýšenie miery zhodnotenia ako na škvaru zo spaľovania odpadov, resp. pokiaľ z technických alebo iných dôvodov nie je požadované zvýšenie miery zhodnotenia škvary, ktorá vzniká spaľovaním relatívne homogénnych palív akým je napr. uhlie je nelogické aby toto bolo vyžadované pre škvaru, ktorá vzniká spaľovaním heterogénnej zmesi odpadov.</p>			
<p>RÚZSR</p>	<p>k bodu 19 (nové znenie §8 odsek 2) V nadväznosti na pripomienku k bodu 2 (nové znenie §3 odsek 2) žiadame upraviť text odseku 2 doplnením o uvedenie „množstva inertného odpadu použitého na skládke odpadov na stavebné, sanačné.....práce, prekryvanie odpadov“. V dôvodovej správe k uvedenom bodu sa uvádza aj povinnosť Environmentálnemu fondu poskytovať na požiadanie z ohlásenia prevádzkovateľa skládky odkaliska</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Navrhované znenie nového odseku 3 v § 3 znie: “(3) Poplatok za uloženie odpadu na skládku odpadov sa neplatí za uloženie inertného odpadu a stavebného odpadu uvedeného v prílohe č. 3 na skládku na nebezpečné odpady a na skládku na nebezpečné odpady najviac v objeme materiálu potrebného na prekryvanie</p>

	<p>údaje omnožstve inertného odpadu použitého na skládke odpadov. Odôvodnenie: Táto pripomienka súvisí so zásadnou pripomienkou k bodu č. 2.</p>		<p>odpadu vypočítaného z celkovej schválenej kapacity skládky odpadov určeného v rámci schválenej platnej projektovej dokumentácie skládky odpadov, ak sa na tejto skládke odpadov použije na stavebné práce, sanačné práce alebo na prekrývanie jednotlivých vrstiev odpadu; to neplatí pre skládku na inertný odpad.”.</p> <p>Doplniť do dôvodovej správy: Pri zmene stavby pred dokončením nebude pre účel odvedenia poplatkov do Environmentálneho fondu potrebné schválenie aktualizovanej projektovej dokumentácie. Vychádza sa z predpokladu, že pri reálne vypočítanom množstve potrebného inertného materiálu v projektovej dokumentácii sa môže toto množstvo materiálu pri zmene stavby pred dokončením líšiť len o minimálne množstvo. Vychádza sa tiež z predpokladu, že pri zmene stavby telesa je možné zvoliť iné technické riešenie (podľa tvaru telesa, množstva odpadu, vytvarovania kupoly atď.), uzavretia a rekultivácie skládky odpadov, kde vo väčšine prípadov sa nahrádza inertný materiál za iné materiály, ktoré sú jasne definované v príslušných technických normách (napr. bentonit, geodrén). MŽP SR bude akceptovať pôvodnú projektovú dokumentáciu.</p>
--	--	--	--

RÚZSR	<p>k bodu 7 v návrhu zmeny zákona (§6 nový odsek 5) V zmysle tohto ustanovenia bude prevádzkovateľ odkaliska odvádzať poplatky za uloženie priemyselných odpadov na odkalisko Environmentálnemu fondu 1x ročne do 31. januára kalendárneho roka za predošlý kalendárny rok. V zmysle §6 odsek 2 avšak je poplatník, ktorý ukladá odpad na odkalisko povinný uhrádzať poplatok za uloženie odpadov na odkalisko prevádzkovateľovi pravidelne do 45 dní po ukončení mesiaca, v ktorom bol odpad uložený na odkalisko. Nastáva tak situácia, kedy prevádzkovateľ odkaliska bude po dobu max 12 mesiacov kumulovať u seba na účte prijaté poplatky od poplatníka, ktoré sa mu môžu na účte úročiť.</p>	O		Nemá charakter pripomienky.
RÚZSR	<p>Čl. I. k bodu 8 (nové znenie odkazu 13) Žiadame ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie: Nové znenie upraveného odkazu sa odvoláva na §2 prílohu č. 4 nariadenia, z ktorých nie je možné správne uviesť identifikáciu platby poplatkov prevádzkovateľom skládky/odkaliska. Príloha č. 4 hovorí o sadzbách pre výpočet výšky poplatkov pre obec.</p>	Z	A	Upravené
SIŽP	<p>Čl. I k novelizačnému bodu 6 Bod 6, ktorým sa navrhuje úprava § 6 ods. 4, je potrebné doplniť aj o vypustenie slov „alebo odkalisko“, ktoré ostali na konci tohto ustanovenia. Odôvodnenie Legislatívno-</p>	O	A	Upravené

	technická úprava vo väzbe na navrhovanú úpravu § 6 ods. 4 (bod 6).			
SIŽP	<p>Čl. I Nový bod – poznámka 18) Dávame návrh na úpravu poznámky 18). Poznámka 18) sa aktuálne odkazuje na: § 81 ods. 7 písm. b) a g) a ods. 8 zákona č. 79/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. Dávame na zváženie vypustenie slov „a ods. 8“. Porušenie uvedenej povinnosti, t. j. absencia niektorej ustanovenej podrobnosti vo VZN obce sa nám javí ako prílišná prísnosť zákona, ktorý s takýmto porušením spája stratu možnosti na získanie príspevku, prípadne nahradiť ods. 8 iným porušením.</p>	O	A	Upravené
SIŽP	<p>Čl. I k novelizačnému bodu 2 Navrhované ustanovenie § 3 ods. 2 používa spojenie „ukončenie skládkovania“ s odkazom 6a) na § 3 ods. 17 zákona č. 79/2015 Z. z. v znení zákona č. 460/2019 Z. z. Spojenie „ukončenie skládkovania“ zákon o poplatkoch nedefinuje a takéto spojenie nepoužíva ani zákon o odpadoch. Vzhľadom na uvedené nie je jasné, čo sa považuje za ukončenie skládkovania a s tým spojené určenie konkrétneho času, kedy došlo k ukončeniu skládkovania. Určenie okamihu „ukončenia skládkovania“ je nevyhnuté z toho dôvodu, aby bolo možné následne vyhodnotiť, či došlo alebo nedošlo k porušeniu povinnosti vo vzťahu k zaslaniu oznámenia určenému subjektu v stanovenom termíne. Ustanovenia § 3 ods. 17 zákona o odpadoch, na ktoré sa aktuálne návrh odkazuje definuje pojem skládkovanie odpadov, ktorý je následne naviazaný</p>	O	A	Ustanovenie bude upravené nasledovne: „(2) Prevádzkovateľ skládky odpadov a prevádzkovateľ odkaliska sú povinní oznámiť Environmentálnemu fondu naplnenie kapacity skládky odpadov alebo odo dňa uplynutia doby platnosti rozhodnutia na jej prevádzkovanie ^{6a)} do siedmych dní odo dňa, kedy k naplneniu kapacity skládky odpadov alebo uplynutia doby platnosti rozhodnutia došlo. Kópiu oznámenia zašle prevádzkovateľ skládky odpadov alebo prevádzkovateľ odkaliska aj príslušnému povološovaciemu orgánu. ^{6b)} “.

	<p>na definíciu pojmu skládka odpadov. Použitie toto odkazu vo vzťahu k odkalisku je zmätočné. Vo vzťahu k odkalisku sa používa spojenie „uloženie odpadu na odkalisko“ a nie skládkovanie odpadu na odkalisko. Aktuálne platný zákon o poplatkoch ako aj tento legislatívny návrh na viacerých miestach vo vzťahu k odkalisku používa spojenie „za uloženie odpadov na odkalisko“ a nie pojem skládkovanie. Máme za to, že uvedené spojenie je potrebné formulačne upraviť, aby sa predišlo vzniku pochybností vo vzťahu k určeniu okamihu ukončenia skládkovania. K uvedenému dávame do pozornosti napríklad ustanovenie § 19 ods. 3 zákona o odpadoch a návrh na zväzovanie prepojenia navrhovaného § 3 ods. 2 zákona o poplatkoch s ustanovením § 19 ods. 3 zákona o odpadoch a prípadne určiť túto povinnosť iba pre prevádzkovateľa skládky odpadov alebo zvoliť inú legislatívnu techniku, ak sa má daná povinnosť vzťahovať na prevádzkovateľa skládky odpadov a aj na prevádzkovateľa odkaliska. Príklad návrhu úpravy vo vzťahu k prevádzkovateľovi skládky odpadov</p> <p>Prevádzkovateľ skládky odpadov je povinný oznámiť Environmentálnemu fondu do siedmych dní, podľa toho ktorá skutočnosť nastala skôr, naplnenie kapacity skládky odpadov, odo dňa jej naplnenia alebo uplynutie doby platnosti rozhodnutia na jej prevádzkovanie vydaného podľa osobitného predpisu., Kópiu oznámenia zašle prevádzkovateľ skládky odpadov súčasne/ do piatich/troch/.... dní od dňa oznámenia podľa prvej vety aj príslušnému povolovaciemu orgánu6b. xy) § 97 ods. 1 písm. a) zákona č. 79/2015 Z. z.; § 19 ods. 1 zákona č.</p>			<p>Poznámka 6a pod čiarou znie:</p> <p>§ 19 ods. 3 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p>
--	--	--	--	---

	39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 262/2015 Z. z.			
SIŽP	<p>Čl. I § 8 ods. 4 k novelizačnému bodu 20</p> <p>Slová „§ 7 ods. 7 písm. b) a § 7 ods. 11“ sa nahrádzajú slovami „§ 7 ods. 5, 7, 12 a 14“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava. Podľa § 8 ods. 4 návrhu sa zverejní zoznam obcí, ktorým sa poskytnú príjmy za uloženie odpadov podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c). Účel/spôsob použitia týchto príjmov je upravený následne: - podľa § 7 ods. 1 písm. a) v § 7 ods. 5 (účel odpadové hospodárstvo) a § 7 ods. 7 (zlepšenie životného prostredia) - podľa § 7 ods. 1 písm. b) v § 7 ods. 12 (účel odpadové hospodárstvo a zlepšenie životného prostredia) - podľa § 7 ods. 1 písm. c) v § 7 ods. 14 (zlepšenie triedeného zberu a zhodnotenie BRKO). Vzhľadom na uvedené sa nám javí, že odkazy uvedené v § 8 ods. 4 návrhu nie sú presné.</p>	O	A	Upravené
SIŽP	<p>Čl. I nový bod</p> <p>V § 7 ods. 1 písm. c) sa slová „odseku 11“ nahrádzajú slovami „odseku 13“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava vzhľadom na posun odsekov spôsobený novelizačným bodom 13, v dôsledku ktorej ods. 11 upravuje výpočet príspevku ministerstvom a nie splnenie podmienok na získanie príspevku podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o poplatkoch.</p>	O	A	Ponechané v súčasnom znení.
SIŽP	<p>Čl. I k novelizačnému bodu 16</p> <p>V dôvodovej správe sa uvádza, že na rozdiel od doterajšej</p>	O	A	Uvedené ustanovenie bolo vypustené. Pojem aktívna skládka alebo aktívne

	<p>právnej úpravy, umožňujúcej prerozdelenie príjmov medzi všetky obce s aktívnou aj neaktívnou skládkou odpadov (a odkaliskom), nová úprava zabezpečí spravodlivejšie prerozdelenie príjmov len medzi tie obce, ktoré znášajú následky spojené s prevádzkovaním skládky odpadov/odkaliska a prepravou odpadu za účelom jeho uloženia na skládku (odkalisko) (K bodu 2). V ustanovení § 7 ods. 1 písm. a) zákona o poplatkoch, ktorý týmto návrhom nie je dotknutý, sa uvádza, že príjmy podľa § 6 ods. 3 vo výške podľa osobitného predpisu¹³⁾ použije Environmentálny fond pre obec, na území ktorej sa nachádza skládka odpadov alebo odkalisko, a obec, ktorej územím prechádza príjazdová účelová komunikácia,¹⁴⁾. Uvedené ustanovenie nerozlišuje, či sa v obci nachádza „aktívna alebo neaktívna skládka/odkalisko“. V ustanovení § 7 ods. 4 zákona o poplatkoch, ktorý týmto návrhom nie je dotknutý, sa uvádza, že príjmy podľa odseku 1 písm. a) a odseku 3 odvedie Environmentálny fond obci alebo obciam, na ktorých území sa skládka odpadov alebo odkalisko nachádza“ Uvedené ustanovenie nerozlišuje, či sa v obci nachádza „aktívna alebo neaktívna skládka/odkalisko“. Následne bod 16, ustanovenie § 7 ods. 15 návrhu používa spojenie „na ktorej prebieha skládkovanie“, ktorým sa chce zrejme navodiť názor, že oprávnenou obcou na čerpanie je iba obec s „aktívnou skládkou/odkaliskom“. Ustanovenie § 7 ods. 15 návrhu však upravuje zníženie príspevku, zatiaľ čo okruh oprávnených žiadateľov je určený v § 7 ods. 1 a z tohto určenia, konkrétne písm. a) nevyplýva, že ním je iba obec s „aktívnou skládkou/odkaliskom“. Medzi obcou s</p>			<p>odkalisko nie je používané. Príjmy z poplatkov podľa § 7 ods. 1 písm. a) budú prerozdeľované tak ako doteraz.</p>
--	--	--	--	--

	<p>„aktívnu/neaktívnu skládkou/odkaliskom“ nerozlišuje ani ustanovenie § 7 ods. 4 zákona o poplatkoch. Vzhľadom na uvedené máme za to, že ak oprávnenou obcou podľa § 7 ods. 1 písm. a) na získanie príspevku má byť iba obec s „aktívnu skládkou/odkaliskom“, tak uvedené z navrhovanej úpravy § 7 ods. 15 návrhu nevyplýva. Pokiaľ však ide o samotné spojenie „prebieha skládkovanie“ navrhuje použiť skôr „sa vykonáva činnosť skládkovania“ prípadne iné spojenie, slovo „prebieha“ však nepovažujeme za vhodné. Súčasne ako sme uviedli v bode 2.1. K bodu 2 spájať slovo „skládkovanie“ s odkaliskom je zmatečné. V navrhovanom ustanovení § 7 ods. 15 návrhu sa uvádza: „.....alebo odkalisko, na ktorom prebieha skládkovanie...“. Navyše aj samotný zákon na viacerých miestach používa spojenie „za uloženie odpadov na odkalisko“. V uvedenom ustanovení dávame do pozornosti formuláciu „ak územím obce prechádza príjazdová účelová komunikácia k takejto skládke odpadov alebo odkalisku...“, ktorá môže mať vplyv na jednoznačnosť výkladu normy. Kým v prípade príjazdovej účelovej komunikácie u skládke odpadov je konkretizované, že ide o príjazdovú účelovú komunikáciu ku takej skládke odpadov, kde prebieha skládkovanie, v prípade odkaliska to už takéto zrejme nie je. Ak aj v prípade odkaliska má ísť o obdobnú situáciu máme za to, že uvedené ustanovenie je potrebné upraviť, napríklad použitím spojenia „k takémuto odkalisku“ prípadne využiť inú legislatívnu techniku aj vzhľadom na už uvedené pripomienky.</p>			
--	--	--	--	--

<p style="text-align: center;">SIŽP</p>	<p>Čl. I k novelizačnému bodu 2 a nový bod V navrhovanom § 3 ods. 2 je v druhej vete uvedené: „Kópiu oznámenia podľa odseku 1 zašle prevádzkovateľ...“ Spojenie „podľa odseku 1“ navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: V § 3 ods. 1 je upravené, kto je poplatníkom a nie kópia oznámenia o ukončení skládkovania. Ďalej dávame do pozornosti, že v ustanovení § 3 ods. 2 druhá veta nie je určené v akej lehote má byť zaslaná kópia oznámenia povolovaciemu orgánu. Zároveň uvádzame, že porušenie povinnosti, ktorá sa v bode 2 vlastného materiálu (§ 3 ods. 2) zavádza pre prevádzkovateľa skládky odpadov a prevádzkovateľa odkaliska, sa nepremietlo do ustanovenia § 9. Vzhľadom na uvedené navrhujeme doplnenie nového bodu vo väzbe na vyhodnotenie pripomienky 2.1. K bodu 2. Nový bod V § 9 ods. 3 sa vkladajú nové písmená l) a m), ktoré znejú: „l) prevádzkovateľovi skládky odpadov alebo prevádzkovateľovi odkaliska, ak neoznámil Environmentálnemu fondu informáciu podľa § 3 ods. 2, m) prevádzkovateľovi skládky odpadov alebo prevádzkovateľovi odkaliska, ktorý nezaslal kópiu oznámenia podľa § 3 ods. 2 príslušnému povolovaciemu orgánu.“.</p>	<p style="text-align: center;">O</p>	<p style="text-align: center;">A</p>	<p style="text-align: center;">Upravené</p>
<p style="text-align: center;">SIŽP</p>	<p>dôvodovej správe Znenie dôvodovej správy je vhodné zosúladiť s vlastným materiálom. V dôvodovej správe sa na viacerých miestach napr. všeobecná časť, K bodu 9, 13, 33 používa spojenie „úprava požiadaviek pre získanie príspevku podľa úrovne vytriedenia tak...“, „...zapojenie ministerstva do výpočtu</p>	<p style="text-align: center;">O</p>	<p style="text-align: center;">A</p>	<p style="text-align: center;">Ustanovenia boli na základe rozporových konaní vypustené.</p>

	<p>úrovne vytriedenia odpadov...“; „...na výpočet úrovne vytriedenia vo všetkých obciach...“, „...úroveň množstva zložiek nevytriedeného odpadu na obyvateľa...“ či „...úroveň množstva nevytriedenej zložky komunálneho odpadu na obyvateľa...“. Predložený vlastný materiál nepoužíva spojenie „úroveň vytriedenia“, ale používa spojenie „...nižšie množstvo nevytriedeného komunálneho odpadu na obyvateľa ako je množstvo nevytriedeného...“ „...koeficient zohľadňujúci množstvo nevytriedeného...“ (bod 13), „...dosiahla nižšie množstvo nevytriedeného komunálneho...“ (bod 14). Uvedené znenie dôvodovej správy vo vzťahu k zneniu vlastného materiálu môže pôsobiť zmätočne.</p>			
SMI	<p>Čl. Čl. I § 4 ods. (2) Navrhujeme zmeniť text Čl. I, § 4, ods. 2 zákona č. 329/2018 Z. z nasledovne: Množstvo odpadu na určenie poplatku za uloženie odpadu na skládku odpadov zisťuje jej prevádzkovateľ vážením určeným meradlom na skládke odpadov podľa osobitného predpisu. Za spojenie "podľa osobitného predpisu" pridať poznámku pod čiarou na nasledovný predpis: § 11 a § 16 Zákona č. 157/2018 Z. z. o metrologii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Nami predložená úprava je dôležitá nielen z hľadiska ochrany poplatníka, ale aj z hľadiska ukladania pokút podľa § 9 ods. 3 písm. h) a i) zákona.</p>	O	A	
SMI	<p>Čl. Čl. I § 5 ods. (2) Navrhujeme zmeniť text Čl. I, § 5, ods. 2 zákona č. 329/2018 Z. z nasledovne: Množstvo odpadu na určenie</p>	O	A	

	<p>poplatku za uloženie odpadu na odkalisko zisťuje jeho prevádzkovateľ meraním množstva kalu určeným meradlom podľa osobitného predpisu. Ak odkalisko nie je na tento účel vybavené vhodným zariadením, prevádzkovateľ odkaliska určí množstvo odpadu z podkladov držiteľa odpadu na základe materiálovej bilancie technologického procesu, pri ktorom odpad vzniká. Množstvo vody pridanej na účel hydraulického dopravy sa pritom odpočítava. Za spojenie "podľa osobitného predpisu" pridať poznámku pod čiarou na nasledovný predpis: § 11 a § 16 Zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Nami predložená úprava je dôležitá nielen z hľadiska ochrany poplatníka, ale aj z hľadiska ukladania pokút podľa § 9 ods. 3 písm. h) a i) zákona.</p>			
ŠÚSR	<p>Čl. I nad rámec návrhu zákona Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa účinné znenie § 6 ods. 6 zákona č. 329/2018 Z. z. zmení tak, že sa za slová "identifikačné číslo" vloží slovo "organizácie" v súlade so zákonným pomenovaním všeobecného identifikátora osôb a ich organizačných zložiek, ktoré sú povinne zapísané v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 9 zákona č. 272/2015 Z. z. v znení zákona č. 302/2023 Z. z.).</p>	O	N	Nad rámec zákona
ÚMS	<p>K čl. I, bodu 1 a bodu 6 Pripomienka: Navrhujeme ponechať § 3 ods. 2 nariadenia č. 330/2018 Z. z. (miera vytriedenia) a rovnako nevypustiť Prílohu č. 5 - iba aktualizovať predmetnú tabuľku. bod 6 t.</p>	O	A	V samotnom návrhu zákona bude miera vytriedenia ako jedna z podmienok poskytnutia príspevku podľa § 7 ods. 1

	<p>Toto nariadenie je súčasťou legislatívneho procesu ako informatívny vykonávací predpis. K bodu 1 ponechať v § 3 ods. 2 (mieru vytriedenia), k bodu 6 nevypúšťať, aktualizovať tabuľku. Odôvodnenie: Nariadenie, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie č. 330/2018 Z. z. je súčasťou legislatívneho procesu "informatívne." Vzhľadom na pripomienku Únie miest Slovenska k čl. I bodu 12 navrhovaného znenia zákona č. 329/2018 Z. z. navrhujeme zachovanie úpravy § 3 ods. 2 a prílohy č. 5 k nariadeniu č. 330/2018 Z. z.</p>			<p>písm. b) zákona zachovaná v súčasnom znení.</p>
<p>ÚMS</p>	<p>čl. I, body 32, 33 Pripomienka: Názov prílohy č. 1 navrhujeme zmeniť na: Zoznam vytriedených zložiek komunálnych odpadov, Názov prílohy č. 2 navrhujeme zmeniť na: Zoznam nevytriedených zložiek komunálnych odpadov. Nesúhlasíme s vynechaním kovov zo zoznamu, keďže sa vyskytujú v komunálnom odpade a ich triedený zber je v zmysle zákona č. 79/2015 §81, ods. 7, písm. c povinný. Odôvodnenie: Zosúladenie názvov príloh. Kovy sú zložkou komunálneho odpadu a v zmysle zákona o odpadoch je povinnosť obce zabezpečiť ich triedený zber.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Príloha č. 1 a príloha č. 2 budú ponechané v pôvodnom znení.</p>
<p>ÚMS</p>	<p>čl. I, bod 35 Pripomienka: Nesúhlasíme s doplnením odpadu s katalógovým číslom 19 01 12“ Popol a škvara iné ako uvedené v 19 01 11“ do Prílohy č. 4 „Zoznam priemyselných ostatných odpadov, za ktoré sa platí poplatok za uloženie odpadov na skládku odpadov“, ako aj s dôvodom doplnenia tohto odpadu do zoznamu, ktorý je</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Použitie popola a škvary, ako aj poplatky budú riešené v rámci pripravovanej stratégie OH.</p>

	<p>uvedený v Dôvodovej správe k návrhu zákona: „Do zoznamu priemyselných odpadov, za ktoré sa platí poplatok za uloženie na skládku odpadov sa dopĺňa popol a škvara, iné ako uvedené v 190111. Dôvodom doplnenia je zvýšenie zhodnotiteľnosti tohto druhu odpadu a zníženie množstva jeho ukladania na skládky odpadov. Odôvodnenie: Odpad s katalógovým číslom „19 01 12 popol a škvara iné ako uvedené v 19 01 11“ vzniká ako vedľajší produkt pri energetickom zhodnotení komunálnych odpadov v zariadeniach na energetické využitie odpadov (ZEVO). Zaradenie tohto odpadu do prílohy č. 4 zákona č. 329/2018 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov a o zmene a doplnení zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, bude mať za následok zmenu sadzby za uloženie priemyselných odpadov na skládku v zmysle prílohy č. 2 k nariadeniu vlády č. 330/2018 Z.z., ktorým sa ustanovuje výška sadzieb poplatkov za uloženie odpadov a podrobnosti súvisiace s prerozdeľovaním príjmov z poplatkov za uloženie odpadov. Zo súčasnej sadzby 7 EUR/t sa sadzba zvýši viac ako 4-násobne na úroveň 30 EUR/t. V dôvodovej správe k návrhu zákona je ako dôvod zaradenia tohto odpadu do prílohy č. 4, uvedené zvýšenie zhodnotiteľnosti tohto druhu odpadu a zníženie množstva jeho ukladania na skládky odpadov. Jediným reálnym dopadom tejto právnej úpravy bude však len zvýšenie nákladov prevádzkovateľov ZEVO, ktoré sa premietne do zvýšenia poplatku za nakladanie so zmesovým komunálnym odpadom v mestách. Uvedená právna úprava je</p>			
--	---	--	--	--

	<p>nesystémovým riešením, ktorá nepovedie k dosiahnutiu cieľa, ktorým má byť zvýšenie miery zhodnotenia a zníženie skládkovania tohto prúdu odpadov. Stanovenie takého cieľa je samozrejme oprávnené a v zhode s princípmi obehového hospodárstva. Pre jeho dosiahnutie je však potrebné prijať komplexný balík technicko-legislatívnych opatrení, ktoré reálne povedú k zvýšeniu miery zhodnocovania škvary, ktorá vzniká pri energetickom zhodnocovaní komunálnych odpadov. Základným predpokladom pre využitie škvary v stavebnom priemysle a teda zvýšenie miery jej materiálového zhodnotenia je definovanie environmentálnych štandardov, ktoré zahŕňajú proces stabilizácie škvary a jej mechanickej úpravy pred použitím. Následne musia byť definované minimálne požiadavky na kvalitu škvary a jej zloženie vrátane maximálneho povoleného obsahu vybraných znečisťujúcich látok. Súčasťou environmentálnych štandardov musia byť súčasne definované aj technologické postupy a procesy, pri ktorých môže byť škvara použitá v stavebnom priemysle. Jasne definované environmentálne štandardy sú nevyhnutnou požiadavkou pre vytvorenie podmienok, za ktorých bude možné bezpečne využiť škvaru v stavebnom priemysle.</p>			
<p>ÚMS</p>	<p>ČI.I, bod 3 Pripomienka: Nie je nám zrejмый význam navrhovanej zmeny. Odôvodnenie: Dôvodová správa uvádza, že ide o spresnenie pojmológie, avšak nie je nám zrejмый, v čom je rozdiel oproti doterajšej právnej úprave. Ostáva samospráve</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Ide o spresnenie danej povinnosti, avšak v praxi to nemení spôsob poskytovania výšky sadzby.</p>

	povinnosť poskytovať údaj o sadzbe prevádzkovateľovi skládky do 28.2.príslušného roku?			
ÚMS	<p>Čl. I, bod 12</p> <p>Pripomienka: Pre získanie príspevku podľa § 7 ods. 1 písm. b) navrhujeme zachovať ako jednu z podmienok dosiahnutie minimálnej úrovne vytriedenia. V súvislosti s tým navrhujeme poznámku pod čiarou k odkazu 19 nevypustiť a nechať podmienku v úrovni vytriedenia pre rok 2025 a nasledujúce roky min. 31 %. K písm. a): Ak už samospráva nebude podávať žiadosť súčasťou ktorej bolo aj čestné prehlásenie, že jej nebola uložená sankcia, akým spôsobom sa bude splnenie tejto podmienky preukazovať, príp. kontrolovať? K písm. b): ide podľa nášho názoru o nesprávnu formuláciu, zabezpečiť vykonávanie triedeného zberu je povinnosť v rozsahu ustanovenom v § 81 ods. 7 zákona č. 79/2015 Z. z. Navrhujeme upraviť znenie § 7 ods. 1 písm. b) tak, že obec získa príspevok po splnení všetkých podmienok, pričom nevyhnutnou podmienkou bude aj to, že triedí odpad v rozsahu podľa osobitného predpisu - § 81 ods. 7 zákona č. 79/2015 Z. z. a zároveň navrhujeme, aby sa do príloha č. 1 doplnili aj kovy. Alebo je zámerom navrhovanej úpravy to, aby mohlo dochádzať k neplneniu zákonných povinností, ale zároveň možnosti čerpania príspevku? Ako sa bude kontrolovať zabezpečenie vykonávania triedeného zberu pre KO uvedené v prílohe 1? Odôvodnenie: Dosahovanie určitej úrovne vytriedenia predstavuje významnú motiváciu, o.i. zlepšili sa evidenčné toky odpadu v samosprávach, samosprávy začali</p>	Z	ČA	Miera vytriedenia a príslušné paragrafy zostávajú bez zmeny.

	pozornejšie sledovať čo sa s odpadom na ich území deje, vznikol prirodzený záujem robiť opatrenia na podporu triedenia. Splnenie tejto podmienky pre získanie príspevku má motivačný charakter. Javí sa nespravodlivé, aby dostávali príspevok aj obce, ktoré nedosahujú stanovenú úroveň vytriedenia. Obce, ktoré dlhodobo poctivo triedia komunálny odpad budú doplácať na obce, ktoré triedia minimálne, lebo sa príspevok bude deliť aj medzi ne.			
ÚMS	čl. I, bod 34 Pripomienka: Úprava názvov Prílohy č. 3 a Prílohy č. 4 , nejasné znenie pojmu „zvýšený poplatok“. Nech sa poplatok nedefinuje ako zvýšený, ale len poplatok, ktorého výška bude stanovená legislatívou. Odôvodnenie: Poplatky za uloženie odpadov na skládku budú zmenené, následne by sa teda mali všetky zmenené poplatky nazývať „zvýšené“ alebo „znížené“ , bez toho, aby tento pojem text zákona priamo definoval.	O	A	upravené
ÚMS	Čl. I, body 11, 13, 14 Pripomienka: V týchto bodoch sa uvádza nový pojem "množstvo nevytriedeného komunálneho odpadu na obyvateľa EÚ", "množstvo nevytriedeného komunálneho odpadu na obyvateľa na každú obec", "koeficient zohľadňujúci množstvo nevytriedeného KO", uvádza sa termín zverejnenia do 28. februára príslušného roku. Žiadame upraviť ako sa vypočítava množstvo nevytriedeného KO na obyvateľa EU, kde sa tento údaj zverejňuje, aký má vývoj, čo do neho vstupuje, zdefinovať vzorec výpočtu množstva nevytriedeného KO na obec. Ods.	Z	A	Aj napriek tomu, že ide o návrh na spravodlivejšie prerozdelenie príjmov z poplatkov za uloženie odpadov na skládky odpadov a na odkaliská vo vzťahu k väčšiemu počtu obcí a miest, návrh nebude prijatý. Ustanovenia zostanú v pôvodnom znení.

	<p>11 - zadefinovať spôsob určovania koeficientu, ktorý bude mať vplyv na výšku príspevku. Žiadame, aby bolo pre samosprávu predvídateľné a právnou normou upravené, akým spôsobom sa tieto ukazovatele určia. Odôvodnenie: Množstvo nevytriedeného KO na obyvateľa EÚ, resp. na obec je nový ukazovateľ. Nie je známy ukazovateľ na obyvateľa EÚ v porovnaní na obyvateľa obce SR, ani výpočet koeficientu či jeho zohľadnenie pri výpočte príspevku z Environmentálneho fondu. Bez znalosti zdroja a spôsobu určenia tohto parametra nie je možné vyhodnotiť vplyv na možnosť obcí použiť príjmy z príspevku na iný účel ako na účely odpadového hospodárstva ako aj dopad na výšku príspevku za vytriedené množstvá KO. Je nevyhnutné poznať vzorec, resp. konkrétny spôsob ako sa bude určovať množstvo nevytriedeného KO na obyvateľa EU, ako aj na samosprávy SR, čo všetko do výpočtu tohto ukazovateľa bude vstupovať (napr. aký počet obyvateľov), ako sa bude následne určovať spomínaný koeficient a až následne je možné vyhodnocovať vplyvy na samosprávy. Pre príklady uvádzame napr. do nevytriedeného KO sa v zmysle navrhovanej prílohy č. 2 zaraďujú napr. aj množstvá odpadov z čistenia ulíc, odpady z trhovísk, objemné odpady a pod. Množstvá odpadov z čistenia komunikácií sú ovplyvnené v značnej miere napr. aj zimnou údržbou a množstvami zimného posypu, mestá majú na starosti neporovnateľne viac komunikácií v porovnaní s obcami. Množstvá zmesového KO od podnikateľských subjektov či výraznejší turizmus tiež výrazne ovplyvňujú množstvá nevytriedeného KO. Zároveň je termín zverejnenia do 28.2.</p>			
--	---	--	--	--

	príslušného roku splniteľný, keďže samosprávy majú v zmysle legislatívy čas na plnenie ohlasovacích povinností práve do tohto termínu? Čo v prípade prestupného roku?			
ÚMS	<p>čl. I, bod 16</p> <p>Pripomienka: Žiadame, aby obce, na ktorých území sa nachádza skládka odpadov, mohli poberať príspevok podľa písmena a) aj písmena b) v plnom rozsahu. Súčasne upozorňujeme, že pri navrhovanom znení bodu 16 by mohlo dôjsť k zápornému výsledku výšky príspevku.</p> <p>Odôvodnenie: Príspevok vyplácaný podľa písmena a) zohľadňuje environmentálnu záťaž a príspevok podľa písmena b) oceňuje úroveň vytriedenia komunálnych odpadov. Niektoré mestá sa dlhodobo cítia ukrátené o príspevok za triedenie, nakoľko doteraz oň nemohli žiadať. Súčasný návrh umožňuje síce nárok na oba príspevky, avšak ho kráti, s čím nesúhlasíme. Zároveň upozorňujeme, že navrhovaná úprava vychádza zrejme z údajov, že vyplácaný príspevok podľa písm. b) bude vždy vyšší ako podľa písm. a) a rozdiel bude dotknutým obciam doplatený. Čo ak to bude opačný prípad, že obci vychádza vyšší príspevok podľa písm. a) a nižší podľa písm. b).?</p>	Z	A	<p>Na rozporovom konaní na odbornej úrovni bolo po vysvetlení dohodnuté, že sa vypustí § 7 ods. 15 a novelizačný bod 16 bude upravený novou novelizačnou inštrukciou:</p> <p>“16. V § 7 sa odsek 15 vypúšťa.”.</p> <p>Obce, na území ktorej sa nachádza skládka odpadov alebo odkalisko, a obec, ktorou prechádza príjazdová účelová komunikácia budú poberateľom príspevku podľa § 7 ods. 1 písm. a) a zároveň aj písm. b)</p>
ÚMS	<p>čl. I, bod 20</p> <p>Pripomienky: V § 8 navrhujeme v odseku 4 (alebo v samostatnom novom odseku) doplniť povinnosť, aby Environmentálny fond zverejňoval aj informáciu o tom, ktorým obciam a aké príjmy podľa § 7 poskytne ešte pred ich poukázaním obciam, teda nie iba ex post, keď ich už poskytol. Plnenie tejto povinnosti navrhujeme do 31.07.</p>	Z	N	<p>Environmentálny fond nemôže tieto informácie poskytnúť pred vykonaním ZFK a ich poukázaní obciam.</p>

	<p>kalendárneho roka. Odôvodnenie: Túto informáciu navrhujeme doplniť z dôvodu, aby sa mestá a obce dozvedeli čo najskôr ako tento príspevok ovplyvní ich rozpočet do konca roka a vedeli si naplánovať aj jeho prípadné čerpanie ešte v danom roku (nakoľko financie napr. pri príspevku podľa § 7 ods. 1 písm. b) prídu až do 31.10.)</p>			
<p>USSK</p>	<p>Čl. I § 3 ods. 2 Nesúhlasíme so zrušením výnimky za neplatenie poplatku za uloženie inertného odpadu na skládku odpadov (NNO a NO) v prípade ak sa použije na stavebné práce, sanačné práce, prekryvania odpadov a podobné účely. Odôvodnenie: V novom znení bola odstránená výnimka na ukladanie inertných odpadov na skládku NO a NNO bez poplatkov, ak sa tento inertný odpad ukladá na stavebné alebo podobné účely na skládke. Táto zmena bude mať negatívny finančný dopad na prevádzkovateľa skládky (bude musieť platiť poplatok) a nepodporuje snahu opätovne využívať vhodné odpady a predchádzať ich neoprávnenému ukladanie.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Navrhované znenie nového odseku 3 v § 3 znie: “(3) Poplatok za uloženie odpadu na skládku odpadov sa neplatí za uloženie inertného odpadu a stavebného odpadu uvedeného v prílohe č. 3 na skládku na nie nebezpečné odpady a na skládku na nebezpečné odpady najviac v objeme materiálu potrebného na prekryvanie odpadu vypočítaného z celkovej schválenej kapacity skládky odpadov určeného v rámci schválenej platnej projektovej dokumentácie skládky odpadov, ak sa na tejto skládke odpadov použije na stavebné práce, sanačné práce alebo na prekryvanie jednotlivých vrstiev odpadu; to neplatí pre skládku na inertný odpad.”.</p> <p>Doplniť do dôvodovej správy: Pri zmene stavby pred dokončením nebude pre účel odvedenia poplatkov do Environmentálneho fondu potrebné</p>

			<p>schválenie aktualizovanej projektovej dokumentácie. Vychádza sa z predpokladu, že pri reálne vypočítanom množstve potrebného inertného materiálu v projektovej dokumentácii sa môže toto množstvo materiálu pri zmene stavby pred dokončením líšiť len o minimálne množstvo. Vychádza sa tiež z predpokladu, že pri zmene stavby telesa je možné zvoliť iné technické riešenie (podľa tvaru telesa, množstva odpadu, vytvarovania kupoly atď.), uzavretia a rekultivácie skládky odpadov, kde vo väčšine prípadov sa nahrádza inertný materiál za iné materiály, ktoré sú jasne definované v príslušných technických normách (napr. bentonit, geodrén). MŽP SR bude akceptovať pôvodnú projektovú dokumentáciu.</p>
<p>USSK</p>	<p>Čl. I § 8 ods. 2 k bodu 19 V nadväznosti na pripomienku k bodu 2 (nové znenie §3 odsek 2) žiadame upraviť text odseku 2 doplnením o uvedenie „množstva inertného odpadu použitého na skládke odpadov na stavebné, sanačné.....práce, prekryvanie odpadov“. V dôvodovej správe k uvedenom bodu sa uvádza aj povinnosť Environmentálnemu fondu poskytovať na požiadanie z ohlásenia prevádzkovateľa skládky odkaliska údaje omnožstve inertného odpadu použitého na skládke</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p> <p>Navrhované znenie nového odseku 3 v § 3 znie: “(3) Poplatok za uloženie odpadu na skládku odpadov sa neplatí za uloženie inertného odpadu a stavebného odpadu uvedeného v prílohe č. 3 na skládku na nie nebezpečné odpady a na skládku na nebezpečné odpady najviac v objeme materiálu potrebného na prekryvanie odpadu vypočítaného z celkovej schválenej kapacity skládky odpadov určeného v rámci schválenej platnej</p>

	<p>odpadov. Odôvodnenie: Táto pripomienka súvisí so zásadnou pripomienkou k bodu č. 2.</p>		<p>projektovej dokumentácie skládky odpadov, ak sa na tejto skládke odpadov použije na stavebné práce, sanačné práce alebo na prekryvanie jednotlivých vrstiev odpadu; to neplatí pre skládku na inertný odpad.”.</p> <p>Doplniť do dôvodovej správy: Pri zmene stavby pred dokončením nebude pre účel odvedenia poplatkov do Environmentálneho fondu potrebné schválenie aktualizovanej projektovej dokumentácie. Vychádza sa z predpokladu, že pri reálne vypočítanom množstve potrebného inertného materiálu v projektovej dokumentácii sa môže toto množstvo materiálu pri zmene stavby pred dokončením líšiť len o minimálne množstvo. Vychádza sa tiež z predpokladu, že pri zmene stavby telesa je možné zvoliť iné technické riešenie (podľa tvaru telesa, množstva odpadu, vytvarovania kupoly atď.), uzavretia a rekultivácie skládky odpadov, kde vo väčšine prípadov sa nahrádza inertný materiál za iné materiály, ktoré sú jasne definované v príslušných technických normách (napr. bentonit, geodrén). MŽP SR bude akceptovať pôvodnú projektovú dokumentáciu.</p>
--	--	--	---

<p>USSK</p>	<p>Čl. I § 6 ods. 5 V zmysle tohto ustanovenia bude prevádzkovateľ odkaliska odvádzať poplatky za uloženie priemyselných odpadov na odkalisko Environmentálnemu fondu 1x ročne do 31. januára kalendárneho roka za predošlý kalendárny rok. V zmysle §6 odsek 2 avšak je poplatník, ktorý ukladá odpad na odkalisko povinný uhrádzať poplatok za uloženie odpadov na odkalisko prevádzkovateľovi pravidelne do 45 dni po ukončení mesiaca, v ktorom bol odpad uložený na odkalisko. Nastáva tak situácia, kedy prevádzkovateľ odkaliska bude po dobu max 12 mesiacov kumulovať u seba na účte prijaté poplatky od poplatníka, ktoré sa mu môžu na účte úročiť.</p>	<p>O</p>		<p>Nemá charakter pripomienky.</p>
<p>USSK</p>	<p>Čl. I k bodu 8 (nové znenie odkazu 13) Žiadame ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie: Nové znenie upraveného odkazu sa odvoláva na §2 prílohu č. 4 nariadenia, z ktorých nie je možné správne uviesť identifikáciu platby poplatkov prevádzkovateľom skládky/odkaliska. Príloha č. 4 hovorí o sadzbách pre výpočet výšky poplatkov pre obec.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Overiť u EF.</p>
<p>Verejnost'</p>	<p>Čl. I. ods. 35 Mesto Prešov, ktoré je zodpovedné za nakladanie s komunálnym odpadom z domácností, ktorý vzniká na území mesta, zabezpečuje svoje povinnosti plne v súlade s ustanoveniami, ktoré ukladá zákon o odpadoch č. 79/2015 Z.z. V zhode s hierarchiou odpadového hospodárstva ako aj v súlade s Programom odpadového hospodárstva SR pre roky 2021-2025 mesto garantuje odklon odpadov zo</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Použitie popola a škvary aj poplatky budú riešené v rámci pripravovanej stratégie OH.</p>

	<p>skládok na vyššie hierarchické úrovne. Pri nakladaní so zmesovým komunálnym odpadom je táto povinnosť realizovaná jeho energetickým zhodnotením v zariadení na energetické využitie odpadov (ZEVO). Pripomienka k bodu 35: „ 35. V prílohe č. 4 sa za slová „180206 Chemikálie iné ako uvedené v 180205“ vkladajú slová „190112 Popol a škvara iné ako uvedené v 190111“ a zároveň sa vypúšťajú slová „Poznámka: Položka 191212 nezahrňa odpady, ktoré nie je možné vzhľadom na ich charakter zhodnotiť iným spôsobom. Odpady, ktoré vzniknú po vytriedení zložiek komunálnych odpadov spadajúcich pod rozšírenú zodpovednosť výrobcov a ktoré predstavujú tzv. ťažkú frakciu, ktorú nie je možné vzhľadom na jej charakter ďalej zhodnotiť, pod túto položku nespádajú.“. Nesúhlasíme s doplnením odpadu s katalógovým číslom 19 01 12“ Popol a škvara iné ako uvedené v 19 01 11“ do Prílohy č. 4 „Zoznam priemyselných ostatných odpadov, za ktoré sa platí poplatok za uloženie odpadov na skládku odpadov“. Zároveň nesúhlasíme s dôvodom doplnenia tohto odpadu do zoznamu, ktorý je uvedený v Dôvodovej správe k návrhu zákona: „Do zoznamu priemyselných odpadov, za ktoré sa platí poplatok za uloženie na skládku odpadov sa dopĺňa popol a škvara, iné ako uvedené v 190111. Dôvodom doplnenia je zvýšenie zhodnotiteľnosti tohto druhu odpadu a zníženie množstva jeho ukladania na skládky odpadov.“ Požadujeme aby veta v znení: „V prílohe č. 4 sa za slová „180206 Chemikálie iné ako uvedené v 180205“ vkladajú slová „190112 Popol a škvara iné ako uvedené v 190111“ uvedená v bode 35. v návrhu zákona bola v plnom rozsahu</p>			
--	--	--	--	--

	<p>odstránená. Odôvodnenie: Táto právna úprava je v priamom rozpore s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky 2023-2027, v ktorom vláda prijala záväzok ako v rámci Energetickej tak aj v rámci Environmentálnej politiky realizovať opatrenia na akcelerovanie energetického zhodnocovania odpadov, podporiť výrobu elektrickej energie a tepla z energetického spracovania odpadov a v neposlednom rade prijať strategické rozhodnutie o výstavbe dostatočného počtu zariadení na energetické využitie odpadov ako najlepšieho riešenia pre spracovanie komunálneho odpadu. Na jednej strane teda vláda deklaruje záujem odkloniť odpady zo skládok na vyššiu hierarchickú úroveň, ktorou je energetické zhodnocovanie odpadov a podporiť výstavbu dostatočných kapacít ZEVO na druhej strane navrhuje opatrenia, ktoré umelo zvyšujú náklady na energetické zhodnocovanie odpadov. Tento návrh zabrzdí dosiahnutie cieľa, ktorý sleduje, a ktorým má byť zvýšenie miery zhodnotenia tohto prúdu odpadov. Stanovenie takého cieľa je samozrejme plne oprávnené a v úplnej zhode s princípmi obehového hospodárstva. Pre jeho dosiahnutie je však potrebné prijať komplexný balík technicko-legislatívnych opatrení, ktoré reálne povedú k zvýšeniu miery zhodnocovania škvary, ktorá vzniká pri energetickom zhodnocovaní komunálnych odpadov.</p>			
<p>Verejnost'</p>	<p>§ 4 ods. 1 V poslednej vete "Poplatníkom za komunálne odpady je obec." navrhujem doplniť odkaz k spojeniu "komunálne</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>1. V § 3 ods. 1 sa za sa za slovo "obec" dopĺňa odkaz "6a)".</p>

	<p>odpady" na "§ 81 ods. 1 písm. a)" Odôvodnenie: Prevádzkovatelia skládok odpadov odmietajú odobrať komunálne odpady = odpady s 20-kovým číslom od právnických osôb vzhľadom na súčasne platné znenie. Zmenou definície komunálnych odpadov (v roku 2020) nebolo uvedené ustanovenie upravené a je tým v nesúlade s ustanovením § 80 ods. 1 a § 81 ods. 1.</p>			<p>2. Poznámka pod čiarou znie: 3. § 81 ods. 1 písm. a) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.”.</p>
<p>Verejnost'</p>	<p>k bodu 35, typ pripomienky zásadná Vec: Pripomienky k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 329/2018 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov a o zmene a doplnení zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Mesto Bratislava zabezpečuje svoje povinnosti plne v súlade s ustanoveniami, ktoré ukladá zákon o odpadoch č. 79/2015 Z.z. v zhode s hierarchiou odpadového Pri nakladaní so zmesovým komunálnym odpadom je táto povinnosť realizovaná jeho energetickým zhodnotením v zariadení na energetické využitie odpadov (ZEVO). V rámci medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 329/2018 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov a o zmene a doplnení zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov predkladáme nasledovnú zásadnú pripomienku: Pripomienka k bodu 35: „35. V prílohe č. 4 sa za slová „180206 Chemikálie iné ako uvedené v 180205“ vkladajú slová „190112 Popol a škvara iné ako uvedené v 190111“ a zároveň sa vypúšťajú slová</p>	O	A	<p>Použitie popola a škvary, ako aj poplatky budú riešené v rámci pripravovanej stratégie OH.</p>

	<p>„Poznámka: Položka 191212 nezahŕňa odpady, ktoré nie je možné vzhľadom na ich charakter zhodnotiť iným spôsobom. Odpady, ktoré vzniknú po vytriedení zložiek komunálnych odpadov spadajúcich pod rozšírenú zodpovednosť výrobcov a ktoré predstavujú tzv. ťažkú frakciu, ktorú nie je možné vzhľadom na jej charakter ďalej zhodnotiť, pod túto položku nespádajú.“. Nesúhlasíme s doplnením odpadu s katalógovým číslom 19 01 12“ Popol a škvára iné ako uvedené v 19 01 11“ do Prílohy č. 4</p> <p>„Zoznam priemyselných ostatných odpadov, za ktoré sa platí poplatok za uloženie odpadov na skládku odpadov“. Zároveň nesúhlasíme s dôvodom doplnenia tohto odpadu do zoznamu, ktorý je uvedený v Dôvodovej správe k návrhu zákona: „Do zoznamu priemyselných odpadov, za ktoré sa platí poplatok za uloženie na skládku odpadov sa dopĺňa popol a škvára, iné ako uvedené v 190111. Dôvodom doplnenia je zvýšenie zhodnotiteľnosti tohto druhu odpadu a zníženie množstva jeho ukladania na skládky odpadov.“</p> <p>Požadujeme aby veta v znení: „V prílohe č. 4 sa za slová „180206 Chemikálie iné ako uvedené v 180205“ vkladajú slová „190112 Popol a škvára iné ako uvedené v 190111“ uvedená v bode 35. v návrhu zákona bola v plnom rozsahu odstránená. „ 35. V prílohe č. 4 sa za slová „180206 Chemikálie iné ako uvedené v 180205“ vkladajú slová „190112 Popol a škvára iné ako uvedené v 190111“ a zároveň sa vypúšťajú slová „Poznámka: Položka 191212 nezahŕňa odpady, ktoré nie je možné vzhľadom na ich charakter zhodnotiť iným spôsobom. Odpady, ktoré vzniknú po vytriedení zložiek komunálnych odpadov spadajúcich</p>			
--	--	--	--	--

	<p>pod rozšírenú zodpovednosť výrobcov a ktoré predstavujú tzv. ťažkú frakciu, ktorú nie je možné vzhľadom na jej charakter ďalej zhodnotiť, pod túto položku nespadajú.“. Odôvodnenie: Odpad s katalógovým číslom „19 01 12 popol a škvara iné ako uvedené v 19 01 11“ vzniká ako zvyšok pri energetickom zhodnotení komunálnych odpadov v zariadeniach na energetické využitie odpadov (ZEVO). Zaradenie tohto odpadu do prílohy č. 4 zákona č. 329/2018 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov a o zmene a doplnení zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, bude mať za následok zmenu sadzby za uloženie priemyselných odpadov na skládku v zmysle prílohy č. 2 k nariadeniu vlády č. 330/2018 Z.z., ktorým sa ustanovuje výška sadziieb poplatkov za uloženie odpadov a podrobnosti súvisiace s prerozdeľovaním príjmov z poplatkov za uloženie odpadov. Zo súčasnej sadzby 7 EUR/t sa sadzba zvýši viac ako 4-násobne na úroveň 30 EUR/t. V dôvodovej správe k návrhu zákona je ako dôvod zaradenia tohto odpadu do prílohy č. 4, uvedené zvýšenie zhodnotiteľnosti tohto druhu odpadu a zníženie množstva jeho ukladania na skládky odpadov. Jediným reálnym dopadom tejto právnej úpravy bude však len zvýšenie nákladov prevádzkovateľov ZEVO, ktoré sa premietne do zvýšenia poplatku za nakladanie so zmesovým komunálnym odpadom v obciach, ktoré rešpektujú hierarchiu nakladania s odpadom a uprednostňujú zhodnocovanie pred zneškodňovaním odpadov. Je neakceptovateľné aby obce, ktoré naplňajú dosiahnutie hlavného cieľa Programu</p>			
--	--	--	--	--

	<p>odpadového hospodárstva SR pre roky 2021-2025, ktorým je odklon odpadov od skládkovania, boli za tento prístup sankcionované v podobe vyššieho poplatku za nakladanie so zmesovým komunálnym odpadom ako obce, ktoré svoj odpad zneškodňujú skládkovaním. Táto právna úprava je aj v priamom rozpore s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky 2023-2027, v ktorom vláda prijala záväzok ako v rámci Energetickej tak aj v rámci Environmentálnej politiky realizovať opatrenia na akcelerovanie energetického zhodnocovania odpadov, podporiť výrobu elektrickej energie a tepla z energetického spracovania odpadov a v neposlednom rade prijať strategické rozhodnutie o výstavbe dostatočného počtu zariadení na energetické využitie odpadov ako najlepšieho riešenia pre spracovanie komunálneho odpadu a vyrovnanie sa so záväzkami uzatvárania skládok komunálneho odpadu. Na jednej strane teda vláda deklaruje záujem odkloniť odpady zo skládok na vyššiu hierarchickú úroveň, ktorou je energetické zhodnocovanie odpadov a podporiť výstavbu dostatočných kapacít ZEVO na druhej strane navrhuje opatrenia, ktoré umelo zvyšujú náklady na energetické zhodnocovanie odpadov. Uvedená právna úprava je absolútne nesystémovým riešením, ktorá v žiadnom prípade neumožní dosiahnutia cieľa, ktorý sleduje, a ktorým má byť zvýšenie miery zhodnotenia a zníženie skládkovania tohto prúdu odpadov. Stanovenie takého cieľa je samozrejme plne oprávnené a v úplnej zhode s princípmi obehového hospodárstva. Pre jeho dosiahnutie je však potrebné prijať komplexný balík technicko-legislatívnych opatrení, ktoré</p>			
--	--	--	--	--

	<p>reálne povedú k zvýšeniu miery zhodnocovania škvary, ktorá vzniká pri energetickom zhodnocovaní komunálnych odpadov. Prijatím takýchto opatrení v krajinách ako je Dánsko, Francúzsko, Taliansko či Holandsko sa dnes dosahuje miera zhodnotenia škvary na úrovni 70 až 100 %. Škvara nachádza využitie v týchto krajinách predovšetkým v stavebnom priemysle napr. pri výstavbe ciest ako súčasť telesa vozovky. Základným predpokladom pre využitie škvary v stavebnom priemysle a teda zvýšenie miery jej materiálového zhodnotenia je definovanie environmentálnych štandardov, ktoré zahŕňajú proces stabilizácie škvary a jej mechanickej úpravy pred použitím. Následne musia byť definované minimálne požiadavky na kvalitu škvary a jej zloženie vrátane maximálneho povoleného obsahu vybraných znečisťujúcich látok. Súčasťou environmentálnych štandardov musia byť súčasne definované aj technologické postupy a procesy, pri ktorých môže byť škvara použitá v stavebnom priemysle. Jasne definované environmentálne štandardy sú nevyhnutnou požiadavkou pre vytvorenie podmienok, za ktorých bude možné bezpečne využiť škvaru v stavebnom priemysle. Treba zdôrazniť, že zmesový komunálny odpad je veľmi heterogénna zmes a následne vznikajúca škvara v procese energetického zhodnotenia môže mať premenlivé zloženie. S dôrazom na zabezpečenie ochrany ľudského zdravia a životného prostredia musia byť vopred stanovené environmentálne štandardy a podmienky pre materiálové využitie škvary a až následne je možné použiť ekonomické nástroje na zvýšenie tlaku na producentov tohto prúdu</p>			
--	---	--	--	--

	<p>odpadov s cieľom dosiahnuť vyššiu mieru zhodnotenia škvary. Ako fungujúci príklad je možné použiť postup aplikovaný v Českej republike, kde vyhláška č. 273/2021 Sb. o podrobnostiach nakladania s odpadom, presne stanovuje podmienky pre využitie škvary, vrátane najvyššej prípustnej koncentrácie škodlivín, technických parametrov škvary a povolených aplikácií. Zároveň v zmysle tejto vyhlášky je odpad 19 01 12 zaradený do prílohy č. 52, ktorá uvádza zoznam technologických odpadov. Poplatok za uloženie technologických odpadov na skládke odpadu je v zmysle zákona o odpadoch č. 541/2020 Sb. stanovený vo výške 45 Kč/t resp. 1,75 EUR/t, bez akéhokoľvek progresívneho zvyšovania t.j. tento poplatok je rovnaký aj v období po roku 2030. Využívanie škvary ako náhrada primárnych zdrojov v stavebníctve je významným príspevkom k budovaniu obehového hospodárstva a reálne dlhoročné skúsenosti s využívaním škvary v stavebníctve v krajinách s najprísnejšími environmentálnymi štandardami sú dôkazom, že je možné dosiahnuť až takmer 100 % materiálové zhodnotenie tohto odpadu. V krajinách kde sa takáto vysoká miera zhodnotenia škvary dosahuje, tomu však predchádzalo vytvorenie legislatívneho rámca, ktorý vytvoril vhodné technické podmienky pre jej materiálové využitie. Ekonomické nástroje, ak vôbec boli aplikované boli použité až na poslednom mieste. Zároveň chceme poukázať, že touto legislatívnou úpravou sa výrazným spôsobom zasiahne do pravidiel hospodárskej súťaže, keď škvara vznikajúca v ostatných tepelných procesoch zaradená podľa nasledovných katalógových čísiel odpadov:</p>			
--	--	--	--	--

	<p>„10 01 01 popol, škvára a prach z kotlov okrem prachu z kotlov uvedeného v 10 01 04“, „10 01 02 popolček z uhlia“, „10 01 15“ popol, škvára a prach z kotlov zo spoluspaľovania odpadov iné ako uvedené v 10 01 14“ „10 02 01“ odpad zo spracovania trosky ostáva aj naďalej nezaraďená v prílohe č. 4 zákona č. 329/2018 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov a o zmene a doplnení zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov t.j. v sadzbe 7 EUR/t. Neexistuje žiaden ani logický ani technický dôvod, prečo by na škváru z iných tepelných procesov alebo na škváru zo spoluspaľovania odpadov nemali byť kladené rovnaké nároky na zvýšenie miery zhodnotenia ako na škváru zo spaľovania odpadov. Resp. pokiaľ z technických alebo iných dôvodov nie je požadované zvýšenie miery zhodnotenia škvary, ktorá vzniká spaľovaním relatívne homogénnych palív akým je napr. uhlie je nelogické aby toto bolo vyžadované pre škváru, ktorá vzniká spaľovaním heterogénnej zmesi odpadov. Typ pripomienky: zásadná</p>			
<p>ZMOS</p>	<p>Čl. I. § 7 ods. 15 Novelizačný bod 16 Navrhovaný odsek žiadame vypustiť Odôvodnenie: Príspevok obciam na území ktorých sú skládky odpadov, alebo cez ktoré prechádza príjazdová komunikácia, bol koncipovaný ako kompenzácia pre ich obyvateľov za nepriaznivé vplyvy skládky na životné prostredie a navrhované znenie pokladáme za diskriminačné. Považujeme za nevhodné znižovať tento príspevok o</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Na rozporovom konaní na odbornej úrovni bolo po vysvetlení dohodnuté, že § 7 ods. 15 bude vypustený a novelizačný bod 16 bude upravený novou novelizačnou inštrukciou: “16. V § 7 sa odsek 15 vypúšťa.”. Obec, na území ktorej sa nachádza skládka odpadov alebo odkalisko, a obec, ktorou prechádza príjazdová účelová komunikácia budú poberateľom</p>

	príspevok , ktorý môže takáto obec získať podľa iných ustanovení zákona a diskriminačné oproti iným obciam.			príspevku podľa § 7 ods. 1 písm. a) a zároveň aj písm. b).
ZMOS	<p>Novelizačný bod 35</p> <p>Nesúhlasíme s doplnením odpadu katalógové číslo 19 01 12“ Popol a škvara iné ako uvedené v 19 01 11“ do Prílohy č. 4 „Zoznam priemyselných ostatných odpadov, za ktoré sa platí poplatok za uloženie odpadov na skládku odpadov“.</p> <p>Odôvodnenie: Odpad s katalógovým číslom 19 01 12 - popol a škvara iné ako uvedené v 19 01 11 vzniká ako vedľajší produkt pri energetickom zhodnotení komunálnych odpadov v zariadeniach na energetické využitie odpadov (ZEVO). Zaradenie tohto odpadu do prílohy č. 4 zákona č. 329/2018 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov, bude mať za následok zmenu sadzby za uloženie priemyselných odpadov na skládku v zmysle prílohy č. 2 k nariadeniu vlády č. 330/2018 Z. z., ktorým sa ustanovuje výška sadzieb poplatkov za uloženie odpadov a podrobnosti súvisiace s prerozdeľovaním príjmov z poplatkov za uloženie odpadov. Zo súčasnej sadzby 7 EUR/t sa sadzba zvýši viac ako 4-násobne na úroveň 30 EUR/t. Jediným reálnym dopadom tejto právnej úpravy bude len zvýšenie nákladov prevádzkovateľov ZEVO, ktoré sa premietne do zvýšenia poplatku za nakladanie so zmesovým komunálnym odpadom v mestách, ktoré rešpektujú hierarchiu nakladania s odpadom a uprednostňujú zhodnocovanie pred zneškodňovaním odpadov. Je neakceptovateľné aby samosprávy, ktoré naplňajú dosiahnutie hlavného cieľa Programu odpadového hospodárstva SR pre roky 2021-</p>	Z	A	Použitie popola a škvary, ako aj poplatky budú riešené v rámci pripravovanej stratégie OH.

	2025, ktorým je odklon odpadov od skládkovania, boli za tento prístup sankcionované v podobe vyššieho poplatku za nakladanie so zmesovým komunálnym odpadom ako mestá, ktoré svoj odpad zneškodňujú skládkovaním.			
ZMOS	<p>Čl. I. § 7 ods. 11 Novelizačný bod 14</p> <p>V § 7 odsek 12 na konci druhej vety žiadame doplniť slová: „ , verejného priestranstva a budovanie miestnej cestnej infraštruktúry.“ Odôvodnenie: Žiadame rozšíriť oblasť použitia príjmu podľa § 7 ods. 1 písm. b) aj na zlepšenie stavu verejných priestranstiev a budovanie miestnej cestnej infraštruktúry (chodníkov).</p>	Z	A	<p>Na rozporovom konaní na odbornej úrovni bolo dohodnuté, že samotné znenie § 7 ods. 12 nebude zmenené, ale dôvodová správa bude doplnená v zmysle pripomienky. V nadväznosti na túto úpravu bude doplnené aj usmernenie MŽP SR k možnostiam použitia príspevkov z poplatkov za uloženie odpadov na skládky odpadov a na odkaliská.</p> <p>Rozpor je odstránený</p>
ZMOS	<p>Čl. I. § 7 ods. 7 b) Novelizačný bod 11, v spojitosti s bodmi 13,14</p> <p>V rámci poskytovania príspevku z Environmentálneho fondu (§ 7 ods. 7 písm. b)) za dosiahnuté triedenie žiadame ponechať aktuálny parameter a to je miera vytriedenia. Odôvodnenie: V dôvodovej správe absentuje mechanizmus výpočtu nového parametra. V súčasnosti nie je známy ukazovateľ na obyvateľa EÚ v porovnaní na obyvateľa obce SR, jeho vývoj za predchádzajúce roky, koeficient jeho zohľadnenia zo strany MŽP SR pri výpočte príspevku z Environmentálneho fondu, nie je preto možné zohľadniť dopad návrhu na výšku príspevkov z Environmentálneho fondu pre jednotlivé obce. Z aplikačnej praxe upozorňujeme</p>	Z	ČA	<p>Príloha č. 1 a príloha č. 2 bude ponechaná v pôvodnom znení.</p>

	<p>na skutočnosť, že hodnotenie pozitívne dosiahnutých výsledkov v triedení má pre samosprávy ako ja samotných občanov vyšší motivačný potenciál. V súvislosti s týmto bodom žiadame do aktuálne platnej prílohy č. 1 k zákonu 329/2018 Z.z. doplniť odpad katalógové číslo 20 03 08 drobný stavebný odpad. Niektoré obce zabezpečujú zhodnotenie drobného stavebného odpadu vo vlastných zariadeniach. Doplnením tohto druhu odpadu do zoznamu zložiek komunálneho odpadu, ktoré je možné vytriediť by sa zabezpečilo vykazovanie skutočnej miery vytriedenia komunálneho odpadu v obciach</p>			
ZMOS	<p>Čl. I. § 3 ods. 2 Novelizačný bod 2 Žiadame ponechať súčasné znenie § 3 ods. 2 zákona č. 329/2018 o poplatkoch za uloženie odpadov a o zmene a doplnení zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe ktorého prevádzkovatelia skládok neplatia poplatok za uloženie inertného odpadu na skládku odpadov, ak sa na tejto skládke použije na stavebné práce, sanačné práce, rekonštrukčné práce, zásypové práce alebo na pokrývanie jednotlivých vrstiev odpadu ; to neplatí pre skládku odpadov na inertný odpad. Navrhovaný nový § 3 ods. 2 navrhujeme prečíslovať na ods. 3. Odôvodnenie: Prevádzkovateľ skládky má povinnosť pokrývať vrstvy odpadu v skládke, a to na základe požiadaviek STN a príslušných súhlasov s cieľom minimalizovať negatívne dopady skládkovania na životné prostredie (ako je únik odpadov, zníženie rizika požiarov a</p>	Z	ČA	<p>Navrhované znenie nového odseku 3 v § 3 znie: “(3) Poplatok za uloženie odpadu na skládku odpadov sa neplatí za uloženie inertného odpadu a stavebného odpadu uvedeného v prílohe č. 3 na skládku na nebezpečné odpady a na skládku na nebezpečné odpady najviac v objeme materiálu potrebného na pokrývanie odpadu vypočítaného z celkovej schválenej kapacity skládky odpadov určeného v rámci schválenej platnej projektovej dokumentácie skládky odpadov, ak sa na tejto skládke odpadov použije na stavebné práce, sanačné práce alebo na pokrývanie jednotlivých vrstiev odpadu; to neplatí pre skládku na inertný odpad.”.</p>

	<p>pod.). Okrem toho sa na výstavbu dočasných komunikácií v skládke využívajú aj inertné odpady. V prípade, že by sa zaviedli poplatky za tento typ odpadu, je potrebné zabezpečiť dostatočné množstvo tohto materiálu a prípadne nahradiť tento odpad inými stavebnými materiálmi alebo zeminou.</p>			<p>Doplniť do dôvodovej správy: Pri zmene stavby pred dokončením nebude pre účel odvedenia poplatkov do Environmentálneho fondu potrebné schválenie aktualizovanej projektovej dokumentácie. Vychádza sa z predpokladu, že pri reálne vypočítanom množstve potrebného inertného materiálu v projektovej dokumentácii sa môže toto množstvo materiálu pri zmene stavby pred dokončením líšiť len o minimálne množstvo. Vychádza sa tiež z predpokladu, že pri zmene stavby telesa je možné zvoliť iné technické riešenie (podľa tvaru telesa, množstva odpadu, vytvarovania kupoly atď.), uzavretia a rekultivácie skládky odpadov, kde vo väčšine prípadov sa nahrádza inertný materiál za iné materiály, ktoré sú jasne definované v príslušných technických normách (napr. bentonit, geodrén). MŽP SR bude akceptovať pôvodnú projektovú dokumentáciu.</p>
<p>ZOP</p>	<p>K bodu 32 Žiadame kovové odpady v zozname zložiek komunálnych odpadov ponechať. Odôvodnenie: Dôvodová správa k bodu 32 uvádza, že vzhľadom k tomu, že kovové odpady sú bežne zaradované pod katalógové čísla 20 01 40 a jeho osemmiestne kódy sa v zmesovom komunálnom odpade</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	vyskytujú len v minimálnom podiele, vypúšťajú sa zo zoznamu zložiek komunálnych odpadov. Nerozumieme prečo sa táto úprava zavádza, keďže je zrejmé, že malé množstvo kovových odpadov sa bude aj naďalej v komunálnom odpade nachádzať. Kovy sú vyňaté ako celok. Ak by boli vyňaté len výkupy, tak by to bolo z nášho pohľadu v poriadku.			
ZOP	<p>Čl. I bodu 36 v dôvodovej správe , prílohe č. 5, k inertnému odpadu</p> <p>Žiadame naďalej inertný odpad nezaťažovať zákonným poplatkom. Odôvodnenie: Pôvodne znenie umožňovalo prevádzkovateľovi skládky odpadov nevyberať poplatok za inertný odpad, ktorý použije na stavebné práce, sanačné práce, rekonštrukčné práce, zásypové práce alebo na pokrývanie jednotlivých vrstiev odpadu. Táto možnosť zo zákona o odpadoch vypadne. Túto zmenu nepovažujeme za vhodnú a systémovú, nakoľko skládka odpadov tieto odpady nevyhnutne potrebuje. O potrebe prekryvu skládkovaného odpadu hovorí aj priamo v STN 83 8103 - Skládkovanie odpadov - Prevádzka a monitoring skládok. Zaťažiť takýto odpad poplatkom bude znamenať len zvyšovanie nákladov pre držiteľov odpadu a príjmu poplatkov do EF bez žiadneho efektu na prevádzku skládky, nakoľko skládka musí takýto odpad</p>		O ČA	<p>Navrhované znenie nového odseku 3 v § 3 znie:</p> <p>“(3) Poplatok za uloženie odpadu na skládku odpadov sa neplatí za uloženie inertného odpadu a stavebného odpadu uvedeného v prílohe č. 3 na skládku na nie nebezpečné odpady a na skládku na nebezpečné odpady najviac v objeme materiálu potrebného na pokrývanie odpadu vypočítaného z celkovej schválenej kapacity skládky odpadov určeného v rámci schválenej platnej projektovej dokumentácie skládky odpadov, ak sa na tejto skládke odpadov použije na stavebné práce, sanačné práce alebo na pokrývanie jednotlivých vrstiev odpadu; to neplatí pre skládku na inertný odpad.”.</p> <p>Doplniť do dôvodovej správy: Pri zmene stavby pred dokončením nebude pre účel odvedenia poplatkov do Environmentálneho fondu potrebné</p>

				<p>schválenie aktualizovanej projektovej dokumentácie. Vychádza sa z predpokladu, že pri reálne vypočítanom množstve potrebného inertného materiálu v projektovej dokumentácii sa môže toto množstvo materiálu pri zmene stavby pred dokončením líšiť len o minimálne množstvo. Vychádza sa tiež z predpokladu, že pri zmene stavby telesa je možné zvoliť iné technické riešenie (podľa tvaru telesa, množstva odpadu, vytvarovania kupoly atď.), uzavretia a rekultivácie skládky odpadov, kde vo väčšine prípadov sa nahrádza inertný materiál za iné materiály, ktoré sú jasne definované v príslušných technických normách (napr. bentonit, geodrén). MŽP SR bude akceptovať pôvodnú projektovú dokumentáciu.</p>
ZOP	<p>Čl. I bodu 35, k prílohe č. 4 Žiadame položku 190112 - Popol a švara iné ako uvedené v 190111 z návrhu vypustiť a znenie bodu 35 upraviť nasledovne: „V prílohe č. 4 sa vypúšťajú slová „Poznámka: Položka 191212 nezahŕňa odpady, ktoré nie je možné vzhľadom na ich charakter zhodnotiť iným spôsobom. Odpady, ktoré vzniknú po vytriedení zložiek komunálnych odpadov spadajúcich pod rozšírenú zodpovednosť výrobcov a ktoré predstavujú tzv. ťažkú frakciu, ktorú nie je možné vzhľadom na jej charakter ďalej zhodnotiť, pod túto položku nespádajú.“. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s</p>	O	A	<p>Použitie popola a škvary, ako aj poplatky budú riešené v rámci pripravovanej stratégie OH.</p>

	<p>doplnením odpadu s katalógovým číslom 19 01 12“ Popol a škvara iné ako uvedené v 19 01 11“ do Prílohy č. 4 „Zoznam priemyselných ostatných odpadov, za ktoré sa platí poplatok za uloženie odpadov na skládku odpadov“. Predmetný odpad vzniká ako vedľajší produkt pri energetickom zhodnotení komunálnych aj priemyselných odpadov v zariadeniach na energetické využitie odpadov (ZEVO). Zaradenie tohto odpadu do prílohy č. 4 bude mať za následok zmenu sadzby za uloženie priemyselných odpadov na skládku v zmysle prílohy č. 2 k nariadeniu vlády č. 330/2018 Z. z., ktorým sa ustanovuje výška sadzieb poplatkov za uloženie odpadov a podrobnosti súvisiace s prerozdeľovaním príjmov z poplatkov za uloženie odpadov. Zo súčasnej sadzby 7 eur/t sa sadzba zvýši viac ako 4-násobne na úroveň 30 eur/t. V dôvodovej správe k návrhu zákona je ako dôvod zaradenia tohto odpadu do prílohy č. 4 uvedené zvýšenie zhodnotiteľnosti tohto druhu odpadu a zníženie množstva jeho ukladania na skládky odpadov. Jediným reálnym dopadom predmetnej právnej úpravy bude zvýšenie nákladov prevádzkovateľov ZEVO, ktoré sa premietne do zvýšenia poplatku za nakladanie s odpadom, ktoré rešpektujú hierarchiu nakladania s odpadom a uprednostňujú zhodnocovanie pred zneškodňovaním odpadov. Je neakceptovateľné, aby samosprávy, ale aj priemysel, ktorý napĺňa dosiahnutie hlavného cieľa Programu odpadového hospodárstva SR pre roky 2021-2025, ktorým je odklon odpadov od skládkovania, bol za tento prístup sankcionovaný v podobe vyššieho poplatku za nakladanie s odpadom. Táto právna úprava je aj v priamom</p>		
--	---	--	--

	<p>rozpore s Programovým vyhlásením vlády SR 2023-2027, v ktorom vláda prijala záväzok ako v rámci energetickej tak aj v rámci environmentálnej politiky realizovať opatrenia na akcelerovanie energetického zhodnocovania odpadov, podporiť výrobu elektrickej energie a tepla z energetického spracovania odpadov a v neposlednom rade prijať strategické rozhodnutie o výstavbe dostatočného počtu zariadení na energetické využitie odpadov ako najlepšieho riešenia pre spracovanie aj priemyselného odpadu a vyrovnanie sa so záväzkami uzatvárania skládok odpadu. Na jednej strane teda vláda deklaruje záujem odkloniť odpady zo skládok na vyššiu hierarchickú úroveň, ktorou je energetické zhodnocovanie odpadov a podporiť výstavbu dostatočných kapacít ZEVO na druhej strane navrhuje opatrenia, ktoré umelo zvyšujú náklady na energetické zhodnocovanie odpadov. Máme za to, že uvedená právna úprava je nesytemovým riešením a neumožní dosiahnutie cieľa, ktorý sleduje, a ktorým má byť zvýšenie miery zhodnotenia a zníženie skládkovania tohto prúdu odpadov. Stanovenie takého cieľa je samozrejme plne oprávnené a v úplnej zhode s princípmi obehového hospodárstva. Pre jeho dosiahnutie je však potrebné prijať komplexný balík technicko-legislatívnych opatrení, ktoré reálne povedú k zvýšeniu miery zhodnocovania škvary, ktorá vzniká pri energetickom zhodnocovaní odpadov. Prijatím takýchto opatrení v krajinách ako je Dánsko, Francúzsko, Taliansko či Holandsko sa dnes dosahuje miera zhodnotenia škvary na úrovni 70 až 100 %. Škvára nachádza využitie v týchto krajinách predovšetkým v stavebnom priemysle, napr. pri</p>			
--	--	--	--	--

	<p>výstavbe ciest ako súčasť telesa vozovky. Základným predpokladom pre využitie škvary v stavebnom priemysle a teda zvýšenie miery jej materiálového zhodnotenia je definovanie environmentálnych štandardov, ktoré zahŕňajú proces stabilizácie škvary a jej mechanickej úpravy pred použitím. Následne musia byť definované minimálne požiadavky na kvalitu škvary a jej zloženie vrátane maximálneho povoleného obsahu vybraných znečisťujúcich látok. Súčasťou environmentálnych štandardov musia byť súčasne definované aj technologické postupy a procesy, pri ktorých môže byť škvara použitá v stavebnom priemysle. Jasne definované environmentálne štandardy sú nevyhnutnou požiadavkou pre vytvorenie podmienok, za ktorých bude možné bezpečne využiť škvary v stavebnom priemysle. Treba zdôrazniť, že odpad je často veľmi heterogénna zmes a následne vznikajúca škvara v procese energetického zhodnotenia môže mať premenlivé zloženie. S dôrazom na zabezpečenie ochrany ľudského zdravia a životného prostredia musia byť vopred stanovené environmentálne štandardy a podmienky pre materiálové využitie škvary a až následne je možné použiť ekonomické nástroje na zvýšenie tlaku na producentov tohto prúdu odpadov s cieľom dosiahnuť vyššiu mieru zhodnotenia škvary. Ako fungujúci príklad je možné použiť postup aplikovaný v Českej republike, kde vyhláška č. 273/2021 Sb. o podrobnostiach nakladania s odpadom, presne stanovuje podmienky pre využitie škvary, vrátane najvyššej prípustnej koncentrácie škodlivín, technických parametrov škvary a povolených aplikácií. Zároveň v zmysle tejto</p>			
--	---	--	--	--

	<p>vyhlášky je odpad 19 01 12 zaradený do prílohy č. 52, ktorá uvádza zoznam technologických odpadov. Poplatok za uloženie technologických odpadov na skládke odpadu je v zmysle zákona o odpadoch č. 541/2020 Sb. stanovený vo výške 45 Kč/t resp. 1,75 eur/t, bez akéhokoľvek progresívneho zvyšovania t. j. tento poplatok je rovnaký aj v období po roku 2030. Využívanie škvary ako náhrada primárnych zdrojov v stavebníctve je významným príspevkom k budovaniu obehového hospodárstva a reálne dlhoročné skúsenosti s využívaním škvary v stavebníctve v krajinách s najprísnejšími environmentálnymi štandardami sú dôkazom, že je možné dosiahnuť až takmer 100% materiálové zhodnotenie tohto odpadu. V krajinách kde sa takáto vysoká miera zhodnotenia škvary dosahuje, tomu však predchádzalo vytvorenie legislatívneho rámca, ktorý vytvoril vhodné technické podmienky pre jej materiálové využitie. Ekonomické nástroje, ak vôbec boli aplikované boli použité až na poslednom mieste. Zároveň chceme poukázať, že touto legislatívnou úpravou sa výrazným spôsobom zasiahne do pravidiel hospodárskej súťaže, keď škvara vznikajúca v ostatných tepelných procesoch zaradená podľa nasledovných katalógových čísiel odpadov: „10 01 01 popol, škvara a prach z kotlov okrem prachu z kotlov uvedeného v 10 01 04“, „10 01 02 popolček z uhlia“, „10 01 15“ popol, škvara a prach z kotlov zo spoluspaľovania odpadov iné ako uvedené v 10 01 14“ „10 02 01“ odpad zo spracovania trosky ostáva aj naďalej nezaradená v prílohe č. 4 zákona č. 329/2018 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov a o zmene a doplnení</p>			
--	--	--	--	--

	<p>zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov t. j. v sadzbe 7 eur/t. Zastávame názor, že neexistuje logický ani technický dôvod, prečo by na škvaru z iných tepelných procesov alebo na škvaru zo spoluspaľovania odpadov nemali byť kladené rovnaké nároky na zvýšenie miery zhodnotenia ako na škvaru zo spaľovania odpadov, resp. pokiaľ z technických alebo iných dôvodov nie je požadované zvýšenie miery zhodnotenia škvary, ktorá vzniká spaľovaním relatívne homogénnych palív akým je napr. uhlie je nelogické, aby to bolo vyžadované pre škvaru, ktorá vzniká spaľovaním heterogénnej zmesi odpadov.</p>			
ZOP	<p>K bodu 16 Žiadame upustiť od predmetného zámeru krátenia príspevku podľa odseku 1 písm. b) obciam, na území ktorých sa nachádza skládka odpadov, alebo ak územím obce prechádza príjazdová účelová komunikácia k takejto skládke odpadov. Odôvodnenie: Vnímame to ako diskriminačné kritérium pre obce, ktoré roky musia znášať určitý diskomfort spojený s prevádzkou skládky, alebo odkaliska, no snažia sa triediť a recyklovať čo najviac odpadu.</p>	O	A	<p>Na rozporovom konaní na odbornej úrovni bolo po vysvetlení dohodnuté, že § 7 ods. 15 bude vypustený a novelizačný bod 16 bude upravený novou novelizačnou inštrukciou: “16. V § 7 sa odsek 15 vypúšťa.”. Obec, na území ktorej sa nachádza skládka odpadov alebo odkalisko, a obec, ktorou prechádza príjazdová účelová komunikácia budú poberateľom príspevku podľa § 7 ods. 1 písm. a) a zároveň aj písm. b).</p>
ZOP	<p>Čl. I § 7 ods. 10 a 11 k výpočtu príspevkov z Environmentálneho fondu Žiadame upustiť od radikálnej zmeny výpočtu príspevkov z</p>	O	A	<p>Príloha č. 1 a príloha č. 2 bude ponechaná v pôvodnom znení.</p>

	<p>Envirofonde. Príspevok by sa mal začať prerozdeľovať aj na základe množstva nevytriedeného komunálneho odpadu na obyvateľa danej obce, čo nepovažujeme za správne.</p> <p>Odôvodnenie: Principiálny výpočet navrhujeme ponechať v súčasnej forme a to na základe vytriedených odpadov. Nový navrhovaný systém považujeme za rizikový a nesystémový. Súčasný systém nevnímame ako nevyhovujúci, ale má určité systémové nedostatky, ktoré je úpravou možné odstrániť. Súčasná navrhovaná zmena síce upravuje nesúlad pri napríklad zneužívaní údajom z výkupov kovov, alebo zarátavaní do zberu kuchynského aj zelený BIO odpad ale nerieši obce s vysokým množstvom čiernych skládok, alebo turistické a priemyselné obce, ktoré tvoria značné množstvá zmesového odpad z jedného alebo druhého sektora. Do výpočtu miery triedenia komunálnych odpadov by nemali ďalej vstupovať drobné stavené odpady, nakoľko ich EÚ nepovažuje za odpad. Navrhovaný systém nič z týchto problémov nevyrieši a považujeme ho za systém POKUS – OMYL. Obce a mestá sú navyše na súčasný systém zvyknuté a ich prácou Slovensko zaznamenalo výrazný nárast triedených odpadov. Ak obce ďalej nebudú vykonávať výpočet miery triedenia odpadov, je tu riziko, že obce prestanú do evidencií uvádzať všetky odpady, nakoľko stratia motiváciu.</p>			
<p>ZOP</p>	<p>K dôvodovej správe k bodu 35, prílohe č. 4, k položke 190112</p> <p>Žiadame vypustiť nasledovný text z dôvodovej správy „Do zoznamu priemyselných odpadov, za ktoré sa platí poplatok</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	<p>za uloženie na skládku odpadov sa dopĺňa popol a škvara, iné ako uvedené v 190111. Dôvodom doplnenia je zvýšenie zhodnotiteľnosti tohto druhu odpadu a zníženie množstva jeho ukladania na skládky odpadov.“. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s dôvodom doplnenia odpadu - 190112 - Popol a škvara iné ako uvedené v 190111. Jediným reálnym dopadom tejto právnej úpravy bude len zvýšenie nákladov prevádzkovateľov ZEVO, ktoré sa premietne do zvýšenia poplatku za nakladanie so odpadom, ktoré rešpektujú hierarchiu nakladania s odpadom a uprednostňujú zhodnocovanie pred zneškodňovaním odpadov. Je neakceptovateľné, aby samosprávy, ale aj priemysel, ktorý napĺňa dosiahnutie hlavného cieľa Programu odpadového hospodárstva SR pre roky 2021-2025, ktorým je odklon odpadov od skládkovania, bol za tento prístup sankcionovaný v podobe vyššieho poplatku za nakladanie s odpadom.</p>			
--	---	--	--	--