

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 331/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania
 Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 63 /13
 Počet vyhodnotených pripomienok 63

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 18 /4
 Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 13 /4
 Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 32 /5

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
 Počet odstránených pripomienok
 Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
2.	Klub 500	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	13 (12o,1z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Republiková únia zamestnávateľov	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
11.	Slovenská komora daňových poradcov	19 (19o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
13.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
14.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

21.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Združenie podnikateľov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Slovenská obchodná a priemyselná komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Slovenský živnostenský zväz	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Asociácia doplnkových dôchodkových poisťovní	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Slovenská asociácia podnikových finančníkov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Slovenská asociácia malých a stredných podnikov a živnostníkov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

37.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

54.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
61.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
62.	Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	63 (50o,13z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD	<p>Čl. I K novelizačnému bodu 18 (§ 53 ods. 5) Pokiaľ nebude akceptovaná pripomienka č. 1, ktorou navrhujeme nahradenie pojmu „kúpna cena“ už existujúcim pojmom „trhová hodnota na voľnom trhu“, potom požadujeme doplnenie dôvodovej správy k novelizačnému bodu 18 návrhu zákona tak, aby presnejšie špecifikovala, akým spôsobom má byť kúpna cena pri oprave odpočítanej dane podľa § 53 ods. 5 určená. Nie je úplne jasné, či sa má pri odpisovanom majetku zohľadňovať kúpna cena nového predmetu, alebo cena, ktorá reflektuje zníženie hodnoty majetku v priebehu času. Zároveň odporúčame objasniť mechanizmus, podľa ktorého by sa mala stanoviť reálna trhová hodnota majetku, prípadne uviesť metódy alebo postupy na preukázanie tejto ceny. Tieto úpravy by pomohli eliminovať nejasnosti a zabezpečiť spravodlivé uplatňovanie opravy odpočítanej dane v súlade so zásadou neutrality DPH, ktorá predpokladá, že daň má byť odpočítaná iba v rozsahu, v akom je majetok skutočne využívaný na podnikateľské účely. Predmetné spresnenia by tiež poskytli platiteľom DPH istotu a predvídateľnosť pri uplatňovaní daňových povinností, čím by sa zabránilo neprímeraným finančným dopadom spojeným s opravami odpočítanej dane. Odôvodnenie: Zo znenia dôvodovej správy k návrhu zákona nie je dostatočne zrejmé, na základe akej kúpnej ceny má platiteľ dane postupovať pri oprave odpočítanej dane, čo môže v praxi vyvolávať nejasnosti a nejednotný postup subjektov. Nie je úplne jasné, či sa má pri odpisovanom majetku</p>	Z	A	

	<p>zohľadňovať kúpna cena nového predmetu, alebo cena, ktorá reflektuje zníženie hodnoty majetku v priebehu času. Ak by sa mala pri oprave odpočítanej dane vychádzať z kúpnej ceny nového majetku bez zohľadnenia poklesu jeho hodnoty, považovali by sme takéto ustanovenie za neprimerané a diskriminačné voči platiteľom DPH, ktorí už predmetný majetok dlhodobo používajú na účely dosahovania zdaniteľných plnení. Tento postup by viedol k situácii, v ktorej by platiteľ DPH, ktorý predmet využíval na podnikateľské účely počas niekoľkých rokov, bol povinný opraviť a vrátiť celú pôvodne odpočítanú daň, ako keby predmet počas používania nestratil žiadnu hodnotu. To by malo za následok neprimerané finančné zaťaženie, ktoré by v praxi neodrážalo skutočnú hodnotu predmetu v čase, keď sa vykonáva oprava odpočítanej dane. Predpokladáme, že cieľom navrhovanej úpravy nebolo zaťažovať platiteľov takýmto spôsobom, ale skôr zohľadniť trhovú hodnotu použitého predmetu, ktorá reflektuje jeho znehodnotenie v priebehu času.</p>			
APZD	<p>Čl. I K novelizačnému bodu 19 (§ 54 ods. 1 a 2) Požadujeme zachovať, zaokrúhliť a zjednotiť obstarávaciu cenu investičného majetku pre účely § 54 ods. 2 písm. a) a písm. d) návrhu zákona na jednotnú hodnotu 3 500 EUR. Táto úprava by priniesla väčšiu stabilitu a prehľadnosť v oblasti daňových povinností platiteľov DPH a eliminovala by zbytočné administratívne zaťaženie spojené s úpravami odpočítanej dane pri drobnom investičnom majetku. Odôvodnenie: Hodnoty uvedené v zákone č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov, ktoré sa</p>	Z	N	<p>Cieľom predmetnej úpravy je zjednotiť postup platiteľa dane pri uplatnení práva na odpočítanie dane, a to najmä vzhľadom na aplikáciu § 49 ods. 5 zákona o DPH. Podľa súčasného znenia § 49 ods. 5 zákona o DPH v nadväznosti na § 54d zákona o DPH ak platiteľ odpočíta daň pri tovare, ktorý je odpisovaným</p>

<p>využívajú aj na účely DPH, neboli novelizované už niekoľko rokov, čo sa v kombinácii s aktuálne vysokou infláciou stalo neprimeraným. V dôsledku výrazného nárastu cien tovarov a služieb sa hodnoty, ktoré boli kedysi adekvátne, stali nízkymi a neodrážajú súčasnú trhovú realitu. Ak by sa obstarávacie ceny investičného majetku znížili na 1 700 EUR (v prípade hnutelného majetku) a 2 400 EUR (v prípade nehmotného majetku), ako je to aktuálne novelou zákona o DPH navrhované, hrozí, že by to spôsobilo výrazné zvýšenie administratívnej záťaže pre veľké podniky. Tieto spoločnosti by museli pri každej zmene účelu použitia majetku, napríklad pri znížení koeficientu o viac ako 0,1 vykonať úpravu dane pri stovkách či dokonca tisíckach kusov majetku, čo by prinieslo veľký nárast administratívy bez významného vplyvu na štátny rozpočet. Uvedený problém možno demonštrovať na príklade výpočtovej techniky s obstarávacou cenou 1 701 EUR. Pri takto nízkej cene predstavuje zodpovedajúca DPH suma 340,20 EUR. V situácii, keď koeficient A je 1, koeficient B je 0,89 a parameter R je 2, by výsledná dodatočne neodpočítateľná daň dosahovala iba zanedbateľných 14,97 EUR. Tento príklad ukazuje, že aj napriek nutnosti vykonávať administratívne náročnú úpravu odpočítanej dane, skutočný finančný dopad na rozpočet by bol zanedbateľný. V praxi by to znamenalo významné zvýšenie administratívnych nákladov pre podnikateľské subjekty, zatiaľ čo dopad na verejné financie by bol marginálny. Z týchto dôvodov považujeme navrhované zníženie hraníc obstarávacích cien za neefektívne, nadbytočne zaťažujúce pre podnikateľské prostredie a odporúčame zaviesť jednotnú hranicu 3 500 EUR pre oba typy</p>		<p>hnutelným majetkom podľa zákona o dani z príjmov a ktorý nie je investičným majetkom podľa § 54 ods. 2 zákona o DPH v pomernej výške zohľadňujúcej rozsah použitia tohto tovaru na podnikanie, nemá možnosť počas doby odpisovania upraviť odpočítanú daň, ak dôjde k zvýšeniu rozsahu použitia tohto tovaru na podnikanie. Uvedené sa podľa súčasnej právnej úpravy o to viac vzťahuje mutatis mutandis aj na služby, ktoré sú podľa zákona o dani z príjmov odpisovaným majetkom. Z uvedeného dôvodu nesúhlasíme s argumentáciou predkladateľa pripomienky. Predkladateľ pripomienku prekvalifikoval na obyčajnú.</p>
--	--	--

	<p>investičného majetku. Takéto zjednotenie by nielen zohľadnilo súčasné ekonomické podmienky, ale by zároveň znížilo riziko nadmernej administratívy, čo by prinieslo úžitok pre podnikateľské prostredie bez negatívneho dopadu na štátny rozpočet.</p>			
APZD	<p>Čl. I K novelizačnému bodu č. 10 (§ 22 ods. 5) Žiadame, aby pri dodaní tovaru podľa § 8 ods. 3 nebol základ dane určený ako „kúpna cena príslušného tovaru alebo kúpna cena podobného tovaru v čase jeho dodania“. Tento pojem nie je v zákone č. 222/2004 Z. z. o DPH bližšie definovaný a jeho nejednoznačnosť povedie k aplikačným problémom. Navrhujeme tento novelizačný bod buď úplne vypustiť, alebo nahradiť pojem „kúpna cena príslušného tovaru alebo kúpna cena podobného tovaru v čase jeho dodania“ pojmom „trhová hodnota na voľnom trhu“. Odôvodnenie: Zákon o DPH v aktuálnom znení § 22 ods. 8 už obsahuje pojem „trhová hodnota na voľnom trhu“, ktorý je v rovnakom ustanovení aj zadaný. Týmto spôsobom sa určuje základ dane pri dodaní tovaru a služby osobám, ktoré majú osobitný vzťah k platiteľovi. Trhovou hodnotou na voľnom trhu je suma, ktorú by príjemca plnenia musel zaplatiť pri obstaraní príslušného tovaru alebo služby v tuzemsku na rovnakom obchodnom stupni ako na tom, na ktorom sa dodanie tovaru alebo dodanie služby uskutočňuje, nezávislému dodávateľovi tovaru alebo služby v čase tohto dodania za podmienok spravodlivej hospodárskej súťaže. Zákon o DPH zároveň obsahuje ustanovenie ako postupovať pri určení základu dane, ak porovnateľné dodanie tovaru nie je možné</p>	Z	N	<p>V prípade pojmu „kúpna cena“ ide o transpozíciu čl. 74 smernice 2006/112/ES, kde je použitý pojem „kúpna cena“. Smernica 2006/112/ES na účely uplatňovania § 22 ods. 8 a 9 zákona o DPH používa samostatný výraz „trhová hodnota na voľnom trhu“. Z uvedeného je zrejmé, že ide o dve rôzne veličiny. Pojem „kúpna cena“ predstavuje pojem práva EÚ a nie je ho možné definovať v zákone o DPH. Výklad tohto pojmu je predmetom ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ, napr. Fischer and Brandenstein, C-322/99 a C-323/99, Gemeente Vlaardingen, C-299/11, Marinov, C-142/12, alebo Finanzamt X (a transmission d'un bien a titre gratuit), C-207/23. Predkladateľ prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú.</p>

	<p>zistiť. Určenie základu dane ako trhovej hodnoty na voľnom trhu bolo do zákona o DPH doplnené novelou č. 471/2009 Z. z. s účinnosťou od 1. 1. 2010. Ide teda o ustanovenie s existujúcou aplikačnou aj výkladovou praxou.</p>			
<p>APZD</p>	<p>Čl. I K novelizačnému bodu č. 15 (§ 49 ods. 5) Žiadame, aby sa zachovala doterajšia možnosť uplatňovať odpočet DPH z pohonných látok na základe paušálnych výdavkov v zmysle aktuálne účinného znenia § 49 ods. 5 zákona č.222/2004 Z. z. o DPH. Zachovanie súčasnej právnej úpravy, by umožnilo pokračovať v zjednodušenej správe dane, ktorú ocenia nie len menšie podniky. Uvedené by zároveň prispelo k zachovaniu flexibility pri daňových povinnostiach a hlavne k jednotnosti právneho výkladu. Odôvodnenie: Zrušenie možnosti odpočtu DPH z pohonných látok do výšky paušálnych výdavkov pre platiteľov DPH považujeme za krok späť, ktorý by opätovne zaviedol zbytočnú administratívnu záťaž pre podnikateľské subjekty a viedol k návratu ku komplexnejšiemu a menej efektívnemu systému. Súčasná úprava umožňuje platiteľom DPH uplatniť odpočet DPH z pohonných látok bez povinnosti vedenia knihy jász, čo výrazne zjednodušuje administratívne povinnosti podnikateľov a znižuje náklady spojené s vedením evidencie o využití pohonných látok na podnikateľské účely. Navrhovaná zmena, ktorá by od 1. januára 2025 prinútila platiteľov DPH opätovne začať viesť knihu jász s cieľom preukázať rozsah využitia pohonných látok na účely podnikania, by výrazne zvýšila administratívnu záťaž pre podnikateľské subjekty. Tento krok by bol v rozpore s cieľom zjednodušovania daňového</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	<p>systemu, ktorý je dlhodobu podporovaný. Vedenie knihy jász je časovo náročné a zvyšuje náklady podnikateľov, najmä v prípade malých a stredných firiem, ktoré nemajú dostatočné kapacity na podrobnú evidenciu každého využitia pohonných látok. Tento návrh je zároveň v rozpore so Zákonom č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov, čo by znamenalo odlišnosť právnej úpravy priamej a nepriamej dane na tú istú oblasť. Tento postup nie je možné akceptovať. Zachovanie súčasnej právnej úpravy by umožnilo pokračovať v zjednodušenej správe dane, ktorú ocenia nie len menšie podniky, a zároveň by prispelo k zachovaniu flexibility pri daňových povinnostiach a najmä jednotnosti právneho výkladu. Z vyššie uvedených dôvodov požadujeme zachovanie možnosti uplatňovania odpočtu DPH z pohonných látok na základe paušálnych výdavkov. Odpočítanie DPH z pohonných látok paušálnym spôsobom bez vedenia evidencie jász je napríklad umožnené pre DPH platiteľov v Maďarsku. Aktuálne znenie § 49 ods. 5 zákona o DPH je teda v súlade so súčasnou ekonomickou praxou a svojim cieľom by nemalo ísť nad rámec ustanovení smernice 2006/112/ES.</p>			
<p>Klub 500</p>	<p>K čl. I bodu 10 (§22 ods. 5) a 18 (§53 ods. 5) 1. K čl. I bodu 10 (§22 ods. 5) a 18 (§53 ods. 5) V návrhu zákona žiadame presne definovať čo sa považuje za kúpnu cenu podobného tovaru v čase dodania resp. nákladmi na vytvorenie tohto tovaru v čase jeho dodania ak kúpna cena neexistuje a akým spôsobom má platiteľ dane tieto skutočnosti preukazovať. Odôvodnenie: Z uvedeného ustanovenia nie je zrejmé akým spôsobom má platiteľ dane postupovať pri stanovovaní kúpnej</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Keďže pojem „kúpna cena“ je v čl. 74 smernice 2006/112/ES zavedený bez možnosti úpravy obsahu tohto pojmu vnútroštátnou legislatívou, ide o pojem práva EÚ, ktorý má mať jednotný význam v celej EÚ. Z uvedeného dôvodu tento pojem nie je možné definovať len na účely zákona</p>

	<p>ceny a akými podkladmi má následne túto cenu zdôvodňovať. Stanovenie takejto ceny môže byť v praxi komplikované a časovo a finančne náročné (napr. v prípade, ak bude správca dane požadovať znalecký posudok). Z uvedeného dôvodu žiadame presne definovať, akými spôsobmi má platiteľ dane postupovať a aké podklady budú akceptované ako dôkaz v prípade daňovej kontroly (aby sa v praxi nestalo, že správca dane bude vyžadovať doklady nad rámec požadovaný zákonom). Znenie predmetného ustanovenia v danom kontexte preto považujeme za vágne, neurčité a odporujúce princípu právnej istoty. V danom kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná.</p>			<p>o DPH. Výklad tohto pojmu je predmetom ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ, napr. Fischer and Brandenstein, C-322/99 a C-323/99, Gemeente Vlaardingen, C-299/11, Marinov, C-142/12, alebo Finanzamt X (a transmission d'un bien a titre gratuit), C-207/23. V časti pripomienky týkajúcej sa § 53 ods. 5, do osobitnej časti dôvodovej správy uvidíme odkaz na relevantné odôvodnenie k § 22 ods. 5. Predkladateľ prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú.</p>
<p>Klub 500</p>	<p>K čl. I bodu 15 (§53 ods. 1 a 2), bodu 19 (§54 ods. 1 a 2), bod 22 (§54a ods. 1), bodu 24 (§54d ods. 1 a 2) a bodu 41 (P 2. K čl. I bodu 15 (§53 ods. 1 a 2), bodu 19 (§54 ods. 1 a 2), bod 22 (§54a ods. 1), bodu 24 (§54d ods. 1 a 2) a bodu 41 (Príloha č. 1) Navrhujeme rozšíriť dôvodovú správu o praktické príklady ako sa bude novo navrhovaná zmena aplikovať v praxi. Zároveň žiadame, aby k uvedenej úprave bol následne vydaný metodický pokyn obsahujúci prípadové štúdie (vrátane príkladov k prechodným ustanoveniam). Odôvodnenie: Navrhované zmeny týkajúce sa odpočítania dane pri investičnom majetku vrátane zmien týkajúcich sa prílohy č. 1 sú navrhnuté komplikovane a používateľovi zákona nie je hneď jasný zámer zákonodarcu (najmä v prípade prílohy č. 1). Uvedené môže preto spôsobiť</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Vypracovanie metodického pokynu k predmetnej úprave je v gescii Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky. Do osobitnej časti dôvodovej správy boli uvedené príklady týkajúce sa uplatňovania novo-navrhovanej úpravy. Predkladateľ prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú.</p>

	praktické komplikácie pri zavádzaní novej právnej úpravy do praxe. Z uvedeného dôvodu žiadame doplniť dôvodovú správu o praktické príklady, ktoré budú následne slúžiť ako podklad pre finančnú správu pri príprave metodického pokynu. V opačnom prípade možno návrh zákona považovať za v rozpore s princípom právnej istoty a predvídateľnosti práva a zároveň za v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa vláda zaviazala, že jej prioritou bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzok garantovať prediktívnu legislatívu. Z			
MDSR	Čl. I bod 1 v § 53 ods. 2 písm. a) bod 1 V čl. I bode 1 v § 53 ods. 2 písm. a) bode 1 navrhujeme čiarku nahradiť významovo správnu spojku.	O	N	Podmienky, kedy platiteľ vykonáva opravu odpočítanej dane nemôžu nastať spoločne. Z uvedeného dôvodu považujeme zvolenú legislatívnu techniku za súladnú s bodom 5.2. legislatívno-technických pokynov LPV SR.
MDSR	Čl. I bod 13 V čl. I bode 13 poslednej vete navrhujeme slová „Ustanovenie odseku“ nahradiť slovom „Odsek“.	O	A	
MDSR	Čl. I bod 14 v § 52a ods. 2 písm. a) V čl. I bode 14 v § 52a ods. 2 písm. a) navrhujeme slovo „päť“ nahradiť číslom „5“ a v ods. 3 pred „54“ vložiť „§“.	O	A	
MDSR	Čl. I bod 15 § 53 ods. 2 písm. a) bod 2	O	A	

	V čl. I bode 15 § 53 ods. 2 písm. a) bode 2 odporúčame vypustiť slová „v ktorom“.			
MDSR	Čl. I bod 19 V čl. I bode 19 navrhujeme jednotlivé pododseky vyjadriť v jednotnom čísle.	O	N	Použitá legislatívna technika nie je v rozpore s LPV SR.
MDSR	Čl. I bod 3 V čl. I bode 3 navrhujeme vypustiť slová „prvej vete“ a pred slová „b) až“ vložiť slovo „písm.“, druhá časť pripomienky platí primerane aj pre čl. I body 5 a 6.	O	ČA	Pokiaľ ide o pripomienku týkajúcu sa vloženia slova „písm.“ máme za to, že navrhovaná právna úprava je dostatočne zrejma a je v súlade so zásadou legislatívnej ekonómie.
MDSR	Čl. I bod 30 V čl. I bode 30 navrhujeme formulovať rovnako ako body 32 a 33 teda „...slová „odsek 13“ sa nahrádzajú slovami „odsek 16“...“.	O	N	Navrhovanou úpravou by sa dosiahlo nelogické znenie predmetného ustanovenia zákona.
MDSR	Čl. I bod 31 v § 68g ods. 9 písm. a) V čl. I bode 31 v § 68g ods. 9 písm. a) navrhujeme slová „bolo...podané“ slovami „sa...podalo“, pripomienka platí primerane aj pre čl. I bod 35.	O	N	Použitá legislatívna technika je súladná s konštrukciou použitou v iných ustanoveniach zákona.
MDSR	Čl. I bod 41 V čl. I bode 41 navrhujeme pred každé číslo paragrafu, okrem prvého a posledného paragrafu vložiť „§“.	O	A	
MDSR	Čl. I bod 5 V čl. I bode 5 navrhujeme slová „v znení“ nahradiť slovami „v	O	ČA	Pokiaľ ide o pripomienku týkajúcu sa nahradenia slov „bola oznámená“ nahradiť slovami „sa oznámila“,

	časti“ a slová „bola oznámená“ nahradiť slovami „sa oznámila“.			máme za to, že použitá legislatívna technika je súladná s konštrukciou použitou v iných ustanoveniach zákona.
MDSR	Čl. I bod 16 a 17 V čl. I body 16 a 17 navrhujeme formulovať prostredníctvom novelizačnej inštrukcie „znie“ vzhľadom na to, že tieto novelizačné body s účinnosťou od 1. júla 2025 novelizujú ustanovenie novelizované bodom 15 účinným 1. januára 2025.	O	N	Použitá legislatívna technika nie je v rozpore s LPV SR.
MDSR	Čl. III V čl. III navrhujeme vypustiť slovo „okrem“ za slovom „a“ pre nadbytočnosť.	O	A	
MDSR	Vloženie nového článku. Za čl. II žiadame vložiť nový čl. III, ktorý znie: „Čl. III Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení zákona č. 214/2014 Z. z., zákona č. 29/2015 Z. z., zákona č. 130/2015 Z. z., zákona č. 273/2015 Z. z., zákona č. 272/2016 Z. z., zákona č. 374/2016 Z. z., zákona č. 238/2017 Z. z., zákona č. 69/2018 Z. z., zákona č. 313/2018 Z. z., zákona č. 211/2019 Z. z., zákona č. 134/2020 Z. z., zákona č. 416/2020 Z. z. a zákona č. 325/2022 Z. z. sa mení takto: V § 31a ods. 5 tretej vete sa slová „na vlastný účet a v mene orgánu verejnej moci v rozsahu úkonov potrebných na zabezpečenie doručenia rovnopisu“ nahrádzajú slovami „v mene orgánu verejnej moci v rozsahu úkonov potrebných na	Z	N	Ministerstvo financií SR považuje za nevyhnutné vykonať podrobnú analýzu navrhovanej úpravy. V prípade potvrdenia tvrdeného stavu a nesúladu s pravidlami zákona o DPH bude potrebné nájsť čo najrýchlejšie a najefektívnejšie riešenie vedúce k náprave. Predkladateľ pripomienku prekvalifikoval na obyčajnú.

	<p>zabezpečenie doručenia rovnopisu, a to na vlastný účet pri orgáne verejnej moci podľa odseku 11 a na účet orgánu verejnej moci, ak sa jedná o orgán verejnej moci podľa odseku 12“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie:</p> <p>Navrhovanou úpravou § 31a ods. 5 zákona o e-Governmente dôjde k zrovnoprávneniu cenových podmienok pre používanie univerzálnych poštových služieb, ktoré sú oslobodené od DPH v rámci CÚD pre tzv. povinné orgány verejnej moci ako aj pre tzv. nepovinné orgány verejnej moci.</p>			
MHSR	<p>K doložke vybraných vplyvov</p> <p>Odporúčame predkladateľovi v doložke vybraných vplyvov v časti 8. Preskúmanie účelnosti doplniť dátum a kritéria hodnotenia účelnosti predkladaného materiálu. Odôvodnenie: preskúmanie účelnosti sa nastavuje po určitom čase, aby sa zhodnotilo, či a na základe akých kritérií bol cieľ naplnený. Podľa II. časti bodu 8. jednotnej metodiky je preskúmanie účelnosti náplňou ex post hodnotenia, avšak je potrebné, aby dátum a kritériá boli určené predkladateľom materiálu.</p>	O	N	<p>Preskúmanie účelnosti navrhovanej úpravy sa vykoná na základe podnetov z podnikateľského prostredia, resp. zistení vyplývajúcich z aplikačnej praxe.</p>
MINCRS	<p>K Čl. I k bodu 12 § 25a ods. 5</p> <p>V § 25a ods. 5 slová „prvej“ odporúčame nahradiť slovom „úvodnej“. Legislatívno- technická pripomienka.</p>	O	N	<p>Ide o prvú vetu, čo je zřejmé aj z právneho textu zákona (druhá veta predmetného ustanovenia).</p>
MINCRS	<p>K Čl. 1 k bodu 1 § 4 ods.1 písm. h)</p> <p>V § 4 ods.1 písm. h) slová „sa vypúšťajú slová“ odporúčame nahradiť slovami „sa vypúšťa čiarka a slová“. Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	N	<p>Zachovanie čiarky v predmetnom ustanovení je žiaduce vzhľadom na skutočnosť, že nasleduje po vedľajšej vete.</p>

MINCRS	K Čl. I k bodu 32 § 68g ods. 13 V § 68g ods. 13 slovo „sa“ v druhom prípade odporúčame vypustiť z dôvodu duplicity.	O	A	
MINCRS	K Čl. I k bodu 36 § 81 ods. 5 V § 81 ods. 5 poslednej vete odporúčame slová „upraviť postupom podľa prílohy č. 1 odpočítanú daň“ nahradiť slovami „odpočítanú daň upraviť postupom podľa prílohy č. 1“. Formulačná pripomienka.	O	A	
MINCRS	K Čl. I bodu 10 V úvodnej vete odporúčame na začiatok vložiť predložku „V“. Legislatívno- technická pripomienka.	O	A	
MINCRS	K uzneseniu vlády V uznesení vlády Slovenskej republiky odporúčame skratku „SR“ nahradiť slovami „Slovenskej republiky“.	O	N	Pripomienku neakceptujeme z dôvodu následného nesúladu so schváleným uznesením vlády SR.
MKSR	Celému materiálu K čl. I V úvodnej vete bodu 10 je potrebné na začiatku doplniť predložku „V“. Odôvodnenie: Súlad s bodom 30.3. prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády. K bodu 34: Za slovami „§ 69 ods. 13“ odporúčame doplniť slová „úvodnej vete“. Odôvodnenie: Z dôvodu upresnenia vzhľadom na to, že ide o rozsiahle ustanovenie.	O	ČA	Pripomienka k bodu 34 je neakceptovaná z dôvodu, že navrhovanú právnu úpravu je potrebné vykonať v prvej aj druhej vete predmetného ustanovenia.
MVSR	Čl. I bodu 10 K čl. I bodu 10: Úvodnú vetu novelizačného bodu treba dať do súladu s bodom 30.3 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády	O	A	

	Slovenskej republiky.			
MZSR	predkladacej správe Odporúčame zosúladiť s čl. 18 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Odôvodnenie: Formálno – technická pripomienka.	O	N	Z predloženej pripomienky nie je zrejmé, v čom konkrétne je potrebné predkladaciu správu zosúladiť s predmetným článkom LPV SR.
OAPSVLÚVSR	K tabuľke zhody k smernici 2006/112/ES v platnom znení: 1. Článok 185 ods. 2 smernice 2006/112/ES v platnom znení predstavuje dobrovoľnú transpozíciu pričom zákonodarca túto možnosť využil a predmetné ustanovenie transponoval do vnútroštátneho právneho poriadku. Vzhľadom na uvedené, je potrebné v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť GP – A c) a pod tabuľkou zhody uviesť „Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“ a uvedené reflektovať v doložke vybraných vplyvov.	O	ČA	Súhlasíme s tým, že sa navrhované ustanovenie môže vnímať ako „goldplating“, avšak mal by byť zaradený do kategórie GP – A b).
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. V treťom bode doložky zlučiteľnosti v písm. a) pri citovaní Zmluvy o fungovaní Európskej únie a Zmluvy o Európskej únii žiadame vypustiť dodatok „v platnom znení“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K tabuľke zhody k smernici 2006/112/ES v platnom znení: 2. Článok 187 ods. 1 tretia veta smernice 2006/112/ES v platnom znení predstavuje dobrovoľnú transpozíciu pričom zákonodarca túto možnosť využil a predmetné ustanovenie transponoval do vnútroštátneho právneho poriadku, tým že predĺžil obdobie na úpravu odpočítanej dane v prípade nehnuteľného investičného majetku na 20 rokov. Vzhľadom na uvedené, je potrebné v	O	ČA	Súhlasíme s tým, že sa navrhované ustanovenie môže vnímať ako „goldplating“, avšak mal by byť zaradený do kategórie GP – A b).

	deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť GP – A c) a pod tabuľkou zhody uviesť „Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“ a uvedené reflektovať v doložke vybraných vplyvov.			
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti 2. V treťom bode doložky zlučiteľnosti v písm. b) žiadame pri smernici (EÚ) 2020/285 vypustiť slová „v platnom znení“, keďže predmetná smernica nebola predmetom novelizácie.	O	N	Pripomienku neakceptujeme z dôvodu, že predmetný právne záväzný akt Európskej únie bol novelizovaný článkom 2 smernice 2022/542.
OAPSVLÚVSR	K tabuľke zhody k smernici 2006/112/ES v platnom znení: 3. Článok 205 smernice 2006/112/ES v platnom znení predstavuje dobrovoľnú transpozíciu pričom zákonodarca túto možnosť využil a predmetné ustanovenie transponoval do vnútroštátneho právneho poriadku. Vzhľadom na uvedené, je potrebné v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť GP – A c) a pod tabuľkou zhody uviesť „Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“ a uvedené reflektovať v doložke vybraných vplyvov.	O	ČA	Súhlasíme s tým, že sa navrhované ustanovenie môže vnímať ako „goldplating“, avšak mal by byť zaradený do kategórie GP – A b).
OAPSVLÚVSR	K tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2018/1695 v platnom znení: V ľavej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame vypustiť korigendum a na konci citácie smernice (EÚ) 2018/1695 uviesť slová „v platnom znení“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K osobitnej časti dôvodovej správy: V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bod 10 žiadame citovať smernicu nasledovne: Smernica Rady 2006/112/ES z 28.	O	A	

	novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 11. 12. 2006) v platnom znení. Zároveň žiadame upraviť skrátenú citáciu nasledovne: „(ďalej len „smernica 2006/112/ES v platnom znení“).“. Takto zavedenú skrátenú citáciu následne žiadame používať v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy.			
OAPSVLÚVSR	K doložke vybraných vplyvov: V prvom bode doložky vybraných vplyvov žiadame za názvom smernice (EÚ) 2020/285 vypustiť dodatok „v platnom znení“, nakoľko ide o právne záväzný akt Európskej únie, ktorý nebol doposiaľ novelizovaný.	O	N	Pripomienku neakceptujeme z dôvodu, že predmetný právne záväzný akt Európskej únie bol novelizovaný článkom 2 smernice 2022/542.
OAPSVLÚVSR	Ku všeobecnej časti dôvodovej správy: Vo všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame citovať danú smernicu nasledovne: „Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347 11.12.2006)“ v platnom znení. Následne žiadame pri skrátenej citácii tejto smernice doplniť slová „v platnom znení“.	O	A	
RÚZSR	Čl. I. , novelizačnému bodu 15 (§53 ods. 1 a 2), bodu 19 (§ 54 ods. 1 a 2), bodu 22 (§54a ods. 1), bodu 24 (§ 54d ods. 1 a 2) a Navrhujeme rozšíriť dôvodovú správu o praktické príklady ako sa bude novo navrhovaná zmena aplikovať v praxi. Zároveň žiadame, aby k uvedenej úprave bol následne vydaný metodický pokyn obsahujúci prípadové štúdie (vrátane príkladov k prechodným ustanoveniam). Odôvodnenie: Navrhované zmeny týkajúce sa odpočítania dane pri investičnom majetku vrátane	Z	ČA	Vypracovanie metodického pokynu k predmetnej úprave je v gescii Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky. Do osobitnej časti dôvodovej správy boli uvedené príklady týkajúce sa uplatňovania novo-navrhovanej úpravy. Predkladateľ prekvalifikoval

	<p>zmien týkajúcich sa prílohy č. 1 sú navrhnuté komplikovane a používateľovi zákona nie je hneď jasný zámer zákonodarcu (najmä v prípade prílohy č. 1). Uvedené môže preto spôsobiť praktické komplikácie pri zavádzaní novej právnej úpravy do praxe. Z uvedeného dôvodu žiadame doplniť dôvodovú správu o praktické príklady, ktoré budú následne slúžiť ako podklad pre finančnú správu pri príprave metodického pokynu. V opačnom prípade možno návrh zákona považovať za v rozpore s princípom právnej istoty a predvídateľnosti práva a zároveň za v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa vláda zaviazala, že jej prioritou bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzok garantovať prediktívnu legislatívu.</p>			pripomienku na obyčajnú.
RÚZSR	<p>Čl. I. novelizačnému bodu 13 Ustanovenie navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Na základe navrhovaného znenia už nebude možné uplatňovať výdavky na pohonné látky v pomere 80/20, ak je vozilo používané na súkromné účely. Navrhovaná úprava podľa nášho názoru opätovne zvýši administratívnu záťaž pre podnikateľov, keďže bude potrebné, za účelom preukázania oprávnenosti výdavkov na spotrebované pohonné látky viesť knihy jász a zároveň to bude mať dopad na daňové výdavky subjektov, nakoľko si nebudú môcť uplatniť výdavky na pohonné látky v takej miere ako doteraz.</p>	Z	A	
RÚZSR	<p>Čl. I. novelizačnému bodu 19 až 21 Ustanovenie navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Navrhujeme</p>	Z	N	Cieľom predmetnej úpravy je zjednotiť postup platiteľa dane pri

	<p>ponechať v § 54 ods. 1 písm. a) hodnotu hnutelných vecí na úrovni 3 319, 39 eura a viac. Tento návrh je podložený praktickými znalosťami, keďže platiteľ dane môže napríklad obstarat' hmotný majetok notebook za 1 702 eur na 100% účely svojho podnikania, avšak notebook môže byť po dvoch rokoch zastaraný, nepoužiteľný a požadovať úpravu odpočítanej dane pri takomto majetku považujeme za neadekvátne, keďže by zároveň dochádzalo k narúšaniu zásady neutrality dane.</p>			<p>uplatnení práva na odpočítanie dane, a to najmä vzhľadom na aplikáciu § 49 ods. 5 zákona o DPH. Podľa súčasného znenia § 49 ods. 5 zákona o DPH v nadväznosti na § 54d zákona o DPH ak platiteľ odpočíta daň pri tovare, ktorý je odpisovaným hnutelným majetkom podľa zákona o dani z príjmov a ktorý nie je investičným majetkom podľa § 54 ods. 2 zákona o DPH v pomernej výške zohľadňujúcej rozsah použitia tohto tovaru na podnikanie, nemá možnosť počas doby odpisovania upraviť odpočítanú daň, ak dôjde k zvýšeniu rozsahu použitia tohto tovaru na podnikanie. Uvedené sa podľa súčasnej právnej úpravy o to viac vzťahuje mutatis mutandis aj na služby, ktoré sú podľa zákona o dani z príjmov odpisovaným majetkom. Z uvedeného dôvodu nesúhlasíme s argumentáciou predkladateľa pripomienky. Predkladateľ pripomienku prekvalifikoval na obyčajnú.</p>
<p>RÚZSR</p>	<p>Čl. I. novelizačnému bodu 18</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	<p>Ustanovenie navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Navrhujeme zachovať povinnosť odvieť daň vo výške odpočítanej dane platiteľom dane, prípadne z daňovej zostatkovej ceny pri nezákonnom prisvojení si tovaru inou osobou. Je neprípustné, aby platiteľ dane odvádzal daň pri krádeži tovaru vo vyššej/inej výške, ako si uplatnil na vstupe pri kúpe tovaru. Uvedené je v rozpore so zásadou neutrality DPH (kúpna cena tovaru v čase dodania môže byť ďaleko vyššia ako nákupná cena, za ktorú platiteľ dane odcudzený tovar obstaral v čase nadobudnutia).</p>			
<p>RÚZSR</p>	<p>Čl. I. novelizačnému bodu 10 Ustanovenie navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Navrhujeme zachovať uplatňovanie stanovenia hodnoty dodaného tovaru podľa § 8 ods. 3 a dodanej služby podľa § 9 ods. 2 a 3 v súčasnom znení zákona, nakoľko určovanie ceny na základe kúpnej ceny v čase dodania je neadekvátne, administratívne a finančne náročné. Platitelia dane často bezodplatne dodávajú tovar (drobné vybavenie kancelárií, počítače a pod.) školám, združeniam. Takýto majetok po niekoľkých rokoch používania ani nemožno na trhu adekvátne ohodnotiť, dohľadať, keďže sa takýto druh tovaru rýchlo na trhu mení a posúva technologicky vpred. Argumentáciu v osobitnej dôvodovej správe týkajúcu sa smernice 2006/112/ES považujeme za nenáležitú, nakoľko smernica 2006/112/ES umožňuje členským štátom úpravu štátneho zákona aj vo vlastných medziach a keďže práve ustanovenie § 22 ods. 5 zákona o DPH prešlo úpravou pred necelými 4 rokmi v nadväznosti na aplikačnú prax, považujeme za správne aktuálne znenie zákona ponechať v platnosti.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Legislatívnu úpravu v doterajšom znení nie je možné zachovať z dôvodu dosiahnutia väčšieho súladu s cieľmi sledovanými čl. 74 smernice 2006/112/ES. Argumentáciu v dôvodovej správe považujeme za náležitú, nakoľko príslušné ustanovenie smernice 2006/112/ES určujúce pravidlá v oblasti základu dane predstavuje výhradne kogentné ustanovenie, teda nemožno sa od neho odchýliť. Predkladateľ prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú.</p>

<p>RÚZSR</p>	<p>Čl. I. novelizačnému bodu 10 (§ 22 ods. 5) a 18 (§ 53 ods. 5) V návrhu zákona žiadame presne definovať čo sa považuje za kúpnu cenu podobného tovaru v čase dodania resp. nákladmi na vytvorenie tohto tovaru v čase jeho dodania ak kúpna cena neexistuje a akým spôsobom má platiteľ dane tieto skutočnosti preukazovať. Odôvodnenie: Z uvedeného ustanovenia nie je zrejmé akým spôsobom má platiteľ dane postupovať pri stanovovaní kúpnej ceny a akými podkladmi má následne túto cenu zdôvodňovať. Stanovenie takejto ceny môže byť v praxi komplikované a časovo a finančne náročné (napr. v prípade, ak bude správca dane požadovať znalecký posudok). Z uvedeného dôvodu žiadame presne definovať, akými spôsobmi má platiteľ dane postupovať a aké podklady budú akceptované ako dôkaz v prípade daňovej kontroly (aby sa v praxi nestalo, že správca dane bude vyžadovať doklady nad rámec požadovaný zákonom). Znenie predmetného ustanovenia v danom kontexte preto považujeme za vágne, neurčité a odporujúce princípu právnej istoty. V danom kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Keďže pojem „kúpna cena“ je v čl. 74 smernice 2006/112/ES zavedený bez možnosti úpravy obsahu tohto pojmu vnútroštátnou legislatívou, ide o pojem práva EÚ, ktorý má mať jednotný význam v celej EÚ. Z uvedeného dôvodu tento pojem nie je možné definovať len na účely zákona o DPH. Výklad tohto pojmu je predmetom ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ, napr. Fischer and Brandenstein, C-322/99 a C-323/99, Gemeente Vlaardingen, C-299/11, Marinov, C-142/12, alebo Finanzamt X (a transmission d'un bien a titre gratuit), C-207/23. V časti pripomienky týkajúcej sa § 53 ods. 5, do osobitnej časti dôvodovej správy uvidíme odkaz na relevantné odôvodnenie k § 22 ods. 5. Predkladateľ prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú.</p>
<p>SKDP</p>	<p>§ 55 ods. 1, druhá veta zákona o DPH Zásadná pripomienka. Navrhujeme upraviť znenie § 55 ods. 1 druhá veta nasledovne: „Daň pri investičnom majetku, platiteľ zníži o pomernú časť dane zodpovedajúcu odpisom, ktoré už boli zaúčtované v účtovníctve platiteľa dane; platiteľ, ktorý nie je</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>S ohľadom na ustanovenia, na ktoré sa predkladateľ odkazuje v predmetnej pripomienke k § 55 ods. 1, uvádzame, že z obsahového hľadiska jednotlivých dotknutých ustanovení</p>

<p>účetnou jednotkou, si odpočíta daň z investičného majetku, akú by mal tento tovar alebo podobný tovar v tom zdaňovacom období, v ktorom si uplatní právo na odpočítanie dane.“</p> <p>Odôvodnenie: Ak sa má na účely § 22 ods. 5, § 49 ods. 5 a § 53 ods. 5 ZDPH „upustiť“ od naviazanosti na zákon o dani z príjmov, navrhujeme zamyslieť sa aj nad „nespravodlivosťou“ ustanovenia § 55 ZDPH, v zmysle ktorého: „Daň pri majetku, ktorý je podľa osobitného predpisu odpisovaným majetkom (odkaz na § 22 ods. 5 ZDP), platiteľ zníži o pomernú časť dane zodpovedajúcu odpisom...“ V praxi to môže viesť napr. k: 1) Nároku na odpočet DPH v plnej výške, ak pri majetku (napr. osobnom motorovom vozidle) bolo uplatňované prerušenie odpisovania v zmysle § 22 ods. 9 ZDP; 2) Nároku na odpočet DPH v plnej výške aj pri takom majetku, pri ktorom daňovník musel uplatniť prerušenie daňových odpisov v zmysle § 22 ods. 9 ZDP, hoci jeho „skutočná“ (trhová) cena je v čase uplatnenia odpočtu dane rádovo nižšia; 3) Mikrodaňovník (v zmysle ZDP ide o daňovníka, ktorého zdaniteľné príjmy za zdaňovacie obdobie neprevyšujú sumu 60 000 €, čo ale znamená, že môžu prevyšovať obrat na účely DPH 50 000 €, a teda kombinácia mikrodaňovník – platiteľ DPH nie je / nebude ničím výnimočná) si môže uplatniť daňové odpisy v zmysle § 26 ods. 12 ZDP najviac počas doby odpisovania podľa odsekov 1 a 5 v ním určenej výške najviac do výšky vstupnej ceny, čo by viedlo napr. k tomu, že ak by si uplatnil 100 % vstupnej ceny do daňových odpisov v prvom roku odpisovania majetku a následne od 01.01. nasledujúceho roka sa stane platiteľom dane, nevznikol by mu nárok na odpočet DPH); 4) Daňové odpisy nezodpovedajú</p>		<p>ide o zjavne vzájomne nesúvisiace inštitúty s rôznymi sledovanými cieľmi, a teda ich nemožno v tomto rozsahu stotožňovať. V tejto súvislosti ide zároveň o pripomienku nad rámec návrhu zákona.</p>
---	--	--

	<p>odpisom účtovným (účtovné odpisy by v zmysle § 20 PÚ mali byť určené v odpisovom pláne, pri tvorbe ktorého sa zohľadňuje doba použiteľnosti, počet výrobkov alebo podobných jednotiek, u ktorých sa predpokladá ich získanie prostredníctvom majetku), preto vzniká rozdiel medzi účtovnou a daňovou zostatkovou cenou majetku. Majetok môže byť plne odpísaný daňovo, ale nie je odpísaný účtovne (napr. pri úžitkových automobiloch môže byť štandardom, že účtovná jednotka ich používa 7 – 10 rokov), a teda aj vďaka nim sa vytvára pridaná hodnota zahrnutá do výkonov, ktoré sú na druhej strane predmetom DPH na výstupe.</p>			
SKDP	<p>§ 85kn ods. 6 zákona o DPH Zásadná pripomienka. Ak zdaniteľná osoba nepodá (oneskorenú) žiadosť o registráciu pre daň do 31.12.2024 (z dôvodu, že do 31.12.2024 dosiahla obrat 49 790 €, alebo nastala niektorá zo skutočností uvedených v § 4 ods. 4 ZDPH, prípadne v § 5 ZDPH), obdobie, v ktorom mala byť platiteľom DPH sa síce určuje podľa § 55 ods. 3 a 4 ZDPH v znení platnom do 31.12.2024, avšak v zmysle § 85kn ods. 6 (už po zohľadnení návrhu novely ZDPH účinného od 01.01.2025) je povinná uplatniť postup podľa § 78 ods. 9 a § 78a ods. 14 ZDPH platného od 01.01.2025, tzn. podať DP a KV samostatne za každé zdaňovacie obdobie (mesiac). Chceli by sme upozorniť na chýbajúcu odvolávku na ustanovenie § 55 ods. 1 a 2 ZDPH v znení účinnom od 01.01.2025, nakoľko v prechodnom ustanovení je odvolávka iba na § 55 ods. 3 ZDPH v znení účinnom od 01.01.2025, čo vytvára právnu neistotu, v ktorom zdaňovacom období si môže takýto (oneskorene registrovaný)</p>	O	A	

	<p>platiteľ DPH uplatniť nárok na odpočet DPH z tovarov a služieb, ktoré nadobudol v postavení zdaniteľnej osoby pred tým dátumom, ako mal byť považovaný za platiteľa DPH (podľa logiky § 55 ods. 3 a 4 ZDPH). Predpokladáme, že by to malo byť v prvom riadnom zdaňovacom období, ktoré za tohto predpokladu bude napr. niekedy ešte v roku 2024 (alebo aj skôr). Ďalej by sme chceli upozorniť, že sa na takéhoto oneskorene registrovaného platiteľa DPH, ktorý prekročil obrat ešte napr. v roku 2024, ale žiadosť o registráciu podal po 31.12.2024, vzťahuje (vychádzajúc z § 85kn ods. 6) ustanovenie § 55 ods. 3 a 78 ods. 9 a § 78a ods. 14 ZDPH v znení účinnom od 01.01.2025, pričom neexistuje väzba na pôvodné ustanovenie § 69 ods. 13 ZDPH, z ktorého takejto osobe vyplývala povinnosť odvieť DPH. Zo znenia § 85kn ods. 6 (či už prijatého alebo navrhovaného) totiž vyplýva povinnosť podať DP k DPH a KV ako aj právo uplatniť si odpočet DPH, nie však povinnosť daň odvieť.</p>			
<p>SKDP</p>	<p>§ 4 ods. 8 písm. a) zákona o DPH Zásadná pripomienka. Keďže § 4 ods. 8 sa odvoláva na ods. 2, zdaniteľná osoba, ktorá podá žiadosť o registráciu z dôvodu presiahnutia obratu 50 000 €, avšak po zákonom stanovenej lehote (5 pracovných dní), ale stále pred 01. januárom roka nasledujúceho po roku, v ktorom obrat presiahla, nemôže postupovať podľa § 4 ods. 8 písm. a) a stať sa platiteľom počnúc dodaním tovaru / služby, ktorým sa presiahne obrat 50 000 €. Ak napr. dôjde k podaniu žiadosti do 6 pracovných dní od presiahnutia obratu (lebo napr. zodpovedná osoba / účtovník boli</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Úmyslom zákonodarcu nebolo viazať možnosť podľa § 4 ods. 8 písm. a) na lehotu, v ktorej má byť žiadosť podľa § 4 ods. 2 podaná, ale len na vykonanie úkonu, teda podanie tejto žiadosti podľa ods. 2. Ak zdaniteľná osoba podá túto žiadosť oneskorene, dopustí sa správneho deliktu, ale bude sa na ňu prihliadať.</p>

	na dovolenke), potom táto možnosť „odpadá“ z dôvodu väzby na § 4 ods. 2, ktorý ukladá povinnosť podať žiadosť o registráciu pre daň do 5 pracovných dní.			
SKDP	<p>§ 52 ods. 5 Daňového poriadku</p> <p>Zásadná pripomienka. Navrhujeme do § 52 ods. 5 Daňového poriadku doplniť „dátum, ku ktorému mal daňový subjekt pridelené IČ pre DPH podľa osobitného predpisu“, s odvolávkou na § 5a ZDPH. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, akou vymedzuje § 5a ZDPH platiteľa, ktorý má pridelené IČ pre DPH, bolo by potrebné do § 52 ods. 5 Daňového poriadku doplniť, že súčasťou aktualizovaného zoznamu daňových subjektov registrovaných pre daň z pridanej hodnoty a pre spotrebné dane je nielen „dátum, kedy sa stal daňový subjekt platiteľom dane z pridanej hodnoty“, ale aj „dátum, ku ktorému mal platiteľ dane pridelené IČ pre DPH podľa osobitného predpisu“, s odvolávkou na § 5a ZDPH. Príklad: Platiteľom dane sa stáva zdaniteľná osoba, ktorá prekročila v kalendárnom roku obrat 62 500 € ex lege dodaním tovaru, ktorým prekročila obrat 62 500 €, napr. ku dňu 05.04.. IČ pre DPH nadobúda platnosť dňom, kedy sa zdaniteľná osoba stala platiteľom dane (t. j. napr. 05.04.), ale toto IČ pre DPH bude platiteľovi dane pridelené napr. 15.04., pričom ale v zmysle § 5a písm. b) ZDPH sa platiteľ dane považuje za platiteľa dane až pridelením IČ pre DPH, ktorým sa rozumie deň doručenia rozhodnutia o registrácii pre daň (napr. 02.05.) Práve tento dátum je rozhodujúci pre správne určenie momentu prenosu daňovej povinnosti na príjemcu plnenia napr. podľa § 69 ods. 12 ZDPH. Príklad: Zdaniteľná osoba presiahla</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Túto pripomienku navrhujeme uplatniť v medzirezortnom pripomienkovom konaní k zákonu č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Okrem uvedeného uvádzame, že § 52 ods. 5 Daňového poriadku obsahuje údaj „dátum registrácie“.

	<p>obrat 50 000 € dňa 15.05.2025, žiadosť o registráciu pre DPH podala dňa 17.05.2025. Platiteľom DPH sa stáva od 01.01.2026 a toto je zároveň aj dátum, ku ktorému sa považuje za platiteľa , ktorý má pridelené IČ pre DPH. Táto osoba následne dňa 08.08.2025 presiahne obrat 62 500 €, pričom počnúc týmto dodaním (ktorým presiahla obrat 62 500 €) sa zdaniteľná osoba stáva platiteľom DPH, tzn. k 08.08.2025. DÚ vydal pôvodne rozhodnutie podľa § 4 ods. 4 písm. a) ZDPH a nevyplýva mu povinnosť pôvodné rozhodnutie o registrácii pre DPH zrušiť a vydať nové rozhodnutie o registrácii pre daň. Na účely § 5a ods. a) ZDPH a v nadväznosti napr. na § 69 ods. 12 ZDPH je nevyhnutné, aby zoznamoch platiteľov DPH bol pôvodný dátum 01.01.2026 zmenený na dátum 08.08.2025. V § 5a písm. a) ZDPH je uvedené, že účely tohto zákona sa za platiteľa, ktorý má pridelené identifikačné číslo pre daň podľa § 4, § 4b alebo § 5, považuje platiteľ, ktorý sa stal platiteľom po doručení rozhodnutia o registrácii pre daň podľa § 4, a to počnúc dňom, keď sa stal platiteľom; ak platiteľ nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 4 ods. 5, tak počnúc 1. januárom kalendárneho roka nasledujúceho po kalendárnom roku, v ktorom presiahol obrat podľa § 4 ods. 1 písm. a). Z § 4 ods. 5 ZDPH vyplýva zdaniteľnej osobe, ktorá podala žiadosť o registráciu pre daň podľa ods. 2 písm. a), povinnosť bezodkladne oznámiť daňovému úradu skutočnosť, že sa stala platiteľom podľa odseku 1 písm. b) až i) alebo podľa § 48c ods. 5 do 31. decembra prebiehajúceho kalendárneho roka; v oznámení uvedie deň, keď k tejto skutočnosti došlo. Ak daňový úrad ku dňu oznámenia podľa prvej vety ešte nevydal rozhodnutie podľa</p>			
--	---	--	--	--

	<p>odseku 4 písm. a), vydá rozhodnutie o registrácii pre daň podľa § ods. 4 písm. b)... Z ustanovenia § 5a písm. a) ZDPH nie je zrejmé, či sa veta za bodkočiarkou má vykladať v zmysle „nesplnil oznamovaciu povinnosť do 31.12. vôbec“ alebo „nesplnil oznamovaciu povinnosť bezodkladne.“ Ak by išlo o výklad „nesplnil oznamovaciu povinnosť bezodkladne“, ale ju napr. splní o 7 dní (ale stále do 31.12.), potom nie je jasné, ku ktorému dátumu sa bude považovať za platiteľa DPH, ktorý má pridelené IČ pre DPH, pretože v tomto prípade by to už nemalo byť k 01.01. nasledujúceho roka, ale ku dňu splnenia oznamovacej povinnosti (aj keď dodatočne). Toto je dôležité z dôvodu správneho uplatňovania napr. prenosu daňovej povinnosti pri tuzemskom sektorovom prenose. Zároveň je problematické časovo kvantifikovať lehotu „bezodkladne“ – znamená to do polnoci toho dňa, v ktorom skutočnosť vznikla, na druhý deň, na druhý pracovný deň, do 7 dní... od akého momentu bude mať správca dane uložiť pokutu za nedodržanie tejto „lehoty“?</p>			
<p>SKDP</p>	<p>§ 53 ods. 5 zákona o DPH Zásadná pripomienka. Navrhujeme doplniť definíciu nezákonného prisvojenia si tovaru a právnu úpravu, ktorá by umožnila opätovný nárok na odpočet DPH, resp. vrátenie (opravy) odpočítanej dane v prípadoch, keď sa tovar (napr. osobný automobil) vráti späť do dispozície platiteľa po tom, ako sa zistí páchatel', ktorý neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo platiteľa dane. Odôvodnenie: Pojem nezákonné prisvojenie si tovaru nie je v § 53 ods. 5 ZDPH bližšie</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Pokiaľ ide o časť pripomienky týkajúcej sa opravy odvedenej dane, súhlasíme, aby platiteľ dane mal právo opraviť odvedenú daň, ak sa odcudzený tovar platiteľovi vráti a tento tovar bude platiteľ dane používať na podnikanie s nárokom na odpočítanie dane. Nesúhlasíme však s nevyhnutným definovaním pojmu</p>

	<p>vymedzený. V dôvodovej správe k už schválenej novele ZDPH účinnej od 01.01.2025 (zákon č. 102/2024 Z. z.) sa môžeme dočítať, že ide o nezákonné odňatie tovaru z dispozície platiteľa dane, čoho dôsledkom je skutočnosť, že dotknutý platiteľ dane už tento tovar nemôže používať na svoje zdaniteľné plnenia na výstupe. Nezákonné prisvojenie sa údajne približuje k trestnoprávnej terminológii používanej v skutkových podstatách trestných činov, ktorých objektívna stránka spočíva, o. i., v neoprávnenom zmocnení sa alebo prisvojení si cudzej veci. Odkazovaním sa na Trestný zákon alebo akýmkoľvek spôsobom vysvetľovaním cez trestnoprávnu terminológiu môže dôjsť k polemike, či aj krádež, pri ktorej nebola spôsobená ani malá škoda (tzn. do 700 €), a ktorá je považovaná iba za priestupok, sa má považovať za nezákonné prisvojenie si tovaru, pri ktorom je povinnosť odvieť DPH (hoci odpoveď je zrejmá, že má, pri previazaní medzi ZDPH a Trestným zákonom by mohlo dôjsť k opačnému výkladu, ktorý by nebol v súlade so Smernicou DPH). Nadalej by malo platiť, že platiteľ dane nie je povinný odvieť DPH napr. pri strate tovaru (prepravovaného kuriérom), inventarizačných rozdieloch (a to aj v prípade, ak zamestnanec uhradí vzniknuté manko na sklade zásob). Máme za to, že medzi „krádežou“ a „zamestnancovi zosobneným mankom“ môže existovať tenká hranica (zamestnanec si mohol prisvojiť tovar zo skladu, ktorý bol následne pri inventarizácii vyhodnotený ako inventarizačný rozdiel, pretože v takomto prípade zamestnanec zamestnancovi uhradí nižšiu sumu vo výške obstarávacej ceny u zamestnávateľa, ako by zaplatil, ak by si tovar riadne kúpil). Pre vylúčenie pochybností, že zamestnancovi zosobnený</p>		<p>„nezákonné prisvojenie si tovaru inou osobou“. Cieľom zákona o DPH nie je previazať význam tohto pojmu s objektívnymi stránkami skutkových podstat trestných činov upravených v zákone č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.</p>
--	---	--	---

	<p>inventarizačný rozdiel sa nepovažuje za neoprávnené prisvojenie si cudzej veci, by bolo vhodné, ak by pojem nezákonné prisvojenie si bol v zákone definovaný. Na druhej strane, pri inventarizácii tovaru môžu vznikajúť rozdiely, ktoré sú označované ako „stratné v maloobchodnej predajni“, ktoré by sa mali považovať za nezákonné prisvojenie si (krádež) a z ktorých by mal platiteľ dane odvieť DPH. V zmysle judikátu SD EÚ vo veci C-127/22 platiteľ dane nie je povinný odvieť DPH pri neúmyselnom zničení tovaru (napr. pri dopravnej nehode) alebo ani pri úmyselnom zničení po inventarizácii, keď firma usúdi, že majetok je pre ňu nepoužiteľný (tzv. vyšrotovanie). V nadväznosti na vyššie uvedené, nezákonným prisvojením si tovaru by mala byť krádež (v akejkoľvek hodnote), sprenevera, neoprávnené užívanie cudzej veci, neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla... A práve napr. v prípade neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla (ak z tohto titulu dôjde k povinnosti odvieť DPH) a následne (po určitom čase) sa páchatel' vypátra a automobil sa vráti do dispozície platiteľa, absentuje právna úprava, či a v akej výške si opätovne môže uplatniť nárok na odpočet / vrátenie opravy odpočítanej dane z tohto majetku.</p>			
<p>SKDP</p>	<p>§ 81 ods. 1 zákona o DPH Zásadná pripomienka. Navrhujeme doplniť prechodné ustanovenie k zrušeniu registrácie pre DPH takého platiteľa, ktorý sa stal platiteľom DPH pred 01.01.2024. Odôvodnenie: Ak sa zdaniteľná osoba stala platiteľom DPH napr. v roku 2020 a chcela by k 01.01.2025 zrušiť registráciu pre DPH, musí</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka je nad rámec návrhu zákona a zároveň nie je v súlade s cieľom schváleného znenia zákona.</p>

	<p>postupovať už podľa nových pravidiel a za celý rok 2024 by nemohla presiahnuť obrat 50 000 €. Ak by ale tento obrat počas roka 2024 dosahovala nasledovne: 30 000 € (01/2024) + 5 000 € (02/2024) + 2 500 € (03-12/2024) + 2 000 € (01/2025), podľa pravidiel platných do 31.12.2024 by mohla podať žiadosť o zrušenie registrácie pre DPH v priebehu 02/2025 (nakoľko obrat za obdobie 02/2024 – 01/2025 by bol len vo výške 32 000 €), podľa nových pravidiel by však mohla požiadať o zrušenie registrácie až k 01.01.2026 (za predpokladu, že by počas kalendárneho roka 2025 nepresiahla obrat 50 000 €).</p>			
<p>SKDP</p>	<p>§ 81 ods. 1 zákona o DPH Zásadná pripomienka. Navrhujeme odstrániť právnu neistotu preformulovaním časového úseku, po uplynutí ktorého môže platiteľ dane najskôr požiadať o zrušenie registrácie pre DPH. Odôvodnenie: Ustanovenie § 81 ods. 1 písm. a) po novele účinnnej od 01.01.2025 znie: „Žiadosť o zrušenie registrácie pre daň môže podať platiteľ, ak je registrovaný podľa § 4, a to najskôr po uplynutí jedného kalendárneho roka odo dňa, keď sa stal platiteľom, ak jeho obrat nepresiahol v predchádzajúcom kalendárnom roku 50 000 eur.“ Ustanovenie § 27 ods. 3 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Daňový poriadok“) upravuje počítanie lehôt takto: „Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Ak nie je taký deň v mesiaci, končí lehota posledným dňom mesiaca.“. Daňový</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Plynutie doby jedného kalendárneho roka po dni, kedy sa osoba stala platiteľom, je pri logickom výklade a cieľoch schváleného znenia zákona možné interpretovať len tak, že toto plynutie sa začína 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka po roku, v ktorom sa táto osoba stala platiteľom.</p>

<p>poriadok neupravuje počítanie lehôt, ak právny predpis pracuje so slovným spojením „kalendárny rok“. Kalendárny rok je obdobie od 01.01. do 31.12., pričom z aplikačnej praxe sa akékoľvek obdobie kratšie ako 365 / 366 dní, končiace k 31.12. považuje za uplynulý kalendárny rok (napr. na účely § 5 ods. 3 písm. a) ZDP). V predmetnom ustanovení nie je uvedené pravidlo uplynutia jedného „celého“ kalendárneho roka a ani pravidlo uplynutia jedného kalendárneho roka po roku, keď sa zdaniteľná osoba stala platiteľom dane. Ak by sa teda zdaniteľná osoba stala platiteľom DPH prekročením obratu 62 500 € napr. k 11.11.2025, kalendárny rok (odo dňa, keď sa zdaniteľná osoba stala platiteľom dane) uplynie k 31.12.2025. Zo slovného spojenia „obrat nepresiahol v predchádzajúcom kalendárnom roku 50 000 eur“ nie je zrejmé, či sa predchádzajúcim rokom v tomto prípade rozumie rok 2024 (čo by bol logický nezmysel, lebo ak by platiteľ dane v roku 2024 nepresiahol obrat 50 000 €, potom by mohol podať žiadosť o zrušenie registrácie k 01.01.2026, tzn. po uplynutí 40 kalendárnych dní od toho dňa, ako sa ex lege stal platiteľom DPH) alebo rok 2025, ktorý predchádza kalendárnemu roku, v ktorom je možné po prvýkrát podať žiadosť o zrušenie registrácie pre daň, čo je opäť logický nezmysel, lebo ak v roku 2025 sa zdaniteľná osoba stala platiteľom DPH prekročením obratu 50 000 €, túto podmienku vie najskôr splniť až neprekročením obratu 50 000 € v kalendárnom roku 2026), a teda by mohla podať žiadosť o zrušenie registrácie pre DPH najskôr k 01.01.2027. Obdobne, ak by došlo ku kúpe časti podniku platiteľa dane napr. v priebehu roku 2025, pričom podnik kupujúci časť podniku platiteľa dane</p>			
---	--	--	--

<p>spĺňal v roku 2024, ale aj v roku 2025 podmienku nepresiahnutia obratu 50 000 €, mohol by k 01.01.2026 (a to v oboch prípadoch prípustného výkladu tohto ustanovenia) podať žiadosť o zrušenie registrácie pre DPH, a to k 01.01.2026. Zámerom zákonodarcu bolo pravdepodobne stanoviť 2 súbežné podmienky (uplynutie kalendárneho roka a zároveň neprekročenie obratu 50 000 €). Ak by však formulácia bola nasledovná „Žiadosť o zrušenie registrácie pre daň môže podať platiteľ, ak je registrovaný podľa § 4, a to najskôr po uplynutí jedného kalendárneho roka odo dňa, keď sa stal platiteľom, ak jeho obrat nepresiahol v predchádzajúcom kalendárnom roku 50 000 eur.“, potom by platilo nasledovné: • ak by sa zdaniteľná osoba stala platiteľom DPH prekročením obratu 62 500 € napr. k 11.11.2025, rok uplynie v zmysle § 27 ods. 3 Daňového poriadku uplynutím dňa 11.11.2026, • podmienka „ak jeho obrat nepresiahol v predchádzajúcom kalendárnom roku 50 000 eur“ by v takomto prípade mohla byť splnená až v kalendárnom roku 2026 (nakoľko v kalendárnom roku 2025 došlo k prekročeniu obratu 50 000 €) a žiadosť o zrušenie registrácie pre daň by mohol platiteľ dane podať najskôr 01.01.2027. Podobný problém vzniká aj v § 81 ods. 1 písm. b), ktorý po novele účinnej od 01.01.2025 znie: „Žiadosť o zrušenie registrácie pre daň môže podať platiteľ, ak je registrovaný podľa § 5, a to najskôr po uplynutí jedného kalendárneho roka odo dňa, keď sa stal platiteľom, a odôvodnene predpokladá, že bude v tuzemsku uskutočňovať výlučne dodania tovarov a služieb podľa § 5 ods. 2 písm. a) až h).“. V prípade, ak by sa zahraničná osoba stala platiteľom DPH napr. k 28.12.2025, potom jeden kalendárny deň od tohto dňa</p>			
---	--	--	--

	<p>uplynú k 31.12.2025 (v predmetnom ustanovení nie je uvedené pravidlo uplynutia jedného „celého“ kalendárneho roka a ani pravidlo uplynutia jedného kalendárneho roka po roku, keď sa zdaniteľná osoba stala platiteľom dane). Pri takomto výklade ustanovenia § 81 ods. 1 písm. b) ZDPH by v zásade mohla zahraničná zdaniteľná osoba podať žiadosť o zrušenie registrácie pre DPH k 01.01.2026 - za predpokladu, že by odôvodnene predpokladala, že bude v tuzemsku uskutočňovať výlučne dodania tovarov a služieb podľa § 5 ods. 2 písm. a) až h). Zámer zákonodarcu je pravdepodobne zrejmý, avšak takáto formulácia ustanovenia § 81 ods. 1 bude viesť k právnej neistote.</p>			
SKDP	<p>§ 4 ods. 2, 3, 7, § 4 ods. 4 písm. a), § 4 ods. 8 zákona o DPH Zásadná pripomienka. Navrhujeme skrátiť lehotu na (dobrovoľnú) registráciu z 21 dní na 5 (pracovných) dní, pretože ak to môže stihnúť zdaniteľná osoba v ostatných prípadoch (zákonnej registrácie), môže aj DÚ stihnúť vybaviť za 5 (pracovných) dní (dobrovoľnú) registráciu, nakoľko 21 – dňové obdobie je veľmi dlhé. Odôvodnenie: Pri dobrovoľnej registrácii pre DPH má DÚ až 21 dní na zaregistrovanie zdaniteľnej osoby pre DPH. Ak medzičasom vznikne povinnosť (do 5 pracovných dní) podať žiadosť o registráciu z dôvodu presiahnutia obratu 50 000 €, zdaniteľná osoba by nemala postupovať podľa § 4 ods. 7 zákona o DPH (lebo platiteľom DPH sa nestane pred uplynutím 21 dňovej lehoty, ktorú má DÚ, ale až od 1. januára nasledujúceho roka), potom by sa mala riadiť § 4 ods. 2 a 3 ZDPH, inak si nesplní registračnú povinnosť (viď § 55 ods. 6 ZDPH). V zákone nie je vyriešené, ktorá žiadosť má prednosť, či</p>	O	N	<p>Ministerstvo financií SR nesúhlasí, nakoľko správca dane pri dobrovoľnej registrácii skúma skutočnosť, či žiadateľ o registráciu pre daň je zdaniteľnou osobou.</p>

	<p>tá dobrovoľná alebo tá následná (ktorú musí podať z dôvodu prekročenia obratu 50 00 €), pretože, ak by pri tej „zákonnej“ registrácii v zmysle § 4 ods. 8 písm. a) ZDPH zvolila, že sa chce stať platiteľom DPH, stáva sa platiteľom DPH počnúc týmto dodaním, čo nastalo skôr ako rozhodnutie o pridelení IČ pre DPH z titulu dobrovoľnej registrácie. Ak by postup podľa § 4 ods. 8 písm. a) zdaniteľná osoba nevyužila, ale mala by podanú žiadosť o dobrovoľnú registráciu, následne by informovala DÚ o presiahnutí obratu 50 000 € a následne by (v rámci dlhej 21 dňovej lehoty odo dňa podania žiadosti o dobrovoľnú registráciu) došlo k prekročeniu obratu 62 500 €, vzniká zdaniteľnej osobe právna neistota, či sa teda stala platiteľom DPH dodaním tovaru, ktorým sa presiahol obrat 62 500 €, alebo medzičasom jej bude doručené rozhodnutie o pridelení IČ pre DPH z titulu dobrovoľnej registrácie s dátumom napr. 2 dni pred presiahnutím obratu 62 500 €. Nehovoriac o tom, že k prevzatiu tohto rozhodnutia zo strany zdaniteľnej osoby (ak bolo doručenie realizované elektronicky) môže dôjsť (nie vinou zdaniteľnej osoby) aj o pár dní neskôr ako bol uvedený dátum v rozhodnutí o registrácii pre DPH. Toto vytvára neúnosnú právnu neistotu (medzičasom evidované tržby bez DPH do ERP / VRP / ORP, vystavované faktúry a pod.).</p>			
<p>SKDP</p>	<p>§ 25a ods. 2 písm. a) zákona o DPH Zásadná pripomienka. Navrhujeme slová „uplynulo 150 dní“ nahradiť slovami „nastal 151. deň“. Odôvodnenie: Novelou § 53b ods. 1 písm. a) ods. 2 ZDPH došlo s účinnosťou od 01.01.2025 k nahradeniu slovného spojenia „uplynulo 100 dní“</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Z odôvodnenia nie je zrejmé, v čom spočíva právna neistota.</p>

	<p>slovným spojením „nastal 101. deň“. Z rovnakého dôvodu právnej istoty by preto bolo vhodné aj v § 25a ods. 2 písm. a) ZDPH nahradiť slovné spojenie „uplynulo 150 dní“ slovným spojením „nastal 151. deň“.</p>			
<p>SKDP</p>	<p>§ 78 ods. 9, § 78a ods. 14 zákona o DPH Zásadná pripomienka. Navrhujeme stanoviť konkrétnu lehotu na splnenie povinnosti podať daňové priznanie k DPH a KV, ak platiteľ dane dodatočne splní svoju registračnú povinnosť pre DPH a zároveň lehotu na splatnosť dane, ktorá je vyplýva z takto dodaných daňových priznaní. Odôvodnenie: V prípade oneskorenej registrácie podľa ZDPH platného do 31.12.2024, konkrétne § 78 ods. 9, bola stanovená lehotu na podanie daňového priznanie za „mimoriadne“ zdaňovacie obdobie (počas ktorého sa zdaniteľná osoba považovala za platiteľa DPH) do 60 dní odo dňa zistenia nesplnenia povinnosti registrácie daňovým úradom alebo do 60 dní od podania oneskorenej žiadosti o registráciu. V § 78 ods. 9 a § 78a ods. 14 ZDPH absentuje lehotu na podanie daňového priznania (analogicky aj kontrolného výkazu) za každé zdaňovacie obdobie, za ktoré v dôsledku nesplnenia tejto povinnosti nepodal daňové priznanie v lehote podľa ods. 2 (tzn. do 25 dní po skončení každého zdaňovacieho obdobia – kalendárneho roka). V praxi môžu nastať rôzne prípady: • Zdaniteľná osoba presiahla obrat 62 500 € napr. dňa 29.11.2025, pričom lehotu na podanie žiadosti o registráciu pre daň je do 06.12.2025. Ak by žiadosť o registráciu podala 12.12.2025 a podala by daňové priznanie k DPH a KV za 11/2025 (odo dňa, v ktorom sa stala platiteľom DPH počnúc</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Nesúhlasíme s pripomienkou predkladateľa, nakoľko navrhovanou úpravou by sme potreli cieľ sledovaný schváleným znením citovaných ustanovení. Vrátili by sme sa do stavu, kedy by nepodávanie DP k DPH a KV k DPH a neuhradenie dane za obdobie, v ktorom je osoba v omeškaní s plnením si týchto povinností, nebolo sankcionované, čím by sa stratil cieľ sledovaný schváleným znením zákona.</p>

	<p>dodaním tovaru, ktorým presiahla obrat 62 500 €, t. j. 29.11.2025 do 30.11.2025) do 30.12.2025 (prvý nasledujúci pracovný deň po 25.12.2025), splní lehotu na podanie DP k DPH a KV v zmysle § 78 ods. 2 ZDPH / § 78a ods. 1 ZDPH; • Zdaniteľná osoba presiahla obrat 62 500 € napr. dňa 29.11.2025, pričom lehota na podanie žiadosti o registráciu pre daň bola do 06.12.2025. Ak by žiadosť o registráciu podala až 10.02.2026, pričom daňové priznanie k DPH a KV za 11/2025 (resp. za obdobie odo dňa, v ktorom sa stala platiteľom DPH počnúc dodaním tovaru, ktorým presiahla obrat 62 500 €, t. j. 29.11.2025 do 30.11.2025) a 12/2025 by nepodala v lehote stanovenej v § 78 ods. 2 ZDPH / § 78a ods. 1 ZDPH, z ustanovenia § 78 ods. 9 a § 78a ods. 14 ZDPH nevyplýva žiadna lehota, do kedy tak má urobiť. Takisto nevyplýva ani žiadna lehota, do ktorej je platiteľ dane povinný daň uhradiť. Túto lehotu je potrebné stanoviť jednoznačne napr. do 25 dňa po skončení toho zdaňovacieho obdobia, v ktorom dodatočne splnila registračnú povinnosť. Neuvedenie lehoty, v ktorej je platiteľ dane, ktorý nesplnil registračnú povinnosť, povinný dodatočne podať každé daňové priznanie k DPH a SV by viedlo k tomu, že v niektorých prípadoch by mohol platiteľ dane zámerne čakať na určenie lehoty správcom dane (prostredníctvom výzvy), čo môže sťažiť dodatočný výber dane (napr. po prepise spoločnosti na nekontaktné osoby a pod.).</p>			
<p>SKDP</p>	<p>Čl. I bod 5 § 4 ods. 7 štvrtá veta návrhu Zásadná pripomienka. Navrhujeme upraviť navrhované znenie § 4 ods. 7 štvrtá veta nasledovne: „Ak nastane skutočnosť podľa</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Navrhované znenie § 4 ods. 7 štvrtej vety bolo prehodnotené na základe tejto pripomienky ako nedôvodné a</p>

<p>tretej vety v znení za bodkočiarkou a daňový úrad už vydal rozhodnutie o registrácii pre daň, toto rozhodnutie sa zrušuje vydaním nového rozhodnutia,; okrem to neplatí, ak bolo vydané rozhodnutie, v ktorom je uvedený deň, počnúc ktorým sa zdaniteľná osoba stáva platiteľom, skorší ako 1. január nasledujúceho kalendárneho roka, sa zrušuje vydaním nového rozhodnutia, ak bola oznámená skutočnosť podľa odseku 1 písm. a); na postup zdaniteľnej osoby sa primerane vzťahuje odsek 3 a na postup daňového úradu v registračnom konaní sa primerane vzťahujú odseky 4 a 10.“ Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy sa touto zmenou v ZDPH má dosiahnuť výnimka, kedy sa rozhodnutie o dobrovoľnej registrácii pre daň nezruší, a to vtedy ak sa zdaniteľná osoba stane platiteľom priamo zo zákona podľa § 4 ods. 1 písm. a). Čiže výlučne v prípade, keď sa zdaniteľná osoba stala platiteľom podľa § 4 ods. 1 písm. a) a daňový úrad v rozhodnutí o dobrovoľnej registrácii pre daň uviedol deň, kedy sa táto zdaniteľná osoba stáva platiteľom, skorší ako 1. január nasledujúceho kalendárneho roka. Bez tejto výnimky by totiž vznikali nelogické situácie, kedy by zdaniteľná osoba, ktorá sa stala dobrovoľným platiteľom na základe rozhodnutia o dobrovoľnej registrácii pre daň ešte pred 1. januárom nasledujúceho kalendárneho roka, stratila status platiteľa dane z dôvodu, že sa medzičasom stala platiteľom podľa § 4 ods. 1 písm. a) od 1. januára nasledujúceho kalendárneho roka, čo by zároveň oznámila daňovému úradu, ktorý by vydaním nového rozhodnutia o registrácii pre daň priamo ex lege zrušil pôvodné rozhodnutie o dobrovoľnej registrácii pre daň. Pôvodná formulácia, kedy slovné spojenie „sa zrušuje vydaním nového</p>		bolo z návrhu zákona vypustené.
---	--	---------------------------------

<p>rozhodnutia“ pred slovným spojením „skorší ako 1. január nasledujúceho kalendárneho roka“ a po slovnom spojení „ak bola oznámená skutočnosť podľa odseku 1 písm. a)“ je zmätočná a (v rozpore so zámerom zákonodarcu) a v takom prípade by sa zrušenie registrácie vzťahovalo iba na situáciu oznámenia skutočnosti podľa odseku 1 písm. a) (a nie na ostatné dôvody uvedené v § 4 ods. 1 alebo § 48c ods. 5 ZDPH). Otázka ale je, či takáto úprava vôbec je potrebná. V § 4 ods. 7 ZDPH je uvedené, že pri (dobrovoľnej) registrácii pre DPH sa zdaniteľná osoba stáva platiteľom dňom uvedeným v rozhodnutí o registrácii pre daň a týmto dňom nadobúda platnosť identifikačné číslo pre daň; to neplatí, ak sa zdaniteľná osoba stane platiteľom podľa odseku 1 písm. a) až h) pred týmto dňom, pričom túto skutočnosť je povinná bezodkladne oznámiť daňovému úradu. Ak napr. zdaniteľná osoba požiada o (dobrovoľnú) registráciu v priebehu roka 2025 a DÚ rozhodne o registrácii napr. ku dňu 14.11.2025 a zdaniteľná osoba síce do 31.12.2025 presiahne obrat 50 000 €, ale nepresiahne obrat 62 500 €, tak podľa zákona o DPH by sa stala platiteľom DPH až od 1. januára roka nasledujúceho po roku, v ktorom presiahla obrat 50 000 € (t. j. 01.01.2026), čiže nikdy nie skôr, ako došlo počas roka k rozhodnutiu o (dobrovoľnej registrácii), preto v kontexte štvrtej vety § 4 ods. 7 za bodkočiarkou „to neplatí, ak sa zdaniteľná osoba stane platiteľom dane podľa odseku 1 písm. a) ... pred týmto dňom“ (tzn. pred dňom registrácie z titulu žiadosti o dobrovoľnú registráciu za platiteľa DPH) ide o nadbytočné ustanovenie (výnimku, ktorá nikdy nenastane). V tomto prípade by sa s výnimkou o vydaní rozhodnutia o registrácii pre DPH k 1.</p>			
--	--	--	--

<p>januáru (ak z titulu dobrovoľnej registrácie bola zdaniteľná osoba registrovaná za platiteľa dane skôr) mal vysporiadať § 4 ods. 4 písm. a). V ustanovení § 4 ods. 7 je uvedené: „túto skutočnosť je povinná bezodkladne oznámiť daňovému úradu“, ale zároveň sa § 4 ods. 7 odvoláva na ods. 3, ktorý sa odvoláva na ods. 2, z ktorého vyplýva lehota 5 pracovných dní.</p> <p>Bezodkladne (čo nie je vyjadriteľné v hodinách / dňoch a pod.) alebo 5 pracovných dní? Logicky by malo ísť o lehotu 5 pracovných dní. Ďalej, ak vychádzame z textácie novelizovaného znenia § 4 ods. 7 ZDPH: „Ak nastane skutočnosť podľa tretej vety v znení za bodkočiarkou a daňový úrad už vydal rozhodnutie o registrácii pre daň, toto rozhodnutie, okrem rozhodnutia, v ktorom je uvedený deň, počnúc ktorým sa zdaniteľná osoba stáva platiteľom, skorší ako 1. január nasledujúceho kalendárneho roka, sa zrušuje vydaním nového rozhodnutia, ak bola oznámená skutočnosť podľa odseku 1 písm. a); na postup zdaniteľnej osoby sa primerane vzťahuje odsek 3 a na postup daňového úradu v registračnom konaní sa primerane vzťahujú odseky 4 a 10.“. Novelizovaný text hovorí, že ak dôjde k situácii, že zdaniteľná osoba (dobrovoľne) požiadala o registráciu pre DPH pred presiahnutím obratu 50 000 €, registračný proces prebehne s výsledkom, že zdaniteľná osoba sa stáva platiteľom DPH od 14.11.2025. Ak však už 13.11.2025 zdaniteľná osoba dodá tovar napr. za 13 000 € (čím presiahne obrat 62 500 €, pričom pred týmto dodaním ešte nepresiahla obrat 50 000 €), potom jej síce vzniká oznamovacia povinnosť podľa § 4 ods. 7 ZDPH, platiteľom DPH sa stáva zo zákona počnúc dodaním tovaru, ktorým presiahla obrat 62 500 € (čo</p>			
--	--	--	--

	<p>nastalo 13.11.2025, čiže pred tým, ako bola zdaniteľná osoba registrovaná cez dobrovoľnú registráciu). § 4 ods. 7 ZDPH však počíta iba s tým, ak po podaní dobrovoľnej registrácie pre DPH, dôjde k presiahnutiu obratu 50 000 € podľa § 4 ods. 1 písm. a) ZDPH a rieši, v akých prípadoch sa pôvodné rozhodnutie o dobrovoľnej registrácii zruší alebo nezruší. Nerieši však situáciu, kedy obrat rovno presiahne 62 500 €, tzn. podľa § 4 ods. 1 písm. b) ZDPH. Áno, oznamovacia povinnosť je daná, no § 4 ods. 7 ZDPH sa nevysporiadal, že aj v takomto prípade musí byť zrušené pôvodné rozhodnutie o dobrovoľnej registrácii k 14.11.2025, nakoľko platiteľom DPH sa zdaniteľná osoba stala 13.11.2025. Toto je dôležité zohľadniť aj v súvislosti s § 5a ZDPH, od ktorého momentu sa vlastne dotýčný platiteľ bude považovať za platiteľa DPH, ktorý má pridelené IČ pre DPH.</p>			
SKDP	<p>§ 4 ods. 8 písm. a) a b) zákona o DPH Zásadná pripomienka. Navrhujeme upraviť znenie § 4 ods. 8 písm. a) a b) nasledovne: „Ak sa zdaniteľná osoba, ktorej obrat v prebiehajúcom kalendárnom roku presiahol 50 000 eur, chce stať platiteľom podľa odseku 6 písm. b), stáva sa platiteľom dane: a) počnúc dodaním tovaru alebo služby, ktorým hodnota bez dane dodaných tovarov alebo služieb touto osobou, ktoré sa zahŕňajú do obratu podľa odseku 15, v prebiehajúcom kalendárnom roku presiahne 50 000 eur, ak uvedie túto skutočnosť v žiadosti o registráciu pre daň podľa odseku 2, dňom nasledujúcim po dni, v ktorom oznámila túto skutočnosť daňovému úradu, ak ju oznámila daňovému úradu najskôr po doručení rozhodnutia o registrácii pre daň podľa odseku 4 písm. a).“ Odôvodnenie: V §</p>	O	N	<p>Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Z pripomienky nie je dostatočne zrejmé, v čom spočíva problém. Ustanovenie § 4 ods. 8 písm. a) a b) ustanovuje dve rozdielne situácie. Z úvodnej vety citovaného ustanovenia vyplýva, že sa vzťahuje len na situácie, keď zdaniteľná osoba v prebiehajúcom kalendárnom roku presiahla obrat 50 000 eur. Následne písm. a) predmetného ustanovenia je určené na prípady, keď sa táto zdaniteľná osoba chce stať platiteľom</p>

	<p>4 ods. 8 je v úvodnej vete uvedený: „... chce stať platiteľom podľa odseku 6 písm. b)“, pričom ustanovenie § 4 ods. 6 písm. b) doslova znie: „pred presiahnutím obratu podľa odseku 1 písm. b)“, v § 4 ods. 8 písm. b) je opäť (duplicitne) uvedený slovný spojenie „pred presiahnutím obratu podľa odseku 1 písm. b).“</p>			<p>dodaním, ktorým presiahla tento obrat, ale ešte nepresiahla obrat 62 500 eur. Písm. b) citovaného ustanovenia je zase určené na situáciu, keď zdaniteľná osoba možnosť v písm. a) nevyužila, avšak dodatočne pred presiahnutím obratu 62 500 eur zmenila názor a chce sa stať platiteľom pred 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka.</p>
<p>SKDP</p>	<p>§ 4 ods. 1 písm. f) a g) zákona o DPH Zásadná pripomienka. Navrhujeme upraviť znenie v § 4 ods. 1 písm. f) nasledovne: „dňom, v ktorom táto osoba dodá stavbu, časť stavby alebo stavebný pozemok, ak hodnota takto dodávaného tovaru má presiahnuť sumu uvedenú v písmene b), okrem dodania stavby, časti stavby alebo stavebného pozemku, ktoré sú oslobodené od dane podľa § 38 ods. 1 alebo ods. 7,“ Odôvodnenie: Obdobne ako aj pri ZDPH platnom do 31.12.2024 môže vzniknúť polemika, ako sa má chápať prah obratu 62 500 € pri dodaní stavby / časti stavby / stavebného pozemku alebo prijatí platby pred ich dodaním. Ak je definícia obratu v § 4 ods. 15 ZDPH stanovená ako „hodnota bez dane dodaných tovarov a služieb v tuzemsku...“, potom v prípade predaja stavebného pozemku (ak nejde o príležitostne dodaný pozemok) v hodnote napr. 63 000€ sa zdaniteľná osoba stane platiteľom DPH z titulu tohto predaja (alebo aj prijatia platby pred jeho dodaním) a je povinná odvieť DPH zo základu dane vo výške 52 500 €, čo v</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Obrat na účely zákona o DPH je potrebné vykladať ako hodnotu platenej sumy, pričom slúži ako referenčné kritérium, či zdaniteľná osoba je malým podnikom alebo nie. To, že znenie zákona obsahuje dôvetok „obratom sa rozumie hodnota bez dane“, znamená, že hodnota transakcie realizovanej zdaniteľnou osobou, ktorá nie je platiteľom dane, sa nezvyšuje o sumu DPH, ktorá by sa bola uplatnila, ak by táto osoba bola platiteľom dane. Iným výkladom by určenie ročného obratu v Únii [(§ 68e písm. b)] bolo nevykonateľné.</p>

	podstate znamená, že sa stáva platiteľom DPH z titulu dosiahnutia obratu vo výške 52 500 € a nie 62 500 €.			
SKDP	<p>§ 78 ods. 2 zákona o DPH Zásadná pripomienka. Navrhujeme ustanoviť podmienku, za splnenia ktorej môže platiteľ, ktorý (opäť po stanovenú dobu napr. kalendárny rok) dodáva výlučne tovar / služby, ktoré sú oslobodené od dane podľa § 28 a § 42 ZDPH, nemusí podávať DP k DPH? Navrhujeme preformulovať slovné spojenie „povinnosť platiť daň zo zdaniteľného obchodu“. Odôvodnenie: V § 78 ods. 2 písm. a) bod 2 ZDPH sa ustanovuje povinnosť podávať daňové priznanie platiteľovi dane, ktorý presiahol obrat a má pridelené IČ pre DPH napriek tomu, že (v minu-losti) dodával výlučne tovar / služby oslobodené od dane podľa § 28 až 42 ZDPH, a to počnúc zdaňovacím obdobím, v ktorom mu vznikne povinnosť platiť daň zo zdaniteľného obchodu, ktorý nie je oslobodený od dane podľa § 28 až 42, alebo počnúc prvým zdaňovacím obdobím, ak sa stal platiteľom 1. januára kalendárneho roka nasledujúceho po kalendárnom roku, za ktorý presiahol obrat podľa § 4 ods. 1 písm. a) ZDPH (t. j. 50 000 €) výlučne z dodaní tovarov a služieb, ktoré sú oslobodené od dane podľa § 37 až 39 ZDPH, a od tohto presiahnutia obratu do 31. decembra prebiehajúceho kalendárneho roka dodal v tuzemsku tovar alebo službu, ktorá nie je oslobodená od dane podľa § 28 až 42 ZDPH. V praxi to bude znamenať, že postačuje, ak (už registrovaný platiteľ, ktorý v minulosti dodával výlučne plnenia oslobodené od DPH), dodá jednorazovo plnenie, ktoré nebude oslobodené od dane a od tohto momentu už „navždy“ musí</p>	O	N	Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Vzhľadom na významnú zmenu v nadobudnutí statusu platiteľa dane v porovnaní s právnym stavom platným a účinným do 31.12.2024 nie je možné tejto pripomienke vyhovieť.

	<p>podávať daňové priznania k DPH napriek tomu, že po dobu ďalších rokov bude opäť dodávať výlučne iba tovar / služby, ktoré sú oslobodené od DPH. Ak platiteľ dane, registrovaný podľa § 4 ZDPH predá napr. tovar pred uplynutím lehoty na úpravu odpočítanej dane do IČŠ, pričom bude postupovať v zmysle § 54 ods. 7 ZDPH (vznikne mu nárok na opravu v minulosti neodpočítanej DPH napr. pri predaji motorového vozidla) a uplatní oslobodenie od DPH podľa § 43 ods. 1 ZDPH, nevznikne mu povinnosť platiť daň (dodanie je oslobodené od dane), ale iba nárok na odpočet DPH z titulu úpravy odpočítanej dane. Uvedené by mohlo vyvolávať aplikačné problémy v praxi, pretože nie je jednoznačné, či aj od takéhoto prípadu bude musieť aj v nasledujúcich zdaňovacích obdobiach podávať daňové priznanie k DPH.</p>			
<p>SKDP</p>	<p>§ 4 ods. 1 písm. b) a § 4 ods. 1 písm. f) zákona o DPH Zásadná pripomienka. Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 4 ods. 1 písm. f) a ustanovenie § 4 ods. 1 písm. g) zákona o DPH preformulovať nasledovne: „dňom, v ktorom táto osoba prijme platbu pred dodaním stavby, časti stavby alebo stavebného pozemku, ak by hodnota z dodania takéhoto tovaru mala presiahnuť sumu uvedenú v písmene b), okrem dodania stavby, časti stavby alebo stavebného pozemku, ktoré sú oslobodené od dane podľa § 38 ods. 1 alebo ods. 7,“. Odôvodnenie: Z dôvodu zmeny filozofie zákona o DPH, kedy sa zdaniteľná osoba stáva platiteľom DPH (v porovnaní so stavom platným do 31.12.2024), vzniká „duplicitná“ a v niektorých prípadoch prakticky protichodná úprava, kedy z titulu dodania stavby / časti</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Vyhovené v časti § 4 ods. 1 písm. f), pokiaľ ide o vypustenie slov „okrem dodania stavby, časti stavby alebo stavebného pozemku, ktoré sú oslobodené od dane podľa § 38 ods. 1 alebo ods. 7,“. Písmeno f) je potrebné ponechať pre jednoznačnosť dôvodu, z ktorého sa zdaniteľná osoba stáva platiteľom dane, pričom predmetné ustanovenie je z hľadiska právnej istoty zároveň nevyhnutné zachovať kvôli správnej aplikácii registračného</p>

	<p>stavby alebo stavebného pozemku sa zdaniteľná osoba stáva platiteľom DPH. V zmysle § 4 ods. 1 písm. f) je to dňom, v ktorom táto osoba dodá stavbu, časť stavby alebo stavebný pozemok, ak sa z dodania má presiahnuť obrat podľa písm. b) (tzn. 62 500 €), okrem dodania stavby, časti stavby alebo stavebného pozemku, ktoré sú oslobodené od dane podľa § 38 ods. 1 alebo ods. 7. Prvá časť vety (modrou farbou) je v podstate duplicitná s ustanovením § 4 ods. 1 písm. b) ZDPH, pretože v oboch prípadoch, či už by išlo alebo nešlo napr. o stavbu, ak by predajná cena tejto stavby bola viac ako 62 500 €, zdaniteľná osoba sa stáva platiteľom DPH dodaním tohto tovaru (tzn. už predaj tohto tovaru podlieha DPH). Ak ale ide o druhú časť vety, a teda o stavbu / časť stavby / stavebný pozemok, ktoré sú oslobodené od dane, vzniká protichodný stav, pretože „nepatria“ do ustanovenia § 4 ods. 1 písm. f), ale v podstate patria do ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b), pretože súčasťou „ročného“ obratu v zmysle § 4 ods. 15 je aj obrat dosiahnutý z dodania tovaru oslobodeného od dane podľa § 38 ZDPH. V nadväznosti na § 4 ods. 3 ZDPH je zdaniteľná osoba povinná podať žiadosť o registráciu pre daň aj v prípade, ak obrat dosiahla výlučne z dodaní tovarov a služieb, ktoré sú oslobodené od dane podľa § 37 až 39. Nie je jasné, ktoré z týchto dvoch ustanovení má „prednosť“? Ďalej navrhujeme zdržať sa použitia pojmu obrat (zdôvodnené vyššie).</p>			<p>dôvodu podľa písm. g).</p>
<p>SKDP</p>	<p>§ 7a ods. 11 zákona o používaní ERP Zásadná pripomienka. Navrhujeme zavedenie úpravy oznamovacej povinnosti FR SR v súvislosti s vyhotovovaním</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Túto pripomienku navrhujeme uplatniť v rámci</p>

	<p>pokladničných dokladov v ORP / VRP. Odôvodnenie: V zmysle doplneného ods. 11 v § 7a zákona o používaní ERP je podnikateľ, ktorý sa stal platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa § 4 a 5 ZDPH, povinný pred prvým vyhotovením pokladničného dokladu ako platiteľ DPH oznámiť FR SR prostredníctvom portálu finančnej správy v e-kasa zóne podnikateľa skutočnosť, že sa stal platiteľom DPH. Toto ustanovenie je nevykonateľné, ak zdaniteľná osoba obrat presiahne, neuvedomí si presiahnutie obratu a pôjde o prípad nesplnenia registračnej povinnosti (v minulosti tzv. „oneskorená registrácia pre daň).</p>			<p>pripomienkového konania k novele zákona č. 289/2008 Z. z.</p>
<p>SKDP</p>	<p>§ 4 ods. 1 písm. a) a § 4 ods. 1 písm. b) zákona o DPH Zásadná pripomienka. Navrhujeme zrušiť dvojfázovú registráciu a v zákone ponechať iba jeden prahový limit (50 000 € alebo 62 500 €). Odôvodnenie: Ak sa zdaniteľná osoba stáva platiteľom DPH dodaním tovaru, ktorým presiahne obrat 62 500 € v zmysle § 4 ods. 1 písm. b) ZDPH alebo dodaním tovaru, ktorým presiahne obrat 50 000 €, ak sa tak dobrovoľne rozhodne v zmysle § 4 ods. 8 písm. a) ZDPH, potom sa v praxi môže stať, že v jeden a ten istý deň dôjde k dodaniu tovaru napr. trom rôznym odberateľom, pričom prvá faktúra bude bez DPH, druhá faktúra bude bez DPH, a tretia faktúra (nakoľko ide o dodanie tovaru, ktorým sa presiahne obrat 50 000 € / 62 500 €) už bude podliehať DPH. Nie je jasné, ako sa následne vysporiadať s uplatnením nároku na odpočet DPH, keďže časť prijatých plnení, bola prijatá v súvislosti s dodávkami nepodliehajúcimi dani a časť v súvislosti s dodávkami už podliehajúcimi dani. Týmto</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Ide o dohodu s podnikateľským prostredím v rámci legislatívneho procesu k zákonu č. 102/2024 Z. z. Ministerstvo financií SR sa zaviazalo, že po roku fungovania tejto úpravy prehodnotí nastavené obrátové limity.</p>

	dôjde k zbytočnej administratívnej záťaži pri uplatňovaní odpočtu DPH a zbytočným „naťahovačkám“ v prípade daňovej kontroly, pretože môže ísť aj o také prijaté plnenia, ktoré sú fakturované ako „všeobecné náklady“ (vedenie účtovníctva, internet, poštovné, PHL...).			
SKDP	<p>§ 4 ods. 10 písm. a) zákona o DPH</p> <p>Zásadná pripomienka. Upozorňujeme, že zákon neupravuje situáciu, čo sa stane, ak platiteľ dane podá žiadosť o registráciu pre daň podľa § 4 ods. 2 písm. c) alebo e) ZDPH a daňový úrad túto osobu nezaregistruje z dôvodu, že sa nestala platiteľom dane z titulu deklarováných skutočností (napr. presiahnutie obratu 62 500 € / nadobudnutím podniku), pričom proti vydanému rozhodnutiu nemožno podať odvolanie. V takomto prípade navrhujeme v žiadosti o registráciu pre daň vyznačiť, že sa registruje podľa § 4 ods. 2 písm. c) alebo e) ZDPH, aby správca dane vedel, že ak nenastali dôvody pre registráciu za platiteľa DPH podľa § 4 ods. 2 písm. c) alebo e), v zásade nastal dôvod na registráciu pre daň v zmysle § 4 ods. 2 písm. a). Z logiky veci by ale v takomto prípade (preklasifikovaním dôvodu registrácie pre DPH) mohlo dôjsť k tomu, že pôvodná lehota 5 pracovných dní, ktoré by sa po správnosti mali počítat' od presiahnutia obratu 50 000 €, nebola splnená. To má následne dôsledky aj na to, ku ktorému dňu reálne dôjde k registrácii zdaniteľnej osoby za platiteľa DPH. Problémy to môže spôsobovať najmä na prelome rokov, kedy by z titulu § 4 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. a) mala byť zdaniteľná osoba registrovaná pre daň od 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka po roku, v ktorom presiahla</p>	O	N	<p>Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Správca dane v rámci registračného konania preskúma skutkový stav a podanú žiadosť o registráciu pre daň a keď podľa § 4 ods. 10 zákona o DPH zistí, že nebol splnený dôvod na registráciu podľa príslušného ustanovenia, o čom vydá rozhodnutie, ale nastala iná skutočnosť, na základe ktorej sa zdaniteľná osoba má stať, alebo sa stala platiteľom dane, správca dane zmení právnu kvalifikáciu skutočnosti, na základe ktorej zaregistruje zdaniteľnú osobu pre daň, napr. podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o DPH.</p>

	obrat 50 000 €.			
SKDP	<p>Čl. I bod 5 - § 4 ods. 7 štvrtá veta v nadväznosti na § 5a zákona o DPH</p> <p>Zásadná pripomienka. Zrušenie/nezrušenie pôvodne vydaného rozhodnutia z dôvodu, že nastala iná skutočnosť, na základe ktorej sa zdaniteľná osoba stáva platiteľom DPH skôr, ako je registrovaná z titulu dobrovoľnej registrácie pre DPH.</p> <p>Odôvodnenie: Ak zdaniteľná osoba podá žiadosť o registráciu pre DPH dobrovoľne, pred prekročením obratu 50 000 € a následne (v rámci 21 – dňovej lehoty, ktorú má DÚ na rozhodnutie o registrácii) dôjde k prekročeniu obratu 62 500 €, o čom musí zdaniteľná osoba informovať DÚ. Ak DÚ medzičasom rozhodne o registrácii pre DPH skôr, ako obdrží oznámenie od platiteľa DPH o prekročení obratu 62 500 €, ale v rozhodnutí bude IČ pre DPH pridelené k dátumu po tom, ako sa zdaniteľná osoba stala platiteľom DPH zo zákona; § 4 ods. 7 sa odvoláva na § 4 ods. 4 ZDPH s tým, že zo znenia (navrhovanej zmeny) § 4 ods. 7 toto nie je dôvod na zrušenie už pôvodne vydaného rozhodnutia DÚ. V tomto prípade vzniká otázka v súvislosti s tým, ku ktorému dňu sa bude považovať platiteľ DPH za platiteľa s prideleným IČ pre DPH v zmysle § 5a ZDPH. V zásade by to nemalo byť ku dňu doručenia rozhodnutia o (dobrovoľnej) registrácii, nemalo by to byť v deň, ku ktorému DÚ pôvodne registroval zdaniteľnú osobu na základe rozhodnutia o (dobrovoľnej registrácii), malo by sa prihliadať na rozhodnutie vydané v súlade s § 4 ods. 4 písm. b) ZDPH, čo v nadväznosti na § 5a písm. b) ZDPH znamená deň doručenia</p>	O	N	Nejde o pripomienku, ale o problém, ktorý je potrebný riešiť v metodologickej rovine.

<p>rozhodnutia o registrácii z titulu prekročenia obratu 62 500 €. V tomto prípade je teda tiež nevyhnutné, aby pôvodné rozhodnutie o (dobrovoľnej) registrácii bolo zrušené, čo nevyplýva ani z § 4 ods. 7 a ani z § 4 ods. 4 ZDPH. Toto je potrebné zohľadniť aj v zoznamoch registrovaných osôb pre DPH, aby v tomto zozname bol uvedený správny dátum, od ktorého sa platiteľ DPH v zásade považuje za platiteľa DPH s prideleným IČ pre DPH (pre správnu aplikáciu napr. prenosu daňovej povinnosti v rámci tuzemského prenosu daňovej povinnosti na vybrané komodity). V opačnom prípade bude vznikáť právna neistota, od ktorého momentu sa vlastne platiteľ DPH považuje za platiteľa DPH s prideleným IČ pre DPH v súlade s § 5a ZDPH. Príklad: 15.05.2025 podám žiadosť o (dobrovoľnú) registráciu pred prekročením obratu 50 000 €. Daňový úrad rozhodne o registrácii dňa 04.06.2025 (o čom zatiaľ zdaniteľná osoba nemá vedomosť) a v rozhodnutí určí dátum 15.06.2025 ako dátum, od ktorého sa zdaniteľná osoba bude považovať za platiteľa DPH. Ak by k doručeniu rozhodnutia o (dobrovoľnej) registrácii došlo 09.06.2025, za platiteľa s prideleným IČ pre DPH budeme v zmysle § 5a považovať tohto platiteľa od 15.06.2025. Ak by k prevzatia rozhodnutia došlo až 17.06.2025, potom bude týmto dátumom 17.06.2025. Dňa 05.06.2025 však zdaniteľná osoba presiahne obrat 62 500 €, o čom informuje DÚ dňa 06.06.2025 (v praxi nereálne, aby takto rýchlo k oznámeniu došlo, ale vychádzajme z modelového príkladu). Platiteľom DPH sa táto zdaniteľná osoba stala prekročením obratu 62 500 € dňa 05.06.2025, tzn. pred dátumom uvedeným v rozhodnutí o (dobrovoľnej registrácii pre DPH). Z § 4 ods. 7 v nadväznosti na</p>			
--	--	--	--

	<p>§ 4 ods. 4 ZDPH by malo dôjsť k rozhodnutiu o registrácii ku dňu 05.06.2025, ktoré bude vydané napr. dňa 16.06.2024 a IČ pre DPH by malo nadobudnúť právoplatnosť dňom 05.06.2025 (nie až dňom 15.06.2025, ktorý možno medzičasom bude zverejnený v zoznamoch platiteľom DPH na FR SR) a doručené 23.06.2025. V zmysle § 5a by sa tento platiteľ mal považovať za platiteľa s prideleným IČ pre DPH k 23.06.2025, nie k 15.06.2025 (alebo 17.06.2025; vid' vyššie). Pre právnu istotu je nevyhnutné, aby boli nastavené pravidlá jednoznačne tak, aby bolo možné určiť, ku ktorému z týchto dátumom je platiteľ DPH považovaný za platiteľa s prideleným IČ pre DPH.</p>			
--	---	--	--	--