

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopľňa zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopľňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

195 /35

Počet vyhodnotených pripomienok

195

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

59 /8

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

40 /8

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

86 /16

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
2.	Katolícka univerzita v Ružomberku, Filozofická fakulta	29 (29o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		

4.	Konferencia biskupov Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	21 (21o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	6 (4o,2z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	4 (1o,3z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	4 (1o,3z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
17.	Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	18 (18o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Republiková únia zamestnávateľov	14 (0o,14z)	0 (0o,0z)		
19.	Rada vysokých škôl SR	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
20.	Slovenská rektorská konferencia	15 (15o,0z)	0 (0o,0z)		

21.	Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	Študentská rada vysokých škôl	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
23.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
24.	Univerzita Komenského v Bratislave	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
25.	Úrad vlády Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
26.	Verejnosť	10 (10o,0z)	0 (0o,0z)		
27.	Vysoká škola výtvarných umení v Bratislave	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
28.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
36.	Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

37.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
38.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

53.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRAVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
61.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
62.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
63.	Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
64.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
65.	Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	195 (160o,35z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná      A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD	<p><b>§ 9 ods.1 bod b)</b>  V § 9 ods.1 bod b) znie: „b) schvaľuje na návrh rektora pred predložením na schválenie správnej rade verejnej vysokej školy 1. dlhodobý zámer verejnej vysokej školy, 2. zriadenie, zlúčenie, splnutie, zrušenie, rozdelenie, zmenu názvu alebo zmenu sídla súčasti verejnej vysokej školy alebo jej súčastí, 3. metodiku rozpisu dotácie vrátane rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasti verejnej vysokej školy, 4. správu o kontrole hospodárenia s finančnými prostriedkami vysokej školy a majetkom verejnej vysokej školy“ a súčasne navrhujeme upraviť v bode d) nasledovne: d) „kontroluje hospodárenie s finančnými prostriedkami a majetkom verejnej vysokej školy a oznamuje výsledky kontroly rektorovi, ktorý ich predloží na schválenie správnej rade verejnej vysokej školy, „ V prípade akceptácie tejto pripomienky by bolo potrebné upraviť aj § 41 odsek 1, ktorý by znel: „(1) Správna rada verejnej vysokej školy schvaľuje na návrh rektora po schválení akademickým senátom verejnej vysokej školy a) dlhodobý zámer verejnej vysokej školy b) metodiku rozpisu dotácie vrátane rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasti verejnej vysokej školy, c) zlúčenie, splnutie, zrušenie, rozdelenie, zmenu názvu alebo zmenu sídla verejnej vysokej školy alebo jej súčastí,“ A bod § 41 bod 4. by znel: “Správna rada verejnej vysokej školy schvaľuje na návrh rektora rozpočet verejnej vysokej školy.” Odôvodnenie: Dlhodobý zámer vysokej školy je strategický dokument, ktorý definuje kľúčové zameranie vysokej školy a nemôže byť akademickým senátom neschválený, nakoľko je záväzný pre pôsobenie akademickej obce danej vysokej školy a definuje profilovanie akademických činností. Akademická obec by preto mala dlhodobý zámer schváliť prostredníctvom svojich volených zástupcov. Správna rada je v koncepcii zákona orgánom, ktorý s konečnou platnosťou rozhoduje o rozpočte a nakladaní s finančnými a hmotnými prostriedkami vysokej školy</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.9.2024. Rozpor odstránený. Do § 9 ods. 1 bude doplnené, že v štatúte VŠ sa môžu určiť ďalšie dokumenty, ktoré bude schvaľovať akademický senát verejnej vysokej školy. V dôvodovej správe sa spresní, že tieto dokumenty môžu byť aj rozpočet, dlhodobý zámer alebo správa o kontrole hospodárenia s finančnými prostriedkami vysokej školy a majetkom vysokej školy.</p>

	a rektor je zodpovedný za návrh zostavenia rozpočtu a ďalšie manažérske rozhodnutia týkajúce sa hospodárenia vysokej školy. Je preto potrebné, aby zákon ukladal akademickému senátu, aby výsledky kontroly hospodárenia predkladal rektorovi a ten aby ich predkladal na konečné schválenie správnej rade.			
APZD	<b>Čl. I § 17 ods. 8</b> V navrhovanom § 17 žiadame vypustiť ods. 8 – zmluvná pokuta v neprospech vysokej školy. Odôvodnenie: Toto ustanovenie môže zabrániť vysokým školám vstupovať do bežných obchodných vzťahov riadiacich sa obchodným zákonníkom. Je v poriadku ak existuje pre verejné vysoké školy viacstupňová kontrola a zabezpečenie ochrany ich majetku ale každý obchodný vzťah obsahuje aj riziká a tie sú riešené sankciami voči protistrane. Preto by mala mať možnosť vysoká škola pristúpiť na primerané zmluvné sankcie.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.9.2024. Rozpor trvá.
APZD	<b>Nový novelizačný bod</b> Žiadame vložiť nový novelizačný bod, ktorý v § 58 doplní nové odseky v znení: „( ) Vysoká škola je povinná stanoviť minimálne kritériá v oblasti vedomostí, zručností a všeobecných predpokladov pre vysokoškolské štúdium v konkrétnom študijnom programe, ktoré zverejní najmenej 6 mesiacov pred termínom podávania prihlášok na konkrétne študijné programy vysokoškolského štúdia. V rovnakom termíne zverejní spôsob overenia týchto predpokladov v rámci prijímacieho konania.“ „( ) Vysoká škola overí v rámci prijímacieho konania prostredníctvom ňou zvolených metódik požadované minimálne kritériá v oblasti vedomostí, zručností a všeobecných predpokladov. Štatistické vyhodnotenie týchto meraní bude podkladom pre negociáciu relevantných indikátorov vo výkonnostných zmluvách vysokej školy a jej súčastí. „ Odôvodnenie: Cieľom návrhu je cielená podpora tých vysokých škôl a ich programov, ktoré sú schopné prilákať vysoko talentovaných a súčasne zabrániť mrhaniu verejných zdrojov na štúdium uchádzačov, ktorí nespĺňajú minimálne kritériá pre štúdium.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.9.2024, rozpor odstránený. Táto téma bude diskutovaná v rámci prípravy nového zákona o vysokých školách.



	Stanovenie kritérií a ich úrovne je na zodpovednosti vysokých škôl voči spoločnosti pri plnení svojej misie.			
APZD	<p><b>Čl. I § 20 ods. 2</b></p> <p>Žiadame z návrhu zákona vypustiť novelizačný bod 32 (§ 20 ods. 2) a ponechať doterajšie znenie. Odôvodnenie: Predkladateľ zdôvodňuje návrh vypustiť tento odsek, nakoľko § 20 ods. 1 písm. b) uvádza, že ministerstvo určuje formu výročnej správy. Podľa nášho názoru je ale kľúčové v záujme koncentrácie vysokých škôl na ich diferencované misie pretavené do dlhodobých zámerov mať priamo v zákone uvedené, ktoré sú najzásadnejšie parametre, ktoré musí vysoká škola aj ministerstvo sledovať a vyhodnocovať.</p>	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.9.2024. Rozpor odstránený, pripomienka bola akceptovaná.
APZD	<p><b>Čl. I § 40 ods. 15</b></p> <p>Žiadame z návrhu zákona vypustiť novelizačný bod 40 (k § 40 ods. 15) a ponechať pôvodné znenie § 40 odsek 14 v znení: „(14) Členovia správnej rady verejnej vysokej školy majú nárok na poskytnutie odmeny za čas výkonu funkcie na zasadnutí správnej rady a náhradu výdavkov spojených s výkonom tejto funkcie podľa osobitného predpisu.25b) Pravidlá poskytnutia a určenia výšky odmeny a náhrady výdavkov určí na návrh rektora akademický senát príslušnej verejnej vysokej školy. Účast' členov správnej rady verejnej vysokej školy na zasadnutí správnej rady verejnej vysokej školy je úkonom vo všeobecnom záujme.25c) „ Odôvodnenie: Vloženie ustanovenia do zákona, ktoré bráni vysokej škole profesionalizovať jej riadiace štruktúry vrátane politiky odmeňovania je priamo v kontradikcii so snahou získať do riadiacich štruktúr vysokých škôl práve cez správne rady aktívnych, spoločensky a ekonomicky vysoko angažovaných členov, ktorí nie sú súčasťou správnej rady pre „...dostatočný honor za samotné členstvo...“ ako uvádza v dôvodovej správe predkladateľ ale predovšetkým s ambíciou prospieť vysokej škole v naplňaní jej misie, dlhodobého zámeru a v dosahovaní jej výkonových cieľov, vrátane efektivity riadenia finančného, personálneho atď. Takéto pôsobenie znamená nemalú časovú dotáciu každého člena správnej rady, nie</p>	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.9.2024. Pripomienka akceptovaná, vysoká škola bude mať možnosť určiť, že členom správnej rady bude poskytnutá odmena.

	symbolické členstvo („...v zmysle návratu k zaužívanej praxi v akademickom prostredí...“ – ako argumentuje predkladateľ) a preto by malo byť ponechané na vysokej škole, ako nastaví odmeňovanie či kompenzáciu nákladov členov správnej rady.			
FF KU	<p><b>Čl. I. § 10 ods. 10</b></p> <p>Pripomienka k § 10 ods. 10 Zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách: Zmeniť znenie druhej vety na nasledujúce vety: „Prorektorov vymenúva po schválení akademického senátu verejnej vysokej školy rektor. Na zánik výkonu funkcie prorektora sa vzťahuje ods. 8 primerane, pričom prorektora môže z funkcie odvolať rektor kedykoľvek. Rektor odvolá z funkcie prorektora vždy, ak mu to navrhne akademický senát verejnej vysokej školy.“ Prípadne alternatívne zmeniť znenie druhej vety na „Spôsob a podmienky menovania prorektorov, ako aj zániku výkonu ich funkcie určí štatút verejnej vysokej školy.“ Zdôvodnenie: Súčasný odsek nedostatočne reflektuje otázku zániku výkonu funkcie prorektora (napríklad podľa súčasného znenia ostáva prorektor vo funkcii aj napriek vzdaniu sa, pokiaľ ho rektor po vyjadrení akademického senátu neodvolá). Taktiež ide o čiastočný návrat k platnému zneniu spreď roka 2022 o tom, že akademický senát prorektorov schvaľoval (nielen sa k nim vyjadroval). Reflektovala sa skutočnosť, že prorektori sú po rektorovi najvýraznejšími reprezentantmi vysokej školy a disponujú určitými kompetenciami, ktoré uplatňujú v rámci vysokej školy. Bolo by prinajmenšom paradoxné, keď sa budú miesta všetkých vedúcich pracovníkov obsadzovať výberovým konaním (čiže istým typom schvaľovania), avšak pre miesta prorektorov bude stačiť obyčajné menovanie rektora a nič viac – pripomeňme pritom, že dôvodová správa predloženého návrhu v bode 22 spomína prorektorov ako nespochybniteľný príklad vedúcich pracovníkov. Zdá sa preto relevantné, aby prorektorov schvaľoval senát a prípadne aj navrhoval ich odvolanie. Istú podobnosť totiž môžeme nájsť v prípade vicepremiérov a ministrov. Aj o nich hlasujú poslanci v parlamente, pričom parlament môže odvolať aj konkrétneho vicepremiéra alebo ministra (nemusí nutne vždy odvolať celú vládu). Ak to nemá byť plošným</p>	O	N	Navrhovaná úprava reflektuje na reformu systému riadenia vysokých škôl SK-C[C8]-R[R4]-M[C8.6] – prvok 1, ktorou sa posilňujú kompetencie rektora.

	<p>pravidlom, verejné vysoké školy by mali mať minimálne možnosť ustanoviť vo svojich štatútoch spôsob a podmienky menovania prorektorov, ako aj zániku výkonu ich funkcie.</p>			
FF KU	<p><b>Čl. I. § 10 ods. 1 písm. c)</b>  Pripomienka k § 10a ods. 1 písm. c) Zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách:  Zmeniť znenie písmena na „predkladá ministerstvu školstva na vyjadrenie dlhodobý zámer verejnej vysokej školy po vyjadrení sa k nemu vedeckej rady verejnej vysokej školy a po jeho schválení správnu radou verejnej vysokej školy.“ Zdôvodnenie:  Dlhodobý zámer je strategický dokument, ktorý hovorí o vízii univerzity na niekoľko rokov. Okrem správnej rady (ktorá ho bude schvaľovať) by sa k nemu mala prinajmenšom vyjadriť (ak nie schvaľovať) vedecká rada verejnej vysokej školy, keďže tento dokument vo veľkej miere hovorí aj o cieľoch v oblasti vzdelávania, vedy či internacionalizácie. Keďže dlhodobý zámer je dokumentom, ktorý sa nepredkladá ročne (lež raz za šesť či viac rokov), vyjadrenie vedeckej rady a schválenie správnej rady nepredstavuje hrozbu nejakého pravidelného komplikovaného schvaľovacieho procesu.</p>	O	ČA	<p>Upresnené ustanovenie § 12 ods. 1 písm. j), v zmysle ktorého si VŠ môže v štatúte upraviť rozsah pôsobnosti vedeckej rady vo vzťahu k schvaľovaniu ďalších dokumentov, t. j. aj dlhodobého zámeru, resp. plneniu ďalších úloh, t. j. napr. aj vyjadrovanie sa k dlhodobému zámeru.</p>
FF KU	<p><b>Čl. I. § 12 ods. 1 písm. a)</b>  Pripomienka k § 12 ods. 1 písm. a) Zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách:  Ponechať súčasné znenie písmena (podľa ktorého sa vedecká rada verejnej vysokej školy vyjadruje k dlhodobému zámeru). Zdôvodnenie: Dlhodobý zámer je strategický dokument, ktorý hovorí o vízii univerzity na niekoľko rokov. Okrem správnej rady (ktorá ho bude schvaľovať) by sa k nemu mala prinajmenšom vyjadriť (ak nie schvaľovať) vedecká rada verejnej vysokej školy, keďže tento dokument vo veľkej miere hovorí aj o cieľoch v oblasti vzdelávania, vedy či internacionalizácie. Keďže dlhodobý zámer je dokumentom, ktorý sa nepredkladá ročne (lež raz za šesť či viac rokov), vyjadrenie vedeckej rady a schválenie správnej rady nepredstavuje hrozbu nejakého pravidelného komplikovaného schvaľovacieho procesu.</p>	O	ČA	<p>Upresnené ustanovenie § 12 ods. 1 písm. j), v zmysle ktorého si VŠ môže v štatúte upraviť rozsah pôsobnosti vedeckej rady vo vzťahu k schvaľovaniu ďalších dokumentov, t. j. aj dlhodobého zámeru, resp. plneniu ďalších úloh, t. j. napr. aj vyjadrovanie sa k dlhodobému zámeru.</p>

FF KU	<p><b>Čl. I. § 12 ods. 1 písm. c)</b>  Pripomienka k § 12 ods. 1 písm. c) Zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách: Doplniť na záver písmena: „v prípade, ak nie je zriadený kolektívny orgán fakulty určený štatútom vysokej školy, schvaľuje aj ďalších odborníkov, ktorí majú právo skúšať na štátnych skúškach pre študijné programy uskutočňované na fakulte a školiteľov na doktorandské štúdium uskutočňované na fakulte“. Zdôvodnenie: Po tom, čo bol novelou z apríla 2022 vypustený § 30 ods. 1 písm. d) hovoriaci o vedeckej rade fakulty, sa stalo nejasné, kto schvaľuje ďalších odborníkov a školiteľov v prípade študijných programov a doktorandského štúdia uskutočňovaného na fakulte. Kým zákon na viacerých miestach jasne odlišuje kritériá pri dvojici pojmov „uskutočňované na vysokej škole“ vs. „uskutočňované na fakulte“, v tomto prípade ostal zákon deravý, pretože nedošlo k adekvátnej náhrade za vypustený § 30 ods. 1 písm. d).</p>	O	N	Uvedenú otázku považujeme za vnútornú záležitosť fakulty.
FF KU	<p><b>Čl. II. § 2 ods. písm. h)</b>  Pripomienka k § 2 písm. h) Zákona č. 269/2018 Z. z. o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania: Zmeniť znenie písmena na: „úpravou študijného programu doplnenie alebo vypustenie povinných predmetov alebo povinne voliteľných predmetov, zmena podmienok na riadne skončenie štúdia alebo úprava výsledkov vzdelávania v informačnom liste povinného predmetu alebo povinne voliteľného predmetu.“ Prípadne alternatívne doplniť ako nový bod v rámci tohto písmena: „4. podmienky na absolvovanie predmetu“, „5. stručná osnova predmetu“, „6. hodnotenie predmetov“, „7. kód predmetu“ a podobne. Zdôvodnenie: Je pochopiteľné, že o dôležitých zmenách v študijnom programe akými sú napríklad doplnenie/vypustenie predmetov má rozhodovať orgán vnútorného systému kvality (kde sú zastúpení zamestnávateľa, študenti, absolventi, kvalifikári a podobne). Ukazuje sa však ako veľmi neúčinné a administratívne zaťažujúce, keď vyučujúci (resp. fakulta, garant študijného programu) nemá možnosť zmeniť podmienky na absolvovanie predmetu bez toho, aby daný informačný list predmetu neprešiel úpravou v orgánoch vnútorného systému</p>	O	N	Táto téma bude diskutovaná v rámci prípravy nového zákona o vysokých školách, v rámci ktorého sa predpokladá aj úprava zákona č. 269/2018 Z. z.

kvality. • Nielen na zmenu vyučujúceho či odporúčanej literatúry treba vedieť reagovať operatívne, ale taktiež aj na podmienky absolvovania predmetu, zvlášť v čase rapidného rozmachu prostriedkov umelej inteligencie, ktoré spôsobuje problémy najmä v tejto oblasti. • Ak vyučujúci vzhľadom na okolnosti (nielen spomínané využívanie umelej inteligencie študenti, ale napríklad vzhľadom na počet aktuálne prihlásených študentov na predmete) zväži, že výsledky vzdelávania môžu byť adekvátnejšie overené formou ústnej skúšky či eseje písanej priamo na skúške (napríklad miesto seminárnej práce, ktorú študenti vypracovávali doposiaľ), má pred sebou dilemu: buď to spraví v nesúlade so schváleným informačným listom predmetu alebo musí čeliť celému procesu úpravy študijného programu. • To isté sa dá povedať o zmene stručnej osnovy predmetu – ak vyučujúci počas jedného roka zistí, že niektoré témy je v rámci predmetu lepšie spojiť alebo rozdeliť, musí to budúci rok urobiť „bez ohlásenia“ alebo musí absolvovať proces úpravy celého (!) študijného programu (len kvôli takej veci, že si napríklad všimol, že pre študentov je lepšie skrátiť či doplniť v rámci predmetu ešte jednu tému). • Bizarnosť toho, že sú momentálne uvedené len tri body (a neboli ani tie), ktoré sa môžu v ILP meniť bez zmeny celého študijného programu podčiarkuje fakt, že napríklad bod „hodnotenie predmetov“ sa meniť nemôže (hoci ten je zo svojej podstaty menený automaticky podľa najnovších údajov v informačnom systéme). Podobne sa dá povedať aj o bode „kód predmetu“. Preto ak má byť niečo reálnou úpravou študijného programu (o ktorej majú rozhodovať orgány kvality na univerzite), potom by to mali byť „výsledky vzdelávania“ – teda podľa prílohy č. 1 vyhlášky 614/2002 o kreditovom systéme štúdia „opis toho, čo by mal študent vedieť, čomu by mal rozumieť a čo by mal byť schopný robiť po úspešnom ukončení procesu vzdelávania“. To, pomocou akej odporúčanej literatúry, osnovy a formy skúšania budú tieto výsledky dosiahnuté, by malo zostať v rukách fakulty, resp. garanta študijného programu. Je až ponižujúce, že docent alebo profesor má absolvovať celý proces vnútorného posudzovania na to, aby zmenil napríklad drobnú vec v osnove predmetu. Toto sa nedeje ani na základných

	školách (tam sú zhora určené výsledky vzdelávania, avšak poradie preberaného učiva či podmienky hodnotenia sú v kompetencii príslušných učiteľov).			
<b>FF KU</b>	<p><b>Čl. I. § 22 ods. 11</b>  Pripomienka k § 22 ods. 11 Zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách: Doplniť do poslednej vety „vrátane zápisu z týchto zasadnutí“ pred slová „sú verejné“.</p> <p>Zdôvodnenie: Spresnenie. Stretávame sa s postojmi a právnickými názormi, že zasadnutie orgánu síce je verejné, nie však zápis z tohto zasadnutia. Verejná vysoká škola potom tvrdí, že nemusí zverejňovať zápis, hoci zápis je de facto len opisom verejne prístupného zasadnutia.</p>	O	N	Ide o vnútornú záležitosť verejnej vysokej školy. Podstatnou je zásada verejnosti samotných zasadnutí. Zápis, ak existuje, je možné vyžiadať prostredníctvom zákona o slobodnom prístupe k informáciám.
<b>FF KU</b>	<p><b>Čl. I. § 41 ods. 1</b>  Pripomienka k § 41 ods. 1 Zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách: Vypustiť schvaľovanie metodiky rozpisu dotácie (vrátane rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu) z kompetencie správnej rady – ponechať túto kompetenciu iba akademickému senátu. Doplniť schvaľovanie rozpočtu ako kompetenciu, ktorú má správna rada až po schválení rozpočtu akademickým senátom. Zdôvodnenie: Keďže v metodike rozpisu dotácie (a v samotnom rozpise dotácie) ide o prerozdelenie financií „na súčasti verejnej vysokej školy“, je dôležité, aby ju schvaľoval práve akademický senát, ktorý zastupuje súčasti verejnej vysokej školy. Metodika rozpisu dotácie nie je strategickým dokumentom, o ktorom by bolo potrebné, aby rozhodovala správna rada. Naopak, javí sa ako vhodné, aby správna rada rozhodovala o rozpočte verejnej vysokej školy (po schválení v akademickom senáte verejnej vysokej školy), keďže ide o strategickjší dokument než metodika rozpisu dotácie na jednotlivé súčasti.</p>	O	N	Akceptovanie predmetného návrhu by znamenalo zvrátenie míľnika R4-K8-POO, keďže kompetencie správnej rady majú byť zamerané na strategické riadenie, pričom metodika rozpisu dotácie takýmto dokumentom bezpochyby je. K schvaľovaniu rozpočtu AS: Upresnené ustanovenie § 9 ods. 1 písm. l), v zmysle ktorého si VŠ môže v štatúte upraviť rozsah pôsobnosti akademického senátu vo vzťahu k schvaľovaniu ďalších dokumentov, t. j. aj rozpočet.

FF KU	<p><b>Čl. I. § 41 ods. 4</b>  Pripomienka k § 41 ods. 4 Zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách: V prípade, ak nebude uvedené schvaľovanie rozpočtu v rámci odseku 1, doplniť tento odsek nasledovne: „Správna rada verejnej vysokej školy schvaľuje na návrh rektora rozpočet verejnej vysokej školy, a to po schválení v akademickom senáte verejnej vysokej školy, ak podmienku schválenia rozpočtu verejnej vysokej školy akademickým senátom verejnej vysokej školy určí štatút verejnej vysokej školy.“ Zdôvodnenie: Podoba rozpočtu zásadne ovplyvňuje súčasti verejnej vysokej školy. Rozhodovanie o rozpočte patrí medzi tie najdôležitejšie, pričom doposiaľ zákon podporoval potrebu hľadať rozumný kompromis medzi predkladateľom návrhu (rektorom) a schvaľovateľom (senátom). Rozpočet sa aj na úrovni štátu nie nadarmo nazýva „zákonom roka“, a je teda priam nepredstaviteľné, aby o tomto „zákone roka“ nerozhodovali volení zástupcovia akademickej obce (teda senát, ktorý je prvým a najdôležitejším orgánom univerzity). Keďže rozdelenie financií na univerzite (nielen dotačných financií, čiže nielen rozpisu dotácie) výrazne určuje jej ďalšie smerovanie a podobu, akademickému senátu v prípade výrazného nesúhlasu s rozpočtom zostáva ako možnosť len odvolávanie rektora, čo zbytočne zvyšuje napätie a vedie k zhoršeniu mena našich vysokých škôl aj navonok. Doterajšia nutnosť hľadať dohodu medzi predkladateľom (rektorom) a schvaľovateľom (senátom) predstavuje omnoho rozumnejšie a pokojnejšie riešenie. Ak to nemá byť plošným pravidlom, verejné vysoké školy by mali mať minimálne možnosť ustanoviť vo svojich štatútoch, že rozpočet správna rada schvaľuje až po schválení v akademickom senáte.</p>	O	ČA	<p>Upresnené ustanovenie § 9 ods. 1 písm. l), v zmysle ktorého si VŠ môže v štatúte upraviť rozsah pôsobnosti akademického senátu vo vzťahu k schvaľovaniu ďalších dokumentov, t. j. aj rozpočet.</p>
FF KU	<p><b>Čl. I. § 41 ods. 4</b>  Pripomienka k § 41 ods. 4 Zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách: Zmeniť znenie odseku na „Správna rada verejnej vysokej školy schvaľuje na návrh rektora dlhodobý zámer verejnej vysokej školy po vyjadrení sa k nemu vedeckej rady verejnej vysokej školy.“ Zdôvodnenie: Dlhodobý zámer je strategický dokument, ktorý hovorí o vízii</p>	O	ČA	<p>Upresnené ustanovenie § 12 ods. 1 písm. j), v zmysle ktorého si VŠ môže v štatúte upraviť rozsah pôsobnosti vedeckej rady vo vzťahu k schvaľovaniu ďalších</p>

	<p>univerzity na niekoľko rokov. Okrem správnej rady (ktorá ho bude schvaľovať) by sa k nemu mala prinajmenšom vyjadriť (ak nie schvaľovať) vedecká rada verejnej vysokej školy, keďže tento dokument vo veľkej miere hovorí aj o cieľoch v oblasti vzdelávania, vedy či internacionalizácie. Keďže dlhodobý zámer je dokumentom, ktorý sa nepredkladá ročne (lež raz za šesť či viac rokov), vyjadrenie vedeckej rady a schválenie správnej rady nepredstavuje hrozbu nejakého pravidelného komplikovaného schvaľovacieho procesu.</p>			<p>dokumentov a k plneniu ďalších úloh, t. j. aj vyjadrovanie sa k dlhodobého zámeru.</p>
FF KU	<p><b>Čl. I. § 51 ods. 3</b>  Pripomienka k § 51 ods. 3 Zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách: Zmeniť v prvej vete slová „je aj“ na „môže byť“. Zdôvodnenie: V súčasnej dobe rozmachu umelej inteligencie by záverečná práca nemala byť povinnosťou, ale možnosťou. Nech je na rozhodnutí a zdôvodnení vysokých škôl či záverečná práca bude tvoriť súčasť ich študijných programov alebo nie.</p>	O	N	<p>Táto téma bude diskutovaná v rámci prípravy nového zákona o vysokých školách.</p>
FF KU	<p><b>Čl. I. § 54 ods. 3</b>  Pripomienka k § 54 ods. 3 Zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách: Vypustiť v prvej vete „podľa individuálneho študijného plánu“. Zdôvodnenie: Keďže na doktorandské štúdium sa (okrem výnimiek) vzťahujú rovnaké podmienky ako na štúdium prvého a druhého stupňa (vrátane § 51 ods. 8, podľa ktorého si študijný plán zostavuje sám študent, a vrátane § 59 ods. 2 zákona, ako aj podľa § 5 ods. 1 vyhlášky o kreditovom systéme štúdia, podľa ktorých si rozsah povinností, resp. predmetov určuje pri zápise sám študent), je zbytočné ešte naďalej uvádzať individuálny študijný plán doktorandov – pozostatok z čias, keď doktorandské štúdium nebolo úplne štúdiom. Keďže podľa § 5 ods. 6 vyhlášky je povinnou súčasťou opisu študijných programov (nielen doktorandských) odporúčaný študijný plán, postulovanie individuálneho študijného plánu pod vedením školiteľa doktoranda stráca zmysel. Doktorand si totiž podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení sám vytvára svoj (dalo by sa povedať:</p>	O	N	<p>Táto téma bude diskutovaná v rámci prípravy nového zákona o vysokých školách.</p>



	individuálny) študijný plán, pričom sa pridíža odporúčaného študijného plánu, ktorý je povinnou súčasťou opisu študijného programu.			
FF KU	<p><b>Čl. I. § 54 ods. 8</b>  Pripomienka k § 54 ods. 8 Zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách: Vypustiť druhú vetu: „Študijný plán zostavuje školiteľ a predkladá na schválenie odborovej komisii (odsek 17).“ Zdôvodnenie: Ide o priamy ROZPOR s § 51 ods. 8, podľa ktorého si študijný plán zostavuje sám študent, a taktiež s § 59 ods. 2 zákona, ako aj podľa § 5 ods. 1 vyhlášky o kreditovom systéme štúdia, podľa ktorých si rozsah povinností, resp. predmetov určuje pri zápise sám študent. Keďže podľa § 5 ods. 6 vyhlášky je povinnou súčasťou opisu študijných programov (nielen doktorandských) je odporúčaný študijný plán, postulovanie individuálneho študijného plánu pod vedením školiteľa doktoranda stráca zmysel. Doktorand si totiž podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení sám vytvára svoj (dalo by sa povedať: individuálny) študijný plán, pričom sa pridíža odporúčaného študijného plánu, ktorý je povinnou súčasťou opisu študijného programu.</p>	O	N	Táto téma bude diskutovaná v rámci prípravy nového zákona o vysokých školách.
FF KU	<p><b>Čl. I. § 58 ods. 9</b>  Pripomienka k § 58 ods. 9 Zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách: Zmeniť v druhej vete „do začiatku akademického roku (§ 61)“ na „do termínu ňou určeného“ alebo aspoň určiť skorší dátum. Zdôvodnenie: Povinnosť čakať na návratky až do 31. augusta (a teda až reálne niekedy 3. septembra sa ozvať s ponukou štúdia tým, ktorí neboli prijatí z kapacitných dôvodov) sa ukazuje ako nefunkčná. Vysoké školy a fakulty potrebujú už omnoho skôr vedieť (v máji-júni, max. v júli), či majú študenti predbežný záujem k nim nastúpiť (či im majú „držať miesto“) alebo či môžu miesto nich kontaktovať ďalších, ktorí skončili „pod čiarou“.</p>	O	N	Táto téma bude diskutovaná v rámci prípravy nového zákona o vysokých školách.

FF KU	<p><b>Čl. I. § 59 ods. 4</b>  Pripomienka k § 59 ods. 4 Zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách: Doplniť ako písm. c): „ktorý bol prijatý na štúdium študijného programu príslušného stupňa v rovnakom študijnom odbore na inej verejnej vysokej škole, štátnej vysokej škole alebo súkromnej vysokej škole alebo bol prijatý na štúdium v príslušnom stupni v obdobnej oblasti poznania uznanej vysokej školy zriadenej podľa predpisov iného štátu, pričom jeho štúdium ešte nezačalo“ Zdôvodnenie: Stávajú sa prípady, keď sa študent (napríklad maturant), ktorý bol prijatý na štúdium rovnakého odboru inej vysokej škole (ale ešte sa na nej nebol zapísať) ozve, žeby chcel študovať u nás. Keďže naša škola považuje prijímacie konanie na inej vysokej škole za dostačujúce, nie je potrebné, aby daný študent absolvoval aj naše prijímacie konanie (ktoré je už častokrát v danom čase uzavreté), ale môže byť na našu školu priamo zapísaný.</p>	O	N	Táto téma bude diskutovaná v rámci prípravy nového zákona o vysokých školách.
FF KU	<p><b>Čl. I. § 59 ods. 6</b>  Pripomienka k § 59 ods. 6 Zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách: Doplniť na záver odseku: „V prípade študenta podľa odseku 4 písm. c), oznamovacia povinnosť vysokej školy, ktorá umožnila študentovi zápis, voči vysokej škole, na ktorú bol študent prijatý, nevzniká.“ Zdôvodnenie: Tento návrh súvisí s návrhom zaviesť do odseku písm. c): „„ktorý bol prijatý na štúdium študijného programu príslušného stupňa v rovnakom študijnom odbore na inej verejnej vysokej škole, štátnej vysokej škole alebo súkromnej vysokej škole alebo bol prijatý na štúdium v príslušnom stupni v obdobnej oblasti poznania uznanej vysokej školy zriadenej podľa predpisov iného štátu, pričom jeho štúdium ešte nezačalo“ Stávajú sa totiž prípady, keď sa študent (napríklad maturant), ktorý bol prijatý na štúdium rovnakého odboru inej vysokej škole (ale ešte sa na nej nebol zapísať) ozve, žeby chcel študovať u nás. Keďže naša škola považuje prijímacie konanie na inej vysokej škole za dostačujúce, nie je potrebné, aby daný študent absolvoval aj naše prijímacie konanie (ktoré je už častokrát v danom čase uzavreté), ale môže byť na našu školu priamo zapísaný.</p>	O	N	Táto téma bude diskutovaná v rámci prípravy nového zákona o vysokých školách.

FF KU	<p><b>Čl. I. § 63 ods. 3</b>  Pripomienka k § 63 ods. 3 Zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách: Zmeniť v znení odseku „príslušným orgánom fakulty“ na „ak sa študijný program uskutočňuje na fakulte, kolektívnym orgánom fakulty určeným štatútom vysokej školy, ak je zriadený“. Zdôvodnenie: Zjednotenie s § 54 ods. 4 hovoriace o školiteľoch doktorandského štúdia. Pred novelou z apríla 2022 obidve tieto činnosti obsahoval § 30 ods. 1 písm. d) hovoriaci o vedeckej rade fakulty. Kým zákon na viacerých miestach jasne odlišuje kritériá pri dvojici pojmov „uskutočňované na vysokej škole“ vs. „uskutočňované na fakulte“, v tomto prípade ostal zákon deravý, pretože nedošlo k adekvátnej náhrade za vypustený § 30 ods. 1 písm. d).</p>	O	N	Táto téma bude diskutovaná v rámci prípravy nového zákona o vysokých školách.
FF KU	<p><b>Čl. I. § 8 ods. 5</b>  Pripomienka k § 8 ods. 5 Zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách Doplniť do prvej vety „vrátane zápisu z týchto zasadnutí“ pred slová „sú verejné“. Zdôvodnenie: Spresnenie. Stretávame sa s postojmi a právnickými názormi, že zasadnutie orgánu síce je verejné, nie však zápis z tohto zasadnutia. Verejná vysoká škola potom tvrdí, že nemusí zverejňovať zápis, hoci zápis je de facto len opisom verejne prístupného zasadnutia.</p>	O	N	Ide o vnútornú záležitosť verejnej vysokej školy. Podstatnou je zásada verejnosti samotných zasadnutí. Zápis, ak existuje, je možné vyžiadať prostredníctvom zákona o slobodnom prístupe k informáciám.
FF KU	<p><b>Čl. I. § 9 ods. 1 písm. b)</b>  Pripomienka k § 9 ods. 1 písm. b) Zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách: Ponechať schvaľovanie rozpočtu verejnej vysokej školy aj v rámci pôsobnosti akademického senátu verejnej vysokej školy; prípadne zmeniť predmetné ustanovenie nasledovne: „rozpočet verejnej vysokej školy, ak tak určí štatút verejnej vysokej školy“. Zdôvodnenie: Podoba rozpočtu zásadne ovplyvňuje súčasti verejnej vysokej školy. Rozhodovanie o rozpočte patrí medzi tie najdôležitejšie, pričom doposiaľ zákon podporoval potrebu hľadať rozumný kompromis medzi predkladateľom návrhu (rektorom) a schvaľovateľom (senátom). Rozpočet sa aj na úrovni štátu nie nadarmo</p>	O	ČA	Upresnené ustanovenie § 9 ods. 1 písm. l), podľa ktorého si VŠ môže v štatúte upraviť rozsah pôsobnosti akademického senátu vo vzťahu k schvaľovaniu ďalších dokumentov, t. j. aj rozpočet.

	<p>nazýva „zákonom roka“, a je teda priam nepredstaviteľné, aby o tomto „zákone roka“ nerozhodovali volení zástupcovia akademickej obce (teda senát, ktorý je prvým a najdôležitejším orgánom univerzity). Keďže rozdelenie financií na univerzite (nielen dotačných financií, čiže nielen rozpisu dotácie) výrazne určuje jej ďalšie smerovanie a podobu, akademickému senátu v prípade výrazného nesúhlasu s rozpočtom zostáva ako možnosť len odvolávanie rektora, čo zbytočne zvyšuje napätie a vedie k zhoršeniu mena našich vysokých škôl aj navonok. Doterajšia nutnosť hľadať dohodu medzi predkladateľom (rektorom) a schvaľovateľom (senátom) predstavuje omnoho rozumnejšie a pokojnejšie riešenie. Ak to nemá byť plošným pravidlom, verejné vysoké školy by mali mať minimálne možnosť ustanoviť vo svojich štatútoch, že rozpočet správna rada schvaľuje až po schválení v akademickom senáte.</p>			
<p><b>FF KU</b></p>	<p><b>Čl. I. § 9 ods. 1 písm. c)</b>  Pripomienka k § 9 ods. 1 písm. c) Zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách:  Ponechať schvaľovanie rozpisu dotácie ako samostatné písmeno, pričom zmeniť slovo „prerokúva“ na „schvaľuje“ a vypustiť slová „pred rokovaním správnej rady verejnej vysokej školy“. - Teda metodiku rozpisu dotácie (vrátane rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu) bude schvaľovať iba akademický senát, nie aj správna rada. Zdôvodnenie:  Keďže v metodike rozpisu dotácie (a v samotnom rozpise dotácie) ide o prerozdelenie financií „na súčasti verejnej vysokej školy“, je dôležité, aby ju schvaľoval práve akademický senát, ktorý zastupuje súčasti verejnej vysokej školy. Metodika rozpisu dotácie nie je strategickým dokumentom, o ktorom by bolo potrebné, aby rozhodovala správna rada. Naopak, javí sa ako vhodné, aby správna rada rozhodovala o rozpočte verejnej vysokej školy (po schválení v akademickom senáte verejnej vysokej školy), keďže ide o strategickjší dokument než metodika rozpisu dotácie na jednotlivé súčasti.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Akceptovanie predmetného návrhu by znamenalo zvrátenie mília R4-K8-POO, keďže kompetencie správnej rady majú byť zamerané na strategické riadenie, pričom metodika rozpisu dotácie takýmto dokumentom bezpochyby je.</p>

FF KU	<p><b>Čl. I. § 9 ods. 2</b>  Pripomienka k § 9 ods. 2 Zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách: Zmeniť znenie odseku na „Návrhy dokumentov podľa odseku 1 písm. b) a c) prerokuje akademický senát verejnej vysokej školy do 14 dní od ich predloženia rektorom. Ak akademický senát verejnej vysokej školy tieto dokumenty v uvedenej lehote neprerokuje, považujú sa za schválené.“ Zdôvodnenie: 1. Zosúladenie lehoty s § 8 ods. 5 (podľa ktorého je predseda akademického senátu verejnej vysokej školy povinný bezodkladne, najneskôr však do 14 dní zvolať zasadnutie akademického senátu verejnej vysokej školy). 2. Z pôvodného znenia nebolo zrejmé, či sa dokumenty považujú po uplynutí lehoty 45 za schválené aj vtedy, keď ich akademický senát prerokoval alebo len vtedy, keď ich v uvedenej lehote neprerokoval. 3. Keďže metodiku rozpisu dotácie má po novom akademický senát schvaľovať (nielen prerokúvať), je potrebná aj úprava príslušnej textácie tohto odseku. Taktiež treba v tomto odseku prípadne aktualizovať odvolávky na konkrétne písmená podľa definitívnej podoby znenia písmen § 9 ods. 1.</p>	O	ČA	Medzi uvedenými lehotami nie je priama väzba. Príslušné odkazy v § 9 boli upravené.
FF KU	<p><b>Čl. I. § 9 ods. 3</b>  Pripomienka k § 9 ods. 3 Zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách: Aktualizovať odvolávky na konkrétne písmená podľa definitívnej podoby znenia písmen § 9 ods. 1.</p>	O	A	
FF KU	<p><b>Čl. I. § 9 ods. 4</b>  Pripomienka k § 9 ods. 4 Zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách: Aktualizovať odvolávky na konkrétne písmená podľa definitívnej podoby znenia písmen § 9 ods. 1.</p>	O	A	
FF KU	<p><b>Čl. I. § 92 ods. 4</b>  Pripomienka k § 92 ods. 4 Zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách: Doplniť na záver odseku: „pričom sa na neho odsek 6 vzťahuje primerane“. Zdôvodnenie: Odstránenie právnej neistoty. Novelou č. 137/2022 Z. z. bolo do odseku 6 predmetného paragrafu vložené nové ustanovenie (posledná veta so znením: „Školné z dôvodu štúdia dlhšieho, ako je štandardná dĺžka štúdia príslušného študijného programu, sa určí ako</p>	O	N	Táto téma bude diskutovaná v rámci prípravy nového zákona o vysokých školách.

	<p>pomerná časť z ročného školného v závislosti od počtu kreditov, ktoré má študent získať v príslušnom akademickom roku vo vzťahu k štandardnej záťaži študenta.“). Touto zmenou však došlo aj k zmene charakteru odseku 6. Kým do doby účinnosti novely sa daný odsek zaoberal len vznikom povinnosti platiť školné (čo bolo pre externé štúdium irelevantné, resp. osobitne určené), od doby účinnosti novely sa zaoberá aj výškou školného v nadštandardnej dĺžke štúdia. Momentálne nie je z uvedeného odseku 6 (ako aj z odsekov 4 a 16) celkom zrejmé, či študenti externého štúdia v nadštandardnej dĺžke majú povinnosť platiť školné v celej výške alebo len v pomernej. Vychádzajúc z dôvodovej správe (<a href="https://www.nrsr.sk/web/Dynamic/DocumentPreview.aspx?DocID=505390">https://www.nrsr.sk/web/Dynamic/DocumentPreview.aspx?DocID=505390</a>) k návrhu zákona, ktorým bolo toto ustanovenie doplnené, sa zdá, že by sa na nich dané ustanovenie malo vzťahovať, keďže dané zdôvodnenie sa týka študentov denného aj externého štúdia: "Zmena § 92 odsek 6 sa zavádza s cieľom zabránenia vyrubovania plného ročného školného za úkony, ktoré sú v aplikačnej praxi často jednorazové (napríklad časť štátnej skúšky) a ich náklady nie sú adekvátne voči výške školného za celý rok. Preto sa bude školné „za nadštandard“ počítat už len ako pomerné."</p>			
FF KU	<p><b>Čl. I. § 77 ods. 7</b>  Pripomienka k § navrhovanému 77 ods. 7 (súčasnému 77 ods. 8) Zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách: Doplniť do odseku lehotu, ako dlho má byť informácia o výsledku výberového konania zverejnená na webovom sídle. Napríklad v poslednej vete doplniť „po dobu najmenej jedného roka“ pred slová „na svojom webovom sídle“. Zdôvodnenie: Chýba lehota, ako dlho má byť daná informácia zverejnená.</p>	O	A	
FF KU	<p><b>Čl. I. § 40 ods. 14</b>  Pripomienka k navrhovanému § 40 ods. 14 (súčasnému § 40 ods. 13) Zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách: Doplniť do druhej vety „vrátane zápisu z týchto zasadnutí“ pred slová „sú verejné“. Zdôvodnenie: Spresnenie. Stretávame sa s postojmi a právnickými názormi, že zasadnutie orgánu síce je verejné, nie však zápis z tohto</p>	O	N	<p>Ide o vnútornú záležitosť verejnej vysokej školy. Podstatnou je zásada verejnosti samotných zasadnutí. Zápis, ak existuje, je možné vyžiadať</p>

	zasadnutia. Verejná vysoká škola potom tvrdí, že nemusí zverejňovať zápis, hoci zápis je de facto len opisom verejne prístupného zasadnutia.			prostredníctvom zákona o slobodnom prístupe k informáciám.
FF KU	<p><b>Čl. I. § 41 ods. 2</b></p> <p>Pripomienka k navrhovanému § 41 ods. 2 (súčasnému § 41 ods. 11) Zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách: Zmeniť znenie odseku na „O návrhoch podľa odseku 1 musí správna rada verejnej vysokej školy rozhodnúť do 30 dní odo dňa postúpenia návrhu schváleného akademickým senátom verejnej vysokej školy správnej rade verejnej vysokej školy. Ak správna rada verejnej vysokej školy v tejto lehote nerozhodne, platí, že návrh schválila.“ Zdôvodnenie: Zosúladienie lehoty s § 40 ods. 13 (podľa ktorého je predseda správnej rady verejnej vysokej školy povinný zvolať zasadnutie najneskôr do 30 dní.</p>	O	N	Dotknuté ustanovenia nie sú vzájomne závislé.
FF KU	<p><b>Čl. I. § 77 ods. 11</b></p> <p>Pripomienka k navrhovanému § 77 ods. 11 (súčasnému § 77 ods. 12) Zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách: Doplniť na záver odseku: „To neplatí v prípade, ak pracovný pomer vysokoškolského učiteľa pokračoval alebo bol opakovane uzavretý podľa odseku 9.“ Zdôvodnenie: Odstránenie právnej neistoty a zosúladienie so Zákonníkom práce, podľa ktorého má zamestnanec vrátiť odstupné, ak nastúpi opäť k tomu istému zamestnávateľovi. Odstupné ani nie je možné vyplatiť zamestnancovi, ktorého pracovný pomer neskončil, ale pokračuje ďalej (hoci s obmedzením pracovnej zmluvy najdlhšie na jeden rok podľa odseku 9).</p>	O	N	Riešenie vyplýva z § 13b ods. 2 zákona č. 552/2003 Z. z.
FF KU	<p><b>Čl. I. § 77 ods. 12</b></p> <p>Pripomienka k navrhovanému § 77 ods. 12 (súčasnému § 77 ods. 13) Zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách: Doplniť „a to aj opakovane“ pred slová „prijat’ zamestnanca“ Prípadne alternatívne doplniť ako nový odsek 13: „Pracovný pomer podľa odseku 12 možno uzavrieť aj opakovane.“ Zdôvodnenie: Vyriešenie otázky ohľadom</p>	O	N	Táto téma bude diskutovaná v rámci prípravy nového zákona o vysokých školách.

	možnosti opakovaného uzavretia pracovného pomeru v prípade neplnoúväzkových vysokoškolských učiteľov smerom k afirmácii možnosti opakovania, po vzore súčasného § 77 ods. 10 (prípád vysokoškolských učiteľov nad 70 rokov).			
<b>FF KU</b>	<p><b>Čl. I. § 77 ods. 6</b>  Pripomienka k navrhovanému § 77 ods. 6 (súčasnému § 77 ods. 7) návrhu Zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách: Zmeniť tretiu vetu na: „Všetci členovia výberovej komisie pedagogicky pôsobia na funkčnom mieste docenta alebo na funkčnom mieste profesora, ak ide o výberové konanie na obsadenie funkčného miesta docenta, alebo na funkčnom mieste profesora, ak ide o výberové konanie na obsadenie funkčného miesta profesora.“ a zmeniť druhú časť štvrtej vety na: „všetci členovia výberovej komisie pedagogicky pôsobia na funkčnom mieste docenta alebo na funkčnom mieste profesora, ak ide o výberové konanie na obsadenie funkčného miesta docenta, alebo na funkčnom mieste profesora, ak ide o obsadenie funkčného miesta profesora.“ Zdôvodnenie: Súčasné platné znenie § 77 ods. 7 zákona sleduje tri zásady: 1. docenta môžu vyberať iba docenti (a profesori), profesora iba profesori; 2. minimálne dvaja (konkrétne určení) členovia komisie musia pedagogicky pôsobiť v príslušnom študijnom odbore; 3. minimálne dvaja (konkrétne určení) členovia komisie nie sú zamestnancami príslušnej vysokej školy. Návrh novely chce zrušiť všetky tieto tri zásady. Navrhujeme, aby došlo k zrušeniu 2. a 3. zásady, avšak aby 1. zásada ostala zachovaná. Je pochopiteľné, že napríklad profesora budú vyberať iba profesori, hoci pedagogicky pôsobia aj v inom odbore. Nadväzuje sa tak na starú akademickú tradíciu (či dokonca tradíciu cechovských spoločností), keď o prijatí nového člena rozhodovali len tí, ktorí už dané požiadavky sami spĺňali.</p>	O	N	Aktuálne znenie spôsobuje aplikačné problémy vzhľadom na nedostatok odborných kapacít.
<b>GPSR</b>	<p><b>5. K čl. I bod 49 (§ 77 ods. 3) – O</b>  Návrh novely vypúšťa odsek 3 v § 77 zákona, ktorý ustanovuje inštitút minimálnych kritérií pedagogickej, výskumnej, vývojovej alebo umeleckej činnosti. Osobitná časť</p>	O	A	



	dôvodovej správy neuvádza dôvod vypustenia tohto ustanovenia. Odporúčame doplniť dôvodovú správu.			
<b>GPSR</b>	<b>3. K čl. I bod 19 [§ 12 ods. 1 písm. f)] – O</b> V § 12 ods. 1 písm. f) odporúčame za slová „na obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov“ doplniť slová „vydané v súlade so štandardami pre habilitačné konanie a inauguračné konanie podľa osobitného predpisu“. Ide o zosúladenie textu s novelizačnými bodmi 15 a 42 [§ 15 ods. 1 písm. n) a § 48 ods. 1 písm. l)], ktoré ustanovujú, že aj všeobecné kritériá na obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov musia byť vydané v súlade so štandardami pre habilitačné a inauguračné konanie.	O	A	Z hľadiska systematiky je navrhovaný text upravený v § 15.
<b>GPSR</b>	<b>7. K čl. I bod 52 (§ 77 ods. 7) – O</b> V § 77 ods. 7 v druhej vete sa uvádza, že výberová komisia hodnotí u uchádzačov „najmä pedagogickú činnosť, tvorivú činnosť a ohlasy na ňu“. Z uvedenej dikcie vyplýva, že výberová komisia hodnotí ohlasy na tvorivú činnosť, ale nehodnotí ohlasy na pedagogickú činnosť. Ak to nebolo zámerom predkladateľa, tak uvedené ustanovenie odporúčame upraviť a spresniť.	O	N	Uvedené ustanovenie je formulované adekvátne potrebným požiadavkám.
<b>GPSR</b>	<b>4. K čl. I bod 38 (§ 40 ods. 6) – O</b> V druhej a tretej vete navrhovaného § 40 ods. 6 je opakovane uvádzaná nezlučiteľnosť členstva v správnej rade s členstvom v akademickej obci príslušnej vysokej školy. Odporúčame navrhované ustanovenie upraviť.	O	A	
<b>GPSR</b>	<b>6. K čl. I bod 52 (§ 77 ods. 6) – O</b> V druhej vete § 77 ods. 6 sa určuje mechanizmus vymenovania členov výberovej komisie, a to tak, že členov výberovej komisie vymenúva rektor, pričom jedného člena komisie určí zástupca zamestnancov. Uvedené ustanovenie je sčasti zmätočné. Odporúčame upraviť tak, že členov výberovej komisie vymenúva rektor, pričom	O	N	Aj bez navrhovanej úpravy je zrejmé, že rektor vymenúva všetkých členov výberovej komisie.

	jedného člena výberovej komisie vymenúva na návrh zástupcu zamestnancov. Rovnako to platí aj pri vymenovaní členov výberovej komisie dekanom (štvrtá veta).			
<b>GPSR</b>	<b>8. K čl. II body 4 a 5 [§ 21 ods. 2 písm. c), písm. e)] – O</b> V ustanovení § 21 ods. 2 písm. d) odporúčame doplniť spojku „alebo“, keďže účastníci konania sú v predmetnom ustanovení vymedzení alternatívne.	O	N	Spojka „alebo“ je v kontexte príslušného ustanovenia nadbytočná.
<b>GPSR</b>	<b>9. K čl. II bod 52 (§ 30a) – O</b> V ustanovení § 30a ods. 1 a ods. 6 odporúčame na označenie cudzieho štátu použiť namiesto slova „krajina“ slovné spojenie „iný štát“.	O	A	
<b>GPSR</b>	<b>1. K čl. I bod 3 [§ 2a ods. 1 písm. b)] – O:</b> V úvodnej vete novelizačného bodu navrhujeme vypustiť slovo „sa“. Ide o zrejmú pisársku chybu. Zároveň odporúčame v § 2a ods. 1 písm. b) tretí bod uviesť citáciu § 73a ods. 5, keďže obdobne ako pri ostatných citovaných vnútorných odkazoch ide výlučne o ustanovenia, ktoré zakotvujú povinnosť vysokej školy poskytovať údaje do registrov.	O	A	
<b>GPSR</b>	<b>2. K čl. I bod 9 – 12 (§ 9 ods. 1) – O</b> Z dôvodu prehľadnosti novely zákona odporúčame novelizovať celé ustanovenie § 9 ods. 1 zákona.	O	N	Vzhľadom na navrhovaný rozsah zmien z hľadiska legislatívnej hospodárnosti je postačujúce riešenie tak, ako bolo navrhnuté do MPK.
<b>KBS</b>	<b>§ 68 ods. 12 a 13</b> V Čl. I navrhujeme doplniť nový bod 46. s nasledovným znením: „46. V § 68 sa vypúšťajú odseky 12 a 13.“ Ostatné body sa prečísľujú. Odôvodnenie: V zákone č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení žiadame vypustiť § 68 ods. 12 a 13. Pri zmene vysokoškolského zákona ohľadom zmeny pohlavia nebol dostatočne braný ohľad na princípy právnej istoty a konzistenciu	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 9. septembra 2024. Rozpor trvá.

právneho systému. Zákon o vysokých školách v súčasnom znení nijako nerieši dopady na práva a povinnosti tretích strán v dotknutých oblastiach. Zmena vysokoškolského zákona bola nesystémová a z uvedeného dôvodu ju nie je možné v právnom systéme ponechať. Zároveň nie je možné zavádzať podobnú nesystémovú zmenu aj v školskom zákone. Každá zmena právnej úpravy musí brať do úvahy dopady na právny systém ako celok, princípy právnej istoty, ako aj na zásahy do práv a oprávnených záujmov iných osôb. Štátna evidencia, ktorej odôvodnenou požiadavkou je aj poznanie objektívneho biologického pohlavia danej osoby, bola právne nekonceptne pozmenená už v čase, keď umožnila zápis zmeny pohlavia do matrík a následne rovnako v zmene vysokoškolského zákona pri vydávaní odpisov z vysokoškolského vzdelania. Právnych situácií, kedy uplatnením si práv jednej osoby (želanie mať v dokumentoch deklarované iné pohlavie, ako je faktický stav chromozómov danej osoby; s výnimkou veľmi zriedkavých chromozomálnych mutácií) naráža na práva a oprávnené záujmy iných osôb, ako aj na potrebu korektnej evidencie zo strany štátu. Pri prihlasovaní sa danej osoby na vysokú školu musí táto vysoká škola poznať skutočné pohlavie danej osoby, a to najmä v prípade silových alebo iných skúšok fyzickej výkonnosti. Biologický muž, ktorý by prípadne deklaroval ženské pohlavie, bude mať aj napriek hormonálnej liečbe neporovnateľnú fyzickú výhodu pred ženami. Môže ovplyvniť poradie uchádzačov na danú vysokú školu a tým vystaviť biologické ženy diskriminácii. Cirkvi majú v súlade s primárnym právom EÚ (Zmluva o fungovaní EÚ - článok 17) garantované autonómne postavenie, a teda pri prijímaní uchádzača do seminára majú právo vyžadovať a poznať jeho skutočné biologické pohlavie. Štát potrebuje poznať skutočné pohlavie danej osoby, napríklad na účely poskytovania zdravotnej starostlivosti a preplácania výkonov zdravotného poistenia špecificky pre mužov alebo ženy; z dôvodu evidencie osôb v prípade spáchania trestného činu; zaradenie do výkonu väzby a výkon trestu pre mužov a ženy zvlášť, a pod.. Vychádzajúc z článku 41 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky žene v tehotenstve sa zaručuje osobitná starostlivosť, ochrana v pracovných vzťahoch a zodpovedajúce pracovné podmienky. Rovnako ženy nesmú byť zamestnávané prácami,

ktoré by boli pre ne fyzicky neprimerané a prácami, ktoré škodia ich organizmu, najmä prácami, ktoré ohrozujú ich materské poslanie – v tomto prípade ide jednoznačne o biologický faktor, ktorý nie je možné zmeniť deklaráciou v dokladoch. Vyhláška Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 542/2007 Z. z. o podrobnostiach o ochrane zdravia pred fyzickou záťažou pri práci, psychickou pracovnou záťažou a senzorickou záťažou pri práci rozdeľuje niektoré prípustné hodnoty celkovej fyzickej záťaže zamestnancov (mužov a žien, resp. chlapcov a dievčat), čo je dané genetickou predispozíciou a nie deklarováním. V súkromnoprávných vzťahoch potrebujú zamestnávateľa poznať skutočné pohlavie danej osoby na účely uplatňovania inštitútu materskej dovolenky, rodičovskej dovolenky, v prípadoch vykonávania osobnej prehliadky osoby príslušníkom PZ rovnakého pohlavia. Policajný zbor ako zamestnávateľ potrebuje poznať skutočné biologické pohlavie svojho zamestnanca. Pri uzatváraní manželstva majú snúbenci právo poznať svoj zdravotný stav a vychádzajúc z článku 41 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je manželstvo jedinečný zväzok medzi mužom a ženou. Manželstvo v Slovenskej republike je garantované medzi biologickým mužom a biologickou ženou, nakoľko účelom manželstva je potenciál na splodenie a výchovu detí. V neposlednom rade treba uviesť, že v prípade pohlavnej dysfórie je v určitých prípadoch opodstatnené, ak štát (alebo zamestnávateľ) pozná zdravotný stav takejto osoby. Existencia diagnózy je zdravotný stav, ktorý musí daná osoba u seba rešpektovať, a v určitých prípadoch ju môže diskvalifikovať pre niektoré povolania; čo samé o sebe nepredstavuje diskrimináciu, ak ide o priamy súvis s daným povolaním. Napríklad požiadavky na zdravotnú spôsobilosť pilotov, požiadavky na odbornú, zdravotnú, psychickú spôsobilosť na vedenie motorového vozidla, a podobne. Z tohto dôvodu je zrejmé, že nie je možné, aby objektívna diagnóza, ktorá má svoje dôsledky v tom, že daná osoba predstiera pred spoločnosťou, že je iné pohlavie, ako má geneticky zakódované, spôsobovala celý rad zásahov do práv a oprávnených záujmov tretích osôb ako aj štátu. V danom prípade musí osoba strpieť zásah do svojich súkromných práv, keďže svojim konaním zasahuje do práv a oprávnených záujmov iných. Rovnako treba

<p>brať do úvahy aj voľný pohyb osôb v EÚ, a teda doklady daných osôb môžu byť pozmenené iba len na základe deklarácie (uvedené umožňuje napr. Malta) a nie aj skutočnej liečby, vrátane chirurgickej zmeny pohlavia (ktorá však nijako neovplyvní geneticky podmienené faktory, ako sú napríklad uvedené vo vyhláske citovanej vyššie). V takomto prípade nie je dostatočné odôvodnenie to, že existencia zápisu zmeny deklarovaného pohlavia už je povolená v zákone o matrikách, ako aj vo vysokoškolskom zákone, keďže neboli adekvátne k tomu upravené právne situácie opísané vyššie a teda právny systém negarantuje právnu istotu pre tretie osoby, ktoré môžu byť v dôsledku zmeneného zápisu deklarovaného pohlavia, dotknuté.</p> <p>Odôvodnenie tejto právnej úpravy aplikačnou praxou a taktiež ani súdnou praxou – rozhodnutím Okresného súdu BA I nijako neobstojí, nakoľko jediné rozhodnutie súdu prvej inštancie nemôže byť bez jeho kritického posúdenia vzorom pre legislatívnu úpravu ním riešených otázok. V tejto súvislosti je možné primerane poukázať na rozhodovaciu súdnu prax, podľa ktorej vzorom pre obdobné prípady nie je jediné rozhodnutie dokonca ani pri najvyššej súdnej autorite (t. j. len jedno rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky resp. Ústavného súdu Slovenskej republiky). K tomu pozri: NS SR, sp. zn. 3 Cdo 6/2017, <a href="https://www.nsud.sk/rozhodnutia/3cdo62017/">https://www.nsud.sk/rozhodnutia/3cdo62017/</a>; cit: „Ustálená rozhodovacia prax najvyššieho súdu“ je vyjadrená predovšetkým v stanoviskách alebo rozhodnutiach najvyššieho súdu, ktoré sú (ako judikáty) publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky. Do tohto pojmu však možno zaradiť aj prax vyjadrenú opakovane vo viacerých nepublikovaných rozhodnutiach najvyššieho súdu, alebo dokonca aj v jednotlivom, dosiaľ nepublikovanom rozhodnutí, pokiaľ niektoré neskôr vydané (nepublikované) rozhodnutia najvyššieho súdu názory obsiahnuté v skoršom rozhodnutí nespochybnili, prípadne tieto názory akceptovali a vecne na ne nadviazali.“ Vo vzťahu k aktivite verejného ochrancu práv, prípadne aj k dožiadaniam ohľadom legislatívy súvisiacej so zmenou pohlavia v školských predpisoch za strany verejnosti, navrhujeme použiť argumentáciu nachádzajúcu sa v odôvodnení. Návrh zaviesť do školského zákona</p>			
---	--	--	--

	ustanovenia týkajúce sa možnosti dodatočne zmeniť doklady o získanom vzdelaní opakovane pripomienkujeme aj v zákone č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, kde zároveň žiadame aj o vypustenie § 68 ods. 12 a 13 v zákone č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení. K tomu pozri pripomienkové konania k školskému zákonu: <a href="https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2024/244">https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2024/244</a> , <a href="https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2021/105">https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2021/105</a> a <a href="https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2020/562">https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2020/562</a> .			
<b>MDSR</b>	<b>Čl. I</b> 1. Pripomienka nad rámec návrhu zákona: Podľa § 92 ods. 3 zákona č. 131/2002 Z. z. sumu ročného školného v študijných programoch v externej forme štúdia na príslušný akademický rok ustanovuje ministerstvo opatrením. Keďže výška školného za externé vysokoškolské štúdium sa týka pomerne veľkého počtu študentov vysokých škôl a opatrenia vydané na základe uvedeného splnomocnenia sa v Zbierke zákonov Slovenskej republiky len registrujú, a teda ich právne záväzné znenia nie sú všeobecne prístupné, navrhujeme upraviť splnomocnenie tak, aby bolo možné výšku školného za externé vysokoškolské štúdium upraviť vyhláškou, čím sa zvýši prístupnosť predmetnej úpravy pre širokú verejnosť.	O	N	Netýka sa navrhovanej novely. Opatrenie je uverejnené na webovom sídle Slov-Lex v Registri opatrení a na webovom sídle ministerstva a je verejne dostupné.
<b>MDSR</b>	<b>Čl. I bodu 25</b> 10. V nadväznosti na čl. I bod 24, ktorým sa v § 16a ods. 1 vypúšťa písmeno b) odporúčame v čl. I bod 25 rozšíriť o úpravu vnútorného odkazu na odsek 1 písm. e).	O		Bod 24 bol vypustený, pripomienka je bezpredmetná.
<b>MDSR</b>	<b>Čl. I bodu 29</b> 11. V čl. I bode 29 § 17 ods. 10 písm. b) odporúčame slovo „časť“ nahradiť slovom „časti“.	O	A	

<b>MDSR</b>	<b>Čl. I bod 31, 43</b> 12. V čl. I bodoch 31 a 43 odporúčame slová „o záveroch ministerstvo školstva“ nahradiť slovami „ho o záveroch“.	O	A	
<b>MDSR</b>	<b>Čl. I bodu 32</b> 13. V nadväznosti na čl. I bod 32, ktorým sa v § 20 vypúšťa odsek 2 odporúčame posúdiť potrebu zohľadnenia tejto zmeny aj v § 49 ods. 2 a § 49b ods. 2, ktoré obsahujú odkaz na § 20 ods. 2.	O		Bod 32 bol vypustený, pripomienka je bezpredmetná.
<b>MDSR</b>	<b>Čl. I bodu 38</b> 14. V čl. I bode 38 § 40 ods. 5 odporúčame vypustiť slovo „kalendárnych“ pre nadbytočnosť.	O	A	
<b>MDSR</b>	<b>Čl. I bodu 41</b> 15. V čl. I bode 41 § 41 ods. 8 prvej vete odporúčame slová „formou uznesenia“ nahradiť slovom „uznesením“.	O	A	
<b>MDSR</b>	<b>Čl. I bodu 43</b> 16. V čl. I bode 43 § 49 ods. 1 písm. d) odporúčame slová „ktorú určí ministerstvo školstva,“ nahradiť slovami „ktoré určí ministerstvo školstva;“.	O	A	
<b>MDSR</b>	<b>Čl. I bodu 45</b> 17. V čl. I bode 45 odporúčame vypustiť slová „celom texte“ pre nadbytočnosť.	O	A	
<b>MDSR</b>	<b>Čl. I bodu 52</b> 18. V čl. I bode 52 § 77 ods. 6 šiestej vete odporúčame vypustiť slovo „osobitný“ pre nadbytočnosť.	O	A	
<b>MDSR</b>	<b>Čl. I bodu 53</b> 19. V čl. I bode 53 odporúčame slovo „pripájajú“ nahradiť slovom „pripája“.	O	A	

<b>MDSR</b>	<b>Čl. I bodu 3</b> 2. V čl. I bode 3 odporúčame slová „§ 2a ods. 1 sa písmeno b) znie:“ nahradiť slovami „V § 2a ods. 1 písmeno b) znie:“.	O	A	
<b>MDSR</b>	<b>Čl. II</b> 20. V čl. II odporúčame - v bode 2 slová „písm. c)“ nahradiť slovami „písmeno c)“, - v bode 5 za číslom „2“ vypustiť slovo „sa“; obdobná pripomienka platí aj pre bod 6, - v bode 7 § 24 ods. 6 prvej vete za slovom „správy“ vypustiť čiarku a slová „ktorá posúdi“ nahradiť slovami „na účel posúdenia“, - v bode 8 § 30a v odseku 2 za slovom „tvorbe“ zvažiť vloženie slova „cezhraničného“, v odseku 3 za slovom „podieľajú“ vypustiť slovo „sa“ a v odseku 5 vypustiť slová „tohto zákona“ pre nadbytočnosť, - v bode 9 slovo „odseku“ nahradiť slovom „ods.“.	O	ČA	Neakceptovaná pripomienka k bodu 7, vzhľadom na to, že navrhovaná textácia obsahovo nemení pôvodne navrhované znenie.
<b>MDSR</b>	<b>Čl. III</b> 21. V čl. III odporúčame vypustiť nadpis pre nadbytočnosť.	O	A	
<b>MDSR</b>	<b>Čl. I bod 8, 11</b> 3. V čl. I odporúčame spojiť body 8 a 11 takto: „8. V § 9 ods. 1 sa vypúšťajú písmená c) a m). Doterajšie písmená d) až l) a n) sa označujú ako písmená c) až l).“; v nadväznosti na uvedené sa nasledujúce body prečíslujú a upraví sa čl. III.	O	A	Vzhľadom na vypustenie novelizačných bodov týkajúcich sa § 16a je súvisiaca úprava čl. III bezpredmetná.
<b>MDSR</b>	<b>Čl. I bodu 9</b> 4. V čl. I bod 9 odporúčame upraviť takto: „9. V § 9 ods. 1 písm. f) sa slová „ods. 12“ nahrádzajú slovami „ods. 9“.“, použijúc rovnakú legislatívnu techniku ako v čl. I bode 5.	O	N	V rámci legislatívnej úspornosti je vhodnejšie zachovanie navrhovaného znenia. Poukaz na legislatívnu techniku použitú v bode 5 je nepatričný, keďže „n)“ nemá druhové označenie, zatiaľ čo „12“ je číslo.



<b>MDSR</b>	<b>Čl. I bod 12, 21</b> 5. V čl. I odporúčame spojiť body 12 a 21 takto: „12. V § 9 ods. 1 písm. l) a § 12 ods. 1 písm. j) sa slová „vnútorných predpisov“ nahrádzajú slovom „štatútu.“; v nadväznosti na uvedené sa nasledujúce body prečísľujú a upraví sa čl. III.	O	A	
<b>MDSR</b>	<b>Čl. I bodu 14</b> 6. V čl. I bode 14 § 10 ods. 5 odporúčame zjednotiť terminológiu, keďže v prvej vete sa hovorí o kandidátovi na rektora a v tretej vete o uchádzačovi; zároveň odporúčame v prvej vete vypustiť slovo „najneskôr“.	O	N	Slovo „uchádzač“ je použité správne, keďže kandidáti sa volia z uchádzačov. Slovo „najneskôr“ je zachované z dôvodu, aby voľba mohla byť vyhlásená aj skôr.
<b>MDSR</b>	<b>Čl. I bod 17, 20</b> 7. V čl. I odporúčame spojiť body 17 a 20 takto: „17. V § 12 ods. 1 sa vypúšťajú písmená a) a h). Doterajšie písmená b) až g) a i) až l) sa označujú ako písmená a) až j).“; v nadväznosti na uvedené sa nasledujúce body prečísľujú a upraví sa čl. III.	O	A	
<b>MDSR</b>	<b>Čl. I bodu 22</b> 8. V čl. I bode 22 § 14 ods. 1 prvej vete odporúčame vypustiť slovo „jednotlivých“.	O	A	
<b>MDSR</b>	<b>Čl. I bodu 23</b> 9. V čl. I bode 23 § 15 ods. 1 písm. n) odporúčame za slovo „habilitačné“ vložiť slovo „konanie“; obdobná pripomienka platí aj pre bod 42.	O	A	
<b>MFSR</b>	<b>Celému materiálu</b> Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 3 úvodnej vete slová „§ 2a ods. 1 sa“ nahradiť slovami „V § 2a ods. 1“, v čl. I doplniť nové novelizačné body, ktorými sa v nadväznosti na zmeny navrhované v bodoch 8 a 11 upraví vnútorné odkazy v § 9 ods. 2 až 4, § 43 ods. 16 a 17, § 44 ods. 11 písm. a) a b) a § 45 ods. 8 platného znenia zákona, doplniť nový novelizačný bod,	O	ČA	V nadväznosti na vypustenie bodu 24 je pripomienka k § 16a ods. 2 bezpredmetná. V nadväznosti na vypustenie bodu 32 je pripomienka k § 49 ods. 2 a § 49b ods. 2 bezpredmetná. V

	<p>ktorým sa v nadväznosti znenie bodu 24 upraví vnútorný odkaz v § 16a ods. 2 platného zákona tak, že slová „písm. e)“ sa nahradia slovami „písm. d)“, v bode 29 § 17 ods. 10 písm. b) slovo „časť“ nahradiť slovom „časti“, v nadväznosti vypustenie odseku 2 v § 20 v bode 32 odporúčame upraviť aj § 49 ods. 2 a § 49b ods. 2 platného zákona, v bode 40 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 25c sa vypúšťa.“, v bode 43 § 49 ods. 1 písm. d) za slovami „určí ministerstvo školstva“ čiarku nahradiť bodkočiarkou, doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa v nadväznosti na zmenu navrhovanú v bode 49 upravia vnútorné odkazy v § 77 ods. 11 a 12 platného zákona tak, že slová „odseku 10“ sa nahradia slovami „odseku 9“, v bode 52 § 77 ods. 6 prvej vete za slovom „alebo“ vypustiť slovo „na“ ako nadbytočné, v bode 53 slovo „pripájajú“ nahradiť slovom „pripája“, v bode 56 vypustiť dvojbodku ako nadbytočnú, v čl. II bode 6 za slovami „odsek 2“ vypustiť slovo „sa“, v bode 9 slovo „odseku“ nahradiť slovom „ods.“, v čl. III vypustiť nadpis „Účinnosť“ ako nadbytočný).</p>			nadväznosti na úpravu bodu 56 formou nového znenia celého odseku je pripomienka bezpredmetná.
<b>MFSR</b>	<p><b>K čl. I bodu 38</b>          Odporúčame prehodnotiť zoznam inštitúcií, ktorých zamestnanci nemôžu byť členom správnej rady verejnej vysokej školy. Navrhovaný výpočet vylučuje z možnosti byť členom správnej rady verejnej vysokej školy aj zamestnancov napríklad štátnych divadiel, múzeí a galérií, prípadne niektorých škôl a mnohých iných organizácií.</p>	O	A	
<b>MFSR</b>	<p><b>K čl. I bodu 30</b>          Podľa navrhovaného znenia § 20 ods. 1 písm. b) sa vypúšťa povinnosť verejnej vysokej školy predkladať ministerstvu školstva návrh svojho rozpočtu na príslušný rozpočtový rok. Upozorňujeme, že podľa § 14 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR povinné vypracovať návrh súhrnného rozpočtu za verejné vysoké školy a prerokovať ho s Ministerstvom financií SR. Ak bude povinnosťou verejnej vysokej školy predkladať Ministerstvu školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR až schválený rozpočet na príslušný rozpočtový</p>	Z	A	

	<p>rok, nie je zrejmé, akým spôsobom bude v procese zostavovania návrhu rozpočtu verejnej správy zaistená interakcia medzi Ministerstvom školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR a verejnými vysokými školami tak, aby bolo zabezpečené, že návrh súhrnného rozpočtu za verejné vysoké školy bude vypracovaný korektne a v termínoch záväzných pre zostavovanie návrhu rozpočtu verejnej správy. Na základe príručky na zostavenie návrhu rozpočtu verejnej správy na príslušné rozpočtové roky Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR predkladá prostredníctvom Rozpočtového informačného systému návrh súhrnného rozpočtu za verejné vysoké školy. Verejné vysoké školy predložia v Rozpočtovom informačnom systéme spracované návrhy svojich rozpočtov v plnom rozsahu ekonomickej klasifikácie a na najnižšej úrovni klasifikácie SK COFOG Ministerstvu školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR. Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR vypracúva v Rozpočtovom informačnom systéme návrh súhrnného rozpočtu (vrátane návrhu za oblasť zamestnanosti) za verejné vysoké školy na jednotlivé rozpočtové roky v plnom rozsahu ekonomickej klasifikácie a na najnižšej úrovni klasifikácie SK COFOG a predkladá ho spolu s podrobným komentárom zdôvodňujúcim návrh rozpočtu odboru rozpočtových analýz Ministerstva financií SR. V prípade novelizácie ustanovenia § 20 ods. 1 písm. b) navrhovaným spôsobom nie je zrejmý následný procesný postup vo vzťahu k príprave návrhu rozpočtu verejnej správy za oblasť verejných vysokých škôl. V nadväznosti na uvedené žiadame ustanovenie dopracovať, alebo novelizačný bod 30 vypustiť.</p>			
<b>MFSR</b>	<p><b>Celému materiálu</b> Upozorňujeme, že vplyv na dlhodobú udržateľnosť verejných financií sa vyplňa len pre opatrenia týkajúce sa I. a II. piliera systému univerzálneho dôchodkového zabezpečenia s identifikovaným vplyvom od 0,1 % HDP (vrátane) na dlhodobom horizonte.</p>	O	A	
<b>MFSR</b>	<p><b>K čl. I bodu 29</b> V § 17 ods. 10 písm. b) a c) žiadame obmedziť dobu nájmu a výpožičky bez predchádzajúceho písomného súhlasu správnej rady verejnej vysokej školy (napr.</p>	Z	A	

	najviac na 5 rokov). Zo znenia § 17 ods. 10 písm. b) a c) návrhu je zrejmé, že súhlas správnej rady verejnej vysokej školy sa nebude vyžadovať na nájom alebo výpožičku pozemku alebo jeho časti s celkovou výmerou najviac 50 m <sup>2</sup> alebo stavby alebo jej časti s celkovou podlahovou plochou najviac 50 m <sup>2</sup> , pričom doba takéhoto nájmu alebo výpožičky nie je zákonom limitovaná. Podľa nášho názoru prenechanie akéhokoľvek majetku vysokej školy do nájmu alebo výpožičky na dobu neurčitú bez súhlasu správnej rady nie je odôvodnené. Takýto postup nepovažujeme za vhodný najmä z hľadiska ochrany verejného záujmu pri nakladaní s majetkom vysokej školy ako verejnoprávnej inštitúcie.			
<b>MFSR</b>	<b>Nad rámec návrhu</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 40cba odporúčame vypustiť citáciu „§ 30aa ods. 21 zákona č. 523/2004 Z. z. v znení zákona č. 101/2022 Z. z.“, pretože § 30aa bol zákonom č. 118/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony zmenený a už neobsahuje odsek 21.	O	N	Poznámky pod čiarou sa spravidla neupravujú v samostatných novelizačných bodoch.
<b>MHSR</b>	<b>účinnosti právneho predpisu</b> V súlade s § 19 ods. 6 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov je potrebné upraviť nadobudnutie účinnosti právneho predpisu. Odôvodnenie: Podľa § 19 ods. 6, ak právny predpis, ktorý má vplyv na podnikateľské prostredie podľa doložky vplyvov alebo analýzy vplyvov môže nadobudnúť účinnosť len 1. januára alebo 1. júla príslušného kalendárneho roka.	Z		V nadväznosti na vyhodnotenie zásadnej pripomienky k doložke vplyvov je pripomienka bezpredmetná.
<b>MHSR</b>	<b>Doložke vybraných vplyvov</b> V súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov odporúčame predkladateľovi konkretizovať a doplniť časť 3. Ciele a výsledný stav a časť 8.	O	A	

	Preskúmanie účelnosti (lehotu-mesiac, rok a pri kritériách tiež uvedené problémy a efektívnosť procesov).			
<b>MHSR</b>	<b>leg. procesu</b> Žiadame predkladateľa o predloženie materiálu na záverečné posúdenie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, bodu 9.1. a), ak po pripomienkovom konaní došlo v rámci doložky k zmene v identifikácii vplyvov v bode 9. doložky alebo k významnej zmene aspoň jedného z vybraných vplyvov, a tým aj k zmene dotknutej analýzy vplyvu, je potrebné zo strany predkladateľa predložiť materiál na záverečné posúdenie vybraných vplyvov.	Z		V nadväznosti na vyhodnotenie zásadnej pripomienky k doložke vplyvov je pripomienka bezpredmetná.
<b>MHSR</b>	<b>Doložke vybraných vplyvov</b> Žiadame predkladateľa o vyznačenie negatívnych vplyvov na podnikateľské prostredie a o vypracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Zásadná pripomienka sa týka pokút a sankcií. Materiál v § 49 ods. 1 písm. a), § 49b ods. 1 písm. a) ukladá sankcie pre súkromné vysoké školy aj v prípade neplnenia stanovenej povinnosti, poskytovať údaje do registrov. Tento negatívny vplyv je potrebné kvalitatívne popísať v časti 3.1 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. V prípade potreby konzultácie k vypracovaniu Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie môžete kontaktovať MH SR na mailovej adrese <a href="mailto:1in2out@mhsr.sk">1in2out@mhsr.sk</a>	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 9.9.2024 a následne na úrovni štatutárneho orgánu 23.9. 2024. Pripomienka neakceptovaná. Rozpor odstránený. Vplyv na podnikateľské prostredie nebol identifikovaný. Do časti „Poznámka“ doplnená informácia, že existujúca povinnosť sa dopĺňa o sankciu.
<b>MKSR</b>	<b>Celému materiálu</b> K čl. I Vzhľadom na rozsiahle zmeny navrhované vo vysokoškolskom zákone, napríklad aj v ôsmej časti zákona, odporúčame zvážiť doplniť do návrhu zákona prechodné ustanovenie za účelom plynulého prechodu existujúcich právnych vzťahov na novú právnu úpravu.	O	N	Potreba úpravy prechodných ustanovení nebola identifikovaná.

<p><b>MOSR</b></p>	<p><b>Čl. I § 43 ods. 14 druhá veta nad rámec návrhu zákona</b>  § 43 ods. 14 druhú vetu navrhujeme upraviť takto: „Jeho úspešné absolvovanie je pre študentov, ktorí sa pripravujú na výkon štátnej služby profesionálnych vojakov, podmienkou na úspešné absolvovanie štúdia na vojenskej vysokej škole.“.  Odôvodnenie: Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 131/2002 Z. z.“), na vojenskej vysokej škole môžu študovať aj študenti, ktorí sa nepripravujú na výkon štátnej služby profesionálnych vojakov a nie sú v služobnom pomere podľa osobitného predpisu upravujúceho služobný pomer príslušníka bezpečnostných zborov alebo nie sú študentmi vojenských vysokých škôl so sídlom mimo územia Slovenskej republiky. Zároveň podľa § 23 ods. 3 písm. a) zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa obligatórne ustanovuje, že profesionálny vojak absolvuje štúdium na vojenskej vysokej škole vrátane vojenského programu. V Akadémii ozbrojených síl gen. M. R. Štefánika by následne mohli absolvovať štúdium aj študenti, ktorí v súlade so zákonom č. 281/2015 Z. z. už nemôžu pokračovať v služobnom pomere profesionálneho vojaka v prípravnej štátnej službe, pretože skončením služobného pomeru končí aj vysokoškolské štúdium, ale by pokračovali v štúdiu ako civilní študenti.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Táto téma bude diskutovaná v rámci prípravy nového zákona o vysokých školách.</p>
<p><b>MOSR</b></p>	<p><b>Čl. I § 43 ods. 16 a 17</b>  § 43 ods. 16 a 17 navrhujeme upraviť takto : „(16) Na vojenské vysoké školy sa nevzťahujú ustanovenia § 6 ods. 1 písm. b) a k), § 9 ods. 1 písm. b), f), i), k) a l), § 10 ods. 2, 3, 5 a 6, § 10a ods. 1 písm. b) až d), f) a h), § 15 ods. 3, § 16, 16a a 17, § 21 ods. 1 písm. a) a ods.2, § 22, 34 až 41, 44 a 45, § 97a, § 102 ods. 3, § 103. (17) Na vojenské vysoké školy sa primerane vzťahujú ustanovenia § 6 ods. 1 písm. c) až e), g) a l), § 9 ods. 1 písm. a), e) a j), § 10 ods. 1, 10 a 11, § 15 ods. 2, § 18 až 20, § 54a, § 55, 57 a 58, 61, 64, 66, 70 až 72, 77, 94 až 101, § 102 ods. 2 a § 104.“. Odôvodnenie: Predmetnú</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Úpravy nad rámec vyvolaných zmien budú predmetom diskusie v rámci prípravy nového zákona o vysokých školách.</p>

	úpravu uvedených ustanovení navrhujeme z dôvodu ich zosúladenia s ďalšími ustanoveniami zákona č. 131/2002 Z. z., činnosťou vojenskej vysokej školy a aj v súvislosti s úpravami, ktoré prináša návrh novely zákona č. 131/2002 Z. z.			
<b>MOSR</b>	<b>Čl. I § 43 ods. 13 nad rámec návrhu zákona</b> § 43 odsek 13 navrhujeme upraviť takto: „Vedúcimi zamestnancami vojenskej vysokej školy sú kvestor, velitelia a vedúci alebo velitelia pedagogických, vývojových, výcvikových, hospodárskych a informačných pracovísk a vedúci alebo velitelia účelových zariadení.“. Odôvodnenie: V súlade s organizačnou štruktúrou Akadémie ozbrojených síl gen. M. R. Štefánika na čele účelových zariadení môže byť namiesto vedúceho aj veliteľ analogicky, ako je tomu pri pedagogických, vývojových, výcvikových, hospodárskych a informačných pracoviskách.	O	N	Táto téma bude diskutovaná v rámci prípravy nového zákona o vysokých školách.
<b>MPSV SR</b>	<b>Celému materiálu</b> Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (navrhujeme v čl. I bode 1 slová „univerzita“ a „vysoké školy“ uvádzať bez úvodzoviek, v bode 3 vypustiť slovo „sa“ pre nadbytočnosť, v bode 29 ods. 10 písmene b) slovo „časť“ nahradiť slovom „časti“, v bode 43 čiarku za slovami „určí ministerstvo školstva“ nahradiť bodkočiarkou, v bode 53 slovo „pripájajú“ nahradiť slovom „pripája“, v čl. II bodoch 5 a 6 za slovami „sa odsek 2“ vypustiť „sa“ pre nadbytočnosť, v bode 8 §30a ods. 3 za slovom „podieľajú“ vypustiť slovo „sa“).	O	ČA	V čl. I bode 1 zostanú zachované slová s úvodzovkami, keďže ide o konkrétny druh označenia a zároveň aj v iných právnych predpisoch sa štandardne označenie uvádza v úvodzovkách.
<b>MPSV RSR</b>	<b>K doložke vybraných vplyvov, k hodnoteniu sociálnych vplyvov</b> Odporúčam prehodnotiť identifikáciu sociálnych vplyvov predloženého návrhu zákona zo žiadnych sociálnych vplyvov na negatívne sociálne vplyvy, a to v súvislosti s v Čl. I bode 34 navrhovaným ustanovením § 22 ods. 11, podľa ktorého už študenti fakulty nebudú môcť byť členmi v kolektívnom samosprávnom orgáne, ktorého pôsobnosť na úrovni fakulty zodpovedá pôsobnosti vedeckej rady verejnej vysokej školy. Podľa súčasnej právnej úpravy, ak sa štatútom verejnej vysokej školy zriaďujú kolektívne	O	N	Aj v zmysle súčasného zákona o vysokých školách sú členmi vedeckej rady významní odborníci z oblastí, v ktorých verejná vysoká škola uskutočňuje vzdelávaciu, výskumnú, vývojovú, umeleckú alebo ďalšiu

	<p>samosprávne orgány fakulty, najmenej jednu tretinu členov každého z nich tvoria študenti fakulty. Je potrebné porovnať súčasný (nielen právny) stav s uvedeným návrhom a vykonať hodnotenie sociálnych vplyvov v bode 4.2 analýzy sociálnych vplyvov (prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám), a to tak, aby bol zrejmý opis navrhovaného opatrenia, vplyv pri jeho porovnaní so súčasným stavom, špecifikácia dotknutých skupín a kvalitatívne a pokiaľ možno aj kvantitatívne zhodnotenie sociálneho vplyvu. V doložke vybraných vplyvov bode 9. Vybrané vplyvy materiálu je zároveň potrebné označiť negatívne sociálne vplyvy. Túto skutočnosť je potrebné zohľadniť aj v informácii o sociálnych vplyvoch vo všeobecnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.</p>			<p>tvorivú činnosť. Je to odôvodnené charakterom a pôsobnosťou vedeckej rady.</p>
<p><b>MPSV RSR</b></p>	<p><b>K Čl. II</b> Zásadne žiadam v predkladanom návrhu zákona vložiť za novelizačný článok I nový novelizačný článok II, ktorý znie: „Čl. II Zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení zákona č. 165/2002 Z. z., 408/2002 Z. z., 413/2002 Z. z., 210/2003 Z. z., 461/2003 Z. z., 5/2004 Z. z., 365/2004 Z. z., 82/2005 Z. z., 131/2005 Z. z., 244/2005 Z. z., 570/2005 Z. z., 124/2006 Z. z., 231/2006 Z. z., 348/2007 Z. z., 200/2008 Z. z., 460/2008 Z. z., 49/2009 Z. z., 184/2009 Z. z., 574/2009 Z. z., 543/2010 Z. z., 48/2011 Z. z., 257/2011 Z. z., 406/2011 Z. z., 512/2011 Z. z., 251/2012 Z. z., 252/2012 Z. z., 345/2012 Z. z., 361/2012 Z. z., 233/2013 Z. z., 58/2014 Z. z., 103/2014 Z. z., 183/2014 Z. z., 307/2014 Z. z., 14/2015 Z. z., 61/2015 Z. z., 351/2015 Z. z., 378/2015 Z. z., 440/2015 Z. z., 82/2017 Z. z., 95/2017 Z. z., 335/2017 Z. z., 63/2018 Z. z., 347/2018 Z. z., 376/2018 Z. z., 307/2019 Z. z., 319/2019 Z. z., 375/2019 Z. z., 380/2019 Z. z., 63/2020 Z. z., 66/2020 Z. z., 157/2020 Z. z., 294/2020 Z. z., 326/2020 Z. z., 76/2021 Z. z., 215/2021 Z. z., 407/2021 Z. z., 412/2021 Z. z., 539/2021 Z. z., 82/2022 Z. z., 125/2022 Z. z., 222/2022 Z. z., 248/2022 Z. z., 350/2022 Z. z., 376/2022 Z. z., 1/2023 Z. z., 50/2023 Z. z., 309/2023 Z. z., 530/2023 Z. z. a zákona č. 178/2024 Z. z. sa mení a</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Rozporové konanie uskutočnené 4.9.2024. Pripomienka akceptovaná, znenie upravené po vzájomnej dohode.</p>



doplňa takto: 1. V § 48 ods. 2 sa na konci prvej vety bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ak tento zákon neustanovuje inak.“. 2. V § 48 odsek 6 znie: „(6) Pracovný pomer na určitú dobu na zastupovanie zamestnanca podľa odseku 4 písm. a) možno dohodnúť aj na dobu tohto zastupovania. Pracovný pomer na určitú dobu s vysokoškolským učiteľom, s tvorivým zamestnancom vedy, výskumu a vývoja a s rektorom alebo prorektorom vysokej školy možno dohodnúť, predĺžiť alebo opätovne dohodnúť aj na dobu ustanovenú v osobitnom predpise, ak je na to objektívny dôvod vyplývajúci z povahy činnosti vysokoškolského učiteľa, tvorivého zamestnanca vedy, výskumu a vývoja a rektora alebo prorektora vysokej školy ustanovený osobitným predpisom.“. Nasledujúce novelizačné články II a III je potrebné označiť ako novelizačné články III a IV. Odôvodnenie: Upozorňujem, že v súčasnosti platné a účinné znenie § 48 ods. 6 Zákonníka práce upravujúce výnimku z dĺžky a reťazenia pracovných pomerov na určitú dobu sa nevzťahuje na osobu, ktorá je vo funkcii rektora a prorektora a nie je aj osobou podľa odseku 6, a teda navrhované znenie § 10 ods. 2 (Čl. I bod 13) je v rozpore s § 48 ods. 6 Zákonníka práce, ktorý odchýlky od všeobecnej právnej úpravy určitej doby, ktorou sa transponuje aj smernica Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP (Ú. v. ES L 175, 10.7.1999), upravuje taxatívne a nie demonštratívne. Zároveň upozorňujem, že v súčasnosti platné a účinné § 48 ods. 6 Zákonníka práce v spojení s ostatnými ustanoveniami § 48 Zákonníka práce umožňuje dojednanie len pracovného pomeru na dobu určitú najviac dva roky a až následne jeho predĺženie nad tento čas. Zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 131/2002 Z. z.“) však priamo upravuje dobu trvania na štyri roky alebo päť rokov. Uvedený záver vyplýva z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 9Cdo/273/2020, ktorý v bode 1.7. uviedol: „Ustanovenie § 48 ods. 4 Zákonníka práce svojím znením neustanovuje možnosť dohodnúť pracovný pomer na dobu určitú na dobu dlhšiu ako dva roky v rámci zákonom stanovených výnimiek zo zákazu reťazenia pracovných pomerov na určitú

	<p>dobu. Predmetné ustanovenie len umožňuje aplikovať inštitúty uvedené v § 48 ods. 2 druhá veta (opätovné dohodnutie, resp. predĺženie) viac ako dvakrát (ide o prípad, keď zamestnávateľ so zamestnancom predĺži alebo opätovne dohodne pracovný pomer na dobu určitú viac ako dvakrát vo všeobecne prípustnej dobe dvoch rokov); alebo nad dva roky (ide o prípad, keď zamestnávateľ so zamestnancom predĺži alebo opätovne dohodne pracovný pomer na dobu určitú tak, že súčet dôb predĺženia alebo opätovného dohodnutia presahuje dva roky). Podstatným je, že ustanovenie § 48 ods. 4 Zákonníka práce umožňuje aplikovať inštitúty rešaziace pracovný pomer na dobu určitú tak, aby súčet týchto dôb presiahol dobu dvoch rokov. Predmetné ustanovenie však neumožňuje uzatvoriť pracovný pomer na dobu určitú na obdobie dlhšie ako dva roky (všeobecná lehota trvania pracovného pomeru na dobu určitú v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 prvá veta Zákonníka práce), čo vyplýva zo systematiky ustanovenia § 48 ako aj zo zákonnej formulácie ustanovenia § 48 ods. 4 Zákonníka práce, ktoré uvažuje s ďalším predĺžením, resp. ďalším opätovným dohodnutím.“. Z tohto hľadiska je potrebné upraviť znenie Zákonníka práce.</p>			
<p><b>MPSV RSR</b></p>	<p><b>Nad rámec návrhu</b> Zásadne žiadam v predkladanom návrhu zákona vysporiadať sa s problémom z aplikačnej praxe, aby bývalý študent vysokej školy, ktorý už riadne skončil štúdium splnením aj poslednej z podmienok predpísaných na riadne skončenie štúdia daného študijného programu, ale ešte mu nebol vydaný doklad o absolvovaní štúdia (§ 68 zákona č. 131/2002 Z. z.)/doklad o riadnom skončení štúdia akreditovaného študijného programu a o získaní príslušného akademického titulu (65 ods. 3 zákona č. 131/2002 Z. z.), mohol v prípade akejkoľvek situácie, v ktorej mu vzniká potreba akútne preukázať riadne skončenie vysokoškolského štúdia, resp. dosiahnutie vysokoškolského vzdelania, túto skutočnosť predbežne resp. dočasne preukázať na základe v zákone č. 131/2002 Z. z. novoustanoveného potvrdenia/dokladu, ktorý vzhľadom na objektívne podmienky vydávania dokladov vysoká škola môže vydať v krátkom termíne (doklad vydaný</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozporové konanie uskutočnené 4.9.2024. Rozpor odstránený. Predkladateľ považuje za potrebné riešiť problematiku uvedenú v pripomienke a preto pripomienku považuje za opodstatnenú avšak v súčasnosti ju nie je možné akceptovať iba z dôvodu, že jej uplatnenie si vyžaduje komplexnú a rozsiahlejšiu právnu úpravu, ktorej nastavenie je potrebné</p>

	<p>študijným oddelením). Zároveň považujem za potrebné v zákone č. 131/2002 Z. z. ustanoviť, že riadne preukázanie absolvovania štúdia/riadneho skončenia štúdia akreditovaného študijného programu a získania príslušného akademického titulu nastane až následným, po predložení dokladu/potvrdenia podľa predchádzajúcej vety, predložením dokladu o absolvovaní štúdia (§ 68 zákona č. 131/2002 Z. z.)/dokladu o riadnom skončení štúdia akreditovaného študijného programu a o získaní príslušného akademického titulu (65 ods. 3 zákona č. 131/2002 Z. z.), a to bez zbytočného odkladu po jeho vydaní. Ide o úpravu všeobecnú, riešiacu akýkoľvek prípad uvedenej dočasnej potreby preukázania riadneho skončenia vysokoškolského štúdia resp. dosiahnutia vysokoškolského vzdelania. Odôvodnenie: Podľa § 68 ods. 8 zákona č. 131/2002 Z. z. sa doklady o absolvovaní štúdia vydávajú do 30 dní od riadneho skončenia štúdia okrem prípadov, ak absolvent súhlasí s neskorším vydaním týchto dokladov. Považujem za nevyhnutné riešiť vyššie spomenuté časové vákuum, v ktorom dotknutá osoba podľa súčasného stavu nemôže dočasne resp. predbežne preukázať riadne skončenie vysokoškolského štúdia/dosiahnutie vysokoškolského vzdelania. Napríklad vo vzťahu k možnosti uchádzať sa o prijatie do štátnej služby absolventami, ktorí síce úspešne ukončili príslušné vysokoškolské vzdelanie, avšak nemajú ešte k dispozícii doklady o absolvovaní štúdia súčasná situácia znamená, že sa až do času, kedy im budú riadne odovzdané všetky doklady o absolvovaní štúdia, nemôžu uchádzať o prijatie do štátnej služby, resp. sa nemôžu zúčastniť výberového konania, nakoľko bez tohto dokladu nedokážu služobnému úradu preukázať splnenie kvalifikačného predpokladu v podobe požadovaného vysokoškolského vzdelania tak, ako to vyžaduje § 38 ods. 15 a 16 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p>			<p>dohodnúť aj so zástupcami vysokých škôl. Predkladateľ súhlasí, že riešenie problematiky uvedenej v pripomienke bude predmetom prípravy najbližšieho návrhu príslušnej právnej úpravy predkladaného do legislatívneho procesu (nasledujúcim takýmto návrhom má byť predbežne návrh nového zákona o vysokých školách).</p>
<p><b>MPSV</b> <b>RSR</b></p>	<p><b>K Čl. I bodu 13</b> Zásadne žiadam znenie Čl. I bodu 13 upraviť tak, aby riešilo aj situáciu, že zamestnanec, ktorý bol zvolený za rektora, už je v pracovnom pomere s príslušnou</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Rozporové konanie uskutočnené 4. 9. 2024. Pripomienka</p>

<p>vysokou školou a zároveň napr. má vykonávať aj pedagogickú činnosť. Domnievam sa, že rovnakou otázkou je potrebné sa zaoberať aj v prípade prorektora (Čl. I bod 15), keďže vymenovaním do funkcie (napr. vedúceho zamestnanca) automaticky pôvodný pracovný pomer nekončí a po odvolaní z funkcie (napr. vedúceho zamestnanca) automaticky nedochádza k jeho skončeniu. Odôvodnenie: Podľa § 136 ods. 2 Zákonníka práce zamestnávateľ uvoľní zamestnanca dlhodobo na výkon verejnej funkcie. Podľa § 137 ods. 1 Zákonníka práce verejná funkcia je na účely tohto zákona činnosť, o ktorej to ustanovuje tento zákon alebo osobitný predpis. Podľa § 137 ods. 2 Zákonníka práce výkon verejnej funkcie na účely tohto zákona je plnenie povinností vyplývajúcich z funkcie, ktorá je vymedzená funkčným obdobím alebo časovým obdobím a obsadzovaná na základe priamej voľby alebo nepriamej voľby alebo vymenovaním podľa osobitných predpisov. Zákonník práce nezakotvuje okruh verejných funkcií, ale odkazuje na osobitné predpisy. Podľa Čl. 3 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov (ďalej len „ústavný zákon č. 357/2004 Z. z.“) verejný funkcionár je na účely tohto ústavného zákona každý, kto vykonáva funkciu uvedenú v Čl. 2 ods. 1, v ktorom sú vymenované verejné funkcie. Podľa Čl. 2 ods. 1 písm. t) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. vykonáva rektor verejnej vysokej školy verejnú funkciu. Podľa § 157 ods. 3 Zákonníka práce ak sa zamestnanec vráti do práce po skončení výkonu verejnej funkcie, zamestnávateľ je povinný zaradiť ho na pôvodnú prácu a pracovisko. Ak zaradenie na pôvodnú prácu a pracovisko nie je možné, zamestnávateľ je povinný zaradiť ho na inú prácu zodpovedajúcu pracovnej zmluve. Zároveň v zmysle § 64 ods. 1 písm. e) Zákonníka práce zamestnávateľ nesmie dať zamestnancovi výpoveď v ochrannnej dobe, keď je zamestnanec dlhodobo uvoľnený na výkon verejnej funkcie. Zastávam názor, že znenie poslednej vety § 10 ods. 2 (Čl. I bod 13), ako ju navrhuje predkladateľ (Pracovný pomer rektora sa uzatvára na dobu výkonu funkcie rektora.), v spojení s vysvetlením v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodu 13 nerieši všetky otázky, ktoré vyplývajú z praxe. Zákonník práce umožňuje uvoľnenie zamestnanca – zvoleného rektora na</p>		akceptovaná, znenie upravené po vzájomnej dohode.
---	--	---

	<p>výkon verejnej funkcie. Navrhované znenie však nerieši situáciu prorektora, ktorý pravdepodobne nie je verejná funkcia, a teda Zákonník práce priamo neupravuje jeho uvoľnenie na výkon funkcie prorektora, a teda sa javí, že by malo dôjsť k úprave jeho pôvodnej zmluvy. Navrhované znenie nerieši ani prípad, že pôvodná zmluva zamestnanca je naďalej aktívna – napr. na účely vyučovania. V zmysle § 85 Zákonníka práce v nadväznosti na smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2003/88/ES zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času (Ú. v. EÚ L 299, 18.11.2003) je maximálna dĺžka týždenného pracovného času 40 hodín. Súdny dvor Európskej únie sa zároveň v prípade C-585/19 vyslovil, že pracovný čas u zamestnávateľa sa pri viacerých pracovných pomeroch sčítava, čo možno odvodiť z jeho záveru, že rovnaký čas nemôže byť v jednom pracovnom pomere u toho istého zamestnávateľa pracovným časom a v druhom pracovnom pomere u toho istého zamestnávateľa dobou odpočinku. V tomto ohľade teda nemôže rektor vykonávať prácu na pracovnú zmluvu s fondom pracovného času 40 hodín a na druhú pracovnú zmluvu bude mať dojednané vyučovanie 20 hodín, spolu teda 60 hodín. Zároveň nie je možné u jedného zamestnávateľa, aby rovnaký čas (napr. podľa evidencie v dochádzke) bol pracovným časom na jednu zmluvu a aj pracovným časom na druhú zmluvu. V tomto ohľade sa domnievam, že počas trvania funkcie rektora by buď nová pracovná zmluva mala pokryť aj práva a povinnosti z prvého právneho vzťahu (napr. vyučovanie) s tým, že pôvodná pracovná zmluva by spočívala, alebo pracovná zmluva uzatvorená na dobu funkcie rektora bude obsahovať aj dočasnú zmenu pracovných podmienok (avšak neskončí sa so skončením funkcie rektora). Aktívne aplikovanie oboch zmlúv však vnímam ako problematické.</p>			
<b>MSSR</b>	<p><b>Obalu</b>  Obal predkladaného materiálu v časti obsah materiálu odporúčame predkladateľovi upraviť v súlade s čl. 17 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, t.j. predkladateľovi odporúčame vypustiť 9. bod „vznesené pripomienky v rámci</p>	O	A	Obal bol vygenerovaný v Slo-lexe. V ďalšom procese bude upravený.

	medzirezortného pripomienkového konania". Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.			
<b>MSSR</b>	<b>Čl. I § 2a ods. 1 písm. b)</b> Predkladateľovi odporúčame slová „§ 2a ods. 1 sa písmeno b) znie:" nahradiť slovami „V § 2a ods. 1 písmeno b) znie:". Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka v zmysle bodu 30.3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
<b>MSSR</b>	<b>Čl. II bod 8 § 30a ods. 6</b> Predkladateľovi odporúčame slová „s právnymi predpismi krajiny sídla právnickej osoby" nahradiť slovami „s právnym poriadkom štátu, v ktorom má právnická osoba sídlo."	O	ČA	Slovo „krajina“ je upravené na „štát“. Slovné spojenie „právne predpisy“ sa používa štandardne, vid'. Napr. zákon č. 422/2015 Z. z.
<b>MSSR</b>	<b>Vlastnému materiálu</b> Predkladateľovi odporúčame slovo „Návrh" uviesť v zátvorkách. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>MSSR</b>	<b>Čl. II bod 8 § 30a ods. 1 písm. b)</b> Predkladateľovi odporúčame za slovom „alebo" odstrániť čiarku. Odôvodnenie: gramatická pripomienka.	O	A	
<b>MSSR</b>	<b>Celému materiálu</b> V jednotlivých dokumentoch tvoriacich sprievodnú dokumentáciu odporúčame predkladateľovi zaviesť pre slová „návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 269/2018 Z. z. o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania a o zmene a doplnení zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov" legislatívnu skratku v znení napríklad (ďalej len „návrh	O	N	Bod 9.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky sa týka paragrafového znenia a nie sprievodných dokumentov.

	<p>zákona") a dôsledne ju používať v ďalšom texte jednotlivých dokumentov.  Odôvodnenie: Pripomienka v súlade s bodom 9.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.</p>			
<b>MSSR</b>	<p><b>Dôvodovej správe, A. Všeobecná časť</b>  V predposlednom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame predkladateľovi za slovo „Ústavou" doplniť slová „Slovenskej republiky".  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	
<b>MSSR</b>	<p><b>Celej sprievodnej dokumentácii</b>  Z konca názvu návrhu zákona odporúčame predkladateľovi odstrániť slová „v znení neskorších predpisov" nakoľko ide o duplicitu. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.</p>	O		Vzhľadom na doplnenie nového článku a súvisiacu úpravu názvu je pripomienka bezpredmetná.
<b>MVSR</b>	<p><b>Čl. I</b>  K čl. I : V čl. I návrhu zákona treba vložiť nové novelizačné body, ktoré budú znieť: V § 44 ods. 11 písm. a) sa slová „§ 9 ods. 1 písm. b), c), g), l) a m)“ nahrádzajú slovami „§ 9 ods. 1 písm. b), f) a l)“. V § 44 ods. 11 písm. b) sa slová „§ 9 ods. 1 písm. a) a f), § 10 ods. 1, 10 až 12“ nahrádzajú slovami „§ 9 ods. 1 písm. a) a e), § 10 ods. 1, 10 a 11“.  Odôvodnenie: Vzhľadom na navrhované zmeny prichádza k zmenám aj pri označovaní jednotlivých odsekov, resp. písmen ustanovení, na čo však nebolo reflektované v ustanoveniach § 44 ods. 11 písm. a) a b).</p>	O	A	
<b>MVSR</b>	<p><b>Čl. I bodu 15</b>  K čl. I bodu 15: V rámci navrhovanej úpravy predkladateľ navrhuje v ustanovení § 10 ods. 10 vypustiť v druhej vete slová „po vyjadrení akademického senátu verejnej vysokej školy“. Ustanovenie § 10 ods. 10 sa podľa ustanovenia § 44 ods. 11 písm. b) primerane vzťahuje aj na policajné vysoké školy. Takáto právna úprava však vytvára rozpor s ustanovením § 44 ods. 3 písm. e), kde je uvedené, že (minister vnútra):</p>	O	N	V tomto prípade, keďže sa ustanovenie § 10 ods. 10 na policajné vysoké školy vzťahuje primerane, a zároveň § 44 ods. 3 písm. e) explicitne upravuje postup kreácie funkcií

	<p>„vymenúva a odvoláva prorektorov policajnej vysokej školy na návrh rektora po predchádzajúcom vyjadrení akademického senátu policajnej vysokej školy.“. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 „Rektor za svoju činnosť zodpovedá akademickému senátu verejnej vysokej školy a správnej rade verejnej vysokej školy, ak § 119 ods. 7 neustanovuje inak.“ Vzhľadom na uvedené navrhujeme vypustené slovné spojenie v ustanovení § 10 ods. 10 ponechať, resp. v prípade jeho vypustenia dať znenie tohto ustanovenia do súladu s ustanovením § 44 ods. 3 písm. e).</p>			<p>prorektorov odlišným spôsobom, ide v tomto prípade o lex specialis, čím nevzniká rozpor a je jednoznačné, že sa má postupovať podľa § 44 ods. 3 písm. e).</p>
MVSR	<p><b>Čl. I bodu 15</b>  K čl. I bodu 15: V ustanovení § 10 ods. 10 predkladateľ navrhuje doplniť vetu „Pracovný pomer prorektora sa uzatvára na dobu výkonu funkcie prorektora.“. Vzhľadom na skutočnosť, že toto ustanovenie sa podľa § 44 ods. 11 písm. b) primerane vzťahuje aj na policajné vysoké školy považujeme aplikáciu tohto ustanovenia v podmienkach policajných vysokých škôl za problematickú. Odôvodňujeme to najmä tým, že prorektori, ktorých vymenováva minister vnútra sú už spravidla v služobnom pomere príslušníka Policajného zboru podľa zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov, alebo vykonávajú prácu vo verejnom záujme podľa zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov a preto považujeme obmedzenie trvania ich pracovného pomeru (resp. služobného pomeru) výhradne na obdobie zastávania funkcie prorektora za neprípustné. Navrhujeme preto nevkladať uvedenú vetu do ustanovenia § 10 ods. 10, resp. ustanovenie upraviť tak, aby reflektovalo na reálny stav v podmienkach policajnej vysokej školy.</p>	O	ČA	<p>V tomto prípade, keďže sa ustanovenie § 10 ods. 10 na policajné vysoké školy vzťahuje primerane, ide o lex specialis. Zároveň v nadväznosti na vyhovie pripomienky MPSVaR SR sa výslovne dopĺňa možnosť zmeny existujúcej pracovnej zmluvy, t.j. reflektuje sa aj situácia, ak rektor alebo prorektor má už zmluvný vzťah s príslušnou školou.</p>
MVSR	<p><b>Čl. I bodu 16</b>  K čl. I bodu 16: V § 10a ods. 1 písm. c) sa slová „pred jeho predložením na vyjadrenie vedeckej rade verejnej vysokej školy a na schválenie akademickému senátu verejnej vysokej školy a správnej rade“ nahrádzajú slovami „po jeho schválení správnou radou“.</p>	O	ČA	<p>Upravené ustanovenie § 44 ods. 4 písm. l) ZoVŠ. Navrhuje sa, aby ministerstvo schvaľovalo dlhodobý zámer policajnej</p>



	Uvedené ustanovenie sa podľa § 44 ods. 11 písm. b) primerane vzťahuje aj na policajné vysoké školy avšak navrhovaná právna úprava je v podmienkach policajnej vysokej školy (štátnej vysokej školy) nerealizovateľná, vzhľadom na absenciu správnej rady. Navrhujeme preto ponechať ustanovenie § 10a ods. 1 písm. c) v pôvodnom znení, resp. v prípade zmien reflektovať v tejto súvislosti aj na potreby a možnosti štátnych vysokých škôl.			vysokej školy (rovnaká úprava sa navrhuje pri všetkých štátnych vysokých školách).
<b>MVSR</b>	<b>Čl. I bodu 53</b> K čl. I bodu 53: Slovo „pripájajú“ treba nahradiť slovom „pripája“.	O	A	
<b>MVSR</b>	<b>Čl. II bodu 9</b> K čl. II bodu 9: Slová „§ 32a odseku 4“ treba nahradiť slovami „§ 32a ods. 4“.	O	A	
<b>MZSR</b>	<b>vlastnému materiálu k čl. I tretiemu bodu</b> Navrhujeme slová „§ 2a ods. 1 sa písmeno“ nahradiť slovami „V § 2a ods. 1 písmeno“. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka.	O	A	
<b>MZSR</b>	<b>vlastnému materiálu k čl. II piatemu a šiestemu bodu</b> Navrhujeme slová „odsek 2 sa dopĺňa“ nahradiť slovami „odsek 2 dopĺňa“. Odôvodnenie: Formálna pripomienka.	O	A	
<b>MZSR</b>	<b>vlastnému materiálu k čl. II druhému bodu</b> Navrhujeme slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka.	O	A	
<b>OAPSV</b> <b>LÚVSR</b>	<b>K predkladacej správe</b> Do predkladacej správy žiadame v súlade s Čl. 18 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení doplniť informáciu o obsahu predkladaného návrhu zákona.	O	N	V systéme Slov-lex bola predkladacia správa vložená medzi nepovinnými dokumentmi. V tejto

				predkladacej správe je obsah právneho predpisu uvedený.
<b>OAPSV LÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/801 v platnom znení</b> V ľavej časti záhlavia predkladanej tabuľky zhody žiadame názov smernice (EÚ) 2016/801 v platnom znení upraviť nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/801 z 11. mája 2016 o podmienkach vstupu a pobytu štátnych príslušníkov tretích krajín na účely výskumu, štúdia, odborného vzdelávania, dobrovoľníckej služby, výmenných programov žiakov alebo vzdelávacích projektov a činnosti aupair (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 132, 21. 5. 2016) v platnom znení“.	O	A	
<b>OAPSV LÚVSR</b>	<b>K doložke vybraných vplyvov</b> V prvom bode doložky vybraných vplyvov žiadame názov smernice (EÚ) 2016/801 v platnom znení upraviť nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/801 z 11. mája 2016 o podmienkach vstupu a pobytu štátnych príslušníkov tretích krajín na účely výskumu, štúdia, odborného vzdelávania, dobrovoľníckej služby, výmenných programov žiakov alebo vzdelávacích projektov a činnosti aupair (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 132, 21. 5. 2016) v platnom znení“.	O	A	
<b>OAPSV LÚVSR</b>	<b>K doložke zlučiteľnosti</b> V treťom bode v písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame názov smernice (EÚ) 2016/801 v platnom znení upraviť nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/801 z 11. mája 2016 o podmienkach vstupu a pobytu štátnych príslušníkov tretích krajín na účely výskumu, štúdia, odborného vzdelávania, dobrovoľníckej služby, výmenných programov žiakov alebo vzdelávacích projektov a činnosti aupair (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 132, 21. 5. 2016) v platnom znení“.	O	A	
<b>OZ PŠaV</b>	<b>k bodu 17</b> „V § 12 ods. 1 sa vypúšťa písmeno a). Doterajšie písmená b) až l) sa označujú ako	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 3. septembra 2024.

<p><b>na Slovensku</b></p>	<p>písmená a) až k).“ Celý bod 17 navrhujeme bez náhrady vypustiť Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať kompetenciu vedeckej rade VŠ vyjadriť sa k návrhu rektora k dlhodobému zámeru verejnej vysokej školy, nakoľko vedecká rada je orgánom, ktorý rozhoduje o cieľoch vysokej školy v oblasti vedy.</p>			<p>Rozpor odstránený. Do § 12 ods. 1 bude doplnené, že v štatúte VŠ sa môžu určiť ďalšie dokumenty, ktoré bude schvaľovať vedecká rada verejnej vysokej školy.</p>
<p><b>OZ PŠaV na Slovensku</b></p>	<p><b>k bodu 7</b> navrhujeme bod 7 vypustiť Odôvodnenie: Nesúhlasíme s takýmto obmedzením kompetencií akademického senátu vysokej školy a navrhujeme ponechať kompetencie v súčasnom stave.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 3. septembra 2024. Rozpor odstránený. Do § 9 ods. 1 bude doplnené, že v štatúte VŠ sa môžu určiť ďalšie dokumenty, ktoré bude schvaľovať akademický senát verejnej vysokej školy.</p>
<p><b>OZ PŠaV na Slovensku</b></p>	<p><b>§ 77</b> v §77 navrhujeme nový odsek 13, ktorý znie: „Zamestnancovi vykonávajúcemu prácu na pracovnej pozícii vysokoškolského učiteľa, výskumného pracovníka a umeleckého pracovníka verejnej vysokej školy alebo štátnej vysokej školy patrí pri skončení pracovného pomeru na dobu určitú odstupné ako pri skončení pracovného pomeru výpoveďou z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce. Do obdobia trvania pracovného pomeru na účel výplaty odstupného sa započítajú aj všetky opätovne dojednané pracovné pomery na dobu určitúxx u toho istého zamestnávateľa.“ Poznámka pod čiarou: „xx §48 ods. 3 Zákonníka práce.“ Odôvodnenie: Navrhovaný text upravuje nárok na odstupné pre zamestnancov vykonávajúcich prácu na pozíciách vysokoškolských učiteľov, výskumných a vývojových zamestnancov na verejných vysokých školách a štátnych vysokých školách rovnako ako v prípade skončenia pracovného pomeru výpoveďou z dôvodu nadbytočnosti. Vzhľadom na princíp zásluhovosti pri poskytovaní odstupného sa do obdobia trvania pracovného pomeru</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 3. septembra 2024. Pripomienka neakceptovaná, rozpor odstránený. Ministerstvo sa bude témou zaoberať v rámci prípravy nového zákona o VŠ.</p>

	<p>zarátava aj čas predchádzajúceho pracovného pomeru u toho istého zamestnávateľa, ak časový rozdiel medzi skončením predchádzajúceho pracovného pomeru a nového pracovného pomeru nepresahuje 6 mesiacov, obdobne ako je to v prípade reťazenia pracovných pomerov na dobu určitú. Uvedené navrhujeme zaviesť z dôvodu zvýšenia ochrany zamestnancov vykonávajúcich prácu na uvedených pozíciách na dobu určitú a zamedzeniu zneužívania dojednania pracovného pomeru na dobu určitú v neprospech zamestnancov.</p>			
<p><b>OZ</b> <b>PŠaV</b> <b>na</b> <b>Slovensku</b></p>	<p><b>§ 77</b> v §77 v novom znení navrhujeme vypustiť celý ods. 4 a z ods. 5 prvú vetu Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie navrhujeme vypustiť z dôvodu rozporu so smernicou 1999/70/ES o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli Európska odborová konfederácia (ETUC), Konfederácia zamestnávateľských zväzov v Európe (UNICE) a Európske centrum zamestnávateľov poskytujúcich verejné služby a služby vo všeobecnom záujme (CEEP). Podľa doložky č. 5 ods. 1 písm. a) rámcovej dohody, ktorá tvorí prílohu smernice 1999/70/ES o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP je členský štát povinný zohľadniť, či na reťazenie pracovného pomeru je daný objektívny dôvod. V súvislosti s touto smernicou už bola Slovenská republika vyzvaná Európskou komisiou (porušenie č. 2010/2041) na podanie pripomienok k výnimkám v obmedzení reťazenia pracovných pomerov na dobu určitú. Výsledkom bola zmena §48 zákona č. 311/2001 Z. z. (Zákonníka práce) novelou č. 257/2011, čím sa dalo znenie Zákonníka práce do súladu s predmetnou smernicou. Doposiaľ však nedošlo k zmene zák. č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách, ktorý má v zmysle §48 ods. 6 Zákonníka práce vymedziť objektívny dôvod, na základe ktorého je možné ďalšie predĺženie/opätovné dojednanie pracovného pomeru na dobu určitú nad dobu určenú v § 48 ods. 2 Zákonníka práce vo vzťahu k vysokoškolským učiteľom. Navrhovaná právna úprava nedovoľuje uzatvorenie pracovného pomeru s vysokoškolským učiteľom na dobu neurčitú, ani neurčuje minimálnu dĺžku na ktorú je</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka neakceptovaná, rozpor odstránený. Ministerstvo sa bude témou zaoberať v rámci prípravy nového zákona o VŠ.</p>

	možné pracovný pomer uzavrieť, ale priamo ukladá možnosť uzatvorenia pracovného pomeru s touto skupinou zamestnancov len na obdobie maximálne 5 rokov s neobmedzeným počtom predĺžení ich pracovného pomeru, čím zakladá neobmedzené a svojvoľné reťazenie pracovných pomerov s touto skupinou zamestnancov.			
<b>OZ</b> <b>PŠaV</b> <b>na</b> <b>Slovens</b> <b>ku</b>	<p><b>§ 77</b> V §77 v novom znení navrhujeme znenie ods. 8 nasledovne „Vysokoškolského učiteľa uvoľní rektor alebo dekan, ak je vysokoškolský učiteľ zaradený na fakulte, raz za sedem rokov najmenej na šesť mesiacov z plnenia pedagogických úloh a úloh podľa § 74 ods. 2 a umožní mu, aby sa venoval iba vedeckej práci alebo umeleckej práci vrátane možnosti vedeckej práce alebo umeleckej práce mimo územia Slovenskej republiky. Vysokoškolskému učiteľovi počas uvoľnenia podľa prvej vety patrí funkčný plat vo výške posledného priznaného funkčného platu pred jeho uvoľnením. Postup pri uvoľnení vysokoškolského učiteľa upravuje vnútorný predpis vysokej školy.“ Odôvodnenie: Navrhujem zaviesť obligatórnu a nárokovateľnú formu sabatikalu obdobne ako je to v Poľsku alebo v Českej republike. Čas sabatikalu bude vysokoškolský učiteľ využívať na vedeckú prácu, čo sa prejaví v konečnom dôsledku na zlepšení vedeckej činnosti vysokej školy.</p>	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 3. septembra 2024. Pripomienka neakceptovaná, rozpor odstránený. Ministerstvo sa bude témou zaoberať v rámci prípravy nového zákona o VŠ.
<b>OZ</b> <b>PŠaV</b> <b>na</b> <b>Slovens</b> <b>ku</b>	<p><b>k bodu 52</b> v §77/6 navrhujeme nové znenie 4. vety: „Ak sa obsadzuje funkčné miesto na fakulte, dvoch členov výberovej komisie vymenúva rektor a troch členov výberovej komisie vymenúva dekan, pričom jedného člena výberovej komisie vymenovaného dekanom určí zástupca zamestnancov a jedného člena určí vedúci pracoviska; najmenej jeden člen výberovej komisie vymenovaný rektorom a najmenej jeden člen výberovej komisie vymenovaný dekanom pedagogicky pôsobí na funkčnom mieste docenta alebo na funkčnom mieste profesora, ak ide o výberové konanie na obsadenie funkčného miesta docenta, alebo na funkčnom mieste profesora, ak ide o obsadenie funkčného miesta profesora.“ Odôvodnenie: Navrhujeme aby pri výberovom konaní na fakulte jedného</p>	Z	N	Rozpor odstránený. V dôvodovej správe sa spresní, že nič nebráni vysokej škole, aby si za členov výberovej komisie nominovala aj vedúceho pracoviska.

	člena určil vedúci pracoviska tak ako to je v súčasnej dobe. Máme za to, že priamy nadriadený zamestnanca- vysokoškolského učiteľa má mať dosah na výber zamestnancov ktorý budú vykonávať prácu na jeho pracovisku.			
<b>PraF UK</b>	<b>§ 107 ods. 3</b> Komentár: Navrhované doplnenie je v princípe správne, akurát nedomyslené. Zamestnanci môžu mať (napr. dočasne) znížený pracovný úväzok a tým prestanú byť členmi akademickej obce VŠ. Kto to bude v RVŠ kontrolovať? Lepšie by bolo znenie: Členom Rady vysokých škôl môže byť len zamestnanec vysokej školy.	O	N	Nie je žiaduce, aby všetci zamestnanci, vrátane zamestnancov rôznych obslužných pracovísk, mohli byť členmi RVŠ.
<b>PraF UK</b>	<b>§ 40</b> Komentár: Novela zákona o vysokých školách kombináciou oklieštenia právomocí správnej rady v majetkových záležitostiach, odobratím prerokovania výročných správ a zavedením čestnosti funkcie z nej robí „zbytočný“ orgán. Čo nám neprekáža, ak to bude viesť nakoniec k ich zrušeniu.	O		Nejde o pripomienku podľa LPV.
<b>PraF UK</b>	<b>§ 9 ods. 2</b> Navrhujeme do zákona o vysokých školách doplniť mechanizmus pre prípady, keď sa akademický senát a správna rada nezhodnú na dokumentoch, ktoré spoločne schvaľujú, v znení: V prípade, že správna rada verejnej vysokej školy návrh neschváli v znení schválenom akademickým senátom verejnej vysokej školy, vráti ho s uvedením dôvodov k novému prerokovaniu akademickému senátu verejnej vysokej školy; pôvodný návrh je v takom prípade schválený bez potreby následného schválenia správnou radou verejnej vysokej školy, ak sa preň vyslovili najmenej tri pätiny všetkých členov akademického senátu verejnej vysokej školy. Ak sa stotožní akademický senát verejnej vysokej školy s pripomienkami správnej rady verejnej vysokej školy, schváli návrh v znení pripomienok nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných členov akademického senátu verejnej vysokej školy.	O	N	Návrhovú kompetenciu má rektor, preto ide o vec akademickej samosprávy.

<p><b>PraF</b> <b>UK</b></p>	<p><b>Čl. I bod 12</b> Navrhujeme vypustiť uvedený novelizačný bod, pretože neodôvodnene zužuje možnosť vnútorným predpisom priznať kompetenciu akademickému senátu verejnej vysokej školy a ponecháva túto možnosť iba na štatút verejnej vysokej školy. Pritom mnohé úlohy vyplývajú akademickému senátu aj z iných predpisov, napríklad zo zásad volieb do akademického senátu. Pripomienka je zásadná.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok uskutočnené 4.9.2024. Štatút považujeme za základný predpis vysokej školy, ktorý by mal riešiť kompetencie jednotlivých orgánov nad rámec zákona, pričom ak takáto kompetencia bude v štatúte upravená, podrobnosti môžu byť určené iným vnútorným predpisom.</p>
<p><b>PraF</b> <b>UK</b></p>	<p><b>Čl. I bod 21</b> Navrhujeme vypustiť uvedený novelizačný bod, pretože neodôvodnene zužuje možnosť vnútorným predpisom priznať kompetenciu akademickému senátu verejnej vysokej školy a ponecháva túto možnosť iba na štatút verejnej vysokej školy. Pritom mnohé úlohy vyplývajú akademickému senátu aj z iných predpisov, napríklad zo zásad volieb do akademického senátu. Pripomienka je zásadná.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok uskutočnené 4.9.2024. Štatút považujeme za základný predpis vysokej školy, ktorý by mal riešiť kompetencie jednotlivých orgánov nad rámec zákona, pričom ak takáto kompetencia bude v štatúte upravená, podrobnosti môžu byť určené iným vnútorným predpisom.</p>
<p><b>PraF</b> <b>UK</b></p>	<p><b>Čl. I K bodu 7, k bodu 16, k bodu 17, k bodu 41 (časť novelizácie § 41 ods. 4)</b> Nesúhlasíme s tým, aby sa dlhodobý zámer vysokej školy kreoval bez prerokovania vo vedeckej rade vysokej školy a bez schválenia v akademickom senáte vysokej školy. Dlhodobý zámer vysokej školy je zásadný koncepčný dokument, ktorý má rozhodnúť o zásadnom smerovaní vysokej školy. Vzhľadom na to, že pri kreovaní správnej rady</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok uskutočnené 4.9.2024. Rozpor odstránený. Upresnené ustanovenie § 9 ods. 1 písm. l), v zmysle ktorého si VŠ</p>

	<p>neprišlo k zásadnejšiemu otvoreniu možnosti, aby členmi správnej rady vo väčšej miere boli aj členovia akademickej obce danej vysokej školy, je riešenie prijímania dlhodobého zámeru vysokej školy len správnu radou neakceptovateľné, pretože tým pádom je z rozhodovania o zásadnom smerovaní vysokej školy vynechaná akademická obec vysokej školy, čo výrazne oslabuje akademické práva a slobody a samosprávu vysokej školy. Preto navrhujeme uvedené novelizačné body, ktoré sa týkajú tejto problematiky buď vypustiť, alebo ak dané body upravujú viaceré parciálne problémy, primerane upraviť so zachovaním súčasných kompetencií vedeckej rady a akademického senátu vo vzťahu k dlhodobému zámeru vysokej školy. Pripomienka je zásadná.</p>			<p>môže v štatúte upraviť rozsah pôsobnosti akademického senátu vo vzťahu k schvaľovaniu ďalších dokumentov, t. j. aj dlhodobého zámeru. Upresnené ustanovenie § 12 ods. 1 písm. j), v zmysle ktorého si VŠ môže v štatúte upraviť rozsah pôsobnosti vedeckej rady vo vzťahu k schvaľovaniu ďalších dokumentov, ako aj k plneniu ďalších úloh.</p>
<p><b>PraF UK</b></p>	<p><b>§ 17 ods. 10</b> Odsek 10 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Predchádzajúci písomný súhlas s nakladaním s majetkom verejnej vysokej školy je nástroj ex ante kontroly pri nakladaní s majetkom. Ak správna rada (prípadne iný kolektívny orgán verejnej vysokej školy) stratí právomoc udeľovať predchádzajúci súhlas s nakladaním s majetkom, môže ísť o potenciálny kriminogénny faktor a priestor na uzatváranie nevýhodných nájomných zmlúv, resp. zmlúv o výpožičke, ktoré zaťažia verejnú vysokú školu. Takéto široké oprávnenie pri nakladaní s majetkom, ako sa navrhuje, nemajú ani starostovia obcí či riaditelia verejných výskumných inštitúcií. Zároveň upozorňujeme na nedomyslenosť ustanovenia. Navrhuje sa na 3 roky prenajať akúkoľvek nehnuteľnú vec (hodnoty, plochy), v extrémnom prípade aj budovu celej fakulty. Jednoznačne chýba obmedzenie na hodnotu prenájomanej veci a jej výmeru. Obdobné platí pri prenášaní pozemku či časti stavby do 50 m<sup>2</sup>, môže ísť o lukratívny pozemok v centre mesta s vysokou hodnotou.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Doplnené časové obmedzenie nájmov a výpožičiek pozemkov a stavieb bez predchádzajúceho písomného súhlasu správnej rady na čas kratší ako 5 rokov. Pri uzatváraní zmlúv koná štatutárny orgán, musí pritom konať podľa právnych predpisov o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií a zmluva je povinne zverejňovanou zmluvou.</p>



<b>PraF UK</b>	<b>§ 16a ods. 1 písm. b)</b> Otázka: Prečo sa navrhuje zrušiť fond reprodukcie? Fond reprodukcie bolo možné využiť na „preklasifikáciu“ bežných výdavkov na kapitálové výdavky (kladný hospodársky výsledok z bežnej dotácie bolo možné prostredníctvom fondu reprodukcie využiť ako kapitálové výdavky). Aký nástroj budú mať vysoké školy po navrhovanom zrušení fondu reprodukcie, aby mohli v prípade kladného hospodárskeho výsledku tento využiť na obstaranie dlhodobého hmotného a nehmotného majetku?	O		Nie je pripomienkou podľa LPV. Zároveň bod 24 sa na základe iných pripomienok vypúšťa, čím je pripomienka bezpredmetná
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I 57</b> Podporujeme znenie uvedeného bodu, ktoré stanovuje, že „Členom Rady vysokých škôl môže byť len člen zamestnaneckej časti akademickej obce vysokej školy.“ a navrhujeme obdobné znenie pre Študentskú radu vysokých škôl: „Členom Študentskej rady vysokých škôl a jej orgánov môže byť len člen študentskej časti akademickej obce vysokej školy.“ Pripomienka je zásadná.	O	A	
<b>PraF UK</b>	<b>§ 10 ods. 3</b> Pripomienka: Ak rektora volí volebné zhromaždenie, malo by ho aj odvolávať.	O	N	Volebné zhromaždenie sa skladá z členov AS VVŠ a SR VVŠ. Rovnako tieto dva orgány odvolávajú rektora. Zároveň nie je dôvod, aby pri odvolávaní išlo o „volebné“ zhromaždenie.
<b>PraF UK</b>	<b>§ 10a ods. 1 písm. c)</b> Pripomienka: Upozorňujeme na nelogickosť navrhované postupu, kedy by sa k dlhodobému zámeru verejnej vysokej školy ministerstvo vyjadrovalo až po jeho schválení. Takéto ex post vyjadrenie ministerstva stráca zmysel.	O	N	Uvedený postup nepovažujeme za nelogický, rovnako sa postupuje pri štatúte vysokej školy a štatúte správnej rady.
<b>PraF UK</b>	<b>§ 10 ods. 10</b> Pripomienka: Žiadame ponechať doterajšie znenie zákona o vysokých školách, prípadne	O	N	Je dôvodné, aby si štatutárny orgán vybral svojich zástupcov, s

	navrhujeme, aby spôsob ustanovenia prorektorov do funkcie upravoval štatút verejnej vysokej školy. Odôvodnenie: Ide o neprimeranú centralizáciu rozhodovacích právomocí do rúk rektora, čo je popretím princípov akademickej samosprávy verejných vysokých škôl (dôležité otázky činnosti VŠ sú prerokované, resp. schvaľované v kolektívnych orgánoch verejnej vysokej školy). Rovnaká úprava, ako je v súčasnosti platná (akademický senát sa k návrhu rektora na vymenovanie a odvolanie rektora vyjadruje) je platná v ČR.			ktorými bude najužšie pri výkone funkcie kooperovať, rovnako, aby rozhodol o ich odvolaní. Rektor podlieha kontrole akademického senátu.
<b>PraF UK</b>	<b>§ 9 ods. 1</b> Pripomienka: Žiadame ponechať v právomoci akademického senátu verejnej vysokej školy schvaľovanie dlhodobého zámeru verejnej vysokej školy a rozpočtu verejnej vysokej školy. Odôvodnenie: Akademický senát verejnej vysokej školy je tvorený zo zástupcov akademickej obce verejnej vysokej školy. Navrhované odobratie právomoci schvaľovať dlhodobý zámer znamená, že akademická obec nebude mať možnosť pripomienkovať významný dokument, ktorým je dlhodobý zámer. Paradoxne, akademická obec bude povinná naplňať dlhodobý zámer, na ktorého tvorbe a schvaľovaní nebude participovať. Ide o popretie princípov akademickej samosprávy verejných vysokých škôl. Pripomienka je zásadná.	O	ČA	Upresnené ustanovenie § 9 ods. 1 písm. 1), v zmysle ktorého si VŠ môže v štatúte upraviť rozsah pôsobnosti akademického senátu vo vzťahu k schvaľovaniu ďalších dokumentov, t. j. aj dlhodobého zámeru a rozpočtu.
<b>PraF UK</b>	<b>§ 12 ods. 1 písm. a)</b> Pripomienka: Žiadame ponechať v právomoci vedeckej rady verejnej vysokej školy vyjadrovanie sa k dlhodobému zámeru verejnej vysokej školy. Odôvodnenie: Vedecká rada verejnej vysokej školy je tvorená zo zástupcov akademickej obce verejnej vysokej školy z radov profesorov a docentov, a externých odborníkov. Navrhované odobratie právomoci vyjadrovať sa k dlhodobému zámeru znamená, že akademická obec nebude mať možnosť pripomienkovať významný dokument, ktorým je dlhodobý zámer.	O	ČA	Do § 12 ods. 1 bude doplnené, že v štatúte VŠ sa môžu určiť ďalšie dokumenty, ktoré bude schvaľovať vedecká rada verejnej vysokej školy.

PraF UK	<p><b>Čl. I bod 53</b> Štylistická chyba v uvádzacej vete, nemá byť použitý pojem „pripájajú“ ale pojem pripája“.</p>	O	A	
PraF UK	<p><b>Celému materiálu</b> Všeobecné pripomienky k návrhu: 1. Celkovo je táto novela krokom správnym smerom, aj keď nerieši všetky podstatné problémy. 2. Hoci dôvodová správa deklaruje, že účelom novely je odstránenie niektorých nepresností zákona a zefektívnenie procesov riadenia vysokých škôl, predložená novela nerieši zásadné problémy (potenciálne konfliktné situácie) v oblasti riadenia, ktoré priniesla novela zákona z roku 2022: - Zákon o vysokých školách nerieši postup v prípade, že akademický senát verejnej vysokej školy a správna rada verejnej vysokej školy schváli metodiku rozpisu dotácie alebo vnútorný predpis Zásady voľby kandidáta na rektora a prijatia návrhu na odvolanie rektora v odlišnom znení. - Zákon o vysokých školách nerieši postup v prípade, že jeden z orgánov (akademický senát verejnej vysokej školy, správna rada verejnej vysokej školy) prijme návrh na odvolanie rektora a druhý ho odmietne. Rektor odvolaný v takom prípade nie je, ale nezhoda medzi akademickým senátom a správnu radou môže vysokú školu paralyzovať. 3. Navrhované (pre)rozdelenie právomocí medzi akademický senát verejnej vysokej školy a správnu radu verejnej vysokej školy popiera princíp, že orgán, ktorý nejaký dokument schvaľuje, by mal kontrolovať jeho plnenie. - Správna rada verejnej vysokej školy má schvaľovať rozpočet verejnej vysokej školy, ale plnenie rozpočtu vyhodnocované vo výročnej správe o hospodárení má schvaľovať akademický senát verejnej vysokej školy (ale samotný rozpočet už nie). - Obdobne má mať správna rada verejnej vysokej školy výlučnú právomoc schvaľovať dlhodobý zámer verejnej vysokej školy, ale kontrolovať plnenie dlhodobého zámeru vo výročných správach o činnosti má akademický senát verejnej vysokej školy. 4. Pozitívne hodnotíme zmeny ohľadom ustanovenia do funkcií docenta profesora. Sú jednoduchšie</p>	O		<p>Body 1, 2 a 4 nemajú charakter pripomienky podľa LPV. Pripomienka k bodu 3 (dlhodobý zámer) bola uplatnená aj samostatne, vid' príslušné vyhodnotenie.</p>

	a logické. Navyše sú aj v súlade so zásadou akademickej samosprávy. To isté platí aj o ustanovovaní vedúcich pracovníkov VŠ.			
<b>PraF UK</b>	<p><b>§ 9 ods. 1 písm. m)</b>  Žiadame ponechať doterajšie znenie zákona o vysokých školách. Odôvodnenie: Toto ustanovenie bolo do zákona o vysokých školách včlenené novelou z roku 2012, a to s ohľadom na úlohy, ktoré akademický senát verejnej vysokej školy (a obdobne vedecká rada verejnej vysokej školy) plnia v oblasti zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania, čo je osobitný vnútorný predpis verejnej vysokej školy odlišný od štatútu.</p>	O	N	Na základe odkazu na zákonné ustanovenie nie je zrejmé čoho sa pripomienka týka, vzhľadom na to, že v návrhu zákona sa písm. m) v § 9 ods. 1 vypúšťa v aktuálne účinnom texte zákona sa písm. m) týka zobratia na vedomie správy o činnosti správnej rady
<b>PraF UK</b>	<p><b>§ 12 ods. 1 písm. k)</b>  Žiadame ponechať doterajšie znenie zákona o vysokých školách. Odôvodnenie: Toto ustanovenie bolo do zákona o vysokých školách včlenené novelou z roku 2012, a to s ohľadom na úlohy, ktoré akademický senát verejnej vysokej školy (a obdobne vedecká rada verejnej vysokej školy) plnia v oblasti zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania, čo je osobitný vnútorný predpis verejnej vysokej školy odlišný od štatútu.</p>	O	N	Na základe odkazu na zákonné ustanovenie nie je zrejmé čoho sa pripomienka týka, vzhľadom na to, že v návrhu zákona sa písm. k) v § 12 ods. 1 vypúšťa v aktuálne účinnom texte zákona sa písm. k) týka schvaľovania rokovacieho poriadku vedeckej rady VŠ
<b>RÚZSR</b>	<p><b>vloženie nového novelizačného bodu</b>  Navrhujeme doplniť medzi stupne štúdia pred prvý, Bakalársky stupeň Krátky terciárny program, zodpovedajúci v klasifikácii ISCED (Medzinárodné štandardné členenie vzdelávania) úrovni 5, a to nasledovne: Krátky terciárny študijný program (1) Krátky terciárny študijný program, ako študijný program poskytujúci ukončené vyššie odborné vzdelanie a súčasne plní požiadavky kreditov, ktoré sú odseku 4 započítateľné a</p>	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 3.9.2024. Rozpor odstránený. Táto téma bude diskutovaná v rámci prípravy nového zákona o vysokých školách.

<p>uznateľné vysokou školou v prípade pokračovania v štúdiu na vysokej škole ako kredity za maximálne dva akademické roky Bakalárskeho stupňa štúdia. (2) Krátky terciárny študijný program sa zameriava na najmä na získanie odborovo špecifických teoretických poznatkov a praktických poznatkov založených na súčasnom stave aplikačnej praxe a inovačných trendoch v predmetnom študijnom odbore. Krátky terciárny študijný program je ponúkaný tak študentom, ktorí majú záujem získať vyššie odborné vzdelania, ako aj študentom, ktorí plánujú po ukončení krátkeho terciárneho študijného programu pokračovať na bakalárskom stupni vysokoškolského štúdia s možnosťou započítania získaných kreditov, získaných v rámci ukončenia krátkeho terciárneho študijného programu. (3) Absolventi krátkeho terciárneho študijného programu získajú vyššie odborné vzdelanie. (4) Krátky terciárny program poskytuje vysoká škola alebo stredná odborná škola. V prípade, že je krátky terciárny študijný program súčasne kvalifikáciou pre pokračovanie na prvom stupni vysokoškolského štúdia, musí splniť nasledovné požiadavky: (5) Krátky terciárny program sa primerane riadi ustanoveniami tohto zákona platnými pre bakalársky stupeň štúdia. (6) Ak je poskytovateľom krátkeho terciárneho programu stredná odborná škola, musí preukázať zmluvný vzťah s vysokou školou, ktorá akceptuje/uzná získané kredity absolventa krátkeho terciárneho programu v rámci ňou poskytovaných bakalárskych študijných programov. (7) Vysoká škola akceptuje akceptuje/uzná získané kredity absolventa krátkeho terciárneho programu v rámci ňou poskytovaných bakalárskych študijných programov po riadnom prijatí uchádzača na bakalárske štúdium. (8) Štandardná dĺžka štúdia vrátane odbornej praxe pre krátky terciárny študijný program je minimálne dva a maximálne tri akademické roky; počet kreditov, ktorých dosiahnutie je podmienkou riadneho skončenia štúdia, pre krátky terciárny študijný program so štandardnou dĺžkou štúdia a) dva akademické roky je 90 kreditov, b) tri akademické roky je 120 kreditov. (9) Krátky terciárny študijný program sa ukončuje Absolventskou skúškou. (10) Absolventom krátkeho terciárneho programu sa vystavuje vysvedčenie o absolventskej skuške a absolventský diplom s právom používať titul „diplomovaný špecialista“ so skratkou „DiS“, v umeleckých</p>			
---	--	--	--

	<p>odboroch titul „diplomovaný umelec“ so skratkou skratkou „DiS.art“. Odôvodnenie: Približovanie slovenského terciárneho vzdelávania medzinárodným trendom (u nás skoro nula percent absolventov, napr. v Rakúsku 40% absolventov terciárneho vzdelávania s takýmto diplomom) a akcelerujúce zmeny na trhu práce (je potrebné rýchlo doplniť špecifické moduly vzdelávania pre nové povolania) vyžadujú zavedenie krátkych terciárnych programov, čomu sa už venujú aj pracovné skupiny ministerstva školstva v súlade s programovým vyhlásením vlády SR, s čím počítajú mnohé strategické dokumenty pre rozvoj celoživotného, postsekundárneho a terciárneho vzdelávania v SR a s podporou prípravy takýchto programov počíta aj Harmonogram výziev v operačnom programe „Slovensko“ s termínom konca štvrtého kvartálu 2025. Je preto najvyšší čas zahrnúť legislatívnu úpravu do vysokoškolského zákona pri tejto novelizácii. Nevieme si ináč (bez legislatívnej pripravenosti) predstaviť oprávnenosť čerpania eurofondov na tento účel vysokými školami, ako je plánované. Predovšetkým však opomenutie tejto potrebnej zmeny ohrozuje flexibilitu systému vo vyššom vzdelávaní a vyššom odbornom vzdelávaní vzhľadom k dynamicky sa meniacim potrebám trhu práce a ohľadne priepustnosti vzdelávacieho systému k vyšším, komplexnejším, medziodborovým a špecifickým kvalifikáciám. Rovnako sa opomenutím tejto zmeny neotvára vysokým školám možnosť výrazne participovať na celoživotnom vzdelávaní.</p>			
RÚZSR	<p><b>Čl. I. novelizačnému bodu 38 v časti §40 odsek 5</b>  Navrhujeme formulovať §40 odsek 5 nasledovne: „(5) Verejná vysoká škola zorganizuje verejné vypočutie kandidátov vrátane priameho online dostupného prenosu vypočutia a doručí ministerstvu školstva pozvánku na verejné vypočutie kandidátov; ak o to ministerstvo školstva požiada, verejné vypočutie kandidátov sa uskutoční do 30 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto žiadosti. Akademický senát verejnej vysokej školy alebo minister školstva môžu určiť, že verejného vypočutia sa zúčastní len vybraná skupina uchádzačov z návrhov, ktoré im boli predložené, ak počet návrhov</p>	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 3.9.2024 Pripomienka neakceptovaná. Rozpor trvá. Proces výberu členov správnej rady je dostatočne transparentný a realizovaný na základe verejného vypočutia, ktoré je prístupné každému.

	<p>presiahne desaťnásobok nimi obsadzovaných miest v správnej rade. Akademický senát verejnej vysokej školy a ministerstvo školstva sa môžu vzájomne vyjadriť k vypočutým kandidátom písomnou formou do 15 kalendárnych dní odo dňa konania verejného vypočutia. Po vyjadrení alebo márnom uplynutí lehoty na vyjadrenie akademický senát verejnej vysokej školy volí tajným hlasovaním a minister školstva vyberá z vypočutých kandidátov členov správnej rady verejnej vysokej školy v príslušnom počte, najneskôr do 30 kalendárnych dní. “ Odôvodnenie: Navrhujeme tieto doplnenia (online prenos z vypočutia, selekciu kandidátov v prípade desaťnásobku obsadzovaných miest a lehotu na uskutočnenie vypočutia) v záujme zvýšenia transparentnosti a verejnej kontroly procesu výberu z kandidátov na členov správnej rady a v záujme redukcie priestoru pre vylúčenie niektorých kandidátov z výberového procesu prostým neprizvaním na vypočutie.</p>			
RÚZSR	<p><b>Čl. I. novelizačný bod 7</b>  Navrhujeme formulovať nasledovne: !§ 9 ods.1 bod b) teda bude znieť: „b) schvaľuje na návrh rektora pred predložením na schválenie správnej rade verejnej vysokej školy 1. dlhodobý zámer verejnej vysokej školy, 2. zlúčenie, splynutie, zrušenie, rozdelenie, zmenu názvu alebo zmenu sídla verejnej vysokej školy, zriadenie, zlúčenie, splynutie, zrušenie, rozdelenie, zmenu názvu alebo zmenu sídla súčasť verejnej vysokej školy, 3. metodiku rozpisu dotácie vrátane rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasť verejnej vysokej školy, 4. správu o kontrole hospodárenia s finančnými prostriedkami vysokej školy a majetkom verejnej vysokej školy “.“ a súčasne navrhujeme upraviť v bode d) nasledovne: d) „kontroluje hospodárenie s finančnými prostriedkami verejnej vysokej školy a majetkom verejnej vysokej školy a oznamuje výsledky kontroly rektorovi, ktorý ich predloží na schválenie správnej rade verejnej vysokej školy, „ V prípade akceptácie tejto pripomienky by bolo potrebné upraviť aj § 41 odsek 1, ktorý by znel: (1) Správna rada verejnej vysokej školy schvaľuje na návrh rektora po schválení akademickým senátom verejnej vysokej školy</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie uskutočnené 3.9.2024. Rozpor odstránený. Do § 9 ods. 1 bude doplnené, že v štatúte VŠ sa môžu určiť ďalšie dokumenty, ktoré bude schvaľovať akademický senát verejnej vysokej školy. V dôvodovej správe sa spresní, že tieto dokumenty môžu byť aj rozpočet, strategický zámer a správa o kontrole hospodárenia s finančnými prostriedkami vysokej školy a majetkom vysokej školy.</p>

	<p>a) dlhodobý zámer verejnej vysokej školy b) metodiku rozpisu dotácie vrátane rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva podľa § 89 na súčasti verejnej vysokej školy, c) zlúčenie, splynutie, zrušenie, rozdelenie, zmenu názvu alebo zmenu sídla verejnej vysokej školy, d) zriadenie, zlúčenie, splynutie, zrušenie, rozdelenie, zmenu názvu alebo zmenu sídla súčasti verejnej vysokej školy. A bod § 41 bod 4. by znel: “Správna rada verejnej vysokej školy schvaľuje na návrh rektora rozpočet verejnej vysokej školy.” Odôvodnenie: Dlhodobý zámer vysokej školy je strategický dokument, ktorý definuje kľúčové zameranie vysokej školy a nemôže byť akademickým senátom neschválený, nakoľko je záväzný pre pôsobenie akademickej obce danej vysokej školy a definuje profilovanie akademických činností. Akademická obec by preto mala zámer schváliť prostredníctvom svojich volených zástupcov. Správna rada je v koncepcii zákona orgánom, ktorý s konečnou platnosťou rozhoduje o rozpočte a nakladaní s finančnými a hmotnými prostriedkami vysokej školy a rektor je zodpovedný za návrh zostavenia rozpočtu a ďalšie manažérske rozhodnutia týkajúce sa hospodárenia vysokej školy. Je preto potrebné, aby zákon ukladal akademickému senátu, aby výsledky kontroly hospodárenia predkladal rektorovi a ten aby ich predkladal na konečné schválenie správnej rade.</p>			
RÚZSR	<p><b>Čl. I. novelizačný bod 10</b>  Navrhujeme novelizačný bod vypustiť a ponechať §9 odsek 1, písm. j) so slovami „po predchádzajúcom vyjadrení správnej rady verejnej vysokej školy“. Následne doplniť do §41, kde odsek (6) v znení: “(6) Správna rada verejnej vysokej školy sa vyjadruje k veciam, ktoré jej na prerokovanie predloží rektor alebo predseda akademického senátu verejnej vysokej školy, vrátane výročnej správy o činnosti verejnej vysokej školy a výročnej správy o hospodárení verejnej vysokej školy pred schválením v akademickom senáte verejnej vysokej školy.“ Odôvodnenie: Argument o zjednodušení schvaľovania materiálov v riadiacich procesoch vysokej školy v tomto prípade opäť nevnímame ako relevantný. Je v poriadku, že akademický senát schvaľuje výročnú správu o činnosti</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie uskutočnené 3.9.2024. Rozpor odstránený. Správna rada má podľa § 40 ods. 9 možnosť vydať akékoľvek stanovisko k činnosti verejnej VŠ podľa svojho uváženia.</p>



	verejnej vysokej školy a výročnú správu o hospodárení verejnej vysokej školy predloženú rektorom, avšak ide o tak významné materiály, že by najprv mala mať správna rada povinnosť sa k nim vyjadriť. Správna rada nie je „pre honor“ ale pre prácu a súčinnosť s akademickým senátom a rektorom.			
RÚZSR	<b>Čl. I. novelizačného bodu 38 v časti §40 odsek 6</b> Navrhujeme odstrániť v poslednej vete časť za čiarkou: „...s výnimkou člena voleného študentskou časťou akademického senátu verejnej vysokej školy.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na poslanie správnej rady a dôvody uvedené v predchádzajúcej zásadnej pripomienke č.2 sme presvedčení, že aj člen správnej rady volený študentskou časťou akademického senátu, by nemal byť z interného akademického prostredia vysokej školy ale študenti by mali vybrať osobnosť schopnú plniť poslanie člena správnej rady v zmysle § 40 ods.1: „...podporuje posilňovanie väzby verejnej vysokej školy a spoločnosti v súlade s poslaním vysokej školy ... uplatňuje a presadzuje verejný záujem v činnosti verejnej vysokej školy“.	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 3.9.2024. Pripomienka neakceptovaná. Rozpor trvá. Uvedené ustanovenie nie je v rozpore s § 40 ods. 1.
RÚZSR	<b>Čl. I. novelizačný bod 32</b> Navrhujeme uvedený novelizačný bod vypustiť a teda ponechať doterajšie znenie. Odôvodnenie: Predkladateľ zdôvodňuje návrh vypustiť tento odsek, nakoľko § 20 ods. 1 písm. b) uvádza, že ministerstvo určuje formu výročnej správy. Podľa nášho názoru je ale kľúčové v záujme koncentrácie vysokých škôl na ich diferencované misie pretavené do dlhodobých zámerov mať priamo v zákone uvedené, ktoré sú najzásadnejšie parametre, ktoré musí vysoká škola aj ministerstvo sledovať a vyhodnocovať.	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 3.9.2024. Pripomienka akceptovaná.
RÚZSR	<b>k bodu 36</b> Navrhujeme zmeniť poslednú vetu tak, aby bola v súlade so súčasným právnym stavom, ktorý zaručuje vyváženosť počtu členov správnej rady nominovaných akademickým senátom a ministerstvom. Znenie §40 odsek 2 by bolo nasledovné: „(2) Správna rada verejnej vysokej školy má najmenej päť členov; počet členov určí štatút verejnej	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 3.9.2024. Pripomienka neakceptovaná. Rozpor trvá. Navrhované zloženie členov správnej rady reflektuje na

<p>vysokej školy tak, aby zodpovedal najmenej jednej štvrtine počtu členov akademického senátu verejnej vysokej školy a aby bol nepárny. Časť členov volí a odvoláva akademický senát verejnej vysokej školy, z toho najmenej jedného člena volí a odvoláva len jeho študentská časť; počet členov, ktorých volí študentská časť akademického senátu verejnej vysokej školy, určí štatút verejnej vysokej školy. Časť členov vymenúva a odvoláva minister školstva. Počet členov, ktorých vymenúva minister školstva je rovnaký o jedného člena menej ako počet členov, ktorých volí akademický senát verejnej vysokej školy.“ V prípade, ak má navrhovateľ na základe praktických skúseností, ktoré ho vedú k novelizácii legislatívy, obavu z limitovanej rozhodovacej schopnosti takto vyvážené kreovanej správnej rady, navrhujeme v súlade s duchom § 40 ods.1: „Správna rada verejnej vysokej školy je orgán, ktorý v rámci svojej pôsobnosti podporuje posilňovanie väzby verejnej vysokej školy a spoločnosti v súlade s poslaním vysokej školy. Správna rada verejnej vysokej školy uplatňuje a presadzuje verejný záujem v činnosti verejnej vysokej školy.“ posilniť počet zástupcov vymenovaných ministerstvom úpravou poslednej vety nasledovne: „Počet členov, ktorých vymenúva minister školstva je o jedného člena menej viac ako počet členov, ktorých volí akademický senát verejnej vysokej školy.“ Odôvodnenie: Zmyslom pôsobenia správnej rady vysokej školy je posilňovanie väzby verejnej vysokej školy a spoločnosti v súlade s poslaním vysokej školy a presadzovanie verejného záujmu. Preto je vyváženosť nominantov, ktorých vidí ako najvhodnejších interné akademické prostredie a relevantní externí partneri vysokej školy kľúčové. Je skôr úlohou nastavenia interných pravidiel ministerstva a akademického senátu, prípadne oprávnených subjektov pre nominovanie kandidátov, aby si nastavili transparentný proces nominácií osobností, ktoré dokážu účelne prenášať najrelevantnejšie spoločenské a ekonomické potreby do fungovania vysokej školy. Nezaznamenali sme z doterajšej praxe skúsenosti s neprimeraným presadzovaním nerelevantných záujmov nominantmi ministerstva v správnych radách a zásadne nesúhlasíme s navýšením pomeru členov správnej rady nominovaných interným akademickým prostredím – čo ide úplne proti zmyslu pôsobenia správnej rady</p>		<p>citáciu míľníka/cieľa reformy systému riadenia vysokých škôl SK-C[C8]-R[R4]-M[C8.6]:  „...účasť zástupcov štátu sa obmedzí tak, aby nad správnu radou nemohli získať kontrolu ústredné orgány štátnej správy.“</p>
--	--	---

	a jej prínosu pre znižovanie izolácie vysokých škôl od okolitého prostredia a trend v legislatívnej úprave by mal byť skôr opačný.			
RÚZSR	<p><b>Čl. I. k novelizačnému bodu 41, v časti §41 odsek 7</b></p> <p>Navrhujeme zmeniť poslednú vetu v tomto odseku nasledovne: ponechať pôvodné znenie § 40 odsek 14 v znení: “ ... Dohodnuté ciele a merateľné ukazovatele a vyhodnotenie ich plnenia k 31. decembru príslušného roka sa každoročne predkladajú akademickému senátu ako neverejný dokument do 31. januára nasledujúceho roka.”</p> <p>Odôvodnenie: Merateľné ukazovatele a ciele dohodnuté medzi správnu radou a rektorom by mali reflektovať strategické aj operatívne imperatívy chodu a rozvoja vysokej školy. Zverejnenie konkrétnych indikátorov a ich plnenia môže ohrozovať konkurencieschopnosť vysokej školy na domácom či medzinárodnom trhu vzdelávania, vedy, výskumu či inovácií a tiež môže ohroziť ciele partnerstvá s akademickými či komerčnými subjektmi a pod. Súčasne môže takto zákonom vyžadovaná forma zverejnenia viesť k príliš všeobecným, nič nehovoriacim formuláciám cieľov a indikátorov v snahe vyhnúť sa vyššie uvedeným rizikám, čím strácajú na potenciály podporiť rozvoj konkurenčných výhod vysokej školy či iných priorít, s ktorými nie je zmysluplné (najmä) priebežne oboznamovať verejnosť. Preto navrhujeme zmeniť povinnosť informovať o dohodnutých cieľoch a merateľných ukazovateľoch a vyhodnotení ich plnenia z verejného fóra na interné fórum riadiacich štruktúr vysokej školy, teda do akademického senátu.</p>	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 3.9.2024. Pripomienka neakceptovaná. Rozpor trvá. Vzhľadom na previazanie merateľných ukazovateľov s odmenou rektora je takýto návrh v rozpore s princípom transparentnosti.
RÚZSR	<p><b>Čl. I. novelizačný bod 1</b></p> <p>RÚZ navrhuje uvedený bod vypustiť. Odôvodnenie: Nevidíme dôvod takejto úpravy a nie sme si ani vedomí, že by existoval nejaký praktický problém, ktorý sa mám navrhovaným ustanovením riešiť. Takéto riešenie s použitím slova „výhradne“ môže spôsobiť problémy širokému spektru aktivít typu detská univerzita, letná univerzita, univerzita tretieho veku. Existujú totiž súkromné firmy či iné organizácie, ktoré tieto slová v názve majú a nie je zjavné, či tak všeobecné označenie (bežne používaný výraz)</p>	Z	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 3.9.2024. Rozpor odstránený. Znenie upravené po vzájomnej dohode.

	<p>je vôbec možné chrániť v zmysle platnej legislatívy a čo bude znamenať v tomto smere uvedenie takéhoto ustanovenia do zákona o vysokých školách. Žiadame o objasnenie, ako sa má ustanovenie aplikovať ak by malo byť súčasťou zákona. Vzniká totiž otázka či bude napr. možné zaregistrovať webovú stránku napr. vysokeškoly.sk? Bude potrebné napr. zmeniť obchodné meno “Univerzitná ambulancia s.r.o.” ?</p>			
RÚZSR	<p><b>vloženie nového novelizačného bodu</b>  RÚZ navrhuje vložiť do §58 nové odseky v znení: „( ) Vysoká škola je povinná stanoviť minimálne kritériá v oblasti vedomostí, zručností a všeobecných predpokladov pre vysokoškolské štúdium v konkrétnom študijnom programe, ktoré zverejní najmenej 6 mesiacov pred termínom podávania prihlášok na konkrétne študijné programy vysokoškolského štúdia. V rovnakom termíne zverejní spôsob overenia týchto predpokladov v rámci prijímacieho konania.“ „( ) Vysoká škola overí v rámci prijímacieho konania prostredníctvom ňou zvolených metodík požadované minimálne kritériá v oblasti vedomostí, zručností a všeobecných predpokladov. Štatistické vyhodnotenie týchto meraní bude podkladom pre negociáciu relevantných indikátorov vo výkonnostných zmluvách vysokej školy a jej súčasťou. „ Odôvodnenie: Cieľom návrhu je cielená podpora tých vysokých škôl a ich programov, ktoré sú schopné prilákať vysoko talentovaných a súčasne zabrániť mrhaniu verejných zdrojov na štúdium uchádzačov, ktorí nespĺňajú minimálne kritériá pre štúdium. Stanovenie kritérií a ich úrovne je na zodpovednosti vysokých škôl voči spoločnosti pri plnení svojej misie.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie uskutočnené 3.9.2024. Rozpor odstránený. Táto téma bude diskutovaná v rámci prípravy nového zákona o vysokých školách.</p>
RÚZSR	<p><b>Čl. I. k novelizačnému bodu 41, v časti §41 odsek 8</b>  Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(8) Správna rada verejnej vysokej školy prijíma svoje závery formou uznesenia. Na schválenie úkonov podľa odsekov 1 až 5 a 7 sa vyžaduje súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov správnej rady verejnej vysokej školy.“ Odôvodnenie: Jednou z kľúčových kompetencií správnej rady je spolupráca s rektorom a nastavovanie indikátorov pre jeho výkonové ciele, previazané</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie uskutočnené 3.9.2024. Pripomienka neakceptovaná. Rozpor trvá. Upresnené ustanovenie § 41 ods. 8, vysoká škola si môže sama</p>

	na jeho odmenu. Preto navrhujeme aj hlasovanie o tomto bode/ustanovení zákona zaradiť medzi rovnako významné bodom 1 až 5.			určiť aj vyšší počet hlasov potrebný na prijatie uznesenia.
RÚZSR	<p><b>k bodu 40. – V § 40 odsek 15 znie</b></p> <p>Uvedený bod navrhujeme vypustiť a teda ponechať pôvodné znenie § 40 odsek 14 v znení: „(14) Členovia správnej rady verejnej vysokej školy majú nárok na poskytnutie odmeny za čas výkonu funkcie na zasadnutí správnej rady a náhradu výdavkov spojených s výkonom tejto funkcie podľa osobitného predpisu.25b) Pravidlá poskytnutia a určenia výšky odmeny a náhrady výdavkov určí na návrh rektora akademický senát príslušnej verejnej vysokej školy. Účast' členov správnej rady verejnej vysokej školy na zasadnutí správnej rady verejnej vysokej školy je úkonom vo všeobecnom záujme.25c) „ Odôvodnenie: Vloženie ustanovenia do zákona, ktoré bráni vysokej škole profesionalizovať jej riadiace štruktúry vrátane politiky odmeňovania je priamo v kontradikcii so snahou získať do riadiacich štruktúr vysokých škôl práve cez správne rady aktívnych, spoločensky a ekonomicky vysoko angažovaných členov, ktorí nie sú súčasťou správnej rady pre „...dostatočný honor za samotné členstvo...“ ako uvádza v dôvodovej správe predkladateľ ale predovšetkým s ambíciou prospieť vysokej škole v napĺňaní jej misie, dlhodobého zámeru a v dosahovaní jej výkonových cieľov, vrátane efektivity riadenia finančného, personálneho atď. Takéto pôsobenie znamená nemalú časovú dotáciu každého člena správnej rady, nie symbolické členstvo („...v zmysle návratu k zaužívanej praxi v akademickom prostredí...“ – ako argumentuje predkladateľ) a preto by malo byť ponechané na vysokej škole, ako nastaví odmeňovanie či kompenzáciu nákladov členov správnej rady.</p>	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.9.2024. Rozpor odstránený, vysoká škola bude mať možnosť určiť, že členom správnej rady bude poskytnutá odmena.
RÚZSR	<p><b>Čl. I. novelizačný bod 29, v časti §17 odsek 8</b></p> <p>V uvedenom ustanovení navrhujeme vypustiť znenie odseku 8 – zmluvná pokuta v neprospech vysokej školy. Odôvodnenie: Toto ustanovenie môže zabrániť vysokým školám vstupovať do bežných obchodných vzťahov riadiacich sa obchodným zákonníkom. Je v poriadku ak existuje pre verejné vysoké školy viacstupňová kontrola a</p>	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 3.9.2024. Pripomienka neakceptovaná. Rozpor trvá. Návrh je totožný s úpravou zákona č. 176/2004 Z. z. o

	zabezpečenie ochrany ich majetku ale každý obchodný vzťah obsahuje aj riziká a tie sú riešené sankciami voči protistrane. Preto by mala mať možnosť vysoká škola pristúpiť na primerané zmluvné sankcie.			nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií a dopĺňa ju o kúpnu zmluvu. Uvedené má za cieľ chrániť verejné financie.
RÚZSR	<p><b>Celému materiálu</b></p> <p>Zámer optimalizovať legislatívne úpravy v súlade s praktickou aplikovateľnosťou a skúsenosťami z praxe považujeme za prínosný. Rovnako pozitívne hodnotíme snahu zjednodušiť niektoré postupy a prehľadnejšie riešiť kompetencie riadiacich orgánov vysokej školy – najmä správnych rád a akademických senátov. Pre RÚZ je kľúčové, aby legislatíva upravujúca pôsobenie vysokých škôl vytvárala priestor pre neustále zvyšovanie ich kvality, zlepšovanie konkurencieschopnosti a otvorenosti spoločenským potrebám, kde vnímame ako veľmi významné aj potreby trhu práce a spoločenských či technologických inovácií. V záujme priorit uvedených v predchádzajúcej vete považujeme za zásadné: a) vyvážené kreovanie a pôsobenie akademického senátu a správnej rady s výkonovo orientovaným pôsobením rektora, b) profilovanie vysokých škôl v súlade s ich dlhodobým zámerom a v neposlednom rade c) zodpovednosť ministerstva za prenos spoločenských potrieb do fungovania a výsledkov činnosti vysokých škôl – „transparentným“ a nie politizovaným spôsobom. RÚZ podporuje navrhnuté technické zjednodušenia a vyjasnenia v ustanoveniach zákona. RÚZ však predkladá k návrhu zákona zásadné pripomienky. Navrhnuté zmeny ustanovení zákona pokladáme vo viacerých častiach ako oslabujúce prínos správnych rád v oblasti prenosu spoločenských požiadaviek do priestoru vysokých škôl, obmedzujúce súčinnosť správnych rád a akademického senátu v oblasti kreovania strategického smerovania vysokej školy a bezdôvodne obmedzujúce profesionalizáciu v riadení vysokej školy – čo je protichodné deklarovanému zámeru novelizácie zákona v dôvodovej správe. Dôvodová správa pritom neuvádza žiadne faktické či dátové podklady, ktoré by</p>	Z		Nemá charakter pripomienky podľa LPV

	<p>zdôvodňovali navrhované zmeny. Nevieme o zásadných kritických reflexiách v akomkoľvek analytickom materiáli z doterajšieho fungovania správnych rád po úpravách zákona v roku 2021. Naopak, v platforme členov správnych rád, v rámci ktorej spolu s ministerstvom diskutujeme informačné potreby členov správnych rád sme zaznamenali väčšinou pozitívne spätné väzby na postupné zlepšovanie súčinnosti správnych rád, rektorov a akademických grémií. Máme k tomu aj výstupy nedávneho prieskumu medzi členmi správnych rád. Z týchto dôvodov preto vnímame veľmi negatívne, že ministerstvo necítilo potrebu prediskutovať takto závažné zmeny či už na vyššie uvedených platformách, alebo na iných fórach. Neochotu ministerstva viesť konštruktívnu diskusiu dokladá aj predloženie návrhu do pripomienkového konania práve v čase letných dovoleniek.</p>			
RVŠ SR	<p><b>Čl. I – novému bodu 59</b> Navrhujeme do návrhu zákona v Čl. I doplniť nový novelizačný bod 59 v znení: „59. V celom texte zákona s výnimkou jeho dvanástej časti sa za slová „reprezentácia vysokých škôl“ vkladá označenie „(§ 107 ods. 1)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava, ktorá v celom texte zákona jednoznačne definuje reprezentáciu vysokých škôl odkazom na príslušné ustanovenie zákona.</p>	O	N	Ide o nadbytočnú úpravu. Pojem reprezentácia je v zákone jednoznačný.
RVŠ SR	<p><b>Čl. I – bodu 38</b> Zásadná pripomienka Navrhujeme upraviť nezlučiteľnosť funkcie člena správnej rady verejnej vysokej školy s inými funkciami, resp. členstvami tak, aby bol členom správnej rady obligatórne aj člen akademickej obce príslušnej verejnej vysokej školy. Odôvodnenie: V zmysle súčasnej právnej úpravy je správna rada verejnej vysokej školy orgán, ktorý v rámci svojej pôsobnosti podporuje posilňovanie väzby verejnej vysokej školy a spoločnosti v súlade s poslaním vysokej školy. Máme za to, že vnímanie poslania verejnej vysokej školy v tomto smere môže byť zabezpečené len vtedy, ak jej členom bude obligatórne aj člen akademickej obce príslušnej verejnej vysokej školy.</p>	O	N	Rozporové konanie uskutočnené 23.9.2024. Rozpor trvá. Akademická obec reprezentovaná študentskou časťou má kompetenciu rozhodnúť, že členom správnej rady bude aj člen akademickej obce. Uvedenú úpravu považujeme za dostatočnú,

				zohľadňujúcu akademickú samosprávu.
<b>RVŠ SR</b>	<b>Čl. I – bodu 15</b> Zásadná pripomienka Navrhujeme v § 10 ods. 10 ponechať druhú vetu v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Akademický senát verejnej vysokej školy má mať možnosť kontroly a vyjadrenia sa k vhodnosti osôb nominovaných na prorektorov verejnej vysokej školy.	O	N	Rozporové konanie uskutočnené 23.9.2024. Rozpor trvá. Navrhovaná úprava reflektuje na reformu systému riadenia vysokých škôl SK-C[C8]-R[R4]-M[C8.6] – prvok 1, ktorou sa posilňujú kompetencie rektor.
<b>RVŠ SR</b>	<b>Čl. I – bodu 29</b> Zásadná pripomienka Navrhujeme v § 17 ods. 10 doplniť minimálne notifikačnú povinnosť zo strany štatutárneho orgánu v prípade, keď sa na nakladanie s majetkom verejnej vysokej školy nevyžaduje súhlas správnej rady. Odôvodnenie: Návrh vytvára priestor, ktorý môže slúžiť ako nástroj na zabránenie uzatvárania nevýhodných nájomných zmlúv, resp. zmlúv o výpožičke, ktoré môžu zaťažiť verejnú vysokú školu.	O	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 23.9.2024. Rozpor odstránený. V nadväznosti na akceptovanú zásadnú pripomienku MF SR.
<b>RVŠ SR</b>	<b>Čl. I – bodu 27</b> Zásadná pripomienka Navrhujeme v § 17 ods. 3 pôvodné slová „vo fonde reprodukcie [§ 16a ods. 1 písm. b)]“ nahradiť slovami „v príslušných fondoch verejnej vysokej školy“. Odôvodnenie: Návrh otvára možnosť obstarávania hmotného a nehmotného majetku verejnej vysokej školy z rôznych zdrojov, nielen z prostriedkov získaných z prijatých úverov a z kapitálových prostriedkov zo štátneho rozpočtu poskytnutých vo forme dotácie.	O	A	Rozporové konanie uskutočnené 23.9.2024. Rozpor odstránený. Fond reprodukcie zostane zachovaný.
<b>RVŠ SR</b>	<b>Čl. I – bodu 7</b> Zásadná pripomienka Navrhujeme v § 9 ods. 1 písm. b) doplniť bod 4. v znení „4. rozpočet verejnej vysokej školy,“. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, aby sa rozpočet	O	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 23.9.2024. Rozpor odstránený. Upresnené ustanovenie § 9 ods. 1



	verejnej vysokej školy kreoval bez schválenia v akademickom senáte verejnej vysokej školy. Samotný rozpočet verejnej vysokej školy je zásadný finančný dokument, ktorý úzko súvisí s rozpisom dotácie zo štátneho rozpočtu a ako taký sa má kreovať za účasti zástupcov akademickej obce verejnej vysokej školy. Schvaľovanie rozpočtu verejnej vysokej školy len správnu radou výrazne oslabuje akademické práva a slobody a samosprávu verejnej vysokej školy.			písm. l), podľa ktorého si VŠ môže v štatúte upraviť rozsah pôsobnosti akademického senátu vo vzťahu k schvaľovaniu ďalších dokumentov, t. j. aj rozpočtu.
<b>RVŠ SR</b>	<b>Čl. I – bodu 7</b> Zásadná pripomienka Navrhujeme v § 9 ods. 1 písm. b) doplniť bod 5. v znení „5. dlhodobý zámer verejnej vysokej školy.“. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, aby sa dlhodobý zámer verejnej vysokej školy kreoval bez schválenia v akademickom senáte verejnej vysokej školy. Dlhodobý zámer vysokej školy je zásadný koncepčný dokument, ktorý má rozhodnúť o zásadnom smerovaní vysokej školy. Schvaľovanie dlhodobého zámeru len správnu radou je neakceptovateľné, pretože tak je z rozhodovania o zásadnom smerovaní verejnej vysokej školy vynechaná akademická obec verejnej vysokej školy, čo výrazne oslabuje akademické práva a slobody a samosprávu verejnej vysokej školy.	O	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 23.9.2024. Rozpor trvá. Upresnené ustanovenie § 9 ods. 1 písm. l), podľa ktorého si VŠ môže v štatúte upraviť rozsah pôsobnosti akademického senátu vo vzťahu k schvaľovaniu ďalších dokumentov, t. j. aj dlhodobého zámeru.
<b>RVŠ SR</b>	<b>Čl. I – bodu 17</b> Zásadná pripomienka Navrhujeme vypustiť celý novelizačný bod 17. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, aby sa dlhodobý zámer verejnej vysokej školy kreoval bez prerokovania vo vedeckej rade verejnej vysokej školy. Dlhodobý zámer vysokej školy je zásadný koncepčný dokument, ktorý má rozhodnúť o zásadnom smerovaní vysokej školy. Schvaľovanie dlhodobého zámeru len správnu radou je neakceptovateľné, pretože tak je z rozhodovania o zásadnom smerovaní verejnej vysokej školy vynechaná akademická obec verejnej vysokej školy, čo výrazne oslabuje akademické práva a slobody a samosprávu verejnej vysokej školy.	O	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 23.9.2024. Rozpor odstránený. Upresnené ustanovenie § 12 ods. 1 písm. j), podľa ktorého si VŠ môže v štatúte upraviť rozsah pôsobnosti vedeckej rady vo vzťahu k schvaľovaniu ďalších dokumentov, t. j. aj dlhodobého zámeru

<p><b>RVŠ SR</b></p>	<p><b>Čl. I – bodu 53</b> Zásadná pripomienka Navrhujeme vypustiť celý novelizačný bod 53 Odôvodnenie: Ide o nesystémový prvok, ktorý vytvára priestor pre netransparentné nakladanie s verejnými zdrojmi.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Rozporové konanie uskutočnené 23.9.2024. Rozpor trvá. Nakladanie s verejnými zdrojmi vo všeobecnosti podlieha prísnej právnej úprave, ktorá zabezpečuje jeho transparentnosť. Rovnako podľa návrhu je možné takto postupovať len vtedy, ak ide o odôvodnený prípad a po predchádzajúcom vyjadrení reprezentácie vysokých škôl.</p>
<p><b>SRK</b></p>	<p><b>Čl. I. § 10a ods. 1 bod 16</b> Pripomienka Akadémie Policajného zboru v Bratislave: V § 10a ods. 1 písm. c) sa slová „pred jeho predložením na vyjadrenie vedeckej rade verejnej vysokej školy a na schválenie akademickému senátu verejnej vysokej školy a správnej rade“ nahrádzajú slovami „po jeho schválení správnu radou“. Uvedené ustanovenie sa podľa § 44 ods. 11 písm. b) primerane vzťahuje aj na policajné vysoké školy avšak navrhovaná právna úprava je v podmienkach policajnej vysokej školy (štátnej vysokej školy) nerealizovateľná, vzhľadom na absenciu správnej rady. Navrhujeme preto ponechať ustanovenie § 10a ods. 1 písm. c) v pôvodnom znení, resp. v prípade zmien reflektovať v tejto súvislosti aj na potreby a možnosti štátnych vysokých škôl.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Upravené ustanovenie § 44 ods. 4 písm. l) ZoVŠ. Navrhuje sa, aby ministerstvo schvaľovalo dlhodobý zámer policajnej vysokej školy (rovnaká úprava sa navrhuje pri všetkých štátnych vysokých školách).</p>
<p><b>SRK</b></p>	<p><b>Čl. I. § 10 ods. 10 bod 15</b> Pripomienka Akadémie Policajného zboru v Bratislave: V ustanovení § 10 ods. 10 predkladateľ navrhuje doplniť vetu „Pracovný pomer prorektora sa uzatvára na dobu výkonu funkcie prorektora.“. Vzhľadom na skutočnosť, že toto ustanovenie sa podľa § 44 ods. 11 písm. b) primerane vzťahuje aj na policajné vysoké školy považujeme</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>V tomto prípade, keďže sa ustanovenie § 10 ods. 10 na policajné vysoké školy vzťahuje primerane, ide o lex specialis. Zároveň bola v tejto veci</p>

	<p>aplikáciu tohto ustanovenia v podmienkach policajných vysokých škôl za problematickú. Odôvodňujeme to najmä tým, že prorektori, ktorých vymenováva minister vnútra sú už spravidla v služobnom pomere príslušníka Policajného zboru podľa zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov, alebo vykonávajú prácu vo verejnom záujme podľa zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov a preto považujeme obmedzenie trvania ich pracovného pomeru (resp. služobného pomeru) výhradne na obdobie zastávania funkcie prorektora za neprípustné. Navrhujeme preto nevkladať uvedenú vetu do ustanovenia § 10 ods. 10, resp. ustanovenie upraviť tak, aby reflektovalo na reálny stav v podmienkach policajnej vysokej školy.</p>			akceptovaná zásadná pripomienka MPSVaR SR.
<b>SRK</b>	<p><b>Čl. I. § 10 ods. 10 bod 15</b>  Pripomienka Akadémie Policajného zboru v Bratislave: V rámci navrhovanej úpravy predkladateľ navrhuje v ustanovení § 10 ods. 10 vypustiť v druhej vete slovné spojenie „po vyjadrení akademického senátu verejnej vysokej školy“. Ustanovenie § 10 ods. 10 sa podľa ustanovenia § 44 ods. 11 písm. b) primerane vzťahuje aj na policajné vysoké školy. Takáto právna úprava však vytvára rozpor s ustanovením § 44 ods. 3 písm. e), kde je uvedené, že (minister vnútra): „vymenúva a odvoláva prorektorov policajnej vysokej školy na návrh rektora po predchádzajúcom vyjadrení akademického senátu policajnej vysokej školy.“ Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 „Rektor za svoju činnosť zodpovedá akademickému senátu verejnej vysokej školy a správnej rade verejnej vysokej školy, ak § 119 ods. 7 neustanovuje inak.“ Vzhľadom na uvedené navrhujeme vypustené slovné spojenie v ustanovení § 10 ods. 10 ponechať, resp. v prípade jeho vypustenia dať znenie tohto ustanovenia do súladu s ustanovením § 44 ods. 3 písm. e).</p>	O	N	V tomto prípade, keďže sa ustanovenie § 10 ods. 10 na policajné vysoké školy vzťahuje primerane, a zároveň § 44 ods. 3 písm. e) explicitne upravuje postup kreácie funkcií prorektorov odlišným spôsobom, ide v tomto prípade o lex specialis, čím nevzniká rozpor a je jednoznačné, že sa má postupovať podľa § 44 ods. 3 písm. e).
<b>SRK</b>	<p><b>§ 44 ods. 11</b>  Pripomienka Akadémie Policajného zboru v Bratislave: Vzhľadom na navrhované</p>	O	A	

	<p>zmeny prichádza k zmenám aj pri označovaní jednotlivých odsekov, resp. písmen ustanovení, na čo však nebolo reflektované v ustanoveniach § 44 ods. 11 písm. a) a b). Vzhľadom na túto skutočnosť navrhujeme upraviť vyššie uvedené ustanovenia v súlade s navrhovanými zmenami a to nasledovne (zmeny sú v úvodzovkách): - § 44 ods. 11 písm. a) „sa nevzťahujú ustanovenia § 6 ods. 1 písm. b), § 9 ods. 1 písm. b), "f), k) a l)", § 10 ods. 2, 3 a 6, § 10a ods. 1 písm. b), d) a h), § 15 ods. 3, § 16, 16a, 17, 19, § 34 až 41, 43, 45 až 49c, 89, 91, 93, 105 a 112,“ - § 44 ods. 11 písm. b) „sa vzťahujú primerane ustanovenia § 6 ods. 1 písm. a), "e)" až g) a l), § 9 ods. 1 písm. a) a e), § 10 ods. 1, 10 a "11", § 10a ods. 1 písm. c) a f), § 18, § 20, § 39a, § 55, 57, 58, 66, 70 až 75, 77, 94 až 101, § 102 ods. 2 a 3 a § 104.“</p>			
SRK	<p><b>Čl. I. § 68 ods. 1 a 3</b>  Pripomienka Slovenskej technickej univerzity v Bratislave V odseku 1. odstrániť písm. b) v znení "vysvedčenie o štátnej skúške," a upraviť nasledujúce písmeno. Vypustiť odsek 3.v znení "Vysvedčenie o štátnej skúške je doklad o vykonanej štátnej skúške, jej súčiastiach a o jej výsledku. Vydáva ho vysoká škola." Zdôvodnenie: Navrhujeme vypustiť vysvedčenie o štátnej skúške. Podľa § 3 ods. 4 vyhlášky č. 614/2002 Z. z. Štátna skúška (§ 63 ods. 1 zákona) sa považuje za predmet. Údaje o absolvovaných predmetoch vrátane vykonaných štátnych skúškach sú uvedené v dodatku k diplomu.</p>	O	N	Možnosť ďalšieho posúdenia pri príprave nového zákona o vysokých školách.
SRK	<p><b>Čl. I. § 63 ods. 3</b>  Pripomienka Slovenskej technickej univerzity v Bratislave Doplniť v odseku 3 na záver: Právo skúšať na štátnej skúške a rigoróznejšej skúške majú iba vysokoškolskí učitelia pôsobiaci na funkčných miestach profesorov a docentov a ďalší odborníci schválení vedeckou radou vysokej školy alebo príslušným orgánom fakulty; "ak ide o bakalárske študijné programy, aj vysokoškolskí učitelia na funkčnom mieste odborného asistenta s vysokoškolským vzdelaním tretieho stupňa." Zdôvodnenie: Zosúladiť s § 75 ods. 6 písm. b) v súvislosti s pracovnými povinnosťami vysokoškolských učiteľov pôsobiacich na funkčnom mieste odborného asistenta. „...Medzi pracovné povinnosti odborného</p>	O	N	Príslušné ustanovenie reflektuje na možnosť, aby boli odborní asistenti, ako „ďalší odborníci“ schválení vedeckou radou VŠ alebo príslušným orgánom fakulty.

	asistenta patrí v oblasti b) vzdelávania, ak ide o odborného asistenta, ktorý má vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa, najmä vedenie prednášok z vybraných kapitol, vedenie seminárov a cvičení, hodnotenie študentov a vedenie a oponovanie záverečných prác v prvých dvoch stupňoch vysokoškolského vzdelávania, skúšanie na štátnych skúškach v študijných programoch prvého stupňa, druhého stupňa a študijných programoch spájajúcich prvý stupeň a druhý stupeň, tvorba študijných materiálov, konzultácie pre študentov a zabezpečovanie exkurzií a odborných praxí študentov,“.			
<b>SRK</b>	<b>Čl. I. § 58 ods. 3</b> Pripomienka Slovenskej technickej univerzity v Bratislave Odstrániť písm. b) ("o predchádzajúcom zamestnaní, prípadne o súčasnom zamestnaní, ") a nasledujúce písmeno upraviť ako b) Zdôvodnenie: Pre štúdium na vysokej škole nie je potrebné spracovávať informácie o zamestnaní uchádzača (v zmysle zásad minimalizácie osobných údajov podľa § 8 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov).	O	A	
<b>SRK</b>	<b>Čl. I. § 73a ods. 7</b> Pripomienka Slovenskej technickej univerzity v Bratislave: Doplniť na záver odseku nasledujúce: "Na účely určenia povinnosti uhradiť školné podľa § 92 môže vysoká škola využívať údaje z centrálného registra študentov, ak ide o študentov jej vysokej školy týkajúce sa štúdiá na inej vysokej škole v Slovenskej republike v rozsahu podľa § 73 ods. 4 písm. a), c), d), h), i) a m)." Zdôvodnenie: Vysoké školy musia získavať údaje o štúdiu na inej vysokej škole od svojich študentov formou čestných vyhlásení a následne ich evidovať v informačnom systéme vysokej školy pre potreby učenia povinnosti uhradiť školné. Podľa § 73a ods. 3 Centrálny register študentov je zdrojom platných údajov o študentoch pre potreby vysokých škôl a ďalších orgánov. Zníži sa tým administratívna záťaž vysokých škôl a súčasne povinnosť študentov, pričom budú vysoké školy vychádzať pri určovaní školného zo zaručene správnych informácií. Eliminuje sa pochybenie vysokej školy a tiež študenta.	O	A	

SRK	<p><b>Čl. I. § 58 ods. 3</b>  Pripomienka Slovenskej technickej univerzity v Bratislave: Vložiť nový odsek 4, ktorý by upravoval: Ak uchádzač o štúdium získal predchádzajúce vzdelanie na území Slovenskej republiky, vysoká škola získava údaje podľa ods. 3 z rezortného informačného systému ministerstva školstva. Zdôvodnenie: Uchádzači o štúdium by nemuseli predkladať osvedčené doklady o predchádzajúcom štúdiu, v prípade uchádzačov o štúdium prvého stupňa by nemuseli predkladať strednou školou potvrdené študijné výsledky, znížila by sa tým administratívna záťaž v súlade so zákonom proti byrokracii a súčasne by sa zabezpečilo, že údaje o uchádzačoch sú správne.</p>	O	N	Táto téma bude diskutovaná v rámci prípravy nového zákona o vysokých školách.
SRK	<p><b>Čl. I. § 96</b>  Pripomienka Slovenskej technickej univerzity v Bratislave: Vypustiť § 96 zo zákona  Zdôvodnenie: Vysoké školy sú administratívne zaťažované zisťovaním rozhodujúceho príjmu študenta a s ním spoločne posudzovaných osôb pre priznanie sociálneho štipendia. V prípade študentov, ktorým bol udelený azyl, bola poskytnutá doplnková ochrana alebo bolo poskytnuté dočasné útočisko, nie je pre vysoké školy vytvorená žiadna podpora ani usmernenia, aby mohli relevantne posúdiť splnenie podmienok pre priznanie sociálneho štipendia. Vyhláška č. 102/2006 Z. z. o priznávaní sociálneho štipendia, ktorá bola naposledy novelizovaná s účinnosťou od 1. 9. 2014, tieto skutočnosti vôbec nezohľadňuje. Údajmi, ktoré vysoké školy potrebujú a musia veľmi zložito získavať od študentov, disponuje Sociálna poisťovňa, preto je logické, aby táto agenda bol presunutá z vysokých škôl na Sociálnu poisťovňu, a teda bola zastrešená Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR.</p>	O	N	Táto téma bude diskutovaná v rámci prípravy nového zákona o vysokých školách.
SRK	<p><b>Čl. I. § 92 ods. 15</b>  Pripomienka Slovenskej technickej univerzity v Bratislave: Doplniť v odseku 15 za textom "za vydanie kópií dokladov o absolvovaní štúdia" nasledujúci text: "a potvrdení o štúdiu". Zdôvodnenie: Vysoké školy vydávajú na základe žiadosti potvrdenia o štúdiu na rôzne účely nie len študentom ale najmä absolventom. Tieto potvrdenia sa vydávajú</p>	O	N	Táto téma bude diskutovaná v rámci prípravy nového zákona o vysokých školách.

	<p>v anglickom jazyku na účely zamestnania sa v zahraničí, pričom rôzne pracovné agentúry vyžadujú od absolventov okrem dokladov o absolvovaní štúdia ďalšie potvrdenia verifikácie s rôznym rozsahom údajov o absolvovanom štúdiu. V súčasnosti vysoké školy za takéto služby nie sú oprávnené požadovať poplatky.</p>			
SRK	<p><b>Čl. I. § 92 ods. 6</b>  Pripomienka Slovenskej technickej univerzity v Bratislave: Na koniec odseku doplniť: "Doba, počas ktorej bol študent zapísaný na štúdium študijného programu v príslušnom akademickom roku, sa na účely tohto odseku zaokrúhľuje na celý akademický rok."  Zdôvodnenie: Zákon 137/2022 Z. z. účinný od 25.4.2022 okrem iného zásadne zmenil aj § 92 ods. 6 zákona tým, že bola vypustená posledná veta, ktorá znela „Doba, počas ktorej bol študent zapísaný na štúdium študijného programu v príslušnom akademickom roku, sa na účely tohto odseku zaokrúhľuje na celý akademický rok.“. V zmysle predchádzajúceho znenia § 92 ods. 6 sa každý zápis do akademického roka predchádzajúceho štúdia na verejnej alebo štátnej vysokej škole počítal ako celý akademický rok štúdia. Podľa aktuálneho znenia § 92 ods. 6 sú vysoké školy povinné vychádzať z počtu dní, počas ktorých bol študent zapísaný na inej vysokej škole, aby sa určilo, či študentovi vznikne povinnosť uhradiť školné alebo nevznikne. Každému študentovi, ktorý v minulosti študoval na príslušnom stupni štúdia, tak vzniká povinnosť uhradiť školné z dôvodu prekročenia štandardnej dĺžky štúdia v inom čase v priebehu akademického roka. Takýto spôsob určovania školného je administratívne náročný proces a to po stránke personálnej aj technickej. Vznikajú nasledovné problémy: • študent musí tieto údaje pravdivo poskytnúť, musí požiadať predchádzajúcu vysokú školu alebo vysokú školu, na ktorej súbežne študuje, aby mu vydala potvrdenie o štúdiu, následne vysoká škola musí prepočítať počet dní, kedy bol študent zapísaný na inej vysokej škole, pre potreby určenia povinnosti uhrádzať školné (tieto informácie sa u študenta každý rok môžu zmeniť), • na vyhodnotenie doby štúdia je potrebný presný dátum odkedy dokia bola daná osoba študentom inej vysokej škole a v prípade</p>	O	N	<p>Táto téma bude diskutovaná v rámci prípravy nového zákona o vysokých školách.</p>

	<p>prerušená štúdiá aj informácie odkedy dokedy bolo uvedené štúdium prerušené, informácie o dobe štúdiá študentov vlastnej vysokej školy na iných vysokých školách nie sú z CRŠ poskytované, • ak by informácie o štúdiách na inej vysokej škole boli vysokým školám poskytované, problém sú štúdiá, ktoré nie je evidované v CRŠ. Súčasné znenie § 92 ods. 6 zákona predstavuje nadmernú administratívnu záťaž vo vzťahu k zamestnancom (najmä študijné referentky), k študentom (získavanie potvrdení o dobe predchádzajúcich štúdií) a vysoké finančné náklady potrebné technické zabezpečenie v rámci informačných systémov vysokých škôl, pričom výnosy zo školného sa spomínanou právnou úpravou výrazne znížili.</p>			
SRK	<p><b>Čl. I. § 58 ods. 8</b>  Pripomienka Slovenskej technickej univerzity v Bratislave: Prvú vetu upraviť nasledovne: Uchádzač, ktorému bolo vydané rozhodnutie o neprijatí na vysokú školu alebo fakultu, môže podať žiadosť o preskúmanie rozhodnutia o výsledku prijímacieho konania. Zdôvodnenie: Vymedziť možnosť podať žiadosť o preskúmanie rozhodnutia o výsledku prijímacieho konania len v prípade, ak sa uchádzačovi nevyhoví, a teda nebol na štúdium prijatí. Tým sa zosúladi príslušné ustanovenie ods. 8 s jeho poslednou vetou „Odpoveď žiadateľovi o preskúmanie rozhodnutia musí byť odoslaná do 30 dní od doručenia žiadosti o preskúmanie rozhodnutia o neprijatí na vysokú školu alebo fakultu.“</p>	O	N	<p>Táto téma bude diskutovaná v rámci prípravy nového zákona o vysokých školách.</p>
SRK	<p><b>Čl. I. § 59 ods. 1</b>  Pripomienka Slovenskej technickej univerzity v Bratislave: Doplniť na koniec odseku: "Ak je uchádzač v termíne zápisu na štúdium neplnoletou osobou, k zápisu priloží informovaný súhlas zákonného zástupcu s právnymi úkonmi neplnoletej osoby súvisiacimi so štúdiom na vysokej škole. Zákonným zástupcom sa na účely tohto zákona rozumie rodič, iná fyzická osoba než rodič, ktorá má neplnoletú osobu zverenú</p>	O	N	<p>Táto téma bude diskutovaná v rámci prípravy nového zákona o vysokých školách. Poukazujeme však na posudzovanie spôsobilosti na právne úkony maloletej osoby podľa § 9 Občianskeho zákonníka.</p>



	do osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu, poručník alebo opatrovníka."			
<b>SRK</b>	<p><b>Čl. I. § 73a</b>  Pripomienka Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre: Upraviť znenie §73a tak, aby bol definovaný právny základ pre poskytnutie informácií z CRŠ do registra študentov vysokej školy o predchádzajúcom štúdiu/ štúdiách študenta na verejných vysokých školách v SR. Údaje sú pre vysoké školy nevyhnutné pre objektívnu identifikáciu povinnosti študenta uhrádzať školné v zmysle § 92, ods. 4. (Štruktúra poskytovaných informácií by mala obsahovať najmä dobu štúdia od-do v študijnom programe/moch v príslušnom stupni štúdia a celkový počet dní započítaných do celkovej doby štúdia na verejnej vysokej škole, keďže viaceré štúdiá sa počas akademického roka môžu aj prekrývať.) Zdôvodnenie Uvedená pripomienka vznikla v rámci Uninfosu v Košiciach, kde v rámci sektorovej komunikácie bol identifikovaný právny nárok vysokých škôl na údaje, ale zároveň nedostatočná legislatívna reflexia uvedených údajov vysokým školám z CRŠ poskytnúť.</p>	O	A	
<b>SZU</b>	<p><b>§ 45 ods. 4 písm. a)</b>  V § 45 ods. 4 písmeno a) navrhujeme doplniť nasledovné znenie: „ podľa § 15 ods. 1 písm. a),“ Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je spružnenie riadenia vysokej školy vo vzťahu k vydávaniu vnútorných predpisov a zníženie administratívnej záťaže orgánov štátnej správy, čím sa odstráni časovo zdĺhavý proces.</p>	O	A	
<b>ŠRVŠ</b>	<p><b>§ 8 ods. 3</b>  Navrhujeme zaviesť nezlučiteľnosť funkcie člena akademického senátu verejnej vysokej školy s funkciou poslanca Národnej rady Slovenskej republiky, člena vlády, štátneho tajomníka. Odôvodnenie: Išlo by o doplnenie § 8 (3), ktorý už teraz definuje, že funkcia člena akademického senátu verejnej vysokej školy je nezlučiteľná s funkciou rektora, prorektora, dekana, kvestora, vedúceho súčasti verejnej vysokej školy podľa § 21 ods. 1</p>	O	N	Nepovažujeme za vhodné limitovať členstvo v akademickom senáte vysokej školy vzhľadom na to, že príslušné osoby môžu popri

	písm. b) a c) a funkciou iných orgánov vysokej školy alebo fakulty, o ktorých to určí štatút verejnej vysokej školy. Navrhujeme rozšíriť o vymenované vrcholové politické funkcie, rovnako ako je tomu pri aktuálnom znení nezlučiteľnosti členstva v správnej rade vysokej školy, kde uvedené najvyššie politické funkcie vymenované sú. Túto úpravu považujeme za zmysluplnú snahu oddeliť vplyv vrcholových politikov na činnosť akademických senátov.			dotknutej funkcii byť odborníkmi v danej oblasti.
ŠRVŠ	<b>Celému materiálu</b> Navrhujeme, aby bola funkcia rektora, prorektora, dekana a prodekana nezlučiteľná s funkciou poslancu Národnej rady Slovenskej republiky, člena vlády, štátneho tajomníka. Odôvodnenie: Túto úpravu považujeme za zmysluplnú snahu oddeliť vplyv vrcholových politikov na činnosť vedenia vysokých škôl a jej fakúlt. Rovnaké nezlučiteľnosti sú už v súčasnosti definované aj pri členstve v správnej rade vysokej školy.	O	N	Nepovažujeme za vhodné limitovať členstvo vo vedení vysokých škôl a fakúlt vzhľadom na to, že príslušné osoby môžu popri dotknutej funkcii byť odborníkmi v danej oblasti.
ŠRVŠ	<b>§ 51</b> Navrhujeme, aby si formu záverečného výstupu pri ukončení 1. a 2. stupňa vysokoškolského vzdelania mohla bližšie definovať vysoká škola a jej vecne príslušné súčasti. Odôvodnenie: Zváženie prínosu tvorby elaborátov (aj s ohľadom na pokročilosť generatívnej umelej inteligencie) pri konkrétnych študijných programoch. Pridanie možnosti vysokej škole využiť iné (inovatívne) formy ukončenia vysokoškolského štúdia 1. a 2. stupňa pri jednotlivých študijných programoch.	O	N	Táto téma bude diskutovaná v rámci prípravy nového zákona o vysokých školách.
ŠRVŠ	<b>§ 9</b> Zásadná pripomienka: Neodoberať akademickému senátu verejnej vysokej školy kompetenciu schvaľovať rozpočet verejnej vysokej školy. Odôvodnenie: Akademický senát je ústredný kolektívny orgán akademickej samosprávy. Prostredníctvom priamo volených zástupcov zamestnaneckej aj študentskej časti akademický senát reprezentuje záujmy celej akademickej obce vysokej školy, preto tak zásadné strategické dokumenty,	O	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 4.9.2024. Rozpor odstránený. Upresnené ustanovenie § 9 ods. 1 písm. l), v zmysle ktorého si VŠ môže v štatúte upraviť rozsah pôsobnosti akademického senátu vo vzťahu k schvaľovaniu

	akými sú rozpočet či dlhodobý zámer, by nemali byť schválené bez súhlasu akademického senátu.			d'alších dokumentov, t. j. aj rozpočtu.
ŠRVŠ	<p><b>§ 9</b> Zásadná pripomienka: Neodobrať akademickému senátu verejnej vysokej školy kompetenciu schvaľovať dlhodobý zámer verejnej vysokej školy. Odôvodnenie: Akademický senát je ústredný kolektívny orgán akademickej samosprávy. Prostredníctvom priamo volených zástupcov zamestnaneckej aj študentskej časti akademický senát reprezentuje záujmy celej akademickej obce vysokej školy, preto si myslíme, že tak zásadné strategické dokumenty, akými sú rozpočet či dlhodobý zámer, by nemali byť schválené bez súhlasu akademického senátu.</p>	O	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 4.9.2024. Rozpor trvá. Upresnené ustanovenie § 9 ods. 1 písm. l), v zmysle ktorého si VŠ môže v štatúte upraviť rozsah pôsobnosti akademického senátu vo vzťahu k schvaľovaniu d'alších dokumentov, t. j. aj dlhodobého zámeru.
ŠÚSR	<p><b>Čl. I § 102a ods. 3 zákona č. 131/2002 Z. z. v znení zákona č. 455/2012 Z. z. nad rámec predloženého návrhu</b> Navrhujeme 1. slová "plnenia úloh orgánov verejnej moci" nahradiť slovami "úradnej činnosti"; 2. v poznámke pod čiarou k odkazu 49ca) nahradiť súčasnú citáciu touto citáciou: "§ 2 ods. 3 písm. a) zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 302/2023 Z. z.".</p>	O	A	
Univerzita Komeniského	<p><b>Čl. I bodom 5 až 12 - § 9 ods. 1</b> Do návrhu zákona odporúčame doplniť mechanizmus schvaľovania dokumentov pre prípady, keď sa akademický senát a správny rada nezhodnú na dokumentoch, ktoré spoločne schvaľujú, napr.: „V prípade, že správna rada verejnej vysokej školy návrh dokumentov podľa odseku 1 písm. b) neschváli v znení schválenom akademickým senátom verejnej vysokej školy, vráti ich s uvedením dôvodov k novému prerokovaniu akademickému senátu verejnej vysokej školy; pôvodný návrh dokumentov je v takom prípade schválený bez potreby následného schválenia správnou radou verejnej vysokej</p>	O	N	Návrhovú kompetenciu má rektor, preto ide o vec akademickej samosprávy.

	<p>školy, ak sa preň vyslovili najmenej tri pätiny všetkých členov akademického senátu verejnej vysokej školy. Ak sa stotožní akademický senát verejnej vysokej školy s pripomienkami správnej rady verejnej vysokej školy, schváli návrh dokumentov v znení pripomienok nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných členov akademického senátu verejnej vysokej školy."</p>			
<p><b>Univerzita Komeniského</b></p>	<p><b>Nad rámec návrhu - § 89 ods. 2</b>  Do návrhu zákona v § 89 ods. 2 odporúčame doplniť na konci vety namiesto bodky čiarku a pripojiť slová „a na kapitálové výdavky“. Dotácie vysokým školám sú v zmysle § 8a ods. 2) zákona 523/2003 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy poskytované podľa osobitného zákona č. 131/2022 Z. z. o vysokých školách § 89. V odseku 10 tohto paragrafu je uvedené: „Zostatok dotácií podľa odseku 2 nevyčerpaný ku koncu kalendárneho roku môže vysoká škola použiť v nasledujúcich kalendárnych rokoch, ak dodržala podmienky uvedené v zmluve o dotácii, ak nie je v zmluve o dotácii uvedené inak.“ V § 89 ods. 2 zákona 131/2022 Z. z. sú uvedené účely poskytovaných dotácií podľa jednotlivých aktivít uvedených v programovej štruktúre štátneho rozpočtu: dotácie na uskutočňovanie akreditovaných študijných programov, na výskumnú, vývojovú alebo umeleckú činnosť, na rozvoj vysokej školy, na sociálnu podporu študentov. Keďže kapitálové výdavky pre vysoké školy sú v zmysle programovej štruktúry štátneho rozpočtu rozpočtované na novom podprograme 07719, je potrebné doplniť do uvedeného § 89 ods. 2 tento účel. V prípade, že kapitálové dotácie nebudú explicitne uvedené medzi účelmi poskytovaných dotácií v § 89 ods. 2 zákona 131/2022 Z. z. bude sa na ne vzťahovať lehota použiteľnosti podľa § 8 ods. 4) zákona 523/2003 Z. z., tj. 3 roky nasledujúce po roku poskytnutia, čím by sa obmedzilo časové použitie kapitálových výdavkov.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Táto téma bude diskutovaná v rámci prípravy nového zákona o vysokých školách.</p>

<b>Univerzita Komeniského</b>	<b>Čl. I bod 57 - § 107 ods. 3</b> Navrhované znenie ustanovenia navrhujeme upraviť nasledovne: „Členom Rady vysokých škôl môže byť len zamestnanec vysokej školy.“, a to z dôvodu, že niektorí zamestnanci (vysokoškolskí učitelia a výskumní pracovníci) môžu mať napr. dočasne znížený pracovný úväzok a tým prestanú byť členmi akademickej obce vysokej školy (otázkou zároveň ostáva kontrola plnenia uvedenej podmienky).	O	N	Otázkou kto je členom zamestnaneckej časti VŠ určujú podľa § 3 samotné vysoké školy.
<b>Univerzita Komeniského</b>	<b>Čl. I bodom 7 - § 9 ods. 1 písm. b), 16 - § 10a ods. 1 písm. c), 17 -§ 12 ods.1 písm. a), 41- § 41ods. 4</b> Navrhovanou úpravou sa schvaľovanie dlhodobého zámeru verejnej vysokej školy ponecháva len správnej rade verejnej vysokej školy. Navrhované odobratie právomoci akademického senátu schvaľovať dlhodobý zámer a vedeckej rady vyjadrovať sa k dlhodobému zámeru znamená, že akademická obec nebude mať možnosť pripomienkovať tento významný dokument; naopak akademická obec bude povinná naplňať dlhodobý zámer, na ktorého tvorbe a schvaľovaní sa nebude podieľať. V danom prípade ide o popretie princípov akademickej samosprávy verejných vysokých škôl. Zároveň vyjadrenie ministerstva k dlhodobému zámeru až po jeho schválení v správnej rade je nelogické a stráca svoj zmysel. Uvedené novelizačné body navrhujeme preto vypustiť, prípadne upraviť tak, aby boli zachované súčasné kompetencie akademického senátu a správnej rady vo vzťahu k dlhodobému zámeru.	O	ČA	Upresnené ustanovenie § 9 ods. 1 písm. l), v zmysle ktorého si VŠ môže v štatúte upraviť rozsah pôsobnosti akademického senátu vo vzťahu k schvaľovaniu ďalších dokumentov, t. j. aj dlhodobého zámeru.
<b>Univerzita Komeniského</b>	<b>Čl. I bod 15 - § 10 ods. 10</b> Navrhujeme ponechať doterajšie znenie zákona, prípadne ponechať úpravu spôsobu ustanovenia prorektorov do funkcie na štatút verejnej vysokej školy, a to v súlade s princípmi akademickej samosprávy verejných vysokých škôl, kedy dôležité otázky činnosti verejnej vysokej školy sú prerokovávané, alebo schvaľované kolektívnymi orgánmi verejnej vysokej školy.	O	N	Navrhovaná úprava reflektuje na reformu systému riadenia vysokých škôl SK-C[C8]-R[R4]-M[C8.6] – prvok 1, ktorou sa posilňujú kompetencie rektora.

<b>Univerzita Komeniského</b>	<p><b>Čl. I bod 40 - § 40 ods. 15</b></p> <p>Uvedená zmena predstavuje návrat k zaužívanej praxi v akademickom prostredí, kedy samotné členstvo v správnej rade predstavuje honor pre jednotlivých členov. Vzhľadom na zabezpečenie fungovania správnej rady a jej pôsobnosť, periodicitu jej rokovaní vychádzajúcu z praxe a vplyvu jej rozhodnutí na chod verejnej vysokej školy možno však vyjadriť obavu, či samotné členstvo v správnej rade bude dostatočnou motiváciou pre významné osobnosti z oblasti vedy, výskumu, umenia, predstaviteľov verejného života na celoštátnej alebo regionálnej úrovni a významných predstaviteľov podnikateľskej oblasti, ktorí reálne vykonávajú prácu a odovzdávajú svoje skúsenosti, byť členom správnej rady verejnej vysokej školy.</p>	O	ČA	<p>Vysoká škola si podľa upraveného návrhu znenia ustanovenia § 40 ods. 15 môže určiť, že poskytne členom svojej správnej rady odmenu.</p>
<b>Univerzita Komeniského</b>	<p><b>Čl. I bod 29 - § 17</b></p> <p>V § 17 ods. 7 návrhu zákona navrhujeme vypustiť slovo „darovať“. Navrhovaná právna úprava pripúšťa možnosť darovania nepotrebných nehnuteľných vecí Slovenskej republike, inej verejnoprávnej inštitúcii, obci alebo vyššiemu územnému celku. Podľa nášho názoru by navrhované znenie zákona mohlo byť v rozpore s princípom hospodárneho nakladania s majetkom verejnej vysokej školy a otvárať priestor na nevýhodný prevod vlastníctva. Z navrhovaného znenia § 17 ods. 9 zákona navrhujeme vypustiť ustanovenie za bodkočiarkou v znení „to neplatí pri postupe podľa odseku 11“. Uvedené znenie umožňuje nájomcovi alebo vypožičiavateľovi pozemku vo vlastníctve verejnej vysokej školy zriadiť na ňom stavbu v prípadoch hodných osobitného zreteľa. Uvedená zmena môže mať nepriaznivý vplyv na majetok verejnej vysokej školy, keď dočasné riešenie môže verejnú vysokú školu zaťažiť do budúcnosti v takej miere, že by mohlo dôjsť až k ohrozeniu plnenia hlavných úloh verejnej vysokej školy. Podľa nášho názoru prípadné riziká takejto právnej úpravy prevyšujú jej možné budúce výhody. § 17 ods. 10 - Predmetné ustanovenie má umožniť verejnej vysokej škole flexibilnejšie nakladať so svojím majetkom v prípadoch nájmu alebo výpožičky. Uvedený návrh je vítaný z dôvodu, že aktuálna právna úprava nezohľadňuje skutočnosť, že sa zmluvné vzťahy</p>	O	ČA	<p>K návrhu § 17 ods. 7: Možnosť darovania je obmedzená len na konkrétne subjekty a zároveň len na prípady hodné osobitného zreteľa, ktoré identifikuje samotná verejná vysoká škola vo svojich vnútorných predpisoch.</p> <p>K návrhu § 17 ods. 9: Nie je identifikovaný nepriaznivý vplyv na majetok verejnej vysokej školy. Uvedená výnimka sa vzťahuje len na prípady hodné osobitného zreteľa, ktoré identifikuje samotná verejná vysoká škola vo svojich vnútorných predpisoch. Je preto na dôslednom a zodpovednom</p>

	uzatvárajú aj krátkodobo alebo že predmetom nájmu môže byť aj malý priestor (napr. na umiestnenie nápojových automatov). Navrhovaná úprava však poskytuje priestor na uzatváranie nevýhodných nájomných zmlúv, resp. zmlúv o výpožičke, ktoré zaťažia verejnú vysokú školu (napr. prenajať do 3 rokov možno v extrémnom prípade aj celé budovy VŠ, prípadne, priestory do 50 m2 prenajímať na neprimerane dlhý čas). V danom prípade je na zváženie úprava dodatočných podmienok nájmu alebo výpožičky, tak, aby sa predchádzalo uzatváraniu nevýhodných zmlúv.			prístupe verejnej vysokej školy k aplikácii uvedenej možnosti. K § 17 ods. 10: doplnené časové obmedzenie nájmov a výpožičiek pozemkov a stavieb bez predchádzajúceho písomného súhlasu správnej rady na čas kratší ako 5 rokov.
<b>Univerzita Komeniského</b>	<b>Čl. I bod 53 - § 89 ods. 6</b> V uvedenom novelizačnom bode navrhujeme slovo „pripájajú“ nahradiť slovom „pripája“.	O	A	
<b>ÚVSR</b>	<b>§ 107 ods. 4 písm. j)</b> (4) Študentská rada vysokých škôl je najvyšším zastupiteľským orgánom študentov vysokých škôl. Študentská rada vysokých škôl zastupuje záujmy študentov navonok. Členom Študentskej rady vysokých škôl môže byť len študent vysokej školy. Študentskú radu vysokých škôl za každú vysokú školu tvorí.. Navrhujeme doplniť do uvedeného bodu: Členom Študentskej rady vysokých škôl a jej orgánov môže byť len člen študentskej časti akademickej obce vysokej školy	Z	A	
<b>Verejnost'</b>	<b>Vlastnému materiálu:</b> 1./ V názve návrhu zákona slová „mení a dopĺňa zákon č. 269/2018 Z. z. o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania a o zmene a doplnení zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov“ navrhujeme zmeniť na: „menia a dopĺňajú niektoré zákony“. Odôvodnenie k pripomienke 1.: Do tohto návrhu zákona navrhujeme zahrnúť aj novelu zákona č. 465/2003 Z. z. 2./ Do návrhu zákona	O	N	Ustanovenie § 2 zákona č. 465/2003 Z. z. neupravuje hierarchiu vyučovacích jazykov. Oba konkrétne uvedené majú rovnaké postavenie.

	navrhujeme doplniť nový čl. II, ktorý znie: „Čl. II Zákon č. 465/2003 Z. z. o zriadení Univerzity J. Selyeho v Komárne a o doplnení zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 270/2018 Z. z. sa mení takto: V § 2 sa vypúšťajú slová „maďarský jazyk,“ Odôvodnenie k pripomienke 2.: Podľa nás nemožno súhlasiť s tým, že vyučovacím jazykom tejto univerzity má byť naďalej v prvom rade maďarský jazyk. Na území Slovenskej republiky je štátnym jazykom slovenský jazyk. Štátny jazyk má prednosť pred ostatnými jazykmi používanými na území Slovenskej republiky. V rámci „iné jazyky“ je zahrnutý aj maďarský jazyk.			
<b>Verejn osť</b>	<b>Čl. I. § 17 ods. 10 (novelizačný bod 29)</b> Navrhujeme nasledovné znenie odseku 10: "Predchádzajúci písomný súhlas správnej rady verejnej vysokej školy podľa odseku 1 sa nevyžaduje na nájom alebo výpožičku na čas kratší ako desať rokov a) pozemku alebo jeho časti s celkovou výmerou najviac 25 m <sup>2</sup> alebo b) stavby alebo jej časti s celkovou podlahovou plochou najviac 25 m <sup>2</sup> ." Odôvodnenie: Súhlasíme, že súčasný stav, keď akýkoľvek nájom typu 1 m <sup>2</sup> pre nápojový automat musí byť schválený správnu radou, je zbytočne komplikovaný, avšak navrhované ustanovenie dáva naopak až príliš veľké právomoci rektorovi. Preto navrhujeme, aby takýto postup bol možný len pri časovo ohraničených nájmoch/výpožičkách a len to určitej výmery.	O	ČA	Akceptovaná pripomienka MF SR na časové obmedzenie.
<b>Verejn osť</b>	<b>§ 98 ods. 2</b> Navrhujeme v prvej vete § 98 ods. 2 za slovom „študentom“ vložiť text „, ktorí sú starší ako 18 rokov“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby študentské domov vysokých škôl poskytovali ubytovanie len študentom, ktorí sú starší ako 18 rokov, keďže študentské domovy vysokých škôl nedisponujú adekvátnym personálnym zabezpečením ani priestorovým vybavením potrebným pre ubytovanie nepplnoletých študentov. Nepplnoletý študent by mal byť ubytovaný spolu so svojim zákonným zástupcom, ktorým sa rozumie rodič prípadne iná fyzická osoba než rodič, ktorá má nepplnoletú osobu zverenú do	O	N	Táto téma bude diskutovaná v rámci prípravy nového zákona o vysokých školách.



	osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu, poručník alebo opatrovníka alebo v ubytovacom zariadení, ktoré dokáže poskytnúť dostatočnú ochranu nepľnoletých študentov ako napr. školské zariadenie (stredoškolský internát), ktoré zabezpečuje v súlade s platnou legislatívou SR (školský zákon, Vyhláška č. 22/2022 Z.z) výchovný program založený na poskytovaní výchovno-vzdelávacej činnosti, ubytovania a stravovania. Študentské domovy vysokých škôl v rámci podmienok nemajú upravený výchovný dohľad ako aj režim vychádzok študentov, večierku a podobne.			
<b>Verejn ost'</b>	<b>Čl. I. novelizačný bod 34</b> Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 34. Odôvodnenie: Navrhovaným ustanovením sa obmedzuje možnosť študentov participovať na výkone samosprávnych pôsobností vysokých škôl. Nakoľko sa ruší možnosť upraviť si odchýlne zloženie kolektívneho orgánu fakulty s pôsobnosťou vedeckej rady v štatúte vysokej školy, vysoké školy sú obmedzené v napĺňaní § 1, ods. 5 novelizovaného zákona.	O	N	Vzhľadom na pôsobnosti vedeckej rady a charakter členov vedeckej rady je návrh dôvodný.
<b>Verejn ost'</b>	<b>Čl. I. novelizačný bod 36</b> Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 36. Odôvodnenie: Podľa návrhu by väčšinu členov správnej rady tvorili osoby zvolené akademickým senátom vysokej školy. Takto by mohla byť ohrozená úloha správnej rady definovaná v § 40, ods. 1 novelizovaného zákona, keďže by hrozilo, že správna rada stane predĺženou rukou akademického senátu. Tým by sa tiež stratil zmysel dvojitého schvaľovania materiálov v akademickom senáte a následne v správnej rade. Ak ale voľba posledného (nepárneho) člena správnej rady spôsobuje v praxi problémy (ako sa uvádza v dôvodovej správe), navrhujeme zvažiť stanoviť párný počet členov správnej rady pri dodržaní parity medzi ministrom a akademickým senátom.	O	N	Navrhované zloženie členov správnej rady reflektuje na citáciu mílnika/cieľa reformy systému riadenia vysokých škôl SK-C[C8]-R[R4]-M[C8.6]: „...účasť zástupcov štátu sa obmedzí tak, aby nad správnu radou nemohli získať kontrolu ústredné orgány štátnej správy.“

<p><b>Verejn ost'</b></p>	<p><b>Čl. I. § 40 ods. 6 (novelizačný bod 38)</b> Navrhujeme zachovať nezlučiteľnosť členstva v správnej rade s členstvom v akademickom senáte príslušnej verejnej vysokej školy. Odôvodnenie: Nakoľko pri niektorých dokumentoch sa vyžaduje dvojstupňové schvaľovanie (v akademickom senáte a následne v správnej rade), v prípade členstva jednej osoby v oboch orgánoch sa oslabuje význam takéhoto legislatívneho postupu. Taktiež by uvedené ustanovenie mohlo spôsobiť problémy pri voľbe rektora (teda či by dotyčná osoba mala vo volebnom zhromaždení jeden alebo dva hlasy; ak jeden, ako by sa počítal pomer členov volebného zhromaždenia medzi akademický senát a správnu radu a pod.). Taktiež upozorňujeme, ako už bolo spomenuté v pripomienke GPSR, že nezlučiteľnosť členstva v správnej rade s členstvom v akademickej obci príslušnej verejnej vysokej školy je definovaná duplicitne a pri aktuálne navrhnutom znení je tretia veta nadbytočná, keďže v druhej vete je táto nezlučiteľnosť stanovená bez výnimky.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p><b>Verejn ost'</b></p>	<p><b>Celému materiálu</b> Pripomienky Klubu dekanov fakúlt vysokých škôl SR Zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách § 8 ods. 5 Doplniť do prvej vety „vrátane zápisu z týchto zasadnutí“ pred slová „sú verejné“. Zdôvodnenie: Spresnenie. Stretávame sa s postojmi a právnickými názormi, že zasadnutie orgánu síce je verejné, nie však zápis z tohto zasadnutia. Verejná vysoká škola potom tvrdí, že nemusí zverejňovať zápis, hoci zápis je de facto len opisom verejne prístupného zasadnutia. § 9 ods. 1 písm. b) Ponechať schvaľovanie rozpočtu verejnej vysokej školy aj v rámci pôsobnosti akademického senátu verejnej vysokej školy; prípadne zmeniť predmetné ustanovenie nasledovne: „rozpočet verejnej vysokej školy, ak tak určí štatút verejnej vysokej školy“. Zdôvodnenie: Podoba rozpočtu zásadne ovplyvňuje súčasti verejnej vysokej školy. Rozhodovanie o rozpočte patrí medzi tie najdôležitejšie, pričom doposiaľ zákon podporoval potrebu hľadať rozumný kompromis medzi predkladateľom návrhu (rektorom) a schvaľovateľom (senátom). Doterajšia nutnosť hľadať dohodu medzi</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienky sú obsahovo zhodné s ďalšími pripomienkami zaslanými od iných subjektov, ktoré sú v tomto dokumente individuálne vyhodnotené.</p>

<p>predkladateľom (rektorom) a schvaľovateľom (senátom) predstavuje omnoho rozumnejšie a pokojnejšie riešenie. Ak to nemá byť plošným pravidlom, verejné vysoké školy by mali mať minimálne možnosť ustanoviť vo svojich štatútoch, že rozpočet správna rada schvaľuje až po schválení v akademickom senáte. § 9 ods. 1 písm. c) Ponechať schvaľovanie rozpisu dotácie ako samostatné písmeno, pričom zmeniť slovo „prerokúva“ na „schvaľuje“ a vypustiť slová „pred rokovaním správnej rady verejnej vysokej školy“. - Teda metodiku rozpisu dotácie (vrátane rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu) bude schvaľovať iba akademický senát, nie aj správna rada. Zdôvodnenie: Keďže v metodike rozpisu dotácie (a v samotnom rozpise dotácie) ide o prerozdelenie financií „na súčasti verejnej vysokej školy“, je dôležité, aby ju schvaľoval práve akademický senát, ktorý zastupuje súčasti verejnej vysokej školy. Metodika rozpisu dotácie nie je strategickým dokumentom, o ktorom by bolo potrebné, aby rozhodovala správna rada. Naopak, javí sa ako vhodné, aby správna rada rozhodovala o rozpočte verejnej vysokej školy (po schválení v akademickom senáte verejnej vysokej školy), keďže ide o strategickejší dokument než metodika rozpisu dotácie na jednotlivé súčasti. § 9 ods. 1 písm. l) Navrhujeme vypustiť uvedený novelizačný bod, pretože neodôvodnene zužuje možnosť vnútorným predpisom priznať kompetenciu akademickému senátu verejnej vysokej školy a ponecháva túto možnosť iba na štatút verejnej vysokej školy. Pritom mnohé úlohy vyplývajú akademickému senátu aj z iných predpisov, napríklad zo zásad volieb do akademického senátu. § 9 ods. 2 Zmeniť znenie odseku na „Návrhy dokumentov podľa odseku 1 písm. b) a c) prerokuje akademický senát verejnej vysokej školy do 14 dní od ich predloženia rektorom. Ak akademický senát verejnej vysokej školy tieto dokumenty v uvedenej lehote neprerokuje, považujú sa za schválené.“ Zdôvodnenie: 1. Zosúladenie lehoty s § 8 ods. 5 (podľa ktorého je predseda akademického senátu verejnej vysokej školy povinný bezodkladne, najneskôr však do 14 dní zvolať zasadnutie akademického senátu verejnej vysokej školy). 2. Z pôvodného znenia nebolo zrejmé, či sa dokumenty považujú po uplynutí lehoty 45 za schválené aj vtedy, keď ich akademický senát prerokoval alebo len vtedy, keď ich v</p>			
--	--	--	--

<p>uvedenej lehote neprerokoval. 3. Keďže metodiku rozpisu dotácie má po novom akademický senát schvaľovať (nielen prerokúvať), je potrebná aj úprava príslušnej textácie tohto odseku. Taktiež treba v tomto odseku prípadne aktualizovať odvolávky na konkrétne písmená podľa definitívnej podoby znenia písmen § 9 ods. 1. § 9 ods. 3 Aktualizovať odvolávky na konkrétne písmená podľa definitívnej podoby znenia písmen § 9 ods. 1. § 9 ods. 4 Aktualizovať odvolávky na konkrétne písmená podľa definitívnej podoby znenia písmen § 9 ods. 1. § 10 ods. 10 Zmeniť znenie druhej vety na nasledujúce vety: „Prorektorov vymenúva po schválení akademického senátu verejnej vysokej školy rektor. Na zánik výkonu funkcie prorektora sa vzťahuje ods. 8 primerane, pričom prorektora môže z funkcie odvolať rektor kedykoľvek. Rektor odvolá z funkcie prorektora vždy, ak mu to navrhne akademický senát verejnej vysokej školy.“ prípadne alternatívne zmeniť znenie druhej vety na „Spôsob a podmienky menovania prorektorov, ako aj zániku výkonu ich funkcie určí štatút verejnej vysokej školy.“</p> <p>Zdôvodnenie: Súčasný odsek nedostatočne reflektuje otázku zániku výkonu funkcie prorektora (napríklad podľa súčasného znenia ostáva prorektor vo funkcii aj napriek vzdaniu sa, pokiaľ ho rektor po vyjadrení akademického senátu neodvolá). Taktiež ide o čiastočný návrat k platnému zneniu spred roka 2022 o tom, že akademický senát prorektorov schvaľoval (nielen sa k nim vyjadroval). Reflektovala sa skutočnosť, že prorektori sú po rektorovi najvýraznejšími reprezentantmi vysokej školy a disponujú určitými kompetenciami, ktoré uplatňujú v rámci vysokej školy. Bolo by prinajmenšom paradoxné, keď sa budú miesta všetkých vedúcich pracovníkov obsadzovať výberovým konaním (čiže istým typom schvaľovania), avšak pre miesta prorektorov bude stačiť obyčajné menovanie rektora a nič viac – pripomeňme pritom, že dôvodová správa predloženého návrhu v bode 22 spomína prorektorov ako nespochybniteľný príklad vedúcich pracovníkov. Zdá sa preto relevantné, aby prorektorov schvaľoval senát a prípadne aj navrhoval ich odvolanie. Istú podobnosť totiž môžeme nájsť v prípade vicepremiérov a ministrov. Aj o nich hlasujú poslanci v parlamente, pričom parlament môže odvolať aj konkrétneho vicepremiéra alebo ministra (nemusí nutne vždy odvolať</p>			
---	--	--	--

<p>celú vládu). Ak to nemá byť plošným pravidlom, verejné vysoké školy by mali mať minimálne možnosť ustanoviť vo svojich štatútoch spôsob a podmienky menovania prorektorov, ako aj zániku výkonu ich funkcie. § 10a ods. 1 písm. c) Zmeniť znenie písmena na „predkladá ministerstvu školstva na vyjadrenie dlhodobý zámer verejnej vysokej školy po vyjadrení sa k nemu vedeckej rady verejnej vysokej školy a po jeho schválení správnu radou verejnej vysokej školy.“ Zdôvodnenie: Dlhodobý zámer je strategický dokument, ktorý hovorí o vízii univerzity na niekoľko rokov. Okrem správnej rady (ktorá ho bude schvaľovať) by sa k nemu mala prinajmenšom vyjadriť (ak nie schvaľovať) vedecká rada verejnej vysokej školy, keďže tento dokument vo veľkej miere hovorí aj o cieľoch v oblasti vzdelávania, vedy či internacionalizácie. Keďže dlhodobý zámer je dokumentom, ktorý sa nepredkladá ročne (lež raz za šesť či viac rokov), vyjadrenie vedeckej rady a schválenie správnej rady nepredstavuje hrozbu nejakého pravidelného komplikovaného schvaľovacieho procesu. § 12 ods. 1 písm. a) Ponechať súčasné znenie písmena (podľa ktorého sa vedecká rada verejnej vysokej školy vyjadruje k dlhodobému zámeru). Zdôvodnenie: Dlhodobý zámer je strategický dokument, ktorý hovorí o vízii univerzity na niekoľko rokov. Okrem správnej rady (ktorá ho bude schvaľovať) by sa k nemu mala prinajmenšom vyjadriť (ak nie schvaľovať) vedecká rada verejnej vysokej školy, keďže tento dokument vo veľkej miere hovorí aj o cieľoch v oblasti vzdelávania, vedy či internacionalizácie. Keďže dlhodobý zámer je dokumentom, ktorý sa nepredkladá ročne (lež raz za šesť či viac rokov), vyjadrenie vedeckej rady a schválenie správnej rady nepredstavuje hrozbu nejakého pravidelného komplikovaného schvaľovacieho procesu. § 12 ods. 1 písm. c) Doplniť na záver písmena: „v prípade, ak nie je zriadený kolektívny orgán fakulty určený štatútom vysokej školy, schvaľuje aj ďalších odborníkov, ktorí majú právo skúšať na štátnych skúškach pre študijné programy uskutočňované na fakulte a školiteľov na doktorandské štúdium uskutočňované na fakulte“. Zdôvodnenie: Po tom, čo bol novelou z apríla 2022 vypustený § 30 ods. 1 písm. d) hovoriaci o vedeckej rade fakulty, sa stalo nejasné, kto schvaľuje ďalších odborníkov a školiteľov v prípade</p>			
--	--	--	--

študijných programov a doktorandského štúdia uskutočňovaného na fakulte. Kým zákon na viacerých miestach jasne odlišuje kritériá pri dvojici pojmov „uskutočňované na vysokej škole“ vs. „uskutočňované na fakulte“, v tomto prípade ostal zákon deravý, pretože nedošlo k adekvátnej náhrade za vypustený § 30 ods. 1 písm. d). § 12 ods. 1 písm. j) Navrhujeme vypustiť uvedený novelizačný bod, pretože neodôvodnene zužuje možnosť vnútorným predpisom priznať kompetenciu akademickému senátu verejnej vysokej školy a ponecháva túto možnosť iba na štatút verejnej vysokej školy. Pritom mnohé úlohy vyplývajú akademickému senátu aj z iných predpisov, napríklad zo zásad volieb do akademického senátu. § 22 ods. 11 Doplniť do poslednej vety „vrátane zápisu z týchto zasadnutí“ pred slová „sú verejné“. Zdôvodnenie: Spresnenie. Stretávame sa s postojmi a právnickými názormi, že zasadnutie orgánu síce je verejné, nie však zápis z tohto zasadnutia. Verejná vysoká škola potom tvrdí, že nemusí zverejňovať zápis, hoci zápis je de facto len opisom verejne prístupného zasadnutia. § 40 ods. 13 Doplniť do druhej vety „vrátane zápisu z týchto zasadnutí“ pred slová „sú verejné“. Zdôvodnenie: Spresnenie. Stretávame sa s postojmi a právnickými názormi, že zasadnutie orgánu síce je verejné, nie však zápis z tohto zasadnutia. Verejná vysoká škola potom tvrdí, že nemusí zverejňovať zápis, hoci zápis je de facto len opisom verejne prístupného zasadnutia. § 41 ods. 1 Vypustiť schvaľovanie metodiky rozpisu dotácie (vrátane rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu) z kompetencie správnej rady – ponechať túto kompetenciu iba akademickému senátu. Doplniť schvaľovanie rozpočtu ako kompetenciu, ktorú má správna rada až po schválení rozpočtu akademickým senátom. Zdôvodnenie: Keďže v metodike rozpisu dotácie (a v samotnom rozpise dotácie) ide o prerozdelenie financií „na súčasti verejnej vysokej školy“, je dôležité, aby ju schvaľoval práve akademický senát, ktorý zastupuje súčasti verejnej vysokej školy. Metodika rozpisu dotácie nie je strategickým dokumentom, o ktorom by bolo potrebné, aby rozhodovala správna rada. Naopak, javí sa ako vhodné, aby správna rada rozhodovala o rozpočte verejnej vysokej školy (po schválení v akademickom senáte verejnej vysokej školy), keďže ide o strategickjší dokument než metodika rozpisu dotácie na jednotlivé

<p>súčasti. § 41 ods. 2 Zmeniť znenie odseku na „O návrhoch podľa odseku 1 musí správna rada verejnej vysokej školy rozhodnúť do 30 dní odo dňa postúpenia návrhu schváleného akademickým senátom verejnej vysokej školy správnej rade verejnej vysokej školy. Ak správna rada verejnej vysokej školy v tejto lehote nerozhodne, platí, že návrh schválila.“ Zdôvodnenie: Zosúladenie lehoty s § 40 ods. 13 (podľa ktorého je predseda správnej rady verejnej vysokej školy povinný zvolať zasadnutie najneskôr do 30 dní. § 41 ods. 4 Zmeniť znenie odseku na „Správna rada verejnej vysokej školy schvaľuje na návrh rektora dlhodobý zámer verejnej vysokej školy po vyjadrení sa k nemu vedeckej rady verejnej vysokej školy.“ Zdôvodnenie: Dlhodobý zámer je strategický dokument, ktorý hovorí o vízii univerzity na niekoľko rokov. Okrem správnej rady (ktorá ho bude schvaľovať) by sa k nemu mala prinajmenšom vyjadriť (ak nie schvaľovať) vedecká rada verejnej vysokej školy, keďže tento dokument vo veľkej miere hovorí aj o cieľoch v oblasti vzdelávania, vedy či internacionalizácie. Keďže dlhodobý zámer je dokumentom, ktorý sa nepredkladá ročne (lež raz za šesť či viac rokov), vyjadrenie vedeckej rady a schválenie správnej rady nepredstavuje hrozbu nejakého pravidelného komplikovaného schvaľovacieho procesu. § 41 ods. 4 V prípade, ak nebude uvedené schvaľovanie rozpočtu v rámci odseku 1, doplniť tento odsek nasledovne: „Správna rada verejnej vysokej školy schvaľuje na návrh rektora rozpočet verejnej vysokej školy, a to po schválení v akademickom senáte verejnej vysokej školy, ak podmienku schválenia rozpočtu verejnej vysokej školy akademickým senátom verejnej vysokej školy určí štatút verejnej vysokej školy.“ Zdôvodnenie: Podoba rozpočtu zásadne ovplyvňuje súčasti verejnej vysokej školy. Rozhodovanie o rozpočte patrí medzi tie najdôležitejšie, pričom doposiaľ zákon podporoval potrebu hľadať rozumný kompromis medzi predkladateľom návrhu (rektorom) a schvaľovateľom (senátom). Rozpočet sa aj na úrovni štátu nie nadarmo nazýva „zákomom roka“, a je teda priam nepredstaviteľné, aby o tomto „zákone roka“ nerozhodovali volení zástupcovia akademickej obce (teda senát, ktorý je prvým a najdôležitejším orgánom univerzity). Keďže rozdelenie financií na univerzite (nielen dotačných financií, čiže nielen rozpisu</p>			
---	--	--	--

<p>dotácie) výrazne určuje jej ďalšie smerovanie a podobu, akademickému senátu v prípade výrazného nesúhlasu s rozpočtom zostáva ako možnosť len odvolávanie rektora, čo zbytočne zvyšuje napätie a vedie k zhoršeniu mena našich vysokých škôl aj navonok. Doterajšia nutnosť hľadať dohodu medzi predkladateľom (rektorom) a schvaľovateľom (senátom) predstavuje omnoho rozumnejšie a pokojnejšie riešenie. Ak to nemá byť plošným pravidlom, verejné vysoké školy by mali mať minimálne možnosť ustanoviť vo svojich štatútoch, že rozpočet správna rada schvaľuje až po schválení v akademickom senáte. § 53 ods. 9 Za slovom „vzdelanie“ sa čiarka a slová „alebo v príbuznom študijnom odbore“ a tieto sa nahrádzajú slovami „alebo v súvisiacom študijnom odbore“. Zdôvodnenie: Je faktom, že príbuzné študijné odbory boli zrušené. Avšak je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že niektoré študijné odbory, hoci už nie sú označené ako príbuzné, sú si navzájom blízke a úzko spolu súvisia. Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo vo svojich štandardoch Štandardy pre habilitačné konanie a konanie na vymenúvanie profesorov definuje pojem súvisiaci odbor v čl. 9 nasledovne: „Súvisiaci odbor je študijný odbor, interdisciplinárna alebo transdisciplinárna oblasť poznania, ktorá relevantným spôsobom prispieva k rozvoju odboru habilitačného konania a inauguračného konania.“ Navrhuje sa, aby VŠ mali možnosť rozhodnúť, ktorý študijný odbor je súvisiacim. § 58 ods. 9 Zmeniť v druhej vete „do začiatku akademického roku (§ 61)“ na „do termínu ňou určeného“.</p> <p>Zdôvodnenie: Povinnosť čakať na návratky až do 31. augusta (a teda až reálne niekedy 3. septembra sa ozvať s ponukou štúdia tým, ktorí neboli prijatí z kapacitných dôvodov) sa ukazuje ako nefunkčná. Vysoké školy a fakulty potrebujú už omnoho skôr vedieť (v máji-júni), či majú študenti predbežný záujem k nim nastúpiť (či im majú „držať miesto“) alebo či môžu miesto nich kontaktovať ďalších, ktorí skončili „pod čiarou“. § 63 ods. 3 Zmeniť v znení odseku „príslušným orgánom fakulty“ na „ak sa študijný program uskutočňuje na fakulte, kolektívnym orgánom fakulty určeným štatútom vysokej školy, ak je zriadený“. Zdôvodnenie: Zjednotenie s § 54 ods. 4 hovoriace o školiteľoch doktorandského štúdia. Pred novelou z apríla 2022 obidve tieto činnosti</p>			
---	--	--	--



obsahoval § 30 ods. 1 písm. d) hovoriaci o vedeckej rade fakulty. § 77 ods. 6 Zmeniť tretiu vetu na: „Všetci členovia výberovej komisie pedagogicky pôsobia na funkčnom mieste docenta alebo na funkčnom mieste profesora, ak ide o výberové konanie na obsadenie funkčného miesta docenta, alebo na funkčnom mieste profesora, ak ide o výberové konanie na obsadenie funkčného miesta profesora.“ a zmeniť druhú časť štvrtej vety na: „všetci členovia výberovej komisie pedagogicky pôsobia na funkčnom mieste docenta alebo na funkčnom mieste profesora, ak ide o výberové konanie na obsadenie funkčného miesta docenta, alebo na funkčnom mieste profesora, ak ide o obsadenie funkčného miesta profesora.“ Zdôvodnenie: Súčasné platné znenie § 77 ods. 7 zákona sleduje tri zásady: 1. docenta môžu vyberať iba docenti (a profesori), profesora iba profesori; 2. minimálne dvaja (konkrétne určení) členovia komisie musia pedagogicky pôsobiť v príslušnom študijnom odbore; 3. minimálne dvaja (konkrétne určení) členovia komisie nie sú zamestnancami príslušnej vysokej školy. Návrh novely chce zrušiť všetky tieto tri zásady. Navrhujeme, aby došlo k zrušeniu 2. a 3. zásady, avšak aby 1. zásada ostala zachovaná. Je pochopiteľné, že napríklad profesora budú vyberať iba profesori, hoci pedagogicky pôsobia aj v inom odbore. Nadväzuje sa tak na starú akademickú tradíciu (či dokonca tradíciu cechovských spoločností), keď o prijatí nového člena rozhodovali len tí, ktorí už dané požiadavky sami spĺňali. § 77 ods. 7 Doplniť do odseku lehotu, ako dlho má byť informácia o výsledku výberového konania zverejnená na webovom sídle. Napríklad v poslednej vete doplniť „po dobu najmenej jedného roka“ pred slová „na svojom webovom sídle“. Zdôvodnenie: Chýba lehota, ako dlho má byť daná informácia zverejnená. § 77 ods. 11 Doplniť na záver odseku: „To neplatí v prípade, ak pracovný pomer vysokoškolského učiteľa pokračoval alebo bol opakovane uzavretý podľa odseku 9.“ Zdôvodnenie: Odstránenie právnej neistoty a zosúladenie so Zákonníkom práce, podľa ktorého má zamestnanec vrátiť odstupné, ak nastúpi opäť k tomu istému zamestnávateľovi. Odstupné ani nie je možné vyplatiť zamestnancovi, ktorého pracovný pomer neskončil, ale pokračuje ďalej (hoci s obmedzením pracovnej zmluvy najdlhšie na jeden rok podľa odseku 9). § 77 ods. 12

<p>Doplniť „a to aj opakovane“ pred slová „prijat' zamestnanca“ Prípadne alternatívne doplniť ako nový odsek 13: „Pracovný pomer podľa odseku 12 možno uzavrieť aj opakovane.“ Zdôvodnenie: Vyriešenie otázky ohľadom možnosti opakovaného uzavretia pracovného pomeru v prípade neplnoúväzkových vysokoškolských učiteľov smerom k afirmácii možnosti opakovania, po vzore súčasného § 77 ods. 10 (prípade vysokoškolských učiteľov nad 70 rokov). § 92 ods. 4 Doplniť na záver odseku: „pričom sa na neho odsek 6 vzťahuje primerane“. Zdôvodnenie: Odstránenie právnej neistoty. Novelou č. 137/2022 Z. z. bolo do odseku 6 predmetného paragrafu vložené nové ustanovenie (posledná veta so znením: „Školné z dôvodu štúdia dlhšieho, ako je štandardná dĺžka štúdia príslušného študijného programu, sa určí ako pomerná časť z ročného školného v závislosti od počtu kreditov, ktoré má študent získať v príslušnom akademickom roku vo vzťahu k štandardnej záťaži študenta.“). Touto zmenou však došlo aj k zmene charakteru odseku 6. Kým do doby účinnosti novely sa daný odsek zaoberal len vznikom povinnosti platiť školné (čo bolo pre externé štúdium irelevantné, resp. osobitne určené), od doby účinnosti novely sa zaoberá aj výškou školného v nadštandardnej dĺžke štúdia. Momentálne nie je z uvedeného odseku 6 (ako aj z odsekov 4 a 16) celkom zrejmé, či študenti externého štúdia v nadštandardnej dĺžke majú povinnosť platiť školné v celej výške alebo len v pomernej. Vychádzajúc z dôvodovej správy k návrhu zákona, ktorým bolo toto ustanovenie doplnené, sa zdá, že by sa na nich dané ustanovenie malo vzťahovať, keďže dané zdôvodnenie sa týka študentov denného aj externého štúdia: "Zmena § 92 odsek 6 sa zavádza s cieľom zabránenia vyrubovania plného ročného školného za úkony, ktoré sú v aplikačnej praxi často jednorazové (napríklad časť štátnej skúšky) a ich náklady nie sú adekvátne voči výške školného za celý rok. Preto sa bude školné „za nadštandard“ počítať už len ako pomerné." § 107 ods. 3 Podporujeme znenie uvedeného bodu, ktoré stanovuje, že „Členom Rady vysokých škôl môže byť len člen zamestnaneckej časti akademickej obce vysokej školy.“ a navrhujeme obdobné znenie pre Študentskú radu vysokých škôl: „ Členom Študentskej rady vysokých škôl a jej orgánov môže byť len člen študentskej časti akademickej obce</p>			
---	--	--	--

	<p>vysokej školy.“ Zákon č. 269/2018 Z. z. o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania § 2 písm. h) Doplniť ako nový bod v rámci tohto písmena: „4. podmienky na absolvovanie predmetu“ Zdôvodnenie: Ukazuje sa ako veľmi neúčinné a administratívne zaťažujúce, keď vyučujúci (resp. fakulta) nemá možnosť zmeniť podmienky na absolvovanie predmetu bez toho, aby daný informačný list predmetu neprešiel úpravou v orgánoch vnútorného systému kvality. Nielen na zmenu vyučujúceho či odporúčanej literatúry treba vedieť reagovať operatívne, ale taktiež aj na podmienky absolvovania predmetu, zvlášť v čase rapidného rozmachu prostriedkov umelej inteligencie, ktoré spôsobuje problémy najmä v tejto oblasti. Ak vyučujúci vzhľadom na okolnosti (nielen spomínané využívanie umelej inteligencie študenti, ale napríklad vzhľadom na počet aktuálne prihlásených študentov na predmete) zväží, že výsledky vzdelávania môžu byť adekvátnejšie overené formou ústnej skúšky či eseje písanej priamo na skúške (napríklad miesto seminárnej práce, ktorú študenti vypracovávali doposiaľ), má pred sebou dilemu: buď to spraví v nesúlade so schváleným informačným listom predmetu alebo musí čeliť celému procesu úpravy študijného programu. Je to naozaj zbytočná byrokratická záťaž, keď z dôvodu zmeny podmienok absolvovania predmetu (napr. z ústnej skúšky na písomnú) je potrebné absolvovať proces úpravy celého študijného programu. § 2 písm. h) Doplniť ako nový bod v rámci tohto písmena: „5. hodnotenie predmetov“ Zdôvodnenie: Ide o skutočnosť, ktorá sa stále mení (aktualizuje podľa najnovších údajov). Ráta s tým aj čl. 12 ods. 27 štandardov pre študijný program, hoci v zákone sa to nevyskytuje.</p>			
<p><b>Verejn osť</b></p>	<p><b>Vlastnému materiálu</b> V čl. I návrhu zákona požadujeme doplniť bod 54 (ostatné body sa prečísľujú), ktorý znie: „54. V § 92 sa vypúšťa odsek 9.“. Doterajšie odseky 10 až 23 sa označujú ako body 9 až 22. Vypúšťa sa poznámka pod čiarou k odkazu 45a. Odôvodnenie: -Podľa nás je nesprávne, že povinnosť študenta uhradiť školné nevznikne, ak študijný program v dennej forme štúdia sa uskutočňuje aj v jazyku národnostnej menšiny (jazyku</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Návrh je v súlade s medzinárodnými a európskymi štandardami ochrany práv národnostných menšín.</p>

	bulharskom, českom, chorvátskom, maďarskom, nemeckom, poľskom, rómskom, rusínskym, ukrajinskom). Ide o neoprávnenú výhodu. -Podľa nás je nesprávne, že povinnosť študenta uhradiť školné nevznikne, ak súčasťou poslania verejnej vysokej školy podľa dlhodobého zámeru vysokej školy, alebo ak sa študijný program uskutočňuje na fakulte, súčasťou poslania fakulty podľa dlhodobého zámeru fakulty, je v čase prijatia študenta na štúdium výchova odborníkov s vysokoškolským vzdelaním patriacich k príslušnej národnostnej menšine. Ide o neoprávnenú výhodu. Vysoká škola v SR podľa nášho odborného názoru má vychovávať budúcich odborníkov s vysokoškolským vzdelaním bez ohľadu na to, či občan/občianka SR patrí k národnostnej menšine alebo nepatrí k národnostnej menšine.			
<b>Verejn osť</b>	<b>vlastnému materiálu.</b> V návrhu zákona (LP/2024/398) doterajšie čl. II a III navrhujeme označiť ako čl. III a IV. Odôvodnenie: Navrhuje sa v nadväznosti na pripomienku doplniť návrh zákona v MPK o novelu zákona č. 465/2003 Z. z.	O		Vzhľadom na neakceptovanie pripomienky na doplnenie novely zákona č. 465/2003 Z. z. je pripomienka bezpredmetná.
<b>Verejn osť</b>	<b>Čl. I. bod 7 § 9 ods. 1 písm. b)</b> Zásadná pripomienka: doplniť: bod 4. v znení „4. rozpočet verejnej vysokej školy“, bod 5. v znení „5. dlhodobý zámer verejnej vysokej školy“. Schvaľovanie oboch dokumentov len správnu radou výrazne oslabuje akademické práva a slobody a samosprávu verejnej vysokej školy. Oba dokumenty sú zásadnými dokumentmi verejnej vysokej školy a majú sa tak schvaľovať aj za účasti akademickej obce verejnej vysokej školy. Rozpočet verejnej vysokej školy súvisí s rozpisom dotácie zo štátneho rozpočtu (nadväzuje naň) a preto je logické aby aj použitie ostatných financií verejnej vysokej školy bolo so súhlasom akademického senátu, keďže má za povinnosť kontrolovať aj hospodárenie s finančnými prostriedkami a majetkom verejnej vysokej školy (po novom písmeno d) predtým písmeno e) tohto odseku). Právomoc schvaľovať dlhodobý zámer verejnej vysokej školy by mala ostať aj na akademickom senáte verejnej vysokej školy, lebo na jeho plnení sa svojou činnosťou podieľa celá verejná vysoká škola (pracovníci a	O	ČA	Do § 9 ods. 1 bude doplnené ustanovenie, podľa ktorého v štatúte VŠ sa môžu určiť ďalšie dokumenty, ktoré bude schvaľovať akademický senát verejnej vysokej školy.

	aj študenti) a tak akademická obec by k nemu mala zaujať stanovisko. Tiež je potrebné ponechať aj vedeckej rade verejnej vysokej školy právomoc vyjadriť sa k dlhodobému zámeru verejnej vysokej školy.			
VŠVU	<p><b>Čl. I bod. 7 - § 9 ods. 1 písm. b), bod. 16 - § 10a ods. 1 písm. c), bod 17. -§ 12 ods.1 písm. a), bod.41- § 41ods. 4</b></p> <p>Navrhovaná úprava predpokladá, že schvaľovanie dlhodobého zámeru verejnej vysokej školy bude výlučne v kompetencii správnej rady, čím sa vylučuje akademický senát z procesu schvaľovania a zároveň sa vylučuje aj právomoc umeleckej rady ( v prípade umeleckých VŠ) z možnosti vyjadriť sa k tomuto dokumentu. To znamená, že akademická obec nebude mať príležitosť pripomienkovať takýto zásadný dokument, hoci ho bude musieť realizovať bez akejkoľvek účasti na jeho tvorbe. Tento krok predstavuje porušenie zásad academickej samosprávy na verejných vysokých školách. Nesmieme zabúdať, že práve Zákon č. 172/1990 Zb. o vysokých školách prijatý v novom demokratickom zriadení položil nové princípy autonómie a samosprávy vysokých škôl, ktoré predtým neexistovali, alebo boli značne obmedzené. Autonómia a samospráva sa stali základnými princípmi fungovania vysokých škôl, čo umožňuje vysokým školám nezávisle rozhodovať o svojich vnútorných záležitostiach a smerovaní, čím sa posilnila ich nezávislosť od politickej moci a štátnych zásahov. Stanovisko ministerstva k dlhodobému zámeru, ktoré by malo byť vydané až po jeho schválení správnou radou považujeme za nelogické.</p>	O	ČA	Upresnené ustanovenie § 9 ods. 1 písm. l), v zmysle ktorého si VŠ môže v štatúte upraviť rozsah pôsobnosti akademického senátu vo vzťahu k schvaľovaniu ďalších dokumentov, t. j. aj dlhodobého zámeru.
VŠVU	<p><b>čl.I bod 7. § § 9 ods. 1 písm. b)</b></p> <p>Novým znením ustanovenia § 9 ods. 1 písm. b) sa vypúšťa schválenie rozpočtu verejnej vysokej školy akademickým senátom na návrh rektora pred rokovaním správnej rady VŠ. Predmetné novelizované ustanovenie nezohľadňuje špecifiká vysokých škôl, ktoré nezriaďujú fakulty. Navrhujeme doplniť bod do ustanovenia § 9 ods. 1 písm. b) ktorý by zakotvoval schválenie rozpočtu akademickým senátom na návrh rektora pred rokovaním správnej rady v prípade vysokých škôl bez fakúlt. Na rozdiel od veľkých univerzít s</p>	O	ČA	Upresnené ustanovenie § 9 ods. 1 písm. l), v zmysle ktorého si VŠ môže v štatúte upraviť rozsah pôsobnosti akademického senátu vo vzťahu k schvaľovaniu

<p>viacerými fakultami, kde môže byť proces schvaľovania rozpočtu pomalší a náročnejší kvôli komplexnejšej organizačnej štruktúre, vysoké školy bez fakúlt fungujú na iných princípoch. V takýchto inštitúciách je akademický senát nielen vrcholným orgánom akademickej samosprávy, ale aj kľúčovým garantom transparentnosti a zodpovednosti pri rozhodovaní o finančných záležitostiach. Vylúčenie senátu zo schvaľovania rozpočtu by znamenalo oslabenie jeho kompetencií a zníženie účasti akademickej obce na rozhodovacích procesoch, čo je v priamom rozpore s princípmi samosprávnosti a autonómie vysokoškolských inštitúcií. Akademická samospráva je dôležitým nástrojom na zabezpečenie rovnováhy medzi manažmentom školy a akademickou komunitou, pričom senát zohráva kľúčovú úlohu v tom, aby rozhodnutia týkajúce sa hospodárenia s verejnými prostriedkami boli prijímané nielen efektívne, ale aj so zohľadnením názorov a potrieb celej akademickej obce. Preto navrhujeme, aby sa v novelizovanom znení zákona zohľadnila špecifiká vysokých škôl bez fakúlt a aby bola zachovaná kompetencia akademického senátu schvaľovať rozpočet. Tento prístup by zabezpečil, že riadenie takýchto vysokých škôl bude i naďalej transparentné, inkluzívne a v súlade s princípmi akademickej samosprávy.</p>			ďalších dokumentov, t. j. aj rozpočtu.
---	--	--	--