

## Vyhlásenie o rozpočoch

Návrh zákona, ktorým sa vykonávajú opatrenia Európskej únie na zmiernenie globálneho odlesňovania a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, sa na rokovanie Hospodárskej a sociálnej rady Slovenskej republiky predkladá s týmito rozpormi:

<b>Zásadná pripomienka</b>		<b>Vyhodnotenie</b>
<b>MFSR</b>	<p><b>Celému materiálu</b></p> <p>Podľa doložky vybraných vplyvov návrh zákona zakladá pozitívne, ako aj negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré nie sú rozpočtovo zabezpečené a tiež negatívne vplyvy na limit verejných výdavkov. Pozitívne vplyvy na príjmy rozpočtu verejnej správy v rokoch 2025 až 2027 v sume 75 000 eur ročne sa predpokladajú v súvislosti s výberom pokút uložených za porušenie ustanovení zákona. Podľa nášho názoru budú uvedené príjmy príjmom kapitoly Všeobecná pokladničná správa, čo žiadame zohľadniť v príslušných tabuľkách Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“). Negatívne vplyvy na výdavky rozpočtu verejnej správy v roku 2025 v sume 882 560 eur a v rokoch 2026 a 2027 v sume 752 560 eur ročne, ktoré kapitola Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR nemá zabezpečené v rozpočte na roky 2025 až 2027, súvisia s nárastom vykonávaných dozorov, čo si bude vyžadovať zvýšenie limitu počtu zamestnancov kapitoly Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (Slovenskej lesnícko-drevárskej inšpekcie) o 20 osôb od roku 2025 a zvýšenie osobných výdavkov v sume 652 560 eur ročne, z toho miezd v sume 480 000 eur ročne. S materiálom zakladajúcim nekryté vplyvy na rozpočet verejnej správy nesúhlasíme. Žiadame všetky vplyvy vyplývajúce z návrhu zákona zabezpečiť v rámci schválených limitov výdavkov a počtu zamestnancov dotknutých kapitol štátneho rozpočtu na príslušný rozpočtový rok. Doložku vybraných vplyvov a analýzu</p>	<p>Dňa 26.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie s Ministerstvom financií SR. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Predpokladané príjmy sa uvedú v časti Všeobecná pokladničná správa. K rozpočtovo nezabezpečenému vplyvu pre rok 2025 v sume 882 560 eur a pre roky 2026-2027 v objeme 752 560 eur: Nariadenie (EÚ) 2023/1115 ukladá v čl. 14 ods. 4 členským štátom povinnosť zabezpečiť, aby príslušné orgány mali zdroje na plnenie povinností stanovených nariadením. Na kvantifikáciu vplyvov nariadenia na rozpočet verejnej správy bolo nevyhnutné najprv zistiť počet dotknutých hospodárskych subjektov a obchodníkov a objem dotknutých príslušných výrobkov a určiť príslušné orgány. Keďže nariadenie sa bezprostredne týka aj obchodu s komoditou kaučuk, ktorá nie je vo vecnej príslušnosti rezortu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka, bola zároveň potrebná medzirezortná diskusia o spôsobe vykonávania nariadenia. Z tohto dôvodu a keďže ide o nový predpis Európskej únie, v kapitole MPRV SR nie sú v súčasnosti disponibilné zdroje na splnenie požiadaviek vyplývajúcich z nariadenia a jeho implementácie v podmienkach Slovenskej republiky. Vzhľadom k spôsobu a podmienkam tvorby rozpočtu nemohlo MPRV SR v rozpočte na nasledujúce roky kalkulovať s nákladmi a požiadavkami, ktoré neboli kvantifikované a nevyplývali zo zákona, ktorý je v legislatívnom</p>

	<p>vplyvov je potrebné upraviť tak, aby negatívne vplyvy návrhu zákona na rozpočet verejnej správy boli rozpočtovo zabezpečené, a aby návrh zákona nezakladal žiadne negatívne vplyvy na limit verejných výdavkov. Do časti 2.1.1. analýzy vplyvov žiadame doplniť návrh na úhradu zvýšených výdavkov.</p>	<p>proces. Rozpor trvá.</p>
<p><b>AZZZ SR, Klub 500, PKS, RÚZ SR, SPPK</b></p>	<p><b>K čl. I § 13 ods. 2 až 4 a § 14 ods. 7 až 9</b></p> <p>Navrhujeme slovo „uloží“ nahradiť slovami: „môže uložiť“. Odôvodnenie: navrhujeme, aby bolo na orgáne dozoru sa rozhodnúť, či v danom prípade pokutu uloží alebo nie. Automatické ukladanie pokút zo zákona považujeme za veľmi prísne vzhľadom na komplexnosť celého nariadenia a skutočnosť, že sa bude vzťahovať aj v Slovenskej republike na veľké množstvo subjektov vrátane malých a stredných podnikov, či rodinných farmárov, ktoré jednoducho nebudú mať dostatok zdrojov a kapacít na správne plnenie povinností vyplývajúcich z nariadenia. Samozrejme veľké podniky budú taktiež neúmerne spôsobom zaťažené. V prípadoch ukladania nápravných opatrení, môžu v praxi nastať prípady, že nápravne opatrenie nebude možné uložiť vzhľadom na okolnosti daného prípadu a preto by v zákone mala byť uvedená len možnosť jeho uloženia orgánom dozoru. Zároveň zamýšľané nastavenie ukladania pokút a nápravných opatrení možno považovať za v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, že prioritou vlády bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzkom garantovať prediktívnu legislatívu, v zmysle ktorej sa zaviazala zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátania“ („goldplating“). Nakoľko nariadenie EUDR žiadnym spôsobom nestanovuje povinnosť pre členské štáty</p>	<p>N</p> <p>Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Správny orgán nemôže mať k dispozícii slobodnú vôľu v tom, či stíhanému uloží za spáchaný priestupok alebo iný správny delikt sankciu alebo nie. Postup orgánu dozoru musí byť ustanovený jednoznačne s vylúčením svojvôle v činnosti orgánu dozoru, tzn. orgán dozoru musí mať povinnosť sankciu uložiť za preukázane spáchaný priestupok alebo iný správny delikt, čím sa sledujú zásady právnej istoty, legitímnych očakávaní, transparentnosti a predchádzania korupcii. Primeranosť sankcie, ktorou je pokuta, zabezpečí orgán dozoru v rámci určenia výšky pokuty, kde prihliadne najmä na závažnosť protiprávneho konania, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na súčinnosť osoby podliehajúcej dozoru, ktorej sa má pokuta uložiť, s orgánom dozoru. Pokiaľ ide o nápravne opatrenia, povinnosť uložiť nápravne opatrenie vyplýva z čl. 24 nariadenia (EÚ) 2023/1115, podľa ktorého sa vyžaduje nápravne opatrenie podľa odseku 2 v prípade zistenia, že hospodársky subjekt alebo obchodník nie je v súlade s týmto nariadením alebo že príslušný výrobok umiestňovaný na trh alebo na ňom sprístupňovaný či vyvážený je</p>

	<p>nastaviť sankčný mechanizmus tak aby pri ukladaní pokút boli povinné uložiť aj nápravné opatrenia resp. naopak, z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ.</p>	<p>nevyhovujúci, a to bez toho, aby bol dotknutý čl. 25 nariadenia ustanovujúci sankcie vrátane pokút. Pripomienka sa čiastočne akceptuje vložением novej právnej úpravy do čl. I § 13 a § 14, na základe ktorej bude možné pri prvom porušení niektorých povinností uložiť hospodárskemu subjektu, ktorý je fyzickou osobou, namiesto pokuty len pokarhanie. Tým sa čiastočne dosahuje cieľ sledovaný zásadnou pripomienkou. Pripomienkujúce subjekty trvajú na pripomienke s poukazom na analogickú úpravu zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti (LP/2024/264), v zmysle ktorej je v rámci sankčných ustanovení ustanovená možnosť (a nie povinnosť) uloženia pokuty. Zároveň považujú za nepostačujúce, ak sa sankcia pokarhania bude vzťahovať iba na fyzické osoby. Rozpor trvá.</p>
<p><b>AZZZ SR, Klub 500, PKS, RÚZ SR, SPPK</b></p>	<p><b>K čl. I § 15</b></p> <p>V rámci prechodných ustanovení navrhujeme, aby prvých 5 rokov účinnosti zákona orgán dozoru ukladal len nápravné opatrenia a neukladal pokuty. Odôvodnenie: vzhľadom na komplexnosť celého nariadenia a skutočnosť, že sa bude vzťahovať aj v Slovenskej republike na veľké množstvo subjektov vrátane malých a stredných podnikov, či rodinných farmárov, právnu neistotu a množstvo otázok z praxe, ktoré vznikajú a vzniknú pri uplatňovaní nariadenia, navrhujeme v prvých rokoch nábehu nariadenia, informačného systému ukladať pri vzniknutých nedostatkoch len nápravné opatrenia. Je potrebné pripomenúť, že aplikácia nariadenia zvýši administratívnu záťaž podnikov, rovnako aj požiadavky zo strany obchodu na preukazovanie splnenia povinností vyplývajúcich z nariadenia.</p>	<p>Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. V rámci prechodných ustanovení nemožno ustanoviť lehotu, v rámci ktorej by orgán dozoru ukladal len nápravné opatrenia a zároveň neukladal pokuty z dôvodu rozporu s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1115 z 31. mája 2023 o sprístupnení určitých komodít a výrobkov spojených s odlesňovaním a degradáciou lesov na trhu Únie a o ich vývoze z Únie, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 995/2010 (Ú. v. EÚ L 150, 9. 6. 2023). Podľa čl. 24 ods. 1 tohto nariadenia ak príslušné orgány zistia, že hospodársky subjekt alebo obchodník nie je v súlade s týmto nariadením alebo že príslušný výrobok umiestňovaný na trh alebo na ňom sprístupňovaný či vyvázaný</p>

		<p>je nevyhovujúci, bezodkladne požiadajú tento hospodársky subjekt alebo tohto obchodníka, aby v stanovenej a primeranej lehote prijal vhodné a primerané nápravné opatrenie na odstránenie nesúladu, a to bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia o sankciách v čl. 25. Vzhľadom na uvedené nemožno v návrhu zákona ustanoviť iné výnimky z uplatňovania uvedeného nariadenia okrem tých, ktoré vyplývajú z čl. 37 a 38 tohto nariadenia. Pripomienkujúce subjekty však nesúhlasia s obmedzením pokarhania len na fyzické osoby ani z úzkym okruhom správnych deliktov postihovaných pokarhaním. Rozpor trvá.</p>
<p>Verejnost'</p>	<p><b>Čl. III a IV</b></p> <p>Pripomienka č. 1 (hromadná)</p> <p>Pripomienkujúci subjekt: Mgr. Michal Kiča, advokát a environmentálny expert a RNDr. Jaromír Šíbl, PhD., environmentalista, s ktorých pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb (§10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov).</p> <p>Pripomienky k procesnej a vecnej stránke legislatívneho procesu Požadujeme odčlenenie legislatívneho procesu vo vzťahu k novelizačným článkom III a IV od návrhu zákona a následné doplnenie novelizačného článku III o súvisiace ustanovenia upravujúce posudzovanie asanačnej ťažby z novelizačného článku I vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, predloženého Národnej rade Slovenskej republiky v 8. volebnom období (č. p. t. 1752). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie:</p>	<p>Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 21. 8. 2024 o 13:00 sa online formou uskutočnilo podľa čl. 14 ods. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR s poverenými zástupcami verejnosti rozporové konanie o hromadnej pripomienke verejnosti. Predkladateľ neodčlení novelizáciu zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch, ktorá je obsahom čl. IV, pretože ide o právnu úpravu bezprostredne súvisiacu s čl. I, ktorým sa implementuje nariadenie EÚ 2023/1115, a to na účely jednoznačného, jasného a prehľadného spôsobu určenia pôvodu dreva, nositeľov práv a povinností hospodárskych subjektov a obchodníkov a právomocí orgánov štátnej správy lesného hospodárstva. Odčlenenie novelizácie zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, ktorá je obsahom čl. III, rovnako nemožno odčleniť od návrhu zákona, pretože bezprostredne súvisí so zásahom do zákona o lesoch, najmä z dôvodu zmeny pojmu „náhodná ťažba“ na pojem „asanačná ťažba“. Poverení zástupcovia</p>

<p>Podľa predkladateľa je cieľom návrhu zákona implementácia povinností vyplývajúcich pre Slovenskú republiku z nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1115 z 31. mája 2023 o sprístupnení určitých komodít a výrobkov spojených s odlesňovaním a degradáciou lesov na trhu Únie a o ich vývoze z Únie, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 995/2010 (Ú. v. EÚ L 150, 9. 6. 2023) (ďalej len „nariadenie“), určenie príslušných orgánov, ktoré budú vykonávať kontrolu dodržiavania nariadením stanovených povinností pre hospodárske subjekty a obchodníkov pri umiestnení, sprístupnení a vývoze príslušných výrobkov na trh Európskej únie, určenie postupu vykonávania dozoru zo strany príslušných orgánov, spresnenie povinností dotknutých subjektov v priebehu dozoru a určenie sankcií za priestupky a iné správe delikty pri zistení porušenia povinností stanovených nariadením. Predkladateľ zároveň deklaruje, že návrhom zákona sa zároveň upravujú ustanovenia súvisiacich právnych predpisov týkajúce sa predovšetkým pôvodu dreva na účel splnenia cieľov vykonávaného nariadenia. Novelizačné články III a IV však vstupujú do zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (čl. III) a do zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov (čl. IV), pričom sa nejedná o novelizáciu, ktorá by súvisela s primárnym predmetom právnej úpravy, t. j. vykonávaním nariadenia. To napokon priznáva aj predkladateľ, keď ako dôvod rozsiahleho vstupu do zákona o lesoch uvádza snahu o spružnenie posudzovania asanačných ťažieb, nasledovne: “Podľa doterajších zistení a skúseností nie sú administratívne kapacity postačujúce na zbytočne sa opakujúce konania, orgány a organizácie ochrany prírody nekonajú v stanovených lehotách. Pritom nedodržiavanie lehôt a nevykonanie oparení na ochranu lesa v</p>	<p>verejnosti vyjadrili názor, že v dôsledku predloženého návrhu zákona sa zhorší situácia v oblasti náhodnej ťažby, ako aj vo vzťahu k rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 (C-661/20). MPRV SR s týmto názorom nesúhlasí, pretože navrhovanou právnou úpravou sa nezasahuje do ustanovení dotknutých uvedených rozsudkom v rozpore s požiadavkami vyplývajúcimi z právne záväzných aktov EÚ a zároveň je potrebné zohľadniť, že uvedený rozsudok sa vzťahuje na stav právnych predpisov k 24. marcu 2019 a neposudzuje úpravy, ktoré boli vykonané v zákone č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a zákone č. 326/2005 Z. z. o lesoch s účinnosťou od 1. januára 2022. Predkladateľ sprístupní povereným zástupcom verejnosti návrh zákona po jeho úprave na základe výsledkov pripomienkového konania. Rozpor trvá.</p>
--	---

silvotechnických termínoch je jedným z hlavných dôvodov šírenia a premnoženia sekundárnych škodcov v lesoch a ďalšieho zhoršovania zdravotného stavu lesov. Zákonmi, ktorými bolo prijaté súčasné znenie s významným nárastom úloh pre orgány a organizácie ochrany prírody však so žiadnym zvýšením personálnych kapacít a súvisiacich opatrení nepočítalo, preto je potrebné množstvo nadbytočných konaní a administratívnu záťaž subjektov redukovať na nevyhnutnú mieru, čo zároveň prispeje aj k zlepšeniu prístupu k domácim zdrojom biomasy, najmä pre fyzické osoby v rámci tzv. samovýroby. Pritom samotný rezort životného prostredia a jeho organizácie už krátko po prijatí zákonov upozorňovali na nedostatočné kapacity v súvislosti s prijatím tohto zákona, čo sa aj v doterajšej praxi prejavilo. Z uvedených dôvodov sa prehodnotil súčasný stav ohlasovania asanačnej ťažby a navrhli sa nové limity a postupy v súlade s vyššie uvedenými cieľmi.” Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky návrh zákona nemôže obsahovať novelizáciu iného zákona, ktorá obsahovo nesúvisí s návrhom zákona. Napriek tomu, že sa jedná o rovnakú oblasť právnej úpravy, predmet novelizačných článkov III a IV nijako nesúvisí s návrhom zákona ako takým (čl. I), keďže čl. III a IV neupravujú transpozíciu legislatívy EÚ v oblasti predchádzaniu globálnemu odlesňovaniu. Preto predkladateľ zvoleným postupom porušuje zákon o tvorbe právnych predpisov. Ak má za to, že je potrebné inak upraviť predmetnú oblasť právnych vzťahov, má a môže tak vykonať samostatným návrhom zákona, napr. pre oblasť zmeny postupov tzv. náhodnej (asanačnej) ťažby. Osobitne upozorňujeme predkladateľa, že pokiaľ mal ambíciu, ako sám uvádza, novelizačným čl. IV reagovať na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 (C-661/20), v ktorom

Súdny dvor Európskej únie rozhodol, že Slovenská republika si nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 6 ods. 3 smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín (Ú. v. ESL206, 22.7.1992), navrhovaná právna úprava je nedostatočná, až kontraproduktívna. Podstatným problémom je úplná absencia “zrkadlovej”, nevyhnutne súvisiacej úpravy v zákone č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, ktorá je pre odstránenie nedostatkov vytýkaných v rozsudku Súdneho dvora Európskej únie C-661/20 neopomenuteľná. Takouto komplexnou úpravou bol vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, predložený Národnej rade Slovenskej republiky v 8. volebnom období (č. p. t. 1752), z ktorého novelizačného článku II vo vzťahu k zákonu č. 326/2005 z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov napokon predkladateľ v prevažnej časti vychádzal aj pri tomto návrhu zákona. Dôsledkom predkladateľom zvoleného postupu tak bude naopak prechodné výrazné zhoršenie situácie, keďže vykonaním zmeny zákona o lesoch bez súvisiacej novely zákona o ochrane prírody a krajiny sa náhodná (asanačná) ťažba dreva na podstatnom území Slovenska, resp. v podstatnom rozsahu, po období viac ako decénia, nebude posudzovať vôbec, resp. iba do budúcnosti vo vzťahu k už posúdeným a novoschvalovaným programom starostlivosti o lesy. Tým vznikne situácia, že orgány a organizácie ochrany prírody sa k asanačnej ťažbe v značnom rozsahu nebudú mať v akom procesnom režime vyjadriť. Uvedené by bolo zapríčinené práve oddelením oboch pripravených novelizácií a zvýšením prahových hodnôt

pre ohlasovanie náhodných ťažieb, resp. úplným vylúčením ohlasovacej povinnosti. Predpokladaným dôsledkom schválenia návrhu zákona by tak bolo naopak prechodné masívne zvýšenie ťažby dreva, ku ktorému by sa orgány a organizácie ochrany prírody nemali ako vyjadriť. Upozorňujeme predkladateľa na plné znenie rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 (C-661/20), v ktorom Súdny dvor Európskej únie rozhodol, že Slovenská republika si nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 6 ods. 3 smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín (Ú. v. ES L206, 22.7.1992; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ., kap. 15/zv. 2 v platnom znení (ďalej len „smernica o ochrane biotopov“) v spojení s jej článkom 7, z článku 6 ods. 2 smernice o ochrane biotopov v spojení s jej článkom 7, ako aj z článku 4 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/147/ES z 30. novembra 2009 o ochrane voľne žijúceho vtáctva (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 20 26. 1. 2010) v platnom znení (ďalej len „smernica o ochrane vtáctva“) a to tým, že - vyňala programy starostlivosti o lesy a ich zmeny, náhodnú ťažbu dreva a opatrenia na predchádzanie ohrozeniu lesov a odstránenie následkov škôd spôsobených prírodnými katastrofami z požiadavky, aby v prípade, že môžu mať pravdepodobne významný vplyv na územia sústavy Natura 2000, podliehali primeranému posúdeniu ich vplyvov na príslušné územia z hľadiska cieľov ochrany týchto území, neprijala vhodné opatrenia na zabránenie poškodzovaniu biotopov a podstatnému rušeniu v osobitne chránených územiach vyhlásených na ochranu hlucháňa hôrneho (*Tetrao urogallus*) (CHVÚ Nízke Tatry, CHVÚ Tatry, CHVÚ Veľká Fatra, CHVÚ Muránska planina – Stolica, CHVÚ Chočské vrchy, CHVÚ Horná Orava, CHVÚ Volovské vrchy, CHVÚ Malá Fatra,



CHVÚ Poľana, CHVÚ Slovenský Raj, CHVÚ Levočské vrchy a CHVÚ Strážovské vrchy), - neprijala osobitné ochranné opatrenia týkajúce sa biotopov hlucháňa hôrneho (*Tetrao urogallus*) v rámci chránených vtáčích území vyhlásených na jeho ochranu, aby sa zabezpečilo jeho prežitie a rozmnožovanie v oblasti jeho rozšírenia (CHVÚ Nízke Tatry, CHVÚ Tatry, CHVÚ Veľká Fatra, CHVÚ Muránska planina – Stolica, CHVÚ Volovské vrchy, CHVÚ Malá Fatra a CHVÚ Levočské vrchy). Schválenie návrhu zákona by prechodne znamenalo podstatné zhoršenie aktuálnej situácie. V tomto smere poukazujeme na navrhované ustanovenie § 23 ods. 7 a 8 zákona o lesoch, ktoré výrazne mení (zvyšuje) prahové hodnoty pre oznámenie náhodnej ťažby mimo PSL oproti súčasnej právnej úprave. Alebo na navrhovaný § 28a ods. 3 zákona o lesoch, ktorý režim oznamovania asanačnej ťažby úplne vylučuje. V období medzi úplným “doposúdením” všetkých PSL a účinnosťou navrhovaného zákona dôjde k nárastu asanačných ťažieb, ktoré nebudú predmetom oznámenia a zhodnotenia orgánmi a organizáciami ochrany prírody. Keďže proces schvaľovania PSL podľa novej právnej úpravy je postupný, kým by došlo k “preschváleniu” všetkých programov starostlivosti o lesy pre celé územie SR, na ostatnom území by naďalej absentoval mechanizmus posudzovania a schvaľovania náhodných (asanačných), a to ani v kvalite a rozsahu ako doteraz, čo je neakceptovateľný stav. V dôsledku ich neoznámenia by podľa nášho názoru nastal stav vedúci k masívnemu zvýšeniu ťažby dreva na Slovensku, vrátane chránených území. Navrhované ustanovenia by zabezpečili ochranu environmentálnych záujmov až v čase po úplnom posúdení všetkých PSL, čo môže trvať z povahy vecí ešte viac ako 10 rokov po účinnosti zákona. Keďže navrhovateľ nepreberá celú právnu

	<p>úpravu aj vo vzťahu k zákonu o ochrane prírody a krajiny, do právneho poriadku sa nedostanú iné alternatívne inštitúty, ktoré by mohli zabezpečiť adekvátnu ochranu záujmov ochrany prírody. Očakávame preto, že procesy vyvolané touto právnou úpravou výrazne zhoršia postavenie Slovenskej republiky v prípadnom (sankčnom) konaní pred Súdny dvorom Európskej únie v nadväznosti na jeho rozsudok C-661/20, čo bude priamou zodpovednosťou predkladateľa a Ministerstva životného prostredia SR. Preto navrhujeme vykonať zmeny právnej úpravy posudzovania náhodnej (asanačnej) ťažby až po zapracovaní kľúčovej novelizácie zákona o ochrane prírody a krajiny. Zástupcovia verejnosti V prípade, ak Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR nevyhovie hromadnej pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú písomne pozvaní nižšie uvedení zástupcovia verejnosti, ktorí sú zároveň splnomocnenými zástupcami verejnosti na ďalší postup s uplatnenou hromadnou pripomienkou: Mgr. Michal Kiča, advokát, environmentálny expert RNDr. Jaromír Šíbl, PhD., environmentalista</p>	
<p><b>My sme les</b></p>	<p>Pripomienka č. 3: V novelizačnom bode č. 12, ods. 10, písm b) žiadame vypustiť slová "ktorá nie je obhospodarovateľom lesa v dotknutom území" Odôvodnenie pripomienky č. 3: Nevidíme dôvod pre ktorý by sa malo dopĺňať nami namietané slovné spojenie, ktoré v podstate znemožní národným parkom ako obhospodarovateľom lesa konať v danej veci, resp. dané nami namietané slovné spojenie vnesie nejasnosti do výkonu daného ustanovenia, keďže nie je ani uvedené v akom územnom celku musí byť organizácia ochrany prírody obhospodarovateľom lesa na to aby sa jej ustanovenie týkalo.</p>	<p>K pripomienke č. 3: Pripomienka je neakceptovaná. Predkladateľ vysvetlil cieľ ustanovenia, ktorým je eliminácia koncentrácie postavenia authority vydávajúcej záväzné stanoviská (t. j. organizácie ochrany prírody ako štátnej organizácie vykonávajúce regulačné právomoci) a postavenia faktického adresáta týchto záväzných stanovísk (t. j. organizácie ochrany prírody ako obhospodarovateľa lesa) v jednej osobe, čím sa organizácia ochrany prírody dostáva do zvýhodneného postavenia oproti ostatným obhospodarovateľom lesa, ktorých rovnako reguluje. Pripomienkujúci na</p>

			pripomienke trvá.
<b>WWF Slovensko</b>	<p><b>Čl. IV. § 14 ods. 4</b></p> <p>Novelizačný bod je nutné zosúladiť so znením § 14 ods. 2 písm. e) a preto požadujeme doplniť za text : „Orgán ochrany prírody môže na území európskej sústavy chránených území Natura 2000 (ďalej len "európska sústava chránených území" nasledovný text: "...v chránených územiach a na lesných pozemkoch s výskytom chránených druhov". Odsek by po našej pripomienke znel nasledovne: „Orgán ochrany prírody môže na území európskej sústavy chránených území Natura 2000 (ďalej len „európska sústava chránených území“), v chránených územiach a na lesných pozemkoch s výskytom chránených druhov po posúdení predložených modelov hospodárenia v záväznom stanovisku podľa § 41 ods. 8 navrhnúť vyhlásenie lesov osobitného určenia podľa odseku 2 písm. e)“. Odôvodnenie: V zmysle platného ustanovenia § 14 ods. 2 písm. e) možno za lesy osobitného určenia vyhlásiť lesy v chránených územiach, v územiach medzinárodného významu a na lesných pozemkoch s výskytom chránených druhov a preto je rovnaká textácia potrebná aj v novo navrhovanom ods 4. Pripomienka je zásadná. Pripomienka je zásadná.</p>	N	<p>Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 13:00 sa uskutočnilo rozporové konanie s WWF. Ide o pripomienku bezprostredne súvisiacu s pripomienkou k čl. IV. § 16 ods. 7 písm. c). Úprava § 14 ods. 2 písm. e) je v súlade s § 14 ods. 4. Z hľadiska kontextu a systematiky konaní na úseku lesného hospodárstva a úseku ochrany prírody a krajiny sa postup upravený v uvedených ustanoveniach nemá využívať vo vzťahu k akýmkoľvek chráneným územiach, ale len ku kvalifikovaným prípadom chránených území, ktoré sú uvedené v § 14 ods. 4. Pre ostatné prípady chránených území má orgán ochrany prírody v prípade potreby vyhlásenia za lesy osobitného určenia využiť inštitúty ustanovené pre tieto prípady (vrátane súhlasov vlastníkov pozemkov, programu starostlivosti o chránené územie a pod.) a neobchádzať ich „skratkou“ cez konanie o schválení PSL. Rozpor trvá.</p>
<b>WWF Slovensko</b>	<p><b>Čl. I. § 2</b></p> <p>Podľa § 2 písmeno a) sa považuje ako jediná a postačujúca podmienka súladu s príslušnými právnymi predpismi za splnenú, ak je drevo získané z ťažby vykonanej v súlade s osobitným predpisom upravujúcim vykonávanie ťažby (§ 22 ods. 2 a § 23 ods. 7, 8, 12 a 13 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov). Takáto transpozícia a navrhované znenie podľa nášho názoru nie je postačujúce, nakoľko článok 3 písmeno b) nariadenia EÚ 2023/1115 vyžaduje, aby</p>	N	<p>Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 13:00 sa uskutočnilo rozporové konanie s WWF. (1) V osobitnej časti dôvodovej správy je podrobne uvedené prečo § 2 písm. a) uvádza ustanovenia zákona o lesoch. Ide iba o podrobnejšie rozpracovanie požiadavky súladu podľa čl. 2 ods. 40 písm. c) nariadenia (EÚ) 2023/1115. Pritom ide len o ustanovenia, ktoré bezprostredne súvisia s ťažbou, nakoľko je zbytočné vyžadovať a skúmať aj súlad s ostatnými ustanoveniami zákona o lesoch, ktoré</p>

	<p>príslušné komodity a príslušné výrobky boli vyprodukované v súlade s príslušnými právnymi predpismi krajiny produkcie podľa Čl. 2 bod 40 nariadenia (EÚ) 2023/1115, ktoré sú omnoho širšie definované ako vyššie uvedené ustanovenia zákona o lesoch. Navrhujeme preto alebo navrhované znenie § 2 písmeno a) bod 1 preformulovať, prípadne rozšíriť / doplniť odkaz 18 o relevantné právne predpisy, ktoré sú potrebné na splnenie podmienky súladu s článkom 3 písmenom b) nariadenia EÚ 2023/1115. Pripomienka je zásadná.</p>	<p>s ťažbou nesúvisia. (2) Neznamená to, že pri ostatných komoditách sa súlad s aplikovateľnými predpismi nevyžaduje. Odkazy na ostatné právne predpisy aplikovateľné na príslušné komodity vyprodukované v SR (či už ide o predpisy v pôsobnosti MPRV SR alebo nie, napr. pri pracovnom práve alebo pri komodite kaučuk) nie je možné v zákone uvádzať, pretože ide o veľký počet právnych predpisov a ich vykonávacích aktov. Bez ohľadu na to, či sú alebo nie sú v poznámke pod čiarou uvedené, sú to platné zákony, ktoré sa musia dodržiavať. (3) Návrhom zákona nedochádza k transpozícii smernice EÚ, ale k implementácii nariadenia EÚ, takže doslovná recepcia ani duplicitná právna úprava nie je možná. Rozpor trvá.</p>
--	--	--