

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o regulácii vesmírnych aktivít a o zmene a doplnení zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	162 /11
Počet vyhodnotených pripomienok	162
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	135 /11
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	3 /0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	24 /0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	6 (5o,1z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	9 (2o,7z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	6 (5o,1z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	52 (52o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	45 (45o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	12 (12o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	5 (3o,2z)	0 (0o,0z)		
11.	Národná banka Slovenska	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

20.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Slovenská informačná služba	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
26.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
27.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

36.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

52.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	162 (151o,11z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
GPSR	<p>3. K čl. I § 7 ods. 3 – O: Na konci odseku 3 navrhujeme pripojiť vetu, ktorá znie: „Ak nebude možné zveriť vykonávanie regulovanej vesmírnej aktivity inému prevádzkovateľovi, zodpovednosť za bezpečné ukončenie vykonávania regulovanej vesmírnej aktivity preberá štát.“. Navrhované doplnenie dotknutého ustanovenia reflektuje právnu úpravu medzinárodnej zodpovednosti zmluvných štátov vymedzenú v článkoch VI a VII vyhlášky ministra zahraničných vecí č. 40/1968 Zb. o Zmluve o zásadách činnosti štátov pri výskume a využívaní kozmického priestoru vrátane Mesiaca a iných nebeských telies.</p>	O	N	Navrhované doplnenie považujeme za nadbytočné, keďže to priamo vyplýva z uvedenej medzinárodnej zmluvy.
GPSR	<p>6. K čl. I všeobecne – O: S prihliadnutím na odôvodnenie § 4 v osobitnej časti dôvodovej správy navrhujeme v záverečných ustanoveniach uviesť, že na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje správny poriadok.</p>	O	A	
GPSR	<p>4. K čl. I § 10 – O: Upozorňujeme na nesprávne označenie jednotlivých odsekov a súčasne aj na zmenu označenia poznámky pod čiarou k odkazu 1 s prihliadnutím na pripomienku k § 3 ods. 4.</p>	O	A	
GPSR	<p>5. K čl. I § 12 ods. 2 – O: Ustanovenie § 12 ods. 2 odporúčame uviesť v tomto znení: „(2) Žiadateľ nie je povinný uzatvoriť zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu, ak vesmírny objekt má hmotnosť menšiu ako 100 kg a je</p>	O	A	

	<p>skonštruovaný z materiálov, ktoré zaručujú, že objekt zhorí pri opätovnom vstupe do atmosféry; to neplatí, ak ide o vysoké riziko spôsobenia škody vyplývajúce z vykonanej analýzy rizík spôsobenia škody podľa § 4 ods. 3.“. K odôvodneniu navrhovanej úpravy je účelné uviesť, že navrhovateľ síce predpokladá, že takéto vesmírne objekty sú skonštruované z materiálov, ktoré zaručujú ich zhorenie pri opätovnom vstupe do atmosféry, avšak aj v osobitnej časti dôvodovej správy k § 12 je explicitne uvedené, že je predpoklad, že ku žiadnej škode nepríde. Z uvedeného teda rezultuje, že vznik škody nemožno vylúčiť absolútne. Odporúčaná úprava v prípade vzniku škody odstráni možný nedostatok spočívajúci vo výraznom sťažení uplatňovania regresného nároku Slovenskej republiky voči zodpovednému prevádzkovateľovi v zmysle ustanovenia § 12 ods. 6 navrhovaného zákona.</p>			
GPSR	<p>1. K čl. I § 3 ods. 4 – Z: Ustanovenie § 3 ods. 4 žiadame nahradiť týmto znením: „(4) Bezúhonnosť podľa odseku 3 písm. c) sa preukazuje výpisom z registra trestov a na tento účel je fyzická osoba povinná poskytnúť ministerstvu dopravy údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov.1) Údaje podľa prvej vety ministerstvo dopravy bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 1 znie: „1) § 12 ods. 4 zákona č. 192/2023 Z. z. registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Je potrebné upraviť oprávnenie Ministerstva dopravy Slovenskej republiky zasielať údaje</p>	Z	A	

	potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky. Súčasne sa upravuje chybné uvedení vnútorný odkaz na odsek 3 písm. c). Táto pripomienka je zásadná.			
GPSR	2. K čl. I § 4 ods. 3 – O: Úvodnú vetu odseku 3 navrhujeme uviesť v tomto znení: „(3) Najneskôr do 30 dní pred plánovaným vypustením vesmírneho objektu prevádzkovateľ predloží ministerstvu dopravy:“.	O	A	
MFSR	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v názve návrhu zákona slovo „Zákon“ nahradiť slovom „ZÁKON“ v súlade s bodom 18 prílohy LPV a za slovo „zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“, v § 1 ods. 2 slovo „použije“ nahradiť slovami „má použiť“, v § 2 ods. 4 za slovo „aktivít“ vložiť legislatívnu skratku „(ďalej len „povolenie“)“, v nadpise nad § 3 vypustiť slová „na vykonávanie regulovaných vesmírnych aktivít“ a v § 3 ods. 1 vypustiť slová „na vykonávanie regulovanej vesmírnej aktivity (ďalej len „povolenie“)“ z dôvodu, že túto legislatívnu skratku je potrebné zaviesť už v § 2 ods. 4, v § 3 ods. 2 slová „(§ 10)“ nahradiť slovami „podľa § 10“, v § 3 ods. 3 úvodnej vete pred slovo „ak“ vložiť čiarku, v § 3 ods. 3 písm. d) slová „odborne spôsobilú osobu“ nahradiť slovami „osobu odborne spôsobilú“, v § 3 ods. 3 písm. i) slovo „zmluvy“ nahradiť slovom „zmluvu“, v § 3 ods. 4 slová „písm. a)“ nahradiť slovami „písm. c)“, v § 3 ods. 5 prvej vete za slovo	O	A	

<p>„požiadaviek“ vložiť slovo „podľa“, v § 4 ods. 1 písm. a) druhom a treťom bode za slová „identifikačné číslo“ vložiť slovo „organizácie“, v § 4 ods. 1 písm. a) treťom bode na konci za slovom „osobu“ bodkočiarku nahradiť čiarkou, v § 4 ods. 1 písm. c) slovo „požaduje“ nahradiť slovom „žiada“, v § 4 ods. 2 písm. a) za slovo „podnikateľského“ vložiť slovo „plánu“, slovo „požaduje“ nahradiť slovom „žiada“, v § 4 ods. 2 písm. c) slová „havarijné plány“ nahradiť slovami „havarijný plán“ vzhľadom na znenie úvodnej vety odseku 2, v § 4 ods. 2 písm. i) slovo „uhradení“ nahradiť slovom „zaplatení“, v § 4 ods. 2 písm. k) slová „praktických skúsenostiach v súlade s § 3 ods. 3 písm. d)“ nahradiť slovami „dokladoch preukazujúcich technické znalosti a odborné znalosti“ podľa § 3 ods. 3 písm. d) a technické predpoklady podľa § 3 ods. 3 písm. e)“, v § 4 ods. 3 úvodnej vete slová „možno predložiť“ nahradiť slovami „žadateľ priloží k žiadosti o vydanie povolenia“, v § 4 ods. 3 písm. d) za slová „ods. 2“ vložiť čiarku a slovo „analýza“ nahradiť slovom „analýzu“, v § 4 ods. 3 písm. e) za slovom „žiadosti“ vložiť slová „o vydanie povolenia“ vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku, v § 4 ods. 4 prvej vete slovo „zmenu“ nahradiť slovami „žiadosti o zmenu“ a slovo „zrušenie“ nahradiť slovami „žiadosti o zrušenie“, v § 4 ods. 4 druhej vete vypustiť čiarku za slovom „dokumentov“ ako nadbytočnú, v § 4 ods. 5 prvej vete slovo „a“ za slovami „Slovenskej republiky“ nahradiť čiarkou, vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „ministerstvo školstva“)“, pretože táto legislatívna skratka sa ďalej v návrhu zákona používa len raz v § 12 ods. 3, čiarku pred slovom „Úradu“ nahradiť slovom „a“ a legislatívnu skratku „(ďalej len „dotknuté orgány“)“ uviesť v jednotnom čísle, v § 4 ods. 5 druhej vete</p>			
---	--	--	--

	<p>za slovo „požiada“ vložiť slovo „žiadateľ“ a za slovo „žiadosti“ vložiť slová „o vydanie povolenia“, v § 4 ods. 5 poslednej vete slová „posudzovanej žiadosti“ nahradiť slovami „žiadosti o vydanie povolenia“, v § 4 ods. 6 druhej vete slová „dotknuté orgány zaslali“ nahradiť slovami „dotknutý orgán zaslal“, za slovo „žiadosti“ vložiť slová „o vydanie povolenia“, za slovo „nesúhlasné“ vložiť slovo „záväzná“, slová „je povinný tak“ nahradiť slovami „tak môže“ a slová „oznámenia dôvodov nesúhlasu“ nahradiť slovami „doručenia nesúhlasného záväzného stanoviska“, v § 5 slovo „medzinárodne“ nahradiť slovom „medzinárodné“, v § 6 ods. 1 písm. a) slová „týkajúcu sa skutočností uvedených v“ nahradiť slovami „podmienok podľa“, v § 6 ods. 1 písm. b) vypustiť slová „povolenej podľa § 4“ a slová „podľa § 7“ ako nadbytočné, v § 6 ods. 3 prvej vete vypustiť slovo „vydaného“ ako nadbytočné, v § 6 ods. 4 vypustiť slovo „všetkým“ ako nadbytočné a slová „ods. 4“ nahradiť slovami „ods. 5“, v nadpise nad § 7 slová „Odňatie a zmena“ nahradiť slovami „Zmena, odňatie a zánik“ a v tomto poradí uviesť aj jednotlivé paragrafy (teda ustanovenia upravujúce zmenu, odňatie a zánik povolenia), v § 7 ods. 1 písm. a) slová „uvedené v“ nahradiť slovom „podľa“, v § 7 ods. 1 písm. d) za slovo „ministerstvu“ vložiť slovo „dopravy“ a slová „týkajúcu sa skutočností uvedených v“ nahradiť slovami „údajov podľa“, v § 7 ods. 1 precizovať písmeno f), pretože dôvody na odňatie povolenia by mali byť ustanovené taxatívne a nie ako porušenie akéhokoľvek osobitného predpisu bez jeho bližšej konkretizácie, v § 7 ods. 3 druhej vete za slovo „ministerstvo“ vložiť slovo „dopravy“, v § 9 ods. 1 písm. d) slovo „uvedeného“ nahradiť slovom „uvedenej“, v § 10 opraviť nesprávne označenie odsekov, v</p>			
--	--	--	--	--

<p>poznámke pod čiarou k odkazu 1 slovo „Ministra“ nahradiť slovom „ministra“, v § 10 ods. 1 (druhý výskyt) vypustiť slová „podľa § 3“, v § 10 ods. 2 prvej vete za slovo „vypustení“ vložiť slovo „vesmírneho“, v § 11 ods. 1 písm. c) za slovo „čas“ vložiť slová „vypustenia vesmírneho objektu“, v § 11 ods. 1 písm. g) za slovo „vlastníka“ vložiť slová „vesmírneho objektu“, vypustiť bodkočiarku ako nadbytočnú, za slovo „priezvisko“ vložiť slová „vlastníka vesmírneho objektu a prevádzkovateľa vesmírneho objektu“ a pred slovo „ak“ vložiť čiarku, v § 11 ods. 3 za slovo „vypustenia“ vložiť slová „vesmírneho objektu“, v § 12 ods. 2 za slovo „že“ vložiť slovo „vesmírny“, v § 12 ods. 3 slová „ministerstvu školstva“ nahradiť slovami „Ministerstvu školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky“, v § 12 ods. 6 za slovo „požiada“ vložiť slovo „o“, nadpis § 13 uviesť takto: „Pôsobnosť orgánov štátnej správy a dohľad“, v § 13 sa používajú pojmy „prevádzkovateľ“ a „kontrolovaná osoba“, pričom kontrolovanou osobou je prevádzkovateľ, a preto odporúčame v § 13 používať len pojem „prevádzkovateľ“, ak je pojem „kontrolovaná osoba“ širší, odporúčame vymedziť v návrhu zákona, kto sa považuje za kontrolovanú osobu, v § 13 ods. 4 písm. c) na konci pripojiť čiarku, v § 13 ods. 4 precizovať písmená d) a e), pretože podľa § 13 ods. 3 sa vykonáva fyzická kontrola a nie kontrola na mieste a nejde o výkon kontroly, ale o výkon dohľadu, v § 14 ods. 1 písm. b) slová „uvedených v“ nahradiť slovom „podľa“, v § 14 ods. 1 písm. c) vypustiť slovo „vydaného“ ako nadbytočné, v § 14 ods. 2 úvodnej vete vypustiť dvojbodku, v § 14 ods. 3 prvej a druhej vete za slovo „ministerstvo“ vložiť slovo „dopravy“, v § 14 ods. 6 slová</p>			
---	--	--	--

	„povinností, za ktoré“ nahradiť slovami „povinnosti, za ktorú“, v § 15 ods. 2 slovo „vesmírne“ nahradiť slovom „vesmírny“, v čl. II úvodnej vete slová „zákona č. 530/2023 Z. z. a zákona č. 120/2024 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 530/2023 Z. z., zákona č. 120/2024 Z. z., zákona č. 142/2024 Z. z., zákona č. 160/2024 Z. z., zákona č. 161/2024 Z. z. a zákona č. 162/2024 Z. z.“, v bode 1 slová „poplatkov Položke“ nahradiť slovami „poplatkov časti VII. ELEKTRONICKÉ KOMUNIKÁCIE položke“].			
MFSR	Celému materiálu Upozorňujeme, že všetky prípadné negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy súvisiace s prijatím návrhu zákona, bude potrebné zabezpečiť v rámci schválených limitov kapitoly Ministerstva dopravy SR na príslušný rozpočtový rok.	O	A	
MFSR	Čl. I § 14 ods. 2 V § 14 ods. 2 úvodnej vete odporúčame zvýšiť maximálnu výšku pokuty, pretože suma 50 000 eur môže byť zanedbateľná pri vykonávaní vesmírnych aktivít, ktorých výdavky môžu byť rádovo v miliónoch eur.	O	N	Navrhovaná výška pokuty je v podmienkach SR irelevantná, vzhľadom na fakt, že prevádzkovateľ regulovanej vesmírnej aktivity je z akademickej alebo vedeckej sféry.
MHSR	K doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi doplniť do doložky vybraných vplyvov číslo PPK. Odôvodnenie: číslo PPK sa uvádza v časti 13. Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z PPK.	O	A	
MHSR	K doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi v doložke vybraných vplyvov v časti 8.	O	A	

	Preskúmanie účelnosti doplniť dátum a kritéria hodnotenia účelnosti predkladaného materiálu. Odôvodnenie: preskúmanie účelnosti sa nastavuje po určitom čase, aby sa zhodnotilo, či a na základe akých kritérií bol cieľ naplnený.			
MHSR	K doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa o predloženie materiálu na záverečné posúdenie vybraných vplyvov v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: predkladateľ nepredložil analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie, ktorá je jednou z povinných príloh v rámci procesu posudzovania vplyvov. Nie je preto možné overenie zapracovania uplatnených pripomienok.	Z	A	Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom konaní, predkladateľ ustúpil od pripomienky.
MHSR	K doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa v doložke vybraných vplyvov v časti 9. Vybrané vplyvy materiálu vyznačiť okrem negatívnych aj pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: pre fyzické a právnické osoby, ktoré vykonávajú resp. majú záujem vykonávať, regulované vesmírne aktivity na Slovensku vzniká povinnosť poistenia objektov, ktoré plánujú do vesmíru vypustiť, čo na druhej strane generuje príležitosť pre poisťovne ponúkať nové poistné produkty, ktoré s tým súvisia. Pre poisťovne predstavuje regulácia preto pozitívny vplyv.	Z	A	Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom konaní, predkladateľ ustúpil od pripomienky.
MHSR	K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Žiadame predkladateľa, aby doplnil celý dokument analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: táto príloha v rámci povinných príloh úplne chýba. Z toho dôvodu ponechávame aj	Z	A	

	<p>pripomienky k analýze vplyvov na PP uplatnené v procese PPK, nakoľko nie je možné posúdiť kvalitu a rozsah ich zapracovania. Druhý dôvod je ten, že treba zohľadniť výstupy, ktoré vzídu z prebiehajúcich konzultácií s poisťovňami, ktoré zatiaľ pochopiteľne nemohli byť do analýzy zahrnuté, majú však na ňu nezanedbateľný vplyv. Na základe nich žiadame predkladateľa o odhad pozitívneho vplyvu na poisťovne a spresnenie negatívneho vplyvu na fyzické a právnické osoby, ktoré vykonávajú resp. majú záujem vykonávať, regulované vesmírne aktivity na Slovensku.</p>			
MHSR	<p>K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Žiadame predkladateľa, aby presunul vplyvy na podnikateľské prostredie v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie z časti 3.1 do časti 3.4. Odôvodnenie: nakoľko v súčasnosti nie je možné vykonať relevantné kvantifikácie vplyvov na podnikateľské prostredie, žiadame ich kvalitatívny popis v časti 3.4 a zároveň žiadame odstránenie kalkulačky nákladov. V časti 3.4 je potrebné kvalitatívne popísať aj povinnosti vrátane poistenia a pokút a sankcií, ktoré v analýze chýbajú. Ďalej žiadame zohľadniť aj časovú náročnosť spojenú s vypracovaním žiadosti o povolenie na vykonávanie vesmírnych aktivít a žiadosti o zaradenie vesmírneho objektu do registra objektov. Žiadosti sú pomerne rozsiahle. Analýza môže byť poňatá napr. formou modelových príkladov – napr. podľa veľkosti poistenia, ktoré predstavuje najväčšiu časť záťaže (modelový príklad 1/2: náklady pre objekt nad 100kg/ pod 100kg).</p>	Z	A	
MHSR	<p>K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Žiadame predkladateľa, aby v časti 3.2 analýzy vplyvov na</p>	Z	A	

	podnikateľské prostredie doplnil závery konzultácií s predkladateľmi. Odôvodnenie: v tejto časti je potrebné doplniť nie len to, s akými subjektami konzultácie prebiehali, ale aj to, aké pripomienky subjekty mali a či boli zapracované alebo nie a na základe čoho sa tak udialo. Žiadame zapracovať aj výsledky konzultácií s poisťovňami.			
MHSR	K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Žiadame predkladateľa, aby v časti 3.3 analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie doplnil a zaznačil zníženie produktivity. Odôvodnenie: keďže momentálne nie je regulovaný stav, po zavedení regulácie automaticky vzniká záťaž. Produktivita sa znižuje, pretože prostriedky, ktoré by išli inak do vývoja a výroby, budú musieť byť vynaložené na plnenie povinností z regulácie.	Z	A	
MHSR	K doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa, aby v doložke vybraných vplyvov v časti 4. Dotknuté subjekty doplnil poisťovne. Odôvodnenie: materiálom budú dotknuté aj poisťovne, nakoľko žiadateľ musí mať uzatvorenú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu.	Z	A	Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom konaní, predkladateľ ustúpil od pripomienky.
MINCRS	Čl. I § 10 V čl. I § 10 odporúčame označenie odsekov 1 až 4 nahradiť označením odsekov 1 až 5, keďže odsek 1 je uvedený dvakrát.	O	A	
MINCRS	Čl. I V čl. I § 4 ods. 3 písm. c) a § 13 ods. 4 písm. c) odporúčame na konci vložiť čiarku.	O	A	

MINCRS	Čl. I § 7 V čl. I § 7 ods. 1 písm. d) za slovo „ministerstvu“, v § 7 ods. 3 pri treťom použití a § 14 ods. 3 pri prvom a druhom použití odporúčame za slovo „ministerstvo“ vložiť slovo „dopravy“.	O	A	
MINCRS	Čl. II V čl. II odporúčame za prvý bod vložiť nový bod 2, ktorý znie: „2. V prílohe Prehľad sadzobníka správnych poplatkov Časť sa dopĺňa slovami „XXVI. Regulované vesmírne aktivity“ a Položka sa dopĺňa slovom „277““. Táto úprava reflektuje na pôvodný druhý bod. Zároveň odporúčame bod 2 označiť ako bod 3 a v bode 3 za číslo „XXVI“ vložiť bodku. Taktiež odporúčame na základe týchto zmien upraviť aj osobitnú časť dôvodovej správy.	O	N	Text bol upravený podľa odporúčania gestora zákona t.j. MFSR
MINCRS	K poznámke pod čiarou k odkazu 1 V poznámke pod čiarou k odkazu 1 odporúčame slovo „Ministra“ a v osobitnej časti dôvodovej správy k § 4 slovo „Správneho“ uviesť malým začiatočným písmenom.	O	A	
MINCRS	K uzneseniu vlády SR a doložke vybraných vplyvov V uznesení vlády Slovenskej republiky a v doložke vybraných vplyvov bodoch 2, 5, 11 a 12 odporúčame skratku „SR“ nahradiť slovami „Slovenskej republiky“.	O	N	Uznesenie je vypracované v súlade so vzorom v Metodickom pokyne na predkladanie materiálov na rokovanie vlády.
MINCRS	K vlastnému materiálu Vo vlastnom materiáli odporúčame za úvodnú vetu vložiť slová „Čl. I“.	O	A	

MKSR	K vlastnému materiálu Do úvodnej vety v čl. II odporúčame doplniť aj ďalšie právne predpisy, ktorými bol zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch novelizovaný. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MKSR	K vlastnému materiálu Pred slová „Základné ustanovenia“ odporúčame vložiť označenie „Čl. I“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MKSR	K vlastnému materiálu V § 15 ods. 2 odporúčame slovo „vesmírne“ nahradiť slovom „vesmírny“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	
MKSR	K vlastnému materiálu V § 3 ods. 3 písm. i) odporúčame slovo „zmluvy“ nahradiť slovom „zmluvu“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	
MKSR	K vlastnému materiálu V § 4 ods. 3 odporúčame preformulovať znenie písmena d) z dôvodu jeho nezrozumiteľnosti. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	
MKSR	K vlastnému materiálu V navrhovanom § 4 ods. 2 žiadame znenie druhej vety „Ak sú originály dokumentov, vyhotovené v anglickom jazyku alebo v českom jazyku, môžu byť predložené v týchto jazykoch, inak je žiadateľ povinný predložiť ich úradne osvedčený preklad do štátneho jazyka Slovenskej republiky.“ upraviť na nasledovné znenie: „Žiadateľ je povinný predložiť úradne osvedčený preklad originálov	Z	A	Text upravený na základe vzájomnej dohody.

	<p>dokumentov vyhotovených v iných jazykoch do štátneho jazyka s výnimkou dokumentov, ktoré sú vyhotovené v českom jazyku a sú vydané alebo overené príslušnými orgánmi Českej republiky.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zosúladienie navrhovanej právnej úpravy s § 3 ods. 1, 2 a 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnom jazyku“). Dokumenty k povoleniu, zmene povolenia alebo zrušeniu povolenia na vykonávanie regulovaných vesmírnych aktivít vydanému Ministerstvom dopravy Slovenskej republiky sú podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona o štátnom jazyku úradnou agendou, ktorá sa musí viesť v štátnom jazyku. Výnimku tvoria len dokumenty vyhotovené v českom jazyku, ktorý spĺňa podmienku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka, ak sú takéto dokumenty vydané alebo overené príslušnými orgánmi Českej republiky.</p>			
MOSR	<p>Čl. I Odporúčame upraviť resp. doplniť, či sa vzťahuje zákon o správnom konaní na konania podľa tohto zákona. Návrh zákona neupravuje procesné ustanovenia, podľa ktorých sa bude postupovať v konaniach podľa tohto zákona napr. o vydaní, odňatí alebo zmene povolenia Ministerstvom dopravy SR, neupravuje v akých lehotách bude Ministerstvo dopravy SR povinné konať.</p>	O	A	
MOSR	<p>Čl. I § 13 ods. 3 V § 13 ods. 3 znenie tretej vety odporúčame upraviť nasledovne : „Ak nehnuteľný majetok, v ktorom sa vykonáva regulovaná vesmírna aktivita alebo sa v ňom nachádza kontrolované zariadenie, patrí do</p>	O	A	

	<p>správy ministerstva obrany ako aj majetok štátu v správe alebo v užívaní rozpočtovej organizácie, príspevkovej organizácie alebo štátneho podniku, ktorých zriaďovateľom alebo zakladateľom je ministerstvo obrany, dohľad nad dodržiavaním povinností prevádzkovateľa podľa tohto zákona vykonáva ministerstvo obrany.“</p> <p>Odôvodnenie: Znenie vety odporúčame upraviť v súlade s terminológiou použitou v zákone NR SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov.</p>			
MOSR	<p>Čl. I § 4 ods. 3</p> <p>V § 4 ods. 3 odporúčame slová „možno predložiť“ nahradiť slovami „žiadateľ predloží“. Odôvodnenie: Úvodnú vetu odporúčame spresniť, pretože z jej znenia nevyplýva, kto a vôbec, či je potrebné predložiť v lehote 30 dní napr. zmluvu s prevádzkovateľom štartovacieho zariadenia.</p>	O	A	
MOSR	<p>Čl. I § 4 ods. 5</p> <p>V § 4 ods.5 odporúčame slová „20 dní“ nahradiť slovami „30 pracovných dní“. Odôvodnenie: Príprava stanovísk z hľadiska bezpečnosti a obrany v oblasti vesmírnych aktivít si bude vyžadovať dôkladné posúdenie požiadaviek na prevádzku vesmírnych objektov z hľadiska ich technického, technologického a bezpečnostného riešenia. Zároveň považujeme za potrebné spresniť, že ide o počet pracovných dní.</p>	O	A	
MPRVSR	<p>Čl. I. § 12 ods. 6</p> <p>Druhú vetu odporúčame preformulovať napríklad takto: „Ak prevádzkovateľ spôsobil škodu úmyselne a škoda je vyššia ako limit</p>	O	A	

	poistného plnenia, prevádzkovateľ je povinný v celej výške uhradiť Slovenskej republike finančné prostriedky, ktoré Slovenská republika uhradila podľa prvej vety.“.			
MPRVSR	Čl. I. § 4 ods. 2 písm. c) Druhýkrát použité slová „pre prípad“ odporúčame vypustiť. Slová „a iných“ odporúčame nahradiť slovami „alebo iných“.	O	A	
MPRVSR	Čl. I. § 7 ods. 2 Je potrebné jasne ustanoviť, kedy MD SR rozhodne o odňatí a kedy o zmene. Nejasnosť formulácie zakladá riziko neobjektívneho a arbitrárneho rozhodovania, pri ktorom prevádzkovateľ nebude mať právnu istotu, akého výsledku konania sa dočká.	O	A	
MPRVSR	Čl. I. § 10 ods. 1 (druhý v poradí) Je potrebné opraviť chybu v číslovaní odsekov, pretože sú uvedené dva odseky 1. K druhému odseku 1 (správne by malo ísť o odsek 2): Odporúčame preformulovať slová „v registri sa evidujú“, pretože návrh zákona síce ustanovuje, že ide o register, ale zároveň ustanovuje, že vesmírne objekty sa v ňom evidujú, čo by sa týkalo skôr evidencie, nie registra. To sa vzťahuje aj na § 11 ods. 4, v ktorom sa v registri údaje pre zmenu vedú, a na § 14 ods. 1 písm. a), podľa ktoré sa v registri zas vykonáva zápis. Je teda treba zjednotiť pomenovanie úkonu, ktorý sa v registri vlastne vykonáva. Ďalej odporúčame upraviť slová „sa Slovenská republika považuje za vypúšťajúci štát“. Tým sa totiž ustanovuje domnienka. Zo žiadneho ustanovenia zákona však nevyplýva, za akých okolností by sa táto domnienka mala uplatniť. Naopak, podľa § 2 ods. 2 je jednoznačne	O	A	

	jasné, ktorý štát je vypúšťajúcim štátom, takže nie je treba ustanoviť domnienku pre nejaký prípad neistoty alebo neurčitosti skutkového stavu.			
MPRVSR	Čl. I. § 8 Je potrebné výslovne ustanoviť, kto podáva žiadosť o zmenu prevádzkovateľa. Účastníkom konania zrejme bude doterajší prevádzkovateľ a ten, kto je navrhnutý ako nový prevádzkovateľ. Podľa toho, ktorý z nich návrh podá, bude potrebný súhlas druhého z nich. Nie je jasné, či rozhodnutie o povolení prechádza na nového prevádzkovateľa. Dá sa o tom pochybovať, pretože povolenie je individuálny správny akt viazaný len na osobu žiadateľa (prevádzkovateľa) a z tejto povahy je neprenosné. Napokon, v § 9 ods. 1 písm. b) je ustanovené, že prevodom práv a povinností na iného prevádzkovateľa povolenie zaniká, takže nemôže dôjsť k prechodu práv a povinností z rozhodnutia o povolení.	O	A	
MPRVSR	Čl. I. § 13 všeobecne K § 13 všeobecne uvádzame okrem konkrétnych pripomienok aj potrebu upraviť, čo je výstupom dohľadu (protokol, záznam), čo sú jeho náležitosti, ako sa doručuje, ako a či sa k nemu prevádzkovateľ vyjadruje, ako orgán dohľadu s vyjadreniami nakladá, či môže orgán dohľadu uložiť priamo po dohľade opatrenia na odstránenie nedostatkov atď. Úprava dohľadu je v návrhu zákona priveľmi nedostatočná a vágna.	O	A	
MPRVSR	Čl. I. § 13 ods. 3 K druhej vete: Odporúčame vhodným spôsobom upraviť, čo je	O	A	

	<p>administratívna kontrola a čo je fyzická kontrola; predpokladáme, že aj administratívna kontrola sa vykonáva fyzicky. Upozorňujeme, že ďalej v § 13 sa vôbec nepoužíva pojem administratívnej kontroly ani fyzickej kontroly, a preto je otázne, či je vôbec potrebné ich uvádzať ako konkrétne metodické postupy pri dohľade. Navyše, je potrebné uviesť tieto dva pojmy do súladu s odsekom 4 písm. d), v ktorom sa uvádza ďalší druh kontroly – kontrola na mieste, ktorý rovnako nie je vymedzený. Upozorňujeme, že v zákone nie je vymedzené, kto je kontrolovaná osoba. Z kontextu vyplýva, že je to výlučne prevádzkovateľ. Odporúčame teda používať iba pojem prevádzkovateľ a neprekryvať ho zbytočne novým slovným spojením. K tretej vete: Prvá a tretia vety si navzájom odporujú. Odporúčame uviesť ich spolu v jednom samostatnom odseku ako dve osobitne upravené dohľadové pôsobnosti.</p>			
<p>MPRVSR</p>	<p>Čl. I. § 7 ods. 3 K prvej vete: V súvislosti so slovami „do času straty platnosti povolenia“ s možno len domnievať, že MD SR v rozhodnutí o odňatí zrejme môže určiť dátum, ku ktorému sa povolenie odníma, t. j. nedôjde k odňatiu nadobudnutím právoplatnosti. Ak je to tak, je potrebné to jasne a výslovne ustanoviť. Pritom nemožno použiť slovné spojenie "do času straty platnosti", ale "do dňa" alebo "do dátumu" straty platnosti. Odporúčame tiež ustanoviť, akým postupom sa vyberá iný prevádzkovateľ. K druhej vete: Zváža sa akási osobitná doba povolenia. Nie je jasné, čo tým má predkladateľ na mysli. Povolenie je platné po dobu určenú v povolení. Platnosť povolenia zanikne uplynutím tejto doby, alebo odňatím povolenia</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	alebo dňom uvedeným v rozhodnutí o odňatí povolenia. Ak vznikne potreba predĺženia platnosti povolenia, má sa to predsa riešiť inštitútom zmeny povolenia, alebo rozhodnutím o zverení aktivity inému prevádzkovateľovi, ktoré bude mať povahu „nového“ povolenia s vlastnou dobou platnosti. To analogicky platí aj pre § 9 ods. 1 písm. d).			
MPRVSR	Čl. I. § 4 ods. 3 Nie je zrejmé, či doklady uvedené v odseku 3 sú podstatnými náležitosťami žiadosti, alebo nie: nie je nijako vyjadrený ich súvis s podanou žiadosťou ani to, či sú dôležité pre vydanie povolenia. Nie je ani upravené, či ich nepredloženie má nejaký následok voči nejakej osobe. Neustanovuje sa ani, kto má tieto doklady predkladať a komu. Ak by tieto doklady mali byť dôležité pre povolenie alebo vykonanie vesmírnej aktivity, tak odporúčame zväziť ustanovenie podstatne dlhšej lehoty než iba 30 dní pred štartom.	O	A	
MPRVSR	Čl. I. § 3 ods. 3 písm. d) Odbornú spôsobilosť podľa navrhnutého ustanovenia môže mať len fyzická osoba. Odporúčame upraviť situáciu, kedy sa posudzuje odborná spôsobilosť právnickej osoby, ktorá by na tento účel mala mať zabezpečenú osobu, ktorá má odbornú spôsobilosť. Upozorňujeme, že absentuje konkretizácia technických znalostí a odborných znalostí ako aj dĺžka a povaha dovtedajšieho vykonávania činností (t. j. praxe). Zároveň odporúčame zjednotiť slová „vykonávala činnosti súvisiace s vesmírnymi aktivitami“ so slovami „praktických skúsenostiach“ uvedených v § 4 ods. 2 písm. k).	O	ČA	

MPRVSR	Čl. I. § 6 Odporúčame § 6 zaradiť pod nadpis Odňatie a zmena povolenia. Odporúčame v súvislosti s odsekom 1 písm. b) jasne a konkrétne upraviť, ktoré skutočnosti spôsobujú nemožnosť a ktoré majú za následok zmenu alebo odňatie povolenia. V navrhnutom znení je ustanovenie vágne a nevykonateľné. Zároveň je potrebné upraviť postup MD SR v konaní o zmene povolenia, pretože aj § 7 až 9 sú v tomto smere nedostatočné.	O	A	
MPRVSR	Čl. I. § 7 ods. 1 písm. c) Odporúčame ako dôvod odňatia povolenia uviesť aj porušovanie obmedzení a povinností uložených v povolení podľa § 4 ods. 7 písm. d) a e).	O	N	Odporúčanie je irelevantné, v prípade ak je objekt na obežnej dráhe je zbytočné odnímať povolenie, je to pokryté sankciou.
MPRVSR	Čl. I. § 4 ods. 3 písm. d) Odporúčame bodkočiarku nahradiť čiarkou. Slová za bodkočiarkou odporúčame formulovať napr. takto: „alebo analýza rizík spôsobenia škody, ak žiadateľ nemá povinnosť podľa § 12 ods. 2“.	O	A	
MPRVSR	Čl. I. § 11 ods. 1 písm. g) Odporúčame doplniť aj ostatné identifikačné údaje (adresa sídla, adresa trv. pobytu a pod.).	O	A	Celé ustanovenie bolo vypustené.
MPRVSR	Čl. I. § 3 ods. 3 písm. a) Odporúčame doplniť aj podmienku neohrozenia životného prostredia, veterinárneho zdravia a zdravia rastlín. Rovnaká pripomienka platí k § 4 ods. 2 písm. e).	O	N	Nereálna požiadavka.

MPRVSR	Čl. I. § 11 ods. 5 Odporúčame explicitne ustanoviť právomoc MD SR požiadať MZVEZ SR o oznámenie údajov GT OSN.	O	A	
MPRVSR	Čl. I. § 7 ods. 1 písm. f) Odporúčame explicitne uviesť, akých osobitných predpisov a uviesť odkazy na ne v poznámke pod čiarou.	O	A	ustanovenie bolo vypustené...
MPRVSR	Čl. I. § 10 ods. 1 Odporúčame jasne ustanoviť, či ide o informačný systém verejnej správy.	O	A	nejedná sa o informačný systém verejnej správy, vysvetlenie je uvedené v dôvodovej správe aj v doložke vplyvov.
MPRVSR	Čl. I. § 4 ods. 5 Odporúčame preformulovať druhú vetu tak, aby z nej bolo jasné, že žiadateľ vyžiadané prílohy predkladá ministerstvu dopravy, pretože konanie prebieha na ministerstve dopravy. Dotknuté orgány komunikujú s ministerstvom dopravy, ale nie priamo so žiadateľom. Dávam na zváženie podstatné predĺženie lehoty 20 dní na záväzné stanovisko dotknutého orgánu, pretože tá je príkrátka na to, aby dotknutý orgán posúdil materiál, vyžiadal dodatočné podklady, aby žiadateľ tieto dodatočné podklady vyhotovil, doručil a aby ich dotknutý orgán preskúmal.	O	A	
MPRVSR	Čl. I. § 3 ods. 3 písm. g) Odporúčame preformulovať slová „ukončenie vesmírnej aktivity“. Nie je totiž jasné, čo sa považuje za ukončenie vesmírnej aktivity. Regulovaná vesmírna aktivita podľa definície v § 2 ods. 1 zahŕňa aj návrat vesmírneho objektu na zem. Nie v každom prípade vypustenia	O	N	Regulovaná vesmírna aktivita môže byť ukončená akýmkoľvek spôsobom, preto má žiadateľ popísať akým spôsobom bude regulovaná vesmírna aktivita ukončená.

	<p>vesmírneho objektu do vesmíru musí byť súčasťou aktivity aj návrat na Zem; v takom prípade bude vesmírna aktivita ukončená umiestnením vesm. objektu na určenú orbitu. Naopak, v prípadoch, kedy návrat na Zem musí byť súčasťou aktivity, ukončená bude až návratom na Zem. Regulovaná vesmírna aktivita teda bude ukončená až vo fáze, ktorá vyplýva ako konečná z popisu vesmírnej aktivity. V prípade havárie, kedy vesmírny objekt nekontrolovane vstúpi do atmosféry a zhorí v nej alebo dokonca spadne na povrch, bude ukončenie vesmírnej aktivity opäť spočívať v rozličných skutočnostiach.</p>			
MPRVSR	<p>Čl. I. § 4 ods. 6 Odporúčame prvú vetu preformulovať tak, aby konkrétne uvádzala, ktoré podmienky podľa § 3 majú byť splnené, pretože podmienku v § 3 ods. 1 žiadateľ splniť nemôže vôbec, podmienka v § 3 ods. 2 sa netýka vydania povolenia ale samotného vypustenia objektu, a v § 3 ods. 5 žiadna podmienka ustanovená nie je. To sa analogicky vzťahuje aj na § 7 ods. 1 písm. a). V tretej vete odporúčame slová „nedôjde k odstráneniu dôvodov“ nahradiť slovami „žadateľ neodstráni dôvody“.</p>	O	A	
MPRVSR	<p>Čl. I. § 14 ods. 6 Odporúčame spresniť ustanovenie, napríklad tak, že sa opakovaná pokuta uloží do dvojnásobku sadzby pokuty podľa odsekov 1 alebo 2, resp. do dvojnásobku len niektorej zo sadzieb, resp. do dvojnásobku uloženej pokuty.</p>	O	A	

MPRVSR	Čl. I. § 14 všeobecne Odporúčame úplne prepracovať ustanovenia o pokutách. Vzhľadom na to, že medzi povinné osoby patria fyzické osoby, fyzické osoby – podnikatelia a právnické osoby, je potrebné upraviť skutkové podstaty priestupkov a skutkové podstaty iných správnych deliktov. Zároveň je potrebné skutkové podstaty formulovať presne podľa znenia ustanovení, v ktorých je uložená povinnosť, a uviesť vždy aj vnútorné odkazy na tieto povinnosti.	O	A	
MPRVSR	Čl. I. § 3 ods. 3 písm. j) Odporúčame upraviť kritériá posudzovania finančnej spôsobilosti.	O	A	
MPRVSR	Čl. I. § 11 ods. 4 Odporúčame upraviť postup MD SR pri zápise zmeny údajov zapisovaných do registra.	O	N	Register je len zoznam vesmírnych objektov, čo nie je možné považovať za informačný systém verejnej správy.
MPRVSR	Čl. I. § 15 ods. 1 Odporúčame ustanovenie formulovať ako povinnosť a zároveň ustanoviť, aký je následok nesplnenia tejto povinnosti.	O	ČA	
MPRVSR	Čl. I. § 9 ods. 2 Odporúčame ustanovenie preformulovať. Z navrhnutého znenia vyplýva, že ak zanikne platnosť povolenia uplynutím doby jeho platnosti podľa odseku 1 písm. a), žiadateľ (zrejme by malo ísť o prevádzkovateľa a nie o žiadateľa) má právo požiadať o akúsi dodatočnú lehotu na zmenu prevádzkovateľa. To je však nemožné, pretože zánikom platnosti povolenia postavenie prevádzkovateľa zaniklo. Zmeniť prevádzkovateľa je logický možný len dovtedy, kým	O	A	

	pôvodný prevádzkovateľ existuje. To sa podobne vzťahuje aj na prípad zániku platnosti podľa odseku 1 písm. b). Navrhnutá dodatočná lehota by v tomto kontexte vlastne znamenala, že sa dodatočne predlžuje platnosť povolenia, čo by sa však mohlo dosiahnuť rozhodnutím o zmene povolenia. Takže najlogickejším riešením sa zdá, aby v dostatočne dlhom čase pred zánikom platnosti povolenia prevádzkovateľ požiadal o zmenu prevádzkovateľa. To však už rieši § 8, hoci neustanovuje, ako dlho pred zánikom platnosti povolenia treba o zmenu požiadať.			
MPRVSR	Čl. I. § 10 ods. 2 (správne má ísť o odsek 3) Odporúčame ustanoviť lehotu, v ktorej sa má ustanovená povinnosť splniť. Poslednú vetu odporúčame vypustiť, pretože je zbytočná (zákon Slovenskej republiky predsa vôbec nemôže ovplyvniť práva osôb v iných štátoch).	O	A	
MPRVSR	Čl. I. § 12 ods. 2 Odporúčame ustanoviť, že túto hmotnosť má mať vesmírny objekt v momente opätovného vstupu do atmosféry.	O	N	Toto nie je možné ustanoviť vzhľadom na to, že nie je možné určiť presnú stratu hmotnosti vesmírneho objektu po opätovnom vstupe do atmosféry.
MPRVSR	Čl. I. § 13 ods. 4 písm. c) Odporúčame vypustiť slová „zistených nedostatkov“, pretože inak nebude možné vykonať záznam skutočností, ktoré nedostatky nemajú, hoci pre výkon dohľadu to bude dôležité.	O	A	
MPRVSR	Čl. I. § 7 ods. 1 písm. d) Odporúčame vypustiť slovo „bezodkladne“, pretože prevádzkovateľ	O	A	

	má ustanovenú lehotu siedmich dní na toto oznámenie (§ 6 ods. 1). Odporúčame medzi dôvody odňatia uviesť aj neoznámenie zmien skutočností podľa § 3 ods. 3 v lehote podľa § 6 ods. 1 písm. a).			
MPRVSR	Čl. I. § 12 ods. 1 Odporúčame zjednotiť vymedzenie škody, pretože sa líši v odsekoch 1, 4, 5 i 6 aj v § 4 ods. 3 písm. d), ktoré jej vznik za každým spájajú s inou príčinou. Zákon teda neustanovuje jednoznačne, čo má byť predmetom povinného poistenia. V odseku 1 ide o škodu, „ktorá môže vzniknúť v súvislosti s prevádzkou vesmírneho objektu“. V odseku 4 ide o škodu, „ktorá by mohla vzniknúť v súvislosti s vykonávaním regulovanej vesmírnej aktivity“. V odseku 5 ide o škodu „spôsobenú vesmírnym objektom“. V odseku 6 ide o škodu „spôsobenú regulovanou vesmírnou aktivitou prevádzkovateľa“. V § 4 ods. 3 písm. d) ide o škodu „spôsobenú vykonávaním regulovanej vesmírnej aktivity“. Slová „nie je ďalej ustanovené inak“ treba preformulovať tak, aby sa výslovne vnútorným odkazom uviedlo, kde je ustanovené inak.	O	A	
MPRVSR	Čl. I. § 11 ods. 1 písm. d) Odporúčame zvážiť inak formulované orbitálne parametre, pretože tie, ktoré sú tu uvedené, nie sú dobre použiteľné napríklad na geostacionárne družice alebo na družice umiestnené v Lagrangeových bodoch.	O	N	Orbitálne parametre sú pevne stanovené vyplývajúce priamo z dohovorov OSN.
MPRVSR	Čl. I. § 3 ods. 2 Odporúčame zvážiť úpravu ustanovenia. Z ustanovenia totiž vyplýva,	O	N	Zákon upravuje vypustenie vesmírnych objektov práve v mene SR. Ak bude

	že prevádzkovateľ smie bez akejkoľvek regulácie vypustiť vo svojom mene vesmírny objekt, pričom na to nepotrebuje na to povolenie.			vesmírny objekt vypúšťaný v mene iného štátu, platí medzinárodný dohovor.
MPRVSR	Čl. I. § 13 ods. 1 Odsek 1 ako aj nadpis § 13 odporúčame upraviť tak, aby sa týkal iba dohľadu. § 13 totiž neupravuje inú pôsobnosť ministerstiev, než iba dohľad. Všetka ostatná pôsobnosť je rozptýlená v iných ustanoveniach zákona a to aj vrátane iných orgánov, s ktorými sa v § 13 vôbec nepočíta.	O	A	
MPRVSR	Čl. I. § 11 ods. 1 písm. a) Písmeno a) odporúčame vypustiť, pretože vypúšťajúcim štátom bude v registri výlučne SR.	O	N	Dohovor umožňuje okrem vypúšťajúceho štátu uvádzať vo formulári aj spolupracujúce štáty.
MPRVSR	Čl. I. § 6 ods. 2 Plánované ukončenie regulovanej vesmírnej aktivity je oznámené už pri podaní žiadosti v popise vesmírnej aktivity, takže zrejme nie je potrebné ho opakovane oznamovať.	O	A	
MPRVSR	Čl. I. § 4 ods. 2 písm. j) Pojem „vesmírna aktivita“ nie je definovaný, takže nie je jasné, čo znamená. Definovaný je pojem „regulovaná vesmírna aktivita“.	O	A	
MPRVSR	Čl. I. § 13 ods. 4 písm. e) Povinnosť mlčanlivosti odporúčame upraviť komplexne na jednom mieste v samostatnom odseku spolu s ustanoveniami odseku 7. Odporúčame vymedziť tretie osoby. Tiež odporúčame upraviť, že mlčanlivosť sa netýka konania pred súdmi alebo orgánmi činnými v trestnom konaní, a tiež, že mlčanlivosť trvá aj po zániku	O	A	

	štátnozamestnaneckého pomeru zamestnanca orgánu dohľadu na orgáne dohľadu. Odporúčame upraviť aj právo orgánu dohľadu pribrať k dohľadu expertov a ustanoviť pre ne tiež osobitné práva a povinnosti vrátane povinnosti mlčanlivosti.			
MPRVSR	Čl. I. § 4 ods. 2 písm. a) Pred slovo „najmä“ odporúčame vložiť slová „ktorý obsahuje“. Slovo „predpokladaná“ odporúčame nahradiť slovami „a predpokladanú“.	O	ČA	
MPRVSR	Čl. I. § 3 ods. 3 písm. c) Slová za bodkočiarkou odporúčame presunúť do odseku 4. Alternatívne odporúčame bodkočiarku nahradiť čiarkou a slovom „pričom“. Bodkočiarku potom umiestniť za slovo „čin“.	O	A	
MPRVSR	Čl. I. § 9 ods. 1 písm. c) Slovo „vydania“ je potrebné nahradiť slovami „nadobudnutia právoplatnosti“; to platí aj pre § 9 ods. 1 písm. d). Ustanovenie odporúčame upraviť tak, aby ustanovovalo zaužívaným spôsobom dátum zániku platnosti povolenia, napr. dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odňatí povolenia alebo dňom uvedeným v tomto rozhodnutí.	O	A	
MPRVSR	Čl. I. § 13 ods. 2 Toto ustanovenie patrí do spoločných ustanovení.	O	A	
MPRVSR	Čl. I. § 12 ods. 7 Upozorňujeme, že vesmírny objekt sa podľa § 2 ods. 4 neprevádzkuje.	O	A	

<p>MPRVSR</p>	<p>Čl. I. § 14 ods. 3 Ustanovenie je procesnoprávne chaotické a nevykonateľné. Odporúčame preformulovať ustanovenie tak, že v taxatívne vymedzených prípadoch priestupkov alebo iných správnych deliktov najprv ministerstvo upozorní prevádzkovateľa na zistený nedostatok a uloží mu primeranú lehotu na jeho odstránenie. Až ak prevádzkovateľ túto povinnosť nesplní, ministerstvo začne konanie o uložení pokuty. Zároveň odporúčame ustanoviť, že ak do vydania rozhodnutia o uložení pokuty prevádzkovateľ odstráni nedostatok, ministerstvo zastaví konanie o uložení pokuty.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>MPRVSR</p>	<p>Čl. I. § 12 ods. 3 Ustanovenie nepatrí do paragrafu upravujúceho škodu a odporúčame ho presunúť na iné vhodné miesto v návrhu zákona. Odporúčame navyše zväziť podrobnejšiu úpravu povinného poskytovania služieb alebo iných výstupov (medzi ktoré môže pri tejto vágnej formulácii patriť napr. aj prevod vecí) zo strany prevádzkovateľa pre ministerstvá. Služba je v zásade odplatný úkon poskytovaný na základe zmluvy. Z takto navrhnutého ustanovenia vyplýva, že prevádzkovateľ (a iba prevádzkovateľ) je povinný s MŠVV SR a MH SR uzatvoriť zmluvu o poskytovaní nejakej služby alebo iného plnenia, čo je nezmyselné.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>MPRVSR</p>	<p>Čl. I. § 11 ods. 1 písm. c) Ustanovenie odporúčame preformulovať tak, aby bolo jasné, či slová „dátum, územie alebo miesto“ predstavujú alternatívy, alebo dátum je povinný údaj, kým alternatívami sú územie alebo miesto. Odporúčame však vždy uvádzať štát, z ktorého sa objekt bude</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	vypúšťať, pretože územie ani miesto nie sú vôbec dostačujúce identifikátory.			
MPRVSR	Čl. I. § 11 ods. 3 Ustanovuje sa príkaz pre správny orgán rozhodnúť o určitej veci kladne v určený deň. Odporúčame zvážiť preformulovanie ustanovenia. Keďže konania upravené týmto zákonom nie sú vylúčené z pôsobnosti správneho poriadku, ten sa na ne nevyhnutne vzťahuje. V takom prípade nie je možné ustanoviť, že správny orgán kladne vo veci rozhodne najneskôr v ustanovený deň, pretože mu v tom môže zabrániť celý rad okolností, ktoré predvída správny poriadok. Predkladateľ ignoruje, že správny orgán môže dospieť k záveru, že rozhodne negatívne, že zastaví konanie, preruší konanie a pod., rovnako predkladateľ ignoruje možnosť účastníka konania podávať opravné prostriedky.	O	A	Nejedná sa o rozhodovací proces, zápis vesmírneho objektu je vylúčený zo správneho konania.
MPRVSR	Čl. I. § 13 ods. 5 písm. b) Ustanovuje sa síce povinnosť prevádzkovateľa odstrániť zistené nedostatky, nie je však upravené právo orgánu dohľadu uložiť opatrenie na odstránenie nedostatkov.	O	A	
MPRVSR	Všeobecne V celom texte návrhu zákona je potrebné opraviť písanie čiarok a bodkočiarok, predložiek, preklepov, chybných pádov, formulačných nesprávností a pod., napr. v § 4 ods. 5 vypustiť slovo "každú", v § 9 ods. 1 písm. d) slovo "uvedeného" nahradiť slovom "uvedenej", v §	O	A	

	12 ods. 6 prvej vete vložiť slovo "o" za slovo "požiada" a vypustiť slovo "od", v § 13 ods. 6 vypustiť slovo "vzájomnej".			
MPRVSR	Čl. I. § 13 ods. 4 V zákone nie je vymedzený orgán dohľadu (mal by byť vymedzený v odseku 1). Odporúčame ho na vhodnom mieste zaviesť formou legislatívnej skratky. Formulácia „orgán dohľadu, ktorý je oprávnený vykonávať dohľad“ je tautológiou a treba ju upraviť. Orgán dohľadu je orgánom dohľadu práve preto, že je oprávnený vykonávať dohľad. Navyše, je potrebné vyjasniť, či sa vykonáva dohľad, alebo kontrola, pretože návrh zákona uvádza a kombinuje obe činnosti. Kontrole podlieha kontrolovaná osoba, ale dohľad sa vykonáva nad osobou podliehajúcou dohľadu. Tiež upozorňujeme, že dohľadu (kontrole) podlieha osoba prevádzkovateľa, a nie kontrolované zariadenie (písmeno a)), a že kontrolovanou osobou je len prevádzkovateľ, pretože dohľad sa vykonáva nad dodržiavaním len jeho povinností, takže nemožno vyžadovať doklady od viacerých kontrolovaných osôb a mať tým na mysli zamestnancov alebo iné osoby majúce vzťah s prevádzkovateľom.	O	A	
MPRVSR	Čl. I. § 3 ods. 4 Vnútorňý odkaz má znieť „odseku 3 písm. c)“. Odporúčame zároveň upraviť spôsob preukazovania pri posudzovaní bezúhonnosti právnickej osoby.	O	A	
MSSR	Čl. I § 3 ods. 3 písm. j) v spojení s § 4 ods. 2 písm. h) Ďalším predpokladom pre vydanie povolenia má byť finančná spôsobilosť, ktorá sa má preukazovať v rozsahu určenom v § 4 ods. 2	O	A	

	<p>písm. h) návrhu zákona. Aj vo vzťahu k uvedenému predpokladu považujeme právnu úpravu za neurčitú a nezrozumiteľnú, nakoľko v prvom rade nie sú dané limity „finančnej spôsobilosti“, doklady preukazujúce finančnú spôsobilosť na túto činnosť nie sú smerodajné vo vzťahu k prognóze vývoja finančnej stability, resp. k určení platobnej schopnosti prevádzkovateľa,. Predkladateľovi odporúčame v texte navrhovaného právneho predpisu stanoviť jednak obdobie, ktoré bude rozhodné pre posudzovanie finančnej spôsobilosti žiadateľa a súčasne rozsah finančných limitov ako ukazovateľa finančnej spôsobilosti žiadateľa (a to najmä vo vzťahu k rozsahu poistného plnenia, k rozsahu zodpovednosti a pod.). Alternatívne je nutné určiť iné kritériá pre posudzovanie „finančnej spôsobilosti“ a budúceho vývoja solventnosti prevádzkovateľa. V tejto súvislosti nemožno zabúdať na účasť odborne spôsobilých osôb, ktoré sú schopné a dostatočne kvalifikované pre posúdenie a spracovanie prognóz v oblasti financií v podnikateľskom sektore.</p>			
<p>MSSR</p>	<p>Čl. I § 9 ods. 1 písm. b) Navrhované ustanovenie je potrebné vypustiť, pretože je v rozpore s § 7 ods. 2 a § 8. V prípade prevodu práv a povinností na iného prevádzkovateľa nedochádza k zániku povolenia, ale len k jeho zmene, pričom povolenie naďalej platí. Súčasne upozorňujeme na pojmový nesúlad medzi § 8, ktorý pojednáva o prechode práv a povinností a § 9 ods. 1 písm. b), ktoré pojednáva o prevode práv a povinností. Pojmy prechod a prevod majú rozdielny obsah. Práva a povinnosti prechádzajú ex lege alebo na základe rozhodnutia. Na druhej strane, pojem „prevod“ svedčí zmluvnému základu.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

MSSR	Čl. I § 9 ods. 2 Navrhované ustanovenie odporúčame vypustiť, pretože podanie žiadosti o zmenu prevádzkovateľa nič nerieši, a to z dôvodu, že povolenie už zaniklo ex lege.	O	A	
MSSR	Čl. I § 12 ods. 7 Navrhované ustanovenie požadujeme preformulovať nasledovne: „(7) Za škodu spôsobenú vesmírnym objektom, ktorého prevádzkovateľom je štátny orgán Slovenskej republiky, zodpovedá štát, v ktorého mene koná prevádzkovateľ.“ Máme za to, že za škodu spôsobenú orgánmi štátu zodpovedá priamo štát a nie tieto štátne orgány. Tomu treba prispôbiť aj znenie právnej normy.	O	A	
MSSR	Čl. I § 1 ods. 2 Navrhované ustanovenie požadujeme vypustiť bez náhrady, pretože nemá normatívny význam. Ak sa má podľa zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom aplikovať na konkrétny súkromnoprávny vzťah právny poriadok Slovenskej republiky, pretože je rozhodným právom podľa zákonných kritérií, tak to bude platiť aj pre zákon o regulácii vesmírnych aktivít, ktorý je (bude) súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky. Navrhovaný odsek 2 neprináša žiaden nový normatívny pohľad na voľbu či použitie rozhodného práva, preto ho treba vypustiť a následne zrušiť číslovanie odseku 1. Zámer predkladateľa bude dosiahnutý aj bez výslovnej úpravy v § 1 ods. 2.	O	A	
MSSR	Čl. I § 12 všeobecne Navrhované ustanovenie rieši štyri okruhy tém – poistenie,	O	A	

	poskytovanie údajov na vedecké účely, zodpovednosť za škodu a regres. Tomuto obsahu treba prispôbiť aj nadpis § 12 alebo reguláciu poistenia presunúť do iného ustanovenia; to platí aj pre ustanovenie § 12 ods. 3. Pripomienkou sa sleduje vhodnejšie nastavenie systematiky návrhu zákona.			
MSSR	Čl. I § 9 ods. 1 nad rámec Navrhujeme medzi dôvody zániku povolenia doplniť aj jeho odňatie. Aj odňatie povolenia by malo znamenať jeho zánik. Podobne ako odvolanie z funkcie je len jedným z dôvodov zániku funkcie.	O	A	
MSSR	Čl. I § 12 ods. 4 Nie je zrejmé, čo predkladateľ sleduje navrhovaným ustanovením, preto požadujeme zavedenie tejto právnej úpravy náležite odôvodniť v osobitnej časti dôvodovej správy. Máme za to, že ustanovenia civilných kódexov o zodpovednosti za škodu sú v principiálnych otázkach kogentné ustanovenia. Preto nie je prípustné sa od nich odchyliť napríklad v zmluve. V tomto kontexte sa § 12 ods. 4 javí ako nadbytočný. Ale zdôrazňujeme, že nie je zrejmé, čo sa snaží predkladateľ dosiahnuť. Či len určiť subjekt, ktorý zodpovedá za škodu, alebo aj nejako inak obmedziť možnosti zbavenia sa zodpovednosti za škodu z dôvodov ustanovených zákonom (k tomu pozri § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Ak napriek tomu predkladateľ trvá na zachovaní navrhované ustanovenia, požadujeme za slovo „nemožno“ vložiť slovo „zmluvne“, čím sa jednoznačne potvrdí, že sa od ustanovení o zániku zodpovednosti za škodu nemožno odchyliť.	O	A	

MSSR	<p>Čl. I § 4 ods. 1 písm. a) prvý bod Nie je zrejmé, prečo sa v prípade fyzickej osoby má v žiadosti o vydanie povolenia uvádzať ako adresa trvalého, tak aj prechodného pobytu. Javí sa ako neúčelné vyžadovať obe adresy, resp. mala by postačovať len jedna z nich. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že v treťom bode sa v prípade štatutárov vyžaduje len adresa trvalého pobytu.</p>	O	A	
MSSR	<p>Čl. I § 12 ods. 5 Odporúčame predkladateľovi prehodnotiť navrhované ustanovenie v kontexte úpravy zodpovednosti za škody v Občianskom zákonníku. Občiansky zákonník upravuje jednak všeobecnú zodpovednosť za škodu (§ 420 a 420a), tak aj osobitný typy zodpovednosti (§ 421 až 437). Máme za to, že záver plynúci z § 12 ods. 5 plynie bez ďalších pochybností už teraz z § 420 Občianskeho zákonníka. Osobitne treba, aby predkladateľ zvažil či zodpovednosť za škodu podľa § 12 ods. 5 je zodpovednosťou objektívnou alebo naopak zodpovednosťou subjektívnou. To je dôležité pre posúdenie možnosti zbavenia sa zodpovednosti tam, kde to predpokladá Občiansky zákonník (pozri § 420 ods. 3).</p>	O	N	<p>Návrh zákona upravuje osobitný režim zodpovednosti za škodu vo vesmírnom priestore, pretože v prvom rade platí medzinárodný dohovor zodpovednosti za škodu a až následne zmluvné štáty si upravujú detaily zodpovednosti za škodu v národnej legislatíve.</p>
MSSR	<p>Čl. I § 4 ods. 3 Odporúčame predkladateľovi zmeniť ustanovenie z roviny fakultatívnej („možno“) do roviny obligatórnej („je povinný predložiť“). Ustanovenie obsahuje pomerne závažné skutočnosti na to, aby mal žiadateľ len možnosť ich preukázať.</p>	O	A	

MSSR	<p>Čl. I § 13 ods. 4 písm. e) Odporúčame toto ustanovenie rozdeliť na dve samostatné písmená, pričom jedno bude upravovať povinnosť oznámiť zistené nedostatky, a to druhé povinnosť zachovávať mlčanlivosť. Nejaví sa ako vhodné tieto dve kategórie „miešať“ v jednom ustanovení. Okrem toho je potrebné zrejme na jednom mieste upraviť povinnosť mlčanlivosti – to s ohľadom na znenie § 13 ods. 7, ktoré rieši otázku mlčanlivosti vo väzbe na obchodné tajomstvo.</p>	O	A	
MSSR	<p>Čl. I § 13 ods. 2 Odporúčame v navrhovanom ustanovení jednoznačne a výslovne normovať povinnosť orgánov poskytovať súčinnosť. Súčasne je vhodné pojem „verejnej správy“ nahradiť pojmom „verejnej moci“, čím sa zovšeobecní povinnosť súčinnosti a odstráni sa prípadné výkladové nezrovnalosti či daný subjekt je subjektom verejnej správy alebo nie je.</p>	O	A	
MSSR	<p>Čl. I § 7 ods. 2 Odporúčame vhodnejšie uchopiť právnu úpravu zmeny povolenia, a to tak, aby z nej bolo zrejmé, že zmenou povolenia je zmena v osobe prevádzkovateľa, resp. prevod povolenia na inú osobu. Z návrhu zákona sa javí, že predkladateľ má na mysli práve otázku zmeny v osobe prevádzkovateľa. Javí sa ako vhodnejšie preto upraviť prevod povolenia a nie zmenu povolenia, ktoré je vymedzená príliš neurčito. Nehovoriac o tom, že zmenou povolenia je aj predĺženie jeho platnosti podľa § 6 ods. 3. Resp. pojem „zmena“ povolenia zahŕňa akúkoľvek zmenu povolenia. Ďalej upozorňujeme predkladateľa, že § 7 ods. 1 a § 7 ods. 2 sú vo vzájomnom rozpore, pretože odsek 1 núti</p>	O	A	

	ministerstvo dopravy odňať povolenie a odsek 2 umožňuje jeho zmenu, hoci sú dané podmienky pre jeho odňatie. Inak povedané, nie je možné odňať povolenie a súčasne ho zmeniť. Z tohto pohľadu sa javí ako vhodnejšie zmeniť povolenie namiesto jeho zrušenia, ale je neprípustné vykonať oba úkony súčasne, pretože sa to prieči elementárnej logike.			
MSSR	Čl. I § 6 ods. 1 písm. a) Odporúčame vypustiť spojku „a“ pre nadbytočnosť. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MSSR	Čl. I § 13 ods. 8 Opodstatnenosť tohto ustanovenia je sporná. Zákonné licencie pre prelomenie obchodného tajomstva vyplývajú ako z práva Európskej únie, tak aj Obchodného zákonníka. Porušením obchodného tajomstva je jeho sprístupnenie orgánu verejnej moci na účely konania, či iného mocenského postupu. Rovnako už v súčasnosti platí, že každý, komu je legálnym spôsobom sprístupnené obchodné tajomstvo je povinný ho chrániť, a teda druhá veta je nadbytočná. V tomto kontexte sa to javí, tak, že § 13 ods. 8 neprináša nič nové, a preto je toto ustanovenie nadbytočné. Nie celkom dáva zmysel požiadavka na predkladanie „takého znenia informácií, ktoré neobsahuje obchodné tajomstvo“ normovaná v prvej vete.	O	A	
MSSR	Čl. I § 3 ods. 3 písm. c) Požadujeme vypustiť slová „na nepodmienečný trest odňatia slobody“ pretože posudzovanie bezúhonnosti na sledované účely sa tak dostane do roviny, kedy jeden žiadateľ, ktorý spáchal úmyselný trestný čin a	O	A	

	<p>„mal to šťastie“, že mu bol uložený trest nespojený s odňatím slobody, dostane povolenie a iný žiadateľ, ktorý spácha ten istý trestný čin povolenie nedostane, pretože mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. S ohľadom na filozofiu alternatívneho trestania, resp. restoratívnej justície možno badať postupné výrazné odklony od ukladania trestu odňatia slobody pri čoraz väčšej množine trestných činov. Pre otázku bezúhonnosti je dôležitý a určujúci výrok o vine a nie výrok o treste. Preto požadujeme vypustenie uvedených slov bez náhrady.</p>			
MSSR	<p>Doložke vybraných vplyvov Predkladateľ a si dovoľujeme upozorniť, že v bode 9 vplyvy na informatizáciu spoločnosti je označený pozitívny vplyv návrhu zákona na informatizáciu spoločnosti, avšak vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa uvádza, že návrh zákona nemá vplyvy na informatizáciu spoločnosti. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	O	A	
MSSR	<p>Čl. I § 3 ods. 4 nad rámeč Predkladateľovi odporúčame na konci ustanovenia pripojiť túto vetu: „Údaje podľa prvej vety ministerstvo dopravy bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov.“ Zohľadní sa tak štandardná právna úprava vyžiadania výpisu z registra trestov charakteristická pre celý právny poriadok Slovenskej republiky. Súčasne odporúčame predkladateľovi zvážiť doplnenie právnej úpravy preukazovania bezúhonnosti v prípade žiadateľov, ktorý nemajú sídlo, či bydlisko v Slovenskej republike, resp. v prípade žiadateľov, ktorí sú cudzincami, pretože</p>	O	A	

	vyžiadanie si výpisu z registra trestov prostredníctvom Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky nemusí nevyhnutne viesť k poznaniu právoplatného odsúdenia mimo územia Slovenskej republiky, resp. v štáte pôvodu.			
MSSR	Obalu Predkladateľovi odporúčame upraviť obal materiálu v zmysle bodu 2.2.1 Metodického pokynu na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky a zároveň tak, aby po formálnej ako aj obsahovej stránke zodpovedal šablóne v zmysle bodu 7. predmetného pokynu, napr. názov orgánu, ktorý materiál predkladá ako aj číslo spisu predkladajúceho orgánu odporúčame zarovnať doľava; slová „Materiál sa predkladá“ odporúčame nahradiť slovom „Podnet“; slová „Materiál obsahuje“ odporúčame nahradiť slovami „Obsah materiálu“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MSSR	Doložke vybraných vplyvov Predkladateľovi odporúčame upraviť veľkosť písma textu obsiahnutého v trinástom bode, tak aby bola zachovaná jednotnosť veľkosti písma vo vzťahu k ostatnému textu doložky vybraných vplyvov. Ide o precizovanie textu.	O	A	
MSSR	Čl. I § 3 ods. 3 písm. e) Predkladateľovi odporúčame zvážiť vypustenie slov „ak ide o vesmírne objekty s pohonom“, pretože sa javí ako racionálne, aby podmienku technických predpokladov spĺňal ktorýkoľvek žiadateľ a nie len ten, ktorý používa vesmírny objekt s pohonom.	O	A	

MSSR	<p>Čl. I § 13 ods. 7 Predkladateľovi odporúčame zvážiť zavedenie len jedného typu mlčanlivosti, a to takého, ktorý sa týka skutočností, o ktorých sa dozvedel pri výkone kontroly a v súvislosti s ňou. Je irelevantné, či sa to týka obchodného tajomstva, či inak chránených alebo aj nechránených údajov a informácií. Aktuálne návrh zákona na dvoch miestach rieši povinnosť mlčanlivosti [§ 13 ods. 4 písm. c) a § 13 ods. 7], pričom konzistencia týchto ustanovení je sporná. Napríklad nie je zrejmé, či § 13 ods. 7 druhá veta sa vzťahuje len na povinnosť mlčanlivosti podľa § 13 ods. 7 prvá veta alebo aj na povinnosť mlčanlivosti podľa § 13 ods. 4 písm. c).</p>	O	A	
MSSR	<p>Čl. I § 4 ods. 1 písm. a) tretí bod Slová „členov štatutárneho orgánu“ požadujeme nahradiť slovami „štatutárneho orgánu alebo jeho členov“, čím sa vystihne podstata, t.j. že štatutárnym orgánom je buď jedna osoba (konateľ) alebo kolektívny orgán (predstavenstvo).</p>	O	A	
MSSR	<p>Čl. I § 15 ods. 2 Slová „k 1. januáru 2025“ odporúčame nahradiť slovami „k 31. decembru 2025“ a za slovo „považuje“ odporúčame vložiť slová „od 1. januára 2025“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	O	A	
MSSR	<p>Čl. I § 3 ods. 3 písm. c) Slová „u právnických osôb preukazuje bezúhonnosť osoba, ktorá je jej štatutárnym orgánom,“ navrhujeme vypustiť. Od účinnosti zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov sú trestne zodpovedné aj právnické</p>	O	A	

	<p>osoby. V tejto súvislosti došlo k zmene konceptu posudzovania bezúhonnosti v rámci (najmä) administratívnych procesov v prípade právnických osôb. Aj právnická osoba preukazuje svoju bezúhonnosť výpisom prípadne odpisom z registra trestov. Preto nahrádzať bezúhonnosť právnickej osoby bezúhonnosťou jej štatutárneho orgánu je nesystémové riešenie, pretože by viedlo k situácii, kedy by právoplatne odsúdená právnická osoba mohla byť prevádzkovateľom, pretože jej štatutárny orgán má „čistý“ výpis z registra trestov. Na základe uvedeného preto treba vypustiť uvedené slová. Dávame do pozornosti, že v prípade bezúhonnosti právnických osôb je prípustné sprísnenie podmienok bezúhonnosti vo význame, že okrem právnickej osoby ako takej musí byť bezúhonný aj jej štatutárny orgán. V takom prípade však treba za slová „u právnických osôb preukazuje bezúhonnosť“ vložiť slovo „aj“.</p>			
MSSR	<p>Čl. I § 3 ods. 2 Slová „v mene Slovenskej republiky“ odporúčame predkladateľovi presunúť do inej časti zákona prípadne ich vypustiť. Nejaví sa ako účelné umožniť vykonávať regulované vesmírne aktivity bez povolenia a bez registrácie, ak sa nevykonávajú v mene Slovenskej republiky.</p>	O	N	<p>Odporúčanie je v tomto prípade irelevantné. Zákon upravuje vypustenie vesmírnych objektov práve v mene SR. Ak bude vesmírny objekt vypúšťaný v mene iného štátu, platí medzinárodný dohovor.</p>
MSSR	<p>Čl. I § 4 ods. 1 písm. c) Slovo „popis“ odporúčame predkladateľovi nahradiť slovami „základný popis“, a to s ohľadom na zavedenie podrobného popisu vesmírnej aktivity v odseku 2 písm. a). Navrhovanou pripomienkou sa podčiarkne rozdiel medzi týmito dvoma kategóriami popisu.</p>	O	A	

MSSR	<p>Čl. I § 12 ods. 6 Slovo „požiada“ treba nahradiť slovom „vymáha“. Máme za to, že nepostačuje žiadosť o úhradu, ale je potrebné pokryť všetky aktivity ministerstva dopravy, počnúc výzvou na dobrovoľné plnenie, podanie žaloby, začatie exekúcie a pod. Okrem toho je dôležité, aby predkladateľ normatívne upravil povinnosť prevádzkovateľa nahradiť to, čo plnila Slovenská republika namiesto neho. Predkladateľ tak síce činí v druhej vete § 12 ods. 6, ale len vo väzbe na škodu presahujúcu limit poistného plnenia.</p>	O	A	
MSSR	<p>Čl. I § 9 ods. ods. 1 písm. c) a d) Slovo „vydania“ odporúčame nahradiť slovom „právoplatnosti“, pretože podmienka právoplatnosti rozhodnutia je hmotnoprávnym predpokladom pre vyvolanie právnych účinkov. Vydané rozhodnutie, ktoré nie je právoplatné, túto vlastnosť nemá.</p>	O	A	
MSSR	<p>Celému materiálu Text jednotlivých častí predloženého materiálu odporúčame predkladateľovi upraviť po legislatívno – technickej stránke tak, aby bol uvedený do súladu s bodom 9.1 Prílohy č. 1 Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (ďalej len "LPV SR"), napr. v návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky odporúčame slová „Národnej rady SR“ nahradiť slovami „Národnej rady Slovenskej republiky“; v prvom odseku predkladacej správy odporúčame slová „vlády SR“ nahradiť slovami „vlády Slovenskej republiky“; v druhom bode doložky vybraných vplyvov odporúčame slová „aktivít v SR“ nahradiť slovami „aktivít v Slovenskej republike“; pre slová „Organizácia spojených národov“ odporúčame zaviesť legislatívnu</p>	O	A	

	skratku a súčasne zavedenú legislatívnu skratku odporúčame dôsledne používať v celom texte predloženého materiálu. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.			
MSSR	Celému materiálu Text jednotlivých častí predloženého materiálu odporúčame uviesť do súladu s Pravidlami slovenského pravopisu, napr. v dôvodovej správe (osobitná časť) k § 9 odporúčame za slovo „podmienky“ vložiť čiarku; v dôvodovej správe (osobitná časť) k § 10 odporúčame slovo „ministerstva“ nahradiť slovom „ministerstve“; v návrhu vlastného materiálu úvodnej vete § 3 odporúčame za slovo „povolenie“ vložiť čiarku; v návrhu vlastného materiálu v § 4 ods. 3 písm. c) odporúčame za slová „s inými štátmi“ vložiť čiarku, v § 4 ods. 3 písm. d) odporúčame slovo „analýza“ nahradiť slovom „analýzu“. Ide o gramatickú pripomienku.	O	A	
MSSR	Čl. II bod 2 V čl. II druhom bode za slovo „XXVI“ odporúčame doplniť bodku. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MSSR	Čl. II bod 1 V čl. II odporúčame slová „V prílohe Sadzobníku správnych poplatkov Položke 103“ nahradiť slovami „V sadzobníku správnych poplatkov, časti VII. ČASŤ ELEKTRONICKÉ KOMUNIKÁCIE, položke 103 písmeno a)“ v súlade s bodom 42 Prílohy č. 1 LPV SR. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	N	Text je upravený podľa odporúčania gestora zákona t.j. MF SR.

MSSR	<p>Čl. II bod 2</p> <p>V čl. II odporúčame slová „V prílohe Sadzobníku správnych poplatkov sa dopĺňa nová časť XXVI, ktorá znie“ nahradiť slovami „Sadzobník správnych poplatkov sa dopĺňa časťou XXVI, ktorá vrátane nadpisu znie:“ v súlade s bodom 42 Prílohy č. 1 k LPV SR. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	O	N	Text je upravený podľa odporúčania gestora zákona t.j. MF SR.
MSSR	<p>Správe o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu</p> <p>V názve dokumentu odporúčame nahradiť slová „právnych predpisov“ slovami „právneho predpisu“ v súlade s bodom 3 Prílohy k LPV SR. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	O	A	
MSSR	<p>Čl. I § 15 ods. 1</p> <p>V prechodnom ustanovení požadujeme výslovne upraviť oznamovaciu povinnosť („...je povinný oznámiť...“), ako aj povinnosť podľa žiadosť („...je povinný podať žiadosť...“).</p>	O	A	
MSSR	<p>Predkladacej správe</p> <p>V prvej vete odporúčame za slová „predkladá na“ vložiť slovo „medzirezortné“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	O	N	
MSSR	<p>Doložke vybraných vplyvov</p> <p>V prvom bode odporúčame v názve materiálu za slová „aktivít a o“ vložiť slová „zmeny a“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	O	A	
MSSR	<p>Správe o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu</p> <p>V prvom odseku odporúčame predkladateľovi uviesť celý názov</p>	O	A	

	navrhovaného právneho predpisu. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.			
MSSR	Čl. I § 6 ods. 4 V texte navrhovaného právneho predpisu odporúčame upraviť odkaz na príslušné ustanovenie, t.j. slová „podľa § 4 ods. 4“ odporúčame nahradiť slovami „podľa § 4 ods. 5“, nakoľko výpočet dotknutých orgánov, ktorým má ministerstvo dopravy v zmysle navrhovaného ustanovenia (§ 6 ods. 4) povinnosť bezodkladne oznamovať zmeny povolenia je obsiahnutý v navrhovanom § 4 ods. 5. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MSSR	Čl. I § 8 V tretej vete odporúčame za slovo „povinnosti“ vložiť slová „z vydaného povolenia“. Nie je zrejmé, ktoré práva a povinnosti prechádzajú na nového prevádzkovateľa. Po správnosti by malo ísť o práva a povinnosti plynúce z pôvodného povolenia. Pripomienkou sa sleduje zvýšenie určitosti textu právnej normy.	O	A	
MSSR	Názvu právneho predpisu Vo vlastnom materiáli, v názve právneho predpisu odporúčame slovo „Zákon“ uviesť veľkým tlačným písmom v súlade s bodom 18 Prílohy č. 1 k LPV SR. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MSSR	Čl. I § 3 ods. 3 písm. d) a e) Z navrhovaných ustanovení vyplýva, že Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky vydá žiadateľovi povolenie za predpokladu, že je žiadateľ odborne spôsobilý, pričom odborne spôsobilou má byť	O	A	

	osoba, ktorá má technické znalosti a odborné znalosti v oblasti vesmírnych aktivít a vykonávala činnosti s tým súvisiace (prax), avšak predkladateľ v texte navrhovaného právneho predpisu neuvádza akým spôsobom, resp. akým dokladom sa má odborná spôsobilosť žiadateľa a splnenie technických predpokladov preukazovať, nekonkretizuje ich a preto túto úpravu nemožno považovať za jasnú, zrozumiteľnú a najmä určitú. S prihliadnutím na uvedené odporúčame predkladateľovi zvážiť doplnenie navrhovanej právnej úpravy, konkretizovať odbornú spôsobilosť najmä k dosiahnutému vzdelania, dĺžke praxe a pod.			
MSSR	§ 7 ods. 1 písm. f) Za slová „porušenia osobitných predpisov“ odporúčame doplniť odkaz a v poznámke pod čiarou aspoň príkladmo uviesť tieto osobitné predpisy. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	Celé ustanovenie bolo vypustené.
MŠVVaMSR	§ 15 ods. 2 Ak má ísť o odkaz na vyhlášku č. 130/1978 Zb., odporúčame slová „osobitného predpisu“ upraviť v súlade s § 11 ods. 1 písm. h).	O	A	
MŠVVaMSR	§ 3 ods. 3 Odporúčame na konci písmena a) vložiť spojku „a“, aby bolo zrejmé, že ide o kumulatívne splnenie podmienok.	O	A	
MŠVVaMSR	§ 3 ods. 2 Odporúčame prehodnotiť slová „v mene Slovenskej republiky“, keďže podľa navrhovaného znenia nič nebráni prevádzkovateľovi	O	N	Zákon upravuje vypustenie vesmírnych objektov práve v mene SR. Ak bude vesmírny objekt vypúšťaný v mene iného štátu, platí medzinárodný dohovor.

	vypustiť objekt bez povolenia, ak to neurobí „v mene Slovenskej republiky“.			
MŠVVaMSR	§ 3 ods. 1 Odporúčame prehodnotiť zavedenie legislatívnej skratky „žiadosť o vydanie povolenia“, keďže ide o skrátenie len o jedno slovo. Za uvedených okolností odporúčame napríklad skratku „žiadosť o povolenie“.	O	A	
MŠVVaMSR	§ 7 ods. 2 Odporúčame spresniť, aby bolo zrejmé, čo rozumieť pod „zmenou povolenia“.	O	A	
MŠVVaMSR	§ 10 ods. 1 Odporúčame spresniť, či má byť register informačným systémom verejnej správy.	O	N	Register nie je informačným systémom verejnej správy, vysvetlené v dôvodovej správe a doložke vplyvov.
MŠVVaMSR	doložke vybraných vplyvov Odporúčame v doložke vybraných vplyvov vyznačiť dopady na životné prostredie, keďže návrh zákona sa týka aj vesmírneho odpadu.	O	N	Podľa metodiky analýzy vplyvov na životné prostredie nie je možné definovať vplyv vesmírneho odpadu na jednotlivé zložky životného prostredia.
MŠVVaMSR	§ 6 ods. 3 Odporúčame v poslednej vete vyjadriť aj sankciu, napríklad takto: „Na žiadosť podanú v lehote menej ako 45 dní pred uplynutím doby platnosti povolenia sa neprihliada.“.	O	N	Navrhované doplnenie je nadbytočné, ide o situáciu kedy vesmírny objekt je funkčný a vo vesmíre .

MŠVVaMSR	§ 11 ods. 1 Odporúčame vypustiť slová „tieto údaje:“ ako nadbytočné.	O	A	
MŠVVaMSR	§ 14 ods. 2 písm. e) Odporúčame za slovom "ľudí" čiarku nahradiť slovom "a" a za slovom "prostredie" vložiť slová "na Zemi alebo vo vesmírnom priestore". Je potrebné rozšíriť potrebu informovania ministerstva o haváriách, či udalostiach, ktoré by mohli ohroziť bezpečnosť ľudí a životného prostredia nielen na Zemi, ale aj vo vesmírnom priestore. Predpokladá sa, že ľudia sa budú aj v budúcnosti nachádzať na nízkozemskej orbite (napr. ISS a iné vesmírne stanice).	O	A	Vysvetlené po vzájomnej konzultácii, pripomienkovateľ ustúpil od pripomienky.
MŠVVaMSR	§ 4 ods. 3 V úvodnej vete odporúčame nahradiť slová „možno predložiť“ slovami „prevádzkovateľ predloží“, keďže navrhované znenie evokuje aj možnosť, že prevádzkovateľ doklady nepredloží. Zároveň odporúčame v úvodnej vete vypustiť slovo „do“ ako nadbytočné.	O	A	
MŠVVaMSR	§ 6 ods. 1 V úvodnej vete odporúčame spresniť, odkedy sa má lehota počítat’.	O	A	
MZVEZ SR	návrhu zákona Celý návrh odporúčame zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (napríklad v § 1 ods. 2 odporúčame nad slovo „procesnom“ umiestniť odkaz 1 a v poznámke pod čiarou k odkazu 1 uviesť citáciu, ktorá znie: „1) Zákon č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov.“; v § 3 ods. 3 úvodnej vete za slovo	O	A	

	<p>„povolenie“ vložiť čiarku; v § 3 ods. 3 písm. i) slovo „zmluvy“ nahradíť slovom „zmluvu“; v § 3 ods. 4 slová „písm. a)“ nahradíť slovom „písm. c)“; v § 3 ods. 4 nad slovom „trestov.“ umiestniť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť citáciu, ktorá znie: „x) § 12 ods. 4 zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“; § 4 ods. 2 písm. a) za slovo „podnikateľského“ vložiť slovo „plánu“; v § 4 ods. 3 písm. c) na konci vložiť čiarku; v § 4 ods. 3 písm. d) slovo „analýza“ nahradíť slovom „analýzu“; v § 6 ods. 1 písm. b) slová „zmenu povolenia alebo odňatie povolenia“ nahradíť slovami „odňatie povolenia alebo zmenu povolenia“; v § 7 ods. 1 písm. f) doplniť pre osobitné predpisy odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť osobitné predpisy; v § 9 ods. 1 písm. f) na konci vložiť čiarku a slová „ak ide o fyzickú osobu“; v § 11 ods. 1 písm. g) za slovom „osobu“ vypustiť dvojbodku a za slovom „priezvisko“ vložiť čiarku; v poznámke pod čiarou k odkazu 1 slovo „Ministra“ nahradíť slovom „ministra“; v § 13 ods. 4 písm. c) na konci vložiť čiarku; v § 13 ods. 8 slovo „Orgánu“ nahradíť slovom „Orgán“; v § 15 ods. 2 slovo „vesmírne“ nahradíť slovom „vesmírny“; v čl. II úvodnej vete slová „zákona č. 530/2023 Z. z. a zákona č. 120/2024 Z. z.“ nahradíť slovami „zákona č. 530/2023 Z. z., zákona č. 120/2024 Z. z. a zákona č. 142/2024 Z. z.“).</p>			
MZVEZ SR	<p>návrhu zákona Do návrhu zákona žiadame doplniť spoločné ustanovenia nasledovne: „§ 15 Spoločné ustanovenia (1) Na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní,x) ak tento zákon neustanovuje inak. Ministerstvo dopravy preruší konanie okrem</p>	Z	A	Text upravený na základe vzájomnej dohody.

	<p>dôvodov podľa všeobecného predpisu o správnom konaní,x) aj ak dotknuté orgány uvedené v § 4 ods. 5 odôvodnene požiadajú o doplnenie podrobnejších informácií ku skutočnostiam uvedeným v žiadosti o vydanie povolenia, žiadosti o zmenu prevádzkovateľa, oznámenia zmien týkajúcich sa skutočností uvedených v § 3 ods. 3 alebo v prílohách alebo požiadajú o predĺženie lehoty na predloženie stanoviska podľa § 4 ods. 7. (2) Na rozhodovanie o zamietnutí povolenia, na rozhodovanie o zmene prevádzkovateľa a na rozhodovanie o zmene týkajúcej sa skutočností uvedených v § 3 ods. 3 sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní,x) okrem odôvodnenia rozhodnutia o tom, že sa zamietajú žiadosti o vydanie povolenia, žiadosti o zmenu prevádzkovateľa alebo oznámenie zmien týkajúcich sa skutočností uvedených v § 3 ods. 3, ktoré obsahuje iba skutočnosť, že ide o zahraničnopolitické záujmy Slovenskej republiky.“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) Zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tvrdením uvedeným v dôvodovej správe, že zákon nedefinuje žiadne osobitné konania a postupy vo vzťahu k správne poriadku. Takýmto osobitným postupom je napríklad žiadosť dotknutých orgánov o doplnenie podrobnejších informácií ku skutočnostiam uvedeným v žiadosti alebo oznámení. Návrh zákona neustanovuje, že v danom prípade dochádza k prerušeniu konania, rovnako tak nejde o odstránenie nedostatkov podania, resp. žiadosti podľa správneho poriadku. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.</p>			
--	--	--	--	--

<p>MZVEZ SR</p>	<p>§ 3 ods. 3 a § 4 ods. 2 V § 3 ods. 3 odporúčame uviesť skutočnosť, že vesmírna aktivita nebude viesť k vyneseniu zbraní, testovaniu zbraní alebo výstavbe vojenskej základne vo vesmírnom priestore. Uvedenú skutočnosť odporúčame uviesť v § 4 ods. 2 ako samostatné písmeno. Odôvodnenie: V § 3 ods. 3 absentuje ako jedna z podmienok na vydanie povolenia skutočnosť, že vesmírna aktivita nebude viesť k vyneseniu zbraní, testovaniu zbraní alebo výstavbe vojenskej základne vo vesmírnom priestore. Ide o zosúladenie § 3 ods. 3 s § 4 ods. 2 návrhu zákona.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>MZVEZ SR</p>	<p>§ 3 ods. 3 písm. b) a § 4 ods. 2 písm. f) V § 3 ods. 3 písm. b) a § 4 ods. 2 písm. f) odporúčame slová „záujmami zahraničnej politiky Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „zahraničnopolitickými záujmami Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie terminológie používanej v slovenskom právnom poriadku.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>MZVEZ SR</p>	<p>§ 4 ods. 5 a 6 V § 4 žiadame upraviť odseky 5 a 6 a za odsek 6 vložiť nové odseky 7 až 9, ktoré znejú: „(5) Ministerstvo dopravy pred každým vydaním povolenia požiada o stanovisko k žiadosti o vydanie povolenia podľa § 4 ods. 1, k žiadosti o zmenu prevádzkovateľa podľa § 8 alebo každej zmene týkajúcej sa skutočností uvedených v § 3 ods. 3 podľa § 6 ods. 1 písm. a) dotknuté orgány, ktorými sú ministerstvo obrany, Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky, Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo školstva“) a Úrad</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Text upravený na základe vzájomnej dohody.</p>

<p>jadrového dozoru Slovenskej republiky, ak je regulovaná vesmírna aktivita spojená s jadrovým materiálom alebo iným rádioaktívnym materiálom. Ministerstvo dopravy spolu so žiadosťou o stanovisko predloží dotknutým orgánom kópiu úplnej žiadosti o vydanie povolenia, kópiu úplnej žiadosti o zmenu prevádzkovateľa, kópiu úplného oznámenia o zmene týkajúcej sa skutočností uvedených v § 3 ods. 3 a kópie príloh. Ak dotknutý orgán odôvodnene požiada o doplnenie podrobnejších informácií ku skutočnostiam uvedeným v žiadosti o vydanie povolenia, žiadosti o zmenu prevádzkovateľa, oznámenia o zmene týkajúcej sa skutočností uvedených v § 3 ods. 3 alebo v prílohách, ministerstvo dopravy vyzve žiadateľa na doplnenie alebo poskytnutie vysvetlení. (6) Dotknuté orgány ministerstvu dopravy predložia stanoviská potrebné na rozhodnutie o vydaní povolenia, rozhodnutia o zmene prevádzkovateľa alebo rozhodnutia o zmene skutočností uvedených v § 3 ods. 3 v lehote 30 dní odo dňa doručenia úplnej žiadosti ministerstva. (7) Ak lehota na predloženie stanoviska podľa odseku 6 nie je dostatočná, príslušný dotknutý orgán o tom písomne upovedomí ministerstvo dopravy a predloží mu stanovisko najneskôr v lehote do 60 dní odo dňa doručenia úplnej žiadosti alebo úplného oznámenia ministerstva dopravy. (8) Nesúhlasné vyjadrenie dotknutého orgánu je pre ministerstvo dopravy záväzné. Ak dotknutý orgán nepostupuje podľa odseku 7 predpokladá sa, že s vydaním povolenia, so zmenou prevádzkovateľa alebo zmenou skutočností uvedených v § 3 ods. 3 súhlasí. (9) Ministerstvo dopravy vydá povolenie, rozhodnutie o zmene prevádzkovateľa alebo rozhodnutie o zmene skutočností uvedených v § 3 ods. 3, ak sú stanoviská dotknutých orgánov kladné a ak žiadateľ spĺňa podmienky</p>			
--	--	--	--

	<p>na vydanie povolenia podľa § 3.“. Doterajší odsek 7 sa označuje ako odsek 10. Odôvodnenie: Žiadame precizovať postup orgánov štátnej správy, ktoré sa vyjadrujú ako dotknuté orgány k žiadosti o vydanie povolenia. Zároveň žiadame uvedený postup aplikovať aj na prípady, ak dôjde k zmene prevádzkovateľa podľa § 8 návrhu zákona a zmene týkajúcej sa skutočností uvedených v § 3 ods. 3 podľa § 6 ods. 1 písm. a) návrhu zákona, nakoľko tento postup v návrhu zákona absentuje. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.</p>			
NBS	<p>§ 12 ods. 6 V § 12 odporúčame odsek 6 upraviť takto: "(6) Ak Slovenská republika v súlade s medzinárodným právom nahradí škodu spôsobenú regulovanou vesmírnou aktivitou prevádzkovateľa, vyplatí poisťovňa, s ktorou prevádzkovateľ, ktorý škodu spôsobil, uzavrel poisťovňu podľa odseku 1, poisťovňa ministerstvu dopravy, a to až do výšky náhrady škody spôsobenej regulovanou vesmírnou aktivitou prevádzkovateľa, ktorú Slovenská republika v súlade s medzinárodným právom vyplatila poškodeným, maximálne však do výšky limitu poisťovného plnenia určeného poisťovňou uzavretou medzi poisťovňou a prevádzkovateľom, ktorý škodu spôsobil. Ak bola škoda spôsobená úmyselným zavinením prevádzkovateľa a je vyššia ako limit jeho poisťovného plnenia, je prevádzkovateľ povinný nahradiť ministerstvu dopravy rozdiel medzi poisťovňou z poisťovnej zmluvy podľa odseku 1 a plnou výškou škody uhradenej Slovenskou republikou v súlade s medzinárodným právom." Odôvodnenie: Pôvodne navrhovaná právna úprava nedostatočne presne upravuje vznik práv a povinností subjektov poisťovného vzťahu a</p>	O	A	

	<p>Slovenskej republiky pri uhrádzaní škôd, za ktoré v zmysle Dohovoru o medzinárodnej zodpovednosti za škody spôsobené kozmickými objektmi zodpovedá Slovenská republika. Navrhovaná právna úprava spresňuje vznik povinnosti poisťovateľa zodpovednosti za škodu spôsobenú kozmickým objektom prevádzkovateľa uhradiť poistné plnenie na účet ministerstva dopravy, ak Slovenská republika uhradila škodu vzniknutú v dôsledku regulovanej vesmírnej aktivity prevádzkovateľa. Poistné plnenie je v tomto prípade obmedzené jednak výškou náhrady, ktorú Slovenská republika uhradila poškodeným a jednak limitom poistného plnenia konkrétnej poistnej zmluvy uzavretej podľa odseku 1, ktorou je poistená zodpovednosť prevádzkovateľa kozmického objektu. Výnimku predstavuje situácia, v ktorej by škoda bola spôsobená úmyselne; v takom prípade hradí rozdiel medzi poistným plnením (ktoré hradí poisťovňa) a náhradou škody vyplatenou Slovenskou republikou poškodeným samotný prevádzkovateľ. Pre úplnosť upozorňujeme na skutočnosť, že v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti poisťovníctva a zmluvného typu poistná zmluva v Občianskom zákonníku sa pojem "poistná udalosť" vykladá ako budúca náhodná udalosť, ktorá je bližšie uvedená v poistnej zmluve. Z uvedeného dôvodu úmyselná škoda ako škoda, ktorá z pohľadu poisteného nie je náhodná (úmysel predpokladá vôľovú zložku konania smerujúceho ku konkrétnemu protiprávnemu následku), nemusí byť – bez legislatívnej požiadavky stanovenej zákonom – poisťovňou vôbec krytá, čo by znamenalo, že v prípade takéhoto kontraktu by celá škoda mohla ísť na vrub prevádzkovateľa. Vzhľadom na to, že z návrhu zákona nie je</p>			
--	--	--	--	--

	jasné, či úmyslom predkladateľa je to, aby poistením boli kryté aj úmyselné škody, ponechávame túto otázku na úvahu predkladateľa.			
NBS	<p>§ 4 ods. 3</p> <p>V § 4 navrhujeme odsek 3 upraviť takto: "(3) Najneskôr do 30 dní pred plánovaným vypustením vesmírneho objektu prevádzkovateľ predloží ministerstvu dopravy a) zmluvu s prevádzkovateľom štartovacieho zariadenia, b) protokol o vykonaní skúšok na overenie technickej spôsobilosti vesmírneho objektu, c) dohodu o spolupráci, ak sa povoľovaná regulovaná vesmírna aktivita uskutočňuje na základe dohody s inými štátmi, d) zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú vykonávaním regulovanej vesmírnej aktivity; ak vesmírny objekt nepodlieha poisteniu podľa § 12 ods. 2 predloží analýzu rizík spôsobenia škody, e) osvedčenie osobitnej odbornej spôsobilosti na obsluhu vybraného rádiového zariadenia, ak si to vyžaduje regulovaná vesmírna aktivita, ktorá je predmetom žiadosti, f) individuálne povolenie na používanie frekvencií.". V nadväznosti na navrhovanú právnu úpravu odporúčame doplniť aj dôvodovú správu (osobitnú časť). Odôvodnenie: Predloženie predmetných dokumentov by malo mať obligatórny a nie fakultatívny charakter. Následne odporúčame tiež doplniť aj následok, ktorý by vznikol z dôvodu nepredloženia príslušných dokumentov, napríklad nemožnosť vypustenia vesmírneho objektu, resp. sankcia v podobe peňažnej pokuty a pod.</p>	O	A	
NBS	<p>K osobitnej časti dôvodovej správy k § 12</p> <p>V osobitnej časti dôvodovej správy k § 12 odporúčame doplniť tento text: Návrh zákona ustanovuje vznik povinnosti poisťovateľa</p>	O	A	

	<p>zodpovednosti za škodu spôsobenú kozmickým objektom prevádzkovateľa uhradiť poistné plnenie na účet ministerstva dopravy, ak Slovenská republika predtým uhradila škodu vzniknutú v dôsledku regulovanej vesmírnej aktivity prevádzkovateľa. Poistné plnenie je v tomto prípade obmedzené jednak výškou náhrady, ktorú Slovenská republika uhradila poškodeným a jednak limitom poistného plnenia konkrétnej poistnej zmluvy, ktorou je poistená zodpovednosť prevádzkovateľa kozmického objektu, uzavretej podľa § 12 ods. 1. Výnimku predstavuje situácia, v ktorej by škoda bola spôsobená prevádzkovateľom úmyselne; v takom prípade hradí rozdiel medzi poistným plnením (ktoré hradí poisťovňa) a náhradou škody vyplatenou Slovenskou republikou poškodeným ministerstvu dopravy prevádzkovateľ.</p>			
OAPSVLÚVSR	<p>K vlastnému materiálu 1. Podľa § 3 ods. 1 písm. d) a § 4 ods. 2 písm. k) sa odborná spôsobilosť žiadateľa posudzuje podľa jeho technických a odborných znalostí, ktoré sa preukazujú aj dokladom o vzdelaní. Odporúčame presnejšie uviesť, ktoré doklady o vzdelaní sú relevantné.</p>	O	N	Nie je možné presne definovať odbor pre oblasť vesmíru pretože študijný odbor zatiaľ na Slovensku neexistuje a preto postačuje vzdelanie s technickým zameraním.
OAPSVLÚVSR	<p>K vlastnému materiálu 2. K § 4: Odporúčame uviesť lehotu, v rámci ktorej ministerstvo dopravy rozhodne o vydaní povolenia na vykonávanie regulovaných vesmírnych aktivít.</p>	O	N	Aplikuje sa postup v súlade so správnym konaním.

OAPSVLÚVSR	<p>K vlastnému materiálu 3. K § 4 ods.7: Odporúčame uviesť aspoň minimálnu dobu platnosti povolenia aj v súvislosti s § 6 ods. 3 navrhovaného zákona.</p>	O	N	Lehotu nie je možné určiť; lehota záleží od typu vypúšťajúceho objektu.
ÚJDSR	<p>vlastnému materiálu § 13 odsek 1 sa dopĺňa písmenom c), ktoré znie: „c) Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky.“ Odôvodnenie: Povoľovacie konanie a dozor nad jadrovými zariadeniami, jadrovými materiálmi a inými rádioaktívnymi materiálmi vykonáva Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky v zmysle atómového zákona (Zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Jadrové zariadenia, jadrové materiály a iné rádioaktívne materiály musia spĺňať stanovené podmienky tohto zákona.</p>	O	A	Prepracovaný text, aby boli pokryté aj iné orgány, ktoré vykonávajú dohľad, ale podľa osobitných predpisov.
ÚJDSR	<p>vlastnému materiálu V § 13 ods. 3 sa za tretiu vetu vkladá nová štvrtá veta, ktorá znie: „Dohľad nad jadrovými zariadeniami, jadrovými materiálmi a inými rádioaktívnymi materiálmi vykonáva Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu.“. Odôvodnenie: Povoľovacie konanie a dozor nad jadrovými zariadeniami, jadrovými materiálmi a inými rádioaktívnymi materiálmi vykonáva Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky v zmysle atómového zákona (Zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Jadrové zariadenia, jadrové materiály a iné rádioaktívne materiály musia spĺňať stanovené podmienky tohto zákona.</p>	O	A	

<p>ÚJDSR</p>	<p>vlastnému materiálu V § 4 ods. 2 písmeno a) sa za slová „vo vesmírnom objekte“ vkladajú slová „, , pričom požiadavky na povolenia podľa osobitného zákonax) týmto nie sú dotknuté,“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie : „x) Zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Povoľovacie konanie a dozor nad jadrovými zariadeniami, jadrovými materiálmi a inými rádioaktívnymi materiálmi vykonáva Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky v zmysle atómového zákona (Zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Jadrové zariadenia, jadrové materiály a iné rádioaktívne materiály musia spĺňať stanovené podmienky tohto zákona.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>UOOU SR</p>	<p>K § 10 a 11 návrhu zákona Navrhujeme doplniť lehotu uchovávanía osobných údajov v registri. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V súlade so zásadou minimalizácie uchovávanía podľa čl. 5 ods. 1 písm. e) nariadenia 2016/679 možno osobné údaje uchovávať vo forme, ktorá umožňuje identifikáciu dotknutých osôb najviac dovtedy, kým je to potrebné na účely, na ktoré sa osobné údaje spracúvajú. V rozsahu uvedenej zásady navrhujeme do textu zákona doplniť lehotu uchovávanía osobných údajov fyzických osôb v registri, ktorý je podľa § 10 ods. 4 návrhu zákona verejne prístupný. Zvolenú lehotu uchovávanía navrhujeme odôvodniť v dôvodovej správe k návrhu zákona. Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky síce nie je</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	vymenovaný v rámci okruhu subjektov oprávnených k podaniu zásadnej pripomienky, napriek tomu považuje pripomienku za zásadnú, nakoľko by jej opomenutím pri aplikácii predmetného ustanovenia mohlo dochádzať k rozporu s právom na ochranu osobných údajov.			
UOOU SR	<p>K § 13 ods. 4 písm. c) návrhu zákona</p> <p>Navrhujeme precizovať oprávnenie vyhotovovať obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové záznamy pri výkone dohľadu, tak aby bolo z ustanovenia zrejmé, že použitím vymenovaných technických prostriedkov nebudú spracúvané osobné údaje. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Spracúvanie osobných údajov na účely zdokumentovania zistených nedostatkov pri výkone dohľadu podľa § 13 ods. 4 návrhu zákona nepovažujeme za nevyhnutné ani proporcionálne. Pripomienku uplatňuje v súlade so zásadou minimalizácie údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679. Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky síce nie je vymenovaný v rámci okruhu subjektov oprávnených k podaniu zásadnej pripomienky, napriek tomu považuje pripomienku za zásadnú, nakoľko by jej opomenutím pri aplikácii predmetného ustanovenia mohlo dochádzať k rozporu s právom na ochranu osobných údajov.</p>	O	A	
UOOU SR	<p>K § 4 ods. 1 písm. a) bod 1. návrhu zákona</p> <p>Navrhujeme zo žiadosti o vydanie povolenia fyzickej osoby vypustiť údaj o mieste narodenia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Spracúvanie miesta narodenia fyzickej osoby na účely vydania povolenia na vykonávanie regulovaných vesmírnych aktivít</p>	O	A	

	<p>nepovažujeme za nevyhnutné ani proporcionálne. Pripomienku uplatňuje v súlade so zásadou minimalizácie údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679. Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky síce nie je vymenovaný v rámci okruhu subjektov oprávnených k podaniu zásadnej pripomienky, napriek tomu považuje pripomienku za zásadnú, nakoľko by jej opomenutím pri aplikácii predmetného ustanovenia mohlo dochádzať k rozporu s právom na ochranu osobných údajov.</p>			
<p>UpREKaPŠ</p>	<p>§ 11 ods. 1 písm. b) Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb upozorňuje na skutočnosť, že nemá kompetenciu pridelovať volacie značky vesmírnym objektom ani ich identifikačné čísla a z tohto dôvodu ich ani nemôže pridelovať. Takto formulované ustanovenie by bolo v praxi nevykonateľné.</p>	O	A	