

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon z ... 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 310/2019 Z. z. o Fonde na podporu športu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	55 /10
Počet vyhodnotených pripomienok	55
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	21 /7
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	10 /0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	20 /3

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia neuznaných športov Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
3.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	15 (8o,7z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	OZ Bez bariéry - Národná platforma proti bariéram	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Republiková únia zamestnávateľov	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
10.	Slovenský futbalový zväz	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Slovenský tenisový zväz	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Slovenský zväz malého futbalu	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

13.	Učená právnická spoločnosť, o. z.	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Verejnosc'	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

43.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
61.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
62.	Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	55 (45o,10z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
ANŠ SR	<p>§ 21 ods. 6 K bodu 32, § 21 ods. 6 Žiadame v § 21 ods. 6 zohľadniť všetky športy okrem futbalu a hokeja rovnako, bez ohľadu na súčasnú "uznanosť" alebo "neuznanosť" a odstrániť duplicity. Navrhované znenie obsahuje kľúč na povinné prerozdelenie finančných prostriedkov fondu. V jednotlivých písmenách chýba výslovná zmienka o neuznaných športoch. Z hľadiska počtu osôb príslušných k športovým organizáciám v neuznaných športoch ide o významný podiel športovcov a športových odborníkov, ide až približne 14% všetkých športovcov a športových odborníkov na Slovensku. Neuznané športy sa síce môžu týkať výzvy podľa § 16 ods. 6 písm. a), avšak toto ustanovenie neobsahuje vnútorné členenie, preto je v zásade „pre každého“ okrem futbalu a hokeja. To vyvoláva obavu, či nebudú neuznané športy oprávnené len na príliš malý objem finančných prostriedkov. Je tiež potrebné odstrániť duplicitu medzi písmenami a) a d), keďže uznané športy okrem futbalu a hokeja spadajú pod účely v oboch písmenách, pretože v písmene a) nie je použitý žiadny prívlastok. Ak je cieľom zjednodušiť prerozdelenie finančných prostriedkov, takáto duplicita vnáša naopak neprehľadnosť, pretože nie je jasné, koľko % bude prerozdelených medzi uznané športy. Alternatívnou možnosťou by bolo vypustenie písmena d) a zvýšenie podielu v písmene a) na 68%. Túto pripomienku považujeme za ZÁSADNÚ.</p>	O	A	<p>Príslušné ustanovenie bolo upravené tak, aby sa nerozlišovalo medzi uznanými a neuznanými športmi. Navrhované ustanovenie § 21 ods. 6 a 7 po úprave znie nasledovne: (6) Fond je povinný použiť sumu príjmov podľa odseku 2 písm. a) takto: a) 42,5 % príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a), b) 15 % príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a) pre uznaný šport futbal, c) 10 % príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a) pre uznaný šport ľadový hokej, d) 25 % príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a), kde je ako oprávnený žiadateľ uvedená obec alebo samosprávny kraj, e) 5 % príjmov na podporu významných súťaží podľa § 1 ods. 1 písm. b). (7) Správna rada môže v odôvodnených prípadoch rozhodnúť o percentuálnom prerozdelení finančných prostriedkov podľa odseku 6 v rámci jednotlivých výziev, ak za prijatie príslušného uznesenia správnej rady hlasuje najmenej osem členov správnej rady.</p>
BSK	<p>§ 21 ods. 6 BSK nesúhlasí s formulovaním bodu 6 ohľadom povinného použitia sumy príjmov. Požadujeme buď zadefinovať konkrétne percentá príjmov aj pre ostatné samosprávy, mieste a regionálne, nielen pre obce s počtom obyvateľov do 3000, alebo požadujeme vypustenie písmena e) v rámci rozporovaného bodu. Odôvodnenie: Navrhované rozdelenie je</p>	Z	A	<p>Pripomienka bola akceptovaná. Ustanovenie § 21 ods. 6 písm. e) bolo upravené tak, aby oprávneným žiadateľom okrem obcí boli aj miestne alebo regionálne samosprávy. Rovnako bolo upustené od ustanovenia limitu počtu obyvateľov obce. Navrhované</p>

	diskriminačné voči ostatným samosprávam, či už miestnym alebo regionálnym, pričom neexistuje jediný relevantný argument, prečo by vybraná skupina obcí mala mať špecifické postavenie.			ustanovenie § 21 ods. 6 a 7 po úprave znie nasledovne: (6) Fond je povinný použiť sumu príjmov podľa odseku 2 písm. a) takto: a) 42,5 % príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a), b) 15 % príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a) pre uznaný šport futbal, c) 10 % príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a) pre uznaný šport ľadový hokej, d) 25 % príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a), kde je ako oprávnený žiadateľ uvedená obec alebo samosprávny kraj, e) 5 % príjmov na podporu významných súťaží podľa § 1 ods. 1 písm. b). (7) Správna rada môže v odôvodnených prípadoch rozhodnúť o percentuálnom prerozdelení finančných prostriedkov podľa odseku 6 v rámci jednotlivých výziev, ak za prijatie príslušného uznesenia správnej rady hlasuje najmenej osem členov správnej rady.
BSK	§ 15 Požadujeme úpravu termínu zverejnenia výzvy z pôvodných 30 dní a 60 dní pred termínom doručenia žiadostí. Odôvodnenie: Pôvodný termín 30 dní je príliš krátky na prípravu a podanie žiadosti vo vzťahu k zosúladieniu všetkých požiadaviek výzvy. Lehota 60 dní predstavuje optimálny časový rámec na kvalitnú prípravu žiadosti o poskytnutie príspevku.	Z	N	Predkladateľ návrhu zákona si dovoľuje na úvod uviesť, že v prípade pripomienky uplatnenej zo strany Bratislavského samosprávneho kraja ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania a podľa čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR táto pripomienka nespĺňa požiadavky na pripomienky podľa tohto článku. Legislatívne pravidlá vlády SR sú pre

			<p>predkladateľa návrhu zákona záväzné v zmysle zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov. Predkladateľ návrhu zákona preto nie je povinný danú pripomienku vyhodnotiť. Napriek uvedenému si však predkladateľ návrhu zákona dovoľuje uviesť, že aktuálne účinné znenie ustanovenia je vyhovujúce pre všetky strany, pričom fixná doba 60 dní neumožňuje operatívnejšie poskytovanie finančných prostriedkov. Je potrebné zdôrazniť, že navrhovaná právna úprava obsahuje vymedzenie výzvy na predkladanie žiadostí o podporu projektu, ktorá sa zverejňuje najmenej 30 dní pred termínom na doručenie žiadostí. To znamená, že fond na podporu športu môže túto výzvu zverejniť 30 dní pred termínom na doručenie žiadostí, ale aj 60, 90 a viac dní, v závislosti od toho, aká náročnosť sa od daných projektov bude požadovať. Zároveň sa žiada uviesť, že v praxi môžu nastať situácie, keď bude potrebné riešiť zverejňovanie výziev a na nadväzujúce predkladanie projektov pružnejšie, ergo v kratšom časovom horizonte a v takomto prípade by bola 60-dňová lehota priam kontraproduktívna. Predkladateľ návrhu zákona si dovoľuje ďalej poznamenať, že v prípade novely</p>
--	--	--	--

				<p>zákona č. 91/2010 Z. z. o podpore cestovného ruchu v znení neskorších predpisov, ktorá je aktuálne v NRSR je táto lehota ustanovená v rozsahu najmenej 20 dní a v prípade návrhu zákona o Fonde na podporu cestovného ruchu je to najmenej 30 dní, t. j. rovnako ako v účinnom znení zákona č. 310/2019 Z. z. Dovoľujeme si teda opakovane uviesť, že predĺžovanie tejto lehoty nie je žiaduce a pôsobí neflexibilne.</p>
GPSR	<p>2. K čl. I bod 6 (§ 5 ods. 8) – O: K § 5 ods. 8 návrhu žiadame vecne odôvodniť a vzhľadom na potrebu konsolidácie verejných financií zvážiť vhodnosť a primeranosť navýšenia odmien členov správnej rady Fondu na podporu športu (ďalej tiež „fond“) o viac ako 100% zo súčasných troch štvrtín priemernej mesačnej mzdy na 1,5 násobok priemernej mesačnej mzdy. Odôvodnenie: Podľa pôvodného znenia zákona č. 410/2019 Z. z. o Fonde na podporu športu mala správna rada fondu zasadať „najmenej raz mesačne“ (t. j. najmenej 12 krát ročne), čo bolo zákonom č. 177/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 310/2019 Z. z. o Fonde na podporu športu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zmenené na „najmenej desaťkrát v kalendárnom roku“ (t. j. najmenej 12 krát ročne). Z dokumentov zverejnených na stránke fondu (zápisnice zo zasadnutí správnej rady fondu) je zrejmé, že správna rada fondu mala 15 zasadnutí v roku 2020, 10 zasadnutí v roku 2021, 9 zasadnutí v roku 2022, 10 zasadnutí v roku 2023 a 6 zasadnutí v roku 2024, ako aj z poznatkov o doterajšej činnosti fondu je zrejmé, že podklady pre zasadnutia správnej rady fondu kompletne pripravuje kancelária fondu pod vedením jej riaditeľa, predsedu a podpredsedu fondu, ktorých vyťaženie a zodpovednosť si nepochybne</p>	O	ČA	<p>Adekvátne odmeňovanie členov správnej rady je dôležité pre zabezpečenie ich nezávislosti a objektivity. Dostatočné finančné ohodnotenie znižuje riziko konfliktov záujmov a zabezpečuje, že členovia sa môžu plne sústrediť na svoje úlohy bez obáv o finančnú stabilitu. Zároveň výška odmeny zabezpečí konkurenčnú výhodu pri získavaní najlepších odborníkov a garantuje kvalitné riadenie činnosti fondu. V rámci rozporového konania na úrovni ministrov na Ministerstve financií SR 15. augusta 2024 Ministerstvo financií SR ponechalo na zvážení MCRŠ SR nastavenie príslušnej výšky odmien členov správnej rady, a to z hľadiska jeho schopnosti zafinancovať tieto odmeny zo svojho rozpočtu. MCRŠ SR s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a po ich</p>

	zaslúži primeranú odmenu, prípadne aj jej primerané zvýšenie. Pri členoch správnej rady sa však navýšenie odmeny o 100% nejaví ako dôvodné. V tej súvislosti poukazujeme na výšku odmien členov správnych rád/orgánov iných obdobných štátnych fondov, ktoré sú obdobne viazané na priemernú mesačnú mzdu v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ako napríklad Fond na podporu umenia (dve tretiny priemernej mesačnej mzdy; 9 členov), Audiovizuálny fond (dve tretiny priemernej mesačnej mzdy; 9 členov); Fond na podporu kultúry národnostných menšín (nemá správnu radu iba odborné rady pre jednotlivé národnostné menšiny s členmi v pracovnoprávnom vzťahu – 13 krát 5 členov), Fond na podporu vzdelávania (jedna dvanástina priemernej mesačnej mzdy, 7 členov).			dôkladnom zvážení ponecháva nastavenú výšku odmien.
GPSR	4. K čl. I bodom 17 (§ 2 ods. 1) a 18 (§ 12 ods. 3) – O: Odporúčame pri zriadení stálych odborných komisií ustanoviť v zákone dobu členstva v odbornej komisii, napríklad 3 roky (napríklad do ukončenia výzvy začatej v ich funkčnom období), prípadne aj na dlhšie obdobie tak, aby dochádzalo k pravidelnej obmene a dopĺňaniu členov odborných komisií bez nutnosti odvolávania, ktoré je často spojené s problémami rôzneho charakteru (funkcia zanikne uplynutím funkčného obdobia a opätovné vymenovanie pri výsostne odbornom charaktere komisie nemusí byť limitované).	O	N	Návrhom zákona práve dochádza k obmedzeniu kreovania odborných komisií pre každú jednu individuálnu výzvu, a to v tom zámere, aby boli odborné komisie zriadené ad hoc podľa potreby. Ustanoviť dobu členstva v odbornej komisii z tohto pohľadu nie je žiaduce. Režim menovania a odvolávania členov komisií je bežný aj v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch.
GPSR	6. K čl. I (§ 15 nad rámec návrhu) – O: V § 15 zákona navrhujeme poskytovanie príspevkov na projekty priamo v dikcii zákona naviazať na verejnoprospešný účel. Odôvodnenie: Navrhujeme vo všeobecných ustanoveniach k podmienkam poskytnutia príspevku z Fondu na podporu športu, t. j. na úrovni zákona (nie iba v zmluve o poskytnutí príspevku) ustanoviť účel poskytnutia príspevku z verejných prostriedkov, a to že výsledok verejnej investície musí slúžiť v podstatnom rozsahu na verejnoprospešný účel (športovanie detí a mládeže	O		Fond na podporu športu (ďalej len "fond") bol zriadený zákonom ako právnická osoba s postavením verejnoprávnej inštitúcie na účely podpory a rozvoja športu mládeže, vrcholového športu, športovej reprezentácie Slovenskej republiky, športu pre všetkých a športu zdravotne postihnutých. Hlavným poslaním fondu je tak vytváranie

	<p>v rámci klubových alebo školských aktivít, športovanie športovej verejnosti, príprava športovej reprezentácie, organizovanie verejných športových podujatí a pod.). Každý žiadateľ by bol povinný dodržať určený rozsah využitia podporenej športovej infraštruktúry na verejnoprospešné účely, najmä prístupnosť pre športovú reprezentáciu, športové kluby, školskú mládež a športovú verejnosť bezodplatne alebo najviac za náklady spojené s jej využitím. Táto výslovná požiadavka, jej následné premietnutie do konkrétneho projektu a následná kontrola jej dodržiavania aj so zavedením sankcie za správny delikt v prípade jej nedodržania by mohla zabezpečiť, aby sa o štátne prostriedky neuchádzali žiadatelia, ktorí realizujú projekty, pri ktorých primárne nejde o verejnoprávny účel, ale skôr o súkromný projekt. V zákone by preto mala byť doplnená požiadavka, z ktorej bude vopred všetkým žiadateľom zrejmé, že štát v prípade poskytnutia prostriedkov z fondu očakáva zabezpečenie, dodržanie a kontrolu dodržania verejnoprospešného cieľa. Rozsah záväzku využitia fondom podporeného projektu na verejnoprospešné účely by sa mal zverejniť, aby bol športovej verejnosti známy a mohla by priebežne v teréne kontrolovať jeho dodržiavanie. Športová infraštruktúra podporená z Fondu na podporu športu musí byť viditeľne označená (napríklad tabuľou), a teda jej používatelia budú mať možnosť signalizovať správnomu orgánu, ak by režim užívania nebol v súlade so zverejneným rozsahom verejnoprospešného využívania, ktorý sa v priebehu rokov pre jednotlivé typy projektov bude zrejme štandardizovať.</p>		<p>priaznivých podmienok na rozvoj a podporu športu v Slovenskej republike poskytovaním finančných prostriedkov formou príspevkov na projekty podpory športu na účel podpory výstavby, modernizácie a rekonštrukcie športovej infraštruktúry národného významu a športovej infraštruktúry a významných súťaží organizovaných na území Slovenskej republiky. Realizáciou svojho poslania fond prispieva k uskutočňovaniu štátnej politiky a cieľov Slovenskej republiky a Európskej únie v oblasti športu a vytváraniu mechanizmov na ciele a efektívny rozvoj športu ako všeobecne prospešného segmentu spoločnosti. Zároveň si predkladateľ návrhu novely zákona dovoľuje uviesť, že doposiaľ všetky zverejnené výzvy a projekty s nimi spojené boli zamerané na zlepšenie technickej úrovne a kvality existujúcej športovej infraštruktúry, výstavby novej športovej infraštruktúry, a to za účelom podpory a rozvoja športu pre všetkých, a tak napĺňali verejnoprospešný účel, na ktorý bol samotný fond zriadený. Súčasne sa žiada uviesť, že financovanie športovej infraštruktúry, či už jej stavby, modernizácie alebo rekonštrukcie, nekončí dokončením a odovzdaním "diela", ale plynule pokračuje nevyhnutným financovaním jej ďalšej prevádzky, starostlivosti a udržiavaní danej športovej infraštruktúry v kondícii tak, aby bola schopná dlhodobo poskytovať priestor</p>
--	--	--	--

				<p>pre šport. Preto nie je možné zaviazať žiadateľa, resp. prijímateľa verejných prostriedkov poskytnutých na stavbu, modernizáciu alebo rekonštrukciu športovej infraštruktúry k jej bezodplatnému sprístupňovaniu širokej verejnosti. Dovoľujeme si zároveň upozorniť, že ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania a podľa čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR táto pripomienka nespĺňa požiadavky na pripomienky podľa tohto článku. Legislatívne pravidlá vlády SR sú pre predkladateľa návrhu zákona záväzné v zmysle zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov. Predkladateľ návrhu zákona preto nie je povinný danú pripomienku vyhodnotiť.</p>
GPSR	<p>1. K čl. I bod 1 [§ 2 písm. g)] – O : V § 2 písm. g) navrhujeme upraviť znenie doplneného písmena g) nasledovne: „g) uskutočňuje vzdelávacie aktivity v oblasti športu, metodickú, poradenskú a koordinačnú činnosť súvisiacu s výkonom pôsobnosti fondu.“. Odôvodnenie: Spojenie „metodicko-poradenská“ činnosť sa v normatívnom jazyku v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky nevyskytuje. Úpravou navrhovaného znenia sa presnejšie vymedzí rozsah vzdelávacích aktivít, ktoré bude oprávnený fond vykonávať/zabezpečovať, pričom metodická, poradenská a koordinačná</p>	O	N	<p>Medzi základné činnosti fondu sa navrhuje zaradiť aj uskutočňovanie podpornej činnosti pre športovú verejnosť vo forme vzdelávacích aktivít a metodicko-poradenskej činnosti v oblasti športu. Uskutočňovanie týchto aktivít by malo umožniť fondu realizovať vzdelávacie alebo poradenské semináre pre potenciálnych žiadateľov v rámci jednotlivých vyhlásených</p>

	<p>činnosť sa zúži len na agendu fondu. Pre celú oblasť športu by malo metodickú, poradenskú a koordinačnú činnosť vykonávať gestorské Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky.</p>			<p>výziev. Účelom teda nie je metodicko-poradenská činnosť súvisiaca výlučne s výkonom pôsobnosti fondu, ale primárnym cieľom fondu je poskytnúť pomoc žiadateľom pri realizácii projektov v rámci jednotlivých výziev. Zároveň si dovoľujeme uviesť, že pojem „metodicko-poradenská činnosť“ sa v normatívnom jazyku objavuje, napr. v zákone č. 284/2014 Z. z. o Fonde na podporu umenia a o zmene a doplnení zákona č. 434/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky v znení zákona č. 79/2013 Z. z.</p>
GPSR	<p>5. K čl. I bodu 32 (§ 21) všeobecne - O: V záujme ochrany legitímnych očakávaní žiadateľov a predvídateľnosti postupu a rozhodnutí správnej rady fondu navrhujeme zväziť doplnenie týchto pravidiel: 1. výslovne ustanoviť záväznosť výzvy pre členov správnej rady fondu s priamou zodpovednosťou predsedu a podpredsedu fondu na podporu športu spojenou s právom veta pre prípad, ak by kritéria podľa výzvy alebo iné zákonné pravidlá neboli dodržané, 2. ak v priebehu vyhodnocovania žiadostí o poskytnutie príspevku dôjde k navýšeniu prostriedkov pôvodnej výzvy, aj navýšená čiastka sa musí poskytnúť v súlade s kritériami podľa pôvodnej výzvy, inak sa musí na navýšenú čiastku vypísať nová samostatná výzva, 3. ako bude postupovať správna rada fondu v prípadoch (čo je spravidla vždy), keď nie je možné príspevky rozdeliť matematicky presne podľa výzvy bez toho, aby niektoré žiadosti boli uspokojené len čiastočne; v tomto smere navrhujeme zväziť pravidlo, aby v takomto prípade bolo možné dohodnúť a preferovať projekty, ktorých žiadatelia budú súhlasiť s poskytnutím nižšej ako požadovanej sumy (zvýšenie spoluúčasti), 4. ako bude postupovať správna rada fondu v</p>	O	N	<p>Predmetné návrhy nie je potrebné mať upravené priamo v zákone. Fond pri tvorbe každej výzvy môže uvedené podmienky upravovať podľa potreby a charakteru danej výzvy. Samotná záväznosť postupu správnej rady v súlade s výzvou vyplýva priamo zo zákona a nie je potrebná príslušná úprava. Právom veta by mohlo dôjsť k veľmi subjektívnemu blokovaniu jednej osoby (predseda a podpredseda) celej výzvy ako takej. Správna rada je kolektívny orgán, kde každý člen nesie zodpovednosť za svoje hlasovanie a práve kolektívnym rozhodnutím sa zabezpečuje jeho vyššia miera legitimity (nie iba jedným subjektívnym uplatnením práva veta). K jednotlivým návrhom: k bodu (1): Ako sme</p>

<p>prípade, ak sa úspešný žiadateľ vzdá príspevku alebo ho vyčerpá len čiastočne alebo ho vráti, bude uspokojený nasledujúci žiadateľ v poradí podľa bodového hodnotenia alebo budú prostriedky pridané do objemu ďalšej výzvy na predkladanie žiadostí alebo môžu byť použité na niektorý konkrétny účel, napr. na podporu významných súťaží (obdobne ako je to upravené v navrhovanom bode 33). Odôvodnenie: Oblasť športu by mala byť príkladom pre iné oblasti života v dodržiavaní pravidiel, preto by sa nemali schvaľovať pravidlá, o ktorých je možné dôvodne predpokladať, že ich zrejme nebude možné dodržať. Z doterajšej činnosti Fondu na podporu športu je zrejmé, že presné rozdelenie celkovej sumy určenej vo výzve na jednotlivé percentuálne podiely uvedené vo výzve, či už podľa regionálneho princípu alebo podľa bodového hodnotenia projektov, je prakticky nemožné. Žiadatelia o príspevok potrebujú a očakávajú na financovanie svojich projektov (v prípade schválenia) príspevok v plnej požadovanej výške, pričom jednotlivé výšky žiadaných príspevkov sú tak rôzne, že je matematicky takmer nemožné, aby sa celková suma podľa výzvy rozdelila presne podľa percentuálnych podielov určených vo výzve, resp. podľa návrhu na zmenu § 21 ods. 6 zákona o Fonde na podporu športu by malo byť percentuálne rozdelenie prostriedkov fondu ustanovené priamo v zákone. V reálnom živote môžu nastať situácie, že v určitom období bude veľmi dobre pripravených viacero projektov v niektorej z oblastí uvedenej v § 21 ods. 6 písmenách a) až f) a v niektorej z týchto oblastí nebudú pripravené projekty v dostatočnej kvalite a objeme prostriedkov a v takom prípade by poskytnutie časti prostriedkov fondu nebolo možné. V prípade krízovej situácie by rovnako bolo potrebné mať flexibilitu na ciele pomoc najpostihnutejším subjektom v športe. Preto sa javí byť vhodné a primerané schválenie pružnejších zákonných pravidiel, ktoré správnej rade fondu umožnia operatívne ale predvídateľným spôsobom reagovať na aktuálnu situáciu v slovenskom športe, čo by mali zohľadňovať predovšetkým kritéria výzvy schválenej správnu radou fondu, v ktorej je pomerne široké a reprezentatívne zastúpenie športového hnutia, samosprávy aj štátu. V záujme zabezpečenia</p>		<p>spomenuli všeobecne, samotná záväznosť postupu správnej rady v súlade s výzvou vyplýva priamo zo zákona a nie je potrebná príslušná úprava. Právom veta by mohlo dôjsť k veľmi subjektívnemu blokovaniu jednej osoby (predseda a podpredseda) celej výzvy ako takej. K bodu (2): Ako sme spomenuli všeobecne, samotná záväznosť postupu správnej rady v súlade s výzvou vyplýva priamo zo zákona a nie je potrebná príslušná úprava. K bodu (3): Podobnú náležitosť vie upraviť správna rada v rámci výzvy, preto nie je potrebné vykonať zákonnú úpravu. K bodu (4): V prípade, ak sa úspešný žiadateľ vzdá finančného príspevku, fond stále disponuje finančnými prostriedkami, ktoré vie použiť v aktuálnej výzve za predpokladu, že nie je vyčerpaná alokácia. Ak nie je možné postupovať spôsobom podľa predchádzajúcej vety, fond vie kumulovať finančné prostriedky v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy do nasledujúceho obdobia, a teda ich použiť v nasledujúcej výzve. Zároveň sa žiada uviesť, že predkladateľ návrhu zákona predmetné ustanovenia § 21 upravil nasledovne: (6) Fond je povinný použiť sumu príjmov podľa odseku 2 písm. a) takto: a) 42,5 % príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a), b) 15 % príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a) pre uznaný šport futbal, c) 10 %</p>
---	--	--

	<p>dlhodobej udržateľnosti - riadenia, správy, údržby, prevádzkovania a plnohodnotného každodenného využívania športovej infraštruktúry odporúčame zväziť úpravu pravidiel na poskytovanie príspevkov tak, aby boli preferované také projekty, pri ktorých bude žiadateľom o príspevok z fondu „konzorcium“ pozostávajúce z: 1. orgánu miestnej samosprávy (garancia zmysluplnosti a záujmu z pohľadu obyvateľov a ich volených zástupcov v orgánoch obce/mesta/VÚC), 2. športového klubu (garancia výkonu riadnej správy a každodenného využívania predmetu investície športovou komunitou na vykonávanie športu) a 3. národného (regionálneho/miestneho) športového zväzu, prípadne národnej športovej organizácie (garancia zmysluplnosti projektu a záujmu z pohľadu príslušného športu). Prípadne by preferovaným žiadateľom mohol byť 1) orgán samosprávy a 2) športový klub s kladným vyjadrením príslušného národného (regionálneho/miestneho) športového zväzu, prípadne národnej športovej organizácie pre daný druh športu, na ktorý má športovisko slúžiť. Pre bezproblémovú dlhodobú udržateľnosť projektov je veľmi vhodné vyžadovať, aby vlastníkom športovej infraštruktúry (stavby) bol aj vlastníkom pozemku, na ktorom táto stavba stojí (bude postavená), prípadne aby vzťah medzi majiteľom pozemku a vlastníkom športovej infraštruktúry bol zmluvne upravený na dlhé časové obdobie tak, aby nemohlo dôjsť k sporom, resp. k zmareniu investície.</p>			<p>príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a) pre uznaný šport ľadový hokej, d) 25 % príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a), kde je ako oprávnený žiadateľ uvedená obec alebo vyšší územný celok, e) 5 % príjmov na podporu významných súťaží podľa § 1 ods. 1 písm. b). (7) Správna rada môže v odôvodnených prípadoch rozhodnúť o percentuálnom prerozdelení finančných prostriedkov podľa odseku 6 v rámci jednotlivých výziev, ak za prijatie príslušného uznesenia správnej rady hlasuje najmenej osem členov správnej rady. (8) Fond je oprávnený na vlastnú prevádzku použiť najviac 2,5 % príjmov podľa odseku 2 písm. a). Finančné prostriedky, ktoré fond nepoužije na vlastnú prevádzku, je povinný použiť podľa odseku. 6 písm. e).</p>
<p>GPSR</p>	<p>3. K čl. I bodom 8 (§ 9 ods. 1) a 10 (§ 9 ods. 8) – O: Žiadame vecne odôvodniť a zväziť, vzhľadom na potrebu konsolidácie verejných financií, navýšenie počtu členov dozornej rady fondu, ako aj zvýšenie výšky odmien jej členov o 100%, a to z jednej polovice priemernej mesačnej mzdy na výšku jednej priemernej mesačnej mzdy. Odôvodnenie: Z dokumentov zverejnených na stránke fondu (zápisnice zo zasadnutí z dozornej rady fondu je zrejmé, že dozorná rada okrem roku 2020 (1 zasadnutie) v roku 2021 až 2023 zasadala 5 krát ročne. V tej súvislosti poukazujeme na výšku odmien členov dozorných orgánov iných obdobných fondov, ktoré sú obdobne viazané na priemernú mesačnú mzdu</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Adekvátne odmeňovanie členov dozornej rady je dôležité pre zabezpečenie ich nezávislosti a objektivity. Dostatočné finančné ohodnotenie znižuje riziko konfliktov záujmov a zabezpečuje, že členovia sa môžu plne sústrediť na svoje úlohy bez obáv o finančnú stabilitu. Zároveň výška odmeny zabezpečí konkurenčnú výhodu pri získavaní najlepších odborníkov a garantuje kvalitný dohľad a kontrolu nad</p>

	v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ako napríklad Fond na podporu umenia (jedna polovica priemernej mesačnej mzdy; 3 členovia), Audiovizuálny fond (jedna polovica priemernej mesačnej mzdy; 3 členovia) Fond na podporu kultúry národnostných menšín (jedna pätina priemernej mesačnej mzdy; 5 členov), Fond na podporu vzdelávania (jedna dvanástina priemernej mesačnej mzdy; 3 členovia).			činnosťou fondu. Zvýšené odmeny tiež odrážajú vyššiu zodpovednosť a náročnosť úloh spojených s dohľadom nad väčším objemom finančných prostriedkov, s čím súvisí aj navýšenie počtu členov dozornej rady. V rámci rozporového konania na úrovni ministrov na Ministerstve financií SR 15. augusta 2024 Ministerstvo financií SR ponechalo na zväžení MCRŠ SR nastavenie príslušnej výšky odmien členov dozornej rady, a to z hľadiska jeho schopnosti zafinancovať tieto odmeny zo svojho rozpočtu. MCRŠ SR s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a po ich dôkladnom zväžení ponecháva nastavenú výšku odmien.
MDSR	Čl. I bod 1 1. V čl. I bode 1 § 2 písm. g) odporúčame slovo „aktivity“ nahradiť slovom „činnosti“ vzhľadom na úvodnú vetu.	O	N	Pojem „vzdelávacie aktivity“ sa v normatívnom jazyku vyskytuje, napr. v zákone č. 219/2014 Z. z. o sociálnej práci a o podmienkach na výkon niektorých odborných činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
MDSR	Čl. I bod 11 2. V čl. I bode 11 § 10a ods. 1 odporúčame vypustiť slová „na jeho vymenovanie a odvolanie“ a slovo „najneskôr“ pre nadbytočnosť.	O	A	
MDSR	Čl. I body 27, 28 3. V čl. I bodoch 27 a 28 odporúčame slová „z úverovej zmluvy“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „zo zmluvy o úvere“ v príslušnom tvare, keďže takto predmetný zmluvný typ označuje aj Obchodný	O	N	Ustanovenia § 15a ods. 5 až 7, ktorých predmetom bolo financovanie

	zákonník a v nadväznosti na uvedené v bode 28 § 15a ods. 6 nezávädzať legislatívnu skratku.			prostredníctvom banky, boli z návrhu novely zákona vypustené.
MDSR	Čl. I bod 28 4. V čl. I bode 28 § 15a ods. 7 odporúčame vypustiť slovo „(tranžiach)“ a slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“.	O	N	Ustanovenie § 15a ods. 7, ktorého predmetom bolo financovanie prostredníctvom banky, bolo z návrhu novely vypustené.
MDSR	Čl. I bod 30 5. V čl. I bode 30 § 17 ods. 11 odporúčame nahradiť slová „bol poskytnutý“ slovami „sa poskytol“ a slová „v období“ slovom „počas“.	O	A	
MDSR	Čl. I bod 32 6. V čl. I bode 32 § 21 odporúčame v odseku 6 písm. f) za slová „5 %“ vložiť slovo „príjmov“ a v odseku 7 písm. b) slová „a c)“ nahradiť slovami „alebo písm. c)“ a na konci slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“.	O	ČA	Ustanovenie § 21 ods. 7, ktorého predmetom bolo určenie spolufinancovania, bolo z návrhu zákona vypustené.
MDSR	Čl. I bod 33 7. V čl. I bode 33 § 21 ods. 8 druhej vete odporúčame vypustiť bodku za slovom „odseku“.	O	A	
MDSR	Čl. I bod 35 8. V čl. I bode 35 § 27 odporúčame za slová „§ 9 ods. 2 písm. a)“ vložiť slová „v znení účinnom od 1. januára 2025“ a vypustiť slovo „najneskôr“.	O	ČA	Slovo „najneskôr“ nie je z dôvodu všeobecnej zrozumiteľnosti vhodné vypustiť, keďže v prípade jeho vypustenia by sa ustanovenie mohlo nesprávne vykladať tak, že má ísť o znenie účinné „od 1. januára 2025 do 31. januára 2025“.
MDSR	Čl. I bod 36 9. V čl. I bode 36 odporúčame slovo „slovami“ nahradiť slovom „slovom“.	O	N	Predmetné ustanovenie sa z návrhu novely vypúšťa z dôvodu jednoznačnosti označenia Ministerstva cestovného ruchu a športu SR a zavedenej legislatívnej skratky pre ministerstvo v § 5 ods. 5.

<p>MFSR</p>	<p>Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 11 § 10a ods. 1 druhej vete slová „vymenovanie a odvolanie“ nahradiť slovami „vymenovanie alebo odvolanie“, v bode 16 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 3ab sa vypúšťa.“, v bode 22 za slová „§ 15 ods. 1“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 32 § 21 ods. 6 úvodnej vete slovo „nasledovne“ nahradiť slovom „takto“, v bode 33 § 21 ods. 8 druhej vete za slovom „odseku“ vypustiť bodku, v bode 33 poslednej vete za slovo „ako“ vložiť slovo „odseky“, v bode 35 § 27 za slová „písm. a)“ vložiť slová „v znení účinnom od 1. januára 2025“, v bode 36 slovo „slovami“ nahradiť slovom „slovom“).</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	
<p>MFSR</p>	<p>Čl. I, k bodom 6, 8 a 10 Navrhuje sa zvýšenie mesačných odmien pre členov správnej rady [z troch štvrtín na 1,5 násobok priemernej mzdy v hospodárstve SR za predchádzajúci kalendárny rok (čl. I bod 6)] a členov dozornej rady [z jednej polovice na priemernú mzdu v hospodárstve SR za predchádzajúci kalendárny rok (čl. I bod 10)], pričom nie je uvedený dôvod tohto zvýšenia. S navrhovanou výškou odmien nesúhlasíme a žiadame zachovať pôvodnú výšku týchto odmien, pretože niektoré fondy (napríklad Fond na podporu umenia, Fond na podporu vzdelávania) majú nastavené nižšie odmeňovanie. Zároveň sa navrhuje zvýšenie počtu členov dozornej rady o dve osoby (čl. I bod 8). Žiadame uviesť dôvod zvýšenia počtu členov dozornej rady.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Adekvátne odmeňovanie členov správnej a dozornej rady je dôležité pre zabezpečenie ich nezávislosti a objektivity. Dostatočné finančné ohodnotenie znižuje riziko konfliktov záujmov a zabezpečuje, že členovia sa môžu plne sústrediť na svoje úlohy bez obáv o finančnú stabilitu. Zároveň výška odmeny zabezpečí konkurenčnú výhodu pri získavaní najlepších odborníkov a garantuje kvalitné riadenie činnosti fondu. Na základe rozporového konania na úrovni ministrov 15. augusta 2024 predkladateľ pripomienky ponecháva na zvážení MCRŠ SR, či v prípade nastavenej výšky odmien dokáže tieto zafinancovať zo svojho rozpočtu. V prípade, ak áno, predkladateľ pripomienky netrvá na zásadnej pripomienke. Rozpor netrvá.</p>

<p>MFSR</p>	<p>Čl. I, k bodom 25, 27 a 28</p> <p>Podľa návrhu zákona má byť fond oprávnený poskytnúť príspevok na pokrytie výdavkov, ktorými sú splátky úveru vyplývajúce z úverovej zmluvy žiadateľa o príspevok so Slovenskou záručnou a rozvojovou bankou, a. s. (ďalej len „SZRB“). Upozorňujeme, že v súlade s § 2 písm. a) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“) všetky prostriedky, s ktorými hospodári fond sú verejnými prostriedkami, pričom hlavným zdrojom príjmov fondu je príspevok zo štátneho rozpočtu. Podľa § 21 ods. 6 a 8 návrhu zákona je fond povinný použiť príspevok zo štátneho rozpočtu len na podporu projektov podľa § 1 a na vlastnú prevádzku. Verejné prostriedky majú byť formou príspevku poskytované na podporu určitej vymedzenej oblasti, na úhradu vecne oprávnených výdavkov (napríklad na výstavbu, modernizáciu a rekonštrukciu športovej infraštruktúry, na podporu významných súťaží), nie však na splácanie úverov. Poskytnutie príspevku na úhradu splátok úveru nie je poskytnutím príspevku na vecný účel. Otázny by bol tiež spôsob preukazovania úhrady vecných výdavkov na realizáciu projektu, ak by bola účelom príspevku splátka úveru. Zákon č. 523/2004 Z. z. výrazne obmedzuje možnosť prijímania úverov subjektmi verejnej správy, pričom fond nie je oprávnený na prijatie úveru. Podľa navrhovaného znenia § 15a ods. 7 pred uzatvorením úverovej zmluvy medzi žiadateľom o príspevok a SZRB, fond vstupuje do záväzkového vzťahu so žiadateľom o príspevok a SZRB, ktorým sa zaväzuje poskytovať prijímateľovi príspevok na projekt po častiach po dobu desiatich rokov, z ktorého prijímateľ v prvom rade uspokojí pohľadávku SZRB vyplývajúcu z úverovej zmluvy. Navrhované ustanovenia v bode 25 [§ 15 ods. 7 písm. c)] a bodoch 27 a 28 (§ 15a ods. 5 až 7) umožňujúce fondu de facto splácať úvery prijímateľov príspevku možno považovať za nepriamu formu úverovania, ktorá nemá oporu v zákone č. 523/2004 Z. z. a je v rozpore s cieľmi poskytovania príspevku z verejných prostriedkov. Z uvedených dôvodov je poskytovanie príspevkov na splácanie úverov</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Ustanovenia § 15a ods. 5 až 7, ktorých predmetom bolo financovanie prostredníctvom banky, boli z návrhu novely zákona vypustené. § 15a ods. 5 bol v zmysle predkladateľa pripomienky upravený nasledovne: "(5) Ak ide o príspevok na projekt podľa odseku 1 za splnenia podmienok uvedených v odseku 2 alebo o príspevok na projekt podľa odseku 1 za splnenia podmienok uvedených v odseku 3, fond je oprávnený poskytnúť tento príspevok na refundáciu výdavkov uhradených v predchádzajúcich rokoch a úhradu záväzkov z predchádzajúcich rokov."</p>
--------------------	--	----------	----------	--

	prijímateľov príspevkov rozpočtovo neprijateľné. Príspevok z verejných prostriedkov má fond poskytovať na účel úhrady vecne oprávnených výdavkov konkrétneho projektu, pričom nie je vylúčená ani refundácia skôr vynaložených vecných výdavkov na projekt z poskytnutého príspevku, ak by táto možnosť bola ustanovená v zákone. Z vyššie uvedených dôvodov žiadame z návrhu zákona tieto novelizačné body vypustiť.			
MFSR	Nad ráme návrhu Ustanovenia § 4 ods. 3 písm. o), § 8 ods. 2 písm. e) a § 10a ods. 2 písm. b) platného zákona žiadame zosúladiť so zákonom č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 259/1993 Z. z. o Slovenskej lesníckej komore v znení zákona č. 464/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o majetku verejnoprávnych inštitúcií“). Podľa § 1 platného zákona je Fond na podporu športu zriadený ako verejnoprávna inštitúcia. Vo väzbe na uvedené uvádzame, že zákon o majetku verejnoprávnych inštitúcií neupravuje inštitút trvalého upustenia od vymáhania pohľadávky. Podľa § 13 ods. 1 písm. j) a k) zákona o majetku verejnoprávnych inštitúcií sa predchádzajúci písomný súhlas samosprávneho alebo iného kolektívneho orgánu vyžaduje na odpustenie dlhu v sume vyššej ako 10 000 eur a na odpísanie pohľadávky v sume vyššej ako 6 000 eur. Z uvedeného dôvodu žiadame v § 4 ods. 3 písm. o), § 8 ods. 2 písm. e) a § 10a ods. 2 písm. b) platného zákona inštitút trvalého upustenia od pohľadávky nahradiť inštitútom odpustenia dlhu.	Z	A	
MFSR	Čl. I, k bodu 11 § § 10a ods. 1 V § 10a ods. 1 navrhujeme ponechať spôsob vymenovania riaditeľa fondu na základe výsledkov výberového konania správnou radou. Vymenovanie riaditeľa fondu bez výberového konania považujeme za netransparentné obsadenie tejto funkcie, pričom vymenovanie riaditeľa fondu výlučne na	O	N	Riaditeľ fondu je orgánom fondu a do jeho funkcie ho vymenúva a odvoláva správna rada ako kolektívny orgán. Nejedná sa tak o jednostranné rozhodnutie a teda je zachovaný princíp transparentnosti. Pre najrýchlejšie zabezpečenie funkčnosti a

	návrh predsedu správnej rady nepovažujeme za zjednodušenie procesu (ako je uvedené v osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu).			činnosti fondu je tento spôsob vymenovania riaditeľa najpriateľnejší.
MFSR	Čl. I, k bodu 21 § 13 ods. 5 V § 13 ods. 5 navrhujeme na konci za slovo „štatút“ pripojiť tieto slová: „odbornej komisie“. Uvedené navrhujeme z dôvodu jednoznačnosti znenia zákona, aby bolo zrejmé, ktorý štatút sa má na mysli v tomto ustanovení návrhu zákona.	O	A	
MFSR	Celému materiálu V doložke vybraných vplyvov je označený negatívny, rozpočtovo nezabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy, žiadny vplyv na rozpočty obcí a vyšších územných celkov a negatívny vplyv na limit verejných výdavkov. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu v tabuľke č. 1/A je kvantifikovaný nárast výdavkov v sume 40 mil. eur ročne od roku 2025 v kapitole Ministerstva cestovného ruchu a športu SR v súvislosti so zvýšením prostriedkov Fondu na podporu športu (ďalej len „fond“). Z tabuľky tiež vyplýva požiadavka na zvýšenie počtu zamestnancov fondu o 4 osoby od roku 2025. Celý vplyv je uvedený ako nekrytý. S návrhom zákona, z ktorého bude vyplývať nekrytý vplyv, nebude možné zo strany Ministerstva financií SR súhlasiť. V ďalšej fáze legislatívneho procesu žiadame pokračovať až po vyriešení finančného krytia tohto návrhu zákona.	Z	A	Financovanie predkladaného materiálu je zabezpečené v rozpočte kapitoly Ministerstva cestovného ruchu a športu SR v jednotlivých rozpočtových rokoch v rámci schváleného limitu výdavkov. Rozporové konanie na úrovni ministrov sa uskutočnilo 15. augusta 2024. Rozpor k predmetnej pripomienky bol odstránený.
MFSR	Čl. I, k bodu 33 § 21 ods. 8 V návrhu zákona sa ustanovuje, že na vlastnú prevádzku je fond oprávnený použiť najviac 2,5 % sumy príjmov z príspevku zo štátneho rozpočtu. Uvedené predstavuje v nominálnej hodnote zvýšenie prostriedkov na vlastnú prevádzku o 500 000 eur. Toto zvýšenie žiadame jednoznačne zdôvodniť.	Z	A	Navrhovanou právnou úpravou sa zvyšuje finančný príspevok zo štátneho rozpočtu podľa § 22 zákona z 20 mil. eur na 60 mil. eur. Podľa novo navrhovaného § 21 ods. 8 bude fond oprávnený použiť na vlastnú prevádzku najviac 2,5 % z poskytnutého príspevku, čo predstavuje celkovo sumu vo výške 1,5 mil. EUR. V rámci vlastnej

		<p>prevádzky fondu budú finančné prostriedky použité najmä na pokrytie miezd a odmien zamestnancov kancelárie fondu, odmien členov správnej rady a dozornej rady, odmien členov odborných komisií, odmien fyzických osôb vykonávajúcich činnosť na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, nákladov spojených s prenájmom kancelárskych priestorov sídla fondu, nákupu stravných poukážok, resp. poskytnutie príspevku na stravovanie pre zamestnancov a iné.</p> <p>Zvýšenie finančného príspevku zo štátneho rozpočtu predpokladá aj zvýšený nárast žiadostí potenciálnych prijímateľov prostriedkov fondu, z čoho vystane aj nevyhnutná potreba zabezpečenia dostatočného počtu odborných pracovníkov, ktorým by mala prináležať adekvátne odmena, a ktorí budú vykonávať nasledovné činnosti: (1) prijímanie a spracovanie žiadostí o financovanie, (2) administratívne hodnotenie a kontrolu žiadostí, (3) monitorovanie a hodnotenie schválených projektov, aby sa zabezpečila ich efektívna realizácia a zabezpečenie súladu s legislatívnymi a administratívnymi požiadavkami. V súvislosti s dozorom nad hospodárením fondu tiež dochádza k nárastu počtu členov dozornej rady o ďalších dvoch členov. S nárastom prostriedkov zo štátneho rozpočtu o 40 mil. eur súvisí aj potreba ich</p>
--	--	---

				<p>náležitého odmeňovania pre zabezpečenie ich nezávislosti a objektivity. Dostatočné finančné ohodnotenie členov dozornej rady znižuje riziko konfliktov záujmov a zabezpečuje, že členovia sa môžu plne sústrediť na svoje úlohy bez obáv o finančnú stabilitu. Zároveň výška odmeny zabezpečí konkurenčnú výhodu pri získavaní najlepších odborníkov a garantuje náležitý dohľad nad hospodárením fondu. V zmysle záverov z rozporového konania na úrovni ministrov 15. augusta 2024 je financovanie fondu zabezpečené a vo vzťahu k nastaveniu výšky odmien MF SR ponecháva na zvážení MCRŠ SR, či v prípade nastavenej výšky odmien dokáže tieto zafinancovať zo svojho rozpočtu. V prípade, ak áno, predkladateľ pripomienky netrvá na zásadnej pripomienke v tejto veci.</p>
MFSR	<p>Celému materiálu V predloženom materiáli sa požaduje zvýšenie počtu zamestnancov fondu o štyri osoby, pričom ako odôvodnenie sa uvádza, že táto požiadavka súvisí so zabezpečením administratívneho procesu výziev. Žiadame riadne zdôvodniť a špecifikovať uvedené navýšenie počtu zamestnancov.</p>	Z	A	<p>Dochádza k zvýšeniu objemu finančných prostriedkov a tým aj k zvýšeniu administratívnej záťaže. Rozpočet fondu sa zvýši z 20 miliónov eur na 60 miliónov eur ročne. Tento trojnásobný nárast finančných prostriedkov priamo úmerne zvyšuje administratívnu náročnosť spracovania a rozdeľovania týchto prostriedkov. S vyšším objemom finančných prostriedkov je spojený väčší počet projektových výziev, žiadostí o financovanie a následného monitoringu a hodnotenia schválených</p>

				<p>projektov. Tento proces vyžaduje dôkladnú administratívnu kontrolu a spracovanie, ktoré nie je možné zvládnuť s existujúcim počtom zamestnancov. Zvýšenie počtu zamestnancov je nevyhnutné na zabezpečenie efektívneho a transparentného riadenia rozdelených prostriedkov. Noví zamestnanci budú mať na starosti prijímanie a spracovanie žiadostí o financovanie, administratívne hodnotenie a kontrolu žiadostí, monitorovanie a hodnotenie schválených projektov, aby sa zabezpečila ich efektívna realizácia. Je potrebné zabezpečiť súlad s legislatívnymi a administratívnymi požiadavkami. Týmto spôsobom sa minimalizuje riziko nesprávneho použitia prostriedkov a zabezpečí sa maximálna efektivita vynaložených finančných prostriedkov. V porovnaní s inými fondmi a inštitúciami s podobným objemom finančných prostriedkov je požiadavka na zvýšenie počtu zamestnancov o štyri osoby primeraná. Nárast zamestnancov je v súlade s osvedčenými postupmi a potrebami na zabezpečenie efektívneho riadenia a administrácie finančných prostriedkov.</p>
MFSR	<p>Celému materiálu Z technického hľadiska v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu žiadame a) v tabuľke č. 1/A v príjmovej časti doplniť v riadku Vplyv na ostatné</p>	O	A	

	<p>subjekty verejnej správy slová „(transfer zo ŠR)“, b) v tabuľke č. 1/A v časti Výdavky verejnej správy celkom uviesť vplyv v sume 40 mil. eur iba ako výdavok fondu, c) v tabuľke č. 1/A vyplniť riadok v tom: za každý subjekt verejnej správy/program zvlášť, d) v tabuľke č. 1/A doplniť do riadku „- vplyv na ostatné subjekty verejnej správy celkom“ slová „Fond na podporu športu“, e) v tabuľke č. 1/B neuvádzať sumu transferu z Ministerstva cestovného ruchu a športu SR pre fond, f) v tabuľke č. 3 upraviť, že ide bežný transfer, t. j. podpoložku 312001, g) v tabuľke č. 4/B a v tabuľke č. 5 uviesť správne sumy poistného v súlade s vysvetlením uvedeným v časti 2.2.4. a následne upraviť tabuľku č. 4/B tak, aby sumárny vplyv bol v sume 40 mil. eur, h) v tabuľke č. 5 vyplniť riadok „Osobné výdavky celkom“.</p>			
MFSR	<p>Nad rámec návrhu Za bod 31 žiadame vložiť nový novelizačný bod 32 v tomto znení: „32. V § 21 ods. 3 sa na konci vypúšťajú tieto slová: „na určený účel“. V prípade poskytovania príspevku na projekt ide o verejné prostriedky poskytované zo štátneho rozpočtu a ponechanie slov „na určený účel“ by znamenalo nemožnosť overenia a kontroly účelovosti poskytnutia prostriedkov zo štátneho rozpočtu formou príspevku, keďže by sa považovali za vyčerpané v súlade s týmto zákonom pripísaním na bežný účet fondu.</p>	Z	A	
MFSR	<p>Nad rámec návrhu Za bod 33 navrhujeme vložiť nový novelizačný bod 34 v tomto znení: „34. V § 21 odsek 12 znie: „(12) Kontrola hospodárenia s prostriedkami fondu sa vykonáva podľa osobitných predpisov.15)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 15 znie: „15) Zákon č. 523/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zákon č. 357/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Zákonom č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite sa orgánu verejnej správy ukladá povinnosť vykonávať finančnú kontrolu s cieľom dodržania hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti pri</p>	O	A	<p>Pripomienka MF SR bola zapracovaná do návrhu zákona nasledovne: "Kontrolu hospodárenia s prostriedkami fondu vykonáva fond podľa osobitných predpisov.15)". Pričom poznámka pod čiarou k odkazu 15 znie: „15) Zákon č. 523/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zákon č. 357/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.</p>

	<p>hospodárení s verejnými financiami a realizácii finančných operácií, resp. ich častí. Prípadné porušenie finančnej disciplíny je posudzované v súlade s ustanoveniami zákona č. 523/2004 Z. z. Zároveň je potrebné upraviť označenie doterajších novelizačných bodov.</p>			
MFSR	<p>Celému materiálu Žiadame do predloženého materiálu doplniť špecifické ciele, koncepciu rozvoja športovej infraštruktúry a merateľné ukazovatele. Fond v súčasnosti nedisponuje koncepciou rozvoja športovej infraštruktúry. Určením typu a?lokality plánovanej športovej infraštruktúry a nastavením priorít môžu byť prostriedky fondu investované účelnejšie a s väčšou pridanou hodnotou. Ciele by bolo vhodné kvantifikovať (napríklad aká je hustá sieť športovej infraštruktúry a v akej štruktúre je optimálna, či koľko podujatí ročne by Slovenská republika mala organizovať) a ich napĺňanie merať tak, aby bolo zrejmé, či rozsah činnosti fondu zodpovedá žiadaným výsledkom.</p>	O	N	<p>Predkladateľ návrhu zákona oceňuje prínos predloženej pripomienky. Avšak má za to, že z koncepčného hľadiska nie je žiadúce, aby koncepcia rozvoja športovej infraštruktúry spolu s merateľnými ukazovateľmi tvorila súčasť právneho predpisu. Účel, na ktorý Fond na podporu športu bude poskytovať finančné prostriedky, je jasne stanovený v § 1 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 310/2019 Z. z. Zároveň platí, že tieto ciele, resp. priority budú priamo vychádzať zo strategických dokumentov, ktorým má byť aj koncepcia rozvoja športovej infraštruktúry, ktorej vypracovanie je jedným z cieľov novozriadeného Ministerstva cestovného ruchu a športu SR, a na ktorej prácach začalo a pokračuje. Koncepcia bude dôsledne odrážať dopyt a požiadavky, ktoré fond a Ministerstvo cestovného ruchu a športu SR evidujú, pričom z uvedených skutočností, je už zrejmé, že finančné prostriedky alokované vo fonde sa budú prerozdeľovať tak, aby tieto boli použité hospodárne, účelne a s dostatočnou pridanou hodnotou. Zároveň na doplnenie uvádzame, že exaktné pomenovanie, resp. nastavenie</p>

				priorít, ktoré stále musia vychádzať z účelu § 1 ods. 1, v návrhu zákona nie je žiadúce, a môže časom spôsobovať problémy vo vzťahu k potrebe neustálej novelizácie právnej úpravy.
MFSR	<p>Čl. I, k bodu 34 § 22 ods. 1 Žiadame ponechať v súčasnosti zákonom ustanovenú výšku príspevku poskytovanú fondu na najmenej 20 mil. eur. Fond mal dlhodobý problém vyčerpať alokované prostriedky na podporu projektov športovej infraštruktúry, aj kvôli pandémie ochorenia COVID. V rokoch 2021 a 2022 dosahoval zostatok na účte 70 mil. eur. V roku 2023 klesol tento zostatok na 35 mil. eur. Vzhľadom na neexistujúcu koncepciu rozvoja športovej infraštruktúry a stále existujúce zostatky finančných prostriedkov, aj napriek zlepšeniu čerpania zatiaľ nevidíme dôvod na navýšenie minimálnej podpory fondu. V prípade potreby je možné ad hoc zvýšiť príspevok do fondu, keďže zákon definuje len minimálnu výšku ročného príspevku.</p>	O	N	Všetky finančné prostriedky fondu sú riadne zarezervované, resp. zazmluvnené a nevzniká problém vyčerpať finančné prostriedky zo strany fondu. Keďže hlavnou prioritou fondu je financovanie športovej infraštruktúry, nie je možné zabezpečiť financovanie len v ročnom cykle aj s finálnym vyúčtovaním zo strany žiadateľa, nakoľko takýto scenár je pri výstavbe neuskutočniteľný. Navyše je potrebné postupovať aj v súlade so zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a rešpektovať trojročný cyklus verejných prostriedkov, čo je zo strany fondu vždy dodržané. K neexistencii koncepcie rozvoja športovej infraštruktúry si predkladateľ návrhu zákona dovoľuje uviesť, že vypracovanie koncepcie je jedným z cieľom novozriadeného Ministerstva cestovného ruchu a športu SR, a na ktorej prácach už ministerstvo začalo a pokračuje. Koncepcia bude dôsledne odrážať dopyt a požiadavky, ktoré fond a ministerstvo evidujú, pričom z uvedených

				skutočností je už zrejmé, že finančné prostriedky alokované vo fonde sa budú prerozdeľovať tak, aby tieto boli použité hospodárne, účelne a s dostatočnou pridanou hodnotou.
MFSR	Celému materiálu Žiadame zosúladiť potrebu hodnotenia investícií/projektov zo strany Ministerstva financií SR s už schválenými zákonmi a uzneseniami vlády SR. Uznesením vlády SR č. 352/2024 bola zrušená povinnosť predkladať investičné projekty s predpokladanými výdavkami vyššími ako 1 mil. eur na ekonomické hodnotenie Ministerstvom financií SR.	O	A	
MOSR	čl. I bodom 5 a 11 návrhu zákona 1. Navrhované znenie § 4 ods. 3 písm. r) odporúčame nahradiť napr. týmto znením: „r) volí a odvoláva riaditeľa na návrhu predsedu správnej rady.“. 2. V navrhovanom znení § 10a ods. 1 odporúčame slovo „vymenúva“ nahradiť slovom „volí“ a vypustiť slová „na jeho vymenovanie a odvolanie“. Odôvodnenie Odporúčame upraviť spôsob kreovania funkcie riaditeľa Fondu na podporu športu vzhľadom na skutočnosť, že na jeho kreovaní sa podieľa kolektívny orgán. Zároveň navrhujeme vypustiť nadbytočné slová v normatívnom texte v súlade s požiadavkou na stručnosť právnych predpisov podľa čl. 6 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	ČA	Ustanovenie § 4 ods. 3 písm. r) bolo upravené nasledovne: "Správna rada vymenúva a odvoláva riaditeľa na návrh predsedu správnej rady". S prihliadnutím na § 4 ods. 3 písm. r) ako aj v záujme zosúladenia so zákonom o Fonde na podporu cestovného ruchu bola z § 10a ods. 1 druhá veta vypustená.
MPSVRSR	K Čl. I bodu 35 (§ 27) Odporúčame v Čl. I bode 35 text navrhovaného znenia § 27 označiť ako odsek 1 a doplniť odsekom 2, ktorý znie: „(2) Pracovný pomer riaditeľa, ktorý bol založený vymenovaním na základe výberového konania podľa § 10a odseku 1 v znení účinnom do 31. decembra 2024, sa považuje za pracovný pomer založený vymenovaním na návrh predsedu správnej rady podľa § 10a ods. 1 v znení účinnom od 1. januára 2025. Ustanoveniami tohto zákona sa spravuje aj pracovnoprávny vzťah, ktorý vznikol pred	O	ČA	Prechodné ustanovenie bolo upravené nasledovne: "Pracovný pomer riaditeľa, ktorý bol založený podľa § 10a ods. 1 v znení účinnom do 31. decembra 2024, sa považuje za pracovný pomer založený podľa § 10a ods. 1 v znení účinnom od 1. januára 2025."

	<p>dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Nároky, ktoré z nich vznikli, a právne úkony urobené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa posudzujú podľa doterajších predpisov.“. Odôvodnenie: Predkladaným návrhom sa mení hmotnoprávne ustanovenie, t. j. upravuje sa, že správna rada už nebude riaditeľ a Fondu na podporu športu vymenovávať na základe výberového konania a odvolávať, ale bude ho vymenúvať a odvolávať na návrh predsedu správnej rady. Zjednodušuje sa celý proces vymenúvania a odvolávania riaditeľa Fondu na podporu športu, ktorý bude vymenúvaný a odvolávaný výlučne na návrh predsedu správnej rady bez nutnosti výberového konania. Podľa § 42 ods. 2 Zákonníka práce v znení zákona č. 210/2003 Z. z. „Ak osobitný predpis ustanovuje voľbu alebo vymenovanie ako predpoklad vykonávania funkcie štatutárneho orgánu alebo vnútorný predpis zamestnávateľa ustanovuje voľbu alebo vymenovanie ako požiadavku vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca v priamej riadiacej pôsobnosti štatutárneho orgánu, pracovný pomer s týmto zamestnancom sa zakladá písomnou pracovnou zmluvou až po jeho zvolení alebo vymenovaní.“. Podľa § 10a ods. 3 zákona č. 310/2019 Z. z. o Fonde na podporu športu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platom znení „Riaditeľ vykonáva funkciu v pracovnom pomere s fondom.“. Z uvedeného dôvodu považujeme za potrebné doplniť prechodné ustanovenie § 27 novým odsekom.</p>			
<p>OZ BB</p>	<p>Celému materiálu Navrhujeme doplniť do názvu materiálu a jeho obsahu text : zákon č. 310/2019 Z. z. o Fonde na podporu športu a parašportu. Navrhujeme rozpracovať finančné potreby aj parašportových aktivít v prepojení na ďalšie nástroje štátu a verejných samospráv. Pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ návrhu zákona neakceptuje pripomienku vzhľadom na skutočnosť, že z hľadiska legislatívy novelou právneho predpisu nemožno meniť alebo dopĺňať názov pôvodného právneho predpisu. Zároveň sa žiada uviesť, že v rámci správnej rady fondu má svojho zástupcu aj parašport, a to prostredníctvom zástupcu Slovenského paralympijského výboru. Parašport tak má svoje zastúpenie priamo pri adresovaní</p>

			návrhov a pripomienok k výzvoým procesom.	
RÚZSR	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>RÚZ navrhuje vložiť do návrhu zákona nový bod v znení: „1. § 1 sa dopĺňa písmenom o nové písmeno c), ktoré znie: c) podpora tvorby inovačného športového ekosystému a inovácií v slovenskom športe.“</p> <p>Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je rozšíriť rozsah zákona aj o podporu tvorby inovačného športového ekosystému a inovácií v slovenskom športe. Hlavným dôvodom je skutočnosť, že rozvoj inovácií tvorených, ako aj aplikovaných v športovom sektore má mimoriadny multifunkčný význam pre ďalšie smerovanie a rozvoj slovenského športového sektora, či už v oblastiach vrcholového a organizovaného športu, inteligentnej športovej infraštruktúry, zvýšenie pohybovej aktivity obyvateľov všetkých a v motivácií populácie na aktívny fyzický pohyb. Inovácia majú aj aplikačný efekt ekonomického a celospoločenského významu, čo je kodifikované aj v prioritách Ministerstva cestovného ruchu a športu. Podpora inovatívnych a technologických projektov v športe, zberu a analýz športových dát sa uvádza v Koncepcii športu 2022- 2026 tvoreného Ministerstvo cestovného ruchu a športu. Koncepcia sa prioritne zameriava najmä na strategické ciele, ktorými sú okrem výchovy a voľnočasových pohybových aktivít aj súťažný šport, rozvoj ľudských zdrojov, športovej infraštruktúry, inovácie v športe a propagácia aktívneho životného štýlu. Základné atribúty návrhu doplnia Zákona č. 310/2019 Z. z. o Fonde na podporu športu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení vychádzajú z nasledovných odôvodnení. 1. Šport je hnacou silou technologických, organizačných a sociálnych inovácií, ktoré majú vplyv na národnú aj regionálnu hospodársku oblasť a s tým súvisiaci rast trhu práce. Športové inovácie menia spôsob vnímania, vykonávania a organizovania športu, čím sa robí oveľa atraktívnejším, bezpečnejším a s progresívnym vyšším vplyvom na športové činnosti, hospodársky rast a tvorbu pracovných miest. 2. Športové inovácie prispievajú k udržateľnejšiemu individuálnemu a</p>	Z	N	<p>Predkladateľ návrhu zákona si dovoľuje na úvod uviesť, že v prípade pripomienky uplatnenej zo strany Republikovej únie zamestnávateľov ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania a podľa čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR táto pripomienka nespĺňa požiadavky na pripomienky podľa tohto článku.</p> <p>Legislatívne pravidlá vlády SR sú pre predkladateľa návrhu zákona záväzné v zmysle zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov. Predkladateľ návrhu zákona preto nie je povinný danú pripomienku vyhodnotiť. Napriek uvedenému si však predkladateľ návrhu zákona dovoľuje uviesť, že Fond na podporu športu (ďalej len „fond“) bol zriadený zákonom ako právnická osoba s postavením verejnoprávnej inštitúcie, ktorej hlavným poslaním je vytváranie priaznivých podmienok na rozvoj a podporu športu v Slovenskej republike poskytovaním finančných prostriedkov formou príspevkov na projekty podpory športu na účel a)</p>

<p>sociálnemu rozvoju (posilnenie rámca sociálneho modelu), digitálnemu (digitalizácia, umelá inteligencia, mapovanie a spracovanie veľkých dát), technologickému (zamestnanosť, priemysel a hospodárstvo), životnému prostrediu (zmeny klímy, doprava, urbanistické návrhy), vzdelávaniu (formálne, neformálne vzdelávanie športových trénerov, odborníkov učiteľov TV), zdraviu (primárna, sekundárna a terciárna prevencia, a kvalita života) a k zvýšeniu organizačnej úrovni športových podujatí a akcií, zvýšenia záujmu verejnosti na sledovanie športových podujatí, k zvýšeniu kvality športovej infraštruktúry o smart riešenia, k zvýšeniu ekonomických a finančných zdrojov v športovom sektore. 3. Inovácia v športe majú pozitívny vplyv, pokiaľ ide o zníženie sedavý životný štýl a zvýšenie úrovne fyzickej aktivity, ako je zlepšenie a udržanie zdravia a funkčnosti u starších ľudí, zníženie prevalencie a zvládanie obezity a chorôb a podpora zdravia, kondície a pohody pre všetky vekové kategórie. 4. Aktéri v športovom sektore zohrávajú dôležitú úlohu pri testovaní, konsolidácii a šírení poznatkov a skúseností s cieľom naplno využiť potenciál športových inovácií a digitalizácie a prispieť k prepojeniu akademickou obcou, športovým hnutím, verejnými inštitúciami a súkromným sektorom. 5. Počas predsedníctva Portugalska v Rade EÚ v roku 2021, bola prijatá Lisabonská výzva na podporu inovácií v športe. Výzva predstavuje zásadné stanovisko Európskej únie smerované k rozvoju športu v spojení s globálnymi efektami digitalizácie a inovácií. Rada EÚ podporuje kooperatívny a zosúladený prístup medzi štátmi, verejnými a súkromnými inštitúciami, športovým hnutím a všetkými príslušnými zainteresovanými stranami. Vyzýva členské štáty EÚ, aby v spolupráci so športovým hnutím posilnili synergie s niekoľkými odvetviami vrátane inovácií s cieľom poskytnúť športovcom a všetkým ostatným občanom nové príležitosti na vykonávanie fyzickej aktivity, a to aj prostredníctvom digitálnych nástrojov. Inovácie sú kľúčovou prioritou rozvoja športového odvetvia a očakáva sa, že podporia príležitosti pre občanov, zvýšia ich zapájanie do športu a výkonu fyzických aktivít. Zároveň majú vplyv na sociálno-ekonomický rozvoj prostredníctvom</p>		<p>podpory výstavby, modernizácie a rekonštrukcie športovej infraštruktúry národného významu a športovej infraštruktúry a b) podpory významných súťaží organizovaných na území Slovenskej republiky. Účel, na ktorý bol fond zriadený a na ktorý má vynakladať finančné prostriedky, je teda jasne vymedzený v § 1 ods. 1 zákona č. 310/2019 Z. z. o Fonde na podporu športu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 310/2019 Z. z.“). Predkladateľ pripomienky navrhuje vložiť do návrhu zákona nový bod v znení: „1. § 1 sa dopĺňa písmenom o nové písmeno c), ktoré znie: c) podpora tvorby inovačného športového ekosystému a inovácií v slovenskom športe.“. Z odôvodnenia pripomienky predkladateľa pripomienky – napriek jeho rozsahu - nie je zrejmé, čo sa pod „tvorbou inovačného športového ekosystému a inovácií v slovenskom športe“ má vlastne rozumieť. Z odôvodnenia pripomienky nepriamo vyplýva, že má ísť primárne o podporu inovatívnych a technologických projektov v športe, zber a analýzy športových dát, čím teda možno chápať prioritu v digitalizácii športu. Samotná tvorba inovačného športového ekosystému a inovácií v športe však nie je vôbec komplexne vysvetlená, čo sťažuje zahrnutie takéhoto typu podpory do samotného zákona. Pokiaľ by mal byť</p>
---	--	---

	<p>športu a riešia súčasné a potenciálne budúce výzvy, čím sa sektor športu stáva udržateľnejším a odolnejším. Text výzvy je prílohe . 6. Význam a popis športových inovácií je kodifikovaných aj v Stratégii Šport 2030, ktorý v segmentoch digitalizácia a inovácie v slovenskou športe spracovalo Slovenské športové inovačné centrum. 7 . Športové inovácie nie sú v podmienkach Slovenskej republiky integrované a koordinované podporované a financované vo všetkých oblastiach ich aplikačného použitia. Z tohto dôvodu je mimoriadne potrebné, vhodné a perspektívne vytvorenie systémovej finančnej podporu prostredníctvom Fondu na podporu športu.ň 8. Predkladateľ tejto zásadnej pripomienky sa opiera o poznatky Slovenského športového inovačného centra, ktorý má rozsiahle znalosti z oblasti koncepcií športových inovácií postavených aj na základe transferu znalostí v rámci medzinárodných platforiem a univerzít s ktorými úzko spolupracuje aké sú napr. Global Sport Innovation Centre, The European Sport Innovation platform, popredná svetová univerzita TU Delf Holandsko, holandské centrum športových inovácií SportInovation a pod.</p>		<p>akýkoľvek ďalší účel podpory do zákona zahrnutý, musí byť jasne stanovený a definovateľný jej predmet a cieľ. Napriek uvedenému je však nevyhnutné vziať na zreteľ ešte ďalšiu okolnosť, a to, že fond pri poskytovaní príspevkov na jednotlivé projekty je povinný postupovať v súlade s pravidlami poskytovania štátnej pomoci v zmysle zákona č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci). Zákon o štátnej pomoci totiž v § 3 vymedzuje hlavné účely, na ktoré sa môže najmä poskytovať štátna pomoc v Slovenskej republike, a to v súlade s príslušnými predpismi Európskej únie pre štátnu pomoc. Podľa § 3 ods. 2 písm. l) zákona o štátnej pomoci je štátnu pomoc možné poskytnúť na športové a multifunkčné rekreačné infraštruktúry. Zahrnutím nejasného účelu podpory do zákona č. 310/2019 Z. z., resp. neurčitého pojmu tvorba inovačného športového ekosystému v rámci podpory zo strany fondu, by mohlo dôjsť k potenciálnym stretom so zákonom o štátnej pomoci, čo by mohlo následne vyvolať problémy so schvaľovaním schém štátnej pomoci Európskou komisiou. Predkladateľ návrhu zákona však zároveň dodáva, že v prípade, ak by bolo v medziach právnej úpravy vo</p>
--	---	--	---

				vzťahu k štátnej pomoci možné v rámci výzvy na predkladanie žiadostí o príspevok na projekt na účely modernizácie športovej infraštruktúry zahrnúť aj športové inovácie (po riadnom zedefinovaní výstupu, ktorý sa má v rámci výzvy podporiť), fond bude pripravený v rámci procesu tvorby výzvy na účely zahrnutia takéhoto komplementu do výzvy participovať aj s Republikovou úniou zamestnávateľov.
SK8	<p>§ 5 ods. 2 Navrhujeme v § 5 ods. 2 zákona: - v písm. d) nahradiť slová „dvoch členov“ na slová „jedného člena“; - za písm. g) vložiť písm. h) s nasledovným znením: „ h) jedného člena správnej rady na návrh združenia Samosprávne kraje Slovenska.“</p> <p>Odôvodnenie: Samosprávne kraje v rámci stratégie rozvoja kraja, ktorého súčasťou je aj rozvoj športovej infraštruktúry predstavujú zásadných partnerov pre celonárodnú športovú infraštruktúru. Samosprávne kraje ako zriaďovatelia stredných škôl a športovísk spojených so strednými školami, ktoré slúžia ako infraštruktúrne základne pre športové kluby ako aj verejnosť majú mať právo byť súčasťou správnej rady, keďže majú nezastupiteľnú úlohu z pohľadu koordinácie podpory športu na úrovni samosprávneho kraja.</p>	Z	A	<p>Ustanovenie § 5 ods. 2 bolo upravené nasledovne:</p> <p>„§ 5 (2) Minister vymenúva a odvoláva d) jedného člena správnej rady na návrh záujmového združenia samosprávnych krajov, ktoré reprezentuje celú regionálnu samosprávu Slovenskej republiky, schválený orgánom určeným v stanovách tohto záujmového združenia,“</p> <p>Zároveň v zmysle navrhovanej právnej úpravy bude platiť, že v prípade rovnosti hlasov, bude mať predseda správnej rady dva hlasy.</p> <p>Predkladateľ návrhu zákona má za to, že navrhovanou úpravou bolo docielené splnenie pripomienky združenia Samosprávne kraje Slovenska.</p>

<p>TTSK</p>	<p>§ 5 Navrhujeme v § 5 ods. 2 zákona: - v písm. d) nahradiť slová „dvoch členov“ slovami „jedného člena“; - za písm. g) vložiť písm. h) s nasledovným znením: „, h) jedného člena správnej rady na návrh združenia Samosprávne kraje Slovenska.“ Odôvodnenie: Samosprávne kraje v rámci stratégie rozvoja kraja, ktorého súčasťou je aj rozvoj športovej infraštruktúry predstavujú zásadných partnerov pre celonárodnú športovú infraštruktúru. Samosprávne kraje ako zriaďovatelia stredných škôl a športovísk spojených so strednými školami, ktoré slúžia ako infraštruktúrne základne pre športové kluby ako aj verejnosť majú mať právo byť súčasťou správnej rady, keďže majú nezastupiteľnú úlohu z pohľadu koordinácie podpory športu na úrovni samosprávneho kraja.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Ustanovenie § 5 ods. 2 bolo upravené nasledovne: „§ 5 (2) Minister vymenúva a odvoláva d) jedného člena správnej rady na návrh záujmového združenia samosprávnych krajov, ktoré reprezentuje celú regionálnu samosprávu Slovenskej republiky, schválený orgánom určeným v stanovách tohto záujmového združenia,“ Zároveň v zmysle navrhovanej právnej úpravy bude platiť, že v prípade rovnosti hlasov, bude mať predseda správnej rady dva hlasy. Predkladateľ návrhu zákona má za to, že navrhovanou úpravou bolo docielené splnenie pripomienky Trnavského samosprávneho kraja.</p>
<p>SFZ</p>	<p>§ K § 27 a § 28 Navrhujeme zväziť úpravu, resp. vypustenie dotknutých ustanovení. Odôvodnenie: Podobný princíp, ako sa navrhuje, nie je potrebné takto uvádzať priamo v zákone, čo je nášho pohľadu aj kontraproduktívne. Takáto úprava zároveň evokuje rozpor s ustanovením § 8a zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Aj keď v zákone o rozpočtových pravidlách je priamo upravená nemožnosť použiť dotáciu poskytnutú zo štátneho rozpočtu na splácanie úverov a Fond v danom prípade neposkytuje dotácie zo štátneho rozpočtu, novelou by sa narušil všeobecný</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Ustanovenia § 15a ods. 5 až 7, ktorých predmetom bolo financovanie prostredníctvom banky, boli z návrhu novely zákona vypustené. Do návrhu zákona sa však dopĺňa možnosť rozšíriť poskytnutie príspevku z verejných prostriedkov aj na refundáciu skôr, v predchádzajúcich rokoch, vynaložených vecných výdavkov súvisiacich s projektom, ako aj na úhradu záväzkov z</p>

	<p>princíp, ktorý je momentálne vecne správne nastavený. Účelom nemožnosti splácať z dotácie úver bolo to, aby sa zabezpečilo, že účelom dotácie nemôže byť splátka úveru alebo úroku z úveru, účelom musí byť vždy konkrétny vecný výdavok, či už bežný alebo kapitálový. Ak sa chce do financovania projektov z Fondu zapojiť SZRB, takáto úprava a výnimkovanie ani nie je potrebné a zakladá nebezpečný precedens. Pri poskytovaní úveru zo strany SZRB je úver poskytnutý na úhradu oprávnených výdavkov, ktoré sú práve účelom dotácie, t.j. prijímateľ ich najprv uhradí z prijatého úveru ako z vlastných zdrojov a následná splátka úveru zo strany prijímateľa pre SZRB je z pohľadu Fondu refundáciou už vynaložených oprávnených výdavkov prijímateľa. Navrhovanú úpravu preto považujeme za vecne nesprávnu a v zásade aj nepotrebnú v navrhovanom rozsahu a forme.</p>			<p>predchádzajúcich rokov bezprostredne sa týkajúcich projektu.</p>
SFZ	<p>§ K § 21 ods. 7 Ustanovenie navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: V danom prípade nepovažujeme za vhodné upraviť výšku spolufinancovania priamo v zákone a uvedené by sme ponechali na pôsobnosť správnej rady Fondu.</p>	O	A	<p>Ustanovenie § 21 ods. 7, ktorého predmetom bolo určenie spolufinancovania, bolo z návrhu zákona vypustené. Výšku spolufinancovania určí fond vo výzve.</p>
SFZ	<p>§ K § 21 ods. 6 Žiadame text upraviť, v súčasnom znení nie je žiaden vecný a logický rozdiel medzi písm. a) a písm. d).</p>	O	A	
STZ	<p>Čl. 1 § 21 ods. 7 Navrhujeme stanoviť rovnakú mieru spolufinancovania pre všetky projekty, prípadne túto kompetenciu ponechať na príslušnú výzvu v kompetencii správnej rady, aby nedochádzalo vopred k diskriminácii alebo zvyhodňovaniu niektorých športov, či projektov.</p>	O	A	<p>Ustanovenie § 21 ods. 7, ktorého predmetom bola úprava spolufinancovania, bolo z návrhu zákona vypustené. Výšku spolufinancovania určí fond vo výzve.</p>
STZ	<p>Čl. 1 § 21 ods. 6 Z vecného hľadiska akceptujeme zámer návrhu novely zákona, avšak z dôvodu nižšej miery administrácie a zároveň rýchlejšieho použitia finančných prostriedkov určených pre jednotlivé subjekty navrhujeme</p>	O	ČA	<p>Čiastočne akceptovaný návrh, nakoľko sa vkladá možnosť vyhlasovania výzvy pre všetky typy športov a zároveň samostatných typológií výziev pre futbal a hokej. Pre</p>

	<p>nasledujúce úpravy: - odstrániť duplicitu medzi písm. a) a d), - zadefinovať uvedený odsek tak, aby mohol FnPŠ vypísať len jednu výzvu (mimo projektov športovej infraštruktúry národného významu) pre všetky športy, v rámci ktorej by boli vždy zadefinované garantované percentuálne podiely pre futbal, ľadový hokej, samosprávy, či ostatné športy, - zadefinovať, že pokiaľ sa garantované prostriedky pre samosprávy, futbal a ľadový hokej v niektorom roku, resp. v rámci danej výzvy neminú (napr. z dôvodu nedostatočnej pripravenosti projektov), budú použité na iné športy.</p>		<p>účely flexibilnejšieho adresovania finančných prostriedkov sa vkladá možnosť rozhodnúť správnej rade o inom prerozdelení ako je navrhované v článku 21 odseku 6, avšak o tomto prerozdelení musí hlasovať správna rada kvalifikovanou väčšinou. Navrhované ustanovenie § 21 ods. 6 a 7 po úprave znie nasledovne: (6) Fond je povinný použiť sumu príjmov podľa odseku 2 písm. a) takto: a) 42,5 % príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a), b) 15 % príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a) pre uznaný šport futbal, c) 10 % príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a) pre uznaný šport ľadový hokej, d) 25 % príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a), kde je ako oprávnený žiadateľ uvedená obec alebo vyšší územný celok, e) 5 % príjmov na podporu významných súťaží podľa § 1 ods. 1 písm. b). (7) Správna rada môže v odôvodnených prípadoch rozhodnúť o percentuálnom prerozdelení finančných prostriedkov podľa odseku 6 v rámci jednotlivých výziev, ak za prijatie príslušného uznesenia správnej rady hlasuje najmenej osem členov správnej rady. (8) Fond je oprávnený na vlastnú prevádzku použiť najviac 2,5 % príjmov podľa odseku 2 písm. a). Finančné prostriedky, ktoré fond</p>
--	--	--	---

				nepoužije na vlastnú prevádzku, je povinný použiť podľa odseku. 6 písm. e).
SZMF	<p>Čl. 1 § 21 ods. 6 Navrhujeme, aby v § 21 ods. 6 boli zohľadnené všetky športy (s výnimkou futbalu a hokeja) rovnocenne, bez ohľadu na ich aktuálny status "uznanosti" alebo "neuznanosti", a aby boli odstránené duplicity. V jednotlivých písmenách chýba zmienka o neuznaných športoch. Z pohľadu počtu osôb zapojených do športových organizácií v neuznaných športoch ide o významný podiel, približne 14% všetkých športovcov a športových odborníkov na Slovensku. Hoci neuznané športy môžu byť zahrnuté do výzvy podľa § 16 ods. 6 písm. a), toto ustanovenie nie je detailne rozčlenené, a preto je v princípe "pre každého" okrem futbalu a hokeja. To vyvoláva obavy, že neuznané športy môžu dostať len veľmi malý podiel finančných prostriedkov. Je potrebné odstrániť duplicitu medzi písmenami a) a d), pretože uznané športy, okrem futbalu a hokeja, sú pokryté v oboch písmenách. V písmene a) totiž nie je použitý žiadny prívlastok. Ak je cieľom zjednodušenie prerozdelenia finančných prostriedkov, takáto duplicita spôsobuje nejasnosti, pretože nie je zrejmé, aké percento bude rozdelené medzi uznané športy. Možným riešením by bolo vypustenie písmena d) a zvýšenie podielu v písmene a) na 68%.</p>	O	A	Príslušné ustanovenie bolo upravené tak, aby sa nerozlišovalo medzi uznanými a neuznanými športmi. Navrhované ustanovenie § 21 ods. 6 a 7 po úprave znie nasledovne: (6) Fond je povinný použiť sumu príjmov podľa odseku 2 písm. a) takto: a) 42,5 % príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a), b) 15 % príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a) pre uznaný šport futbal, c) 10 % príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a) pre uznaný šport ľadový hokej, d) 25 % príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a), kde je ako oprávnený žiadateľ uvedená obec alebo vyšší územný celok, e) 5 % príjmov na podporu významných súťaží podľa § 1 ods. 1 písm. b). (7) Správna rada môže v odôvodnených prípadoch rozhodnúť o percentuálnom prerozdelení finančných prostriedkov podľa odseku 6 v rámci jednotlivých výziev, ak za prijatie príslušného uznesenia správnej rady hlasuje najmenej osem členov správnej rady.
UČPS	<p>§ 5 ods. 8, ods. 9 a § 9 ods. 8 Návrh predpokladá dvojnásobné navýšenie odmien členom správnej rady (§ 5 ods. 8) a aj členom dozornej rady (§ 9 ods. 8) fondu. Ročne to bude znamenať navýšenie nákladov na odmeny a odvody členov správnej rady a dozornej rady fondu z aktuálnej výšky na rok 2024: 245.405€ na novú</p>	O	N	Adekvátne odmeňovanie členov správnej rady je dôležité pre zabezpečenie ich nezávislosti a objektivity. Dostatočné finančné ohodnotenie znižuje riziko konfliktov záujmov a zabezpečuje, že

	<p>výšku 537.554€, čo predstavuje nárast až o 292.149€ na 2,19-násobok pôvodných nákladov (plus dochádza aj k navýšeniu počtu členov dozornej rady z 3 na 5 členov). Aj keď sa po navýšení zákonom garantovaných príjmov fondu z 20 mil. € na 60 mil. € zvýši rozpočet fondu na prevádzku (pôvodne 5%: 1 mil. €, po novele 2,5%: 1,5 mil. €), z navýšenia rozpočtu na prevádzku sa skoro 60% (58,4%) použije na navýšenie odmien členom orgánov, čo považujeme za neprimerané vzhľadom na nezmenený rozsah povinností členov orgánov. Ak pred novelou zákona tvorili odmeny členov orgánov fondu 24,5% z režijných nákladov, po novele by mali predstavovať až 35,8% z režijných nákladov, pričom v nasledujúcich rokoch bude toto % ešte rásť, keďže sú odmeny naviazané na rastúcu priemernú mzdu v SR. Tieto prostriedky je možné účelnejšie použiť na zabezpečenie prevádzky kancelárie fondu, aj vzhľadom na predpokladaný nárast počtu zamestnancov kancelárie z dôvodu navýšenia rozdeľovanej sumy žiadateľom a nové úlohy fondu. Navrhujeme preto ponechanie odmien členom orgánov fondu v pôvodnej doterajšej výške určenej zákonom, ktorá plne zohľadňuje rozsah úloh, zodpovednosť a frekvenciu zasadnutí členov orgánov fondu. V prípade trvajúcej požiadavky na navýšenie odmien u členov správnej rady dávame na zváženie navýšiť výšku odmien z 3 na max. 1-násobok priemernej mzdy za predchádzajúci rok. Navýšenie odmien považujeme, vzhľadom na rozsah úloh a zodpovednosti, za oprávnené pre predsedu a podpredsedu správnej rady, kde navrhujeme navýšiť funkčný príplatok predsedovi správnej rady z aktuálneho jednonásobku na dvojnásobok odmeny člena správnej rady a navrhujeme doplniť aj funkčný príplatok pre podpredsedu správnej rady vo výške jednonásobku odmeny člena správnej rady. Táto pripomienka je zásadná.</p>			<p>členovia sa môžu plne sústrediť na svoje úlohy bez obáv o finančnú stabilitu. Zároveň výška odmeny zabezpečí konkurenčnú výhodu pri získavaní najlepších odborníkov a garantuje kvalitné riadenie činnosti fondu. V rámci rozporového konania na úrovni ministrov na Ministerstve financií SR 15. augusta 2024 Ministerstvo financií SR ponechalo na zvážení MCRŠ SR nastavenie príslušnej výšky odmien členov správnej rady, a to z hľadiska jeho schopnosti zafinancovať tieto odmeny zo svojho rozpočtu. MCRŠ SR s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a po ich dôkladnom zvážení ponecháva nastavenú výšku odmien.</p>
<p>UčPS</p>	<p>§ 13 ods. 5 Návrh upúšťa od povinnosti zriaďovať osobitnú komisiu na každú výzvu. Z tohto dôvodu odporúčame zvážiť maximálnu dobu trvania členstva v odbornej komisii, aby dochádzalo pravidelne k obmene jej členov bez</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Návrhom zákona práve dochádza k obmedzeniu kreovania odborných komisií pre každú jednu individuálnu výzvu, a to v tom záujme, aby boli odborné komisie</p>

	<p>nevyhnutnosti nepopulárneho odvolávania členov komisie (ak neexistujú podstatné vecné dôvody na odvolanie) a túto dobu upraviť priamo zákone a nie v predpokladanom štatúte. Táto pripomienka je zásadná.</p>		<p>zriadené ad hoc podľa potreby. Ustanoviť dobu členstva v odbornej komisii z tohto pohľadu nie je žiaduce. Režim menovania a odvolávania členov komisií je bežný aj v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch. Ide o najflexibilnejšiu formu vo vzťahu k členstvu v odbornej komisii. Uvedené náležitosti budú predmetom štatútu, nakoľko žiaden právny predpis neustanovuje povinnosť úpravy týchto náležitosti všeobecne záväzným právnym predpisom.</p>
<p>UČPS</p>	<p>§ 15 Navrhujeme vo všeobecných ustanoveniach k podmienkam poskytnutia príspevku z Fondu na podporu športu, t.j. na úrovni zákona (nie iba v zmluve o poskytnutí príspevku) ustanoviť účel poskytnutia príspevku z verejných prostriedkov, a to že výsledok verejnej investície musí slúžiť v podstatnom rozsahu na verejnoprospešný účel (športovanie detí a mládeže v rámci klubových alebo školských aktivít, športovanie športovej verejnosti, príprava športovej reprezentácie, organizovanie verejných športových podujatí a pod.). Každý žiadateľ by bol povinný dodržať určený rozsah využitia podporenej športovej infraštruktúry na verejnoprospešné účely, najmä prístupnosť pre športovú reprezentáciu, športové kluby, školskú mládež a športovú verejnosť bezodplatne alebo najviac za náklady spojené s jej využitím. Táto výslovná požiadavka, jej následné premietnutie do konkrétneho projektu a následná kontrola jej dodržiavania aj so zavedením sankcie za správny delikt v prípade jej nedodržania, by mohla zabezpečiť, aby sa o štátne prostriedky neuchádzali žiadatelia, ktorí realizujú projekty, pri ktorých primárne nejde o verejnoprávny účel, ale skôr o súkromný projekt. V zákone by preto mala byť doplnená požiadavka, z ktorej bude vopred všetkým žiadateľom</p>	<p>O</p>	<p>Fond na podporu športu (ďalej len "fond") bol zriadený zákonom ako právnická osoba s postavením verejnoprávnej inštitúcie na účely podpory a rozvoja športu mládeže, vrcholového športu, športovej reprezentácie Slovenskej republiky, športu pre všetkých a športu zdravotne postihnutých. Hlavným poslaním fondu je tak vytváranie priaznivých podmienok na rozvoj a podporu športu v Slovenskej republike poskytovaním finančných prostriedkov formou príspevkov na projekty podpory športu na účel podpory výstavby, modernizácie a rekonštrukcie športovej infraštruktúry národného významu a športovej infraštruktúry a významných súťaží organizovaných na území Slovenskej republiky. Realizáciou svojho poslania fond prispieva k uskutočňovaniu štátnej politiky a cieľov Slovenskej republiky a Európskej</p>

	<p>zrejme, že štát v prípade poskytnutia prostriedkov z fondu očakáva - zabezpečenie, dodržanie a kontrolu dodržania verejnoprospešného cieľa. Rozsah záväzku využitia fondom podporeného projektu na verejnoprospešné účely by sa mal zverejniť, aby bol športovej verejnosti známy a mohla priebežne v teréne kontrolovať jeho dodržiavanie. Športová infraštruktúra podporená z Fondu na podporu športu musí byť viditeľne označená (napr. tabuľou) a teda jej používatelia budú mať možnosť signalizovať správny orgán, ak by režim užívania nebol v súlade so zverejneným rozsahom verejnoprospešného využívania, ktorý sa v priebehu rokov pre jednotlivé typy projektov bude zrejme štandardizovať . Táto pripomienka je zásadná.</p>		<p>únie v oblasti športu a vytváraníu mechanizmov na ciele a efektívny rozvoj športu ako všeobecne prospešného segmentu spoločnosti. Zároveň si predkladateľ návrhu novely zákona dovoľuje uviesť, že doposiaľ všetky zverejnené výzvy a projekty s nimi spojené boli zamerané na zlepšenie technickej úrovne a kvality existujúcej športovej infraštruktúry, výstavby novej športovej infraštruktúry, a to za účelom podpory a rozvoja športu pre všetkých, a tak naplňali verejnoprospešný účel, na ktorý bol samotný fond zriadený. Súčasne sa žiada uviesť, že financovanie športovej infraštruktúry, či už jej stavby, modernizácie alebo rekonštrukcie, nekončí dokončením a odovzdaním "diela", ale plynule pokračuje nevyhnutným financovaním jej ďalšej prevádzky, starostlivosti a udržiavaní danej športovej infraštruktúry v kondícii tak, aby bola schopná dlhodobo poskytovať priestor pre šport. Preto nie je možné zaviazat' žiadateľa, resp. prijímateľa verejných prostriedkov poskytnutých na stavbu, modernizáciu alebo rekonštrukciu športovej infraštruktúry k jej bezodplatnému sprístupňovaniu širokej verejnosti. Dovoľujeme si zároveň upozorniť, že ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania a podľa čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR</p>
--	--	--	---

			<p>táto pripomienka nespĺňa požiadavky na pripomienky podľa tohto článku.</p> <p>Legislatívne pravidlá vlády SR sú pre predkladateľa návrhu zákona záväzné v zmysle zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov. Predkladateľ návrhu zákona preto nie je povinný danú pripomienku vyhodnotiť.</p>
UČPS	<p>§ 21 ods. 6 Novela určuje rozdelenie financií na infraštruktúru až na 5 rôznych skupín žiadateľov, pričom neopodstatnene garantuje konkrétnu % výšku príjmov osobitne pre športy futbal a pre ľadový hokej, čo ich na jednej strane zvyhodňuje v porovnaní s inými športami. Na strane druhej to môže znamenať aj znevýhodnenie, ak tieto športy budú pripravené a schopné predložiť vhodné žiadosti na väčší objem prostriedkov a iné subjekty a športy nedokážu predložiť žiadosti na vyčerpanie sumy určenej pre ostatných žiadateľov. Navrhované znenie predpokladá až 5 rôznych výziev vypísaných fondom ročne. Nie je zrejmý ani zámer a rozdiel medzi písmenami a) a d). V doterajších výzvach tvorilo skoro 80% úspešných žiadateľov (z hľadiska počtu žiadateľov a aj z hľadiska objemu prostriedkov) mestá a obce, čo tento návrh vôbec nezohľadňuje. Zároveň návrh nerieši situáciu, keď nedôjde k vyčerpaniu prostriedkov v rámci jednotlivých skupín žiadateľov, že akým spôsobom budú tieto prostriedky prerozdelené medzi iných žiadateľov. Táto pripomienka je zásadná</p>	O	<p>ČA</p> <p>Čiastočne akceptovaný návrh, nakoľko sa vkladá možnosť vyhlasovania výzvy pre všetky typy športov a zároveň samostatných typológií výziev pre futbal a hokej. Pre účely flexibilnejšieho adresovania finančných prostriedkov sa vkladá možnosť rozhodnúť správnej rade o inom prerozdelení ako je navrhované v článku 21 odseku 6, avšak o tomto prerozdelení musí hlasovať správna rada kvalifikovanou väčšinou. Navrhované ustanovenie § 21 ods. 6 až 8 po úprave znie nasledovne: (6) Fond je povinný použiť sumu príjmov podľa odseku 2 písm. a) takto: a) 42,5 % príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a), b) 15 % príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a) pre uznaný šport futbal, c) 10 % príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a) pre uznaný šport ľadový hokej, d) 25 % príjmov</p>

				na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a), kde je ako oprávnený žiadateľ uvedená obec alebo samosprávny kraj, e) 5 % príjmov na podporu významných súťaží podľa § 1 ods. 1 písm. b). (7) Správna rada môže v odôvodnených prípadoch rozhodnúť o percentuálnom prerozdelení finančných prostriedkov podľa odseku 6 v rámci jednotlivých výziev, ak za prijatie príslušného uznesenia správnej rady hlasuje najmenej osem členov správnej rady. (8) Fond je oprávnený na vlastnú prevádzku použiť najviac 2,5 % príjmov podľa odseku 2 písm. a). Finančné prostriedky, ktoré fond nepoužije na vlastnú prevádzku, je povinný použiť podľa odseku. 6 písm. e).
UČPS	<p>§ 12 ods. 1 a 3 Odporúčame pri zriadení stálych odborných komisií ustanoviť v zákone dobu členstva v odbornej komisii, napr. 3 roky (napr. do ukončenia výzvy začatej v ich funkčnom období), prípadne aj na dlhšie obdobie tak, aby dochádzalo k pravidelnej obmene a dopĺňaniu členov odborných komisií bez nutnosti odvolávania, ktoré je často spojené s problémami rôzneho charakteru (funkcia zanikne uplynutím funkčného obdobia a opätovné vymenovanie pri výsostne odbornom charaktere komisie nemusí byť limitované).</p>	O	N	Návrhom zákona práve dochádza k obmedzeniu kreovania odborných komisií pre každú jednu individuálnu výzvu, a to v tom zámere, aby boli odborné komisie zriadené ad hoc podľa potreby. Ustanoviť dobu členstva v odbornej komisii z tohto pohľadu nie je žiaduce. Režim menovania a odvolávania členov komisií je bežný aj v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch.
UČPS	<p>§ 10a ods. 1 Predpokladá sa zrušenie štandardného výberového konania na riaditeľa kancelárie fondu, po novele riaditeľa vymenúva a odvoláva správna rada na návrh jej predsedu. Pozn: bolo by vhodné porovnať so štandardom na</p>	O		Predkladateľ návrhu zákona si dovoľuje upozorniť, že podľa čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR táto pripomienka nespĺňa požiadavky na

	<p>obdobnej pozícii v iných verejnoprávnych inštitúciách. V prípade schválenia navrhovanej zmeny nepôjde o transparentný výberový proces, ale o výber vykonaný osobou s manažérskou zodpovednosťou za činnosť Fondu. Tento výber by mal podľa návrhu podliehať schváleniu správnej rady Fondu (v športových zväzoch tento systém funguje pri kreovaní generálneho sekretára zväzu). Napriek vznesenej výhrade by však bol takýto postup podstatne lepším riešením, ako keď sa má formálne urobiť „transparentné“ výberové konanie na vopred vybraného/určeného vhodného kandidáta, ktoré bude „fraškou“ a nefér voči ostatným uchádzačom o pozíciu riaditeľa kancelárie Fondu prihláseným do výberového konania.</p>		<p>pripomienky podľa tohto článku. Legislatívne pravidlá vlády SR sú pre predkladateľa návrhu zákona záväzné v zmysle zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov. Predkladateľ návrhu zákona preto nie je povinný danú pripomienku vyhodnotiť. Zároveň si dovoľujeme uviesť, že riaditeľ fondu je orgánom fondu a do jeho funkcie ho bude vymenúvať a odvolávať správna rada ako kolektívny orgán. Nejedná sa tak o jednostranné rozhodnutie a teda je zachovaný princíp transparentnosti. Pre najrýchlejšie zabezpečenie funkčnosti a činnosti fondu je tento spôsob vymenovania riaditeľa najpriateľnejší.</p>
<p>UČPS</p>	<p>§ 21 ods. 7 Rozdielna výška spolufinancovania pre rôzne skupiny žiadateľov nie je opodstatnená, navrhujeme výšku spolufinancovania ponechať na rozhodnutí správnej rady fondu, ktorá vie od výzvy k výzve operatívne nastavovať výšku spolufinancovania aj s ohľadom na strategické ciele podpory jednotlivých projektov, ktorých typ, ale aj potreba podpory istého druhu projektov sa v čase môže a aj určite bude meniť. Navyše pre projekty podpory výstavby, modernizácie a rekonštrukcie športovej infraštruktúry národného významu a športovej infraštruktúry pre ostatné uznané športy (s výnimkou futbalu a hokeja) sa bez logického vysvetlenia nenavrhuje žiadne spolufinancovanie [projekty podľa § 21 ods. 6 písm. d)]; pre všetky ostatné skupiny výziev/projektov podľa § 21 ods. 6 písm. a) až f) sa spolufinancovanie ustanovuje. Možno to má nejaký zmysluplný</p>	<p>O</p>	<p>ČA Ustanovenie § 21 ods. 7, ktorého predmetom bolo určenie spolufinancovania, bolo z návrhu zákona vypustené. Predkladateľ návrhu zákona si dovoľuje opakovane, ako pri pripomienke k § 21 ods. 6, uviesť, že do návrhu zákona sa vkladá možnosť vyhlasovania výzvy pre všetky typy športov a zároveň samostatných typológií výziev pre futbal a hokej. Pre účely flexibilnejšieho adresovania finančných prostriedkov sa vkladá možnosť rozhodnúť správnej rade o inom prerozdelení ako je navrhované v čl. 21 ods. 6, avšak o tomto prerozdelení musí</p>

<p>dôvod, predkladateľ ho však neuviedol. Okrem toho, špecificky nie je predkladateľom žiadnym spôsobom uvedené a zdôvodnené ako si predstavuje v praxi realizáciu rozdeľovania objemu až 38% z 60 mil. eur, čo je až 22,8 mil eur na projekty podpory výstavby, modernizácie a rekonštrukcie športovej infraštruktúry národného významu a športovej infraštruktúry pre ostatné uznané športy (s výnimkou futbalu a hokeja). Z uvedeného vyvstáva mnoho otázok, na ktoré neponúka odpoveď ani dôvodová správa predkladateľa. Je zámerom, že projekty podpory výstavby, modernizácie a rekonštrukcie športovej infraštruktúry národného významu a športovej infraštruktúry budú slúžiť uznaným športom? Ak áno, je potrebné text zákona precizovať z pohľadu jednoznačnosti a právnej istoty. Ak ale zohľadníme text dôvodovej správy cit.: “Stanovuje sa predvídateľný rámec adresovania finančných prostriedkov pre Slovenský futbalový zväz a Slovenský zväz ľadového hokeja, ktoré majú byť ustálené v rámci zákona o fonde a majú predstavovať systematickú podporu do futbalovej a hokejovej infraštruktúry.”, tak je zrejmé, že predkladateľ aj v prípade projektov podľa § 21 ods. 6 písm. d) ráta s tým, že prostriedky budú určené pre ostatné jednotlivé národné športové zväzy zastrešujúce ostatné uznané športy. Potom ale: Ako uvedené korešponduje so snahou zmierniť administratívnu záťaž národných športových zväzov? Z akých zdrojov budú jednotlivé národné športové zväzy financovať náklady na prevádzku a správu infraštruktúry? Na akých pozemkoch napríklad, ak národné športové zväzy nie sú vlastníkami pozemkov, budú tieto projekty podpory výstavby, modernizácie a rekonštrukcie športovej infraštruktúry národného významu a športovej infraštruktúry realizovať? Z akých zdrojov budú jednotlivé národné športové zväzy financovať náklady na nadobudnutie pozemkov, na ktorých by mala byť vybudovaná nová infraštruktúra alebo náklady na nadobudnutie infraštruktúry, ktorá by mala byť následne zrekonštruovaná? Odporúčame vyhnúť sa nesystémovým a z dlhodobého hľadiska problematickým riešeniam v podobe rozdelenia vlastníctva pozemkov a vlastníctva stavby - infraštruktúry na ňom</p>		<p>hlasovať správna rada kvalifikovanou väčšinou. Navrhované ustanovenie § 21 ods. 6 až 8 po úprave znie nasledovne: (6) Fond je povinný použiť sumu príjmov podľa odseku 2 písm. a) takto: a) 42,5 % príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a), b) 15 % príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a) pre uznaný šport futbal, c) 10 % príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a) pre uznaný šport ľadový hokej, d) 25 % príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a), kde je ako oprávnený žiadateľ uvedená obec alebo samosprávny kraj, e) 5 % príjmov na podporu významných súťaží podľa § 1 ods. 1 písm. b). (7) Správna rada môže v odôvodnených prípadoch rozhodnúť o percentuálnom prerozdelení finančných prostriedkov podľa odseku 6 v rámci jednotlivých výziev, ak za prijatie príslušného uznesenia správnej rady hlasuje najmenej osem členov správnej rady. (8) Fond je oprávnený na vlastnú prevádzku použiť najviac 2,5 % príjmov podľa odseku 2 písm. a). Finančné prostriedky, ktoré fond nepoužije na vlastnú prevádzku, je povinný použiť podľa odseku. 6 písm. e).</p>
--	--	--

	postavenej, ktoré časom spravidla generujú spory, prieky a zlé vzťahy. Táto pripomienka je zásadná.			
UČPS	<p>§ 7 ods. 6 Žiadame ponechať povinnosť vyhotovovať zvukový záznam zo zasadnutia správnej rady. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností do budúca by bolo vhodné mať okrem vyhotovenej zápisnice zo zasadnutia správnej rady vyhotovený aj zvukový záznam, o to viac, ak sa navrhuje aj zvýšenie poskytovaného objemu verejných finančných prostriedkov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	O	N	Keďže písomná zápisnica reflektuje podrobne celý priebeh zasadnutia, fond považuje tento druh zápisu za dostatočný a nie je potrebné vyhotovovať zvukový záznam, ktorý sa ťažko archivuje a vytvára duplicitu, keďže fond má zákonnú povinnosť vytvárať písomný zápis.
UČPS	<p>§ 2 písm. g) Žiadame vypustiť celý novelizačný bod. Jediným účelom existencie Fondu na podporu športu je od jeho zriadenia výlučne prerozdeľovanie finančných prostriedkov. Všetky činnosti uvedené v § 2 konkretizujú jednotlivé činnosti práve vo vzťahu k zmienenému účelu. Obdobne napríklad Fond na podporu vzdelávania má za úlohu len prerozdeľovanie finančných prostriedkov a jednotlivé činnosti uvedené v § 1 ods. 3 zákona č. 396/2012 Z. z. súvisiace s týmto účelom. Doplnenie navrhovaného ustanovenia je teda nesystémové a v rozpore s účelom existencie fondu. Zároveň je ustanovenie nejednoznačné aj z obsahového hľadiska. Vzdelávanie v oblasti športu je vágny pojem, keďže nie je zrejmé, o vzdelávanie koho má ísť a ani tematicky o aké vzdelávanie má ísť. Vzdelávanie trénerov a inštruktorov športu upravujú § 83 a 84 zákona o športe a zabezpečujú ho subjekty uvedené v týchto ustanoveniach, vzdelávanie v oblasti boja proti dopingu v športe zabezpečuje Slovenská antidopingová agentúra podľa § 86 ods. 4 zákona o športe. Napokon je nejednoznačná aj „metodicko-poradenská činnosť“, keďže vo všeobecnosti v oblasti športu táto úloha patrí predovšetkým Ministerstvu cestovného ruchu a športu SR ako ústrednému orgánu štátnej správy pre šport (vo vzťahu k talentovaným športovcom aj národným športovým zväzom podľa § 16 ods. 2 Zákona o športe). Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	O	N	Medzi základné činnosti fondu sa navrhuje zaradiť aj uskutočňovanie podpornej činnosti pre športovú verejnosť vo forme vzdelávacích aktivít a metodicko-poradenskej činnosti v oblasti športu. Uskutočňovanie týchto aktivít by malo umožniť fondu realizovať vzdelávacie alebo poradenské semináre pre potenciálnych žiadateľov v rámci jednotlivých vyhlásených výziev. Poskytovanie vzdelávacích aktivít a metodicko-poradenskej činnosti v oblasti športu sa teda stáva imanentnou súčasťou účelu špecifikovaného v § 1 ods. 1, na ktorý bol fond zriadený, nakoľko primárnym cieľom fondu v tomto smere je poskytnúť pomoc žiadateľom pri realizácii projektov v rámci jednotlivých výziev, tak, aby už predložené projekty napĺňali stanovený účel podľa § 1 ods. 1 a podmienky určené vo výzve.

<p>Verejnosť</p>	<p>Čl. I Navrhuje sa do čl. I doplniť novelizačný bod (ktorým sa mení zákon č. 310/2019 Z. z.) v tomto znení: v § 24 ods. 2 sa za slová „doručovanie písomností“ vkladajú slová „a počítanie lehôt“. Odôvodnenie: Keďže predmetný zákon ustanovuje viaceré lehoty, je potrebné v záujme právnej istoty upraviť aj spôsob ich počítania, pričom je vhodné použiť ustanovenie § 27 správneho poriadku upravujúce počítanie lehôt.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Íde o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania a podľa čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR táto pripomienka nespĺňa požiadavky na pripomienky podľa tohto článku. Legislatívne pravidlá vlády SR sú pre predkladateľa návrhu zákona záväzné v zmysle zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov. Predkladateľ návrhu zákona preto nie je povinný danú pripomienku vyhodnotiť. Zároveň si dovoľujeme uviesť, že aplikácia Správneho poriadku v konaní podľa zákona o Fonde na podporu športu je bezproblémová a nie je potrebné pristupovať k úprave.</p>
<p>Verejnosť</p>	<p>§ § 68 až §69a O (nád rámec novely) Súčasnú rozdelenie športov na uznané a neuznané možno vnímať ako diskriminačné, najmä s ohľadom na presah na financovanie. Je nepochybné, že sú športy, ktoré nie sú uznané podľa zákona o športe, no v porovnaní s niektorými uznanými športami, majú oveľa väčšiu členskú základňu, a mnohokrát aj popularitu či úspechy na významných súťažiach. Celkom ich tvorí približne 14% všetkých športovcov a športových odborníkov Navrhujeme zrušenie delenia športov na uznané a neuznané. Sme za delenie športov na štátom finančne podporované a nepodporované, a to na základe jasne určených kritérií, ktoré budú dané zákonom o športe. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	<p>O</p>	<p>Súčasťou návrhu zákona nie je novela zákona o športe, preto predkladateľ návrhu zákona na pripomienku neprihliada.</p>	

<p>Verejnosť</p>	<p>Čl. K bodu 32 § , § 21 ods Žiadame v § 21 ods. 6 výslovne zohľadniť aj športy, ktoré nie sú uznané a odstrániť duplicity. Navrhované znenie obsahuje kľúč na povinné prerozdelenie finančných prostriedkov fondu. V jednotlivých písmenách absentuje výslovná zmienka o neuznaných športoch. Z hľadiska počtu osôb s príslušnosťou k športovým organizáciám v neuznaných športoch nejde o zanedbateľný podiel športovcov a športových odborníkov. Neuznaných športov sa síce môže týkať výzva podľa § 16 ods. 6 písm. a), avšak toto ustanovenie neobsahuje vnútorné členenie, preto je v zásade „pre každého“ okrem futbalu a hokeja. Teda je na mieste obava, či neuznané športy nebudú oprávnené len pre príliš malý objem finančných prostriedkov. Napokon je potrebné odstrániť duplicitu medzi písmenami a) a d), keďže uznané športy okrem futbalu a hokeja spadajú pod účely v oboch písmenách, pretože v písmene a) nie je použitý žiaden prívlastok. Ak je cieľom sprehľadnenie prerozdeľovania finančných prostriedkov, takáto duplicita vnáša práve naopak neprehľadnosť, keďže v konečnom dôsledku nie je zrejmé, koľko % bude prerozdeľovaných medzi uznané športy. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	<p>O</p>	<p>A</p> <p>Príslušné ustanovenie bolo upravené tak, aby sa nerozlišovalo medzi uznanými a neuznanými športmi. Zároveň boli odstránené duplicity. Navrhované ustanovenie § 21 ods. 6 a 7 po úprave znie nasledovne: (6) Fond je povinný použiť sumu príjmov podľa odseku 2 písm. a) takto: a) 42,5 % príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a), b) 15 % príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a) pre uznaný šport futbal, c) 10 % príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a) pre uznaný šport ľadový hokej, d) 25 % príjmov na podporu projektov podľa § 1 ods. 1 písm. a), kde je ako oprávnený žiadateľ uvedená obec alebo vyšší územný celok, e) 5 % príjmov na podporu významných súťaží podľa § 1 ods. 1 písm. b). (7) Správna rada môže v odôvodnených prípadoch rozhodnúť o percentuálnom prerozdelení finančných prostriedkov podľa odseku 6 v rámci jednotlivých výziev, ak za prijatie príslušného uznesenia správnej rady hlasuje najmenej osem členov správnej rady.</p>
-------------------------	--	----------	---