

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	321 /32
Počet vyhodnotených pripomienok	321
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	63 /19
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	53 /4
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	188 /9
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia neuznaných športov Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
3.	Fond na podporu športu	10 (10o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
5.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Konferencia biskupov Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
7.	Kancelária verejného ochrancu práv	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Liga na ochranu slovenských športovcov	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		

10.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	28 (10o,18z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	15 (13o,2z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	3 (2o,1z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
18.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Národný bezpečnostný úrad	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
20.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
21.	OZ Bez bariéry - Národná platforma proti bariéram	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	Slovenský futbalový zväz	20 (20o,0z)	0 (0o,0z)		
23.	Slovenský paralympijský výbor	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
24.	Slovenský strelecký zväz	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
25.	Slovenský tenisový zväz	17 (17o,0z)	0 (0o,0z)		
26.	Spĺnomocnenec vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
27.	Slovenský zväz malého futbalu	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
28.	Slovenský zväz telesne postihnutých športovcov	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
29.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
30.	TIPOS, národná lotériová spoločnosť, a. s.	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
31.	Trnavský samosprávny kraj	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
32.	Učená právnická spoločnosť, o. z.	58 (58o,0z)	0 (0o,0z)		
33.	Únia futbalových profesionálov o.z.	43 (43o,0z)	0 (0o,0z)		
34.	Únia ligových klubov	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
35.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
36.	Úrad pre verejné obstarávanie	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
37.	Verejnosť	51 (51o,0z)	0 (0o,0z)		
38.	Združenie miest a obcí Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
39.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

40.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
41.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
42.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
43.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
44.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
45.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
46.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
47.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
48.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
61.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
62.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
63.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
64.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
65.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
66.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
67.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
68.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
69.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

70.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
71.	Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
72.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
73.	Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	314 (282o,32z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
ANŠ SR	<p>Všeobecne</p> <p>Súčasné rozdelenie športov na uznané a neuznané možno považovať za diskriminačné, najmä vzhľadom na jeho vplyv na financovanie. Je nesporné, že existujú športy, ktoré nie sú podľa zákona o športe uznané, no napriek tomu majú v porovnaní s niektorými uznanými športami oveľa väčšiu členskú základňu a často aj väčšiu popularitu či úspechy na významných súťažiach. Športy, ktoré nie sú uznané, tvoria približne 14% všetkých športovcov a športových odborníkov na Slovensku. Navrhujeme zrušenie tohto delenia na uznané a neuznané športy. Zasadujeme sa za rozdelenie športov na štátom finančne podporované a nepodporované, pričom toto rozdelenie by bolo založené na jasne definovaných kritériách stanovených zákonom o športe. Podporované by mali byť všetky "dnes uznané" športy a k nim by sa pridali športy, ktoré nie sú uznané, avšak sú podporované Ministerstvom ako športy, ktoré nie sú uznané, a to cez Národný športový projekt. Samozrejme, až po splnení všetkých vopred definovaných podmienok. Prvá výška finančného príspevku takýchto športov po takto schválenej novele, by mala byť v minimálnej výške príspevku, ktorým boli tieto športy podporené v poslednom roku cez "Národný športový projekt". Túto pripomienku považujeme za ZÁSADNÚ. ANŠ SR je pripravená pri zapracovaní poskytnúť súčinnosť.</p>	O	N	Uvedená pripomienka je nad rámec novely zákona. Nedochádza k zmene rozdelenia na uznané a neuznané športy a vzhľadom na doterajšiu aplikačnú prax nie je potrebné pristúpiť k zmenám a ponecháva sa doterajšie znenie.
ANŠ SR	<p>Všeobecne</p> <p>Vo vzťahu k finančnej podpore športov žiadame vo vzťahu k organizáciám uvedeným v § 3 písm. f) účinného znenia zákona doplniť novú alternatívu, ktorá by spočívala vo vymedzení konkrétnych podmienok, ktoré musí príslušný šport plniť. Vychádzať možno z kritérií, ktoré sú uvedené vo výzve na národný športový projekt "Neuznané športy". Odôvodnenie súvisí s predchádzajúcou pripomienkou. Túto pripomienku považujeme za ZÁSADNÚ. ANŠ SR je pripravená pri zapracovaní poskytnúť súčinnosť.</p>	O	N	Uvedená pripomienka je nad rámec návrhu zákona. V zmysle vyhodnotenia predošlej pripomienky nie je požadovaná zmena potrebná
BSK	<p>§ § 63 ods. písm. e) (čl. I bod 86 návrhu zákona)</p> <p>§ 63 bod e) žiadame vypustiť alebo upraviť (čl. I bod 86 návrhu zákona)</p>	Z	A	Na základe vyhodnotenia pripomienok vznesených v medzirezortnom

	<p>Zdôvodnenie: v uvedenom znení nevykonateľné Samosprávny kraj 1. nemá dosah na športovú infraštruktúru na území kraja, ktorá nie je v majetku samosprávneho kraja (nemá žiadnu zákonom danú kompetenciu dožadovania sa informácií o stave športovej infraštruktúry iného vlastníka, napr. v súkromnom vlastníctve) 2. nedisponuje s personálnymi možnosťami na spracovanie uvedenej agendy. Pre spracovanie tak rozsiahlej agendy ako je pasportizácia športovísk. V tomto prípade je potrebné vytvoriť samostatnú pracovnú pozíciu, a tým aj zabezpečiť zo strany Ministerstva jej financovanie. Zároveň dochádza k duplicite spracovania s § 64 bod e) kde sa ukladá rovnaká povinnosť obciam. Samosprávny kraj si tieto informácie musí žiadať od obcí, a tým dochádza nielen k duplicite spracovania, ale aj zbytočného zaťažovania pracovníkov samosprávnych krajov. Samosprávny kraj môže poskytnúť informáciu o stave športovej infraštruktúry, ktorá je v jeho majetku. Z dôvodu jednotného posudzovania športovej infraštruktúry, je potrebné doplniť Ministerstvu cestovného ruchu a športu povinnosť stanoviť jednotné kritéria posudzovania stavu športovísk. Ak pri hodnotení tejto pripomienky nedôjde k vypusteniu predmetného písm. e) § 63 navrhujeme jeho zmenu v znení: "e) poskytuje na základe požiadavky ministerstva športu informáciu o stave športovej infraštruktúry vo vlastníctve samosprávneho kraja a to na základe stanovených hodnotiacich kritérií vydaných ministerstvom športu, "</p>		<p>pripomienkovom konaní nebude predmetné ustanovenie vypustené, ale bude upravené jeho znenie tak, aby zo strany samosprávneho kraja, rovnako ako pri obciach, boli poskytované len informácie o športovej infraštruktúre, a nie o jej stave. To znamená, že navrhovanou právou úpravou pôjde len o poskytnutie informácie o druhu, resp. type športových stavieb a budov pre šport využívaných na účel výkonu športu. Z tohto dôvodu nie je potrebné do návrhu novely doplniť pre Ministerstvo cestovného ruchu a športu SR povinnosť stanoviť jednotné kritéria posudzovania stavu športovísk. Súčasne navrhovanou právnou úpravou pôjde len o športovú infraštruktúru vo vlastníctve samosprávneho kraja. Navrhované znenie § 63 písm. e) je nasledovné: „e) poskytuje ministerstvu športu na základe požiadavky informáciu o športovej infraštruktúre vo vlastníctve samosprávneho kraja,“. Predkladateľ návrhu zákona má zato, že novou právnou úpravou bolo docieľené splnenie podstaty pripomienky Bratislavského samosprávneho kraja, a preto pripomienku vyhodnotil ako akceptovanú.</p>
--	--	--	--

<p>BSK</p>	<p>§ 64 ods. písm. e) (čl. I bod 87 návrhu zákona) § 64 bod e) žiadame vypustiť alebo upraviť (čl. I bod 87 návrhu zákona) Zdôvodnenie: v uvedenom znení nevykonateľné Obce 1. nemajú dosah na športovú infraštruktúru na území obce, ktorá nie je v majetku obce (nemá žiadnu zákonom danú kompetenciu dožadovania sa informácií o stave športovej infraštruktúry iného majiteľa, napr. v súkromnom vlastníctve) Obec môže poskytnúť informáciu o stave športovej infraštruktúry, ktorá je v jej majetku. Avšak z dôvodu jednotného posudzovania športovej infraštruktúry, je potrebné doplniť Ministerstvu cestovného ruchu a športu povinnosť stanoviť jednotné kritéria posudzovania stavu športovísk. Ak pri hodnotení tejto pripomienky nedôjde k vypusteniu predmetného písm. e) § 64 navrhujeme jeho zmenu v znení: "e) poskytuje na základe požiadavky ministerstva športu informáciu o stave športovej infraštruktúry vo vlastníctve obce, a to na základe stanovených hodnotiacich kritérií vydaných ministerstvom športu, "</p>	<p>Z A</p>	<p>Na základe vyhodnotenia pripomienok vznesených v medzirezortnom pripomienkovom konaní nebude predmetné ustanovenie vypustené, ale bude upravené jeho znenie tak, aby obce poskytovali len informácie o športovej infraštruktúre, a nie o jej stave. To znamená, že navrhovanou pravou úpravou pôjde len o poskytnutie informácie o druhu, resp. type športových stavieb a budov pre šport využívaných na účel výkonu športu. Z tohto dôvodu nie je potrebné do návrhu novely doplniť pre Ministerstvo cestovného ruchu a športu SR povinnosť stanoviť jednotné kritéria posudzovania stavu športovísk. Súčasne navrhovanou právnou úpravou pôjde len o športovú infraštruktúru vo vlastníctve samosprávneho kraja. Navrhované znenie § 64 písm. e) je nasledovné: „e) poskytuje ministerstvu športu na základe požiadavky informáciu o športovej infraštruktúre vo vlastníctve obce,“. Predkladateľ návrhu zákona má zato, že novou právnou úpravou bolo docielené splnenie podstaty pripomienky Bratislavského samosprávneho kraja, a preto</p>
-------------------	--	------------	---

				pripomienku vyhodnotil ako akceptovanú.
FNPŠ	<p>§ 82a Obyčajná pripomienka § 82a zákona o športe: navrhujeme prepracovať predmetnú úpravu § 82a vzhľadom na neefektívne využívanie a nedostatočnú funkcionálnosť systému registra projektov, kde má Fond na podporu športu povinnosť uvádzať požadované informácie od svojho vzniku. V danom prípade navrhujeme vytvoriť skôr databázu registra športovej infraštruktúry. Odôvodnenie: Register nevykazuje dostatočnú funkcionálnosť na plnenie povinností v zmysle § 82a zákona o športe, kde má Fond na podporu športu povinnosť naplňovať jeho obsah. V niektorých prípadoch ods. 1 sa nachádza zbytočná duplicita uvádzania údajov, ktoré v konečnom dôsledku nespĺňajú účel vytvorenia databázy podpory. Rovnako duplicita zverejňovania písomností Fondu na podporu športu ako napr. rozhodnutí, zápisov z rokovaní, žiadateľov atď., kedy jednotlivé údaje sú zverejňované aj v zmysle zákona o fonde na webovom sídle Fondu na podporu športu v zákonom stanovených lehotách.</p>	O	N	Uvedená pripomienka je nad rámec návrhu zákona a požadovaná zmena nie je potrebná V rámci pripravovaného nového ISS, ISS bude obsahovať modul registra športovej infraštruktúry a všetky náležitosti podľa zákona športe.
FNPŠ	<p>§ 58 písm. p) Obyčajná pripomienka k § 58 písm. p) zákona o športe (podporuje organizovanie významných súťaží a iných medzinárodných súťaží) navrhujeme doplniť slovné spojenie za čiarkou: “ak osobitný predpis neustanovuje inak” s odkazom na úpravu ust. § 15b zákona o fonde Odôvodnenie: Z dôvodu zamedzenia duplicity financovania významných súťaží, nakoľko podporu významných súťaží upravuje aj § 15b zákona o fonde.</p>	O	N	V zmysle § 15 ods. 1 druhej vety zákona o Fonde na podporu športu fond rozhoduje o poskytnutí príspevku na projekt podpory významných súťaží na základe návrhu MCRŠ SR. Práve táto právna úprava z roku 2022 (novela č. 177/2022 Z. z.) mala za cieľ eliminovať duplicitu vo financovaní významných športových súťaží. Doplnením slov „ak osobitný predpis neustanovuje inak“ by práve naopak dochádzalo k duplicite, keďže z uvedeného by vyplývalo, že ak príspevok na účel významných

			športových súťaží neposkytne fond, podporí takýto účel MCRŠ SR.
FNPŠ	<p>§ 61 ods. 2 Obyčajná pripomienka k § 61 ods. 2 návrh na doplnenie nového písm. e) v znení "podnetu kontrolného orgánu" Odôvodnenie: Ak sa v celom texte návrhu novely zákona o športe vypúšťa inštitút kontrolóra športovej organizácie a zmenili sa ustanovenia v návrhu novely na kolektívny orgán, navrhujeme doplniť, aby pre zosúladenie procesov a správne ich nastavenie návrh nebol opomenutý návrh predložiť podnet na súlad stanov športovej organizácie s § 19 až 23 aj zo strany kontrolného orgánu dotknutej športovej organizácie, a nie iba podľa navrhovanej zmeny "z vlastnej iniciatívy" ex offio HKŠ.</p>	O	N
FNPŠ	<p>§ 75 ods. 1 písm. a) Obyčajná pripomienka k § 75 ods. 1 písm. a) zákona o športe navrhujeme zosúladiť s právnou úpravou podľa § 15a zákona o fonde Odôvodnenie: Dôvodom zosúladenia s právnou úpravou § 15a zákona o fonde je zamedzenie duplicity financovania z verejných zdrojov, a rovnako zabezpečenie vzájomnej koordinácie jednotlivých inštitúcií pri tvorbe databázy a podpory projektov ŠINV na Slovensku.</p>	O	N

				odvážny nápad, s ktorým je ťažké sa stotožniť.
FNPŠ	<p>§ 75 ods. 1 písm. c) Obyčajná pripomienka k § 75 ods. 1 písm. c) zákona o športe navrhujeme zosúladiť s právnou úpravou podľa § 15b zákona o fonde Odôvodnenie: Dôvodom zosúladenia s právnou úpravou § 15b zákona o fonde je zamedzenie duplicity financovania z verejných zdrojov, a rovnako zabezpečenie vzájomnej koordinácie jednotlivých inštitúcií pri podpore projektov významných súťaží na Slovensku.</p>	O	N	Ustanovenia príslušných zákonov sú z hľadiska nastavenia financovania športu v súčasnej podobe vzájomne v súlade. To, že legislatíva pozná tieto dva spôsoby podpory významných športových súťaží je pre šport len prospešné. Duplicita nehrozí, vzhľadom k tomu, že MINCRS dáva odporúčanie pre FNPŠ pri podpore významných športových podujatí a súčasne sleduje aj samotnú činnosť fondu. Úsilie obmedziť Vládu SR v možnosti podporiť aj mimo úlohy FNPŠ významné podujatia, ktoré majú často značný ekonomický, kultúrny, spoločenský, prestížny, diplomatický, alebo politický dopad je pomerne odvážny nápad, s ktorým je ťažké sa stotožniť.
FNPŠ	<p>§ 82a ods. 4 Zásadná pripomienka § 82a ods. 4 zákona o športe: slovné spojenie “do desiatich dní” nahradiť slovným spojením “do 20 dní” Odôvodnenie: zosúladenie s návrhom legislatívneho textu uvedeného v § 7 ods. 6 návrhu novely zákona o fonde, ktorý navrhuje zverejnenie zápisnice zo zasadnutia SR FNPŠ do 20 dní od jej zasadnutia na webovom sídle Fondu na podporu športu</p>	O	A	
FNPŠ	<p>§ 60 ods. 1 druhá veta Zásadná pripomienka k § 60 ods. 1 druhá veta zákona o športe navrhujeme druhú vetu v znení “Hlavný kontrolór športu vykonáva finančnú kontrolu na</p>	O	ČA	Pripomienku možno vyhodnotiť ako čiastočne akceptovanú, z dôvodu zachovania súčasne účinného znenia §

	<p>mieste u prijímateľov prostriedkov z Fondu na podporu športu.27a)” tohto ust. vypustiť. Odôvodnenie: Dôvodom na vypustenie tohto ust. je, že kontrola použitia príspevku na projekt podpory športu, dodržiavania účelu a podmienok uvedených v zmluve o príspevku je duplicita finančnej kontroly na mieste, a to z dôvodu, že kontrolu vykonáva jednak vnútorný orgán kontroly Fondu na podporu športu, ktorým je dozorná rada, ako aj kancelária Fondu na podporu športu, ktorá vykonáva kontroly na mieste, čo v praxi spôsobilo vzájomné blokovanie jednotlivých procesných úkonov pri výkone kontroly na mieste. Rovnako bežné kontrolné orgány štátu ako Najvyšší kontrolný orgán, prípadne Úrad vládneho auditu, keďže ide o verejnoprávny fond vykonávajú kontrolu použitia finančných prostriedkov Fondom na podporu športu. Zároveň je z praktického hľadiska neefektívne a neštandardné vykonávanie kontroly na mieste u prijímateľov príspevkov z Fondu na podporu športu, ktorý má vytvorený mechanizmus kontroly, bez vzájomnej spolupráce a komunikácie s Fondom na podporu športu ako samostatným právnym subjektom s právnou subjektivitou. V zmysle § 24 zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite možno zabezpečiť v odôvodnených prípadoch účasť na kontrolách na mieste HKŠ prostredníctvom tohto inštitútu prizvanej osoby. Sankcie za porušenie finančnej disciplíny aj naďalej ukladá a vymáha Úrad vládneho auditu podľa zákona č. 310/2019 Z. z. o Fonde na podporu športu a zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite</p>			<p>60 ods. 1, s tým, že sa vypúšťa tretia veta, čím možno považovať za docielené splnenie podstaty pripomienky, nakoľko nepôjde zo strany hlavného kontrolóra o vykonávanie finančnej kontroly na mieste u prijímateľov prostriedkov z FNPŠ, ale pôjde aj naďalej len o vykonávanie kontrolnej činnosti tak, ako to je upravené v súčasne účinnom znení zákona. Predkladateľ návrhu zákona postupoval pri nastavení procesu kontroly zo strany hlavného kontrolóra športu a úprave príslušných ustanovení v súlade s vyhodnotením pripomienok predložených zo strany MF SR.</p>
<p>FNPŠ</p>	<p>§ 3 písm. o) Zásadná pripomienka k §3 písm. o) zákona o športe Máme za to, že pojem športová infraštruktúra by mala zahŕňať aj pozemky, vodné plochy atď. (príklad z praxe: vonkajšie tenisové a volejbalové kurty sú zapísané v katastri ako zastavané plochy a nádvorcia, t. j. pozemky a nie sú zapísané ako stavby), a teda uviesť aj pozemky a vodné plochy určené na vykonávanie športu v rámci definície športová infraštruktúra. Odôvodnenie: Máme za to, že pojem športová infraštruktúra by mala zahŕňať aj pozemky, vodné plochy atď., tak, ako je obsahovo vymedzené pod pojmom športovisko. (príklad z praxe: vonkajšie</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Uvedená pripomienka je nad rámec návrhu zákona a vzhľadom na doterajšie skúsenosti a aplikačnú prax ponechané doterajšie znenie. Predkladateľ návrhu zákona si dovoľuje uviesť, že §3 zákona o športe definuje pojmy výlučne na účely tohto zákona a športová infraštruktúra je zafinovaná jasne ako „štadión, športová hala, športové ihrisko,</p>

	tenisové a volejbalové kurty sú zapísané v katastri ako zastavané plochy a nádvorcia, t. j. pozemky a nie sú zapísané ako stavby)		telocvičňa a iné kryté alebo otvorené športové zariadenie určené na vykonávanie športu,“. Predkladateľ pripomienky navrhuje uvádzať v rámci športovej infraštruktúry aj pozemky a vodné plochy, ktoré zahŕňajú napríklad aj „vonkajšie tenisové a volejbalové kurty“, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností ako zastavané plochy a nádvorcia a nie ako stavby. Zámerom predkladateľa nie je vstupovať do zavedenej a ustálenej teórie, praxe a legislatívy v oblasti pozemkového práva a iných oblastí a snahu zadefinovať vodné plochy ako športovú infraštruktúru vnímame ako disproporčnú vzhľadom k významu zákona o športe a významu pozemkového vlastníctva, jeho evidencie, a iných javov s tým súvisiacich.
FNPŠ	§ 3 písm. p) Zásadná pripomienka k §3 písm. p) zákona o športe Navrhujeme v definícii pojmu športová infraštruktúra národného významu slovné spojenie "na medzinárodnú súťaž" nahradiť slovným spojením "na významnú súťaž v kategórii dospelých", pričom by nová definícia znela nasledovne: “p) športovou infraštruktúrou národného významu športová infraštruktúra spĺňajúca požiadavky medzinárodnej športovej organizácie, ktorá je určená na významnú súťaž v kategórii dospelých." Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme upraviť z dôvodu, že športová infraštruktúra národného významu je veľmi špecifická kategória športovej infraštruktúry, ktorá má mať výlučne celonárodný význam.	O ČA	Uvedená pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Predkladateľ návrhu zákona však v záujme zjednotenia pojmov pristúpil k akceptovaniu zmeny určenia športovej infraštruktúry národného významu vo vzťahu k súťažiam, a to z „medzinárodnej“ na „významnú“ súťaž, čo prispeje k vnútornej pojmovej jednote zákona o športe. Znenie písmena p) bude

	<p>Vzhľadom na predchádzajúcu vágnu úpravu tohto pojmu, na základe toho mohli do tejto kategórie spadať mnohé športové infraštruktúry, čo v konečnom dôsledku uberalo podstate významu tejto veľmi špecifickej športovej infraštruktúry, pričom by sa malo jednať o veľmi úzku množinu využívanú na významné súťaže v kategórii dospelých. A z uvedeného dôvodu sme navrhli pojem "medzinárodná súťaž" nahradiť slovným spojením "významná súťaž" v súlade s definíciou pojmu podľa ust. § 3 písm. j) tohto návrhu zákona, keďže sú tam definované významné súťaže a nie výlučne medzinárodné súťaže, čím sa exaktne zadefinujú významné súťaže, ktoré sa organizujú v tomto druhu športovej infraštruktúry.</p>			<p>nasledovné: „p) športovou infraštruktúrou národného významu športová infraštruktúra spĺňajúca požiadavky medzinárodnej športovej organizácie, ktorá je určená na významnú súťaž alebo na prípravu športových reprezentantov,“.</p> <p>Predkladateľ návrhu zákona však obmedzenie súťaží len na „súťaže dospelých“ nepovažuje za vhodné, a to z dôvodu, že napríklad aj v tomto roku boli ako významná súťaž podporené veľké podujatia mládežníckeho charakteru ako Majstrovstvá Európy v BB, pričom môže v budúcnosti vyplynúť aj požiadavka podporiť pre obdobné akcie aj výstavbu infraštruktúry národného významu.</p>
FNPŠ	<p>§ 55 ods. 1 písm. c) Zásadná pripomienka k §55 ods. 1 písm. c) zákona o športe Navrhujeme zrušiť a nahradiť novým nasledovným znením: "c) schvaľuje výstavbu, modernizáciu a rekonštrukciu športovej infraštruktúry národného významu ak ide o poskytnutie príspevku na projekt v sume viac ako 10 000 000 eur na návrh Fondu na podporu športu." Odôvodnenie: Zosúladenie s §4 ods. 3 písm. f) zákona o fonde, ktoré znie „f) navrhuje poskytnutie príspevku na projekt výstavby, modernizácie a rekonštrukcie športovej infraštruktúry národného významu, ktorý schvaľuje vláda Slovenskej republiky (ďalej len „vláda“), ak ide o poskytnutie príspevku na projekt v sume viac ako 10 000 000 eur,“</p>	O	A	
GPSR	<p>1. K čl. I k bodu 3 (§ 3) – Z: Nemáme námietky proti navrhovanej novej definícii pojmu „šport“ v právnej</p>	Z	N	K zásadnej pripomienke uplatnenej Generálnou prokuratúrou Slovenskej

	<p>úprave uvedenej v § 3 písm. t). Zásadne však nesúhlasíme s právnou úpravou uvedenou v § 3 písm. a), podľa ktorej na účely tohto zákona sa rozumie športovou činnosťou vykonávanie, organizovanie, riadenie, správa, podpora alebo rozvoj športu. Organizovanie, riadenie, správa, podpora a rozvoj športu sú činnosti riadiaceho, organizačného a administratívneho charakteru, ktorých podstata spočíva v organizácii, riadení a správe športu za účelom podpory a rozvoja športu. Rovnako predsa organizovanie, riadenie a správu činnosti vedcov nemožno považovať za vedeckú činnosť alebo pedagógov za pedagogickú činnosť, spisovateľov za literárnu činnosť, umelcov za umeleckú činnosť, publicistov za publicistickú činnosť, znalcov za znaleckú činnosť, tlmočníkov za tlmočnickú činnosť či organizovanie, riadenie a správu činnosti lekárov za lekársku činnosť. Túto pripomienku uplatňujeme nielen z hľadiska sémantického významu pojmu „športová činnosť“, ale najmä z dôvodu, že právna úprava uvedená v § 3 písm. a) zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov umožňuje vykonávať dokonca aj platenú činnosť v oblasti športu štátnym zamestnancom popri ich štátnozamestnaneckom pomere, prokurátorom popri výkone funkcie prokurátora, notárom popri výkone povolania notára, súdnym exekútorom popri výkone povolania súdneho exekútora a ďalším osobám popri výkone takého povolania alebo funkcie, ktoré sú nezlučiteľné s inou platenou funkciou, podnikaním alebo inou zárobkovou činnosťou, a to dokonca aj na úkor financovania samotného športu. Takáto právna úprava je len účelová a popiera podstatu a zmysel inštitútu inkompatibility (nezlučiteľnosti) výkonu niektorých už či odplatných alebo neodplatných činností alebo funkcií vyplývajúcich z osobitných zákonov /napríklad § 11 ods. 3 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry, § 6 ods. 2 zákona NR SR č. 323/1992 Z. z. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok), § 4 zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, § 112 ods. 3 písm. b) zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov/. Táto pripomienka je zásadná.</p>		<p>republiky sa 4. septembra 2024 na pôde Ministerstva cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky uskutočnilo rozporové konanie. Po vzájomnom vysvetlení svojich postojov zo strany pripomienkujúceho subjektu a predkladateľa návrhu zákona v rámci rozporového konania Generálna prokuratúra Slovenskej republiky netrvá na zmene právnej úpravy v ustanovení § 3 písm. a) zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o športe“), a teda na zúžení definície pojmu „športová činnosť“. Zo záverov rozporového konania vyplynulo, že Generálna prokuratúra Slovenskej republiky bude iniciovať legislatívnu úpravu ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov, predmetom ktorého je úprava výnimiek – činností (vrátane športovej činnosti) – na ktoré sa nevzťahuje nezlučiteľnosť výkonu funkcie prokurátora. Uvedeným riešením nebude dotknutá definícia pojmu „športová činnosť“ v § 3 písm. a) zákona o športe, ktorej znenie je v rámci koncepcie právnej úpravy v</p>
--	--	--	--

			<p>oblasti športu náležité a nevyhnutné, a zároveň bude týmto spôsobom vyriešený problém spočívajúci v rozsahu pojmu „športová činnosť“ s ohľadom na možnosť prokurátorov vykonávať popri funkcii prokurátora napríklad aj činnosť funkcionára športovej organizácie. Na základe uvedeného možno konštatovať, že rozpor bol odstránený.</p>
GPSR	<p>2. K čl. I (§ 107a) - Z: Nesúhlasíme s právnou úpravou uvedenou v § 107a, na základe ktorej by zákonom došlo k zrušeniu vyhlášky Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č. 396/2018 Z. z., ktorou sa ustanovuje zoznam zakázaných látok a zakázaných metód na účely dopingu v športe v znení neskorších predpisov. Takáto právna úprava porušuje princíp del'by štátnej moci a tým aj čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z N	<p>K zásadnej pripomienke uplatnenej Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky sa 4. septembra 2024 na pôde Ministerstva cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky uskutočnilo rozporové konanie. Predkladateľ návrhu zákona zobral na vedomie argumentáciu Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky týkajúcu sa „trojdelenia“ štátnej moci v nadväznosti na čl. 123 Ústavy Slovenskej republiky a s touto sa stotožňuje. Predkladateľ zásadnej pripomienky si taktiež vypočul argumentáciu predkladateľa návrhu zákona vo vzťahu k riešeniu navrhovanej právnej úpravy v § 107a, ktorú mu umožňuje zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých</p>

				zákonov v znení neskorších predpisov. Zo záverov rozporového konania vyplynulo, že predkladateľ pripomienky netrvá na zásadnej pripomienke a túto preklasifikoval na obyčajnú. Na základe uvedeného možno konštatovať, že rozpor bol odstránený.
hlavné mesto	<p>§ 69 ods. 4 Nesúhlasíme s novelizáciou §69 ods. 4, aby sa znižovala úroveň min. hranice prerozdelenia finančných prostriedkov z príspevku uznanému športu Národnému zväzu pre z 30% na 20%. Odôvodnenie: Znižovaním finančných prostriedkov pre mládež v individuálnych športoch ako aj súťažiacich družstiev zvyšuje riziko zmenšovania podpory športovania detí a mládeže zo strany štátu, ktorý by mal byť garantom. Zníženie poskytovania finančných prostriedkov môže v mládežníckych kluboch vytvárať zvýšený tlak na získavane financií z iných zdrojov - častokrát však len zo zdrojov samospráv na úrovni kraja, mesta či obce.</p>	O	A	
KBS	<p>Čl. I bod 124 § 86 ods. 1 písm. b) V článku I v bode 124. v § 86 ods. 1 písm. b) žiadame pojem „rasovej alebo rodovej diskriminácii“ preformulovať na pojem „diskriminácii na základe rasy alebo pohlavia“. Odôvodnenie: pojem „rodová diskriminácia navrhujeme preformulovať na pojem diskriminácia na základe pohlavia a v celom texte zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a súvisiacich dokumentoch navrhujeme používať pojem „pohlavie“ (resp. pojmy muži a ženy) a upustiť od používania pojmov odvodených od pojmu gender. Uvedený pojem navrhujeme korigovať aj v dôvodovej správe. Obdobnú pripomienku sme uplatnili aj v materiáli LP/2022/345 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony k § 86 ods. 1. Poukazujeme zároveň na</p>	Z	A	

	<p>skutočnosť, že aj legislatívny zámer zákona o športe v materiáli LP/2023/58 Zákon z 2023 o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s opatreniami proti negatívnym javom v športe obsahoval v § 70 ods. 1 písm. b) slovné spojenie: „diskriminácia na základe rasy alebo pohlavia“.</p> <p>Pojem „rod“, resp. „rodový“ v kontexte kategórií pohlavia – ženy a muži nie je v súlade s Ústavou SR, záväznými ľudskoprávnymi dokumentami, ktorými je SR viazaná. Ústava SR ani žiadny záväzný základný ľudskoprávny dokument nepozná pojem „gender“, ale používa pojmy muži a ženy, ako kategórie pohlavia. Ústava SR používa pojem „rod“ ako aj pojem „pohlavie“, pričom pojem „rod“ neodkazuje na kategóriu „žien a mužov“, keďže žena a muž sú kategórie pohlavia. Ústava SR používa pojem „rod“ v jeho obvyklom lingvistickom význame, ako je uvedené v Slovníku slovenského jazyka, teda s odkazom na predkov a potomkov, na líniu rodu, vo význame „pôvod, zrod“.</p> <p>Uvedený pojem je prevzatý z Všeobecnej deklarácie ľudských práv, v ktorej je použitý pojem „birth“ a nie pojem „gender“. Trestný zákon obsahuje osobitný motív spáchania trestného činu z „nenávisť voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich skutočnú alebo domnelú príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, etnickej skupine, pre ich skutočný alebo domnelý pôvod, farbu pleti, pohlavie, sexuálnu orientáciu, politické presvedčenie alebo náboženské vyznanie“. Prípadne v § 130 ods. 7 písm. c) TZ obsahuje výpočet: „... voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, farbe pleti, etnickej skupine, pôvodu rodu alebo pre ich náboženské vyznanie,...“. Pojem „rod“ z angl. gender sa nenachádza ani v zákone č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení. Zmluva o EÚ a Zmluva o fungovaní EÚ (a Charta základných práv EÚ) ako pramene primárneho práva v kvalite medzinárodnej zmluvy poznajú pojem „pohlavie“, v anglickom znení „sex“ a pojem „rovnosť medzi ženami a mužmi, – „equality between women and men“.</p> <p>V SR, ale ani v rámci EÚ neexistuje konsenzus, aby sa používal, prípadne zavádzal do právnej úpravy nový pojem gender alebo aby sa vytváral dvojitý obsah pre pojem „rod“. Ak sa niektoré štáty v medzinárodnom priestore hlásia k zavedeniu sociálneho konštruktú „gender“, nevzniká z toho povinnosť ďalším</p>			
--	---	--	--	--

	<p>štátom, aby predmetnú prax iných štátov akceptovali. Pre chybné používanie pojmu nemôže byť dôvodom argument, že určité dokumenty v právnom poriadku SR, prípadne sekundárne právne akty EÚ v (nie všetkých) jazykových verziách používajú nekorektné právne pojmy, ktoré nie sú obsahovo v súlade s primárnym právom EÚ, resp. vnášajú jazykovú neprehľadnosť a nejednotnosť do právneho systému. Niektoré členské štáty prekladajú anglický pojem „gender“ ako pohlavie, „gender identity“ ako pohlavná identita a „gender-based violence“ ako „násilie páchané na základe pohlavia/násilie motivované pohlavím, atď. Slovenská republika uznáva a presadzuje rovnosť medzi mužmi a ženami, ako kategóriami pohlavia. Tzv. rodová terminológia oddeľuje pojem „rod“ od biologického pohlavia, čím zasahuje do otázok týkajúcich sa národnej identity SR, o ktorých neexistuje všeobecná zhoda v SR ani na úrovni členských štátov EÚ. V tejto súvislosti Národná rada Slovenskej republiky (viacnásobným hlasovaním) odmietla rodovú ideológiu v rámci postupu Slovenskej republiky, ktorý bol uplatnený v prípade riešenia otázky ratifikácie tzv. „Istanbulského dohovoru“. V nadväznosti na rozhodnutie NR SR uplatnila prezidentka Slovenskej republiky postup odoslaním listu Rade Európy, v ktorom informuje o tom, že SR sa nemôže stať zmluvnou stranou Istanbulského dohovoru obsahujúceho rodovú terminológiu, a že dohovor nebude prezidentkou ratifikovaný (k tomu pozri napríklad https://www.teraz.sk/najnovsie/brief-prezidentka-informovala-radu-eur/450438-clanok.html, zobrazené 16.7.2024). V súvislosti s predmetnou pripomienkou poukazujeme aj na skutočnosť, že pojem „rodová rovnosť“ nemá ustálenú právnu definíciu v slovenskom právnom poriadku ani v medzinárodnom práve. Na Slovensku nedisponujeme zákonnou definíciou rodovej rovnosti, ani doposiaľ nemáme jej samostatnú právnu úpravu. K tomu pozri: https://www.snslp.sk/wp-content/uploads/2019-19-Odborne-stanovisko-chranene-dovody-pohlavia-a-rodu.pdf (zobrazené 16.7.2024).</p>			
<p>KVOP</p>	<p>Celému materiálu Navrhovaná novela zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o športe“)</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Uvedená pripomienka je nad rámec zákona, novelou sa neupravuje inštitút talentového športovca. Vzhľadom na</p>

	<p>bez zmeny ponecháva v účinnosti inštitút talentovaného športovca. Pri predchádzajúcich dvoch aktivitách vtedajšieho gestorského ministerstva novelizovať zákon o športe, resp. prijať nový zákon (legislatívne procesy č. LP/2022/345 a LP/2023/58), sa navrhovalo inštitút talentovaného športovca z príslušných právnych predpisov vypustiť „vzhlľadom na jeho neurčitost“, ktorú ukázala aplikačná prax.“ Inštitút talentovaného športovca vnímam problematicky najmä vo väzbe na ustanovenia zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „školský zákon“). Podľa ustanovení § 63 ods. 9, § 35 ods. 3 a § 70 ods. 1 školského zákona je jednou z podmienok či už prijatia na štúdium v strednej športovej škole, alebo prestupu do strednej športovej školy, predloženie potvrdenia od národného športového zväzu o tom, že uchádzač je zaradený v zozname talentovaných športovcov. Zákon o športe však inštitút talentovaného športovca a nadobudnutie tohto „statusu“ upravuje len veľmi vágne. Jedinými zákonnými kritériami, ktoré talentovaný športovec musí spĺňať, sú podľa § 4 ods. 5 zákona o športe (I.) vek do 23 rokov, (II.) prejavenie vysokej úrovne talentu, športových zručností a športových schopností a (III.) evidencia v zozname talentovaných športovcov. Pokiaľ však ide o konkrétne výkonnostné kritériá, ktoré talentovaný športovec musí spĺňať, tieto si určujú podľa § 16 ods. 2 písm. c) zákona o športe samotné národné športové zväzy samy, s maximálnou mierou voľnej úvahy. Zákon o športe len stanovuje, že tieto výkonnostné kritériá musia byť stanovené predpisom národného športového zväzu. Z praxe je mi známe, že národné športové zväzy pristupujú k zaradovaniu športovcov do zoznamu talentovaných športovcov rôzne. Napríklad Slovenský zväz ľadového hokeja neprijal žiaden vnútorný predpis stanovujúci výkonnostné kritériá pre zaradovanie športovcov do zoznamu talentovaných športovcov, čo vo výsledku znamená, že v tomto zozname je zaradený akýkoľvek registrovaný hokejista spĺňajúci kritérium veku. Slovenský futbalový zväz zas do posledného dostupného zverejneného zoznamu talentovaných športovcov zaradil zhruba 10 % registrovaných futbalistov spĺňajúcich kritérium veku. Naproti tomu Slovenský tenisový zväz do svojho zoznamu talentovaných športovcov zaraduje zhruba 2,5 %</p>		<p>uvedené predkladateľ neprístupuje ani k zákonnej úprave kritérií na zaradovanie talentovaných športovcov do zoznamu, vzhlľadom na to, že je to ponechané v kompetencii národných športových zväzov. Inštitút talentovaného športovca funguje a osvedčil sa. V súvislosti s vyriešením prepojenia so zákonom č. 245/2008 Z. z. sa v § 16 ods. 2 ponecháva aj ustanovenie písmena d), ale v pozmenenom znení, tak aby národnému športovému zväzu bola uložená povinnosť vydávať potvrdenia na účely § 63 ods. 9 zákona č. 245/2008 Z. z.</p>
--	--	--	---

	<p>registrovaných tenistov do 23 rokov veku. Takýto zásadne odlišný prístup v konečnom dôsledku spôsobuje, že šance žiaka na prijatie alebo prestup do strednej športovej školy ovplyvňuje aj to, k akému národnému športovému zväzu má príslušnosť – inými slovami povedané, akému športu sa venuje. Už len mechanickým porovnaním podielu športovcov zaradených do zoznamu talentovaných športovcov k celkovému počtu športovcov do 23 rokov veku je možné dospieť k záveru, že v prípade niektorých športov je, s ohľadom na prax národných športových zväzov, objektívne jednoduchšie sa dostať do zoznamu talentovaných športovcov, a tým splniť jednu z podmienok pre prijatie na vzdelávanie v strednej športovej škole. Športovec pritom nemá možnosti ovplyvniť to, aké kritéria a či vôbec nejaké kritéria pre zaradenie do zoznamu talentovaných športovcov prijme „jeho“ národný športový zväz. Z tohto dôvodu zastávam názor, že kritérium vedenia v zozname talentovaných športovcov pri prístupe k verejnej službe, ktorou vzdelávanie a výchova v rámci siete škôl bezpochyby je, je ústavnoprávne problematické. Z týchto dôvodov si dovoľujem navrhnúť vypustenie inštitútu talentovaného športovca z pripravovaného návrhu zákona v súlade s pôvodnými plánmi vtedajšieho gestorského ministerstva, prezentovanými v legislatívnych procesoch č. LP/2022/345, resp. LP/2023/58. V prípade, že sa predkladateľ s týmto návrhom nestotožní, alternatívne navrhujem, aby do návrhu zákona bol vložený nový článok, ktorým sa novelizuje školský zákon, a to tak, že z § 35 ods. 3, § 69 ods. 9 a § 70 ods. 1 školského zákona bude vypustené predloženie potvrdenia o vedení v zozname talentovaných športovcov ako podmienka prijatia, resp. prestupu do strednej športovej školy.</p>			
<p>LOSS</p>	<p>§ § 4 ods. 3 Navrhovanú úpravu žiadame preformulovať, resp. ponechať pôvodnú úpravu tohto ustanovenia. Odôvodnenie: V rámci úpravy zmluvného vzťahu profesionálneho športovca sa navrhuje upraviť, že profesionálny športovec vykonáva šport na základe zmlúv vymedzených v odseku 3 písm. a) a c), podľa toho, či činnosť športovca spĺňa alebo nespĺňa znaky závislej práce. S vedomím, že aj súčasné znenie zákona nie je v tejto oblasti bezproblémové si dovoľujeme</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Závislá práca je definovaná v § 1 ods. 2 Zákonníka práce. Ak športová činnosť spĺňa uvedené znaky, v tom prípade je športová činnosť vykonávaná v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu – zmluva o profesionálnom</p>

	<p>uviesť, že navrhovaná úprava vyvolá v aplikačnej praxi ešte väčšie ťažkosti a nejasnosti. Nie je vôbec zrejmé, aký subjekt má posudzovať, či činnosť športovca znaky závislej práce spĺňa alebo nie, čo spôsobuje de facto nemožnosť správnej aplikácie tohto ustanovenia v praxi. Máme za to, že čo sa týka charakteru činnosti športovcov v kolektívnych športoch spravidla dochádza k naplneniu všetkých znakov závislej práce a v týchto prípadoch je neprípustné umelo vytvárať priestor pre pokrytie pracovnoprávneho vzťahu obchodnoprávnym vzťahom. Zákonodarca berúc do úvahy aj finančnú stránku takéhoto (pre nás správneho) pohľadu na vec v súvislosti s ekonomickými možnosťami klubov v menej populárnych kolektívnych športoch na Slovensku a celkovej cene práce, ktorá ich platenie miezd športovcom reálne stojí, by mal zväžiť aj úplne vytvorenie úplne nového statusu poloprofesionálnych športovcov s osobitým daňovo – odvodovým zaťažením. Realita slovenského športu nám jednoznačne ukazuje, že veľká časť slovenských športovcov v kolektívnych športoch vykonáva šport na úrovni, ktorú nemožno striktné definovať ako profesionálnu alebo amatérsku. V dôvodovej správe absentuje akákoľvek zmienka o zbere dát zákonodarcu s úmyslom zistiť presný počet profesionálnych a amatérskych športovcov naprieč národnými športovými zväzmi zastrešujúcimi kolektívne športy ako napr. hádzaná, volejbal a basketbal. Táto pripomienka je zásadná.</p>			<p>vykonávaní športu. Uvedené posudzuje zamestnávateľ, t.j. športová organizácia. Zákon o dani z príjmov považuje príjem z výkonu činnosti profesionálneho športovca na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu za závislú prácu a tak je aj v praxi zdaňovaný. Návrhom zákona dochádza k zosúladieniu právnej úpravy v zákone o športe so zákonom o dani z príjmov, aby v praxi nedochádzalo k nedorozumeniam a podnetom zo strany športovej obce, tak ako tomu bolo doteraz. Vzhľadom na uvedené, ponechané znenie tak ako bolo v návrhu zákona predloženom zo strany Ministerstva cestovného ruchu a športu SR.</p>
<p>LOSS</p>	<p>§ 5 ods. 8 Navrhujeme doplniť podrobnejšiu právnu úpravu povinností pre športovcov súťažiacich na najvyššej úrovni (nielen reprezentanti a vrcholoví športovci na najvyššej národnej úrovni súťaženia, ale aj mládežnícke kategórie) v športoch spojených so zvýšenou fyzickou záťažou podrobiť sa lekárskej prehliadkam a podmienky vykonávania týchto prehliadok s použitím pozmeňujúceho a doplnujúceho návrhu poslancov NR SR minulého funkčného obdobia NR SR (tlač 1554): "1. Športovec v kategórii dospelých, športovec v kategórii mládeže v odvetví kolektívnych športov a športovec v najvyššej vekovej kategórii mládeže v odvetví individuálnych športov, ktorí sú športovými reprezentantmi alebo sa zúčastňujú najvyššej celoštátnej súťaže, sú povinní podrobiť sa</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Uvedená pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Predkladateľ návrhu zákona však považuje túto otázku za zásadnú a je predmetom medzirezortných rokovaní. K úprave tak príde až na základe výstupu tejto pracovnej skupiny, na základe čoho doterajšie znenie § 5 ods. 8 ostáva zachované v nezmenenom znení.</p>

	<p>lekárskej preventívnej prehliadke podľa odseku 3, ak vykonávajú šport v odvetví športu, ktoré vyžaduje zvýšenú fyzickú záťaž. Zoznam športov, ktoré si vyžadujú zvýšenú fyzickú záťaž, zverejňuje ministerstvo školstva na svojom webovom sídle. 2. Predpis národného športového zväzu alebo predpis národnej športovej organizácie môže určiť aj ďalšie skupiny športovcov, ktorí sú povinní podrobiť sa lekárskej prehliadke podľa odseku 3, 3. Zdravotnú spôsobilosť na vykonávanie príslušného športu posudzuje každoročne lekár so špecializáciou v špecializačnom odbore športové lekárstvo na základe ním vykonanej lekárskej prehliadky. Lekárske výkony, ktoré sú súčasťou príslušnej lekárskej prehliadky, sa neuhrádzajú z prostriedkov verejného zdravotného poistenia; to neplatí, ak ide o lekárske výkony, ktoré sú súčasťou preventívnej prehliadky podľa osobitného predpisu.x) 4. Zdravotné výkony, ktoré sú súčasťou lekárskej prehliadky podľa odseku 1, ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo cestovného ruchu a športu po dohode s Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky." x) § 2 ods. 2 až 4 zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Odôvodnenie: Sme toho názoru, že nie jednotlivé národné športové zväzy, ale samotný štát musí prevziať zodpovednosť nad stanovením minimálnych štandardov zdravotnej starostlivosti športovcov na Slovensku. Negatívnym príkladom v prístupe štátu k zdraviu slovenských športovcov je skutočnosť, že štát v priebehu pandémie vírusu COVID-19 nevyžadoval žiadne minimálne štandardy na posudzovanie zdravia športovcov po prekonaní tohto ochorenia. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
LOSS	<p>§ 46 ods. 2 Navrhujeme v § 46 ods. 2 Zákona o športe doplniť výpočet ustanovení Zákonníka práce, ktoré sa primerane vzťahujú na zmluvné vzťahy pri vykonávaní športu na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu o odkaz na „§ 13 ods. 5, § 43 ods. 4 a 5 a § 142 až 144 Zákonníka práce“. Podľa § 13 ods. 5 Zákonníka práce: „Zamestnávateľ nesmie zamestnancovi uložiť povinnosť zachovávať mlčanlivosť o jeho pracovných podmienkach vrátane</p>	O	ČA	Ustanovenia § 43 ods. 4 a 5 Zákonníka práce neexistujú, akceptujeme však doplnenie § 13 ods. 5 Zákonníka práce ako aj doplnenie ustanovení § 142 až 144 Zákonníka práce upravujúcich

	<p>mzdových podmienok a podmienkach zamestnávania“. Podľa § 43 ods. 4 Zákonníka práce: „Ustanovenia pracovnej zmluvy alebo inej dohody, ktorými sa zamestnanec zaväzuje zachovávať mlčanlivosť o svojich pracovných podmienkach vrátane mzdových podmienok a o podmienkach zamestnávania, sú neplatné.“ Podľa § 43 ods. 5 Zákonníka práce: „Nikto nesmie byť na pracovisku prenasledovaný ani inak postihovaný za to, že nezachová mlčanlivosť o svojich pracovných podmienkach vrátane mzdových podmienok a o podmienkach zamestnávania.“ Aplikačná prax v minulosti ukázala veľmi nebezpečný "modus operandi" niektorých klubov, ktorý končil sporom a zhoršením vzťahov. Ak niektorí športovci verejne (v médiách) priznali, že klub je voči nim v omeškanií so zaplatením mzdy, v niektorých prípadoch ich kluby za tieto vyhlásenia sankcionovali (spravidla vo výške dlžnej sumy). Povedzme si pravdu - je to väčšinou „verejné tajomstvo“, ak je klub vo finančných problémoch. Cieľom nie je stav, že by športovci mali verejne rozprávať o výške ich miezd. Nemožno im však upierať, aby mali mať možnosť/právo pravdivo opísať svoje pracovné podmienky. V niektorých zmluvách sú stanovené neprimerane vysoké zmluvné pokuty za porušenie mlčanlivosti zo strany športovcov. Pritom Zákonník práce takéto ustanovenia v pracovných zmluvách vyhlasuje za neplatné (jedná sa o absolútnu neplatnosť). Zamestnávateľ (klub) teda nebude môcť sankcionovať zamestnancov (športovcov) za to, že hovoria (hoci aj verejne) o svojich pracovných podmienkach. Obdobne v súčasnej právnej úprave absentuje odkaz na ustanovenia Zákonníka práce týkajúce sa prekážok v práci na strane zamestnávateľa. Aplikačná prax najmä v období pandémie COVID-19 ukázala nedostatočnú ochranu športovcov v prípade celoplošných karanténnych opatrení obmedzujúcich výkon organizovaného športu. V prípade prekážok v práci na strane zamestnávateľa má športovcom patriť náhrada mzdy rovnako ako iným zamestnancom na Slovensku. Navrhujeme preto doplniť odkaz na ustanovenia § 13 ods. 5 ZP a 43 ods. 4 a 5 Zákonníka práce a § 142 až § 144 Zákonníka práce do § 46 ods. 2 Zákona o športe Táto pripomienka je zásadná.</p>		<p>prekážky v práci do § 46 ods. 2 zákona o športe.</p>
--	--	--	---

<p>LOSS</p>	<p>§ 4 ods. 4 a § 49 V dotknutých ustanoveniach žiadame ponechať pre amatérskeho športovca možnosť vykonávať šport aj bez zmluvy. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa znemožní výkon amatérskej športovej činnosti bez zmluvy čo v praxi môže spôsobiť nemožnosť vykonávať športovú činnosť na nižšej úrovni. Amatérske kluby nemajú financie a kapacitu zabezpečiť prípravu a uzatvorenie potrebných zmluvných vzťahov pre amatérov a je to nich príliš administratívne náročné bez významného protiefektu. Žiadúce v tejto oblasti zo strany zákonodarcu by malo byť podľa nášho názoru posilnenie existujúceho inštitútu zmluvy o amatérskom vykonávaní športu a jeho zatraktívnenie formou daňovo – odvodových úľav pre účastníkov takéhoto zmluvného vzťahu, a to či už pre amatérskych športovcov, ale najmä pre športové kluby zriadené obcami a mestami, ktoré nemôžu vyplácať odmeny amatérskym športovcom z vlastných zdrojov. Táto pripomienka je zásadná.</p>	<p>O ČA</p>	<p>Ustanovenia § 4 budú upravené podľa vyhodnotenia pripomienok vznesených zo strany Ministerstva financií SR, a to najmä v súvislosti so zosúladením ustanovení zákona o športe so zákonom o dani z príjmov. Vo vzťahu k amatérskym športovcom bude v § 4 ods. 4 upravené písmeno d), a to tak, že bude ponechaná aj možnosť vykonávania športu amatérskym športovcom bez uzatvorenia písomnej zmluvy, s tým, že zostáva súčasne zachované vykonávanie športu na základe inej zmluvy. Amatérsky športovec rovnako môže vykonávať amatérsky šport na základe inej zmluvy v pozícii samostatne zárobkovo činnnej osoby alebo na druhej strane aj bezodplatne, napríklad na základe príkaznej zmluvy podľa Občianskeho zákonníka. Zároveň môže vykonávať šport aj bez písomnej zmluvy, pričom takáto činnosť bude vždy bezodplatná. V súvislosti s vyššie uvedeným bude z dôvodu zosúladenia zákona o športe so zákonom č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov upravené aj ustanovenie § 49, a to nasledovne: „Ak amatérsky športovec vykonáva za športovú organizáciu šport bez uzatvorenia písomnej zmluvy, nemá za</p>
--------------------	---	-------------	--

			vykonávanie športu za športovú organizáciu nárok na odplatu.“. Keďže amatérsky športovec môže vykonávať šport aj bez písomnej zmluvy, ustanovuje sa, že za takýto výkon mu neprislúcha žiadna odplata. V prípade, ak by za výkon športu dostal nejaké nepeňažné plnenie (napr. medailu), bude toto plnenie podliehať zdaneniu podľa § 9 ods. 2 písm. m) tretieho bodu zákona č. 595/2003 Z. z.
LOSS	<p>K § 35 ods. 2, § 47 ods. 2, § 48 ods. 2 Zákon dopĺňa následok neplatnosti zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu (§ 35 ods. 2), zmluvy o amatérskom vykonávaní športu (§ 47 ods. 2) a zmluvy o príprave talentovaného športovca (§ 48 ods. 2), ak neobsahujú zákonné náležitosti (podľa § 35 ods. 3 písm. a) až j); § 47 ods. 4, resp. § 48 ods. 4) a zároveň zavádza povinnosť národného športového zväzu nezaevidovať zmluvu podľa § 17 ods. 2 písm. c) Zákona o športe, ak neobsahuje predpísané podstatné náležitosti zmluvy. To vytvorí požiadavku na odborné právne posudzovanie predkladaných zmlúv na matrikách národných športových zväzoch so zvýšenými časovými a výkonovými nárokmi (v prestupových obdobiach pôjde o stovky zmlúv, pričom matrikári, ktorí evidenciu zmlúv vykonávali nie sú právnici, hoci sú to mimoriadne šikovní a výkonní ľudia, nie sú pripravení na posudzovanie zmlúv a ani to nemá byť náplňou ich práce) a zároveň sa tým faktický zavádza istá (spolu)zodpovednosť národných športových zväzov za obsah zmlúv uzavretých medzi dvomi subjektmi súkromného práva, často zastúpenými právnikmi, agentmi, rodičmi. Konštatovanie nedostatku v zmluve s následkom jej neplatnosti je vážny zásah do zmluvného vzťahu. Je potrebné tiež uviesť, že zmluvy predkladané na zaevidovanie národným športovým zväzom nie sú štandardizované a každá zmluva môže mať náležitosti upravené na inom mieste a iným spôsobom. Pri zmluve o príprave talentovaného športovca by mal</p>	O A	Navrhované znenie § 35 ods. 2, § 47 ods. 2 a § 48 ods. 2 bude upravené tak, že v uvedenom prípade sa zmluva stáva len neplatnou a povinnosť nezaevidovania zmluvy športovým zväzom sa vypúšťa. Touto úpravou má predkladateľ návrhu zákona za to, že novou právnou úpravou bolo docielené splnenie podstaty pripomienky.

	<p>pracovník matriky resp. právnik zväzu, skúmať okrem podstatných náležitostí podľa § 35 ods. 3 písm. a) až d), f), h) až j) aj to, či zmluva obsahuje záväzok: “a) uhrádzať náklady na prípravu talentovaného športovca na vykonávanie športu v športovej organizácii, b) zabezpečiť zdravotnú starostlivosť a regeneráciu talentovaného športovca, c) rešpektovať voľbu talentovaného športovca pri výbere strednej školy alebo vysokej školy a prípravu na povolanie, d) organizovať športovú prípravu talentovaného športovca tak, aby bol zabezpečený výchovno-vzdelávací proces talentovaného športovca, e) monitorovať individuálne športové zručnosti a schopnosti talentovaného športovca, f) zostaviť individuálny plán prípravy zameraný na rozvoj športových zručností a schopností talentovaného športovca v nadväznosti na monitorovanie podľa písmena e), g) zabezpečiť výchovu talentovaného športovca v oblasti boja proti negatívnym javom v športe.“ Uvedené vytvára viacero otázok, ktoré nás vedú k odmietnutiu navrhovaného pravidla (povinnosti zväzu posudzovať a nezaevidovať zmluvu bez podstatných náležitostí), ktoré by vytvorilo nejasné zodpovednostné vzťahy a spory v prípade pochybenia matriky národného športového zväzu. Ak matrika zle vyhodnotí prítomnosť podstatných náležitostí a zmluvu zaregistruje, bude zmluva platná? Bude nieš národný športový zväz a jeho zamestnanec na matrike zodpovednosť za nesprávne posúdenie náležitostí zmluvy a zaevidovanie neplatnej zmluvy? Ak bude nejaké dojednanie zmluvy v rozpore so zákonom, bude zamestnanec NŠZ upozorňovať aj na túto skutočnosť? V praxi sa nezriedka stáva, že niektoré dojednania posudzovaných zmlúv, boli v rozpore s kogentnými ustanoveniami Zákona o športe. Bola to však záležitosť zmluvných strán a ich právnych zástupcov. A tak by to malo aj ostať a neprenášať zodpovednosť na národné športové zväzy, kde to spôsobí nevyhnutne zvýšenie nákladov na právnikov, ktorého bude treba na matrike, ktorý bude v prestupovom období preťažený, z čoho môžu prameniť chyby. V dôvodovej správe s k navrhovanej zemné uvádza iba jedna veta „Dopĺňa sa sankcia neplatnosti zmluvy nesplňajúcej základné náležitosti.“ Obdobne pri všetkých troch zmluvách. Na základe uvedeného považujeme navrhovanú úpravu za nedomyšlenú, odporujúcu zámeru novely zákona odbremeniť</p>			
--	---	--	--	--

	športové organizácie a najmä národné športové zväzy, bez zohľadnenia praktických súvislostí a navrhujeme ju prepracovať. Táto pripomienka je zásadná.			
MDSR	<p>predkladacej správe</p> <p>1. V predkladacej správe odporúčame v súlade s čl. 18 a 19 Legislatívnych pravidiel vlády SR neuvádzať zhrnutie vybraných vplyvov, ktoré má byť obsiahnuté vo všeobecnej časti dôvodovej správy.</p>	O	N	Legislatívne pravidlá vlády ustanovujú len minimálny rozsah, ktorý musí byť predmetom predkladacej správy. Zároveň Smernica na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky (schválená uznesením vlády SR č. 512 z 13. 6. 2001), podľa ktorej musia rezorty pri predkladaní materiálov postupovať, ustanovuje, že podľa čl. 7 ods. 1 písm. d) tejto smernice súčasťou predkladacej správy musí byť stručné zhrnutie očakávaného dopadu, najmä na štátny rozpočet, ak bude materiál prijatý.
MDSR	<p>Čl. I</p> <p>2. V Čl. I odporúčame: - V bode 2 v § 2 ods. 1 slovo „danom“ nahradiť slovom „ustanovenom“ a slová „a orgány verejnej správy na základe“ nahradiť slovom „podľa“, každý orgán verejnej správy je orgánom verejnej moci; - v bode 5 v poznámke pod čiarou k odkazu 3 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“; - v bode 6 vypustiť slovo „v“ za slovom „alebo“; - v bode 8 v navrhovanom § 4 ods. 8 spresniť, o splnenie ktorých podmienok ide („Ak sú splnené všetky podmienky...“), vnútorným odkazom na príslušné ustanovenie zákona o športe; - v bode 8 v navrhovanom § 4 ods. 11 písm. a) a b) vypustiť slovo „športovca“ a prípadne po vypustení tohto slova vložiť na začiatok písmena „a“) slovo „jeho“; - v bode 8 v poznámke pod čiarou k odkazu 4b slová „v znení zákona č. 302/2023 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších</p>	O	ČA	Predkladateľ návrhu zákona sa nestotožnil s niektorými navrhovanými zmenami, a to napríklad vo vzťahu k úpravám súvisiacim s vypustením jednotlivých odsekov, resp. pododsekov a s tým súvisiacimi zmenami v ich prečíslovaní, resp. preznačení. Niektoré návrhy stratili svoje opodstatnenie, nakoľko sa vzťahujú na ustanovenia, ktoré sa na základe vyhodnotenia pripomienok vznesených v medzirezortnom

<p>predpisov“; - v bode 8 v § 4 ods. 11 zmeniť poradie pododsekov; - body 10 a 11 spojiť do jedného bodu, ktorý znie: „10. V § 6 ods. 1 sa vypúšťajú písmená e) a g). Doterajšie písmeno f) sa označuje ako písmeno e).“ a nasledujúce novelizačné body primerane prečíslovať, pripomienka platí primerane aj pre spojenie bodov 16 a 17, bodov 65 a 66, bodov 109 a 110, bodov 117 až 11, bodov 151 a 152, bodov 154 a 156 - bod 13. formulovať takto: „13. V § 6 ods. 3 písm. c) sa slovo „alebo“ nahrádza čiarkou a na konci sa pripájajú tieto slová: „alebo dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru.“; - v bode 15 slová „vzťahujú ustanovenia“ nahradiť slovom „vzťahuje“. - v bode 19 v navrhovanom § 7 ods. 4 prvej vete slová „vždy do 31. marca príslušného kalendárneho roka nahradiť slovami „každoročne do 31. marca“ a v štvrtej vete slová „poskytne údaje“ nahradiť slovami „poskytne ministerstvu údaje“; - v bode 34 vypustiť slovo „najneskôr“; - v bode 39 slová „so spôsobilosťou“ nahradiť slovami „spôsobilá“; - v bode 46 nahradiť slovo „predchádzajúcej“ slovom „prvej“; - v bode 51 v navrhovanom § 28 ods. 3 slová „osobitného predpisu.13a) nahradiť slovami „Civilného sporového poriadku“; zároveň je potrebné spresniť odkaz, keďže CSP sa člení na päť častí z ktorých štyri majú viac ako tri hlavy; - v bode 58 v § 35 ods. 5 vypustiť slová „iba na určitú dobu“ keďže už zo znenia maximálnej doby na ktorú môže byť zmluva uzavretá vyplýva že je ju možno uzavrieť len na dobu určitú; - v bode 58 v § 35 ods. 6 slová „len ak“ nahradiť slovami „len vtedy, ak“; - v bode 62 vypustiť slová „celom texte“ a slová „v príslušnom tvare nahrádza“ nahradiť slovami „vo všetkých tvaroch nahrádza“; - v bode 64 v poznámke pod čiarou k odkazu 20a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“; - body 68 a 69 spojiť do jedného novelizačného bodu, ktorý znie: „68. V § 47 ods. 7 a v § 48 ods. 9 sa slová „46 ods. 5 a 7“ nahrádzajú slovami „§ 46 ods. 4“.“; - v bode 70 v § 49 ods. 1 vypustiť slová „podľa § 4“; - v bode 73 slovo „slovo“ nahradiť slovom „číslo“ a slovo „slovom“ nahradiť slovom „číslo“ – pripomienka platí primerane aj pre body 103 s 104; - v bode 77 vypustiť slová „podľa osobitného predpisu.13a)“ z dôvodu nadbytočnosti; - v bode 79 vypustiť slová „vypúšťajú sa“ z dôvodu nadbytočnosti; - v bode 82 v § 64 ods. 1 písm. b), c) a h) nahradiť slová „vykonáva kontrolu“ slovom „kontroluje“ a jednotlivé činnosti tematicky</p>	<p>pripomienkovom konaní, buď vypúšťajú alebo menia. Ostatné pripomienky akceptované.</p>
---	---

	zoskupiť; - v bode 85 v navrhovanom § 61 ods. 12 písm. a) vypustiť slová „pôvod podnetu:“; - v bode 89 slová „bude...kalendárneho roka doplatení“ slovami „sa...doplatí“; - v bode 155 slová „ods. 3“ nahradiť slovami „ods. 4“; - v bode 156 doplniť vetu „Doterajší odsek 6 sa označuje ako odsek 4; - v bode 157 v navrhovanom § 106i ods. 6, 8 a 9 slová „najneskôr do“ nahradiť slovom „do“; - v bode 157 tam kde sa používa slovné spojenie „týmto zákonom“, „tohto zákona“ uviesť v akom znení sa má na myslí, či prv znení pred touto novelou alebo po tejto novele; - v bode 158 v nadpise navrhovaného § 107a vypustiť slová „účinné od 1. januára 2025“.			
MDSR	Čl. II 3. V Čl. II odporúčame: - v úvodnej vete doplniť citácie všetkých novelizácií zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Tá istá pripomienka sa vzťahuje aj na Čl. IV pokiaľ ide o zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní; - v navrhovanom § 138 ods. 16 za slová „povinne nemocensky poistená“ vložiť slová „samostatne zárobkovo činná osoba“.	O	N	Pripomienka stratila opodstatnenie, nakoľko sa články II a IV z návrhu novely vypúšťajú.
MDSR	Čl. III 4. V Čl. III odporúčame nad rámec navrhovaných zmien zvážiť úpravu textu § 17 ods. 38 tak, aby text neodkazoval na § 17 z dôvodu, že odsek 38 sa v § 17 nachádza, t. j. postačí vnútorný odkaz na príslušný odsek.	O	N	Pripomienka stratila opodstatnenie, nakoľko sa z návrhu novely vypúšťa celý článok III.
MFSR	Čl. I K bodu 26 Bod 26 navrhujeme preformulovať takto: „26. V § 9 ods. 5 písm. e) sa za slová „fyzických osôb“ vkladajú slová „a fyzických osôb – podnikateľov““. Uvedenú úpravu navrhujeme z dôvodu, aby povinným údajom výročnej správy boli údaje o všetkých osobách, ktorým boli poskytnuté finančné prostriedky prevyšujúce sumu 5 000 eur z dôvodu rovnakého zaobchádzania.	O	A	
MFSR	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 2 § 2 ods. 1 slovo „danom“ nahradiť slovom „ustanovenom“, v bode 3 § 3 písm. t) za slovo „organizované“ vložiť slovo	O	ČA	Niektoré návrhy na zmeny neakceptované, najmä z dôvodu, že sa vzťahujú na ustanovenia, resp. novelizačné body, ktoré sa na základe

	<p>„činnosti“, v bode 5 § 4 ods. 3 písm. c) nad slovom „práce“ vypustiť odkaz 3 ako nadbytočný, v bode 6 § 4 ods. 4 písm. d) za slovom „alebo“ vypustiť slovo „v“, v bode 19 § 7 ods. 4 piatej vete za slovo „ministerstvo“ vložiť slovo „športu“, v bode 22 za slová „ods. 1“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 23 slovo „spracovať“ nahradiť slovom „vypracovať“, v bode 51 § 28 ods. 3 slová „podľa osobitného predpisu.13a)“ nahradiť slovami „podľa tretej hlavy Civilného sporového poriadku.“, vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 13a a obdobnú úpravu vykonať aj v bode 77, v bode 56 za slovo „slová“ vložiť dvojbodku, v bode 62 slová „v príslušnom tvare nahrádza“ nahradiť slovami „vo všetkých tvaroch nahrádza“, v bode 79 vypustiť slová „vypúšťajú sa“ ako nadbytočné, v bode 92 slovo „spracovanú“ nahradiť slovom „vypracovanú“, v bode 123 slová „vypúšťajú tretí“ nahradiť slovami „vypúšťa tretí bod“, v čl. II úvodnej vete doplniť poslednú novelu – zákon č. 145/2024 Z. z., v čl. III úvodnej vete za slovo „sa“ vložiť slová „mení a“, v čl. IV úvodnej vete doplniť posledné novely - zákon č. 142/2024 Z. z. a zákon č. 179/2024 Z. z.).</p>			<p>vyhodnotenia pripomienok vznesených v medzirezortnom pripomienkovom konaní, buď vypúšťajú alebo menia, čím stratili svoje opodstatnenie. Ostatné pripomienky akceptované.</p>
MFSR	<p>Čl. III K bodom 4 až 7</p> <p>Navrhované znenie § 30ca, ktoré je svoju štruktúrou podobné už v praxi uplatňovaným odpočtom podľa § 30c a 30e zákona č. 595/2003 Z. z., je v rozpore so základnou premisou týchto odpočtov, keď daňovníkovi vzniká náklad, ktorý je daňovým výdavkom a následne je duplicitne (§ 30c) alebo z časti duplicitne (§ 30e) uplatnený ako odpočet od základu dane. U daňovníka, ktorého predmetom podnikania nie je športová činnosť, zaúčtované náklady na plnenia podľa § 30ca ods. 6 písm. a) a b) nikdy nespĺňajú podmienku vecnej súvislosti daňového výdavku podľa § 2 písm. i) zákona č. 595/2003 Z. z., a preto nikdy nie sú daňovým výdavkom v súlade s § 21 ods. 1 zákona č. 595/2003 Z. z. Navrhované znenie § 30ca bude mať negatívny vplyv na príjmy štátneho rozpočtu a nie je v súlade s cieľom konsolidácie verejných financií. Vzhľadom na uvedené žiadame navrhované znenia odpočtu výdavkov (nákladov) na podporu športu z návrhu zákona vypustiť.</p>	Z	A	

<p>MFSR</p>	<p>Čl. III § 17 ods. ods. 19 písm. h) K bodu 2 Nesúhlasíme s vypustením úpravy sponzorského uvedenej v § 17 ods. 19 písm. h) zákona č. 595/2003 Z. z. Uvedené vypustenie môže mať významný vplyv na rozpočet verejnej správy z dôvodu, že sponzori si budú môcť „vyrábať“ daňové straty prostredníctvom poukazovania sponzorského a rozšíri sa okruh sponzorovaných na všetkých športovcov. Zároveň upozorňujeme, že vypustením tejto úpravy bez akéhokoľvek legislatívneho vyjadrenia daňového výdavku na sponzorské, nebude možné takýto výdavok považovať za daňový výdavok, pretože nejde o výdavok spĺňajúci definíciu daňového výdavku podľa platného znenia § 2 písm. i) zákona č. 595/2003 Z. z. Práve ustanovenie § 17 ods. 19 písm. h) bolo špeciálnou úpravou, ktorá umožnila v obmedzenom rozsahu takýto výdavok považovať za daňový výdavok.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Z návrhu novely sa vypúšťa celý článok III.</p>
<p>MFSR</p>	<p>Čl. I § 69 ods. 4 K bodu 99 Novelizovaný bod 99 žiadame vypustiť. Nové rozdelenie finančných prostriedkov z príspevku uznanému športu fakticky znižuje podiel na účel športu mládeže (do 23 rokov) z 35 % na 20 %. Podľa platného znenia § 69 ods. 4 zákona č. 440/2015 Z. z. je rozdelenie nastavené tak, že 15 % je určených pre mládež (do 23 rokov) a 20 % pre talentovaných športovcov, čo sú podľa definície v zákone o športe tiež športovci do 23 rokov. Zníženie príspevku na účel športu mládeže je v rozpore s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky, podľa ktorého „Každé dieťa má právo nájsť si cestu k pohybu, a preto bude strategickým úmyslom exekutívy budovať systém tak, aby v synergii škôl, rodičov, športového hnutia, samospráv a štátu, vyrastali generácie fyzicky zdatných a zdravých detí a aby Slovensku neunikol žiaden športový talent.“. Nové rozdelenie úplne ruší podiel na účel športovej reprezentácie (doteraz 25 %). Zrušenie povinného podielu pre účely štátnej reprezentácie je tiež v rozpore s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky, podľa ktorého „Vláda bude cez svoje politiky nahliadať na šport tak, aby štátna športová reprezentácia ako výkvet celého hnutia bola výkladnou skriňou našej vlasti. K tomu jej v potrebnej miere vláda vytvorí podmienky.“.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

<p>MFSR</p>	<p>Celému materiálu Podľa analýzy vplyvov sa zvýšia výdavky o 698 687 eur ročne, pričom z tabuľky č. 1/A nie je zrejmé, či ide o rozpočtovo zabezpečený vplyv, alebo nezabezpečený vplyv. Žiadame uvedené výdavky bližšie kvantifikovať v časti 2.2.4. analýzy vplyvov, t. j. konkretizovať, o aké výdavky by malo ísť a na aký účel majú byť vynaložené.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Vzhľadom na skutočnosť, že článok II upravujúci maximálny mesačný vymeriavací základ pre profesionálnych športovcov a pre ich zamestnávateľov (kluby) bol z návrhu zákona vypustený, k zvýšeniu výdavkov nedochádza.</p>
<p>MFSR</p>	<p>Čl. I § 4 ods. 3 písm. c) K bodu 5 Podľa navrhovaného znenia § 4 ods. 3 písm. c) sa ustanovuje, že profesionálny športovec vykonáva šport na základe inej zmluvy, ako samostatne zárobkovo činná osoba, ak činnosť športovca nespĺňa znaky závislej práce. Z uvedeného znenia nie je zrejmá „len možnosť“ vykonávania tejto činnosti na základe uvedenej zmluvy, tak ako je to uvedené v dôvodovej správe a v čl. I bode 70 § 49 návrhu zákona. Nie je zrejmé, či existujú dve skupiny samostatne zárobkovo činnej osoby - športovca, ktorý môže vykonávať svoju činnosť na základe zmluvy alebo bez zmluvy. Taktiež nie je zrejmé, či oprávnenie na podnikanie môže mať aj amatérsky športovec vykonávajúci svoju činnosť na základe inej zmluvy, ktorá je považovaná za obchodno-závazkový vzťah. Uvedené má zásadný vplyv na správne zatriedenie príjmov športovcov na účely zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 595/2003 Z. z.“), a tým aj na správne určenie daňovej povinnosti. Zároveň má uvedené vplyv aj na určenie povinností vyplývajúcich z ustanovení Daňového poriadku (napríklad povinnosti elektronickej komunikácie so správcom dane).</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Vo vzťahu k profesionálnym športovcom platí, že svoju činnosť vždy budú vykonávať na základe zmluvy, a nie bez zmluvy; taký výkon športovej činnosti profesionálneho športovca neexistuje. Ustanovenie § 4 ods. 3 upravuje výkon profesionálnej športovej činnosti, t. j. profesionálneho výkonu športu profesionálnymi športovcami ako zárobkovej činnosti, a to buď vo forme pracovnoprávneho vzťahu podľa zákona o športe, alebo služobného pomeru vojakov/policajtov, alebo napokon v pozícii samostatne zárobkovo činnej osoby – ak nejde o výkon závislej práce. Profesionálni športovci vykonávajú teda buď závislú prácu, alebo sú podnikatelia, s ohľadom na výšku svojho príjmu a toho, že ide o pravidelnú činnosť za účelom zisku, čo je podnikaním. Amatérsky športovec rovnako môže vykonávať amatérsky šport na základe inej zmluvy v pozícii</p>

			<p>samostatne zárobkovo činnejšy osoby alebo na druhej strane aj bezodplatne, napríklad na základe príkaznej zmluvy podľa Občianskeho zákonníka. Zároveň môže vykonávať šport aj bez písomnej zmluvy, pričom takáto činnosť bude vždy bezodplatná. Čo sa týka ustanovenia § 49, uvedené ustanovenie bude z dôvodu zosúladenia zákona o športe so zákonom č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 595/2003 Z. z.“) upravené nasledovne: „Ak amatérsky športovec vykonáva za športovú organizáciu šport bez uzatvorenia písomnej zmluvy, nemá za vykonávanie športu za športovú organizáciu nárok na odplatu.“. Keďže amatérsky športovec môže vykonávať šport aj bez písomnej zmluvy, ustanovuje sa, že za takýto výkon mu neprislúcha žiadna odplata. V prípade, ak by za výkon športu dostal nejaké nepeňažné plnenie (napr. medailu), bude toto plnenie podliehať zdaneniu podľa § 9 ods. 2 písm. m) tretieho bodu zákona č. 595/2003 Z. z. Rozporové konanie sa uskutočnilo 5. septembra 2024. Pripomienka predkladateľom preklasifikovaná na obyčajnú. Súčasne bolo na</p>
--	--	--	---

				rozporovom konaní dohodnuté, že k tejto téme, t. j. k zosúladeniu znenia zákona o športe so zákonom o dani z príjmov sa uskutoční separátne stretnutie.
MFSR	<p>Celému materiálu</p> <p>S návrhom zákona, z ktorého bude vyplývať nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy nebude Ministerstvo financií SR súhlasiť. V ďalšej fáze legislatívneho procesu žiadame pokračovať až po vyriešení finančného krytia tohto návrhu zákona.</p>	Z	A	Vzhľadom na skutočnosť, že článok II upravujúci maximálny mesačný vymeriavací základ pre profesionálnych športovcov a pre ich zamestnávateľov (kluby) bol z návrhu zákona vypustený, návrh zákona z tohto hľadiska neindikuje vplyv na rozpočet verejnej správy.
MFSR	<p>Čl. I § 49 a 49a K bodu 70 a k bodu 71</p> <p>S navrhovaným znením § 49 ods. 2 a § 49a ods. 9 nesúhlasíme z dôvodu, že sú v rozpore so zásadami a koncepciou zákona č. 595/2003 Z. z., ktorý má pri posudzovaní príjmov pre účely zdanenia nadradený vecný charakter. V nadväznosti na definíciu príjmu v § 2 zákona č. 595/2003 Z. z. je každý príjem (peňažný aj nepeňažný) dosahovaný daňovníkom podliehajúci zdaneniu, ak nie je vylúčený z predmetu dane alebo od dane oslobodený, čo plnenia uvedené v navrhovaných ustanoveniach nie sú. Tvrdíme, že nejde o odmenu sa nezabezpečí, že v daňovom konaní sa nebude naň prihliadať ako na dosiahnutý príjem, ktorý podlieha zdaneniu. Ak bolo úmyslom predkladateľa nezdaňovať navrhované plnenia, je potrebné to upraviť ako oslobodené plnenia priamo v zákone č. 595/2003 Z. z.</p>	Z	ČA	Vo vzťahu k bodu 70, a teda k § 49, predkladateľ návrhu zákona uvádza, že vzhľadom na to, že amatérsky športovec môže vykonávať šport aj bez písomnej zmluvy, je potrebné ustanoviť, že za takýto výkon amatérskemu športovcovi neprislúcha žiadna odplata. V prípade, ak by za výkon športu dostal nejaké nepeňažné plnenie (napr. medailu), bude toto plnenie podliehať zdaneniu podľa § 9 ods. 2 písm. m) tretieho bodu zákona č. 595/2003 Z. z. § 49 bude teda upravený nasledovne: „Ak amatérsky športovec vykonáva za športovú organizáciu šport bez uzatvorenia písomnej zmluvy, nemá za

			vykonávanie športu za športovú organizáciu nárok na odplatu.“. Pokiaľ ide o novelizačný bod 71 - § 49a ods. 9 – dochádza k vypusteniu uvedeného bodu vzhľadom na nadbytočnosť daného ustanovenia, nakoľko problematika upravená v danom ustanovení podlieha právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov. Rozporové konanie k uvedenej zásadnej pripomienke sa uskutočnilo 5. septembra 2024. Rozpor bol odstránený. Súčasne bolo na rozporovom konaní dohodnuté, že k tejto téme, t. j. k zosúladieniu znenia zákona o športe so zákonom o dani z príjmov sa uskutoční separátne stretnutie.
MFSR	<p>Čl. I § 50 ods. 1 K bodu 72</p> <p>S navrhovaným znením § 50 ods. 1 nesúhlasíme, pretože sa stráca pôvodný zmysel podpory výkonu športovej činnosti sponzorovaného poskytnutím prostriedkov na nákup prostriedkov k skvalitneniu prípravy na športové výkony, a to rozšírením možnosti poskytnutia sponzorského na mzdy a odmeny sponzorovaných. Zároveň upozorňujeme, že navrhované úpravy týkajúce sa športovcov, športových odborníkov a sponzorských zmlúv a ich následné vplyvy pri vyčíslení daňových povinností majú vplyv na rozpočet verejnej správy, preto nemožno súhlasiť s tvrdeniami uvedenými v doložke vplyvov a analýze vplyvov, že uvedené nemá vplyv na rozpočet verejnej správy.</p>	Z	<p>ČA</p> <p>V § 50 ods. 1 druhej vete budú vypustené len slová „alebo odmena za vykonávanie športu alebo inej športovej činnosti“. Zachovaná tak zostane nemožnosť použitia sponzorského na účely úhrady mzdy a sponzorské bude môcť byť športovcovi alebo športovému odborníkovi poskytnuté na odmenu za vykonávanie športu alebo inej športovej činnosti. Jedným z predpokladov športového výkonu je motivácia športovca, ktorá</p>

				môže byť odmenou za špecifické mílniky alebo stanovené ciele. V zahraničí je táto zložka sponzorského, a teda aj využitie na motiváciu športovcov veľmi využívaná a máme za to, že ako nástroj podporí rozvoj športu. Na základe rozporového konania zo dňa 5. septembra 2024 bol rozpor k bodu 72 na základe vzájomnej dohody odstránený.
MFSR	<p>Čl. III K bodu 1</p> <p>Upozorňujeme, že navrhovaným vypustením profesionálnych športovcov vykonávajúcich športovú činnosť na základe inej zmluvy ako samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá musí mať na výkon tejto činnosti oprávnenie na podnikanie, sa títo profesionálni športovci zaradia medzi osoby, ktorých príjmy budú zdaňované ako príjmy z podnikania vykonávaného podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 595/2003 Z. z. V rámci špeciálneho druhu príjmov podľa § 6 ods. 2 písm. e) zákona č. 595/2003 Z. z. budú uvádzané len príjmy amatérskych športovcov a príjmy športových odborníkov, čo zapríčiní už nemožnosť komplexného a transparentného posúdenia príjmov športovcov, ktorých činnosť nespĺňa znaky závislej práce, čo bolo jedno z pôvodných zámerov úprav vzťahov v športe a aj daňových vplyvov v rámci výkonu športovej činnosti športovcov a činnosti športových odborníkov.</p>	Z	A	Z návrhu novely sa vypúšťa celý článok III.
MFSR	<p>Čl. I § 80 ods. 7 K bodu 113</p> <p>Upozorňujeme, že v § 6 zákona č. 406/2011 Z. z. o dobrovoľníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa v zmluve uvádzajú aj informácie o dobrovoľníkovi zapísanom v informačnom systéme športu, preto vypustenie informácií o dobrovoľníkovi v informačnom systéme športu nie je vzájomne konzistentné.</p>	O	N	Informácie o dobrovoľníkovi budú naďalej uvedené v ISS, a to podľa § 80 ods. 1 a 2. Uvedená úprava bola nadbytočná.

MFSR	<p>Čl. I § 10 K bodu 28 V § 10 navrhujeme definovať, čo sa rozumie pod povinnosťou „vytvárať podmienky na nezávislý výkon vnútornej kontroly“. Je potrebné precizovať najmä hlavné úlohy, ciele a spôsob vykonávania vnútornej kontroly. Tiež je dôležité, aby v rámci zákona č. 440/2015 Z. z. boli aspoň rámcovo ustanovené pravidlá a postupy výkonu vnútornej kontroly. Ak bude každá športová organizácia pristupovať k výkonu vnútornej kontroly po svojom, hrozí riziko, že vnútorná kontrola nebude vykonávaná na požadovanej úrovni.</p>	O	N	<p>Na základe vyhodnotenia pripomienok vznesených v medzirezortnom pripomienkovom konaní dôjde k ponechaniu doterajšej úpravy § 10 až 14, pričom dôjde k zmene sumy z 50 000 eur na 500 000 eur vo vzťahu k povinnosti športovej organizácie zriadiť a obsadiť funkciu kontrolóra. Vzhľadom na ponechanie doterajšej účinnej právnej úpravy s vyššie uvedenou úpravou stratila táto pripomienka opodstatnenie.</p>
MFSR	<p>Čl. I § 3 písm.t) K bodu 3 V § 3 písm. t) navrhujeme na konci pripojiť tieto slová: „alebo podporujú zdravý spôsob života obyvateľstva“. Vzhľadom na to, že verejným záujmom je aj zlepšovanie zdravého spôsobu života obyvateľstva, táto definícia, by nemala byť spojená iba s dosahovaním výsledkov v súťažiach na všetkých úrovniach.</p>	O	N	<p>Predkladateľ návrhu zákona nepovažuje túto úpravu za potrebnú, vzhľadom na to, že uvedené je upravené v návrhu zákona v znení § 2 ods. 2 v definícii verejného záujmu, ktorým je okrem iného aj podpora zdravého spôsobu života obyvateľstva.</p>
MFSR	<p>Čl. I § 60 ods. 1 Čl. I K bodom 80 až 85 V § 60 žiadame odsek 1 preformulovať takto: „(1) Hlavný kontrolór športu vykonáva odbornú kontrolu v športových organizáciách, ktoré sú prijímateľmi verejných prostriedkov a u prijímateľov prostriedkov z Fondu na podporu športu.27a) Pri výkone odbornej kontroly postupuje podľa základných pravidiel finančnej kontroly a auditu.27b)“. Poznámka pod čiarok k odkazu 27b znie: „27b) § 20 až 28 zákona č. 357/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.</p>	Z	ČA	<p>Ustanovenie bude upravené tak, že ostáva súčasne účinné znenie § 60 ods. 1 a posledná veta sa vypúšťa, s tým, že v § 61 bude upravený výkon kontrolnej činnosti tak, že hlavný kontrolór športu bude pri vykonávaní svojej činnosti postupovať podľa § 14 zákona o športe a nebude postupovať pri vykonávaní svojej kontrolnej činnosti podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o</p>

			zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Na základe rozporového konania zo dňa 5. septembra 2024 bol rozpor k bodom 80 až 85 na základe vzájomnej dohody odstránený.	
MFSR	<p>Čl. I § 61 K bodom 80 až 85</p> <p>V § 61 žiadame a) v odseku 1 písm. a) vypustiť slová „pri výkone tejto činnosti postupuje podľa osobitného predpisu,27b)“, b) vypustiť odseky 3, 4, 7 až 13, c) odsek 5 preformulovať takto: „(5) Hlavný kontrolór športu si môže za účelom zabezpečenia úkonov kontroly zriadiť útvar, za ktorého činnosť zodpovedá.“.</p> <p>Vyššie uvedené zmeny navrhujeme z dôvodu jednoznačnosti a zrozumiteľnosti nastavenia kontrolných procesov vykonávaných hlavným kontrolórom športu. Žiadame vykonávať tieto činnosti ako odbornú kontrolu s odkazom na základné pravidlá finančnej kontroly a auditu ustanovené v § 20 až 28 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré sú precizované a neobsahujú procesné medzery tak, ako postup navrhovaný v § 61. Hlavný kontrolór športu nie je orgánom verejnej správy, preto nie je oprávnený vykonávať finančnú kontrolu na mieste podľa zákona č. 357/2015 Z. z. Zároveň uvádzame, že z hľadiska právnej istoty nie je vhodné, aby hlavný kontrolór športu mohol poveriť úkonmi kontroly akúkoľvek osobu. Hlavný kontrolór športu je vymenovaný vládou Slovenskej republiky a z tohto dôvodu nesie vyššiu mieru zodpovednosti za oblasť svojho pôsobenia.</p>	Z	A	Vyhodnotenie tejto pripomienky súvisí s vyhodnotením pripomienky k § 60 ods. 1, s tým, že vzhľadom na to, že hlavný kontrolór športu nebude vykonávať kontrolnú činnosť podľa zákona č. 357/2015 Z. z., zostávajú v § 61 zachované odseky 3 a 4, tak aby hlavnému kontrolórovi športu boli ponechané tieto kompetencie. Vo zvyšku pripomienka stratila opodstatnenie, nakoľko sa z návrhu novely vypúšťajú ustanovenia § 61 ods. 7 až 13, a to v súvislosti s ponechaním ustanovení § 10 až 14, ktoré upravujú postavenie kontrolórov v športovej organizácii, pričom § 14 sa primerane bude vzťahovať na výkon kontrolnej činnosti HKŠ, tak ako to bolo aj v doterajšom znení zákona. Postup HKŠ pri vykonávaní kontrolnej činnosti tak bude výhradne podľa zákona o športe a nebude postupovať podľa zákona č. 357/2015 Z. z. Na základe rozporového konania zo dňa 5. septembra 2024 bol rozpor k bodom

				80 až 85 na základe dohody odstránený.
MFSR	<p>Čl. I § 95 ods. 1 písm. f) K bodu 130</p> <p>V § 95 ods. 1 písm. f) je potrebné vypustiť slová „zverejnenie a“ ako nadbytočné a zároveň ponechať aj platné znenie § 95 ods. 1 písm. f) zákona č. 440/2015 Z. z. Športová organizácia je povinná uložiť účtovné dokumenty, ale nemá možnosť ovplyvniť samotné ich zverejnenie v registri účtovných závierok. Zachovanie platného znenia § 95 ods. 1 písm. f) je potrebné z dôvodu, že návrh zákona v čl. I bodoch 24 a 25 len zvyšuje hranice pre povinnosť overenia riadnej účtovnej závierky a výročnej správy audítorom, avšak samotná povinnosť overenia podľa § 9 ods. 4 zostáva zachovaná, preto by mala byť zachovaná aj sankcia za nesplnenie tejto povinnosti.</p>	O	A	§ 95 ods. 1 písm. f) ostane v pôvodnom znení, s tým, že znenie novo navrhovaného písmena f) bude doplnené ako písmeno i), pričom bude ponechané ako správny delikt len, ak športová organizácia nezabezpečí „uloženie“ výročnej správy a nie aj jej „zverejnenie“.
MFSR	<p>Čl. I K bodom 10 a 18</p> <p>V bode 18 odporúčame zosúladiť navrhované znenie § 7 ods. 2 písm. d) s bodom 10 § 6 ods. 1. Z platného znenia § 6 ods. 1 zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 440/2015 Z. z.“) sa vypúšťa písmeno e) - kontrolór športovej organizácie. Z navrhovaného znenia § 6 ods. 1 tak vyplýva, že kontrolór športovej organizácie, a teda ani člen kontrolného orgánu nie je športovým odborníkom. Ak predkladateľ považuje člena kontrolného orgánu za funkcionára, odporúčame túto skutočnosť vysvetliť v dôvodovej správe.</p>	O	N	Vzhľadom na ponechanie doterajšej úpravy § 10 až 14, zostáva ponechané v § 6 ods. 1 aj písmeno e), podľa ktorého je športovým odborníkom aj kontrolór športovej organizácie. Na základe uvedeného tak pripomienka stratila opodstatnenie.
MFSR	<p>Čl. I § 67 ods. 2 písm. f) K bodu 93</p> <p>V bode 93 § 67 ods. 2 nesúhlasíme s vypustením písmena f) a žiadame bod 93 rozdeliť do dvoch novelizačných bodov a bod 93 preformulovať takto: „93. V § 67 ods. 2 písmeno f) znie: „f) nevytvára podmienky na nezávislý výkon vnútornej kontroly podľa § 10,“.“. Uvedené zabezpečí, aby ten, kto chce byť spôsobilý prijímať verejné prostriedky bol schopný aj riadiť proces ich použitia, t. j. aj ho kontrolovať. Uvedené je v súlade so zámerom predkladateľa, ktorý</p>	Z	A	

	ponechal v § 10 povinnosť vytvárať podmienky pre nezávislý výkon vnútornej kontroly.			
MFSR	<p>Celému materiálu</p> <p>V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) je označený negatívny, rozpočtovo nezabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy, žiadny vplyv na rozpočet obcí a vyšších územných celkov a negatívny vplyv na limit verejných výdavkov. V doložke vplyvov časti 10. Poznámky sa uvádza, že návrh zákona predpokladá marginálny vplyv na rozpočet Sociálnej poisťovne, keďže na základe poskytnutých informácií, Sociálna poisťovňa eviduje ku dňu 31. mája 2024 len 143 fyzických osôb vykonávajúcich športovú činnosť na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) tabuľke č. 1/A sú kvantifikované príjmy verejnej správy v sume 699 tis. eur ročne od roku 2025 a výdavky verejnej správy v sume 699 tis. eur ročne od roku 2025. V analýze vplyvov časti 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie sa uvádza: „Predpokladaná celková suma nižších príjmov Sociálnej poisťovni za rok na sledovanom počte dotknutých osôb za rok, je vo výške 698 686,56 eur celkom za rok. Avšak zavedením maximálneho mesačného vymeriavacieho základu v prípade právneho vzťahu na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu sa uvedený právny vzťah stane atraktívnejším pre športovcov ako aj zamestnávateľov – športové organizácie. Uvedenou zmenou teda zároveň predpokladáme i nárast počtu evidovaných fyzických osôb vykonávajúcich športovú činnosť na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu, a teda aj nárast príjmov Sociálnej poisťovni z uvedených uzatvorených zmlúv.“. Vzhľadom na vyššie uvedené sa zníži príjem Sociálnej poisťovne o 698 687 eur, preto je túto sumu potrebné uviesť v analýze vplyvov so záporným znamienkom. Zároveň je potrebné vyplniť aj tabuľku č. 3 analýzy vplyvov. V analýze vplyvov časti 2.1.1. Financovanie návrhu sa uvádza, že navrhovaná zmena zvýši aj príjmy štátneho</p>	Z	N	Vzhľadom na skutočnosť, že článok II upravujúci maximálny mesačný vymeriavací základ pre profesionálnych športovcov a pre ich zamestnávateľov (kluby) bol z návrhu zákona vypustený, návrh zákona z tohto hľadiska neindikuje vplyv na rozpočet verejnej správy.

	rozpočtu, pričom tieto zvýšené príjmy nie sú v predložennom materiáli kvantifikované, čo žiadame doplniť.			
MFSR	Čl. IV V dôvodovej správe navrhujeme aspoň demonštratívne špecifikovať pojem „špecifické športové vybavenie“, a to z dôvodu predídania problémov pri uplatňovaní, resp. neuplatňovaní zákona č. 343/2015 Z. z. v aplikačnej praxi.	O	N	Pripomienka stratila opodstatnenie, nakoľko sa z návrhu novely vypúšťa celý článok IV.
MFSR	Čl. I § 66 ods. 1 K bodu 88 V navrhovanom znení § 66 ods. 1 sa upravuje povinnosť poskytovateľa prostriedkov štátneho rozpočtu overiť spôsobilosť prijímateľa verejných prostriedkov len pred prvým poskytnutím verejných prostriedkov v príslušnom kalendárnom roku. Upozorňujeme, že navrhovaným postupom by mohlo dôjsť k poskytovaniu prostriedkov štátneho rozpočtu aj prijímateľom, ktorí nemajú spôsobilosť prijímateľa verejných prostriedkov v čase ich poskytnutia. Podľa § 66 ods. 4 a 5 zákona č. 440/2015 Z. z. stratou spôsobilosti prijímateľa verejných prostriedkov je aj nespĺnenie podmienok podľa osobitného predpisu, ktorým je napríklad § 8a zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v ktorom sú ustanovené podmienky pre poskytnutie dotácie z výdavkov štátneho rozpočtu, ako aj spôsob preukazovania ich splnenia. Upozorňujeme, že je neprijateľné a v rozpore s vyššie uvedeným zákonom, aby splnenie podmienok pre poskytnutie dotácie z prostriedkov štátneho rozpočtu nebolo predmetom overenia pred každým poskytnutím dotácie. V kontexte navrhovanej právnej úpravy v § 66 ods. 6 týkajúcej sa postupu pri dočasnej strate spôsobilosti prijímateľa verejných prostriedkov tiež nie je zrejmé, ako poskytovateľ verejných prostriedkov zistí, že došlo k strate spôsobilosti prijímateľa verejných prostriedkov, ak by sa overenie vykonalo len pred prvým poskytnutím verejných prostriedkov. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame tento novelizačný bod vypustiť, aby bolo naďalej zabezpečené overovanie spôsobilosti prijímateľa verejných prostriedkov pred každým poskytnutím verejných prostriedkov.	Z	A	

<p>MFSR</p>	<p>Nad rámec návrhu V súvislosti s platným znením § 4 ods. 4 písm. a) prvého bodu zákona č. 440/2015 Z. z. upozorňujeme, že v súlade s ustanoveniami zákona č. 595/2003 Z. z. takýto amatérsky športovec, ktorý by splnil znaky závislej práce tak ako je závislá činnosť uvedená v § 2 a 5 zákona č. 595/2003 Z. z., bude posudzovaný ako zamestnanec bez ohľadu na znenie zákona č. 440/2015 Z. z. Upozorňujeme, že vzhľadom na uvedené je platné znenie § 4 ods. 4 písm. a) prvého bodu zákona č. 440/2015 Z. z. z pohľadu daňových povinností zavádzajúce a v aplikačnej praxi môže spôsobiť nesprávne zdanenie, čo pri kontrole správcom dane môže zapríčiniť prepočítanie daňovej povinnosti a uloženie sankcií v súlade s ustanoveniami Daňového poriadku.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p> <p>Na základe rozporového konania zo dňa 5. septembra 2024 bola táto pripomienka akceptovaná, s tým, že hoci ide o pripomienku nad rámec návrhu, bude táto problematika v záujme zosúladenia príslušných právnych predpisov riešená úpravou § 4 ods. 4 písm. a) nasledovne: „Amatérsky športovec vykonáva šport a) na základe zmluvy o amatérskom vykonávaní športu, ak činnosť športovca spĺňa znaky závislej práce3) a 1. rozsah vykonávania športu počas jedného kalendárneho roka nepresahuje osem hodín v týždni, päť dní v mesiaci alebo 30 dní v kalendárnom roku, 2. zmluva športovca nezaväzuje k účasti na príprave na súťaž alebo 3. vykonáva šport v rámci jednej súťaže alebo viacerých navzájom súvisiacich súťaží v krátkom časovom období,“ Vo vzťahu k spornému písmenu a) bude uvedenou úpravou odstránený predkladateľom pripomienky vytýkaný rozpor so zákonom č. 595/2003 Z. z. Zároveň je však potrebné skonštatovať, že podmienky uvedené v prvom až treťom bode sú nevyhnutné na odlišenie amatérskeho športovca od profesionálneho športovca, ktorí vykonávajú šport ako závislú činnosť.</p>
--------------------	---	----------	--

				Zároveň je v tejto súvislosti potrebné upraviť aj § 47 ods. 6, z ktorého sa vypustí prvá veta: „Ak je zmluva o amatérskom vykonávaní športu odplatná, športovec vykonáva šport ako inú samostatnú zárobkovú činnosť.“ Súčasne bolo na rozporovom konaní dohodnuté, že k tejto téme, t. j. k zosúladeniu znenia zákona o športe so zákonom o dani z príjmov sa uskutoční separátne stretnutie.
MFSR	Celému materiálu V súvislosti so zrušením funkcie kontrolóra športovej organizácie odporúčame v dôvodovej správe bližšie vysvetliť, akým spôsobom sa zabezpečí kontrola v prípade športových organizácií, pretože z návrhu zákona vyplýva len povinnosť športových organizácii zabezpečiť kontrolné mechanizmy. Tiež odporúčame vysvetliť, do akej miery bude mať navrhovaná zmena vplyv na efektívny výkon funkcie hlavného kontrolóra, a či nebude nutné posilniť jeho materiálne a personálne zabezpečenie, aby došlo k zachovaniu efektívnej kontroly nad športovými organizáciami.	O	N	Vzhľadom na ponechanie doterajšej úpravy § 10 až 14, zostáva zachovaná aj kontrola v športovej organizácii, s tým, že sa mení iba finančný limit, od ktorého sú športové organizácie povinné zriadiť funkciu kontrolóra. Na základe uvedeného tak pripomienka stratila opodstatnenie.
MFSR	Celému materiálu Z technického hľadiska je potrebné v analýze vplyvov vyplniť aj tabuľku č. 4/A. Taktiež je potrebné v príslušných tabuľkách uviesť aj konkrétny subjekt, ktorého sa zvýšenie/zníženie príjmov a zvýšenie výdavkov týka.	O	A	
MFSR	Čl. I § 100 ods. 1 písm. d) K bodu 152 Žiadame ustanoviť oprávnené náklady použitia príspevku uznanému športu/použitia dotácie nielen na zmluvnom základe tak, ako sa navrhuje v novelizačnom bode 102 § 69a ods. 2 písm. j), ale aj všeobecne záväzným právnym predpisom. Uvedeným postupom sa zabezpečí dodržanie účelu použitia poskytnutých verejných prostriedkov, čím sa zároveň zamedzí riziku	Z	N	Dynamická podstata vývoja športu a jeho vnútorná fragmentácia na rôzne odvetvia s významne rozrôznenými potrebami postuluje nutnosť pristupovať k vymedzovaniu oprávnených nákladov v

	podvodu, pretože zmena všeobecne záväzného právneho predpisu je obťažnejšia ako individuálna zmena zmluvy.			individuálnych právnych aktoch a nie všeobecne záväzným právnym predpisom. Rozporové konanie sa uskutočnilo 5. septembra 2024. Pripomienka predkladateľom preklasifikovaná na obyčajnú.
MFSR	<p>Čl. IV</p> <p>Žiadame vypustiť navrhovanú výnimku zo zákona č. 343/2015 Z. z. Alternatívne žiadame túto výnimku presunúť medzi výnimky vo finančnom limite podlimitných zákaziek do platného znenia § 1 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. Návrhom zákona sa do § 1 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. navrhuje doplniť ďalšiu výnimku zo zákona č. 343/2015 Z. z. Ustanovenie § 1 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. upravuje výnimky z tohto zákona bez ohľadu na finančný limit týchto výnimiek, t. j. ide aj o výnimky vo finančnom limite nadlimitnej zákazky. Tieto (nadlimitné) výnimky vychádzajú z výnimiek uvedených v smernici Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „smernica 2014/24/EÚ“) a nie je ich možné rozširovať prostredníctvom národnej legislatívy. V relevantných článkoch smernice 2014/24/EÚ výnimky obdobného charakteru nie sú uvedené. Prostredníctvom národnej legislatívy je možné rozširovať len výnimky v nižšom finančnom limite ako podlimitné výnimky (napríklad § 1 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z.). Zároveň upozorňujeme, že dôvodová správa neobsahuje stanovisko predkladateľa k súladu navrhovanej výnimky so smernicou 2014/24/EÚ.</p>	Z	A	Z návrhu novely sa vypúšťa celý článok IV.
MFSR	<p>Čl. I K bodu 42</p> <p>Žiadame vypustiť novelizačný bod 42 a zároveň v platnom znení § 20 ods. 1 zákona č. 440/2015 Z. z. písmeno b) preformulovať takto: „b) štatutárnom orgáne, výkonnom orgáne alebo v kontrolnom orgáne národného športového zväzu alebo jeho člena s dodávateľom tovarov, prác alebo služieb pre národný športový zväz alebo jeho člena.“. Ustanovenia § 20 ods. 1 zákona č. 440/2015</p>	Z	ČA	Pôvodné znenie písmena b) bolo predmetom najčastejších žiadostí o výklad zákona zo strany športových organizácií. V praxi spôsobovalo množstvo aplikačných a výkladových problémov napr. v nejednoznačnosti

<p>Z. z. sú nevyhnutné pre zabezpečenie transparentnosti. Zabezpečenie nezlučiteľnosti výkonu funkcie/člena v štatutárnom/kontrolnom/výkonnom orgáne národného športového zväzu s výkonom funkcie/člena v štatutárnom/kontrolnom/výkonnom orgáne dodávateľa tovarov/služieb pre národný športový zväz, je základom pre fungovanie transparentných organizácií, ktoré národné športové zväzy majú nepochybne predstavovať. Aj v malých komunitách (na ktoré sa odvoláva dôvodová správa) je dôležité udržiavať tieto princípy, aby sa predišlo potenciálnym konfliktom záujmov, ktoré môžu oslabovať dodržiavanie princípov legitimacy, nestrannosti a spravodlivosti. Tieto princípy sú zakotvené aj v medzinárodnom právnom rámci, ako napríklad v článku 245 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, publikácii OECD „Riadenie konfliktu záujmov vo verejnom sektore („súbor nástrojov“)" a v publikácii Biela kniha o športe. Ustanovenia § 20 ods. 1 zákona č. 440/2015 Z. z. týkajúce sa úpravy konfliktu záujmov podporujú dôveru verejnosti v dobrý spôsob riadenia športu zo strany národných športových zväzov. Dôsledné dodržiavanie ustanovení § 20 ods. 1 posilňuje dôveru verejnosti a zúčastnených strán v športové organizácie. To je kľúčové pre dlhodobý rozvoj a udržateľnosť športových aktivít, pretože transparentnosť predstavuje nevyhnutný prvok pre získanie podpory a verejného financovania, ako aj podpory od súkromných sponzorov. Ustanovenia § 20 ods. 1 zákona č. 440/2015 Z. z. predstavujú aj obranný mechanizmus potenciálnej korupcie a zneužívania moci. Ak súkromný záujem ohrozuje riadny výkon povinností osoby, je možné považovať takéto situácie za prípady korupcie, ktoré môžu byť dôsledkom zneužívania moci. Aj keď malé komunity „s obmedzeným počtom ľudí ochotných sa podieľať na rozvoji daného športového odvetvia“ majú obmedzený počet ľudí, je dôležité, aby sa zabránilo situáciám, kde môže dochádzať k neoprávnenému obohacovaniu sa alebo preferenčnému zaobchádzaniu. Dodržiavanie a zachovanie ustanovení § 20 ods. 1 je prevenciou takýchto nežiaducich javov. Tieto princípy sú zakotvené aj v medzinárodnom právnom rámci, ktorý zdôrazňuje potrebu predchádzať konfliktom záujmov na všetkých úrovniach (napríklad Usmernenie týkajúce sa predchádzania a riešenia konfliktov záujmov v zmysle nariadenia o rozpočtových pravidlách).</p>		<p>výkladu pri dodávaní služieb zo strany športových odborníkov, ktorí boli zároveň funkcionármi športového zväzu, alebo jeho člena. Je potrebné si uvedomiť, že v krajine s malým počtom obyvateľov ako je Slovenská republika je veľká časť športovej činnosti záležitosťou nadšencov a komunit spriaznených oddanosťou svojmu športu. Zabezpečovanie tovarov a služieb tak nepredstavuje obchodnú príležitosť dosahovať zisk, ale nevyhnutnosť elementárne zabezpečiť napr. športovú výbavu, alebo ešte skôr, služby potrebné k výkonu športu, alebo súvisiacej obsluhy daného športu. V súlade s uvedeným a v súvislosti s pripomienkou predkladateľa, Ministerstvo športu pristúpi s cieľom odblokovať fungovanie vzťahov v športových organizáciách, aby nemuseli vzniknúť „simulované“ personálne obsadenia, k úprave konfliktu záujmov tak, že zostane zachované doterajšie členenie § 20 ods. 1, s tým, že príde k úprave znenia písmena b). Z doterajšieho znenia písmena b) budú vypustené slová „alebo jeho člena“ a slová „tovarov alebo služieb“ budú nahradené slovami „tovarov, služieb alebo prác“, a na</p>
---	--	---

	<p>Ustanovenia § 20 ods. 1 zákona č. 440/2015 Z. z. nebránia nadšencom podieľať sa na činnosti v oblasti športu. Argument uvedený v dôvodovej správe („likvidácia veľkej časti športových komunit, alebo ich tlačenie do šedej zóny“) je zavádzajúci a účelový. Zákon nebráni osobám, aby sa podieľali na športovej činnosti, ale skôr zabezpečuje, že ich podieľanie sa nebude viesť ku konfliktu záujmov. Osoby môžu vykonávať činnosti pre športové komunity, pokiaľ sú ich úlohy jasne oddelené a transparentne spravované. Zároveň upozorňujeme na skutočnosť, že ignorovaním existencie konfliktu záujmov pri obstarávaní tovarov a služieb bude dochádzať k porušovaniu zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 343/2015 Z. z.“), ktorý je prijímateľ povinný dodržiavať pri použití rozpočtových prostriedkov štátu.</p>			<p>konci sa za bodkočiarku vložia tieto slová: „ak ide o člena národného športového zväzu, musí byť zabezpečená nezlučiteľnosť výkonu funkcie v štatutárnom orgáne, kontrolnom orgáne alebo vo výkonnom orgáne tohto člena národného športového zväzu s výkonom funkcie v štatutárnom orgáne, kontrolnom orgáne alebo vo výkonnom orgáne dodávateľa tovarov, služieb alebo prác pre tohto člena národného športového zväzu.“ Samozrejme pripomienka je zakončená odkazom na zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, ktorého ustanoveniami budú subjekty naďalej viazané. Rozporové konanie sa uskutočnilo 5. septembra 2024. Pripomienka predkladateľom preklasifikovaná na obyčajnú.</p>
MHSR	<p>Analýza vplyvov na PP + Kalkulačka nákladov Žiadame predkladateľa, aby presunul text o pozitívnom vplyve spojenom s úsporou na strane športovej inštitúcie pri úprave limitov povinnosti spracovať výročnú správu z časti 3.4 do časti 3.1 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a zároveň žiadame, aby predkladateľ vypracoval aj Kalkulačku nákladov s vyčíslením tohto vplyvu a uvedením vyčíslenia v časti 3.1 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Žiadame tiež, aby predkladateľ kvantifikoval aj znižujúce administratívne zaťaženie dotknutých subjektov, pri zjednodušení vzniku oprávnenia na podnikanie športovca za pomoci Kalkulačky nákladov a zároveň, aby uviedol toto vyčíslenie v časti 3.1 Analýzy vplyvov na</p>	Z	A	

	<p>podnikateľské prostredie. Zároveň žiadame aj kvantifikovať úsporu, ktorá vznikne vypustením inštitútu kontrolóra v športovej organizácii . Odôvodnenie: Vyčíslenie úspory na strane športovej inštitúcie pri úprave limitov povinnosti spracovať výročnú správu je možné na základe získania početnosti zo štatistík za ostatné roky (koľko subjektov muselo spracovávať výročnú správu a mať riadnu účtovnú závierku a výročnú správu overenú audítorom mínus počet subjektov, ktoré takúto povinnosť budú mať po prijatí tohto zákona). Sumu za spracovanie výročnej správy a overenie riadnej účtovnej závierky audítorom je možné získať na základe oslovenia malej vzorky športových inštitúcií, ktoré tieto sumy uhradili napr. minulý rok. Zníženie administratívneho zaťaženia pri zjednodušení vzniku oprávnenia na podnikanie športovca predstavuje pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie a je ho možné kvantifikovať na základe vlastného odhadu alebo pomocou štandardizovaných časových náročností v Kalkulačke nákladov. Početnosť takýchto prípadov je možné odhadnúť na základe štatistík z ostatných rokov. V prípade akýchkoľvek otázok sa neváhajte obrátiť na 1in2out@mhsr.sk</p>			
MKSR	<p>K vlastnému materiálu K vlastnému materiálu – legislatívna pripomienka 1. K bodu 3 – v navrhovanom znení odporúčame slová „organizované alebo neorganizované činnosti vedúce“ nahradiť slovami „organizovaná činnosť alebo neorganizovaná činnosť vedúca“ a slovo „alebo“ odporúčame nahradiť slovom „a“. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. V texte odporúčame použiť spojku „a“ aby bolo zrejmé, že športom sa rozumie činnosť, ktorá vedie k zvyšovaniu telesných a súčasne duševných schopností. 2. K bodu 4 – odporúčame skontrolovať správnosť umiestnenia navrhovanej legislatívnej zmeny, nakoľko slová „športu pre všetkých“ nesedia do textu platného znenia § 4 ods. 1. 3. K bodu 19 – odporúčame slovo „ministerstvo“ nahradiť slovami „ministerstvo športu“ z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky v § 3 písm. c) prvý bod. 4. K bodu 68 – odporúčame v texte vypustiť slová „§ 42, § 43 a“ (2x) pre nadbytočnosť. 5. K bodu 73 – odporúčame novelizačný bod uviesť takto: „73. V § 50 ods. 2 sa slová „10%“ nahrádzajú slovami „20%“. 6. K bodu 81 – Vzhľadom na zmenu</p>	O	ČA	<p>Predkladateľ návrhu zákona sa nestotožnil s niektorými navrhovanými zmenami a niektoré návrhy stratili svoje opodstatnenie, nakoľko sa vzťahujú na ustanovenia, ktoré sa na základe vyhodnotenia pripomienok vznesených v medzirezortnom pripomienkovom konaní, buď vypúšťajú alebo menia. Ostatné pripomienky akceptované.</p>

	povahy odvolania hlavného kontrolóra podľa § 60 ods. 6 z fakultatívneho na obligatórne, odporúčame znenie § 60 ods. 7, ktoré taktiež upravuje obligatórne odvolanie hlavného kontrolóra zo zákona presunúť do § 60 ods. 6, ako nové písmeno d).			
MOSR	čl. I bodom 32, 34 a 79 návrhu zákona Odporúčame v navrhovanom znení § 16 ods. 2 písm. g), § 17 ods. 1 písm. b) a § 58 písm. q) novelizovaného zákona č. 440/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov ponechať právnu úpravu obsahujúcu rozsah spracúvaných osobných údajov, resp. doplniť aj účel spracúvania a zverejňovania osobných údajov. Odôvodnenie Podľa § 13 ods. 2 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov musí právny predpis, ktorý predstavuje právny základ na spracovanie osobných údajov, ustanovovať okrem účelu spracúvania osobných údajov a kategórií dotknutých osôb aj zoznam alebo rozsah spracúvaných osobných údajov alebo rozsah spracúvaných osobných údajov. Zároveň podľa predmetného ustanovenia osobné údaje spracúvané v informačnom systéme možno na základe právneho predpisu zverejniť len vtedy, ak právny predpis ustanovuje účel zverejňovania a rozsah alebo zoznam osobných údajov, ktoré možno zverejniť.	O	ČA	Zmeny v predmetných ustanoveniach vyplynuli z požiadavok národných športových zväzov za účelom zníženia administratívnej a byrokratickej záťaže. Zároveň aplikačná prax nepoukázala na potrebu ponechania súčasného znenia. Predkladateľ návrhu zákona však pristúpil k úprave predmetných ustanovení a to tým, že ponechal doterajší rozsah a v § 17 ods. 1 písm. b) ponechal len základný rozsah údajov, a to meno a priezvisko.
MOSR	čl. I bodu 13 návrhu zákona Odporúčame vypustenie novelizačného bodu. Odôvodnenie Vzhľadom na znenie § 223 ods. 2 Zákonníka práce nepovažujeme za potrebné osobitne uvádzať dohody o práci vykonávané mimo pracovného pomeru, ktoré patria pod pracovnoprávne vzťahy. Obdobne sa dohody o práci vykonávané mimo pracovného pomeru osobitne neuvádzajú ani v čl. I bode 5 § 4 ods. 3 písm. b) návrhu zákona. Odporúčame zjednotenie úpravy tak, aby pri aplikácii návrhu zákona nevznikali výkladové nejasnosti.	O	A	
MOSR	čl. I bodu 124 návrhu zákona V navrhovanom § 86 ods. 1 odporúčame úvodnú vetu nahradiť napr. týmto znením: „Agentúra plní na území Slovenskej republiky úlohy nezávislej organizácie“. Odôvodnenie Navrhujeme úpravu predmetného ustanovenia	O	ČA	Na základe navrhovanej zmeny znenia ustanovenia § 86 ods. 1 nedochádza k zriadeniu novej agentúry, ale ide len o úpravu znenia predmetného

	vzhľadom na skutočnosť, že Antidopingová agentúra SR bola zriadená zákonom č. 440/2015 Z. z., pričom pri novelizácii príslušného ustanovenia nie je potrebné upraviť opätovné zriadenie existujúcej právnickej osoby.			ustanovenia v súvislosti s rozšírením úloh, ktoré agentúra plní. Predkladateľ návrhu zákona na základe pripomienky upravuje novelizované znenie § 86 ods. 1 tak, že ustanovenie nerozdeľuje do samostatných písmen, ale ponecháva úpravu povinností v rámci odseku 1, t. j. v jednej vete.
MOSR	čl. I bodu 71 návrhu zákona V navrhovanom znení § 49a ods. 9 odporúčame slová „písm. a)“ nahradiť slovami „písm. d)“. Odôvodnenie Podľa zákona č. 406/2011 Z. z. o dobrovoľníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa aj dobrovoľnícka činnosť vykonáva bez nároku na odmenu.	O	N	Na základe rozporového konania s Ministerstvom financií SR dochádza k vypusteniu novelizačného bodu 71, a to vzhľadom na nadbytočnosť daného ustanovenia, nakoľko problematika upravená v danom ustanovení podlieha právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov. V súvislosti s uvedeným tak predložená pripomienka stratila opodstatnenie.
MPSVRSR	K analýze sociálnych vplyvov Hodnotenie návrhov opatrení v bode 4.2 analýzy sociálnych vplyvov je potrebné uviesť jednotlivo a tak, aby bol zrejmý opis hodnoteného opatrenia, jeho vplyv, porovnanie navrhovaného opatrenia so súčasným stavom, špecifikácia dotknutých skupín, kvalitatívne a pokiaľ možno aj kvantitatívne zhodnotenie sociálneho vplyvu. Odôvodnenie: Potreba jednoznačného a zrozumiteľného zhodnotenia vplyvov týkajúcich sa bodu 4.2 analýzy sociálnych vplyvov. Potreba úpravy v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	N	Pripomienka stratila opodstatnenie, nakoľko sa z návrhu novely vypúšťa celý článok II, materiál bude bez sociálnych vplyvov.
MPSVRSR	K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy Odporúčam v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy upraviť	O	N	Pripomienka stratila opodstatnenie, nakoľko sa z návrhu novely vypúšťa

	<p>kvantifikáciu vplyvov na rozpočet Sociálnej poisťovne. Odôvodnenie: Kvantifikácia analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy nezohľadňuje indexáciu rastu miezd, čo znamená podhodnotenie celkových vplyvov v strednodobom horizonte. Zníženie poisťného na strane zamestnanca ovplyvňuje daň z príjmov fyzických osôb, a tým aj príjmy obcí a vyšších územných celkov, pričom kvantifikácia tento vplyv nezohľadňuje. Kvantifikácia nesprávne označuje v tabuľke č. 1/A vplyv na štátny rozpočet, pričom ide o vplyv na Sociálnu poisťovňu. Z analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy tiež nie je zrejmé, akým spôsobom boli kvantifikované výdavky Sociálnej poisťovne, t. j. aký priemerný počet poberateľov dávok systému sociálneho poistenia predkladateľ návrhu zákona predpokladá, akých dávok a v akej priemernej sume. Odporúčam uvedené zohľadniť v predmetnej doložke.</p>			<p>celý článok II. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, návrh zákona z tohto hľadiska neindikuje vplyv na rozpočet verejnej správy.</p>
MPSVRSR	<p>K Čl. I bodu 157 Odporúčam v Čl. I bode 157 navrhovanom ustanovení § 106i vypustiť úpravu v odsekoch 3, 5 a 6, nakoľko uzatváranie zmluvného vzťahu je koncipované na princípe dobrovoľnosti a zmluvnej voľnosti, prípadne doplniť v týchto ustanoveniach právne následky toho, ak v ustanovených lehotách k uzatvoreniu právnych vzťahov nedôjde. Odôvodnenie: Zákon nemôže nútiť kohokoľvek uzatvárať zmluvný obchodnoprávny vzťah alebo občianskoprávny vzťah.</p>	O	ČA	<p>Predkladateľ návrhu zákona uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že v týchto prípadoch ide o špecifické zmluvné vzťahy v športe, nemožno právnu úpravu z ustanovenia § 106i vypustiť. Zároveň podľa pripomienky ULK termín 31. marca bude zmenený na 30. júna 2025.</p>
MPSVRSR	<p>K Čl. I bodu 63 Odporúčam v Čl. I bode 63 navrhované ustanovenie § 42 ods. 2 písmeno a) preformulovať tak, aby časť vety „ak predpisy športového zväzu neustanovujú inak“ neumožňovala športovému zväzu vo svojich predpisoch ustanoviť menšiu ochranu športovca pri nevyplatení mzdy, resp. odporúčam určiť, ako inak sa môžu predpisy športového zväzu odchýliť od zákonnej úpravy, a v ktorom smere. Odôvodnenie: Navrhované znenie je nejednoznačné a dáva možnosť, aby predpisy športového zväzu určili ako dôvod okamžitého skončenia zmluvného vzťahu založeného zmluvou o profesionálnom vykonávaní športu napríklad neuhradenie mzdy za viac ako 3 mesiace, prípadne okamžité</p>	O	A	<p>Nedochádza k preformulovaniu časti vety, ale vzhľadom na to, že sa táto časť vypúšťa, má predkladateľ zákona za to, že týmto bolo docielené splnenie podstaty pripomienky.</p>

	skončenie zmluvného vzťahu zo strany športovca úplne vylúčili. Ak bolo zámerom predkladateľa dať športovým zväzom možnosť určiť vo svojich predpisoch spôsob upozornenia alebo poskytnutia dodatočnej lehoty, je potrebné vyjadriť to jednoznačne.			
MPSVRSR	K Čl. I bodu 37 Odporúčam v Čl. I bode 37 spresniť navrhovanú úpravu § 18 ods. 3, pokiaľ ide o obstaranie dlhodobého majetku tak, aby mohlo ísť len o taký dlhodobý majetok, ktorý súvisí s hlavnou činnosťou športového zväzu. Odôvodnenie: Zisk športového zväzu je primárne určený na plnenie jeho hlavných činností, preto považujem uvedený návrh na možnosť obstarania dlhodobého majetku bez obmedzenia účelu jeho určenia za neodôvodnený, najmä v súvislosti s navrhovanou úpravou v Čl. I bodoch 99 a 100, ktorou sa okrem iného ruší tzv. „výdavková brzda“.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. I bodu 52 Odporúčam v Čl. I bode 52 navrhovanom ustanovení § 31 ods. 2 na konci pripojiť túto vetu: „Športová organizácia nesmie dohodnúť ako deň začatia plnenia zmluvy zo strany športovca alebo športového odborníka deň, ktorý by predchádzal dňu ukončenia obdobia školského vyučovania posledného školského roka povinnej školskej dochádzky športovca alebo športového odborníka.“. Odôvodnenie: Zákon č. 178/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov zmenil všeobecnú úpravu zákazu detskej práce obsiahnutú v Zákonníku práce.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. I bodu 58 Odporúčam v Čl. I bode 58 navrhovanom ustanovení § 35 ods. 6 slová „skončením povinnej školskej dochádzky“ nahradiť slovami „ukončením obdobia školského vyučovania posledného školského roka povinnej školskej dochádzky“. Odôvodnenie: Zákon č. 178/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov zmenil všeobecnú úpravu zákazu detskej práce obsiahnutú v Zákonníku práce.	O	A	

MPSVRSR	<p>K Čl. I bodu 13 Odporúčam v Čl. I vypustiť bod 13. Nasledujúce novelizačné body je potrebné primerane preznačiť. Odôvodnenie: Za pracovnoprávny vzťah v zmysle zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov sa okrem pracovného pomeru považujú aj dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru.</p>	O	A	
MPSVRSR	<p>K Čl. I bodu 26 Odporúčam v Čl. I vypustiť bod 26 z dôvodu nesystematickosti, netransparentnosti a neodôvodnenosti v ňom navrhovanej právnej úpravy § 9 ods. 5 písm. e). Nasledujúce novelizačné body je potrebné primerane preznačiť. Odôvodnenie: Nakladanie s finančnými prostriedkami športovej organizácie, ktorá je prijímateľom verejných zdrojov, musí byť transparentné a kontrolovateľné, bez ohľadu na to, komu sú finančné prostriedky z rozpočtu športovej organizácie poskytnuté. Vyňatie informácie o poskytnutí sumy nad 5000 eur z rozpočtu športovej organizácie fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom je neodôvodnené a dáva športovej organizácii možnosť nekontrolovateľného nakladania s verejnými zdrojmi. Uvedené je o to výraznejšie, že predkladateľ navrhuje vypustenie úpravy inštitútu kontrolóra.</p>	O	ČA	<p>Novelizačný bod 26 sa nevypúšťa, ale vo výročnej správe sa budú uvádzať aj fyzické osoby – podnikatelia, t. j. do § 9 ods. 5 písm. e) budú doplnené fyzické osoby – podnikatelia, inak zostáva znenie § 9 ods. 5 písm. e) bez zmeny.</p>
MPSVRSR	<p>K Čl. IV Odporúčam v Čl. IV znenie „V § 1 sa odsek 2 dopĺňa písmenom aj), ktoré znie: „aj) zákazku na dodanie, výskum a vývoj špecifického športového vybavenia, ktorého tvar, zloženie, prípadne iné vlastnosti nie je možné rovnocenne nahradiť substitučným výrobkom.“.“ nahradiť týmto znením: „V § 1 sa odsek 13 dopĺňa písmenom ab), ktoré znie: „ab) zákazku na dodanie špecifického športového vybavenia.“.“. Odôvodnenie: Nesúhlasím s návrhom predkladateľa v Čl. IV § 1 ods. 2 doplniť výnimku týkajúcu sa substitučného výrobku. Substitučný výrobok resp. substitučný produkt (statky), ako prezrádza samotný názov, je taký produkt, u ktorého jeden produkt možno nahradiť druhým produktom. V § 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom</p>	O	N	<p>Pripomienka stratila opodstatnenie, nakoľko sa z návrhu novely vypúšťa celý článok IV.</p>

	<p>obstarávaní“) nie sú jednotlivé výnimky podmienené substitučnými výrobkami. Použitie takto zadefinovanej výnimky by podliehalo riadnemu preukazovaniu neexistencie ekvivalentu zo strany verejného obstarávateľa, ktorý by preukazoval, že tovar, zloženie, prípadne iné vlastnosti (nezadefinované v predkladanom návrhu zákona) nie je možné rovnocenne nahradiť. Pri znení v Čl. IV § 1 ods. 2 písm. aj), ako ho navrhuje predkladateľ, je potrebné zohľadniť § 42 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní t. j., že technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní len vo výnimočných prípadoch nevyžaduje pri definovaní predmetu zákazky dodržať uvedené pravidlá a umožňuje, aby sa obstarávateľský subjekt v technických požiadavkách odvolal na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby. Presunutie predmetnej právnej úpravy do ustanovenia § 1 ods. 13 navrhujem z dôvodu dodržiavania princípu hospodárnosti, zároveň vypustenie výskumu a vývoja ako služby navrhujem preto, že v zákone č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní je už zadefinovaná v § 1 ods. 2 písm. d).</p>			
MPSVRSR	<p>K Čl. I bodom 5, 7 a 8 Upozorňujem v Čl. I bodoch 5 [§ 4 ods. 3 písm. c)], 7 a 8 na nezrozumiteľnosť vzniku podnikateľského oprávnenia športovca a odporúčam dopracovať podmienky vzniku oprávnenia na podnikanie. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, na základe splnenia akých podmienok bude okresný úrad vydávať oprávnenie na podnikanie, nakoľko návrh zákona v Čl. I bode 8 navrhovanom ustanovení § 4 ods. 8 len konštatuje, že musia byť splnené všetky podmienky, avšak tieto podmienky nikde nedefinuje. Nie je teda zrejmé, aké kvalifikačné, či iné predpoklady sú potrebné pre získanie oprávnenia na podnikanie. Zastávam</p>	O	N	<p>Pripomienka stratila opodstatnenie, nakoľko sa z návrhu novely vypúšťajú novelizačné body 7 a 8 vo vzťahu k získaniu oprávnenia na podnikanie zo strany profesionálneho športovca alebo športového odborníka a zostáva ponechaná úprava § 4 a 6 v doteraz účinnom znení.</p>

	názor, že súčasný stav upravujúci vznik oprávnenia vykonávať športovú činnosť zápisom do registra osôb v športe je viac vyhovujúci a postačujúci.			
MPSVRSR	<p>K analýze sociálnych vplyvov</p> <p>V bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov sú uvedené dva návrhy opatrení ovplyvňujúce hospodárenie dotknutých domácností, a to „zvýšenie finančného príjmu športovcov, amatérskych športovcov, športových odborníkov vykonávajúcich činnosť na základe zmluvy“ a ustanovenie „maximálneho vymeriavacieho základu zamestnávateľa na platenie odvodov do Sociálnej poisťovne“ za každého zamestnanca, ktorý je fyzickou osobou v právnom vzťahu na základe zmluvy o vykonávaní športu podľa zákona č. 440/2015 Z. z. o športe. V prvom rade je potrebné zvýšenie príjmov dotknutých domácností v súvislosti s ustanovením maximálneho mesačného vymeriavacieho základu na platenie poistného na sociálne poistenie v celom bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov hodnotiť v dôsledku návrhu opatrenia, ktorým sa ustanovuje maximálny mesačný vymeriavací základ v prípade zamestnávania fyzickej osoby v právnom vzťahu na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu podľa zákona č. 440/2015 Z. z. o športe upravenom v návrhu ustanovenia Čl. II § 138 ods. 16 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, a to vo výške jednej dvanástiny všeobecného vymeriavacieho základu platného v kalendárnom roku, ktorý dva roky predchádza kalendárnemu roku (t. j. priemernej mesačnej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky spred dvoch rokov), za ktorý sa platilo poistné na sociálne poistenie (ak tento návrh bude v ďalšom legislatívnom procese súčasťou predloženého návrhu zákona napriek zásadnému nesúhlasu MPSVR SR) a nie len v dôsledku návrhu na ustanovenie maximálneho vymeriavacieho základu zamestnávateľa. Zároveň upozorňujem, že v ďalšej časti bodu 4.1 analýzy sociálnych vplyvov však už nie sú oba uvedené návrhy opatrení hodnotené osobitne, ale hodnotí sa len návrh na ustanovenie maximálneho mesačného vymeriavacieho základu na platenie poistného na sociálne poistenie. V prípade, že predložený návrh zákona obsahuje aj iné opatrenia, okrem ustanovenia predmetného maximálneho mesačného vymeriavacieho základu na platenie poistného na sociálne poistenie,</p>	O	N	Pripomienka stratila opodstatnenie, nakoľko sa z návrhu novely vypúšťa celý článok II.

	ktoré ovplyvňujú hospodárenie dotknutých domácností, tieto je potrebné v bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov zhodnotiť osobitne a tak, aby pri každom jednotlivom hodnotenom návrhu opatrenia s vplyvom na hospodárenie dotknutých domácností bol zrejmy jeho opis, vplyv, porovnanie navrhovaného opatrenia so súčasným stavom, špecifikácia dotknutých skupín, kvalitatívne a kvantitatívne zhodnotenie sociálneho vplyvu. Odôvodnenie: Potreba jednoznačného a zrozumiteľného zhodnotenia vplyvov na hospodárenie dotknutých domácností v bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov.			
MPSVRSR	K analýze sociálnych vplyvov V bode 4.2 analýzy sociálnych vplyvov je potrebné bez náhrady vypustiť hodnotenie (príslušné znenie), ktoré sa týka vplyvov na hospodárenie domácností (vplyvov na zmenu príjmov dotknutých skupín), keďže tieto vplyvy sa hodnotia iba v bode 4.1. analýzy sociálnych vplyvov. Odôvodnenie: Pripomienka je v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	N	Pripomienka stratila opodstatnenie, nakoľko sa z návrhu novely vypúšťa celý článok II.
MPSVRSR	K analýze sociálnych vplyvov Zásadne žiadam hodnotenie návrhu opatrenia, ktorým sa ustanovuje maximálny mesačný vymeriavací základ v prípade zamestnávania fyzickej osoby v právnom vzťahu na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu podľa zákona č. 440/2015 Z. z. o športe vo výške jednej dvanástiny všeobecného vymeriavacieho základu platného v kalendárnom roku, ktorý dva roky predchádza kalendárnemu roku, za ktorý sa platilo poistné na sociálne poistenie (t. j. priemernej mesačnej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky spred dvoch rokov) v bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov prepracovať v prípade neakceptovania zásadnej pripomienky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k vypusteniu Čl. II z predkladaného návrhu zákona. Vplyv na zmenu príjmov dotknutej skupiny poistencov je potrebné vyjadriť prostredníctvom vhodne zvolených modelových príkladov, pričom je potrebné zohľadniť nielen zníženie poistného na sociálne poistenie, ale aj jeho vplyv na daň z príjmov fyzických osôb. Špecifikáciu týmto návrhom opatrenia	Z	A	Pripomienka stratila opodstatnenie, nakoľko sa z návrhu novely vypúšťa celý článok II.

	<p>dotknutých skupín je potrebné uviesť v súlade s predloženou príslušnou právnou úpravou (predmetné opatrenie sa týka fyzickej osoby v právnom vzťahu na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu podľa zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a ako je uvedené v dôvodovej správe „závislá práca v športe sa zásadne týka iba úzkej množiny profesionálnych športovcov primárne v kolektívnych športoch“), pričom v bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov je uvedené, že ovplyvnenou skupinou sú „Profesionálni športovci, amatérski športovci, športoví odborníci“. Vychádzajúc z údajov za I. štvrťrok 2024 bol priemerný počet poistencov so zmluvou o profesionálnom vykonávaní športu 147 a ich priemerný vymeriavací základ na platenie poistného na dôchodkové poistenie za rovnaké obdobie bol cca 2 800 eur, z toho sa u viac ako 16 % poistencov uplatňoval maximálny mesačný vymeriavací základ 9 128 eur. Preto považujem za potrebné, aby prostredníctvom vyššie požadovaných modelových príkladov bol zhodnotený vplyv na zmenu príjmov dotknutých osôb pri porovnaní súčasného stavu s navrhovaným stavom v prípade poistenca s mesačným vymeriavacím základom 2 800 eur a poistenca s mesačným vymeriavacím základom 9 128 eur. Zároveň vzhľadom k tomu, že v dôsledku predmetného návrhu opatrenia bude suma dávok sociálneho poistenia (s výnimkou úrazových dávok) športovcov vykonávajúcich šport na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu v porovnaní so súčasným stavom nižšia, považujem za potrebné zhodnotiť aj tento negatívny vplyv v bode 4.1. analýzy sociálnych vplyvov, osobitne prostredníctvom vhodne zvolených modelových príkladov. Možno konštatovať, že pokiaľ suma maximálneho mesačného vymeriavacieho základu športovca vykonávajúceho šport na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu bude nižšia ako aktuálna priemerná mesačná mzda v hospodárstve Slovenskej republiky, bude suma dávky sociálneho poistenia zodpovedať podpriemernej sume dávky sociálneho poistenia. V dôsledku nižších povinných príspevkov na starobné dôchodkové sporenie bude nižšia aj nasporenú sumu na osobnom dôchodkovom účte sporiteľa a teda aj nižší dôchodok z II. piliera. Odôvodnenie: Potreba úpravy v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov.</p>			
--	---	--	--	--

<p>MPSVRSR</p>	<p>K Čl. II Zásadne žiadam z predkladaného návrhu zákona vypustiť Čl. II, ktorým sa novelizuje zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení“). Predkladateľ navrhuje v Čl. II navrhovaným § 138 ods. 16 a 17 ustanoviť maximálny mesačný vymeriavací základ v úhrne v prípade zamestnávania fyzickej osoby v právnom vzťahu na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu podľa zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 440/2015 Z. z. o športe“) a maximálny mesačný vymeriavací základ zamestnávateľa na platenie poistného na nemocenské poistenie, poistného na dôchodkové poistenie, poistného na garančné poistenie, poistného na poistenie v nezamestnanosti, poistného na financovanie podpory a poistného do rezervného fondu solidarity za každého zamestnanca, ktorý je fyzickou osobou v právnom vzťahu na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu podľa zákona č. 440/2015 Z. z. o športe, vo výške jednej dvanástiny všeobecného vymeriavacieho základu platného v kalendárnom roku, ktorý dva roky predchádza kalendárnemu roku (t. j. priemernej mesačnej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky spreď dvoch rokov), za ktorý zamestnanec, povinne nemocensky poistená a povinne dôchodkovo poistená samostatne zárobkovo činná osoba a dobrovoľne nemocensky poistená osoba, dobrovoľne dôchodkovo poistená osoba alebo dobrovoľne poistená osoba v nezamestnanosti platí poistné na sociálne poistenie. S predkladateľom navrhovaným doplnením v Čl. II § 138 ods. 16 a 17 zásadne nesúhlasím. Odôvodnenie: Podľa v súčasnosti účinného zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení má športovec vykonávajúci šport na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu v sociálnom poistení postavenie zamestnanca. Zákonom stanovený jednotný maximálny mesačný vymeriavací základ na platenie poistného na sociálne poistenie je v úhrne 7-násobok priemernej mesačnej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky, ktorý dva roky predchádza kalendárnemu roku, za ktorý zamestnanec, povinne nemocensky poistená a povinne dôchodkovo poistená samostatne zárobkovo činná osoba a dobrovoľne nemocensky poistená osoba, dobrovoľne dôchodkovo</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Z návrhu novely sa vypúšťa celý článok II.</p>
-----------------------	--	----------	----------	---

	<p>poistená osoba alebo dobrovoľne poistená osoba v nezamestnanosti platí poistné na sociálne poistenie (v roku 2024 je to 7 x 1 304 eur, teda suma 9 128 eur). Rovnaká maximálna hranica vymeriavacieho základu na platenie poistného na sociálne poistenie a povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie, platí aj pre zamestnávateľa, s výnimkou vymeriavacieho základu na platenie poistného na úrazové poistenie, ktorý je neobmedzený. Ustanovenie osobitného maximálneho mesačného vymeriavacieho základu pre športovca v právnom vzťahu na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu na úrovni priemernej mesačnej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky spred dvoch rokov, by viedlo k nerovnakému postaveniu s ostatnými porovnateľnými skupinami poistencov. Mám za to, že diskriminačné znaky navrhovanej úpravy možno vnímať nielen vo vzťahu k iným skupinám poistencov, ale aj medzi samotnými profesionálnymi športovcami, keďže navrhovaná úprava sa dotýka len časti profesionálnych športovcov, primárne v kolektívnych športoch (nedotýka sa profesionálnych športovcov vykonávajúcich šport na základe pracovnoprávneho vzťahu alebo obdobného pracovného vzťahu v rezortnom športovom stredisku alebo na základe inej zmluvy, ako samostatne zárobkovo činná osoba). Zastávam názor, že zákonná úprava sociálneho poistenia má rešpektovať princíp rovnosti v právach. Zavedením navrhovanej právnej úpravy by sa tento princíp rovnosti porušil, pretože s jednou skupinou poistencov by sa zaobchádzalo inak, hoci medzi nimi nie sú rozdiely, ktoré odôvodňujú takéto nerovnaké zaobchádzanie. Systém sociálneho poistenia je založený na vyváženom pomere princípu solidarity a princípu osobnej participácie (zásluhovosti). Poistný princíp, ako základ sociálneho poistenia, sa prejavuje zohľadnením zásluhovosti v sume dávok sociálneho poistenia, pretože suma uvedených dávok závisí predovšetkým od miery osobnej participácie poistenca na systéme sociálneho poistenia, teda od sumy jeho osobných vymeriavacích základov (vymeriavacie základy, z ktorých bolo zaplatené poistné). Zavedenie osobitného maximálneho mesačného vymeriavacieho základu bude mať za následok, že suma dávok sociálneho poistenia (s výnimkou úrazových dávok) športovcov vykonávajúcich šport na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu bude v porovnaní so súčasným stavom nižšia. Vychádzajúc</p>		
--	--	--	--

<p>zo súčasných súm priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky je zrejmé, že hodnota osobného mzdového bodu (podiel osobného vymeriavacieho základu a všeobecného vymeriavacieho základu) bude na určenie sumy dôchodku takéhoto športovca od roku 2025 v hodnote od 0,8 do 0,9, čo znamená, že hodnota osobného mzdového bodu nedosiahne ani priemernú hodnotu. Uvedené v praxi bude znamenať, že na dôchodky tejto skupiny poistencov budú prostredníctvom korekčného mechanizmu úpravy priemerného osobného mzdového bodu prispievať aj osoby s výrazne menšími príjmami, než sú príjmy poistencov vykonávajúcich šport na základe zmluvy o profesionálnom výkone športu, ktoré sú, ako je uvedené nižšie, vysoko nadpriemerné. Možno konštatovať, že pokiaľ suma maximálneho mesačného vymeriavacieho základu športovca vykonávajúceho šport na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu bude nižšia ako aktuálna priemerná mesačná mzda v hospodárstve Slovenskej republiky, bude aj suma dávky sociálneho poistenia zodpovedať podpriemernej sume dávky sociálneho poistenia. Od vymeriavacieho základu (maximálneho mesačného vymeriavacieho základu) sa odvíja aj výška povinných príspevkov na starobné dôchodkové sporenie (II. pilier), ak fyzická osoba, ktorá vykonáva športovú činnosť na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu, je sporiteľ (je zúčastnená na starobnom dôchodkovom sporení). Upozorňujem, že výška dôchodku zo starobného dôchodkového sporenia priamo závisí od dĺžky sporenia, veku odchodu do dôchodku, ale najmä od výšky zaplatených povinných príspevkov na starobné dôchodkové sporenie a miery zhodnotenia týchto príspevkov. V kontexte návrhu by takáto osoba mala teda nižšie povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie, nižšiu nasporenú sumu na osobnom dôchodkovom účte sporiteľa a v dôsledku toho aj nižší dôchodok z II. piliera. Vychádzajúc z údajov za I. štvrt'rok 2024 bol priemerný počet poistencov so zmluvou o profesionálnom vykonávaní športu 147 a ich priemerný vymeriavací základ na platenie poistného na dôchodkové poistenie za rovnaké obdobie bol cca 2 800 eur, z toho viac ako 16 % poistencov vykazovalo príjmy na úrovni maximálneho mesačného vymeriavacieho základu 9 128 eur. Pri zohľadnení celkových príjmov poistencov so zmluvou o profesionálnom vykonávaní športu</p>			
--	--	--	--

	<p>a vymeriavacieho základu na platenie poistného na úrazové poistenie, na ktorý sa neuplatňuje maximálny mesačný vymeriavací základ uvádzam, že priemerné zárobky tejto skupiny poistencov dosiahli za I. štvrťrok priemernú úroveň približne 7 100 eur. Z uvedeného vyplýva, že ide o skupinu poistencov, ktorých príjmy sú vysoko nadpriemerné. Navrhovanou právnou úpravou sa zároveň predpokladá takmer 2-násobné až 3-násobné rozšírenie predmetného okruhu poistencov. Taktiež ide o skupinu, ktorá je z hľadiska svojho zamestnania rizikovejšia s predpokladaným vyšším čerpaním najmä úrazových dávok. Navrhovanou právnou úpravou teda dôjde nielen k zníženiu príjmov Sociálnej poisťovne, ale aj k vyššiemu zaťaženiu výdavkov Sociálnej poisťovne. Predkladateľ v Čl. II navrhovanej úprave § 138 ods. 16 stanovuje v prípade zamestnávania fyzickej osoby v právnom vzťahu na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu maximálny mesačný vymeriavací základ v „úhrne“, t. j. sumárne zo všetkých jeho poistení zamestnanca, povinne nemocensky poistenej a povinne dôchodkovo poistenej samostatne zárobkovo činnnej osoby a dobrovoľne nemocensky poistenej osoby, dobrovoľne dôchodkovo poistenej osoby alebo dobrovoľne poistenej osoby v nezamestnanosti, vo výške priemernej mesačnej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky spreď dvoch rokov. Takto formulované legislatívne znenie odseku 16 považujem za závažný nedostatok navrhovanej právnej úpravy. Podľa účinného § 138 ods. 10 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení sa maximálny mesačný vymeriavací základ (pre rok 2024 je to suma 9 128 eur) uplatňuje na úhrn príjmov zo všetkých činností, z ktorých je poistenec poistený. Považujem za logické, že maximálny mesačný vymeriavací základ v úhrne môže byť len jediný. V opačnom prípade by stanovenie ďalšieho maximálneho mesačného vymeriavacieho základu v úhrne spôsobovalo výkladové a aplikačné problémy. Nebolo by totiž zrejmé, ktorý maximálny mesačný vymeriavací základ sa má uplatniť pri súbehu viacerých poistení (napr. ak by fyzická osoba bola zamestnancom v právnom vzťahu na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu a zároveň zamestnancom v pracovnom pomere, alebo samostatne zárobkovo činnou osobou). Obdobne to platí aj vo vzťahu k § 138 ods. 14, § 139a a § 139b zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Podľa</p>			
--	--	--	--	--

	<p>osobitnej časti dôvodovej správy je úmyslom predkladateľa stanoviť maximálny mesačný vymeriavací základ pre profesionálnych športovcov a pre ich zamestnávateľov v prípade zmlúv o profesionálnom vykonávaní športu vo výške priemernej mesačnej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky spred dvoch rokov. Tomuto úmyslu však navrhované znenie § 138 ods. 16 nezodpovedá a môže viesť k nežiadúcemu obchádzaniu právnych predpisov a znižovaniu príjmov Sociálnej poisťovne. Uvádzam na nasledovnom príklade: športovec so zmluvou o profesionálnom vykonávaní športu má príjem v sume 200 eur a ako zamestnanec s pracovnou zmluvou má príjem v sume 9 000 eur, podľa navrhovaného paragrafového znenia by bol jeho maximálny mesačný vymeriavací základ na platenie poistného v úhrne, teda zo všetkých jeho poistení, vo výške priemernej mesačnej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky spred dvoch rokov (pre rok 2024 je to suma 1 304 eur, z toho pre zamestnanca s pracovnou zmluvou suma 1304 eur a pre športovca so zmluvou o profesionálnom vykonávaní športu 0 eur, s ohľadom na účinný § 138 ods. 13 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, podľa ktorého ak poistenec vykonáva viacero činností zamestnanca, poradie povinnosti platiť poistné sa určuje výškou jeho vymeriavacieho základu, pričom sa postupuje od najvyššieho vymeriavacieho základu k najnižšiemu). Pri premietnutí úmyslu uvedeného v osobitnej časti dôvodovej správy by v uvedenom príklade bol maximálny mesačný vymeriavací základ pre fyzickú osobu zo všetkých jej poistení v úhrne vo výške 7-násobku priemernej mesačnej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky spred dvoch rokov (pre rok 2024 je to suma 9 128 eur, z toho pre zamestnanca s pracovnou zmluvou suma 9 000 eur a pre športovca so zmluvou o profesionálnom vykonávaní športu 128 eur, rovnako s ohľadom na účinný § 138 ods. 13 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení). Nežiadúce obchádzanie právnych predpisov a znižovanie príjmov Sociálnej poisťovne by nenastalo, ak by v Čl. II navrhovanom § 138 ods. 16 boli vypustené slová „v úhrne“ a slová „zamestnanec, povinne nemocensky poistená a povinne dôchodkovo poistená samostatne zárobkovo činná osoba a dobrovoľne</p>			
--	---	--	--	--

	nemocensky poistená osoba, dobrovoľne dôchodkovo poistená osoba alebo dobrovoľne poistená osoba v nezamestnanosti“.			
MSSR	<p>Čl. I bod 46, 75 až 77</p> <p>Gestorom pre oblasť súdnictva, kde spadá aj alternatívne riešenie sporov je Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Z predkladaného materiálu nie je dostatočne zrejmé, ako predkladateľ postupoval pri rozhodovaní o príslušnosti civilných súdov a správnych súdov, resp. neobjasnil, aká bude ingerencia správnych súdov v sporoch medzi športovou organizáciou a osobami s jej príslušnosťou, nakoľko práve správne súdnictvo slúži ako orgán súdneho prieskumu, a teda zabezpečuje účinnú ochranu subjektívnych práv fyzickej osoby (alebo právnickej osoby), voči ktorej je verejná správa v jednotlivom prípade vykonávaná. Ak má štát vylúčiť alebo významne obmedziť pôsobnosť všeobecných/správnych súdov vo veciach športových sporov (aj disciplinárnych) a zveriť zákonom právomoc rozhodovať športové spory „inému orgánu SR“ v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy SR musí občanom pôsobiacim v oblasti športu garantovať, že (aj) v konaní o športových sporoch budú dodržané zásady spravodlivého procesu v zmysle rozhodovacej praxe k čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ľudských právach a to 1) v rovine abstraktnej - obsah pravidiel pre postup v konaní, ako aj 2) v rovine uplatňovania týchto pravidiel v konkrétnej veci. Súčasne by mala mať zabezpečená aj „odbornosť a integrita“ športových arbitrov/rozhodcov, a teda by mala byť zavedené určité kritéria pre arbitrov športového tribunálu, ktoré budú zahŕňať požiadavky bezúhonnosti, morálnej integrity, odbornosti (vzdelanie) a špeciálnej spôsobilosti na riešenie sporov v športe (prax alebo test preukazujúci znalosť v oblasti športového práva/ judikatúra ESĽP). Predkladateľovi navrhujeme prepracovať možnosti zabezpečenia práva na súdnu ochranu v oblasti športu zriadením orgánov na riešenie sporov národných športových zväzov ako aj spoločného orgánu na riešenie sporov rozhodcovského typu pod SOŠV pre národné športové zväzy v zmysle uvedeného aj s poukazom na už uskutočnené rokovania na úrovni (vtedajšieho) Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR a Ministerstva spravodlivosti SR k novele zákona o športe z roku</p>	Z	N	<p>K pripomienke MS SR uvádzame, že predkladateľ návrhu zákona nemá ambíciu vytvárať nový orgán rozhodcovského typu, tak ako tomu bolo v roku 2023, kedy sa v návrhu nového zákona o športe pod gesciou Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR vytváral nový orgán na riešenie sporov a disciplinárnych previnení rozhodcovského typu. V návrhu zákona sa len rozvíja inštitút orgánu pre riešenie sporov a rozhodovanie o disciplinárnych previneniach vytvoreným Slovenským olympijským a športovým výborom (ďalej len „SOŠV“), ktorému športová organizácia môže zveriť rozhodovanie sporov a rozhodovanie o disciplinárnych previneniach vo svojom zakladajúcom dokumente. Nejde teda o vytváranie akéhosi rozhodcovského súdu, ale iba o vytvorenie orgánu na riešenie sporov a rozhodovanie o disciplinárnych previneniach pod gesciou SOŠV, tak ako to v súčasnosti pri športových organizáciách upravuje zákon o športe. Orgán na riešenie sporov a rozhodovanie o disciplinárnych</p>

	<p>2023 (parlamentná tlač 1554), vrátane pozmeňujúcich návrhov schválených v gestorskom Výbore NR SR pre vzdelávanie, vedu, mládež a šport uznesením č. 236 z 13.6.2023. Zásadná pripomienka.</p>		<p>previneniach vytvorený SOŠV má slúžiť predovšetkým na finančné „odľahčenie“ športových organizácií v tom smere, aby nemali automatickú zákonnú povinnosť vytvárať svoje vlastné orgány na riešenie sporov, na ktoré by museli vynaložiť finančné prostriedky, ale aby mali možnosť určiť vo svojom zakladajúcom dokumente podriadenie sa spoločnému orgánu na riešenie sporov pod gesciou SOŠV. Ďalej je potrebné uviesť, že SOŠV je garanciou vytvorenia orgánu, ktorý bude v sebe implikovať „odbornosť a integritu“ svojich športových arbitrov tak, ako apeluje predkladateľ pripomienky zahŕňajúc požiadavky bezúhonnosti, morálnej integrity, odbornosti vo vzťahu k požadovanému vzdelaniu, ako aj špeciálnej spôsobilosti na riešenie sporov v športe, ktoré budú explicitne stanovené v štatúte vydanom Slovenským olympijským a športovým výborom. Pokiaľ ide o pripomienku týkajúcu sa vylúčenia, resp. významného obmedzenia pôsobnosti všeobecných/správnych súdov vo veciach športových sporov zo strany štátu, ktoré zmiňuje predkladateľ pripomienky, uvádzame, že vytvorením orgánu na riešenie sporov</p>
--	---	--	--

			<p>a rozhodovanie o disciplinárnych previneniach SOŠV v žiadnom prípade nedochádza k vylúčeniu pôsobnosti všeobecných súdov v tejto oblasti. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností predkladateľ návrhu zákona uvádza, že preskúmateľnosť rozhodnutí súdmi Slovenskej republiky sa bude vzťahovať na všetky rozhodnutia (vrátane rozhodnutí vydaných v disciplinárnych veciach) vydávané v pôsobnosti športových organizácií a táto skutočnosť bude upravená v ustanovení § 52 ods. 5 návrhu zákona, t. j. v rámci všeobecných ustanovení upravujúcich problematiku riešenia sporov. Súdom príslušným na preskúmanie rozhodnutia bude súd, ktorého príslušnosť bude určená podľa Civilného sporového poriadku. Zavedenie nového odseku 5 tak reaguje na rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (napr. sp. zn. 8Sžk/16/2020 zo 16. decembra 2021, 1SKomp/38/2022 zo 6. októbra 2022), podľa ktorých rozhodovanie športových organizácií je zásadne súkromnoprávnym rozhodovaním občianskych združení, ktoré nevykazuje znaky výkonu verejnej správy, a preto nepatrí jeho prieskum do správneho súdnictva, ale</p>
--	--	--	---

			<p>do všeobecného civilného súdnictva. Športové organizácie nenapĺňajú znaky subjektov verejnej správy, a to osobitne nie záujmovej samosprávy, ani tzv. ostatnej verejnej správy. Nanajvýš môžu mať zákonom zverené niektoré úlohy verejnej správy, čo je v súčasnom právnom stave zrejme iba prípad uznávania spôsobilosti športových odborníkov, čím národné športové zväzy poveril zákon o športe č. 440/2015 Z. z. Napriek tomu, že právna úprava zavedená zákonom o športe z roku 2015 a novými procesnými kódexami nezaviedla žiadne zmeny v statuse športových organizácií, ba dokonca zmiernila niektoré formulácie predchádzajúcej úpravy zákona o podpore športu, v komentári k Správnemu súdnemu poriadku – sa objavilo nevhodné chápanie verejného záujmu v § 2 zákona o športe ako osobitného druhu argumentu pre podradenie športu pod záujmovú samosprávu, a to iba na podklade zjednodušenej identifikácie verejného záujmu s verejnou správou. Uvedenú argumentáciu následne prevzal aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojej rozhodovacej praxi do roku 2019. Doktrína ústavného a správneho práva, ale i časť súdnej</p>
--	--	--	--

			<p>praxe, osobitne na úrovni ústavného súdництва, naopak chápe verejný záujem ako koncept, ktorý nebol vytvorený na rozhraničovanie otázok verejnosprávnych a súkromnosprávnych, resp. na to, aby sa stal argumentačným nástrojom na podporenie právomoci správnych súdov, ale ako ústavnoprávny koncept, ktorý má primárne slúžiť na efektívnu ochranu ľudských práv v rámci použitia testu proporcionality pri konflikte so zasiahnutými ľudskými právami, resp. ktorý sa má použiť a zohľadniť tam, kde sa ho podústavná právna úprava výslovne dovoľáva (napr. v § 185 Správneho súdneho poriadku). Súdna prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod vplyvom doktríny vyjadrenej v komentári k Správnemu súdnemu poriadku považovala športové riešenie sporov a osobitne disciplinárne konanie v športe, za zákonom zverené rozhodovanie o právach iných osôb orgánmi záujmovej samosprávy v oblasti verejnej správy, hoci ani jeden z uvedených prvkov nie je v skutočnosti naplnený – športové organizácie nespĺňajú znaky záujmovej samosprávy, nemajú zákonom o športe zverené rozhodovanie o právach a</p>
--	--	--	---

			<p>nemajú ho zverené ani v oblasti verejnej správy, pretože šport napriek tomu, že je objektom verejného záujmu, zostal súkromno(s)právnou záležitosťou. Uvedené závery zmietol zo stola Najvyšší správny súd SR svojím rozhodnutím zo 16. decembra 2021, keď s dôrazom na jazykový a systematický výklad Správneho súdneho poriadku a zákona o športe preukázal, že v prípade športových organizácií nie je naplnený žiadny zo znakov správneho orgánu v procesnoprávnom chápaní ani znakov verejnej správy (záujmovej samosprávy) v hmotnoprávnom chápaní. Zákon o športe predpokladá, že riešenie sporov v športe predstavuje konanie vedené pred osobitným orgánom určeným predpismi národného športového zväzu, ktoré upravujú aj postup tohto orgánu. Použitou textáciou však vo vzťahu k ani jednému z druhov riešenia sporov v športe v skutočnosti nejde o „zverenie“ akýchkoľvek úloh štátom, ale len o potvrdenie autonómnej možnosti občianskych združení upraviť si svoje vnútorné záležitosti v uvedených troch druhoch konania. Ani náznakom z textácie § 52 až § 54 zákona o športe nevyplýva, že by šlo o</p>
--	--	--	--

			<p>výkon verejnej správy, resp. rozhodovanie alebo postup orgánov v oblasti verejnej správy. Dokonca textácia prvej vety § 54 ods. 1 je pri disciplinárnom konaní v skutočnosti ešte dispozitívnejšia než použité vety v § 52 a § 53 o iných druhoch riešenia sporov v športe, pretože disciplinárne konanie disciplinárne orgány „môžu“ viesť, kým zvyšné ustanovenia výslovne normujú o tom, že orgány „vykonávajú pôsobnosť“, „sú oprávnené“ alebo „rozhodujú“. To, čo sa pritom niekedy hodnotí ako výhoda správneho súdnictva, totiž osobitne plná jurisdikcia správnych súdov pri správnom (disciplinárnom) trestaní, a teda možnosť „napraviť“ chyby v disciplinárnych konaniach, v skutočnosti znamená úplne otvorené a úplne vážne schvaľovanie štátneho zásahu do autonómie občianskych združení – predstavuje zásah štátnej (súdnej) moci do súkromnej správy občianskeho združenia, a to bez akejkoľvek opory v zákone. Dokonca v rozpore s ústavnou zásadou oddelenosti občianskych združení od štátu (čl. 29 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky). Zákonné zásahy a obmedzenia autonómie občianskych združení kogentnou úpravou zákona o</p>
--	--	--	---

			<p>športe síce sú prípustné, ale i tu ich treba veľmi opatrne proporcionálne vyvážiť verejným záujmom na takomto zásahu. Zákonné zásahy však napriek tomu nesmú pod rúškom verejného záujmu neprimerane ohrozovať ústavne a medzinárodnoprávne zakotvené základné práva a slobody, resp. hodnoty, kam patria aj právo na združovanie a princíp slobody (pro libertate), resp. autonómie, t. j. nezávislosti a oddelenosti občianskych združení a občianskej spoločnosti od štátu. Naopak, k neprimeranému štátnemu zásahu dochádza presadzovaním prieskumu disciplinárnych konaní orgánov športových zväzov v správnom súdnictve. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností sa do návrhu zákona dopĺňa v § 2 odsek 3 v znení, že:</p> <p>„Plnenie úloh verejného záujmu v športe subjektami súkromného práva nie je výkonom verejnej moci ani výkonom verejnej správy.“. Na základe následnej komunikácie s predkladateľom pripomienky, ktorá prebiehala v rámci vyhodnocovania pripomienky zo strany predkladateľa návrhu zákona, bolo navrhované ustanovenie § 52 ods. 5 ustálené na</p>
--	--	--	--

				nasledovné znenie: „(5) Ak vznikne spor týkajúci sa rozhodnutia orgánu na riešenie sporov v konaní podľa odseku 2, ktoré je právoplatne skončené, rozhoduje na návrh dotknutej osoby súd príslušný podľa Civilného sporového poriadku.“. Na základe vyššie uvedených skutočností možno skonštatovať, že rozpor bol odstránený.
MSSR	K bodu 6 Osobitnej časti dôvodovej správy Navrhujeme predkladateľovi slovo “potiera” nahradiť slovom “popiera”. Štylistická pripomienka.	O	A	
MSSR	K celému textu návrhu Odporúčame predkladateľovi celé znenie návrhu upraviť po gramatickej stránke. Gramatická pripomienka	O	A	
MŠVVaMSR	K celému materiálu Je potrebné revidovať niektoré ustanovenia novely vo vzťahu k § 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a k čl. 6 ods. 2, 5 a 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Novokoncipované ustanovenia sú vo veľkej miere formulované beletristickým akademickým štýlom a nezodpovedajú legislatívnemu jazyku. Preto je potrebné tieto ustanovenia upraviť z hľadiska legislatívnej štylistiky.	O	N	Ide o pripomienku, ktorá nespĺňa požiadavky na pripomienky podľa čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády SR, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať. Na základe uvedeného predkladateľ návrhu zákona pripomienku neakceptuje.
MŠVVaMSR	K bodu 38, § 19 ods. 1 písm. f) Je potrebné upraviť text bodu 38 vo vzťahu k § 3 ods. 2 a § 4 ods. 1 zákona č.	O	ČA	Predkladateľ návrhu zákona sa vo vzťahu k námietke na rozpor s

	400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a k čl. 6 ods. 1 a 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Uvedené znenie v § 19 písm. f) za bodkočiarkou neguje predchádzajúcu časť vety, čo je v priamom rozpore s požiadavkou na vnútornú bezrospornosť.			požiadavkou na vnútornú bezrospornosť v zmysle LPV SR s pripomienkou nestotožňuje. V súlade s vyhodnotením pripomienok vznesených v medzirezortnom pripomienkovom konaní však pristúpi k zmene v navrhovanom znení § 19 ods. 1 písm. f), a to tak, že slovo „ustanovení“ bude nahradené slovom „volení“.
MŠVVaMSR	K bodu 38, § 19 ods. 1 písm. e) Je potrebné upraviť text bodu 38 vo vzťahu k § 3 ods. 2 a § 4 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a k čl. 6 ods. 1 a 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR. V § 19 ods. e) nie je jasné, či zástupcov športovcov spoločne navrhuje 50 športovcov, alebo či každý zástupca športovcov je navrhnutý 50 športovcami, a to aj samostatne, čo je v rozpore s požiadavkou na všeobecnú zrozumiteľnosť právneho predpisu.	O	N	Ponechané navrhované znenie, vzhľadom na to, že predkladateľ považuje navrhované znenie za dostatočne zrozumiteľné a jasné, t. j. každý športovec musí spĺňať podmienku preukázania sa 50 podpismi.
MŠVVaMSR	K bodu 4, § 4 ods. 1 Odporúčame ponechať účinné znenie zákona a nedoplňat' slová „športu pre všetkých“. V kontexte celého ustanovenia ide o nelogickú formuláciu, ktorá navodzuje dojem, kde je šport pre všetkých len pre neorganizovaných športovcov. Napríklad aj profesionálny športovec – futbalista si môže ísť zacvičiť jogy.	O	A	
MŠVVaMSR	K bodu 2, § 2 ods. 1 Znenie navrhovaného § 2 ods. 1 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s právnou úpravou, ktorá je v odseku 1. Kontrolné mechanizmy a sankcie sú predmetom konkrétnej úpravy osobitných predpisov vrátane tohto zákona, pričom dať možnosť orgánom verejnej správy a verejnej moci ukladať osobám pri výkone športu a vykonávaní športovej činnosti povinnosti za účelom	O	ČA	V predmetnom ustanovení bude ponechaná prvá veta a druhá veta sa vypustí, s tým že verejný záujem bude bližšie vyšpecifikovaný v dôvodovej správe.

	<p>naplňania verejného záujmu v športe považujeme za nesprávne a máťúce. Navrhovaná úprava môže spôsobiť neprimerané zásahy zo strany štátu do výkonu športu a vykonávaní športovej činnosti, navyše vyvoláva otázky o súlade s čl. 13 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, keďže odkazuje len vo všeobecnosti na povinnosti „na základe zákona a v jeho medziach“, pričom v zákone majú byť uvedené konkrétne povinnosti.</p>			
MVSR	<p>Čl. I bodom 7, 8 a 15 K čl. I bodom 7, 8 a 15: Poukazujeme na nesystémovosť právnej úpravy týkajúcej sa vydávania oprávnenia na podnikanie živnostenskými (okresnými) úradmi. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa živnostenského zákona činnosť športovca a športového odborníka nie je živnosťou. Napriek tejto skutočnosti však živnostenské úrady (okresné úrady) majú podľa zákona o športe vydávať pre tieto osoby oprávnenia na podnikanie, a to bez adekvátnej ďalšej hmotnoprávnej a procesnoprávnej úpravy, čo v praxi spôsobuje množstvo aplikačných problémov pri výkone štátnej správy okresnými úradmi na tomto úseku. Ministerstvo vnútra opakovane, od účinnosti zákona o športe, poukazovalo na nesystémovosť právnej úpravy a potrebu riešenia tejto problematiky.</p>	Z	N	<p>Pripomienka stratila opodstatnenie, nakoľko sa z návrhu zákona vypúšťajú novelizačné body 7, 8 a 15 vo vzťahu k získaniu oprávnenia na podnikanie zo strany profesionálneho športovca alebo športového odborníka a zostáva ponechaná úprava § 4 a 6 v súčasnosti účinnom znení.</p>
MZSR	<p>vlastnému materiálu k čl. I bodu 41 Odporúčame slovo „slová“ nahradiť slovom „slovo“ a slovo „nahrádzajú“ nahradiť slovom „nahrádza“. Odôvodnenie: Formálna pripomienka.</p>	O	A	
MZSR	<p>predkladacej správe Odporúčame zosúladiť s čl. 18 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Odôvodnenie: Formálno – technická pripomienka.</p>	O	N	<p>Legislatívne pravidlá vlády ustanovujú len minimálny rozsah, ktorý musí byť predmetom predkladacej správy. Zároveň Smernica na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky (schválená uznesením vlády SR č. 512 z 13. 6. 2001), podľa ktorej musia rezorty pri predkladaní materiálov postupovať,</p>

				<p>ustanovuje, že podľa čl. 7 ods. 1 písm. d) tejto smernice súčasťou predkladacej správy musí byť stručné zhrnutie očakávaného dopadu, najmä na štátny rozpočet, ak bude materiál prijatý. Predkladateľ návrhu zákona však súčasne poukazuje na to, že pripomienka nemá charakter pripomienky podľa čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR, podľa ktorého je pripomienkou jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. Uvedené možno aplikovať aj vo vzťahu k sprievodným dokumentom predloženého návrhu zákona. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.</p>
NBÚ	<p>K vlastnému materiálu – k Čl. I novelizačnému bodu 4. Novelizačný bod 4. znie: „4. V § 4 ods. 1 znie: (1) Športovec vykonáva šport ako profesionálny športovec, amatérsky športovec alebo ako organizovaný alebo neorganizovaný športovec športu pre všetkých.“. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované doplnenie slov „športu pre všetkých“ v § 4 ods. 1 na konci vety nedáva logický význam. S prihliadnutím na odôvodnenie k tomu bodu sa javí, že doplnenie slov „športu pre všetkých“ môže byť vyložené nesprávne, a teda že iba „neorganizovaný športovec“ môže vykonávať len „šport pre všetkých“, čo vzhľadom na definíciu „športu pre všetkých“ [§ 3 písm. e) predmetného zákona] pôsobí zmätočne.</p>	O	A	

NBÚ	<p>K vlastnému materiálu – k Čl. I novelizačnému bodu 71.</p> <p>Novelizačný bod 71. znie: „71. § 49a sa dopĺňa odsekom 9, ktorý znie: (9) Športový odborník, ktorý vykonáva činnosť podľa § 6 ods. 3 písm. e) môže vykonávať činnosť aj bez nároku na odplatu. Za odplatu sa nepovažuje náhrada účelne a preukázateľne vynaložených nákladov spojených s výkonom činnosti športového odborníka a nepeňažná odmena za činnosť, najmä pohár, medaila alebo iná vecná cena.“. Odôvodnenie: K prvej vete: Vypustenie „písm. a)“ sa navrhuje z dôvodu, že v § 6 ods. 3 písm. a) (činnosť športového odborníka ako podnikanie) podnikanie je podľa Obchodného zákonníka sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku. Preto vo svojej podstate nemožno podnikanie vykonávať bezodplatne. K druhej vete: Na športových podujatiach sa často aj športovým odborníkom dávajú rôzne vecné dary (propagačné predmety, športové oblečenie a pod.). Javí sa ako opodstatnené, aby aj vecné ceny neboli považované za odplatu za činnosť športového odborníka.</p>	O	N	<p>Na základe rozporového konania s Ministerstvom financií SR dochádza k vypusteniu novelizačného bodu 71, a to vzhľadom na nadbytočnosť daného ustanovenia, nakoľko problematika upravená v danom ustanovení podlieha právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov. V súvislosti s uvedeným tak predložená pripomienka stratila opodstatnenie.</p>
NBÚ	<p>K vlastnému materiálu – k Čl. I novelizačnému bodu 1.</p> <p>Odporúčame predkladateľovi doplniť a zadefinovať pojem „oblasť športu“ do „§ 3 Základné pojmy“. Odôvodnenie: Novelizačným bodom 1. predkladateľ mení § 1 Predmet zákona, kde uvádza, že dotknutý zákon upravuje okrem iného „vybrané oblasti športu, osoby a právne vzťahy pri výkone športu“. Z odôvodnenia k predmetnému bodu, s prihliadnutím na definíciu športu v § 3 písm. t) dotknutého zákona, nie je zrejmé, aké oblasti športu chce predkladateľ vypustiť z regulácie zákonom. Takisto sa javí ako nejasné, čo sa vôbec myslí „oblasťou športu“, či ide o určitú disciplínu alebo druh športu, alebo o určitý „úsek“ pri športovej činnosti.</p>	O	N	<p>Predkladateľ návrhu zákona ponecháva navrhované znenie § 1, s tým že v zmysle pripomienky uplatnenej OAPSVLÚVSR bude doplnená osobitná dôvodová správa o oblasti športu, ktoré nespádajú do pôsobnosti zákona č. 440/2015 Z. z.</p>
NBÚ	<p>K vlastnému materiálu – k Čl. II</p> <p>Odporúčame predkladateľovi zvážiť, či je na mieste obmedzovať odvody pri profesionálnych športovcoch, ktorých mzda je často vyššia ako priemerná mzda v národnom hospodárstve. Práve naopak ako spravodlivé sa javí, aby športovci</p>	O	N	<p>Pripomienka stratila opodstatnenie, nakoľko sa z návrhu novely vypúšťa celý článok II.</p>

	platili rovnaké odvody ako ostatní zamestnanci v Slovenskej republike. Odôvodnenie: Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.			
NBÚ	K vlastnému materiálu – k Čl. I novelizačnému bodu 3. V novelizačnom bode 3. sa slová „alebo duševných schopností“ nahrádzajú slovami „, duševných schopností alebo zručností“. Odôvodnenie: Precizovanie textu. Doplnenie slova „zručností“ ako ekvivalentu anglického slova „skills“ s prihliadnutím na odôvodnenie k predmetnému bodu.	O	N	Predkladateľ návrhu zákona má za to, že pojem zručnosť je obsiahnutá v pojme schopnosť. Na základe uvedeného tak nie je potrebná navrhovaná úprava.
NBÚ	K vlastnému materiálu – k Čl. I novelizačnému bodu 63. V novelizačnom bode 63. [§ 42 ods. 2 písm. a)] písm. a) znie: „a) športová organizácia neuhradila riadne a včas športovcovi mzdu vo výške najmenej za tri jednotlivé mesiace, napriek predchádzajúcemu písomnému upozorneniu a poskytnutiu dodatočnej lehoty aspoň 15 dní od doručenia upozornenia zo strany športovca, ak predpisy športového zväzu neustanovujú inak,“. Odôvodnenie: Precizovanie textu. Navrhovaným znením sa lepšie vystihuje úmysel predkladateľa vyjadrený v odôvodnení. Použitie spojenia „vo výške najmenej 3 mesačných miezd“ pôsobí zmätočne a navodzuje dojem, že keď športovcovi každý mesiac nevyplatia 25 % mzdy, tak bude oprávnený okamžite skončiť pomer až po 12 mesiacoch.	O	A	Na základe vyhodnotenia predložených pripomienok v rámci medzirezortného pripomienkového konania, predkladateľ návrhu zákona pristúpi aj k vypusteniu slov „ak predpisy športového zväzu neustanovujú inak“.
NBÚ	K vlastnému materiálu – k Čl. I novelizačnému bodu 70. V novelizačnom bode 70. [§ 49 ods. 2 písm. b)] v ods. 2 písm. b) sa slová „najmä pohár alebo medaila“ nahrádzajú slovami „najmä pohár, medaila alebo iná vecná cena“. Odôvodnenie: Na športových podujatiach sa často úspešným účastníkom za športový výkon odovzdávajú rôzne vecné dary (športové oblečenie, športové náradie a pod.). Ak by došlo k zmene textu zákona bez náležitého odôvodnenia, táto zmena by sa mohla v praxi považovať za nemožnosť odmeňovania vecnými cenami, resp. by boli považované za odplatu.	O	N	Vzhľadom na to, že znenie § 49 bude na základe pripomienok Ministerstva financií a ich vyhodnotenia upravené, na základe čoho dochádza k vypusteniu písmena b), stráca pripomienka svoje opodstatnenie. K úprave ustanovenia § 49 dochádza z dôvodu zosúladenia zákona o športe so zákonom č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov.

OAPSVLÚVSR	<p>K čl. I bod 34 návrhu zákona</p> <p>Odporúčame ponechať ustanovenie § 17 ods. 1 písm. b) v doterajšom znení, spolu s presným vymedzením osobných údajov, ktoré sa uverejňujú na webovom sídle Národného športového zväzu, a to v zmysle čl. 5 nariadenia (EÚ) 2016/679. Spracovanie osobných údajov v zmysle návrhu zákona sa javí, že je v rozpore s nariadením (EÚ) 2016/679, najmä z dôvodu, že rozsah osobných údajov nie je presne určený. V zmysle uvedeného preto odporúčame ustanovenia týkajúce sa osobných údajov prepracovať a to v zmysle nariadenia (EÚ) 2016/679.</p>	O	ČA	<p>Navrhnuté znenie zjednoduší a zrealni skutočný stav. Národné športové zväzy budú zverejňovať len členov výkonného orgánu, a to v rozsahu meno a priezvisko. Predkladateľ sa stotožnil s pripomienkou zo športovej obce, nakoľko počet delegátov (členov najvyššieho orgánu) v národných športových zväzoch je vysoký a časté personálne zmeny spôsobujú byrokratickú záťaž pre národné športové zväzy. V súlade so zásadou minimalizácie osobných údajov dochádza k vypusteniu osobného údaju: miesto trvalého pobytu.</p>
OAPSVLÚVSR	<p>K čl. I bod 1 návrhu zákona</p> <p>V § 1 návrhu zákona sa precizuje predmet zákona na „vybrané oblasti športu“, odporúčame doplniť osobitnú správu dôvodovej správy o oblasti športu, ktoré nespadajú do pôsobnosti zákona č. 440/2015 Z. z.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K čl. I bod 19 návrhu zákona</p> <p>V § 7 ods. 4 návrhu zákona sa používa legislatívna skratka „ministerstvo“, tá však v návrhu zákona, ani v zákone č. 440/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov nebola zavedená. Pre označenie „Ministerstva cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky“ je v zákone č. 440/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov zavedená skratka „ministerstvo športu“. Zavedenú legislatívnu skratku žiadame dôsledne používať v celom návrhu zákona.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K predkladacej správe</p> <p>V druhom odseku predkladacej správy žiadame v druhej vete za slovami „ako aj ich iné“ vypustiť slovo „ich“, ktoré je tu uvedené duplicitne.</p>	O	A	

OAPSVLÚVSR	K čl. I bod 152 návrhu zákona V osobitnej časti dôvodovej správy žiadame uviesť aj odôvodnenie vypustenia ustanovenia § 100 ods. 1 písm. d) návrhu zákona.	O	A	
OAPSVLÚVSR	Nad rámec návrhu zákona Žiadame spolu s návrhom zákona predložiť aj čiastkovú tabuľku zhody so smernicou 2011/93/EÚ a to z dôvodu, že ustanovenia, ktoré predstavovali transpozíciu tejto smernice EÚ sa návrhom zákona menia. Ide o ustanovenie čl. I § 7 návrhu zákona. V zmysle uvedeného žiadame primerane upraviť aj doložku zlučiteľnosti a doložku vybraných vplyvov.	O	A	
OZ BB	Celému materiálu Navrhujeme doplniť do názvu materiálu a rozšíriť jeho pôsobnosť o časť "parašportu". Tým pádom sa aktivity pre ŤZP športovcov dostanú do systému. Pripomienku uvádzame ako zásadnú.	O	N	Problematika "parašportu" je upravená v dostatočnom rozsahu v súčasnom znení zákona, konkrétne v § 26, § 59 a § 70 a z doterajšej aplikačnej praxe nevyplýva, že by požadovaná zmena bola potrebná. Zároveň ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona.
SFZ	§ § 54 ods. 3 - Z: (na § 54 ods. 3 - Z: (nad rámec) Dnešný stav: „(3) Rozhodnutie disciplinárneho orgánu športového zväzu o závažnom porušení pravidiel súťaže, predpisov alebo rozhodnutia športového zväzu, rozhodnutie, proti ktorému bol podaný opravný prostriedok, a rozhodnutie o opravnom prostriedku musí byť odôvodnené.“ Pravidlo odôvodňovania vybraných rozhodnutí disciplinárnych orgánov by bolo vhodné presunúť aj do všeobecného ustanovenia § 52, aby platilo všeobecne, t.j. pre vybrané rozhodnutia všetkých orgánov na riešenie sporov, a nie iba pre rozhodnutia disciplinárnych orgánov. Prípadne navrhujeme v § 54 ponechať iba časť súčasného znenia: „(3) Rozhodnutie disciplinárneho orgánu športového zväzu o závažnom porušení pravidiel súťaže, predpisov alebo rozhodnutia športového zväzu musí byť odôvodnené.“ A do § 52 by bol doplnený odsek 5 v znení: „(5) Rozhodnutia orgánu na riešenie sporov,	O	A	Potreba odôvodnenia rozhodnutí bude upravené v ustanovení § 52, tak aby uvedené platilo všeobecne na rozhodnutia všetkých orgánov na riešenie sporov.

	disciplinárneho orgánu a licenčného orgánu, proti ktorým bol podaný opravný prostriedok a rozhodnutia o opravnom prostriedku proti týmto rozhodnutiam, musia byť odôvodnené.”.			
SFZ	§ K § 19 ods. 5 10. K § 19 ods. 5 Navrhovanú úpravu žiadame vypustiť a namiesto “hlavného kontrolóra športu” uviesť “kontrolný orgán”. Odôvodnenie: Hrubé nahradenie pojmu “kontrolór” pojmom “hlavný kontrolór športu” v danom prípade vytvorí priestor pre neadekvátny zásah hlavného kontrolóra športu do činnosti národného športového zväzu. Ustanoviť NŠZ povinnosť, aby vo svojej činnosti a pri rozhodovaní zohľadnil stanoviská hlavného kontrolóra športu považujeme za neprimerané a predpokladáme, že to ani nebolo účelom tejto právnej úpravy.	O	N	Vzhľadom na ponechanie doterajších ustanovení § 10 až 14 a povinnosť zriadiť a obsadiť funkciu kontrolóra v športovej organizácii, ktorá je prijímateľom verejných prostriedkov, zostáva zachovaná aj povinnosť zohľadňovať stanoviská kontrolóra. Vzhľadom na vypustenie tohto novelizačného bodu stratila pripomienka opodstatnenie.
SFZ	§ K § 31 ods. 4 11. K § 31 ods. 4 Z uvedeného ustanovenia žiadame vypustiť slová “alebo športového odborníka”. Odôvodnenie: Nie je nám jasné, aký športový odborník do 15 rokov veku môže vykonávať činnosť v športe a preto toto nepovažujeme za relevantné.	O	N	Vzhľadom na to, že v súvislosti s rôznorodosťou športov nie je možné úplne vylúčiť aj túto možnosť, predkladateľ ponecháva navrhovanú právnu úpravu.
SFZ	§ K čl. I - § 35 ods. 12. K čl. I - § 35 ods. 2, § 47 ods. 2, § 48 ods. 2 - Z: Zákon dopĺňa následok neplatnosti zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu (§ 35 ods. 2), zmluvy o amatérskom vykonávaní športu (§ 47 ods. 2) a zmluvy o príprave talentovaného športovca (§ 48 ods. 2), ak neobsahujú zákonné náležitosti (podľa § 35 ods. 3 písm. a) až j); § 47 ods. 4, resp. § 48 ods. 4) a zároveň zavádza povinnosť národného športového zväzu nezaevidovať zmluvu podľa § 17 ods. 2 písm. c) Zákona o športe, ak neobsahuje predpísané podstatné náležitosti zmluvy. To vytvorí požiadavku na odborné právne posudzovanie predkladaných zmlúv na matrikách národných športových zväzoch so zvýšenými časovými a výkonovými nárokmi (v prestupových obdobiach pôjde o stovky zmlúv, pričom matrikári, ktorí evidenciu zmlúv vykonávali nie sú právnici, hoci sú to	O	A	Navrhované znenie § 35 ods. 2, § 47 ods. 2 a § 48 ods. 2 bude upravené tak, že v uvedenom prípade sa zmluva stáva len neplatnou a povinnosť nezaevidovania zmluvy športovým zväzom sa vypúšťa. Touto úpravou má predkladateľ návrhu zákona za to, že novou právnou úpravou bolo docieľené splnenie podstaty pripomienky.

	<p>mimoriadne šikovní a výkonní ľudia, nie sú pripravení na posudzovanie zmlúv a ani to nemá byť náplňou ich práce) a zároveň sa tým faktický zavádza istá (spolu)zodpovednosť národných športových zväzov za obsah zmluv uzavretých medzi dvomi subjektmi súkromného práva, často zastúpenými právnikmi, agentmi, rodičmi. Konštatovanie nedostatku v zmluve s následkom jej neplatnosti je vážny zásah do zmluvného vzťahu. Je potrebné tiež uviesť, že zmluvy predkladané na zaevidovanie národným športovým zväzom nie sú štandardizované a každá zmluva môže mať náležitosti upravené na inom mieste a iným spôsobom. Pri zmluve o príprave talentovaného športovca by mal pracovník matriky resp. právnik zväzu, skúmať okrem podstatných náležitostí podľa § 35 ods. 3 písm. a) až d), f), h) až j) aj to, či zmluva obsahuje záväzok: “a) uhrádzať náklady na prípravu talentovaného športovca na vykonávanie športu v športovej organizácii, b) zabezpečiť zdravotnú starostlivosť a regeneráciu talentovaného športovca, c) rešpektovať voľbu talentovaného športovca pri výbere strednej školy alebo vysokej školy a prípravu na povolanie, d) organizovať športovú prípravu talentovaného športovca tak, aby bol zabezpečený výchovno-vzdelávací proces talentovaného športovca, e) monitorovať individuálne športové zručnosti a schopnosti talentovaného športovca, f) zostaviť individuálny plán prípravy zameraný na rozvoj športových zručností a schopností talentovaného športovca v nadväznosti na monitorovanie podľa písmena e), g) zabezpečiť výchovu talentovaného športovca v oblasti boja proti negatívnym javom v športe.“ Uvedené vytvára viacero otázok, ktoré nás vedú k odmietnutiu navrhovaného pravidla (povinnosti zväzu posudzovať a nezaevidovať zmluvu bez podstatných náležitostí), ktoré by vytvorilo nejasné zodpovednostné vzťahy a spory v prípade pochybenia matriky národného športového zväzu. Ak matrika zle vyhodnotí prítomnosť podstatných náležitostí a zmluvu zaregistruje, bude zmluva platná? Bude niesť národný športový zväz a jeho zamestnanec na matrike zodpovednosť za nesprávne posúdenie náležitostí zmluvy a zaevidovanie neplatnej zmluvy? Ak bude nejaké dojednanie zmluvy v rozpore so zákonom, bude zamestnanec NŠZ upozorňovať aj na túto skutočnosť? V praxi sa nezriedka stáva, že niektoré dojednania posudzovaných zmlúv, boli v</p>		
--	---	--	--

	rozpore s kogentnými ustanoveniami Zákona o športe. Bola to však záležitosť zmluvných strán a ich právnych zástupcov. A tak by to malo aj ostať a neprenášať zodpovednosť na národné športové zväzy, kde to spôsobí nevyhnutne zvýšenie nákladov na právnikov, ktorého bude treba na matrike, ktorý bude v prestupovom období preťažený, z čoho môžu prameniť chyby. V dôvodovej správe s k navrhovanej zemné uvádza iba jedna veta „Dopĺňa sa sankcia neplatnosti zmluvy nespĺňajúcej základné náležitosti.“; obdobne pri všetkých troch zmluvách. Na základe uvedeného považujeme navrhovanú úpravu za nedomyslenú, bez zohľadnenia praktických súvislostí a navrhujeme ju prepracovať.			
SFZ	§ K § 37 ods. 1 13. K § 37 ods. 1 Navrhujeme konkrétne určiť, ktorá z možností má prednosť, aby sa vylúčili sporné situácie priamo v zákone.	O	N	Vzhľadom na to, že ide o dve rovnocenné alternatívy, nie je potrebná úprava navrhovaného znenia.
SFZ	§ K § 42 ods. 1 písm. 14. K § 42 ods. 1 písm. f) Navrhujeme vložiť pred slovo “odsúdený” slovo “právoplatne”. Odôvodnenie: Vylúčenie akýchkoľvek pochybností o tom, kedy nastáva moment jeho odsúdenia.	O	N	Vychádzame z existujúceho právneho režimu, t. j. na osobu, ktorá nie je právoplatne odsúdená, sa hľadá ako na nevinnú. Súčasne ide o pripomienku, ktorá ide nad rámec predloženého znenia návrhu zákona a predkladateľ nemá vedomosť, že by z hľadiska aplikačnej praxe bolo potrebné pristúpiť k navrhovanej úprave.
SFZ	§ K § 60 ods. 1 a § 61 16. K § 60 ods. 1 a § 61 ods. 1 písm. a) V dotknutých ustanoveniach, prípadne aj v iných ustanoveniach vo vzťahu k vymedzeniu pôsobnosti hlavného kontrolóra športu, žiadame ponechať pojem “prostriedky štátneho rozpočtu” a nenahradiť ho pojmom “verejné prostriedky”. Odôvodnenie: Ustanoveniami v navrhovanom znení sa nenáležite a bez personálneho zabezpečenia a administratívnej kapacity rozšíri pôsobnosť hlavného kontrolóra športu aj na kontrolu finančných prostriedkov, ktoré sú napr. vlastnými prostriedkami obcí,	O	A	Pripomienku možno vyhodnotiť ako akceptovanú, vzhľadom na to, že predkladateľ návrhu zákona pristúpil k ponechaniu súčasne platného znenia § 60 ods. 1, s tým, že v tomto ustanovení sa vypúšťa tretia veta a podľa § 61 ods. 1 sa kontrola vykonávaná hlavným

	miest a samosprávnych krajov. Pojem verejné prostriedky je značne širší ako obsah pojmu prostriedky štátneho rozpočtu a zmyslom výkonu činnosti hlavného kontrolóra športu nie je kontrola napr. územnej samosprávy. Išlo by z nášho pohľadu o neprimeraný zásah do výkonu samosprávnej pôsobnosti týchto subjektov.			kontrolórom bude vzťahovať na prostriedky zo štátneho rozpočtu.
SFZ	§ K § 63 písm. e) a k 17. K § 63 písm. e) a k § 64 písm. e) Uvedené ustanovenia žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Takouto úpravou sa obciam a samosprávnym krajom ukladajú povinnosti, ktoré bez delimitácie finančných prostriedkov na ich výkon obce a VÚC nie sú schopné bez náležitých personálnych kapacít, ale aj informačnej základne, plniť. Územná samospráva nemôže bez zdrojového zabezpečenia poskytovať na požiadanie ministerstva informácie o stave športovej infraštruktúry na jej území ako sa navrhuje. Ustanovenie je možné dať do polohy poskytnutia súčinnosti pri poskytovaní informácii o stave športovej infraštruktúry na území obcí a krajov, ako povinnosť je to však neakceptovateľné.	O	ČA	Na základe vyhodnotenia pripomienok vznesených v medzirezortnom pripomienkovom konaní nebude predmetné ustanovenie vypustené, ale bude upravené jeho znenie tak, aby zo strany samosprávneho kraja, rovnako ako pri obciach, boli poskytované len informácie o športovej infraštruktúre a nie o jej stave, a súčasne pôjde len o športovú infraštruktúru vo vlastníctve samosprávneho kraja, resp. obce.
SFZ	§ K § 68 ods. 4 18. K § 68 ods. 4 Novelizačný bod žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Nesúhlasíme, aby boli jednotlivé oblasti ako napr. hodnoty váh a metodika výpočtu PUŠ, upravené len nižšou právnou normou ministerstva - vyhláškou. Súčasné nariadenie vlády ako predpis nižšej právnej sily je schvaľované na úrovni vlády SR, avšak legislatívny proces prijímania rezortných vyhlášok je v tomto ohľade podstatne "slabší". Vyhláška je síce predmetom MPK, avšak následne sa zasiela len na stanovisko stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády/prípadne zaujíma stanoviska priamo LRV v prípade závažných technických rozporov - nie však vecných pripomienok. Po tomto procese je vyhláška rezortom zaslaná na zverejnenie v Zbierke zákonov. Schvaľovanie tak dôležitých vecí na úrovni vlády SR považujeme za kľúčové a aj keď chápeme, že každý rok je náročné prijímať samostatné nariadenie, zákon priamo neurčuje	O	N	Vytvorením Ministerstva cestovného ruchu a športu SR sa má zvýrazniť a potvrdiť postavenie športu ako prioritného úseku v cieľoch vlády a umožniť tak systematizovať štátnu politiku v tomto odvetví. Ministerstvo bude tým orgánom, ktorý pružnejšie a operatívnejšie dokáže reagovať na potreby športovej obce, čo sa prejaví aj v samotnom legislatívnom procese, ktorý bude jednoduchší a rýchlejší a bude môcť reagovať pružnejšie na podnety z praxe.

	povinnosť prijímať nariadenie každoročne a jeho účinnosť nie je potrebné limitovať jedným rokom.			
SFZ	<p>§ K Bodu č. 77</p> <p>19. K Bodu č. 77. § 54 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie: „(6) Rozhodnutie športovej organizácie v disciplinárnom konaní, proti ktorému nie je prípustný opravný prostriedok, je preskúmateľné súdom príslušným podľa osobitného predpisu.13a)“. K uvedenému ustanoveniu predkladáme túto pripomienku: Návrh uvedeného ustanovenia je v rozpore s doterajšou rozhodovacou činnosťou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky resp. Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky ako aj s odbornou literatúrou. Z dôvodovej správy k danému ustanoveniu je uvedené, že „Zavedenie nového odseku 6 reaguje na rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorých rozhodovanie športových organizácií je zásadne súkromnoprávnym rozhodovaním občianskych združení, ktoré nevykazuje znaky výkonu verejnej správy, a preto nepatrí jeho prieskum do správneho súdnictva, ale do všeobecného civilného súdnictva.“ Máme za to, že uvedené konštatovanie predkladateľa obsiahnuté v dôvodovej správe je v rozpore so skutočnosťou. V uvedenom kontexte poukazujeme v prvom rade na to, že vo veci prieskumu rozhodnutí disciplinárnych orgánov rozhodoval Najvyšší súd Slovenskej republiky opakovane, konkrétne vo veci, kde Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 10Asan/15/2019 zo 30. júna 2020 zamietol kasačnú sťažnosť Slovenského futbalového zväzu vo veci prieskumu Disciplinárnej komisie Slovenského futbalového zväzu, resp. vo veci, kde Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 4Asan/25/2018 zo 10. septembra 2019 na základe kasačnej sťažnosti žalobcu - člena Slovenskej plaveckej federácie zrušil uznesenie Krajského súdu v Bratislave, pričom sa okrem iného zaoberal aj charakterom disciplinárneho konania v rámci národného športového zväzu. Z uvedených rozhodnutí najvyššieho súdu okrem iného vyplýva aj, že " ... Po zvážení uvedených argumentov zaujal Najvyšší súd Slovenskej republiky stanovisko, že rozhodovanie disciplinárnych orgánov športovej organizácie v rámci disciplinárneho konania možno považovať za „administratívne trestanie“</p>	O	N	<p>Pokiaľ ide o pripomienku týkajúcu sa vylúčenia, resp. významného obmedzenia pôsobnosti všeobecných/správnych súdov vo veciach športových sporov zo strany štátu, ktoré zmieňuje predkladateľ pripomienky, uvádzame, že vytvorením orgánu na riešenie sporov a rozhodovanie o disciplinárnych previneniach SOŠV v žiadnom prípade nedochádza k vylúčeniu pôsobnosti všeobecných súdov v tejto oblasti. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností predkladateľ návrhu zákona uvádza, že preskúmateľnosť rozhodnutí súdmi Slovenskej republiky sa bude vzťahovať na všetky rozhodnutia (vrátane rozhodnutí vydaných v disciplinárnych veciach) vydávané v pôsobnosti športových organizácií a táto skutočnosť bude upravená v ustanovení § 52 ods. 5 návrhu zákona, t. j. v rámci všeobecných ustanovení upravujúcich problematiku riešenia sporov. Súdom príslušným na preskúmanie rozhodnutia bude súd, ktorého príslušnosť bude určená podľa Civilného sporového poriadku. Zavedenie nového odseku 5 tak</p>

<p>tak, ako ho definuje Správny súdny poriadok v ustanovení § 194. Z uvedeného dôvodu možno rozhodnutie odvolacej komisie žalovaného považovať za spôsobilý predmet prieskumu v rámci správneho súdnictva. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že zákon o športe vytvára predpoklady pre rozhodovanie sporov orgánmi športovej organizácie (ustanovenie § 52 zákona o športe), športovými rozhodcami (ustanovenie § 53 zákona o športe) a disciplinárnymi orgánmi (ustanovenie § 54 zákona o športe), pričom právna ochrana členov športovej organizácie voči rozhodnutiam disciplinárnych orgánov je poskytovaná v intenciách správneho súdnictva. Disciplinárne konanie tvorí významnú súčasť systému zabezpečenia spravodlivosti v rámci každej športovej komunity fungujúcej na platforme občianskeho združenia registrovaného v Registri právnických osôb v športe, pričom forma konania a inštitucionálna úprava je odlišná a osobitná pre každú športovú organizáciu. Značná autonómia športových zväzov v oblasti úpravy ich disciplinárnych poriadkov následne vedie v praxi k situáciám, kedy v rámci jednotlivých disciplinárnych konaní vznikajú rozdiely v procesných právach, resp. povinnostiach jednotlivých športovcov. V zásade je možné skonštatovať, že práve zákon o športe s účinnosťou od 01. januára 2016 upravuje právne vzťahy v športe. “ Následne z rozsudku najvyššieho súdu 10Asan15/2019 k vyššie uvedenému vyplýva, že "Kasačný súd má za nepochybné, že vyššie uvedený názor kasačného súdu vyslovený vo veci sp. zn. 4Asan/25/2015 je aplikovateľný v prejednanom prípade, nakoľko sťažovateľ je športovou organizáciou podľa § 8 ods. 1 zákona o športe, ktorá má právnu formu občianskeho združenia založeného podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov a ktorá na území Slovenskej republiky plní úlohy národného športového zväzu. Preto kasačný súd dospel k záveru, že je daná právomoc súdov v rámci správneho súdnictva prejednať a rozhodnúť vo veciach, v ktorých rozhodovali disciplinárne orgány športovej organizácie v rámci disciplinárneho konania." Naproti tomu ďalej poukazujeme na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžk/16/2020 zo 16. decembra 2021, z ktorého vyplýva nasledovná právna veta: "Športové zväzy majú pri riadení súťaží v jednotlivých športoch postavenie súkromnoprávných subjektov, ktoré organizujú záujmovú činnosť,</p>	<p>reaguje na rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (napr. sp. zn. 8Sžk/16/2020 zo 16. decembra 2021, 1SKomp/38/2022 zo 6. októbra 2022), podľa ktorých rozhodovanie športových organizácií je zásadne súkromnoprávnym rozhodovaním občianskych združení, ktoré nevykazuje znaky výkonu verejnej správy, a preto nepatrí jeho prieskum do správneho súdnictva, ale do všeobecného civilného súdnictva. Športové organizácie nenapĺňajú znaky subjektov verejnej správy, a to osobitne nie záujmovej samosprávy, ani tzv. ostatnej verejnej správy. Nanajvýš môžu mať zákonom zverené niektoré úlohy verejnej správy, čo je v súčasnom právnom stave zrejme iba prípad uznávania spôsobilosti športových odborníkov, čím národné športové zväzy poveril zákon o športe č. 440/2015 Z. z. Napriek tomu, že právna úprava zavedená zákonom o športe z roku 2015 a novými procesnými kódexami nezaviedla žiadne zmeny v statuse športových organizácií, ba dokonca zmiernila niektoré formulácie predchádzajúcej úpravy zákona o podpore športu, v komentári k Správnemu súdnemu poriadku – sa objavilo nevhodné</p>
---	--

<p>avšak nedisponujú osobitnou právomocou v oblasti verejnej správy. Športový zväz nemá štátom sankcionovanú verejnú moc nad účastníkom súťaže, ktorá by mu bola zverená zákonom či všeobecne záväzným predpisom. Účastník súťaže sa dostáva do právneho vzťahu s jej organizátorom práve dobrovoľnou účasťou v súťaži, pričom tento vzťah vzniká na kvázi-zmluvnom základe.</p> <p>Súkromnoprávne spory, akým je aj spor o výklad a aplikáciu pravidiel športovej súťaže, patria do právomoci civilných súdov v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy a čl. 1 a § 3 Civilného sporového poriadku." Vo vzťahu k naposledy uvedenému rozhodnutiu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky je však potrebné uviesť, že toto rozhodnutie sa netýkalo veci tzv. disciplinárneho trestania v rámci národného športového zväzu, avšak rozhodovania o spore v zmysle § 53 ods. 4 Zákona č. 440/2015 Z. z. o športe, teda nešlo o prieskum rozhodnutia disciplinárneho orgánu národného športového zväzu (športovej organizácie).</p> <p>Okrem už uvedených rozhodnutí najvyšších súdov ďalej poukazujeme aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Cdo/124/2019 z 22. apríla 2021, ktoré rozhodovalo o zrušení rozhodnutia národného športového zväzu o vylúčení člena zo zväzu, a z ktorého okrem iného vyplýva, že ide o typické rozhodovanie vrchnostenského charakteru, ktoré má dopad na verejné subjektívne práva člena združenia, nakoľko jeho vecná stránka (vylúčenie) má vplyv na samotnú možnosť subjektu vykonávať športovú činnosť, rovnako ako by tomu bolo v prípade, ak by napríklad zväz neumožnil registráciu fyzickej osoby do pozície trénera, rozhodcu, športovca a pod. Z argumentácie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky možno okrem iného vybrať: - „S účinnosťou od 1. júla 2016 došlo k zrušeniu § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. bez náhrady. Zrušením daného ustanovenia však nebola odstránená možnosť obrátiť sa na súd, pretože táto je daná vo všeobecnosti. Lehota na podanie návrhu na súd a určenie vecnej príslušnosti súdu následne vyplývajú z povahy návrhu na súd, ktorý sa odvíja od povahy rozhodnutia orgánu združenia. To znamená, že ani zrušenie § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. vo svojej podstate neznamenalo zmenu právneho stavu v tomto smere. Inými slovami, ak rozhodnutie orgánu združenia má aspoň čiastočne vrchnostenskú povahu, ktorá sa týka individuálnych práv a povinností účastníka tohto združenia aspoň sčasti</p>		<p>chápanie verejného záujmu v § 2 zákona o športe ako osobitného druhu argumentu pre podradenie športu pod záujmovú samosprávu, a to iba na podklade zjednodušenej identifikácie verejného záujmu s verejnou správou. Uvedenú argumentáciu následne prevzal aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojej rozhodovacej praxi do roku 2019. Doktrína ústavného a správneho práva, ale i časť súdnej praxe, osobitne na úrovni ústavného súdnictva, naopak chápe verejný záujem ako koncept, ktorý nebol vytvorený na rozhraničovanie otázok verejnosprávnych a súkromnosprávnych, resp. na to, aby sa stal argumentačným nástrojom na podporenie právomoci správnych súdov, ale ako ústavnoprávny koncept, ktorý má primárne slúžiť na efektívnu ochranu ľudských práv v rámci použitia testu proporcionality pri konflikte so zasiahnutými ľudskými právami, resp. ktorý sa má použiť a zohľadniť tam, kde sa ho podústavná právna úprava výslovne dovoľáva (napr. v § 185 Správneho súdneho poriadku). Súdna prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod vplyvom doktríny vyjadrenej v komentári k Správnemu súdnemu</p>
---	--	--

<p>s presahom na jeho základné práva a právom chránené záujmy, môžeme hovoriť o záujmovej samospráve a preskúmanie daného rozhodnutia by sa malo uskutočniť vo sfére správneho súdnictva." - „I keď je variabilita obsahu rozhodnutí orgánov združení ako i samotného charakteru združení veľmi široká, možno za vrchnostenské rozhodnutie považovať aj také rozhodnutie, ktoré vylučuje zo športového združenia jeho člena, čím tento stráca právo účasti na takých športových činnostiach a aktivitách domáceho alebo medzinárodného rozsahu, ktoré sú nevyhnutne spojené práve s členstvom v predmetnom športovom združení. Takéto rozhodnutie má totiž jednoznačný dopad na subjektívne práva vylúčeného člena združenia, pretože vo svojej podstate neguje jeho možnosť vykonávať športovú činnosť na profesionálnej úrovni, resp. následne umožňuje danému členovi venovať sa príslušnej športovej činnosti len rekreačne." - „Keďže uvedené konečné rozhodnutie orgánu združenia má povahu rozhodnutia orgánu záujmovej samosprávy ako podskupiny orgánov verejnej správy, je na preskúmanie jeho zákonnosti príslušný správny súd de lege lata v konaní o všeobecnej správnej žalobe (§ 177 a nasl. SSP). Naopak, ak by išlo o také konečné rozhodnutie združenia, ktoré by vyššie opísaný presah na subjektívne právo nemalo, resp. by malo výlučne súkromnoprávny charakter (napr. zmena výšky členského poplatku), bol by na rozhodnutie príslušný súd de lege lata konajúci v civilnom sporovom konaní (§ 3 CSP)." Disciplinárne trestanie vykonávané národnými športovými zväzmi sa považuje za rozhodovanie národných športových zväzov ako orgánov verejnej správy, nakoľko tieto združenia majú postavenie (i) orgánov záujmovej samosprávy (ii) rozhodujúcich v oblasti verejnej správy. Máme za to, že žaloby voči týmto rozhodnutiam by mali v zmysle vyššie citovaných rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky smerovať do správneho súdnictva. Za kľúčový argument považujeme to, že tieto decízne orgány národných športových zväzov rozhodujú o subjektívnych verejných právach svojich členov. Ak je rozoberanou témou súdny “prieskum” rozhodnutí národných športových zväzov vydaných v disciplinárnom trestaní, máme za to, že tento nie je možné vykonať v konaní sporového charakteru, nakoľko disciplinárne trestanie z právneho hľadiska nie je možné považovať za objektívne</p>		<p>poriadku považovala športové riešenie sporov a osobitne disciplinárne konanie v športe, za zákonom zverené rozhodovanie o právach iných osôb orgánmi záujmovej samosprávy v oblasti verejnej správy, hoci ani jeden z uvedených prvkov nie je v skutočnosti naplnený – športové organizácie nespĺňajú znaky záujmovej samosprávy, nemajú zákonom o športe zverené rozhodovanie o právach a nemajú ho zverené ani v oblasti verejnej správy, pretože šport napriek tomu, že je objektom verejného záujmu, zostal súkromno(s)právnou záležitosťou. Uvedené závery zmietol zo stola Najvyšší správny súd SR svojím rozhodnutím zo 16. decembra 2021, keď s dôrazom na jazykový a systematický výklad Správneho súdneho poriadku a zákona o športe preukázal, že v prípade športových organizácií nie je naplnený žiadny zo znakov správneho orgánu v procesnoprávnom chápaní ani znakov verejnej správy (záujmovej samosprávy) v hmotnoprávnom chápaní. Zákon o športe predpokladá, že riešenie sporov v športe predstavuje konanie vedené pred osobitným orgánom určeným predpismi národného športového zväzu, ktoré</p>
---	--	---

	<p>arbitrabilné. Domnievame sa, že navrhnutá právna úprava je odzrkadlením istej neznalosti šírky právomocí národných športových zväzov predovšetkým v zmysle disciplinárneho trestania. Uvedené je v rozpore aj s rešpektovanou komentárovou spisbou (k tomu pozri Čollák, J.: Konanie vo veciach politických práv : § 375-411, piata hlava, štvrtá časť / Jaroslav Čollák, Anita Filová, Eduard Korpáš. [Political rights trials]. - recenzované. In: Správny súdny poriadok. - Praha : Nakladatelství C.H. Beck, 2018. - ISBN 9788074006784. - S. 1453-1541), v ktorej bolo poukázané na hybridný charakter národných športových zväzov ako občianskych združení rozhodujúcich jednak o (i) súkromných subjektívnych právach ale aj o (ii) verejných subjektívnych právach svojich členov. Na základe uvedeného preto navrhujeme, aby pripomienkované ustanovenie § 54 ods. 6 bolo (i) úplne vypustené, alebo (ii) nahradené znením, v zmysle ktorého je rozhodnutie športovej organizácie v disciplinárnom konaní, proti ktorému nie je prípustný opravný prostriedok, preskúmateľné súdom príslušným podľa osobitného predpisu, avšak s odkazom na Správny súdny poriadok, alebo (iii) bolo aby prieskum rozhodnutí disciplinárnych orgánov národného športového zväzu bol realizovaný pred orgánom sui generis, kreovaným v rámci športového prostredia za plného rešpektovania zásad spravodlivého procesu v zmysle Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.</p>	<p>upravujú aj postup tohto orgánu. Použitou textáciou však vo vzťahu k ani jednému z druhov riešenia sporov v športe v skutočnosti nejde o „zverenie“ akýchkoľvek úloh štátom, ale len o potvrdenie autonómnej možnosti občianskych združení upraviť si svoje vnútorné záležitosti v uvedených troch druhoch konania. Ani náznakom z textácie § 52 až § 54 zákona o športe nevyplýva, že by šlo o výkon verejnej správy, resp. rozhodovanie alebo postup orgánov v oblasti verejnej správy. Dokonca textácia prvej vety § 54 ods. 1 je pri disciplinárnom konaní v skutočnosti ešte dispozitívnejšia než použité vety v § 52 a § 53 o iných druhoch riešenia sporov v športe, pretože disciplinárne konanie disciplinárne orgány „môžu“ viesť, kým zvyšné ustanovenia výslovne normujú o tom, že orgány „vykonávajú pôsobnosť“, „sú oprávnené“ alebo „rozhodujú“. To, čo sa pritom niekedy hodnotí ako výhoda správneho súdnictva, totiž osobitne plná jurisdikcia správnych súdov pri správnom (disciplinárnom) trestaní, a teda možnosť „napraviť“ chyby v disciplinárnych konaniach, v skutočnosti znamená úplne otvorené a úplne vážne schvaľovanie štátneho</p>
--	--	---

			<p>zásahu do autonómie občianskych združení – predstavuje zásah štátnej (súdnej) moci do súkromnej správy občianskeho združenia, a to bez akejkoľvek opory v zákone. Dokonca v rozpore s ústavnou zásadou oddelenosti občianskych združení od štátu (čl. 29 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky). Zákonné zásahy a obmedzenia autonómie občianskych združení kogentnou úpravou zákona o športe síce sú prípustné, ale i tu ich treba veľmi opatrne proporcionálne vyvážiť verejným záujmom na takomto zásahu. Zákonné zásahy však napriek tomu nesmú pod rúškom verejného záujmu neprimerane ohrozovať ústavne a medzinárodnoprávne zakotvené základné práva a slobody, resp. hodnoty, kam patria aj právo na združovanie a princíp slobody (pro libertate), resp. autonómie, t. j. nezávislosti a oddelenosti občianskych združení a občianskej spoločnosti od štátu. Naopak, k neprimeranému štátnemu zásahu dochádza presadzovaním prieskumu disciplinárnych konaní orgánov športových zväzov v správnom súdnictve. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností sa do návrhu zákona</p>
--	--	--	---

			dopĺňa v § 2 odsek 3 v znení, že: „Plnenie úloh verejného záujmu v športe subjektami súkromného práva nie je výkonom verejnej moci ani výkonom verejnej správy.“. Na základe následnej komunikácie s Ministerstvom spravodlivosti SR, bolo navrhované ustanovenie § 52 ods. 5 ustálené na nasledovné znenie: „(5) Ak vznikne spor týkajúci sa rozhodnutia orgánu na riešenie sporov v konaní podľa odseku 2, ktoré je právoplatne skončené, rozhoduje na návrh dotknutej osoby súd príslušný podľa Civilného sporového poriadku.“.
SFZ	<p>§ K čl. I bodom 6, 14</p> <p>4. K čl. I bodom 6, 14 a 70 [§ 4 ods. 4 písm. d) a § 6 ods. 3 písm. e)] - Z:</p> <p>Navrhujeme ponechať v § 4 ods. 4 písm. d) a § 6 ods. 3 písm. e) aj upravené pôvodné znenie: „bez písomnej zmluvy” s doplnením slov “na základe príslušnosti k športovej organizácii” z dôvodu, že veľké množstvo amatérskych športovcov v mládežníckych kategóriách, ale aj v kategórii dospelých, či v kategóriách „masters” a rovnako aj športových odborníkov v amatérskom športe bude aj naďalej vykonávať športovú činnosť pre športový klub len na základe registračného vzťahu ku športovému klubu napr. podľa inštrukcií trénera, prípadne aj vedúceho družstva a ďalších osôb (najmä pri kolektívnych športoch) bezodplatne a bez osobitných dojednaní, ktoré by mali povahu (ústnej) zmluvy. Iba na základe faktických úkonov riadenia a vedenia klubu/tímu, realizačného tímu, športovca.</p>	O ČA	Ustanovenia § 4 budú upravené podľa vyhodnotenia pripomienok vznesených zo strany Ministerstva financií SR, a to najmä v súvislosti so zosúladením ustanovení zákona o športe so zákonom o dani z príjmov. Vo vzťahu k športovým odborníkom zostáva zachované navrhované znenie § 6 ods. 3 písm. d), t. j. vykonávanie činnosti športového odborníka na základe inej zmluvy. Vo vzťahu k amatérskym športovcom bude v § 4 ods. 4 upravené písmeno d), a to tak, že bude ponechaná aj možnosť vykonávania športu amatérskymi športovcami bez uzatvorenia písomnej zmluvy, s tým,

			<p>že zostáva súčasne zachované vykonávanie športu na základe inej zmluvy. Amatérsky športovec rovnako môže vykonávať amatérsky šport na základe inej zmluvy v pozícii samostatne zárobkovo činnnej osoby alebo na druhej strane aj bezodplatne, napríklad na základe príkaznej zmluvy podľa Občianskeho zákonníka. Zároveň môže vykonávať šport aj bez písomnej zmluvy, pričom takáto činnosť bude vždy bezodplatná. V súvislosti s vyššie uvedeným bude z dôvodu zosúladenia zákona o športe so zákonom č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov upravené aj ustanovenie § 49, a to nasledovne: „Ak amatérsky športovec vykonáva za športovú organizáciu šport bez uzatvorenia písomnej zmluvy, nemá za vykonávanie športu za športovú organizáciu nárok na odplatu.“. Keďže amatérsky športovec môže vykonávať šport aj bez písomnej zmluvy, ustanovuje sa, že za takýto výkon mu neprislúcha žiadna odplata. V prípade, ak by za výkon športu dostal nejaké nepeňažné plnenie (napr. medailu), bude toto plnenie podliehať zdaneniu podľa § 9 ods. 2 písm. m) tretieho bodu zákona č. 595/2003 Z. z.</p>
--	--	--	---

<p style="text-align: center;">SFZ</p>	<p>§ K čl. I bodu 18 5. K čl. I bodu 18 [§ 7 ods. 2] - Z: (nad rámec) V živote športových odborníkov, ktorí sa dopustili skutku, ktorý bol kvalifikovaný ako úmyselný trestný čin podľa § 7 ods. 2 písm. b) a c) Zákona o športe (často môže ísť o prvé alebo ojedinelé zlyhanie v ich živote) za ktorý sú odsúdený často dochádza aj k významnému sekundárnemu „potrestaniu”, a to nielen odsúdených ako páchatel’ov, ale aj ich rodiny a ekonomicky odkázaných osôb. Tento ďalší postih prichádza v dôsledku toho, že odsúdený športový odborník stratil bezúhonnosť a tým prestal splňať zákonnú podmienku na výkon činnosti športového odborníka. Pritom súd, ktorý športového odborníka odsudzuje a ukladá mu trest, má v spise zadokumentované osobné pomery odsúdeného a mohol uložiť (aj) trest zákazu činnosti vykonávať činnosť športového odborníka. Napriek tomu, že mu trest zákazu činnosti vykonávať činnosť športového odborníka neuloží, športový odborník odsúdením aj tak stráca bezúhonnosť a až do zahľadania odsúdenia nesmie vykonávať činnosť športového odborníka (pod hrozbou postihu za priestupok/správny delikt). Pri uložení peňažného trestu zásadný problém nevzniká, nakoľko ten sa zahladzuje jeho vykonaním, t.j. zaplatením. Ak však súd povolí úhradu peňažného trestu v splátkach, bezúhonnosť športového odborníka sa obnoví až po zaplatení poslednej splátky. Ak súd uloží športovému odborníkovi za prečin alternatívny trest napr. trest povinnej práce, trest zákazu pobytu, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá (prípadne inej činnosti), trest zákazu účasti na verejných podujatiach, v takom prípade športový odborník bezúhonnosť stráca do vykonania trestu. Pri treste odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu trestu je to ešte dlhšie obdobie, ako je výmera uloženého trestu. Na základe uvedeného navrhujeme prehodnotiť rozsah trestných činov podľa § 7 ods. 2 písm. b) a c) Zákona o športe, pri ktorých bude právnym následkom strata bezúhonnosti športového odborníka, najmä ak ide o menej závažné prečiny s trestnou sadzbou do troch rokov.</p>	<p style="text-align: center;">O</p>	<p style="text-align: center;">N</p>	<p>Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania. Po prehodnotení doterajšieho rozsahu trestných činov, predkladateľ považuje za dostatočnú doterajšiu zákonnú úpravu, a uvedení pripomienku berie na vedomie ako podnet pre možnú úpravu straty bezúhonnosti športového odborníka.</p>
---	--	--------------------------------------	--------------------------------------	--

SFZ	<p>§ K čl. I bodu 19 (§ 7 6. K čl. I bodu 19 (§ 7 ods. 4) - Z: Verejne prezentovaným cieľom novely Zákona o športe má byť zníženie administratívnej záťaže v oblasti športu. Navrhované znenie § 7 ods. 4 však ide opačným smerom napriek tomu, že štát disponuje všetkými údajmi, ktoré sú potrebné na to, aby vedel automatizovaným spôsobom získať údaje nevyhnutné na posúdenie bezúhonnosti športového odborníka. Informačný systém športu je integrovaný na register obyvateľov SR ako aj na Register trestov GP SR. Namiesto nastavenia automatických kontrolných a notifikačných mechanizmov v týchto informačných systémoch štátu sa navrhuje zaviesť pravidlo, ktoré bude znamenať administratívnu a finančnú záťaž pre športových odborníkov.</p>	O	N	V súčasnosti nie je funkčný modul ISS zabezpečujúci automatický prenos údajov z Registra trestov.
SFZ	<p>§ K zrušeniu § 10 až 1 7. K zrušeniu § 10 až 14 Zásadne nesúhlasíme s nahradením súčasného systému kontroly v športe nezávislým výkonom vnútornej kontroly v športových organizáciách, ktoré sú občianskymi združeniami, ktorých zásadnú časť príjmov tvoria verejné prostriedky. Štát v zákone o športe v roku 2015 ustanovil mechanizmy kontroly - zaviedol inštitút kontrolóra športovej organizácie a jeho úlohy tak, aby primárnou úlohou kontrolóra a kontrolnej činnosti bola preventívna, poradenská, konzultačná a až následne kontrolná činnosť s cieľom zvyšovať úroveň znalostného manažmentu v športe, predchádzať nedostatkom v činnosti funkcionárov „hore“, ktoré by mohli mať za následok pozastavenie alebo stratu financovania z verejných prostriedkov pre športovcov, športových odborníkov a športové kluby „dole“. Zároveň štát ustanovil štandardný postup pri vykonávaní činnosti kontrolóra športovej organizácie, ktorého výsledkom malo byť vyriešenie problémov a nedostatkov „vo vlastnej kuchyni“ vrátane prijatia opatrení bez ingerencie štátu. Nad týmto systémom vykonával metodickú, vzdelávaciu, koordinačnú a poradenskú činnosť štátom ustanovený hlavný kontrolór športu (HKŠ). Zároveň v praxi fungovalo, že HKŠ odstupoval väčšinu svojich zistení a podnetov na vybavenie svojim kolegom kontrolórom v príslušných športových organizáciách a zaoberal sa až tímy podnetmi, ktoré nebolo možné riešiť na zväzovej úrovni. Takéto riešenie rešpektuje autonómiu</p>	O	ČA	Na základe vyhodnotenia pripomienok vznesených v medzirezortnom pripomienkovom konaní dôjde k ponechaniu doterajšej úpravy § 10 až 14, pričom dôjde k zmene sumy z 50 000 eur na 500 000 eur vo vzťahu k povinnosti športovej organizácie zriadiť a obsadiť funkciu kontrolóra. Vzhľadom na ponechanie doterajšej účinnej právnej úpravy s vyššie uvedenou úpravou stratila táto pripomienka opodstatnenie.

	<p>športu, pomáha zvyšovaniu znalostného manažmentu i právneho povedomia v športových organizáciách a najmä pomáha chrániť riadne nakladanie so štátnymi prostriedkami a dodržiavanie štátom ustanovených podmienok na ich poskytnutie ešte predtým ako by k nemu prišlo. HKŠ má zároveň v kontrolóroch partnerov v športových organizáciách, ktorých vzdeláva a metodicky usmerňuje. Zároveň má HKŠ legálnu možnosť odstúpiť množstvo podnetov na vybavenie v pôsobnosti príslušného kontrolóra športovej organizácie, čo po navrhovanej zmene nebude možné a všetky podnety na kontrolnú činnosť v športových organizáciách bude musieť HKŠ evidovať a vybavovať sám, na čo jeho 3-členný úrad nie je personálne vybavený a pripravený. Ak dnešný systém budovaný od roku 2016 nefunguje úplne podľa predstáv predkladateľa návrhu zákona, je potrebné v prvom rade odborne vyhodnotiť a zvážiť, či nie je možné vykonať úpravy pravidiel na optimalizáciu jeho fungovania a až následne uvažovať o jeho zrušení a znížení štandardu odbornej kontroly športových organizácií zrušením pravidiel upravujúcich postavenie a postup kontrolórov športových organizácií. Športoví funkcionári robia chyby a je v ich záujme a rovnako aj v záujme spoločnosti - športovcov, športových odborníkov, športových klubov i športovej verejnosti, aby existoval štátom garantovaný a podporovaný (metodicky, poradensky, vzdelávaním) systém, kontroly a prevencie porušenia zákona. Existencia takého systému a zlepšovanie jeho fungovania môže len pomôcť zvyšovaniu dôvery a rešpektu - spoločenskej zodpovednosti oblasti športu v rámci slovenskej spoločnosti, ako aj samotným športovým funkcionárom pri vykonávaní ich kompetencií bez závažných nedostatkov s vážnymi neželanými dôsledkami pre svojich členov spojených so stratou či znížením kredibility nielen športového funkcionárov, ale celej oblasti športu, ktorá sa prostredníctvom svojich zástupcov neustále uchádza o väčšiu dôveru a podporu štátu, VÚC, miest a obcí, ich obyvateľov a volených zástupcov. Odôvodnenie v dôvodovej správe je stručné, nepresvedčivé, podriadené cieľu zrušiť právnu úpravu kontrolórov športových organizácií a ich postupu a nesnaží sa poskytnúť reálny obraz o fungovaní aktuálneho mechanizmu kontroly v športe a jeho nedostatkoch, ktorý by mal byť základom pre akékoľvek zmeny. Inštitút kontrolóra je potrebné zachovať</p>			
--	--	--	--	--

	<p>aspoň vo väčších športových organizáciách Dnes máme 80 národných športových zväzov a 8 národných športových organizácií (NŠO). K 31. 12. 2023 bolo vydaných 123 osvedčení o úspešnom absolvovaní skúšky kontrolóra národného športového zväzu a národnej športovej organizácie. Počas roka 2023 vykonali ôsmi noví kontrolóri skúšku odbornej spôsobilosti a traja kontrolóri vykonávali túto skúšku opätovne, t.j. obnovili si odbornú spôsobilosť po 4 rokoch. K 31.12.2023 má 62 fyzických osôb skúšku odbornej spôsobilosti kontrolóra NŠZ/NŠO, z toho len 59 osôb vykonáva činnosť kontrolóra NŠO/NŠZ. Hlavný kontrolór športu (HKŠ) pravidelne vykonáva školenia kontrolórov. V roku 2023 boli vykonané tri trojdňové odborné školenia pre kontrolórov. HKŠ na webe zverejňuje správy o kontrolnej činnosti najmä z dôvodov informovanosti verejnosti o nakladaní s finančnými prostriedkami, ale aj z dôvodu, aby sa ostatní kontrolóri či predstavitelia zväzov mohli poučiť z chýb, ktoré sa často opakujú. HKŠ vydal v roku 2024 metodické usmernenie pre kontrolórov, kde spracoval detailne postupy činnosti kontrolórov zväzov pri ich kontrolnej činnosti. https://www.minedu.sk/37910-sk/manual-kontrolnej-cinnosti-pre-kontrolorov-sportovych-organizacii/ HKŠ vykonáva okrem toho metodickú činnosť pre kontrolórov, spracováva 1x do polroka informácie o zmenách v zákonoch týkajúce sa športových organizácií. Mnohí kontrolóri NŠZ zlyhali pri svojej činnosti, na čo poukázala aj správa NKÚ, postupne sa robia výmeny na postoch kontrolórov, čo vyplýva zo správ HKŠ. V Informačnom systéme športu je registrovaných 8189 športových organizácií. V roku 2023 sa do športu vložilo 107 950 539,63 eur v roku 2024 to má byť o niekoľko desiatok miliónov eur viac. Z uvedeného vyplýva, že nie je v kapacitných možnostiach HKŠ, (kde oddelenie tvorí HKŠ + 2 pracovníci) riešiť všetky problémy v športe a ešte aj stíhať vykonávať kontrolu hospodárnosti, efektivity a účelnosti vynakladania finančných prostriedkov. Je nevyhnutné zachovať kontrolórov a ich postupy ako medzistupeň kontroly medzi zväzmi a športovými organizáciami, inak bude oddelenie HKŠ zahltené množstvom drobných sporov v malých lokálnych športových organizáciách, ktoré si teraz vedia veľmi dobre vyriešiť kontrolóri príslušných športových zväzov a športových organizácií, kde už dnes kontrolóri fungujú efektívne a samostatne</p>			
--	--	--	--	--

	riešia vnútorné sťažnosti, podnety najmä v nižších ligách, lokálnych súťažiach a malých športových organizáciách. V prípade zrušenia kontrolórov budú tieto podnety dotknutí športovci a športoví odborníci, kluby, zväzy a ich funkcionári adresovať HKŠ, čím bude tento útvar zahľtený množstvom podnetov nižších športových organizácií po celom Slovensku. Je nevyhnutné zachovať minimálne kontrolórov v NŠZ a NŠO, ktoré majú povinnosť spracovávať výročnú správu. Už tu by bolo prvé záchytné sito kontroly nakladania s finančnými prostriedkami zo štátneho rozpočtu. Povinnosť mať kontrolóra od 50.000 sa ukázalo ako neefektívne, no pri príjmoch kde je povinnosť zostavovať výročnú správu je už priam nevyhnutné zabezpečiť výkon vnútornej kontroly. Jedná sa o zdroje zo štátneho rozpočtu, s ktorými nakladajú športové organizácie a verejnosť by mala mať právo nielen na informácie, ale aj na účinnú kontrolu nakladania s nimi.			
SFZ	§ K § 17 ods. 1 písm. 8. K § 17 ods. 1 písm. b) Z dotknutého ustanovenia žiadame vypustiť “členov národného športového zväzu”. Odôvodnenie: Nie je zrejmý účel navrhovanej úpravy povinnosti zverejňovať členov národného športového zväzu. Napr. futbal združuje cca. 100 tisíc členov, t.j. po prijatí novely bude SFZ povinný zverejňovať zoznam obsahujúci 100.000 subjektov. Zároveň upozorňujeme, že v priebehu roka dochádza k zmenám v členoch NŠZ a z navrhovanej úpravy nie je jasné, k akému dátumu má byť zverejnený aktuálny zoznam členov.	O	A	
SFZ	§ K § 17 ods. 1 písm.e 9. K § 17 ods. 1 písm.e) a f) Navrhujeme vypustiť záverečnú časť vety “to neplatí, ak sú ustanovení do funkcie členmi národného športového zväzu priamo.” Alternatívne si dovoľujeme navrhnúť ponechať pôvodnú záverečnú časť “ak nie sú volení členmi národného športového zväzu priamo” Odôvodnenie: Voľba ako taká je základným demokratickým princípom a vytvára legitimitu pre volených členov orgánov národného športového zväzu. Odôvodnenie ponechania aktuálneho stavu voľby namiesto ustanovenia: 1. Demokratický princíp: Voľba umožňuje aktívne zapojenie širšej členskej	O	ČA	Predkladateľ návrhu zákona má za to, že ide o pripomienku k § 19 ods. 1 písm. f). V tomto ustanovení predkladateľ návrhu zákona nepristúpil k vypusteniu časti vety za bodkočiarkou, ale len k nahradeniu slova „ustanovení“ slovom „volení“, čím má predkladateľ návrhu zákona za to, že uvedenou zmenou bolo

	<p>základne národného športového zväzu do rozhodovacieho procesu, čo podporuje základné demokratické princípy. Členovia národného športového zväzu majú právo zvoliť si svojich zástupcov a tým priamo ovplyvniť smerovanie NŠZ. 2. Transparentnosť a legitimita: Proces voľby je otvorený a transparentný, čím sa zabezpečuje, že výber kandidátov je spravodlivý a nezaujatý. Zvolení predstavitelia majú vyššiu legitimitu. 3. Zodpovednosť zvolených predstaviteľov: Zvolení predstavitelia sú priamo zodpovední svojim voličom. V prípade spokojnosti/nespokojnosti členskej základne NŠZ môžu byť znovu zvolení alebo nahradení v ďalších voľbách, čím sa zabezpečuje neustála kontrola a spätná väzba. 4. Rôznorodosť názorov a skúseností: Voľba podporuje diverzitu názorov a skúseností, pretože kandidáti s rôznymi perspektívami a odbornými znalosťami majú možnosť predstaviť svoje programy a riešenia. To prispieva k lepšiemu a komplexnejšiemu rozhodovaniu. 5. Súťaž a kvalita kandidátov: Voľba vytvára konkurenčné prostredie, v ktorom sa kandidáti musia snažiť presvedčiť voličov o svojej kompetentnosti a schopnostiach. To vedie k vyššej kvalite zvolených predstaviteľov, pretože len tí najlepší sú vybraní na základe svojich schopností a programu. 6. Angažovanosť členskej základne NŠZ: Proces volieb zvyšuje angažovanosť členskej základne NŠZ a povedomie o dôležitých otázkach NŠZ. Členovia NŠZ sa aktívne zapájajú do diskusií, kampaní a rozhodovacích procesov, čo posilňuje komunitu a jej súdržnosť. 7. Predchádzanie zneužívaniu moci: Voľby slúžia ako mechanizmus na predchádzanie koncentrácii a zneužívaniu moci. Umožňujú pravidelnú výmenu a tým zabezpečujú dynamickú a zdravú politickú kultúru. Tieto body jasne ukazujú, že voľba je preferovanejším mechanizmom oproti ustanoveniu, pretože lepšie zohľadňuje demokratické hodnoty, zodpovednosť, transparentnosť a angažovanosť členskej základne národného športového zväzu. V bode 38 predkladateľ navrhuje nové znenie písmena e) § 17 ods. 1 so stručným zdôvodnením, resp. poznámkou v osobitnej časti dôvodovej správy, že „Upresňuje sa doterajšia nejednoznačná úprava zastúpenia športovcov v najvyšších orgánoch zväzu.“ Predkladateľ neuvádza, v čom bolo doterajšie znenie písmena e) nejednoznačné a aké problémy prinieslo. Toto pravidlo obsahovalo jednoznačne vyjadrenú záruku, že člen najvyššieho orgánu a člen</p>		<p>docielené splnenie podstaty pripomienky. Vo vzťahu k § 19 ods. 1 písm. e) má predkladateľ za to, že ide o dostatočne zrozumiteľnú a jasnú úpravu, ktorá je v prospech športovej obce a reflektuje zámer predkladateľa.</p>
--	--	--	---

	najvyššieho výkonného orgánu musia byť „navrhnutí” záujmovou organizáciou športovcov alebo 50 športovcami, nie inou osobou. Oproti tomu novo navrhované znenie písmena e) zavádza pravidlo, že najvyšší orgán volí „sám svojho člena” zastupujúceho športovcov a bez vecného vysvetlenia vylučuje z okruhu navrhovateľov záujmovú organizáciu hráčov, čo sa vecne javí ako nelogické.			
SFZ	<p>§ § 77 ods. 4 K § 77 ods. 4 Dotknuté ustanovenia je z nášho pohľadu navrhnuté nesprávne a nesplní účel, ktorý sa ním podľa nášho názoru zamýšľa. Žiadame slovo “schválená” nahradiť slovom “poskytnutá”. Odôvodnenie: Ak sa za minimálnu hranicu bude považovať schválená výška prostriedkov na šport, pôjde len o finančné prostriedky schválené na šport v rámci zákona o štátnom rozpočte na príslušný rok v kapitole ministerstva (nie v iných rozpočtových kapitolách ani v kapitole VPS). Ak v priebehu roka bude dochádzať k zmenám a úpravám rozpočtu (čo sa deje každý rok a schválený rozpočet na šport sa mení a úpravami práve navyšuje), minimálna hranica by sa mala odvíjať od tohto údaju, t.j. o výšky reálne poskytnutých finančných prostriedkov.</p>	O	N	Vzhľadom na to, že v praxi dochádzalo k nedorozumeniam a chybným výkladom vo veci pridelených verejných prostriedkom a vzájomnému medziročnému porovnaniu, predkladateľ zvolil navrhovanú právnu úpravu, ktorú považuje za dostatočnú na odstránenie uvedených nejasností.
SFZ	<p>§ K § 4 ods. 3 Navrhovanú úpravu žiadame preformulovať, resp. ponechať pôvodnú úpravu tohto ustanovenia. Odôvodnenie: V rámci úpravy zmluvného vzťahu profesionálneho športovca sa navrhuje upraviť, že profesionálny športovec vykonáva šport na základe zmlúv vymedzených v odseku 3 písm. a) a c), podľa toho, či činnosť športovca spĺňa alebo nespĺňa znaky závislej práce. S vedomím, že aj súčasné znenie zákona nie je v tejto oblasti bezproblémové si dovoľujeme uviesť, že navrhovaná úprava vyvolá v aplikačnej praxi ešte väčšie ťažkosti a nejasnosti. Nie je vôbec zrejmé, aký subjekt má posudzovať, či činnosť športovca znaky závislej práce spĺňa alebo nie, čo spôsobuje de facto nemožnosť správnej aplikácie tohto ustanovenia v praxi.</p>	O	N	Závislá práca je definovaná v § 1 ods. 2 Zákonníka práce. Ak športová činnosť spĺňa uvedené znaky, v tom prípade je športová činnosť vykonávaná v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu – zmluva o profesionálnom vykonávaní športu. Uvedené posudzuje zamestnávateľ, t.j. športová organizácia. Zákon o dani z príjmov považuje príjem z výkonu činnosti profesionálneho športovca na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní

			športu za závislú prácu a tak je aj v praxi zdaňovaný. Návrhom zákona dochádza k zosúladieniu právnej úpravy v zákone o športe so zákonom o dani z príjmov, aby v praxi nedochádzalo k nedorozumeniam a podnetom zo strany športovej obce, tak ako tomu bolo doteraz. Vzhľadom na uvedené, ponechané znenie tak ako bolo v návrhu zákona predloženom predkladateľom návrhu zákona.
SFZ	<p>§ K § 4 ods. 4 a k §49</p> <p>V dotknutých ustanoveniach žiadame ponechať pre amatérskeho športovca možnosť vykonávať šport aj bez zmluvy. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa znemožní výkon amatérskej športovej činnosti bez zmluvy čo v praxi môže spôsobiť nemožnosť vykonávať športovú činnosť na nižšej úrovni. Amatérske kluby nemajú financie a kapacitu zabezpečiť prípravu a uzatvorenie potrebných zmluvných vzťahov pre amatérov a je to nich príliš administratívne náročné bez významného protiefektu.</p>	O ČA	Ustanovenia § 4 budú upravené podľa vyhodnotenia pripomienok uplatnených zo strany Ministerstva financií SR, a to najmä v súvislosti so zosúladením ustanovení zákona o športe so zákonom o dani z príjmov. Vo vzťahu k amatérskym športovcom bude v § 4 ods. 4 upravené písmeno d), a to tak, že bude ponechaná aj možnosť vykonávania športu amatérskym športovcom bez uzatvorenia písomnej zmluvy, s tým, že zostáva súčasne zachované vykonávanie športu na základe inej zmluvy. Amatérsky športovec rovnako môže vykonávať amatérsky šport na základe inej zmluvy v pozícii samostatne zárobkovo činnnej osoby alebo na druhej strane aj bezodplatne, napríklad na základe príkaznej zmluvy

			<p>podľa Občianskeho zákonníka. Zároveň môže vykonávať šport aj bez písomnej zmluvy, pričom takáto činnosť bude vždy bezodplatná. V súvislosti s vyššie uvedeným bude z dôvodu zosúladenia zákona o športe so zákonom č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov upravené aj ustanovenie § 49, a to nasledovne: „Ak amatérsky športovec vykonáva za športovú organizáciu šport bez uzatvorenia písomnej zmluvy, nemá za vykonávanie športu za športovú organizáciu nárok na odplatu.“. Keďže amatérsky športovec môže vykonávať šport aj bez písomnej zmluvy, ustanovuje sa, že za takýto výkon mu neprislúcha žiadna odplata. V prípade, ak by za výkon športu dostal nejaké nepeňažné plnenie (napr. medailu), bude toto plnenie podliehať zdaneniu podľa § 9 ods. 2 písm. m) tretieho bodu zákona č. 595/2003 Z. z.</p>
SFZ	<p>§ 1. K návrhu § 2 ods. Znenie navrhovaného § 2 ods. 1 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: V odseku 1 sa navrhuje úprava, ktorá je podľa nášho názoru nadbytočná a vecne nie správna. Kontrolné procesy a sankčný mechanizmus je predmetom konkrétnej úpravy osobitných predpisov vrátane tohto zákona, pričom napr. priamo ustanoviť, že orgány verejnej správy a verejnej moci ukladajú v medziach tohto zákona osobám pri výkone športu a športovej činnosti povinnosti a vykonávajú nad nimi kontrolu na účel naplňania verejného záujmu v športe (napr. účasť</p>	O	<p>ČA</p> <p>Na základe vyhodnotenia pripomienok uplatnených v medzirezortnom pripomienkovom konaní pristúpi predkladateľ návrhu zákona k úprave § 2 ods. 1 tak, že v predmetnom ustanovení bude ponechaná prvá veta a druhá veta sa vypustí. Verejný záujem</p>

	<p>reprezentácie na významnej súťaži) považujeme za nadbytočné a máťúce. Takáto úprava môže spôsobiť neprimerané zásahy štátu do výkonu športu a športovej činnosti.</p>			<p>bude bližšie vyšpecifikovaný v dôvodovej správe.</p>
SPV	<p>§ 75 ods. 3C § 75 ods 3 c) zabezpečenie plnenia úloh Slovenského paralympijského výboru, d) zabezpečenie prípravy zdravotne postihnutých športovcov</p>	O	N	<p>Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Predkladateľ zároveň neuviedol odôvodnenie navrhovanej úpravy. Predkladateľ návrhu zákona nepovažuje za potrebné pristúpiť k navrhovanej úprave.</p>
SPV	<p>§ 75 ods. 6 § 75 ods 6) Ministerstvo cestovného ruchu a športu poskytuje každoročne príspevok Slovenskému paralympijskému výboru na plnenie úloh podľa § 26 ods. 3 v štvrtročných splátkach. § 75 ods 7) Ministerstvo športu poskytuje každoročne príspevok na šport zdravotne postihnutých. Príspevok sa poskytuje v štvrtročných splátkach.</p>	O	N	<p>Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Predkladateľ zároveň neuviedol odôvodnenie navrhovanej úpravy. Predkladateľ návrhu zákona nepovažuje za potrebné pristúpiť k navrhovanej úprave.</p>
SPV	<p>§ 77 ods. 2 § 77 Zdroje financovania športu zo štátneho rozpočtu (2) Prostriedky podľa odseku 1 písm. a) a b), okrem príspevkov na národný športový projekt podľa § 75 ods. 1 a § 75 ods. 2 písm. c), ak boli zahrnuté do prostriedkov podľa odseku 1 písm. a), sa použijú a) vo výške najmenej 50 % na poskytovanie príspevku uznanému športu, b) vo výške najmenej 5 % na národný športový projekt podľa § 75 ods. 4, c) vo výške najmenej 3,5 % na národný športový projekt podľa § 75 ods. 5, d) vo výške najmenej 2 % na národný športový projekt podľa § 75 ods. 6. e) vo výške najmenej 3 % na národný športový projekt na základe osobitných kritérií prerozdelenia príspevku určeného na šport zdravotne znevýhodnených.</p>	O	N	<p>Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Predkladateľ zároveň neuviedol odôvodnenie navrhovanej úpravy. Predkladateľ návrhu zákona nepovažuje za potrebné pristúpiť k navrhovanej úprave.</p>
SPV	<p>príloha č. 2 úprava paralympijskej symboliky v prílohe č. 2 §26 a jeho príloha (4) Slovenský paralympijský výbor má výlučné právo používať paralympijskú symboliku a udeľuje súhlas na jej používanie inými fyzickými osobami a právnickými</p>	O		<p>Pripomienka nemá charakter pripomienky podľa čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR, podľa ktorého je pripomienkou</p>

	osobami. Paralympijská symbolika Slovenského paralympijského výboru a jej vyobrazenie sú uvedené v prílohe č. 2.			jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.
SSZII	§ § 7 ods. ods.4 Zásadná pripomienka: Odstrániť znenie ods 4. bez náhrady, pričom navrhujeme doplniť ods.6) v znení: Športový odborník je povinný na vyzvanie "doplniť koho" bezodkladne preukázať doklad o odbornej spôsobilosti na vykonávanie činnosti športového odborníka vrátane dokladu o bezúhonnosti.	O	N	Vzhľadom na to, že štát vyžaduje vyššiu mieru ochrany detí a mládeže v oblasti športu, ponechané predkladateľom návrhu zákona navrhované znenie.
SSZII	§ § 69 ods. ods.5 Zásadná pripomienka: Zmena návrhu znenia: Výdavky na správu a prevádzku národného športového zväzu vynaložené z príspevku uznanému športu nesmú prekročiť 20 % z ročných príjmov národného športového zväzu z príspevku uznanému športu . Odôvodnenie: aj naďalej vysoká administratívna a organizačná záťaž Národných športových zväzov pri výkone činnosti Zákona o športe § 2	O	N	Zákonná úprava vyplýva z nastavenej koncepcie Ministerstva cestovného ruchu a športu SR. Výška príspevku uznanému športu pre národné športové zväzy sa výrazne zvýšila a po vyhodnotení, máme za to, že 15% je postačujúce %.
STZ	Čl. 1 § 77 ods. 1 Pripomienka je nad rámec predloženého návrhu novely zákona. Navrhujeme doplniť ako zdroj financovania športu aj určené % z príjmu z hazardných hier (stávkové hry), pretože predovšetkým stávkové hry sú prepojené so športom na rozdiel od lotériových hier.	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania. Predkladateľ návrhu zákona nepovažuje za potrebné pristúpiť k navrhovanej úprave.
STZ	Čl. 1 § 66 ods. 2 a 3 Pripomienka je nad rámec predloženého návrhu novely zákona. Navrhujeme nepožadovať zriadenie samostatného bankového účtu na príjem verejných	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového

	prostriedkov u tých subjektov, ktoré dostávajú iba prerozdelené peniaze od národného športového zväzu (NŠZ), pretože športové kluby a jednotlivci, ktoré/í nedostávajú finančné prostriedky priamo od MCRaŠ SR, v súlade s príslušnou legislatívou nepotrebnú samostatný bankový účet.			konania. Predkladateľ návrhu zákona nepovažuje za potrebné pristúpiť k navrhovanej úprave.
STZ	Čl. 1 § 4 ods. 6 Pripomienka je nad rámec predloženého návrhu novely zákona. Navrhujeme spresniť definíciu aktívneho športovca tak, že v jednom dni je započítaná len jedna účasť na súťaži a účasť na jednom podujatí je aj pri viacerých dňoch alebo účasti vo viacerých disciplínach len jedným štartom, za účasť na súťaži sa nepovažuje účasť na súťaži školského športu. Cieľom takejto úpravy je zabrániť rozsiahlym diskusiám a špekuláciám o tom, či a ktorá súťaž spadá pod aktuálnu úpravu alebo nie.	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania. Aplikačná prax nepoukázala na potrebu úpravy tohto ustanovenia.
STZ	Čl. 1 § 3 Pripomienka je nad rámec predloženého návrhu novely zákona. Navrhujeme upraviť definíciu športovej infraštruktúry národného významu (ŠINV) tak, že sa jedná o infraštruktúru spĺňajúcu predpisy medzinárodnej organizácie pre organizáciu významných podujatí. Pokiaľ je ŠINV definovaná aj pre prípravu reprezentácie, jedná sa o príliš široký pojem zahŕňajúci de facto akúkoľvek športovú a niekedy aj „nešportovú“ infraštruktúru, čo nie je účelom zákonnej úpravy. Zároveň navrhujeme za účelom presnejšej formulácie nariadenie vlády SR k metodike výpočtu PUŠ a pravidiel pre zaradovanie športovcov do top tímu doplniť definíciu športového odvetvia a definíciu individuálneho a kolektívneho športu.	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania. Doterajšia úprava je z pohľadu predkladateľa návrhu zákona postačujúca.
STZ	Čl. 1 § 68 ods. 5 Pripomienka je nad rámec predloženého návrhu novely zákona. Navrhujeme, aby hodnoty jednotlivých váh, ktoré sa zohľadňujú pri výpočte PUŠ stanovovalo MCRaŠ SR na základe návrhu NŠZ s možnou okamžitou platnosťou, aby bolo možné zohľadniť napr. dynamický rozvoj niektorých športových odvetví alebo ženského športu na medzinárodnej úrovni.	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania. Aplikačná prax nepotvrdila oprávnenosť tejto pripomienky.

STZ	<p>Čl. 1 § 21 ods. 3 Pripomienka je nad rámec predloženého návrhu novely zákona. Navrhujeme, že zápisnica zo zasadnutia najvyššieho orgánu, najvyššieho výkonného orgánu a kontrolného orgánu sa zverejňuje a nie zasiela všetkým osobám oprávneným zúčastniť sa, čo je drvivou väčšinou NŠZ v praxi realizované a spĺňa to rovnaký účel ako aktuálne ustanovenie.</p>	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania. Aplikačná prax nepotvrdila oprávnenosť tejto pripomienky.
STZ	<p>Čl. 1 § 81 a 82 Pripomienka je nad rámec predloženého návrhu novely zákona. V §81 a 82 navrhujeme zúžiť rozsah zapisovaných údajov a dokumentov do ISS len na podstatné a pre športové hnutie a štát nevyhnutné veci, ostatné navrhujeme ponechať zverejnené na webe národného športového zväzu (NŠZ), čím by sa dosiahlo aj zrušenie duplicity zverejňovania na webe NŠZ a v ISS.</p>	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania. Aplikačná prax nepotvrdila oprávnenosť tejto pripomienky.
STZ	<p>Čl. 1 príloha č. 3 Pripomienka je nad rámec predloženého návrhu novely zákona. V prílohe č. 3 navrhujeme skrátenie intervalov pre zisťovanie domáceho a zahraničného záujmu o šport (momentálne nastavené raz za 2 roky), zjednotenie metodiky zisťovania a do vzorca pre výpočet príspevku uznanému športu (PUŠ) započítať vážený priemer hodnôt záujmu aj za predchádzajúce obdobia, aby nedochádzalo k veľkým skokom v jeho hodnotách (napr. princíp váh 40/30/20/10 tak, ako je to nastavené pri Koeficiente medziročného útlmu). Na podporu fungovania a zabezpečenia administratívy menších NŠZ zároveň navrhujeme zaviesť rozdelenie sumy PUŠ na 2 časti - základnú (paušálnu), stanovenú pre všetky NŠZ rovnako (napr. 25.000 eur ročne) a časti vypočítanej podľa jestvujúceho vzorca s tým, že obmedzenie výdavkov na sekretariát (administratívu) NŠZ podľa zákona by sa netýkalo paušálnej časti PUŠ. Ďalej navrhujeme doplniť aj ustanovenie, že v prípade individuálnych športov alebo športových odvetví, je pre stanovenie športového úspechu prioritný svetový rebríček krajín alebo individuálnych športovcov vedený príslušnou svetovou federáciou, pretože takto medzinárodnou športovou federáciou stanovené postavenie Slovenska na svete je najviac vhodnejšie.</p>	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania. Aplikačná prax nepotvrdila oprávnenosť tejto pripomienky.

<p>STZ</p>	<p>Čl. 1 § 19 ods. 3 Pripomienka je nad rámec predloženého návrhu novely zákona. V prípade úpravy kľúča delegátov navrhujeme z dôvodu aplikačnej praxe viacerých národných športových zväzov, aby bola pri stanovení kľúča delegátov podľa počtu aktívnych športovcov alebo družstiev zohľadnená vždy ukončená sezóna. Uvedené zabráni tomu, aby dochádzalo k fiktívnemu vytváraniu a prihlasovaniu tímov/družstiev do súťaží, ktoré nakoniec do súťaže buď nenastúpia alebo ju nedohrajú.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania. Aplikačná prax nepotvrdila oprávnenosť tejto pripomienky</p>
<p>STZ</p>	<p>Čl. 1 § 20 ods. 1 Pripomienka je nad rámec predloženého návrhu novely zákona. V súvislosti s úpravou konfliktu záujmov navrhujeme upraviť konflikt záujmov aj v prípadoch pracovno-právneho vzťahu k športovej organizácii a členstve v jej najvyššom orgáne (s výnimkou štatutára/ov), pretože z hľadiska integrity nemôže dochádzať k tomu, aby platení zamestnanci športovej organizácie volili svoje štatutárne alebo výkonné orgány, ktoré zároveň majú kompetenciu rozhodovať o ich mzde.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania. K úprave § 20 ods. 1 príde na základe vyhodnotenia pripomienky uplatnenej zo strany Ministerstva financií SR. Ponechané bude členenie § 20 ods. 1 s tým, že príde k úprave písmena b), ktoré bolo predmetom najčastejších žiadostí o výklad zákona zo strany športových organizácií. V praxi spôsobovalo množstvo aplikačných a výkladových problémov. Z doterajšieho znenia písmena b) budú vypustené slová „alebo jeho člena“ a slová „tovarov alebo služieb“ budú nahradené slovami „tovarov, služieb alebo prác“, a na konci sa za bodkočiarku vložia tieto slová: „ak ide o člena národného športového zväzu, musí byť zabezpečená nezlučiteľnosť výkonu funkcie v štatutárnom orgáne,</p>

			kontrolnom orgáne alebo vo výkonnom orgáne tohto člena národného športového zväzu s výkonom funkcie v štatutárnom orgáne, kontrolnom orgáne alebo vo výkonnom orgáne dodávateľa tovarov, služieb alebo prác pre tohto člena národného športového zväzu.“
STZ	<p>Čl. 1 § 4 ods. 4 Pripomienka je zásadná. Navrhujeme ponechať pôvodné znenie zákona, pretože podmienka, aby amatérski športovci vykonávali šport vždy na základe zmluvy je v praxi nevykonateľná a znamená obrovskú a zbytočnú administratívnu záťaž pre športové organizácie aj samotných športovcov, resp. znamená, že mnohým amatérskym športovcom by to znemožnilo výkon športu.</p>	O ČA	Ustanovenia § 4 budú upravené podľa vyhodnotenia pripomienok vznesených zo strany Ministerstva financií SR, a to najmä v súvislosti so zosúladením ustanovení zákona o športe so zákonom o dani z príjmov. Vo vzťahu k amatérskym športovcom bude v § 4 ods. 4 upravené písmeno d), a to tak, že bude ponechaná aj možnosť vykonávania športu amatérskym športovcom bez uzatvorenia písomnej zmluvy, s tým, že zostáva súčasne zachované vykonávanie športu na základe inej zmluvy. Amatérsky športovec rovnako môže vykonávať amatérsky šport na základe inej zmluvy v pozícii samostatne zárobkovo činnnej osoby alebo na druhej strane aj bezodplatne, napríklad na základe príkaznej zmluvy podľa Občianskeho zákonníka. Zároveň môže vykonávať šport aj bez písomnej zmluvy, pričom takáto činnosť bude

			<p>vždy bezodplatná. V súvislosti s vyššie uvedeným bude z dôvodu zosúladenia zákona o športe so zákonom č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov upravené aj ustanovenie § 49, a to nasledovne: „Ak amatérsky športovec vykonáva za športovú organizáciu šport bez uzatvorenia písomnej zmluvy, nemá za vykonávanie športu za športovú organizáciu nárok na odplatu.“. Keďže amatérsky športovec môže vykonávať šport aj bez písomnej zmluvy, ustanovuje sa, že za takýto výkon mu neprislúcha žiadna odplata. V prípade, ak by za výkon športu dostal nejaké nepeňažné plnenie (napr. medailu), bude toto plnenie podliehať zdaneniu podľa § 9 ods. 2 písm. m) tretieho bodu zákona č. 595/2003 Z. z.</p>
STZ	<p>Čl. 1 § 68 ods. 4 Pripomienka je zásadná. Navrhujeme ponechať pôvodné znenie, čiže ponechať kompetenciu schvaľovať metodiku na výpočet PUŠ vláde SR a nie presunúť ju na ministerstvo. Daný systém bol doposiaľ funkčný a v maximálnej miere transparentný. Pokiaľ je dôvodom takejto úpravy nadmerná administratíva spojená s prípravou nariadenia aj v roku, kedy sa neaplikujú žiadne zmeny, tak navrhujeme z praktického hľadiska, nech to v prípade, že sa nenavrhuje žiadna zmena, nemusela vláda schvaľovať každý rok, aby nariadenie vždy platilo na dobu neurčitú, kým neschváli vláda na podnet ministerstva novú verziu.</p>	O N	<p>Vytvorením Ministerstva cestovného ruchu a športu SR sa má zvýrazniť a potvrdiť postavenie športu ako prioritného úseku v cieľoch vlády a umožniť tak systematizovať štátnu politiku v tomto odvetví. Ministerstvo bude tým orgánom, ktorý pružnejšie a operatívnejšie dokáže reagovať na potreby športovej obce, čo sa prejaví aj v samotnom legislatívnom procese, ktorý bude jednoduchší a rýchlejší a</p>

			bude môcť reagovať pružnejšie na podnety z praxe. Pripomienka bola prerokovaná 9. septembra 2024.	
STZ	<p>Čl. 1 § 77 ods. 4 Pripomienka je zásadná. Takto novelizované ustanovenie považujeme za nedostatočné ošetrovanie akéhokoľvek medziročného navýšenia financií do športu, ktoré by malo mať trvalý charakter, preto navrhujeme slovo „schválená“ nahradiť pojmom „poskytnutá“, navyše chýba previazanie financovania športu s odvodmi zo stávkových hier.</p>	O	N	Vzhlľadom na to, že v praxi dochádzalo k nedorozumeniam a chybným výkladom vo veci pridelených verejných prostriedkov, predkladateľ zvolil navrhovanú právnu úpravu, ktorú považuje za dostatočnú na odstránenie uvedených nejasností. Pripomienka prerokovaná 9. septembra 2024. Navrhovanú zmenu nie je možné akceptovať, a to aj s ohľadom na pripomienku uplatnenú Ministerstvom financií SR vo vzťahu k poskytovaní finančných prostriedkov podľa zákona č. 523/2004 Z. z.
STZ	<p>Čl. 1 § 69 ods. 4 Pripomienka je zásadná. V nadväznosti na úpravu znenia týkajúceho sa poskytnutia finančných prostriedkov športovým klubom zo strany NŠZ navrhujeme spresniť formuláciu tak, že „finančné prostriedky NŠZ použije poskytnutím športovým klubom“, čím by sa z pohľadu NŠZ voči štátu príspevok považoval za použitý. NŠZ by aj naďalej bol zodpovedný za to, ako kluby finančné prostriedky použijú na športovú činnosť, ale nemusel by štátu predkladať celú dokumentáciu v rámci vyúčtovania PUŠ. Zároveň navrhujeme, aby aj v kolektívnych športoch bolo možné rozdeliť finančné prostriedky na základe počtu športovcov jednotlivcov a nie družstiev, keďže daný systém by bol presnejší a predišlo by sa možným špekuláciám pri delení družstiev. Návrh nového znenia ustanovenia §69, ods.5, písm. a): „4. Národný športový zväz je povinný použiť a) najmenej 20 % finančných prostriedkov z príspevku</p>	O	ČA	Doterajšia úprava je z pohľadu predkladateľa postačujúca. Uvedený návrh formulácie by spôsobil aplikačné problémy pri výkone kontroly a taktiež by nebol súladný s filozofiou MF SR, ktorú uviedla na rozporovom konaní. Predkladateľ na základe viacerých pripomienok ponechal pôvodné účely v § 69 ods. 4, pričom v § 69 ods. 4 písm. a) navýšil finančné prostriedky z príspevku uznanému športu na účel mládeže z 15 % na 20 %.

	uznanému športu na účel športu mládeže s jeho príslušnosťou ich poukázaním na športové kluby, z toho v individuálnych športoch najmenej 10% pomerne na športové kluby podľa počtu aktívnych športovcov do 23 rokov a v kolektívnych športoch najmenej 10% pomerne podľa počtu aktívnych športovcov do 23 rokov alebo počtu súťažiacich družstiev do 23 rokov, zvyšnú sumu na športové kluby na základe kvantitatívnych a kvalitatívnych kritérií, ktoré schválil najvyšší orgán národného športového zväzu.“ Zároveň navrhujeme doplniť do znenia ešte ustanovenie: „Ak športový klub nepoužije rozdelenú časť príspevku uznanému športu na účel podľa § 69 ods. 4 písm. a), národný športový zväz ho použije na športovú činnosť a na plnenie úloh verejného záujmu v danom športe.”			
STZ	Čl. 1 § 10 Pripomienka je zásadná. Zrušenie kontrolórov národných športových zväzov (NŠZ) nepovažujeme za dobré riešenie, pretože jeho dôsledkom bude nižšia transparentnosť činnosti NŠZ. Vzhľadom na zámer novely zákona debyrokratizovať činnosť „menších športových zväzov“ navrhujeme ponechať úpravu kontroly v športových organizáciách tak, že sa podľa výšky ročného príspevku zo strany štátu za predošlý rok stanoví, ktoré zväzy musia mať kontrolórov (napr. nad 100.000,- eur), resp. ktoré majú mať zriadený kolektívny kontrolný orgán (napr. nad 1mil. eur).	O	ČA	Na základe vyhodnotenia pripomienok vznesených v medzirezortnom pripomienkovom konaní dôjde k ponechaniu doterajšej úpravy § 10 až 14, pričom dôjde k zmene sumy z 50 000 eur na 500 000 eur vo vzťahu k povinnosti športovej organizácie zriadiť a obsadiť funkciu kontrolóra. Vzhľadom na ponechanie doterajšej účinnej právnej úpravy s vyššie uvedenou úpravou stratila táto pripomienka opodstatnenie.
STZ	Čl. 1 § 61 ods. 1 Stanoviť povinnosť hlavného kontrolóra športu (HKŠ) kontrolovať účelnosť a efektívnosť použitia všetkých verejných financií na športovú činnosť považujeme za nadbytočné, predovšetkým, čo sa týka financií poskytovaných športovým organizáciám zo strany samospráv. HKŠ nemá dostatok personálnych kapacít na takúto činnosť a navyše máme zato, že funkcia HKŠ je zriadená prioritne na kontrolu finančných prostriedkov poskytovaných NŠZ a NŠO na základe Zákona o športe.	O	A	

<p style="text-align: center;">STZ</p>	<p>Čl. 1 § 17 ods. 1 Zverejňovanie aktuálneho zoznamu členov národného športového zväzu (NŠZ) na webovom sídle NŠZ a v ISS je povinnosť, ktorá NŠZ prinesie zvýšenú administratívnu záťaž, ktorá sa bude navyše opakovať, keďže zoznam členov zväzu sa môže meniť v podstate na dennej báze. Navrhujeme, aby boli bližšie špecifikované osoby, ktorých zoznam je potrebné zverejňovať, pretože napr. zverejňovať mená amatérskych športovcov nad 23 rokov nie je potrebné z žiadneho dôvodu na strane NŠZ alebo štátu. Zároveň nevidíme dôvod v prípade povinnosti zverejňovať zoznam všetkých členov zväzu, aby sa zverejňoval zoznam členov najvyššieho orgánu osobitne, keďže sú členmi zväzu, čiže sa bude jednať o duplicitu. Okrem uvedeného v tejto súvislosti navrhujeme, aby nebolo potrebné tieto údaje viesť duplicitne na webovom sídle NŠZ aj v ISS.</p>	<p style="text-align: center;">O</p>	<p style="text-align: center;">A</p>	
<p>SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti</p>	<p>Celému materiálu ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Navrhujeme do vlastného materiálu doplniť nový novelizačný článok so znením: „Zákon č. 406/2011 Z. z. o dobrovoľníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 440/2015 Z. z., zákona č. 360/2019 Z. z., zákona č. 92/2022 Z. z. a zákona č. 50/2023 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: V § 6 ods. 2 sa vypúšťa písm. e). Doterajšie písmená f) a g) sa označujú ako písmená e) a f).“ ODÔVODNENIE: Prijatím zák. č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol s účinnosťou od 1. januára 2016 novelizovaný aj zák. č. 406/2011 Z. z. o dobrovoľníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Novelizáciou sa doplnila časť týkajúca sa úpravy zmluvy o dobrovoľníctve, a to tak, že sa použil tzv. inštitút náhrady za stratu času, ako možnosť finančnej odmeny osôb vykonávajúcich dobrovoľnícku činnosť v športe. Novela tým zásadným spôsobom narušila základný princíp dobrovoľníctva, ktorým je výkon činnosti pre iné osoby bez nároku na odmenu, na základe svojho slobodného rozhodnutia a vo svojom voľnom čase. Navrhujeme preto, aby bol do predloženého vlastného materiálu doplnený nový novelizačný článok, ktorým sa vypustí možnosť poskytovať dobrovoľníkom zapísaným v informačnom systéme športu náhradu za stratu času, a teda faktické vykonávanie dobrovoľníckej činnosti za finančnú odmenu.</p>	<p style="text-align: center;">O</p>	<p style="text-align: center;">N</p>	<p>Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania. Vzhľadom na komplexný dopad navrhutej zmeny, v súčasnosti, nie je možné takýto výrazný zásah realizovať.</p>

	Tým sa odstráni nesystémová výnimka pre dobrovoľníkov v športe, a tým aj diskriminácia ostatných dobrovoľníkov vykonávajúcich činnosť v iných všeobecne prospešných oblastiach.			
SZMF	<p>Celému materiálu</p> <p>Pripomienka je nad rámec predloženého návrhu novely zákona. Aktuálny stav a jeho problémy: Súčasnú rozdelenie športov na uznané a neuznané môže byť vnímané ako diskriminačné, najmä z hľadiska financovania. Existujú športy, ktoré nie sú uznané zákonom o športe, no majú v porovnaní s niektorými uznanými športami väčšiu členskú základňu, väčšiu popularitu a dosahujú výrazné úspechy na významných súťažiach. Tieto neuznané športy tvoria približne 14% všetkých športovcov a športových odborníkov na Slovensku. V drvivej väčšine prípadov je problém "uznania športu" na Slovensku členstvo medzinárodnej federácie v danom športe v Sport Accord. Navrhované zmeny: Navrhujeme zrušiť rozdelenie športov na uznané a neuznané a nahradiť ho kategóriami štátom finančne podporovaných a nepodporovaných športov. Toto nové rozdelenie by bolo založené na jasne definovaných kritériách stanovených zákonom o športe. 1. Zrušenie rozdelenia na uznané a neuznané športy: Tento krok odstráni diskriminačný charakter súčasného systému. Športy budú kategorizované podľa objektívnych kritérií, čo zvýši transparentnosť financovania. 2. Zavedenie kategórie štátom finančne podporovaných a nepodporovaných športov: Financovanie sa bude riadiť jasne definovanými kritériami zákona o športe. Všetky aktuálne uznané športy budú naďalej podporované, a k nim sa môžu pridať aj športy, ktoré nie sú uznané, ale sú podporované MCRŠ SR prostredníctvom Národného športového projektu, po splnení stanovených podmienok. Avšak členstvo medzinárodnej federácie v danom športe organizácii Sport Accord bude ako podmienka vypustená (nahradia ju striktnejšie podmienky), keďže splnenie tejto podmienky nie je v možnostiach športového zväzu na Slovensku. Je to komplikovaná záležitosť medzinárodnej športovej federácie. 3. Prechodné opatrenia a minimálne výšky finančných príspevkov: Športy, ktoré sú (dnes) podporované cez Národný športový projekt budú mať zaručenú minimálnu výšku príspevku na úrovni</p>	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania. Predkladateľ sa s uvedeným návrhom nestotožnil a takýto návrh nepovažuje v súčasnosti za vhodný.

	posledného ročného príspevku. To zabezpečí plynulý prechod na nový systém a minimalizuje negatívne dopady na dotknuté športy.			
SZTPŠ	<p>§ §3 Vymedzenie pojmov</p> <p>Doplnenie písm. (u) a následné premenovanie bodov nasledujúcich (u) šport zdravotne znevýhodnených je súhrnom športových aktivít, činností a súťaží, ktoré sú organizované so zameraním na osoby so zdravotným znevýhodnením. Zároveň zahŕňa všetky formy pohybových aktivít, ktoré prostredníctvom príležitostnej alebo organizovanej účasti vedú k preukazovaniu alebo zvyšovaniu telesnej zdatnosti a duševnej pohody, formujú sociálne väzby alebo umožňujú dosahovať výsledky v súťažiach na všetkých úrovniach.</p> <p>Odôvodnenie: Šport zdravotne znevýhodnených je neoddeliteľnou súčasťou športového systému Slovenskej republiky a podlieha rovnakým právnym a etickým štandardom ako šport pre osoby bez zdravotného znevýhodnenia, vrátane dodržiavania antidopingových pravidiel a rovnakého prístupu k financovaniu a podpore. Podotýkame, že slovenský právny poriadok v žiadnej zo svojich foriem, v ktorých je vyjadrený (v žiadnom z prameňov práva) neponúka legálnu definíciu pojmu športovec so zdravotným znevýhodnením, postihnutím, či hendikepom. Ľudia so zdravotným znevýhodnením, pri hľadaní vhodných foriem integrácie do života spoločnosti, stále aktívnejšie vstupujú do prostredia športu a pohybových aktivít v rovine príležitostnej, rekreačnej, ale aj vo forme organizovanej športovej činnosti, či vrcholového športu – v nadväznosti na uvedené považujeme za nevyhnutné, aby novelizácia Zákona o športe prihliadala na túto skutočnosť, že aj šport zdravotne znevýhodnených sa vykonáva na rôznych úrovniach. &pri zdravotne znevýhodnených športovcoch (telesné a zrakové znevýhodnenie) je nevyhnutná vysoká úroveň športovej výkonnosti k ich kvalifikácii na najvýznamnejšie športové súťaže (paralympijské hry, majstrovstvá sveta, majstrovstvá Európy).</p>	O	N	Máme za to, že súčasná právna úprava poskytuje dostatočnú mieru regulácie ochrany a financovania športu zdravotne postihnutých.
SZTPŠ	<p>Celému materiálu</p> <p>Terminológia V súčasnom období teória i prax v oblasti terminológie oveľa viac prihliada na určitý etický princíp používania pojmu postihnutie/postihnutý, a</p>	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového

	<p>preto pojmy postihnutie, vada, či poškodenie sú stále častejšie nahrádzané pojmom “znevýhodnenie”. Výnimočne sa vyskytujú aj menej tradičné označenia ako napríklad “inak disponovaní”. Vo všeobecnosti sa však na označenie športovcov s určitým hendikepom, či zdravotnou disaptibilitou využíva pojem “zdravotne znevýhodnení”. V záujme rešpektovania vyššie uvedeného etického pohľadu na túto problematiku navrhujeme zákonodarcovi v novelizovanom návrhu Zákona o športe používať zjednocujúci pojem “znevýhodnenie”, či “znevýhodnený”.</p>			<p>konania. Vzhľadom na komplexný dopad navrhnutej zmeny, v súčasnosti nie je možné takýto výrazný zásah realizovať.</p>
SZTPŠ	<p>Celému materiálu V návrhu zákona chýba §76 (§75 Príspevok na národný športový projekt a následne §77 Zdroje financovania zo štátneho rozpočtu). Navrhujeme predkladateľovi opravu a následné prečíslovanie nasledujúcich paragrafov po §75.</p>	O	N	<p>Uvedené nie je chybou, ustanovenie § 76 absentuje z dôvodu, že bolo zákonom č. 310/2019 Z. z. o Fonde na podporu športu a o zmene a doplnení niektorých zákonov vypustené a v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR platí „ak sa vypúšťa celý paragraf, ďalšie paragrafy sa neprečísľujú“.</p>
ŠÚSR	<p>Čl. I bodu 8 [§ 4 ods. 8 a 9] Žiadame vypustiť v § 4 ods. 8 druhú vetu a z odseku 9 druhú vetu. Odôvodnenie: navrhované znenia oboch odsekov sú v uvedenom rozsahu v rozpore s § 5 ods. 2 zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pokiaľ ide o určenie lehoty poskytovania údajov do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci. Navyše nie je prípustné, aby osobitný zákon upravoval režim poskytovania údajov do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci z jeho zdrojového registra – je tým prekročený predmet úpravy zákona o športe. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	N	<p>Pripomienka stratila opodstatnenie, nakoľko sa z návrhu novely vypúšťajú novelizačné body 7, 8 a 15 vo vzťahu k získaniu oprávnenia na podnikanie zo strany profesionálneho športovca alebo športového odborníka a zostáva ponechaná úprava § 4 a 6 v doteraz účinnom znení.</p>

<p>TIPOS</p>	<p>Čl. 3 bod 5. § 30ca ods. 6 zákona o dani z príjmov Návrh úpravy § 30ca ods. 6 zákona o dani z príjmov: (6) Podporou športu, pri ktorej realizácii možno uplatniť odpočet podľa odsekov 1 a 2, sa rozumie poskytnutie peňažného alebo nepeňažného plnenia športovej organizácii (201a), obchodnej spoločnosti, ktorú športová organizácia založila na účely podnikania v súvislosti so športovou reprezentáciou (201b) alebo obchodnej spoločnosti, ktorú na rovnaký alebo obdobný účel založila národná športová organizácia, (201c) a to formou a) priamej platby daňovníka v prospech týchto osôb, b) poskytnutia športového náčinia a vybavenia daňovníkom týmito osobám. Poznámka pod čiarou k odkazu (201b) § 18 zákona č. 440/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu (201c) § 24 zákona č. 440/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť ustanovenie aj o obchodné spoločnosti podľa § 18 zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platom znení (ďalej aj ako „Zákon o športe“) a obchodné spoločnosti, ktoré na rovnaký alebo obdobný účel ako národné športové zväzy založili národné športové organizácie podľa § 25 Zákona o športe. Národné športové zväzy a národné športové organizácie si za účelom poskytovania marketingových a reklamných plnení zakladajú obchodné spoločnosti. Ako príklad možno uviesť najväčšie športové zväzy: (i) Slovenský futbalový zväz – spoločnosť SFZ Marketing, s. r. o., (ii) Slovenský zväz ľadového hokeja – spoločnosť Marketing SZLH, spol. s r.o., (iii) Slovenská basketbalová asociácia – spoločnosť SBA Marketing, s.r.o., ako aj národnú športovú organizáciu (iv) Slovenský olympijský a športový výbor – spoločnosť Slovenská olympijská marketingová, a. s. Zmluvy, ktorých predmetom je práve podpora športu za protiplnenie, ktoré je reklamného a marketingového charakteru, sa uzatvárajú práve s týmito obchodnými spoločnosťami, ktorým je aj hradená platba daňovníka za toto plnenie. V prípade, ak by ustanovenie ostalo bez tohto doplnenia, daňovníci budú mať v záujme uzatvárať tieto reklamné a marketingové zmluvy priamo so zväzmi, pričom uvedené môže mať dopad na</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka stratila opodstatnenie, nakoľko sa z návrhu novely vypúšťa celý článok III.</p>
---------------------	---	----------	----------	--

	fungovanie zväzov a úpravu práv a povinností voči ich obchodným spoločnostiam, ktoré práve na tento účel založili.			
TIPOS	<p>Čl. 3 bod 5. § 30ca ods. 6 zákona o dani z príjmov Návrh úpravy §30ca ods. 6 zákona o dani z príjmov: (6) Podporou športu, pri ktorej realizácii možno uplatniť odpočet podľa odsekov 1 a 2, sa rozumie poskytnutie peňažného alebo nepeňažného plnenia na základe akéhokoľvek zmluvného vzťahu športovej organizácii, 120la) a to formou a) priamej platby daňovníka v prospech športovej organizácie, b) poskytnutia športového náčinia a vybavenia daňovníkom športovej organizácii. Odôvodnenie: Aby nevznikli pochybnosti ohľadom charakteru zmluvného vzťahu, v zmysle ktorého by bolo možné superodpočet za podporu športu uplatniť, dávame na zváženie upresniť predmetné ustanovenie a spojenie, že sa jedná o akýkoľvek zmluvný vzťah, ktorý pozná platné právo. V prípade, ak navrhovaná zmena nebude akceptovaná, navrhujeme uvedené uviesť aspoň do dôvodovej správy k novele zákona.</p>	O	N	Pripomienka stratila opodstatnenie, nakoľko sa z návrhu novely vypúšťa celý článok III.
TTSK	<p>§ 63 §63 Samosprávny kraj: poskytuje na základe požiadavky ministerstva športu informáciu o stave športovej infraštruktúry na jeho území Znenie pripomienky: Samosprávne kraje majú informáciu o športovej infraštruktúre nachádzajúcej sa v organizáciách, ktoré sú v jej zriaďovateľskej pôsobnosti. Takto definovaný bod ukladá VÚC povinnosť viesť informáciu o stave športovej infraštruktúry na celom jeho území. VÚC nemá informácie o športovej infraštruktúre v jednotlivých obciach na svojom území. Obciam a mestám túto informačnú povinnosť voči VÚC neprikazuje žiadna legislatíva. Odporúčame zmeniť znenie tak, aby sa jednalo iba o organizácie v zriaďovateľskej pôsobnosti VÚC. Povinnosť informovať ministerstvo športu o stave športovej infraštruktúry v obciach je definovaná v §64, pís. e).</p>	Z	A	Na základe vyhodnotenia pripomienok vznesených v medzirezortnom pripomienkovom konaní nebude predmetné ustanovenie vypustené, ale bude upravené jeho znenie tak, aby zo strany samosprávneho kraja, rovnako ako pri obciach, boli poskytované len informácie o športovej infraštruktúre a nie o jej stave, a súčasne pôjde len o športovú infraštruktúru vo vlastníctve samosprávneho kraja, resp. v prípade obcí pôjde rovnako len o športovú infraštruktúru vo vlastníctve obce. Navrhované znenie § 63 písm. e) je nasledovné: „e) poskytuje ministerstvu

			športu na základe požiadavky informáciu o športovej infraštruktúre vo vlastníctve samosprávneho kraja.”.
TTSK	Celému materiálu Zjednotiť terminológiu pojmov samosprávny kraj a vyšší územný celok	O	N Pojem vyšší územný celok je použitý v § 18 zákona o športe, ktorý vymedzuje subjekty, ktoré môžu byť spoločníkom obchodnej spoločnosti alebo nadobudnúť podiel v obchodnej spoločnosti, pričom popri štáte sú zadané subjekty územnej samosprávy, ktorými sú podľa čl. 64 Ústavy Slovenskej republiky obec a vyšší územný celok. V § 63 sú už upravené konkrétne povinnosti, ktoré samosprávnemu kraju vo veciach územnej samosprávy možno podľa § 1 ods. 7 zákona č. 302/2001 Z. z. ukladať zákonom, pričom samosprávny kraj je vyšším územným celkom.
UČPS	K čl. I Bodu č. 77 § 54 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie: „(6) Rozhodnutie športovej organizácie v disciplinárnom konaní, proti ktorému nie je prípustný opravný prostriedok, je preskúmateľné súdom príslušným podľa osobitného predpisu.13a)“. K uvedenému ustanoveniu predkladáme túto pripomienku: K poznámke pod čiarou: Navrhujeme preformulovať znenie poznámky pod čiarou k odkazu 13a). "Poznámka pod čiarou k odkazu 13a znie: „13a) Civilný sporový poriadok.". Odkaz by mal byť na celý Civilný sporový poriadok, nielen na jeho tretiu časť. To jednak súvisí s navrhovaným znením § 2 ods. 3, podľa ktorého "Plnenie úloh verejného záujmu v športe subjektami súkromného práva nie je výkonom	O	A Predkladateľ návrhu zákona má za to, že hoci nedochádza k úprave, tak ako ju navrhol predkladateľ pripomienky, novou právnou úpravou v súlade s vyhodnotením pripomienky Ministerstva spravodlivosti SR a následnou komunikáciou s MS SR bude docielené splnenie podstaty pripomienky. Predkladateľom návrhu zákona bude navrhované znenie § 54

<p>verejnej moci ani výkonom verejnej správy.” a jednak vyplýva aj poslednej judikatúry. Vo všeobecnosti je problematika alternatívneho riešenia sporov, prieskumu disciplinárnych rozhodnutí orgánov športových organizácií a možnosti zabezpečenia práva na súdnu ochranu v oblasti športu predmetom hlbokých a dosiaľ neuzavretých diskusií. A to je i dôvodom, prečo v rámci pripomienok uvádzame viaceré pohľady viacerých odborníkov, ktorý sa v niektorých veciach rozchádzajú, prípadne majú iné čiastkovo odlišné názory na riešenie tej ktorej parciálnej záležitosti problematiky. A práve uvedené je základom pre potrebu hlbokšej odbornej diskusie, ktorá by vyústila do definitívneho vyriešenia základu veci a až následne by sa rozpracovali detaily novozriadených jednotlivých inštitútov, so stanovením ich vlastných procesných pravidiel alebo s využitím už existujúcich procesných postupov. Vo všeobecnosti je možné pohľady zhrnúť do týchto troch skupín. Kde Jedna zastáva názor, že disciplinárne rozhodnutia majú byť predmetom preskúmania v rámci správneho súdnictva; iná, že okrem rozhodnutí orgánov na riešenie sporov aj disciplinárne rozhodnutia majú byť predmetom preskúmania v rámci civilného súdnictva a napokon ďalšia ktorá zastáva názor, že spory v športe a disciplinárne previnenia majú byť všetky pokiaľ možno rozhodnuté len v rámci orgánov športových organizácií a ich prieskum v rámci civilného súdnictva by bol značne obmedzený na presne špecifikované dôvody s tým, že je potrebné jasne pomenovať postavenie a charakter týchto orgánov a záväznosť ich rozhodnutí, pokiaľ ide o ich vykonateľnosť. Posledne známy rozsudok venujúci sa problematike vecnej príslušnosti súdov na prieskum rozhodnutí orgánov na riešenie sporov v športovej organizácii je rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. Zn. 8Sžk/16/2020 zo dňa 16. decembra 2021 uverejnený v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pod č. 16/2022 (https://obcan.justice.sk/pilot/isu/sudy/sud_175/rozhodnutia/f98d80d8-e9fc-433e-94ea-737231b2c1cb:5301c550-6f7c-4322-9a4e-36ee4925d638) Na tento odkaz sa ďalej v zákone odkazuje aj v § 28 ods. 3, podľa ktorého “Na prejednanie a rozhodnutie sporov podľa odseku 2 je príslušný súd podľa osobitného predpisu.13a)” a ktorý sa týka ochrany olympijskej a paralympijskej</p>	<p>ods. 6 presunuté do § 52 ako odsek 6 v ustálenom znení „Ak vznikne spor týkajúci sa rozhodnutia orgánu na riešenie sporov v konaní podľa odseku 2, ktoré je právoplatne skončené, rozhoduje na návrh dotknutej osoby súd príslušný podľa Civilného sporového poriadku.“. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností predkladateľ návrhu zákona uvádza, že preskúmateľnosť rozhodnutí súdmi Slovenskej republiky sa bude vzťahovať na všetky rozhodnutia (vrátane rozhodnutí vydaných v disciplinárnych veciach) vydávané v pôsobnosti športových organizácií a táto skutočnosť bude upravená v ustanovení § 52 ods. 5 návrhu zákona, t. j. v rámci všeobecných ustanovení upravujúcich problematiku riešenia sporov. Súdom príslušným na preskúmanie rozhodnutia bude súd, ktorého príslušnosť bude určená podľa Civilného sporového poriadku. Zavedenie nového odseku 5 tak reaguje na rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (napr. sp. zn. 8Sžk/16/2020 zo 16. decembra 2021, 1SKomp/38/2022 zo 6. októbra 2022), podľa ktorých rozhodovanie športových organizácií je zásadne súkromnoprávnym</p>
--	--

	<p>symboliky a vecne sa tiež naň vzťahuje Civilný sporový poriadok. Návrh uvedeného ustanovenia reaguje na stále sa vyvíjajúcu rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky resp. Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky ako aj s odbornou literatúrou. Z dôvodovej správy k danému ustanoveniu je uvedené, že „Zavedenie nového odseku 6 reaguje na rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorých rozhodovanie športových organizácií je zásadne súkromnoprávnym rozhodovaním občianskych združení, ktoré nevykazuje znaky výkonu verejnej správy, a preto nepatrí jeho prieskum do správneho súdnictva, ale do všeobecného civilného súdnictva." Máme za to, že uvedené konštatovanie predkladateľa obsiahnuté v dôvodovej správe je v rozpore so skutočnosťou. V uvedenom kontexte poukazujeme v prvom rade na to, že vo veci prieskumu rozhodnutí disciplinárnych orgánov v minulosti rozhodoval Najvyšší súd Slovenskej republiky opakovane, konkrétne vo veci, kde Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 10Asan/15/2019 zo 30. júna 2020 zamietol kasačnú sťažnosť Slovenského futbalového zväzu vo veci prieskumu Disciplinárnej komisie Slovenského futbalového zväzu, resp. vo veci, kde Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 4Asan/25/2018 zo 10. septembra 2019 na základe kasačnej sťažnosti žalobcu - člena Slovenskej plaveckej federácie zrušil uznesenie Krajského súdu v Bratislave a vrátil vec krajskému súdu na ďalšie konanie, pričom sa okrem iného zaoberal aj charakterom disciplinárneho konania v rámci národného športového zväzu. Toto konanie však ešte stále nie je meritórne rozhodnuté a stále prebieha a dokonca sa v rámci neho opätovne rieši otázka kompetencie správneho versus civilného súdnictva, kde správny súd vec odstúpil na civilný súd. Nejde teda o ustálenú judikatúru. Podľa publikovanej literatúry „Podľa aktuálnych trendov najvyššieho súdu je ustálená rozhodovacia prax najvyššieho súdu vyjadrená predovšetkým v stanoviskách alebo rozhodnutiach najvyššieho súdu, ktoré sú (ako judikáty) publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky. Do tohto pojmu však možno zaradiť aj prax vyjadrenú opakovane vo viacerých nepublikovaných rozhodnutiach najvyššieho súdu, alebo dokonca aj v jednotlivom, dosiaľ nepublikovanom rozhodnutí,</p>	<p>rozhodovaním občianskych združení, ktoré nevykazuje znaky výkonu verejnej správy, a preto nepatrí jeho prieskum do správneho súdnictva, ale do všeobecného civilného súdnictva. Športové organizácie nenapĺňajú znaky subjektov verejnej správy, a to osobitne nie záujmovej samosprávy, ani tzv. ostatnej verejnej správy. Nanajvýš môžu mať zákonom zverené niektoré úlohy verejnej správy, čo je v súčasnom právnom stave zrejme iba prípad uznávania spôsobilosti športových odborníkov, čím národné športové zväzy poveril zákon o športe č. 440/2015 Z. z. Napriek tomu, že právna úprava zavedená zákonom o športe z roku 2015 a novými procesnými kódexami nezaviedla žiadne zmeny v statuse športových organizácií, ba dokonca zmiernila niektoré formulácie predchádzajúcej úpravy zákona o podpore športu, v komentári k Správne súdne poriadku – sa objavilo nevhodné chápanie verejného záujmu v § 2 zákona o športe ako osobitného druhu argumentu pre podradenie športu pod záujmovú samosprávu, a to iba na podklade zjednodušenej identifikácie verejného záujmu s verejnou správou. Uvedenú argumentáciu následne</p>
--	--	--

<p>pokiaľ niektoré neskôr vydané (nepublikované) rozhodnutia najvyššieho súdu názory obsiahnuté v skoršom rozhodnutí nespochybnili, prípadne tieto názory akceptovali a vecne na ne nadviazali (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 6. marca 2017, sp. zn. 3 Cdo 6/2017). Koľko nepublikovaných rozhodnutí môže predstavovať ustálenú súdnu prax zatiaľ nebolo predmetom posudzovania najvyššieho súdu - podľa Ústavného súdu SR však dve rozhodnutia nemôžu predstavovať ustálenú prax dovolacieho súdu (I. ÚS 115/2020).“ https://www.ulpianus.sk/blog/zverejnovanie-sudnych-rozhodnuti-a-ustalena-sudna-prax Z uvedených rozhodnutí najvyššieho súdu poukazujúcich sa prieskum v rámci správneho súdnictva, okrem iného vyplýva aj, že " ... Po zvážení uvedených argumentov zaujal Najvyšší súd Slovenskej republiky stanovisko, že rozhodovanie disciplinárnych orgánov športovej organizácie v rámci disciplinárneho konania možno považovať za „administratívne trestanie“ tak, ako ho definuje Správny súdny poriadok v ustanovení § 194. Z uvedeného dôvodu možno rozhodnutie odvolacej komisie žalovaného považovať za spôsobilý predmet prieskumu v rámci správneho súdnictva. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že zákon o športe vytvára predpoklady pre rozhodovanie sporov orgánmi športovej organizácie (ustanovenie § 52 zákona o športe), športovými rozhodcami (ustanovenie § 53 zákona o športe) a disciplinárnymi orgánmi (ustanovenie § 54 zákona o športe), pričom právna ochrana členov športovej organizácie voči rozhodnutiam disciplinárnych orgánov je poskytovaná v intenciách správneho súdnictva. Disciplinárne konanie tvorí významnú súčasť systému zabezpečenia spravodlivosti v rámci každej športovej komunity fungujúcej na platforme občianskeho združenia registrovaného v Registri právnických osôb v športe, pričom forma konania a inštitucionálna úprava je odlišná a osobitná pre každú športovú organizáciu. Značná autonómia športových zväzov v oblasti úpravy ich disciplinárnych poriadkov následne vedie v praxi k situáciám, kedy v rámci jednotlivých disciplinárnych konaní vznikajú rozdiely v procesných právach, resp. povinnostiach jednotlivých športovcov. V zásade je možné skonštatovať, že práve zákon o športe s účinnosťou od 01. januára 2016 upravuje právne vzťahy v športe. “ Následne z rozsudku najvyššieho súdu 10Asan15/2019 k vyššie uvedenému vyplýva, že</p>		<p>prevzal aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojej rozhodovacej praxi do roku 2019. Doktrína ústavného a správneho práva, ale i časť súdnej praxe, osobitne na úrovni ústavného súdnictva, naopak chápe verejný záujem ako koncept, ktorý nebol vytvorený na rozhraničovanie otázok verejnosprávnych a súkromnosprávnych, resp. na to, aby sa stal argumentačným nástrojom na podporenie právomoci správnych súdov, ale ako ústavnoprávny koncept, ktorý má primárne slúžiť na efektívnu ochranu ľudských práv v rámci použitia testu proporcionality pri konflikte so zasiahnutými ľudskými právami, resp. ktorý sa má použiť a zohľadniť tam, kde sa ho podústavná právna úprava výslovne dovoľáva (napr. v § 185 Správneho súdneho poriadku). Súdna prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod vplyvom doktríny vyjadrenej v komentári k Správne súdne poriadku považovala športové riešenie sporov a osobitne disciplinárne konanie v športe, za zákonom zverené rozhodovanie o právach iných osôb orgánmi záujmovej samosprávy v oblasti verejnej správy, hoci ani jeden z uvedených prvkov nie je v</p>
--	--	--

<p>"Kasačný súd má za nepochybné, že vyššie uvedený názor kasačného súdu vyslovený vo veci sp. zn. 4Asan/25/2015 je aplikovateľný v prejednávanej príhode, nakoľko sťažovateľ je športovou organizáciou podľa § 8 ods. 1 zákona o športe, ktorá má právnu formu občianskeho združenia založeného podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov a ktorá na území Slovenskej republiky plní úlohy národného športového zväzu. Preto kasačný súd dospel k záveru, že je daná právomoc súdov v rámci správneho súdnictva prejednať a rozhodnúť vo veciach, v ktorých rozhodovali disciplinárne orgány športovej organizácie v rámci disciplinárneho konania." Naproti tomu ďalej poukazujeme na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžk/16/2020 zo 16. decembra 2021, z ktorého vyplýva nasledovná právna veta: "Športové zväzy majú pri riadení súťaží v jednotlivých športoch postavenie súkromnoprávných subjektov, ktoré organizujú záujmovú činnosť, avšak nedisponujú osobitnou právomocou v oblasti verejnej správy. Športový zväz nemá štátom sankcionovanú verejnú moc nad účastníkom súťaže, ktorá by mu bola zverená zákonom či všeobecne záväzným predpisom. Účastník súťaže sa dostáva do právneho vzťahu s jej organizátorom práve dobrovoľnou účasťou v súťaži, pričom tento vzťah vzniká na kvázi-zmluvnom základe. Súkromnoprávne spory, akým je aj spor o výklad a aplikáciu pravidiel športovej súťaže, patria do právomoci civilných súdov v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy a čl. 1 a § 3 Civilného sporového poriadku." Vo vzťahu k naposledy uvedenému rozhodnutiu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky je však potrebné uviesť, že toto rozhodnutie sa netýkalo veci tzv. disciplinárneho trestania v rámci národného športového zväzu, avšak rozhodovania o spore v zmysle § 53 ods. 4 Zákona č. 440/2015 Z. z. o športe, teda nešlo o prieskum rozhodnutia disciplinárneho orgánu národného športového zväzu (športovej organizácie). Okrem už uvedených rozhodnutí najvyšších súdov ďalej poukazujeme aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Cdo/124/2019 z 22. apríla 2021 https://www.nsud.sk/data/att/1b4/503324.07f617.pdf, ktoré rozhodovalo o zrušení rozhodnutia národného športového zväzu o vylúčení člena zo zväzu, a z ktorého podľa literatúry okrem iného vyplýva, že ide o typické rozhodovanie vrchnostenského charakteru, ktoré má dopad na verejnú</p>		<p>skutočnosti naplnený – športové organizácie nespĺňajú znaky záujmovej samosprávy, nemajú zákonom o športe zverenú rozhodovaciu právomoc a nemajú ho zverenú ani v oblasti verejnej správy, pretože šport napriek tomu, že je objektom verejného záujmu, zostal súkromno(s)právnou záležitosťou. Uvedené závery zmietať zo stola Najvyšší správny súd SR svojím rozhodnutím zo 16. decembra 2021, keď s dôrazom na jazykový a systematický výklad Správneho súdneho poriadku a zákona o športe preukázal, že v prípade športových organizácií nie je naplnený žiadny zo znakov správneho orgánu v procesnoprávnom chápaní ani znakov verejnej správy (záujmovej samosprávy) v hmotnoprávnom chápaní. Zákon o športe predpokladá, že riešenie sporov v športe predstavuje konanie vedené pred osobitným orgánom určeným predpismi národného športového zväzu, ktoré upravujú aj postup tohto orgánu. Použitou textáciou však vo vzťahu k ani jednému z druhov riešenia sporov v športe v skutočnosti nejde o „zverenie“ akýchkoľvek úloh štátom, ale len o potvrdenie autonómnej možnosti občianskych združení</p>
--	--	---

<p>subjektívne práva člena združenia, nakoľko jeho vecná stránka (vylúčenie) má vplyv na samotnú možnosť subjektu vykonávať športovú činnosť v tomto združení, rovnako ako by tomu bolo v prípade, ak by napríklad zväz neumožnil registráciu fyzickej osoby do pozície trénera, rozhodcu, športovca a pod.</p> <p>Disciplinárne trestanie vykonávané národnými športovými zväzmi sa podľa niektorých odborníkov považuje za rozhodovanie národných športových zväzov ako orgánov verejnej správy, nakoľko podľa ich názorov tieto združenia majú postavenie (i) orgánov záujmovej samosprávy (ii) rozhodujúcich v oblasti verejnej správy. Majú za to, že žaloby voči týmto rozhodnutiam by mali v zmysle vyššie citovaných rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky smerovať do správneho súdnictva. Za kľúčový argument považujú to, že tieto decízne orgány národných športových zväzov rozhodujú o subjektívnych verejných právach svojich členov. Ak je rozoberanou témou súdny “prieskum” rozhodnutí národných športových zväzov vydaných v disciplinárnom trestaní, majú za to, že tento nie je možné vykonať v konaní sporového charakteru, nakoľko disciplinárne trestanie z právneho hľadiska nie je možné považovať za objektívne arbitrabilné. Záver: Na základe uvedeného preto navrhujeme, aby pripomienkované ustanovenie § 54 ods. 6 bolo (i) úplne vypustené, alebo (ii) nahradené znením, v zmysle ktorého je rozhodnutie športovej organizácie v disciplinárnom konaní, proti ktorému nie je prípustný opravný prostriedok, preskúmateľné súdom príslušným podľa osobitného predpisu, ktorý by bol ustálený na základe expertnej diskusie či takýto orgán, vždy za plného rešpektovania zásad spravodlivého procesu v zmysle Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd bude mať povahu orgánu zriadeného na základe zákona o rozhodcovskom konaní so všetkým čo k tomu patrí, vrátane obmedzeného súdneho prieskumu - zrušenie rozhodcovských rozsudkov s rozhodovaním vo veciach presne vymedzených s účinkami vykonateľnosti v rámci civilného konania. alebo bude mať postavenie orgánu sui generis pre športovú obec, ako vnútorného orgánu na rozhodovanie sporov v občianskom združení, a teda, ktorý by mal súkromnoprávnu povahu, pričom ale potom j potrebné ustáliť, aká forma súdneho prieskumu má nasledovať, ak predmetom rozhodovania tohto orgánu sui generis má byť rozhodnutie v odvolacom konaní</p>		<p>upraviť si svoje vnútorné záležitosti v uvedených troch druhoch konania. Ani náznakom z textácie § 52 až § 54 zákona o športe nevyplýva, že by šlo o výkon verejnej správy, resp. rozhodovanie alebo postup orgánov v oblasti verejnej správy. Dokonca textácia prvej vety § 54 ods. 1 je pri disciplinárnom konaní v skutočnosti ešte dispozitívnejšia než použité vety v § 52 a § 53 o iných druhoch riešenia sporov v športe, pretože disciplinárne konanie disciplinárne orgány „môžu“ viesť, kým zvyšné ustanovenia výslovne normujú o tom, že orgány „vykonávajú pôsobnosť“, „sú oprávnené“ alebo „rozhodujú“. To, čo sa pritom niekedy hodnotí ako výhoda správneho súdnictva, totiž osobitne plná jurisdikcia správnych súdov pri správnom (disciplinárnom) trestaní, a teda možnosť „napraviť“ chyby v disciplinárnych konaniach, v skutočnosti znamená úplne otvorené a úplne vážne schvaľovanie štátneho zásahu do autonómie občianskych združení – predstavuje zásah štátnej (súdnej) moci do súkromnej správy občianskeho združenia, a to bez akejkoľvek opory v zákone. Dokonca v rozpore s ústavnou zásadou oddelenosti občianskych združení od</p>
---	--	---

	<p>o prvoinštančnom disciplinárnom rozhodnutí príslušného národného športového zväzu, alebo predmetom rozhodovania bude iný typ sporu v občianskom združení. Táto pripomienka je zásadná.</p>		<p>štátu (čl. 29 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky). Zákonné zásahy a obmedzenia autonómie občianskych združení kogentnou úpravou zákona o športe síce sú prípustné, ale i tu ich treba veľmi opatrne proporcionálne vyvážiť verejným záujmom na takomto zásahu. Zákonné zásahy však napriek tomu nesmú pod rúškom verejného záujmu neprimerane ohrozovať ústavne a medzinárodnoprávne zakotvené základné práva a slobody, resp. hodnoty, kam patria aj právo na združovanie a princíp slobody (pro libertate), resp. autonómie, t. j. nezávislosti a oddelenosti občianskych združení a občianskej spoločnosti od štátu. Naopak, k neprimeranému štátnemu zásahu dochádza presadzovaním prieskumu disciplinárnych konaní orgánov športových zväzov v správnom súdnictve. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností sa do návrhu zákona dopĺňa v § 2 odsek 3 v znení, že: „Plnenie úloh verejného záujmu v športe subjektami súkromného práva nie je výkonom verejnej moci ani výkonom verejnej správy.“.</p>
--	---	--	--

<p style="text-align: center;">UČPS</p>	<p>čl. I - [§ 16 ods. 1 písm. c)] Ak sa odstraňuje povinnosť zverejniť zoznam, vyvstáva otázka ako sa športovec ako subjekt práva (napr. na príjem sponzorského) dozvie, preukáže, overí si, že je talentovaným športovcom ? Zverejňovanie zoznamu talentovaných športovcov podľa súčasného právneho stavu nepredstavuje pre zväzy nejakú veľkú administratívnu záťaž a súčasne zverejňovanie predstavuje aj prvok transparentnosti zaradenia a splnenia podmienok pre zaradenie na zoznam. Okrem toho, s týmito športovcami môžu kluby uzatvárať zmluvu o príprave talentovaného športovca avšak nemajú si ako verejne bez nutnosti nejakých administratívnych úkonov - žiadostí overiť, či športovec je alebo nie je talentovaný. V súvislosti s prijímaním športovcov na stredné športové školy poukazujeme na to, že podľa § 63 ods. 9 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Ak uchádzač podáva prihlášku na štúdium v strednej športovej škole, pripojí k prihláške potvrdenie národného športového zväzu, že je uvedený v zozname talentovaných športovcov podľa osobitného predpisu,34a) a vyjadrenie lekára so špecializáciou v špecializačnom odbore telovýchovné lekárstvo.”. Uvedené súvislosti predkladateľ návrhu vôbec nerieši. Táto pripomienka je zásadná.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Vo vzťahu k § 16 ods. 2 písm. c) bude ponechaná aj povinnosť národného športového zväzu viesť zoznam talentovaných športovcov, avšak bez povinnosti ho zverejňovať. V súvislosti s tým bola doplnená aj povinnosť NŠZ vydávať talentovanému športovcovi potvrdenie na účely § 63 ods. 9 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p>
<p style="text-align: center;">UČPS</p>	<p>čl. I [§ 5 ods. 8] čl. I [§ 5 ods. 8] - nad rámec Navrhujeme doplniť podrobnejšiu právnu úpravu povinnosti pre športovcov súťažiacich na najvyššej úrovni (reprezentanti a vrcholoví športovci na najvyššej národnej úrovni súťaženia, vrátane mládežníckych kategórií) v športoch spojených so zvýšenou fyzickou záťažou podrobiť sa lekárskej prehliadke a podmienky vykonávania týchto prehliadok s použitím pozmeňujúceho a doplnujúceho návrhu poslancov NR SR minulého funkčného obdobia NR SR (tlač 1554) 1. Športovec v kategórii dospelých, športovec v kategórii mládeže v odvetví kolektívnych športov a športovec v najvyššej vekovej kategórii mládeže v odvetví individuálnych športov, ktorí sú športovými reprezentantmi alebo sa zúčastňujú najvyššej celoštátnej súťaže, sú povinní podrobiť sa lekárskej preventívnej prehliadke podľa odseku 3, ak vykonávajú šport v odvetví športu, ktoré vyžaduje zvýšenú</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania. Vzhľadom na komplexnosť tejto problematiky, nie je možné bez ukončenia rokovaní pracovných skupín v súčasnosti zrealizovať túto úpravu.</p>

	<p>fyzickú záťaž. Zoznam športov, ktoré si vyžadujú zvýšenú fyzickú záťaž, zverejňuje ministerstvo školstva na svojom webovom sídle. 2. Predpis národného športového zväzu alebo predpis národnej športovej organizácie môže určiť aj ďalšie skupiny športovcov, ktorí sú povinní podrobiť sa lekárskej prehliadke podľa odseku 3, 3. Zdravotnú spôsobilosť na vykonávanie príslušného športu posudzuje každoročne lekár so špecializáciou v špecializačnom odbore športové lekárstvo na základe ním vykonanej lekárskej prehliadky. Lekárske výkony, ktoré sú súčasťou príslušnej lekárskej prehliadky, sa neuhrádzajú z prostriedkov verejného zdravotného poistenia; to neplatí, ak ide o lekárske výkony, ktoré sú súčasťou preventívnej prehliadky podľa osobitného predpisu. x) 4. Zdravotné výkony, ktoré sú súčasťou lekárskej prehliadky podľa odseku 1, ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo cestovného ruchu a športu po dohode s Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky." x) § 2 ods. 2 až 4 zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti.</p>			
UčPS	<p>K čl. I bodu 3 [§ 3 písm. t)] Dnes platná zákonná definícia pojmu "šport" je definíciou prevzatou v znení, ktoré zaviedla Rada Európy, ktorú jednotne používa a vníma ako vymedzenie znakov "športu" minimálne celá Európa vrátane Európskej únie, keď táto definícia je citovaná napr. aj v Bielej knihe o športe vydané Komisiou Európskych spoločenstiev dňa 11.7.2007 (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX%3A52007DC0391). Považujeme za nenáležité zmeniť celoeurópsky zaužívanú definíciu pojmu "šport" kvôli šachu alebo bridgu, ktorým sa výsada označenia za šport priznala na základe rešpektovania historických dôvodov a tradície, ktoré naďalej rešpektujeme. Poukazujeme na to, že do rozsahu zmenenej/rozšírenej definície "športu" bude spadať akákoľvek aktivita, ktorá bude viesť k preukazovaniu alebo zvyšovaniu duševných schopností, čiže rôzne typy hier vrátane hazardných alebo počítačových hier. Navrhujeme ponechať pôvodnú definíciu, ktorú je na účely zákona o športe</p>	O	N	<p>Samotný šport a jeho podoby zažívajú vývoj, ktorý zákonná definícia musí umožniť a nie hatiť. Definícia športu nie je jediná rozhodujúca pre to, aby bol šport považovaný za uznaný šport. Uznané športy, financované príspevkom sú totiž iba tie športy, ktoré sú uznané vymedzenými medzinárodnými inštitúciami tak, ako to žiada pripomienkujúci subjekt. To, či sa i nejaké iné aktivity budú považovať za šport a potenciálne sa budú môcť uchádzať o dotačné prostriedky, žiadnym spôsobom</p>

	<p>možné rozšíriť doplnením vety (prípadne na konci vety doplniť bodkočiarkou a slovami), že „za šport sa považujú aj tie aktivity, ktoré uznal za šport Medzinárodný olympijský výbor”.</p>			<p>neovplyvňuje financovanie ani definíciu uznaných športov. Iba na okraj uvádzame, že podľa doterajšej aktivity boli športom telesné aktivity, ktoré formujú sociálne väzby, a napriek tomu takáto extrémne široká definícia nespôsobilá uznaným športom žiadny problém.</p>
<p>UčPS</p>	<p>K čl. I bodom 46, 75 až 77 (§ 25 ods. 6, § 52 ods. 1 a a § 54 ods. 1 a 6) Gestorom pre oblasť súdnictva, kde spadá aj alternatívne riešenie sporov je Ministerstvo spravodlivosti SR. K možnostiam zabezpečenia práva na súdnu ochranu v oblasti športu zriadením orgánov na riešenie sporov národných športových zväzov ako aj spoločného orgánu na riešenie sporov rozhodcovského typu pod SOŠV pre národné športové zväzy, ktoré nemajú vlastný orgán na riešenie sporov, prebehlo viacero rokovaní na úrovni vtedajšieho Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR a Ministerstva spravodlivosti SR aj za účasti expertov. Boli pripravené návrhy riešení v rámci riadneho legislatívneho procesu, ktorý prebehol k návrhu nového zákona o športe (parlamentná tlač 1554). Navrhujeme v spolupráci s gestorským rezortom pre oblasť spravodlivosti koncept rozhodovania sporov v športe prepracovať s využitím návrhu nového zákona o športe z roku 2023 (parlamentná tlač 1554) vrátane pozmeňujúcich návrhov schválených v gestorskom Výbore NR SR pre vzdelávanie, vedy, mládež a šport uznesením č. 236 z 13.6.2023, v ktorého odôvodnení sa uvádza: „Riešenie sporov v športe vychádza prioritne z princípu, že každá osoba s príslušnosťou k národnému športovému zväzu k spravodlivosti by mala mať a možnosť zabezpečený obrátiť prístup sa so svojou vecou na príslušný orgán na riešenie sporov, ktorý by mal rešpektovať zásady spravodlivého procesu a byť kreovaný v súlade s čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Zákon o športe však rešpektuje rôznorodé podmienky a možnosti jednotlivých zväzov, a preto umožňuje aj vytvorenie spoločného orgánu na riešenie sporov viacerými národnými</p>	O	N	<p>K pripomienke uvádzame, že predkladateľ návrhu zákona nemá ambíciu vytvárať nový orgán rozhodcovského typu, tak ako tomu bolo v roku 2023, kedy sa v návrhu nového zákona o športe pod gesciou Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR vytváral nový orgán na riešenie sporov a disciplinárnych previnení rozhodcovského typu. V návrhu zákona sa len rozvíja inštitút orgánu na riešenie sporov a rozhodovanie o disciplinárnych previneniach vytvoreným Slovenským olympijským a športovým výborom (ďalej len „SOŠV“), ktorému športová organizácia môže zveriť rozhodovanie sporov a rozhodovanie o disciplinárnych previneniach vo svojom zakladajúcom dokumente. Nejde teda o vytváranie akéhosi rozhodcovského súdu, ale iba o vytvorenie orgánu na riešenie sporov a</p>

<p>športovými zväzmi alebo viacerými národnými športovými organizáciami. Ak však NŠZ alebo NŠO nevytvorila orgán na riešenie sporov, navrhuje sa explicitné zakotvenie rozhodcovského konania s odlišnosťami upravenými týmto zákonom. Rozhodcovský súd povinne zriadi SOŠV, a do jeho pôsobnosti bude spadať jednoinštančné konanie vo veciach osôb s príslušnosťou k NŠZ alebo NŠO, ktoré nezriadili orgány na riešenie sporov, a taktiež jednoinštančná prieskumná pôsobnosť vo veciach, ktoré boli vo všetkých stupňoch ukončené na úrovni orgánu na riešenie sporov NŠZ alebo NŠO. Vzhľadom na rozšírené možnosti riešenia sporov a špecifickosť športu sa vylučuje preskúmvacia právomoc všeobecných súdov a vec bude konečne rozhodnutá na úrovni konania orgánu na riešenie sporov NŠZ alebo NŠO alebo rozhodcovského konania na športovom rozhodcovskom súde.” Ak výsledkom rozporových konaní bude záver, že bude vhodné ponechať súdny prieskum, tento by mal byť vzhľadom na osobitnú povahu športu, športových pravidiel a predpisov mal byť významne obmedzený a v prípade konštatovania nedostatkov sa obmedziť len na priznanie finančného zadosťučinenia. Prípadný súdny prieskum rozhodnutí orgánov na riešenie sporov by sa mal zamerať/obmedziť na to, 1) či bola daná vecná pôsobnosť orgánu na riešenie sporov (§ 52 ods. 1 a 2)? 2) či boli „dodržané zásady spravodlivého procesu“, vrátane rozhodovania veci nestrannými, nezávislými, odborne spôsobilými členmi orgánu na riešenie sprorov (§ 52 ods. 3)? 3) či nejde o „neodôvodnený odklon“ od predchádzajúcej rozhodovacej praxe (§ 52 ods. 4)? Bude veľmi dôležité dôsledne vymedziť vecnú, časovú a osobnú pôsobnosť pre orgány na riešenie sporov v športe (§ 52 ods. 1 a 2 Zákona o športe), t.j. na ktoré osoby, v akom čase a na aké typy vecí (vzťahy, spory, delikty) sa bude ich právomoc vzťahovať. Navrhované vymedzenie právomoci v znení „riešenie sporov a rozhodovanie o disciplinárnych previneniach vznikajúcich v rámci športových organizácií“ sa javí byť veľmi neurčité. Navrhovaným znením sa zavádza „orgán pre nezávislé a nestranné riešenie sporov“ zriadený Slovenským olympijským a športovým výborom. Navrhujeme ponechať všeobecné označenie “orgán na riešenie sporov” alebo zaviesť označenie „športový tribunál”, prípadne iný vhodný názov. Nezávislosť, nestrannosť, ako aj odbornosť a spravodlivý proces majú</p>		<p>rozhodovanie o disciplinárnych previneniach pod gesciou SOŠV, tak ako to v súčasnosti pri športových organizáciách upravuje zákon o športe. Orgán na riešenie sporov a rozhodovanie o disciplinárnych previneniach vytvorený SOŠV má slúžiť predovšetkým na finančné „odľahčenie“ športových organizácií v tom smere, aby nemali automatickú zákonnú povinnosť vytvárať svoje vlastné orgány na riešenie sporov, na ktoré by museli vynaložiť finančné prostriedky, ale aby mali možnosť určiť vo svojom zakladajúcom dokumente podriadenie sa spoločnému orgánu na riešenie sporov pod gesciou SOŠV. Ďalej je potrebné uviesť, že SOŠV je garanciou vytvorenia orgánu, ktorý bude v sebe implikovať „odbornosť a integritu“ svojich športových arbitrov tak, ako apeluje predkladateľ pripomienky zahŕňajúc požiadavky bezúhonnosti, morálnej integrity, odbornosti vo vzťahu k požadovanému vzdelaniu, ako aj špeciálnej spôsobilosti na riešenie sporov v športe, ktoré budú explicitne stanovené v štatúte vydanom Slovenským olympijským a športovým výborom. Pokiaľ ide o pripomienku týkajúcu sa vylúčenia, resp.</p>
--	--	---

<p>byť atribúty činnosti všetkých orgánov na riešenie sporov, ako aj disciplinárnych orgánov a licenčných orgánov v národných športových zväzoch a národných športových organizáciách, nie iba toho, ktorí zriadi SOŠV. Zároveň považujeme za vhodné a primerané, aby štát pri zriadení tak významného orgánu pre celý šport určil a garantoval základný štandard pravidiel pre kreovanie členov tohto orgánu tak, aby boli nestranní, nezávislí, odborne spôsobilí a morálne bezúhonní a procesné pravidlá, ktoré budú spĺňať zásady spravodlivého procesu. Najdôležitejšie princípy a požiadavky je vhodné a primerané upraviť v zákone (nie v štatúte), kde je možné uviesť aj odkaz na predpis upravujúci procesný postup napr. rozhodcovské konanie, a pod. Štatút rozhodcovských súdov je vydaný vždy až v druhom slede, všetko dôležité (požiadavky na rozhodcov, postup v konaní) je upravené v zákonoch. Napr. zákon č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní presne určuje predpoklady pre výkon funkcie rozhodcu a to tak, že oprávneným je len rozhodca, ktorý je zapísaný v zozname rozhodcov oprávnených rozhodovať spotrebiteľské spory vedenom ministerstvom, pričom úspešne zložil skúšku odbornej spôsobilosti rozhodcu a spĺňa predpoklady bezúhonnosti, dôveryhodnosti, vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo a právnickej praxe v trvaní aspoň päť rokov. Okrem toho je nutné zdôrazniť, že štát v rámci konania o vydaní povolenia pôsobiť ako rozhodcovský súd preskúmava splnenie podmienok zriaďovateľa takéhoto súdu; okrem iného či štatút a rokovací poriadok zriaďovaného súdu sú v súlade so zákonom, Uvedené navrhované zriadenie orgán pre nezávislé a nestranné riešenie sporov a rozhodovanie o disciplinárnych previneniach vznikajúcich v rámci športových organizácií zo strany SOŠV nesplňuje. Ak má štát vylúčiť alebo významne obmedziť pôsobnosť všeobecných/správnych súdov vo veciach športových sporov (aj disciplinárnych) a zveriť zákonom právomoc rozhodovať športové spory „inému orgánu SR“ v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy SR musí občanom pôsobiacim v oblasti športu garantovať „FÉROVOSTĚ“ konania, t.j. že (aj) v konaní o športových sporoch budú dodržané zásady spravodlivého procesu v zmysle rozhodovacej praxe k čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ľudských právach a to 1) v rovine abstraktnej - obsah pravidiel pre postup v</p>		<p>významného obmedzenia pôsobnosti všeobecných/správnych súdov vo veciach športových sporov zo strany štátu, ktoré zmiňuje predkladateľ pripomienky, uvádzame, že vytvorením orgánu na riešenie sporov a rozhodovanie o disciplinárnych previneniach SOŠV v žiadnom prípade nedochádza k vylúčeniu pôsobnosti všeobecných súdov v tejto oblasti. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností predkladateľ návrhu zákona uvádza, že preskúmateľnosť rozhodnutí súdmi Slovenskej republiky sa bude vzťahovať na všetky rozhodnutia (vrátane rozhodnutí vydaných v disciplinárnych veciach) vydávané v pôsobnosti športových organizácií a táto skutočnosť bude upravená v ustanovení § 52 ods. 5 návrhu zákona, t. j. v rámci všeobecných ustanovení upravujúcich problematiku riešenia sporov. Súdom príslušným na preskúmanie rozhodnutia bude súd, ktorého príslušnosť bude určená podľa Civilného sporového poriadku.</p>
---	--	--

	<p>konaní, ako aj 2) v rovine uplatňovania týchto pravidiel v konkrétnej veci, čo môže zabezpečiť nasledovne: 1. Procesné pravidlá/predpisy a) Určenie procesných pravidiel pre Športový tribunál SOŠV (odkazom na zákon o rozhodcovskom konaní) a b) Aprobácia procesných pravidiel pre orgány na riešenie sporov (vydané orgánmi NŠZ a NŠO) 2. Rozhodnutia v konkrétnej veci v oblasti športu bude možné preskúmať z hľadiska: a) dodržania zásad spravodlivého procesu (čl. 6 ods. 1; § 52 ods. 3 ZoŠ) b) (ne)existencie právomoci na prejednanie sporu, t. j. či spor spadá do právomoci športového tribunálu c) či nejde o svojvoľné rozhodnutie/uplatnenie práva (§ 326a TZ - Ohýbanie práva) i. arbitrárnosť vo veciach závažnejšej povahy (rozhodnutie bez odôvodnenia) ii. zásadný rozpor so všeobecnými princípmi logického myslenia (sedliacka logika) d) či nejde o neodôvodnený odklon od rozhodovacej praxe v obdobných veciach (§ 52 ods. 4 ZoŠ). Ďalšou nevyhnutnou požiadavkou a garanciou férovosti fungovania je „ODBORNOSŤ a INTEGRITA” športových arbitrov/rozhodcov, čo je možné dosiahnuť tak, že štát v spolupráci s SOŠV vytvorí kritéria pre arbitrov športového tribunálu, ktoré budú zahŕňať požiadavky bezúhonnosti, morálnej integrity, odbornosti (vzdelanie), špeciálnej spôsobilosti na riešenie sporov v športe (prax alebo test preukazujúci znalosť v oblasti športového práva/ judikatúra ESLP). Štát by mal v spolupráci s SOŠV vytvoriť systém napr. „Komisiu pre riešenie sporov v športe” (5-9 členov), ktorá bude garanom vytvorených kritérií a zoznamu arbitrov po celý čas výkonu funkcie v Športovom tribunále SOŠV, schvaľovať zápis do zoznamu arbitrov a výmaz zo zoznamu arbitrov. V tomto smere poukazujeme aj na konferenciu „Šport a spoločnosť 2023” organizovanú SOŠV a SFZ, ktorej odborným partnerom bola Učená právnická spoločnosť o.z., a jej časť “Šport a Legislatíva”, kde bol predstavený koncept riešenia sporov v oblasti športu: https://beta.ucps.sk/konferencia-sport-a-spolocnost-6-blok-sport-a-legislativa Táto pripomienka je zásadná.</p>			
<p>UČPS</p>	<p>Celému materiálu Hlavným mottom zákona o športe v roku 2015 bola dohoda štátu so športovým hnutím o významnom zvýšení financovania športu výmenou za viac</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Inštitút nezávislého pozorovateľa sa v praxi neosvedčil. Zväzy zvyčajne o túto asistenciu žiadali v krátkom</p>

	<p>transparentnosti v športe, t.j. lepšiu verejnú kontrolovateľnosť použitia štátnych prostriedkov a dôležitých procesov v športe. Doslova “Viac peňazí do športu za väčšiu transparentnosť športu”. Výdavky štátu do športu cez ministerstvo školstva sa postupne zvýšili z negarantovaných cca 30 mil. ročne (dotácie) do roku 2015 na dnešných zákonom garantovaných 80+ mil. eur ročne cez ministerstvo školstva, resp. ministerstvo cestovného ruchu a športu, a ďalších zákonom garantovaných najmenej 20 mil. eur cez Fond na podporu športu. Návrh novely zákona o športe (jeho súčasťou je aj novela zákona o dani z príjmov) a novely zákona o Fonde na podporu športu má na jednej strane pozitívnu ambíciu znovu podstatne zvýšiť prostriedky, ktoré budú poskytované na šport priamo zo štátneho rozpočtu, resp. nepriamo znížením daňovej povinnosti pri podpore športu/športových organizácií (bez viazania na zmluvu o sponzorstve v športe) zavedením tzv. superodpočtu. Na druhej strane však predkladateľ, t.j. sám štát, navrhuje systematicky oslabiť, či dokonca úplne zrušiť kontrolné mechanizmy a postupy, ktorých účelom je/bolo ochrániť štandardy fungovania národných športových zväzov a národných športových organizácií, špecializovanou kontrolou či už kreovania moci (voľby a odvolanie funkcionárov, konflikt záujmov a pod.) a najdôležitejších rozhodnutí najvyšších orgánov zrušením inštitútu nezávislého pozorovateľa ministerstva. Rovnako sa má zrušiť povinnosť NŠZ a NŠO zverejňovať, kto je oprávnený hlasovať na najvyššom orgáne a aké sú pravidlá pre schvalenie rozhodnutia najvyššieho orgánu, čo slúžilo nielen verejnej kontrole zvonku ale aj samotným členom zväzov. Rovnako sa zužuje povinnosť zverejňovať predpisy NŠZ a NŠO iba na stanovy a predpisy schválené najvyšším orgánom (t.j. predpisy schválené ostatnými orgánmi už nie je potrebné zverejňovať), pritom väčšinu predpisov upravujúcich postupy/procesy v NŠZ a NŠO schvaľujú práve najvyššie výkonné orgány. Okrem toho sa podstatne zvyšujú limity príjmov športových organizácií pre povinný audit výročnej správy a účtovnej závierky, rušia sa zákonom ustanovené postupy a povinnosti kontrolórov športových organizácií a sankcie pre kontrolórov i kontrolované subjekty za ich nedodržanie, v podstate aj štátom určená systematika kontroly, vzdelávania a metodického usmerňovania kontrolómi NŠZ a NŠO a HKŠ (ak nevyrieši vec vo svojej kompetencii</p>		<p>termíne a pozorovateľ tak nemal možnosť oboznámiť sa do momentu konania volieb s vnútornými predpismi daného zväzu. Očakávania od pozorovateľa smerovali k okamžitým upozorneniam na prípadné nedostatky a rozhodovanie v reálnom čase. Toto nie je možné materiálno-technicky, odborne ani personálne zabezpečiť zo strany ministerstva. Ide o ustanovenie, ktoré je náročne uplatniteľné a prax dokladuje, že účasť pozorovateľa namiesto pomoci skôr komplikovala voľby a viedla k ďalším sporom vo zväzoch.</p>
--	---	--	--

	<p>kontrolór NŠZ a NŠO) a nahrádza sa vzdelávaním a metodickým usmerňovaním „kontrolných orgánov”, ktoré už nebudú postupovať podľa zákonnej úpravy v Zákone o športe (vypúšťa sa) ale zrejme iba podľa interných predpisov športovej organizácie (podľa navrhovaného znenia § 10 Zákona o športe „Športová organizácia, ktorá je prijímateľom verejných prostriedkov, je povinná vytvárať podmienky na nezávislý výkon vnútornej kontroly.“ Ruší sa kompetencia HKŠ kontrolovať použitie sponzorského, hoci jeho poskytnutie nepochybne má nepriamy dopad aj na príjmy štátneho rozpočtu z dani z príjmov. Čiže vo všeobecnosti je možné uzavrieť, že správnosť a súlad postupov s predpismi alebo aj účelnosť použitia požadovaného zvýšeného objemu štátnych prostriedkov do športu, ktoré majú právnu formu občianskeho združenia (NŠZ a NŠO) má byť zo strany štátu nastavená v podstatne voľnejšom režime. Zároveň je potrebné poukázať na to, že na národné športové zväzy a národné športové organizácie sa nevzťahuje režim slobodného prístupu k informáciám podľa zákona č. 211/2000 Z.z. a teda verejná kontrola je významne obmedzená. Čiže „viac prostriedkov za menej transparentnosti v športe”. Na základe uvedeného žiadame návrh prepracovať tak, aby obsahoval dostatočne kontrolné mechanizmy a postupy stanovené štátom a nespoliehal sa na kontrolné mechanizmy v rámci autonómie športu, kde úroveň v jednotlivých NŠZ a NŠO je/bude veľmi rozličná a zrejme už nebudú vzdelávaní, preskúšavani a metodicky usmerňovaní zo strany HKŠ takým spôsobom, ako doposiaľ boli kontrolóri NŠZ a NŠO, ktorým už nebude môcť HKŠ (ako štátny orgán) odstupovať veci na vybavenie najprv v pôsobnosti príslušného NŠZ alebo NŠO, keďže toto oprávnenie bude zo zákona vypustené [§ 14 ods. 1 písm. d) platného znenia Zákona o športe] Ak existujú poznatky o nedostatkoch v používaní niektorých existujúcich inštitútov, ktoré sa vyvíjajú a potrebujú viac rokov na ich “vyladenie”, tak ich treba analyzovať a “opraviť” novými pravidlami, nie však úplne zrušiť. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
<p>UčPS</p>	<p>čl. I - [§ 66 ods. 6] Je potrebné zjednotenie pojmov používaných naprieč zákonom, najmä § 67 až § 69: 1. dočasné pozastavenie spôsobilosti prijímateľa verejných prostriedkov 2.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Novelizačný bod bude zmenený a veta, ktorá sa doplní do ustanovenia § 66 ods. 6 bude znieť nasledovne: “V</p>

	<p>dočasná strata spôsobilosti prijímateľa verejných prostriedkov 3.odňatie spôsobilosti prijímateľa verejných prostriedkov 4. strata spôsobilosti prijímateľa verejných prostriedkov 5. obnovenie spôsobilosti prijímateľa verejných prostriedkov 6. opätovné získanie spôsobilosti prijímateľa verejných prostriedkov Uvedený návrh doplnenia sa javí navyiac ako vložený nesystematicky. § 66 dds. 6 ustanovuje zákaz poskytnutia prostriedkov zo štátneho rozpočtu subjektu, ktorý nemá spôsobilosť prijímateľa verejných prostriedkov. Zámer navrhovanej úpravy sleduje možnosť vrátenia verejných prostriedkov, pokiaľ sa spôsobilosť znovu získa (po strate) alebo sa zruší dočasné pozastavenie spôsobilosti prijímateľa verejných prostriedkov. Ak už tak zámer by sa mal pretaviť do formulácie obdobného textu v častiach zákona, kde sa pojednáva: a) o dočasnom pozastavení spôsobilosti prijímateľa verejných prostriedkov a b) o strate spôsobilosti prijímateľa verejných prostriedkov.</p>		<p>prípade obnovenia spôsobilosti prijímateľa verejných prostriedkov do 30. novembra príslušného kalendárneho roka bude prijímateľovi doplatený rozdiel vo výške zadržaných prostriedkov, ak neboli použité podľa § 69 ods. 7.“</p>
<p>UČPS</p>	<p>K Čl. I - [§ 3 písm. p)] K Čl. I - [§ 3 písm. p)] - nad rámec Je potrebné zúžiť definíciu pojmu „športová infraštruktúra národného významu“ a to tak, že sa jedná iba o infraštruktúru spĺňajúcu predpisy medzinárodnej športovej organizácie pre organizáciu významných podujatí v kategórii dospelých. Pokiaľ by bola športová infraštruktúra národného významu definovaná aj pre prípravu reprezentácie (a to bez ohľadu na vek reprezentanta), jednalo by sa o príliš široký pojem zahŕňajúci de facto akúkoľvek športovú a niekedy aj „nešportovú“ infraštruktúru, v ktorej je možná príprava reprezentantov, ktorá sa môže realizovať rôzne a nie nevyhnutne iba v infraštruktúre spĺňajúce náročné predpisy medzinárodnej športovej organizácie pre organizáciu významných podujatí. Súčasne dávame na zváženie, či by sa pre účely pojmu „športová infraštruktúra národného významu“ nemalo uvažovať aj o možnostiach investícií pre rezortné športové strediská na budovanie súčasti športovísk, ktoré by predstavovali aj diagnostické a regeneračné časti infraštruktúry (sauna, masážne centrum, kryo, fyzio, a iné moderné prvky) potrebné pre kvalitné športové výkony. Dnešný vrcholový šport si vyžaduje komplexný multidisciplinárny prístup a zabezpečenie najmodernejších diagnostických a</p>	<p>O ČA</p>	<p>Uvedená pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Predkladateľ návrhu zákona však v záujme zjednotenia pojmov pristúpil k akceptovaniu zmeny určenia športovej infraštruktúry národného významu vo vzťahu k súťažiam, a to z „medzinárodnej“ na „významnú“ súťaž, čo prispeje k vnútornej pojmovej jednote zákona o športe. Predkladateľ návrhu zákona však obmedzenie súťaží len na „súťaže dospelých“ nepovažuje za vhodné, a to z dôvodu, že napríklad aj v tomto roku boli ako významná súťaž podporené veľké podujatia mládežníckeho charakteru ako Majstrovstvá Európy v BB, pričom môže v budúcnosti vyplynúť aj požiadavka podporiť pre</p>

	regeneračných centier so špičkovými a modernými metódami analýz športovej prípravy, športového výkonu a zabezpečenie účinnej, efektívnej regenerácie po nich, ako aj po prípadných úrazoch.			obdobné akcie aj výstavbu infraštruktúry národného významu.
UčPS	<p>K čl. I - [§ 3] Vymedzenie pojmov</p> <p>K čl. I - [§ 3] Vymedzenie pojmov (nad rámec) Do vymedzenia pojmov za účelom presnejšej formulácie nariadenia vlády SR k metodike výpočtu príspevku uznaním športu, resp. vyhlášky, ako aj pravidiel pre zaraďovanie športovcov do top tímu je nutné doplniť aj definíciu „športového odvetvia“ a definíciu „individuálneho športu“ a „kolektívneho športu“. “x) športovým odvetvím časť súťažného športu samostatne vymedzená pravidlami medzinárodnej športovej organizácie,” “y) športovým odvetvím kolektívneho športu športové odvetvie, v ktorom najmenej dvaja športovci tvoria spoločne jedno družstvo a v ktorom 1. nie je významná súťaž jednotlivcov a v priebehu významnej súťaže je povolené striedanie športovcov, 2. nie je významná súťaž jednotlivcov a na významnej súťaži je možný štart len jedného družstva za krajinu alebo 3. je v priebehu významnej súťaže povolené striedanie športovcov a na významnej súťaži je možný štart len jedného družstva za krajinu.” Uvedený návrh vychádza z celosvetovo akceptovanej definície uvedenej vo Svetovom antidopingovom kódexe WADA, ktorý je Dodatkom č. 1 Dohovoru OSN (UNESCO) proti dopingu v športe z roku 2005: „Kolektívny šport (Team Sport): Šport, v ktorom je povolené vystriedať hráčov v priebehu súťaže.” „Individuálny šport (Individual Sport): Akýkoľvek šport, ktorý nie je kolektívnym športom.” V tej súvislosti je potrebné uviesť, že podľa § 17 ods. 2 písm. b) a § 24 ods. 2 Zákona o športe sú národné športové zväzy a národné športové organizácie povinné zapracovať do ich predpisov pravidiel Svetového antidopingového programu, ktorých súčasťou je aj Svetový antidopingový kódex, t. j. prirodzene akceptujú aj uvedenú definíciu „kolektívneho športu“ a „individuálneho športu“.</p>	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového . Predkladateľ nepovažuje za potrebné v súčasnosti doplniť ďalšie definície do zákona o športe.
UčPS	<p>K čl. I - K zriadeniu nového orgánu na riešenie sporov pri SOŠV</p> <p>K čl. I - K zriadeniu nového orgánu na riešenie sporov pri SOŠV - všeobecne</p>	O	N	K pripomienke uvádzame, že predkladateľ návrhu zákona nemá

<p>(nad rámec) Ak má byť výsledkom novely Zákona o športe spoločenská dohoda, ktorá bude znamenať na jednej strane rozšírenie autonómie športu v oblasti riešenia sporov, udeľovania licencií na súťaženie, voľby orgánov športových organizácií či rozhodovania o disciplinárnych previneniach v oblasti športu, vzhľadom na osobitnú povahu športu - vybudovaný vlastný systém pravidiel, orgánov odvíjajúcich sa od pravidiel a predpisov medzinárodných športových federácií, ale aj dynamiku športových súťaží a spoločenské postavenie/zodpovednosť národných športových zväzov a národných športových organizácií a na strane druhej obmedzenie súdnej moci štátu vo vzťahu k právomoci konať a rozhodovať v týchto veciach, t.j. súdna ochrana práv občanov v oblasti športu zo strany všeobecných súdov a správnych súdov bude významne obmedzená, resp. zákonom zverená do pôsobnosti orgánov zabezpečenia spravodlivosti národných športových zväzov a národných športových organizácií, je potrebné aby súčasťou tejto dohody boli jasné požiadavky štátu na princípy fungovania takýchto orgánov - od podmienok, ktoré sa budú vyžadovať splniť od osôb oprávnených rozhodovať v týchto veciach, zloženia orgánu, resp. jeho senátov, postupu a rozhodovania orgánov na zabezpečenie spravodlivosti tak, aby zodpovedali princípom a kritériám vyplývajúcim z rozhodovacej praxe ESLP pre nezávislý tribunál podľa čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru pre ľudské práva. Na základe uvedeného navrhujeme nadviazať a využiť výsledky diskusie a legislatívnych prác v súvislosti s predchádzajúcim návrhom zákona o športe z roku 2023 (tlač 1554), ktorý nakoniec nebol schválený, ako aj na konferenciu Šport a spoločnosť 2023 - blok „Legislatíva“, ktorú organizovali spoločne SFZ a SOŠV, kde UčPS bola odborným partnerom konferencie a spolu s ostatným dvomi športovými organizáciami navrhli a prezentovali obsah v diskusii s pozvanými hosťami tejto konferencie. V bloku s názvom „Legislatíva“ bol prezentovaný, a aj to len zámer bez oboznámenia s detailmi, ktoré by sa vyžadovali byť známe v rámci legislatívneho procesu, na vytvorenie „Športového tribunálu“ v súčinnosti štátu a SOŠV. Aktuálne navrhované zmeny zákona v tomto ohľade predstavujú celkom iba doplnenie - úpravu dvoch paragrafov a všetko podstatné bez možnosti sa oboznámiť s obsahom a možnosťou pripomienkovania v</p>		<p>ambíciu vytvárať nový orgán rozhodcovského typu, tak ako tomu bolo v roku 2023, kedy sa v návrhu nového zákona o športe pod gesciou Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR vytváral nový orgán na riešenie sporov a disciplinárnych previnení rozhodcovského typu. V návrhu zákona sa len rozvíja inštitút orgánu na riešenie sporov a rozhodovanie o disciplinárnych previneniach vytvoreným Slovenským olympijským a športovým výborom (ďalej len „SOŠV“), ktorému športová organizácia môže zveriť rozhodovanie sporov a rozhodovanie o disciplinárnych previneniach vo svojom zakladajúcom dokumente. Nejde teda o vytváranie akéhosi rozhodcovského súdu, ale iba o vytvorenie orgánu na riešenie sporov a rozhodovanie o disciplinárnych previneniach pod gesciou SOŠV, tak ako to v súčasnosti pri športových organizáciách upravuje zákon o športe. Orgán na riešenie sporov a rozhodovanie o disciplinárnych previneniach vytvorený SOŠV má slúžiť predovšetkým na finančné „odľahčenie“ športových organizácií v tom smere, aby nemali automatickú zákonnú povinnosť vytvárať svoje</p>
--	--	--

	<p>pripomienkovnom konaní zo strany relevantných orgánov ústrednej štátnej správy a aj športovej obce, je ponechané na úpravu v štatúte, ktorý pochopiteľne ako predpis občianskeho združenia nebude predmetom riadneho legislatívneho procesu a pripomienkovania, zároveň sa navyše navrhuje, že sa zverejňujú predpisy športovej organizácie až 25 dní po ich schválení, o čom sa ani bežná verejnosť nedozvie (v navrhovanom § 61 hlavný kontrolór vykonáva iba kontrolu súladu stanov národných športových zväzov a národných športových organizácií s § 19 až 23 a kontrolu dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov, vnútorných predpisov a rozhodnutí športovej organizácie v súvislosti so športovou činnosťou, s výnimkou sporov v priebehu súťaže podľa § 53). Pripomíname, že v § 12 ods. 1 zákona č. § 12 ods. 1 zákona 244/2002 o rozhodcovskom konaní je už existujúca možnosť vytvoriť rozhodcovský súd, tam je jasne upravený aj proces, tento zákon mal riešiť len vzťah zväzových orgánov na riešenie sporov s takýmto arbitrážnym súdom, keď bude zriadený, zároveň, ak má byť tento rozhodcovský súd zároveň orgánom na riešenie sporov na úrovni súkromnoprávneho orgánu ako iné zväzové disciplinárne orgány, je potrebné v zákone upraviť aj režim fungovania a proces, ako aj skutočnosť, že ak výsledkom tohto typu rozhodovania má byť rozhodnutie, ktorý orgán (súd) ho bude preskúmavať a v akom rozsahu. Tu je teda potrebné uviesť, že orgán SOŠV na rozhodovanie sporov bude mať zrejme dve podoby, jedna ako klasický rozhodcovský súd, v zmysle zákona o rozhodcovskom konaní, druhá ako spoločný zväzový orgán, ktorého rozhodnutie nebude exekučným titulom, pretože tento orgán nespĺňa náležitosti nezávislého tribunálu v zmysle čl. 6 ods. 1 EDLP. Táto pripomienka je zásadná.</p>	<p>vlastné orgány na riešenie sporov, na ktoré by museli vynaložiť finančné prostriedky, ale aby mali možnosť určiť vo svojom zakladajúcom dokumente podriadenie sa spoločnému orgánu na riešenie sporov pod gesciou SOŠV. Ďalej je potrebné uviesť, že SOŠV je garanciou vytvorenia orgánu, ktorý bude v sebe implikovať „odbornosť a integritu“ svojich športových arbitrov tak, ako apeluje predkladateľ pripomienky zahŕňajúc požiadavky bezúhonnosti, morálnej integrity, odbornosti vo vzťahu k požadovanému vzdelaniu, ako aj špeciálnej spôsobilosti na riešenie sporov v športe, ktoré budú explicitne stanovené v štatúte vydanom Slovenským olympijským a športovým výborom. Pokiaľ ide o pripomienku týkajúcu sa vylúčenia, resp. významného obmedzenia pôsobnosti všeobecných/správnych súdov vo veciach športových sporov zo strany štátu, ktoré zmiňuje predkladateľ pripomienky, uvádzame, že vytvorením orgánu na riešenie sporov a rozhodovanie o disciplinárnych previneniach SOŠV v žiadnom prípade nedochádza k vylúčeniu pôsobnosti všeobecných súdov v tejto oblasti. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností</p>
--	---	--

				predkladateľ návrhu zákona uvádza, že preskúmateľnosť rozhodnutí súdmi Slovenskej republiky sa bude vzťahovať na všetky rozhodnutia (vrátane rozhodnutí vydaných v disciplinárnych veciach) vydávané v pôsobnosti športových organizácií a táto skutočnosť bude upravená v ustanovení § 52 ods. 5 návrhu zákona, t. j. v rámci všeobecných ustanovení upravujúcich problematiku riešenia sporov. Súdom príslušným na preskúmanie rozhodnutia bude súd, ktorého príslušnosť bude určená podľa Civilného sporového poriadku.
UČPS	<p>K čl. I (§ 36 ods. 2) K čl. I (§ 36 ods. 2) - nad rámec Navrhované znenie § 36 ods. 2 druhá veta: „Nepretržitý odpočinok športovca staršieho ako 18 rokov nesmie byť kratší ako 8 po sebe nasledujúcich hodín za časový úsek 24 hodín." Navrhované znenie § 36 ods. 2 tretia veta: „Nepretržitý odpočinok športovca mladšieho ako 18 rokov nesmie byť kratší ako 12 po sebe nasledujúcich hodín za časový úsek 24 hodín." Východiská: - Článok 31 ods. 2 Charty základných práv EÚ: „Každý pracovník má právo na stanovenie najvyššej prípustnej dĺžky pracovného času, denný a týždenný odpočinok, ako aj každoročnú platenú dovolenku." - článok 3 smernice 2003/88/ES zo 4.11.2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času: „Členské štáty prijímú opatrenia nevyhnutné na zabezpečenie toho, aby každý pracovník mal nárok na minimálny denný odpočinok trvajúci 11 po sebe nasledujúcich hodín v priebehu 24 hodín." Porovnanie s bežným zamestnancom: § 96 ods. 1 Zákonníka práce: „Zamestnávateľ je povinný rozvrhnúť pracovný čas tak, aby zamestnanec mal medzi koncom jednej a začiatkom druhej zmeny minimálny odpočinok v trvaní 12 po sebe</p>	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania. Doterajšia úprava je z pohľadu predkladateľa návrhu zákona postačujúca.

	nasledujúcich hodín v priebehu 24 hodín a mladistvý zamestnanec aspoň 14 hodín v priebehu 24 hodín." Referenčné výnimky: 1. § 96 ods. 2 ZP: „Tento odpočinok možno skrátiť až na osem hodín zamestnancovi staršiemu ako 18 rokov v nepretržitých prevádzkach a pri turnusovej práci, pri naliehavých poľnohospodárskych prácach, pri poskytovaní univerzálnej poštovej služby, pri naliehavých opravárskych prácach, ak ide o odvrátenie nebezpečenstva ohrozujúceho život alebo zdravie zamestnancov, a pri mimoriadnych udalostiach. Ak zamestnávateľ skráti minimálny odpočinok je povinný dodatočne poskytnúť zamestnancovi do 30 dní rovnocenný nepretržitý náhradný odpočinok." 2. § 97 ods. 5 Zákonníka práce: „Prácu nadčas môže zamestnávateľ nariadiť alebo dohodnúť so zamestnancom len v prípadoch prechodnej a naliehavej zvýšenej potreby práce, alebo ak ide o verejný záujem, a to aj na čas nepretržitého odpočinku medzi dvoma zmenami, prípadne za podmienok ustanovených v § 94 ods. 2 až 4 aj na dni pracovného pokoja. Nepretržitý odpočinok medzi dvoma zmenami sa nesmie pritom skrátiť na menej ako osem hodín."			
UčPS	K čl. I (označenie hlavy a nadpis nad § 16) K čl. I (označenie hlavy a nadpis nad § 16) - nad rámec Navrhujeme nad nadpis nad § 16 „Národný športový zväz” doplniť slová „TRETIA HLAVA”. Označenie nasledujúcich hláv zákona je potrebné v dôsledku vytvorenia/vsunutia označenia novej tretej hlavy primerane upraviť. Z hľadiska systematiky zákona a označenia jeho jednotlivých častí (hláv) je potrebné odstrániť nedostatok spočívajúci v tom, že „Národný športový zväz” (nemá vlastnú hlavu) a „Národná športová organizácia” (má vlastnú tretiu hlavu) sú významné športové organizácie sui generis, ktorých zákonná úprava, vrátane vyčlenenia do samostatnej hlavy, by mala byť systematicky na rovnakej úrovni.	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania. Systematiku a členenie zákona považuje predkladateľ návrhu zákona za postačujúce.
UčPS	K čl. I bodu 18 [§ 7 ods. 2] K čl. I bodu 18 [§ 7 ods. 2] - (nad rámec) V živote športových odborníkov, ktorí sa dopustili skutku, ktorý bol kvalifikovaný ako úmyselný trestný čin podľa § 7 ods. 2 písm. b) a c) Zákona o športe (často môže ísť o prvé alebo ojedinelé	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania. Po prehodnotení doterajšieho

	<p>zlyhanie v ich živote) za ktorý sú odsúdený často dochádza aj k významnému sekundárnemu „potrestaniu”, a to nielen odsúdených ako páchatel’ov, ale aj ich rodiny a ekonomicky odkázaných osôb. Tento ďalší postih prichádza v dôsledku toho, že odsúdený športový odborník stratil bezúhonnosť a tým prestal spĺňať zákonnú podmienku na výkon činnosti športového odborníka. Pritom súd, ktorý športového odborníka odsudzuje a ukladá mu trest, má v spise zadokumentované osobné pomery odsúdeného a mohol uložiť (aj) trest zákazu činnosti vykonávať činnosť športového odborníka. Napriek tomu, že mu trest zákazu činnosti vykonávať činnosť športového odborníka neuloží, športový odborník odsúdením aj tak stráca bezúhonnosť a až do zahľadania odsúdenia nesmie vykonávať činnosť športového odborníka (pod hrozbou postihu za priestupok/správny delikt). Pri uložení peňažného trestu zásadný problém nevzniká, nakoľko ten sa zahladzuje jeho vykonaním, t.j. zaplatením. Ak však súd povolí úhradu peňažného trestu v splátkach, bezúhonnosť športového odborníka sa obnoví až po zaplatení poslednej splátky. Ak súd uložil športovému odborníkovi za prečin alternatívny trest napr. trest povinnej práce, trest zákazu pobytu, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá (prípadne inej činnosti), trest zákazu účasti na verejných podujatiach, v takom prípade športový odborník bezúhonnosť stráca do vykonania trestu. Pri treste odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu trestu je to ešte dlhšie obdobie, ako je výmera uloženého trestu. Na základe uvedeného navrhujeme prehodnotiť rozsah trestných činov podľa § 7 ods. 2 písm. b) a c) Zákona o športe, pri ktorých bude právnym následkom strata bezúhonnosti športového odborníka, najmä ak ide o menej závažné prečiny s trestnou sadzbou do troch rokov. Táto pripomienka je zásadná.</p>			<p>rozsahu trestných činov, predkladateľ považuje za dostatočnú doterajšiu zákonnú úpravu, a uvedenú pripomienku berie na vedomie ako podnet pre možnú úpravu straty bezúhonnosti športového odborníka.</p>
<p>UČPS</p>	<p>K čl. I k § 54 ods. 3 K čl. I k § 54 ods. 3 (nad rámeček) Dnešný stav: „(3) Rozhodnutie disciplinárneho orgánu športového zväzu o závažnom porušení pravidiel súťaže, predpisov alebo rozhodnutia športového zväzu, rozhodnutie, proti ktorému bol podaný opravný prostriedok, a rozhodnutie o opravnom prostriedku musí byť odôvodnené.” Pravidlo odôvodňovania vybraných rozhodnutí disciplinárnych</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	<p>orgánov by bolo vhodné presunúť aj do všeobecného ustanovenia § 52, aby platilo všeobecne, t.j. pre vybrané rozhodnutia všetkých orgánov na riešenie sporov, a nie iba pre rozhodnutia disciplinárnych orgánov. Prípadne navrhujeme v § 54 ponechať iba časť súčasného znenia: „(3) Rozhodnutie disciplinárneho orgánu športového zväzu o závažnom porušení pravidiel súťaže, predpisov alebo rozhodnutia športového zväzu musí byť odôvodnené.” A do § 52 by bol doplnený odsek 5 v znení: „(5) Rozhodnutia orgánu na riešenie sporov, disciplinárneho orgánu a licenčného orgánu, proti ktorým bol podaný opravný prostriedok a rozhodnutia o opravnom prostriedku proti týmto rozhodnutiam, musia byť odôvodnené.”. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
UčPS	<p>čl. I - [§ 19 ods. 1 písm. f)] Navrhovaná úprava písmena f) znižuje doterajší štandard kreovania najvýznamnejších pozícií v národnom športovom zväze formou „voľby” v najvyššom orgáne na možnosť „ustanovenia” bez bližšieho definovania pravidiel tohto procesu, ktorého výsledkom majú byť osoby, ktoré budú vykonávať najvyššie funkcie v národnom športovom zväze rozhodujúce často o právach a povinnostiach fyzických osôb (športovcov a športových odborníkov). Voľba v najvyššom orgáne dáva zvoleným funkcionárom najsilnejší mandát na výkon ich funkcie vo vzťahu k celému športovému priestoru, ktorý najvyšší orgán reprezentuje a zodpovedá zaň voči svojim členom, voči spoločnosti i voči štátu. Forma „ustanovenia” bez ďalších pravidiel a podmienok umožňuje voľnú úvahu funkcionárov národného športového zväzu o výbere predsedov a podpredsedov odborných orgánov a spôsobe ich ustanovenia, t.j. predtým uvedená požiadavka voľby najvyšším orgánom je zbytočná, keď je možné predsedov a podpredsedov ustanoviť priamo (aj bez voľby) čím sa popierajú princípy samosprávy a kreovania orgánov “zdola”. Takáto úprava je v rozpore s požiadavkou, aby pravidlá kreovania predsedov a podpredsedov odborných orgánov národného športového zväzu a priebeh voľby vytvárali predpoklady pre to, aby úspešní kandidáti vykonávali svoje funkcie s odbornou spôsobilosťou, nestranne a nezávisle. Práve stav do roku 2015, pred prijatím Zákona o športe, keď funkcionárov odborných orgánov v mnohých zväzoch ustanovovala a</p>	O	ČA	<p>V tomto ustanovení predkladateľ návrhu zákona pristúpil k úprave časti vety za bodkočiarkou, ale len k nahradeniu slova „ustanovení“ slovom „volení“, čím má predkladateľ návrhu zákona za to, že uvedenou zmenou bolo docielené splnenie podstaty pripomienky.</p>

	odvoilávala „exekutíva zväzov”, bol vnímaný ako nevhodný a preto sa v Zákone o športe zaviedol štandard voľby minimálne predsedov a podpredsedov najdôležitejších odborných orgánov národného športového zväzu jeho najvyšším orgánom, ktorému sa aj zodpovedajú. Na základe uvedeného navrhujeme súčasné znenie písmena f) rozšíriť o podmienku, že pravidlá voľby v najvyššom orgáne upraví podmienky pre navrhovanie kandidátov na predsedov a podpredsedov disciplinárnych orgánov, orgánov na riešenie sporov, licenčných orgánov a kontrolných orgánov tak, aby bola zaručená ich nestrannosť, nezávislosť. Táto pripomienka je zásadná.			
UčPS	K čl. I bodu 2 (§ 2 ods. 3) Navrhovateľ navrhuje v odseku 3 nasledovné znenie: „(3) Plnenie úloh verejného záujmu v športe subjektami súkromného práva nie je výkonom verejnej moci ani výkonom verejnej správy.“ Táto pripomienka je zásadná.	O	A	Navrhované znenie je totožné so znením ako je v návrhu zákona.
UčPS	K čl. I - [§ 52] Navrhujeme doplniť obdobne ako je navrhované v § 54 o možnosť súdneho prieskumu, ak by bol súdny prieskum po expertnej diskusii v rámci rozporových konaní zachovaný. Ak áno, navrhujeme iba obmedzený súdny prieskum v presne zákonom určenom rozsahu, ktorého pravidlá je potrebné dopracovať. Inšpirovať sa je možné napr. českou právnou úpravou. Ak prieskumné konanie skonštatuje nesprávnosť rozhodnutia ADR orgánov - vzhľadom na povahu športu (pokračovanie súťaží) bude primárnym riešením náhrada škody (primerané zadostučinenie), ak by ďalšie konanie vo veci bolo neúčelné (viď. úprava pravidiel neplatnosti rozhodnutia orgánov spolkov § 258 a nasl. českého OZ). V prípade ponechania civilného prieskumu: “Rozhodnutie orgánov pre riešenie sporov, proti ktorému nie je prípustný opravný prostriedok, je preskúmateľné súdom príslušným podľa osobitného predpisu 13a). V poznámke pod čiarou odkazovať na Civilný sporový poriadok.	O	N	Duplicitná pripomienka, vyhodnotenie je uvedené pri predošlých pripomienkach vznesených UčPS.
UčPS	K čl. I - [§ 54] Navrhujeme doplniť povinnosť vykonávania pôsobnosti disciplinárnych	O	A	

	orgánov pri dodržiavaní zásad spravodlivého procesu, rovnako ako to je v prípade orgánov na riešenie sporov v § 52 ods. 3. Táto pripomienka je zásadná.			
UČPS	<p>K čl. I bodu 36 [§ 17 ods. 1 písm. j)] Navrhujeme logicky zosúladiť používanie pojmu „orgán na riešenie sporov“, ktorý je na niektorých miestach zákona (napr. v § 52 ods. 2 Zákona o športe) používaný ako druhové označenie zahŕňajúce aj disciplinárne orgány a licenčné orgány a inde sa používa ako samostatný orgán popri disciplinárnych orgánoch a licenčných orgánoch [napr. § 19 ods. 1 písm. f) Zákona o športe] Na vyriešenie tohto nedostatku navrhujeme zväziť do § 3 doplniť nové písmeno v), ktoré zavedie jednoznačné pojmové vymedzenie orgánov na riešenie sporov: ALT.1: „v) orgánmi na riešenie sporov národného športového zväzu alebo národnej športovej organizácie ich orgány, v ktorých pôsobnosti je riešenie sporov osôb s ich príslušnosťou, ich disciplinárne orgány a licenčné orgány, ak boli vytvorené.“ ALT.2: „v) orgánmi zabezpečenia spravodlivosti národného športového zväzu alebo národnej športovej organizácie ich orgány na riešenie sporov, disciplinárne orgány a licenčné orgány, ak boli vytvorené.“ V nadväznosti na túto úpravu navrhujeme vykonať legislatívno-technické úpravy v celom znení zákona o športe.</p>	O	ČA	Predkladateľ návrhu zákona pristúpil na základe vyhodnotenia pripomienok uplatnených v medzirezortnom pripomienkovom konaní k úpravám ustanovení vzťahujúcim sa na orgány riešenia sporov, čím má predkladateľ návrhu zákona za to, že bolo docieľené splnenie podstaty pripomienky.
UČPS	<p>K čl. I bodom 6, 14 a 70 [§ 4 ods. 4 písm. d) a § 6 ods. 3 písm. e)] Navrhujeme ponechať v § 4 ods. 4 písm. d) a § 6 ods. 3 písm. e) aj upravené pôvodné znenie: „bez písomnej zmluvy“ s doplnením slov “na základe príslušnosti k športovej organizácii” z dôvodu, že veľké množstvo amatérskych športovcov v mládežníckych kategóriách, ale aj v kategórii dospelých, či v kategóriách „masters” a rovnako aj športových odborníkov v amatérskom športe bude aj naďalej vykonávať športovú činnosť pre športový klub len na základe registračného vzťahu ku športovému klubu napr. podľa inštrukcií trénera, prípadne aj vedúceho družstva a ďalších osôb (najmä pri kolektívnych športoch) bezodplatne a bez osobitných dojednaní, ktoré by mali povahu (ústnej) zmluvy. Iba na základe faktických úkonov riadenia a vedenia klubu/tímu, realizačného tímu, športovca. Táto pripomienka je zásadná.</p>	O	ČA	Ustanovenia § 4 budú upravené podľa vyhodnotenia pripomienok vznesených zo strany Ministerstva financií SR, a to najmä v súvislosti so zosúladením ustanovení zákona o športe so zákonom o dani z príjmov. Vo vzťahu k športovým odborníkom zostáva zachované navrhované znenie § 6 ods. 3 písm. d), t. j. vykonávanie činnosti športového odborníka na základe inej zmluvy. Vo vzťahu k amatérskym športovcom bude v § 4 ods. 4 upravené

				<p>písmeno d), a to tak, že bude ponechaná aj možnosť vykonávania športu amatérskym športovcom bez uzatvorenia písomnej zmluvy, s tým, že zostáva súčasne zachované vykonávanie športu na základe inej zmluvy. Amatérsky športovec rovnako môže vykonávať amatérsky šport na základe inej zmluvy v pozícii samostatne zárobkovo činnnej osoby alebo na druhej strane aj bezodplatne, napríklad na základe príkaznej zmluvy podľa Občianskeho zákonníka. Zároveň môže vykonávať šport aj bez písomnej zmluvy, pričom takáto činnosť bude vždy bezodplatná. V súvislosti s vyššie uvedeným bude z dôvodu zosúladenia zákona o športe so zákonom č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov upravené aj ustanovenie § 49, a to nasledovne: „Ak amatérsky športovec vykonáva za športovú organizáciu šport bez uzatvorenia písomnej zmluvy, nemá za vykonávanie športu za športovú organizáciu nárok na odplatu.“.</p>
UčPS	<p>čl. I - [§ 54 ods. 2 až 4] Navrhujeme spresniť - zovšeobecniť a tým zjednotiť textáciu odsekov v nadväznosti na odsek 1 , že sa jedná predpisy "športovej organizácie". Odsek 1 totiž pojednáva o disciplinárnych konaniach športovej organizácie vo</p>	O	N	<p>Predkladateľ sa s uvedeným návrhom nestotožnil a považuje súčasné znenie</p>

	všeobecnosti. Každá jedna športová organizácia (aj klub) môže mať, a aj v praxi často majú, vlastné disciplinárne orgány a predpisy.			zákona za adekvátne, bez potreby ďalšej úpravy.
UčPS	čl. I - [§ 61 ods. 1 písm. c), ods. 2] Navrhujeme spresniť, že sa jedná o stanov y „národných športových zväzov a národných športových organizácií“.	O	N	Predkladateľ návrhu zákona sa nestotožnil s navrhovaným doplnením a úpravou, a to aj vzhľadom na doteraz účinné znenie zákona, na základe ktorého nevyplynula z aplikačnej praxe potreba doplnenia rovnakého ustanovenia vo vzťahu k rozsahu kontroly stanov zo strany HKŠ.
UčPS	čl. I - [§ 68 ods. 4] Navrhujeme tento novelizačný bod vypustiť. Nesúhlasíme s tým, aby bola metodika výpočtu PUS (upravujúca najmä hodnoty váh jednotlivých premenných), stanovená po novom nižšou právnou normou ministerstva - vyhláškou. Súčasn é nariadenie vlády ako predpis nižšej právnej sily je schvaľované na úrovni vlády SR a tento postup sa doposiaľ osvedčil a v praxi nespôsoboval vecné problémy. Samotný proces prijímania legislatívy - rezortných vyhlášok je je síce predmetom MPK, avšak následne sa zasiela len na stanovisko stálej pracovnej komisii LRV, pričom v prípade závažných technických rozporov (nie vecných pripomienok) zaujíma stanoviska priamo LRV. Prijatie tak závažných dokumentov, ktoré majú dramatický dopad na rozdelenie finančných prostriedkov NŠZ, na úrovni vlády SR považujeme za veľmi dôležitú súčasť nastavenia financovania športu. Rozumieme však tomu, že v prípade, že sa samotný obsah nariadenia medziročne nemení, je s jeho prípravou spojená nadmerná administratívna záťaž, preto navrhujeme, aby sa jeho účinnosť nelimitovala jedným rokom, čiže bude platné aj na ďalšie roky, kým neschválí vláda SR na podnet ministerstva novú verziu. Táto pripomienka je zásadná.	O	N	Vytvorením Ministerstva cestovného ruchu a športu SR sa má zvýrazniť a potvrdiť postavenie športu ako prioritného úseku v cieľoch vlády a umožniť tak systematizovať štátnu politiku v tomto odvetví. Ministerstvo bude tým orgánom, ktorý pružnejšie a operatívnejšie dokáže reagovať na potreby športovej obce, čo sa prejaví aj v samotnom legislatívnom procese, ktorý bude jednoduchší a rýchlejší a bude môcť reagovať pružnejšie na podnety z praxe.

<p>UČPS</p>	<p>K čl. I [§ 42 ods. 2 písm. a)] Navrhujeme ustanovenie § 42 ods. 2 písm. a) preformulovať tak, aby športovcom poskytovalo obdobný štandard ochrany ich práv ako zamestnancom podľa Zákonníka práce (vid'. § 69 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce). "ak zamestnávateľ mu nevyplatil mzdu, náhradu mzdy, cestovné náhrady, náhradu za pracovnú pohotovosť, náhradu príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca alebo ich časť do 15 dní po uplynutí ich splatnosti,". Pri odkaze na "predpisy športového zväzu" je nevyhnutné zabezpečiť, že ich úprava musí byť priaznivejšia pre slabšiu stranu pracovnoprávneho vzťahu. Aktuálne navrhované znenie nevyklučuje, že táto úprava môže byť aj nevýhodnejšie ako je zákonom ustanovený štandard. Táto pripomienka je zásadná.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Znenie bude upravené, a to tak, že bude vypustená časť vety „ak predpisy neustanovujú inak“.</p>
<p>UČPS</p>	<p>K Čl. I (§ 46 ods. 2) Navrhujeme v § 46 ods. 2 Zákona o športe doplniť výpočet ustanovení Zákonníka práce, ktoré sa primerane vzťahujú na zmluvné vzťahy pri vykonávaní športu na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu o odkaz na „§ 13 ods. 5 a § 43 ods. 4 a 5 Zákonníka práce“. Podľa § 13 ods. 5 Zákonníka práce: „Zamestnávateľ nesmie zamestnancovi uložiť povinnosť zachovávať mlčanlivosť o jeho pracovných podmienkach vrátane mzdových podmienok a podmienkach zamestnávania“. Podľa § 43 ods. 4 Zákonníka práce: „Ustanovenia pracovnej zmluvy alebo inej dohody, ktorými sa zamestnanec zaväzuje zachovávať mlčanlivosť o svojich pracovných podmienkach vrátane mzdových podmienok a o podmienkach zamestnávania, sú neplatné.“ Podľa § 43 ods. 5 Zákonníka práce: „Nikto nesmie byť na pracovisku prenasledovaný ani inak postihovaný za to, že nezachová mlčanlivosť o svojich pracovných podmienkach vrátane mzdových podmienok a o podmienkach zamestnávania“. Aplikačná prax v minulosti ukázala veľmi nebezpečný "modus operandi" niektorých klubov, ktorý končil sporom a zhoršením vzťahov. Ak niektorí športovci verejne (v médiách) priznali, že klub je voči nim v omeškaní so zaplatením mzdy, v niektorých prípadoch ich kluby za tieto vyhlásenia sankcionovali (spravidla vo výške dlžnej sumy). Povedzme si pravdu - je to väčšinou „verejné tajomstvo“, ak je klub vo finančných problémoch. Cieľom</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Ustanovenia § 43 ods. 4 a 5 Zákonníka práce neexistujú, akceptujeme však doplnenie § 13 ods. 5 Zákonníka práce do § 46 ods. 2 zákona o športe.</p>

	<p>nie je stav, že by športovci mali verejne rozprávať o výške ich miezd. Nemožno im však upierať, aby mali mať možnosť/právo pravdivo opísať svoje pracovné podmienky. V niektorých zmluvách sú stanovené neprímerane vysoké zmluvné pokuty za porušenie mlčanlivosti zo strany športovcov. Pritom Zákonník práce takéto ustanovenia v pracovných zmluvách vyhlasuje za neplatné (jedná sa o absolútnu neplatnosť). Zamestnávateľ (klub) teda nebude môcť sankcionovať zamestnancov (športovcov) za to, že hovoria (hoci aj verejne) o svojich pracovných podmienkach. Navrhujeme preto doplniť odkaz na ustanovenia § 13 ods. 5 ZP a 43 ods. 4 a 5 Zákonníka práce do § 46 ods. 2 Zákona o športe. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
UčPS	<p>K čl. I bodu 2 (§ 2 ods. 1) Navrhujeme vypustiť celý odsek 1. Prvá veta je deklarátorňa bez normatívneho pravidla, navyše celá druhá časť a tretia časť Zákona o športe upravuje najmä súkromnoprávne subjekty a vzťahy v športe. Druhá veta v odseku 1 je uvedená vo vymedzení verejného záujmu úplne nevhodne, nakoľko pôsobnosť orgánov verejnej moci a orgánov verejnej správy v oblasti športu je vymedzená v štvrtej časti Zákona o športe. Táto pripomienka je zásadná.</p>	O	ČA	V predmetnom ustanovení bude ponechaná prvá veta a druhá veta sa vypustí, s tým že verejný záujem bude bližšie vyšpecifikovaný v dôvodovej správe.
UčPS	<p>K čl. I bodom 1 a 70 (§ 1 a § 49) Navrhujeme z navrhovaného doplnenia § 1 vypustiť slová „výkone športu a“, nakoľko pojem „športová činnosť“ má v § 3 písm. a) Zákona o športe definovaný obsah tak, že ide „vykonávanie, organizovanie, riadenie, správa, podpora alebo rozvoj športu“, z čoho je zrejmé, že zahŕňa aj „výkon/vykonávanie športu“. Vymedzenie predmetu zákona v § 1 by malo zodpovedať názvom/obsahu jednotlivých častí zákona. V celom texte čl. I návrhu zákona, vrátane § 49 ods. 1 odporúčame dôsledne dodržiavať a jednotne používať spojenia „výkon športovej činnosti“ (športového odborníka) a „vykonávanie športu“ (športovcom) a pri športovcovi nepoužívať spojenie „výkon športu“, ak pre zmenu v jednotnom spôsobe používania uvedených pojmov a spojení nie je osobitný vecný dôvod.</p>	O	A	

<p>UčPS</p>	<p>K bodu 23 až 26 [§ 9 ods. 4 a) a b)] Nesúhlasíme s výrazným navýšením limitov a žiadame ponechať súčasnú výšku, kedy je športová organizácia povinná spracovať výročnú správu a mať riadnu účtovnú závierku a výročnú správu overenú audítorom. Keďže ide o verejné prostriedky, navrhovaná suma vo výške 800 000 eur, resp. 2 000 000 eur je neprimerane vysoká a nie je žiaden relevantný dôvod na prijatie v tejto podobe. Zároveň môže vzniknúť negatívny vplyv na transparentnosť použitia verejných financií, keďže príjem do tejto výšky nebude podliehať dostatočnej kontrole. Aktuálne nastavenú hodnotu v zákone vo výške 250 000 eur, resp. 800 000 eur považujeme za primeranú. Táto pripomienka je zásadná.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Cieľom novely je zníženie byrokratickej záťaže, a preto nie je dôvod pre akceptovanie pripomienky</p>
<p>UčPS</p>	<p>K čl. I bodom 24 a 25 (§ 9 ods. 4) Nesúhlasíme s výrazným zvýšením limitov pre vznik povinnosti športovej organizácie spracovať výročnú správu a mať riadnu účtovnú závierku a výročnú správu overenú audítorom 1) pri verejných prostriedkoch v účtovnom roku z dnešných 250.000 eur na 800.000 eur a 2) pri celkových príjmoch v účtovnom roku z dnešných 800.000 eur na 2.000.000 eur. Súčasné zákonom ustanovené limity pre športové organizácie: 250.000 eur pri verejných prostriedkoch a 800.000 eur pri celkových príjmoch športovej organizácie podstatne prevyšujú limity na povinný audit pri nadáciách, neziskových organizáciách alebo neinvestičných fondoch, kde je limit na povinný audit 200.000 eur pri verejných prostriedkoch a podieloch zaplatenej dane v účtovnom období a 500.000 eur pri celkových príjmoch. Z uvedeného vyplýva, že pri športových organizáciách sa navyše do limitu 250.000 eur ani 800.000 eur nezapočítava príjem z podielov zaplatenej dane. Aktuálny limit 250.000€ pre príjem z verejných prostriedkov v roku 2024 (len zdroje z Min. školstva a Min. cestovného ruchu a športu - príspevok uznanému športu s navýšeniami) spĺňa 32 z 80 národných športových zväzov, zvyšného počtu 48 NŠZ sa táto povinnosť netýka. V prípade navýšenia limitu na 800.000€ by túto povinnosť malo len 17 NŠZ (21,25%). Podotýkame, že do 31.12.2019 boli v pôvodnom znení Zákona o športe z roku 2015 tieto limity ustanovené pri športových organizáciách vo výške 100.000 eur pri verejných prostriedkoch a 400.000 eur pri celkových príjmoch. Súvisiaca</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Cieľom novely je zníženie byrokratickej záťaže, a preto nie je dôvod pre akceptovanie pripomienky</p>

	<p>právna úprava povinného auditu: Nadácie - § 34 ods. 3 zákona č. 34/2002 Zb o nadáciách a o zmene Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/34/20201001 Neziskové organizácie - § 33 ods. 3 zákona č. 213/1997 Zb. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1997/213/20211231 Neinvestičné fondy - § 24 ods. 2 zákona č. 147/1997 Zb. o neinvestičných fondoch a o doplnení zákona Národnej rady SR č. 207/1996 Z.z. https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1997/147/20240301 Na základe uvedeného navrhujeme ponechať súčasné limity. Odporúčame pojem „účetný rok” nahradiť pojmom „účetné obdobie”, ktorý je zavedený v zákone č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve (§ 3 ods. 1). Táto pripomienka je zásadná.</p>			
UČPS	<p>čl. I - [§ 8 ods. 6] Odporúčame doplniť novú povinnosť športovej organizácie v znení: “zabezpečiť, že výkon práv a povinností vyplývajúcich z právnych vzťahov medzi športovou organizáciou a osobami s jej príslušnosťou musí byť v súlade s dobrými mravmi; nikto nesmie tieto práva a povinnosti zneužívať na škodu druhého účastníka právneho vzťahu alebo ostatných osôb s príslušnosťou k športovej organizácii a každý je povinný dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania) (odkaz na poznámku pod čiarou s odkazom na zákon č. 365/2004 Z.z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon)”. Táto pripomienka je zásadná.</p>	O	N	<p>Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania. Uvedené vyplýva z Občianskeho zákonníka, ktorý sa subsidiárne vzťahuje aj na zákon o športe.</p>
UČPS	<p>čl. I - [§ 67 ods. 12] Odsek 12 pojednáva o dočasnom pozastavení spôsobilosti prijímateľa verejných prostriedkov a o zrušení dočasného pozastavenia spôsobilosti prijímateľa verejných prostriedkov a navrhované doplnenie však hovorí o obnovení spôsobilosti prijímateľa verejných prostriedkov, čiže je zrejmé, že po predchádzajúcej strate. Nemôže prichádzať do úvahy vyplatenie prostriedkov</p>	O	ČA	<p>Príslušný novelizačný bod (§ 67 ods. 12) bude znieť “„Nevyplatené prostriedky ministerstvo športu dodatočne vyplatí prijímateľovi bezodkladne po zrušení dočasného pozastavenia spôsobilosti prijímateľa verejných prostriedkov. § 66 ods. 6 sa</p>

	bezodkladne po obnovení spôsobilosti prijímateľa verejných prostriedkov, ak sa uvádza, že bolo dočasné pozastavenie, ktoré bolo následne zrušené.			použije primerane.“.” Súčasne sa doplní nový novelizačný bod, ktorým bude upravený § 67 ods. 8 tak, že na konci sa pripojí veta: “V prípade obnovenia spôsobilosti prijímateľa verejných prostriedkov do 30. novembra príslušného kalendárneho roka sa postupuje podľa § 66 ods. 6.“
UČPS	čl. I - [§ 7 ods. 4] Opakované a dokonca každoročné vyžadovanie preukazovania bezúhonnosti je v priamom protiklade so zámerom novely zákona, ktorým je odstránenie byrokracie, pričom odstránenie by však nemalo byť len na strane športových organizácií, ale aj fyzických osôb - športových odborníkov. Odporúča sa ponechať súčasnú úpravu, napokon športový odborník má povinnosť oznamovať stratu bezúhonnosti, pričom neoznámenie je dokonca správnym deliktom. Pripadne navrhujeme zaviesť automatický notifikačný systém z informačných systémov štátu, ktorý zabezpečí oznamovanie straty bezúhonnosti športových odborníkov (po prehodnotení ich obsahu) ministerstvu cestovného ruchu a športu. Pripadne ministerstvo cestovného ruchu a športu by mohlo byť oprávnené pri niektorých trestných činoch menšej závažnosti (napr. pri prečinoch s trestnou sadzbou neprevyšujúcou 3 roky) posúdiť primeranosť straty bezúhonnosti športového odborníka, vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu a osobu športového odborníka. Táto pripomienka je zásadná.	O	N	V súčasnosti nie je funkčný modul ISS zabezpečujúci automatický prenos údajov z Registra trestov. Navyše s ohľadom na potrebu zvýšenej ochrany mládeže je uvedená úprava vo vzťahu k preukazovaniu bezúhonnosti nevyhnutná.
UČPS	K čl. I bodu 44 (§ 23 ods. 2 až 4) Podľa všeobecnej časti dôvodovej sa inštitút nezávislého pozorovateľa v praxi neosvedčil. „Zväzy zvyčajne o túto asistenciu žiadali v krátkom termíne a pozorovateľ tak nemal možnosť oboznámiť sa do momentu konania volieb s vnútornými predpismi daného zväzu. Očakávaná od pozorovateľa smerovali k okamžitým upozorneniam na prípadné nedostatky a rozhodovanie v reálnom čase. Toto nie je možné materiálno-technicky, odborne ani personálne	O	N	Ministerstvo riadne odôvodnilo svoj zámer a nestotožňuje sa s názorom UČPS. Inštitút sa neosvedčil a z hľadiska aplikačnej praxe je tento inštitút neefektívny.

	<p>zabezpečovať zo strany ministerstva. Ide o ustanovenie, ktoré je náročne uplatniteľné a prax dokladuje, že účasť pozorovateľa namiesto pomoci skôr komplikovala voľby a viedla k ďalším sporom vo zväzoch.” S navrhovaným vypustením inštitútu nezávislého pozorovateľa nesúhlasíme. Nezávislý pozorovateľ je dôležitou súčasťou a nástrojom transparentnosti športového prostredia a verejnej kontroly najdôležitejších procesov v národných športových zväzoch. Je potrebné odstrániť organizačno-technické problémy zabezpečenia prípravy a účasti nezávislého pozorovateľa na voľbách v najvyššom orgáne národného športového zväzu, ktorého prítomnosť zvyšuje vážnosť a dôveryhodnosť volebného aktu. Nezávislý pozorovateľ svoje zistenia o príprave, priebehu a výsledku volieb v písomnej správe, v ktorej uvedie zistené nedostatky a v prípade potreby môže podať aj nezávislé svedectvo o priebehu volebného aktu. Táto správa je aj podkladom na zlepšovanie volebných procesov a odstraňovanie nedostatkov do budúcnosti. Namiesto vypustenia inštitútu nezávislého kontrolóra navrhujeme zväziť doplnenie úpravy, že národný športový zväz a národná športová organizácia by mali notifikačnú povinnosť oznámiť (zverejnením v IS športu s automatickou notifikáciou príslušnému útvaru ministerstva) termín, miesto a navrhovaný program zasadnutia najvyššieho orgánu. Ministerstvo by na základe tejto notifikácie automaticky včas vopred určilo, oznámilo zväzu a vyslalo na toto zasadnutie svojho zástupcu, t.j. nebude sa čakať na "toho", kto (niekedy až na poslednú chvíľu) využije svoje právo a požiada o účasť nezávislého pozorovateľa na zasadnutí najvyššieho orgánu. V takých prípadoch môže byť a zrejme aj bolo zabezpečenie prítomnosti nezávislého pozorovateľa na zasadnutí najvyššieho orgánu spojené s ťažkosťami. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
UČPS	<p>K čl. I bodu 33 [§ 16 ods. 2 písm. l)] Podmienka vydávania dekrétov pre športových reprezentantov a účastníkov medzinárodných športových podujatí, ktorých je vo všetkých športových odvetviach a vekových kategóriách veľké množstvo, nie je v súlade s cieľom znížiť administratívnu záťaž národných športových zväzov. Pritom súčasný právny stav nebráni národným športovým zväzom, aby takéto dekréty vydávali.</p>	O	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná s tým, že dekréty pre športových reprezentantov a účastníkov medzinárodných športových podujatí budú vydávané

	Informácie o účasti športovcov sú dohľadateľné vo verejne dostupných štatistikách národných športových zväzov a na webových stránkach. Táto pripomienka je zásadná.			národným športovým zväzom len na základe ich žiadosti.
UčPS	čl. I - [§ 10] Pokiaľ skutočne dôjde k vypusteniu - nahradeniu súčasného systému kontroly v športe nezávislým výkonom vnútornej kontroly v športových organizáciách, ktoré sú občianskymi združeniami, ktorých zásadnú časť príjmov tvoria verejné prostriedky kontrolórmi ako odborne spôsobilými osobami so skúškou overenou odbornou spôsobilosťou, navrhujeme doplniť aspoň základný rámec podmienok nezávislého výkonu kontroly a to odkazom na ustanovenia o kontrole Hlavného kontrolóra športu. Nový odsek alebo veta: "Kontrolné orgány prijímateľa verejných prostriedkov pri výkone kontroly postupujú obdobne a primerane podľa § 61 ods. 1 až 12." Táto pripomienka je zásadná.	O	ČA	Na základe vyhodnotenia pripomienok vznesených v medzirezortnom pripomienkovom konaní dôjde k ponechaniu doterajšej úpravy § 10 až 14, pričom dôjde k zmene sumy z 50 000 eur na 500 000 eur vo vzťahu k povinnosti športovej organizácie zriadiť a obsadiť funkciu kontrolóra. Vzhľadom na ponechanie doterajšej účinnej právnej úpravy s vyššie uvedenou úpravou stratila táto pripomienka opodstatnenie.
UčPS	čl. I - [§ 19 ods. 1 písm. e)] Predkladateľ navrhuje nové znenie písmena e) § 17 ods. 1 so stručným zdôvodnením, resp. poznámkou v osobitnej časti dôvodovej správy, že: „Upresňuje sa doterajšia nejednoznačná úprava zastúpenia športovcov v najvyšších orgánoch zväzu.“. Predkladateľ neuvádza, v čom bolo doterajšie znenie písmena e) nejednoznačné a aké problémy prinieslo. Toto pravidlo obsahovalo jednoznačne vyjadrenú záruku, že člen najvyššieho orgánu a člen najvyššieho výkonného orgánu musia byť „navrhnutí“ záujmovou organizáciou športovcov alebo 50 športovcami, nie inou osobou. V praxi toto ustanovenie po celý čas účinnosti zákona od jeho prijatia nevykazovalo žiadne aplikačné problémy. Oproti tomu novo navrhované znenie písmena e) zavádza pravidlo, že najvyšší orgán volí „sám svojho člena“ zastupujúceho športovcov a bez vecného vysvetlenia vylučuje z okruhu navrhovateľov záujmovú organizáciu hráčov, čo sa vecne javí ako nelogické až nepochopiteľné, že čo sa sleduje	O	N	Ponechané navrhované znenie, vzhľadom na to, že predkladateľ považuje navrhované znenie za dostatočne zrozumiteľné a jasné, t. j. každý športovec musí spĺňať podmienku preukázania sa 50 podpismi a je v súlade so zámerom predkladateľa a prospešné pre športovú obec.

	vyľúčením bežných záujmových združení a spolkov obhajujúcich práva športovcov. Táto pripomienka je zásadná.			
UČPS	<p>čl. I - [§ 17 ods. 1 písm. a)] Predkladateľom navrhovaná zmena § 17 ods. 1 písm. a) znamená ničím nepodložené a nezdôvodnené vypustenie zverejňovania predpisov národných športových zväzov, ktoré sú schválené výkonnými orgánmi národných športových zväzov, respektíve inými orgánmi národných športových zväzov. Navrhované znenie totiž ukladá povinnosť zverejňovať len predpisy národných športových zväzov vrátane stanov, ktoré schvaľuje najvyšší orgán národných športových zväzov. V prípade zverejnenia už schválených predpisov, u ktorých sa pochopiteľne predpokladá, že sa už schválilo konečné znenie predpisu a teda je obsah predpisu známy už v deň zasadnutia orgánu národného športového zväzu sa javí predĺženie lehoty ako úpravou, ktorá smeruje proti účelu pokiaľ možno čo najskoršieho publikovania predpisu národného športového zväzu smerom k jeho členskej základni. Zjednocovanie lehoty na zverejnenie zápisníc z rokovaní, ktoré je nutné však ešte len po zasadnutí orgánov tvoriť podľa priebehu a výsledku rokovania, nie je možné stotožňovať so zverejnením predpisu národného športového zväzu, ktorý sa schvaľuje ako hotový text predpis a aj keď sa niekedy (zriedka) schváli s pripomienkami, ktoré je potrebné do textu zapracovať, nikdy to nie sú veľké zmeny. Skorá publikácia textu, ktorý má spravidla platnosť a účinnosť ihneď od jeho schválenia by mala byť práve naopak záujmom národného športového zväzu. Súčasná lehota 15 dní vzhľadom na uvedené je plne postačujúca, resp. na základe uvedeného by bolo skôr dôvodné uvažovať o jej skrátení. Prístupnosť predpisov národného športového zväzu pre jeho členov ale aj pre športovú verejnosť a vrátane orgánov verejnej moci je jedným z dôležitých prvkov transparentnosti fungovania národného športového zväzu. Táto pripomienka je zásadná.</p>	O	A	Doterajšie znenie § 17 ods. 1 písm. a) zostáva zachované s tým, že lehota na zverejnenie stanov a ostatných predpisov a ich zmien sa mení z 15 na 25 dní.
UČPS	<p>K čl. I bodu 73 - [§ 50 ods. 2] Pri pôvodnom koncipovaní a presadení nového zmluvného typu - zmluvy o sponzorstve v športe s novým režimom zameraným na maximalizáciu príjmu</p>	O	N	Zmena z 10% na 20% nemá taký zásadný význam, aby zmenila celú

<p>pre šport, bolo nevyhnutné odlišiť túto zmluvu, ako aj jej daňový režim, od existujúcich zmluvných typov. Preto sa predkladatelia návrhu zákona o športe v roku 2015 zámerne vyhýbali pojmu „reklama” a našli pojem „propagácia” sponzora (má slúžiť na zviditeľnenie spojenia dobrého mena a „značky” sponzora s dobrým menom a “značkou” podporovaného subjektu - nemá ísť o nástroj reklamy), aby sa vyhli posudzovaniu nákladov na propagáciu sponzora cez prizmu definície reklamy. Zároveň bolo cieľom maximalizovať použitie poskytnutých prostriedkov - sponzorského pre šport na športovú činnosť a vylúčiť rôznych sprostredkovateľov ale aj reklamné agentúry, ktorých priestor je najmä naplniť plnenia podľa zmluvy o reklame, pri ktorých veľkú časť prostriedkov smerujúcich do športu získajú sprostredkovatelia, reklamné agentúry a médiá (a netvrdíme, že neodvádzajú poctivú dobrú robotu). Podstata reklamy je však určená jej definíciou v zákone o reklame Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. § 147/2001 Z.z. o reklame a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „reklama je predvedenie, prezentácia alebo iné oznámenie v každej podobe súvisiace s obchodnou, podnikateľskou alebo inou zárobkovou činnosťou1b) s cieľom uplatniť produkty na trhu, ak osobitný predpis neustanovuje inak,1c)”. Keďže ide o nástroj podnikania, pri ktorom je výdavok v plnej výške uplatniteľný ako daňový náklad znižujúci daňový základ a to bez ohľadu na to, či je podnikateľ v zisku alebo strate, pri reklame nie je možné očakávať, že 90% plnenia pre športovú organizáciu pôjde na športovú činnosť. Na šport sa na konci po odrataní oprávnených nákladov na výrobu a prezentáciu reklamných plnení nezriedka dostane aj menej ako 50% poskytnutého plnenia zo zmluvy o reklame a ešte je tento príjem predmetom dane a zo strany kontrolných orgánov hrozí posudzovanie primeranosti hodnoty reklamnej zmluvy a účelnosti nákladov z pohľadu definície reklamy. Máme za to, že zvyšovaním percenta, ktoré je možné použiť z 10% na 20% sa inštitút sponzorského odvracia od svojej podstaty a to smerom ku vzťahom bežne plynúcim zo zmlúv o reklame, pritom práve zrejmé vyhranenie sa a odlišenie inštitútu sponzorského od reklamy bolo zámerom zákona o športe v čase jeho prijatia a aj podmienkou pre akceptovanie tohto inštitútu. Dokonca aj v dôvodovej správe prekladateľ navrhovanú zmenu viac menej aj zdôvodňuje tak,</p>		<p>filozofiu zmluvy o sponzorstve podľa § 50 a 51.</p>
--	--	--

	<p>že akcentuje atraktívne prvky pre sponzora (rozšírenie materiálnych možností marketingovej a mediálnej prezentácie; atraktívny produkt prezentácie, moderné nosiče reklamy a iné formy prezentácie v prospech sponzora, ktoré otvárajú možnosti prilivu moderných metód reklamy do športu). Celý princíp sponzorského by sa mal zásadne prejednať, najmä jeho účel, a spôsob realizácie, nakoľko okrem otázok k výške a spôsobu realizácie propagácie sponzora a finálnej hodnoty sponzorského je nevyriešená (podľa názoru daňových poradcov oveľa vážnejšia) otázka DPH. Ak malo byť účelom jednoduche poskytnutie financií pre šport, pričom by to bol daňový výdavok sponzora, nie sú potrebné žiadne obmedzenia ani podmienky. Postačuje len použitie na stanovený účel. "Poďakovanie" vo forme propagácie (vnímanej ako reklama) ako je to dnes v zákone uvedené ako možnosť, zvädza sponzorov k tlaku na sponzorovaných, aby tú „reklamu“ robili a tým sa dostávajú do problémov s realizáciou, nižším čistým príjmom a problémom s DPH. Ak by sponzorské nebolo viazané ne žiadnu „protislužbu" bolo by to čisté a bezproblémové. Na základe uvedeného považujeme navrhovanú úpravu za nedomyslenú, bez zohľadnenia praktických súvislostí a navrhujeme ju prepracovať. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
UČPS	<p>čl. I - [§ 95 ods. 2 písm. a)] Skutočnosť návrhu zrušenia inštitútu kontrolórov neruší povinnosť pre športové organizácie a zvlášť pre národné športové zväzy zabezpečenia nezávislého výkonu kontroly. Táto povinnosť trvá a v rámci zabezpečenia činnosti kontrolných orgánov, ich nezávislosti, musia mať aj tieto orgány kontroly právo na korelujúcu povinnosť poskytovania súčinnosti. Je potrebné ku hlavnému kontrolórovi doplniť aj orgány športovej organizácie vykonávajúce výkon vnútornej kontroly. Táto pripomienka je zásadná.</p>	O	N	<p>§ 10 až 14 ostávajú ponechané, z tohto dôvodu bude ponechané pôvodné znenie § 95 ods. 2 písm. a)</p> <p>Vzhľadom na ponechanie doterajšej účinnej právnej úpravy s vyššie uvedenou úpravou stratila táto pripomienka opodstatnenie.</p>
UČPS	<p>čl. I bodu 72 - [§ 50 ods. 1] Spochybňujeme opodstatnenosť navrhovanej úpravy, ktorá umožňuje mzdu alebo odmenu za vykonávanie športu alebo inej športovej činnosti uhrádzať zo</p>	O	ČA	<p>V § 50 ods. 1 druhej vete budú vypustené len slová „alebo odmena za vykonávanie športu alebo inej</p>

	<p>sponzorského poskytnutého priamo športovcovi (nie prostredníctvom klubu). Pokiaľ by účelom sponzorského mohla byť mzda alebo odmena, tak sa mína základný účel sponzorského, ktoré má predovšetkým slúžiť na financovanie účelu súvisiaceho so športovou činnosťou. Umožnenie úhrady mzdy a odmeny a bez žiadnej limitácie by po prvé mohlo viesť k zdecimovaniu súčasného účelu sponzorského, ďalej k dissimulácii právneho vzťahu, v ktorom by sponzorovaný - fyzická osoba vystupoval ako zamestnanec alebo fyzická osoba podnikateľ, pričom sa predkladateľ vôbec nevysporiadal s otázkami zdaňovania takejto mzdy, odmeny, splnenia si odvodových povinností súvisiacich s takýmto príjmom fyzickej osoby a najmä toho, z akých zdrojov by tieto povinnosti sponzorovaný plniť. V takomto prípade, by paradoxne sponzorské na strane sponzorovaného vyvolávalo potrebu ďalších finančných prostriedkov. Za súčasného stavu platí, že pokiaľ si sponzor sumu sponzorského uplatní v rámci nákladov, tak rovnaký objem finančných prostriedkov si sponzorovaný eviduje na strane príjmov avšak súčasne pri minutí týchto prostriedkov na účel sponzorského si potom sponzorovaný rovnakej výške uplatní v rámci nákladov a tak je suma sponzorského z pohľadu sponzorovaného daňovo neutrálna. Naproti tomu pri mzde a odmene na druhej strane nie je aké výdavky možno uplatniť. Na základe uvedeného považujeme navrhovanú úpravu za nedomyslenú, bez zohľadnenia praktických súvislostí a navrhujeme ju prepracovať. Táto pripomienka je zásadná.</p>			<p>športovej činnosti,“. Zachovaná tak zostane nemožnosť použitia sponzorského na účely úhrady mzdy a sponzorské bude môcť byť športovcovi alebo športovému odborníkovi poskytnuté na odmenu za vykonávanie športu alebo inej športovej činnosti. Jedným z predpokladov športového výkonu je motivácia športovca, ktorá môže byť odmenou za špecifické míľniky alebo stanovené ciele. V zahraničí je táto zložka sponzorského, a teda aj využitie na motiváciu športovcov veľmi využívaná a máme za to, že ako nástroj podporí rozvoj športu.</p>
<p>UČPS</p>	<p>K čl. I bodom 80 a 82 - [§ 60 ods. 1, § 61 ods. 1] Úprava je závislá a prepojená s návrhom na zrušenie kontrolórov v športových organizáciách a najmä v národných športových zväzoch a je ju potrebné vnímať vo vzájomných súvislostiach, Nesúhlasíme však s rozšírením pôsobnosti kontrolóra na verejné prostriedky. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách sú verejnými prostriedkami finančné prostriedky, s ktorými hospodária právnické osoby verejnej správy; verejnými prostriedkami sú aj prostriedky Európskej únie a odvody Európskej únie. Navrhovaná zmena by znamenala, že hlavný kontrolór športu by vykonával kontroly použitia prostriedkov EÚ (napr. z grantových výziev a programov</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Podľa § 61 ods. 1 sa kontrola vykonávaná hlavným kontrolórom športu bude vzťahovať len na prostriedky zo štátneho rozpočtu.</p>

	<p>podpory EÚ) prijatých športovými organizáciami, ako aj príjmov športových organizácií od obcí, miest a VÚC. Nemusia mať pritom ani žiadne príjmy zo štátneho rozpočtu. Takáto zmena by mnohonásobne zväčšila rozsah pôsobnosti bez zväčšenia kapacít úradu HKŠ, ktorý je už dnes poddimenzovaný v pomere k rozsahu zverenej pôsobnosti a úloh. Naopak sme za zachovanie pôsobnosti vo vzťahu ku kontrole použitia sponzorského, v záujme správneho využívania a ochrany tohto inštitútu, nakoľko ide o špecifický inštitút podľa Zákona o športe, ktorý si vyžaduje špeciálnu znalosť, vrátane poznania športových súvislostí (účelnosť a primeranosť použitia sponzorského) a metodické usmerňovanie kontrolovaných subjektov. Predkladateľ argumentuje tým, že ide o súkromné prostriedky, čo je na jednej strane pravdou, avšak na strane druhej je uhradené sponzorské u sponzora výdavkom odpočítateľným od kladného základu dane v plnej výške a teda jeho poskytnutie znižuje výšku daňovej povinnosti u sponzora, t.j. aj príjem štátneho rozpočtu, pričom v prípade schválenia superodpočtu pri poskytnutí sponzorského bude zníženie príjmov štátneho rozpočtu ešte významnejšie.</p>			
UČPS	<p>K Čl. I bodu č. 38 V § 19 ods. 1 navrhované písmená e) až g) znejú: „e) členom najvyššieho orgánu a najvyššieho výkonného orgánu je jeden zástupca športovcov zvolený najvyšším orgánom zo zástupcov športovcov, ktorých navrhne najmenej 50 športovcov, f) predsedov a podpredsedov licenčných orgánov, kontrolných orgánov, disciplinárnych orgánov a orgánov na riešenie sporov, ak ich národný športový zväz vytvára, a členov najvyšších výkonných orgánov volí najvyšší orgán; to neplatí, ak sú ustanovení do funkcie členmi národného športového zväzu priamo g) spory, ktoré vznikajú pri športovej činnosti národného športového zväzu a osôb s jeho príslušnosťou, vrátane sporov medzi národným športovým zväzom a osobami s jeho príslušnosťou, riešia orgány na riešenie sporov vytvorené národným športovým zväzom, alebo iné orgány na riešenie sporov, ktoré sú na tieto účely určené v zakladajúcom dokumente národného športového zväzu,“. K navrhovanému ustanoveniu § 19 ods. 1 písmeno f) posledná veta za bodkočiarkou v znení " to neplatí, ak sú ustanovení do funkcie</p>	O	ČA	<p>V tomto ustanovení predkladateľ návrhu zákona pristúpil k úprave časti vety za bodkočiarkou, ale len k nahradeniu slova „ustanovení“ slovom „volení“, čím má predkladateľ návrhu zákona za to, že uvedenou zmenou bolo docielené splnenie podstaty pripomienky.</p>

	<p>členmi národného športového zväzu priamo" predkladáme túto pripomienku: V porovnaní s pôvodným znením zákona došlo ku gramatickej zmene, kedy slovo "volení" bolo nahradené slovom "ustanovení". V danom prípade máme za to, že nejde len o gramatickú zmenu spôsobu obsadzovania vymenovaných pozícií, ale aj o zmenu, ktorá zásadným spôsobom môže ovplyvniť fungovanie národného športového zväzu ako takého. V prvom rade uvádzame, že v kontexte znenia zákona ide o vágne znenie ustanovenia, ktoré v praxi môže priniesť nežiaduce aplikačné problémy. Uvedeným ustanovením sa zároveň oslabuje princíp demokratického rozhodovania vo vnútri národného športového zväzu a to tým, že sa formálne neupraveným spôsobom poskytuje bližšie neurčenému subjektu možnosť, aby najvyšší predstavitelia výkonných a odborných orgánov, boli obsadení do funkcií bližšie neurčeným spôsobom. Zároveň sa tým narúša pôvodný zákonný koncept, kedy legitimita týchto vrcholných "funkcionárov" národného športového zväzu je odvodená od vôle väčšiny reprezentovanej na najvyššom orgáne toho - ktorého zväzu. Doterajší spôsob ustanovenia predstaviteľov vyššie zmienených orgánov bol založený na riadnej voľbe, s presne stanovenými pravidlami, kvórom a pod., kdežto z navrhovaného znenia nevyplýva spôsob ustanovenia (či voľba, menovanie a pod.) a ani kto konkrétne by ustanovenie mal realizovať, napr. ak vychádzame zo skutočnosti, že niektoré národné športové zväzy môžu mať až niekoľko stoviek tisíc členov. S poukazom na uvedené teda nemožno navrhovaný (alternatívny) spôsob ustanovenia vedúcich najvyšších výkonných či odborných orgánov národného športového zväzu považovať za dostatočný a najmä z aplikačného hľadiska za určitý, jasný a zrejmy. S poukazom na uvedené preto navrhujeme, aby uvedená veta bola (i) z navrhovaného textu vypustená prípadne, (ii) aby bolo aspoň zachované pôvodné znenie zákona, kedy vedenie uvedených vrcholných orgánov národného športového zväzu mohlo byť alternatívne obsadené vôľou jeho členov, avšak na základe voľby a nie na základe ustanovenia akýmkoľvek spôsobom. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
<p>UČPS</p>	<p>K bodu 42 [§ 20 ods. 1 písm. b)] V § 20 ods. 1 písm. b) navrhujeme upraviť konflikt záujmov tak, aby sa</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>K úprave § 20 ods. 1 príde na základe vyhodnotenia pripomienky uplatnenej</p>

	<p>nezlučiteľnosť výkonu funkcií z navrhovaných osôb týkala iba člena národného športového zväzu, ak by vykonával činnosť v štatutárnom orgáne, kontrolnom orgáne alebo vo výkonnom orgáne dodávateľa tovarov alebo služieb pre národný športový zväz alebo jeho člena. Napriek skutočnostiam uvedeným v dôvodovej správe nepovažujeme za vhodné upraviť konflikt záujmov v navrhovanej rozšírenej podobe. Odstránenie celého § 20 ods. 1 písmena b) by mohlo mať negatívny vplyv na transparentnosť financovania športu, čo by zároveň viedlo k poškodzovaniu dobrého mena športu. Táto pripomienka je zásadná.</p>			<p>zo strany Ministerstva financií SR. Ponechané bude členenie § 20 ods. 1 s tým, že príde k úprave písmena b), ktoré bolo predmetom najčastejších žiadostí o výklad zákona zo strany športových organizácií. V praxi spôsobovalo množstvo aplikačných a výkladových problémov. Z doterajšieho znenia písmena b) budú vypustené slová „alebo jeho člena“ a slová „tovarov alebo služieb“ budú nahradené slovami „tovarov, služieb alebo prác“, a na konci sa za bodkočiarku vložia tieto slová: „ak ide o člena národného športového zväzu, musí byť zabezpečená nezlučiteľnosť výkonu funkcie v štatutárnom orgáne, kontrolnom orgáne alebo vo výkonnom orgáne tohto člena národného športového zväzu s výkonom funkcie v štatutárnom orgáne, kontrolnom orgáne alebo vo výkonnom orgáne dodávateľa tovarov, služieb alebo prác pre tohto člena národného športového zväzu.“</p>
<p>UČPS</p>	<p>K čl. I bodu 38 [§ 17 ods. 1 písm. e) a f)] V bode 38 predkladateľ navrhuje nové znenie písmena e) § 17 ods. 1 so stručným zdôvodnením, resp. poznámkou v osobitnej časti dôvodovej správy, že „Upresňuje sa doterajšia nejednoznačná úprava zastúpenia športovcov v najvyšších orgánoch zväzu.“ Predkladateľ neuvádza, v čom bolo doterajšie znenie písmena e) nejednoznačné a aké problémy prinieslo. Toto pravidlo</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Duplicitná pripomienka, vyhodnotenie k bodu 38 je uvedené pri predošlých pripomienkach vznesených UČPS.</p>

	<p>obsahovalo jednoznačne vyjadrenú záruku, že člen najvyššieho orgánu a člen najvyššieho výkonného orgánu musia byť „navrhnutí“ záujmovou organizáciou športovcov alebo 50 športovcami, nie inou osobou. Oproti tomu novo navrhované znenie písmena e) zavádza pravidlo, že najvyšší orgán volí „sám svojho člena“ zastupujúceho športovcov a bez vecného vysvetlenia vylučuje z okruhu navrhovateľov záujmovú organizáciu hráčov, čo sa vecne javí ako nelogické. Navrhovaná úprava písmena f) znižuje doterajší štandard kreovania najvýznamnejších pozícií v národnom športovom zväze formou „voľby“ v najvyššom orgáne na možnosť „ustanovenia“ bez bližšieho definovania pravidiel tohto procesu, ktorého výsledkom majú byť osoby, ktoré budú vykonávať najvyššie funkcie v národnom športovom zväze. Voľba v najvyššom orgáne dáva zvoleným funkcionárom najsilnejší mandát na výkon ich funkcie vo vzťahu k celému športovému priestoru, ktorý najvyšší orgán reprezentuje a zodpovedá zaň voči svojim členom, voči spoločnosti i voči štátu. Forma „ustanovenia“ bez ďalších pravidiel a podmienok umožňuje voľnú úvahu funkcionárov národného športového zväzu o výbere predsedov a podpredsedov odborných orgánov a spôsobe ich ustanovenia, t.j. predtým uvedená požiadavka voľby najvyšším orgánom je zbytočná, keď je možné predsedov a podpredsedov ustanoviť priamo (aj bez voľby). Takáto úprava je v rozpore s požiadavkou, aby pravidlá kreovania predsedov a podpredsedov odborných orgánov národného športového zväzu a priebeh voľby vytvárali predpoklady pre to, aby úspešní kandidáti vykonávali svoje funkcie s odbornou spôsobilosťou, nestranne a nezávisle. Práve stav do roku 2015, keď funkcionárov odborných orgánov v mnohých zväzoch ustanovovala a odvolávala „exekutíva zväzov“, bol vnímaný ako nevhodný a preto sa v Zákone o športe zaviedol štandard voľby predsedov a podpredsedov najdôležitejších odborných orgánov národného športového zväzu jeho najvyšším orgánom, ktorému sa aj zodpovedajú. Na základe uvedeného navrhujeme súčasné znenie písmena f) rozšíriť o podmienku, že pravidlá voľby v najvyššom orgáne upravujú podmienky pre navrhovanie kandidátov na predsedov a podpredsedov disciplinárnych orgánov, orgánov na riešenie sporov, licenčných orgánov a kontrolných orgánov tak, aby bola zaručená ich</p>			
--	---	--	--	--

	nestrannosť, nezávislosť, integrita a odborná spôsobilosť na výkon príslušnej funkcie. Táto pripomienka je zásadná.			
UČPS	<p>čl. I - [§ 4 ods. 6]</p> <p>V prvom rade je potrebné uviesť, že definícia „aktívneho športovca“ je z pohľadu praxe a reálneho života nedostatočná, pritom počet aktívnych športovcov je jedným z najdôležitejších vstupných dát pre rozdelenie veľkej časti štátnych prostriedkov prostredníctvom príspevku uznanému športu. Národné športové zväzy v podstate súťažia o štátne prostriedky získavaním aktívnych športovcov. Preto štát musí nastaviť pravidlá tejto súťaže tak, aby boli čo najjednoduchšie a nedochádzalo k špekulatívnemu obchádzaniu ich podstaty a zmyslu. Definícia nezohľadňuje stav vykonávania športu rôznymi športovcami aj na súťažiach v zahraničí, ktoré sú organizované inými organizáciami - subjektami, než je "športová organizácia, za ktorú je športovec registrovaný v zdrojovej evidencii". Dokonca sa za súťaž, ktorá by sa pre účely aktívneho športovca zarátala nepovažuje ani súťaž ako ME, MS s pod, ktoré organizujú medzinárodné športové organizácie. Uvedená definícia de facto a de iure nepokrýva napríklad športovca, ktorý trvalo žije a trénuje v zahraničí a zúčastní sa ako aj povedzme špičkový športovec a medailista Majstrovstiev Európy, Sveta či dokonca Olympijský hier, pretože sa v poslednom roku nezúčastnil najmenej na troch "súťažiach organizovaných športovou organizáciou, za ktorú je registrovaný v zdrojovej evidencii" a pritom aktívne sa zúčastňuje súťaží v krajine, kde sa pripravuje alebo všade inde po svete a nakoniec prípadne aj na majstrovstvách Európy, či Majstrovstvách Sveta. Súťaže v iných krajinách, než Slovensko organizujú iné organizácie, než "športové organizácie, za ktoré je športovec registrovaný v zdrojovej evidencii". Majstrovstvá Európy, či Majstrovstvá Sveta totižto neorganizuje národný športový zväz, ale príslušné európske a/alebo svetové športové federácie. Okrem toho je aj úplne bežná situácia, keď sa slovenské športové kluby zúčastňujú súťaží v okolitých alebo iných európskych krajinách pod gesciou iných národných športových federácií podľa pravidiel uznaného športu a dokonca niektoré sú tak nútené robiť, keď na Slovensku nemajú podmienky na</p>	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania. K zmene definície aktívneho športovca predkladateľ návrhu zákona nepristúpi, berie však pripomienku ako podnet na riešenie pri ďalších úpravách zákona o športe.

	<p>vykonávanie uznaného športu (napr. bobisti, korčuliari long-track alebo aj lyžiari v prípade nedostatku snehu) a podľa definície sa im tieto súťaže nezaratávajú do účasti na súťažiach. Pokiaľ sa má zohľadňovať základné hľadisko aktivity športovania, čo je pravidelnosť prípravy a najmä súťaženia, tak je potrebné definíciu viazať na absolvovanie súťaže podľa oficiálnych pravidiel daného športu, ktoré sú dané pyramídovo od medzinárodných federácií cez národné federácie na kluby a teda prípadne aj klubové súťaže, ktoré všetky musia byť garantovane organizované podľa oficiálnych súťažných a športových pravidiel daného uznaného športu. Čiže za aktívneho športovca by sa mal považovať športovec, ktorý sa zúčastnil v posledných 12 mesiacoch najmenej trikrát na súťaži organizovanej v súlade a podľa pravidiel súťažného športu určenými: a) národným športovým zväzom, b) právnickou osobou poverenou organizovaním súťaže národným športovým zväzom alebo c) medzinárodnou športovou organizáciou. (t.j. v súťažiach organizovaných v uznanom športe podľa oficiálnych pravidiel medzinárodnej organizácie a jej členských organizácií, za športovú organizáciu, za ktorú je registrovaný v zdrojovej evidencii športovej organizácie) Z hľadiska určenia času sa javí vhodnejšie uvádzať nie posledný rok ale 12 kalendárnych mesiacov a k tomu ešte aj ich určenie nie zhodne s kalendárnym rokom, ale s určením rozhodného obdobia 12 kalendárnych mesiacov od 1.10.XXXX do 30.9.XXXX+1, nakoľko ku dňu 30.9. príslušného kalendárneho roka národné športové zväzy nahlasujú ministerstvu, okrem iných údajov, aj údaj o počte aktívnych športovcov pre účely výpočtu podielov na príspevkoch uznaným športom. Z hľadiska použitého pojmu súťaž by bolo vhodné otvoriť ešte aj diskusiu z hľadiska rovnosti jednotlivých uznaných športov na pozadí faktu, čo sa považuje za súťaž, pretože niektoré športy na jednej súťaži - pretekoch absolvujú aj napríklad v priebehu jedného súťažného dňa alebo dokonca aj len pol dňa viaceré disciplíny, ktoré sa im uznávajú ako absolvovanie súťaže, kdežto iné športy ako tri absolvované súťaže z povahy ich športu predstavujú tri preteky, každý v inom termíne s časovým odstupom. Napríklad Atletika alebo Plavecké športy versus Box, Boby, Lukostrelba, Kulturistika a pod. Tak sa stáva, že sa atlét alebo plavec za len jedno súťažné doobedie - poldeň, v ktorom absolvuje tri disciplíny (beh</p>			
--	---	--	--	--

	<p>100m, beh 100m cez prekážky a beh štafetu 4x100m) sa stane aktívnym športovcom, kdežto taký bobista musí absolvovať troje pretekov, každý v inom dátume - víkende. Za jednu účasť na súťaži by sa mohol považovať jeden súťažný deň a medzi jednotlivými účasťami na súťaži by sa mohlo vyžadovať uplynutie určitej doby (napríklad najmenej 10 dní), pričom za účasť na súťaži by sa nemala/nemohla považovať účasť na súťaži školského športu. Za obdobie 12 kalendárnych mesiacov by sa na účely počítania – zohľadnenia počtu absolvovaných súťaží považovalo obdobie od 1. októbra predchádzajúceho kalendárneho roka do 30. septembra príslušného kalendárneho roka. Ak športovec splní podmienky pre získanie statusu aktívneho športovca, považoval by sa za aktívneho športovca od 1. októbra príslušného kalendárneho roka do 30. septembra nasledujúceho kalendárneho roka. Z hľadiska zabezpečenia rovnosti uznaných športov, snahy o rovnosť a nediskrimináciu, by bolo vhodné zapracovať podmienky súťaží, ktoré by sa uznávali pre účely aktívnych športovcov aj pre uznané športy, ktoré vzhľadom na podstatu športu a s ohľadom na potreby psychomotorického a fyziologického vývinu športovca, charakter a podstata súťaží umožňuje vykonávanie súťaží v súlade a podľa pravidiel súťažného športu určenými medzinárodnou športovou organizáciou až od určitého neskoršieho veku športovca, pričom niektoré športy môžu ako aktívnych športovcov získať a pomerne ľahko aj deti vo veku 4-10 rokov. Obdobne nastáva situácia, že uznaný šport nemá pre odvetvie alebo disciplínu na Slovensku infraštruktúru. Pre inšpiráciu: „V prípadoch súťažných športov, v ktorých vzhľadom na potreby psychomotorického a fyziologického vývinu športovca, charakter a podstata súťaží umožňuje vykonávanie súťaží v súlade a podľa pravidiel súťažného športu určenými medzinárodnou športovou organizáciou až od určitého veku športovca, pravidlá súťaže (ktorú je možné považovať za súťaž pre účely nápočtu účasti a získania statusu aktívneho športovca) organizovanej národným športovým zväzom schvaľuje ministerstvo. Ministerstvo schvaľuje tiež pravidlá súťaží v iných súťažných športoch, ak sa súťaže organizované národným športovým zväzom odlišujú od pravidiel</p>			
--	--	--	--	--

	súťažného športu určenými medzinárodnou športovou organizáciou.” Táto pripomienka je zásadná.			
UČPS	<p>K čl. I bodu 19 (§ 7 ods. 4)</p> <p>Verejne prezentovaným cieľom novely Zákona o športe má byť zníženie administratívnej záťaže v oblasti športu. Navrhované znenie § 7 ods. 4 však ide opačným smerom napriek tomu, že štát disponuje všetkými údajmi, ktoré sú potrebné na to, aby vedel automatizovaným spôsobom získať údaje nevyhnutné na posúdenie bezúhonnosti športového odborníka. Informačný systém športu je integrovaný na register obyvateľov SR ako aj na Register trestov GP SR. Namiesto nastavenia automatických kontrolných a notifikačných mechanizmov v týchto informačných systémoch štátu sa navrhuje zaviesť pravidlo, ktoré bude znamenať administratívnu a finančnú záťaž pre športových odborníkov. Táto pripomienka je zásadná.</p>	O	N	V súčasnosti nie je funkčný modul ISS zabezpečujúci automatický prenos údajov z Registra trestov. Navyše s ohľadom na potrebu zvýšenej ochrany mládeže je uvedená úprava vo vzťahu k preukazovaniu bezúhonnosti nevyhnutná.
UČPS	<p>čl. I - [§ 20 ods. 3]</p> <p>Vo vzťahu ku konfliktu záujmov nesúhlasíme s jeho obmedzovaním a rovnako tak aj s jeho obchádzaním vydávaním usmernení ministerstva, ktoré obsahom obchádzali znenie zákona o športe. Okrem uvedeného upozorňujeme, že v ustanovení o konflikte záujmov absentuje úprava konfliktu záujmov v prípade členov uvedených orgánov národného športového zväzu a zamestnanca národného športového zväzu, ktorý je v podriadenom vzťahu k národného športového zväzu, ako aj jeho vnútorných orgánov: Pokiaľ je zamestnanec národného športového zväzu členom výkonného orgánu alebo v akomkoľvek inom orgáne s rozhodovacou právomocou, nie je zabezpečená jeho nezávislosť a je v konflikte záujmov. Táto pripomienka je zásadná</p>	O	N	Vo vzťahu k § 20 ods. 3 ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania. V samotnom ustanovení § 20 dochádza len k úpravám vo vzťahu k navrhovanému zneniu § 20 ods. 1, a to na základe vyhodnotenia pripomienky uplatnenej zo strany Ministerstva financií SR. Ponechané bude členenie § 20 ods. 1 s tým, že príde k úprave písmena b), ktoré bolo predmetom najčastejších žiadostí o výklad zákona zo strany športových organizácií. V praxi spôsobovalo množstvo aplikačných a výkladových problémov. Z doterajšieho znenia

			<p>písmena b) budú vypustené slová „alebo jeho člena“ a slová „tovarov alebo služieb“ budú nahradené slovami „tovarov, služieb alebo prác“, a na konci sa za bodkočiarku vložia tieto slová: „ak ide o člena národného športového zväzu, musí byť zabezpečená nezlučiteľnosť výkonu funkcie v štatutárnom orgáne, kontrolnom orgáne alebo vo výkonnom orgáne tohto člena národného športového zväzu s výkonom funkcie v štatutárnom orgáne, kontrolnom orgáne alebo vo výkonnom orgáne dodávateľa tovarov, služieb alebo prác pre tohto člena národného športového zväzu.“.</p>
UčPS	<p>Celému materiálu Všeobecná pripomienka nad rámec navrhovanej právnej úpravy Navrhujeme zohľadniť niektoré navrhnuté, odkomunikované a prerokované inštitúty z návrhu nového zákona o športe, ktorý bol v predchádzajúcom volebnom období vo fáze legislatívneho procesu na úrovni jeho prerokovania v Národnej rade SR (tlač 1554). Navrhovaný nový zákon o športe zohľadňoval niekoľkoročnú aplikáciu zákona č. 440/2015 Z. z. a poznatky z jeho uplatňovania a na základe toho boli navrhnuté úpravy, ktoré boli kompromisne prijaté a považované za odstránenie možných potenciálnych rozdielov vo fungovaní národných športových zväzov. Preto považujeme za vhodné využiť a prípadne dopracovať inštitúty, ktoré by mohli byť pre šport prínosné. Ako príklad možno uviesť: - zrušenie členenia športov na uznané a neuznané a uplatňovanie rovnakých kritérií pri delení finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu podľa vzorca aj pre neuznané športy, čím sa umožňovalo úspešným športom, ktoré nespádali do</p>	O N	<p>Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania a súčasne ide o pripomienku, ktorá nespĺňa požiadavky na pripomienky podľa čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády SR, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať. Na základe</p>

	<p>kategoríe uznaných športov, na základe svojich úspechov a členskej základne za rovnakých podmienok uchádzať o štátne prostriedky, - úpravu riešenia sporov orgánmi športovej organizácie,, vrátane vytvorenia orgánu rozhodcovského typu pri SOŠV pre národné športové zväzy, ktoré nemajú vlastné orgány na riešenie sporov, - úpravu konfliktu záujmov, - zmluva o náhrade za stratu času športového odborníka, vrátane úpravy v zákone o dani z príjmov, - zmluva o výkone činnosti športového odborníka, vrátane úpravy v zákone o sociálnom poistení, - bezúhonnosť v športe a iné.</p>			<p>uvedeného predkladateľ návrhu zákona pripomienku neakceptuje.</p>
UčPS	<p>K bodu 80 až 85 [§ 60 a § 61] Vzhľadom na navrhované vypustenie inštitútu kontrolóra športových organizácií, sa menia a upravujú úlohy hlavného kontrolóra športu. Poukazujeme na to, že zmena v navrhovanom rozsahu môže mať negatívny vplyv na jeho prácu. Z toho dôvodu je možné predpokladať, že hlavný kontrolór športu by nemal dostatočný priestor na plnohodnotné vykonávanie svojich úloh. Pri nami navrhovanom zachovaní inštitútu kontrolóra športovej organizácie by nebolo potrebné rozširovať a meniť rozsah úloh hlavného kontrolóra športu.</p>	O	N	<p>Íde o pripomienku, ktorá nespĺňa požiadavky na pripomienky podľa čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády SR, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať. Na základe uvedeného predkladateľ návrhu zákona pripomienku neakceptuje.</p>
UčPS	<p>čl. I - [§ 16 ods. 1 písm. l)] Základným cieľom a účelom novely je zabezpečiť menej byrokracie. Uloženie povinnosti vydávať takéto dekréty je v priamom protiklade tohto zámeru. Dekrét o nominácii, zaradení do reprezentácie sú bežným javom aj bez uloženia povinnosti zákonom. Zväzy ich vydávajú ako istý honor pre športovca. Prečo by ale mal zväz vydávať (povinne) dekrét o tom, že bol športovec nominovaný na ME, MS? Nominácie na takéto vrcholné podujatia sú predmetom nominačných uznesení a schválení zo strany orgánov zväzu. Ukladanie povinnosti v tomto zmysle sa javí nadbytočné a pridávaním byrokracie. Ak niečo také nejaké zväzy</p>	O	ČA	<p>Do návrhu zákona bude doplnená úprava, že tieto dekréty budú vydávané na žiadosť.</p>

	robia, robia tak dobrovoľne, ale nemusia tak činiť všetky zväzy a povinne. Táto pripomienka je zásadná.			
UČPS	<p>K čl. I - § 35 ods. 2, § 47 ods. 2, § 48 ods. 2</p> <p>Zákon dopĺňa následok neplatnosti zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu (§ 35 ods. 2), zmluvy o amatérskom vykonávaní športu (§ 47 ods. 2) a zmluvy o príprave talentovaného športovca (§ 48 ods. 2), ak neobsahujú zákonné náležitosti (podľa § 35 ods. 3 písm. a) až j); § 47 ods. 4, resp. § 48 ods. 4) a zároveň zavádza povinnosť národného športového zväzu nezaevidovať zmluvu podľa § 17 ods. 2 písm. c) Zákona o športe, ak neobsahuje predpísané podstatné náležitosti zmluvy. To vytvorí požiadavku na odborné právne posudzovanie predkladaných zmlúv na matrikách národných športových zväzoch so zvýšenými časovými a výkonovými nárokmi (v prestupových obdobiach pôjde o stovky zmlúv, pričom matrikári, ktorí evidenciu zmlúv vykonávali nie sú právnici, hoci sú to mimoriadne šikovní a výkonní ľudia, nie sú pripravení na posudzovanie zmlúv a ani to nemá byť náplňou ich práce) a zároveň sa tým faktický zavádza istá (spolu)zodpovednosť národných športových zväzov za obsah zmlúv uzavretých medzi dvomi subjektmi súkromného práva, často zastúpenými právnikmi, agentmi, rodičmi. Konštatovanie nedostatku v zmluve s následkom jej neplatnosti je vážny zásah do zmluvného vzťahu. Je potrebné tiež uviesť, že zmluvy predkladané na zaevidovanie národným športovým zväzom nie sú štandardizované a každá zmluva môže mať náležitosti upravené na inom mieste a iným spôsobom. Pri zmluve o príprave talentovaného športovca by mal pracovník matriky resp. právnik zväzu, skúmať okrem podstatných náležitostí podľa § 35 ods. 3 písm. a) až d), f), h) až j) aj to, či zmluva obsahuje záväzok: “a) uhrádzať náklady na prípravu talentovaného športovca na vykonávanie športu v športovej organizácii, b) zabezpečiť zdravotnú starostlivosť a regeneráciu talentovaného športovca, c) rešpektovať voľbu talentovaného športovca pri výbere strednej školy alebo vysokej školy a prípravu na povolanie, d) organizovať športovú prípravu talentovaného športovca tak, aby bol zabezpečený výchovno-vzdelávací proces talentovaného športovca, e) monitorovať individuálne športové zručnosti a schopnosti talentovaného</p>	O	A	Navrhované znenie § 35 ods. 2, § 47 ods. 2 a § 48 ods. 2 bude upravené tak, že v uvedenom prípade sa zmluva stáva len neplatnou a povinnosť nezaevidovania zmluvy športovým zväzom sa vypúšťa. Touto úpravou má predkladateľ návrhu zákona za to, že novou právnou úpravou bolo docieľené splnenie podstaty pripomienky.

	<p>športovca, f) zostaviť individuálny plán prípravy zameraný na rozvoj športových zručností a schopností talentovaného športovca v nadväznosti na monitorovanie podľa písmena e), g) zabezpečiť výchovu talentovaného športovca v oblasti boja proti negatívnym javom v športe.“ Uvedené vytvára viacero otázok, ktoré nás vedú k odmietnutiu navrhovaného pravidla (povinnosti zväzu posudzovať a nezaevidovať zmluvu bez podstatných náležitostí), ktoré by vytvorilo nejasné zodpovednostné vzťahy a spory v prípade pochybenia matriky národného športového zväzu. Ak matrika zle vyhodnotí prítomnosť podstatných náležitostí a zmluvu zaregistruje, bude zmluva platná? Bude niest' národný športový zväz a jeho zamestnanec na matrike zodpovednosť za nesprávne posúdenie náležitostí zmluvy a zaevidovanie neplatnej zmluvy? Ak bude nejaké dojednanie zmluvy v rozpore so zákonom, bude zamestnanec NŠZ upozorňovať aj na túto skutočnosť? V praxi sa nezriedka stáva, že niektoré dojednania posudzovaných zmlúv, boli v rozpore s kogentnými ustanoveniami Zákona o športe. Bola to však záležitosť zmluvných strán a ich právnych zástupcov. A tak by to malo aj ostať a neprenášať zodpovednosť na národné športové zväzy, kde to spôsobí nevyhnutne zvýšenie nákladov na právnikov, ktorého bude treba na matrike, ktorý bude v prestupovom období preťažený, z čoho môžu prameniť chyby. V dôvodovej správe s k navrhovanej zemné uvádza iba jedna veta „Dopĺňa sa sankcia neplatnosti zmluvy nespĺňajúcej základné náležitosti.“ Obdobne pri všetkých troch zmluvách. Na základe uvedeného považujeme navrhovanú úpravu za nedomyšlenú, odporujúcu zámeru novely zákona odbremeniť športové organizácie a najmä národné športové zväzy, bez zohľadnenia praktických súvislostí a navrhujeme ju prepracovať. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
<p>UČPS</p>	<p>K čl. I bodom 27 až 29, 41, 43 [§ 10 až 14, § 19 ods. 5, § 21 ods. 1 písm. c)] Zásadne nesúhlasíme s nahradením súčasného systému kontroly v športe nezávislým výkonom vnútornej kontroly v športových organizáciách, ktoré sú občianskymi združeniami, ktorých zásadnú časť príjmov tvoria verejné prostriedky. Štát v zákone o športe v roku 2015 ustanovil mechanizmy kontroly</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Na základe vyhodnotenia pripomienok vznesených v medzirezortnom pripomienkovom konaní dôjde k ponechaniu doterajšej úpravy § 10 až 14, pričom dôjde k zmene sumy z 50</p>

	<p>- zaviedol inštitút kontrolóra športovej organizácie a jeho úlohy tak, aby primárnou úlohou kontrolóra a kontrolnej činnosti bola preventívna, poradenská, konzultačná a až následne kontrolná činnosť s cieľom zvyšovať úroveň znalostného manažmentu v športe, predchádzať nedostatkom v činnosti funkcionárov „hore“, ktoré by mohli mať za následok pozastavenie alebo stratu financovania z verejných prostriedkov pre športovcov, športových odborníkov a športové kluby „dole“. Zároveň štát ustanovil štandardný postup pri vykonávaní činnosti kontrolóra športovej organizácie, ktorého výsledkom malo byť vyriešenie problémov a nedostatkov „vo vlastnej kuchyni“ vrátane prijatia opatrení bez ingerencie štátu. Nad týmto systémom vykonával metodickú, vzdelávaciu, koordinačnú a poradenskú činnosť štátom ustanovený hlavný kontrolór športu (HKŠ). Zároveň v praxi fungovalo, že HKŠ odstupoval väčšinu svojich zistení a podnetov na vybavenie svojim kolegom kontrolórom v príslušných športových organizáciách a zaoberal sa až tímy podnetmi, ktoré nebolo možné riešiť na zväzovej úrovni. Takéto riešenie rešpektuje autonómiu športu, pomáha zvyšovaniu znalostného manažmentu i právneho povedomia v športových organizáciách a najmä pomáha chrániť riadne nakladanie so štátnymi prostriedkami a dodržiavanie štátom ustanovených podmienok na ich poskytnutie ešte predtým ako by k nemu prišlo. HKŠ má zároveň v kontrolóroch partnerov v športových organizáciách, ktorých vzdeláva a metodicky usmerňuje. Zároveň má HKŠ legálnu možnosť odstúpiť množstvo podnetov na vybavenie v pôsobnosti príslušného kontrolóra športovej organizácie, čo po navrhovanej zmene nebude možné a všetky podnety na kontrolnú činnosť v športových organizáciách bude musieť HKŠ evidovať a vybavovať sám, na čo jeho 3-členný úrad nie je personálne vybavený a pripravený. Ak dnešný systém budovaný od roku 2016 nefunguje úplne podľa predstáv predkladateľa návrhu zákona, je potrebné v prvom rade odborne vyhodnotiť a zvážiť, či nie je možné vykonať úpravy pravidiel na optimalizáciu jeho fungovania a až následne uvažovať o jeho zrušení a znížení štandardu odbornej kontroly športových organizácií zrušením pravidiel upravujúcich postavenie a postup kontrolórov športových organizácií. Športoví funkcionári robia chyby a je v ich záujme a rovnako aj v záujme spoločnosti - športovcov,</p>		<p>000 eur na 500 000 eur vo vzťahu k povinnosti športovej organizácie zriadiť a obsadiť funkciu kontrolóra. Vzhľadom na ponechanie doterajšej účinnej právnej úpravy s vyššie uvedenou úpravou stratila táto pripomienka opodstatnenie.</p>
--	---	--	--

	<p>športových odborníkov, športových klubov i športovej verejnosti, aby existoval štátom garantovaný a podporovaný (metodicky, poradensky, vzdelávaním) systém, kontroly a prevencie porušení zákona. Existencia takého systému a zlepšovanie jeho fungovania môže len pomôcť zvyšovaniu dôvery a rešpektu - spoločenskej zodpovednosti oblasti športu v rámci slovenskej spoločnosti, ako aj samotným športovým funkcionárom pri vykonávaní ich kompetencií bez závažných nedostatkov s vážnymi neželanými dôsledkami pre svojich členov spojených so stratou či znížením kredibility nielen športového funkcionárov, ale celej oblasti športu, ktorá sa prostredníctvom svojich zástupcov neustále uchádza o väčšiu dôveru a podporu štátu, VÚC, miest a obcí, ich obyvateľov a volených zástupcov. Odôvodnenie v dôvodovej správe je stručné, nepresvedčivé, podriadené cieľu zrušiť právnu úpravu kontrolórov športových organizácií a ich postupu a nesnaží sa poskytnúť reálny obraz o fungovaní aktuálneho mechanizmu kontroly v športe a jeho nedostatkoch, ktorý by mal byť základom pre akékoľvek zmeny. ??Inštitút kontrolóra je potrebné zachovať aspoň vo väčších športových organizáciách Dnes máme 80 národných športových zväzov a 8 národných športových organizácií (NŠO). K 31. 12. 2023 bolo vydaných 123 osvedčení o úspešnom absolvovaní skúšky kontrolóra národného športového zväzu a národnej športovej organizácie. Počas roka 2023 vykonali ôsmi noví kontrolóri skúšku odbornej spôsobilosti a traja kontrolóri vykonávali túto skúšku opätovne, t.j. obnovili si odbornú spôsobilosť po 4 rokoch. K 31.12.2023 má 62 fyzických osôb skúšku odbornej spôsobilosti kontrolóra NŠZ/NŠO, z toho len 59 osôb vykonáva činnosť kontrolóra NŠO/NŠZ. Hlavný kontrolór športu (HKŠ) pravidelne vykonáva školenia kontrolórov. V roku 2023 boli vykonané tri trojdňové odborné školenia pre kontrolórov. HKŠ na webe zverejňuje správy o kontrolnej činnosti najmä z dôvodov informovanosti verejnosti o nakladaní s finančnými prostriedkami, ale aj z dôvodu, aby sa ostatní kontrolóri či predstavitelia zväzov mohli poučiť z chýb, ktoré sa často opakujú. HKŠ vydal v roku 2024 metodické usmernenie pre kontrolórov, kde spracoval detailne postupy činnosti kontrolórov zväzov pri ich kontrolnej činnosti. https://www.minedu.sk/37910-sk/manual-kontrolnej-cinnosti-pre-kontrolorov-sportovych-organizacii/ HKŠ vykonáva okrem toho</p>		
--	--	--	--

	<p>metodickú činnosť pre kontrolórov, spracováva 1x do polroka informácie o zmenách v zákonoch týkajúce sa športových organizácií. Mnohí kontrolóri NŠZ zlyhali pri svojej činnosti, na čo poukázala aj správa NKÚ, postupne sa robia výmeny na postoch kontrolórov, čo vyplýva zo správ HKŠ. V Informačnom systéme športu je registrovaných 8189 športových organizácií. V roku 2023 sa do športu vložilo 107 950 539,63 eur v roku 2024 to má byť o niekoľko desiatok miliónov eur viac. Z uvedeného vyplýva, že nie je v kapacitných možnostiach HKŠ, (kde oddelenie tvorí HKŠ + 2 pracovníci) riešiť všetky problémy v športe a ešte aj stíhať vykonávať kontrolu hospodárnosti, efektivity a účelnosti vynakladania finančných prostriedkov. Je nevyhnutné zachovať kontrolórov a ich postupy ako medzistupeň kontroly medzi zväzmi a športovými organizáciami, inak bude oddelenie HKŠ zahľtené množstvom drobných sporov v malých lokálnych športových organizáciách, ktoré si teraz vedia veľmi dobre vyriešiť kontrolóri príslušných športových zväzov a športových organizácií, kde už dnes kontrolóri fungujú efektívne a samostatne riešia vnútorné sťažnosti, podnety najmä v nižších ligách, lokálnych súťažiach a malých športových organizáciách. V prípade zrušenia kontrolórov budú tieto podnety dotknutí športovci a športoví odborníci, kluby, zväzy a ich funkcionári adresovať HKŠ, čím bude tento útvar zahľtený množstvom podnetov nižších športových organizácií po celom Slovensku. Je nevyhnutné zachovať minimálne kontrolórov v NŠZ a NŠO, ktoré majú povinnosť spracovávať výročnú správu. Už tu by bolo prvé záchytné sito kontroly nakladania s finančnými prostriedkami zo štátneho rozpočtu. Povinnosť mať kontrolóra od 50.000 sa ukázalo ako neefektívne, no pri príjmoch kde je povinnosť zostavovať výročnú správu je už priam nevyhnutné zabezpečiť výkon vnútornej kontroly. Jedná sa o zdroje zo štátneho rozpočtu, s ktorými nakladajú športové organizácie a verejnosť by mala mať právo nielen na informácie, ale aj na účinnú kontrolu nakladania s nimi. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
<p>UČPS</p>	<p>čl. I - [§ 100 ods. 1 písm. e)] Zásadne nesúhlasíme so zrušením splnomocnenia na vydanie vyhlášky ministerstva, ktorou je možné určiť oprávnené náklady použitia príspevku</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Dynamická podstata vývoja športu a jeho vnútorná fragmentácia na rôzne odvetvia s významne rozrôznenými</p>

	uznanému športu. Predkladateľ navrhovanú zmenu žiadnym spôsobom nezdôvodnil. Zastávame názor, že oprávnené náklady použitia príspevku uznanému športu, t.j. prostriedkov štátneho rozpočtu, majú byť vymedzené predovšetkým všeobecne záväzným právnym predpisom Slovenskej republiky. Skutočnosť, že štát po celú dobu doterajšej účinnosti zákona o športe rezignoval na splnomocňovacie ustanovenie zákona a uvedené riešil či už prostredníctvom v čase sa meniacich príloh Zmlúv o poskytnutí príspevku uznanému športu alebo dokonca, ani nie cez opatrenia, cez usmernenia a metodické pokyny vydávané ani nie ministerstvom, ale len jeho sekciou - sekciou športu, by nemala byť základom pre zrušenie pôvodného zámeru zákonodarcu, aby boli oprávnené náklady použitia príspevku uznanému športu určené všeobecne záväzným právnym predpisom Slovenskej republiky. Táto pripomienka je zásadná.			potrebami postuluje nutnosť pristupovať k vymedzovaniu oprávnených nákladov v individuálnych právnych aktoch a nie všeobecne záväzným právnym predpisom.
UČPS	K čl. I (§ 107a) Zásadne nesúhlasíme so zrušením vyhlášky Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č. 396/2018 Z. z., ktorou sa ustanovuje zoznam zakázaných látok a zakázaných metód na účely dopingového programu v športe v znení vyhlášky č. 455/2019 Z. z., vyhlášky č. 381/2020 Z. z., vyhlášky č. 543/2021 Z. z., vyhlášky č. 505/2022 Z. z. a vyhlášky č. 4/2024 Z. z. Zastávame názor, že zoznam zakázaných látok a zakázaných metód na účely dopingového programu v športe, pri ktorých štát zákonom zveril právomoc komisii pre konanie vo veci dopingového programu v prvom stupni a komisii pre konanie vo veci dopingového programu druhom stupni (§ 92 Zákon o športe) prerokovať dopingové delikty a ukladať za ne sankcie, majú byť vymedzené všeobecne záväzným právnym predpisom Slovenskej republiky. Zoznam zakázaných látok a zakázaných metód každoročne vydávaný Svetovou antidopingovou agentúrou ani Svetový antidopingový program nemá povahu všeobecne záväzného právneho predpisu Slovenskej republiky. Táto pripomienka je zásadná.	O	N	Zoznam zakázaných látok a zakázaných metód každoročne vydáva Svetová antidopingová agentúra a je súčasťou Svetového antidopingového programu. V zmysle predchádzajúcej novely § 87 ods. 1 zákona platí, že agentúra je povinná prijať antidopingové pravidlá v súlade so Svetovým antidopingovým programom. Na základe tohto ustanovenia agentúra pre účely boja proti dopingovi v športe v Slovenskej republike každoročne upraví antidopingové pravidlá o nový zoznam zakázaných látok a zakázaných metód, ktorý vydáva Svetová antidopingová agentúra ako súčasť Svetového antidopingového programu. Všeobecne

				záväzný právny predpis ministerstva stratil svoje opodstatnenie.
UčPS	<p>K čl. III bodu 5 (§ 30ca) Zásadne požadujeme, aby poskytnutie podpory na šport, pri ktorej bude možný superodpočet podľa navrhovaného znenia § 30ca zákona o dani z príjmov bolo naviazané výlučne na zmluvu o sponzorstve v športe podľa § 50 Zákona o športe tak, ako to bolo navrhované (zatiaľ neúspešne) už od roku 2015 opakovane niekoľkokrát. Aby aj táto forma podpory športu mala podmienky ustanovené v Zákone o športe a aby bola podriadená kontrolným mechanizmom viažúcim sa na tento typ zmluvy povinne zverejňovanej v IS športu. A tým pádom, v súlade so záujmom na správnosti využívania a ochrany tohto inštitútu (benefitu pre šport), aby bola táto forma podpory športu aj v pôsobnosti hlavného kontrolóra športu ako špecializovaného orgánu nielen kontroly, ale aj garanta metodiky a správnosti postupov/procesov/vzťahov v oblasti športu s dopadmi na štátne prostriedky. Táto pripomienka je zásadná.</p>	O	N	Pripomienka stratila opodstatnenie, nakoľko sa z návrhu novely vypúšťa celý článok III.
UčPS	<p>Všeobecne k inštitútu kontrolóra Žiadame ponechať inštitút kontrolóra. Zrušenie tohto inštitútu je príliš veľký zásah do kontrolnej činnosti športových organizácií, ktoré sú prijímateľom verejných prostriedkov. Na účel odbremenenia malých športových zväzov od povinnosti zriadiť inštitút kontrolóra a s tým spojenej nadmernej finančnej a administratívnej záťaže, by bolo skôr vhodné zväžiť výšku príjmu finančných prostriedkov z verejných zdrojov, kedy je obsadenie funkcie kontrolóra pre športové zväzy povinné. Navrhované ustanovenie môže navodzovať pochybnosti o transparentnosti kontrolnej činnosti v športových organizáciách. Táto pripomienka je zásadná.</p>	O	A	Na základe vyhodnotenia pripomienok vznesených v medzirezortnom pripomienkovom konaní dôjde k ponechaniu doterajšej úpravy § 10 až 14, pričom dôjde k zmene sumy z 50 000 eur na 500 000 eur vo vzťahu k povinnosti športovej organizácie zriadiť a obsadiť funkciu
UčPS	<p>K bodu 6, 14 a 70 [§ 4 ods. 4 písm. d) a § 6 ods. 3 písm. e)] Žiadame ponechať účinné znenie zákona. Nie je možné povinne vyžadovať od amatérskych športových klubov a amatérskych športovcov uzatváranie akýchkoľvek zmlúv. Množstvo klubov, najmä kolektívnych športov z nižších súťaží (ako napr. futbal) funguje skôr na kamarátskych vzťahoch a zábave, a to</p>	O	ČA	Ustanovenia § 4 budú upravené podľa vyhodnotenia pripomienok vznesených zo strany Ministerstva financií SR, a to najmä v súvislosti so zosúladením ustanovení zákona o športe so

	<p>aj v rámci organizácie športovej činnosti. Tieto kluby fungujú často vďaka jednotlivcom. Uvedené ustanovenie by kluby neúmerne administratívne zaťažilo, zároveň by bolo možné predpokladať, že takáto úprava by nebola v plnom rozsahu dodržiavaná. Táto pripomienka je zásadná.</p>		<p>zákonom o dani z príjmov. Vo vzťahu k športovým odborníkom zostáva zachované navrhované znenie § 6 ods. 3 písm. d), t. j. vykonávanie činnosti športového odborníka na základe inej zmluvy. Vo vzťahu k amatérskym športovcom bude v § 4 ods. 4 upravené písmeno d), a to tak, že bude ponechaná aj možnosť vykonávania športu amatérskym športovcom bez uzatvorenia písomnej zmluvy, s tým, že zostáva súčasne zachované vykonávanie športu na základe inej zmluvy. Amatérsky športovec rovnako môže vykonávať amatérsky šport na základe inej zmluvy v pozícii samostatne zárobkovo činnnej osoby alebo na druhej strane aj bezodplatne, napríklad na základe príkaznej zmluvy podľa Občianskeho zákonníka. Zároveň môže vykonávať šport aj bez písomnej zmluvy, pričom takáto činnosť bude vždy bezodplatná. V súvislosti s vyššie uvedeným bude z dôvodu zosúladenia zákona o športe so zákonom č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov upravené aj ustanovenie § 49, a to nasledovne: „Ak amatérsky športovec vykonáva za športovú organizáciu šport bez uzatvorenia písomnej zmluvy, nemá za vykonávanie športu</p>
--	--	--	--

				za športovú organizáciu nárok na odplatu.“. Keďže amatérsky športovec môže vykonávať šport aj bez písomnej zmluvy, ustanovuje sa, že za takýto výkon mu neprislúcha žiadna odplata. V prípade, ak by za výkon športu dostal nejaké nepeňažné plnenie (napr. medailu), bude toto plnenie podliehať zdaneniu podľa § 9 ods. 2 písm. m) tretieho bodu zákona č. 595/2003 Z. z.
UčPS	<p>K Čl. I k bodu 5 [§ 4 ods. 3]</p> <p>Žiadame zvážiť preformulovať ustanovenie § 4 ods. 3 v nasledovnom znení:</p> <p>„(3) Profesionálny športovec vykonáva súťažný šport ako zárobkovú činnosť. Profesionálny športovec vykonáva súťažný šport na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu pre športovú organizáciu v 1. súťažných športoch v športovom odvetví futbal a ľadový hokej v najvyššej úrovni súťaženia v kategórii dospelých muži a v ďalších kategóriách a úrovniach súťaženia určenej predpismi národného športového zväzu, 2. ostatných kolektívnych športových odvetviach súťažných športov v úrovni súťaženia určenej predpismi národného športového zväzu, na základe pracovnoprávneho vzťahu alebo obdobného pracovného vzťahu podľa osobitného predpisu v rezortnom športovom stredisku alebo ako samostatne zárobkovo činná osoba v individuálnom športe a v kolektívnom športovom odvetví, na ktoré sa nevzťahuje písmeno a).“ Odôvodnenie: Pod definíciu závislej práce podľa Zákonníka práce spadá podstatne viac športovcov, ako je uvedené v dôvodovej správe. Najmä v kolektívnych športoch sa navrhovaná zmena týka profesionálnych, ale aj mnohých amatérskych športovcov, keďže ich športová činnosť rovnako vykazuje znaky závislej práce. Podľa navrhovaného znenia by bolo možné, na rozdiel od súčasného stavu, uzavrieť iba profesionálnu zmluvu, ktorá zahŕňa odvody a s tým spojené zvýšené ekonomické náklady. Pre množstvo športových klubov by išlo o likvidačné ustanovenie. Možnosť</p>	O	N	Predkladateľ nepovažuje za vhodné zavádzať rozdielnu úpravu pre rozdielne športy, uvedené by bolo diskriminačné voči iným športom ako futbal a hokej.

	uzatvárať zmluvy ako SZČO by bola podľa návrhu výrazne obmedzená, nakoľko podľa § 4 ods. 3 písm. c) by bolo možné ju uzatvoriť len v prípade, ak výkon športovej činnosti nespĺňa znaky závislej práce. Táto pripomienka je zásadná.			
ÚFP	<p>§ 25 Ak ide o povinné zriadenie orgánu na riešenie sporov zo strany SOŠV, tak potom novela neprináša žiadne záruky pre účastníkov, ako bude tento orgán vytvorené a ako bude fungovať. Pokiaľ má byť vytvorený jednotný orgán pre riešenie sporov pre všetky športy, potom je nevyhnutné, aby zákon upravil aj základné pravidlá jeho kreovania, nakoľko tak zásadná vec pre spravodlivé rozhodovanie sporov nemôže byť len odkazom ponechaná na štatút, ktorý vydá SOŠV bez úpravy zákonných podmienok a garancií pre záujmové skupiny. Členom SOŠV s právom hlasovať o obsahu štatútu nie sú športovci a SOŠV je z pohľadu participácie športovcov historicky zriadený rovnako ako národné športové zväzy. Pokiaľ má štát záujem na riešení športových sporov mimo systém všeobecnej súdnej sústavy, tak by mal garantovať inštitucionálne a finančné zabezpečenie tohto orgánu a zároveň jeho nezávislosť z pohľadu kreovania a rozhodovania. Ak by malo ísť o vytvorenie orgánu/súdu po vzore Športového Arbitrážneho súdu v Lausanne (CAS) alebo podľa vzoru orgánov pre riešenie sporov FIFA, ako medzinárodnej organizácie s najbohatšou praxou v rozhodovaní majetkových sporov, tak je jednoznačne potrebné zabezpečiť vyváženú možnosť športovcov participovať na kreovaní takéhoto orgánu. Rovnako nieje možné súhlasiť s dobrovoľnou koncepciou právomoci tohto orgánu, nakoľko je tým ohrozené jeho pôsobenie a autorita jeho rozhodnutí. Ak by totiž akýkoľvek národný športový zväz nesúhlasil so spôsobom rozhodovania alebo kreovania tohto orgánu, tak by si jednoducho zriadil vlastný a nepodliehal by tak jeho právomoci. Koncepcia vytvorenia jednotného orgánu pre riešenie sporov môže správne fungovať len v prípade, ak sa jeho právomoci v zmysle zákona podriadia všetky národné športové zväzy alebo ak proti rozhodnutiam orgánov národných športových zväzov bude existovať možnosť odvolať sa (preskúmanie de novo) na takýto orgán pri SOŠV. Myšlienka</p>	O		Duplicitná pripomienka, vyhodnotenie je uvedené pri predošlej pripomienke k § 25 ods. 6 čl. I bod 46 v spojení s bodom 75 vznesenej UFP.

	vytvorenia jediného orgánu pre riešenie sporov, ktorý by tak vyriešil problémy menších zväzov je v zásade správna, ale je potrebné ju pretaviť do konkrétnejších ustanovení a povinnej právomoci voči všetkým národným športovým zväzom, v opačnom prípade by vytvorenie tohto orgánu nedávalo žiaden zmysel.			
ÚFP	<p>§ 25 ods. 6 čl. I bod 46 v spojení s bodom 75</p> <p>Ak ide o povinné zriadenie orgánu na riešenie sporov zo strany SOŠV, tak potom novela neprináša žiadne záruky pre účastníkov, ako bude tento orgán vytvorený a ako bude fungovať. Pokiaľ má byť vytvorený jednotný orgán pre riešenie sporov pre všetky športy, potom je nevyhnutné, aby zákon upravil aj základné pravidlá jeho kreovania, nakoľko tak zásadná vec pre spravodlivé rozhodovanie sporov nemôže byť len odkazom ponechaná na štatút, ktorý vydá SOŠV bez úpravy zákonných podmienok a garancií pre záujmové skupiny. Členom SOŠV s právom hlasovať o obsahu štatútu nie sú športovci a SOŠV je z pohľadu participácie športovcov historicky zriadený rovnako ako národné športové zväzy. Pokiaľ má štát záujem na riešení športových sporov mimo systém všeobecnej súdnej sústavy, tak by mal garantovať inštitucionálne a finančné zabezpečenie tohto orgánu a zároveň jeho nezávislosť z pohľadu kreovania a rozhodovania. Ak by malo ísť o vytvorenie orgánu/súdu po vzore Športového Arbitrážneho súdu v Lausanne (CAS) alebo podľa vzoru orgánov pre riešenie sporov FIFA, ako medzinárodnej organizácie s najbohatšou praxou v rozhodovaní majetkových sporov, tak je jednoznačne potrebné zabezpečiť vyváženú možnosť športovcov participovať na kreovaní takéhoto orgánu. Rovnako nieje možné súhlasiť s dobrovoľnou koncepciou právomoci tohto orgánu, nakoľko je tým ohrozené jeho pôsobenie a autorita jeho rozhodnutí. Ak by totiž akýkoľvek národný športový zväz nesúhlasil so spôsobom rozhodovania alebo kreovania tohto orgánu, tak by si jednoducho zriadil vlastný a nepodliehal by tak jeho právomoci. Koncepcia vytvorenia jednotného orgánu pre riešenie sporov môže správne fungovať len v prípade, ak sa jeho právomoci v zmysle zákona podriadia všetky národné športové zväzy alebo ak proti rozhodnutiam orgánov národných športových zväzov bude existovať možnosť</p>	O	N	K pripomienke uvádzame, že predkladateľ návrhu zákona nemá ambíciu vytvárať nový orgán rozhodcovského typu, tak ako tomu bolo v roku 2023, kedy sa v návrhu nového zákona o športe pod gesciou Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR vytváral nový orgán na riešenie sporov a disciplinárnych previnení rozhodcovského typu. V návrhu zákona sa len rozvíja inštitút orgánu na riešenie sporov a rozhodovanie o disciplinárnych previneniach vytvoreným Slovenským olympijským a športovým výborom (ďalej len „SOŠV“), ktorému športová organizácia môže zveriť rozhodovanie sporov a rozhodovanie o disciplinárnych previneniach vo svojom zakladajúcom dokumente. Nejde teda o vytváranie akéhosi rozhodcovského súdu, ale iba o vytvorenie orgánu na riešenie sporov a rozhodovanie o disciplinárnych previneniach pod gesciou SOŠV, tak ako to v súčasnosti pri športových

	<p>odvolať sa (preskúmanie de novo) na takýto orgán pri SOŠV. Myšlienka vytvorenia jediného orgánu pre riešenie sporov, ktorý by tak vyriešil problémy menších zväzov je v zásade správna, ale je potrebné ju pretaviť do konkrétnejších ustanovení a povinnej právomoci voči všetkým národným športovým zväzom, v opačnom prípade by vytvorenie tohto orgánu nedávalo žiaden praktický význam.</p>		<p>organizáciách upravuje zákon o športe. Orgán na riešenie sporov a rozhodovanie o disciplinárnych previneniach vytvorený SOŠV má slúžiť predovšetkým na finančné „odľahčenie“ športových organizácií v tom smere, aby nemali automatickú zákonnú povinnosť vytvárať svoje vlastné orgány na riešenie sporov, na ktoré by museli vynaložiť finančné prostriedky, ale aby mali možnosť určiť vo svojom zakladajúcom dokumente podriadenie sa spoločnému orgánu na riešenie sporov pod gesciou SOŠV. Ďalej je potrebné uviesť, že SOŠV je garanciou vytvorenia orgánu, ktorý bude v sebe implikovať „odbornosť a integritu“ svojich športových arbitrov tak, ako apeluje predkladateľ pripomienky zahŕňajúc požiadavky bezúhonnosti, morálnej integrity, odbornosti vo vzťahu k požadovanému vzdelaniu, ako aj špeciálnej spôsobilosti na riešenie sporov v športe, ktoré budú explicitne stanovené v štatúte vydanom Slovenským olympijským a športovým výborom. Pokiaľ ide o pripomienku týkajúcu sa vylúčenia, resp. významného obmedzenia pôsobnosti všeobecných/správnych súdov vo veciach športových sporov zo strany</p>
--	---	--	--

				štátu, ktoré zmiňuje predkladateľ pripomienky, uvádzame, že vytvorením orgánu na riešenie sporov a rozhodovanie o disciplinárnych previneniach SOŠV v žiadnom prípade nedochádza k vylúčeniu pôsobnosti všeobecných súdov v tejto oblasti. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností predkladateľ návrhu zákona uvádza, že preskúmateľnosť rozhodnutí súdmi Slovenskej republiky sa bude vzťahovať na všetky rozhodnutia (vrátane rozhodnutí vydaných v disciplinárnych veciach) vydávané v pôsobnosti športových organizácií a táto skutočnosť bude upravená v ustanovení § 52 ods. 5 návrhu zákona, t. j. v rámci všeobecných ustanovení upravujúcich problematiku riešenia sporov. Súdom príslušným na preskúmanie rozhodnutia bude súd, ktorého príslušnosť bude určená podľa Civilného sporového poriadku.
ÚFP	§ 3, písm. k) Doplnenie definície príslušnosti k športovej organizácii v novom bode: „11. registráciou v záujmovej organizácii v športe.“	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Aktuálne znenie je postačujúce a nie je potrebná zmena.
ÚFP	§ 17 ods. 1 čl. I, bod 35, 36, 37 Navrhujeme doplnenie § 17 „Práva a povinnosti národného športového zväzu“	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného

	<p>tak, že pôvodné znenie sa dopĺňa o nové ustanovenia písm. m) a n) nasledovne: „m) všetky podklady k zasadnutiam najvyššieho orgánu a najvyššieho výkonného orgánu najneskôr 7 dní pred konaním zasadnutia, n) všetky objednávky, zmluvy, faktúry, odmeny a prehľad uhradených finančných prostriedkov, ktoré súvisia so športovou reprezentáciou najneskôr 7 dní odo dňa ich zadania, prijatia, uzatvorenia, doručenia alebo úhrady.“ Potreba otvoreného a transparentného rozhodovania so sebou nesie aj povinnosť uverejňovania podkladov k zasadnutiam orgánov, nakoľko za súčasného stavu nemajú členovia národných zväzov žiaden prístup k podkladom, ktoré sa týkajú ich práv a tieto sa sústreďujú len v úzkom okruhu funkcionárov bez možnosti do nich nahliadnuť. Ex post kontrola na základe uverejnenej zápisnice bez podkladov je neefektívna.</p>			do medzirezortného pripomienkového konania. Aktuálne znenie je postačujúce a nie je potrebná zmena.
ÚFP	<p>§ 3 Navrhujeme doplnenie definície o "záujmovú organizáciu v športe" nasledovne: "záujmovou organizáciou v športe, právnická osoba, ktorá 1. združuje aktívnych športovcov alebo športových odborníkov na ochranu ich hospodárskych a sociálnych záujmov a vedenie kolektívneho vyjednávania v športe a zároveň; 2. viac ako 50 % jej členov sú profesionálni športovci"</p>	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Aktuálne znenie je postačujúce a nie je potrebná zmena.
ÚFP	<p>§ 3 Navrhujeme doplnenie definície o „uznanú záujmovú organizáciu v športe“ nasledovne: "uznanou záujmovou organizáciou v športe, záujmová organizácia, ktorá 1. je za Slovenskú republiku jediným členom medzinárodnej záujmovej organizácie športovcov, ktorá je uznanou zo strany medzinárodnej športovej organizácie v danom súťažnom športe a zároveň 2. združuje športovcov v uznanom športe"</p>	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Aktuálne znenie je postačujúce a nie je potrebná zmena.
ÚFP	<p>§ 3 písm. a) Navrhujeme doplnenie definície športovej činnosti: "a) Športovou činnosťou vykonávanie, organizovanie, riadenie, správa, podpora alebo rozvoj športu a</p>	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového

	združovanie športovcov na ochranu ich práv a záujmov v záujmovej organizácii v športe."			konania. Aktuálne znenie je postačujúce a nie je potrebná zmena.
ÚFP	§ 17 ods. 2, písm. a) Navrhujeme doplnenie ustanovenia tak, že nové znenie je: „a) mať stanovy a ostatné predpisy v súlade s § 19 až 23,“ Nielen stanovy ale aj ostatné predpisy častokrát zasahujú do oblastí, ktoré upravuje zákon, preto je potrebné požiadavku súladu so zákonom vzťahovať aj na iné predpisy ako stanovy.	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Aktuálne znenie je postačujúce a nie je potrebná zmena.
ÚFP	§ 17 ods. 2 Navrhujeme doplniť nové ustanovenia ods. 2, písm. e) nasledovne: „e) umožniť účať zástupcom záujmovej organizácie v športe na akomkoľvek zasadnutí orgánu, odbornej alebo pracovnej skupiny Národného športového zväzu, ak o to záujmová organizácia v športe požiada.“ Záujmové združenia alebo zjednodušene povedané „športové odbory“ sú síce novým ale z hľadiska zamestnaneckých vzťahov tradičným prvkom sociálneho vyjednávania. Z tohto pohľadu je potrebné prispôbiť zákonnú úpravu ich pôsobeniu v rámci národných zväzov a k umožneniu prístupu k procesom prebiehajúcim v rámci národných zväzov tak, aby bola zaručená participácia aj skupiny športovcov, ktorá má historicky veľmi okrajové postavenie v rozhodovaní, napriek tomu, že je jednou z najdôležitejších skupín podieľajúcich sa na tvorbe hodnôt v oblasti športu.	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Aktuálne znenie je postačujúce a nie je potrebná zmena.
ÚFP	§ 29 Navrhujeme doplniť nové ustanovenia ods. 8 až 10 v nasledovnom znení: „(8) Národný športový zväz alebo právnická osoba podľa ods. 5 sú povinné na vlastné náklady a počas celej doby trvania športovej reprezentácie reprezentanta v seniorskej kategórii, uzatvoriť a udržiavať v platnosti osobitné úrazové poistenie reprezentanta a zároveň poistenie na krytie straty príjmu z dôvodu zranenia pri športovej reprezentácii. (9) Národný športový zväz je v seniorskej kategórii mužov a žien povinný zabezpečiť podmienky na športovú reprezentáciu na nediskriminačnom základe. (10) Športová reprezentácia v seniorskej kategórii mužov a žien je odplatná, pričom národný športový zväz	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Aktuálne znenie je postačujúce a nie je potrebná zmena.

	nesmie v odmeňovaní reprezentantov vytvárať neodôvodnené rozdiely na základe pohlavia.“ Z pohľadu praxe ide o zavedenie povinností, ktoré doposiaľ neboli zákonne definované a smerujú k zamedzeniu diskriminácie na úrovni reprezentácie na základe pohlavia. Rozdiel podmienok seniorských reprezentácií v niektorých športoch medzi mužskými a ženskými družstvami je častokrát podstatný a viditeľný, pritom však z pohľadu reprezentácie krajiny neakceptovateľný. Zároveň sa posilňuje právna istota a ochrana v prípadoch zranení počas výkonu športovej reprezentácie.			
ÚFP	§ 106i Navrhujeme doplniť nové ustanovenie § 106i v nasledovnom znení: „§ 106g Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2025 (1) Národný športový zväz je povinný zosúladiť svoje stanovky a vnútorné predpisy najneskôr do 30. júna 2025. (2) Ak neboli orgány národného športového zväzu vytvorené alebo obsadené v súlade s podmienkami podľa ustanovení § 19, účinnými od 1. januára 2025, tak národný športový zväz je povinný najneskôr do 30. júna 2025 vytvoriť a obsadiť orgány národného športového zväzu v súlade s ustanovením § 19 účinným od 1. januára 2025. Funkčné obdobie členov orgánov národného športového zväzu, ktorí neboli zvolení v súlade s podmienkami podľa ustanovenia § 19 účinnými od 1. januára 2025 sa skončí v deň zvolenia nových členov na základe volieb uskutočnených v súlade s podmienkami podľa ustanovenia § 19, najneskôr však 30. júna 2025.“ Je potrebné zosúladiť reálny stav so zákonnou úpravou a uskutočniť obsadenie orgánov národných športových zväzov v súlade s novou úpravou, aby došlo k zavedeniu stavu zamýšľaného zákonnou úpravou.	O	ČA	V prechodných ustanoveniach posunie termín na zosúladenie s novým znením zákona do konca júna 2025.
ÚFP	§ 20 Navrhujeme doplniť nové ustanovenie ods. 4 v nasledovnom znení: „(4) Členstvo alebo konanie v mene záujmovej organizácie v športe, nie je nezlučiteľné s výkonom funkcie vo výkonnom orgáne, disciplinárnom orgáne, licenčnom orgáne a orgáne pre riešenie sporov. Ak je záujmová organizácia v športe účastníkom konania v konkrétnej veci, ktorú prejednáva orgán národného	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania. V samotnom ustanovení § 20 dochádza len k úpravám vo vzťahu k navrhovanému zneniu § 20 ods. 1, a to

	športového zväzu, tak člen orgánu národného športového zväzu, ktorý je zároveň členom alebo koná v mene záujmovej organizácie v športe, je vylúčený z rozhodovania v konkrétnej veci." Ochrana „športových odborov“ a združovania v nich pred neodôvodnenými zásahmi zo strany národných športových zväzov.			na základe vyhodnotenia pripomienky uplatnenej zo strany Ministerstva financií SR. Ponechané bude členenie § 20 ods. 1 s tým, že príde k úprave písmena b), ktoré bolo predmetom najčastejších žiadostí o výklad zákona zo strany športových organizácií. V praxi spôsobovalo množstvo aplikačných a výkladových problémov. Z doterajšieho znenia písmena b) budú vypustené slová „alebo jeho člena“ a slová „tovarov alebo služieb“ budú nahradené slovami „tovarov, služieb alebo prác“, a na konci sa za bodkočiarku vložia tieto slová: „ak ide o člena národného športového zväzu, musí byť zabezpečená nezlučiteľnosť výkonu funkcie v štatutárnom orgáne, kontrolnom orgáne alebo vo výkonnom orgáne tohto člena národného športového zväzu s výkonom funkcie v štatutárnom orgáne, kontrolnom orgáne alebo vo výkonnom orgáne dodávateľa tovarov, služieb alebo prác pre tohto člena národného športového zväzu.“
ÚFP	§ 36 Navrhujeme doplniť ustanovenie § 36 o nové odseky 3 až 6 v nasledovnom znení: „(3) Mzda je splatná pozadu za mesačné obdobie a to najneskôr do 10. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ak sa v kolektívnej zmluve v športe	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového

	<p>nedohodlo inak. Na akékoľvek ustanovenia zmluvy poskytujúce dodatočnú lehotu na úhradu záväzkov sa neprihliada. (4) Dohodu o zrážkach zo mzdy je možné uzatvoriť až po vzniku nároku, ktorý má byť predmetom zrážky, inak je dohoda o zrážkach zo mzdy neplatná. (5) Akékoľvek peňažné záväzky vyplývajúce zo zmluvy o profesionálnom výkone športu alebo peňažné záväzky, ktoré vznikli v dôsledku jej porušenia alebo skončenia nie je možné jednostranne započítať. (6) Akákoľvek dohoda alebo jednostranný právny úkon športovca, ktorými sa vzdáva svojho nároku na úhradu peňažného plnenia za už odvedený športový výkon a ktoré sú uskutočnené počas trvania zmluvy o profesionálnom výkone športu alebo do jedného mesiaca po jej skončení, sú neplatné.“ Navrhujeme splatnosť odmeny skrátiť do 10. dňa nasledujúceho mesiaca, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na kratšej splatnosti odmeny. Z aplikačnej praxe vyplýva, že lehoty na uplatnenie práva športovca na skončenie zmluvy sú príliš dlhé a navyše národné športové zväzy vyžadujú ešte nad rámec lehoty častokrát splnenie podmienky predchádzajúcej výzvy. S ohľadom na skutočnosť, že športovec má obmedzenú možnosť počas roka zmeniť klubovú príslušnosť, tak je nevyhnutné, aby pri porušení základných povinností bola možná lehota na skončenie zmluvy čo najkratšia.</p>			<p>konania. Aktuálne znenie zákona je postačujúce a nie je potrebná zmena.</p>
ÚFP	<p>§ 34 ods. 1 Navrhujeme doplniť ustanovenie ods. 1 tak, že nové znenie odseku znie nasledovne: „(1) Športová organizácia je oprávnená pred podpisom zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu a na účely overenia jeho spôsobilosti na vykonávanie športu, vyžadovať od športovca absolvovanie lekárskej prehliadky a iných testov či výkonnostných skúšok, ktorých primerané náklady, vrátane nákladov na ubytovanie, cestovné a stravovanie bezprostredne súvisiacich s takýmito prehliadkami, testami či skúškami, znáša športová organizácia, ak sa so športovcom písomne nedohodne inak.“ Odstránenie aplikačného problému zavedením povinnosti úhrady nákladov.</p>	O	N	<p>Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Aktuálne znenie zákona je postačujúce a nie je potrebná zmena.</p>
ÚFP	<p>§ 23 ods. 1 Navrhujeme doplniť ustanovenie ods. 1 tak, že za slová „najvyšším orgánom.“</p>	O	N	<p>Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do</p>

	<p>sa dopĺňa nová veta v nasledovnom znení: „Ak ide o voľby do orgánov národného športového zväzu, v ktorých o kandidátovi hlasujú profesionálni športovci, tak členom volebnej komisie musí byť najmenej jeden člen poverený uznanou záujmovou organizáciou v športe alebo poverený najmenej 50 profesionálnymi športovcami.“ Posilnenie postavenia športovcov za účelom dosiahnutia vyváženej kontroly procesov v rámci riadenia národného športového zväzu.</p>			<p>medzirezortného pripomienkového konania. Aktuálne znenie zákona je postačujúce a nie je potrebná zmena.</p>
<p>ÚFP</p>	<p>§ 46 ods. 6 Navrhujeme doplniť ustanovenie ods. 6 tak, že za slová „riadi súťaž.“ sa dopĺňa nová veta v nasledovnom znení: „V prípade, ak predpisy národného športového zväzu neustanovujú povinnosť podľa predchádzajúcej vety alebo ak zložená finančná zábezpeka nie je najmenej vo výške 50 % celkovej výšky záväzkov športovej organizácie voči všetkým profesionálnym športovcom, s ktorými má športová organizácia uzatvorenú zmluvu o profesionálnom vykonávaní športu a ktoré je športová organizácia na základe uzatvorených zmlúv o profesionálnom vykonávaní športu povinná týmto profesionálnym športovcom vyplatiť od 1. júla kalendárneho roka do 30. júna nasledujúceho kalendárneho roka, tak športová organizácia alebo národný športový zväz ručia za splnenie záväzkov športových organizácií voči profesionálnym športovcom, ktorých súťaže riadia.“ Zábezpeka má pôsobiť ako inštitút zabezpečenia pohľadávok športovcov, avšak ako nepovinný zákonný mechanizmus má len minimálny dosah. Zavedením ručenia orgánu riadiaceho súťaže sa zavádza nový rozmer vytvorenia tlaku na organizátorov súťaží, aby buď zvyšovali zábezpeku alebo sami ručili za záväzky organizácií, ktorým umožnili zúčastňovať sa súťaží bez reálnej garancie a zabezpečenia plnenia povinností voči športovcom. V praxi je možné poukázať na viaceré nedávne prípady finančne kolabujúcich športových organizácií, ktoré si nesplnili voči športovcom svoje záväzky a tí sa nedostali k svojej mzde aj z dôvodu neexistujúcich alebo neúčinných mechanizmov zabezpečenia.</p>	O	N	<p>Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Aktuálne znenie zákona je postačujúce a nie je potrebná zmena.</p>

<p>ÚFP</p>	<p>§ 29 ods. 7 Navrhujeme doplniť ustanovenie ods. 7 tak, že za slová „pracovné voľno“ sa vkladajú slová: „s náhradou mzdy v sume jeho priemerného zárobku“ Ide o praktický problém najmä pri reprezentáciách, kde športovci nemajú v kluboch profesionálny status, resp. zatiaľ sa neživia športom a popri jeho výkone sú zamestnaní. V takýchto prípadoch účasť na reprezentačných zrazoch je obmedzovaná zo strany zamestnávateľa či už priamo alebo nepriamo ekonomicky. Zavedenie „náhrady mzdy“ vytvára predpoklad pre dôstojnú reprezentáciu krajiny bez ohrozovania živobytia reprezentantov a reprezentantiek, ktorí sa z rôznych príčin musia popri športe venovať aj inej práci.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Aktuálne znenie zákona je postačujúce a nie je potrebné navrhované doplnenie.</p>
<p>ÚFP</p>	<p>§ 8 Navrhujeme doplniť ustanovenie ods. 8 tak, že za slová „ktoré organizuje.“ sa doplní nová veta nasledovne: „V prípade, ak v športovom odvetví, v ktorom organizuje súťaž športová organizácia podľa predchádzajúcej vety, pôsobí uznaná záujmová organizácia v športe, tak športová organizácia má súhlas podľa prvej vety právo udeľovať len so súhlasom uznanej záujmovej organizácie v športe alebo na základe dohody s uznanou záujmovou organizáciou v športe.“ Problematika osobnostných práv je komplexnou témou a zákon o športe ju nijako konkrétne nerieši. Prax ukazuje, že športové organizácie nemajú prehľad v tom aké osobnostné práva na nich športovec preniesol, aký je ich rozsah a možnosti použitia a či nie je potrebné vyžadovať dodatočný súhlas s niektorými spôsobmi ich využitia. Športovci majú záujem chrániť svoje práva a využívať ich komerčný potenciál spoločne a to prostredníctvom záujmových organizácií, ktoré majú skúsenosti a odborné predpoklady na zhodnotenie výhodnosti zmluvného využitia osobnostných práv zo strany tretích osôb a zhodnotenie miery ochrany osobnostných práv.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Aktuálne znenie zákona je postačujúce a nie je potrebné navrhované doplnenie.</p>
<p>ÚFP</p>	<p>§ 45 Navrhujeme komplexne zmeniť a doplniť otázku kolektívnych vzťahov v športe, nakoľko do dnešného dňa je táto právna úprava nevykonateľná a</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového</p>

	<p>obsolentná. Navrhujeme špecificky upraviť kolektívne vyjednávanie v športe s odkazmi na niektoré vybrané ustanovenia zákona o kolektívnom vyjednávaní. Navrhujeme osobitnú úpravu kolektívnych zmlúv v športe, ktorých trvanie a rozsah bude v zásade pokrývať vždy najmenej jednu sezónu (resp. obdobie od uzatvorenia do konca sezóny) a bude sa vzťahovať vždy najmenej na jeden stupeň súťaže (napríklad najvyššia súťaž). Keďže navrhujeme zaviesť definíciu záujmovej organizácie v športe a uznanej záujmovej organizácie v športe, je im potrebné z hľadiska kolektívneho vyjednávania priznať osobitné postavenie na úrovni odborových organizácií/zväzov a s tým súvisiace práva kolektívneho vyjednávania v mene športovcov. Kompetenciu nad riešením sporov z kolektívnej zmluvy špecificky naviazať na právomoc orgánu pre riešenie sporov, ak spĺňa podmienky podľa tohto zákona, v opačnom prípade všeobecný súd.</p>			<p>konania. Súčasne ide o komplexnú problematiku, ktorú nie je možné riešiť zmenou ustanovení, ktorá by bola nad rozsah predloženého návrhu zákona.</p>
<p>ÚFP</p>	<p>§ 45 Navrhujeme komplexne zmeniť a doplniť otázku kolektívnych vzťahov v športe, nakoľko do dnešného dňa je táto právna úprava nevykonateľná a obsolentná. Navrhujeme špecificky upraviť kolektívne vyjednávanie v športe s odkazmi na niektoré vybrané ustanovenia zákona o kolektívnom vyjednávaní. Navrhujeme osobitnú úpravu kolektívnych zmlúv v športe, ktorých trvanie a rozsah bude v zásade pokrývať vždy najmenej jednu sezónu (resp. obdobie od uzatvorenia do konca sezóny) a bude sa vzťahovať vždy najmenej na jeden stupeň súťaže (napríklad najvyššia súťaž). Keďže navrhujeme zaviesť definíciu záujmovej organizácie v športe a uznanej záujmovej organizácie v športe, je im potrebné z hľadiska kolektívneho vyjednávania priznať osobitné postavenie na úrovni odborových organizácií/zväzov a s tým súvisiace práva kolektívneho vyjednávania v mene športovcov. Kompetenciu nad riešením sporov z kolektívnej zmluvy špecificky naviazať na právomoc orgánu pre riešenie sporov, ak spĺňa podmienky podľa tohto zákona, v opačnom prípade všeobecný súd.</p>	O		<p>Ide o duplicitnú pripomienku.</p>

<p style="text-align: center;">ÚFP</p>	<p>§ 19 Navrhujeme nahradiť existujúce znenie § 19 novým znením vrátane nadpisu nasledovne: „§ 19 Orgány národného športového zväzu (1) Národný športový zväz vytvára svoje orgány a zabezpečuje ich činnosť podľa odsekov 2 až 15. (2) Najvyšší orgán národného športového zväzu musí spĺňať nasledovné podmienky: a) ak národný športový zväz takých členov má, tak členmi najvyššieho orgánu s právom hlasovať sú zástupcovia (delegáti) i. profesionálnych športových klubov, ii. amatérskych športových klubov, iii. profesionálnych športovcov, iv. amatérskych športovcov, v. športových odborníkov, vi. uznanej záujmovej organizácii v športe, vii. ďalších členov národného športového zväzu, b) počet členov, spôsob zabezpečenia činnosti a spôsob hlasovania členov najvyššieho orgánu (ďalej len „kľúč delegátov“) musí byť upravený v stanovách národného športového zväzu a musí zabezpečiť rovnoprávne postavenie a vyváženú účasť všetkých záujmových skupín podľa písm. a) na rozhodovaní najvyššieho orgánu, c) kľúč delegátov musí spĺňať nasledovné podmienky i. počet hlasov pripadajúci na zástupcov (delegátov) záujmových skupín podľa písm. a) bod i., iii. a vi. je najmenej 50 % z celkového počtu hlasov všetkých zástupcov (delegátov) s právom hlasovať, ii. počet zástupcov (delegátov) a zároveň hlasov pripadajúcich na zástupcov (delegátov) záujmových skupín podľa písm. a) bod i. a iii. musí byť rovnaký, iii. o jednotlivých návrhoch, ktoré sa prevažne týkajú výkonu profesionálneho športu alebo práv a povinností profesionálnych športovcov alebo profesionálnych športových organizácií, môžu hlasovať výlučne zástupcovia (delegáti) zastupujúci členov vykonávajúcich prevažne profesionálnu športovú činnosť, vždy však zástupcovia (delegáti) záujmových skupín podľa písm. a) bod i., iii. a vi. iv. zástupcom (delegátom) člena s právom hlasovať môže byť štatutárny orgán športovej organizácie, písomne splnomocnená osoba, volený zástupca alebo jeho náhradník, písomne poverená osoba alebo jej náhradník, v. zástupcom (delegátom) profesionálnych športovcov je osoba, ktorú zastupovaním písomne poverí nadpolovičná väčšina všetkých profesionálnych športovcov registrovaných v ich spoločnej športovej organizácii, vi. zástupca (delegát) člena s právom hlasovať je povinný pri hlasovaní zohľadniť vôľu</p>	<p style="text-align: center;">O</p>	<p style="text-align: center;">N</p>	<p>Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Aktuálne znenie zákona a navrhované zmeny príslušných ustanovení v návrhu zákona sú postačujúce a vykonané budú len úpravy jednotlivých novelizačných bodov v zmysle vyhodnotenia pripomienok vznesených v medzirezortnom pripomienkovom konaní.</p>
---	--	--------------------------------------	--------------------------------------	--

	<p>členov záujmovej skupiny, ktorú zastupuje, vii. s výnimkou štatutárneho orgánu športovej organizácie sa zástupca (delegát) člena s právom hlasovať preukazuje písomným splnomocnením alebo poverením alebo zápisnicou o zvolení, nie staršími ako 6 mesiacov, d) členom najvyššieho orgánu s právom hlasovať nemôže byť funkcionár národného športového zväzu len na základe výkonu funkcie v orgáne národného športového zväzu, e) najvyšší orgán volí a odvoláva členov najvyšších výkonných orgánov, predsedov a podpredsedov disciplinárnych orgánov, orgánov na riešenie sporov, licenčných orgánov a kontrolných orgánov, ak tento zákon neustanovuje inak, (3) Najvyšší výkonný orgán národného športového zväzu musí spĺňať nasledovné podmienky: a) členom najvyššieho výkonného orgánu je najmenej jeden zástupca profesionálnych športovcov, ktorého volia aktívni profesionálni športovci v priamych voľbách b) členom najvyššieho výkonného orgánu je najmenej jeden zástupca amatérskych športovcov, ktorého volia aktívni amatérski športovci v priamych voľbách c) členom najvyššieho výkonného orgánu je štatutárny zástupca uznanej záujmovej organizácie v športe, ktorý nie je volený najvyšším orgánom národného športového zväzu alebo ním poverená osoba, d) kandidáta na člena najvyššieho výkonného orgánu môže navrhnúť každý člen národného športového zväzu, e) o odvolaní člena najvyššieho výkonného orgánu podľa písm. a) a b) rozhoduje najvyšší orgán národného športového zväzu; na odvolanie je potrebný predchádzajúci súhlas záujmovej skupiny oprávnenej voliť člena najvyššieho výkonného orgánu podľa písm. a) a b), ktorému zodpovedá počet hlasov v počte najmenej 2/3 celkového počtu hlasov, ktoré člen dosiahol pri zvolení do funkcie, f) počet členov a hlasov členov najvyššieho orgánu podľa písm. a) musí byť rovnaký s počtom členov a hlasov členov najvyššieho orgánu zastupujúcich alebo volených profesionálnymi športovými organizáciami. (4) Ak predpisy medzinárodnej športovej organizácie alebo kolektívna zmluva v športe neurčujú inak, tak orgán na riešenie sporov alebo jeho organizačná zložka, ktorá rozhoduje majetkové spory profesionálnych športovcov, musia spĺňať nasledovné podmienky: a) počet členov volených za profesionálnych športovcov a profesionálne športové organizácie musí byť rovnaký, najmenej však 3 za každú záujmovú skupinu, b)</p>			
--	---	--	--	--

	<p>kandidáta na člena orgánu na riešenie sporov, vrátane predsedu a podpredsedu môže navrhnúť každý člen národného športového zväzu, c) členov orgánu na riešenie sporov volených za profesionálnych športovcov, vrátane jedného podpredsedu volia výlučne aktívni profesionálni športovci v priamych voľbách, d) členov orgánu na riešenie sporov volených za profesionálne športové organizácie, vrátane jedného podpredsedu volia výlučne profesionálne športové organizácie v priamych voľbách, e) o odvolaní člena, vrátane podpredsedu orgánu na riešenie sporov, rozhodujú výlučne členovia záujmových skupín oprávnených voliť člena orgánu na riešenie sporov v priamom hlasovaní; návrh na odvolanie môže podať každý člen národného športového zväzu; na odvolanie je potrebný súhlas záujmovej skupiny oprávnenej voliť člena orgánu pre riešenie sporov, ktorému zodpovedá počet hlasov v počte najmenej 2/3 celkového počtu hlasov, ktoré člen dosiahol pri zvolení do funkcie, f) spory s celkovou hodnotou sporu do výšky 1.500,00 EUR môže prejednávať člen orgánu na riešenie sporov zvolený za záujmovú skupinu profesionálnych hráčov alebo profesionálnych športových organizácií ako samosudca, v ostatných veciach rozhoduje senát v zložení najmenej troch členov orgánu na riešenie sporov, z ktorých jeden je vždy podpredseda orgánu na riešenie sporov; ak je jednou zo strán sporu profesionálny športovec, tak členom senátu musí byť najmenej jeden člen orgánu na riešenie sporov zvolený za záujmovú skupinu profesionálnych športovcov; ak je jednou zo strán sporu profesionálny športovec, tak členom senátu nemôže byť predseda orgánu pre riešenie sporov, g) podmienky podľa písm. f) sa primerane aplikujú aj na odvolacie konanie, ak odvolanie proti rozhodnutiu orgánu pre riešenie sporov predpisy národného športového zväzu pripúšťajú, h) národný športový zväz je povinný zabezpečiť rovnomerné a náhodné pridelovanie spisov medzi jednotlivých členov orgánov pre riešenie sporov, i) ak je navrhovateľom profesionálny športovec alebo športový odborník, tak konanie pred orgánom pre riešenie sporov je bezplatné;</p> <p>(5) Disciplinárny orgán národného športového zväzu musí spĺňať nasledovné podmienky: a) kandidáta na člena disciplinárneho orgánu, vrátane predsedu a podpredsedu môže navrhnúť každý člen národného športového zväzu, b) najmenej 1/3 z celkového počtu členov disciplinárneho orgánu a jedného</p>			
--	---	--	--	--

	<p>podpredsedu volia výlučne aktívni profesionálni športovci v priamych voľbách, c) o odvolaní člena, vrátane podpredsedu disciplinárneho orgánu voleného profesionálnymi športovcami, rozhodujú výlučne profesionálni športovci oprávnení voliť člena disciplinárneho orgánu v priamom hlasovaní; návrh na odvolanie môže podať každý člen národného športového zväzu; na odvolanie je potrebný súhlas profesionálnych športovcov oprávnených voliť člena disciplinárneho orgánu, ktorému zodpovedá počet hlasov v počte najmenej 2/3 celkového počtu hlasov, ktoré člen dosiahol pri zvolení do funkcie, d) ak je účastníkom disciplinárneho konania profesionálny športovec, ktorému hrozí finančný trest v hodnote prevyšujúcej 150,00 EUR alebo trest zákazu činnosti bez ohľadu na dĺžku jeho trvania, tak samosudcom alebo členom senátu musí byť člen disciplinárneho orgánu zvolení profesionálnymi športovcami, (6) spory, ktoré vznikajú pri športovej činnosti národného športového zväzu a osôb s jeho príslušnosťou, riešia orgány na riešenie sporov, (7) orgány s rozhodovacou pôsobnosťou vykonávajú svoju pôsobnosť nezávisle od iných orgánov národného športového zväzu, (8) každý člen národného športového zväzu môže navrhnúť kandidáta na volenú funkciu v orgánoch národného športového zväzu, (9) každá fyzická osoba môže kandidovať na volenú funkciu v orgánoch národného športového zväzu, ak ju navrhne člen národného športového zväzu, (10) funkčné obdobie členov volených orgánov je najviac štyri roky, (11) členovia orgánov, ktorým uplynulo funkčné obdobie, sú oprávnení vykonávať nevyhnutné úkony a činnosť na zabezpečenie fungovania národného športového zväzu a športovej činnosti jeho členov až do zvolenia alebo ustanovenia nových členov orgánov, (12) voľby do orgánov národného športového zväzu sa vykonávajú na zasadnutí najvyššieho orgánu alebo elektronickou formou prostredníctvom informačného systému, (13) štatutárny orgán a členovia orgánov národného športového zväzu sú povinní vykonávať svoju funkciu s náležitou odbornou starostlivosťou a pri rozhodovaní zohľadňovať stanoviská Hlavného kontrolóra a odborných orgánov národného športového zväzu; ak sa od ich stanoviska odchýlia, sú povinní svoje rozhodnutie zdôvodniť a zverejniť spolu s príslušným stanoviskom, (14) kandidatúra, členstvo ani výkon funkcie člena voleného orgánu národného</p>			
--	---	--	--	--

	<p>športového zväzu nesmú byť podmienené členstvom v národnom športovom zväze, (15) na ustanovenia vnútorných predpisov národného športového zväzu, ktoré na realizáciu práv záujmových skupín podľa ods. 2 až 14 vyžadujú splnenie dodatočných podmienok, sa neprihliada." Navrhuje sa zaviesť komplexná zákonná úprava a požiadavky na kreovanie a fungovanie orgánov národných športových zväzov tak, aby došlo k vyvažovaniu a ochrane práv jednotlivých skupín členov národných športových zväzov. Z historického hľadiska existuje priepastný rozdiel v právnom postavení individuálnych členov oproti klubom a regionálnym či iným organizáciám pôsobiacim v národných športových zväzoch. V najdôležitejších orgánoch národných zväzov sa vytvára rovnováha zavedením prvkov demokratického riadenia založeného na rovnakom postavení, počte a váhe hlasov pri vytváraní orgánov a pri hlasovaniach o otázkach, ktoré sa dotýkajú pôsobenia jednotlivých záujmových skupín. Navrhovaný systém je transparentný, vyvážený a núti tak všetkých aktérov prostredníctvom dialógu a váhou argumentov presvedčiť väčšinu o správnosti ponúkaných riešení. Stiera sa tak historicky nevyvážené postavenie členov národných športových zväzov a to všetko v súlade s judikatúrou Európskeho súdneho dvora, ktorou je Slovenská republika viazaná.</p>			
<p>ÚFP</p>	<p>§ 19 Navrhujeme nahradiť existujúce znenie § 19 novým znením vrátane nadpisu nasledovne: „§ 19 Orgány národného športového zväzu (1) Národný športový zväz vytvára svoje orgány a zabezpečuje ich činnosť podľa odsekov 2 až 15. (2) Najvyšší orgán národného športového zväzu musí spĺňať nasledovné podmienky: a) ak národný športový zväz takých členov má, tak členmi najvyššieho orgánu s právom hlasovať sú zástupcovia (delegáti) i. profesionálnych športových klubov, ii. amatérskych športových klubov, iii. profesionálnych športovcov, iv. amatérskych športovcov, v. športových odborníkov, vi. uznanej záujmovej organizácii v športe, vii. ďalších členov národného športového zväzu, b) počet členov, spôsob zabezpečenia činnosti a spôsob hlasovania členov najvyššieho orgánu (ďalej len „kľúč delegátov“) musí byť upravený v stanovách národného športového zväzu a musí zabezpečiť</p>	<p>O</p>		<p>Ide o duplicitnú pripomienku.</p>

<p>rovnoprávne postavenie a vyváženú účasť všetkých záujmových skupín podľa písm. a) na rozhodovaní najvyššieho orgánu, c) kľúč delegátov musí spĺňať nasledovné podmienky i. počet hlasov pripadajúci na zástupcov (delegátov) záujmových skupín podľa písm. a) bod i., iii. a vi. je najmenej 50 % z celkového počtu hlasov všetkých zástupcov (delegátov) s právom hlasovať, ii. počet zástupcov (delegátov) a zároveň hlasov pripadajúcich na zástupcov (delegátov) záujmových skupín podľa písm. a) bod i. a iii. musí byť rovnaký, iii. o jednotlivých návrhoch, ktoré sa prevažne týkajú výkonu profesionálneho športu alebo práv a povinností profesionálnych športovcov alebo profesionálnych športových organizácií, môžu hlasovať výlučne zástupcovia (delegáti) zastupujúci členov vykonávajúcich prevažne profesionálnu športovú činnosť, vždy však zástupcovia (delegáti) záujmových skupín podľa písm. a) bod i., iii. a vi. iv. zástupcom (delegátom) člena s právom hlasovať môže byť štatutárny orgán športovej organizácie, písomne splnomocnená osoba, volený zástupca alebo jeho náhradník, písomne poverená osoba alebo jej náhradník, v. zástupcom (delegátom) profesionálnych športovcov je osoba, ktorú zastupovaním písomne poverí nadpolovičná väčšina všetkých profesionálnych športovcov registrovaných v ich spoločnej športovej organizácii, vi. zástupca (delegát) člena s právom hlasovať je povinný pri hlasovaní zohľadniť vôľu členov záujmovej skupiny, ktorú zastupuje, vii. s výnimkou štatutárneho orgánu športovej organizácie sa zástupca (delegát) člena s právom hlasovať preukazuje písomným splnomocnením alebo poverením alebo zápisnicou o zvolení, nie staršími ako 6 mesiacov, d) členom najvyššieho orgánu s právom hlasovať nemôže byť funkcionár národného športového zväzu len na základe výkonu funkcie v orgáne národného športového zväzu, e) najvyšší orgán volí a odvoláva členov najvyšších výkonných orgánov, predsedov a podpredsedov disciplinárnych orgánov, orgánov na riešenie sporov, licenčných orgánov a kontrolných orgánov, ak tento zákon neustanovuje inak, (3) Najvyšší výkonný orgán národného športového zväzu musí spĺňať nasledovné podmienky: a) členom najvyššieho výkonného orgánu je najmenej jeden zástupca profesionálnych športovcov, ktorého volia aktívni profesionálni športovci v priamych voľbách b) členom najvyššieho výkonného orgánu je najmenej jeden</p>			
--	--	--	--

	<p>zástupca amatérskych športovcov, ktorého volia aktívni amatérski športovci v priamych voľbách c) členom najvyššieho výkonného orgánu je štatutárny zástupca uznanej záujmovej organizácie v športe, ktorý nie je volený najvyšším orgánom národného športového zväzu alebo ním poverená osoba, d) kandidáta na člena najvyššieho výkonného orgánu môže navrhnúť každý člen národného športového zväzu, e) o odvolaní člena najvyššieho výkonného orgánu podľa písm. a) a b) rozhoduje najvyšší orgán národného športového zväzu; na odvolanie je potrebný predchádzajúci súhlas záujmovej skupiny oprávnenej voliť člena najvyššieho výkonného orgánu podľa písm. a) a b), ktorému zodpovedá počet hlasov v počte najmenej 2/3 celkového počtu hlasov, ktoré člen dosiahol pri zvolení do funkcie, f) počet členov a hlasov členov najvyššieho orgánu podľa písm. a) musí byť rovnaký s počtom členov a hlasov členov najvyššieho orgánu zastupujúcich alebo volených profesionálnymi športovými organizáciami. (4) Ak predpisy medzinárodnej športovej organizácie alebo kolektívna zmluva v športe neurčujú inak, tak orgán na riešenie sporov alebo jeho organizačná zložka, ktorá rozhoduje majetkové spory profesionálnych športovcov, musia spĺňať nasledovné podmienky: a) počet členov volených za profesionálnych športovcov a profesionálne športové organizácie musí byť rovnaký, najmenej však 3 za každú záujmovú skupinu, b) kandidáta na člena orgánu na riešenie sporov, vrátane predsedu a podpredsedu môže navrhnúť každý člen národného športového zväzu, c) členov orgánu na riešenie sporov volených za profesionálnych športovcov, vrátane jedného podpredsedu volia výlučne aktívni profesionálni športovci v priamych voľbách, d) členov orgánu na riešenie sporov volených za profesionálne športové organizácie, vrátane jedného podpredsedu volia výlučne profesionálne športové organizácie v priamych voľbách, e) o odvolaní člena, vrátane podpredsedu orgánu na riešenie sporov, rozhodujú výlučne členovia záujmových skupín oprávnených voliť člena orgánu na riešenie sporov v priamom hlasovaní; návrh na odvolanie môže podať každý člen národného športového zväzu; na odvolanie je potrebný súhlas záujmovej skupiny oprávnenej voliť člena orgánu pre riešenie sporov, ktorému zodpovedá počet hlasov v počte najmenej 2/3 celkového počtu hlasov, ktoré člen dosiahol pri zvolení do funkcie, f) spory s</p>			
--	---	--	--	--

	<p>celkovou hodnotou sporu do výšky 1.500,00 EUR môže prejednávať člen orgánu na riešenie sporov zvolený za záujmovú skupinu profesionálnych hráčov alebo profesionálnych športových organizácií ako samosudca, v ostatných veciach rozhoduje senát v zložení najmenej troch členov orgánu na riešenie sporov, z ktorých jeden je vždy podpredseda orgánu na riešenie sporov; ak je jednou zo strán sporu profesionálny športovec, tak členom senátu musí byť najmenej jeden člen orgánu na riešenie sporov zvolený za záujmovú skupinu profesionálnych športovcov; ak je jednou zo strán sporu profesionálny športovec, tak členom senátu nemôže byť predseda orgánu pre riešenie sporov, g) podmienky podľa písm. f) sa primerane aplikujú aj na odvolacie konanie, ak odvolanie proti rozhodnutiu orgánu pre riešenie sporov predpisy národného športového zväzu pripúšťajú, h) národný športový zväz je povinný zabezpečiť rovnomerné a náhodné pridelovanie spisov medzi jednotlivých členov orgánov pre riešenie sporov, i) ak je navrhovateľom profesionálny športovec alebo športový odborník, tak konanie pred orgánom pre riešenie sporov je bezplatné; (5) Disciplinárny orgán národného športového zväzu musí spĺňať nasledovné podmienky: a) kandidáta na člena disciplinárneho orgánu, vrátane predsedu a podpredsedu môže navrhnúť každý člen národného športového zväzu, b) najmenej 1/3 z celkového počtu členov disciplinárneho orgánu a jedného podpredsedu volia výlučne aktívni profesionálni športovci v priamych voľbách, c) o odvolaní člena, vrátane podpredsedu disciplinárneho orgánu voleného profesionálnymi športovcami, rozhodujú výlučne profesionálni športovci oprávnení voliť člena disciplinárneho orgánu v priamom hlasovaní; návrh na odvolanie môže podať každý člen národného športového zväzu; na odvolanie je potrebný súhlas profesionálnych športovcov oprávnených voliť člena disciplinárneho orgánu, ktorému zodpovedá počet hlasov v počte najmenej 2/3 celkového počtu hlasov, ktoré člen dosiahol pri zvolení do funkcie, d) ak je účastníkom disciplinárneho konania profesionálny športovec, ktorému hrozí finančný trest v hodnote prevyšujúcej 150,00 EUR alebo trest zákazu činnosti bez ohľadu na dĺžku jeho trvania, tak samosudcom alebo členom senátu musí byť člen disciplinárneho orgánu zvolený profesionálnymi športovcami, (6) spory, ktoré vznikajú pri športovej činnosti národného športového zväzu a osôb</p>			
--	--	--	--	--

	<p>s jeho príslušnosťou, riešia orgány na riešenie sporov, (7) orgány s rozhodovacou pôsobnosťou vykonávajú svoju pôsobnosť nezávisle od iných orgánov národného športového zväzu, (8) každý člen národného športového zväzu môže navrhnúť kandidáta na volenú funkciu v orgánoch národného športového zväzu, (9) každá fyzická osoba môže kandidovať na volenú funkciu v orgánoch národného športového zväzu, ak ju navrhne člen národného športového zväzu, (10) funkčné obdobie členov volených orgánov je najviac štyri roky, (11) členovia orgánov, ktorým uplynulo funkčné obdobie, sú oprávnení vykonávať nevyhnutné úkony a činnosť na zabezpečenie fungovania národného športového zväzu a športovej činnosti jeho členov až do zvolenia alebo ustanovenia nových členov orgánov, (12) voľby do orgánov národného športového zväzu sa vykonávajú na zasadnutí najvyššieho orgánu alebo elektronickou formou prostredníctvom informačného systému, (13) štatutárny orgán a členovia orgánov národného športového zväzu sú povinní vykonávať svoju funkciu s náležitou odbornou starostlivosťou a pri rozhodovaní zohľadňovať stanoviská Hlavného kontrolóra a odborných orgánov národného športového zväzu; ak sa od ich stanoviska odchýlia, sú povinní svoje rozhodnutie zdôvodniť a zverejniť spolu s príslušným stanoviskom, (14) kandidatúra, členstvo ani výkon funkcie člena voleného orgánu národného športového zväzu nesmú byť podmienené členstvom v národnom športovom zväze, (15) na ustanovenia vnútorných predpisov národného športového zväzu, ktoré na realizáciu práv záujmových skupín podľa ods. 2 až 14 vyžadujú splnenie dodatočných podmienok, sa neprihliada." Zavádza sa komplexná zákonná úprava a požiadavky na kreovanie a fungovanie orgánov národných športových zväzov tak, aby došlo k vyvažovaniu a ochrane práv jednotlivých členov. Z historického hľadiska existuje priepastný rozdiel v právnom postavení individuálnych členov oproti klubom a regionálnym či iným organizáciám pôsobiacim v národných športových zväzoch. V najdôležitejších orgánoch národných zväzov sa vytvára rovnováha zavedením prvkov demokratického riadenia založeného na rovnakom postavení, počte a váhe hlasov pri vytváraní orgánov a pri hlasovaniach o otázkach, ktoré sa dotýkajú pôsobenia jednotlivých záujmových skupín. Navrhovaný systém je transparentný,</p>			
--	--	--	--	--

	vyvážený a núti tak všetkých aktérov prostredníctvom dialógu a vážou argumentov presvedčiť väčšinu o správnosti ponúkaných riešení. Stiera sa tak historicky nevyvážené postavenie členov národných športových zväzov a to všetko v súlade s judikatúrou Európskeho súdneho dvora, ktorou je Slovenská republika viazaná.			
ÚFP	§ 42 ods. 2, písm. a) Navrhujeme nahradiť ustanovenie ods. 2, písm. a) novým znením nasledovne: „a) športová organizácia neuhradila riadne a včas športovcovi mzdu alebo iné finančné plnenie, vo výške zodpovedajúcej priemernej mzde za dva kalendárne mesiace napriek predchádzajúcemu písomnému upozorneniu zo strany športovca s poskytnutím dodatočnej lehoty na plnenie, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 dní“ Najväčším problémom v športe je neskorá úhrada mzdy, ktorá vedie k vzniku sporov a nevyhnutnosti športovca hľadať si nový klub. Posilňuje sa ochrana športovca s ohľadom na skutočnosť, že športovec má veľmi limitovaný priestor na zmenu športovej organizácie, nakoľko väčšina národných a medzinárodných športových organizácií časovo obmedzuje možnosť športovca prestúpiť. Ak dochádza k nežiadúcim javom ako je napríklad neplatenie mzdy, tak je potrebné urýchliť proces smerujúci k náprave alebo k skončeniu zmluvy.	O	ČA	Znenie bude upravené, a to tak, že bude vypustená časť vety „ak predpisy neustanovujú inak“.
ÚFP	§ 4 ods. 6 Navrhujeme upraviť definíciu aktívneho športovca tak, že postačuje registrácia v športovej organizácii. Nebude sa tak vyžadovať jeho nastúpenie v súťažiach, nakoľko zahraniční športovci prichádzajúci na Slovensko sa nebudú považovať za aktívnych športovcov, hoci aktívne súťažia.	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Aplikačná prax nepoukázala na potrebu úpravy tohto ustanovenia.
ÚFP	§ 19 ods. 1 čl. I, bod 38 Navrhujeme vypustiť novelizačný bod. Návrh novelizácie neprináša žiaden posun oproti existujúcemu stavu. Naopak ponecháva v neistote a nerovnakom postavení športovcov a ich zástupcov v otázkach ich participácie pri riadení národných zväzov a v otázke dodržiavania demokratických princípov. Ustanovenia ods. 1 je potrebné zmeniť tak, aby zohľadňovali aktuálny stav a potreby vyvažovania historicky nerovnakého postavenia športovcov a	O	N	Ponechané navrhované znenie, vzhľadom na to, že predkladateľ považuje navrhované znenie za dostatočne zrozumiteľné a jasné, t. j. každý športovec musí spĺňať podmienku preukázania sa 50 podpismi a je v súlade so zámerom

	nedostatočné záruky vyváženej ochrany práv všetkých záujmových skupín pôsobiacich v športe.			predkladateľa a prospešné pre športovú obec.
ÚFP	§ 44 ods. 14 Navrhujeme vypustiť odkaz pod čiarou na ustanovenie § 141a ZP, nakoľko takáto forma jednostranného vytvorenia prekážky v práci vytvára priestor na zneužívanie zo strany športových organizácií. Zamedzenie v športovej činnosti nie je možné vnímať ako adekvátny prevenčný nástroj pri prerokovaní disciplinárnych previnení.	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Aplikačná prax nepoukázala na potrebu úpravy tohto ustanovenia.
ÚFP	§ 38 ods. 2 Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 38, ods. 2, písm. b), nakoľko výpoveď zmluvy o profesionálnom výkone športu je obsolentným inštitútom v športových vzťahoch. Zmluvu je štandardne možné ukončiť dohodou alebo jednostranne okamžitým skončením. Športovec má len obmedzenú možnosť počas sezóny prestúpiť do inej športovej organizácie a akékoľvek zdržanie pri uplatňovaní dôvodu skončenia zasahuje do jeho práva na zamestnanie a výrazne obmedzuje jeho možnosti uplatnenia sa na trhu práce. Výpovedná doba, hoci aj v jednomesačnej dĺžke je prekážkou v uplatňovaní práv zamestnanca na zamestnanie, nakoľko častokrát uplynie až po skončení tzv. "prestupového" obdobia kedy už športovec objektívne nemôže nájsť uplatnenie v inej športovej organizácii.	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Predkladateľ návrhu zákona sa nestotožňuje s uvedeným názorom. Aplikačná prax nepoukázala na potrebu úpravy tohto ustanovenia.
ÚFP	§ 38 ods. 2 Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 38, ods. 2, písm. b), nakoľko výpoveď zmluvy o profesionálnom výkone športu je obsolentným inštitútom v športových vzťahoch. Zmluvu je štandardne možné ukončiť dohodou alebo jednostranne okamžitým skončením. Športovec má len obmedzenú možnosť počas sezóny prestúpiť do inej športovej organizácie a akékoľvek zdržanie pri uplatňovaní dôvodu skončenia zasahuje do jeho práva na zamestnanie a výrazne obmedzuje jeho možnosti uplatnenia sa na trhu práce. Výpovedná doba, hoci aj v jednomesačnej dĺžke je prekážkou v uplatňovaní práv zamestnanca na zamestnanie, nakoľko častokrát uplynie až po skončení tzv. "prestupového"	O		Ide o duplicitnú pripomienku.

	obdobia kedy už športovec objektívne nemôže nájsť uplatnenie v inej športovej organizácii.			
ÚFP	§ 40 navrhujeme vypustiť v zmysle pripomienky k § 38, ods. 2	O	N	S uvedeným názorom sa nestotožňujeme, tak ako je uvedené vo vyhodnotení pripomienky k 38 ods. 2.
ÚFP	§ 41 Navrhujeme vypustiť v zmysle pripomienky k § 38, ods. 2	O	N	S uvedeným názorom sa nestotožňujeme, tak ako je uvedené vo vyhodnotení pripomienky k 38 ods. 2.
ÚFP	§ 35 ods. 3 Navrhujeme vypustiť viaceré povinné náležitosti zmluvy o profesionálnom výkone športu, nakoľko idú nad rámec nevyhnutnej identifikácie subjektov zmluvného vzťahu a identifikácie essentialia negotii pre tento typ právneho vzťahu. Pre prehľadnosť uvádzame nové znenie ustanovenia ods. 3 nasledovne: „(3) Zmluva o profesionálnom vykonávaní športu musí obsahovať tieto podstatné náležitosti: a) meno, priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého pobytu alebo obdobného pobytu športovca alebo zákonného zástupcu športovca, b) názov športovej organizácie, identifikačné číslo organizácie a sídlo, c) obdobie trvania zmluvy, d) podmienky odplaty športovca, e) používanie a zhodnocovanie osobnostných práv športovca, f) deň uzatvorenia a deň nadobudnutia účinnosti zmluvy,“ Zjednodušenie procesu tvorby a kontroly zmlúv a zníženie administratívneho zaťaženia. Odstránenie nepodstatných údajov, ktoré potenciálne zneplatňujú zmluvu.	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Aplikačná prax nepoukázala na potrebu úpravy tohto ustanovenia.
ÚFP	§ 4 ods. 3 Čl. I, bod 5 Navrhujeme zavedenie iného konceptu profesionálneho športovca sui generis bez odkazu na výkon závislej práce, avšak so špecifickými kritériami nasledovne: „Profesionálny športovec je športovec, ktorý a) spĺňa všetky nasledovné podmienky: 1. má so športovou organizáciou uzatvorenú písomnú zmluvu, 2. na základe písomnej zmluvy alebo v jej súvislosti je športová organizácia povinná športovcovi uhrádzať plnenie, ktoré v súhrne prevyšuje	O	N	Závislá práca je definovaná v § 1 ods. 2 Zákonníka práce. Ak športová činnosť spĺňa uvedené znaky, v tom prípade je športová činnosť vykonávaná v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu – zmluva o profesionálnom

	<p>efektívne náklady športovca s výkonom športu, 3. písomná zmluva zaväzuje športovca k účasti na príprave na súťaže, ktorých je športová organizácia účastníkom a podľa pokynov športovej organizácie; b) vykonáva šport na základe pracovnoprávneho vzťahu alebo obdobného pracovného vzťahu podľa osobitného predpisu⁴⁾ v rezortnom športovom stredisku.“ V tejto súvislosti navrhujeme upraviť všetky ustanovenia zákona tak, aby došlo k vypusteniu odkazov na samostatne zárobkovú činnosť, či závislú prácu. Navrhovaná novelizácia podľa čl. I bod 5 neodstraňuje aplikačné problémy nakoľko posúdenie, či ide alebo nejde o závislú prácu bude ponechané až na aplikačnú prax, resp. rozhodovanie orgánov pre riešenie sporov. Tento nedostatok je preto potrebné odstrániť vytvorením definície sui generis so špecifickým spektrom práv a povinností a zároveň prepojením na špecifickú daňovú a odvodovú právnu úpravu tak, aby sa odbúrало dlhoročné nesprávne určovanie statusu športovcov v dôsledku vysokého ekonomického zaťaženia klubov. Zavádza sa definícia na základe kritérií, ktoré určito a zrozumiteľne určujú status profesionálneho športovca, pretože tieto unikátne oddeľujú profesionálnu športovú aktivitu od amatérskej. Definícia zároveň nebráni skutočnosti, aby aj za amatérsky výkon športu na základe písomnej zmluvy mohol športovec prijímať plnenie, avšak za predpokladu, že nebude splnená posledná podmienka jeho povinnosti pripravovať sa na súťaže podľa pokynov klubu a teda výkon športu bude závisieť výlučne od subjektívnej vôle športovca.</p>			<p>vykonávaní športu. Uvedené posudzuje zamestnávateľ, t.j. športová organizácia. Zákon o dani z príjmov považuje príjem z výkonu činnosti profesionálneho športovca na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu za závislú prácu a tak je aj v praxi zdaňovaný. Návrhom zákona dochádza k zosúladieniu právnej úpravy v zákone o športe so zákonom o dani z príjmov, aby v praxi nedochádzalo k nedorozumeniam a podnetom zo strany športovej obce, tak ako tomu bolo doteraz. Vzhľadom na uvedené, ponechané znenie tak ako bolo v návrhu zákona predloženom zo strany Ministerstva cestovného ruchu a športu SR.</p>
ÚFP	<p>§ 5 ods. 2, písm. a) čl. I, bod 9 Navrhujeme zmeniť ustanovenie ods. 2, písm. a) nasledovne: „a) ide o profesionálneho športovca, zmluvný vzťah uzatvorený so športovou organizáciou stále trvá a športová organizácia nesúhlasí so zmenou registrácie športovca,“</p>	O	N	<p>Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Predkladateľ návrhu zákona sa s navrhovaným znením nestotožnil.</p>
ÚFP	<p>§ 5 ods. 6 Navrhujeme zmeniť ustanovenie ods. 6 nasledovne: „(6) Pri vykonávaní športu môže byť športovec bez jeho súhlasu monitorovaný športovou organizáciou, ku ktorej má príslušnosť, ak § 90 ods. 3 neustanovuje inak. Pri vykonávaní športu</p>	O	N	<p>Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Prekladateľ návrhu zákona pri</p>

	môžu byť činnosti a osoby vystupujúce v mene športovej organizácie bez ich súhlasu monitorované športovcom. Z monitorovania podľa tohto odseku môžu byť vyhotovované obrazové, zvukové, obrazovo-zvukové záznamy a záznamy o fyzickej výkonnosti športovca. Záznamy z monitorovania, ktoré vyhotovuje športová organizácia je športová organizácia povinná uchovávať najviac 12 rokov odo dňa ich vyhotovenia a zároveň povinná poskytnúť športovcovi do 7 dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti športovca.“ Je potrebné chrániť slabšiu zmluvnú stranu v situáciách kedy nevyhnutne potrebuje zachytiť obsah rozhovorov alebo činností vykonávaných v športovej organizácii, nakoľko úzko súvisia napríklad s dôvodmi na skončenie zmluvy. Bez ich existencie sa športovec dostáva do dôkaznej núdze a oproti možnostiam športovej organizácii je tak v nevyváženom postavení.			tvorbe tejto novely nevyhodnotil ako potrebnú zmenu § 5 ods. 6 zákona o športe.
ÚFP	§ 3, písm. n) Navrhujeme zníženie veku pri definícii mládeže z 23 na 21 rokov veku.	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania. Prekladateľ eviduje aj rozdielne pripomienky v rámci tohto legislatívneho procesu, a to v podobe navýšenie z 23 na 25. Vzhľadom na uvedené sa rozhodol ponechať súčasne účinné znenie tohto ustanovenia.
ÚFP	§ 15 ods. 4 Navrhujeme znížiť vekovú hranicu na úhradu výchovného z 23 na 21 rokov.	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Prekladateľ eviduje aj rozdielne pripomienky v rámci tohto legislatívneho procesu, a to v podobe navýšenie z 23 na 25. Vzhľadom na uvedené sa rozhodol ponechať súčasne účinné znenie tohto ustanovenia

<p>ÚFP</p>	<p>§ 50 ods. 1 čl. I, bod 72 Nesúhlasíme s vypustením jednotlivých ustanovení, nakoľko by došlo k ohrozeniu vymožitelnosti nárokov športovcov. Mzdu športovca má poskytovať športová organizácia, s ktorou má uzatvorenú profesionálnu zmluvu a nie sponzor, ktorý nie je členom národného športového zväzu a nie je tak postihnuteľný v rámci vnútorných mechanizmov.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>V § 50 ods. 1 druhej vete budú vypustené len slová „alebo odmena za vykonávanie športu alebo inej športovej činnosti,“. Zachovaná tak zostane nemožnosť použitia sponzorského na účely úhrady mzdy a sponzorské bude môcť byť športovcovi alebo športovému odborníkovi poskytnuté na odmenu za vykonávanie športu alebo inej športovej činnosti. Jedným z predpokladov športového výkonu je motivácia športovca, ktorá môže byť odmenou za špecifické míľniky alebo stanovené ciele. V zahraničí je táto zložka sponzorského, a teda aj využitie na motiváciu športovcov veľmi využívaná a máme za to, že ako nástroj podporí rozvoj športu.</p>
<p>ÚFP</p>	<p>§ 23 ods. 2 až 4 čl. I, bod 44 Nesúhlasíme s vypustením ustanovení o nezávislom pozorovateľovi volieb, nakoľko by došlo k oslabeniu kontrolných mechanizmov štátu vo vzťahu k povinnostiam národných športových zväzov. Naopak navrhujeme rozšírenie kompetencie nezávislého pozorovateľa pozastaviť voľby, ak podľa jeho/jej záveru dochádza v priebehu volieb k porušeniu zákona. Štát by mal mať v rámci verejnej kontroly nástroje na preventívny zásah pred porušovaním zákona o športe.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Inštitút nezávislého pozorovateľa sa v praxi neosvedčil. Zväzy zvyčajne o túto asistenciu žiadali v krátkom termíne a pozorovateľ tak nemal možnosť oboznámiť sa do momentu konania volieb s vnútornými predpismi daného zväzu. Očakávania od pozorovateľa smerovali k okamžitým upozorneniam na prípadné nedostatky a rozhodovanie v reálnom čase. Toto nie je možné materiálno-technicky, odborne ani personálne zabezpečiť</p>

				zo strany ministerstva. Ide o ustanovenie, ktoré je náročne uplatniteľné a prax dokladuje, že účasť pozorovateľa namiesto pomoci skôr komplikovala voľby a viedla k ďalším sporom vo vzťahoch.
ÚFP	<p>§ 9 ods. 5, písm. e) čl. I, bod 26</p> <p>Nesúhlasíme z vynechaním fyzických osôb z okruhu povinne uverejňovaných transakcií. Športové organizácie musia byť schopné transparentne preukázať plnenia voči akýmkoľvek osobám, aby sa vylúčila možnosť netransparentného nakladania s prostriedkami v prospech tretích osôb a zvýšila sa tak verejná kontrola plnení osobám v zmluvnom vzťahu so športovou organizáciou.</p>	O	ČA	Novelizácia bod 26 sa nevypúšťa, ale vo výročnej správe sa budú uvádzať aj fyzické osoby – podnikatelia, t. j. do § 9 ods. 5 písm. e) budú doplnené fyzické osoby – podnikatelia, inak zostáva znenie § 9 ods. 5 písm. e) bez zmeny.
ÚFP	<p>Celému materiálu</p> <p>Novelizácia zákona o športe sa dotýka viacerých oblastí a najmä sporných bodov, ktoré sú dlhodobo kritizované tak odbornou verejnosťou ako aj samotnými účastníkmi právnych vzťahov v športe. V niektorých častiach má novelizáciu ambíciu odstraňovať rozpornosť niektorých kritizovaných ustanovení (týkajúcich sa predovšetkým statusu športovca a s ním súvisiacich odvodových povinností), avšak v ďalších podstatných častiach zostáva právna úprava nezmenená čím sa novelizácia javí ako nedostatočná a málo ambiciózna. Športová obec, najmä záujmová skupina športovcov a ich záujmových organizácií sa dlhodobo snaží o zavedenie demokratických a vyvažujúcich prvkov týkajúcich sa riadenia národných športových zväzov a zastúpenia športovcov v orgánoch zväzu ako aj v otázkach spolurozhodovania o otázkach, ktoré sa bezprostredne dotýkajú práv športovcov. Tieto potreby športovcov, ako jednej z najdôležitejších zložiek vzťahov v športe, je potrebné zohľadniť naprieč ustanoveniami zákona o športe, nakoľko súčasný model je zastaraný a je ho potrebné prispôbiť požiadavkám súčasnej doby zohľadňujúc dodržiavanie demokratických prvkov aj v oblasti športu a v procesoch jeho riadenia. Z</p>	O	N	Ide o pripomienku, ktorá nespĺňa požiadavky na pripomienky podľa čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády SR, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať. Na základe uvedeného predkladateľ návrhu zákona pripomienku neakceptuje.

	<p>uvedených dôvodov je potrebné doplniť alebo zmeniť viaceré ustanovenia týkajúce sa predovšetkým statusu športovcov, ich zmluvných vzťahov so športovými organizáciami, kreovania orgánov národných športových zväzov sledujúc zrovnoprávnenie historicky nerovného postavenia športovcov, samostatného špecifického vymedzenia kolektívneho vyjednávania športovcov, zvýšenia ochrany príjmov športovcov, ale aj umožnenia autonómie športu v oblasti riadenia sa predpismi medzinárodných športových organizácií v jednotlivých športoch.</p>			
ÚFP	<p>§ 52 čl. I, bod 75 v súvislosti s bodom 46 Odkazujeme na pripomienky k §25, ods. 6. Zároveň uvádzame, že kreovanie orgánov pred riešenie sporov by malo vychádzať z podmienok podľa § 19 (v nami navrhovanom znení)</p>	O	N	<p>Ide o pripomienku, ktorá nespĺňa požiadavky na pripomienky podľa čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády SR, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať. Na základe uvedeného predkladateľ návrhu zákona pripomienku neakceptuje. Z uvedeného znenia pripomienky nie je zrejmé, čo sa navrhuje. Súčasne odkazujeme na vyhodnotenie pripomienky uplatnenej zo strany ÚFP k § 25.</p>
ÚFP	<p>§ 4 ods. 4 čl. I, bod 4 V dôsledku návrhu na zmenu definície profesionálneho športovca navrhujeme aj príslušnú zmenu definície amatérskeho športovca: „Amatérsky športovec je športovec, ktorý nespĺňa definičné znaky profesionálneho športovca podľa ods. 3“ Navrhovaným znením sa zjednodušuje vymedzenie statusu športovcov.</p>	O	N	<p>Vzhľadom na úpravu ustanovenia § 4 v súlade s vyhodnotením pripomienok vznesených Ministerstvom financií SR, predkladateľ zákona nepovažuje</p>

	Každý športovec, ktorý nespĺňa definičné znaky profesionálneho športovca sa považuje za amatérskeho športovca a zákon tak ponechá na zmluvnú slobodu amatérskeho športovca a športovej organizácie, či svoj právny vzťah podriadia pod zmluvu určitého typu alebo budú športovú činnosť vykonávať bez zmluvy. V tejto súvislosti je možné odstrániť zákonom vymedzené zmluvné typy zmluvy o amatérskom výkone športu a zmluvu o príprave talentovaného športovca.			navrhovanú zmenu definície amatérskeho športovca za potrebnú.
ÚFP	§ 4 ods. 7,8 až 14 čl. I, bod 7,8 V súvislosti s návrhom na zavedenie statusu profesionálneho športovca sui generis navrhujeme novelizačné body vypustiť.	O	N	Pripomienka stratila opodstatnenie, nakoľko sa z návrhu zákona vypúšťajú novelizačné body 7, 8 a 15 vo vzťahu k získaniu oprávnenia na podnikanie zo strany profesionálneho športovca alebo športového odborníka a zostáva ponechaná úprava § 4 a 6 v súčasnosti účinnom znení.
ÚLK	Čl. I § 106i ods. 2 zásadná Navrhujeme zmeniť termín 31.marca 2025 na 30. jún 2025. Uvedenú zmenu navrhujeme za účelom poskytnutia väčšieho časového priestoru športovým klubom na prípravu na ekonomické dopady spôsobené zmenou § 4 ods. 3 písm. a) a tiež za účelom naviazania zmeny zmluvného režimu so športovcami na začiatok novej sezóny.	O	A	
ÚLK	Čl. II § 138 ods. 16,17 zásadná V nadväznosti na zmenu právnej úpravy v rámci vzťahov medzi športovcami a klubom v kolektívnych športoch, navrhujeme naviazať vymeriavací základ pre odvody do sociálnej a zdravotnej poisťovne na minimálnu mzdu, nie na priemernú mesačnú mzdu v hospodárstve. Uvedené navrhujeme z dôvodu minimalizácie ekonomického zaťaženia klubov a tiež minimalizácie vplyvov na čisté príjmy profesionálnych športovcov.	O	N	Pripomienka stratila opodstatnenie, nakoľko sa z návrhu novely vypúšťa celý článok II.
ÚLK	Čl. I § 37 ods. 1 zásadná V tejto súvislosti prosíme o bližšiu špecifikáciu spôsobu určenia alebo	O	N	Ide o pripomienku, ktorá nespĺňa požiadavky na pripomienky podľa čl.

	ustanovenia denného pracovného času športovca (napr. určenie konkrétneho pracovného času, prípadne určenie časového rozpätia pracovného času v rámci jednotlivých dní).			14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády SR, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať. Na základe uvedeného predkladateľ návrhu zákona pripomienku neakceptuje.
ÚLK	<p>Čl. I § 44 ods. 2 zásadná</p> <p>Vzhľadom na špecifický charakter futbalu ako kolektívneho športu, máme za to, že odlišná výmera dovolenky pre jednotlivých profesionálnych športovcov je ťažko aplikovateľná vo futbalovom priemysle. Zastávame názor, že je naďalej žiaduca jednotná výmera dovolenky pre futbalových hráčov toho-ktorého družstva, tak ako je to upravené v aktuálnom znení ZoŠ.</p>	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania a súčasne ide o pripomienku, ktorá nespĺňa požiadavky na pripomienky podľa čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády SR, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať. Na základe uvedeného predkladateľ návrhu zákona pripomienku neakceptuje.
UOOU SR	<p>Čl. I bod 34 k § 17 ods. 1 písm. b) návrhu zákona</p> <p>Navrhujeme v § 17 ods. 1 písm. b) ponechať taxatívny výpočet osobných údajov, ktoré majú byť zverejnené. Odôvodnenie: V súlade s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie a Európskeho súdu pre ľudské práva (odôvodnenie 41 nariadenia 2016/679) by návrhy legislatívnych aktov mali byť</p>	O	ČA	Navrhnuté znenie zjednoduší a zrealizuje skutočný stav. Národné športové zväzy budú zverejňovať len členov výkonného orgánu, a to v rozsahu meno a priezvisko. Predkladateľ sa

	<p>v časti spracúvania osobných údajov jasné, presné a ich uplatňovanie bolo predvídateľné pre fyzické osoby. Z dôvodu transparentnosti a predvídateľnosti pravej normy z pohľadu ochrany osobných údajov je žiadúce, aby bol v zákone ponechaný výpočet osobných údajov, ktoré majú byť spracúvané v informačnom systéme športu a zverejnené na webovom sídle národného športového zväzu. Zoznam zverejnených osobných údajov navrhujeme v súlade so zásadou minimalizácie podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2018/679 ponechať v súčasnom znení t.j. v rozsahu meno, priezvisko a trvalý pobyt člena národného športového zväzu a v rozsahu meno, priezvisko a trvalý pobyt člena najvyššieho výkonného orgánu.</p>			<p>stotožnil s pripomienkou zo športovej obce, nakoľko počet delegátov (členov najvyššieho orgánu) v národných športových zväzoch je vysoký a časté personálne zmeny spôsobujú byrokratickú záťaž pre národné športové zväzy. V súlade so zásadou minimalizácie osobných údajov dochádza k vypusteniu osobného údaju: miesto trvalého pobytu a ponechaný len rozsah meno a priezvisko.</p>
<p>ÚVO</p>	<p>Čl. IV k čl. IV návrhu zákona: Žiadame o vypustenie tohto novelizačného článku z návrhu zákona. Odôvodnenie pripomienky: Navrhovanou úpravou sa rozširuje okruh výnimiek z verejného obstarávania. Dovoľujeme si upozorniť, že výnimky z verejného obstarávania uvedené v § 1 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov predstavujú transpozíciu európskych smerníc a uvedené výnimky nie je možné rozširovať. Navrhovaná úprava môže zakladať kolíziu s európskym právom a môže vyvolať zo strany Európskej komisie voči Slovenskej republike začatie procesu tzv. infringementu pre porušenie práva Európskej únie, keďže prijatím takto navrhutej právnej úpravy dôjde k rozšíreniu výnimiek nad rámec európskych smerníc.</p>	Z	A	<p>Z návrhu novely sa vypúšťa celý článok IV.</p>
<p>Verejnost'</p>	<p>Čl. ŠIESTA ČASŤ § 80 ods. (9) ! zásadná pripomienka ! Navrhujeme zmeniť text zmieneného článku, paragrafu a odseku nasledovne: Ak fyzická osoba, ktorá vykonáva odbornú činnosť v športe podľa § 6, nemá príslušnosť k športovej organizácii, zapíše údaje podľa odsekov 2 a 6 na základe jej žiadosti príslušný národný športový zväz. Vysvetlenie: Každý národný športový zväz sa má podľa zákona č. 440/2015</p>	O	N	<p>Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Hlavným cieľom je zníženie administratívnej záťaže a byrokracie</p>

	<p>starat' o rozvoj svojho uznaného športu, včítane výchovy odborníkov v športe. Všetky národné športové zväzy majú k tomu vybudovanú štruktúru vzdelávania zodpovedajúcu práve tomuto zákonu a oprávnenia pre činnosť odborníka vydávajú práve na základe dosiahnutia vzdelania podľa tejto svojej štruktúry (samozrejme, v spolupráci so športovými fakultami). Navrhovanou zmenou chceme dosiahnuť, aby osoby, ktoré nie sú členmi športovej organizácie, nemali možnosť obchádzať vzdelanostnú štruktúru, ktorú príslušný národný športový zväz predpisuje a aby všetci športoví odborníci venujúci sa konkrétnej odbornej činnosti, mali rovnaké práva a povinnosti dokladať svoje vzdelanie a aby boli licencovaní podľa rovnakých podmienok.</p>			pre ŠO a oblasť vzdelávania nie je predmetom úpravy.
Verejnosc'	<p>Čl. ŠIESTA ČASŤ § 80 ods. (10) ! zásadná pripomienka ! Tak ako predchádzajúcu zásadnú pripomienku týkajúcu sa článku "šiesta časť", paragrafu "80" a odseku "(9)" pridávame za Slovenský horolezecký spolok JAMES. Navrhujeme zmieneny text pozmeniť nasledovne: O zápise športového odborníka do registra fyzických osôb v športe alebo o zmene údajov o športovom odborníkovi príslušná športová organizácia alebo príslušný národný športový zväz vydá potvrdenie, ktoré športovému odborníkovi doručí podľa § 99 ods. 3. Vysvetlenie: Je to priamy dôsledok návrhu zmeny v článku "šiesta časť" paragrafu "80" odseku "(9)"</p>	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Hlavným cieľom je zníženie administratívnej záťaže a byrokracie pre ŠO a oblasť vzdelávania nie je predmetom tejto úpravy.
Verejnosc'	<p>Čl. článok III. § §24 ods. ods. 2 /2/ Národná športová organizácia musí mať stanovy v súlade s § 19 až 23, ak to neobmedzuje jej poslanie, postavenie a plnenie úloh Zdôvodnenie: Asociácia športu pre všetkých SR nebola uznaná za národnú športovú organizáciu v športe pre všetkých, lebo nespĺnila najmä § 19, ods. 3. Národné športové organizácie majú v športovom hnutí špecifické postavenie, ktoré by sa malo rešpektovať. Podľa nášho názoru časť zákona „Národné športové organizácie“ treba rozšíriť o samostatné paragrafy, ktoré vyjadria úlohy národných organizácií v športe pre všetkých a ďalších oblastiach športu.</p>	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Aplikačná prax nepoukázala na potrebu úpravy súčasného znenia § 19 ods. 3 zákona o športe.
Verejnosc'	<p>Čl. I Do čl. I je potrebné doplniť novelizačný bod (ktorým sa mení zákon č. 440/2015</p>	O	A	

	Z. z.) v tomto znení: V § 101 ods. 1 a 2 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, v nadväznosti na čl. I bod 153 (ktorým sa novelizuje § 101 zákona č. 440/2015 Z. z.). Na správny poriadok (zákon č. 71/1967 Zb.) je potrebné odkazovať pomocou jeho slovného označenia „správny poriadok“, čo explicitne vyplýva aj z bodov 8, 22.9 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou legislatívnou praxou, a preto by sa nemal používať. Súčasne sa tak prispeje k väčšej prehľadnosti a presnosti právneho poriadku.			
Verejnosť	Čl. I § 9 ods. 1 Každý športovec podľa § 4 ods. 3 a 4 musí mať nejakú formu zmluvy. Preto nie je zrejmé, od koho vlastne bude organizácia vyberať príspevok. Pre Klub slovenských turistov to okrem toho v praxi znamená, že bude musieť uzavrieť zmluvu s vyše 20 000 svojimi amatérskymi športovcami, čo bude členskou základňou vnímané ako zbytočná byrokratická záťaž. Odporúčame zväžiť ponechanie inštitútu “bez zmluvy” s dopadom na § 4 ods. 4 písm. d), § 9 ods. 1, § 47 - § 49. V takomto prípade by sme § 9 ods. 1 mohli ponechať v navrhovanom znení. V opačnom prípade je otázka uvedená v 2. vete tohto komentára aktuálna.	O	A	
Verejnosť	Čl. I. § §3 ods. ods. F Návrh AŠPV SR Zaradiť písmeno f/ pod písmeno a/ a posunúť ďalšie body. Zdôvodnenie: Definícia športu je prevzatá z Európskej charty športu , ktorá inšpiruje tvorcov národných politík tvorcov a poskytuje usmernenia ako zdokonaľiť právne predpisy v oblasti športu.	O	N	Samotný šport a jeho podoby zažívajú vývoj, ktorý zákonná definícia musí umožniť a nie hatiť. Definícia športu nie je jediná rozhodujúca pre to, aby bol šport považovaný za uznaný šport. Uznané športy, financované príspevkom, sú totiž iba tie športy, ktoré sú uznané vymedzenými medzinárodnými inštitúciami tak, ako to žiada pripomienkujúci subjekt. To,

				či sa i nejaké iné aktivity budú považovať za šport a potenciálne sa budú môcť uchádzať o dotačné prostriedky, žiadnym spôsobom neovplyvňuje financovanie ani definíciu uznaných športov. Iba na okraj uvádzame, že podľa doterajšej aktivity boli športom telesné aktivity, ktoré formujú sociálne väzby, a napriek tomu takáto extrémne široká definícia nespôsobila uznaným športom žiadny problém.
Verejnosť	Čl. I. § 3 ods. ods. E Návrh AŠPV SR: e/ šport pre všetkých určený a vykonávaný organizovane športovými organizáciami a inými právnickými subjektami alebo neorganizovane na účely napĺňania sociálneho, zdravotného, kultúrneho a ekologického prínosu pre obyvateľov každého veku .	O	N	Súčasná definícia športu pre všetkých je overená a jej ďalšia úprava nie je potrebná.
Verejnosť	Čl. článok I. § 1 Návrh AŠPV SR: Ponechať pôvodný text Zdôvodnenie: Čo treba rozumieť pod pojmom „vybrané oblasti športu“? Takýto zásah do športu ako celku si vyžaduje taxatívne vymedzenie. Priestor na priority vytvára programové vyhlásenie vlády na príslušné volebné obdobie, ktoré má kompetenciu niektoré oblasti výraznejšie podporiť, iné utlmiť. Úprava textu vyvoláva určitú športovú, právnu i reálnu neistotu aj v hnutí športu pre všetkých, lebo práve šport pre všetkých je oblasťou, v ktorej novela neprináša žiadne zmeny. Zameranie na „vybrané oblasti športu“ môže obmedziť základné právo na pohyb a dostupnosť športu pre občanov. Verejný záujem sa odvíja od ľudských a občianskych práv.	O	N	Predkladateľ návrhu zákona ponechá navrhované znenie § 1, s tým že v zmysle pripomienky uplatnenej OAPSVLÚSR bude doplnená osobitná dôvodová správa o oblasti športu, ktoré nespádajú do pôsobnosti zákona č. 440/2015 Z. z.
Verejnosť	Čl. I. § 2 ods. ods.2 Návrh AŠPV SR: Verejný záujem v športe je podpora a rozvoj športu mládeže, zabezpečenie prípravy a účasti športovej reprezentácie Slovenskej republiky na	O	ČA	Predkladateľ návrhu zákona na základe pripomienok upravil znenie odseku 1,

	<p>významnej súťaži, výstavba športovej infraštruktúry a ochrana jej využívania na športovú činnosť, ochrana integrity a hodnôt v športe a využitie športu k podpore zdravého spôsobu života pre občanov všetkých vekových kategórií</p> <p>Zdôvodnenie: Organizovaný šport v Európe je založený na hodnotách. V európskych dokumentoch sa pojem "integrita" spája s pojmom „hodnoty“ a ich cieľom je posilniť šport založený na integrite a hodnotách. Napr. hlavným cieľom Pracovného plánu EU pre šport 2021 – 2024 bolo posilniť v Európskej únii šport založený na integrite a hodnotách. „Podpora zdravého spôsobu života obyvateľstva“ je veľmi široký pojem. A treba ho konkretizovať. Zdravie ovplyvňuje životný štýl až na 80 %, šport a pohybové aktivity pritom zohrávajú významnú úlohu, ale sú iba jednou z jeho súčastí. Preto navrhujeme doterajšie vymedzenie pojmu spresniť.</p>			avšak znenie odseku 2 vyhodnotil za overené a bez potreby ďalšej úpravy.
Verejnost'	<p>Čl. I. § §3 ods. ods. j</p> <p>Návrh AŠPV SR: j/ integritou športovej súťaže princípy zaručujúce prirodzenú neistotu a nepredvídateľnosť priebehu a výsledku súťaže a rovnaké pravidlá a podmienky pre účastníkov súťaže pred začiatkom súťaže a počas priebehu celej súťaže</p> <p>Zdôvodnenie: Dikcia je charakteristická pre integritu športovej súťaže, preto navrhujeme nahradiť pojem „športu“ pojmom „športovej súťaže“. Pojem integrity športu je oveľa širší a znamená, že športovci, športoví činovníci a priaznivci sa môžu zúčastňovať a užívať si šport s dôverou, že sú súčasťou bezpečného, spravodlivého a inkluzívneho prostredia. Pravdepodobne neexistuje medzinárodne uznávaná definícia tohto pojmu, preto pripúšťame aj iné alternatívy.</p>	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania.
Verejnost'	<p>Čl. I § 19</p> <p>Navrhujem vložiť nový ods. 6, ktorý znie: "Fyzická osoba, ktorá má na tom naliehavý právny záujem, môže podať na súd návrh na určenie neplatnosti uznesenia najvyššieho orgánu národného športového zväzu. Toto právo zaniká, ak sa neuplatní v lehote 3 mesiacov od vydania uznesenia najvyššieho orgánu národného športového zväzu." Odôvodnenie: V prípade národných športových zväzov a národných športových organizácií na rozdiel od obchodných</p>	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Cieľom návrhu zákona je zníženie administratívnej záťaže a byrokracie pre ŠO. Problematika súdnej ochrany športovcov bude

	spoločností a družstiev neexistuje možnosť napadnúť rozhodnutia orgánov na súde. Navrhujem takúto úpravu vložiť práve do zákona o športe, a to zavedením inštitútu určovacej žaloby, ktorá z dôvodu právnej istoty by podliehala preklúzii.			predmetom medzirezortného rokovania s MS SR a bude predmetom budúcej novely zákona o športe.
Verejnosť	§ 31 Navrhujeme posúdiť súlad navrhovaného znenia s príslušnou všeobecne platnou legislatívou (napr. trestný zákonník).	O	N	Ide o pripomienku, ktorá nespĺňa požiadavky na pripomienky podľa čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády SR, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať. Na základe uvedeného predkladateľ návrhu zákona pripomienku neakceptuje.
Verejnosť	§ 42 ods. (2), písm. a) Navrhujeme posúdiť súlad tohto ustanovenia so súvisiacou platnou legislatívou, napr. so Zákonníkom práce.	O	N	Ide o pripomienku, ktorá nespĺňa požiadavky na pripomienky podľa čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády SR, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať. Na základe uvedeného predkladateľ návrhu zákona pripomienku neakceptuje.
Verejnosť	§ 3 ods. 4 písm. f) Nie je z textu zrejmé, či ide o uznanie všetkými 4 uvedenými spôsobmi	O	N	Na konci tretieho bodu je spojka „alebo“, t. j. v zmysle Legislatívnych

	kumulatívne (všetky naraz spolu), alebo niektorým z uvedených subjektov. Predpokladáme, že ide o niektorý z uvedených variantov. Navrhujeme text spresniť, napr. „niektorou z uvedených organizácií...“			pravidiel vlády SR platí, „Ak právne následky alebo podmienky môžu, ale nemusia nastať spoločne, kladie sa medzi posledné dve alternatívy vylučovacia spojka „alebo“.
Verejnost'	Čl. I § 5 ods. 2 písm. a) Nie je zrejmé, kedy toto právo v praxi nie je obmedzené, čo rozumieme obmedzením a aký je rozsah tohto obmedzenia.	O		
Verejnost'	Čl. I § 5 ods. 2 písm. a) Nie je zrejmé, kedy toto právo v praxi nie je obmedzené, čo rozumieme obmedzením a aký je rozsah tohto obmedzenia.	O	N	Ide o pripomienku, ktorá nespĺňa požiadavky na pripomienky podľa čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády SR, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať. Na základe uvedeného predkladateľ návrhu zákona pripomienku neakceptuje.
Verejnost'	§ 83 ods. 3 písm. a) Podľa ust. § 83 ods. 3 písm. a) zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 440/2015 Z. z.“) vzdelávanie na získanie odbornej spôsobilosti na výkon odbornej činnosti tréner poskytuje vysoká škola prostredníctvom fakulty, ktorá uskutočňuje študijné programy prvého stupňa alebo druhého stupňa v študijnom odbore 1. šport alebo 2. učiteľstvo umelecko-výchovných a výchovných predmetov. V texte zákona ani v dôvodovej správe k zákonu sa však neuvádzajú žiadne skutočnosti, pre ktoré sa zákonodarca rozhodol, že poskytovanie vyššie uvedeného vzdelávania zo strany vysokej školy je možné výlučne fakultou	O	A	

	<p>vysokej školy, uskutočňujúcou študijné programy prvého stupňa alebo druhého stupňa v študijnom odbore 1. šport alebo 2. učiteľstvo umelecko-výchovných a výchovných predmetov. Sme toho názoru, že súčasná právna úprava neprihliada na zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zák. č. 131/2002 Z. z.“), v zmysle ktorého vysokoškolské vzdelávanie poskytujú, organizujú a zabezpečujú v rámci akreditovaných študijných programov vysoké školy, pričom študijné programy sa uskutočňujú nielen na fakulte ale aj na samotnej vysokej škole, ak ich odborne aj organizačne zabezpečuje. O organizácii a činnosti verejnej vysokej školy rozhodujú v rozsahu ustanovenom zákonom č. 131/2002 Z. z. orgány verejnej vysokej školy. Je v súlade so samosprávnou pôsobnosťou verejnej vysokej školy určiť, či sa bude členiť na fakulty, resp. stanoviť, ktoré študijné programy sa budú uskutočňovať na fakulte a ktoré sa budú uskutočňovať na vysokej škole. Sme toho názoru, že súčasná právna úprava uvedená v ust. § 83 ods. 3 písm. a) zák. č. 440/2015 Z. z. narúša základné piliere, na ktorých je postavená samosprávna pôsobnosť vysokej školy a jej orgánov v zmysle zák. č. 131/2002 Z. z. a navyše diskriminuje vysoké školy, ktoré fakulty zriadené nemajú, alebo ktoré majú záujem uskutočňovať dotknutý študijný program na úrovni vysokej školy. V tejto súvislosti si dovoľujeme zdôrazniť, že Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach (ďalej len „UPJŠ“) poskytuje vzdelávanie v odbore 8.1.2 Šport (študijný program Šport a rekreácia) prostredníctvom svojej súčasťi, a to univerzitného výskumného a pedagogického pracoviska s názvom Ústav telesnej výchovy a športu UPJŠ. V zmysle súčasnej právnej úpravy je UPJŠ vylúčená z možnosti poskytovať vzdelávanie na získanie odbornej spôsobilosti na výkon odbornej činnosti tréner, a to aj napriek tomu, že UPJŠ plnohodnotne poskytujete vzdelávanie v študijnom programe prvého stupňa v študijnom odbore šport. Nie sú preukázané žiadne dôvody, ktoré by umožňovali dospieť k záveru, že by dotknuté vzdelávanie poskytované na úrovni fakulty automaticky garantovalo vyššiu úroveň kvality v porovnaní so vzdelávaním poskytovaným na úrovni vysokej školy prostredníctvom jej súčasťi, resp. že by samotná vysoká škola bez zriadenej fakulty nebola spôsobilá poskytovať toto vzdelávanie v požadovanej kvalite. Za daných okolností preto nie je možné súhlasiť s</p>			
--	--	--	--	--

	<p>obmedzením stanoveným v zák. č. 440/2015 Z. z., a preto je potrebná jeho zmena. Na základe uvedeného odôvodnenia týmto žiadame o nasledovnú úpravu ust. § 83 ods. 3 písm. a) zák. č. 440/2015 Z. z.: V ust. § 83 ods. 3 písm. a) sa vypúšťajú slová: „prostredníctvom fakulty.“ V súvislosti s navrhovanou zmenou navrhujeme súvisiacu úpravu ostatných ustanovení zák. č. 440/2015 Z. z., a to ust. § 83 ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. b), c), d), ods. 5 písm. b), c), d), ods. 6 písm. c), d) a e), ods. 9 písm. a), § 84 ods. 3 písm. a), c), ods. 4 písm. b), c), d), ods. 5 písm. a), spočívajúcu vo vypustení slova "fakulty" v príslušnom gramatickom tvare a jeho nahradením slovom "vysoká škola" v príslušnom gramatickom tvare.</p>			
Verejnost'	<p>Celému materiálu Prekladaný návrh zákona o športe je rozsahom a zmenou nastavenia pravidiel pri vykonávaní športovej činnosti novým zákonom bez dostatočnej účasti verejnosti pri jeho tvorbe. Dôvodová správa sa často odvoláva na skúsenosti z praxe ale neuvádza jasné a jednoznačné zdôvodnenie navrhovaných zmien. Navrhovaný zákon bude mať zásadný vplyv na vykonávanie športovej činnosti v Slovenskej republike pričom v doložke vplyvov nie uvedený žiadny dosah na podnikateľské prostredie v športe hlavne vykonávanie športovej činnosti športovými odborníkmi ako podnikateľmi. Novela zákona bude mať aj významný vplyv na financovanie národných športových zväzov, hlavne zmenami vo vzorci pre výpočet príspevku ako aj zmenou vzorca (parametrov tvoriacich jednotlivé časti vzorca), pričom v rámci účasti verejnosti nebol dopad na jednotlivé športy žiadnym spôsobom komunikovaný. Dávame do pozornosti a na zváženie opakovane aj výšku príspevku na prevádzku, nakoľko v stávajúcich podmienkach sa javí 15% ako nedostatočné vzhľadom na vývoj cien na trhu, ktoré nemajú športové zväzy možnosť ovplyvniť.</p>	O	N	<p>Ide o pripomienku, ktorá nespĺňa požiadavky na pripomienky podľa čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády SR, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať. Na základe uvedeného predkladateľ návrhu zákona pripomienku neakceptuje.</p>
Verejnost'	<p>Čl. I § 22 ods. 11-14 Pridávame pripomienku za Slovenská spoločnosť telovýchovného lekárstva. Táto pripomienka je zásadná. Navrhujeme doplniť § 22 o odstavce 11-14 nasledovne: § 22 Športovec (11) Zdravotnú spôsobilosť aktívneho športovca na</p>	O	N	<p>Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania, avšak budú prebiehať</p>

	<p>vykonávanie príslušného športu od 12.roku života posudzuje lekár so špecializáciou v špecializačnom odbore telovýchovné lekárstvo na základe lekárskej prehliadky, ktorú vykonal (okrem gymnastiky, krasokorčuľovania a baletu – tu je veková hranica od 6.roku života, pri hokeji a futbale od 10. roku) .</p> <p>(12) Športovec reprezentant SR a športovec najvyšších republikových súťaží v kategórii muži, ženy (extraliga, I. liga) je povinný podrobiť sa telovýchovno-lekárskej prehliadke 1x ročne. (13) Zdravotné výkony, ktoré sú súčasťou lekárskej prehliadky športovca, sa neuhrádzajú z prostriedkov verejného zdravotného poistenia; to neplatí, ak ide o zdravotné výkony, ktoré sú súčasťou preventívnej prehliadky podľa osobitného predpisu. 12) (14) Zdravotné výkony, ktoré sú súčasťou preventívnej telovýchovno- lekárskej prehliadky športovca ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo cestovného ruchu a športu na základe odborných podkladov od Slovenskej spoločnosti telovýchovného lekárstva. Zdôvodnenie: Význam a cieľ telovýchovno-lekárskeho prehliadok: - predchádzať vážnym poškodeniam zdravia, vznikajúcim v súvislosti s nesprávnym uskutočňovaním pohybovej aktivity alebo v súvislosti s nesprávnym pohybovým režimom, - v prípade odhalenia/prítomnosti odchýlky zdravotného stavu, predchádzať prípadnému zhoršeniu/ohrozeniu zdravia športovaním, - posudzovanie schopnosti zúčastňovať sa na pohybových aktivitách, tréningu pre zdravie, športovom tréningu a súťažiach podľa zdravotného stavu a objektívnych výsledkov funkčných vyšetrení - Do r. 1992 bola platná smernica č. 3/1981, kde bola povinnosť športovca 1x ročne absolvovať preventívnu prehliadku a záznam o jej absolvovaní bol v registračnom preukaze (čo je u niektorých športov zachované do súčasnosti - plávanie, krasokorčuľovanie). - v nami uvedenej definícii je určené, že telovýchovný lekár je k dispozícii pre športovcov od 12 rokov s výnimkou športov – gymnastika, krasokorčuľovanie a balet od 6 rokov, pri hokeji a futbale od 10. roku – účasť na preventívnej prehliadke je dobrovoľná, respektíve regulovaná NŠZ. - Prečo je dôležitá starostlivosť telovýchovným lekárom o športovca od 12/6 rokov?: Všeobecný lekár pre deti a dorast – VLDD (ďalej len pediater) je jediný lekár, s ktorým sa deti viac - menej pravidelne stretávajú a sleduje ich vývoj, rieši prípadné zdravotné problémy. Zo zákona má</p>		<p>rokovania za účasti štátneho tajomníka MCRS SR a odborníkov z tejto oblasti s cieľom komplexnej úpravy danej problematiky v zákone o športe.</p>
--	---	--	---

	<p>povinnosť vykonávať preventívne prehliadky v nepárnom roku života od 5 do 17 roka každé 2 roky. Vyšetrenie je len klinické, zmeria sa tlak, pulz, výška, hmotnosť. V 11 roku sa robí krvný obraz a cholesterol + očkovanie, v 13 rokoch len očkovanie. Ďalšie odbery - cholesterol a krvný obraz je v 17 rokoch, v 19 rokoch navyše niečo z biochémie. Pri dodržaní zákona je dieťa - športovec s niekoľkohodinovou fyzickou a psychickou záťažou sporadicky (každé 2 roky) skontrolovaný, ale pediater nevie zistiť nič o reakciách organizmu na fyzickú a psychickú záťaž, nevie nič o zmenách laboratórných parametrov. - Pokiaľ má niekto špecifické problémy, tak to riešia odborní lekári bez špecializácie na hodnotenie reakcie organizmu na športové zaťaženie (kardiológ, ortopéd, traumatológ.....). Práve preto vidíme úlohu telovýchovného lekára aj v "zastrešení" zdravotného stavu konkrétneho športovca, s prihliadnutím na konkrétny šport. - Z kardiologického pohľadu - súčasťou telovýchovnej prehliadky je pokojové aj záťažové EKG, zisťuje sa reakcia organizmu na záťaž. Pediater toto nedokáže zabezpečiť. Práve tieto vyšetrenia dokážu mnohokrát odhaliť prípadnú patológiu, v krajnom prípade predísť náhlejšej kardiálnej smrti. Záťažové vyšetrenie môže byť tak doplnené následným kardiologickým vyšetrením. - Pri súčasnej kapacite telovýchovných lekárov je možné vyšetriť až 25 000 športovcov ročne, a preto je potrebné rozšíriť povinnosť preventívnej prehliadky o najvyššiu republikovú súťaž (muži a ženy t.j. nad 18 rokov), kde je aj vyššie riziko úrazov a náhleho úmrtia pri športe.</p>			
<p>Verejnost'</p>	<p>Čl. I § 5 ods. 8 Pridávame pripomienku za Slovenská spoločnosť telovýchovného lekárstva. Táto pripomienka je zásadná. Navrhujeme upraviť znenie súčasného § 5 (8) Zákona o športe nasledovne: Zdravotnú spôsobilosť aktívneho športovca na vykonávanie príslušného športu od 12. roku života posudzuje lekár so špecializáciou v špecializačnom odbore telovýchovné lekárstvo na základe lekárskej prehliadky, ktorú vykonal (okrem gymnastiky, krasokorčuľovania a baletu – tu je veková hranica od 6. roku života, pri hokeji a futbale od 10. roku). Preventívna telovýchovno- lekárska prehliadka je povinná 1x ročne pre reprezentantov SR a športovcov najvyšších republikových súťaží v kategórii</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania, avšak budú prebiehať rokovania za účasti štátneho tajomníka MCRS SR a odborníkov z tejto oblasti s cieľom komplexnej úpravy danej problematiky v zákone o športe.</p>

	muži, ženy (extraliga, I. liga). Športovec, ktorý neabsolvuje preventívnu telovýchovno-lekársku prehliadku, vykonáva športovú činnosť na vlastnú zodpovednosť. Vykonanie telovýchovno-lekárskej prehliadky zabezpečuje športový zväz, vedie o tom evidenciu a vo svojom vnútornom predpise definuje aj iné kategórie športovcov, u ktorých je prehliadka povinná (okrem vyššie menovaných kategórii).			
Verejnosc'	Čl. I § 79 Pripomienku pridávame za Slovenskú spoločnosť telovýchovného lekárstva. V informačnom systéme v športe navrhujeme doplniť o 12. register realizovaných preventívnych lekárskech prehliadok športovcov (NŠZ + Kluby) Zdôvodnenie : chýbajú reálne dáta o účasti športovcov na preventívnych prehliadkach u telovýchovného lekára v jednotlivých športoch. Táto databáza môže v budúcnosti pomôcť pri úpravách v Zákone o športe a skvalitniť zdravotnú starostlivosť o športovcov.	O	N	Predkladateľ návrhu zákona sa nestotožnil s navrhovanou úpravou, z dôvodu, že návrh zákona by nebol v súlade s právnou úpravou podľa zákona o ochrane osobných údajov.
Verejnosc'	§ 16 ods. 1 Slovenský národný aeroklub: Navrhujeme §16 ods. 1 Zákona o športe upraviť tak, aby bol umožnený vznik novej športovej organizácie, ktorá by kontinuálne nahradila stávajúci národný športový zväz napríklad v prípade vzniku novej strešnej organizácie, zániku pôvodného národného športového zväzu a podobne, za splnenia podmienok uvedených v §16 ods.1, písm. a) až c) a písm. e) a f) a za podmienky, že najvyšší orgán NŠZ s takouto zmenou súhlasí.	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania.
Verejnosc'	§ 48 ods. 3 Slovenský národný aeroklub: Navrhujeme uznávať vek juniorského/talentovaného športovca podľa medzinárodného športového poriadku príslušného športového odvetvia. V leteckých športoch vzhľadom na charakter športovej činnosti stanovuje medzinárodná organizácia FAI vek juniora do 25 rokov, čím vzniká disproporcia medzi zákonom stanoveným maximálnym vekom talentovaného športovca 23 rokov a juniorskými súťažami, ktorých sa môžu zúčastniť športovci do 25 rokov.	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Predkladateľ eviduje aj návrhy na zníženie veku talentovaného športovca, preto za účelom kompromisu ponecháva aktuálne znenie.

<p>Verejnosť</p>	<p>§ 68 ods. 4b Slovenský národný aeroklub: V rámci zabezpečenia porovnateľných podmienok na výpočet príspevku uznanému športu pre technické športové odvetvia, ktoré sú zo svojej povahy znevýhodnené z dôvodu vysokej finančnej náročnosti na vybavenie a prípravu navrhujeme do vzorca na výpočet PUŠ zapracovať koeficient technickej náročnosti športového odvetvia.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Oblasť financovania nie je predmetom tejto novely.</p>
<p>Verejnosť</p>	<p>§ § 68 až §69a Súčasnú rozdelenie športov na uznané a neuznané možno vnímať ako diskriminačné, najmä s ohľadom na presah na financovanie. Je nepochybné, že sú športy, ktoré nie sú uznané podľa zákona o športe, no v porovnaní s niektorými uznanými športami, majú oveľa väčšiu členskú základňu, a mnohokrát aj popularitu či úspechy na významných súťažiach. Celkom ich tvorí približne 14% všetkých športovcov a športových odborníkov Navrhujeme zrušenie delenia športov na uznané a neuznané. Sme za delenie športov na štátom finančne podporované a nepodporované, a to na základe jasne určených kritérií, ktoré budú dané zákonom o športe. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Predkladateľ sa s uvedeným návrhom nestotožnil a takýto návrh nepovažuje v súčasnosti za vhodný.</p>
<p>Verejnosť</p>	<p>Čl. I § 5 ods. 4 Táto výnimka nie je výnimkou, nakoľko sa týka každého jedného športovca, keďže každý športovec musí mať zmluvu podľa § 4 ods. 3 alebo 4.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Ide o pripomienku, ktorá nespĺňa požiadavky na pripomienky podľa čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády SR, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať. Na základe uvedeného predkladateľ návrhu zákona pripomienku neakceptuje.</p>

<p>Verejnosť</p>	<p>Čl. I § 6 ods. 3 písm. e) Text "na základe inej" navrhujem zmeniť slovom "bez". Odôvodnenie: Klub slovenských turistov má veľa dobrovoľníkov a rozhodcov vykonávajúcich svoju činnosť bez písomnej zmluvy. Odporúčam túto možnosť ponechať.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ návrhu zákona po vyhodnotení pripomienok uplatnených v medzirezortnom pripomienkovom konaní pristúpil len k ponechaniu vykonávania športu "bez zmluvy" len vo vzťahu k amatérskemu športovcovi. Vo vzťahu k športovým odborníkom zostáva zachované navrhované znenie § 6 ods. 3 písm. d), t. j. vykonávanie činnosti športového odborníka na základe inej zmluvy.</p>
<p>Verejnosť</p>	<p>Čl. I § 106i ods. 1 V súvislosti so zrušením funkcie kontrolóra odporúčam v zákone upraviť, či pod zosúladením rozumieme aj upraviť v stanovách a vnútorných predpisoch skončenie funkcií aktuálnych kontrolórov do 30. júna 2025 (a v praxi napr. vymenovať revízne komisie) alebo súčasne pôsobiaci kontrolóri budú môcť vykonávať svoje funkcie až do konca ich volebného obdobia.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Vzhľadom na ponechanie doterajšej úpravy § 10 až 14, zostáva ponechané v § 6 ods. 1 aj písmeno e), podľa ktorého je športovým odborníkom aj kontrolór športovej organizácie. Na základe uvedeného tak pripomienka stratila opodstatnenie.</p>
<p>Verejnosť</p>	<p>Celému materiálu Všeobecné pripomienky k návrhom v súvislosti s úlohou Slovenského olympijského a športového výboru v oblasti športu, najmä k § 25 ods. (6), § 52, § 54 ods. (1): - V § 25, ods. (6) sa navrhuje: „Slovenský olympijský a športový výbor zriaďuje orgán pre nezávislé a nestranné riešenie sporov a rozhodovanie o disciplinárnych previneniach vznikajúcich v rámci športových organizácií. Podrobnosti o zložení a činnosti orgánu podľa predchádzajúcej vety ustanoví štatút, ktorý vydá Slovenský olympijský a športový výbor.“ Ako je garantovaná odbornosť pre všetky športy a športové odvetvia a nezávislosť SOŠV? A ako bude riešené odvolanie proti rozhodnutiam SOŠV v týchto prípadoch? Kto bude odvolací orgán? - V § 52, ods. (1) sa navrhuje: „Športová organizácia vykonáva v súlade s jej predpismi pôsobnosť na riešenie sporov podľa odseku 2 nad</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>K pripomienke uvádzame, že predkladateľ návrhu zákona nemá ambíciu vytvárať nový orgán rozhodcovského typu, tak ako tomu bolo v roku 2023, kedy sa v návrhu nového zákona o športe pod gesciou Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR vytváral nový orgán na riešenie sporov a disciplinárnych previnení rozhodcovského typu. V návrhu zákona sa len rozvíja inštitút orgánu na riešenie sporov a</p>

	<p>osobami s jej príslušnosťou a medzi športovou organizáciou a osobami s jej príslušnosťou, a to pred vlastným orgánom pre riešenie sporov, alebo pred orgánom pre nezávislé a nestranné riešenie sporov a rozhodovanie o disciplinárnych previneniach vytvoreným Slovenským olympijským a športovým výborom podľa § 25 ods. 6, ktorý si športová organizácia určila vo svojom zakladajúcom dokumente.“ Ako je garantovaná odbornosť pre všetky športy a športové odvetvia a nezávislosť SOŠV? A ako bude riešené odvolanie proti rozhodnutiam SOŠV v týchto prípadoch? Kto bude odvolací orgán? - V § 54, ods. (1) sa navrhuje: „Disciplinárne konanie môžu viesť disciplinárne orgány športovej organizácie alebo orgán pre nezávislé a nestranné riešenie sporov a rozhodovanie o disciplinárnych previneniach vytvorený Slovenským olympijským a športovým výborom podľa § 25 ods. 6, ktorý si športová organizácia určila vo svojom zakladajúcom dokumente, voči športovcovi, športovému odborníkovi, športovej organizácii alebo inej osobe, ktorá má príslušnosť k športovej organizácii, za porušenie pravidiel súťaže, predpisov športového zväzu alebo rozhodnutia športového zväzu, ktorého sa dopustila v čase, keď mala príslušnosť k športovej organizácii.“ Ako je garantovaná odbornosť pre všetky športy a športové odvetvia a nezávislosť SOŠV? A ako bude riešené odvolanie proti rozhodnutiam SOŠV v týchto prípadoch? Kto bude odvolací orgán? Považujeme za nutné v súvislosti s úlohami SOŠV uviesť, že SOŠV je súkromným subjektom bez účasti štátu a ako taký by nemal vykonávať v zásade rozhodovania, z ktorých môžu vznikať zásadné škody športovcom a športovým organizáciám, nakoľko SOŠV nedisponuje dostatočnou odbornosťou pre rozhodovanie o jednotlivých športoch na športových odvetviach. Z nášho pohľadu neexistuje dôvod takúto kompetenciu bez možnosti kontroly zo strany štátu do rúk súkromného subjektu odovzdať. Navrhujeme všetky uvedené ustanovenia zo zákona odstrániť a dotknuté úlohy ponechať ako doteraz v rukách NŠZ a následne prípadne v rukách nezávislých súdov.</p>		<p>rozhodovanie o disciplinárnych previneniach vytvoreným Slovenským olympijským a športovým výborom (ďalej len „SOŠV“), ktorému športová organizácia môže zveriť rozhodovanie sporov a rozhodovanie o disciplinárnych previneniach vo svojom zakladajúcom dokumente. Nejde teda o vytváranie akéhosi rozhodcovského súdu, ale iba o vytvorenie orgánu na riešenie sporov a rozhodovanie o disciplinárnych previneniach pod gesciou SOŠV, tak ako to v súčasnosti pri športových organizáciách upravuje zákon o športe. Orgán na riešenie sporov a rozhodovanie o disciplinárnych previneniach vytvorený SOŠV má slúžiť predovšetkým na finančné „odľahčenie“ športových organizácií v tom smere, aby nemali automatickú zákonnú povinnosť vytvárať svoje vlastné orgány na riešenie sporov, na ktoré by museli vynaložiť finančné prostriedky, ale aby mali možnosť určiť vo svojom zakladajúcom dokumente podriadenie sa spoločnému orgánu na riešenie sporov pod gesciou SOŠV. Ďalej je potrebné uviesť, že SOŠV je garanciou vytvorenia orgánu, ktorý bude v sebe implikovať „odbornosť a integritu“ svojich</p>
--	---	--	--

			<p>športových arbitrov tak, ako apeluje predkladateľ pripomienky zahŕňajúce požiadavky bezúhonnosti, morálnej integrity, odbornosti vo vzťahu k požadovanému vzdelaniu, ako aj špeciálnej spôsobilosti na riešenie sporov v športe, ktoré budú explicitne stanovené v štatúte vydanom Slovenským olympijským a športovým výborom. Pokiaľ ide o pripomienku týkajúcu sa vylúčenia, resp. významného obmedzenia pôsobnosti všeobecných/správnych súdov vo veciach športových sporov zo strany štátu, ktoré zmieňuje predkladateľ pripomienky, uvádzame, že vytvorením orgánu na riešenie sporov a rozhodovanie o disciplinárnych previneniach SOŠV v žiadnom prípade nedochádza k vylúčeniu pôsobnosti všeobecných súdov v tejto oblasti. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností predkladateľ návrhu zákona uvádza, že preskúmateľnosť rozhodnutí súdmi Slovenskej republiky sa bude vzťahovať na všetky rozhodnutia (vrátane rozhodnutí vydaných v disciplinárnych veciach) vydávané v pôsobnosti športových organizácií a táto skutočnosť bude upravená v ustanovení § 52 ods. 5 návrhu zákona, t. j. v rámci všeobecných ustanovení</p>
--	--	--	---

				upravujúcich problematiku riešenia sporov. Súdom príslušným na preskúmanie rozhodnutia bude súd, ktorého príslušnosť bude určená podľa Civilného sporového poriadku.
Verejnosť	<p>Čl. I § 3 písm. t) Za text "schopností," sa navrhuje vložiť text " formovaniu sociálnych väzieb alebo". Odôvodnenie: V novej definícii tým, že vypadlo "alebo", sú všetky činnosti naviazané na súťaže, čím z nej vypadáva amatérsky šport pre všetkých, a teda zmysel existencie Klubu slovenských turistov, ktorý na druhej strane ostáva národnou športovou organizáciou, s ktorou, predpokladám, tento zákon počíta. Navrhujem preto ponechať v novej definícii prvky pôvodnej definície.</p>	O		
Verejnosť	<p>Čl. I § 3 písm. t) Za text "schopností," sa navrhuje vložiť text " formovaniu sociálnych väzieb alebo". Odôvodnenie: V novej definícii tým, že vypadlo "alebo", sú všetky činnosti naviazané na súťaže, čím z nej vypadáva amatérsky šport pre všetkých, a teda zmysel existencie Klubu slovenských turistov, ktorý na druhej strane ostáva národnou športovou organizáciou, s ktorou, predpokladám, tento zákon počíta. Navrhujem preto ponechať v novej definícii prvky pôvodnej definície.</p>	O		
Verejnosť	<p>Čl. I § 3 písm. t) Za text "schopností," sa navrhuje vložiť text " formovaniu sociálnych väzieb alebo". Odôvodnenie: V novej definícii tým, že vypadlo "alebo", sú všetky činnosti naviazané na súťaže, čím z nej vypadáva amatérsky šport pre všetkých, a teda zmysel existencie Klubu slovenských turistov, ktorý na druhej strane ostáva národnou športovou organizáciou, s ktorou, predpokladám, tento zákon počíta. Navrhujem preto ponechať v novej definícii prvky pôvodnej definície.</p>	O	N	Samotný šport a jeho podoby zažívajú vývoj, ktorý zákonná definícia musí umožniť a nie hatiť. Definícia športu nie je jediná rozhodujúca pre to, aby bol šport považovaný za uznaný šport. Uznané športy, financované príspevkom sú totiž iba tie športy, ktoré sú uznané vymedzenými medzinárodnými inštitúciami tak, ako to žiada pripomienkujúci subjekt. To, či sa i nejaké iné aktivity budú

				považovať za šport a potenciálne sa budú môcť uchádzať o dotačné prostriedky, žiadnym spôsobom neovplyvňuje financovanie ani definíciu uznaných športov. Iba na okraj uvádzame, že podľa doterajšej aktivity boli športom telesné aktivity, ktoré formujú sociálne väzby, a napriek tomu takáto extrémne široká definícia nespôsobila uznaným športom žiadny problém.
Verejnosť	<p>§ 3 ods. k) Zásadná pripomienka: príslušnosťou k športovej organizácii príslušnosť založená 1. účasťou v súťaži za športovú organizáciu, 2. účasťou v súťaži organizovanej alebo riadenej športovou organizáciou alebo inou právnickou osobou ňou poverenou organizovaním alebo riadením súťaže, 3. účasťou na organizovaní alebo na riadení súťaže športovou organizáciou alebo inou právnickou osobou ňou poverenou organizovaním alebo riadením súťaže, 4. registráciou za športovú organizáciu, 5. športovou reprezentáciou, 6. členským vzťahom alebo dobrovoľníckym vzťahom k športovej organizácii, 7. zmluvným vzťahom so športovou organizáciou, ktorého predmetom je športová činnosť, ak ide o športovca alebo športového odborníka, 8. účasťou na riadení a správe športovej organizácie, 9. účasťou na príprave na súťaž a na súťaži ako sprievodný personál športovca alebo družstva, 10. príslušnosťou k inej športovej organizácii, ktorá je členom športovej organizácie,... Z textu nie je zrejmé, či musia byť splnené všetky povinnosti uvedené v ods. 1. – 10. kumulatívne, alebo niektorá z uvedených podmienok. Navrhujeme text spresniť.</p>	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania.
Verejnosť	<p>§ 69 ods. (2) Zásadná pripomienka: „(2) Príspevok uznanému športu sa uhrádza v štyroch splátkach vo výške 25 % z vypočítaného podielu uznanému športu v termínoch</p>	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového

	do 31. januára, 30. apríla, 31. júla a 31. októbra kalendárneho roka.“ Navrhujeme z dôvodu nespochybniteľnosti pred každý dátum v textu vložiť predložku „do“.			konania. Predkladateľ návrhu zákona sa nestotožňuje s uvedeným názorom a považuje ustanovenie § 69 ods. 2 za dostatočne zrozumiteľné.
Verejnost'	§ 69 ods. (5) Zásadná pripomienka: Ak sa predkladateľ zákona odvoláva na doterajšiu prax, je nutné zohľadniť skúsenosti všetkých NŠZ, že 15% výšky príspevku na správu a prevádzku je nedostatočné nielen vzhľadom na enormný nárast administratívnej záťaže, ale aj vzhľadom na nutnosť priebežného intenzívneho vzdelávania zamestnancov (časté zmeny legislatívy) a v neposlednom rade vzhľadom na pravidelný medziročný výrazný nárast vstupných prevádzkových nákladov.	O	N	Zákonná úprava vyplýva z nastavenej koncepcie Ministerstva cestovného ruchu a športu SR. Výška príspevku uznanému športu pre národné športové zväzy sa výrazne zvýšila a po vyhodnotení, máme za to, že 15% je postačujúce %.
Verejnost'	§ 57 ods. (6) Zásadná pripomienka: Ako sa bude preukazovať a overovať tento nárok? Ako budú organizátori podujatí mať možnosť požadovať preukázanie oprávnenosti takejto požiadavky priamo pri podujatí?	O	N	Ide o pripomienku, ktorá nespĺňa požiadavky na pripomienky podľa čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády SR, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať. Na základe uvedeného predkladateľ návrhu zákona pripomienku neakceptuje.
Verejnost'	§ 68 ods. (4) Zásadná pripomienka: Kto bude tvoriť predmetný dokument? Ako budú zohľadnené reálne potreby a možnosti národných športových zväzov a jednotlivých športových odvetví? Doterajšia prax jednoznačne preukázala, že nie je možné nastaviť univerzálny proces pre všetky športy rovnako. Napr. váhy jednotlivých kritérií by mali určovať NŠZ ako odborné subjekty a ministerstvo by malo tieto návrhy rešpektovať. Navrhujeme prepracovať text a doplniť	O	N	Ide o pripomienku, ktorá nespĺňa požiadavky na pripomienky podľa čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety čl. 14 Legislatívnych

	nezastupiteľnú odbornú úlohu NŠZ pri nastavovaní procesu. Súčasne navrhujeme nastaviť limity pre maximálny medziročný nárast a pokles PUŠ.			pravidiel vlády SR, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať. Na základe uvedeného predkladateľ návrhu zákona pripomienku neakceptuje.
Verejnost'	<p>§ 3 ods. t) zásadná pripomienka: navrhovaný text pôsobí dojmom, že sa rieši len výkonnostný šport, nie plošný celospoločenský záujem. Mnohí športovci športujú len pre vlastné potreby bez nutnosti sa zúčastniť organizovanej súťaže. Navrhujeme ponechať pôvodné znenie.</p>	O	N	Samotný šport a jeho podoby zažívajú vývoj, ktorý zákonná definícia musí umožniť a nie hatiť. Definícia športu nie je jediná rozhodujúca pre to, aby bol šport považovaný za uznaný šport. Uznané športy, financované príspevkom, sú totiž iba tie športy, ktoré sú uznané vymedzenými medzinárodnými inštitúciami tak, ako to žiada pripomienkujúci subjekt. To, či sa i nejaké iné aktivity budú považovať za šport a potenciálne sa budú môcť uchádzať o dotačné prostriedky, žiadnym spôsobom neovplyvňuje financovanie ani definíciu uznaných športov. Iba na okraj uvádzame, že podľa doterajšej aktivity boli športom telesné aktivity, ktoré formujú sociálne väzby, a napriek tomu takáto extrémne široká definícia nespôsobila uznaným športom žiadny problém.
Verejnost'	<p>§ 63 ods. f), g) Zásadná pripomienka: Navrhovaný text vytvára dojem, že samosprávny kraj môže podporovať len súťaže športu pre všetkých a športu zdravotne</p>	O	N	Ide o pripomienku, ktorá nespĺňa požiadavky na pripomienky podľa čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel

	postihnutých. Je tak vylúčená možnosť podpory výkonnostného športu? Navrhujeme spresniť text.			vlády SR.. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády SR, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať. Na základe uvedeného predkladateľ návrhu zákona pripomienku neakceptuje.
Verejnosť	§ 8 ods. 10 Zásadná pripomienka: Navrhovaný text: Športová organizácia je povinná umožniť osobe s jej príslušnosťou účasť na športovej reprezentácii., ak bola na túto účasť nominovaná alebo sa na ňu kvalifikovala. Skutočnosť, že športovec splnil stanovené výkonnostné kritériá a kvalifikoval sa, ešte sama o sebe neznamená, že bude športovec nominovaný. Každý šport má svoje špecifiká a interné predpisy, ktoré presne definujú, ako sa môže športovec stať reprezentantom. V podmienkach potom nie sú len športové výkony, ale aj ďalšie parametre. Navrhujeme vypustiť text „alebo sa na ňu kvalifikovala.“ Nominácia musí byť za každých okolností aj napr. z dôvodu obhajoby oprávnenosti výdavkov spojených s dotknutým športovcom.	O	ČA	Predkladateľ návrhu zákona pristúpi k úprave ustanovenia § 8 ods. 10 v zmysle pripomienky, avšak len doplnením textu "ak bola na ňu nominovaná."
Verejnosť	§ 75 ods. (4) Zásadná pripomienka: Navrhujeme aby štát poskytol financie zväzu a zväz rozhodoval o ich konkrétnom použití konkrétnym športovcom na základe objektívneho odborného uváženia NŠZ, na základe dosiahnutých výsledkov jednotlivých športovcov a podľa interných predpisov jednotlivých zväzov. Súčasne navrhujeme, aby minimálne 10% celkovej výšky príspevku zväz mohol použiť na administratívu projektu, ktorá je enormne časovo a odborne náročná.	O	N	Navrhované úpravy sú v rozpore s koncepciou, ktorú stanovilo Ministerstvo cestovného ruchu a športu SR.
Verejnosť	§ 86 ods. (1) Zásadná pripomienka: Navrhujeme preveriť, akým spôsobom je garantované oprávnenie kontrolnej činnosti agentúry na všetkých súťažiach konaných na	O	N	Ide o pripomienku, ktorá nespĺňa požiadavky na pripomienky podľa čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel

	území SR bez ohľadu napr. na ich usporiadateľa, úroveň a charakter súťaže apod. Máme tým na mysli napr. situáciu, kedy športovec kvôli pozitívnemu testu na doping vystúpi z NŠZ a pokračuje v športovej činnosti na privátnej úrovni bez rizika možnosti kontroly SADA. V takom prípade je boj proti dopingu ako aj proti ostatným negatívnym javom v športe veľmi neefektívny.			vlády SR.. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády SR, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať. Na základe uvedeného predkladateľ návrhu zákona pripomienku neakceptuje.
Verejnost'	§ 69 ods. (1) Zásadná pripomienka: Navrhujeme termín 30. septembra nahradiť termínom 15. októbra vzhľadom na skutočnosť, že ešte aj 30. septembra prebiehajú mnohé preteky, ktoré je nutné do žiadosti PUŠ zapracovať a takto na túto administratívu nie je dostatočný časový priestor. Do žiadosti by sa ale zapracovali len údaje k 30. 9.	O	N	Ide o pripomienku nad rámec predloženého návrhu zákona a máme za to, že tento termín je určený rozumne.
Verejnost'	§ 101a ods. (4), (5) Zásadná pripomienka: Neexistuje podľa nášho názoru legitímny, relevantný a objektívny dôvod na rušenie týchto ustanovení. Navrhujeme zachovať predmetné ustanovenia.	O	N	Uvedené znenie je v súčasnosti nepotrebné a zneužívané.
Verejnost'	§ 35 ods. (6) Zásadná pripomienka: Nesplniteľné ustanovenie - riziko ohrozenia zdravia pri športe nie je možné v žiadnom prípade vylúčiť. Toto ustanovenie ohrozuje v mnohých prípadoch rozvoj športovej činnosti všetkých športovcov všetkých vekových kategórií a na všetkých úrovniach. V neposlednom rade vytvára toto ustanovenie priestor na aplikáciu negatívnych javov v športe. Navrhujeme ponechať pôvodné znenie.	O	ČA	Ustanovenie upravené v súlade s pripomienkou MPSVR SR, a to tak, že slová „skončením povinnej školskej dochádzky“ budú nahradené slovami „ukončením obdobia školského vyučovania posledného školského roka povinnej školskej dochádzky“, a to v súlade so zákonom č. 178/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov zmenil

				všeobecnú úpravu zákazu detskej práce obsiahnutú v Zákonníku práce.
Verejnosť	<p>§ 19 ods. (1), písm. e) Zásadná pripomienka: Nie je zrejmé, či členom orgánov sa stane jednorazovo jedna osoba ako zástupca športovcov, keď bude navrhnutá min. 50 športovcami a bude následne zvolená, alebo vždy, keď niekoho navrhne 50 športovcov musia byť nové voľby a orgány športovej organizácie sa musia rozšíriť. Navrhujeme spresnenie textu.</p>	O	N	Ponechané navrhované znenie, vzhľadom na to, že predkladateľ považuje navrhované znenie za dostatočne zrozumiteľné a jasné, t. j. každý športovec musí spĺňať podmienku preukázania sa 50 podpismi.
Verejnosť	<p>§ 24 ods. (2) Zásadná pripomienka: V dotknutých ustanoveniach § 17 nie je žiadna podmienka, ktorú by národné športové organizácie nemohli z objektívnych dôvodov spĺňať. Navrhované znenie ustanovenia je vágne a nedôvodné. Môže ísť o bezdôvodné zvýhodnenie národných športových organizácií. Vysvetlenie neposkytuje ani predložená dôvodová správa. Navrhujeme ponechať pôvodné znenie a slovo „primerane“ späť nahradiť slovom „rovnako“.</p>	O	N	Vzhľadom na nevykonateľnosť doterajších ustanovení o rovnakej aplikácii § 17 ods. 1 a 2 aj na iné športové organizácie než sú národné športové zväzy, mení sa doterajší pojem „rovnako“ na „primerane“. Primeranosť je lepším vyjadrením pre organizácie, ktoré sa v mnohom líšia a úsilie o rovnakú aplikáciu naráža na iné postavenie, práva a povinnosti, štruktúru orgánov a podobne.
Verejnosť	<p>§ 68 ods. (5) Zásadná pripomienka: V poslednej vete „Váhy navrhnuté národným športovým zväzom schvaľuje ministerstvo športu.“ navrhujeme slovo „schvaľuje“ nahradiť slovom „berie záväzne na vedomie“. Ministerstvo by malo vždy brať do úvahy odborný názor NŠZ.</p>	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Predkladateľ má záujem, aby mohol ovplyvniť váhy navrhnuté zo strany národného športového zväzu.
Verejnosť	<p>§ 94 ods. (5) Zásadná pripomienka: Z navrhovaného textu nie je zrejmé, či akýkoľvek zväz môže požiadať o akékoľvek informácie k akémukoľvek prípadu? Alebo len</p>	O	N	Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že ide vždy len národný športový zväz v súvislosti s konkrétnym disciplinárnym

	dotknutý zväz – účastník konania? Navrhujeme posúdiť textáciu a súlad s príslušnou všeobecne platnou legislatívou.			konaním a o agentúru v súvislosti s konkrétnym konaním vo veci doping a integrity športu. O informácie je možné požiadať len na účel konkrétneho konania.
Verejnost'	<p>§ 69a</p> <p>Zásadná pripomienka: zmluva má byť v zmysle právneho poriadku vyjadrením slobodnej vôle zmluvných strán, a podmienky zmluvy by mali byť po dohode zmluvných strán. V danom prípade nie je diskusia nad podmienkami zmluvy dlhodobou možná – NŠZ v prípade pripomienok a následného nepodpísaní zmluvy nemajú garantované finančné prostriedky. Navrhujeme riešiť obdobne ako napr. školy v prípade neschválenia štátneho rozpočtu (rozpočtové provizorium), kedy dotknuté organizácie dostanú prvú splátku príspevku ako v predchádzajúcom roku, aby bola zabezpečená ich kontinuálna činnosť. Zároveň z dôvodu komplexnosti poukazujeme na to, že prostriedky zo štátneho rozpočtu určené na športovú činnosť sú poskytované na základe administratívnych kontraktov, tzn. ide o vykonávanie úloh verejnej správy prostredníctvom súkromnoprávných prostriedkov. Samotný proces uzatvárania týchto zmlúv je však veľmi problematický z pohľadu rovnosti zmluvných strán, nakoľko prijímateľ prostriedkov zo štátneho rozpočtu nie je rovnocenným partnerom. Aj napriek tomu, že nejde v prípade týchto zmlúv o jednostranný administratívny akt, vytráca sa pri uzatváraní týchto zmlúv akákoľvek zmluvná sloboda a štát takmer zneužíva svoje verejnomocenské oprávnenie (buď uzatvorí prijímateľ zmluvu v znení, ktoré predloží poskytovateľ alebo stratí možnosť tieto prostriedky získať), tzn. následkom je protizákonná nedisponibilita a nerovnosť. Sloboda vôle je pritom podmienkou sine qua non pre uzatváranie akýchkoľvek zmlúv, vrátane administratívnych kontraktov. Je zároveň vyjadrením zásady zmluvnej autonómie, ako jednej zo základných zásad súkromného práva. Táto zásada súkromného práva okrem iného znamená, že jeden účastník nemôže druhému účastníkovi jednostranne vnútiť povinnosť alebo právo. Zo súkromnej autonómie účastníkov zásadne vyplýva, že úplne závisí od vôle účastníka, či</p>	O	N	Ide o pripomienku uplatnenú nad rámec návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. S uvedeným názorom sa predkladateľ návrhu zákona nemôže stotožniť a je v rozpore s filozofiou aktuálneho zákona o športe.

	<p>vstúpi do nejakého právneho vzťahu, a teda či vezme na seba určitú právnu povinnosť, alebo nie, a aký bude obsah a forma tohto právneho vzťahu (DOBROVODSKÝ, R.: § 44 [Okamih uzavretia zmluvy]. In ŠTEVČEK, M.; DULAK, A.; BAJÁNKOVÁ, J.; FEČÍK, M.; SEDLAČKO, F.; TOMAŠOVIČ, M. a kol.: Občiansky zákonník (I. a II. zväzok). 1. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2017, s. 341). V prípade financovania športovej činnosti by prijímatelia týchto prostriedkov mali mať zo zákona na ne nárok za predpokladu splnenia zákonných podmienok a nemali by byť nútení k uzatvoreniu zmluvy, pri ktorej sa vytráca akákoľvek zmluvná voľnosť. Navrhujeme, aby okrem podstatných náležitostí zmlúv priamo zákon upravoval ich ostatné podmienky a nepodporovalo sa tak verejnomocenské oprávnenie štátu dopĺňať každoročne do zmlúv ustanovenia podľa ľubovôle poskytovateľa prostriedkov a bez možnosti zohľadnenia vôle druhej zmluvnej strany.</p>			
<p>Verejnosť</p>	<p>Celému materiálu Zásadné pripomienky k ustanoveniam týkajúcim sa kontroly, kontrolórov a kontrolných mechanizmov v športe, najmä § 6, písm. e), § 10, § 19, ods. (5), § 60, § 61, ods. (9) a ďalšie: Z dôvodovej správy k návrhu zákona vyplýva, že doterajšia prax ukázala, že pozície kontrolórov národných športových zväzov a národných športových organizácií sa neosvedčila. Zásadne s týmto tvrdením nesúhlasíme, nakoľko je možné bez problémov analyzovať prácu jednotlivých kontrolórov za obdobie od 1. 1. 2016 do dnešného dňa, teda od dátumu účinnosti zákona č. 440/2015 Z.z.. Z dostupných informácií vyplýva, že kontrolná činnosť vykonávaná kontrolórmí jednotlivých zväzov mala a naďalej má opodstatnenie zo všetkých uhlov pohľadu – prevencia, vzdelávanie, efektívnosť, hospodárnosť, účelnosť, transparentnosť vynakladania verejných finančných prostriedkov, dodržiavanie platnej legislatívy apod.). Je prinajmenšom zvláštne, že niekto považuje túto prácu za nadbytočnú a neefektívnu. Kto a akým spôsobom túto oblasť analyzoval a následne vyhodnotil? Na druhej strane považujeme za vhodné uviesť, že existujú dôvodné pochybnosti o nezávislosti, odbornosti a kompetenciách hlavnej kontrolórky športu, a to najmä za posledné tri roky. Navrhované ustanovenia</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Na základe vyhodnotenia pripomienok vznesených v medzirezortnom pripomienkovom konaní dôjde k ponechaniu doterajšej úpravy § 10 až 14, pričom dôjde k zmene sumy z 50 000 eur na 500 000 eur vo vzťahu k povinnosti športovej organizácie zriadiť a obsadiť funkciu kontrolóra. Vzhľadom na ponechanie doterajšej účinnej právnej úpravy s vyššie uvedenou úpravou stratila táto pripomienka opodstatnenie.</p>

	<p>zákona, ktoré sa dotýkajú kontroly v športe a v športových organizáciách predstavujú vysoké riziko straty akejkoľvek kontroly, a to najmä z nasledujúcich dôvodov: - Hlavná kontrolórka športu (HKŠ) nemôže kapacitne obsiahnuť všetky zväzy v SR - V návrhu zákona nie je dostatočne definovaný kontrolný proces po zrušení kontrolórov, navyše doterajšia prax jasne preukázala, že ministerstvo nemá a ani nemôže mať dostatočný kontrolný orgán (najmä z pohľadu objektívnosti a odbornosti pre jednotlivé športy) na operatívny výkon kontroly vo zväzoch bez súčinnosti kontrolórov jednotlivých NŠZ. - Nie je možné, aby zväzy boli povinné dodržať stanovisko HKŠ práve vzhľadom na neznalosť všetkých súvislostí na strane HKŠ (tak, ako je navrhované v § 19, ods. (5)? Kto, ako a na základe čoho bude následne rozhodovať o prípadných námietkach NŠZ? - V § 10 je navrhované: Športová organizácia, ktorá je prijímateľom verejných prostriedkov, je povinná vytvárať podmienky na nezávislý výkon vnútornej kontroly. Akým spôsobom si predkladateľ návrhu predstavuje toto aplikovať v praxi? Aká bude metodika pre danú oblasť? Kto ju pripraví? Kedy? Navrhované ustanovenie je veľmi vágne. - V § 60, ods. (1) sa navrhuje: „(1) Hlavný kontrolór športu vykonáva odbornú kontrolu v športových organizáciách, ktoré sú prijímateľmi verejných prostriedkov. Hlavný kontrolór športu vykonáva finančnú kontrolu na mieste u prijímateľov prostriedkov z Fondu na podporu športu.27a)“. Aká oblasť odbornej kontroly je týmto myslená? Čo sa rozumie pod pojmom odborná kontrola a čo všetko do tohto spadá? - Akým spôsobom sa bude overovať a preukazovať odbornosť HKŠ? Kto bude posudzovať? Akým spôsobom bude obsadenie pozície prebiehať, aby bola garantovaná transparentnosť výberu? - V § 61, ods. (9) sa navrhuje: „(9) Športová organizácia a osoba s jej príslušnosťou je povinná poskytnúť hlavnému kontrolórovi športu pri kontrolnej činnosti potrebnú súčinnosť v rozsahu odsekov 7 a 8 v ním určenej lehote.“ Doterajšia prax ukazuje, že primeraná lehota je z pohľadu HKŠ v mnohých prípadoch 3 – 5 dní bez akéhokoľvek ohľadu napr. na reálne časové alebo iné možnosti športovej organizácie. Z mnohých dôvodov. Zväzy sú takto tlačené „do kúta“ bez možnosti efektívnej obrany. Navrhujeme preto, ak by koncept návrhu zákona v oblasti kontroly zostal v navrhovanej štruktúre, aby lehoty HKŠ boli</p>			
--	---	--	--	--

	<p>zákonom stanovené na minimálne 15 dní. Celý predkladaný návrh zákona je v oblasti kontroly v športe nelogický, v rozpore s doterajšou praxou a v svojej podstate nerealizovateľný bez vytvorenia vysokého rizika straty kontroly nad verejnými finančnými prostriedkami. Navrhujeme opačný postup – zrušenie pozície HKŠ a zachovanie kontrolórov NŠZ a NŠO s tým, že príslušné ministerstvo disponuje kontrolným odborom, ktorý práve v súčinnosti s kontrolórmí NŠZ a NŠO môže jednoznačne vykonávať efektívnejšiu a operatívnejšiu kontrolu v športových organizáciách.</p>			
ZMOS	<p>§64 písm. e) § 64 bod e) žiadame vypustiť alebo zmeniť znenie (čl. I bod 87 - návrhu zákona), ktorý znie: „e) poskytuje na základe požiadavky ministerstva športu informáciu o stave športovej infraštruktúry na území obce,“. Zdôvodnenie: Obce v takomto znení nebudú môcť danú požiadavku plniť, keďže reálne nemajú dosah na všetku športovú infraštruktúru na území obce, pokiaľ tá nie je v majetku obce. Obec tak bude môcť poskytnúť informáciu len o stave športovej infraštruktúry, ktorá je v jej majetku. V prípade zmeny by sme navrhovali upraviť znenie nasledovne: "e) poskytuje na základe požiadavky ministerstva športu informáciu o stave športovej infraštruktúry vo vlastníctve obce. "</p>	Z	A	<p>Na základe vyhodnotenia pripomienok vznesených v medzirezortnom pripomienkovom konaní nebude predmetné ustanovenie vypustené, ale bude upravené jeho znenie tak, aby zo strany obce, rovnako ako pri samosprávnych krajoch, boli poskytované len informácie o športovej infraštruktúre a nie o jej stave, a súčasne pôjde len o športovú infraštruktúru vo vlastníctve obce.</p>