

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Správa o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2023

| | |
|---|-------|
| Spôsob pripomienkového konania | |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 31 /8 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 31 |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 16 /5 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 1 /0 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 14 /3 |

| | |
|---|---|
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) | Elektronickou formou 14.08.2024 s SPPK, RÚZ SR a Klubom 500 |
| Počet odstránených pripomienok | |
| Počet neodstránených pripomienok | |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

| Č. | Subjekt | Pripomienky do termínu | Pripomienky po termíne | Nemali pripomienky | Vôbec nezaslali |
|----|--|------------------------|------------------------|--------------------|-----------------|
| 1. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 2. | Klub 500 | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) | | |
| 3. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 4. | Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 5. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 6. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) | | |

| | | | | | |
|-----|---|-------------|-----------|---|--|
| 7. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 13 (13o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 8. | Republiková únia zamestnávateľov | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) | | |
| 9. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) | | |
| 10. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 8 (3o,5z) | 0 (0o,0z) | | |
| 11. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 12. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 13. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 14. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 15. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 16. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 17. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 18. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 19. | Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 20. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 21. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 22. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 23. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 24. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |

| | | | | | |
|-----|---|-----------|-----------|---|---|
| 25. | Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 26. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 27. | Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 28. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 29. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 30. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 31. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 32. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 33. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 34. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 35. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 36. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 37. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 38. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 39. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 40. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 41. | Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 42. | Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |

| | | | | | |
|-----|--|-------------|-----------|--|---|
| 43. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 44. | Košický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 45. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 46. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 47. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 48. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 49. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 50. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 51. | Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 52. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 53. | Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 54. | Úrad pre reguláciu sieťových odvetví | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 55. | Samosprávne kraje Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 56. | Národné lesnícke centrum | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| | Spolu | 31 (23o,8z) | 0 (0o,0z) | | |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

| Subjekt | Pripomienka | Typ | Vyh. | Spôsob vyhodnotenia |
|-----------------|---|-----|------|---|
| GPSR | Všeobecne - O: K vyššie uvedenému materiálu Generálna prokuratúra Slovenskej republiky neuplatňuje pripomienky. | O | A | Berieme na vedomie. |
| Klub 500 | Ku kapitole 9, časti Zhrnutie a závery kapitoly 9 Spracovanie dreva Na konci navrhujeme doplniť vety v nasledovnom znení: „Zároveň sa Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky zaväzuje prijať efektívne opatrenia na regeneráciu lesov a urýchliť proces rozhodovania o odstraňovaní kalamitných drevín.“. Odôvodnenie: Máme za to, že v správe absentujú efektívne opatrenie na regeneráciu lesov. Na str. 64 sa na danú problematiku čiastočne poukazuje: “V súčasnosti sa nevyužíva približne 48 % využiteľného potenciálu palivovej drevnej biomasy na lesných pozemkoch.“ a tiež aj na str. 73 časť VII Ťažobná činnosť – VII.4., avšak priamo to ako opatrenie nie je uvedené. ŠOP je názoru, že les sa bezzásahovým režimom dokáže zregenerovať, čo však nie je pravda a proti tejto analýze ŠOP a SAV sa postavilo NLC a tiež aj Lesy SR. Významným preventívnymi opatreniami, najmä proti šíreniu podkôrneho a drevokazného hmyzu je spracúvanie polomov v dôsledku mechanického pôsobenia vetra ako aj snehu. S ohľadom na vývoj podielu náhodných ťažieb nie je zabezpečené včasné spracovanie hynúcich a uhynutých stromov, čím sa vytvárajú vhodné podmienky pre šírenie podkôrníkov, ale aj ďalších následných sekundárnych škodcov (sem spadá aj raticová zver), či ochorení. Negatívne z hľadiska prevencie proti premnoženiu podkôrníkov možno považovať zdĺhavý administratívny postup zo strany orgánov životného prostredia pri posudzovaní a vybavovaní žiadostí o spracovanie kalamitnej hmoty v chránených územiach, o sprístupnenie porastov, pozemnú, resp. leteckú aplikáciu insekticídov, inštaláciu feromónov a pod. Súhlasy (resp. výnimky) podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v mnohých prípadoch orgány životného prostredia neposkytli, alebo poskytli neskoro, keď už | Z | N | Správa o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2023 je informatívny materiál – správa. Uvedený dokument informuje o skutočnostiach, t. j. o stave lesného hospodárstva a lesoch v Slovenskej republike za uplynulý rok 2023. Každá správa ako aj Správa o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2023 odpovedá na šesť základných otázok: Kto? Čo? Kedy? Kde? Ako? Prečo? Nič viac, nič menej. Uvedený dokument neobsahuje v žiadnej z oblastí lesného hospodárstva navrhované opatrenia na zlepšenie súčasného stavu. Samotné opatrenia sa prijímajú na základe samotnej Správy o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2023 a ďalších skutočností z úrovne Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Okresných úradov alebo Lesníckej ochrannárskej služby podľa situácie v lesoch, ktorá si to vyžaduje a na základe ustanovení platných právnych predpisov na úseku lesného hospodárstva a ochrany prírody a krajiny. Niektoré z opatrení zameraných na zníženie vplyvu zmeny klímy na lesy Slovenskej republiky |

| | | | | |
|-----------------|---|---|---|--|
| | <p>stratili aktuálnosť. Týmto vznikajú veľké škody nie len na drevnej surovine poškodených stromov, ale aj na stojacich, nepoškodených porastoch, ktoré podkôrny hmyz napadá pri jeho premnožení. Z uvedených dôvodov odporúčame do materiálu zapracovať aj ciele, ktorými by mali byť urýchlenie procesu rozhodovania o odstraňovaní kalamitných drevín a nie aplikovateľnosť bezzásahového režimu. Ďalej práca, ktorú vykonávajú Lesy SR nesmie byť obmedzovaná vo výrube napadnutých stromov lykožrútom. Tieto stromy, ak sa ponechajú a nebudú vyťažené, budú ďalej šíriteľom lykožrúta, ktorý najviac zasiahne práve smrek a smrekovce. Uvedené rozšírenie lykožrúta je spôsobené suchom, čo spôsobuje, že sa strom nedokáže brániť a preto je aj potrebné vykonať aktívny zásah navrhovaným spôsobom. V súvislosti s vyššie uvedeným si dovoľujeme ešte poukázať na fakt, že výrubom stromov a odstraňovaním kalamitnej hmoty (v kontexte na vyššie uvedené) nedochádza k odlesňovaniu, pretože lesný celok nezaniká, je však potrebné vykonať výsadbu stromov s cieľom zamerania sa na zmiešané lesy. To však v sebe zahŕňa aj dopĺňanie smrekov a smrekovcov, ktoré boli najviac napadnuté, ale majú veľký význam v lesnom ekosystéme. V neposlednom rade si dovoľujeme uviesť, že aj EÚ fondy, ktoré sa priebežne čerpajú – priame podpory NATURA 2000, LEKS a tiež aj projektové opatrenie 8 sú účinným riešením na vysádzanie, sú však nepostačujúce v čase kalamít a napadnutia chorobami a škodcami.</p> | | | <p>sú aj súčasťou akčného plánu Národného lesníckeho programu SR pre obdobie rokov 2025 – 2030, ktorý je v súčasnosti pred zahájením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie a ktorý bude predložený do medzirezortného pripomienkového konania, následne na rokovanie vlády Slovenskej republiky v decembri tohto roku. Národný lesnícky program Slovenskej republiky pre obdobie rokov 2025 – 2030 a jeho akčný plán boli pripravené za širokej účasti dotknutých orgánov a organizácií, medzi ktorými boli okrem iného aj Republiková únia zamestnávateľov, Združenie zamestnávateľov lesného hospodárstva na Slovensku, Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky, Odborový zväz Drevo Lesy Voda a ďalšie.</p> <p>Klub 500 vyhodnotenie zásadnej pripomienky predkladateľom akceptoval mailom zaslaným 14.08.2024 v znení: <u>"Za Klub 500 je možné považovať rozpor za odstránené"</u>.</p> |
| MPSVRSR | Celému materiálu Bez pripomienok | O | A | Berieme na vedomie. |
| MŠVVaMSR | v predkladacej správe na konci prvého odstavca opakuje sa „v znení neskorších predpisov“ | O | N | Nejedná sa o duplicitu, „v znení neskorších predpisov“ sa vzťahuje na dva zákony (zákon č. 280/2017 Z. z. a zákon č. 292/2014 Z. z.). |

| | | | | |
|-----------------|--|---|---|---|
| MŠVVaMSR | vlastný materiál str. 75 uvedený starý názov ministerstvo školstva opraviť skratku a názov „MŠVVaM SR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR“ | O | A | Skratka a názov boli opravené v zmysle pripomienky. |
| MVSR | Celému materiálu V dokumente „Správa o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2023 - ZELENÁ SPRÁVA“ v časti 3.6 Ochrana lesov pred požiarimi (druhý odsek, str. 21) Vo vete „Najvyššiu škodu 50,1 tisíc € spôsobil lesný požiar, pri ktorom zhoreli dve vyvážacie lesné súpravy na vývoz dreva v okrese Topoľčany.“ odporúčame sumu „50,1 tisíc €“ nahradiť sumou „50 000 €“. a v časti 12. Zoznam použitých skratiek a zdrojov údajov (str. 76) Skratku „PTEÚ“ odporúčame nahradiť skratkou „PTEÚ MV SR“. Slová „Protipožiarny a expertízny ústav“ odporúčame nahradiť slovami „Požiarnotechnický a expertízny ústav MV SR“. | O | A | Veta a zoznam použitých skratiek boli upravené v zmysle pripomienok. |
| MZVEZ SR | vlastnému materiálu V časti 8 Európska únia odporúčame doplniť informáciu, že revíziu dvoch nariadení v oblasti využívania pôdy a lesného hospodárstva (LULUCF) schválil aj Európsky parlament. Obe nariadenia Európskeho parlamentu a Rady sú z 19. apríla 2023. Odôvodnenie: V texte sa uvádza informácia, že revíziu nariadení prijala Rada, pričom v prípade oboch nariadení bol už ukončený celý legislatívny proces. | O | A | Informácia bola doplnená v zmysle pripomienky. |
| MŽPSR | Celému materiálu Kapitola 10. Odvetvia a činnosti súvisiace s lesmi a ich funkciami, podkapitola 10.1 Ochrana prírody, časť Stupne ochrany Na str. 67 tabuľka 10.1-1 upozorňujeme, že sú uvádzané výmery, ktoré sa líšia od údajov poskytnutých ŠOP SR. Odôvodnenie: Nezrovnalosť je zrejme len z uvádzaného dôvodu v poznámke pod tabuľkou (výpočet výmer z GIS vrstiev). | O | N | V rokoch 2016 a 2017 MŽP SR poskytlo NLC nesprávne výmery. Až do roku 2022 sa aktualizovali len o novo vyhlásené alebo zrušené CHÚ. Pri príprave ZS za rok 2022 NLC chybu pri vlastnom spracovaní poskytnutých GIS vrstiev odhalilo a výmery uviedlo do súladu s realitou (detaily v ZS za rok 2022). Išlo len o chybné výmery, grafické zobrazenie stupňov ochrany bolo aj v predošlých rokoch správne. Odporúčame |

| | | | | |
|--------------|--|---|---|---|
| | | | | MŽP SR, aby si postupy vypracovania GIS výmer stupňov ochrany overilo a uviedlo do súladu so skutočnosťou. NLC ponúka MŽP SR spoluprácu. |
| MŽPSR | <p>Celému materiálu</p> <p>Kapitola 11 Trendy a hodnotenie vybraných ukazovateľov a návrh rámcových opatrení na zlepšenie ich stavu Na str. 74 Ukazovateľ X. Ochrana prírody Požadujeme fakticky vysvetliť trend vývoja ukazovateľa a hodnotenie stavu ukazovateľa pre bod X.1 Výmera lesných porastov v národnej sústave CHÚ a X.2 Výmera lesných porastov v európskej sústave CHÚ. V prípade subjektívneho hodnotenia týchto parametrov požadujeme zmeniť hodnotenie z výstražnej hodnoty na dobrú.</p> <p>Odôvodnenie: Výmera chránených území (CHÚ) NATURA2000 je priamo závislá na výmere biotopov európskeho významu a biotopov druhov európskeho významu v jednotlivých členských krajinách EÚ. Výmera chránených území v národnej sústave je závislá na zachovalosti prírodných hodnôt, alebo potenciálu na ich prinavrátenie, na národnej politike a dopytu spoločnosti v danej krajine. Súhlasíme však, že je potrebné integrovať Programy starostlivosti o chránené územia s Program starostlivosti o les a tak zjednotiť a sprehľadniť požiadavky ochrany prírody na hospodárenie v lesoch Slovenska.</p> | O | N | Trend vývoja (vyrovnaný) odráža skutočnosť, že v roku 2023 nedošlo k významnejšiemu nárastu výmer na národnej ani európskej sústavy CHÚ. Výstrahu je potrebné chápať z pohľadu udržateľného využívania obnoviteľných prírodných zdrojov a dodržania rovnocennosti základných princípov TUOL (ekologický, sociálny, ekonomický). Efektívna ochrana prírody znamená dosahovať jej ciele na čo najmenšej výmere a za čo najmenších nákladov, nie extenzívne rozširovanie obmedzení na čo najväčšiu výmeru. Samotná Envirostratégia „Zelenšie Slovensko“ zahŕňa opatrenie na prehodnotenie rozsahu CHÚ. Odôvodnenie pripomienky MŽP SR je nepodložené aj z toho dôvodu, že neuvádza zdroje o potenciálnych možnostiach ochrany lesných ekosystémov v iných štátoch, ani o tom, že by v SR boli najvyššie. Podľa Správy o stave európskych lesov patrí SR medzi tri krajiny s najvyšším podielom lesov v CHÚ spolu aj v CHÚ s bezzásahovým manažmentom (a to bez plánovaného |

| | | | | |
|--------------|--|---|---|---|
| | | | | rozšírenia bezzásahu v národných parkoch na 75 % do roku 2030). |
| MŽPSR | <p>Celému materiálu</p> <p>Kapitola 2. Stav a vývoj lesov, podkapitola 2.3 Zásoba dreva a uhlíka v lesoch časť Zásoba uhlíka v lesoch Na str. 15 v štvrtom odstavci danej časti žiadame komplexnejšie zhodnotiť sekvestráciu uhlíka lesnými ekosystémami a to minimálne doplnením týchto faktov: Lesné ekosystémy sú veľkými suchozemskými zásobárňami uhlíka, ktoré zachytávajú približne 34 % ročných antropogénnych emisií uhlíka. Globálna snaha o zníženie emisií skleníkových plynov začala podpisom Rámcového dohovoru OSN o zmene klímy v roku 1992. Medzivládny panel pre zmenu klímy identifikoval antropogénne emisie ako hlavnú príčinu klimatickej zmeny. Drevo, ktoré je približne z 50% sušiny tvorené uhlíkom, sa používa na výrobu produktov, ktoré ďalej ukladajú sekvestrovaný uhlík. V roku 2000 sa odhadovalo, že zásoby uhlíka v lesoch EÚ dosahujú 13,749 gigaton (Gt), pričom 6,89 Gt je v stromovej biomase, 6,086 Gt v lesnej pôde a 0,769 Gt v drevených produktoch (Eggers 2002). Životnosť a miera recyklácie drevených produktov sú dva hlavné faktory ovplyvňujúce množstvo uloženého uhlíka (Kohlmaier et al. 2007; Dewar & Cannell 1992). Podľa IPCC (2014) je priemerná životnosť reziva 35 rokov, dosiek na báze dreva 25 rokov a papierových výrobkov 2 roky. Produkty s najvyššou zásobou uhlíka sú tie s vysokou mierou recyklácie (70-80 %) a dlhou životnosťou. Zásoba uhlíka v drevených výrobkoch sa zvyšuje lineárne so zvyšovaním životnosti a exponenciálne so zlepšovaním miery recyklácie. Stratégie zvyšovania životnosti a recyklácie sú kompatibilné. Tvorcovia politik by sa mali zamerať na zvýšenie recyklácie produktov s krátkou životnosťou, ako sú papier a lepenka, na dosiahnutie krátkodobých cieľov znižovania uhlíkových emisií. Z dlhodobého hľadiska je efektívnejšie predĺženie životnosti všetkých drevených výrobkov. Odhaduje sa, že úspory emisii pri zlepšení životnosti drevených výrobkov o 20% alebo miery recyklácie o 20% môžu</p> | O | N | <p>Problematika zásob uhlíka v lesoch je z hľadiska obsahu aj rozsahu v správe dostatočne uvedená. Požadované rozšírenie obsahu správy k tejto téme by neprimerane a neproporcionálne rozšírilo jej rozsah, ktorý je však limitovaný.</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| <p>zvýšiť úsporu emisií o 5 megaton CO₂. Dynamika uhlíka v lesnom ekosystéme zahŕňa príjem uhlíka stromami v nadzemnej a podzemnej lesnej biomase a uvoľňovanie uhlíka cez autotrofné a heterotrofné dýchanie. Lesný ekosystém je zásobárňou (depóniom) uhlíka, ak absorbuje viac uhlíka z atmosféry, ako vypustí, čo vedie k zvýšeniu ukladania uhlíka v lese (lesná biomasa a pôda). Celý proces ukladania a uvoľňovania uhlíka lesmi je závislý od podmienok prostredia (klíma, lokalita), štruktúry lesa (vek, zarybnenie, skladba drevín atď.) a fungovania lesného ekosystému. Priemerný ročný prírastok biomasy stromov môže byť vyšší v obhospodarovaných lesných ekosystémoch ako v neobhospodarovaných, ale zásoby zachyteného uhlíka sa v hospodárskych lesoch znižujú v dôsledku ťažby dreva. Staršie lesné porasty môžu ukladať viac uhlíka, ale rýchlosť, ktorou odstraňujú ďalší uhlík z atmosféry, je podstatne nižšia v porovnaní s mladým lesom. Bilancia môže byť aj negatívna ak sa mortalita stromov zvyšuje a prevýši rast. Na druhej strane disturbancie abiotické (napr. veterné smršte a lesné požiare) a biotické (napr. výskyt hmyzu) môžu spôsobiť náhly pokles sekvestrácie a ukladania uhlíka v lesných ekosystémoch. Zároveň tým však naštartujú nový rast stromov a tým postupne dochádza k opätovnej sekvestracii CO₂ z atmosféry. Vo všeobecnosti sú hodnoty sekvestrácie uhlíka výrazne vyššie v pralesoch v porovnaní s dospelými obhospodarovanými lesmi za rovnakých podmienok (nadmorská výška, pôda atď.). Odumreté drevo v lesoch ponechané na prirodzený rozklad vďaka svojej pomalej rýchlosti rozkladu stabilizuje poskytovanie živín pre ekosystém. Časť uhlíka sa postupom času ukladá do pôdy a časť sa uvoľňuje do atmosféry. Miera, do akej sa uvoľňuje uhlík z odumretej vegetácie do pôdy a atmosféry však závisí od mnohých faktorov, ako charakter vegetácie, štruktúra pôdy a vlhkosť pomery. Na rozdiel od drevnej biomasy, ktorej veľká časť je využitá ľudskou činnosťou, je uhlík obsiahnutý v pôde uložený dlhodobo. Odôvodnenie: Tento odsek je tematicky veľmi dôležitý, ale aktuálne znenie je neúplné. Požadujeme preto tento odsek kompletne upraviť na základe objektívnych vedeckých</p> | | | |
|--|--|--|--|

| | | | | |
|---------------------|---|----------|----------|--|
| | <p>poznatkov. Zdroje: - KEETON, William Scott, et al. Structural characteristics and aboveground biomass of old-growth spruce–fir stands in the eastern Carpathian mountains, Ukraine. <i>Plant Biosystems</i>, 2010, 144.1: 148-159. - BRUNET-NAVARRO, Pau; JOCHHEIM, Hubert; MUYS, Bart. The effect of increasing lifespan and recycling rate on carbon storage in wood products from theoretical model to application for the European wood sector. <i>Mitigation and Adaptation Strategies for Global Change</i>, 2017, 22: 1193-1205. - Friedlingstein P et al. 2019 Global carbon budget 2019. <i>Earth Syst. Sci. Data</i> 11, 1783–1838. (doi:10.5194/essd-11-1783-2019) - Kellomäki S (2017) Managing boreal forests in the context of climate change. In: <i>Impacts, adaptation and climate change mitigation</i>. CRC Press, Boca Raton - Moomaw WR, Law BE, Goetz SJ (2020) Focus on the role of forests and soils in meeting climate change mitigation goals: summary. <i>Environ Res Lett</i> 15(4):045009. - Gundersen P, Thybring EE, Nord-Larsen T, Vesterdal L, Nadelhoffer KJ, Johannsen VK (2021) Old-growth forest carbon sinks overestimated. <i>Nature</i> 591:E21–E23.</p> | | | |
| <p>MŽPSR</p> | <p>Celému materiálu Kapitola 2. Stav a vývoj lesov, podkapitola 2.3 Zásoba dreva a uhlíka v lesoch, časť Zásoba odumretého dreva v lesoch Na str. 14 žiadame doplniť za predposlednú vetou daného odseku „Súčasný objem odumretého dreva v SR je dôsledkom pôsobenia škodlivých činiteľov s následným zhoršovaním zdravotného stavu lesa a prirodzenej dynamiky vývoja lesných porastov.“ túto vetu: „Rovnako je dôsledkom zodpovedného hospodárenia jednotlivých lesníckych subjektov (či už lesov certifikovaných alebo nie), ktorí berú na zreteľ vedecké fakty, že odumreté drevo a stromy ponechané na dožitie sú dôležitou súčasťou aj obhospodarovaných lesov pre zachovanie ekologickej stability, biodiverzity a produktivity lesa.“ V rovnakom odseku Zároveň žiadame odstrániť poslednú vetu odseku: „Pôsobenie týchto hlavných faktorov zosilňujú aj obmedzenia a zákazy lesohospodárskych činností uplatňované</p> | <p>O</p> | <p>N</p> | <p>Nemáme nijaký predpis ani politiku na priamu podporu ponechávania mŕtveho dreva v porastoch. Ponechanie (malého množstva) stromov po vyťažení porastu (nie explicitne na dožitie) je požiadavkou nepovinných certifikačných schém, resp. odporúčaní PSL. Na celoeurópsky najvyššom objeme mŕtveho dreva v lesných porastoch SR majú lesní hospodári len nepatrný vplyv. Veta, ktorú žiada MŽP SR odstrániť je korektná a jej pravdivosť potvrdzuje aj sám pripomienkovateľ v piatom SO. Platí to však aj v CHÚ s nižším SO. Vôbec sa nehovorí o</p> |

| | | | | |
|---------------------|---|----------|----------|---|
| | <p>na základe osobitných predpisov.“ Odôvodnenie: Keďže sa jedná o oficiálnu správu o stave lesov Slovenskej republiky, požadujeme uvádzať korektné vyjadrenia postavené na objektívnych faktoch. Áno, prirodzenú dynamiku vývoja lesov v piatom stupni ochrany prírody posilňuje ochrana prírody. Pre lesy hospodárske je toto tvrdenie len subjektívnym hodnotením autorov bez dôkazov. Naopak prax a veda dokazujú, že zlý zdravotný stav lesov je spôsobený najmä dopadmi klimatickej zmeny v kombinácii s nevhodným manažmentom lesov. Zdroje: štúdia SAV - Blaženec, Potterf, Jakuš, Mezei, Baláž (2018); aktuálny rozpad smrekových monokultúr v okolí obce Čierny Balog a pod.; Müller, Büttler (2010); Gössner et al. (2013); Mergner, Kraus, (2020); Bače, Svoboda (2012)</p> | | | <p>hospodárskych lesoch, kde sa poškodené drevo spracúva cez režim náhodnej (kalamitnej) ťažby. Pravdivosť predmetnej vety potvrdzuje str. 144, tabuľka 122 Lesníckej štúdie č. 65/2017, kde je uvedený priemerný objem mŕtveho dreva na 1 ha podľa stupňov ochrany zistený v rámci NIML2: SO1: 38 m3/ha; SO2: 41,2 m3/ha; SO3: 51,5 m3/ha; SO4: 74 m3/ha a SO5: 106,7 m3/ha. Zdroj: štúdia SAV - Blaženec, Potterf, Jakuš, Mezei, Baláž (2018) určite nedokazuje, že zlý zdravotný stav lesov je spôsobený najmä dopadmi klimatickej zmeny v kombinácii s nevhodným manažmentom lesov.</p> |
| <p>MŽPSR</p> | <p>Celému materiálu Kapitola 2. Stav a vývoj lesov, podkapitola 2.3 Zásoba dreva a uhlíka v lesoch, časť Zásoba odumretého dreva v lesoch Na str. 14 žiadame komplexnejšie popísať problematiku odumretého dreva v lesoch Slovenska doplnením o tieto informácie: „Ak by sme však zhodnotili množstvo hrubého odumretého dreva (NIML 2), ktoré je dôležité pre udržanie a zlepšenie biodiverzity lesov tak jeho množstvo je oveľa nižšie: - pri hrúbke minimálne 21 cm v strede: cca 17m3/ha - pri hrúbke minimálne 31 cm v strede: cca 9m3/ha - pri hrúbke minimálne 41 cm v strede: cca 4,6m3/ha“ Odôvodnenie: Pri interpretovaní akýchkoľvek údajov je potrebné postupovať objektívne a nevynechať komplexný pohľad na danú problematiku. Napr. v tejto státi chýbajú údaje o priestorovej distribúcii odumretého dreva, ktorá môže byť významne nerovnomerná v rámci krajiny alebo stupne rozkladu od ktorých závisí ekologická funkčnosť odumretého dreva. Zároveň odporúčame v budúcoročnej správe publikovať aj výsledky monitoringu lesných</p> | <p>O</p> | <p>N</p> | <p>Pre ZS nie je zásoba odumretého dreva v lesoch nosný ukazovateľ. MŽP SR, resp. ŠOP SR môže komplexnejšie popísať problematiku odumretého dreva vo vlastnej publikácii. ZS má limitovaný rozsah a zásadou je proporcionalita jednotlivých ukazovateľov aj s ohľadom na ich najmä lesnícky význam. Objemy jednotlivých hrúbkových tried mŕtveho dreva, ktoré pripomienkovatelia citujú z NIML 2 spĺňajú požiadavky ŠOP SR na priznanie priaznivého stavu biotopov európskeho významu (v publikácii Polák, Saxa eds. 2005). Mnohé CHÚ, ktoré sú chránené už</p> |

| | | | | |
|--------------|---|---|---|--|
| | <p>biotopov (ŠOP SR), ktorý sa vykonáva na viac ako 1800 trvalých monitorovacích plochách rozmiestnených v rámci všetkých lesov Slovenska. V Správe za rok 2024 už budeme požadovať komplexne vyhodnotiť tému odumretého dreva v lesoch v spolupráci so ŠOP SR. Ide totiž o vzájomné prepojenie a využitie už existujúcich informácií.</p> | | | <p>viacero desaťročí sa nevyznačujú vyššími objemami mŕtveho dreva ako je priemer SR.</p> |
| MŽPSR | <p>Celému materiálu Kapitola 4. Hospodárenie v lesoch , podkapitola č. 4.3 Pestovanie v lesoch Na str. 28 Porovnanie základných HS z hľadiska množstva produkcie, jej kvality a ďalších porovnávacích znakov sa uvádza v tabuľke 4.3-f v prílohe žiadame v riadku Použitie v chránených územiach v stĺpci pre podrastový hospodársky spôsob zmeniť pôvodné slovo „akceptovateľné“ za „čiasťočne akceptovateľné“. Podobne aj v prípade stĺpca výberkový hospodársky spôsob zmeniť pôvodné slovo „žiadúce“ za „prevažne žiadúce“. Odôvodnenie: Chránené územia majú svoje špecifické predmety ochrany. Jeden hospodársky spôsob nedokáže pokryť celú škálu nárokov biotopov a biotopov druhov. Veľkoplošné formy podrastového hospodárskeho spôsobu sú v mnohých prípadoch nevhodným manažmentovým opatrením. Výberkovým hospodárskym spôsobom vo svojej najzakladanejšej forme nie je možné v 100% prípadoch dosiahnuť zachovanie priaznivého stavu všetkých druhov a biotopov.</p> | O | A | <p>Text bol upravený v zmysle pripomienky. Upozorňujeme však, že podrastový HS sa často podobá na prirodzenú dynamiku lesa viac ako výberkový HS.</p> |
| MŽPSR | <p>Celému materiálu Kapitola 4. Hospodárenie v lesoch, podkapitola č. 4.3 Pestovanie lesov časť Hospodárske spôsoby Na str. 29 s odkazom na tabuľku 4.3-g požadujeme uviesť výsledky rámcových odhadov perspektívy pestovania duglasky tisolistej aj s relevantnými zdrojmi, alebo vypustiť túto drevinu z textu: „Využívať vo väčšej miere odolné domáce, a mimo CHÚ aj vhodné introdukované (pokiaľ sa nepovažujú za invázne) dreviny (smrekovec, borovica, jaseň, javor, čerešňa, a iné)“. Odôvodnenie: V texte sa uvádza syntéza poznatkov k rámcovému odhadu perspektívy pestovania domácich, ale aj nepôvodných drevín v podmienkach zmeny klímy. V</p> | O | N | <p>Doterajšie skúsenosti a perspektíva ďalšieho využitia introdukovaných drevín v lesoch SR vrátane duglasky sa uvádzala ešte v roku 2022 v tabuľke 2.2-a. Na základe zásadnej pripomienky MŽP SR sa z tejto tabuľky vypustili stĺpce, v ktorých sa hodnotila produkcia, odolnosť a perspektíva pestovania introdukovaných drevín.</p> |

| | | | | |
|--------------|--|---|---|---|
| | druhej odrážke nasledujúceho odseku sa uvádza drevina duglaska, ktorá však nefiguruje v citovanej prílohe – tabuľka 4.3g. | | | |
| MŽPSR | <p>Celému materiálu Kapitola 4. Hospodárenie v lesoch, podkapitola č. 4.3 Pestovanie lesov časť Hospodárske spôsoby Na str. 29 žiadame doplniť a zakomponovať informácie o strategickom ciele Národného lesníckeho programu SR pre obdobie 2025-2030. Konkrétne: Strategický cieľ II. Zavádzať prírode blízke hospodárenie v lesoch - 2.1 Rozpracovať prebudovu na prírode blízke hospodárenie najmenej na 1 výmery lesov Slovenska -2.2 Vytvoriť predpoklady pre zníženie negatívneho vplyvu raticovej zveri na juvenilné štádiá cieľových drevín Odôvodnenie: Zelená správa SR by mala aktívne komunikovať strategické ciele Slovenskej republiky v oblasti lesného hospodárstva v kontexte stavu lesov a lesníckeho manažmentu prezentovaného v danom dokumente.</p> | O | A | Na str. 29 do 4. odseku za slová „Z hľadiska udržania a posilňovania ekologického a produkčného potenciálu lesov“ boli doplnené slová: „sú podstatné niektoré ciele Národného lesníckeho programu SR pre obdobie 2025-2030 LESY PRE SPOLOČNOSŤ schváleného vládou SR 13. marca 2024. Konkrétne je to Strategický cieľ II. Zavádzať prírode blízke hospodárenie v lesoch a jeho špecifické ciele: 2.1 Rozpracovať prebudovu na prírode blízke hospodárenie najmenej na 25 % výmery lesov Slovenska a 2.2 Vytvoriť predpoklady pre zníženie negatívneho vplyvu raticovej zveri na juvenilné štádiá cieľových drevín.“ |
| MŽPSR | <p>Celému materiálu Kapitola 4. Hospodárenie v lesoch, podkapitola č. 4.3 Pestovanie lesov, časť Obnova lesných porastov Na str. 26 žiadame vypustiť, alebo preformulovať časť textu v prvej vete tretieho odseku: Pôvodné znenie: „Zvyšovanie podielu prirodzenej obnovy lesa vyplýva najmä zo smerovania LH SR k prírode blízkeho hospodáreniu.“ Navrhované znenie: „Kontinuálne zvyšovanie podielu prirodzenej obnovy lesa vyplýva zo zákonnej povinnosti trvale udržateľného lesného hospodárenia.“ Odôvodnenie: Zvyšovanie podielu prirodzenej obnovy začalo s uplatňovaním podrastového hospodárskeho spôsobu, ktoré samo o sebe nie je prírode blízkym hospodárením (len niektoré jeho formy). Áno, LH SR si dalo za cieľ smerovať k väčšiemu uplatňovaniu PBHL aj v</p> | O | N | ZS hľadá skutočné príčiny trendov. Smerovanie k prírode blízkeho hospodáreniu nadväzuje už na koncept ekologizácie LH z 90-tych rokov minulého storočia. Ani TUOL, ani PBHL nevyklúčujú prirodzenú obnovu. To, či prirodzená obnova je alebo nie je „podstatou PBHL“ nijako nie je v rozpore so skutočnosťou, že zvyšovanie podielu PBHL je príčinou zvyšovania podielu prirodzenej obnovy“. |

| | | | | |
|--------------|---|---|----|--|
| | Národnom lesníckom programe SR pre obdobie rokov 2025 – 2030 „LESY PRE SPOLOČNOSŤ“. PBHL ako také má však za cieľ pestovať vertikálne a horizontálne diferencované porasty, stanovištne pôvodných drevín, s maximálnym využitím prírodných procesov (obnova, redukcia), maximalizovať hodnotový prírastok dreva, znížiť ekonomické vstupy hospodárenia pri súčasnom zachovaní alebo zvýšení ekonomických výstupov a permanentne zachovať les ako ekosystém. Jeho podstata nespočíva vo využívaní prirodzenej obnovy lesa. | | | |
| MŽPSR | Celému materiálu Strana 5 Úvod, ako aj strana 65, kapitola 10.1 Ochrana prírody - Európska sústava chránených území NATURA 2000. V prvej vete požadujeme text – „z dvoch čiastočne sa prekrývajúcich“ resp. „vzájomne sa čiastočne prekrývajúce“ - vynechať. Odôvodnenie: označený text vytvára priestor na mylnú (nepravdivú) interpretáciu vety. Takto uvedené tvrdenie sa dá interpretovať tak, že sa prekrývajú vzájomne dve alebo viacero CHVÚ, dve alebo viacero ÚEV prípadne že sa automaticky prekrývajú ÚEV s CHVÚ, čo sa nezakladá na pravde. | O | N | Táto formulácia sa používa už roky a hovorí o prekryve dvoch kategórií (ÚEV a CHVÚ), nie o prekryve území jednej kategórie. Veta je nevyhnutná pre pochopenie tabuliek 10.1-a a 10.1-c v prílohe ZS a nie je možné ju vynechať. |
| MŽPSR | Celému materiálu Strana 65, kapitola 10.1 Ochrana prírody - Európska sústava chránených území NATURA 2000. V druhej vete tretieho odseku kapitoly Požadujeme nahradiť slovo „upravuje“ za slovo „spresňuje“ a v druhej vete druhého odseku vynechať vetu „Zvyšných 18 čaká na schválenie“. Odôvodnenie: precizovanie textu. | O | N | Slovo „upravuje“ v použítom význame neznamená "spresnenie" chybné stanovenej výmery, ale iné typy zmien (napr. vedecký omyl). K 31.12.2023 skutočne čakalo 18 PSCHVÚ na schválenie, čiže odstránením tejto informácie sa text neprecizuje. |
| MŽPSR | Celému materiálu Strana 65, kapitola 10.1 Ochrana prírody - Európska sústava chránených území NATURA 2000. V piatej vete tretieho odseku kapitoly požadujeme zmeniť text „ V rámci konsolidácie došlo aj k zlúčeniu ÚEV, ktoré boli rozširované vyhlasovaním samostatných susediacich ÚEV. Celkový počet ÚEV sa týmito opatreniami zníži zo 739 na 644. Na národnej úrovni bol proces ukončený vydaním nariadenia vlády SR č. 451/2023 Z. z., ktorým | O | ČA | Veta bola upravená: "V rámci konsolidácie došlo aj k zlúčeniu ÚEV, ktoré boli rozširované vyhlasovaním samostatných nových ÚEV príľahlých k pôvodným ÚEV". Národný zoznam ÚEV nadobudol |

| | | | | |
|---------------------|--|----------|----------|--|
| | <p>sa ustanovuje Národný zoznam ÚEV, ktorý nadobudol účinnosť 01. 01. 2024. Na európskej úrovni nadobudne nový zoznam účinnosť až aktualizáciou databázy EK.“ na text „V rámci konsolidácie došlo aj k zlúčeniu ÚEV, ktoré boli rozširované v jednotlivých etapách národného zoznamu ÚEV, čím sa celkový počet ÚEV zníži zo 739 na 644. Na národnej úrovni bol proces ukončený vydaním nariadenia vlády SR č. 451/2023 Z. z., ktorým sa ustanovuje národný zoznam ÚEV, ktorý nadobudol účinnosť 01. 01. 2024 a súčasne bola EK zaslaná aktualizovaná databáza, ktorá bude zohľadnená v nových vykonávacích rozhodnutiach EK pre alpský a pre panónsky biogeografický región“ Odôvodnenie: Spresnenie textu, napr. nejde o samostatne susediace ÚEV, ale tie isté ÚEV, ktorých územie sa v rámci doplnenia pôvodného národného zoznamu z roku 2004 postupne rozširovalo a bolo schválené vládou SR.</p> | | | <p>platnosť 01. 01. 2024, avšak správa sa týka stavu lesného hospodárstva k 31. 12. 2023.</p> |
| <p>MŽPSR</p> | <p>Celému materiálu Strana 65, kapitola 10.1 Ochrana prírody - Prekryvy národnej sústavy chránených území a oboch sietí európskej sústavy chránených území NATURA 2000. Od tretej vety navrhujeme prekontrolovať a upraviť znenie nasledovne: „Celý tento systém prakticky až štyroch sústav CHÚ (národnej, európskej a území medzinárodného významu) je pre obhospodarovateľov lesov značne neprehľadný. Na prekryvajúcich sa územiach sa prelínajú obmedzenia vyplývajúce zo stupňov ochrany podľa zákona o ochrane prírody a krajiny s požiadavkami vyplývajúcimi zo schválených programov starostlivosti. Strana 66, kapitola 10.1 Ochrana prírody – stupne ochrany Navrhujeme text „Zjednodušenie sa očakáva od zonácie CHÚ a od vydania konsolidovaného výnosu, ktorým sa vyhlasujú ÚEV“ upraviť nasledovne: „K zjednodušeniu stupňov ochrany došlo v prípade zonácie CHÚ a vydaním nariadenia vlády SR č. 451/2023 Z. z., ktorým sa ustanovuje národný zoznam ÚEV“. Odôvodnenie: Autor mal zrejme na mysli NATURA2000 – v takom prípade ide o jednu európsku sústavu CHÚ. Navrhujeme vylúčiť text o požiadavkách EU smerníc (sú zapracované do právnych predpisov a/alebo programov starostlivosti) a</p> | <p>O</p> | <p>N</p> | <p>Zonácia CHÚ nie je ukončená, nie je možné upraviť text na požadované znenie (" K zjednodušeniu stupňov ochrany došlo v prípade zonácie CHÚ..."). V kapitole sa hovorí aj o prekryvoch s národnou sústavou, nie iba medzi CHVÚ a ÚEV. Požiadavky európskych smerníc sú implementované do niektorých častí zákona, nie však do stupňov ochrany. Z tohto dôvodu je pre hospodára znalosť stupňa ochrany nedostatočnou informáciou.</p> |

| | | | | |
|--------------|---|---|---|--|
| | vylúčiť vetu o zjednotených programoch starostlivosti, ktorá nie je relevantná. Súčasne navrhujeme spresnenie textu ku zjednodušeniu stupňov ochrany. | | | |
| RÚZSR | <p>kapitole 9, časti Zhrnutie a závery kapitoly 9 Spracovanie dreva</p> <p>Na konci navrhujeme doplniť vety v nasledovnom znení: „Zároveň sa Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky zaväzuje prijať efektívne opatrenia na regeneráciu lesov a urýchliť proces rozhodovania o odstraňovaní kalamitných drevín.“. Odôvodnenie: Máme za to, že v správe absentujú efektívne opatrenie na regeneráciu lesov. Na str. 64 sa na danú problematiku čiastočne poukazuje: “V súčasnosti sa nevyužíva približne 48 % využiteľného potenciálu palivovej drevnej biomasy na lesných pozemkoch.“ a tiež aj na str. 73 časť VII Ťažobná činnosť – VII.4., avšak priamo to ako opatrenie nie je uvedené. ŠOP je názoru, že les sa bezzásahovým režimom dokáže zregenerovať, čo však nie je pravda a proti tejto analýze ŠOP a SAV sa postavilo NLC a tiež aj Lesy SR. Významným preventívnymi opatreniami, najmä proti šíreniu podkôrneho a drevokazného hmyzu je spracúvanie polomov v dôsledku mechanického pôsobenia vetra ako aj snehu. S ohľadom na vývoj podielu náhodných ťažieb nie je zabezpečené včasné spracovanie hynúcich a uhynutých stromov, čím sa vytvárajú vhodné podmienky pre šírenie podkôrníkov, ale aj ďalších následných sekundárnych škodcov (sem spadá aj raticová zver), či ochorení. Negatívne z hľadiska prevencie proti premnoženiu podkôrníkov možno považovať zdĺhavý administratívny postup zo strany orgánov životného prostredia pri posudzovaní a vybavovaní žiadostí o spracovanie kalamitnej hmoty v chránených územiach, o sprístupnenie porastov, pozemnú, resp. leteckú aplikáciu insekticídov, inštaláciu feromónov a pod. Súhlasy (resp. výnimky) podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v mnohých prípadoch orgány životného prostredia neposkytli, alebo poskytli neskoro, keď už stratili aktuálnosť. Týmto vznikajú veľké škody nie len na drevnej surovine poškodených stromov, ale aj na stojacich, nepoškodených</p> | Z | N | <p>Správa o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2023 je informatívny materiál – správa. Uvedený dokument informuje o skutočnostiach, t. j. o stave lesného hospodárstva a lesoch v Slovenskej republike za uplynulý rok 2023. Každá správa ako aj Správa o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2023 odpovedá na šesť základných otázok: Kto? Čo? Kedy? Kde? Ako? Prečo? Nič viac, nič menej. Uvedený dokument neobsahuje v žiadnej z oblastí lesného hospodárstva navrhované opatrenia na zlepšenie súčasného stavu. Samotné opatrenia sa prijímajú na základe samotnej Správy o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2023 a ďalších skutočností z úrovne Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Okresných úradov alebo Lesníckej ochrannárskej služby podľa situácie v lesoch, ktorá si to vyžaduje a na základe ustanovení platných právnych predpisov na úseku lesného hospodárstva a ochrany prírody a krajiny. Niektoré z opatrení zameraných na zníženie vplyvu zmeny klímy na lesy Slovenskej republiky sú aj súčasťou akčného plánu Národného lesníckeho programu SR pre obdobie rokov</p> |

| | | | |
|--------------------|---|-------------------|---|
| | <p>porastoch, ktoré podkôrny hmyz napadá pri jeho premnožení. Z uvedených dôvodov odporúčame do materiálu zapracovať aj ciele, ktorými by mali byť urýchlenie procesu rozhodovania o odstraňovaní kalamitných drevín a nie aplikovateľnosť bezzásahového režimu. Ďalej práca, ktorú vykonávajú Lesy SR nesmie byť obmedzovaná vo výrube napadnutých stromov lykožrútom. Tieto stromy, ak sa ponechajú a nebudú vyťažené, budú ďalej šíriť lykožrúta, ktorý najviac zasiahne práve smrek a smrekovce. Uvedené rozšírenie lykožrúta je spôsobené suchom, čo spôsobuje, že sa strom nedokáže brániť a preto je aj potrebné vykonať aktívny zásah navrhovaným spôsobom. V súvislosti s vyššie uvedeným si dovoľujeme ešte poukázať na fakt, že výrubom stromov a odstraňovaním kalamitnej hmoty (v kontexte na vyššie uvedené) nedochádza k odlesňovaniu, pretože lesný celok nezaniká, je však potrebné vykonať výsadbu stromov s cieľom zamerania sa na zmiešané lesy. To však v sebe zahŕňa aj dopĺňanie smrekov a smrekovcov, ktoré boli najviac napadnuté, ale majú veľký význam v lesnom ekosystéme. V neposlednom rade si dovoľujeme uviesť, že aj EÚ fondy, ktoré sa priebežne čerpajú – priame podpory NATURA 2000, LEKS a tiež aj projektové opatrenie 8 sú účinným riešením na vysádzanie, sú však nepostačujúce v čase kalamít a napadnutia chorobami a škodcami.</p> | | <p>2025 – 2030, ktorý je v súčasnosti pred zahájením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie a ktorý bude predložený do medzirezortného pripomienkového konania, následne na rokovanie vlády Slovenskej republiky v decembri tohto roku. Národný lesnícky program Slovenskej republiky pre obdobie rokov 2025 – 2030 a jeho akčný plán boli pripravené za širokej účasti dotknutých orgánov a organizácií, medzi ktorými boli okrem iného aj Republiková únia zamestnávateľov, Združenie zamestnávateľov lesného hospodárstva na Slovensku, Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky, Odborový zväz Drevo Lesy Voda a ďalšie.</p> <p>Republiková únia zamestnávateľov SR vyhodnotenie zásadnej pripomienky predkladateľom akceptovala mailom zaslaným 16.08.2024 v znení: <u>"RÚZ na rozpore k predmetnej pripomienke netrvá".</u></p> |
| <p>SPPK</p> | <p>Ku kapitole 9, časti Zhrnutie a závery kapitoly 9 Spracovanie dreva Na konci navrhujeme doplniť vety v nasledovnom znení: „Zároveň sa Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky zaväzuje prijať efektívne opatrenia na regeneráciu lesov a urýchliť proces rozhodovania o odstraňovaní kalamitných drevín.“. Odôvodnenie: máme za to, že v správe absentujú efektívne opatrenia na regeneráciu lesov. Na str. 64 sa na danú problematiku čiastočne poukazuje: “V súčasnosti sa nevyužíva približne 48 % využiteľného potenciálu palivovej drevnej</p> | <p>Z</p> <p>N</p> | <p>Správa o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2023 je informatívny materiál – správa. Uvedený dokument informuje o skutočnostiach, t. j. o stave lesného hospodárstva a lesoch v Slovenskej republike za uplynulý rok 2023. Každá správa ako aj Správa o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2023</p> |

| | | |
|---|--|---|
| <p>biomasy na lesných pozemkoch.“ a tiež aj na str. 73 časť VII Ťažobná činnosť – VII.4., avšak priamo to ako opatrenie nie je uvedené. ŠOP je názoru, že les sa bezzásahovým režimom dokáže zregenerovať, čo však nie je pravda a proti tejto analýze ŠOP a SAV sa postavilo NLC a tiež aj Lesy SR. Významným preventívnymi opatreniami, najmä proti šíreniu podkôrneho a drevokazného hmyzu je spracúvanie polomov v dôsledku mechanického pôsobenia vetra ako aj snehu. S ohľadom na vývoj podielu náhodných ťažieb nie je zabezpečené včasné spracovanie hynúcich a uhynutých stromov, čím sa vytvárajú vhodné podmienky pre šírenie podkôrníkov, ale aj ďalších následných sekundárnych škodcov (sem spadá aj raticová zver), či ochorení. Negatívne z hľadiska prevencie proti premnoženiu podkôrníkov možno považovať zdĺhavý administratívny postup zo strany orgánov životného prostredia pri posudzovaní a vybavovaní žiadostí o spracovanie kalamitnej hmoty v chránených územiach, o sprístupnenie porastov, pozemnú, resp. leteckú aplikáciu insekticídov, inštaláciu feromónov a pod. Súhlasy (resp. výnimky) podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v mnohých prípadoch orgány životného prostredia neposkytli, alebo poskytli neskoro, keď už stratili aktuálnosť. Týmto vznikajú veľké škody nie len na drevnej surovine poškodených stromov, ale aj na stojacich, nepoškodených porastoch, ktoré podkôrny hmyz napadá pri jeho premnožení. Z uvedených dôvodov odporúčame do materiálu zapracovať aj ciele, ktorými by mali byť urýchlenie procesu rozhodovania o odstraňovaní kalamitných drevín a nie aplikovateľnosť bezzásahového režimu. Ďalej práca, ktorú vykonávajú Lesy SR nesmie byť obmedzovaná vo výrube napadnutých stromov lykožrútom. Tieto stromy, ak sa ponechajú a nebudú vytŕažené, budú ďalej šíriteľom lykožrúta, ktorý najviac zasiahne práve smrek a smrekovce. Uvedené rozšírenie lykožrúta je spôsobené suchom, čo spôsobuje, že sa strom nedokáže brániť a preto je aj potrebné vykonať aktívny zásah navrhovaným spôsobom. V súvislosti s vyššie uvedeným si dovoľujeme ešte poukázať na fakt, že výrubom stromov a odstraňovaním kalamitnej hmoty (v kontexte na vyššie uvedené) nedochádza k</p> | | <p>odpovedá na šesť základných otázok: Kto? Čo? Kedy? Kde? Ako? Prečo? Nič viac, nič menej. Uvedený dokument neobsahuje v žiadnej z oblastí lesného hospodárstva navrhované opatrenia na zlepšenie súčasného stavu. Samotné opatrenia sa prijímajú na základe samotnej Správy o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2023 a ďalších skutočností z úrovne Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Okresných úradov alebo Lesníckej ochrannárskej služby podľa situácie v lesoch, ktorá si to vyžaduje a na základe ustanovení platných právnych predpisov na úseku lesného hospodárstva a ochrany prírody a krajiny. Niektoré z opatrení zameraných na zníženie vplyvu zmeny klímy na lesy Slovenskej republiky sú aj súčasťou akčného plánu Národného lesníckeho programu SR pre obdobie rokov 2025 – 2030, ktorý je v súčasnosti pred zahájením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie a ktorý bude predložený do medzirezortného pripomienkového konania, následne na rokovanie vlády Slovenskej republiky v decembri tohto roku. Národný lesnícky program Slovenskej republiky pre obdobie rokov 2025 – 2030 a jeho akčný plán boli pripravené za širokej účasti dotknutých orgánov a organizácií, medzi ktorými boli okrem iného aj Republiková únia</p> |
|---|--|---|

| | | | | |
|------|---|---|---|---|
| | <p>odlesňovaní, pretože lesný celok nezaniká, je však potrebné vykonať výsadbu stromov s cieľom zamerania sa na zmiešané lesy. To však v sebe zahŕňa aj dopĺňanie smrekov a smrekovcov, ktoré boli najviac napadnuté, ale majú veľký význam v lesnom ekosystéme. V neposlednom rade si dovoľujeme uviesť, že aj EÚ fondy, ktoré sa priebežne čerpajú – priame podpory NATURA 2000, LEKS a tiež aj projektové opatrenie 8 sú účinným riešením na vysádzanie, sú však nepostačujúce v čase kalamít a napadnutia chorobami a škodcami.</p> | | | <p>zamestnávateľov, Združenie zamestnávateľov lesného hospodárstva na Slovensku, Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky, Odborový zväz Drevo Lesy Voda a ďalšie.</p> <p>SPPK vyhodnotenie zásadnej pripomienky predkladateľom akceptoval zaslaním mailu 15.08.2024 v znení: "<u>Na pripomienke netrváme a tým považujeme rozpor za odstránený</u>".</p> |
| ŠÚSR | <p>k vlastnému materiálu Na str. 37 vlastného materiálu žiadame vypustiť slová "(colnej štatistiky)". Odôvodnenie: Štatistika zahraničného obchodu sa nezostavuje len z údajov vykázaných na colných vyhláseniach. Táto pripomienka je zásadná.</p> | Z | A | <p>Slová "colnej štatistiky" boli vypustené v zmysle pripomienky.</p> |
| ŠÚSR | <p>k vlastnému materiálu Na str. 39 vlastného materiálu žiadame preformulovať vety "Zníženie objemu domáceho spracovania dreva v roku 2023 sa prejavilo v zhoršení ekonomických parametrov odvetvia v porovnaní s rokom 2022. Podľa predbežných výsledkov štatistického zisťovania Prod 13-04 (v ktorom sa v roku 2023 nezisťovali údaje za malé subjekty s počtom pracovníkov menej ako 20) sa znížili výnosy DSP o 663 mil. € (15,2 %), náklady o 456 mil. € (11,1 %) a hospodársky výsledok pred zdanením o 207 mil. € (81,2 %); zamestnanosť sa znížila o približne 1 tis. pracovných miest." Odôvodnenie: Nemožno sa v texte odvolávať na zisťovanie Prod 13-04, ktoré bolo od roku 2022 zrušené, pričom údaje boli porovnávané len zo zisťovania Prod 3-04 z rokov 2022 a 2023. Táto pripomienka je zásadná.</p> | Z | A | <p>Vety boli preformulované v zmysle pripomienky.</p> |

| | | | | |
|--------------------|---|----------|----------|--|
| <p>ŠÚSR</p> | <p>k vlastnému materiálu Na str. 5 vlastného materiálu odporúčame vetu "Medziročný rast investícií bol o 20,7 %." nahradiť vetou "Medziročný rast investícií v stálych cenách bol o 10,6 %." Rast HDP ako aj jeho zložiek sa zvyčajne prezentuje ako rast v stálych cenách. Ak predkladateľ rozhodne ponechať pôvodné číslo, potom by veta mala znieť: "Medziročný rast investícií v bežných cenách bol o 20,7 %".</p> | <p>O</p> | <p>A</p> | <p>Veta bola nahradená "Medziročný rast investícií v stálych cenách bol o 10,6 %." v zmysle pripomienky.</p> |
| <p>ŠÚSR</p> | <p>k vlastnému materiálu Na str. 61 v poslednom odseku vlastného materiálu žiadame slová "štatistického zisťovania Prod 13-04" nahradiť slovami "štatistického zisťovania Prod 3-04" a vypustiť slová "(v ktorom sa opäť v roku 2023 nezisťovali údaje za malé subjekty s počtom pracovníkov menej ako 20)". Odôvodnenie: Údaje v predmetnej vete sú výsledkom porovnania len zo zisťovania Prod 3-04 z rokov 2022 a 2023. Táto pripomienka je zásadná.</p> | <p>Z</p> | <p>A</p> | <p>Veta bola upravená v zmysle pripomienky.</p> |
| <p>ŠÚSR</p> | <p>k vlastnému materiálu Na str. 61 vlastného materiálu žiadame slová "Od roku 2022 sa znovu údaje za malé subjekty v rámci štatistického zisťovania Prod 13-04 nezisťujú" nahradiť slovami "Od roku 2022 sa údaje za malé subjekty nezisťujú, štatistické zisťovanie Prod 13-04 bolo zrušené". Odôvodnenie: Štatistické zisťovanie Prod 13-04 sa pravidelne vykonávalo aj v rokoch 2010 až 2021, od roku 2022 bolo zrušené. Požiadavka na údaje aj zo zisťovania Prod 13-04 bola od Národného lesníckeho centra až od roku 2019. Preto veta "Od roku 2022 sa znovu údaje za malé subjekty v rámci štatistického zisťovania Prod 13-04 nezisťujú" nie je pravdivá.</p> | <p>O</p> | <p>A</p> | <p>Veta bola upravená v zmysle požiadavky.</p> |
| <p>ŠÚSR</p> | <p>k vlastnému materiálu Na str. 61 vlastného materiálu žiadame vypustiť slová "obrat malých subjektov je na úrovni 460 až 650 mil. eur a zamestnávajú 7 až 9 tis. zamestnancov". Odôvodnenie: Uvedené slová v spojení s predchádzajúcimi slovami by mohli indikovať, že Štatistický úrad SR</p> | <p>Z</p> | <p>A</p> | <p>Slová boli vypustené v zmysle pripomienky.</p> |

| | | | | |
|---------------|--|---|---|--|
| | poskytol predkladateľovi o údaje o malých podnikoch, čo však nie je pravda. Táto pripomienka je zásadná. | | | |
| ŠÚSR | <p>k vlastnému materiálu</p> <p>Na str. 65 vlastného materiálu žiadame k vete "Výnosy sa znížili o 15,2 %, náklady o 11,1 % a hospodársky výsledok pred zdanením o 81,2 % na 48 mil. €" doplniť zdroj údajov, ktorý bol použitý pri výpočte. Odôvodnenie: Z vety nie je jednoznačne jasné, z akého zisťovania boli čerpané údaje. Podľa objemov išlo o porovnávanie údajov z rokov 2022 a 2023 v zisťovaní Prod 3-04 – štvrťročné zisťovanie u podnikateľských subjektov s 20 a viac zamestnancami. Táto pripomienka je zásadná.</p> | Z | A | V Zhrnutí a záveroch kapitoly 9 na str. 64 bola doplnená veta: „Podľa údajov štatistického zisťovania Prod 3-04 sa výnosy znížili o 15,2 %, náklady o 11,1 % a hospodársky výsledok pred zdanením o 81,2 % na 48 mil. €.“ |
| ŠÚSR | <p>k vlastnému materiálu a prílohe</p> <p>Prameň pri obrázku 5.1-3 a obrázku 5.1-4 vlastného materiálu a prameň pri tabuľke 5.1-d, obrázku 5.1-d a obrázku 5.1-e prílohy odporúčame upraviť tak, aby bol popísaný zdroj a spôsob zostavenie prezentovaných údajov. Z údajov štatistiky zahraničného obchodu nie je možné priamo identifikovať členenie dreva podľa akostných tried.</p> | O | A | Pod obrázky 5.1-3 a 5.1-4 bola doplnená vysvetlivka v znení: "Prezentované údaje sa odvodili zo štatistiky zahraničného obchodu týmto postupom: pre akostnú triedu I. - III. sa použili údaje za piliarsku guľatinu; pre akostnú triedu VI. sa použili údaje za palivové sortimenty (440111 a 440112) a pre akostnú triedu IV. a V. sa použili údaje za ostatné sortimenty." |
| ÚNMSSR | <p>str. 51 druhý odsek druhá veta vlastného materiálu</p> <p>Na s. 51 druhý odsek druhú vetu vlastného materiálu navrhuje ÚNMS SR upraviť nasledovne: „Po prvýkrát sa uskutočnil aj certifikačný audit systému manažérstva kvality, vďaka ktorému NLC – LVÚ Zvolen získal certifikát preukazujúci, že zavedený systém manažérstva kvality je v súlade s požiadavkami medzinárodnej normy ISO 9001:2015 v rozsahu certifikácie „Výskum a vývoj v oblasti prírodných a technických vied“.“. Odôvodnenie: dosiahnutie súladu s terminológiou používanou v oblasti technickej normalizácie.</p> | O | A | Veta bola upravená v zmysle pripomienky. |