**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 695 /255 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 695 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 408 /125 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 54 /24 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 222 /105 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) | MV SR, 08.08.2024 |
| Počet odstránených pripomienok | 2 |
| Počet neodstránených pripomienok | 0 |

|  |  |
| --- | --- |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) | NBS, 12.08.2024 a 12.09.2024 |
| Počet odstránených pripomienok | 2 |
| Počet neodstránených pripomienok | 0 |

|  |  |
| --- | --- |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) | MO SR, 12.08.2024 |
| Počet odstránených pripomienok | 7 |
| Počet neodstránených pripomienok | 0 |

|  |  |
| --- | --- |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) | MF SR, 13.08.2024 |
| Počet odstránených pripomienok | 6 |
| Počet neodstránených pripomienok | 0 |

|  |  |
| --- | --- |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) | MPRV SR, 13.08.2024 |
| Počet odstránených pripomienok | 2 |
| Počet neodstránených pripomienok | 0 |

|  |  |
| --- | --- |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) | MIRRI SR, 14.08.2024 |
| Počet odstránených pripomienok | 4 |
| Počet neodstránených pripomienok | 0 |

|  |  |
| --- | --- |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) | RÚZ, 27.08.2024 a 13.09.2024 |
| Počet odstránených pripomienok | 24 |
| Počet neodstránených pripomienok | 0 |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia kybernetickej bezpečnosti, o.z. | 19 (19o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Americká obchodná komora v Slovenskej republike | 11 (11o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | 31 (20o,11z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Agentúra pre riadenie dlhu a likvidity | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky | 16 (0o,16z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s. | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Agentúra pre núdzové zásoby ropy a ropných výrobkov | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Klub 500 | 19 (0o,19z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | 11 (7o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 54 (25o,29z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 6 (3o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky | 28 (28o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 24 (8o,16z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 16 (4o,12z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 70 (65o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 12 (10o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 11 (8o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 8 (6o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Národná banka Slovenska | 7 (0o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 127 (127o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Potravinárska komora Slovenska | 19 (19o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Republiková únia zamestnávateľov | 121 (4o,117z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Slovenská aliancia moderného obchodu (SAMO) | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Slovenská informačná služba | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Slovenská komora zubných lekárov | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 33. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 34. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 21 (16o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 35. | Únia miest Slovenska | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 36. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 37. | Verejnosť | 24 (24o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 38. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 39. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 40. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 41. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 42. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 43. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 44. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 57. | Košický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 58. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 59. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 60. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 61. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 62. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 63. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 64. | Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 65. | Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 66. | Úrad pre reguláciu sieťových odvetví | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 67. | Samosprávne kraje Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 695 (440o,255z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AKB** | **§ 29 ods. 2** „... a to v závislosti od vykonanej analýzy rizík ...“ Upozorňujeme, že audítor v tomto prípade bude musieť byť oprávnený už pri žiadosti PZS o audit nahliadnuť do analýzy rizík auditovaného PZS. Iba na základe výsledkov AR bude môcť odhadnúť potrebný rozsah auditu. | O |  | Ide iba o upozornenie, ktoré predkladateľ zobral na vedomie. |
| **AKB** | **§ 29 ods. 1** „... Cieľom auditu kybernetickej bezpečnosti je zabezpečiť požadovanú úroveň kybernetickej bezpečnosti...“ Máme za to, že cieľom auditu kybernetickej bezpečnosti je zabezpečiť požadovanú úroveň kybernetickej bezpečnosti, ale overiť stávajúcu úroveň kybernetickej bezpečnosti, identifikovať riziká, overiť efektivitu opatrení a identifikovať mieru súladu. Navrhujeme nahradiť vo vete výraz „zabezpečiť“ za „overiť“ alebo „posúdiť“. | O | N | V prvej vete je definované, čo je auditom – overenie. Cieľom overenia nemôže byť znovu overenie, ale cieľom je na základe overenia prijať opatrenia, ergo zabezpečiť. |
| **AKB** | **§ 29** Ak by tretia strana bola PZS, ktorý sa podieľa na prevádzke systémov iného PZS (napr. telco operátori), musel by certifikovaný audítor prizývať zástupcu tretej strany ku každému auditu KB u PZS, ktorému tretia strana dodáva služby. Navrhujeme nájsť spôsob, ako pre vybrané tretie strany zverejniť čiastkové závery auditnej správy certifikovanbým audítorom - napr. funkjcionalitou JSIKB. Inak nebude možné využiť mechanizmus spoliehania sa na prácu iného audítora (Tento prístup je bežný napr. u finančných a štatutárnych auditov a odkazuje na medzinárodné auditné postupy ISA 600 (Revised), Special Considerations—Audits of Group Financial Statements (Including the Work of Component Auditors). | O | A | Tretia strana má práva a povinnosti ako PZS a v tomto ponímaní nie je dôvodné robiť rozdiely, audit sa vykoná u každého PZS v potrebnom rozsahu aj spôsobom. Bližšie to upraví dôvodová správa, vyhláška a schéma. |
| **AKB** | **§ 8** Ak je na inom mieste v zákone uvedené, že posúdenie opatrení za určitých okolností môže vykonávať manažér kybernetickej bezpečnosti fukcionalitou JISKB, chýba táto funkcionalita v zozname funkcionalít JSIKB. Navrhujeme pridať medzi funkcie nové písmeno i) „funkcionalitu na výkon auditu KB a samohodnotenie podľa § 29 ods. 1“ | O | ČA | § 8 ods. 2 bol upravený. |
| **AKB** | **§ 20 ods. 4** Manažér kybernetickej bezpečnosti musí byť spôsobilý na výkon tejto roly. Za určenia manažéra kybernetickej bezpečnosti je zodpovedný PZS. Preto aj rozhodnutie o tom, či MKB spĺňa znalostné štandardy pre výkon roly manažéra kybernetickej bezpečnosti je právom a povinnosťou štatutárneho vedenia PZS, alebo osoby, ktorá je vedením týmto rozhodnutím poverená. Overenie spôsobilosti sa dá typicky vykonávať priamym overovaním kvalifikácie, alebo prostredníctvom požiadavky na predloženie osvedčenia o vzdelaní a kvalifikácii, alebo prostredníctvom požiadavky na príslušnú certifikáciu, ktorá zahŕňa overenie vedomostí, zručností, kompetencií, odbornej praxe, oblasti vzdelania a stupňa vzdelania. Navrhujeme vhodným spôsobom v novelizácii uviesť, že spôsobilosť na výkon roly MKB, resp. plnenie znalostných štandardov pre výkon roly manažéra kybernetickej bezpečnosti, je možné overiť: - predložím osvedčenia o absolvovaní akreditovaného vzdelávacieho programu podľa osobitného predpisu, alebo - predložením certifikátu Manažéra kybernetickej bezpečnosti vydaného v zmysle platnej certifikačnej schémy. Osvedčenie o absolvovaní odborného vzdelávacieho programu pre MKB sú oprávnené vydávať len vzdelávacie inštitúcie, ktoré boli na tento účel akreditované podľa osobitného predpisu Ministerstvom školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky (ďalej len MŠVVaM). Akreditácia vzdelávacieho programu je štátne overenie spôsobilosti vzdelávacej inštitúcie uskutočňovať akreditovaný vzdelávací program na základe splnenia podmienok ustanovených zákonom č. 568/2009 Z. z. o celoživotnom vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. O akreditácii vzdelávacej inštitúcie rozhoduje ministerstvo, ktoré na základe odporúčania akreditačnej komisie vydá vzdelávacej inštitúcii potvrdenie o akreditácii vzdelávacieho programu. | O | N | Pripomienka nad rámec novelizácie. Obsah pripomienky je uvedený v § 20 ods. 4 písm. a) platného znenia, kedy manažér kybernetickej bezpečnosti musí spĺňať predpoklady. |
| **AKB** | **§ 18 ods. 4** na identifikovanie základnej a kritickej základnej služby sa okrem iného používajú kritéria na identifikáciu kľúčovej služby. Navrhujeme doplniť vysvetlenie vzťahu medzi kľúčovou službou a základnou/kritickou službou. | O | N | Kľúčová služba je pojem uvedený na účely identifikácie kritickej základnej služby. Z dôvodu čitateľnosti textu premiestené medzi základné pojmy. |
| **AKB** | **Celému materiálu** Na niekoľkých miestach návrhu sa vyskytuje pojem "kybernetická hygiena". Tento pojem však nie je vymedzený v definicíách. Považujeme za nebezpečné zavádzať do právneho predpisu pojmy, ktoré nie sú vyjasnené v terminologickej časti návrhu, ani v iných právnych predpisoch. Definícia tohto pojmu dokonca absentuje aj v Smernici NIS2. A taktiež nám nie je známa ani žiadna medzinárodná technická norma, z ktorej by ho bolo možné tento pojem referencovať. Nezmyselné buzzwordy do právnych predpisov nepatria. Takáto prax totiž umožní rôzne, mnohokrát aj laické výklady, čo nutne povedie ku dezinterpretáciám v aplikačnej praxi zákona. | O | A | Z dôvodu lepšieho pochopenia nahradené pojmom „bezpečnostné povedomie“, tvrdenie, že pojem kybernetická hygiena neexistuje však nie je relevantné, keďže s týmto pojmom pracuje napr. už aj návrh vykonávacieho nariadenia. |
| **AKB** | **Celému materiálu** Na rôznych miestach návrhu zákona sa pracuje s pojmom "Základná služba", avšak tento pojem v definíciách absentuje. (Napr. § 1 písm. a) ods. 2, § 17 ods. 2, § 18 ods. 4, §29 ods. 1, §33 ods. 4 a i.) Navrhujeme upustiť od pojmu základná služba a prispôsobiť návrh zákona terminológii použitej v Smernici NIS2. | O | N | Neopodstatnená pripomienka, základná služba bola v definícii v § 17 ods. 2, tento text bol z návrhu zákona vypustený. Ide o kontinuálne používanie už zavedeného pojmu PZS. |
| **AKB** | **§ 10 ods. a** Navrhujeme rozšíriť zoznam osôb poskytujúcich súčinnosť aj o fyzické osoby certifikované podľa tohto zákona a vykonávacích predpisov. (typicky najmä certifikovaní audítori môžu poskytnúť odbornú súčinnosť napr. pri výkone kontroly) | O |  | Pripomienka nad rámec navrhovanej právnej úpravy. |
| **AKB** | **§ 24 ods. 6** Nie je jasné, čo je v tomto bode myslené pod pojmom "primerane" Navrhujeme definovať kritéria na vyhodnotenie primeranosti. | O | A | Vysvetlené v dôvodovej správe. |
| **AKB** | **§ 34 ods. 8** Nie je zrejmé, či v minulosti zaradený PZS do registra si bude oprávnený sám zvoliť, podľa ktorej verzie ZoKB ho bude certifikovaný audítor auditovať. | O | N | PZS sám nevykonáva audit, ale audit vykonáva audítor. |
| **AKB** | **§ 3 ods. j** Podľa návrhu novelizácie je "kybernetickou hrozbou každá vec, udalosť alebo činnosť, ktorá by mohla poškodiť, narušiť alebo negatívne ovplyvniť kybernetický priestor a mohla mať negatívny vplyv na kybernetickú bezpečnosť,“. To je nepochopenie životného cyklu incidentu. Hrozba v žiadnom prípade nie je "vec". Navrhujeme doslovne prevziať odborne absolútne správnu definíciu z Smernice NIS2, podľa ktorej „kybernetická hrozba je každá potenciálna okolnosť, udalosť alebo činnosť, ktorá by mohla poškodiť, narušiť alebo inak negatívne ovplyvniť siete a informačné systémy, užívateľov takýchto systémov a iné osoby." | O | A |  |
| **AKB** | **§ 18 ods. 2** Pokiaľ sa zavádza opätovná potreba zmlúv medzi PZS ak je nízke riziko a nejde o službu KI. Tieto zmluvy boli v minulosti zrušené. Považujeme to za nadmernú administratívnu záťaž. Tiež nie je jasné, či môže pre tento prípad byť audítor KB alebo právnická spoločnosť poskytujúca certifikovaného audítora KB považovaná za tretiu stranu, ak audituje subjekt KI. | O | N | Audítor nie je považovaný v uvedenom prípade za tretiu stranu, platí aktuálny právny stav, tretia strana sa precizuje v súlade s požiadavkami smernice NIS2. Kritickou základnou službou nie je nevyhnutne služba, ktorú poskytuje prvok kritickej infraštruktúry. Ide o dva odlišné právne predpisy. Zjednodušene – PKI je kritickou základnou službou, ale nie každá kritická základná služba je PKI. |
| **AKB** | **§ 24 ods. 5a** Prevádzkovateľ základnej služby je povinný hlásiť aj významnú kybernetickú hrozbu, o ktorej sa dozvie. Navrhujeme bližšie špecifikovať, či sa táto požiadavka vzťahuje na všetkých zamestnancov/dodávateľov prevádzkovateľa základnej služby a za akých okolností majú zamestnanci/dodávatelia hlásiť takéto hrozby. | O | N | Na základe výsledkov rozporového konania s iným subjektom bol dohodnutý kompromis, že povinnosť hlásiť podľa § 24 ods. 5 písm. a) zostane, ale bude vypustená sankcia z § 31 ods. 1 za nesplneni tejto povinnosti. |
| **AKB** | **§ 20 ods. 4** Rozsah minimálnych opatrení by mal byť (tak ako doteraz prostredníctvo vyhlášky 362) prehľadne škálovateľný podľa kategórie systému a siete. Pokiaľ v závislosti od kategórie (resp. kritičnosti) systému a siete nebudú jestvovať rôzne množiny konkrétnych povinných opatrení, ktoré je PZS povinný implementovať, nastanú nasledujúce situácie: - Nevykonateľnosť niektorých ustanovení v praxi (pokiaľ sa nedá vo vyhláške navrhnúť funkčný postup, ktorý by reálne viedol k implementácii konkrétnych opatrení), - Nepriamy dôsledok vo forme de-facto odstránenia povinností prijímať komplexné KB opatrenia, - Zásadné narušenie doterajšej auditnej metiodiky (nie je možný audit bez existencie presne vymedzených požiadaviek; neexistuje doktrína "dynamického auditného checklistu") | O | A | § 20 ods. 4 návrhu zákona bol primerane prepracovaný, podrobnosti, tak ako v platnom znení, ustanovuje vykonávacia vyhláška. |
| **AKB** | **Celému materiálu** Spolu s návrhom novelizácie zákona by mal byť v dostupnej dobe zverejnený aj návrh znenia aktualizovanej vyhlášky č. 493/2022 Z. z. o audite kybernetickej bezpečnosti. V závislosti na tom bude musieť byť vykonaná zmena certifikačnej schémy overovania odbornej spôsobilosti audítora kybernetickej bezpečnosti. Dôvodom je fakt, že ak pribudnú nové sektorové opatrenia formou osobitných predpisov, môže nastať taký stav, že ani jeden z certifikovaných audítorov nebude spôsobilý vykonať audit v niektorých sektoroch. | O | A | Predkladateľ si je plne vedomí svojich ďalších legislatívnych úloh. |
| **AKB** | **Príloha 2** Termín „Iné kritické sektory“ ako skupiny subjektov je mätúci, najmä v kontexte s pojmom kritické subjekty a ďalšími pojmami v súvislosti s pltnou a budúcou právnou úpravou ochrany kritickej infraštruktúry. | O |  |  |
| **AKB** | **§ 29 ods. 6** Uvedené je, že "úrad vykonáva audit". Úrad však môže iba nariadiť audit a poveriť niektorého certifikovaného audítora o vykonanie auditu. | O |  | Nad rámec novely, platí platný právny stav. |
| **AKB** | **§ 5 ods. 1** Uvedené je, že "úrad vykonáva audit". Úrad však môže iba nariadiť audit podľa §29 ods. 6. a tým poveriť niektorého certifikovaného audítora o vykonanie auditu. Navrhujeme vypustiť slová "úrad vykonáva audit". | O | N | Nad rámec novely, platí platný právny stav. |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. 1 § 2 ods. 2** Implementácia one-stop-shop – prevádzkovatelia základnej služby Komentár Návrh zákona v rámci ustanovení čl. I, § 17 ods. 7 (novelizačný bod 45) opakuje navrhované ustanovenie § 2 ods. 2, namiesto toho, aby jednoducho odkázal na znenie, ktoré je už zakotvené v oddiele 2 ods. 2. Táto duplicita vytvára riziko vzniku nekonzistentnosti v budúcich zmenách a doplneniach. Preto navrhujeme, aby sa predmetné ustanovenie § 17 ods. 7 v ideálnom prípade nahradilo vecným odkazom na § 2 ods. 2, podobne ako je to v navrhovanom ustanovení § 21 ods. 1 (novelizačný bod 53). Návrh zmeny Navrhujeme upraviť znenie § 17 ods. 7 ZKB tak, aby sa vecne stanovilo, že ak ide o osobu naplňujúcu podmienky podľa § 2 ods. 2, možno ju zapísať do registra prevádzkovateľov základnej služby . | O | A | Pôvodne navrhovaný § 17 ods. 7 bol vypustený v návrhu zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. 1 § 17 ods. 7** Implementácia one-stop-shop – prevádzkovatelia základnej služby Komentár Návrh zákona v rámci ustanovení čl. I, § 17 ods. 7 (novelizačný bod 45) opakuje navrhované ustanovenie § 2 ods. 2, namiesto toho, aby jednoducho odkázal na znenie, ktoré je už zakotvené v oddiele 2 ods. 2. Táto duplicita vytvára riziko vzniku nekonzistentnosti v budúcich zmenách a doplneniach. Preto navrhujeme, aby sa predmetné ustanovenie § 17 ods. 7 v ideálnom prípade nahradilo vecným odkazom na § 2 ods. 2, podobne ako je to v navrhovanom ustanovení § 21 ods. 1 (novelizačný bod 53). Návrh zmeny Navrhujeme upraviť znenie § 17 ods. 7 ZKB tak, aby sa vecne stanovilo, že ak ide o osobu naplňujúcu podmienky podľa § 2 ods. 2, možno ju zapísať do registra prevádzkovateľov základnej služby . | O | A | Pôvodne navrhovaný § 17 ods. 7 bol vypustený v návrhu zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. 1 § 24 ods. 5** Obyčajná pripomienka: Hlásenie kybernetických bezpečnostných incidentov a iných skutočností Komentár Návrh zákona v čl. I v § 24 ods. 5 (novelizačný bod 55) ukladá prevádzkovateľom základnej služby povinnosť hlásiť aj iné skutočnosti ako kybernetické bezpečnostné incidenty (napr. zraniteľnosť nimi prevádzkovaných verejne prístupných sietí a informačných systémov). Táto požiadavka výrazne presahuje rámec harmonizácie a rozsah požiadaviek, ktoré smernica NIS 2 vyžaduje od členských štátov zaviesť. Smernica NIS 2 je vo všeobecnosti postavená na zásade harmonizácie pravidiel kybernetickej bezpečnosti naprieč všetkými členskými štátmi. Slovenská republika by sa preto mala riadiť týmto prístupom a nová legislatíva v oblasti kybernetickej bezpečnosti by sa mala od smernice NIS 2 odchyľovať len minimálne. Návrh zmeny Navrhujeme ustanoviť oznamovanie skutočností uvedených v § 24 ods. 5 (novelizačný bod 55) len na dobrovoľnom základe. | O | ČA | Kompromis vyplývajúci z rozporového konania, povinnosť hlásiť podľa odseku 5 zostane v texte návrhu zákona, ale bola vypustená sankcia z § 31 ods. 1 návrhu zákona za nesplnenie tejto povinnosti. |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. I § 2 ods. 1** Obyčajná pripomienka: Rozsah dotknutých osôb, na ktoré sa vzťahuje povinnosť poskytovať súčinnosť Komentár Súčasné znenie ustanovenia § 10a ods. 1 ZKB v kombinácii s nejasnou formuláciou teritoriálnej pôsobnosti ZKB podľa predloženého návrhu zákona (pozrite našu pripomienku č. 1) vedie k interpretácii, že osobami uvedenými ako povinné poskytnúť úradu súčinnosť podľa tohto ustanovenia (orgán verejnej moci, prevádzkovateľ základnej služby a právnická osoba v sektore podľa prílohy č. 1 alebo prílohy č. 2) sú aj osoby, ktoré majú sídlo, pobyt, miesto podnikania alebo poskytujú svoje služby v inom členskom štáte. Týka sa to najmä tzv. právnických osôb v sektore podľa prílohy č. 1 alebo prílohy č. 2, na ktoré by sa zdanlivo mohla vzťahovať povinnosť podľa § 10a zákona bez ohľadu na ich miesto usadenia, ak v daných sektoroch aktuálne pôsobia. Takýto výklad je však zrejme v protiklade s územnou pôsobnosťou, ako je ponímaná v čl. 26 smernice NIS 2 (bližšie pozrite našu pripomienku č. 1), neodôvodnene rozširuje okruh povinných osôb mimo jurisdikcie Slovenskej republiky a v konečnom dôsledku narúša právnu istotu adresátov zákona. Domnievame sa preto, že návrh zákona by mal v súvislosti s čiastočnou úpravou ustanovenia § 10a ods. 1 zákona o kybernetickej bezpečnosti (novelizačný bod 37) spresniť aj to, že osobami povinnými poskytnúť úradu súčinnosť podľa predmetného ustanovenia sú len osoby, na ktoré sa vzťahuje pôsobnosť zákona o kybernetickej bezpečnosti (v súlade s naším návrhom na spresnenie rozsahu územnej pôsobnosti v § 2, pozrite našu pripomienku č. 1). Návrh zmeny Navrhujeme, aby návrh zákona doplnil do § 10a ZKB aj podrobnejšiu špecifikáciu, že orgán verejnej moci, prevádzkovateľ základnej služby a právnická osoba v sektore podľa prílohy č. 1 alebo prílohy č. 2, na ktoré sa vzťahuje pôsobnosť zákona o kybernetickej bezpečnosti, sú povinní poskytnúť úradu na plnenie jeho úloh pri riešení kybernetického bezpečnostného incidentu podľa tohto zákona požadovanú súčinnosť. | O |  | Nad rámec predkladanej novelizácie, ale bude to spresnené v dôvodovej správe. |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. 1 § 10a ods. 1** Obyčajná pripomienka: Rozsah dotknutých osôb, na ktoré sa vzťahuje povinnosť poskytovať súčinnosť Komentár Súčasné znenie ustanovenia § 10a ods. 1 ZKB v kombinácii s nejasnou formuláciou teritoriálnej pôsobnosti ZKB podľa predloženého návrhu zákona (pozrite našu pripomienku č. 1) vedie k interpretácii, že osobami uvedenými ako povinné poskytnúť úradu súčinnosť podľa tohto ustanovenia (orgán verejnej moci, prevádzkovateľ základnej služby a právnická osoba v sektore podľa prílohy č. 1 alebo prílohy č. 2) sú aj osoby, ktoré majú sídlo, pobyt, miesto podnikania alebo poskytujú svoje služby v inom členskom štáte. Týka sa to najmä tzv. právnických osôb v sektore podľa prílohy č. 1 alebo prílohy č. 2, na ktoré by sa zdanlivo mohla vzťahovať povinnosť podľa § 10a zákona bez ohľadu na ich miesto usadenia, ak v daných sektoroch aktuálne pôsobia. Takýto výklad je však zrejme v protiklade s územnou pôsobnosťou, ako je ponímaná v čl. 26 smernice NIS 2 (bližšie pozrite našu pripomienku č. 1), neodôvodnene rozširuje okruh povinných osôb mimo jurisdikcie Slovenskej republiky a v konečnom dôsledku narúša právnu istotu adresátov zákona. Domnievame sa preto, že návrh zákona by mal v súvislosti s čiastočnou úpravou ustanovenia § 10a ods. 1 zákona o kybernetickej bezpečnosti (novelizačný bod 37) spresniť aj to, že osobami povinnými poskytnúť úradu súčinnosť podľa predmetného ustanovenia sú len osoby, na ktoré sa vzťahuje pôsobnosť zákona o kybernetickej bezpečnosti (v súlade s naším návrhom na spresnenie rozsahu územnej pôsobnosti v § 2, pozrite našu pripomienku č. 1). Návrh zmeny Navrhujeme, aby návrh zákona doplnil do § 10a ZKB aj podrobnejšiu špecifikáciu, že orgán verejnej moci, prevádzkovateľ základnej služby a právnická osoba v sektore podľa prílohy č. 1 alebo prílohy č. 2, na ktoré sa vzťahuje pôsobnosť zákona o kybernetickej bezpečnosti, sú povinní poskytnúť úradu na plnenie jeho úloh pri riešení kybernetického bezpečnostného incidentu podľa tohto zákona požadovanú súčinnosť. | O |  | Nad rámec predkladanej novelizácie, ale bude to spresnené v dôvodovej správe. |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. 1 § 19 ods. 1** Obyčajná pripomienka: Sektorová bezpečnostné opatrenia Komentár Ustanovenie čl. I v § 19 ods. 1 (novelizačný bod 46) ustanovuje, že prevádzkovateľ základnej služby je povinný okrem bezpečnostných opatrení podľa § 20 prijať, dodržiavať a vykonávať aj sektorové bezpečnostné opatrenia, ak sú ustanovené. Domnievame sa, že toto ustanovenie neodôvodnene vytvára zbytočnú duplicitu stanovením povinnosti dodržiavať bezpečnostné opatrenia podľa sektorových predpisov, keď táto povinnosť už vyplýva z príslušných sektorových predpisov ako takých. Návrh zmeny Navrhujeme z návrhu zákona úplne vypustiť poslednú vetu čl. I § 19 ods. 1 (novelizačný bod 46). | O | A | Text navrhovaného § 19 ods. 1 bol zmenený na základe zmien vyplývajúcich z rozporových konaní. |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. 1 § 20 ods. 3** Obyčajná pripomienka: Splnomocňujúce ustanovenia - bezpečnostné opatrenia Komentár Návrh zákona v čl. I ustanovení § 20 ods. 3 ustanovuje, že bezpečnostné opatrenia sa prijímajú a realizujú v rozsahu a spôsobom ustanoveným všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným úradom. Bezpečnostné opatrenia v súčasnosti upravuje vyhláška úradu č. 362/2018 Z. z. v znení vyhlášky č. 264/2023 Z. z. V rámci návrhu zákona nie je jednoznačne vymedzený vzťah medzi uvedenou vyhláškou úradu a ZKB. Konkrétne, či dôjde k zrušeniu tejto vyhlášky alebo k jej zmene v rámci návrhu zákona tak, aby zodpovedala obsahu návrhu zákona. S tým súvisí aj doplnenie splnomocnenia úradu na vykonávanie ustanovení § 20 ods. 3 návrhu zákona podľa splnomocňovacích ustanovení v § 32 ods. 1 písm. c) ZKB. Návrh zmeny Navrhujeme, aby návrh zákona v rámci čl. I v ustanovení § 32 ods. 1 písm. c) doplnil odkaz na ustanovení § 20 ods. 3 (novelizačný bod 51) a aby § 32 ods. 1 písm. c) znel nasledovne: obsah bezpečnostných opatrení, obsah a štruktúra bezpečnostnej dokumentácie a rozsah všeobecných bezpečnostných opatrení (§ 20 ods. 1, 3 a 6). Ďalej navrhujeme, aby návrh zákona jednoznačne spresnil vzťah medzi ZKB a vyhláškou Národného bezpečnostného úradu č. 362/2018 Z. z. | O | N | Vzťah medzi zákonom a vyhláškou vydanou na jeho vykonanie je zrejmý, vyhláška bude menená v závislosti od nového bezpečnostného štandardu, bude predmetom MPK a bude obsahovať aj prechodné ustanovenia. |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. 1 § 32 ods. 1 Písmeno c** Obyčajná pripomienka: Splnomocňujúce ustanovenia - bezpečnostné opatrenia Komentár Návrh zákona v čl. I ustanovení § 20 ods. 3 ustanovuje, že bezpečnostné opatrenia sa prijímajú a realizujú v rozsahu a spôsobom ustanoveným všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným úradom. Bezpečnostné opatrenia v súčasnosti upravuje vyhláška úradu č. 362/2018 Z. z. v znení vyhlášky č. 264/2023 Z. z. V rámci návrhu zákona nie je jednoznačne vymedzený vzťah medzi uvedenou vyhláškou úradu a ZKB. Konkrétne, či dôjde k zrušeniu tejto vyhlášky alebo k jej zmene v rámci návrhu zákona tak, aby zodpovedala obsahu návrhu zákona. S tým súvisí aj doplnenie splnomocnenia úradu na vykonávanie ustanovení § 20 ods. 3 návrhu zákona podľa splnomocňovacích ustanovení v § 32 ods. 1 písm. c) ZKB. Návrh zmeny Navrhujeme, aby návrh zákona v rámci čl. I v ustanovení § 32 ods. 1 písm. c) doplnil odkaz na ustanovení § 20 ods. 3 (novelizačný bod 51) a aby § 32 ods. 1 písm. c) znel nasledovne: obsah bezpečnostných opatrení, obsah a štruktúra bezpečnostnej dokumentácie a rozsah všeobecných bezpečnostných opatrení (§ 20 ods. 1, 3 a 6). Ďalej navrhujeme, aby návrh zákona jednoznačne spresnil vzťah medzi ZKB a vyhláškou Národného bezpečnostného úradu č. 362/2018 Z. z. | O | N | Vzťah medzi zákonom a vyhláškou vydanou na jeho vykonanie je zrejmý, vyhláška bude menená v závislosti od nového bezpečnostného štandardu, bude predmetom MPK a bude obsahovať aj prechodné ustanovenia. |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. 1 § 17 ods. 3 Písmeno d** Zásadná pripomienka Registračná povinnosť - kontinuita služby Komentár Návrh zákona v rámci ustanovenia § 17 ods. 3 písm. d) (novelizačný bod 45) ukladá povinným osobám čiastkovú povinnosť oznámiť úradu v primeranej lehote po začatí činnosti informáciu o alternatívnych možnostiach zachovania kontinuity služby v prípade kybernetického bezpečnostného incidentu. Domnievame sa, že táto uvedená povinnosť výrazne presahuje rámec harmonizácie a rozsah požiadaviek, ktoré sa v článku 3 ods. 4 smernice NIS 2 vyžadujú od členských štátov v súvislosti s oznamovacími (registračnými) povinnosťami. Táto požiadavka ani nezodpovedá tomu, čo možno očakávať v súvislosti s oznámením úradu pri začatí (regulovanej) činnosti, ale svojou povahou predstavuje bezpečnostné opatrenie v zmysle § 20 (novelizačný bod 50), ktoré by sa malo stanoviť až po vykonaní analýzy rizík. Uloženie tejto požiadavky ako súčasti počiatočného oznámenia pri začatí činnosti ukladá neodôvodnené dodatočné a nezanedbateľné administratívne náklady povinným subjektom, ktoré začínajú týmto spôsobom. V konečnom dôsledku to môže viesť k rozporu s právom na slobodu usadiť sa. Návrh zmeny Navrhujeme vypustiť z návrhu zákona v čl. I v celom rozsahu § 17 ods. 3 písm. d) (novelizačný bod 45). | O | A | Vypustená kontinuita v uvedenom ponímaní (vypustené písm. d)). |
| **AmCham Slovakia** | **Príloha 2, bod 4** Zásadná pripomienka V návrhu zákona, príloha 2, bod 4 - typ subjektu, navrhujeme text: „prevádzkovateľ potravinárskeho podniku”, nahradiť textom „potravinárske podniky ktoré sa zaoberajú veľkoobchodnou distribúciou a priemyselnou výrobou a spracovaním.” Odôvodnenie: Cieľom návrhu zákona je transpozícia Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EU) 2022/2555 zo 14. decembra 2022 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne kybernetickej bezpečnosti v Únii, ktorou sa menia niektoré právne predpisy EU. Za účelom dosiahnutia uvedeného účelu je potrebne implementovať Smernicu v časti jej pôsobnosti a vymedzenia subjektov, spadajúcich pod špecifikované odvetvia, v súlade s jej znením, nakoľko v opačnom prípade nie je možne vylúčiť nežiadúce následky, ktoré by mohli negatívne ovplyvniť trhové prostredie. | O | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. 1 § 32 ods. 1 Písmeno n** Zásadná pripomienka: Umožňujúce ustanovenia - produkty s digitálnymi prvkami Komentár Návrh zákona v čl. I v § 32 ods. 1 písm. n) (novelizačný bod 79) ustanovuje, že úrad ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom podrobnosti o požiadavkách na bezpečnosť produkty s digitálnymi prvkami. Návrh zákona však vo svojom znení pojem produkty s digitálnymi prvkami okrem predmetného ustanovenia čl. I § 32 ods. 1 písm. n) ďalej nepoužíva. Toto ustanovenie tak výrazne zvyšuje právnu neistotu dotknutých osôb, keďže nie je v súlade s navrhovaným znením zákona a v ňom použitou terminológiou, a preto nie je jasné, na ktoré produkty sa majú vzťahovať prípadné požiadavky na bezpečnosť stanovené úradom. Návrh zmeny Navrhujeme z návrhu zákona v čl. I úplne vypustiť § 32 ods. 1 písm. n) (novelizačný bod 79). | O | A | Text bol vypustený z návrhu zákona. |
| **APZD** | **k Čl. I § 27 (novelizačný bod 59 – 65)** Navrhovaný „systém“ opatrení považujeme pre použitie v praxi za neprehľadný. Nie je jasné čo znamená aj predkladanie ochranných opatrení na schválenie (najmä ak bude potrebné reagovať rýchlo na závažný bezpečnostný incident). Odôvodnenie: Sme názoru, že prevádzkovateľ nesmie byť zo strany úradu „obmedzovaný“ v riešení bezpečnostného incidentu ani náročným administratívnym nahlasovaním a ani nejakým komplikovaným procesom schvaľovania ochranných opatrení (reaktívne nie je potrebné schvaľovať?). Prevádzkovateľ musí byť schopný sústrediť sa na mitigáciu bezpečnostného incidentu v čo najkratšom možnom čase a čo najefektívnejšie. Preto musia byť pravidlá v tomto paragrafe jasne definované. Vo vzťahu na úrovni IKT oddelení vznikajú v praxi viaceré otázky. Bude úrad definovať konkrétne reaktívne opatrenia podľa hláseného incidentu? Ako bude v praxi riešená situácia ak nasadenie reaktívnych opatrení (ak budú definované úradom napr.) bude vyžadovať finančné zdroje prípadne iné zdroje? Kto bude znášať tieto náklady? Čo v prípade ak nasadenie reaktívneho opatrenia bude vyžadovať čas na nasadenie (najmä pre prevádzky s nepretržitým režimom toto môže byť problém).Aký je rozdiel medzi „reaktívnym“ a „ochranným opatrením“? Čo je to ochranné opatrenie? | Z | N | Cieľom tohto ustanovenia je pomoc a podpora prevádzkovateľom pri riešení kybernetického bezpečnostného incidentu, ako aj možnosť úradu pri neriešení závažného kybernetického bezpečnostného incidentu zasiahnuť a mitigovať dopady prebiehajúceho incidentu. Ide o operatívne riešenie incidentov a nespája sa s administratívnym zaťažením, nakoľko na riešenie incidentov slúži technický nástroj (JISKB), pomocou ktorého môže úrad so zasiahnutým prevádzkovateľom efektívne komunikovať a koordinovať jednotlivé činnosti. Úrad ako kompetentná autorita má právo určovať, aké kroky a postupy prevádzkovateľ pri riešení incidentu musí spraviť. Z praxe jednoznačne vyplýva, že takáto pomoc úradu je zo strany prevádzkovateľov vítaná a vyžadovaná a za roky, čo toto ustanovenie v zákone existuje, sa nevyskytli takmer žiadne negatívne skúsenosti zo strany prevádzkovateľov. Právo úradu vydať rozhodnutie podľa ods. 5 je až posledná možnosť, ktorá bude uplatnená až po tom, čo všetky ostatné nástroje budú vyčerpané a neúčinné. |
| **APZD** | **k Čl. I § 3** Navrhujeme doplniť vymedzenie ďalších pojmov, ktoré sú použité v znení návrhu zákona: 1. Presnú definíciu (alebo odkaz na legislatívny akt) veľkosti stredného a veľkého podniku 2. Presnú definíciu závažného narušenia poskytovania základnej služby Odôvodnenie: Uvedené pojmy sú používané v texte znenia novely, no nie sú taxatívne vymedzené. Napr. § 17 ods. 1 písm. c), e) a h) resp. v § 24 ods. 2, písm. a). | O | A | Pojmy upravené aj v zmysle ostatných vznesených pripomienok a v súlade s legislatívnymi pravidlami |
| **APZD** | **k Čl. I § 31 ods. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 a 11** Navrhujeme ponechať súčasnú výšku pokút za správne delikty uvedené v § 31 ods. 1 až 11 (okrem odseku 2, ktoré zodpovedajú smernici NIS2) alebo znížiť ich navrhovanú výšku. Odôvodnenie: V porovnaní so zákonom č. 69/2018 sa pokuty za správne delikty zvyšujú bez toho, aby to vyžadovala Smernica (EÚ) 2022/2555 (NIS2). Horná hranica sa zvyšuje až o 5x (z EUR 100 000 až na EUR 500 000). | O | N | Neodôvodnené, na zvyšovanie pokút nabáda samotná smernica NIS2 tak, aby ich určenie napĺňalo všetky potrebné znaky a zásady správneho trestania a ukladania pokút, ktoré v spoločnosti plnia viacero funkcií. Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadne na závažnosť, spôsob, trvanie a následky protiprávneho konania, na opakované porušenie povinností alebo na porušenie viacerých povinností. Funkcie pokuty Napríklad - Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.1.2011 vo veci 1Sžhpu/4/2008 Nie je dôvodné oddeľovať represívnu a preventívnu funkciu pokuty. Z rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie podľa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky možno vyvodiť, že pokuty ... sa stanovujú s cieľom potrestať nelegálne konanie podnikateľov (represívna zložka) a zároveň majú odstrašujúci účinok (preventívna zložka) nielen na takéto konkrétne porušujúce podniky, ale i všeobecne na iné spoločnosti, aby nedochádzalo k porušovaniu ... práva do budúcnosti. Cieľom pokút je teda nielen trest, ale aj prevencia. Odstrašovanie je vlastne súčasťou posúdenia závažnosti porušenia, keďže toto sa musí posudzovať aj s ohľadom na odstrašujúci účinok pokút. Nie je preto možné rozdeliť tieto dve funkcie pokút.“ |
| **APZD** | **k Čl. I § 17 ods. 3, § 34, 34a, 34b (novelizačný bod 45)** Navrhujeme precizovať ustanovenia upravujúce lehoty na splnenie povinnosti oznámiť úradu status prevádzkovateľa služby tak, aby bola zrejmá lehota na splnenie povinnosti. Odôvodnenie: Súčasná novela zaraďuje do prílohy č. 2 výrobu automobilov ako sektor, ktorého subjekty sa majú stať prevádzkovateľmi základných služieb, ak spĺňajú ostatné zákonné podmienky (do tejto novely zároveň neboli poskytovateľom digitálnej služby). Prechodné ustanoveniach nestanovujú lehotu, dokedy má takýto subjekt oznámiť NBÚ zaradenie do registra prevádzkovateľov základných služieb. | O | A | Podnet. Subjekt sa identifikuje sám, alebo je identifikovaný úradom, je mu zaslané oznámenie s určením dátumu, odkedy mu začína plynúť lehota. Ide o štandardný administratívny postup, v tomto ohľade sa zákon nemení. Dôvodová správa. Úrad na požiadanie poskytuje metodické usmernenia. |
| **APZD** | **k Čl. I § 20 ods. 4 písm. i) (novelizačný bod 52)** Nové písmeno i) hovorí o obstarávaní a využívaní certifikovaných produktov IKT, služieb IKT a procesov IKT. Zo znenia nie je zrejmé, či je teda možné obstarávanie a využívanie aj iných ako certifikovaných produktov, služieb a procesov. Odôvodnenie: Navrhujem upresniť znenie. Možno by stačilo v zákone vypustiť slovo „certifikovaných“ a vo vykonávacej vyhláške upresniť kedy je vyžadované obstarávanie a využívanie certifikovaných produktov, služieb a procesov IKT. | Z | A | Upravené, presunuté v rámci oblastí, bližšie upresnené bude vo vykonávacom predpise. |
| **APZD** | **k Čl. I § 19 ods. 1 (novelizačný bod 46)** Odporúčame v zákone bližšie vysvetliť, akou formou a kde budú definované sektorové opatrenia napríklad pre sektor „Výroby“, podsektor „ e) výroba motorových vozidiel, návesov a prívesov“. Odôvodnenie: Nie je to z návrhu zákona jasné. | O | A | Obsiahnuté v právnom predpise, ide o vykonávacie právne predpisy. Dôvodová správa. Úrad na požiadanie poskytuje metodické usmernenia. |
| **APZD** | **k Čl. I § 24 ods. 3 písm. d) (novelizačný bod 55)** Odporúčame, aby lehotu 1 mesiac sledoval informačný systém sám napr. formou notifikácie. Odôvodnenie: Lehotu by mal podľa nášho názoru sledovať informačný systém sám a nemal/nemusel by ju sledovať prevádzkovateľ sám. | O | N | Ide o technickú funkcionalitu JISKB, nie je potrebné precizovať ju v zákone |
| **APZD** | **k Čl. I § 19 ods. 2 (novelizačný bod 47)** Plnenie povinnosti podľa § 19 ods. 2 žiadame presnejšie definovať. Veľký výrobný podnik má stovky dodávateľov pre IT či ICS systémy, logistické systémy, atď. Ustanoveniu rozumieme tak, že prevádzkovateľ bude povinný uzavrieť zmluvy o zabezpečení plnenia bezpečnostných opatrení a notifikačných povinností s každým z nich okrem prípadov v ods. 3. Odôvodnenie: Z textu nám nie je úplne zrejmé, ako máme pristupovať k povinnosti v praxi - budeme musieť ako prevádzkovateľ uzatvoriť takúto zmluvu s každým dodávateľom, ktorý nám napríklad robí podporu (stará sa) o nejaký informačný systém alebo má prístupy do nášho informačného systému? Ako sa bude určovať pri výrobnom podniku, ktorý jeho dodávateľ spadá pod tento odsek a musí mať uzavretú s prevádzkovateľom zmluvu. Musíme u neho vykonať analýzu rizík? Žiadame o jasnejšiu definíciu kľúča, pre akých dodávateľov bude tento odsek a jeho požiadavky platiť a pre akých už nie. Čo nastane, ak dodávateľ odmietne podpísať zmluvu o zabezpečení plnenia bezpečnostných opatrení a notifikačných povinností (pričom uzatvorenie tejto zmluvy nemôže byť prekážkou pre hospodársku súťaž)? Kto bude znášať náklady na plnenie bezpečnostných opatrení na strane dodávateľa? | Z | A | Dôvodová správa. Úrad na požiadanie poskytuje metodické usmernenia. Základom je vždy analýza rizík, ak presúva PZS časť svojich povinností na tretiu stranu je potrebné, aby s ňou mal uzatvorenú predmetnú zmluvu. |
| **APZD** | **k Čl. I § 20 ods. 1 písm. c) (novelizačný bod 51)** Pojmy použité v § 20 ods. 1 písm. c) žiadame zosúladiť s vymedzeniami základných pojmov v § 3. Odôvodnenie: Čo sú nežiadúce udalosti a incidenty? V zákone by mali byť používané iba pojmy definované v § 3 alebo v iných zákonoch (uvedené ako referencia). | O | A |  |
| **APZD** | **k Čl. I § 24 ods. 3 písm. a) a b) (novelizačný bod 55)** Pojmy použité v § 24 ods. 3 písm. a) a b) žiadame zosúladiť s použitými pojmami v § 19 ods. 6. Odôvodnenie: Potreba používania rovnakých pojmov pre právnu istotu. | Z | A | Pojmy v celom návrhu upravené aj v súvislosti s vyhodnotením ostatných pripomienok. |
| **APZD** | **k Čl. I § 17 ods. 3 (novelizačný bod 45)** Ten, kto vykonáva činnosti v sektore podľa prílohy č. 1 alebo prílohy č. 2 a ten, kto poskytuje službu registrácie názvu domény, sú povinní do 60 dní odo dňa, kedy činnosť začnú vykonávať, oznámiť to úradu. Bolo by vhodné definovať mechanizmus pre subjekty, ktoré vykonávajú činnosti dlhú dobu pred novelou tohto zákona, t. j. mala by tam byť lehota vztiahnutá na dátum účinnosti novely. Odôvodnenie: Nie je jasné ako túto povinnosť majú plniť subjekty, ktoré uvedené činnosti vykonávajú dlhodobo. | O | A | Podnet. Ide o novovzniknuté subjekty. Existujúce subjekty majú povinnosť prijať BO a podrobiť sa auditu v lehote určenej úradom. Ide o registráciu PZS. Dôvodová správa. |
| **APZD** | **k Čl. I § 18 ods. 4 písm. a) bod 1 a 4 (novelizačný bod 45)** Text § 18 ods. 4 písm. a) bod 4 žiadame sprecizovať tak, aby bolo zrejmé, či výška škody 250 000 eur musí vzniknúť u jednej osoby alebo ide aj o kumuláciu nižších súm škôd ale u viacerých užívateľoch (ani jeden z nich by nedosiahol výšku sumu škody 250 000 eur, ale spoločne áno). Odôvodnenie: Pre jednoznačnosť odporúčame text sprecizovať. Súčasne dopĺňame, že pojem „kľúčová služba“ je použitý len v prílohe č. 1 v sektore Železničná doprava. Je to takto zámerne? | O | A | Dôvodová správa. Legislatívna technika- Úrad na požiadanie poskytuje metodické usmernenia. Vždy aspoň jeden zo všetkých poškodených musí mať škodu 250 tis. |
| **APZD** | **k Čl. I § 20 ods. 4 písm. a) (nový novelizačný bod 52)** Ustanovenie vyžaduje určenie manažéra kybernetickej bezpečnosti, ktorý je pri návrhu, prijímaní a presadzovaní bezpečnostných opatrení nezávislý od štruktúry riadenia prevádzky a vývoja služieb informačných technológií a ktorý spĺňa znalostné štandardy pre výkon roly manažéra kybernetickej bezpečnosti pre prevádzkovateľa základnej služby aj pre prevádzkovateľa kritickej základnej služby. Navrhujeme, aby nezávislosť od štruktúry riadenia prevádzky sa vzťahovala len na manažéra kybernetickej bezpečnosti u prevádzkovateľa kritickej základnej služby, nie prevádzkovateľa základnej služby. Odôvodnenie: Požiadavka nezávislosti od štruktúry spoločnosti na manažéra spôsobuje potrebu organizačnej zmeny v spoločnosti. V prípade nekritickej základnej služby nie je dôvod na osobitné (nezávislé) postavenie manažéra kybernetickej bezpečnosti. Smernica (EÚ) 2022/2555 (NIS2) nevyžaduje uvedenú nezávislosť. | O | N | Nad rámec novely, platí platný právny stav. |
| **APZD** | **k Čl. I § 17 odsek 3 písm. d) (novelizačný bod 45)** V § 17 ods. 3 žiadame vypustiť písm. d) bez náhrady. Odôvodnenie: Nie je zrejmé čo presne by v oznámení malo byť uvedené – obsah, forma? Predpokladáme, že oznámenie nebude mať obsahovať business continuity plány... | O | A |  |
| **APZD** | **k Čl. I § 19 ods. 6 písm. i) (novelizačný bod 49)** V § 19 ods. 6 žiadame vypustiť písm. i) bez náhrady. Odôvodnenie: Touto informáciou disponuje štátny register právnických osôb. Vypustením zamedzíme zbytočnej byrokracii. | O | N | Nie každý prevádzkovateľ základnej služby je evidovaný v referenčnom registri. |
| **APZD** | **k Čl. I § 20 ods. 4 písm. h) (novelizačný bod 52)** V § 20 ods. 4 písm. h) znie „h) určenie konkrétnej funkcie alebo role, prípadne organizačnej jednotke“. Odôvodnenie: Vo veľkých organizáciách nie je praktické delegovať zodpovednosť na jednotlivca, namiesto toho je zodpovednosť pridelená konkrétnej funkcii alebo roli, prípadne kolektívnemu orgánu. | O | N | Transpozícia NIS2, čl. 32. |
| **APZD** | **k Čl. I § 24 ods. 2 (novelizačný bod 55)** V § 24 ods. 2 písm. a) a b) sa slová „v značnom rozsahu“ nahrádzajú slovami „vo veľkom rozsahu“. Odôvodnenie: Navrhujeme zmeniť z úrovne škody, ujmy a ušlého zisku zo značného rozsahu na veľkého rozsahu. Škoda značného rozsahu, t j. 100-násobok malej škody predstavuje dnes sumu 26 600 eur. Pri veľkých výrobných spoločnostiach tak budú reportované drobné incidenty, ktoré viedli ku krátkym odstávkam výroby (v kontexte veľkej výrobnej firmy môže ísť o výpadok výroby v trvaní pár desiatok minút, ktorých môže byť veľa počas roka, a zbytočne by to zaťažilo obe strany). | O | ČA | Text upravený. |
| **APZD** | **k Čl. I § 24 ods. 3 písm. a) (novelizačný bod 55)** V § 24 ods. 3 písm. a) žiadame precizovať podmienky kedy a za akých podmienok sa má včasné varovanie nahlasovať. Odôvodnenie: Táto požiadavka sa bude veľmi ťažko dodržiavať v praxi. Počas prvých 24 hodín niekedy ani nie je jasné či bezpečnostný incident vznikol protiprávnym konaním, alebo má cezhraničný vplyv. | Z | N | Zákonné znenie je dostatočné, nakoľko je v ňom uvedená jediná a základná podmienka nahlásenia včasného varovania - 24 hodín od zistenia incidentu. |
| **APZD** | **k Čl. I § 29d ods. 5 písm. c) (novelizačný bod 72)** V § 29d ods. 5 písm. c) sa za slová „základnej služby“ vkladajú slová „prostredníctvom jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti“. Odôvodnenie: Žiadame text doplniť tak, aby bolo zrejmé, že písomný zoznam sa predkladá prostredníctvom jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti. | O | N | Ide o výkon kontroly, kedy si kontrolór v zmysle pravidiel kontroly určuje spôsob komunikácie po dohode s kontrolovaným subjektom. Kontrolná činnosť je samostatný výkon verejnej moci úradu a na tento účel nebol JISKB vytvorený. Ponecháva sa voľný výber formy podania. Výkon kontroly musí byť striktne oddelený od regulácie, čo by v prostredí JISKB nebolo možné. |
| **APZD** | **k Čl. I § 32 ods. 1 písm. e) (novelizačný bod 78)** V § 32 písm. e) je použitý nový pojem „samohodnotenie“. Nie je zrejmé, čo to v kontexte zákona znamená. Žiadame o jeho vysvetlenie. Odôvodnenie: Potreba zosúladiť pojem samohodnotenie v texte zákona. Je samohodnotením myslený aj § 29 Audit odsek 8? Alebo je to niečo iné? | O | A | Dôvodová správa. Platí doterajšia prax. Úrad poskytuje a zverejňuje výkladové stanoviská. |
| **APZD** | **k Čl. I § 5 ods. 3** V § 5 ods. 3 sa za slová „zmluva“ dopĺňajú slová „na účel zabezpečenia kybernetickej bezpečnosti“ a v nasledujúcich ustanoveniach. Odôvodnenie: Zákon rieši zabezpečenie kybernetickej bezpečnosti. Pre jednoznačnosť a nezameniteľnosť pojmov odporúčame vždy v súvislosti s takouto zmluvou doplniť aj konkrétny účel zmluvy t j. slová na účel zabezpečenia kybernetickej bezpečnosti. | O | N | Nad rámec predloženej novely. Uvedené ustanovenie neobsahuje „zmluvu“. |
| **APZD** | **k Čl. I § 17 ods. 8 (novelizačný bod 45)** V zmysle ustanovenia úrad vykoná zmeny v registri prevádzkovateľov základných služieb, a to aj bez návrhu. Zo znenie nám nie je zrejme, na základe čoho bude úrad vykonávať zmenu, ak takýto návrh nedostane a čo to presne znamená pre prevádzkovateľa? Odôvodnenie: Táto formulácie je nejasná. | Z | A | Platí platný právny stav, PZS je upovedomený oznámením. Dôvodová správa. Úrad na požiadanie poskytuje metodické usmernenia. |
| **APZD** | **k Čl. I § 17 ods. 3 písm. a) (novelizačný bod 45)** Z ustanovenia nie je zrejme o aké kontaktné údaje (e-mailová adresa, telefón konateľov, service desku, call centra?) a aké IP adresy sú požadované. Odôvodnenie: Bolo by vhodné presne špecifikovať požadované údaje | O | A | Kontaktné údaje, ktoré budú relevantné, pravdivé a zabezpečia efektívnu komunikáciu. Dôvodová správa. Úrad na požiadanie poskytuje metodické usmernenia. Navrhujeme akceptovať a presne špecifikovať, aké údaje má prevádkovateľ poskytnúť. Napríklad v prípade IP adries tie, ktoré prevádzkvoateľ vlastní alebo na nich prevádzkuje svoju infraštruktúru (verejné IP adresy). |
| **APZD** | **k Čl. I § 19 ods. 7 (novelizačný bod 50)** Za slovo „zmluvy“ dopĺňajú slová „o zabezpečení plnenia bezpečnostných opatrení a notifikačných povinností“. Odôvodnenie: Žiadame doplniť textáciu tak, aby typ zmluvy a tým pádom aj jej obsah nebol zameniteľný s iným typom zmluvy. | Z | A |  |
| **APZD** | **k Čl. I § 29 ods. 6 (nový novelizačný bod 71)** Žiadame doplniť informáciu o postupe, ako úrad zaháji a vykoná audit u prevádzkovateľa vrátane časových lehôt. Odôvodnenie: Zákon neobsahuje informáciu, ako sa prevádzkovateľ dozvie, že bude úrad vykonávať audit. Ako toto bude v praxi realizované – ako bude prevádzkovateľ informovaný? Bude mať prevádzkovateľ čas na prípravu na takýto audit? | Z | N | Nad rámec návrhu novely, platí platný právny stav a základné zásady komunikácie štátneho orgánu ako aj vykonávania auditu. |
| **APZD** | **k Čl. I § 27a nový ods. 4 (nový novelizačný bod 67 nad rámec zákona)** Žiadame doplniť text § 27a nový ods. 4, pôvodne ods. 5 o možné výnimky pre prípad, ak produkt, proces či službu nie je možné zabezpečiť inak alebo ich nepoužitie zníži dostupnosť základnej služby. Podmienky považujeme za neprimerané striktné. Odôvodnenie: Ustanovenie vzbudzuje v praxi viaceré otázky. Bude úrad brať do úvahy aj „dôležitosť“ resp. kritickosť tohto produktu pre základnú službu prevádzkovateľa? Ak sa totiž takýmto spôsobom budú obmedzovať alebo zakazovať používania napr. zariadení s nižšou mierou zabezpečenia (ako sú napr. niektoré technológie v OT svete) môže to mať zásadný vplyv na dostupnosť celej základnej služby. Budú sa pri posudzovaní brať do úvahy aj napr. dodatočné opatrenia, ktoré prevádzkovateľ môže mať na základe analýzy rizík nasadené (práve na to, aby takýto typ zariadenia zabezpečil)? | Z | N | Nad rámec predkladanej novely. |
| **APZD** | **k Čl. I § 6 ods. 5 prvá veta a písm. e)** Žiadame došpecifikovať, ako bude riadené zverejňovanie zraniteľnosti úradom prostredníctvom národnej jednotky CSIRT. Odôvodnenie: V zákone nie je definované ako bude riadené zverejňovanie zraniteľností. Predpokladáme správne, že to bude definovať samostatná vyhláška? | O | N | Bude premetom jednak vyhlášky a aj JISKB a usmernení CSIRT. |
| **APZD** | **k Čl. I § 17 ods. 3 (novelizačný bod 45)** Žiadame jasnejšie špecifikovať, odkedy začína plynúť lehota 60 dní pre poskytovateľov, ktorí vykonávajú „činnosti v sektore podľa prílohy č. 1 alebo prílohy č. 2“, ale nie sú poskytovateľmi „služby registrácie názvu domény“. Odôvodnenie: V pripomienke vychádzame z predpokladu, že sa odsek netýka len týchto “doménových“ poskytovateľov. Celkovo je v tomto odseku neprehľadne napísaná identifikácia prevádzkovateľa napr. v odseku (1) je vymenovaných množstvo podmienok identifikácie, ktoré sú následne zavŕšené „všeobecnou“ „i) bez ohľadu na splnenie podmienok veľkosti osobu na základe rozhodnutia úradu.“. Zároveň, ak by sa odsek (3) týkal v prvej časti vety všetkých, čo vykonávajú činnosti podlá príloh 1 a 2 je otázne, čo znamená pojem „IP adresa“. Aké IP adresy by to mali byť – viditeľné z internetu? Je potrebné to prehľadnejšie definovať. Nie je z toho jasné, či sa máme ako prevádzkovatelia sami nahlasovať a v akej lehote. A aké presne údaje máme pri nahlasovaní sa poskytnúť (vyššie spomenuté IP adresy). | Z | A | Podmienky identifikácie sú určené na základe smernice NIS2, 60 dní sa počíta od začiatku podnikania, odkedy začínajú poskytovať alebo vykonávať činnosť, novovzniknuté podniky. Dôvodová správa. Úrad na požiadanie poskytuje metodické usmernenia. |
| **APZD** | **k Čl. I § 3 ods. 1 písm. n) a k Čl. I § 24** Žiadame sprehľadniť používanú terminológiu „rozsiahly“ a „závažný“ bezpečnostný incident. Odôvodnenie: Je nepraktické a neprehľadné ak sú podmienky kategorizácie bezpečnostných incidentov definované na viacerých miestach zákona. Pre prehľadnosť odporúčame v základných pojmoch alebo v samostatnom ustanovení jednoznačne zadefinovať kategórie bezpečnostného incidentu z pohľadu závažnosti a potom sa len v texte na ne odvolávať. Nerozumieme praktickému rozdielu medzi rozsiahlym a závažným bezpečnostným incidentom. | Z | N | Transpozícia smernice NIS2, definícia rozsiahleho a závažného vychádza priamo zo zákona, kde nie každý závažný môže byť aj rozsiahli (napríklad nepresahuje dva členské štáty) Navrhujeme nemeniť zmysel definície rozsiahleho a závažného incidentu a tiež nie sme za rozkategorizovávanie závažného incidentu. Ustanovenie je transponované v súlade so smernicou NIS2. |
| **APZD** | **k Čl. I § 20 ods. 5 (nový novelizačný bod 53)** Žiadame text precizovať vo vzťahu, kto je zodpovedný za identifikáciu politických rizík. Odôvodnenie: Má povinnosť tieto politické riziká identifikovať aj prevádzkovateľ alebo je to čisto doména úradu? Ak áno, musí to byť v texte zákona jasne napísané, že je to zodpovednosť výlučne úradu. | O | N | Nad rámec novely, platí platný právny stav. Otázka predkladateľa pripomienky je zodpovedaná priamo v právnom predpise. |
| **APZD** | **k Čl. I § 8 ods. 2 nové písm. i) (novelizačný bod 33)** Žiadame v § 8 ods. 2 doplniť nové písm. i), ktoré znie: „i) nástroj na hodnotenie účinnosti bezpečnostných opatrení.“. Odôvodnenie: § 29 predpokladá túto funkcionalitu jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti. | O | N | Neodôvodnené, nástrojov je v JISKB a aj bude viac, nie je zámerom právneho predpisu ich všetky vymenovať, na účely právneho predpisu je relevantné, že samohodnotenie sa vykonáva cestou JISKB. |
| **ARDAL** | **§ § 29j ods. 4 Pripomienka k bodu 72** Pripomienka k bodu 72 (§ 29j ods. 4): V § 29j ods. 4 poslednú vetu navrhujeme upraviť nasledovne: „Ustanovenie prvej vety sa nepoužije na štatutárny orgán alebo člena štatutárneho orgánu, ak ide o prevádzkovateľa základnej služby, ktorý je orgánom verejnej správy, na ktorý sa vzťahuje tento zákon“. Odôvodnenie : Posledná veta § 29j ods. 4 návrhu zákona v znení „Ustanovenie prvej vety sa nepoužije na štatutárny orgán alebo člena štatutárneho orgánu, ak ide o prevádzkovateľa základnej služby, ktorý je orgánom verejnej moci.“ nie je v súlade so znením čl. 32 ods. 5 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2555 zo 14. decembra 2022 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne kybernetickej bezpečnosti v Únii, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 910/2014 a smernica (EÚ) 2018/1972 a zrušuje smernica (EÚ) 2016/1148 (smernica NIS 2) „Opatrenia na presadzovanie práva stanovené v tomto ustanovení sa nevzťahujú na subjekty verejnej správy, na ktoré sa vzťahuje táto smernica“. | O | A |  |
| **ARDAL** | **§ § 31 Pripomienka k bodu 76** Pripomienka k bodu 76 (§ 31): Navrhujeme prehodnotiť a upraviť rozsah pokút ukladaných subjektom verejnej správy, ktoré môžu byť v navrhovanom znení § 31 pre subjekty verejnej správy likvidačné. Odôvodnenie : Zosúladiť so znením čl. 34 ods. 7 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2555 zo 14. decembra 2022 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne kybernetickej bezpečnosti v Únii, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 910/2014 a smernica (EÚ) 2018/1972 a zrušuje smernica (EÚ) 2016/1148 (smernica NIS 2) Všeobecné podmienky ukladania správnych pokút kľúčovým a dôležitým subjektom... každý členský štát môže stanoviť pravidlá o tom, či a v akom rozsahu možno správne pokuty ukladať subjektom verejnej správy. | O | N | Návrh zákona ustanovuje hornú hranicu možnej pokuty, pričom pri ukladaní pokút správny orgán musí vždy prihliadať na závažnosť porušenia právneho predpisu a uloženou sankciou musí byť sledovaná zásada proporcionality. Uvedené výšky pokút uvádzajú rozmedzie, v ktorom sa správny orgán môže pohybovať a dáva vysokú mieru na individuálne posúdenie porušenia povinností ako aj ich dopad. Návrh zákona nie je v rozpore s so znením čl. 34 ods. 7 smernice NIS 2, vzhľadom na to, že dané ustanovenie ponecháva hornú hranicu pokút na úprave členských štátov. |
| **AZZZ SR** | **§ 20 ods. 4 bod 52** Návrh: Bezpečnostné opatrenia musia zahŕňať najmenej písm. i) obstarávanie a využívanie certifikovaných produktov IKT, služieb IKT a procesov IKT. Zároveň upresniť aké dlhé bude stanovené prechodné obdobie po nadobudnutí účinnosti zákona k 1.1.2025 na implementáciu povinnosti obstarávania do procesov obstarávania poskytovateľov ZS Upresniť aké dlhé bude prechodné obdobie po 1.1.2025 na implementáciu nutnosti využívania certifikovaných produktov IKT v informačných štruktúrach poskytovateľov ZS? ( V prostredí BVS, a.s. je obmena HW, SW vybavenia, ako aj služieb za certifikované zdĺhavá a nákladná záležitosť rádovo v miliónoch Eur a dátové centrá neobnovujeme a nemodernizujeme každý rok ani dva). Upresniť či môžu aj jestvujúce produkty a služby osadené v infraštruktúre dostať certifikát. Odôvodnenie: Až na základe informácie v akom časovom horizonte a v akom rozsahu budeme povinný certifikovať IKT produkty a služby, budeme vedieť presnejšie stanoviť analýzu dopadov PP aj s časovým rámcom a rozkladom nákladov na požadované obdobie. | Z | A | Ustanovenie presunuté, text upravený, podmienky určí vykonávací predpis, rovnako aj v rámci bezpečnostných opatrení budú určené ďalšie podmienky (ods. 3). |
| **AZZZ SR** | **§ 22 bod 53** Návrh: navrhujeme vypustiť novelizačný bod č. 53 Zdôvodnenie:§ 22 Duplikuje povinnosti správcu TLD – všetky informácie o doménach 2. úrovne sa nachádzajú vo verejných registroch, sú dohľadateľné ( napríklad SK-NIC.SK), preto §22 považujeme za zbytočnú byrokraciu. | Z | N | Transpozícia čl. 26 až 28 smernice NIS2. |
| **AZZZ SR** | **§ 20** Návrh: nechať pôvodné poradie a rozsah bezpečnostných opatrení Odôvodnenie: Základná otázka: prečo sa menilo poradie a rozsah bezpečnostných opatrení a čomu odpovedajú (akej norme?) ISO 27001 Annex A má ináč definované opatrenia. Návrh českého zákona jasne rozdeľuje bezpečnostné opatrenia na organizačné (14 opatrení) a technické (11 opatrení). Navyše jasne definuje rozsah bezpečnostných opatrení pre vyšší a nižší režim. V dôvodovej správe k novému návrhu skladby bezpečnostných opatrení sa spomína len (K bodu 51) „Legislatívnotechnická úprava“. Navyše zmena poradia nepriniesla nič mimoriadne, viď porovnanie opatrení návrhu nového ZoKB a súčasne platného ZoKB. Povedie len k zmätkom v opatreniach, ktoré už majú existujúci prevádzkovatelia základnej služby prijaté. | Z | N | Nie je možné akceptovať z dôvodu vydania nového bezpečnostného štandardu– 2022, ide o nevyhnutnú a logickú úpravu z dôvodu aplikovateľnosti a nezamieňania s predchádzajúcou verziou. |
| **AZZZ SR** | **§ 20 bodu 52 - § 20 sa ods 4 písm h)** Návrh: oddeliť vytvorenie útvaru internej kontroly nezávislej od MKB a posilniť zodpovednosť štatutárneho orgánu za tvorbu zdrojov. Odôvodnenie: znenie:“určenie konkrétnej osoby, ktorá je zodpovedná za schvaľovanie bezpečnostných opatrení, dohľad, kontrolu a audit, zabezpečenie primeranosti zdrojov na riadenie kybernetickej bezpečnosti a za vzdelávanie,“ – je veľmi nejasne formulované. Určenie osoby = fyzická osoba a nie rola? Má príliš široké povinnosti = nejasné a nereálne. Schvaľuje bezpečnostné opatrenia? Ktoré? Tie čo už odporučil/schválil MKB? – nejasná pozícia a právomoci MKB a uvedenej zodpovednej osoby. Vykonáva dohľad, kontrolu a audit (interný audítor, alebo externý audit) nejednoznačné. Myslí sa vytvorenie/rozšírenie auditného útvaru o kontrolu KB? Zodpovedný za zabezpečenie zdrojov na riadenie KB – štatutárny orgán schvaľuje a je zodpovedný, ako je to myslené? Duplicitná zodpovednosť. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 17 písm. f) bod 45** Návrh: písmeno f) odporúčame vyhodiť Odôvodnenie: V § 17 odstavec (1) do registra PZS možno zapísať Písmeno f) mesto ... Písmeno g) správcu informačnej technológie verejnej správy Zbytočná a zvádzajúca duplicita. Správcom ITVS je orgán vedenia alebo orgán riadenia (§ 5 Vyhláška 95/2019 Z.z.) ... mesto je orgánom riadenia (viď § 5 odst. (2), písm. c) ) písmeno f) je nadbytočné, zmätočné, odporúčame vyhodiť. | Z | N | Transpozícia NIS2 - [čl. 2 ods. 5 písm. a) smernice NIS2]. |
| **AZZZ SR** | **§ 3 bod 15 odstavec 2** Návrh: upresniť znenie Odôvodnenie: v znení„Prevádzkovateľom základnej služby je ten, kto je zapísaný v registri prevádzkovateľov základnej služby“ – je otázkou zápisu, kto, kedy koho zapíše. § 9 odstavec (1) písmeno f) ...Ústredný orgán ... identifikuje základnú službu a prevádzkovateľa základnej služby a ich aktuálny zoznam predkladá úradu na účely zaradenia do zoznamu základných služieb a registra prevádzkovateľov základných služieb. Subjekty dnes nezapísané medzi prevádzkovateľov „majú čas“ kým ich neodhalí ich Ústredný orgán a nezaradí do zoznamu. Toto môže dlho trvať – reakčný čas Ústredného orgánu chýba. Potom je tu „samonahlásenie sa“ úradu (§ 17 odstavec (3) Je to opäť komplikovaný spôsob detekcie subjektu, či je, alebo nie je „zákonom povinný“ | Z | A | Vysvetlené v dôvodovej správe, využitá štandardná legislatívna technika, uvedený stav platný aj v dnešnej právnej úprave. |
| **AZZZ SR** | **§ 3 bod 12 písm. p)** Návrh: v druhom riadku písm p) doplniť slovo „pravosť“, aby znel nasledovne: V § 3 písmeno p) znie: p) udalosťou odvrátenou v poslednej chvíli udalosť, ktorá by mohla ohroziť dostupnosť, integritu, pravosť alebo dôvernosť údajov alebo služieb spracúvaných alebo poskytovaných prostredníctvom sietí a informačných systémov, ktorej následku sa úspešne zabránilo alebo k nej nedošlo Odôvodnenie: Je to doplnenie v zmysle § 3 písm.h) definícia kybernetickej bezpečnosti hovorí o: „konanie, ktoré ohrozuje dostupnosť, pravosť, integritu alebo dôvernosť .. | Z | N | Text už uvedené obsahuje. Pravosť je súčasť integrity. |
| **AZZZ SR** | **§ 3 bod 12 písm. m)** Návrh: v treťom riadku písm.m) doplniť slovo „pravosti“ aby znel nasledovne: V § 3 písm. m) znie: m) kybernetickým bezpečnostným incidentom akákoľvek udalosť, ktorá má z dôvodu narušenia kybernetickej bezpečnosti za následok narušenie alebo negatívne ovplyvnenie dôvernosti, pravosti, dostupnosti alebo integrity údajov alebo poskytovaných služieb,“. Odôvodnenie: Je to doplnenie v zmysle § 3 písm.h) definícia kybernetickej bezpečnosti hovorí o: „konanie, ktoré ohrozuje dostupnosť, pravosť, integritu alebo dôvernosť .. | Z | N | Text uvedené obsahuje. Pravosť je súčasť integrity. |
| **AZZZ SR** | **§ 29j** Pripomienka k Bod 72: § 29j bod č. 4 Návrh: § 29j bod č.4 vylúčiť z návrhu, ako celok Odôvodnenie: Z uvedeného vyplýva právomoc úradu na zákaz činnosti do doby splnenia povinností, avšak zákazom činnosti dotknutá osoba, alebo orgán stráca schopnosť ovplyvniť splnenie povinností prevádzkovateľa za účelom zrušenia zákazu. Naviac tieto subjekty sú jediné s právomocami na dodatočné splnenie povinností. V praxi si nevieme dostatočne predstaviť ako chce úrad zakázať činnosť uvedených subjektov, alebo zákaz zamestnania. | Z | N | Nemožno akceptovať z dôvodu nutnosti transpozície ustanovenia smernice NIS2 - Členské štáty zabezpečia, aby každá fyzická osoba zodpovedná za kľúčový subjekt alebo konajúca ako jeho právny zástupca na základe právomoci zastupovať ho, prijímať rozhodnutia v jeho mene alebo vykonávať kontrolu nad ním mala právomoc zabezpečiť dodržiavanie tejto smernice. Členské štáty zabezpečia, aby bolo možné brať takéto fyzické osoby na zodpovednosť za porušenie ich úloh zabezpečovať dodržiavanie tejto smernice. |
| **AZZZ SR** | **§ 5a bod 29** Pripomienka k Systém certifikácie kybernetickej bezpečnosti, a) Návrh: upresniť v akom časovom horizonte predkladateľ predpokladá zavedenie systému certifikácie, stanovenie súboru pravidiel a postupov v zmysle § 5a bodu č.1 Odôvodnenie: Až na základe informácie v akom časovom horizonte a v akom rozsahu budeme povinný certifikovať IKT produkty a služby budeme vedieť presnejšie stanoviť analýzu dopadov PP aj s časovým rámcom a rozkladom nákladov na požadované obdobie. | Z | A | Uvedený systém je platný a účinný, je potrebné vydanie pridružených schém a štandardov. Podmienky pre systém certifikácie sú už dané Nariadením EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) č. 2019/881, len všetky jednotlivé schémy ešte nie sú vydané. Prvá schéma certifikácie kybernetickej bezpečnosti bola vydaná Vykonávacím nariadením Komisie (EÚ) 2024/482, a to dňa 31.1.2024. Ako vyplýva z čl. 56 ods. 2 nariadenia 2019/881 certifikácia je dobrovoľná, pokiaľ si členský štát nestanoví inak. |
| **AZZZ SR** | **Analýze vplyvov (textová časť)** Pripomienka k Bod 3.1.3 Návrh: doplniť 5.oblasť Zdôvodnenie: Vplyv novej regulácie na podnikateľské prostredie nastane v 5 hlavných oblastiach - (v odrážkach sú vymenované len 4) Pripomienka k Bod 3.1.3.3. Návrh: upresniť Zdôvodnenie: Expertný odhad ceny pre vypracovanie dokumentácie pre stredné podniky a veľké podniky je veľmi optimistický (očakávam náklady na úrovni 35000 resp. 60000.-€) Rovnako za optimistické považujem priemerné zvýšenie výdavkov na bezpečnosť IKTvo výške 22% vzhľadom na to, že najviac zanedbané oblasti sú: Správa aktív Správa zraniteľností Riadenie rizík Prevádzkový a bezpečnostný monitoring BCP Všetko oblasti, ktoré sú časovo, ľudsky a technicky náročné. Očakávali by sme nárast skôr na úrovni 30-50%. Pripomienka k Dotazníkový prieskum (str. 20) Návrh: zosúladiť vyhlášku 162/2018, ktorou sa určujú identifikačné kritériá prevádzkovateľa služby so smernicou EP 2022/2555 kde v našej vyhláške chýbajú niektoré body. Zdôvodnenie: Správne má byť 164/2018 Pripomienka k Bod 3.2. časť podnety Návrh: zozbierať podnety aj zo školstva Zdôvodnenie: Nie sú zozbierané podnety zo školstva (ZŠ, SŠ ...) ktoré sú v zriaďovateľskej pôsobnosti prevádzkovateľa ITVS. Chýba požiadavka jasne vymedziť povinnosti škôl. Posudzujú sa len podnikateľské subjekty. | Z | ČA | Primerane upravené. |
| **AZZZ SR** | **§ 24 bod 55** Pripomienka k bodu 55 - § 24 Hlásenia ods. 6: Na hlásenia podľa odseku 5 sa ustanovenia odseku 3 písm. a), b) a c) a odseku 4 vzťahujú primerane. Návrh: upresniť definíciu Odôvodnenie: V tomto bode absentuje definovanie voči čomu a na základe akých kritérií sa posudzuje primeranosť odsekov 3 a),b),c) a ods.4 voči ods.5 (napr. primerane k významu, primerane k dopadu, primerane k rozsahu a pod.) | Z | ČA | Text bol primerane preformulovaný. |
| **AZZZ SR** | **§ 5a bod 29** Pripomienka k Systém certifikácie kybernetickej bezpečnosti, b) Návrh: upresniť v akom časovom horizonte predkladateľ predpokladá zavedenie Certifikačnej schémy v zmysle § 5a bodu č.2. Odôvodnenie: Až na základe informácie v akom časovom horizonte a v akom rozsahu budeme povinný certifikovať IKT produkty a služby budeme vedieť presnejšie stanoviť analýzu dopadov PP aj s časovým rámcom a rozkladom nákladov na požadované obdobie. | Z | A | Uvedený systém je platný a účinný, je potrebné vydanie pridružených schém a štandardov. Podmienky pre systém certifikácie sú už dané Nariadením EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) č. 2019/881, len všetky jednotlivé schémy ešte nie sú vydané. Prvá schéma certifikácie kybernetickej bezpečnosti bola vydaná Vykonávacím nariadením Komisie (EÚ) 2024/482, a to dňa 31.1.2024. Ako vyplýva z čl. 56 ods. 2 nariadenia 2019/881 certifikácia je dobrovoľná, pokiaľ si členský štát nestanoví inak. |
| **AZZZ SR** | **§ 5a bod 29** Pripomienka k Systém certifikácie kybernetickej bezpečnosti, c) Návrh: upresniť ako a kto stanoví povinnosti a rozsah poskytovateľa základnej služby mať, resp. nemať certifikované komponenty (produkty), služby v rámci svojich informačných systémov a IKPaZ. (napr.budú musieť byť certifikované aj koncové zariadenia užívateľov, alebo mobilné komunikačné zariadenia užívateľov?). Odôvodnenie: Až na základe informácie v akom časovom horizonte a v akom rozsahu budeme povinný certifikovať IKT produkty a služby budeme vedieť presnejšie stanoviť analýzu dopadov PP aj s časovým rámcom a rozkladom nákladov na požadované obdobie. | Z | A | Určené vo vykonávacom právnom predpise k bezpečnostným opatreniam, ktorý bude predbežne na jeseň v medzirezortnom pripomienkovom konaní. |
| **AZZZ SR** | **Celému materiálu** Pripomienka sa týka riešenia KB produktov, systémov a služieb tzv. OT („Operačné Technológie“). OT sú postavené na platforme podobnej IKT („Informačné a Komunikačné Technológie) a slúžia na monitorovanie , riadenie a chránenie technologických systémov takmer vo všetkých segmentoch ako napr. Priemysel, Energetika, Doprava, Ropa a Plyn, Voda, Životné prostredie a pod. Všetci poznáme aktuálnu alarmujúcu situáciu aplikácie požiadaviek KB v oblasti produktov a systémov OT. O žalostnom stave KB produktov a systémov OT svedčia viaceré skutočnosti: 1. zistenia z auditov PZS, ktoré už viacej rokov signalizujú, že PZS prevádzkujúci produkty a systémy OT majú „súlad“ hlboko pod 50%, čo predstavuje ich kritickú zraniteľnosť, 2. vyjadrenia zástupcov väčšiny PZS (aj zo skupiny kritických prevádzkovateľov) zodpovedných za KB o bezmocnosti pri snahe riešiť KB, keďže nemajú „jasnú a jednoznačnú“ oporu v legislatíve. (Sú to prevažne štátne organizácie, ktoré neurobia nič pokiaľ to nemá oporu v zákone), 3. geometricky rastúci počet incidentov súvisiacich s produktami a systémami OT, Pripomienkovaný text návrhu novely zákona neobsahuje žiadne ustanovenie alebo zmienku o požiadavkách KB na OT (uvádza sa len všeobecne IKT) čo vyvoláva pre PZS otázniky a nejasnosti. Vznikla preto otázka, či sa týkajú predložené ustanovenia a požiadavky na riešenie KB aj produktov, systémov a služieb OT. - ak ÁNO, tak navrhujeme doplniť do textu jednoduché, jasné a jednoznačné ustanovenie, napr. doplniť do úvodného / všeobecného ustanovenia jednu vetu v tom zmysle, že požiadavky zákona súvisiace s produktami a systémami IKT sa rovnako vzťahujú aj na OT, prípadne IoT (Internet of Thinks). - ak NIE, tak navrhujeme rovnako doplniť do textu jednoduché, jasné a jednoznačné ustanovenie, že aplikácia KB sa netýka produktov, systémov a služieb OT, prípadne IoT. Máme za to, že pokiaľ nebude v zákone jasná požiadavka aj na implementáciu KB v OT (IoT), tak sa dnešná situácia nezlepší, ale naopak. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **Analýze vplyvov (tabuľková časť)** V 2.riadku: Zavedenie povinnosti prevádzkovateľa základnej služby pre nové subjekty v súlade so smernicou NIS2 – v stĺpci: D. Iné nepriame náklady (na 1 podnikateľa (EUR) Návrh: doplniť údaj: 1 060 000 - v stĺpci: Typ povinnosti Návrh: doplniť údaje: Vypracovanie dokumentu, správy, potvrdenia, dokladu, zmluvy – 1xročne Zdôvodnenie: Vypracovanie a rozšírenie Analýzy rizík o IS, ktoré nemajú súvis s poskytovaním ZS. PP. Cca 40 000,- € Návrh: doplniť údaje: Vypracovanie dokumentu, správy, potvrdenia, dokladu, zmluvy – 1xročne Zdôvodnenie: § 19 bod č. 6 písm. f) - analyzovať všetky závislosti svojich aktív, informačných systémov, využívaných produktov IKT a služieb IKT tretích strán v dodávateľskom reťazci a poskytovaných služieb s cieľom identifikovať možné dopady kybernetického bezpečnostného incidentu, Interne PP cca 5 000,- € Návrh: doplniť údaje: Evidencia a vedenie dokumentácie - nepravidelne Zdôvodnenie: § 19 bod č. 6 písm. g) - prijať, dodržiavať a vykonávať bezpečnostné opatrenia s prihliadnutím na bezpečnostné metodiky a politiky úradu, najnovšie bezpečnostné trendy a medzinárodné normy, Interne PP cca 5000,- Návrh: doplniť údaje: Vypracovanie projektu – každé 2 roky Zdôvodnenie: Plnenie povinností v zmysle § 20 na základe povinnosti podĺa § 19 bod č. 1. Rozšírenie nástrojov SIEM, DLP, identity management, správu aktív na všetky IS. Predpokladaná náklad jednorazovo cca 1 000 000,- € Návrh: doplniť údaje: Vypracovanie projektu – každé 2 roky Zdôvodnenie: Rozšírenie rozsahu auditu KB na všetky IS. Zvýšený náklad PP cca 10 000,- € | Z | ČA | Primerane upravené. |
| **CDCP** | **Čl. I § 33 ods. 3** V rámci § 33 ods. 3 - v odkaze 33b) navrhujeme vypustiť nariadenie CSDR (konkrétne: čl. 45 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 909/2014 z 23. júla 2014 o zlepšení vyrovnania transakcií s cennými papiermi v Európskej únii, centrálnych depozitároch cenných papierov a o zmene smerníc 98/26/ES a 2014/65/EÚ a nariadenia (EÚ) č. 236/2012 (Ú. v. EÚ L 257, 28. 8. 2014) v platnom znení). Odôvodnenie: CSDR upravuje pravidlá činnosti centrálneho depozitára. Centrálny depozitár nespadá medzi subjekty, ktoré sú zaradené v rámci sektorov podľa Prílohy č. 1 alebo 2 k zákonu. V aktuálnom znení zákona sa odkaz na CSDR používa v prípade § 2 ods. 2 (negatívna pôsobnosť zákona). | O | A | Pôvodne navrhovaný text bol z § 33 ods. 3 na základe zásadných pripomienok iných subjektov vypustený vrátane odkazov a poznámok pod čiarou k týmto odkazom. |
| **DÔVERA** | **Celému materiálu** K postaveniu zdravotných poisťovní Pokiaľ majú zdravotné poisťovne patriť k prevádzkovateľom kritickej základnej služby, navrhujeme, aby boli explicitne uvedené v prílohe č. 1 k zákonu č. 69/2018 Z. z. a rovnako navrhujeme zadefinovať akú kritickú službu poskytujú. Poukazujem na osobitné postavenie súkromných zdravotných poisťovní. Súkromné zdravotné poisťovne sú na jednej strane súkromné právnické osoby – podnikateľské subjekty (akciové spoločnosti) a na druhej strane majú v niektorých špecifických prípadoch postavenie orgánu verejnej moci (vydávanie výkazov nedoplatkov pri dlžnom poistnom a schvaľovaní liečby). Aj vzhľadom na túto skutočnosť je žiadúce v zákone zohľadniť ich osobitné postavenie, nakoľko nemajú v každom prípade postavenie orgánu verejnej moci. Navrhujeme inšpirovať sa návrhom úpravy z Českej republiky, ktorá subjekty presnejšie menuje vo vykonávacej vyhláške. Medzi subjekty verejnej správy radí zdravotné poisťovne, avšak na rozdiel od Slovenskej republiky ich nepovažujú za kritickú službu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú | O | A | Zdravotné poisťovne boli pridané do prílohy č. 1. |
| **DÔVERA** | **Celému materiálu** Navrhujeme spolu s návrhom zákona predložiť aj vykonávacie právne predpisy/štandardy, aby bolo možné posúdiť ich dopad. Podľa zákona č. 400/2015 Z. z. je to povinná náležitosť predkladaného právneho predpisu. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú. | O | A |  |
| **DÔVERA** | **Čl. I bodu 45** Navrhujeme spresniť definíciu stredného podniku. Dôvodová správa, v ktorej je definícia uvedená nie je právne záväzný text. Definície aspoň odkazom na osobitné predpisy, ktoré ich obsahujú, musia byť uvedené priamo v texte právneho predpisu. Odôvodnenie: Zákon v novelizačnom ust. § 18 používa pojem „stredný podnik“, pričom v žiadnom zo svojich ustanovení neuvádza jeho bližšiu definíciu. Aby nevznikali pochybnosti o tom, aký subjekt sa rozumie stredným podnikom, navrhujeme v návrhu zákona uviesť napr. odkaz na právny predpis, ktorý definuje stredný podnik alebo po vzore českej právnej úpravy prijať vykonávací právny predpis, v ktorom bude takýto podnik zadefinovaný. Túto pripomienku považujeme za zásadnú | O | A | Bol do textu pridaný odkaz a poznámka pod čiarou k tomuto odkazu - Odporúčanie Komisie zo 6. mája 2003 o vymedzení pojmu mikro-, malých a stredných podnikov (Ú. v. EÚ L 124, 20.5.2003, S. 36 – 41) |
| **DÔVERA** | **Čl. I bodu 83** Nesúhlasíme so znením novelizačného ust. § 34b ods. 1, v zmysle ktorého sa každý subjekt, ktorý bol 31. decembra 2024 prevádzkovateľom základnej služby, bude od 1. januára 2025, bez splnenia ďalších podmienok, automaticky považovať za prevádzkovateľa kritickej základnej služby. Odôvodnenie: Podľa novelizačného ust. § 34b ods. 1, ten kto bol 31. decembra 2024 prevádzkovateľom základnej služby podľa doterajších predpisov je od 1. januára 2025 prevádzkovateľom kritickej základnej služby podľa tohto zákona. Nesúhlasíme, aby sa prevádzkovateľ základnej služby takto automaticky považoval za prevádzkovateľa kritickej základnej služby. S takouto zmenou bude prevádzkovateľ základnej služby povinný prijať technické, bezpečnostne, organizačné a iné opatrenia, ktoré sú nevyhnutne na plnenie povinnosti prevádzkovateľa kritickej základnej služby. Považujeme za nelogické, aby každý prevádzkovateľ základnej služby vynaložil nemalé finančné prostriedky na prevádzku kritickej základnej služby a následne národný bezpečnostný úrad v súlade s novelizačným ust. § 34b ods. 2 aj z vlastnej iniciatívy rozhodol, ktorá z takýchto osôb nie je prevádzkovateľom kritickej základnej služby, a to z dôvodu, že nespĺňa podmienky podľa ust. § 18 ods. 1 zákona v znení účinnom od 1. januára 2025. Máme za to, že takáto povinnosť automatického určenia subjektov kritickej základnej služby Slovenskej republike nevyplýva z článku 3 ods. 1 písm. g) Smernice NIS 2, podľa ktorej sa za kľúčové subjekty považujú, ak tak členský štát ustanoví, subjekty, ktoré daný členský štát označil pred 16. januárom 2023 ako prevádzkovateľov základných služieb v súlade so smernicou (EÚ) 2016/1148 alebo vnútroštátnym právom. Je to teda možnosť členského štátu a nie povinnosť to urobiť automaticky. Navrhujeme preto v celom rozsahu vypustiť znenie ust. § 34b ods. 1 a zároveň navrhujeme, aby Národný bezpečnostný úrad uviedol ku dňu nadobudnutia účinnosti zákona, ktoré subjekty budú považované za prevádzkovateľa kritickej základnej služby výslovne. Súčasne navrhujeme, aby zdravotné poisťovne ako súkromné obchodné spoločnosti boli ponechané medzi prevádzkovateľmi základnej služby, ako to bolo doposiaľ. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | O | N | Ide o prechodné ustanovenie, ktoré je potrebné čítať v súvislosti aj s § 34b ods. 2 a 6 návrhu zákona. Podľa § 34b ods. 2 návrhu zákona môže Národný bezpečnostný úrad do 31. decembra 2026 aj z vlastnej iniciatívy rozhodnúť, ktorá z osôb podľa § 34b ods. 1 návrhu zákona nie je prevádzkovateľom kritickej základnej služby z dôvodu, že nespĺňa podmienky podľa § 18 ods. 1 tohto zákona v znení účinnom od 1. januára 2025. Okrem toho podľa § 34b ods. 6 návrhu zákona prevádzkovateľ základnej služby podľa § 34b ods. 1 návrhu zákona môže do 31. decembra 2026 splniť podmienku plnenia bezpečnostných opatrení podľa predpisov účinných od 1. januára 2025 aj zavedením bezpečnostných opatrení podľa predpisov účinných do 31. decembra 2024. |
| **EOSA** | **Čl. I, bod 84: Príloha č. 1** Podávame týmto zásadnú pripomienku k návrhu novely zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „novela zákona o kybernetickej bezpečnosti“). A to z dôvodu obsiahnutia tzv. vybraných podnikateľov definovaných zákonom č. 218/2013 Z. z. o núdzových zásobách ropy a ropných výrobkov a o riešení stavu ropnej núdze a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 218/2013 Z. z.“) medzi typy subjektov uvedené v Prílohe č. 1 „Sektory s vysokou úrovňou kritickosti“ v sektore 1. Energetika, podsektor d) ropa v novele zákona o kybernetickej bezpečnosti. Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2555 zo 14. decembra 2022 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne kybernetickej bezpečnosti v Únii, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 910/2014 a smernica (EÚ) 2018/1972 a zrušuje smernica (EÚ) 2016/1148 (ďalej len „smernica NIS 2“), ktorá má byť transponovaná do slovenskej právnej úpravy novelou zákona o kybernetickej bezpečnosti, neuvádza vybraných podnikateľov (hospodárske subjekty) medzi subjekty uvedené v Prílohe č. 1, v sektore 1. Energetika, podsektor c) ropa. Z toho dôvodu sú vybraní podnikatelia uvedení v novele zákona o kybernetickej bezpečnosti nad rámec NIS 2. Vybraní podnikatelia nie sú podľa zákona č. 218/2013 Z. z. ani prevádzkovatelia ropovodov, ani prevádzkovatelia zariadení na ťažbu, rafinovanie a spracovanie ropy, jej skladovanie a prepravu (definícia vybraných podnikateľov sa neviaže na ropu ale viaže sa na ropné výrobky) a ani nie sú ústredné subjekty správy zásob, ako sú vymedzené v článku 2 písm. f) smernice Rady 2009/119/ES zo 14. septembra 2009, ktorou sa členským štátom ukladá povinnosť udržiavať minimálne zásoby ropy a/alebo ropných výrobkov (Ú. v. EÚ L 265, 9.10.2009). Jediným ústredným subjektom správy zásob ropy a ropných výrobkov je na území SR len Agentúra pre núdzové zásoby ropy a ropných výrobkov, ktorá udržiava núdzové zásoby ropy a ropných výrobkov pre potreby ich použitia v stave ropnej núdze, alebo na plnenie medzinárodných záväzkov, ktorými je Slovenská republika viazaná. Vybraní podnikatelia sú len súkromné obchodné spoločnosti, ktoré podnikajú v oblasti ropných výrobkov a vo vzťahu k Agentúre majú len poplatkovú povinnosť. Takýchto vybraných podnikateľov sú desiatky, od úplne malých firiem predávajúcich malé množstvá špecializovaných produktov až po veľké firmy, ktoré distribuujú pohonné hmoty pre spotrebiteľov. Rozumieme, že napriek zaradeniu do Prílohy č. 1 by nie všetci vybraní podnikatelia spĺňali aj ďalšie kvalifikačné kritériá, ale všeobecné zaradenie takejto skupiny subjektov do Prílohy č. 1 nie je opodstatnené z hľadiska účelu zákona. V prípade nemožnosti poskytovania služby zo strany jedného alebo aj viacerých vybraných podnikateľov by ich v rámci hospodárskej súťaže dočasne zastúpili ostatní vybraní podnikatelia. Najvýznamnejšie články dodávateľského reťazca ropných výrobkov (ako napr. rafinéria) sú považovaní za prevádzkovateľov základnej služby podľa iných častí Prílohy č. 1, ktoré vyplývajú aj zo smernice NIS2, takže zaradiť tam aj všetkých vybraných podnikateľov podľa zákona č. 218/2013 Z. z. nemá zmysel z hľadiska potreby zabezpečenia tejto služby. Pre vybraných podnikateľov by takéto rozšírenie povinností v zmysle novely zákona o kybernetickej bezpečnosti predstavovalo nadmerné administratívne a finančné zaťaženie, ktoré európska legislatíva nevyžaduje. Teda navrhovaná novela zákona o kybernetickej bezpečnosti obsiahla vybraných podnikateľov medzi povinné subjekty nad rámec legislatívy EÚ. Preto požadujeme odstrániť tento negatívny goldplating v podobe odstránenia okruhu subjektov - vybraných podnikateľov z Prílohy č. 1 „Sektory s vysokou úrovňou kritickosti“ zo sektora 1. Energetika, podsektora d) ropa v novele zákona o kybernetickej bezpečnosti. | O | A | Vybraní podnikatelia boli vypustení z prílohy č. 1 „Sektory s vysokou úrovňou kritickosti“ v sektore 1. Energetika, podsektor d) ropa. |
| **EOSA** | **Celému materiálu** Predkladaný návrh novely zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „novela zákona o kybernetickej bezpečnosti“) používa pojem „stredné podniky“ ako definičné kritérium na viacerých miestach, napr. v ČL. 1, v bode 45, § 17, ods. 1 písm. e) novely zákona o kybernetickej bezpečnosti. Avšak tento pojem nedefinuje ani neobsahuje odkaz na definíciu stredných podnikov. Rozumieme, že sa jedná o Odporúčanie Komisie 2003/361/ES zo 6. mája 2003 o definícii malých a stredných podnikov (Ú. v. ES L 124, 20. 5. 2003, s. 36) (ďalej len „Odporúčanie Komisie“), avšak novela zákona o kybernetickej bezpečnosti odkaz na uvedené Odporúčanie neobsahuje. Keďže zákon nemôže pracovať s pojmom, ktorý nepozná/nedefinuje, požadujeme doplniť v novele zákona o kybernetickej bezpečnosti definíciu „stredného podniku“ pre účely daného zákona alebo odkaz na príslušné Odporúčanie Komisie, aby bol tento pojem zrejmý. | O | A | Do textu návrhu zákona bol k pojmu "stredný podnik" doplnený odkaz a poznámka pod čiarou k odkazu - Odporúčanie Komisie zo 6. mája 2003 o vymedzení pojmu mikro-, malých a stredných podnikov (Ú. v. EÚ L 124, 20.5.2003, S. 36 – 41). |
| **GPSR** | **2. K čl. I bod 72 (§ 29b) – O:** V § 29b ods. 1 navrhujeme nad slovo „sťažnosti“ umiestniť odkaz a v poznámke pod čiarou k tomuto odkazu uviesť zákon č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **GPSR** | **3. K čl. I nad rámec návrhu zákona [§ 4 písm. c)] – O:** V § 4 odporúčame upraviť znenie úvodnej vety, prípadne znenie písmena c) tak, aby gramaticky nadväzovalo na úvodnú vetu. V § 4 písm. c) a v celom texte zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov navrhujeme zavedenú legislatívnu skratku „iný orgán štátnej správy“ nahradiť legislatívnou skratkou „iný štátny orgán“, pretože Generálna prokuratúra Slovenskej republiky nie je orgánom štátnej správy. | O | A |  |
| **GPSR** | **5. K čl. IV nad rámec návrhu zákona (poznámka pod čiarou k odkazu 76) – O:** V zákone č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov navrhujeme poznámku pod čiarou k odkazu 76 uviesť v tomto znení: „76) § 12 ods. 4 písm. a) zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. | O | A |  |
| **GPSR** | **4. K čl. II nad rámec návrhu zákona (poznámka pod čiarou k odkazu 36cb) – O:** V zákone č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov navrhujeme poznámku pod čiarou k odkazu 36cb uviesť v tomto znení: „36cb) § 12 ods. 4 písm. a) zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. | O | A |  |
| **GPSR** | **1. K čl. I bodom 7, 13 a 14 – O:** V záujme zrozumiteľnosti predkladaného návrhu zákona odporúčame vymedziť význam skratiek „DNS“, „IKT“ a „TLD“. | O | ČA | Vo vymedzení základných pojmov sú definície vysvetľujúce význam skratiek. |
| **Klub 500** | **K bodu 45, § 17 ods. 1, písm. i)** § 17 ods. 1 písm. i) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Doplnenie možnosti vykonať zápis osoby do registra prevádzkovateľov základnej služby len na základe rozhodnutia úradu bez ohľadu na splnenie podmienok veľkosti považujeme za porušenie princípu právnej istoty a predvídateľnosti práva a zároveň za v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, že prioritou vlády bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzkom garantovať prediktívnu legislatívu, v zmysle ktorej sa zaviazala zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátenia“ („goldplating“). Návrhom zákona sa v predloženom znení zavádza neobmedzená moc a svojvôľa úradu voči, ktorej bude mať dotknutý subjekt neproporčne znevýhodnené postavenie nakoľko voči vykonaniu zápisu nebude môcť uplatniť opravný prostriedok nakoľko na konanie podľa § 17 sa nevzťahuje správny poriadok. | Z | ČA | Nie je možné plne vyhovieť, zostáva zachovaný právny stav podľa doterajších predpisov, avšak text je preformulovaný tak, aby zohľadňoval aj ostatné vznesené pripomienky a aby bolo evidentné, že môže ísť len o subjekty z prílohy. Musí ísť teda o osobu podľa prílohy č. 1 alebo 2 a musia prebehnúť konzultácie medzi príslušnými orgánmi. |
| **Klub 500** | **K bodu 49 a 50, § 19 ods. 6 písm. i) a § 19 ods. 7** § 19 ods. 6 písm. i) navrhujeme vypustiť a v § 19 ods. 7 navrhujeme za slová: „zapísaných údajov“ vložiť čiarku a slová: „okrem referenčných údajov,“. Odôvodnenie: Pridanie novej notifikačnej povinnosti vyplývajúcej z § 19 ods. 6 písm. i) (menovanie alebo zmena štatutárneho orgánu) je v rozpore so zákonom č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente a princípom jedenkrát a dosť. Register právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci obsahuje referenčný údaj č. 9 „štatutárny orgán právnickej osoby“, a preto nevidíme dôvod aby sa uvedený údaj oznamoval opakovane, čo spôsobí zbytočnú administratívnu záťaž dotknutého subjektu. Obdobná úprava sa ustanovuje aj v § 17 ods. 8 návrhu zákona, kde v prípade oznámenia zmeny zapísaných skutočností sa uvedená povinnosť týka relevantných údajov, ktoré však nie sú referenčnými údajmi. | Z | ČA | Nie každý subjekt je vedený v referenčnom registri, všeobecne doplnené. |
| **Klub 500** | **K bodu 72, § 29c ods. 3** § 29c ods. 3 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie navrhujeme vypustiť nakoľko ide o neprimerané rozšírenie pôsobnosti úradu aj na subjekty, ktoré nie sú povinnými osobami v zmysle zákona. Navrhované oprávnenie Úradu prekračuje kompetencie vyplývajúce zo smernice NIS 2 v rámci opatrení dohľadu a presadzovania práva nad povinnými osobami. Smernica NIS 2 síce určuje minimálny výpočet týchto opatrení avšak jednoznačne v čl. 32 ods. 2 a čl. 33 ods. 2 ustanovuje, že tieto opatrenia sa majú výhradne týkať len dôležitých a kľúčových subjektov. § 29c ods. 3 je teda taktiež v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 konkrétne so záväzkom vlády, spočívajúcim vo vytvorení prostredia zjednodušením povinností a odstraňovaním prekážok ako aj a záväzkom zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátenia“ („goldplating“). | Z | ČA | § 29c ods. 3 sa nezakladá povinnosti pre neregulované subjekty ale rozširuje právomoc úradu vykonať kontrolu aj v takých subjektoch, ktoré sú priamo prepojené s prevádzkovateľom základnej služby, a tieto subjekty majú vplyv alebo sa podieľajú na poskytovaní základnej služby daného prevádzkovateľa. Úrad vychádzajúc zo zásady proporcionality a v tých subjektoch musí obmedziť výkon kontroly len na nevyhnutný rozsah, ktorý súvisí s poskytovanou základnou službou. Cieľom Národného bezpečnostného úradu pri uplatňovaní konsolidovaného dohľadu nie je vykonávať dohľad nad všetkými spoločnosťami v skupine, ale vykonávať dohľad nad poskytovateľmi základnej služby ako súčasťou skupiny. |
| **Klub 500** | **K bodu 51, § 20 ods. 3** Navrhujeme bezodkladne zverejniť návrh všeobecne záväzného právneho prepisu. Odôvodnenie : Nakoľko § 20 ods. 3 návrhu zákona možno považovať za splnomocňovacie ustanovenie a návrh vykonávacieho právneho predpisu nebol predložený do pripomienkového konania považujeme takýto postup predkladateľa v rozpore s § 7 ods. 1 písm. h) zákona č. 400/2015 Z. z., v zmysle ktorého návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania okrem paragrafového znenia musí obsahovať, okrem iného, aj návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak právny predpis obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie. | Z | A | Po vypracovaní a dosiahnutí konsenzu na texte novely prebehnú konzultácie aj medzirezortné pripomienkové konanie k vykonávacím predpisom. |
| **Klub 500** | **Všeobecná pripomienka k prílohe č. 1 a č. 2** Navrhujeme do návrhu zákona doplniť za novelizačný bod 82 nový novelizačný bod 83 v znení: „v § 33 sa za ods. 4 vkladá nový odsek 5 v znení: Výpočet všeobecne záväzných právnych predpisov uvedených v časti poznámka v prílohe č. 1 a prílohe č. 2 je záväzný.“. Ostatné novelizačné body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Z dôvodu zachovania právnej istoty a predchádzaniu pochybnostiam a možným rôznym výkladom navrhujeme jednoznačným spôsobom ustanoviť, že výpočet právnych predpisov obsiahnutých v časti poznámka v prílohe č. 1 a č. 2 možno považovať za úplný. | Z | N | Nad rámec novely, rovnako tak nie je technicky možné pripomienku akceptovať, keďže právne normy v spoločnosti zanikajú aj vnikajú, tak ako aj oblasti regulácie. |
| **Klub 500** | **Celému materiálu** Navrhujeme v návrhu zákona jednoznačne definovať rozsah poskytovania základnej služby a kritickej základnej služby v rámci činnosti prevádzkovateľa tejto služby, po ktorého prekročení bude možné prevádzkovateľa základnej služby resp. prevádzkovateľa základnej kritickej služby zapísať do registra prevádzkovateľov základnej služby. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné jednoznačne ustanoviť hranicu rozsahu poskytovania základnej služby a kritickej základnej služby vo vzťahu k rozsahu všetkých poskytovaných služieb toho-ktorého subjektu, až po ktorej prekročení, bude možné zapísať prevádzkovateľa základnej služby resp. prevádzkovateľa kritickej základnej služby do registra prevádzkovateľov základnej služby. Ako príklad je nevyhnutné uviesť, že v rámci vykonávania jednotlivých činností v rámci jedného podnikateľského subjektu môže dôjsť aj k výkonu činnosti resp. poskytnutia služby spadajúcej do prílohy č. 1 a/alebo č. 2 návrhu zákona pričom táto činnosť resp. poskytovanie služby bude poskytované v marginálnom rozsahu oproti poskytovaniu služby, ktorú daný subjekt poskytuje primárne. Môže sa jednať napr. o obchodné spoločnosti, ktoré v rámci svojich výrobných závodov majú nainštalované kogeneračné jednotky, z ktorých vyrobenú elektrickú energiu skoro celú spotrebujú avšak v niektorých prípadoch môže dôjsť k situácii, že v prípade prebytku vyrobenej elektrickej energie tento prebytok predávajú do siete. Na účely návrhu zákona však vykonávanie týchto služieb (výroba a predaj elektriny) spadá pod konkrétny typ subjektu (elektroenergeticky podnik a účastník trhu) v rámci sektora (energetika) s vysokou úrovňou kritickosti. Považujeme však za absurdné aby sa na podniky, ktoré vykonávajú činnosť v niektorom zo sektorov podľa prílohy č. 1 a/alebo prílohy č. 2 len okrajovo voči svojej hlavnej činnosti, vzťahoval návrh zákona. V opačnom prípade návrh zákona je v príkrom rozpore najmä so zásadou proporcionality. Ako sa ustanovuje aj v bode 7 preambuly smernice NIS 2, členské štáty by mali stanoviť, že určité mále podniky a mikro podniky, ktoré spĺňajú určité kritéria, ktoré naznačujú kľúčovú úlohu pre spoločnosť, hospodárstvo alebo pre určité odvetvia alebo druhy služieb by mali patriť do rozsahu pôsobnosti tejto smernice. Zároveň v bode 21 preambuly smernice NIS 2 sa ustanovuje, že Komisia by mohla poskytovať usmernenia na podporu členských štátov pri vykonávaní ustanovení tejto smernice týkajúcich sa rozsahu jej pôsobnosti a hodnotení primeranosti opatrení, ktoré sa majú prijať podľa tejto smernice, najmä pokiaľ ide o subjekty s komplexnými obchodnými modelmi alebo prevádzkovým prostredím, keď subjekt môže súčasne spĺňať kritériá pre kľúčové aj dôležité subjekty alebo môže súčasne vykonávať činnosti, z ktorých niektoré patria do rozsahu pôsobnosti tejto smernice a niektoré sú z neho vyňaté. Zastávame názor, že na základe vyššie uvedeného, je jednoznačne preukázané, že rozhodujúcim faktorom pri posúdení činnosti, na ktoré by sa mal návrh zákona uplatňovať by mala byť kľúčová úloha pre spoločnosť, hospodárstvo alebo určité odvetvie alebo druh služby, a teda, návrhom zákona by mali byť regulované iba subjekty, ktorých činnosti vykonávané v niektorom zo sektorov podľa prílohy č. 1 alebo prílohy č. 2 možno považovať za kľúčové. | Z | ČA | Návrh zákona musí spĺňať základné atribúty právneho predpisu, musí byť natoľko všeobecný, aby dokázal zahrnúť nutný rozsah regulácie a konkrétny do tej miery, aby bol v rámci rozsahu aj aplikovateľný. Zákon musí byť všeobecne aplikovateľný, ale stručný a s normatívnym obsahom. Keďže sa predkladaná problematika značného a zároveň rôzneho okruhu subjektov, nie je v intenciách zákona možné definovať konkrétne limity pre každý jeden regulovaný alebo potenciálne regulovaný subjekt. Z tohto dôvodu predkladateľ upravil podmienky tak, aby boli dostatočne jasné a vypočítateľné pre zamýšľaný rozsah regulovaných subjektov. Hranice sú ustanovené v časti týkajúcej sa identifikácie PZS a jeho služby plne v súlade s príslušnými článkami smernice NIS2. v prípade pochybností alebo nejasností úrad podáva výkladové stanoviská a poskytuje konzultácie. Konzultácie k novele zákona budú prebiehať aj v jesenných mesiacoch, po schválení vládou, kedy bude preložený návrh aj do NRSR. Finálny text sa teda bude opätovne konzultovať na viacerých platformách, kde bude presne miesto na to, aby sa adresátovi právnej normy vysvetlil uvedený proces. |
| **Klub 500** | **Všeobecná pripomienka k bodu 72 a 76 (penále, pokuty a sankcie)** Navrhujeme zjednodušiť právnu úpravu sankcií tak aby všetky penále, pokuty a sankcie boli v návrhu zákona upravené prehľadným spôsobom v na sebe nadväzujúcich ustanoveniach. Odôvodnenie: Sankcie sú v zákone upravené na rôznych miestach v zákone, veľmi zložito a tým pádom aj neprehľadne, napr. penále (§ 29j ods. 2 ), rozkazné konanie (§ 29l) a sankcie (§ 30 a § 31). Z uvedeného dôvodu navrhujeme zjednodušiť a sprehľadniť ustanovenia upravujúce sankcie penále a pokuty. Navrhovanou zmenou sa zabezpečí súlad s § 2 ods. 1 a § 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z., v zmysle ktorého musí byť právny predpis, okrem iného, všeobecne zrozumiteľný a prehľadný. | Z | ČA | Ustanovenia o dohľade primerane upravené aj vzhľadom k ostatným vzneseným pripomienkam iných subjektov. Sankcie sú upravené tak, aby logicky nadväzovali na text zákona o kybernetickej bezpečnosti. Ak ide o tzv. procesné opatrenie (sankcie) vo vzťahu k Dohľadu podľa § 29a až § 29n, tak sú uvedené v tejto časti zákona o kybernetickej bezpečnosti, ak ide o všeobecné sankcie za nedodržanie povinností vyplývajúcich z iných častí zákona o kybernetickej bezpečnosti, tak sú uvedené v § 30 a § 31 zákona o kybernetickej bezpečnosti. |
| **Klub 500** | **Všeobecná pripomienka k bodu 72 a 76 (penále, pokuty a sankcie)** Navrhujeme znížiť maximálne výšky pokút na úroveň aktuálne platných a účinných výšok pokút vyplývajúcich zo zákona 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v prípade nových pokút, penále a sankcií, pre ktoré nie je stanovená minimálna výška v zmysle smernice NIS 2 navrhujeme ich zníženie aspoň o 50 %. Odôvodnenie: Zvýšenie pokút oproti aktuálne nastaveným výškam pokút považujeme za ničím nepodloženú a neopodstatnenú zmenu zo strany predkladateľa. V zmysle osobitnej časti dôvodovej správy sa k novelizačnému bodu 76 (správne delikty) len všeobecne konštatuje, že pôvodné ustanovenie o správnych deliktoch sa upravilo podľa zmien vyplývajúcich zo smernice NIS 2 a z aplikačnej praxe, avšak žiadnym spôsobom predkladateľ nedeklaruje, že by v rámci aktuálne platného a účinného znenia zákona 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) dochádzalo k porušovaniu povinností zákona resp. k neodstraňovaniu nežiadúceho stavu zo strany povinných subjektov do takej miery, že by predkladateľa bol nútený zvýšiť výšku pokút (v prípadoch, pre ktoré nie je stanovená minimálna výška v zmysle smernice NIS 2). Nakoľko predkladateľ v návrhu zákona žiadnym bližším spôsobom nešpecifikuje v akom rozsahu je potrebné poskytovať základnú službu v rámci celej podnikateľskej činnosti dotknutého subjektu (napr. či postačuje zápis v OR SR alebo či sa musí jednať o jeho hlavnú činnosť v zmysle NACE kódov, alebo poskytol službu v zanedbateľnom rozsahu – napr. 1x za rok, atď.) bude pravdepodobne dochádzať k situáciám, kedy sa dotknutý subjekt nebude považovať za subjekt, na ktorý by sa návrh zákona mal uplatňovať, avšak Úrad danú situáciu vyhodnotí opačne a bude dotknutý subjekt automaticky penalizovať za porušenie povinností vyplývajúcich z návrhu zákona počnúc nesplnením oznamovacej povinnosti vyplývajúcej z § 17 ods. 3 návrhu zákona. | Z | N | Neodôvodnené, na zvyšovanie pokút nabáda samotná smernica NIS2 tak, aby ich určenie napĺňalo všetky potrebné znaky a zásady správneho trestania a ukladania pokút, ktoré v spoločnosti plnia viacero funkcií. Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadne na závažnosť, spôsob, trvanie a následky protiprávneho konania, na opakované porušenie povinností alebo na porušenie viacerých povinností. Funkcie pokuty Napríklad - Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.1.2011 vo veci 1Sžhpu/4/2008 Nie je dôvodné oddeľovať represívnu a preventívnu funkciu pokuty. Z rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie podľa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky možno vyvodiť, že pokuty ... sa stanovujú s cieľom potrestať nelegálne konanie podnikateľov (represívna zložka) a zároveň majú odstrašujúci účinok (preventívna zložka) nielen na takéto konkrétne porušujúce podniky, ale i všeobecne na iné spoločnosti, aby nedochádzalo k porušovaniu ... práva do budúcnosti. Cieľom pokút je teda nielen trest, ale aj prevencia. Odstrašovanie je vlastne súčasťou posúdenia závažnosti porušenia, keďže toto sa musí posudzovať aj s ohľadom na odstrašujúci účinok pokút. Nie je preto možné rozdeliť tieto dve funkcie pokút.“ Uvedené výšky pokút uvádzajú rozmedzie, v ktorom sa správny orgán môže pohybovať a dáva vysokú mieru na individuálne posúdenie porušenia povinností ako aj ich dopad. Článok 34 smernice 2022/2555 vyžaduje, aby správne pokuty boli účinné, primerané a odradzujúce. Zároveň odseky 3 a 4 čl. 34 smernice 2022/2555 stanovujú maximálnu výšku pokuty, z ktorých sa vychádzalo aj pri návrhu zákona. |
| **Klub 500** | **K bodu 45, § 17 a 18** V § 17 navrhujeme za ods. 1 doplniť nový odsek 2 v znení: „Subjekty, ktoré majú partnerské podniky, alebo ktoré sú prepojenými podnikmi a v prípade, že tieto subjekty sú nezávislé od svojich partnerských alebo prepojených podnikov, pokiaľ ide o siete a informačné systémy, ktoré daný subjekt používa pri poskytovaní svojich služieb, a pokiaľ ide o služby, ktoré daný subjekt poskytuje, nemožno pre účely tohto zákona určiť tieto subjekty za subjekty spĺňajúce a prekračujúce limity pre stredný podnikyx) a zapísať ich do registra prevádzkovateľov základnej služby.“. Zároveň navrhujeme doplniť novú poznámku pod čiarou v znení: „y) článok 2 prílohy k odporúčaniu 2003/361/ES“. Ostatné odseky § 17 navrhujeme primerane prečíslovať. Zároveň navrhujeme v danej súvislosti znenie § 18 ods. 3, za bodkočiarkou nahradiť nasledovným znením: „na toto oznámenie a spôsob zápisu, na povinnosť oznamovania zmien a ich zápis a na posúdenie presiahnutia podmienok veľkosti pre stredný podnik sa použije § 17 odsek 2 až 6 a 9 primerane.“. Odôvodnenie: S cieľom zabrániť tomu, aby sa subjekty, ktoré majú partnerské podniky, alebo ktoré sú prepojenými podnikmi, považovali za kľúčové alebo dôležité subjekty v prípadoch, kde by to bolo neprimerané navrhujeme transponovať do návrhu zákona bod 16 preambuly smernice NIS 2. V zmysle daného bodu môžu členské štáty pri uplatňovaní článku 6 ods. 2 prílohy k odporúčaniu 2003/361/ES zohľadniť mieru nezávislosti subjektu vo vzťahu k jeho partnerským alebo prepojeným podnikom. Členské štáty môžu zohľadniť najmä skutočnosť, že subjekt je nezávislý od svojich partnerských alebo prepojených podnikov, pokiaľ ide o siete a informačné systémy, ktoré daný subjekt používa pri poskytovaní svojich služieb, a pokiaľ ide o služby, ktoré daný subjekt poskytuje. Analýza vplyvov predložená v rámci predbežného pripomienkového konania absolútne abstrahovala pri výpočte dotknutých osôb od prepojených a partnerských podnikov. Nakoľko je bežné, že prepojené a partnerské podniky nezdieľajú siete a informačné systémy, dochádza tak k neadekvátnemu rozšíreniu okruhu povinných osôb. To si uvedomuje aj Komisia, a preto umožňuje členským štátom vyňať z pôsobnosti zákona tento okruh subjektov. Prepojené a partnerské podniky sú často malými a strednými podnikmi bez dostatočného finančného a personálneho kapitálu na zabezpečenie takejto komplexnej povinnosti a zložitej problematiky, a zároveň vzhľadom na svoju „veľkosť“ nepredstavujú žiadne riziko v oblasti kybernetickej bezpečnosti. Navrhované doplnenie je zároveň v súlade s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 pričom napĺňa záväzok vlády, v zmysle ktoré sa vláda bude usilovať o vytvorenie prostredia zjednodušením povinností a odstraňovaním prekážok. Zároveň si dovoľujeme poukázať na stanovisko MH SR, ktoré uvádza, že využitie goldplatingu pri transpozícii alebo implementácii legislatívy EÚ môže byť nežiadúce a preto by predkladateľ nemal ísť nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ. Na základe vyššie uvedené navrhujeme primerane doplniť osobitnú časť dôvodovej správy, kde za druhý odsek navrhujeme doplniť nový tretí odsek v znení: „S cieľom zabrániť tomu, aby sa subjekty, ktoré majú partnerské podniky, alebo ktoré sú prepojenými podnikmi, považovali za kľúčové alebo dôležité subjekty v prípadoch, kde by to bolo neprimerané sa subjekty, ktoré sú nezávislé od svojich partnerských alebo prepojených podnikov, pokiaľ ide o siete a informačné systémy, ktoré daný subjekt používa pri poskytovaní svojich služieb, a pokiaľ ide o služby, ktoré daný subjekt poskytuje nebudú považovať za subjekty spĺňajúce a prekračujúce limity pre stredný podnik v zmysle článku 2 prílohy k odporúčaniu 2003/361/ES.“. | Z | N | Uvedená pripomienka bola riešená na rozporovom konaní RÚZ, dohodol sa kompromis, že priamo do textu zákona sa nedoplní navrhované ustanovenie, ale doplní sa odôvodnenie do osobitnej časti dôvodovej správy, kde sa vysvetlí vzťah partnerských podnikov. |
| **Klub 500** | **K bodu 45, § 17 ods. 6** V § 17 ods. 6 navrhujeme slovo „desiaty“ nahradiť slovom „tridsiaty“ a na konci bodku nahradiť čiarkou a vložiť slová: ak tento zákon neurčuje inú lehotu pre konkrétnu povinnosť prevádzkovateľa základnej služby.“. Odôvodnenie: Z dôvodu zachovania právnej istoty navrhujeme precizovať dané ustanovenie za účelom predídenia pochybností v prípadoch kedy návrh zákona určuje inú lehotu pre konkrétnu povinnosť prevádzkovateľa základnej služby (napr. § 19 ods. 1 návrhu zákona). Zároveň navrhujeme stanoviť dlhšiu lehotu na účinnosť oznámenia vzhľadom na zložitosť problematiky a zákonnej úpravy, nakoľko dotknuté subjekty potrebujú dlhší čas na oboznámenie sa s jeho povinnosťami v tejto oblasti a zabezpečenie odborníka na kybernetickú bezpečnosť. | Z | A |  |
| **Klub 500** | **K bodu 45, § 17 ods. 8** V § 17 ods. ods. 8 navrhujeme v druhej vete za slovo: „oznámiť“ vložiť slová: „najneskôr do 14 dní“. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť dané ustanovenie s čl. 3 ods. 4, druhým pododsekom smernice NIS 2, v zmysle ktorého je možné zmeny relevantných údajov oznámiť najneskôr do dvoch týždňov odo dňa zmeny. | Z | A |  |
| **Klub 500** | **K bodu 45, § 18 ods. 4, písm. a) bodu 3** V § 18 ods. 4 písm. a) bode 3 navrhujeme slovo: „alebo“ nahradiť spojkou „a“. Odôvodnenie: Zastávame názor, že splnenie kritérií pre identifikovanie základnej služby v zmysle § 18 ods. 4 písm. a) návrhu zákona by mali byť splnené kumulatívne. V opačnom prípade bude dochádzať k nežiadúcemu „goldplatingu“ nakoľko navrhovanú obdobnú identifikáciu smernica NIS 2 žiadnym spôsobom neupravuje. Predmetný návrh je zároveň v súlade s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátenia“ („goldplating“). | Z | N | Podľa predloženej logiky nie je predpoklad, aby medzi subjekty, ktoré sú z pohľadu zachovania základných funkcií štátu významné a kritické, boli zaradené práve tie, ktoré tam majú patriť. Všeobecne je možné konštatovať, že dochádza k zníženiu administratívnej aj finančnej záťaže, keďže aj subjekty, ktoré sú v rámci regulácie nové už dnes plnia bezpečnostné opatrenia. Novela okrem iného odstraňuje dvojkoľajnosť pri aplikovaní opatrení, čo má v konečnom dôsledku pozitívny vplyv a členením na PZS a kritických PZS dochádza k aplikácií len tých opatrení, ktoré sú pre konkrétny subjekt relevantné a nutné. O goldpatingu v tomto smere nie je namieste ani polemizovať, keďže sa pravidlá zjednodušujú aplikujú na základe analýzy rizík, odstraňuje sa možno komplikovanejší systém kategorizácie a klasifikácie a zvyšné oznamovacie povinnosti zostávajú zachované. Štát pri tomto vymedzení bude mať úplne jasnú predstavu o zásadných subjektoch pri zachovávaní kybernetickej sebestačnosti a je zrejmé, že len časť z dnešných PZS bude kritickými PZS. |
| **Klub 500** | **K bodu 72, § 29d ods. 5 písm. a) a ods. 7 písm. b) a c)** V § 29d ods. 5 písm. a) navrhujeme slovo: „odoberať“ nahradiť slovom: „sprístupniť“ a zároveň navrhujeme v ods. 7 vypustiť písm. b) a c). Odôvodnenie: V záujme zachovania zásady primeranosti považujeme za absurdné aby Úrad oprávnený odoberať originály alebo úradne osvedčené kópie dokladov, písomností, záznamy dát na pamäťových médiách prostriedkov výpočtovej techniky alebo prenášaných v sieti a ich výpisy a výstupy, vyjadrenia, informácie, dokumenty a iné podklady súvisiace s kontrolou. V tejto súvislosti je nevyhnutné posúdiť, či príslušné legislatívne opatrenie spôsobujúce obmedzenie ústavou garantovaných práv (v danom prípade sa jedná o vlastnícke právo) bolo v okolnostiach posudzovanej veci naozaj nevyhnutné, teda či na dosiahnutie legitímneho cieľa nie je k dispozícii aj menej obmedzujúci resp. menej invazívny či šetrnejší právny prostriedok. Právna norma totiž v podmienkach materiálneho právneho štátu nemôže obmedzovať základné právo alebo slobodu viac, ako je nevyhnutné na dosiahnutie cieľa ňou sledovaného, resp. právna norma by mala dosahovať sledovaný cieľ najmenej drastickým spôsobom (PL. ÚS 23/06). V tejto súvislosti zároveň navrhujeme vypustiť v § 29d ods. 7 písm. b) a c), ktoré sa v nadväznosti na uvedené stanú obsolétne. | Z | N | Týmto ustanovením sa nerozširuje súčasný výpočet opravení členov kontrolnej skupiny, aktuálny stav taktiež umožňuje „odobratie“ (§ 11 písm. d) zákona č. 10/1996 o kontrole v štátnej správe). Presunutím procesu výkonu kontroly do zákona o kybernetickej bezpečnosti sa presunuli aj práva a povinnosti kontrolnej skupiny. |
| **Klub 500** | **K bodu 72, § 29d ods. 5, písm. c), d), e) a § 29e ods. 2 písm. e)** V § 29d ods. 5, písm. c) a d) navrhujeme za slová: „ v lehote určenej úradom,“ doplniť slová: „ ktorá nesmie byť kratšia ako 14 dní,“. Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty navrhujeme doplniť primeranú lehotu na splnenie povinností vyžadovaných Úradom. | Z | N | Uvedené ustanovenia neurčujú povinnosť implementovať opatrenia ale povinnosť určiť, ktoré opatrenia sa budú implementovať. Úrad, ako orgán verejnej moci je povinný rešpektovať zásady efektívnosti, hospodárnosti, proporcionality a primeranosti pri určovaní daných lehôt. S prihliadnutím na povahu niektorých možných kontrolných zistení sa 14 dňová lehota na prijatie rozhodnutia o implementovaní opatrení na ich odstránenie sa môže javiť ako neprimerane dlhá. Zároveň § 29e ods. 1 písm. b) priznáva prevádzkovateľovi základnej služby oprávnenie podať námietku k týmto lehotám ak sa mu zdajú neprimerané. |
| **Klub 500** | **K bodu 72, § 29e ods. 2 písm. 4)** V § 29d ods. 5, písm. c) a d) navrhujeme za slová: „ v lehote určenej úradom,“ doplniť slová: „ ktorá nesmie byť kratšia ako 60 dní,“. Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty a dostatočného časového rozpätia na splnenie prijatých opatrení navrhujeme doplniť primeranú lehotu na splnenie povinností vyžadovaných Úradom. | Z | N | Úrad rozhoduje o určených lehotách s prihliadnutím na kontrolné zistenia, ich závažnosť a dopad. Stanovenie minimálnej lehoty by mohli spôsobiť zbytočné odďaľovanie nevyhnutných opatrení, ktoré je možne implementovať v horizonte veľmi krátkeho obdobia. Zároveň § 29e ods. 1 písm. b) priznáva prevádzkovateľovi základnej služby oprávnenie podať námietku k týmto lehotám ak sa mu zdajú neprimerané. |
| **Klub 500** | **K bodu 32, § 7 ods. 5 a 7** V § 7 ods. 5 navrhujeme na konci doplniť novú vetu v znení: „Národná stratégia kybernetickej bezpečnosti sa predkladá na rokovanie vlády až po absolvovaní procesu pripomienkového konania podľa osobitného predpisux).“. V § 7 ods. 7 navrhujeme na konci doplniť novú vetu v znení: „Národný plán reakcie na rozsiahle kybernetické bezpečnostné incidenty a kybernetické krízy sa predkladá na rokovanie vlády až po absolvovaní procesu pripomienkového konania podľa osobitného predpisux).“. Zároveň navrhujeme doplniť novú poznámku pod čiarou v znení: „x) zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby Národná stratégia kybernetickej bezpečnosti a Národný plán reakcie na rozsiahle kybernetické bezpečnostné incidenty a kybernetické krízy prešli riadnym resp. mimoriadnym medzirezortným konaním za zachovania procesu a pravidiel vyplývajúcich zo zákona č. 400/2015 Z. z. o?tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 400/2015 Z. z.“) nakoľko predmetné dokumenty majú obsahovať, okrem iného, aj samotné opatrenia, ktorých potrebná implementácia sa s najväčšou pravdepodobnosť dotkne všetkých zainteresovaných subjektov. Predmetným doplnením by sa zároveň zabezpečil súlad s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027, v zmysle ktorého sa vláda, okrem iného, zaviazala k predvídateľnosti legislatívneho prostredia a efektívnemu a konštruktívnemu odbornému dialógu so sociálnymi partnermi, pričom na tento účel bude v prierezovej oblasti podnikateľského prostredia stimulovať konštruktívnu medzirezortnú spoluprácu, ako aj funkčný a pružný sociálny dialóg. | Z | N | Požiadavka je do svojej podstaty obsiahnutá nielen v novele ale aj v platnom znení. Stratégia ani dnes nie je predmetom MPK, avšak je predmetom intenzívnej medziodvetvovej spolupráce a je jej výsledkom – to predpokladá ako terajšie znenie (povinnosť spolupodieľať sa na dokumente) ako aj navrhované v rámci súčinnosti. Pripomienku považujeme za zbytočnú, nakoľko národná stratégia ani národný plán reakcie na rozsiahle KBI a kybernetické krízy nie sú legislatívnymi dokumentami, ale nelegislatívnymi materiálmi. Aj napriek tomu tieto dokumenty podliehajú pravidlám, ktoré definujú, čo predchádza predloženiu materiálu na rokovanie vlády (napr. aj pripomienkové konanie). Preto považujeme doplnenie oboch viet, ako aj odkaz na právny predpis za nadbytočné a neúčelné. |
| **Klub 500** | **K bodu 84, prílohe č. 2** V rámci prílohy č. 2, sektora 4. Výroba, spracovanie a distribúcia potravín žiadame predkladateľa návrhu o špecifikáciu a odstránenie zmätočnosti tohto ustanovenia. Odôvodnenie: V rámci prílohy č. 2, sektora 4 Výroba, spracovanie a distribúcia potravín sa ako typ subjektu uvádza prevádzkovateľ potravinárskeho podniku a v zmysle poznámky sa odkazuje na zákon č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o potravinách“). V zmysle zákona o potravinách sa v rámci § 1 ods. 1 písm. a) odkazuje pri prevádzkovateľovi potravinárskeho podniku na čl. 3 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín, v zmysle ktorého „prevádzkovateľ potravinárskeho podniku“ znamená fyzické alebo právnické osoby zodpovedné za zabezpečenie toho, aby sa v potravinárskom podniku pod ich kontrolou plnili požiadavky potravinového práva, pričom „potravinársky podnik“ znamená akýkoľvek podnik, či už pre zisk alebo nie, štátny alebo súkromný, vykonávajúci ktorúkoľvek z činností súvisiacich s ktorýmkoľvek stupňom výroby, spracúvania a distribúcie potravín. Z uvedených definícii máme za to, že za prevádzkovateľa základnej služby vyplývajúcej z prílohy č. 2, sektora 4. by sa mal považovať len subjekt, u ktoré pri výrobe a spracovaní dochádza aj k distribúcii potravín, a teda podniky, ktoré sa v zásade venujú len distribúcii (bez výroby a spracovania potravín) by nemali spadať pod tento typ subjektu. | Z | A |  |
| **Klub 500** | **K bodu 84, prílohe č. 1** Z prílohy č. 1, sektora 1. Energetika, podsektora d) ropa navrhujeme v časti s názvom typ subjektu vypustiť tretiu časť (vybraný podnikateľ, ktorý vybrané ropné výrobky 1. uvedie do daňového voľného obehu na území Slovenskej republiky, 2. prepraví na územie Slovenskej republiky mimo pozastavenia dane na podnikateľské účely, 3. dovezie na územie Slovenskej republiky z tretích štátov, 4. uvedie do daňového voľného obehu, prepraví alebo dovezie na územie Slovenskej republiky na podnikateľské účely iným spôsobom, ako je uvedené v prvom až treťom bode). Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné odstrániť goldplating a zosúladiť návrh zákona so smernicou NIS 2. Smernica NIS 2 v rámci prílohy č. 1, odvetvia 1. Energetika, pododvetvia c) ropa, v časti typ subjektu uvádza len 3 typy subjektov, a to (1) prevádzkovateľov ropovodov, (2) prevádzkovateľov zariadení na ťažbu, rafinovanie a spracovanie ropy, jej skladovanie a prepravu a (3) ústredné subjekty správy zásob, ako sú vymedzené v článku písm. f) smernice Rady 2009/119/ES. Z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ. | Z | A |  |
| **Klub 500** | **K bodu 84, prílohe č. 1** Z prílohy č. 1, sektora 7 Digitálna infraštruktúra, navrhujeme v časti s názvom typ subjektu vypustiť slová: „subjekty hospodárskej mobilizácie“. V prípade neakceptovania danej pripomienky navrhujeme ako alternatívu doplniť za slová: „subjekty hospodárskej mobilizácie“ slová: „určené na základe rozhodnutia Ministerstva obrany Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné odstrániť goldplating a zosúladiť návrh zákona so smernicou NIS 2. Smernica NIS 2 v rámci prílohy č. 1, odvetvia 8. Digitálna infraštruktúra, v časti typ subjektu uvádza len 9 typov subjektov, a to (1) poskytovatelia internetových prepojovacích uzlov, (2) poskytovatelia služieb DNS, s výnimkou prevádzkovateľov koreňových názvových serverov, (3) správcovia názvov TLD, (4) poskytovatelia služieb cloud computingu, (5) poskytovatelia služieb dátového centra, (6) poskytovatelia sietí na sprístupňovanie obsahu, (7) poskytovatelia dôveryhodných služieb, (8) poskytovatelia verejných elektronických komunikačných sietí a (9) poskytovatelia verejne dostupných elektronických komunikačných služieb. Z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ. Z dôvodu zachovania právnej istoty požadujeme ako alternatívne riešenie, v prípade ponechania subjektov hospodárskej mobilizácie, o precizovanie danej časti a jednoznačné určenie, že sa jedná o subjekty hospodárskej mobilizácie určené rozhodnutím Ministerstva obrany SR. Nakoľko subjekty hospodárskej mobilizácie boli doplnené do samostatnej časti (oddelenej od iných častí v rámci časti „Typ subjektu“) v ktorej sa nachádzajú ako typ subjektu len správcovia a prevádzkovatelia sietí a informačných systémov, ktoré sa týkajú zabezpečenia obrany Slovenskej republiky, je logické, že sa má jednať len o subjekty hospodárskej mobilizácie určené práve týmto ministerstvom. | Z | N | Subjekty hospodárskej mobilizácie neurčuje Ministerstvo obrany SR ale Ministerstvo hospodárstva SR, uvedená položka premiestnená pod logický sektor. |
| **MDSR** | **Čl. I bod 15.** 1. K Čl. I bodu 15.: Medzi prevádzkovateľov základnej služby definovaných v § 3 ods. 2 žiadame zaradiť aj ďalšie osoby, na ktoré sa vzťahujú povinnosti z vykonávacieho Nariadenia Komisie (EÚ) 2015/1998 z 5. novembra 2015, ktorým sa stanovujú podrobné opatrenia na vykonávanie spoločných základných noriem bezpečnostnej ochrany letectva (bod 1.7.), z delegovaného Nariadenia Komisie (EÚ) 2022/1645 zo 14. júla 2022, ktorým sa stanovujú pravidlá uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1139, pokiaľ ide o požiadavky na riadenie rizík v oblasti informačnej bezpečnosti s potenciálnym vplyvom na bezpečnosť letectva pre organizácie, na ktoré sa vzťahujú nariadenia Komisie (EÚ) č. 748/2012 a (EÚ) č. 139/2014, a ktorým sa menia nariadenia Komisie (EÚ) č. 748/2012 a (EÚ) č. 139/2014 a z vykonávacieho Nariadenia Komisie (EÚ) 2023/203 z 10. apríla 2024, ktorým sa stanovujú pravidlá uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1139, pokiaľ ide o požiadavky na príslušný orgán a jeho administratívne postupy v oblasti osvedčovania a presadzovania zachovania letovej spôsobilosti osvedčených bezpilotných leteckých systémov a dohľadu nad nimi a ktorým sa mení vykonávacie nariadenie (EÚ) 2023/203. Odôvodnenie: Predmetnými právnymi aktmi EÚ sa pre príslušné subjekty v oblasti civilného letectva zavádzajú povinnosti vo vzťahu ku kybernetickej bezpečnosti alebo informačnej bezpečnosti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Doplnené do dôvodovej správy osobitnej časti a do prílohy č. 1. |
| **MDSR** | **Prílohe č. 1** 10. V prílohe č. 1 sektore 2. Doprava podsektore d) cestná doprava v stĺpci Poznámka odporúčame slová „zákon č. 332/2023 Z. z. o verejnej osobnej doprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ nahradiť slovami „zákon č. 317/2012 Z. z. o inteligentných dopravných systémoch v cestnej doprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, a to z dôvodu vecného zosúladenia legislatívy, nakoľko zákon č. 332/2023 Z. z. nepokrýva problematiku inteligentných dopravných systémov a naopak zákon č. 317/2012 Z. z. áno. | O | A |  |
| **MDSR** | **Celému materiálu** 11. Celý materiál odporúčame uviesť do súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, konkrétne odporúčame: - v Čl. I body 2. až 7. spojiť do jedného novelizačného bodu, s úvodnou vetou „§ 2 znie:“; - v celom texte Čl. I aspoň na prvom mieste, kde sa vyskytujú, rozpísať skratky „DNS“, „IKT“ a „TLD“ v záujme lepšej zrozumiteľnosti textu; - v Čl. I bode 7. legislatívnu skratku „(ďalej len členský štát“)“ umiestniť na prvé miesto, kde sa pojem „členský štát Európskej únie“ v príslušnom gramatickom tvare vyskytuje (t. j. v navrhovanom § 2 ods. 2 písm. a)) a v celom texte túto zavedenú legislatívnu skratku dôsledne používať; - v Čl. I bode 7. navrhovanom § 2 ods. 2 písm. a) treťom bode slová „písmena a) alebo b)“ nahradiť slovami „písmena a) alebo písmena b)“; - v Čl. I bode 9. slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“; - v Čl. I body 12. a 13. spojiť do jedného novelizačného bodu; - V Čl. I bode 12. a ďalej v celom texte odporúčame odkaz na osobitný predpis (nariadenie (EÚ) 2019/881) neuvádzať priamo v texte, ale odkázať naň v poznámke pod čiarou, tak, ako je to správne uvedené v Čl. I novelizačnom bode 29. (§ 5a), a to z dôvodu zosúladenia s bodom 62.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky; - v Čl. I bode 19. odporúčame slová „vkladajú slová“ nahradiť slovami „vkladá čiarka a slová“; - v Čl. I bode 21. odporúčame text navrhovaného § 5 ods. 1 písm. k) gramaticky upraviť (koná vo veci určenia prevádzkovateľa ... zápisom do registra prevádzkovateľov); - v Čl. I body 23. a 24. spojiť do jedného novelizačného bodu; - v Čl. I bode 28. odporúčame za slovami „označujú ako“ vložiť slovo „písmená“; - v Čl. I bode 29. odporúčame v súvislosti s pojmom „verejný subjekt“ doplniť odkaz na osobitný predpis (čl. 56 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2019/881); - v Čl. I bode 31. v navrhovanom § 6 ods. 5 slovo „zamedzenie“ nahradiť slovom „zamedzenia“; - v Čl. I bode 33. v navrhovanom § 8 ods. 2 písm. b) na konci umiestniť čiarku; - v Čl. I bode 34. v navrhovanom § 8 ods. 3 písm. b) slovo „komunikáciu“ nahradiť slovom „komunikácia“; - V Čl. I body 33. a 34. spojiť do jedného novelizačného bodu; - V Čl. I bod 35. formulovať takto: „35. V § 8 ods. 4 a v § 20 ods. 5 písm. e) sa slovo „hrozbách“ nahrádza slovami „kybernetických hrozbách“; - v Čl. I bode 39. len vypustiť slová „poskytovateľom digitálnej služby“ a slovo „ich“ ponechať, keďže je gramaticky správne; - v Čl. I bode 45. v navrhovanom § 17 ods. 2 slová „odseku 1“ vypustiť z úvodnej vety a umiestniť ich na začiatok každého pododseku, a v písmene b) gramaticky upraviť (základnou službou, ak ide o prevádzkovateľa podľa ... a poskytuje); - v Čl. I bode 45. v navrhovanom § 17 ods. 3 slová „§ 17 ods. 3“ nahradiť slovami „§ 17 ods. 3“; - v Čl. I bode 45. v navrhovanom § 17 ods. 5 slovo „nevyhotovuje“ nahradiť slovom „nevydáva“; - v Čl. I bode 45. v navrhovanom § 18 ods. 1 slová „je táto základná služba:“ nahradiť slovami „sa rozumie“ alebo alternatívne odporúčame len vypustiť slová „táto základná služba:“; - v Čl. I bode 45. v navrhovanom § 18 ods. 3 slová „§ 17 odsek 3“ nahradiť slovami „§ 17 ods. 3“; - v Čl. I bode 47. slová „nemôže byť prekážkou“ nahradiť slovami „nesmie brániť“; - v Čl. I bode 49. v navrhovanom § 19 ods. 6 písm. g) odporúčame spresniť pojem „najnovšie bezpečnostné trendy“; ide o nové technológie v oblasti bezpečnosti?; - v Čl. I bode 51. v navrhovanom § 20 ods. 2 písm. e) slovo „obnova“ nahradiť slovom „obnovu“ a v § 20 ods. 2 písm. j) slovo „správa“ nahradiť slovom „správu“; - v Čl. I bode 51. navrhovaný § 20 ods. 3 vypustiť, keďže táto povinnosť vyplýva priamo z vykonávacieho predpisu; - v Čl. I bode 53. v navrhovanom § 21 ods. 2 a 3 zvážiť vypustenie slov „na ktorú sa vzťahuje pôsobnosť tohto zákona“ z dôvodu nadbytočnosti; - v Čl. I bode 53. v navrhovanom § 21 ods. 3 písm. c) slová „§ 2 ods. 2 písm. a) až c)“ nahradiť slovami „§ 2 ods. 2 písm. a) a b)“, keďže písmeno c) sa v navrhovanom ustanovení (Čl. I bod 7.) nenachádza; - v Čl. I bode 53. v navrhovanom § 22 ods. 6 slová „druhej vety odseku 5“ nahradiť slovami „odseku 5 druhej vety“; - v Čl. I bode 55. v navrhovanom § 24 ods. 6 vypustiť slovo „ustanovenia“ a slová „písm. a), b) a c)“ slovami „písm. a) až c)“; - v Čl. I bode 55. v navrhovanom § 24 ods. 8 slová „odseku 1 alebo 5“ nahradiť slovami „odseku 1 alebo odseku 5“; - v Čl. I bode 59. text formulovať takto: „V § 27 ods. 1 sa slová „jeho hrozby“ nahrádzajú slovami „kybernetickej hrozby“; - v Čl. I body 63. a 64. spojiť do jedného novelizačného bodu s touto úvodnou vetou: „V § 27 ods. 10 znie:“; - v Čl. I bode 67. slovo „sa“ premiestniť za slovo „nadpisu“; - v Čl. I bode 68. slová „sa na konci dopĺňa“ nahradiť slovami „sa na konci pripája“; - v Čl. I bode 72. v navrhovanom § 29a ods. 2 slovo „ktorý“ na konci vety vypustiť, umiestniť ho na začiatok písmena a) a v písmene b) vypustiť slová „na ktorého sa vzťahuje tento zákon“; - v Čl. I bode 72. v navrhovanom § 29c ods. 1 zvážiť vypustenie slov „ktoré ukladajú povinnosti prevádzkovateľovi základnej služby, ako aj povinnosti uložených na ich základe“ z dôvodu nadbytočnosti; to isté odporúčame aj v navrhovanom § 29j ods. 1; - v Čl. I bode 72. v navrhovanom § 29d ods. 2 na konci pododsekov a) až d) umiestniť čiarky; - v Čl. I bode 72. v navrhovanom § 29d ods. 7 zvážiť opravu vnútorného odkazu „odseku 3“ na „odseku 6“; - v Čl. I bode 72. v navrhovanom § 29f ods. 5 slová „písm. j)“ nahradiť slovami „písm. i)“; - v Čl. I bode 72. v navrhovanom § 29i ods. 5 slová „Ustanoveniami odsekov“ nahradiť slovom „Odsekmi“; - v Čl. I bode 72. v navrhovanom § 29k ods. 5 vypustiť slová „písm. a) až d)“ z dôvodu nadbytočnosti; - v Čl. I bode 72. v navrhovanom § 29m zvážiť úpravu textu odseku 5 vo vzťahu k odseku 1, vzhľadom na to, že ak len úrad môže navrhnúť prevádzkovateľovi uzatvorenie dohody o náprave, nedávajú zmysel slová „Ak úrad odmietne dohodu o náprave uzatvoriť“; - v Čl. I bode 72. v navrhovanom § 29n ods. 3 slová „porušenia právnej povinnosti“ nahradiť slovami „porušenia povinnosti“ a v odseku 5 vypustiť slová „Slovenskej republiky“ z dôvodu nadbytočnosti; - v Čl. I bode 76. v navrhovanom § 31 ods. 1 písm. g) vypustiť na konci slovo „alebo“ a umiestniť ho na koniec písmena h); - v Čl. I bode 76. v navrhovanom § 31 ods. 2 písm. c) slová „§ 24 ods. 1 a 3“ nahradiť slovami „§ 21 ods. 1 alebo ods. 3“; - v Čl. I bode 76. v navrhovanom § 31 ods. 13 zvážiť opravu vnútorného odkazu z „odsekov 1 až 10“ na „odsekov 1 až 11“; - v Čl. I bode 81. poznámke pod čiarou k odkazu 33a za prvý predpis doplniť publikačný zdroj „(Ú. v EÚ L 133, 27.12.2022)“ a slová „o telekomunikáciách“ nahradiť slovami „o elektronických komunikáciách“; - V Čl. I bode 83. navrhovanom § 34b ods. 1 slová „31. decembra“ nahradiť slovami „k 31. decembru“, slová „doterajších predpisov“ nahradiť slovami „tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2024“ a na konci pripojiť slová „v znení účinnom od 1. januára 2025“; táto pripomienka sa vzťahuje aj na navrhovaný § 34b ods. 3; - V Čl. I bode 83. navrhovanom § 34b ods. 4 vypustiť slová „tohto zákona“; - V Čl. I bode 83. navrhovanom § 34b ods. 5 vypustiť, keďže to vyplýva zo všeobecných zásad trestania; - V Čl. I bode 83. navrhovanom § 34b ods. 7 slovo „najneskôr“ nahradiť slovom „do“; - v prílohe č. 1 sektore Energetika podsektore elektrická energia v stĺpci Poznámka za slovami „č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ doplniť slová „v znení neskorších predpisov“; - v prílohe č. 1 sektore Energetika podsektore ropa v stĺpci Poznámka vypustiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“ v citácii zákona č. 372/2012 Z. z.; - v prílohe č. 1 Vysvetlivkách k pojmu „Elektronická komunikačná služba“ za slová „sietí a služieb“ umiestniť čiarku a vypustiť zátvorky; - v prílohe č. 1 na konci poznámky pod čiarou k odkazu 36 umiestniť bodku aj za úvodzovky; - v prílohe č. 2 sektore 7. Výskum v stĺpci Poznámka na konci pripojiť slovo „zákonov“; - v Čl. II úvodnej vete na konci slová „sa mení“ nahradiť slovami „sa dopĺňa“ a text formulovať takto: „V prílohe č. 2 Viazané živnosti sa v skupine 214 – Ostatné dopĺňa živnosť s poradovým číslom 95, ktorá znie:“; - v Čl. III úvodnej vete na konci slová „sa dopĺňa“ nahradiť slovami „sa mení“ a slová „V sadzobníku správnych poplatkov v časti“ nahradiť slovami „V prílohe Sadzobník správnych poplatkov časti“; - V Čl. IV úvodnej vete za slová „sa mení“ vložiť slová „a dopĺňa“; - v Čl. IV bode 1. úvodnú vetu formulovať takto: „V § 4 sa odsek 5 dopĺňa písmenom r), ktoré znie:“ a za slová „§ 52a“ vložiť bodku aj pred úvodzovky; - v Čl. IV bode 2. formulovať takto: „2. V § 52 ods. 8 sa vypúšťa druhá a tretia veta.“; - v Čl. IV bode 3. v úvodnej vete vypustiť slovo „nový“; - v Čl. IV bode 3. v navrhovanom § 52a ods. 1 v prvej vete na konci zaviesť legislatívnu skratku „(ďalej len „školiace stredisko“)“; - v Čl. IV bode 3. v navrhovanom § 52a ods. 2 slová „fyzická alebo“ nahradiť slovami „fyzická osoba alebo“; - v Čl. IV bode 3. v navrhovanom § 52a ods. 3 legislatívnu skratku „žiadateľ o uznanie školiaceho strediska“ zavedenú v odseku 2 dôsledne používať a v písmene e) na konci doplniť čiarku; - v Čl. IV bode 3. v navrhovanom § 52a ods. 4 v úvodnej vete za slovo „žiadosti vložiť slová „o uznanie školiaceho strediska“ a v písmene b) čiarku na konci umiestniť pred odkaz; - v Čl. IV bode 3. v navrhovanom § 52a ods. 5 odporúčame úvodnú vetu preformulovať, napríklad takto: „Žiadateľ o uznanie školiaceho strediska musí pri podaní žiadosti preukázať“ a v písmene b) uviesť, či postačuje aspoň jeden odborne spôsobilý školiteľ, resp. že žiadateľ má uviesť ich zoznam – vzhľadom na to, že podľa odseku 10 písm. b) školiace stredisko oznamuje akékoľvek zmeny v „zozname školiteľov“; - v Čl. IV bode 3. v navrhovanom § 52a ods. 7 prvej vete odporúčame za slovo „žiadosti“ vložiť slová „o uznanie školiaceho strediska“, v druhej vete slová „úrad vydá mu“ nahradiť slovami „úrad mu vydá“ a slová „podľa odseku 9“ buď vypustiť alebo opraviť vnútorný odkaz; - v Čl. IV bode 3. v navrhovanom § 52a ods. 8 v písmene a) slovo „podmienky“ nahradiť slovom „požiadavky“ a slová „podľa všeobecne záväzného právneho predpisu“ nahradiť slovami „ustanovené všeobecne záväzným právnym predpisom“, a v písmene b) vypustiť slová „stanovené týmto zákonom“; - v Čl. IV bode 3. v navrhovanom § 52a ods. 9 slovo „uznaných“ vypustiť, ak bude zavedená legislatívna skratka „školiace stredisko“ v odseku 1; - v Čl. IV bode 3. v navrhovanom § 52a ods. 10 v písmene a) za slovom „osnovami slovo „a“ nahradiť čiarkou; - v Čl. IV bode 3. v navrhovanom § 52a ods. 12 písm. f) za slovom „osoby“ vypustiť čiarku; - v Čl. IV bode 3. v navrhovanom § 52a odporúčame vzájomne vymeniť text odsekov 13 a 14 (t. j. školiace stredisko vedie evidenciu všetkých účastníkov výcviku a následne po jeho ukončení zašle úradu zoznam jeho absolventov); - v Čl. IV bode 3. vzhľadom na bod 22.11. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky text poznámky pod čiarou k odkazu 86a zakomponovať do textu zákona; - v Čl. IV bode 4. slová „116 a 117“ nahradiť slovami „116 až 118“. | O | A | Väčšina obyčajných pripomienok obsiahnutých v tejto pripomienke bola zapracovaná do textu návrhu zákona. |
| **MDSR** | **Čl. I bodom 49., 72., 81.** 2. K Čl. I bodom 49. [§ 19 ods. 6 písm. písm. g) a h)], 72. (§ 29a ods. 1 a § 29 j ods. 1) a 81. (§ 33): V nadväznosti na pripomienku k bodu 15. žiadame doplniť aj predmetné právne akty EÚ upravujúce kybernetickú bezpečnosť a informačnú bezpečnosť v oblasti civilného letectva. Odôvodnenie: Predmetnými právnymi aktmi EÚ sa pre príslušné subjekty v oblasti civilného letectva zavádzajú povinnosti vo vzťahu ku kybernetickej bezpečnosti alebo informačnej bezpečnosti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Zapracované do prílohy č. 1. |
| **MDSR** | **prílohe č. 1** 3. V Prílohe č. 1 sektore 2. Doprava podsektore a) letecká doprava v stĺpci Typ subjektu žiadame nahradiť popis subjektov odkazom na príslušné právne predpisy (konkrétne k pojmu „leteckí dopravcovia“ uviesť Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve, k pojmu „prevádzkovateľ letiska“ uviesť zákon č. 143/1998 o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo Nariadenie Komisie (EÚ) č. 139/2014 z 12. februára 2014, ktorým sa stanovujú požiadavky a administratívne postupy týkajúce sa letísk podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008 a Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1139 zo 4. júla 2018 o spoločných pravidlách v oblasti civilného letectva, ktorým sa zriaďuje Agentúra Európskej únie pre bezpečnosť letectva a ktorým sa menia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2111/2005, (ES) č. 1008/2008, (EÚ) č. 996/2010, (EÚ) č. 376/2014 a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/30/EÚ a 2014/53/EÚ a zrušujú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 552/2004 a (ES) č. 216/2008 a nariadenie Rady (EHS) č. 3922/91 a k pojmu „prevádzkovatelia poskytujúci služby riadenia letovej prevádzky (ATC)“ uviesť Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 549/2004 z 10. marca 2004, ktorým sa stanovuje rámec na vytvorenie jednotného európskeho neba (rámcové nariadenie) a vykonávacie Nariadenie Komisie (EÚ) 2017/373 z 1. marca 2017, ktorým sa stanovujú spoločné požiadavky na poskytovateľov manažmentu letovej prevádzky/leteckých navigačných služieb a na ostatné funkcie siete manažmentu letovej prevádzky, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 482/2008, vykonávacie nariadenia (EÚ) č. 1034/2011, (EÚ) č. 1035/2011 a (EÚ) 2016/1377 a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 677/2011), a do stĺpca Poznámka uviesť uvedené nariadenia EÚ. Zároveň vo vzťahu k prevádzkovateľovi letiska Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky uvádza, že doklady potrebné na prevádzkovanie letiska vydáva Dopravný úrad. Odôvodnenie: Navrhované znenie spresňuje predložené ustanovenia.. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Všetky požadované právne predpisy boli doplnené do tabuľky do stĺpca Poznámka |
| **MDSR** | **nový Čl. V** 4. Za Čl. IV žiadame doplniť nový Čl. V., ktorý znie: „Zákon č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 37/2002 Z. z., zákona č. 136/2004 Z. z., zákona č. 544/2004 Z. z., zákona č. 479/2005 Z. z., zákona č. 11/2006 Z. z., zákona č. 278/2009 Z. z., zákona č. 513/2009 Z. z., zákona č. 136/2010 Z. z., zákona č. 241/2011 Z. z., zákona č. 404/2011 Z. z., zákona č. 402/2013 Z. z., zákona č. 58/2014 Z. z., zákona č. 299/2014 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 305/2016 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 213/2019 Z. z., zákona č. 90/2020 Z. z., zákona č. 312/2020 Z. z., zákona č. 354/2021 Z. z., zákona č. 187/2022 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z. a zákona č. .../2024 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 34a sa vypúšťajú odseky 7, 8 a 10. Doterajší odsek 9 sa označuje ako odsek 7. 2. V § 34a ods. 7 sa slová „a 7“ nahrádzajú slovami „a § 34b“. 3. Za § 34a sa vkladá § 34b, ktorý vrátane nadpisu znie: „34b Odborná príprava z bezpečnostnej ochrany a kybernetickej bezpečnosti v civilnom letectve (1) Osoba podľa osobitného predpisu ) je povinná absolvovať odbornú prípravu z bezpečnostnej ochrany. (2) Odbornú prípravu z bezpečnostnej ochrany vykonáva inštruktor odbornej prípravy z bezpečnostnej ochrany na základe osvedčenia na vykonávanie odbornej prípravy, ktoré vydáva ministerstvo a v rozsahu obsahu kurzov, ktoré schvaľuje ministerstvo, ak tento zákon neustanovuje inak. Právnická osoba je oprávnená zabezpečovať odbornú prípravu z bezpečnostnej ochrany prostredníctvom inštruktora podľa prvej vety. Ministerstvo v rozhodnutí určí rozsah a podmienky vykonávania odbornej prípravy z bezpečnostnej ochrany. (3) O absolvovaní odbornej prípravy z bezpečnostnej ochrany vydá potvrdenie inštruktor podľa odseku 2, ktorý odbornú prípravu vykonal. Vzor potvrdenia o absolvovaní odbornej prípravy z bezpečnostnej ochrany zverejňuje ministerstvo na svojom webovom sídle. (4) Ministerstvo môže určiť dodatočné požiadavky na jednotlivé odbornosti člena personálu bezpečnostnej ochrany vrátane povinnosti preukázať teoretické znalosti a praktické schopnosti na výkon tejto činnosti skúškou odbornej spôsobilosti a zverejňuje ich na svojom webovom sídle. Skúšobnú komisiu na posúdenie odbornej spôsobilosti člena personálu bezpečnostnej ochrany vymenúva a odvoláva ministerstvo. (5) Osoba podľa osobitného predpisu ) je povinná absolvovať odbornú prípravu z kybernetickej bezpečnosti v civilnom letectve. (6) Odbornú prípravu z kybernetickej bezpečnosti v civilnom letectve vykonáva lektor odbornej prípravy z kybernetickej bezpečnosti v civilnom letectve, ktorý a) je držiteľom certifikátu vydaného osobou akreditovanou podľa osobitného predpisu ) ako orgánom certifikujúcim osoby v oblasti kybernetickej bezpečnosti, b) spĺňa podmienky znalostného štandardu vydaného podľa osobitného predpisu ) a c) vykonáva odbornú prípravu z kybernetickej bezpečnosti v civilnom letectve v rozsahu obsahu kurzov podľa odseku 7. (7) Rozsah a obsah kurzov a podrobnosti o odbornej príprave z kybernetickej bezpečnosti v civilnom letectve upraví Národný program bezpečnostnej ochrany civilného letectva Slovenskej republiky.“ 4. V § 47 písm. k) sa slovo „akreditácia“ nahrádza slovom „osvedčenie“ a vypúšťajú sa slová „a opakovanej odbornej prípravy v oblasti bezpečnostnej ochrany“. 5. V § 51 ods. 1 sa vypúšťa písmeno e). Doterajšie písmeno f) sa označuje ako písmeno e). 6. V § 51 za sa odsek 1 vkladá odsek 2, ktorý znie: „(2) Ministerstvo uloží pokutu do 40 000 eur osobe, ktorá a) poskytuje odbornú prípravu v oblasti bezpečnostnej ochrany bez osvedčenia, b) poskytuje odbornú prípravu v oblasti bezpečnostnej ochrany v rozpore s podmienkami uvedenými v osvedčení, c) poskytuje odbornú prípravu v oblasti bezpečnostnej ochrany bez schváleného obsahu kurzov, d) poskytuje odbornú prípravu v oblasti bezpečnostnej ochrany v rozpore so schváleným rozsahom a obsahom kurzov, e) poskytuje odbornú prípravu z kybernetickej bezpečnosti v civilnom letectve bez certifikátu podľa § 34b ods. 6 písm. a) alebo f) poskytuje odbornú prípravu z kybernetickej bezpečnosti v civilnom letectve v rozpore s rozsahom a obsahom kurzov odbornej prípravy z kybernetickej bezpečnosti v civilnom letectve.“. Doterajšie odseky 3 až 5 sa označujú ako odseky 4 až 6. 7. V § 55 ods. 2 písm. i) sa slová „§ 34a ods. 8“ nahrádzajú slovami „§ 34b ods. 2“. 8. Za § 57ja sa vkladá § 57jb, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 57jb Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2025 (1) Konanie začaté podľa § 34a ods. 8 a právoplatne neskončené do 31. decembra 2024 sa dokončí podľa predpisov účinných od 1. januára 2025. (2) Právoplatné rozhodnutie o udelení akreditácie podľa § 34a ods. 8 vydané podľa doterajších predpisov, zostáva v platnosti do uplynutia času, na ktorý bolo vydané.“.“ Odôvodnenie: Školenia o kybernetickej bezpečnosti sa týmto upravujú v zákone o civilnom letectve. Vykonávacie Nariadenie Komisie (EÚ) 2015/1998 požaduje, aby osoby ním definované absolvovali odbornú prípravu v oblasti kybernetickej bezpečnosti. Legislatívno-technická úprava v nadväznosti na novú úpravu. Doplnenie nových sankcií v nadväznosti na novú úpravu. V súvislosti s číslovaním poznámok dávame do pozornosti vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 214). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **MDSR** | **Čl. I bod 37.** 5. K Čl. I bodu 37.: V § 9 odporúčame zohľadniť pôsobnosť Dopravného úradu v oblasti civilného letectva, v prípade ak bude Dopravný úrad príslušný podľa delegovaného Nariadenia Komisie (EÚ) 2022/1645 a vykonávacieho Nariadenia Komisie (EÚ) 2023/203. | O |  | § 9 upravuje úlohy Ústredného orgánu (podľa § 4 písm. b), takže ústredným orgánom v leteckej doprave je podľa prílohy č. 1 Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky. |
| **MDSR** | **Prílohe č. 1** 6. V prílohe č. 1 sektore 2. Doprava podsektore c) vodná doprava v stĺpci Typ subjektu odporúčame slová „pobrežnú osobnú a nákladnú vodnú“ nahradiť slovami „príbrežnú osobnú a nákladnú lodnú“. | O | A |  |
| **MDSR** | **Prílohe č. 1** 7. V prílohe č. 1 sektore 2. Doprava podsektore c) vodná doprava v stĺpci Typ subjektu odporúčame text začínajúci slovami „riadiace orgány prístavu“ a končiaci slovami „zariadenia v rámci prístavu“ nahradiť týmto textom: „prevádzkovatelia prístavov - ako akejkoľvek určenej časti pevniny a vody s hranicami vymedzenými členským štátom, kde sa nachádza prístav, vrátane závodov a zariadení určených na uľahčenie prevádzky komerčnej vodnej dopravy; vrátane ich prístavných zariadení, kde dochádza k vzájomnému kontaktu plavidla a prístavu; patria sem oblasti ako napríklad kotviská, výväziská a prístaviská, služobné kotviská a prístupy z mora, ako je to vhodné, a subjekty prevádzkujúce činnosti a zariadenia v rámci prístavu“. | O | A |  |
| **MDSR** | **Prílohe č. 1** 8. V prílohe č. 1 sektore 2. Doprava podsektore c) vodná doprava v stĺpci Poznámka upozorňujeme na to, že nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 581/2006 Z. z. bolo zrušené (nariadením vlády Slovenskej republiky č. 16/2019 Z. z.), odporúčame ho preto vypustiť. | O | A |  |
| **MDSR** | **Prílohe č. 1** 9. V prílohe č. 1 sektore 2. Doprava podsektore c) vodná doprava v stĺpci Typ subjektu odporúčame slová „prevádzkovatelia plavebno-prevádzkových služieb ako služba“ nahradiť slovami „prevádzkovatelia plavebno-prevádzkových služieb – ako služba“ a slová „efektívnosti lodnej dopravy“ nahradiť slovami „efektívnosti plavebnej prevádzky“. | O | A |  |
| **MFSR** | **Celému materiálu** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I bode 1 § 1 písm. a) štvrtom bode za slovom „službám“ vypustiť čiarku, v bode 9 slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“, v bode 10 § 3 písm. j) vypustiť slovo „mohla“ (druhý výskyt), v bode 11 § 3 písm. k) slová „hmotnú alebo nehmotnú ujmu“ nahradiť slovami „hmotnú ujmu alebo značnú nehmotnú ujmu“, zlúčiť body 12 a 13 do jedného novelizačného bodu, v bode 13 § 3 písm. n) za slovo „reagovať“ vložiť čiarku, v písm. p) slová „zabránilo alebo k nej“ nahradiť slovami „zabránilo, alebo k takej udalosti“, v bode 20 za slovo „vedeckými“ vložiť slovo „inštitúciami“, v bode 21 § 5 ods. 1 písm. l) treťom bode vypustiť slová „podľa čl. 58 ods. 7 písm. e) nariadenia (EÚ) 2019/88“, nad slovo „zhody“ vložiť odkaz a poznámku pod čiarou v tomto znení: „Čl. 58 ods. 7 písm. e) nariadenia (EÚ) 2019/881 v platnom znení“, v bode 28 druhej vete za slovo „ako“ vložiť slovo „písmená“, v bode 29 § 5a ods. 4 a 5 slová „alebo pokročilá“ nahradiť slovami „alebo úroveň záruky pokročilá“ a v ods. 4 slová „udeliť len, ak“ nahradiť slovami „udeliť, len ak“, v bode 32 § 7 ods. 2 písm. f) spresniť, o aký osobitný predpis ide, v ods. 3 písm. g) za slovo „akademických“ vložiť slovo „inštitúcií“, v ods. 4 a 8 slovo „mu“ nahradiť slovom „úradu“, v bode 33 § 8 ods. 2 písm. b) na konci za slovo „služieb“ doplniť čiarku, v bode 43 § 15 ods. 5 za slovom „kritérií“ vypustiť čiarku, v bode 44 § 16 ods. 4 za slovo „CSIRT“ (prvý výskyt) vložiť čiarku, v bode 45 § 17 ods. 1 písm. c) siedmom bode slová „ak by mohlo“ nahradiť slovami „ak by takéto riziko mohlo“, v písm. i) za slovo „veľkosti“ vložiť slová „pre stredný podnik“, v ods. 2 písm. b) a ods. 5 spresniť, o aký osobitný predpis ide, v ods. 4 písm. b) na konci doplniť slovo „alebo“, v ods. 5 vypustiť slovo „aj“, v ods. 8 tretej vete slová „sa použijú ustanovenia odsekov 4 až 6 primerane“ nahradiť slovami „sa primerane použijú odseky 4 až 6“, v § 18 ods. 1 úvodnej vete slová „je táto základná služba:“ nahradiť slovami „je základná služba, ktorou je“, v § 18 ods. 3 za slovo „skutočnostiach“ vložiť čiarku a slová „použije § 17 odsek 3 až 6 a 9 primerane“ nahradiť slovami „primerane použije § 17 ods. 3 až 6 a 9“, v bode 51 § 20 ods. 2 písm. a) za slovo „informačnej“ vložiť slovo „bezpečnosti“, v písm. j) slovo „správa“ nahradiť slovom „správu“, v písm. p) vypustiť slovo „ochrana“ ako nadbytočné, v bode 53 § 21 ods. 3 úvodnej vete na konci doplniť dvojbodku, v § 22 ods. 5 druhej vete za slovo „Osoba“ vložiť čiarku, v ods. 6 slová „druhej vety odseku 5“ nahradiť slovami „odseku 5 druhej vety“, v bode 55 § 24 ods. 2 písm. a) a b) slová „má schopnosť“ nahradiť slovom „môže“, v ods. 3 úvodnej vete vypustiť slovo „nasledovne“ a dvojbodku, v ods. 7 druhej vete slová „neobmedzovala sa medzinárodná spolupráca“ nahradiť slovami „obmedzeniu medzinárodnej spolupráce“, v bode 60 vypustiť slovo „a“ ako nadbytočné, v bode 63 slová „prvá veta“ nahradiť slovami „prvej vete“ a pred slovo „Vojenské“ vložiť úvodzovky dole, v bode 68 slová „vykonaním preverenia“ nahradiť slovom „preverením“, v bode 71 § 29 ods. 8 spresniť, o aký osobitný predpis ide (2x), v bode 72 ods. 1 písm. c) vypustiť slovo „na“ (druhý výskyt), v ods. 3 písm. a) za slovo „osôb“ vložiť slovo „iba“, v ods. 4 vypustiť slová „ako ani“ ako nadbytočné, v § 29c ods. 4 úvodnej vete vypustiť slovo „zisťuje“, v písm. a) pred slovo „stav“ vložiť slovo „zisťuje“, v písm. b) pred slovo „príčiny“ vložiť slovo „zisťujú“, v písm. c) pred slovo „splnenie“ vložiť slovo „zisťuje“, v § 29d ods. 2 písm. a) až d) na konci doplniť čiarku, v ods. 7 písmeno c) preformulovať tak, aby sa začínalo slovom „vrátiť“, v písm. g) vypustiť slová „zo spáchania“ (druhý výskyt), v § 29f ods. 4 druhej vete slová „tieto návrhy sa považujú za doručené dňom vrátenia nedoručeného návrhu čiastkovej správy alebo návrhu správy úradu“ nahradiť slovami „takýto návrh sa považuje za doručený dňom jeho vrátenia úradu“, v ods. 5 vnútorný odkaz „odseku 3 písm. j)“ nahradiť vnútorným odkazom „odseku 3 písm. i)“, v § 29g ods. 3 spresniť, o aký osobitný predpis ide, v § 29i ods. 2 prvej vete slová „doručením je konanie začaté“ nahradiť slovami „úkonom je toto konanie začaté“, v bode 76 § 31 ods. 2 a 3 slová „predchádzajúci účtovný rok“ nahradiť slovami „predchádzajúce účtovné obdobie“ z dôvodu potreby zosúladenia s odsekom 16, v bode 81 poznámke pod čiarou k odkazu 33a vypustiť slová „(Text s významom pre EHP)“ a slovo „telekomunikáciách“ nahradiť slovami „elektronických komunikáciách“, v poznámke pod čiarou k odkazu 33b za slovo „zákonov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 33c slová „ods. 12.1, čl. 22“ nahradiť slovami „ods. 12.1 a čl. 22“, v poznámke pod čiarou k odkazu 33d slová „ods. 3.1, čl. 22“ nahradiť slovami „ods. 3.1 a čl. 22“, v bode 83 § 34b ods. 6 slová „v znení účinnom“ nahradiť slovom „účinných“, v bode 84 prílohe č. 1 sektore 1. Energetika písm. a) treťom stĺpci prvom riadku slová „a/alebo“ nahradiť slovom „alebo“, v písm. d) treťom stĺpci poslednom riadku za slovo „núdzových“ vložiť slovo „zásob“, v písm. e) treťom stĺpci „plynárenské podniky“ slová „a/alebo“ nahradiť slovom „alebo“, v sektore 2. Doprava písm. b) treťom stĺpci „prevádzkovateľ infraštruktúry“ slová „návestenia. Funkciou“ nahradiť slovami „návestenia; funkciou“ a na konci doplniť bodku, v písm. b) treťom stĺpci „železničné podniky“ za slovo „verejnoprávny“ vložiť slovo „podnik“, slová „zahŕňa to“ nahradiť slovami „uvedené zahŕňa“, za slovom „trakciu“ čiarku nahradiť bodkočiarkou, za slovo „trolejbusovú“ vložiť slovo „dráhu“ a za slovo „verejný“ vložiť slovo „subjekt“, v písm. c) vodná doprava piatom stĺpci slová „nariadenia č. 364/2010 Z. z.“ nahradiť slovami „nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 364/2010 Z. z.“, v sektore 5. Zdravotníctvo treťom stĺpci prvom riadku za slovo „štátu“ vložiť slová „Európskej únie“, v treťom stĺpci „subjekt vykonávajúci činnosti vo výskume a vývoji liekov“ spresniť, o aký osobitný predpis ide, v sektore 7. Digitálna infraštruktúra piatom stĺpci prvom riadku za slovo „zákonov“ vložiť slová „(zákon o dôverných službách)“, v poznámke pod čiarou k odkazu 36 na konci za úvodzovky hore doplniť bodku, v prílohe č. 2 sektore 2. Odpadové hospodárstvo treťom stĺpci „dopravca odpadu“ za slovo „prepravy“ vložiť slovo „odpadu“, v sektore 5. Výroba piatom stĺpci v názve zákona č. 346/2013 Z. z. na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v časti „Vysvetlivky“ pri pojme „Digitálna služba“ vypustiť slová „to jest každá služba,“ ako nadbytočné, v prílohe č. 3 vypustiť slová „(Text s významom pre EHP)“ ako nadbytočné, V čl. II jedinom novelizačnom bode úvodnú vetu preformulovať takto: „V prílohe č. 2 časti „VIAZANÉ ŽIVNOSTI“ skupine 214 „Ostatné“ sa dopĺňa položka 95, ktorá znie:“ a v tabuľke vypustiť riadok „SKUPINA 214 – Ostatné“ ako nadbytočný, v čl. III úvodnej vete slová „zákona č. 309/2023 Z. z. a zákona č. 530/2023 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 530/2023 Z. z. a zákona č. 120/2024 Z. z.“, v jedinom novelizačnom bode úvodnej vete slová „V sadzobníku správnych poplatkov v časti“ nahradiť slovami „V prílohe Sadzobníku správnych poplatkov časti“, za číslom „105“ vypustiť úvodzovky hore, v položke 105 tabuľkovú formu správneho poplatku previesť do textovej formy a súčasne zrušiť označenie správneho poplatku písmenom a) z dôvodu, že položka 105 obsahuje iba jeden správny poplatok, a preto nie je potrebné označovať ho samostatným písmenom, v úvodnej vete k poznámke pod čiarou k odkazu 27h slovo „odkazom“ nahradiť slovom „odkazu“ a na začiatku citácie poznámky pod čiarou k odkazu 27h vložiť úvodzovky dole, v poznámke pod čiarou k odkazu 27h na konci pripojiť tieto slová: „v znení zákona č. .../2024 Z. z.“, v čl. IV bode 1 úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 4 sa odsek 5 dopĺňa písmenom r), ktoré znie:“ v súlade s bodom 31 prílohy LPV, bod 2 preformulovať takto: „2. V § 52 ods. 8 sa vypúšťa druhá a tretia veta.“, v bode 3 § 52a ods. 2 za slovo „fyzická“ vložiť slovo „osoba“, v ods. 3 písm. a) úvodnej vete za slovo „údaje“ vložiť slová „žiadateľa o uznanie školiaceho strediska“ a na konci vypustiť dvojbodku, v písm. b) za slovo „žiadateľa“ vložiť slová „o uznanie školiaceho strediska“ z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky v odseku 2, v písm. e) na konci doplniť čiarku, v ods. 4 úvodnej vete za slovo „žiadosti“ vložiť slová „podľa odseku 3“, v ods. 5 na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku, v ods. 6 pred slovo „osoba“ (prvý výskyt) vložiť slovo „fyzická“ a vypustiť slová „osoba so“ ako nadbytočné, v ods. 7 prvej vete za slovo „žiadosti“ a v druhej vete za slovo „žiadateľ“ vložiť slová „o uznanie školiaceho strediska“, v ods. 8 písm. b) vypustiť slovo „svoje“ a slová „stanovené týmto zákonom“ ako nadbytočné, v ods. 10 písm. a) za slovom „osnovami“ slovo „a“ nahradiť čiarkou, v ods. 12 na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku, v ods. 12 písm. b) slová „meno, priezvisko, titul“ nahradiť slovami „titul pred menom, meno a priezvisko, titul za priezviskom“, v ods. 13 slová „do siedmich dní po ukončení praktického výcviku zoznam absolventov praktického výcviku“ nahradiť slovami „zoznam absolventov praktického výcviku do siedmich dní po ukončení praktického výcviku“]. | O | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 76 [§ 31]** Navrhujeme upraviť výšku sankcií za všetky správne delikty na výšku primeranú a obdobnú aktuálne platnej úprave. Navrhované rozdelenie sankcií za každé uvedené porušenie sa môže javiť ako likvidačné a vopred odradzujúce potenciálnych dodávateľov od účasti vo verejnom obstarávaní pri obstarávaní typicky unikátneho softvérového riešenia, ktoré sa má stať informačným systémom verejnej správy. Uvedený návrh môže výrazne sťažiť obstarávanie takýchto softvérových riešení a výrazne predražiť vysúťažené ceny pri vyhlásených zákazkách. V období, kedy orgány verejnej moci majú maximalizovať úsporné opatrenia, uvedené ustanovenia vnímame ako reguláciu, ktorá v konečnom dôsledku môže prispieť k stavu, kedy by bolo problematické zabezpečiť udržateľnosť verejných financií, čo je aj záväzok vyplývajúci z Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na roky 2023 - 2027. | Z | N | Pokuty majú svoju nezastupiteľnú preventívnu funkciu, na ich zvyšovaní nabáda samotná smernica NIS2. Uvedené výšky pokút uvádzajú rozmedzie, v ktorom sa správny orgán môže pohybovať a dáva vysokú mieru na individuálne posúdenie porušenia povinností ako aj ich dopad. Článok 34 smernice 2022/2555 vyžaduje, aby správne pokuty boli účinné, primerané a odradzujúce. Zároveň odseky 3 a 4 čl. 34 smernice 2022/2555 stanovujú maximálnu výšku pokuty, z ktorých sa vychádzalo aj pri návrhu zákona. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 77 (§ 32 ods. 1)** Novelizačný bod 77 navrhujeme preformulovať takto: „77. V § 32 ods. 1 sa vypúšťajú písmená b) a e). Doterajšie písmená c) až i) sa označujú ako písmená b) až g).“. Z dôvodu zmeny konceptu určovania prevádzkovateľov základných služieb stráca svoje opodstatnenie aj vykonávací predpis ohľadne identifikačných kritérií prevádzkovanej služby. | O | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 45 (§ 17)** Prevádzkovateľom základnej služby by podľa § 17 mali byť aj Ministerstvo financií Slovenskej republiky a Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky a tiež jednotlivé daňové úrady, pretože ich pôsobnosť a vplyv na fungovanie hospodárstva SR sú rozhodujúce. Tomu zodpovedá aj nastavenie pravidiel GDPR, ktoré počíta s postavením prevádzkovateľa pre každý orgán verejnej moci. Avšak GDPR umožňuje výkon určitých právomocí viacerými prevádzkovateľmi spoločne. Je potrebné, aby aj pre výkon prevádzkovania základných služieb zákon umožnil spoločné plnenie povinností, a to najmä z dôvodu jednotných nastavení procesov v rámci rôznych štátnych orgánov, pričom napríklad orgány finančnej správy v oblasti daní disponujú jednotnými informačnými technológiami, ktoré by mali byť riadené z hľadiska kybernetickej bezpečnosti jednotne. Uvedenú možnosť je potrebné do zákona doplniť a súčasne aj nastaviť previazanie na pojmy „správca“ a „prevádzkovateľ“ podľa zákona č. 95/2019 Z. z. informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 55 (§ 24 ods. 2)** Ustanovenie § 24 ods. 2 obsahuje pojem „v značnom rozsahu“. Tento pojem nie je na účely zákona definovaný, čo umožňuje rôznu interpretáciu, na základe ktorej môže byť následne uložená sankcia. Z hľadiska zachovania právnej istoty je preto potrebné tento pojem spresniť. | O | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 45 (§ 17)** V § 17 ods. 1 písm. c) šiestom bode na konci žiadame doplniť slovo „alebo“. Máme za to, že je postačujúce splnenie aspoň jednej z podmienok uvedených v prvom až siedmom bode. | Z | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 45 (§ 17)** V § 17 ods. 1 písm. g) žiadame na konci pripojiť tieto slová: „ktorých zoznam určí Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky,“. Keďže uvedené ustanovenie sa vzťahuje na veľké množstvo subjektov, je vhodné určiť, ktoré informačné technológie verejnej správy sa budú považovať za tak kritické, aby ich správcovia boli prevádzkovatelia základnej služby. Nechávame na posúdení predkladateľa, či uvedený zoznam správcov informačných technológií verejnej správy zverejnení v centrálnom metainformačnom systéme verejnej správy alebo existuje iný relevantný spôsob zverejnenia, ktorý určí MIRRI SR ako gestor zákona o informačných technológiách vo verejnej správe, pričom takýto zoznam by bol prístupný pre všetky dotknuté subjekty. Spôsob zverejnenia tohto zoznamu by mal mať uvedený v návrhu zákona. | Z | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 45 (§ 17)** V § 17 ods. 1 žiadame vypustiť písmeno i). V danom prípade ide o príliš široko formulované oprávnenie úradu, ktoré mu umožňuje zapísať do registra prevádzkovateľov základnej služby prakticky kohokoľvek a bez jasného definovania podmienok. | Z | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 45 (§ 17)** V § 17 ods. 6 žiadame ustanoviť reálne splniteľnú lehotu, v rámci ktorej musí nový prevádzkovateľ základnej služby splniť povinnosti ustanovené týmto zákonom. Uvedené ustanovenie obsahuje nerealizovateľnú lehotu, a to v prípade, ak sa úrad rozhodne podľa svojich kompetencií definovaných v tomto zákone [napríklad podľa § 17 ods. 4 písm. a)], zaradiť nejaký subjekt medzi poskytovateľov základnej služby (napríklad subjekt, na ktorý sa doteraz neuplatňoval zákon č. 69/2018 Z. z.), tento subjekt nemusí byť schopný v navrhovanej lehote splniť všetky povinnosti, ktoré mu budú zo zákona č. 69/2018 Z. z. vyplývať. Súčasne by bolo vhodné spresniť, ako by v takom prípade postupoval úrad s ohľadom na svoju kompetenciu pri ukladaní pokút. | Z | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 45 (§ 17)** V § 17 žiadame doplniť nový odsek 10 v tomto znení: „(10) O výmaze podľa odseku 9 písm. b) a c) je úrad povinný bezodkladne informovať prevádzkovateľa základnej služby.“. Navrhovaným doplnením odseku 10 sa má ustanoviť povinnosť úradu notifikovať prevádzkovateľov základných služieb o výmaze z registra prevádzkovateľov základnej služby. Máme za to, že inak by sa prevádzkovateľ základnej služby o výmaze z registra prevádzkovateľov základných služieb mohol dozvedieť len aktívnym a pravidelným vyhľadávaním v tomto registri. Z dôvodu zabezpečenia právnej istoty navrhujeme uvedené doplnenie. | Z | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 50 (§ 19 ods. 7)** V § 19 navrhujeme spresnenie formulácií uvedených v odseku 7 najmä s ohľadom na to, aké činnosti môžu mať významný vplyv pri zabezpečovaní kybernetickej bezpečnosti (napríklad, či povinnosť uzatvorenia zmluvy sa bude vzťahovať na poskytovateľa základnej služby aj keď uzavrie s dodávateľom zmluvu na zabezpečenie penetračných testov). | O | A | Vysvetlené v dôvodovej správe, že ide o rozhodnutie prevádzkovateľa základnej služby na základe analýzy rizík. Kybernetická bezpečnosť je vždy v zodpovednosti prevádzkovateľa základnej služby. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 47 (§ 19 ods. 2)** V § 19 ods. 2 druhej vete navrhujeme vypustiť časť vety za bodkočiarkou. Podľa navrhovaného znenia novely zákona o kybernetickej bezpečnosti sa všetci prevádzkovatelia základných služieb stanú prevádzkovateľmi kritických základných služieb. To znamená, že všetci dodávatelia pre tieto subjekty získajú postavenie prevádzkovateľa základnej služby. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že dodávatelia budú musieť plniť všetky povinnosti ako prevádzkovatelia kritickej služby. | O | A | Upravené v dôvodovej správe, pretože platia prechodné obdobia. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 47 (§ 19 ods. 2)** V § 19 ods. 2 prvej vete žiadame za slová „Tretia strana je“ vložiť slová „počas trvania zmluvy podľa predchádzajúcej vety“. Je potrebné presne špecifikovať časový rámec pre povinnosti tretej strany, a to z dôvodu, aby bolo zrejmé, že tretia strana je viazaná touto povinnosťou len počas trvania zmluvy s prevádzkovateľom základnej služby. | Z | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 49 [§ 19 ods. 6 písm. h)]** V § 19 ods. 6 písm. h) navrhujeme slová „o hrozbách, incidentoch“ nahradiť slovami „o kybernetických hrozbách, kybernetických bezpečnostných incidentoch“ z dôvodu zjednotenia používanej terminológie v návrhu zákona. | O | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 7 (§ 2 ods. 2)** V § 2 ods. 2 písm. a) žiadame precizovať prvý bod, a to najmä v súvislosti s určením spôsobu, ako úrad zistí, že rozhodnutia manažmentu danej organizácie, na ktorú sa vzťahuje príslušné ustanovenie, sú najčastejšie (týkajúce sa bezpečnostných opatrení na riadenie kybernetických rizík). | Z | A | Vysvetlené v dôvodovej správe, platí transpozícia smernice NIS2 a bude vydané vykonávacie nariadenie komisie pre digitálne služby. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 7 (§ 2 ods. 2)** V § 2 ods. 2 písm. a) žiadame spresniť formuláciu druhého bodu. Z navrhovaného znenia § 2 ods. 2 písm. a) druhého bodu môže vyplývať, že každá organizácia vykonávajúca nejaké opatrenia s cieľom zachovania kybernetickej bezpečnosti, napríklad zakúpením antivírusového softvéru, môže byť považovaná za prevádzkovateľa základnej služby. Preto žiadame obsahové spresnenie najmä s ohľadom na formuláciu „vykonáva opatrenia s cieľom zachovania kybernetickej bezpečnosti“, aby bolo možné presne identifikovať danú množinu subjektov. | Z | A | Vysvetlené a spresnené v dôvodovej správe, musí ísť o ide o osobu, ktorá poskytuje službu DNS, službu registrácie názvu domény, službu cloud computingu, službu dátového centra, poskytuje sieť na sprístupňovanie obsahu, poskytuje riadenú službu, bezpečnostnú službu, službu online trhu, službu internetového vyhľadávača alebo platformu služieb sociálnej siete a len na účely vymedzenia pôsobnosti. [čl. 26 ods. 1 až 3 NIS2]. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 51 (§ 20 ods. 3)** V § 20 ods. 3 navrhujeme na konci pripojiť tieto slová: „v rozsahu sektorových bezpečnostných opatrení, ak sú prijaté a s prihliadnutím na bezpečnostné metodiky a politiky úradu, najnovšie bezpečnostné trendy a medzinárodné normy.“. Uvedené doplnenie navrhujeme s ohľadom na § 19 ods. 1 a ods. 6 písm. g). | O | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I Nad rámec návrhu** V § 20 ods. 4 písm. e) žiadame za slová „kontaktnej osoby“ vložiť slová „alebo kontaktného bodu“. Uvedeným doplnením sa umožní, aby popri kontaktnej osobe bolo možné zriadiť aj kontaktný bod (ako jej rovnocennú „náhradu“), čo znamená že by išlo v zásade o generickú emailovú adresu a telefónny kontakt nie na príslušnú jednu osobu, ale na príslušnú zložku alebo útvar v rámci subjektu, kde by sa evidovali a prijímali hlásenia. | Z | N | Nad rámec novely, z praxe nevyplynula takáto požiadavka ani nebol zaevidovaný žiadny problém s ručením kontaktných údajov. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 52 [§ 20 ods. 4 písm. i)]** V § 20 ods. 4 žiadame vypustiť písmeno i) z dôvodu jeho nevykonateľnosti. V zákone č. 69/2018 Z. z. nie je ustanovený proces certifikácie produktov, služieb a procesov IKT. Otázne je, či sú alebo budú pre všetky oblasti bezpečnostných požiadaviek dostupné certifikované produkty IKT, služby IKT a procesy IKT podľa § 5a a rovnako či majú tretie strany dodávajúce IKT produkty, IKT služby, IKT procesy povinnosť ich mať certifikované podľa ustanovenia § 5a, s rizikom, že by ich inak prevádzkovateľ základných služieb nemohol využívať. Uvedené opatrenia by sa podľa navrhovaného znenia mali vzťahovať na akékoľvek obstarávané informačné systémy verejnej správy, čo by automaticky vylučovalo z verejného obstarávania dodávateľov, ktorí nie sú na trhu etablovaní a nemajú produkty, služby alebo procesy doposiaľ certifikované. Rovnako nevidíme možnosť naplnenia tohto opatrenia už pri dodávaní unikátneho softvérového diela „na kľúč“, kedy nemôže byť takéto dielo ešte pred obstarávaním riadne certifikované. V súčasnosti neexistuje certifikačná schéma pre certifikáciu produktov IKT, služieb IKT a procesov IKT, preto je uvedené ustanovenia zákona nevykonateľné. | Z | ČA | Upravené v zmysle aj iných pripomienok, zaradené do odseku dva pri definovaní oblastí bezpečnostných opatrení s tým, že podrobnosti, tak ako je to dnes, urči úrad. Uvedenou zmenou sa zabezpečí namietaná vykonateľnosť (podmienky vo vyhláške) V zákone č. 69/2018 Z. z. je odkaz na systém certifikácie kybernetickej bezpečnosti ustanovený v nariadení č. 2019/881, ktorý rieši proces certifikácie produktov, služieb a procesov. V rámci daného systému bola dňa 31.1.2024 nariadením č. 2024/482 vydaná schéma certifikácie kybernetickej bezpečnosti týkajúca sa certifikácie kybernetickej bezpečnosti IKT produktov, ktorá platí v rámci EÚ. Sektorový regulátor bude rozhodovať o tom, či a kedy zavedie povinnosť používania certifikovaných riešení. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 72 (§ 29d až 29j)** V § 29d ods. 7 písm. a) žiadame ustanoviť lehotu, v ktorej má úrad vopred oznámiť termín začatia kontroly. Aby sa predišlo osvojeniu si praxe oznamovania termínu začatia kontroly pri vstupe, bolo by vhodné obmedziť oznamovanie termínu začatia kontroly pri vstupe iba na špecifické situácie, napríklad, ak by oznámením kontroly vopred mohol byť zmarený účel kontroly. | Z | N | Ide o štandardnú formuláciu prevzatú z iných právnych predpisov upravujúcich proces kontroly ako napríklad § 11 ods. 2 písm. a) zák. č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe alebo napríklad § 15 ods. 1 písm. a) zák. č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrad Slovenskej republiky. Doteraz sa postupovalo pri výkone kontroly podľa zákona č. 10/1996 Z. z. a štandardná prax kontrolórov bola, že sa využíval systém, kde sa vopred komunikovalo s plánovaným kontrolovaným subjektom. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 72 (§ 29d až 29j)** V § 29e ods. 2 písm. f) a § 29j ods. 1 písm. a) navrhujeme zohľadniť skutočnosť, že v prípade verejnej správy, pokiaľ ide o opatrenie, ktoré si vyžaduje verejné obstarávanie, nie je vždy možné z objektívnych dôvodov zabezpečiť realizáciu nápravných opatrení „v lehote určenej úradom“ (bez ohľadu na jej dĺžku). Preto je potrebné upraviť navrhované ustanovenia tak, aby v nich boli zohľadnené aj uvedené skutočnosti. | O | N | Platia základné zásady a pravidlá kontroly, to znamená, že lehota sa dohaduje na oboch stranách rovno platí, že pri kontrolnej činnosti existuje aj prax, kedy sa opatrenia nedajú aplikovať z objektívnych dôvodov. Lehoty na odstránenie nedostatkov sa určujú primerane s prihliadnutím na závažnosť porušenia ako aj na rozsah opatrení, ktoré je potrebné prijať. Nie je možné vytvoriť odlišné podmienky pre orgány verejnej moci pri odstraňovaní nedostatkov, vzhľadom na to, že zákon nerozdeľuje či je prevádzkovateľom základnej služby orgán verejnej moci alebo súkromný subjekt. Zároveň § 29e ods. 1 písm. b) priznáva prevádzkovateľovi základnej služby oprávnenie podať námietku k týmto lehotám ak sa mu zdajú neprimerané. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 72 (§ 29d až 29j)** V § 29j ods. 4 navrhujeme zvážiť prípadné následky, ak úrad zakáže vykonávať funkciu štatutárnemu orgánu prevádzkovateľa základnej služby, najmä aký to bude mať následok pre prevádzkovateľa základnej služby, napríklad v podobe nutnosti ustanoviť inú osobu do funkcie štatutárneho orgánu. | O | N | Uvedený zákaz sa vzťahuje iba na vykonávanie funkcie štatutárneho orgánu vo vzťahu k zákonu a kybernetickej bezpečnosti. Dané opatrenie je terminálnym riešením, ak štatutárny orgán neplní nariadené opatrenia na nápravu alebo nevykoná audit a zároveň je platné iba do doby prijatia určených opatrení alebo vykonania auditu. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 14 [§ 3 písm. s) až u) a y)]** V § 3 navrhujeme písmená s) až u) preformulovať tak, aby v nich boli obsiahnuté definície služby IKT, procesu IKT a európskeho certifikátu kybernetickej bezpečnosti s odkazmi a poznámkami pod čiarou s citáciami príslušných ustanovení nariadenia (EÚ) 2019/881 a uvedením publikačného zdroja v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 13 [§ 3 písm. o), q) a r)]** V § 3 navrhujeme písmeno r) preformulovať tak, aby v ňom bola obsiahnutá definícia produktu IKT s odkazom na poznámkou pod čiarou s citáciou čl. 2 ods. 12 nariadenia (EÚ) 2019/881 a uvedením publikačného zdroja v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | N | V zákone už použité. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 13 [§ 3 písm. o), q) a r)]** V § 3 ods. 1 písm. o) navrhujeme za slovo „všetky“ vložiť slová „aktivity a“ a za slovo „reakciou“ vložiť čiarku a slová „návrhom a aplikovaním nápravných opatrení“. Uvedené doplnenie navrhujeme z dôvodu, že riešenie kybernetického bezpečnostného incidentu sa končí až po aplikovaní mitigačných opatrení. | O | ČA | V druhej časti pripomienky máme za to, že slovo reakcia zahŕňa aj aplikovanie nápravných opatrení, preto by bolo ďalšie rozšírenie pojmu nadbytočné. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 13 [§ 3 písm. o), q) a r)]** V § 3 ods. 1 písm. q) navrhujeme za slová „programového prostriedku“ vložiť slová „alebo nedostatok procesu“. Uvedené doplnenie navrhujeme z dôvodu, že zraniteľnosťou môže byť aj narušenie integrity ľudského faktoru, ktorý sa môže stať zraniteľnosťou, resp. kybernetickou hrozbou. | O | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 14 [§ 3 písm. s) až u) a y)]** V § 3 ods. 1 písm. y) žiadame slová „rozsahu a za dohodnutých podmienok“ nahradiť slovami „rozsahu, za dohodnutých podmienok a na dohodnuté časové obdobie“. Navrhované doplnenie žiadame z dôvodu správneho a presného zadefinovania pojmu používaného v zákone uvedením aj časového hľadiska pri definovaní pojmu „služba registrácie názvu domény“. | Z | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 15 (§ 3 ods. 2)** V § 3 ods. 2 navrhujeme doplniť definície pojmov a vymedzenie kompetencií pre „prevádzkovateľa“ a „správcu“ súvisiace s pojmom „prevádzkovateľ základnej služby“. Ide o prípady, keď podporná infraštruktúra je v správe jedného subjektu, a moduly, ktoré realizujú výkon pôsobnosti štátneho orgánu, sú v správe iného subjektu verejnej správy. Pretože medzi organizáciami štátnej správy nemusí byť písomný zmluvný vzťah, je zložité definovať právomoci zúčastnených subjektov, a to napríklad v prípade auditu alebo kontroly, ktoré vyplývajú z uvedeného zákona. | O | A | Obsiahnuté v právnej úprave v konkrétnych častiach – napríklad povinnosť uzatvoriť zmluvu, vykonávať analýzu rizík, podrobiť sa auditu. Prevádzkovateľ základnej služby je podľa smernice NIS2 identifikovaný cez podnik, nie cez službu, čo do určitej miery je spôsobilé odstrániť nedostatky doterajšej praxe. Úrad poskytuje metodické usmernenia, koncept úpravy je zachovaný podľa doterajšej úpravy a mnohé otázky sú zodpovedané aplikačnou praxou (napríklad viď aj webové sídlo úradu) |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 11 [§ 3 písm. k)]** V § 3 písm. k) navrhujeme doplniť definíciu značnej hmotnej ujmy a značnej nehmotnej ujmy. Tieto pojmy nie sú na účely zákona definované, čo umožňuje rôznu interpretáciu, na základe ktorej môže byť následne uložená sankcia. Z hľadiska zachovania právnej istoty je preto potrebné tieto pojmy definovať. | O | A | Pojem ujma nahradené škodou, doplnené v dôvodovej správe, pojem značná škoda je všeobecne známy a vypočítateľný. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 79 (§ 32 ods. 1)** V § 32 navrhujeme odsek 1 doplniť písmenom p), v tomto znení: „p) podrobnosti o koordinovanom hlásení a zverejňovaní zraniteľností.“. Je potrebné upraviť právny rámec životného cyklu bezpečnostných zraniteľností, a preto by bolo vhodné v rámci vykonávacieho právneho predpisu určiť spôsob koordinovaného zverejňovania informácií o bezpečnostných zraniteľnostiach. | O | N | Ide o koordinačný mechanizmus, nie o úradný postup, ktorým by sa mali ukladať povinnosti alebo zasahovať do práv subjektov. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 83 (§ 34b ods. 1 a 2)** V § 34b žiadame odseky 1 a 2 preformulovať takto: „(1) Ten, kto bol 31. decembra 2024 prevádzkovateľom základnej služby podľa doterajších predpisov je od 1. januára 2025 prevádzkovateľom základnej služby podľa tohto zákona. (2) Úrad do 31. decembra 2025 rozhodne, ktorá z osôb podľa odseku 1 je prevádzkovateľom kritickej základnej služby z dôvodu, že spĺňa podmienky podľa § 18 ods. 1 v znení účinnom od 1. januára 2025.“. Vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa uvádza, že „prevádzkovatelia základných služieb, sa de facto rozdeľujú na základe ich dôležitosti do dvoch kategórií, na kľúčové subjekty – prevádzkujúce kritickú základnú službu a dôležité subjekty – ostatní prevádzkovatelia základných služieb.“. Nie je možné na všetky subjekty od účinnosti novely zákona o kybernetickej bezpečnosti nazerať ako na subjekty, ktoré majú plniť prísnejšie podmienky a pravidlá. Skôr navrhujeme, aby prevádzkovatelia základnej služby podľa platnej právnej úpravy sa stali dôležitými subjektami v zmysle smernice NIS 2 a úrad rozhodne o zaradení týchto subjektov ako prevádzkovateľov kritických základných služieb. Touto zmenou nedôjde k zníženiu bezpečnosti základných služieb, keďže povinné subjekty musia plniť povinnosti v zmysle súčasného právneho rámca. | Z | N | Úrad zvolil uvedenú techniku, ktorá je čo do cieľa rovnaká. Podľa analýzy, ktorú máme pracovne vykonanú, z doterajšieho počtu je vyššia miera takých PZS, ktorí pravdepodobne budú spĺňať kritériá pre kritickú základnú službu, je teda praktické „z počtu vyraďovať“, ako naopak. Čo sa však týka samotného plnenie povinností, pre všetkých doterajších bude platiť dvojročné prechodné obdobie, v rámci ktorého môžu plniť povinnosti podľa doterajších predpisov. Na základe uvedeného ide o čisto vecné a praktické určenie spôsobu, akým úrad pristúpi k „filtrácii“ bez praktického dopadu na plnenie povinností. Náklady na znovu prijatie bezpečnostných opatrení by boli pri akceptovaní Vašej pripomienky vyššie. Pre subjekty to reálne znamená, že plnia také isté povinnosti ako doteraz. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 21 [§ 5 ods. 1 písm. k) a l)]** V § 5 ods. 1 navrhujeme písmeno l) doplniť piatym bodom v tomto znení: „5. zoznam audítorov certifikovaných pre vykonanie auditu kybernetickej bezpečnosti,“. Keďže návrh zákona ustanovuje povinnosti ohľadom auditov kybernetickej bezpečnosti, je žiadúce, aby dotknuté subjekty mali jednoduchý prístup k zoznamu audítorov, ktorí sú certifikovaní pre vykonanie auditu kybernetickej bezpečnosti. | O | N | Úrad vedie informatívny zoznam, pri ktorom dokáže pravosť údajov overiť len pri tých vydaných certifikátoch, ktoré vydala organizácia pod správou úradu. Kým bude možné v štáte vydávanie certifikátov aj inými autoritami, nebude možné poskytnúť relevantné informácie. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 21 [§ 5 ods. 1 písm. k) a l)]** V § 5 ods. 1 písm. l) žiadame na konci úvodnej vety pripojiť tieto slová: „na svojom webovom sídle“. Žiadame, aby úrad aktualizoval a viedol na svojom webovom sídle uvedené zoznamy. Vzhľadom na narastajúci počet subjektov, ktoré budú musieť plniť požiadavky vyplývajúce zo zákona č. 69/2018 Z. z., bude vhodnejšie, ak budú vybrané informácie dostupné priamo na webovom sídle úradu. | Z | N | Uvedená pripomienka sa do svojho obsahu javí ako neopodstatnené, keďže všetky tieto informácie sú dostupné na webovom sídle https://www.nbu.gov.sk/ aj v časti JISKB, pričom úrad vždy zverejňuje informácie v takom rozsahu, ako mu to ostatné právne predpisy umožňujú. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 27 [§ 5 ods. 1 písm. aa)]** V § 5 ods. 1 žiadame písmeno aa) preformulovať tak, aby v ňom bola výslovne uvedená kompetencia na výkon kontroly a dozoru. Napriek tomu, že daná kompetencia je upravená nariadením (EÚ) 2019/881, túto kompetenciu žiadame explicitne uviesť aj v písmene aa) s odkazom a poznámkou pod čiarou s citáciou príslušných ustanovení nariadenia (EÚ) 2019/881 a uvedením publikačného zdroja v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | Z | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 29 (§ 5a)** V § 5a alternatívne žiadame buď spresniť navrhované znenie odseku 5 alebo odsek 5 vypustiť. Máme za to, že navrhované znenie odseku 5 môže znamenať monopolizáciu vydávania certifikácií. Aj akreditovaný certifikačný orgán môže na základe akreditácie vydávať príslušné akreditácie. | O | A | Spresnené v dôvodovej správe, vypustiť nie je možné, keďže uvedené je implementáciu nariadenia. Monopolizácia určite nie je predpokladaná, keďže certifikáciu v uvedenom ponímaní môže vykonávať každý verejný orgán, ktorý získa príslušnú akreditáciu a prejde celým procesom posudzovania. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 29 (§ 5a)** V § 5a ods. 1 žiadame slová „pravidiel a postupov“ nahradiť slovami „pravidiel, postupov, požiadaviek a noriem“. Uvedené doplnenie žiadame z dôvodu potreby špecifikácie a spresnenia pojmu „systém certifikácie kybernetickej bezpečnosti“. | Z | N | Pripomienku nie je možné prakticky akceptovať, pretože definícia systému posudzovania zhody je prevzatá z normy ISO 17000. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 29 (§ 5a)** V § 5a žiadame odsek 6 preformulovať tak, aby v ňom bol výslovne uvedený postup úradu pri odňatí európskych certifikátov kybernetickej bezpečnosti, ktoré vydal a za akých podmienok. Napriek tomu, že uvedená kompetencia je upravená nariadením (EÚ) 2019/881, túto kompetenciu žiadame explicitne uviesť aj v odseku 6 s odkazom na poznámkou pod čiarou s citáciou príslušných ustanovení nariadenia (EÚ) 2019/881 a uvedením publikačného zdroja v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | Z | N | Postup vydávania, obnovy, údržby, odoberania je riešený vo oddiele II vykonávacom nariadení Komisie č. 2024/482, konkrétne oddiel II. Nariadenie je priamo vykonateľné, čo považujeme za postačujúce a žiadna ďalšia úprava jednak z pohľadu legislatívnych pravidiel a rovnako aj z pohľadu jednotného výkladu práva nie je žiadúca (resp. ani dovolená). |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 31 (§ 6 ods. 5 a 7)** V § 6 ods. 5 písm. c) žiadame slová „môže mu odporučiť“ nahradiť slovami „odporučí mu“. Úrad je koordinátorom predmetnej problematiky. Sme si vedomí skutočnosti, že existujú zraniteľnosti, o ktorých nemusí mať vedomosť výrobca softvérových produktov, dodávateľ služieb, úrad a medzinárodní partneri úradu. Máme však za to, že na každú zraniteľnosť existuje súbor opatrení, ktoré vie expertný tím úradu odporučiť za účelom mitigácie prípadných škôd a dopadov na základe best practice. | Z | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 31 (§ 6 ods. 5 a 7)** V § 6 žiadame upraviť znenie odseku 7 tak, aby aj iné jednotky CSIRT akreditované v rámci Slovenskej republiky mohli priamo nahlasovať zraniteľnosti CSIRT jednotkám v iných členských štátoch Európskej únie s tým, že národná jednotka CSIRT bude zahrnutá do komunikácie. Uvedené navrhujeme z dôvodu minimalizácie časových sklzov a s ohľadom na skutočnosť, že jednotky CSIRT sa môžu združovať v rámci medzinárodných organizácií, napríklad TF CSIRT alebo FIRST, kde sa očakáva vzájomná spolupráca medzi členmi týchto organizácií, a nie komunikovanie prostredníctvom jedného CSIRT tímu za príslušnú krajinu. | Z | N | Na základe zákona o kybernetickej bezpečnosti je úrad kontaktným bodom medzinárodnej spolupráce. Takisto je na základe transpozície NIS2 určený (s prenesenou právomocou na organizačnú jednotku NCKB) ako koordinátor pre oznamovanie zraniteľností. Na základe týchto skutočností a aj z dôvodu efektívnejšieho výkonu koordinácie s cezhraničným charakterom, žiadame pripomienku neakceptovať. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 32 (§ 7)** V § 7 ods. 2 písm. g) navrhujeme spresniť a určiť, o aký plán pôjde a čo sa má v ňom upraviť. | O | A | Budovanie bezpečnostného povedomia, doplnené v dôvodovej správe. Toto ustanovenie bude širšie špecifikované v samotnej Národnej stratégii kybernetickej bezpečnosti. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 32 (§ 7)** V § 7 ods. 4 a 8 navrhujeme spresniť formuláciu „v potrebnom rozsahu“. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, či pod pojmom „potrebný rozsah“ sa rozumejú aj informácie označené ako kritická infraštruktúra, utajované skutočnosti, alebo napríklad osobitná kategória osobných údajov, definované podľa príslušnej legislatívy, a či úrad môže tieto informácie vyžadovať. Obzvlášť, ak by bola Národná stratégia kybernetickej bezpečnosti verejný dokument. | O | A | Doplnené v dôvodovej správe, ide o vyžadovaný nevyhnutný rozsah potrebný na to, aby bola vytvorená relevantná stratégia. Úrad je okrem iného aj ústredným orgánom štátnej správy pre utajované skutočnosti, obava o schopnosti zabezpečiť náležitú ochranu vybraným informáciám preto nie je na mieste. Potrebný rozsah je definovaný jednotlivými požiadavkami na obsah Národnej stratégie. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 45 (§ 17)** V 17 ods. 1 žiadame vypustiť písmeno f). Vzhľadom na definíciu významného vplyvu uvedenú v § 18 ods. 4 nie je dôvod osobitne rozlišovať mestá, ktorých narušenie činností má, resp. nemá významný vplyv. Medzi kritériami sa neuvádza ani počet ubytovateľov. Mestá ako prevádzkovatelia základných služieb sú už zahrnuté v navrhovanom ustanovení § 17 ods. 1 písm. g), preto sa písmeno f) javí ako nadbytočné. | Z | N | Transpozícia smernice NIS2, [čl. 2 ods. 5 písm. a) smernice NIS2]. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 45 (§ 17)** V 17 ods. 9 žiadame doplniť spresnenia, najmä k náležitostiam žiadosti a oznámenia ako aj ustanoviť príslušné lehoty. Postavenie prevádzkovateľa základnej služby so sebou prináša určité práva a povinnosti, ktoré v prípade nesplnenia je možné sankcionovať podľa zákona. Z uvedeného dôvodu navrhujeme definovať, dokedy úrad rozhodne o žiadosti o výmaz, resp. aké nevyhnutné náležitosti takáto žiadosť má obsahovať. | Z | A | Uvedené v dôvodovej správe – v JISKB, keďže ten slúži na komunikáciu bude tlačivo. Platia základné zásady správneho konania. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 32 (§ 7)** V 7 ods. 7 žiadame doplniť obdobie, na ktoré má vláda SR schvaľovať Národný plán reakcie na rozsiahle kybernetické bezpečnostné incidenty a kybernetické krízy, obdobne, ako je to upravené v odseku 5 pri Národnej stratégii kybernetickej bezpečnosti. Máme za to, že Národný plán reakcie na rozsiahle kybernetické bezpečnostné incidenty a kybernetické krízy by sa mal taktiež v primeranom čase aktualizovať. Navrhujeme preto vykonávať aktualizácie tohto plánu v rámci vytvárania Správy o kybernetickej bezpečnosti v Slovenskej republike. | Z | A | Doplnené ustanovenie o aktualizácii (podľa nevyhnutnosti a potreby, keďže určenie striktného časového obdobia by sa javilo prakticky, vzhľadom, že ide o plán, ako neefektívne). |
| **MFSR** | **Doložke vybraných vplyvov** V doložke vybraných vplyvov bode 9 sa uvádza, že návrh zákona nebude mať žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy a tiež žiadne vplyvy na limit verejných výdavkov. Novelou zákona č. 69/2018 Z. z. sa rozširujú kompetencie Národného bezpečnostného úradu (ďalej len „úrad“) v oblasti kybernetickej bezpečnosti a zároveň sa rozširujú povinnosti aj ďalších orgánov štátnej správy, napríklad vo forme poskytovania spolupráce úradu pri vypracovávaní národného plánu reakcie na rozsiahle kybernetické bezpečnostné incidenty a kybernetické krízy (čl. I bod 18 § 5 ods. 1 písm. d) a bod 32 § 7 ods. 8). Na strane príjmov rozpočtu verejnej správy je oprávnené predpokladať zvýšené príjmy v súvislosti čl. I bodom 71 (§ 29j), ktorý umožňuje úradu ukladať pokutu, prípadne penále za porušenie povinností podľa tohto zákona, v súvislosti s čl. I bodom 71 (§ 29n), ktorý umožňuje úradu ukladať poriadkovú pokutu kontrolovanému subjektu za neplnenie povinností podľa tohto zákona, v súvislosti s čl. I bodmi 75 a 76 (§ 30 a 31), ktoré obsahujú doplnenie nových skutkových podstát priestupkov súvisiacich s auditom a preverovaním účinnosti prijatých bezpečnostných opatrení a novú úpravu správnych deliktov a výšky ukladaných pokút a tiež v súvislosti so zavedením nového druhu správneho poplatku za podanie žiadosti o uznanie školiaceho strediska podľa § 52a zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov v sume 300 eur v novele zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (čl. III). V nadväznosti na uvedené žiadame v celom materiáli prehodnotiť vykazovanie vplyvov návrhu zákona na rozpočet verejnej správy. V prípade identifikovania vplyvov návrhu zákona na rozpočet verejnej správy žiadame v súlade s § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vypracovať Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) obsahujúcu kvantifikáciu všetkých pozitívnych a negatívnych vplyvov vyplývajúcich z návrhu zákona na rozpočet verejnej správy podľa jednotlivých subjektov verejnej správy na bežný rok a tri nasledujúce rozpočtové roky s uvedením návrhu na úhradu zvýšených výdavkov tak, aby všetky negatívne vplyvy boli zabezpečené v rámci schválených limitov dotknutých subjektov verejnej správy na príslušné rozpočtové roky. | Z | ČA | Doložka upravená, úrad pokryje výdavky z vlastného rozpočtu, subjekty v rámci projektov. |
| **MFSR** | **Doložke vybraných vplyvov** V doložke vybraných vplyvov žiadame označiť vplyv na rozpočet verejnej správy ako „negatívny“. Sektorové kritériá prinášajú povinnosti pre Štátnu pokladnicu ako jediný zo subjektov verejnej správy. Na základe nariadenia EÚ o digitálnej prevádzkovej odolnosti finančného sektora (DORA) bude Štátna pokladnica povinná plniť viac než 30 nových povinností nielen v oblasti tvorby riadiacej dokumentácie, vykazovania a hlásenia, ale aj vykonávať osobitnú formu penetračného testovania na živých systémoch a garantovať kontinuitu činností aj pri plnej strate funkcionality prevádzky v dátovom centre v geograficky vzdialenej lokalite. V oblasti poskytovateľov platobných služieb vyplývajú z návrhu zákona sektorové povinnosti, ktoré sa taktiež týkajú Štátnej pokladnice ako jediného subjektu verejnej správy. Veľkosť negatívneho vplyvu na rozpočet verejnej správy v dôsledku plnenia povinností Štátnej pokladnice sa odhaduje ako jednorazový náklad vo výške cca 3 350 000 eur a ročný náklad vo výške cca 650 000 eur. | Z | N | Novela zákona neimplementuje nariadenie DORA. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 79 (§ 32 ods. 1)** V návrhu zákona žiadame spresniť pojem „kybernetická hygiena“. Alternatívne žiadame doplniť definíciu tohto pojmu medzi definície uvedené v § 3. Pojem „kybernetická hygiena“ sa viackrát používa v návrhu zákona bez toho, aby bol zadefinovaný. Z hľadiska právnej istoty je potrebné tento pojem definovať. | Z | A | Text upravený aj v rámci iných uplatnených pripomienok, zavedený pojem „bezpečnostné povedomie“, ktoré predstavuje základné kybernetické zručnosti a pre podmienky slovenského práva je zrozumiteľnejšie |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 84 (príloha č. 1)** V prílohe č. 1 sektore 3. Bankovníctvo odporúčame v treťom stĺpci „Typ subjektu“ dôsledne transponovať príslušné znenie prílohy I k smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2555 zo 14. decembra 2022 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne kybernetickej bezpečnosti v Únii, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 910/2014 a smernica (EÚ) 2018/1972 a zrušuje smernica (EÚ) 2016/1148 (smernica NIS 2). Príloha I smernice NIS 2 v odvetví „3. Bankovníctvo“ uvádza ako „typ subjektu“ „úverové inštitúcie, ako sú vymedzené v čl. 4 bode 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 575/2013“. V tejto súvislosti je dôležité poznamenať, že podľa čl. 4 bodu 1 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 medzi úverové inštitúcie patria nielen spoločnosti, ktoré prijímajú vklady alebo iné návratné peňažné prostriedky od verejnosti a poskytujúce úvery na vlastný účet, ale aj tzv. „investičné banky“, ktoré môžu mať bankové povolenie len na poskytovanie investičných služieb a investičných činností. To znemená, že tieto „investičné banky“ vôbec nemusia prijímať vklady a poskytovať úvery a aj tak sú úverovou inštitúciou. Zároveň upozorňujeme, že Štátna pokladnica nie je úverovou inštitúciou, ale poskytovateľom platobných služieb podľa § 2 ods. 3 písm. f) zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na uvedené je preto navrhované znenie nedôslednou transpozíciou prílohy I smernice NIS 2 a je potrebné ho upraviť. | O | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 84 (príloha č. 1)** V prílohe č. 1 sektore 3. Bankovníctvo žiadame vypustiť typ subjektu „správcovia, prevádzkovatelia a osoby zabezpečujúce činnosti Štátnej pokladnice“. Zaradenie žiadame zosúladiť so štruktúrou prílohy č. 1 uvedenej v návrhu zákona o kritickej infraštruktúre a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý je v súčasnosti v medzirezortnom pripomienkovom konaní (LP/2024/275). Zároveň žiadame v prílohe č. 1 vytvoriť sektor „Financie“, podsektor „Systémy riadenia verejných financií“, Kategória subjektu „Prevádzkovatelia systémov, ktorých výpadok alebo poškodenie ohrozí hospodársku funkciu štátu podľa § 6 a 17 zákona č. 291/2002 Z. z. o Štátnej pokladnici v znení neskorších predpisov a podľa § 4 zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe v znení neskorších predpisov.“. Zaradenie subjektov Štátna pokladnica, Agentúra pre riadenie dlhu a likvidity a Datacentrum do sektora Bankovníctvo je nenáležité, pretože nebudú spôsobilé plniť požiadavky na zabezpečenie sietí a informačných systémov podľa osobitných predpisov, vrátane štandardov a zásad vydaných alebo prijatých Európskou centrálnou bankou, Európskym systémom centrálnych bánk, Eurosystémom alebo európskymi orgánmi dohľadu (§ 33 ods. 3 písm. b) zákona). Takýmito osobitnými predpismi sú napríklad § 28c, § 28d, § 45 ods. 8 a § 64 ods. 4 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 zo 4. júla 2012 o mimoburzových derivátoch, centrálnych protistranách a archívoch obchodných údajov (Ú. v. EÚ L 201, 27. 7. 2012) v platnom znení, čl. 45 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 909/2014 z 23. júla 2014 o zlepšení vyrovnania transakcií s cennými papiermi v Európskej únii, centrálnych depozitároch cenných papierov a o zmene smerníc 98/26/ES a 2014/65/EÚ a nariadenia (EÚ) č. 236/2012 (Ú. v. EÚ L 257, 28. 8. 2014) v platnom znení, § 14 zákona č. 429/2002 Z. z. o burze cenných papierov v znení neskorších predpisov, delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2017/584 zo 14. júla 2016, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/65/EÚ, pokiaľ ide o regulačné technické predpisy bližšie určujúce organizačné požiadavky na obchodné miesta (Ú. v. EÚ L 87, 31. 3. 2017). | Z | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 84 (príloha č. 1)** V prílohe č. 1 sektore 4. Infraštruktúra finančných trhov stĺpci „Poznámka“ navrhujeme vypustiť zákon č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní v znení neskorších predpisov, a to z dôvodu, že tento zákon neupravuje typy subjektov uvedených v sektore 4. Infraštruktúra finančných trhov. | O | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 84 (príloha č. 1)** V prílohe č. 1 v navrhovanej úprave sektora 9. Verejná správa je potrebné uviesť, že daňové úrady ako orgány verejnej správy sú hierarchicky súčasťou finančnej správy, podriadené Finančnému riaditeľstvu SR, pričom všetky spadajú do právomoci ústredného orgánu štátnej správy, ktorým je Ministerstvo financií SR. Ich činnosťou sa zabezpečuje príjmová časť štátneho rozpočtu, čo má významný vplyv na hospodársku funkčnosť štátu. To sa vzťahuje na každý jeden z daňových úradov samostatne, pretože nie je možné eliminovať pôsobnosť ktoréhokoľvek z nich pre ktorýkoľvek z krajov, vo vzťahu ku ktorému má zákonom zverenú právomoc. Ak má Ministerstvo vnútra SR vykonávať v určitom rozsahu pôsobnosť ku všetkým orgánom verejnej správy na ústrednej ako aj regionálnej úrovni, je potrebné v tomto zmysle upraviť aj zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, keďže špecializovanú a všeobecnú verejnú správu nemožno stotožňovať. V nadväznosti na uvedené bude preto potrebné buď upraviť pôsobnosť Ministerstva vnútra SR alebo v prílohe č. 1 označenie stĺpca „ústredný orgán“ zmeniť tak, aby bolo zrejmé, akú úlohu má Ministerstvo vnútra SR vo vzťahu k štátnym orgánom v pôsobnosti Ministerstva financií SR plniť. Alternatívou je uvedenie samostatnej položky pre oblasť finančnej správy. Zároveň je potrebné v poznámke doplniť aj zákon č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje právomoci orgánov finančnej správy. | O | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 7 (§ 2 ods. 2)** V súvislosti so znením § 2 ods. 2 navrhujeme spresniť, či v prípade osoby, ktorá poskytuje „službu online trhu“, sa budú ustanovenia tohto zákona vzťahovať aj na webové trhoviská ako napríklad https://bazos.sk/ alebo https://heureka.sk/, a to aspoň v osobitnej časti dôvodovej správy. | O | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 21 [§ 5 ods. 1 písm. k) a l)]** Žiadame upraviť § 5 ods. 1 písm. k) tak, aby pred zapísaním zo strany úradu bolo danej organizácii (subjektu) oznámené, že úrad má za to, že daná organizácia (subjekt) splnila kritériá na prevádzkovateľa základnej služby a aby mu bola zaslaná analýza úradu ako dôkaz toho, z čoho úrad vychádzal. Daná organizácia (subjekt) by mala mať možnosť sa k uvedenému vyjadriť. Je potrebné detailnejšie upraviť uvedený proces tak, aby boli všetky takéto zápisy odôvodnené a nevznikali situácie, kedy by úrad zapísal subjekt do registra prevádzkovateľov základnej služby bez toho, aby boli splnené kritériá pre zápis. | Z | A | Text zápisu upravený tak, aby zohľadňoval všetky vznesené pripomienky k uvedenému a odstránil pochybnosti vo výklade. Subjekt je zapísaný len ak spĺňa predpoklady podľa zákona o KB, v prípade zápisu ex offo musí prebehnúť konzultácia s príslušným ústredným orgánom, ktorý zodpovedá za stav kybernetickej bezpečnosti vo svojom sektore. Rovnako bola predlžená lehota na začatie plnenia povinností a rovnako platí právny stav, ktorý je osvedčeným postupom aj podľa doterajších predpisov. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 31 (§ 6 ods. 5 a 7)** Žiadame upraviť navrhované znenie § 6 ods. 5 tak, aby národná jednotka CSIRT bola ústredným bodom pre nahlasovanie zraniteľností, avšak komunikácia s výrobcami softvérov zo strany národnej jednotky CSIRT bola ustanovená len ako možnosť, pre prípad, že príslušný štátny orgán nemá personálne kapacity riešiť danú zraniteľnosť. V prípade zistenia zraniteľnosti v informačnom systéme zo strany vývojového tímu kombinovaného personálnym stavom dodávateľa a štátneho orgánu je oveľa rýchlejšie, aby tento vývojový tím, prípadne bezpečnostný tím CSIRT/SOC komunikoval priamo s výrobcom softvéru. Je to z dôvodu minimalizovania časového sklzu, keď tím, ktorý má vedomosť o podrobných technických okolnostiach zraniteľnosti môže promptne komunikovať s výrobcom. Tím národnej jednotky CSIRT bude musieť danú situáciu naštudovať a až následne hlásiť. V prípade požiadaviek zo strany výrobcu softvéru na vykonanie určitých úkonov bude národná jednotka CSIRT vystupovať len ako sprostredkovateľ komunikácie, keďže k danému systému nebude mať prístup. | Z | N | Ustanovenie nebráni komunikovať jednotke CSIRT s inou jednotou alebo inou osobou, prevádzkovateľom alebo dodávateľom, je to obsiahnuté v texte návrhu. Popisovaná možnosť v pripomienke nie je vylúčená ustanoveniami navrhovanej legislatívy (plní úlohu koordinátora vo veciach komunikácie o zistených alebo nahlásených zraniteľnostiach medzi prevádzkovateľom základnej služby, výrobcom alebo dodávateľom produktu IKT alebo služby IKT a inými dotknutými osobami.). Je však nutné pripomenúť, že pri takýchto situáciách nálezca (bezpečnostný tím) informuje národného koordinátora o zraniteľnosti a to prostredníctvom funkcionality JISKB. Bezpečnostný tím je v tom prípade v postavení oznamovateľa a môže tak využiť benefity procesu nastaveného zákonom. |
| **MHSR** | **Legislatívno-technické pripomienky** 1. V § 3 ods. 1 písm. a) navrhujeme odkaz v poznámke pod čiarou 8) nahradiť odkazom v znení: „§ 2 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.“. 2. V § 8 ods. 3 písm. b) navrhujeme slovo „komunikáciu“ nahradiť slovom „komunikácia“. 3. V § 27 ods. 3 navrhujeme za slovné spojenie „prevádzkovateľovi základnej služby“ vložiť slovo „alebo“. 4. V § 31 ods. 1 písm. g) navrhujeme za slovami „ods. 8,“ vypustiť slovo „alebo“. 5. V § 31 ods. 1 písm. h) navrhujeme za slovo „§ 29,“ vložiť slovo „alebo“. 6. V § 32 ods. 1 písm. j) navrhujeme slová „a rozsah“ nahradiť slovami „o rozsahu“. 7. V § 33 ods. 4 navrhujeme slovo „ústrené“ nahradiť slovom „ústredné“. 8. V prílohe č. 1 v bode 1. písm. d) v časti „Poznámka“ navrhujeme za slovom „zákon“ vypustiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: 1. Odkaz v poznámke pod čiarou 8) navrhujeme nahradiť odkazom v znení: „§ 2 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.“, nakoľko zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov bol zrušený a nahradený zákonom č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. 2. Ide o gramatickú pripomienku. 3. Slovo „alebo“ navrhujeme vložiť v záujme jednoznačného odlíšenia subjektov uvedených v § 27 ods. 3. 4. a 5. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Slovo „alebo“ navrhujeme vypustiť z § 31 ods. 1 písm. g) a vložiť ho za slovo „§ 29,“ v § 31 ods. 1 písm. h), nakoľko v § 31 ods. 1 je ešte uvedené aj písmeno i). 6. Ide o gramatickú pripomienku. 7. V danom prípade ide zrejme o chybu v písaní. 8. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Slová „Národnej rady Slovenskej republiky“ navrhujeme vypustiť z dôvodu, že názov zákona je: „zákon č. 372/2012 Z. z. o štátnych hmotných rezervách a o doplnení zákona č. 25/2007 Z. z. o elektronickom výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. | O | A |  |
| **MHSR** | **Doložka vybraných vplyvov** Odporúčame predkladateľovi v Doložke vybraných vplyvov v časti 8. "Preskúmanie účelnosti" doplniť dátum hodnotenia účelnosti predkladaného materiálu. Odôvodnenie: Preskúmanie účelnosti sa nastavuje po určitom čase, aby sa zhodnotilo, či a na základe akých kritérií bol cieľ naplnený. | O | A |  |
| **MHSR** | **§ 31** Odporúčame znížiť minimálne a maximálne hranice pokút. Odôvodnenie: Predkladateľ v § 31 zákona navrhuje pokuty, ktorých výška môže byť najmä pre stredné podniky likvidačná a preto navrhujeme znížiť minimálne a maximálne hranice pokút. | O | N | Smernica NIS nabáda členské štáty na ich zvýšenie, rovnako tak nemožno z určenia pokút abstrahovať ich preventívnu funkciu. Uvedené výšky pokút uvádzajú rozmedzie, v ktorom sa správny orgán môže pohybovať a dáva vysokú mieru na individuálne posúdenie porušenia povinností ako aj ich dopad. Článok 34 smernice 2022/2555 vyžaduje, aby správne pokuty boli účinné, primerané a odradzujúce. Zároveň odseky 3 a 4 čl. 34 smernice 2022/2555 stanovujú maximálnu výšku pokuty, z ktorých sa vychádzalo aj pri návrhu zákona. |
| **MHSR** | **Tabuľka zhody** Pri transpozícií článku 32 ods.1 písm. b) Smernice EP a Rady (EÚ) 2022/2555 zo 14. decembra 2022 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne kybernetickej bezpečnosti v Únii, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 910/2014 a smernica (EÚ) 2018/1972 a zrušuje smernica (EÚ) 2016/1148 (smernica NIS 2) sa domnievame, že dochádza ku goldplatingu typu b) - navýšenie požiadaviek. Na základe uvedeného žiadame náležite vyplniť stĺpce (9) a (10) tabuľky zhody a pod tabuľkou zhody v poznámke „Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“ doplniť odôvodnenie takejto úpravy. Odôvodnenie: Smernica v čl. 32 ods. 2 stanovuje, aké právomoci majú mať príslušné orgány pri vykonávaní úloh dohľadu nad kľúčovými subjektmi. V predkladanom materiáli v čl.1 bode 78 sa dopĺňa, že Úrad ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom ,,výpočet minimálnej ceny za audit“. Takáto požiadavka nevyplýva z transpozície smernice NIS 2, z tohto dôvodu predstavuje navýšenie požiadaviek. Úrad v takomto prípade bude všeobecne záväzným predpisom určovať minimálne cenu za audit, čím znemožní podnikateľským subjektom možnosť vyjednávania si vlastnej ceny určenej trhom. | Z | N | Ku goldplatingu typu b) - navýšenie požiadaviek nedochádza, pretože text „výpočet minimálnej ceny za audit“ bol vypustený. Vo vlastnom materiáli predmetný bod upravený nasledujúco: „V § 32 ods. 1 písm. d) sa za slová „pravidlá auditu kybernetickej bezpečnosti“ vkladajú slová „alebo samohodnotenia“ a za slová „periodicitu vykonávania auditu kybernetickej bezpečnosti“ sa vkladajú slová „alebo samohodnotenia.“. Úprava tabuľky zhody je bezpredmetná. |
| **MHSR** | **Vlastný materiál** Žiadame o odstránenie goldplatingu typu b) - navýšenie požiadaviek, identifikovaného pri transpozícií smernice NIS 2 v čl. 32 ods. 1 písm. b), kedy predkladateľ nad rámec smernice v predkladanom materiáli v čl.1 bode 78 stanovuje vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý sa bude navyše venovať výpočtu minimálnej ceny za audit. Odôvodnenie: Smernica NIS 2 nešpecifikuje minimálnu cenu za audit kybernetickej bezpečnosti, ale uvádza, že takéto audity môžu byť pravidelné a cielene zamerané, vrátane kontrol na mieste aj mimo miesta, požiadaviek na informácie a prístupu k dokumentom alebo dôkazom. Stanovenie minimálnej ceny za audit kybernetickej bezpečnosti môže mať značný vplyv na trh, ovplyvňujúc konkurenciu, ceny, kvalitu služieb a trhovú rovnováhu. Nejde teda o legislatívnotechnickú úpravu textu, ako je uvedené v Dôvodovej správe k novelizačnému bodu č. 78. | Z | N | Ku goldplatingu typu b) - navýšenie požiadaviek nedochádza, pretože text „výpočet minimálnej ceny za audit“ bol vypustený. Vo vlastnom materiáli predmetný bod upravený nasledujúco: „V § 32 ods. 1 písm. d) sa za slová „pravidlá auditu kybernetickej bezpečnosti“ vkladajú slová „alebo samohodnotenia“ a za slová „periodicitu vykonávania auditu kybernetickej bezpečnosti“ sa vkladajú slová „alebo samohodnotenia.“. |
| **MHSR** | **Legislatívny proces** Žiadame predkladateľa predložiť materiál na záverečné posúdenie po skončení MPK a ešte pred predložením na rokovanie vlády SR. Odôvodnenie: Materiál má vyznačené vplyvy a bol súčasne predložený na PPK a MPK, čo je porušením legislatívneho procesu podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Z tohto dôvodu je potrebné materiál predložiť na záverečné posúdenie. | Z | A |  |
| **MINCRS** | **K uzneseniu vlády SR** 1. V uznesení vlády Slovenskej republiky odporúčame skratku „SR“ nahradiť slovami „Slovenskej republiky“. | O | A |  |
| **MINCRS** | **Čl. I** 10. V čl. I bode 74 odporúčame za slová „ods. 1“ vložiť medzeru. | O | A |  |
| **MINCRS** | **Čl. I** 11. V čl. I bode 80 odporúčame slová „§ 27 až § 27c“ nahradiť slovami „§ 27 až 27c“. | O | A |  |
| **MINCRS** | **Čl. I** 12. V čl. I bode 81 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 33a slovo „telekomunikáciách“ nahradiť slovami „elektronických komunikáciách“. | O | A |  |
| **MINCRS** | **Čl. I** 13. V čl. I bode 84 odporúčame v prílohe č. 1 sektore „1. Energetika“ za slová „zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“, slová „zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 372/2012 Z. z. o štátnych hmotných rezervách a o doplnení zákona č. 25/2007 Z. z. o elektronickom výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákon č. 372/2012 Z. z. o štátnych hmotných rezervách a o doplnení zákona č. 25/2007 Z. z. o elektronickom výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 218/2013 Z. z.“. | O | A |  |
| **MINCRS** | **Čl. I** 14. V čl. I bode 84 odporúčame v prílohe č. 1 sektore „7. Digitálna infraštruktúra" slová „zákon č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákon č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o dôveryhodných službách) v znení zákona č. 211/2019 Z. z.“. | O | N | Aktuálne je v legislatívnom procese (LP/2024/370) zákon, ktorým bude novelizovaný zákon č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 211/2019 Z. z. |
| **MINCRS** | **Čl. I** 15. V čl. I bode 84 odporúčame v prílohe č. 2 v sektore „5. Výroba“ za slová „zákon č. 346/2013 Z. z. o obmedzení používania určitých nebezpečných látok v elektrických zariadeniach a elektronických zariadeniach a ktorým sa mení zákon č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“ a v sektore „7. Výskum“ za slová „zákon č. 243/2017 Z. z. o verejnej výskumnej inštitúcii a o zmene a doplnení niektorých“ vložiť slová „zákonov v znení zákona č. 346/2021 Z. z.“. | O | A |  |
| **MINCRS** | **Čl. II** 16. V čl. II odporúčame slová „por. č.“ nahradiť slovami „poradové číslo“ a na konci článku vložiť bodku. | O | A |  |
| **MINCRS** | **Čl. III** 17. V čl. III odporúčame za slovo „komunikácie“ vložiť slová „sa dopĺňa“; za číslo „105“ vložiť čiarku a slovo „ktorá“; za slová „Položka 105“ vypustiť úvodzovky, vypustiť písmeno „a)“; odkaz „27h)“ nahradiť odkazom „27h)“; za tabuľku doplniť úvodzovky a bodku a za vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazom 27h) znie:“ vložiť úvodzovky na začiatok nasledujúcej vety. | O | A |  |
| **MINCRS** | **Čl. IV** 18. V čl. IV bode 1 odporúčame slová „V § 4 ods. 5 sa za písmeno q) vkladá písmeno r)“ nahradiť slovami „V § 4 sa odsek 5 dopĺňa písmenom r)“ a za slová „§ 52a“ doplniť bodku. | O | A |  |
| **MINCRS** | **Čl. IV** 19. V čl. IV bod 2 odporúčame upraviť takto: „2. V § 52 ods. 8 sa vypúšťa druhá a tretia veta.“.“. | O | A |  |
| **MINCRS** | **Čl. I** 2. V čl. I bode 9 odporúčame slovo „údaja“ nahradiť slovom „údajov“. | O | A |  |
| **MINCRS** | **Čl. IV** 20. V čl. IV bode 3 v § 52a ods. 4 písm. b) odporúčame odkaz k poznámke pod čiarou umiestniť za čiarku a v poslednej vete odkaz „86a)“ nahradiť odkazom „86a)“. | O | A |  |
| **MINCRS** | **Čl. IV** 21. V čl. IV bode 4 odporúčame slová „116 a 117“ nahradiť slovami „116 až 118“. | O | A |  |
| **MINCRS** | **K dôvodovej správe** 22. V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 16 odporúčame za slová „č. 172/2022 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení zákona č. 46/2024 Z. z.“. | O | A |  |
| **MINCRS** | **K dôvodovej správe** 23. V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I k bodu 26 odporúčame za slová „7/2024 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.“. | O | A |  |
| **MINCRS** | **K dôvodovej správe** 24. V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I k bodu 67 odporúčame slová „§ 29a až § 29h“ nahradiť slovami „§ 29a až 29h“. | O | A |  |
| **MINCRS** | **K dôvodovej správe** 25. V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I k bodu 72 odporúčame slová „§ 29c až §29h“ nahradiť slovami „§ 29c až 29h“ a skratku „NR SR“ nahradiť slovami „Národnej rady Slovenskej republiky“. | O | A |  |
| **MINCRS** | **K dôvodovej správe** 26. V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. II odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 287/2021 Z. z.“. | O | A |  |
| **MINCRS** | **K dôvodovej správe** 27. V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. IV k bodu 4 odporúčame za slovami „doplnení niektorých zákonov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. | O | A |  |
| **MINCRS** | **K dôvodovej správe** 28. V osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame zlúčiť odôvodnenie k bodom, pri ktorých je totožné odôvodnenie (napríklad k bodom 5, 8 a 9; k bodom 24 a 25; k bodom 36, 38, 39, 42, 57, 60 až 62 a 64; k bodom 40, 46 a 48). | O | A |  |
| **MINCRS** | **Čl. I** 3. V čl. I bode 13 odporúčame slová „čl. 2 ods. 12 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/881 o agentúre ENISA (Agentúra Európskej únie pre kybernetickú bezpečnosť) a o certifikácii kybernetickej bezpečnosti informačných a komunikačných technológií a o zrušení nariadenia (EÚ) č. 526/2013 (akt o kybernetickej bezpečnosti) (ďalej len „nariadenie (EÚ) 2019/881“)“ nahradiť slovami „osobitného predpisu9)“ a vetu „Poznámka pod čiarou k odkazu 9 sa vypúšťa.“ nahradiť vetou „Poznámka pod čiarou k odkazu 9 znie: „9) čl. 2 ods. 12 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/881 zo 17. apríla 2019 o agentúre ENISA (Agentúra Európskej únie pre kybernetickú bezpečnosť) a o certifikácii kybernetickej bezpečnosti informačných a komunikačných technológií a o zrušení nariadenia (EÚ) č. 526/2013 (akt o kybernetickej bezpečnosti) (Ú. v. EÚ, L 151 , 7.6.2019).“.“. | O | N | Zachovaná legislatívna technika z platného a účinného právneho predpisu. |
| **MINCRS** | **Čl. I** 4. V čl. I bodoch 14, 21, 27, 29 a 76 odporúčame slová, pri ktorých sú spomenuté konkrétne články nariadenia (EÚ) 2019/881 vložiť do poznámok pod čiarou k odkazom. | O | N | Zachovaná legislatívna technika z platného a účinného právneho predpisu. |
| **MINCRS** | **Čl. I** 5. V čl. I body 16 a 17 odporúčame zlúčiť do jedného novelizačného bodu, keďže obe sa týkajú § 4 písm. b). Taktiež odporúčame body 60 a 61 zlúčiť do jedného novelizačného bodu, keďže ide o podobné znenie novelizačných bodov. | O | A |  |
| **MINCRS** | **Čl. I** 6. V čl. I bode 23 odporúčame slová „za slová „zasiela včasné varovania“ vkladajú slová“ nahradiť slovami „na konci pripájajú tieto slová:“. | O | A |  |
| **MINCRS** | **Čl. I** 7. V čl. I bode 55 odporúčame v § 24 ods. 6 slová „a), b) a c)“ nahradiť slovami „a) až c)“. | O | ČA | Text odseku 6 bol zmenený. |
| **MINCRS** | **Čl. I** 8. V čl. I bode 61 odporúčame slovo „odsek“ nahradiť skratkou „ods.“. | O | A |  |
| **MINCRS** | **Čl. I** 9. V čl. I bode 72 odporúčame v §29d ods. 2 písmenách a) až d) na konci vložiť čiarky. | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, čl. I, bodu 72** § 29a žiadame doplniť odsekom 8, ktorý znie: „(8) dohľad môže vykonávať aj ústredný orgán podľa osobitného predpisu37) pre sektor alebo podsektor podľa prílohy č. 1 alebo prílohy č. 2 v rozsahu jeho pôsobnosti.". Poznámka pod čiarou k odkazu 37 znie: „37) Zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. ODÔVODNENIE: Navrhovaná zmena posilní dohľad ako taký, pretože okrem úradu bude oprávnený na výkon dohľadu aj ústredný orgán, čím sa zabezpečí lepší a silnejší výkon dohľadu na dodržiavania právnych predpisov. Konkrétne navrhujeme, aby pre typ subjektov - správcovia a prevádzkovatelia sietí a informačných systémov verejnej správy, vykonával dohľad nad spomenutými subjektami popri úrade aj MIRRI SR podľa odkazu na osobitný predpis. Za účelom uvedenej zmeny bude potrebné viesť pravidelnú diskusiu s úradom ohľadom harmonogramu pre plán kontrol, resp. diskusia ohľadom jednotného postupu v rámci správnej úvahy, pri ukladaní sankcií, aby orgány postupovali koordinovanie a jednotne. | Z | N | Nie je možné právne ani legislatívne akceptovať. MIRRI SR túto kompetenciu má v zákone o informačných technológiách vo verejnej správe ( ďalej len "zákon ITVS") už teraz – kontroluje bezpečnostné opatrenia jednak u správcov, ktorí sú prevádzkovalia základnej služby aj tých, ktorí prevádzkovalia základnej služby nie sú. Keďže zákon ITVS má vlastné (sektorové) bezpečnostné opatrenia, kontroluje tieto, nie podľa zákona o kybernetickej bezpečnosti. Uvedenú pripomienku by bolo možné akceptovať (len priamou novelou zákona ITVS, nie zákon o kybernetickej bezpečnosti) len v prípade, že bezpečnostné opatrenia v zákone o ITVS by sa vzťahovali len na toho správcu, ktorý nie je poskytovateľ základnej služby. |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, čl. I, bodu 83** § 34b žiadame doplniť odsekom 9, ktorý znie: „(9) Ten, kto bol 31. decembra 2024 prevádzkovateľom základnej služby zaradeným v podsektore Informačné systémy verejnej správy podľa doterajších predpisov je od 1. januára 2025 prevádzkovateľom základnej služby zaradeným v podsektore Informačné systémy verejnej správy“. ODÔVODNENIE: Zachovanie kontinuity a právnej istoty, aby tí prevádzkovatelia základných služieb, ktorí boli zaradení do podsektora Informačné systémy verejnej správy podľa doterajších predpisov budú aj od 1. januára 2025 zaradení do podsektora Informačné systémy verejnej správy. Navrhovanou úpravou sa stanovuje za cieľ tá skutočnosť, aby potencionálne nemohla nastať situácia, že prevádzkovatelia základnej služby (pre podsektor Informačné systémy verejnej správy) od 1. januára 2025 budú zaradení do nesprávneho podsektora prípadne, že by boli nezaradení (celkovo). | Z | A |  |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, čl. I, bodu 45** V § 17 ods. 1 písm. g) a ods. 2 písm. d) žiadame za slovo „správy“ vložiť slová „podľa osobitného predpisu37)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 37 znie: „37) Zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. ODÔVODNENIE: Predmetné doplnenie je dôležité najmä s ohľadom na skutočnosť, že Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky (ďalej len „MIRRI SR“) ako orgán vedenia podľa zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pre správcov informačnej technológie verejnej správy, vie najrelevantnejšie posúdiť, ktorí správcovia informačných technológií verejnej správy by mali byť zaradení do registra prevádzkovateľov základnej služby, čo by sa zabezpečilo odkazom na zákon č. 95/2919 Z. z. Predmetné doplnenie zabezpečí, aby do registra prevádzkovateľov základnej služby, neboli zaradení všetci správcovia informačných technológií verejnej správy, ale len tí, ktorých s ohľadom na ich dôležitosť a ďalšie kritériá je potrebné regulovať zákonom č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | Z | A |  |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, čl. I, bodu 45** V § 17 ods. 1 písm. i) žiadame za slovo „úradu“ vložiť slová „po predchádzajúcej konzultácii úradu s dotknutým ústredným orgánom“. ODÔVODNENIE: Doplnenie má za cieľ, aby ústredný orgán pred daný sektor/podsektor mal možnosť posúdiť splnenie konkrétnych kritérií, ktoré sú predpokladom na zápis daného subjektu do registra, čím sa dosiahne, aby do registra prevádzkovateľov základnej služby boli zapísané iba relevantné subjekty. | Z | A |  |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, čl. I, bodu 45** V § 17 ods. 2 písm. a) odporúčame precizovať slovné spojenie „orgánu miestnej samosprávy“, a to buď: (i) a) písm. a), d) a f) výkon pôsobnosti štátneho orgánu a miestneho orgánu štátnej správy v zákonom ustanovenom rozsahu, Alebo (ii) a) písm. a), d) a f) výkon pôsobnosti štátneho orgánu a orgánu územnej samosprávy v zákonom ustanovenom rozsahu. ODÔVODNENIE: Pojem orgán miestnej samosprávy použitý v uvedenom ustanovení nie je legislatívnym pojmom. Má sa na mysli miestny orgán štátnej správy? Tie delíme na všeobecné (napr. okresné úrady) a špecializované s krajskou pôsobnosťou (daňové úrady, krajské pamiatkové úrady) a s okresnou a obvodovou pôsobnosťou (napr. okresné dopravné inšpektoráty, okresné riaditeľstvá Policajného zboru). Alebo sa majú na mysli orgány územnej samosprávy? Potrebné precizovať slovné spojenie „orgánu miestnej samosprávy“ v zmysle vyššie uvedeného. keďže nepoznáme vecný zámer, predkladáme ako návrh dve alternatívy, ponechávame na posúdení pre úrad, ktorá je relevantná. | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, čl. I, bodu 45** V § 18 ods. 1 písm. i) žiadame slovo „úradom“ nahradiť slovami „určených na základe osobitného predpisu37)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 37 znie: „37) Zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. ODÔVODNENIE: Predmetné doplnenie je dôležité najmä s ohľadom na skutočnosť, že MIRRI SR ako orgán vedenia podľa zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý sa vzťahuje na správcov informačnej technológie verejnej správy, vie najrelevantnejšie posúdiť, ktorú informačnú činnosť a elektronické služby, vykonávané s použitím informačnej technológie verejnej správy možno zaradiť medzi kritické základné služby. | Z | A | Legislatívna úprava, kritická základná služba sa neurčuje v zákone o informačných technológiách verejnej správy, ale v zákone o kybernetickej bezpečnosti, preto sa odkaz umiestni na slová technológie verejnej správy. |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, čl. I, bodu 45** V § 18 ods. 4 písm. a) a b) žiadame doplniť kritéria pre kritickú základnú službu alebo doplniť pojmy, prípadne uviesť odkaz na prílohu v kontexte, s ktorou sa predmetné ustanovenia má vykladať. ODÔVODNENIE: V predmetnom ustanovení sú uvedené prahové kritériá pre určenie kľúčovej služby pre zachovanie dôležitých spoločenských oblastí alebo hospodárskych činností a významného vplyvu na verejný poriadok, bezpečnosť alebo verejné zdravie. Uvedené žiadame doplniť pre lepšie rozlíšenie, resp. pochopenie. | Z | A |  |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, čl. I bodu 50** V § 19 ods. 7 je uvedené, že prevádzkovateľ základnej služby je povinný hlásiť zmeny v zapísaných údajoch do 30 dní odo dňa ich vzniku prostredníctvom jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti a ak prevádzkovateľ základnej služby prevádzkuje kritickú základnú službu, je povinný hlásiť úradu aj uzatvorenie zmluvy s treťou stranou, ktorá má významný vplyv pri zabezpečovaní kybernetickej bezpečnosti a jej zmeny. Odôvodnenie: Potrebné špecifikovať, ako formou sa má hlásiť uzatvorenie zmluvy. | O | A | Upravené v dôvodovej správe. |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, čl. I, bodu 51** V § 20 ods. 1 druhej vete navrhujeme upraviť text nasledovne: „Bezpečnostné opatrenia sú realizované v súlade s výsledkami vykonanej analýzy rizík kybernetickej bezpečnosti ...“ ODÔVODNENIE: Precizovanie textu v súlade s pojmoslovím. | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, čl. I, bodu 51** V § 20 ods. 1 písm. a) navrhujeme upraviť text nasledovne: „identifikovať zraniteľnosti, kybernetické hrozby a minimalizovať riziká,“. Odôvodnenie: Precizovanie textu v súlade s pojmoslovím. | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, čl. I, bodu 51** V § 20 ods. 2 písm. b) a c) navrhujeme nasledovné znenie: b) správa zraniteľností a kybernetických hrozieb, c) správa aktív a riadenie rizík kybernetickej a informačnej bezpečnosti,“. ODÔVODNENIE: Precizovanie textu v súlade s pojmoslovím. | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, čl. I bodu 52** V § 20 ods. 4 písm. i) je uvedené, že bezpečnostné opatrenia musia zahŕňať najmenej - obstarávanie a využívanie certifikovaných produktov IKT, služieb IKT a procesov IKT. Odôvodnenie: NASES požaduje vysvetlenie uvedeného znenia hlavne na dopad pri obstarávaní a využívaní certifikovaných produktov IKT, služieb IKT a procesov IKT | Z | A |  |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, čl. I, bodu 55** V § 24 ods. 3 písm. b) žiadame za slovo „následkov“ doplniť slová: „ak ide o prevádzkovateľa základnej služby, ktorý je poskytovateľom dôveryhodných služieb bez zbytočného odkladu, avšak najneskôr do 24 hodín od jeho zistenia.“. ODÔVODNENIE: Predmetné ustanovenie nereflektuje smernicu NIS 2. Podľa smernice NIS 2 je v tomto prípade výnimka pre poskytovateľov dôveryhodných služieb, ktorí majú splniť povinnosť nie do 72 hodín, ale do 24 hodín. podľa čl. 23 ods. 4 poslednej vety: „Odchylne od prvého pododseku písm. b) poskytovateľ dôveryhodných služieb informuje jednotku CSIRT alebo v náležitých prípadoch príslušný orgán o významných incidentoch, ktoré majú vplyv na poskytovanie jeho dôveryhodných služieb, a to bez zbytočného odkladu a v každom prípade do 24 hodín od zistenia významného incidentu.“. | Z | A |  |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, čl. I, bodu 55** V § 24 ods. 3 písm. g) navrhujeme pred slovo „kybernetického bezpečnostného incidentu“ vložiť slovo „závažného“. ODÔVODNENIE: Navrhované ustanovenie § 24 ods. 3 odporuje § 24 ods. 1, kde je povinnosť hlásiť každý závažný kybernetický bezpečnostný incident. Povinnosť hlásiť len konkrétny druh incidentu je uvedený aj v smernici NIS 2, podľa ktorej je povinnosť hlásiť významné incidenty. | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, čl. I bodu 71** V § 29 ods. 8 žiadame vypustiť slová: „Prevádzkovateľ základnej služby, ktorý nie je prevádzkovateľom kritickej základnej služby, môže v periodicite určenej osobitným predpisom zabezpečiť plnenie povinnosti vykonať audit kybernetickej bezpečnosti vykonaním preverenia účinnosti prijatých bezpečnostných opatrení a plnenia požiadaviek ustanovených týmto zákonom funkcionalitou jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti.“. ODÔVODNENIE: Uvedené znenie je zavádzajúce a zmätočné - nie je nám známa avizovaná funkcionalita jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti, ktorá by umožňovala zabezpečiť plnenie povinnosti vykonať audit kybernetickej bezpečnosti vykonaním preverenia účinnosti prijatých bezpečnostných opatrení a plnenia požiadaviek ustanovených týmto zákonom. | Z | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná, pretože ide o samohodnotenie, ktoré sa posledné obdobie v praxi osvedčilo a funguje v rámci jiskb (komunikačná platforma, návody, usmernenia). V rámci dvojročného obdobia platného pre samohodnotenie neboli zaznamenané nedostatky, ktoré by smerovali k tomu, aby bol tento spôsob nahradený iným, práveže to, že systém fungoval a bol plne využívaný bol dôvodom pre trvalé zavedenie tohto inštitútu. Uvedený text je však preformulovaný tak, aby bolo zrejmé, že ide o samohodnotenie (použitý tento pojem) a nie audit v pravom slova zmysle. |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, čl. I bodu 71** V § 29 ods. 8 žiadame vypustiť slová: „Preverenie účinnosti podľa predchádzajúcej vety vykonáva manažér kybernetickej bezpečnosti.“. ODÔVODNENIE: Audit kybernetickej bezpečnosti musí manažér kybernetickej bezpečnosti vykonávať, tak ako doposiaľ certifikovaný audítor kybernetickej bezpečnosti aj v zmysle certifikačnej schémy a akreditácie od SNAS. Rovnako, avizované „preverenia účinnosti prijatých bezpečnostných opatrení a plnenia požiadaviek ustanovených týmto zákonom“ predstavuje neoddeliteľnú súčasť bezpečnostného auditu. V opačnom prípade, by došlo okrem iného k zásadnému porušeniu nezlučiteľností riadiacich, výkonných a kontrolných rolí na úseku kybernetickej a informačnej bezpečnosti. MKB nesmie plniť u PZS kontrolnú rolu a okrem iného kontrolovať aj sám seba. | Z | N | Ide o samohodnotenie, ktoré sa vykonávalo aj podľa doterajších predpisov presne rovnakým spôsobom. Do pôsobnosti a spôsobilosti na výkon auditu úrad novelou nezasahuje, stále musí ísť o certifikovaného audítora. Pri samohodnotení (aktíva nižšej kritickosti pre PZS, ktorý nie je pre štát kľúčový) v plnej miere postačuje vykonanie auditu manažérom kybernetickej bezpečnosti. V tomto smere je dôležité, aby si všetky ústredné úlohy plnili svoje funkcie budovania a posilňovania vzdelávania. |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, čl. I, bodu 72** V § 29a ods. 1, § 29c ods. 1 a ods. 4 písm. a) a v § 29j ods. 1 žiadame za slová „podľa tohto zákona alebo“ vložiť slová „jeho vykonávajúcich právnych predpisov“. ODÔVODNENIE: Navrhované žiadame za účelom, aby bola zachovaná kontinuita právnej úpravy. | Z | N | Neodôvodnená pripomienka. Vyhláška je rovnako všeobecne záväzný právny predpis, preto nie je žiadúce tento pojem „dupľovať“, slová alebo "iných všeobecne záväzných právnych predpisov" zahŕňajú aj vykonávacie predpisy. |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, čl. I, bodu 77** V § 32 ods. 1 odporúčame vypustiť písmeno b) identifikačné kritériá prevádzkovanej služby. | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, čl. I, bodu 82** V § 33 ods. 4 žiadame slová „pôsobnosť podľa tohto zákona vykonáva ústredný orgán určený úradom“ nahradiť slovami „pôsobnosť podľa tohto zákona vykonáva ústredný orgán na základe dohody dotknutých ústredných orgánov. V prípade, ak nedôjde k dohode ústredných orgánov o pôsobnosti podľa tohto zákona, vykonáva pôsobnosť ústredný orgán určený úradom.“ ODÔVODNENIE: Účelom navrhovanej zmeny je, aby v prípade rozporu ohľadom právomocí, tento konflikt bol odstránený na základe dohody dotknutých ústredných orgánov a potvrdený úradom, a v prípade, ak by k dohode dotknutých ústredných orgánov nedošlo, úrad by určil pôsobnosť. | Z | A |  |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, čl. I bodu 29** V § 5a ods. 2 je uvedené „Schéma certifikácie kybernetickej bezpečnosti je súbor pravidiel, technických požiadaviek, noriem a postupov, ktoré sa uplatňujú na certifikáciu alebo posudzovanie zhody konkrétnych produktov IKT, služieb IKT alebo procesov IKT.“. Odôvodnenie: NASES ako prevádzkovateľ vládneho elektronického komunikačného systému Govnet a ústredného portálu verejnej správy požaduje vysvetlenie, aký dopad bude mať časť odseku : „alebo posudzovanie zhody konkrétnych produktov IKT, služieb IKT alebo procesov IKT.“. | O | A | Špecifikované v dôvodovej správe. |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, čl. I, bodu 84** V prílohe č. 1 žiadame MIRRI SR presunúť v navrhovanej úprave do verejnej správy a vytvoriť podsektor informačné systémy verejnej správy (resp. ponechať súčasné zaradenie podľa platnej legislatívy, a to v sektore verejná správa, podsektor informačné systémy verejnej správy). Žiadame o vyradenie MIRRI SR zo sektora 7. Digitálna infraštruktúra v časti tabuľky Ústredný orgán a v časti tabuľky Typ subjektu „správcovia a prevádzkovatelia sietí a informačných systémov verejnej správy v pôsobnosti orgánu riadenia podľa zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ a súčasne o doplnenie do sektora 9. Verejná správa v časti tabuľky Typ subjektu: „správcovia a prevádzkovatelia informačných systémov verejnej správy podporujúcich služby verejnej správy, služby vo verejnom záujme a verejné služby podľa zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Doplnenie do sektora 9. Verejná správa v časti tabuľky Ústredný orgán pre typ subjektu „Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky.“ Doplnenie do sektora 9. Verejná správa v časti tabuľky Poznámka pod zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zároveň chýbajú v prílohe č. 1 pre niektoré oblasti uvedené podsektory a teda je potrebné doplniť názvy podsektorov. Ako jeden z podsektorov by mal byť doplnený názov podsektora Informačné systémy verejnej správy, do ktorého žiadame (v rámci sektora verejná správa) doplniť MIRRI SR. Zároveň žiadame preformulovať pomenovanie jedného z typov subjektov, ktorý je uvedený v sektore 7. Digitálna infraštruktúra, v treťom stĺpci desiata bunka (správcovia a prevádzkovatelia sietí a informačných systémov verejnej správy v pôsobnosti orgánu riadenia podľa zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Nové pomenovanie tohto typu subjektov by malo znieť: správcovia a prevádzkovatelia informačných systémov verejnej správy podporujúcich služby verejnej správy, služby vo verejnom záujme a verejné služby podľa zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. ODÔVODNENIE: Zaradenie ITVS do sektora digitálna infraštruktúra je koncepčne v rozpore so smernicou NIS 2, keďže v digitálnej infraštruktúre sú koncepčne poňaté subjekty, ktoré poskytujú infraštruktúrne prvky v sieti a informačných systémov. ISVS majú zásadný význam pre podporu výkonu verejnej správy, verejnej moci a poskytovanie služieb verejnej správy, služieb vo verejnom záujme atď. ich správna a bezpečná funkcionalita je neoddeliteľne spätá s výkonom verejnej moci. | Z | A |  |
| **MIRRI SR** | **doložke vybraných vplyvov** Žiadame o identifikáciu (negatívnych) vplyvov na rozpočet verejnej správy podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Predkladateľ nesprávne určil vplyvy na rozpočet verejnej správy ako „žiadne“, keďže vznikne na základe cieľa, ktorý sa má dosiahnuť aproximáciou smernice, a to je aj odstrániť veľké rozdiely medzi členskými štátmi, a to najmä stanovením minimálnych pravidiel týkajúcich sa fungovania koordinovaného regulačného rámca, stanovením mechanizmov účinnej spolupráce medzi zodpovednými orgánmi v každom členskom štáte, aktualizáciou zoznamu odvetví a činností podliehajúcich povinnostiam v oblasti kybernetickej bezpečnosti a poskytnutím účinných nápravných opatrení a opatrení presadzovania práva, ktoré sú kľúčové pre účinné presadzovanie týchto povinností, bude mať vplyvy na rozpočet verejnej správy. | Z | N | Novou smernicou NIS2 sa pre národné regulované subjekty nemení rozsah povinností, zavádza sa pojmologicky v rámci už zákona len ďalšia kategória podnikov - orgánov štátnej správy. Keďže dohľad podľa zákona č. 69/2018 Z. z. bude vykonávať NBÚ (aj pri sektorových bezpečnostných opatreniach), nepríde k potrebe navýšeniu počtu pracovných miest na MIRRI SR, ktoré by boli potrebné na výkon činnosti dohľadu zo strany MIRRI SR. |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, čl. I, bodu 45** Žiadame upraviť znenie § 17 ods. 9 písm. a) nasledovne: „na základe odôvodnenej žiadosti prevádzkovateľa základnej služby po predchádzajúcej konzultácií úradu s ústredným orgán pre príslušný sektor alebo podsektor podľa prílohy č. 1.“. ODÔVODNENIE: MIRRI SR ako orgán vedenia podľa zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vie najrelevantnejšie posúdiť , či sú splnené podmienky na to, aby správcovia informačnej technológie verejnej správy boli vymazaní z registra. Precizovanie predmetného ustanovenia zabezpečí, aby z registra prevádzkovateľov základnej služby, neboli vyradení aj takí správcovia informačných technológií verejnej správy, ktorí spĺňajú kritériá na to, aby v registri ostali zapísaní. | Z | A |  |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, čl. I, bodu 55** Žiadame upraviť znenie § 24 ods. 3 písm. e) nasledovne: „v prípade, že v čase predkladania záverečnej správy uvedenej v písmene d) kybernetický bezpečnostný incident ešte prebieha, hlásia sa ďalšie aktualizované alebo iné vyžiadané informácie a aktualizovaná záverečná správa do 30 dní odo dňa, keď sa kybernetický bezpečnostný incident vyriešil.“. ODÔVODNENIE: Navrhované ustanovenie § 24 ods. 3 písm. e) je v rozpore so smernicou NIS 2. Podľa čl. 23 ods. 4 písm. e) smernice NIS 2: „v prípade, že v čase predkladania záverečnej správy uvedenej v písmene d) incident ešte prebieha, členské štáty zabezpečia, aby dotknuté subjekty predložili v uvedenom čase ďalšiu priebežnú správu a záverečnú správu do jedného mesiaca odo dňa, keď incident vyriešili. Navrhované ustanovenie spája prebiehajúci incident s cezhraničným vplyvom, čo je v rozpore s konceptom ďalšej priebežnej správy.“. | Z | A |  |
| **MOSR** | **Čl. I bodu 23** Novelizačný bod 23 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Národný bezpečnostný úrad nemôže svojvoľne určovať a vyhlasovať stav ohrozenia kybernetickej bezpečnosti Slovenskej republiky, a to vzhľadom na to, že v návrhu zákona sú tieto výrazy uvedené, avšak nie sú definované. V tejto súvislosti uvádzame, že jednotlivé stavy bezpečnosti Slovenskej republiky upravuje ústavný zákon č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov. Národný bezpečnostný úrad nie je zákonným prijímateľom niektorých závažných informácií a skutočností, týkajúcich sa najmä obrany a bezpečnosti štátu, trestnej činnosti a terorizmu, v dôsledku čoho nemôže posudzovať reálnu situáciu a stav ohrozenia. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | ČA | Ohrozenie treba vnímať v kontexte kybernetickej hrozby, ktorá je jasne definovaná má svoje logické atribúty a tak, ako vyhlasuje výstrahy, varovania, vyhlási aj hrozby, teda navrhovanú úpravu v žiadnom prípade pri poznaní systému nie je možné považovať za svojvôľu. Hrozbu definuje a upravuje v značnej miere smernica NIS2 ako aj nariadenie ENISA. Z dôvodu lepšieho pochopenia problematiky zo stany ministerstva doplníme do dôvodovej správy a rovnako aj slová „stav ohrozenia kybernetickej bezpečnosti“ môžeme nahradiť slovami „kybernetickú hrozbu“. |
| **MOSR** | **Čl. I bodu 45** V § 17 ods. 1 písm. c) odporúčame vypustiť slová „bez ohľadu na splnenie podmienok veľkosti pre stredný podnik“ z dôvodu nadbytočnosti. | O | N | Precizovanie textu. |
| **MOSR** | **Čl. I bodu 45** V § 17 ods. 1 žiadame vypustiť písmeno i) a v § 17 ods. 4 žiadame vypustiť písmeno a). Odôvodnenie: Ustanovenia predmetných písmen sú nejasné a nešpecifikujú žiadne podniky ani osoby vymedzené na zapísanie do registra prevádzkovateľov základnej služby a neustanovujú žiadne podmienky na splnenie, či nesplnenie a preto by mohli viesť k svojvôli Národného bezpečnostného úradu. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | ČA | Akceptovaním ostatných pripomienok k uvedenému bolo dosiahnuté kompromisné riešenie (ktoré okrem iného zachováva doterajší právny stav) a odstraňuje obavy z „ľubovôle“. |
| **MOSR** | **Čl. I bodu 45** V § 17 ods. 7 písm. a) odporúčame vypustiť slovo „najčastejšie“, a to vzhľadom na neurčitosť tohto pojmu. | O | N | Transpozícia NIS2, pri odstránení pojmu by nebolo možné identifikovať subjekt, pretože miestom by bolo každé miesto, kde prijíma rozhodnutia. |
| **MOSR** | **Čl. I bodom 2 a 3** V § 2 žiadame vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Tento zákon sa vzťahuje na informačné systémy zriadené a prevádzkované v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky v rozsahu určenom ústredným orgánom podľa § 33 ods. 5.“. V bode 3 žiadame vypustiť slová „alebo orgánu verejnej moci zabezpečujúceho obranu štátu“. V poznámke pod čiarou k odkazu 1 navrhujeme uviesť platný zákon č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve. Odôvodnenie: Návrh zákona vylučuje všetky informačné systémy zriadené a prevádzkované v rezorte ministerstva obrany z pôsobnosti zákona o kybernetickej bezpečnosti. Je potrebné, aby sa tento zákon primerane vzťahoval aj na informačné systémy, ktoré sú v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky s výnimkou Vojenského spravodajstva, aby bola zachovaná primeraná regulácia tých informačných systémov, ktoré majú dosah na verejný sektor, vrátane civilného. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | A |  |
| **MOSR** | **Čl. I bodu 55** V § 24 ods. 2 odporúčame definovať čo sa rozumie pod „škodou, inou ujmou na majetku, ušlým ziskom v značnom rozsahu a inou ujmou“. Návrh zákona neurčuje hranicu škody, od ktorej sa bude rozsiahly kybernetický incident a kybernetický bezpečnostný incident považovať za závažný. | O | N | Všeobecne známe pojmy netreba definovať. |
| **MOSR** | **Čl. I bodu 63** V § 27 ods. 10 žiadame za slová „informuje Vojenské spravodajstvo“ doplniť slová „ktoré postupuje podľa osobitného predpisu x)“ . Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 7 zákona č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve.“. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je zvýšenie prehľadnosti eskalačných postupov kybernetickej obrany, ktorá je definovaná v zákone č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | A |  |
| **MOSR** | **Čl. I bodu 11** V § 3 písm. l) žiadame pojem „kybernetická kríza“ bližšie špecifikovať o podmienky, za splnenia ktorých môže nastať. Odôvodnenie: Návrh zákona len všeobecne definuje kybernetickú krízu ako obdobie, počas ktorého bezprostredne hrozí vznik rozsiahleho kybernetického bezpečnostného incidentu majúceho následky na úrovni presahujúcej schopnosť Slovenskej republiky naň reagovať, alebo ktorý má významný vplyv aspoň na dva členské štáty. Na základe uvedeného vzniká potreba definovať konkrétne podmienky, za splnenia ktorých môže kybernetická kríza nastať. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | A |  |
| **MOSR** | **Čl. I bodu 65** V bode 65 žiadame vložiť nový odsek 12, ktorý znie: „(12) Úrad na zabezpečenie kybernetickej bezpečnosti pri riešení závažného kybernetického bezpečnostného incidentu a kybernetickej krízy môže požiadať o súčinnosť Vojenské spravodajstvo. Vojenské spravodajstvo poskytne úradu súčinnosť na základe zmluvy.“. Odôvodnenie: V prípade súbežného výskytu závažných kybernetických bezpečnostných incidentov umožní znenie zákona Národnému bezpečnostnému úradu využiť existujúce odborné kapacity Vojenského spravodajstva na riešenie závažných kybernetických bezpečnostných incidentov a kybernetických kríz na základe uzatvorenej zmluvy. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | ČA | Text bol na základe výsledku rozporového konania akceptovaný okrem časti druhej vety v znení "na základe zmluvy". |
| **MOSR** | **Čl. I** V čl. I žiadame vložiť nové novelizačné body 20 a 21, ktoré znejú: „20. V § 5 ods. 1 písm. f) sa vypúšťajú slová „a Organizácie Severoatlantickej zmluvy“. 21. V § 5 ods. 1 písm. h) sa za slová „záležitostí Slovenskej republiky“ vkladajú slová „a Ministerstvom obrany Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Organizácia Severoatlantickej zmluvy je vojensko-politickou medzinárodnou organizáciou, ktorá plní úlohy kolektívnej obrany. Nakoľko ide o úlohy vojenskej povahy, v podmienkach kybernetickej domény sú jej aktivity zadefinované ako kybernetická obrana (CYBER DEFENCE). Podľa príslušných ustanovení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy, zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky a zákona č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve spadá problematika obrany, vrátane spolupráce v oblasti kybernetickej obrany s NATO, výhradne do kompetencie rezortu ministerstva obrany, resp. Vojenského spravodajstva, ktoré vystupuje ako národná autorita pre kybernetickú obranu Slovenskej republiky a zároveň ako hlavná národná autorita na úseku medzinárodnej spolupráce pre oblasť kybernetickej obrany. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | A |  |
| **MOSR** | **Čl. IV** V čl. IV žiadame vložiť nový novelizačný bod 5, ktorý znie: „5. V § 117 ods. 20 sa slová „kybernetického bezpečnostného incidentu III. stupňa“ nahrádzajú slovami „závažného kybernetického bezpečnostného incidentu“.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava vyplývajúca zo zrušenia delenia závažných kybernetických incidentov na kategórie. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | A |  |
| **MOSR** | **Čl. I** V nadväznosti na navrhované znenie § 7 ods. 6 písm. b) odporúčame upresniť pojem „orgán krízového riadenia“. V prípade, že sa jedná o orgány krízového riadenia podľa § 3 zákona č. 387/2002 Z. z. o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny a vojnového stavu v znení neskorších predpisov odporúčame uviesť odkaz na tento zákon. | O | A | Doplnené v dôvodovej správe. |
| **MOSR** | **Čl. I bodu 32** V navrhovanom § 7 ods. 3 žiadame vypustiť písmeno j). Odôvodnenie: Z návrhu nie je zrejmé čo sa rozumie pod pojmom „aktívna kybernetická ochrana“. Podľa zákona č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve Centrum pre kybernetickú obranu Slovenskej republiky vykonáva kybernetické operácie v plnom spektre pre potreby obrany štátu v kybernetickom priestore. Tie zahŕňajú „aktívnu kybernetickú obranu“, ktorá svojim charakterom v zmysle doktrinálneho myslenia NATO (AJP-3.20) a medzinárodného práva predstavuje útočnú kybernetickú operáciu. Predmetný zákon zároveň stanovuje Centru pre kybernetickú obranu Slovenskej republiky taxatívne vymedzené podmienky jej vykonania a ohlasovacie povinnosti. Nakoľko tento typ kybernetických operácií prekračuje kompetencie civilných orgánov (zákon č. 575/2001 Z. z.), je tento typ na strategickom stupni rozpracovaný v Stratégii kybernetickej obrany Slovenskej republiky spadajúcej do kompetencie Ministerstva obrany Slovenskej republiky, ktorá je schvaľovaná vládou Slovenskej republiky. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | ČA | Na základe výsledku rozporového konania sa dohodlo, že bude doplnená dôvodová správa - osobitná časť, pretože ide o transpozíciu smernice NIS 2. Zástupcovia MO SR na základe toho uviedli, že netrvajú ďalej na zásadnej pripomienke. |
| **MOSR** | **návrhu zákona** V návrhu zákona žiadame vložiť nový článok V, ktorý znie: „Čl. V Zákon č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve sa dopĺňa takto: V § 7 ods. 3 sa za písmeno d) vkladá nové písmeno e), ktoré znie: „e) plní notifikačné a nahlasovacie povinnosti voči príslušným orgánom Organizácie Severoatlantickej zmluvy a podieľa sa na vytváraní partnerstiev na národnej úrovni a medzinárodnej úrovni v oblasti kybernetickej obrany a kybernetickej bezpečnosti a podporuje ich,“. Doterajšie písmeno e) sa označuje ako písmeno f).“. Odôvodnenie: Osobitnou organizačnou zložkou Vojenského spravodajstva je Centrum pre kybernetickú obranu Slovenskej republiky (ďalej len „CKO“), ktoré plní úlohy na úseku obrany Slovenskej republiky v kybernetickom priestore a kybernetickej bezpečnosti. CKO vystupuje ako národná autorita pre kybernetickú obranu Slovenskej republiky a zároveň ako hlavná národná autorita na úseku medzinárodnej spolupráce pre oblasť kybernetickej obrany. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky sa obrana štátu zabezpečuje aj v kybernetickom priestore prostredníctvom opatrení zameraných na riešenie závažných kybernetických bezpečnostných incidentov podľa osobitného predpisu a obrany objektov osobitnej dôležitosti, ďalších dôležitých objektov a prvkov kritickej infraštruktúry pred kybernetickým napadnutím, ktoré v tejto oblasti vykonáva Vojenské spravodajstvo. Podľa § 12 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy Ministerstvo obrany Slovenskej republiky je ústredným orgánom štátnej správy aj pre riadenie a kontrolu obrany Slovenskej republiky, koordináciu obranného plánovania a Vojenské spravodajstvo. Vojenské spravodajstvo, resp. CKO, zodpovedá za implementáciu a plnenie obranného plánovania NATO na úseku kybernetickej obrany do národných podmienok prostredníctvom úlohy Cieľov síl NATO č. E6202 – kybernetické operácie; a) Vojenské spravodajstvo zodpovedá za implementáciu Doktríny vykonávania kybernetických operácií NATO – AJP3.20 do národných podmienok, ktorá je nosným doktrinálnym dokumentom NATO; b) Vojenské spravodajstvo je garantom plnenia Stratégie kybernetickej obrany Slovenskej republiky, ktorá bola schválená vládou SR v roku 2022; c) Vojenské spravodajstvo je členom skupín pracovných skupín plánovania obrany štátu; d) Vojenské spravodajstvo, resp. CKO zodpovedá za budovanie a rozvoj spôsobilostí vykonávania kybernetických operácií v plnom spektre (podporné, spravodajské, obranné a útočné); a e) Vojenské spravodajstvo má zriadené štruktúry na strategickom (Rada pre zabezpečenie kybernetického priestoru), operačnom (CKO) a technickom stupni (CSIRT.MIL.SK). Za plnenie Cieľa síl NATO E-6202 (vtedajší názov kybernetická bezpečnosť/ obrana), ktorý sa však od roku 2021 zmenil (kybernetické operácie), zodpovedá a plní v súčasnosti už iba Vojenské spravodajstvo. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | A |  |
| **MOSR** | **Čl. I bodu 84** V prílohe č. 1 žiadame odstrániť kompetenčný rozpor v prípade priradenia sektorov „poskytovatelia služieb cloud computingu“, „poskytovatelia služieb dátového centra“ a „riadenie služieb (medzi podnikmi) pre IKT“ sektor a v prílohe č. 2 pre sektor „Poskytovatelia digitálnych služieb“ pre on-line trhy. Odôvodnenie: V sektore „Digitálna infraštruktúra“ sú „poskytovatelia služieb cloud computingu“ a „poskytovatelia služieb dátového centra“ označené hviezdičkou a priradené Národnému bezpečnostnému úradu, čo predstavuje rozpor so zákonom č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, vzhľadom na to, že tieto oblasti nemá v kompetencii Národný bezpečnostný úrad. Máme za to, že kompetentné orgány ústrednej štátnej správy pre tieto oblasti sú Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR, Ministerstvo dopravy SR, prípadne Ministerstvo hospodárstva SR. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | N | Keďže Ministerstvo obrany SR nie je kompetenčne príslušný a ani nebol účastný pri pracovných stretnutiach s dotknutými subjektami, nie je vznesená pripomienka relevantná. Uvedená časť je upravená práve na základe dohody s Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácieSR aj s Ministerstvom vnútra SR. |
| **MOSR** | **Čl. I bodu 22** Znenie bodu 22 žiadame nahradiť znením: „22. V § 5 ods. 1 písm. o) znie: „o) určuje ústredný orgán podľa osobitného predpisu x) pre sektor podľa prílohy č. 1 alebo prílohy č. 2, ak pre sektor nie je ustanovený ústredný orgán“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) Zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Národný bezpečnostný úrad nemôže plniť úlohy ústredného orgánu pre ľubovoľné sektory podľa prílohy č. 1 alebo prílohy č. 2, ak pre sektor nie je ustanovený ústredný orgán. Prijatím navrhovanej úpravy by mohlo dôjsť k tomu, že Národný bezpečnostný úrad bude konať nad rámec zákona. Ak pre sektor nie je ustanovený ústredný orgán je potrebné, aby ho Národný bezpečnostný úrad určil najbližšie kompetentnému úradu. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 72** § 29d ods. 2 písm. c) žiadame upraviť a uvádzať v súlade s § 29f ods. 3 písm. b), kde sa v čiastočnej správe alebo správe majú uvádzať mená a priezviská osôb vykonávajúcich kontrolu, a to „zamestnancov úradu alebo príslušníkov úradu a prizvanej osoby“. Na základe uvedeného žiadame súčasný text v § 29d ods. 2 písm. c) nahradiť novým v znení: „c) mená a priezviská zamestnancov úradu alebo príslušníkov úradu alebo prizvaných osôb poverených vykonaním kontroly,“. Označenie „pracovníkov“ považujeme za nesprávne. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I** K celému návrhu zákona: odporúčame slovo „udalosť“ používať v spojení „škodlivá“ v súlade s § 21 ods. 5. Doplnením slova škodlivá sa dosiahne súlad v texte zákona. | O | N | Navrhované slovné spojenie sa nedá používať v celom texte zákona, pretože nejde vždy iba o slovné spojenie "škodlivá udalosť". |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 1** V § 1 úvodnej vete odporúčame nahradiť slová „zachovať kybernetickú bezpečnosť“ slovami „dosiahnuť požadovanú úroveň kybernetickej bezpečnosti“. Zachovať možno niečo, čo už máme a nie to, čo budujeme. | O | ČA | Text bol zmenený nasledovne: "S cieľom zaistiť kybernetickú bezpečnosť a zabezpečiť efektívne riešenie kybernetických bezpečnostných incidentov tento zákon upravuje..." |
| **MPRVSR** | **Čl. I** V § 12 ods. 7 odporúčame nahradiť slovo „informácií“ za slovo „údajov“ na základe zmeny v § 3 ods. 1 písm. g) alebo použiť obe slová „údajov a informácií“. | O | N | Nad rámec navrhovanej novelizácie. |
| **MPRVSR** | **Čl. I** V § 14 do prvej vety odporúčame vložiť za text „§ 13“ nový text v znení: „ods. 2“. | O | N | Nad rámec navrhovanej novelizácie. |
| **MPRVSR** | **Čl. I** V § 14 písm. c) a d) je použitý pojem „autentickosť“, ktorý nie je v celom texte zákona v spojitosti s „dostupnosťou, dôvernosťou a integritou“ používaný, zároveň nie je v § 3 definovaný. Máme za to, že tento pojem je duplicitou k pojmu „integrita“. Na základe uvedeného ho žiadame z § 14 písm. c) vypustiť alebo ak predkladateľ zákona trvá na jeho používaní, žiadame doplnenie definície do § 3 a používanie v celom texte zákona v slovnom spojení „dostupnosť, dôvernosť a integrita“ v príslušnom gramatickom tvare, a to ako „dostupnosť, dôvernosť, autentickosť a integrita“. | O | N | Nad rámec navrhovanej novelizácie. |
| **MPRVSR** | **Čl. I** V § 14 písm. d) a nasledujúcich vrátane príloh žiadame nahradiť pojem „informačno-komunikačné technológie“ slovným spojením „informačné technológie“. V zákone č. 95/2019 Z. z. v § 2 ods. 1 je definícia „Informačnou technológiou je na účely tohto zákona prostriedok alebo postup, ktorý slúži na spracúvanie údajov alebo informácií v elektronickej podobe, najmä informačný systém, infraštruktúra, informačná činnosť a elektronické služby.“ Máme za to, že pojem „informačno-komunikačné technológie“ používa slovo „komunikačné“ duplicitne, nakoľko definícia pojmu „informačná technológia“ zahŕňa aj komunikačnú časť. Ďalej v zákone č. 95/2019 Z. z. sa uvádza definícia pojmov použitých v definícií „informačnej technológie“: - informačným systémom je na účely tohto zákona funkčný celok zabezpečujúci cieľavedomú a systematickú informačnú činnosť prostredníctvom technických prostriedkov a programových prostriedkov, - infraštruktúrou technologicko-komunikačné prostredie zabezpečujúce implementáciu a prevádzkovanie informačných systémov verejnej správy, poskytovanie a rozvoj elektronických služieb verejnej správy, - informačnou činnosťou získavanie, zhromažďovanie, spracúvanie, sprístupňovanie, poskytovanie, prenos, ukladanie, archivácia a likvidácia údajov, - elektronickou službou verejnej správy elektronická komunikácia s orgánom riadenia pri vybavovaní podania, oznámenia, pri prístupe k informáciám a ich poskytovaní alebo pri účasti verejnosti na správe verejných vecí. | O | N | Nad rámec navrhovanej novelizácie. |
| **MPRVSR** | **Čl. I** V § 15 ods. 2 písm. a) odporúčame nahradiť slovo „vytváraním“ slovom „zvyšovaním“. | O | N | Nad rámec navrhovanej novelizácie. |
| **MPRVSR** | **Čl. I** V § 15 ods. 2 písm. c) a k) považujeme za čiastočne duplicitné, odporúčane upraviť a zjednotiť. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 45** V § 17 ods. 1 písm. a), d) a f) žiadame doplniť za čiarku nový text v znení: „ktorý je správcom alebo prevádzkovateľom informačného systému, prostredníctvom ktorého sa poskytuje základná služba a ktorého nedostupnosť alebo poškodenie spôsobí poškodenie alebo znemožnenie poskytovania základnej služby.“ Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z praxe sú identifikované také orgány verejnej správy a iné orgány, ktoré sú orgánom verejnej moci, vykonávajú také činnosti, ktoré spadajú do základnej služby, napriek tomu nie sú správcami ani prevádzkovateľmi žiadneho informačného systému, prostredníctvom ktorého sa základná služba poskytuje a z uvedeného dôvodu nie sú schopné technicky prijímať opatrenia na zabezpečenie kybernetickej bezpečnosti vo vzťahu k informačnému systému a sieti. Sú len používateľmi takéhoto informačného systému. Z uvedeného dôvodu považujeme za podstatné, aby navrhované doplnenie textu bolo zapracované a takéto skutočnosti v praxi už nenastali. | Z | N | Transpozícia smernice NIS2, terajšie delenie je novou úpravou už prekonané, preto je vznesená pripomienka vecne neopodstatnená. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 45** V § 17 ods. 1 písm. c) bod 3. skratka „TLD“ nie je zavedená a tým pádom pojem „zabezpečuje správu názvov TLD“ nie je jednoznačne definovaný. SMERNICA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2022/2555 zo 14. decembra 2022 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne kybernetickej bezpečnosti v Únii, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 910/2014 a smernica (EÚ) 2018/1972 a zrušuje smernica (EÚ) 2016/1148 (smernica NIS 2) v článku 2 písm. a) definuje „služby poskytujú iii) registre názvov domén najvyššej úrovne a poskytovatelia služieb systému názvov domén“. Na základe uvedeného žiadame v § 17 ods. 1 písm. c) bod 3. a v nasledujúcich ustanovenia v zákone vrátane príloh nahradiť súčasný text „zabezpečuje správu názvov TLD“ novým textov v znení: „zabezpečuje správu názvov domén najvyššej úrovne“. | O | ČA | V základných pojmoch v § 3 ods. 1 je doplnená definícia kto je "správcom názvov TLD" a teda čo skratka TLD znamená: "správcom názvov TLD subjekt, ktorému bola pridelená osobitná doména najvyššej úrovne (TLD) a ktorý je zodpovedný za správu TLD vrátane registrácie názvov domén v rámci TLD a za technickú prevádzku TLD vrátane prevádzky názvových serverov, údržby jeho databáz a distribúcie súborov zóny TLD v rámci názvových serverov bez ohľadu na to, či ktorúkoľvek z týchto operácií vykonáva subjekt sám alebo sa vykonáva externe, avšak s vylúčením situácií, kedy názvy TLD používa správca pre vlastnú potrebu,". |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 45** V § 17 ods. 2 žiadame doplniť nové písmeno v znení: „názov základnej služby“; ide o súlad s § 9 ods. 1 písm. f). | O | N | V § 17 bol pôvodne navrhovaný odsek 2 vypustený. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 45** V § 17 ods. 2 žiadame nahradiť text „Základnou službou je, ak ide o prevádzkovateľa podľa odseku 1“ novým textom v znení: „Základnou službou prevádzkovateľa základnej služby podľa odseku 1 je“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodenie: Základnou službou je vykonávanie odbornej agendy, ktorú vykonávajú PZS na základe stanovených činností v zákonoch alebo iných záväzných dokumentov a nie to, že sú subjektom zaradeným do nejakej kategórie. | Z | N | Transpozícia smernice NIS2, terajšie delenie je novou úpravou už prekonané, preto je vznesená pripomienka vecne neopodstatnená. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 45** V § 17 ods. 3 písm. a) a v celom texte vrátane príloh odporúčame slovné spojenie „e-mailových adries“ nahradiť textom „elektronických adries“. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 45** V § 17 ods. 3 písm. d) odporúčame vložiť za slovo „kontinuity“ nové slovo „poskytovania“ alebo nové slovné spojenie „poskytovania základnej“. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 45** V § 17 ods. 4 písm. b) a c) žiadame pridať za čiarku nový text v znení: „pričom je povinný overiť opodstatnenosť návrhu a splnenie príslušných kritérií na zaradenie subjektu do registra prevádzkovateľov základnej služby“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V súčasnej dobe sa rovnakým spôsobom dostali do registra prevádzkovateľov základnej služby organizácie verenej správy, ktoré nie sú PZS, napriek tomu ich úrad do zoznamu zaradil bez toho, aby skúmal opodstatnenosť návrhu a overenie podmienok, či prekročili napr. dopadové a sektorové kritériá a mali byť zaradení do registra PZS. | Z | N | Pripomienka je vecne neopodstatnená, z dôvodu zlyhania jednotlivého subjektu a nepoznania svojich činností nie je možné meniť fungujúci systém a zavádzať byrokratické opatrenia. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 45** V § 17 ods. 6 žiadame lehotu 10 dní zmeniť na 60 dní. Povinnosti podľa tohto zákona sú veľmi rozsiahle a novým PZS sa umožní za 60 dní zabezpečiť si aspoň manažéra kybernetickej bezpečnosti, aby mohol začať prijímať oparenia na zabezpečenie kybernetickej bezpečnosti. | O | ČA | Upravené na 30 dní. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 45** V § 18 ods. 4 písm. a) odporúčame doplniť do posledného riadku za slovo „poskytovanie“ nový text v znení: „základnej“. | O | N | Odsek 4 bol vypustený z § 18. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 48** V § 19 ods. 3 odporúčame vložiť do posledného riadku za slovo „kritickú“ nový text v znení“ „základnú“. | O | A | Text bol upravený na základe požiadaviek uplatnených na rozporových konaniach. |
| **MPRVSR** | **Čl. I** V § 19 ods. 6 písm. b) odporúčame za slovo „incident“ doplniť nový text v znení: „podľa § 24 ods. 3“. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 49** V § 19 ods. 6 písm. g) odporúčame za slovo „trendy“ vložiť nový text v znení: „,príklady dobrej praxe“. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 49** V § 19 ods. 6 písm. g) žiadame doplniť za slovo „politiky“ nový text: „vydané úradom“. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 49** V § 19 ods. 6 písm. h) žiadame doplniť za slovo „hrozbách“ nový text v znení: „zraniteľnostiach, kybernetických bezpečnostných“. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 50** V § 19 ods. 7 odporúčame za slovo „údajoch“ vložiť nový text v znení: „podľa § 17 ods. 3“. | O | ČA | Text bol upravený na základe výsledkov rozporových konaní. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 7** V § 2 ods. 2 sa používa výraz „DNS“, pre ktorý nie zavedená skratka a ktorý nie je ani náležite definovaný; tým pádom pojem „služba DNS“ v informatickej praxi môže označovať: DNS - domain name system - systém názvov domén, DNS - domain name server - server názvov domén, DNS - domain name service - služba názvov domén (služba priraďovanie mena hostiteľa k IP adrese hostiteľa a aj naopak). Považujeme za podstatné, aby skratky a používané pojmy v zákone boli jednoznačné, aby každý subjekt, ktorého sa povinnosti podľa tohto zákona týkajú, sa vedel identifikovať a zároveň bol pre kontrolné účely rovnako jednoznačne identifikovateľný. Zároveň SMERNICA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2022/2555 zo 14. decembra 2022 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne kybernetickej bezpečnosti v Únii, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 910/2014 a smernica (EÚ) 2018/1972 a zrušuje smernica (EÚ) 2016/1148 (smernica NIS 2) v článku 2 písm. a) definuje „služby poskytujú iii) registre názvov domén najvyššej úrovne a poskytovatelia služieb systému názvov domén“. Na základe uvedeného žiadame v § 2 ods. 2 a nasledujúcich ustanoveniach zákona vrátane príloh nahradiť pojem „služba DNS“, a to tak, že sa doplní celý názov označenia služby a jeho následné zavedenie používania skráteného označenia formou (ďalej len „..........“), pokiaľ možno bez použitia skratiek, ktoré sa zákonoch štandardne nepoužívajú. Uvedené považujeme za podstatné z dôvodu zachovania jednotnej formálnej úpravy právnych predpisov. | O | ČA | Do základných pojmov (§ 3 ods. 1) bola doplnená definícia služby DNS: "w) službou DNS hierarchický distribuovaný systém názvov, ktorý umožňuje identifikáciu internetových služieb a zdrojov a to, aby zariadenia koncových používateľov používali služby smerovania internetu a pripojenia na účely prístupu k týmto službám a zdrojom," |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 51** V § 20 ods. 1 písm. b) žiadame vypustiť slovo „informačné“ a súčasne vložiť za slovo „aktíva“ nový text v znení: „informačných technológií“ alebo použiť len slovo „aktíva“. Ide o súlad s ostatnými ustanoveniami zákona. Definícia v zákone č. 95/2019 Z. z. obsahuje len slovo „aktívum“ . § 3 písm. u): aktívom programové vybavenie, technické zariadenie, poskytovaná služba, kvalifikovaná osoba, dobré meno orgánu riadenia a informácia, dokumentácia, zmluva a iná skutočnosť, ktorú považuje orgán riadenia za citlivú. Ak je potrebné aktíva presnejšie definovať, je vhodné používať pojmy uvedené v príslušných zákonoch . | O | N | Ponechaný pôvodný text, aby bolo z textu jasné o aké aktíva ide. Obdobný problém sa riešil na rozporových konaniach vo vzťahu k všeobecnému pojmu "aktívum". |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 51** V § 20 ods. 1 písm. e) odporúčame text „do stavu plynulého a nerušeného poskytovania“ nahradiť novým textom v znení: „do produktívnej prevádzky“. Stav produktívnej prevádzky je otestovaný, bezporuchový stav prevádzky IS. | O | N | Ponechaný výstižnejší pôvodný text. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 51** V § 20 ods. 2 písm. e) odporúčame text „systémov po havárii“ nahradiť novým textom v znení: "informačných systémov a sietí po kybernetickom bezpečnostnom incidente“. Úpravou sa dosiahne súlad s textom zákona. | O | N | Ponechaný pôvodný výstižnejší pojem. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 51** V § 20 ods. 2 písm. f) žiadame vypustiť slovo „aplikácií“. Je to duplicita so slovným spojením „informačný systém“, ktoré je už v ustanovení uvedené. | O | N | Ponechané výstižnejšie pôvodné znenie. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 51** V § 20 ods. 2 písm. p) odporúčame slovo „záznamov“ nahradiť slovom „údajov“. Ide o súlad s ustanoveniami zákona. | O | N | Ponechaný pôvodný výstižnejší text. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 52** V § 20 ods. 4 písm. g) žiadame vypustiť slovo „zavedené“ a žiadame za slovo „role“ doplniť nový text v znení: „podľa osobitného predpisu,xx)“. Poznámka pod čiarou k príslušnému odkazu by znela: „xx) Napríklad vyhláška Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 179/2020 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob kategorizácie a obsah bezpečnostných opatrení informačných technológií verejnej správy, vyhláška Národného bezpečnostného úradu č. 492/2022 Z. z., ktorou sa ustanovujú znalostné štandardy v oblasti kybernetickej bezpečnosti.“. | O | N | Ponechaný pôvodný výstižnejší text. |
| **MPRVSR** | **Čl. I** V § 20 ods. 5 za písm. e) žiadame doplniť za textom „z oblasti ich pôsobnosti.“ nový text v znení: „Politické riziko vyhodnocuje orgán verejnej moci podľa § 4 písm. a) a b).“. | O | N | Nad rámec navrhovanej novelizácie. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 55** V § 24 ods. 3 písm. e) odporúčame slovo „riadnej“ nahradiť slovom „produkčnej“. | O | N | Ponechaný pôvodný vhodnejší text. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 72** V § 29d ods. 5 písm. a) slovné spojenie „tretia osoba“ je už v zákone ustanovené; odporúčame zosúladiť v celom texte zákona vrátane príloh. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 72** V § 29d ods. 5 písm. c) žiadame doplniť za slová „prijatých na nápravu nedostatkov“ nový text v znení: „zistených kontrolou“ . | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 72** V § 29d ods. 5 písm. d) žiadame za písm. d) doplniť nový text v znení: „v odôvodnených prípadoch“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Úrad bude povinný predložiť kontrolovanému PZS dôvody, prečo PZS je povinný prepracovať prijaté/navrhované opatrenia. Úrad bez uvedenej úpravy môže z pozície moci šikanovať PZS. Každú kontrolu vykonávajú ľudia a ľudský faktor je v mnohých činnostiach najslabší článok. Úradu ostane kompetencia, len požadujeme, aby aj kontrolovaný PZS nebol v nevýhodnej pozícií a mohol využiť stanovisko/konkrétne dôvody úradu, prečo navrhované opatrenia nemôžu prijať a akceptovať, na prepracovanie navrhovaných opatrení. | Z | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 72** V § 29d ods. 6 žiadame zo posledné slovo vložiť nový text v znení: „,ktoré súvisia s poskytovaním základnej služby prevádzkovateľa základnej služby. Účelom navrhovanej úpravy je dosiahnuť stav, kedy predmetom kontroly môžu byť len také obydlia, určené na podnikanie alebo na vykonávanie inej hospodárskej činnosti, ktorá súvisí s poskytovaním základnej služby prevádzkovateľa základnej služby a nie neobmedzene alebo bez konkrétneho účelu. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 72** V § 29d ods. 7 písm. a) žiadame za slovné spojenie „preukazu totožnosti alebo v prípade“ vložiť nový text v znení: „zamestnanca úradu alebo“. Ide o súlad s ostatnými ustanoveniami zákona. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 72** V § 29e ods. 1 písm. c) žiadame doplniť za text „od úradu zaslanie“ nový text v znení: „návrhu čiastkovej správy, návrhu správy,“. Ide o súlad s ostatnými ustanoveniami zákona. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 72** V § 29e ods. 2 písm. d) žiadame doplniť za slová „nápravu nedostatkov“ nový text v znení: „zistených kontrolou“. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 72** V § 29e ods. 2 písm. e) žiadame nahradiť text „prepracovať a predložiť“ novým textom v znení: „predložiť alebo prepracovať“ . | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 72** V § 29e ods. 2 písm. j) žiadame zo posledné slovo vložiť nový text v znení: „,ktoré súvisia s poskytovaním základnej služby prevádzkovateľa základnej služby." Účelom navrhovanej úpravy je dosiahnuť stav, kedy predmetom kontroly môžu byť len také obydlia, určené na podnikanie alebo na vykonávanie inej hospodárskej činnosti, ktorá súvisí s poskytovaním základnej služby prevádzkovateľa základnej služby a nie neobmedzene alebo bez konkrétneho účelu. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 72** V § 29f ods. 2 písm. b) a súčasne ods. 3 písm. e) žiadame slovné spojenie „zistených nedostatkov“ nahradiť textom v znení: „nedostatkov zistených kontrolou“. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 72** V § 29f ods. 7 žiadame za poslednú vetu vložiť nový text v znení: „Správu, čiastkovú správu alebo záznam o zastavení kontroly alebo jej časti zasiela úrad prevádzkovateľovi základnej služby elektronicky podľa osobitného predpisu.xx) Poznámka pod čiarou k príslušnému odkazu by znela: „xx) Zákon č. 305/2015 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. Účelom je prijať povinnosť úradu a PZS komunikovať elektronicky a nevyhotovovať zbytočne listinné dokumenty. V zákone sa dokumenty - správa/čiastková správa a iné dokumenty súvisiace s vykonávaním kontroly podpisujú a na základe tohto ustanovenia by sa mali zároveň aj elektronicky podpisovať. | O | N | Zákon č. 305/2015 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov sa na úrad vzťahu aj bez uvedenia uvedenej poznámky pod čiarou. Zároveň nie je možné vyžadovať elektronický podpis žiadny zákon neukladá povinnosť štatutárnym orgánom disponovať kvalifikovaným elektronickým podpisom. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 72** V § 29h ods. 3 žiadame doplniť za slová „pochybnosti o nezaujatosti“ nový text v znení: „alebo podozrenie prítomnosti konfliktu záujmov“. | O | N | Rovnaká úprava je v zákone o NKÚ (§ 19 z. č. 39/1993 Z. z.). Zároveň konflikt záujmov sám o sebe vytvára pochybnosť o nezaujatosti. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod14** V § 3 ods. 1 odporúčame upraviť označovanie písmen; za písmenom „v“ nasleduje písmeno „w“ a nie „x“ ako je v návrhu uvedené. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 13** V § 3 ods. 1 písm. r) skratka „IKT“ nie je zavedená, a tým pádom pojem „služba IKT“, „produkt IKT“ a „proces IKT“ nie je jednoznačne definovaný. V zákone č. 95/2019 Z. z. v § 2 ods. 1 je definícia „Informačnou technológiou je na účely tohto zákona prostriedok alebo postup, ktorý slúži na spracúvanie údajov alebo informácií v elektronickej podobe, najmä informačný systém, infraštruktúra, informačná činnosť a elektronické služby.“ Máme za to, že ak skratka IKT by mohla označovať pojem „informačné a komunikačné technológie“ alebo „informačno-komunikačné technológie“, je použitie časti „komunikačné“ v skratke duplicitné, nakoľko definícia pojmu „informačná technológia“ zahŕňa aj komunikačnú časť. Ďalej v zákone č. 95/2019 Z. z. sa uvádza definícia pojmov použitých v definícií „informačnej technológie“. - informačným systémom je na účely tohto zákona funkčný celok zabezpečujúci cieľavedomú a systematickú informačnú činnosť prostredníctvom technických prostriedkov a programových prostriedkov, - infraštruktúrou technologicko-komunikačné prostredie zabezpečujúce implementáciu a prevádzkovanie informačných systémov verejnej správy, poskytovanie a rozvoj elektronických služieb verejnej správy, - informačnou činnosťou získavanie, zhromažďovanie, spracúvanie, sprístupňovanie, poskytovanie, prenos, ukladanie, archivácia a likvidácia údajov, - elektronickou službou verejnej správy elektronická komunikácia s orgánom riadenia pri vybavovaní podania, oznámenia, pri prístupe k informáciám a ich poskytovaní alebo pri účasti verejnosti na správe verejných vecí. Na základe uvedeného žiadame v § 3 písm. r) a nasledujúcich ustanoveniach zákona vrátane príloh nahradiť súčasné pojmy „služba IKT“, „produkt IKT“ a „proces IKT“ , a to tak, že sa zavedú pojmy „služba informačnej technológie“, „produkt informačnej technológie“ a „proces informačnej technológie“ bez použitia skratiek, ktoré sa v zákonoch štandardne nepoužívajú. Uvedené považujeme za podstatné z dôvodu zachovania jednotnej formálnej úpravy právnych predpisov. | O | N | Ide o transpozíciu smernice NIS 2 (pojmov), ktoré sú priamo definované v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/881 zo 17. apríla 2019 o agentúre ENISA (Agentúra Európskej únie pre kybernetickú bezpečnosť) a o certifikácii kybernetickej bezpečnosti informačných a komunikačných technológií a o zrušení nariadenia (EÚ) č. 526/2013 (akt o kybernetickej bezpečnosti) (Ú. v. EÚ L 151, 7.6.2019) a teda priamo zaväzujú a nepreberajú sa. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 14** V § 3 ods. 1 písm. v) sa používa pojem „tretia osoba“, pričom skratka pojmu „tretia osoba“ je zavedená až v § 29d ods. 5 písm. a). Ak sa jedná o ten istý pojem, označujúci rovnaké subjekty, odporúčame jej zavedenie pri prvom uvádzaní v texte zákona. Ak je to iný subjekt, požadujeme upraviť pojem tak, aby nedochádzalo k mylnému výkladu. | O | A | Vysvetlené v dôvodovej správe. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 14** V § 3 ods. 1 písm. x) sa používa pojem „tretia strana“, pričom skratka pojmu „tretia strana“ je zavedená až v § 5 ods. 1 písm. ad). Ak sa jedná o ten istý pojem, označujúci rovnaké subjekty, odporúčame jej zavedenie pri prvom uvádzaní v texte zákona. Ak je to iný subjekt, požadujeme upraviť pojem tak, aby nedochádzalo k mylnému výkladu. | O | ČA | Slová "tretia strana" bol vypustený z navrhovaného § 3 ods. 1 písm. x) pri úprave definície podľa pripomienky iného pripomienkujúceho subjektu. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 12** V § 3 písm. m) žiadame vložiť v poslednom riadku do slovného spojenia „poskytovaných služieb“ slovo „základných“ – výsledný text by tak znel „poskytovaných základných služieb“. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I** V § 3 žiadame doplniť definíciu pojmu „základná kybernetická hygiena“, vzhľadom na § 7 ods. 3 písm. f), § 20 ods. 3 písm. k), § 32 ods. 1 písm. j). | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I** V § 4 písm. b) odporúčame doplniť za text „Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky“ nový text v znení: „,Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky, Slovenská informačná služba“ na dosiahnutie súladu s textom § 20 ods. 5 za písm. e). | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I** V § 4 písm. c) odporúčame v záujme presnosti zvážiť úpravu textu na: „c) ministerstvá neuvedené v písmene b), ostatné ústredné orgány štátnej správy10) a Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky, Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky, Úrad pre reguláciu sieťových odvetví a iné štátne orgány v rozsahu svojej pôsobnosti (ďalej len „iný orgán štátnej správy“)“. | O | N | Nad rámec navrhovanej novelizácie. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 21** V § 5 ods. 1 písm. l) žiadame doplniť vhodne do textu nové písmeno v znení: „zoznam základných služieb“. Odporúčame vložiť ako bod 2. a súčasné body 2. až 4. prečíslovať ako 3. až 5. Uvedené je na dosiahnutie súladu s ustanovením § 9 ods. 1 písm. f). Prípadne, ak úrad neplánuje ďalej viesť a spravovať „zoznam základných služieb“, uvedené je potrebné v zákone dôsledne odstrániť aj odsledovať v navrhovaných úpravách na základe medzirezortného pripomienkového konania. | O | ČA |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 31** V § 6 ods. 5 písm. c) odporúčame nahradiť slovo „zneužiteľnosti“ slovom „zneužitia“. | O | N | Text bol upravený na základe dohôd z rozporových konaní. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 31** V § 6 ods. 5 písm. d) odporúčame použiť slovo „zraniteľnosti“ v jednotnom tvare „zraniteľnosť“. | O | N | Zaužívaný termín. Významovo je lepšie množné číslo. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 31** V § 6 ods. 6 odporúčame použiť slovo „zraniteľnosti“ v jednotnom tvare „zraniteľnosť“. | O | N | Zaužívaný termín. Významovo je lepšie množné číslo. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 32** V § 7 ods. 2 písm. e) žiadame nahradiť slovo „incidenty“ novým textom v znení „kybernetickú hrozbu, zraniteľnosť a kybernetický bezpečnostný incident“. Považujeme za nedostatočné reagovať len na kybernetické bezpečnostné incidenty, nakoľko to je už identifikovaná reálna škodlivá udalosť s následkami, potrebné je reagovať aj preventívne, a to na kybernetické hrozby a zraniteľnosti, ktorých zverejňovanie i oznamovanie je už súčasťou procesu zabezpečovania kybernetickej bezpečnosti. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 32** V § 7 ods. 2 písm. f) odporúčame za slová „kybernetických hrozbách a“ vložiť nový text „kybernetických bezpečnostných“. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 32** V § 7 ods. 3 písm. f) žiadame doplniť pred slová „kybernetickej hygieny“ slovo „základnej“; súlad s ustanoveniami § 20 a § 32. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 32** V § 7 ods. 3 písm. g) žiadame slovo „nástrojov“ nahradiť slovom „bezpečnostných opatrení“ na dosiahnutie súladu s ostatnými ustanoveniami zákona; slovo nástrojov nepovažujeme za dostatočné, nakoľko bezpečnostnými opatreniami možno prijímať administratívne aj technické opatrenia na úrovni implementácie programových aj technických prostriedkov, čo je v slangovej informatickej komunikácií označené ako „nástroj“. | O | N | Nie všetky nástroje sú bezpečnostným opatrením vo svojom právnom zmysle. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 32** V § 7 ods. 3 písm. g) žiadame slovo „sieťovej infraštruktúry “ nahradiť slovom „siete“ na dosiahnutie súladu s ostatnými ustanoveniami zákona; na účely tohto zákona sa používa pojem „sieť“ alebo „siete“. | O | N | Máme za to, že pôvodná textácia vystihuje celkový zmysel lepšie. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 32** V § 7 ods. 3 písm. h) žiadame slovo „nástrojov“ nahradiť slovným spojením v znení: „technických a programových prostriedkov“ na dosiahnutie súladu s ostatnými ustanoveniami zákona a zákona č. 95/2019 Z. z. | O | N | Nástroje na zdieľanie informácií nie sú len technické a programové prostriedky, ale aj procesy, postupy, metodiky a pravidlá, preto sme za používanie širšieho pojmu. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 32** V § 7 ods. 6 písm. e) žiadame vložiť do slovného spojenia „kybernetických incidentov“ slovo „bezpečnostných“ – výsledný text „kybernetických bezpečnostných incidentov“. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 33** V § 8 ods. 2 písm. h) žiadame slovo „nástroj“ nahradiť slovom „modul“ alebo „časť“ alebo „funkciu“. | O | N | Ponechaný vhodnejší pojem "nástroj". |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 33** V § 8 ods. 2 písm. h) žiadame slovo „nástroje“ nahradiť slovným spojením „požadované funkcionality“ alebo „potrebné funkcionality“. | O | N | Ponechaný vhodnejší pojem "nástroj". |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 76** V celom § 31 žiadame upraviť spodnú hranicu pokuty zo sumy „500 eur“ na „200 eur“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Niektorí prevádzkovatelia PZS na základe historického neopodstatneného zaradenia do registra PZS napriek maximálnej snahe nedokážu plniť bezpečnostné opatrenia a suma 500 eur je pre nich značná. Zároveň ako PZS podľa navrhovanej prílohy č. 2 budú aj také osoby, ktorých prevádzka si už v súčasnej dobe vyžaduje aj dotácie štátu a týmto opatrením sa výdavky štátu môžu zvýšiť. Úradu zároveň ostáva možnosť uložiť pokutu aj vo výške 500 eur, v závislosti od závažnosti porušenia. | Z | N | Uvedené výšky pokút uvádzajú rozmedzie, v ktorom sa správny orgán môže pohybovať a dáva vysokú mieru na individuálne posúdenie porušenia povinností ako aj ich dopad. Článok 34 smernice 2022/2555 vyžaduje, aby správne pokuty boli účinné, primerané a odradzujúce. Zároveň odseky 3 a 4 čl. 34 smernice 2022/2555 stanovujú maximálnu výšku pokuty, z ktorých sa vychádzalo aj pri návrhu zákona. |
| **MPRVSR** | **Čl. I** V celom návrhu zákona odporúčame skontrolovať písanie čiarok, odstrániť tie, ktoré sú nesprávne napísané a doplniť tie, ktoré chýbajú. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I** V návrhu celého zákona odporúčame v texte, kde je potrebné uviesť odkaz na iný právny predpis alebo právny akt Európskej únie, použiť v príslušnom tvare pojem „osobitný predpis“ a označenie príslušného odkazu v tvare číslo ako horný index a okrúhla ukončovania zátvorka. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I** V prílohách č. 1 a 2 odporúčame v tabuľkách použiť funkciu opakovania prvého riadku na vrchu tabuľky na každej novej strane. Čitateľnosť tabuliek bude prehľadnejšia. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Odporúčame prehodnotiť existenciu sociálnych vplyvov predloženého materiálu. Odôvodnenie: Predloženým návrhom zákona sa okrem iného rozširuje minimálny obsah bezpečnostných opatrení. Každý prevádzkovateľ základnej služby si má okrem iného určiť a prideliť úlohy, role a ich zodpovednosť podľa svojich podmienok a zároveň má pre tieto u neho zavedené role zabezpečiť primerané vzdelávanie a preškoľovanie. Odporúčame bližším spôsobom zhodnotiť navrhované zmeny v oblasti vzdelávania, prípadne aj ďalšie navrhované zmeny, a to pokiaľ možno kvalitatívnym aj kvantitatívnym spôsobom. Predmetné zmeny odporúčame zhodnotiť v analýze sociálnych vplyvov a tiež odporúčame sociálne vplyvy označiť v bode 9 doložky vybraných vplyvov. | O | A | Prehodnotené a ponechané bez existencie sociálnych vplyvov. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 52** Odporúčame v Čl. I bode 52 navrhovanú úpravu § 20 ods. 4, doplniť o ustanovenie, podľa ktorého prevádzkovateľ kritickej základnej služby môže okrem pozície manažéra kybernetickej bezpečnosti vytvoriť aj pozíciu asistenta manažéra kybernetickej bezpečnosti. Odôvodnenie: V návrhu zákona dochádza k zmene úrovní prevádzkovateľov základnej služby. Návrh zákona zavádza pojem prevádzkovateľ kritickej základnej služby, pričom však už neberie ohľad na rozdielnosť výkonu činností jednotlivých manažérov kybernetickej bezpečnosti, zvýšeného možného vplyvu na vnútorný poriadok, bezpečnosť, verejné zdravie, fungovanie štátu, na zvýšené ohrozenie bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky v prípade vzniku kybernetického bezpečnostného incidentu, na vyšší rozsah povinností manažéra kybernetickej bezpečnosti prevádzkovateľa kritickej základnej služby alebo na zabezpečenie jeho dostupnosti v práci (zastupovanie). | O | N | Neakceptované z dôvodu, že by sa stratil význam navrhovanej úpravy. Z navrhovanej právnej úpravy vyplýva, že samotný prevádzkovateľ základnej služby si podľa svojich podmienok určuje aprideľuje role a zodpovednosť, ako aj konkrétnu osobu alebo konkrétne osoby, ktorá je/ktoré sú zodpovedná/zodpovedné za schvaľovanie bezpečnostných opatrení, dohľad, kontrolu a audit, zabezpečenie primeranosti zdrojov na riadenie kybernetickej bezpečnosti a za vzdelávanie. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 53** Odporúčame v Čl. I bode 53 novo navrhovanom ustanovení § 21 ods. 3 písm. c) verifikovať vnútorný odkaz na § 2 ods. 2 písm. a) až c). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ustanovenie § 2 ods. 2 písm. c) neexistuje. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 63** Odporúčame v Čl. I bode 63 slová „prvá veta“ nahradiť slovami „prvej vete“, čiarku za slovom „terorizmus“ nahradiť slovom „a“, pred slovo „Vojenské“ vložiť úvodzovky a na konci vypustiť slová „sa vypúšťajú“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | ČA | Text novelizačného bodu bol zmenený, nový bod 71. znie: "71. V § 27 odsek 10 znie: „(10) Z dôvodu neodkladnosti a naliehavosti riešenia závažného kybernetického bezpečnostného incidentu, detegovania takejto hrozby alebo možného kybernetického terorizmu úrad na účely kybernetickej obrany28) informuje Vojenské spravodajstvo, ktoré postupuje podľa osobitnýchpredpisov.28a) Prevádzkovateľ základnej služby, ktorý hlási tento kybernetický bezpečnostný incident, je na účely zabezpečenia kybernetickej obrany povinný poskytnúť Vojenskému spravodajstvu informácie v potrebnom rozsahu. O postupe podľa prvej vety úrad informuje predsedu Bezpečnostnej rady Slovenskej republiky.“.". |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 68** Odporúčame v Čl. I bode 68 uvádzacej vete slovo „dopĺňa“ nahradiť slovom „pripája“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodom 2 až 7** Odporúčame v Čl. I novelizácie v novelizačných bodoch 2 až 7 spojiť v jednom novelizačnom bode 2 s úvodnou vetou: „§ 2 vrátane nadpisu znie:“ a upraviť v ňom celé nové znenie § 2. Zároveň odporúčame nasledujúce novelizačné body primerane prečíslovať. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Z dôvodu prehľadnosti vykonaných zmien a ich zdôvodnenia sa novelizačné body ponechali samostatne. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodom 12 a 13** Odporúčame v Čl. I novelizačné body 12 a 13 spojiť do jedného novelizačného bodu 12 a upraviť v ňom novo navrhované ustanovenie § 3 písm. m) až r). Zároveň odporúčame nasledujúce novelizačné body primerane prečíslovať. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. IV bodu 1** Odporúčame v Čl. IV bode 1 uvádzaciu vetu upraviť takto: „V § 4 sa odsek 5 dopĺňa písmenom r), ktoré znie:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. I bod 45** K navrhovanému ustanoveniu § 17 ods. 1 písm. b) uvádzame, že pojem subjekt kritickej infraštruktúry nie je definovaný v zákone č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov, ale predmetný zákon využíva pojem „prevádzkovateľ prvku kritickej infraštruktúry“. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme zosúladiť terminológiu. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. I bod 49** K navrhovanému ustanoveniu § 19 ods. 6 písm. f) navrhujeme slovo „všetky“ nahradiť slovom „podstatné“ alebo nahradiť slovom „všetky podstatné“. Dôvod tejto pripomienky je ten, že nemožno analyzovať všetky, nie je to kapacitne možné ani účelné vzhľadom na kybernetickú bezpečnosť v organizácii. K ustanoveniu § 19 ods. 6 písm. h) navrhujeme časť vety „stavu implementácie ošetrenia rizík“ nahradiť „stavu implementácie v procese ošetrovania rizík“. Dôvod pre úpravu tejto formulácie, je ten, že ošetrovanie rizika predstavuje proces, ktorý v sebe subsumuje o. i. implementáciu opatrení na modifikáciu rizika, a teda uvedená formulácia nie je logicky ani aplikačne správna. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Miera podstatnosti je vyjadrená v druhej časti vety – s cieľom identifikovať dopady. |
| **MSSR** | **Celému materiálu** Národný bezpečnostný úrad predložil na medzirezortné pripomienkové konanie návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „návrh zákona“) na základe úlohy B.1. z uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 55 z 1. februára 2024 k návrhu Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2024. Účelom návrhu zákona je transpozícia smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2555 zo 14. decembra 2022 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne kybernetickej bezpečnosti v Únii, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 910/2014 a smernica (EÚ) 2018/1972 a zrušuje smernica (EÚ) 2016/1148 (smernica NIS 2) (Text s významom pre EHP) do právneho poriadku Slovenskej republiky a zabezpečenie nevyhnutnej právnej úpravy vyplývajúcej z praxe. Predkladaný návrh nerešpektuje v plnom rozsahu terminológiu ústavných zákonov a zákonov ako napríklad ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov, zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov, zákona č. 387/2002 Z. z. o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny a vojnového stavu v znení neskorších predpisov, a ďalších. Kompetencia Národného bezpečnostného úradu k vyhláseniu stavu ohrozenia kybernetickej bezpečnosti Slovenskej republiky sa javí ako diskutabilná, nakoľko osobitný právny prepis zveruje túto právomoc ústavným orgánov medzi ktoré Národný bezpečnostný úrad ako ostatný ústredný orgán štátnej správy nepatrí. Máme za to, že predložený návrh zákona nerešpektuje legislatívne pravidlá vlády, pretože nie je terminologicky presný a jednotný. Možno v ňom používať len správne a v právnom poriadku ustálené pojmy a správnu právnu terminológiu. Ak niet vhodného pojmu alebo termínu, možno na jeho utvorenie použiť iné slovo alebo slovné spojenie, ktoré vyhovuje z významovej stránky. Nové pojmy je potrebné v zákone právne vymedziť, čo sa v tomto prípade nedodržalo a taktiež výrazové prostriedky ako „ten“, „subjekt“ a „osoba“ navrhujeme zjednotiť. | Z | A | Text po terminologickej aj vecnej stránke prepracovaný a zohľadňuje vznesené pripomienky, rozpory o terminologickej nejasnosti sú s poukazom na znenie smernice NIS2 odstránené. |
| **MSSR** | **Čl. I bod 52** Podľa ustálenej právnej praxe nemožno vynucovať dodržiavanie povinností, ktoré nie sú definované a správne vymedzené. V § 20 ods. 4 písm. k) je uvedená povinnosť dodržiavať základnú kybernetickú hygienu, avšak na žiadnom mieste tohto zákona nie je vysvetlený tento pojem, obsah ani rozsah. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **Dôvodovej správe, A. Všeobecná časť** Predkladateľovi odporúčame dôsledné používanie zavedenej legislatívnej skratky ,,zákon č. 69/2018 Z. z.“ v celom ďalšom texte všeobecnej časti dôvodovej správy v súlade s bodom 9.3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (ďalej len "LPV SR"). Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **Prílohe č.1 a Prílohe č. 2, bod 84** Pri porovnaní prílohy č. 1 a prílohy č. 2 návrhu zákona v konotácií so zákonom č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov navrhujeme prehodiť znenie aktuálnych príloh, nakoľko v niektorých prípadoch je značne pozmenené určenie sektoru, podsektoru resp. ústredného orgánu, napr. v IKT Národný bezpečnostný úrad. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. I bod 72** S prihliadnutím na zásadu, že žiadna kontrolná činnosť orgánu, ktorý nepatrí do systému súdnictva (Národný bezpečnostný úrad nepatrí do systému súdnictva), by nemala kontrolami zasahovať do výkonu súdnej moci, a to priamo a ani nepriamo, požadujeme, aby bol v § 29a doplnený ods. 8 s nasledovným znením ,,úrad nie je príslušný vykonávať dohľad v rozsahu podľa § 29a ods. 1 písm. b) a e) zákona na súdoch pri výkone súdnej moci“. K pripomienke uvádzame, že súdy nie sú prevádzkovatelia základnej služby v zmysle § 71 ods. 1 písm. d) ods. 3 a súčasne v zmysle s § 73 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko prevádzku a ochranu sietí a informačných systémov „všeobecných“ súdov zabezpečuje Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Keďže súdy de iure a ani de facto nie sú prevádzkovateľmi, ale stále sú Národným bezpečnostným úradom evidované ako prevádzkovatelia základnej služby, ktorá závisí od sietí a informačných systémov a je činnosťou aspoň v jednom sektore alebo podsektore podľa prílohy č. 1, link: https://www.nbu.gov.sk/7277-sk/prevadzkovatelia-zakladnej-sluzby-ktora-zavisi-od-sieti-a-informacnych-systemov-a-je-cinnostou-aspon-v-jednom-sektore-alebo-podsektore-podla-prilohy-c-1/ , je nevyhnutné explicitne ich vyradiť z dozornej činnosti, aby nedochádzalo k priamym a ani nepriamym zásahom do výkonu súdnej moci kontrolami na súdoch. | Z | N | Žiadna kontrola nezasahuje do výkonu súdnej moci, predkladateľovi pripomienky je určite zrejmé, že kontrola má svoje pravidlá a obsahové opodstatnia. Kontrola vo verejnej správe je jednou zo záruk zákonnosti v jej činnosti. Právo kontroly sa musí vždy opierať o určitý právny základ a týmto základom je jednak zákon o KB a jednak zákon o kontrole v štátnej správe. Úrad aj na základe kontrolnej činnosti získava a následne prakticky vyhodnocuje informácie dôležité pri zabezpečovaní systému kybernetickej bezpečnosti a v rámci kontroly napríklad môže dôjsť k situácii, že subjekt nie je správne zaradený ako prevádzkovateľ základnej služby. Tieto informácie sa následne pretavujú do metodickej a konzultačnej činnosti s konkrétnym subjektom a na základe oprávnenia úradu dochádza k náprave skutkového stavu – subjekt je vyradený zo zoznamu prevádzkovateľov základnej služby. |
| **MSSR** | **Čl. I bod 72** V § 29k ods. 3 odporúčame predkladateľovi s poukazom na ustanovenie § 29k ods. 1 nahradiť slovo ,,Žiadosť“ slovom ,,Návrh“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. I bod 72** V § 29m odporúčame vypustiť odsek 5, nakoľko z § 29m ods. 1 vyplýva, že uzatvorenie dohody o náprave navrhuje Národný bezpečnostný úrad. Z uvedeného dôvodu, t. j. z dôvodu vzájomnej protichodnosti predmetných ustanovení sa navrhované ustanovenie javí ako právne nelogické. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Dohoda vzniká konsenzom oboch strán, úrad predkladá návrh, s ktorým môže prevádzkovateľ základnej služby súhlasiť len čiastočne a navrhnúť úpravy, napr. v lehotách na prijatie opatrení, s ktorými sa úrad už nemusí stotožniť, a tak sa úradu ponecháva možnosť k dohode nepristúpiť. |
| **MSSR** | **Dôvodovej správe, B. Osobitná časť** V čl. IV odporúčame predkladateľovi z dôvodu precizovania textu v súlade s LPV SR nahradiť slovo ,,úrad“ slovom ,,Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. I bod 1** V predmetnom ustanovení je uvedená veta „S cieľom zachovať kybernetickú bezpečnosť a zabezpečiť efektívne riešenie kybernetických bezpečnostných incidentov tento zákon upravuje“. Z hľadiska pojmového aparátu bezpečnostných vied nie je sloveso „zachovať“ správne. Odporúčame ho nahradiť slovesom „zaistiť“ alebo „budovať“. Najvhodnejšia formulácia znie „s cieľom zaistiť požadovanú úroveň kybernetickej bezpečnosti“. Navrhujeme preformulovať aj v ostatnej časti návrhu zákona. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. I bod 13** Z hľadiska klasifikácie incidentov ide o tzv. skoronehodu (near miss), t. z. udalosť nastala, ale nedošlo k následku a preto navrhujeme precizovať text v ustanovení § 3 ods.1 písm. p) nasledujúco: „udalosťou odvrátenou v poslednej chvíli udalosť, ktorá by mohla ohroziť dostupnosť, integritu alebo dôvernosť údajov alebo služieb spracúvaných alebo poskytovaných prostredníctvom sietí a informačných systémov, ktorej následku sa úspešne zabránilo alebo k škodlivému následku nedošlo“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MŠVVaMSR** | **Čl. Čl. IV § 52a ods. 6** K čl. IV, bod 3., § 52a ods. 6 Odporúčame slová „osoba s vysokoškolským vzdelaním elektrotechnického smeru alebo osoba so stredoškolským vzdelaním elektrotechnického smeru“ nahradiť slovami „osoba s vysokoškolským vzdelaním v študijnom programe so zameraním na elektrotechniku alebo osoba s úplným stredným odborným vzdelaním v študijnom odbore elektrotechnika“. Súčasne dávame na zváženie doplnenie slov „osoba so stredným odborným vzdelaním v skupine učebných odborov elektrotechnika“. V zákone o vysokých školách sa neupravuje smer vysokoškolského vzdelania, ale sústava študijných odborov - študijný odbor elektrotechnika, avšak ten nahrádza predchádzajúce študijné odbory - biomedicínske inžinierstvo elektroenergetika elektronika elektrotechnika elektrotechnológie a materiály fyzikálne inžinierstvo jadrová energetika meracia technika silnoprúdová elektrotechnika teoretická elektrotechnika Nakoľko tento študijný odbor nahrádza rôzne predchádzajúce študijné odbory, je na zvážení či použiť konkrétny študijný odbor z jednotlivých vymenovaných alebo použiť „študijný program so zameraním na elektrotechniku“. V takom prípade však môže dochádzať k problémom v aplikačnej praxi vzhľadom na to, že neexistuje „orgán“, ktorý by toto zameranie potvrdil. MŠVVaM SR takým orgánom nie je. Vyhláška MŠVVaŠ SR č. 287/2022 Z. z. o sústave odborov vzdelávania pre stredné školy a o vecnej pôsobnosti k odborom vzdelávania ustanovuje v - § 1 ods. 5 skupinu učebných odborov, do ktorých sú zaradené učebné odbory a zamerania učebných odborov v strednej odbornej škole, ktorých absolvovaním žiak získa stredné odborné vzdelanie a kvalifikáciu podľa Európskeho kvalifikačného rámca a Slovenského kvalifikačného rámca na úrovni 3 – príloha č. 4 k vyhláške, - § 1 ods. 6 skupinu študijných odborov, do ktorých sú zaradené študijné odbory a zamerania študijných odborov v strednej odbornej škole, ktorých absolvovaním žiak získa úplné stredné odborné vzdelanie a kvalifikáciu podľa Európskeho kvalifikačného rámca a Slovenského kvalifikačného rámca na úrovni 4 – príloha č. 5 k vyhláške. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 68 (§ 29 ods. 1)** V § 29 ods. 1 žiadame predĺžiť dvojročný interval vykonávania auditov kybernetickej bezpečnosti pre prevádzkovateľov kritickej služby na minimálne 3 roky. Odôvodnenie: V súčasnosti účinnom znení zákona platný dvojročný interval na výkon auditov kybernetickej bezpečnosti je neprimerane krátky, a to najmä s ohľadom na plánovanie rozpočtových zdrojov, ktoré sú nevyhnutne potrebné na odstraňovanie nedostatkov vyplývajúcich zo záverečnej správy z auditu kybernetickej bezpečnosti. | Z | N | Pripomienka nad rámec terajšej úpravy, neodôvodnená. Vo vzťahu k nákladom je treba konštatovať, že tie logicky klesajú s postupnými auditmi, preto tento argument vo vzťahu k závažnosti preloženej pripomienky neobstoja. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 10 [§ 3 písm. j)]** V § 3 písmeno j) odporúčame definíciu „kybernetickej hrozby“ prevziať z európskych predpisov a nevytvárať národné definície (napríklad definícia uvedená v akte o kybernetickej bezpečnosti znie: „kybernetická hrozba je každá potenciálna okolnosť, udalosť alebo činnosť, ktorá by mohla poškodiť, narušiť alebo inak negatívne ovplyvniť siete a informačné systémy, užívateľov takýchto systémov a iné osoby“). | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 31 (§ 6 ods. 7)** V odseku 7 je potrebné okrem jednotky CSIRT v inom členskom štáte vyňať aj jednotky CSIRT ústredných orgánov. Odôvodnenie: Rovnako ako je v odseku 1 vyňatá pôsobnosť jednotiek CSIRT spod pôsobnosti národnej jednotky CSIRT („okrem tých sektorov a podsektorov, pre ktoré plní úlohy jednotky CSIRT ústredný orgán“), obdobne je potrebné toto uskutočniť aj pri oznamovaní a riešení zraniteľností. | O | N | Národná jednotka CSIRT má podľa tohto ustanovenia postavenie národného koordinátora pre zverejňovanie zraniteľností, pričom sektorové jednotky CSIRT nemajú takéto postavenie na sektorovej úrovni. Národná jednotka CSIRT je centrálnym bodom na nahlasovanie, riešenie a zverejňovanie zraniteľností a delegácia, resp. prílišná granulácia týchto procesov na sektorové jednotky CSIRT môžu spôsobiť bezpečnostné implikácie - napríklad v podobe neriadeného zverejňovania informácií o zraniteľnosti, nejednoznačnosť, komu zraniteľnosť nahlásiť a podobne. Národná jednotka CSIRT má v tomto prípade postavenie národného koordinátora tak, ako aj iné národné jednotky v rámci štátov EÚ. NIS2 predpokladá určenie jedného koordinačného bodu, nie viacerých. Preto sú sektorové jednotky CSIRT z týchto koordinačných procesov vylúčené. Neznamená to však, že sektorové CSIRT jednotky nemajú, resp. nemôžu vykonávať činnosti spojené s oznamovaním zraniteľností. Treba však brať prísne na zreteľ postavenie Národnej jednotky CSIRT ako koordinátora. |
| **MVSR** | **bodu 84 (príloha č. 1)** V prílohe č. 1 sektore 9 Verejná správa navrhujeme konkrétnejšie definovať, čo sa v rámci daného bodu rozumie pod pojmom subjekty verejnej správy na úrovni ústredného orgánu štátnej správy a iný štátny orgán s celoštátnou pôsobnosťou, a to vzhľadom na ich zaradenie pod kategóriu „sektory s vysokou úrovňou kritickosti“, keďže nie je zrejmý rozsah konkrétnych služieb patriacich pod uvedené, s ohľadom na príslušné ustanovenia novelizovaného predpisu ako aj predpisy uvedené v poznámke danej prílohy v bode 9. | O | A | Definované v dôvodovej správe. |
| **MVSR** | **bodu 84 (príloha č. 1)** V prílohe č. 1 v sektore 2 Doprava podsektore d) cestná doprava navrhujeme zmeniť slovné spojenie „cestné orgány“ na „cestné správne orgány“. Súčasne navrhujeme jednoznačne ustanoviť, či sa pod cestnými správnymi orgánmi majú na mysli aj okresné úrady v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov. V prípade, ak áno spôsobí to, že týmto spôsobom vyplynú pre okresné úrady nové povinnosti. V takomto prípade skutočného nárastu administratívnej činnosti pre zamestnancov okresných úradov bude potrebné prehodnotenie štátnozamestnaneckých miest na príslušných okresných úradoch a doplnenie finančného dopadu a dopadu na zamestnanosť. | O | N | Ponechané pôvodné znenie aj v súlade s pripomienkami iných rezortov. |
| **MVSR** | **bodu 84 (príloha č. 1)** V prílohe č. 1 v sektore 7. Digitálna infraštruktúra žiadame slová poskytovatelia služieb cloud computingu\* Národný bezpečnostný úrad poskytovatelia služieb dátového centra\* Národný bezpečnostný úrad nahradiť slovami poskytovatelia služieb cloud computingu\* Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky poskytovatelia služieb cloud computingu v súkromnom sektore\* Národný bezpečnostný úrad poskytovatelia služieb dátového centra\* Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky poskytovatelia služieb dátového centra v súkromnom sektore\* Národný bezpečnostný úrad Odôvodnenie: návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a návrh zákona o kritickej infraštruktúre a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý je aktuálne v medzirezortnom pripomienkovom konaní, upravujú predmetnú kategóriu subjektov a ústredný orgán rozdielne. V zmysle vzájomnej nadväznosti oboch zákonov žiadame o ich zosúladenie. | Z | A |  |
| **MVSR** | **bodom 13 a 14 [§ 3 písm. r), s), t) a u)]** V prípade vymedzenia pojmov uvedených v písm. r), s), t) a u) ide o tautológiu, keďže sa pojem vymedzuje rovnakým pojmom, čo nie je z legislatívno-technického hľadiska prípustné („produktom IKT produkt IKT podľa čl. 2 ods. 12 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/881 o agentúre ENISA...“). Za vhodnejšie považujeme použitie odkazov na príslušné predpisy. | O | N | Ide o zavedený pojem. |
| **MVSR** | **bodu 13 [§ 3 písm. p)]** V rámci vymedzenia pojmu uvedeného v písmene „p) udalosťou odvrátenou v poslednej chvíli“ je v súlade s NIS2 potrebné doplniť ešte atribút „pravosti“ údajov, ktorá vo vymedzení pojmu absentuje (NIS2: „udalosť odvrátená v poslednej chvíli“ je udalosť, ktorá by mohla ohroziť dostupnosť, pravosť, integritu alebo dôvernosť uchovávaných, prenášaných alebo spracúvaných údajov alebo služieb poskytovaných alebo prístupných prostredníctvom týchto sietí a informačných systémov, ale ktorej vzniku sa úspešne zabránilo alebo ku ktorej nedošlo). | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 84 (príloha č. 1)** Vzhľadom na doplnenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky ako ústredného orgánu v rámci nových sektorov/podsektorov 9. a 10. žiadame v doložke vybraných vplyvov na rozpočet verejnej správy doplniť vplyvy a tieto vyčísliť v rámci analýzy vplyvov. Odôvodnenie: Vzhľadom na doplnenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky ako ústredného orgánu v rámci nových sektorov/podsektorov uvedených v bodoch 9. a 10. bude mať plnenie nových úloh na strane Ministerstva vnútra Slovenskej republiky dodatočné vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré je potrebné v doložke vybraných vplyvov na rozpočet verejnej správy doplniť a následne tieto vyčísliť v rámci analýzy vplyvov. Bez priznania dodatočných finančných prostriedkov nie je Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky schopné vykonávať úlohy ústredného orgánu v rámci nových sektorov. | Z | N | Ministerstvo vnútra SR na základe dohody z rozporového konania nezaslalo v dohodnutých termínoch podklady potrebné pre vypracovanie doložky vybraných vplyvov a analýzy. |
| **MVSR** | **Všeobecne** Vzhľadom na rozsah zmien v návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a počet novelizačných bodov považujeme za vhodnejšie vypracovať nový zákon o kybernetickej bezpečnosti. | O | N | Predkladateľ posúdil, že vzhľadom k zmenám je nový zákon neefektívny. |
| **MVSR** | **bodu 84 (príloha č. 1)** Žiadame zosúladiť ústredné orgány uvedené v prílohe č. 1 s kompetenciami a úlohami uvedenými v aktuálne platných všeobecne záväzných právnych predpisoch. Odôvodnenie: Ústredné orgány k jednotlivým sektorom/podsektorom je potrebné dať do súladu s kompetenciami, ktoré vyplývajú zo súčasne platných všeobecne záväzných právnych predpisov (najmä kompetenčný zákon ako aj špeciálne právne predpisy uvedené v poslednom stĺpci tabuľky). | O | A |  |
| **MZSR** | **K vlastnému materiálu k čl. I, 45. bodu, § 17 ods. 1 písm. c) bodu 6** Navrhované ustanovenie § 17 ods. 1 písm. c) bod 6 pojednáva o pojme „vnútorný poriadok”, pričom navrhované ustanovenie § 18 ods. 4 písm. b) pojednáva o pojeme „verejný poriadok”. Na základe uvedeného vnímame terminologický nesúlad a pojmy odporúčame zjednotiť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MZSR** | **K vlastnému materiálu k čl. I, 10. bodu, § 3 písm. j)** Navrhované ustanovenie § 3 písm. j) navrhujeme preformulovať v súlade s článkom 2 bodom 8 nariadenia (EÚ) 2019/881 v tomto znení: „j) kybernetická hrozba je každá potenciálna okolnosť, udalosť alebo činnosť, ktorá by mohla poškodiť, narušiť alebo inak negatívne ovplyvniť siete a informačné systémy, užívateľov takýchto systémov a iné osoby”. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MZSR** | **K vlastnému materiálu k čl. I, 45. bodu, § 18 ods. 4 písm. b)** Ustanovenie § 18 ods. 4 písm. b), ktorého cieľom je v zmysle Dôvodovej správy definovať pojem „významný vplyv na vnútorný poriadok, bezpečnosť alebo verejné zdravie“ žiadame z dôvodu vylúčenia ambulantných poskytovateľov zdravotnej starostlivosti spod pôsobnosti novely zákona v kontexte definície verejného zdravia, zmeniť stanovené kritéria dopadu v zmysle bodu 1 a bodu 2 predmetného ustanovenia nasledovne: V čl. I, 45. bodu, § 18 ods. 4 písm. b) znie: „b) významným vplyvom na verejný poriadok, bezpečnosť alebo verejné zdravie taký vplyv, pri ktorom dopad kybernetického bezpečnostného incidentu v informačnom systéme alebo v sieti, na ktorých fungovaní je závislé poskytovanie služby, môže spôsobiť narušenie verejného poriadku, bezpečnosti, ohrozenie verejného zdravia, mimoriadnu udalosť alebo tieseň, ktorá môže 1. vyžadovať vykonanie záchranných prác alebo výkon činností a opatrení súvisiacich s poskytovaním pomoci v tiesni, 2. spôsobiť viac ako 100 zranených osôb vyžadujúcich lekárske ošetrenie, 3. znemožniť alebo obmedziť výkon štátnej správy v oblasti verejného zdravotníctva,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Máme za to, že v zmysle ustanovenia § 18 ods. 4 písm. b) návrhu zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v kontexte navrhovanej definície vyššie uvedeného pojmu existuje dôvodný predpoklad, že všetci ambulantný poskytovatelia zdravotnej starostlivosti v zmysle zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa stanú prevádzkovateľmi základnej služby vykonávajúci aspoň jednu z kritických základných služieb. Dopad kybernetického bezpečnostného incidentu v informačnom systéme alebo v sieti ambulantného poskytovateľa zdravotnej starostlivosti môže spôsobiť ohrozenie verejného zdravia stratou aspoň jedného života. | Z | N | Nie je možné akceptovať, keďže domnienka vyjadrená v pripomienke nie je vecne správna. § 18 ods. 4 (teraz presunutý medzi základné pojmy) je ustanovením, ktoré definuje obsah pojmov. Atribúty pochádzajú z dnes platných identifikačných kritérií základnej služby a prvého stupňa kybernetického bezpečnostného incidentu. Namiesto špecifických kritérií je zadefinovaný po novom „podnik“ - jeho veľkosť, alebo ak ide o orgán verejnej moci je namiesto veľkosti uvedené, že ide o ústredný orgán alebo orgán s celoštátnou pôsobnosťou, prípadne úroveň VÚC alebo presah regiónov. Subjekty v sektore zdravotníctva sú uvedené v prílohe (v plnej miere akceptovaná Vaša pripomienka o ich úpravu) a sú implementáciu smernice NIS 2. Môžeme konštatovať, že ambulantný poskytovateľ všeobecne ani dnes nespĺňa podmienky zápisu do zoznamu PZS (ak nie je PKI samozrejme) a podľa uvedených kritérií je vysoko nepravdepodobné (nie je účelom vyhodnotenia pripomienky záväzne predikovať), že nimi budú aj po novele (samozrejme, ak nepôjde o PKI alebo poskytovateľa so zásadným významom pre štát). Prinajmenšom nespĺňa ako „podnik“ veľkosť a nemá ani presah na regióny. Rovnako je nutné si uvedomiť, že nie je pravdepodobné, že by si ambulantný poskytovateľ sám vyvíjal a spravoval vlastný informačný systém (máme za to, že väčšina je používateľom nejakého centrálneho informačného systému a na tento účel je PZS napríklad MZ SR). MZ SR by ako ústredný orgán malo vyvíjať aktivity smerujúce k zvyšovaniu bezpečnostného povedomia vo vlastnom sektore, podporovať ho a rozvíjať, aby zručnosť v tejto oblasti naberala reálnu podobu. Úrad v tejto súvislosti pripravuje školenia, ktorých cieľom je bližšie a praktické vysvetľovanie dopadov novej právnej úpravy. O uvedenom Vás (aj iné OVM) budeme včas informovať. |
| **MZSR** | **K vlastnému materiálu k čl. I, 84. bod, príloha č. 1, 5. bodu** V časti typ subjektu požadujeme špecifikáciu „orgán verejného zdravotníctva” nahradiť špecifikáciou „subjekt poskytujúci službu majúcu významný vplyv na ochranu, podporu a rozvoj verejného zdravia”; špecifikáciu „správca a prevádzkovateľ národných zdravotných registrov, národných zdravotných administratívnych registrov a národného zdravotníckeho informačného systému“ nahradiť špecifikáciou „Národné centrum zdravotníckych informácii ako správca údajovej základne národného zdravotníckeho informačného systému (národné zdravotnícke administratívne registre, národné zdravotné registre, zisťovania udalostí charakterizujúcich zdravotný stav populácie, štatistické výkazy v zdravotníctve, údaje z účtu poistenca, údaje z registra záznamov o narodení, register poistných vzťahov fyzických osôb na účely potvrdzovania dočasnej pracovnej neschopnosti) a pridať nové špecifikácie a to „subjekt vykonávajúci dohľad nad verejným zdravotným poistením a dohľad nad poskytovaním zdravotnej starostlivosti“ a „subjekt vykonávajúci štátny dozor na úseku farmácie a drogových prekurzorov, kontrolu pri výrobe a veľkodistribúcii liekov a zdravotníckych pomôcok“. Na základe vyššie uvedeného žiadame: a) Slová „orgán verejného zdravotníctva, správca a prevádzkovateľ národných zdravotných registrov, národných zdravotných administratívnych registrov a národného zdravotníckeho informačného systému“ nahradiť slovami „subjekt poskytujúci službu majúcu významný vplyv na ochranu, podporu a rozvoj verejného zdravia, Národné centrum zdravotníckych informácii ako správca údajovej základne národného zdravotníckeho informačného systému (národné zdravotnícke administratívne registre, národné zdravotné registre, zisťovania udalostí charakterizujúcich zdravotný stav populácie, štatistické výkazy v zdravotníctve, údaje z účtu poistenca, údaje z registra záznamov o narodení, register poistných vzťahov fyzických osôb na účely potvrdzovania dočasnej pracovnej neschopnosti), subjekt vykonávajúci dohľad nad verejným zdravotným poistením a dohľad nad poskytovaním zdravotnej starostlivosti, subjekt vykonávajúci štátny dozor na úseku farmácie a drogových prekurzorov, kontrolu pri výrobe a veľkodistribúcii liekov a zdravotníckych pomôcok“. b) V časti „Poznámka“ pri navrhovanom znení typu subjektu „Národné centrum zdravotníckych informácií...“ doplniť „Zákon č. 153/2013 Z. z. o národnom zdravotníckom informačnom systéme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“, pri navrhovanom znení subjektu „subjekt vykonávajúci dohľad nad verejným zdravotným poistením a dohľad nad poskytovaním zdravotnej starostlivosti“ doplniť „Zákon č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov taxatívne enumeruje orgány verejného zdravotníctva nasledovne: Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, regionálne úrady verejného zdravotníctva, Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, Slovenská informačná služba. Zmena špecifikácie typu subjektu navrhuje zúženie typov subjektu výlučne na Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky a regionálne úrady verejného zdravotníctva. Podľa navrhovaného znenia ustanovenia § 17 ods. 1 písm. c) bod 5 je dôvodný predpoklad, že sa Štátny ústav pre kontrolu liečiv a Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou aj napriek skutočnosti, že sú v Slovenskej republike jediným poskytovateľom služby, ktorá je kľúčovou pre zachovanie dôležitých spoločenských oblastí nestanú prevádzkovateľmi základnej služby. Pri type subjektov je zle nadefinovaná definícia a úlohy Národného centra zdravotníckych informácií, preto požadujeme opravu tohto znenia a zároveň pri definovaní všetkých subjektov v sektore Zdravotníctvo je nutné aj v časti „Poznámka“ doplniť príslušné zákony, na základe ktorých predmetné subjekty vykonávajú svoju činnosť. | Z | A |  |
| **MZSR** | **K vlastnému materiálu k čl. I, 48. bodu, § 19 od. 3** V navrhovanom ustanovení § 19 ods. 3 odporúčame slová „a nejde o prevádzkovateľa základnej služby, ktorý prevádzkuje kritickú službu“ nahradiť slovami „a nejde o prevádzkovateľa základnej služby, ktorý prevádzkuje kritickú základnú službu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MZSR** | **K vlastnému materiálu k čl. I, 50. bodu, § 19 ods. 7** V navrhovanom ustanovení § 19 ods. 7 odporúčame slová „a ak prevádzkovateľ základnej služby prevádzkuje kritickú základnú službu, je povinný hlásiť úradu aj uzatvorenie zmluvy s treťou stranou, ktorá má významný vplyv pri zabezpečovaní kybernetickej bezpečnosti a jej zmeny“ prehodnotiť a precizovať. Máme za to, že uvedené bude predstavovať pre Národný bezpečnostný úrad veľkú administratívnu záťaž. Zároveň existuje dôvodný predpoklad, že prevádzkovatelia základných služieb budú nejednotne posudzovať, ktorá zmluva s treťou stranou má významný vplyv pri zabezpečovaní kybernetickej bezpečnosti. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Prehodnotené, ponechané pôvodné znenie. |
| **MZSR** | **K vlastnému materiálu k čl. I, 72. bodu, § 29d ods. 7 písm. a)** V navrhovanom ustanovení § 29d ods. 7 písm. a) nie je podľa nášho názoru správny vnútorný odkaz (podľa odseku 3). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MZSR** | **K vlastnému materiálu k čl. I, 49. bodu, § 19 ods. 6 písm. g)** Z navrhovaného ustanovenia § 19 ods. 6 písm. g) odporúčame vypustiť slová „najnovšie bezpečnostné trendy a medzinárodné normy,” nakoľko máme za to, že môžu spôsobiť nejasnosť pri výklade právnej normy. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Práve naopak, pri výklade môžu obmedziť extenzívne ponímamie. |
| **MZVEZ SR** | **K doložke vybraných vplyvov** V doložke vybraných vplyvov navrhujeme vyznačiť negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy a tento vyčísliť v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu. Odôvodnenie: Nové úlohy, ktoré sú kladené na prevádzkovateľov kritickej základnej služby (najmä v oblastiach riadenia rizík, riadenia aktív, riadenia dodávateľov, implementovania nových bezpečnostných pravidiel a pod.) budú vyžadovať ďalšie finančné zdroje. Zároveň upozorňujeme na skutočnosť, že zabezpečenie povinností definovaných zákonom z prostriedkov EÚ si následne vyžiada ďalšie finančné zdroje na udržateľnosť projektov. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **Príloha č. 1** Odporúčame v prílohe č. 1 sektor 6: „Voda a atmosféra“ písm. a) doplniť do časti „Poznámka“ slová „vyhláška Ministerstva zdravotníctva SR č. 91/2023 , ktorou sa ustanovujú ukazovatele a limitné hodnoty kvality pitnej vody a kvality teplej vody, postup pri monitorovaní pitnej vody, manažment rizík systému zásobovania pitnou vodou a manažment rizík domových rozvodných systémov“. | O | A |  |
| **NBS** | **Čl. I, 84 (príloha č. 1)** V prílohe č. 1, sektore „Bankovníctvo“, stĺpci „Typ subjektu“ žiadame za slová „úverové inštitúcie“ vložiť slová „podľa čl. 4 prvého bodu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 575/2013 z 26. júna 2013 o prudenciálnych požiadavkách na úverové inštitúcie a investičné spoločnosti a o zmene nariadenia (EÚ) č. 648/2012“. Zároveň žiadame zo stĺpca „Poznámka“ vypustiť zákony, ktoré sa mali vzťahovať na pojem úverová inštitúcia. Odôvodnenie: Žiadame v súlade so smernicou NIS2 definovať, čo sa má na mysli pod pojmom „úverová inštitúcia“. Stĺpec „Poznámka“ tak, ako je uvedený v návrhu zákona pôsobí nejednoznačne a zmätočne, pričom ani podľa dôvodovej správy nie je zrejmé, ku ktorým subjektom sa tieto zákony majú vzťahovať a čo je účelom poznámky, a to najmä vzhľadom na to, že v poznámkach sa nachádzajú odkazy na celé zákony, nie na jeho jednotlivé ustanovenia definujúce subjekty finančného trhu. Zároveň upozorňujeme, že nami navrhovaná legislatívno-technická úprava vychádza z návrhu zákona o kritickej infraštruktúre, ktorý je aktuálne v MPK. | Z | A |  |
| **NBS** | **Čl. I, 84 (príloha č. 1)** V prílohe č. 1, sektore „Infraštruktúra finančných trhov“, stĺpci „Typ subjektu“ žiadame za slová „centrálne protistrany“ vložiť slová „podľa čl. 2 prvého bodu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 zo 4. júla 2012 o mimoburzových derivátoch, centrálnych protistranách a archívoch obchodných údajov“. Odôvodnenie: Žiadame v súlade so smernicou NIS2 definovať, čo sa má na mysli pod pojmom „centrálna protistrana“. Stĺpec „Poznámka“ tak, ako je uvedený v návrhu zákona pôsobí nejednoznačne a zmätočne, pričom ani podľa dôvodovej správy nie je zrejmé, ku ktorým subjektom sa tieto zákony majú vzťahovať a čo je účelom poznámky, a to najmä vzhľadom na to, že v poznámkach sa nachádzajú odkazy na celé zákony, nie na jeho jednotlivé ustanovenia definujúce subjekty finančného trhu. Zároveň upozorňujeme, že nami navrhovaná legislatívno-technická úprava vychádza z návrhu zákona o kritickej infraštruktúre, ktorý je aktuálne v MPK. | Z | A |  |
| **NBS** | **legislatívnemu procesu a predkladacej správe** V prípade, že sa návrh zákona v akomkoľvek rozsahu bude vzťahovať na NBS, je potrebná konzultácia s ECB podľa rozhodnutia Rady z 29. júna 1998 o poradení sa s Európskou centrálnou bankou národnými orgánmi ohľadom návrhu právnych prepisov (98/415/ES) (Ú. v. ES L 189, 3.7.1998; mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 01/zv. 01) a návrh zákona musí byť predložený na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie. Odôvodnenie: Ak sa centrálnej banke ukladajú nové povinnosti, príp. ide navrhovaná právna úprava povinností a úloh centrálnej banky nad rámec smernice (v tomto prípade nad rámec smernice NIS2), sú členské štáty povinné poradiť sa o návrhu právneho predpisu s ECB. Orgány členského štátu majú túto povinnosť najmä ak sa návrh týka národných centrálnych bánk a platobných a zúčtovacích systémov. Sme si vedomí, že smernica NIS2 stanovuje len základnú úroveň harmonizácie národných právnych predpisov. Členské štáty teda môžu nastaviť vyššiu úroveň ochrany a prísnejšie štandardy kybernetickej bezpečnosti, ak nebudú takéto ustanovenia v rozpore s povinnosťami členských štátov stanovenými v práve EÚ. Tým, že smernica stanovuje len minimálne štandardy (a primárne vylučuje zo svojej pôsobnosti centrálne banky), členský štát môže navrhnúť osobitnú úpravu vzájomných právnych vzťahov aj s inými subjektami (napr. NBS). Malo by sa však v každom prípade zabezpečiť, aby sa ustanovenia navrhovaného zákona vykladali a uplatňovali v súlade s pravidlami Eurosystému. Je potrebné rešpektovať zásadu nezávislosti centrálnej banky (zakotvenú v článku 130 Zmluvy ). Schopnosť NBS vykonávať úlohy ESCB (napr. pri vykonávaní menovej politiky, či pri zabezpečovaní plynulého fungovania platobných a zúčtovacích systémov) nezávisle, nesmie byť návrhom zákona oslabená. | Z | A |  |
| **NBS** | **Čl. I, bod 45 (§ 17 ods. 1 písm. i))** Z § 17 ods. 1 žiadame vypustiť písmeno i). Odôvodnenie: Máme za to, že predmetné ustanovenie môže byť v rozpore s čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR, na základe ktorého možno povinnosti ukladať zákonom alebo na základe zákona. Vzhľadom na to, že sa prevádzkovateľom základnej služby kladú zákonom rôzne povinnosti, máme za to, že nemôže byť na svojvôli úradu, koho zapíše do registra prevádzkovateľov základnej služby, a to bez ohľadu na vymedzenie pôsobnosti zákona a bez ohľadu na to, či vôbec takáto osoba vykonáva základnú službu, alebo nie, keďže z § 17 ods. 2 vôbec nevyplýva, čo môže byť základnou službou pre prevádzkovateľa základnej služby zapísaného do registra podľa § 17 ods. 1 písm. i). Podľa § 3 ods. 2 je prevádzkovateľom základnej služby ten, kto je zapísaný v registri prevádzkovateľov základnej služby. Z § 3 ods. 2 v kontexte s § 17 ods. 1 písm. i) teda vyplýva, že úrad môže o každej osobe (bez ohľadu na jej právne postavenie, predmet činnosti, predmet podnikania, či vykonáva činnosti v sektoroch podľa prílohy č. 1 alebo 2 zákona) rozhodnúť, že ju zapíše do registra prevádzkovateľov základnej služby, a tým rozhodne, že sa na takúto osobu budú vzťahovať povinnosti vyplývajúce zo zákona, čo môže byť v rozpore s predmetným ustanovením Ústavy SR, keďže povinnosť danej osobe neustanovuje samotný zákon, ale jej ju uloží úrad svojím svojvoľným rozhodnutím. Takéto rozhodovanie úradu, bez existujúcich zákonných úprav, dáva úradu možnosť v podstate o akejkoľvek fyzickej osobe alebo právnickej osobe rozhodnúť, že jej uloží povinnosti vyplývajúce zo zákona o kybernetickej bezpečnosti. | Z | A |  |
| **NBS** | **vlastnému materiálu** Žiadame stiahnuť návrh novely zákona z legislatívneho procesu a opätovne predložiť na medzirezortné pripomienkové konanie nový návrh zákona o kybernetickej bezpečnosti. Odôvodnenie: V záujme zachovania právnej istoty a vzhľadom na rozsah navrhovanej novely máme za to, že predkladateľ mal vypracovať nový zákon o kybernetickej bezpečnosti. Predložený návrh novely je na mnohých miestach zmätočný a výkladovo nejednoznačný, pričom výkladová jednoznačnosť a zámer predkladateľa nevyplýva ani z dôvodovej správy. Zároveň upozorňujeme na to, že predložený návrh novely nie je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR, pričom tento nesúlad je v takom rozsahu, že nie je možné ho odstrániť v rámci pripomienkového konania. Návrh novely používa nesprávne legislatívno-technické úpravy nie len v samotných novelizačných bodoch, ale aj v normatívnom texte jednotlivých ustanovení. Taktiež upozorňujeme na to, že návrh novely v čl. I bode 79 obsahuje splnomocňovacie ustanovenia na vydanie vykonávacích právnych predpisov, pričom podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR mali byť návrhy vykonávacích právnych predpisov súčasťou materiálu predkladaného na pripomienkové konanie. | Z | N | Text návrhu vlastného materiálu bol prepracovaný a upravený v zmysle pripomienok vznsených počas medzirezortného pripomenkového konania a v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. Po vysvetlení postojov zúčastnených strán zástupcovia NBS preklasifikovali túto pripomienku na obyčajnú. |
| **NBS** | **Čl. I, bod 4 a bod 81 (§ 2 ods. 2 písm. d) a § 33 ods. 3)** Žiadame vypustiť novelizačný bod 4 a v novelizačnom bode 81 z § 33 ods. 3 vypustiť písmená b) a c); žiadame teda vyňať z pôsobnosti zákona platobné systémy a systémy zúčtovania a vyrovnania cenných papierov NBS a v ustanovení § 2 ods. 2 ponechať doterajšie znenie písmena „d)“, vrátane súvisiacich odkazov pod čiarou. Odôvodnenie: Platné znenie § 2 zákona o kybernetickej bezpečnosti vymedzuje pôsobnosť zákona vrátane negatívneho vymedzenia (vyňaté sú požiadavky na zabezpečenie sietí a informačných systémov v sektore bankovníctva, financií alebo finančného systému podľa osobitných predpisov, vrátane štandardov a zásad vydaných alebo prijatých Európskou centrálnou bankou, Európskym systémom centrálnych bánk, Eurosystémom alebo európskymi orgánmi dohľadu, a ani na platobné systémy a na systémy zúčtovania a vyrovnania cenných papierov a ich infraštruktúry dohliadané alebo prevádzkované Európskou centrálnou bankou alebo Eurosystémom podľa osobitných predpisov). Smernica NIS2 explicitne nevymedzuje infraštruktúru platobných systémov a ani infraštruktúru systémov zúčtovania a vyrovnania obchodov s finančnými nástrojmi. Sme toho názoru, že uvedené infraštruktúry a sektory by mali byť vypustené z rozsahu novely zákona o kybernetickej bezpečnosti (tzn. z hľadiska jednoznačnosti ponechať súčasné negatívne vymedzenie). Podľa dôvodovej správy sa namiesto negatívneho vymedzenia pôsobnosti tohto zákona presunuli uvedené sektory a infraštruktúry do spoločných ustanovení (do § 33), v ktorom sa doplnilo ustanovenie o sektorových bezpečnostných opatreniach v rozsahu pôsobnosti ústredného orgánu podľa prílohy č. 1 a prílohy č. 2. V praxi by to znamenalo, že uvedené sektory a infraštruktúry (napr. platobné systémy prevádzkované NBS ako SIPS a TARGET-SK) by postupovali podľa národnej legislatívy a zároveň podľa legislatívy EÚ, čo by zasahovalo do kompetencií ECB/ESCB pri plnení základných úloh podľa únijného práva pri výkone dohľadu/oversightu ECB/ESCB. Dovoľujeme si uviesť, že zo stanoviska ECB z 11. apríla 2022 k návrhu smernice Európskeho parlamentu a Rady o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne kybernetickej bezpečnosti v Únii a o zrušení smernice (EÚ) 2016/1148 (CON/2022/14) (2022/C 233/03) vyplýva nasledovné: 1. Medzi základné úlohy a právomoci Európskeho systému centrálnych bánk (ESCB) podľa článku 127 ods. 2 Zmluvy a podľa článku 3.1 Štatútu Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky (ďalej len „štatút ESCB“) patrí podpora plynulého fungovania platobných systémov. V tejto súvislosti sa infraštruktúry finančného trhu, ktoré vlastní a prevádzkuje Eurosystém, ako napríklad TARGET a TARGET2-Securities, považujú za infraštruktúry, ktoré sú v kompetencii centrálnych bánk Eurosystému. 2. ECB môže vydávať nariadenia na zabezpečenie účinnosti a spoľahlivosti zúčtovacích a platobných systémov v rámci EÚ a voči iným krajinám. ECB pri výkone svojej úlohy oversightu prijala nariadenie Európskej centrálnej banky (EÚ) č. 795/2014 (ECB/2014/28), ktoré upravuje požiadavky pre systémovo dôležité platobné systémy, vrátane riadenia prevádzkového rizika a ustanovení ohľadom stratégie kybernetickej bezpečnosti. 3. Okrem systémovo dôležitých platobných systémov sa oversight Eurosystému vzťahuje aj na nesystémovo dôležité platobné systémy, elektronické platobné nástroje, schémy a mechanizmy a iné infraštruktúry a poskytovateľov kritických služieb, ako sa stanovuje v rámci politiky Eurosystému v oblasti oversightu. Platobné systémy a iné mechanizmy podliehajúce oversightu Eurosystému nie sú výslovne zahrnuté do rozsahu pôsobnosti navrhovanej smernice. Vzhľadom na to, že navrhovaná smernica je nástrojom minimálnej harmonizácie, vykonávacie právne predpisy prijaté členskými štátmi by sa mohli v konečnom dôsledku prelínať s právomocami Eurosystému v oblasti oversightu. Aby sa tomu zabránilo, v odôvodneniach navrhovanej smernice by sa mali výslovne uznať právomoci ESCB podľa zmluvy a štatútu ESCB, ako aj právomoci Eurosystému podľa nariadenia ECB/2014/28. Obdobné stanovisko vydala ECB aj pri konzultácii k návrhom zákona ku kritickej infraštruktúre, kybernetickej bezpečnosti a krytým dlhopisom v roku 2018 (CON/2018/39), podľa ktorého slovenské právne predpisy o ochrane kritických infraštruktúr a kybernetickej bezpečnosti by nemali zasahovať do právomoci ECB/ESCB a Eurosystému, v súlade so zásadou prednosti práva EÚ a zásadou nezávislosti centrálnych bánk podľa článku 130 Zmluvy, ak je výsledkom rovnaká alebo vyššia úroveň bezpečnosti sietí a informačných systémov. | Z | A |  |
| **NBS** | **vlastnému materiálu** Žiadame z pôsobnosti zákona explicitne vyňať Národnú banku Slovenska. Odôvodnenie: Článok 6 ods. 35 smernice NIS2 exaktne vylučuje z definície pojmu „subjekt verejnej správy“ centrálne banky, čím sa smernica primárne na centrálne banky nevzťahuje. Toto tvrdenie potvrdzuje aj skutočnosť, že centrálne banky nie sú zvlášť uvedené ako povinný subjekt podľa Prílohy I bod 3 a 4 smernice NIS2. Vzhľadom na uvedené máme za to, že transpozícia smernice NIS2 do návrhu zákona nie je v tomto bode dostatočne jasná a presná. NBS, ako centrálna banka, ktorá je súčasťou ESCB a Eurosystému, vykonáva úlohy a povinnosti jej zverené Zmluvou o fungovaní Európskej únie a Štatútom ESCB a ECB. Je dôležité zabezpečiť, aby sa v dôsledku transpozície smernice NIS2 neprelínali navrhované právomoci a kompetencie s právomocami ESCB a Eurosystému v oblasti dohľadu. Napríklad platobný systém TARGET vlastní a prevádzkuje Eurosystém, pričom jeho regulácia podlieha harmonizovaným podmienkam. V súčasnosti sú systematicky významné platobné systémy (SIPS) ako také už dohliadané ECB podľa nariadenia (EÚ) č. 795/2014, ktoré upravuje aj zaistenie kybernetickej odolnosti. Okrem toho SIPS podlieha hodnoteniu aj z hľadiska operačného rizika, pričom príslušná centrálna banka Eurosystému má kompetencie podľa tohto nariadenia uložiť sankcie alebo nápravné opatrenia. Vzhľadom na uvedené a vzhľadom na § 17 návrhu zákona máme za to, že by mohlo dôjsť k nesprávnej interpretácii zákona, ktorá môže mať za následok vznik vzájomných kompetenčných sporov. | Z | ČA | Na rozporovom konaní na úrovni štatutárnych zástupcov zástupcovia NBÚ navrhli dva spôsoby odstránenia rozporu a uviedli, že ak nedôjde k odstráneniu rozporu na rozporovom konaní 12.09.2024, tak sa materiál predloží na rokovanie vlády SR s rozporom, o ktorom rozhodne samotná vláda SR. Zástupcovia NBS vyvsvetlili svoj nesúhlas s navrhnutým upraveným znením návrhu zákona. Nesúhlasili s tým, aby bola NBS označená ako prevádzkovateľ základnej služby a tiež nesúhlasili s časťou ustanovení, ktoré boli vyselektované zo zákona č.69/2018 Z.z. v znení návrhu zákona, pretože za tým videli väčší rozsah povinností, ako bolo dohodnuté na rozporovom konaní 12.08.2024. zároveň v rámci diskusie navrhli kompromisné riešenie, s ktorým súhlasili aj zástupcovia NBÚ. Pôvodne navrhované znenie ustanovenia § 33 ods. 6 sa upravilo nasledovne: "(6) Národná banka Slovenska a úrad uzatvoria písomnú zmluvu o spolupráci o základných rámcoch hlásenia kybernetických bezpečnostných incidentoch a riešenia kybernetických incidentov a o hlásení stavu zabezpečenia kybernetickej bezpečnosti v Národnej banke Slovenska." Uvedenou zmluvou o spolupráci, ktorou sa dohodnú podrobnosti hlásenia incidentov medzi NBÚ a NBS, sa zabezpečí nahlasovanie kybernetických bezpečnsotných incidentov prevádzkovateľmi základnej služby, ktorí sú regulovaní nariadením DORA aj NBÚ. Okrem toho sa dohodlo, že § 2 ods. 2 písm. d) sa nevypustí zo zákona č. 69/2018 Z.z. Na základe uvedeného zástupcovia NBS súhlasili, že rozpor bol odstránený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I príloha č. 1 k návrhu zákona** 1. Do 1. bodu písm. c) prílohy č. 1 k návrhu zákona „diaľkové vykurovanie a chladenie“ sa transponuje príloha I k smernici (EÚ) 2022/2555, avšak neúplne. V zmysle smernice (EÚ) 2022/2555 je typom subjektu „prevádzkovateľ“ diaľkového vykurovania alebo diaľkového chladenia, pričom slovenská právna úprava za takéto subjekty považuje „výrobcu alebo dodávateľa“. Uvedené žiadame uviesť do súladu so smernicou (EÚ) 2022/2555. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 1. Dovolíme si upozorniť, že v stĺpci 9 predloženej tabuľky zhody je nesprávne uvedená poznámka „N“. V stĺpci 9 tabuľky zhody je potrebné uviesť vždy jednu z poznámok identifikácie goldplatingu a jeho charakteristiku, a to v zmysle prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. V prípade, že transponované ustanovenie nepredstavuje goldplating v stĺpci 9 sa uvedie poznámka: „GP – N“, čo znamená, že goldplating nie je identifikovaný a stĺpec 10 sa nevypĺňa. V prípade, že transponované ustanovenie predstavuje goldplating, je potrebné posúdiť nielen či dochádza ku goldplatingu, ale aj o akú kategóriu goldplatingu ide. Stĺpec 9 môže byť vyplnený napr.: „GP – A písm. a) („rozšírenie na iné subjekty“)“, čo znamená, že goldplating je identifikovaný a ide o kategóriu „rozšírenie na iné subjekty“, kedy sa rozšíril rozsah pôsobnosti smernice na subjekty nad rámec minimálnych požiadaviek smernice. V takomto prípade sa v stĺpci 10 uvedie oblasť, na ktorú má goldplating vplyv podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, alebo iná oblasť, na ktorú má goldplating vplyv, pričom ako prvá oblasť sa vždy uvedie oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie, ak je takýto vplyv identifikovaný. V prípade identifikácie goldplatingu (teda vyplnenia stĺpcov 9 a 10), sa pod tabuľkou zhody uvedie „Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“ a to podľa prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. V zmysle uvedeného preto žiadame správne vyplniť stĺpec 9, prípadne stĺpec 10 tabuľky zhody. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. IV bod 3 návrhu zákona** 1. Upozorňujeme, že podľa § 7 ods. 1 písm. h) zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov „návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania okrem paragrafového znenia obsahuje najmä návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak právny predpis obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie“. V zmysle uvedeného žiadame spolu s návrhom zákona predložiť návrh vykonávacieho právneho predpisu, navrhovaných v § 52a ods. 1 návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona** 1. Upozorňujeme, že pred predložením návrhu zákona do medzirezortného pripomienkového konania má byť ukončené predbežné pripomienkové konanie vydaním stanoviska Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „Komisia“) a to podľa Jednotnej metodiky pre posudzovanie vybraných vplyvov. Uvedený legislatívny postup nebol dodržaný, nakoľko návrh zákona bol zaradený do medzirezortného pripomienkového konania bez ukončenia predbežného pripomienkového konania a bez stanoviska Komisie. Odporúčame súčasný legislatívny proces zastaviť, návrh zákona opätovne predložiť najskôr na predbežné pripomienkové konanie a po vydaní stanoviska Komisie predložiť do medzirezortného pripomienkového konania. | O | ČA | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky oznámilo, že rozbehnutý proces PPK zastaví a dá zásadnú pripomienku, aby návrh zákona aj so sprievodnými dokumentami bol predložený na záverečné posúdenie na 5 pracovných dní. Predkladateľ túto zásadnú pripomienku Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky akceptoval a materiál bude predložený na záverečné posúdenie vybraných vplyvov. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona** 1. Upozorňujeme, že účelom návrhu zákona je transpozícia smernice (EÚ) 2022/2555, pričom transpozičná lehota smernice (EÚ) 2022/2555 je 17. október 2024, s tým, že jej opatrenia sa uplatňujú od 18. októbra 2024. Návrh zákona podľa čl. V má nadobudnúť účinnosť 1. januára 2025. Upozorňujeme, že pre nedodržanie transpozičnej lehoty môže byť začaté konanie zo strany Európskej komisie voči Slovenskej republike. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 7 návrhu zákona** 1. V § 2 ods. 2 návrhu zákona sa používa pojem „členský štát Európskej únie“, dovolíme si upozorniť, že smernica (EÚ) 2022/2555 sa nevzťahuje len na členské štáty Európskej únie, ale sa môže vzťahovať aj na zmluvné strany Dohody o Európskom hospodárskom priestore, ktoré nie sú členom Európskej únie a môžu pristúpiť k vyššie uvedenej smernici EÚ (v súčasnosti prebieha proces prístupu). Na uvedené odporúčame reflektovať v ďalšom legislatívnom procese. Zároveň si dovolíme upozorniť, že zavedená legislatívna skratka sa ďalej v návrhu zákona nepoužíva jednotne, na niektorých miestach sa používa pojem „členský štát“, na iných miestach zase „členský štát Európskej únie“. Legislatívnu skratku „členský štát“ žiadame dôsledne používať v celom návrhu zákona a jeho prílohách. Taktiež je potrebné legislatívnu skratku zaviesť na mieste, kde sa skracované slová použijú prvýkrát. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 53 návrhu zákona** 1. V § 22 ods. 4 návrhu zákona dávame predkladateľovi na zváženie za slovami „osobné údaje“ doplniť slová „podľa osobitného predpisu“ a uviesť odkaz na poznámku pod čiarou, v ktorom bude uvedený osobitný predpis upravujúci osobné údaje. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti** 1. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť ako relevantné primárne právo EÚ aj čl. 127 ods. 2 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, čl. 181 Zmluvy o fungované Európskej únie, čl. 12 a čl. 22 Protokolu (č. 4). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 51 návrhu zákona** 1. V navrhovanom znení ustanovenia § 20 ods. 2 dochádza k vymedzeniu viacerých bezpečnostných opatrení, ktoré vychádzajú prioritne z transpozície čl. 21 ods. 2 smernice (EÚ) 2022/2555. Niektoré bezpečnostné opatrenia však nie sú transpozíciou tejto smernice a nie je zrejmé z čoho navrhovaná právna úprava vychádza (napríklad § 20 ods. 2 písm. h), l), m), n), o), p), q)). Žiadame prepracovať osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto bodu a uviesť, z čoho navrhovaná právna úprava vychádza. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 81 návrhu zákona** 1. V poznámke pod čiarou č. 33a žiadame pri citovaní nariadenia (EÚ) 2022/2554 žiadame vypustiť slová „(Text s významom pre EHP)“ a namiesto nich uviesť publikačný zdroj a to nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 333, 27.12.2022)“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 45 návrhu zákona** 1. V záujme úplnej a správnej transpozície čl. 2 ods. 2 písm. e) smernice (EÚ) 2022/2555 žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 17 ods. 1 písm. c) bod 7 návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 14 návrhu zákona** 1. V záujme úplnej a správnej transpozície čl. 6 ods. 21 smernice (EÚ) 2022/2555 žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 3 písm. v). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I príloha č. 2 návrhu zákona** 1. V záujme úplnej a správnej transpozície čl. 6 ods. 23 smernice (EÚ) 2022/2555, žiadame prepracovať navrhované znenie Čl. I Prílohy č. 2 tak, aby reflektovala na znenie smernice (EÚ) 2015/1535. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 13 návrhu zákona** 1. V záujme úplnej a správnej transpozície čl. 6 ods. 8 smernice (EÚ) 2022/2555 žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 3 písm. o). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 72 návrhu zákona** 1. Žiadame upraviť a precizovať osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto novelizačnému bodu návrhu zákona. Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje len konštatovanie, čo sa upravuje v jednotlivých ustanoveniach návrhu zákona, bez odôvodnenia. Upozorňujeme, že podľa § 7 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, osobitná časť dôvodovej správy obsahuje vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení právneho predpisu; do odôvodnenia sa nesmie preberať text týchto ustanovení. Túto pripomienku primerane uplatňujeme k celému návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 10. Upozorňujeme na nesprávne označovanie transpozície čl. 6 smernice (EÚ) 2022/2555 v tabuľke zhody. Uvádzané označenie „Č: 6 P:1, 2, 3 ...“ v prvom stĺpci tabuľky zhody žiadame nahradiť znením „Č: 6 O:1, 2, 3 ....“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 11. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 3 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 12. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 5 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 13. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 6 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné a vecne nesúvisiace. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 14. Pri preukazovaní transpozície čl. 6 smernice (EÚ) 2022/2555 prostredníctvom tabuľky zhody sú uvádzané ako transpozičné opatrenia jednotlivé ustanovenia § 3 ods. 1. Upozorňujeme, že ustanovenie § 3 sa však nečlení na odseky. Žiadame vykonať primeranú úpravu piateho stĺpca. | O | N | Člení sa na 2 odseky. V odseku 1 sú pojmy a v odseku 2 je text: „Prevádzkovateľom základnej služby je ten, kto je zapísaný v registri prevádzkovateľov základnej služby.“ |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 15. Žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 3 písm. m) tak, aby bola zabezpečená úplná a správna transpozícia čl. 6 ods. 6 smernice (EÚ) 2022/2555. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 16. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 16 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 17. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 17 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 18. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 20 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia v tabuľke zhody považujeme za vecne nesúvisiace. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 19. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 22 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia v tabuľke zhody považujeme za vecne nesúvisiace. | O | N | Transpozícia spočíva v definovaní služby v spojení s tým, že prevádzkovateľom je subjekt ktorý poskytuje tú službu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 53 návrhu zákona** 2. Čl. 27 ods. 3 smernice (EÚ) 2022/2555 ustanovuje lehotu pre nahlásenie zmeny údajov, a to bezodkladne a v každom prípade do troch mesiacov odo dňa zmeny. Slovenská právna úprava, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia (čl. I § 21 ods. 3 návrhu zákona) neobsahuje žiadnu lehotu. Uvedené žiadame transponovať do slovenského právneho poriadku a náležite preukázať v tabuľke zhody. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 51 návrhu zákona** 2. Do § 20 ods. 3 návrhu zákona odporúčame za slovami „všeobecne záväzným“ doplniť slová „právnym“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I príloha č. 1 k návrhu zákona** 2. Do 2. bodu písm. c) prílohy č. 1 k návrhu zákona sa transponuje smernica (EÚ) 2022/2555. Odporúčame smernicu (EÚ) 2022/2555 transponovať aj v časti „bez jednotlivých plavidiel, ktoré tieto spoločnosti prevádzkujú“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I príloha č. 2 návrhu zákona** 2. Do 2. bodu prílohy č. 2 návrhu zákona žiadame transponovať smernicu (EÚ) 2022/2555 aj v časti „s výnimkou podnikov, pre ktoré nakladanie s odpadom nepredstavuje hlavnú hospodársku činnosť“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 45 návrhu zákona** 2. Nie je zrejmé z čoho vychádza ustanovenie § 17 ods. 4 – 7. Javí sa, že môže byť aj európskou úpravou. Žiadame prepracovať osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto bodu. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 7 návrhu zákona** 2. Predkladaný návrh zákona v navrhovanom § 2 ods. 2 spomína pojem DNS, ktorý je však vysvetlený až ďalej, v ustanovení § 3 písm. x). Odporúčame zaviesť odkaz na príslušné ustanovenie, alebo vymedzenie pojmu upraviť skôr v texte návrhu zákona z dôvodu prehľadnosti a právnej istoty adresáta právnej normy. | O | N | Pojmy sú zavedené v § 3, a preto nie je možné dôsledne dodržať legislatívne pravidlo. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona** 2. Upozorňujeme, že síce sa v súčasne platnom zákone č. 69/2018 Z. z. priamo v texte citujú nariadenia Európskej únie (aj keď nie jednotne, keďže sa citujú aj v odkazoch na poznámky pod čiarou) tak pri ich novele, prípadne pri ich zrušení, bude potrebné novelizovať všetky ustanovenia zákona č. 69/2018 Z. z., v ktorých sú nariadenia Európskej únie priamo citované. Odporúčame preto upraviť celý návrh zákona, a to nahradeným priameho citovania v texte - odkazom na osobitný predpis a ponechať priamy odkaz v texte len v prípade ak implementáciu nariadenia Európskej únie nie je možné vykonať iným spôsobom, a to podľa bodu 62.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | ČA | Zobrali sme na vedomie, ale celý text sme neupravili, vzhľadom na skutočnosť, že to tak bolo aj doteraz. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 72 návrhu zákona** 2. V § 29d ods. 2 písm. a) až d) návrhu zákona odporúčame doplniť čiarky. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti** 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame upraviť citáciu smerníc nasledovne: - smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2555 zo 14. decembra 2022 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne kybernetickej bezpečnosti v Únii, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 910/2014 a smernica (EÚ) 2018/1972 a zrušuje smernica (EÚ) 2016/1148 (smernica NIS 2) (Ú. v. EÚ L 333, 27.12.2022) - smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2557 zo 14. decembra 2022 o odolnosti kritických subjektov a o zrušení smernice Rady 2008/114/ES (Ú. v. EÚ L 333, 27.12.2022). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 81 návrhu zákona** 2. V poznámke pod čiarou č. 33 b) žiadame v zmysle bodu 23. 8. v spojení s bodom 23. 7. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR uviesť právne predpisy podľa stupňa právnej sily, a to tak, že ako prvé sa budú citovať právne záväzné akty EÚ a až následne slovenské právne predpisy, a to všetko v chronologickom poradí, pričom skôr prijatý právny predpis sa cituje ako prvý. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. IV bod 3 návrhu zákona** 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 86a) sa cituje „Odporúčanie“ ECO (European Communications Office), žiadame v osobitnej časti dôvodovej správy jasne zdôvodniť záväznosť takýchto osnov, najmä z dôvodu, že prístup Slovenskej republiky k tomuto „Odporúčaniu“ je v štádiu „planned“ (plánované). | O |  | Zmena formulácie text, pripomienka je tak bezpredmetná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 14 návrhu zákona** 2. V záujme úplnej a správnej transpozície čl. 6 ods. 19 smernice (EÚ) 2022/2555 žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 3 písm. x). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 13 návrhu zákona** 2. V záujme úplnej a správnej transpozície čl. 6 ods. 5 smernice (EÚ) 2022/2555 žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 3 písm. p). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona** 2. V záujme úplnej a správnej transpozície čl. 6 ods. 9 smernice (EÚ) 2022/2555 žiadame vložiť do predkladaného návrhu zákona do čl. I nový novelizačný bod, ktorým dôjde k úprave znenia § 3 písm. i) zákona č. 69/2018 Z. z. tak, aby bolo súladné a predstavovalo správnu transpozíciu s uvedeným článkom smernice. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 2. Žiadame v ľavom záhlaví tabuľky zhody upraviť citáciu uvádzanej smernice nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2555 zo 14. decembra 2022 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne kybernetickej bezpečnosti v Únii, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 910/2014 a smernica (EÚ) 2018/1972 a zrušuje smernica (EÚ) 2016/1148 (smernica NIS 2) (Ú. v. EÚ L 333, 27.12.2022)“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 20. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 24 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 21. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 25 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 22. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 26 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 23. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 27 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 24. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 29 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 25. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 35 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 26. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 38 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 27. Žiadame preukázať poslednú časť vety čl. 7 ods. 1 písm. c) smernice (EÚ) 2022/2555 pokiaľ ide o koordináciu a spoluprácu orgánov, ako aj čl. 7 ods. 1 písm. f) smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 28. Upozorňujeme, že v predloženej tabuľke zhody sa ako transpozičné opatrenie čl. 7 ods. 3 smernice (EÚ) 2022/2555 uvádza čl. I § 5 ods. 1 písm. f) návrhu zákona. Predkladaný návrh zákona však takého novelizačné ustanovenie neobsahuje. Žiadame zosúladiť a dôsledne rozlišovať medzi platným a účinným znením právnych predpisov a návrhom zákona. Túto pripomienku vzťahujeme aj na preukazovanie transpozície čl. 9 ods. 5 a čl. 10 ods. 9 smernice (EÚ) 2022/2555. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 29. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 7 ods. 4 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku pokiaľ ide o hodnotenie národnej stratégie kybernetickej bezpečnosti. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I príloha č. 1 k návrhu zákona** 3. Do 2. bodu písm. d) prílohy č. 1 k návrhu zákona odporúčame transponovať prílohu I k smernici (EÚ) 2022/2555 aj v časti „s výnimkou verejných subjektov, v prípade ktorých je riadenie dopravy alebo prevádzkovanie inteligentných dopravných systémov nepodstatnou súčasťou ich celkovej činnosti“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I príloha č. 2 návrhu zákona** 3. Do bodu 4. prílohy č. 2 návrhu zákona odporúčame transponovať smernicu (EÚ) 2022/2555 aj v časti „ktoré sa zaoberajú veľkoobchodnou distribúciou a priemyselnou distribúciou“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 45 návrhu zákona** 3. V § 17 ods. 4 písm. b) návrhu zákona sa ustanovuje, že úrad zapíše do registra prevádzkovateľov základnej služby osoby na návrh „ústredného orgánu“. Domnievame sa, že ide o „ústredný orgán štátnej správy“, tak ako sa tento pojem používa v § 17 ods. 1 písm. a) návrhu zákona. Dovolíme si upozorniť na § 3 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov a to „právny predpis musí byť terminologicky jednotný. Na označenie rovnakých právnych inštitútov sa používajú rovnaké právne pojmy v rovnakom význame.“ a pojem „ústredný orgán štátnej správy“ používať jednotne v celom návrhu zákona, prípadne vytvoriť legislatívnu skratku k tomuto pojmu. | O | N | V texte predpisu sa používa legislatívna skratka zavedená v § 4 „ústredný orgán“ a „iný orgán štátnej správy“ (obsahom pojmu sú iba vymenované štátne orgány) a taktiež sa používa pojem ústredný orgán štátnej správy (napr. v § 17 ods. 1)... význam týchto dvoch pojmov sa líši v rozsahu a je to cieľom predkladateľa. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 72 návrhu zákona** 3. V § 29d ods. 5 návrhu zákona sa zavádza skratka „tretia osoba“, pričom tento pojem sa používa v návrhu zákona už skôr, napr. v čl. I § 3 písm. v) prvý bod. Upozorňujeme, že legislatívnu skratku je potrebné zaviesť na mieste, kde sa skracované slová použijú prvýkrát. Zároveň ju žiadame dôsledne používať v celom návrhu zákona a prílohách. Ďalej si dovolíme upozorniť na § 3 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov a to „právny predpis musí byť terminologicky jednotný. Na označenie rovnakých právnych inštitútov sa používajú rovnaké právne pojmy v rovnakom význame.“ a v zmysle uvedeného upraviť návrh zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 13 návrhu zákona** 3. V § 3 písm. r) žiadame nariadenie EÚ citovať nasledovne „čl. 2 ods. 12 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/881 zo 17. apríla 2019 o agentúre ENISA (Agentúra Európskej únie pre kybernetickú bezpečnosť) a o certifikácii kybernetickej bezpečnosti informačných a komunikačných technológií a o zrušení nariadenia (EÚ) č. 526/2013 (akt o kybernetickej bezpečnosti) (Ú. v. EÚ L 151, 7.6.2019) (ďalej len „nariadenie (EÚ) 2019/881“)“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti** 3. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť ako relevantné sekundárne právne akty EÚ aj: - nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 zo 4. júla 2012 o mimoburzových derivátoch, centrálnych protistranách a archívoch obchodných údajov (Ú. v. EÚ L 201, 27. 7. 2012) v platnom znení, - nariadenie Rady (EÚ) č. 1024/2013 z 15. októbra 2013, ktorým sa Európska centrálna banka poveruje osobitnými úlohami, pokiaľ ide o politiky týkajúce sa prudenciálneho dohľadu nad úverovými inštitúciami (Ú. v. EÚ L 287, 29. 10. 2013), - nariadenie Európskej centrálnej banky (EÚ) č. 795/2014 z 3. júla 2014 o požiadavkách v oblasti dohľadu nad systémovo dôležitými platobnými systémami (Ú. v. EÚ L 217, 23. 7. 2014) v platnom znení. - nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 909/2014 z 23. júla 2014 o zlepšení vyrovnania transakcií s cennými papiermi v Európskej únii, centrálnych depozitároch cenných papierov a o zmene smerníc 98/26/ES a 2014/65/EÚ a nariadenia (EÚ) č. 236/2012 (Ú. v. EÚ L 257, 28. 8. 2014) v platnom znení, - delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2017/584 zo 14. júla 2016, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/65/EÚ, pokiaľ ide o regulačné technické predpisy bližšie určujúce organizačné požiadavky na obchodné miesta (Ú. v. EÚ L 87, 31. 3. 2017), - nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/123 z 25. januára 2022 o posilnenej úlohe Európskej agentúry pre lieky z hľadiska pripravenosti na krízy a krízového riadenia v oblasti liekov a zdravotníckych pomôcok (Ú. v. EÚ L 020 31.1.2022) v platnom znení. - nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2554 zo 14. decembra 2022 o digitálnej prevádzkovej odolnosti finančného sektora a o zmene nariadení (ES) č. 1060/2009, (EÚ) č. 648/2012, (EÚ) č. 600/2014, (EÚ) č. 909/2014 a (EÚ) 2016/1011 (Ú. v. EÚ L 333, 27.12.2022). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 81 návrhu zákona** 3. V poznámke pod čiarou č. 33 c) žiadame v zmysle bodu 23. 8. v spojení s bodom 23. 7. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR uviesť právne predpisy podľa stupňa právnej sily, a to tak, že ako prvé sa budú citovať právne záväzné akty EÚ a až následne slovenské právne predpisy, a to všetko v chronologickom poradí, pričom skôr prijatý právny predpis sa cituje ako prvý. Zároveň pri citovaní Zmluvy o fungovaní Európskej únie a Protokole (č. 4) Štatútu Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky, žiadame vypustiť dodatok „v platnom znení“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 3. V pravom záhlaví tabuľky zhody žiadame uviesť zoznam všetkých právnych predpisov, ktorých ustanovenia predstavujú transpozičné opatrenia smernice (EÚ) 2022/2555. Zároveň, žiadame v predloženej tabuľke zhody v štvrtom stĺpci náležite rozlišovať medzi návrhom zákona a platným a účinným znením zákona č. 69/2018 Z. z. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona** 3. V záujme úplnej a správnej transpozície čl. 23 ods. 7 smernice (EÚ) 2022/2555 žiadame zapracovať do predkladaného návrhu zákona nový novelizačný bod, ktorým dôjde k zmene ustanovenia § 27 ods. 2 zákona č. 69/2018 Z. z. tak, aby reflektoval na povinnosť informovania verejnosti o významnom incidente, keď je to potrebné na zabránenie významnému incidentu alebo riešenie prebiehajúceho incidentu alebo ak je to potrebné vo verejnom záujme z iného dôvodu, a to po porade s dotknutým subjektom. | O | N | Považujeme za dostatočne upravené, pretože § 27 rieši závažné kybernetické bezpečnostné incidenty (pojem namiesto významný incident), preto odsek 2 je dostačujúci na účely transpozície čl. 23 ods. 7. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 30. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 ods. 1, 2, 4 a 6 smernice (EÚ) 2022/2555 žiadame rozlišovať medzi návrhom zákona a platným a účinným znením právneho predpisu. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 31. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 8 ods. 5 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 32. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 9 ods. 2 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že Slovenská republika vymedzila viaceré orgány, ktoré spolupracujú pri riešení kybernetických kríz. Prípadne je potrebné vysvetliť dané ustanovenia v stĺpci osem tabuľky zhody určenom na poznámky a vysvetlenia. | O | N | Vysvetlené v stĺpci č. 8 v podmienkach SR ide iba o NBÚ + § 5 ods. 1 písm. d) zákona č. 69/2018 Z. z .v znení návrhu zákona. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 33. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 9 ods. 5 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 34. Pri preukazovaní transpozície čl. 10 ods. 1, 2, 3, 4, 6, 9 smernice (EÚ) 2022/2555 žiadame v tabuľke zhody náležite rozlišovať, na ktorých miestach ide o ustanovenia predkladaného návrhu zákona a ustanovenia platných a účinných právnych predpisov. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 35. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 10 ods. 7 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 36. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 11 ods. 1 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné. Zároveň žiadame rozlišovať medzi ustanoveniami, ktoré sú predmetom návrhu zákona a ustanoveniami, ktoré sú súčasťou už platného a účinného znenia právnych predpisov. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 37. Pri preukazovaní transpozície čl. 11 ods. 2, 3 smernice (EÚ) 2022/2555 žiadame v tabuľke zhody v štvrtom stĺpci náležite rozlišovať, na ktorých miestach ide o ustanovenia predkladaného návrhu zákona a ustanovenia platných a účinných právnych predpisov. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 38. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 11 ods. 3 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné. Rovnako žiadame uviesť, že ustanovenie § 15 ods. 1, ktorý sa uvádza ako transpozičné opatrenie k predmetnému článku smernice je súčasťou platného a účinného znenia zákona č. 69/2018 Z. z. a nie je predmetom predloženej novely. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 39. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 11 ods. 4 a 5 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné. Zároveň žiadame rozlišovať medzi ustanoveniami, ktoré sú predmetom návrhu zákona a ustanoveniami, ktoré sú súčasťou už platného a účinného znenia právnych predpisov. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona** 4. Nad rámec návrhu zákona žiadame predložiť spolu s návrhom zákona čiastkovú tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2018/1972 v platnom znení, so smernicou 2002/58/ES v platnom znení, so smernicou 2014/61/EÚ. Upozorňujeme, že ustanovenia čl. IV § 103 až 107, ktoré sa návrhom zákona vypúšťajú, sú transpozičnými ustanoveniami k vyššie uvedeným smerniciam EÚ, preto žiadame spolu s návrhom zákona predložiť čiastkové tabuľky zhody, z ktorých bude vyplývať, že aj po vypustení uvedených ustanovení z návrhu zákona, bude zabezpečená riadna transpozícia smerníc EÚ . | O | ČA | Čiastkovú tabuľku k smernici 2014/61/EÚ nie je potrebné vyhotovovať, vzhľadom na fakt, že vecne sa vôbec nedotýka problematiky bezpečnosti sietí. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 4. Pri preukazovaní transpozície článkov smernice (EÚ) 2022/2555 prostredníctvom jednotlivých transpozičných opatrení, žiadame v predloženej tabuľke zhody v šiestom stĺpci uvádzať znenie jednotlivých ustanovení návrhu zákona ako aj platných a účinných ustanovení zákonov vrátane poznámok pod čiarou. Uvedenú pripomienku vzťahujeme na celú tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 45 návrhu zákona** 4. V § 17 ods. 5 návrhu zákona sa ustanovuje, že zápis do registra prevádzkovateľov základných služieb sa „doručí aj do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu“, pričom z uvedeného nie je zrejmé podľa akého osobitného predpisu. Odporúčame nad slová „podľa osobitného predpisu“ umiestniť odkaz na poznámku pod čiarou a uviesť v poznámke pod čiarou o aký osobitný predpis ide. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 72 návrhu zákona** 4. V § 29 h ods. 5 návrhu zákona žiadame slová „príslušník úradu“ nahradiť slovami „príslušníka úradu“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I príloha č. 1 k návrhu zákona** 4. V 5. bode prílohy č. 1 k návrhu zákona sa používa skratka „EÚ“, pričom táto skratka nebola v návrhu zákona zavedená. Upozorňujeme, že legislatívnu skratku je potrebné zaviesť na mieste, kde sa skracované slová použijú prvýkrát. Zároveň ju žiadame dôsledne používať v celom návrhu zákona a prílohách. Dovolíme si ďalej upozorniť na § 3 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov a to „právny predpis musí byť terminologicky jednotný. Na označenie rovnakých právnych inštitútov sa používajú rovnaké právne pojmy v rovnakom význame.“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti** 4. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť pri každom sekundárnom právnom akte EÚ aj gestora. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 81 návrhu zákona** 4. V poznámke pod čiarou č. 33 d) žiadame pri citovaní Protokolu (č. 4) Štatútu Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky vypustiť dodatok „v platnom znení“. Zároveň za nariadením (EÚ) č. 795/2014 v platnom znení, žiadame doplniť dodatok „v platnom znení“, keďže tento právne záväzný akt Európskej únie má viacero novelizácií. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 40. Pri preukazovaní transpozície čl. 13 ods. 1, 3, 4, 5 a 6 smernice (EÚ) 2022/2555 žiadame v tabuľke zhody v štvrtom stĺpci náležite rozlišovať, na ktorých miestach ide o ustanovenia predkladaného návrhu zákona a ustanovenia platných a účinných právnych predpisov. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 41. Pri preukazovaní transpozície čl. 14 ods. 5 smernice (EÚ) 2022/2555 žiadame v štvrtom stĺpci tabuľky zhody uviesť že ide o platné a účinné znenie zákona č. 69/2018 Z. z. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 42. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 19 ods. 3 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku. Máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou. | O | N | Nejde o ustanovenie s bežnou transpozíciou, účasť na partnerských preskúmaniach je dobrovoľná, nie povinná – doplnené do stĺpca č. 8 |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 43. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 19 ods. 8 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku. Máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou. | O | N | Nejde o ustanovenie s bežnou transpozíciou, účasť na partnerských preskúmaniach je dobrovoľná, nie povinná. Nejde o povinnosť nominovať expertov – doplnené do stĺpca č. 8 |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 44. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 19 ods. 9 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku. Máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou. | O | N | Nejde o ustanovenie s bežnou transpozíciou, účasť na partnerských preskúmaniach je dobrovoľná, nie povinná. Nie je povinnosť nominovať expertov. – doplnené do stĺpca č. 8. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 45. Pri preukazovaní transpozície čl. 21 ods. 1 smernice (EÚ) 2022/2555 žiadame v tabuľke zhody v štvrtom stĺpci náležite rozlišovať, na ktorých miestach ide o ustanovenia predkladaného návrhu zákona a ustanovenia platných a účinných právnych predpisov. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 46. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 21 ods. 3 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia v tabuľke zhody považujeme za vecne nesúvisiace. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 47. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 21 ods. 4 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia v tabuľke zhody považujeme za nedostatočné a vecne nesúvisiace. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 48. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 21 ods. 4 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia v tabuľke zhody považujeme za nedostatočné a vecne nesúvisiace. | O |  | Duplicita s pripomienkou č. 47. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 49. Pri preukazovaní transpozície čl. 23 ods. 2 smernice (EÚ) 2022/2555 žiadame v tabuľke zhody v štvrtom stĺpci náležite rozlišovať, na ktorých miestach ide o ustanovenia predkladaného návrhu zákona a ustanovenia platných a účinných právnych predpisov. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 5. Upozorňujeme, že v predloženej tabuľke zhody sa ako transpozičné opatrenie čl. 2 ods. 13 a čl. 2 ods. 14 smernice (EÚ) 2022/2555 uvádza čl. I § 12 ods. 1, 6, 7, 8 návrhu zákona. Predkladaný návrh zákona však takého novelizačné ustanovenia neobsahuje. Žiadame zosúladiť a dôsledne rozlišovať medzi platným a účinným znením právnych predpisov a návrhom zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 45 návrhu zákona** 5. V § 17 ods. 8 návrhu zákona žiadame v druhej vete za slovo: „oznámiť“ vložiť slová: „najneskôr do 14 dní“, a to v záujme zosúladenia s čl. 3 ods. 4, druhým pododsekom smernice (EÚ) 2022/2555, v zmysle ktorého je možné zmeny relevantných údajov oznámiť najneskôr do dvoch týždňov odo dňa zmeny. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 72 návrhu zákona** 5. V § 31 ods. 8 návrhu zákona sa ustanovuje „uloženie pokuty za vydanie EÚ vyhlásenia o zhode, ktoré je v rozpore s požiadavkami ustanovenými v Európskom systéme certifikácie kybernetickej bezpečnosti“. Žiadame pre zachovanie právnej istoty, aspoň formou poznámky pod čiarou odkázať na takéto požiadavky. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I príloha č. 1 k návrhu zákona** 5. V 5. bode prílohy č. 1 k návrhu zákona žiadame nariadenie EÚ citovať nasledovne: „čl. 22 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/123 z 25. januára 2022 o posilnenej úlohe Európskej agentúry pre lieky z hľadiska pripravenosti na krízy a krízového riadenia v oblasti liekov a zdravotníckych pomôcok (Ú. v. EÚ L 20, 31.1.2022) v platnom znení.“ | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona** 5. V doložke zlučiteľnosti k predkladanému návrhu zákona sa uvádza, že návrh zákona je upravený aj v smernici (EÚ) 2022/2557. V nadväznosti na uvedené žiadame v ďalšom legislatívnom procese predložiť tabuľku zhody k smernici (EÚ) 2022/2557, v ktorej dôjde k preukázaniu transpozície jednotlivých článkov smernice do predkladaného návrhu zákona (Čl. I – IV). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti** 5. Žiadame náležite vyplniť bod 4 písm. a), c) doložky zlučiteľnosti. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 50. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 23 ods. 4 písm. e) smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia v tabuľke zhody považujeme za nedostatočné a vecne nesúvisiace. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 51. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 23 ods. 5 druhej vety smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia v tabuľke zhody sú nedostatočné. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 52. Pri preukazovaní transpozície čl. 23 ods. 5 smernice (EÚ) 2022/2555 žiadame v štvrtom stĺpci tabuľky zhody uviesť, že ustanovenie § 15 ods. 3, ktoré sa uvádza ako relevantné transpozičné opatrenie je súčasťou platného a účinného znenia zákona č. 69/2018 Z. z. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 53. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 23 ods. 6 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského poriadku a to pokiaľ ide o splnenie povinnosti informovať o významnom incidente, ktorý sa týka dvoch alebo viacerých členských štátov, tieto zasiahnuté členské štáty a agentúru ENISA a to bez zbytočného odkladu. | O | N | Transpozíciu článku smernice považujeme za dostatočnú. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 54. Žiadame preukázať alebo vysvetliť (v ôsmom stĺpci tabuľky zhody) transpozíciu čl. 23 ods. 7 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 55. Žiadame preukázať alebo vysvetliť (v ôsmom stĺpci tabuľky zhody) transpozíciu čl. 23 ods. 7 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné. | O |  | Duplicitná pripomienka (č.54 identická pripomienka). |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 56. Pri preukazovaní transpozície čl. 23 ods. 10 smernice (EÚ) 2022/2555 žiadame v tabuľke zhody v štvrtom stĺpci náležite rozlišovať, na ktorých miestach ide o ustanovenia predkladaného návrhu zákona a ustanovenia platných a účinných právnych predpisov. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 57. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 25 ods. 1 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 58. Domnievame sa, že pri transponovaní čl. 29 ods. 4 smernice dochádza ku goldplatingu, kedy je stanovená lehota v smernici EÚ „hneď“, pričom v slovenskom právnom poriadku je stanovená lehota „30 dní“. Žiadame preto náležite vyplniť stĺpce (9) a (10) tabuľky zhody, pod tabuľkou zhody uviesť „Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“ a uvedené reflektovať v doložke vybraných vplyvov. | O | N | Nejde o goldplating, doplnené ustanovenie § 8 ods. 6, kde je uvedené, že poskytovateľ základnej služby je povinný hlásiť bezodkladne. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 59. Čl. 30 ods. 2 smernice (EÚ) 2022/2555 žiadame rozdeliť do samostatných riadkov podľa prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, keďže obsahuje obligatórne ustanovenia, ako aj fakultatívne ustanovenia (Členské štáty môžu...) a v treťom stĺpci vyznačiť pri fakultatívnych ustanoveniach spôsob transpozície „D“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 72 návrhu zákona** 6. V § 31 ods. 14 návrhu zákona sa používa pojem „Únia“. Domnievame sa, že ide o „Európsku úniu“, avšak v návrhu zákona nebola zavedená takáto legislatívna skratka. Upozorňujeme, že legislatívnu skratku je potrebné zaviesť na mieste, kde sa skracované slová použijú prvýkrát. Zároveň ju žiadame dôsledne používať v celom návrhu zákona a prílohách. Ďalej si dovolíme upozorniť na § 3 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov a to „právny predpis musí byť terminologicky jednotný. Na označenie rovnakých právnych inštitútov sa používajú rovnaké právne pojmy v rovnakom význame.“ a v zmysle uvedeného upraviť návrh zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 45 návrhu zákona** 6. Odporúčame preformulovať ustanovenie § 18 ods. 2 návrhu zákona, uvedené ustanovenie je zmätočné. | O | N | Zotrvávame na formulácii, nakoľko máme za to, že pre adresáta, ktorému je právna norma určená, je formulácia dostatočne jasná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 6. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 3 smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 60. Čl. 31 ods. 4 smernice (EÚ) 2022/2555 žiadame rozdeliť do samostatných riadkov podľa prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, keďže obsahuje obligatórne ustanovenia, ako aj fakultatívne ustanovenia (Členské štáty môžu rozhodnúť...) a v treťom stĺpci vyznačiť pri fakultatívnych ustanoveniach spôsob transpozície „D“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 61. Žiadame transponovať, resp. náležite preukázať transpozíciu čl. 32 ods. 7 smernice (EÚ) 2022/2555 a to najmä okolnosti, ktoré definuje smernica EÚ, ktoré sa zohľadňujú pri prijímaní opatrení na presadzovanie práva. | O | N | Transpozíciu článku smernice považujeme za dostatočnú. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 62. Žiadame transponovať, resp. náležite preukázať transpozíciu čl. 32 ods. 10 smernice (EÚ) 2022/2555 a to ohľadne spolupráce s orgánmi dotknutého členského štátu EÚ a informovania Fóra pre dozor podľa čl. 32 ods.1 nariadenia (EÚ) 2022/2554. Transpozícia tohto ustanovenia je nesprávne preukazovaná vnútroštátnou spoluprácou ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy SR. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 63. Žiadame transponovať, resp. náležite preukázať transpozíciu čl. 33 ods. 6 smernice (EÚ) 2022/2555 a to ohľadne spolupráce s orgánmi dotknutého členského štátu EÚ a informovania Fóra pre dozor podľa čl. 32 ods.1 nariadenia (EÚ) 2022/2554. Transpozícia tohto ustanovenia je nesprávne preukazovaná vnútroštátnou spoluprácou ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy SR. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 64. Čl. 36 smernice (EÚ) 2022/2555 žiadame v tabuľke zhody preukázať aj v tejto časti : „Členské štáty o týchto pravidlách a opatreniach do 17. januára 2025 informujú Komisiu a bezodkladne jej oznámia každú nasledujúcu zmenu, ktorá ich ovplyvní.“ | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 65. V tabuľke zhody žiadame preukázať transpozíciu čl. 41 ods. 1 a ods. 2 smernice (EÚ) 2022/2555. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 7. Upozorňujeme, že v predloženej tabuľke zhody sa ako transpozičné opatrenie čl. 3 ods. 4 smernice (EÚ) 2022/2555 uvádza čl. I § 9 ods. 1 písm. f) návrhu zákona. Predkladaný návrh zákona však takého novelizačné ustanovenie neobsahuje. Žiadame zosúladiť a dôsledne rozlišovať medzi platným a účinným znením právnych predpisov a návrhom zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 8. Žiadame v predloženej tabuľke zhody samostatne uvádzať a preukazovať transpozíciu čl. 3 ods. 4 štvrtý pododsek v záujme správneho vyhodnotenia transpozície a posúdenia goldplatingu. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2555** 9. Upozorňujeme, že v predloženej tabuľke zhody sa ako transpozičné opatrenie čl. 3 ods. 5 a 6 smernice (EÚ) 2022/2555 uvádza čl. I § 5 ods. 1 písm. f) návrhu zákona. Predkladaný návrh zákona však takého novelizačné ustanovenie neobsahuje. Žiadame zosúladiť a dôsledne rozlišovať medzi platným a účinným znením právnych predpisov a návrhom zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 29 návrhu zákona** Dávame predkladateľovi na zváženie v § 5a ods. 6 návrhu zákona používať namiesto pojmu „schéma“ pojem „rámec“ a to v zmysle čl. 46 nariadenia (EÚ) 2019/881. | O | N | Technická norma ISO/IEC 17000:2020 (definičná norma) definuje systém a schému a nepožíva pojem rámec. Predkladateľ namietal oficiálny preklad nariadenia(EÚ) 2019/881, ktorý nie je súladný s vyššie uvedenou normou. Z týchto dôvodov pripomienku neakceptujeme. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I bod 27 návrhu zákona** Odporúčame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 5 ods. 1 písm. aa) nakoľko by mal reflektovať aj na opatrenia, na ktoré odkazuje prostredníctvom čl. 58 ods. 8 písm. c) nariadenia (EÚ) 2019/881. Prípadne, ak je účelom tohto ustanovenia reflektovať len na kontrolu a dozor, je potrebné na opatrenia nad dodržiavaním nariadenia EÚ reflektovať v kontexte ďalších ustanovení návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 31 návrhu zákona** Odporúčame v § 6 ods. 5 návrhu zákona slová „na účely zverejňovania zraniteľností alebo zamedzenie ich zneužitia“ nahradiť slovami „na účely zverejňovania zraniteľností alebo zamedzenia ich zneužitia“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I príloha č. 3 návrhu zákona** Pri citovaní smernice (EÚ) 2022/2555 žiadame vypustiť slová „(Text s významom pre EHP)“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 79 návrhu zákona** Upozorňujeme, že podľa § 7 ods. 1 písm. h) zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov „návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania okrem paragrafového znenia obsahuje najmä návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak právny predpis obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie“. V zmysle uvedeného žiadame spolu s návrhom zákona predložiť návrhy vykonávacích právnych predpisov, navrhovaných v § 32 ods. 1 písm. i) až o) návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. IV bod 4 návrhu zákona** Upozorňujeme, že ustanovenia § 103 až 107 sú transpozičnými ustanoveniami k smernici (EÚ) 2018/1972 v platnom znení, aj k smernici 2002/58/ES v platnom znení, preto žiadame spolu s návrhom zákona predložiť čiastkové tabuľky zhody, z ktorých bude vyplývať, že aj po vypustení uvedených ustanovení z návrhu zákona bude zabezpečená riadna transpozícia vyššie uvedených smerníc EÚ. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 71 návrhu zákona** V § 29 ods. 8 návrhu zákona sa ustanovuje, že ide o periodicitu určenú „osobitným predpisom“, pričom z uvedeného nie je zrejmé podľa akého osobitného predpisu. Odporúčame nad slová „podľa osobitného predpisu“ umiestniť odkaz na poznámku pod čiarou a uviesť v poznámke pod čiarou o aký osobitný predpis ide. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 32 návrhu zákona** V § 7 ods. 2 písm. f) návrhu zákona sa ustanovuje, že „rámec pre posilnenú koordináciu medzi príslušnými orgánmi podľa tohto zákona a príslušnými orgánmi podľa osobitného predpisu za účelom výmeny informácií o rizikách...“, pričom sa návrhom zákona neodkazuje na žiaden osobitný predpis. Odporúčame nad slová „podľa osobitného predpisu“ umiestniť odkaz na poznámku pod čiarou a uviesť v poznámke pod čiarou o aký osobitný predpis ide. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 33 návrhu zákona** V § 8 ods. 2 písm. b) návrhu zákona žiadame za slovami „služieb“ dať čiarku. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I bod 12 návrhu zákona** V záujme úplnej a správnej transpozície čl. 6 ods. 6 smernice (EÚ) 2022/2555 žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 3 písm. m). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom** Vo všetkých sprievodných dokumentoch žiadame pri citovaní smernice 2022/2555 vypustiť za jej názvom slová „(Text s významom pre EHP)“ a doplniť publikačný zdroj a to nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 333, 27.12.2022)“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 10 návrhu zákona** Žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 3 písm. j), ktorým dochádza k zavedeniu definície kybernetickej hrozby. Ustanovenie § 3 písm. j) návrhu zákona je transpozíciou čl. 6 ods. 10 smernice (EÚ) 2022/2555, ktorá obsahuje pri definícii kybernetickej hrozby odkaz na čl. 2 bod 8 nariadenia (EÚ) 2019/881. V záujme predchádzania duplicity žiadame prepracovať definíciu kybernetickej hrozby tak, aby predmetné ustanovenie § 3 písm. j) odkazovalo len na čl. 2 bod 8 nariadenia (EÚ) 2019/881 bez bližšieho vymedzenia v texte návrhu zákona. | O | A | Text upravený nasledovne: Kybernetickou hrozbou kybernetická hrozba podľa čl. 2 bodu 8 nariadenia (EÚ) 2019/881. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I bod 21 návrhu zákona** Žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 5 ods. 1 písm. l) bod 3, nakoľko čl. 58 ods. 7 písm. e) nariadenia (EÚ) 2019/881 nereflektuje na zoznam autorizovaných orgánov posudzovania zhody. | O | A |  |
| **PKS** | **Čl. I § 7 ods. 5 a 7** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA V § 7 ods. 5 navrhujeme na konci doplniť novú vetu v znení: „Národná stratégia kybernetickej bezpečnosti sa predkladá na rokovanie vlády až po absolvovaní procesu pripomienkového konania podľa osobitného predpisux).“. V § 7 ods. 7 navrhujeme na konci doplniť novú vetu v znení: „Národný plán reakcie na rozsiahle kybernetické bezpečnostné incidenty a kybernetické krízy sa predkladá na rokovanie vlády až po absolvovaní procesu pripomienkového konania podľa osobitného predpisux).“. Zároveň navrhujeme doplniť novú poznámku pod čiarou v znení: „x) zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby Národná stratégia kybernetickej bezpečnosti a Národný plán reakcie na rozsiahle kybernetické bezpečnostné incidenty a kybernetické krízy prešli riadnym resp. mimoriadnym medzirezortným konaním za zachovania procesu a pravidiel vyplývajúcich zo zákona č. 400/2015 Z. z. o?tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 400/2015 Z. z.“) nakoľko predmetné dokumenty majú obsahovať, okrem iného, aj samotné opatrenia, ktorých potrebná implementácia sa s najväčšou pravdepodobnosť dotkne všetkých zainteresovaných subjektov. Predmetným doplnením by sa zároveň zabezpečil súlad s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027, v zmysle ktorého sa vláda, okrem iného, zaviazala k predvídateľnosti legislatívneho prostredia a efektívnemu a konštruktívnemu odbornému dialógu so sociálnymi partnermi, pričom na tento účel bude v prierezovej oblasti podnikateľského prostredia stimulovať konštruktívnu medzirezortnú spoluprácu, ako aj funkčný a pružný sociálny dialóg. | O | N | Materiál sa vypracováva na základe poznatkov a informácií a v spolupráci so všetkými zainteresovanými subjektami. Medzirezortné pripomienkové konanie môže do materiálu vniesť prvky, ktoré z dôvodu nepoznania systému iného subjektu budú nekonštruktívne a neefektívne. |
| **PKS** | **Čl. I § 19 ods. 6 p. i) a § 19 o.7 K bodu 49 a 50, § 19 ods. 6 písm. i) a § 19 ods. 7** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: § 19 ods. 6 písm. i) navrhujeme vypustiť a v § 19 ods. 7 navrhujeme za slová: „zapísaných údajov“ vložiť čiarku a slová: „okrem referenčných údajov,“. Odôvodnenie: Pridanie novej notifikačnej povinnosti vyplývajúcej z § 19 ods. 6 písm. i) (menovanie alebo zmena štatutárneho orgánu) je v rozpore so zákonom č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente a princípom jedenkrát a dosť. Register právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci obsahuje referenčný údaj č. 9 „štatutárny orgán právnickej osoby“, a preto nevidíme dôvod aby sa uvedený údaj oznamoval opakovane, čo spôsobí zbytočnú administratívnu záťaž dotknutého subjektu. Obdobná úprava sa ustanovuje aj v § 17 ods. 8 návrhu zákona, kde v prípade oznámenia zmeny zapísaných skutočností sa uvedená povinnosť týka relevantných údajov, ktoré však nie sú referenčnými údajmi. | O | ČA |  |
| **PKS** | **Čl. I § 17 ods. 1 písm. i)** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: § 17 ods. 1 písm. i) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Doplnenie možnosti vykonať zápis osoby do registra prevádzkovateľov základnej služby len na základe rozhodnutia úradu bez ohľadu na splnenie podmienok veľkosti považujeme za porušenie princípu právnej istoty a predvídateľnosti práva a zároveň za v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, že prioritou vlády bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzkom garantovať prediktívnu legislatívu, v zmysle ktorej sa zaviazala zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátenia“ („goldplating“). Návrhom zákona sa v predloženom znení zavádza neobmedzená moc a svojvôľa úradu voči, ktorej bude mať dotknutý subjekt neproporčne znevýhodnené postavenie nakoľko voči vykonaniu zápisu nebude môcť uplatniť opravný prostriedok nakoľko na konanie podľa § 17 sa nevzťahuje správny poriadok. | O | N | Platí vysporiadanie pripomienok s ostatnými subjektami, text je preformulovaný. |
| **PKS** | **Čl. I § 29c ods. 3** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: § 29c ods. 3 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie navrhujeme vypustiť nakoľko ide o neprimerané rozšírenie pôsobnosti úradu aj na subjekty, ktoré nie sú povinnými osobami v zmysle zákona. Navrhované oprávnenie Úradu prekračuje kompetencie vyplývajúce zo smernice NIS 2 v rámci opatrení dohľadu a presadzovania práva nad povinnými osobami. Smernica NIS 2 síce určuje minimálny výpočet týchto opatrení avšak jednoznačne v čl. 32 ods. 2 a čl. 33 ods. 2 ustanovuje, že tieto opatrenia sa majú výhradne týkať len dôležitých a kľúčových subjektov. § 29c ods. 3 je teda taktiež v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 konkrétne so záväzkom vlády, spočívajúcim vo vytvorení prostredia zjednodušením povinností a odstraňovaním prekážok ako aj a záväzkom zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátenia“ („goldplating“). | O | ČA | Štandardný výkon dohľadu v zmysle zaužívaných postupov vnútroštátneho práva s cieľom zistiť skutočný stav veci. Paragraf 29c ods. 3 sa nezakladá povinnosti pre neregulované subjekty ale rozširuje právomoc úradu vykonať kontrolu aj v takých subjektoch, ktoré sú priamo prepojené s prevádzkovateľom základnej služby, a tieto subjekty majú vplyv alebo sa podieľajú na poskytovaní základnej služby daného prevádzkovateľa. Úrad vychádzajúc zo zásady proporcionality a v tých subjektoch musí obmedziť výkon kontroly len na nevyhnutný rozsah, ktorý súvisí s poskytovanou základnou službou. Cieľom NBÚ pri uplatňovaní konsolidovaného dohľadu nie je vykonávať dohľad nad všetkými spoločnosťami v skupine, ale vykonávať dohľad nad PZS ako súčasťou skupiny |
| **PKS** | **Čl. I § 20 ods. 3** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme bezodkladne zverejniť návrh všeobecne záväzného právneho prepisu. Odôvodnenie: Nakoľko § 20 ods. 3 návrhu zákona možno považovať za splnomocňovacie ustanovenie a návrh vykonávacieho právneho predpisu nebol predložený do pripomienkového konania považujeme takýto postup predkladateľa v rozpore s § 7 ods. 1 písm. h) zákona č. 400/2015 Z. z., v zmysle ktorého návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania okrem paragrafového znenia musí obsahovať, okrem iného, aj návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak právny predpis obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie. | O | A | Bude predmetom ďalších postupov v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR. |
| **PKS** | **Všeobecná pripomienka k prílohe č. 1 a č. 2** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme do návrhu zákona doplniť za novelizačný bod 82 nový novelizačný bod 83 v znení: „v § 33 sa za ods. 4 vkladá nový odsek 5 v znení: Výpočet všeobecne záväzných právnych predpisov uvedených v časti poznámka v prílohe č. 1 a prílohe č. 2 je záväzný.“. Ostatné novelizačné body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Z dôvodu zachovania právnej istoty a predchádzaniu pochybnostiam a možným rôznym výkladom navrhujeme jednoznačným spôsobom ustanoviť, že výpočet právnych predpisov obsiahnutých v časti poznámka v prílohe č. 1 a č. 2 možno považovať za úplný. | O | N | Nad rámec návrhu novely, pripomienka je zjavne nesprávna. |
| **PKS** | **Celému materiálu** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme v návrhu zákona jednoznačne definovať rozsah poskytovania základnej služby a kritickej základnej služby v rámci činnosti prevádzkovateľa tejto služby, po ktorého prekročení bude možné prevádzkovateľa základnej služby resp. prevádzkovateľa základnej kritickej služby zapísať do registra prevádzkovateľov základnej služby. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné jednoznačne ustanoviť hranicu rozsahu poskytovania základnej služby a kritickej základnej služby vo vzťahu k rozsahu všetkých poskytovaných služieb toho-ktorého subjektu, až po ktorej prekročení, bude možné zapísať prevádzkovateľa základnej služby resp. prevádzkovateľa kritickej základnej služby do registra prevádzkovateľov základnej služby. Ako príklad je nevyhnutné uviesť, že v rámci vykonávania jednotlivých činností v rámci jedného podnikateľského subjektu môže dôjsť aj k výkonu činnosti resp. poskytnutia služby spadajúcej do prílohy č. 1 a/alebo č. 2 návrhu zákona pričom táto činnosť resp. poskytovanie služby bude poskytované v marginálnom rozsahu oproti poskytovaniu služby, ktorú daný subjekt poskytuje primárne. Môže sa jednať napr. o obchodné spoločnosti, ktoré v rámci svojich výrobných závodov majú nainštalované kogeneračné jednotky, z ktorých vyrobenú elektrickú energiu skoro celú spotrebujú avšak v niektorých prípadoch môže dôjsť k situácii, že v prípade prebytku vyrobenej elektrickej energie tento prebytok predávajú do siete. Na účely návrhu zákona však vykonávanie týchto služieb (výroba a predaj elektriny) spadá pod konkrétny typ subjektu (elektroenergeticky podnik a účastník trhu) v rámci sektora (energetika) s vysokou úrovňou kritickosti. Považujeme však za absurdné aby sa na podniky, ktoré vykonávajú činnosť v niektorom zo sektorov podľa prílohy č. 1 a/alebo prílohy č. 2 len okrajovo voči svojej hlavnej činnosti, vzťahoval návrh zákona. V opačnom prípade návrh zákona je v príkrom rozpore najmä so zásadou proporcionality. Ako sa ustanovuje aj v bode 7 preambuly smernice NIS 2, členské štáty by mali stanoviť, že určité mále podniky a mikro podniky, ktoré spĺňajú určité kritéria, ktoré naznačujú kľúčovú úlohu pre spoločnosť, hospodárstvo alebo pre určité odvetvia alebo druhy služieb by mali patriť do rozsahu pôsobnosti tejto smernice. Zároveň v bode 21 preambuly smernice NIS 2 sa ustanovuje, že Komisia by mohla poskytovať usmernenia na podporu členských štátov pri vykonávaní ustanovení tejto smernice týkajúcich sa rozsahu jej pôsobnosti a hodnotení primeranosti opatrení, ktoré sa majú prijať podľa tejto smernice, najmä pokiaľ ide o subjekty s komplexnými obchodnými modelmi alebo prevádzkovým prostredím, keď subjekt môže súčasne spĺňať kritériá pre kľúčové aj dôležité subjekty alebo môže súčasne vykonávať činnosti, z ktorých niektoré patria do rozsahu pôsobnosti tejto smernice a niektoré sú z neho vyňaté. Zastávame názor, že na základe vyššie uvedeného, je jednoznačne preukázané, že rozhodujúcim faktorom pri posúdení činnosti, na ktoré by sa mal návrh zákona uplatňovať by mala byť kľúčová úloha pre spoločnosť, hospodárstvo alebo určité odvetvie alebo druh služby, a teda, návrhom zákona by mali byť regulované iba subjekty, ktorých činnosti vykonávané v niektorom zo sektorov podľa prílohy č. 1 alebo prílohy č. 2 možno považovať za kľúčové. | O | N | Nie je možné upraviť. Transpozícia smernice NIS2. Vysvetlené v dôvodovej správe. Nová úprava upustila od definovania základnej služby, subjekty sa definujú podľa stanovených prahových hodnôt. |
| **PKS** | **Všeobecná pripomienka k bodu 72 a 76 (penále, pokuty a sankcie)** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme zjednodušiť právnu úpravu sankcií tak aby všetky penále, pokuty a sankcie boli v návrhu zákona upravené prehľadným spôsobom v na sebe nadväzujúcich ustanoveniach. Odôvodnenie: Sankcie sú v zákone upravené na rôznych miestach v zákone, veľmi zložito a tým pádom aj neprehľadne, napr. penále (§ 29j ods. 2 ), rozkazné konanie (§ 29l) a sankcie (§ 30 a § 31). Z uvedeného dôvodu navrhujeme zjednodušiť a sprehľadniť ustanovenia upravujúce sankcie penále a pokuty. Navrhovanou zmenou sa zabezpečí súlad s § 2 ods. 1 a § 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z., v zmysle ktorého musí byť právny predpis, okrem iného, všeobecne zrozumiteľný a prehľadný. | O | A | Upravené v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR. |
| **PKS** | **Všeobecná pripomienka k bodu 72 a 76 (penále, pokuty a sankcie)** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme znížiť maximálne výšky pokút na úroveň aktuálne platných a účinných výšok pokút vyplývajúcich zo zákona 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v prípade nových pokút, penále a sankcií, pre ktoré nie je stanovená minimálna výška v zmysle smernice NIS 2 navrhujeme ich zníženie aspoň o 50 %. Odôvodnenie: Zvýšenie pokút oproti aktuálne nastaveným výškam pokút považujeme za ničím nepodloženú a neopodstatnenú zmenu zo strany predkladateľa. V zmysle osobitnej časti dôvodovej správy sa k novelizačnému bodu 76 (správne delikty) len všeobecne konštatuje, že pôvodné ustanovenie o správnych deliktoch sa upravilo podľa zmien vyplývajúcich zo smernice NIS 2 a z aplikačnej praxe, avšak žiadnym spôsobom predkladateľ nedeklaruje, že by v rámci aktuálne platného a účinného znenia zákona 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) dochádzalo k porušovaniu povinností zákona resp. k neodstraňovaniu nežiadúceho stavu zo strany povinných subjektov do takej miery, že by predkladateľa bol nútený zvýšiť výšku pokút (v prípadoch, pre ktoré nie je stanovená minimálna výška v zmysle smernice NIS 2). Nakoľko predkladateľ v návrhu zákona žiadnym bližším spôsobom nešpecifikuje v akom rozsahu je potrebné poskytovať základnú službu v rámci celej podnikateľskej činnosti dotknutého subjektu (napr. či postačuje zápis v OR SR alebo či sa musí jednať o jeho hlavnú činnosť v zmysle NACE kódov, alebo poskytol službu v zanedbateľnom rozsahu – napr. 1x za rok, atď.) bude pravdepodobne dochádzať k situáciám, kedy sa dotknutý subjekt nebude považovať za subjekt, na ktorý by sa návrh zákona mal uplatňovať, avšak Úrad danú situáciu vyhodnotí opačne a bude dotknutý subjekt automaticky penalizovať za porušenie povinností vyplývajúcich z návrhu zákona počnúc nesplnením oznamovacej povinnosti vyplývajúcej z § 17 ods. 3 návrhu zákona. | O | A |  |
| **PKS** | **Čl. I § 17 a 18** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: V § 17 navrhujeme za ods. 1 doplniť nový odsek 2 v znení: „Subjekty, ktoré majú partnerské podniky, alebo ktoré sú prepojenými podnikmi a v prípade, že tieto subjekty sú nezávislé od svojich partnerských alebo prepojených podnikov, pokiaľ ide o siete a informačné systémy, ktoré daný subjekt používa pri poskytovaní svojich služieb, a pokiaľ ide o služby, ktoré daný subjekt poskytuje, nemožno pre účely tohto zákona určiť tieto subjekty za subjekty spĺňajúce a prekračujúce limity pre stredný podnikyx) a zapísať ich do registra prevádzkovateľov základnej služby.“. Zároveň navrhujeme doplniť novú poznámku pod čiarou v znení: „y) článok 2 prílohy k odporúčaniu 2003/361/ES“. Ostatné odseky § 17 navrhujeme primerane prečíslovať. Zároveň navrhujeme v danej súvislosti znenie § 18 ods. 3, za bodkočiarkou nahradiť nasledovným znením: „na toto oznámenie a spôsob zápisu, na povinnosť oznamovania zmien a ich zápis a na posúdenie presiahnutia podmienok veľkosti pre stredný podnik sa použije § 17 odsek 2 až 6 a 9 primerane.“. Odôvodnenie: S cieľom zabrániť tomu, aby sa subjekty, ktoré majú partnerské podniky, alebo ktoré sú prepojenými podnikmi, považovali za kľúčové alebo dôležité subjekty v prípadoch, kde by to bolo neprimerané navrhujeme transponovať do návrhu zákona bod 16 preambuly smernice NIS 2. V zmysle daného bodu môžu členské štáty pri uplatňovaní článku 6 ods. 2 prílohy k odporúčaniu 2003/361/ES zohľadniť mieru nezávislosti subjektu vo vzťahu k jeho partnerským alebo prepojeným podnikom. Členské štáty môžu zohľadniť najmä skutočnosť, že subjekt je nezávislý od svojich partnerských alebo prepojených podnikov, pokiaľ ide o siete a informačné systémy, ktoré daný subjekt používa pri poskytovaní svojich služieb, a pokiaľ ide o služby, ktoré daný subjekt poskytuje. Analýza vplyvov predložená v rámci predbežného pripomienkového konania absolútne abstrahovala pri výpočte dotknutých osôb od prepojených a partnerských podnikov. Nakoľko je bežné, že prepojené a partnerské podniky nezdieľajú siete a informačné systémy, dochádza tak k neadekvátnemu rozšíreniu okruhu povinných osôb. To si uvedomuje aj Komisia, a preto umožňuje členským štátom vyňať z pôsobnosti zákona tento okruh subjektov. Prepojené a partnerské podniky sú často malými a strednými podnikmi bez dostatočného finančného a personálneho kapitálu na zabezpečenie takejto komplexnej povinnosti a zložitej problematiky, a zároveň vzhľadom na svoju „veľkosť“ nepredstavujú žiadne riziko v oblasti kybernetickej bezpečnosti. Navrhované doplnenie je zároveň v súlade s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 pričom napĺňa záväzok vlády, v zmysle ktoré sa vláda bude usilovať o vytvorenie prostredia zjednodušením povinností a odstraňovaním prekážok. Zároveň si dovoľujeme poukázať na stanovisko MH SR, ktoré uvádza, že využitie goldplatingu pri transpozícii alebo implementácii legislatívy EÚ môže byť nežiadúce a preto by predkladateľ nemal ísť nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ. Na základe vyššie uvedené navrhujeme primerane doplniť osobitnú časť dôvodovej správy, kde za druhý odsek navrhujeme doplniť nový tretí odsek v znení: „S cieľom zabrániť tomu, aby sa subjekty, ktoré majú partnerské podniky, alebo ktoré sú prepojenými podnikmi, považovali za kľúčové alebo dôležité subjekty v prípadoch, kde by to bolo neprimerané sa subjekty, ktoré sú nezávislé od svojich partnerských alebo prepojených podnikov, pokiaľ ide o siete a informačné systémy, ktoré daný subjekt používa pri poskytovaní svojich služieb, a pokiaľ ide o služby, ktoré daný subjekt poskytuje nebudú považovať za subjekty spĺňajúce a prekračujúce limity pre stredný podnik v zmysle článku 2 prílohy k odporúčaniu 2003/361/ES.“. | O | N | Vo vzťahu k potrebe transponovať smernicu NIS2 je to nedôvodná a protichodná pripomienka. |
| **PKS** | **Čl. I § 17 ods. 6** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: V § 17 ods. 6 navrhujeme slovo „desiaty“ nahradiť slovom „tridsiaty“ a na konci bodku nahradiť čiarkou a vložiť slová: ak tento zákon neurčuje inú lehotu pre konkrétnu povinnosť prevádzkovateľa základnej služby.“. Odôvodnenie: Z dôvodu zachovania právnej istoty navrhujeme precizovať dané ustanovenie za účelom predídenia pochybností v prípadoch kedy návrh zákona určuje inú lehotu pre konkrétnu povinnosť prevádzkovateľa základnej služby (napr. § 19 ods. 1 návrhu zákona). Zároveň navrhujeme stanoviť dlhšiu lehotu na účinnosť oznámenia vzhľadom na zložitosť problematiky a zákonnej úpravy, nakoľko dotknuté subjekty potrebujú dlhší čas na oboznámenie sa s jeho povinnosťami v tejto oblasti a zabezpečenie odborníka na kybernetickú bezpečnosť. | O | A |  |
| **PKS** | **Čl. I § 17 ods. 8** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: V § 17 ods. ods. 8 navrhujeme v druhej vete za slovo: „oznámiť“ vložiť slová: „najneskôr do 14 dní“. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť dané ustanovenie s čl. 3 ods. 4, druhým pododsekom smernice NIS 2, v zmysle ktorého je možné zmeny relevantných údajov oznámiť najneskôr do dvoch týždňov odo dňa zmeny. | O | N | Platí doterajšia prax |
| **PKS** | **Čl. I § 18 ods. 4 písm. a) bod 3** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: V § 18 ods. 4 písm. a) bode 3 navrhujeme slovo: „alebo“ nahradiť spojkou „a“. Odôvodnenie: Zastávame názor, že splnenie kritérií pre identifikovanie základnej služby v zmysle § 18 ods. 4 písm. a) návrhu zákona by mali byť splnené kumulatívne. V opačnom prípade bude dochádzať k nežiadúcemu „goldplatingu“ nakoľko navrhovanú obdobnú identifikáciu smernica NIS 2 žiadnym spôsobom neupravuje. Predmetný návrh je zároveň v súlade s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátenia“ („goldplating“). | O | N | Neodôvodnená pripomienka nad rámec zámeru smernice NIS2. |
| **PKS** | **Čl. I K bodu 72, § 29d ods. 5 písm. a) a ods. 7 písm. b) a c)** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: V § 29d ods. 5 písm. a) navrhujeme slovo: „odoberať“ nahradiť slovom: „sprístupniť“ a zároveň navrhujeme v ods. 7 vypustiť písm. b) a c). Odôvodnenie: V záujme zachovania zásady primeranosti považujeme za absurdné aby Úrad oprávnený odoberať originály alebo úradne osvedčené kópie dokladov, písomností, záznamy dát na pamäťových médiách prostriedkov výpočtovej techniky alebo prenášaných v sieti a ich výpisy a výstupy, vyjadrenia, informácie, dokumenty a iné podklady súvisiace s kontrolou. V tejto súvislosti je nevyhnutné posúdiť, či príslušné legislatívne opatrenie spôsobujúce obmedzenie ústavou garantovaných práv (v danom prípade sa jedná o vlastnícke právo) bolo v okolnostiach posudzovanej veci naozaj nevyhnutné, teda či na dosiahnutie legitímneho cieľa nie je k dispozícii aj menej obmedzujúci resp. menej invazívny či šetrnejší právny prostriedok. Právna norma totiž v podmienkach materiálneho právneho štátu nemôže obmedzovať základné právo alebo slobodu viac, ako je nevyhnutné na dosiahnutie cieľa ňou sledovaného, resp. právna norma by mala dosahovať sledovaný cieľ najmenej drastickým spôsobom (PL. ÚS 23/06). V tejto súvislosti zároveň navrhujeme vypustiť v § 29d ods. 7 písm. b) a c), ktoré sa v nadväznosti na uvedené stanú obsolétne. | O | N | Týmto ustanovením sa nerozširuje súčasný výpočet opravení členov kontrolnej skupiny, aktuálny stav taktiež umožňuje „odobratie“ (§ 11 písm. d) zákona č. 10/1996 o kontrole v štátnej správe). Presunutím procesu výkonu kontroly do zákona o kybernetickej bezpečnosti sa presunuli aj práva a povinnosti kontrolnej skupiny. |
| **PKS** | **Čl. I K bodu 72, § 29d ods. 5, písm. c), d), e) a § 29e ods. 2 písm. e)** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: V § 29d ods. 5, písm. c) a d) navrhujeme za slová: „ v lehote určenej úradom,“ doplniť slová: „ ktorá nesmie byť kratšia ako 14 dní,“. Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty navrhujeme doplniť primeranú lehotu na splnenie povinností vyžadovaných Úradom. | O | N | Uvedené ustanovenia neurčujú povinnosť implementovať opatrenia ale povinnosť určiť, ktoré opatrenia sa budú implementovať. Úrad, ako orgán verejnej moci je povinný rešpektovať zásady efektívnosti, hospodárnosti, proporcionality a primeranosti pri určovaní daných lehôt. S prihliadnutím na povahu niektorých možných kontrolných zistení sa 14 dňová lehota na prijatie rozhodnutia o implementovaní opatrení na ich odstránenie sa môže javiť ako neprimerane dlhá. Zároveň § 29e ods. 1 písm. b) priznáva prevádzkovateľovi základnej služby oprávnenie podať námietku k týmto lehotám ak sa mu zdajú neprimerané. |
| **PKS** | **Čl. I § 29e ods. 2 písm. 4** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: V § 29d ods. 5, písm. c) a d) navrhujeme za slová: „ v lehote určenej úradom,“ doplniť slová: „ ktorá nesmie byť kratšia ako 60 dní,“. Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty a dostatočného časového rozpätia na splnenie prijatých opatrení navrhujeme doplniť primeranú lehotu na splnenie povinností vyžadovaných Úradom. | O | N | Uvedené ustanovenia neurčujú povinnosť implementovať opatrenia ale povinnosť určiť, ktoré opatrenia sa budú implementovať Úrad, ako orgán verejnej moci je povinný rešpektovať zásady efektívnosti, hospodárnosti, proporcionality a primeranosti pri určovaní daných lehôt. S prihliadnutím na povahu niektorých možných kontrolných zistení sa 60 dňová lehota na prijatie rozhodnutia o implementovaní opatrení na ich odstránenie sa môže javiť ako neprimerane dlhá. Zároveň § 29e ods. 1 písm. b) priznáva prevádzkovateľovi základnej služby oprávnenie podať námietku k týmto lehotám ak sa mu zdajú neprimerané. |
| **PKS** | **K bodu 84, prílohe č. 2** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: V rámci prílohy č. 2, sektora 4. Výroba, spracovanie a distribúcia potravín žiadame predkladateľa návrhu o špecifikáciu a odstránenie zmätočnosti tohto ustanovenia. Odôvodnenie: V rámci prílohy č. 2, sektora 4 Výroba, spracovanie a distribúcia potravín sa ako typ subjektu uvádza prevádzkovateľ potravinárskeho podniku a v zmysle poznámky sa odkazuje na zákon č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o potravinách“). V zmysle zákona o potravinách sa v rámci § 1 ods. 1 písm. a) odkazuje pri prevádzkovateľovi potravinárskeho podniku na čl. 3 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín, v zmysle ktorého „prevádzkovateľ potravinárskeho podniku“ znamená fyzické alebo právnické osoby zodpovedné za zabezpečenie toho, aby sa v potravinárskom podniku pod ich kontrolou plnili požiadavky potravinového práva, pričom „potravinársky podnik“ znamená akýkoľvek podnik, či už pre zisk alebo nie, štátny alebo súkromný, vykonávajúci ktorúkoľvek z činností súvisiacich s ktorýmkoľvek stupňom výroby, spracúvania a distribúcie potravín. Z uvedených definícii máme za to, že za prevádzkovateľa základnej služby vyplývajúcej z prílohy č. 2, sektora 4. by sa mal považovať len subjekt, u ktoré pri výrobe a spracovaní dochádza aj k distribúcii potravín, a teda podniky, ktoré sa v zásade venujú len distribúcii (bez výroby a spracovania potravín) by nemali spadať pod tento typ subjektu. | O | A |  |
| **PKS** | **K bodu 84, prílohe č. 1** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Z prílohy č. 1, sektora 1. Energetika, podsektora d) ropa navrhujeme v časti s názvom typ subjektu vypustiť tretiu časť (vybraný podnikateľ, ktorý vybrané ropné výrobky 1. uvedie do daňového voľného obehu na území Slovenskej republiky, 2. prepraví na územie Slovenskej republiky mimo pozastavenia dane na podnikateľské účely, 3. dovezie na územie Slovenskej republiky z tretích štátov, 4. uvedie do daňového voľného obehu, prepraví alebo dovezie na územie Slovenskej republiky na podnikateľské účely iným spôsobom, ako je uvedené v prvom až treťom bode). Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné odstrániť goldplating a zosúladiť návrh zákona so smernicou NIS 2. Smernica NIS 2 v rámci prílohy č. 1, odvetvia 1. Energetika, pododvetvia c) ropa, v časti typ subjektu uvádza len 3 typy subjektov, a to (1) prevádzkovateľov ropovodov, (2) prevádzkovateľov zariadení na ťažbu, rafinovanie a spracovanie ropy, jej skladovanie a prepravu a (3) ústredné subjekty správy zásob, ako sú vymedzené v článku písm. f) smernice Rady 2009/119/ES. Z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ. | O | A |  |
| **PKS** | **K bodu 84, prílohe č. 1** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Z prílohy č. 1, sektora 7 Digitálna infraštruktúra, navrhujeme v časti s názvom typ subjektu vypustiť slová: „subjekty hospodárskej mobilizácie“. V prípade neakceptovania danej pripomienky navrhujeme ako alternatívu doplniť za slová: „subjekty hospodárskej mobilizácie“ slová: „určené na základe rozhodnutia Ministerstva obrany Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné odstrániť goldplating a zosúladiť návrh zákona so smernicou NIS 2. Smernica NIS 2 v rámci prílohy č. 1, odvetvia 8. Digitálna infraštruktúra, v časti typ subjektu uvádza len 9 typov subjektov, a to (1) poskytovatelia internetových prepojovacích uzlov, (2) poskytovatelia služieb DNS, s výnimkou prevádzkovateľov koreňových názvových serverov, (3) správcovia názvov TLD, (4) poskytovatelia služieb cloud computingu, (5) poskytovatelia služieb dátového centra, (6) poskytovatelia sietí na sprístupňovanie obsahu, (7) poskytovatelia dôveryhodných služieb, (8) poskytovatelia verejných elektronických komunikačných sietí a (9) poskytovatelia verejne dostupných elektronických komunikačných služieb. Z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ. Z dôvodu zachovania právnej istoty požadujeme ako alternatívne riešenie, v prípade ponechania subjektov hospodárskej mobilizácie, o precizovanie danej časti a jednoznačné určenie, že sa jedná o subjekty hospodárskej mobilizácie určené rozhodnutím Ministerstva obrany SR. Nakoľko subjekty hospodárskej mobilizácie boli doplnené do samostatnej časti (oddelenej od iných častí v rámci časti „Typ subjektu“) v ktorej sa nachádzajú ako typ subjektu len správcovia a prevádzkovatelia sietí a informačných systémov, ktoré sa týkajú zabezpečenia obrany Slovenskej republiky, je logické, že sa má jednať len o subjekty hospodárskej mobilizácie určené práve týmto ministerstvom. | O | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 55** § 24 ods. 5 navrhujeme Vypustiť. Odôvodnenie: Nejednoznačné, ktoré hrozby je nutné hlásiť, ustanovenie príliš zovšeobecnené. V praxi by to znamenalo, že výskyt kritickej zraniteľnosti, ktorá je z definície považovaná za hrozbu, musí hlásiť každý PZS. V prípade výskytu zraniteľnosti napríklad vo Windows používanom plošne u tisícok PZS, by musel každý nahlásiť túto zraniteľnosť, pretože sa jedná o hrozbu. | Z | N | Dohodnutá zmena predvetia a vypustenie sankcie za §24 ods.5 písm. a). |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 72** § 29c ods. 3 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie navrhujeme vypustiť nakoľko ide o neprimerané rozšírenie pôsobnosti úradu aj na subjekty, ktoré nie sú povinnými osobami v zmysle zákona. Navrhované oprávnenie Úradu prekračuje kompetencie vyplývajúce zo smernice NIS 2 v rámci opatrení dohľadu a presadzovania práva nad povinnými osobami. Smernica NIS 2 síce určuje minimálny výpočet týchto opatrení avšak jednoznačne v čl. 32 ods. 2 a čl. 33 ods. 2 ustanovuje, že tieto opatrenia sa majú výhradne týkať len dôležitých a kľúčových subjektov. § 29c ods. 3 je teda taktiež v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 konkrétne so záväzkom vlády, spočívajúcim vo vytvorení prostredia zjednodušením povinností a odstraňovaním prekážok ako aj a záväzkom zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátenia“ („goldplating“). | Z | ČA | § 29c ods. 3 sa nezakladá povinnosti pre neregulované subjekty ale rozširuje právomoc úradu vykonať kontrolu aj v takých subjektoch, ktoré sú priamo prepojené s prevádzkovateľom základnej služby, a tieto subjekty majú vplyv alebo sa podieľajú na poskytovaní základnej služby daného prevádzkovateľa. Úrad vychádzajúc zo zásady proporcionality a v tých subjektoch musí obmedziť výkon kontroly len na nevyhnutný rozsah, ktorý súvisí s poskytovanou základnou službou. Cieľom Národného bezpečnostného úradu pri uplatňovaní konsolidovaného dohľadu nie je vykonávať dohľad nad všetkými spoločnosťami v skupine, ale vykonávať dohľad nad poskytovateľmi základnej služby ako súčasťou skupiny. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 8** §3 ods. 1, písm. f) ZoKB navrhujeme formulovať nasledovne: „f) dostupnosťou záruka, že údaj alebo poskytovaná služba je pre používateľa, informačný systém, sieť alebo zariadenie prístupná bez zbytočného odkladu, keď je údaj alebo poskytovaná služba potrebná a požadovaná.“ Odôvodnenie: Dostupnosť informačného systému, siete alebo zariadenia je možné zabezpečiť v nadväznosti na predchádzajúcu požiadavku alebo potrebu na informačný systém, sieť alebo zariadenie so zohľadnením objektívnych kritérií majúcich vplyv na uvedenú dostupnosť. Zároveň z dôvodu, že uvedený pojem „vo chvíli“ nie je bližšie definovaný, navrhujeme použiť legislatívny pojem „bez zbytočného odkladu“. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 10** §3 ods. 1, písm. j) ZoKB navrhujeme formulovať nasledovne: „j) kybernetickou hrozbou každá okolnosť, udalosť alebo činnosť, ktorá by mohla poškodiť, narušiť alebo negatívne ovplyvniť kybernetický priestor a mohla mať negatívny vplyv na kybernetickú bezpečnosť, Odôvodnenie: Legislatívno- technické spresnenie podľa smernice NIS2 | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 11** §3 ods. 1, písm. k) ZoKB navrhujeme formulovať nasledovne: „k) významnou kybernetickou hrozbou hrozba, o ktorej možno na základe jej charakteristík predpokladať, že má potenciál spôsobiť závažný kybernetický bezpečnostný incident alebo môže mať iný závažný vplyv na kybernetický priestor a mohla by mať negatívny vplyv na kybernetickú bezpečnosť tým, že spôsobí značnú hmotnú alebo nehmotnú ujmu podľa kritérií v Prílohe č. 3; nevyhnutným predpokladom pre značnú hmotnú alebo nehmotnú ujmu je existencia kybernetického incidentu so schopnosťou spôsobiť značnú ujmu podľa jednotlivých kritérií Dopadu kybernetického bezpečnostného incidentu v Prílohe č. 3..“ Odôvodnenie: Navrhujeme jednotne uvádzať podľa definície v písm j) a súčasne bližšie upraviť aj podmienky čo sa rozumie značnou hmotnou alebo nehmotnou ujmou. Príloha č. 3 je predmetom našej samostatnej pripomienky. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 68** Do odseku 1 navrhujeme na koniec doplniť nasledovné: „(1) . ...Prevádzkovateľ základnej služby alebo prevádzkovateľ kritickej základnej služby môže zabezpečiť splnenie povinnosti vykonať audit kybernetickej bezpečnosti vykonaním testovania digitálnej prevádzkovej odolnosti podľa osobitného predpisu1, v rámci ktorého vykoná preverenie účinnosti prijatých bezpečnostných opatrení a plnenie požiadaviek ustanovených týmto zákonom. Záverečnú správu o výsledkoch testovania predloží prevádzkovateľ základnej služby alebo prevádzkovateľ kritickej základnej služby príslušnému orgánu podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie: Umožnením preveriť požiadavky, ktoré má prevádzkovateľ základnej služby alebo prevádzkovateľ kritickej základnej služby overovať v rámci auditu kybernetickej bezpečnosti podľa zákona o kybernetickej bezpečnosti v rámci testovania digitálnej prevádzkovej odolnosti podľa DORA by sa dosiahol účel auditu kybernetickej bezpečnosti a odstránila by sa duplicita. | Z | N | Audit sa vykonáva podľa DORA v lehotách podľa kyber. Pripomienky bola predmetom aj rozporných konaní pri implementácii DORA a máme za to, že tento vzťah je vyjasnený. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 55** Navrhujeme §24, ods. 3, písm. b) upraviť alebo doplniť o možnosť označiť bezpečnostný incident za uzavretý, resp. nepotvrdený, a to pre prípad, ak išlo len o podozrenie a podozrenie na bezpečnostný incident sa nematerializoval. Odôvodnenie: Bezpečnostný incident môže byť uzavretý ako false positive, preto žiadame o toto zohľadnenie v nehlasovacom procese. | Z | N | Existujúca textácia nevylučuje spôsob uzavretia incidentu ako false positive/nematerializovaného incidentu. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 72** Navrhujeme §29j, ods. 4 odstrániť. Odôvodnenie: Navrhované znenie §29j, ods. 4 považujeme za neadekvátne. Cieľom Úradu a Zákona nemá byť zákaz a trestanie členov štatutárnych orgánov zakazovaním ich činnosti, ale naopak zabezpečiť, aby bola základná služba poskytovaná bezpečne. | Z | N | Uvedený zákaz sa vzťahuje iba na vykonávanie funkcie štatutárneho orgánu vo vzťahu k zákonu a kybernetickej bezpečnosti. Dané opatrenie je terminálnym riešením, ak štatutárny orgán neplní nariadené opatrenia na nápravu alebo nevykoná audit a zároveň je platné iba do doby prijatia určených opatrení alebo vykonania auditu.Ustanovenie nemožno vypustiť ani modifikovať s cieľom nejakého zmiernenia, keďže by to spôsobilo transpozičný deficit. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 82** Navrhujeme §33 odsek 4 formulovať nasledovne: „(4) Ak základná služba spadá do viacerých sektorov alebo podsektorov podľa prílohy č. 1 alebo prílohy č. 2, alebo ak základná služba spadá pod viaceré ústredné orgány, pôsobnosť podľa tohto zákona vykonáva jeden ústredný orgán určený úradom.“ Odôvodnenie: Doplnenie číslovky „jeden“, ktorá logicky do textu patrí, z dôvodu určitosti a jednoznačnosti ústredného orgánu. | Z | N | Základná služba sa vypúšťa, je upravené, že ak subjekt spadá do viacerých sektorov rozhodne úrad nazáklade konzultácií s príslušnými stranami. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme do návrhu zákona doplniť nový novelizačný bod v znení: „v § 33 sa za ods. 4 vkladá nový odsek 5 v znení: Výpočet všeobecne záväzných právnych predpisov uvedených v časti poznámka v prílohe č. 1 a prílohe č. 2 je záväzný.“. Ostatné novelizačné body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie Z dôvodu zachovania právnej istoty a predchádzaniu pochybnostiam a možným rôznym výkladom navrhujeme jednoznačným spôsobom ustanoviť, že výpočet právnych predpisov obsiahnutých v časti poznámka v prílohe č. 1 a č. 2 možno považovať za úplný. | Z | N | Nad rámec novely. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme doplniť nový §33a s nasledovným znením: „§33a Sektorové právne akty Európske Únie (1) Ak priamo použiteľný sektorový predpis Európskej únie alebo osobitný právny predpisXY, ktorý zapracováva alebo vykonáva príslušný sektorový predpis Európskej únie, požaduje od prevádzkovateľov základnej služby alebo prevádzkovateľov kritickej základnej služby aby prijali opatrenia na riadenie kybernetických rizík alebo aby nahlasovali závažné incidenty a tieto požiadavky majú porovnateľný účinok ako povinnosti ustanovené v tomto zákone, tak sa príslušné ustanovenia tohto zákona na týchto prevádzkovateľov nevzťahujú a to vrátane ustanovení o dohľade nad dodržiavaním týchto povinností podľa §29 a nasl. tohto zákona. (2) Požiadavky v zmysle odseku 1 sa vždy považujú za porovnateľné s povinnosťami ustanovenými v tomto zákone: a) vo vzťahu k zavádzaniu, dodržiavaniu a vykonávaniu bezpečnostných opatrení zmysle §20 tohto zákona, b) vo vzťahu k povinnosti hlásiť kybernetické bezpečnostné incidenty, kybernetické hrozby, udalosti odvrátené na poslednú chvíľu a zraniteľnosti ním prevádzkovaných verejne dostupných sietí a informačných systémov v zmysle §24 tohto zákona. (3) Za požiadavky s porovnateľným účinkom ako povinnosti uvedené v tomto zákone sa tiež považujú tie ustanovenia priamo použiteľného predpisu Európskej Únie alebo osobitného právneho predpisu XY, ktorý zapracováva alebo vykonáva príslušný sektorový predpis Európskej únie, o ktorých to ustanovujú ustanovenia takýchto právnych predpisov. Poznámka pod čiarou: XY napríklad Zákon NRSR 747/2004 Z.z. o dohľade nad finančných trhom v znení neskorších právnych predpisov. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie je v súlade s ustanoveniami NIS2 ak aj DORA, ktoré ustanovujú, že DORA je lex specialis voči povinnostiam uvedeným v NIS2 a splnením požiadaviek DORA dôjde k naplneniu účelu aj porovnateľných požiadaviek NIS2. Súčasne sa zamedzí duplicitným požiadavkám a povinnostiam finančných subjektov. | Z | N | Nad rámec novely. Zamýšľaná úprava je už v texte návrhu zákona obsiahnutá. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 66** Navrhujeme ponechať odsek 4, čiže vypustiť tento novelizačný bod. Odôvodnenie: Ide o zásadný dopad, hoci sa v dôvodovej správe uvádza, že má sa jednať len o legislatívno- technickú úpravu. Nie je jasné, čo viedlo k vypusteniu tohto bodu. | Z | N | Z doterajšieho poznania problematiky a praxe je text prakticky nemožno vykonať a svojou nevykonateľnosťou (komunikácia napríklad s čínskymi dodávateľmi je nemožná a účel úpravy sa nedá riadne preukázať) spôsobí nemožnosť aplikácie celého ustanovenia. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 37** Navrhujeme upraviť text: Doplniť v § 10a ods. 1 okrem doplneného slova “alebo prílohy č. 2” , na konci slová “alebo porušenia osobitnej povinnosti mlčanlivosti alebo tajomstva podľa osobitného predpisu”. Navrhované znenie § 10a ods. 1: Orgán verejnej moci, prevádzkovateľ základnej služby, právnická osoba a fyzická osoba sú povinní poskytnúť úradu na plnenie jeho úloh podľa tohto zákona požadovanú súčinnosť a informácie získané z vlastnej činnosti dôležité na zabezpečenie kybernetickej bezpečnosti; informácie sa poskytujú len za podmienky, že ich poskytnutím nedôjde k ohrozeniu plnenia konkrétnej úlohy podľa osobitného predpisu13a) alebo spravodajskej služby podľa osobitného predpisu13) alebo k odhaleniu jej zdrojov, prostriedkov, totožnosti osôb, ktoré konajú v jej prospech, alebo k ohrozeniu medzinárodnej spravodajskej spolupráce alebo k porušeniu osobitnej povinnosti mlčanlivosti a zachovaniu tajomstva podľa osobitného predpisu XX. Poznámka pod čiarou: XX Zákon č. 452/2021 Odôvodnenie: Poskytovanie súčinnosť nemôže ísť nad rámec iných osobitných predpisov, ktoré upravujú za akých podmienok možno sprístupniť napr. telekomunikačné, či bankové tajomstvo. | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 55** Navrhujeme v §24 odseku 2 jasnejšie definovať kritéria pre písm. a) a b) v zmysle platnej Vyhlášky, ktorá uvádza kvantifikovateľné kritériá. Odôvodnenie: Doterajšia právna úprava definovala jednoznačné kritéria pre určenie čo sa považuje za závažný kybernetický incident. Je v záujme právnej istoty tak na strane prevádzkovateľov ako aj štátu aby boli tieto kritéria aj naďalej určené jednoznačným spôsobom. Definície pojmami „značný dopad“, „ujma značného rozsahu“ nie je postačujúca. V prípade bánk navrhované znenie §24, ods. 2, písm. b) môže znamenať, že pokiaľ sa klient stal obeťou podvodu (phishing, podvodné investovanie, ...a príde o značnú sumu peňazí z dôvodu takéhoto podvodu) a povinnosťou banky je nahlásiť takýto incident, môže dôjsť k porušeniu bankového tajomstva | Z | A | Kritériá budú precozované vo vyhláške. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 55** Navrhujeme v §24, ods. 5, písm. c) navrhujeme hlásenie zraniteľností na dobrovoľnej báze. Odôvodnenie: Centralizácia zoznamov aktívnych zraniteľností zo všetkých sektorov na jedno miesto je bezpečnostným rizikom veľkého dopadu. Zákon pridáva povinnosti bez zjavného dôvodu. Nerozumieme zámeru takejto úpravy, chýba nám vysvetlenie zámeru a pádneho dôvodu takejto úpravy zákona s prihliadnutím na dopady. | Z | N | Ustanovenie jasne uvádza, aké zraniteľnosti je nutné hlásiť (nie všetky, ale len také, ktoré poskytovateľ základnej služby nevie z technologického alebo procesného hľadiska ošetriť). |
| **RÚZSR** | **Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme v §29 doplnenia pojmu a procesu samohodnotenia Odôvodnenie: V splnomocňovacom ustanovení návrhu zákona o KB v § 32 ods. 1 písm. e) sa dopĺňajú pravidlá pre audit o samohodnotenie a je tam odvolávka na § 29 ods. 1 až 5, kde pojem samohodnotenia v procese auditu chýba. | Z | N | Doteraz nebol zadefinovaný, postup v JISKB, v praxi nebol žiadny problém. Ustanovenie o tom, že kto a ako ho má vykonávať a na aký účel sa vykonáva je dostatočný. |
| **RÚZSR** | **Celému materiálu** Navrhujeme v návrhu zákona jednoznačne definovať rozsah poskytovania základnej služby a kritickej základnej služby v rámci činnosti prevádzkovateľa tejto služby, po ktorého prekročení bude možné prevádzkovateľa základnej služby resp. prevádzkovateľa základnej kritickej služby zapísať do registra prevádzkovateľov základnej služby. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné jednoznačne ustanoviť hranicu rozsahu poskytovania základnej služby a kritickej základnej služby vo vzťahu k rozsahu všetkých poskytovaných služieb toho-ktorého subjektu, až po ktorej prekročení, bude možné zapísať prevádzkovateľa základnej služby resp. prevádzkovateľa kritickej základnej služby do registra prevádzkovateľov základnej služby. Ako príklad je nevyhnutné uviesť, že v rámci vykonávania jednotlivých činností v rámci jedného podnikateľského subjektu môže dôjsť aj k výkonu činnosti resp. poskytnutia služby spadajúcej do prílohy č. 1 a/alebo č. 2 návrhu zákona pričom táto činnosť resp. poskytovanie služby bude poskytované v marginálnom rozsahu oproti poskytovaniu služby, ktorú daný subjekt poskytuje primárne. Môže sa jednať napr. o obchodné spoločnosti, ktoré v rámci svojich výrobných závodov majú nainštalované kogeneračné jednotky, z ktorých vyrobenú elektrickú energiu skoro celú spotrebujú avšak v niektorých prípadoch môže dôjsť k situácii, že v prípade prebytku vyrobenej elektrickej energie tento prebytok predávajú do siete. Na účely návrhu zákona však vykonávanie týchto služieb (výroba a predaj elektriny) spadá pod konkrétny typ subjektu (elektroenergeticky podnik a účastník trhu) v rámci sektora (energetika) s vysokou úrovňou kritickosti. Považujeme však za absurdné aby sa na podniky, ktoré vykonávajú činnosť v niektorom zo sektorov podľa prílohy č. 1 a/alebo prílohy č. 2 len okrajovo voči svojej hlavnej činnosti, vzťahoval návrh zákona. V opačnom prípade návrh zákona je v príkrom rozpore najmä so zásadou proporcionality. Ako sa ustanovuje aj v bode 7 preambuly smernice NIS 2, členské štáty by mali stanoviť, že určité mále podniky a mikro podniky, ktoré spĺňajú určité kritéria, ktoré naznačujú kľúčovú úlohu pre spoločnosť, hospodárstvo alebo pre určité odvetvia alebo druhy služieb by mali patriť do rozsahu pôsobnosti tejto smernice. Zároveň v bode 21 preambuly smernice NIS 2 sa ustanovuje, že Komisia by mohla poskytovať usmernenia na podporu členských štátov pri vykonávaní ustanovení tejto smernice týkajúcich sa rozsahu jej pôsobnosti a hodnotení primeranosti opatrení, ktoré sa majú prijať podľa tejto smernice, najmä pokiaľ ide o subjekty s komplexnými obchodnými modelmi alebo prevádzkovým prostredím, keď subjekt môže súčasne spĺňať kritériá pre kľúčové aj dôležité subjekty alebo môže súčasne vykonávať činnosti, z ktorých niektoré patria do rozsahu pôsobnosti tejto smernice a niektoré sú z neho vyňaté. Zastávame názor, že na základe vyššie uvedeného, je jednoznačne preukázané, že rozhodujúcim faktorom pri posúdení činnosti, na ktoré by sa mal návrh zákona uplatňovať by mala byť kľúčová úloha pre spoločnosť, hospodárstvo alebo určité odvetvie alebo druh služby, a teda, návrhom zákona by mali byť regulované iba subjekty, ktorých činnosti vykonávané v niektorom zo sektorov podľa prílohy č. 1 alebo prílohy č. 2 možno považovať za kľúčové. | Z | A | Text upravený v zmysle všetkých znesených pripomienok. Základná služba sa nedefinuje, definuje sa prevádzkovateľ základnej služby kritická základná služba. Pojmy z § 18 presunuté medzi základné pojmy. Smernica NIS2 upustila od predchádzajúcej definície ZS. Na uvedené reaguje aj návrh novely zákona, ktorého cieľom je zabezpečiť nevyhnutnú mieru transpozície pri zabezpečení požadovanej miery bezpečnsoti v adekvátnych podmienkach Slovenskej republiky. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme vložiť do návrhu prílohu č. 3 v znení: Dopad kybernetického bezpečnostného incidentu v závislosti: Závažný kybernetický bezpečnostný incident Kybernetický bezpečnostný incident Kybernetický bezpečnostný incident so schopnosťou spôsobiť značnú ujmu Počet používateľov základnej služby zasiahnutých kybernetickým bezpečnostným incidentom Incident viedol ku konaniu, ktoré ohrozuje dostupnosť, integritu alebo dôvernosť uchovávaných, prenášaných alebo spracúvaných údajov alebo súvisiacich služieb prevádzkovateľa základnej služby poskytovaných alebo prístupných prostredníctvom týchto sietí a informačných systémov, ktorá postihuje viac ako 50 000 osôb. 1. Incident viedol ku konaniu, ktoré ohrozuje dostupnosť, integritu alebo dôvernosť uchovávaných, prenášaných alebo spracúvaných údajov alebo súvisiacich služieb prevádzkovateľa základnej služby poskytovaných alebo prístupných prostredníctvom týchto sietí a informačných systémov, ktorá postihuje viac ako 100 000 osôb Dĺžka trvania kybernetického bezpečnostného incidentu (čas pôsobenia kybernetického bezpečnostného incidentu) a Geografické rozšírenie kybernetického bezpečnostného incidentu. Obmedzenie alebo narušenie prevádzky základnej služby alebo prvku kritickej infraštruktúry v rozsahu viac ako 100 000 používateľských hodín, pričom pojem používateľská hodina sa týka počtu postihnutých používateľov na území najmenej jedného kraja počas 60 min. Obmedzenie alebo narušenie prevádzky základnej služby alebo prvku kritickej infraštruktúry v rozsahu viac ako 500 000 používateľských hodín, pričom pojem používateľská hodina sa týka počtu postihnutých používateľov na celom území Slovenskej republiky počas 60 min. Stupeň narušenia fungovania základnej služby. Incident spôsobil úplnú nedostupnosť druhu služby, pre ktorú je možné zabezpečiť náhradné riešenie. Incident spôsobil úplnú nedostupnosť druhu služby, pre ktorú nie je možné zabezpečiť náhradné riešenie. Incident spôsobil úplnú nedostupnosť druhu služby, pre ktorú nie je možné zabezpečiť náhradné riešenie. Rozsah vplyvu kybernetického bezpečnostného incidentu na hospodárske alebo spoločenské činnosti štátu. incident spôsobil a) hospodársku stratu alebo hmotnú škodu najmenej jednému užívateľovi viac ako 250 000 eur, b) viac ako 1 000 zranených osôb vyžadujúcich lekárske ošetrenie, alebo stratu jedného života, alebo c) narušenie verejného poriadku, alebo verejnej bezpečnosti vo významnej časti okresu. Incident spôsobil a) hospodársku stratu alebo hmotnú škodu najmenej jednému užívateľovi viac ako 500 000 eur, b) obete na životoch s hraničnou hodnotou viac ako 100 mŕtvych alebo 3 500 zranených osôb vyžadujúcich lekárske ošetrenie, alebo c) narušenie verejného poriadku, alebo verejnej bezpečnosti vo významnej časti kraja. Poznámky: 1. Vzhľadom na počet používateľov postihnutých kybernetickým bezpečnostným incidentom, najmä používateľov využívajúcich danú službu na poskytovanie vlastných služieb, prevádzkovateľ základnej služby hodnotí počet: a) fyzických osôb a právnických osôb postihnutých kybernetickým bezpečnostným incidentom, s ktorými uzavrel zmluvu o poskytovaní služby, 2. Dĺžkou trvania kybernetického bezpečnostného incidentu sa rozumie obdobie od narušenia riadneho poskytovania služby z hľadiska dostupnosti, pravosti, integrity alebo dôvernosti až po obnovenie poskytovania tejto služby. 3. Pri geografickom rozšírení kybernetického bezpečnostného incidentu (oblasti postihnutej kybernetickým bezpečnostným incidentom) prevádzkovateľ základnej služby hodnotí vplyv kybernetického bezpečnostného incidentu na poskytovanie jeho služieb v určitých geografických oblastiach. 4. Stupeň obmedzenia alebo narušenia prevádzky základnej služby, alebo prvku kritickej infraštruktúry sa meria na základe jednej alebo viacerých týchto charakteristík, ktoré sú narušené kybernetickým bezpečnostným incidentom: dostupnosť, integrita alebo dôvernosť údajov, alebo súvisiacich služieb. 5. Rozsah vplyvu kybernetického bezpečnostného incidentu na hospodárske alebo spoločenské činnosti štátu predstavuje posúdenie na základe hodnôt (napríklad povaha zmluvných vzťahov so zákazníkom, potenciálny počet používateľov postihnutých kybernetickým bezpečnostným incidentom, spôsobenie závažných materiálnych alebo nemateriálnych škôd). | Z | N | Nad rámec novely. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 65** Navrhujeme vypustiť § 27 ods. 11 Odôvodnenie: Súvisí s pripomienkou k vymedzeniu pojmu „kybernetická kríza“ v § 3 písm. l). Nad rámec NIS2 | Z | N | Pojem aj postup upravený so subjektami zaradenými v eskalačnom procese, vypustenie by zakladalo tranzpozičný deficit. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 72** Navrhujeme vypustiť §29l Odôvodnenie: V podmienkach správneho trestania takýto inštitút nie je uplatňovaný. Rozkaz o uložení sankcie sa ukladá v prípade priestupkov (je upravený v zákone o priestupkoch) a nie v prípade správnych deliktov, resp. nie je zaužívaným inštitútom. Nie je celkom jasné kedy a či vôbec môže byť spoľahlivo zistený stav porušenie napríklad pri postupe § 29a písm. a), vo väzbe na prijatú sťažnosť. | Z | N | Rozkazné konanie je nástrojom na efektívne vymoženie nápravy a sankcionovanie príslušného prevádzkovateľa základnej služby. Má sa uplatňovať iba pri jednoznačne preukázaných porušeniach čo je hospodárnejšie a efektívnejšie v porovnaní so správnym konaním. Zároveň, ak subjekt, ktorému je rozkazom uložená sankcia nesúhlasí s dôvodmi, pre ktoré mu je uložená, môže podať voči nemu odpor. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme vypustiť §32 ods. 1 písm. b) Odôvodnenie: Odkazuje na zrušené znenie §18, identifikačné kritériá sa v novom znení nedefinujú a nepoužívajú. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 72 a 76** Navrhujeme zjednodušiť právnu úpravu sankcií tak aby všetky penále, pokuty a sankcie boli v návrhu zákona upravené prehľadným spôsobom v na sebe nadväzujúcich ustanoveniach. Odôvodnenie: Sankcie sú v zákone upravené na rôznych miestach v zákone, veľmi zložito a tým pádom aj neprehľadne, napr. penále (§ 29j ods. 2 ), rozkazné konanie (§ 29l) a sankcie (§ 30 a § 31). Z uvedeného dôvodu navrhujeme zjednodušiť a sprehľadniť ustanovenia upravujúce sankcie penále a pokuty. Navrhovanou zmenou sa zabezpečí súlad s § 2 ods. 1 a § 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z., v zmysle ktorého musí byť právny predpis, okrem iného, všeobecne zrozumiteľný a prehľadný. | Z | ČA | Sankcie sú upravené tak, aby logicky nadväzovali na text zákona o kybernetickej bezpečnosti. Ak ide o tzv. procesné opatrenie (sankcie) vo vzťahu k Dohľadu podľa § 29a až § 29n ,tak sú uvedené v tejto časti zákona o kybernetickej bezpečnosti, ak ide o všeobecné sankcie za nedodržanie povinností vyplývajúcich z iných častí zákona o kybernetickej bezpečnosti, tak sú uvedené v § 30 a § 31 zákona o kybernetickej bezpečnosti. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 72** Navrhujeme znenie v §29d, ods. 7, písm. b) upraviť, nakoľko odobratie prostriedkov výpočtovej techniky môže spôsobiť nedostupnosť základnej služby. Odobratie týchto prostriedkov navrhujeme umožniť len v prípade, ak nebude narušená dostupnosť ZS alebo ak Úrad poskytne adekvátne prostriedky a zabezpečí ich uvedenie do prevádzky. | Z | N | Výkonom kontroly nemôže byť dotknutá prevádzka zakladenej služby. Zároveň sa neodoberá výpočtová technika ale iba dáta, ktoré táto technika obsahuje čím zároveň tieto dáta ostanú zachované aj vo výpočtovej technike. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 72 a 76** Navrhujeme znížiť maximálne výšky pokút na úroveň aktuálne platných a účinných výšok pokút vyplývajúcich zo zákona 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v prípade nových pokút, penále a sankcií, pre ktoré nie je stanovená minimálna výška v zmysle smernice NIS 2 navrhujeme ich zníženie aspoň o 50 %. Odôvodnenie: Zvýšenie pokút oproti aktuálne nastaveným výškam pokút považujeme za ničím nepodloženú a neopodstatnenú zmenu zo strany predkladateľa. V zmysle osobitnej časti dôvodovej správy sa k novelizačnému bodu 76 (správne delikty) len všeobecne konštatuje, že pôvodné ustanovenie o správnych deliktoch sa upravilo podľa zmien vyplývajúcich zo smernice NIS 2 a z aplikačnej praxe, avšak žiadnym spôsobom predkladateľ nedeklaruje, že by v rámci aktuálne platného a účinného znenia zákona 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) dochádzalo k porušovaniu povinností zákona resp. k neodstraňovaniu nežiadúceho stavu zo strany povinných subjektov do takej miery, že by predkladateľa bol nútený zvýšiť výšku pokút (v prípadoch, pre ktoré nie je stanovená minimálna výška v zmysle smernice NIS 2). Nakoľko predkladateľ v návrhu zákona žiadnym bližším spôsobom nešpecifikuje v akom rozsahu je potrebné poskytovať základnú službu v rámci celej podnikateľskej činnosti dotknutého subjektu (napr. či postačuje zápis v OR SR alebo či sa musí jednať o jeho hlavnú činnosť v zmysle NACE kódov, alebo poskytol službu v zanedbateľnom rozsahu – napr. 1x za rok, atď.) bude pravdepodobne dochádzať k situáciám, kedy sa dotknutý subjekt nebude považovať za subjekt, na ktorý by sa návrh zákona mal uplatňovať, avšak Úrad danú situáciu vyhodnotí opačne a bude dotknutý subjekt automaticky penalizovať za porušenie povinností vyplývajúcich z návrhu zákona počnúc nesplnením oznamovacej povinnosti vyplývajúcej z § 17 ods. 3 návrhu zákona. | Z | A | Pokuty prehodnotené a znížené na tých miestach kde to neodporuje smernici NIS2. Výšky pokút uvádzajú rozmedzie, v ktorom sa správny orgán môže pohybovať a dáva vysokú mieru na individuálne posúdenie porušenia povinností ako aj ich dopad. Článok 34 smernice 2022/2555 vyžaduje, aby správne pokuty boli účinné, primerané a odradzujúce. Zároveň odseky 3 a 4 čl. 34 smernice 2022/2555 stanovujú maximálnu výšku pokuty, z ktorých sa vychádzalo aj pri návrhu zákona. Doplnené, že pokuta sa neukladá, ak stačí prejednanie a je daná možnosť a nie povinnosť pokutu udeliť. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme, aby sa ustanovenia § 27a ZoKB aj po novele ZoKB naďalej vzťahovalo len na tých prevádzkovateľov základnej služby, ktorí sú týmto ustanovením regulovaní podľa platného znenia ZoKB a aby sa nevzťahovalo na všetkých prevádzkovateľov základnej služby v rozsahu §17 a §18 návrhu zákona. Ďalšie body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: V súlade s požiadavkami smernice NIS 2 sa rozširuje okruh povinných osôb, ale aj na ne sa budú vzťahovať doterajšie povinnosti podľa ZoKB vrátane právomoci Národného bezpečnostného úradu rozhodnúť o zákaze alebo obmedzení používania produktu, služby, procesu alebo tretej strany (dodávateľa) pre prevádzkovateľa základnej služby. Podľa novo navrhovaného znenia by teda Národný bezpečnostný úrad mal túto právomoc aj vo vzťahu k novej a široko vymedzenej skupine prevádzkovateľov základných služieb a kritických základných služieb v rozsahu ustanovenom v § 17 a 18 návrhu zákona. V tejto súvislosti poznamenávame, že smernica NIS2 neobsahuje žiadnu požiadavku na zavedenie právomoci orgánu dohľadu členského štátu zakázať alebo obmedziť plnenie tretích strán (dodávateľov) pre subjekty regulované podľa NIS2. Naopak, takýto návrh zákona ide nad rámec smernice NIS2. Ďalej v dôvodovej správe k novele zákona o kybernetickej bezpečnosti vykonanej zákonom č. 287/2021 Z. z., ktorou sa zaviedol inštitút obmedzenia alebo zákazu používania produktu, procesu, služby alebo tretej strany, zákonodarca odôvodňuje zriadenie tejto právomoci Národného bezpečnostného úradu potrebou implementácie „EÚ toolbox“ (Cybersecurity of 5G Networks - EU toolbox of risk mitigating measures). Tento súbor odporúčaní na zmiernenie rizík v oblasti kybernetickej bezpečnosti (nejde o nariadenie alebo smernicu EÚ) však vychádza výlučne z posúdenia kybernetickej bezpečnosti elektronických sietí 5G, a nie inej digitálnej infraštruktúry, a navrhuje opatrenia len pre elektronické komunikačné siete 5G. Preto rozšírenie opatrení na oblasti mimo kybernetickej bezpečnosti elektronických sietí 5G nemá oporu v právnych predpisoch alebo odporúčaniach EÚ a vyžadovalo by riadne odôvodnenie. Obmedzenie alebo zákaz používania produktu, služby, procesu alebo dodávateľa zo strany orgánu dohľadu/štátu predstavuje veľmi podstatný zásah do podnikateľského prostredia a slobody podnikania a samotné zavedenie takéhoto inštitútu vytvára na strane regulovaných subjektov právnu neistotu v súvislosti s realizovanými alebo novo plánovanými investíciami. Takáto právomoc by sa preto mala obmedziť len na prevádzkovateľov vybraných kritických základných služieb. | Z | N | Pripomienka nad rámec novely. Nad rámec uvedeného – pripomienka je zjavne nelogická a právne neobhájiteľná –obmedzenie sa vzťahuje na tovar, službu alebo dodávateľa, ktoré sa v kybernetickom priestore nemôžu používať z dôvodu ohrozenia bezpečnosti. Ustanovenie sa nedotýka subjektov, ktoré na bezpečnosti neparticipujú (teda občanov alebo podnikateľov, ktorí nie sú PZS). |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 6 a 81** Obávame sa, že článok 4 smernice NIS2 nebol riadne transponovaný do návrhu zákona a výsledné legislatívne riešenie zadáva dôvod na potenciálne konanie o nesprávnej transpozícii s Komisiou, pretože nový návrh § 33 vôbec nezodpovedá článku 4 NIS2 a je s ním dokonca v rozpore (napr. .v nadväzujúcom § 19 ods. 2 proti ustanovenia článku 4 ods. 1 NIS2). Výklad o správnej transpozícii čl. 4 je podobne rozpracovaný v oznámení Komisie: Pokyny Komisie k uplatňovaniu čl. 4 odst. 1 a 2 smernice NIS2 z 13.9.2023 (ďalej len „oznámenie Komisie“). Zvlášť ako finančné inštitúcie upozorňujeme na str. 10, kde sa podrobne rieši vzťah NIS2 a nariadenia DORA. „...V dôsledku toho sa namiesto ustanovení smernice (EÚ) 2022/2555 uplatňujú ustanovenia nariadenia (EÚ) 2022/2554 týkajúce sa riadenia rizík v oblasti informačných a komunikačných technológií (ďalej len „IKT“) (článok 6 a nasl.), riadenie incidentov súvisiacich s IKT, a najmä oznamovanie závažných incidentov súvisiacich s IKT (článok 17 a nasl.), ako aj testovanie digitálnej prevádzkovej odolnosti, (článok 24 a nasl.), dojednanie o zdieľaní informácií (článok 25) a riziká v oblasti IKT spojeného s tretími stranami (článok 28 a nasl.).“ Návrh zákona (napr. § 24) ide v rámci oznamovania incidentov vo vzťahu k niektorým finančným inštitúciám ako sú banky proti ustanoveniam a zmyslu smernice NIS2 upraveného článkom 4 ods. 1 a tiež nariadeniu DORA v článku 47 ods. 2 a 3, keď sa podľa týchto ustanovení majú incidenty na finančnom trhu hlásiť príslušnému orgánu dohľadu na finančným trhom, ktorý incidenty následne ohlási (či na nich spolupracuje) ďalším príslušným úradom podľa NIS2. Upozorňujeme, že tento princíp hlásenia podľa DORA a NIS2 je potom zvlášť užitočný pre cezhranične pôsobiace finančné inštitúcie, ktoré vďaka tomu budú hlásiť incidenty iba jednému orgánu v celej EÚ namiesto orgánov niekoľkých, ako je v súčasnosti podľa legislatívnej úpravy požadované. K tomu bližšie Oznámenie Komisie: „Členské štáty by preto nemali na finančné subjekty, na ktoré sa vzťahuje nariadenie (EÚ) 2022/2554, uplatňovať ustanovenia smernice (EÚ) 2022/2555 o povinnostiach týkajúcich sa riadenia kybernetických bezpečnostných rizík a oznamovania a o dohľade a vymáhanie....Príslušné orgány podľa nariadenia (EÚ) 2022/2554 by mali tiež odovzdávať podrobnosti o závažných incidentoch súvisiacich s IKT a prípadne o významných kybernetických hrozbách tímom CSIRT, príslušným orgánom alebo jednotným kontaktným miestam podľa smernice (EÚ) 2022/2555. To možno dosiahnuť poskytnutím okamžitého prístupu k oznámeniam o incidentoch a ich odovzdávaním buď priamo, alebo prostredníctvom jednotného kontaktného miesta.. . Bezpečnostné opatrenia by sa podľa návrhu zákona mali pravdepodobne riadiť v bankách len podľa DORA, ale z textácie zákona nemožno vylúčiť, že to tak byť nemusí. Prosíme o objasnenie právneho režimu pre banky týkajúceho sa bezpečnostných opatrení. Upozorňujeme teda, že navrhovaná právna úprava môže predstavovať pre banky a ďalšie finančné inštitúcie tzv. gold-platting a zmätočnosť, keď sa bude musieť zložito vykladať, aké konkrétne ustanovenie sa v prípade daného subjektu použije. Z tohto dôvodu odporúčame doslovne transponovať článok 4 smernice NIS2. | Z | A | Text vypustený, výnimky pre bankový sektor ponechané a v § 19 ods. 1 uvedené, že ak sú v iných predpisoch upravené bezpečnostné opatrenia, aplikujú sa tie a nie § 20 ods. 2. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 45** Okrem už uvedených pripomienok o vypustení niektorých písmen, navrhujeme úpravu/doplnenie §17 odsek 1 písmeno c): c) bez ohľadu na splnenie podmienok veľkosti pre stredný podnik1 osobu, ktorá vykonáva činnosť, ktorá je definovaná v §2 písm. b) osobitného predpisu2 a v prílohe č. 2. a ktorá... (a v Prílohe 1- uviesť rozsah a štruktúru Prílohy 1 uvádzanú v §2 písm. b) v Z o KI) poznámky pod čiarou: 1) Odporúčanie Komisie 2003/361/ES. 2) zákon o kritickej infraštruktúre Odôvodnenie: Vo vzťahu k definovaniu podmienok veľkosti pre stredný podnik navrhujeme doplnenie odkazu na čl. 2 prílohy Odporúčania Komisie 2003/361/ES. V rámci definície základných služieb dáva logický zmysel primárne definovať/prevziať definíciu základných služieb zo zákona o kritickej infraštruktúre, kde definícia verne odzrkadľuje Smernicu č. 2022/2557. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 72** Požadujeme vypustiť celý § 29i - úpravu predbežného opatrenia. Odôvodnenie: Hoci nadpis hovorí o ukladaní opatrení na nápravu, ustanovenie rieši podmienky pre uloženie predbežného opatrenia. Nad rámec smernice NIS2, nie je zrejmé, čo môže byť obsahom ukladaných povinností v rámci predbežného opatrenia. Na riešenie kybernetického incidentu má úrad nástroje v § 27, ak by bola potreba konať rýchlo a neodkladne môže uložiť povinnosť riešiť incident alebo povinnosť vykonať reaktívne opatrenia alebo požadovať nápravné opatrenie. Rozhodnutia predbežného charakteru nie sú navyše ani preskúmateľné súdom a dotknutý subjekt nebude mať žiadne prostriedky ochrany. | Z | N | Týmto inštitútom sa nesleduje reakcia na už vzniknutý incident, ale prevencia pred ním ak sa javí riziko vzniku škodlivej udalosti ako veľmi vysoké. Úrad môže uložiť predbežné opatrenie na predídenie vzniku vážnej škody alebo inej ujmy. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 1** V § 1 Predmet zákona navrhujeme formulovať uvádzaciu vetu nasledovne: „S cieľom riadiť kybernetickú bezpečnosť a zabezpečiť efektívne riešenie kybernetických bezpečnostných incidentov tento zákon upravuje.“ Odôvodnenie: Nie je terminologicky presné zadefinovanie cieľa, cieľom nie je zachovať, ale do budúcna riešiť a riadiť zabezpečenie kybernetickej bezpečnosti. | Z | ČA | Upravené v zmysle ostatných pripomienok a použitý pojem "zaistiť". |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 45** V § 17 navrhujeme za ods. 1 doplniť nový odsek 2 v znení: „Subjekty, ktoré majú partnerské podniky, alebo ktoré sú prepojenými podnikmi a v prípade, že tieto subjekty sú nezávislé od svojich partnerských alebo prepojených podnikov, pokiaľ ide o siete a informačné systémy, ktoré daný subjekt používa pri poskytovaní svojich služieb, a pokiaľ ide o služby, ktoré daný subjekt poskytuje, nemožno pre účely tohto zákona určiť tieto subjekty za subjekty spĺňajúce a prekračujúce limity pre stredný podniky x) a zapísať ich do registra prevádzkovateľov základnej služby.“. Zároveň navrhujeme doplniť novú poznámku pod čiarou v znení: „y) článok 2 prílohy k odporúčaniu 2003/361/ES“. Ostatné odseky § 17 navrhujeme primerane prečíslovať. Zároveň navrhujeme v danej súvislosti znenie § 18 ods. 3, za bodkočiarkou nahradiť nasledovným znením: „na toto oznámenie a spôsob zápisu, na povinnosť oznamovania zmien a ich zápis a na posúdenie presiahnutia podmienok veľkosti pre stredný podnik sa použije § 17 odsek 2 až 6 a 9 primerane.“. Odôvodnenie: S cieľom zabrániť tomu, aby sa subjekty, ktoré majú partnerské podniky, alebo ktoré sú prepojenými podnikmi, považovali za kľúčové alebo dôležité subjekty v prípadoch, kde by to bolo neprimerané navrhujeme transponovať do návrhu zákona bod 16 preambuly smernice NIS 2. V zmysle daného bodu môžu členské štáty pri uplatňovaní článku 6 ods. 2 prílohy k odporúčaniu 2003/361/ES zohľadniť mieru nezávislosti subjektu vo vzťahu k jeho partnerským alebo prepojeným podnikom. Členské štáty môžu zohľadniť najmä skutočnosť, že subjekt je nezávislý od svojich partnerských alebo prepojených podnikov, pokiaľ ide o siete a informačné systémy, ktoré daný subjekt používa pri poskytovaní svojich služieb, a pokiaľ ide o služby, ktoré daný subjekt poskytuje. Analýza vplyvov predložená v rámci predbežného pripomienkového konania absolútne abstrahovala pri výpočte dotknutých osôb od prepojených a partnerských podnikov. Nakoľko je bežné, že prepojené a partnerské podniky nezdieľajú siete a informačné systémy, dochádza tak k neadekvátnemu rozšíreniu okruhu povinných osôb. To si uvedomuje aj Komisia, a preto umožňuje členským štátom vyňať z pôsobnosti zákona tento okruh subjektov. Prepojené a partnerské podniky sú často malými a strednými podnikmi bez dostatočného finančného a personálneho kapitálu na zabezpečenie takejto komplexnej povinnosti a zložitej problematiky, a zároveň vzhľadom na svoju „veľkosť“ nepredstavujú žiadne riziko v oblasti kybernetickej bezpečnosti. Navrhované doplnenie je zároveň v súlade s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 pričom napĺňa záväzok vlády, v zmysle ktoré sa vláda bude usilovať o vytvorenie prostredia zjednodušením povinností a odstraňovaním prekážok. Zároveň si dovoľujeme poukázať na stanovisko MH SR, ktoré uvádza, že využitie goldplatingu pri transpozícii alebo implementácii legislatívy EÚ môže byť nežiadúce a preto by predkladateľ nemal ísť nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ. Na základe vyššie uvedené navrhujeme primerane doplniť osobitnú časť dôvodovej správy, kde za druhý odsek navrhujeme doplniť nový tretí odsek v znení: „S cieľom zabrániť tomu, aby sa subjekty, ktoré majú partnerské podniky, alebo ktoré sú prepojenými podnikmi, považovali za kľúčové alebo dôležité subjekty v prípadoch, kde by to bolo neprimerané sa subjekty, ktoré sú nezávislé od svojich partnerských alebo prepojených podnikov, pokiaľ ide o siete a informačné systémy, ktoré daný subjekt používa pri poskytovaní svojich služieb, a pokiaľ ide o služby, ktoré daný subjekt poskytuje nebudú považovať za subjekty spĺňajúce a prekračujúce limity pre stredný podnik v zmysle článku 2 prílohy k odporúčaniu 2003/361/ES.“. | Z | N | Nad rámec novely, riešenie dodávateľského reťazca je upravené ako oblasť pre bezpečnostné opatrenia a bude predmetom vykonávacieho predpisu. Upravené v dôvodovej správe. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 45** V § 17 ods. ods. 8 navrhujeme v druhej vete za slovo: „oznámiť“ vložiť slová: „najneskôr do 14 dní“. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť dané ustanovenie s čl. 3 ods. 4, druhým pododsekom smernice NIS 2, v zmysle ktorého je možné zmeny relevantných údajov oznámiť najneskôr do dvoch týždňov odo dňa zmeny. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 45** V § 18 ods. 4 písm. a) bode 3 navrhujeme slovo: „alebo“ nahradiť spojkou „a“. Odôvodnenie: Zastávame názor, že splnenie kritérií pre identifikovanie základnej služby v zmysle § 18 ods. 4 písm. a) návrhu zákona by mali byť splnené kumulatívne. V opačnom prípade bude dochádzať k nežiadúcemu „goldplatingu“ nakoľko navrhovanú obdobnú identifikáciu smernica NIS 2 žiadnym spôsobom neupravuje. Predmetný návrh je zároveň v súlade s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátenia“ („goldplating“). | Z | N | Podľa čl. 3 bod. 1 písm. b) smernice NIS2 e) akékoľvek iné subjekty typu uvedeného v prílohe I alebo II, ktoré členský štát označil za kľúčové subjekty podľa článku 2 ods. 2 písm. b) až e) - subjekt je v členskom štáte jediným poskytovateľom služby, ktorá je kľúčovou pre zachovanie kritických spoločenských alebo hospodárskych činností; narušenie služby poskytovanej subjektom by mohlo mať významný vplyv na verejný poriadok, verejnú bezpečnosť alebo verejné zdravie; narušenie služby poskytovanej subjektom by mohlo vyvolať významné systémové riziko, najmä v odvetviach, v ktorých by takéto narušenie mohlo mať cezhraničný vplyv; subjekt je vzhľadom na svoj osobitný význam na vnútroštátnej alebo regionálnej úrovni kritickým pre konkrétne odvetvie alebo typ služby alebo pre iné vzájomne závislé odvetvia v členskom štáte. Zadefinovanie bolo nutné z dôvodu bližšej interpretácie kľúčovej služby, ktorá v smernici nie je obsiahnutá a predkladateľ zákona sa inšpiroval aktuálne platnými hodnotami pre identifikáciu ZS. Z dôvodu čitateľnosti predpisu sú tieto pojmy presunuté medzi základné pojmy. Nie je možné dôvodiť argumentom o goldplatingu, pretože práve táto úprava zaručuje právnu istotu pre subjekty (kritéria aj dnes platia JEDNOTLIVO). Pričom, je nutné poznamenať, že síce smernica zavádza aj nové odvetvia regulácie, v podmienkach Slovenskej republiky dochádza k nárastu subjektov, pre ktoré platí nižší okruh bezpečnostných opatrení. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 50** V § 19 ods. (7) navrhujeme vypustiť text „je povinný hlásiť úradu aj uzatvorenie zmluvy“ Odôvodnenie: Tieto informácie podliehajú ochrane a tak hlásenie uzatvorenia zmluvy považujeme za nepotrebné | Z | N | Pokiaľ samotná skutočnosť existencie zmluvy nie je utajovanou skutočnosťou, nie je daná žiadna právna prekážka. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 53** V § 21 odsek 3 navrhujeme vypustiť bod h) Odôvodnenie: IP adresné plány a rozsahy sa môžu meniť často, toto by nemalo byť predmetom hlásenia. | Z | N | Transpozícia NIS2. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 55** V § 24 odsek 3, písmeno a) navrhujeme formulovať nasledovne „a) bez zbytočného odkladu, avšak najneskôr do 24 hodín najbližšieho pracovného dňa od jeho zistenia.“ Odôvodnenie: Potrebné zohľadniť aj dni pracovného pokoja, nie je možný režim 7x24 hodín. | Z | N | Lehota vychádza z transpozície smernice NIS2 a navrhujeme ponechať túto lehotu. Ide o ochranu samotných poskytovateľov základnej služby v prípade riešenia zisteného kybernetického bezpečnostného incidentu. Predefinovanie tejto lehoty len na pracovné dni by mohli spôsobiť neriešenie vzniknutého kybernetického bezpečnostného incidentu (napr. odkad riešenia len na pracovný deň) a tým vážne dopady na samotného posyktovateľa základenj služby. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 55** V § 24 odsek 5, písmeno c) navrhujeme formulovať nasledovne „c) zraniteľnosť ním prevádzkovaných verejne dostupných sietí a verejne dostupných komponentoch informačných systémov využívaných na poskytovanie jeho základnej služby, ktorá podľa dostupných informácií a technických znalostí môže byť zneužitá na spôsobenie závažného kybernetického incidentu a prevádzkovateľ základnej služby nemohol v primeranom čase prijať opatrenia na jej odstránenie alebo zníženie rizika.“ Odôvodnenie: Precizovanie hlásenia len vo vzťahu k vlastných informačným systémom potrebných pre prevádzku základnej služby. Zároveň verejne dostupné informačné systémy sa skladajú z komponentov na viacerých vrstvách. Kritické sú tie komponenty, ktoré sú priamo dostupné z verejne dostupných sietí, nie tie ktoré sú chránené inými úrovňami ochrany a nie sú verejne dostupné. | Z | N | Pôvodná textácia dostatočne hovorí, že poskytovateľ základenej služby hlási zraniteľnosti, ktoré sú na systémoch a sieťach v jeho prevádzke. Rozšírenie textácie podľa pripomienky by bolo zmätočné a nadbytočné. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 56** V § 24a odsek 1, posledná veta navrhujeme formulovať nasledovne „Náklady spojené s technickým zabezpečením a prevádzkou vyhodnocovania a nahlasovania kybernetického bezpečnostného incidentu znáša úrad.“ Odôvodnenie: Je potrebné zdôrazniť, že úrad znáša aj náklady spojené s prevádzkou. | Z |  | Je obsiahnuté v texte platného prácneho predpisu a rovnako ide o pripomienku nad rámec predloženého. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 72** V § 29a ods. 1 a § 29c ods. 1 navrhujeme vypustiť spojenie: „alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré ukladajú povinnosti prevádzkovateľovi základnej služby“. Odôvodnenie: Nie je jasné, o aké iné právne predpisy by sa malo jednať, z ktorých by mala vyplývať právomoc NBU vykonávať dohľad a ukladať sankcie podľa tohto zákona. Pokiaľ sa majú na mysli podzákonné právne normy vydané na základe tohto zákona, je to pokryté ďalej odkazom na povinnosti zložené na ich základe. Ak sa mali na mysli sektorové právne predpisy, z ktorých vyplývajú povinnosti, sú dané kompetencie sektorových dohľadových orgánov a nemalo by sa jednať o duplicitné ukladania sankcií a trestanie | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 72** V § 29d ods. 5, písm. c) a d) navrhujeme za slová: „ v lehote určenej úradom,“ doplniť slová: „ ktorá nesmie byť kratšia ako 14 dní,“. Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty navrhujeme doplniť primeranú lehotu na splnenie povinností vyžadovaných Úradom. | Z | N | Uvedené ustanovenia neurčujú povinnosť implementovať opatrenia ale povinnosť určiť, ktoré opatrenia sa budú implementovať. Úrad, ako orgán verejnej moci je povinný rešpektovať zásady efektívnosti, hospodárnosti, proporcionality a primeranosti pri určovaní daných lehôt. S prihliadnutím na povahu niektorých možných kontrolných zistení sa 14 dňová lehota na prijatie rozhodnutia o implementovaní opatrení na ich odstránenie sa môže javiť ako neprimerane dlhá. Zároveň § 29e ods. 1 písm. b) priznáva prevádzkovateľovi základnej služby oprávnenie podať námietku k týmto lehotám ak sa mu zdajú neprimerané |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 72** V § 29d odsek 4 navrhujeme formulovať nasledovne „(4) Kontrola je začatá vykonaním prvého úkonu úradu voči prevádzkovateľovi základnej služby, ktorým sa rozumie, ak nie je uvedené inak, doručenie oznámenia o začatí výkonu kontroly dotknutému prevádzkovateľovi písomne a emailom na kontaktné údaje oznámené podľa §17 ods. 3. Tým nie je dotknutý odsek 7 písmeno a) tohto ustanovenia.“ Odôvodnenie: O začatí kontroly by sa mal kontrolovaný subjekt informovať. Informovať je nevyhnutné aj kontaktné osoby oznámené pri registrácii podľa §17. | Z | N | Ide o štandardnú formuláciu prevzatú z iných právnych predpisov upravujúcich proces kontroly ako napríklad § 11 ods. 2 písm. a) zák. č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe alebo napríklad § 15 ods. 1 písm. a) Navrhované informovanie subjektu prostredníctvom e-mailu je v rozpore s zákonom o e-Governmente, ktorý ukladá povinnosť pri výkone verejnej moci komunikovať prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy. Doručovanie e-mailom je nepreukázateľné. Vzhľadom na štatutárnu zodpovednosť pri implementovaní opatrení kybernetickej bezpečnosti, nie je potrebné informovať zo strany úradu o plánovanej kontrole iné osoby ako štatutárny orgán. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 72** V § 29d odsek 5 navrhujeme formulovať nasledovne „(5) Úrad je v súvislosti s vykonávaním kontroly oprávnený a) od prevádzkovateľa základnej služby alebo od osoby, ktorá má informácie, doklady alebo iné podklady, ktoré sú potrebné na výkon kontroly (ďalej len „tretia osoba“) vyžadovať a sprístupniť v určenej lehote a rozsahu originály alebo úradne osvedčené kópie dokladov, písomností, záznamy dát na pamäťových médiách prostriedkov výpočtovej techniky alebo prenášaných v sieti v rozsahu v akom tomu nebránia osobitné právne predpisy a povinnosť mlčanlivosti (odkázať napr. na zákon č. 452/2021) a ich výpisy a výstupy, vyjadrenia, informácie, dokumenty a iné podklady súvisiace s kontrolou, vyhotovovať si ich kópie a nakladať s nimi, b) vyžadovať od prevádzkovateľa základnej služby alebo od tretej osoby súčinnosť v rozsahu oprávnení potrebnú na výkon oprávnení úradu, c) vyžadovať od prevádzkovateľa základnej služby predloženie písomného zoznamu opatrení prijatých na nápravu nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku (ďalej len „písomný zoznam prijatých opatrení“) v lehote určenej úradom, ktorá nebude kratšia ako 7 pracovných dní, d) vyžadovať prepracovanie písomného zoznamu prijatých opatrení a predloženie prepracovaného písomného zoznamu prijatých opatrení v lehote určenej úradom, ktoré nebude kratšia ako 7 pracovných dní, ak úrad vzhľadom na závažnosť nedostatkov odôvodnene predpokladá, že prijaté opatrenia nie sú účinné, vy e) vyžadovať od prevádzkovateľa základnej služby splnenie prijatých opatrení v primeranej lehote určenej úradom, ktorá nebude kratšia ako 30 dní a vyžadovať predloženie dokumentácie preukazujúcej splnenie prijatých opatrení po uplynutí tejto lehoty, f) overiť splnenie prijatých opatrení.“ a zároveň navrhujeme v §29d) ods. 7 vypustiť písm. b) a c). Odôvodnenie Navrhujeme stanoviť minimálne lehoty a súčasne definovať bližšie aj podmienky pre rozsah požadovaných informácii, najmä ak by sa malo jednať o informácie, ktoré sú chránené podľa osobitných predpisov, napr. zákona č. 452/2021. V záujme zachovania zásady primeranosti považujeme za absurdné aby Úrad oprávnený odoberať originály alebo úradne osvedčené kópie dokladov, písomností, záznamy dát na pamäťových médiách prostriedkov výpočtovej techniky alebo prenášaných v sieti a ich výpisy a výstupy, vyjadrenia, informácie, dokumenty a iné podklady súvisiace s kontrolou. V tejto súvislosti je nevyhnutné posúdiť, či príslušné legislatívne opatrenie spôsobujúce obmedzenie ústavou garantovaných práv (v danom prípade sa jedná o vlastnícke právo) bolo v okolnostiach posudzovanej veci naozaj nevyhnutné, teda či na dosiahnutie legitímneho cieľa nie je k dispozícii aj menej obmedzujúci resp. menej invazívny či šetrnejší právny prostriedok. Právna norma totiž v podmienkach materiálneho právneho štátu nemôže obmedzovať základné právo alebo slobodu viac, ako je nevyhnutné na dosiahnutie cieľa ňou sledovaného, resp. právna norma by mala dosahovať sledovaný cieľ najmenej drastickým spôsobom (PL. ÚS 23/06). V tejto súvislosti zároveň navrhujeme vypustiť v § 29d ods. 7 písm. b) a c), ktoré sa v nadväznosti na uvedené stanú obsolétne. | Z | N | K 29d ods. 5: Týmto ustanovením sa nerozširuje súčasný výpočet opravení členov kontrolnej skupiny, aktuálny stav taktiež umožňuje „odobratie“ (§ 11 písm. d) zákona č. 10/1996 o kontrole v štátnej správe). Presunutím procesu výkonu kontroly do zákona o kybernetickej bezpečnosti sa presunuli aj práva a povinnosti kontrolnej skupiny. Zároveň § 29e ods. 1 písm. b) priznáva prevádzkovateľovi základnej služby oprávnenie podať námietku k lehotám podľa písm. c) až e) ak sa mu zdajú neprimerané. K 29d ods. 7) vypustenie nie je potrebné vzhľadom na neakceptovanie prvej časti pripomienky. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 72** V § 29d odsek 7, písm. a) navrhujeme formulovať nasledovne „a) vopred, najneskôr 3 dni pred výkonom kontroly namieste, podľa odseku 4 oznámiť prevádzkovateľovi základnej služby termín začatia a cieľ výkonu kontroly, preukázať sa poverením na vykonanie kontroly a umožniť na žiadosť prevádzkovateľa základnej služby alebo tretej osoby nahliadnuť do preukazu totožnosti alebo v prípade príslušníka úradu do služobného preukazu,“ Odôvodnenie Vzhľadom na povahu kontroly je nevyhnutné zapojenie viacerých zložiek PZS, a preto je potrebné so strany PZS mať časový priestor na organizačné zabezpečenie. | Z | N | Určenie minimálnej doby, kedy je potrebné oznámiť kontrolu by mohlo v niektorých prípadoch zmariť jej účel. Aplikačná prax úradu je napriek tomu taká, že sa vykonanie kontroly oznámi prevádzkovateľovi základnej služby približne 7 dní vopred. Kontrolou sa sleduje aj znalosť prostredia a postupov v rámci organizácie v reálnom čase a prevádzkovatelia základnej služby, majú byť schopný preukázať kontrolnej skupine prijaté opatrenia v každom okamžiku. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 72** V § 29e ods. 2 , písm. f) navrhujeme za slová: „ v lehote určenej úradom,“ doplniť slová: „ ktorá nesmie byť kratšia ako 60 dní,“. Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty a dostatočného časového rozpätia na splnenie prijatých opatrení navrhujeme doplniť primeranú lehotu na splnenie povinností vyžadovaných Úradom. | Z | ČA | Text čiastočne upravený. Uvedené ustanovenia neurčujú povinnosť implementovať opatrenia ale povinnosť určiť, ktoré opatrenia sa budú implementovať. Úrad, ako orgán verejnej moci je povinný rešpektovať zásady efektívnosti, hospodárnosti, proporcionality a primeranosti pri určovaní daných lehôt. S prihliadnutím na povahu niektorých možných kontrolných zistení sa 60 dňová lehota na prijatie rozhodnutia o implementovaní opatrení na ich odstránenie sa môže javiť ako neprimerane dlhá. Zároveň § 29e ods. 1 písm. b) priznáva prevádzkovateľovi základnej služby oprávnenie podať námietku k týmto lehotám ak sa mu zdajú neprimerané. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 72** V § 29e ods. 2 písm b) požadujeme doplniť do ustanovenia, že prevádzkovateľ nie je povinný informácie poskytnúť, ak by to bolo v rozpore so zákonom uloženou alebo priznanou povinnosťou mlčanlivosti podľa iných osobitných predpisov ( a doplniť odkazy najmä na zákon č. 452/2021). Odôvodnenie: ide o informácie, ktoré sú chránené podľa osobitných predpisov, napr. zákona č. 452/2021. | Z | N | Úrad môže pri výkone kontroly vyžadovať len také informácie, ktoré súvisia s prevádzkovanou základnou službou alebo so systémami a procesmi, ktoré ju podporujú. Odopretie poskytnúť takúto informáciu by mohlo zmariť výkon kontroly. Prevádzkovateľ základnej služby je povinný vykonať všetky úkony tak, aby boli takéto informácie poskytnuté iba v nevyhnutnej miere pre účel kontroly. Zároveň členovia kontrolnej skupiny sú viazaný mlčanlivosťou o informáciách, ktoré sa dozvedeli pri výkone kontroly. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 72** V § 29f odsek 3, písm. i) navrhujeme formulovať nasledovne „i) lehotu, ktorá nebude kratšia ako 7 pracovných dní na podanie námietok k zisteným nedostatkom, k lehote na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení a k lehote na splnenie prijatých opatrení,“ Odôvodnenie: Navrhujeme stanoviť minimálnu lehotu na vyjadrenie, ktoré nebude kratšia ako 7 pracovných dní. | Z | N | Národný bezpečnostný úrad rozhodne podľa konkrétnej situácie, podľa množstva kontrolných zistení a ich závažnosti. Určite bude lehota určená Národným bezpečnostným úradom primeraná situácii, nebude neopodstatnene krátka a ani neprimerane dlhá. Neprimeranosť lehôt môže následne prevádzkovateľ základnej služby namietať v správnom konaní. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 72** V § 29j odsek 1 písm. c) navrhujeme formulovať nasledovne „c) informovať dotknuté osoby alebo verejnosť o rizikách alebo následkoch porušenia povinnosti, ak je to vo verejnom záujme a nebude tým ohrozená bezpečnosť alebo prevádzka základnej služby alebo prevádzkovateľa základnej služby“ Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je zohľadniť aby tým nedošlo k zmareniu podstaty zákona a ochrany kyberbezpečnosti | Z | N | Ide o kvalifikované informovanie osôb, ktoré by mohli byť neplnením povinnosti zo strany prevádzkovateľa základnej služby dotknuté na svojich právach alebo záujmoch. Informovaním o rizikách, ktoré osobám hrozia alebo možným dopadom nebude ohrozená prevádzka základnej služby. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 72** V § 29j odsek 1 písm. d) navrhujeme formulovať nasledovne „d) zakázať poskytovať základnú službu do času nápravy nezákonného stavu, ak je takéto opatrenie nevyhnutne potrebné z dôvodu bezprostredného ohrozenia života a zdravia a iné opatrenia v rámci dohľadu neboli účinné a nebola vykonaná náprava v lehote poskytnutej úradom ak nejde o prevádzkovateľa základnej služby, ktorý je orgánom verejnej moci alebo ktorý poskytuje základnú službu na základe povinnosti uloženej zákonom alebo na jeho základe.“ Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je zohľadniť aby nedošlo k zmareniu podstaty zákona a ochrany kyberbezpečnosti a zabezpečenie zachovania kontinuity služby. Nad rámec Smernice NIS2, potrebné zosúladiť so smernicou čl 32, odsek 5, hovorí sa primárne o zrušení certifikácie alebo povoľovacieho konania. Nie je definované na základe neplnenia akých povinností môže Úrad zakázať poskytovanie základnej služby. Táto možnosť je neprimeraná, cieľom Úradu a Zákona nemá byť zakázanie poskytovania základná služba ale naopak zabezpečiť, aby bola ZS poskytovaná bezpečne. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 72** V § 29j odsek 4 navrhujeme formulovať nasledovne „(4) Ak prevádzkovateľ základnej služby, ktorý prevádzkuje kritickú základnú službu, nesplní povinnosť podľa odseku 1 písm. a) alebo b), ani v dodatočnej primeranej lehote určenej vo výzve úradu, môže úrad podľa závažnosti, rozsahu, dĺžky trvania, následkov a povahy zistených nedostatkov podať návrh na súd, aby uložiť zákaz štatutárnemu orgánu alebo členovi štatutárneho orgánu prevádzkovateľa základnej služby, jeho vedúcemu zamestnancovi na najvyššej úrovni riadenia zodpovednému za príslušnú činnosť alebo výkonom tejto činnosti poverenému splnomocnencovi, vykonávať ich funkciu alebo činnosť u prevádzkovateľa základnej služby, a to až do doby splnenia týchto povinností.“ Odôvodnenie: Tým, že ide o závažný zásad do práv by o zákaze výkonu funkcie mal rozhodovať súdny orgán. V zmysle čl. 32 ods. 5 takéto opatrenie musí podliehať primeraným procesným zárukám, práva na spravodlivý proces a práva na obhajobu, Aj v rámci trestného konania zákaz výkonu činnosti môže uložiť len súd. V smernici NI2 - sa rozsah osôb obmedzuje na úroveň výkonného riaditeľa alebo právneho zástupcu ( zastupovať ho a robiť v jeho mene rozhodnutia), čim sa myslí zrejme primárne štatutárny orgán. Zákon sa musí rovnako vzťahovať na súkromné aj verejné subjekty. Navrhovaná právna úprava nereflektuje tento princíp, preto sa posledná veta ods. 4 vypúšťa. | Z | A | Akceptované okrem slov "podať na súd". |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 72** V § 29k navrhujeme doplniť nový odsek: (8) Proti rozhodnutiu súdu ako aj rozhodnutiu úradu je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odôvodnenie: Preskúmateľnosť a právna istota. | Z | N | Právna istota je zachovaná dvojstupňovým procesom, kedy úrad dáva kvalifikovaný návrh, ktorý následne posudzuje nezávislý súd. Odkladným účinkom odvolania by sa zmaril účel takéhoto rozhodnutia súdu, vzhľadom na to, že k nemu môže dôjsť len ak nezákonný stav pretrváva a spôsobuje vážnu škodu alebo inú ujmu a obsahuje znaky trestného činu proti životu, zdraviu alebo bezpečnosti osôb. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 72** V § 29k ods. 2 Navrhujeme doplniť na konci vetu: „Iná osoba v takom prípade nezodpovedá za prípadnú škodu spôsobenú výkonom rozhodnutia a za ktorú zodpovedá úrad.“ Súčasne požadujeme aby bolo doplnené aj právo napadnúť takéto rozhodnutie podaním opravného prostriedku. Odôvodnenie: Škodu za vykonanie opatrenia nemôže znášať subjekt, ktorý vykonáva dané opatrenie. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 72** V § 29n odsek 1 navrhujeme formulovať nasledovne „(1) Kontrolovanému subjektu, ktorý neplní povinnosti podľa tohto zákona pri výkone dohľadu a tým znemožňuje priebeh kontroly podľa § 29c až 29h, marí výsledok kontroly alebo nápravu zistených nedostatkov, môže úrad uložiť poriadkovú pokutu do 1 500 eur. Pri určovaní poriadkovej pokuty úrad prihliada na mieru sťaženia výkonu kontroly alebo marenia výsledku kontroly.“ Odôvodnenie: Poriadková pokuta sa ukladá za procesné nedostatky pri výkone kontroly. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 11 a 13** V § 3 v písmenách k), n) o) p) v texte „významnou kybernetickou hrozbou hrozba“ chýba slovo „je“ Odôvodnenie: Všetky tieto body sú nezrozumiteľne napísane – je nutné ich preformulovať, resp. opraviť | O | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 83** V § 34b odsek 1 navrhujeme formulovať nasledovne „(1) Ten, kto bol 31. decembra 2024 prevádzkovateľom základnej služby podľa doterajších predpisov je od 1. januára 2025 prevádzkovateľom kritickej základnej služby podľa tohto zákona. Plnenie povinností podľa § 17 ods. 3 a § 18 ods. 2 sa vo vzťahu k základným službám určeným podľa predpisov účinných do 31.decembra 2024 na uvedených prevádzkovateľov nevzťahuje.“ Odôvodnenie: Precizovanie aplikovateľnosti prechodných ustanovení. | Z | ČA | Prechodné ustanovenie upravené aj v zmysle iných pripomienok. Pre všetky subjekty podľa odseku 1 platí 2 roky prechodné obdobie na plnenie bezpečnostných opatrení, teda predpoklad uvedený vo vašej pripomienke je obsiahnutý v texte návrhu novely. Akceptovanie pripomienky by bolo v rozpore s legislatívnymi pravidlami vlády a mätúce z pohľadu výkladu práva. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 83** V § 34b odsek 2 navrhujeme formulovať nasledovne „(2) Úrad môže do 31. decembra 2026 aj z vlastnej iniciatívy alebo na základe podnetu dotknutého prevádzkovateľa rozhodnúť, ktorá z osôb podľa odseku 1 nie je prevádzkovateľom kritickej základnej služby z dôvodu, že nespĺňa podmienky podľa § 18 ods. 1 tohto zákona v znení účinnom od 1. januára 2025.“ Odôvodnenie: Doplnenie možnosti PZR dať návrh na vyradenia z registra. | Z | N | Vyjadrené slovom „aj“, keďže platia ustanovenia zákona viažuce sa na notifikačnú povinnosť poskytovateľa základnej služby. Akceptovanie pripomienky by bolo v rozpore s legislatívnymi pravidlami vlády a mätúce z pohľadu výkladu práva. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 83** V § 34b odsek 3 navrhujeme formulovať nasledovne „(3) Ten, kto bol 31. decembra 2024 poskytovateľom digitálnej služby podľa doterajších predpisov je od 1. januára 2025 prevádzkovateľom základnej služby podľa tohto zákona. Plnenie povinností podľa § 17 ods. 3 sa na uvedených prevádzkovateľov a poskytované digitálne služby, pre ktoré boli určení ako poskytovatelia digitálnych služieb nevzťahuje.“ Odôvodnenie: Precizovanie aplikovateľnosti prechodných ustanovení. | Z | N | Vyjadrené v texte právnej úpravy, subjekt bude zapísaný do registra PZS, nie je možné na neho aplikovať uvedené ustanovenie, pretože nejde o nový subjekt. Akceptovanie pripomienky by bolo v rozpore s LPV a mätúce z pohľadu výkladu práva. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 83** V § 34b odsek 4 navrhujeme formulovať nasledovne „(4) Úrad môže do 31. decembra 2026 aj z vlastnej iniciatívy alebo na základe podnetu dotknutého prevádzkovateľa rozhodnúť, ktorá z osôb podľa odseku 3 nie je prevádzkovateľom základnej služby z dôvodu, že nespĺňa podmienky podľa § 17 ods. 1 tohto zákona v znení účinnom od 1. januára 2025.“ Odôvodnenie: Doplnenie možnosti PZR dať návrh na vyradenia z registra. | Z | N | Vyjadrené v texte v súlade s LPV. Subjekt je PZS, má notifikačné povinnosti a platí § 17 ods. 9. doplnenie by bolo mätúce z pohľadu výkladu práva. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 83** V § 34b odsek 6 navrhujeme formulovať nasledovne „(6) Prevádzkovateľ základnej služby podľa odseku 1 môže do 31. decembra 2026 splniť podmienku zavedenia bezpečnostných opatrení podľa predpisov v znení účinnom od 1. januára 2025 aj zavedením bezpečnostných opatrení podľa predpisov účinných do 31. decembra 2024. Uvedené sa vzťahuje aj na povinnosť podľa § 19 odseku 2 a 3 zákona, ktorá sa môže plniť do 31.decembra 2026 spôsobom ako upravovali predpisy účinné do 31.decembra 2024.“ Odôvodnenie: Precizovanie aplikovateľnosti prechodných ustanovení. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 83** V § 34b odsek 9 a 10 navrhujeme formulovať nasledovne „(9) Ak došlo k začatiu poskytovania základnej služby pred 1.januárom 2025, lehota na splnenie oznamovacej povinnosti podľa § 17 ods. 3 a podľa § 18 ods. 2 plynie od 1.januára 2025. (10) Prevádzkovateľ základnej služby iný ako je uvedený v odseku 1 zosúladí zmluvné vzťahy podľa § 19 ods. 2 a 3 podľa predpisov účinných od 1.januára 2025 do 24 mesiacov od zápisu do registra prevádzkovateľov základnej služby. „ Odôvodnenie: Precizovanie aplikovateľnosti prechodných ustanovení. | Z | N | Nad rámec právnej úpravy. Požadovaná úprava ale vyplýva z práva. Subjekt zaradený pred účinnosťou novely – oznámenie o zaradení podľa platnej úpravy a plnenie povinností platia prechodné obdobia. Subjekt po – platí stav po 1.1. 2025. Zmluvné vzťahy – sú BO – platí prechodné obdobie na ich aplikáciu a zosúladenie a plus bude nová vyhláška, kde budú tieto vzťahy upravené. Akceptovanie pripomienky by bolo v rozpore s LPV a mätúce z pohľadu výkladu práva. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 32** V § 7 ods. 5 navrhujeme na konci doplniť novú vetu v znení: „Národná stratégia kybernetickej bezpečnosti sa predkladá na rokovanie vlády až po absolvovaní procesu pripomienkového konania podľa osobitného predpisux).“. V § 7 ods. 7 navrhujeme na konci doplniť novú vetu v znení: „Národný plán reakcie na rozsiahle kybernetické bezpečnostné incidenty a kybernetické krízy sa predkladá na rokovanie vlády až po absolvovaní procesu pripomienkového konania podľa osobitného predpisux).“. Zároveň navrhujeme doplniť novú poznámku pod čiarou v znení: „x) zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby Národná stratégia kybernetickej bezpečnosti a Národný plán reakcie na rozsiahle kybernetické bezpečnostné incidenty a kybernetické krízy prešli riadnym resp. mimoriadnym medzirezortným konaním za zachovania procesu a pravidiel vyplývajúcich zo zákona č. 400/2015 Z. z. o?tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 400/2015 Z. z.“) nakoľko predmetné dokumenty majú obsahovať, okrem iného, aj samotné opatrenia, ktorých potrebná implementácia sa s najväčšou pravdepodobnosť dotkne všetkých zainteresovaných subjektov. Predmetným doplnením by sa zároveň zabezpečil súlad s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027, v zmysle ktorého sa vláda, okrem iného, zaviazala k predvídateľnosti legislatívneho prostredia a efektívnemu a konštruktívnemu odbornému dialógu so sociálnymi partnermi, pričom na tento účel bude v prierezovej oblasti podnikateľského prostredia stimulovať konštruktívnu medzirezortnú spoluprácu, ako aj funkčný a pružný sociálny dialóg. | Z | N | Pripomienka nie je vzhľadom na svoju zásadnú povahu a postavenie predkladateľa dostatočne odôvodnená a nie je z nej zrejmý svoj kategorický zámer. Materiál sa vypracováva n azáklade poznatkov a informácií a v spolupráci so všetkými zainteresovanými subjektami (uvedené predpokladá sám zákon o KB aj dnes), kde na konci dňa ich môže byť viac ako povinne pripomienkujúcich subjektovv rámci MPK. Nejde o legislatívny materiál. Materiál schvaľuje vláda SR. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 41** V §15 ods. 2, písmeno i) ZoKB navrhujeme formulovať nasledovne: „i) vykonávaním primeraného neinvazívneho hodnotenia zraniteľnosti siete a informačného systému správcov alebo prevádzkovateľov, ktorým poskytujú služby a verejne prístupných sietí a informačných systémov spôsobom, ktorý nemá negatívny vplyv na tieto siete a informačné systémy, ako ani na služby, ktoré poskytujú a činnosti, ktoré zabezpečujú; neinvazívne hodnotenie zraniteľnosti sa vykonáva na náklady, zodpovednosť a prostriedkami toho, kto plní úlohy podľa ods. 1).“ Odôvodnenie: V súlade so zásadou proporcionality navrhujeme precizovať oprávnenie vykonávať neinvazívne hodnotenie zraniteľnosti primeraným spôsobom, a to nielen vo vzťahu k prípadným negatívnym vplyvom, ale aj čo do frekvencie a rozsahu takýchto hodnotení. Zároveň navrhujeme ustanovenie precizovať aj vo vzťahu k vymedzeniu znášania prípadných nákladov spojených s takýmto hodnotením, ako aj súvisiacej zodpovednosti. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 43** V §15 ods. 5, ZoKB navrhujeme formulovať nasledovne: „(5) Ten, kto plní úlohy jednotky CSIRT môže určovať spôsob, rozsah a priorizáciu prostriedkov a zdrojov pri poskytovaní preventívnych služieb a reaktívnych služieb prostredníctvom objektívnych kritérií, založených na analýze rizík zraniteľností, kybernetických hrozieb, kybernetických kríz a kybernetických bezpečnostných incidentov.“ Odôvodnenie: Navrhujeme odstrániť poslednú vetu, pretože pojem bol z nového návrhu zákona vyňatý, proces klasifikácie informácií a kategorizácie sietí bol nahradený analýzou rizík. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 45** V §17 ods. 1, písmeno h) ZoKB navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Osoby, ktoré poskytujú službu registrácie názvu domény, tieto nie sú priamo menované v prílohe 1 a 2, a podľa nášho pochopenia majú spadať pod smernicu NIS2 v rozsahu v akom sa im ukladajú osobitné povinnosti pri registrácií v § 22. | Z | N | Nemožno z legislatívnych dôvodov, keďže sú rovnako PZS. Postavenie týchto subjektov upravené. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 45** V §17 ods. 1, písmeno i) ZoKB navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Ide o oprávnenie nad rámec smernice a vymedzenia subjektov ako sú stanovené v čl. 2 smernice NIS2. Rozhodnutie o určení PZS nepodlieha ani správnemu poriadku a prostredníctvom uvedeného písmena i) by mohol byť určený za PZS ktokoľvek bez definovania jasných kritérií, ktoré sa musia naplniť. Doplnenie možnosti vykonať zápis osoby do registra prevádzkovateľov základnej služby len na základe rozhodnutia úradu bez ohľadu na splnenie podmienok veľkosti považujeme za porušenie princípu právnej istoty a predvídateľnosti práva a zároveň za v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, že prioritou vlády bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzkom garantovať prediktívnu legislatívu, v zmysle ktorej sa zaviazala zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátenia“ („goldplating“). Návrhom zákona sa v predloženom znení zavádza neobmedzená moc a svojvôľa úradu voči, ktorej bude mať dotknutý subjekt neproporčne znevýhodnené postavenie nakoľko voči vykonaniu zápisu nebude môcť uplatniť opravný prostriedok nakoľko na konanie podľa § 17 sa nevzťahuje správny poriadok. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 45** V §17 ods. 2, písmeno b) ZoKB navrhujeme formulovať nasledovne: „b) služba zodpovedajúca prvku kritickej infraštruktúry určeného u tohto subjektu podľa osobitného predpisu,“ Odôvodnenie: Formulačne nejasné vymedzenie, ak sa má jednať o prevádzkovateľa prvku kritickej infraštruktúry, potrebné legislatívne upresniť. | Z | N | Text vypustený. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 45** V §17 ods. 3 navrhujeme v úvode odseku 3 upresniť, či plneniu oznamovacej povinnosti podliehajú všetky subjekty zo sektorov v prílohe č.1 a č.2, alebo len tie ktoré spĺňajú aj ďalšie kritéria pre určenie PZS pod § 17 ods. 1, vrátane kritéria veľkosti. Zároveň nebude možné identifikovať ktoré sektory/služby daný subjekt vykonáva. Chýba identifikácia základnej služby a následne aj identifikácia kritickej základnej služby. | Z | N | Definícia základnej služby je na účely zaradenia nepotrebná. § 17 ods. 3 jasne hovorí, že oznámenia podáva ten, kto je v prílohe. § 17 ods. 1 zasa jasne hovorí, kto môže byť poskytovateľom základnej služby (PZS). PZS určuje úrad, vydaním oznámenia o zaradení. Odsek 1 je hmotnoprávna úprava. Osoba sa stáva PZS až zápisom, resp. oznámením. Následne, tak ako aj smernica nis2 predpokladá dôležité a kľúčové subjekty, návrh zákona predpokladá PZS s kritickou službou (§ 18) a ostatných PZS. Je z pohľadu stability práva zachovaná pojmológia a transponovaná smernica, kedy nie je dôvodné k takejto definícii pridávať aj ´ďalšiu, ktorá nemá s identifikáciu nič spoločné. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 45** V §17 ods. 3, písmeno a) ZoKB navrhujeme formulovať nasledovne: „a) názov, sídlo a kontaktné údaje vrátane e-mailových adries a telefónnych čísel kontaktných osôb alebo pracovísk,“ Odôvodnenie: Vypustené „IP adresy“ keďže nie je zrejmé o aké IP adresy sa má jednať. Nad rámec NIS2, vyžaduje len primeraný rozsah IP adries (dynamické, neverejné). | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 45** V §17 ods. 3, písmeno d) ZoKB navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že je riešená registrácia subjektu a nie konkrétnych služieb, táto informácia nie je relevantná. Navyše ide o veľmi komplexnú informáciu, ktorá je súčasťou plnenia bezpečnostných opatrení. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 45** V §17 ods. 4 ZoKB navrhujeme formulovať nasledovne: „(4) Úrad zapíše do registra prevádzkovateľov základnej služby osoby a) z vlastnej iniciatívy, b) na návrh ústredného orgánu, c) na základe oznámenia osoby, ktorá vykonáva činnosti podľa prílohy č. 1 alebo prílohy č.2 ak spĺňa podmienky pre zápis podľa tohto zákona.“ Odôvodnenie: Do registra môžu byť zapísané subjekty len ak spĺňajú kritéria pre zápis, požadujeme upresniť. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 45** V §17 ods. 5 ZoKB navrhujeme formulovať nasledovne: „(5) Zápis do registra prevádzkovateľov základných služieb oznámi úrad bezodkladne prevádzkovateľovi základnej služby prostredníctvom jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti a doručí aj do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu; osobitné rozhodnutie sa nevyhotovuje okrem prípadov ak úrad rozhoduje o zápise podľa odseku 1 písm. c) bodov 5 až 7, ktorý riadne odôvodní. Proti zápisu do registra môže zapísaný prevádzkovateľ podať námietky do 15 dní od prijatia oznámenia o zápise do registra prevádzkovateľov základnej služby, pričom úrad o opodstatnenosti podaných námietok rozhodne do 30 dní.“ Odôvodnenie: Pokiaľ ide o prípady podľa písm. c) bodov 5. až 7., rozhodnutie o zápise polieha vyhodnoteniu, či sú splnené všeobecné kritéria zo strany úradu, a mal by preto takéto rozhodnutie riadne odôvodniť. Nedochádza k zápisu automaticky jednoduchým naplnením kritérií ako v iných prípadoch. Vo všeobecnosti by určenie za PZS malo podliehať správnemu konaniu, resp. dotknutý subjekt by mal mať k dispozícií prostriedky nápravy, ak by došlo k nesprávnemu zápisu. | Z | N | Nedôvodná pripomienka, platí doterajší a osvedčený právny stav týkajúci sa zápisu. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 45** V §17 ods. 6 navrhujeme slovo „desiaty“ nahradiť slovom „tridsiaty“ a na konci bodku nahradiť čiarkou a vložiť slová: ak tento zákon neurčuje inú lehotu pre konkrétnu povinnosť prevádzkovateľa základnej služby.“. Odôvodnenie: Z dôvodu zachovania právnej istoty navrhujeme precizovať dané ustanovenie za účelom predídenia pochybností v prípadoch kedy návrh zákona určuje inú lehotu pre konkrétnu povinnosť prevádzkovateľa základnej služby (napr. § 19 ods. 1 návrhu zákona). Zároveň navrhujeme stanoviť dlhšiu lehotu na účinnosť oznámenia vzhľadom na zložitosť problematiky a zákonnej úpravy, nakoľko dotknuté subjekty potrebujú dlhší čas na oboznámenie sa s jeho povinnosťami v tejto oblasti a zabezpečenie odborníka na kybernetickú bezpečnosť. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 45** V §17 ods. 8 navrhujeme upresniť, čo sa myslí “zapísanými údajmi,” pri ktorých sa majú oznamovať zmeny, či sú tieto zhodné s tými, ktoré má oznamovať podľa odseku 3. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 45** V §17 ods. 9 ZoKB navrhujeme formulovať nasledovne: (9) Úrad vymaže prevádzkovateľa základnej služby z registra prevádzkovateľov základnej služby a) na základe odôvodnenej žiadosti prevádzkovateľa základnej služby, b) na základe oznámenia ústredného orgánu, alebo c) z vlastnej iniciatívy, ak pominú dôvody na jeho zápis v registri prevádzkovateľov základnej služby Odôvodnenie: Ak pominú dôvody na zapísanie subjektu do registra prevádzkovateľov, úrod je povinný vymazať takýto subjekt z registra. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 45** V §17 odsek 1 písmeno f) navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: V súlade s čl. 2 ods. 5 písm. a) smernice Európského parlamentu a Rady (EÚ) č. 2022/2555 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne kybernetickej bezpečnosti v Únii, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 910/2014 a smernica (EÚ) 2018/1972 a zrušuje smernica (EÚ) 2016/1148 (ďalej len “smernica NIS 2”) neexistuje požiadavka, aby medzi povinné subjekty, na ktoré sa vzťahuje smernica NIS2, patrili „miestne orgány verejnej správy“. Podľa znenia tohto ustanovenia nie je pre členský štát povinnosťou, ale možnosťou zahrnúť miestne orgány verejnej moci pod reguláciu NIS2. Ak sa pôsobnosť rozšíri na tieto subjekty, miestna verejná správa bude zaťažená obrovskými finančnými a pracovnými nákladmi. Vzhľadom na ich obmedzené rozpočty na digitalizáciu by sa miestnej verejnej správe nemali ukladať žiadne ďalšie zbytočné výdavky. Miestna verejná správa nemá dostatok odborníkov a zdrojov potrebných na splnenie prísnejších požiadaviek na kybernetickú bezpečnosť stanovených v smernici NIS 2. Regulačné orgány tiež potrebujú zamestnať odborníkov so znalosťami na zabezpečenie súladu s príslušnými zákonmi a predpismi. Súťaženie so súkromnými inštitúciami o nedostatok odborníkov a zdroje v oblasti kybernetickej bezpečnosti výrazne zvýši náklady verejných inštitúcií. Podľa správy, ktorú v roku 2022 vydala Akadémia kybernetických zručností EÚ, sa nedostatok odborníkov v oblasti kybernetickej bezpečnosti v EÚ pohyboval v rozmedzí od 260 000 do 500 000, pričom potreby pracovnej sily v oblasti kybernetickej bezpečnosti v EÚ sa odhadujú na 880 000 odborníkov. Ak sa rozšíri rozsah pôsobnosti nariadenia, nedostatok sa ešte prehĺbi. | Z | N | Niej je možné akceptovať. [čl. 2 ods. 5 písm. a) smernice NIS2] 5. Členské štáty môžu ustanoviť, že sa táto smernica vzťahuje na subjekty verejnej správy na miestnej úrovni; |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 45** V §17 odsek 1 slovné spojenie „možno zapísať“ navrhujeme nahradiť slovami „bude zapísaná“ Odôvodnenie: Navrhujeme odstrániť neurčitosť v celom texte zákona ohľadom toho, či úrad zapíše osobu do zoznamu alebo ju môže zapísať. V prípade druhej možnosti je vhodná definícia, za akých podmienok úrad osobu do zoznamu zapíše. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 45** V §18 ods. 2 ZoKB navrhujeme formulovať nasledovne: „(2) Ak prevádzkovateľ základnej služby vykonáva aspoň jednu z kritických základných služieb, je prevádzkovateľom kritickej základnej služby.“ Odôvodnenie: Ide o prekrývanie povinností s §17, je nevyhnutné jasne definovať čo sa oznamuje pre základnú službu a čo pre kritickú základnú službu. | Z | ČA | Preforulované ustanovenie. Vyhodnotenie kritickosti služby je na konkrétnom PZS a táto povinnosť musí byť jasne definované. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 45** V §18 ods. 4 ZoKB navrhujeme formulovať nasledovne: „(4) Na účely identifikácie základnej služby podľa § 17 ods. 1 písm. c) piateho až siedmeho bodu podľa tohto zákona sa rozumie...“ Odôvodnenie: Navrhujeme upresniť nasledovne, ak sa poskytujú výkladové pravidlá pre určenie základnej služby podľa § 17 ods. 1 písm. c) 5-7 bodu. | Z | N | Text presunutý do pojmov. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 45** V §18 ods. 4, písmeno a) bod 1 ZoKB navrhujeme formulovať nasledovne: „1.ohrozenie dostupnosti, integrity alebo dôvernosti uchovávaných, prenášaných alebo spracúvaných údajov alebo súvisiacich služieb poskytovaných alebo prístupných prostredníctvom týchto sietí a informačných systémov, ktoré postihuje viac ako 25 000 osôb,“ Odôvodnenie: Uvedený atribút pravosti podstatným spôsobom rozširuje rozsah plnenia bezpečnostných opatrení. Tento atribút nie je definovaný. | Z | N | Vychádza z doterajšej praxe pri definovaní ZS. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 47** V §19 ods. 2 navrhujeme formulovať nasledovne: „ (2) Prevádzkovateľ základnej služby je povinný pri výkone činnosti, ktorá priamo súvisí s dostupnosťou, dôvernosťou a integritou prevádzky sietí a informačných systémov prevádzkovateľa základnej služby prostredníctvom tretej strany, vykonať analýzu rizík a uzatvoriť zmluvu o zabezpečení plnenia bezpečnostných opatrení a notifikačných povinností podľa tohto zákona počas celej doby výkonu tejto činnosti; Tretia strana je povinná vykonávať a realizovať bezpečnostné opatrenia v súlade so zmluvou a týmto zákonom a je povinná podrobiť sa kontrole plnenia týchto opatrení zo strany prevádzkovateľa základnej služby. Ak ide o zmluvu podľa prvej vety uzatvorenú s prevádzkovateľom základnej služby, ktorý prevádzkuje kritickú základnú službu, kontrolu môže vykonávať aj úrad; na tento účel má tretia strana postavenie prevádzkovateľa základnej služby. Uzatvorenie zmluvy podľa prvej vety nemôže byť prekážkou v hospodárskej súťaži.“ Odôvodnenie: Upresnenie povinnosti vykonávania analýzy rizík pred samotným uzatvorením zmluvy v zmysle tohto zákona. Zároveň v predposlednej vete vymazať „s“ pre vylúčenie pochybností či sa jedná o PZS alebo tretiu stranu v postavení PZS. | Z | A | Účel uvedenej pripomienky je uvedený v zákone. Dodávateľský reťazec a jeho bezpečnosť je jedným z bezpečnostných opatrení a práve tie sa realizujú na základe analýzy rizík, teda aj uzatvoreniu takejto dohody musí predchádzať analýza rizík, povinnosť vychádza priamo zo zákona. Pre lepšie pochopenie k tejto časti je doplnená aj dôvodová správa. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 48** V §19 ods. 3 navrhujeme formulovať nasledovne: „(3) Povinnosť uzatvoriť zmluvu podľa odseku 2 neplatí, ak je tretia strana prevádzkovateľom základnej služby alebo poskytovateľom digitálnej služby, alebo ak je riziko vo vzťahu k činnosti, ktorá priamo súvisí s dostupnosťou, dôvernosťou a integritou prevádzky sietí a informačných systémov prevádzkovateľa základnej služby prostredníctvom tretej strany nízke.“ Odôvodnenie: Vypustiť požiadavku na povinné uzatváranie zmluvy o zabezpečení plnenia bezpečnostných opatrení a notifikačných povinností v prípade prevádzkovateľov základných služieb, ktorí prevádzkujú kritické služby. V súlade so zásadou proporcionality je potrebné prihliadať aj na mieru rizika vo vzťahu k činnosti, ktorá priamo súvisí s dostupnosťou, dôvernosťou a integritou prevádzky sietí a informačných systémov prevádzkovateľa základnej služby prostredníctvom tretej strany, ktorú prevádzkovateľ základnej služby analyzuje a vyhodnocuje v súlade so svojimi zákonnými povinnosťami. | Z | N | Ide o požiadavku z praxe, rovnako tak podpora dodávateľských zmlúv je jedným z hlavných cieľov smernice NIS2. Rovnako treba vnímať, že pre kritický subjekt môže aj nízke riziko znamenať znefunkčnenie. Kritických subjektov v štáte bude menej, ako je teraz evidovaných PZS. A keďže ide o subjekty, ktoré sú pre zachovanie bezpečnostných a spoločenských funkcií kľúčové je nevyhnutné, a by tieto aplikovali vyššiu mieru bezpečnosti. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 49** V §19 ods. 6, písm. f) navrhujeme formulovať nasledovne: f) analyzovať závislosti poskytovanej základnej služby na aktívach, informačných systémoch, využívaných produktoch IKT a službách IKT tretej strany v dodávateľskom reťazci s cieľom identifikovať možné dopady kybernetického bezpečnostného incidentu. Odôvodnenie: Jasnejšia formulácia závislosti základnej služby na iných aktívach. | Z | N | Znenie štandardu a rovnako, základnú službu v pôvodnom ponímaní nie je žiadúce do textu zahŕňať, práve to je spôsobilé narušiť jednotnosť textu a zámer zamýšľajúci aj v smernici NIS2. Základná služba bola vypustená. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 49 a 50** V §19 ods. 6, písm. i) navrhujeme vypustiť a v § 19 ods. 7 navrhujeme za slová: „zapísaných údajov“ vložiť čiarku a slová: „okrem referenčných údajov,“. Odôvodnenie: Informácia je dostupná v referenčných zdrojoch. Pridanie novej notifikačnej povinnosti vyplývajúcej z § 19 ods. 6 písm. i) (menovanie alebo zmena štatutárneho orgánu) je v rozpore so zákonom č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente a princípom jedenkrát a dosť. Register právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci obsahuje referenčný údaj č. 9 „štatutárny orgán právnickej osoby“, a preto nevidíme dôvod aby sa uvedený údaj oznamoval opakovane, čo spôsobí zbytočnú administratívnu záťaž dotknutého subjektu. Obdobná úprava sa ustanovuje aj v § 17 ods. 8 návrhu zákona, kde v prípade oznámenia zmeny zapísaných skutočností sa uvedená povinnosť týka relevantných údajov, ktoré však nie sú referenčnými údajmi. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu** V §2 ods. 2 písm. a) navrhujeme upraviť text nasledovne: 2. vykonáva opatrenia s cieľom zachovania kybernetickej bezpečnosti, ak nemožno určiť miesto podľa bodu 1., alebo ak osoba neprijíma rozhodnutia podľa bodu 1. na území členského štátu Európskej únie (ďalej len „členský štát“), alebo 3. má prevádzkareň s najvyšším počtom zamestnancov spomedzi prevádzkarní umiestnených v členských štátoch, ak sa nepostupuje podľa bodu 1. alebo 2., Odôvodnenie: Nesprávna referencia | O | N | Text je v súlade so smernicou. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 51** V §20 ods. 2 písm. p) žiadame vypustiť Odôvodnenie: Nad rámec smernice NIS2. Ochranu súkromia riešia iné právne predpisy. | Z | N | Samozrejme, že túto ochranu riešia, to však nevylučuje, aby spôsob ochrany a záujem na tejto ochrane nebol záujmom aj kybernetickej bezpečnosti. Ide o podporu tohto opatrenia, rovnako tak je táto oblasť obsiahnutá v bezpečnostnom štandarde a nie je daný žiadny relevantný dôvod, aby táto oblasť absentovala. Aplikovanie pravidiel bude vychádzať z noriem a štandardov. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 52** V §20 ods. 4, písm. h) navrhujeme formulovať nasledovne: „h) určenie konkrétnej osoby alebo osôb, ktoré sú zodpovedné za schvaľovanie bezpečnostných opatrení, dohľad, kontrolu a audit, zabezpečenie primeranosti zdrojov na riadenie kybernetickej bezpečnosti a za vzdelávanie,“ Odôvodnenie: Uvedený široký záber právomocí nemá bežne jedna osoba, môže byť potrebné pre každú uvedenú oblasť určiť inú osobu. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 52** V §20 ods. 4, písm. i) navrhujeme formulovať nasledovne: „ i) obstarávanie a využívanie certifikovaných produktov IKT, služieb IKT a procesov IKT len v prípadoch nevyhnutných na dosiahnutie požadovaného účelu s súlade s osobitným predpisom (odkaz na odkaz na čl. 2 nariadenia (EÚ) 2019/881)“ Odôvodnenie: Používanie certifikovaných produktov IKT, služieb IKT a procesov IKT vyžaduje prechádzajúce splnenie podmienky certifikácie týchto produktov, služieb a procesov. V prípade, že produkt, služba a proces budú už v procese certifikácie, avšak nebudú ešte certifikované, uvedené produkty, služby a procesy nebudú môcť byť ani obstarávané, ani využívané, čo môže brániť inováciám a efektívnej trhovej súťaži. Z uvedeného dôvodu navrhujeme podmienku certifikácie produktov, IKT, služieb IKT a procesov zakotviť len nevyhnutných a odôvodnených prípadoch v súlade so zásadou proporcionality. Procesy certifikácií sú zdĺhavé, finančne nákladné, spomaľujúce vývoj a obmedzujúce trhovú konkurenciu. Je potrebné, aby sa využívali len v prípadoch, keď budú odôvodnené ako nevyhnutné. | Z | A | Účel pripomienky akceptovaný, presunuté do bezpečnostných opatrení, aplikovanie bude závislé na anlýze rizík, blišie vo vykávacom predpise. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 52** V §20 ods. 4, písm. i) navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Nad rámec smernice NIS2, ako aj čl. 56 nariadenia 2019/881, zmysle ktorého by certifikácia mala byť dobrovoľná . Ak by mala byť zavedená povinná certifikácia IKT produktov a služieb alebo ich využívanie, nemala by sa takáto povinnosť ukladať podzákonnou normou, ktorej vydanie sa predpokladá podľa § 32. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 52** V §20 ods. 4, písm. j) navrhujeme formulovať nasledovne: „j) primeranú bezpečnosť dodávateľského reťazca a Odôvodnenie: Je potrebné už počas prípravy zákona definovať opatrenia, ktoré sa majú uplatniť voči dodávateľskému reťazcu. | Z | N | Nedôvodné, ide o ustanovenie pravidla, jeho rozsah následne vychádza z bezpečnsotných opatrení. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 51** V §20 sa zavádzajú nové oblasti, pre ktoré nie sú dostupné vykonávacie predpisy. Z hľadiska právnej istoty nie je možné posúdiť primeranosť ustanovení zákona najmä pre §20. Odôvodnenie: Navrhujeme bezodkladne zverejniť návrh všeobecne záväzného právneho prepisu. Nakoľko napr. § 20 ods. 3 návrhu zákona možno považovať za splnomocňovacie ustanovenie a návrh vykonávacieho právneho predpisu nebol predložený do pripomienkového konania považujeme takýto postup predkladateľa v rozpore s § 7 ods. 1 písm. h) zákona č. 400/2015 Z. z., v zmysle ktorého návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania okrem paragrafového znenia musí obsahovať, okrem iného, aj návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak právny predpis obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 53** V §22 ods. 1 navrhujeme formulovať nasledovne: „(1) Osoba, ktorá zabezpečuje správu názvov TLD a osoba, ktorá poskytuje službu registrácie názvu domény sú povinné pri registrácii domény evidovať a viesť osobitnú evidenciu registračných údajov názvu domény.“ Odôvodnenie: Navrhujeme upresniť v tom zmysle, aby bolo zrejmé, že sa povinnosť vzťahuje na nové registrácie domén, nie spätne pre skôr registrované domény. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 53** V §22 ods. 3 navrhujeme formulovať nasledovne: „(3) Osoba, ktorá zabezpečuje správu názvov TLD a osoba, ktorá poskytuje službu registrácie názvu domény sú povinné prijať vnútorné predpisy a zaviesť osobitné postupy na zabezpečenie overenia údajov predkladaných pri registrácii názvu domény, aspoň v rozsahu overenia údajov podľa odseku 2 písm. c) cieľom zabezpečiť súlad údajov podľa odseku 2 so skutočnosťou. Na tieto účely sú osoby podľa predchádzajúcej vety oprávnené aj bez súhlasu dotknutej osoby získavať, zaznamenávať a kopírovať údaje z dokladu totožnosti.“ Odôvodnenie: Overenie kontaktných údajov môže byť problematické, preto navrhujeme zúžiť na údaje, ktorými sa overí totožnosť osoby. Pokiaľ by sa jednalo o osobné údaje a overenie voči dokladu totožnosti, v takom prípade by mala byť doplnená do zákona aj úprava, ktorá prizná právo získavať a overovať takéto údaje z dokladu totožnosti aj bez súhlasu dotknutej osoby. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 68** V §29 ods. 1, ZoKB navrhujeme formulovať nasledovne: „(1) Auditom kybernetickej bezpečnosti sa rozumie overenie plnenia povinností podľa tohto zákona, posúdenie zhody prijatých bezpečnostných opatrení s požiadavkami podľa tohto zákona a osobitných predpisov, ktoré sa vzťahujú na bezpečnosť sietí a informačných systémov prevádzkovateľa základnej služby pre jednotlivé siete a informačné systémy základnej služby a pre prostriedky, ktoré podporujú základné služby. Cieľom auditu kybernetickej bezpečnosti je overiť úroveň kybernetickej bezpečnosti, predchádzať kybernetickým bezpečnostným incidentom a identifikovať nedostatky pri zabezpečovaní kybernetickej bezpečnosti prevádzkovateľom základnej služby na navrhnutie a prijatie opatrení na ich odstránenie, nápravu existujúceho stavu a na predchádzanie kybernetickým bezpečnostným incidentom. Prevádzkovateľ základnej služby je povinný preveriť účinnosť prijatých bezpečnostných opatrení a plnenie požiadaviek ustanovených týmto zákonom vykonaním auditu kybernetickej bezpečnosti do dvoch rokov odo dňa zaradenia prevádzkovateľa základnej služby do registra prevádzkovateľov základných služieb. Prevádzkovateľ základnej služby, ktorý nie je prevádzkovateľom kritickej základnej služby, môže zabezpečiť plnenie povinnosti vykonať audit kybernetickej bezpečnosti v lehote podľa predchádzajúcej vety vykonaním preverenia účinnosti prijatých bezpečnostných opatrení a plnenia požiadaviek ustanovených týmto zákonom funkcionalitou jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti spôsobom podľa odseku 8.“ Odôvodnenie: Slovo „zabezpečuje“ nahradené slovom „overuje“, odstránenie slova „požadovanú“. Auditom sa nezabezpečuje úroveň kybernetickej bezpečnosti, je to úlohou štatutárneho orgánu auditovaného PZS, audit overuje dosiahnutú úroveň plnenia požiadaviek, ich skutočné zavedenie v praxi, primárnou úlohou auditu je overiť skutkový stav, nie požadovanú úroveň. | Z | N | Nad rámec návrhu novely zákona. Doterajšia prax nepreukázala žiadne obavy vyjadrené v pripomienke. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 11** V §3 ods. 1 písm. l) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zavádza sa nový pojem, nie je ale jasné o akú situáciu sa bude jednať vo väzbe na iné predpisy, ktoré upravujú riadenie štátu v krízových situáciách, najmä zákon č. 387/2002 Z.z alebo zákon 42/1994 Z.z a či sa má jednať o osobitný inštitút alebo bude súvisieť s vyhlásením krízovej situácie alebo mimoriadnej situácie, ktoré sú ale potom upravené v iných predpisoch. Nejasné aj vo väzbe na novo dopĺňané ust § 27 ods. 11. , či § 5 ods. 1 písm r) | Z | N | Pojem čo do svojho obsahového naplnenia vysvetlený v zákone, § 27 ako súčasť eskalácie, doplnené vyhlasovanie aj odvolávanie. Text je výsledkom rozporového konania a úprav so subjektami, ktoré sú eskaláciou dotknuté ( MOSR, SIS..) Zdôvodu riadnej transpozície nie je možné vypustiť. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 12** V §3 ods. 1, písm. m) ZoKB navrhujeme formulovať nasledovne: „m) kybernetickým bezpečnostným incidentom akákoľvek udalosť, ktorá má z dôvodu narušenia kybernetickej bezpečnosti za následok narušenie alebo negatívne ovplyvnenie dôvernosti, dostupnosti alebo integrity údajov alebo poskytovaných služieb poskytovaných alebo prístupných prostredníctvom sietí a informačných systémov,“. Odôvodnenie: Terminologické upresnenie v súlade so smernicou NIS 2 | Z | A | Text upravený aj v zmysle ostatných zásadných pripomienok. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 14** V §3 ods. 1, písm. v) ZoKB navrhujeme formulovať nasledovne: „ y) službou registrácie názvu domény služba, ktorú vykonáva registrátor alebo zástupca konajúci v mene registrátorov, ako napríklad poskytovateľ alebo predajca služieb registrácie súkromia alebo proxy, ktorej cieľom je vznik práva na využívanie domény druhej úrovne držiteľom domény v dohodnutom rozsahu a za dohodnutých podmienok..“. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť s úpravou v smernici NIS2, ktorá je jasnejšia. Odporúčame prípadne doplniť a upresniť aj v dôvodovej správe, ktoré subjekty by mali pod definíciu spadnúť a budú mať povinnosti podľa § 22 a či sa to má týkať aj registrátorov domény druhej úrovne. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 14** V §3 ods. 1, písm. v) ZoKB navrhujeme formulovať nasledovne: „v) správou názvov TLD 1. správa domény najvyššej úrovne .SK, vykonávaná pre tretie osoby, vrátane súčasnej registrácie názvov domén druhej úrovne pod doménou najvyššej úrovne .SK a“ Odôvodnenie: Uvedené by sa malo týkať len SK-NIC, a nemali by tam spadnúť ostatní registrátori domén 2.úrovne, táto kategória má osobitné vymedzenie v písm. y) | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 76** V §31 (všetky ods. s týmto znením) navrhujeme slová „Úrad uloží pokutu“ nahradiť slovami „Úrad môže uložiť primeranú pokutu“ Odôvodnenie: Všetky pokuty sú neprimerane vysoké, pre niektoré malé spoločnosti likvidačné. Úrad by mal predovšetkým požadovať vykonanie nápravy a pokuta má byť udeľovaná až v prípade, ak náprava nebola vykonaná. Potrebné implementovať čl. 35 NIS2 (porušenie povinností pri ktorých došlo k porušeniu ochrany osobných údajov) , aby nedochádzalo k duplikovaniu ukladania sankcií, v prípadoch, ktoré môžu zakladať aj porušenie iných predpisov, vrátane sektorových predpisov, ak sa podľa nich môžu ukladať sankcie. V danom prípade sa môže kumulovať uloženie sankcie popri penále za neplnenie opatrení na nápravu, čím by bol prevádzkovateľom sankcionovaný 2x za to isté porušenie. Malo by sa vypustiť ustanovenie o penále alebo táto skutková podstata zo správneho deliktu. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 21** V §5 ods. 1, písm. l) ZoKB navrhujeme formulovať nasledovne: „l) vedie a spravuje 1. register prevádzkovateľov základných služieb, 2. register základných služieb a kritických základných služieb 3. zoznam akreditovaných jednotiek CSIRT, 4. zoznam autorizovaných orgánov posudzovania zhody podľa čl. 58 ods. 7 písm. e) nariadenia (EÚ) 2019/881, 5. zoznam vydaných certifikátov kybernetickej bezpečnosti“ Odôvodnenie: Napriek tomu že zákon rozlišuje medzi základnou službou a kritickou základnou službou resp. prevádzkovateľom kritickej základnej služby, na ktorú prípadne majú nadväzovať ďalšie povinnosti, nie je premietnuté vedenie takejto informácie v registri. Navrhujem doplniť. | Z | N | Na účely definovania PZS je nutné definovať subjekt. Služba - resp. vykonávanie činností je dôležitá na účely následnej kategorizácie vo vzťahu k definovaniu kritickosti subjektu. zákon upravený, základná služba vypustená, zostal pojem prevádzkovateľ základenj služby, ako zaužívaný ustálený pojem. z uvedeného dôvodu je pripomienka irelevantná. Rovnako je potrebné čítať smernicu NIS2 , ktorá vyslovene definuje subjekty a nie služby. Podľa smernice NIS 2 - Táto smernica sa vzťahuje aj na subjekty typu uvedeného v prílohe I a II bez ohľadu na ich veľkosť: - poskytovatelia verejných elektronických komunikačných sietí alebo verejne dostupných elektronických komunikačných služieb - poskytovatelia dôveryhodných služieb - registre názvov domén nyjvyššej úrovne a poskytovatelia služieb systému názov domien - subjekt je v členskom štáte jediným poskytovateľom služby, ktorá je kľúčovou pre zachovanie kritických spoločenských alebo hospodárskych činností - ...narušenie služby poskytovanej subjektom by mohlo mať významný vplyv na verejný poriadok, verejnú bezpečnosť alebo verejné zdravie, - ... narušenie služby poskytovanej subjektom by mohlo vyvolať významné systémové riziko, najmä v odvetviach, v ktorých yb takéto narušenie mohlo mať cezhraničný vplyv, - ...subjekt je vzhľadom na svoj osobitný význam na vnútroštátnej alebo regionálnej úrovni kritickým pre konkrétne odvetvie alebo typ služby alebo pre iné vzájomné závislé odvetvia v členskom štáte, f) subjekt je subjektom verejnej správy, i) v ústrednej štátnej správe podľa definície členského štátu v súlade s vnútroštátnym právom, alebo ii) na regionálnej úrovni podľa definície členského štátu v súlade s vnútroštátnym právom, ktorý po posúdení na áklade rizík poskytuje služby, ktorých narušenie by mohlo mať výzmaný vplyv na kritické spoločenské alebo hospodárske činnosti. 3. Táto smerica sa vzťahje na subjekty identifikované ako kritické subjekty podľa smernice (EÚ) 2022/2557 bez ohľadu na ich veľkosť 4. Táto smernica sa vzťahuje na subjekty poskytujúce služby registrácie názvov domén bez ohľadu na ich veľkosť. 5. Členské štáty môžu ustanoviť, že sa táto smernica vzťahuje na: a) subjekty verejnej správy na miestnej úrovni b) vzdelávacie inštitúcie, najmä tie, v ktorých sa vykonávajú kritické výskumné činnosti. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 23** V §5 ods. 1, písm. r) ZoKB navrhujeme formulovať nasledovne: r) zasiela včasné varovania Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť kompetenciu v časti, ktorá riešia vyhlásenie stavu ohrozenia kybernetickej bezpečnosti SR. Uvedený inštitút nie je bližšie popísaný v zákone ( spôsob jeho vyhlásenia, trvanie, možné kompetencie úradu a pod). Inde v texte sa spomína pojem kybernetická kríza. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu** V §5 ods. 1, písm. v) ZoKB navrhujeme formulovať nasledovne: „v) požiada certifikovaného audítora kybernetickej bezpečnosti o vykonanie auditu u prevádzkovateľa základnej služby,“ Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť kompetenciu úradu, kvôli zabezpečeniu nezávislosti úradu ako akreditačnej autority. | Z | N | Platí doterajší právny stav ktorý nespôsoboval žiadne aplikačné problémy. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 29** V §5a ods. 3 ZoKB navrhujeme formulovať nasledovne: (3) Akreditovanou osobou10b) pre certifikáciu kybernetickej bezpečnosti pre úroveň záruky vysoká10c) môže byť len organizácia, ak spĺňa podmienky podľa osobitného predpisu.10d) Odôvodnenie: Navrhujeme použiť schému platnú pre systémy manažérstva podľa ISO/IEC 27006-1 a ISO/IEC 17021-1. Aby zabezpečila nestrannosť a nezávislosť a využili všetky princípy sú dlhodobo používané a osvedčené. | Z | N | NBÚ v zmysle čl. 56 ods. 6 nariadenia č. 2019/881 v zákone č. 69/2018 Z. z. určil, že iba NBÚ ako národná autorita pre certifikáciu kybernetickej bezpečnosti môže vykonávať certifikáciu na úrovni záruky „vysoká“, a to len za ak splní podmienky podľa čl. 60 ods. 1 nariadenia 2019/881. V prílohe nariadenia 2019/881 sa vyžaduje nestrannosť orgánov posudzovania zhody, avšak každá schéma certifikácie kybernetickej bezpečnosti na zabezpečenie nestrannosti bude mať svoje normy a postupy. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 31** V §6 ods. 5, písmeno c) ZoKB navrhujeme formulovať nasledovne: „c) oznamuje prevádzkovateľovi základnej služby zraniteľnosť, ktorá sa ho týka a bezprostredne súvisí so sieťou a informačným systémom podieľajúcim sa na poskytovaní základnej služby a môže mu odporučiť opatrenia na zamedzenie jej zneužiteľnosti a lehotu na jej odstránenie; opatrenia na úseku kontroly a riešenia kybernetických bezpečnostných incidentov tým nie sú dotknuté,“ Odôvodnenie: Navrhujeme precizovať o aké zraniteľnosti sa jedná. Keďže v rámci kybernetického priestoru sa vyskytujú aj zariadenia koncových užívateľov, na ktoré nemá prevádzkovateľ základnej služby žiaden dosah, nie je možné aby aplikoval opatrenia na ich riešenie. | Z | N | Pripomienka vychádza z nepochopenia predmetného ustanovenia, ktoré rieši nové objavené zraniteľnosti, nie existujúce zraniteľnosti. Ustanovenie jasne hovorí o zraniteľnosti, ktorá sa týka PZS - teda jeho systémov, produktov a služieb. Môže ísť častokrát o systémy a softvérové produkty, ktoré vyvíja. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 33** V §8 ods. 2 písm. c), i) navrhujeme nasledovné úpravy: Doplniť písmeno c) nasledovne c) register kybernetických bezpečnostných incidentov, verejne dostupných zraniteľností, kybernetických hrozieb, kybernetických kríz a udalostí odvrátených na poslednú chvíľu, Doplniť na konci odseku novú vetu: Informácie podľa písmena c) a g) sa môžu zverejniť len v takej miere v akej zverejnenie neohrozí bezpečnosť a prevádzku základných služieb alebo prevádzkovateľov základných služieb. Doplniť nové písmeno: i) register základných služieb a kritických základných služieb. Odôvodnenie: Zverejnenie informácií by nemalo viesť k narušeniu kybernetickej bezpečnosti a tým samotného zmyslu tohto zákona. Poukazujeme aj na recitál 58 smernice NIS2. Súčasne poukazujeme aj na to, že by bolo vhodné doplniť do registra aj to že sa rozlišuje medzi základnými službami a kritickými základnými službami ako poukazujeme aj k § 5 ods. 1. V prípade, že informácie o kritickej infraštruktúra nemajú a nemôže byť súčasťou registra, tieto sa nezverejnia. | Z | ČA | Text upravený, register incidentov vypustený práve z dôvodu, aby nemohlo dôjsť k následkom uvedeným v pripomienke. Úrad informovanosť aj k dnešnému dňu vykonáva prostredníctvom nástroja uvedeného v § 8 ods. 2 písm. j). |
| **RÚZSR** | **Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu** V §9 ods. (1) e) ZoKB „e) v spolupráci s úradom určuje špecifické sektorové identifikačné kritériá podľa § 18 ods. 3,“ navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Odkazuje na zrušené znenie §18, identifikačné kritériá sa v novom znení nedefinujú a nepoužívajú | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. IV. vloženie nového novelizačného bodu** V čl. IV navrhujeme doplniť nový bod „V 109 ods. 11 znie: Podnik poskytujúci verejné siete alebo verejne dostupné služby je oprávnený a) viesť register účastníkov, ktorí si riadne a včas neplnia povinnosti vyplývajúce zo zmluvných vzťahov medzi podnikom a účastníkom a osôb, o ktorých podnik zistil, že odcudzili alebo poškodili telekomunikačné zariadenia, alebo zneužili telekomunikačné zariadenia alebo služby, a to na účel posúdenia podľa § 86 ods. 1 písm. c) a § 87 ods. 5, ak tento zákon neustanovuje inak, b) poskytnúť aj bez súhlasu účastníka informácie z registra uvedeného v písmene a) v rozsahu nevyhnutných údajov podľa § 110 ods. 2 ostatným podnikom poskytujúcim verejné siete alebo verejne dostupné služby. c) za účelom ochrany užívateľov pred podvodnými volaniami aj bez súhlasu účastníka poskytnúť podnikom poskytujúcim verejné siete alebo verejne dostupné služby výsledok overenia čísla volajúceho.“ Odôvodnenie: Prostredníctvom novely Zákona o elektronických komunikáciách sa navrhuje zvýšiť ochranu zákazníkov pred podvodnými praktikami využívajúc elektronické komunikačné služby a siete. | Z | N | Nad rámec novely. Kompetencia Ministerstva dopravy SR. |
| **RÚZSR** | **Čl. IV. vloženie nového novelizačného bodu** V čl. IV navrhujeme doplniť nový bod „V 111 ods. 3 znie: (3) Podnik je ďalej oprávnený spracúvať prevádzkové údaje a lokalizačné údaje v nevyhnutnom rozsahu aj bez súhlasu užívateľa na účely a) prevádzky siete, služby alebo siete a služby, b) vyúčtovania poskytnutej služby, fakturácie a preukázania nároku na úhradu za poskytnutú službu pri vymáhaní pohľadávok, c) vybavovania otázok, sťažností a reklamácií užívateľov, d) prevencie a odhaľovania bezpečnostných incidentov a protiprávnych konaní, e) poskytovania súčinnosti oprávneným orgánom štátu podľa § 117. f) predchádzania bezpečnostných hrozieb, ochrany užívateľov pred podvodnými volaniami a overovania čísel volajúceho, g) vykonávania opatrení na ochranu bezpečnosti a integrity sietí a služieb a opatrení na zabránenie ukončenia alebo tranzitu volaní smerovaných do siete podniku z iných sietí v prípade, že identifikácia čísla volajúceho odovzdaná v bode prepojenia je nesprávna. Odôvodnenie: Prostredníctvom novely Zákona o elektronických komunikáciách sa navrhuje zvýšiť ochranu zákazníkov pred podvodnými praktikami využívajúc elektronické komunikačné služby a siete. | Z | N | Nad rámec novely. Kompetencia Ministerstva dopravy SR. |
| **RÚZSR** | **Čl. IV. vloženie nového novelizačného bodu** V čl. IV navrhujeme doplniť nový bod „V 114 ods. 4 znie: „(4) Ak podnik ponúka službu prezentácie identifikácie volajúceho, je v odôvodnených prípadoch oprávnený za účelom ochrany užívateľov pred podvodnými volaniami zamedziť prezentáciu identifikácie volajúceho. Odôvodnenie: Prostredníctvom novely Zákona o elektronických komunikáciách sa navrhuje zvýšiť ochranu zákazníkov pred podvodnými praktikami využívajúc elektronické komunikačné služby a siete. | Z | N | Nad rámec novely. Kompetencia Ministerstva dopravy SR. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 84** V Príloha č.1, bod 7. Digitálna infraštruktúra správcovia a prevádzkovatelia sietí a informačných systémov, ktoré sa týkajú bezpečnosti Slovenskej republiky žiadame doprecizovať akých subjektov sa týka | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 84** V Príloha č.1, bod 7. Digitálna infraštruktúra správcovia a prevádzkovatelia sietí a informačných systémov, ktoré sa týkajú zabezpečenia obrany Slovenskej republiky žiadame doprecizovať akých subjektov sa týka . | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 84** V Prílohe č.1 bod 7. Digitálna infraštruktúra subjekty hospodárskej mobilizácie navrhujeme doplniť: „subjekty hospodárskej mobilizácie ktorému bolo uložené opatrenie podľa zákona o hospodárskej mobilizácii ministerstvom obrany SR .“ | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 84** V Prílohe č.1, bod 7. Digitálna infraštruktúra správca a prevádzkovateľ informačného systému Úradu pre verejnú regulovanú službu žiadame doprecizovať akých subjektov sa týka | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 84** V Prílohe č.1, bod 7. Digitálna infraštruktúra správcovia a prevádzkovatelia sietí a informačných systémov, ktoré sa týkajú utajovaných skutočností žiadame doprecizovať akých subjektov sa týka | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 84** V Prílohe č.1, bod 8. Riadenie služieb IKT (medzi podnikmi) žiadame vypustiť slová „tretia strana“ Odôvodnenie: Akej tretej strany sa to má týkať? V zmysle § 19 PZS oznamujú uzatvorenie zmluvy s tretou stranou - významnými dodávateľmi IKT | Z | N | Tretia strana v zmysle zákona. Uvedené v odôvodnení. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 84** V Prílohe č.1, časť Vysvetlivky: Služba dátového centra je služba, ktorá zahŕňa štruktúry alebo skupiny štruktúr vyhradené na centralizované umiestnenie, vzájomné prepojenie a prevádzku IT a sieťového vybavenia poskytujúcich služby ukladania, spracovania a prepravy dát spolu so všetkými zariadeniami a infraštruktúrami na distribúciu elektrickej energie a environmentálnu kontrolu.žiadame doprecizovať a poskytnúť usmernenie, či bude napríklad pod uvedenú službu spadať aj prenájom miesta v dátovom centre, teda ak sa neposkytujú iné služby ako len prenájom a napojenie na elektrinu. | Z | A | Doplnené do dôvodovej správy. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 84** V Prílohe č.1, časť Vysvetlivky: žiadame upraviť nasledovne: „Elektronická komunikačná služba je služba obvykle poskytovaná za odplatu prostredníctvom elektronických komunikačných sietí, ktorá zahŕňa, s výnimkou služieb poskytujúcich obsah alebo vykonávajúcich redakčnú kontrolu obsahu prenášaného pomocou elektronických komunikačných sietí a služieb (službu prístupu k internetu, interpersonálnu komunikačnú službu, služby pozostávajúce úplne alebo prevažne z prenosu signálov, ako napríklad prenosové služby používané na poskytovanie služieb komunikácie M2M a na vysielanie).“ Odôvodnenie: Zosúladenie so ZEK. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 84** V rámci prílohy č. 2, sektora 4. Výroba, spracovanie a distribúcia potravín žiadame predkladateľa návrhu o špecifikáciu a odstránenie zmätočnosti tohto ustanovenia. V Prílohe č. 2, bod 4 navrhujeme uviesť v kolónke „Typ subjektu“ definíciu „prevádzkovateľa potravinárskeho podniku“ v súlade so smernicou NIS 2 a to: „prevádzkovateľ potravinárskeho podniku, ktorý sa zaoberá veľkoobchodnou distribúciou a priemyselnou výrobou a spracovaním“. Odôvodnenie: V rámci prílohy č. 2, sektora 4 Výroba, spracovanie a distribúcia potravín sa ako typ subjektu uvádza prevádzkovateľ potravinárskeho podniku a v zmysle poznámky sa odkazuje na zákon č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o potravinách“). V zmysle zákona o potravinách sa v rámci § 1 ods. 1 písm. a) odkazuje pri prevádzkovateľovi potravinárskeho podniku na čl. 3 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín, v zmysle ktorého „prevádzkovateľ potravinárskeho podniku“ znamená fyzické alebo právnické osoby zodpovedné za zabezpečenie toho, aby sa v potravinárskom podniku pod ich kontrolou plnili požiadavky potravinového práva, pričom „potravinársky podnik“ znamená akýkoľvek podnik, či už pre zisk alebo nie, štátny alebo súkromný, vykonávajúci ktorúkoľvek z činností súvisiacich s ktorýmkoľvek stupňom výroby, spracúvania a distribúcie potravín. Z uvedených definícii máme za to, že za prevádzkovateľa základnej služby vyplývajúcej z prílohy č. 2, sektora 4. by sa mal považovať len subjekt, u ktoré pri výrobe a spracovaní dochádza aj k distribúcii potravín, a teda podniky, ktoré sa v zásade venujú len distribúcii (bez výroby a spracovania potravín) by nemali spadať pod tento typ subjektu. Zákon by sa teda vzťahoval na širšie spektrum subjektov, než predpokladá smernica NIS 2. Pri takejto transpozícií smernice NIS 2 sa jedná sa o tzv. goldplating (transpozícia smernice nad rámec povinností v nej stanovených), a to napriek skutočnosti, že podľa sprievodných dokumentov (Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie) nebol žiaden goldplating identifikovaný. Je v súlade s účelom smernice NIS 2, aby sa zákon vzťahoval len na potravinárske podniky, „ktoré sa zaoberajú veľkoobchodnou distribúciou a priemyselnou výrobou a spracovaním“ a nie na maloobchodné podniky, ktorých hlavnou obchodnou činnosťou je predaj potravín konečnému spotrebiteľovi resp. ktoré len ako doplnok k svojej primárnej maloobchodnej činnosti dodávajú potraviny iným podnikateľom. Je preto potrebné sa striktne držať smernice NIS 2 a definície potravinárskeho podniku, ktorá je v nej uvedená (príloha č. II, bod 4. NIS 2), t.j. potravinárske podniky, ktoré sa zaoberajú veľkoobchodnou distribúciou a priemyselnou výrobou a spracovaním. Čo sa týka špecifikovania jednotlivých obchodných cenností, ktorej spadajú pod NIS 2 v zákonné, bolo by vhodne zadefinovať, v akom rozsahu ma subjekt danú činnosť vykonávať (ci už je to veľkoobchod, spracovanie potravín, ale napr. aj výroba elektriny). Navrhujeme napríklad tieto alternatívy: a. osoba poskytuje služby a/alebo vykonáva činnosti v odvetviach a ročný príjem osoby z týchto činností presahuje 50 % celkového ročného príjmu osoby; alebo b. osoba poskytuje služby a/alebo vykonáva činnosti v odvetviach a tieto činnosti sú jej hlavnou činnosťou. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 7** V uvedenom ustanovení navrhujeme slovné spojenie „možno zapísať“ nahradiť slovami „bude zapísaná“ Odôvodnenie: Navrhujeme odstrániť neurčitosť v celom texte zákona ohľadom toho, či úrad zapíše osobu do zoznamu alebo ju môže zapísať. V prípade druhej možnosti je vhodná definícia, za akých podmienok úrad osobu do zoznamu zapíše. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 84** Z prílohy č. 1, sektora 1. Energetika, podsektora d) ropa navrhujeme v časti s názvom typ subjektu vypustiť tretiu časť (vybraný podnikateľ, ktorý vybrané ropné výrobky 1. uvedie do daňového voľného obehu na území Slovenskej republiky, 2. prepraví na územie Slovenskej republiky mimo pozastavenia dane na podnikateľské účely, 3. dovezie na územie Slovenskej republiky z tretích štátov, 4. uvedie do daňového voľného obehu, prepraví alebo dovezie na územie Slovenskej republiky na podnikateľské účely iným spôsobom, ako je uvedené v prvom až treťom bode). Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné odstrániť goldplating a zosúladiť návrh zákona so smernicou NIS 2. Smernica NIS 2 v rámci prílohy č. 1, odvetvia 1. Energetika, pododvetvia c) ropa, v časti typ subjektu uvádza len 3 typy subjektov, a to (1) prevádzkovateľov ropovodov, (2) prevádzkovateľov zariadení na ťažbu, rafinovanie a spracovanie ropy, jej skladovanie a prepravu a (3) ústredné subjekty správy zásob, ako sú vymedzené v článku písm. f) smernice Rady 2009/119/ES. Z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 84** Z prílohy č. 1, sektora 7 Digitálna infraštruktúra, navrhujeme v časti s názvom typ subjektu vypustiť slová: „subjekty hospodárskej mobilizácie“. V prípade neakceptovania danej pripomienky navrhujeme ako alternatívu doplniť za slová: „subjekty hospodárskej mobilizácie“ slová: „určené na základe rozhodnutia Ministerstva obrany Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné odstrániť goldplating a zosúladiť návrh zákona so smernicou NIS 2. Smernica NIS 2 v rámci prílohy č. 1, odvetvia 8. Digitálna infraštruktúra, v časti typ subjektu uvádza len 9 typov subjektov, a to (1) poskytovatelia internetových prepojovacích uzlov, (2) poskytovatelia služieb DNS, s výnimkou prevádzkovateľov koreňových názvových serverov, (3) správcovia názvov TLD, (4) poskytovatelia služieb cloud computingu, (5) poskytovatelia služieb dátového centra, (6) poskytovatelia sietí na sprístupňovanie obsahu, (7) poskytovatelia dôveryhodných služieb, (8) poskytovatelia verejných elektronických komunikačných sietí a (9) poskytovatelia verejne dostupných elektronických komunikačných služieb. Z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ. Z dôvodu zachovania právnej istoty požadujeme ako alternatívne riešenie, v prípade ponechania subjektov hospodárskej mobilizácie, o precizovanie danej časti a jednoznačné určenie, že sa jedná o subjekty hospodárskej mobilizácie určené rozhodnutím Ministerstva obrany SR. Nakoľko subjekty hospodárskej mobilizácie boli doplnené do samostatnej časti (oddelenej od iných častí v rámci časti „Typ subjektu“) v ktorej sa nachádzajú ako typ subjektu len správcovia a prevádzkovatelia sietí a informačných systémov, ktoré sa týkajú zabezpečenia obrany Slovenskej republiky, je logické, že sa má jednať len o subjekty hospodárskej mobilizácie určené práve týmto ministerstvom. | Z | ČA | Upravené pod prirodzeného gestora Ministerstvo hospodárstva SR. |
| **RÚZSR** | **k doložke vybraných vplyvov a analýzam vplyvov** Žiadame predkladateľa návrhu zákona, aby postupoval v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov a aby zabezpečil zníženie nákladov na podnikateľské prostredie v rovnakej výške ako zvýšenie nákladov. Vzhľadom k tomu, že predkladateľ predložil materiál na MPK ešte pred oficiálnym skončením PPK, došlo k porušeniu postupu podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Z tohto dôvodu požadujeme adekvátne zohľadniť a zapracovať pripomienky v rámci MPK, ktoré boli predložené v rámci PPK. Odôvodnenie: V rámci mechanizmu na znižovanie byrokracie a nákladov obsiahnutého v rámci Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa má znižovať nadbytočná administratívnu alebo iná regulačnú záťaž na podnikateľské prostredie. V zmysle predmetného mechanizmu je predkladateľ materiálu (ministerstvá a ostatné orgány verejnej moci) povinný za každé zvýšenie nákladov podnikateľského prostredia (IN) znížiť náklady podnikateľského prostredia (OUT) aspoň v dvojnásobnej výške – „one in – two out“. Z uvedeného vyplýva, že predkladateľ má povinnosť zavádzané náklady, ktoré majú vplyv na podnikateľské prostredie, kompenzovať odstraňovaním už existujúcich nákladov v rovnakej výške, resp. v dvojnásobnej výške. V zmysle bodu 6.1 Jednotnej metodiky kvantifikácia vplyvov jednotlivých zavádzaných, menených a vypúšťaných regulácií a súhrnné vplyvy týchto regulácií na podnikateľské prostredie tvorí povinnú súčasť posudzovania vplyvov na podnikateľské prostredie a výsledok tohto procesu je obsahom analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Ako uvádzame vyššie zmysle bodu 6.2. Jednotnej metodiky je predkladateľ za každé jedno euro novej záťaže povinný navrhnúť zníženie záťaže aspoň v hodnote dvojnásobku, čo v prípade predkladateľa návrhu zákona nebolo dodržané, vzhľadom k tomu, že zvýšenie nákladov na podnikateľské prostredie predstavuje vyššiu sumu ako zníženie nákladov na podnikateľské prostredie (nakoľko zníženie je vyčíslené hodnotou 0, resp. nie je vôbec vyčíslené). Na základe vyššie uvedeného žiadame predkladateľa návrhu zákona, aby postupoval v zmysle Jednotnej metodiky a aby zníženie nákladov na podnikateľské prostredie bolo v rovnakej výške ako zvýšenie nákladov. | O | A |  |
| **RÚZSR** | **k Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, bodu 3.3 (Vplyvy na konkurencieschopnosť a produktivitu)** Žiadame predkladateľa o prepracovanie bodu 3.3 v zmysle odôvodnenia. Vzhľadom k tomu, že predkladateľ predložil materiál na MPK ešte pred oficiálnym skončením PPK, došlo k porušeniu postupu podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Z tohto dôvodu požadujeme adekvátne zohľadniť a zapracovať pripomienky v rámci MPK, ktoré boli predložené v rámci PPK. Odôvodnenie: Nestotožňujeme sa s tvrdením predkladateľa v časti 3.3 kde mylne uvádza, že návrh zákona nepredpokladá žiadny priamy vplyv na konkurencieschopnosť a produktivitu. Zo znenia samotného návrhu zákona je predsa zrejmé, že bude dochádzať k selektívnemu výberu spoločností, ktoré budú musieť vynaložiť dodatočné finančné prostriedky (otázne je len v akej veľkej miere) na zabezpečenie technických a administratívnych potrieb nevyhnutných na splnenie povinností vyplývajúcich z návrhu zákona a spoločnosti, ktoré nebudú zapísané do registra prevádzkovateľov základnej služby nebudú postihnuté týmto finančným zaťažením. Návrhom zákona bude jednoznačne priamo ovplyvnená konkurencieschopnosť subjektov zapísaných do registra prevádzkovateľov základnej služby. | O | A |  |
| **RÚZSR** | **k Doložke vybraných vplyvov a k Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie** Žiadame predkladateľa o úpravu, doplnenie a spresnenie Doložky vybraných vplyvov a Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Vzhľadom k tomu, že predkladateľ predložil materiál na MPK ešte pred oficiálnym skončením PPK, došlo k porušeniu postupu podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Z tohto dôvodu požadujeme adekvátne zohľadniť a zapracovať pripomienky v rámci MPK, ktoré boli predložené v rámci PPK. Odôvodnenie: Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie („ďalej ako Analýza vplyvov“) nereflektuje reálny dopad navrhovaných regulácií na podnikateľské prostredie z dôvodu nesprávnej identifikácie počtu dotknutých osôb. V časti 3.1.3.1. Analýzy vplyvov sa uvádza, že základným vstupným faktorom pre výpočet je Početnosť jednotlivých dotknutých subjektov a ako zdroj údajov je uvedená publikáciu s názvom: Malé a stredné podnikanie v číslach v roku 2022, ktorú vydala Slovak Business Agency. Dokument vo svojej časti 1 - Definície, rozlišuje podniky podľa veľkosti len na základe počtu zamestnancov: „V tomto materiáli je pri všetkých ukazovateľoch uplatňované kritérium členenia podnikateľských subjektov do kategórie malé a stredné podniky (MSP) – podľa počtu zamestnancov.“ SMERNICA (EÚ) 2022/2555 zo 14. decembra 2022 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne kybernetickej bezpečnosti v Únii (smernica NIS 2) vo svojom čl. 2 jednoznačne stanovuje, že pri určovaní veľkosti podniku sa má postupovať podľa Odporúčania Komisie 2003/361/ES. Uvedená publikácia, ktorá bola podkladom na výpočet vplyvov jednotlivých regulácií na zmeny v nákladoch podnikateľov úplne abstrahuje od ostatných kritérií určenia MSP uvedených v Odporúčaní Komisie 2003/361/ES o definícii MSP, vrátane zohľadnenia prepojených a partnerských podnikov. Na základe uvedeného preto možno konštatovať, že Analýza vplyvov neidentifikovala veľkú časť dotknutých subjektov a výpočet vplyvov vychádza z nepresných vstupných údajov. Analýza vplyvov preto nepopisuje reálny dopad na podnikateľské prostredie, ktorý je v skutočnosti oveľa vyšší. Taktiež je potrebné uviesť, že existuje početná skupina podnikov s nízkym počtom zamestnancom a ročným obratom nižším ako 10 mil. eur, ktoré sa však v zmysle Odporúčania komisie 2003/361/ES považujú za stredné alebo veľké podniky iba na základe vzťahov s prepojenými a partnerskými podnikmi. Tieto podniky nedisponujú dostatočným finančným a personálnym kapitálom na zabezpečenie splnenia povinností v zmysle navrhovaných regulácii. Táto podstatná skutočnosť sa v Analýze vplyvov vôbec nespomína. | Z | A |  |
| **SAMO** | **Čl. Prílohe č. 2 ods. bod. 4** Zásadná pripomienka k Prílohe č. 2, bod 4 Text pripomienky: V Prílohe č. 2, bod 4 navrhujeme uviesť v kolónke „Typ subjektu“ definíciu „prevádzkovateľa potravinárskeho podniku“ v súlade so smernicou NIS 2 a to: „prevádzkovateľ potravinárskeho podniku, ktorý sa zaoberá veľkoobchodnou distribúciou a priemyselnou výrobou a spracovaním“. Odôvodnenie: Návrh novely zákona v prílohe č. 2, bod 4. (Výroba, spracovanie a distribúcia potravín) uvádza v kolónke „Typ subjektu“, že sa jedná o „prevádzkovateľa potravinárskeho podniku“. Takáto definícia by sa však v rozpore s definíciou podľa smernice NIS 2 vzťahovala aj na všetky maloobchodné podniky, ktorých hlavným predmetnom podnikania je predaj potravín konečnému spotrebiteľovi. Zákon by sa teda vzťahoval na širšie spektrum subjektov, než predpokladá smernica NIS 2. Pri takejto transpozícií smernice NIS 2 sa jedná sa o tzv. goldplating (transpozícia smernice nad rámec povinností v nej stanovených), a to napriek skutočnosti, že podľa sprievodných dokumentov (Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie) nebol žiaden goldplating identifikovaný. Je v súlade s účelom smernice NIS 2, aby sa zákon vzťahoval len na potravinárske podniky, „ktoré sa zaoberajú veľkoobchodnou distribúciou a priemyselnou výrobou a spracovaním“ a nie na maloobchodné podniky, ktorých hlavnou obchodnou činnosťou je predaj potravín konečnému spotrebiteľovi resp. ktoré len ako doplnok k svojej primárnej maloobchodnej činnosti dodávajú potraviny iným podnikateľom. Je preto potrebné sa striktne držať smernice NIS 2 a definície potravinárskeho podniku, ktorá je v nej uvedená (príloha č. II, bod 4. NIS 2), t.j. potravinárske podniky, ktoré sa zaoberajú veľkoobchodnou distribúciou a priemyselnou výrobou a spracovaním. Čo sa týka špecifikovania jednotlivých obchodných cenností, ktorej spadajú pod NIS 2 v zákonné, bolo by vhodne zadefinovať, v akom rozsahu ma subjekt danú činnosť vykonávať (ci už je to veľkoobchod, spracovanie potravín, ale napr. aj výroba elektriny). Navrhujeme napríklad tieto alternatívy: a. osoba poskytuje služby a/alebo vykonáva činnosti v odvetviach a ročný príjem osoby z týchto činností presahuje 50 % celkového ročného príjmu osoby; alebo b. osoba poskytuje služby a/alebo vykonáva činnosti v odvetviach a tieto činnosti sú jej hlavnou činnosťou. | O | A |  |
| **SAPPO** | **Čl. K Čl. I novelizačný v Prílohe č. 1 „Sektory s vysokou úrovňou kritickosti“ v sektore 1. Energetika, podsektor d) ropa žiadame vypustiť subje** 1) K Čl. I novelizačný bod 84 v Prílohe č. 1 „Sektory s vysokou úrovňou kritickosti“ v sektore 1. Energetika, podsektor d) ropa žiadame vypustiť subjekt „vybraný podnikateľ“ Pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2555 zo 14. decembra 2022 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne kybernetickej bezpečnosti v Únii, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 910/2014 a smernica (EÚ) 2018/1972 a zrušuje smernica (EÚ) 2016/1148 (ďalej len „smernica NIS 2“), ktorá má byť transponovaná do slovenskej právnej úpravy novelou zákona o kybernetickej bezpečnosti, neuvádza „vybraných podnikateľov“ (hospodárske subjekty) medzi subjekty uvedené v Prílohe č. 1, v sektore 1. Energetika, podsektor c) ropa. Z toho dôvodu sú vybraní podnikatelia uvedení v novele zákona o kybernetickej bezpečnosti nad rámec NIS 2. Vybraní podnikatelia nie sú podľa zákona č. 218/2013 Z. z. ani prevádzkovatelia ropovodov, ani prevádzkovatelia zariadení na ťažbu, rafinovanie a spracovanie ropy, jej skladovanie a prepravu (definícia vybraných podnikateľov sa neviaže na ropu ale viaže sa na ropné výrobky) a ani nie sú ústredné subjekty správy zásob, ako sú vymedzené v článku 2 písm. f) smernice Rady 2009/119/ES zo 14. septembra 2009, ktorou sa členským štátom ukladá povinnosť udržiavať minimálne zásoby ropy a/alebo ropných výrobkov (Ú. v. EÚ L 265, 9.10.2009). Jediným ústredným subjektom správy zásob ropy a ropných výrobkov je na území SR len Agentúra pre núdzové zásoby ropy a ropných výrobkov, ktorá udržiava núdzové zásoby ropy a ropných výrobkov pre potreby ich použitia v stave ropnej núdze, alebo na plnenie medzinárodných záväzkov, ktorými je Slovenská republika viazaná. Vybraní podnikatelia sú len súkromné obchodné spoločnosti, ktoré podnikajú v oblasti ropných výrobkov a vo vzťahu k Agentúre majú len poplatkovú povinnosť. Takýchto vybraných podnikateľov sú desiatky, od úplne malých firiem predávajúcich malé množstvá špecializovaných produktov až po veľké firmy, ktoré distribuujú pohonné hmoty pre spotrebiteľov. Rozumieme, že napriek zaradeniu do Prílohy č. 1 by nie všetci vybraní podnikatelia spĺňali aj ďalšie kvalifikačné kritériá, ale všeobecné zaradenie takejto skupiny subjektov do Prílohy č. 1 nie je opodstatnené z hľadiska účelu zákona. V prípade nemožnosti poskytovania služby zo strany jedného alebo aj viacerých vybraných podnikateľov by ich v rámci hospodárskej súťaže dočasne zastúpili ostatní vybraní podnikatelia. Najvýznamnejšie články dodávateľského reťazca ropných výrobkov (ako napr. rafinéria) sú považovaní za prevádzkovateľov základnej služby podľa iných častí Prílohy č. 1, ktoré vyplývajú aj zo smernice NIS2, takže zaradiť tam aj všetkých vybraných podnikateľov podľa zákona č. 218/2013 Z. z. nemá zmysel z hľadiska potreby zabezpečenia tejto služby. Pre vybraných podnikateľov by takéto rozšírenie povinností v zmysle novely zákona o kybernetickej bezpečnosti predstavovalo nadmerné administratívne a finančné zaťaženie, ktoré európska legislatíva nevyžaduje. Teda navrhovaná novela zákona o kybernetickej bezpečnosti obsiahla vybraných podnikateľov medzi povinné subjekty nad rámec legislatívy EÚ. Preto požadujeme odstrániť tento negatívny goldplating v podobe odstránenia okruhu subjektov – „vybraných podnikateľov“ z Prílohy č. 1 „Sektory s vysokou úrovňou kritickosti“ zo sektora 1. Energetika, podsektora d) ropa v novele zákona o kybernetickej bezpečnosti. | O | A |  |
| **SAPPO** | **Čl. K Čl. I bod 84 v Prílohe č. 2 „Iné kritické sektory“ v sektore 3. „Výroba a distribúcia chemických látok“ žiadame vypustiť slová „násle** 2) K Čl. I novelizačný bod 84 v Prílohe č. 2 „Iné kritické sektory“ v sektore 3. „Výroba a distribúcia chemických látok“ žiadame vypustiť slová „následných užívateľov látok a zmesí“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2555 zo 14. decembra 2022 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne kybernetickej bezpečnosti v Únii, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 910/2014 a smernica (EÚ) 2018/1972 a zrušuje smernica (EÚ) 2016/1148 (ďalej len „smernica NIS 2“), ktorá má byť transponovaná do slovenskej právnej úpravy novelou zákona o kybernetickej bezpečnosti, uvádza pod Prílohou č. II INÉ KRITICKÉ ODVETVIA v bode 3 len: „podniky vyrábajúce látky a distribuujúce látky alebo zmesi, ako je uvedené v článku 3 bodoch 9 a 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 (2), a podniky vyrábajúce výrobky, ako sú vymedzené v článku 3 bode 3 uvedeného nariadenia, z látok a zmesí.“ Z vyššie citovaného znenia príslušnej časti Smernice NIS 2 je zrejmé, že neuvádza „následných užívateľov látok a zmesí“. Novela zákona o kybernetickej bezpečnosti tým pádom obsiahla tento okruh subjektov nad rámec požadovaný legislatívy EÚ. Z toho dôvodu požadujeme odstrániť tento okruh subjektov „následných užívateľov látok a zmesí“ z Prílohy č. 2 „Iné kritické sektory“ v sektore 3. Výroba a distribúcia chemických látok v novele zákona o kybernetickej bezpečnosti. | O | A |  |
| **SAPPO** | **Čl. K Čl. I 3) Všeobecná pripomienka na doplnenie pojmu „stredný podnik“** 3) Všeobecná pripomienka na doplnenie pojmu „stredný podnik“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú Odôvodnenie: Predkladaný návrh novely zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „novela zákona o kybernetickej bezpečnosti“) používa pojem „stredné podniky“ ako definičné kritérium na viacerých miestach, napr. v ČL. 1, v bode 45, § 17, ods. 1 písm. e) novely zákona o kybernetickej bezpečnosti. Avšak tento pojem nedefinuje ani neobsahuje odkaz na definíciu stredných podnikov. Predpokladáme a môžeme sa len domnievať, že sa jedná o Odporúčanie Komisie 2003/361/ES zo 6. mája 2003 o definícii malých a stredných podnikov (Ú. v. ES L 124, 20. 5. 2003, s. 36) (ďalej len „Odporúčanie Komisie“), avšak novela zákona o kybernetickej bezpečnosti odkaz na uvedené Odporúčanie neobsahuje. Keďže zákon nemôže pracovať s pojmom, ktorý nepozná/nedefinuje, požadujeme doplniť v novele zákona o kybernetickej bezpečnosti definíciu „stredného podniku“ alebo odkaz na príslušné Odporúčanie Komisie, aby bol tento pojem zrejmý. | O | A | Doplnené do dôvodovej správy, predpoklad je správny, ide o všeobecný pojem a v súlade so smernicou. |
| **SIS** | **Čl. I. § 27 ods. 11** Slovenská informačná služba žiada do druhej vety § 27 ods. 11 pred slovo „príslušný“ vložiť tieto slová: „Slovenskú informačnú službu,“. Pripomienka je ZÁSADNÁ. Odôvodnenie: Účelom uvedenej pripomienky k navrhovanej úprave reakcií na kybernetické bezpečnostné incidenty a kybernetické hrozby a ich riešenia (§ 27) je explicitné vymedzenie Slovenskej informačnej služby ako subjektu, ktorý bude za predpokladu splnenia zákonných podmienok na vyhlásenie kybernetickej krízy o tejto skutočnosti spolu s ďalšími v zákone ustanovenými subjektami vopred informovaný. Predmetná notifikácia plánovaného vyhlásenia kybernetickej krízy zo strany Národného bezpečnostného úradu je vzhľadom na dôležitosť takejto informácie vo vzťahu k Slovenskej informačnej službe mimoriadne významná pri príprave a následnej realizácii bezodkladných bezpečnostných opatrení, ktoré môžu mať nielen interný charakter v rámci Slovenskej informačnej služby, kedy by významná kybernetická hrozba alebo závažný kybernetický bezpečnostný incident mohli mať vplyv na jej činnosť (v danom kontexte poukazujeme predovšetkým na úlohu Slovenskej informačnej služby ustanovenú v § 2 ods. 1 písm. g) cit. zákona č. 46/1993 Z. z., podľa ktorého Slovenská informačná služba získava, sústreďuje a vyhodnocuje informácie o aktivitách a ohrozeniach v kybernetickom priestore, ak ohrozujú bezpečnosť štátu), ale aj širší kontext vo forme potreby prijatia bezpečnostných opatrení v rámci vnútroštátnej spolupráce s inými orgánmi verejnej moci, ako i vo vzťahu k orgánom iných štátov obdobného zamerania a pôsobnosti, s ktorými je Slovenská informačná služba podľa § 1 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov oprávnená spolupracovať. | O | A |  |
| **SKZL** | **K Čl. I bodom 45 (§ 17 ods. 1 písm. g) a 84 (príloha č. 1)** 1. Pripomienka je zásadná. Slovenská komora zubných lekárov si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že podľa čl. 2 a čl. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2555 zo 14. decembra 2022 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne kybernetickej bezpečnosti v Únii, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 910/2014 a smernica (EÚ) 2018/1972 a zrušuje smernica (EÚ) 2016/1148 (smernica NIS 2) sa nejaví, že by sa rozsah jej pôsobnosti vzťahoval taxatívne na správcov informačnej technológie verejnej správy. V rámci transpozície uvedenej smernice do zákona č. 69/2018 Z. z. sa následne javí ako možné vylúčiť z okruhu možných prevádzkovateľov základnej služby komory regulovanej profesie. Zdravotnícke komory síce vedú registre zdravotníckych pracovníkov a licencií, tieto však tvoria uzatvorené systémy, z ktorých sú zasielané údaje len v rozsahu ustanovenom právnymi predpismi. Komory nie sú financované z prostriedkov štátneho alebo iného verejného rozpočtu, ale len z poplatkov zdravotníckych pracovníkov za vedenie registra, ktoré sú stanovené zákonom č. 578/2004 Z. z. vo výške najviac 15 euro. Výška poplatku je na prevádzku registra absolútne nedostatočná. V prípade, ak by prišlo k zápisu zdravotníckych komôr do registra prevádzkovateľov základnej služby, nastane nielen ich neúnosná administratívna a finančná záťaž, ale najmä pre menšie komory bude plnenie povinností v zmysle navrhovanej zmeny zákona č. 69/2018 Z. z. likvidačné. V uvedenej súvislosti si Slovenská komora zubných lekárov ďalej dovoľuje poukázať na skutočnosť, že komory sú už teraz v zmysle zákona č. 18/2018 Z. z. povinné prijímať technické a organizačné opatrenia na zaistenie bezpečnosti spracúvania údajov, najmä pseudonymizáciu a šifrovanie osobných údajov, proces pravidelného testovania, posudzovania a hodnotenia účinnosti technických a organizačných opatrení na zaistenie bezpečnosti spracúvania osobných údajov. | O | N | Neodôvodnená pripomienka, neporozumenie problematiky. Text v súlade so smernicou NIS2 aj doterajšou aplikačnou praxou. |
| **SKZL** | **K Čl. I bod 45 (§ 17 ods. 1 písm. i)** 2. Pripomienka je zásadná. Žiadame v § 17 ods. 1 vypustiť písmeno i). Odôvodnenie: Slovenská komora zubných lekárov si dovoľuje poukázať na znenie dôvodovej správy, podľa ktorej: „Mechanizmus identifikácie prevádzkovateľa základnej služby sa smernicou NIS2 mení oproti právnej úprave vyplývajúcej zo smernice NIS1. Pôvodný mechanizmus identifikácie podľa prílohy č. 1 v spojení s prekročením identifikačných kritérií uvedených v § 18 zákona sa nahrádza taxatívnym vymenovaním subjektov v § 17 ods. 1 zákona, teda podniky, ktoré možno zapísať do registra prevádzkovateľov základnej služby sú priamo identifikovateľné zo zákona bez potreby vydania ďalšieho usmerňujúceho vykonávacieho predpisu.“. Z dôvodovej správy ako aj zo smernice NIS 2 sa javí, že možnosť úradu rozhodnúť o zápise do registra prevádzkovateľov základnej služby bez ohľadu na veľkosť podniku je zakomponovaná už v písmene c). Iný výklad by znamenal, že úrad môže rozhodnúť o zápise akejkoľvek osoby, pričom uvedené sa nejaví ako súladné ani s účelom zákona vyjadrenom v dôvodovej správe, ani so smernicou NIS 2. | O | N | Text preformulovaný v zmysle doručených pripomienok, uvedené je však platné aj v terajšej právnej úprave. |
| **SKZL** | **K Čl. I bod 45 (§ 17 ods. 3)** 3. Pripomienka je zásadná. V § 17 ods. 3 prvá veta znie: „Ten, kto je uvedený v zozname kľúčových a dôležitých subjektov na webovom sídle úradu a ten, kto poskytuje službu registrácie názvov domén, sú povinní do 60 dní odo dňa, kedy činnosť začnú vykonávať, oznámiť to úradu.“. Odôvodnenie: Slovenská komora zubných lekárov si dovoľuje v zásadnej pripomienke uviesť, že podľa čl. 3 ods. 3 v spojení s čl. 23 smernice NIS 2 sa javí, že oznamovacia povinnosť sa vzťahuje len na kľúčové a dôležité subjekty. Požiadavka na nahlasovanie údajov v odseku 3 pre všetky subjekty spadajúce do prílohy č. 1 alebo č. 2 je zrejme nad rámec smernice NIS 2a bude predstavovať administratívnu zaťaž pre dotknuté osoby. | O | N | Neodôvodnená pripomienka, neporozumenie problematiky. Text v súlade so smernicou NIS2 aj doterajšou aplikačnou praxou. |
| **SŠHRSR** | **Celému materiálu** Predkladaný návrh novely zákona o kybernetickej bezpečnosti používa pojem „stredné podniky“ ako definičné kritérium na viacerých miestach, napr. v ČL. 1, v bode 45, § 17, ods. 1 písm. e) . Avšak tento pojem nedefinuje ani neobsahuje odkaz na definíciu stredných podnikov. Rozumieme, že sa pravdepodobne jedná o Odporúčanie Komisie 2003/361/ES zo 6. mája 2003 o definícii malých a stredných podnikov (Ú. v. ES L 124, 20. 5. 2003, s. 36) (ďalej len „Odporúčanie Komisie“), avšak novela zákona o kybernetickej bezpečnosti odkaz na uvedené Odporúčanie Komisie neobsahuje. Keďže zákon nemôže pracovať s pojmom, ktorý nepozná, respektíve nedefinuje, žiadame doplniť v novele zákona o kybernetickej bezpečnosti definíciu „stredného podniku“ alebo odkaz na príslušné Odporúčanie Komisie z dôvodu spresnenia a jednoznačnosti pojmu. Zásadná pripomienka | Z | A | Vložený odkaz a poznámka pod čiarou k odkazu - Odporúčanie Komisie zo 6. mája 2003 o vymedzení pojmu mikro-, malých a stredných podnikov (Ú. v. EÚ L 124, 20.5.2003, S. 36 – 41). |
| **SŠHRSR** | **Čl. I , ods. bodu 84 Príloha č. 1 SEKTORY S VYSOKOU ÚROVŇOU KRITICKOSTI, sektor 1. Energetika, podsektor d) ropa** Správa štátnych hmotných rezerv SR ako gestor zákona č. 218/2013 Z. z. o núdzových zásobách ropy a ropných výrobkov a o riešení stavu ropnej núdze a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 218/2013 Z. z.“) týmto podáva zásadnú pripomienku k návrhu novely zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „novela zákona o kybernetickej bezpečnosti“). Z dôvodu obsiahnutia tzv. vybraných podnikateľov definovaných zákonom č. 218/2013 Z. z. medzi typy subjektov uvedené v Prílohe č. 1 „Sektory s vysokou úrovňou kritickosti“ v sektore 1. Energetika, podsektor d) ropa v novele zákona o kybernetickej bezpečnosti. Odôvodnenie: Novelou zákona o kybernetickej bezpečnosti má byť transponovaná Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2555 zo 14. decembra 2022 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne kybernetickej bezpečnosti v Únii, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 910/2014 a smernica (EÚ) 2018/1972 a zrušuje smernica (EÚ) 2016/1148 (ďalej len „smernica NIS 2“). Smernica NIS 2 neuvádza vybraných podnikateľov (hospodárske subjekty) medzi subjekty uvedené v Prílohe č. 1, v sektore 1. Energetika, podsektor d) ropa. Z toho dôvodu sú vybraní podnikatelia uvedení v novele zákona o kybernetickej bezpečnosti nad rámec Smernice NIS 2. Vybraní podnikatelia nie sú podľa zákona č. 218/2013 Z. z. ani prevádzkovatelia ropovodov, ani prevádzkovatelia zariadení na ťažbu, rafinovanie a spracovanie ropy, jej skladovanie a prepravu (definícia vybraných podnikateľov sa neviaže na ropu ale viaže sa na ropné výrobky) a ani nie sú ústredné subjekty správy zásob, ako sú vymedzené v článku 2 písm. f) smernice Rady 2009/119/ES zo 14. septembra 2009, ktorou sa členským štátom ukladá povinnosť udržiavať minimálne zásoby ropy a/alebo ropných výrobkov (Ú. v. EÚ L 265, 9.10.2009). Jediným ústredným subjektom správy zásob ropy a ropných výrobkov je na území Slovenskej republiky len Agentúra pre núdzové zásoby ropy a ropných výrobkov (ďalej len „Agentúra“), ktorá udržiava núdzové zásoby ropy a ropných výrobkov pre potreby ich použitia v stave ropnej núdze, alebo na plnenie medzinárodných záväzkov, ktorými je Slovenská republika viazaná. Vybraní podnikatelia sú obchodné spoločnosti, ktoré podnikajú v oblasti ropných výrobkov a vo vzťahu k Agentúre majú len poplatkovú povinnosť. Všeobecné zaradenie takejto skupiny subjektov do Prílohy č. 1 návrhu zákona nie je opodstatnené z hľadiska účelu zákona. V prípade nemožnosti poskytovania služby zo strany jedného alebo aj viacerých vybraných podnikateľov by ich v rámci hospodárskej súťaže dočasne zastúpili ostatní vybraní podnikatelia a pre stav ropnej núdze je zriadená Agentúra. Najvýznamnejšie články dodávateľského reťazca ropných výrobkov (ako napr. rafinéria) sú považovaní už za prevádzkovateľov základnej služby podľa iných častí Prílohy č. 1, ktoré vyplývajú aj zo smernice NIS 2, takže zaradiť tam aj všetkých vybraných podnikateľov podľa zákona č. 218/2013 Z. z. nemá zmysel z hľadiska potreby zabezpečenia tejto služby. Takéto rozšírenie povinností v zmysle novely zákona o kybernetickej bezpečnosti by pre vybraných podnikateľov s najväčšou pravdepodobnosťou predstavovalo nadmerné administratívne a finančné zaťaženie, ktoré európska legislatíva nevyžaduje. Predkladaná novela zákona o kybernetickej bezpečnosti obsiahla vybraných podnikateľov medzi povinné subjekty nad rámec legislatívy EÚ, čo možno považovať za negatívny goldplating, ktorý je nutné odstrániť. Preto žiadame odstrániť okruh subjektov - vybraných podnikateľov z Prílohy č. 1 „Sektory s vysokou úrovňou kritickosti“ zo sektora 1. Energetika, podsektora d) ropa v novele zákona o kybernetickej bezpečnosti. Zásadná pripomienka | Z | A |  |
| **ÚJDSR** | **Čl. Čl. I § § 2 I. K vlastnému materiálu:** 1. V Čl. I vypustiť § 2 písm. d). Odôvodnenie: ÚJD SR navrhuje presun úpravy požiadaviek na zabezpečenie sietí a informačných systémov v jadrových zariadeniach do Prílohy č. 1 (sektory s vysokou úrovňou kritickosti) a § 33 (sektorové bezpečnostné opatrenia) návrhu zákona, s cieľom zachovať a aplikovať aj bezpečnostné požiadavky tohto zákona na počítačové systémy dôležité z hľadiska jadrovej bezpečnosti, fyzickej ochrany jadrových zariadení, havarijnej pripravenosti a evidencie a kontroly jadrových materiálov. Zásadná pripomienka | Z | A | Do prílohy č. 1 doplnené. § 33 sa vo vzťahu k sektorovým bezpečnostným opatreniam zmenil na základe výsledkov rozporových konaní, sektorové bezpečnostné opatrenia sú riešené v § 19 ods. 1 v zmysle obsahu druhej požiadavky . |
| **ÚJDSR** | **Čl. Čl. I § 20 ods. 4 I. K vlastnému materiálu:** 10. K Čl. I § 20 ods. 4 písm. k): nie je zadefinované, čo je kybernetická hygiena, požadujeme doplniť definíciu do § 3. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Odporúčajúca pripomienka | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 11. K Čl. I § 24a ods. 1: z textu ustanovenia nie je jasné, či sa majú aj kybernetické bezpečnostné incidenty hlásiť automatizovaným spôsobom. Ak áno, požadujeme doplniť pred slová "a nahlasovať kybernetický ..." vložiť slová "automatizovaným spôsobom" alebo to doplniť cez písmená: "... úrad môže rozhodnutím uložiť prevádzkovateľovi základnej služby povinnosť automatizovaným spôsobom nahlasovať: a) vyhodnotenie výskytu kybernetického bezpečnostného incidentu a b) kybernetický bezpečnostný incident.". Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Odporúčajúca pripomienka | O | N | Z ustanovenia jasne vyplýva, že ide o nahlasovanie automatizovaným spôsobom. |
| **ÚJDSR** | **Čl. Čl. I § 24a ods. 3 I. K vlastnému materiálu:** 12. K Čl. I § 24a ods. 3: chýba vymedzenie konkrétnych informácií, ktoré je prevádzkovateľ základnej služby povinný nahlasovať. Toto ustanovenie je previazané s § 31 ods. 2 písm. d), podľa ktorého je prevádzkovateľ povinný zaplatiť pokutu, ak neplní povinnosť zasielať automatizovaným spôsobom určené systémové informácie podľa § 24a ods. 1. V tomto paragrafe však definícia systémových informácií alebo rozsah a obsah systémových informácií určený nie je. Žiadame doplniť. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Odporúčajúca pripomienka | O | A | Povinnosti sú konkrétne uvedené na tých miestach zákona, kde sú opodstatnené. |
| **ÚJDSR** | **Čl. Čl. I § 32 ods. 1 I. K vlastnému materiálu:** 13. K Čl. I § 32 ods. 1 písm. b): ustanovenie sa odvoláva na identifikačné kritériá prevádzkovanej služby (§ 18). V § 18 však takéto kritéria nie sú. Ustanovenia § 18 definujú a popisujú kritickú základnú službu. Upraviť novelu tak, aby boli ponechané identifikačné kritéria základnej služby, napr. spôsobom popísaným vyššie. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Odporúčajúca pripomienka | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **Čl. Čl. I § 27 ods. 3, 5, 6 I. K vlastnému materiálu:** 14. K Čl. I § 27 ods. 3, ods. 5 a ods. 6: definovať, kto je „tretia strana, ktorá má významný vplyv pri zabezpečovaní kybernetickej bezpečnosti.“. Odôvodnenie: chýbajúca definícia. Odporúčajúca pripomienka | O | A | Doplnené v dôvodovej správe, že ide o významného dodávateľa. |
| **ÚJDSR** | **Čl. Čl. I § 29a, 29c, 29j I. K vlastnému materiálu:** 15. K Čl. § 29a ods. 1 predvetie, § 29c ods. 1, § 29c ods. 4 písm. a) a § 29j vypustiť slová „alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov“ alebo doplniť odkaz na konkrétne právne predpisy v gescii predkladateľa, príp. procesné predpisy. Odôvodnenie: dohľad a kontrolu podľa zákona o kybernetickej bezpečnosti možno vykonávať podľa tohto zákona, resp. na základe neho. Bez odkazu na konkrétne právne predpisy nie je možné identifikovať, na základe akých právnych predpisov sa bude dohľad a kontrola vykonávať. Zásadná pripomienka | Z | A | Text bol z uvedených ustanovení vypustený na základe úprav, ktoré vyplnuli z rozporových konaní. Namiesto pôvodnej formulácie sa upravil text v § 5 ods. 1 písm. u) nasledovne: "vykonáva dohľad nad plnením povinností prevádzkovateľa základnej služby podľa tohto zákona alebo povinností uložených na základe tohto zákona (ďalej len „dohľad“),". |
| **ÚJDSR** | **Čl. Čl. I § 29d ods. 7 I. K vlastnému materiálu:** 16. K Čl. I § 29d ods. 7 písm. a): nesprávny odkaz na odsek 3. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Odporúčajúca pripomienka | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **Čl. Čl. I I. K vlastnému materiálu:** 17. K Čl. I: definovať pojem „prípad hodný osobitného zreteľa“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Odporúčajúca pripomienka | O | N | Uvedený pojem nie je v možnostiach legislatívy exaktne vyjadriť. |
| **ÚJDSR** | **Čl. Čl. I § 29e ods. 1, 2 I. K vlastnému materiálu:** 18. K Čl. I § 29e ods. 1 písm. d) a ods. 2 písm. a), b), c), i), j) text „alebo prizvaná osoba“ v príslušnom gramatickom tvare nahradiť textom „a prizvaná osoba“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Odporúčajúca pripomienka | O | N | Spojenie „alebo prizvaná osoba“ v príslušnom gramatickom tvare použite v uvedených ustanoveniach považujeme za správne použité. Preukázanie totožnosti je možné vyžadovať od všetkých osôb zúčastnených na kontrole za kontrolný subjekt. Prizvaná osoba je súčasťou kontrolnej skupiny a preto je postačujúce predkladať informácie ktorémukoľvek členovi kontrolnej skupiny a považuje sa to za splnenie povinností. |
| **ÚJDSR** | **Čl. Čl. I § 29e, 29d I. K vlastnému materiálu:** 19. K Čl. I § 29e ods. 1 písm. b): v texte „k zisteným nedostatkom, lehote“ pred slovo „lehote“ vložiť predložku „v“. Rovnaká pripomienka platí aj pre § 29d ods. 7 písm. d). Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Odporúčajúca pripomienka | O | N | Dané ustanovenie ukladá možnosť podať námietku k stanoveným lehotám, teda k ich neprimeranosti a preto považujeme námietku za neopodstatnenú. |
| **ÚJDSR** | **Čl. Čl. I § 33 ods. 3 I. K vlastnému materiálu:** 2. V Čl. I § 33 ods. 3 vložiť písmeno d) ktoré znie: „d) požiadavky na zabezpečenie sietí a informačných systémov v jadrových zariadeniach X) podľa osobitného predpisu Y).“. Poznámka pod čiarou k odkazu X) znie: „X) § 2 písm. f) zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Y) Napríklad zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vyhláška Úradu jadrového dozoru Slovenskej republiky č. 430/2011 Z. z. o požiadavkách na jadrovú bezpečnosť v znení vyhlášky č. 103/2016 Z. z.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 6) sa ruší. Odôvodnenie: legislatívna úprava súvisiaca s pripomienkou č. 1, rozšírenie pôsobnosti zákona na držiteľov povolení vo všetkých etapách existencie jadrového zariadenia podľa atómového zákona vrátane etapy ich vyraďovania a doplnenie sektorovej úpravy do § 33 návrhu zákona. Účelom je určenie počítačových systémov v jadrových zariadeniach, ktoré sú dôležité z hľadiska jadrovej bezpečnosti, fyzickej ochrany jadrových zariadení, havarijnej pripravenosti a evidencie a kontroly jadrových materiálov a ktoré budú predmetom pravidelných kontrol kybernetickej bezpečnosti vykonávaných Úradom jadrového dozoru Slovenskej republiky. Zásadná pripomienka | Z | A | Text vrátane poznámok pod čiarou bol zapracovaný do § 19 ods. 1, ktorý znie: "(1) Prevádzkovateľ základnej služby je povinný do 12 mesiacov odo dňa zápisu do registra prevádzkovateľov základnej služby v závislosti od vykonanej analýzy rizík prijať, dodržiavať a vykonávať všeobecné bezpečnostné opatrenia najmenej v rozsahu bezpečnostných opatrení podľa § 20 a vykonávať ich s cieľom zabezpečovania kybernetickej bezpečnosti a odolnosti. Na účely plnenia povinnosti podľa prvej vety prevádzkovateľ základnej služby prijíma, dodržiava a vykonáva sektorové bezpečnostné opatrenia, ak sú ustanovené; 24) povinnosť prijímať opatrenia podľa § 20 ods. 4 tým nie je dotknutá. Osoba poskytujúca niektorú zo služieb alebo vykonávajúcu niektorú z činností podľa § 2 ods. 3 plní bezpečnostné opatrenia podľa osobitného predpisu.24a)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 24 a 24a znejú: „24) Napríklad nariadenie (EÚ) 2022/2554, zákon č. 541/2004 Z. z., zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vyhláška Úradu jadrového dozoru Slovenskej republiky č. 430/2011 Z. z. o požiadavkách na jadrovú bezpečnosť v znení vyhlášky č. 103/2016 Z. z. 24a) Vykonávacie nariadenie Komisie, ktorým sa stanovujú pravidlá pre uplatňovanie smernice (EÚ) 2022/2555, pokiaľ ide o technické a metodologické požiadavky na opatrenia na riadenie rizík v oblasti kybernetickej bezpečnosti a ďalšie špecifikácie prípadov, v ktorých sa incident považuje za významný s ohľadom na poskytovateľov služieb DNS, registre TLD, poskytovateľov cloudových služieb, poskytovateľov služieb dátových centier, poskytovateľov sietí na doručovanie obsahu, poskytovateľov riadených služieb, poskytovateľov riadených bezpečnostných služieb, poskytovateľov online trhovísk, online vyhľadávačov a platforiem sociálnych sietí a poskytovateľov dôveryhodných služieb.". |
| **ÚJDSR** | **Čl. Čl. I § 29f ods. 3, 6 I. K vlastnému materiálu:** 20. K Čl. I § 29f ods. 3 písm. f) a ods. 6 písm. c) bod 2.: doplniť odkaz na porušenie konkrétnych právnych predpisov. Odôvodnenie: v návrhu správy, návrhu čiastkovej správy, čiastkovej správe a správe by mal byť odkaz na porušenie konkrétnych právnych predpisov. Odporúčajúca pripomienka | O | N | Námietka je neopodstatnená vzhľadom na to, že z § 29f ods. 3 písm. e) a f) je zrejmé, že kontrolná skupina pri formulovaní kontrolných zistení musí konštatovať, k porušeniu ktorých ustanovení právneho predpisu došlo. |
| **ÚJDSR** | **Čl. Čl. I § 29k ods. 3 I. K vlastnému materiálu:** 21. K Čl. I § 29k ods. 3 pojem „Žiadosť“ nahradiť pojmom „Návrh“. Odôvodnenie: zosúladenie s odsekom 1. Odporúčajúca pripomienka | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **Čl. Čl. I I. K vlastnému materiálu:** 3. V Čl. I Príloha č. 1 „Sektor“ „Energetika“, „Podsektor“ „a) elektrická energia“, pod „Typ subjektu“ „prevádzkovatelia nabíjacieho bodu...“ vložiť nový riadok s ďalším „Typom subjektu“: „držitelia povolení vo všetkých etapách existencie jadrového zariadenia podľa osobitného zákona Z)“ Poznámka pod čiarou k odkazu Z) znie: „Z) Zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ a do stĺpca „Poznámka“ v „Podsektore“ „a) elektrická energia“ pod text „vyhláška Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 358/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje postup a podmienky v oblasti zavádzania a prevádzky inteligentných meracích systémov v elektroenergetike v znení neskorších predpisov“ vložiť text: „zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyhláška Úradu jadrového dozoru Slovenskej republiky č. 430/2011 Z. z. o požiadavkách na jadrovú bezpečnosť v znení vyhlášky č. 103/2016 Z. z.“. Odôvodnenie: legislatívna úprava súvisiaca s pripomienkou č. 1, rozšírenie pôsobnosti zákona na držiteľov povolení vo všetkých etapách existencie jadrového zariadenia podľa atómového zákona vrátane etapy ich vyraďovania spolu s doplnením právnych predpisov upravujúcich požiadavky na kybernetickú bezpečnosť v jadrových zariadeniach, aby neprišlo k ohrozeniu jadrovej bezpečnosti z dôvodu narušenia kybernetickej bezpečnosti. Zásadná pripomienka | Z | A | Zapracovaná úprava dožiadaná dodatočne emailom 09.08.2024. Subjekt "držitelia povolenia podľa § 5 ods. 3 písm. a) až d) zákona č. 541/2004 Z. z." |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 4. Za Čl. IV vložiť nový Čl. V, ktorý znie: „Čl. V Zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 238/2006 Z. z., zákona č. 21/2007 Z. z., zákona č. 94/2007 Z. z., zákona č. 335/2007 Z. z., zákona č. 408/2008 Z. z., zákona č. 120/2010 Z. z., zákona č. 145/2010 Z. z., zákona č. 350/2011 Z. z., zákona č. 143/2013 Z. z., zákona č. 314/2014 Z. z., zákona č. 54/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 96/2017 Z. z., zákona č. 18/2018 Z. z., zákona č. 87/2018 Z. z., zákona 177/2018 Z. z., zákona 308/2018 Z. z., zákona č. 279/2019 Z. z., zákona č. 310/2021 Z. z., zákona č. 363/2021 Z. z., zákona č. 146/2023 Z. z., zákona č. 205/2023, zákona č. 309/2023 Z. z. a zákona č. ........./2024 Z. z. dopĺňa takto: 1. V § 4 ods. 1 písmeno b) znie: „b) vykonáva štátny dozor v oblasti využívania jadrovej energie, pri fyzickej ochrane, kybernetickej bezpečnosti a pri havarijnom plánovaní,“ Odôvodnenie: pripomienka súvisiaca s pripomienkou č. 3 k návrhu novely zákona. Zásadná pripomienka 2. V § 31 ods. 11 písmeno a) a c) znie: „a) vstupovať kedykoľvek bez obmedzenia do objektov držiteľov povolení a do priestorov jadrových zariadení a do priestorov, v ktorých sa nachádzajú jadrové materiály, špeciálne materiály a zariadenia alebo sa nakladá s rádioaktívnymi odpadmi alebo s vyhoretým jadrovým palivom, vykonávať v nich inšpekčnú činnosť, presvedčovať sa u odborne spôsobilých zamestnancov, vybraných zamestnancov, ak práve nevykonávajú činnosť s priamym vplyvom na jadrovú bezpečnosť, o ich znalostiach predpisov, zisťovať stav, príčiny a následky prevádzkovej udalosti a udalosti pri preprave rádioaktívnych materiálov, ako aj kontrolovať stav havarijnej pripravenosti, vykonávať kontrolu dodržiavania jadrovej bezpečnosti, fyzickej ochrany, kybernetickej bezpečnosti, dodržiavania prevádzkových predpisov, preverovať odbornú spôsobilosť zamestnancov držiteľa povolenia a zúčastňovať sa na vyšetrovaní prevádzkových udalostí a udalostí pri preprave rádioaktívnych materiálov, c) požadovať predloženie dokumentácie, záznamov alebo iných dokladov potrebných na výkon inšpekčnej činnosti a požadovať ich kópie a poskytnutie informácií a vysvetlení vrátane záverečnej správy o výsledkoch auditu kybernetickej bezpečnosti podľa osobitného predpisu 38d) v oblastiach týkajúcich sa jadrovej bezpečnosti,“. Poznámka pod čiarou k odkazu 38d) znie: „38d) § 29 zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: pripomienka súvisiaca s pripomienkou č. 3 k návrhu novely zákona. Doplnenie nového dokladu v rámci inšpekcie je dôležité z dôvodu analýzy aktuálneho stavu kybernetickej bezpečnosti počítačových systémov dôležitých predovšetkým z hľadiska jadrovej bezpečnosti, fyzickej ochrany, havarijnej pripravenosti a evidencie a kontroly jadrových materiálov. Výsledky záverečnej správy z auditu budú použité ako podklad pravidelných inšpekcií kybernetickej bezpečnosti vykonávaných Úradom jadrového dozoru Slovenskej republiky a zároveň poskytnú inšpektorom úradu prehľad bezpečnostných opatrení, ktoré by mal držiteľ povolenia vykonať pre zabezpečenie požadovanej úrovne kybernetickej bezpečnosti. Zásadná pripomienka Pôvodný Čl. V. prečíslovať. | Z | A |  |
| **ÚJDSR** | **Čl. Čl. I § 3 I. K vlastnému materiálu** 5. K Čl. I § 3: do tohto definičného paragrafu presunúť definíciu závažného kybernetického incidentu z § 24 ods. 2, keďže v písm. k) je už závažný kybernetický bezpečnostný incident spomínaný. Odôvodnenie: ÚJD SR odporúča všetky definície ponechať na jednom mieste, čo sprehľadní a zjednoduší dohľadávanie definícií. Odporúčajúca pripomienka | O | N | Zvolená legislatívna technika v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR. Predmetný paragraf len precizuje podmienky, za akých sa jedná o závažný kybernetický incident. |
| **ÚJDSR** | **Čl. Čl. I § 5a I. K vlastnému materiálu:** 6. K Čl. I § 5a: doplniť definíciu certifikáciu kybernetickej bezpečnosti. Odôvodnenie: chýba vysvetlenie, čo označený pojem znamená a aký je rozdiel medzi certifikáciou a posudzovaním zhody. Odporúčajúca pripomienka | O | N | Obsiahnuté v texte. Definícia pojmu certifikácia kybernetickej bezpečnosti nie je potrebná, pretože pojem certifikácia je všeobecný pojem definovaný v norme ISO 17000 ako osvedčenie treťou stranou týkajúce sa predmetu posudzovania zhody. Pozn. Nariadenie Európskeho parlamentu a rady (ES) 765/2008 definuje pojem posudzovanie zhody. |
| **ÚJDSR** | **Čl. Čl. I § 5a ods. 1, 2 I. K vlastnému materiálu:** 7. K Čl. I § 5a ods. 1 a 2: zmätočné vysvetlenie systému a schémy certifikácie cez súbor pravidiel a postupov. Podľa Čl. 2 body 9. a 10. a nasledujúcich článkov nariadenia EÚ 2019/881 je definovaný systém certifikácie rovnako ako schéma certifikácie v návrhu novely. Schéma certifikácie v nariadení 2019/881 nie je spomínaná. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Odporúčajúca pripomienka | O | ČA | Paragraf 5a bol upravený aj v zmysle iných pripomienok. |
| **ÚJDSR** | **Čl. Čl. I § 9 ods. 1 I. K vlastnému materiálu:** 8. K Čl. I. § 9 ods. 1 písm. e) a ďalším: nesprávna odvolávka na § 18 ods. 3, kde by mali byť popísané identifikačné kritéria základnej služby ako sektorové kritériá. Tieto sektorové kritériá z návrhu novely vypadli úplne a nie sú ani ničím iným nahradené. Keďže sa o sektorových kritériách v novele ďalej hovorí a definuje aj určenie sektorov, navrhujeme tieto kritéria vrátiť späť a aktuálny § 18 Kritická základná služba označiť ako § 18a. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Odporúčajúca pripomienka | O | N | Transpozícia smernice NIS2, úprava vychádza z logiky smernice, kde sa upustilo od samotného definovania subjektu cez službu. |
| **ÚJDSR** | **Čl. Čl. I § 17 ods. 1 I. K vlastnému materiálu:** 9. K Čl. I. § 17 ods. 1 predvetie: v odseku 1 je definovaná možnosť zápisu do registra prevádzkovateľov základnej služby. Ak existuje možnosť zápisu, musí byť určená aj možnosť nezapísania do registra prevádzkovateľov základnej služby. Ak takáto možnosť pre tých, ktorí sú vymenovaní v nasledujúcich písmenách neexistuje, treba predvetie preformulovať na povinnosť. Ak takáto možnosť zostane, je potrebné doplniť podmienky, za ktorých nebudú subjekty postihované, ak tak nespravia. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Odporúčajúca pripomienka | O | A |  |
| **ÚMS** | **K čl. I bod 45, § 17** Pripomienka: Žiadame jednoznačne formulovať taxatívny výpočet prevádzkovateľov základnej služby. Odôvodnenie: Máme za to, že obce a mestá, ako aj nimi zriadené školy, sa v zmysle novej právnej úpravy budú považovať za prevádzkovateľov základnej služby podľa § 17 ods. 1 písm. g) návrhu zákona v spojení s § 17 ods. 2 návrhu zákona, ako aj v spojení s § 2 ods. 3 zákona č. 95/2019 Z. z., ktorý definuje, čo sa rozumie informačnou technológiou verejnej správy. Ak je to tak, nie je nám zrejmé, prečo § 17 ods. 1 návrhu zákona obsahuje v písm. f) „mesto, ak by narušenie jeho činnosti mohlo mať významný vplyv na dôležité spoločenské oblasti alebo hospodárske činnosti.“ Rovnako nám nie je jasné, v akom postavení budú v zmysle novej právnej úpravy ostatné rozpočtové a príspevkové organizácie obce. | Z | N | Implementácia smernice NIS2, bližšie v dôvodovej správe ako aj pridružených materiáloch týkajúcich sa kybernetickej bezpečnosti. Taxatívny výpočet subjektov nie je z hľadiska rozsahu subjektov a meniacich sa právnych vzťahov reálne a možné na úrovni žiadneho právneho predpisu predikovať. Pretrváva zaužívaný model určenia kritérií. Ustanovenie je prebraté z európskeho predpisu a aplikované v každom štáte EÚ. |
| **ÚMS** | **K čl. I bod 83, § 34b** Pripomienka: Žiadame o stanovenie dlhšieho obdobia pre splnenie bezpečnostných opatrení podľa navrhovaného § 20 novej právnej úpravy. Odôvodnenie: Vzhľadom na nový, širší a významne upravený rozsah bezpečnostných opatrení podľa § 20, najmä ods. 4 písm. i) a j) návrhu zákona a obstarávanie certifikovaných IS, žiadame predĺžiť obdobie, ktoré bude mať prevádzkovateľ základnej služby na ich prijatie, lebo proces certifikácie produktov IKT bude ovplyvnený viacerými aspektami, napríklad množstvom už používaných produktov IKT, rozsahom a štruktúrou údajov, pričom zároveň má podľa navrhovaného § 32 platiť, že spôsob, rozsah a podrobnosti o certifikácii produktov, ako aj podrobnosti o potrebe, rozsahu, spôsobe a oblastí používania certifikovaných produktov úrad ešte len ustanoví. | Z | A | Lehoty v návrhu zákona sú upravené vzhľadom aj k ostatným vzneseným pripomienkam. |
| **ÚNMSSR** | **K zákonu č. 69/2018 Z. z.** Poznámku pod čiarou k odkazu 31a odporúčame upraviť nasledovne: "31a) Zákon č. 53/2023 Z. z. o akreditácii orgánov posudzovania zhody.". Odôvodnenie: Zákon č. 505/2009 Z. z. o akreditácii orgánov posudzovania zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol zrušený a nahradený zákonom č. 53/2023 Z. z. o akreditácii orgánov posudzovania zhody. | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **K zákonu č. 69/2018 Z. z.** Poznámku pod čiarou k odkazu 31b odporúčame upraviť nasledovne: „Napríklad STN EN ISO/IEC 17024 Posudzovanie zhody. Všeobecné požiadavky na orgány vykonávajúce certifikáciu osôb (ISO/IEC 17024) (01 5258).“. Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s platnou sústavou slovenských technických noriem a s Legislatívnymi pravidlami vlády SR pri uvádzaní odkazov na technické normy. | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **K zákonu č. 69/2018 Z. z.** V poznámke pod čiarou k odkazu 20 je uvedený odkaz na slovenskú technickú normu (ďalej len "STN"), ktorá bola zrušená. Platná STN je „STN EN ISO/IEC 27002 Informačná bezpečnosť, kybernetická bezpečnosť a ochrana súkromia. Riadenie informačnej bezpečnosti (ISO/IEC 27002) (97 4172)". Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s platnou sústavou STN a s Legislatívnymi pravidlami vlády SR pri uvádzaní odkazov na technické normy. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Celému materiálu** Návrh zákona vyžaduje neprimerané byrokratické zaťaženie pre registrátorov registrujúcich domény iba pre vlastné použitie. Pre týchto registrátorov nemá žiaden zmysel robiť bezpečnostné politiky, nahlasovať incidenty, robiť audity, ... Najväčší incident čo sa môže stať je, že sa niekto dostane k ich heslu od SK-NIC portálu. Preto by mali byť z návrhu zákona vyňatí. Ide o zhruba 2000 subjektov, ktoré budú nezmyselne zaťažené zbytočnými administratívnymi úkonmi. | O | N | Transpozícia smernice NIS 2. |
| **Verejnosť** | **bodu 36** Nie je zrejmé, kedy a ako získa prevádzkovateľ základnej služby prístup do uvedeného systému. Odporúčame doplniť v príslušnej časti zákona. V § 8 je síce uvedené, že ho má, ale process získania nie je definovaný a v praxi sa stáva, že ho nemá. | O | N | Uvedená požiadavka je v praxi aplikovaná od roku 2018. Dostatočne riešené v existujúcom znení zákona. |
| **Verejnosť** | **Celému materiálu** Predkladaný návrh novely zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „novela zákona o kybernetickej bezpečnosti“) používa pojem „stredné podniky“ ako definičné kritérium na viacerých miestach, napr. v ČL. 1, v bode 45, § 17, ods. 1 písm. e) novely zákona o kybernetickej bezpečnosti. Avšak tento pojem nedefinuje ani neobsahuje odkaz na definíciu stredných podnikov. Rozumieme, že sa jedná o Odporúčanie Komisie 2003/361/ES zo 6. mája 2003 o definícii malých a stredných podnikov (Ú. v. ES L 124, 20. 5. 2003, s. 36) (ďalej len „Odporúčanie Komisie“), avšak novela zákona o kybernetickej bezpečnosti odkaz na uvedené Odporúčanie neobsahuje. Keďže zákon nemôže pracovať s pojmom, ktorý nepozná/nedefinuje, požadujeme doplniť v novele zákona o kybernetickej bezpečnosti definíciu „stredného podniku“ pre účely výkladu daného zákona alebo odkaz na príslušné Odporúčanie Komisie, aby bol tento pojem zrejmý. | O | A | Bližšie v dôvodovej správe. |
| **Verejnosť** | **bodu 72, § 29d, ods. 7, písm. a)** SK-NIC: „Pri vstupe“ rozhodne nemožno považovať za vopred a oznámenie o termíne kontroly už v danej chvíli takisto nemá zmysel. Takýto spôsob je v praxi neprijateľný, nakoľko pre vykonateľnosť kontroly musia byť účastné príslušné osoby, ktoré majú oprávnenie prijať kontrolu a poskytnúť potrebnú súčinnosť. Náhodný zamestnanec organizácie takéto oprávnenie nemá. Oznámenie je nutné vykonať aspoň 3 pracovné dni pred vykonaním kontroly. V iných zákonoch (napr. o kontrole v štátnej správe) sa takýto okamžitý vstup umožňuje iba ak by neskorším vstupom mohlo prísť k zmarenia účelu kontroly, nevidíme dôvod, aby návrh zákona išiel nad takýto rámec, najmä s hrozbou sankcie podľa § 29n. Povinnosť podľa § 29e, ods. 2, písm. h) bude v prípade snahy o začatie kontroly vstupom s najväčšou pravdepodobnosťou takisto objektívne nevykonateľná. Zároveň konštatujeme, že odkazovaný odsek 3 neobsahuje žiadny relevantný obsah o postupe kontroly. | O | N | Ide o štandardnú formuláciu prevzatú z iných právnych predpisov upravujúcich proces kontroly ako napríklad § 11 ods. 2 písm. a) zák. č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe alebo napríklad § 15 ods. 1 písm. a) zák. č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrad Slovenskej republiky. Doteraz sa postupovalo pri výkone kontroly podľa zákona č. 10/1996 Z. z. a štandardná prax kontrolórov bola, že sa využíval systém, kde sa vopred komunikovalo s plánovaným kontrolovaným subjektom. |
| **Verejnosť** | **bodu 14, písm. v) a všeobecne** SK-NIC: Je nutné skonštatovať, že legislatívny preklad NIS2 do slovenčiny bohužiaľ používa vymyslenú terminológiu nezhodnú s terminológiou v oblasti doménovej infraštruktúry. Uvedené je prenesené do znenia tejto novely, čo znamená, že • namiesto „domény“ (v EN „domain name“) znenie legislatívy používa „názov domény“, čo spôsobuje zvláštne znenia aj ďalších pojmov, kedy sa ponecháva slovo „názov“ tam, kde nemá byť, • namiesto správneho „správca domény najvyššej úrovne“ resp. „správca DNÚ“ (prípadne z EN „TLD“, t.j. „správca TLD“) (v anglickom znení NIS2 v celom znení „top-level domain name registry“) sa používa „správa názvov TLD“, • namiesto „menného serveru“ sa používa „názvový server“ a podobne. Uvedené činí návrh výrazne menej zrozumiteľný, najmä pre subjekty, ktorých sa týka. Toto je zrejmé hlavne v bode 14, písm. v) - definícia je veľmi zmätočná a predvetie rekurzívne s písm. a). Definícia navyše nesprávne oproti zneniu NIS2 zahŕňa vylúčenie nakladania domén pre vlastné účely iba vo vzťahu k prvému bodu a nie aj vo vzťahu k druhému bodu. Ďalším vecným rozdielom oproti NIS2 je zúženie konkrétnej TLD iba na .SK, zatiaľ čo NIS2 takéto zúženie neobsahuje a cez vymedzenie subjektov zahŕňa správcu akéhokoľvek TLD, ktorý má principiálne hlavnú prevádzkareň v jurisdikcii daného ČŠ. Ak by na Slovensku pribudla nejaká ďalšia relevantná TLD (napr. redelegáciou do správy slovenského subjektu alebo vznikom novej TLD), musel by sa zmeniť zákon, aby mohla byť zaradená, zatiaľ čo znenie § 2, ods. 2 návrhu všeobecne umožňuje aj iné ako .SK. Prípadné trvanie na zúžení na .SK neodporúčame riešiť priamo v definícii, ale keď, tak práve v § 2, ods. 2. Odporúčame celé znenie v bode 14, písm. v) nahradiť nasledovnou správnou definíciou (slovo „zabezpečovanie“ zahŕňa aj podstatu NIS2 „vykonáva sám alebo externe“): „v) správou domény najvyššej úrovne (ďalej len „správou TLD“), s vylúčením ak ide o domény pre vlastnú potrebu správcu, zabezpečovanie 1. správcovských činnosti vo vzťahu ku konkrétnej doméne najvyššej úrovne, zahŕňajúce registráciu jej domén druhej úrovne a 2. technickej prevádzky danej domény najvyššej úrovne, vrátane prevádzky príslušných menných serverov, údržby jej databáz a distribúcie zónových súborov,“ Škoda, že navrhovateľ nekonzultoval tému doménovej infraštruktúry s príslušnými odbornými subjektmi, bolo možné vyhnúť sa väčšiemu množstvu pripomienok. | O | ČA | Úprava textu primerane v nadväznosti na iné vznesené pripomienky. |
| **Verejnosť** | **bodu 52** SK-NIC: K písm. h) Znenie znie ako keby malo ísť o jednu osobu, ale napr. osoba zodpovedná za audit a za schválenie zdrojov na riadenie bezpečnosti sú zásadne odlišné osoby. Odporúčame zmeniť na množné číslo „osôb“. K písm. i) Nie je zrejmé, o akú certifikáciu by malo ísť v “certifikovaných produktov IKT, služieb IKT a procesov IKT” a navyše súkromný sektor nemá potrebu zaoberať sa obstarávaním, môže kľudne priamo nakupovať, nie je preto dôvodné, aby sa takéto niečo riešilo v bezp. opatreniach. Odporúčame doplniť a upraviť. | O | ČA | Úprava textu primerane v nadväznosti na iné vznesené pripomienky |
| **Verejnosť** | **bodu 76, § 31, ods. 6** SK-NIC: Navrhovaná horná hranica sankcií sa javí ako prehnaná za principiálne procesno-administratívne úkony, nemajúce nič spoločné s kybernetickou bezpečnosťou resp. jej narušením. Obdobné sankcie sa v iných predpisov pohybujú nanajvýš v desaťtisícoch EUR, žiadame preto ustanovenie primerane upraviť. Upozorňujeme, že uvedené sa týka napr. aj registrátora domén s jednou doménou, registrovanou pre vlastnú potrebu, kde sa aj spodná hranica javí ako príliš vysoká. Táto pripomienka je zásadná. | O | ČA |  |
| **Verejnosť** | **bodu 72, § 29d, ods. 6 a § 29e, ods. 2, písm. j)** SK-NIC: Navrhovaná právomoc je neprimerane široká a umožňuje vstupovať aj do prevádzky či priestoru, ktorá nemá nič spoločné s reguláciou podľa tohto zákona. Za slovami „ alebo na vykonávanie inej hospodárskej činnosti” je nutné doplniť „v súvislosti s poskytovaním základnej služby”. | O | N | Bežný výkon dohľadu, ktorý je ukotvený v slovenskom práve (napr. zákon o dohľade na finančným trhom). |
| **Verejnosť** | **bodu 47** SK-NIC: Nevidíme problém v návrhu za nás, ale odporúčame zvážiť vykonateľnosť kontroly zo strany úradu v prípade, ak ide o subjekt, ktorý nespadá pod pôsobnosť zákona (teda nespĺňa stanovené podmienky ako osoby, na ktorú sa zákon vzťahuje). Zároveň upozorňujeme na obdobné zahrnutie takýchto osôb v bodoch 60 až 62. Takisto odporúčame doplniť v § 2 osobitný odkaz na takéto osoby, nakoľko v aktuálnom znení je to „skryté“ až ďaleko v texte a dotknuté osoby nemusia mať povedomie, že môžu spadať do rámca tohto zákona (pôsobnosť zákona nič také nenaznačuje). | O | ČA | Úprava textu primerane v nadväznosti na iné vznesené pripomienky. |
| **Verejnosť** | **bodu 72, § 29j, ods. 1, písm. d) a § 29j, ods. 4** SK-NIC: Ustanovenia neobsahujú žiadne obmedzenie proporčnosti dotknutého zákazu voči hospodárskym a iným dopadom na fungovanie spoločnosti, vrátane škôd vzniknutých na základe takéhoto rozhodnutia, pričom uložiť príslušné sankcie je možné napr. aj za menší procesný nesúlad. Ustanovenie § 29j, ods. 4 je v princípe úplne neprípustné, nakoľko umožňuje vznik neriešiteľnej situácie, keďže znefunkčnenie štatutárneho orgánu zároveň zabráni akejkoľvek možnosti splniť si požadované povinnosti - v nasledovnom období nemusí mať nikto potrebnú rozhodovaciu právomoc. Ako príklad – nebude k dispozícii osoba, ktorá by podpísala zmluvu o audite alebo schválila / sprocesovala výdaje na požadované bezpečnostné opatrenia. Zároveň ide vysoko nad rámec regulácie stanovenej týmto zákonom, keďže zasahuje aj do činností a služieb prevádzkovateľa, ktoré nie sú predmetom tohto zákona (poskytovateľ základnej služby častokrát poskytuje aj iné služby okrem základných služieb). V tejto súvislosti zároveň konštatujeme vysokú šancu spôsobenia závažných škôd, neplnenia si povinností podľa iných predpisov, prípadne až ohrozenia životov a podobne na strane prevádzkovateľa základnej služby, ktorej pôvodcom bude úrad, ktorý však podľa tohto zákona nemá uloženú žiadnu zodpovednosť. Žiadame vypustiť alebo zásadne prepracovať, akceptovateľné pre obidve sankcie je uloženie prostredníctvom súdu rovnako ako v § 29k, ods. 1, čo je vlastne „slabšia“ verzia sankcie podľa § 29j, ods. 1, písm. d). Táto pripomienka je zásadná. | O | N | Uvedený zákaz sa vzťahuje iba na vykonávanie funkcie štatutárneho orgánu vo vzťahu k zákonu a kybernetickej bezpečnosti. Dané opatrenie je terminálnym riešením, ak štatutárny orgán neplní nariadené opatrenia na nápravu alebo nevykoná audit a zároveň je platné iba do doby prijatia určených opatrení alebo vykonania auditu. |
| **Verejnosť** | **bodu 55, § 24, ods. 3, písm. e)** SK-NIC: Ustanovenie nie je dostatočne zrozumiteľné – riadna obnova prevádzky a pretrvávanie bezpečnostného incidentu sú 2 paralelné fakty, najmä v závislosti od typu bezp. incidentu. Príklad – zatopené DC – incident stále trvá, ale prevádzka už riadne funguje v sekundárnom DC od druhého dňa po zaplavení. Podľa aktuálneho návrhu by malo nastať hlásenie záverečnej správy 30. deň a ďalšej záverečnej správy podľa písm. e) na 31. deň, čo je dosť nezmyselné (obnova nastala na 2. deň). Znenie odporúčame preformulovať vo vzťahu k ukončeniu incidentu po lehote 30 dní. | O | A | Vysvetlené v dôvodovej správe. |
| **Verejnosť** | **bodu 72, § 29j, ods. 1** SK-NIC: Ustanovenie sa vzhľadom na znenie „alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov” javí ako umožňujúce úradu konať nad rámec svojich kompetencií, nakoľko nie je dôvodné, aby úrad ukladal nápravu vo veciach, ktoré kompetenčne patria iným orgánom štátnej správy. Navyše rovnako nie je právne primerané konať v tomto zákone podľa iných zákonov, ktoré neregulujú vecnú podstatu tohto zákona. Odporúčame vypustiť. | O | N | Predpoklad vyjadrený v pripomienke je z pohľadu práva a limitujúcich okolností platných pre úradný postup zjavne nedôvodný. Pod pojmom "iný všeobecne záväzný právny predpis" nie je účelné hľadať vecne nesúvisiace zákony, ale je potrebné sa zamerať na existenciu nariadení EÚ, ktoré priamo zaväzujú ako napríklad Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES), alebo vykonávacích predpisoch, ktoré majú priamy súvis so zákonom o kybernetickej bezpečnosti. |
| **Verejnosť** | **bodu 72, § 29d, ods. 5, písm. a) a § 29e, ods. 4** SK-NIC: Ustanovenie zakladá potenciálne neprimerané náklady v neznámom rozsahu na strane prevádzkovateľa základnej služby. Požadujeme doplniť, že v prípade, ak si úrad vyžiada vytvorenie overených kópií, náklady na vytvorenie overených kópií znáša úrad, resp. aj všetky ostatné náklady, ktoré vzniknú v zmysle tohto zákona. Rozhodne nie je primerané, aby úrad požadoval ľubovoľné veci v ľubovoľnom rozsahu a hradil to kontrolovaný subjekt (zákon v podstate umožňuje plnou súčinnosťou čokoľvek, aj žiadať návrat štatutára z opačného konca sveta). Uvedené môže okrem iného zasiahnuť do hospodárskej súťaže a podnikateľskej schopnosti dotknutého subjektu. Táto pripomienka je zásadná. | O | N | Je to v súlade s bežnou kontrolnou činnosťou, vznesená pripomienka je čo do pohľadu práva, postavenia a povinnosti OVM a kontrolovaného subjektu nedôvodná. Povinnosti členských štátov v oblasti dohľadu a presadzovania práva vyplynuli zo smernice NIS2 (čl. 1 ods. 2 písm. d) smernice NIS2 a kapitola VII Dohľad a presadzovanie práva - čl. 31 až 33 smernice NIS2). Ide oprávnenie kontrolórov upravené aj v terajšej právnej úprave, keď sa pri výkone kontroly postupuje podľa zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe (viď § 11 ods. 1 písm. b) až d) zákona č. 10/1996 Z. z.), tu nejde o zmenu oprávnenia kontrolórov, iba sa proces zo zákona č. 10/1996 Z. z. upravil a presunul priamo do zákona o kybernetickej bezpečnosti (také isté oprávnenie existuje napríklad pre NKÚ z § 17 ods. 1 zák. č. 39/1993 Z. z.; tiež pri výkone finančnej kontroly § 20 ods. 2 písm. a) zák. č. 357/2015 Z. z.). Toto oprávnenie vyplýva z čl. 33 ods. 2 písm. e) a f) smernice NIS2. |
| **Verejnosť** | **bodu 31, ods. 5, písm. d)** SK-NIC: Uvedené pravdepodobne mylne predpokladá, že osoba, ktorej sa zraniteľnosť týka (napr. prevádzkovateľ základnej služby) a osoba, ktorá zraniteľnosť oznámila (napr. nejaký výskumník), sú totožné. Odporúčame pozmeniť na pomoc tomu, koho sa týka. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **bodu 53, § 22, ods. 2, písm. e)** SK-NIC: Uvedené znenie zavádza evidenciu výrazne odlišných údajov od údajov požadovaných v NIS2, ktorý nie je na úrovni správcu TLD vôbec evidovaný a ani nemá zmysel, aby bol evidovaný. Podľa znenia NIS2 sa má jednať o tzv. administratívny kontakt, ak je odlišný od držiteľa, návrh je preto potrebné upraviť v zmysle NIS2. Táto pripomienka je zásadná. Pozn: Pojem „žiadateľ o registráciu“ v čl. 28 (2) (c) slovenského prekladu NIS2 je nesprávnym prekladom pojmu „držiteľ“ z anglickej verzie NIS2. Uvedené bolo správne transponované do písm. d) tohto ustanovenia, avšak z neznámeho dôvodu sa objavilo v písm. e). | O | ČA | Úprava textu primerane v nadväznosti na iné vznesené pripomienky a LPV. |
| **Verejnosť** | **bodu 53, § 22, ods. 3 až 7** SK-NIC: V § 22, ods. 3 a ods. 7 žiadame zmeniť pojem „vnútorné predpisy“ na pojem „politiky“, ako je to uvedené v NIS2 a aj v bode 49 návrhu vo vzťahu k úradu. Podstatou vnútorných predpisov je, že sú vnútorné pre organizáciu a teda sa nezverejňujú, zatiaľ čo politiky môžu mať aj verejný charakter, aktuálny návrh je preto nesprávny. Zároveň žiadame upraviť znenie „sú povinné prijať vnútorné predpisy a zaviesť osobitné postupy na zabezpečenie overenia údajov predkladaných pri registrácii názvu domény, s cieľom zabezpečiť súlad údajov podľa odseku 2 so skutočnosťou” na znenie “sú povinné prijať politiky a zaviesť postupy, vrátane postupov overovania, s cieľom zabezpečiť, aby boli údaje podľa odseku 2 presné a úplné.“ Obdobne žiadame nahradiť všetky tvary znenia „predkladané pri registrácii názvu domény“ v § 22, ods. 4, 5 a 6 správnym znením „podľa odseku 2“, v § 31 ods. 6 správnym znením „podľa § 22 odseku 2“ a v § 22, ods. 5 nahradiť v súlade so znením NIS2 slová „na požiadanie” znením „na základe riadne odôvodnenej žiadosti”. Táto pripomienka je zásadná. Aktuálny návrh zavádza hneď štyri zásadné diferenciácie od znenia NIS2: 1. Naznačuje technickú automatizovanú implementáciu verifikácie v okamihu registrácie domény, čo je v súčasnosti výrazne neštandardným prístupom a na čo nie je pripravený ani samotný štát (napr. automatizované prístupy do registrov obyvateľov, adries, právnických osôb atď. pre súkromné subjekty, nevraviac o zahraničných osobách), štandardným overovacím postupom je tzv. post overovanie. 2. Daným znením takisto na rozdiel od znenia NIS2 redukuje overovanie údajov iba na overovanie tých údajov, ktoré boli predložené v čase registrácie, avšak nereflektuje možné zmeny v čase. 3. Do tretice požaduje overovanie voči skutočnosti, čo však nie je fakt, ktorý je na úrovni subjektov v oblasti domén uskutočniteľný – overovanie je možné nanajvýš voči faktom deklarovaným subjektom držiteľa, nie však či je napr. daný subjekt skutočne majiteľom poskytnutej e-mailovej adresy alebo či je to adresa jeho zamestnanca alebo spriaznenej osoby. 4. Údaje predkladané pri registrácii domény môžu byť aj iné, ako tie, ktoré majú byť povinne evidované podľa NIS2 resp. tohto návrhu. Nie je dôvodné ísť nad tento rámec. Záverom upozorňujeme, že NIS2 vo vzťahu k § 22 ods. 3 a 7 hovorí o verejnej dostupnosti, zatiaľ čo návrh novely ju zužuje iba na webové sídla. | O | ČA | Transpozícia smernice NIS2. |
| **Verejnosť** | **bodu 55, § 24, ods. 3, písm. a)** SK-NIC: V predvetí ods. 3 pravdepodobne vypadlo „závažného“, nakoľko iba takýto typ má byť hlásený podľa ods. 1, zatiaľ čo definícia „iba“ kybernetického bezpečnostného incidentu je výrazne širšia. Znenie písm. a) má aj zásadné dopady na rozpočet dotknutých osôb a praktickú vykonateľnosť, nakoľko vyžaduje 24hodinovú dispozičnú službu zastupiteľnej odbornej osoby, a to aj pre subjekty nekritickej povahy. Odporúčame ponechať na úrovni 72h alebo aspoň zúžiť na kritické subjekty. Pojem „včasné varovanie“ nie je nikde definovaný a nie je zrejmý rozdiel od „varovania“, najmä keďže prvotné posúdenie má nastať až vo varovaní, ale jeho časti sa vlastne majú diať a hlásiť už vo včasnom varovaní. Navyše nie je zrejmé, či má subjekt do 72h teda administratívne vypĺňať 2 hlásenia (zbytočná administratívna záťaž určite nepomáha operatívnej bezpečnosti v danej chvíli), a to aj keď nie sú známe žiadne ďalšie skutočnosti oproti včasnému hláseniu. Posúdenie, či ide o protiprávne konanie je nutné odstrániť, nakoľko toto je predmetom činnosti trestnoprávneho orgánu a nie na posúdení prevádzkovateľa základnej služby – uvedené by predpokladalo, že prevádzkovateľ základnej služby má v 24 hodinovej službe špecializovaného právnika s expertízou v rôznych oblastiach trestného práva pre vyslovenie aj len odôvodniteľného podozrenia, čo je nereálne. | O | N | Povinnosť je uvedená v odseku 1, kde je uvedené, že PZS hlási závažný incident. Odsek 3 poníma o tom, kedy sa incident hlási. Ide o zvolenú legislatívnu techniku v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. |
| **Verejnosť** | **bodu 53, § 22, ods. 8** SK-NIC: Znenie „povinný predkladať také údaje, ktorými niektorá z týchto osôb podľa zákona má disponovať” žiadame nahradiť znením “povinný predkladať údaje duplicitne”. Táto pripomienka je zásadná. Návrh úplne odbočil od pôvodného úmyslu NIS2, pričom žiadna z osôb v oblasti registrácie domén nedisponuje žiadnymi údajmi podľa zákona (okrem tohto, ale podľa neho majú obaja nerozdielne, správca TLD aj registrátor, disponovať v ňom vymenovanými údajmi, čo nijako nerieši podstatu a tou je, aby to obaja nežiadali od držiteľa naraz.). | O | A | Vysvetlené v dôvodovej správe. Zákon používa textáciu "do 30 dní", čo znamená, že v tejto lehote môže prevádzkovateľ zaslať záverečnú správu - napríklad hneď na druhý deň. |
| **Verejnosť** | **bodu 49** SK-NIC: Znenie „s prihliadnutím na bezpečnostné metodiky a politiky úradu, najnovšie bezpečnostné trendy” je veľmi vágne, pričom takouto formou nie je možné nahradiť vykonávacie predpisy. Najmä politiky sú internou záležitosťou úradu a nemajú prečo byť prenášané na externé subjekty a takáto forma je v priamom protiklade s právnou istotou splnenia požiadaviek zákona (z hrozbou vysokých sankcií). Odporúčame ponechať iba normy a rozšíriť ich z medzinárodných aj na národné, t.j. všetky. | O | N | Platí doterajší platný právny stav a zaužívaná prax. |
| **Verejnosť** | **bodu 14, písm. y)** SK-NIC: Znenie sa rozsahom výrazne odlišuje od znenia v NIS2 („subjekt poskytujúci služby registrácie názvov domén je registrátor alebo zástupca konajúci v mene registrátorov, ako napríklad poskytovateľ alebo predajca služieb registrácie súkromia alebo proxy“) a zároveň duplicitne zahŕňa ako správcu TLD, tak aj mnohé ďalšie subjekty, ktoré sú však mimo dodávateľského reťazca registrátora. NIS2 striktne hovorí o subjektoch, ktoré konajú pre registrátora resp. v jeho mene, zatiaľ čo znenie v návrhu písm. y) je veľmi široké a zahŕňa napr. aj náhodnú právnickú či marketingovú organizáciu, ktorá pre držiteľa objednáva domény alebo dokonca iba pripravuje zmluvu o prevode domén v rámci kúpy podniku, prípadne ho obhajuje na súdnom konaní ohľadom nejakej domény, ale s registrátorom a úkonom registrácie ako takým nemá spoločné nič. Toto je vecne nesprávne najmä s ohľadom na povinnosť podľa § 17, ods. 1 písm. h) tohto zákona. V prípade neupravenia definície je však v znení potrebné explicitne vylúčiť správcu TLD, lebo ten de facto takisto poskytuje služby registrácie domén (na najvyššej úrovni v rámci správy TLD), ale NIS2 definične začína od registrátora a ďalej, pričom správca TLD je zadefinovaný vlastným ustanovením. | O | ČA | Úprava textu primerane v nadväznosti na iné vznesené pripomienky. |
| **Verejnosť** | **bodom 7, 45 ,50, 55, 63 a 72** Viaceré definície a pojmy v návrhu sú nejasné alebo vágne, pre vykonateľnosť a zrozumiteľnosť návrhu ich je potrebné upraviť: K bodu 7 Nesprávna legislatívna technika vyvolávajúca nezrozumiteľnosť znenia. Pred písm. a) absentuje spojka s predvetím, t.j. „a“ namiesto čiarky. K bodu 45, § 18, ods. 1, písm. c) Absentuje definícia kvalifikovanej dôveryhodnej služby, prípadne odkaz na jej definíciu. Odporúčame doplniť. K bodu 50 Nie je zrejmé, čo sa rozumie „treťou stranou, ktorá má významný vplyv pri zabezpečovaní kybernetickej bezpečnosti”. Odporúčame aspoň príkladmo vymenovať. K bodu 55, § 24, ods. 2 Je potrebné zadefinovať čo znamená „v značnom rozsahu”, inak je ustanovenie principiálne nejednoznačné a teda nevykonateľné. K bodu 55, § 24, ods. 3, písm. c) Nie je zrejmé, kto je subjektom oprávneným na vyžiadanie si informácie (ako príjemca žiadosti overí, kto je ten, kto prevádzkuje CSIRT?) ani čo znamená „v určenej lehote“. Naznačuje to ďalšiu pravidelnú (a možno aj opakovanú) administratívnu záťaž k hláseniam podľa písm. a) a b). Dané ustanovenie je potrebné upresniť. K bodu 63 Pojem „kybernetický terorizmus“ nie je zadefinovaný. Odporúčame doplniť alebo odkázať. K bodu 72 Pojem „čiastková správa“ a „správa“ odporúčame v celom návrhu rozšíriť na „čiastková správa o kontrole” a „správa o kontrole”, nakoľko pojem „správa“ sa v zákone používa aj inde v inom význame (napr. v § 1, písm. b) alebo v § 3, písm. v)) K bodu 72, § 29e, ods. 3 a 4 Odporúčame doplniť o akú tretiu stranu má ísť. | O | A | Úprava textu primerane v nadväznosti na iné vznesené pripomienky. |
| **Verejnosť** | **§ 22** Za Medzinárodnú federáciu hudobného priemyslu (IFPI), ktorej česká pobočka (ČNS IFPI) pôsobí tak v Čechách, ako aj na Slovensku, z pohľadu ochrany práv našich členov – výrobcov (vydavateľov) zvukových záznamov (hudobných nahrávok) odporúčame, aby v dôvodovej správe k novele zákona o kybernetickej bezpečnosti, respektíve k príslušnej časti - k ustanoveniu § 22 (implementácia čl. 28 Smernice NIS2) bolo uvedené nasledujúce: „Služby registrácie doménových mien musia viesť úplnú, presnú a nezávislú databázu údajov WHOIS pre všetky doménové mená, ktoré register TLD spravuje. Databáza musí obsahovať kompletné údaje WHOIS (tj informácie o skutočnom zákazníkovi / žiadateľovi o registráciu, nie údaje o sprostredkovateľskej / proxy službe).“ Odôvodnenie: Z pohľadu organizácie, ktorá obhajuje práva a záujmy svojich členov, je zásadné, aby prebehla dôsledná implementácia ustanovení článku 28 Smernice NIS2, keď predmetný článok je nevyhnutný pre účinnejší boj proti on-line porušovaniu práv chránených podľa autorského zákona a pre pomoc pri riešení súčasných problémov súvisiacich s presnosťou a (ne)dostupnosťou údajov o žiadateľoch o registráciu (údaje WHOIS). Iba vedením úplnej, presnej a nezávislej databázy údajov WHOIS pre všetky doménové mená, ktoré register TLD spravuje môže byť docielené účel predmetného ustanovenia Smernice NIS2 (Recitál 109): „Udržiavanie presných a úplných databáz registračných údajov názvov domén (údaje WHOIS) a poskytovanie zákonného prístupu k takýmto údajom je nevyhnutné na zaistenie bezpečnosti, stability a odolnosti DNS, čo zase prispieva k vysokej spoločnej úrovni kybernetickej bezpečnosti v celej Únii.“ V prípade databázy táto musí obsahovať kompletné údaje WHOIS, teda údaje o skutočnom zákazníkovi / žiadateľovi o registráciu, nie údaje o subjekte, ktorý toto iba sprostredkováva, či konkrétne držitelia domény účelovo "kryje". | O | ČA | Úprava textu primerane v nadväznosti na iné vznesené pripomienky. |
| **Verejnosť** | **§ 22 ods. 6** Za Medzinárodnú federáciu hudobného priemyslu (IFPI), ktorej česká pobočka (ČNS IFPI), pôsobí v Čechách, ako aj na Slovensku, z pohľadu ochrany práv našich členov – výrobcov (vydavateľov) zvukových záznamov (hudobných nahrávok) odporúčame, aby v dôvodovej správe k novele zákona o kybernetickej bezpečnosti, respektíve k príslušnej časti - k ustanoveniu § 22 ods. 6 (implementácia čl. 28 ods. 5 Smernice NIS2) bolo uvedené nasledujúce: „Medzi osoby oprávnené na prístup k údajom predkladaným pri registrácii názvu domény (slovom Smernica NIS2 „oprávnení záujemci o prístup) patria okrem iného aj nositelia práv podľa autorského zákona.“ Odôvodnenie: Z pohľadu organizácie, ktorá obhajuje práva a záujmy svojich členov, je zásadné, aby prebehla dôsledná implementácia ustanovení článku 28 Smernice NIS2, keď predmetný článok je nevyhnutný pre účinnejší boj proti on-line porušovaniu práv chránených podľa autorského zákona a pre pomoc pri riešení súčasných problémov súvisiacich s presnosťou a (ne)dostupnosťou údajov o žiadateľoch o registráciu (údaje WHOIS). Medzi osoby oprávnené na prístupu k údajom predkladaným pri registrácii názvu domény (slovom Smernica NIS2 „oprávnení záujemci o prístup") určite patria aj nositelia práv podľa autorského zákona, ktorí sa domáhajú nápravy v prípade porušenia svojich práv. | O | ČA | Úprava textu primerane v nadväznosti na iné vznesené pripomienky. |
| **Verejnosť** | **bodu 45, § 17, ods. 1 písm. c) a ods. 7** Znenie duplikuje znenie bodu 7 novely. Odporúčame zjednotiť a ponechať iba na jednom mieste. | O | ČA | Úprava textu primerane v nadväznosti na iné vznesené pripomienky. |