

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 121/2022 Z. z. o príspevkoch z fondov Európskej únie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

25 /8

Počet vyhodnotených pripomienok

25

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

15 /4

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

1 /1

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

9 /3

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	8 (5o,3z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	4 (2o,2z)	0 (0o,0z)		
8.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
11.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
12.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
13.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
14.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

21.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

37.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

53.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	25 (17o,8z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná      A – akceptovaná  
Z – zásadná      N – neakceptovaná  
                         ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
BSK	<p><b>§ 5 ods. 2 k § 5 ods. 2 písm. b)</b>  K § 5 ods. 2 písmeno b) v znení: „b) plní úlohy súvisiace s prípravou strategických, koncepcných alebo horizontálne uplatniteľných dokumentov v rámci svojej pôsobnosti pre oblasť politiky súdržnosti a s tvorbou vzorových dokumentov podľa tohto zákona v rámci svojej pôsobnosti a ich zmenami,“.</p> <p>žiadame doplniť „okrem programu Interact IV.“ Odôvodnenie: Uvedené požadujeme na účely zjednotenia a sprehľadnenia práv a povinností subjektov zapojených do implementácie fondov EÚ a s ohľadom na množstvo odlišností a špecifik programu Interact. Uvedené požadujeme aj v nadväznosti na skutočnosť, že na národnej úrovni program Interact ako program medziregionálnej spolupráce v zmysle nariadenia 2021/1059 nie je súčasťou Partnerskej dohody SR na roky 2021 – 2027, ale je upravený dokumentom Systém riadenia a implementácie programu Interact IV na roky programové obdobie 2021 – 2027, ktorý je tvorený v spolupráci s platobným orgánom tak, ako je definované v §6 ods. 2 písm. c) predmetného zákona, pričom v Systéme riadenia a implementácie Interact je zadané, ktoré činnosti vo vzťahu k povinnostiam z nariadení program Interact vykonáva v spolupráci s CKO. Vo vzťahu k programu Interact je v Partnerskej dohode schválenej vykonávacím rozhodnutím C(2022) 5084 final EK dňa 18.07.2022 explicitne uvedené, že „CKO zodpovedá za spracovanie rámcového systému Riadenia pre všetky fondy okrem azylových, Interact a EPFRV“.</p>	Z	A	<p>Upravené podľa pripomienky.</p> <p>Gramaticky sa však držíme označenia „program Interact“, ako sa uvádza v iných častiach zákona, napr. v § 26, v § 6 ods. 2 písm. c), nie teda „program Interact IV“.</p>

<p>Navrhované znenie zákona by malo zohľadniť, resp. byť v súlade s relevantnou dokumentáciou upravujúcou riadenie fondov EÚ. Dôvodová správa k navrhovanej novele zákona tiež uvádza „účel sústrediť právomoc CKO na kľúčové alebo prierezové témy týkajúce sa politiky súdržnosti podľa partnerskej dohody“, pod ktorú, ako je uvedené vyššie, program Interact nespadá. Z aplikačnej praxe, aj s prihliadnutím na predošlé programové obdobia, nevyplynuli žiadne komplikácie alebo iné problémy v procese nastavovania, implementácie a uzatvárania programu, ktoré by naznačovali potrebu koordinácie programu na národnej úrovni. Vzhľadom k tomu, požadujeme vyňatie programu Interact z programov pre ktoré bude CKO plniť úlohy uvedené navrhovaným znením § 5 ods. 2 písm. b) predmetného zákona. Zároveň, ako ďalšie podporné argumenty k vyňatiu programu Interact spod metodicky kompetenčnej pôsobnosti CKO uvádzame, že program Interact IV sa aktuálne nachádza v druhom roku implementácie, pričom akákoľvek zmena riadiacej dokumentácie programu schvaľovanej Monitorovacím výborom programu, ktorého členovia sú zástupcovia 27 členských krajín EÚ a Nórska a Švajčiarska, by mohla mať negatívny vplyv na finančné čerpanie programu. Prijímateľmi programu sú štyri Interact kancelárie v zahraničí a Interact Sekretariát so sídlom v Bratislave, pričom k ich zazmluvneniu dochádza v čase začiatku implementácie samotného programu (rok 2022), zostávajú prijímateľmi celé programové obdobia a ich práva a povinnosti zakotvené v zmluvnej dokumentácii ostávajú nemenné počas celého programového obdobia, t. j. zmeny podmienok nastávajú len v</p>			
---	--	--	--

	<p>prípade markantných zmien nariadení upravujúcich obsah programu Interact. Na zahraničných prijímateľov sa nevzťahuje slovenská legislatíva ani súvisiace metodické dokumenty na národnej úrovni.</p>			
MDSR	<p><b>Čl. I § 23 ods. 3</b>  V čl. I § 23 ods. 3 prvej vete žiadame vypustiť slová „pred výzvou podľa odseku 4“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zmenou ustanovenia § 23 Národné projekty sa umožní vyhlásovať výzvy aj pre národné projekty, ktorých zámery ešte neboli schválené a plánujú sa predložiť na schválenie v programovom období 2021 – 2027. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky (ďalej len „MD SR“) ako sprostredkovateľský orgán Programu Slovensko 2021 – 2027 (PSK) považuje za efektívnejšie vyhlásovať výzvy na viaceré národné projekty, prípadne na celé opatrenie, ktorých zámery boli schválené alebo sa plánujú predložiť na schválenie Komisii pri Monitorovacom výbore pre Program Slovensko 2021 – 2027 pre cieľ 3 (ďalej len „komisia CP3“). Zámery národných projektov sa schvaľujú komisiou CP3 priebežne, pričom MD SR disponuje informáciami o národných projektoch, ktoré plánuje financovať z opatrení PSK spolu s identifikáciou prijímateľov, ktorí budú projekt implementovať a identifikáciou aktivít, ktoré sa majú v rámci projektov realizovať, už predtým ako dôjde k schváleniu zámeru národného projektu, t. j. MD SR vo výzve vie nastaviť adekvátne atribúty pre plánovaný národný projekt aj pred schválením jeho zámeru komisiou CP3. Uvedené požadujeme vzhľadom na skutočnosť, že pri vyhlasovaní prvej</p>	Z	N	<p>Rozpor odstránený na základe dohody s MD SR.</p> <p>Navrhované nastavenie by mohlo byť považované za rozporné s pravidlami vyplývajúcimi z čl. 73 nariadenia o spoločných ustanoveniach (2021/1060 – ďalej ako „NSU“), konkrétne v časti povinného dodržania princípov nediskriminácie a transparentnosti. Režim národných projektov, ktoré predstavujú celkom špecifický inštitút v implementačnom prostredí EÚ, sa nám ako členskému štátu darí udržať vďaka tomu, že vyhláseniu výzvy pre vopred určeného konkrétneho žiadateľa formálne predchádza schválenie základných parametrov budúceho národného projektu / národných projektov (NP) prostredníctvom monitorovacieho výboru (aktuálne prostredníctvom jeho príslušnej komisie), úlohou ktorého je aj overiť, že tieto základné</p>



	<p>výzvy pre národné projekty riadiaci orgán PSK neumožnil MD SR vyhlásiť výzvu na projekty, ktoré ešte nemali schválené zámery národných projektov komisiou CP3.</p>		<p>parametre riadne odôvodňujú vyňatie projektu zo súťaže o alokáciu, a teda sa aj týmto postupom naplní základná povinnosť poskytovateľa vybrať na financovanie z fondov EÚ projekty, ktoré najlepšie prispievajú k napĺňaniu cieľov daného opatrenia v zmysle Partnerskej dohody. Preto je potrebné dodržať poradie krokov uvedených v aktuálnom znení zákona, t.j. najprv schváliť zámer NP a potom vyhlasovať príslušnú výzvu podľa schválených parametrov. Na tomto postupe nič nemení ani fakt, že poskytovateľ môže už v čase spracovaného zámeru NP dôvodne predpokladať, aké parametre NP budú schválené a vie s nimi pracovať. Preto z praktického hľadiska poskytovateľovi nič nebráni, aby si príslušnú výzvu „predpripravil“, vrátane zabezpečenia príslušných schválení tretími osobami (napr. gestormi plnenia základných podmienok) a po schválení zámeru NP doriešil finálne schvaľovanie s riadiacim orgánom a výzvu následne vyhlásil. Podotýkame, že v aktuálnom</p>
--	---	--	--

				<p>programovom období je možné vyhlásiť jednou výzvou viac NP, resp. v jednom NP určiť viacero konkrétnych prijímateľov. O to skôr platí, čo bolo uvedené vyššie. Z hľadiska efektivity meranej časom ide pri tomto praktickom postupe poskytovateľa o „zdržanie“ v rozsahu pár dní, avšak toto je vyvážené bezrizikovým procesom výberu operácií, ktorý nie je rozporný ani s princípmi výberu operácií podľa NSU, ani s požiadavkami Dvora audítorov na výber operácií na financovanie z fondov EÚ.</p>
<b>MDSR</b>	<p><b>Čl. I</b> V čl. I odporúčame za bod 3 vložiť nový bod 4, ktorý znie: „4. V § 27 ods. 12 sa slová „§ 5 ods. 2 písm. d)“ nahrádzajú slovami „§ 5 ods. 2 písm. c)“.“ Pripomienka zohľadňuje zmeny v čl. I bode 2.</p>	O	N	<p>V rámci vyhodnotenia MPK došlo k zmene znenia čl. I novelizačných bodov 1 a 2, na základe ktorej nie je možné predmetnú pripomienku akceptovať.</p>
<b>MFSR</b>	<p><b>Čl. I Nad rámec návrhu K § 51</b> Do čl. I odporúčame doplniť prechodné ustanovenie v tomto znení: „V konaniach, ktoré boli začaté pred 1. januárom 2025 sa postupuje podľa predpisov účinných do 31. decembra 2024.“. Prechodné ustanovenie navrhujeme doplniť z dôvodu zabezpečenia jednoznačného a jednotného postupu pri implementovaní zmien uvedených v návrhu zákona. Napríklad, v</p>	O	N	<p>Úmyslom predkladateľa je, aby sa od účinnosti novely zákona postupovalo podľa novej právnej úpravy. Z uvedeného dôvodu prechodné ustanovenia neboli navrhnuté.</p>

	<p>prípade zmeny v čl. I bode 3 návrhu zákona, nie je jasné, či aj uznesenie monitorovacieho výboru musí byť prijaté po nadobudnutí účinnosti tohto zákona alebo môže poskytovateľ rozhodnúť o zastavení konania podľa tohto zákona, aj keď relevantné uznesenie monitorovacieho výboru bolo prijaté ešte pred účinnosťou. Podobné nejasnosti môžu vzniknúť aj pri zmenách v súvislosti s bezdôvodným obohatením.</p>			
<b>MFSR</b>	<p><b>Nad rámec návrhu</b>  Do zákona č. 121/2022 Z. z. o príspevkoch z fondov Európskej únie, prípadne aj do iných zákonov upravujúcich príspevky poskytované z fondov EÚ na iné programové obdobie ako 2021 - 2027, žiadame zapracovať osobitnú úpravu premlčania vo vzťahu k nezrovnalostiam. Dôvodom potreby úpravy problematiky premlčania je, že ak bude premlčacia doba uvedená priamo v osobitnom zákone, bude to pre poskytovateľov a prijímateľov, ako aj pre správne orgány / súdy jasnejšie a prehľadnejšie. Doterajšia prax potvrdzuje, že jednotlivé rezorty majú veľké problémy s určením, či je nezrovnalosť premlčaná, jednotlivé rezorty, ako aj jednotlivé správne orgány / súdy aplikujú právne predpisy ohľadom premlčania nezrovnalostí rôzne a v závislosti od toho sa rôzni aj rozhodovacia prax. Doterajšia úprava premlčania je neprehľadná, je upravená vo viacerých národných a európskych právnych predpisoch a prichádza k premlčaniu aj takých pohľadávok, ktoré často „po správnosti“ premlčané nie sú a to len z dôvodu komplikovanosti témy. Uvedené má následne vplyv na štátny rozpočet SR, keďže nezrovnalosti musí Slovenská republika</p>	Z	N	<p>Rozpor odstránený na základe rozporového konania, ktoré sa konalo dňa 12.07.2024.</p> <p>Dôvodom neakceptovania pripomienky nie je nesúhlas s jej znením, ale nemožnosť navrhnúť príslušnú právnu úpravu odborne a vecne správnym spôsobom, ktorý bude súladný, nie kolízny, so všeobecnými pravidlami premlčania, ktoré platia v jednotlivých fázach implementačného cyklu a sú zo svojej podstaty rôzne (správno-právne, civilno, resp. obchodno-právne) a sú aj judikované. Napriek tomu, že aktuálne je pripomienka neakceptovaná, ďakujeme za ňu a budeme konať maximum pre to, aby v priebehu legislatívneho procesu bol vytvorený priestor, vo vzájomnej</p>

	<p>vracat' do rozpočtu EÚ, aj keď sú na národnej úrovni premlčané (nemôžu sa vymôcť od prijímateľa). Jednotnou a jasnou úpravou premlčania v osobitnom zákone sa zabezpečí právna istota prijímateľa, ako aj všetkých zúčastnených strán a zabezpečí sa aj zlepšenie vymáhania nezrovnalostí, ktoré často skončia neúspechom práve z dôvodu ich premlčania, pričom niekedy aj na takom právnom základe, ktorý nie je kvalifikovaný. Zároveň poukazujeme na to, že podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ je členský štát oprávnený upraviť si problematiku premlčania aj v národnej legislatíve. Z uvedených dôvodov žiadame o zavedenie právnej úpravy premlčania do návrhu zákona (napríklad premlčacia doba neuplynie skôr ako nastane určitá skutočnosť), aby do budúcnosti už nedochádzalo k premlčaniu pohľadávok a aby neboli vznášané nekvalifikované námietky premlčania, ktoré sa na národnej úrovni neposudzujú jednotne a spôsobujú problémy v aplikačnej praxi pri riadnom a včasnom vymáhaní pohľadávok.</p>			<p>spolupráci, relevantným spôsobom navrhnuť vyhovujúcu právnu úpravu. Nová úprava by podľa nášho názoru mala smerovať k dvom cieľom:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. k stanoveniu rámca celkovej premlčacej doby, napríklad prostredníctvom toho, že premlčacia doba nesmie byť kratšia ako ... a</li> <li>2. stanovením začiatku plynutia premlčania pri kombinovaných dôvodoch nezrovnalostí, ktoré sa riešia rôznymi právnymi základmi, nielen vrátením poskytnutého príspevku alebo jeho časti, ale aj náhradou škody, vrátením bezdôvodného obohatenia a ďalšími a nie iba voči prijímateľovi, ale aj voči iným osobám v súvislosti s projektom. Ustálená judikatúra sa vzťahuje len na jednotlivé právne základy, nie však na ich kombináciu a už vôbec nie v kontexte cieľov sledovaných členskými štátmi pri poskytovaní príspevkov z fondov EÚ.</li> </ol>
<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>Doložke vybraných vplyvov</b> Upozorňujeme, že vplyv na dlhodobú udržateľnosť verejných</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	<p>financií v prípade vybraných opatrení sa podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov posudzuje len pri zmenách v I. a II. pilieri univerzálneho systému dôchodkového zabezpečenia s identifikovaným vplyvom od 0,1 % HDP (vrátane) na dlhodobom horizonte.</p>			
MFSR	<p><b>Čl. I bodu 1 [§ 5 ods. 2 písm. b)]</b>  V § 5 ods. 2 písm. b) žiadame upraviť formuláciu „s tvorbou vzorových dokumentov podľa tohto zákona v rámci svojej pôsobnosti a ich zmenami“. Pre programové obdobie 2021 – 2027 je určený v zásade jeden „mainstreamový“ program, a teda len jeden riadiaci orgán, ktorý je zodpovedný za riadenie programu podľa čl. 72 všeobecného nariadenia pre programové obdobie 2021-2027 a ktorý okrem iného vydáva riadiacu dokumentáciu pre sprostredkovateľské orgány. V tejto súvislosti upozorňujeme na skutočnosť, že je potrebné jasne odlíšiť procesy usmerňovania sprostredkovateľských orgánov z pozície centrálného koordinačného orgánu (ďalej len „CKO“) a riadiaceho orgánu, aby nedochádzalo k prelínaniu, resp. duplicite, či nejasnému vymedzeniu kompetencií a jednotlivých úloh týchto dvoch subjektov. Podľa organizačnej štruktúry Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR účinnnej od 15. apríla 2024 je oddelenie metodiky CKO a oddelenie metodiky Programu Slovensko súčasťou jedného odboru, čiže koordinačná činnosť, vrátane tvorby a vydávania vzorových dokumentov, sa spája v rámci odboru a v rámci jednej sekcie riadenia Programu Slovensko a koordinácie fondov EÚ. Zároveň uvádzame, že orgán auditu v Správe z vládneho auditu</p>	Z	N	<p>Rozpor odstránený na základe rozporového konania, ktoré sa konalo dňa 12.07.2024.</p> <p>Návrh novej právnej úpravy vychádza z výsledkov auditu a nastavuje legislatívny základ pre nové organizačné usporiadanie úloh, právomocí, postavenia a vzťahov medzi CKO a RO. Preto pri hodnotení návrhu novej právnej úpravy rozhodne nemožno vychádzať z aktuálneho organizačného usporiadania alebo iných aktuálne existujúcich nastavení, pretože všetky tieto majú iba prechodný charakter a budú definitívne upravené v dôsledku novej právnej úpravy. Závery vykonaného auditu nastavili určité pravidlá, na základe ktorých boli navrhnuté legislatívne zmeny upravujúce koncepciu nanovo a od nich sa následne, po účinnosti novely zákona,</p>

	<p>č. 23-077 vo vzťahu k CKO navrhol vykonať analýzu, resp. posúdiť opodstatnenosť existencie CKO ako koordinátora v prostredí programov implementujúcich fondy EÚ v programovom období 2021 – 2027 a pri analýze zohľadniť skutočnosť, že programy sú značne odlišné a majú svoje špecifiká. Zároveň orgán auditu odporučil posúdiť, či harmonizácia, ktorá má byť vykonávaná zo strany CKO len vo všeobecnej rovine, sa javí ako účinná a účelná. Riadiaci orgán pre Program Slovensko má vo vzťahu k identifikovanému nedostatku a navrhovanému odporúčaniu splniť opatrenia do 15. júla 2024. Upozorňujeme, že naďalej ostali v kompetencii CKO úlohy týkajúce sa napríklad monitorovania, hodnotenia a zverejňovania výsledkov implementácie fondov EÚ, koordinácie procesu vyhodnocovania plnenia základných podmienok a pod., t. j. úlohy, ktoré má podľa čl. 40 všeobecného nariadenia pre programové obdobie 2021-2027 skúmať monitorovací výbor. Všetky úlohy podľa čl. 40 všeobecného nariadenia pre programové obdobie 2021-2027 plní Monitorovací výbor pre program Slovensko podľa čl. 2 Štatútu Monitorovacieho výboru pre Program Slovensko.</p>		<p>budú odvádzať vykonávacie úkony, vrátane zmeny organizačnej štruktúry, riadiacej dokumentácie k úlohám, právomociam a ďalším. Čo sa týka namietaného znenia, tieto novoformulované úlohy CKO nie sú prevzatím úloh RO pri realizácii zodpovednosti za riadenia programu, pretože sa odvíja od národného právneho predpisu a nepochybne sa vzťahuje na všetky programy podľa zákona, ktoré sú minimálne tri priamo dotknuté (Program Slovensko, Program Rybné hospodárstvo a programy cezhraničnej spolupráce). Podotýkame, že aj na tieto novoustanovené úlohy je nutné nahliadať ako nanovo nastavenú koncepciu, t.j. nie ako na prvok, ktorý sa zapasuje do aktuálne existujúcej prechodnej štruktúry alebo riadiacej dokumentácie. Navrhovaná úprava teda predstavuje základový kameň, od ktorého sa bude odvádzať nové usporiadanie, ako už bolo uvedené v predchádzajúcom odseku. Novosť daného usporiadania spočíva v tom, že úlohou CKO bude vytvárať vzorové</p>
--	--	--	---

			<p>dokumenty, ktorých pôvod je stanovený v zákone a ktorých uplatniteľnosť pre všetky v zákone identifikované programy je preto nepochybná. Nejde o žiadne kopírovanie nastavení zdedených z PO 2014-2020, ale naopak, o nové rozloženie úloh, právomocí a vzťahov medzi CKO a riadiaci orgán (riadiace orgány), s plným rešpektovaním právomocí aj zodpovednosti riadiaceho orgánu za realizáciu programu. V zásade možno v hrubých rysoch identifikovať nasledovné dokumenty, ktoré majú základ v zákone a ktoré by mali podliehať uvedenej právomoci CKO: vzory typov rozhodnutí v konaní o žiadosti, vzor zmluvy o poskytnutí NFP, prípadné príručky k uplatneniu horizontálnych tém, ako je konflikt záujmov alebo ochrana osobných údajov pri rôznych typoch implementačnej štruktúry. Možno poukázať na to, že práve usmerňovacia prax ku konfliktu záujmov bola auditom identifikovaná ako taká, ktorá by mala resp. mohla</p>
--	--	--	--

				byť riešená z pozície CKO ako horizontálna téma. Ako je z uvedeného predbežného zoznamu dokumentov zrejmé, CKO po novom nebude suplovať činnosti RO vo vzťahu k usmerneniam pre sprostredkovateľské orgány alebo riešiť riadiacu dokumentáciu, ako tomu bolo v PO 2014-2020 a ako to audit odmietol, vychádzajúc z úvodných nastavení PO 2021-2027.
<b>MFSR</b>	<p><b>Čl. I Nad rámec návrhu K § 6 ods. 2 písm. j)</b>  V § 6 ods. 2 písm. j) odporúčame spresniť a konkretizovať ďalšie úlohy, ktoré plní platobný orgán v oblasti finančného riadenia. Úlohy platobného orgánu sú vymenované v písmenách a) až i), pričom nie je zrejmé, o aké ďalšie úlohy v oblasti finančného riadenia môže ísť. Na účely predídenia možného goldplatingu na národnej úrovni, resp. predídenia duplicitných procesov navrhujeme precizovať (okrem taxatívne vymedzených úloh platobného orgánu) ďalšie konkrétne úlohy v oblasti finančného riadenia, keďže platobný orgán plní úlohy tzv. „účtovnej funkcie" podľa všeobecného nariadenia pre programové obdobie 2021-2027, pričom uvedené nariadenie exaktne definuje pôsobnosť účtovnej funkcie v čl. 76.</p>	O	N	V uvedenom prípade ide o ustanovenie, ktoré sa nachádza v každom programovom období a rovnako aj pri iných orgánoch ustanovených zákonom. Zároveň nie je možné popísať všetky kompetencie platobného orgánu, ktoré mu vyplývajú najmä z Príručky k finančnému riadeniu fondov EÚ na programové obdobie 2021 – 2027 a na ktorú nie je možné sa odvolávať. Zároveň CPR neobsahuje všetky úlohy, ktoré plní platobný orgán, a preto nie je možné sa odvolať pri tomto ustanovení ani na osobitné predpisy.



MFSR	<p><b>Čl. I bodu 6</b></p> <p>V bode 6 § 39 ods. 4 navrhujeme vypustiť aj slová „ak ju platobný orgán nevypracoval“. Navrhovaná úprava predstavuje spresnenie vo vzťahu k vypusteniu slov „platobný orgán alebo“, teda v nadväznosti na vypustenie platobného orgánu ako subjektu, ktorý môže zistiť nezrovnalosť. Ide o zosúladenie s bodom 3.3.4 platného Usmernenia MF SR č. 1/2024 – U k nezrovnalostiam a finančným opravám v rámci finančného riadenia fondov EÚ na programové obdobie 2021 – 2027.</p>	O	A	
MFSR	<p><b>Nad rámec návrhu</b></p> <p>V rámci aktualizácie Príručky k finančnému riadeniu fondov EÚ na programové obdobie 2021 – 2027, verzia 3.0 (ďalej len „príručka“) bol do príručky pridaný tento text:</p> <p>„Vyhlásenie/zmena výzvy poskytovateľom do 100 % alokácie, vyhlásenie/zmena výzvy nad 100 % alokácie podlieha predchádzajúcemu súhlasu ministra financií SR, a to z dôvodu zamedzenia dodatočných vplyvov na štátny rozpočet nad rámec schválených limitov výdavkov podľa zákona o štátnom rozpočte.“. Ministerstvo financií SR žiadalo v tejto súvislosti doplnenie právneho základu pre takto nastavený proces.</p> <p>Uvedená pripomienka bola vyhodnotená takto: „Textáciu považujeme za dostatočnú. Právnym základom bude pripravovaná novela zákona č. 121/2022 Z. z. o príspevkoch z fondov EÚ.“. Z návrhu zákona však právny základ pre uvedenú kompetenciu nevyplýva. Preto žiadame do čl. I návrhu zákona doplniť právny základ zohľadňujúci vyššie uvedené doplnenie príručky, prípadne vysvetliť, kde je tento právny základ</p>	Z	A	<p>Uvedené bolo riešené v rámci novelizácie zákona č. 121/2022 Z. z. prostredníctvom zákona č. 179/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, a to doplnením novej vety do § 13 ods. 4 zákona č. 121/2022 Z. z., ktorá znie:</p> <p>„Poskytovateľ nesmie pri vykonávaní postupov podľa tretej, štvrtej alebo podľa piatej časti tohto zákona bez predchádzajúceho písomného súhlasu ministra financií Slovenskej republiky použiť finančné prostriedky prevyšujúce sumu jemu alokovanej</p>

	upravený.			časti finančných prostriedkov podľa poverenia podľa § 10 ods. 4 a § 11 ods. 2 a podľa obsahu programu.“
<b>MFSR</b>	<p><b>Nad rámec návrhu</b></p> <p>Za článok I navrhujeme vložiť nový článok II, v tomto znení:          „Čl. II Zákon č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení zákona č. 266/2009 Z. z., zákona č. 57/2010 Z. z., zákona č. 116/2011 Z. z., zákona č. 71/2012 Z. z., zákona č. 111/2012 Z. z., zákona č. 292/2014 Z. z., zákona č. 374/2014 Z. z., zákona č. 323/2015 Z. z., zákona č. 357/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 93/2017 Z. z., zákona č. 128/2020 Z. z., zákona č. 134/2020 Z. z., zákona č. 113/2022 Z. z., zákona č. 121/2022 Z. z. a zákona č. 311/2023 Z. z. sa dopĺňa takto: 1. V § 2 písm. l) sa za slovo „časti“ vkladá čiarka a slová „na náhradu škody alebo vydanie bezdôvodného obohatenia“. 2. V § 14 ods. 18 sa za slovo „konaní“ vkladajú slová „o žiadosti“.“. Doplnenie uvedené v bode 1 navrhujeme z dôvodu zjednotenia úpravy pre všetky programové obdobia a za účelom zosúladenia so zákonom č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a zákonom č. 121/2022 Z. z. o príspevkoch z fondov Európskej únie, pretože stále prebieha vysporiadanie nezrovnalostí za programové obdobie 2007-2013. Doplnenie uvedené v bode 2 navrhujeme z dôvodu, že v druhej časti zákona č. 528/2008 Z. z. sa upravujú nielen rozhodnutia vydané v konaní o žiadosti podľa § 14, ktoré nie sú preskúmateľné súdom, ale aj rozhodnutia vydané podľa §</p>	O	A	

	<p>27a o vrátení sumy pri vysporiadaní finančnej opravy, ktoré sú preskúmateľné súdom. Uvedené síce vyplýva z dôvodovej správy, avšak v praxi to u niektorých poskytovateľov spôsobuje aplikačné problémy, s ktorými sa obracajú na certifikačný orgán (Ministerstvo financií SR). Z dôvodu zabezpečenia jednoznačnosti preto považujeme za potrebné uvedené explicitne upraviť v zákone.</p>			
<p><b>MPRVSR</b></p>	<p><b>Čl. II Dôvodová správa</b> Dovoľujeme si navrhnúť doplnenie osobitnej časti dôvodovej správy tak, aby bolo zrejmé, ktoré konkrétne aplikačné a výkladové problémy vedú k navrhovaným zmenám.</p>	O	N	<p>Pripomienka sa neakceptuje z dôvodu, že dôvodová správa v jej osobitnej časti jednoznačne pomenúva viaceré aplikačné a/alebo výkladové problémy, ktoré boli s novelizovanými ustanoveniami spojené. Ide napríklad o potrebu úpravy zákona v dôsledku auditných zistení, ktorými bolo upozornené na rôzne duplicity a iné negatívne následky prejavujúce sa v aplikačnej praxi. V aplikačnej praxi vznikla tiež potreba explicitne uviesť v právnom predpise nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorý môže vzniknúť v rámci finančného vysporiadania pri vrátení NFP, ďalej tiež úprava splatnosti dlhu, ktorá sa navrhuje z dôvodu jednoznačnosti výkladu, čo je aj uvedené v dôvodovej správe.</p>

<p><b>MPSVRSR</b></p>	<p><b>K Čl. I bodu 6</b>  Odporúčame predkladateľovi prehodnotiť v Čl. I bode 6 navrhovanú úpravu ustanovenia § 39 ods. 4. Ustanovenie § 39 ods. 4 odporúčame ponechať v pôvodnom znení, vzhľadom na to, že platobný orgán má možnosť vykonávať aj činnosti/druh kontroly, ktoré by mohli viesť k zisteniu nezrovnalosti.  Odôvodnenie: Zastávame názor, že odôvodnenie v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodu 6, podľa ktorého „platobný orgán nevykonáva taký druh kontroly, ktorej výsledkom by bolo zistenie nezrovnalosti z jeho strany, a preto sa navrhuje vypustenie platobného orgánu ako subjektu, ktorý môže zistiť nezrovnalosť,“ nekorešponduje napríklad s ustanovením § 6 ods. 5 predmetného zákona, podľa ktorého je platobný orgán oprávnený požadovať od poskytovateľa alebo poskytovateľa príspevku na finančný nástroj súčinnosť a informácie o postupoch poskytovania príspevku alebo príspevku na finančný nástroj a kontrolách vykonaných v súvislosti s jeho poskytovaním, ako aj informáciu o opatreniach prijatých na odstránenie nedostatkov zistených kontrolami a auditmi podľa osobitných predpisov, napríklad zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa Rámca implementácie fondov na programové obdobie 2021-2027 časti 5.5.1 na vznik nezrovnalosti má priamy dopad tiež porušenie finančnej disciplíny alebo porušenie pravidiel a postupov verejného obstarávania a v rámci procesov implementácie,</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Platobný orgán vykonáva druh kontroly, ktorého výsledkom nemôže byť zistenie nezrovnalosti, keďže by išlo o gold plating. Platobný orgán už neoveruje oprávnenosť a zákonnosť výdavkov, avšak kontrolou uvedenou v § 6 sa len uisťuje o úplnosti, presnosti a pravdivosti výdavkov deklarovaných Európskou komisiou v zmysle CPR.</p>
-----------------------	---	----------	----------	--

	kontroly a auditu fondov Európskej únie môže nezrovnalosť zistiť, okrem iných, aj platobný orgán.			
<b>MVSR</b>	<p><b>Čl. I bod 2</b></p> <p>K čl. I bod 2: Navrhujeme upraviť znenie novelizačného bodu nasledovne: „V § 5 ods. 2 sa vypúšťa písmeno h).“.</p> <p>Odôvodnenie: Pripomienka nadväzuje na predchádzajúcu zásadnú pripomienku. V prípade akceptovania zásadnej pripomienky sa aktuálne účinné znenie písmena c) nahradí navrhovaným znením. Zároveň nie je potrebné meniť označenie písmen v § 5 ods. 2.</p>	O	A	
<b>MVSR</b>	<p><b>Čl. I bodu 1</b></p> <p>K čl. I bodu 1: V § 5 ods. 2 navrhujeme nasledujúce znenie písmen b) a c): „b) plní úlohy súvisiace s prípravou strategických, koncepčných alebo horizontálne uplatniteľných dokumentov v rámci svojej pôsobnosti pre oblasť politiky súdržnosti, c) plní úlohy súvisiace s tvorbou vzorových dokumentov podľa tohto zákona a ich zmenami v rámci svojej pôsobnosti okrem vzorových dokumentov programov Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Uznesením vlády Slovenskej republiky č. 329 z 27. mája 2020 bolo ako radiaci orgán programov Fondu pre azyl, migráciu a integráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku na roky 2021 – 2027 určené Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. Na základe účinného znenia § 5 ods. 2 písm. c) zákona č.</p>	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	<p>121/2022 Z. z. je pre tieto programy aplikovaná výnimka, na základe ktorej Centrálny koordinačný orgán nevypracúval a neschvaľoval systém riadenia a kontroly uvedených programov (a v súvislosti s tým ani nevypracúval ich riadiacu dokumentáciu a vzorové dokumenty). Nakoľko sa v súčasnosti nachádzame v polovici programovacieho obdobia 2021-2027 a riadiaci orgán má zazmluvnené projekty, ktoré sú už niekoľko mesiacov v implementácii požadujeme, aby bolo v zákone jednoznačne a bez pochyb uvedené, že CKO nevypracúva vzorové dokumenty programov Fondov pre oblasť vnútorných záležitostí (AMIF, ISF a BMVI). V opačnom prípade máme za to, že by zásadná zmena textu zákona mohla uprostred implementácie programového obdobia negatívne ovplyvniť implementáciu projektov a spomaliť čerpanie finančných prostriedkov. Systém riadenia a kontroly ako aj vzorové dokumenty predmetných programov sú vypracúvané v súlade s výnimkami a špecifikami programov vyplývajúcich z relevantných nariadení (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1147 zo 7. júla 2021, ktorým sa zriaďuje Fond pre azyl, migráciu a integráciu; Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1149 zo 7. júla 2021, ktorým sa zriaďuje Fond pre vnútornú bezpečnosť, Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1148 zo 7. júla 2021, ktorým sa ako súčasť Fondu pre integrované riadenie hraníc zriaďuje Nástroj finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku; Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2021/1060 z 24. júna 2021, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde plus, Kohéznom fonde, Fonde na</p>			
--	---	--	--	--

	<p>spravodlivú transformáciu a Európskom námornom, rybolovnom a akvakultúrnom fonde a rozpočtové pravidlá pre uvedené fondy, ako aj pre Fond pre azyl, migráciu a integráciu, Fond pre vnútornú bezpečnosť a Nástroj finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku).</p>			
<b>MŽPSR</b>	<p><b>§ 21</b>  Do § 21 ods. 3 navrhujeme vložiť ustanovenie, v ktorom bude určená lehota na preskúmanie rozhodnutia o schválení ŽoNFP v prípade, ak ide o rozhodnutie o schválení, v rámci ktorého je prijímateľ a poskytovateľ tá istá osoba, nakoľko v súlade s § 13 ods. 2 sa v tomto prípade zmluva o poskytnutí NFP neuzatvára. Odôvodnenie: Podľa súčasne platnej úpravy v § 21 ods. 3 zákona č. 121/2022 Z. z. „Rozhodnutie o schválení žiadosti môže byť preskúmané mimo odvolacieho konania do zaslania návrhu na uzavretie zmluvy. Konanie o preskúmaní rozhodnutia o neschválení žiadosti mimo odvolacieho konania a konanie o preskúmaní rozhodnutia o zastavení konania mimo odvolacieho konania možno začať najneskôr v lehote dvoch rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.“ V samotnom vzore Rozhodnutia o schválení ŽoNFP, ak prijímateľ a poskytovateľ je tá istá osoba, zverejnenom na stránke <a href="https://eurofondy.gov.sk/dokumenty-a-publikacie/metodicke-dokumenty/">https://eurofondy.gov.sk/dokumenty-a-publikacie/metodicke-dokumenty/</a>, je v poučení o opravnom prostriedku (v časti o podaní podnetu) uvedené nasledovné: „Žiadateľ je oprávnený po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia podať podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania (ďalej ako „podnet“) podľa podmienok uvedených v § 21 ods. 2 a 3 zákona</p>	O	A	<p>Upravené podľa pripomienky tak, že rozhodnutie o schválení podľa § 13 ods. 2 bolo špecificky doplnené do § 21 ods. 3, aby nevznikali aplikačné prekážky pri jeho preskúmaní mimo odvolacieho konania. Z metodického hľadiska je však v prípade schválenia navrhovanej zmeny potrebné postupovať obozretne kvôli vplyvu na oprávnenosť výdavkov realizovaného projektu.</p>

	<p>o príspevkoch z fondov EÚ, ak skôr nepodal odvolanie, o ktorom bolo rozhodnuté podľa § 20 ods. 2 alebo ods. 3 zákona o príspevkoch z fondov EÚ. Žiadateľ môže podať podnet písomne poskytovateľovi, ktorý preskúmané rozhodnutie vydal.“</p> <p>Rozhodnutie o schválení ŽoNFP, v prípade ak je prijímateľ a poskytovateľ tá istá osoba, nie je prakticky možné preskúmať mimo odvolacieho konania, nakoľko podľa § 13 ods. 2 „Ak je prijímateľ a poskytovateľ tá istá osoba, príspevok sa poskytuje na základe rozhodnutia o schválení žiadosti, ktoré vydáva poskytovateľ; zmluva sa v tomto prípade neuzatvára.“</p> <p>V kontexte uvedeného rozhodnutie o schválení ŽoNFP nahrádza zmluvu o poskytnutí NFP. Doručením rozhodnutia o schválení ŽoNFP (v prípade, ak žiadosť bola podaná, tak ako bola schválená) sa stáva rozhodnutie o schválení ŽoNFP právoplatné a účinné. Vzhľadom na uvedené, navrhujeme vložiť do § 21 ods. 3 konkrétnu lehotu na preskúmanie právoplatného rozhodnutia o schválení ŽoNFP v prípade, ak poskytovateľ a prijímateľ je tá istá osoba a zmluva o NFP sa neuzatvára. Uvedené odôvodňujeme najmä skutočnosťou, že v prípade, ak voči Rozhodnutiu o schválení ŽoNFP nie je možné podať odvolanie (v prípade, ak ŽoNFP bola schválená tak ako bola podaná) a súčasne sa vyskytne situácia, kedy napr. z vlastného podnetu bude potreba preskúmať vydané právoplatné rozhodnutie o schválení ŽoNFP, ustanovenie v § 21 ods. 3 nemá pre takýto typ rozhodnutia doriešené preskúmanie a lehotu, v ktorej je tak možné preskúmanie tohto rozhodnutia o schválení vykonať.</p>			
MŽPSR	§ 11	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky inak.



<p>Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (MŽP SR) ako sprostredkovateľský orgán pre Program Slovensko navrhuje § 11 doplniť o odsek 6 v znení: „(6) Sprostredkovateľský orgán je pri plnení svojich úloh oprávnený požadovať od prijímateľa, partnera, užívateľa, dodávateľa alebo iných subjektov súčinnosť a tieto subjekty sú povinné požadovanú súčinnosť poskytnúť.“ Odôvodnenie: Uvedené doplnenie odseku 6 požadujeme najmä z dôvodu, že sprostredkovateľský orgán počas konania o ŽoNFP, prípadne aj počas auditu a kontroly, potrebuje požiadať o súčinnosť najmä stavebné úrady, príp. iné orgány verejnej moci, ktoré vydávajú rozhodnutie o stavbe/činnosti/prevádzke, ktorá je predmetom projektu, aby vysvetlili, prípadne ozrejmili skutkový stav, ktorý nie je zrejmý z písomného vyhotovenia rozhodnutia, resp. existujú rôzne pochybnosti k vydanému rozhodnutiu/opatreniu správneho orgánu. V súlade so zásadou materiálnej pravdy, je potrebné, aby sprostredkovateľský orgán mal riadne zistený skutkový stav viažuci sa k overovaniu splnenia podmienky poskytnutia príspevku týkajúcej sa najmä stavebného povolenia, príp. aj iných rozhodnutí vydaných podľa osobitných predpisov (napr. podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Komunikácia poskytovateľa so stavebnými úradmi/orgánmi verejnej moci vo veci správneho overovania podmienky poskytnutia príspevku bola aj požiadavkou orgánu auditu v rámci vykonávaných auditov v programovom období</p>		<p>Podstata pripomienky spočíva podľa jej odôvodnenia v tom, že poskytovateľ môže byť závislý v konaní o žiadosti, ako aj v implementácii projektu, od posúdenia určitej otázky orgánom štátnej správy (napr. stavebným úradom) alebo orgánom verejnej správy (napr. niektorým odborným orgánom, ktorý je príspevkovou organizáciou) a v súčasnom znení zákona sa tento orgán dá stotožniť iba s „iným subjektom“ podľa aktuálneho znenia § 10 ods. 9, čo nepredstavuje dostatočný právny základ pre riadny výkon povinností poskytovateľom. Tento nedostatok sa napráva tým, že sa do znenia § 10 ods. 9 dopĺňa explicitné označenie povinných subjektov, a to „iného orgánu verejnej správy“, čo sa vzťahuje aj na etapu konania o žiadosti, aj na etapu implementácie projektu. Čo sa týka subjektov, ktoré už sú aktuálne obsiahnuté v § 10 ods. 9 a súčasne sa podľa pripomienky navrhujú doplniť špecificky pre sprostredkovateľský orgán (SO) (partner, prijímateľ, užívateľ,</p>
--	--	--

<p>2014-2020. V rámci vykonaných auditov sa orgán auditu zaujímal a zisťoval, ako poskytovateľ (v tom čase MŽP SR ako riadiaci orgán pre OP KŽP) konfrontuje stavebný úrad v prípade pochybností vo vzťahu k vydanému stavebnému povoleniu/oznámeniu k ohláseniu a pod. MŽP SR ako RO pre OP KŽP v tom čase ozrejmoval, že riadiaci orgán sa dopytuje stavebného úradu v prípade potreby uistenia sa vo veci vydaného stavebného povolenia/oznámenia k ohláseniu, a to s odvolaním sa na § 7 ods. 8 zákona č. 292/2014 Z. z. , podľa ktorého „Riadiaci orgán je pri plnení svojich úloh oprávnený požadovať od prijímateľa, partnera, užívateľa, dodávateľa alebo iných osôb súčinnosť a tieto subjekty sú povinné požadovanú súčinnosť poskytnúť.“ Z praxe je potrebné uviesť, že väčšina stavebných úradov poskytovala riadiacemu orgánu potrebnú súčinnosť, avšak niektoré orgány sa vyslovene dopytovali na zákonnú právomoc riadiaceho orgánu požadovať súčinnosť a overovali si odvolávkou na § 7 ods. 8 zákona č. 292/2014 Z. z. V novom programovom období Ministerstvo životného prostredia SR plní úlohu sprostredkovateľského orgánu pre Program Slovensko (na základe Uznesenia vlády SR č. 641 zo dňa 3.11.2021). Vzhľadom na skutočnosť, že ustanovenie § 7 ods. 8 zákona č. 292/2014 Z. z. nebolo prenesené do právomoci sprostredkovateľského orgánu v rámci zákona č. 121/2022 Z. z. (napr. do § 11), požadujeme zaviesť do § 11 zákona č. 121/2022 Z. z. právomoc sprostredkovateľského orgánu pri plnení svojich úloh požadovať súčinnosť aj od iných subjektov a tie sú mu zároveň povinné poskytnúť potrebnú súčinnosť. K úplnosti uvádzame, že MŽP SR ako sprostredkovateľský orgán má na</p>		<p>dodávateľ), takáto úprava by bola nadbytočná a nesystémová. SO koná ako splnomocnenec RO a v zásade platí, že všetky právomoci, ktoré vykonáva RO, môžu byť zmluvou o poverení presunuté aj na SO. To, že sa tak v skutočnosti neudialo a aktuálne znenie podľa obsahu pripomienky takéto plnohodnotné presunutie právomoci RO na SO pri vykonávaní súčinnosti neobsahuje, by nemalo byť riešené prostredníctvom zákona, ale prostredníctvom konkrétnej zmluvy o poverení. Tento problém je možné vyriešiť doplnením zmluvy o poverení, rozhodne nie doplnením zákona, čím by došlo k popretiu podstaty vzťahu splnomocnenec – splnomocniteľ, keďže tento vzťah má byť aj podľa CPR založený na zmluvnom usporiadaní, nie na direktívnom základe obsiahnutom v právnom predpise. Vzhľadom na to, že podstate pripomienky sa vyhovuje v celom rozsahu, je označená ako plne akceptovaná, nie čiastočne akceptovaná.</p>
---	--	---

	<p>základe osobitného poverenia - čl. 3 Zmluvy o poverení na vykonávanie časti úloh riadiaceho orgánu sprostredkovateľským orgánom a o zodpovednosti súvisiacich s týmto poverením č. 68/2023/7.8 poverenie iba na požadovanie súčinnosti od presne vymedzených subjektov, a to: xi. požadovanie súčinnosti od orgánov zapojených do riadenia, koordinácie, auditu a kontroly fondov EÚ vrátane finančného riadenia, xii. požadovanie súčinnosti od Policajného zboru SR, orgánov činných v trestnom konaní a súdu na účely riešenia nezrovnalostí v súlade s § 10 ods. 10 zákona o príspevkoch z fondov EÚ.</p>			
MŽPSR	<p><b>§ 46</b>  V § 46 ods. 5 prvá veta navrhujeme za slová „na účel preukázania bezúhonnosti“ vložiť slová „štatutárneho orgánu, člena dozornej rady“ a vypustiť slová „alebo osôb konajúcich v ich mene“. V § 46 ods. 5 druhá veta navrhujeme na začiatok vety doplniť vložiť slová „Štatutárny orgán, člen dozornej rady, budúci odborný hodnotiteľ, odborný hodnotiteľ, budúci žiadateľ, žiadateľ, prijímateľ, partner na účel preukázania bezúhonnosti podľa prvej vety poskytnú orgánom podľa tohto zákona údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov.147)“.  Odôvodnenie: Podľa aktuálne platného znenia § 46 ods. 5 je potrebné, aby bezúhonnosť preukazovala aj osoba splnomocnená žiadateľom konať v jeho mene napr. na podanie žiadosti o poskytnutie NFP. Keďže sa však bezúhonnosť preukazuje až po vydaní rozhodnutia pred uzavretím zmluvy o poskytnutí NFP, považujeme za zbytočné, aby bezúhonnosť preukazovala po skončení konania o ŽoNFP osoba, ktorá bola len splnomocnená</p>	O	A	<p>Upravené v zmysle pripomienky inak. Na základe pripomienky bolo zjednotené znenie medzi § 22 ods. 4 písm. d), § 46 ods. 5 a znením vzorovej podmienky poskytnutia príspevku č. 4 v skupine II. podľa prílohy č. 7 vzoru Manuálu procedúr. To znamená, že vo výsledku sa v konaní o žiadosti overuje iba splnenie PPP č. 4, ktoré sa týka iba žiadateľa, ak je právnickou osobou, teda sa netýka osoby konajúcej v jeho mene, či je to štatutárny orgán, jeho člen alebo splnomocnenec. Keďže ani v § 22 ods. 4 písm. d) sa splnomocnenec neuvádza, tento z overenia bezúhonnosti úplne vypadáva. Pri</p>

	<p>na podanie žiadosti, prípadne ju žiadateľ splnomocnil na podpis zmluvy o poskytnutí NFP. Navyše je aktuálne znenie § 46 ods. 5 v rozpore so znením § 22 ods. 4 písm. d), kde sa podmienka bezúhonnosti vzťahuje len na štatutárny orgán a člena dozornej rady žiadateľa, ale nevzťahuje sa aj na osobu, ktorá je oprávnená konať v mene žiadateľa. Pri aktuálnom znení § 46 ods. 5 súčasne absentuje možnosť vyžiadania si výpisu z registra trestov pre člena dozorného orgánu.</p>			<p>plnení povinností podľa § 22 ods. 4 písm. d) bolo potrebné upraviť nástroj na toto overenie v § 46 ods. 5 aj čo sa týka rozsahu osôb, ktorých výpis z registra trestov môže poskytovateľ požadovať, pričom upriamujeme pozornosť na možnosť, nie povinnosť, ktorá je obsiahnutá v legislatívnom texte § 46 ods. 5, čo sa využitia tohto zákonného nástroja overenia bezúhonnosti týka. Súčasne bolo potrebné korektne upraviť označenie štatutárneho orgánu alebo jeho člena (monokratický alebo, kolektívny orgán) vo vzťahu k vymenovaným subjektom, ktorých sa toto overenie môže týkať, preto oproti pripomienke je zmenené poradie subjektov. Ustanovenie § 46 ods. 5 predstavuje nástroj na overenie bezúhonnosti vecne definovanej v § 22 ods. 4 písm. d), preto bolo potrebné v zmysle pripomienky do neho doplniť aj dozorný orgán, ktorý nikdy nie je ustanovený monokraticky, preto sa uvádza iba „člen dozorného orgánu“.</p>
MŽPSR	§ 45	Z	ČA	Rozpor odstránený na základe dohody

	<p>V rámci § 45 ods. 14 navrhujeme upraviť možnosť poskytovateľa vydať rozhodnutie o neschválení ŽoNFP (príp. rozhodnutie o zastavení konania o ŽoNFP) pre riešenie situácie, ak poskytovateľ zistí počas konania o ŽoNFP situáciu, ktorá pri poskytovaní príspevku predstavuje objektívne vnímaný konflikt záujmov (napr. uvedené zistí hneď po podaní ŽoNFP).</p> <p>Vzhľadom na uvedené navrhujeme doplniť § 45 ods. 14 napríklad nasledovne: „(14) Ak poskytovateľ zistí konflikt záujmov, s ohľadom na závažnosť porušenia zákazu konfliktu záujmov môže a) vydať rozhodnutie o neschválení ŽoNFP (alebo rozhodnutie o zastavení konania o ŽoNFP), b) uznať výdavky v projekte z časti alebo úplne za neoprávnené, c) odstúpiť od zmluvy alebo zmluvu vypovedať, d) preskúmať rozhodnutie podľa § 13 ods. 2, e) postupovať podľa osobitného predpisu 139) alebo f) postúpiť vec na konanie podľa osobitného predpisu. 140).“. Odôvodnenie: Uvedený návrh odôvodňujeme požiadavkami, ktoré boli vznesené voči riadiacemu orgánu (MŽP SR) v súvislosti s výkonom vládneho auditu č. 23-075. Orgán auditu (o.i) vytkol riadiacemu orgánu, že schválil projekt napriek tomu, že medzi štatutárnym orgánom poskytovateľa a žiadateľom existovali objektívne väzby (politické, pracovné, profesionálne), a túto situáciu (bez ohľadu na úmysel) považuje orgán auditu za objektívne vnímaný konflikt záujmov, čo predstavuje porušenie čl. 61 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046 z 18. júla 2018 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie. Uvedený názor orgánu auditu potvrdila aj Európska komisia (stanovisko EK zo dňa 24.01.2024). Podľa súčasnej platnej</p>		<p>s MŽP SR.</p> <p>Neakceptovaná časť pripomienky sa viaže k tomu, že v implementačnej fáze projektu sa všetky vzťahy medzi zmluvnými stranami riešia prostredníctvom zmluvy o poskytnutí NFP, ktorá (vychádzajúc zo zverejneného vzoru) obsahuje dostatok nástrojov na riešenie konfliktu záujmov identifikovaného počas jej účinnosti. Zvyšná časť pripomienky, ktorá sa týka konania o žiadosti a v tejto fáze identifikovaného konfliktu záujmov, bola akceptovaná a zapracovaná čo najvhodnejším spôsobom. Ten spočíva v tom, že sa do § 45 ods. 14 doplní nové písmeno s odkazom na využitie rozhodnutia o zastavení konania podľa § 17 ods. 2. V zmysle usmernení Európskej komisie k riešeniu konfliktu záujmov a vychádzajúc aj zo zásad správneho konania, ktoré sa vždy musia dodržať aj v osobitných konaniach vedených mimo správneho poriadku (napr. zásada súčinnosti s účastníkom konania), musí byť vytvorený priestor</p>
--	---	--	--

<p>právnej úpravy v § 16 ods. 7 zákona č. 121/2022 Z. z. je možné vydať rozhodnutie o neschválení len v dvoch prípadoch:</p> <p>„Poskytovateľ rozhodne o neschválení žiadosti, ak a) žiadateľ nespĺnil niektorú z podmienok poskytnutia príspevku, alebo b) nie je možné žiadosť schváliť z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov určených na vyčerpania vo výzve na základe poradia žiadostí predložených v rámci výzvy alebo posudzovaného obdobia výzvy; poradie žiadostí sa určuje na základe aplikácie kritérií pre výber projektov v konaní o žiadosti.“ V prípade vydania rozhodnutia o zastavení konania, zákon č. 121/2022 Z. z. v ustanovení § 17 taxatívne vymenúva prípady, kedy je poskytovateľ povinný, príp. oprávnený konanie o ŽoNFP zastaviť. Vo vzťahu k situácii, ktorá predstavuje už počas konania o ŽoNFP objektívne vnímaný konflikt záujmov, a to už v čase po podaní ŽoNFP (resp. prebiehajúceho konania o ŽoNFP), poskytovateľ nemá riadne zákonné ustanovenie, ako sa s uvedenou situáciou právne vysporiadať tak, aby konanie o ŽoNFP bolo riadne ukončené a daný projekt nebol schválený. Poskytovateľ nemôže ako dôvod rozhodnutia o neschválení použiť ani § 16 ods. 7 písm. a), nakoľko „zákaz konfliktu záujmov“ nie je podmienka poskytnutia príspevku, a ani písm. b), ktoré sa viaže na nedostatok finančnej alokácie vo výzve; a rovnako ani je možné použiť ani dôvody uvedené v § 17 zákona č. 121/2022 Z. z. a vydať rozhodnutie o zastavení konania o ŽoNFP. Ustanovenie § 45 ods. 14, ktoré ponúka poskytovateľovi možnosti, ako sa vysporiadať s konfliktom záujmov, neobsahuje možnosť riadneho ukončenia prebiehajúceho konania o ŽoNFP:</p> <p>„(14) Ak poskytovateľ zistí konflikt záujmov, s ohľadom na</p>		<p>na to, aby žiadateľ mohol upraviť svoje pomery v projekte spôsobom, ktorým odstráni hroziaci alebo existujúci konflikt záujmov. Preto pri jeho identifikácii v konaní musí byť vyzvaný na odstránenie pochybnosti o pravdivosti alebo úplnosti žiadosti a až v prípade, ak tieto neodstráni, poskytovateľ môže konanie zastaviť podľa § 17 ods. 2. Alternatíva s rozhodnutím o neschválení by nebola systémovo správna. Vo svojej podstate je konflikt záujmov prekážkou meritórneho posúdenia obsahu žiadosti, preto je vhodné existenciu takejto prekážky postihnúť zastavením konania pre nemožnosť pokračovať v konaní, nie rozhodnutím o neschválení.</p>
--	--	---

	<p>závažnosť porušenia zákazu konfliktu záujmov môže a) uznať výdavky v projekte z časti alebo úplne za neoprávnené, b) odstúpiť od zmluvy alebo zmluvu vypovedať, c) preskúmať rozhodnutie podľa § 13 ods. 2, d) postupovať podľa osobitného predpisu alebo e) postúpiť vec na konanie podľa osobitného predpisu.“. K možnosti uvádzanej pod písmenom a) „uznať výdavky v projekte z časti alebo úplne za neoprávnené“ je potrebné uviesť, že samotné overovanie oprávnenosti výdavkov je nastavované vo vyhlásených výzvach rôznymi spôsobmi, a to buď ako samostatná podmienka poskytnutia príspevku (napr. ako „Podmienka, že výdavky týkajúce sa aktivít projektu sú oprávnené“), alebo je oprávnenosť výdavkov posudzovaná iba v procese odborného hodnotenia, a to v rámci vylučujúceho hodnotiaceho kritéria „Účelnosť a vecná oprávnenosť výdavkov“. V rámci tohto hodnotiaceho kritéria sa posudzuje, či sú žiadané výdavky projektu vecne oprávnené v zmysle riadiacej dokumentácie upravujúcej oblasť výdavkov, resp. výzvy a či spĺňajú podmienku účelnosti vzhľadom k stanoveným cieľom a očakávaným výstupom projektu. Ak podmienka poskytnutia príspevku týkajúca sa oprávnenosti výdavkov nie je stanovená samostatne, ale oprávnenosť výdavkov sa posudzuje v rámci odborného hodnotenia, tak v prípade zistenia objektívne vnímaného konfliktu záujmov už po doručení ŽoNFP, by poskytovateľ posunul predmetnú ŽoNFP až do fázy odborného hodnotenia a určil 100 % neoprávnených výdavkov v rámci vyššie uvedeného vylučujúceho kritéria, avšak z dôvodu nezákonnosti - existujúceho konfliktu záujmov. V tomto prípade je namieste otázka, či je cieľom doterajšej právnej úpravy</p>			
--	---	--	--	--

	<p>zistenia konfliktu záujmov konštatovať ako nezákonnosť oprávnených výdavkov v rámci vylučujúceho hodnotiaceho kritériá „Účelnosť a vecná oprávnenosť výdavkov“. ŽoNFP by tak bola vyradzovaná z konania z dôvodu nesplnenia podmienky poskytnutia príspevku „Podmienka splnenia kritérií pre výber projektov“. Vzhľadom na uvedené požadujeme doplniť do § 45 ods. 14 nové ustanovenie, ktoré v prípade zistenia (najmä objektívne vnímaného) konfliktu záujmov medzi poskytovateľom (najmä štatutárnym orgánom poskytovateľa) a žiadateľom, umožní poskytovateľovi vydať rozhodnutie o neschválení ŽoNFP (príp. rozhodnutie o zastavení konania o ŽoNFP). V súvislosti s uvedenou navrhovanou úpravou je potrebné zároveň upraviť aj § 16 ods. 7, v rámci ktorého by sa mal uviesť ako tretí dôvod vydania rozhodnutia o neschválení aj dôvod neschválenia ŽoNFP v prípade konfliktu záujmov, príp. uviesť obdobne ako pri rozhodnutí o zastavení konania v § 17 ods. 1 písm. d) „ak tak ustanovuje tento zákon“. Následne by § 16 ods. 7 znel: „(7) Poskytovateľ rozhodne o neschválení žiadosti, ak a) žiadateľ nesplnil niektorú z podmienok poskytnutia príspevku, alebo b) nie je možné žiadosť schváliť z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov určených na vyčerpanie vo výzve na základe poradia žiadostí predložených v rámci výzvy alebo posudzovaného obdobia výzvy; poradie žiadostí sa určuje na základe aplikácie kritérií pre výber projektov v konaní o žiadosti, c) ak tak ustanovuje tento zákon.“. K úplnosti je potrebné uviesť, že orgán auditu navrhoval ako jedno z opatrení na riešenie objektívne vnímaného konfliktu záujmov „stiahnutie ŽoNFP z konania ŽoNFP“. Poskytovateľ</p>			
--	---	--	--	--



	(MŽP SR) vo svojich námietkach voči predmetným zisteniam (o.i.) uviedol, že poskytovateľ v súčasnej právnej úprave (t. j. v zákone č. 121/2022 Z.z. ako aj v zákone č. 292/2014 Z.z.) nemá právne prostriedky na donútenie žiadateľa k takémuto úkonu; uvedené by záviselo len na dobrej vôli žiadateľa podať späťvzatie ŽoNFP a ak by tak žiadateľ učinil, tak poskytovateľ by následne vydal Rozhodnutie o zastavení konania podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 121/2022 Z. z. Avšak s ohľadom na skutočnosť, že žiadateľ nemusí mať záujem na späťvzátí žiadosti a bude trvať na pokračovaní v konaní o ŽoNFP, je potrebné, aby mal poskytovateľ (RO/SO) zákonné ustanovenie, ktoré umožní poskytovateľovi v danej situácii (objektívne vnímaný konflikt záujmov) riadne ukončiť prebiehajúce konanie o ŽoNFP.			
OAPSVLÚVSR	<b>K doložke zlučiteľnosti</b> 1. V treťom bode doložky zlučiteľnosti v písm. a) žiadame pri citovaní Zmluvy o fungovaní Európskej únie a Zmluvy o Európskej únii vypustiť dodatok „v platnom znení“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K doložke zlučiteľnosti</b> 2. V treťom bode doložky zlučiteľnosti v písm. b) žiadame za názov nariadenia (EÚ) 2021/1056 v platnom znení doplniť dodatok „v platnom znení“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K doložke zlučiteľnosti</b> 3. V treťom bode doložky zlučiteľnosti v písm. b) žiadame za názov nariadenia (EÚ) 2021/1057 v platnom znení doplniť dodatok „v platnom znení“.	O	A	

OAPSVLÚVSR	<p><b>K doložke zlučiteľnosti</b></p> <p>4. V treťom bode doložky zlučiteľnosti v písm. b) žiadame za názov nariadenia (EÚ) 2021/1058 v platnom znení doplniť dodatok „v platnom znení“.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p><b>K doložke zlučiteľnosti</b></p> <p>5. V treťom bode doložky zlučiteľnosti v písm. b) žiadame za názov nariadenia (EÚ) 2021/1060 v platnom znení doplniť dodatok „v platnom znení“.</p>	O	A	
UVSR - PVSR	<p><b>Celému materiálu</b></p> <p>Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod v rámci Čl. I vlastného materiálu (novela zákona č. 121/2022 Z. z.), ktorý by umožnil poskytovateľovi: 1. vyžadovať od žiadateľov a prijímateľov predkladanie relevantnej dokumentácie (napríklad vybraných častí žiadosti, jej príloh, monitorovacích správ a pod.) 2. zverejňovať vybranú dokumentáciu (napr. výzva alebo jej vybrané prílohy), napr. na webovom sídle 3. zasielať vybranú dokumentáciu (napr. hodnotiaci hárok, hodnotiacia správa a pod.) žiadateľom a prijímateľom v anglickom jazyku. Novelizačný bod by upravoval napr. § 14 v znení: „V § 14 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Poskytovateľ môže vo výzve určiť, že žiadosť alebo jej časť sa podáva v anglickom jazyku.“ Doterajší odsek 4 sa označuje ako odsek 5.“ Obdobne navrhujeme doplniť aj § 15 vo vzťahu k projektovým zámerom napr. „V § 15 sa na konci odseku 1 vkladá veta, ktorá znie: „Poskytovateľ môže vo výzve na predkladanie projektových zámerov určiť, že projektový zámer alebo jeho časť sa podáva v anglickom jazyku.“ Zároveň je potrebné zvážiť prípadnú</p>	O	N	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Povinné hodnotenie zahraničnými hodnotiteľmi môže mať zásadný dopad na výkonnosť SO (rýchlosť implementácie) a ohroziť plnenie míľnikov a finančných záväzkov PSK. Ide totiž o neotestovaný koncept, ktorého pilotné testovanie v podmienkach SR len aktuálne prebieha, pričom už v úvodnej fáze uplatňovania/testovania zahraničného hodnotenia sa eviduje zásadne zvýšená administratívna náročnosť (napr. v súvislosti s uzatváranými príkaznými zmluvami s hodnotiteľmi a všeobecne komunikáciou s hodnotiteľmi). Negatívne skúsenosti s týmto konceptom majú aj v ČR. Povinné hodnotenie zahraničnými hodnotiteľmi by</li> </ul>

	<p>úpravu/doplnenie aj iných relevantných ustanovení zákona, ktoré by v nadväznosti na vyššie uvedenú zmenu mohli mať vplyv na efektívne zavedenie anglického jazyka do jednotlivých fáz pri poskytovaní príspevkov (napr. § 13 nový odsek 7, ktorý by obsahoval možnosti uvedené v bode 2 tejto pripomienky. Cieľom návrhu úpravy zákona č. 121/2022 Z. z. je umožniť využívanie anglického jazyka v rámci vybraných dokumentov súvisiacich s jednotlivými fázami implementačného cyklu (napr. predkladanie a schvaľovanie žiadostí o poskytnutie nenávratného finančného príspevku). Táto potreba vyplýva z Plánu obnovy a odolnosti – Komponent 9 – Reforma 1: „Reforma riadenia, hodnotenia a podpory v oblasti vedy, výskumu a inovácií (str. 10): „V zreformovanom hodnotiacom procese nastane posun smerom ku: - využívaniu zahraničných hodnotiteľov (s cieľom minimalizácie konfliktu záujmov a s cieľom získania dostatočného počtu kvalitných hodnotiteľov), - podávaní projektov v anglickom jazyku (kvôli podpore internacionalizácie výskumného prostredia a aj kvôli zapojeniu zahraničných hodnotiteľov)“ Zároveň je potreba zahraničného hodnotenia uvedená aj vo Vykonávacom rozhodnutí (str. 82): „Reforma hodnotenia sa zameria na zvýšenie využívania panelov a zahraničných hodnotiteľov a na postupné zefektívnenie administratívnych postupov.“ V zmysle kapitoly 2.5 Závaznej metodiky riadenia, financovania a hodnotenia podpory výskumu, vývoja a inovácií <a href="https://vaia.gov.sk/sk/zavazna-metodika/">https://vaia.gov.sk/sk/zavazna-metodika/</a> „V prípade výziev, v rámci ktorých: 1. je možné poskytnúť grant vo výške prevyšujúcej 200 tis. EUR, 2. miera financovania oprávnených nákladov môže prekročiť 50 % a 3. projekty</p>		<p>preto malo byť zavedené až po prípadnom úspešnom otestovaní tohto konceptu v rámci POO.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Okrem negatívneho dopadu na dĺžku schvaľovacieho procesu takéto hodnotenie spôsobí zvýšenie administratívnej a finančnej náročnosti prípravy ŽoNFP na strane žiadateľov, čo môže mať dopad na zníženie absorpčnej kapacity (odradzujúci účinok na žiadateľov).</li> <li>▪ Odborní hodnotitelia v rámci PSK pracujú v prostredí ITMS, v ktorom je evidovaná aj kompletná dokumentácia ŽoNFP. V ITMS je dnes ale možné pracovať iba v niekoľkých krajinách - kvôli geolokácii.</li> <li>▪ Práca so zahraničnými hodnotiteľmi si vyžiada zvýšené nároky na administratívne kapacity a rozpočty. Pre manažérov posudzovania projektov bude nevyhnutná veľmi dobrá znalosť odbornej anglickej terminológie, s čím pri budovaní týchto kapacít nebolo počítané. Rovnako nebolo počítané ani so zvýšenými nárokmi na odmeny zahraničných</li> </ul>
--	---	--	--

	<p>podliehajú odbornému hodnoteniu (nejde o výzvy podľa písm. a) až c) v časti Kritériá hodnotenia projektov v tejto kapitole), musia byť projekty povinne hodnotené zahraničnými hodnotiteľmi...“. Pre plnohodnotné uplatnenie hodnotenia projektov zahraničnými hodnotiteľmi (t. j. bez potreby prekladov slovenských textov do angličtiny poskytovateľom, keďže prekladom môže dôjsť k neželaným významovým odchýlkam a zároveň k navýšeniu finančných zdrojov pre hodnotenie a časovému predĺženiu) je nevyhnutné, aby mohli poskytovatelia (riadiaci orgán a sprostredkovateľské orgány) vyžadovať od žiadateľov predloženie vybraných príloh, resp. častí žiadosti o poskytnutie NFP, ktoré obsahujú zdrojové údaje pre hodnotiteľov, priamo v anglickom jazyku. Zároveň by bolo umožnené poskytovateľom zverejňovať vybrané dokumenty (napr. výzvu, prípadne jej vybrané prílohy, formuláre príloh žiadosti o NFP a pod.) na webovom sídle a zasielať žiadateľom a prijímateľom vybrané dokumenty (napr. hodnotiace hárky zahraničných odborných hodnotiteľov ako podporné dokumenty k odôvodneniu obsiahnutému v texte rozhodnutia, hodnotiace správy, výsledok z priebežného hodnotenia projektu, ak sa aplikuje a pod.) v anglickom jazyku. Na zabezpečenie uvedeného je nevyhnutné upraviť príslušné ustanovenia zákona č. 121/2022 Z. z., najmä § 14 a 15 upravujúce výzvu, projektové zámery, príp. iné ustanovenia zákona. Využívanie zahraničných hodnotiteľov pri hodnotení projektov výskumu, vývoja a inovácií bolo deklarované Európskej komisii ako súčasť dosiahnutého míľníka 2 (Schválenie Národnej stratégie výskumu, vývoja a inovácií vládou v nadväznosti na ktorú bola</p>		<p>hodnotiteľov pri dimenzovaní technickej pomoci. Pridelená TP nezohľadňuje napr.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– zvýšenú administratívnu náročnosť v prípade vydávania rozhodnutí, potreba prekladu výstupov zahraničných hodnotiteľov a ich zohľadnenia v rozhodnutí,</li> <li>– zvýšenú administratívnu náročnosť v prípade opravných prostriedkov, potreba prekladov odvolaní smerujúcich voči odbornému hodnoteniu do AJ na posúdenie OH a opačne, výstupov OH do slovenského jazyka,</li> <li>– zvýšenú administratívnu náročnosť v prípade zmenových konaní v rámci implementácie týkajúcich sa posúdenie dopadu zmeny na odborné hodnotenie, t.j. potreba prekladov navrhovaných zmien do anglického jazyka na posúdenie OH a opačne, výstupov OH do</li> </ul>
--	--	--	--

	<p>prijatá Závazná metodika riadenia, financovania a hodnotenia podpory výskumu, vývoja a inovácií) reformy financovanej v rámci komponentu 9 Plánu obnovy a odolnosti (reforma č. 1: Reforma riadenia, hodnotenia a podpory v oblasti vedy, výskumu a inovácií) v rámci tretej žiadosti o platbu, kde bolo vo vzťahu k využívaniu zahraničných hodnotiteľov pri hodnotení projektov financovaných z fondov EÚ uvedené, že je plánovaná zmena zákona č. 121/2022 Z. z., ktorá umožní vyžadovať od žiadateľov predkladanie podkladov na hodnotenie priamo v anglickom jazyku. Zároveň uvádzame, že predmetné ustanovenie sa obdobne nachádza aj v rámci zákona č. 368/2021 Z. z. o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (viď § 15 ods. 8).</p>		<p>slovenského jazyka,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– zvýšenú administratívnu náročnosť v prípade auditov (otázky týkajúce sa odborného hodnotenia).</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Zavedenie povinnosti zahraničných hodnotiteľov výrazne skomplikuje riešenie odvolaní žiadateľov a iných opravných prostriedkov v zmysle zákona o príspevkoch z fondov EÚ (tie môžu byť až 2 roky po vydaní rozhodnutia, dovtedy musia byť OH zaviazaní poskytnúť súčinnosť - §21). V prípade, ak žiadatelia napadnú proces odborného hodnotenia a pridelenie počtu bodov, je nevyhnutné, aby sa odborní hodnotitelia vyjadrili k vzniknutým námietkam žiadateľa, čo bude pri zahraničných hodnotiteľoch časovo aj administratívne (potreba prekladu odvolania do AJ, súvisiaca komunikácia) náročné.</li> <li>▪ Nie všetky výzvy v oblasti VVaI majú za cieľ podporovať excelentný výskum a prinášať inováciu svetového významu, kde by využitie zahraničných hodnotiteľov malo opodstatnenie.</li> </ul>
--	--	--	--

				<p>Riešenie väčšiny projektov prináša dnes inovácie na národnej úrovni a je kontraproduktívne tieto projekty hodnotiť zahraničnými hodnotiteľmi.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Hodnotiteľ by mal poznať slovenské reálie: trhové prostredie, relevantnú legislatívu a strategické dokumenty.</li></ul>
--	--	--	--	--