

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia niektoré zákony

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

51 / 20

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyhodn.	Odôvodnenie
APZD	<p><b>k § 2 ods. 2 písm. a) v súvislosti s Čl. I, novelizačný bod 3</b></p> <p>V § 2 ods. 2 písm. a) žiadame na konci doplniť: „; pracovisko sa rozumie miesto, ktoré je určené na výkon práce zamestnancov v priestoroch zamestnávateľa, na ktoré má zamestnanec prístup počas výkonu práce,“</p> <p>Odôvodnenie: Predkladateľ v Čl. I v novelizačnom bode 3 návrhu zákona v § 7 ods. 3 písm. c) nahrádza slová „na plnenie svojich úloh“ slovom „ako pracovisko“. Pojem „pracovisko“ je pritom použitý na viacerých miestach zákona, ale nie je nikde definovaný. Predkladateľ v dôvodovej správe uvádza, že „pracovisko sa rozumie miesto, ktoré je určené na výkon práce zamestnancov v priestoroch zamestnávateľa, na ktoré má zamestnanec prístup počas výkonu práce.“ Pre jasnosť zákona navrhujeme túto definíciu doplniť v § 2 ods. 2.</p>	O	N	Pojem pracovisko je zaužívaným pojmom, ktorý sa okrem zákona o inšpekcii používa aj v Zákonníku práce, podľa nášho názoru nie je potrebné zavádzať definíciu pracoviska na účely zákona o inšpekcii práce.
APZD	<b>k Čl. I, novelizačný bod 4</b>	Z	N	Súčasná dikcia § 7 ods. 8 písm. c) upravuje primeranú

	<p>Žiadame v novelizačnom bode 4, v navrhovanej zmene § 7 ods. 8 písm. c) vypustiť slová „a to aj opakované“.</p> <p>Odôvodnenie: Predkladateľ odôvodňuje zmeny zložitou prípadov. Už súčasná právna úprava § 7 ods. 8 písm. c) umožňuje úpravu lehoty „ak nemožno vzhľadom na povahu veci inšpekciu práce vykonať ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť Národný inšpektorát práce“. Navrhované ničím neobmedzené násobenie predlžovania lehôt vnáša do výkonu inšpekcie práce neobmedzenú právnu neistotu. Tá sa zvyšuje ešte tým, že posudzovanie „zložitosti prípadu“ je len subjektívne v rukách NIP.</p>			<p>možnosť predĺženia lehoty na vykonanie inšpekcie práce. Extenzívnym výkladom slova primerane, by sa dalo vyvodiť, že primerané predĺženie zahŕňa aj možnosť opakovaného predĺženia.</p> <p>Synonymá k slovu primerane sú - vyhovujúce požiadavkám, spĺňajúce požiadavky, náležitým spôsobom. Z hľadiska istoty a čistoty textu je však vhodnejšie možnosť opakovaného predĺženia upraviť v zákone.</p> <p>Nie je pravdou, že účelom by malo byť ničím neobmedzené predlžovanie lehôt, práve naopak, tento inštitút by mal byť skôr ojedinelý a mal by byť využívaný pri zložitých prípadoch, pričom o predĺžení lehoty rozhodne NIP.</p> <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 22.7.2024. APZD od pripomienky ustúpila.</p>
<b>APZD</b>	<p><b>k Čl. I, novelizačný bod 7</b></p> <p>Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 14, ods. 5 písm. a) a žiadame ho nahradiť týmto znením: „a) prerokovaním protokolu, pričom protokol sa považuje za prerokovaný dňom, keď kontrolovaný zamestnávateľ alebo kontrolovaná fyzická osoba, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, pripojí k protokolu svoj podpis a vyjadrenie, že súhlasí s obsahom protokolu,“ Odôvodnenie: Navrhované znenie definuje ukončenie inšpekcie práce dňom</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Účelom navrhovanej zmeny nie je v žiadnom prípade ukončenie inšpekcie práce bez ohľadu na vyjadrenie kontrolovaného subjektu.</p> <p>Platí, že inšpektor/ka práce vyhotovuje dodatok po posúdení písomného vyjadrenia kontrolovaného zamestnávateľa alebo kontrolovanej fyzickej osoby, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, doručeného v lehote určenej inšpektorom práce. Samotný význam slova „posúdenie“ znamená predovšetkým zhodnotenie. Z pohľadu inšpekcie</p>

	<p>doručenia protokolu bez ohľadu na to, aké vyjadrenie kontrolovaný subjekt k obsahu protokolu dal. Takýto spôsob ukončenia inšpekcie práce je neprijateľný, a inšpekcia práce nemôže byť považovaná za ukončenú. Uvedené má aj zásadný vplyv na počítanie lehôt pri ukladaní sankcií, napr. podľa § 19 ods. 4 zákona o inšpekcii práce.</p>			<p>práce ide nepochybne o odborné zhodnotenie vyjadrenia a následnej potreby vyhotovenia resp. nevyhotovenia dodatku k protokolu.</p> <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 22.7.2024. Ustanovenie § 14 ods. 5 písm. a) dopracované tak, aby bolo zrejmé, že ide o doručenie prerokovaného protokolu.</p>
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>§ 20 ods. ods. 2</b> K § 20 ods. 2 (novelizačný bod 10): navrhujeme novelizačný bod 10 vypustiť, navrhujeme teda, aby § 20 ods. 2 predmetného zákona zostal nezmenený v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Navrhovaná nová úprava § 20 ods. 2 nerieši situáciu, pokiaľ nebude fyzická osoba prítomná na pracovisku napr. z dôvodu dovolenky, služobnej cesty, neplateného voľna, PN a pod. V takomto prípade by fyzická osoba nemala byť sankcionovaná.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	<p>Pripomienka akceptovaná. Novelizačný bod 10 vypustený.</p>
<b>ČESMAD</b>	<p><b>Čl. II</b> Združenie ČESMAD Slovakia predkladá nasledovnú zásadnú pripomienku: V Čl. II návrhu zákona sa pred navrhovanú úpravu dopĺňa: „1. Do § 2a sa dopĺňa nový odstavec (3), ktorý znie: „(3) Nelegálne zamestnávanie podľa § 2 ods. (2) písm. b) nie je, ak právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, si splnila povinnosť podľa osobitného predpisu)8c do 7 dní od jej vzniku.“ Odkaz 8c) znie: „8c) §24 ods. (1)</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	<p>Navrhovaná úprava sa týka úpravy zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní, nie zákona o IP.</p> <p>Dôležitosť ochrany práv zamestnanca je v súčasnosti nesmierne dôležitá aj vzhľadom na narastajúce negatívne fenomény súvisiace s porušovaním práv zamestnancov ako napr. sociálny dumping, fiktívne živnosti a podobne. Zároveň zdôrazňujeme, že</p>

	<p>písm. c) zákona 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov““ Navrhovaná úprava v Čl. II návrhu zákona sa označí ako bod 2. Odôvodnenie: Slovenskí zamestnávateľia v súčasnosti podliehajú nadmernej administratívnej záťaži. Či už ide o oblasť zamestnanosti, ekonomickú oblasť alebo podnikateľské prostredie všeobecne. Zamestnávateľia musia splniť množstvo administratívnych povinností, v opačnom prípade im hrozia vysoké finančné alebo aj nefinančné sankcie. Nefinančné sankcie však majú často výraznejší dopad na zamestnávateľa, nakoľko nesú so sebou aj obmedzenia v možnosti čerpania fondov, či už európskych alebo štátnych. V neposlednom rade má sankcia dosah aj na čerpanie štátnej pomoci, čo v prípade napr. pandémie bolo pre mnohých zamestnávateľov likvidačné. V praxi sa často stáva, že kvôli administratívnej chybe zamestnanca sa zo zamestnávateľa stane nelegálny zamestnávateľ, čo má za následok spomínané dopady. Ide napríklad o prípady, kedy zamestnanec neprihlásil zamestnanca do registra poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia. Zákon 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní v § 2 ods. (2) písm. b) dáva zamestnávateľom istú lehotu, v rámci ktorej môže zjednať nápravu, avšak len do začiatku kontroly nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania, ak začala do 7 dní od vzniku</p>		<p>konceptia nelegálneho zamestnávania je postavená tak, že aj absencia prihlásenia zamestnanca do registra poistencov sa považuje za nelegálne zamestnávanie a stále plní svoj účel a je vhodným prostriedkom na dosiahnutie účelu, ktorým je v prvom rade ochrana zamestnancov, ale aj ochrana ekonomických záujmov štátu. Zároveň upozorňujeme na skutočnosť, že v súčasnosti je prihlásenie zamestnanca do Sociálnej poisťovne jednoduchým úkonom, ktorý v žiadnom prípade neprímerane nezaťažuje podnikateľské prostredie.</p>
--	---	--	---

	<p>povinnosti. Nakoľko postihnutie zamestnávateľa označením ako „nelegálny zamestnávateľ“ nesie so sebou veľmi závažné dôsledky, združenie navrhuje, aby v prípade zjavnej administratívnej chyby nebol zamestnávateľ takto postihnutý. Ide o prípady, kedy zamestnávateľ preukázateľne nemal úmysel vyhnúť sa danej povinnosti, o čom svedčí napr. skutočnosť, že splnil svoju povinnosť oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni zmenu platiteľa poistného v rámci vyššie spomenutej lehoty. V tomto prípade považujeme opomenutie splnenia tejto povinnosti v lehote 7 dní od vzniku povinnosti za neúmyselné pochybenie zamestnávateľa a zamestnávateľ by nemal byť potrestaný sankciou s tak závažným dopadom.</p>			
<b>GPSR</b>	<p><b>1. K bodu 4 (§ 7) – O:</b>          Pripravovaná zmena de facto posilňuje postavenie zamestnávateľov na úkor zamestnancov v oblasti ochrany zamestnancov pri práci, čo môže mať negatívny dopad na odhaľovanie trestnej činnosti v danej oblasti a možné obeť trestnej činnosti. V § 7 ods. 8 písm. c), kde sa navrhuje slová „60 dní“ nahradiť slovami „90 dní“ môže mať preto negatívny dopad na včasné odhaľovanie trestnej činnosti a prípadné postihovanie páchatel'ov páchajúcich trestnú činnosť v oblasti nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania, najmä pri trestnom čine obchodovania s ľuďmi podľa § 179 Trestného zákona formou nútenej práce, trestnom čine neoprávneného zamestnávania</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	<p>Prvoradým záujmom je vykonanie inšpekcie práce do 30 dní odo dňa doručenia podnetu, lehota 90 dní sa vzťahuje na odôvodnené prípady. Pojem vykonať inšpekciu práce (dokonavý vid = urobiť, uskutočniť) na účely tohto ustanovenia znamená prerokovať protokol a aj ho uzavrieť, resp. vypracovať k nemu dodatok, ak je to potrebné, alebo doručiť záznam o výsledku inšpekcie práce. Povinnosť v zmysle § 7 ods. 10, cit: Inšpektorát práce je povinný oznámiť orgánom činným v trestnom konaní skutočnosť zistenú pri výkone inšpekcie práce, ktoré nasvedčujú tomu, že bol spáchaný trestný čin nie je nijako naviazaná na vykonanie inšpekcie práce. Inšpektor práce môže kedykoľvek oznámiť OČTK, že doposiaľ</p>

	podľa § 251a Trestného zákona (a ďalších), a to najmä v súvislosti s návrhom úpravy § 7 ods. 8 písm. c), kde sa predlžuje lehota na vykonanie inšpekcie a v konečnom dôsledku návrhom úpravy „a to aj opakovane“, teda opakovaného predlžovania v podstate časovo nevymedzuje maximálna možná lehota trvania, kedy Národný inšpektorát práce uvedenú lehotu bude môcť opakovane predĺžiť.			zistené skutočnosti nasvedčujú spáchaniu trestného činu, keďže výkon inšpekcie práce predstavuje faktickú činnosť spočívajúcu v získavaní, zaznamenávaní a zadokumentovaní informácií zodpovedajúcich objektívnej realite preverovanej oblasti pracovnoprávných vzťahov u konkrétneho zamestnávateľa v určenom období (zisťovanie skutkového stavu).
<b>GPSR</b>	<b>2. K bodom 8 a 11 (§ 19 a 20) – O:</b> V korelácii s návrhom úpravy v § 7 sa v § 19 a 20 sa nelogicky navrhuje úprava subjektívnej a objektívnej prekluzívnej lehoty, kde skrátenie subjektívnej prekluzívnej lehoty na postihnutie zamestnávateľa poriadkovou pokutou (§ 19 ods. 4) ďalej posilňuje postavenie zamestnávateľov na úkor zamestnancov v oblasti ochrany zamestnancov pri práci. Predkladateľom konštatovaný argument, že súčasná právna úprava plynutia prekluzívnych lehôt na ukládanie pokút v praxi je nevyhovujúca, by si zaslúžil v dôvodovej správe podrobnejšie odôvodnenie, aké navrhovaná zmena prinesie predpokladané zmeny a v koho prospech.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Dopracovaná dôvodová správa o argument, že konania o preskúmanie protokolu o výkone inšpekcie práce spôsobujú časovú tieseň v situáciách, keď je protokol o výsledku inšpekcie práce zrušený súdom a tým pádom orgánom dozoru zostáva už len krátky čas na uloženie pokuty
<b>Klub 500</b>	<b>Iniciatívny návrh - Navrhujeme doplniť § 19 ods. 6 o NOVÉ písmeno f)</b> Návrh nového znenia písmena f): „f) kvalifikačné predpoklady, odbornú, zdravotnú spôsobilosť, vek a prax zamestnanca,“ Zdôvodnenie: V súčasnosti sa stretávame, že pri hodnotení dôkazov inšpektorátom	<b>Z</b>	<b>N</b>	Inšpektorát práce pri ukladaní pokuty využíva správnu úvahu, ktorá vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne

	<p>práce, všeobecné formulácie predpisov zamestnávateľa upravujúcich práva a povinnosti zamestnancov v oblasti BOZP nie sú zo strany inšpektorátu práce akceptované, pričom podľa nášho názoru je viacero podstatných faktorov vyhodnotenia rizík ako aj správania sa zamestnanca pri ich aplikácií. Odborná spôsobilosť Zamestnanec, ktorý je viacprofesijný vie hodnotiť riziko v rámci BOZP z každej profesie na ktorú je zaškolený. Nie iba podľa profesie, ktorú vykonáva v čase úrazu. Zdravotná spôsobilosť Každý zamestnanec je zaraďovaný na výkon práce so zreteľom na výsledky posúdenia zdravotnej spôsobilosti na prácu , no pri práci sa uvedené okolnosti môžu meniť a inšpektorát práce by mal skúmať zdravotnú spôsobilosť v čase úrazu. Prax Zamestnanec vykonávajúci jednu profesiu napr. 15 rokov musí inak vyhodnocovať riziká a svoje správanie na pracovisku ako zamestnanec vykonávajúcu tú istú profesiu napr. 2 roky. Všeobecný charakter právnej normy a jej všeobecná záväznosť je jej definičným znakom. Všeobecný charakter predmetu právnej normy znamená, že právna norma všeobecne vymedzuje svoju skutkovú podstatu a nikdy nemôže riešiť určitý, konkrétny prípad. Ak pri ukladaní pokuty bude inšpektorát práce brať na zreteľ uvedené faktory u zamestnanca aplikácia všeobecných právnych noriem stanovených zamestnávateľom bude mať v tomto prípade význam. V tomto prípade pôjde o pravidlo, ktoré zamestnanec nemusí vedieť, ale vedieť môže a</p>		<p>okolnosti veci.</p> <p>Zároveň § 19 ods. 6 predstavuje základné kritériá, na ktoré pri určovaní výšky pokuty inšpekcia práce prihliada, pričom nejde o uzavretú klauzulu kritérií, čo je vyjadrené spojením „najmä“.</p> <p>Kritérium veku by predstavovalo zároveň riziko ageizmu – čo znamená stereotypizáciu a diskrimináciu ľudí na základe veku.</p> <p>Vo vzťahu k posúdeniu zdravotnej spôsobilosti v čase úrazu dávame do pozornosti nález Ústavného súdu ČR, sp. zn. Pl. ÚS 11/08 zo dňa 23. 09. 2008, ktorý uvádza, že posudok pracovnej zdravotnej služby o spôsobilosti na prácu určitého zamestnanca predstavuje odborné stanovisko lekára, ktorý zákonom predvídaným a vyžadovaným spôsobom poskytuje zamestnávateľovi súčinnosť.</p> <p>Ten je potom tým, kto na podklade zistení a záverov lekára urobí konkrétne úkony v rámci pracovnoprávneho vzťahu, ktorými zasahuje právnu sféru zamestnanca. Ďalej podľa názoru Ústavného súdu ČR je posudok o zdravotnom stave súhrnom medicínskych, či biofyzikálnych zistení, ku ktorým posudzujúci lekár dospeje použitím exaktných prírodovedeckých metód. Táto činnosť nemá nič spoločné s výkladom právnej normy a jej následnou aplikáciou na zistený faktický stav.</p>
--	--	--	--

	má a ak sa správa v rozpore s takto stanoveným ustanovením musí niesť následky a pre zamestnávateľa to musí znamenať čiastočné zbavenie sa zodpovednosti			
<b>Klub 500</b>	<p><b>Iniciatívny návrh Strata právnej subjektivity inšpektorátov práce.</b></p> <p>Strata právnej subjektivity inšpektorátov práce. Upraviť štátnozamestnanecké a pracovnoprávne vzťahy zamestnancov Národného inšpektorátu práce a inšpektorátov práce podľa zákona č. 125/2006 Z. z. V súčasnosti je konanie jednotlivých inšpektorátov práce nejednotné, navrhujeme preto ich zaradenie pod Národný inšpektorát práce (boli by preddavkovými organizáciami). Zmena v zákone by mala nastať za účelom zabezpečenia jednotného postupu inšpekcie práce.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Takáto požiadavka by mala vziť predovšetkým z úrovne rezortu práce a nie podnikateľského prostredia. Táto zmena by si vyžadovala navýšenie výdavkov na zosúladenie informačných systémov a dochádzkových systémov Národného inšpektorátu práce a jednotlivých inšpektorátov práce. Konkrétne by šlo o rozšírenie informačných systémov SAP a DMS Národného inšpektorátu práce na jednotlivé inšpektoráty práce a zosúladenie ich dochádzkových systémov. Uvedená zmena by predstavovala značný negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, čo je v súčasnosti s konsolidáciou verejných výdavkov neprijateľné.</p>
<b>Klub 500</b>	<p><b>Iniciatívny návrh k § 14 ods. 3 písm. a)</b></p> <p>Navrhujeme doplniť mechanizmus a právomoc Národného inšpektorátu práce „kontroly/preskúmania“ protokolov (dodatkom), v prípadoch ak sa inšpektorát práce nestotožní s vyjadrením kontrolovaného subjektu. Odôvodnenie: Jedná sa o opravný prostriedok – možnosť odvolania sa voči protokolu, v dvojstupňovom konaní, napr. ako je prax v Českej republike - odvolanie sa na IP, o výsledku záverov inšpektora rozhodne HIP. Stretávame sa s prípadmi, že</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>V súčasnosti má kontrolovaný subjekt k dispozícii viacero spôsobov, ako sa brániť. V prvom rade sa môže kontrolovaný subjekt vyjadriť k zisteniam uvedeným v protokole, v rámci správneho konania sa môže vyjadriť k podkladom pre rozhodnutie, môže navrhnovať dôkazy a v neposlednom rade sa môže voči prvostupňovému rozhodnutiu odvolať.</p> <p>Zároveň je potrebné dodať, že protokol o výsledku inšpekcie práce predstavuje iba jeden z podkladov pre rozhodnutie, pričom ani pre iné typy správnych</p>



	<p>inšpektori sa vyhýbajú odpovediam k stanoviskám kontrolovaného zamestnávateľa. Naplnením uvedenej požiadavky sa vytvorí vyššia záruka, že sa vytvorí vyšší rešpekt k dodržiavaniu požiadavky zákona o vysporiadaní sa s námietkami zo strany inšpektorov a pre zamestnávateľov sa vytvorí vyššia záruka pre zachovanie práva na spravodlivý proces v zmysle čl. 46 ods.1 Ústavy SR. Znižuje možnosť svojvoľného postupu inšpektora, ohýbania práva a inštitútu voľného výkladu zákona – jedná sa o požiadavku vyvolanú praxou – svojvoľný postup inšpektorov. Dovoľujeme si upozorniť, že neprimeraná voľnosť inšpektorov bez ich kontroly ohrozuje právnu istotu zamestnávateľov. Máme za to, že súčasný právny stav dáva do rúk inšpektora práce právomoc robiť si vlastný výklad legislatívy, dokonca až zmenu legislatívy bez toho, aby bola v procese tvorby protokolu z výkonu inšpekcie práce a dodatku k protokolu možnosť posúdenia treťou osobou. Požiadavka vychádza z reálnej praxe, keď sa stáva, že inšpektori práce nerešpektujú platné požiadavky legislatívy.</p>			<p>konaní nie je výnimočné, že podklady pre rozhodnutie nie sú perfektné, preto je možné odstrániť vady v priebehu správneho konania.</p>
<b>Klub 500</b>	<p><b>Iniciatívny návrh k § 19 ods. 6 preformulovať písmeno d) nasledovane:</b>  Navrhujeme preformulovať § 19 ods. 6 zákona písmeno d) nasledovne: „d) skutočnosť, či zistené porušenie je dôsledkom zlyhania ľudského faktora, alebo neúčinného systému riadenia ochrany práce“  Zdôvodnenie: V súčasnosti inšpektoráty práce majú</p>	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<p>Ustanovenie § 19 ods. 6 písm. d) bolo doplnené slovami „vrátane ojedinelého výskytu nedostatku, ktorý je dôsledkom porušenia právnych predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci zamestnancom“.</p>

	<p>možnosť posúdiť neúčinnosť systému riadenia ochrany práce u zamestnávateľa, pričom neakceptujú závery previerok certifikačných organizácií zavedených systémov BOZP, životného prostredia, kvality podľa medzinárodných štandardov. Účinnosť riadenia ochrany práce u zamestnávateľa by mala byť posudzovaná, či v konkrétnom prípade existovali prostriedky kontroly, ktoré by uvedený nedostatok mohli odhaliť. Uvedené ustanovenie je podľa nášho názoru aj v rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, keďže inšpektoráty práce majú prihliadať na neúčinnosť systému riadenia ochrany práce u zamestnávateľa, ale na druhej strane k hodnoteniu účinnosti systému riadenia ochrany práce u zamestnávateľa ich zákon č. 125/2006 Z. z. neopravňuje.</p>			
<b>Klub 500</b>	<p><b>Iniciatívny návrh k § 6 - Národný inšpektorát</b> Navrhujeme upraviť pôsobnosť Národného inšpektorátu práce podľa § 6 ods. 1 zákona č. 125/2006 Z. z. vo vzťahu k aktivitám a osvetu v oblasti prevencie. Vplyvom nástupu sociálnych sietí a elektronizácie spoločnosti sa mení aj spôsob komunikácie a získavania informácií. Mnohí podnikatelia uprednostnia informácie týkajúce sa bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci vo forme videa, brožúry a publikácie, pred štúdiom právneho predpisu, ktorý je pre nich ťažko zrozumiteľný. Na to, aby mohli orgány inšpekcie práce vykonávať aktivity v oblasti prevencie, potrebujú k tomu aj náležité zdroje</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Pokiaľ ide o návrh na úpravu pôsobnosti NIP v oblasti osvetu a prevencie, tento návrh je nadbytočný a nevyžaduje si podľa nášho názoru legislatívnu zmenu.</p> <p>V súčasnosti NIP aktívne zdieľa rôzne návody, usmernenia a novinky z rôznych oblastí pre podnikateľov a fyzické osoby a to na svojej webovej stránke <a href="https://www.ip.gov.sk/">https://www.ip.gov.sk/</a>, prostredníctvom sociálnych sietí – Facebook, LinkedIn. Rovnako zabezpečuje online webináre s odborníkmi z EU OSHA, ktoré sú bezplatné.</p> <p>Zároveň podujatie pre zamestnávateľov</p>

	<p>(finančné, personálne a časové). Navrhujeme preto zjednodušenie prístupu podnikateľov k informáciám, ktoré budú užívateľsky prijateľné čo sa týka formy poskytnutých informácií, a zároveň dôjde k zníženiu administratívnej a finančnej záťaže. Upraviť § 6 ods. 1 písm. r) zákona č. 125/2006 Z. z. nasledovne: „r) vydáva záväzné stanoviská k ustanoveniam legislatívy, zabezpečuje tvorbu, zhromažďovanie, spracúvanie, šírenie, sprístupňovanie a publikovanie informácií v oblasti ochrany práce a vykonáva aktivity a osvetu v oblasti prevencie, zjednocuje stanoviská inšpektorátov práce v prípadoch realizácie inšpekcie práce, sprístupňuje a publikuje ich na svojom webovom sídle". Máme za to, že súčasný stav je taký, že NIP sa bráni niest' zodpovednosť za postupy a návody v oblasti bezpečnosti práce. Odôvodnenie: Pri tomto návrhu vychádzame zo skúseností reálnej praxe keď jednotliví inšpektori práce majú odlišné právne názory na výklad jednotlivých ustanovení právnych predpisov na zaistenie BOZP. Vychádzame aj z pozitívnej skúsenosti zverejňovania výkladov, postupov, návodov z oblasti bezpečnosti práce niektorých krajín EÚ. Koneční užívatelia, pre ktorých sú určené, zamestnávateľa, SZČO, zamestnanci, môžu mať určitým spôsobom záruku, že pri kontrole, resp. vyšetrení zo strany IP postupujú zákonným spôsobom a nebudú vystavovaní represiam. Cieľom návrhu tejto úpravy je aby všetky Inšpektoráty práce postupovali jednotným spôsobom - v zmysle § 6,</p>		<p>zorganizovalo aj MPSVR (napr. seminár v 04/2024 pod záštitou ELA o vysielaní pracovníkov v stavebnom sektore). Taktiež na stránke ELA je možné nájsť množstvo bezplatných videí napr. <a href="https://www.ela.europa.eu/en/eu-4-fair-work">https://www.ela.europa.eu/en/eu-4-fair-work</a>.</p> <p>Úprava v § 6 ods. 1 písm. s) je teda vzhľadom na vyššie uvedené postačujúca. Na výklad právnej normy zároveň nie je možné použiť iba jazykový výklad. Jazykový výklad predstavuje iba prvotné priblíženie sa k aplikovanej právnej norme. Je len východiskom pre objasnenie a ujasnenie si jej zmyslu a účelu (k čomu slúži aj mnoho ďalších postupov, ako logický a systematický výklad, výklad e ratione legis a pod. (z nálezu Ústavného súdu ČR Pl. ÚS 33/97).</p> <p>Vo vzťahu k vydávaniu záväzných stanovísk uvádzame, že podľa § 8 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov Najvyšší súd dbá o jednotný výklad a jednotné používanie zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov vlastnou rozhodovacou činnosťou a tým, že prijíma stanoviská k zjednocovaniu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov a zverejňuje právoplatné súdne rozhodnutia zásadného významu v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky. Zároveň zákon č. 575/2001 o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy neupravuje pôsobnosť</p>
--	--	--	--

	<p>písmn.1, odsek a.) NIP riadi a kontroluje inšpektoráty práce a zjednocuje a racionalizuje pracovné metódy inšpektorov práce. Aby bolo možné splniť túto požiadavku je potrebné regulovať spôsob poskytovania informácií jednotlivých Inšpektorátov práce ako aj NIP. Pokiaľ by boli na webe NIP zverejňované všetky stanoviská jednotlivých IP, vyhli by sa duplicita v stanoviskách.</p>			<p>MPSVaR v oblasti podávania záväzného výkladu právnych predpisov, preto MPSVaR nemôže upraviť nič, na čo mu sám zákon nezveruje kompetenciu. Uvedená požiadavka musí vzísť z úrovne vlády a nie podnikateľského prostredia, nakoľko aj gestom tzv. kompetenčného zákona je Úrad vlády SR.</p>
<b>Klub 500</b>	<p><b>Iniciatívny návrh na doplnenie novelizačného Článku, ktorým sa bude novelizovať zákon č. 124/2006 Z. z. :</b>  Všeobecné povinnosti zamestnávateľa - v § 6 zákona č. 124/2006 Z. z. navrhujeme zmeniť a preformulovať ods. 10 Navrhujeme preformulovať § 6 ods. 10 nasledovne:: „10) Povinnosti zamestnancov pri zaisťovaní bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a pri vykonávaní potrebných opatrení ovplyvňujú zodpovednosť zamestnávateľa za plnenie povinností v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.“  Zdôvodnenie: V nadväznosti na objektívnu zodpovednosť zamestnávateľa v zmysle § 195 a § 196 ZP nesúhlasíme so skutočnosťou, že inšpektorát práce neskúma mieru zavinenia na pracovnom úraze zamestnanca. Rozhodnutia inšpektorátov práce by mali posudzovať mieru viny na úraze tak ako pri zamestnávateľovi tak pri zamestnancovi.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Pripomienka je nad rámec vecného zamerania novely.</p>
<b>Klub 500</b>	<p><b>Inšpektorát práce, § 7 ods. 3 písm. d)</b>  Navrhujeme: – zrušiť vydávanie predmetných</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Pripomienka je nejasná, keďže pripomienkujúci subjekt odkazuje na kompetenciu inšpektorátu práce</p>

	<p>dokladov inšpektorátom práce a vrátiť ju na inštitúciu kde bola kvalifikačná skúška vykonaná, ako to bolo v minulosti. Odôvodnenie: Návrh zjednodušuje vydávanie dokladov o kvalifikácii – zruší sa dvojinštančnosť vydávania dokladov: 1. Zjednoduší administratívu pre fyzické osoby – preukaz, resp. osvedčenie im vydá organizácia, v ktorej vykonali skúšku odbornej spôsobilosti. 2. Zrušenie administratívnej záťaže IP a zníženie nárokov na čerpanie prostriedkov zo štátneho rozpočtu. Vydávanie preukazov NIPom je iba administratívnym krokom, nemá žiaden vplyv na priebeh skúšok a overovania vedomostí uchádzača. 3. Realizácia návrhu prinesie zníženie administratívnej a finančnej záťaže pre štátnu správu. Navrhovaný stav je návratom k predchádzajúcim kompetenciám, pred nadobudnutím účinnosti zák.154/2013 Z. z., ktorým sa menil a dopĺňal zákon 124/2006 Z. z. .</p>			<p>- vydávať a odoberať povolenie na vykonávanie ľahkých prác fyzickou osobou podľa osobitného predpisu a povolenia na vykonávanie športu fyzickou osobou podľa osobitného predpisu. Pripomienkujúci subjekt mal zrejme namysli – vychádzajúc z jeho odôvodnenia ust. § 7 ods. 3, písm. e). Je potrebné zdôrazniť, že na konanie o vydávaní a odoberaní dokladov sa vzťahuje Správny poriadok, presun kompetencie na NIP by neodstránil dvojinštančnosť, ktorú popisuje pripomienkujúci subjekt, nakoľko v danom prípade by bolo odvolacím orgánom MPSVR.</p>
<b>Klub 500</b>	<p><b>K Čl.I bod 10</b>  V osobitnej časti dôvodovej správy, žiadame jednoznačne špecifikovať pre potreby budúcej aplikačnej praxe, že udeľovanie poriadkových pokút bude možné ukladať osobám, ktoré sa vedome vyhýbajú poskytnutiu súčinnosti inšpekcii práce. Dôvodne predpokladáme, že toto má byť výlučným cieľom navrhovaného ustanovenia, a nie sankcionovanie neprítomnosti osoby/zamestnanca, ktorý sa nevyskytuje na pracovisku z objektívnych</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Vypustený novelizačný bod 10.

	dôvodov ako napr. dovolenka, PN a iné.			
<b>KOZSR</b>	<p><b>Čl. I bod 4</b></p> <p>V § 7 ods. 8 písm. c) sa slová „60 dní“ nahrádzajú slovami „90 dní“ ..... Navrhujeme ponechať lehotu „60 dní“. Odôvodnenie: Už v súčasnosti je lehota 60 dní pomerne dlhá a posúvať ju na 90 dní nepovažujeme za správne, keďže v zákone zostáva naďalej možnosť a právo orgánu dozoru požiadať o predĺženie termínu. Aj iné orgány dozoru bojujú s nedostatkom personálu a enormným nárastom práce, ale lehota zostáva 30 dní, resp. po odôvodnení sa môže predĺžiť. Predkladateľ návrhu dopredu schvaľuje neskoré vybavenie podnetu, čo môže mať za následok ohrozenie zdravia, podmienok práce, možnosti vzniku pracovného úrazu, CHZP a podobne... Je zaujímavé, že toto ustanovenie sa vzťahuje na podnety podľa Zákonníka práce, ktoré môžu podať zamestnanci, alebo zástupcovia zamestnancov, na zamestnávateľa pre porušovanie pracovnoprávnych predpisov, povinností vyplývajúcich z týchto predpisov, resp. z kolektívnych zmlúv.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Predĺženie lehoty na 90 dní nie je odôvodnené nedostatkom personálu, ale zložitou situáciou prípadu.</p> <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 23.7.2024. KOZ od pripomienky ustúpila s tým, že sa dopracuje dôvodová správa.</p>
<b>KOZSR</b>	<p><b>Čl. I bod 6</b></p> <p>V § 14 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Kontrolovaný zamestnávateľ alebo kontrolovaná fyzická osoba, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, má právo na prerokovanie protokolu a na vyjadrenie sa k jeho obsahu žiadame doplniť : vrátane zástupcov zamestnancov.“ Odôvodnenie : Zástupcovia zamestnancov boli vynechaní z procesu</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Úprava v § 13 ods. 1 písm. c), cit: Inšpektor práce je povinný informovať o výsledku inšpekcie práce vykonanej u kontrolovaného zamestnávateľa v prípade zistenia nedostatkov príslušného zástupcu zamestnancov pre bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci, príslušný odborový orgán a zamestnaneckú radu alebo zamestnaneckého dôverníka podľa nášho</p>

	<p>ukončenia kontroly zo strany inšpektora práce, inšpektori práce informujú o výsledku inšpekcie, sú povinní zaoberať sa pripomienkami a návrhmi zástupcov zamestnancov, ale do protokolu už nevstupujú. Považujeme to za nesprávne. V praxi sa ukázalo, že údaje zo strany zamestnávateľa nie sú vždy relevantné a chýba im výpovedná hodnota. Častokrát sa inšpekcia vykonáva práve na podnet zamestnancov, resp. zástupcov zamestnancov, a preto by mali byť súčasťou šetrenia a vypracovania protokolu. Predkladateľ návrhu neuvažoval o možnosti podať námietky v určitej lehote voči protokolu?</p>			<p>názoru postačujúca.</p> <p>Zároveň uvádzame, že v zmysle § 149 ods. 1 Zákonníka práce u zamestnávateľa, u ktorého pôsobí odborová organizácia, má odborový orgán právo vykonávať kontrolu nad stavom bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Jednotlivé oprávnenia ďalej upravuje predmetné ustanovenie.</p>
<b>KOZSR</b>	<p><b>Čl. I bod 8</b> V § 19 ods. 4 znie: „(4) Konanie o uloženie pokuty podľa ods. 1 a 2 možno začať do šiestich mesiacov odo dňa ukončenia výkonu inšpekcie práce, najneskôr žiadame zmeniť: „do troch rokov“ na: „do dvoch rokov“ odo dňa, keď došlo k porušeniu povinnosti.“. Odôvodnenie: Tri roky je neprimerane dlhá doba, taká doba by mala byť len v odôvodnených prípadoch.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Účelom navrhovanej zmeny je v prvom rade začať správne konanie o uložení pokuty za porušenie právnych predpisov, kt. dozoruje inšpekcia práce do 6 mesiacov od ukončenia výkonu inšpekcie práce. Skrátenie plynutia objektívnej prekluzívnej lehoty by práve naopak znemožnilo sankcionovať kontrolované subjekty, kt. porušili povinnosť.</p> <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 23.7.2024. KOZ od pripomienky ustúpila.</p>
<b>KOZSR</b>	<p><b>Čl. II a III</b> Čl. II a III žiadame zosúladiť s Čl. I.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 23.7.2024. KOZ od pripomienky ustúpila.</p>
<b>MDSR</b>	<p><b>Čl. I bod 10</b> 2. V čl. I bode 10 odporúčame vypustiť slová „za</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	<p>Novelizačný bod 10 vypustený.</p>

	slovom „osobe““ pre nadbytočnosť.			
<b>MDSR</b>	<b>Čl. I bod 12</b> 3. V čl. I bode 12 § 22e odporúčame slová „pred 1. novembrom 2024“ nahradiť slovami „do 31. októbra 2024“.	<b>O</b>	<b>N</b>	Znenie je v súlade s pravidlami slovenského pravopisu (predložka „pred“ vyjadruje predchádzanie v čase).
<b>MDSR</b>	<b>Čl. I bod 7</b> 1. V čl. I bode 7 § 14 ods. 5 odporúčame v úvodnej vete za slovo „ukončený“ vložiť slovo „bud“ a na konci písmena c) nahradiť čiarku slovom „alebo“. Ak ide o dôvody ukončenia výkonu inšpekcie práce, ktoré sa vzájomne vylučujú, teda nemôže dôjsť ku kombinácii dôvodov ukončenia, navrhujeme túto skutočnosť vyjadriť slovným spojením „buď... alebo“ v súlade s bodom 5.2. Legislatívnotechnických pokynov.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MDSR</b>	<b>doložke vybraných vplyvov</b> 4. Odporúčame upraviť a aktualizovať Doložku vybraných vplyvov v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov platnou od 1.10.2023 (schválená uznesením vlády Slovenskej republiky č. 479/2023 zo dňa 27.9.2023).	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MFSR</b>	<b>Celému materiálu</b> Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (v čl. I bode 10 vypustiť slová „za slovami „osobe““ ako nadbytočné, v čl. IV slová „tretieho bodu“ nahradiť slovami „bodu 3“ a slová „trinásteho bodu“ nahradiť slovami „bodu 13“).	<b>O</b>	<b>ČA</b>	



<b>MFSR</b>	<b>Celému materiálu</b> V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu v tabuľke č. 4/A je potrebné pri označení stĺpcov uviesť konkrétne roky (namiesto r, r+1, r+2,...).	<b>O</b>	<b>A</b>	Zpracované v zmysle pripomienky.
<b>MFSR</b>	<b>Celému materiálu</b> Z technického hľadiska upozorňujeme, že uznesením vlády SR č. 479 z 27. septembra 2023 bola s účinnosťou od 1. októbra 2023 schválená aktualizácia Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktorej súčasťou je aj aktualizovaná verzia doložky vybraných vplyvov. Do materiálu je potrebné uviesť doložku vybraných vplyvov vo formáte posudzovanom v rámci procesu predbežného pripomienkového konania.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MHSR</b>	<b>Doložka vybraných vplyvov</b> Odporúčame predkladateľovi doplniť do časti 13. Stanovisko Komisie... – chýbajúce číslo PPK 103. Odôvodnenie: Materiál bol v rámci PPK zaradený do procesu na MH SR pod číslom 103.	<b>O</b>	<b>A</b>	Zpracované v zmysle pripomienky.
<b>MHSR</b>	<b>Doložka vybraných vplyvov</b> Odporúčame predkladateľovi vypracovať aktuálnu verziu Doložky vybraných vplyvov (aktualizované boli časti 7. a 9.). Odôvodnenie: Podľa aktualizovanej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (platná od 1. októbra 2023) je aktualizovaná aj Doložka vybraných vplyvov. Aktuálna verzia je	<b>O</b>	<b>A</b>	

	dostupná na: Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov   Podnikateľské prostredie   MHSR ako „Aktuálne dokumenty Jednotnej metodiky“.			
<b>MINCRS</b>	<b>K bodu 12 vlastného materiálu</b> V § 22e ods. 1 a 2 odporúčame slová „pred 1. novembrom 2024“ nahradit' slovami „do 31. októbra 2024“. Legislatívnotechnická pripomienka.	<b>O</b>	<b>N</b>	Znenie je v súlade s pravidlami slovenského pravopisu (predložka „pred“ vyjadruje predchádzanie v čase).
<b>MINCRS</b>	<b>K bodu 7 vlastného materiálu</b> Do ustanovenia § 14 ods. 5 úvodnej vety odporúčame vložiť slovo „bud“ a v písmene c) na konci pripojiť slovo „alebo“, keďže ustanovenie § 14 ods. 5 ustanovuje situácie, ktorými je možné považovať výkon inšpekcie práce za ukončený, a ktoré nemôžu nastať spoločne, nakoľko sa vzájomne vylučujú. Navrhovanú právna úprava vyplýva z bodu 5.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, podľa ktorého „ak sa alternatívy vzájomne vylučujú, kladie sa pred prvú alternatívu slovo „bud“ a medzi posledné dve alternatívy vylučovacia spojka „alebo“.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MINCRS</b>	<b>K čl. IV</b> Znenie čl. IV odporúčame zosúladiť s vecným odôvodnením tohto článku uvedeným v dôvodovej správe osobitnej časti. Čl. IV ustanovuje, že zákon má nadobudnúť účinnosť 1. novembra 2024, v dôvodovej správe osobitnej časti vo vecnom odôvodnení je však ako dátum nadobudnutia účinnosti zákona stanovený 1.	<b>O</b>	<b>A</b>	

	december 2024.			
<b>MKSR</b>	<b>K čl. I bod 10</b> V čl. I bod 10 odporúčame vypustiť slová „za slovom „osobe““. Odôvodnenie: Nadbytočnosť.	<b>O</b>	<b>A</b>	Novelizačný bod 10 vypustený.
<b>MOSR</b>	<b>Čl. I nad rámec návrhu zákona</b> V čl. I v návrhu na zmenu a doplnenie zákona č. 125/2006 Z. z. žiadame doplniť nový prvý bod tohto znenia: „1. V § 2 ods. 4 znie: „(4) Inšpekciu práce na pracoviskách Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Policajného zboru, Hasičského a záchranného zboru, Zboru väzenskej a justičnej stráže a finančnej správy vykonávajú ich orgány inšpekcie práce. Inšpekciu práce na pracoviskách Ministerstva obrany Slovenskej republiky, ozbrojených síl Slovenskej republiky, rozpočtových organizácií, príspevkových organizácií, akciových spoločností a štátnych podnikov v zakladateľskej pôsobnosti alebo zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky a na pracoviskách Vojenskej polície vykonáva orgán inšpekcie práce Ministerstva obrany Slovenskej republiky.““. Odôvodnenie: Vzhľadom na aplikačné problémy, žiadame zabezpečiť jednoznačný výklad pojmu „pracovisko Ministerstva obrany Slovenskej republiky“, a to spresnením platného znenia § 2 ods. 4 zákona č. 125/2006 Z. z., na základe ktorého bude explicitne ustanovená pôsobnosť orgánu inšpekcie práce Ministerstva obrany Slovenskej republiky aj vo vzťahu k pracoviskám rozpočtových organizácií,	<b>Z</b>	<b>N</b>	V súčasnosti je uzatvorená Dohoda o spolupráci, uzatvorená medzi MO SR a NIP, kt. sa vykonáva a kt. účelom je predísť kompetenčným sporom pri výkone inšpekcie práce. Z uvedeného dôvodu nie je podľa nášho názoru tento pojem bližšie precizovať.

<p>príspevkových organizácií, akciových spoločností a štátnych podnikov v zakladateľskej pôsobnosti a zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky a pracoviskám Vojenskej polície. Obdobné nastavenie rozsahu pôsobnosti rezortných orgánov Ministerstva obrany Slovenskej republiky vykonávajúcich dozor, dohľad alebo inšpekciu je už súčasťou niekoľkých ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov, napríklad podľa § 6 ods. 1, 2 a 4 a § 53 a nasl. zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe Ministerstvo obrany Slovenskej republiky ako špeciálny stavebný úrad pre stavby obrany štátu má vykonávať štátny stavebný dohľad aj vo vzťahu k stavbám vo vlastníctve, správe, nájme alebo výpožičke rozpočtových organizácií, príspevkových organizácií, akciových spoločností a štátnych podnikov v zakladateľskej pôsobnosti alebo zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky užívaným na plnenie ich úloh, podľa § 2 ods. 6 písm. j) a § 66 ods. 1 písm. a) zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi orgány požiarneho dozoru Ministerstva obrany Slovenskej republiky vykonávajú požiarneho dozoru vo vojenských objektoch, ktorými sa okrem iného rozumejú aj priestory a zariadenia Ministerstva obrany Slovenskej republiky a priestory právnických osôb patriacich do pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky. Vzhľadom na osobitné právne postavenie Vojenskej polície a jej pracovísk, ktoré vyplýva zo zákona č. 124/1992 Zb. o</p>			
--	--	--	--

	<p>Vojenskej polícii a ktoré podľa platného znenia zákona č. 125/2006 Z. z. nemožno subsumovať pod pojem „pracoviská ozbrojených síl Slovenskej republiky“, žiadame v § 2 ods. 4 zákona č. 125/2006 Z. z. explicitne ustanoviť pôsobnosť orgánu inšpekcie práce Ministerstva obrany Slovenskej republiky aj vo vzťahu k pracoviskám Vojenskej polície. Navrhovaným spresnením § 2 ods. 4 sa zjednotí pôsobnosť jednotlivých orgánov dozoru, dohľadu alebo inšpekcie, ktorých činnosť bola delegovaná na Ministerstvo obrany Slovenskej republiky v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, požiarneho dozoru a stavebnej inšpekcie, a ktoré sú následne vzájomne prepojené v rámci stavebného konania. V týchto funkčne previazaných oblastiach je žiaduce, aby právnické osoby v zriaďovateľskej pôsobnosti a v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky patrili jednotne do pôsobnosti orgánov dozoru, dohľadu alebo inšpekcie Ministerstva obrany Slovenskej republiky. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.</p>			
<p><b>MOSR</b></p>	<p><b>Čl. I zákon č. 125/2006 Z. z. - bod 13</b>  Vo vzore preukazu inšpektora práce na zadnej strane odporúčame slová „o nelegálnom“ nahradiť slovom „nelegálnom“. Odôvodnenie: Zosúladenie názvu zákona č. 82/2005 Z. z. s názvom vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky.</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>A</b></p>	

<b>MOSR</b>	<b>doložke vplyvov</b> Doložku vplyvov odporúčame uviesť na aktuálnom formulári, ktorý je platný od 1. októbra 2023.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MOSR</b>	<b>Nad rámec návrhu zákona</b> Do návrhu zákona žiadame vložiť nový čl. III tohto znenia: „Čl. III Zákon č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 309/2007 Z. z., zákona č. 140/2008 Z. z., zákona č. 132/2010 Z. z., zákona č. 136/2010 Z. z., zákona č. 470/2011 Z. z., zákona č. 154/ 2013 Z. z., zákona č. 308/2013 Z. z., zákona č. 58/2014 Z. z., zákona č. 204/2014 Z. z., zákona č. 118/2015 Z. z., zákona č. 128/2015 Z. z., zákona č. 378/2015 Z. z., zákona č. 66/2020 Z. z., zákona č. 198/2020 Z. z., zákona č. 73/2021 Z. z., zákona č. 310/2021 Z. z. a zákona č. 114/2022 Z. z. sa mení takto: 1. V § 14 ods. 2 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Plnenie požiadaviek bezpečnosti technických zariadení podľa odseku 1 v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky, v ozbrojených silách Slovenskej republiky, rozpočtových organizáciách, príspevkových organizáciách, akciových spoločnostiach a v štátnych podnikoch v zakladateľskej pôsobnosti alebo zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky overuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky.“. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 18 sa vypúšťa citácia „§ 6 ods. 3 písm. i)	<b>Z</b>	<b>N</b>	Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona. Novela zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov je v pláne legislatívnych úloh vlády SR na rok 2025.

	<p>zákona č. 321/2002 Z. z.“. Odôvodnenie: Podľa platného znenia § 14 ods. 2 zákona č. 124/2006 Z. z. plnenie požiadaviek bezpečnosti technických zariadení len na vyhradených technických zariadeniach a technických zariadeniach používaných v ozbrojených silách Slovenskej republiky vykonáva Ministerstvo obrany Slovenskej republiky. Žiadame ustanovenie § 14 ods. 2 zákona č. 124/2006 Z. z. upraviť tak, aby plnenie požiadaviek bezpečnosti technických zariadení podľa odseku 1, nielen v ozbrojených silách Slovenskej republiky, ale aj v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky, v rozpočtových organizáciách, príspevkových organizáciách, akciových spoločnostiach a v štátnych podnikoch, ktorých zakladateľom alebo zriaďovateľom je Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, overovalo Ministerstvo obrany Slovenskej republiky. Dôvodom na takúto úpravu je aj skutočnosť, že z bezpečnostného hľadiska nie je žiaduce, aby overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení na uvedených pracoviskách vykonávali súkromné oprávnené právnické osoby, keďže právnické osoby v zakladateľskej pôsobnosti alebo zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky plnia úlohy na úseku obrany štátu a navyše sú častokrát určené ako subjekty hospodárskej mobilizácie pre potreby rezortu ministerstva obrany. Prístup tretích osôb z prostredia mimo rezortu ministerstva obrany na uvedené pracoviská, a to hoci aj za účelom plnenia</p>			
--	--	--	--	--

	<p>zákonom ustanovených povinností, predstavuje bezpečnostné riziko, ktoré je potrebné odstrániť. Navrhovanou úpravou sa tiež sleduje cieľ urýchliť neprímerane zdĺhavý, často niekoľko mesiacov trvajúci proces posudzovania projektovej dokumentácie nadmieru vyťaženými súkromnými oprávnenými právnickými osobami, v dôsledku čoho dochádza k nežiaducemu oneskoreniu realizácie investičných projektov v rezorte ministerstva obrany. Keďže Ministerstvo obrany Slovenskej republiky v súčasnosti vykonáva tieto činnosti na vyhradených technických zariadeniach a technických zariadeniach používaných ozbrojenými silami Slovenskej republiky, Ministerstvo obrany Slovenskej republiky je schopné garantovať personálne, odborné i materiálno-technické zabezpečenie vykonávania činností podľa § 14 zákona č. 124/2006 Z. z. Vzhľadom na navrhnuté vloženie novej druhej vety, v ktorej sa ustanovuje, že plnenie požiadaviek bezpečnosti technických zariadení, tak ako doteraz, bude v ozbrojených silách Slovenskej republiky overovať Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, nie je potrebné v poznámke pod čiarou k odkazu 18 uvádzať citáciu zákona č. 321/2002 Z. z. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.</p>			
<b>MSSR</b>	<p><b>Celému textu návrhu</b> Odporúčame predkladateľovi celé znenie návrhu upraviť po gramatickej stránke. Gramatická</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Z návrhu zákona boli odstránené gramatické nedostatky.



	pripomienka.			
<b>MSSR</b>	<b>Celému textu návrhu</b> Odporúčame predkladateľovi v celom texte zaviesť a používať legislatívne skratky v súlade s Prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>	<b>N</b>	Z pripomienky nie je zrejmé, aké legislatívne skratky má MSSR na mysli, keďže v návrhu zákona sa žiadne legislatívne skratky nezavádzajú.
<b>MSSR</b>	<b>Čl. I. bod 12</b> Predkladateľovi odporúčame zosúladiť navrhované znenie § 22e "Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. novembra 2024" s informatívnym konsolidovaným znením zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MSSR</b>	<b>Čl. II Osobitnej časti dôvodovej správy</b> V druhej vete za slovami "pokuty podľa" odporúčame predkladateľovi doplniť slová "odseku 8", nakoľko sa text javí ako nezrozumiteľný. Štylistická pripomienka.	<b>O</b>	<b>A</b>	Zpracované v zmysle pripomienky.
<b>MSSR</b>	<b>Obalu</b> Odporúčame predkladateľovi zosúladiť obal materiálu s obsahom materiálu v zmysle čl. 17 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MVSR</b>	<b>Celému materiálu</b> Odporúčame Doložku vybraných vplyvov vypracovať	<b>O</b>	<b>A</b>	

	na aktuálnom tlačive.			
<b>MVSR</b>	<b>Čl. I § 14 ods. 5</b> V § 14 ods. 5 odporúčame slová „dňom doručenia“ z písmen a) až c) presunúť do úvodnej vety.	<b>O</b>	<b>N</b>	Vzhľadom na znenie § 14 ods. 5 písm. c) nie je možné vykonať navrhovanú úpravu.
<b>MVSR</b>	<b>Čl. I § 20 ods. 2</b> V čl. I bode 10 odporúčame vypustiť slová „za slovom „osobe““ pre nadbytočnosť.	<b>O</b>	<b>A</b>	Novelizačný bod 10 bol vypustený.
<b>MVSR</b>	<b>Čl. I § 7 ods. 3</b> Novelizačný bod 3 navrhujeme vypustiť a zároveň zachovať aktuálne znenie § 7 ods. 3 písm. c) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 125/2006 Z. z.“). Odôvodnenie: Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 125/2006 Z. z. inšpekciu práce na pracoviskách Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vykonáva jeho orgán inšpekcie práce, t. j. odbor inšpekcie práce a požiarneho dozoru útvaru kontroly Úradu inšpekčnej služby (ďalej len „inšpektorát práce ministerstva“). Podľa § 140a ods. 1 písm. a) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) je inšpektorát práce ministerstva dotknutým orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 11 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že má právo podľa §	<b>Z</b>	<b>N</b>	Podľa § 31 ods. 7 zákona č. 201/2022 Z. z. je, cit: Dotknutým orgánom je aj ministerstvo vnútra, ak navrhovanou stavbou, zmenou stavby alebo odstránením stavby by mohli byť dotknuté záujmy stavieb pre bezpečnosť štátu v pôsobnosti ministerstva vnútra.  Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 22.7.2024 úpravou § 2 ods. 4 zákona o IP.

<p>140a ods. 3 nazerať do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom ministerstva (§ 121 ods. 2 písm. b) spoločné úkony podľa tohto zákona v spojení s § 139b ods. 11 stavebného zákona. Ustanovenie § 139b ods. 11 stavebného zákona vymedzuje pojem stavba pre bezpečnosť štátu tak, že „Za stavby pre bezpečnosť štátu sa považujú stavby v správe, nájme alebo vo výpožičke ministerstva vnútra, Slovenskej informačnej služby a Národného bezpečnostného úradu užívané na služobné účely a stavby, ktoré sú v správe, nájme alebo vo výpožičke rozpočtových organizácií alebo príspevkových organizácií, akciových spoločností a štátnych podnikov v zakladateľskej alebo v zriaďovateľskej pôsobnosti týchto orgánov. Za stavby pre bezpečnosť štátu sa považujú aj stavby slúžiace na plnenie úloh prezidenta Slovenskej republiky, predsedu Národnej rady Slovenskej republiky alebo predsedu vlády.“ Podľa metodického usmernenia Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, vo vzťahu k účasti inšpektorátu práce na povoľovaní stavieb a z toho vyplývajúcich povinností, zverejneného prostredníctvom internetového odkazu: <a href="https://www.employment.gov.sk/sk/praca-zamestnanost/bezpecnost-ochrana-zdravia-pri-praci/metodicke-usbmernenie-vo-vztahu-k-ucasti-inspektoratu-prace-povolovani-stavieb-z-toho-vplyvajucich-povinnosti.html">https://www.employment.gov.sk/sk/praca-zamestnanost/bezpecnost-ochrana-zdravia-pri-praci/metodicke-usbmernenie-vo-vztahu-k-ucasti-inspektoratu-prace-povolovani-stavieb-z-toho-vplyvajucich-povinnosti.html</a> a podľa aktuálneho</p>			
---	--	--	--

<p>ustanovenia § 7 ods. 3 písm. c) zákona č. 125/2006 Z. z. „Inšpektorát práce uplatňuje záväzným stanoviskom požiadavky na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci pri povoľovaní a kolaudácii stavieb a ich zmien, ktoré bude zamestnávateľ a fyzická osoba, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, používať na plnenie svojich úloh.“ Stavebný úrad podľa stavebného zákona oznamuje začatie územného konania, stavebného konania a kolaudačného konania dotknutým orgánom, to znamená aj príslušnému inšpektorátu práce, ktoré môžu uplatniť námietky a stanoviská najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. V kontexte uvedeného môže inšpektorát práce ako dotknutý orgán v stavebnom konaní uložiť podmienky na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, za ktorých sa má stavba alebo zmena stavby realizovať. Splnenie týchto podmienok následne inšpektorát práce overí v kolaudačnom konaní. Inšpektoráty práce zabezpečujú účasť na povoľovacích a kolaudačných konaniach stavieb a ich zmien, ktoré spĺňajú podmienky ustanovenia § 7 ods. 3 písm. c) zákona č. 125/2006 Z. z. Podľa aktuálneho ustanovenia § 7 ods. 3 písm. c) zákona č. 125/2006 Z. z., inšpektorát práce ako dotknutý orgán v nadväznosti na stavebný zákon nemá povinnosť, ale možnosť na základe upovedomenia stavebného úradu, uplatniť svoje záväzné stanovisko pri povoľovaní stavieb a pri kolaudácii stavieb (fakultatívne oprávnenie). Vychádzajúc z aplikačnej</p>			
--	--	--	--

	praxe inšpektorátu práce ministerstva, navrhovaná zmena by znížila úroveň bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci pri povoľovaní stavieb pre bezpečnosť štátu v kontexte posudzovania projektovej dokumentácie dotknutým orgánom pred vydaním stavebného povolenia stavby stavebným úradom ministerstva, a navýšila by finančný rozpočet ministerstva pri odstraňovaní nedostatkov zistených dotknutým orgánom pri kolaudačnom konaní stavby, uvedených v záväznom stanovisku. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 1. K nadpisom bodov 1, 2, 3 a 5 doložky zlučiteľnosti: Žiadame predkladateľa, aby nadpisy bodov 1, 2, 3 a 5 doložky zlučiteľnosti upravil v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 2. K bodu 3: Žiadame predkladateľa, aby bod 3 doložky zlučiteľnosti upravil v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a v bode 3 písm. a) uvádzal relevantné ustanovenia primárneho práva EÚ, v bode 3 písm. b) relevantné ustanovenia sekundárneho práva EÚ a v bode 3 písm. c) relevantnú judikatúru Súdneho dvora EÚ.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>RÚZSR</b>	<b>Čl. I. novelizačný bod 10</b> RÚZ navrhuje uvedený bod vypustiť a teda ponechať súčasné znenie. Odôvodnenie: Navrhovaná nová	<b>Z</b>	<b>A</b>	Vypustený novelizačný bod 10.

	úprava § 20 ods. 2 nerieši situáciu, pokiaľ nebude fyzická osoba prítomná na pracovisku napr. z dôvodu dovolenky, služobnej cesty, neplateného voľna, PN a pod. V takomto prípade by fyzická osoba nemala byť sankcionovaná.			
<b>RÚZSR</b>	<p><b>Čl. II. vloženie nového novelizačného bodu</b></p> <p>Navrhujeme v čl. I. vložiť nový bod v znení: „1. Do § 2a sa dopĺňa nový odstavec (3), ktorý znie: (3) Nelegálne zamestnávanie podľa § 2 ods. (2) písm. b) nie je, ak právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, si splnila povinnosť podľa osobitného predpisu)8c do 7 dní od jej vzniku.“ Odkaz 8c) znie: „8c) §24 ods. (1) písm. c) zákona 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ Navrhovaná úprava v Čl. II návrhu zákona sa označí ako bod 2. Odôvodnenie</p> <p>Slovenskí zamestnávateľia v súčasnosti podliehajú nadmernej administratívnej záťaži. Či už ide o oblasť zamestnanosti, ekonomickú oblasť alebo podnikateľské prostredie všeobecne. Zamestnávateľia musia splniť množstvo administratívnych povinností, v opačnom prípade im hrozia vysoké finančné alebo aj nefinančné sankcie. Nefinančné sankcie však majú často výraznejší dopad na zamestnávateľa, nakoľko nesú so sebou aj obmedzenia v možnosti čerpania fondov, či už európskych alebo štátnych. V neposlednom rade má sankcia dosah aj na čerpanie štátnej pomoci, čo v</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Navrhovaná úprava sa týka úpravy zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní, nie zákona o IP.</p> <p>Dôležitosť ochrany práv zamestnanca je v súčasnosti nesmierne dôležitá aj vzhľadom na narastajúce negatívne fenomény súvisiace s porušovaním práv zamestnancov ako napr. sociálny dumping, fiktívne živnosti a podobne. Zároveň zdôrazňujeme, že koncepcia nelegálneho zamestnávania je postavená tak, že aj absencia prihlásenia zamestnanca do registra poistencov sa považuje za nelegálne zamestnávanie a stále plní svoj účel a je vhodným prostriedkom na dosiahnutie účelu, ktorým je v prvom rade ochrana zamestnancov, ale aj ochrana ekonomických záujmov štátu. Zároveň upozorňujeme na skutočnosť, že v súčasnosti je prihlásenie zamestnanca do Sociálnej poisťovne jednoduchým úkonom, ktorý v žiadnom prípade neprimerane nezaťažuje podnikateľské prostredie.</p> <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 25. júla 2024.</p>

	<p>prípade napr. pandémie bolo pre mnohých zamestnávateľov likvidačné. V praxi sa často stáva, že kvôli administratívnej chybe zamestnanca sa zo zamestnávateľa stane nelegálny zamestnávateľ, čo má za následok spomínané dopady. Ide napríklad o prípady, kedy zamestnanec neprihlásil zamestnanca do registra poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia. Zákon 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní v § 2 ods. (2) písm. b) dáva zamestnávateľom istú lehotu, v rámci ktorej môže zjednať nápravu, avšak len do začiatku kontroly nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania, ak začala do 7 dní od vzniku povinnosti. Nakoľko postihnutie zamestnávateľa označením ako „nelegálny zamestnávateľ“ nesie so sebou veľmi závažné dôsledky, združenie navrhuje, aby v prípade zjavnej administratívnej chyby nebol zamestnávateľ takto postihnutý. Ide o prípady, kedy zamestnávateľ preukázateľne nemal úmysel vyhnúť sa danej povinnosti, o čom svedčí napr. skutočnosť, že splnil svoju povinnosť oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni zmenu platiteľa poisťného v rámci vyššie spomenutej lehoty. V tomto prípade považujeme opomenutie splnenia tejto povinnosti v lehote 7 dní od vzniku povinnosti za neúmyselné pochybenie zamestnávateľa a zamestnávateľ by nemal byť potrestaný sankciou s tak závažným dopadom.</p>			
<b>Verejnosc'</b>	<b>Čl. I</b>	<b>O</b>	<b>N</b>	Nad rámec návrhu zákona.

	<p>Do čl. I je potrebné doplniť novelizačný bod (ktorým sa mení zákon č. 125/2006 Z. z.) v tomto znení: V § 21 ods. 2 a 3 sa slová „vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „vzťahuje správny poriadok“. Odôvodnenie: Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Na správny poriadok (zákon č. 71/1967 Zb.) je potrebné odkazovať pomocou jeho slovného označenia „správny poriadok“, čo explicitne vyplýva aj z bodov 8, 22.9 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou legislatívnou praxou, a preto by sa nemal používať. Súčasne sa tak prispeje k väčšej prehľadnosti a presnosti právneho poriadku.</p>			
<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>Článok I bod 8 a článok II</b>  V čl. I bode 8 je potrebné slová „Konanie o uloženie pokuty podľa odsekov 1 a 2 možno začať“ nahradiť slovami „Pokutu podľa odsekov 1 a 2 možno uložiť“. V čl. II je potrebné slová „Konanie o uloženie pokuty podľa odseku 8 možno začať“ nahradiť slovami „Pokutu podľa odseku 8 možno uložiť“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena počítania lehoty na zánik zodpovednosti zákona nie je vhodná, pretože lehota na zánik zodpovednosti za správny delikt je hmotnoprávnou lehotou a nie procesnou, a teda by sa mala vzťahovať na uloženie pokuty a nie na začatie konania. K tomu pozri aj spoločnú správu výborov NR</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>N</b></p>	<p>Naprieč právnym poriadkom sa aj pri iných druhoch správnych deliktov je možné stretnúť s textáciou, kedy zákonodarca upravuje lehoty vo vzťahu k začatiu konania (ide napr. o § 55 ods. 14 zákona č. 146/2023 Z. z. ochrane ovzdušia; § 56 ods. 14 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia; § 182 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a pod.)</p>



	<p>SR k návrhu zákona s číslom parlamentnej tlače 161 (161a) v 8. volebnom období – časť IV, bod 26.</p> <p>Navyše táto zmena spôsobu počítania lehoty nie je v dôvodovej správe riadne odôvodnená. Argument o veľkom počte správnych žalôb (aj to bez bližšieho vysvetlenia) by mohli byť nanajvýš argumentom na predĺženie týchto lehôt, nie však na zmenu spôsobu počítania a plynutia tejto lehoty, navyše nevhodným a nelogickým spôsobom (ako je uvedené vyššie). Taktiež treba podotknúť, že navrhované znenie čl. I bodu 8 a čl. II odporuje čl. I bodu 11, pričom v dôvodovej správe nie je nijak vysvetlené, prečo sa navrhujú odlišné spôsoby počítania lehôt v rámci jedného zákona.</p>			
<b>NBÚ</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>MŠVVaMSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>ÚJDSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>ÚPVSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>MZSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>ÚVO</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>NBS</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>ŠÚSR</b>	Odoslané bez pripomienok			

<b>SOCPOIST</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>PMÚSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>ÚNMSSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>MPRVSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>MIRRI SR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>MZVEZ SR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>MŽPSR</b>	Odoslané bez pripomienok			

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná