**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o centrálnom informačnom systéme štátnej služby a o zmene a doplnení zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 223 /36 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 223 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 59 /6 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 28 /10 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 136 /20 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 3 (2o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | 10 (9o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 8 (3o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 16 (12o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 3 (2o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 23 (19o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 29 (25o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 11 (9o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 14 (14o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 13 (13o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Slovensko. Digital | 17 (17o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 36 (22o,14z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 17 (17o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Klub 500 | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Košický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 223 (187o,36z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **GPSR** | **3. K doložke vybraných vplyvov - Z:**V doložke vybraných vplyvov žiadame zapracovať aj vplyvy na finančný dopad pre Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky (ďalej len „generálna prokuratúra“), keďže v súvislosti s navrhovanou právnou úpravou neboli finančné náklady vo výške 129 600,- Eur zahrnuté do schválených limitov výdavkov pre generálnu prokuratúru. Odôvodnenie: Predložený návrh zákona zavádza povinnosť pre služobné úrady používať Centrálny informačný systém štátnej služby (ďalej len „CISŠS“) od 1. januára 2025. Pre generálnu prokuratúru ide o povinnosť poskytovať údaje najmä do: a) modulu služobných úradov a b) modulu štátnych zamestnancov. Návrh vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o rozsahu údajov poskytovaných do centrálneho informačného systému štátnej služby a o používateľskom účte ďalej ustanovuje rozsah údajov, ktoré je nutné poskytovať do jednotlivých modulov. V súčasnosti sa uvedené údaje vedú v informačnom systéme Softip Profit a tieto bude potrebné po nadobudnutí účinnosti zákona „premigrovať“ do CISŠS. Z dôvodovej správy k návrhu zákona vyplýva, že údaje do modulu služobných úradov a modulu štátnych zamestnancov možno poskytovať troma spôsobmi: a) integráciou informačného systému služobného úradu na centrálny informačný systém, b) dávkovým importom, c) manuálnym zadávaním. V prípade generálnej prokuratúry nie je prípustná migrácia údajov z IS Softip Profit manuálnym zadávaním, nakoľko by táto možnosť spôsobila neprimeranú administratívnu záťaž. Spôsob integrácie je určený pre tie služobné úrady, ktoré využívajú Centrálny ekonomický systém (CES). Jediným riešením je dávkový import údajov. Generálna prokuratúra si za týmto účelom vyžiadala cenovú ponuku od dodávateľa IS Softip Profit, ktorá je vyčíslená na sumu 129 600,- Eur s DPH. S cieľom plynulého a spoľahlivého prechodu údajov do informačného systému - CISŠS a súčasne s cieľom využitia automatizovaného spracúvania údajov služobným úradom si dovoľujeme poukázať na nutnosť zahrnúť do doložky vplyvov vyššie vyčíslený finančný dopad pre generálnu prokuratúru. Táto pripomienka je zásadná. | Z | N | Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky na rozporovom konaní (15. 12. 2023). Rozpor bol odstránený.  |
| **GPSR** | **1. K čl. I § 22 – O:**Znenie § 22 odporúčame uviesť v súlade s bodom 24. 1 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **2. K čl. II bodu 64 (§ 108) – O:**Znenie vety „Poznámka pod čiarou k odkazu 39aa znie:“ odporúčame nahradiť znením „Poznámky pod čiarou k odkazom 39aa a 39ab znejú:“ (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. I § 7 ods. 4**1. V čl. I § 7 ods. 4 tretej vete na konci odporúčame pripojiť slovo „zamestnanec“. | O | A |  |
| **MDSR** | **vykonávaciemu predpisu**10. V návrhu vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o systemizácii štátnozamestnaneckých miest § 2 ods. 1 odporúčame slová „platová trieda štátnozamestnaneckého miesta a jeho zaradenie v organizačnej štruktúre služobného úradu“ nahradiť slovami „a zaradenie štátnozamestnaneckého miesta v organizačnej štruktúre služobného úradu“. Odôvodnenie: Navrhovanú právnu úpravu obsahu systemizácie neodporúčame vzhľadom na to, že v predchádzajúcej právnej úprave sa neosvedčilo jej členenie až na platové triedy, ktoré sa v časovom horizonte menia a upravujú podľa potrieb služobného úradu. | O | N | Znenie vykonávacieho právneho predpisu má informatívny význam; nie je predmetom pripomienkového konania. |
| **MDSR** | **Čl. I § 15**2. V čl. I § 15 písm. a) a b) odporúčame slovo „zamestnancoch“ nahradiť slovom „zamestnancov“. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. I § 19 ods. 9**3. V čl. I § 19 ods. 9 prvej vete odporúčame za slovo „alebo“ vložiť slovo „odseku“. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. II bod 37**4. V čl. II bode 37 odporúčame za slová „V § 41 ods. 1“ vložiť slová „prvej vete“. | O | N | Navrhované znenie je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. |
| **MDSR** | **Čl. II bod 49**5. V čl. II bode 49 odporúčame slová „§ 42 ods. 1 sa“ nahradiť slovami „V § 42 sa odsek 1“. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. II bod 65**6. V čl. II bode 65 odporúčame za slová „V § 118 ods. 2“ vložiť slová „štvrtej vete“. | O | N | Navrhované znenie je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. |
| **MDSR** | **Čl. II bod 69 § 193g ods. 1**7. V čl. II bode 69 § 193g ods. 1 žiadame slová „najneskôr do 31. júla 2024“ nahradiť slovami „najneskôr do 30. septembra 2024“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovaný termín úpravy opisov štátnozamestnaneckých miest pre všetkých štátnych zamestnancov je pre služobné úrady s veľkým počtom štátnych zamestnancov nesplniteľný, pretože predstavuje výrazne zvýšenú administratívnu záťaž nad rámec bežných služobných povinností. Žiadame preto lehotu na odovzdanie nových opisov štátnozamestnaneckých miest predĺžiť do 30. septembra 2024. | Z | A |  |
| **MDSR** | **Čl. II bod 70**8. V čl. II bode 70 odporúčame vypustiť slovo „nový“. | O | A |  |
| **MDSR** | **vlastnému materiálu**9. V celom vlastnom materiáli odporúčame upraviť poznámky pod čiarou: v článku I - v poznámke pod čiarou k odkazu 4 na konci pripojiť slová „v znení zákona č. ... 2024 Z. z.“, - v poznámke pod čiarou k odkazom 5, 13 a 23 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov.“, - v poznámke pod čiarou k odkazu 7 za slová „zákona č. 55/2017 Z. z.“ vložiť slová „v znení zákona č. 470/2019 Z. z.“ a za slová „zákon č. 95/2019 Z. z.“ pripojiť slová „v znení neskorších predpisov.“, - v poznámke pod čiarou k odkazu 10 za slovo „adries“ vložiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v článku II - v poznámke pod čiarou k odkazu 8c na konci vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“. | O | ČA | Text poznámky pod čiarou k odkazu 8c (čl. II, 4. bod návrhu zákona) je v súlade s legislatívnymi pravidlami. |
| **MFSR** | **Celému materiálu**Do návrhu zákona žiadame doplniť ustanovenie o zdieľaní anonymizovaných dát z CISŠS na účely výkonu pôsobnosti Ministerstva financií SR. Nové ustanovenie navrhujeme zaradiť napríklad do § 8, a to v tomto znení: „Na účel tvorby a realizácie štátnej politiky v oblasti štátneho rozpočtu poskytuje úrad vlády Ministerstvu financií Slovenskej republiky anonymizované údaje o štátnych zamestnancoch z analytického modulu. Spôsob, rozsah a lehoty poskytovania údajov podľa prvej vety sa upravia písomnou dohodou medzi úradom vlády a Ministerstvom financií Slovenskej republiky.“. | Z | N | Pripomienkujúci subjekt ustúpil od požiadavky na osobitnú zákonnú úpravu. Predkladateľ a pripomienkujúci subjekt sa dohodli na poskytovaní údajov z analytického modulu na zmluvnom základe. Rozpor bol odstránený (rozporové konania 14. 12 a 21. 12. 2023.)  |
| **MFSR** | **Celému materiálu**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I § 1 písm. a) vypustiť odkaz 1 vrátane príslušnej poznámky pod čiarou a odkaz na zákon o štátnej službe zaviesť až v § 3 ods. 4, pretože komplexná právna úprava centrálneho informačného systému štátnej služby sa má zaviesť v návrhu zákona a súčasne s rovnakou účinnosťou vypustiť zo zákona o štátnej službe, v poznámkach pod čiarou k odkazom 4 a 5 na konci pripojiť slová „v znení zákona č. .../2024 Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 6 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov.“, v § 5 ods. 4 na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku, v poznámke pod čiarou k odkazu 7 za slová „č. 55/2017 Z. z.“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“ a za slová „č. 95/2019 Z. z.“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov.“, v § 7 ods. 4 tretej vete na konci za slovo „štátny“ vložiť slovo „zamestnanec“, v poznámke pod čiarou k odkazu 10 za slovo „adries“ vložiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v § 7 ods. 6 písm. a) úvodnej vete slová „písm. i) až m), o) až q) a an) prílohy“ nahradiť slovami „prílohy písmen i) až m), o) až q) a an)“, v § 7 ods. 6 písm. b) úvodnej vete slová „poskytnuté údaje“ nahradiť slovami „údaje poskytnuté“, v písmene b) prvom bode slová „písm. i) až m) a an) prílohy“ nahradiť slovami „prílohy písmen i) až m) a an)“ a v druhom bode slová „písm. ap) a ay) prílohy“ nahradiť slovami „prílohy písm. ap) a ay)“, v poznámke pod čiarou k odkazu 11 za slová „spracúvaní osobných údajov“ vložiť slová „a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L119, 4.5.2016)“, v poznámke pod čiarou k odkazu 12 za slová „č. 552/2003 Z. z.“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“ a za slová „č. 55/2017 Z. z.“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 13 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov.“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 15 a 16 na konci pripojiť slová „v znení zákona č. .../2024 Z. z.“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 17 a 18 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov.“, v § 14 ods. 4 slová „môže absolvent dotknuté údaje opraviť alebo potvrdiť“ nahradiť slovami „centrálny informačný systém vyzve absolventa, aby dotknuté údaje opravil alebo potvrdil“, v § 14 ods. 5 prvej vete vložiť čiarku pred slovo „ak“ a vypustiť čiarku za slovom „alebo“, v poznámke pod čiarou k odkazu 19 vypustiť slová „písm. a) a b)“ ako nadbytočné a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov.“, v § 14 ods. 6 za slovo „občanom“ vložiť slovo „štátu“, v § 15 písm. a) a b) slovo „zamestnancoch“ nahradiť slovom „zamestnancov“ (2x), v poznámke pod čiarou k odkazu 21 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov.“, v § 16 vložiť za slovo „náhradníkov“ slovo „prihlásených“, v poznámke pod čiarou k odkazu 22 na konci pripojiť slová „v znení zákona č. .../2024 Z. z.“, v § 18 ods. 3 slová „zberu, tvorby analýz a vyhodnocovania údajov o štátnej službe v Slovenskej republike“ nahradiť slovami „zberu a vyhodnocovania údajov o štátnej službe, tvorby analýz“, v poznámke pod čiarou k odkazu 23 na konci za slová „č. 18/2018 Z. z.“ pripojiť slová „v znení neskorších predpisov.“, v § 19 ods. 2 slová „osobitného predpisu,“ nahradiť slovami „osobitných predpisov,“, zákony a nariadenia EÚ uvedené v poznámkach pod čiarou k odkazom 24 a 25 usporiadať chronologicky, v poznámke pod čiarou k odkazu 24 za slová „č. 55/2017 Z. z.“ a za slová „č. 18/2018 Z. z.“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 25 za slová „č. 55/2017 Z. z.“ a za slová „č. 18/2018 Z. z.“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 19 ods. 4 nahradiť slová „v prípade, keď“ slovom „ak“, v poznámke pod čiarou k odkazu 27 slová „Čl. 14“ nahradiť slovami „čl. 14“, v § 19 ods. 8 písm. b) slovo „podávanú“ nahradiť slovami „je podaná“, v § 19 ods. 9 prvej vete slová „alebo 4“ nahradiť slovami „alebo odseku 4“, v § 19 ods. 12 za slovo „udelení“ vložiť slovo „poverenia“, v § 20 ods. 1 písm. a) slová „písm. i) až o) a r) až x) a aab) prílohy“ nahradiť slovami „prílohy písmen i) až o), r) až x) a aab)“, slová „písm. a) a ai) prílohy“ nahradiť slovami „prílohy písmen a) a ai)“ a slová „písm. b), aj) a al) prílohy“ nahradiť slovami „prílohy písmen b), aj) a al)“, v § 20 ods. 1 písm. b) slová „písm. i) a n) prílohy“ nahradiť slovami „prílohy písmen i) a n)“, v § 20 ods. 2 slová „písm. a), c) až g), i) a aa) až ac) prílohy“ nahradiť slovami „prílohy písmen a), c) až g), i) a aa) až ac)“ a slová „písm. i) prílohy“ nahradiť slovami „prílohy písmena i)“, v poznámke pod čiarou k odkazu 33 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov.“, v § 20 ods. 3 prvej vete slová „s preukazovaním bezúhonnosti a s prijatím na obsadzované štátnozamestnanecké miesto“ nahradiť slovami „s prijatím na obsadzované štátnozamestnanecké miesto a s preukazovaním bezúhonnosti“ a slová „v registri žiadostí o overenie bezúhonnosti a v registri žiadostí o prijatie“ nahradiť slovami „v registri žiadostí o prijatie a v registri žiadostí o overenie bezúhonnosti“ z dôvodu zosúladenia s poradím registrov podľa § 4 ods. 2 písm. b), v § 20 ods. 3 písm. a) slová „písm. i) až o), r) až x) a aaa) prílohy“ nahradiť slovami „prílohy písmen i) až o), r) až x) a aaa)“, vymeniť poradie písmen b) a c), aby poradie ustanovení nadväzovalo na poradie registrov podľa § 4 ods. 2 písm. b), v § 20 ods. 3 písm. b) slová „písm. i) až m), p), ap), ay a az) prílohy“ nahradiť slovami „prílohy písmen i) až m), p), ap), ay a az)“, v § 20 ods. 3 písm. c) slová „písm. i) až q), ap), ay) a aaa) prílohy“ nahradiť slovami „prílohy písmen i) až q), ap), ay) a aaa)“, v § 20 ods. 4 prvej úvodnej vete slová „s evidenciou a správou absolventov v registri absolventov, evidenciou a správou bývalých štátnych zamestnancov v registri bývalých štátnych zamestnancov“ nahradiť slovami „evidenciou a správou evidencie bývalých štátnych zamestnancov v registri bývalých štátnych zamestnancov, s evidenciou a správou evidencie absolventov v registri absolventov“ z dôvodu zosúladenia s poradím registrov podľa § 4 ods. 2 písm. c), v § 20 ods. 4 druhej úvodnej vete za slovo„správou“ vložiť slovo „evidencie“, v § 20 ods. 4 vymeniť poradie písmen a) a b), aby poradie ustanovení nadväzovalo na poradie registrov podľa § 4 ods. 2 písm. c), v § 20 ods. 4 písm. a) slová „písm. i) až o) a r) až x) prílohy“ nahradiť slovami „prílohy písmen i) až o) a r) až x)“, v § 20 ods. 4 písm. b) slová „písm. b), i) až o), r) až x), af), aj) a al) prílohy“ nahradiť slovami „prílohy písmen b), i) až o), r) až x), af), aj) a al)“, v § 20 ods. 5 prvej úvodnej vete za slová „a správou“ vložiť slovo „evidencie“, v § 20 ods. 5 písm. a) slová „písm. a) až r), t) až x) a z) až ao) prílohy“ nahradiť slovami „prílohy písmen a) až r), t) až x) a z) až ao)“, v § 20 ods. 5 písm. b) slová „písm. i) prílohy“ nahradiť slovami „prílohy písmena i)“, v § 20 ods. 6 prvej vete slová „vedením evidencie, správou“ nahradiť slovami „vedením a správou evidencie“, za slovo „správy“ vložiť slovo „evidencie“ a za slovo „náhradníkov“ vložiť slovo „prihlásených“, v § 20 ods. 6 slová „písm. a), c), f), g), i), n) a aad) prílohy“ nahradiť slovami „prílohy písmen a), c), f), g), i), n) a aad)“, v § 20 ods. 7 prvej vete za slovo „správy“ vložiť slovo „evidencie“ a v druhej vete slová „písm. a), c), e), f), h), i), j), n), p), y), ad), al) a ap) až ax) prílohy“ nahradiť slovami „prílohy písmen a), c), e), f), h), i), j), n), p), y), ad), al) a ap) až ax)“, v § 20 ods. 8 prvej úvodnej vete vypustiť slová „v Slovenskej republike“, slová „obsadzovaní štátnozamestnaneckých miest, vzdelávaní, odmeňovaní a“ nahradiť slovami „o obsadzovaní štátnozamestnaneckých miest, vzdelávaní, odmeňovaní a o“ a slová „k službám poskytovaným“ nahradiť slovami „o službách poskytovaných“, v § 20 ods. 8 písm. a) slová „písm. a), c), f), g), i) a n) prílohy“ nahradiť slovami „prílohy písmen a), c), f), g), i) a n)“, v § 20 ods. 8 písm. b) slová „písm. a), c) až h), l), m), r), t) až v), z) až ao) a aac) prílohy“ nahradiť slovami „prílohy písmen a), c) až h), l), m), r), t) až v), z) až ao) a aac)“, v § 20 ods. 8 písm. c) slová „písm. a) až h), l), m), r) až x), z) až ao) a aac) prílohy“ nahradiť slovami „prílohy písmen a) až h), l), m), r) až x), z) až ao) a aac)“, v § 20 ods. 8 písm. d) slová „písm. l), m), r) až x) a aac) prílohy“ nahradiť slovami „prílohy písm. l), m), r) až x) a aac)“, v § 20 ods. 8 písm. e) slová „písm. a), c) až g), l), m), r) až v) a aac) prílohy“ nahradiť slovami „prílohy písmen a), c) až g), l), m), r) až v) a aac)“, v § 20 ods. 8 písm. f) slová „písm. a), c) až g), l), m) a aac) prílohy“ nahradiť slovami „prílohy písmen a), c) až g), l), m) a aac)“, v § 20 ods. 8 písm. g) slová „písm. a) až g), i), l) až n), r), t), u), aa), af) a aac prílohy“ nahradiť slovami „prílohy písmen a) až g), i), l) až n), r), t), u), aa), af) a aac)“, v § 20 ods. 8 písm. h) slová „písm. l), m) a aac) prílohy“ nahradiť slovami „prílohy písmen l), m) a aac)“, v § 20 ods. 9 slová „ustanovené v § 19 ods. 3 písm. a) a b)“ nahradiť slovami „podľa § 19 ods. 3“, v § 21 ods. 1 slová „interných predpisov v služobnom úrade“ nahradiť slovami „vnútorných predpisov služobného úradu vydaných na plnenie úloh podľa tohto zákona“, v poznámke pod čiarou k odkazu 35 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov.“, v § 23 slová „vzťahuje ustanovenie“ nahradiť slovami „vzťahujú ustanovenia“, v prílohe písm. e) vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „vedúci zamestnanec“)“, pretože tento pojem je už použitý v § 20 ods. 2 a zároveň návrh zákona v § 9 ods. 2 písm. d) používa aj pojem „vedúci zamestnanec“ v súvislosti s výkonom práce vo verejnom záujme, v prílohe písm. z) nad slovo „predpisu“ vložiť odkaz a doplniť príslušnú poznámku pod čiarou, v prílohe písm. ab) za slovo „vedúceho“ vložiť slovo „štátneho“, v prílohe písmená označené ako „aaa)“, „aab)“, „aac)“ a „aad)“ označiť ako písmená „ba)“, „bb)“, „bc)“ a „bd)“ a zároveň rovnako upraviť aj vnútorné odkazy v § 20 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) a c), ods. 6 a ods. 8 písm. b) až h), v čl. II bode 4 § 8 druhej vete slovo „Bývalý“ nahradiť slovami „Štátny zamestnanec alebo bývalý“, pretože návrh zákona umožňuje podať žiadosť o zaradenie do registra bývalých štátnych zamestnancov aj pred skončením štátnozamestnaneckého pomeru, v bode 23 § 38 ods. 3 písm. g) slová „k zabezpečeniu“ nahradiť slovami „na zabezpečenie“, v bode 28 vypustiť slová „v celom texte“ ako nadbytočné, v bode 31 § 39 ods. 1 úvodnej vete slová „Štátnozamestnanecké miesto obsadzuje služobný úrad“ nahradiť slovami „Služobný úrad obsadzuje štátnozamestnanecké miesto“, v bode 34 § 40 ods. 4 druhej vete slovo „zúčastniť“ nahradiť slovami „prihlásiť do“, v bode 49 úvodnej vete slová „§ 42 ods. 1 sa“ nahradiť slovami „V § 42 sa odsek 1“, v bode 61 slová „sa v celom texte“ nahradiť slovami „ods. 1 a 2 sa“, v bode 62 slová „sa v celom texte“ nahradiť slovami „úvodnej vete a písm. b)“, v bode 64 úvodnú vetu k poznámkam pod čiarou preformulovať takto: „Poznámky pod čiarou k odkazom 39aa a 39ab znejú:“, v bode 69 § 193h prehodiť poradie odsekov 2 a 3, v § 193h ods. 3 za slovo „registra“ vložiť slová „nadbytočných štátnych zamestnancov“, v § 193j nad slovom „predpisu“ odkaz 67 nahradiť odkazom 64 (2x) vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v úvodnej vete k poznámke pod čiarou k odkazu 67 číslo „67“ nahradiť číslom „64“, v § 193j ods. 2 prvej vete za slovo „štatistické“ vložiť slovo „účely“, v bode 70 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“ ako nadbytočné, v § 197 slová „Zrušuje sa: Vyhláška“ nahradiť slovami „Zrušuje sa vyhláška“). | O | ČA | Podstatná časť podnetov uvedených v pripomienke bola zapracovaná do návrhu zákona.  |
| **MFSR** | **Celému materiálu**Predmetom návrhu zákona je úprava právnych vzťahov súvisiacich so spustením kompletného Centrálneho informačného systému štátnej služby (ďalej len „CISŠS“) do prevádzky od 1. mája 2024. Predkladateľ v doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) uvádza v súvislosti s aktualizáciou existujúcich funkcionalít a zriadením nových funkcionalít a služieb CISŠS negatívny, čiastočne zabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) je tento negatívny vplyv kvantifikovaný na rok 2024 celkovo v sume 489 435 eur (z toho nekryté výdavky 330 735 eur), na roky 2025 až 2027 v sume 659 784 eur (z toho nekryté výdavky 501 084 eur) každoročne. Nekryté vplyvy sú vyčíslené v kapitole Úradu vlády SR, a to osobné výdavky v sume 300 669 eur v roku 2024, resp. 391 895 eur v ďalších rokoch na 11 nových zamestnancov, výdavky na tovary a služby (31 033 eur, resp. 19 595 eur) a bežné transfery (9 033 eur, resp. 19 594 eur) paušálne 10 % k osobným výdavkom. Na úpravy CISŠS vyvolané legislatívnymi zmenami sa predpokladajú kapitálové výdavky v sume 70 tis. eur ročne od roku 2025. Predkladateľ zároveň kvantifikoval vplyv na kapitolu MIRRI SR - PO NASES v súvislosti so SLA (dohoda o úrovni poskytovaných služieb) k CISŠS ako rozpočtovo zabezpečené v sume 158 700 eur každoročne. Predložený materiál obsahuje rozpočtovo nezabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy, s čím nie je možné súhlasiť. Žiadame, aby všetky negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy vyplývajúce z návrhu zákona boli zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov a limitov počtu zamestnancov dotknutých subjektov verejnej správy, bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy. V nadväznosti na uvedené je potrebné upraviť doložku vplyvov a analýzu vplyvov tak, aby z nich nevyplýval rozpočtovo nekrytý vplyv. Táto pripomienka bola uplatnená aj v rámci predbežného pripomienkového konania. | Z | A |  |
| **MFSR** | **K analýze vplyvov**V analýze vplyvov tabuľke č. 1/A sú uvedené sumy výdavkov verejnej správy celkom, t. j. výdavky zabezpečené v rozpočte, aj výdavky rozpočtovo nekryté. Vzhľadom na to, že vplyv na limit verejných výdavkov sa týka nekrytých výdavkov, údaje v tejto tabuľke je potrebné upraviť. Nadväzne je potrebné uviesť tabuľku č. 4/B len za kapitolu Úradu vlády SR. | O | A |  |
| **MFSR** | **Celému materiálu**V dôvodovej správe je uvedené, že údaje do CISŠS, konkrétne do modulu služobných úradov a modulu štátnych zamestnancov, môže služobný úrad poskytovať rôznymi spôsobmi (integráciou informačného systému služobného úradu na centrálny informačný systém, dávkovým importom). Ak je personálno-ekonomickým systémom služobného úradu centrálny ekonomický systém (ďalej len „CES“), ktorý je v správe Ministerstva financií SR, údaje, ktoré poskytne služobný úrad do CES, budú vďaka integrácii medzi CES a CISŠS poskytnuté do CISŠS. V návrhu zákona v súvislosti s úpravou poskytovania údajov do CISŠS nie je odkaz na CES. Tento nedostatok žiadame odstrániť. Taktiež žiadame ustanoviť rozsah údajov, ktoré majú byť poskytnuté z CES. Vzhľadom na uvedené platí, že v prípade údajov poskytovaných do modulu služobných úradov a modulu štátnych zamestnancov, má byť primárnym zdrojom údajov poskytovaných zo strany služobných úradov CES. V praxi to znamená, že keď služobný úrad poskytne údaje do CES a tieto údaje sa vyžadujú od neho poskytovať aj do CISŠS, automaticky sa stiahnu do CISŠS z CES. Aktuálne nefunguje pripojenie na CISŠS, ale problémom je aj nesúlad v štruktúre dát požadovaných CISŠS a CES dátovou štruktúrou. Tento nesúlad žiadame odstrániť, pretože by znemožnil funkčnú integráciu informačných systémov ku dňu navrhovanej účinnosti zákona 1. mája 2024. | Z | ČA | Do návrhu zákona (čl. I, § 7 ods. 6) bolo zapracované prepojenie na CES. Pokiaľ ide o zvyšnú časť pripomienky, k sporným veciam sa konalo stretnutie za účasti zástupcov NASES, ÚV SR a MF SR (za CES) a vytýkané nedostatky sa vyriešili. Vzhľadom na uvedené, pripomienkujúci subjekt po vysvetlení netrval na tejto časti pripomienky. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní 14. 12. 2023.  |
| **MFSR** | **Celému materiálu**V návrhu zákona nie je zadefinovaná periodicita zasielania údajov. Ide o jednoznačné určenie, v akých časových intervaloch sa budú z CES sťahovať aktuálne údaje za jednotlivé služobné úrady. Osobné úrady častokrát dopĺňajú menej dôležité informácie do systému až po nejakom čase, preto je pre nich dôležité, aby vedeli, kedy prebehne prenos údajov do CISŠS. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave. Vo všeobecnosti platí čl. I § 7 ods. 8 prvej vety návrhu zákona, t. j. služobný úrad zodpovedá za správnosť, úplnosť a aktuálnosť údajov, ktoré poskytol do centrálneho informačného systému. Je teda v záujme služobného úradu, aby bezodkladne aktualizoval údaje v CES a tie sa mohli korektne stiahnuť do CISŠS. Pokiaľ ide periodicitu zasielania údajov z CES do CISŠS: add. 1) to nebýva štandardne riešené priamo v zákone, add. 2) ide o nový systém a jeho implementácia sama o sebe bude pre služobné úrady náročná a vzniká opodstatnená obava, že konkrétne lehoty môžu byť v praxi kontraproduktívne a add. 3) predkladateľ považuje za vhodnejšie nastaviť dané lehoty skôr v DIZe alebo Dohode o dátach, príp. v SLA k integrácii CISŠS na CES.  |
| **MFSR** | **Celému materiálu**V súvislosti s požiadavkami za oblasť zamestnanosti Ministerstvo financií SR v rámci predbežného pripomienkového konania žiadalo predložiť upresnenie a zdôvodnenie samotnej početnosti novovytvorených pracovných miest, pretože prevádzka je riešená dodávateľsky (existujúca zmluva aj na najbližšie roky). Zároveň sme žiadali minimálne využiť kumuláciu pozícií predovšetkým v technickom zabezpečení časti projektu (aj pre iné projekty) ako technik špecialista prevádzkovej podpory (3x), administrátor (1x), technik (1x) a dátový špecialista (1x) vzhľadom na rozsah projektu v úvodnej časti. Predkladateľ v doložke vplyvov bode 13. vo vyhodnotení uvádza: „Prevádzku plnej verzie CISŠS nie je možné zabezpečovať s existujúcim počtom zamestnancov, ktorý je aktuálne poddimenzovaný a dlhodobo neudržateľný. Kumulácia jednotlivých pracovných pozícií prebieha neustále, ale pracovné vyťaženie zamestnancov je taktiež dlhodobo neúnosné a spojené s rizikom negatívneho dopadu na efektivitu a kvalitu vykonávaných prác potrebných na riadne zabezpečovanie prevádzky a fungovanie systému. Zároveň je dôležité zabezpečiť personálne kapacity, ktoré budú primerane odborne zdatné s potrebnými zručnosťami a vedomosťami, požadovanými na kvalitné zvládanie a riadenie nielen aplikačnej, ale aj technickej časti komplexného riešenia CISŠS, ktoré nie je možné porovnávať z hľadiska rozsahu vykonávaných prác, a ani z hľadiska prínosov so spusteným existujúcim pilotným riešením CISŠS. Rovnako v rámci pilotného riešenia neboli zabezpečené žiadne personálne kapacity na Úrade vlády SR.“. Vo vzťahu k pripomienke uplatnenej v rámci predbežného pripomienkového konania týkajúcej sa nenaplnenia limitu počtu zamestnancov kapitoly Úradu vlády SR za I. polrok 2023 predkladateľ uvádza, že „MF SR bolo oboznámené s analýzou preukazujúcou účelovú viazanosť voľných miest na iné pracovné pozície. Z daného dôvodu sa v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy vyčíslil odhadovaný počet a náklady na zamestnancov - nové pozície na Úrade vlády SR, ktoré majú vykonávať administráciu a správu nových modulov a registrov (aj vo vzťahu k iným služobným úradom). Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy zohľadňuje náklady na personálne posilnenie kapacít Úradu vlády SR, náklady na zabezpečenie vybavenia pre daný personál vrátane nákladov na technické vybavenie a obsahuje aj informáciu o odhadovaných nákladoch v prípade potreby úpravy CISŠS v dôsledku zmien súvisiacej legislatívy (v týchto prípadoch ide o výdavky, ktoré nie sú aktuálne rozpočtovo kryté). Bez požadovaného personálneho zabezpečenia nebude môcť byť realizovaná riadne a komplexne správa, administrácia a prevádzka daného informačného systému. Zároveň vytvorenie a úspešná prevádzka CISŠS je požiadavkou vyplývajúcou zo Stratégie riadenia ľudských zdrojov v štátnej službe na roky 2015-2020, a ktorej naplnenie má prispieť k budovaniu modernej štátnej služby.“. Z aktuálneho štatistického zisťovania (I. – III. Q. 2023) vyplýva neplnenie limitu počtu zamestnancov o 219 osôb, z toho 118 kmeňových zamestnancov (po odrátaní administratívnych kapacít osobitne sledovaných, zamestnancov financovaných z Plánu obnovy a odolnosti zo zdroja 1P01 a projektových zamestnancov). Vyššie uvedené zdôvodnenie požiadavky na zvýšenie počtu zamestnancov preto nepovažujeme za postačujúce a na uvedených pripomienkach za oblasť zamestnanosti naďalej trváme. | Z | ČA | Predkladateľ pokryje náklady na vytvorenie predmetných pozícií z vlastných zdrojov. Rozpor bol odstránený (rozporové konania 14. 12 a 21. 12. 2023.)  |
| **MFSR** | **K analýze vplyvov**Žiadame o vyhodnotenie úspory, resp. prínosov a ekvivalentne upraviť analýzu vplyvov. Jedným z prínosov projektu „Centrálny informačný systém štátnej služby“ podľa projektovej štúdie mala byť úspora času úradníkov ako dôsledok elektronizácie procesov. Prínosy návrhu je potrebné vyhodnotiť ešte pred navýšením počtu zamestnancov. Zároveň v analýze vplyvov chýba odôvodnenie počtu a skladby nových zamestnancov, ktoré žiadame tiež doplniť. | Z | ČA | Zloženie a počet nových zamestnancov je súčasťou materiálu predloženého na medzirezortné pripomienkové konanie. Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení od tejto časti pripomienky ustúpil. Doložka vplyvov bola doplnená o záväzok preskúmať účelnosť investície do centrálneho informačného systému štátnej služby do dvoch rokov od vzniku povinnosti služobných úradov poskytovať údaje do modulu služobných úradov a do modulu štátnych zamestnancov. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní 14. 12. 2023.  |
| **MHSR** | **Čl. Zákon o CISŠS § 13 ods. 4**Navrhované znenie „Bývalý štátny zamestnanec evidovaný v registri bývalých štátnych zamestnancov môže písomne požiadať prostredníctvom verejného portálu príslušný služobný úrad o zmenu údajov evidovaných v registri bývalých štátnych zamestnancov.“ navrhujeme doplniť o možnosť bývalého štátneho zamestnanca požiadať služobný úrad alebo úrad vlády o zmenu jeho vybraných údajov v registri bývalých štátnych zamestnancov aj v listinnej podobe. Odôvodnenie: V danom prípade by išlo o zosúladenie úpravy s § 13 ods. 2 a ods. 5 zákona, nakoľko o zaradenie aj o vyradenie z registra bývalých štátnych zamestnancov môžu bývalí štátni zamestnanci požiadať aj prostredníctvom písomnej žiadosti podanej v listinnej podobe. Máme za to, že by mali byť možné rovnaké možnosti podania pri všetkých úkonoch týkajúcich sa registra bývalých štátnych zamestnancov. | O | N | K cieľom navrhovanej úpravy patrí minimalizácia listinnej komunikácie. Zaradenie a vyradenie do registra sú tzv. „základné“ registračné úkony. Aj v týchto prípadoch je listinná podoba žiadosti upravená v podstate ako „doplnková“ alternatíva, vzhľadom na opodstatnený predpoklad, že podstatná väčšina týchto žiadostí by mala byť podávaná prostredníctvom verejného portálu. |
| **MHSR** | **Čl. Zákon o ŠS § 40 ods. 4**Navrhujeme doplnenie konca príslušného odseku nasledovne: „...podľa § 36 ods. 3 písm. a) a e)“. Odôvodnenie: Uvedená zmena by viedla k zosúladeniu právnej úpravy s navrhovaným znením § 38 ods. 19 zákona o štátnej službe. | O | N | Zámerom predkladateľa je umožniť prijímanie uchádzačov starších ako 65 rokov zásadne iba do dočasnej štátnej služby. Štátna služba podľa § 36 ods. 3 písm. e) zákona o štátnej službe je dočasnou štátnou službou, ktorej trvanie je zákonom obmedzené na dobu najviac 6 mesiacov. Návrh znenia § 38 ods. 19 má rovnaký základ. Výnimky z vekového cenzu sa majú vzťahovať na dočasné obsadzovanie štátnozamestnaneckých miest, vrátane obsadenia spôsobom podľa § 36 ods. 3 písm. e). Následné „riadne“ obsadenie predmetného „voľného“ štátnozamestnaneckého miesta nie je obsadením pozície v dočasnej štátnej službe spôsobom podľa § 36 ods. 3 písm. e). Rozšírenie vnútorného odkazu v § 40 ods. 4 by mohlo viesť k popretiu zmyslu inštitútu stálej štátnej služby i výberového konania na obsadzovanie miesta v stálej štátnej službe. Otázka zosúladenia s úpravou navrhovanou v § 38 ods. 19 zákona o štátnej službe nie je opodstatnená.  |
| **MHSR** | **Čl. Zákon o ŠS § 142 ods. 4**Navrhujeme doplniť nad rámec predloženého návrhu zákona na koniec prvej vety predmetného ustanovenia slová „ku dňu vyplatenia odmeny“, alternatívne precizovať ustanovenie zákona tak, aby bolo zrejmé, že odmenu možno poskytnúť v súhrnnej sume najviac vo výške 20% poskytnutých funkčných platov v príslušnom kalendárnom roku ku dňu vyplatenia odmeny. Odôvodnenie: Z aktuálneho znenia nie je explicitne jasné, že pri vyplácaní odmien sa majú posudzovať len poskytnuté funkčné platy ku dňu vyplatenia odmeny. V praxi tak môže nastať situácia, že by prišlo k výkladu predmetného ustanovenia spôsobom, že sa môže pri vyplácaní odmien v polovici kalendárneho roka rátať s potenciálne poskytnutými funkčnými platmi až do konca príslušného kalendárneho roka. Uvedená situácia by spôsobovala/spôsobuje obchádzanie predmetného ustanovenia zákona. | O | N | Rozsah návrhu novelizácie zákona o štátnej službe (čl. II návrhu zákona) vychádza z predmetu právnej úpravy navrhovanej v čl. I (návrh zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby). Predmetom návrhu zákona nie je riešenie aplikačných problémov.  |
| **MHSR** | **Čl. Zákon o ŠS § 43 ods. 2**Navrhujeme doplniť v navrhovanom znení ustanovenia novú vetu: „Podrobnosti ustanoví vykonávací právny predpis.“. Odôvodnenie: Navrhovaná legislatívna úprava upravuje postup prostredníctvom slov „spravidla“, čo môže priniesť množstvo nejasností spojených s aplikačnou praxou. Spresnenie postupu v procese doručovania je len obsahom textu dôvodovej správy, čo nepovažujeme za dostačujúce. | O | N | V právnej úprave podľa zákona o štátnej službe nejde o novú úpravu (predkladateľ poukazuje na pôvodné i aktuálne znenie predmetného ustanovenia zákona). Slovo „spravidla“ sa v zákone o štátnej službe používa bežne, nejde o úpravu, ktorej podrobnosti by bolo potrebné upraviť vo vykonávacom predpise. Zákon o štátnej službe naďalej ustanovuje spôsoby doručovania zo strany služobného úradu a ich účinky v § 43 ods. 1 zákona o štátnej službe v znení návrhu zákona. V § 43 ods. 2 zákona o štátnej službe v znení návrhu zákona sa rieši len viazanosť služobného úradu spôsobom doručovania písomností, ktoré si zvolil uchádzač resp. v prípade, ak si ho nezvolil v listinnej žiadosti, t. j. služobný úrad musí vždy doručovať písomnosti jedným zo zákonných spôsobov podľa § 43 ods. 1 zákona o štátnej službe v znení návrhu zákona.  |
| **MHSR** | **Čl. Zákon o ŠS § 52 ods. 3**Navrhujeme nad rámec predloženého návrhu zákona zosúladiť znenie s príslušnými ustanoveniami Zákonníka práce. Odôvodnenie: Počítanie prekážok, o ktoré sa predlžuje skúšobná doba, je rozdielne v štátnej službe a podľa Zákonníka práce (týka sa to najmä dní dočasnej pracovnej neschopnosti). Čas celodenných prekážok v práci na strane štátneho zamestnanca (pri dočasnej PN aj dni pracovného pokoja) nie je totožný s pojmom neodpracovanie pracovnej zmeny pre prekážku v práci na strane zamestnanca upravenom v § 45 ods. 3 Zákonníka práce. | O | N | Rozsah návrhu novelizácie zákona o štátnej službe (čl. II návrhu zákona) vychádza z predmetu právnej úpravy navrhovanej v čl. I (návrh zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby). Predmetom návrhu zákona nie je riešenie aplikačných problémov.  |
| **MHSR** | **Čl. Zákon o ŠS § 38 ods. 1 písm. a)**Navrhujeme precizovanie podmienok prijatia do štátnej služby spojených s hornou vekovou hranicou uchádzača o štátnu službu, aby občan, ktorý sa uchádza o prijatie do štátnej služby mohol byť do štátnej služby prijatý, ak bol zaradený do výberového konania ešte predtým ako dovŕšil vek 65 rokov. Uvedené ustanovenie § 38 ods. 1 písm. a) by malo nasledovné znenie: „dosiahol vek najmenej 18 rokov a nedovŕšil vek 65 rokov pred jeho zaradením do výberového konania, ak sa príslušné štátnozamestnanecké miesto obsadzuje na základe výberového konania alebo ak tento zákon neustanovuje inak“. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie § 38 ods. 1 písm. a) môže priniesť aplikačné nejasnosti v spojení s ustanoveniami zákona o výberovom konaní, nakoľko môže nastať situácia, kedy uchádzač bude zaradený do výberového konania, v tomto výberovom konaní bude vybraný (v danom čase ešte nebude mať dovŕšený vek 65 rokov), avšak v čase prijatia do štátnej služby by už dovŕšil vek 65 rokov, a teda podľa predmetného navrhovaného znenia by už nemohol byť prijatý do štátnej služby. Považujeme za vhodné a účelné už vybranému uchádzačovi v rámci výberového konania umožniť byť prijatý do štátnej služby, aj napriek tomu, že po realizácii výberového konania by dovŕšil vek 65 rokov. | O | N | Cieľ navrhovanej úpravy je odlišný – rieši sa otázka vhodného nastavenia pôsobenia vekového cenzu. V návrhu zákona (nové znenie § 40 ods. 4 zákona o štátnej službe) sa výslovne upravujú prípady, v ktorých sa výberového konania môže zúčastniť aj uchádzač starší ako 65 rokov, a ktorého možno [v súlade s § 38 ods. 1 písm. a) a ods. 19] prijať do dočasnej štátnej služby. Ak teda uchádzač dosiahne 65 rokov veku v priebehu (napr. po prihlásení sa do výberového konania, pred jeho zaradením do výberového konania) alebo po skončení výberového konania (pred prijatím do štátnej služby), ktoré nie je uvedené v § 40 ods. 4, nebude ho možné zaradiť do tohto výberového konania (ak daný vek dosiahol pred zaradením do výberového konania), nebude sa môcť zúčastniť výberového konania (ak daný vek dosiahol po zaradení do výberového konania pred faktickou realizáciou výberového konania), príp. nebude môcť byť prijatý do štátnej služby (ak daný vek dosiahol až potom, ako bol úspešný a vybraný vo výberovom konaní pred jeho prijatím do štátnej služby).  |
| **MHSR** | **Čl. Zákon o CISŠS § 16**Navrhujeme rozšíriť spracúvanú evidenciu v rámci modulu vzdelávania o inštitút zvyšovania kvalifikácie podľa § 165 zákona o štátnej službe, v nadväznosti na uvedené navrhujeme aj doplnenie odkazu pod čiarou č. 21) nasledovne: "Napríklad § 161 až 165 zákona č. 55/2017 Z. z.". Odôvodnenie: Považujeme za účelné dopĺňanie údajov v rámci modulu vzdelávania o údaje o realizovaných zvyšovaniach kvalifikácie štátnych zamestnancov daného služobného úradu z dôvodu lepšieho prehľadu a následného štatistického vyhodnocovania využívania tohto nástroja vzdelávania. | O | N | Modul vzdelávania má slúžiť na manažment vzdelávacích aktivít služobného úradu (ich organizovanie, správu účastníkov vzdelávacích aktivít, zasielanie pozvánok a materiálov a na vyhodnotenie vzdelávacích aktivít), alt. na manažment vzdelávacích aktivít poskytovaných štátnym zamestnancom aj mimo vlastného služobného úradu. Daný modul neobsahuje nástroje, ktoré by umožnili spracúvať údaje o zvyšovaní kvalifikácie podľa § 165 zákona o štátnej službe. Údaje o absolvovanom vzdelávaní štátneho zamestnanca sa však evidujú v module štátnych zamestnancov. |
| **MHSR** | **Čl. Zákon o CISŠS § 16**Navrhujeme špecifikovať v právnej úprave plánovanie, organizovanie a vyhodnotenie vzdelávania z hľadiska individuálnych plánov kompetenčného vzdelávania, ako aj plánov adaptačného vzdelávania, nie len na úrovni jednotlivých vzdelávacích aktivít. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom nešpecifikuje uvedený priebeh vzdelávacích nástrojov tak, ako sú upravené v zákone o štátnej službe a vyhláške Úradu vlády SR 126/2017 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o vzdelávaní štátnych zamestnancov. Právna úprava odkazuje len na vzdelávacie aktivity podľa zákona o štátnej službe, ktoré však možno chápať ako jednotlivé vzdelávacie aktivity realizované v priebehu roka. Považujeme za potrebné zohľadniť aj postupy plánov adaptačného a kompetenčného vzdelávania ako komplexných nástrojov plánovania a vyhodnocovania vzdelávania štátnych zamestnancov na úrovni celého služobného úradu. | O | N | Modul vzdelávania má slúžiť na manažment vzdelávacích aktivít služobného úradu (ich organizovanie, správu účastníkov vzdelávacích aktivít, zasielanie pozvánok a materiálov a na vyhodnotenie vzdelávacích aktivít), alt. na manažment vzdelávacích aktivít poskytovaných štátnym zamestnancom aj mimo vlastného služobného úradu. Daný modul neobsahuje nástroje, ktoré by umožnili riešiť celý proces súvisiaci so vzdelávaním podľa zákona o štátnej službe a príslušnej vyhlášky. Uvedené spadá skôr pod funkčnosť centrálneho ekonomického systému. Centrálny informačný systém štátnej služby je povahou manažérskym informačným systémom, t. j. nemá primárne slúžiť na zabezpečenie personálnej agendy služobného úradu.  |
| **MHSR** | **Čl. Zákon o CISŠS § 13 ods. 2**Navrhujeme úpravu prvej vety predmetného ustanovenia nasledovne: „Služobný úrad zaradí bývalého štátneho zamestnanca, ktorý spĺňa podmienky podľa osobitného predpisu, do registra bývalých štátnych zamestnancov na základe písomnej žiadosti podanej v listinnej podobe alebo prostredníctvom verejného portálu; žiadosť je možné podať aj pred skončením štátnozamestnaneckého pomeru, najneskôr však do troch mesiacov od skončenia štátnozamestnaneckého pomeru“. Odôvodnenie: Navrhujeme v právnej úprave určiť lehotu, v ktorej budú môcť štátni zamestnanci/bývalí štátni zamestnanci podať žiadosť o zaradenie do registra bývalých štátnych zamestnancov. Presné určenie lehoty bude znamenať väčšiu právnu istotu pre služobné úrady pri spracúvaní prijatých žiadostí. | O | N | Návrh zákona v tomto smere vychádza z obdobnej existujúcej právnej úpravy (zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov); začiatok časového obmedzenia evidencie v registri (§ 13 ods. 5) sa viaže na skončenie štátnozamestnaneckého pomeru, nie na zaradenie do registra. Je v záujme oprávnenej osoby požiadať o zaradenie do registra už pred skončením štátnozamestnaneckého pomeru, prípadne čo najskôr po jeho skončení. Predkladateľ nepovažuje za vhodné limitovať túto možnosť len na prvé mesiace po skončení štátnozamestnaneckého pomeru. Predmetná úprava je zameraná na podporu zamestnávania bývalých štátnych zamestnancov v štátnej službe, t. j. obmedzenie navrhované v pripomienke nie je v súlade so sledovaným cieľom. Prioritne ide o úpravu práva bývalého štátneho zamestnanca a tomu zodpovedajúcu povinnosť služobného úradu. Prípadné časové obmedzenie predkladateľ nepovažuje za zvýšenie právnej istoty služobného úradu. Otázka úpravy časového obmedzenia možnosti podať žiadosť o zaradenie do registra je súčasne otázkou koncepčnej zmeny predmetnej právnej úpravy.  |
| **MHSR** | **Čl. Zákon o ŠS § 38**Navrhujeme v § 38 doplniť nový odsek, ktorý bude jasne špecifikovať, čo sa na účely tohto zákona považuje za odbornú prax podľa charakteristiky platových tried štátneho zamestnanca, podobne ako je v § 38 ods. 13 definovaný pojem vzdelanie. Odôvodnenie: Už predchádzajúca právna úprava spôsobovala služobným úradom aplikačné problémy v procese posudzovania toho, čo sa považuje alebo nepovažuje za odbornú prax na účely zákona o štátnej službe. Považujeme za účelné precizovanie pojmu odborná prax priamo v legislatívnom texte, napríklad spôsobom, ako je pojem odborná prax špecifikovaný v § 128 ods. 4 zákona o štátnej službe. | O | N | Rozsah návrhu novelizácie zákona o štátnej službe (čl. II návrhu zákona) vychádza z predmetu právnej úpravy navrhovanej v čl. I (návrh zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby). Predmetom návrhu zákona nie je riešenie aplikačných problémov.  |
| **MHSR** | **Všeobecne**Navrhujeme zachovanie právnej úpravy, týkajúcej sa centrálneho informačného systému v rámci zákona o štátnej službe, uvedené sa týka aj právnej úpravy týkajúcej sa opisov štátnozamestnaneckých miest, ktorá by rovnako mala zostať súčasťou zákona o štátnej službe. Odôvodnenie: Nepovažujeme za efektívne a prehľadné, aby niektoré štátnozamestnanecké vzťahy boli upravené v zákone o štátnej službe, niektoré v samostatnom zákone o centrálnom informačnom systéme a niektoré v rámci vykonávacích predpisov. Uvedené sa týka napr. opisov štátnozamestnaneckých miest, ktoré boli vyňaté zo zákona o štátnej službe do vykonávacieho predpisu, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o systemizácií štátnozamestnaneckých miest. | O | N | Predkladateľ zvažoval zachovanie úpravy centrálneho informačného systému štátnej služby v zákone o štátnej službe v rámci prípravy návrhu zákona. Predkladateľ nepovažuje navrhované legislatívne riešenie (samostatný zákon o centrálnom informačnom systéme štátnej služby, „presunutie“ vzoru opisu štátnozamestnaneckého miesta z prílohy zákona do prílohy vykonávacieho právneho predpisu) za potenciálnu príčinu zníženia efektívnosti alebo prehľadnosti predmetnej právnej úpravy.  |
| **MHSR** | **Čl. Zákon o CISŠS § 7 ods. 4**V tretej vete na konci odporúčame doplniť slovo „zamestnanec“. | O | A |  |
| **MHSR** | **Všeobecne**Vzhľadom na paralelnú implementáciu Centrálneho ekonomického systému a Centrálneho informačného systému v štátnej správe žiadame doplniť ustanovenie zákona, ktoré by špecifikovalo používanie modulov v rámci obidvoch systémov v prípadoch, kedy služobný úrad využíva Centrálny ekonomický systém. Odôvodnenie: Mnohé služobné úrady sa nachádzajú v rôznych etapách príprav a začiatkoch využívania Centrálneho ekonomického systému (CES). Paralelne s prechodom na využívanie CES sa v súčasnom období realizuje aj napĺňanie a následné spustenie modulov v rámci CISŠS. Máme za to, že nie je efektívne a personálne možné napĺňanie a využívanie oboch systémov paralelne. Právna úprava by v tomto prípade mala jednoznačne určovať, že v prípade, ak služobný úrad napĺňa údaje v rámci CES, nie je povinný tieto (často totožné) údaje poskytovať aj v rámci CISŠS, resp. by malo byť v právnej úprave uvedené, že tieto údaje budú automaticky "preklopené" z CES aj do CISŠS. | Z | N | Predmetné prepojenie medzi CES a CISŠS sa týka len modulu služobných úradov a modulu štátnych zamestnancov, pri ktorých sa navrhuje na prechodné obdobie ustanoviť možnosť (nie povinnosť) služobného úradu poskytovať do nich údaje od 1. mája 2024. Povinnosť vzniká služobnému úradu až od 1. januára 2025 (resp., po akceptovaní zásadných pripomienok iných rezortov až od 1. júla 2025). Vzájomný vzťah informačných systémov je presnejšie vysvetlený v dôvodovej správe (vďaka integrácii sa majú automaticky sťahovať údaje z CES do vyššie spomínaných modulov CISŠS). Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení netrval na pripomienke. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (11. 12. 2023).  |
| **MHSR** | **Čl. Zákon o ŠS § 128**Žiadame nad rámec predloženého návrhu doplnenie § 128 ods. 1 Služobná prax o písmeno c) nasledovne: "c) čerpania pracovného voľna podľa osobitného predpisu (v odkaze uviesť, napr. § 141 ods. 3 Zákonníka práce), za ktorý nepatrí funkčný plat, trvajúceho nepretržite aspoň desať služobných dní.". Odôvodnenie: V praxi dochádza k aplikačným problémom spojených s otázkou, či voľno poskytnuté podľa Zákonníka práce bez náhrady mzdy má byť započítané do služobnej praxe štátneho zamestnanca, nakoľko nespĺňa definičné znaky podľa § 128 ods. 1 písm. b) zákona o štátnej službe, keďže nejde podľa príslušných ustanovení zákona o štátnej službe (§ 102 a nasl.) o služobné voľno. Dochádza tak k nespravodlivej situácii, kedy pracovné voľno poskytnuté podľa Zákonníka práce trvajúce nepretržite aspoň 10 služobných dní je štátnemu zamestnancovi započítané do dĺžky služobnej praxe, avšak služobné voľno trvajúce nepretržite aspoň 10 služobných dní sa do dĺžky služobnej praxe nezapočítava. | Z | N | Rozsah návrhu novelizácie zákona o štátnej službe (čl. II návrhu zákona) vychádza z predmetu právnej úpravy navrhovanej v čl. I (návrh zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby). Predmetom návrhu zákona nie je riešenie aplikačných problémov. Predkladateľ zváži potrebu navrhovanej úpravy v rámci prípravy novelizácie zákona o štátnej službe zameranej na aplikačné nejasnosti. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (11. 12. 2023.)  |
| **MHSR** | **Čl. Zákon o CISŠS § 6 ods. 3 písm. b) zákona o**Žiadame rozšírenie prístupu služobných úradov k všetkým údajom evidovaných v moduloch podľa § 4 ods. 2, písm. a), b), d) až f) aj v rozsahu, v ktorom sa netýkajú len daného služobného úradu. Odôvodnenie: Rozšírenie prístupov služobných úradov k všetkým údajom v predmetných moduloch prispeje k väčšej transparentnosti pri výkone štátnej služby, naviac môže pozitívne ovplyvniť systematickosť procesov konkrétnych služobných úradov a zosúlaďovanie ich procesov navzájom, napríklad informácie o detailnej organizačnej štruktúre služobných úradov, zaradení zamestnancov do jednotlivých platových tried atď. môžu byť východiskom pre ďalšie služobné úrady pri tvorbe ich organizačnej štruktúry, zaradení zamestnancov do platových tried a pod. Vyššie uvedené sa týka najmä zaraďovania do organizačných útvarov zamestnancov so špecifickými opismi štátnozamestnaneckých miest (napr. kybernetická bezpečnosť, kancelárie št. tajomníkov, hybridné hrozby, vodiči, IT, vnútorný audit a mnohé ďalšie). Pri module vzdelávania môže napríklad v praxi vzniknúť nasledovná situácia: služobný úrad bude plniť interný register v rámci rezortného e-learningového vzdelávania, potom register v rámci CISŠS a v neposlednom rade bude napĺňať aj vzdelávací modul v rámci Centrálneho ekonomického systému (CES), ktorého sú už vybrané služobné úrady súčasťou. Ak by služobné úrady mali komplexný prehľad zabezpečený prístupom k všetkým údajom v rámci modulu vzdelávania, mohli by napr. zistiť kto, kde a v akej kvalite vzdeláva svojich štátnych zamestnancov a tým by mohli zefektívniť vynakladanie finančných prostriedkov určených na vzdelávanie. | Z | N | K základným cieľom navrhovanej úpravy patrí systematický automatizovaný zber údajov týkajúcich sa štátnozamestnaneckých vzťahov, aby Úrad vlády SR ako gestor danej úpravy mohol kvalifikovane na základe dát realizovať štátnu politiku v oblasti štátnej služby. Neexistuje zákonný účel, ktorý by oprávňoval každý služobný úrad na prístup ku všetkým osobným údajom v centrálnom informačnom systéme. Samotný úrad vlády (ako správca systému) bude mať v zákone striktne vymedzené prípady vstupov do rozhrania iného služobného úradu v jednotlivých moduloch systému. Do tzv. „ostrých dát“ bude môcť úrad vlády vstupovať len ojedinele, v nevyhnutnom rozsahu na výkon svojej pôsobnosti. Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení netrval na pripomienke. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (11. 12. 2023).  |
| **MHSR** | **Čl. Zákon o ŠS § 193g ods. 1**Žiadame zmenu znenia za poslednou čiarkou z „najneskôr do 31. júla 2024“ na „najneskôr do 31. septembra 2024“. Odôvodnenie: Lehota na odovzdanie nových opisov štátnozamestnaneckých miest je neprimerane krátka a mohla by v praxi spôsobiť problémy najmä služobným úradom s veľkým počtom štátnych zamestnancov. Služobné úrady sa zároveň budú v danom období prispôsobovať povinnostiam vyplývajúcim z nového zákona o centrálnom informačnom systéme a nadväzujúcej novelizácie zákona o štátnej službe. Treba tiež zohľadniť skutočnosť, že služobné úrady budú v danom čase v režime letných dovoleniek, čo môže predĺžiť vypracovávanie nových opisov a ich odovzdávanie štátnym zamestnancom. | Z | A |  |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu, čl. I, bodu 39**Navrhujeme bližšie špecifikovať znenie poznámky pod čiarou k odkazu 27. ODÔVODNENIE: V dôvodovej správe je k bodu 39 uvedené, že podávanie žiadosti o zaradenie do výberového konania v elektronickej podobe bude možné len ako prihlasovanie po autentifikácií na verejnom portáli, a to menom a heslom alebo tzv. elektronickým občianskym preukazom. V odkaze na uvedené ustanovenie sa uvádza poznámka pod čiarou 27, a to odkaz na § 19 ods. 4 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. Uvedené ustanovenia zákona o e-Governmente však nepoužívajú „elektronický občiansky preukaz“ a pre odstránenie pochybností navrhujeme, aby sa presne špecifikovalo (aj správnym odkazom na zákon o e-Governmente), či sa tým myslí úradný autentifikátor, ktorým sú občiansky preukaz s elektronickým čipom alebo iný druh autentifikátora. V iných častiach dôvodovej správy sa už používa pojem „občiansky preukaz s elektronickým čipom“. | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu, § 7, ods. 4**Navrhujeme v § 7 ods. 4 tretej vete za slovo „štátny“ vložiť slovo „zamestnanec“. | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu, čl. II, bodu 69, Prechodné ustanovenia, §193g ods. 1**Žiadame slová „31. júla“ nahradiť slovami „31. októbra“. ODÔVODNENIE: Predĺženie lehoty na odovzdanie opisu štátnemu zamestnancovi žiadame z dôvodu, že to bude vyžadovať mimoriadny administratívny nápor v krátkom čase v systéme, ktorý nebude skôr k dispozícii. Pôvodnú lehotu považujeme za ťažko realizovateľnú. | Z | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I – § 13**K čl. I – § 13 Navrhujeme do znenia § 13 doplniť postup, ako bude bývalý štátny zamestnanec registrovaný v prípadoch, keď bude po splnení podmienok do registra zaradený a opätovne vznikne takémuto bývalému štátnemu zamestnancom s odstupom napr. dvoch mesiacov štátnozamestnanecký pomer a následne sa naplnia podmienky pre opätovnú žiadosť o zaradenie do registra. Odôvodnenie: Doplnenie a precizovanie textu. | O | N | Systém umožňuje zaradenie a evidenciu bývalého štátneho zamestnanca do registra aj opakovane, napr. dvoma rôznymi služobnými úradmi, na ktorých vykonával štátnu službu, ak v oboch prípadoch spĺňal zákonné podmienky zaradenia. Táto skutočnosť sa spomína už v dôvodovej správe k § 13 návrhu zákona. Systém bude viesť záznam tohto bývalého štátneho zamestnanca v registri dvakrát, keďže mu plynie rôzna „zostatková“ doba evidencie v závislosti odo dňa skončenia štátnozamestnaneckého pomeru na konkrétnom služobnom úrade.  |
| **MKSR** | **Pripomienka nad rámec predloženého návrhu zákona**Nad rámec predloženého návrhu zákona navrhujeme upraviť charakteristiku platových tried vo vzťahu k vnútornému auditu tak, aby tieto činnosti boli zaradené do deviatej platovej triedy. Odstránenie diskriminačného prvku medzi kontrolou a auditom. Napriek tomu, že podľa vnútorných audítorov má vnútorný audit nadradenú pozíciu voči kontrole a vykonáva činnosti zaradené do deviatej platovej triedy, vnútorní audítori nie sú zaradení do deviatej platovej triedy. | O | N | Rozsah návrhu novelizácie zákona o štátnej službe (čl. II návrhu zákona) vychádza z predmetu právnej úpravy navrhovanej v čl. I (návrh zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby).  |
| **MKSR** | **Čl. I – § 16**Navrhujeme do modulu vzdelávania doplniť aj finančné náklady na vzdelávanie štátneho zamestnanca. Odôvodnenie: Doplnenie textu. | O | N | Účelom modulu vzdelávania je manažment vzdelávacích aktivít služobného úradu. Požadované údaje (o priamych nákladoch na vzdelávacie aktivity kompetenčného vzdelávania a adaptačného vzdelávania) si však môže služobný úrad evidovať priamo v zázname dotknutého štátneho zamestnanca v module štátnych zamestnancov. Rozsah údajov poskytovaných do jednotlivých modulov bude ustanovený vykonávacím právnym predpisom, ktorý bude predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania. |
| **MKSR** | **Čl. I - § 7 ods. 4**Odporúčame na konci tretej vety vložiť slovo „zamestnanec“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | O | A |  |
| **MOSR** | **Čl. I - poznámkam pod čiarou**1. Poznámky pod čiarou odporúčame upraviť v súlade s bodmi 23.3., 23.4., 47.1., 47.2., 48., 49.2., 50. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, a to napríklad poznámky pod čiarou k odkazom 4), 5), 7), 9), 10), 12), 13), 15) až 18) 21) až 25), 33), 35). 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 19 odporúčame vypustiť slová „písm. a) a b)“ z dôvodu, že odsek 1 nemá ďalšie písmeno, a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“. | O | ČA | Pripomienka akceptovaná v 1. bode a čiastočne akceptovaná v 2. bode. Navrhované znenie poznámky pod čiarou má v kontexte znenia § 14 ods. 6 opodstatnenie.  |
| **MOSR** | **Čl. I - § 20**1. V § 20 celom texte odporúčame slovo „prílohy“ uviesť za slovom „podľa“. 2. V § 20 ods. 9 odporúčame slová „v rozsahu“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti. | O | A |  |
| **MOSR** | **Čl. I - § 7**1. V § 7 ods. 4 tretej vete odporúčame za slovo „štátny“ vložiť slovo „zamestnanec“. 2. V § 7 ods. 6 písm. a) odporúčame slovo „prílohy“ uviesť za slovom „podľa“. 3. V § 7 ods. 6 písm. b) odporúčame slovo „podľa“ uviesť na konci úvodnej vety písmena b) a v prvom a druhom bode slovo „prílohy“ uviesť pred slovo „písm.“. 4. V § 7 ods. 8 odporúčame slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“. | O | ČA | Úpravy navrhované v bodoch 1 až 3 akceptované. Formulácia navrhovaná v § 7 ods. 8 je zhodná s formuláciou používanou v zákone o štátnej službe. |
| **MOSR** | **Čl. II - § 128 - nad rámec návrhu zákona**Odporúčame v návrhu zákona riešiť aj zjednotenie a zosúladenie započítanej praxe rovnako pre všetkých štátnych zamestnancov, ktorí boli na materskej dovolenke alebo rodičovskej dovolenke. Podľa § 128 ods. 1 zákona č. 55/2017 Z. z. sa do služobnej praxe započítava čas trvania štátnozamestnaneckého pomeru, vrátane materskej dovolenky a rodičovskej dovolenky, ak táto bola v čase trvania štátnozamestnaneckého pomeru. Podľa zákona č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 312/2001 Z. z.“) na účely určenia tarifného platu bolo potrebné zistiť počet rokov započítanej praxe štátneho zamestnanca. Započítaná prax predstavovala súčet časov odbornej praxe a ďalších časov. Podľa § 81 zákona č. 312/2002 Z. z. sa do času odbornej praxe štátneho zamestnanca započítaval čas vykonávania štátnej služby odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona okrem času uvedeného v § 73 ods. 1 písm. i) treťom bode zákona č. 312/2001 Z. z., t. j. okrem materskej dovolenky a rodičovskej dovolenky do troch rokov veku dieťaťa, starostlivosti o dlhodobo ťažko zdravotne postihnuté dieťa vyžadujúce mimoriadnu starostlivosť a starostlivosti o dlhodobo ťažko zdravotne postihnuté dieťa vyžadujúce osobitne náročnú mimoriadnu starostlivosť do siedmich rokov veku dieťaťa. V súčasnosti sú v štátnozamestnaneckom pomere štátne zamestnankyne, ktoré majú započítaný celý čas trvania materskej dovolenky a rodičovskej dovolenky, nakoľko to súčasná právna úprava umožňuje ale aj štátne zamestnankyne, ktoré boli na materskej dovolenke a rodičovskej dovolenke pred 1. januárom 2004, kedy sa čas materskej dovolenky a rodičovskej dovolenky nemohol v zmysle zákona č. 312/2001 Z. z. započítať do času odbornej praxe. Uvedené navrhujeme zjednotiť z dôvodu rovnakého prístupu k štátnym zamestnancom v oblasti priznávania odbornej praxe. | O | N | Rozsah návrhu novelizácie zákona o štátnej službe (čl. II návrhu zákona) vychádza z predmetu právnej úpravy navrhovanej v čl. I (návrh zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby). |
| **MOSR** | **Čl. II - bod 22**Text bodu 22 odporúčame upraviť v dvoch samostatných bodoch takto: „22. V § 38 ods. 1 písm. a) sa na konci pripájajú tieto slová: „a nedovŕšil vek 65 rokov, ak tento zákon neustanovuje inak“. 23. V § 38 ods. 1 písm. f) sa vypúšťajú slová „alebo v hromadnom výberovom konaní“. | O | A |  |
| **MOSR** | **Čl. II - bod 49**Úvodnú vetu bodu 49 odporúčame upraviť takto: „V § 42 sa odsek 1 dopĺňa písmenom d), ktoré znie:“. | O | A |  |
| **MOSR** | **Čl. I - § 13**V § 13 ods. 5 druhej vete odporúčame vypustiť slová „ktorý dovŕšil vek 65 rokov, alebo“. Odôvodnenie: Status bývalého štátneho zamestnanca získa štátny zamestnanec po splnení podmienok definovaných v navrhovanom znení § 8 zákona č. 55/2017 Z. z. Jednou zo zákonných podmienok je aj nedovŕšenie 65 rokov veku. Takýto bývalý štátny zamestnanec má možnosť požiadať o zaradenie do registra bývalých štátnych zamestnancov (ďalej len „register“). Zaradením do registra sa potvrdí, že fyzická osoba spĺňa zákonné podmienky definované v § 8 zákona č. 55/2017 Z. z. a bývalý štátny zamestnanec získa možnosť prihlásiť sa do vnútorného výberového konania. V zmysle predloženého návrhu však bude bývalý štátny zamestnanec automaticky vyradený z registra, keď dovŕši 65 rokov veku. Uvedenou skutočnosťou príde o možnosť prihlásiť sa do vnútorných výberových konaní. Navrhované znenie § 40 ods. 4 zákona č. 55/2017 Z. z. však bývalým štátnym zamestnancom, ktorí dovŕšili 65 rokov veku a nedovŕšili 68 rokov veku, dáva možnosť zúčastniť sa výberových konaní vyhlásených služobným úradom na obsadenie štátnozamestnaneckých miest podľa § 36 ods. 3 písm. a) zákona č. 55/2017 Z. z. V prípade ponechania navrhovaného znenia § 13 ods. 5 zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby (bývalý štátny zamestnanec bude automaticky vyradený po dovŕšení veku 65 rokov) sa táto možnosť bude týkať len prihlásenia sa do vonkajšieho výberového konania. V tomto prípade je v navrhovanom znení § 40 ods. 4 zákona č. 55/2017 Z. z. v druhej vete nesprávne vymedzený okruh uchádzačov, pre ktorých bude vyhlásené výberové konanie. Podľa § 40 ods. 3 písm. b) zákona č. 55/2017 Z. z. sa vonkajšie výberové konanie uskutočňuje zo štátnych zamestnancov všetkých služobných úradov a občanov, ktorí sa uchádzajú o prijatie do štátnej služby. V prípade ponechania predloženého znenia § 13 ods. 5 zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby by znenie druhej vety v § 40 ods. 4 zákona č. 55/2017 Z. z. malo znieť: „Štátny zamestnanec a občan, ktorí dovŕšili vek 65 rokov a nedovŕšili vek 68 rokov....... .“ | O | A | Predkladateľ upravil znenie čl. II § 40 ods. 4 druhej vety návrhu zákona.  |
| **MOSR** | **Čl. I - § 18**V § 18 ods. 3 odporúčame slová „zberu, tvorby analýz a vyhodnocovania údajov“ nahradiť slovami „zberu a vyhodnocovania údajov a tvorby analýz“ z dôvodu, že z ustanovenia jednoznačne nevyplýva na účely zberu čoho má slúžiť analytický modul. | O | A | Čl. I § 18 ods. 3 bol upravený iným spôsobom, ktorý zohľadňuje podstatu pripomienky. |
| **MOSR** | **Čl. I - § 19**V § 19 ods. 9 prvej vete odporúčame za slovo „alebo“ vložiť slovo „odseku“. | O | A |  |
| **MOSR** | **Čl. I - § 23**V § 23 odporúčame tretiu vetu upraviť takto: „Na poskytovanie údajov do modulu služobných úradov a do modulu štátnych zamestnancov úradom vlády sa primerane vzťahujú prvá a druhá veta.“. | O | N | Predmet a znenie navrhovanej úpravy sú zrozumiteľné. |
| **MOSR** | **Čl. II - bod 13**V § 23 ods. 4 odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „a podľa prílohy č. 2“. Odôvodnenie: Pri určovaní štátnozamestnaneckého miesta vhodného pre absolventa odporúčame v § 23 ods. 4 zákona č. 55/2017 Z. z. doplniť vymedzenie odbornej praxe o odbornú prax, ktorá sa vyžaduje na splnenie kvalifikačného predpokladu. Požiadavku odbornej praxe, ktorou je vykonávanie činností, ktorá má rovnaký alebo obdobný charakter ako činnosť vykonávaná na príslušnom štátnozamestnaneckom mieste ustanovuje služobný úrad v opise štátnozamestnaneckého miesta [§ 38 ods. 2 písm. d) zákona č. 55/2017 Z. z.] a rovnako je požiadavka odbornej praxe v trvaní 1, 3 alebo 5 rokov ustanovená aj v prílohe č. 2 k zákonu č. 55/2017 Z. z. vo funkciách štátny radca, hlavný štátny radca a generálny štátny radca, v prípade nižšieho dosiahnutého vzdelania [§ 38 ods. 12 písm. d) zákona č. 55/2017 Z. z.]. | O | N | Odborná prax podľa prílohy č. 2 predstavuje (spolu s nižším stupňom vzdelania) alternatívny kvalifikačný predpoklad. Odbornú prax ako požiadavku prijatia do štátnej služby treba naďalej rozlišovať od odbornej praxe ako kvalifikačného predpokladu, a to aj v prípade absolventov a tzv. absolventských štátnozamestnaneckých miest. V podstate ide o otázku ne/možnosti uchádzať sa o prijatie do štátnej služby na predmetné štátnozamestnanecké miesto. V prípade alternatívneho kvalifikačného predpokladu by mohli byť, v zmysle pripomienky, všetky štátnozamestnanecké miesta automaticky vylúčené z kategórie tzv. absolventských miest. Predkladateľ nevylučuje prehodnotenie existujúcej úpravy, v rámci pripravovanej aplikačnej novely zákona o štátnej službe.  |
| **MOSR** | **Čl. II - § 29 - nad rámec návrhu zákona**V § 29 ods. 4 odporúčame slovo „alebo“ nahradiť slovom „a“. Odôvodnenie: Navrhuje sa precizovanie textu. Za vhodné štátnozamestnanecké miesto podľa § 29 ods. 1 a 2 by sa nemalo považovať štátnozamestnanecké miesto na zastupiteľskom úrade a ani štátnozamestnanecké miesto vhodné pre absolventa. | O | N | Rozsah návrhu novelizácie zákona o štátnej službe (čl. II návrhu zákona) vychádza z predmetu právnej úpravy navrhovanej v čl. I (návrh zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby). Predmetom návrhu zákona nie je riešenie aplikačných problémov. Predkladateľ však považuje pripomienku za bezpredmetnú – podľa platného znenia štátnozamestnanecké miesto, ktoré patrí do niektorej z kategórií uvedených v § 29 ods. 4, nie je vhodným na účely ponukovej povinnosti podľa odsekov 1 a (resp. alebo) 2.  |
| **MOSR** | **Čl. II - bod 19**V § 36 ods. 4 okrem navrhovanej zmeny vypustiť slová „do štátnej služby“ žiadame doplniť aj tieto zmeny: „1. V § 36 ods. 4 písm. b) sa vypúšťa slovo „alebo“. 2. V § 36 ods. 4 písm. c) sa bodka nahrádza čiarkou a na konci sa pripája toto slovo: „alebo“. 3. V § 36 sa odsek 4 dopĺňa písmenom d), ktoré znie: „d) voľné štátnozamestnanecké miesto vedúceho zamestnanca, ak ide o prijatie občana, na ktorého sa vzťahuje § 38 ods. 19“.“. Odôvodnenie: V platnom znení zákona č. 55/2017 Z. z. nie je možné prijať do štátnozamestnaneckého pomeru občana, ktorý dovŕšil 65 rokov veku. Podľa novelizovaného ustanovenia § 38 ods. 19 bude možné na základe výberového konania prijať do štátnozamestnaneckého pomeru v dočasnej štátnej službe iba na zastupovanie štátneho zamestnanca podľa § 36 ods. 3 písm. a) zákona č. 55/2017 Z. z. aj občana, ktorý dovŕšil 65 rokov veku. Návrh novely zákona č. 55/2017 Z. z. nerieši možnosť obsadenia štátnozamestnaneckého miesta vedúceho štátneho zamestnanca aj občanom, ktorí dovŕšili 65 rokov veku, preto žiadame rozšíriť možnosti ich prihlásenia sa do výberového konania aj na voľné štátnozamestnanecké miesto vedúceho zamestnanca. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | ČA | Zámerom predkladateľa je priblížiť postavenie občana (vo veku od 65 do 68 rokov), ktorý nie je štátnym zamestnancom, k postaveniu štátneho zamestnanca. Umožnenie prijímania osôb starších ako 65 rokov na voľné pozície v stálej štátnej službe považuje predkladateľ za podstatné narušenie účelu výberového konania i inštitútu stálej štátnej služby. Predmetná navrhovaná úprava bola modifikovaná tak, aby bolo jednoznačne možné prijímanie osôb starších ako 65 rokov aj na zastupovanie vedúceho štátneho zamestnanca, do dočasnej štátnej služby. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (11. 12. 2023).  |
| **MOSR** | **Čl. II - bod 30**V § 38 ods. 19 žiadame slová „§ 36 ods. 3 písm. a), b) alebo písm. e)“ nahradiť slovami „§ 36 ods. 3 písm. a), b), e) alebo ods. 4 písm. d)“. Odôvodnenie: Žiadame rozšíriť možnosti prihlásenia sa do výberového konania aj na voľné štátnozamestnanecké miesto vedúceho zamestnanca. Uvedená pripomienka nadväzuje na pripomienku k čl. II - bod 19. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | N | Zámerom predkladateľa je priblížiť postavenie občana (vo veku od 65 do 68 rokov), ktorý nie je štátnym zamestnancom, k postaveniu štátneho zamestnanca. Umožnenie prijímania osôb starších ako 65 rokov na voľné pozície v stálej štátnej službe považuje predkladateľ za podstatné narušenie účelu výberového konania i inštitútu stálej štátnej služby. Predmetná navrhovaná úprava bola modifikovaná tak, aby bolo jednoznačne možné prijímanie osôb starších ako 65 rokov aj na zastupovanie vedúceho štátneho zamestnanca, do dočasnej štátnej služby. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (11. 12. 2023).  |
| **MOSR** | **Čl. II - bod 30**V § 38 ods. 20 odporúčame slovo „a“ uvedené za číslom „8“ nahradiť čiarkou. | O | A |  |
| **MOSR** | **Čl. II - bod 23**V § 38 ods. 3 písm. g) odporúčame slová „k zabezpečeniu“ nahradiť slovami „na zabezpečenie“. | O | A |  |
| **MOSR** | **Čl. II - bod 44**V § 41 ods. 10 žiadame za slová „vyhláseného výberového konania“ vložiť slová „ktorý podal neúplnú žiadosť o zaradenie,“. Odôvodnenie: Žiadame do § 41 ods. 10 zákona č. 55/2017 Z. z. doplniť ďalší dôvod nezaradenia uchádzača prihláseného do výberového konania, ktorým je podanie neúplnej žiadosti o zaradenie. V nadväznosti na prílohu č. 3 k návrhu vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o rozsahu údajov poskytovaných do centrálneho informačného systému štátnej služby a o používateľskom účte sú podľa štvrtého bodu pri zaevidovaní listinnej žiadosti o zaradenie do výberového konania údajmi poskytovanými do modulu obsadzovania miest napr. pohlavie uchádzača, resp. typ identifikátora a identifikátor fyzickej osoby. V praxi sa môže vyskytnúť napr. situácia, že uvedené údaje nebudú obsahom listinnej žiadosti o zaradenie, služobný úrad bude uchádzača kontaktovať so žiadosťou o doplnenie týchto údajov, avšak uchádzač mu žiadané údaje neposkytne. V uvedenom prípade, služobný úrad podľa navrhovaného znenia § 41 ods. 10 nedisponuje dôvodom na nezaradenie takéhoto uchádzača do výberového konania, hoci údaje v žiadosti sú neúplné, a teda žiadosť nespĺňa náležitosti vyhlášky o rozsahu údajov. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | N | Predmetný prípad je možné riešiť podľa existujúcej úpravy aj podľa § 41 ods. 10 zákona o štátnej službe v znení návrhu zákona. V popisovanom prípade sa môže využiť ako dôvod nezaradenia do výberového konania skutočnosť, že uchádzač „nespĺňa predpoklady a požiadavky vyhláseného výberového konania“. Predmetná časť dôvodovej správy bola doplnená o uvedené súvislosti. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (11. 12. 2023).  |
| **MOSR** | **Čl. II - bod 4**V § 8 prvej vete odporúčame za slovo „nedovŕšil“ doplniť „v čase skončenia štátnozamestnaneckého pomeru“. Odôvodnenie: Odporúčame ustanovenie doplniť tak, aby bolo zrejmé a bez pochybností, v ktorom časovom okamihu sa na účely získania statusu bývalého štátneho zamestnanca posudzuje splnenie podmienky dovŕšenia veku 65 rokov. Uvedené navrhujeme vo väzbe na predkladané znenie § 13 ods. 2 zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby, ktorým sa zavádza možnosť podať žiadosť o zaevidovanie do registra bývalých štátnych zamestnancov ešte pred skončením štátnozamestnaneckého pomeru (napr. počas plynutia výpovednej doby). Zaradiť žiadateľa do registra bývalých štátnych zamestnancov však systém umožní služobnému úradu až po reálnom skončení štátnozamestnaneckého pomeru. Splnenie podmienky dovŕšenia 65 rokov veku je preto potrebné posudzovať v čase skončenia štátnozamestnaneckého pomeru. | O | N | Navrhovaná úprava nie je nevyhnutná. Zo znenia § 8 prvej vety v spojení s § 13 ods. 2 návrhu zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby je podľa predkladateľa zrejmé, že podmienka súvisiaca s vekom bývalého štátneho zamestnanca sa má posudzovať v čase zaradenia do registra, nie v čase skončenia štátnozamestnaneckého pomeru. Služobný úrad musí vždy posudzovať vek žiadateľa v čase jeho zaraďovania do registra, keďže v čase skončenia štátnozamestnaneckého pomeru môže mať napr. 64 rokov, avšak o zaradenie do registra môže požiadať napr. až o 6 mesiacov po skončení štátnozamestnaneckého pomeru, kedy už dovŕšil 65 rokov. |
| **MOSR** | **Čl. II - bod 4**V § 9 ods. 3 písm. a) odporúčame za slovo „miesto“ vložiť slová „podľa odseku 2“ a v § 9 ods. 3 písm. b) za slovo „konania“ vložiť slová „na obsadenie štátnozamestnaneckého miesta podľa odseku 2“. Odôvodnenie: Odporúčame ustanovenia spresniť tak, že splnenie podmienok uvedených v § 9 ods. 1 zákona č. 55/2017 Z. z. sa posudzuje len v prípade, ak sa obsadzuje štátnozamestnanecké miesto vhodné pre absolventa. | O | A | Akceptované inou úpravou predmetných ustanovení. |
| **MOSR** | **Čl. II - príloha č. 2 - nad rámec návrhu zákona**V 9. platovej triede siedmej činnosti odporúčame za slová „súvisiaca s výkonom a vedením“ vložiť slová „vnútorného auditu a“. Odôvodnenie: Zákonom č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol kompetenčne posilnený rozsah výkonu vnútorného auditu u správcu kapitoly štátneho rozpočtu, najmä v § 16 ods. 4 písm. b) zákona. Dôvodová správa k návrhu zákona č. 357/2015 Z. z. uvádzala, že ponechaním inštitútu vnútorného auditu s rozšírením jeho kompetencií o kompetencie následnej finančnej kontroly (ich transformovaním do kompetencií vnútorného auditu) bolo nutné z dôvodu zachovania komplexnosti služieb, ktoré vnútorný audit ponúka vedúcemu správcovi kapitoly štátneho rozpočtu oproti následnej finančnej kontrole. Zlúčením inštitútu následnej finančnej kontroly s vnútorným auditom prichádza k zefektívneniu a k zjednoteniu nástrojov kontroly správcu kapitoly štátneho rozpočtu z dôvodu, že v systéme boli zriadené dva navzájom nezávislé útvary vykonávajúce vo svojej podstate rovnaké činnosti. Ak u správcu kapitoly štátneho rozpočtu boli, na základe rozhodnutia štatutárneho orgánu, ponechané štruktúry na výkon kontrolnej činnosti (finančnej kontroly na mieste), táto má v stupnici platových tried možnosť vyššieho ohodnotenia zamestnancov ako zamestnancov vykonávajúcich v príslušnej štruktúre (napr. útvar vnútorného auditu) vnútorný audit. Pritom vnútorný audítor môže okrem cieľov uvedených v § 10 ods. 1 zákona č. 357/2015 Z. z. podľa § 16 ods. 5 zákona, overovať aj dodržiavanie ustanovení tohto zákona súvisiacich s výkonom finančnej kontroly, teda aj činnosť útvarov vykonávajúcich finančnú kontrolu na mieste. Zároveň sa na vnútorného audítora kladú (oproti zamestnancom vykonávajúcim finančnú kontrolu na mieste) zvýšené nároky na prax a odbornosť, ako sú minimálne dva roky odbornej praxe v oblasti kontroly alebo auditu [§12 ods. 1 písm. e) zákona], odborná spôsobilosť s kvalifikačnou skúškou [§ 12 ods. 1 písm. d) a § 13 zákona] a povinné odborné vzdelávanie vnútorných audítorov (§ 14 zákona), pri nesplnení ktorého musí byť vnútorný audítor odvolaný z funkcie. | O | N | Rozsah návrhu novelizácie zákona o štátnej službe (čl. II návrhu zákona) vychádza z predmetu právnej úpravy navrhovanej v čl. I (návrh zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby). |
| **MOSR** | **Čl. I - prílohe**V prílohe písmene z) odporúčame nad slovo predpisu umiestniť odkaz a v poznámke pod čiarou k odkazu uviesť príslušný právny predpis. | O | N | Navrhovaná úprava je dostatočne zrozumiteľná.  |
| **MOSR** | **Čl. I - § 15**V úvodnej vete § 15 odporúčame na konci pripojiť slovo „o“. | O | A | Akceptované iným spôsobom – gramatickou úpravou textu v písmenách a), b). |
| **MOSR** | **Čl. II - § 162 - nad rámec návrhu zákona**Za bod 66 žiadame doplniť nový bod 67, ktorý znie: „67. V § 162 ods. 13 písm. c) sa vypúšťajú slová „okrem nákladov, ktoré sa účtujú podľa osobitného predpisu31).“.“ Odôvodnenie: Náklady, ktoré sa účtujú podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov, predstavujú pri zahraničných vzdelávacích aktivitách podstatnú časť vynaložených finančných nákladov. Napríklad pri vyslaní štátneho zamestnanca na tri zahraničné vzdelávacie aktivity sa neplatil žiadny účastnícky poplatok, ale služobný úrad uhradil náklady spojené s účasťou na kompetenčnom vzdelávaní podľa zákona č. 283/2002 Z. z. vo výške 3 800 eur. Podľa súčasne platnej legislatívy v tomto prípade nemožno uzatvoriť so štátnym zamestnancom písomnú dohodu o kompetenčnom vzdelávaní. Žiadame, aby náklady, ktoré sa účtujú podľa zákona č. 283/2002 Z. z., boli zahrnuté do ďalších nákladov spojených s účasťou na vzdelávacích aktivitách a posudzované ako priame individuálne náklady s previazanosťou na odseky 6 a 7. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | N | Rozsah návrhu novelizácie zákona o štátnej službe (čl. II návrhu zákona) vychádza z predmetu právnej úpravy navrhovanej v čl. I (návrh zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby). Predmetom návrhu zákona nie je riešenie aplikačných problémov. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (11. 12. 2023).  |
| **MPRVSR** | **Čl. II mimo návrh**V prílohe č. 2 k zákonu č. 55/2017 Z. z. navrhujeme presunúť časť pojednávajúcu o vykonávaní vnútorného auditu alebo vedenie vykonávania vládneho alebo usmerňovanie kontrolnej činnosti, vnútorného auditu alebo vládneho auditu s celospoločenským dosahom na úrovni ministerstva z platovej tarify 8 hlavný štátny radca do platovej tarify 9 generálny štátny radca. Odôvodnenie: Výkon vnútorného auditu v zmysle zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v plnej miere spĺňa kvalifikačné predpoklady uvedené pre platovú triedu 9 (vysokoškolské vzdelanie, odborná prax, kvalifikačný predpoklad) vrátane požiadavky vykonávania vnútorného auditu na celoštátnej úrovni minimálne pri ústredných orgánoch štátnej správy. Z hľadiska najnáročnejšej činnosti a nárokov na kvalifikáciu a široký predmet činnosti vnútorného auditu, ako súhrnu nezávislých, objektívnych, overovacích, hodnotiacich, uisťovacích a konzultačných činností zameraných na zdokonaľovanie riadiacich a kontrolných procesov, inštitút vnútorného auditu objektívne spadá pod platovú tarifu 9, čo môže taktiež napomôcť zatraktívniť vnútorný audit v súvislosti s problematickým obsadzovaním na pozíciách vnútorných audítorov minimálne na ústredných orgánoch štátnej správy. | O | N | Rozsah návrhu novelizácie zákona o štátnej službe (čl. II návrhu zákona) vychádza z predmetu právnej úpravy navrhovanej v čl. I (návrh zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby). |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II bodu 13, K návrhu vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o systemizácii...**K návrhu vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o systemizácii štátnozamestnaneckých miest (§ 1 písm. b), § 3 a príloha) Zásadne žiadam v Čl. II bode 13 navrhovanom § 23 ods. 6 vypustiť slová „opise štátnozamestnaneckého miesta,“. Zásadne žiadam, aby právna úprava ohľadne opisu štátnozamestnaneckého miesta bola súčasťou zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe, a nie vyhlášky (vykonávacieho právneho predpisu). Odôvodnenie: V zmysle § 51 ods. 4 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe služobný úrad odovzdá štátnemu zamestnancovi opis štátnozamestnaneckého miesta spolu so služobnou zmluvou a oznámením o výške a zložení funkčného platu. Údaje z opisu štátnozamestnaneckého miesta sú obsahom služobnej zmluvy, z toho dôvodu ustanovenia ohľadom opisu štátnozamestnaneckého miesta majú byť súčasťou zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe, a nie vyhlášky, vykonávacieho právneho predpisu. | Z | N | Opis štátnozamestnaneckého miesta nie je súčasťou služobnej zmluvy, viaže sa prioritne na vytvorenie a existenciu štátnozamestnaneckého miesta v organizačnej štruktúre služobného úradu. Vzor opisu obsahuje základné obsahové náležitosti, ktorých „naplnenie“ je vecou služobného úradu. Úprava obsahu opisu má byť v súlade so zákonnou úpravou zmeny služobnej zmluvy i s úpravou zmeny štátnozamestnaneckého pomeru. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (13. 12. 2023).  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I**K prílohe Rozsah osobných údajov spracúvaných v Centrálnom informačnom systéme - písmeno ax) Odporúčam v Čl. I v prílohe Rozsah osobných údajov spracúvaných v centrálnom informačnom systéme vypustiť písmeno ax). Odôvodnenie: Odporúčam z rozsahu osobných údajov spracúvaných v centrálnom informačnom systéme štátnej služby vypustiť fotografiu na služobný preukaz. Nepovažujem za vhodné evidovať fotografie štátnych zamestnancov v centrálnom informačnom systéme štátnej služby. | O | N | Predmetný podnet podľa predkladateľa nie je odôvodnený – nespĺňa teda náležitosti pripomienky podľa § 10 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z., resp. podľa čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Fotografia sa eviduje len v module služobných preukazov a aj to len v prípade, ak sa služobný úrad rozhodne využívať modul služobných preukazov. Zo samotnej podstaty služobného preukazu a jeho primárneho účelu použitia v zmysle zákona o štátnej služby (preukazuje sa ním štátny zamestnanec pri výkone štátnej služby) vzniká opodstatnená požiadavka na to, aby služobný preukaz obsahoval aj fotografiu štátneho zamestnanca. Vzhľadom na uvedené, nie je možné, aby modul služobných preukazov vedel vytvoriť služobný preukaz bez fotografie štátneho zamestnanca. Ide o bežnú prax.  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I**K prílohe Rozsah osobných údajov spracúvaných v centrálnom informačnom systéme - písmeno d) Odporúčam v Čl. I v prílohe Rozsah osobných údajov spracúvaných v centrálnom informačnom systéme v súvislosti s písmenom d) doplniť, v akom rozsahu sú požadované údaje o štátnozamestnaneckom mieste. Odôvodnenie: Je potrebné doplnenie, aké údaje o štátnozamestnaneckom mieste sa v centrálnom informačnom systéme štátnej služby spracúvajú, napríklad najnáročnejšia činnosť, bližšie určená najnáročnejšia činnosť. | O | N | Rozsah údajov o štátnozamestnaneckom mieste bude podrobnejšie upravený vo vykonávacom právnom predpise, ktorého informatívny návrh (vrátane podrobnejšej úpravy predmetných údajov – napr. príloha č. 2 vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o rozsahu údajov poskytovaných do centrálneho informačného systému a o používateľskom účte) je súčasťou predmetného návrhu zákona. Pôjde o údaje minimálne v rozsahu náležitostí opisu štátnozamestnaneckého miesta. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I**K prílohe Rozsah osobných údajov spracúvaných v centrálnom informačnom systéme - písmeno s) Odporúčam v Čl. I v prílohe Rozsah osobných údajov spracúvaných v centrálnom informačnom systéme vypustiť písmeno s). Odôvodnenie: Odporúčam z rozsahu osobných údajov spracúvaných v centrálnom informačnom systéme štátnej služby vypustiť údaje o pracovných skúsenostiach. Uvedený požadovaný údaj je potrebný pre služobný úrad pri obsadzovaní štátnozamestnaneckého miesta a pri posudzovaní odbornej praxe, ale nie je potrebné jeho spracovávanie v centrálnom informačnom systéme štátnej služby. | O | N | Odôvodnenie pripomienky je podľa predkladateľa v logickom rozpore s požiadavkou na vypustenie spracúvania pracovných skúseností z čl. I prílohy návrhu zákona. Ak raz sú pracovné skúsenosti súčasťou žiadostí alebo ich príloh, tak nemožno tvrdiť, že sa nebudú spracúvať v centrálnom informačnom systéme resp. v relevantných moduloch systému. Pracovné skúsenosti majú byť spracúvané v rámci osobného profilu používateľa verejného portálu. Obdobne v module obsadzovania miest a v module kvalifikovaných uchádzačov. Obsah osobného profilu v tomto smere je v dispozícii používateľa verejného portálu. Predkladateľ poukazuje na informatívne znenie návrhu vykonávacieho predpisu v predmetnej oblasti [príloha č. 1 tretí bod písm. f) a ]. |
| **MPSVRSR** | **K návrhu vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o systemizácii ...**K prílohe Odporúčam v súvislosti s prílohou k vyhláške s bodom 1 bližšie vymedziť, ktorý údaj sa považuje za kód miesta. Odôvodnenie: Potreba identifikovania, aký údaj sa má vypĺňať pod kódom miesta. | O | N | Návrh vykonávacieho právneho predpisu nie je predmetom pripomienkového konania. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 13 ods. 2**Odporúčam Čl. I § 13 ods. 2 upraviť, za účelom aktuálnosti dát v registri bývalých štátnych zamestnancov, aby nedochádzalo v registri bývalých štátnych zamestnancov k dopĺňaniu dát, ktoré sú v konečnom dôsledku neaktuálne. Odôvodnenie: Mám za to, že podľa znenia, ako ho navrhuje predkladateľ, budú v registri bývalých štátnych zamestnancov neplatné, zavádzajúce dáta. Upozorňujem napríklad, že počas plynutia výpovednej doby môže nastať späťvzatie výpovede, môže prísť k trvalému preloženiu na iný služobný úrad, tzn. že nedôjde k skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru a zaradenie do registra bývalých štátnych zamestnancov nebude opodstatnené. Z Čl. I § 13 ods. 4 a 5 nevyplýva povinnosť zamestnanca požiadať o vyradenie z registra bývalých štátnych zamestnancov, ale len možnosť. | O | N | Základná podmienka pre zaradenie do registra bývalých štátnych zamestnancov, za ktorú možno podľa navrhovaného znenia § 8 prvej vety zákona o štátnej službe určiť podmienku skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, musí byť splnená aj v prípade, ak je žiadosť o zaradenie do registra podaná ešte v čase trvania štátnozamestnaneckého pomeru. To znamená, že reálne zaradiť do registra bývalých štátnych zamestnancov možno vždy len tú osobu, ktorej už skončil štátnozamestnanecký pomer. To platí aj pre prípad, že podá žiadosť ešte pred skončením štátnozamestnaneckého pomeru. Predkladateľ poukazuje aj na znenie príslušnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona.  |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka k Čl. I a II**Odporúčam Čl. I a Čl. II doplniť o ustanovenia v súvislosti s dopadom nového zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby na zamestnancov, ktorí sú v štátnozamestnaneckom pomere pred účinnosťou nového zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby, keďže ustanovenia nového zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby sa majú dotýkať i štátnych zamestnancov, ktorí skončili, alebo skončia podľa v súčasnosti platnej právnej úpravy. Odôvodnenie: V súvislosti s nadobudnutím účinnosti novej právnej úpravy je potrebné upraviť práva a povinnosti vo vzťahu k zamestnancom, ktorí sú v štátnozamestnaneckom pomere. | O | N | Súčasťou návrhu zákona je úprava prechodných ustanovení (čl. I § 23, čl. II, bod 70). Z textu pripomienky nie je zrejmé, v akom rozsahu a akým spôsobom je potrebné doplniť úpravu práv a povinností „dotknutých“ štátnych zamestnancov. Resp., nie je zrejmé, aký ďalší vplyv (presahujúci rámec navrhovaných prechodných ustanovení) by mala mať navrhovaná úprava na existujúce práva a povinnosti štátnych zamestnancov. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka**Odporúčam do predkladaného návrhu zákona doplniť ustanovenia, z ktorých bude zrejmé, že služobné úrady, ktoré využívajú centrálny ekonomický systém nie sú povinné pracovať v centrálnom informačnom systéme štátnej služby v celom rozsahu, ale len v niektorých moduloch; odporúčam jednoznačne vymedziť, ktoré moduly, resp. registre budú mať povinnosť služobné úrady používať, ak budú pracovať s centrálnym ekonomickým systémom. Odporúčam v predkladanom návrhu zákona explicitne uviesť, že služobný úrad môže údaje do centrálneho informačného systému poskytovať integráciou informačného systému služobného úradu na centrálny informačný systém štátnej služby dávkovým importom alebo manuálnym zadávaním. Odôvodnenie: V roku 2021 bola uzatvorená dohoda medzi Ministerstvom financií Slovenskej republiky a Úradom vlády Slovenskej republiky o prepojení centrálneho ekonomického systému a centrálneho informačného systému štátnej služby. Považujem za potrebné v predkladanom návrhu zákona uviesť, že služobné úrady, ktoré budú používateľmi centrálneho ekonomického systému, ktoré moduly budú v rámci centrálneho informačného systému štátnej služby môcť používať, resp. mať povinnosť napĺňať. Prevádzkovanie obidvoch systémov súčasne je personálne nemožné a ekonomicky neefektívne. Povinnosť používania centrálneho ekonomického systému vyplýva služobným úradom z § 7 ods. 5 zákona č. 215/2019 Z. z. o zaručenej elektronickej fakturácii a centrálnom ekonomickom systéme a o doplnení niektorých zákonov. | O | N | Centrálny ekonomický systém (CES) a centrálny informačný systém štátnej služby (CISŠS) slúžia principiálne na iné účely, t. j. nemožno konštatovať a dôjsť k záveru, že využívaním jedného systému nie je nutné využívať druhý systém resp. nejakú jeho časť. Z návrhu zákona však vyplýva pri ktorých moduloch a registroch nevzniká služobnému úradu vo všeobecnosti (bez ohľadu na využívanie centrálneho ekonomického systému) povinnosť poskytovať údaje (napr. v prípade modulu vzdelávania, modulu služobných preukazov). Pre úplnosť, povinnosť používať centrálny informačný systém a poskytovať do neho údaje vyplýva vo všeobecnosti služobným úradom zo zákona o štátnej službe už od roku 2017. Predkladateľ na záver poukazuje na skutočnosť, že nemá informácie o existencii dohody medzi Ministerstvom financií SR a Úradom vlády SR uvedenej v odôvodnení pripomienky.  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 13 ods. 3**Odporúčam v Čl. I § 13 ods. 3 upraviť v tom zmysle, aby bolo zrejmé, že bývalý štátny zamestnanec v žiadosti uvádza súkromnú emailovú adresu. Odôvodnenie: Vychádzajúc z poznatkov doterajšej praxe v mnohých prípadoch zamestnanci v žiadosti o registráciu v registri (nadbytočných) bývalých zamestnancov uvádzajú pracovnú emailovú adresu. | O | N | Za správnosť, úplnosť a aktuálnosť údajov má podľa návrhu zákona (§ 7 ods. 8) zodpovedať ten, kto ich poskytol. Je zodpovednosťou (a v záujme) každého používateľa verejného portálu (teda aj bývalého štátneho zamestnanca) poskytovať aktuálne údaje, a to nielen e-mailovú adresu, ale napríklad aj telefónne číslo. Systém umožňuje aktualizovať údaje bývalého štátneho zamestnanca, ak by došlo k prípadu, že poskytne služobnú emailovú adresu.  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 13 ods. 4**Odporúčam v Čl. I § 13 ods. 4 doplniť možnosť, aby bývalý štátny zamestnanec evidovaný v registri bývalých štátnych zamestnancov mohol požiadať príslušný služobný úrad o zmenu údajov evidovaných v registri bývalých štátnych zamestnancov aj písomne v listinnej podobe. Odôvodnenie: Obdobne ako pri možnosti požiadať o vyradenie z registra bývalých štátnych zamestnancov písomne v listinnej podobe alebo prostredníctvom verejného portálu (Čl. I § 13 ods. 5). | O | N | Zaradenie a vyradenie do registra sú tzv. „základné“ registračné úkony. Listinná podoba žiadosti o zaradenie do/vyradenie z registra je upravená v podstate ako „doplnková“ alternatíva, vzhľadom na opodstatnený predpoklad, že podstatná väčšina týchto žiadostí by mala byť podávaná prostredníctvom verejného portálu. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 16**Odporúčam v Čl. I § 16 upraviť v tom zmysle, aby modul vzdelávania obsahoval dáta na vedenie a správu štátnych zamestnancov, ktorý sa zúčastnili, resp. zúčastňujú vzdelávacích aktivít, a nie štátnych zamestnancov len prihlásených na vzdelávacie aktivity. Odôvodnenie: Z doterajšej praxe sú skúsenosti, že prichádza k zmene účastníkov, resp. k zrušeniu vzdelávacej aktivity, z toho dôvodu odporúčam evidovať účasť na zrealizovaných vzdelávacích aktivitách, a nie len prihlásených na vzdelávacie aktivity. | O | N | Podľa navrhovaného znenia § 16 modul vzdelávania slúži na organizovanie, vedenie evidencie a správu evidencie vzdelávacích aktivít. Podľa predkladateľa v návrhu zákona je implicitne vyjadrená aj účasť štátneho zamestnanca na organizovanej vzdelávacej aktivite, ktorá je v podstate základnou podmienkou možnosti vyhodnocovať vzdelávacie aktivity. Predkladateľ poukazuje aj na navrhované (informatívne) znenie § 7 ods. 3 a § 8 ods. 2 predmetného vykonávacieho právneho predpisu. Zmysel slova „prihlásený“ treba chápať širšie ako zmysel pojmu „zúčastnený“, keďže prihlásený musí byť každý potenciálny účastník vzdelávacej aktivity, t. j. aj náhradník. Skupina zúčastnených teda predstavuje časť prihlásených. V module preto budú údaje o štátnych zamestnancoch, ktorí sa reálne zúčastnili vzdelávacej aktivity, ako aj údaje o štátnych zamestnancoch, ktorí sa, napriek prihláseniu, vzdelávacej aktivity nezúčastnili.  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 23**Odporúčam v Čl. I § 23 prechodnom ustanovení upraviť aj režim poskytovania údajov služobnými úradmi do registra výberových konaní a registra žiadostí o overenie bezúhonnosti. Odôvodnenie: V súlade s Čl. I § 7 ods. 2 je služobný úrad povinný poskytovať údaje aj do registra výberových konaní a registra žiadostí o overenie bezúhonnosti, a preto je potrebné v prechodnom ustanovení (Čl. I § 23) upraviť aj režim poskytovania údajov služobnými úradmi do registra výberových konaní a registra žiadostí o overenie bezúhonnosti. | O | N | Prechodné obdobie, resp. prechodný právny režim poskytovania údajov do centrálneho informačného systému štátnej služby sa má vzťahovať len na časti registra výslovne uvedené v navrhovanom znení § 23. V prípade častí informačného systému neuvedených v § 23 sa upravuje plynulý, resp. okamžitý prechod na nový informačný systém. Pokiaľ ide o výberové konania a preukazovanie bezúhonnosti „procesne“ začaté pred nadobudnutím účinnosti navrhovanej úpravy, predkladateľ poukazuje na čl. II, 70. bod - navrhované znenie § 193g ods. 3 a 4 zákona o štátnej službe. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 5 ods. 2**Odporúčam v Čl. I § 5 ods. 2 vypustiť slová „vzdelávacie aktivity organizované prostredníctvom modulu vzdelávania,“. Odôvodnenie: Modul vzdelávania je súčasťou interného portálu slúžiaceho pre potreby služobných úradov a Úradu vlády Slovenskej republiky. Pokiaľ by modul vzdelávania nemal obsahovať aj vzdelávacie aktivity, určené pre uchádzačov o štátnu službu neodporúčam jeho prístupnosť na verejnom portáli. | O | N | Keďže majú byť vzdelávacie aktivity organizované len pre štátnych zamestnancov, vyžaduje sa registrácia a prihlásenie štátneho zamestnanca na verejnom portáli, t. j. obsah verejného portálu v tejto časti nie je dostupný verejnosti. Účelom zverejňovania vzdelávacích aktivít prostredníctvom verejného portálu je ich sprístupnenie štátnym zamestnancom, pre ktorých sú určené, aby mohli požiadať svoj služobný úrad o účasť na danej vzdelávacej aktivite. Obdobne, cez modul vzdelávania môže služobný úrad poskytovať vzdelávanie aj štátnym zamestnancom iných služobných úradov, ktorí sa týmto spôsobom o nich dozvedia.  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 6 ods. 3 písm. c)**Odporúčam v Čl. I § 6 ods. 3 písm. c) upraviť v tom zmysle, aby služobný úrad mal prístup do nástroja na správu používateľov interného portálu a rozsahu ich oprávnení vo svojom rozhraní alebo v rozhraní podriadeného služobného úradu iba na čítanie. V prípade ponechania predkladateľom navrhovaného znenia Čl. I § 6 ods. 3 písm. c) odporúčam doplniť ustanovenie v tom zmysle, že v prípade vykonania zmeny v internom portáli nadriadeným služobným úradom dôjde podriadenému služobnému úradu, resp. zodpovednej osobe notifikácia o vykonanej zmene v internom portáli. Odôvodnenie: Mám za to, že nadriadený služobný úrad nemôže zasahovať do správy dát podriadeného služobného úradu, respektíve podriadený služobný úrad musí mať vedomosť o vykonanej zmene v internom portáli. | O | N | Úprava čl. I § 6 ods. 3 písm. c) sa netýka správy celého systému v rozhraní služobného úradu, len správy vlastných používateľov služobného úradu. V praxi spravuje používateľov všetkých služobných úradov Úrad vlády SR s tým, že po dohode so služobným úradom si môže danú správu používateľov vo vzťahu k vlastnému služobnému úradu zabezpečovať samotný služobný úrad cez na to osobitne zriadenú používateľskú rolu bezpečnostného správcu. Táto rola nemá oprávnenia vidieť celý systém, vie zabezpečovať len správu používateľov svojho služobného úradu. Návrh zákona počíta aj s tým, že niektoré väčšie rezorty budú mať záujem spravovať používateľov aj pre svoje podriadené služobné úrady, ktoré nemusia disponovať odbornými kapacitami na uvedené činnosti. V tomto prípade samozrejme musí dôjsť k vzájomnej dohode medzi nadriadeným a podriadeným služobným úradom. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 7 ods. 2 a 4**Odporúčam v Čl. I § 7 ods. 2 druhej vete za slovom „vzdelávania“ čiarku nahradiť slovami „a do“ a vypustiť slová „a do analytického modulu“. Odporúčam v Čl. I § 7 ods. 4 vypustiť šiestu vetu. Odporúčam v Čl. I § 7 ods. 4 poslednej vete slovo „šiestej“ nahradiť slovom „piatej“. Odôvodnenie: Podľa Čl. I § 6 ods.1 písm. b) má prístup do analytického modulu len Úrad vlády Slovenskej republiky. | O | N | Poskytovanie údajov do systému nijako nesúvisí s prístupom do systému. Ak by sa aplikovala navrhovaná logika odôvodnenia pripomienky na čl. I § 7 návrhu zákona, tak by logicky nemal ani uchádzač poskytovať údaje do registra výberových konaní, keďže tam nemá prístup, obdobne bývalý štátny zamestnanec a absolvent do modulu kvalifikovaných uchádzačov a pod.  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 9 ods. 2**Odporúčam v Čl. I § 9 ods. 2 znenie písmen g) až i) nahradiť znením: „g) adresa a názov pracoviska služobného úradu a h) dátum vytvorenia a dátum zrušenia.“. Odôvodnenie: V Čl. I § 9 ods. 2 odporúčam vypustiť písmeno i), pretože požadovaný údaj ohľadne stavu nesúvisí s plánovaným miestom alebo organizačným útvarom. Obsadenosť plánovaného miesta sa uvádza podľa Čl. I § 9 ods. 2 písm. b) v spojitosti s dátumom. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II bodu 16**Odporúčam v Čl. II bode 16 navrhovaný § 32 ods. 8 upraviť v tom zmysle, aby v prípade, že sa doručuje písomnosť prostredníctvom centrálneho informačného systému štátnej služby, sa považovala písomnosť za doručenú dňom nasledujúcim po dni jej odoslania a ak k doručeniu dôjde v deň štátneho sviatku alebo v deň pracovného pokoja, lehota na konanie alebo na vykonanie úkonu, ktorej začiatok je spojený s okamihom doručenia, začne plynúť najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí, ak osobitný predpis ustanovuje alebo z povahy konania alebo úkonu vyplýva, že služobný úrad alebo iná osoba sú povinní konať aj v deň, ktorý je štátnym sviatkom, alebo v deň pracovného pokoja. Odôvodnenie: Z dôvodu, aby prípadné účinky doručenia nastávali až po dni doručenia, pričom v pripomienke navrhovaná úprava sa nebude odlišovať od všeobecne platných pravidiel pre doručovanie a počítanie lehôt ustanovené pre súkromné právo, ako aj úpravy výkonu verejnej moci, najmä ak § 33 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe ustanovuje, že § 32 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe sa neuplatňuje na doručovanie písomností pri výberovom konaní. | O | N | Podstatou účinku doručenia je spravidla začatie plynutia lehoty (na splnenie povinnosti), alebo naopak jej dodržanie (splnenie povinnosti včas). Vo vzťahu k začatiu plynutia lehoty predkladateľ poukazuje na úpravu podľa § 175 ods. 2 zákona o štátnej službe v znení návrhu (čl. II, bod 68): „Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.“. Vo vzťahu k dodržaniu lehoty, predkladateľ poukazuje na rozpor úpravy navrhovanej v pripomienke s úpravou zachovania lehoty podľa § 31 ods. 2 zákona o štátnej službe v znení návrhu (čl. II, bod 15). Predkladateľ tiež poukazuje na existujúcu úpravu plynutia lehoty, aplikovateľnú na štátnozamestnanecké vzťahy (§ 175 ods. 3 zákona o štátnej službe v spojení s § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka).  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II bodu 40**Odporúčam v Čl. II bode 40 navrhovanom § 41 ods. 4 druhej vete za slovo „písomností“ vložiť slová „na základe písomnej žiadosti“. Odôvodnenie: Možnosť požiadať o zmenu doručovania písomností uchádzačovi bez jeho zaslanej písomnej listinnej, resp. elektronickej žiadosti nemá byť akceptovaná zo strany služobného úradu, resp. forma by mala byť presne definovaná. Mám zato, že rozhodnutia uchádzačov v priebehu procesu výberového konania meniť spôsob doručovania písomnosti iba na základe napríklad telefonického oznámenia je v aplikačnej praxi nevykonateľný. Služobné úrady s vyšším počtom štátnych zamestnancov majú aj vyšší počet prihlásených uchádzačov do výberových konaní a súbežne sa procesne riešia viaceré výberové konania, čo môže iba pri telefonickom oznámení spôsobovať nezrovnalosti (napríklad správne porozumenie adresy doručenia). | O | ČA | Znenie § 41 ods. 4 druhej vety bolo upravené tak, aby bolo zrejmé, v akej forme a podobe musí byť žiadosť o zmenu podoby doručovania podaná na služobný úrad.  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II bodu 56**Odporúčam v Čl. II bode 56 navrhovanom § 43 ods. 2 vypustiť slovo „spravidla“. Odôvodnenie: Z dôvodu vylúčenia rozdielneho postupu služobných úradov, resp. zbytočných námietok, že služobný úrad konal v konkrétnom prípade voči jednej fyzickej osobe inak. | O | N | Obdobná úprava „výnimky“ z dodržania podoby doručovania je súčasťou zákonnej úpravy od roku 2017. V navrhovanej úprave sa v podstate preberá pravidlo/povinnosť služobného úradu doručovať v podobe zvolenej uchádzačom (§ 43 ods. 2 prvá veta) alebo v listinnej podobe (§ 43 ods. 2 druhá veta). Zmyslom úpravy nemá byť všeobecná výnimka, ale ojedinelá situácia, pokiaľ ide o podobu doručovania písomností služobným úradom. Predkladateľ poukazuje aj na znenie osobitnej časti dôvodovej správy k predmetnej úprave. Zákon o štátnej službe naďalej ustanovuje spôsoby doručovania zo strany služobného úradu a ich účinky v § 43 ods. 1 zákona o štátnej službe v znení návrhu zákona. V § 43 ods. 2 zákona o štátnej službe v znení návrhu zákona sa rieši len viazanosť služobného úradu spôsobom doručovania písomností, ktoré si zvolil uchádzač resp. v prípade, ak si ho nezvolil v listinnej žiadosti, t. j. služobný úrad musí vždy doručovať písomnosti jedným zo zákonných spôsobov podľa § 43 ods. 1 zákona o štátnej službe v znení návrhu zákona.  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II bodu 64, K § 108 ods. 2**Odporúčam v Čl. II bode 64 navrhovaný § 108 ods. 2 upraviť v tom zmysle, aby využívanie služobného preukazu na autorizáciu elektronických písomností bolo na báze dobrovoľnosti a bol umožnený iný spôsob autorizácie elektronických písomností. Odôvodnenie: Súčasťou služobného preukazu má byť aj fotografia štátneho zamestnanca. Následne preukaz má slúžiť okrem iného na autorizáciu elektronických písomností, pričom musí spĺňať požiadavky článku 3 ods. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES. Technické zabezpečenie tejto požiadavky však predstavuje pre mnohé služobné úrady zvýšené finančné náklady, ktorými nemusia disponovať. | O | N | Predkladateľ vyhodnotil pripomienku ako neopodstatnenú, vzhľadom na navrhovanú fakultatívnosť vyhotovenia služobného preukazu prostredníctvom centrálneho informačného systému, ako aj vzhľadom na fakultatívnosť využitia takto vyhotoveného služobného preukazu (§ 108 ods. 3 prvá a druhá veta návrhu zákona). Prioritnou („povinnou“) funkciou služobného preukazu (bez ohľadu na spôsob jeho vyhotovenia) zostáva povinnosť štátneho zamestnanca preukazovať sa pri vykonávaní štátnej služby služobným preukazom (§ 108 ods. 1 zákona).  |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka k Čl. II**Odporúčam v súvislosti s Čl. I (nový zákon o centrálnom informačnom systéme štátnej služby) upraviť § 1 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe (Predmet a pôsobnosť zákona) v tom zmysle, aby bolo zrejmé, že zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe upravuje štátnozamestnanecké vzťahy v súvislosti s vykonávaním štátnej služby štátnymi zamestnancami, okrem práv a povinností, ktoré upravuje nový zákon o centrálnom informačnom systéme štátnej služby. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy sa presúva iba časť matérie zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe do nového zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby. | O | N | Navrhovaná úprava nie je nevyhnutná. Predkladateľ poukazuje na obdobné situácie v právnom poriadku SR. Ide napríklad o právnu úpravu výkonu práce vo verejnom záujme (zákon č. 552/2003 Z. z. a zákon č. 553/2003 Z. z.), úpravu kolektívneho vyjednávania podľa Zákonníka práce a podľa zákona č. 2/1991 Zb. o kolektívnom vyjednávaní.  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 5 ods. 1**Odporúčam v súvislosti s Čl. I § 5 ods. 1 doplniť ustanovenia ohľadom používateľského účtu, ako napríklad: kto zriadi používateľský účet, na základe čoho sa zriadi používateľský účet, či je možnosť používania používateľského účtu ihneď alebo bude potrebná verifikácia údajov, či je platnosť používateľského účtu pre všetky moduly. Odôvodnenie: Je potrebné bližšie vymedziť používateľský účet. Upozorňujem, že návrh vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o rozsahu údajov poskytovaných do centrálneho informačného systému štátnej služby a o používateľskom účte, v pripomienke uvedené ustanovenia o používateľskom účte neobsahuje. | O | N | Z dôvodovej správy k čl. I § 5 návrhu zákona vyplýva, kto môže zriadiť používateľský účet, a to každá fyzická osoba sama priamo na verejnom portáli alebo pri štátnom zamestnancovi a bývalom štátnom zamestnancovi vie zriadenie používateľského účtu iniciovať služobný úrad cez modul štátnych zamestnancov. Registrácia, ktorá predchádza zriadeniu používateľského účtu, ako aj prihlásenie na verejnom portáli (ak ju realizuje priamo dotknutá fyzická osoba) si nevyžaduje verifikovanie údajov zo strany služobného úradu - ak k tomu smerovala otázka pripomienkujúceho subjektu. Používateľský účet neumožňuje prístup používateľa priamo do modulov internej časti systému, sprístupňuje mu služby na verejnom portáli. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 7 ods. 4**Odporúčam v súvislosti s Čl. I § 7 ods. 4 bližšie špecifikovať, v akom rozsahu môže štátny zamestnanec vstupovať do jednotlivých modulov. Odôvodnenie: Nie je prípustné, aby štátny zamestnanec mal možnosť čítať, resp. editovať dáta iných štátnych zamestnancov. Mám za to, že v tom prípade by šlo o porušenie nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) a zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | N | Predmetom navrhovanej úpravy je možnosť a povinnosť poskytovať údaje do jednotlivých častí centrálneho informačného systému štátnej služby v prípade používateľa verejného portálu. Zmyslom návrhu nie je prístup a editovanie dát iných používateľov verejného portálu resp. prístup do modulov internej časti systému. Tomu zodpovedá aj pripravovaná technická realizácie informačného systému. Štátny zamestnanec ako fyzická osoba nemá prístup do modulov internej časti systému. Ak koná za služobný úrad, tak má prístup aj do tých častí systému, do ktorých môže mať prístup v zmysle návrhu zákona jeho služobný úrad a ku ktorým má jeho používateľská rola oprávnenia.  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 7 ods. 8**Odporúčam v súvislosti s Čl. I § 7 ods. 8 doplniť presnejšie upravený postup kto, kedy a ako má, resp. môže preukázať opak, vzhľadom na domnienku správnosti, úplnosti a aktuálnosti údajov vrátane osobných údajov v centrálnom informačnom systéme štátnej služby. Odôvodnenie: Správnosť, úplnosť a aktuálnosť údajov vrátane osobných údajov v centrálnom informačnom systéme štátnej služby používaných orgánmi verejnej moci a postup by mal byť jasne vymedzený. | O | N | Ide o štandardnú úpravu. Predkladateľ poukazuje napríklad na § 23a ods. 4 zákona NR SR č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky a na § 2 ods. 4 zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ide o formuláciu, ktorá je od roku 2017 súčasťou zákonnej úpravy (súčasné znenie § 26 ods. 3 zákona o štátnej službe).  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 8**Odporúčam v súvislosti s Čl. I § 8 doplniť predkladaný návrh zákona o ustanovenie v tom zmysle, aby bolo zrejmé, že novým zákonom o centrálnom informačnom systéme štátnej služby nie sú dotknuté kontrolné a inšpekčné oprávnenia orgánov podľa osobitných predpisov. Odôvodnenie: Za účelom vylúčenia aplikačných problémov pre kompetencie osobitných orgánov verejnej moci, najmä kontrolných orgánov. Vzhľadom na úpravu v Čl. I § 8 môže vzniknúť otázka, či sa môžu, alebo nemôžu poskytnúť údaje i v inom rozsahu, než je určený v Čl. I § 8, napríklad na účely inšpekcie práce. | O | N | Predmetom navrhovanej úpravy sú v zásade právne vzťahy súvisiace s centrálnym informačným systémom štátnej služby, s dôrazom na jeho evidenčnú, informačnú a administratívnu funkciu. Z odôvodnenia pripomienky nie je zrejmé, ktoré iné údaje z centrálneho informačného systému môžu byť relevantné na účely inšpekcie práce. Čl. I § 8 rieši prípady poskytovania údajov (datasetov) medzi informačnými systémami („automatizovane“) prostredníctvom aplikačného rozhrania, t. j. nejde o bežné poskytovanie údajov. Návrh zákona nevylučuje, že by mohlo na základe iného osobitného predpisu vyplývať nejakému orgánu resp. subjektu oprávnenie na získanie údajov z centrálneho informačného systému štátnej služby. Už v súčasnosti existujú osobitné predpisy na základe ktorých sa zo systému môžu poskytovať niektorým orgánom verejnej moci na konkrétny účel aj iné údaje ako sú uvedené v čl. I § 8 návrhu zákona (napr. podľa § 13 zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike).  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II bodu 56**V súvislosti s v Čl. II bode 56 navrhovanou úpravou § 43 odporúčam doplniť ustanovenie § 43 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe v tom zmysle, že v prípade, ak k doručeniu dôjde v deň štátneho sviatku alebo v deň pracovného pokoja, lehota na konanie alebo na vykonanie úkonu, ktorej začiatok je spojený s okamihom doručenia, začne plynúť najbližší nasledujúci pracovný deň. Odôvodnenie: Z dôvodu potreby úpravy následkov doručenia písomnosti, ak je obsahom písomnosti výzva na vykonanie úkonu alebo požiadavka na konanie. | O | N | Ide o všeobecnú otázku začatia plynutia lehoty. Predkladateľ nepovažuje pripomienku za opodstatnenú. Čiastočne vzhľadom na úpravu podľa § 175 ods. 2 zákona o štátnej službe v znení návrhu (čl. II, bod 69 ... „Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.“), ako aj na vzhľadom úpravu uplynutia lehoty (§ 175 ods. 3 zákona o štátnej službe v spojení s § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Ďalej z dôvodu, že doručenie písomnosti adresovanej uchádzačovi v deň sviatku/pracovného pokoja nie je pravdepodobné. Pokiaľ by aj došlo k takejto skutočnosti, lehotu ustanovuje buď zákon alebo je služobný úrad povinný určiť primeranú lehotu (§ 31 ods. 1 zákona o štátnej službe). Napokon z dôvodu, že právna úprava výberového konania neobsahuje prípady, v ktorých by doručenie písomnosti adresovanej služobnému úradu vo výberovom konaní, vo sviatok alebo v deň pracovného pokoja, viedlo k ohrozeniu dodržania lehoty zo strany služobného úradu.  |
| **MPSVRSR** | **Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu, K Čl. II**Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu v zákone č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe prílohe č. 2 v časti 7. PLATOVÁ TRIEDA doplniť nový odsek, ktorý znie: „Špecializované činnosti v oblasti lekárskej posudkovej činnosti v pôsobnosti úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.“. Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu v zákone č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe prílohe č. 2 v časti 8. PLATOVÁ TRIEDA doplniť nový odsek, ktorý znie: „Vysoko špecializované činnosti v oblasti lekárskej posudkovej činnosti v pôsobnosti Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny.“. Odôvodnenie: Výkon špecializovanej a vysoko špecializovanej lekárskej posudkovej činnosti doteraz nebol upravený v rámci zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe v rámci platových tried. Zásadne žiadam, aby boli 7. platová trieda a 8. platová trieda doplnené o túto špecifickú činnosť. Takýto štátny zamestnanec vykonáva najmä: - hodnotenie a posudzovanie zdravotného stavu, jeho zmien a porúch, ktoré podmieňujú zdravotné postihnutie fyzickej osoby, určovanie miery funkčnej poruchy, - posudzovanie sociálnych dôsledkov v oblasti kompenzácií, ktoré má fyzická osoba v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia v porovnaní s fyzickou osobou bez zdravotného postihnutia, - posudzovanie jednotlivých druhov odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, - posudzovanie fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej osoby vykonávať opatrovanie, - posudzovanie fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím udeliť písomný súhlas podľa § 40 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, - vypracovávanie lekárskych posudkov na účely peňažných príspevkov na kompenzáciu, na účely preukazu a na účely parkovacieho preukazu, na účely štátnych sociálnych dávok, na účely hmotnej núdze a zamestnanosti, - posudzovanie na účely sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately a sociálnych podnikov, - vybavovanie podnetov a podaní fyzických osôb, dožiadaní orgánov štátnej správy, prokuratúry a súdov. V súčasnosti je v rámci úradov práce, sociálnych vecí a rodiny na týchto špecifických pozíciách vyčlenených 92,7 úväzku a v rámci Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny 13 úväzkov. V zásadnej pripomienke navrhovaná právna úprava by prispela k odstráneniu pretrvávajúceho nedostatku posudkových lekárov na úradoch práce, sociálnych vecí a rodiny a urýchlila by proces vybavovania žiadostí o pomoc v rámci nástrojov sociálnej pomoci v dôsledku dlhodobého nárastu žiadateľov o túto pomoc. V dôsledku nedostatku posudkových lekárov sa doby vybavovania žiadosti môžu neúmerne predĺžiť, pričom záujem o prácu posudkového lekára na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny alebo Ústredí práce, sociálnych vecí a rodiny je veľmi nízky z dôvodu nedostatočného finančného ohodnotenia. V rámci celej Slovenskej republiky sa dáva dôraz na odmeňovanie lekárov, aj na iných úrovniach a v iných rezortoch boli prijaté aj konkrétne kroky. | Z | N | Rozsah návrhu novelizácie zákona o štátnej službe (čl. II návrhu zákona) vychádza z predmetu právnej úpravy navrhovanej v čl. I (návrh zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby). Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní 13. 12. 2023.  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II bodu 34**Zásadne žiadam v Čl. II bode 34 navrhovanom § 40 ods. 4 druhej vete na konci pripojiť tieto slová: „alebo písm. e)“, t.j. zásadne žiadam, aby sa štátny zamestnanec, bývalý štátny zamestnanec a občan, ktorí dovŕšili vek 65 rokov a nedovŕšili vek 68 rokov, mohli zúčastniť aj výberového konania, ktorým sa obsadzuje štátnozamestnanecké miesto, ktoré je voľným štátnozamestnaneckým miestom. Odôvodnenie: V Čl. II bode 34 predkladateľom navrhované znenie § 40 ods. 4 nie je v súlade s v Čl. II bode 30 navrhovaným § 38 ods. 19. | Z | N | Cieľom navrhovanej úpravy je priblížiť postavenie uchádzača (vo veku od 65 do 68 rokov) k postaveniu štátneho zamestnanca. Zotrvanie štátneho zamestnanca (vo veku od 65 do 68 rokov) v štátnozamestnaneckom pomere je fakultatívne a dočasné. Umožniť prijímanie uchádzačov starších ako 65 rokov na voľné štátnozamestnanecké miesta v stálej štátnej službe považuje predkladateľ za podstatné popretie zmyslu inštitútu stálej štátnej služby a výberového konania na obsadzovanie pozície v stálej štátnej službe. Navrhované znenie § 40 ods. 4 nie je v rozpore s čl. II, bodom 30. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (13. 12. 2023).  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II bodu 69**Zásadne žiadam v Čl. II bode 69 doplniť prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. mája 2024 o § 193k, ktorý znie: „§ 193k (1) Trvanie štátnozamestnaneckého pomeru štátneho zamestnanca vykonávajúceho lekársku posudkovú činnosť pri výkone štátnej správy v oblasti sociálnych vecí a rodiny a služieb zamestnanosti,45a) ktorý by inak skončil podľa § 82 ods. 5, možno opätovne predĺžiť najviac do 31. decembra 2028 dohodou o zmene štátnozamestnaneckého pomeru formou písomného dodatku k služobnej zmluve. Predĺženie štátnozamestnaneckého pomeru podľa prvej vety sa považuje za zmenu štátnozamestnaneckého pomeru podľa § 55 ods. 1 písm. u). (2) Štátnozamestnanecké miesto v stálej štátnej službe alebo štátnozamestnanecké miesto v dočasnej štátnej službe, na ktorom sa vykonáva lekárska posudková činnosť podľa odseku 1, možno do 30. júna 2028 obsadiť aj prijatím občana, ktorý dovŕšil vek 65 rokov, do dočasnej štátnej služby, bez výberového konania. Štátnozamestnanecký pomer štátneho zamestnanca podľa prvej vety trvá po dobu dohodnutú v služobnej zmluve, najdlhšie však do 31. decembra 2028. Ustanovenia prvej a druhej vety sa nevzťahujú na štátnozamestnanecké miesto vedúceho zamestnanca.“. Odôvodnenie: Podľa súčasného znenia zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe“) k 31. decembru 2024 by sa z dôvodu vekového cenzu musel ukončiť štátnozamestnanecký pomer pre vysoké percento posudkových lekárov, ktorým už bol štátnozamestnanecký pomer predĺžený podľa súčasnej právnej úpravy o tri roky po 65. roku veku. Podľa Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v súčasnosti je zložité zabezpečiť posudkových lekárov, u ktorých pretrváva nízky záujem vykonávať lekársku posudkovú činnosť v štátnozamestnaneckom pomere z dôvodu vysokej náročnosti posudkovej činnosti, ako aj z dôvodu ich nižšieho finančného ohodnotenia v porovnaní napríklad s komerčnou sférou a poisťovňami. Zásadne žiadam možnosť opätovne predĺžiť trvanie štátnozamestnaneckého pomeru posudkovým lekárom, ktorým by inak skončil štátnozamestnanecký pomer k 31.decembru 2024, a to najviac do 31. decembra 2028. Zároveň sa umožňuje prijať na štátnozamestnanecké miesto aj posudkového lekára, ktorý už dosiahol vek 65 rokov, pričom jeho štátnozamestnanecký pomer bude ukončený najneskôr 31. decembra 2028. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o dočasné a nevyhnutné riešenie, zásadne žiadam upraviť (vo vzťahu k osobám starším ako 65 rokov) možnosť prijatia do dočasnej štátnej služby bez výberového konania vo všeobecnosti, teda aj na voľné štátnozamestnanecké miesto v stálej štátnej službe. Táto úprava nemá vplyv na možnosť obsadenia štátnozamestnaneckého miesta bežným spôsobom (na základe výberového konania) - pre uchádzačov, ktorí nedovŕšili vek 65 rokov. Táto úprava taktiež nemá vplyv na povinnosť služobného úradu vyžadovať splnenie ostatných podmienok prijatia do štátnej služby (§ 38 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe). V rôznej miere analogické možnosti dočasného obsadenia štátnozamestnaneckého miesta upravuje zákon aj v súčasnosti, avšak iba vo vzťahu k uchádzačom mladším ako 65 rokov. Ide najmä o prípady zastupovania podľa § 36 ods. 3 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K návrhu vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o rozsahu údajov poskytovaných do c**Odporúčame zmeniť formulácie niektorých viet, napríklad § 4, § 5, § 6. Javí sa, že v navrhovaných dikciách sa explicitne vo vykonávacom predpise ukladajú povinnosti napríklad služobnému úradu, Úradu vlády Slovenskej republiky. Poukazujeme na článok 13 ods. 1 písmeno a) Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého povinnosti možno ukladať zákonom. | O | ČA | Predkladateľ prehodnotil a doplnil navrhované znenie prílohy k zákonu (čl. I). |
| **MSSR** | **K čl. I § 22**Slová „vykonávací právny predpis“ odporúčame nahradiť slovami „všeobecne záväzný právny predpis“ v zmysle bodu 24.1 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I poznámka pod čiarou k odkazu 11**V citácií v poznámke pod čiarou k odkazu 11 je potrebné v nadväznosti na bod 23.8 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky slovo „Nariadenie“ upraviť do tvaru „nariadenie“. | O | A |  |
| **MSSR** | **K návrhu vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o systemizácií štátnozamestnaneckýc**V nadpise je potrebné upraviť tvar „z.....,“ do tvaru „z ... 2024,“. Odporúčame zmeniť formulácie niektorých viet, napríklad § 3 ods. 2, § 4 ods. 1. Javí sa, že v navrhovaných dikciách sa explicitne vo vykonávacom predpise ukladajú povinnosti napríklad služobnému úradu, Úradu vlády Slovenskej republiky. Poukazujeme na článok 13 ods. 1 písmeno a) Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého povinnosti možno ukladať zákonom. | O | N | Návrh vykonávacieho právneho predpisu nie je predmetom pripomienkového konania. |
| **MSSR** | **K čl. II bod 64**Vetu „Poznámka pod čiarou k odkazu 39aa znie:“ je potrebné upraviť do tvaru „Poznámky pod čiarou k odkazom 39aa a 39ab znejú:“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Celému materiálu**Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v čl. I § 14 ods. 6 na konci bodku presunúť pred odkaz, - v čl. II body 24 a 25 spojiť do jedného novelizačného bodu ako je to napríklad v bode 59, - v čl. II bode 30 na začiatok vložiť znak §, - v čl. II bode 49 slová "§42 ods. 1 sa" nahradiť slovami "V § 42 sa odsek 1". | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 2 ods. 1 návrhu vyhlášky**V § 2 ods. 1 navrhujeme slová „Zo systemizácie služobného úradu vyplýva“ nahradiť slovami „Systemizácia služobného úradu obsahuje“ a v nadväznosti na túto úpravu slová „platová trieda“ nahradiť slovami „platovú triedu“. Odôvodnenie : Spresnenie korešponduje s novým nadpisom ustanovenia § 2 návrhu vyhlášky v znení „Obsah systemizácie“ (v porovnaní s doterajším nadpisom „§ 2 Systemizácia“). Použitie slova „vyplývať“ v príslušnom tvare je v právnom jazyku zriedkavé, obvykle sa vyskytuje iba v spresňujúcom alebo vysvetľujúcom význame (napr. keď plnenie príslušného ustanovenia vyplýva z iného právneho predpisu, Smernice EÚ a podobne). V tomto zmysle je slovo „vyplýva“ správne použité v § 2 ods. 2 návrhu tejto vyhlášky, kde plní takúto spresňujúcu funkciu. Slovo „vyplýva“ sa častejšie vyskytuje v metodických pokynoch a obdobných materiáloch usmerňujúcej povahy). | O | N | Návrh vykonávacieho právneho predpisu nie je predmetom pripomienkového konania. |
| **MVSR** | **§ 3 návrhu vyhlášky**V § 3 je vhodné rozšíriť ustanovenia o opise štátnozamestnaneckého miesta a obsahovo ich bližšie vysvetliť s cieľom jednotného metodického usmernenia pre jeho vyplnenie, prípadne do prílohy č. 1 doplniť aj vzorový vyplnený opis štátnozamestnaneckého miesta. Odôvodnenie : Vo vzore tlačiva opisu štátnozamestnaneckého miesta v prílohe č. 1 k predmetnej vyhláške vzniká viacero nejasností, napríklad čo má byť obsahom „1. kód miesta“ (číslo miesta v informačnom systéme služobného úradu?); aký je rozdiel medzi „vedúcim štátnym zamestnancom“ uvedeným v bode 6. a „nadriadeným vedúcim zamestnancom“ uvedeným v bode 7. (druhý z nich má personálnu pôsobnosť, alebo ide o vedúceho zamestnanca, ktorý nie je štátnym zamestnancom podľa zákona č. 55/2017 Z. z.?), pričom v bode 6. je dôraz na „miesto“ vedúceho štátneho zamestnanca až potom na jeho „označenie“ a v bode 7. je dôraz na „označenie miesta“. Z aplikačnej praxe sú známe aj odlišné výklady o spôsobe vypĺňania jednotlivých druhov činností (body 18. až 22.), najmä či do najnáročnejšej činnosti podľa príslušnej charakteristiky platovej triedy uviesť celú túto charakteristiku v jej úplnom znení, alebo iba jej relevantnú časť, ktorá zodpovedá skutočne vykonávaným činnostiam na konkrétnom štátnozamestnaneckom mieste. | O | N | Návrh vykonávacieho právneho predpisu nie je predmetom pripomienkového konania. |
| **MVSR** | **§ 5 ods. 1 písm. a) návrhu vyhlášky**V § 5 ods. 1 písm. a) zvážiť určenie vyššieho minimálneho počtu miest v sekcii a v odbore, napríklad v sekcii 40 miest a v odbore 9 miest. Odôvodnenie : Navrhované nastavenie minimálnych počtov miest v sekcii (15) zodpovedá skôr týmto počtom v odbore, resp. minimálne počty miest v odbore (5) skôr počtom v oddelení. Kritériom pre určenie minimálneho počtu miest zamestnancov organizačného útvaru má byť okrem iného aj posúdenie finančnej efektívnosti celkového počtu vytvorených riadiacich pozícií v služobnom úrade. Nízke nastavenie minimálneho počtu miest zvádza k vyššej atomizácii činností v podobe vyššieho počtu organizačných útvarov v služobných úradoch, aj so zámerom vytvárania vyššieho počtu riadiacich pozícií. Takýto prístup v konečnom dôsledku nie je v súlade s uplatňovaním princípu hodnoty za peniaze, ani s princípmi budovania efektívnej verejnej správy. | O | N | Návrh vykonávacieho právneho predpisu nie je predmetom pripomienkového konania. |
| **MVSR** | **Čl. I § 19 ods. 3 návrhu zákona**V Čl. I § 19 ods. 3 žiadame o doplnenie skutočnosti, že Úrad vlády Slovenskej republiky sa stáva tiež prevádzkovateľom Centrálneho informačného systému štátnej správy v momente prevzatia osobných údajov z registra fyzických osôb. Odôvodnenie : Prevádzkovateľom údajov z registra sa Úrad vlády Slovenskej republiky automaticky stáva prevádzkovateľom informačného systému s osobnými údajmi, k čomu je zaviazaný aj v rámci dohody o poskytovaní údajov z registra fyzických osôb. | O | N | Predmetná skutočnosť je podľa predkladateľa už pokrytá v namietanej úprave čl. I § 19 ods. 3 písm. b) návrhu zákona, ktorý odkazuje na § 6 ods. 1 písm. a) návrhu zákona. Úrad vlády SR je správcom systému a plní preto viaceré úlohy a povinnosti podľa návrhu zákona ako aj osobitných predpisov, o. i. nastavuje systém aj overovanie údajov voči referenčným registrom. Môže mať teda prístup k osobným údajom poskytovaným z registra fyzických osôb a v danom prípade sa považuje za prevádzkovateľa na účely ochrany a spracúvania osobných údajov. Pre úplnosť toto postavenie majú aj služobné úrady, ktoré využívajú centrálny informačný systém resp. moduly, kde dochádza k overovaniu údajov voči údajom registra fyzických osôb.  |
| **MVSR** | **Čl. I § 7 ods. 4 návrhu zákona**V Čl. I § 7 ods. 4 zákona v tretej vete je potrebné za slová „bývalý štátny“ doplniť slovo „zamestnanec“. Odôvodnenie : Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MVSR** | **Čl. I § 7 ods. 6 písm. a) návrhu zákona**V Čl. I § 7 ods. 6 písm. a) – žiadame o vypustenie písmena j), o). Túto pripomienku považujeme za ZÁSADNÚ. Odôvodnenie: V platnom zákone č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v súčasnosti nie je uvedená položka „typ identifikátora“, identifikátor ako všeobecná položka a „korešpondenčná adresa“. Z registra teda nie je možné poskytovať údaje, ktoré v ňom reálne nie sú. | Z | ČA | Vnútorný odkaz na písm. o) bol vypustený; znenie písmena j) v prílohe bolo upravené. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní 15. 12. 2023.  |
| **MVSR** | **Čl. I § 7 ods. 8 návrhu zákona**V Čl. I § 7 ods. 8 žiadame o zmenu formulácie predmetného odseku. Odôvodnenie: Takto naformulovaný odsek predstavuje záväzok pre Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky ako správcu registra fyzických osôb prevziať zodpovednosť za správnosť, úplnosť a aktuálnosť údajov vedených v centrálnom informačnom systéme. Za tieto údaje má byť zodpovedný správca informačného systému, ktorým je Úrad vlády Slovenskej republiky. | O | N | Nejde o novú povinnosť, v obdobnom znení existuje už od roku 2017 v súčasnom zákone o štátnej službe. Uvedená povinnosť nepredstavuje zodpovednosť za všetky údaje v centrálnom informačnom systéme štátnej služby, len za tie, ktoré poskytuje konkrétny subjekt. Osobitne by to malo platiť, ak ide o referenčné údaje. Úrad vlády SR nemá prečo spochybňovať vierohodnosť tohto zdroja údajov resp. v prípade nezrovnalostí medzi údajmi zdroja a referenčným registrom vie na danú skutočnosť upozorniť príslušný zdroj údajov (služobný úrad alebo fyzickú osobu, ktorá údaje poskytla), aby kontaktoval MV SR (register fyzických osôb). Údaje poskytované (najmä služobnými úradmi a používateľmi verejného portálu) do centrálneho informačného systému sú spracúvané v podstate automaticky. Obdobne platí prezumpcia správnosti údajov poskytovaných z referenčných registrov, ktorým je aj register fyzických osôb. Úrad vlády SR nemôže objektívne neustále kontrolovať a verifikovať správnosť a úplnosť údajov poskytovaných prakticky nepretržite do jednotlivých častí centrálneho informačného systému. V praxi ani nemusí vždy odhaliť nedostatky v dátach, dokým niekto nenapadne ich správnosť.  |
| **MVSR** | **Čl. I § 9 ods. 1 písm. c) návrhu zákona**V Čl. I § 9 ods. 1 písm. c) žiadame za slová „profesionálneho vojaka“ doplniť čiarku a slová „príslušníka Policajného zboru, príslušníka Hasičského a záchranného zboru a príslušníka Horskej záchrannej služby“. Túto pripomienku považujeme za ZÁSADNÚ. Odôvodnenie : Doplnenie uvedených kategórií príslušníkov je relevantné z hľadiska systemizácie vedenej v pôsobnosti rezortu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. V poznámke pod čiarou k odkazu 13 je demonštratívnym spôsobom vymedzený právny predpis, podľa ktorého je pre účely predloženého návrhu zákona možné údaje o plánovaných miestach viesť v module služobných úradov podľa § 9 nielen podľa zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z obsahu ustanovenia teda vyplýva, že uvedené údaje sa nebudú viesť len o štátnozamestnaneckých miestach podľa zákona č. 55/2017 Z. z. Podľa dôvodovej správy k § 9 sa v module služobných úradov počíta aj s evidenciou údajov o iných miestach a ako príklad sa uvádza zákon č. 552/2003 Z. z o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov (demonštratívne uvedený v poznámke pod čiarou k odkazu 13), pričom sa hovorí o evidencii minimálneho rozsahu. Podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, zákon musí byť terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný. Demonštratívny výpočet právnych predpisov v poznámke pod čiarou k odkazu 13 považujeme za vágny, nakoľko § 9 ods. 1 písm. c) v spojení so slovami „okrem miesta profesionálneho vojaka“ umožňuje rôzny výklad a je možné ho vykladať aj spôsobom, že sa vzťahuje aj na vedenie údajov o plánovaných miestach príslušníkov Policajného zboru (ktorí vykonávajú štátnu službu podľa zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov), príslušníkov Hasičského a záchranného zboru a Horskej záchrannej služby (ktorí vykonávajú štátnu službu podľa zákona č. 315/2001 Z. z. o Hasičskom a záchrannom zbore v znení neskorších predpisov). Z dôvodovej správy nie je zrejmý zámer predkladateľa k rozšíreniu pôsobnosti centrálneho informačného systému oproti pôsobnosti podľa zákona č. 55/2017 Z. z. ani z neho však nie je výslovne zrejmé, že sa vzťahuje len na štátnu službu podľa zákona č. 55/2017 Z. z. Predložená právna úprava je v súčasnosti predmetom zákona č. 55/2017 Z. z., bolo by teda možné vychádzať z predpokladu, že jej pôsobnosť sa vzťahuje len na právnu úpravu podľa zákona č. 55/2017 Z. z. Centrálny informačný systém verejnej správy predkladateľ však navrhuje odčleniť zo zákona č. 55/2017 Z. z. a upraviť ho samostatným zákonom avšak bez dostatočného a zreteľného odôvodnenia jeho pôsobnosti v dôvodovej správe a bez ustanovenia výnimiek v normatívnom texte, čím vzniká vágnosť uvedenej právnej úpravy. § 1 ods. 7 písm. a), g) a h) zákona č. 55/2017 Z. z. ustanovuje, že tento zákon sa nevzťahuje na štátnu službu príslušníkov Policajného zboru, príslušníkov Hasičského a záchranného zboru a príslušníkov Horskej záchrannej služby. Predložený návrh zákona však neustanovuje takúto výnimku. Preto žiadame § 9 ods. 1 písmeno c) upraviť podľa našej pripomienky a ustanoviť výnimku aj vo vzťahu k príslušníkom Policajného zboru, príslušníkom Hasičského a záchranného zboru a príslušníkom Horskej záchrannej služby. Z takejto konštrukcie ustanovenia bude zrejmé, že sa návrh zákona nevzťahuje na postup pre plánovanie miest príslušníkov Policajného zboru, Hasičského a záchranného zboru, Horskej záchrannej služby a ani pre plánovanie miest profesionálnych vojakov (ktorí vykonávajú štátnu službu podľa zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). | Z | ČA | Návrh zákona bol doplnený (nový § 9 ods. 3) – rozsah poskytovaných údajov o inom mieste podľa osobitného predpisu bol v prípade predmetných pozícií upravený osobitne. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní 15. 12. 2023.  |
| **MVSR** | **Čl. I § 9 ods. 2 písm. i) návrhu zákona**V Čl. I § 9 ods. 2 písm. i) žiadame spresniť aký „stav“ má byť predmetom evidencie údajov o inom mieste. Odôvodnenie : Predmetné ustanovenie vyznieva duplicitne vo vzťahu k ustanoveniam § 9 ods. 2 písm. b) a h), resp. nie je zrozumiteľné, aký konkrétny údaj alebo informácia má byť evidovaný podľa ustanovenia písm. i). | O | A | Akceptované inak (predmetná úprava bola vypustená z návrhu zákona). |
| **MVSR** | **Čl. II § 38 ods. 3 písm. a) bod 23 návrhu zákona**V Čl. II bod 23. § 38 ods. 3 písm. a) je potrebné uviesť rozsah identifikačných údajov a v písmene c ) vymedziť pojmy „typ identifikátora“ a „identifikátor fyzickej osoby“. Odôvodnenie : V predloženom návrhu absentuje vymedzenie pojmu „identifikačné údaje“. Jedným z predpokladov na prijatie do štátnej služby je žiadosť o prijatie. Náležitosti žiadosti sa ustanovujú v § 38 ods. 3. Vychádzajúc z Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, zákon má byť okrem iného všeobecne zrozumiteľný. Máme za to, že táto podmienka v § 38 ods. 3 písm. a) a c) splnená nie je, nakoľko absentuje vymedzenie pojmov „identifikačné údaje“ „typ identifikátora“ a „identifikátor fyzickej osoby“ pre účely predloženého návrhu zákona. Pokiaľ ide o pojem „identifikačné údaje“ tento je možné vymedziť aj priamo v § 38 ods. 3 písm. a) ustanovením rozsahu identifikačných údajov. Avšak pri pojmoch „typ identifikátora“ a „identifikátor fyzickej osoby“ toto nie sú všeobecne známymi pojmami u verejnosti a preto je potrebné pojmy riadne vymedziť alebo odkázať na príslušný právny predpis, ktorý ich upravuje. Z pojmu „typ identifikátora“ nie je zrejmé o aký údaj sa môže jednať vo vzťahu k uchádzačovi o štátnu službu. Pri pojme „identifikátor fyzickej osoby“ predkladateľ pravdepodobne vychádzal z úpravy zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), kde sa v § 3 písm. n) bod 1. ustanovuje, že identifikátorom osoby, ak ide o fyzickú osobu je jej rodné číslo v spojení s menom a priezviskom alebo iný identifikátor, ak tak ustanoví osobitný predpis, a ak ide o zahraničnú fyzickú osobu, obdobné číslo alebo identifikátor, ktorý jej je pridelený alebo určený na účely jednoznačnej identifikácie podľa právneho poriadku štátu, ktorého je štátnym občanom, v spojení s menom a priezviskom, ak ide o medzisystémovú identifikáciu, identifikátorom osoby je sada atribútov, ak tak ustanoví osobitný predpis. V takom prípade máme za to, že údaj o rodnom čísle presahuje rámec údajov, ktoré je nevyhnutne potrebné viesť v centrálnom informačnom systéme štátnej správy len pre účel identifikácie občana, respektíve uchádzača o štátnu službu, ktorý sa ani nemusí zúčastniť výberového konania alebo uspieť vo výberovom konaní. Týmto tiež poukazujeme na zásadu minimalizácie osobných údajov podľa § 8 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého spracúvané osobné údaje musia byť primerané, relevantné a obmedzené na nevyhnutný rozsah daný účelom, na ktorý sa spracúvajú. | O | ČA | Predkladateľ časť pripomienky akceptoval (špecifikoval v návrhu zákona identifikačné údaje) a neakceptoval ju v časti, ktorá spochybňuje nevyhnutnosť uvádzania rodného čísla v žiadosti o prijatie na štátnozamestnanecké miesto. V prípade žiadosti o prijatie na štátnozamestnanecké miesto sa vyžaduje uviesť rodné číslo žiadateľa, keďže add. 1) dochádza k overovaniu údajov žiadateľa voči údajom registra fyzických osôb (bez rodného čísla to možné nie je), add. 2) rodné číslo slúži aj na identifikáciu fyzickej osoby v centrálnom informačnom systéme; na jej stotožnenie a add. 3) súčasťou žiadosti je rodné č. už v súčasnosti podľa zákona o štátnej službe, keďže sa v žiadosti poskytujú údaje podľa osobitného predpisu, ktoré slúžia na zabezpečenie výpisu z registra trestov alebo odpisu registra trestov (rodné č. spadá do daného rozsahu údajov).  |
| **MVSR** | **Čl. II bod 69 návrhu zákona**V Čl. II bod 69. v ustanovení § 193j ods. 1 slová „štátnych zamestnancov“ vypustiť. Odôvodnenie : V kontexte s obsahom predmetného ustanovenia sa údaje o platových triedach vzťahujú na systemizované štátnozamestnanecké miesta podľa organizačnej štruktúry, a nie na štátnozamestnanecké miesta obsadené konkrétnymi štátnymi zamestnancami (osobami). | O | A |  |
| **MZSR** | **Celému materiálu**1. K čl. I, § 7 ods. 4 tretej vete Odporúčame slová „bývalý štátny“ nahradiť slovami „bývalý štátny zamestnanec“. Typ pripomienky: Obyčajná Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 2. K čl. II, 30. bodu Odporúčame slová „38 sa dopĺňa“ nahradiť slovami „§ 38 sa dopĺňa“. Typ pripomienky: Obyčajná Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 3. K čl. II, 64. bodu, poznámkam pod čiarou Odporúčame slová „Poznámka pod čiarou k odkazu 39aa znie:“ v úvodnej vete k poznámkam pod čiarou nahradiť slovami „Poznámky pod čiarou k odkazom 39aa a 39ab znejú:“. Typ pripomienky: Obyčajná Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 4. K čl. II, 70. bodu Odporúčame slová „sa vkladá nový § 197“ nahradiť slovami „sa vkladá § 197“. Typ pripomienky: Obyčajná Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 5. V § 7 ods. 4 tretia veta - na konci je potrebné doplniť slovo „zamestnanec“. Typ pripomienky: Obyčajná Odôvodnenie: Gramatická úprava (vypadnutie textu). 6. V § 9 ods. 2 - je potrebné upraviť znenie písm. i) nasledovne: „stav miesta“. Typ pripomienky: Obyčajná Odôvodnenie: Z textu nie je jasné a zrozumiteľné, o aký stav sa jedná. 7. V záujme zníženia neúmernej administratívnej záťaže vyplývajúcej z Vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky č. 126/2017 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o vzdelávaní štátnych zamestnancov (individuálne plány, adaptačné plány, vyhodnotenia, hodnotiace dotazníky pre zamestnancov, hodnotiace dotazníky ...), navrhujeme do § 16 „Modul vzdelávania“ zapracovať funkcionality, ktoré umožnia v module vzdelávania vykonať všetky povinnosti vyplývajúce z uvedenej vyhlášky, a tým vytvoriť priestor na elektronické spracúvanie uvedených procesov, ktoré boli doteraz v praxi výlučne v papierovej forme. Nakoľko sa jedná o enormné množstvo dokumentácie, tento stav nekorešponduje s hlavným účelom nového zákona, ani so smerovaním verejnej a štátnej správy na zefektívnenie a elektronizáciu všetkých procesov. Typ pripomienky: Obyčajná Odôvodnenie: Elektronizácia procesu vzdelávania vrátane zohľadnenia ekologického hľadiska, vyriešenia problému so skladovaním súvisiacej dokumentácie a pod. 8. V § 193j navrhujeme bližšie špecifikovať, ktoré služobné úrady neposkytujú údaje do modulu služobných úradov. Typ pripomienky: Obyčajná Odôvodnenie: Celková úprava nereflektuje postupný presun služobných úradov do modulu služobných úradov. 9. Navrhujeme zváženie posunutia termínu účinnosti poskytovania údajov do modulu služobných úradov a do modulu štátnych zamestnancov z 1. mája 2024 na 1. januára 2025 (s dostatočným časovým priestorom na skúšobnú prevádzku systému). V tomto kontexte navrhujeme aj úpravu § 193g a § 193i predloženého materiálu zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a navrhujeme úpravu v § 23 zákona č. .../2024 o centrálnom informačnom systéme štátnej služby a o zmene a doplnení zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Typ pripomienky: Obyčajná Odôvodnenie: Predlžením účinnosti sa vytvoria lepšie predpoklady na zaistenie funkčnosti systému a zabezpečenie plynulej migrácie údajov. Účinnosť od 1. mája 2024 môže spôsobiť nedostatočný časový priestor pre plynulý prechod služobných úradov do jednotlivých modulov. Je potrebné zohľadňovať kolízie a komplikácie spojené s realizáciou samotnej novely v praxi. | O | ČA | Body 1 až 5 – A. Bod 6 – ČA, keďže údaj o „stave“ bol vypustený z čl. I § 9 ods. 2 návrhu zákona. Bod 7 – N, keďže modul vzdelávania nemá slúžiť na elektronizáciu procesu vzdelávania, ale na manažment vzdelávacích aktivít služobného úradu príp. v prípade služobného úradu, ktorým je Úrad vlády SR aj na manažment vzdelávacích aktivít pre iné služobné úrady. Navrhované doplnenie modulu spadá skôr do aktivít, ktoré by mohol zastrešovať centrálny ekonomický systém, keďže ten rieši personálnu agendu služobného úradu. Bod 8 – N, keďže čl. II § 193j návrhu zákona je potrebné vykladať v kontexte prechodného ustanovenia čl. I § 23 návrhu zákona, t. j. každý služobný úrad, ktorý nebude poskytovať počas prechodného obdobia údaje do modulu služobných úradov a do modulu štátnych zamestnancov, je povinný poskytovať Úradu vlády SR údaje podľa čl. II § 193j návrhu zákona (predkladateľ zdôrazňuje, že povinnosť poskytovať tieto údaje má služobný úrad už podľa súčasného znenia zákona o štátnej službe; tieto povinnosti stratia opodstatnenie, keď služobný úrad začne poskytovať údaje do modulu služobných úradov a do modulu štátnych zamestnancov, a preto ich predkladateľ presunul do prechodného ustanovenia čl. II návrhu zákona). Bod 9 – ČA. V čl. I § 23 návrhu zákona sa posúva povinnosť poskytovať údaje do modulu služobných úradov a do modulu štátnych zamestnancov na 1. júl 2025. V prípade čl. II § 193g a § 193i návrhu zákona nie je dôvod na posun účinnosti, keďže nesúvisia s posunom povinnosti podľa čl. I § 23 návrhu zákona. |
| **MZVEZ SR** | **Čl. I [§ 2]**Odporúčame nad právny pojem ,,služobný úrad“ umiestniť odkaz. Poznámka pod čiarou k odkazu znie: ,,x) § 15 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **Čl. II, bod 69. [§ 193g ods. 1]**V § 193g ods. 1 odporúčame slová ,,31. júla 2024“ nahradiť slovami ,,30. novembra 2024“. Odôvodnenie: Vzhľadom na špecifickosť Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky, povinnosť vypracovať opisy štátnych zamestnancov v ústredí aj na zastupiteľských úradoch Slovenskej republiky v zahraničí a letnú rotáciu zamestnancov navrhujeme dlhšiu dobu na splnenie tejto povinnosti. | O | ČA | Pôvodne navrhovaný termín bol nahradený termínom do 31. októbra 2024. |
| **MZVEZ SR** | **konsolidovanému zneniu zákona č. 55/2017 Z. z.**V § 193h ods. 3 odporúčame slová ,,30. júna 2023“ nahradiť slovami ,,30. júna 2024“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **Čl. I [§ 20 ods. 1 až 8]**V § 20 ods. 1 až 8 odporúčame za slová ,,Rozsah spracúvaných osobných údajov“ vložiť čiarku a slová ,,ak sú k dispozícií služobnému úradu“. Odôvodnenie: Služobný úrad častokrát nedisponuje všetkými požadovanými údajmi zamestnancov, pričom niektoré údaje sú nadbytočné a nemajú výpovednú hodnotu. | O | N | V § 20 je uvedený celý rozsah osobných údajov, ktoré môžu byť na základe návrhu zákona spracúvané v centrálnom informačnom systéme, t. j. ide o celkovú množinu, nie o rozsah údajov, ktoré vždy poskytuje služobný úrad do systému. Predkladateľ si je vedomý skutočnosti, že rozsah osobných údajov poskytovaných služobným úradom bude vždy závisieť od konkrétnych okolností a rozsahu využívaných modulov systému. |
| **MŽPSR** | **Čl. K čl. I**1. K § 13 ods. 5: Navrhujeme neurčité slová „sa vyradí“ z druhej vety odseku nahradiť vhodnejšou formuláciou, v ktorej by bol jednoznačne uvedený subjekt, ktorý bude mať povinnosť vyradiť bývalého štátneho zamestnanca nad 65 rokov. Odôvodnenie: Z predmetného ustanovenia vyplýva, že služobný úrad môže z registra bývalých štátnych zamestnancov vyradiť len toho bývalého štátneho zamestnanca, ktorý o to písomne požiada. V ustanovení však nie je uvedené, kto bude vyraďovať z registra bývalých štátnych zamestnancov nad 65 rokov, resp. či sa tak bude diať automaticky. | O | N | K vyradeniu z registra má dochádzať automaticky, v nadväznosti na dosiahnutie veku, t. j. vyradenie realizuje samotný systém. Predkladateľ poukazuje aj na dôvodovú správu k predmetnej úprave. |
| **MŽPSR** | **Čl. K čl. II**10. Pripomienka nad rámec návrhu zákona: V čl. II návrhu zákona navrhujeme vložiť nový novelizačný bod - v § 83 odseku 13 navrhujeme číslo „8“ nahradiť číslom „10“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka vo väzbe na pripomienky vyššie. | O | N | Rozsah návrhu novelizácie zákona o štátnej službe (čl. II návrhu zákona) vychádza z predmetu právnej úpravy navrhovanej v čl. I (návrh zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby). Predmetom návrhu zákona nie je riešenie aplikačných problémov.  |
| **MŽPSR** | **Čl. K čl. II**11. Pripomienka nad rámec návrhu zákona: V čl. II návrhu zákona navrhujeme vložiť nový novelizačný bod - v § 132 ods. 2 navrhujeme doplniť nové písmeno d), ktoré znie: „d) pri preložení štátneho zamestnanca podľa § 56“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť samostatný bod úpravy osobného príplatku vo vzťahu k preloženiu štátneho zamestnanca aj s ohľadom na § 169 ods. 1 písm. a) (prerokovanie zníženia osobného príplatku s odbormi) - pri preložení štátneho zamestnanca do iného služobného úradu v prípade zníženia osobného príplatku je problematické realizovať prerokovanie s odbormi v zmysle § 169 ods. 1 písm. a). Rovnako v prípade preloženia štátneho zamestnanca na iné štátnozamestnanecké miesto v rámci ponukovej povinnosti nie je celkom korektné ponechať identickú výšku osobného príplatku, ako mal zamestnanec na pôvodnom mieste, keďže osobný príplatok sa priznáva za kvalitné plnenie služobných úloh, čo s ohľadom na preloženie na nové miesto nie je možné preukázať. | O | N | Rozsah návrhu novelizácie zákona o štátnej službe (čl. II návrhu zákona) vychádza z predmetu právnej úpravy navrhovanej v čl. I (návrh zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby). Predmetom návrhu zákona nie je riešenie aplikačných problémov.  |
| **MŽPSR** | **Čl. K čl. II**12. Pripomienka nad rámec návrhu zákona: V čl. II návrhu zákona navrhujeme vložiť nový novelizačný bod - v § 142 navrhujeme v odseku 3 pripojiť nasledujúce vety: „Odmenu podľa odseku 1 písm. g) a h) a odseku 2 možno poskytnúť aj bez návrhu vedúceho zamestnanca. Odmena dohodnutá v kolektívnej zmluve sa poskytuje aj bez návrhu vedúceho zamestnanca. Odmena podľa odseku 2 sa poskytuje na návrh generálneho tajomníka v rovnakej výške pre štátnych zamestnancov, ktorí v služobnom hodnotení za kalendárny rok dosiahli vynikajúce výsledky a v rovnakej výške pre štátnych zamestnancov, ktorí v služobnom hodnotení za kalendárny rok dosiahli veľmi dobré výsledky.“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby poskytovanie odmeny za dosiahnuté vynikajúce a veľmi dobré výsledky v služobnom hodnotení nebolo viazané na návrh vedúceho zamestnanca. Z pohľadu aplikačnej praxe sa javí ako vhodné riešenie, aby výšku odmeny pre „vynikajúcich“ štátnych zamestnancov a „veľmi dobrých“ štátnych zamestnancov určil plošne a jednotne generálny tajomník. | O | N | Rozsah návrhu novelizácie zákona o štátnej službe (čl. II návrhu zákona) vychádza z predmetu právnej úpravy navrhovanej v čl. I (návrh zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby). Predmetom návrhu zákona nie je riešenie aplikačných problémov.  |
| **MŽPSR** | **Čl. K čl. II**13. Pripomienka nad rámec návrhu zákona: V čl. II návrhu zákona navrhujeme vložiť nový novelizačný bod - v § 169 ods. 5 navrhujeme za slovo „priznaný“ doplniť slová „ a zníženie osobného príplatku podľa § 132 ods. 2 písm. d)“. Odôvodnenie: Vo väzbe pripomienku č. 11 (t.j. doplnenie § 132 ods. 2 o nové písm. d) navrhujeme, aby prerokovanie zníženia osobného príplatku v danom prípade nebolo viazané na prerokovanie s odborovou organizáciou. | O | N | Rozsah návrhu novelizácie zákona o štátnej službe (čl. II návrhu zákona) vychádza z predmetu právnej úpravy navrhovanej v čl. I (návrh zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby). Predmetom návrhu zákona nie je riešenie aplikačných problémov.  |
| **MŽPSR** | **Celému materiálu**14. Zároveň navrhujeme, aby v predmetnom návrhu zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby a o zmene a doplnení zákona č. 55/127 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa v rámci CIŠ-u vyžadovalo vkladanie len tých údajov, ktoré je možné vyplniť na základe údajov, ktorými služobné úrady disponujú v CESe. | O | N | Požiadavke nie je v princípe možné vyhovieť, keďže centrálny informačný systém slúži na iné účely a služobné úrady v ňom využívajú iné služby, ako sú v centrálnom ekonomickom systéme. Zároveň obsahuje moduly a registre, ktoré potrebujú dáta od služobných úradov na správne fungovanie a poskytovanie služieb, ktoré nie je možné napr. sťahovať z iných informačných systémov (napr. register výberových konaní – vyhlásenie výberového konania, register žiadostí o prijatie, modul vzdelávania, modul služobných preukazov). Samozrejme údaje, ktoré vie služobný úrad poskytnúť prostredníctvom centrálneho ekonomického systému a sú totožné s tými, ktoré má služobný úrad poskytnúť do centrálneho informačného systému štátnej služby, sa môžu stiahnuť z centrálneho ekonomického systému.  |
| **MŽPSR** | **Čl. K čl. II**2. K čl. II novelizačnému bodu 30: Navrhujeme slová „ § 36 ods. 3 písm. a), b) alebo písm. e)“ nahradiť slovami „ § 36 ods. 3 písm. a) a písm. b)“. Odôvodnenie: Nevidíme opodstatnenie v aplikácii § 36 ods. 3 písm. e). Tento druh dočasnej štátnej služby sa v rámci služobných úradov využíva na dočasné zamestnanie tých zamestnancov, ktorí môžu a majú záujem pokračovať v štátnej službe dlhodobo. | O | N | Navrhovaná úprava je v súlade s účelom úpravy podľa § 36 ods. 3 písm. e) zákona o štátnej službe vyjadreným v dôvodovej správe k tejto úprave (čl. II, 4. bod zákona č. 126/2020 Z. z.). |
| **MŽPSR** | **Čl. K čl. II**3. K čl. II novelizačnému bodu 38: V druhej vete navrhujeme za slovo „predĺžiť“ vložiť slová „ , a to aj opakovane,“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť možnosť opätovného predĺženia lehoty. | O | N | Rozsah predĺženia lehoty je v dispozícii služobného úradu. Možnosť predĺžiť, resp. predlžovať lehotu aj opakovane je výslovne uvedená v dôvodovej správe.  |
| **MŽPSR** | **Čl. K čl. II**4. K čl. II novelizačnému bodu 44: Navrhujeme za slová „vyhláseného výberového konania,“ vložiť slová „ uchádzača, ktorý sa do výberového konania prihlásil duplicitne,“ a na konci pripojiť vetu „Ak sa uchádzač, ktorý spĺňa predpoklady a požiadavky vyhláseného výberového konania, prihlási do výberového konania duplicitne, služobný úrad ho zaradí do výberového konania len na základe jednej žiadosti o zaradenie; služobný úrad túto skutočnosť oznámi duplicitne prihlásenému uchádzačovi.“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť aj situácie v prípade duplicitne podaných prihlášok. V praxi sa totiž často stáva, že uchádzač sa omylom prihlási do toho istého výberového konania duplicitne. Zaradenie dvoch prihlášok jedného uchádzača do toho istého výberového konania nie je z nášho pohľadu možné, ale z pohľadu súčasného znenia zákona o štátnej službe sa služobný úrad nemá v zásade pri vyradení duplicitnej prihlášky uchádzača o aké ustanovenie zákona oprieť (okrem situácie, že duplicitná prihláška bola neúplná). | O | N | Navrhovaná úprava nie je potrebná. S týmto problémom sa predkladateľ už vysporiadal a navrhol novú úpravu v čl. II, 38. bode (nové znenie § 41 ods. 2) návrhu zákona. |
| **MŽPSR** | **Čl. K čl. II**5. K čl. II novelizačnému bodu 53: Navrhujeme za slová „dotknutému úspešnému uchádzačovi“ vložiť čiarku a doplniť slová „ ,ktorý vo výberovom konaní získal najmenší počet bodov“. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty je vhodné uviesť, akým spôsobom sa bude rozlišovať medzi miestami, ktoré boli zrušené a úspešnými uchádzačmi, ktorí sú týmto rozhodnutím o ich zrušení dotknutí. Ak totiž služobný úrad v praxi obsadzuje jedným výberovým konaním dve štátnozamestnanecké miesta s rovnakým opisom, v rámci výberového procesu služobný úrad nemá konkrétny objektívny moment alebo situáciu, kde by jednotlivé obsadzované štátnozamestnanecké miesta zadefinoval jedinečným spôsobom (napr. číslom miesta v CES SAP) . Nie je teda zrejmé, ktorý z dvoch úspešných a vybraných uchádzačov „prislúcha“ ku ktorému konkrétnemu štátnozamestnaneckému miestu z dvoch obsadzovaných. Služobný úrad v rámci oznámenia o vyhlásení výberového konania neidentifikuje v rámci oznámenia o vyhlásení výberového konania konkrétne štátnozamestnanecké miesto napr. jeho označením v CES SAP. V oznámení o vyhlásení výberového konania sa uvádza len počet obsadzovaných miest. Takto formulovaným ustanovením zostáva pre prípad zrušenia jedného z dvoch obsadzovaným štátnozamestnaneckých miest voľba medzi dvomi alebo viacerými úspešnými uchádzačmi v zásade na ľubovôli služobného úradu. Eventuálnym riešením je postupovať podľa počtu získaných bodov. | O | N | Navrhované doplnenie je v podstate logickým výkladom predloženej úpravy. Účelom návrhu je všeobecnejšia úprava, aplikovateľná nielen na situáciu, v ktorej sa zruší jedno z dvoch obsadzovaných štátnozamestnaneckých miest. Výberovým konaním možno obsadzovať aj viac ako dve štátnozamestnanecké miesta a následne môže dôjsť k zrušeniu rôzneho počtu obsadzovaných pozícií. Prekladateľ poukazuje tiež na znenie dôvodovej správy k navrhovanej úprave a na skutočnosť, že aj v tomto prípade naďalej platí § 41 ods. 23 zákona o štátnej službe: „Poradie úspešnosti uchádzačov určené výberovou komisiou je pri obsadzovaní štátnozamestnaneckého miesta záväzné.“ Bez ohľadu na to, ktoré miesto sa zruší, to/ tie zvyšné sa musia ponúknuť uchádzačom podľa poradia úspešnosti vo výberovom konaní. Obzvlášť, ak sa jedným výberovým konaním môžu obsadzovať len miesta s rovnakým opisom štátnozamestnaneckého miesta.  |
| **MŽPSR** | **Čl. K čl. II**6. Pripomienka nad rámec návrhu zákona: V čl. II návrhu zákona navrhujeme vložiť nový novelizačný bod - v § 56 navrhujeme vložiť nový odsek 3: „(3) Pred preložením štátneho zamestnanca služobný úrad overí, či štátny zamestnanec, ktorý má byť preložený, spĺňa požiadavky obsadzovaného štátnozamestnaneckého miesta podľa § 38 odseku 2. Overenie podľa predchádzajúcej vety možno vykonať aj na základe dokumentov predložených štátnym zamestnancom, ak ich služobný úrad nemá k dispozícii. Ak je podľa opisu štátnozamestnaneckého miesta požiadavkou na vykonávanie štátnej služby ovládanie cudzieho jazyka na príslušnej úrovni, štátny zamestnanec preukazuje splnenie tejto požiadavky spôsobom podľa § 41 ods. 11 písm. d). Ak je jednou z požiadaviek podľa opisu štátnozamestnaneckého miesta, z ktorého sa má štátny zamestnanec preložiť, ovládanie cudzieho jazyka na rovnakej alebo vyššej úrovni, požiadavka ovládania cudzieho jazyka na štátnozamestnaneckom mieste, na ktoré sa má štátny zamestnanec preložiť, sa považuje za splnenú.“ Doterajšie odseky 3 až 5 sa označujú ako odseky 4 až 6“ Odôvodnenie: V záujme právnej istoty a z dôvodu častých aplikačných ale najmä výkladových problémov navrhujeme doplniť ustanovenie, v ktorom bude jasne stanovené či, akým spôsobom a kedy overuje služobný úrad splnenie požiadaviek pri preložení štátneho zamestnanca. Uvedené považujeme za dôležité aj vo väzbe na ponukovú povinnosť služobného úradu pri štátnozamestnaneckých miestach, na ktorých sa vyžaduje znalosť cudzieho jazyka. V nadväznosti na princíp transparentného zamestnávania a princíp rovnakého zaobchádzania navrhujeme, aby aj pri preložení štátneho zamestnanca štátny zamestnanec znalosť cudzieho jazyka dokladoval predložením kópie dokladu o ovládaní cudzieho jazyka na požadovanej úrovni. Z tejto povinnosti bude „oslobodený“ zamestnanec, ktorý už na súčasnej pozícii podľa opisu štátnozamestnaneckého miesta plní služobné úlohy v cudzom jazyku na požadovanej, resp. vyššej úrovni. | O | N | Rozsah návrhu novelizácie zákona o štátnej službe (čl. II návrhu zákona) vychádza z predmetu právnej úpravy navrhovanej v čl. I (návrh zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby). Predmetom návrhu zákona nie je riešenie aplikačných problémov.  |
| **MŽPSR** | **Čl. K čl. II**7. Pripomienka nad rámec návrhu zákona: V čl. II návrhu zákona navrhujeme vložiť nový novelizačný bod - v § 60 ods. 1 navrhujeme za slová „v tej istej funkcii“ vložiť slová „ podľa § 53“. Odôvodnenie: Zákon o štátnej službe rozlišuje v dvoch rovinách: ako funkciu podľa príslušnej platovej triedy a jednak v rovine či sa jedná o vedúceho zamestnanca alebo nie. Vzhľadom na výkladové problémy navrhujeme precizovať, aby zákon o štátnej službe viazal možnosť preloženia na funkciu výlučne podľa platovej triedy. | O | N | Rozsah návrhu novelizácie zákona o štátnej službe (čl. II návrhu zákona) vychádza z predmetu právnej úpravy navrhovanej v čl. I (návrh zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby). Predmetom návrhu zákona nie je riešenie aplikačných problémov.  |
| **MŽPSR** | **Čl. K čl. II**8. Pripomienka nad rámec návrhu zákona: V čl. II návrhu zákona navrhujeme vložiť nový novelizačný bod - v § 83 navrhujeme za odsek 5 vložiť nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Vo väzbe na skončenie alebo skrátenie dočasného preloženia z iného služobného úradu podľa § 57 ods. 4 alebo uplynutie dočasného preloženia podľa § 57 ods. 8 v inom služobnom úrade sa naposledy priznaným funkčným platom podľa odsekov 1 až 6 rozumie funkčný plat štátneho zamestnanca, ktorý by mu patril v služobnom úrade, z ktorého bol dočasne preložený, v čase, keď vznikol dôvod, na základe ktorého došlo k skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru.“ Doterajšie odseky 6 až 11 označiť ako odseky 7 až 12.“ Odôvodnenie: V záujme právnej istoty a z dôvodu aplikačných a výkladových problémov navrhujeme spresniť, čo konkrétne sa považuje za naposledy priznaný funkčný plat. V praxi sa napríklad stávajú situácie, že vo väzbe na vymenovanie do funkcie štátneho tajomníka je štátny zamestnanec preložený z jedného služobného úradu do iného služobného úradu. Medzičasom dôjde k zrušeniu štátnozamestnaneckého miesta, z ktorého bol štátny zamestnanec preložený a nastávajú výkladové problémy s tým, z akého konkrétneho funkčného platu má štátnemu zamestnancovi byť vyplatené odstupné, keď sa so služobným úradom nedohodne na preložení na vhodné štátnozamestnanecké miesto. Navrhujeme, aby sa na účely naposledy priznaného funkčného platu v prípade preloženia do iného služobného úradu vždy ako naposledy priznaný funkčný plat rozumel plat, ktorý by patril štátnemu zamestnancovi v čase zrušenia štátnozamestnaneckého miesta na zrušenom štátnozamestnaneckom mieste, ak by nebol preložený do iného služobného úradu. V praxi by sa jednalo o posledný funkčný plat priznaný preloženému štátnemu zamestnancovi pred realizáciou jeho preloženia valorizovaný o príslušné zložky, na ktoré má štátny zamestnanec nárok ( napr. zvýšenie platovej tarify na základe KZ vyššieho stupňa, zvýšenie na základe dĺžky služobnej praxe podľa § 127 ods. 2 a pod.) Nami navrhované ustanovenie takisto predvída situácie, kedy bol štátny zamestnanec dočasne preložený do iného služobného úradu na štátnozamestnanecké miesto vo vyššej funkcii a teda aj s vyšším funkčným platom. Vychádzame z premisy, že služobný úrad, z ktorého sa má štátny zamestnanec preložiť, nemá ani možnosť a ani nárok ovplyvniť výšku funkčného platu prekladaného štátneho zamestnanca v inom služobnom úrade. | O | N | Rozsah návrhu novelizácie zákona o štátnej službe (čl. II návrhu zákona) vychádza z predmetu právnej úpravy navrhovanej v čl. I (návrh zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby). Predmetom návrhu zákona nie je riešenie aplikačných problémov.  |
| **MŽPSR** | **Čl. K čl. II**9. Pripomienka nad rámec návrhu zákona: V čl. II návrhu zákona navrhujeme vložiť nový novelizačný bod - v § 83 navrhujeme za odsek 8 vložiť nový odsek 9, ktorý znie: „(9) Na účely odstupného sa za trvanie štátnozamestnaneckého pomeru nepovažuje čas: a) zaradenia štátneho zamestnanca mimo činnej štátnej služby podľa § 66, b) čerpania služobného voľna štátnym zamestnancom, za ktoré mu nepatrí funkčný plat, c) keď bol štátny zamestnanec vzatý do väzby.“. Doterajšie odseky 9 až 12 označiť ako odseky 10 až 13. Odôvodnenie: Na účely poskytovania odstupného je dôležité legislatívne vymedziť čas, ktorý sa považuje za čas trvania štátnozamestnaneckého pomeru. Tento čas doposiaľ nebol legislatívne vymedzený a tak nastávali v praxi situácie, kedy bolo poskytnuté štátnemu zamestnancovi odstupné napríklad aj za obdobie, kedy bol štátny zamestnanec dočasne uvoľnený na výkon verejnej funkcie (napr. starosta). Takýto čas (dočasné uvoľnenie na výkon verejnej funkcie) alebo čas, keď je štátny zamestnanec vzatý do väzby, či obvinený zo spáchania úmyselného trestného činu, by sa podľa nášho právneho názoru nemal považovať za čas vykonávania štátnej služby na účely poskytnutia odstupného. Ide o situácie, keď možno rátanie času podľa predchádzajúcej vety za čas trvania štátnozamestnaneckého pomeru považovať za neprimeranú alebo neopodstatnenú povinnosť zo strany služobného úradu. | O | N | Rozsah návrhu novelizácie zákona o štátnej službe (čl. II návrhu zákona) vychádza z predmetu právnej úpravy navrhovanej v čl. I (návrh zákona o centrálnom informačnom systéme štátnej služby). Predmetom návrhu zákona nie je riešenie aplikačných problémov.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu vykonávacích právnych predpisov**1. Upozorňujeme, že podľa § 4 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov „vykonávacím právnym predpisom nemožno ukladať povinnosti, meniť alebo dopĺňať právnu úpravu nad rámec zákona alebo upravovať spoločenské vzťahy v zákone neupravené; to neplatí, ak ide o nariadenie vlády podľa čl. 120 ods. 2 ústavy“. Domnievame sa, že predložené návrhy vykonávacích právnych predpisov ustanovujú takéto povinnosti a to napr. pre Úrad vlády SR, služobné úrady a pod. Uvedené odporúčame prepracovať a povinnosti upraviť v zákone. | O | ČA | Prehodnotený a doplnený rozsah osobných údajov, ktorý bude spracúvaný v centrálnom informačnom systéme – príloha k návrhu zákona (čl. I). Návrh vykonávacieho právneho predpisu nie je predmetom pripomienkového konania.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I § 19 ods. 2**1. Ustanovenie čl. I § 19 ods. 2 návrhu zákona upravuje pre čl. I návrhu zákona dobu spracúvania osobných údajov a to tak, že doba spracúvania osobných údajov je definovaná ako „doba nevyhnutná na výkon svojej pôsobnosti, povinností a oprávnení a na plnenie úloh podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu“. Domnievame sa, že takto definovaná „doba uchovávania osobných údajov“ nenapĺňa požiadavky nariadenia (EÚ) 2016/679, je neurčitá a je potrebné „dobu uchovávania osobných údajov“ konkrétne špecifikovať, napr. maximálnou dobou uchovávania osobných údajov. | O | N | Návrh zákona bol náležite pripravený a prerokovaný v spolupráci s Úradom na ochranu osobných údajov SR a s odborníkmi na danú oblasť. V legislatíve SR je skôr výnimkou ako pravidlom, že by sa priamo zákonom ustanovila konkrétna doba (časovo) uchovávania osobných údajov v informačných systémoch verejnej správy. Prevažná väčšina zákonov v tomto smere obsahuje obdobnú formuláciu ako čl. I § 19 ods. 2 návrhu zákona. Vzhľadom na rôznorodosť modulov a registrov centrálneho informačného systému štátnej služby a teda aj účelov spracúvania osobných údajov v nich, nie je možné ustanoviť v návrhu zákona jednu dobu uchovávania spracúvaných osobných údajov pre celý systém, obdobne nie je ani vhodné pre každý modul a register definovať priamo v zákone konkrétnu dobu uchovávania osobných údajov, keďže je v praxi vždy na strane prevádzkovateľa potrebné vyhodnocovať, či naďalej existuje účel spracúvania osobných údajov resp. či je rozsah spracúvaných osobných údajov naďalej nevyhnutný v jeho konkrétnom prípade. Pre úplnosť, predkladateľ je toho názoru, že kritéria na určenie doby uchovávania osobných údajov sa dajú z návrhu zákona nepriamo odvodiť....vždy je kľúčový „účel ich spracúvania“ vymedzený v čl. I § 20 návrhu zákona a služobný úrad (vrátane Úradu vlády SR) musí vždy podľa konkrétneho prípadu posudzovať, či na daný zákonný účel potrebuje zákonom ustanovený rozsah osobných údajov resp. či ešte existuje zákonný účel ich spracúvania v danom rozsahu. Zároveň priamo z návrhu zákona vyplývajú prípady z ktorých je jasné, kedy sa záznam dotknutej osoby s osobnými údajmi vymaže z príslušnej evidencie...napr. verejná listina fyzickej osoby sa má vymazať z registra na overenie bezúhonnosti bezodkladne po overení bezúhonnosti, záznam absolventa a záznam bývalého štátneho zamestnanca sa vyradí (vrátane údajov) z príslušných registrov po splnení zákonných podmienok ich vyradenia z registrov (vek, doba evidencie, vlastná žiadosť a pod.). V prípade modulu štátnych zamestnancov je potrebné evidovať údaje štátneho zamestnanca min. dokým trvá jeho štátnozamestnanecký pomer, príp. ak spĺňa zákonné podmienky evidencie v registri bývalých štátnych zamestnancov, tak ešte 2 roky od skočenia jeho štátnozamestnaneckého pomeru za účelom jeho potenciálneho zaradenia do registra bývalých štátnych zamestnancov. Analytický modul obsahuje prevažne anonymizované osobné údaje (okrem dotazníkového zberu údajov), pričom pre tento modul nie je možné ustanoviť limit uchovávania údajov, nakoľko by to poprelo účel tohto modulu, ktorým je o. i. mať prehľad o vývoji štátnej služby a realizovať napr. komparatívne analýzy po určitom počte rokov.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I § 7 ods. 4**1. V čl. I § 7 ods. 4 návrhu zákona žiadame doplniť v tretej vete za slovami „bývalý štátny“, slová „zamestnanec“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**1. V treťom bode doložky zlučiteľnosti k predkladanému návrhu zákona v písm. a) (primárne právo) žiadame za názvom Zmluvy o fungovaní Európskej únie doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ C 202, 7.6.2016).“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu vykonávacích právnych predpisov**2. Návrh vyhlášky Úradu vlády SR, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o rozsahu údajov poskytovaných do centrálneho informačného systému štátnej služby a o používateľskom účte, ktorá bola predložená spolu s návrhom zákona obsahuje pri spracúvaní osobných údajov možnosť požadovať aj „iné údaje nevyhnutné na dosiahnutie účelu uvedeného v zákone“. Odporúčame v ďalšom legislatívnom procese v osobitnej časti dôvodovej správy k návrhu vykonávacieho právneho predpisu uviesť aspoň okruh údajov o ktoré môže ísť a to pre zachovanie súladu s nariadením (EÚ) 2016/679. | O | N | Návrh vykonávacieho právneho predpisu nie je predmetom pripomienkového konania. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I § 19 ods. 2**2. Ustanovenie čl. I § 19 ods. 2 návrhu zákona obsahuje odkaz na poznámku pod čiarou č. 24. Upozorňujeme, že podľa bodu 23.7. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR platí, že ak sa v poznámke pod čiarou uvádza taxatívny výpočet právnych predpisov, jednotlivé citácie právnych predpisov sa uvádzajú pod sebou ako samostatné vety v zostupnom poradí podľa stupňa právnej sily, vykonávacie právne predpisy v poradí nariadenie vlády, vyhláška, výnos a opatrenie, a následne v chronologickom poradí, pričom skôr prijatý právny predpis sa cituje ako prvý. V zmysle uvedeného preto žiadame ako prvé uviesť nariadenie (EÚ) 2016/679. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I § 7 ods. 7**2. Ustanovenie čl. I § 7 ods. 7 návrhu zákona obsahuje odkaz na poznámku pod čiarou č. 11, kde sa cituje nariadenie Európskej únie. Uvedené žiadame upraviť nasledovne: „Napríklad nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016), ...“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**2. V treťom bode doložky zlučiteľnosti k predkladanému návrhu zákona v písm. a) (primárne právo) žiadame za názvom Charty základných práv Európskej únie doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ C 202, 7.6.2016).“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I § 19 ods. 4**3. V čl. I § 19 ods. 4 návrhu zákona sa ustanovuje, že služobný úrad je „prevádzkovateľom“ podľa osobitného predpisu, pričom sa odkazuje formou poznámky pod čiarou okrem iného na nariadenie (EÚ) 2016/679. Dávame predkladateľovi na zváženie, aby v poznámke pod čiarou k tomuto odkazu boli uvedené konkrétne články nariadenia Európskej únie, ktoré upravujú pojem „prevádzkovateľ“. | O | A | Doplnený odkaz na základné vymedzenie pojmov v príslušnom nariadení. Rozsah ustanovení v ktorých sa spomína v nariadení „prevádzkovateľ“ nie je možné v celom rozsahu poňať do poznámky pod čiarou v návrhu zákona.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**3. V treťom bode doložky zlučiteľnosti k predkladanému návrhu zákona v písm. b) (sekundárne právo) žiadame za názvom nariadenia (EÚ) č. 910/2014 vypustiť dodatok „v platnom znení“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I § 19 ods. 7**4. Ustanovenie čl. I § 19 ods. 7 návrhu zákona obsahuje odkaz na poznámku pod čiarou č. 27, kde sa cituje nariadenie Európskej únie. Uvedené žiadame upraviť nasledovne: „Čl. 13 ods. 1 a čl. 14 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/679.“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I § 15**V § 15 písm. a) a b) návrhu zákona odporúčame slová „štátnych zamestnancoch“ nahradiť slovami „štátnych zamestnancov“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. II § 108 ods. 2**V čl. II bod 64 § 108 ods. 2 návrhu zákona sa ustanovuje „najmä“ aké údaje obsahuje služobný preukaz, pričom sa jedná o osobné údaje, ktoré sa ďalej spracovávajú v rámci modulu služobných preukazov podľa čl. I návrhu zákona. Takéto spracovanie osobných údajov sa javí, že môže byť v rozpore s nariadením (EÚ) 2016/679, a to z dôvodu, že rozsah osobných údajov uvádzaných na služobnom preukaze nie je presne určený a môže sa jednať aj o iné osobné údaje ako ustanovuje návrh zákona. V zmysle uvedeného preto odporúčame ustanovenia týkajúce sa osobných údajov prepracovať a to v zmysle nariadenia (EÚ) 2016/679. | O | N | Nejde o novú úpravu, preberá sa aktuálny obsah služobného preukazu (§ 108 zákona o štátnej službe v platnom znení). Predkladateľ považuje za potrebné ponechať určitý priestor pre služobné úrady, doplniť služobný preukaz aj o iné obsahové náležitosti (Môže ísť napríklad o označenie orgánu štátnej správy, v ktorom štátny zamestnanec vykonáva štátnu službu a ktorý nie je služobným úradom. V inom prípade môže ísť napríklad o označenie organizačného útvaru.). Predkladateľ má za to, že v takomto prípade bude musieť služobný úrad postupovať v súlade s čl. 5 ods. 1 písm. c) GDPR, v súlade s § 20 ods. 5 a 7 návrhu zákona (čl. I), ako aj s ohľadom na základnú funkciu služobného preukazu podľa zákona o štátnej službe, ktorou má byť identifikácia štátneho zamestnanca pri vykonávaní štátnej služby. Predmetná pripomienka smeruje primárne k tomu, že v návrhu zákona nie je vymedzený presný rozsah osobných údajov štátneho zamestnanca, ktorý možno spracúvať v súvislosti so služobným preukazom v module služobných preukazov. V tomto kontexte predkladateľ poukazuje na znenie čl. I § 20 ods. 5 návrhu zákona, kde sa presne špecifikuje rozsah osobných údajov štátneho zamestnanca, ktoré môžu byť spracúvané v module služobných preukazov. Navrhovaná úprava podľa predkladateľa nie je v rozpore so zmyslom a cieľom právnej úpravy ochrany osobných údajov podľa osobitných predpisov.  |
| **Slovensko. Digital** | **§ 13 ods. 4**Časť vety “písomne požiadať prostredníctvom verejného portálu” nahradiť za “písomne požiadať”. Odôvodnenie: V zmysle zákona č.305/2013 o eGovernmente majú byť všetky žiadosti podávané v listinnej forme, alebo v elektronickej forme prostredníctvom ÚPVS, alebo v elektronickej forme prostredníctvom špecializovaného portálu. | O | N | Pripomienkujúci subjekt vychádza z predpokladu, že sa na postup fyzických osôb (bývalých štátnych zamestnancov, absolventov, občanov, štátnych zamestnancov podľa zákona o štátnej službe) pri využívaní služieb verejného portálu centrálneho informačného systému štátnej služby vzťahuje úprava zákona č. 305/3013 Z. z. o e-Governmente v celom rozsahu. Tento záver však nie je správny, keďže v tomto prípade nejde o výkon verejnej moci elektronicky, ale o realizáciu štátnozamestnaneckých vzťahov, ktoré sú v odlišnom režime. Obdobne služobné úrady nekonajú ako orgány verejnej moci, ale v postavení zamestnávateľa resp. potenciálneho zamestnávateľa. Predkladateľ však považuje za potrebné (kde je to nevyhnutné, príp. účelné) využívať úpravu zákona o e-Governmente a jeho inštitúty, najmä pokiaľ ide o samotné nastavenie a fungovanie systému. Za týmto účelom využíva predkladateľ úpravu podľa § 2 ods. 5 zákona o e-Governmente: „Tento zákon vrátane ním ustanovených inštitútov, programových prostriedkov alebo technických prostriedkov možno použiť aj v prípadoch, ak tak ustanoví osobitný predpis.“. Kde je to účelné, prekladateľ priamo v zákone o štátnej službe a v predloženom návrhu zákona odkazuje na zákon o eGovernmente. Samotný centrálny informačný systém štátnej služby je síce informačným systémom verejnej správy, ale neslúži vo svojej podstate používateľom verejného portálu a služobným úradom na výkon verejnej moci. Predkladateľ po úvahe nepovažoval za vhodné použiť na podávanie žiadostí úpravu zákona o eGovernmente. Pre úplnosť, pri podávaní žiadostí vo vzťahu k centrálnemu informačnému systému sa ani v súčasnosti podľa zákona o štátnej službe nepostupuje podľa zákona o eGovernmente. Vzhľadom na vyššie uvedené, považuje predkladateľ vyššie uvedenú pripomienku za bezpredmetnú.  |
| **Slovensko. Digital** | **§ 13 ods. 2**Časť vety “v listinnej podpobe alebo prostredníctvom verejného portálu” žiadame nahradiť za “v písomnej forme”. Zásadná pripomienka Odôvodnenie: V zmysle zákona č.305/2013 o eGovernmente majú byť všetky žiadosti podávané v listinnej forme, alebo v elektronickej forme prostredníctvom ÚPVS, alebo v elektronickej forme prostredníctvom špecializovaného portálu. | O | N | Predkladateľ poukazuje na skutočnosť, že pripomienkujúci subjekt s postavením verejnosti si nemôže sám v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR uplatňovať zásadné pripomienky k materiálu. Pripomienkujúci subjekt vychádza z predpokladu, že sa na postup fyzických osôb (bývalých štátnych zamestnancov, absolventov, občanov, štátnych zamestnancov podľa zákona o štátnej službe) pri využívaní služieb verejného portálu centrálneho informačného systému štátnej služby vzťahuje úprava zákona č. 305/3013 Z. z. o e-Governmente v celom rozsahu. Tento záver však nie je správny, keďže v tomto prípade nejde o výkon verejnej moci elektronicky, ale o o realizáciu štátnozamestnaneckých vzťahov, ktoré sú v odlišnom režime. Obdobne služobné úrady nekonajú ako orgány verejnej moci, ale v postavení zamestnávateľa resp. potenciálneho zamestnávateľa. Predkladateľ však považuje za potrebné (kde je to nevyhnutné, príp. účelné) využívať úpravu zákona o e-Governmente a jeho inštitúty, najmä pokiaľ ide o samotné nastavenie a fungovanie systému. Za týmto účelom využíva predkladateľ úpravu podľa § 2 ods. 5 zákona o e-Governmente: „Tento zákon vrátane ním ustanovených inštitútov, programových prostriedkov alebo technických prostriedkov možno použiť aj v prípadoch, ak tak ustanoví osobitný predpis.“. Kde je to účelné, prekladateľ priamo v zákone o štátnej službe a v predloženom návrhu zákona odkazuje na zákon o eGovernmente. Samotný centrálny informačný systém štátnej služby je síce informačným systémom verejnej správy, ale neslúži vo svojej podstate používateľom verejného portálu a služobným úradom na výkon verejnej moci. Predkladateľ po úvahe nepovažoval za vhodné použiť na podávanie žiadostí úpravu zákona o eGovernmente. Pre úplnosť, pri podávaní žiadostí vo vzťahu k centrálnemu informačnému systému sa ani v súčasnosti podľa zákona o štátnej službe nepostupuje podľa zákona o eGovernmente. Vzhľadom na vyššie uvedené, považuje predkladateľ vyššie uvedenú pripomienku za bezpredmetnú.  |
| **Slovensko. Digital** | **§ 13 ods. 5**Časť vety “v listinnej podpobe alebo prostredníctvom verejného portálu” žiadame nahradiť za “v písomnej forme”. Zásadná pripomienka Odôvodnenie: V zmysle zákona č.305/2013 o eGovernmente majú byť všetky žiadosti podávané v listinnej forme, alebo v elektronickej forme prostredníctvom ÚPVS, alebo v elektronickej forme prostredníctvom špecializovaného portálu. | O | N | Predkladateľ poukazuje na skutočnosť, že pripomienkujúci subjekt s postavením verejnosti si nemôže sám v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR uplatňovať zásadné pripomienky k materiálu. Pripomienkujúci subjekt vychádza z predpokladu, že sa na postup fyzických osôb (bývalých štátnych zamestnancov, absolventov, občanov, štátnych zamestnancov podľa zákona o štátnej službe) pri využívaní služieb verejného portálu centrálneho informačného systému štátnej služby vzťahuje úprava zákona č. 305/3013 Z. z. o e-Governmente v celom rozsahu. Tento záver však nie je správny, keďže v tomto prípade nejde o výkon verejnej moci elektronicky, ale o o realizáciu štátnozamestnaneckých vzťahov, ktoré sú v odlišnom režime. Obdobne služobné úrady nekonajú ako orgány verejnej moci, ale v postavení zamestnávateľa resp. potenciálneho zamestnávateľa. Predkladateľ však považuje za potrebné (kde je to nevyhnutné, príp. účelné) využívať úpravu zákona o e-Governmente a jeho inštitúty, najmä pokiaľ ide o samotné nastavenie a fungovanie systému. Za týmto účelom využíva predkladateľ úpravu podľa § 2 ods. 5 zákona o e-Governmente: „Tento zákon vrátane ním ustanovených inštitútov, programových prostriedkov alebo technických prostriedkov možno použiť aj v prípadoch, ak tak ustanoví osobitný predpis.“. Kde je to účelné, prekladateľ priamo v zákone o štátnej službe a v predloženom návrhu zákona odkazuje na zákon o eGovernmente. Samotný centrálny informačný systém štátnej služby je síce informačným systémom verejnej správy, ale neslúži vo svojej podstate používateľom verejného portálu a služobným úradom na výkon verejnej moci. Predkladateľ po úvahe nepovažoval za vhodné použiť na podávanie žiadostí úpravu zákona o eGovernmente. Pre úplnosť, pri podávaní žiadostí vo vzťahu k centrálnemu informačnému systému sa ani v súčasnosti podľa zákona o štátnej službe nepostupuje podľa zákona o eGovernmente. Vzhľadom na vyššie uvedené, považuje predkladateľ vyššie uvedenú pripomienku za bezpredmetnú.  |
| **Slovensko. Digital** | **Čl. II bod 23**Časť vety “v listinnej podpobe alebo prostredníctvom verejného portálu” žiadame nahradiť za “v písomnej forme”. Zásadná pripomienka Odôvodnenie: V zmysle zákona č.305/2013 o eGovernmente majú byť všetky žiadosti podávané v listinnej forme, alebo v elektronickej forme prostredníctvom ÚPVS, alebo v elektronickej forme prostredníctvom špecializovaného portálu. | O | N | Predkladateľ poukazuje na skutočnosť, že pripomienkujúci subjekt s postavením verejnosti si nemôže sám v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR uplatňovať zásadné pripomienky k materiálu. Pripomienkujúci subjekt vychádza z predpokladu, že sa na postup fyzických osôb (bývalých štátnych zamestnancov, absolventov, občanov, štátnych zamestnancov podľa zákona o štátnej službe) pri využívaní služieb verejného portálu centrálneho informačného systému štátnej služby vzťahuje úprava zákona č. 305/3013 Z. z. o e-Governmente v celom rozsahu. Tento záver však nie je správny, keďže v tomto prípade nejde o výkon verejnej moci elektronicky, ale o o realizáciu štátnozamestnaneckých vzťahov, ktoré sú v odlišnom režime. Obdobne služobné úrady nekonajú ako orgány verejnej moci, ale v postavení zamestnávateľa resp. potenciálneho zamestnávateľa. Predkladateľ však považuje za potrebné (kde je to nevyhnutné, príp. účelné) využívať úpravu zákona o e-Governmente a jeho inštitúty, najmä pokiaľ ide o samotné nastavenie a fungovanie systému. Za týmto účelom využíva predkladateľ úpravu podľa § 2 ods. 5 zákona o e-Governmente: „Tento zákon vrátane ním ustanovených inštitútov, programových prostriedkov alebo technických prostriedkov možno použiť aj v prípadoch, ak tak ustanoví osobitný predpis.“. Kde je to účelné, prekladateľ priamo v zákone o štátnej službe a v predloženom návrhu zákona odkazuje na zákon o eGovernmente. Samotný centrálny informačný systém štátnej služby je síce informačným systémom verejnej správy, ale neslúži vo svojej podstate používateľom verejného portálu a služobným úradom na výkon verejnej moci. Predkladateľ po úvahe nepovažoval za vhodné použiť na podávanie žiadostí úpravu zákona o eGovernmente. Pre úplnosť, pri podávaní žiadostí vo vzťahu k centrálnemu informačnému systému sa ani v súčasnosti podľa zákona o štátnej službe nepostupuje podľa zákona o eGovernmente. Vzhľadom na vyššie uvedené, považuje predkladateľ vyššie uvedenú pripomienku za bezpredmetnú.  |
| **Slovensko. Digital** | **§ 14 ods. 2**Vypustiť časť vety “prostredníctvom verejného portálu”. V zmysle zákona č.305/2013 o eGovernmente majú byť všetky žiadosti podávané v listinnej forme, alebo v elektronickej forme prostredníctvom ÚPVS, alebo v elektronickej forme prostredníctvom špecializovaného portálu. | O | N | Pripomienkujúci subjekt vychádza z predpokladu, že sa na postup fyzických osôb (bývalých štátnych zamestnancov, absolventov, občanov, štátnych zamestnancov podľa zákona o štátnej službe) pri využívaní služieb verejného portálu centrálneho informačného systému štátnej služby vzťahuje úprava zákona č. 305/3013 Z. z. o e-Governmente v celom rozsahu. Tento záver však nie je správny, keďže v tomto prípade nejde o výkon verejnej moci elektronicky, ale o o realizáciu štátnozamestnaneckých vzťahov, ktoré sú v odlišnom režime. Obdobne služobné úrady nekonajú ako orgány verejnej moci, ale v postavení zamestnávateľa resp. potenciálneho zamestnávateľa. Predkladateľ však považuje za potrebné (kde je to nevyhnutné, príp. účelné) využívať úpravu zákona o e-Governmente a jeho inštitúty, najmä pokiaľ ide o samotné nastavenie a fungovanie systému. Za týmto účelom využíva predkladateľ úpravu podľa § 2 ods. 5 zákona o e-Governmente: „Tento zákon vrátane ním ustanovených inštitútov, programových prostriedkov alebo technických prostriedkov možno použiť aj v prípadoch, ak tak ustanoví osobitný predpis.“. Kde je to účelné, prekladateľ priamo v zákone o štátnej službe a v predloženom návrhu zákona odkazuje na zákon o eGovernmente. Samotný centrálny informačný systém štátnej služby je síce informačným systémom verejnej správy, ale neslúži vo svojej podstate používateľom verejného portálu a služobným úradom na výkon verejnej moci. Predkladateľ po úvahe nepovažoval za vhodné použiť na podávanie žiadostí úpravu zákona o eGovernmente. Pre úplnosť, pri podávaní žiadostí vo vzťahu k centrálnemu informačnému systému sa ani v súčasnosti podľa zákona o štátnej službe nepostupuje podľa zákona o eGovernmente. Vzhľadom na vyššie uvedené, považuje predkladateľ vyššie uvedenú pripomienku za bezpredmetnú.  |
| **Slovensko. Digital** | **§ 3 ods. 1**Vypustiť ods.1. Namiesto “zriadenie informačného systému” zákonom vytvoriť registre, evidence a súvisiace procesy. Obdobne zmenu realizovať na všetkých príslušných miestach návrhu zákona. Odôvodnenie: Informačné systémy sú pomocný nástroj, prostredníctvom ktorého orgány verejnej správy zaisťujú vykonávanie svojich povinností. Nie je potrebné zriaďovať ich zákonom, ten má slúžiť na určenie základných práv a povinností jednotlivých subjektov. Zároveň konkrétne uvádzanie IS a dokonca ich modulov zásadne znižuje flexibilitu pri ich ďalšom prevádzkovaní a rozvoji. | O | N | Zriadenie informačného systému verejnej správy priamo zákonom nie je v právnom poriadku výnimkou. V prípade Centrálneho informačného systému štátnej služby sa vychádza z existujúcej právnej úpravy (§ 25 až 28 platného znenia zákona o štátnej službe). Vzhľadom na obsah a originálne (v inom predpise neupravené) práva a povinnosti je potrebné upraviť základný rámec existencie predmetného informačného systému v právnom predpise. Navrhované upustenie od delenia systému na moduly a registre predkladateľ dôsledne zvažoval pri príprave návrhu zákona, avšak dospel k záveru, že to nebude možné z dôvodu odlišného rozsahu prístupov do systému zo strany rôznych subjektov, ktoré majú využívať jeho služby (verejnosť, služobné úrady, Úrad vlády SR). Nemenej dôležitým faktorom bolo nastavenie ochrany a spracúvania osobných údajov v systéme, pri ktorom bolo potrebné zadefinovať účely, dotknuté osoby a rozsah osobných údajov a previazať ich s modulmi systému. V tomto prípade nemožno totiž konštatovať v návrhu zákona, že celý rozsah osobných údajov, účely ich spracúvania a rozsah dotknutých osôb platí rovnako pre celý systém.  |
| **Slovensko. Digital** | **§ 4 ods. 1**Z ods.1 vypustiť časť “na internom portáli”. Odôvodnenie: “Interný portal” je pomocný nástroj, prostredníctvom ktorého sú určité služby poskytované. Pre účely zákona postačuje uviesť ktoré služby majú byť poskytované (dostupné) služobným úradom a úradu vlády. | O | N | Čl. I § 4 obsahuje základné vymedzenie účelu a obsahu interného portálu. Jednotlivé služby interného portálu sú (v nadväznosti na jeho obsah podľa § 4 ods. 2) bližšie upravené v ďalších ustanoveniach návrhu zákona. V prípade (doslovného) akceptovania pripomienky by predmetná úprava stratila zmysel a gramatický význam. Predkladateľ ďalej poukazuje na to, že služby centrálneho informačného systému štátnej služby nebudú poskytované cez jedno identické webového rozhranie, t. j. služby poskytované úradu vlády a služobným úradom sú na internom portáli s osobitnou webovou adresou odlišnou od webovej adresy verejného portálu. Aj podoba, skladba a dizajn interného portálu nie je identická s verejným portálom. Tieto skutočnosti viedli predkladateľa k tomu, aby priamo v návrhu zákona rozlišoval medzi interným a verejným portálom.  |
| **Slovensko. Digital** | **§ 4 ods. 2**Z ods.2 vypustiť časť “modul”. Namiesto toho uviesť zriadenie registrov a evidencií a uviesť aké činnosti majú byť s týmito údajmi vykonávané. Odôvodnenie: “Modul” informačného systému je artefakt aplikačnej architektúry informačného systému, ktorý spravidla slúži na zaistenie výkonu okruhu súvisiacich funkcií. Na úrovni zákona je mimoriadne nevhodné pomenovávať jednotlivé moduly IS, keďže to zásadne znižuje flexibilitu pri ďalšom prevádzkovaní a rozvoji IS, a taktiež znižuje pochopiteľnosť zákona pre nie-špecialistov v oblasti IT. | O | N | Pojem „modul“ ako právny pojem nie je v právnom poriadku novinkou. Používa sa napríklad aj v zákone o e-Governmente, i v právnej úprave v oblasti vzdelávania. Predkladateľ ďalej poukazuje na to, že ani jeden iný pripomienkujúci subjekt nevnímal použitie pojmu modul za problematický alebo neuchopiteľný. V čl. I § 4 ods. 2 návrhu zákona sa už používa pojem register a nahradenie pojmu modul pojmom register, tu aj vo zvyšnej časti návrhu zákona, by principiálne narušilo systematiku celého návrhu zákona. Predkladateľ v tomto štádiu legislatívneho procesu nepovažuje preto navrhovanú zmenu za akceptovateľnú.  |
| **Slovensko. Digital** | **§ 14 ods. 3**Z ods.3 vypustiť časť “, dátum narodenia, pohlavie, občianstvo, telefónne číslo, emailovú adresu, najvyšší dosiahnutý stupeň vzdelania, posledný skončený stupeň vzdelania a dátum skončenia prípravy na povolanie” Zásadná pripomienka Odôvodnenie: Všetky údaje uvedené v ods.3 je buť možné získať z referenčných registrov, alebo nie je dôvod aby boli povinne uvedené pre bývalého štátneho zamestnanca (telefónne číslo, emailová adresa). | O | N | Navrhovaná úprava sa vzťahuje na absolventa, nie na bývalého štátneho zamestnanca. Uvedenie kontaktných údajov (telefón, e-mail) má slúžiť bezprostrednej komunikácii medzi služobným úradom a absolventom po zaradení do registra. Údaje o vzdelaní v referenčných registroch sa podľa vedomostí predkladateľa týkajú len štúdia v Slovenskej republike. Požadovanie ďalších údajov je odôvodniteľné v kontexte navrhovanej úpravy a nemožno ho považovať za osobitnú záťaž pre žiadateľa. V tomto prípade sa nevyžaduje autentifikácia absolventa pri prihlasovaní na verejný portál občianskym preukazom s elektronickým čipom. Predkladateľ nemôže pri nestotožnených fyzických osobách doťahovať do ich elektronických žiadostí osobné údaje z referenčných registrov. Nemožno vždy bez obmedzenia aplikovať pravidlo „1-krát a dosť“ bez ohľadu na okolnosti konkrétneho prípadu.  |
| **Slovensko. Digital** | **§ 14 ods. 4**Z ods.4 vypustiť časť “a jeho údaje podľa § 7 ods. 6 písm. b) prvého bodu boli úspešne overené; v prípade nesúladu overovaných údajov uvedených v žiadosti s údajmi evidovanými v registri fyzických osôb môže absolvent dotknuté údaje opraviť alebo potvrdiť ich správnosť” Zásadná pripomienka Odôvodnenie: Žiadame použiť prístup 1-krát a dosť, t.j. namiesto konštrukcie “používateľ zadá údaje, ktoré sú následne overované voči iným štátnym registrom” použiť “údaje, ktoré sú evidované v iných štátnych registroch nezadáva používateľ, ale sú z nich automatizovane získavané”. | O | N | Predkladateľ poukazuje na skutočnosť, že pripomienkujúci subjekt s postavením verejnosti si nemôže sám v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR uplatňovať zásadné pripomienky k materiálu. Nejde o výkon verejnej moci a údaje, ktoré sa zadávajú nepredstavujú neprimeranú záťaž pre absolventa. V tomto prípade sa pri prihlasovaní na verejný portál pri podávaní žiadosti o zaradenie do registra absolventov nevyžaduje autentifikácia absolventa občianskym preukazom s elektronickým čipom. Predkladateľ nemôže pri nestotožnených fyzických osobách doťahovať do ich elektronických žiadostí osobné údaje z referenčných registrov. Nemožno vždy bez obmedzenia aplikovať pravidlo „1-krát a dosť“ bez ohľadu na okolnosti konkrétneho prípadu.  |
| **Slovensko. Digital** | **§ 14 ods. 5**Z ods.5 vypustiť slová “prostredníctvom verejného portálu” a “podanej v listinnej podobe”. V zmysle zákona č.305/2013 o eGovernmente majú byť všetky žiadosti podávané v listinnej forme, alebo v elektronickej forme prostredníctvom ÚPVS, alebo v elektronickej forme prostredníctvom špecializovaného portálu. | O | N | Pripomienkujúci subjekt vychádza z predpokladu, že sa na postup fyzických osôb (bývalých štátnych zamestnancov, absolventov, občanov, štátnych zamestnancov podľa zákona o štátnej službe) pri využívaní služieb verejného portálu centrálneho informačného systému štátnej služby vzťahuje úprava zákona č. 305/3013 Z. z. o e-Governmente v celom rozsahu. Tento záver však nie je správny, keďže v tomto prípade nejde o výkon verejnej moci elektronicky, ale o o realizáciu štátnozamestnaneckých vzťahov, ktoré sú v odlišnom režime. Obdobne služobné úrady nekonajú ako orgány verejnej moci, ale v postavení zamestnávateľa resp. potenciálneho zamestnávateľa. Predkladateľ však považuje za potrebné (kde je to nevyhnutné, príp. účelné) využívať úpravu zákona o e-Governmente a jeho inštitúty, najmä pokiaľ ide o samotné nastavenie a fungovanie systému. Za týmto účelom využíva predkladateľ úpravu podľa § 2 ods. 5 zákona o e-Governmente: „Tento zákon vrátane ním ustanovených inštitútov, programových prostriedkov alebo technických prostriedkov možno použiť aj v prípadoch, ak tak ustanoví osobitný predpis.“. Kde je to účelné, prekladateľ priamo v zákone o štátnej službe a v predloženom návrhu zákona odkazuje na zákon o eGovernmente. Samotný centrálny informačný systém štátnej služby je síce informačným systémom verejnej správy, ale neslúži vo svojej podstate používateľom verejného portálu a služobným úradom na výkon verejnej moci. Predkladateľ po úvahe nepovažoval za vhodné použiť na podávanie žiadostí úpravu zákona o eGovernmente. Pre úplnosť, pri podávaní žiadostí vo vzťahu k centrálnemu informačnému systému sa ani v súčasnosti podľa zákona o štátnej službe nepostupuje podľa zákona o eGovernmente. Vzhľadom na vyššie uvedené, považuje predkladateľ vyššie uvedenú pripomienku za bezpredmetnú.  |
| **Slovensko. Digital** | **§ 8**Žiadame doplniť nový ods.4 s nasledovným znením: “Formou otvorených údajov sú zverejňované údaje evidované podľa §9 ods.1 a ods.2, §10, §11, §13-§15. Osobné údaje sú pred zverejnením anonymizované.” Zásadná pripomienka Odôvodnenie: V zmysle zásady “čo nie je tajné, je prístupné” majú byť informácie evidované v IS verejnej správy v čo najširšom rozsahu poskytované na opakované použitie formou otvorených údajov. | O | N | Predkladateľ poukazuje na skutočnosť, že pripomienkujúci subjekt s postavením verejnosti si nemôže sám v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR uplatňovať zásadné pripomienky k materiálu. Úprava čl. I § 8 návrhu zákona sa nevzťahuje na poskytovanie otvorených údajov, ale na poskytovanie údajov medzi integrovanými systémami. Vo všeobecnosti však platí, že v návrhu zákona sa neduplikovali povinnosti poskytovať údaje z centrálneho informačného systému, ak vyplývajú Úradu vlády SR z osobitného predpisu. Aktuálne predkladateľ neeviduje, že by v SR existoval zákon, ktorý zaväzuje správcu informačného systému k zverejňovaniu konkrétneho rozsahu otvorených údajov z informačného systému verejnej správy. Pre úplnosť však predkladateľ uvádza, že počíta s prípravou datasetov v analytickom module, ktoré po splnení požadovanej kvality, môžu byť publikované ako otvorené údaje na príslušnom osobitnom portáli. Predkladateľ však nepovažuje za potrebné, zdôrazňovať túto skutočnosť v návrhu zákona, spomína ju však v príslušnej časti dôvodovej správy. |
| **Slovensko. Digital** | **§ 7 ods. 6**Žiadame ods.6 nahradiť nasledovným znením: “Referenčné údaje x), ktoré sú potrebné na plnenie úloh podľa tohto zákona, sú získavané automatizovaným spôsobom z referenčných registrov.” Poznámka pod čiarou x) znie: “x) §49 zákona č.305/2013 Z.z. Zásadná pripomienka Odôvodnenie: Žiadame použiť prístup 1-krát a dosť, t.j. namiesto konštrukcie “používateľ zadá údaje, ktoré sú následne overované voči iným štátnym registrom” použiť “údaje, ktoré sú evidované v iných štátnych registroch nezadáva používateľ, ale sú z nich automatizovane získavané”. | O | N | Predkladateľ poukazuje na skutočnosť, že pripomienkujúci subjekt s postavením verejnosti si nemôže sám v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR uplatňovať zásadné pripomienky k materiálu. Predkladateľ poukazuje ďalej na to, že overovanie údajov podľa § 7 ods. 6 návrhu zákona neslúži na výkon verejnej moci, ale na realizovanie štátnozamestnaneckých vzťahov. Odlišné postavenie služobných úradov od orgánov verejnej moci v tomto smere rozlišuje aj zákon proti byrokracií. Samozrejme, že dáta, ktoré systém bude o stotožnenej osobe už raz evidovať, bude aj opakovane používať a nebude ich od danej osoby žiadať, napr. bude nimi predvypĺňať jeho elektronické žiadosti. Avšak predkladateľ nemôže pri nestotožnených fyzických osobách doťahovať do ich elektronických žiadostí osobné údaje z referenčných registrov. Napr. v prípade absolventa, ide o osobu, ktorej totožnosť nie je nijako overená v čase podávania žiadosti o zaradenie do registra absolventov, ak sa registruje na verejnom portáli len menom a heslom. Pri navrhovanom postupe, by v podstate musel každý používateľ verejného portálu byť autentifikovaný občianskym preukazom s elektronickým čipom, čo sa javí pri niektorých úkonoch ako nevhodná požiadavka.  |
| **Slovensko. Digital** | **§ 5 ods. 1**Žiadame slová “po registrácii na verejnom portáli” nahradiť za slová “po autentifikácii x)” a druhú vetu vypustiť. Poznámka pod čiarou x) znie: “x) §3 písm.p) zákona č.305/2013 Z.z. Zásadná pripomienka Odôvodnenie: Tam kde je vyžadované overenie identity osoby, je dôležité vyžadovanie autentifikácie, ktoré je upravené zákonom č.305/2013 Z.z. Vytvorenie používateľského účtu je implementačná funkcia, ktorú nie je potrebné uvádzať v zákone. Autentifikácia má byť určite možná najmä pomocou spôsobov podľa zákona č.305/2013 Z.z., t.j. v súčasnosti najmä pomocou aplikácie Slovensko v mobile, alebo eID. | O | ČA | Predkladateľ považuje za potrebné ponechať v zákone zmienku o registrácii a používateľskom účte, keďže je na to naviazaná ďalšia súvisiaca úprava v zákone a aj v rámci vykonávacieho právneho predpisu. V čl. I § 5 bolo uvedené, že okrem registrácie dochádza pri prihlásení na verejný portál aj k autentifikácii používateľa. Aktuálne systém podporuje prihlásenie eID a prihlásenie menom a heslom. V tomto smere sa ponechá odkaz na príslušné ustanovenia zákona o eGovernmente.  |
| **Slovensko. Digital** | **Čl. II bod 40**Žiadame v bode 40 uviesť zrušenie ods.4 §41. Odôvodnenie: Forma doručovania je dostatočne upravená zákonom č.305/2013. | O | N | Predkladateľ poukazuje na osobitnú úpravu doručovania pri výberovom konaní podľa zákona o štátnej službe, ktorá je účinná od roku 2017. Na postup pri doručovaní pri výberovom konaní podľa zákona o štátnej službe sa nevzťahuje úprava zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente. Predkladateľ v súlade s § 2 ods. 5 zákona o e-Governmente len odkazuje v zákone o štátnej službe na niektoré existujúce inštitúty podľa zákona o e-Govermente (napr. elektronickú schránku). Predkladateľ trvá na navrhovanej osobitnej úprave podoby doručovania písomností vo výberovom konaní.  |
| **Slovensko. Digital** | **§ 13 ods. 3**Žiadame vypustiť ods.3. Zásadná pripomienka Odôvodnenie: Všetky údaje uvedené v ods.3 je buť možné získať z referenčných registrov, alebo nie je dôvod aby boli povinne uvedené pre bývalého štátneho zamestnanca (telefónne číslo, emailová adresa). | O | N | Predkladateľ poukazuje na skutočnosť, že pripomienkujúci subjekt s postavením verejnosti si nemôže sám v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR uplatňovať zásadné pripomienky k materiálu. Predkladateľ považuje uvedený rozsah údajov za opodstatnený, keďže žiadosť podľa § 13 ods. 3 návrhu zákona možno podať bývalý štátny zamestnanec aj listinne. Obdobne kontaktné údaje považuje za relevantné, aby vedel služobný úrad kontaktovať bývalého štátneho zamestnanca. Dáta, ktoré systém bude o stotožnenej osobe už raz evidovať, bude aj opakovane používať a nebude ich od danej osoby žiadať, napr. bude nimi predvypĺňať jeho elektronické žiadosti. Avšak predkladateľ nemôže pri nestotožnených fyzických osobách doťahovať do ich elektronických žiadostí osobné údaje z referenčných registrov. Nemožno vždy aplikovať pravidlo „1-krát a dosť“ bez ohľadu na okolnosti konkrétneho prípadu.  |
| **Slovensko. Digital** | **§ 19**Žiadame vytvoriť nový od.14 s nasledovným znením: “(14) Na analytické účely môžu byť použité iba anonymizované osobné údaje.” Odôvodnenie: Na splnenie účelov použitia analytického modulu nie je nevyhnutné používať osobné údaje bez anonymizácie. | O | N | Predkladateľ poukazuje na to, že už z návrhu zákona (čl. I § 20 ods. 8) vyplýva, že v analytickom module sú v podstate anonymizované osobné údaje. Neeviduje sa tam meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresy fyzických osôb (štátnych zamestnancov, bývalých štátnych zamestnancov, absolventov, občanov a pod). V prípade dotazníkového zberu sa môže spracúvať emailová adresa adresáta dotazníka a z nej možno (podľa jej tvaru) odvodiť meno, priezvisko a služobný úrad adresáta dotazníka. Úrad vlády SR neplánuje preto spracúvať v analytickom module neanonymizované osobné údaje z iných modulov systému.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I všeobecne**Na spracúvanie údajov, riadne a efektívne vykonávanie procesov a činností súvisiacich s vnútornými riadiacimi a organizačnými procesmi (rozpočet, účtovníctvo, výkazníctvo, evidencia a správa majetku a riadenie ľudských zdrojov) slúži vo verejnej správe informačný systém Centrálny ekonomický systém (CES). Vzhľadom na integráciu medzi CES a CISŠS žiadame materiál dopracovať o časť, z ktorej bude zrejmé, že primárnym zdrojom údajov je CES, z ktorého budú údaje migrované automaticky. V prípade nesúladu obsahu a rozsahu dát medzi CES a CIS žiadame tento nesúlad odstrániť. Podľa nášho názoru nie je efektívne a personálne možné, aby služobné úrady napĺňali a spravovali dva informačné systémy paralelne. Táto pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Všetky moduly CISŠS nevyužívajú údaje z CES, len modul služobných úradov a modul štátnych zamestnancov. S ohľadom na zásadnú pripomienku Ministerstva financií SR doplnil predkladateľ do návrhu zákona ustanovenie z ktorého bude vyplývať poskytovanie údajov do uvedených modulov aj prostredníctvom iného na CISŠS integrovaného informačného systému, napr. z CES. Vo zvyšnej časti rozporujúci subjekt na zásadnej pripomienke po vysvetlení netrval. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní 18. 12. 2023.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 15 ods. 1**Odporúčame 1. definovať účel modulu alebo odkázať na zákon č. 55/2017 Z. z., pretože vedenie a správa evidencie ako účel sa javí ako samoúčelné spracúvanie údajov; 2. vypustiť slovo "najmä" ktoré je v kontradikcii s princípmi spracúvania osobných údajov orgánom verejnej moci, 3. pripojiť na konci úvodnej vety chýbajúce slovo "o". | O | ČA | Ad 1: § 15 upravuje demonštratívny účel modulu, nie účel spracúvania údajov. Pokiaľ ide o účely spracúvania osobných údajov v module štátnych zamestnancov, predkladateľ poukazuje na čl. I § 20 ods. 1 a 5 návrhu zákona. Ad 2: Predmetom navrhovanej úpravy je vecný obsah a účel existencie modulu, nie účel spracúvania osobných údajov, kedy sa vyžaduje presne vymedziť rozsah spracúvaných osobných údajov. Ad 3: Akceptované inak (gramatická úprava textu v písmenách a, b). |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 13 ods. 3**Odporúčame 1. doplniť dokaz na osobitný predpis, ktorý upravuje identifikátor fyzickej osoby, pretože nejde pojem definovaný v zákone o e-Governmente pre celý právny poriadok, ale na účely výkonu verejnej moci elektronicky; 2. zvážiť alternatívne uvádzanie oboch telefonického a e-mailového kontaktu z dôvodu ochrany súkromia. | O | N | 1. V celom texte návrhu zákona boli slová „identifikátor fyzickej osoby“, nahradené slovami „rodné číslo alebo iné identifikačné číslo“. 2. Uvedené kontaktné údaje sa uvádzajú za účelom kontaktu s bývalým štátnym zamestnancom zo strany služobného úradu. E-mailová adresa slúži aj na automatické zasielanie notifikácií systémom (napr. o zaradení bývalého štátneho zamestnanca do registra, o jeho vyradení z registra).  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I prílohe, písm. r), s), v), ao), an), ap), ar) a az)**Odporúčame 1. spresniť kategóriu "údaje o vzdelaní"; nie je zrejmé, či ide aj o absolvované prehlbovanie kvalifikácie, o neformálne vzdelanie a pod., 2. vypustiť údaje o pracovných skúsenostiach; 3. spresniť, že má ísť o schopnosti a osobné vlastnosti požadované podľa opisu príslušného štátnozamestnaneckého miesta, ak nejde o spracúvanie údajov absolventov a bývalých štátnych zamestnancov; 4. doplniť údaj o dátume vyhlásenia za mŕtveho; 5. spresniť, že ide o údaj o vyplatenom odstupnom alebo o vyplatenom odchodnom; 6. vypustiť údaj o druhu a doklade totožnosti, alebo jeho spracovanie viazať na dôvod podľa písmena ar); 7. spresniť, že ide o preukaz poistenca verejného zdravotného poistenia; 8. spresniť, aká verejná listinu je možné viesť v informačnom systéme. Dôvodom uvedených návrhov je ochrana osobných údajov štátnych zamestnancov pre realizácii zákona č. 55/20178 Z. z. predložený návrh navrhuje spracúvať osobné údaje nad rámec nevyhnutného plnenia úloh služobných úradov. | O | ČA | Pripomienka nie je dostatočne odôvodnená resp. odôvodnenie nie je dostatočne určité a zrozumiteľné. Osobné údaje v čl. I prílohy k návrhu zákona sa netýkajú len štátneho zamestnanca. Ad 1: Navrhované znenie je dostatočne určité, údaje o vzdelaní budú podrobnejšie upravené vykonávacím právnym predpisom. (Predkladateľ poukazuje na informatívne znenie vykonávacieho právneho predpisu, ktorým sa upravia podrobnosti o rozsahu údajov poskytovaných do centrálneho informačného systému ...). Údaje o vzdelaní nie sú údajmi o vzdelávaní - viď. čl. I príloha písm. ai). Ad 2: Z pripomienky nie je zrejmé, na základe čoho by mala navrhovaná úprava presahovať nevyhnutný rámec spracúvania osobných údajov, prípadne zásadu minimalizácie osobných údajov (§ 8 zákona o ochrane osobných údajov). Predkladateľ poukazuje na skutočnosť, že spracúvanie osobných údajov v centrálnom informačnom systéme sa neviaže výlučne na „rámec nevyhnutného plnenia služobných úloh úradov“. Pracovné skúsenosti sa bežne uvádzajú v životopisoch pripojených k žiadosti o zaradenie do výberového konania, obdobne sa môžu uviesť v rámci používateľského účtu. Ad 3: Rámec schopností a osobných vlastností nie je a nemôže byť obmedzený len opisom štátnozamestnaneckého miesta. Používateľ verejného portálu nie je limitovaný v tom, aké schopnosti a osobné vlastnosti uvedie vo svojom osobnom profile [informatívne znenie vyššie uvedenej vyhlášky – príloha č. 1 tretí bod písm. i)]. Ad 4: Právoplatné rozhodnutie súdu o vyhlásení za mŕtveho je potvrdením úmrtia. Predkladateľ tiež poukazuje na znenie § 15 ods. 2 zákona NR SR č. 154/1994 Z. z. o matrikách, podľa ktorého sa rozhodnutie súdu o vyhlásení za mŕtveho zapisuje do knihy úmrtí. Ad 5: Navrhovaná úprava je dostatočne určitá. Predkladateľ ďalej poukazuje na informatívne znenie vyššie uvedenej vyhlášky – prílohu č. 5 druhý bod písm. z). Ad 6: ČA. Predkladateľ upravil znenie písm. ap). Ad 7: A. Ad 8: Ide o listiny týkajúce sa preukazovania bezúhonnosti z IS registra trestov, úprava je dostatočne určitá a bola navrhnutá Generálnou prokuratúrou SR.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 14 ods. 1**Odporúčame definovať účel registra alebo odkázať na zákon č. 55/2017 z. z. pretože vedenie a správa evidencie ako účel sa javí ako samoúčelné spracúvanie údajov. | O | N | Pokiaľ ide o účel registra absolventov, predkladateľ poukazuje v prípade spracúvania osobných údajov na čl. I § 20 ods. 1 a 4 návrhu zákona. Evidencia absolventov v registri je na dobrovoľnej báze a má slúžiť na podporu zamestnávania absolventov v štátnej službe, najmä na obsadzovanie štátnozamestnaneckých miest vhodných pre absolventov (viď. čl. II, 4. bod § 9 návrhu zákona).  |
| **ŠÚSR** | **Čl. II**Odporúčame doplniť nový novelizačný bod 1, ktorým sa do § 1 zákona č. 55/2017 Z. z. doplní ustanovenie, ktoré v rámci pôsobnosti zákona odkáže na osobitnú zákonnú úpravu tých štátnozamestnaneckých právnych vzťahov, ktorých predmetom je zabezpečenie správy a prevádzky centrálneho informačného systému štátnej služby. Ide o dodržanie požiadavky na vyváženosť právneho poriadku. | O | N | Navrhovaná úprava nie je nevyhnutná. Predkladateľ poukazuje na obdobné situácie v právnom poriadku SR. Ide napríklad o právnu úpravu výkonu práce vo verejnom záujme (zákon č. 552/2003 Z. z. a zákon č. 553/2003 Z. z.), úpravu kolektívneho vyjednávania podľa Zákonníka práce a podľa zákona č. 2/1991 Zb. o kolektívnom vyjednávaní. |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 7 ods. 4 prvej vete až šiestej vete**Odporúčame doplniť, že údaje poskytuje fyzická osoba len o sebe. | O | N | Z kontextu navrhovanej úpravy je zrejmé, že má ísť zásadne o poskytovanie „vlastných“ osobných údajov.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 7 ods. 8 druhej vete**Odporúčame prehodnotiť navrhovanú fikciu v kontexte referenčných údajov a referenčných registrov. | O | N | Predkladateľ vyhodnotil podnet ako nezrozumiteľný a neodôvodnený. |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 13 ods. 2**Odporúčame presnejšie vyjadriť fakultatívnosť registrácie – bývalý štátny zamestnanec sa zaradí do registra, len ak o to požiada. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave, z ktorej je jednoznačne zrejmé, že zaradenie do registra je možné len na základe žiadosti. Skutočnosť, že len „môže“ požiadať o zaradenie vyplýva z čl. II 4. bodu § 8 druhej vety návrhu zákona.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 19 ods. 11**Odporúčame slová "poskytujú potrebnú vzájomnú súčinnosť" nahradiť úpravou konkrétnych povinností v súlade s všeobecným nariadením o ochrane údajov. | O | N | Povinnosť subjektov poskytovať si vzájomnú potrebnú súčinnosť sa viaže na prípady porušenia ochrany osobných údajov. Účelom navrhovanej úpravy je právne ustanovenie tejto „všeobecnej povinnosti“. Predkladateľ nepovažuje za potrebné ani účelné podrobnejšie upravovať v tejto súvislosti osobitné povinnosti. Predkladateľovi nie je zrejmé, v čom pripomienkujúci subjekt vníma možný nesúlad s nariadením GDPR resp. či považuje za potrebné duplikovať do návrhu zákona povinnosti, ktoré už vyplývajú z iného osobitného predpisu.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 20 ods. 2 druhej vete**Odporúčame slová "v prípade" nahradiť slovami "ak ide o", ktorých použitie je v legislatíve zaužívané. | O | N | Obe formulácie sa bežne vyskytujú v právnom poriadku SR. Predkladateľ trvá na navrhovanom znení. |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 21 ods. 1**Odporúčame slovo "interných" nahradiť slovom "vnútorných" v súlade s terminológiou zákona č. 55/2017 Z. z. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 9 ods. 2 písm. d)**Odporúčame slovo "pozícia" štátneho zamestnanca nahradiť slovom "miesto", pretože slovo "pozícia" sa v zákone č. 55/2017 Z. z. ani v návrhu zákona nedefinuje. Rovnako je potrebné toto slovo nahradiť aj v prílohe návrhu zákona o CISŠS. | O | ČA | Predkladateľ upravil znenie písmena d), avšak v čl. I prílohy k návrhu zákona sa pojem „pozícia“ neviaže na miesto vedúceho zamestnanca. Pôjde o možnosť presnejšie zachytiť o aké miesto ide, keďže bežne sa definuje len funkciou podľa platovej triedy (napr. hlavný štátny radca), ale reálne ide o miesto napr. audítora, kontrolóra a pod.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 3 ods. 1 druhej vete**Odporúčame slovo "tvorí" nahradiť slovom "tvoria". Ide o jazykovú pripomienku. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanom znení. |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 13 ods. 5**Odporúčame spresniť v poslednej vete, ktorý služobný úrad je príslušný služobný úrad bývalého štátneho zamestnanca. | O | N | Príslušným služobným úradom by mal byť zásadne ten služobný úrad, ktorý zaradil bývalého štátneho zamestnanca do registra, t. j. ten na ktorom skončil jeho štátnozamestnanecký pomer. Ak by bývalého štátneho zamestnanca do registra zaradili napr. dva služobné úrady, tak bude v registri evidovaný dvakrát a požiadať o vyradenie z registra môže oba služobné úrady. Ak však chce, aby boli vyradené oba jeho záznamy, musí požiadať osobitne každý z nich o vyradenie z registra. V praxi však predpokladáme skôr využívanie možnosti žiadať o vyradenie elektronicky, kedy ho vyradí automaticky systém bez súčinnosti služobných úradov.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 5 ods. 1**Odporúčame upraviť ustanovenie tak, aby špecifikovalo, že nie každý používateľ z verejnosti má prístup ku všetkým údajom verejného portálu po registrácii. Má ísť o prístup k vlastným údajom a realizácii výlučne jeho práv vyplývajúcich zo štátnozamestnaneckých vzťahov. | O | N | Navrhovaná úprava nie je nevyhnutná. Zo znenia § 5 ods. 1 návrhu zákona nevyplýva právo používateľa po registrácii na prístup k celému verejnému portálu. Používateľ bude môcť cez svoj používateľský (osobný) účet využívať služby verejného portálu vymedzené v § 5 ods. 4 návrhu zákona. Predkladateľ tiež poukazuje na informatívne znenie vykonávacieho právneho predpisu (§ 2 ).  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 5 ods. 2**Odporúčame vypustiť slová "oznamy a", pretože kategória informácií je nadradená kategórii oznamov. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 16**Odporúčame za slová "prihlásených na vzdelávacie aktivity slovo "a" nahradiť čiarkou a za slovami "náhradníkov na vzdelávacej aktivity" vložiť slová "a štátnych zamestnancov, ktorí sa zúčastnili vzdelávacej aktivity" z dôvodu rozšírenia využiteľnosti modulu pre služobné úrady. | O | N | Podľa navrhovaného znenia čl. I § 16 návrhu zákona modul vzdelávania slúži na organizovanie, vedenie evidencie a správu evidencie vzdelávacích aktivít ako aj na vedenie a správu evidencie „osôb“ prihlásených na vzdelávacie aktivity. Podľa predkladateľa v návrhu zákona je implicitne vyjadrená aj účasť štátneho zamestnanca/ náhradníka na organizovanej vzdelávacej aktivite, ktorá je v podstate základnou podmienkou možnosti vyhodnocovať vzdelávacie aktivity. V princípe, ten kto sa zúčastní vzdelávacej aktivity, na ňu musí byť aj prihlásený. Podľa predkladateľa slovo „prihlásený“ zachytí aj štátnych zamestnancov, ktorí sa zúčastnili vzdelávacej aktivity. Predkladateľ poukazuje aj na navrhované (informatívne) znenie § 7 ods. 3 a § 8 ods. 2 vykonávacieho právneho predpisu. |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 3 ods. 3**Odporúčame za slovom "kontroly" vložiť slovo "výkonu" z dôvodu spresnenia. | O | N | Navrhované znenie je postačujúce na vyjadrenie predmetu právnej úpravy. |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 12 ods. 2**Odporúčame za slovom "povinný" vložiť slovo "nenávratne" z dôvodu ochrany osobných údajov alebo použiť zaužívaný termín "zlikvidovať". | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave. Vo všeobecnej úprave ochrany osobných údajov (zákon č. 18/2018 Z. z.) sa pojem „likvidácia“ alebo „zlikvidovať“ nepoužíva. Na strane druhej, termín „výmaz“ alebo „vymazať“ sa v zákone o ochrane osobných údajov používa. Termín vymazať (v tvare „vymaže“) sa používa napríklad aj v úprave zrušenia elektronickej schránky podľa § 15 zákona o e-Governmente. V uvedenej úprave sa v spojení so slovom „výmaz“ alebo „vymazať“ nevyskytuje slovo „nenávratný“ alebo „nenávratne“. Predkladateľ nevníma významový rozdiel medzi slovom „vymazať“ a slovami „nenávratne vymazať“.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 19 ods. 2**Odporúčame zvážiť vypustenie čiarky za slovami "alebo osobitného predpisu,24)", pretože ide o časové a vecné vymedzenie toho istého spracúvania. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanom znení. |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 6 ods. 6**Ustanovenie upravuje dve veci naraz. Bolo by vhodné definovať kvôli zrozumiteľnosti fakultatívnosť používania modulu služobným úradom a podmieniť ho poskytovaním údajov do neho. | O | N | V navrhovanom znení sa upravuje možnosť využívania služieb dvoch modulov (modul vzdelávania, modul služobných úradov), ktoré má byť podmienené poskytovaním údajov do iného (tretieho) modulu (modul štátnych zamestnancov).  |
| **ŠÚSR** | **Čl. II k bodu 69 [§ 193g ods. 1]**Vzhľadom na veľký počet zamestnancov žiadame o predĺženie lehoty na úpravu a odovzdanie opisov štátnozamestnaneckých miest vypracovaných podľa predpisov účinných od 1. mája 2024 stanovenej v prechodnom ustanovení §193g ods. 1 a slovo "júla" nahradiť slovom "decembra". Táto pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Predmetná úprava zákonnej lehoty predĺžená do 31. októbra 2024. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní 18. 12. 2023.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 9 ods. 1 písm. c) a ods. 2**Zo znenia úpravy plánovaného miesta nie je zrejmé, či je iné miesto existujúce alebo budúce. Odporúčame ju spresniť. | O | ČA | Predkladateľ doplnil predmetnú časť dôvodovej správy. |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 20 k odsekom 2 a 7**Žiadame spresniť, o aké štatistiky ide. Pokiaľ ide o štatistické výstupy v rámci analytickej činnosti služobného úradu úradu vlády odporúčame doplniť odkaz na túto kompetenciu uvedenú v navrhovanom zákone alebo v zákone č. 55/2017 z. z. v znení neskorších predpisov. Ak má ísť o štátnu štatistiku odporúčame použiť zákonný pojem "štátna štatistika" platný pre celý právny poriadok. Zároveň upozorňujeme predkladateľa na jeho povinnosť podľa § 13 ods. 7 zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení zákona č. 144/2021 Z. z. v súvislosti so zavedením nového informačného systému. Táto pripomienka je zásadná. | Z | N | Slovo „štatistika“ sa používa v § 20 ods. 2 až 7 (nielen v odsekoch 2 a 7). Nemá ísť o „štátnu štatistiku“, ale o spracúvanie štatistiky na vlastné účely všetkých služobných úradov, nielen predkladateľa v postavení služobného úradu. Predkladateľ zobral na vedomie povinnosť podľa § 13 ods. 7 zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení zákona č. 144/2021 Z. z. v súvislosti so zavedením nového informačného systému. Rozporujúci subjekt po vysvetlení netrval na pripomienke. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní 18. 12. 2023.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 23 druhej vete**Žiadame aj v súvislosti so všeobecnou zásadnou pripomienkou Štatistického úradu SR o predĺženie lehoty povinnosti poskytovať údaje do CISŠS stanovenej v prechodnom ustanovení a slovo "januára" nahradiť slovom "júla". Odôvodnenie: Štatistický úrad SR bude predmetné procesy plne vykonávať v Centrálnom ekonomickom systéme až od 1.1.2025. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 7**Žiadame do § 7 doplniť ustanovenia o periodicite poskytovania údajov zo strany služobných úradov s ohľadom na účely spracúvania týchto údajov, mechanizmus zmeny, výmazu a opravy údajov a notifikácie o chybných údajoch, chýbajúcich údajoch a nepoužiteľnosti údajov na právne účely pre zapisujúci úrad resp. pre iné osoby, ktoré zapisujú údaje o sebe. Ako vodidlo poukazujeme na úpravu týchto skutočností napríklad v § 5 a 6 zákona č. 272/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. Dôvodom pripomienky je využívanie zapísaných údajov pri vzniku, zmene a zániku štátnozamestnaneckých vzťahov. Táto pripomienka je zásadná. | Z | N | Centrálny informačný systém štátnej služby nie je referenčným registrom, nebude slúžiť primárne na výkon verejnej moci a referencovanie, ale ako nástroj na zefektívnenie procesov služobných úradov a zjednodušenie služieb pre občanov – záujemcov o štátnu službu. Predkladateľ zobral návrh na vedomie a nad danou zákonnou úpravou možno uvažovať v budúcnosti. Aktuálne nepovažuje za vhodné nastaviť poskytovanie údajov do systému spôsobom, ktorý navrhuje rozporujúci subjekt a zaviesť v tomto smere nové obmedzenia, ktoré by mali dopad na povinnosť poskytovať údaje do systému zo strany služobných úradov. Rozporujúci subjekt po vysvetlení netrval na pripomienke. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní 18. 12. 2023.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 7 ods. 1**Žiadame doplniť, aké údaje, resp. aké kategórie údajov poskytuje do centrálneho informačného systému úrad vlády, najmä modulu služobných úradov a modulu štátnych zamestnancov, alebo doplniť odkazy na ustanovenia návrhu zákona alebo na osobitný predpis, z ktorých bude zrejmé, o aké údaje ide. Dôvodom je to, že ide o právnu povinnosť orgánu verejnej moci – tá by mala byť v zmysle zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov vymedzená presne. Navyše by mohlo ísť o spracúvanie osobných údajov. Táto pripomienka je zásadná. | Z | N | Konkrétny rozsah údajov, ktoré je Úrad vlády SR povinný poskytovať do modulu služobných úradov a modulu štátnych zamestnancov, bude vyplývať z vykonávacieho právneho predpisu k návrhu zákona (čl. I § 22 návrhu zákona), ktorého informatívne znenie bolo súčasťou materiálu v medzirezortnom pripomienkovom konaní. Rozporujúci subjekt po vysvetlení netrval na pripomienke. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní 18. 12. 2023.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 6 ods. 1 až 3**Žiadame prepracovať uvedené ustanovenia vzhľadom na dodržanie princípov obmedzenia údajov a princíp minimalizácie údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. b) a c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a zákona č. 18/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov. Nie je zrejmé, k akým údajom má mať prístup úrad vlády vzhľadom na chýbajúce odkazy a nejednoznačné vymedzenie "svojej pôsobnosti", "povinností" a "potrebných úkonov" (odsek 2) úradu vlády, ktoré vyžadujú prístup k údajom iných ako jeho štátnych zamestnancov v neanonymizovanej podobe. § 6 ods. 2 je nezrozumiteľný, pretože odkazuje na vágne definovaný rozsah podľa odseku 1 písm. a) tohto istého paragrafu. Z legislatívno-technického hľadiska sa na vymedzenie rozsahu údajov používa množstvo pojmov označujúcich len všeobecne činnosť úradu vlády, čo tiež robí ustanovenie vágnym – je vhodné použiť len jednoznačné slovné spojenie "povinnosti podľa tohto zákona" alebo "povinnosti Úradu vlády ako ústredného orgánu pre štátnu službu podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu". Z vecného hľadiska zastávame názor, že všeobecný prístup prístupu úradu vlády do modulov je nad rámec zákonného rozsahu výkonu jeho kompetencií, napríklad v prípade identifikačných údajov, údajov o pobyte, údajov o odmeňovaní atď.; 2. V § 6 ods. 2 je doplniť, že úrad vlády je povinný vstup do rozhrania inému služobnému úradu elektronicky notifikovať z dôvodu ochrany osobných údajov a prevencie kybernetických útokov; 3. Odsek 3 formulovať jazykovo tak, aby nevznikala pochybnosť o rozsahu prístupu: v písmene a) za slovom "uchádzačov" vypustiť slovo "a", v písmene b) nepoužívať slovné spojenie "svojím údajom" , pretože nie je zrejmé, aká kategória údajov to je (legislatíva používa len kategóriu "moje údaje") . Táto pripomienka je zásadná. | Z | N | Add. 1: Predkladateľ (na základe vyhodnotenia „zásadnej“ pripomienky Úradu na ochranu osobných údajov SR) doplnil v predmetnej veci dôvodovú správu k čl. I § 6 návrhu zákona. Rozsah osobných údajov, ktoré sú v systéme vyplýva z prílohy č. 1 a predkladateľ samotný nebude mať prístup k časti z nich, ak ide o tie, ktoré sú súčasťou verejného portálu (používateľských účtov). V prípade prístupu predkladateľa k osobným údajom v systéme je potrebné sledovať v zákone dve roviny: 1) k čomu musí mať predkladateľ prístup ako správca a prevádzkovateľ systému a gestor zákonov (týkajúcich sa centrálneho informačného systému a štátnej služby) a 2) k čomu má prístup v rámci analytického modulu. Add. 2: Predkladateľ berie túto požiadavku na vedomie. Pre úplnosť uvádza, že práve predkladateľ spravuje používateľov systému a ako správca v zmysle návrhu zákona má zabezpečovať kybernetickú bezpečnosť. Údaje o oprávnených osobách predkladateľa vstupujúcich do rozhrania služobného úradu sa logujú, obdobne ako aj účel ich vstupu do systému. Taktiež systém vedie logy aj o zmene údajov v systéme a kto dané zmeny a kedy vykonal. Predkladateľ v § 6 ods. 2 návrhu zákona spresnil ustanovenie, aby bolo zrejmé, že vstup do rozhrania služobného úradu v centrálnom informačnom systéme bude mať len zamestnanec predkladateľa po schválení tohto vstupu jeho vedúcim zamestnancom. Add. 3: Nie je možné vypustiť „a“, keďže by sa zmenil vecný zmysel úpravy. Táto formulácia § 6 ods. 3 návrhu zákona bola konzultovaná aj so sekciou vládnej legislatívy, pričom ak má niekto prístup k „svojim údajom“, myslia sa tým všetky údaje v jeho rozhraní modulu. Rozporujúci subjekt po vysvetlení netrval na pripomienke. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní 18. 12. 2023.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 18 ods. 2**Žiadame presne špecifikovať o aké „vybrané údaje“ a aké „ údaje získané úradom vlády z iných zdrojov“ ide. Dôvodom je zabezpečenie transparentnosti a práv dotknutých osôb, ak pôjde o osobné údaje, ďalej o pravdivosť a úplnosť údajov, odplatnosť poskytovania týchto údajov, hodnovernosť zdrojov z ktorých údaje pochádzajú a ich nevyhnutnosť na plnenie úloh úradu vlády. Táto pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Dátový sklad bude databázou, v ktorej sú koncentrované všetky (nielen osobné) údaje, s ktorými môže pracovať oprávnený zamestnanec predkladateľa v rámci analytického modulu. Limitovaný obsah „vybraných“ osobných údajov, ktoré môžu byť spracúvané v analytickom module sa výslovne upravuje v § 20 ods. 8 v spojení s prílohou návrhu zákona. Predkladateľ aktualizoval znenie príslušnej časti dôvodovej správy a rozšíril v nej pôvodný demonštratívny výpočet potenciálnych „iných zdrojov“. Zároveň upravil znenie čl. I § 18 ods. 2 druhej vety návrhu zákona tak, že v dátovom sklade môžu byť aj „údaje, ktoré sú všeobecne známe alebo známe úradu vlády z jeho činnosti“. Navrhované znenie čl. I § 18 (nový odsek 3) bolo doplnené o text, v ktorom sa zdôrazňuje možnosť, resp. povinnosť zverejňovať výstupy analytického modulu len v anonymizovanej podobe. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní 18. 12. 2023.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 19 ods. 2**Žiadame presne zadefinovať dobu uchovávania spracúvaných osobných údajov. Odôvodnenie: Podľa čl. 13 všeobecného nariadenia o ochrane údajov je nutné dotknutej osobe oznámiť dobu uchovávania osobných údajov alebo, ak to nie je možné, kritériá na jej určenie. Zadefinovanie „doby uchovávania osobných údajov“ je vágne a nie je kontrolovateľné. Táto pripomienka je zásadná. | Z | N | Vzhľadom na rôznorodosť jednotlivých častí informačného systému a účel spracúvania osobných údajov v nich, nie je možné ustanoviť jednotnú „fixnú“ dobu uchovávania spracúvaných osobných údajov pre celý systém. Obdobne nie je vhodné pre každý modul a register definovať priamo v zákone konkrétnu dobu uchovávania osobných údajov. Spracúvanie osobných údajov sa viaže na výkon povinností a plnenie úloh Úradu vlády SR a služobných úradov upravenej v návrhu zákona a v osobitných predpisoch. Dobu spracúvania jednotlivých kategórií osobných údajov, prípadne dobu spracúvania osobných údajov na jednotlivé účely nie je možné konkretizovať. Navrhuje sa preto všeobecná úprava obmedzenia doby spracúvania osobných údajov na nevyhnutný čas, ktorá je podľa predkladateľa v súlade s úpravou minimalizácie uchovávania osobných údajov (§ 10 zákona č. 18/2018 Z. z.). Navrhovaná úprava vychádza z komplexnosti systému a účelov spracúvania osobných údajov v tomto systéme. Z návrhu zákona možno nepriamo odvodiť kritéria na určenie doby uchovávania osobných údajov podľa sledovaného účelu ich spracúvania podľa čl. I § 20 návrhu zákona. Zároveň priamo z návrhu zákona vyplývajú prípady z ktorých je jasné, kedy sa záznam dotknutej osoby s osobnými údajmi vymaže z príslušnej evidencie, napr. verejná listina fyzickej osoby sa má vymazať z registra na overenie bezúhonnosti bezodkladne po overení bezúhonnosti, záznam absolventa a záznam bývalého štátneho zamestnanca sa vyradí (vrátane údajov) z príslušných registrov po splnení zákonných podmienok ich vyradenia z registrov. Na základe výsledku rozporového konania bol prehodnotený výpočet právnych predpisov v súvisiacej poznámke pod čiarou k odkazu 25 (resp. k odkazu 28 v znení návrhu zákona po MPK). Vo zvyšnej časti rozporujúci subjekt na zásadnej pripomienke po vysvetlení netrval. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní 18. 12. 2023.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 20 ods. 9**Žiadame presne zadefinovať pojem „nevyhnutný rozsah na realizáciu potrebných úkonov“ vzhľadom na dodržanie princípov obmedzenia údajov a princíp minimalizácie údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. b) a c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a zákona č. 18/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov. Vyjadrenie rozsahu slovným spojením „nevyhnutného rozsahu“ je vágne obdobne ako v § 6 ods. 1 až 3 a nie je kontrolovateľné. Táto pripomienka je zásadná. | Z | N | Predkladateľ nemá informácie o existencii právnej úpravy informačného systému verejnej správy v právnom poriadku SR, ktorá by obsahovala obdobnú úpravu. Slovné spojenie „v nevyhnutnom rozsahu“ sa v našom právnom poriadku bežne používa, aj na vyjadrenie obmedzeného prístupu za sledovaným účelom. Vzhľadom na rozmanitosť situácii v praxi, nie je reálne možné podrobne vymedziť, najmä vo vzťahu k povinnostiam, ktoré si správca a prevádzkovateľ informačného systému verejnej správy musí plniť, všetky prípady, kedy bude Úrad vlády SR musieť vstúpiť do systému a teda v nejakom obmedzenom (nevyhnutnom) rozsahu spracúvať osobné údaje. Rozporujúci subjekt po vysvetlení netrval na pripomienke. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní 18. 12. 2023.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 5 ods. 4**Žiadame v úvodnej vete vypustiť slovo "najmä" alebo doplniť ďalšie prípady prístupu podmieneného registráciou vzhľadom na obvyklý účel registrácie, ktorým je vytvorenie zabezpečeného prístupu z dôvodu ochrany osobných údajov a nerušeného uplatňovania vlastných práv registrovaného užívateľa. Táto pripomienka je zásadná. | Z | N | Registrácia má zabezpečiť overenie používateľa verejného portálu, príp. sprístupniť časť informácií alebo služieb len relevantnej časti používateľov verejného portálu. Nahradenie taxatívnym výpočtom by sa však zabránilo v praxi práve tomu, aby predkladateľ ako správca systému mohol počas prevádzky systému vyhodnotiť, že nejaká informácia alebo služba bude dostupná používateľom s ohľadom na svoju povahu až po registrácii na portáli. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní 18. 12. 2023.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 7 ods. 6**Žiadame vypustiť odsek 6, pretože ide o povinnosť vyplývajúcu zo zákona o e-Governmente. Bez ohľadu na to, by bolo potrebné do odseku 6 doplniť overovanie údajov v centrálnom registri voči údajom o služobnom úrade ako orgáne verejnej moci podľa zákona č. 272/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak ide o údaje zapisované do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci podľa § 3 ods. 6 a 7 tohto zákona. Táto pripomienka je zásadná. | Z | N | Zákon o e-Governmente sa vzťahuje primárne na výkon verejnej moci elektronicky, rozhodovanie o právach a povinnostiach subjektov, k tomu však tzv. referencovanie podľa odseku 6 nemá slúžiť. Odkaz na zákon o e-Governmente by znamenal odkaz na všeobecnú úpravu, ktorá nie je pre služobné úrady vhodná. Absenciu overovania údajov voči registru právnických osôb v odseku 6, zapríčinilo súčasné technické nastavenie registra právnických osôb ako aj centrálnej správy referenčných údajov, ktoré neumožňuje poskytovanie len toho rozsahu údajov, ktoré možno v súlade s návrhom zákona a zákonom o štátnej službe spracúvať v centrálnom informačnom systéme. Rozporujúci subjekt po vysvetlení netrval na pripomienke. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní 18. 12. 2023.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 20 ods. 7**Žiadame vypustiť slová "ap) až". Odôvodnenie: Neexistuje zákonná povinnosť hlásiť služobnému úradu informácie uvedené v písmenách ap) až aw) ani ich zmeny. Táto pripomienka je zásadná. | Z | ČA | V predmetnej úprave (čl. I § 20 ods. 7 návrhu zákona) sa nerieši rozsah údajov poskytovaný do modulu služobných preukazov, ale celkový rozsah osobných údajov spracúvaný v danom module bez ohľadu na ich zdroj. Rozsah daných osobných údajov bude závisieť od rozsahu certifikátov nahraných na služobnom preukaze. Časť napádaných údajov sa vyžaduje len, ak sa žiada certifikovaná autorita o vydanie mandátneho certifikátu. Vtedy sa vyžadujú údaje viacerých dokladov štátneho zamestnanca podľa osobitného predpisu, napr. aj údaje o doklade totožnosti. Rozporujúci subjekt preto navrhol sprecizovať údaj podľa písm. ap), aby bolo jasné, kedy sa vyžadujú údaje o druhu a čísle dokladu totožnosti. Predkladateľ upravil znenie písm. ap), aby sa zachytila podmienka, kedy sa vyžaduje poskytovanie tohto údaju. Vo zvyšnej časti rozporujúci subjekt na zásadnej pripomienke po vysvetlení netrval. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní 18. 12. 2023.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. II k bodu 56 [§ 43 ods. 2]**Žiadame vypustiť slovo "spravidla" v oboch vetách alebo dopracovať alternatívy formy komunikácie. Slovo "spravidla" vyvolá právnu neistotu ohľadom účinkov doručenia. Táto pripomienka je zásadná. | Z | N | Nejde o novú zákonnú úpravu, slovo „spravidla“ sa v napadnutom ustanovení zákona nachádza od roku 2017. Zachovaná zostáva aj podstata predmetnej úpravy – spôsob doručovania písomnosti uchádzačovi v súvislosti s výberovým konaním. Spôsoby doručovania pre služobné úrady a ich účinky sú ustanovené v § 43 ods. 1 zákona o štátnej službe v znení návrhu zákona, pričom v § 43 ods. 2 sa rieši len viazanosť služobných úradov spôsobom doručenia písomností, ktoré si zvolil uchádzač, resp. v prípade, ak si ju nezvolil v listinnej žiadosti. Zmyslom slova „spravidla“ je umožniť služobnému úradu, v prípade, keď z objektívnych príčin nemôže dodržať uchádzačom zvolenú podobu doručovania, doručovať písomnosť iným zákonom ustanoveným spôsobom. Napríklad, uchádzač vyžaduje doručovanie písomností elektronicky, avšak dôjde k dlhodobému výpadku internetového pripojenia služobného úradu, výpadku siete GOVNET a pod. Neodoslanie listiny môže viesť k zásahu do práva uchádzača, preto služobný úrad môže poslať písomnosť napríklad poštovým podnikom. Rozporujúci subjekt po vysvetlení netrval na pripomienke. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní 18. 12. 2023.  |
| **ÚJDSR** | **Čl. I § 7 ods. 4**1. V § 7 ods. 4 tretej vete za slová „bývalý štátny“ vložiť slovo „zamestnanec“. Odôvodnenie: chýbajúce slovo. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **Čl. I § 14 ods. 4**10. V § 14 ods. 4 doplniť kto zaradí absolventa do registra absolventov. Odôvodnenie: požiadavka určitosti právneho textu. | O | N | Pôjde o automatické zaradenie, ktoré realizuje centrálny informačný systém (predkladateľ poukazuje na dôvodovú správu k návrhu zákona).  |
| **ÚJDSR** | **Čl. I § 14 ods. 5**11. V § 14 ods. 5 prvej vete za slovom „absolventov“ vložiť čiarku a vypustiť čiarku za slovom „alebo“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **Čl. I § 19 ods. 3**12. V § 19 ods. 3 za písmenom b) zrušiť medzeru. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **Čl. I § 19**13. V súvislosti s § 19 ods. 3, 4, 5 a 10 upozorňujeme na skutočnosť, že služobné úrady sú zaväzované na plnenie úloh prevádzkovateľa aj v rozsahu povinností týkajúcich sa správy a prijímania organizačných a technických opatrení vo vzťahu k modulom podľa § 4 ods. 2 písm. a) až f) návrhu zákona o CIS, ale okrem správy prístupov a zavedenia procesu práce s modulmi priamo na služobnom úrade podľa organizačných opatrení, ktoré nastaví úrad vlády v danom module, žiadny služobný úrad okrem úradu vlády nevie ovplyvniť prijaté technické a ani organizačné opatrenia v jednotlivých moduloch. Služobný úrad ich iba aplikuje v podmienkach svojho služobného úrad, ale neurčuje ich. Modul nastavil úrad vlády. Preto navrhujeme doplniť v § 19 ods. 4 na začiatku odseku doplniť pred slová „Služobný úrad“ slová „(4) Úrad vlády SR a služobný úrad....“. Ďalej v § 19 ods. 10 v prvej vety slovo „Prevádzkovateľ“ nahradiť slovami „Úrad vlády“, pretože ten zaisťuje organizačné a technické opatrenia v CIS. Za prvú vetu doplniť novú vetu „Služobný úrad zabezpečuje prijatie organizačných opatrení v rozsahu svojich úloh, ktoré ako prevádzkovateľ v jednotlivých moduloch plní“. A doplniť v tretej vete znenie nasledovne: „O prijatých opatreniach podľa prvej vety vedie úrad vlády ako prevádzkovateľ dokumentáciu, ktorú v nevyhnutnom rozsahu poskytuje služobným úradom na účel implementácie technických a organizačných opatrení v podmienkach služobných úradov, a ktorú na žiadosť poskytne dozornému orgánu 30).“ Odseky 11 a 12 by mali obsahovať recipročné povinnosti notifikácie medzi úradom vlády a služobným úradom, keďže obaja sú prevádzkovatelia. Odôvodnenie: Služobné úrady budú viesť dokumentáciu o správe prístupov (možno aj cez modul služobný preukaz priamo v CIS), poverenia oprávnených osôb, informáciu pre dotknuté osoby, a záznamy o spracovateľských činnostiach. Tie má ako dokumentáciu ochrany osobných údajov právo kontrolovať dozorný orgán, nie úrad vlády. Nevieme teda, akú ďalšiu dokumentáciu by sme o CIS a moduloch viedli, keďže jeho správcom je úrad vlády a ten prijímal jeho technické riešenie. Zabezpečenie ochrany osobných údajov musí mať jednotné pravidlá implementované do nastavení CIS ako informačného systému, služobné úrady nebudú nastavovať vlastné opatrenia, ale samozrejme musia zabezpečiť ich plnenie svojimi poverenými osobami a rešpektovať ich, na ich nastavenie však nemajú žiaden vplyv. Na to, aby vedeli, ako majú nastaviť vlastné opatrenia, musia od úradu vlády dostať poučenie/informáciu o prijatých opatreniach a o požiadavkách na ich implementáciu. Len to zabezpečí ich jednotné plnenie naprieč služobnými úradmi. | O | N | Predkladateľ poukazuje na to, že z čl. I § 19 ods. 4 druhej vety návrhu zákona vyplýva, že služobný úrad sa považuje za prevádzkovateľa na účely ochrany osobných údajov v moduloch len v tých prípadoch, kedy dané postavenie nemá v moduloch Úrad vlády SR pri úkonoch podľa odseku 3 písm. a) a b). V odseku 3 sa zámerne spomína celý systém, nielen moduly, ako je tomu v odseku 4, keďže Úrad vlády SR má prístup do celého systému na realizáciu úkonov podľa § 6 ods. 1 písm. a). Uvedené sa spomína aj v dôvodovej správe k návrhu zákona. Predkladateľ je preto toho názoru, že už súčasné znenie návrhu zákona reflektuje na požiadavku v pripomienke a nie je potrebné upraviť znenie odseku 4. Obdobne si pripomienkujúci subjekt nesprávne vysvetlil čl. I § 19 ods. 10 návrhu zákona, ktorý každého prevádzkovateľa (služobný úrad a Úrad vlády SR) na účely ochrany osobných údajov zaväzuje zaisťovať bezpečnosť spracúvania osobných údajov v systéme. Ide o všeobecnú rámcovú povinnosť, ktorej rozsah je limitovaný prípadmi, kedy sa daný subjekt považuje za prevádzkovateľa. Túto povinnosť je potrebné vnímať v kontexte odseku 3 a 4 návrhu zákona. Predkladateľ ako správca a prevádzkovateľ systému samozrejme zabezpečuje nastavenie systému z pohľadu informačnej a kybernetickej bezpečnosti a bude usmerňovať služobné úrady, ako správne systém v tomto smere používať a služobný úrad môže prijať len také technické a organizačné opatrenia, na ktoré má dosah. Vyššie uvedené skutočnosti predkladateľ zdôraznil v príslušnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona. Pokiaľ ide o vedenie dokumentácie o prijatých technických a organizačných opatreniach, vypracovať ju musí každý prevádzkovateľ, nielen Úrad vlády SR, keďže ide o povinnosť podľa osobitného predpisu k ochrane osobných údajov. Avšak z odseku 10 nepriamo vyplýva, že Úrad vlády SR môže poskytovať k prevádzke systému služobným úradom odporúčania. Úrad vlády SR však nemôže vydávať k ochrane osobných údajov záväznú metodiku, keďže nejde o oblasť v jeho vecnej pôsobnosti. V odseku 10 sa notifikácie neuvádzajú. V odseku 11 sa uvádza vzájomná súčinnosť, t. j. ak to bude potrebné, tak bude Úrad vlády SR informovať služobný úrad o podozrení resp. porušení ochrany osobných údajov.  |
| **ÚJDSR** | **Čl. I § 20 ods. 8**14. K § 20 ods. 8 – ÚJD SR má za to, že osobné údaje spracúvané v analytickom module by mali byť anonymizované. Odôvodnenie: na vykonávanie analýz, štatistík a iných obdobných vyhodnocovaní nie je potrebné spracúvanie konkrétnych osobných údajov v navrhovanom rozsahu a je potrebné ich v celom rozsahu anonymizovať. | O | N | Predkladateľ poukazuje na to, že už z návrhu zákona (čl. I § 20 ods. 8) vyplýva, že v analytickom module sú v podstate anonymizované osobné údaje. Neeviduje sa tam meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresy fyzických osôb (štátnych zamestnancov, bývalých štátnych zamestnancov, absolventov, občanov a pod). V prípade dotazníkového zberu sa môže spracúvať emailová adresa adresáta dotazníka a z nej možno (podľa jej tvaru) odvodiť meno, priezvisko a príp. aj služobný úrad adresáta dotazníka. Predkladateľ uviedol v čl. I § 20 ods. 8 síce údaje, ktoré samé o sebe zväčša nemajú povahu osobných údajov, avšak urobil tak po dohode s Úradom na ochranu osobných údajov SR, keďže pri malých služobných úradoch by mohlo ojedinele dôjsť kombináciou viacerých bežne neosobných údajov k identifikácii osoby. Úrad vlády SR neplánuje spracúvať v analytickom module neanonymizované osobné údaje z iných modulov systému. Dotazníkový nástroj však môže fungovať len pri spracúvaní údajov emailovej adresy. Vzhľadom na vyššie uvedené, nemožno preto kategoricky vylúčiť individuálne prípady, v ktorých môže dochádzať aj k spracúvaniu osobných údajov v analytickom module. Cieľom predkladateľa však je tieto situácie limitovať na prípady uvedené vyššie. Tento zámer vyplýva aj z návrhu zákona a dôvodovej správy.  |
| **ÚJDSR** | **Čl. II § 38 ods. 3**15. V § 38 ods. 3 písm. a) konkretizovať „identifikačné údaje“. Odôvodnenie: súčasťou žiadosti o prijatie majú byť identifikačné údaje. Nie je však definované, ktoré údaje to sú – požiadavka určitosti právneho textu. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **Čl. II § 38 ods. 3**16. V § 38 ods. 3 písm. c) definovať pojmy „typ identifikátora“ a „identifikátor fyzickej osoby“ alebo dať odkaz na právny predpis, v ktorom sú oba pojmy zadefinované. Odôvodnenie: požiadavka určitosti významu používaných slov. | O | A | Akceptované inak – formulácia predmetného ustanovenia bola zmenená. |
| **ÚJDSR** | **Čl. II § 38 ods. 3**17. V § 38 ods. 3 vypustiť písmeno k), lebo v žiadosti o prijatie uchádzač nevie vyplniť údaj uvedený v písmene k): „k) údaj, či bol úspešný a vybraný na základe výberového konania; ak áno, aj jeho identifikátor uchádzača vo výberovom konaní a ak nie, aj názov funkcie alebo štátnozamestnaneckého miesta a jeho zaradenie v organizačnej štruktúre.“. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. | O | N | Vyplnenie údajov podľa písmena k) je v možnostiach žiadateľa. Žiadosť o prijatie sa podáva: a) v nadväznosti na výsledok výberového konania (ak ide o prijatie na základe výberového konania) alebo b) priamo, bez výberového konania (ak nejde o prijatie na základe výberového konania).  |
| **ÚJDSR** | **Čl. I § 7 ods. 4**2. V § 7 ods. 4 tretej vete pred slovo „údaje“ vložiť „zmenené“. Odôvodnenie: do registra bývalých štátnych zamestnancov údaje poskytuje služobný úrad (§ 13 ods. 2 návrhu zákona) a bývalý štátny zamestnanec len žiada o zmenu údajov (§ 13 ods. 4 návrhu zákona). | O | N | Zdrojom údajov registra bývalých štátnych zamestnancov je niekoľko – dotknutý bývalý štátny zamestnanec (údaje žiadosti o zaradenie, o vyradenie, o zmenu a údaje v jeho osobnom profile na verejnom portáli), služobný úrad (údaje pri zaraďovaní) a modul štátnych zamestnancov (časť súvisiacich údajov sa sťahuje automaticky do registra bývalých štátnych zamestnancov). Záver pripomienkujúceho subjektu podľa predkladateľa nie je správny.  |
| **ÚJDSR** | **Čl. I**3. V poznámke pod čiarou k odkazu 10) vložiť celý názov zákona o registri adries zverejnený v Zbierke zákonov Slovenskej republiky. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **Čl. I**4. V poznámke pod čiarou k odkazu 11) vložiť celý názov nariadenia GDPR zverejnený v Eur-lex-e. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **Čl. I § 8 ods. 3**5. V § 8 ods. 3 je vhodné uviesť, kto tieto údaje poskytuje. Keďže automatizovaným spôsobom to vie urobiť iba Úrad vlády Slovenskej republiky, žiadame preformulovať začiatok vety v odseku 3 nasledovne: „(3) Úrad vlády poskytuje údaje podľa odskov1 a 2 ....“. Okrem toho upozorňujeme aj na prepojenie s Centrálnym ekonomickým informačným systémom, vtedy sa údaje poskytujú medzi ÚV SR a Datacentrom (MF SR). Zároveň upozorňujeme aj na tzv. otvorené údaje a Publikačné minimum, ktoré požaduje vytvárať datasety údajov o štátnych zamestnancoch, ich platoch a pod. Takéto datasety bude schopný z údajov vytvárať tiež iba Úrad vlády SR a poskytnúť ich na nový pripravovaný portál otvorených dát. Keďže ako úrad nemáme podrobnejšie informácie, žiadame túto otázku komunikovať MIRRI a s ich Dátovou kanceláriou. Nie je teda pravda, tak ako uvádza dôvodová správa, že údaje je možné poskytnúť len služobným úradom, resp. orgánom verejnej moci, ale bez osobných údajov akejkoľvek osobe, ktorá o ne požiada, príp. aj nepožiada, ak sa bude implementovať Publikačné minimum 1). Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. 1 ) pozri na: https://datalab.digital/publikacne-minimum-statnej-spravy/ | O | N | Add. 1) K odseku 3: Dané údaje poskytuje systém cez aplikačné rozhranie do iného systému. Nie je preto vhodné uvádzať tam Úrad vlády SR. Add. 2) Predkladateľ poukazuje na to, že poskytovanie údajov z centrálneho informačného systému do centrálneho ekonomického systému vyplýva z osobitného predpisu k centrálnemu ekonomickému systému. V návrhu zákona sa neduplikovali povinnosti poskytovať údaje zo systému, ktoré vyplývajú z iných osobných predpisov. Add. 3) Pripomienkujúci subjekt si zjavne nesprávne vykladá zmysel navrhovanej zákonnej úpravy § 8, ktorou nie sú dotknuté iné osobitné úpravy viažuce sa na poskytovanie a publikovanie údajov. Pre úplnosť povinnosť publikovať otvorené údaje majú primárne orgány štátnej správy. Ak Úradu vlády SR vyplýva táto povinnosť, tak ju má vo vzťahu k údajom jeho úradu. Predkladateľ však poukazuje na skutočnosť, že Úrad vlády SR plánuje prostredníctvom analytického modulu pripravovať datasety, ktoré môžu byť v prípade dostatočnej kvality aj publikované ako otvorené údaje.  |
| **ÚJDSR** | **Čl. I § 9 ods. 2**6. K § 9 ods. 2 písm. e) – uvádza sa „kód miesta“ odporúčame vložiť odkaz na poznámku x) a doplniť odkaz na zákon č. 215/2019 Z. z. o zaručenej elektronickej fakturácii a centrálnom ekonomickom systéme a o doplnení niektorých zákonov, keďže predpokladáme, že v rámci integrácie na CES sa používajú identické číselníky. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. | O | N | Služobný úrad môže poskytovať o systému údaje aj iným spôsobom, ako cez CES. Kód miesta je údaj, ktorý identifikuje konkrétne miesto v služobnom úrade. Môže a nemusí ho vygenerovať pre miesto CES. V čase spustenia centrálneho informačného systému nebudú všetky služobné úrady zapojené do CES, t. j. nemožno v zákone odkazovať v tomto prípade na zákon k CES. Ak ho vygeneroval CES a služobný úrad poskytuje údaje do centrálneho informačného systému z CES, tak sa stiahne daný kód miesta z CES.  |
| **ÚJDSR** | **Čl. I § 12 ods. 2**7. K § 12 ods. 2, keďže z ustanovenia to nie je zrejmé, žiadame doplniť spôsob, ako služobný úrad preukáže overenie bezúhonnosti štátneho zamestnanca prípadnej kontrole či už zo strany Úradu vlády Slovenskej republiky alebo napr. Úradu vládneho auditu či iného kontrolného orgánu, ktorý môže overovať, či zamestnanec spĺňa predpoklady na výkon danej činnosti (čo sme inokedy preukazovali výpisom alebo odpisom z RT, teraz ho musíme vymazať). Máme uložiť verejnú listinu ako registratúrny záznam do osobného spisu alebo zaznamenať, že bezúhonnosť overil dňa ... zamestnanec osobného úradu a pod. Uvedené vysvetlenie by bolo vhodné doplniť aj do dôvodovej správy tak, aby si ho služobné orgány a aj kontrolné orgány jednoznačne vykladali. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. | O | N | Predkladateľ poukazuje na to, že postup uvedený v čl. I § 12 ods. 2 návrhu zákona nepredstavuje zmenu v porovnaní so súčasným stavom a postupom služobného úradu pri zabezpečovaní výpisov z registra trestov prostredníctvom centrálneho informačného systému štátnej služby. Aj v súčasnosti systém vyžaduje uzavretie žiadosti, čím sa vymaže verejná listina a prevažná väčšina údajov žiadosti o výpis z registra trestov a žiadosť sa v systéme presunie do archívu. Vzhľadom na uvedené, predkladateľ len uvedenú skutočnosť zdôraznil v návrhu zákona. Z návrhu zákona len vyplýva, že sa má vymazať verejná listina zo systému, keďže neexistuje už po overení bezúhonnosti dôvod na evidovanie osobných údajov obsiahnutých vo verejnej listine v systéme. To však neznamená, že verejnú listinu nemôže služobný úrad evidovať mimo systém na účely podľa iného právneho predpisu. Platí ten istý postup, ako v súčasnosti. Verejnú listinu si vie služobný úrad vytlačiť a viesť v osobnom spise dotknutého štátneho zamestnanca napr. na účely kontroly (v praxi sa pre citlivosť údajov zvykne predmetná verejná listina uchovávať v osobnom spise v osobitnej zapečatenej obálke, zvykne sa tiež manuálne anonymizovať časť nepotrebných osobných údajov, napr. o rodičoch). Návrh zákona ako aj príslušná dôvodová správa upravujú primárne postup služobného úradu v rámci centrálneho informačného systému, nie postup mimo neho. |
| **ÚJDSR** | **Čl. I § 13, 14**8. V § 13 ods. 3 a v § 14 ods. 3 definovať pojmy „typ identifikátora“ a „identifikátor fyzickej osoby“ alebo dať odkaz na právny predpis, v ktorom sú oba pojmy zadefinované. Odôvodnenie: požiadavka určitosti významu používaných pojmov. | O | A | Akceptované inak, slová „typ identifikátora“ a „identifikátor fyzickej osoby“ boli nahradené iným textom. |
| **ÚJDSR** | **Čl. I § 13 ods. 3**9. V § 13 ods. 3 vypustiť slová „dátum narodenia, pohlavie“. Odôvodnenie: služobný úrad podľa identifikátora, mena a priezviska vie v zozname svojich bývalých zamestnancov vyhľadať bývalého štátneho zamestnanca a nepotrebuje ďalšie osobné údaje (dátum narodenia, pohlavie) v žiadosti o zaradenie do registra bývalých štátnych zamestnancov – požiadavka minimalizácie osobných údajov. | O | N | Predkladateľ je toho názoru, že uvedené údaje sú bežne súčasťou žiadostí. Ak žiadosť bude podávaná prostredníctvom verejného portálu, tak z rodného čísla systém automaticky vygeneruje v žiadosti aj pohlavie a dátum narodenia, dokonca pri autentifikácii bývalého štátneho zamestnanca eID predvyplní systém v žiadosti aj rodné číslo. Predkladateľ ďalej poukazuje na to, že žiadosť podaná listinne môže vykazovať nedostatky, napr. sa v praxi stáva, že zabudne bývalý štátny zamestnanec uviesť rodné číslo alebo ho uvedie v nesprávnom tvare...vtedy je vhodné mať k dispozícii dátum narodenia. |
| **UOOU SR** | **Čl. I § 18 ods. 2**Požadujeme doplniť do zákonného znenia aké sú iné zdroje čerpania dát úradom vlády, alternatívne túto časť ustanovenia vypustiť. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa ustanovenia čl. I § 18 ods. 2 navrhovaného zákona dátový sklad môže obsahovať aj údaje získané úradom vlády z iných zdrojov, avšak nie je zrejmé, aké iné zdroje čerpania týchto údajov má predkladateľ zákona na mysli. Z uvedeného dôvodu požadujeme doplniť ustanovenie o konkretizáciu týchto iných zdrojov alebo ustanovenie v tejto časti vypustiť. | O | ČA | Pripomienka bola vyhodnotená v spolupráci s pripomienkujúcim subjektom. Predkladateľ uviedol príklady, čo možno považovať za iné zdroje v dátovom sklade podľa čl. I § 18 ods. 2 druhej vety návrhu zákona formou demonštratívneho výpočtu v príslušnej časti dôvodovej správy. Návrh zákona bol v čl. I § 18 doplnený o úpravu, podľa ktorej sa výstupy analytického modulu môžu publikovať len v anonymizovanej podobe. Predkladateľ doplnil v čl. I § 2 ods. 2 pri služobnom úrade odkaz pod čiarou na § 15 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  |
| **UOOU SR** | **K čl. I ustanoveniu § 20 ods. 9; § 19 ods. 3 písm. a) a b); § 6 ods. 1 písm. a) navrhovaného zákona:**Požadujeme vymedziť/doplniť konkrétne odkazy na ustanovenia v zmysle ktorých má mať úrad vlády prístup k osobným údajom v celom informačnom systéme na plnenie stanovených úloh. Zároveň požadujeme doplniť záruky kontroly oprávnenosti takéhoto prístupu. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Prístup úradu vlády do celého informačného systému, vrátane modulov služobných úradov sa javí ako nedostatočne vymedzený, preto požadujeme vymedziť konkrétne ustanovenia, podľa ktorých má úrad vlády na plnenie úloh prístup k osobným údajom v celom informačnom systéme. Z tohto dôvodu požadujeme vymenovať, podľa akých ustanovení bude možné vstupovať do tohto systému v nadväznosti na § 6 ods. 1 písm. a) navrhovaného zákona. Zároveň, požadujeme doplniť do textu zákona záruky kontroly oprávnenosti takéhoto prístupu. S ohľadom na spracúvanie údajov prostredníctvom informačného systému je rovnako tak potrebné zohľadniť primerané technické a bezpečnostné opatrenia spracúvania. V tomto prípade absentujú elektronické záruky a garancie proti prípadnému zneužitiu a pochybeniu zamestnancov úradu vlády v online priestore. Nakoľko úrad vlády bude mať prístup do jednotlivých modulov ako zamestnávateľ štátnych zamestnancov a súčasne aj do celého informačného systému na plnenie iných úloh. Z tohto dôvodu sme toho názoru, že je potrebné tieto skutočnosti precizovať. | O | ČA | Pripomienka bola vyhodnotená v spolupráci s pripomienkujúcim subjektom. V súvislosti s prvou časťou pripomienky (požiadavka na odkazy v súvisiacej právnej úprave) predkladateľ doplnil dôvodovú správu, v ktorej bližšie vysvetlil zmysel a obsah navrhovanej úpravy a uviedol demonštratívny výpočet ustanovení návrhu zákona a osobitných predpisov. V súvislosti s požiadavkou záruk kontroly oprávnenosti prístupu (druhá časť pripomienky) bola doplnená predmetná úprava čl. I § 6 ods. 2 návrhu zákona tak, že k vstupu do rozhrania služobného úradu môže dochádzať len zamestnancom úradu vlády so súhlasom vedúceho zamestnanca.  |
| **UOOU SR** | **K čl. I ustanoveniu § 18 ods. 1 a čl. II bodu 64 [§ 108 ods. 2] navrhovaného zákona:**Požadujeme vypustiť pojem „najmä“ z ustanovení navrhovaného zákona. Odôvodnenie: Vo vzťahu k vypusteniu slova najmä v čl. II § 108 ods. 2 navrhovaného zákona uvádzame, že v súlade so zásadou minimalizácie údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679 sa majú spracúvať iba tie údaje, ktoré sú primerané, relevantné a obmedzené na rozsah, ktorý je nevyhnutný vzhľadom na účely, na ktoré sa údaje spracúvajú. Z navrhovaného znenia dotknutého ustanovenia ako ani z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu nie je zrejmý rozsah spracúvaných osobných údajov dotknutých osôb, ktorý by mal byť jednoznačne a konkrétne stanovený zákonom v taxatívnej podobe. V opačnom prípade môže viesť takto uvedený rozsah údajov k nejednoznačnému výkladu dotknutého ustanovenia, čo s ohľadom na spracúvanie osobných údajov nie je žiaduci stav. Vypustenie pojmu „najmä“ v súvislosti s čl. I § 18 ods. 1 navrhovaného zákona sa nám javí ako vhodné z dôvodu predchádzania možným rozšíreniam daného ustanovenia o informácie zahŕňajúce osobné údaje dotknutých osôb. | O | N | Vypustenie „najmä“ z čl. I § 18 ods. 1 návrhu zákona nepovažuje predkladateľ za možné, keďže ide o demonštratívny obsah modulu, t. j. jeho skladby resp. nástrojov a komponentov, ktoré môže obsahovať. Toto ustanovenie neovplyvňuje rozsah spracúvaných osobných údajov v analytickom module. Aj keby pribudol v analytickom module nový nástroj resp. komponent, tak stále platí čl. I § 20 ods. 8 návrhu zákona vo vzťahu k rozsahu spracúvaných osobných údajov. Nejde o novú úpravu, preberá sa aktuálny obsah služobného preukazu (§ 108 zákona o štátnej službe v platnom znení). Predkladateľ považuje za potrebné ponechať určitý priestor pre služobné úrady, doplniť služobný preukaz aj o iné obsahové náležitosti (Môže ísť napríklad o označenie orgánu štátnej správy, v ktorom štátny zamestnanec vykonáva štátnu službu a ktorý nie je služobným úradom. V inom prípade môže ísť napríklad o označenie organizačného útvaru.). Predkladateľ má za to, že v takomto prípade bude musieť služobný úrad postupovať v súlade s čl. 5 ods. 1 písm. c) GDPR, v súlade s § 20 ods. 5 návrhu zákona (čl. I), ako aj s ohľadom na základnú funkciu služobného preukazu podľa zákona o štátnej službe, ktorou má byť identifikácia štátneho zamestnanca pri vykonávaní štátnej služby. Navrhovaná úprava podľa predkladateľa nie je v rozpore so zmyslom a cieľom právnej úpravy ochrany osobných údajov podľa osobitných predpisov.  |
| **UpUPaVSR** | **Čl. I § 7 ods. 2**Navrhujeme doplniť, resp. upresniť proces poskytovania údajov do centrálneho informačného systému. Odôvodnenie: Vzhľadom na absenciu úpravy navrhujeme doplniť akým spôsobom poskytuje služobný úrad údaje do modulu služobných úradov, registra výberových konaní, registra žiadostí o overenie bezúhonnosti a do modulu štátnych zamestnancov; doplniť, akým spôsobom poskytuje údaje do registra žiadostí o prijatie, registra bývalých štátnych zamestnancov, modulu vzdelávania, modulu služobných preukazov a do analytického modulu. | O | ČA | Predkladateľ doplnil do zákona možné spôsoby poskytovania údajov vo vzťahu k modulu služobných úradov a modulu štátnych zamestnancov, keďže pri nich existujú viaceré možnosti oproti bežnému manuálnemu zadávaniu údajov. Nepovažoval však za potrebné uvádzať, že do zvyšnej časti systému sa údaje môžu zadávať manuálne. |
| **UpUPaVSR** | **Čl. II bod 30**Navrhujeme preformulovať text na znenie: „§ 38 sa dopĺňa odsekmi 19 a 20, ktoré znejú:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka | O | A |  |
| **UpUPaVSR** | **Čl. I § 7 ods. 4 tretia veta**Navrhujeme preformulovať text na znenie: „bývalý štátny zamestnanec“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka | O | A |  |
| **UpUPaVSR** | **Čl. I § 7 ods. 6**Navrhujeme preformulovať text na znenie: „V centrálnom informačnom systéme sa údaje automaticky overujú voči údajom“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanom znení. Výsledkom akceptovania pripomienky by nebolo zjednodušenie, ale naopak rozšírenie textu. |