**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o správcoch úverov a nákupcoch úverov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 144 /13 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 144 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 105 /8 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 18 /3 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 19 /2 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia leasingových spoločností | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Fond ochrany vkladov | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 11 (5o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 12 (11o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Národná banka Slovenska | 23 (17o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Národný bezpečnostný úrad | 23 (23o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 34 (34o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Slovenská banková asociácia | 18 (18o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 16. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 17. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 18. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 19. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Štátna pokladnica | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 27. | Exportno-importná banka Slovenskej repuliky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 28. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Združenie podnikateľov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Asociácia obchodníkov s cennými papiermi | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s. | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Národný centrálny depozitár cenných papierov, a. s. | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Agentúra pre riadenie dlhu a likvidity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Asociácia poskytovateľov spotrebiteľských úverov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Slovenská asociácia poisťovní | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Slovenská asosciácia správcovských spoločností | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Asociácia dôchodkových správcovských spoločností | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Asociácia finančných sprostredkovateľov a finančných poradcov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Burza cenných papierov v Bratislave, a.s. | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Asociácia doplnkových dôchodkových poisťovní | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Asociácia slovenských inkasných spoločností | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Slovenská advokátska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Notárska komora Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 57. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 58. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 59. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 60. | Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 61. | Klub 500 | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 62. | Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 63. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 64. | Košický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 65. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 66. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 67. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 68. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 69. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 70. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 71. | Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 72. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 73. | Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 144 (131o,13z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **ALS SR** | **Čl. IV bod 3 § 16 ods. 2 a 3** Zásadná pripomienka Považujeme za potrebné doplniť ustanovenie, ktoré by riešilo situáciu, keď sú v existujúcich zmluvných vzťahoch dojednané poplatky presahujúce navrhovaný limit. Preto navrhujeme doplniť do odseku 2 tento text: "Ak bol dohodnutý vyšší poplatok, považuje sa v tejto časti za zmluvnú pokutu." Veritelia kalkulovali a kontrahovali svoje politiky pre prípad omeškania spotrebiteľa s prihliadnutím na reálne náklady, časovú cenu peňazí a množstvo ďalších faktorov vrátane limitu podľa § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Riadne dohodnuté poplatky nepresahujúce súčasný limit plnenia súvisiaceho s omeškaním spotrebiteľa sa však majú návrhom ďalej obmedziť. Ak by veritelia návrhom na obmedzenie poplatkov z existujúcich zmlúv pre každého jednotlivého spotrebiteľa v omeškaní prišli aj len o jednotky eur, malo by to negatívny vplyv na veriteľov a ešte viac by to zhoršilo paradoxnú situáciu, keď je v mnohých prípadoch časová cena peňazí pre spotrebiteľov v prípade omeškania nižšia ako v prípade riadneho splácania. | O | ČA | Pripomienku akceptujeme, avšak s pozmeneným návrhom riešenia. Po interných diskusiách sme dospeli k názoru, že relatívne najprijateľnejším riešením je odstránenie odsekov 2 a 3 v čl. IV § 16a návrhu zákona. To znamená, že sa zachová existujúci status quo a povinnosti súvisiace s poplatkami sa v tomto smere nezmenia. Rozpor bol odstránený dňa 26.10.2023 prostredníctvom emailovej komunikácie. |
| **ALS SR** | **Čl. IV. bod 3 § 16 ods. 2 a 3** Zásadná pripomienka. V dôvodovej správe k predmetným ustanoveniam sa uvádza len: " Odseky 2 a 3 ustanovujú určité limity vzhľadom na poplatkové povinnosti spotrebiteľa súvisiace s nesplácaním spotrebiteľského úveru." Možno predpokladať, že navrhované limity sa majú týkať len jedného druhu plnenia súvisiaceho s nesplácaním spotrebiteľského úveru, a to poplatkov, a že iných takýchto plnení, napr. úrokov z omeškania, zmluvných pokút, sa navrhované limity nedotknú (celkovo sa na ne vzťahuje limit podľa § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka). Aby sa predišlo výkladovým nejasnostiam, považujeme za potrebné túto skutočnosť objasniť doplnením dôvodovej správy. | O | A |  |
| **FOV** | **Celému materiálu** K návrhu Zákona o správcoch úverov a nákupcoch úverov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Fond ochrany vkladov neuplatňuje žiadne pripomienky. | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I § 10 ods. 3 - O:** Z dôvodu zachovania systematiky návrhu zákona odporúčame znenie § 10 ods. 3 uviesť v osobitnom paragrafe, pretože ako aj z nadpisu vyplýva, § 10 upravuje zánik a odobratie povolenia a nie jeho vrátenie. Znenie § 10 ods. 3 navrhujeme upraviť, pretože nie je zrejmé, či sa na konanie o vrátenie povolenia vzťahuje § 4 návrhu zákona, alebo § 16 zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | O | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná s tým, že nadpis § 10 bol doplnený o pojem "vrátenie" a momentálne znie "Zánik, vrátenie a odobratie povolenia.". Na vrátenie povolenia sa z hľadiska procesu vzťahuje zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov. |
| **MDSR** | **Príloha** Odporúčame názov prílohy k návrhu zákona upraviť takto: „Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie“. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. I § 1 ods. 2 písmeno a)** V čl. I § 1 ods. 2 odporúčame písmeno a) doplniť štvrtým bodom, ktorý znie: „4. štátny účelový fond podľa osobitného predpisu x),“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) Zákon č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Uvedenú zmenu odporúčame zapracovať z dôvodu presnejšieho špecifikovania ustanovenia návrhu zákona a negatívneho vymedzenia možného subjektu, na ktorý sa návrh zákona nevzťahuje. V tomto prípade teda odporúčame, aby bol z vecnej pôsobnosti návrhu zákona vypustený Štátny fond rozvoja bývania (ďalej len „ŠFRB“), ktorý nie je úverovou inštitúciou na účely predmetného návrhu zákona. Podľa zákona č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov je Štátny fond rozvoja bývania právnickou osobou, prostredníctvom ktorej sa financujú priority štátnej bytovej politiky schválené vládou SR pri rozširovaní a zveľaďovaní bytového fondu a finančnou inštitúciou slúžiacou na implementáciu finančných nástrojov podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde, Európskom poľnohospodárskom fonde pre rozvoj vidieka a Európskom námornom a rybárskom fonde a ktorým sa stanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde a Európskom námornom a rybárskom fonde, a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 1083/2006 (Ú. v. EÚ L 347, 20. 12. 2013). ŠFRB, ktorého účelom je poskytovať výhodné úvery na rozširovanie a zveľaďovanie bytového fondu podľa osobitného predpisu, nie je úverovou inštitúciou podľa Čl. 4 ods. 1 bodu 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 575/2013 z 26. júna 2013 o prudenciálnych požiadavkách na úverové inštitúcie a o zmene nariadenia (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 176, 27.6.2013) v platnom znení. | O | N | Pripomienku neakceptujeme, pretože návrh zákona sa vzťahuje iba na úvery, ktoré boli poskytnuté úverovou inštitúciou, pričom ako je uvedené aj v pripomienke, ŠFRB nie je úverovou inštitúciou, čiže na úvery poskytnuté ňou sa návrh zákona nebude vzťahovať. V prípade, ak by sa ŠFRB rozhodla spravovať nesplácané úvery poskytnuté úverovou inštitúciou, musí mať licenciu správcu úverov, z tejto požiadavky nie je možné ju vyňať. Z uvedených dôvodov nepovažujeme za vhodné štátny účelový fond pridávať do negatívneho vymedzenia predmetu návrhu zákona. |
| **MDSR** | **Čl. I § 34** V čl. I § 34 odporúčame vypustiť slová „č. 1“. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. I poznámky pod čiarou** V čl. I odporúčame zjednotiť formálnu úpravu poznámok pod čiarou. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. V § 19b písm. b) a c)** V čl. V § 19b písm. b) a c) odporúčame slovo „písmena“ nahradiť slovom „písmene“. | O | A |  |
| **MHSR** | **§ 29 ods. 1** Navrhujeme znížiť maximálnu lehotu na udelenie pokuty z 10 rokov na 5 rokov. Odôvodnenie: Lehotu 10 rokov na udelenie pokuty považujeme za neprimerane dlhú. | O | N | Pripomienku neakceptujeme, keďže stanovenú lehotu považujeme za primeranú, nakoľko funguje aj v iných sektorových právnych predpisoch v rámci finančného trhu, ako sú zákon o platobných službách, o spotrebiteľských úveroch, o bankách, o úveroch na bývanie a pod... Je v záujem ponechať jednotnosť týchto právnych úprav. |
| **MHSR** | **§ 27** Navrhujeme nahradiť text v § 27 ods. 1 návrhu zákona "Národná banka Slovenska uloží" textom "Národná banka Slovenska môže uložiť" a zároveň doplniť do zákona možnosť neuloženia pokuty, ak subjekt menej závažný nedostatok v stanovenej lehote odstráni. Odôvodnenie: Z ustanovenia § 27 ods. 1 vyplýva, že NBS musí vždy uložiť pokutu, ak dôjde k neplneniu aj menej závažných porušení zákona. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby NBS nemusela uložiť pokutu, ak osobu vopred upozorní, za menej závažné porušenie povinností a tá nedostatok včas odstráni. | O | N | Úprava nie je potrebná, táto proporcionalita vrátane kritérií posúdenia a procesného postupu je už zakotvená v § 29 ods. 3 zákona č. 747/2004 o dohľade, ktorý je tu aplikovateľný. |
| **MHSR** | **K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie** Odporúčame dopracovať 3.3 Vplyvy na konkurencieschopnosť a produktivitu. Odôvodnenie: V predmetnej časti absentuje zdôvodnenie vyznačenia zvýšenia konkurencieschopnosti navrhovaného materiálu. | O | A |  |
| **MHSR** | **K tabuľke zhody** Odporúčame predkladateľovi upraviť v tabuľke zhody "1\_tab\_zhod" upraviť vyhodnotenie v stĺpci 9 na GP-N pri transpozícií čl. 5 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2167 z 24. novembra 2021 o správcoch úverov a nákupcoch úverov a o zmene smerníc 2008/48/ES a 2014/17/EÚ. Odôvodnenie: Na základe vyjadrenia v stĺpci 8 v predloženej tabuľke zhody nedochádza ku goldplatingu, nakoľko požiadavka vyplýva z recitálu 27 danej smernice. | O | A |  |
| **MHSR** | **K §26 ods.2 a 3 a § 28 ods.1 a 2** Odporúčame znížiť navrhované maximálne pokuty o 50 %. Odôvodnenie: Uvedené pokuty 200 000 eur a 650 000 eur považujeme za vysoké vzhľadom na skutočnosť, že správcovia úverov budú spravovať problémové ťažko vymáhateľné úvery, kde výnosovosť pohľadávok môže byť nízka, čím uvedené pokuty môžu viesť k bankrotu správcov úverov. | O | N | Pripomienku neakceptujeme, uvedené hodnoty sú podľa nás primerané, pričom podobné hodnoty sú uvedené aj v rámci iných sektorových predpisoch finančného trhu a taktiež je v nich zohľadnená aj momentálna miera inflácie. |
| **MHSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Žiadame predkladateľa o dopracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Predkladateľ po predbežnom pripomienkovom konaní odstránil regulácie z Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie, ktoré ostali súčasťou vlastného materiálu, v dôsledku čoho sa výška kvantifikovaných vplyvov zmenila zásadným spôsobom. Zároveň do vlastného materiálu boli doplnené ďalšie povinnosti dotknutých subjektov, ako napr. povinnosť správcu úverov kontaktovať Úrad na ochranu osobných údajov, povinnosť informovať NBS pred začatím využívania služieb poskytovateľa úverových služieb, povinnosť vedenia a uchovávania záznamov o zmluve s poskytovateľom úverových služieb a informačné povinnosti vyplývajúce z § 18. V neposlednom rade je potrebné upraviť pôvody regulácií v tabuľke č. 2 v nadväznosti na zmeny vykonané prekladateľom vo vlastnom materiáli a do analýzy vložiť tabuľku č. 2 z kalkulačky nákladov. | Z | ČA | Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bola aktualizovaná, avšak spomenuté regulácie ako je povinnosť správcu úverov kontaktovať Úrad na ochranu osobných údajov, povinnosť informovať NBS pred začatím využívania služieb poskytovateľa úverových služieb, povinnosť vedenia a uchovávania záznamov o zmluve s poskytovateľom úverových služieb a informačné povinnosti vyplývajúce z § 18 sú v analýzach už evidované a nevidíme dôvod prečo by mali byť uvedené opätovne. |
| **MHSR** | **K tabuľke zhody** Žiadame predkladateľa o odstráneniu goldplatingu typu a) rozšírenie na iné subjekty. Pri transponovaní článku 17 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2167 z 24. novembra 2021 o správcoch úverov a nákupcoch úverov a o zmene smerníc 2008/48/ES a 2014/17/EÚ dochádza ku goldplatingu typu a) tým, že Slovenská republika v § 19 ods. 1 rozširuje subjekty, pri ktorých je povinnosť vymenovať správcu úverov podľa navrhovaného zákona aj o správcu a spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov zastupujúcich vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Odôvodnenie: Smernica nepožaduje, aby pri daných subjektov bola povinnosť ustanoviť správcu úverov, preto žiadame aby bolo dané rozšírenie vypustené z vlastného materiálu. | Z | N | Pripomienku neakceptujeme, aj napriek preformulovaniu dotknutého ustanovenia v návrhu zákona, goldplating stále pretrváva. Dôvodom ponechania extenzívnejšej úpravy je, že správcu a spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov považujeme za zástupcov slabšej strany, ktorou sú vlastníci bytov - spotrebitelia. Zákon č. 129/2010 Z. z. v § 24a priznáva vlastníkom bytov a nebytových priestorov pri uzatváraní zmluvy o úvere podobnú ochranu ako spotrebiteľom. Preto sme považovali za vhodné, aby táto ochrana pokračovala aj vo fáze vymáhania dlhu. Z týchto dôvodov považujeme za potrebné uvedené rozšírenie v návrhu zákona ponechať. Rozpor bol odstránený dňa 23.10.2023 prostredníctvom emailovej komunikácie. |
| **MHSR** | **K tabuľke zhody** Žiadame predkladateľa o odstráneniu goldplatingu typu a) rozšírenie na iné subjekty. Pri transponovaní článku 2 ods. 5 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2167 z 24. novembra 2021 o správcoch úverov a nákupcoch úverov a o zmene smerníc 2008/48/ES a 2014/17/EÚ dochádza ku goldplatingu typu a) tým, že Slovenská republika rozšírila povinnosti na úverové inštitúcie a veriteľov podľa osobitného predpisu. Odôvodnenie: V návrhu zákona v § 1 ods. 3 sa rozširuje pôsobnosť smernice pri ustanoveniach § 23 ods. 2 až 5 a § 19 ods. 7 aj na úverové inštitúcie a veriteľov podľa osobitného predpisu. Žiadame dané rozšírenie pôsobnosti smernice odstrániť. | Z | N | Goldplating bol prehodnotený a príznak golplatingu bol odstránený, aj keď samotné znenie ustanovenia bolo ponechané v návrhu zákona. Dôvodom je, že dané ustanovenie nerozširuje povinnosti dané uvedeným subjektom ale len zhŕňa do jedného ustanovenia povinnosti, ktoré im ustanovuje návrh zákona v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2167 z 24. novembra 2021 o správcoch úverov a nákupcoch úverov a o zmene smerníc 2008/48/ES a 2014/17/EÚ. Rozpor bol odstránený dňa 23.10.2023 prostredníctvom emailovej komunikácie. |
| **MHSR** | **K tabuľke zhody** Žiadame predkladateľa o odstráneniu goldplatingu typu d) prísnejšie vymáhanie. Pri transponovaní článku 8 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2167 z 24. novembra 2021 o správcoch úverov a nákupcoch úverov a o zmene smerníc 2008/48/ES a 2014/17/EÚ dochádza ku goldplatingu typu d) tým, že Slovenská republika ustanoveniami § 10 ods. 1 písm. b), c), d) návrhu zákona oprávňuje Národnú banku Slovenska na odobratie povolenia správcovi úverov nad rámec požiadaviek smernice. Odôvodnenie: V návrhu zákona v § 10 sa rozširujú dôvody, kedy je možné správcovi úveru odobrať povolenie nad rámec požiadaviek smernice, z tohto dôvodu žiadame dané rozšírenie odstrániť a dodržať minimálne požiadavky smernice. | Z | ČA | Golplating v ustanovení § 10 ods. 1 nebol identifikovaný. V rámci daného ustanovenia bol golplating identifikovaný v § 10 ods. 2 písm. b), g) a h) návrhu zákona v rámci pripomienky v predbežnom pripomienkovom konaní. Po hlbšej analýze tohto ustanovenia v spolupráci s Národnou bankou Slovenska sme dospeli k záveru, že písm. b), g) a h) môžu byť odstránené s tým, že sa nejedná o golplating ale iba o vyselektovanie špecifických prípadov zo všeobecných, ktoré uvádza smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2167 z 24. novembra 2021 o správcoch úverov a nákupcoch úverov a o zmene smerníc 2008/48/ES a 2014/17/EÚ. Rozpor bol odstránený dňa 23.10.2023 prostredníctvom emailovej komunikácie. |
| **MHSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Žiadame predkladateľa o priloženie kalkulačky nákladov. Odôvodnenie: Kalkulačka nákladov je podľa aktuálneho znenia Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov povinnou súčasťou analýzy vplyvov. | Z | A |  |
| **MHSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Žiadame predkladateľa o zaslanie materiálu na záverečné posúdenie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov bodu 9.1. a), ak po pripomienkovom konaní došlo v rámci doložky k zmene v identifikácií vplyvov v bode 9. doložky alebo k významnej zmene aspoň jedného z vybraných vplyvov, a tým aj k zmene dotknutej analýzy vplyvu, je potrebné zo strany predkladateľa predložiť materiál na záverečné posúdenie vybraných vplyvov. | Z | A |  |
| **MKSR** | **K vlastnému materiálu** K vlastnému materiálu 1. § 24 ods. 2 – slovo „uvedenú“ odporúčame nahradiť slovom „uvedený“. 2. Čl. IV- novelizačný bod 2- V § 12a písm. c) odporúčame slovo „písmena“ nahradiť slovom „písmene“. 3. Čl. IV- novelizačný bod 8- V § 25l ods. 1 odporúčame slová „do 2930. júna 2024“ nahradiť slovami „do 30. júna 2024“. | O | A |  |
| **MOSR** | **Čl. I § 26** Odporúčame umiestniť § 26 „Sankcie“ pred § 25, ktorý upravuje opatrenia na nápravu, keďže tieto sú v zmysle § 26 ods. 1 druhom sankcie. Následne predmetné ustanovenia prečíslovať. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | O | N | Pripomienku neakceptujeme z dôvodu systematiky NBS, ktorá rozlišuje medzi opatreniami na nápravu ako takými v zmysle § 25, ktoré sú uložené mimo sankčného konania a teda nepovažujú sa za sankciu, keďže nemajú trestajúci charakter ale iba upozorňujú a opatreniami na nápravu v zmysle nasledujúcich paragrafov, ktoré môžu byť uložené aj v rámci sankčného konania, napr. popri uložení určitej sankcie. |
| **MOSR** | **Čl. I § 4** Odporúčame umiestniť nadpis „Konanie o udelení povolenia“ nad § 4, pretože konanie o udelení povolenia upravujú aj paragrafy 5 a 7. Z toho dôvodu odporúčame § 7 označiť ako § 6 a pôvodný § 6 umiestniť na iné vhodnejšie miesto. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | O | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná v prvej časti. Druhá časť pripomienky nebola akceptovaná z dôvodu, že nepovažujeme z hľadiska systematiky za potrebné presúvať ustanovenie § 6, keďže priamo súvisí s povoľovacím konaním v tom, že spresňuje požiadavky dané na udelenie licencie, respektíve obzrejmuje to, čo sa jednotlivými pojmami obsiahnutými v požiadavkách na udelenie povolenia myslí. |
| **MOSR** | **Čl. I § 6 ods. 8 písm. e)** V poznámke pod čiarou k odkazu 18 odporúčame použiť úplnú citáciu zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. V súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 47.2.) sa skrátená citácia používa až pri druhej a ďalšej citácii v poznámkach pod čiarou. | O | A |  |
| **MOSR** | **Čl. I § 11 ods. 5** V poznámke pod čiarou k odkazu 37 odporúčame použiť skrátenú citáciu právneho predpisu v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 47.2.). | O | A |  |
| **MOSR** | **Čl. I § 1 ods. 2 písm. a) bodu 3** V poznámke pod čiarou k odkazu 4 odporúčame použiť úplnú citáciu zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. V súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 47.2.) sa skrátená citácia používa až pri druhej a ďalšej citácii v poznámkach pod čiarou. | O | A |  |
| **MOSR** | **Čl. I § 18 ods. 1** V poznámke pod čiarou k odkazu 43 odporúčame použiť skrátenú citáciu právneho predpisu v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 47.2.). | O | A |  |
| **MOSR** | **Čl. I § 1 ods. 4 písm. b)** V poznámke pod čiarou k odkazu 5 odporúčame použiť skrátenú citáciu zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 47.2.). | O | A |  |
| **MOSR** | **Čl. I § 25 ods. 2** V poznámke pod čiarou k odkazu 57 odporúčame za slovo „až“ doplniť príslušné ustanovenie zákona č. 747/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. I.** Odporúčame predkladateľovi legislatívno-technicky upraviť vlastný materiál (v čl. I § 1 ods. 2 písm. b) za slovami „to neplatí“ vložiť čiarku; v čl. I § 5 ods. 3 slová „podľa § 7 odsek 4 písmeno b)“ nahradiť slovami „podľa § 7 ods. 4 písm. b)“; v čl. I § 6 ods. 5 písmeno c) nahradiť písmenom b) a za slovami „financovania terorizmu“ nahradiť čiarku bodkou; v čl. I § 6 ods. 7 za slovami „správcu úverov“ vypustiť čiarku a slová „ako aj“ nahradiť slovom „a“; v čl. I § 6 ods. 10 za slovami „podľa odseku 8 písm. g)“ vložiť čiarku; v čl. I § 6 ods. 12 písm. f) slová „podľa písmen b) a f)“ nahradiť slovami „podľa písmena b) a f)“; v čl. I § 8 ods. 4 za slovami „podľa § 7 ods. 2 písm. s)“ vypustiť čiarku; v čl. I § 14 ods. 8 za slovami „ukladania sankcií“ vypustiť čiarku; v čl. I § 23 ods. 5 na konci vety vypustiť bodku). | O | ČA | Akceptujeme pripomienku okrem časti, kde sa požaduje zmena "v čl. I § 14 ods. 8 za slovami „ukladania sankcií“ vypustiť čiarku" - tu sa domnievame, že je ponechanie čiarky nevyhnutné. |
| **MSSR** | **k návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky** Odporúčame predkladateľovi, aby v Návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky uviedol číslo materiálu. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 6 ods. 4** - V § 6 ods. 4 písm. b) odporúčame slová „stredoškolského vzdelania s maturitou“ nahradiť slovami „úplného stredného všeobecného vzdelania alebo úplného stredného odborného vzdelania“. Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie s § 16 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 6 ods. 5** - V § 6 ods. 5 odporúčame slová „príslušných zručností, odborných znalostí a praxe“ nahradiť slovami „príslušných zručností a odborných znalostí“. Odôvodnenie: V kontexte ustanovenia je preukazovanie praxe nadbytočné, keďže prax sa preukazuje príslušnými zručnosťami a odbornými znalosťami. Získanie príslušnej praxe patrí už do splnenia podmienok podľa odseku 4. | O | N | Pripomienku neakceptujeme, keďže vyžadujeme aj preukázanie praxe v danej oblasti, nestačí preukázať zručnosti a odborné znalosti. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 7 ods. 2** - V § 7 ods. 2 písm. c) odporúčame vypustiť slovo "dosiahnutom". Odôvodnenie: Zosúladenie so zákonom č. 422/2015 Z. z. o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | O | A |  |
| **MVSR** | **Čl. I § 1** K čl. I § 1: V poznámke pod čiarkou k odkazu 4 je potrebné za slová ,,č. 129/2010 Z. z.“ vložiť slová ,,o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. | O | A |  |
| **MVSR** | **Čl. I § 11** K čl. I § 11: V poznámke pod čiarou k odkazu 37 je potrebné slová ,,o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ nahradiť slovami ,,v znení zákona č. 352/2013 Z. z.“. Na uvedený právny predpis sa už odkazuje v predchádzajúcich poznámkach pod čiarou. | O | A |  |
| **MVSR** | **Čl. I § 19** K čl. I § 19: Citácie v poznámke pod čiarou k odkazu 48 treba zosúladiť s bodom 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MVSR** | **Čl. I § 23** K čl. I § 23: V poznámke pod čiarou k odkazu 51 je potrebné slovo ,,Napr.“ nahradiť slovom ,,Napríklad“. | O | A |  |
| **MVSR** | **Čl. I § 25** K čl. I § 25: V poznámke pod čiarou k odkazu 57 navrhujeme doplniť absentujúce rozpätie príslušných paragrafov, na ktoré sa má odkazovať. | O | A |  |
| **MVSR** | **Čl. I § 5** K čl. I § 5: V poznámkach pod čiarou k odkazom 10 a 11 slovo „Článok“ je potrebné nahradiť skratkou „Čl.“. V poznámke pod čiarkou k odkazu 12 je potrebné slová ,,zákona č. 241/2019 Z. z.“ nahradiť slovami ,,neskorších predpisov“. § 6a bol do zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov vložený zákonom č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov a následne menený zákonom č. 241/2019 Z. z. | O | A |  |
| **MVSR** | **Čl. I § 6 ods. 12 písm. f)** K čl. I § 6 ods. 12 písm. f): Znenie písmena f) je potrebné upraviť z dôvodu jeho nezrozumiteľnosti alebo vypustiť. | O | A |  |
| **MVSR** | **Čl. I § 6 ods. 5** K čl. I § 6 ods. 5: V § 6ods. 5 navrhujeme zrušiť členenie na písmená, preznačiť písmeno c) na písmeno b), alebo doplniť nové písmeno b), ktoré absentuje medzi písmenami a) a c). | O | A |  |
| **MVSR** | **Čl. I § 6 ods. 8** K čl. I § 6 ods. 8: V poznámke pod čiarou k odkazu 19 je potrebné vypustiť slová ,,o konkurze“. | O | A |  |
| **MVSR** | **Čl. I § 7** K čl. I § 7: Citáciu v poznámke pod čiarou k odkazu 34 treba zosúladiť s bodom 54 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MVSR** | **Čl. IV** K čl. IV: V čl. IV bodoch 6 a 7 navrhujeme slovo ,,číslo“ nahradiť slovom ,,slovo“. | O | N | Považujeme momentálne znenie za správne. |
| **MVSR** | **návrhu zákona** K návrhu zákona: V súvislosti s navrhovanou právnou úpravou je nevyhnutné novelizovať aj zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov prostredníctvom samostatného článku návrhu zákona, a to s nasledovným novelizačným bodom: „V § 3 ods. 2 písm. a) sa na konci pripájajú tieto slová: „činnosť správcov úverov a nákupcov úverov.12g)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 12g znie: „12g) Zákon č. .../... Z. z. o správcoch úverov a nákupcoch úverov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh zákona upravuje niektoré vzťahy súvisiace s udelením povolenia pre správcu úverov a s dohľadom nad správcami úverov, nákupcami úverov, zástupcami nákupcu úverov z tretích krajín a poskytovateľmi úverových služieb. Správca úverov je oprávnený vykonávať spravovanie úverov na základe povolenia pre správcu úverov udeleného Národnou bankou Slovenska. Žiadame jednoznačne ustanoviť, že činnosť správcov úverov a nákupcov úverov nie je živnosťou. | Z | ČA | Súhlasíme s uvedením činnosti spravovania úverov správcom úverov do negatívneho vymedzenia živností v živnostenskom zákone z toho dôvodu, že správca úverov nikdy nebude môcť byť živnosťou, ide o regulovaný subjekt s licenciou Národnej banky Slovenska. Na druhej strane podmienkou pre nákupcu úverov v zmysle príslušnej jeho definície je, že musí ísť o podnikateľských subjekt, a teda právnickú alebo fyzickú osobu – podnikateľa. Z uvedeného vyplýva, že nákupca úverov môže byť aj SZČO a vykonávať nákup úverov ako fyzická osoba podnikateľ v rámci svojej živnosti. V tomto prípade by šlo o voľnú živnosť, čo navrhujeme doplniť aj do dôvodovej správy, a teda bez jej uvedenia v prílohách živnostenského zákona. Rozpor bol odstránený dňa 30.10.2023 prostredníctvom emailovej komunikácie. |
| **NBS** | **§ 6 ods. 8 písm. a)** Návrh zákona odporúčame upraviť legislatívno-technicky, gramaticky a štylisticky ( napríklad v § 6 ods. 8 písm. a) čiarku za slovami „v období desiatich rokov“ nahradiť slovom „alebo“, v § 6 ods. 8 písm. h) slovo „nenarúšajú" nahradiť slovom „narušenú", v § 21 ods. 1 slovo „prevedenej" nahradiť slovami „prevode samotnej", v § 21 ods. 2 slová „na jeho zástupcu" nahradiť slovami „s jeho zástupcom", v nadpise k § 21 a v § 22 ods. 2 slová „zástupca nákupcu úverov“ nahradiť slovom „zástupca", v § 23 ods. 1 písm. c) slovo „chráni“ nahradiť slovom „chránia“, v § 24 ods. 2 slovo „uvedenú“ nahradiť slovom „uvedený“, v § 25 ods. 1 písm. a) slová „odstránenie nedostatku a vykonanie nápravy“ nahradiť slovami „odstrániť nedostatok a vykonať nápravu", v § 33 ods. 2 slová „úverová inštitúcia" nahradiť slovami „banka alebo pobočka zahraničnej banky" v súlade s úvodom vety, v čl. II v poznámke pod čiarou k odkazu 87ae za slová „č. 575/2013“ doplniť slová „v platnom znení“). V nadväznosti na uvedené odporúčame upraviť aj tabuľku zhody. | O | ČA | Pripomienka bola akceptovaná s výnimkou vety v § 6 ods. 8 písm. h). |
| **NBS** | **tabuľke zhody - smernica (EÚ) 2021/2167, k čl. 27 a 28** Odporúčame doplniť chýbajúce články 27 a 28 smernice týkajúce sa zmien iných smerníc spolu s vykázaním ich transpozície. | O | A |  |
| **NBS** | **§ 1 ods. 4 písm. a), tabuľke zhody a dôvodovej správe** Slová „s nesplácanou zmluvou o úvere alebo prevod samotnej nesplácanej zmluvy" odporúčame nahradiť slovami „so zmluvou o úvere alebo prevod samotnej zmluvy". V nadväznosti na uvedené odporúčame upraviť aj tabuľku zhody k čl. 2 ods. 2 a 4 (stĺpec 6) a osobitnú časť dôvodovej správy k § 1 ods. 4. Odôvodnenie: Ide o transpozíciu čl. 2 ods. 2 a 4 smernice (EÚ) 2021/2167, uvedené ustanovenia sa vzťahujú na prevod a spravovanie práv veriteľa v súvislosti so zmluvou o úvere alebo samotnej zmluvy o úvere vo všeobecnosti, nielen na prípad nesplácanej zmluvy. | O | A |  |
| **NBS** | **§ 25 ods. 1 a § 29 ods. 3** V predvetí § 25 ods. 1 žiadame pred slová „opatrenia na nápravu“ vložiť slovo „primerané“ a v predvetí § 29 ods. 3 žiadame vypustiť slová „opatrenia na nápravu alebo“. Odôvodnenie: Keďže opatrenie na nápravu nemá trestajúcu povahu a jeho účelom je len odstránenie porušenia, kritériami pre jeho uloženie by mali byť len dostatočné zistenie existencie porušenia a proporcionalita tohto opatrenia. Viaceré kritériá z § 29 ods. 3 nie sú v tejto situácii uplatniteľné. | Z | A |  |
| **NBS** | **§ 33 ods. 2** V § 33 ods. 2 žiadame slová „po 1. júli 2018“ nahradiť slovami „po 30. júni 2018“ alebo slovami „od 1. júla 2018“. V nadväznosti na uvedené žiadame upraviť aj tabuľku zhody k čl. 16 ods. 7 (stĺpec 6) a osobitnú časť dôvodovej správy k § 33. Odôvodnenie: Ide o transpozíciu čl. 16 ods. 7 smernice, podľa uvedeného ustanovenia sa vzory údajov použijú pre transakcie týkajúce sa „úverov vydaných 1. júla 2018 alebo po tomto dátume“; t. j. od 1. júla vrátane. Znenie § 33 ods. 2 návrhu zákona „po 1. júli 2018“ v sebe nezahŕňa deň 1. júl 2018. Preto je slová „po 1. júli 2018“ potrebné v oboch prípadoch zmeniť a nahradiť slovami „po 30. júni 2018“ resp. slovami „od 1. júla 2018“, ktoré deň 1. júla 2018 v sebe zahŕňajú. | Z | A |  |
| **NBS** | **§ 10 ods. 1 písm. a)** V § 10 ods. 1 písm. a) žiadame vypustiť slová „z iného dôvodu ako pre odobratie povolenia“. V nadväznosti na uvedené žiadame upraviť aj dôvodovú správu, a teda z tretej vety prvého odseku odôvodnenia k § 10 žiadame vypustiť slová „z iného dôvodu ako pre odobratie povolenia“. Odôvodnenie: Povolenie správcu úverov je tzv. nevýlučným povolením. Odobratie povolenia preto nemá za následok zrušenie spoločnosti a nie je potrebné vytvárať výnimku zo všeobecného pravidla, že zrušením správcu úverov zanikne jeho povolenie. | Z | A |  |
| **NBS** | **§ 10 ods. 3** V § 10 ods. 3 žiadame za prvú vetu vložiť novú vetu, ktorá znie: „O vrátenie povolenia je správca úverov povinný požiadať vždy pred zrušením spoločnosti.“. Odôvodnenie: Aj keď už samotná existencia inštitútu konania resp. rozhodnutia o vrátení povolenia implikuje, že pred ukončením správy NPL úverov z vlastného rozhodnutia, resp. rozhodnutia spoločníkov/ akcionárov, by mal správca úverov požiadať o vrátenie, považujeme za vhodné toto zakotviť ako explicitnú povinnosť pre prípady, kedy je ukončenie správy NPL úverov spojené so zrušením spoločnosti na základe subjektívneho rozhodnutia na strane správcu úverov (napríklad § 68 ods. 3 Obchodného zákonníka). Zrušenie spoločnosti zahŕňa tak prípady zrušenia s likvidáciou, ako aj zrušenia bez likvidácie z dôvodov podľa § 68 ods. 2 Obchodného zákonníka, vrátane premeny obchodnej spoločnosti. Zvažované alternatívne riešenie spočívajúce v podmienení zrušenia spoločnosti predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska bolo odmietnuté z dôvodu, že vzhľadom k charakteru správy úverov nie je potrebná takáto silná kontrola procesu ukončenia. Totiž aj v prípade zrušenia a zániku správcu úverov je stále vlastníkom spravovaných pohľadávok odlišný subjekt (nákupca úverov), ktorý má zákonnú povinnosť nájsť si nového správcu úverov. Pripomienka súvisí s pripomienkou k § 26 ods. 1. | Z | A |  |
| **NBS** | **§ 26 ods. 1** V § 26 ods. 1 žiadame doplniť písmeno l), ktoré znie: „l) správca úverov poruší povinnosť podať žiadosť o vrátenie povolenia podľa § 10 ods. 3.“. Odôvodnenie: V súvislosti so zavedením povinnosti v § 10 ods. 3 sa v § 26 ods. 1 pridáva zodpovedajúca skutková podstata iného správneho deliktu. | Z | A |  |
| **NBS** | **§ 32 ods. 2** V § 32 ods. 2 odporúčame vypustiť slovo „nesplácaný". V nadväznosti na uvedené odporúčame upraviť aj tabuľku zhody k čl. 14 ods. 4 (stĺpec 6). Odôvodnenie: Ide o transpozíciu čl. 14 ods. 4 smernice, uvedené ustanovenie sa vzťahuje na úver vo všeobecnosti, nielen na prípad nesplácaného úveru. | O | A |  |
| **NBS** | **§ 33 ods. 2** V § 33 ods. 2 odporúčame za slová "podľa § 17 ods. 2" vložiť slová "na poskytovanie informácií týkajúcich sa práv veriteľa". Zároveň upozorňujeme, že znenie časti vety za bodkočiarkou nie je z hľadiska sledovaného cieľa a účelu druhej vety čl. 16 ods. 2 smernice zrozumiteľné a navrhujeme ho preformulovať. Odôvodnenie: Ide o transpozíciu čl. 16 ods. 7 smernice , vzhľadom na znenie uvedeného ustanovenia smernice odporúčame druhý odsek v § 33 preformulovať z dôvodu jeho lepšej zrozumiteľnosti a výstižnosti. | O | ČA | Ustanovenie bolo úplne preformulované. |
| **NBS** | **Čl. II, novelizačný bod 2** V § 92 ods. 8 navrhujeme slová "alebo nesplácanou zmluvou" nahradiť slovami " alebo nesplácanej zmluvy" a odkaz 86l nad slovami "podľa osobitného predpisu" nahradiť odkazom 86aba). Poznámka pod čiarou k odkazu 86aba znie: "§ 17 a 18 zákona č. .../20.. Z. z.". Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie má pokrývať pravidlá pre prevod práv v súvislosti s nesplácanou zmluvou o úvere a pravidlá pre prevod nesplácanej zmluvy o úvere ako celku. Zároveň máme za to, že na tomto mieste by mal byť použitý odkaz na ustanovenia § 17 a § 18 zákona o správcoch, prípadne všeobecný odkaz na zákon o správcoch, nakoľko ustanovenie § 17 ods. 1 (súčasný odkaz) upravuje len poskytnutie informácií bankou nákupcovi úveru ešte pred samotným prevodom úveru, pričom však na prevod úveru sa viažu aj ďalšie pravidlá upravené v § 17 a § 18 zákona o správcoch, prípadne všeobecne v zákone o správcoch ako celku. | O | A |  |
| **NBS** | **dôvodovej správe** V osobitnej časti dôvodovej správy k § 25 (Opatrenia na nápravu), navrhujeme prvý odsek nahradiť týmto textom: "Ustanoveniami tohto paragrafu sa implementuje čl. 22 ods. 1 smernice. Návrh zákona systematicky odlišuje opatrenia na nápravu v § 25 od sankcií v užšom zmysle slova, najmä vo forme peňažnej pokuty v § 26 až 28. Opatrenia (§25) sa od sankcií v užšom zmysle slova (§ 26 až § 28) líšia v nasledovných znakoch: 1. opatrenia nemajú trestajúcu povahu, ich účelom je vynútenie správania v súlade so zákonom, odstránenia protiprávneho stavu, resp. obnovenia stavu požadovaného zákonom; 2. opatrenie je možné uložiť pri porušení ktorejkoľvek povinnosti vyplývajúcej z predvetia odseku 1; 3. pokiaľ Národná banka Slovenska ukladá iba opatrenie na nápravu podľa § 25, neskúma podrobne kritériá pre ukladanie sankcií v § 29 ods. 3; 4. v konaní o uložení opatrenia sa neuplatnia zásady trestného práva. Naproti tomu sankcie podľa § 26 až § 28: 1. majú trestajúcu povahu, ich účelom je potrestanie protiprávneho konania subjektu (represia), ako aj individuálna a generálna prevencia; 2. sankcie je možné uložiť iba za konkrétne porušenia zákona, ktorých skutkové podstaty sú uvedené v § 26 ods. 1, § 27 ods. 1 a § 28 ods. 1, čím je posilnená zásada zákonnosti trestania; 3. pri ukladaní sa použijú kritériá podľa § 29 ods. 3; 4. v konaní sa uplatnia zásady trestného práva. V konaní o porušení, ktoré nie je vymenované v § 26 ods. 1, § 27 ods. 1 a § 28 ods. 1, je Národná banka Slovenska oprávnená uložiť iba opatrenie na nápravu. V takomto konaní sa neukladá sankcia s povahou trestu, a preto sa naň ani neuplatnia zásady trestného práva. To by malo prispieť k rýchlejšiemu a efektívnejšiemu správnemu konaniu a skoršiemu rozhodnutiu vo veci. Odôvodnenie: navrhujeme podrobnejšie vysvetlenie zvolenej systematiky návrhu zákona a vzťahu ustanovení § 25 a § 26 a nasl. | O | A |  |
| **NBS** | **tabuľke zhody - smernica (EÚ) 2021/2167, k čl. 14 ods. 10** V prebratí čl. 14 ods. 10 smernice odporúčame v piatom stĺpci označenie transpozičného opatrenia „§ : 15 O : 7“ nahradiť transpozičným opatrením „§ : 14 O : 7“. Zároveň odporúčame v piatom a šiestom stĺpci doplniť do vykázania transpozície k danému článku smernice aj § 14 ods. 8 návrhu zákona. | O | A |  |
| **NBS** | **tabuľke zhody - smernica (EÚ) 2021/2167, k čl. 14 ods. 9** V prebratí čl. 14 ods. 9 smernice odporúčame v piatom a šiestom stĺpci doplniť do vykázania transpozície k danému článku smernice aj § 14 ods. 8 návrhu zákona. Zároveň odporúčame (§ 14 ods. 7) slová "právne predpisy Slovenskej republiky týkajúce sa problematiky úverov" nahradiť slovami "osobitných predpisov". Odôvodnenie: Ide o vykázanie transpozície, že nie sú dotknuté právomoci Národnej banky Slovenska v oblasti dohľadu, vyšetrovania a ukladania sankcií. | O | A |  |
| **NBS** | **tabuľke zhody - smernica (EÚ) 2021/2167** V prebratí čl. 2 ods. 5 smernice navrhujeme vypustenie identifikácie goldplatingu v súvislosti s § 1 ods. 3. Odôvodnenie: V uvádzaných konkrétnych prípadoch (vo vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu) smernica rozširuje povinnosti aj na úverové inštitúcie, a teda v tomto kontexte podľa nášho názoru nejde o goldplating. Uvedené odporúčame zohľadniť v tabuľke zhody pre smernicu (EÚ) 2021/2167 (Vyjadrenia k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie), ako aj v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie (časť 3.4). | O | A |  |
| **NBS** | **tabuľke zhody - smernica (EÚ) 2021/2167,k čl. 22 ods. 3 a 4** V prebratí čl. 22 ods. 3 a 4 smernice žiadame v piatom a šiestom stĺpci doplniť do vykázania transpozície k daným článkom smernice napríklad § 24 odseky 1 a 5 a § 11 ods. 1 a 2 vypustiť. Odôvodnenie: Znenie smernice v predmetnom článku ustanovuje povinnosť pre príslušné orgány, nie pre správcu. | Z | A |  |
| **NBS** | **tabuľke zhody - smernica (EÚ) 2021/2167, k čl. 22 ods. 5 a 6** V prebratí čl. 22 ods. 5 a 6 pri vykázaní transpozície odporúčame v treťom stĺpci zmeniť spôsob transpozície na „N“ - bežná transpozícia, v štvrtom až šiestom stĺpci doplniť do vykázania transpozície k danému článku smernice napr. § 14 odsek 6, v siedmom stĺpci zmeniť vykázanie zhody na „Ú“ - úplná zhoda. Odôvodnenie: Ide o vykázanie transpozície čl. 22 ods. 5 smernice. Ustanovenie smernice vyjadruje povinnosť pre príslušný orgán dohľadu spolupracovať a informovať orgány dohľadu domovského členského štátu správcu úverov. | O | N | Na základe dohody s NBS bol pridaný nový odsek v § 15, a to odsek 6, ktorý transponuje predmetné ustanovenie smernice. |
| **NBS** | **tabuľke zhody - smernica (EÚ) 2021/2167, k čl. 22 ods. 7** V prebratí čl. 22 ods. 7 odporúčame v treťom stĺpci zmeniť spôsob transpozície na „N“ - bežná transpozícia, v štvrtom až šiestom stĺpci doplniť do vykázania transpozície k danému článku smernice napr. § 2 odsek 8 zákona č. 747/2004 a v siedmom stĺpci zmeniť vykázanie zhody na „Ú“ - úplná zhoda. Odôvodnenie: Ide o vykázanie transpozície čl. 22 ods. 7 smernice. Ustanovenie smernice vyjadruje oprávnenie pre príslušný orgán dohľadu v počiatočnom štádiu (aj mimo konania o uložení opatrenia na nápravu alebo sankcie) prijať všetky potrebné opatrenia a kroky voči správcovi úverov v záujme dodržiavania predmetných ustanovení smernice. | O | A |  |
| **NBS** | **tabuľke zhody - smernica (EÚ) 2021/2167, k čl. 23 ods. 2 a 3** V prebratí čl. 23 ods. 2 smernice odporúčame v piatom a šiestom stĺpci doplniť do vykázania transpozície k danému článku smernice § 26 ods. 1 a § 28 ods. 1 až 3 a v prebratí čl. 23 ods. 3 smernice odporúčame v treťom stĺpci doplniť spôsob transpozície „N“ - bežná transpozícia a v siedmom stĺpci doplniť vykázanie zhody „Ú“ - úplná zhoda. | O | A |  |
| **NBS** | **tabuľke zhody - smernica (EÚ) 2021/2167, k čl. 24 ods. 2 a 3** V prebratí čl. 24 ods. 2 smernice odporúčame v piatom a šiestom stĺpci vo vykázaní transpozície k danému článku smernice nahradiť v § 30 odsek 11 odsekom 10 a v prebratí čl. 24 ods. 3 smernice odporúčame v piatom a šiestom stĺpci doplniť do vykázania transpozície k danému článku smernice § 30 ods. 8. Odôvodnenie: Ide o vykázanie transpozície povinnosti správcov úverov vybavovať sťažnosti dlžníkov bezodkladne. | O | A |  |
| **NBS** | **tabuľke zhody - smernica (EÚ) 2021/2167, k čl. 6 ods. 1 až 3** V prebratí čl. 6 ods. 1 v treťom stĺpci odporúčame zmeniť spôsob transpozície na „O“ - transpozícia s možnosťou voľby a v prebratí čl. 6 ods. 2 a 3 v treťom stĺpci odporúčame zmeniť spôsob transpozície na „N“ - bežná transpozícia. Odôvodnenie: V predmetnom článku smernice ide o možnosť voľby pre členské štáty, a teda spôsob transpozície by mal byť vyznačený ako transpozícia s možnosťou voľby. V súvislosti s uskutočnenou voľbou a navrhovanou zmenou spôsobu transpozície v čl. 6 ods. 1 smernice je transpozícia ďalších súvisiacich článkov už povinná, nie dobrovoľná. | O | A |  |
| **NBS** | **tabuľke zhody - smernica (EÚ) 2021/2167, k čl. 7 ods. 2** V prebratí čl. 7 ods. 2 smernice odporúčame v piatom stĺpci označenie transpozičného opatrenia „§ : 4 O : 2“ nahradiť transpozičným opatrením „§ : 7“. | O | A |  |
| **NBS** | **tabuľke zhody - smernica (EÚ) 2021/2167, k čl. 9 ods. 2** V prebratí čl. 9 ods. 2 smernice navrhujeme v piatom a šiestom stĺpci vypustiť § 12 ods. 3 z dôvodu nadbytočnosti. | O | A |  |
| **NBÚ** | **materiálu predloženému do MPK** Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa na skutočnosť, že v materiáli predloženom do medzirezortného pripomienkového konania sa nenachádzalo informatívne konsolidované znenie právneho predpisu. Napriek tomu, že ide o nový právny predpis, jeho súčasťou je aj novelizácia ďalších štyroch právnych predpisov. Odôvodnenie: Podľa § 7 ods. 1 písm. i) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je obligatórnou obsahovou náležitosťou materiálu, ktorý sa predkladá do medzirezortného pripomienkového konania (ak ide o novelizáciu právneho predpisu), okrem paragrafového znenia aj informatívne konsolidované znenie, teda znenie právneho predpisu, v ktorom majú byť zapracované všetky jeho skoršie novelizácie vrátane aktuálne navrhovanej novelizácie. | O | A |  |
| **NBÚ** | **Čl. I § 16 ods. 4** Odporúčame dať do súladu s bodom 6. legislatívnotechnických pokynov k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. Základné číslovky od 1 do 10 sa v texte návrhu právneho predpisu uvádzajú slovom, základné číslovky nad 10 sa vypisujú číslicami. | O | A |  |
| **NBÚ** | **Čl. I § 29 ods. 1** Odporúčame dať do súladu s bodom 6. legislatívnotechnických pokynov k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. Základné číslovky od 1 do 10 sa v texte návrhu právneho predpisu uvádzajú slovom, základné číslovky nad 10 sa vypisujú číslicami. | O | A |  |
| **NBÚ** | **Čl. I § 6 ods. 8 písm. i)** Odporúčame za slová „vystupovala v obchodných“ vložiť slovo „vzťahoch“, alebo iné vhodné slovo, ktoré z textu vypadlo. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | O | A |  |
| **NBÚ** | **Čl. I § 6 ods. 8 písm. e)** Poznámku pod čiarou k odkazu 18 odporúčame dať do súladu s legislatívnotechnickými pokynmi k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. Poznámku pod čiarou k odkazu 5 odporúčame dať do súladu s bodmi 23.7. a 23.8. legislatívnotechnických pokynov k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **NBÚ** | **Čl. I § 6 ods. 8 písm. g)** Poznámku pod čiarou k odkazu 19 odporúčame dať do súladu s bodom 47.1. legislatívnotechnických pokynov k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. V poznámke pod čiarou k odkazu 19 odporúčame použiť skrátenú citáciu právneho predpisu, pretože nejde o prvé použitie citovaného právneho predpisu. | O | A |  |
| **NBÚ** | **Čl. I § 6 ods. 11** Poznámku pod čiarou k odkazu 21 odporúčame dať do súladu s bodmi 23.8. a 48. druhou vetou legislatívnotechnických pokynov k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. V poznámke pod čiarou k odkazu 21 odporúčame na začiatku doplniť slovo „Napríklad“ a použiť slovné označenie právneho predpisu (Trestný zákon). | O | A |  |
| **NBÚ** | **Čl. I § 6 ods. 11** Poznámku pod čiarou k odkazu 22 a 23 odporúčame dať do súladu s legislatívnotechnickými pokynmi k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. Poznámku pod čiarou k odkazu 22 odporúčame aktualizovať tak, aby obsahovala platnú a účinnú právnu úpravu a zároveň ju dať do súladu s bodom 23.4. legislatívnotechnických pokynov k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Na poznámku pod čiarou k odkazu 23 odporúčame následne aplikovať body 47.1. a 47.2. legislatívnotechnických pokynov k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **NBÚ** | **Čl. IV k novelizačnému bodu 5.** Poznámku pod čiarou k odkazu 22m odporúčame dať do súladu s bodmi 23.7. a 23.8. legislatívnotechnických pokynov k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. V poznámke pod čiarou k odkazu 22m odporúčame uvádzať právne predpisy v chronologickom poradí, pričom skôr prijatý právny predpis sa cituje ako prvý. | O | A |  |
| **NBÚ** | **Čl. I § 6 ods. 12** Poznámku pod čiarou k odkazu 26 odporúčame dať do súladu s bodom 23.4. legislatívnotechnických pokynov k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. Ak sa odkazuje na právny predpis alebo na jeho jednotlivé ustanovenia prvýkrát, uvedie sa v poznámke pod čiarou úplná citácia tohto právneho predpisu. | O | A |  |
| **NBÚ** | **Čl. I § 7 ods. 2 písm. b)** Poznámku pod čiarou k odkazu 29 odporúčame dať do súladu s bodmi 47.1. a 47.2. legislatívnotechnických pokynov k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. Skrátená citácia sa používa pri druhej a ďalšej citácii v poznámkach pod čiarou. | O | A |  |
| **NBÚ** | **Čl. I § 11 ods. 5** Poznámku pod čiarou k odkazu 37 odporúčame dať do súladu s bodmi 47.1. a 47.2. legislatívnotechnických pokynov k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. Skrátená citácia sa používa pri druhej a ďalšej citácii v poznámkach pod čiarou. | O | A |  |
| **NBÚ** | **Čl. I § 1 ods. 2 písm. a) tretiemu bodu** Poznámku pod čiarou k odkazu 4 odporúčame dať do súladu s bodom 23.4. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (LEGISLATÍVNOTECHNICKÉ POKYNY). Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. Ak sa odkazuje na právny predpis alebo na jeho jednotlivé ustanovenia prvýkrát, uvedie sa v poznámke pod čiarou úplná citácia tohto právneho predpisu. | O | A |  |
| **NBÚ** | **Čl. I § 15 ods. 3** Poznámku pod čiarou k odkazu 40 odporúčame dať do súladu s bodom 48. legislatívnotechnických pokynov k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. V poznámke pod čiarou k odkazu 40 odporúčame použiť slovné označenie právneho predpisu. | O | A |  |
| **NBÚ** | **Čl. I § 19 ods. 2** Poznámku pod čiarou k odkazu 48 odporúčame dať do súladu s bodmi 23.7., 23.8. a 48. druhou vetou legislatívnotechnických pokynov k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. V poznámke pod čiarou k odkazu 48 odporúčame slovo „Napr.“ nahradiť slovom „Napríklad“, ďalej odporúčame používať slovné označenie právnych predpisov a uvádzať ich v chronologickom poradí. | O | A |  |
| **NBÚ** | **čl. I § 1 ods. 4 písm. b)** Poznámku pod čiarou k odkazu 5 odporúčame dať do súladu s legislatívnotechnickými pokynmi k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. Poznámku pod čiarou k odkazu 5 odporúčame dať do súladu s bodmi 23.7., 47.1. a 48. druhá veta legislatívnotechnických pokynov k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **NBÚ** | **Čl. I § 23 ods. 8** Poznámku pod čiarou k odkazu 52 odporúčame dať do súladu s bodmi 23.7. a 23.8. legislatívnotechnických pokynov k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. V poznámke pod čiarou k odkazu 52 odporúčame uvádzať právne predpisy v chronologickom poradí, pričom skôr prijatý právny predpis sa cituje ako prvý. | O | A |  |
| **NBÚ** | **Čl. I § 24 ods. 1** Poznámku pod čiarou k odkazu 53 a 54 odporúčame dať do súladu s bodmi 23.7. a 23.8. legislatívnotechnických pokynov k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. V poznámke pod čiarou k odkazu 53 a 54 odporúčame uvádzať právne predpisy v chronologickom poradí, pričom skôr prijatý právny predpis sa cituje ako prvý. | O | A |  |
| **NBÚ** | **Čl. I § 29 ods. 4** Poznámku pod čiarou k odkazu 60 odporúčame dať do súladu s bodmi 23.7. a 23.8. legislatívnotechnických pokynov k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. V poznámke pod čiarou k odkazu 60 odporúčame uvádzať právne predpisy v chronologickom poradí, pričom skôr prijatý právny predpis sa cituje ako prvý. | O | A |  |
| **NBÚ** | **Čl. IV k novelizačnému bodu 8.** V odseku 1 odporúčame slovo „2930“ nahradiť slovom „30“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | O | A |  |
| **NBÚ** | **Čl. I § 25 ods. 2** V poznámke pod čiarou k odkazu 57 odporúčame doplniť chýbajúci text. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | O | A |  |
| **NBÚ** | **Čl. IV k úvodnej vete** V úvodnej vete odporúčame za slovami „373/2018 Z. z.“ spojku „a“ nahradiť čiarkou a za slová „310/2021 Z. z.“ odporúčame vložiť slová „zákona č. 309/2023 Z. z.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívnotechnickú pripomienku. Úvodnú vetu návrhu vyhlášky je potrebné dať do súladu s bodom 28.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (LEGISLATÍVNOTECHNICKÉ POKYNY). V úvodnej vete sa uvádza úplný názov právneho predpisu, ktorý sa novelizuje. Ak bol právny predpis už predtým novelizovaný, pripájajú sa slová „v znení“ a uvádzajú sa skrátené citácie všetkých predchádzajúcich noviel. | O | A |  |
| **NBÚ** | **Čl. II k úvodnej vete** V úvodnej vete odporúčame za slovami „92/2022 Z. z.“ spojku „a“ nahradiť čiarkou a za slová „123/2022 Z. z.“ odporúčame vložiť slová „zákona č. 454/2021 Z. z., zákona č. 302/2023 Z. z. a zákona č. 309/2023 Z. z.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívnotechnickú pripomienku. Úvodnú vetu návrhu vyhlášky je potrebné dať do súladu s bodom 28.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (LEGISLATÍVNOTECHNICKÉ POKYNY). V úvodnej vete sa uvádza úplný názov právneho predpisu, ktorý sa novelizuje. Ak bol právny predpis už predtým novelizovaný, pripájajú sa slová „v znení“ a uvádzajú sa skrátené citácie všetkých predchádzajúcich noviel. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 1. K Čl. I: Upozorňujeme, že predložený návrh zákona transponuje smernicu (EÚ) 2021/2167, ktorej pôsobnosť sa vzťahuje aj na štáty Európskeho hospodárskeho priestoru. Žiadame túto skutočnosť reflektovať v návrhu zákona pri definovaní členského štátu. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2021/2167** 1. Žiadame pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 3 smernice uviesť v treťom stĺpci tabuľky zhody „N“ keďže ide o riadnu transpozíciu a náležite preukázať jej transponovanie do vnútroštátneho právneho poriadku. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona** 10. K Čl. VI: Žiadame názov prílohy k návrhu zákona pomenovať „Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie“ v súlade s článkom 4 odsek 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2021/2167:** 10. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 ods. 1 žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť GP-A b). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2021/2167:** 11. Pri preukazovaní transpozície čl. 12 ods. 3 smernice žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť GP-A b) a žiadame uvedené premietnuť aj na konci tabuľky zhody vo „Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“ ako aj v doložke vybraných vplyvov. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2021/2167:** 12. Pri preukazovaní transpozície čl. 13 ods. 1 smernice žiadame jeho transpozíciu preukázať aj § 14 ods. 2 a 3 návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2021/2167:** 13. Žiadame v tabuľke zhody preukázať transponovanie čl. 13 ods. 3 smernice aj paragrafom 15 ods. 3 návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2021/2167:** 14. Žiadame v tabuľke zhody preukázať transponovanie čl. 17 ods. 1 písm. b) smernice | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2021/2167:** 15. Pri preukazovaní transpozície čl. 17 ods. 4 žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť GP-N. | O | N | Pripomienku neakceptujeme vzhľadom na pripomienku MHSR v PPK. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2021/2167:** 16. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 21 ods. 6 smernice. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2021/2167:** 17. Žiadame v tabuľke zhody preukázať transponovanie čl. 22 ods. 1 písm. a), b) d), e) f), j) smernice. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2021/2167:** 18. Pri preukazovaní transpozície čl. 22 ods. 2 a čl. 23 ods. 2 a 3 smernice žiadame riadne vyplniť stĺpce 4 až 10 tabuľky zhody príslušnými ustanoveniami návrhu zákona, ktoré transponujú predmetné ustanovenia smernice. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2021/2167:** 19. Žiadame v tabuľke zhody preukázať riadnu a úplnú transpozíciu čl. 22 ods. 3 a 4 smernice. Z § 11 ods. 1 a 2 návrhu zákona nevyplýva povinnosť Národnej banke Slovenska ako príslušnému orgánu hodnotiť, či správca úveru vykonáva požiadavky stanovené v § 5 ods. 1 písm. g) bod 3. a 4 návrhu zákona uplatňovaním prístupu založenému na riziku. Návrh zákona taktiež neurčuje rozsah takéhoto hodnotenia so zreteľom na objem, povahu, škálu a zložitosť činností príslušného správcu úveru. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona** 2. K Čl. I: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 10 žiadame vypustiť slová „platnom znení“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2021/2167** 2. Žiadame preukázať riadnu a úplnú transpozíciu čl. 2 ods. 4 smernice. | O | ČA | Uvedený čl. 2 ods. 4 má zabezpečiť nadradenosť právnych pravidiel pre sekuritizačné SPV nad pravidlami tejto smernice, ale iba vtedy, ak tieto pravidlá prejdú testom. V súčasnosti v SR neexistuje osobitná legislatíva v zmysle čl. 2 ods. 4 smernice. Preto sme prijali rozhodnutie tento článok netransponovať. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2021/2167:** 20. Pri preukazovaní transpozície čl. 22 ods. 5, 6 a 7 smernice žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uviesť „N“, keďže ide o bežnú transpozíciu a následne žiadame riadne preukázať transponovanie jednotlivých ustanovení príslušnými ustanoveniami návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2021/2167:** 21. Žiadame v tabuľke zhody preukázať transponovanie čl. 23 ods. 1 smernice v časti: „poskytovateľ úverových služieb, ktorý externe zabezpečuje činností spravovania úveru, vážne poruší príslušné právne ustanovenia vrátane vnútroštátnych ustanovení, ktorým sa transponuje táto smernica“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2021/2167:** 22. Žiadame v tabuľke zhody preukázať bezplatnosť vybavovania sťažností dlžníkov správcami úverov podľa čl. 24 ods. 2 smernice. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona** 3. K Čl. I: Podľa bodu 22.3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR ak sa v texte právneho predpisu opakuje odkaz na rovnaké ustanovenie právneho predpisu už citované v poznámke pod čiarou, odkaz sa označuje tým istým číslom; ak sa odkaz vzťahuje na opakovane použitý pojem, odkaz sa umiestni len pri prvom použití pojmu. Vzhľadom na to, že v poznámke pod čiarou k odkazu č. 11 už odkazuje na pojem „kvalifikovaná účasť“ je potrebné vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu č. 45, ktorý odkazuje na ten istý pojem. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2021/2167:** 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 5 smernice žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť GP-N, keďže pri transponovaní predmetného ustanovenia smernice nedochádza ku goldplatingu. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona** 4. K Čl. I: Paragraf 5 ods. 1 návrhu zákona je transpozičným ustanovením článku 5 ods. 1 smernice (EÚ) 2021/2167, podľa ktorého „b) členovia riadiaceho alebo správneho orgánu žiadateľa majú dostatočne dobrú povesť, čo preukážu tým, že: i) nemajú záznam v registri trestov ani v inom rovnocennom vnútroštátnom registri v súvislosti s relevantnými trestnými činmi, najmä takými, ktoré sa týkajú majetku, finančných služieb a činností, prania špinavých peňazí, úžery, podvodu, daňových trestných činov, porušenia služobného tajomstva, alebo fyzickej integrity, a tiež v súvislosti s akýmikoľvek inými trestnými činmi podľa právnych predpisov týkajúcich sa spoločností, konkurzu, platobnej neschopnosti alebo ochrany spotrebiteľa; ii) kumulatívne účinky menších incidentov nenarúšajú ich dobrú povesť; iii) boli vždy transparentní, otvorení a spolupracovali pri svojich minulých obchodných vzťahoch s orgánmi dohľadu a regulačnými orgánmi; iv) nie sú predmetom žiadneho prebiehajúceho insolvenčného konania, ani na nich v minulosti nebol vyhlásený konkurz s výnimkou prípadu, keď boli rehabilitovaní v súlade s vnútroštátnym právom.“ Návrh zákona v § 5 ods. 1 však ako jednu z podmienok na udelenie povolenia kladie pre osoby, ktoré u žiadateľa vykonávajú kľúčové funkcie alebo ju riadia bezúhonnosť, dôveryhodnosť a odbornú spôsobilosť pre výkon svojej funkcie. Vzhľadom na uvedené žiadame do návrhu zákona premietnuť aj ďalšie podmienky kladené na tieto osoby uvedené v čl. 5 ods. 1 písm. b) ii) až iv). Obdobnú pripomienku uplatňujeme aj k osobe, ktorá ma u žiadateľa kvalifikovanú účasť. | O | N | Ustanovenie článku 5 je z nášho podľadu dostatočne transpované, aj keď z hľadiska systematiky odlišne, a to cez pojem vhodnosti a bezúhonnosti nasledovne: Čl. 5 písm b) i) = § 6 ods. 11 = bezúhonnosť Čl. 5 písm b) ii) = § 6 ods. 8 písm. h) = dôveryhodnosť Čl. 5 písm b) iii) = § 6 ods. 8 písm. i) = dôveryhodnosť Čl. 5 písm b) iv) = § 6 ods. 8 písm. g) = dôveryhodnosť Pričom v § 5 ods. 1 sa uvádza, že ososby, ktoré u žiadateľa vykonávajú kľúčové funkcie alebo ju riadia musia byť bezúhonné a dôveryhodné a rovnako aj osoby, ktoré majú u žiadateľa kvalifikovanú účasť. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2021/2167:** 4. Pri preukazovaní transpozície č. 2 ods. 6 žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť GP-A c) a pod tabuľkou zhody v poznámke „Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“ upraviť už uvedené odôvodnenie takejto úpravy, keďže národná voľba je uvedená v čl. 2 ods. 6 a nie v čl. 2 ods. 4 ako je uvedené vo Vyjadrení. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona** 5. K Čl. I: Paragraf 10 ods. 2 je transpozičným ustanovením čl. 8 ods. 1 smernice (EÚ) 2021/2167, podľa ktorého je príslušný orgán domovského členského štátu oprávnený odňať povolenie správcovi úveru ak „d) získal povolenie na základe nepravdivých vyhlásení alebo iným neregulárnym spôsobom“. Podľa § 10 ods. 2 písm. a) je Národná banka Slovenska oprávnená odobrať povolenie správcovi úverov ak bolo vydané na základe neúplných alebo nepravdivých informácií. Žiadame do návrhu zákona zakomponovať aj ustanovenie, že toto povolenie možno odňať ak bolo získané iným neregulárnym spôsobom tak ako to požaduje smernica. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2021/2167:** 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 1 smernice žiadame vypustiť poznámku uvedenú v stĺpci 8 tabuľky zhody. Máme za to, že návrhom zákona tým, že požaduje u žiadateľa ako aj u osôb, ktoré vykonávajú u žiadateľa kľúčové funkcie alebo ju riadi ich bezúhonnosť dochádza ku goldplatingu. Aj v samotnom recitáli 27 smernica uvádza, že tieto osoby nesmú „mať v registri trestov záznamy, pokiaľ ide o relevantné trestné činy, ktoré okrem iného súvisia s trestnými činmi proti majetku, trestnými činmi týkajúcimi sa finančných činností, prania špinavých peňazí, podvodu alebo s trestnými činmi proti fyzickej integrite, a aby neboli predmetom insolvenčného konania ani na nich v minulosti nebol vyhlásený konkurz s výnimkou prípadu, keď boli rehabilitovaní v súlade s vnútroštátnym právom,“ a teda odkazuje na určitý okruh trestných činov. Vzhľadom na uvedené žiadame uvedené premietnuť aj na konci tabuľky zhody vo „Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“ ako aj v doložke vybraných vplyvov. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona** 6. K Čl. I: Odporúčame v § 15 ods. 1 písm. c) návrhu zákona nahradiť pojem „členský štát“ pojmom hostiteľský členský štát“ v nadväznosti na § 15 ods. 1 písm. e) návrhu zákona. | O |  |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona** 6. K Čl. I: Odporúčame v § 15 ods. 1 písm. c) návrhu zákona nahradiť pojem „členský štát“ pojmom hostiteľský členský štát“ v nadväznosti na § 15 ods. 1 písm. e) návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2021/2167:** 6. Žiadame v tabuľke zhody preukázať transponovanie čl. 5 ods. 1 písm. i) smernice. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona** 7. K Čl. I: Paragraf 15 ods. 6 návrhu zákona je transpozičným ustanovením čl. 14 ods. 1 smernice (EÚ) 2021/2167, podľa ktorého: „členské štáty zabezpečia, aby príslušné orgány domovského členského štátu preskúmali a zhodnotili, či správca úveru, ktorý vykonáva činnosti spravovania úveru v hostiteľskom členskom štáte, priebežne dodržiava požiadavky tejto smernice“: Žiadame v návrhu zákona zakotviť povinnosť Národnej banky Slovenska priebežne kontrolovať dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré transponujú predmetnú smernicu správcom úveru pri vykonávaní svojej činnosti na území hostiteľského členského štátu. V prípade, že táto povinnosť vyplýva Národnej banke Slovenska z iného ustanovenia návrhu zákona žiadame to uviesť v tabuľke zhody. | O |  |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona** 7. K Čl. I: Paragraf 15 ods. 6 návrhu zákona je transpozičným ustanovením čl. 14 ods. 1 smernice (EÚ) 2021/2167, podľa ktorého: „členské štáty zabezpečia, aby príslušné orgány domovského členského štátu preskúmali a zhodnotili, či správca úveru, ktorý vykonáva činnosti spravovania úveru v hostiteľskom členskom štáte, priebežne dodržiava požiadavky tejto smernice“: Žiadame v návrhu zákona zakotviť povinnosť Národnej banky Slovenska priebežne kontrolovať dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré transponujú predmetnú smernicu správcom úveru pri vykonávaní svojej činnosti na území hostiteľského členského štátu. V prípade, že táto povinnosť vyplýva Národnej banke Slovenska z iného ustanovenia návrhu zákona žiadame to uviesť v tabuľke zhody. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2021/2167:** 7. Transponovanie čl. 7 os.1 smernice žiadame v tabuľke zhody preukazovať aj § 7 ods. 1 a 2 návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona** 8. K Čl. I: Paragraf 28 ods. 3 je transpozičným ustanovením čl. 23 ods. 1 písm. h) smernice (EÚ) 2021/2167, ktorý stanovuje členským štátom povinnosť zaviesť do vnútroštátneho práva pravidlá týkajúce sa stanovovania primeraných správnych sankcií a nápravných opatrení uplatniteľných aspoň v týchto situáciách: „úverová inštitúcia neoznámi informácie stanovené vo vnútroštátnych ustanoveniach, ktorými sa transponuje článok 15“. Informačná povinnosť podľa článku 15 smernice je zavedená v § 17 a § 18 návrhu zákona. Vzhľadom na uvedené žiadame do § 28 ods. 3 uviesť vnútorný odkaz aj na § 18 návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2021/2167:** 8. Pri preukazovaní transponovania čl. 7 ods. 2 smernice žiadame v stĺpci 5 tabuľky zhody uviesť § 7 ods. 1 až 5 návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona** 9. K Čl. I: Paragraf 33 ods. 2 návrhu zákona je transpozičným ustanovením čl. 16 ods. 7 smernice (EÚ) 2021/2167. Žiadame v predmetnom ustanovení návrhu zákona zahrnúť aj transakcie týkajúce sa úverov vydaných 1. júla 2018. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2021/2167:** 9. Pri preukazovaní transponovania čl. 7 ods. 4 žiadame v tabuľke zhody preukázať transponovanie povinnosti Národnej banky Slovenska v rozhodnutí o zamietnutí udelenia povolenia uviesť dôvody zamietnutia. | O | A |  |
| **SBA** | **Celému materiálu** 1. K celému návrhu zákona Navrhujeme používanú terminológiu zosúladiť s Občianskym zákonníkom. Návrh zákona používa nekonzistentný pojem s občianskym zákonníkom, ale aj zákonom o spotrebiteľských úveroch, zákonom o úveroch na bývanie a zákonom a bankách, a to prevod práv, resp. nákup práv a pod. Pritom ide o postúpenie pohľadávky. | O | N | Pripomienku neakceptujeme, keďže ide o zavedenie nových pojmov v súlade s transponovanou smernicou, ktoré sú na účely nového zákona a nie je možné ich nahrádzať inými pojmami. |
| **SBA** | **Čl. I § 23 ods. 7** 10. K Čl. I §23 ods. 7 Navrhujeme nahradiť slovo „oddlžení“ slovným spojením „o zániku dlhu“. Navrhované znenie: „list o zániku dlhu spôsobom...“ , keďže predpokladáme možnú zámenu s oddlžením podľa ZKR. | O | A |  |
| **SBA** | **Čl. I § 27 ods. 2** 11. K Čl. I § 27 ods. 2 Navrhujeme úpravu ustanovenia- desaťnásobku miesto dvadsaťnásobku: „50 % desaťnásobku“ mesačného priemeru celkových príjmov príslušnej osoby. | O | ČA | Ustanovenie bolo preformulované. |
| **SBA** | **Čl. I § 33 ods. 2** 12. K Čl. I §33 ods. 2 Navrhujeme úpravu znenia- doplnené „nesplácanými úvermi poskytnutými na základe zmlúv o úvere“: (2) Banka alebo pobočka zahraničnej banky je povinná používať vzory podľa § 17 ods. 2 v súvislosti s nesplácanými úvermi poskytnutými na základe zmlúv o úvere , ktoré boli uzatvorené po 1. júli 2018 a ktoré sa stali nesplácanými po 28. decembri 2021; ak ide o nesplácaný úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere po 1. júli 2018, úverová inštitúcia doplní vzor údajov o informácie, ktoré už má k dispozícii. Odôvodnenie: Zákon nepozná inštitút nesplácania zmluvy, splatiť sa dá len úver, alebo sa plní záväzok zo zmluvy. | O | ČA | Ustanovenie bolo preformulované, avšak nie prevzatím navrhovaného znenia. Navrhované znenie nie je možné prevziať z dôvodu potreby zachovania terminologickej jednoty v rámci textácie celého návrhu zákona. |
| **SBA** | **Čl. IV § 12a písm. a) zásadná** 13. K čl. IV k bodu 2 k § 12a písm. a.) Zákona o spotrebiteľských úveroch- zásadná Pripomienka: Navrhujeme formulačnú úpravu rovnako ako v pripomienke k §19b Zákona o úveroch na bývanie. Máme zato, že navrhovaný text nesprávne transponuje smernicu. Okrem toho dotknuté ustanovenia aj v rámci slovenského znenia smernice nedáva zmysel. Treba teda vychádzať najlepšie z anglického alebo českého prekladu. Navrhované znenie ustanovenia § 12a písm. a.) Zákona o spotrebiteľských na bývanie: „Bez toho, aby boli dotknuté iné povinnosti podľa tohto zákona, veriteľ oznámi spotrebiteľovi pred zmenou podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere tieto informácie: zrozumiteľný opis zmien podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere navrhovaných veriteľom a v prípadoch ak je to relevantné, informáciu či sa vyžaduje súhlas spotrebiteľa, alebo informáciu, že sa navrhované zmeny podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžadujú zo zákona...“ Problematické (implementačne) zostane, či sa táto informačná povinnosť má týkať aj zmien, ku ktorých dochádza mimo aktivitu veriteľa, napr. zákonná zmena týkajúca sa možnosti predčasného splatenia úveru na bývanie, resp. aj niektorých automatických zmien (napr. zmena sadzby úroku z omeškania). Nami navrhované znenie obsahuje formuláciu „vyžadujú zo zákona“, čo zdôrazňuje, že nejde o uvedené zmeny ale o dôvod zmluvnej zmeny. Máme zato, že „by operation of law“ zodpovedá takejto transpozícii a zodpovedá to tiež tomu, že sa má jednať o „navrhované“ (proposed) zmeny. Uvedené navrhujeme uviesť aj v dôvodovej správe (teda, že sa to netýka zmien zo zákona, ale ide o zmeny, ktoré robí veriteľ z dôvodu zákonnej zmeny). Problematické (implementačne) zostane taktiež, či sa táto informačná povinnosť má týkať aj zmien, ku ktorých dochádza dodatkom (teda v zásade na podnet spotrebiteľa). Máme zato, že smernica nepožaduje splnenie týchto povinností v takomto prípade. Navrhujeme uviesť v dôvodovej správe, že sa to netýka explicitných dodatkov na základe žiadosti spotrebiteľa. Slovo zrozumiteľný navrhujeme odstrániť z dôvodu, že predpokladáme, že môže byť dlžníkmi zneužívaný. | O | ČA | Neakceptujeme pripomienku v prvej časti, nakoľko sa nestotožňujeme s chápaním ustanovenia uvedenom v pripomienke. Zmenu z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti navrhujeme nasledovne: "Veriteľ oznámi spotrebiteľovi pred každou zmenou podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere a) zrozumiteľný opis 1. navrhovaných zmien podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere a prípadnú potrebu súhlasu spotrebiteľa s týmito zmenami, alebo 2. zmien podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajúcich z právnych predpisov, b) časový rámec na vykonanie zmien podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedených v písm. a), c) informáciu o možnosti podať sťažnosť v súvislosti so zmenami uvedenými v písmena a) Národnej banke Slovenska, vrátane jej poštovej a elektronickej adresy a lehotu na podanie sťažnosti." Akceptujeme druhú časť pripomienky a požadované bude uvedené aj do dôvodovej správy. Neakceptujeme tretiu časť pripomienky - v smernici sa hovorí o „jasnom“ opise, požiadavka zrozumiteľnosti sa zase premieta celou úpravou informačných povinností v smernici 2008/48. Súčasne to bude štandard vynucovaný Národnou bankou Slovenska ako orgánom dohľadu. Možnosť zneužitia práva nie je relevantným argumentom pre oslabenie požiadavky na zrozumiteľnosť. Rozpor bol odstránený dňa 22.11.2023 prostredníctvom emailovej komunikácie. |
| **SBA** | **Čl. IV § 16a zásadná** 14. K čl. IV k bodu 3 k doplneniu § 16a Zákona o spotrebiteľských úverov- zásadná Obdobne ako v pripomienke k čl. V k bodu 1 k § 19a písm. a.) Zákona o úveroch na bývanie navrhujeme formulačné spresnenie, ktoré viac zodpovedá textu smernice a nebude spôsobovať interpretačné problémy. Z dôvodovej správy vyplýva, že sa jedná iba o transpozíciu a nebol v nej vyjadrený žiadny úmysel zákonodarcu sa od nej odchýliť alebo ísť nad jej rámec. Smernica je pritom textovo jednoznačnejšia a z jej recitálu tiež vyplýva, že má skôr ambíciu iba zohľadniť (nie ísť nad rámec) doteraz platné usmernenia EBA k nedoplatkom a zabaveniu, o riadení problémových expozícií a expozícií s odloženou splatnosťou, a usmernenia ECB k postupu bánk v prípade nesplácaných úverov. Navrhovaný text zákona o spotrebiteľských úveroch : „§ 16a Omeškanie a vymáhanie spotrebiteľského úveru“ (1) Veritelia zavedú a uplatňujú primerané opatrenia a postupy na to, aby sa vo vhodných prípadoch usilovali primerane upraviť podmienky splácania, a to ešte pred začatím konania o zaplatenie dlžnej sumy. Pri posúdení vhodnej úpravy podmienok splácania zohľadňuje veriteľ najmä situáciu spotrebiteľa, pričom môže ísť najmä o niektoré z týchto opatrení: a) úplné alebo čiastočné refinancovanie spotrebiteľského úveru, b) úprava existujúcich podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čo môže okrem iného zahŕňať: 1. predĺženie trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, 2. zmenu druhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, 3. ponuku na odloženie všetkých splátok alebo ich časti na určený čas, 4. zmenu úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, 5. ponuku odloženia splátok, počas ktorého sa istina spotrebiteľského úveru neúročí, 6. čiastočné splátky spotrebiteľského úveru, 7. menovú konverziu, 8. čiastočné odpustenie a konsolidáciu dlžnej sumy. Keďže veriteľ môže upraviť spotrebiteľovi podmienky splácania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, následne už takúto možnosť nemá, nepovažujeme za vhodné v právnej úprave uvádzať časové ohraničenie - pred začatím konania o zaplatenie dlžnej sumy/začatím výkonu záložného práva. V bode 3 máme za to, že namiesto všetkých splátok bol myslený odklad celých splátok. | O | N | Pripomienku neakceptujeme z dôvodu, že text podľa nás dostatočne zodpovedá textu smernice, nejde mimo textu a ani nad jeho rámec. Taktiež uvedenie časového rámca nie je možné vypustiť, keďže v normatívnom texte smernice je výslovne uvedený. S poslednou časťou pripomienky sa stotožňujeme a text bude zmenený na "odklad celých splátok". Kompromisné znenie: „Veriteľ je povinný zaviesť a uplatňovať primerané politiky a postupy na to, aby vo vhodných prípadoch primerane upravil spotrebiteľovi podmienky splácania, a to ešte pred začatím konania o zaplatenie dlžnej sumy. Pri posúdení vhodnej úpravy podmienok splácania veriteľ zohľadňuje najmä situáciu spotrebiteľa, pričom môže ísť najmä o tieto opatrenia:...“ Rozpor bol odstránený dňa 22.11.2023 prostredníctvom emailovej komunikácie. |
| **SBA** | **Čl. IV § 17 ods. 5** 15. K Čl. IV k bodu 4 k § 17 ods. 5 Navrhujeme ustanovenie spresniť. Uvedené považujeme za nejasné. V zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch je určený presný okruh subjektov a podmienky, kto môže nadobudnúť spotrebiteľský úver. Ak sa aplikujú ustanovenia podľa nového zákona, uvedené sa nepoužije, ale nákupca podľa nového zákona môže byť akýkoľvek subjekt, ktorý v danej oblasti podniká. Teda nie je jasné ako sa budú aplikovať obmedzenia v zmysle § 17 ods. 1 a 4 zákona o spotrebiteľských úveroch. | O | N | Pripomienku neakceptujeme nakoľko slová "aplikovať" a "použiť" považujeme v tomto kontexte za synonymá, a teda nepovažujeme ustanovenie za nejasné. Dostatočne z neho vyplýva, že obmedzenia v zmysle ods. 1 až 4 sa pri prevodoch bankových nesplácaných úverov nebudú aplikovať, lebo je to tak výslovne napísané v tomto ustanovení. Výsledkom je, že bankové nesplácané úvery je možné previesť aj na iné subjekty, ako sú vymenované v ods. 1 až 4, lebo to je požiadavka smernice. |
| **SBA** | **Čl. IV § 25l** 16. K Čl. IV k bodu 8 k §25l Oprava chyby v písaní- 29 alebo 30. júna | O | A |  |
| **SBA** | **Čl. V § 19a zásadná** 17. K čl. V bodu 1 k § 19a Zákona o úveroch na bývanie- zásadná Navrhujeme formulačné spresnenie, ktoré viac zodpovedá textu smernice a nebude spôsobovať interpretačné problémy. Z dôvodovej správy vyplýva, že sa jedná iba o transpozíciu a nebol v nej vyjadrený žiadny úmysel zákonodarcu sa od nej odchýliť alebo ísť nad jej rámec. Smernica je pritom textovo jednoznačnejšia a z jej recitálu tiež vyplýva, že má skôr ambíciu iba zohľadniť (nie ísť nad rámec) doteraz platné usmernenia EBA k nedoplatkom a zabaveniu, o riadení problémových expozícií a expozícií s odloženou splatnosťou, a usmernenia ECB k postupu bánk v prípade nesplácaných úverov. Navrhovaný text zákona o úveroch na bývanie: „§ 19a Postupy úpravy podmienok zmluvy o úvere na bývanie“ Veritelia zavedú a uplatňujú primerané opatrenia a postupy na to, aby sa vo vhodných prípadoch usilovali primerane upraviť podmienky splácania, a to ešte pred začatím výkonu záložného práva. Pri posúdení vhodnej úpravy podmienok splácania zohľadňuje veriteľ najmä situáciu spotrebiteľa, pričom môže ísť najmä o niektoré z týchto opatrení: a) úplné alebo čiastočné refinancovanie úveru na bývanie, b) úprava existujúcich podmienok zmluvy o úvere na bývanie, čo môže okrem iného zahŕňať 1. predĺženie trvania zmluvy o úvere na bývanie, 2. zmenu druhu zmluvy o úvere na bývanie, 3. ponuku na odloženie všetkých splátok alebo ich časti na určený čas, 4. zmenu úrokovej sadzby úveru na bývanie, 5. ponuku odloženia splátok, počas ktorého sa istina úveru na bývanie neúročí, 6. čiastočné splátky úveru na bývanie, 7. menovú konverziu, 8. čiastočné odpustenie a konsolidáciu dlžnej sumy. Keďže veriteľ môže upraviť spotrebiteľovi podmienky splácania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, následne už takúto možnosť nemá, a teda nie je vhodné v právnej úprave uvádzať časové ohraničenie - pred začatím konania o zaplatenie dlžnej sumy/začatím výkonu záložného práva. Taktiež navrhujeme v úvodnej vete zvážiť doplnenie podmienky, ak o to spotrebiteľ požiadal a veriteľ zohľadniac skutočnosti uvedené v odôvodnení žiadosti považuje takúto úpravu za potrebnú. V bode 3 máme za to, že namiesto všetkých splátok bol myslený odklad celých splátok. | O | ČA | Pripomienku neakceptujeme z dôvodu, že text podľa nás dostatočne zodpovedá textu smernice, nejde mimo textu a ani nad jeho rámec. Taktiež uvedenie časového rámca nie je možné vypustiť, keďže v normatívnom texte smernice je výslovne uvedený. S doplnením v úvodnej vety nesúhlasíme, nakoľko je v rozpore s cieľom smernice ako takej. Navrhovaná zmena by povinnosť prenášala na spotrebiteľa v rozpore so smernicou, pričom túto hodnotiacu povinnosť má mať veriteľ. Samozrejme sa bude pri hodnotení plnenia povinností zohľadňovať možný informačný deficit na strane banky/veriteľa, ktorí nemôžu konať skôr, ako sa dozvedia o skutočnostiach na strane dlžníka odôvodňujúcich úpravu podmienok splácania S poslednou časťou pripomienky sa stotožňujeme a text bude zmenený na "odklad celých splátok". Kompromisné znenie: "Veriteľ je povinný zaviesť a uplatňovať primerané politiky a postupy na to, aby vo vhodných prípadoch primerane upravil spotrebiteľovi podmienky splácania, a to ešte pred začatím výkonu záložného práva. Pri posúdení vhodnej úpravy podmienok splácania veriteľ zohľadňuje najmä situáciu spotrebiteľa, pričom môže ísť najmä o tieto opatrenia:..." Rozpor bol odstránený dňa 22.11.2023 prostredníctvom emailovej komunikácie. |
| **SBA** | **Čl. V § 19b zásadná** 18. K čl. V k bodu 1 k § 19b písm. a.) Zákon o úveroch na bývanie Pripomienka: Navrhujeme formulačnú úpravu. Máme zato, že navrhovaný text nesprávne transponuje smernicu. Okrem toho dotknuté ustanovenia aj v rámci slovenského znenia smernice nedáva zmysel. Treba teda vychádzať najlepšie z anglického alebo českého prekladu. Navrhované znenie ustanovenia § 19b písm. a.) Zákona o úveroch na bývanie: „Bez toho, aby boli dotknuté iné povinnosti podľa tohto zákona, veriteľ oznámi spotrebiteľovi pred zmenou podmienok zmluvy o úvere na bývanie tieto informácie: jasný opis zmien podmienok zmluvy o úvere na bývanie navrhovaných veriteľom a v prípadoch ak je to relevantné, informáciu či sa vyžaduje súhlas spotrebiteľa, alebo informáciu, že sa navrhované zmeny podmienok zmluvy o úvere na bývanie vyžadujú zo zákona...“ Problematické (implementačne) zostane, či sa táto informačná povinnosť má týkať aj zmien, ku ktorých dochádza mimo aktivitu veriteľa, napr. zákonná zmena týkajúca sa možnosti predčasného splatenia úveru na bývanie, resp. aj niektorých automatických zmien (napr. zmena sadzby úroku z omeškania). Nami navrhované znenie obsahuje formuláciu „vyžadujú zo zákona“, čo zdôrazňuje, že nejde o uvedené zmeny ale o dôvod zmluvnej zmeny. Máme zato, že „by operation of law“ zodpovedá takejto transpozícii a zodpovedá to tiež tomu, že sa má jednať o „navrhované“ (proposed) zmeny. Uvedené navrhujeme uviesť aj v dôvodovej správe (teda, že sa to netýka zmien zo zákona, ale ide o zmeny, ktoré robí veriteľ z dôvodu zákonnej zmeny). Problematické (implementačne) zostane taktiež, či sa táto informačná povinnosť má týkať aj zmien, ku ktorých dochádza dodatkom (teda v zásade na podnet spotrebiteľa). Máme zato, že smernica nepožaduje splnenie týchto povinností v takomto prípade. Navrhujeme uviesť v dôvodovej správe, že sa to netýka explicitných dodatkov na základe žiadosti spotrebiteľa. Zároveň na začiatku ustanovenia navrhujeme odstrániť slovo jasný, keďže pojem jasný opis môže byť pre dlžníkov zámienkou na spor. | O | ČA | Neakceptujeme pripomienku v prvej časti, nakoľko sa nestotožňujeme sa s chápaním ustanovenia uvedenom v pripomienke. Zmenu z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti navrhujeme nasledovne: "Veriteľ oznámi spotrebiteľovi pred zmenou podmienok zmluvy o úvere na bývanie a) jasný opis 1. navrhovaných zmien podmienok zmluvy o úvere na bývanie a prípadnú potrebu súhlasu spotrebiteľa s týmito zmenami,; tým nie sú dotknuté ustanovenia tohto zákona týkajúce sa informovania spotrebiteľa pred zmenou podmienok zmluvy o úvere na bývanie, 2. zmien podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajúcich z právneho predpisu, b) časový rámec na vykonanie zmien podmienok zmluvy o úvere na bývanie uvedených v písmena a), c) informáciu o možnosti podať sťažnosť v súvislosti so zmenami uvedenými v písmena a) Národnej banke Slovenska vrátane jej poštovej a elektronickej adresy a časový rámec lehotu na podanie sťažnosti.“. Akceptujeme druhú časť pripomienky a požadované bude uvedené aj do dôvodovej správy. Neakceptujeme tretiu časť pripomienky - v smernici sa hovorí o „jasnom“ opise, požiadavka zrozumiteľnosti sa zase premieta celou úpravou informačných povinností v smernici 2008/48. Súčasne to bude štandard vynucovaný Národnou bankou Slovenska ako orgánom dohľadu. Možnosť zneužitia práva nie je relevantným argumentom pre oslabenie požiadavky na zrozumiteľnosť. Rozpor bol odstránený dňa 22.11.2023 prostredníctvom emailovej komunikácie. |
| **SBA** | **Čl. I § 1 ods. 2 písm. d** 2. K Čl. I k §1 ods. 2 písm. d) Pre jednoznačnejšie vymedzenie pôsobnosti zákona navrhujeme doplniť písm. e), v rámci ktorého by bolo z pôsobnosti zákona vylúčené postúpenie individuálnej pohľadávky / pohľadávok voči jednému hlavnému dlžníkovi. Aktuálne to jednoznačne potvrdzuje vykonávací predpis, kde je v čl. 2 bod 1 uvedené, že sa regulácia vzťahuje na predaj portfólia NPL úverov. | O | N | V rámci transpozičného meetingu k NPL, ktorý organizovala Európska Komisia bolo výslovne uvedené, že smernica nemá žiadnu de minimis výnimku z pôsobnosti. Preto nemôžeme podmienku prijať. Ani z vymedzenia rozsahu pôsobnosti vykonávacieho nariadenia Komisie 2023/2083 nevyplýva, že by sa nemalo vzťahovať na prevod práv z jednotlivej zmluvy. V čl. 2 bode 1 nie je uvedené to, čo tvrdí SBA. Naopak, z faktu, že vykonávacie nariadenie v odôvodnení (7) vysvetľuje, že pri niektorých transakciách sa majú vzory použiť proporcionálne, vyplýva, že nariadenie ráta s tým, že sa na dané transakcie regulácia vzťahuje. |
| **SBA** | **Čl. I § 2 písm. c)** 3. K Čl. I k §2 písm. c) Navrhujeme špecifikovanie, aby bolo zrejmé, že sa to týka iba "profesionálnych" nákupcov - napríklad definíciou ... v rámci svojho predmetu podnikania... | O | N | Pripomienku neakceptujeme, keďže z nášho pohľadu je pojem dostatočne špecifikovaný. |
| **SBA** | **Čl. I § 6 ods. 8 písm. h** 4. K Čl. I k §6 ods. 8 písm. h) Na konci ustanovenia navrhujeme zmenu znenia z “nenarúšajú” dobrú povesť na “narušenú“ dobrú povesť. V písm. i) navrhujeme doplniť slovo „vzťahoch“, keďže predpokladáme, že bolo myslené „v obchodných vzťahoch“. | O | ČA | Ustanovenie bolo preformulované. |
| **SBA** | **Čl. I § 18 ods. 1** 5. K Čl. I k §18 ods. 1 Lehota 15 je dní je aj vzhľadom k mnohým ostatným povinnostiam postupcu bezprostredne po postúpení pohľadávky krátka, navrhujeme aspoň 30 dní. | O | N | Neakceptujeme pripomienku, nakoľko návrh zákona nehovorí o lehote 15 dní po postúpení pohľadávky, ale o lehote "15 dní po uplynutí príslušného kalendárneho polroka". |
| **SBA** | **Čl. I § 18 ods. 1 c** 6. K Čl. I k §18 ods. 1 písm c) Navrhujeme špecifikovať, čo sa myslí pod počtom práv. | O | ČA | Bude ustanovené v metodike NBS. |
| **SBA** | **Čl. I § 18 ods. 2** 7. K Čl. I k § 18 ods. 2 Lehota 15 je dní je aj vzhľadom k mnohým ostatným povinnostiam postupcu bezprostredne po postúpení pohľadávky krátka, navrhujeme aspoň 30 dní. | O | N | Neakceptujeme pripomienku, nakoľko návrh zákona nehovorí o lehote 15 dní po postúpení pohľadávky, ale o lehote "15 dní po uplynutí príslušného kalendárneho polroka". |
| **SBA** | **Čl. I § 19 ods. 1** 8. K Čl. I k §19 ods. 1 Navrhujeme doplniť znenie o spresnenie: „ktorý nie je sám správcom úverov„. Navrhované znenie lepšie reflektuje znenie čl. 17 smernice: (1) Nákupca úverov s bydliskom, sídlom alebo s ústredím, ak nákupca úverov nemá sídlo, na území Slovenskej republiky, ktorý nie je sám správcom úverov, je povinný vymenovať správcu úverov alebo subjekt podľa § 1 ods. 2 písm. a) prvého bodu alebo tretieho bodu, aby vykonával spravovanie úverov týkajúce sa práv veriteľa v súvislosti s nesplácanou zmluvou o úvere alebo samotnej nesplácanej zmluvy o úvere, ktorá bola uzatvorená a) so spotrebiteľom, podnikateľom – fyzickou osobou a správcom alebo spoločenstvom vlastníkov bytov a nebytových priestorov zastupujúcich vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ) b) s mikropodnikom a malým a stredným podnikom podľa osobitného predpisu. Zároveň navrhujeme špecifkovať ustanovenie vzhľadom na nejasnosť, aký význam má mať sídlo na území Slovenskej republiky. Ak je táto otázka bezvýznamná, a uvedené sa má vzťahovať na všetkých nákupcov, tak stačí uviesť nákupca a neuvádzať bydlisko, sídlo a pod. Ak sídlo má význam pre stanovenie správcu, je to potrebné upraviť/upresniť text, lebo nie je potom jasné, v ktorých prípadoch má byť správca ustanovený. Nákupca úverov s bydliskom, sídlom alebo s ústredím, ak nákupca úverov nemá sídlo, na území Slovenskej republiky, je povinný vymenovať správcu úverov alebo subjekt podľa § 1 ods. 2 písm. a) prvého bodu alebo tretieho bodu. | O | ČA | Prvá časť pripomienky bola doplnená do dôvodovej správy a ustanovenie bolo preformulované, nakoľko sa jednalo o chybu transpozície. |
| **SBA** | **Čl. I § 23 ods. 1 písm. c)** 9. K Čl. I §23 ods. 1 písm. c) Slovo chráni predpokladáme, že má byť chránia. | O | A |  |