**Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie**

**Názov materiálu:** Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov

**Predkladateľ:**

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky

**3.1 Náklady regulácie**

***3.1.1 Súhrnná tabuľka nákladov regulácie***

*Tabuľka č. 1: Zmeny nákladov (ročne) v prepočte na podnikateľské prostredie (PP), vyhodnotenie mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***TYP NÁKLADOV*** | **Zvýšenie nákladov v € na PP** | **Zníženie nákladov v € na PP** |
| ***A.Dane, odvody, clá a poplatky, ktorých cieľom je znižovať negatívne externality*** | **0** | **0** |
| ***B. Iné poplatky*** | **0** | **0** |
| ***C. Nepriame finančné náklady*** | **0** | **0** |
| ***D. Administratívne náklady*** | **255 820** | **1 115 377** |
| ***Spolu = A+B+C+D*** | **255 820** | **1 115 377** |
|  ***Z toho*** |  |  |
| ***E. Vplyv na mikro, malé a stredné podn.*** | **0** | **0** |
| ***F. Úplná harmonizácia práva EÚ****(okrem daní, odvodov, ciel a poplatkov, ktorých cieľom je znižovať negatívne externality)* | **255 820** | **1 115 377** |
|  |  |  |  |  |
| *VÝPOČET PRAVIDLA 1in2out:* | IN | OUT |
| *G. Náklady okrem výnimiek = B+C+D-F* | **0** | **0** |

***3.1.2 Výpočty vplyvov jednotlivých regulácií na zmeny v nákladoch podnikateľov***

*Tabuľka č. 2: Výpočet vplyvov jednotlivých regulácií:*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Zrozumiteľný a stručný opis regulácie (dôvod zvýšenia/zníženia nákladov na PP)** | **Číslo normy**(zákona, vyhlášky a pod.) | **Lokalizácia(§, ods.)** | **Pôvod regulácie:** SR/EÚ úplná harm./EÚ harm. s možnosťou voľby | **Účinnosť regulácie** | **Kategória dotk. subjektov** | **Počet subjektov spolu**  | **Počet subjektov MSP** | **Vplyv na 1 podnik. v €** | **Vplyv na kategóriu dotkt. subjektov v €** | **Druh vplyvu In (zvyšuje náklady) /****Out (znižuje náklady)** |
| 1 | zúženie rozsahu ohlasovacej povinnosti vo vzťahu k vykonaniu náhodnej ťažby | 326/2005 | § 23 ods. 7 a 8 | EÚ úplná harmonizácia | 01.10.23 | obhospodarovateľ lesa | 11 000 | N | 61 | 675 366 | Out (znižuje náklady) |
| 2 | vypustenie súhlasného stanoviska organizácie ochrany prírody a krajiny k vykonaniu náhodnej ťažby  | 326/2005 | § 23 ods. 10 | EÚ úplná harmonizácia | 01.01.25 | obhospodarovateľ lesa | 7 000 | N | 61 | 429 778 | Out (znižuje náklady) |
| 3 | vypustenie súhlasného stanoviska organizácie ochrany prírody a krajiny k vykonaniu náhodnej ťažby | 543/2002 | § 14 ods. 8 | EÚ úplná harmonizácia  | 01.01.25 | obhospodarovateľ lesa | 2 000 | N | 5 | 10 233 | Out (znižuje náklady) |
| 4 | zavedenie súhlasu orgánu ochrany prírody na vykonanie ťažby v územiach Natura 2000 nad rámec rozsahu v PSL  | 543/2002 | § 28 ods. 5 a 6 | EÚ úplná harmonizácia  | 01.01.25 | obhospodarovateľ lesa | 5 000 | N | 31 | 102 328 | In (zvyšuje náklady) |
| 5 | zavedenie súhlasného stanoviska organizácie ochrany prírody a krajiny k vykonaniu ťažby v územiach Natura 2000 | 543/2002 | § 104j ods. 4  | EÚ úplná harmonizácia | 01.01.25 | obhospodarovateľ lesa | 5 000 | N | 31 | 153 492 | In (zvyšuje náklady) |

***Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na zmenu nákladov***

Ide o výpočet administratívnych nákladov za jednotlivé úkony. Pri výpočte sa vychádzalo z ich odhadovanej časovej náročnosti (body 1 až 3 - 30 min, bod 4 - 120 min a bod 5 - 180 min) a frekvencie plnenia povinnosti (body 1 a 2 – mesačne, body 3 až 5 – 1x ročne). Pri odhade časovej náročnosti jednotlivých úkonov sa vychádzalo z odhadu priemerného času potrebného na vypracovanie ohlásenia prostredníctvom informačného systému lesného hospodárstva, resp. vypracovania žiadosti na vydanie súhlasného stanoviska organizácie ochrany prírody a krajiny a súhlasu orgánu ochrany prírody a krajiny.

Počet subjektov bol vypočítaný na základe zverejnených údajov o počte obhospodarovateľov lesa na území Slovenskej republiky (11 000). Tento počet bol primerane redukovaný, pokiaľ sa povinnosť vzťahovala len na časť výmery lesných pozemkov (chránené územia s príslušným stupňom ochrany, resp. územia sústavy Natura 2000).

**3.2 Vyhodnotenie konzultácií s podnikateľskými subjektmi pred predbežným pripomienkovým konaním**

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky zverejnilo na portáli Slov-lex predbežnú informáciu o pripravovanom návrhu právneho predpisu, pričom podnikateľské subjekty mali možnosť zapojiť sa do prípravy právneho predpisu formou zasielania podnetov alebo návrhov. Tieto boli zaslané so strany Združenia zamestnávateľov lesného hospodárstva na Slovensku a Únie regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska. Vo svojich vyjadreniach žiadali upustiť od pripravovaného zámeru realizácie novely zákona, ktorou sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov z dôvodu, že ciele legislatívneho procesu popísané v predkladacej správe už boli implementované v predchádzajúcom legislatívnom procese a premietnuté v prijatí zákona č. 356/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov s účinnosťou od 1. januára 2020 a časť cieľov je obsahovo nesúvisiaca s navrhovanou úpravou. Ďalej tiež navrhovali vypracovať zásadnú novelu zákona o ochrany prírody a krajiny, ktorá vytvorí prehľadný, zrozumiteľný, efektívny a ekonomicky udržateľný nástroj ochrany prírody, a ktorá objektívne zhodnotí súčasný stav, potreby a spôsoby ako dosiahnuť priaznivý stav predmetov ochrany v rámci kritérií trvalej udržateľnosti t. j. vyrovnanosti všetkých pilierov TUR - environmentálneho, sociálneho a ekonomického.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky si je vedomé skutočnosti, že účel novely zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov účinnej od 1. januára 2020 je obdobný tomu, aký má predkladaný návrh zákona, ako však vyplýva z rozsudku súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 (C-661/20), je nutné prijať aj ďalšie legislatívne zmeny, aby bol zabezpečený súlad a náležité uplatňovanie smerníc Európskej únie v oblasti ochrany prírody - smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín, ako aj smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/147/ES z 30. novembra 2009 o ochrane voľne žijúceho vtáctva. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky zastáva názor, že úprava v súčasnosti platného zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov by v budúcnosti mohla byť predmetom komplexnejšej systémovej zmeny, avšak v súčasnosti je nutné sa prioritne zamerať na riešenie zásadných nedostatkov v oblasti ochrany prírody, na ktoré poukázal Súdny dvor Európskej únie vo vyššie uvedenom rozsudku.

**3.3 Vplyvy na konkurencieschopnosť a produktivitu**

*Dochádza k vytvoreniu resp. k zmene bariér na trhu?*

Navrhovanou úpravou nedochádza k vytvoreniu resp. zmene bariér na trhu.

*Bude sa s niektorými podnikmi alebo produktmi zaobchádzať v porovnateľnej situácii rôzne (napr. špeciálne režimy pre mikro, malé a stredné podniky tzv. MSP)?*

Navrhovaná úprava nebude mať takéto dôsledky.

*Ovplyvňuje zmena regulácie cezhraničné investície (príliv/odliv zahraničných investícií resp. uplatnenie slovenských podnikov na zahraničných trhoch)?*

Navrhovaná úprava nebude mať vplyv na príliv/odliv zahraničných investícií resp. uplatnenie slovenských podnikov na zahraničných trhoch.

*Ovplyvní dostupnosť základných zdrojov (financie, pracovná sila, suroviny, mechanizmy, energie atď.)?*

Navrhovaná úprava nebude mať vplyv na dostupnosť základných zdrojov.

*Ovplyvňuje zmena regulácie inovácie, vedu a výskum?*

Navrhovaná úprava neovplyvní inovácie, vedu a výskum.

*Ako prispieva zmena regulácie k cieľu Slovenska mať najlepšie podnikateľské prostredie spomedzi susediacich krajín EÚ?*

Účelom navrhovanej úpravy nie je zlepšovanie podnikateľského prostredia.

***Konkurencieschopnosť:***

*Na základe uvedených odpovedí zaškrtnite a popíšte, či materiál konkurencieschopnosť:*

*☐ zvyšuje x nemení ☐ znižuje*

***Produktivita:***

*Aký má materiál vplyv na zmenu pomeru medzi produkciou podnikov a ich nákladmi?*

*Na základe uvedenej odpovede zaškrtnite a popíšte, či materiál produktivitu:*

*☐ zvyšuje x nemení ☐ znižuje*

**3.4 Iné vplyvy na podnikateľské prostredie**

*Ak má materiál vplyvy na PP, ktoré nemožno zaradiť do predchádzajúcich častí, či už pozitívne alebo negatívne, tu ich uveďte. Patria sem:*

1. *sankcie alebo pokuty, ako dôsledok porušenia právne záväzných ustanovení;*
2. *vplyvy súvisiace so žiadosťami o alebo prijímaním dotácií, fondov, štátnej pomoci a čerpaním iných obdobných foriem podpory zo strany štátu, keďže sú sprievodným javom uchádzania sa či získania benefitov, na ktoré nie je právny nárok priamo zo zákona, ale vzniká na základe prejavu vôle dotknutého subjektu;*
3. *regulované ceny podľa zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách;*
4. *iné vplyvy, ktoré predpokladá materiál, ale nemožno ich zaradiť do častí 3.1 a 3.3.*

Návrhom zákona môžu byť ovplyvnené vybrané podnikateľské subjekty v oblasti lesného hospodárstva v súvislosti s úpravou týkajúcou sa vykonávania ťažby dreva a jej posudzovania. Návrhom zákona sa zavádzajú postupy, na základe ktorých bude možné vykonávať ťažbu dreva na základe posúdenia jej vplyvov na územia sústavy Natura 2000 v súlade so smernicami Európskej únie v oblasti ochrany prírody a rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 (C-661/20). Za týmto účelom sa zjednodušia doterajšie postupy týkajúce sa vykonávania náhodnej ťažby tým, že obhospodarovatelia lesa budú postupovať podľa jednotného dokumentu (programu starostlivosti o lesy, resp. osobitného dokumentu schváleného okresným úradom v sídle kraja podľa prechodných ustanovení návrhu zákona do schválenia programu starostlivosti o lesy, prípadne jeho zmeny) a nebudú musieť čakať na vydanie rozhodnutie o obmedzení činnosti, resp. vydanie súhlasného stanoviska organizácie ochrany prírody, tak ako tomu bolo doteraz, čo bude mať pozitívny vplyv na podnikateľské subjekty v oblasti lesného hospodárstva. Pozitívny vplyv taktiež bude mať zúženie rozsahu ohlasovacej povinnosti v súvislosti s vykonávaním náhodnej ťažby podľa zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, ktorá sa uplatňuje aj mimo chránených území. Nakoľko bude nutné opätovne posúdiť úmyselnú ťažbu vykonávanú podľa programov starostlivosti o lesy, ktoré v minulosti neboli posúdené z hľadiska vplyvov na územia sústavy Natura 2000, uvedené môže mať v závislosti od výsledku posúdenia za následok, že budú uplatnené obmedzujúce opatrenia ochrany prírody. Súhlas orgán ochrany prírody sa bude vyžadovať len v prípadoch, ak bude ťažbu nutné realizovať nad rámec podmienok ťažby určených vo vyššie uvedených dokumentoch. Na vykonávanie ťažby dreva sa budú súčasne vzťahovať výnimky z územnej ochrany podľa § 29 zákona o ochrane prírody a krajiny, ktoré sa podľa doterajšej právnej úpravy neuplatňovali. Vzhľadom na skutočnosť, že opatrenia ochrany prírody týkajúce sa hospodárenia v lesoch, ktoré sa budú uplatňovať podľa novej právnej úpravy, sa mohli uplatňovať, resp. boli uplatňované aj podľa doterajšej právnej úpravy, avšak na základe odlišných postupov, v praxi nie je možné odhadnúť, či a v akom rozsahu sa zavedenie nových inštitútov v rámci novej právnej úpravy dotkne hospodáriacich subjektov. Za predpokladu, že posudzovanie ťažby dreva z hľadiska vplyvov na územia sústavy Natura 2000 bude vykonávané obdobne, ako tomu bolo podľa existujúcej právnej úpravy, vplyv novej právnej úpravy na podnikateľské subjekty v oblasti lesného hospodárstva nebude negatívny.

Navrhovanou úpravou dôjde tiež k zefektívneniu postupov v prípade náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania pozemkov (zmluvná starostlivosť, zmluvy o výkupe pozemkov), čo bude mať pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie. Pre hospodáriace subjekty v oblasti lesného hospodárstva alebo poľnohospodárstva to bude znamenať lepšie možnosti využitia uvedených inštitútov, ako tomu bolo doteraz a v konečnom dôsledku prínos v podobe finančných a majetkových benefitov.