**PREDKLADACIA SPRÁVA**

Na základe § 70 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z.   
o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky predpisov a podľa čl. 31 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len ,,ministerstvo spravodlivosti“) predkladá na rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky *Návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky**Martina Čepčeka na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (tlač 1447)* (ďalej len „poslanecký návrh“).

Ministerstvo spravodlivosti k poslaneckému návrhu uvádza nasledovné:

**Všeobecne**

Cieľom predloženia poslaneckého návrhu je v zmysle dôvodovej správy explicitne zakotviť do § 262 odseku 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) lehotu na vydanie rozhodnutia o náhrade trov konania a to v trvaní 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa konanie končí.

**Medzirezortné pripomienkové konanie**

Poslanecký návrh bol predmetom medzirezortného pripomienkového konania.

Ministerstvá ako pripomienkujúce subjekty si neuplatnili osobitné pripomienky.

Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky k materiálu ako celku explicitne uviedlo, že súhlasí so stanoviskom uvedeným v predkladacej správe.

Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky k materiálu ako celku explicitne uviedlo,   
že podporuje stanovisko predkladateľa uvedené v predkladacej správe.

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky k materiálu ako celku konštatovala nasledovné vyjadrenie: *„V plnom rozsahu sa stotožňujeme so stanoviskom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky uvedeným v predkladacej správe k návrhu zákona. Súčasne   
si dovoľujeme uviesť, že „problém“ včasnosti rozhodovania o výške trov konania môže   
v praxi riešiť predseda súdu v závislosti od personálnych kapacít súdu, o ktorých má poznatky. Je totiž v kompetencii predsedu súdu pôsobiť na to, aby vyšší súdny úradník určitý druh procesného úkonu vykonal v určitom časovom horizonte (prípadne určenom predsedom súdu), kontrolovať jeho dodržiavanie a vyvodiť prípadnú zodpovednosť.“*

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky si uplatnil dve obyčajné pripomienky nad rámec zmien navrhovaných v poslaneckom návrhu. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky navrhuje doplniť do článku I ďalšie novelizačné body nad rámec navrhovaných zmien.   
V rámci týchto bodov sa navrhuje doplniť § 262 odsek 1 CSP, ďalej zmeniť § 262 odsek 2 CSP a v nadväznosti na to doplniť nové prechodné ustanovenie. Druhá obyčajná pripomienka, ktorá bola uplatnená nad rámec zmien navrhovaných v poslaneckom návrhu, sa týka doplnenia nového článku II, v rámci ktorého sa navrhuje novelizovať zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov. V uvedenom zákone sa navrhuje doplniť § 175 odsek 1, ďalej zmeniť § 175 odsek 2 a v nadväznosti na to doplniť nové prechodné ustanovenie.

**Stanovisko**

Ministerstvo spravodlivosti zaujíma k poslaneckému návrhu nasledovné stanovisko:

Zámerom rezortu spravodlivosti je vo všeobecnosti eliminovať časté čiastkové novelizačné zásahy do procesných kódexov a ponechať takéto ambície na komplexnejšie riešenie. Širšia alebo užšia otvorenosť právneho systému je síce základným predpokladom jeho vývoja   
na strane jednej. Na strane druhej právny systém by nemal častými zmenami právnych noriem reagovať na každú jednotlivú otázku, ktorá sa vyskytne v aplikačnej praxi, nakoľko dôsledkom môže byť narušenie jeho stability. Samotná teória práva kladie na právny systém požiadavku, aby medzi jeho dynamikou a statikou (stabilitou) existovala potrebná rovnováha. Ak sa bude právo meniť každý deň, nebude tým, čím má byť, teda právom, ktoré musí vnášať   
do spoločnosti potrebnú istotu pevných pravidiel hry. Každú spornú procesnú otázku, ktorá sa v praxi vyskytne, nie je vhodné v  krátkom časovom horizonte *„narýchlo a čiastkovo“* riešiť formou priamej novelizácie v rámci urýchleného legislatívneho procesu a prípadné negatívne dopady, ktoré sa v dôsledku takéhoto prístupu následne v praxi prejavia, „opravovať“ dodatočne ďalšími čiastkovými novelizáciami. V tomto prípade novelizáciami procesného kódexu.

**Rozumieme vecnému zámeru navrhovateľa. K myšlienke navrhovanej zmeny ako takej nemáme vo všeobecnosti vecné výhrady.** Avšak nestotožňujeme sa s navrhovanou formou novelizácie CSP. Zastávame názor, že právna úprava trov konania ako taká  
by si vo všeobecnosti vyžadovala komplexnejšie zmeny, ktoré by smerovali nielen čiastkovo vo vzťahu k advokátom, teda k trovám právneho zastúpenia, ale napríklad aj vo vzťahu k trovám svedkom, znalcom a ďalším súvisiacim procesno-právnym aspektom,   
ktoré sú spojené s rozhodovaním o trovách konania. Zároveň poukazujeme na nasledovné zjavné legislatívno-technické nedostatky navrhovanej úpravy:

**K názvu návrhu právneho predpisu**

V názve návrhu právneho predpisu vo vlastnom materiáli, aj v sprievodných dokumentoch je potrebné vypustiť slová „a dopĺňa“ z dôvodu nadbytočnosti.

Odôvodnenie:

Ide o legislatívno-technickú pripomienku.Zo zmeny, ktorá sa navrhuje vykonať, vyplýva,   
že ide výlučne o zmenu znenia ustanovenia § 262 odseku 2 CSP. Pre úplnosť dopĺňame,   
že, ak by navrhovateľ v článku I poslaneckého návrhu  dopĺňal v rámci nového samostatného novelizačného bodu nové prechodné ustanovenie, v takom prípade by bolo potrebné v názve návrhu právneho predpisu ponechať slová „a dopĺňa“.

**K úvodnej vete**

Pod slová „Čl. I“ je potrebné doplniť úvodnú vetu, v ktorej bude obsiahnutý výpočet citácií jednotlivých novelizácií CSP a následne za výpočtom citácií budú nasledovať slová „sa mení takto:“. Táto veta by mala znieť nasledovne:

„Zákon č. [160/2015 Z. z.](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/) Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z., zákona   
č. 350/2018 Z. z., zákona č. 423/2020 Z. z., zákona č. 211/2021 Z. z., zákona č. 108/2022 Z. z., zákona č. 111/2022 Z. z., zákona č. 150/2022 Z. z. a zákona č. 398/2022 Z. z. sa mení takto:“.

Odôvodnenie:

Ide o legislatívno-technickú pripomienku.

**K článku I § 262 ods. 2**

Znenie navrhovanej novelizačnej zmeny je potrebné upraviť takto:

„V § 262 ods. 2 sa slovo „po“ nahrádza slovami „do 60 dní od“.

Odôvodnenie:

Ide o legislatívno-technickú a štylistickú pripomienku.

**K článku II**

Znenie článku II je potrebné upraviť nasledovne:

„Tento zákon nadobúda účinnosť 1. septembra 2023.“

Odôvodnenie:

Legislatívna technika, ktorou je vyjadrené nadobudnutie účinnosti v článku II poslaneckého návrhu, nie je v súlade s bodom 64.1 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.

Druhú vetu je potrebné z článku II vypustiť. Ak je zámerom navrhovateľa doplniť prechodné ustanovenie, je to potrebné vykonať v článku I poslaneckého návrhu v rámci samostatného novelizačného bodu v zmysle bodov 21.3 a 25.1 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.

Poukazujeme na to, že navrhovaná účinnosť 1. mája 2023 nedáva dostatočný časový priestor   
na vytvorenie tzv. legisvakančnej lehoty a zároveň ani na to, aby mohli reálne prebehnúť riadne štádia legislatívneho procesu (medzirezortné pripomienkové konanie, rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky, rokovanie vlády Slovenskej republiky, ďalšie štádia prerokovávania v Národnej rade Slovenskej republiky a publikácia v Zbierke zákonov).

Pre úplnosť dopĺňame, že 1. decembra 2022 nadobudla účinnosť novela CSP, ktorá bola vykonaná zákonom č. 398/2022 Z. z., ktorým sa mení zákon č. 150/2022 Z. z. o zmene  
a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi súdov a ktorým   
sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a 1. júna 2023 nadobudne účinnosť ďalšia novela CSP, ktorá bola vykonaná zákonom č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov   
v súvislosti s novými sídlami a obvodmi súdov.

**K doložke zlučiteľnosti**

Doložku zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie je potrebné zosúladiť s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.

Odôvodnenie:

Ide o legislatívno-technickú pripomienku.

**Z á v e r**

S prihliadnutím na vyššie uvedené ministerstvo spravodlivosti s poslaneckým návrhom nesúhlasí a odporúča vláde Slovenskej republiky vysloviť s poslaneckým návrhom **nesúhlas.**