**Predkladacia správa**

Na základe § 70 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky predkladá Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo pôdohospodárstva“) na rokovanie vlády Slovenskej republiky návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Martina FECKA, Jozefa PROČKA a Karola KUČERU na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (tlač 1386) (ďalej len „návrh zákona“).

Podľa navrhovateľov zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 274/2009 Z. z.“) neviedol k potrebnej úprave fungovania Slovenskej poľovníckej komory (ďalej len „komora“), štátnej správy na úseku poľovníctva, početných stavov raticovej zveri a nezabránil vzniku obrovských škôd v poľnohospodárstve a k významnému poškodzovaniu lesných porastov zverou. Zákon č. 274/2009 Z. z. neobsahuje podľa navrhovateľov dostatočné nástroje na efektívny boj s veterinárnymi ochoreniami, akým je aktuálne africký mor ošípaných u diviačej zveri.

Podľa navrhovateľov sa prijatím zákona č. 274/2009 Z. z. zaviedol monopol komory a povinného členstva v nej pre každého poľovníka. Navrhovatelia konštatujú, že komora ako jediná plní úlohy v oblasti disciplinárnych konaní voči poľovníkom, zabezpečuje skúšku uchádzača o poľovný lístok, organizuje chovateľské prehliadky, kontrolné streľby, a podobne. Navrhovatelia uvádzajú, že podľa značnej časti odbornej verejnosti a držiteľov poľovných lístkov by sa tieto kompetencie mali opäť zveriť štátu a zároveň by mali dostať priestor aj ďalšie poľovnícke organizácie.

**Stanovisko ministerstva pôdohospodárstva**

Predmetom návrhu zákona je predovšetkým parciálna úprava užívania poľovného revíru, úprava nových povinností užívateľa poľovného pozemku, presun kompetencií na úseku poľovníctva z poľovníckej samosprávy na štát, zavedenie dobrovoľného členstva v komore, úprava poľovníckych skúšok, úprava kontrolných strelieb držiteľov poľovného lístka, či úprava odbornej spôsobilosti v štátnej správe na úseku poľovníctva.

Predložený návrh zákona považuje ministerstvo pôdohospodárstva za nesystematický, nekomplexný a vnútorne rozporný. Návrhu zákona tiež chýba prepojenie so súvisiacimi právnymi predpismi, najmä so zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, či zákonom č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Návrh zákona zavádza viacero úprav, ktoré sú vecne i právne nesprávne, či zmätočné. Navrhujú sa viaceré právne nelogické úpravy. Navrhuje sa zaviesť diskrimináciu medzi užívateľmi poľovných revírov, pričom sa bezdôvodne zvýhodňujú poľovnícke organizácie oproti iným užívateľom poľovných revírov. Bezdôvodne sa navrhuje zvýhodňovať obhospodarovateľov poľnohospodárskych pozemkov oproti obhospodarovateľom lesných pozemkov. Návrh zákona zavádza rozdielny prístup k občanom Slovenskej republiky a občanom iných členských štátov Európskej únie, pokiaľ ide o dobu, na ktorú im môže byť vydaný poľovný lístok. Slovenská republika už v minulosti kvôli poľovným lístkom čelila konaniu zo strany Európskej komisie v rámci EU-Pilot. V dôsledku predloženého návrhu zákona hrozí, že takémuto konaniu zo strany Európskej komisie bude čeliť znova.

Návrh zákona zakladá finančné nároky na štátny rozpočet (najmä pokiaľ ide o nové kompetencie okresných úradov vyžadujúce náklady na zamestnanosť, informačné systémy a iné materiálno-technické vybavenie), ktoré nie sú rozpočtovo kryté, no napriek tomu navrhovatelia neuviedli a nezdôvodnili predpokladané finančné dôsledky návrhu zákona na rozpočet verejnej správy podľa zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (túto skutočnosť vytklo aj Ministerstvo financií Slovenskej republiky vo svojom stanovisku k rozpočtovým dôsledkom návrhu zákona).

Podľa návrhu zákona má okresný úrad vydávať poľovné lístky bezplatne, nakoľko návrh zákona nezavádza žiadny správny poplatok za ich vydanie. To je ďalší negatívny vplyv na štátny rozpočet bez akéhokoľvek krytia.

Návrh zákona zavádza nové povinnosti obhospodarovateľom poľnohospodárskych pozemkov, čo bude mať negatívny vplyv na podnikateľské prostredie. Ani tento vplyv nie je navrhovateľmi zohľadnený a zdôvodnený.

Nereálne je navrhnutá účinnosť návrhu zákona, nakoľko Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, resp. okresné úrady nebudú schopné k 1. máju 2023 zabezpečiť vykonávanie nových kompetencií, ktoré im z návrhu zákona vyplývajú.

Prijatím návrhu zákona sa rozvráti celý systém právnej úpravy poľovníctva a jeho organizácie. Ide o nesystematickú a nekomplexnú právnu úpravu, ktorá bola vypracovaná bez väčších odborných znalostí v oblasti poľovníctva, čo by v prípade jej schválenia spôsobilo (okrem vyššie uvedených následkov) rozsiahle aplikačné problémy. V návrhu zákona sú rovnako viaceré legislatívno-technické nedostatky.

Ministerstvo pôdohospodárstva neodporúča predložený návrh zákona schváliť.

Ministerstvo pôdohospodárstva pripravilo vlastný návrh úplne nového zákona o poľovníctve, ktorý má nahradiť zákon č. 274/2009 Z. z. V tomto návrhu je problematika poľovníctva riešená systémovo, komplexne a na odbornej úrovni, a to po prerokovaní so všetkými dotknutými záujmovými skupinami.

K jednotlivým novelizačným bodom ministerstvo pôdohospodárstva uvádza:

1. Organizačná zložka poľovníckej organizácie má podľa § 32 ods. 2 zákona č. 274/2009 Z. z. právnu subjektivitu v rozsahu určenom v stanovách poľovníckej organizácie. Neexistujú prípady, kedy by organizačná zložka poľovníckej organizácie uzatvárala zmluvu o užívaní poľovného revíru na základe plnomocenstva. Z návrhu zákona, ani z dôvodovej správy k nemu, nie je zrejmé, aké a kým udelené splnomocnenie majú navrhovatelia na mysli. Nakoľko organizačné zložky poľovníckej organizácie neuzatvárajú zmluvy o užívaní poľovného revíru na základe plnomocenstva, ale vo vlastnom mene, je nesprávne do zákona č. 274/2009 Z. z. dopĺňať, aby toto neexistujúce splnomocnenie bolo úradne osvedčené. Tento novelizačný bod je z tohto dôvodu nesprávny.
2. Návrh zákona ustanovuje, že zmluva o užívaní poľovného revíru zaniká, ak bola uzavretá so subjektom, ktorému nie je možné postúpiť užívanie poľovného revíru. Ak by aj došlo k uzatvoreniu zmluvy o užívaní poľovného revíru so subjektom, ktorému nie je možné postúpiť užívanie poľovného revíru zmluvou o užívaní poľovného revíru, takáto zmluva by nenadobudla účinnosť, pretože by nemohla byť zaevidovaná (podľa § 16 ods. 2 zákona č. 274/2009 Z. z. okresný úrad nezaeviduje zmluvu, ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z.). Tento novelizačný bod nemá opodstatnenie a je zmätočný.
3. Podľa § 18 ods. 4 zákona č. 274/2009 Z. z. je členom poradného zboru zástupca obvodnej poľovníckej komory (ďalej len „obvodná komora“). Obvodná komora má územnú pôsobnosť spravidla na území okresu. Poradný zbor zjednocuje poľovnícke hospodárenie v rámci poľovnej oblasti (to je územie spravidla zhodné s orografickým celkom). Členom poradného zboru v rámci jednej poľovnej oblasti je za každý okres jeden zástupca obvodnej komory. Ak sa však podľa návrhu zákona zástupca obvodnej komory nahradí zástupcom poľovníckej organizácie, ktorých je v rámci jedného okresu registrovaných niekoľko desiatok, počet členov jedného poradného zboru sa môže rozrásť aj na niekoľko stoviek členov. Takýto obrovský počet členov znefunkční činnosť poradného zboru.

Naviac takáto požiadavka nie je v dôvodovej správe nijako vysvetlená a odôvodnená. Z návrhu zákona nie je zrejmé, ktorá poľovnícka organizácia je „príslušná poľovnícka organizácia“ – nie je teda zrejmé, či to majú byť všetky poľovnícke organizácie so sídlom na území poľovnej oblasti alebo tie, ktoré v poľovnej oblasti užívajú poľovný revír. V takom prípade sú však diskriminovaní ostatní užívatelia poľovných revírov, ktorí nie sú poľovníckymi organizáciami (napríklad štátne organizácie, mestské a obecné organizácie, súkromné spoločnosti).

Predmetný návrh považujeme za nekoncepčný a vecne nesprávny, nakoľko povedie k znefunkčneniu poradných zborov.

1. Chovateľská rada má dôležité poslanie v rámci veľkoplošného poľovníckeho hospodárenia v chovateľskom celku a účasť zástupcu obvodnej komory v chovateľskej rade považujeme za dôležitú. Zámer vypustiť zástupcu obvodnej komory zo zloženia chovateľskej rady nie je nijako odôvodnený v dôvodovej správe, preto nie je zrejmý dôvod, pre ktorý to navrhovatelia navrhujú. Považujeme tento návrh za nedôvodný a navyše k neprospechu veci.
2. Podľa § 64 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. každý kus ulovenej raticovej zveri alebo veľkej šelmy sa na účely kontroly a preukázania pôvodu označuje značkou na označenie ulovenej zveri. Značkou sa označuje len raticová zver a veľké šelmy. Ostatné druhy zveri sa značkou neoznačujú. Dôvodom, prečo bolo označovanie ulovenej raticovej zveri a veľkých šeliem zavedené, je preukazovanie legálnosti nadobudnutia tejto zveri. V § 19 ods. 10 písm. a) zákona č. 274/2009 Z. z. je upravené, že tieto značky na označovanie ulovenej raticovej zveri a veľkej šelmy je oprávnený prideľovať poľovnícky hospodár.

V dôvodovej správe k návrhu zákona je tento novelizačný bod zdôvodnený tak, že sa navrhuje rozšíriť oprávnenie poľovníckeho hospodára prideľovať značky na označovanie všetkej ulovenej zveri. Z tohto zdôvodnenia je zrejmá neznalosť platnej právnej úpravy, nakoľko iné druhy ulovenej zveri sa touto značkou neoznačujú. Ak by chceli navrhovatelia rozšíriť povinnosť označovania ulovenej zveri na všetky druhy ulovenej zveri, nielen na raticovú zver a veľké šelmy, museli by novelizovať § 64 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z., čo však nenavrhujú. Naviac by označovanie všetkej ulovenej zveri nemalo absolútne žiadne opodstatnenie. Navrhovaná zmena § 19 ods. 10 písm. a) zákona č. 274/2009 Z. z. je nedôvodná a nesprávna.

1. Podľa návrhu zákona by mal členov hodnotiteľskej komisie pre chovateľské prehliadky vymenúvať a odvolávať okresný úrad a členov ústrednej hodnotiteľskej komisie ministerstvo pôdohospodárstva z radov držiteľov certifikátu Medzinárodnej rady pre poľovníctvo a ochranu zveri o absolvovaní kurzu v hodnotení trofejí. Okresné úrady, ani ministerstvo pôdohospodárstva však nedisponujú zoznamom osôb, ktoré spĺňajú kvalifikačné predpoklady na to, aby mohli byť vymenované za členov hodnotiteľskej komisie a ani zoznam či register takýchto osôb nevedú – nie je to ich úlohou (ich kompetencie sú vymenované v § 72 a 74 zákona č. 274/2009 Z. z.). Táto zmena nie je navrhovateľmi odôvodnená, naviac je nevykonateľná.
2. Chovateľské prehliadky má aj naďalej organizovať a vykonávať obvodná komora v súčinnosti s príslušným okresným úradom (§ 23 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z.). Čas a miesto doručenia poľovníckych trofejí a príslušnej dokumentácie v súčasnosti určuje obvodná komora. Navrhovatelia žiadajú, aby ho po novom určoval okresný úrad. Takáto zmena nie je nijako odôvodnená, javí sa ako zbytočná a bezdôvodne bude zaťažovať okresné úrady. Navrhovatelia naviac takúto novú kompetenciu nedoplnili do § 74 zákona č. 274/2009 Z. z.
3. Zákon č. 274/2009 Z. z. nepozná pojem „premnožený stav zveri“. Ani predložený návrh zákona nevymedzuje, čo sa rozumie pod týmto pojmom. Predložený návrh zákona ani nešpecifikuje, na základe akých kritérií sa bude posudzovať, či ide o „oblasť s premnoženým stavom zveri“ alebo nie. Toto ustanovenie by bolo v praxi nevykonateľné, pretože nie je z neho zrejmé, ktorých oblastí sa týka.

Návrh ukladá užívateľovi poľovného pozemku v takejto nešpecifikovanej oblasti povinnosť „vytvárať vhodné podmienky, aby poľovnícka organizácia, ktorá vykonáva výkon práva poľovníctva, mohla značne znižovať stavy premnoženej zveri“. Táto povinnosť sa teda nebude vzťahovať na užívateľa poľovného pozemku, ktorý sa nachádza v poľovnom revíri, ktorý užíva iný subjekt ako poľovnícka organizácia (napríklad obecné, mestské či štátne organizácie, družstvo, obchodná spoločnosť). Návrh zákona opomína existenciu aj iných typov užívateľov poľovných revírov (§ 13 ods. 1 písm. a), c) a d) zákona č. 274/2009 Z. z.). Z návrhu zákona nie je zrejmé, prečo navrhovatelia uplatňujú takýto rozdielny prístup; odôvodnenie nepodáva ani dôvodová správa k návrhu zákona.

Návrh zákona ďalej ukladá užívateľovi poľovného pozemku v takejto nešpecifikovanej oblasti povinnosť „zabezpečiť výmery a štruktúru osevu poľnohospodárskych plodín, aby poľovná zver nemala podmienky na likvidáciu poľnohospodárskych plodín“. Ďalej mu ukladá povinnosť „pestovať plodiny na poľnohospodárskej a lesnej pôde tak, aby sa minimalizovali škody spôsobené premnoženou zverou, pri lesoch alebo pri vode a v podmienkach vhodných pre zver; inak nemá nárok na úhradu škody spôsobenej premnoženou zverou“. Z takéhoto popisu nie je zrejmé, aké konkrétne opatrenia má užívateľ poľovného pozemku (v ponímaní navrhovateľov najmä poľnohospodár) vykonať, aby túto uloženú povinnosť splnil.

Naviac takáto povinnosť bude mať negatívny vplyv na podnikateľské prostredie. Tento vplyv však nie je navrhovateľmi zohľadnený a zdôvodnený.

Ministerstvo pôdohospodárstva ako ústredný orgán štátnej správy pre poľnohospodárstvo zásadne nesúhlasí s takýmto neadekvátnym a nekoncepčným zásahom do práv a povinností subjektov obhospodarujúcich poľnohospodárske pozemky. Ministerstvo pôdohospodárstva absolvovalo pri príprave vlastného návrhu nového zákona o poľovníctve množstvo rokovaní so zástupcami poľnohospodárskych subjektov, výsledkom ktorých je pripravený návrh zákona o poľovníctve.

Predložený návrh zákona je vzhľadom na uvedené aj v tomto ohľade nekoncepčný a nerealizovateľný.

1. Navrhovatelia používajú neurčité výrazy ako „oblasť s premnoženým stavom zveri“ a „značne znižovať stavy tejto zveri“, ktoré spôsobujú neurčitosť a nevykonateľnosť celého ustanovenia.

Podľa návrhu zákona, pokiaľ sa nepreukáže, že užívateľ poľovného revíru „značne znižuje stavy premnoženej zveri“, je povinný nahradiť užívateľovi poľnohospodárskej pôdy škodu, ktorá mu „porušením povinnosti“ vznikla. Podľa návrhu zákona má mať teda v takomto prípade užívateľ poľovného revíru povinnosť uhradiť škody len užívateľovi poľnohospodárskej pôdy. Nie je zrejmé a ani nijako zdôvodnené, prečo navrhovatelia znevýhodňujú užívateľa lesných pozemkov, ktorému užívateľ poľovného revíru v takomto prípade vzniknutú škodu uhradiť nemusí.

Pokiaľ ide o škody spôsobené zverou, tieto upravujú iné ustanovenia zákona č. 274/2009 Z. z.

Podľa návrhu zákona má mať okresný úrad právo „vypovedať zmluvu na výkon práva poľovníctva s užívateľom poľovného revíru“, hoci okresný úrad vôbec nie je zmluvnou stranou.

Celý novelizačný bod 9 je neurčitý, nezrozumiteľný, nevykonateľný, naviac vecne nesprávny a diskriminačný.

1. Nakoľko ministerstvo pôdohospodárstva považuje za vhodné a účelné ponechať, aby disciplinárne previnenia naďalej riešila komora, nesúhlasíme s navrhovanou úpravou.
2. Podľa návrhu má ministerstvo pôdohospodárstva zabezpečiť koncepciu rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike v spolupráci nie len s komorou, ale aj s poľovníckymi organizáciami. Poľovníckych organizácií je však niekoľko tisíc, v dôsledku čoho je tento návrh v praxi nerealizovateľný. Predložený návrh zákona nepriamo ukladá poľovníckym organizáciám povinnosť spolupracovať s ministerstvom pôdohospodárstva na vypracovaní tejto koncepcie. Okrem toho nie je zdôvodnené, prečo sú zo spolupráce vylúčené iné, odborne erudovanejšie skupiny užívateľov poľovných revírov (najmä Lesy SR, š. p., Vojenské lesy a majetky SR, š. p.), a prečo na spoluprácu navrhovatelia ustanovujú len poľovnícke organizácie.
3. Legislatívna skratka „centrálny register“ bola zavedená až v § 34 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. Mala by byť zavedená už v § 32 ods. 1 písm. c), kde sa centrálny register poľovníckych organizácií spomína prvý krát. Zároveň by mala byť primerane upravená úvodná veta v § 34 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z.
4. Navrhované ustanovenie je nadbytočné. Zákon č. 274/2009 Z. z. neobsahuje žiadne ustanovenie, ktoré by niektoré poľovnícke organizácie zvýhodňovalo oproti iným.
5. Navrhovaná úprava dopĺňa, že obvodné komory združujú okrem iného „základné organizačné jednotky komory, ktoré sa rozhodli pre vstup do komory a súhlasili s jej stanovami“ a ďalej združujú „držiteľov platných poľovných lístkov s miestom trvalého bydliska v tomto územnom obvode, ktorí nie sú členmi základných organizačných jednotiek ale rozhodli sa pre vstup do komory a súhlasili s jej stanovami“. Takéto doplnenie je nadbytočné, nakoľko nie je možné, aby obvodná komora združovala niekoho, kto sa pre vstup do komory nerozhodol a kto nesúhlasil s jej stanovami.

Ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, čo navrhovatelia touto zmenou chcú dosiahnuť.

1. Ministerstvo pôdohospodárstva zásadne nesúhlasí s presunom kompetencií z komory na okresné úrady. Takáto zmena je nekoncepčná, prinesie ďalšie zaťaženie štátnych orgánov a bude zakladať nároky na štátny rozpočet. Navyše navrhovatelia takúto zásadnú zmenu vôbec neodôvodnili a neuviedli a nezdôvodnili predpokladané finančné dôsledky návrhu zákona na rozpočet verejnej správy , čo vytklo aj Ministerstvo financií Slovenskej republiky vo svojom stanovisku k rozpočtovým dôsledkom návrhu zákona.

**16.** Ministerstvo pôdohospodárstva zásadne nesúhlasí s navrhovanou zmenou formy členstva v  komore zo súčasného povinného na navrhované dobrovoľné. Tak významnú zmenu navrhovatelia nijako nezdôvodnili. Ministerstvo pôdohospodárstva takýto návrh považuje za nekoncepčný, nesprávny a z hľadiska organizácie poľovníctva za škodlivý. Takáto zásadná zmena v organizácii poľovníckej samosprávy si vyžaduje širokú odbornú diskusiu, analýzu dôsledkov takejto zmeny v súvislosti s plnením kompetencií komory alebo ich presunom na okresné úrady a v neposlednom rade dôsledné zanalyzovanie finančných vplyvov tejto zmeny.

**17.** Nakoľko ministerstvo pôdohospodárstva trvá na zachovaní povinného členstva v  komore, je návrh uvedený v tomto novelizačnom bode bezpredmetný.

**18.** Tento bod súvisí s novelizačným bodom 15. Navrhovanú zmenu právnej úpravy týkajúcu sa poľovníckych skúšok považuje ministerstvo pôdohospodárstva za zbytočnú. Súčasná právna úprava je dostačujúca a praktické skúsenosti z organizovania poľovníckych skúšok nepoukazujú na potrebu zásadne ju meniť. Nakoľko nesúhlasíme so zrušením povinného členstva v  komore, nie je dôvod na zmenu § 50 v zmysle predloženého návrhu zákona.

**19.** Navrhuje sa, aby poľovné lístky vydával, predlžoval ich platnosť a odnímal okresný úrad, namiesto komory, ktorá tieto činnosti vykonáva v súčasnosti. Pridávajú sa tým okresným úradom nové úlohy, čo bude zakladať nároky na štátny rozpočet. Ďalšie finančné prostriedky bude vyžadovať vytvorenie informačného systému na vedenie evidencie držiteľov poľovných lístkov. Navrhovatelia však neuviedli a nezdôvodnili predpokladané finančné dôsledky návrhu zákona na rozpočet verejnej správy podľa zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na čo upozornilo aj Ministerstvo financií Slovenskej republiky vo svojom stanovisku k rozpočtovým dôsledkom návrhu zákona.

Okrem toho navrhovatelia nepremietli navrhovanú zmenu do § 28b a § 66 ods. 3 zákona   
č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Tieto ustanovenia ukladajú komore povinnosť poskytovať policajnému útvaru údaje o držiteľoch poľovného lístka, najmä to, že osoba prestala byť držiteľom platného poľovného lístka alebo že jej bol poľovný lístok odňatý, čo je dôvodom na následné odňatie zbrojného preukazu. Po prijatí navrhovaného zákona by komora už tieto údaje nemala k dispozícii, v dôsledku čoho by nedokázala plniť úlohy vyplývajúce zo zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; zároveň by nebol zabezpečený presun informácií k Policajnému zboru.

Navrhovatelia neustanovili správny poplatok za vydanie či predĺženie platnosti poľovného lístka, v dôsledku čoho by okresné úrady vydávali poľovné lístky a predlžovali ich platnosť bezplatne.

**20.** Navrhovaná zmena zavádza nerovný prístup k občanom Slovenskej republiky a k občanom iných členských štátov Európskej únie. Navrhuje sa, aby pre občana Slovenskej republiky mohol byť vydaný poľovný lístok aj na dobu neurčitú, pričom pre občana iného členského štátu Európskej únie sa takáto možnosť nezavádza. Slovenská republika už v minulosti kvôli poľovným lístkom čelila konaniu zo strany Európskej komisie v rámci EU-Pilot. V dôsledku predloženého návrhu zákona hrozí, že takémuto konaniu zo strany Európskej komisie bude čeliť znova.

**21. až 24.** Súvisí so stanoviskom k novelizačným bodom 15 a 19. Okrem toho novelizačný bod 24 je v rozpore s novelizačným bodom 36, podľa ktorého má disciplinárne konania viesť disciplinárna komisia, nie okresný úrad.

**25.** Zavedenie legislatívnej skratky nepovažujeme za potrebné.

**26.** Ak je potrebné zaviesť zákonnú povinnosť absolvovať kontrolné streľby, mal by ju zaviesť zákon č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nie zákon č. 274/2009 Z. z. Podotýkame, že držitelia iných typov zbraní žiadne kontrolné streľby absolvovať nemusia. Z návrhu nie sú zrejmé dôležité skutočnosti, najmä, čo všetko majú kontrolné streľby obsahovať, ako majú prebiehať, kto má byť ich odborným garantom. Zároveň upozorňujeme, že budú predstavovať nové finančné náklady pre držiteľa poľovného lístka. Ministerstvo pôdohospodárstva nepovažuje zavedenie tejto povinnosti v zákone č. 274/2009 Z. z. za správne. Naviac nie je to navrhovateľmi ani nijako zdôvodnené.

**27.** Súvisí s novelizačným bodom 26, s ktorým ministerstvo pôdohospodárstva nesúhlasí.

**28.** Vecný zámer navrhovaného novelizačného bodu a jeho účelnosť nie je možné identifikovať, nakoľko dôvodová správa aj v tomto prípade vysvetlenie nepodáva.

**29.** Označovanie ulovenej raticovej zveri a veľkej šelmy značkou bolo zavedené z dôvodu zamedzenia nelegálneho lovu a nelegálneho privlastnenia si zveri. Z tohto dôvodu bol zavedený postup pri vydávaní značiek tak, aby bola minimalizovaná možnosť zaobstarať si značku neoprávnene. Práve preto zabezpečenie značiek pre užívateľov poľovných revírov sprostredkúva komora. Nepovažujeme za vhodné tento zaužívaný systém meniť a vytvoriť tak priestor pre prípadné neoprávnené nadobudnutie značiek.

**30**. Navrhovatelia chcú zaviesť odbornú spôsobilosť pre výkon štátnej správy poľovníctva, pričom tento návrh žiadnym spôsobom nezdôvodnili. Ak by mala byť takáto povinnosť zavedená, mala by byť zohľadnená a hlavne vyčíslená.

**31**. V tomto ustanovení sa navrhuje doplnenie kompetencie ministerstva pôdohospodárstva o kompetencie vyplývajúce z predloženého návrhu zákona. Tento návrh však nie je kompletný, chýba napríklad kompetencia menovať členov hodnotiteľských komisií, viesť zoznam osôb, ktoré môžu byť hodnotiteľmi, vymenúvať a organizovať skúšku na získanie osobitného predpokladu. Nakoľko však ministerstvo pôdohospodárstva predložený návrh ako celok považuje za nekoncepčný, nedôvodný, právne a vecne nesprávny, nesúhlasí ani s navrhovaným doplnením kompetencií ministerstva pôdohospodárstva.

**32**. Navrhované písmeno m) je duplicitné, nakoľko kompetencia vymenúvať skúšobnú komisiu podľa § 50 ods. 2 písm. b) je uvedená v písmene e).

**33**. Súvisí s novelizačnými bodmi 19 až 24, s ktorými ministerstvo pôdohospodárstva nesúhlasí.

**34. až 36**. Zavedenie disciplinárnej komisie ako „orgánu“, ktorý má riešiť disciplinárne previnenia je nekoncepčné a v rozpore s právnym poriadkom. Na základe návrhu nie je zrejmé, aké má byť právne postavenie disciplinárnej komisie. Návrh bude predstavovať administratívnu záťaž jednak na ministerstvo pôdohospodárstva, ktoré by muselo vypracovať vykonávací predpis a vydať disciplinárny poriadok, ako aj na okresné úrady, ktoré budú musieť zriadiť disciplinárne komisie. Tento návrh bude vyžadovať navýšenie už teraz nepostačujúcich personálnych kapacít jednotlivých okresných úradov. Naviac, ak by členmi disciplinárnych komisií mali byť aj osoby, ktoré nie sú štátnymi zamestnancami, štát by im mal za výkon činnosti v disciplinárnej komisii poskytnúť finančnú odmenu. Návrh však nezohľadnil a nevyčíslil žiadne zvýšené finančné nároky na rozpočet verejnej správy. Najdôležitejšie však je, že navrhovatelia svoj návrh žiadnym spôsobom nezdôvodnili. Preto nie je zrejmé, z akého dôvodu by mal štát vynakladať finančné prostriedky na zabezpečenie týchto činností.

**37**. Návrh dáva členom komory právo ukončiť členstvo v nej len do 31. decembra 2023. To znamená, že od 1. januára 2024 nebude mať člen komory vôbec právo z komory vystúpiť, čo je nelogické a vecne nesprávne, najmä ak sa zváži skutočnosť, že návrh zákona chce zaviesť dobrovoľné členstvo v komore. Nakoľko ministerstvo pôdohospodárstva z dôvodov podrobne uvedených pri jednotlivých novelizačných bodoch považuje navrhované zmeny za nekoncepčné a vecne nesprávne, nemôže súhlasiť ani s novelizačným bodom 37.

**38**. Vzhľadom na zásadné vecné dôvody, logické a koncepčné výhrady k ostatným novelizačným bodom, nie je možné súhlasiť ani s novelizačným bodom 38.

**Čl. II** Navrhovaná účinnosť zákona je nereálna. Okresné úrady nebudú schopné zabezpečovať činnosti súvisiace s presunom kompetencií z komory, najmä vydávať a predlžovať platnosť poľovných lístkov, ako aj plniť ďalšie úlohy vyplývajúce z návrhu zákona. Viaceré navrhované zmeny sú podmienené vypracovaním a prijatím vykonávacieho predpisu, čo k navrhovanému termínu nebude možné zabezpečiť.

Návrh zákona bol predmetom pripomienkového konania, v rámci ktorého bolo vznesených 15 pripomienok, z toho 9 zásadných. Snesúhlasným stanoviskom ministerstva pôdohospodárstva sa výslovne stotožňuje Ministerstvo financií Slovenskej republiky a Ministerstvo obrany Slovenskej republiky.

Ministerstvo financií Slovenskej republiky naďalej žiada v súlade s § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verenej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uviesť a zdôvodniť predpokladané finančné dôsledky na rozpočet verejnej správy na bežný rok a tri nasledujúce rozpočtové roky a uviesť návrh na úhradu zvýšených výdavkov.

Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky uviedlo, že z návrhu zákona vyplýva, že od 1. mája 2023 sa majú presunúť kompetencie na úseku poľovníctva na okresné úrady, z ktorých vyplývajú okresným úradom nové úlohy, a že v súvislosti s uvedeným je potrebné zohľadniť potrebu zvýšenia tabuľkových miest spolu s finančným vplyvom návrhu zákona.

Štatistický úrad Slovenskej republiky žiada z dôvodu zaistenia správnej interpretácie § 34 ods. 1 písm. f) zákona č. 274/2009 Z. z. doplniť do paragrafového znenia nový samostatný novelizačný bod, ktorý znie: "V § 34 ods. 1 písm. f) sa na konci pripájajú tieto slová: "podľa § 32 ods. 2".", alternatívne: "V § 34 ods. 1 písm. f) sa za slovo "majú" vkladajú slová: "obmedzenú " a na konci pripájajú tieto slová: "podľa § 32 ods. 2".".

Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky požaduje do paragrafového znenia doplniť ustanovenia o tom, či sa zoznam skúšobných kominárov zverejňuje alebo nezverejňuje; v prípade zverejňovania požaduje upraviť konkrétny rozsah zverejnených údajov, účel, dobu a miesto zverejnenia.

**Záver**

Vzhľadom na vyššie uvedené ministerstvo pôdohospodárstva odporúča vláde Slovenskej republiky vysloviť s návrhom zákona **nesúhlas**.