**Doložka vybraných vplyvov**

|  |
| --- |
| 1. **Základné údaje**
 |
| **Názov materiálu** |
| Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov |
| **Predkladateľ (a spolupredkladateľ)** |
| Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky |
| **Charakter predkladaného materiálu** | ☐ | Materiál nelegislatívnej povahy |
| ☒ | Materiál legislatívnej povahy |
| ☒ | Transpozícia práva EÚ |
| *V prípade transpozície uveďte zoznam transponovaných predpisov:*- smernica Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín v platnom znení - smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/147/ES z 30. novembra 2009 o ochrane voľne žijúceho vtáctva v platnom znení |
| **Termín začiatku a ukončenia PPK** | 7. – 16.12.2022 |
| **Predpokladaný termín predloženia na pripomienkové konanie** |  |
| **Predpokladaný termín začiatku a ukončenia ZP\*\***  |  |
| **Predpokladaný termín predloženia na rokovanie vlády SR\*** |  |
|  |
| 1. **Definovanie problému**
 |
| *Uveďte základné problémy, ktoré sú dôvodom vypracovania predkladaného materiálu (dôvody majú presne poukázať na problém, ktorý existuje a je nutné ho predloženým materiálom riešiť).*Návrh zákona primárne reaguje na nedostatočnú ochranu území sústavy Natura 2000, osobitne na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 (C-661/2020), v ktorom Súdny dvor Európskej únie rozhodol, že Slovenská republika si nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 6 ods. 3 smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín v spojení s jej článkom 7, z článku 6 ods. 2 smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín v spojení s jej článkom 7, ako aj z článku 4 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/147/ES z 30. novembra 2009 o ochrane voľne žijúceho vtáctva |
| 1. **Ciele a výsledný stav**
 |
| *Uveďte hlavné ciele predkladaného materiálu (aký výsledný stav má byť prijatím materiálu dosiahnutý, pričom dosiahnutý stav musí byť odlišný od stavu popísaného v bode 2. Definovanie problému).* Cieľom návrhu zákona je predovšetkým zabezpečiť odstránenie nedostatkov vo vzťahu k zabezpečeniu ochrany území sústavy Natura 2000 vyplývajúcich z rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 (C-661/2020) |
| 1. **Dotknuté subjekty**
 |
| *Uveďte subjekty, ktorých sa zmeny predkladaného materiálu dotknú priamo aj nepriamo:* Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, správy národných parkov, Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, okresné úrady v sídle kraja, okresné úrady, vlastníci, správcovia, nájomcovia pozemkov v chránených územiach |
| 1. **Alternatívne riešenia**
 |
| *Aké alternatívne riešenia vedúce k stanovenému cieľu boli identifikované a posudzované pre riešenie definovaného problému?**Nulový variant - uveďte dôsledky, ku ktorým by došlo v prípade nevykonania úprav v predkladanom materiáli a alternatívne riešenia/spôsoby dosiahnutia cieľov uvedených v bode 3.*V prípade neprijatia navrhovanej úpravy a neodstránenia nedostatkov vyplývajúcich z rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 (C-661/2020) môže byť na návrh Európskej komisie Súdnym dvorom Európskej únie uložená Slovenskej republike pokuta. |
| 1. **Vykonávacie predpisy**
 |
| *Predpokladá sa prijatie/zmena vykonávacích predpisov?* | **☐ Áno** | **☒ Nie** |
| *Ak áno, uveďte ktoré oblasti budú nimi upravené, resp. ktorých vykonávacích predpisov sa zmena dotkne:* |
| 1. **Transpozícia práva EÚ**
 |
| *Uveďte, v ktorých konkrétnych ustanoveniach (paragrafy, články, body, atď.) ide národná právna úprava nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ (tzv. goldplating) spolu s odôvodnením opodstatnenosti presahu.*V prípade navrhovanej úpravy nejde o tzv. goldplating. |
|  |
| 1. **Preskúmanie účelnosti**
 |
| *Uveďte termín, kedy by malo dôjsť k preskúmaniu účinnosti a účelnosti predkladaného materiálu.**Uveďte kritériá, na základe ktorých bude preskúmanie vykonané.*Preskúmanie účinnosti a účelnosti návrhu zákona sa navrhuje po 5 rokoch. Preskúmanie bude na základe vyhodnotenia dosahovania cieľov ochrany prírody a krajiny v územiach sústavy Natura 2000. |
| \* vyplniť iba v prípade, ak materiál nie je zahrnutý do Plánu práce vlády Slovenskej republiky alebo Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky. \*\* vyplniť iba v prípade, ak sa záverečné posúdenie vybraných vplyvov uskutočnilo v zmysle bodu 9.1. jednotnej metodiky. |
| 1. **Vybrané vplyvy materiálu**
 |
| **Vplyvy na rozpočet verejnej správy** | **☒** | **Pozitívne** | **☐** | **Žiadne** | **☒** | **Negatívne** |
|  z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy,  v prípade identifikovaného negatívneho  vplyvu | ☐ | Áno | ☐ | Nie | ☒ | Čiastočne |
| **v tom vplyvy na rozpočty obcí a vyšších územných celkov** | **☐** | **Pozitívne** | **☒** | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |
| z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy,v prípade identifikovaného negatívneho vplyvu | ☐ | Áno | ☐ | Nie | ☐ | Čiastočne |
| **Vplyvy na podnikateľské prostredie** | **☒** | **Pozitívne** | **☐** | **Žiadne** | **☒** | **Negatívne** |
|  z toho vplyvy na MSP | ☒ | Pozitívne | ☐ | Žiadne | ☒ | Negatívne |
|  Mechanizmus znižovania byrokracie  a nákladov sa uplatňuje: | **☐** | Áno |  |  | **☒** | Nie |
| **Sociálne vplyvy** | **☒** | **Pozitívne** | **☐** | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |
| **Vplyvy na životné prostredie** | **☒** | **Pozitívne** | **☐** | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |
| **Vplyvy na informatizáciu spoločnosti** | **☐** | **Pozitívne** | **☒** | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vplyvy na služby verejnej správy pre občana, z toho** |  |  |  |  |  |  |
|  **vplyvy služieb verejnej správy na občana** | **☐** | **Pozitívne** | **☒** | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |
|  **vplyvy na procesy služieb vo verejnej správe** | **☐** | **Pozitívne** | **☒** | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu** | **☐** | **Pozitívne** | **☒** | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |

|  |
| --- |
| 1. **Poznámky**
 |
| *V prípade potreby uveďte doplňujúce informácie k identifikovaným vplyvom a ich analýzam.* *Ak predkladaný materiál má marginálny (zanedbateľný) vplyv na niektorú zo sledovaných oblastí v bode 9 a z tohto dôvodu je tento vplyv označený ako žiadny vplyv, uveďte skutočnosti vysvetľujúce, prečo je tento vplyv marginálny (zanedbateľný).**Informácie v tejto časti slúžia na zhrnutie vplyvov alebo aj na vyjadrenie sa k marginálnym vplyvom a nie ako náhrada za vypracovanie príslušných analýz vybraných vplyvov.* |
| 1. **Kontakt na spracovateľa**
 |
| *Uveďte údaje na kontaktnú osobu, ktorú je možné kontaktovať v súvislosti s posúdením vybraných vplyvov.*Mgr. Peter Gregáň, Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody a biodiverzity, peter.gregan@enviro.gov.sk, 02/5956 2171 |
| 1. **Zdroje**
 |
| *Uveďte zdroje (štatistiky, prieskumy, spoluprácu s odborníkmi a iné), z ktorých ste pri príprave materiálu a vypracovávaní doložky, analýz vplyvov vychádzali. V prípade nedostupnosti potrebných dát pre spracovanie relevantných analýz vybraných vplyvov, uveďte danú skutočnosť.* Pri tvorbe právneho predpisu sa vychádzalo z interných analýz a dokumentov Európskej komisie. |
| 1. **Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z PPK č. 297/2022**

(v prípade, ak sa uskutočnilo v zmysle bodu 8.1 Jednotnej metodiky) |
|

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **☐ Súhlasné**  | **☐ Súhlasné s návrhom na dopracovanie** | **☒ Nesúhlasné** |

**Uveďte pripomienky zo stanoviska Komisie z časti II. spolu s Vaším vyhodnotením:****K doložke vybraných vplyvov Komisia uplatňuje nasledovné pripomienky a odporúčania:**Komisia odporúča predkladateľovi dopracovať bod 8. Preskúmanie účelnosti, t. j. uviesť  termín preskúmania účelnosti a naformulovať  kritériá, na základe ktorých bude preskúmanie vykonané.Odôvodnenie: Bod 8. je v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov povinným údajom.Vyhodnotenie:Bod 8 bol doložky vybraných vplyvov bol príslušne dopracovaný.**K vplyvom na rozpočet verejnej správy Komisia uplatňuje nasledovné pripomienky a odporúčania:**V doložke vybraných vplyvov sa uvádza, že predmetný návrh zákona bude mať pozitívne, ako aj negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré sú čiastočne rozpočtovo zabezpečené. Podľa vypracovanej analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy návrh zákona zakladá negatívne nekryté vplyvy na rozpočet verejnej správy v roku 2023 v sume 267 552 eur a v rokoch 2024 až 2026 v sume 535 104 eur ročne, pričom ide v plnej miere o výdavky na oblasť zamestnanosti. Výdavky sú určené na zvýšenie počtu zamestnancov organizácií ochrany prírody a krajiny, ktorí budú vykonávať vyhotovovanie odborných podkladov, najmä odborných stanovísk a zisťovacích formulárov pre orgány štátnej správy ochrany prírody a krajiny, ako aj na zvýšenie počtu zamestnancov kapitoly MŽP SR a MV SR v celkovom počte 37 osôb od roku 2023.Okrem uvedeného navrhovanými zmenami § 90 a § 92 zákona č. 543/2002 Z. z. sa upravujú výšky pokút, ktoré je možné uložiť za priestupok alebo iný správny delikt a tiež sa upravujú skutkové podstaty priestupkov a iných správnych deliktov. Novým § 92a zákona č. 543/2002 Z. z. sa zavádza možnosť, že pokuta uložená za priestupok alebo iný správny delikt podľa tohto zákona sa bude považovať za uhradenú v plnej výške, ak do 15 dní odo dňa doručenia rozkazu o uložení takejto pokuty budú na bankový účet uvedený v rozkaze pripísané aspoň dve tretiny z uloženej výšky pokuty. Uvedené skutočnosti môžu zakladať vplyvy na príjmy rozpočtu verejnej správy.Predkladateľ v dôvodovej správe uvádza, že účelom navrhovanej úpravy § 99 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. je zvýšiť výšku náhrady za škody spôsobené chránenými živočíchmi na živote osôb, ako aj rozšíriť okruh subjektov oprávnených na náhradu škody. V tejto súvislosti je možné predpokladať negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, nakoľko náhradu škody poškodenému uhrádza podľa tohto zákona príslušný orgán ochrany prírody po splnení ustanovených podmienok.Vo vlastnom materiáli sa v rámci Čl. I v novelizačných bodoch č. 154 (úprava § 100 zákona č. 543/2002 Z. z.) a č. 159 (úprava § 101 zákona č. 543/2002 Z. z.) spomína informačný systém, ktorý nie je nikde zadefinovaný. V dôvodovej správe sa v súvislosti s novelizačným bodom č. 154 uvádza: „Pre zefektívnenie postupu bude pôsobnosť daná organizácii ochrany prírody, ktorá bude aj vkladať potrebné údaje do novozriadeného informačného systému.“. Vzhľadom na uvedené je možné predpokladať negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy súvisiace s vytvorením a prevádzkou nového informačného systému verejnej správy.Keďže návrh rozpočtu verejnej správy na roky 2023 až 2025 bol schválený vládou SR a aktuálne je predložený na rokovanie v NR SR, pričom s vplyvmi z predloženého návrhu zákona neuvažuje, a v súlade s § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, Komisia žiada v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy uviesť kvantifikácie všetkých vplyvov predmetného návrhu zákona na rozpočet verejnej správy a uviesť návrhy na úhradu zvýšených výdavkov. Komisia upozorňuje, že prípadné schválenie materiálu, v ktorom by bol kvantifikovaný nekrytý negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, by znamenalo dodatočný negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, s čím MF SR nesúhlasí. Zároveň Komisia uvádza, že s materiálom bude možné súhlasiť len v prípade, že všetky negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy vrátane vplyvov za oblasť zamestnanosti vyplývajúce z návrhu zákona budú zabezpečené v rámci schválených limitov rozpočtu verejnej správy na príslušné rozpočtové roky.V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy žiada Komisia v tabuľke č. 1 v riadku „MŽP SR / 075“ v časti „Výdavky verejnej správy celkom“ uviesť sumy z tabuľky č. 4 za MŽP SR a v riadkoch „Vplyv na mzdové výdavky“ a „Vplyv na mzdové výdavky - vplyv na ŠR“ zosúladiť sumáre za jednotlivé roky s tabuľkami č. 5, t. j. uviesť sumár za mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania a nie sumár osobných výdavkov. V tabuľkách č. 5 žiada Komisia opraviť priemerné mzdové výdavky za každý rok, keďže tie sa majú počítať z miezd, platov, služobných príjmov a ostatných osobných vyrovnaní a nie z osobných výdavkov.Vyhodnotenie:Vplyvy súvisiace s navrhovanými zmenami týkajúcimi sa zodpovednosti za protiprávne konanie a ukladanie sankcií za priestupky a iné správne delikty boli vyčíslené v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy. V súvislosti so zvýšením výšky náhrady za škody spôsobené chránenými živočíchmi na živote osôb nemožno vyčísliť vplyvy na rozpočet verejnej správy z dôvodu, že náhrada je viazaná na skutočnosti, ktoré nemusia nastať. Za obdobie od vzniku Slovenskej republiky bol zaznamenaný len jediný prípad, keď bola v dôsledku straty na živote takáto náhrada škody nárokovaná a vyplatená.Informačný systém náhrad škôd spôsobených chránenými živočíchmi je už vytvorený a v prevádzke Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, navrhovaná zákonná úprava v súvislosti s týmto informačným systémom nezakladá vplyvy na rozpočet verejnej správy.Vyčíslené vplyvy návrhu zákona uvedené v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy a jej tabuľkových prílohách boli v súlade so zaslanými pripomienkami prepočítané a spresnené. Materiál však naďalej zakladá čiastočne nekrytý rozpočtový vplyv, ktorý bude potrebné dofinancovať.**K vplyvom na podnikateľské prostredie Komisia uplatňuje nasledovné pripomienky a odporúčania:**Komisia žiada predkladateľa o dopracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie.Odôvodnenie: Z predkladaného materiálu vyplávajú ďalšie vplyvy, ktoré predkladateľ neuviedol v analýze, a ktoré je potrebné kvantifikovať pomocou kalkulačky nákladov, ktorú je zároveň potrebné priložiť do procesu MPK. Ide napríklad o: zjednodušenie doterajších postupov týkajúcich sa náhodnej ťažby, doplnenie konaní v ktorých sa vyžaduje záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody(§ 9 ods. 1 písm. m), zvýšenie výšky náhrad za škody spôsobené chránenými živočíchmi (§ 99 ods. 1 písmeno a), zníženie administratívnej záťaže obhospodarovateľov lesa úpravou ustanovení zákona o lesoch (§23 ods. 7, 8 a 10), administratíva spojená s novou dokumentáciou ochrany prírody a krajiny - dokumenty ekologickej konektivity(§ 54 ods. 2), potreba doplnenia opatrení do programu starostlivosti o lesy(§ 54 ods. 20), administratíva vyplývajúca z vloženého §104j.Komisia odporúča dopracovať časť 3.2 Vyhodnotenie konzultácií s podnikateľskými subjektmi pred predbežným pripomienkovým konaním.Odôvodnenie: V zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je predkladateľ povinný uviesť formu konzultácií vrátane zdôvodnenia jej výberu, trvanie konzultácií a termíny stretnutí. Je potrebné uviesť spôsob oslovenia dotknutých subjektov, zoznam konzultujúcich subjektov, tiež link na webovú stránku, na ktorej boli konzultácie zverejnené. Tiež je potrebné popísať hlavné body konzultácií a ich závery.Komisia odporúča predkladateľovi dopracovať Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie, konkrétne zreteľne uviesť v bode 3.4 v čom spočíva pozitívny a negatívny vplyv na podnikateľské prostredie.Odôvodnenie: Z uvedených informácií predkladateľom nie je jasné v čom spočívajú pozitívne a negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie vyznačené v Doložke vybraných vplyvov.Komisia odporúča predkladateľovi dopracovať bod 3.4. v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie.Odôvodnenie: Do tohto bodu je potrebné doplniť kvalitatívny popis vplyvov týkajúcich sa  vypustenia zákazu pohybu v územiach s tretím stupňom ochrany, doplnenie nových zákazov týkajúcich sa stavebnej činnosti a vykonávania terénnych úprav, úprava výmery na akej je možné aplikovať chemické látky, predĺženie lehoty uplatniť pripomienky k návrhu návštevného poriadku, možnosť predať pozemok len za cenu uvedenú v ponuke (§63 ods. 4),  zefektívnenie postupov pri zámenách pozemkov a  úpravy najnižšej a najvyššej pokuty, predĺženie lehoty na uloženie pokuty z 2 na 5 rokov, strata nároku na úhradu zvýšených nákladov (Čl II. § 25 ods. 5)Vyhodnotenie:Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bola dopracovaná podľa pripomienok v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. Zapracované neboli zmeny a doplnenia, u ktorých neboli identifikované vplyvy na podnikateľské prostredie oproti existujúcemu stavu.zjednodušenie doterajších postupov týkajúcich sa náhodnej ťažby* doplnené do analýzy vplyvov

doplnenie konaní v ktorých sa vyžaduje záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody(§ 9 ods. 1 písm. m)* ide už o existujúce konanie podľa zákona o lesoch

zvýšenie výšky náhrad za škody spôsobené chránenými živočíchmi (§ 99 ods. 1 písmeno a),* vypustené z návrhu zákona

 zníženie administratívnej záťaže obhospodarovateľov lesa úpravou ustanovení zákona o lesoch (§23 ods. 7, 8 a 10)* doplnené do analýzy vplyvov

 administratíva spojená s novou dokumentáciou ochrany prírody a krajiny - dokumenty ekologickej konektivity(§ 54 ods. 2)* nepôjde o novú administratívu vo vzťahu k podnikateľským subjektom

 potreba doplnenia opatrení do programu starostlivosti o lesy(§ 54 ods. 20)* uplatňujú sa už v súčasnosti, návrh zákona ich len špecifikuje

administratíva vyplývajúca z vloženého §104j.* doplnené do analýzy vplyvov

**K sociálnym vplyvom Komisia uplatňuje nasledovné pripomienky a odporúčania:**Je potrebné označiť existenciu sociálnych vplyvov predloženého materiálu  v doložke vybraných vplyvov a zároveň ich zhodnotiť v analýze sociálnych vplyvov.Odôvodnenie: Predložený materiál okrem iného predpokladá vznik nových pracovných miest, ale napr. aj zmeny v oblasti poskytovania náhrad za bežné obhospodarovanie pozemkov a v oblasti poskytovania náhrad za škody spôsobené určenými chránenými živočíchmi. Na základe uvedeného je potrebné zhodnotiť sociálne vplyvy predloženého materiálu.Vyhodnotenie:Sociálne vplyvy predloženého materiálu boli označené v doložke vybraných vplyvov a zároveň zhodnotené v analýze sociálnych vplyvov |
| 1. **Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov zo záverečného posúdenia č. ..........** (v prípade, ak sa uskutočnilo v zmysle bodu 9.1. Jednotnej metodiky)
 |
|

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **☐ Súhlasné**  | **☐ Súhlasné s  návrhom na dopracovanie** | **☐ Nesúhlasné** |

**Uveďte pripomienky zo stanoviska Komisie z časti II. spolu s Vaším vyhodnotením:** |