

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

286 /134

Počet vyhodnotených pripomienok

286

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

86 /40

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

52 /23

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

147 /71

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia kybernetickej bezpečnosti, o.z.	19 (19o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	DÓVERA zdravotná poisťovňa, a. s.	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	10 (1o,9z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	15 (12o,3z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	28 (9o,19z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	15 (3o,12z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	9 (7o,2z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	5 (3o,2z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	35 (5o,30z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	10 (9o,1z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	3 (2o,1z)	0 (0o,0z)		
14.	Národná banka Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Národný bezpečnostný úrad	24 (1o,23z)	0 (0o,0z)		
16.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	17 (17o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Slovenská informačná služba	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Slovenská pošta, a.s.	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Slovensko. Digital	16 (16o,0z)	0 (0o,0z)		

20.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	17 (5o,12z)	0 (0o,0z)		
21.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	34 (16o,18z)	0 (0o,0z)		
22.	Union zdravotná poisťovňa, a.s.	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
23.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
24.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
25.	Verejnoscť	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
26.	Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
27.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

37.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

53.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRAVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	286 (152o,134z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná      A – akceptovaná  
Z – zásadná      N – neakceptovaná  
                         ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AKB	<p><b>§ 23a K bodu 29 ods. 1 k navrhovanému § 23a</b>            Alternatíva I: Požadujeme vypustiť slová „bezpečnostný audit orgánu riadenia“ Alternatíva II: Požadujeme, nahradiť znenie ods. 1 písm. c: „na žiadosť orgánu riadenia môže vykonať bezpečnostný audit orgánu riadenia, hodnotenie zraniteľností a s tým súvisiace činnosti“ nasledujúcim znením: „vykonať hodnotenie zraniteľností a s tým súvisiace činnosti, alebo preveriť účinnosť prijatých bezpečnostných opatrení a plnenie požiadaviek stanovených týmto zákonom zabezpečením auditu kybernetickej bezpečnosti prostredníctvom certifikovaného audítora kybernetickej bezpečnosti alebo certifikovaných audítorov kybernetickej bezpečnosti, v rozsahu stanovenom podľa všeobecne záväzného právneho predpisu (s odkazom na vyhlášku NBÚ č. 493/2022 Z. z. o audite kybernetickej bezpečnosti)“. Pripomienka je zásadná Zdôvodnenie: Výraz „bezpečnostný audit“ bez bližšieho stanovenia metodiky auditu, spôsobu overovania nezávislosti a spôsobilosti audítora a bez odkazu na platný všeobecne záväzný právny predpis o audite kybernetickej bezpečnosti de facto zavádza novú certifikačnú schému a formát posudzovania zhody. To by v podmienkach SR bolo nielen nebolo efektívne, ale vytvorilo by právnu neistotu znížením dôveryhodnosti auditu kybernetickej bezpečnosti a právnu dvojkolaťnosť, zneistením povinných osôb o spôsobe vykonania nezávislého auditu kybernetickej bezpečnosti.</p>	O	A	

<p><b>AKB</b></p>	<p><b>Predkladacia správa</b>  Doplnenie definície pojmu zraniteľnosť, ako dôvod na novelizáciu zákona, nemá vecné opodstatnenie. Pojem je ustanovený v čl. 5 ods. 15 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2022/2555 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne kybernetickej bezpečnosti v Únii, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 910/2014 a smernica (EÚ) 2018/1972 a zrušuje smernica (EÚ) 2016/1148 (smernica NIS 2). Smernica NIS2 bude predmetom transpozície do slovenského právneho poriadku v rámci novelizácie zákona č. 69/2018 Z.z. o kybernetickej bezpečnosti. Taktiež dôvodenie, že „bezpečnostné zraniteľnosti majú byť odlišené od kybernetických bezpečnostných incidentov“ nemá právne ani legislatívne opodstatnenie nakoľko oba pojmy sú odlišené samotnou svojou podstatou. Akékoľvek dodatočné definície zo strany predkladateľa sú kontraproduktívne. Rovnako nie je potrebné akokoľvek meniť a dopĺňať platný právny rámec spracúvania osobných údajov. Máme za to, že pre potreby ITVS sú dostatočné ustanovenia uvedené v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (GDPR). Dôvodenie, že návrh zákona bude mať negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy a nebude mať vplyvy na informatizáciu spoločnosti sú nepravdivé a zavádzajúce. Sám predkladateľ uvádza, že rozpočtovo z Plánu obnovy je krytá len časť výdavkov, preto toto tvrdenie nie je pravdivé. Návrh zákona obsahuje aj ustanovenia, ktoré zásadne ovplyvňujú alebo sú v</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Body novelizačného článku boli preformulované tak, aby bola pripomienka zapracovaná. AKB akceptuje vyhodnotenie pripomienky a rozpor bol odstránený.</p>
-------------------	---	----------	----------	---

	<p>rozpore so zákonom č. 69/2018 Z.z. o kybernetickej bezpečnosti. Návrh nevylepší právne prostredie, ale naopak zavádza nadbytočné administratívne povinnosti pre povinné osoby. Predkladateľ sa predkladaným materiálom snaží prevziať si právomoci v oblasti kybernetickej bezpečnosti, ktoré by boli v rozpore s kompetenčným zákonom. Skúsenosti z aplikačnej praxe dokazujú, že predkladateľ na takéto kompetencie dokázateľne nemá kapacitu ani odborné spôsobilosti. Návrh zákona podľa nášho názoru nie je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi Slovenskej republiky, najmä je v rozpore so zákonom č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a v rozpore so zákonom č. 69/2018 Z.z. o kybernetickej bezpečnosti. Pripomienky sú zásadné</p>			
<b>AKB</b>	<p><b>Celému materiálu</b>  Navrhovateľ sa v celom predkladanom materiáli snaží presadiť princíp Lex specialis derogat legi generali, ktorým by, ak by sa uplatnil, zákon č.95/2019 Z. z. získal prednosť pred zákonom č. 69/2018 Z.z. o kybernetickej bezpečnosti, čo je neprijateľné, nakoľko ide o dva rovnocenné právne predpisy, ktoré si nemajú konkurovať, ale sa dopĺňať, prípadne na svoje ustanovenia navzájom odkazovať. Požadujeme v celom texte textácie podporujúcu vyššie uvedené vypustiť. Zásadná pripomienka. Zdôvodnenie: Podľa § 1 zákona č.95/2019 Z.z. tento zákon ustanovuje: a) organizáciu správy informačných technológií verejnej správy, b) práva a povinnosti orgánu vedenia a orgánu riadenia v oblasti informačných technológií verejnej správy, na</p>	O	A	<p>Body novelizačného článku boli preformulované tak, aby nedochádzalo k duplicitě. AKB akceptuje vyhodnotenie pripomienky a rozpor bol odstránený.</p>

	<p>ktoré sa vzťahuje tento zákon, c) základné požiadavky kladené na informačné technológie verejnej správy a na ich správu. Organizácia, pôsobnosť a povinnosti orgánov verejnej moci v oblasti kybernetickej bezpečnosti, národná stratégia kybernetickej bezpečnosti, jednotný informačný systém kybernetickej bezpečnosti, organizácia a pôsobnosť jednotiek pre riešenie kybernetických bezpečnostných incidentov a ich akreditácia, postavenie a povinnosti prevádzkovateľa základnej služby a poskytovateľa digitálnej služby, bezpečnostné opatrenia, systém zabezpečenia kybernetickej bezpečnosti, kontrola nad dodržiavaním zákona a audit kybernetickej bezpečnosti sú predmetom zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti v znení neskorších predpisov, nie zákona č.95/2019 Z.z. Navrhovateľ predloženým materiálom v predloženom znení zasahuje do kompetencie iného ústredného orgánu štátnej správy a kompetenčne na seba preberá právomoci prostredníctvom inej právnej normy, ide skryte o nepriamu novelizáciu ZoKB priamo textom vloženým do zákona o ITVS.</p>			
AKB	<p><b>K čl. I k bodu 7</b> Nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou, navrhujeme jej vypustenie z textu právneho predpisu bez náhrady. Pripomienka je zásadná Zdôvodnenie: Návrh je v rozpore s dobrou praxou. Pojem „centrálnej architektúra“ nie je ukotvený v žiadnej relevantnej technickej norme ani v právnom predpise.</p>	O	N	<p>Pre účely zákona o ITVS budú doplnené pojmy „strategická architektúra“ a „referenčná architektúra“ a s tým súvisiaca štruktúra voči centrálnej architektúre. Pojmy strategická a referenčná architektúra sú základné pojmy používané v každej metodike riadenia enterprise architektúry, napr. v</p>

				<p>otvorenom štandarde TOGAF, ktorý je najrozšírenejší rámec a de-facto štandard metodiky riadenia enterprise architektúry. Certifikácia na znalosť tejto metodiky je súčasťou podmienok pre uchádzanie sa o financovanie z operačného programu Integrovaná infraštruktúra prioritnej osi 7 Informačná spoločnosť. Existuje centrálna architektúra a architektúra orgánu riadenia. Každá z nich pozostáva zo strategickej architektúry a referenčnej architektúry. Centrálna architektúra ITVS sa člení na strategickú architektúru a referenčnú architektúru. Architektúra orgánu riadenia sa člení na strategickú architektúru a referenčnú architektúru. AKB akceptuje vyhodnotenie pripomienky a rozpor bol odstránený.</p>
<b>AKB</b>	<p><b>K čl. I k bodu 5, 7, 11, 15 a 18 spoločne</b>  Nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou, navrhujeme jej vypustenie z textu právneho predpisu bez náhrady. Pripomienka je zásadná Zdôvodnenie: Návrh je v rozpore s dobrou praxou. Pojem „strategická architektúra“, ani pojem „centrálna architektúra“ nie sú ukotvené v žiadnej relevantnej technickej norme ani v právnom predpise. Zavádzanie nepodložených a</p>	O	N	<p>Pre účely zákona o ITVS budú doplnené pojmy „strategická architektúra“ a „referenčná architektúra“ a s tým súvisiaca štruktúra voči centrálnej architektúre. Pojmy strategická a referenčná architektúra sú základné pojmy</p>

	<p>samoúčelných pojmov v dobe, keď sa Slovenská republika snaží harmonizovať technické normy v sústave STN s európskou technickou normalizáciou, je kontraproduktívne.</p>			<p>používané v každej metodike riadenia enterprise architektúry, napr. v otvorenom štandarde TOGAF, ktorý je najrozšírenejší rámec a de-facto štandard metodiky riadenia enterprise architektúry. Certifikácia na znalosť tejto metodiky je súčasťou podmienok pre uchádzanie sa o financovanie z operačného programu Integrovaná infraštruktúra prioritnej osi 7 Informačná spoločnosť. Existuje centrálna architektúra a architektúra orgánu riadenia. Každá z nich pozostáva zo strategickej architektúry a referenčnej architektúry. Centrálna architektúra ITVS sa člení na strategickú architektúru a referenčnú architektúru. Architektúra orgánu riadenia sa člení na strategickú architektúru a referenčnú architektúru. AKB akceptuje vyhodnotenie pripomienky a rozpor bol odstránený.</p>
AKB	<p><b>K čl. 1 k bodu 11</b> Nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou, navrhujeme jej vypustenie z textu právneho predpisu bez náhrady.. Pripomienka je zásadná Zdôvodnenie: Návrh je v rozpore s dobrou praxou. Pojem „strategická architektúra“, ani pojem „centrálna</p>	A	N	<p>Novelizačný bod bol vypustený.</p>

	architektúra“ nie sú ukotvené v žiadnej relevantnej technickej norme ani v právnom predpise.			
<b>AKB</b>	<p><b>K čl. I k bodu 3</b></p> <p>Nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou, navrhujeme ju vypustiť bez náhrady. Pripomienka je zásadná Zdôvodnenie: Pojem zraniteľnosť je ustanovený v čl. 5 ods. 15 Smernice NIS 2. Po transpozícii Smernice NIS2 bezprostredne vznikne právna dvojkoľajnosť. Pojem „aktívum“ je definovaný príliš široko, v rozpore s dobrou praxou. Navyše doplnenie a „iná skutočnosť, ktorú považuje orgán riadenia za citlivú“ je nejasné, neuchopiteľné a bude umožňovať rôzne výklady. Pre potreby riadenia informačnej a kybernetickej bezpečnosti sa v hierarchii komponentov informačnej architektúry za aktívum považujú také entity, ktoré sú viac konceptuálneho, než fyzického charakteru 1). Takýto prístup je navrhovaný aj v Metodike riadenia rizík, ktorú NBÚ spracoval a vydal spoločne s MIRRI. Návrh by bol v rozpore s metodikou, na ktorej spolupracoval aj predkladateľ. NBÚ pripravuje metodiku analýzy a stanovenia hierarchie informačných aktív a táto metodika bude v rozpore s navrhovaným § 3 písm. v). 1) Jens Rasmussen: Information Processing and Human-Machine Interaction: An Approach to Cognitive Engineering, September 1986, ISBN:978-0-444-00987-6, 228 str</p>	O	ČA	Pojem zraniteľnosť bol vypustený. Pojem aktívum už právny poriadok SR pozná vo všeobecne záväznom vykonávacom predpise k zákonu o ITVS. Definícia je identická. AKB akceptuje vyhodnotenie pripomienky a rozpor bol odstránený.
<b>AKB</b>	<p><b>K bodu 25</b></p> <p>Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou, požadujeme vypustiť bez náhrady. Pripomienka je zásadná Zdôvodnenie: V zmysle všeobecnej pripomienky. Predmetom zákona č. 95/2019 Z.z. nie</p>	O	A	Novelizačný bod bol vypustený.

	je kybernetická bezpečnosť a teda nie je osobitným predpisom v kybernetickej bezpečnosti.			
<b>AKB</b>	<b>K bodu 26</b> Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou, požadujeme vypustiť bez náhrady. Pripomienka je zásadná Zdôvodnenie: V zmysle všeobecnej pripomienky. Predmetom zákona č. 95/2019 Z.z. nie je kybernetická bezpečnosť a teda nie je osobitným predpisom v kybernetickej bezpečnosti.	O	A	Novelizačný bod bol vypustený.
<b>AKB</b>	<b>K čl. I k bodu 20 ods. 2</b> Nesúhlasíme s predloženým textom. Navrhujeme upraviť nasledovne: Správca, ktorý je prevádzkovateľom základnej služby, je povinný prijímať a realizovať vo vzťahu k informačným systémom verejnej správy v jeho správe bezpečnostné opatrenia v rozsahu a spôsobom osobitného predpisu (odkaz na zákon č. 69/2018 Z.z.), a všeobecne záväzných právnych predpisov o sektorových bezpečnostných opatreniach vydaných na jeho vykonanie." Pripomienka je zásadná Zdôvodnenie: Podľa § 19 Zákona č. 69/2018 Z.z. o kybernetickej bezpečnosti je Prevádzkovateľ základnej služby povinný do 12 mesiacov odo dňa oznámenia o zaradení do registra prevádzkovateľov základných služieb prijať a dodržiavať všeobecné bezpečnostné opatrenia najmenej v rozsahu bezpečnostných opatrení podľa § 20 a sektorové bezpečnostné opatrenia, ak sú prijaté. Stav súladu je možné dosiahnuť primárne prijatím všeobecných bezpečnostných	O	N	Pripomienkovaná časť novelizačného bodu bola vypustená. AKB akceptuje vyhodnotenie pripomienky a rozpor bol odstránený.

	opatrení, až následne sektorových bezpečnostných opatrení. Návrh zavádza stav právnej neistoty.			
<b>AKB</b>	<p><b>K bodu 15</b> Nesúhlasíme s úpravou. Pripomienka je zásadná Zdôvodnenie: Návrh je v rozpore s dobrou praxou. Pojem „centrálna architektúra“ nie je ukotvený v žiadnej relevantnej technickej norme ani v právnom predpise.</p>	O	N	<p>Pre účely zákona o ITVS budú doplnené pojmy „strategická architektúra“ a „referenčná architektúra“ a s tým súvisiaca štruktúra voči centrálnej architektúre. Pojmy strategická a referenčná architektúra sú základné pojmy používané v každej metodike riadenia enterprise architektúry, napr. v otvorenom štandarde TOGAF, ktorý je najrozšírenejší rámec a de-facto štandard metodiky riadenia enterprise architektúry. Certifikácia na znalosť tejto metodiky je súčasťou podmienok pre uchádzanie sa o financovanie z operačného programu Integrovaná infraštruktúra prioritnej osi 7 Informačná spoločnosť. Existuje centrálna architektúra a architektúra orgánu riadenia. Každá z nich pozostáva zo strategickej architektúry a referenčnej architektúry. Centrálna architektúra ITVS sa člení na strategickú architektúru a referenčnú architektúru. Architektúra orgánu</p>

				riadenia sa člení na strategickú architektúru a referenčnú architektúru. AKB akceptuje vyhodnotenie pripomienky a rozpor bol odstránený.
AKB	<p><b>K bodu 18</b></p> <p>Nesúhlasíme s úpravou. Pripomienka je zásadná Zdôvodnenie: Návrh je v rozpore s dobrou praxou. Pojem „centrálna architektúra“ nie je ukotvený v žiadnej relevantnej technickej norme ani v právnom predpise.</p>	O	N	Pre účely zákona o ITVS budú doplnené pojmy „strategická architektúra“ a „referenčná architektúra“ a s tým súvisiaca štruktúra voči centrálnej architektúre. Pojmy strategická a referenčná architektúra sú základné pojmy používané v každej metodike riadenia enterprise architektúry, napr. v otvorenom štandarde TOGAF, ktorý je najrozšírenejší rámec a de-facto štandard metodiky riadenia enterprise architektúry. Certifikácia na znalosť tejto metodiky je súčasťou podmienok pre uchádzanie sa o financovanie z operačného programu Integrovaná infraštruktúra prioritnej osi 7 Informačná spoločnosť. Existuje centrálna architektúra a architektúra orgánu riadenia. Každá z nich pozostáva zo strategickej architektúry a referenčnej architektúry. Centrálna architektúra ITVS sa člení na

				strategickú architektúru a referenčnú architektúru. Architektúra orgánu riadenia sa člení na strategickú architektúru a referenčnú architektúru. AKB akceptuje vyhodnotenie pripomienky a rozpor bol odstránený.
AKB	<p><b>K bodu 20 ods. 3</b></p> <p>Nesúhlasíme s úpravou. Návrh upraviť nasledovne: "Orgán vedenia a vládna jednotka pre riešenie kybernetických bezpečnostných incidentov (ďalej len „vládna jednotka CSIRT“) môžu na webovom sídle orgánu vedenia a na webovom sídle vládnej jednotky CSIRT zverejňovať metodické usmernenia a odporúčania súvisiace s bezpečnosťou informačných technológií verejnej správy, ak nie sú v rozpore s požiadavkami osobitného predpisu (odkaz na zákon č. 69/2018 Z.z. o kybernetickej bezpečnosti)." Pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie: Organizácia, pôsobnosť a povinnosti orgánov verejnej moci v oblasti kybernetickej bezpečnosti, národná stratégia kybernetickej bezpečnosti, jednotný informačný systém kybernetickej bezpečnosti, organizácia a pôsobnosť jednotiek pre riešenie kybernetických bezpečnostných incidentov a ich akreditácia, postavenie a povinnosti prevádzkovateľa základnej služby a poskytovateľa digitálnej služby, bezpečnostné opatrenia, systém zabezpečenia kybernetickej bezpečnosti, kontrola nad dodržiavaním zákona a audit kybernetickej bezpečnosti sú predmetom zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti v znení neskorších predpisov, nie</p>	O	A	Pripomienkovaná časť novelizačného bodu bola vypustená. AKB akceptuje vyhodnotenie pripomienky a rozpor bol odstránený.

	<p>zákona č.95/2019 Z.z. Navrhovateľ predloženým materiálom v predloženom znení zasahuje do kompetencie iného ústredného orgánu štátnej správy a kompetenčne na seba preberá právomoci prostredníctvom inej právnej normy, ide skryte o nepriamu novelizáciu ZoKB priamo textom vloženým do zákona o ITVS. Podľa § 19 Zákona č. 69/2018 Z.z. o kybernetickej bezpečnosti je Prevádzkovateľ základnej služby povinný do 12 mesiacov odo dňa oznámenia o zaradení do registra prevádzkovateľov základných služieb prijať a dodržiavať všeobecné bezpečnostné opatrenia najmenej v rozsahu bezpečnostných opatrení podľa § 20 a sektorové bezpečnostné opatrenia, ak sú prijaté. Stav súladu je možné dosiahnuť primárne prijatím všeobecných bezpečnostných opatrení, až následne sektorových bezpečnostných opatrení. Návrh zavádza stav právnej neistoty. Skúsenosti z aplikačnej praxe dokazujú, že predkladateľ na takéto kompetencie dokázateľne nemá kapacitu ani odborné spôsobilosti.</p>			
AKB	<p><b>K čl. I k bodu 1 k navrhovanému ods.3</b>  Nesúhlasíme s ustanovením v ods. 3, „Na správcov informačných technológií verejnej správy, ktorí sú prevádzkovateľmi základnej služby alebo poskytovateľmi digitálnej služby sa vzťahuje všeobecný predpis o kybernetickej bezpečnosti, ak tento zákon neustanovuje inak.“. Navrhujeme ustanovenie vypustiť v celom rozsahu. Pripomienka je zásadná  Zdôvodnenie: Predloženou textáciou sa ešte viac prehĺbuje právna dvojkoľajnosť, ktorá vznikla už v pôvodnom návrhu zákona č. 95/2019 Z.z., podľa ktorého majú správcovia rozporné</p>	O	ČA	<p>Došlo k preformulovaniu uvedenej časti pripomienkovaného novelizačného bodu, tak aby došlo k odstráneniu duplicity/dvojkoľajnosti. Sektor verejná správa má zásadné špecifiká voči ostatným sektorom či do citlivosti zbieraných informácií, dopadu na verejnú bezpečnosť alebo špecifických vzťahov podriadenosti a nadriadenosti. Správcami v zmysle</p>

	<p>povinnosti oproti povinnostiam, ktoré im vyplývajú ako prevádzkovateľom základných služieb zo zákona č. 69/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov. Sektor Verejná správa nemá žiadne mimoriadne špecifiká v porovnaní s inými sektormi, ktorých kritickosť z hľadiska kybernetickej bezpečnosti je nespochybniteľne vyššia, než je tomu u informačných technológií verejnej správy. Navyše definície „prevádzkovateľ základnej služby“ a „poskytovateľ digitálnej služby“ budú na základe transpozície Smernice NIS2 vypustené a nahradené novými definíciami povinných osôb. Preto úprava s účinnosťou od 1.6. by musela nutne byť nasledovaná ďalším legislatívnym procesom, čo je neúčelné a neekonomické.</p>			<p>zákona o ITVS sú orgány verejnej správy. Nemožno na nich aplikovať rovnaké požiadavky ako na súkromné subjekty, ktoré sú PZS alebo PDS. Preto táto pripomienka smeruje nad rámec návrhu novely a koncepcie bezpečnosti ITVS. AKB akceptuje vyhodnotenie pripomienky a rozpor bol odstránený.</p>
<p><b>AKB</b></p>	<p><b>Doložka vybraných vplyvov</b>          Požadujeme zapracovanie eventuality zmeny alebo vytvorenia nových vykonávacích predpisov do predkladaného materiálu a všetkých jeho relevantných častí. Požadujeme minimálne uvedenie zámeru vykonávacích predpisov o ktorých predkladateľ vie, že ich bude kreovať. Pripomienka je zásadná          Zdôvodnenie: Predkladateľ v bode 6 Doložky uvádza, že nebude potrebné vytvárať nový vykonávací predpis ani sa nebudú meniť už existujúce vykonávacie predpisy, čo je však v rozpore s Vlastným materiálom a na neho nadväzujúcou Dôvodovou správou, kedy predkladateľ na viacerých miestach uvádza, že vykonávací predpis vydá , alebo potenciálne vydá .          Nezohľadnenie a nepredloženie textu vykonávacích predpisov/predpisu, ktoré, ako predkladateľ uvádza, môžu potenciálne vzniknúť, ak si to bude aplikačná prax vyžadovať</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Upozorňujeme na vyhlášku MIRRI SR č. 511/2022 Z. z., ktorou sa ustanovujú práve uznané spôsoby autorizácie. Žiadnu inú vyhlášku v dnešnej dobe na naplnenia splnomocňovacích ustanovení neplánuje MIRRI SR vydávať, preto ani nie je aké tézy, či text vyhlášky k návrhu pripájať a ani riešiť v doložke vplyvov. Podstatou zmeny je úprava splnomocňovacieho ustanovenia z obligatórneho na fakultatívne. Nezasahuje sa do zákonnej úpravy uznaných spôsobov autorizácie, ani do mechanizmu úpravy podrobností</p>

	<p>(napríklad: Dôvodová správa K bodom 11 a 12 [§ 59 ods. 1 písm. j) a ods. 2]) je v rozpore s jeho tvrdením v Doložke vybraných vplyvov v bode 6. V prípade vyššie spomenutého potenciálneho vykonávacieho predpisu (napríklad: Dôvodová správa K bodom 11 a 12 [§ 59 ods. 1 písm. j) a ods. 2]) má tento upraviť „Navrhuje sa upraviť splnomocňovacie ustanovenie na vydanie vykonávacieho právneho predpisu k uznaným spôsobom autorizácie z obligatórneho na fakultatívne ustanovenie. Účinná právna úprava splnomocňovacieho ustanovenia nebola vždy v praxi potrebná, a z tohto dôvodu nebolo potrebné uznané spôsoby autorizácie ustanoviť. Táto potreba sa vyskytla v súčasnosti, aj to len na prechodné obdobie. Pre správne fungovanie inštitútu autorizácie nie je nevyhnutné vydanie vykonávacieho právneho predpisu, avšak môže byť v konkrétnej situácii potrebné, na základe čoho sa navrhuje len ako fakultatívna možnosť. “. Úprava uznaných spôsobov autorizácie ponechaná na vývoj podľa aplikačnej praxe, ktorá si možno dodatočne ihneď po účinnosti navrhovaných zákonov vynúti možno ďalšiu novelizáciu totožných právnych predpisov je v rozpore s Legislatívnymi pravidlami v platnom znení a tiež v rozpore s logikou, že právne predpisy sa majú kreovať tak, aby boli ich novelizácie a k nim prislúchajúce vykonávacie predpisy prijímané v rámci jedného legislatívneho procesu. V rozpore s bodom 6 Doložky je aj samotné tvrdenie v bode 8 totožnej Doložky týkajúce sa vykonávacích predpisov; citujeme „Materiál nebol predmetom preskúmania účelnosti. Účelnosť predkladaného návrhu bude preskúmaná priebežne, počas celej doby účinnosti zákona. Kritériom preskúmania účelnosti</p>		<p>vykonávacím predpisom. Mení sa len to, že vykonávací predpis môže a nemusí byť vydaný. V rámci bezpečnosti informačných technológií verejnej správy dôjde k doplneniu vyhlášky č. 179/2020 Z. z. Uvedený zámer doplníme do doložky vybraných vplyvov. AKB akceptuje vyhodnotenie pripomienky a rozpor bol odstránený.</p>
--	---	--	--

	<p>budú výsledky kontroly dodržiavania povinností ustanovených zákonom o ITVS, doručené podnety k aplikácii tohto zákona a jeho vykonávacích predpisov v praxi, ako aj z vlastnej činnosti v postavení orgánu vedenia.“. Už zo samotného textu predkladateľ priamo predpokladá vydanie vykonávacích predpisov, či zmenu už existujúcich vykonávacích predpisov. Neuvedením minimálne ich zámeru, alebo lepšie ich konkrétneho textu nemajú možnosť orgány verejnej moci získať vedomosť o ich obsahu priamo v kontexte predkladaných novelizačných ustanovení zákonov, predkladaných predkladateľom v rámci tohto legislatívneho procesu.</p>			
<b>AKB</b>	<p><b>§ 23a K bodu 29 ods. 5 k navrhovanému § 23a</b>          Požadujeme, aby slová v ods. 5 „podľa odseku 4“ boli nahradené slovami „podľa odseku 2“. Pripomienka je zásadná          Zdôvodnenie: Sám predkladateľ uvádza v dôvodovej správe, že uplatnenie čl. 23 GDPR dal do návrhu zákona z dôvodu „...národnej a verejnej bezpečnosti obmedzuje na nevyhnutnú dobu riešenia kybernetických bezpečnostných incidentov výkon niektorých práv dotknutých osôb podľa nariadenia GDPR. Zákonnodarca si je vedomý požiadaviek čl. 23 ods. 1 a 2 nariadenia GDPR pri obmedzovaní práv a z tohto dôvodu dodržiava usmernenia Európskeho výboru na ochranu údajov v tejto problematike (European Data Protection Board: Guidelines 10/2020 on restrictions under Article 23 GDPR. Version 1.0. Adopted on 15 December 2020). K tomuto obmedzeniu sa pristupuje v nevyhnutnej miere, keďže uplatňovanie daných práv by znamenalo značné znemožnenie riešenia kybernetického</p>	O	N	<p>Novelizačné body boli vypustené.          AKB akceptuje vyhodnotenie pripomienky a rozpor bol odstránený.</p>

	<p>bezpečnostného incidentu zo strany vládnej jednotky CSIRT a k jej potenciálnej paralýze.“. Avšak uplatnenie čl. 23 GDPR v texte zákona, teda v navrhovanom odseku 5, predkladateľ uplatnil nielen na spracúvanie osobných údajov z dôvodu riešenia kybernetického bezpečnostného incidentu, ale aj iných činností, ktoré už samy o sebe riešením kybernetického bezpečnostného incidentu nie sú. Predkladateľ teda nerešpektuje vlastnú dôvodovú správu a zároveň zasahuje do práv dotknutej osoby formou uplatnenia čl. 23 GDPR nad nevyhnutnú mieru. Požadujeme tiež, aby správnu textáciu v návrhu zákona v súlade s čl. 23 GDPR konzultoval s dozorným orgánom, ktorým je výlučne Úrad na ochranu osobných údajov SR.</p>			
AKB	<p><b>K bodu 39</b>          Požadujeme, aby slová v písm. j) bod 3. „ od klasifikácie informácií a od kategorizácie sietí a informačných systémov“ boli doplnené slovami „vykonanej podľa všeobecne záväzného právneho predpisu (s odkazom na Prílohu č. 2 vyhlášky NBÚ č. 362/2018 Z. z. ktorou sa ustanovuje obsah bezpečnostných opatrení, obsah a štruktúra bezpečnostnej dokumentácie a rozsah všeobecných bezpečnostných opatrení) “. Pripomienka je zásadná          Zdôvodnenie: Prístup ku klasifikácii informačných aktív a kategorizácii systémov by mal byť jednotný pre všetky sektory. Nie je efektívne, aby verejná správa pristupovala ku klasifikácii informácií iným spôsobom, než sú k nej povinní pristupovať ostatní prevádzkovatelia základných služieb. V opačnom prípade sa zavádza, resp. trvá právna dvojkoľajnosť.</p>	O	N	<p>Ústredný orgán pre ITVS zohľadňuje špecifiká platné pre ITVS a je v jeho právomoci tieto primerane vyhodnocovať a upravovať. Pripomienka nepredstavuje pripomienku legislatívnu, ale vecnú, pričom s jej obsahom a koncepciou sa predkladateľ nestotožňuje. Nejedná sa o nové znenie ustanovenia ale len o prepis pôvodného znenia do štruktúrovanej podoby. AKB akceptuje vyhodnotenie pripomienky a rozpor bol odstránený.</p>

<p style="text-align: center;"><b>AKB</b></p>	<p><b>§ 13a ods. 2 K čl. I k bodu 14 ods. I k navrhovanému zneniu § 13a ods. 2</b></p> <p>V čl. I v bode 14 v navrhovanom znení § 13a ods. 2 navrhujeme na záver uvedeného odseku 2 doplniť vetu „Pri činnostiach podľa tohto odseku sú všetky orgány riadenia povinné zohľadňovať základné zásady spracúvania a bezpečnosti osobných údajov podľa osobitného predpisu a v prípade potreby konzultovať spracúvanie osobných údajov s dozorným orgánom v oblasti osobných údajov podľa osobitného predpisu.“</p> <p>Pripomienka je zásadná Zdôvodnenie: Pri vytváraní, zmene a poskytovaní elektronických služieb v rámci životnej situácie tak, aby predchádzajúce a nadväzujúce elektronické služby, ktoré koncový používateľ obvykle v rámci životnej situácie využíva, boli vytvorené a poskytované spôsobom, ktorý pre koncového používateľa vytvára plynulú používateľskú cestu. Pre vytvorenie používateľsky priaznivého prostredia je potrebné, aby už samotná kreácia novej služby, alebo úprava existujúcej rešpektovala ochranu a bezpečnosť osobných údajov tak, aby nedochádzalo k ich nadbytočnému zberu nad rámec takých osobných údajov, ktoré sú pre životnú situáciu potrebné, alebo takých, ktoré orgán verejnej moci má už k dispozícii v zmysle zásady „jedenkrát a dost“. Na účely zaistenia tohto cieľa, najmä pri situáciách, kedy budú musieť spolu spolupracovať dva a viac orgánov riadenia je vhodné a potrebné, aby bol do takéhoto procesu zainteresovaný dozorný orgán v oblasti ochrany a spracúvania osobných údajov. Poznámka pod čiarou na osobitný</p>	<p style="text-align: center;">O</p>	<p style="text-align: center;">N</p>	<p>Úprava spracúvania osobných údajov vyplýva jednotlivým orgánom riadenia z osobitných predpisov upravujúcich ich pôsobnosť. AKB akceptuje vyhodnotenie pripomienky a rozpor bol odstránený.</p>
---	---	--------------------------------------	--------------------------------------	---

	predpis bude odkazovať na Všeobecné nariadenie o ochrane údajov.			
<b>AKB</b>	<p><b>§ 18 K bodu 20 ods. 4 a 5 k navrhovanému § 18</b></p> <p>V navrhovanom odseku 4 v druhej vete sa uvádza „Správca má pri spracúvaní osobných údajov podľa prvej vety postavenie prevádzkovateľa podľa osobitného predpisu.“. Požadujeme, aby uvedená definícia pozície prevádzkovateľa podľa GDPR bola harmonizovaná s definíciou správcu podľa § 2 ods. 5 zákona o ITVS v platnom znení, nakoľko môže nastať situácia, že „kandidátov“ na prevádzkovateľov bude niekoľko, vychádzajúc z už vyššie citovanej definície § 2 ods. 5 pre správcu.</p> <p>Pripomienka je zásadná Zdôvodnenie: Navrhovateľ spresňuje aj podľa jeho vlastných slov v Dôvodovej správe pozíciu prevádzkovateľa v kontexte GDPR, čo má prispieť k zlepšeniu určenia toho, kto je prevádzkovateľom v zmysle spracúvania a zodpovednosti za spracúvanie osobných údajov. Už existujúca definícia správcu v § 2 ods. 5 zákona o ITVS zohľadňuje, že môže nastať situácia, kedy je správcov viac a môže vzniknúť spor o to, kto ním je, ak ani jeden z orgánov nebude ústredným orgánom štátnej správy. V nadväznosti na prepojenie už existujúcej definície správcu podľa § 2 ods. 5 zákona o ITVS a navrhovanému určeniu prevádzkovateľa (správcu ako prevádzkovateľ) sa domnievame, že je potrebné, aby predkladateľ konkrétne potvrdil, alebo vylúčil vzájomný súvis medzi určením prevádzkovateľa podľa GDPR v navrhovanom § 18 ods. 4 a následne dopadmi v ods. 5 s definíciou správcu podľa § 2 ods. 5 zákona o ITVS. Na účely odstránenia možných</p>	O	N	<p>Novelizačné body boli vypustené.</p> <p>AKB akceptuje vyhodnotenie pripomienky a rozpor bol odstránený.</p>

	<p>aplikačných dohadov navrhujeme, aby ods. 4 v § 18 znel nasledovne „Na účely plnenia úloh podľa § 18 až 23a správca informačnej technológie verejnej správy podľa § 2 ods. 5 spracúva osobné údaje dotknutej osoby v nevyhnutnom rozsahu v súlade s osobitným predpisom.20) Správca má pri spracúvaní osobných údajov podľa prvej vety postavenie prevádzkovateľa podľa osobitného predpisu.20a).“. Na účely spresnenia textu zákona v kontexte spracúvania osobných údajov na účely podľa § 18 až 23a navrhujeme, aby ods. 5 znel nasledovne „Správca pri spracúvaní osobných údajov podľa odseku 4 zabezpečuje vysoký štandard bezpečnosti spracúvaných osobných údajov podľa tohto zákona a osobitného predpisu.20b) Správca spracúva osobné údaje v súlade so zásadou minimalizácie údajov a zásadou integrity a dôvernosti podľa osobitného predpisu20c) pri zohľadnení špecifik vyplývajúcich z konkrétnych bezpečnostných opatrení. Osobné údaje na účely plnenia úloh podľa odseku 4 správcovia uchovávajú po dobu nevyhnutnú na splnenie týchto povinností a po naplnení účelu osobné údaje bezodkladne zlikvidujú.“. V nadväznosti na doplnenie ods. 5 bude poznámka pod čiarou 20b) zniet' nasledovne „Čl. 5 ods. 1 písm. c) a f) nariadenia (EÚ) 2016/679.“.</p>			
<p><b>DÔVERA</b></p>	<p><b>Čl. I bod 16 § 15 ods. 4. písm. f) Zásadná pripomienka</b>  K článku I bod 16 (§15 ods. 4 písm. f)) Navrhujeme, aby sa povinnosť podľa nového písm. f) v § 15 ods. 4 zákona nevzťahovala aj na zdravotné poisťovne. Odôvodnenie:  Povinnosť zdravotných poisťovní získať súhlas orgánu vedenia so zámerom vytvorenia a prevádzkovania mobilnej aplikácie je v</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>§ 15 ods. 4 písm. f) sa preformuluje nasledovne: „,,f) predložiť zámer na vytvorenie a prevádzkovanie mobilnej aplikácie na posúdenie a schválenie orgánu vedenia a začať s realizáciou len, ak orgán vedenia do 20</p>

	<p>rozpore s účelom návrhu zákona. Zdravotné poisťovne sú založené ako podnikateľské subjekty (akciové spoločnosti), ktoré pôsobia v konkurenčnom prostredí. Predkladanie zámerov na vytvorenie a prevádzkovanie mobilnej aplikácie na posúdenie a schválenie orgánu vedenia bude neprimerane zasahovať do realizácie práva zdravotných poisťovní podnikateľ. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			<p>pracovných dní odo dňa doručenia úplného zámeru nevysloví s realizáciou nesúhlas; na predkladanie zámeru sa § 13a ods. 10 použije rovnako.“. To znamená, že sa doplní lehota, v rámci ktorej sa orgán vedenia vyjadrí. Zároveň predkladanie zámeru zo strany ZP prostredníctvom META IS bude riešené individuálne cez neverejnú časť tak, aby nedochádzalo k obmedzovaniu konkurenčného prostredia ZP. Dôvera ZP akceptovala vyhodnotenie, ustúpila od pripomienky a rozpor bol odstránený.</p>
<b>DÔVERA</b>	<p><b>Čl. I bod 32 Zásadná pripomienka</b> Nesúhlasíme so zavedením štandardu dizajnového manuálu aj pre zdravotné poisťovne. Odôvodnenie: Používateľské rozhranie (tvorba a zmena grafických používateľských rozhraní) a spôsob komunikácie zdravotných poisťovní s používateľmi pri poskytovaní elektronických služieb by mal byť ponechaný výlučne na ich vôli bez akýchkoľvek obmedzujúcich zásahov zo strany štátu. V sektore zdravotného poistenia pôsobia tri zdravotné poisťovne, z toho dve súkromné a jedna štátna zdravotná poisťovňa. Tieto tri zdravotné poisťovne pôsobia v konkurenčnom prostredí. Dizajn grafického používateľského rozhrania elektronických služieb a webových stránok odlišuje</p>	O	A	<p>Bude udelená výnimka z povinnosti používať dizajnový manuál podľa § 24c návrhu zákona pre ZP. Dôvera ZP akceptovala vyhodnotenie pripomienky a rozpor bol odstránený.</p>

	<p>jednu zdravotnú poisťovňu od ostatných konkurenčných zdravotných poisťovní. Dizajn elektronických služieb každej zdravotnej poisťovne je jedinečný a má osobitý charakter a ako taký pôsobí na aj na poistencov pri výbere zdravotnej poisťovne. Ďalej poukazujeme na to, že zákon o zdravotných poisťovniach vychádza z toho, že zdravotné poisťovne sú založené ako podnikateľské subjekty (akciové spoločnosti) a samostatne vykonávajú sústavnú činnosť, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť a za účelom dosiahnutia zisku. Podnikanie upravené primárne v zákone č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník, ktorý obsahuje výpočet osôb, ktoré je potrebné považovať za podnikateľov, v zákone č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní, ktorý podnikanie vymedzuje ako sústavnú činnosť vykonávanú samostatne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť, za účelom dosiahnutia zisku. Zdravotné poisťovne ako podnikateľské subjekty v rámci svojej podnikateľskej činnosti používajú reklamu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou je aj dizajn (dizajn webových stránok, aplikácií a pod.). Prijatie navrhovanej úpravy, ktorá by sa vzťahovala aj na zdravotné poisťovne, vnímame ako porušenie článku 35 ods. 1 Ústavy, podľa ktorého každý má právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť. Ďalej uvádzame, že používanie grafického rozhrania podľa dizajnového manuálu aj súkromnými zdravotnými poisťovňami je v rozpore s účelom navrhovanej právnej úpravy. Jednotný dizajn by mal signalizovať, že službu poskytuje štát, čo v prípade súkromných zdravotných poisťovní neplatí a bude to pôsobiť voči</p>			
--	--	--	--	--

	<p>používateľom absolútne máťúco. Z vyššie uvedených dôvodov žiadame, aby sa dizajnový manuál žiadnym spôsobom nevzťahoval na zdravotné poisťovne. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
<b>DÔVERA</b>	<p><b>Celému materiálu</b>  Zásadná pripomienka - Spoločnosť DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. (ďalej len „DÔVERA“) nesúhlasí so znením návrhu zákona. V prvom rade uvádza, že právnické osoby verejnej správy sú definované v ust. § 3 Zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého ide o právnické osoby zapísané v registri organizácií vedenom Štatistickým úradom a zaradené v sektore verejnej správy v súlade s jednotnou metodikou platnou pre Európsku úniu, teda v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 549/2013 21. mája 2013 o európskom systéme národných a regionálnych účtov v Európskej únii. Dôvera ako súkromná zdravotná poisťovňa je však Štatistickým úradom zaradená v inštitucionálnom sektore Finančné pomocné inštitúcie pod zahraničnou kontrolou. [Len pre úplnosť dodávame, že Dôvera je zaradená mimo sektor verejnej správy na základe záväzného stanoviska - „Final findings“ - Európskeho štatistického úradu zo dňa 22.10.2008]. Z uvedeného dôvodu DÔVERA nie je právnickou osobou verejnej správy a preto nie je možné od nej žiadať plnenie povinnosti vo vzťahu k poskytovaným elektronickým službám až v takom rozsahu ako by sa jednalo o orgán verejnej správy. Nové povinnosti vo vzťahu k súkromných zdravotným poisťovniam, najmä vo vzťahu k dizajnovému</p>	O	N	<p>Návrhom zákona sa nemení postavenie ZP v zmysle zákona o ITVS. MIRRI SR si uvedomuje konkurenčné prostredie ZP, a s ohľadom na to vyhodnotilo ďalšie pripomienky, týkajúce sa konkrétnych ustanovení. Dôvera ZP na základe uvedeného ustúpila od pripomienky a rozpor bol odstránený.</p>

	<p>manuálu, zlepšovaniu používateľskej skúsenosti a novým povinnosťami v oblasti kybernetickej bezpečnosti považujeme za neprimeraný zásah do ich práv ako súkromných právnických osôb. Navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom nezohľadňuje osobitné postavenie súkromných zdravotných poisťovní v rámci zákona o informačných technológiách vo verejnej správe. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
<b>GPSR</b>	<p><b>10. K doložke vybraných vplyvov – Z:</b> Doložku vybraných vplyvov navrhujeme prepracovať tak, aby zohľadňovala pripomienky zásadného charakteru uplatnené v tomto stanovisku. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	N	<p>Vzhľadom na skutočnosť, že povinnosti namietané GP SR sa podľa § 12 vyhlášky Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky č. 547/2021 Z. z. o elektronizácii agendy verejnej správy vzťahujú len na orgány riadenia, ktoré majú bežné výdavky na údržbu, prevádzku alebo rozvoj informačných technológií najmenej 2 milióny eur ročne, pre GPSR ako správcu ITVS nevznikajú nové vplyvy, keďže ako bolo uvedené zástupcami GP SR, ich výdavky nedosahujú tento limit. Rozpor odstránený.</p>
<b>GPSR</b>	<p><b>2. K čl. I bodu 1 – Z:</b> Navrhované znenie § 1 ods. 2 žiadame vypustiť a ponechať súčasné platné znenie odseku 2. Odôvodnenie: Podľa § 55a zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších</p>	Z	N	<p>Pokiaľ ide o systém súvisiaci s obranou, zákon o ITVS sa naň nevzťahuje. Pokiaľ o taký systém nejde, a zároveň ide o IT systém</p>

	<p>predpisov, prokuratúra spracúva informácie, osobné údaje a iné údaje, ktoré sú potrebné na plnenie jej úloh ustanovených viacerými právnymi predpismi. Tieto údaje sú súčasťou Centrálného informačného systému prokuratúry a tie, ktoré sú potrebné na plnenie úloh prokuratúry ustanovené zákonom v trestnom konaní obsahujú navyše utajované skutočnosti a citlivé informácie. Zákon ďalej ustanovuje, že prevádzku, správu a vývoj centrálného informačného systému zabezpečuje generálna prokuratúra a podriadené prokuratúry. Navrhovanou zmenou § 1 ods. 2 sa rozširuje aplikácia zákona na všetky informačné systémy verejnej správy bez ohľadu na to, či tieto spracúvajú citlivé informácie a utajované skutočnosti alebo nie. Prokuratúra ako orgán ochrany práva spoločne s inými štátnymi orgánmi podľa § 2 ods. 3 zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov vykonáva opatrenia, ktoré tvoria obranu Slovenskej republiky v oblasti boja proti terorizmu. Rovnako poznamenávame, že aj na úseku bezpečnosti Slovenskej republiky prokurátor vykonáva svoju pôsobnosť v trestnom konaní najmä výkonom dozoru nad dodržiavaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní. Táto pripomienka je zásadná.</p>			<p>orgánu verejnej moci a verejnej správy, zákon o ITVS sa naň vzťahuje, s výnimkou úpravy utajovaných údajov a citlivých údajov. Na rozporovom konaní 28. februára 2023 bolo podané vysvetlenie, že zákon sa vzťahuje na prevádzkovanú informačnú technológiu verejnej správy, nie však na jej obsah, ktorým sú podľa osobitných predpisov citlivé informácie alebo utajované skutočnosti. Rozpor odstránený.</p>
<p><b>GPSR</b></p>	<p><b>1. K čl. I – Z:</b> Navrhujeme prehodnotiť zaradenie novelizačných bodov 27 a 29 v predloženom znení do návrhu zákona, pretože by mohlo ísť o neprípustnú nepriamu novelu zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých</p>	Z	A	<p>Ustanovenia boli preformulované tak, aby nedochádzalo k duplicitám a potenciálnej nepriamej novelizácii v rámci kompetencií MIRRI SR ako orgánu vedenia. Rozpor odstránený.</p>

	zákonov v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka je zásadná.			
<b>GPSR</b>	<p><b>9. K čl. I bodu 29 [§ 23a ods. 3 písm. b), d) a e) a ods. 7] – Z:</b>  Nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou vo vzťahu k Centrálnemu informačnému systému prokuratúry. Vzhľadom na povahu a citlivosť údajov Generálna prokuratúra Slovenskej republiky ako orgán vedenia nebude vykonávať navrhované činnosti v požadovanom rozsahu. V súlade s § 55a ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov prokuratúra spracúva informácie, osobné údaje a iné údaje, ktoré sú potrebné na plnenie jej úloh ustanovených zákonom v trestnom konaní, súdnom konaní, správnom konaní, v konaní pred ústavným súdom, pri výkone dozoru nad zachovávaním zákonnosti orgánmi verejnej správy, pri výkone dozoru nad zachovávaním zákonnosti v miestach, kde sú držané osoby pozbavené osobnej slobody alebo osoby, ktorých osobná sloboda je obmedzená na základe rozhodnutia súdu alebo iného štátneho orgánu, pri právnom styku s cudzinou a pri plnení ďalších úloh vyplývajúcich z osobitných predpisov. Prokuratúra spracúva aj údaje, ktoré sú potrebné na plnenie úloh Európskej prokuratúry podľa osobitného predpisu. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	ČA	<p>Navrhované znenie bolo preformulované. Automatizované prepojenie zabezpečí vládna jednotka, finančné dopady GP SR nevzniknú, nakoľko náklady sa dajú zahrnúť pod bežnú údržbu systémov VJ CSIRT. GP SR bude musieť len poskytnúť údaje, ktorými má v zmysle ZITVS a vykonávacích predpisov disponovať. Systémové informácie, ktoré GP SR poskytne sa budú zasielať automatizovane. Ich špecifikácia nie je na účely pripomienky rozhodujúca. Bude sa však jednať o IP adresy, aktíva a licencie. Systémové informácie si nemožno mýliť s obsahovými informáciami. Tie sú prirodzene chránené. Cieľom zákona o ITVS je riadne fungovanie informačných systémov a ich ochrana, nie prístup k obsahu systémov. Na rozporovom konaní bolo predstavené automatizované prepojenie ako automatizované rozhranie, ktoré je momentálne v testovacej prevádzke.</p>

				GPSR súhlasilo s riešením, ak si riešenie nevyžaduje zavádzanie nových softvérov v ich správe. Rozpor odstránený.
<b>GPSR</b>	<p><b>4. K čl. I bodu 14 (§ 13a ods. 3 a 4) – Z:</b>  Ustanovenie § 13a ods. 3 navrhujeme vypustiť, prípadne preformulovať. Odôvodnenie: V prípade, že orgán vedenia určí službu za prioritnú, následne z toho vyplývajú pre orgán riadenia povinnosti. Navyše povinností, ktoré je povinný pre splnenie požiadaviek zákona vykonať. Z tohto dôvodu bude nevyhnutné, aby Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky takto vyvolané náklady aj financovalo. Navrhujeme, aby určenie elektronickej služby za prioritnú bolo na základe samotnej žiadosti orgánu riadenia, aby procesu určenia predchádzal určitý schvaľovací proces. V ustanovení § 13a ods. 4 nie je určená povinnosť pre Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky na lehotu schválenia zmeny/zámeru a tiež aj na schválenie prototypu elektronickej služby. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	ČA	Vo vyhláške o štandardoch verejnej správy bude doplnený štandard pre kritériá prioritnej elektronickej služby. Zároveň sa dopĺňa, že ak orgán vedenia do 20 pracovných dní nevyjadrí nesúhlas s predloženým zámerom, zámer sa považuje za schválený. Rozpor odstránený.
<b>GPSR</b>	<p><b>5. K čl. I bodu 14 (§ 13a ods. 9) – Z:</b>  Ustanovenie § 13a ods. 9 navrhujeme vypustiť, prípadne preformulovať. Odôvodnenie: Vzhľadom k zníženiu počtu zamestnancov o 10 percent v roku 2021 nie je možné navyšovať ďalšie povinnosti pre orgán riadenia bez finančného a personálneho dopadu. Plnenie povinnosti podľa § 14 ods. 5 z časového hľadiska nie je možné považovať len za vedľajšiu</p>	Z	N	Nezavádza sa nová povinnosť. Určenie osoby zodpovednej za zlepšovanie používateľskej kvality vyplýva z § 12 vyhlášky MIRRI SR č. 547/2022 Z. z. o elektronizácii agendy verejnej správy. MIRRI SR uviedlo, že uvedená povinnosť sa na GP SR

	činnosť, ktorú by vykonávala určená osoba orgánom riadenia zamestnaná v štátnozamestnaneckom pomere v súčasnom stave rezortu. V doložke vplyvov nie je zohľadnené personálne navýšenie pre jednotlivé rezorty, ktorým sa táto povinnosť ukladá. Táto pripomienka je zásadná.			nevzťahuje, keďže podľa vyjadrenia GP SR nedosahujú limit bežných výdavkov na informačné systémy verejnej správy nad 2 mil. eur. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
<b>GPSR</b>	<b>7. K čl. I bodu 27 [§ 23 ods. 3 písm. h)] – Z:</b> Ustanovenie § 23a ods. 3 písm. h) navrhujeme vypustiť, prípadne preformulovať. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie zaväzuje orgán riadenia k súčinnosti (pripojeniu) na vládnu jednotku CSIRT a generuje potenciálne finančné dopady, ktoré nie sú zahrnuté v doložke vplyvov. Taktiež upozorňujeme na nedodržanie legislatívnych pravidiel v súvislosti s nepredložením návrhu znenia všeobecne záväzného platného predpisu, ktorý má Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky vydať. Bez určenia rozsahu poskytovaných údajov nie je možné zistiť dopad na potrebné úpravy v informačnom systéme orgánu riadenia. Táto pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Navrhované znenie bolo preformulované. Automatizované prepojenie zabezpečí vládna jednotka, finančné dopady GP SR nevzniknú, nakoľko náklady sa dajú zahrnúť pod bežnú údržbu systémov VJ CSIRT. GP SR bude musieť len poskytnúť údaje, ktorými má v zmysle zákona o ITVS a vykonávacích predpisov disponovať. Na rozporovom konaní bolo poskytnuté vysvetlenie, že zber informácií nie je novinkou a uskutočňuje sa aj dnes. Systém na zber údajov je v predbežnej prevádzke, pričom údaje sa budú poskytovať cez formulár cez webové rozhranie alebo cez na to určenú aplikáciu a zasielanie dát cez túto technológiu nebude vytvárať finančné vplyvy. Rozpor odstránený.
<b>GPSR</b>	<b>8. K čl. I bodu 29 (§ 23a ods. 7) – Z:</b> Ustanovenie § 23a ods. 3 písm. h) navrhujeme vypustiť,	Z	ČA	Navrhované znenie bolo preformulované. Automatizované

	<p>prípadne preformulovať. Z uvedeného ustanovenia, ani z dôvodovej správy nie je jednoznačne zrejmé, akým spôsobom budú údaje zbierané a či pôjde o automatizované poskytovanie alebo na požiadanie na základe schválenia orgánom riadenia. Navrhujeme spresniť a explicitne určiť systémové informácie, ktoré by boli predmetom takéhoto zberu, spracúvania a vyhodnocovania. Táto pripomienka je zásadná.</p>			<p>prepojenie zabezpečí vládna jednotka, finančné dopady GP SR nevzniknú, nakoľko náklady sa dajú zahrnúť pod bežnú údržbu systémov VJ CSIRT. GP SR bude musieť len poskytnúť údaje, ktorými má v zmysle ZITVS a vykonávacích predpisov disponovať. Systémové informácie, ktoré GP SR poskytne sa budú zasielať automatizovane. Ich špecifikácie nie sú na účely pripomienky rozhodujúce. Bude sa však jednať o IP adresy, aktíva a licencie. Na rozporovom konaní bolo predstavené automatizované prepojenie ako automatizované rozhranie, ktoré je momentálne v testovacej prevádzke. GPSR súhlasilo s riešením, ak si riešenie nevyžaduje zavádzanie nových softvérov v ich správe. Rozpor odstránený.</p>
<b>GPSR</b>	<p><b>3. K čl. I bodu 14 (§ 13a ods. 2 a 7) – Z:</b> V odseku 2 navrhovaného ustanovenia sa ukladá povinnosť orgánu riadenia poskytnúť súčinnosť inému orgánu riadenia, ktorý je oprávnený ju požadovať pri vytváraní, zmene a poskytovaní elektronickej služby. Z uvedeného znenia ani z dôvodovej správy nie je zrejmé a jasné, akým spôsobom má</p>	Z	ČA	<p>Z odseku 2 prvej vety je zrejmé o akú spoluprácu a súčinnosť by malo ísť. Ako príklad je možné uviesť spoluprácu OVM pri životnej situácii "Narodenie dieťaťa". Zber spätnej väzby, jej vyhodnotenie a zaslanie</p>

	<p>orgán riadenia poskytnúť súčinnosť. Je však nutné uviesť, že ak by išlo o zásah do informačného systému, resp. jeho zmenu na účel vytvorenia alebo zmeny elektronickej služby, navrhujeme doplniť opätovne doložku vplyvov aj o tento finančný dopad. V navrhovanom znení odseku 7 sa určuje povinnosť orgánu riadenia zabezpečiť priebežný zber spätnej väzby k poskytovaným elektronickým službám od koncových používateľov a vyhodnotenie zasielať v pravidelných intervaloch orgánu vedenia. Navrhujeme preto doplniť dané ustanovenie o spôsob, ako zasielať vyhodnotenie spätnej väzby orgánu vedenia, nakoľko dôvodová správa hovorí iba o „vhodnom formáte“ a tiež bude nutné doložku vplyvov upraviť o finančný dopad o implementáciu stránok so spätnou väzbou, nakoľko Generálna prokuratúra Slovenskej republiky nedisponuje finančnými prostriedkami na rok 2023 na zavedenie tejto funkcionality. Táto pripomienka je zásadná.</p>		<p>orgánu vedenia je upravené v aktuálne platnej aj účinnej vyhláške MIRRI SR č. 547/2022 Z. z. o elektronizácii agendy verejnej správy (§ 11). V predmetnom ustanovení je špecifikovaný aj formát, v akom to má orgán riadenia zasielať orgánu vedenia. Možné finančné dopady boli zahrnuté v legislatívnom procese k vyhláške. Na rozporovom konaní 28. februára 2023 bolo nad rámec vyhodnotenia vysvetlené, že účelom ustanovenia je mať zákonnú oporu vo vzťahu k oprávneniu na požadovanie údajov. Zároveň bolo uvedené, že pri elektronických službách poskytovaných prostredníctvom ústredného portálu, zber spätnej väzby zabezpečuje správca ústredného portálu. GP SR uviedla, že väčšinu služieb poskytuje prostredníctvom ústredného portálu. Podľa záverov prijatých na rozporovom konaní navrhovateľ ustanovenie upraví nasledovne: V prvej vete odseku 2 sa slová „je orgán riadenia povinný spolupracovať“ nahrádzajú slovami „orgán riadenia poskytuje súčinnosť</p>
--	---	--	--

				iným orgánom riadenia“. Rozpor odstránený.
<b>GPSR</b>	<p><b>6. K čl. I bodu 20 (§ 18 ods. 3) – O:</b>  Znenie odseku 3 odporúčame upraviť takto: „(3) Orgán vedenia a vládna jednotka pre riešenie kybernetických bezpečnostných incidentov30e) (ďalej len „vládna jednotka CSIRT“) zverejňujú na webovom sídle orgánu vedenia a na webovom sídle vládnej jednotky CSIRT metodické usmernenia a odporúčania súvisiace s bezpečnosťou informačných technológií verejnej správy.“.  Odôvodnenie: Považujeme za dôležité, aby metodické usmernenia bolo možné z dôvodu prehľadnosti jednoducho dohľadať na určenom mieste. Navrhujeme preto upraviť ustanovenie tak, aby bolo povinnosťou orgánu vedenia a vládnej jednotky CSIRT zverejňovať metodické usmernenia a odporúčania súvisiace s bezpečnosťou informačných technológií verejnej správy.</p>	O	N	Pripomienkovaná časť novelizačného bodu sa vypúšťa.
<b>MDSR</b>	<p><b>Čl. IV</b>  Čl. IV odporúčame vypustiť, ako aj dôvodovú správu k čl. IV a zmeny upraviť v čl. II.</p>	O	N	Uvedené časti je potrebné novelizovať aj v zákone č. 325/2022 Z. z., keďže tieto body nadobúdajú účinnosť až 1. októbra 2024 (body 78. a 79. zákona č. 325/2022 Z. z.).
<b>MDSR</b>	<p><b>Čl. I</b>  V Čl. I bode 10 odporúčame slová „zákona č. 211/2019 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“.</p>	O	A	

<p><b>MDSR</b></p>	<p><b>Čl. I</b>  V Čl. I bode 14 § 13 žiadame zdefinovať pojmy „prioritná služba“, „priorizácia“, „prototyp elektronickej služby“ a súčasne špecifikovať, aké práva a povinnosti vyplývajú pre orgán vedenia a orgán riadenia v celom procese prioritizácie elektronických služieb. Taktiež žiadame zmeniť alebo doplniť kritérium určenia prioritnej elektronickej služby. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy k platnému zákonu vyplýva, že jeho zámerom bolo, aby boli jednotným spôsobom pokryté všetky oblasti vedenia a riadenia v správe informačných technológií vo verejnej správe, od fázy plánovania a organizácie až po monitoring a hodnotenie. V nadväznosti na to je cieľom návrhu zákona ustanoviť jednotné vedenie pre výkon všetkých fáz riadenia v správe informačných technológií vo verejnej správe. Poskytovanie elektronickej služby je jedným zo spôsobov riadenia verejnej a štátnej správy prostredníctvom informačných technológií vo verejnej správe. V prípade, ak má takéto riadenie vplyv na rozhodovanie o právach a právom chránených záujmoch osôb, predmetné ustanovenie zasahuje do právomoci ústredných orgánov štátnej správy, ako aj ďalších orgánov, do ktorých právomoci predmetné riadenie patrí, teda nepriamo ovplyvňuje rozhodovaciu činnosť oprávnených orgánov moci. Predkladateľ by v takom prípade zmenou legislatívy priamo zasahoval do kompetencií, zverených iným orgánom moci, hoci podsektor informačné technológie vo verejnej správe má zabezpečovať iba podporné služby. Zároveň v navrhovanom znení chýba hlavný dôvod prioritizácie elektronických služieb,</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Na základe záverov z rozporového konania MD SR pripomienku prekvalifikovalo na obyčajnú pripomienku. MIRRI SR a MD SR sa dohodli na akceptovaní obyčajnej pripomienky tak, že MIRRI SR doplní dôvodovú správu a pošle MD SR. Rozpor je odstránený.</p>
--------------------	---	----------	----------	---

	ako aj následky spojené s určením, resp. neurčením prioritnej elektronickej služby. Určenie prioritnej elektronickej služby orgánom vedenia „na základe jej významu pre prostredie informačných technológií verejnej správy, z hľadiska početnosti jej používania alebo z iného objektívneho dôvodu“ považujeme v kontexte právneho výkladu za vágne a nejasné.			
<b>MDSR</b>	<b>Čl. I</b> V Čl. I bode 26 nad slovo „investícií“ odporúčame vložiť odkaz na poznámku pod čiarou a na konci doplniť poznámku pod čiarou k odkazu podľa bodu 8 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	N	Zákon nemôže odkazovať na vyhlášku a ani na vyhlášku, ktorá sa vydáva podľa toho zákona.
<b>MDSR</b>	<b>Čl. I</b> V Čl. I bode 27 odporúčame za slovami „§ 5“ vložiť slová „ods. 2“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 26 slová „zákona č. 278/2021 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“.	O	A	
<b>MDSR</b>	<b>Čl. I</b> V Čl. I bode 29 § 23a ods. 1 písm. a) žiadame vypustiť slová „a zvyšuje povedomie správcov a verejnosti v oblasti kybernetickej bezpečnosti vo verejnej správe“ a vypustiť odsek 5 alebo v odseku 5 úvodnej vete vypustiť slovo „nie“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zo zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyplýva, že v oblasti kybernetickej bezpečnosti usmerňuje Národný bezpečnostný úrad. Z tohto dôvodu by malo byť jasne zadané, že orgán vedenia metodicky usmerňuje správcov v sektore informačných	Z	ČA	Ustanovenie § 23a odsek 5 vypustené. MD SR sa oboznámilo s novým znením § 23a ods. 1 písm. a) a postačuje im uvedené riešenie. Rozpor je odstránený.

	technológií verejnej správy a nie komplexne v oblasti kybernetickej bezpečnosti ako celku. Žiadame vypustiť odsek 5 alebo v odseku 5 vypustiť slovo „nie“, keďže pri akomkoľvek nakladaní s osobnými údajmi je povinnosťou subjektu zabezpečiť povinnosti uvedené v tomto odseku.			
<b>MDSR</b>	<b>Čl. I</b> V Čl. I bode 29 poznámke pod čiarou k odkazu 26d odporúčame za slovami „č. 46/1993 Z. z.“ vložiť slová „o Slovenskej informačnej službe“, za slovami „č. 198/1994 Z. z.“ vložiť slová „o Vojenskom spravodajstve“, slová „v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 297/2008 Z. z.“ a za slovami „o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 324/2011 Z. z.“.	O	ČA	Návrh zákona je upravený v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.
<b>MDSR</b>	<b>Čl. I</b> V Čl. I bode 8 odporúčame slovo „rozsahu“ nahradiť slovami „v rozsahu“.	O	N	Ustanovenie je v súlade s pravidlami slovenského pravopisu.
<b>MDSR</b>	<b>Čl. I</b> V Čl. I bodoch 1, 3, 27 a 29 odporúčame slová „č. 278/2021 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 287/2021 Z. z.“.	O	A	
<b>MDSR</b>	<b>Čl. I</b> V Čl. I názve odporúčame za slovami „č. 264/2022 Z. z.“ spojku „a“ nahradiť čiarkou a za slovami „č. 325/2022 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 351/2022 Z. z.“.	O	A	

<b>MDSR</b>	<b>Čl. II</b> V Čl. II bode 13 odporúčame slová „druhá veta“ nahradiť slovami „druhej vety“.	O	A	
<b>MDSR</b>	<b>Čl. II</b> V Čl. II bode 9 odporúčame vetu „Doterajší odsek 4 sa označuje ako odsek 5.“ nahradiť vetou „Doterajšie odseky 4 a 5 sa označujú ako odseky 5 a 6.“	O	N	§ 37 zákona č. 305/2013 Z. z. má 4 odseky.
<b>MDSR</b>	<b>K dôvodovej správe</b> V osobitnej časti dôvodovej správy čl. I k bodu 3 a čl. II k bodom 5 až 7 odporúčame na konci doplniť slová „v znení vyhlášky č. 546/2021 Z. z.“, ako aj v čl. II k bodu 1 za slovami „verejnej správy“.	O	A	
<b>MDSR</b>	<b>K dôvodovej správe</b> Vo všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame za slovami „smernica 95/46/ES“ vložiť slová „(všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016)“.	O	N	Odkaz na všeobecné nariadenie o ochrane údajov sa vypúšťa.
<b>MDSR</b>	<b>K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy</b> Žiadame upraviť analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: K § 13a neboli uplatnené požiadavky na navýšenie personálnych kapacít, ako ani zabezpečenie aktivít na vytvorenie a sprístupnenie otvorených aplikačných programových rozhraní úpravou alebo nasadením nového redakčného systému, prípadne vytvorenia „customer experience teamu“. Nie sú zohľadnené ani náklady súvisiace s vytvorením prioritnej elektronickej služby,	Z	N	V časti týkajúcej sa § 31 písm. j), ku ktorému MDSR po vysvetlení MIRRI SR uviedlo, že súhlasí, že sa jedná už o platné povinnosti MD SR uviedlo, že v rozpore s návrhom riešenia zásadnej námietky týkajúcej sa doložky vplyvov k vyhláške MIRRI SR č. 547/2021 Z. z. o elektronizácii agendy verejnej správy, ktoré bolo v

	<p>ktoré sú spojené s povinnosťami orgánu riadenia predmetnú službu validovať cez orgán vedenia. K § 24c neboli zohľadnené náklady orgánu riadenia na zabezpečenie súladu webových sídiel informačných systémov a publikovaných elektronických služieb vyplývajúcich zo zmien dizajnového manuálu. V § 31 písm. j) sa dopĺňajú nové oblasti na úseku bezpečnosti informačných systémov verejnej správy, pričom dosahy na orgány verejnej moci týkajúce sa personálnych kapacít a finančných nákladov na ich splnenie nie sú zohľadnené.</p>		<p>rámci rozporového konania akceptované, nedošlo do dnešného dňa k vytvoreniu potrebných pracovných miest pre obsadenie IT rolí potrebných k plneniu predmetnej vyhlášky ani zo zdrojov ŠR, ani prostredníctvom dopytových výziev OPII. Tento stav má zásadný vplyv na schopnosť plnenia ustanovení predmetnej vyhlášky bez ohľadu či sa jedná o § 31 alebo o § 13a. Rozpor naďalej pretrváva k namietaným nevyčísleným vplyvom z činností podľa § 13a (elektronizácia agendy verejnej správy) spolu s konštatovaním vyššie uvedeného stavu. MD SR trvá na doplnení analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy o finančné dopady súvisiace s povinnosťami uvedenými v § 13a návrhu a naplnení spôsobu vyriešenia zásadnej pripomienky k vyhláške Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky č. 547/2021 Z. z. o elektronizácii agendy verejnej správy</p>
--	---	--	--

				z decembra 2021, ktorý pôvodne akceptovalo. Rozpor trvá.
<b>MFSR</b>	<p><b>Celému materiálu</b></p> <p>Cieľom návrhu zákona je zabezpečiť úpravy a doplnenia, ktoré vyplývajú z aplikačnej praxe a reflektovať na požiadavky vyplývajúce z Národnej koncepcie informatizácie verejnej správy schválenej uznesením vlády SR č. 763/2021, vymedziť kompetencie vládnej jednotky pre riešenie kybernetických bezpečnostných incidentov (ďalej len „vládna jednotka CSIRT“) a s tým súvisiacu úpravu vzťahov medzi zákonom č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 95/2019 Z. z.“) a zákonom č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 69/2018 Z. z.“). V doložke vybraných vplyvov sú uvedené negatívne čiastočne rozpočtovo zabezpečené vplyvy na rozpočet verejnej správy. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) sú kvantifikované výdavky súvisiace s realizáciou návrhu zákona na rok 2023 v sume 726 252 eur (z toho: nekryté rozpočtové prostriedky v sume 443 821 eur – mzdy a poistné a kryté prostriedky z Plánu obnovy a odolnosti v sume 282 431 eur), na roky 2024 a 2025 v sume 968 336 eur (z toho: nekryté rozpočtové prostriedky v sume 591 761 eur – mzdy a poistné a kryté prostriedky z Plánu obnovy a odolnosti v sume 376 575 eur) a na rok 2026 v sume 968 336 –</p>	Z	N	<p>Financovanie návrhu zákona je zabezpečené iba čiastočne, a to prostredníctvom Mechanizmu na podporu plánu obnovy a odolnosti, Komponent 17, Investícia č. 6 Posilnenie preventívnych opatrení, zvýšenie rýchlosti detekcie a riešenia incidentov (ITVS), programová klasifikácia č. 0ET0B08.</p> <p>Financovanie návrhu zákona na roky 2023 až 2026 pre pokrytie zákonných úloh vládnej jednotky CSIRT a vybudovanie tímu IT špecialistov na kybernetickú a informačnú bezpečnosť pre sektor informačné systémy verejnej správy je nevyhnutné riešiť navýšením limitu výdavkov rozpočtovej kapitoly Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky (ďalej len „MIRRI SR“) na príslušné roky podľa tabuľky č. 1 prostredníctvom kapitoly Všeobecná pokladničná správa, vzhľadom na skutočnosť, že finančné prostriedky z</p>

	<p>nekryté rozpočtové prostriedky. Nekryté výdavky štátneho rozpočtu súvisia s požiadavkou na rozšírenie kapacity vládnej jednotky CSIRT o 11 zamestnancov, osobné výdavky pre ďalších 7 zamestnancov budú pokryté zo zdrojov z Plánu obnovy a odolnosti. S materiálom, z ktorého vyplýva nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy nesúhlasíme a všetky vplyvy súvisiace s realizáciou návrhu zákona žiadame zabezpečiť v rámci schválených limitov výdavkov a počtu zamestnancov kapitoly Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR na príslušný rozpočtový rok, bez dodatočnej potreby ich navyšovania.</p>			<p>Mechanizmu na podporu plánu obnovy a odolnosti sú nedostatočné v porovnaní s alokáciou na pokrytie miezd pre špecialistov na informačnú a kybernetickú bezpečnosť podľa tabuľky v bode 2.2.4. Návrh zohľadňuje, že rozpočet investície č. 6 Posilnenie preventívnych opatrení, zvýšenie rýchlosti detekcie a riešenia incidentov (ITVS) pokrýva mzdové náklady pre spolu 7 pracovných miest špecialistov na kybernetickú bezpečnosť z celkového vplyvu na rozpočet verejnej správy. Prognóza obsadzovania miest zamestnancami na rok 2023 zohľadňuje postupný nárast činnosti vládnej jednotky CSIRT vyplývajúci z návrhu a plynulý nábor nových zamestnancov. Tieto mzdové náklady budú od času účinnosti navrhovanej novely zákona do konca roka 2023 kryté finančnými prostriedkami z Mechanizmu na podporu plánu obnovy a odolnosti. Rozpor trvá.</p>
<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>Celému materiálu</b> Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Návrh zákona bude upravený v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym</p>

	<p>pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I úvodnej vete doplniť poslednú novelu - zákon č. 351/2022 Z. z., v bode 1 v poznámke pod čiarou k odkazu 2a uviesť úplnú citáciu zákona č. 69/2018 Z. z. a v platnom znení zákona v poznámke pod čiarou k odkazu 3 uviesť skrátenú citáciu zákona č. 69/2018 Z. z., v bode 1 poznámkach pod čiarou k odkazom 2a a 2b slová „zákona č. 278/2021 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 287/2021 Z. z.“; rovnaká pripomienka platí aj pre bod 3 poznámku pod čiarou k odkazu 6aa, bod 27 poznámky pod čiarou k odkazom 24 a 25 a pre bod 29 poznámku pod čiarou k odkazu 26a, v bode 3 úvodnej vete za slová „u) a v)“ vložiť čiarku, na konci poznámky pod čiarou k odkazu 6aa za úvodzovky hore doplniť bodku, v bode 9 za slová „ods. 5“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 10 poznámke pod čiarou k odkazu 11a slová „zákona č. 211/2019 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, v bode 14 § 13a ods. 5 číslo „6“ nahradiť slovom „šiestich“ v súlade s bodom 6 prílohy LPV, v bode 17 za slovo „používateľov“ vložiť čiarku, v bode 20 § 18 ods. 2 nad slovo „služby“ vložiť odkaz vrátane poznámky pod čiarou na zákon č. 69/2018 Z. z., v poznámke pod čiarou k odkazu 20 uviesť úplnú citáciu nariadenia (EÚ) 2016/679 a v platnom znení zákona v poznámke pod čiarou k odkazu 22a uviesť skrátenú citáciu nariadenia (EÚ) 2016/679, body 27 a 28 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 27 § 23 ods. 4 písm. a) za slová „§ 5“ vložiť slová „ods. 2“, v poznámke pod čiarou k odkazu 26 slová „zákona č. 278/2021 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, v bode 29 § 23a ods. 3 písm. e) vypustiť odkaz 24 (druhý výskyt) ako nadbytočný, v § 23a ods.</p>		<p>pravidlám vlády Slovenskej republiky.</p>
--	---	--	--

	<p>4 slovo „činnostiach“ nahradiť slovom „činností“, v poznámke pod čiarou k odkazu 26d štvrtú citáciu uviesť v úplnom znení, v piatej citácii uviesť nový zákon o Vojenskom spravodajstve č. 500/2022 Z. z., v siedmej citácii slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 297/2008 Z. z.“ a v dvanástej citácii vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, v bode 32 § 24c ods. 3 slovo „ustanovené“ nahradiť slovom „určené“, v bode 35 § 29 ods. 1 písm. c) treťom bode za slovami „ods. 2“ bodku nahradiť čiarkou, v bode 36 § 29 odsek 2 preformulovať takto: „(2) Na konanie o ukladaní pokút podľa odseku 1 sa vzťahuje správny poriadok.“ a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 36a, v čl. II bode 1 § 3 písm. i) slovo „akým“ nahradiť slovom „ktorým“, v bode 8 § 31a ods. 15 druhej vete a v bode 10 § 39 ods. 1 písm. b) slovo „než“ nahradiť slovom „ako“, v bode 13 § 60k slová „druhá veta“ nahradiť slovami „druhej vety“, v čl. III bode 2 alternatíve II § 33 ods. 4 prvej vete slová „vládnej jednotky“ nahradiť slovami „vládnou jednotku“].</p>			
<b>MFSR</b>	<p><b>Celému materiálu</b>  Návrh zákona predpokladá účinnosť od 1. júna 2023. Na základe tejto skutočnosti žiadame, aby aj vplyv na rozpočet verejnej správy v roku 2023 bol adekvátne upravený vo všetkých relevantných tabuľkách analýzy vplyvov.</p>	Z	A	Rozpor bol odstránený. Vplyv na rozpočet verejnej správy v roku 2023 bude upravený.
<b>MFSR</b>	<p><b>Čl. IV</b>  Odporúčame prehodnotiť znenie čl. II bodov 9 a 10 a čl. IV vo vzťahu k navrhovanej účinnosti uvedenej v čl. V. Znenie § 37 a § 39 ods. 1 tak ako vyplýva zo znenia čl. II bodov 9 a 10 je</p>	O	N	Odôvodnenie bolo vysvetlené na rozporovom konaní.

	rozdielne oproti zneniu týchto ustanovení uvedenom v čl. IV, ale zároveň tieto ustanovenia majú rovnakú navrhovanú účinnosť (čl. V), čo nepovažujeme za správne a prípustné. Zároveň je potrebné sa vysporiadať s účinnosťou uvedenou v čl. XI zákona č. 325/2022 Z. z. vo vzťahu k bodom 78 a 79 čl. I zákona č. 325/2022 Z. z. Uvedené body obsahujú taktiež znenie § 37 a § 39 ods. 1, avšak s odlišným znením a ustanovenou účinnosťou od 1. októbra 2024. Uvedený problém možno riešiť viacerými spôsobmi podľa zámeru predkladateľa (napríklad v čl. V uviesť delenú účinnosť, ktorou by sa účinnosť čl. IV posunula na 1. október 2024).			
<b>MFSR</b>	<b>Čl. I § 13a K bodu 14</b> V bode 14 § 13a ods. 8 žiadame preformulovať poslednú vetu tak, aby v nej boli transparentne ustanovené podmienky rovnako pre všetky orgány riadenia, napríklad ustanoviť rovnaké lehoty pre všetky orgány riadenia v prípade odstránenia nedostatkov plánu zlepšovania kvality.	Z	N	Uvedeným ustanovením je potrebné zachovať flexibilitu, nie je možné kontrolovať vždy a všetky plány a vždy a každého vyzývať na nápravu. Pokiaľ ide o lehotu, odstránenie nedostatkov v primeranej lehote je v poriadku. Lehota závisí od typu nedostatku a je vyjadrená slovo "primeraná", čiže v každom prípade ju možno posúdiť s ohľadom na skutkový stav, či bola alebo nebola primeraná. MF SR na základe vyhodnotenia ustúpilo od pripomienky a rozpor je odstránený.
<b>MFSR</b>	<b>Celému materiálu</b> V analýze vplyvov časti 2.1.1. Financovanie návrhu je uvedené,	Z	N	Financovanie návrhu zákona je zabezpečené iba čiastočne, a to

	<p>že financovanie návrhu zákona je nevyhnutné riešiť navýšením limitu výdavkov kapitoly Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR na príslušné roky prostredníctvom kapitoly Všeobecná pokladničná správa. Upozorňujeme, že k tomuto návrhu financovania nie sú v rozpočte kapitoly Všeobecná pokladničná správa na roky 2023 až 2025 na uvedený účel alokované prostriedky. V zmysle uvedeného žiadame upraviť doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov.</p>		<p>prostredníctvom Mechanizmu na podporu plánu obnovy a odolnosti, Komponent 17, Investícia č. 6 Posilnenie preventívnych opatrení, zvýšenie rýchlosti detekcie a riešenia incidentov (ITVS), programová klasifikácia č. 0ET0B08.</p> <p>Financovanie návrhu zákona na roky 2023 až 2026 pre pokrytie zákonných úloh vládnej jednotky CSIRT a vybudovanie tímu IT špecialistov na kybernetickú a informačnú bezpečnosť pre sektor informačné systémy verejnej správy je nevyhnutné riešiť navýšením limitu výdavkov rozpočtovej kapitoly Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky (ďalej len „MIRRI SR“) na príslušné roky podľa tabuľky č. 1 prostredníctvom kapitoly Všeobecná pokladničná správa, vzhľadom na skutočnosť, že finančné prostriedky z Mechanizmu na podporu plánu obnovy a odolnosti sú nedostatočné v porovnaní s alokáciou na pokrytie miezd pre špecialistov na informačnú a kybernetickú bezpečnosť podľa</p>
--	---	--	---

				<p>tabuľky v bode 2.2.4. Návrh zohľadňuje, že rozpočet investície č. 6 Posilnenie preventívnych opatrení, zvýšenie rýchlosti detekcie a riešenia incidentov (ITVS) pokrýva mzdové náklady pre spolu 7 pracovných miest špecialistov na kybernetickú bezpečnosť z celkového vplyvu na rozpočet verejnej správy. Prognóza obsadzovania miest zamestnancami na rok 2023 zohľadňuje postupný nárast činnosti vládnej jednotky CSIRT vyplývajúci z návrhu a plynulý nábor nových zamestnancov. Tieto mzdové náklady budú od času účinnosti navrhovanej novely zákona do konca roka 2023 kryté finančnými prostriedkami z Mechanizmu na podporu plánu obnovy a odolnosti. Rozpor trvá.</p>
<b>MFSR</b>	<p><b>Celému materiálu</b>  V analýze vplyvov žiadame zosúladiť výšku hrubej mzdy zahrnutú do výpočtu vplyvov na rozpočet verejnej správy s výsledkami prieskumu trhovej mzdy. Pri viacerých pozíciách je výška mzdy aj po zohľadnení požadovaného 15 % navýšenia výrazne vyššia ako z výsledku indikatívneho prieskumu trhu. Napríklad v analýze vplyvov časti 2.2.4. Výpočty vplyvov na</p>	Z	A	

	verejné financie v tabuľke pre pozíciu č. 4 „Kordinátor pre zverejňovanie zraniteľností“ je výška mzdy 2 700 eur, pričom podľa prieskumu trhu je priemerná ponúkaná mzda 1500 eur. Výrazný rozdiel je napríklad aj pri pozícii č. 5 „Administrátor prevádzky analytickej infraštruktúry“ s výškou mzdy 2 900 eur, pričom podľa prieskumu trhu je priemerná ponúkaná mzda 2 067 eur.			
<b>MFSR</b>	<b>Čl. III § 17 ods. 6 K bodu 1</b> V bode 1 § 17 ods. 6 navrhujeme slová „kedy prekročenie zistil“ nahradiť slovami „kedy neprekročenie identifikačných kritérií zistil“. Navrhované znenie tvorí nelogickú textáciu, preto navrhujeme jeho preformulovanie.	O	N	Novelizáčny článok III sa vypúšťa.
<b>MFSR</b>	<b>Čl. I § 13 ods. 6 K bodu 13</b> V bode 13 § 13 navrhujeme vypustiť odsek 6 z dôvodu duplicity, keďže podľa § 14 ods. 3 zákona č. 95/2019 Z. z. je správca povinný zabezpečiť aktualizáciu koncepcie rozvoja, ak dôjde k zmenám podmienok, v ktorých informačné technológie verejnej správy existujú, a to najneskôr do šiestich mesiacov odo dňa, keď k zmene dôjde. Uvedená povinnosť zahŕňa aj situáciu, keď nastane nesúlad medzi koncepciou rozvoja a národnou koncepciou. Vzhľadom na to, že na základe citovaného ustanovenia je ustanovená lehota na aktualizáciu koncepcie rozvoja pre správcu šesť mesiacov, a to od doby, keď nastala zmena, považujeme za neefektívne, aby zákon ustanovoval de facto duplicitnú povinnosť pre orgán riadenia, a to posúdenie súladu koncepcie rozvoja každoročne k 31. máju.	O	ČA	§ 13 sa dopĺňa odsekmi 6 a 7, ktoré znejú: (6) Orgán riadenia každoročne v termíne do 31. mája posúdi súlad koncepcie rozvoja s národnou koncepciou a na jej základe vydanými dokumentmi. Ak orgán riadenia zistí nesúlad podľa prvej vety alebo ak dôjde k zmenám podmienok, v ktorých informačné technológie verejnej správy existujú, je povinný aktualizovať koncepciu rozvoja. (7) Orgán riadenia predkladá koncepciu rozvoja a jej aktualizácie prostredníctvom centrálného metainformačného systému. V § 14

				ods. 3 zákon o ITVS sa vypúšťa prvá veta.
<b>MFSR</b>	<b>Čl. I § 13a K bodu 14</b> V bode 14 § 13 ods. 8 je potrebné spresniť, či plán zlepšovania kvality bude samostatným dokumentom, ktorý orgán riadenia každoročne vždy do 31. mája bude vkladať do centrálného metainformačného systému, a tiež či plán zlepšovania kvality bude mať predpísanú jednotnú štandardizovanú štruktúru pre všetky orgány riadenia.	O	N	MIRRI SR zverejní v META IS vzor dokumentu plánu zlepšovania kvality a vydá metodické usmernenie, ktoré bude spresňovať postup prípravy tohto dokumentu.
<b>MFSR</b>	<b>Čl. I § 13a K bodu 14</b> V bode 14 § 13a ods. 1 žiadame upresniť, akým spôsobom a podľa akých kritérií orgány riadenia vyhodnocujú agendu verejnej správy, a to z dôvodu potreby zabezpečenia jednotnosti tohto vyhodnocovania v rámci všetkých orgánov riadenia. Je potrebné ustanoviť rovnaké kritériá vyhodnocovania pre všetky orgány riadenia.	Z	N	Orgány riadenia vyhodnocujú svoju agendu podľa základných zásad uvedených v § 3 vyhlášky o elektronizácii agendy verejnej správy. MF SR na základe vyhodnotenia ustúpilo od pripomienky a rozpor je odstránený.
<b>MFSR</b>	<b>Čl. I § 13a K bodu 14</b> V bode 14 § 13a ods. 7 navrhujeme z dôvodu zabezpečenia jednotnej štruktúry a objektívnosti pri zbere a vyhodnocovaní spätnej väzby od koncových používateľov, aby orgán vedenia určil jednotné kritériá, podľa ktorých budú orgány riadenia spätnú väzbu vyhodnocovať.	O	N	Zber a vyhodnotenie spätnej väzby k elektronickej službe je upravený v § 11 a prílohe č. 3 vyhlášky MIRRI SR č. 547/2021 Z. z. o elektronizácii agendy verejnej správy.
<b>MFSR</b>	<b>Čl. I § 18 K bodu 20</b> V bode 20 § 18 ods. 3 by malo byť zverejňovanie metodických usmernení a odporúčaní súvisiacich s bezpečnosťou	Z	N	Novelizácia § 18 ods. 3 sa vypúšťa. Rozpor je odstránený.

	informačných technológií verejnej správy povinnosťou, nie možnosťou.			
<b>MFSR</b>	<p><b>Čl. I § 18 K bodu 20</b></p> <p>V bode 20 § 18 ods. 5 žiadame vypustiť prvú a druhú vetu alebo ich znenie preformulovať, pretože uvedené povinnosti vyplývajú priamo z príslušných ustanovení nariadenia (EÚ) 2016/679. Zároveň je potrebné precizovať znenie tretej vety a ak ide o úlohy správcu informačnej technológie verejnej správy pri spracúvaní osobných údajov špecifikovať aj povinnosti v súvislosti s úlohami ustanovenými v odseku 4.</p>	Z	A	Novelizácia § 18 ods. 5 vypúšťa.
<b>MFSR</b>	<p><b>Čl. I § 18 20</b></p> <p>V bode 20 § 18 žiadame precizovať odsek 4, pretože v aplikačnej praxi nie je možné vždy aplikovať prístup, že správca informačnej technológie verejnej správy = prevádzkovateľ podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) v platnom znení (ďalej len „nariadenie (EÚ) 2016/679“). Typickým príkladom môže byť Centrálny ekonomický systém, ktorého správcom je podľa § 7 ods. 3 zákona č. 215/2019 Z. z. o zaručenej elektronickej fakturácii a centrálnom ekonomickom systéme a o doplnení niektorých zákonov Ministerstvo financií SR, ktoré však z pohľadu svojich kompetencií, ale aj z pohľadu zákonom ustanovených kompetencií jednotlivých používateľov (organizácie používajúce Centrálny ekonomický systém), nemôže vystupovať ako prevádzkovateľ. Pri určení</p>	Z	N	Novelizácia § 18 ods. 4 sa vypúšťa. Rozpor je odstránený.

	prevádzkovateľa podľa čl. 4 ods. 7 nariadenia (EÚ) 2016/679 je potrebné vychádzať z aplikačnej praxe, usmernení Úradu pre ochranu osobných údajov, a tiež z usmernení EDPB (Usmernenie č. 07/2020 k pojmom prevádzkovateľ a sprostredkovateľ podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov (verzia 2.0)). Podotýkame, že uvedené ustanovenie nie je dostatočne objasnené ani v dôvodovej správe.			
<b>MFSR</b>	<b>Čl. I § 20 ods. 1 písm. c) K bodu 22</b> V bode 22 § 20 ods. 1 písm. c) žiadame za slová „služieb a“ vložiť slová „na základe žiadosti správcu výkon“, pretože zmluvný vzťah s dodávateľom informačného systému by mal byť iniciovaný na základe žiadosti správcu.	Z	N	Novelizačný bod sa vypúšťa. Rozpor je odstránený.
<b>MFSR</b>	<b>Čl. I § 21 ods. 3 písm. a) K bodu 24</b> V bode 24 § 21 ods. 3 písm. a) tretí bod žiadame preformulovať takto: „3. možnosť vykonávať vládnu jednotkou CSIRT preventívne služby na rozhraniach informačných systémov dostupných z internetu alebo govnetu a reaktívne služby vykonávané na mieste,“. Uvedené ustanovenie žiadame precizovať tak, aby boli uvedené konkrétne lokalizácie.	Z	N	Novelizačný bod sa vypúšťa. Rozpor je odstránený.
<b>MFSR</b>	<b>Čl. I § 23 ods. 3 K bodu 27</b> V bode 27 § 23 ods. 3 navrhujeme prehodnotiť znenie písmena a), pretože pre vybraných prevádzkovateľov základných služieb/orgány riadenia vzniká dvojaká povinnosť, a to nahlasovať kybernetické incidenty vládnej jednotke CSIRT (MIRRI SR) aj národnej jednotke CSIRT (NBÚ).	O	A	Ustanovenie je preformulované v zmysle pripomienky.

<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>Čl. I § 23 ods. 3 K bodu 27</b>  V bode 27 § 23 ods. 3 žiadame písmeno h) preformulovať takto:  „h) zasielať vládnej jednotke CSIRT automatizovaným spôsobom aktualizácie vládnu jednotkou CSIRT určených systémových informácií o informačných technológiách verejnej správy uvedených v zozname aktív podľa § 19 ods. 1 písm. c) v rozsahu potrebnom pre výkon preventívnych služieb poskytovaných vládnu jednotkou CSIRT,“. Uvedené ustanovenie je potrebné precizovať, pretože zoznam aktív podľa § 19 ods. 1 písm. c) zákona č. 95/2019 Z. z. obsahuje aj bezpečnostnú dokumentáciu a túto dokumentáciu vládna jednotka CSIRT nepotrebuje pre výkon svojich služieb.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>V zmysle záverov z roporového konania bolo znenie upravené tak, aby vhodnejšie vystihovalo zámer MF SR. Rozpor je odstránený.</p>
<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>Čl. I § 23 ods. 3 K bodu 27</b>  V bode 27 § 23 ods. 3 žiadame úvodnú vetu a písmená a) a b) upraviť s odkazom na právomoc realizovať uvedené opatrenia vo svojej kompetencii podľa § 9 ods. 2 zákona č. 69/2018 Z. z. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 69/2018 Z. z. ústredný orgán v rozsahu svojej pôsobnosti pre sektor alebo podsektor základnej služby môže zriadiť a prevádzkovať vlastnú akreditovanú jednotku CSIRT alebo využívať akreditovanú jednotku CSIRT v pôsobnosti ústredného orgánu, ak sa tak zmluvne dohodnú. Znenie úvodnej vety odseku 3 v spojitosti s písmenami a) a b) predstavuje nepriamu novelu ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 69/2018 Z. z., pretože zužuje právomoci rezortnej resp. zazmluvnenej akreditovanej jednotky CSIRT.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>MIRRI SR zaslalo upravený návrh nového znenia MF SR, s ktorým MF SR súhlasilo. Rozpor je odstránený.</p>

MFSR	<p><b>Čl. I § 23a K bodu 29</b></p> <p>V bode 29 § 23a ods. 1 odporúčame prehodnotiť znenie písmena c) a v prípade, ak ide o možnosť iného orgánu riadenia vykonať bezpečnostný audit v inom orgáne riadenia, navrhujeme písmeno c) vypustiť.</p>	O	N	Viazanie pripomienkovaného ustanovenia na bezpečnostný audit sa odstránilo.
MFSR	<p><b>Čl. I § 23a K bodu 29</b></p> <p>V bode 29 § 23a ods. 2 žiadame preformulovať znenie prvej úvodnej vety, pretože ide o nepriamu novelu ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 69/2018 Z. z. Týmto ustanovením sa zužuje právomoc rezortnej akreditovanej jednotky CSIRT. Zároveň žiadame uviesť odkaz na znenie § 9 ods. 2 zákona č. 69/2018 Z. z., ktorý ustanovuje autonómne zmluvné právomoci realizovať uvedené opatrenia vo svojej kompetencii. Rovnako žiadame upraviť aj znenie § 23a ods. 3 úvodnej vety, pretože navrhované znenie nepripúšťa zmluvnú alternatívu.</p>	Z	N	Pôvodný § 23a ods. 2 návrhu sa vypúšťa. Rozpor je odstránený.
MFSR	<p><b>Čl. I § 23a K bodu 29</b></p> <p>V bode 29 § 23a ods. 3 písm. a) je potrebné zosúladiť pojem „správca“ a pojem „orgán riadenia“, vzhľadom na znenie § 23a ods. 2, pretože v navrhovanom znení sa používa pojem „správca“ a v § 23a ods. 2 sa používa pojem „orgán riadenia“.</p>	O	N	Správcom na účely tohto zákona je ten orgán riadenia, ktorého za správcu informačnej technológie verejnej správy ustanoví zákon alebo je ustanovený na základe tohto zákona.
MFSR	<p><b>Čl. I § 23a K bodu 29</b></p> <p>V bode 29 § 23a ods. 4 žiadame ustanoviť archivačnú lehotu, najmä pre prípady, ak sa bude potrebné vrátiť k staršej dokumentácii týkajúcej sa vyriešených incidentov.</p>	Z	N	§ 23a ods. 4 sa vypúšťa. Rozpor je odstránený.

<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>Čl. I § 23a K bodu 29</b>  V bode 29 § 23a žiadame vypustiť odsek 5, pretože ide o nepriamu novelu zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keďže právo na prístup, výmaz, obmedzenie spracovania, opravu osobných údajov dotknutých osôb predstavuje kľúčové právo dotknutých osôb aj podľa nariadenia (EÚ) 2016/679.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>§ 23a ods. 5 sa vypúšťa.</p>
<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>Čl. I § 29 ods. 1 písm. c) K bodu 35</b>  V bode 35 § 29 ods. 1 písm. c) treťom bode žiadame na konci pripojiť tieto slová: „opakovane a nevykoná nápravu ani po výzve od orgánu vedenia“. Domnievame sa, že ak by orgán riadenia porušil povinnosť v súčinnosti s iným orgánom riadenia v prvom rade je vhodnejšie na porušenie povinnosti upozorniť a vyzvať na nápravu, ako ihneď pristupovať k ukladaniu pokuty, a to navyše v prísnejšom sankčnom pásme (pokuta vo výške od 250 eur do 25 000 eur).</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>Čl. I § 13a K bodu 14</b>  Z bodu 14 § 13a ods. 3 nie je zrejmé, podľa akých kritérií orgán vedenia zadefinuje prioritné služby. Nie sú ustanovené kritériá, podľa ktorých to bude orgán vedenia posudzovať. Vymedzenie formou slovného spojenia „význam pre prostredie informačných technológií verejnej správy“ alebo slovného spojenia „iný objektívny dôvod“ považujeme za príliš všeobecné. Taktiež nie je zrejmé, či bude mať príslušný orgán riadenia ako autor a vlastník služby prístup k štatistikám prístupov verejnosti ku konkrétnej službe. Zároveň v § 13a ods. 3 žiadame za slová „Orgán vedenia</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Vyhláškou ÚPVII č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy bude ustanovený štandard pre kritéria prioritnej služby, v ktorom budú ustanovené konkrétne kritériá pre určenie prioritizácie elektronických služieb. Zároveň bude vydané aj metodické usmernenie, v ktorom budú uvedené podrobnosti k</p>

	môže“ vložiť slová „v procese posudzovania a schvaľovania projektového zámeru“.			vyhodnocovaniu kritérií. V § 13a ods. 4 bude doplnené, ak orgán vedenia do 20 pracovných dní nevysloví so zámerom na vytvorenie alebo zmenu elektronickej služby nesúhlas, tento zámer sa považuje za schválený. Rozpor odstránený.
<b>MFSR</b>	<p><b>Čl. I § 13a K bodu 14</b></p> <p>Z bodu 14 § 13a ods. 4 nie je zrejmé, či je orgán riadenia povinný predkladať projektový zámer pri každom projekte/službe, alebo iba pri prioritnej elektronickej službe. Pri vytváraní elektronickej služby orgán riadenia zatiaľ nevie, či orgán vedenia posúdi službu ako prioritnú. Uvedené žiadame upresniť.</p>	Z	N	<p>Vyhláškou ÚPVII č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy bude ustanovený štandard pre kritéria prioritnej služby, v ktorom budú ustanovené konkrétne kritériá pre určenie prioritizácie elektronickej služby. Zároveň bude vydané aj metodické usmernenie, v ktorom budú uvedené podrobnosti k vyhodnocovaniu kritérií. V § 13a ods. 4 bude doplnené, ak orgán vedenia do 20 pracovných dní nevysloví so zámerom na vytvorenie alebo zmenu elektronickej služby nesúhlas, tento zámer sa považuje za schválený. Rozpor je odstránený.</p>
<b>MKSR</b>	<p><b>Čl. I bod 1, 3, 27 a 29</b></p> <p>Navrhujeme v poznámkach pod čiarou k odkazom 2a, 2b, 6aa, 24, 25, 26 a 26a slová „č. 278/2021 Z. z.“ nahradiť slovami</p>	O	A	

	„287/2021 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.			
<b>MKSR</b>	<b>Čl. I bod 10</b> Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 11a slová „v znení zákona č. 211/2019 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
<b>MOSR</b>	<b>K čl. I bodom 27, 28 a 29 návrhu zákona a k čl. III návrhu zákona</b> 1. K čl. I bodom 27, 28 a 29 návrhu zákona Žiadame z čl. I návrhu zákona vypustiť novelizačné body 27, 28 a 29 v celom rozsahu. 2. K čl. III návrhu zákona Žiadame vypustiť článok III návrhu zákona v celom rozsahu. Odôvodnenie Navrhovaná právna úprava podstatným spôsobom zasahuje do zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o kybernetickej bezpečnosti“), v ktorom sú nastavené jednotné pravidlá pre ochranu a obranu celého kybernetického priestoru v rámci Slovenskej republiky. Návrh zákona zásadne mení postavenie tohto zákona v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky a právne prostredie v oblasti kybernetickej bezpečnosti. Úprava nových a odlišných požiadaviek a postupov v oblasti kybernetickej bezpečnosti v čl. I predloženého návrhu zákona predstavuje nesystémovú a sčasti duplicitnú právnu úpravu oproti doteraz platnému zákonu o kybernetickej bezpečnosti. Platná právna úprava zákona o kybernetickej bezpečnosti zaraďuje siete a informačné systémy do schémy podľa sektorov a podsektorov, pričom do týchto sektorov a	Z	ČA	Čl. III bol vypustený. Pripomienkované body Čl. I boli upravené tak, aby nenahrádzali úpravu zákona o KB ani nezasahovali do otázok kybernetickej obrany v pôsobnosti MO SR, tak ako požadovalo MO SR. Zmeny v navrhovanej právnej úprave boli vykonané tak, aby zákon o ITVS ukladal len dodatočné kompetencie MIRRI SR a úlohy správcov podľa zákona o ITVS. Ak sú títo zároveň PZS alebo PDS podľa zákona o KB, musia si zároveň plniť úlohy podľa zákona o KB. Na tom táto novela nič nemení, naopak to osobitne zdôrazňuje. MO SR akceptuje vyhodnotenie pripomienky a rozpor bol odstránený.

	<p>podsektorov patria aj prvky kritickej infraštruktúry ako napríklad objekty osobitnej dôležitosti, či ďalšie dôležité objekty. Navrhovaná právna úprava by predstavovala zásadný a nesystémový zásah do tejto schémy, ktorý namiesto pomoci a uľahčenia plnenia úloh pri zabezpečovaní bezpečnosti kybernetického priestoru Slovenskej republiky mohol mať za následok právnu neistotu pre subjekty spadajúce pod takúto právnu úpravu, nejasnosť pri riadení štátnej správy na úseku kybernetickej bezpečnosti, resp. destabilizáciu jednotlivých sektorov a podsektorov v rámci komplexnej obrany a ochrany kybernetického priestoru Slovenskej republiky. Zároveň tento nesystémový prístup by predstavoval zásah do kompetencií v oblasti regulácie a riadenia kybernetickej bezpečnosti podľa zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. Predloženou právnou úpravou sa nenáležite a neprimerane zasahuje do pôsobnosti a výkonu činnosti nielen Národného bezpečnostného úradu, ale aj Vojenského spravodajstva. Podotýkame, že návrh zákona nepriamo zasahuje aj do úpravy zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších zákonov a aj z tohto dôvodu môže mať negatívny vplyv na výkon kybernetickej obrany Slovenskej republiky. Návrh zákona bol predložený bez súhlasu ústredných orgánov štátnej správy, ktoré majú v gestorskej pôsobnosti zákon o kybernetickej bezpečnosti a zákona č. 319/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, bez predchádzajúcej komunikácie a vzájomnej dohody predkladateľa s týmito gestorskými ústrednými orgánmi štátnej správy, pričom jeho predloženiu</p>			
--	--	--	--	--

	nepredchádzala žiadna odborná diskusia so zástupcami týchto relevantných štátnych orgánov. Tieto pripomienky považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadné.			
<b>MOSR</b>	<p><b>čl. I bodu 1 návrhu zákona</b></p> <p>Odporúčame navrhované znenie § 1 ods. 2 druhej vety novelizovaného zákona č. 95/2019 Z. z. nahradiť napríklad týmto znením: „Tento zákon sa nevzťahuje na informačné technológie verejnej správy, ktoré obsahujú utajované skutočnosti alebo citlivé informácie podľa osobitných predpisov.“. Odôvodnenie Odporúčame navrhované znenie časti predmetného ustanovenia precizovať keďže je zrejmé, že novelizovaný zákon č. 95/2019 Z. z. sa nevzťahuje na úpravu samotných utajovaných skutočností a citlivých informácií, ktorá je obsiahnutá v osobitných predpisoch uvedených v poznámkach pod čiarou. Novelizovaný zákon č. 95/2019 Z. z. by sa však nemal vzťahovať na tie informačné technológie verejnej správy, ktoré obsahujú utajované skutočnosti alebo citlivé informácie, keďže tieto je potrebné osobitne chrániť v režime upravenom osobitnými predpismi.</p>	O	N	Návrhom zákona sa ustanovuje, v ktorých prípadoch sa zákon o ITVS nevzťahuje na celé informačné technológie verejnej správy (ďalej len „ITVS“), a v ktorých prípadoch sa zákon o ITVS nevzťahuje len na konkrétne skutočnosti a informácie obsiahnuté v ITVS. V prípade naplnenia podmienky obsiahnutej v odseku 2 druhej vete navrhovanej právnej úpravy, sa bude zákon o ITVS vzťahovať na celé ITVS a vyňaté budú len tie konkrétne skutočnosti a informácie spadajúce pod predmetné podmienky. V § 1 ods. 2 bude doplnený do poznámky pod čiarou zákon č. 319/2002 Z. z.
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. I bodu 14 (§ 13a ods. 7 až 9)</b></p> <p>Odporúčam v Čl. I bode 14 § 13a zväziť vypustenie odsekov 7 až 9. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia § 13a ods. 7 až 9 zavádzajú nové procesy pri výkone činností orgánu riadenia. Domnievam sa, že výsledná hodnota nebude adekvátne vynaloženým personálnym, technickým alebo materiálnym</p>	O	N	Uvedené ustanovenia nezavádzajú nové povinnosti pre orgány riadenia. Tieto povinnosti vyplývajú už z aktuálne platnej vyhlášky MIRRI SR č. 547/2021 Z. z. o elektronizácii agendy verejnej správy (§ 11 a § 12).

	nákladom. Zároveň nie je jasná metodika vyhodnocovania spätnej väzby.			Vyhodnocovanie spätnej väzby je upravené v § 11 predmetnej vyhlášky.
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bodu 29 (§ 23a ods. 2)</b> Odporúčam v Čl. I bode 29 preformulovať/spresniť navrhované znenie § 23a ods. 2, nakoľko riadenie riešenia kybernetických bezpečnostných incidentov nekorešponduje s aktivitami uvedenými pod písmenami a) až d).	O	N	Pripomienkovaná časť novelizačného bodu sa vypúšťa.
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. III bodu 1 (§ 17 ods. 9)</b> Odporúčam v Čl. III bode 1 § 17 ods. 9 slová „prostredníctvom informačného systému kybernetickej bezpečnosti“ nahradiť slovami „písomne do 30 dní od vyradenia základnej služby podľa ods. 7. Úrad vymaže prevádzkovateľa základnej služby z registra prevádzkovateľov základných služieb z informačného systému kybernetickej bezpečnosti.“. Odôvodnenie: Precizovanie navrhovaného ustanovenia. Ak prevádzkovateľ dostáva písomné „Oznámenie o zaradení“, mal by dostávať aj písomné „Oznámenie o vyradení“.	O	N	Novelizačný bod sa vypúšťa.
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Analýze vybraných vplyvov</b> Zásadne žiadam do Analýzy vybraných vplyvov v súvislosti s Čl. I bodom 14 § 13a ods. 7 až 9 zahrnúť zvýšené finančné náklady na zlepšenia kvality pre orgány riadenia. Odôvodnenie: Požiadavky na zlepšenie kvality (vrátane určenia odborne zdatnej osoby) znamenajú zvýšené finančné náklady pre orgán riadenia. Tieto náklady nie sú zahrnuté v Analýze vybraných vplyvov.	Z	N	Určenie osoby zodpovednej za oblasť zlepšovania používateľskej kvality vyplýva z vyhlášky MIRRI SR č. 547/2021 Z. z. o elektronizácii agendy verejnej správy, vplyvy na rozpočet boli zahrnuté v rámci tohto legislatívneho procesu. MPSVR SR

				ustúpilo od pripomienky a rozpor bol odstránený.
MPSVRSR	<p><b>K Čl. I bodu 14 (§ 13a ods. 3)</b>  Zásadne žiadam doplniť predkladaný návrh zákona v nadväznosti na Čl. I bod 14 § 13a ods. 3 o definovanie pojmu „prioritná elektronická služba“, o merateľné kritéria, ktoré musia byť splnené na zaradenie služby do prioritnej elektronickej služby a o ďalšie požiadavky kladené na výkon jej správy. Zároveň zásadne žiadam pred určením prioritnej elektronickej služby orgánom vedenia (MIRRI SR) upraviť povinnosť orgánu vedenia (MIRRI SR) predmetnú skutočnosť prekonzultovať s dotknutým orgánom riadenia, resp. vyžiadať si jeho vyjadrenie k určeniu prioritnej elektronickej služby. Je potrebné prípadne špecifikovať aj jej súvis so základnou službou podľa zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Všeobecný text navrhovaného ustanovenia nedefinuje pojem „prioritná elektronická služba“ a ponecháva jej určenie vo výlučnej kompetencii orgánu vedenia MIRRI SR na základe nemerateľných ukazovateľov a bez možnosti vyjadrenia sa orgánu riadenia, ktorého sa táto elektronická služba týka.</p>	Z	ČA	Do vyhlášky ÚPVII č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy bude ustanovený štandard pre kritéria prioritnej služby, v ktorom budú ustanovené konkrétne kritériá pre určenie prioritizácie elektronických služieb. Zároveň bude vydané aj metodické usmernenie, v ktorom budú uvedené podrobnosti k vyhodnocovaniu kritérií. MPSVR SR ustúpilo od pripomienky a rozpor bol odstránený.
MPSVRSR	<p><b>K Čl. I bodu 5 (§ 9 ods. 1 písm. h))</b>  Zásadne žiadam doplniť predkladaný návrh zákona v nadväznosti na Čl. I bod 5 § 9 ods. 1 písm. h) o vymedzenie pojmov „strategická architektúra“ a „referenčná architektúra“. Odôvodnenie: Z dôvodu zrozumiteľnosti a jednotného výkladu</p>	Z	A	Pre účely zákona č. 95/2019 Z. z. budú doplnené pojmy „strategická architektúra“ a „referenčná architektúra“. Doplnený bod 3 návrhu: „§ 3 sa dopĺňa písmenami w) a z), ktoré znejú: „w) strategickou

	navrhovaného ustanovenia považujem za potrebné definovať pojmy „strategická architektúra“ a „referenčná architektúra“.			architektúrou definovanie vysokoúrovňových cieľov, vízie a strategického smerovania organizácie ako celku, z) referenčnou architektúrou zoskupenie referenčných architektonických materiálov a podkladov, ktoré sa opakovaním používajú pri špecifických opakujúcich sa aktivitách organizácie ako celku.“. Rozpor odstránený akceptáciou pripomienky
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. I (§ 12 ods. 1 písm. a))</b>  Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu Čl. I doplniť o nový novelizačný bod XX, ktorý znie: „XX. V § 12 ods. 1 písm. a) sa za slová „technológií verejnej správy“ vkladajú slová „a subjektov plniacich úlohy verejnej správy podľa osobitných predpisovxx)“. Poznámka pod čiarou k odkazu XX znie: „xx) Napríklad § 45 a 77 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.“.</p> <p>Odôvodnenie: Doplnenie predmetného ustanovenia žiadam z dôvodu, aby bolo jednoznačne zrejmé, že správu informačných technológií verejnej správy vykonávajú okrem ustanovených subjektov aj subjekty, ktoré plnia úlohy verejnej správy na základe osobitných právnych predpisov za podmienok, ktoré upravujú tieto právne predpisy. Jedným z takýchto subjektov je aj centrum pre deti a rodiny (ďalej len „CDR“), ktorého</p>	Z	N	Na základe záverov z rozporového konania MPSVR SR prekvalifikovalo pripomienku na obyčajnú a rozpor bol odstránený.

	<p>povinnosti upravuje zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktoré vykonáva opatrenia ambulantnou a pobytovou formou (okrem iných odborných činností zabezpečuje napríklad aj výkon rozhodnutia súdu, ktorým je maloleté dieťa umiestnené do tohto zariadenia). Problematickými v danej súvislosti sú CDR, ale aj iné subjekty, ktoré vykonávajú opatrenia na základe akreditácie (neštátne akreditované subjekty). V tomto prípade nejde o právnické osoby v zriaďovateľskej alebo zakladateľskej pôsobnosti orgánu riadenia, nejedná sa ani o typický prenesený výkon verejnej moci. Je potrebné vytvoriť jednoznačné podmienky pre ich bezproblémové fungovanie v správe informačných technológií.</p>			
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. I bodu 14 (§ 13a ods. 2)</b>  Zásadne žiadam v Čl. I bode 14 § 13a ods. 2 spresniť znenie navrhovaného ustanovenia tak, aby bolo zrejmé, že orgán riadenia na dožiadanie iného orgánu riadenia nie je povinný zmeniť vecné politiky v prípade, ak je požiadavka v rozpore s vecným smerovaním politik dožiadaného orgánu riadenia.  Odôvodnenie: Zo znenia navrhovanej úpravy sa javí, že orgán riadenia, ktorý je požiadaný iným orgánom riadenia o súčinnosť, musí takúto súčinnosť poskytnúť bez ohľadu na smerovanie vlastných vecných politik. Navrhované ustanovenie zároveň nerieši situáciu prípadného rozporu medzi stanoviskami dvoch orgánov riadenia.</p>	Z	N	<p>Na základe záverov z rozporového konania MPSVR SR prekvalifikovalo pripomienku na obyčajnú a rozpor bol odstránený.</p>

<p><b>MPSVRSR</b></p>	<p><b>K Čl. I bodu 16 (§ 15 ods. 4 písm. f))</b>  Zásadne žiadam v Čl. I bode 16 § 15 ods. 4 písm. f) presne vymedziť, ktorej mobilnej aplikácii sa predloženie zámeru na jej vytvorenie a prevádzkovanie týka. Odôvodnenie: Nepovažujem za adekvátne posudzovať každú mobilnú aplikáciu orgánu riadenia, napr. týkajúcu sa stravovacieho systému alebo dochádzkového systému.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Navrhované ustanovenie sa týka všetkých mobilných aplikácií, ktoré sú určené koncovým používateľom a cieľom je zabrániť vzniku duplicitných mobilných aplikácií a využitie už dostupných mobilných aplikácií. Zároveň sa doplní lehota 20 pracovných dní, v rámci ktorej sa MIRRI SR vyjadrí. Ak v rámci tejto lehoty nevydá MIRRI SR nesúhlas, bude sa zámer považovať za schválený. MPSVR SR prekvalifikovalo pripomienku na obyčajnú a rozpor bol odstránený.</p> <p>Zároveň sa doplnil § 15 ods. 12, ktorý jasnejšie vymedzuje, ktorých mobilných aplikácií sa to týka.</p>
<p><b>MPSVRSR</b></p>	<p><b>K Čl. I bodu 22 (§ 20 ods. 1 písm. c))</b>  Zásadne žiadam v Čl. I bode 22 preformulovať/spresniť znenie navrhovaného ustanovenia § 20 ods. 1 písm. c) tak, aby bolo jednoznačne definované, čoho sa táto povinnosť správcu týka. Odôvodnenie: Potreba precizovania textu navrhovaného ustanovenia z dôvodu nejasne definovanej povinnosti správcu a predchádzania prípadnému extenzívnemu výkladu navrhovaného ustanovenia v aplikačnej praxi; nie je stanovené, čoho sa</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Novelizačný bod 22 sa vypúšťa bez náhrady. MPSVR SR ustúpilo od pripomienky a rozpor bol odstránený.</p>

	navrhované ustanovenie týka (napr. vyvíjaného systému, prevádzkovaného systému alebo prostredia dodávateľa).			
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bodu 23 (§ 20 ods. 2 písm. b) štvrtý bod)</b> Zásadne žiadam v Čl. I bode 23 preformulovať/spresniť znenie navrhovaného ustanovenia § 20 ods. 2 písm. b) štvrtý bod tak, aby bolo jednoznačne definované, čoho sa táto povinnosť dodávateľa týka. Odôvodnenie: Potreba precizovania textu navrhovaného ustanovenia z dôvodu nejasne definovanej povinnosti dodávateľa; nie je stanovené, čoho sa navrhované ustanovenie týka (napr. vyvíjaného systému, prevádzkovaného systému alebo prostredia dodávateľa).	Z	N	Novelizačný bod 23 sa vypúšťa. MPSVR SR ustúpilo od pripomienky a rozpor bol odstránený.
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bodu 32 (§ 24c ods. 1)</b> Zásadne žiadam v Čl. I bode 32 preformulovať navrhované ustanovenie § 24c ods. 1 tak, aby bolo zrejmé, že dizajnový manuál neupravuje vzhľad a zobrazenie webovej stránky, ktorá len odkazuje na webovú stránku obsahujúcu elektronickú službu. Odôvodnenie: Zastávam názor, že niektoré z webových stránok môžu byť kreované s cieľom propagácie a lepšieho zobrazenia konkrétneho nástroja a politik a sú tvorené tak, aby boli prítlačivé pre používateľa a propagovali nástroj/službu/politiku. Na týchto webových stránkach sa spravidla nachádza len odkaz na konkrétnu elektronickú službu. V takom prípade zásadne žiadam, aby takéto webové stránky nepodliehali pravidlám dizajnového manuálu.	Z	N	Na základe záverov z rozporového konania MPSVR SR prekvalifikovalo pripomienku na obyčajnú a rozpor bol odstránený.
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bodu 6 (§ 9 ods. 1 písm. w))</b> Zásadne žiadam v Čl. I bode 6 § 9 ods. 1 písm. w) spresniť	Z	N	Na základe záverov z rozporového konania MPSVR SR prekvalifikovalo

	<p>znenie navrhovaného ustanovenia tak, aby bolo zrejmé, že pri koordinácii elektronizácie agendy verejnej správy orgán vedenia (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky (ďalej len „MIRRI SR“) nemá kompetenciu zasahovať do vecného nastavenia jednotlivých právnych predpisov orgánov verejnej správy. Odôvodnenie: Elektronizáciu verejnej správy vnímam vysoko pozitívne a aj Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky má za cieľ sa k nej približovať v čo najvyššej miere. Rovnako tak pozitívne vnímam aj určitú nadrezortnú koordináciu elektronizácie procesov verejnej správy. Požadujem však, aby v rámci tohto procesu boli zachované vecné kompetencie dané jednotlivým ministerstvám a ostatným ústredným orgánom štátnej správy zákonom č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. Predmetnú pripomienku predkladám aj na základe predchádzajúcej komunikácie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky s orgánom vedenia (MIRRI SR), v rámci ktorej mal orgán vedenia (MIRRI SR) v minulosti pri elektronizácii agendy verejnej správy tendencie kreovať vecné zmeny v jednotlivých právnych predpisoch netýkajúce sa striktne prechodu služby na elektronickú.</p>			pripomienku na obyčajnú a rozpor bol odstránený.
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>Všeobecná pripomienka k Čl. I</b> Zásadne žiadam v Čl. I prepracovať predkladaný návrh tak, aby koncepčne z hľadiska bezpečnosti nekolidoval, resp. nevytváral duplicitu so zákonom č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej</p>	Z	A	Body novelizačného článku boli preformulované tak, aby nedochádzalo k duplicite. MPSVR SR súhlasilo s upraveným návrhom.

	bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (napr. v Čl. I bode 20 § 18 ods. 2, Čl. I bode 27 § 23 ods. 3, Čl. I bode 39 § 31 písm. j)). Odôvodnenie: Považujem za zmätočné a kontraproduktívne, aby dva zákony (zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov) ustanovovali takmer totožné povinnosti pre zaistenie bezpečnosti.			
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. III bodu 1 (§ 17 ods. 6)</b> Zásadne žiadam v Čl. III bode 1 preformulovať navrhované ustanovenie § 17 ods. 6 tak, aby bol prevádzkovateľ základnej služby povinný bezodkladne oznámiť úradu zistenie, že identifikačné kritériá podľa § 18 zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov neboli v období dvoch po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov prekročené. Odôvodnenie: Nakoľko sa zisťuje „neprekročenie“ identifikačných kritérií, nemôže byť termín na oznámenie 30 dní od zistenia ich prekročenia. Docieli sa tým logickosť a jednoznačnosť oznámenia.	Z	N	Novelizačný článok III sa vypúšťa.
<b>MSSR</b>	<b>Čl. čl. III bodu 1</b> Odporúčame predkladateľovi nahradiť slovo „neboli“ slovom „boli“. Odôvodnenie: Pravdepodobne ide o zrejmu chybu v texte.	O	N	Novelizačný článok III sa vypúšťa.

MSSR	<p><b>Čl. I bodu č. 27 § 23 ods. 3</b>          Odporúčame predkladateľovi v § 23 odseku 3 písm. a) nahradiť slová „24 hodín“ slovami „48 hodín“ a súčasne odporúčame slovné spojenie „podľa možnosti najneskôr do 24 hodín“ nahradiť slovným spojením „spravidla do 48 hodín“.          Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe vyplýva, že lehota 24 hodín je spravidla nerealizovateľná.</p>	O	N	Na základe záverov z rozporových konaní sa vyjadrenie presnej časovej lehoty vypúšťa.
MSSR	<p><b>Čl. I bodu č. 29 § 23a ods. 7 Čl. I bodu č. 29 § 23a ods. 7</b>          Odporúčame predkladateľovi v § 23a ods. 7 v poznámke pod čiarou k odkazu 26d zvážiť doplnenie nasledovných predpisov: zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákon č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť text v poznámke pod čiarou o predpisy v gescii Ministerstva spravodlivosti SR, kde je upravená povinnosť ochrana informácií/mlčanlivosti.</p>	O	N	§ 23a ods. 7 bol vypustený.
MSSR	<p><b>Čl. I bodu č. 29 § 23a ods. 5</b>          Odporúčame predkladateľovi v § 23a vypustiť odsek 5.          Odôvodnenie: Nevidíme dôvod, prečo by vládna jednotka CSIRT nemal údaje voči dotknutej osobe poskytovať, a to aj s ohľadom na politiku MIRRI „Moje dáta“.</p>	O	A	

MSSR	<p><b>Čl. I bodu č. 14 § 13a ods. 8</b>          Odporúčame predkladateľovi v čl. 13a ods. 8 v prvej vete vypustiť bez náhrady buď slová „v riadení“ alebo slová „v správe“, alebo ak je slovo „riadenie“ v organizačnom význame, tak odporúčame nahradiť slovné spojenie „v riadení v správe“ slovným spojením „v riadení správy“. Odôvodnenie: Ide o formulačno-gramatickú pripomienku.</p>	O	A	Boli vypustené slová "v správe".
MSSR	<p><b>Čl. I bodu č. 14 § 13a ods. 1</b>          V § 13a ods. 1 sa navrhuje znenie, v zmysle ktorého orgán riadenia pri elektronizácii agendy vo svojej pôsobnosti, najmä ak ide o vytváranie a zmenu elektronických služieb určených pre koncového používateľa, v rámci riadenia v správe informačných technológií verejnej správy postupuje v súlade so známymi potrebami koncového používateľa. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, ako má orgán riadenia postupovať v prípade, ak známe potreby koncových používateľov, ktorým je elektronická služba určená, sa podstatne líšia alebo si navzájom odporujú. Z tohto dôvodu navrhujeme predmetné ustanovenie preformulovať tak, aby postup orgánu riadenia bol v takomto prípade zrejmý.</p>	O	N	Zisťovanie potrieb a očakávaní koncových používateľov k zamýšľaným el. službám sa vykonáva prostredníctvom používateľského prieskumu, ktorý je upravený v § 5 vyhlášky MIRRI SR č. 547/2021 Z. z. o elektronizácii agendy verejnej správy. V prípade už poskytovaných elektronických služieb sa to uskutočňuje prostredníctvom zberu a vyhodnotenia spätnej väzby upravenej v § 11 uvedenej vyhlášky.
MSSR	<p><b>Čl. I bodu č. 14 § 13a ods. 2</b>          V § 13a ods. 2 sa navrhuje znenie, v zmysle ktorého, za účelom umožnenia využívania prístupu z pohľadu životnej situácie, je orgán riadenia povinný spolupracovať s iným orgánom riadenia pri vytváraní, zmene a poskytovaní elektronických služieb v rámci životnej situácie tak, aby predchádzajúce a nadväzujúce elektronické služby, ktoré koncový používateľ obvykle v rámci životnej situácie využíva, boli vytvorené a poskytované</p>	O	N	Každá zmena v rámci životných situácií vychádza z implementačných plánov v zmysle projektu Životných situácií POO. Implementačné plány sú vždy vytvárané v spolupráci s konkrétnym OVM nakoľko konkrétne služby sú v kompetencii daného OVM. V implementačných plánoch je

	<p>spôsobom, ktorý pre koncového používateľa vytvára plynulú používateľskú cestu. V tejto súvislosti upozorňujeme, že toto pravidlo zasahuje do systému už existujúcich elektronických služieb, ktoré sú v rámci orgánu riadenia vytvárané vo vzájomných súvislostiach a prispôsobovanie týchto elektronických služieb tak, aby vytvárali plynulú používateľskú cestu z pohľadu užívateľa naprieč jednotlivými orgánmi riadenia, môže výrazným spôsobom ovplyvniť doterajšie nastavenia elektronických služieb. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby návrh zákona upravil prechodné ustanovenia, ktoré budú upravovať, ako postupovať vo vzťahu k už existujúcim elektronickým službám.</p>			<p>s konkrétnym OVM dohodnutý aj časový rámc implementácie zmien. Nevidíme preto dôvod na zavádzanie prechodného obdobia a nevidíme riziko v tom, že narušíme nejakým spôsobom dostupnosť využívania služieb. Ide hlavne o záväzok spolupráce v rámci tohto ustanovenia.</p>
MSSR	<p><b>Čl. I bodu č. 14 k 13a ods. 7 v spojení s doložkou vplyvov</b>  Zásadne nesúhlasíme s uvedeným znením a žiadame predkladateľa v čl. 13a ods. 7 preformulovať znenie.  Odôvodnenie: Z textu nie je jasné či orgán vedenia urobí jednotnú metodiku – stanoví konkrétne dotazy jednotné pre služby a ich vyhodnocovanie, keďže sa údaje zasielajú orgánu vedenia, alebo je to v právomoci riadiaceho orgánu. Ak bude potrebné upraviť informačné systémy a zabezpečiť trvalé automatizované vyhodnocovanie pri existujúcich a objednaných elektronických službách pred účinnosťou zákona – bude potrebné počítať s nákladmi pre MSSR, ktoré nie sú pokryté v doložke vplyvov. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	N	<p>Zber spätnej väzby od konečných používateľov vyplýva orgánom riadenia z aktuálne platnej a účinnej vyhlášky MIRRI SR č. 547/2021 Z. z. o elektronizácii agendy verejnej správy (konkrétne § 11). V prípade el. služieb zverejnených prostredníctvom ústredného portálu, údaje poskytujú orgánu vedenia a orgánu riadenia správca ústredného portálu (§11 ods. 3 predmetnej vyhlášky). MS SR ustúpilo od pripomienky a rozpor bol odstránený.</p>

<p><b>MSSR</b></p>	<p><b>Čl. I bodu č. 20 § 18 ods. 4 Čl. I bodu č. 20 § 18 ods. 4</b>          Žiadame odstrániť bez náhrady v § 18 ods. 4 druhú vetu.          Odôvodnenie: Nie každý správca informačnej technológie verejnej správy má postavenie prevádzkovateľa podľa čl. 4 ods. 7 nariadenia (EÚ) 2016/679. Napr. Ministerstvo spravodlivosti SR vo vybraných Informačných technológií verejnej správy je prevádzkovateľom podľa zákona č. 95/2019 Z. z. alebo podľa zákona č. 69/2018 Z. z., ale osobné údaje nespracúva, čiže nemá postavenie prevádzkovateľa podľa čl. 4 ods. 7 nariadenia (EÚ) 2016/679. Osobné údaje spracúvajú napr. súdy, ktoré majú status prevádzkovateľa podľa čl. 4 ods. 7 nariadenia (EÚ) 2016/679). Prevádzkovateľ v zmysle definičných pojmov je ten, kto určí účely a prostriedky spracúvania osobných údajov. V prípade Obchodného registra, Registra úpadcov, Registra partnerov verejného sektora, Súdneho manažmentu, atď. je účel stanovený zjednodušene, ako spracovanie pre účely súdneho konania, pričom samotné súdne konanie Ministerstvo spravodlivosti SR nerealizuje, čiže Ministerstvo spravodlivosti SR nie je prevádzkovateľ v zmysle definičných pojmov nariadenia 2016/679. Obdobne to bude aj v prípade iných rezortov a organizácií v ich pôsobnosti. Správca má pri spracúvaní osobných údajov podľa prvej vety postavenie prevádzkovateľa podľa zákona č. 95/2019 Z. z. alebo podľa zákona č. 69/2018 Z. z. a v určitých prípadoch môže mať aj postavenie prevádzkovateľa podľa čl. 4 ods. 7 nariadenia (EÚ) 2016/679, ale rozhodne to neplatí generálne vo všetkých prípadoch. Táto pripomienka je zásadná.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Na základe záverov z rozporových konaní sa novelizácia § 18 vypúšťa.</p>
--------------------	---	----------	----------	---

MŠVVaŠSR	<p><b>všeobecne</b></p> <p>Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v čl. I úvodnej vete doplniť aj zákon č. 351/2022 Z. z., - v čl. I bode 1 § 1 ods. 3 spresniť, v ktorom ustanovení zákon ustanovuje inak, - v čl. II bode 8 za slová "slovami "prvej"" vložiť slovo "vety".</p>	O	ČA	Predkladateľ neakceptoval pripomienku v časti čl. I bode 1 § 1 ods. 3 spresniť, v ktorom ustanovení zákon ustanovuje inak, keďže zákon ustanovuje inak tam, kde ukladá povinnosti nad rámec zákona o KB, a v časti v čl. II bode 8 za slová "slovami "prvej"" vložiť slovo "vety", keďže ide o súlad s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.
MŠVVaŠSR	<p><b>nad rámec</b></p> <p>Odporúčame v čl. II vložiť nový novelizačný bod v znení: "V § 31a ods. 12 sa slová "sa tak dohodne so správcom" nahrádzajú slovami "o to požiada správca". Odôvodnenie: Cieľom navrhovaného je umožniť prístup k Centrálnemu úradnému doručovaniu všetkým orgánom verejnej moci bez ohľadu na veľkosť alebo špecifickosť úradného doručovania.</p>	O	N	S uvedeným doplnením nesúhlasíme, existujúce ustanovenie je postačujúce NASES sa v rámci možnosti kapacít dohodne s OVM.
MŠVVaŠSR	<p><b>Čl. I. § 20 ods. 1</b></p> <p>Odporúčame zmeniť znenie písmena nasledovne: "c) zabezpečí, aby v rámci prevádzky informačných systémov bol umožnený výkon preventívnych služieb a reaktívnych služieb.". Odôvodnenie: Navrhovaná všeobecnejšia formulácia zabezpečí pokrytie širšieho rozsahu prípadov prevádzky informačných systémov.</p>	O	N	Novelizačný bod bol vypustený.
MŠVVaŠSR	<p><b>Čl. I. § 15 ods. 4</b></p> <p>Žiadame novelizačný bod vypustiť. Odôvodnenie: Vytvorenie a</p>	Z	A	Znenie § 15 bude upravené a doplnené: Predložiť zámer na

	<p>prevádzkovanie mobilnej aplikácie je projektom, obdobne ako vytvorenie a prevádzkovanie iných aplikácií a informačných systémov, už dnes riadeným existujúcimi právnymi predpismi. Pri iných projektoch informačných technológií verejnej správy sa posudzujú iba veľké projekty a z toho dôvodu je posudzovanie každej mobilnej aplikácie v tomto smere neproporčné. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.</p>			<p>vytvorenie a prevádzkovanie mobilnej aplikácie na posúdenie a schválenie orgánu vedenia a začať s realizáciou, len ak orgán vedenia do 20 pracovných dní odo dňa doručenia úplného zámeru nevysloví s realizáciou nesúhlas. Orgán vedenia posudzuje zámer na vytvorenie a prevádzkovanie mobilnej aplikácie z pohľadu opodstatnenosti existencie takejto aplikácie v prostredí informačných technológií verejnej správy. Povinnosť podľa § 15 ods. 4 písm. f) sa nevzťahuje na mobilnú aplikáciu, ktorá je určená výlučne pre potreby zamestnancov orgánu riadenia. Rozpor odstránený.</p>
<b>MŠVVaŠSR</b>	<p><b>Čl. I. § 13a ods. 7 a 8</b>  Žiadame povinnosti zadané v odsekoch 7 a 8 naviazať iba na prioritné elektronické služby. Odôvodnenie: Administratívna náročnosť spojená s vyhodnocovaním používateľských prieskumov definovaných v uvedených odsekoch pre každú elektronickú službu nezodpovedá očakávanému benefitu z tejto aktivity (napr. pri mnohých službách s malým množstvom používateľov by prieskum mohol priniesť skôr mätúce výsledky). Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.</p>	Z	A	<p>V zmysle záverov z rozporového konania, MIRRI SR pripomienku akceptuje. Povinnosť zberu a vyhodnotenia spätnej väzby sa bude vzťahovať len na prioritné elektronické služby. Rozpor odstránený.</p>

<p><b>MVSR</b></p>	<p><b>Čl. I bodom 20 až 30</b>  K čl. I bodom 20 až 30: K centralizácii a k rozšíreniu kompetencií vládnej jednotky CSIRT uvádzame, že navrhované znenie je v priamom rozpore s Národnou stratégiou informatizácie verejnej správy SR, ktorú schválila vláda SR a tento rozpor navrhujeme odstrániť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vládou SR schválená Národná stratégia informatizácie verejnej správy SR v rámci cieľov pre prioritnú os 4 - Kybernetická a informačná bezpečnosť explicitne ustanovuje, že táto „prioritná os je zameraná na zlepšenie preventívnych a reaktívnych opatrení napr. vybudovaním dohľadových a monitorovacích kapacít v rámci VS, ktoré budú plniť funkciu SOC orgánov verejnej správy. V neposlednom rade je prioritná os zameraná na zvyšovania počtu incidentov, ktoré vládna jednotka CSIRT alebo SOC v spolupráci s verejnou správou odhalia a dokážu minimalizovať škody, prípadne úplne predísť škodám na IT verejnej správy“. Zo znenia prijatej stratégie je teda explicitne jasné, že sa na národnej úrovni nepočítalo z centralizáciou kapacít do vládnej jednotky CSIRT, ale naopak, v zmysle cieľa 4.1: Zvýšenie schopnosti včasnej identifikácie kybernetických incidentov vo verejnej správe vláda SR chválila, že do roku 2026 majú byť až v rámci desiatich (10) orgánov verejnej správy zriadené interné organizačné útvary zabezpečujúce náležitý monitoring a dohľad nad ich kybernetickou bezpečnosťou (SOC). Nakoľko orgány vedenia, MV SR nevynímajúc, si aj s ohľadom na ich vecnú pôsobnosť hodlajú budovať interné</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Identifikovaný zásadný rozpor neexistuje, uvedené navrhované ustanovenia nadväzujú na uvedenú časť stratégie. Jedná sa výlučne o právomoc orgánu vedenia a nie o povinnosť orgánu riadenia. Uvedené ustanovenia boli práve navrhované za účelom pomoci rozvoja a plnenia cieľa zvýšenia schopnosti včasnej identifikácie kybernetických incidentov vo verejnej správe. MV SR súhlasí s vyhodnotením pripomienky. Rozpor odstránený.</p>
--------------------	---	----------	----------	--

	kapacity na riešenie kybernetických bezpečnostných incidentov, tento zásadný rozpor je potrebné odstrániť.			
MVSR	<p><b>Čl. I bodom 22 až 24</b></p> <p>K čl. I bodom 22 až 24: Navrhovaný výkon preventívnych služby a reaktívnych služieb vládnu jednotkou CSIRT je priamo v rozpore so zákonom č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti. Navrhujeme preto uviesť obe právne úpravy do súladu alebo výkon preventívnych a reaktívnych služieb vládnu jednotkou CSIRT vypustiť úplne bez náhrady. Zároveň žiadame predložiť podrobnú finančnú dopadovú analýzu a zabezpečiť dostatočné zdroje financovania požadovanej zmeny, prípadne uvedený návrh vypustiť. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú. Odôvodnenie: Podľa §9 zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti je ústredný orgán v rozsahu svojej pôsobnosti pre sektor alebo podsektor podľa prílohy č. 1 zodpovedný za zabezpečenie kybernetickej bezpečnosti a to okrem iného tým, že plní úlohy jednotky CSIRT spôsobom podľa odseku 2 a to nasledovne: a) buď využíva Národné centrum kybernetickej bezpečnosti alebo b) zriaďuje a prevádzkuje vlastnú akreditovanú jednotku CSIRT alebo c) využíva akreditovanú jednotku CSIRT v pôsobnosti ústredného orgánu, ak sa tak zmluvne dohodnú. Vami navrhované znenie nijakým spôsobom nezohľadňuje prípady, kedy ústredný orgán, ktorý je zároveň aj orgánom riadenia prevádzkuje vlastnú jednotku CSIRT alebo využíva jednotku CSIRT v pôsobnosti iného ústredného orgánu. Takéto prípady je potrebné explicitne vyňať spod Vami navrhovanej povinnosti strpieť výkon</p>	Z	N	Novelizačné body sa vypúšťajú. MV SR súhlasí s vyhodnotením pripomienky. Rozpor odstránený.

	<p>preventívnych a reaktívnych služieb vládnu jednotkou CSIRT (napríklad obdobným spôsobom ako je tomu v §23 ods. 4 písm. b) zákona o ITVS. Vo nami uvedených prípadoch si budú ústredné orgány realizovať preventívne aj reaktívne služby (opatrenia) sami a je nelogické zaväzovať ich Vami navrhovanou povinnosťou. V navrhovanom znení sa predpokladá zmena zmluvných vzťahov a súvisiacej vykonávacej dokumentácie a interných predpisov, ktorá si vyžiada dodatočné administratívne a finančné náklady na strane orgánu riadenia. Tieto náklady nie sú započítané v predložennom návrhu zákona.</p>			
<b>MVSR</b>	<p><b>Čl. I bodu 1</b>  K čl. I bodu 1: Podľa dôvodovej správy sa navrhuje v §1 ods. 2 odstrániť nejednotný výklad ustanovení týkajúcich sa pôsobnosti zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a precizovať negatívne vymedzenie pôsobnosti zákona informačných technológiách vo verejnej správe.  Predkladateľ návrhu zákona sa usiloval negatívne vymedziť, v ktorých prípadoch sa zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov nevzťahuje na celé informačné technológie verejnej správy – čo sa podarilo v prvej vete (k uvedenému nemáme výhrady) a v ktorých prípadoch sa zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov nevzťahuje len na konkrétne skutočnosti a informácie obsiahnuté v informačných technológiách vo verejnej správe. Nazdávame sa, že uvedené</p>	O	A	<p>Znenie bolo upravené. Cieľom je sledovanie systémových informácií, nie zasahovanie a prístup do obsahu ISVS, osobitne nie do toho obsahu, ktorý zahŕňa utajované skutočnosti alebo citlivé informácie, čo sa týmto ustanovením iba osobitne zdôrazňuje.</p>

	vymedzenie vnesie ešte väčšiu vôľu na svojvoľné výklady ustanovenia, pretože nie je prakticky možné vyňať z informačných technológií vo verejnej správe len utajované skutočnosti alebo citlivé informácie, nakoľko sú imanentnou súčasťou informačných technológií vo verejnej správe a na tieto stanoviť iné podmienky a pravidlá ako pre samotné informačné technológie vo verejnej správe.			
<b>MVSR</b>	<b>Čl. I bodu 10</b> K čl. I bodu 10: Žiadame predložiť podrobnú finančnú dopadovú analýzu a zabezpečiť dostatočné zdroje financovania požadovanej zmeny, prípadne uvedený návrh vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V rámci navrhovaného znenia sa vytvára dodatočná administratívna záťaž, ktorá nie je zahrnutá v kalkulácii finančných dopadov. Využitím pojmu "bezodkladne" sa zvyšuje administratívne zaťaženie správcu, ktorý musí bezodkladne aplikovať a aktualizovať všetky súvisiace zmeny rovnako "bezodkladne".	Z	N	Do povinností sa v § 12 ods. 1 písm. b) sa nevstupuje. Jediná zmena nad rámec sprístupnenia je aj aktualizácia. Nevznikajú iné povinnosti, rozsah povinností sa nerozširuje. MV SR súhlasí s vyhodnotením pripomienky. Rozpor odstránený.
<b>MVSR</b>	<b>Čl. I bodu 11</b> K Čl. I bodu 11: Žiadame predložiť podrobnú finančnú dopadovú analýzu a zabezpečiť dostatočné zdroje financovania požadovanej zmeny, prípadne uvedený návrh vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V rámci navrhovaného znenia sa vytvára dodatočná administratívna záťaž, ktorá nie je zahrnutá v kalkulácii finančných dopadov.	Z	A	MIRRI SR na základe diskusie na rozporovom konaní návrh v bode 11 vypúšťa. MV SR súhlasí s vyhodnotením pripomienky. Rozpor odstránený.
<b>MVSR</b>	<b>Čl. I bodu 13</b> K čl. I bodu 13: Žiadame predložiť podrobnú finančnú dopadovú	Z	N	Na rozporovm konaní bolo vysvetlené, že návrhom nevzniká

	<p>analýzu a zabezpečiť dostatočné zdroje financovania požadovanej zmeny, prípadne uvedený návrh vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V rámci navrhovaného znenia sa vytvára dodatočná administratívna záťaž, ktorá nie je zahrnutá v kalkulácii finančných dopadov. Zároveň sa predpokladá existencia aktuálne iba plánovaného zavedenia Architektonických kancelárií a konceptu architektonického riadenia, ktoré aktuálne zavedené nie je.</p>			<p>nová administratívna povinnosť, špecifikuje sa dátum jej splnenia (k 31. máju, kedy sa začína rozpočtovanie). Prvýkrát bude musieť MVSR splniť túto povinnosť k máju až od roku 2024. Rozpor odstránený.</p>
MVSR	<p><b>Čl. I bodu 14</b>  K čl. I bodu 14: Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným znením, pretože prenáša zodpovednosť z orgánu vedenia na orgány riadenia a zároveň definuje pre orgány riadenia dodatočné úlohy, ktoré doterajšie znenie zákona č. 95/2019 Z. z o informačných technológiách vo verejnej správe neobsahovalo. Ich plnenie si navyše vyžiada dodatočné finančné prostriedky. Žiadame predložiť podrobnú finančnú dopadovú analýzu a zabezpečiť dostatočné zdroje financovania požadovanej zmeny, prípadne uvedený návrh vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V rámci navrhovaného znenia sa prenáša zodpovednosť z centrálného orgánu vedenia na orgány riadenia a zároveň definuje pre orgány riadenia dodatočné úkony a úlohy, ktoré doteraz zákon neobsahoval. Zároveň toto znenie vytvára dodatočnú administratívnu záťaž, ktorá nie je krytá finančnými prostriedkami. Navrhované znenie s plánovanou účinnosťou ohrozuje projekty, ktoré sú aktuálne v realizačnej fáze, pretože ukladá nové povinnosti a zaväzuje k uplatňovaniu nových</p>	Z	N	<p>Povinnosti pre správcov IT vyplývajú už v súčasnosti a to v zmysle vyhlášky č. 547/2021 Z. z. o elektronizácii agendy verejnej správy, ktorá je vykonávacím predpisom k zákonu o ITVS. Možné vplyvy na orgány riadenia boli a mali byť zahrnuté do vplyvov vyhlášky č. 547/2021 Z. z. o elektronizácii agendy verejnej správy, prípadne si ich uplatniť formou pripomienky v rámci MPK k návrhu tejto vyhlášky. MV SR súhlasí s vyhodnotením pripomienky. Rozpor odstránený.</p>

	pravidiel schvaľovania jednotlivých krokov a výstupov vrátane zmluvnej dokumentácie.			
MVSR	<p><b>Čl. I bodu 16</b></p> <p>K čl. I bodu 16: Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným znením a žiadame vypustiť uvedený návrh. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V navrhovanom znení je zrejmé, že predmetná zmena nie je správne zaradená (má sa nachádzať v prípravnej fáze projektu). Zároveň nie je zrejmá požiadavka na odsúhlasovanie zámeru vytvárať mobilnú aplikáciu ako jedno z rozhraní služby zo strany orgánu vedenia. Akékoľvek ďalšie schvaľovacie konanie predstavuje zbytočnú a nadmernú administratívnu záťaž pre orgány riadenia. Navyše je podľa nášho názoru v rozpore aj s Programovým vyhlásením vlády SR, ktoré si dalo za cieľ znižovať administratívnu záťaž. Už dnes si realizácia projektov vyžaduje absolvovanie nespočetného množstva krokov a schvaľovacích procedúr, čo nadmerne administratívne zaťažuje orgány riadenia a zamedzuje im pružne a flexibilne reagovať na požiadavky trhu. Doplnená schvaľovacia procedúra iba skomplikuje a predĺži realizáciu projektov.</p>	Z	N	<p>MIRRI SR má ambíciu schvaľovať aj G2G aplikácie, preto trvá na vylúčení len pre prípady G2E (t. j. pre vlastných zamestnancov). Okrem toho MIRRI SR nemá v pláne posudzovať GUI služieb, ale opodstatnenosť aplikácie ako takej. Čiže aj ak si orgán riadenia urobí k službe responzívny dizajn a aj ak si mu z prieskumu vyjde, že aplikácia má zmysel, tak MIRRI chce mať právo „posledného slova“ a posúdiť opodstatnenosť vzniku aplikácie. A v treťom rade MIRRI SR nesúhlasí s rozsahom subjektov, ktorým chce dať MV SR výnimku. Z uvedeného dôvodu navrhujeme nasledovnú úpravu : § 15 ods. 4 písm. f) „f) predložiť zámer na vytvorenie a prevádzkovanie mobilnej aplikácie na posúdenie a schválenie orgánu vedenia a začať s realizáciou len, ak orgán vedenia do 20 pracovných dní odo dňa doručenia úplného zámeru nevysloví s realizáciou nesúhlas; na predkladanie</p>

			<p>zámeru sa § 13a ods. 10 použije rovnako.“. Nový odsek v § 15 „(12) Orgán vedenia posudzuje zámer na vytvorenie a prevádzkovanie mobilnej aplikácie z pohľadu opodstatnenosti existencie takejto aplikácie v prostredí informačných technológií verejnej správy. Povinnosť podľa § 15 ods. 4 písm. f) sa nevzťahuje na a) mobilnú aplikáciu, ktorá je určená výlučne pre potreby zamestnancov orgánu riadenia, b) orgán riadenia podľa § 5 ods. 2 písm. c) a f), Tlačovú agentúru Slovenskej republiky, Rozhlas a televíziu Slovenska a zdravotnú poisťovňu.“. Pre úplnosť, § 13a ods. 10, na ktorý sa odkazuje, znie: „(10) Právnická osoba v zakladateľskej pôsobnosti orgánu riadenia podľa § 5 ods. 1 písm. a) až d), ktorá sa zúčastňuje na hospodárskej súťaži, aj keď nie je podnikateľom, zdravotná poisťovňa, Tlačová agentúra Slovenskej republiky a Rozhlas a televízia Slovenska, predkladajú dokumenty a informácie podľa odsekov 4, 7 a 8 prostredníctvom neverejnej časti centrálného</p>
--	--	--	--

				metainformačného systému a tieto sú prístupné len orgánu vedenia.“. Rozpor trvá.
<b>MVSR</b>	<p><b>Čl. I bodu 17</b>  K čl. I bodu 17: Navrhujeme nasledujúce znenie: 17. V § 15 ods. 5 písm. a) sa slovo „užívateľov“ nahrádza slovom „používateľov“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  Odôvodnenie: V rámci navrhovaného znenia sa ukladá orgánu riadenia ďalšia povinnosť dokladovať a vykonávať prieskum v rámci prípravnej fázy projektu. Táto zmena vytvára ďalšiu nevyčíslenú administratívnu záťaž a vytvára ďalšiu prekážku pri schvaľovacích procesoch.</p>	Z	N	Ide len o precizovanie textu v súlade s platným a účinným znením vyhlášky č. 547/2021 Z. z. o elektronizácii agendy verejnej správy. Nejde teda o novú povinnosť, keďže táto vyhláška upravuje v § 5 používateľský prieskum a v § 12 organizačné a procesné podmienky na zabezpečenie elektronizácie agendy pre správcov IT vrátane určenia podrobností o používateľskom prieskume. Navrhovaným znením sa len ustanovuje spôsob, akým sa majú identifikovať požiadavky koncových používateľov. Povinnosť ich identifikácie však je už teraz v zákone a použitie používateľského prieskumu na ich identifikáciu je nastavená na účinnosť návrhu zákona.
<b>MVSR</b>	<p><b>Čl. I bodu 19</b>  K čl. I bodu 19: Žiadame uvedený novelizačný bod vypustiť bez náhrady Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  Odôvodnenie: V navrhovanom znení sa vytvára dodatočná administratívna záťaž a podmienky, ktoré majú priame finančné</p>	Z	N	Ide o dosiahnutie účelu definovaného v ustanovení § 12 ods. 1 písm. b) zákona o ITVS podmieňovaním sprístupnenia elektronickej služby na používanie verejnosti práve tým, aby

	dopady a nie sú zahrnuté vo finančných dopadoch návrhu zmeny zákona. Zároveň sa navrhovaným znením vytvára umelá prekážka vo forme administratívneho prvku bez jasnej špecifikácie podmienok a parametrov.			si správca bezodkladne splnil svoju povinnosť zaevidovať elektronickú službu a taktiež ju aktualizovať, čo sa v súčasnosti pri väčšine služieb nevykonáva a tak verejnosť nemá potrebné alebo aktuálne informácie k tomu, aby vedel korektne službu využiť. Nedopĺňa sa nová povinnosť pre orgán riadenia, pretože povinnosť sprístupňovania informácie o poskytovanej el. službe vyplýva už z aktuálne platného ustanovenia § 12 ods. 1 písm. b) zákona o ITVS. MV SR súhlasí s vyhodnotením pripomienky. Rozpor odstránený.
<b>MVSR</b>	<b>Čl. I bodu 20</b> K čl. I bodu 20: Navrhovaná právna úprava vytvára nerovnomerné rozloženie práv a povinností a tým sa navodzuje nerovnováha medzi právomocami a povinnosťami zúčastnených strán v neprospech orgánov riadenia a správcov informačných systémov. Žiadame o zmenu návrhu v tejto časti, ktorá bude zohľadňovať pripomienku, prípadne vypustiť bez náhrady. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V navrhovanom znení sa ukladajú orgánom riadenia dodatočné povinnosti bez finančného krytia dodatočnej administratívnej záťaže. Zároveň sa orgánu vedenia (teda vládnej jednotke	Z	A	Novelizačný bod 20 sa vypúšťa.

	CSIRT) neukladá povinnosť zverejňovať a udržiavať metodické usmernenia ale iba sa "umožňuje" tieto aktivity vykonávať.			
<b>MVSR</b>	<p><b>Čl. I bodu 20</b></p> <p>K čl. I bodu 20: V návrhu § 18 ods. 5 slová je zavedený pojem „vysoký štandard bezpečnosti údajov“. Navrhujeme o doplnenie, vysvetlenie pojmu a doplnenie kategorizácie štandardov bezpečnosti údajov v dôvodovej správe. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú. Odôvodnenie: V návrhu § 18 ods. 5 slová je zavedený pojem „vysoký štandard bezpečnosti údajov“. Žiadame o doplnenie, vysvetlenie pojmu a doplnenie kategorizácie štandardov bezpečnosti údajov v dôvodovej správe.</p>	Z	N	Pripomienkovaná časť novelizačného bodu sa vypúšťa. MV SR súhlasí s vyhodnotením pripomienky. Rozpor odstránený.
<b>MVSR</b>	<p><b>Čl. I bodu 21</b></p> <p>K čl. I bodu 21: Navrhujeme preformulovať, nakoľko paragrafové znenie podľa nášho názoru nekorešponduje s vysvetlením v dôvodovej správe, nakoľko z paragrafového znenia nie je zrejmé, čo znamená „vnútorná“ koordinácia riešenia bezpečnostných incidentov (§19 ods. 3 písm. e)).</p>	O	N	Vnútorná koordinácia riešenia je interná koordinácia v rámci organizačnými útvarmi orgánu riadenia.
<b>MVSR</b>	<p><b>Čl. I bodu 22</b></p> <p>K čl. I bodu 22: Žiadame predložiť podrobnú finančnú dopadovú analýzu a zabezpečiť dostatočné zdroje financovania požadovanej zmeny a upraviť, prípadne uvedený návrh vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nie vždy a vo všetkých situáciách bude výkon služieb (napr. aj preventívnych alebo reaktívnych) závisieť od zmluvného vzťahu s dodávateľom. Častokrát, ak nie je poskytovanie služieb závislé</p>	Z	N	Novelizačný bod sa vypúšťa. MV SR súhlasí s vyhodnotením pripomienky. Rozpor odstránený.

	na tretej strane, postačuje záväzok správcu. Uvedené by sa malo vyžadovať len ak by bola prevádzka IS závislá na podpore dodávateľa a nie vo všetkých prípadoch.			
<b>MVSR</b>	<b>Čl. I bodu 27</b> K čl. I bodu 27: V novelizačnom bode v § 23 ods. 4 navrhujeme na konci písmena a) slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pri ponechaní spojky „a“ by museli byť splnené obe podmienky (písmeno a) aj písmeno b)) kumulatívne, čo predpokladáme, že nebolo cieľom predkladateľa a s takým znením by sme zásadne nesúhlasili.	Z	A	
<b>MVSR</b>	<b>Čl. I bodu 29</b> K čl. I bodu 29: Navrhujeme do nového §23a - Vedenie na úseku bezpečnosti informačných technológií verejnej správy vložiť rovnakú alebo obdobnú výnimku ako je ustanovená v §23 ods. 4 písm. b) zákona o ITVS. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Bolo by neúčelné a nelogické, aby sa uvedené povinnosti vzťahovali aj na orgány vedenia, ktoré sú prevádzkovateľom základnej služby aj v inom sektore alebo podsektore ako je podsektor informačné systémy verejnej správy. Z uvedeného dôvodu navrhujem doplniť negatívne vymedzenie na nich a výnimku aj z tohto ustanovenia.	Z	A	Povinnosti budú logicky štrukturované. Avšak tie sa nachádzajú v § 23. Kompetencie MIRRI SR ako orgánu vedenia zostanú len také, ktoré sú nad rámec kompetencií priznaných z.č. 69/2018 Z. z. Kompetencie MIRRI SR v §23a bez prislúchajúcich povinností v §23 sú z pohľadu orgánu riadenia ako MV SR len fakultatívne, preto považujeme túto pripomienku MV SR za akceptovanú.
<b>MVSR</b>	<b>Čl. I bodu 29</b> K čl. I bodu 29: V čl. I novelizačnom bode 29 upravujúcom §23a ods. 7 je správca povinný poskytnúť systémové informácie	O	N	Novelizačný bod sa vypúšťa.

	<p>vládnej jednotke CSIRT, ak nejde o utajovanú skutočnosť. Možno však konštatovať, že niekedy dáta, hoci nie sú utajovanou skutočnosťou, môžu mať vysokú obsahovú hodnotu, a v takomto prípade by správca nemal mať povinnosť ich poskytnúť vládnej jednotke CSIRT, pokiaľ ich sám dobrovoľne nevydá a to napr. z dôvodu, že je toho názoru, že s kybernetickým bezpečnostným incidentom reálne súvisia. Myslíme si, že ponechaním aktuálneho návrhu definície tohto ustanovenia by mohlo dôjsť k potenciálnemu zneužitiu kompetencií.</p>			
<b>MVSR</b>	<p><b>Čl. I bodu 29</b> K čl. I bodu 29: V novelizačnom bode 29 upravujúcom §23a ods. 5 navrhujeme tento pozmeniť alebo doplniť nový, a to takým spôsobom, aby o osobných údajoch spracovávaných VJ CSIRT (s prihliadnutím na ods. 4), ktoré sú v pôsobnosti správcu, tento mal možnosť o nich rozhodovať, resp. požiadať o ich vymazanie. Navrhované ustanovenie explicitne definuje len prípad, kde VJ CSIRT nie je povinná poskytovať dotknutým osobám informácie o výmazoch. Sme toho názoru, že je nevyhovujúce, aby rozhodovanie o ich vymazaní bolo vo výlučnej kompetencii VJ CSIRT a nie aj samotného správcu.</p>	O	N	Novelizačný bod sa vypúšťa.
<b>MVSR</b>	<p><b>Čl. I bodu 3</b> K čl. I bodu 3: V §3 sa dopĺňajú písmená u) a v), ktoré vymedzujú pojmy zraniteľnosť a aktívum, ktoré je podľa nášho názoru vhodnejšie, účelnejšie a logickejšie upraviť v zákone č. 69/2018 Z. z o kybernetickej bezpečnosti. Navrhujeme preto</p>	O	ČA	Definícia zraniteľnosti sa vypúšťa. Definícia aktíva je definíciou, ktorá je už do právneho poriadku zavedená v predkladanom znení v rámci vykonávacích predpisov.

	tieto ustanovenia preniesť do novelizačného čl. III. (predovšetkým pojem zraniteľnosť).			
MVSR	<p><b>Čl. I bodu 30</b>  K čl. I bodu 30: Žiadame novelizačný bod vypustiť bez náhrady. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V navrhovanom znení vzniká priama povinnosť implementácie IDSK ako štandardu, čím dochádza k priamej diskriminačnej podmienke vzhľadom k navrhovanému zneniu nového §24c.</p>	Z	N	<p>Podľa § 17 ods. 2 a § 35a vyhlášky č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre ITVS sa už v súčasnom a platnom znení vymedzuje, ktoré elektronické služby, webové sídla sa vytvárajú v súlade s prílohou 12 návrhu vyhlášky (teda de facto v súlade s jednotným dizajnovým manuálom, keďže príloha 12 návrhu vyhlášky definuje minimálne povinné komponenty dizajnového manuálu) a za akých podmienok. Vymedzenie pojmu štandard pre dizajn manuál bude predmetom novely vyhlášky o štandardoch. Zároveň sa povinnosť používania dizajnový manuál vzťahuje len na GUI služieb určených pre verejnosť. Predkladateľ navrhuje úpravu znenia § 13a ods. 6: " (6) Na zabezpečenie jednotného vzhľadu a prezentácie je orgán riadenia povinný používať pri tvorbe a zmene grafického používateľského rozhrania elektronickej služby, webovej stránky zobrazujúcej elektronicú službu a</p>

				hlavného webového sídla dizajnový manuál podľa § 24c. Povinnosť podľa predchádzajúcej vety sa a) vzťahuje len na grafické používateľské rozhrania elektronických služieb určených verejnosti a na webové stránky ich zobrazujúce, b) nevzťahuje na orgán riadenia podľa § 5 ods. 2 písm. c) a e) až h), Tlačovú agentúru Slovenskej republiky, Rozhlas a televíziu Slovenska a zdravotnú poisťovňu.". MVSR akceptuje vysvetlenie a v prípade zjednotenia pojmológie netrvá na pripomienke. Rozpor odstránený.
MVSR	<p><b>Čl. I bodu 32</b></p> <p>K čl. I bodu 32: Žiadame novelizačný bod vypustiť bez náhrady. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V navrhovanom znení sa predpokladá zavedenie priamej povinnosti pre orgány riadenia. Samotný návrh je však diskriminačný vzhľadom na výnimky uvedené v §24c ods. 5. Zavedenie povinností v navrhovanom znení a v navrhovanej účinnosti zákona vzniká vysoké riziko neúspešného ukončenia projektov v implementácii. Navrhovateľ nevyčísľil prípadné dopady a zároveň si navrhovaným znením udeľuje právomoci na vynucovanie štandardu, ktorý nie je technickým a ani iným</p>	Z	N	Podľa § 17 ods. 2 a § 35a vyhlášky č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre ITVS sa už v súčasnom a platnom znení vymedzujú podrobnosti o správe jednotného dizajnového manuálu. Týmto ustanovením sa dáva orgánom riadenia možnosť vyvíjať vlastné komponenty v súlade s dizajnovým manuálom a upresňuje sa proces, ako sa takéto komponenty môžu stať súčasťou dizajnového manuálu tak,

	<p>štandardom v zmysle platných a všeobecne uznávaných medzinárodných noriem a štandardov. IDSK má výhradne odporúčací charakter a jeho presadzovanie formou povinnosti bude mať negatívny vplyv najmä na využívanie existujúcich prvkov a technológií, ktoré si budú vyžadovať dodatočné finančné náklady aby spĺňali vymyslenú sadu pravidiel, ktorá nereflektuje a nezohľadňuje aktuálne trendy a zmeny v oblasti IT.</p>		<p>ako je to uvedené v návrhu tohto novelizačného bodu. Ďalej sa v predmetnej vyhláške vymedzuje, ktoré elektronické služby, webové sídla sa vytvárajú v súlade s prílohou 12 návrhu vyhlášky (teda de facto v súlade s jednotným dizajnovým manuálom, keďže príloha 12 návrhu vyhlášky definuje minimálne povinné komponenty dizajnového manuálu) a za akých podmienok. Vymedzenie pojmu štandard pre dizajn manuál bude predmetom novely vyhlášky o štandardoch. Vymedzenie pojmu štandard pre dizajn manuál bude predmetom novely vyhlášky o štandardoch. Zároveň sa povinnosť používania dizajnový manuál vzťahuje len na GUI služieb určených pre verejnosť. Predkladateľ navrhuje úpravu znenia § 13a ods. 6: " (6) Na zabezpečenie jednotného vzhľadu a prezentácie je orgán riadenia povinný používať pri tvorbe a zmene grafického používateľského rozhrania elektronickej služby, webovej stránky zobrazujúcej elektronicú službu a hlavného webového sídla dizajnový</p>
--	--	--	---

				<p>manuál podľa § 24c. Povinnosť podľa predchádzajúcej vety sa a) vzťahuje len na grafické používateľské rozhrania elektronických služieb určených verejnosti a na webové stránky ich zobrazujúce, b) nevzťahuje na orgán riadenia podľa § 5 ods. 2 písm. c) a e) až h), Tlačovú agentúru Slovenskej republiky, Rozhlas a televíziu Slovenska a zdravotnú poisťovňu."</p> <p>Navrhované znenie MV SR akceptuje a rozpor je odstránený.</p>
<b>MVSR</b>	<p><b>Čl. I bodu 33</b>  K čl. I bodu 33: Žiadame novelizačný bod vypustiť bez náhrady. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie:  Vládna jednotka CSIRT, ktorá je organizačným útvarom orgánu vedenia, má priamy dosah a dopad, čo vytvára precedens, kde kontrolný subjekt je zároveň výkonným subjektom a spoluúčastným subjektom. Zároveň súhrn oznamovacích povinností orgánov riadenia voči vládnej jednotke CSIRT zakladá nebezpečný precedens ukladania "pokút" orgánom vedenia na základe oznamovacej povinnosti stanovenej tým istým predpisom a orgánom.</p>	Z	N	<p>Úlohou je zabezpečiť bezpečnosť ITVS, čo si vyžaduje ukladanie povinností a ich kontrolu. Vládna jednotka CSIRT je výkonný organizačným útvarom ale nie kontrolným. Kontrolnými útvarmi MIRRI SR v oblasti ITVS je oddelenie správnych konaní a štandardov ITVS a Odbor riadenia kybernetickej a informačnej bezpečnosti. MV SR súhlasí s vyhodnotením pripomienky. Rozpor odstránený.</p>

<p><b>MVSR</b></p>	<p><b>Čl. I bodu 34</b> K čl. I bodu 34: Žiadame novelizačný bod vypustiť bez náhrady. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V nadväznosti na pripomienku k čl. I bodu 19.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Ide len o spresnenie textu už súčasného a platného znenia za účelom jeho precizovania. MV SR súhlasí s vyhodnotením pripomienky. Rozpor odstránený.</p>
<p><b>MVSR</b></p>	<p><b>Čl. I bodu 36</b> K čl. I bodu 36: Žiadame prehodnotiť zrušenie celého sankčného mechanizmu, a teda zrušenie § 29. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Požadujeme predloženie správy o využívaní §29 a prehľadnú správu o počte konaní doteraz vykonaných a prebiehajúcich, ako aj sumarizáciu uložených pokút.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Vymáhateľnosť dodržiavania povinností ustanovených zákonom je dôležitým inštitútom , ktorým je možné dosiahnuť nápravu nezákonného stavu a vynútiť tak plnenie zákonných povinností. Je neodmysliteľnou súčasťou právneho poriadku každého štátu demokratickej spoločnosti. MV SR súhlasí s vyhodnotením pripomienky. Rozpor odstránený.</p>
<p><b>MVSR</b></p>	<p><b>Čl. I bodu 40</b> K čl. I bodu 40: Žiadame novelizačný bod vypustiť bez náhrady. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vzhľadom na vyjadrený nesúhlas s navrhovanými zmenami v ostatných bodoch.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Ide len o spresnenie textu už súčasného a platného znenia za účelom jeho precizovania. MV SR súhlasí s vyhodnotením pripomienky. Rozpor odstránený.</p>
<p><b>MVSR</b></p>	<p><b>Čl. I bodu 6</b> K čl. I bodu 6: Žiadame uvedený novelizačný bod vypustiť bez náhrady. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovanie znenie výrazne posilňuje kompetencie orgánu vedenia (MIRRI SR) a neprimerane</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>MVSR má zriadenú centrálnu jednotku (v rámci proejktu OP EVS), ktorá má za úlohu koordinovať ostatné orgány verejnej správy v rámci elektronizácie procesov a vidí</p>

	<p>zasahuje do právomocí gestora a vlastníka životnej situácie (orgánu riadenia). Elektronizácia agendy verejnej správy v rámci životnej situácie má byť plne v gescii orgánu riadenia, ktorý jedine a výlučne dokáže vecne koordinovať životné situácie a to najmä s ohľadom na jemu vymedzené kompetencie, právomoci a úlohy. Odporúčame, aby orgán vedenia (MIRRI SR) mal zachované právo a kompetenciu len usmerňovať orgány riadenia pri elektronizácii agendy verejnej správy v rámci životnej situácie.</p>			<p>prekryv novej kompetencie MIRRI SR v tomto bode s úlohami tejto jednotky MVSR. MIRRI SR vysvetlilo cieľ tohto návrhu, pričom kompetencia MIRRI SR presahuje časový rámec OP EVS a je trvalá, orientovaná na životné situácie. Zároveň kompetenciu "usmerňovať" je potrebné vnímať v kontexte, tzn. usmerňovanie má prebiehať formou metodických usmernení a v rámci medzirezortnej komunikácie a spolupráce. MVSR vysvetlenie akceptuje a netrvá na vypustení bodu bez náhrady. MV SR súhlasí s vyhodnotením pripomienky. Rozpor odstránený.</p>
<b>MVSR</b>	<p><b>Čl. I bodu 8</b>  K čl. I bodu 8: Žiadame uvedený novelizačný bod vypustiť bez náhrady Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  Odôvodnenie: V navrhovanom znení sa predpokladá zmena klasifikácie a kategorizácie, ktorá nie je zahrnutá v kalkulácii finančných dopadov. V nadväznosti na ostatné navrhované zmeny je zrejmé, že táto zmena si vyžiada finančné náklady na zmenu existujúcej klasifikácie a kategorizácie, vrátane zmien interných predpisov a existujúcej dokumentácie. Žiadame predložiť podrobnú finančnú dopadovú analýzu a zabezpečiť</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že škálovanie povinností sa uskutočňuje na základe už existujúcej klasifikácie a kategorizácie ustanovenej vo vyhláske č., a to na základe § 11 ods. 4 zákona o ITVS. Nejde o zmenu kategorizácie a klasifikácie a teda nemôžu z uvedeného vyplývať žiadne dopady pre MVSR ani iné orgány riadenia.</p>

	dostatočné zdroje financovania požadovanej zmeny, prípadne uvedený návrh vypustiť.			MV SR súhlasí s vyhodnotením pripomienky. Rozpor odstránený.
<b>MVSR</b>	<p><b>Čl. II bodom 11 a 12</b>  K čl. II bodom 11 a 12: Žiadame doplniť vysvetlenie a analytické podklady pre súvisiacu implementáciu zmien vrátane analýzy rizík. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  Odôvodnenie: Vzhľadom na odôvodnenie uvedené navrhovateľom, aktuálna úprava neznemožňuje výkon autorizácie rôznymi prostriedkami a zároveň umožňuje výkon podmieňovať. Odôvodnenie zrušenia považujeme za nedostatočné.</p>	Z	N	Navrhovanou úpravou sa mení len to, že existujúce splnomocňovacie ustanovenie nebude ukladať povinnosť vydať vykonávací predpis, ale bude ustanovovať možnosť ho vydať. Nič viac sa týmito bodmi nemení a keďže už dnes je splnomocňovacie ustanovenie v účinnom znení zákona o e-Governmente, nie je vo vzťahu k tejto zmene riešiť implementačné dopady, či analýzu rizík. MV SR súhlasí s vyhodnotením pripomienky. Rozpor odstránený.
<b>MVSR</b>	<p><b>Čl. II bodom 5, 6 a 7</b>  K čl. II bodom 5, 6 a 7: Žiadame doplniť analytické podklady a vyčíslenie nákladov na implementáciu spolu so zabezpečením finančného krytia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  Odôvodnenie: V nadväznosti na pripomienku k čl. II bod 2.</p>	Z	N	<p>V § 24 ods. 2 písm. a) sa vypúšťa bodkočiarka a slová „prezentačná schéma nemusí byť súčasťou elektronického formulára, ak je používateľské rozhranie pre vyplnenie elektronického formulára poskytované pre prístupové miesto zo špecializovaného portálu“.</p> <p>Novelizačný bod 6 sa vypúšťa.</p>

			<p>V § 28 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie:</p> <p>„(4) Elektronický formulár tvoria identifikačné údaje a dátové prvky tvoriace dátovú štruktúru, a to bez vyplnených údajov. Z obsahu elektronického formulára alebo z používateľského rozhrania na prístupovom mieste, či inom informačnom systéme určenom na vyplňanie musí byť zrejmé, podľa akých pravidiel sa elektronický formulár vyplňa. Obsahom elektronického formulára musia byť pravidlá, podľa ktorých možno elektronické podanie a elektronický úradný dokument zobrazit' v zmyslami vnímateľnej podobe a iné takéto zobrazenie možno použiť na úradné účely len, ak je vytvorené prostredníctvom na to určenej informačnej technológie v správe správcu modulu elektronických formulárov; táto funkcionalita musí byť na účely zobrazenia elektronického podania a</p>
--	--	--	--

				<p>elektronického úradného dokumentu bezodplatne verejnej dostupná.“.</p> <p>Doterajšie odseky 4 až 6 sa označujú ako odseky 5 až 7.MV SR súhlasí s vyhodnotením pripomienky. Rozpor odstránený.</p>
MVSR	<p><b>Čl. II bodu 1</b>  K čl. II bodu 1: Žiadame doplniť vysvetlenie a jednoznačnú definíciu "nového prístupu prezentácie údajov" a následne doplniť očakávané analytické podklady pre súvisiacu implementáciu zmien. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V rámci navrhovanej zmeny znenia nie je zrejmé, či sa elektronickým formulárom rozumie samotný formulár (resp. prezentačná časť formulára), súbor všetkých alebo vybraných dátových prvkov, alebo len všeobecný popis (teda užívateľská príručka / manuál na vyplnenie). V rámci odôvodnenia predkladateľ uvádza implementáciu „nového prístupu k prezentácii údajov“, avšak neuvádza o aký konkrétny prístup ide. Bez dodatočnej klarifikácie a jednoznačnej definície podmienok nie je možné súhlasiť s navrhovanou zmenou.</p>	Z	N	<p>Elektronickým formulárom sa rozumie sada technických súborov definujúcich dátovú štruktúru, metaúdaje a spôsob ktorým sa údaje prezentujú resp. vizualizujú. Úpravou ustanovení § 3 písm. i), § 24 ods. 2 písm. a) a § 28 ods. 3 bola vypustená povinnosť zverejňovať v každom elektronickom formulári prezentačnú schému (transformáciu) do vizualizácie, pričom podrobnosti upravujú štandardy vo Vyhláske č. 78/2020 Z. z.. Základný návrh bol prezentovaný v pracovnej skupine pre elektronické formuláre dňa 6. októbra 2022 a bude prejednávaný aj na ďalšom zasadnutí vo februári 2023. Podklady boli odprezentované aj v pracovnej skupine PS Lepšie služby dňa 7. októbra 2022. Doložka vplyvov bude vyčíslená v rámci novely</p>

				Vyhlášky č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre IT VS. MV SR súhlasí s vyhodnotením pripomienky. Rozpor odstránený.
<b>MVSR</b>	<p><b>Čl. II bodu 2</b>  K čl. II bodu 2: Žiadame doplniť analytické podklady a vyčíslenie nákladov na implementáciu spolu so zabezpečením finančného krytia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V rámci navrhovanej zmeny znenia nie je spracovaná analýza dopadov a nie sú vyčíslené náklady súvisiace s technickou implementáciou riešenia.</p>	Z	N	§ 5 sa odsek 7 sa vypúšťa. V § 25 zákona o e-Governmente sa dopĺňa nový ods. 8 v znení "Správca prístupového miesta zabezpečí vytvorenie potvrdenia o odoslaní elektronického podania a rovnopisu elektronického podania, odoslaného cez používateľské rozhranie prístupového miesta a ak tomu nebránia technické a iné objektívne dôvody, zabezpečí aj ich sprístupnenie v elektronickej schránke odosielateľa.". Rozpor odstránený.
<b>MVSR</b>	<p><b>Čl. II bodu 3</b>  K čl. II bodu 3: Žiadame doplniť analytické podklady a vyčíslenie nákladov na implementáciu spolu so zabezpečením finančného krytia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V rámci navrhovanej zmeny znenia bola zo strany MV SR pripomienkovaná zmena zákona č. 95/2019 Z, z , a preto nesúhlasíme s doplnením predmetného znenia zákona č. 305/2013 Z. z. Táto zmena je jednostranným vynucovaním</p>	Z	N	Úprava nemá finančný dopad na orgány verejnej moci. Navrhovaná úprava podmieňuje používanie elektronických služieb dodržaním už existujúcej povinnosti § 12 ods. 1 písm. b) zákona č. 95/2019 Z. z.. Orgány verejnej moci musia už dnes parametre služieb evidovať v

	<p>aplikácie zmien, ktoré nie sú relevantne odôvodnené a nemajú zabezpečené dostatočné finančné krytie súvisiace s vyvolanými zmenami na strane orgánov riadenia.</p>			<p>centrálom metainformačnom systéme a v prípade ďalších upresnení následne na ústrednom portáli verejnej správy, pričom navrhované znenie centralizuje evidenciu na jednom mieste – v centrálom metainformačnom systéme. Prepojenie centrálneho metainformačného systému s ÚPVS bude realizované v rámci projektu modernizácie UPVS počas roka 2023. MV SR súhlasí s vyhodnotením pripomienky. Rozpor odstránený.</p>
<b>MVSR</b>	<p><b>Čl. II bodu 4</b>  K čl. II bodu 4: Žiadame doplniť analytické podklady a vyčíslenie nákladov na implementáciu spolu so zabezpečením finančného krytia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V rámci navrhovanej zmeny znenia nie je spracovaná analýza dopadov a nie sú vyčíslené náklady súvisiace s technickou implementáciou riešenia.</p>	Z	N	<p>Úprava nemá finančný dopad na orgány verejnej moci. Jedná sa o funkčnosť eIDAS uzla prevádzkovaného na ÚPVS. MV SR súhlasí s vyhodnotením pripomienky. Rozpor odstránený.</p>
<b>MVSR</b>	<p><b>Čl. III bodu 1</b>  K čl. III bodu 1: Žiadame doplniť vysvetlenie a analytické podklady pre súvisiacu implementáciu zmien ako aj vyčíslenie súvisiacich nákladov a ich zabezpečenie v rámci doložky vplyvov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V rámci navrhovanej zmeny znenia sa prevádzkovateľom zadávajú úlohy, ktoré nie sú zohľadnené v</p>	Z	N	<p>Novelizačný článok sa vypúšťa. Rozpor odstránený.</p>

	dopadovej analýze a nemajú vyčíslené a ani zabezpečené finančné krytie pre implementáciu vynútených zmien.			
<b>MVSR</b>	<p><b>návrhu všeobecne</b></p> <p>K návrhu všeobecne: V prílohe č. 2 „Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“ sa uvádza dopad na rozpočet verejnej správy len za jednu časť návrhu a výhradne len pre rozpočet predkladateľa návrhu. Zásadne nesúhlasíme s predloženou Doložkou vplyvov a Analýzou vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, navrhujeme ich prepracovať a dopracovať komplexnú analýzu dopadov pre verejnú správu a doplniť finančné dopady podložené touto analýzou. Žiadame doplniť finančné krytie na personálne kapacity aj pre orgány riadenia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V predloženom návrhu nie je dostatočne spracovaný dopad navrhovaných zmien za jednotlivé časti návrhu s rozdelením na jednotlivé rezorty. V rámci predloženého materiálu je finančný dopad vyčíslený len pre zabezpečenie rozpočtu predkladateľa a nie je zabezpečené finančné krytie súvisiacich vynútených nákladov na strane ostatných rezortov. Z návrhu zákona podľa nášho názoru vyplývajú nové povinnosti pre orgány vedenia (vrátane MV SR). Uvedené si vyžiada značné navýšenie personálnych a s tým súvisiacich aj finančných zdrojov, najmä na navýšenie kapacity odborníkov z oblasti informačných technológií, ale i administratívnych pracovníkov. Uvedené navýšenie finančných prostriedkov však nie je zohľadnené v Analýze vplyvov na</p>	Z	N	<p>Povinnosti pre správcov IT vyplývajú už v súčasnosti a to v zmysle vyhlášky č. 547/2021 Z. z. o elektronizácii agendy verejnej správy, ktorá je vykonávacím predpisom k zákonu o ITVS. Možné vplyvy na orgány riadenia boli a mali byť zahrnuté do vplyvov vyhlášky č. 547/2021 Z. z. o elektronizácii agendy verejnej správy. Zároveň bol návrh upravený primerane tak, aby nevznikali nové povinnosti orgánom riadenia. Nedoplňajú sa nové povinnosti, len sa precizujú povinnosti, ktoré OVM vo veľkej miere neplnia. Precizovaním kompetencií orgánu vedenia dochádza k navýšovaniu nákladov orgánu vedenia, ktoré sú zohľadnené v dopadovej analýze. Rozpor trvá.</p>

	rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, a preto je nevyhnutné definovať, akým spôsobom budú tieto navýšenia vykryté. Vzhľadom na to, že problém finančných zdrojov najmä v oblasti informačných technológií je dlhodobým problémom pre väčšinu subjektov orgánov verejnej moci, považujeme túto pripomienku za zásadnú. Rovnakým spôsobom ako boli v prílohe č. 2 tabuľka č. 4 a 5 doplnené vplyvy na rozpočet verejnej správy pre MIRRI SR požadujeme doplniť aj vplyvy na rozpočet verejnej správy pre orgány riadenia, nakoľko z predloženého návrhu zákona o ITVS vyplývajú pre orgány riadenia nové úlohy a činnosti a tieto na tieto nemajú orgány riadenia aktuálne alokované finančné prostriedky.			
<b>MZSR</b>	<b>Čl. K čl. III bodu 1</b> § 17 ods. 6 návrhu novely upozorňujeme, že v kontexte obsahovej stránky vety časť vety „kedy prekročenie zistil“ nedáva logickú súvislosť nakoľko sa pojednáva práve o neprekročení identifikačných kritérií. V § 17 ods. 9 v záujme vecnej správnosti terminológie odporúčame pojem „informačný systém kybernetickej bezpečnosti“ nahradiť pojmom „jednotný informačný systém kybernetickej bezpečnosti“.	O	Ň	Novelizačný článok III sa vypúšťa.
<b>MZSR</b>	<b>K bodu č. 27</b> § 23 ods. 3 návrhu novely považujeme za zjavnú duplicitu k aktuálne účinnej legislatíve zákona č. 69/2018 Z. z. Odporúčame uvedené ustanovenie vypustiť. Z § 23 ods. 3 pís. i) návrhu novely odporúčame z dôvodu zachovania bezpečnosti vypustiť	O	ČA	Pôvodné znenie § 23 ods. 3 písm. i) (bod 27) bolo upravené spôsobom, ktorý zvyšuje bezpečnosť ITVS.

	zverejňovanie zraniteľností k informačným technológiám verejnej správy.			
<b>MZSR</b>	<p><b>Čl. III</b></p> <p>1. V súvislosti s vecným návrhom právnej úpravy zásadne žiadame v rámci čl. III doplniť nový novelizačný bod, ktorého obsahom bude v prílohe č. 1 úprava sektora „11 Zdravotníctvo“. Tiež žiadame vytvorenie podsektora „Ochrana zdravia“ s prevádzkovateľom „Orgány verejného zdravotníctva“ a podsektora „Zdravotnícky informačný systém“ s prevádzkovateľom „Správca a prevádzkovateľ národných zdravotných registrov, národných zdravotných administratívnych registrov“. Navrhované znenie pripájame v prílohe. Táto pripomienka je zásadná. V súvislosti s uvedenou zásadnou pripomienkou dávame do pozornosti potrebu novelizácie vyhlášky NBÚ č. 164/2018 Z. z., ktorou sa určujú identifikačné kritériá prevádzkovej služby (kritériá základnej služby) a to o doplnenie a určenie špecifických a dopadových kritérií (identifikačných kritérií) základnej služby pre orgány verejného zdravotníctva, a taktiež pre správcu a prevádzkovateľa národných zdravotných registrov, národných zdravotných administratívnych registrov a národného zdravotníckeho informačného systému. Odôvodnenie: Podľa súčasnej úpravy sú orgány verejného zdravotníctva a správca a prevádzkovateľ národných zdravotných registrov, národných zdravotných administratívnych registrov a národného zdravotníckeho informačného systému nesprávne zaradené medzi poskytovateľov zdravotnej starostlivosti a z tohoto dôvodu sú</p>	Z	N	Novelizačný článok III sa vypúšťa. MZ SR prekvalifikovalo pripomienku na obyčajnú a rozpor bol odstránený.

	<p>kritéria v citovanej vyhláške aplikovateľné len pre poskytovateľov zdravotnej starostlivosti. Preto žiadame o doplnenie teda určenie špecifických a dopadových kritérií základnej služby pre orgány verejného zdravotníctva, a taktiež pre správcu a prevádzkovateľa národných zdravotných registrov, národných zdravotných administratívnych registrov a národného zdravotníckeho informačného systému.</p>			
MZSR	<p><b>Čl. K čl. 1 bodu 3</b>  2. V kontexte s vymedzením pojmu „aktívum“ v § 3 písm. v) odporúčame následne zabezpečiť súlad vyhlášky č. 179/2020 z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob kategorizácie a obsah bezpečnostných opatrení informačných technológií verejnej správy a ktorá s týmto pojmom operuje, so znením zákona. Odporúčame definíciu pojmu “zraniteľnosť” z § 3 písm. u) vymedziť v zákone č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti. Tento pojem sa používa naprieč sektormi a preto by mala byť definovaná zraniteľnosť pre všetky sektory a podsektory.</p>	O	ČA	<p>Definícia pojmu aktívum sa preberá z vyhlášky ÚPVII č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy a definícia pojmu zraniteľnosť sa vypúšťa.</p>
MZSR	<p><b>Čl. I bodu 8</b>  K pripojeným slovám „rozsahu poskytovaných služieb alebo od spôsobu financovania“ odporúčame vyprecizovať zamýšľaný rozsah ako aj konkrétne spôsoby financovania ku ktorým sa vzťahujú informačné technológie verejnej správy, projekt, zmenová požiadavka v projekte, zmenová požiadavka v prevádzke a servisná požiadavka.</p>	O	N	<p>Ide o rozšírenie kritérií, na základe ktorých môže dôjsť k vyňatiu spod niektorých konkrétnych povinností uvedených v zákone o ITVS z dôvodu škálovania povinností pre orgány riadenia. Škálovanie bude zohľadnené vo vykonávacích predpisoch.</p>
MZSR	<p><b>K poznámkam pod čiarou</b>  Odporúčame úpravu všetkých poznámok pod čiarou s odkazom</p>	O	A	

	<p>na „zákon č. 69/2018 Z. z. v znení zákona č. 278/2021 Z. z.“. Znenie odporúčame nahradiť odkazom na „zákon č. 69/2018 Z. z. v znení zákona č. 287/2021 Z. z.“. Máme za to, že sa jedná o písársku chybu. (278/2021 Z. z.- Oznámenie Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb o vydaní rozhodnutia Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb zo dňa 12. 7. 2021 č. 1/2021, ktorým sa určuje zoznam relevantných trhov 287/2021 Z. z. - Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony)</p>			
<b>MZSR</b>	<p><b>K bodu č. 20</b>  Podľa § 18 ods. 2 “Správca, ktorý je prevádzkovateľom základnej služby, prijíma a realizuje vo vzťahu k informačným systémom verejnej správy v jeho správe bezpečnostné opatrenia v rozsahu a spôsobom podľa tohto zákona a všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie.”  Bezpečnostné opatrenia a rozsah k základnej službe definuje legislatíva zákona č. 69/2018 Z. z., novým znením vzniká duplicita k už definovaným povinnostiam. Odsek 2 odporúčame vypustiť. V § 18 ods. 4 návrhu novely odporúčame doplniť dôvod a rozsah spracúvaných osobných údajov, nakoľko bez priameho definovania nevzniká právny základ pre takéto spracúvanie osobných údajov dotknutých osôb. Inak možno vychádzať z oprávneného záujmu čím ods. 4 stráca opodstatnenosť. V § 18 ods. 5 odporúčame definovať alebo</p>	O	N	Novelizačný bod sa vypúšťa.

	<p>bližšie špecifikovať slovné spojenie „vysoký štandard bezpečnosti“. Podľa legislatívnych pravidiel vlády musí byť zákon terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. Možno v ňom používať len správne a v právnom poriadku ustálené pojmy a správnu právnu terminológiu. Ak niet vhodného pojmu, je možné na jeho utvorenie použiť iné slovo alebo slovné spojenie, ktoré vyhovuje po významovej stránke. Nový pojem alebo pojem, ktorého význam nie je jednoznačne zrejmý je potrebné v zákone právne vymedziť. Zároveň odporúčame presne definovať nevyhnutnú dobu uchovávanía údajov podľa tohto ustanovenia a pre ktoré spracovateľské operácie (špecifikovať).</p>			
<b>MZSR</b>	<p><b>K bodu č. 29 (§ 23a)</b>  Povinnosti Ústredných orgánov a teda aj MIRRI, ako aj ich jednotiek CSIRT (preventívne služby a reaktívne služby), už ustanovuje zákon č. 69/2018 Z. z.. Ak majú byť definované nové úlohy pre MIRRI a jej CSIRT jednotku pre zlepšenie kybernetickej bezpečnosti, odporúčame venovať sa práve týmto novým úlohám, prípadne požadovať tieto úlohy zakomponovaním do zákona č. 69/2018 Z. z. z dôvodu aby platili celoplošne pre všetky sektory a jednotky CSIRT.</p>	O	A	Pôvodné znenie § 23a(bod 29) bolo upravené v zmysle pripomienky.
<b>MZSR</b>	<p><b>Nad rámec novely</b>  V nadväznosti na návrh novely navrhujeme vyprecizovať ustanovenie § 15 písm. c), a to akým spôsobom majú byť zhromažďované a komu majú byť sprístupňované podnety a poznatky odbornej verejnosti.</p>	O	N	Nie je zrejmé, ktorého ustanovenia sa týka pripomienka. Ak sa týka § 15 ods. 2 písm. c), je potrebné ho vykladať spolu s § 15 ods. 10 a

				vyhláškou ÚPVII č. 85/2020 Z. z. o riadení projektov.
<b>MZSR</b>	<p><b>§ § 13a ods. ods. 4</b></p> <p>V prvej vete „Ak ide o prioritnú elektronickú službu, orgán riadenia je povinný predložiť zámer na vytvorenie alebo zmenu tejto služby, ktorý obsahuje podrobnosti o postupe orgánu riadenia pri elektronizácii agendy a vytváraní alebo zmene elektronickej služby, na posúdenie a schválenie orgánu vedenia“ je rozpor nakoľko orgán riadenia v procese zámeru nevie, či sa jedná o prioritnú elektronickú službu. V návrhu novely absentuje, aký subjekt zaraďuje službu vo vzťahu k informačným technológiám verejnej správy do zoznamu prioritných elektronických služieb.</p>	O	N	§ 13a ods. 4 bude upravený a kritéria definované v štandardoch.
<b>MZVEZ SR</b>	<p><b>Všeobecne k čl. I návrhu zákona</b></p> <p>Upozorňujeme, že niektoré ustanovenia (napr. body 1, 3, 20, 22, 25, 26, 27, 37, 39) návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sú zmätočné z dôvodu nejednoznačnosti ich výkladu a súčasne sú duplicitné s ustanoveniami zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Na účely jednoznačnosti výkladu zákona v aplikačnej praxi je potrebné citované ustanovenia zosúladiť so zákonom č. 69/2018 Z. z. a jasne určiť povinnosti pre ostatné informačné systémy verejnej správy, t.j. také, ktoré nespadajú pod základnú službu.</p>	O	A	Body novelizačného článku boli preformulované tak, aby nedochádzalo k duplicitě.

<p><b>MZVEZ SR</b></p>	<p><b>Všeobecne k čl. I návrhu zákona</b> Upozorňujeme, že z predkladaného návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov jednoznačne nevyplýva, ktoré informačné systémy verejnej správy sa majú riadiť zákonom č. 95/2019 Z. z., a teda nespádajú pod základnú službu a zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na účely jednoznačnosti výkladu zákona v aplikačnej praxi je potrebné uvedené jednoznačne upraviť.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Body novelizačného článku boli preformulované tak, aby nedochádzalo k duplicitě.</p>
<p><b>MZVEZ SR</b></p>	<p><b>čl. III bodu 1 § 17 ods. 6</b> V § 17 ods. 6 žiadame slovo „prekročenie“ nahradiť slovom „uvedené“. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného § 17 ods. 6 ak prevádzkovateľ základnej služby zistí, že identifikačné kritériá podľa § 18 neboli v období dvoch po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov prekročené, je povinný to oznámiť úradu do 30 dní odo dňa, kedy prekročenie zistil. Navrhovaná formulácia je však vecne nesprávna, keďže prevádzkovateľ základnej služby je povinný notifikovať neprekročenie identifikačných kritérií, a teda plynutie lehoty odkedy je prevádzkovateľ základnej služby povinný uvedené oznámiť úradu nemožno viazať na deň zistenia „prekročenia“ identifikačných kritérií.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pôvodný novelizačný článok III bol vypustený. MZVEZ SR akceptuje vyhodnotenie pripomienky a rozpor bol odstránený.</p>
<p><b>NBS</b></p>	<p><b>Čl. I. § 23a ods. 7</b> V novelizačnom bode 29, § 23a ods.7 návrhu zákona navrhujeme zväžiť z poznámky pod čiarou k odkazu 26d</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	<p>vypustiť slová "čl. 37 ods. 1 Protokolu (č. 4) o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016) v platnom znení,".</p> <p>Odôvodnenie: Národná banka Slovenska nie je správcom ani orgánom riadenia podľa zákona č. 95/2019 Z. z., a teda uvedená citácia v poznámke pod čiarou k odkazu 26d sa javí ako nesúvisiaca.</p>			
NBÚ	<p><b>Čl. III</b></p> <p>Čl. III žiadame vypustiť. Odôvodnenie: V čl. III predkladateľ dopĺňa § 17 zákona č. 69/2018 Z. z. novými odsekmi o proces konania o vyradenie základnej služby zo zoznamu základných služieb a jej prevádzkovateľa z registra prevádzkovateľov základných služieb a § 33 (spoločné ustanovenia) dopĺňa o proces informovania o zmene pôsobnosti ústredného orgánu. Novelizačné body predmetného článku žiadame vypustiť, keďže predkladateľ nedisponuje spôsobilosťou vyhodnotiť aktuálnosť a problematiku ustanovenia, ktoré reálne neaplikuje. Národný bezpečnostný úrad z praktického hľadiska nepovažuje uvedený návrh za potrebný. Predloženým návrhom predkladateľ nedôvodne zasahuje do pôsobnosti Národného bezpečnostného úradu zverenej zákonom č. 575/2001 Z. z. v oblasti kybernetickej bezpečnosti, naviac bez akejkoľvek predchádzajúcej súčinnosti a dohody s gestorom zákona č. 69/2018 Z. z. Súčasná právna úprava je adekvátne a dostatočná, pričom neexistuje dôvod na jej zmenu bez zjavnej súvislosti s predkladaným materiálom.</p>	Z	A	Čl. III bol vypustený.

<p><b>NBÚ</b></p>	<p><b>Čl. I</b>  Novelizačný bod 11. žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Návrh je v rozpore s dobrou praxou. Pojem „strategická architektúra“ ani pojem „centrálna architektúra“ nie sú upravené v žiadnej relevantnej technickej norme ani vo všeobecne záväznom právnom predpise. Uvedená úprava má tak tendenciu k mylným a nesprávnym interpretáciám a rôznej aplikácii. Pojmy v zákone by mali byť jasné a nezameniteľné.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Novelizačný bod bol vypustený.</p>
<p><b>NBÚ</b></p>	<p><b>Čl. I</b>  Novelizačný bod 15. žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Návrh je v rozpore s dobrou praxou. Pojem „centrálna architektúra“ nie je upravený v žiadnej relevantnej technickej norme ani vo všeobecne záväznom právnom predpise. Uvedená úprava má tak tendenciu k mylným a nesprávnym interpretáciám a rôznej aplikácii. Pojmy v zákone by mali byť jasné a nezameniteľné.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pre účely zákona č. 95/2019 Z. z. budú doplnené pojmy „strategická architektúra“ a „referenčná architektúra“. Strategickú a referenčnú architektúru definuje otvorený štandard TOGAF, podľa ktorého sa postupuje na Slovensku v súlade s NKIVS 2021. Existuje centrálna architektúra a architektúra orgánu riadenia. Každá z nich pozostáva zo strategickej architektúry a referenčnej architektúry. Centrálna architektúra ITVS sa člení na strategickú architektúru a referenčnú architektúru. Architektúra orgánu riadenia sa člení na strategickú architektúru a referenčnú architektúru. NBÚ súhlasí s vyhodnotením pripomienky a rozpor je odstránený.</p>

<p><b>NBÚ</b></p>	<p><b>Čl. I</b>  Novelizačný bod 18. žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Návrh je v rozpore s dobrou praxou. Pojem „centrálna architektúra“ nie je upravený v žiadnej relevantnej technickej norme ani vo všeobecne záväznom právnom predpise. Uvedená úprava má tak tendenciu k mylným a nesprávnym interpretáciám a rôznej aplikácii. Pojmy v zákone by mali byť jasné a nezameniteľné.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pre účely zákona č. 95/2019 Z. z. budú doplnené pojmy „strategická architektúra“ a „referenčná architektúra“. Strategickú a referenčnú architektúru definuje otvorený štandard TOGAF, podľa ktorého sa postupuje na Slovensku v súlade s NKIVS 2021. Existuje centrálna architektúra a architektúra orgánu riadenia. Každá z nich pozostáva zo strategickej architektúry a referenčnej architektúry. Centrálna architektúra ITVS sa člení na strategickú architektúru a referenčnú architektúru. Architektúra orgánu riadenia sa člení na strategickú architektúru a referenčnú architektúru. NBÚ súhlasí s vyhodnotením pripomienky a rozpor je odstránený.</p>
<p><b>NBÚ</b></p>	<p><b>Čl. I</b>  Novelizačný bod 20. žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Minimálne požiadavky na zabezpečenie kybernetickej bezpečnosti jednotne platné pre všetky sektory ustanovuje zákon č. 69/2018 Z. z., ktorého prijatím sa vytvoril funkčný rámec nevyhnutný pre efektívnu realizáciu kľúčových opatrení pre bezpečnosť národného kybernetického priestoru. Podľa zákona č. 69/2018 Z. z. je prevádzkovateľ základnej služby povinný do</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Novelizačný bod 20 bol vypustený.</p>

	<p>12 mesiacov odo dňa oznámenia o zaradení do registra prevádzkovateľov základných služieb prijať a dodržiavať všeobecné bezpečnostné opatrenia najmenej v rozsahu bezpečnostných opatrení podľa § 20 a sektorové bezpečnostné opatrenia, ak sú prijaté. Stav súladu je možné dosiahnuť primárne prijatím všeobecných bezpečnostných opatrení, až následne sektorových bezpečnostných opatrení. Predložený návrh zavádza stav právnej neistoty, ako aj duplicity bez reálneho významu, ktorý neprinesie zlepšenie úrovne kybernetickej bezpečnosti, práve naopak, v rámci takto navrhovanej úpravy je možné prakticky očakávať jej zhoršenie, keďže navrhovaná úprava vytvára neistotu pri aplikovaní bezpečnostných opatrení. Formulovanie uvedených požiadaviek je legislatívne nepresné, pre povinnú osobu v zásade nečitateľné, keďže ani zamýšľané výnimky zo všeobecného predpisu o kybernetickej bezpečnosti, hoci aj nesprávne a mylne zamýšľané, nie sú technicky konštruované správnym spôsobom. Použitá legislatívna technika je nesprávna a zavádzajúca.</p>			
<p>NBÚ</p>	<p><b>Čl. I</b>  Novelizačný bod 22. žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Ide o neodôvodniteľný spôsob zasahovania jednotky CSIRT do informačných systémov nepovinných subjektov (tretích strán) a úpravu pôsobnosti jednotky CSIRT nad rámec ustanovení zákona o kybernetickej bezpečnosti. Vládna jednotka CSIRT má povinnosti a úlohy jasne vymedzené v zákone č. 69/2018 Z. z. a v uvedenej optike môžeme konštatovať aj nepriamu novelizáciu zákona č. 69/2018 Z. z.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

<p><b>NBÚ</b></p>	<p><b>Čl. I</b>  Novelizačný bod 23. žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Úprava vzájomných práv a povinností sa uzatvára zmluvou medzi správcom a dodávateľom. Z uvedeného dôvodu nemožno právnym predpisom pre vládnu jednotku CSIRT vynucovať plnenie povinností priamo u dodávateľa. Ide o neprípustný a legálne neodôvodniteľný spôsob zasahovania jednotky CSIRT do informačných systémov nepovinných subjektov (tretích strán) a úpravu pôsobnosti jednotky CSIRT nad rámec ustanovení zákona č. 69/2018 Z. z. Vládna jednotka CSIRT má povinnosti a úlohy jasne vymedzené v zákone č. 69/2018 Z. z. a v uvedenej optike môžeme konštatovať aj nepriamu novelizáciu zákona č. 69/2018 Z. z.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p><b>NBÚ</b></p>	<p><b>Čl. I</b>  Novelizačný bod 24. žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Vládna jednotka CSIRT má povinnosti a úlohy jasne vymedzené v zákone o kybernetickej bezpečnosti a v uvedenej optike môžeme konštatovať aj nepriamu novelizáciu zákona o kybernetickej bezpečnosti. Úprava je nadbytočná a mätúca, s tendenciami narušiť vyváženosť právnej úpravy a z toho plynúcich právnych vzťahov na úseku kybernetickej bezpečnosti.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p><b>NBÚ</b></p>	<p><b>Čl. I</b>  Novelizačný bod 26. znie: „26. Poznámka pod čiarou k odkazu 21 znie: „21) Zákon č. 69/2018 Z. z., vyhláška Národného bezpečnostného úradu č. 362/2018 Z. z., ktorou sa ustanovuje obsah bezpečnostných opatrení, obsah a štruktúra bezpečnostnej dokumentácie a rozsah všeobecných bezpečnostných opatrení.“</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Neakceptujeme. Jedná sa len o preformulovanie aktuálneho znenia bez významovej zmeny. NBÚ súhlasí s vyhodnotením pripomienky a rozpor je odstránený.</p>

	<p>Odôvodnenie: Zákon č. 69/2018 Z. z. ustanovuje minimálne požiadavky na zabezpečenie kybernetickej bezpečnosti jednotne platné pre všetky sektory a tiež práva a povinnosti sektorových ústredných orgánov. Vytváranie iných požiadaviek predstavuje nesystémový krok vytvárajúci duplicity a bez reálneho zmyslu, ktorý neprináša zlepšenie úrovne kybernetickej bezpečnosti, ale naopak mení kompetencie v oblasti regulácie kybernetickej bezpečnosti určené zákonom č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a má tendencie narušiť reálnu bezpečnosť, ako aj vyváženosť právnej úpravy a z toho plynúcich právnych vzťahov na úseku kybernetickej bezpečnosti.</p>			
NBÚ	<p><b>Čl. I</b>  Novelizačný bod 3. žiadame vypustiť. Odôvodnenie:  Predkladateľ dopĺňa § 3 novými pojmami, a to „zraniteľnosť“ v písmene u) a „aktívum“ v písmene v). Pojem „zraniteľnosť“ ustanovuje čl. 5 ods. 15 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2022/2555 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne kybernetickej bezpečnosti v Únii, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 910/2014 a smernica (EÚ) 2018/1972 a zrušuje smernica (EÚ) 2016/1148 (smernica NIS2), ktorá bude predmetom transpozície do právneho poriadku Slovenskej republiky (zákonom č. 69/2018 Z. z.). Po jej transpozícii bezprostredne vznikne právna dvojkoľajnosť. Pojem „aktívum“ je v predloženom návrhu definovaný príliš široko, v rozpore s dobrou praxou. Navyiac navrhované slová v znení „iná skutočnosť, ktorú považuje orgán riadenia za citlivú“ umožňujú</p>	Z	ČA	<p>Definícia pojmu zraniteľnosť bola vypustená. Pojem aktívum sa preberá z aktuálne platnej a účinnej vyhlášky ÚPVII č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy. NBÚ súhlasí s vyhodnotením pripomienky a rozpor je odstránený.</p>

	v aplikačnej praxi rôzny výklad. Za aktívum sa na účely riadenia informačnej a kybernetickej bezpečnosti v hierarchii komponentov informačnej architektúry považujú také entity, ktoré sú viac konceptuálneho, než fyzického charakteru. Takýto prístup je navrhovaný aj v Metodike riadenia rizík, ktorú úrad spracoval a vydal spoločne s predkladateľom.			
NBÚ	<p><b>Čl. I</b>  Novelizačný bod 37. znie: „37. V § 31 sa písmeno a) vypúšťa.“  Ostatné písmená sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie:  Minimálne požiadavky na zabezpečenie kybernetickej bezpečnosti jednotne platné pre všetky sektory ustanovuje zákon č. 69/2018 Z. z., ktorého prijatím sa vytvoril funkčný rámec nevyhnutný pre efektívnu realizáciu kľúčových opatrení pre bezpečnosť národného kybernetického priestoru. Vytváranie iných požiadaviek, vynímanie niektorých sektorov/podsektorov spod platnosti zákona č. 69/2018 Z. z. predstavuje nesystémový krok vytvárajúci duplicity, ktorý neprináša zlepšenie úrovne kybernetickej bezpečnosti, ale naopak mení kompetencie v oblasti regulácie kybernetickej bezpečnosti určené zákonom č. 575/2001 Z. z. K zmene právnej úpravy zákona č. 69/2018 Z. z. ako osobitného predpisu pre kybernetickú bezpečnosť nedošlo.</p>	Z	ČA	Novelizačný bod sa vypúšťa bez zapracovania pripomienky.
NBÚ	<p><b>Čl. I</b>  Novelizačný bod 39. žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Zákon o kybernetickej bezpečnosti ustanovuje minimálne požiadavky na zabezpečenie kybernetickej bezpečnosti jednotne platné pre všetky sektory a tiež práva a povinnosti sektorových ústredných orgánov. Vytváranie iných požiadaviek, vynímanie niektorých</p>	Z	ČA	Bod bol upravený tak aby nedochádzalo k vynímaniu a nezasahovalo sa do kompetencií NBÚ. Celý návrh bol prepracovaný tak aby išlo o osobitné úpravy nad rámec zákona o KB, vzťahujúce sa na

	<p>sektorov/podsektorov spod platnosti a účinnosti zákona č. 69/2018 Z. z. predstavuje nesystémový krok vytvárajúci duplicity a bez reálneho zmyslu, ktorý neprináša zlepšenie úrovne kybernetickej bezpečnosti, ale naopak mení kompetencie v oblasti regulácie kybernetickej bezpečnosti určené zákonom č. 575/2001 Z. z.</p>			<p>bezpečnosť ITVS, ktorá spadá do pôsobnosti predkladateľa a ktoré ZoKB neupravuje. § 31 písm. j), ktorý uvedený bod upravuje sa rozširuje len o bod 5., inak sú všetky body len preformátovaním aktuálneho znenia uvedeného ustanovenia. NBÚ súhlasí s vyhodnotením pripomienky a rozpor je odstránený.</p>
<p><b>NBÚ</b></p>	<p><b>Čl. I</b>  Novelizačný bod 5. žiadame vypustiť. Odôvodnenie:  Predkladateľ navrhuje upraviť obsah a používanie pojmov „centrálna architektúra“ a „referenčná architektúra“. Pojem „strategická architektúra“, ako aj pojem „centrálna architektúra“ nie sú upravené v žiadnej relevantnej technickej norme, ani vo všeobecne záväznom právnom predpise. Slovenská republika sa snaží harmonizovať technické normy v sústave STN s európskou technickou normalizáciou, a preto zavádzanie nepodložených a samoúčelných pojmov je kontraproduktívne.</p>		<p>Z N</p>	<p>Pre účely zákona č. 95/2019 Z. z. budú doplnené pojmy „strategická architektúra“ a „referenčná architektúra“. Strategickú a referenčnú architektúru definuje otvorený štandard TOGAF, podľa ktorého sa postupuje na Slovensku v súlade s NKIVS 2021. Existuje centrálna architektúra a architektúra orgánu riadenia. Každá z nich pozostáva zo strategickú architektúru a referenčnej architektúru. Centrálna architektúra ITVS sa člení na strategickú architektúru a referenčnú architektúru. Architektúra orgánu riadenia sa člení na strategickú architektúru a referenčnú architektúru.</p>

				NBÚ súhlasí s vyhodnotením pripomienky a rozpor je odstránený.
NBÚ	<p><b>predkladacej správe</b></p> <p>Podľa predkladacej správy je cieľom návrhu reagovať na aplikačné problémy v praxi súvisiace s výkladom niektorých ustanovení zákona č. 95/2019 Z. z. v kontexte definovania pojmov, komunikácie pri poskytovaní elektronických služieb, doplnenia ustanovení o spracúvaní osobných údajov, postupov riešenia kybernetických bezpečnostných incidentov, atď. Návrh zákona však zavádza nadbytočné administratívne povinnosti pre povinné osoby, dopĺňajú sa pojmy, ktoré budú predmetom transpozície do slovenského právneho poriadku zákonom č. 69/2018 Z. z., dodatočné definície predkladateľa sú kontraproduktívne. Taktiež tvrdenie, že bezpečnostné zraniteľnosti majú byť odlišené od kybernetických bezpečnostných incidentov nemá právne ani legislatívne opodstatnenie, keďže oba pojmy sú odlišené samotnou svojou podstatou. Pre potreby informačných technológií verejnej správy sú ustanovenia o právnom rámci spracúvania osobných údajov uvedené v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (GDPR) postačujúce. Uvedenie, že návrh zákona bude mať negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy a nebude mať vplyvy na informatizáciu spoločnosti sú nepravdivé a zavádzajúce. Sám predkladateľ uvádza, že rozpočtovo z Plánu obnovy je krytá len</p>	O	A	<p>Vzájomný vzťah zákonov o KB a ITVS nie je žiaduce vnímať nejasne ako paralelný bez vzájomných súvislostí, s čím bolo v praxi spojených množstvo nejasností. Z uvedených dôvodov sa prišlo k ujasneniu vzájomného vzťahu, a to tak, že PZS a PDS podliehajú Zo KB i keď sú ITVS, ale zároveň podliehajú v osobitných ustanoveniach i zákonu o ITVS (to je skutočná podstatata myšlienky lex specialis). Teda zotrávame v duálnom režime, ktorý bol zavedený nielen zákonom č. 95/2019 Z. z., ale priamo predpokladaný už pri tvorbe zákona č. 69/2018 Z. z. ale bližšie špecifikujeme vzťahy v rámci takéhoto režimu. Zavádzanie vlastných definícií treba chápať ako úpravu výlučne záväznú pre subjekty správcov podliehajúcich kompetenciám predkladateľa, ktorý zaisťuje bezpečnosť systémov ITVS. Pritom ide o subjekty verejnej správy, pri ktorých by bolo kontraproduktívne</p>

	<p>časť výdavkov, preto toto tvrdenie nie je pravdivé. Snahou predkladateľa je zasahovať do kompetencií, ktoré mu neboli zverené zákonom č. 575/2001 Z. z. v oblasti kybernetickej bezpečnosti. Skúsenosti z aplikačnej praxe dokazujú, že predkladateľ na takéto kompetencie nedisponuje potrebnými odbornými spôsobilosťami.</p>			<p>prihliadať na rovnaké záujmy, práva a povinnosti, aké majú subjekty súkromného sektora. NBÚ súhlasí s vyhodnotením pripomienky a rozpor je odstránený.</p>
NBÚ	<p><b>Čl. I</b>  V § 13a ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Pri činnostiach podľa tohto odseku orgán riadenia zohľadňuje základné zásady spracúvania a bezpečnosti osobných údajov podľa osobitného predpisu a v prípade potreby konzultuje spracúvanie osobných údajov s dozorným orgánom v oblasti ochrany osobných údajov podľa osobitného predpisu.“. Odôvodnenie: Pri vytváraní, zmene a poskytovaní elektronických služieb v rámci životnej situácie tak, aby predchádzajúce a nadväzujúce elektronické služby, ktoré koncový používateľ obvykle v rámci životnej situácie využíva, boli vytvorené a poskytované spôsobom, ktorý pre koncového používateľa vytvára plynulú používateľskú cestu. Pre vytvorenie používateľsky priaznivého prostredia je potrebné, aby už samotná kreácia novej služby alebo úprava existujúcej rešpektovala ochranu a bezpečnosť osobných údajov tak, aby nedochádzalo k ich nadbytočnému zberu nad rámec takých osobných údajov, ktoré sú pre životnú situáciu potrebné alebo takých, ktoré orgán verejnej moci má už k dispozícii v zmysle zásady „jedenkrát a dost“. Na účely zaistenia tohto cieľa, najmä pri situáciách, kedy budú musieť spolupracovať dva a viac orgánov riadenia je vhodné a potrebné, aby bol do takéhoto</p>	Z	N	<p>Uvedené už v súčasnosti platí z Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) NBÚ súhlasí s vyhodnotením pripomienky a rozpor je odstránený.</p>

	procesu zainteresovaný dozorný orgán v oblasti ochrany a spracúvania osobných údajov.			
NBÚ	<p><b>Čl. I bod 27.</b>  V § 23 ods. 3 písm. i) žiadame navrhované ustanovenia upraviť spôsobom, aby orgány riadenia nezverejňovali na svojom webovom sídle pravidlá na zverejňovanie zraniteľností, ale pravidlá na oznamovanie zraniteľností. Odôvodnenie: Precizovanie textu logickým a zrozumiteľným spôsobom.</p>	Z	A	Pripomienkovaná časť novelizačného bodu bola upravená podľa pripomienky.
NBÚ	<p><b>Čl. I bod 29.</b>  V § 23a ods. 1 písm. b) žiadame preformulovať tak, aby bolo zreteľné, aké informácie sa nezverejňujú spolu s určením, akú „mieru rizika“ má predkladateľ na mysli, ako aj súčasné deklarovanie povinnosti zachovávať mlčanlivosť v zmysle osobitných právnych predpisov. Odôvodnenie: Zákon č. 69/2018 Z. z. v ustanovení § 12 jednoznačne vymedzuje spôsob zverejňovania informácií súvisiacich s kybernetickou bezpečnosťou, ako aj zásady mlčanlivosti, ak osoba plní úlohy podľa zákona o kybernetickej bezpečnosti. Z uvedeného dôvodu žiadame ustanovenie upraviť navrhovaným spôsobom.</p>	Z	N	Novelizačný bod sa vypúšťa bez zapracovania pripomienky. NBÚ súhlasí s vyhodnotením pripomienky a rozpor je odstránený.
NBÚ	<p><b>Čl. I bod 29.</b>  V § 23a ods. 1 žiadame vypustiť písmeno c). Odôvodnenie: Orgán vedenia nedisponuje požadovanou kvalifikáciou na výkon auditu podľa existujúcich auditných schém. Vytváranie nových schém je neefektívne a vytvorilo by právnu neistotu znížením dôveryhodnosti auditu kybernetickej bezpečnosti a právnu dvojkoľajnosť, zneistením povinných osôb o spôsobe vykonania</p>	Z	ČA	Úmyslom nie je zaviesť vlastné audity a vlastné štandardy v tejto otázke. Vzhľadom na to navrhujeme pripomienku NBÚ zapracovať nasledovným znením: "c) na žiadosť orgánu riadenia môže vykonať hodnotenie zraniteľností alebo

	nezávislého auditu kybernetickej bezpečnosti. Výkon auditu kybernetickej bezpečnosti je právne regulovaný platným právnym rámcom (zákonom č. 69/2018 Z. z., vyhláškou Národného bezpečnostného úradu č. 493/2022 Z. z. o audite kybernetickej bezpečnosti, vyhláškou Národného bezpečnostného úradu č 492/2022 Z. z., ktorou sa ustanovujú znalostné štandardy v oblasti kybernetickej bezpečnosti.).			posúdenie bezpečnosti informačných technológií alebo informačných systémov orgánu riadenia a s tým súvisiace činnosti." NBÚ súhlasí s vyhodnotením pripomienky a rozpor je odstránený.
NBÚ	<p><b>Čl. I bod 29.</b>  V § 23a ods. 3 písm. c) znie: „c) s predchádzajúcim súhlasom správcu vykonáva hodnotenie zraniteľnosti služby verejnej správy, služby vo verejnom záujme, verejnej služby a ďalších služieb informačných technológií verejnej správy poskytovaných prostredníctvom siete internet alebo prostredníctvom Govnetu,“.</p> <p>Odôvodnenie: Ide o precizovanie rozsahu kompetencií vládnej jednotky CSIRT len na organizácie, resp. služby v jej kompetencii.</p>	Z	ČA	Pripomienku zapracujeme, ale navrhujeme dodatočné precizovanie úpravy predloženej NBÚ a to: "c) s predchádzajúcim súhlasom správcu vykonáva hodnotenie zraniteľnosti služby verejnej správy, služby vo verejnom záujme, verejnej služby a ďalších služieb informačných technológií verejnej správy poskytovaných prostredníctvom siete internet alebo prostredníctvom Govnetu, ktoré boli zistené pri pravidelnom neinvazívnom hodnotení zraniteľností podľa písmena b)" NBÚ súhlasí s vyhodnotením pripomienky a rozpor je odstránený.
NBÚ	<p><b>Čl. I bod 29.</b>  V § 23a žiadame vypustiť odsek 2, odsek 3 písm. b), d) a e), odseky 4 až 7. Odôvodnenie: Zákon č. 69/2018 Z. z. ustanovuje práva a povinnosti sektorových ústredných orgánov a úlohy</p>	Z	ČA	Ustanovenia boli preformulované tak, aby nedochádzalo k duplicitám a potenciálnej nepriamej novelizácii v rámci kompetencií MIRRI SR ako

	<p>jednotiek CSIRT jednotne pre všetky sektory. Vytváranie iných práv a povinností predstavuje nesystémový krok vytvárajúci duplicity a bez reálneho zmyslu, ktorý neprináša zlepšenie úrovne kybernetickej bezpečnosti, ale naopak mení kompetencie v oblasti regulácie kybernetickej bezpečnosti určené zákonom č. 575/2001 Z. z. V uvedenej optike môžeme konštatovať aj nepriamu novelizáciu zákona č. 69/2018 Z. z. Úprava je nadbytočná a mäťuca, s tendenciami narušiť vyváženosť právnej úpravy a z toho plynúcich právnych vzťahov na úseku kybernetickej bezpečnosti. Spôsob prístupu vládnej jednotky CSIRT do informačného systému je nad rámec spôsobilosti jednotky CSIRT v zmysle zákona o kybernetickej bezpečnosti.</p>			<p>orgánu vedenia. NBÚ súhlasí s vyhodnotením pripomienky a rozpor je odstránený.</p>
NBÚ	<p><b>Čl. I bod 27.</b>  V §23 ods. 3 sa písmená a) až c) a e) až h) a ods. 4 vypúšťajú.  Odôvodnenie: Vynímanie niektorých sektorov, resp. podsektorov spod platnosti a účinnosti zákona č. 69/2018 Z. z., ako aj vytváranie iných požiadaviek predstavuje nesystémové riešenie vytvárajúce duplicity, bez reálneho zmyslu, ktoré neprináša zlepšenie úrovne kybernetickej bezpečnosti, ale naopak má snahu meniť kompetencie v oblasti regulácie kybernetickej bezpečnosti. Navrhované ustanovenia sú v rozpore so zákonom č. 69/2018 Z. z. alebo duplicitné k ustanoveniam zákona č. 69/2018 Z. z. Predloženým návrhom sa ďalej prehľbuje právna dvojkoľajnosť, ktorá vznikla prijatím zákona č. 95/2019 Z. z., v zmysle ktorého majú správcovia ustanovené rozporné povinnosti oproti povinnostiam, ktoré im vyplývajú ako prevádzkovateľom základných služieb podľa zákona č.</p>	Z	ČA	<p>Znenie bolo prepracované tak aby nedochádzalo k vytváraniu duplicít. Navrhovaná úprava sleduje práve cieľ podrobnejšej úpravy mimo rámca ZoKB. V žiadnom prípade nejde o vynímanie sektorov. Správcovia, ktorí sú PZS, naďalej podliehajú v zmysle navrhovaného znenia § 1 pod ZoKB, ale paralelne musia plniť aj úlohy ukladané ZoITVS. NBÚ súhlasí s vyhodnotením pripomienky a rozpor je odstránený.</p>

	<p>69/2018 Z. z. Kybernetické bezpečnostné incidenty sa v zmysle zákona č. 69/2018 Z. z. hlásia prostredníctvom jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti pre všetky subjekty, sektory aj dobrovoľné hlásenia rovnako. Každá jednotka CSIRT má do informačného systému prístup a má k dispozícii všetky hlásenia. Táto povinnosť je teda uvedená v zákone č. 69/2018 Z. z. a nie je vecne, prakticky a ani právne žiadúce rovnakú povinnosť deliť. Z uvedeného dôvodu neobstojí ani argument predkladateľa, aby mal k dispozícii informácie o incidentoch. Riešenie absencie informovanosti vládnej jednotky CSIRT je riešiteľný napríklad aj formou zvyšovania bezpečnostného povedomia a vzdelávania regulovaných subjektov, čo je rovnako jedna z aktuálnych úloh vládnej jednotky CSIRT.</p>			
NBÚ	<p><b>doložke vybraných vplyvov</b>  V doložke vybraných vplyvov odporúčame zapracovať eventualitu zmeny alebo vytvorenia nových vykonávacích predpisov do predkladaného materiálu a všetkých jeho relevantných častí. Rovnako žiadame uviesť zámer vykonávacích predpisov, o ktorých predkladateľ vie, že ich bude vytvárať. Odôvodnenie: Predkladateľ v šiestom bode Doložky uvádza, že nebude potrebné vytvárať nový vykonávací predpis ani sa nebudú meniť už existujúce vykonávacie predpisy, čo je však v rozpore s vlastným materiálom a dôvodovou správou, kde predkladateľ vo viacerých ustanoveniach uvádza vydanie vykonávacieho predpisu. Nezohľadnenie a nepredloženie textu vykonávacích predpisov/predpisu, ktoré, ako predkladateľ</p>	Z	ČA	<p>Upozorňujem na vyhlášku MIRRI SR č. 511/2022 Z. z., ktorou sa ustanovujú práve uznané spôsoby autorizácie. Žiadnu inú vyhlášku v dnešnej dobe na naplnenia splnomocňovacích ustanovení neplánuje MIRRI SR vydávať, preto ani nie je aké tézy, či text vyhlášky k návrhu pripájať a ani riešiť v doložke vplyvov. Podstatou zmeny je úprava splnomocňovacieho ustanovenia z obligatórneho na fakultatívne. Nezasahuje sa do zákonnej úpravy</p>

	<p>uvádza, môžu potenciálne vzniknúť, ak si to bude aplikačná prax vyžadovať (napríklad: Dôvodová správa k čl. II bodom 11. a 12. [§ 59 ods. 1 písm. j) a ods. 2]) je v rozpore s tvrdením uvádzaným v Doložke vybraných vplyvov v šiestom bode. V prípade vyššie spomenutého potenciálneho vykonávacieho predpisu (napríklad: Dôvodová správa k bodom 11. a 12. [§ 59 ods. 1 písm. j) a ods. 2]) má tento upraviť „Navrhuje sa upraviť splnomocňovacie ustanovenie na vydanie vykonávacieho právneho predpisu k uznaným spôsobom autorizácie z obligatórneho na fakultatívne ustanovenie. Účinná právna úprava splnomocňovacieho ustanovenia nebola vždy v praxi potrebná, a z tohto dôvodu nebolo potrebné uznané spôsoby autorizácie ustanoviť. Táto potreba sa vyskytla v súčasnosti, aj to len na prechodné obdobie. Pre správne fungovanie inštitútu autorizácie nie je nevyhnutné vydanie vykonávacieho právneho predpisu, avšak môže byť v konkrétnej situácii potrebné, na základe čoho sa navrhuje len ako fakultatívna možnosť. “.</p> <p>Úprava uznaných spôsobov autorizácie ponechaná na vývoj aplikačnej praxe, ktorá si možno dodatočne ihneď po účinnosti navrhovaných zákonov vynúti možno ďalšiu novelizáciu totožných právnych predpisov je v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky v platnom znení a tiež v rozpore s tým, že právne predpisy sa majú kreovať tak, aby boli ich novelizácie a k nim prislúchajúce vykonávacie predpisy prijímané v rámci jedného legislatívneho procesu. V rozpore so šiestym bodom Doložky je aj samotné tvrdenie v ôsmom bode totožnej Doložky týkajúce sa vykonávacích predpisov; cit. „Materiál nebol predmetom preskúmania účelnosti. Účelnosť</p>		<p>uznaných spôsobov autorizácie, ani do mechanizmu úpravy podrobností vykonávacím predpisom. Mení sa len to, ľudovo povedané, že vykonávací predpis môže a nemusí byť vydaný. NBÚ súhlasí s vyhodnotením pripomienky a rozpor je odstránený.</p>
--	---	--	---

	<p>predkladaného návrhu bude preskúmaná priebežne, počas celej doby účinnosti zákona. Kritériom preskúmania účelnosti budú výsledky kontroly dodržiavania povinností ustanovených zákonom o ITVS, doručené podnety k aplikácii tohto zákona a jeho vykonávacích predpisov v praxi, ako aj z vlastnej činnosti v postavení orgánu vedenia.“. Už zo samotného textu predkladateľ priamo predpokladá vydanie vykonávacích predpisov, či zmenu už existujúcich vykonávacích predpisov. Neuvedením minimálne ich zámeru alebo ich konkrétneho textu, nemajú ostatné pripomienkujúce subjekty možnosť získať vedomosť o ich obsahu priamo v kontexte predkladaných novelizačných ustanovení zákonov, predkladaných predkladateľom v rámci tohto legislatívneho procesu.</p>			
NBÚ	<p><b>ČI. I</b>  V novelizačnom bode 1. odsek 3 znie: „(3) Na správcu informačnej technológie verejnej správy, ktorý je prevádzkovateľom základnej služby podľa všeobecného predpisu o kybernetickej bezpečnosti sa vzťahuje všeobecný predpis o kybernetickej bezpečnosti.“ Odôvodnenie: Minimálne požiadavky na zabezpečenie kybernetickej bezpečnosti jednotne platné pre všetky sektory ustanovuje zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 69/2018 Z. z.“), ktorého prijatím sa vytvoril funkčný rámec nevyhnutný pre efektívnu realizáciu kľúčových opatrení pre bezpečnosť národného kybernetického priestoru. Zároveň tento zákon ustanovuje priority a požiadavky, ktoré boli vytvorené na</p>	Z	ČA	<p>Uvedená pripomienka je v rozpore s celkovou koncepciou navrhovanej právnej úpravy, podľa ktorej správcovia podľa ZoITVS budú mať osobitné povinnosti nad rámec ZoKB. Zároveň však budú povinní plniť aj povinnosti podľa ZoKB. Na jej zapracovanie navrhujeme znenie: "Tento zákon sa vzťahuje aj na správcov ktorí sú prevádzkovateľmi základnej služby2a) alebo poskytovateľmi digitálnej služby2b) podľa osobitného predpisu3) , ich povinnosti a oprávnenia podľa</p>

	<p>európskej úrovni a prijaté prostredníctvom smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1148 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne bezpečnosti sietí a informačných systémov v Únii. Vynímanie niektorých sektorov, resp. podsektorov spod platnosti a účinnosti zákona č. 69/2018 Z. z., ako aj vytváranie iných požiadaviek predstavuje nesystémové riešenie vytvárajúce duplicity, bez reálneho zmyslu, ktoré neprináša zlepšenie úrovne kybernetickej bezpečnosti, ale naopak má snahu meniť kompetencie v oblasti regulácie kybernetickej bezpečnosti a tým narušiť stav kybernetickej bezpečnosti. Predloženým návrhom sa prehlbuje právna dvojkolažnosť, ktorá vznikla prijatím zákona č. 95/2019 Z. z., v zmysle ktorého majú správcovia ustanovené rozporné povinnosti oproti povinnostiam, ktoré im vyplývajú ako prevádzkovateľom základných služieb podľa zákona č. 69/2018 Z. z. Úrad na túto nesystémovú a mylnú úpravu, ktorú „sektorový“ predpis č. 95/2019 Z. z. priniesol, dlhodobo upozorňuje. Sektor Verejná správa nemá ustanovené žiadne mimoriadne špecifiká v porovnaní s inými sektormi, ktorých kritickosť je z hľadiska kybernetickej bezpečnosti nespochybniteľne vyššia, ako u informačných technológií verejnej správy.</p>			<p>osobitného predpisu<sup>3</sup>) týmto zákonom nie sú dotknuté." NBÚ súhlasí s vyhodnotením pripomienky a rozpor je odstránený.</p>
NBÚ	<p><b>Celému materiálu</b> Z dôvodovej správy k návrhu právneho predpisu vyplýva, že jeho cieľom je reagovať na aplikačné problémy v praxi, aby nedochádzalo k rozdielnym interpretáciám. Predkladateľ v jednotlivých novelizačných bodoch precizuje kompetencie</p>	Z	A	<p>Vzájomný vzťah zákonov o KB a ITVS nie je žiaduce vnímať nejasne ako paralelný bez vzájomných súvislostí, s čím bolo v praxi spojených množstvo nejasností. Z</p>

	<p>vládnej jednotky CSIRT v záujme objasnenia vzťahov medzi zákonom č. 95/2019 Z. z. a zákonom č. 69/2018 Z. z., upravuje postup riešenia kybernetických bezpečnostných incidentov, zavádza nové pojmy, atď. Cieľom tvorby právnych predpisov je v zmysle zákona č. 400/2005 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky pripraviť taký právny predpis, ktorý bude funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku Slovenskej republiky zlučiteľného s medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky a právom Európskej únie. Vyváženosť právneho poriadku predpokladá zosúladenie všetkých jeho súčastí, pričom zosúladenie predpokladá taký súlad zákona s právnym poriadkom, kedy dosahovanie cieľov sledovaných zákonom nebráni alebo nesťažuje dosahovanie cieľov sledovaných iným zákonom. Zároveň by mal byť všeobecne zrozumiteľný a ustanoviť také práva a povinnosti, aby dotvárali alebo rozvíjali sústavu práv a povinností. Zákon č. 69/2018 Z. z. komplexným spôsobom upravuje pôsobnosť a povinnosti orgánov verejnej moci v oblasti kybernetickej bezpečnosti, systém zabezpečenia kybernetickej bezpečnosti, bezpečnostné opatrenia, ako aj povinnosti prevádzkovateľa základnej služby, atď. Zákon č. 69/2018 Z. z., ako aj zákon č. 95/2019 Z. z. sú právne predpisy rovnakej právnej sily. Je neprípustné, aby predkladateľ upravoval v predloženom návrhu také právne pojmy, resp. právne vzťahy, ktoré z hľadiska vecnej pôsobnosti patria do gescie iného orgánu. Predloženým návrhom sa tak prehĺbuje právna dvojkol'ajnosť, ktorá vznikla prijatím zákona č. 95/2019 Z. z. Možným riešením odstránenia dvojkol'ajnosti je zrušenie</p>		<p>uvedených dôvodov sa prišlo k ujasneniu vzájomného vzťahu, a to tak, že PZS a PDS podliehajú Zo KB i keď sú ITVS, ale zároveň podliehajú v osobitných ustanoveniach i zákonu o ITVS (to je skutočná podstatata myšlienky lex specialis). Teda zotrúvame v duálnom režime, ktorý bol zavedený nielen zákonom č. 95/2019 Z. z., ale priamo predpokladaný už pri tvorbe zákona č. 69/2018 Z. z. ale bližšie špecifikujeme vzťahy v rámci takéhoto režimu. Zavádzanie vlastných definícií treba chápať ako úpravu výlučne záväznú pre subjekty správcov podliehajúcich kompetenciám predkladateľa, ktorý zaisťuje bezpečnosť systémov ITVS. Pritom ide o subjekty verejnej správy, pri ktorých by bolo kontraproduktívne prihliadať na rovnaké záujmy, práva a povinnosti, aké majú subjekty súkromného sektora. NBÚ súhlasí s vyhodnotením pripomienky a rozpor je odstránený.</p>
--	---	--	--

	<p>zákona 95/2019 Z. z., resp. ponechanie len tých častí, ktoré sa netýkajú prevádzkovateľov základnej služby a kybernetickej bezpečnosti a vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorým by sa ustanovili sektorové bezpečnostné opatrenia v rozsahu pôsobnosti ústredného orgánu a v súlade s bezpečnostnými štandardmi v oblasti kybernetickej bezpečnosti. Odôvodnenie: Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.</p>			
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>Všeobecne k návrhu zákona:</b> 1. K Čl. I bod 20: V Čl. I bod 20 návrhu zákona žiadame v poznámke pod čiarou k § 18 ods. 4 upraviť uvádzanú citáciu v súlade s bodom 23.4. Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „20) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016)“. V nasledujúcich poznámkach pod čiarou je možné používať skrátenú verziu citácie tohto nariadenia.</p>	O	N	Novelizačný bod bol vypustený.
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>K sprievodným dokumentom:</b> 1. Žiadame predkladateľa o úpravu citácie nariadenia uvádzaného v 3 odseku predkladacej správy, vo 4 odseku všeobecnej časti dôvodovej správy a v 3 časti doložky vybraných vplyvov nasledovne: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES</p>	O	N	Citácia predmetného nariadenia sa vypúšťa.

	(všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016)“			
OAPSVLÚVSR	<p><b>K doložke zlučiteľnosti:</b></p> <p>1. Žiadame predkladateľa o zosúladenie doložky zlučiteľnosti s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.</p>	O	ČA	Vzhľadom na úpravu návrhu zákona po pripomienkach ďalších subjektov je predkladaná doložka zlučiteľnosti v súlade Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.
OAPSVLÚVSR	<p><b>Všeobecne k návrhu zákona:</b></p> <p>2. K Čl. I bod 29: V Čl. I bod 29 návrhu zákona žiadame v poznámke pod čiarou k § 23a ods. 7 upraviť prvú uvádzanú citáciu nasledovne: „26d) Napríklad čl. 37 ods. 1 Protokolu (č. 4) o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky pripojený k Zmluve o Európskej únii (Ú. v. ES C 202, 7.6.2016) ...“.</p>	O	N	Ustanovenie bolo z návrhu zákona vypustené.
OAPSVLÚVSR	<p><b>K sprievodným dokumentom:</b></p> <p>2. Upozorňujeme predkladateľa, že v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodu 3 uvádza nesprávne označenie smernice NIS2 ako smernicu (EÚ) 2016/1148. Smernica označovaná ako NIS2, ktorá hovorí o problematike, z ktorej vychádza navrhovaný bod 3 (§ 3 písm. u a v návrhu zákona) predstavuje smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2555 zo 14. decembra 2022 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne kybernetickej bezpečnosti v Únii, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 910/2014 a smernica (EÚ) 2018/1972 a zrušuje smernica (EÚ) 2016/1148 (smernica NIS 2) (Ú. v. EÚ L</p>	O	ČA	Pripomienkovaná časť novelizačného bodu bola vypustená a s ňou aj príslušná časť dôvodovej správy.

	333, 27.12.2022). Žiadame preto o úpravu tohto bodu osobitnej časti dôvodovej správy.			
OAPSVLÚVSR	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 2. V nadpise bodu 3 doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť, že predmet návrhu zákona je upravený v práve Európskej únie.	O	ČA	Vzhľadom na úpravu návrhu zákona po pripomienkach od ďalších subjektov predmet návrhu zákona nie je upravený v práve EÚ.
OAPSVLÚVSR	<b>Všeobecne k návrhu zákona:</b> 3. K Čl. I: Upozorňujeme, že návrh zákona neobsahuje návrhy vykonávacích predpisov, ktorých vydanie predpokladá v Čl. I § 18 ods. 2, § 23 ods. 1, § 23 ods. 3 písm. h), § 23a ods. 3 písm. d) a e), § 31 písm. j) návrhu zákona, čo je v rozpore s čl. 17 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení a s § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Návrhy vykonávacích právnych predpisov žiadame predložiť v ďalšom legislatívnom procese. Túto pripomienku vzťahujeme aj na Čl. IV bod 78.	O	A	Návrhy zmien vykonávacích predpisov budú doplnené.
OAPSVLÚVSR	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 3. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť relevantné primárne právo EÚ (konkrétne články ZEÚ, ZFEÚ, príp. Charty základných práv EÚ), najmä čl. 116, 180, 181 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a Protokol (č. 4) pripojený k Zmluve o Európskej únii.	O	N	Návrh zákona nesúvisí s uvedenými a ani inými normami primárneho práva EÚ.

OAPSVLÚVSR	<p><b>K sprievodným dokumentom:</b></p> <p>3. Žiadame predkladateľa, aby prepracoval osobitnú časť dôvodovej správy tak, aby odôvodnenia k jednotlivým bodom neobsahovali iba opis, resp. prepis znenia z návrhu zákona. Táto požiadavka vyplýva z § 7 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a z čl. 19 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády SR, kde je ustanovené, že osobitná časť dôvodovej správy obsahuje vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení – teda obsahuje vysvetlenie, prečo sú jednotlivé ustanovenia navrhované v takomto znení. Jedná sa najmä o osobitnú časť dôvodovej správy k Čl. I bodu 22-24 predkladaného návrhu zákona a žiadame v osobitnej časti dôvodovej správy bližšie vysvetliť aj zavedenie povinností pre orgány riadenia a vedenia v zmysle navrhovaného § 23 a 23a návrhu zákona, najmä uvedenie informácie, z čoho predkladateľ pri takomto vymedzení vychádza.</p>	O	ČA	<p>Novelizačné body 22 až 24 boli vypustené a s nimi aj príslušná časť dôvodovej správy. Novelizačné body týkajúce sa § 23 a § 23a boli preformulované a nutnosť zavedenia vysvetlená v dôvodovej správe.</p>
OAPSVLÚVSR	<p><b>Všeobecne k návrhu zákona:</b></p> <p>4. K Čl. I: Upozorňujeme predkladateľa, že navrhované znenie ustanovenia § 18 ods. 4 a 5 a § 23a ods. 4 nespĺňa požiadavky na spracovanie osobných údajov stanovených nariadením (EÚ) 2016/679. V zmysle čl. 5 predmetného nariadenia, musia byť osobné údaje spracované zákonným spôsobom, spravodlivo a transparentne vo vzťahu k dotknutej osobe, musia byť získavané na konkrétne určené, výslovne uvedené a legitímne účely, primerané, relevantné a obmedzené na rozsah, ktorý je nevyhnutný vzhľadom na účely, na ktoré sa spracúvajú,</p>	O	N	<p>Ustanovenia boli z návrhu zákona vypustené.</p>

	<p>uchovávané vo forme, ktorá umožňuje identifikáciu osôb najviac dovtedy, kým je to potrebné na dosiahnutie účelu, na ktorý sa spracúvajú a spracúvané spôsobom, ktorý zaručuje primeranú bezpečnosť osobných údajov. Zároveň, je nevyhnutné mať vyriešené zodpovednostné vzťahy v zmysle nariadenia.</p> <p>Spracovanie osobných údajov v zmysle navrhovaného znenia § 18 ods. 4 a 5 nie je v úplnom súlade s nariadením (EÚ) 2016/679, nakoľko absentuje vymedzenie zodpovednostných vzťahov, absentuje tiež spracovanie spôsobom, ktorý zaručuje ich správnosť a bezpečnosť. Vo vzťahu k § 23a ods. 4 zároveň absentuje minimalizácia zbieraných osobných údajov. Žiadame preto prepracovať znenie ustanovení § 18 ods. 4 a 5 a § 23a ods. 4 tak, aby bol zabezpečený súlad so všetkými požiadavkami spracovania osobných údajov v zmysle čl. 5 nariadenia (EÚ) 2016/679.</p>			
<p><b>OAPSVLÚVSR</b></p>	<p><b>K doložke zlučiteľnosti:</b></p> <p>4. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť relevantné sekundárne právne akty, najmä: - Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016) + gestor - Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1148 zo 6. júla 2016 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne bezpečnosti sietí a informačných systémov v Únii (Ú. v. EÚ L 194, 19.7.2016) + gestor - Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ)</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Novela po zapracovaní pripomienok od ostatných orgánov nesúvisí s uvedenými sekundárnymi právnymi aktami EÚ.</p>

	2022/2555 zo 14. decembra 2022 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne kybernetickej bezpečnosti v Únii, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 910/2014 a smernica (EÚ) 2018/1972 a zrušuje smernica (EÚ) 2016/1148 (smernica NIS 2) (Ú. v. EÚ L 333, 27.12.2022) + gestor.			
OAPSVLÚVSR	<b>K sprievodným dokumentom:</b> 4. Žiadame predkladateľa o prepracovanie osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodu 27, konkrétne k navrhovanému § 23 ods. 3 písm. a), ktoré je vecne nesúvisiace s návrhom zákona.	O	ČA	Novelizačný bod týkajúci sa § 23a ods. 3 písm. a) bol preformulovaný a jeho odôvodnenie v dôvodovej správe preformulované.
OAPSVLÚVSR	<b>Všeobecne k návrhu zákona:</b> 5. K Čl. III bod 1: Domnievame sa, že navrhované znenie ustanovenia § 17 ods. 6 je nesprávne formulované pokiaľ ide o prekročenie identifikačných kritérií. Návrh zákona hovorí o povinnosti prevádzkovateľa základnej služby oznámiť úradu do 30 dní odo dňa kedy prekročenie zistil, že identifikačné kritéria prekročené neboli. Domnievame sa, že predkladateľ mal v úmysle formulovať túto povinnosť s ohľadom na prekročenie identifikačných kritérií. Odporúčame preto predkladateľovi toto ustanovenie upraviť/prepracovať, aby nedochádzalo k zmätočnému výkladu.	O	N	Ustanovenie bolo z návrhu zákona vypustené.
OAPSVLÚVSR	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 5. V nadväznosti na vyplnenie bodu 3 doložky zlučiteľnosti, žiadame náležite vyplniť aj bod 4 a 5 doložky zlučiteľnosti.	O	ČA	Vzhľadom na úpravu návrhu zákona po pripomienkach ďalších subjektov je predkladaná doložka zlučiteľnosti v súlade Prílohou č. 2 k Legislatívnym

				pravidlám vlády Slovenskej republiky.
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>Všeobecne k návrhu zákona:</b> 6. K Čl. III bod 2: V navrhovanom znení ustanovenia § 33 ods. 4 sú uvedené dve možné alternatívy navrhovanej právnej úpravy, pričom v odôvodnení Čl. III k bodu 2 absentuje dôvod navrhnutia uvedených alternatív. Žiadame preto absentujúce zdôvodnenie doplniť do osobitnej časti dôvodovej správy.</p>	O	N	Ustanovenie bolo z návrhu zákona vypustené.
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>Všeobecne k návrhu zákona:</b> 7. K Čl. II a IV: Žiadame predkladateľa aby v predložennom návrhu zákona spojil Čl. II a Čl. IV do jedného článku, nakoľko sa jedná o novelizáciu ustanovení toho istého právneho predpisu – zákona č. 305/2013 Z. z.</p>	O	N	Uvedené časti je potrebné novelizovať aj v zákone č. 325/2022 Z. z., keďže tieto body nadobúdajú účinnosť až 1. októbra 2024 (body 78. a 79. zákona č. 325/2022 Z. z.).
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>Nad rámec návrhu zákona:</b> Upozorňujeme predkladateľa, že dňa 16. januára 2023 nadobudne účinnosť nová smernica zameraná na kybernetickú bezpečnosť – smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2555 zo 14. decembra 2022 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne kybernetickej bezpečnosti v Únii, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 910/2014 a smernica (EÚ) 2018/1972 a zrušuje smernica (EÚ) 2016/1148 (smernica NIS 2) (Ú. v. EÚ L 333, 27.12.2022). Žiadame preto predkladateľa o zosúladenie predkladaného návrhu zákona s uvedenou smernicou a o predloženie tabuľky zhody v ďalšom legislatívnom procese. Z predkladaného návrhu zákona sa javí, že predkladateľ sa smernicou (EÚ) 2022/2555 už inšpiroval, a to</p>	O	N	Návrh zákona po zapracovaní pripomienok od ostatných orgánov nesúvisí s uvedenými sekundárnymi právnymi aktami EÚ a ani ich neimplementuje.

	<p>pri definovaní zraniteľnosti v Čl. I bod 3 (navrhovaný § 3 písm. u) návrhu zákona alebo pri definovaní správcu v Čl. I bod 20 (navrhovaný § 18 ods. 2) návrhu zákona. Predkladaný návrh zákona zároveň obsahuje čiastkové prvky stratégie kybernetickej bezpečnosti podľa čl. 7 smernice, vymedzenie orgánov podľa článkov 8 a 9 smernice, opis činností z hľadiska požiadaviek na jednotky CSIRT podľa článku 11 smernice, ako aj čiastočné vymedzenie opatrení na riadenie kybernetických rizík podľa článku 21 smernice. Žiadame preto zabezpečiť úplnú a správnu transpozíciu smernice (EÚ) 2022/2555 do slovenského právneho poriadku a rozsah a správnosť transpozície preukázať prostredníctvom tabuľky zhody a príslušných transpozičných opatrení.</p>			
SIS	<p><b>Čl. III pripomienka je zásadná</b>          Žiadame vypustiť článok III návrhu zákona v celom rozsahu. Pripomienka je zásadná Vychádzajúc z obsahu dôvodovej správy je cieľom návrhu zákona reagovať na aplikačné problémy, ktoré sa v praxi objavili v súvislosti s aplikáciou cit. zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe. Návrhom zákona má, podľa dôvodovej správy, predkladateľ tiež ambíciu „precizovať kompetencie vládnej jednotky CSIRT, a to v záujme objasnenia vzťahov medzi zákonom č. 95/2019 Z. z. a zákonom č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Podľa § 34 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je Národný</p>	O	A	Článok III návrhu zákona sa vypúšťa.

	<p>bezpečnostný úrad ústredným orgánom štátnej správy na ochranu utajovaných skutočností, šifrovú ochranu, kybernetickú bezpečnosť a dôveryhodné služby. Z dôvodovej správy, ale ani z predkladacej správy, ktoré boli predložené do medzirezortného pripomienkového konania však nevyplýva, že by návrh novelizácie zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti (čl. III návrhu zákona) bol vypracovaný v súčinnosti s Národným bezpečnostným úradom ako ústredným orgánom štátnej správy, v ktorého pôsobnosti je aj oblasť kybernetickej bezpečnosti a ktorý s poukazom na § 6 cit. zákona č. 69/2018 Z. z. má postavenie národnej jednotky CSIRT pre Slovenskú republiku. Slovenská informačná služba ako všeobecná bezpečnostná a spravodajská služba Slovenskej republiky na základe § 2 ods. 1 písm. g) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov v rozsahu svojej pôsobnosti získava, sústreďuje a vyhodnocuje informácie o aktivitách a ohrozeniach v kybernetickom priestore, ak ohrozujú bezpečnosť štátu. Slovenská informačná služba v tejto súvislosti zastáva názor, že predložiť do medzirezortného pripomienkového konania návrh zákona, ktorý obsahuje v samostatnom článku novelu iného zákona, ktorý však nie je v gescii predkladateľa návrhu zákona, bez predchádzajúcej odbornej diskusie relevantných subjektov v danej oblasti, najmä však bez odbornej diskusie s gestorom novelizovaného zákona, je neprijateľné. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že ani Slovenská informačná služba, ako jeden zo subjektov pôsobiacich v oblasti kybernetickej bezpečnosti, nebola informovaná o zámere prípravy zmien týkajúcich sa</p>			
--	---	--	--	--

	<p>zákona č. 69/2018 Z. z. Podľa čl. 9 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky je jedným zákonom možné priamo novelizovať viac zákonov len vtedy, ak je novelizácia týchto zákonov vzájomne obsahovo súvisiaca; každý zákon sa novelizuje osobitným článkom. Novelizácia právneho predpisu je možná len právnym predpisom rovnakej právnej sily. Z odseku 3 predmetného článku Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky je zrejmé, že zákon nemôže obsahovať novelizáciu iného zákona, ktorá obsahovo nesúvisí s návrhom zákona. Zo znenia navrhovaného článku III a ani z ďalšieho predloženého materiálu nie je zřejmý vecný súvis navrhovaného doplnenia zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti s obsahom navrhovanej úpravy čl. I návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Novelizáciu zákona č. 69/2018 Z. z. vyššie uvedeným spôsobom bez riadneho a dostatočného odôvodnenia potreby zvoleného postupu zo strany predkladateľa návrhu zákona preto Slovenská informačná služba vníma ako nesystémovú a zasahujúcu do kompetencií príslušných štátnych orgánov pôsobiacich na úseku kybernetickej bezpečnosti.</p>			
<p><b>Slovenská pošta, a.s.</b></p>	<p><b>Čl. K Čl.II § § 31a ods. 5</b>  Navrhujeme doplniť nový bod 8, ktorý bude meniť a dopĺňať § 31a ods. 5 zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente nasledovne: „Orgán verejnej moci zodpovedá za obsah elektronického úradného dokumentu do momentu jeho odoslania správcovi modulu elektronického doručovania. Správca modulu elektronického doručovania zodpovedá v rozsahu prevzatého</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>S pripomienkou predkladateľ nesúhlasí aj po prerokovaní uvedenej problematiky s NASES, ako prevádzkovateľom ústredného portálu verejnej správy. Navrhujeme komplexne riešiť uvedenú problematiku v rámci novej</p>

	<p>elektronického úradného dokumentu orgánu verejnej moci, ktorý mu elektronický úradný dokument odoslal, za správne vyhotovenie jeho listinného rovnopisu a za včasné a riadne odovzdanie na poštovú prepravu. Ak sa listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu doručuje prostredníctvom poštového podniku, správca modulu elektronického doručenia sa považuje za podávateľa a koná voči poštovému podniku v mene orgánu verejnej moci v rozsahu úkonov potrebných na zabezpečenie doručenia rovnopisu a to na vlastný účet pri orgáne verejnej moci podľa odseku 11 a na účet orgánu verejnej moci pri orgáne verejnej moci podľa odseku 12. Správca modulu elektronického doručovania zabezpečí, aby sa s obsahom elektronického úradného dokumentu a s jeho listinným rovnopisom do odovzdania na poštovú prepravu nemohla oboznámiť neoprávnená osoba. Túto pripomienku považuje Slovenská pošta, a.s. za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť postavenie správcu modulu elektronického doručovania (NASES) v prípade, ak zabezpečuje doručovanie elektronického úradného dokumentu v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku spôsobom podľa osobitného predpisu upravujúceho konanie v danej veci pre orgán verejnej moci, ktorý nie je štátnou rozpočtovou organizáciou podľa odseku 12. Uvedenú úpravu navrhujeme z nasledujúceho dôvodu: Slovenská pošta, a.s., v súlade s § 31a Zákona o e-Governmente, v súlade s ustanoveniami zákona č. 324/2011 Z.z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o poštových službách“), na základe Poštovej licencie, ktorá bola Slovenskej pošte, a.s., udelená dňa 08. 09. 2022</p>		<p>legislatívy upravujúcej elektronickú komunikáciu v rámci e-Governmentu. Slovenská pošta akceptuje vyhodnotenie pripomienky a rozpor bol odstránený.</p>
--	--	--	--

	<p>rozhodnutím Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb na poskytovanie univerzálnej služby a na základe uzatvorenej Poštovej zmluvy s NASES ako správcom modulu elektronického doručovania, vykonáva vyhotovenie listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu a jeho doručenie adresátovi. Poštová zmluva s NASES bola uzatvorená ako rámcová zmluva pre orgány verejnej moci, ktoré sú štátnou rozpočtovou organizáciou ako aj pre orgány verejnej moci, ktoré nie sú štátnou rozpočtovou organizáciou, pričom Slovenská pošta, a.s., v súlade s ustanoveniami tejto zmluvy poskytuje služby počas celej doby platnosti tejto zmluvy opakovane vykonaním úkonu podávateľa, na základe ktorého dôjde k poskytnutiu služieb zo strany Slovenskej pošty, a.s., najmä poskytnutím údajov v elektronickej podobe zo strany podávateľa na účely vytvorenia poštovej zásielky. Slovenská pošta, a.s., vykonáva vytvorenie (vybranie) a doručenie zásielky, ktorej obsahom je listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu prostredníctvom služby „Doporučená zásielka“ alebo prostredníctvom služby „Úradná zásielka“, pričom obidve tieto služby sú z rozsahu univerzálnej poštovej služby vymedzenej v § 3 ods. 2 Zákona o poštových službách. Ceny týchto služieb sú uvedené v Tarife Slovenskej pošty, a.s., dostupnej na <a href="http://www.posta.sk">www.posta.sk</a> a sú regulované zo strany Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb vydaním opatrenia. Regulácia poštových sadzieb sa vzťahuje na univerzálnu službu aj vtedy, ak ich namiesto poskytovateľa univerzálnej služby alebo poštového podniku poskytuje na základe zmluvy iná osoba podľa § 7 ods.3 Zákona o poštových</p>			
--	---	--	--	--

	<p>službách. Univerzálna poštová služba je v súlade s ust. § 28 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty oslobodená od dane z pridanej hodnoty a z uvedeného dôvodu sú všetky ceny zásielok univerzálnej služby oslobodené od DPH a táto skutočnosť je uvedená aj v Tarife Slovenskej pošty, a.s.</p> <p>Vytvorením (vybráním) poštovej zásielky zo strany Slovenskej pošty, a.s., vzniká reálne poštová zmluva, pričom podľa § 26 ods. 1 Zákona o poštových službách platí, že poštový podnik sa poštovou zmluvou zaväzuje odosielateľovi dodať vybranú poštovú zásielku adresátovi spôsobom podľa poštových podmienok, ak v poštovej zmluve nie je určený iný rozsah alebo spôsob poskytnutia poštových služieb, a odosielateľ sa zaväzuje zaplatiť poštovému podniku poštovú sadzbu podľa tarify.</p> <p>Zmluvnými stranami reálnej poštovej zmluvy sú odosielateľ a poštový podnik, ktorý poštovú zásielku, ktorej sa poštová zmluva týka, vybral. Z uvedeného vyplýva, že vytvorením (vybráním) zásielky t.j. v momente fyzického vytvorenia poštovej zásielky je zmluvnou stranou poštovej zmluvy podľa Zákona o poštových službách vždy odosielateľ zásielky, keďže je majiteľom obsahu zásielky. Odosielateľ ako užívateľ univerzálnej poštovej služby má zároveň podľa § 51 ods. 1 Zákona o poštových službách právo na poskytnutie univerzálnej služby, a to v rozsahu a spôsobom podľa tohto zákona a poskytovateľ univerzálnej služby je povinný ju poskytovať v prevádzkovom čase prístupových miest verejnej poštovej siete a kontaktných miest verejnej poštovej siete každému užívateľovi podľa poštových podmienok a podľa tarify. NASES sa ako správca modulu elektronického doručovania považuje podľa §</p>			
--	--	--	--	--

	<p>31a ods. 5 Zákona o e-Governmente za podávateľa, ktorý koná voči Slovenskej pošte, a.s., na vlastný účet a v mene príslušného OVM v rozsahu úkonov potrebných na zabezpečenie doručenia rovnopisu. NASES sa aj v súlade s ust. § 2 ods. 6 Zákona o poštových službách považuje za Podávateľa, ktorý v mene odosielateľa odovzdá poštovému podniku poštovú zásielku na účel jej vybrania. Z uvedeného vyplýva, že NASES nemá postavenie odosielateľa, ktorý je užívateľom univerzálnej poštovej služby podľa Zákona o poštových službách, nakoľko nie je majiteľom obsahu zásielky. NASES ako správca modulu elektronického doručovania v prípade orgánov verejnej moci, ktoré sú štátnou rozpočtovou organizáciou postupuje súlade s § 31a ods. 11 Zákona o e-Governmente, podľa ktorého platí, že výdavky NASES, vynaložené na zabezpečenie vytvárania listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu a zabezpečenie jeho doručovania, sú výdavkami tohto správcu vynaloženými na plnenie jeho úloh, na ktorých financovanie sa použije osobitný predpis. NASES ako správca modulu elektronického doručovania v prípade orgánov verejnej moci, ktoré nie sú štátnou rozpočtovou organizáciou postupuje súlade s § 31a ods. 12 Zákona o e-Governmente, na základe ktorého uzatvára s týmito orgánmi verejnej moci tzv. „Rámcové dohody o poskytovaní služieb“, nakoľko pre tieto subjekty nemá vyčlenené finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu. Z uvedeného dôvodu ceny za poskytované služby dohodnuté medzi Slovenskou poštou, a.s., a NASES prefakturováva a k cenám za poskytovanie univerzálnej poštovej služby účtuje navyše DPH a to aj napriek skutočnosti, že tieto ceny sú</p>			
--	---	--	--	--

	<p>regulované a sú podľa § 28 Zákona o DPH oslobodené od DPH. Orgány verejnej moci, ktoré nie sú rozpočtovou organizáciou majú týmto spôsobom navýšené ceny za univerzálnu poštovú službu o 20%, čím dochádza k znevýhodňovaniu a diskriminácii určitých subjektov na trhu poštových služieb. Navrhovanou úpravou ustanovenia § 31a ods. 5 by došlo k zrovnoprávneniu cenových podmienok pre používanie univerzálnych poštových služieb, ktoré sú oslobodené od DPH v rámci centrálného úradného doručovanie pre orgány verejnej moci, ktoré sú štátnou rozpočtovou organizáciou ako aj pre orgány verejnej moci, ktoré nie sú štátnou rozpočtovou organizáciou.</p>			
<p><b>Slovenská pošta, a.s.</b></p>	<p><b>Čl. k Čl.III bod 1 § § 17 ods. 6</b>  Navrhujeme upraviť ods. 6 nasledovne Ak prevádzkovateľ základnej služby zistí, že identifikačné kritériá podľa § 18 neboli v období šiestich po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov prekročené, je povinný to oznámiť úradu do 30 dní odo dňa, kedy túto skutočnosť zistil.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zmeniť dĺžku sledovaného obdobia z 2 mesiacov na 6 mesiacov a to z dôvodu, že prevádzkovateľ základnej služby by musel každé 2 mesiace preukázateľne vyhodnocovať, či došlo k nedosiahnutiu identifikačných kritérií podľa § 18, čo predstavuje zvýšenú administratívnu záťaž pre prevádzkovateľa základnej služby. Zároveň navrhujeme nahradiť text „prekročenie“ textom „skutočnosť“, nakoľko ako vyplýva aj z dôvodovej správy účelom je vyradenie nepoužívanej základnej služby a z tohto dôvodu sa neposudzuje prekročenie ale nedosiahnutie identifikačných kritérií uvedených v § 18.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Novelizačný článok III sa vypúšťa.</p>

<p><b>Slovenská pošta, a.s.</b></p>	<p><b>Čl. k Čl.III bod 1 § § 17 ods. 9</b>  V súčasnosti nie dostupný informačný systém kybernetickej bezpečnosti pre prevádzkovateľov základnej služby. Z uvedeného dôvodu navrhujeme uviesť, kedy bude dostupný informačných systém kybernetickej bezpečnosti, aby úrad vedel zabezpečiť povinnosť vyplývajúcu z tohto ustanovenia.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Novelizačný článok III sa vypúšťa.</p>
<p><b>Slovensko. Digital</b></p>	<p><b>Čl. K Čl.I bod 11 (§13 o</b>  Navrhujeme do tohto bodu zahrnúť aj ďalšiu zmenu v ods.1, kedy sa slová „plánovanie jednotlivých aktivít“ nahradia slovami „časový a finančný plán plnenia jednotlivých aktivít“.  Odôvodnenie: Touto zmenou sa presnejšie vymedzuje charakter plánovania vykonávaný v koncepcii rozvoja, čo je v súlade s jej účelom. K Čl.I bod 14 (§13a) Zásadná pripomienka Žiadame do §13a zaradiť aj nasledovné: „(10) Pri koordinácii riadenia elektronizácie životných situácií orgán vedenia zabezpečuje: a) vedenie aktuálneho zoznamu životných situácií, b) určenie plynulej používateľskej cety koncového používateľa pre životnú situáciu, c) určenie elektronických služieb súvisiacich so životnou situáciou a ich nadväzností, d) vykonanie analýzy stavu elektronizácie životných situácií, najmä s ohľadom na splňanie požiadaviek písm.b) a c) a kvalitu používateľskej skúsenosti koncového používateľa životnej situácie e) šablóny dokumentov vyžadovaných na plnenie povinností orgánu riadenia podľa ods.1,2,5,6-8, do vydania týchto šablón nie je orgán riadenia povinný uvedené dokumenty vydať f) podporu orgánu riadenia pre zabezpečenie jeho povinností podľa ods.1,2,4,6-8  Odôvodnenie: Predkladateľom navrhnuté znenie §13a je</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Ide o dve pripomienky. Prvú pripomienku považuje S.D. za obyčajnú, pri ktorej MIRRI SR uviedlo, že uvedené už vyplýva z navrhovaného znenia na základe čoho pripomienku neakceptuje. K druhej pripomienke MIRRI SR uviedlo, že bližšie určenie koordinácie elektronizácie životných situácií je určené v § 4 ods. 3 a 4 vyhlášky č. 547/2021 Z. z. a pri tvorbe a zmene elektronických služieb sa postupuje vždy v súlade so všetkými zásadami a postupmi určenými predmetnou vyhláškou. Zároveň bolo vysvetlené, že možnosť škálovať povinnosti na základe kritérií vyhláškou č. 547/2021 Z. z. vyplýva z § 11 ods. 4 zákona č. 95/2019 Z. z. S.D. ustúpilo v tejto časti od pripomienky a rozpor bol odstránený. V časti týkajúcej sa</p>

	<p>mimoriadne jednostranné v tom, že dáva zásadné povinnosti orgánom riadenia, avšak disproportčne nízke povinnosti pre orgán vedenia. Navrhujeme doplniť tie povinnosti pre orgán vedenia, ktoré sú kritické pre zaistenie koordinácie riadenia elektronizácie životných situácií, a taktiež kritické pre pomoc orgánom riadenia pri výkone nových s tým spojených povinností.</p>			<p>doplnenia ods. 10 písm. a) až d) je pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že uvedenú časť bude potrebné riešiť v návrhu zákona týkajúceho sa životných situácií. Tento návrh zákona k životným situáciám sa aktuálne pripravuje. Z uvedeného dôvodu MIRRI SR pripomienku neakceptuje a rozpor trvá.</p>
<p><b>Slovensko.</b> <b>Digital</b></p>	<p><b>Čl. K Čl.II bod 29 (§23a)</b> Zásadná pripomienka Do §23a ods.1 navrhujeme vložiť nový bod nasledovne: „d) vytvára šablóny dokumentov potrebných na splnenie povinností v oblasti kybernetickej bezpečnosti podľa tohto zákona vhodné pre jednotlivé kategórie správcov. Do ich vydania nie sú správcovia povinní súvisiace povinnosti plniť.“ Odôvodnenie: Už súčasnosti sú povinnosti pre správcov mimoriadne rozsiahle. Za minimum zo strany MIRRI považujeme vydanie šablón dokumentov a súvisiace metodiky. Aby sa to naozaj udialo, navrhujeme zriadiť odkladnú podmienku pre napĺňanie administratívnych povinností, ktorých sa tieto šablóny týkajú.</p>		O ČA	<p>Návrhom zákona sa zavádza sprísnenie povinností MIRRI SR ako orgánu vedenia voči orgánom riadenia v tomto ohľade a to, že orgán vedenia nie len „môže usmerňovať“ ale „metodicky usmerňuje správcov na účely dosiahnutia a udržania bezpečnosti informačných technológií verejnej správy.“ V rámci tejto činnosti MIRRI SR ako orgán vedenia usmerňuje orgány riadenia ako aj vydáva príslušné šablóny. MIRRI SR a S.D. v tomto ohľade došli k záveru, že prvá veta textácie navrhovanej v pripomienke tým bola zapracovaná. MIRRI SR ďalej uviedlo, že vydalo viacero šablón a metodík, ktoré postačujú na usmernenie celej</p>

			<p>kategórie I správcov. Do veľkej miery aj kategórie II a z časti aj kategórie III správcov. Metodiky a šablóny sú už teraz prístupné. Zároveň MIRRI SR informovalo S.D. o tom, že ďalšie metodické usmernenia a šablóny sa aktuálne v rámci MIRRI SR dokončujú. Taktiež, že sa implementuje projekt: „Štandardizácia technických a procesných riešení kybernetickej a informačnej bezpečnosti (ITVS)“, v rámci ktorého má byť riešená dvojkoľajnosť bezpečnostných opatrení, aktualizácia bezpečnostných opatrení, vzhľadom na pokrok odvetvia kybernetickej a informačnej bezpečnosti a vydanie štandardov plnenia bezpečnostných opatrení. Vzhľadom na uvedený stav a vysvetlený cieľ sledovaný S.D. – donútenie MIRRI SR k vydaniu šablón a metodík k bezpečnostným opatreniam, MIRRI SR považuje zavedenie oprostenia orgánov riadenia od plnenia povinností, ku ktorým nie je vydané metodické usmernenie alebo šablóna za nevhodné a s potenciálne negatívnym vplyvom na</p>
--	--	--	--

				bezpečnosť ITVS. Po tomto vysvetlení S.D. ustúpilo od pripomienky a rozpor bol odstránený.
<b>Slovensko. Digital</b>	<b>Čl. K Čl.I bod 20 (§18):</b> Zásadná pripomienka Navrhujeme v §18 ods.1 zmeniť na nasledovné: „Správca zodpovedá za bezpečnosť informačných technológií v jeho správe“. Zároveň odporúčame prehodnotiť a spresniť ďalšie povinnosti pre správcov uvedené v tomto bode tak, aby boli jednoznačné a taktiež bol jednoznačný spôsob ich plnenia. Odôvodnenie: Namiesto vágnych formulácií ako „s použitím najvhodnejších dostupných technológií“ navrhujeme presné určenie zodpovednosti pre správcov.	O	N	Novelizácia § 18 sa vypúšťa. S.D. ustúpilo od pripomienky a rozpor bol odstránený.
<b>Slovensko. Digital</b>	<b>Čl. K Čl.I §16</b> Zásadná pripomienka Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod dopĺňajúci §16 ods.3 s nasledovným znením: „i) preberať nahlásenia o prevádzkových problémoch, incidentoch, nedostatkoch a návrhoch na zmenu od Ústredného kontaktného centra (a doplniť odkaz na §5 ods.4 Zákona č.305/2013)“ Odôvodnenie: Pre efektívnosť komunikácie pri nahlásovaní prevádzkových problémov, incidentov, nedostatkov a návrhov na zmenu je mimoriadne vhodné mať pre používateľov jednotný kontaktný bod. Navrhujeme, aby to bolo ÚKC zriadené Zákonom o eGovernmente.	O	N	Návrh je potrebné riešiť v budúcnosti, keďže by mal dopad na ďalšie OVM a nebol v súčasnosti prerokovaný. Zároveň je potrebná aj analýza dopadov. Rozpor trvá.
<b>Slovensko. Digital</b>	<b>Čl. K Čl.I, §15</b> Zásadná pripomienka Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod, s nasledovným znením: „V §15, bod (1) doplniť nový odsek g) v	O	N	Vysvetlené na rozporovom konaní, na základe čoho bol rozpor odstránený.

	<p>znení: g) zabezpečiť transparentnosť projektov a participáciu s odbornou verejnosťou a užívateľmi V §15 doplniť nový bod (12) v znení: (12) V rámci zabezpečenia transparentnosti projektov, ktoré sú evidované v centrálnom metainformačnom systéme verejnej správy a participácie s odbornou verejnosťou a užívateľmi je správca povinný a) zabezpečiť verejné prerokovanie a pripomienkovanie pripravovaných projektových výstupov a produktov fázy prípravy projektu pred ich schválením a zverejnenie a sprístupnenie výzvy a dokumentácie verejného prerokovania a pripomienkovania v centrálnom metainformačnom systéme verejnej správy. b) zabezpečiť zverejnenie a sprístupnenie správy o hodnotení investície a efektívnosti verejných výdavkov podľa metodiky revízie výdavkov ministerstva financií Slovenskej republiky v centrálnom metainformačnom systéme verejnej správy c) zabezpečiť vo fáze obstarávania projektu zverejnenie a sprístupnenie výzvy a úplnej dokumentácie predbežných trhových konzultácií v centrálnom metainformačnom systéme verejnej správy d) zabezpečiť verejné prerokovanie a pripomienkovanie pripravovaných projektových výstupov a produktov dokončovacej fázy projektu pred ich schválením a zverejnenie a sprístupnenie výzvy a dokumentácie verejného prerokovania a pripomienkovania v centrálnom metainformačnom systéme verejnej správy e) zabezpečiť vo všetkých fázach projektu bezodkladné zverejňovanie a sprístupňovanie a aktualizáciu výstupov a produktov projektu v centrálnom metainformačnom systéme verejnej správy. Rozsah výstupov a produktov jednotlivých fáz projektu bude ustanovený</p>			
--	---	--	--	--

	<p>všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá ministerstvo investícií“ Odôvodnenie: Medzi základné povinnosti pri správe informačných technológií verejnej správy (§6) je dodržiavať princípy transparentnosti, proporcionality, hospodárnosti a efektívnosti. Ďalšou zo základných povinností Orgánu vedenia a Orgánov riadenia je využívanie podnetov a poznatkov odbornej verejnosti a zároveň majú prihliadať na spoločenské potreby používateľov. Navrhované doplnenie §15 zabezpečuje systematické organizačné opatrenie pre plnenie týchto základných povinností. Na strane Orgánu riadenia oproti súčasnému stavu je zmena len v tom, že Projektový manažér nahrá existujúce projektové dokumenty aj do MetaIS. V MetaIS je to štandardná funkcia a nie je potrebné nič meniť. Benefítom je, že na jednom mieste, v MetaIS budú všetky potrebné projektové dokumenty. V súčasnosti sú na rôznych miestach, kam ich Projektový manažér nahráva. Takto dôjde k optimalizácii činností zamestnancov verejnej správy (MIRRI, ÚHP, ÚVO, NKÚ a.i.) ktorí vstupujú do procesu realizácie IT projektov VS a zároveň predpoklady na kvalitnú spoluprácu/participáciu počas prípravy a realizácie projektu s odbornou verejnosťou a užívateľmi. Navrhované doplnenie nevyžaduje novelizáciu vyhlášok.</p>			
<p><b>Slovensko. Digital</b></p>	<p><b>Čl. K Čl.IV</b> Zásadná pripomienka Žiadame celý tento článok vypustiť Odôvodnenie: Argumentácia v tomto bode je zhodná s odôvodnením k návrhu vypustenia Čl.II body 9 a 10, keďže ide o zmenu rovnakých ustanovení.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka k čl. II bod 9 nebola riešená na rozporovom konaní ako priorita S.D. Novelizačný bod 10 (právna sila originálu pre zaručenú konverziu z elektronickej do</p>

				elektronickej podoby vytvorená výlučne systémom UPVS) sa vypúšťa. Rozpor trvá.
<b>Slovensko. Digital</b>	<p><b>Celému materiálu</b></p> <p>Zásadná pripomienka Žiadame MIRRI, aby podstatne konsolidovalo proces zmien Zákona o ITVS a Zákona o eGovernmente. Posledná cielená novela týchto zákonov je účinná od novembra 2022. Legislatívny zámer „veľkej“ novely zákona o eGovernmente je v súčasnosti v MPK. Pre zákon o eGovernmente plynú v súčasnosti viaceré prechodné obdobia účinnosti skôr prijatých úprav. Takéto tempo zmien legislatívy považujeme za absolútne nevhodné, znižujúce právnu istotu, vytvárajúce chaos v tom, aké pravidlá kedy platia a budú platiť. Najmä OVM, ktoré majú tieto pravidlá povinne dodržiavať, nemajú ani čas si určitý stav poriadne naštudovať. Rýchlym sledom zmien zákonov sa dosiahne iba ďalšie zníženie vnímania ich vážnosti zo strany OVM.</p>	O		MIRRI SR berie pripomienku na vedomie. Na základe čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR považuje túto pripomienku za odporúčanie a v zmysle uvedeného ju nebude vyhodnocovať.
<b>Slovensko. Digital</b>	<p><b>Čl. K Čl.I bod 14 (§13a)</b></p> <p>Zásadná pripomienka Žiadame prehodnotiť rozsah povinností plošne uložených všetkým orgánom riadenia. Žiadame prehodnotiť okruh orgánov riadenia, ktorých sa uvedené povinnosti budú týkať. Žiadame do analýzy vplyvov na rozpočet zahrnúť odhadované náklady na plnenie tu uvedených povinností. Odôvodnenie: Okruh orgánov riadenia je mimoriadne široký. Plošné ustanovenie povinností, ako je navrhnuté v §13a pre všetky orgány riadenia považujeme za neprimeranú záťaž najmä pre „malé OVM“. Ďalej náklady</p>	O	ČA	Vysvetlené na rozporovom konaní, na základe čoho S.D. ustúpilo od pripomienky a rozpor bol odstránený.

	<p>potrebné na plnenie týchto povinností odhadujeme v ráde minimálne desiatok miliónov Eur, ak majú byť realizované plošne – najmä ak pôjde o úpravy IS a elektronických služieb. Tieto náklady považujeme za nevyhnutné kalkulovať v dôvodovej správe k návrhu zákona.</p>			
<p><b>Slovensko. Digital</b></p>	<p><b>Čl. K Čl.II bod 2 (§5 od</b>  Zásadná pripomienka Žiadame tento bod vypustiť Odôvodnenie:  Ani v súčasnosti nie je celkom jasné, aký je zmysel povinnosti „vyhotovenia rovnopisu odosielaného elektronického podania“, ktorá bola do zákona vložená poslednou novelou. V súčasnom znení celý zákon okrem tohto miesta dôsledne pojednáva iba o „listinnom rovnopise“, a taktiež súvisiaca Vyhláška ÚPVII č.85/2018. V tejto súvislosti je povinnosť ukladať rovnopis do elektronickej schránky zmätočná. Ďalej, priamo v dôvodovej správe je uvedený zámer „s cieľom zabezpečiť dostupnosť odosielaných podaní pre ich odosielaťov. Nevidíme pre tento zámer žiadnu reálnu potrebu na strane odosielaťov. Naopak však, realizácia tejto zmeny si vyžiada podstatné náklady na strane OVM, a to tak pre „veľké agendy“, povedzme všetky podania voči FSSR, ako aj pre „malé OVM“, ktoré častokrát nemajú ani zriadené potrebné integrácie na ÚPVS. Nechápeme ako je to možné, ale predkladateľ úplne opomenul tieto náklady kalkulovať v analýze vplyvov na rozpočet. Celkovo tento návrh evidentne sleduje zámer MIRRI/NASES prezentovaný ako „všetky podania a rozhodnutia budú v schránke“, ktorý považujeme za mimoriadne technicky náročný, a pritom nezodpovedajúci dnešnému reálnemu stavu, nezodpovedajúci</p>	O	ČA	<p>MIRRI SR navrhlo kompromisné riešenie, a to vypustenie v čl. II § 5 ods. 7 a doplnenie nového odseku do § 25 ods. 8 zákona o e-Governmente. S.D. naďalej trvá na pripomienke vypustiť v čl. II bod 2 a rozpor trvá.</p>

	<p>potrebám OVM ani občanov a nezodpovedajúci ani zmyslu elektronických schránok, ktoré majú slúžiť na doručovanie, nie ukladanie správ. Tento zámer je navyše nekonzistentný, keďže podstatnú časť podaní realizujú občania v listinnej forme, na ktorú sa zjavne povinnosť vytvárať/ukladať rovnopis nevzťahuje (a zrejme ani nie je zámer, aby sa vzťahovala). Prečo teda, má byť deklarovaná „dostupnosť“ byť zabezpečená iba pre určitú časť podaní, navyše v závislosti od ich formy? Je povinnosť „sprístupniť rovnopis podania v elektronickej schránke“ splnená, ak je podanie odosielané z ÚPVS a jeho originál sa uloží v el. schránke? S akými parametrami je spojené navrhnuté „sprístupnenie“ rovnopisu? Ide iba o uloženie, alebo snáď trvalé sprístupnenie? Aký má zmysel, že právnická osoba, ktorá má hojnú komunikáciu s OVM, bude mať v „univerzálnej schránke“ na ÚPVS mätež svojich podaní, keď na špecializovaných portáloch už v súčasnosti má dostupné aj vlastné podania prezentované spôsobom vhodným pre danú agendu (napr. správy zasielané FSSR sú dostupné cez Portál finančnej správy)? Pripomíname, že v súčasnosti cca. 94% fyzických osôb nemá aktivovanú elektronickú schránku na doručovanie, a teda nemajú dôvod túto schránku „navštevovať“. Aký má zmysel týmto osobám zaplňať schránky, t.j. aj zásadne zvyšovať spravovaný objem údajov v schránkach. Ak je zámer „zabezpečiť dostupnosť odosielaných podaní“ myslený vážne, považujeme za podstatne vhodnejšie uložiť na vyžiadanie túto správu sprístupniť odosielateľovi jednotlivým OVM, ktorým sú doručené. Máme však dojem, že doteraz existujúce zákonné možnosti v tejto oblasti sú dostatočné. Zároveň navrhované</p>			
--	--	--	--	--

	ustanovenie svojou detailnou povahou nepatrí do §5, ktorý má názov „Prístupové miesta“ a jeho úlohou je definovať ich.			
<b>Slovensko. Digital</b>	<p><b>Čl. K Čl.II bod 4 (§12 o</b>  Zásadná pripomienka Žiadame tento bod vypustiť Odôvodnenie: Elektronická schránka slúži (iba) na doručovanie. Nie je žiadny dôvod automaticky ju zakladať pri autentifikácii každej osoby, ktorá spravidla nemá okamžité zámer použiť doručovanie. Ak MIRRI/NASES chce výjsť týmto osobám v ústrety, môže bez problémov použiť už súčasné ustanovenie §12 ods.4 písm.e) bod 3. T.j. osobe, ktorá nie je občanom SR, autentifikuje sa podľa §21 ods.1 písm.b) a nemá zatiaľ založenú elektronickú schránku, môže prezentovať jednoduchú elektronickú „žiadosť o založenie schránky“, ktorú ak táto osoba potvrdí – predpokladáme autorizáciu klikom, čo je vhodné aj vzhľadom na to, že predkladateľ pokladá „autentifikáciu“ za dostatočné na vykonanie úkonu založenia schránky – následne jej bude schránka bezodkladne zriadená. Z tohto pohľadu je navrhovaná zmena duplicitná a zmätočná.</p>	O	N	MIRRI SR s pripomienkou zásadne nesúhlasí a iné riešenia by si vyžadovali implementačné zmeny so zásadným finančným dopadom. Zároveň ide o riešenie nedostatkov, ktoré sa postupne odstraňujú. Rozpor trvá.
<b>Slovensko. Digital</b>	<p><b>Čl. K Čl.II bod 3 (§6 od</b>  Zásadná pripomienka Žiadame tento bod vypustiť Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie umožňuje príliš široký výklad, čo všetko MIRRI/NASES určitému OVM „neumožnia“ ak niečo nezapíše do MetaIS. Zároveň pokiaľ vieme, v súčasnosti prepojenie MetaIS – ÚPVS je iba veľmi voľné, t.j. evidencia v týchto systémoch nie je vzájomne priamo technicky viazaná. Považujeme za nezmyselné a neprípustné, aby MIRRI</p>	O	N	MIRRI SR s uvedenou požiadavkou zásadne nesúhlasí. MIRRI SR má za cieľ, aby META IS bol zdrojom aktuálnych informácií o poskytovaných elektronických službách, a toto je jeden z nástrojov, ako to docieľiť. Rozpor trvá.

	navrhnutým bodom ustanovil de-facto sankciu za nesprávne používanie MetaIS.			
<b>Slovensko. Digital</b>	<p><b>Čl. K Čl.II body 8 a 13</b></p> <p>Zásadná pripomienka Žiadame tieto body vypustiť</p> <p>Odôvodnenie: Na tento bod sa vzťahuje analogicky k funkcii listinného rovnopisu argumentácia ako k bodu 2. Ďalej, aj v súčasnosti je zrejmé, že povinnosť vytvárať úradné dokumenty/rozhodnutia výlučne v elektronickej forme je v niektorých prípadoch nezmyselná a podstatná časť OVM ju ani neplní. (Např. v reálnom živote sme nikdy nevideli elektronicke vydané Potvrdenie o návšteve školy.) Preto skôr ako šperkovanie povinností pri vytváraní listinných rovnopisov očakávame od MIRRI analýzu možných výnimiek z povinného vytvárania EÚD. Dovtedy náklady navrhnutého šperkovania zásadne prevýšia jeho akýkoľvek zmysel. Opäť, tieto náklady ani nie sú v doložkách kalkulované... (Ozaj niekomu dáva zmysel, že v MDUERZ budú uchovávané tisíce elektronicke Potvrdení o návšteve školy?) Alebo radšej ako pridávať OVM ďalšie povinnosti, nech MIRRI/NASES zapracujú na tom, aby OVM vytvárali listinné rovnopisy postupom podľa prvej vety súčasného znenia §31a ods.15. Vtedy už pomocou súčasného znenia zákona bude zaistená aj dostupnosť listinného rovnopisu.</p>	O	A	MIRRI SR vypúšťa v čl. II bod 8 (§ 31a ods. 15). Rozpor bol odstránený
<b>Slovensko. Digital</b>	<p><b>Čl. K Čl.II body 9 a 10</b></p> <p>Zásadná pripomienka Žiadame tieto body vypustiť</p> <p>Odôvodnenie: V rámci ostatnej novely zákona č.305/2013 bola vykonaná podstatná zmena zaručenej konverzie. Proti týmto zmenám sme podali pripomienky, ktoré MIRRI zamietlo s tým,</p>	O	ČA	Pripomienka k čl. II bod 9 nebola riešená na rozporovom konaní ako priorita S.D. Novelizačný bod 10 (právna sila originálu pre zaručenú konverziu z elektronicke do

	<p>že pre celú tému ZK pripraví ešte počas plynutia prechodného obdobia analýzu, ktorá objasní dlhodobé smerovanie ZK, vrátane porovnania alternatív a komplexného spracovania potrebnej legislatívnej úpravy. O tejto analýze nemáme žiadne správy. Dokiaľ nebude vytvorená, považujeme za neseriózne a rizikové robiť akékoľvek ďalšie úpravy. Konkrétne bol zákonom č.325/2022 nanovo formulovaný celý §37, vrátane funkcie osvedčovacej doložky a taktiež aj §39 od.1. Mení sa tak text, ktorý ešte ani nie je účinný. Je čas na analýzu spomínanú v predchádzajúcom odstavci. Špecificky nesúhlasíme so zvýšením právnych účinkov produktu ZK na úroveň pôvodného dokumentu, „ak je ZK vykonaná pod kontrolou štátnych informačných systémov ústredného portálu“. Nepokladáme tieto IS za per-se spoľahlivejšie, ako iné IS orgánov, ktoré majú oprávnenie ZK vykonávať. Zároveň takto selektívne formulovaná výnimka je nesystémová a bude iba zväčšovať chaos v „origináloch“, „zaručených kópiách“ a „konvertovaných dokumentoch“, keďže túto výnimku budú musieť ovládať a rozoznať všetci používatelia konvertovaných dokumentov. Cieľ predkladateľa, čiže „aby boli úradné dokumenty dostupné v PDF podobe“, sa dá ľahko zabezpečiť tým, ak elektronické úradné dokumenty budú priamo v PDF+PADES forme vydávané primárne, ako už dnes zákon umožňuje.</p>			elektronickej podoby vytvorená výlučne systémom UPVS) sa vypúšťa. Rozpor trvá.
<b>Slovensko. Digital</b>	<p><b>Čl. K Čl. II</b> Zásadná pripomienka Žiadame úplne vypustiť Čl.II, t.j. vypustiť novelu zákona o eGovernmente. Odôvodnenie: Predložené novelizačné body v Čl.II nijako priamo nesúvisia s obsahom</p>	O	N	MIRRI SR s uvedenou pripomienkou zásadne nesúhlasí. Rozpor trvá.

	<p>Čl.I. Dokonca nie sú ani uvedené vo všeobecnej časti Dôvodovej správy. Ide teda o nepriamu novelu, ktorá je podľa §6 ods.2 zákona č.400/2015 neprípustná. Taktiež pre zmeny navrhnuté v Čl.II nie sú kalkulované žiadne potrebné náklady. Témy, ktoré sú v Čl.II riešené, neprešli odbornou diskusiou v rámci pracovných skupín zriadených Mirri. Pritom viaceré z navrhnutých zmien predstavujú podstatné zmeny oproti súčasnému stavu. Časť navrhovaných zmien je pomerne zložitých, a z obyčajného znenia zákona nie je možné pochopiť celkový zámer, ktorý je nimi sledovaný. Považujeme za zásadne nesprávne realizovať takéto zmeny bez predchádzajúceho odborného konsenzu. Pritom už počas vykonávaných formálnych krokov legislatívneho procesu nie je na normálnu odbornú diskusiu priestor. Ku všetkým bodom Čl.II máme taktiež zásadné vecné výhrady a žiadame ich vypustiť aj jednotlivo. Odôvodnenia sú uvedené v samostatných pripomienkach. Pripomíname, že v roku 2022 viaceré návrhy zmien v zákone o eGovernmente, ktoré sme navrhovali, boli zo strany MIRRI zamietnuté s tým, že „všetky ďalšie veci budú riešené až vo veľkej novele“. Taktiež MIRRI pre viaceré témy prisľúbilo predstaviť celkové dlhodobé smerovanie a súvisiace analytické zváženie rôznych možností, a až na tomto základe formulovanie znenia zákona. Žiadne takéto analýzy sme však zatiaľ nevideli.</p>			
<p><b>Slovensko. Digital</b></p>	<p><b>Čl. K Čl.I bod 1</b> Zásadná pripomienka Žiadame v tomto z druhej vety ods.2 vypustiť slová: „a informácie, ktoré sú podľa osobitných</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>S.D. ustúpilo od pripomienky a rozpor bol odstránený.</p>

	<p>predpisov citlivé.2)“ Odôvodnenie: Schvaľujeme a podporujeme zámer predkladateľa obmedziť výnimky zo Zákona o ITVS „kvôli bezpečnosti“. Za dôležité považujeme však taktiež zrušiť paušálnu výnimku týkajúcu sa informácií označených ako citlivé. Nevidíme dôvod na paušálne vylúčenie aplikovateľnosti tohto zákona na citlivé informácie. Osobitné predpisy, určujúce pravidlá pre citlivé informácie je možné považovať za lex specialis, ktorý v týchto špecifických častiach bude mať prednosť pred lex generalis pre všetky informácie týkajúce sa ITVS, ktorým je Zákon č.95/2019. V skutočnosti všetky dôležité centrálné ITVS sú označené ako „citlivé informácie“ a vylúčením z pôsobnosti tohto zákona sa takto stráca možnosť efektívneho riadenia voči podstatným častiam štátneho IT. Kritickým spôsobom sa negujú zásady týkajúce sa transparentnosti a participácie, pričom častokrát na to nie je dôvod. V mnohých prípadoch v skutočnosti považujeme „použitie bezpečnostnej klasifikácie“ zo strany OVM za excesívne a primárne smerujúce iba k obídenu pre toto OVM nepohodlných pravidiel. Ako príklad môžeme uviesť, že celá dokumentácia projektu eID je podľa MV SR označená dokonca za „utajované skutočnosti“, a to vrátane všeobecných projektových dokumentov, alebo aj ekonomických analýz. V súčasnosti absentuje efektívny mechanizmus, ako zamedziť takémuto svojvoľnému nadužívaniu bezpečnostnej klasifikácie zo strany OVM a navrhujeme MIRRI, aby si vytvorilo efektívne oprávnenie posudzovať opodstatnenosť takejto klasifikácie pre ITVS a súvisiace informácie u OVM.</p>			
--	---	--	--	--

<p><b>Slovensko. Digital</b></p>	<p><b>Čl. K Čl. II, body 1 a 5</b>  Zásadná pripomienka Žiadame vypustiť tieto zmeny.  Odôvodnenie: V osobitnej časti dôvodovej správy sa uvádza, že sú „súčasťou zmien v úprave elektronických formulárov, ktoré súvisia s novým prístupom k ich prezentácii, resp. prezentácii údajov vyplnených prostredníctvom elektronického formulára“. Tento nový prístup nám však zatiaľ zo strany MIRRI nebol ani poriadne predstavený. Z čiastkových informácií, ktoré máme, však vieme poukázať na niektoré zmeny, ktoré menia viaceré dlhodob sledované princípy týkajúce sa elektronických formulárov. S takýmito zmenami zásadne nesúhlasíme, bez predchádzajúceho dôkladného overenia dopadov. Špecificky ide napr. o nasledovné zásady: - občan má vždy mať možnosť pripraviť podanie pomocou elektronického formulára off-line, bez interakcie s IS alebo portálmi verejnej správy – navrhované zmeny umožnia vytvárať el.formulára, ktorých „spôsoby použitia“ - vyplnenie a zobrazenie - bude plne závislé od funkčnosti určitých ISVS - občan musí mať istotu, že to čo autorizuje vopred videl a táto istota má byť zaručená aj nespochybniteľným spôsobom – navrhované zmeny naopak umožňujú vizualizáciu el.formulára vytvárať iba vzdialene, mimo kontroly občana, čím sa pre neho strácajú záruky rovnakosti autorizovaných údajov a ich vizualizácie; z navrhnutých zmien dokonca nevyplýva ani jednoznačná technicky vynútená väzba medzi vizualizáciou a vyplnenými údajmi - základné prvky elektronického formulára sú pre občana transparentné, t.j. v prípade použitia prvkov automatizovanej strojovej činnosti bude použitý štandardizovaný a otvorený kód</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>MIRRI SR navrhlo kompromisné riešenie, a to návrh nového znenia § 3 písm. i) (bod 1), § 24 ods. 2 písm. a) (bod 5) a doplnenie nového odseku do § 28 zákona o e-Governmente. Zároveň MIRRI SR z návrhu zákona vypúšťa v čl. II bod 6 (novelizáciu § 26 ods. 2). S.D. naďalej trvá na pripomienke vypustiť v čl. II body 1 a 5 a rozpor trvá.</p>
--------------------------------------	---	----------	-----------	---

	<p>– navrhovaná úprava umožňujúca vzdialené vytváranie vizualizácií, a najmä riešenia vyvíjané v NASES, túto zásadu nedodržiavajú Zároveň navrhnuté úpravy pre oblasť elektronických formulárov sú iba čiastkové. Rozhodne v tejto oblasti vidíme potrebu zásadnejšie upraviť napr. náležitosti el. formulára v §24 ods.2. Je teda evidentné, že navrhnuté úpravy sú nekoncepčné, v blízkej dobe budú ďalšie zmeny. Považujeme za dôležité všetky takéto zmeny robiť naraz.</p>			
<p><b>ŠÚSR</b></p>	<p><b>Čl. I bodu 32 [§ 24c ods. 1]</b>  Navrhujeme doplniť obsah dizajnového manuálu alebo uviesť odkaz, že táto charakteristika je v štandardoch ITVS.  Odôvodnenie: Navrhovaný paragraf zavádza nový štandard pre dizajnový manuál, ktorý nie je ako pojem zavedený v návrhu zákona ani v platnej vyhláške č. 78/2020 Z. z. , kde je v prílohe č. 12 ustanovená len Špecifikácia minimálnych povinných komponentov grafického používateľského rozhrania.  Opodstatnenosť pripomienky je daná tým, že návrh zákona spája s dizajnovým manuálom niekoľko povinností orgánu riadenia.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Podľa § 17 ods. 2 a § 35a vyhlášky č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre ITVS sa už v súčasnom a platnom znení vymedzujú podrobnosti o správe jednotného dizajnového manuálu. Týmto ustanovením sa dáva orgánom riadenia možnosť vyvíjať vlastné komponenty v súlade s dizajnovým manuálom a upresňuje sa proces, ako sa takéto komponenty môžu stať súčasťou dizajnového manuálu tak, ako je to uvedené v návrhu tohto novelizačného bodu. Ďalej sa v predmetnej vyhláške vymedzuje, ktoré elektronické služby, webové sídla sa vytvárajú v súlade s prílohou 12 návrhu vyhlášky (teda de facto v súlade s jednotným dizajnovým manuálom, keďže príloha 12 návrhu</p>

				vyhlášky definuje minimálne povinné komponenty dizajnového manuálu) a za akých podmienok. Vymedzenie pojmu štandard pre dizajn manuál bude predmetom novely vyhlášky o štandardoch.
ŠÚSR	<b>Čl. III bodu 1 [§ 17 ods. 6]</b> Navrhujeme vhodne nahradiť text „je povinný to oznámiť úradu do 30 dní odo dňa, kedy prekročenie zistil.“, ktorý v spojení s prvou časťou vety nedáva zmysel.	O	N	Novelizačný článok bol vypustený.
ŠÚSR	<b>Čl. I bodu 1 [§ 1 ods. 2]</b> Navrhujeme z novelizačného bodu vypustiť znenie odseku 2. Odôvodnenie: Zákon môže vymedziť svoju pôsobnosť vo vzťahu k informačným technológiám na zabezpečenie utajovaných skutočností a citlivých údajov, a nie vo vzťahu k samotným utajovaným skutočnostiam a citlivým údajom. Z uvedeného dôvodu je logicky správne platné znenie § 1 ods. 2.	O	N	Trváme na uvedenej koncepcii, podľa ktorej pod ZoITV spadajú aj informačné systémy obsahujúce citlivé údaje, avšak účelom ZoITVS nie je prístup k týmto údajom, ale len k systémovým informáciám o tom, či systém funguje a nie je ohrozená jeho bezpečnosť. Rozpor odstránený.
ŠÚSR	<b>Čl. I bod 27 [§ 23 ods. 3 písm. g)]</b> Navrhujeme za slovo „zverejniť“ doplniť slová „na hlavnom webovom sídle“. Odôvodnenie: Potrebné je jednoznačné umiestnenie požadovaných kontaktných údajov.	O	A	
ŠÚSR	<b>Čl. I bodu 29 § 23a ods. 6</b> Odporúčame 1. používať jednotné číslo, napríklad, „výmaz“, „dotknutá osoba“; ide o obmedzenie oprávnenia každej	O	A	Pripomienkovaná časť novelizačného bodu bola vypustená.

	<p>jednotlivej dotknutej osoby; 2. vypustiť v písmene b) na konci gramaticky zbytočnú čiarku; 3. zvážiť spresnenie tejto derogácie GDPR, aby neprekročil rámec obmedzení oprávnení dotknutej osoby podľa GDPR.</p>			
ŠÚSR	<p><b>doložke vybraných vplyvov</b>  V časti 9 Vybrané vplyvy materiálu žiadame zmeniť vplyv návrhu na negatívny, rozpočtovo nezabezpečený vplyv. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie:  Implementácia navrhovaného znenia čl. I bod 27 a čl. II bod 8 si vyžaduje finančné náklady na strane orgánu riadenia.  Automatizované zasielanie systémových informácií vládnej jednotke CSIRT podľa navrhovaného znenia § 23 ods. 3 písm. h) zákona č. 95/2019 Z. z. ako aj zavádzaná nová povinnosť sprístupnenia elektronického úradného dokumentu v module dlhodobého uchovávaní podľa navrhovaného znenia § 28 ods. 4 zákona o e-Governmente vyvolá zmeny informačných systémov Štatistického úradu Slovenskej republiky. Finančné náklady na zabezpečenie požiadavky ani jedného z negatívnych vplyvov nie sú zahrnuté v doložke vybraných vplyvov, žiadame túto skutočnosť premietnuť do časti 9. Vybrané vplyvy materiálu a negatívny vplyvy kvantifikovať a kvalifikovať v príslušnej analýze vrátane určenia jeho zdrojového krytia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	A	<p>Predkladateľ pripomienky pravdepodobne myslel § 31a ods. 15, ktorý pojednáva o sprístupnení elektronického úradného dokumentu doručovaného listinne vo vlastnej réžii OVM aj cez MDU t. j. Komponent sprístupňovania doručovaných rozhodnutí (KSDR). Ide o minimálnu úpravu systému na strane OVM nezapojeného do CUD, aby umožnil odoslanie rozhodnutia aj v prípade schránky neaktivovanej na doručovanie. Predpokladáme riešenie v rámci bežnej prevádzky jednotlivých systémov. §28 ods. 4 nemá finančný dopad na OVM – ide o novú povinnosť sprístupniť spôsob vizualizácie elektronického úradného dokumentu v prípade použitia novej technológie pre vytváranie elektronických formulárov, v prípade ktorej spôsob vizualizácie zabezpečuje ÚPVS automatickou</p>

			<p>konverziou a nezverejňuje sa vizualizačná transformácia v module elektronických formulárov. Bude poskytovaná spätne kompatibilná možnosť v MEF pre vizualizáciu v základnej forme. § 28 ods. 4 nemá finančný dopad na OVM – ide o novú povinnosť sprístupniť spôsob vizualizácie elektronického úradného dokumentu v prípade použitia novej technológie pre vytváranie elektronických formulárov, v prípade ktorej spôsob vizualizácie zabezpečuje ÚPVS automatickou konverziou a nezverejňuje sa vizualizačná transformácia v module elektronických formulárov. Bude poskytovaná spätne kompatibilná možnosť v MEF pre vizualizáciu v základnej forme. V rámci ustanovení o bezpečnosti ITVS bol návrh upravený primerane tak aby nevznikali nové povinnosti orgánom riadenia. Nedoplňajú sa nové povinnosti, len sa precizujú povinnosti, ktoré OVM vo veľkej miere neplnia. Precizovaním kompetencií orgánu vedenia dochádza</p>
--	--	--	--

				<p>k navyšovaniu nákladov orgánu vedenia, ktoré sú zohľadnené v dopadovej analýze. Na rozporovom konaní bolo oznámené, že sporný § 31a ods. 15 sa z návrhu vypúšťa. ŠÚSR návrh považuje za postačujúci. Rozpor odstránený.</p>
ŠÚSR	<p><b>Čl. I bodu 22 [§ 20 ods. 2 písm. b) štvrtý bod]</b>          Žiadame explicitne uviesť, či je orgán riadenia povinný vždy zabezpečiť zmluvne celý rozsah oboch kategórií služieb uvedených v § 15 zákona č. 69/2018 Z. z. sú vrátane napríklad služby vytvárania bezpečnostného povedomia. V kontexte uvedeného príkladu by to znamenalo, že orgán riadenia má v zmluvnom vzťahu s dodávateľom umožniť, aby jednotka CSIRT bezpečnostne upovedomovala dodávateľa. zároveň odporúčame, aby sa odkaz 21 vzťahoval na § 15 zákona č. 69/2018 Z. z. a splnomocňovacie ustanovenie vyhlášky citovanej v súčasnosti. V konsolidovanom znení chýba v doplnenom texte paragrafu za slovom „CSIRT“ tento odkaz. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	A	<p>Novelizačný bod bol vypustený.</p>
ŠÚSR	<p><b>Čl. I bodu 13 [§ 13 ods. 6]</b>          Žiadame preformulovať navrhovaný odsek 6. Odôvodnenie: Lehota uvedená v § 13 ods. 2 písm. c) môže v niektorých prípadoch kolidovať s lehotami navrhovanými v odseku 6, napríklad pri zmene národnej koncepcie v máji príslušného roka nie je možné zabezpečiť posúdenie súladu koncepcie rozvoja v termíne uvedenom v navrhovanom znení odseku 6. Vhodnejšie</p>	Z	N	<p>Orgán vedenia neplánuje robiť zmeny ad hoc kolidujúce s navrhnutými lehotami. Národná koncepcia je strategickým dokumentom, ktorý schvaľuje vláda a podlieha teda pravidlám v tejto oblasti. Navrhované znenie §13 ods. 6 má za cieľ</p>

	by bolo zaviesť lehotu určenú podľa mesiacov od zmeny. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			previazať koncepciu rozvoja s tvorbou investičných plánov a procesom rozpočtovania kapitoly orgánu riadenia v oblasti IT výdavkov. Prípadné zmeny by sa premietli do ďalšieho cyklického obdobia. Rozpor odstránený.
ŠÚSR	<p><b>Čl. I bodu 20 [§ 18 ods. 4 prvej vete]</b>  Žiadame preformulovať prvú vetu v súlade s týmto: 1. Navrhované znenie evokuje budúci stav, že správca nemusí spracúvať údaje v súlade s nariadením ale iba môže podľa svojho uváženia – navrhujeme preto používať namiesto dikciu „spracúva“ alebo za slová „osobné údaje“ vložiť čiarku a slová „a to výhradne“ . 2. Namiesto vymedzenia účelu pomocou vnútorných odkazov použiť slová „pri zaistení bezpečnosti informačných technológií verejnej správy“, a to už len z tohto dôvodu, že označenie príslušných ustanovení sa môže v čase meniť novelizáciami. Zároveň podotýkame, že GDPR umožňuje prijatie aj osobitných právnych úprav v medziach GDPR, ktoré musí správca dodržať. Okrem GDPR je ďalším relevantným predpisom aj vnútroštátny predpis - zákon č. 18/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak ide o spracúvanie osobných údajov, ktoré vecne nepatrí do pôsobnosti Európskej únie. Predkladateľ by si mal zvážiť, či je vôbec vhodné upravovať povinnosť dodržiavať legislatívu ochrany osobných údajov duplicitne v zákone č. 95/2019 Z. z. vhodnejšie by bolo upraviť, že týmto zákonom nie sú dotknuté ustanovenia predpisov, ktoré</p>	Z	A	Novelizačný bod bol vypustený.

	<p>sa vzťahujú na ochranu osobných údajov. prípadne sa zamerať na obmedzenia oprávnení dotknutých osôb pri spracúvaní osobných údajov, ktoré sú platné pre všetky ISVS – napríklad podrobnejšie opísať proces výmazu a likvidácie dát, ktoré nie sú použiteľné napríklad na úradné účely alebo na činnosť správcu ISVS, ktorý nemá postavenie orgánu verejnej moci. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
ŠÚSR	<p><b>Čl. I bodu 17 [§ 15 ods. 5 písm. a)]</b>          Žiadame upraviť navrhované znenie § 15 ods. 5 písm. a) tak, aby reflektovalo súčasné podmienky realizácie používateľského prieskumu. Odôvodnenie: Súčasná práva úprava, ktorá je zavedená § 5 vyhlášky č. 547/2021 Z. z. a § 5 vyhlášky č. 85/2020 Z. z. v znení neskorších predpisov nastavila efektívne a dostačujúce využívanie inštitútu používateľského prieskumu, ktoré by sa malo preniesť aj do zákonnej úpravy. V predložennom znení absentuje úprava inštitútu spätnej väzby. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	N	<p>Používateľský prieskum a zber a vyhodnotenie spätnej väzby sú dostatočne upravené vykonávacím predpisom k zákonu, a to vyhláškou MIRRI SR č. 547/2021 Z. z. nie je potrebná detailnejšia úprava v zákone. Po vysvetlení na rozporovom konaní bol rozpor odstránený. ŠU SR netrvá na pripomienke.</p>
ŠÚSR	<p><b>Čl. I bodu 32 [§ 24c ods. 4]</b>          Žiadame upraviť navrhované znenie tak, aby reflektovalo súčasné delenie zmenových požiadaviek podľa vyhlášky č. 85/2020 Z. z. Odôvodnenie: Predložený návrh zavádza povinnosť orgánu riadenia pre každú zmenu elektronickej služby bez ohľadu na jej veľkosť, čím sa neúmerne zvyšujú náklady orgánov riadenia pri zavedení zmien. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	A	<p>Podľa záverov rozporového konania predkladateľ návrhu navrhuje nasledovnú úpravu odsekov 4 a 5 § 24c a doplnenie odseku 6 v znení: “(4) Ak orgán riadenia zásadne mení už existujúcu elektronickejšiu službu určenú koncovému používateľovi, ktorý nie je orgánom riadenia, a súčasťou zmeny je aj zmena grafického používateľského rozhrania, postupuje</p>

				<p>podľa štandardov dizajnového manuálu. (5) Pri zásadnej zmene vizuálnej podoby hlavného webového sídla postupuje orgán riadenia podľa štandardov dizajnového manuálu. (6) Zásadnou zmenou na účely tohto ustanovenia sa rozumie zásadná zmena vizuálnej podoby, ktorá spočíva najmä v zmene typografie, farby a rozloženia prvkov hlavičky, farby a rozloženia prvkov päty.”.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
ŠÚSR	<p><b>Čl. I bodu 27 [§ 23 ods. 3 písm. d)]</b>          Žiadame ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Orgán riadenia má aktíva identifikované vo forme bezpečnostnej dokumentácie vrátane bezpečnostného projektu. Pravidelné zasielanie zoznamu týchto aktív je iba byrokratickým opatrením, ktoré zaťažuje orgán riadenia a nemá žiadny praktický význam. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	N	<p>Prehľad aktív monitorovaného sektora je jedna zo základných činností v riadení sektorovej kybernetickej bezpečnosti. Zároveň ide o ustanovenie, ktoré je už v dnešnom znení zákona. Po vysvetlení na rozporovom konaní ŠU SR netrvá na pripomienke. Rozpor odstránený.</p>
ŠÚSR	<p><b>Čl. I bodu 29 [§ 23a ods. 6]</b>          Žiadame vypustiť celé znenie odseku 6. Odôvodnenie: Z hľadiska bezpečnosti ITVS nie je možné zverejňovať žiadne informácie o zraniteľnostiach ITVS. Preto považujeme ustanovenie za neúčelné. Z dôvodovej správy k bodom 27 a 29 nie je zrejmý žiadny dôvod zverejňovania zraniteľností, ktoré považujeme za rozporné s kybernetickou bezpečnosťou. Zároveň</p>	Z	A	<p>Pripomienkovaná časť novelizačného bodu bola vypustená.</p>

	podotýkame, že dôvodová správa neobsahuje komentár k § 23 ods. 3 písm. i) a § 23a ods. 6 k zverejňovaniu zraniteľností. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
ŠÚSR	<b>Čl. I bod 27 [§ 23 ods. 3 písm. i)]</b> Žiadame vypustiť celé znenie písmena i). Odôvodnenie: Z hľadiska bezpečnosti ITVS nie je možné zverejňovať na webovom sídle orgánu vedenia žiadne informácie o zraniteľnostiach prevádzkovaných ITVS. Preto považujeme ustanovenie za neúčelné. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	N	Novelizačný bod bol upravený tak, aby sa nepripúšťal jeho výklad spôsobom, ktorý kritizuje ŠÚ SR, naopak pripúšťal len výklad, ktorý má pozitívny vplyv na bezpečnosť správcu.
ŠÚSR	<b>Čl. I bodu 27 [§ 23 ods. 3 písm. f)]</b> Žiadame vypustiť slová „zasiať údaje z evidencie orgánu vedenia,“. Odôvodnenie: Z hľadiska bezpečnosti informačných technológií, ktoré orgán riadenia spravuje, nie je možné zasieľat postupy riešenia kybernetických bezpečnostných incidentov orgánu vedenia. Zároveň podľa písmena a) orgán riadenia má povinnosť zasieľat vládnej jednotke CSIRT všetky bezpečnostné incidenty. Orgán vedenia môže získať všetky požadované informácie, na ktoré má podľa zákona č. 69/2018 Z. z. nárok od vládnej jednotky CSIRT. Z toho dôvodu zasieľanie údajov považujeme za duplicitné a v rozpore s pravidlami kybernetickej bezpečnosti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	N	Zasieľanie orgánu vedenia sa bude realizovať za rovnakých bezpečnostných podmienok ako zasieľanie vládnej jednotke. Ide o povinnosť nad rámec ZoKB, ukladanú práve a výlučne správcem ITVS. Uvedené povinnosti nevyplývajú orgánom zo ZoKB. Po vysvetlení na rozporovom konaní ŠÚ SR netrvá na pripomienke. Rozpor odstránený.
ŠÚSR	<b>Čl. I bodu 14 [§ 13a ods. 3 až 6]</b> Žiadame vypustiť ustanovenia § 13a ods. 3 až 6 v navrhovanom znení. Odôvodnenie: Postupy navrhované pre prioritné elektronické služby sú neefektívne a zbytočne zvyšujú	Z	N	Určenie prioritizácie služieb je na strane orgánu riadenia. Ustanoveniami v paragrafe 13 si orgán vedenia vytvára možnosť určiť v prípade

	<p>byrokraciu ohľadom zmien a úprav týchto služieb. Prijatím odsekov 4 a 6 dôjde zásadnému zmrazeniu rozvoja a modernizácie existujúcich elektronických služieb (na strane orgánu riadenia), pretože je požadovaný súhlas od orgánu vedenia na každú zmenu elektronickej služby bez ohľadu na jej veľkosť. Je otázne, či orgán vedenia má dostatočné odborné znalosti v oblasti všetkých agend a všetkých služieb orgánov riadenia, aby bol flexibilne schopný vedieť posudzovať všetky vyvolané, požadované, navrhované zmeny elektronických služieb naprieč všetkými odbornými agendami orgánov riadenia. Odsek 3 môže zásadne negatívne ovplyvniť rozvoj elektronických služieb vrátane ich zmien, ktorých poskytovanie súvisí s výkonom verejnej moci v príslušnej vecnej oblasti pôsobenia orgánu riadenia, a to z toho dôvodu, že návrh neuvádza žiadne objektívne podmienky prioritizácie elektronických služieb a možnosť orgánu riadenia ovplyvniť proces posudzovania. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			<p>vybrané relevantné služby v kontexte riešenia napríklad vybranej prioritnej životnej situácie a podobne za prioritnú. Kritériá na učenie priority eslužby budú definované v štandardoch. Na rozporovom konaní bola doplnená informácia, že sa v odseku 4 bude dopĺňať klauzula, že ak sa orgán vedenia do 20 pracovných dní nevyjadrí, považuje sa zámer na vytvorenie alebo zmenu prioritnej elektronickej služby za schválený. Toto riešenie považuje Štatistický úrad za dostatočné. Rozpor odstránený.</p>
<p>ŠÚSR</p>	<p><b>Čl. I bodu 20 [§ 18 ods. 4 druhej vete a tretej vete]</b>          Žiadame 1. vypustiť druhú vetu pre duplicitu so zásadami spracúvania osobných údajov podľa GDPR. 2. preformulovať tretiu vetu alebo rozšíriť úpravu tak, aby všeobecne určila spôsob, kto a v akých prípadoch iniciuje výmaz a likvidáciu údajov, ktoré je sú potrebné na výkon úradnej činnosti alebo činnosť správcu ISVS, ktorý nemá postavenie orgánu verejnej moci. V tejto súvislosti považuje ŠÚ SR potrebu prijatia obdobného opatrenia vo vzťahu k RPO a zdrojovým registrom</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Novelizačný bod bol vypustený.</p>

	vzhľadom na práva osôb, o ktorých sú údaje vedené, za vysoko aktuálnu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
ÚJDSR	<p><b>Čl. I § 1 ods. 2</b></p> <p>1. Vypustiť § 1 ods. 2 zákona. Odôvodnenie: ÚJD SR nevidí dôvod navrhovanej právnej úpravy. Súčasný znenie § 1 ods. 2 je dostatočné a ÚJD SR má za to, že problémy v tejto oblasti z aplikačnej praxe nemohli ani nastať, nakoľko je mimo pôsobnosť zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ochrana utajovaných skutočností a citlivých informácií podľa zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov vrátane informačných technológií verejnej správy s nimi súvisiacich by mala byť minimálne zachovaná vo svetle súčasnej situácie v bezprostrednej blízkosti Slovenskej republiky. Návrh zákona upravuje napríklad elektronické služby, ktoré sa utajovaných skutočností, ako takých nemôžu týkať, nakoľko podmienky a prístup k utajovaným skutočnostiam je upravený v zákone č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	<p>V rámci rozporového konania žiadal ÚJD SR v § 1 ods. 2 nad slovo "bezpečnosť" dať odkaz na poznámky pod čiarou 1) a 2), kde poznámka pod čiarou 1) znie - zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a poznámka pod čiarou 2) znie - napríklad zákon č. 541/2004 Z. z. a zákon č. 45/2011 Z. z. Zároveň v dôvodovej správe požaduje jej doplnenie, že bezpečnosťou sa rozumie aj jadrová bezpečnosť jadrových zariadení. V § 1 odseky 2 a 3 znejú: „(2) Tento zákon sa nevzťahuje na informačné technológie verejnej správy, ktoré sa týkajú zabezpečenia obrany Slovenskej republiky1a) a bezpečnosti Slovenskej republiky1b). Tento zákon sa nevzťahuje na skutočnosti, ktoré sú podľa osobitných predpisov utajované1) a informácie, ktoré sú podľa osobitných predpisov citlivé.2) (3) Na správcov informačných technológií verejnej správy, ktorí sú</p>

			<p>prevádzkovateľmi základnej služby2a) alebo poskytovateľmi digitálnej služby2b) sa vzťahuje všeobecný predpis o kybernetickej bezpečnosti,3) ak tento zákon neustanovuje inak.“. Poznámky pod čiarou k odkazom 1a, 1b, 2a a 2b znejú: „1a) Napríklad zákon č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky. 1b) Napríklad zákon č. 541/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre. 2a) § 3 písm. l) zákona č. 69/2018 Z. z. v znení zákona č. 278/2021 Z. z. 2b) § 3 písm. n) zákona č. 69/2018 Z. z. v znení zákona č. 278/2021 Z. z.“. Dôvodová správa k § 1 ods. 2 bude upravená nasledovne: K čl. I (zákon o ITVS) K bodu 1 (§ 1 ods. 2 a 3) Navrhovaná právna úprava má za cieľ odstrániť nejednotný výklad ustanovení týkajúcich sa pôsobnosti zákona o ITVS a precizovať negatívne vymedzenie pôsobnosti zákona o ITVS. Návrhom zákona sa</p>
--	--	--	--

			<p>ustanovuje, v ktorých prípadoch sa zákon o ITVS nevzťahuje na informačné technológie ako také (odsek 2 prvá veta) a v ktorých sa nevzťahuje len na konkrétne skutočnosti a informácie, ktoré sú buď utajovanými skutočnosťami, alebo podľa osobitného predpisu citlivými informáciami (odsek 2 druhá veta). Medzi informačné technológie, na ktoré ustanovuje výnimku prvá veta odseku 2 (technológie na zabezpečenie obrany Slovenskej republiky a bezpečnosti Slovenskej republiky) sa patria napríklad informačné systémy v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky, ozbrojených síl a ozbrojených a bezpečnostných zborov, systémy používané Úradom jadrového dozoru Slovenskej republiky na štátnu správu v oblasti jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, ako aj informačné systémy certifikované v zmysle zákona o ochrane utajovaných skutočností. Rozpor odstránený.</p>
--	--	--	---

<p><b>ÚJDSR</b></p>	<p><b>Čl. I § 13a ods. 2</b>  10. V § 13a ods. 2 definovať, čo je potrebná súčinnosť. Podľa druhej vety je orgán riadenia povinný túto súčinnosť poskytnúť a nemá možnosť odmietnuť ju. Poskytnutie súčinnosti môže mať finančný vplyv na orgán riadenia, ktorý nie je možné vždy vopred naplánovať. Tým pádom tieto finančné výdavky nebudú zahrnuté v rozpočte, obstarané, zazmluvnené a atď.  Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je zásadná.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>V rámci rozporového konania bol predstavený rozsah ustanovenia, pričom poskytovanie súčinnosti orgánov sa vzťahuje na využívanie prístupu z pohľadu prioritných životných situácií, ktorých ÚJD nie je gestorom. ÚJD SR žiada doplnenie tejto informácie do dôvodovej správy. Do dôvodovej správy k súčinnosti sa dopĺňa: Závazok, resp. povinnosť poskytovať súčinnosť je v slovenskom právnom poriadku pomerne bežný, najmä ako povinnosť poskytovať súčinnosť rôznym orgánom verejnej moci, častokrát vymedzená len cieľom (umožniť plnenie úloh týchto orgánov). Obsah takýchto záväzkov, resp. povinností sa vždy vykladá v súlade s gramatickým významom slova (spolupracovať, zúčastniť sa na činnosti), avšak nikdy nejde o „neobmedzenú možnosť prikázať urobiť čokoľvek“. Súčinnosť je vždy vykladaná ako spolupráca, pomoc v rozsahu, v akom sa dá rozumne vyžadovať a v akom to je v rámci možností povinnej osoby vo vzťahu k</p>
---------------------	---	----------	----------	---

				veciam, ktorými ona disponuje. Rozpor odstránený.
<b>ÚJDSR</b>	<p><b>Čl. I § 13a ods. 2</b> 11. V § 13a ods. 2 na koniec odseku vložiť vetu: „Povinnosť podľa tohto odseku sa nevzťahuje na orgán riadenia, ktorý realizuje výkon verejnej moci listinne podľa výluky z osobitného predpisu X)“. Poznámka pod čiarou k odkazu X) znie: „X) § 2 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: ÚJD SR vykonáva verejnú moc v časti, na ktorú sa vzťahuje výluka zo zákona o e-Governmente, listinne. Z uvedeného dôvodu nie je možné poskytovať v rozsahu činnosti pokrývajúcej výlukou súčinnosť. Pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	<p>MIRRI SR na rozporovom konaní uviedlo, že ak ide o službu, ktorá nie je elektronizovaná, konanie z pohľadu elektronizácie je nerelevantné. Napríklad stavebné konania ÚJD prebiehajú v listinnej podobe a sú teda vyňaté z režimu podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente. Ako bude prepojená životná situácia. V rámci vysvetlenia sa uviedlo, že pripomienkované ustanovenie sa nevzťahuje na konanie špeciálneho stavebného úradu. Ak totiž nie je elektronická služba, nie je ho možné aplikovať. Túto informáciu ÚJD požaduje uviesť v dôvodovej správe. Výnimka na osobitné konania do návrhu zákona nebude zapracované. Do dôvodovej správy sa dopĺňa: Povinnosť poskytnutia súčinnosti sa zároveň viaže na elektronizáciu agendy a na vytváranie "nadväzujúcich" elektronických služieb v rámci používateľskej cesty k jednej životnej situácii. Z povahy veci</p>

				je vylúčená v procese, v ktorom je daná agenda podľa zákona vykonávaná v listinnej podobe. Rozpor odstránený.
ÚJDSR	<p><b>Čl. I § 13a ods. 3</b></p> <p>12. K § 13a ods. 3: len orgán vedenia určuje, či elektronická služba je prioritná? Nemôže o tom rozhodnúť aj orgán riadenia? Z pohľadu bežnej praxe vie orgán riadenia lepšie odhadnúť, pre koľko užívateľov bude služba poskytovaná. ÚJD SR navrhuje špecifikovať definíciu a kritéria prioritnej elektronickej služby a orgán riadenia určí sám, či v jeho prípade pôjde o prioritnú elektronickú službu alebo nie. Orgán vedenia môže mať konečné slovo v prípade rozporných prípadoch. Ďalej je potrebné definovať, akým spôsobom sa prioritná služba určí.</p> <p>Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca.</p>	O	N	Kritéria budú určené vo vyhláske ÚPVII č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy a určuje ich orgán riadenia, ale môže aj orgán vedenia.
ÚJDSR	<p><b>Čl. I § 13a ods. 6</b></p> <p>13. K § 13a ods. 6: zmena webového sídla podľa § 24c vyvolá finančný vplyv, ktorý nie je zohľadnený v Doložke vybraných vplyvov a Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu. Chýba ustanovenie, ktoré upravuje dobu, do ktorej je potrebné upraviť webové sídla po prijatí nového dizajnového manuálu. ÚJD SR žiada doplniť Doložku vybraných vplyvov a Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a dobu požadovanú na úpravu webového sídla podľa nového dizajnového manuálu. Odôvodnenie: text</p>	Z	N	MIRRI SR na rozporovom konaní uviedlo, že štandard sa nevzťahuje na web sídla, ktoré majú pod 500K zobrazení ročne. ÚJD SR vzal vysvetlenie na vedomie a považuje rozpor za odstránený.

	odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je zásadná.			
ÚJDSR	<p><b>Čl. I § 13a ods. 7</b>  14. K § 13a ods. 7: doplniť, že uvedené ustanovenie platí len pre služby mimo ÚPVS. Orgán riadenia, iný ako správca ÚPVS, nemá možnosť zabezpečiť zber spätnej väzby cez ÚPVS. ÚJD SR žiada o upresnenie vrátane spôsobu zberu spätnej väzby. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca.</p>	O	N	Vyhodnotenie zberu spätnej väzby sa upraví v návrhu len na požiadanie orgánu vedenia, najskôr 31.1.
ÚJDSR	<p><b>Čl. I § 13a ods. 8</b>  15. K § 13a ods. 8: definovať, čo má byť obsahom a súčasťou plánu zlepšovania kvality a čím sa bude orgán vedenia pri posudzovaní jednotlivých plánov riadiť. Presnejším definovaním obsahu plánu zlepšovania kvality bude jednoduchšie pripraviť tento plán orgánom riadenia a takisto aj skontrolovať orgánom vedenia, prípadne upraviť vykonávacím predpisom. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je zásadná.</p>	Z	ČA	MIRRI SR uviedlo, že povinnosť sa vzťahuje na orgány riadenia, ktoré majú náklady 2 mil. ročne (§ 12 vyhlášky č. 547/2021 Z. z.). Rozpor odstránený.
ÚJDSR	<p><b>Čl. I § 15 ods. 4</b>  16. V § 15 ods. 4 písm. f) doplniť na koniec textu čiarku a slová „v prípade, ak je úmysel ju vytvoriť“. Odôvodnenie: z predloženého znenia nie je jasné, či orgán riadenia má predložiť zámer na vytvorenie a prevádzkovanie mobilnej aplikácie ako primárnu povinnosť alebo len vtedy, ak ju chce vytvoriť. Pripomienka je odporúčajúca.</p>	O	N	Pripomienka nie je logická. Nie je zrejmé z akého dôvodu by orgán riadenia vytváral zámer, ak nechce vytvoriť mobilnú aplikáciu.

<p><b>ÚJDSR</b></p>	<p><b>Čl. I § 15 ods. 5</b>  17. V § 15 ods. 5 písm. a): v niektorých prípadoch nie je možné zisťovať potreby používateľským prieskumom (napr. neexistujúci SW, obmedzené časové možnosti, množstvo užívateľov, uzavretosť systému ako napr. CES). Takisto nie je definovaná vzorka, v rámci ktorej sa má robiť prieskum, nie sú určené časové možnosti vykonania prieskumu. ÚJD SR navrhuje doplniť upresnenie používateľského prieskumu a doplniť ako možnosť aj odborný názor správcu ISVS. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Do dôvodovej správy sa na základe rozporového konania dopĺňa text: Predmetná povinnosť sa týka vytvárania ITVS a jej obsahom je postup v súlade so známymi potrebami koncových používateľov. Ich identifikácia sa vykonáva používateľským prieskumom. Podrobnosti k používateľskému prieskumu upravuje vyhláška MIRRI SR č. 547/2021 Z. z. a rozsah povinnosti vykonávať používateľský prieskum, ako ho ustanovuje predmetná vyhláška, sa týmto novelizačným bodom nemení.</p>
<p><b>ÚJDSR</b></p>	<p><b>Čl. I § 18 ods. 4</b>  18. V § 18 ods. 4 v prvej vete slovo „môže“ nahradiť slovom „musí“. Odôvodnenie: povinnosť spracúvania osobných údajov v zmysle nariadenia GDPR je založená uvedeným nariadením s odkazom na príslušnú európsku a slovenskú legislatívu. Pripomienka je odporúčajúca.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Novelizačný bod bol vypustený bez náhrady.</p>
<p><b>ÚJDSR</b></p>	<p><b>Čl. I § 20 ods. 1</b>  19. K § 20 ods. 1 písm. c): nejednoznačné ustanovenie. Vládna jednotka CSIRT by podľa tohto ustanovenia mala mať povolené vykonať preventívne alebo reaktívne služby. Chýba upresnenie kde: u dodávateľa alebo orgánu riadenia? Tiež nie je jasné kedy: v čase nasadzovania u dodávateľa alebo u správcu systému alebo</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Novelizačný bod bol vypustený.</p>

	<p>ešte v čase vývoja u dodávateľa? Aké budú postihy CSIRT, ak vykonaním týchto úkonov predĺžia vytvorenie a dodanie diela, testovanie a jeho nasadenie? ÚJD SR žiada doplniť zodpovednosť jednotky CSIRT za škodu spôsobenú pri výkone podľa navrhovaného ustanovenia pre všetky dotknuté ITVS a bez ohľadu, či pôjde o riešenie kybernetického bezpečnostného incidentu alebo pri inej činnosti podľa zákona o ITVS.</p> <p>Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je zásadná.</p>			
ÚJDSR	<p><b>Čl. I § 3</b>  2. K § 3 písm. u): definícia slova "aktívum" sa v predloženom znení viaže len na citlivosť. ÚJD SR navrhuje zovšeobecniť toto ustanovenie tak, že sa slová "ktoré považuje orgán riadenia za citlivé" vypustia a aktívom sa stanú všetky informácie súvisiace s ITVS. Požiadavka definovania pojmov je kľúčová, ak sa s uvedeným pojmom spája právo a zároveň povinnosť dotknutých orgánov. Zároveň ÚJD SR upozorňuje na požiadavku vypustenia predmetnej definície slova „aktívum“ z vyhlášky Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy v znení vyhlášky 546/2021 Z. z. v § 2 písm. a). Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je zásadná.</p>	Z	N	ÚJD SR po rozporovom konaní na pripomienke netrvá. Rozpor odstránený.
ÚJDSR	<p><b>Čl. I § 21 ods. 2</b>  20. K § 21 ods. 2 písm. a) bod 3.: uvedené ustanovenie definuje SLA, v rámci ktorej sú zmluvne dohodnuté povinnosti oboch zmluvných strán. Vládna jednotka CSIRT nie je jednou zo</p>	Z	A	Novelizačný bod bol vypustený.

	<p>zmluvných strán a jej zásahom môže dôjsť k narušeniu diela, ktoré nebude spôsobené ani jednou zo zmluvných strán. Z uvedeného dôvodu dodávateľ odmietne brať zodpovednosť za vzniknutú vadu, a teda náhradu škody, obstarávateľ (správca systému) nemôže vzniknutú vadu sám odstrániť. Vstup jednotky CSIRT do SLA sa môžu narušiť zmluvné vzťahy medzi dodávateľom a obstarávateľom, ktoré nebudú môcť byť jednoducho odstrániteľné. Navrhujeme tento bod vypustiť. ÚJD SR žiada doplniť zodpovednosť jednotky CSIRT za škodu spôsobenú pri výkone podľa navrhovaného ustanovenia pre všetky dotknuté ITVS a bez ohľadu, či pôjde o riešenie kybernetického bezpečnostného incidentu alebo pri inej činnosti podľa zákona o ITVS. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je zásadná.</p>			
ÚJDSR	<p><b>Čl. I § 23 ods. 3</b>  21. K § 23 ods. 3 písm. a): ÚJD SR žiada vypustiť koniec vety od slova "alebo". Nie je možné previazať 24 hod. s hypotetickou situáciou, že sa orgán riadenia mohol o vzniku bezpečnostného incidentu dozvedieť. Je povinnosťou každého orgánu riadenia dodržiavať bezpečnostné opatrenia, takže takáto situácia nemôže nastať. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	Časová lehota bola z povinnosti odstránená.
ÚJDSR	<p><b>Čl. I § 23 ods. 3</b>  22. K § 23 ods. 3 písm. b): v niektorých prípadoch nie je možné kybernetický bezpečnostný incident vyriešiť znížením rizika. Pri riziku je možné sa mu vyhnúť, akceptovať ho, preniesť na tretiu osobu, Všetky tieto možnosti sú akceptovateľné v teórii rizík.</p>	Z	A	Novelizovaný bod bol upravený tak, že uvedená povinnosť sa na ÚJD nevzťahuje.

	<p>ÚJD SR žiada slovo "zníženie rizika" nahradiť pojmom, ktorý by vyhovoval všetkým možnostiam. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je zásadná.</p>			
<p><b>ÚJDSR</b></p>	<p><b>Čl. I § 23 ods. 3</b>  23. K § 23 ods. 3 písm. h): orgán riadenia alebo správca nie je povinný mať nástroj na automatizovaný zber aktív, musí mať zoznam aktív a nahlasovať ich orgánu vedenia 1x ročne. ÚJD SR nemá informáciu o nástroji podľa definície aktíva v predloženom návrhu (hlavne taký automatizovaný zber aktív súvisiaci s kvalifikovanou osobou, dobrým menom, dokumentáciou, zmluvami alebo inými informáciami). Ďalší problém tohto ustanovenia je, že finančný vplyv v doložke vplyvov na štátny rozpočet je uvedený len predkladateľom materiálu, a nie pre orgány riadenia, ktoré budú mať takisto náklady na zabezpečenie takéhoto automatizovaného zberu aktív, prípadne na pripojenie k automatizovanému systému CSIRT-u. Ustanovenie § 19 ods. 1 písm. c) zákona o ITVS ukladá povinnosť správcovi zabezpečiť taký systém riadenia informačnej bezpečnosti, ktorý zabezpečí a zdokumentuje identifikovanie aktív a riadenie rizík, najmä vo forme bezpečnostnej dokumentácie. Toto ustanovenie nehovorí nič o zbere aktív automatizovaným spôsobom. ÚJD SR žiada ustanovenie vypustiť alebo prepracovať a bližšie upresniť. ÚJD SR upozorňuje, že nesprávny odkaz na § 19 ods. 1 písm. c) zákona o ITVS je uvedený aj v § 23a ods. 3 písm. d) a e) a v §</p>	Z	ČA	<p>Ustanovenie bolo prepracované. V rámci ustanovení § 18 až 23a nedochádza k pridávaniu nových povinností, len precizovaniu aktuálnych povinností orgánov riadenia a doplneniu kompetencií MIRRI SR nad rámec zákona o KB, ktorých náklady znáša MIRRI SR.</p>

	23a ods. 7 návrhu zákona. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je zásadná.			
ÚJDSR	<p><b>Čl. I § 23 ods. 3</b>  24. K § 23 ods. 3 písm. i): ustanovenie ÚJD SR považuje za zmätočné. Z pohľadu bezpečnosti je kontraproduktívne, aby orgány riadenia zverejňovali na svojom webe pravidlá zverejňovania zraniteľností, kde by boli informácie, o aké zraniteľnosti ide, o nahlasovanie akých má orgán riadenia záujem ... . Ak je však toto ustanovenie myslené tak, že má byť na webe uvedené, kam sa obrátiť pri nahlasovaní zraniteľností, ÚJD SR žiada zmeniť toto ustanovenie nasledovne: "zverejniť na svojom webovom sídle kontaktný bod podľa bodu g), kde bude možné nahlasovať zistené zraniteľnosti". ÚJD SR žiada preformulovať podľa návrhu alebo presnejšie upraviť spomínané ustanovenie. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca.</p>	O	ČA	Novelizáčny bod bol preformulovaný, tak že orgán riadenia na svojom webovom sídle zverejňuje pravidlá na oznamovanie zraniteľností.
ÚJDSR	<p><b>Čl. I § 23a ods. 3</b>  25. V § 23a ods. 3 písm. e) pri slovách „incidentov“ a „incidentom“ dať odkaz nie na poznámku pod čiarou k odkazu 24), čo je § 17 ods. 3 zákona č. 69/2018 Z. z., ale na § 3 písm. k) zákona č. 69/2018 Z. z. Odôvodnenie: nesprávny odkaz. Pripomienka je odporúčajúca.</p>	O	A	
ÚJDSR	<p><b>Čl. I § 23a ods. 5</b>  26. V § 23a ods. 5 písm. a) – ÚJD SR má za to, že v zmysle GDPR nie je možné akceptovať uvedené ustanovenie. Rozumieme významu Vládnej jednotky CSIRT, ale ani jej</p>	O	A	Novelizáčny bod bol vypustený.

	<p>dôležitosť ju neopodstatňuje zbierať osobné údaje o osobách bez ich vedomia, bez časového obmedzenia a bez toho, aby vedeli ako sa s ich osobnými údajmi nakladá. Každá osoba má právo o úpravu, výmaz alebo informáciu o nakladaní so svojimi údajmi vo všetkých existujúcich databázach. Žiadame vyčiarknuť.</p> <p>Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca.</p>			
ÚJDSR	<p><b>Čl. I § 23a ods. 7</b> 27. V § 23a ods. 7 definovať pojem „systémové informácie“.</p> <p>Požiadavka definovania pojmov je kľúčová, ak sa s uvedeným pojmom spája právo a zároveň povinnosť dotknutých orgánov.</p> <p>Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	<p>Ustanovenie bolo vypustené. Na rozporovom konaní bolo predstavené riešenie definície "systémových informácií". Navrhovateľ nemá na mysli zber logov. Špecifikácia bude predmetom vykonávacieho predpisu, v ktorom sa zoznam systémových informácií explicitne ustanoví. Zároveň, bol rozsah systémových informácií doplnený v dôvodovej správe ako negatívne vymedzenie, že logy pod pojem systémové informácie podľa zákona o ITVS nebudú spadať.</p>
ÚJDSR	<p><b>Čl. I § 23a ods. 7</b> 28. V § 23a ods. 7 za slová „utajovanú skutočnosť 1)“ vložiť slová „alebo citlivé informácie 2)“. Odôvodnenie: podľa § 3 ods. 16 atómového zákona „Za dokumentáciu obsahujúcu aj citlivé informácie sa považuje dokumentácia, ktorej zverejnenie by sa mohlo použiť na naplánovanie alebo vykonanie činností s cieľom spôsobiť narušenie alebo zničenie jadrového zariadenia,</p>	Z	A	<p>Pripomienkovaná časť novelizačného bodu bola vypustená.</p>

	<p>a tým nepriaznivo ovplyvniť bezpečnosť verejnosti a spôsobiť ekologickú alebo ekonomickú škodu. Táto dokumentácia sa sprístupňuje po vylúčení citlivých informácií.“. Podľa § 3 ods. 17 atómového zákona „Dokumentáciou obsahujúcou aj citlivé informácie sa rozumie dokumentácia uvedená v prílohe č. 1 bode A písm. c), bode B písm. a), b), i), m), bode C písm. a), d), i), j), s), w) a prílohe č. 2 bode A písm. b), bode B písm. b).“. Zároveň ÚJD SR disponuje údajmi potrebnými na zabezpečenie havarijnej pripravenosti, na prípravu a realizáciu cvičení, na hodnotenie nehôd alebo havárií na jadrových zariadeniach a pri preprave rádioaktívnych materiálov a na prognózu ich vývoja, ako sú technologické údaje jadrových zariadení, údaje z radiačného monitorovania, meteorologické údaje a ďalšími údajmi, ktorých ochranu je nevyhnutné zabezpečiť. Pripomienka je zásadná.</p>			
ÚJDSR	<p><b>Čl. I k Poznámke pod čiarou k odkazu 26d</b>  29. V Poznámke pod čiarou k odkazu 26d zvážiť vypustenie odkazu na zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov vzhľadom na znenie výluky podľa § 23a ods. 7 návrhu zákona. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca.</p>	O	A	Poznámka pod čiarou bola vypustená.
ÚJDSR	<p><b>Čl. I § 3</b>  3. K § 3 písm. v): ÚJD SR žiada vypustiť „kvalifikovanú osobu“ z definície pojmu „aktívum“. Vo všeobecnej praxi sa považujú za aktívum nehmotné statky a práva. Fyzickú osobu nie je možné považovať za nehmotné vlastníctvo. Na zabezpečenie kvalifikovanej osoby a jej prínos pre organizáciu je potrebné</p>	Z	N	ÚJD SR po rozporovom konaní na pripomienke netrvá. Rozpor odstránený.

	<p>použiť iný spôsob ochrany, napr. prostredníctvom organizačného alebo pracovného poriadku organizácie. Okrem toho každé aktívum musí mať svojho vlastníka, ktorý by mal vedieť posúdiť hodnotu aktíva, možné dopady na aktívum, mal by vedieť posúdiť klasifikáciu aktíva z hľadiska dôvernosti, integrity a dostupnosti a ďalšie aspekty súvisiace s nehmotnou formou viažucou sa primárne na informácie a systémy, nie na ľudí. Keďže kvalifikovaná osoba nie je zákonom definovaná a ani sa už viac v zákone nikde nespomína, a zároveň vo vyhláske ÚPVII č. 78/2019 Z. z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy v znení vyhláske č. 546/2021 Z. z. je za aktívum považovaná aj kvalifikovaná osoba, ale tiež nie je zrejmé o koho ide (nie je definovaná a ani sa ďalej vo vyhláske nespomína), ÚJD SR žiada uviesť priamo v texte zákona, kto sa považuje za kvalifikovanú osobu. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je zásadná.</p>			
<p><b>ÚJDSR</b></p>	<p><b>Čl. I § 24c</b>  30. K § 24c: ÚJD SR má zato, že dizajnový manuál je vágne definovaný. Zo znenia § 24c nie je zrejmé, či hovorí o jednotnom dizajnovom manuáli elektronických služieb, čo sa predpokladá, že by mal; v tom prípade je potrebné uviesť plný názov; zdefinovať, kto je zodpovedný za tento jednotný dizajnový manuál, kto ho vytvorí, aktualizuje a spravuje, kde sa nachádza (všeobecne záväzný právny predpis a tiež webový prístup), kto poskytuje podporu orgánom riadenia pri aplikácii manuálu. Dizajnový manuál by mal byť definovaný v rámci štandardov v § 24 alebo by mal byť osobitne spomenutý v § 31.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Na rozporovom konaní sa dohodlo, že používanie pojmu "Dizajnový manuál" sa zjednotí so znením návrhu zákona tak vo vyhláske ako aj pri používaní na webovej stránke MIRRI.</p>

	Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je zásadná.			
<b>ÚJDSR</b>	<b>Čl. I § 3</b> 4. V § 3 písm. v) písmeno "a" za slovom "riadenia" nahradiť čiarkou. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Pripomienka je odporúčajúca.	O	A	Pripomienkovaná časť novelizačného bodu sa vypúšťa.
<b>ÚJDSR</b>	<b>Čl. I § 3</b> 5. K § 3: doplniť definíciu architektúry, centrálnej architektúry, strategickej architektúry a referenčnej architektúry. Veľká časť navrhovanej novely je previazaná s týmito pojmami, ale nikde nie je vysvetlené, čo znamenajú a aký je medzi nimi rozdiel. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je zásadná.	Z	A	Pre účely zákona o ITVS budú doplnené pojmy „strategická architektúra“ a „referenčná architektúra“. Doplnený bod 3 návrhu: „§ 3 sa dopĺňa písmenami w) a z), ktoré znejú: „w) strategickou architektúrou definovanie vysokoúrovňových cieľov, vízie a strategického smerovania organizácie ako celku, z) referenčnou architektúrou zoskupenie referenčných architektonických materiálov a podkladov, ktoré sa opakovaním používajú pri špecifických opakujúcich sa aktivitách organizácie ako celku.“. Pojem „centrálna architektúra“ bude definovaná v § 9 ods. 1) písm. h) a to v zmysle bodu 5 tohto návrhu. Rozpor odstránený.

<p><b>ÚJDSR</b></p>	<p><b>Čl. I § 10</b> 6. K § 10: chýba určenie doby platnosti národnej koncepcie. ÚJD SR žiada doplniť. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Národná koncepcia je strategickým dokumentom, ktorý schvaľuje vláda a podlieha teda pravidlám v tejto oblasti. Jej platnosť je závislá od platnosti strategických cieľov, priorít, opatrení, programov, organizačných, technických a technologických nástrojov, ktoré popisuje a ktoré môžu taktiež byť menené, dopĺňané a aktualizované.</p>
<p><b>ÚJDSR</b></p>	<p><b>Čl. I k Poznámke pod čiarou k odkazu 6aa)</b> 7. V Poznámke pod čiarou k odkazu 6aa) text „v znení zákona č. 278/2012 Z. z.“ zmeniť na „v znení zákona č. 287/2021 Z. z.“. Odôvodnenie: zákon č. 69/2018 Z. z. nemá novelu s označením „č. 278/2021 Z. z.“. Pripomienka je odporúčajúca.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p><b>ÚJDSR</b></p>	<p><b>Čl. I § 13a ods. 1</b> 8. V § 13a ods. 1 písm. a) definovať pojem „základné zásady elektronizácie agendy verejnej správy“ alebo odkázať na zdrojový dokument. V predložennom materiáli nie je ani definícia, ani odkaz. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Základné zásady elektronizácie agendy verejnej správy sú uvedené v § 3 vyhlášky MIRRI SR č. 547/2021 Z. z. o elektronizácii agendy verejnej správy.</p>
<p><b>ÚJDSR</b></p>	<p><b>Čl. I § 13 ods. 2 a 3</b> 9. K § 13 ods. 2 a 3: chýba určenie doby platnosti koncepcie. Nie je definované na akú dlhú dobu má orgán riadenia pripraviť koncepciu - na 3 roky, 5 alebo si môže určiť dĺžku platnosti koncepcie sám? ÚJD SR žiada doplniť upresnenie.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Znenie dotknutých ustanovení v spojení s navrhovanými zmenami §13 ods. 6 má za cieľ previazať koncepciu rozvoja s tvorbou investičných plánov a procesom rozpočtovania kapitoly</p>

	Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca.			orgánu riadenia kapitoly v oblasti IT výdavkov cyklickým spôsobom.
ÚJDSR	<b>Čl. II § 31a ods. 15</b> II. K vlastnému materiálu – Čl. II: 31. V § 31a ods. 15 doplniť spôsob sprístupnenia. Znenie návrhu zákona neupravuje žiaden bližší popis a tiež zo znenia nevyplýva, že plnenie uvedenej povinnosti je priamo a v plnom rozsahu závislé na poskytnutej súčinnosti zo strany správcu modulu dlhodobého uchovávanía. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je zásadná.	Z	A	Úprava § 31a ods. 15 sa z návrhu zákona vypúšťa.
ÚJDSR	<b>Čl. III § 17 ods. 6</b> III. K vlastnému materiálu – Čl. III: 32. K § 17 ods. 6: ÚJD SR navrhuje slovné spojenie "kedy prekročenie zistil" zmeniť na "kedy túto skutočnosť zistil" z dôvodu zmätočnosti. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca.	O	A	Novelizačný článok III bol vypustený.
ÚJDSR	<b>K Dôvodovej správe B. Osobitná časť:</b> IV. K Dôvodovej správe B. Osobitná časť: 33. K bodom 27 až 29: označenie častí „K § 23 ods. 3 písm. e)“ až „K § 23 ods. 3 písm. h)“ je zmätočné, nedá sa priradiť k jednotlivým ustanoveniam. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca.	O	A	Vzhľadom na preformulovanie textácie novely, bola aj textácia dôvodovej správy upravená v zmysle pripomienky.
ÚJDSR	<b>K Doložke vybraných vplyvov a Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financov</b>	Z	N	Na rozporovom konaní bolo ÚJD SR zo strany MIRRI SR odprezentované, že z návrhu nevznikajú dodatočné

	<p>V. K Doložke vybraných vplyvov a Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu: 34. ÚJD SR vzhľadom na nové povinnosti vyplývajúce z návrhu zákona v kontexte pripomienok uplatnených k jednotlivým ustanoveniam návrhu zákona žiada prepracovať Doložku vybraných vplyvov a Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu. Realizácia plnenia povinností si vyžiada technické, organizačné i personálne opatrenia, ktoré v návrhu oboch materiálov nie sú identifikované, vyčíslené a zabezpečené ich financovanie. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je zásadná.</p>			<p>náklady. V rozsahu bezpečnostných úloh vysvetlenie, že vplyvy sú nerelevantné, ÚJD SR akceptoval. V rozsahu elektronizácie agendy verejnej správy bolo doplnené vysvetlenie, že činnosti plynú z už platnej vyhlášky č. 547/2021 Z. z. a zákonom sa nezavádzajú nové povinnosti. MIRRI SR považuje ÚJD SR z pohľadu nákladov na systémy v rámci bežných výdavkov za subjekt mimo pôsobnosti vyhlášky č. 547/2021 Z. z. (menej ako 2 mil. podľa § 12 ods. 1). ÚJD SR prisľúbil, že preverí tieto skutočnosti. MIRRI SR zároveň doplnilo, že pôsobnosť § 13a ods. 7 sa vzťahuje na prioritné služby a pôsobnosť ods. 8 a 9 sa vzťahuje na subjekty podľa špecifikácie uvedenej v § 12 ods. 1 vyhlášky č. 547/2021 Z. z. Rozpor odstránený.</p>
<p><b>Union ZP</b></p>	<p><b>Čl. I § 13 ods. 6</b>  § 13 ods. 6 navrhujeme upraviť tak, aby spod uvedenej povinnosti boli vyňaté zdravotné poisťovne. Odôvodnenie: S uvedenou povinnosťou pre zdravotné poisťovne zásadne nesúhlasíme. Na trhu zdravotných poisťovní pôsobia aj</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Výnimka z povinnosti používať dizajnový manuál podľa § 24c návrhu pre zdravotné poisťovne. Union akceptuje vyhodnotenie pripomienky a rozpor bol odstránený.</p>

	<p>súkromné zdravotné poisťovne, uvedené by preto bolo v rozpore s účelom navrhovanej právnej úpravy, ktorej cieľom je zjednotiť dizajn manuál štátnych služieb, čo je v rozpore s postavením súkromných zdravotných poisťovní. Uvedené môže priniesť zmätok pre používateľov a znevýhodnenie postavenia súkromných zdravotných poisťovní. Okrem toho, Union zdravotná poisťovňa, a.s. zdieľa jedno webové sídlo so svojou sesterskou spoločnosťou Union poisťovňou, a.s., ktorých redizajn prebehol len pred necelými dvoma rokmi. Táto navrhovaná povinnosť by priniesla len zbytočné výdavky z prostriedkov verejného zdravotného poistenia, s ktorými štátny rozpočet nerátal. Tieto povinnosti vo vzťahu k súkromným poisťovniam považujeme za neprimeraný zásah do ich práv ako súkromných právnických osôb. Navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom nezohľadňuje osobitné postavenie súkromných zdravotných poisťovní v rámci zákona o informačných technológiách vo verejnej správe. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
<p><b>Union ZP</b></p>	<p><b>Čl. I § 15 ods. 4 písm. f)</b>  § 15 ods. 4 písm. f) navrhujeme upraviť tak, aby z tejto povinnosti boli vylúčené zdravotné poisťovne. V prípade, ak by našej pripomienke nebolo vyhovené navrhujeme určiť a doplniť limity pre predkladanie zámeru na schválenie vytvorenia mobilnej aplikácie, náležitosti zámeru na vytvorenie mobilnej aplikácie, lehotu a formu pre rozhodnutie orgánu vedenia, opravné prostriedky proti rozhodnutiu o zamietnutí/neschválení zámeru. Odôvodnenie: Vo vzťahu k zdravotným poisťovniam</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>§ 15 ods. 4 písm. f) bude znieť: „f) predložiť zámer na vytvorenie a prevádzkovanie mobilnej aplikácie na posúdenie a schválenie orgánu vedenia a začať s realizáciou len, ak orgán vedenia do 20 pracovných dní odo dňa doručenia úplného zámeru nevysloví s realizáciou nesúhlas; na predkladanie zámeru sa § 13a ods. 10</p>

	<p>považujeme túto požiadavku za narúšajúcu konkurenčné prostredie. Tvorba aplikácie a jej obsah môže byť stratégiou a obchodným tajomstvom zdravotnej poisťovne, ktoré by mohlo byť zneužitie konkurenciou. Taktiež by znamenalo predĺženie a sťaženie efektívnej reakcie zo strany ZP na zmeny legislatívy a zhoršilo tak kontakt s klientom. Tieto povinnosti vo vzťahu k súkromným poisťovniam považujeme za neprimeraný zásah do ich práv ako súkromných právnických osôb. Navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom nezohľadňuje osobitné postavenie súkromných zdravotných poisťovní v rámci zákona o informačných technológiách vo verejnej správe. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			<p>použije rovnako.“. Zároveň predkladanie zámeru zo strany ZP prostredníctvom META IS bude riešené separátne cez neverejnú časť tak, aby nedochádzalo k obmedzovaniu konkurenčného prostredia ZP. Union prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú a rozpor bol odstránený.</p>
<p><b>Union ZP</b></p>	<p><b>Čl. I § 15 ods. 5 písm. a)</b>  § 15 ods. 5 písm. a) navrhujeme upraviť tak, aby bolo zrejmé kedy je potrebné vykonať predchádzajúci používateľský prieskum, spôsob jeho realizácie a rozsah. Priebežný zber spätnej väzby k poskytovaným elektronickým službám od koncových používateľov je totiž v rozpore so zákonmi 580/2004 Z. z. a 581/2004 Z. z., ktoré stanovujú spracovanie osobných údajov dotknutých osôb na účel vykonávania verejného zdravotného poistenia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	O	N	<p>Úprava používateľského prieskumu a zberu spätnej väzby vyplýva z vyhlášky o elektronizácii agendy verejnej správy. V zmysle vyhlášky MIRRI SR č. 547/2021 Z. z. sa používateľský prieskum vykonáva tak, že jeho závery sú následne použité v tejto projektovej dokumentácii: "Výstup záverov používateľského prieskumu podľa odseku 2 písm. a) je súčasťou projektového zámeru alebo projektového iniciálneho dokumentu. Výstup záverov používateľského prieskumu podľa odseku 2 písm. b) až</p>

				d) je súčasťou detailného návrhu riešenia." Zároveň vyhláška o projektovom riadení upravuje v § 5 postup predkladania výstupov pri elektronizácii agendy. Uvedené definuje aj časový rámec, teda kedy vo fáze obstarávania a implementácie ITVS sa prieskum robí. Union ustúpil od pripomienky a rozpor bol odstránený.
<b>Union ZP</b>	<p><b>Čl. I § 24c ods. 5</b></p> <p>§ 24c ods. 5 navrhujeme upraviť tak, aby spod uvedenej povinnosti boli vyňaté zdravotné poisťovne. Odôvodnenie: S uvedenou povinnosťou pre zdravotné poisťovne zásadne nesúhlasíme. Na trhu zdravotných poisťovní pôsobia aj súkromné zdravotné poisťovne, uvedené by preto bolo v rozpore s účelom navrhovanej právnej úpravy, ktorej cieľom je zjednotiť dizajn manuál štátnych služieb, čo je v rozpore s postavením súkromných zdravotných poisťovní. Uvedené môže priniesť zmätok pre používateľov a znevýhodnenie postavenia súkromných zdravotných poisťovní. Okrem toho, Union zdravotná poisťovňa, a.s. zdieľa jedno webové sídlo so svojou sesterskou spoločnosťou Union poisťovňou, a.s., ktorých redizajn prebehol len pred necelými dvoma rokmi. Táto navrhovaná povinnosť by priniesla len zbytočné výdavky z prostriedkov verejného zdravotného poistenia, s ktorými štátny rozpočet nerátal. Tieto povinnosti vo vzťahu k súkromným</p>	O	A	Výnimka z povinnosti používať dizajnový manuál podľa § 24c návrhu pre zdravotné poisťovne.

	poisťovniam považujeme za neprimeraný zásah do ich práv ako súkromných právnických osôb. Navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom nezohľadňuje osobitné postavenie súkromných zdravotných poisťovní v rámci zákona o informačných technológiách vo verejnej správe. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
ÚOOÚ SR	<b>§23a ods. 4</b> Požadujeme predmetné ustanovenie zosúladiť s čl. 23 nariadenia 2016/679. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Takto koncipované znenie je v rozpore s čl. 23 nariadenia 2016/679, nakoľko dochádza k obmedzeniu práv dotknutej osoby. Ak chce predkladateľ k takémuto obmedzeniu pristúpiť, musí každé takéto legislatívne opatrenie obsahovať požiadavky v zmysle čl. 23 ods. 2 nariadenia 2016/679 a zodpovedať niektorému z cieľov uvedených v ods. 1 predmetného článku. V danej súvislosti dávame do pozornosti aj usmernenie EDPB k čl. 23.	O	N	§ 23a odesky 4 až 7 sa vypúšťajú. ÚOOÚ SR súhlasí s vyhodnotením pripomienky. Rozpor bol odstránený.
ÚPVSR	<b>Čl. II novelizačný bod 8.</b> V ustanovení § 31a ods. 15 je uvedené, že ak je listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu vytvorený inak než podľa prvej vety, orgán verejnej moci, ktorý ho vytvoril bezodkladne po jeho doručení sprístupní adresátovi v module dlhodobého uchovávanía elektronický úradný dokument, z ktorého je vytvorený, vrátane jeho príloh. Odporúčame prehodnotiť znenie tohto ustanovenia, pretože v súčasnosti nie je dostatočne zrozumiteľné a neumožňuje jednoznačnú aplikáciu. Úrad priemyselného vlastníctva SR vytvára listinné rovnopisy hlavne v prípadoch, keď nevie získať identifikátor osoby adresáta.	O	A	V čl. II sa úprava § 31 ods. 15 sa vypúšťa.

	<p>Nakoľko máme skúsenosti, že ak nemáme identifikátor osoby adresáta, ÚPVS odmieta takéto volanie a tým predpokladáme, že nebudeme vedieť ani odoslať listinný rovnopis do modulu dlhodobého uchovávanía pre adresáta. Preto, ak by malo ustanovenie takto platiť, čo aktuálne nevieme posúdiť, nevieme akým spôsobom by ho bolo možné reálne naplniť.</p>			
<b>ÚPVS SR</b>	<p><b>doložka vplyvov a analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy</b>  Zmeny navrhované v čl. II novelizačnom bode 7. (§ 28 ods. 4 zákona č. 305/2013 Z. z.) a novelizačnom bode 8. (§ 31a ods. 15 zákona č. 305/2013 Z. z.) si objektívne vyžadujú zmeny informačného systému Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (možno predpokladať, že aj ostatných orgánov verejnej správy), ktoré budú zakladať nároky na rozpočet ÚPV SR. Predmetné náklady však nie sú zohľadnené v doložke vplyvov, ani analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy (jediné predpokladané vplyvy sú na predkladateľa). Vzhľadom na uvedené žiadame doplniť doložku vplyvov a analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy aj o vplyvy na rozpočet ostatných subjektov verejnej správy (po konzultácii s jednotlivými rezortami). Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	N	<p>Novelizačný bod 7 (§ 28 ods. 4) nemá finančný dopad na OVM. Ide o novú povinnosť pre MIRRI SR sprístupniť spôsob vizualizácie elektronického úradného dokumentu v prípade použitia novej technológie pre vytváranie elektronických formulárov, v prípade ktorej spôsob vizualizácie zabezpečuje ÚPVS automatickou konverziou a nezverejňuje sa vizualizačná transformácia v module elektronických formulárov. V novelizačnom bode 8 (§ 31a ods. 15) ide o minimálnu úpravu systému na strane OVM nezapojeného do CUD, aby umožnil odoslanie rozhodnutia aj v prípade schránky neaktivovanej na doručovanie. Predpokladáme riešenie v rámci bežnej prevádzky jednotlivých systémov. ÚPV SR</p>

				akceptuje vyhodnotenie pripomienky a rozpor bol odstránený.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>§ 10 ods. 11</b>  § 10 ods. 11 sa dopĺňa novým písmenom g), ktoré znie: „g) cezhraničnú výmenu údajov podľa osobitného predpisu XY).“  Poznámka pod čiarou k odkazu XY znie: „XY) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1724 z 2. októbra 2018 o zriadení jednotnej digitálnej brány na poskytovanie prístupu k informáciám, postupom a asistenčným službám a službám riešenia problémov a o zmene nariadenia (EÚ) č. 1024/2012.“. Odôvodnenie V § 10 ods. 11 písm. g) sa upravujú funkcionality modulu procesnej integrácie a integrácie údajov vo vzťahu k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1724 z 2. októbra 2018 o zriadení jednotnej digitálnej brány na poskytovanie prístupu k informáciám, postupom a asistenčným službám a službám riešenia problémov a o zmene nariadenia (EÚ) č. 1024/2012. Modul procesnej integrácie a integrácie údajov, resp. jeho integrálna súčasť Informačný systém Centrálna správa referenčných údajov/IS CSRÚ (Centrálna integračná platforma) aktuálne slúži na výmenu údajov medzi orgánmi verejnej moci, a to najmä v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon</p>	O	A	

	<p>proti byrokracii) a ďalších osobitných predpisov, ako centrálna informačná technológia naplňajúca princíp 1 x a?dosť, čiže ide o?National Once Only technical system zabezpečujúci zdieľanie údajov medzi orgánmi moci na účely ich úradnej činnosti podľa osobitných predpisov bez nutnosti zaťažovania dotknutých účastníkov konaní, či inak dotknutých fyzických alebo právnických osôb zbytočnou byrokraciou spočívajúcou v?predkladaní dokladov/potvrdení/výpisov, čiže v?terminológii nariadenia „dôkazov“. V zmysle článku 14 ods. 1 nariadenia 2018/1724 bude vytvorený technický systém na úrovni Európskej únie – „Only Once Technical System“ zabezpečujúci naplňanie princípu 1x a dosť na európskej úrovni, prepojený na národné informačné systémy, zabezpečujúci technickú možnosť predkladať dôkazy (údaje) do vybraných úradných konaniach riešených vo všetkých členských štátoch Európskej únie (životné situácií), čo vyžaduje zdieľanie údajov medzi jednotlivými orgánmi členských štátoch Európskej únie. V podmienkach Slovenskej republiky je takýmto národným informačným systémom IS CSRÚ. Z pohľadu uvedeného nariadenia má preto Slovenská republika, resp. presnejšie jej orgán verejnej moci, dvojaké postavenie: – poskytovateľ dôkazov (údajov), ak sa úradné konanie uskutočňuje v inom členskom štáte Európskej únie, – konzument dôkazov (údajov), ak sa úradné konanie uskutočňuje v Slovenskej republike. IS CSRÚ/CIP bude plniť úlohu centrálného dátového uzla, prostredníctvom ktorého prebieha obojsmerná cezhraničná výmena dôkazov, ktoré sú potrebné pre úradné konania riešiacie životné situácie podľa prílohy II nariadenia č. 2018/1724, a to v plnej funkcionalite s</p>			
--	---	--	--	--

	účinnosťou najneskôr od 12.12.2023, v súlade s jeho aktuálnym účelom naplnenia princípu 1x a dost'.			
<b>Verejnosc'</b>	<p><b>§ 10 ods. 2</b> Navrhujem v § 10 ods. 2 upraviť poslednú vetu "Spoločný modul podľa odseku 3 písm. h) sú oprávnené používať aj iné osoby, ak tak ustanoví osobitný predpis.", a to tak, aby bolo umožnené používanie tohto modulu aj komerčnými subjektami a fyzickými osobami. Zdôvodnenie: Modul procesnej integrácie a integrácie údajov by podľa dostupných informácií mal slúžiť aj pre prístup k aplikačným rozhraniam služieb (API) verejného sektora ako centrálna "brána" (napríklad aj pre prístup do elektronickej schránky, do modulu elektronických formulárov, a podobne). Vzhľadom na skutočnosť, že tieto služby potrebujú používať prostredníctvom aplikačných rozhraní aj rôzne firmy, navrhujem upraviť § 10 ods. 2 tak, aby jednotliví poskytovatelia služieb mohli určiť, aké typy osôb môžu k ich službám pristupovať a nebolo nutné ich určovať osobitným predpisom.</p>	O	A	<p>Návrh do novely zákona o ITVS na doplnenie nového písm. k) v § 12 ods. 1: § 12 (1) Orgán riadenia je povinný „k) sprístupňovať prostredníctvom modulu procesnej integrácie a integrácie údajov aplikačné rozhrania informačných technológií verejnej správy, ktoré je povinný vytvoriť a informácie potrebné na ich použitie a osoby, ktorým sú aplikačné rozhrania určené sú oprávnené na účel ich použitia používať modul procesnej integrácie a integrácie údajov; týmto spôsobom možno sprístupniť aj iné aplikačné rozhrania informačných technológií verejnej správy.“. Návrh do novely zákona o e-Governmente: V § 10 ods. 11 doplnenie písm. g), ktoré znie: „g) sprístupňovanie aplikačných rozhraní informačných technológií verejnej správy.“. A zároveň navrhujeme vypustenie v § 10 ods. 2 zákona o eGov poslednej vety „Spoločný modul podľa odseku 3 písm. h) sú oprávnené používať aj iné</p>

			<p>osoby, ak tak ustanoví osobitný predpis.11 aa“” Odôvodnenie z architektúry: Už na základe národnej koncepcie z roku 2016 bola v zákone 305/2013 (§ 25 odst. 7) zadefinovaná povinnnosť pre všetky agendové systémy, poskytujúce elektronické služby verejnej správy, a ich správcov, publikovať formou aplikačných rozhraní služby pre spracovanie elektronických podaní, a zároveň všetky súvisiace (pomocné) služby pre úspešné vyplnenie a prípravu podania (napr. doťahovanie údajov, validácia vstupov). Dôvodom tejto povinnosti je splnenie strategických princípov a cieľov zameraných na zvýšenie otvorenosti verejnej správy pre využitie služieb VS v aplikáciách partnerov verejnej správy pre poskytovanie nových služieb využívajúcich výhody takejto integrácie a zvyšovanie rozsahu využívaných služieb VS. Okrem zvýšenia otvorenosti verejnej správy pri využívaní služieb VS verejnosťou aj formou integrácie aplikačných rozhraní je jednotne manažované</p>
--	--	--	---

				<p>poskytovanie aplikačných rozhraní pre integráciu verejnej správy potrebné pre naplnenie strategických zámerov budovania multikanálového prostredia (napr. mobilné aplikácie) a aj využívania verejných cloudových služieb pre implementáciu ISVS. Pre zabezpečenie takéhoto jednotného, riadeného a monitorovaného spôsobu poskytovania služieb VS bolo zákonom definované používanie spoločného modulu procesnej integrácie a integrácie údajov, ktorý podľa zákona (§ 10 ods. 11) zabezpečuje jednotný prístup informačných systémov k informačným systémom orgánu verejnej moci na účely výkonu verejnej moci elektronicky. V zmysle schválených strategických dokumentov rozvoja ITVS využíva modul procesnej integrácie a integrácie údajov na manažment publikovaných aplikačných rozhraní (API manažment) technológiu „API gateway“ a súvisiacich technológií pre správu publikovaných aplikačných rozhraní. Z praxe a tiež na základe</p>
--	--	--	--	--

				pripomienok verejnosti vyplýva potreba jednoznačnejšej legislatívnej podpory pre sprístupnenie aplikačných rozhraní ISVS a preto sa navrhuje nasledovná úprava zákona o ITVS a zároveň aj zákona eGov.
VšZP	<p><b>Čl. III § 17 ods. 6</b>  Obyčajná pripomienka - V Čl. III bod 1 navrhujeme upraviť navrhované znenie v § 17 ods. 6. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovenia § 17 ods. 6 je evidentne nesprávne formulované a z dôvodu odstránenia zmätočnosti navrhovaného ustanovenia odporúčame preformulovať poslednú časť vety „kedy prekročenie zistil“ na „kedy zistil túto skutočnosť“.</p>	O	N	Novelizačný článok III sa vypúšťa.
VšZP	<p><b>Čl. I § 13a ods. 3 a 4</b>  Zásadná pripomienka - V Čl. I bod 14 navrhujeme zmeniť textáciu § 13a ods. 3 a ods. 4. Navrhujeme v ods. 3 konkretizovať kritéria na určenie priority elektronickej služby z hľadiska významu pre prostredie ITVS (napr. ak sa dotýka viacerých orgánov riadenia), z hľadiska početnosti (vyjadriť číslom) a definovať presne pojem „aj iný objektívny dôvod“. Navrhujeme doplniť, či bude určenie priority elektronickej služby k určitému dátumu alebo sa bude zoznam prioritných elektronických služieb aktualizovať denne, doplniť link na zoznam prioritných elektronických služieb, presné náležitosti zámeru pre prioritnú elektronickú službu, lehotu a formu pre rozhodnutie orgánu vedenia, opravné prostriedky proti rozhodnutiu o zamietnutí/neschválení zámeru, určenie dôvodov,</p>	O	ČA	MIRRI SR uviedlo, že v rámci pripravovanej novely vyhlášky ÚPVII č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre ITVS sa stanovujú kritériá pre prioritizáciu elektronických služieb. MIRRI SR zároveň uviedlo, že v návrhu bude zapracované, že postupy uvedené §13a sa budú vzťahovať len na zásadné zmeny elektronických služieb. Rozpor odstránený.

	<p>pre ktoré je možné zámer na vytvorenie novej elektronickej služby neschváliť/zamietnuť. Povinnosti v ods. 4 navrhujeme pre zdravotné poisťovne vylúčiť. Odôvodnenie: Nakoľko ide o zásah do činnosti orgánu riadenia/správcu je potrebné presne špecifikovať, ktoré elektronicke služby budú prioritné a budú podliehať schváleniu, aké kritéria sa budú v zámere posudzovať, v akej lehote a forme bude orgán vedenia rozhodovať o zámere. Máme za to, že týmto schvaľovacím krokom sa celkový proces tvorby elektronickej služby predĺži a obmedzí tak, už v súčasnosti mimoriadne oklieštenú reakcie schopnosť najväčšej zdravotnej poisťovne. Ako jediná spomedzi zdravotných poisťovní sa riadi zákonom o verejnom obstarávaní, transparentne zverejňuje objednávky, faktúry, ako aj zmluvy. Tak je konkurenčné postavenie absolútne nerovné a funguje v neférových podmienkach. Tento krok vnímame ako zbytočný najmä v prípadoch, kedy je potrebné reagovať okamžite - napr. tvorba špecifických elektronickej služieb súvisiacich s nepredvídateľnou situáciou ohrozujúcou zdravie a životy občanov na Slovensku (pandémia, mimoriadne kolektívne očkovania, hromadné informovanie lekárov na Slovensku a pod.).</p>			
VšZP	<p><b>Čl. I § 13a ods. 6</b> Zásadná pripomienka - V Čl. I bod 14 navrhujeme zmeniť textáciu § 13a ods. 6 tak, že uvedená povinnosť sa nevzťahuje na zdravotné poisťovne. Odôvodnenie: Vizuálna podoba grafického zobrazenia elektronickej služieb, webových stránok a hlavného webového sídla každej zdravotnej poisťovne sú neodmysliteľnou</p>	O	A	Výnimka z povinnosti používať dizajnový manuál podľa § 24c návrhu pre zdravotné poisťovne.

	<p>súčasťou celkovej vizuality značky a vlastného dizajn manuálu. Ten značke umožňuje zadefinovať vizuálny charakter jednotlivých elektronických služieb, ale aj možnosť odlíšiť sa od konkurencie a vytvoriť v mysli klientov jedinečné spojenie intuitívne vedúce ku konkrétnej zdravotnej poisťovni. Preto rovnako ako v prípade zmeny vizuálnej podoby hlavného webového sídla, navrhujeme pre zdravotné poisťovne vylúčiť povinnosť riadiť sa spoločným dizajnovým manuálom. Máme za to, že jednotný vzhľad a prezentácia sa majú týkať štátnych inštitúcií, ktoré reprezentujú štát a štátnu moc, kde je tento princíp uniformity legitímny. V prípade zdravotných poisťovní, ktorých pluralita je garantovaná zákonom, je v rámci konkurenčného boja naopak potrebné odlíšiť sa od konkurencie a zvýrazniť svoju jedinečnosť.</p>			
VŠZP	<p><b>Čl. I § 13a ods. 7, 8 a 9</b>  Zásadná pripomienka - V Čl. I bod 14 navrhujeme zmeniť textáciu § 13a ods. 7, ods. 8 a ods. 9 tak, že uvedená povinnosť sa nevzťahuje na zdravotné poisťovne. Odôvodnenie: V navrhovanom znení ods. 7 nie je zřejmý spôsob a rozsah, v akom má byť priebežný zber spätnej väzby k poskytovaným elektronickým službám od koncových používateľov správcov vykonaný. Z uvedeného dôvodu navrhujeme túto povinnosť jasne definovať. Ak podľa navrhovaného znenia ods. 8 zdravotná poisťovňa ako orgán riadenia bude musieť povinne sprístupňovať plán zlepšovania kvality v META IS, stane sa dostupným aj konkurenčným zdravotným poisťovniam [§ 9 ods. 1 písm. n) zákona č. 95/2019 Z. z. v platnom znení], ktoré týmto</p>	O	ČA	<p>VŠZP bude mať na základe záverov rozporového konania výnimku z povinnosti vypracovania plánu zlepšovania kvality a z povinnosti uvedenej v odseku 9 návrhu (určenie osoby zodpovednej za zlepšovanie používateľskej kvality). Vyhodnotenie zberu spätnej väzby bude predkladané len na vyžiadanie orgánu vedenia a to cez neverejnú časť centrálného metainformačného systému. Neverejná časť je prístupná len konkrétnemu orgánu riadenia a</p>

	<p>spôsobom budú vopred informované o zamýšľaných inováciách, čo môže spôsobiť ohrozenie alebo stratu vlastnej konkurencieschopnosti príslušnej zdravotnej poisťovne. V prípade zdravotných poisťovní, ktorých pluralita je garantovaná zákonom, je v rámci konkurenčného boja potrebné zachovať dôvernosť určitých údajov, ktoré sú súčasťou obchodnej stratégie zdravotnej poisťovne, ako je napr. spokojnosť klientov s konkrétnymi službami. Ich zverejnením sú vystavené možnému zneužitiu zo strany konkurencie a môžu viesť k narušeniu konkurenčného prostredia. Z uvedeného dôvodu navrhujeme do návrhu zákona zapracovať výnimku z povinnosti zverejňovania plánu zlepšovania kvality v META IS pre zdravotné poisťovne, resp. zapracovať takú právnu úpravu, aby plnenie danej povinnosti zdravotnými poisťovňami bolo možné uskutočniť iným spôsobom ako cez META IS, rešpektujúc pritom skutočnosť, že zdravotné poisťovne, okrem výkonu verejnej moci (výkon verejného zdravotného poistenia), sú aj obchodné spoločnosti. V neposlednom rade zdravotné poisťovne sú pri výkone verejného zdravotného poistenia povinné spracúvať osobné údaje svojich poistencov, platiteľov poistného a poskytovateľov zdravotnej starostlivosti v rozsahu a na účel ustanovený zákonom č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákonom č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 581/2004 Z.“). Spracúvané osobné údaje</p>		<p>orgánu vedenia. Použitie spôsobu zberu spätnej väzby podľa prílohy č. 3 k vyhláske č. 547/2021 Z. z. bude len ak, orgány riadenia chcú použiť tento spôsob; inak môžu aj iným spôsobom zbierať spätnú väzbu. Rozpor odstránený.</p>
--	---	--	--

	<p>podľa uvedených zákonov je dotknutá osoba povinná poskytnúť na účel výkonu verejného zdravotného poistenia. Priebežný zber spätnej väzby k poskytovaným elektronickým službám od koncových používateľov, vzhľadom na vyššie uvedené, je v rozpore s uvedenými zákonmi.</p>			
VšZP	<p><b>Čl. I § 15 ods. 4 písm. f)</b>  Zásadná pripomienka - V Čl. I bod 16 navrhujeme upraviť navrhované doplnenie písm. f) do § 15 ods. 4. Navrhujeme určiť a doplniť limity aj pre predkladanie zámeru na schválenie vytvorenia mobilnej aplikácie alebo vylúčiť túto povinnosť pre zdravotného poisťovne. Súčasne navrhujeme doplniť náležitosti zámeru na vytvorenie mobilnej aplikácie (ktorý nemusí byť vždy súčasťou projektu oznámeného na MIRRI); lehotu a formu pre rozhodnutie orgánu vedenia (napr. orgán vedenia je povinný rozhodnúť do 10 dní, inak sa bude považovať zámer za schválený); opravné prostriedky proti rozhodnutiu o zamietnutí/neschválení zámeru, určenie dôvodov, pre ktoré je možné zámer na vytvorenie novej MA neschváliť/zamietnuť. Odôvodnenie: Nakoľko ide o zásah do činnosti orgánu riadenia/správcu je potrebné presne špecifikovať, ktoré mobilné aplikácie podliehajú schváleniu, lehoty a formy rozhodnutí, resp. pri zdravotných poisťovniach úplne vylúčiť tento proces schvaľovania mobilných aplikácií. Predmetom činností zdravotných poisťovní je vykonávanie verejného zdravotného poistenia v súlade so zákonom č. 581/2004 Z. z. Súčasťou činností zdravotných poisťovní, ktoré môže v zmysle zákona č. 581/2004 Z. z. vykonávať, je napr. aj poradenská činnosť, nábor</p>	O	A	<p>VšZP nebude podliehať pod povinnosť predkladať zámer na vytvorenie a prevádzkovanie mobilnej aplikácie. Návrh znenia: § 15 ods. 4 písm. f) „f) predložiť zámer na vytvorenie a prevádzkovanie mobilnej aplikácie na posúdenie a schválenie orgánu vedenia a začať s realizáciou len, ak orgán vedenia do 20 pracovných dní odo dňa doručenia úplného zámeru nevysloví s realizáciou nesúhlas; na predkladanie zámeru sa § 13a ods. 10 použije rovnako.“. § 15 ods. 12 „(12) Orgán vedenia posudzuje zámer na vytvorenie a prevádzkovanie mobilnej aplikácie z pohľadu opodstatnenosti existencie takejto aplikácie v prostredí informačných technológií verejnej správy. Povinnosť podľa § 15 ods. 4 písm. f) sa nevzťahuje na a) mobilnú aplikáciu, ktorá je určená výlučne pre</p>

	<p>poistencov, propagácia svojej činnosti, ktorých formy a obsah sú súčasťou obchodnej stratégie a obchodného tajomstva každej zo zdravotných poisťovní. Ich zverejnením sú vystavené možnému zneužitiu zo strany konkurencie a môžu viesť k narušeniu konkurenčného prostredia. Máme za to, že týmto schvaľovacím krokom sa celkový proces tvorby mobilnej aplikácie predĺži a obmedzí tak, už v súčasnosti mimoriadne oklieštenú reakcie schopnosť najväčšej zdravotnej poisťovne. Ako jediná spomedzi zdravotných poisťovní totiž VŠZP transparentne zverejňuje objednávky, faktúry, ako aj zmluvy a podlieha zákonu o verejnom obstarávaní. Tak je konkurenčné postavenie absolútne nerovné a funguje v neférových podmienkach. Tento krok vnímame ako zbytočný najmä v prípadoch, kedy je potrebné reagovať okamžite - napr. mimoriadny stav ohrozujúci zdravie a životy občanov, ktorý si bude vyžadovať tvorbu novej mobilnej aplikácie pre lekárov alebo občanov - vypuknutie pandémie a pod.</p>			<p>potreby zamestnancov orgánu riadenia, b) orgán riadenia podľa § 5 ods. 2 písm. c) a f), Tlačovú agentúru Slovenskej republiky, Rozhlas a televíziu Slovenska a zdravotnú poisťovňu.“. § 13a ods. 10  „(10)Právnická osoba v zakladateľskej pôsobnosti orgánu riadenia podľa § 5 ods. 1 písm. a) až d), ktorá sa zúčastňuje na hospodárskej súťaži, aj keď nie je podnikateľom, zdravotná poisťovňa, Tlačová agentúra Slovenskej republiky a Rozhlas a televízia Slovenska, predkladajú dokumenty a informácie podľa odsekov 4, 7 a 8 prostredníctvom neverejnej časti centrálného metainformačného systému a tieto sú prístupné len orgánu vedenia.“.  Rozpor odstránený.</p>
<p><b>VŠZP</b></p>	<p><b>Čl. I § 15 ods. 5 písm. a)</b>  Zásadná pripomienka - V Čl. I bod 17 navrhujeme upraviť zmenu § 15 ods. 5 písm. a). Odôvodnenie: V navrhovanom znení nie je zrejmé, či pri akejkoľvek úprave existujúcej elektronickej služby je potrebné vykonať predchádzajúci používateľský prieskum. Tiež nie je zrejmý spôsob a rozsah, v akom má byť používateľský prieskum správcom vykonaný. Z uvedeného</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Zber a vyhodnotenie spätnej väzby je upravené v § 11 vyhlášky MIRRI SR č. 547/2022 Z. z. o elektronizácii agendy verejnej správy. Spätná väzba je anonymná a nepredpokladá spracúvanie osobných údajov. Povinnosť identifikovať požiadavky</p>

	<p>dôvodu navrhujeme túto povinnosť jasne definovať. Zdravotné poisťovne sú pri výkone verejného zdravotného poistenia povinné spracúvať osobné údaje svojich poistencov, platiteľov poistného a poskytovateľov zdravotnej starostlivosti v rozsahu a na účel ustanovený zákonom č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákonom č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Spracúvané osobné údaje podľa uvedených zákonov je dotknutá osoba povinná poskytnúť na účel výkonu verejného zdravotného poistenia. Priebežný zber spätnej väzby k poskytovaným elektronickým službám od koncových používateľov, vzhľadom na vyššie uvedené, je v rozpore s uvedenými zákonmi.</p>			<p>na ITVS tak, aby zohľadňovali známe potreby koncových používateľov vyplývajú už z aktuálne účinného znenia zákona, na tom sa nič nemení. Dopĺňa sa len spôsob, akým sa majú tieto potreby zisťovať. Nejde však o novú povinnosť, pretože povinnosť vykonať používateľský prieskum vyplýva z predmetnej vyhlášky. VŠZP ustúpila od pripomienky a rozpor bol odstránený.</p>
<p><b>VŠZP</b></p>	<p><b>Čl. I § 24c ods. 5</b>  Zásadná pripomienka - V Čl. I bod 32 navrhujeme upraviť textáciu § 24c ods. 5 tak, že uvedená povinnosť sa nevzťahuje na zdravotné poisťovne. Odôvodnenie: Z návrhu uvedeného ustanovenia je zrejmé, že sa nebude týkať, okrem iných subjektov, aj zdravotných poisťovní. Návrh daného ustanovenia upravuje len dôvody týkajúce sa „zmeny vizuálnej podoby hlavného webového sídla, ktorá spočíva najmä v zmene typografie, farby a rozloženia prvkov hlavičky, farby a rozloženia prvkov päty“. Vzhľadom na to, že zdravotné poisťovne využívajú aj iné elektronické služby (napr. mobilné aplikácie) nie je však dostatočne jasné, či všetky taxatívne</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Výnimka z povinnosti používať dizajnový manuál podľa § 24c návrhu pre zdravotné poisťovne. Rozpor odstránený.</p>

	<p>vymedzené subjekty, sa nemusia obligatórne riadiť dizajnovým manuálom nielen pri zmene podoby existujúceho hlavného webového sídla, ale aj pri zavádzaní novej elektronickej služby, webovej stránky zobrazujúcej elektronickejšiu službu a hlavného webového sídla. Nevidíme dôvod na to, aby sa výnimka dotýkala výlučne len zmeny hlavného webového sídla, a preto pre zdravotné poisťovne navrhujeme výnimku z riadenia sa dizajnovým manuálom aj v prípade ostatných elektronických kanálov, ktorými poisťovňa komunikuje so svojimi poistenca a partnermi – mobilná aplikácia, elektronická pobočka, iné portálové služby na webe a pod., a to v prípade existujúcich, ako aj nových.</p>			
VšZP	<p><b>Čl. II § 5 ods. 7</b>  Zásadná pripomienka - V Čl. II bod 2 navrhujeme vypustiť navrhovanú zmenu v § 5 ods. 7. Odôvodnenie: Pre účely podávania návrhov na vykonanie exekúcie, prihlášok do dedičského konania, konkurzného konania, nie je rovnopis potrebný. VšZP to vyplýva z aplikačnej praxe pri podávaní návrhov na vykonanie exekúcie, prihlášok do dedičského konania, konkurzného konania, v ktorých nebol doteraz rovnopis požadovaný. Pre potreby VšZP je postačujúce, že sa v spise nachádza dokument typu EGOV_APPLICATION v pdf formáte – vizualizácia predmetného návrhu, resp. prihlášky do konania. Odosielanie a ukladanie rovnopisov v elektronickej schránke má v prípade takýchto podaní (čo do počtov) dopad na kapacitu elektronickej schránky, záťaž informačných systémov, ako aj na náklady na implementáciu informačných systémov.</p>	O	A	§ 5 ods. 7 bol vypustený.

