**VYHLÁSENIE PREDKLADATEĽA**

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky predkladá na základe Programového vyhlásenie vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2021 – 2024 *Návrh zákona o fiduciárnom vyhlásení a o zmene a doplnení niektorých zákonov* na rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky s rozporom s občianskymi združeniami: Iniciatíva Inakosť, Aliancia za rodinu, Inštitútom pre ľudské práva a rodinnú politiku a Konferenciou biskupov Slovenska.

Hromadná vznesená zásadná pripomienka prostredníctvom združenia Iniciatíva Inakosť:

**K celému materiálu**

Navrhujeme predložený zákon stiahnuť a prepracovať. Odôvodnenie: Návrh zákona o fiduciárnom vyhlásení má byť podľa viacerých vyhlásení predkladateľa ministra spravodlivosti Viliama Karasa reakciou na spoločenskú požiadavku na zlepšenie právneho postavenia párov rovnakého pohlavia a ich rodín. Cieľom je „priniesť viac právnej istoty do riešenia širokého portfólia životných situácií nezosobášených párov“. (1) Z vyjadrenia ministra na tlačovej konferencii 19. 1. 2023 vyplýva, že navrhovaná úprava má spĺňať minimálny štandard ochrany súkromného a rodinného života párov rovnakého pohlavia definovaného v rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva (ESĽP) vo veci Fedotova a i./Rusko. Právne uznanie párov rovnakého pohlavia napríklad formou registrovaných, resp. životných partnerstiev je kľúčovou požiadavkou slovenského hnutia za rovnosť LGBTI+ ľudí už od roku 1993. Neexistenciou možnosti vstupu do právom uznaného zväzku pre páry rovnakého pohlavia, ktorý by zabezpečil práva potrebné pre párové spolužitie a naplnil tak ochrannú funkciu takéhoto zväzku, je umenšovaná dôstojnosť osôb LGBTI+ ľudí ako jednotlivcov aj ako súčastí páru. Potreby týchto osôb a párov sú právne prehliadané a potvrdzovaná je tak spoločenská stigmatizácia a predstava o ich menšej hodnote. Kým nebude odstránená táto nerovnosť na strane štátu, nie je možné dosiahnuť akceptáciu a rovnoprávnosť ani na spoločenskej úrovni. Z celoslovenského LGBTI prieskumu, ktorý zrealizovala Iniciatíva Inakosť (v roku 2017 na vzorke 2 088 LGBT ľudí a v 2022 na vzorke 1 591 LGBTI ľudí), vyplýva, že zákonom uznané životné partnerstvá sú na prvom mieste medzi opatreniami, ktoré by sa mali prijať (2017: top priorita a veľmi dôležitá priorita pre 91,1 %, 2022: 89,9 %).(2) Zároveň neexistenciu právneho uznania partnerstiev párov rovnakého pohlavia považovali za najzávažnejší problém, ktorému LGBTI ľudia v súčasnosti čelia (2022: 77,1 %). Predložený návrh zákona sa však vôbec netýka základnej požiadavky na právne uznanie párov rovnakého pohlavia a ich rodín. Navrhovaná úprava neodstraňuje nesplnenie pozitívneho záväzku štátu pri uznaní a ochrane vzťahov párov rovnakého pohlavia a ich detí, ktorý vyplýva z ústavného práva na súkromný a rodinný život, z ústavnej požiadavky na dôstojnosť a rovnosť a z medzinárodných zmlúv zakotvujúcich obdobné práva a princípy. Ostatná relevantná judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva ustanovuje minimálny štandard všeobecne na úroveň adekvátneho uznania a ochrany párov rovnakého pohlavia tak, aby vzťahom takýchto párov bolo poskytnuté zlegitimizovanie ich vzťahu a ich inklúzia do spoločnosti cez odstránenie stigmatizácie spojenej so sexuálnou orientáciou. Na splnenie tejto požiadavky by legislatíva musela spĺňať dve základné podmienky: 1. uznanie existencie partnerského vzťahu a jeho overenie vzájomným vyhlásením a 2. ochrana takto uznaného vzťahu, pričom by bol definovaný vzájomný okruh práv a povinností partnerov, ktoré štát garantuje. Prvá podmienka nie je splnená, lebo návrh obsahuje len jednostranné vyhlásenie druhej osoby za dôverníka: „vyhlásenie fyzickej osoby, ktorým prejaví vôľu, aby iná fyzická osoba konala ako dôverník v jej mene v životných situáciách uvedených v tomto zákone alebo osobitnom predpise“. To je úplne iný inštitút pre úplne iné formy vzťahov. Dôverníkom môže byť aj vnuk vo vzťahu k starej mame, alebo, ako príklad, ktorý uviedol sám minister spravodlivosti pri predstavení zámeru zákona, dôverníkom by mohol byť on pre jedného svojho priateľa, ktorý by bol rád, aby pre prípad jeho smrti mohol jeho deti vo svojej rodine vychovával pán minister a aby pán minister spravoval jeho dedičstvo (hoci nededil). Jedna osoba môže mať za istých okolností dokonca viac dôverníkov. Druhá podmienka nie je splnená preto, lebo tento vzťah dôverníctva (ktorý ani nie je nevyhnutne vzájomný) nemá vo svojom obsahu definovaný súbor práv a povinností typicky potrebný pre partnerské vzťahy. A to zrejme aj preto, lebo takýmto vzťahom druhovo jednoducho nie je. Navrhovaný inštitút tzv. fiduciárnych vyhlásení je vlastne len novou formou niektorých splnomocnení (zastupovanie v bežných veciach a informovanie o zdravotnom stave), ku ktorým je pridaná nová možnosť právne vyjadriť svoje želanie o poručníkovi detí po smrti (napokon aj tak rozhodne súd) a možnosť vyjadriť želanie, kto má byť správcom dedičstva. Úprava životných situácií navrhovanou formou fiduciárneho vyhlásenia bude mať nasledovné vplyvy na páry rovnakého pohlavia: - ustanovenie za opatrovníka pre prípad, že dôjde k obmedzeniu spôsobilosti vyhlasujúceho na právne úkony: táto úprava nemá nič spoločné so samotnou podstatou partnerských zväzkov; za opatrovníka môže byť aj dnes ustanovený ktokoľvek, kto spĺňa zákonné predpoklady, - ustanovenie za správcu dedičstva vyhlasujúceho pre prípad jeho úmrtia alebo vyhlásenia za mŕtveho: táto formulácia nemá žiadny vplyv na dedičské práva a neprináša žiadnu zmenu pre páry rovnakého pohlavia, ktoré by boli naďalej odkázané na závet, - ustanovenie za poručníka alebo opatrovníka osobám, pri ktorých bol vyhlasujúci v čase fiduciárneho vyhlásenia ich zákonným zástupcom, pre prípad, že vyhlasujúci zomrie, bude vyhlásený za mŕtveho alebo dôjde k obmedzeniu jeho spôsobilosti na právne úkony, ak je to v najlepšom záujme dieťaťa a niet žiadneho zákonného zástupcu: tento inštitút nenahrádza rodičovstvo, ani nie je jeho alternatívou; poručníkom môže byť aj obec; poručník nemá zo zákona ani povinnosť o dieťa sa osobne starať; medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká ani vyživovacia povinnosť; súd aj dnes za poručníka ustanovuje blízku osobu dieťaťa; dôvodová správa explicitne uvádza, že to nie je nárokovateľné a neprináša to žiadnu právnu istotu a ochranu práv dotknutého dieťaťa vo vzťahu k rodičovi, ktorý nie je štátom uznaný. „V prípade osôb (najmä detí), pri ktorých je fyzická osoba zákonným zástupcom, je možnosť ustanoviť dôverníka za poručníka alebo opatrovníka viazaná na rozhodovaciu diskréciu súdu a jeho posúdenie v konkrétnej veci či ustanovenie dôverníka je v najlepšom záujme dieťaťa“, - získavanie informácií o zdravotnom stave vyhlasujúceho: nejde o zásadnú zmenu oproti súčasnému stavu, keď v zmysle zákona o zdravotnej starostlivosti je možné na prístup k zdravotnej dokumentácii splnomocniť aj inú osobu, pričom takouto osobou môže byť partner rovnakého pohlavia, - zastupovanie vyhlasujúceho v bežných veciach: v súčasnosti je možné riešiť splnomocnením, ktorým je možné splnomocniť druhú osobu aj na iné ako bežné veci; čiastočnou zmenou pre páry rovnakého pohlavia by mohlo byť nahradenie viacerých osobitne špecifikovaných splnomocnení jedným úkonom, ak by to akceptovali dotknuté inštitúcie, - ošetrovanie v prípade choroby: vznikol by nárok na ošetrovné v prípade starostlivosti o chorého partnera/ku; toto je jedna z dvoch zmien, ktoré by návrh priniesol, - výnimka z nelegálneho zamestnávania: rozširuje sa okruh osôb, ktoré majú výnimku zo zákazu nelegálneho zamestnávania a nelegálnej práce o „životného dôverníka“, avšak musí byť v notárskom registri zapísaný minimálne 1 rok a vyhlásenie sa musí viazať na všetky životné situácie. Navyše, všetky vyššie uvedené situácie nie sú automaticky nárokovateľné. Ako uvádza dôvodová správa: „Súd má povinnosť prihliadať na fiduciárne vyhlásenie, ak rozhoduje o veci, ktorej sa vyhlásenie týka, ale nie je fiduciárnym vyhlásením viazaný.“ Navrhovaná právna úprava nenapĺňa ľudsko-právne požiadavky uznania a ochrany párov rovnakého pohlavia už z hľadiska formy, keďže koncepčne nejde o reguláciu vzťahu párov ako párov a nebude tak spôsobilá upraviť, resp. zlepšiť sociálny status a identitu osôb v páre ako páru, zlegitimizovať ho, a vytvoriť tak právny rámec reagujúci na faktický stav žitia v páre. Navrhovaná legislatíva jednoznačne nespĺňa minimálny štandard ochrany ľudských práv párov rovnakého pohlavia v Európe definovaný rozhodnutím ESĽP v prípade Fedotova a i./Rusko. Na základe vyššie uvedeného požadujeme stiahnutie navrhovaného zákona a jeho prepracovanie na zákon, ktorý uzná partnerstvá párov rovnakého pohlavia a upraví ich vzájomné práva a povinnosti vrátane morálnej a materiálnej podpory, vyživovacej povinnosti, dedičských práv a práv ich detí. Minimálny okruh vzájomných práv a povinností, resp. oblastí spolužitia by mal zahŕňať: - právo na určenie spoločného priezviska, resp. právo prevziať priezvisko druhej osoby ako priezvisko pred alebo po vlastnom priezvisku, - možnosť vystupovať ako blízka osoba podľa § 116 a 117 občianskeho zákonníka, ďalej podľa trestného zákona a zákona o priestupkoch, - možnosť prístupu k informáciám o zdravotnom stave partnera a k jeho zdravotnej dokumentácii, právo na návštevu partnera v nemocnici, - vzájomné zastupovanie v bežných veciach, - možnosť vzniku bezpodielového spoluvlastníctva, - udelenie občianstva, resp. pobytu na území SR pre partnera, ktorý je cudzím štátnym príslušníkom, - dedenie zo zákona v prvej dedičskej skupine, - prechod spoločného nájmu bytu po úmrtí nájomcu, - možnosť získať príspevok na opatrovanie osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, - vznik nároku na ošetrovné, - nárok na bývanie za trvania partnerstva, právo na náhradné bývanie po rozchode, - spoločný nájom družstevného bytu, - vzájomná vyživovacia povinnosť vrátane príspevku na výživu po rozchode, - vznik nároku na dôchodkové dávky, - vznik nároku na úrazové dávky, - vznik nároku na vdovský alebo vdovecký dôchodok, - prechod peňažných nárokov zamestnanca po jeho smrti, - prechod na sumy splatné k dňu smrti fyzickej osoby, - pokračovanie v živnosti po smrti podnikateľa, - poskytnutie voľna zamestnávateľom pri úmrtí rodinného príslušníka (partnera), - poskytnutie voľna zamestnávateľom pri sprevádzaní rodinného príslušníka (partnera) do zdravotníckeho zariadenia, - vznik nároku na jednorazové odškodnenie, - uplatnenie nezdaniteľnej časti základu dane, - ochrana osobnosti po smrti partnera, - posudzovanie životného minima, - možnosť zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, - osvojenie dieťaťa partnera, - poskytnutie daňového bonusu na vyživované dieťa, - vznik nároku na materské. V príkladoch uvádzame, prečo je úprava týchto životných situácií pre páry rovnakého pohlavia nevyhnutná: a. Inštitút vzájomnej vyživovacej povinnosti v partnerstve slúži realizácii jednej z hodnôt tohto typu spolužitia, ktorou je vzájomná starostlivosť, rovnosť, a teda aj zdieľanie životnej úrovne. Dané vzájomné právo a povinnosť charakter partnerského vzťahu nepriamo definujú. Nesplnenie pozitívneho záväzku štátu na uznaní a ochrane vzťahov párov rovnakého pohlavia v tomto kontexte uberá aj na prístupe k symbolickej hodnote zaviazanosti sa k vyššie vymedzeným hodnotám, aj na praktickej užitočnosti vzájomnej vyživovacej povinnosti. Rozhodnutie Fedotova vyživovaciu povinnosť pripomína v súvislosti s právami, ktoré by mohli tvoriť obsah uznaného zväzku tak, aby bol adekvátny. b. Právo dediť v prvej dedičskej skupine je v súčasnosti rezervované len deťom poručiteľa a jeho manželovi a manželke. Manžel je preferovaný aj v druhej dedičskej skupine. Pozostalý partner alebo partnerka v páre rovnakého pohlavia dedia ako tí, ktorí sa žili s poručiteľom v spoločnej domácnosti najmenej jeden rok pred jeho smrťou a ktorí sa zároveň starali o spoločnú domácnosť alebo boli odkázaní výživou na poručiteľa. Ak partnerstvo trvá kratšie alebo ak partneri nežijú v spoločnej domácnosti, hoci v prípade manželstva nehrá jeho dĺžka ani otázka žitia v jednej domácnosti úlohu, dedičom zo zákona rovnakopohlavný partner napokon nemusí byť vôbec. Aj v prípade dedenia zo závetu sa pozostalá osoba z páru rovnakého pohlavia nemusí (hoci za istých okolností môže) dostať do faktickej pozície manžela. c. Možnosť získať príspevok na opatrovanie osoby s ťažkým zdravotným postihnutím je nedostupná pre osobu v páre rovnakého pohlavia a rovnako aj pre rodiča dieťaťa vyrastajúceho v tejto rodine, ktorý však nie je štátom uznaný. Cieľom zákonnej úpravy je „podpora sociálneho začlenenia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím do spoločnosti za jej aktívnej účasti pri zachovaní jej ľudskej dôstojnosti“. Tento je cieľ je párom rovnakého pohlavia ai ich deťom upretý. d. Vdovské a vdovecké ako dávka sociálneho zabezpečenie vytvára priestor na zníženie poklesu životnej úrovne členov rodinnej jednotky po úmrtí jedného z partnerov (z dôvodu straty príjmu alebo straty dôchodku zosnulého). Ako zabezpečovacia dávka spoluvytvára aj istý pocit bezpečia a istoty pre rodinnú jednotku. Dané právo je dôležité z hľadiska partnerského spolužitia nielen pre abstraktnú hodnotu rovnosti, ale aj pre praktickú funkciu, ktorú vdovské alebo vdovecké plní. Obdobné argumenty platia aj v kontexte ďalších inštitútov práva na sociálne zabezpečenie, teda aj v kontexte inštitútov v zákone o peňažných príspevkoch. e. Súčasná právna úprava neberie do úvahy rôzne typy rodín, ktoré reálne existujú, a je nevyhnutné novelizovať zákon o rodine s cieľom zamerať sa viac na blaho dieťaťa ako na zloženie rodiny, v ktorej vyrastá. Dieťa žijúce s rodičmi rovnakého pohlavia sa na Slovensku ocitá v porovnaní s deťmi s rodičmi odlišného pohlavia vo výrazne nevýhodnej právnej situácii. Príčinou je to, že sa za rodiča detí považuje len ich biologický alebo adoptívny rodič, pričom jeho partner/ka nemá žiadne práva, povinnosti, ani žiadny zákonný vzťah k deťom, o ktoré sa spolu starajú. Vyživovaciu povinnosť má totižto v prípade rodičov rovnakého pohlavia iba jeden z rodičov. Súčasťou vyživovacej povinnosti je aj ochrana dieťaťa po prípadnom rozchode rodičov, resp. aj pre prípad, ak spolu nikdy nežili. V prípade dieťaťa s rodičmi rovnakého pohlavia však slovenský právny poriadok takúto ochranu dieťaťu neposkytuje, keďže právne považuje iba jedného z jeho rodičov za rodiča. Pripomienka je zásadná. Pripomienku predkladá platforma Ide nám o život prostredníctvom združenia Iniciatíva Inakosť (zodpovedná osoba: Martin Macko). Splnomocnenými zástupcami pri prerokovaní pripomienok v rozporovom konaní sú Martin Macko, Roman Samotný, Zlatica Maarová, Jana Jablonická Zezulová, Martina Bednár a Zara Kromková. O iniciatíve Ide nám o život Iniciatíva vznikla v bezprostrednej reakcii na teroristický útok z nenávisti, pri ktorom 12. októbra 2022 zahynuli pred barom Tepláreň v Bratislave Matúš Horváth a Juraj Vankulič. Tretiu obeť Radku útočník postrelil. Občianska iniciatíva Ide nám o život, do ktorej sa zapojilo vyše 120 rôznych organizácií, iniciatív a firiem z celého Slovenska, žiada bezpečný život na Slovensku pre LGBTI+ ľudí, ich deti a rodiny. Iniciatíva v krátkom čase zorganizovala niekoľko verejných zhromaždení či stretnutí, pri ktorých si pamiatku obetí pripomenuli tisíce ľudí. Iniciatíva zároveň vyzvala politikov a političky, aby zabezpečili rovnoprávnosť a bezpečnosť LGBTI+ ľudí, ich rodín a detí. Výzvu Ide nám o život do dnešného dňa podporilo vyše 32 000 ľudí. Poznámky: (1) Dostupné na https://www.justice.gov.sk/tlacovespravy/tlacova-sprava-3783/. (2) Dostupné na https://inakost.sk/tag/prieskum/.

Vyjadrenie predkladateľa:

Cieľom návrhu zákona je priniesť viac právnej istoty do riešenia širokého portfólia životných situácii nezosobášených párov, čo môže smerovať k zlepšeniu právneho postavenia aj párov rovnakého pohlavia a ich rodín. Predkladateľ si uvedomuje, že návrh zákona nerieši komplexný globálny problém, ktorý pripomienkujúci subjekt vo svojej pripomienke načrtol, avšak predkladateľ považuje zvolenú právnu úpravu ako parciálny posun vpred pri riešení danej problematiky. Právne uznanie párov rovnakého pohlavia je nad rámec navrhovaného zákona.

Vznesená zásadná pripomienka združenia Aliancia za rodinu:

**K celému materiálu**

Nesúhlasíme s doteraz vedeným procesom propagácie a medializácie návrhu zákona. Považujeme za úplne neprijateľné, ak je návrh právnej úpravy najvyššími predstaviteľmi vlády komunikovaný ako spôsob, ktorým sa majú podporovať vzťahy osôb rovnakého pohlavia. Je neprijateľné, ak sa to komunikuje ako prvý krok alebo v rámci umenia možného, ktorý umožňuje v budúcnosti zájsť „ďalej“ ak by bola vôľa parlamentu iná. Takto vedená komunikácia nás jednoznačne stavia na odpor voči návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie Komunikácia najvyšších predstaviteľov štátu by mala byť dôstojná a komplexná. O Ústave SR a zákone o rodine nehovoriť len ako o limitoch, ale predstavitelia štátu by mali tieto ústavné hodnoty jasne a zreteľne propagovať. To sa týka manželstva, rodiny a rodičovstva. Vzťahy osôb rovnakého pohlavia nemôžeme podporovať preto, lebo ubližujú rodinám, ubližujú deťom a ubližujú aj ľuďom, ktorí pociťujú príťažlivosť k rovnakému pohlaviu. Zdravotné riziká homosexuálneho správania sú pri tejto ideológii zamlčiavané. Gens Hellquist výkonný riaditeľ kanadskej Canadian Rainbow Health Coalition vedúcej homosexuálnej aktivistickej skupiny v krajine, v ktorej majú všetky výdobytky LGBTI ideológie sám napísal: „Máme jeden z nahorších zdravotných stavov v tejto krajine ... Zdravotné problémy, ktoré ovplyvňujú queer Kanaďanov sú kratší vek ako sa dožíva priemerný Kanaďan, samovraždy, vyššia miera užívania návykových látok, depresie, nedostatočný prístup k starostlivosti a HIV / AIDS . “ A pokračoval: „v našej komunite sú všetky endemické druhy zdravotných problémov. Máme vyšší výskyt rakoviny konečníka v gay komunite, lesbičky majú vyšší výskyt rakoviny prsníka ... realita je, že je každý rok (sic) viac GLBT ľudí v tejto krajine zomrie na samovraždu, než zomrie na AIDS, a je viac tých, ktorí umierajú skoro na zneužívanie návykových látok než tých, ktorí umierajú na HIV / AIDS. ... „ Ak niekoho milujeme, nemôžeme mu priať nič zlé, nebudeme ho dokonca podporovať v seba zraňujúcom správaní, ale musíme ho pred zlým rozhodnutím varovať. Nemusí nás pochopiť, ale to nevadí. Skutočnosť sa nakoniec prejaví jasne svojimi dôsledkami. Správanie, ktoré so sebou nesie zdravotné riziká spoločnosť nepodporuje. Napríklad fajčiari. Nikto si o nich nemyslí, že sú menejcenní či ľudia s menšou dôstojnosťou alebo že majú menej ľudských práv ako iní občania, aj keď ich fajčenie nepodporujeme. Degradujúci vývoj v iných krajinách ukazuje, aké sú riziká komunikácie, podporujúcej zraňujúce správanie. Požiadavky dospelých sú čoraz hlučnejšie, bezohľadnejšie a víťazia nad najlepším záujmom detí vyrastať so svojim otcom a mamou. Deťom by sa nemalo klamať. Nemôžu mať dve mamy, či dvoch otcov. Na lži sa nakoniec vždy príde. Ďalšou lžou v rámci prvej fázy pred presadením registrovaných partnerstiev je to, že pri homosexualite ide o genetickú záležitosť. Teda, že človek sa taký narodí a nikdy sa to nedá zmeniť s apelom na city. Gén homosexuality sa doteraz nenašiel. Výskum jednovaječných dvojčiat ho nepotvrdil. Isto nespochybňujeme, že v mnohých prípadoch pociťovanej príťažlivosti k rovnakému pohlaviu ide o trvalý problém a hlboko zakorenenú ťažkosť. Problém je však oveľa komplexnejší. Neustála propagácia tohto správania môže prinášať nečakané dôsledky. Čo spôsobuje až „epidemický“ nárast LGBTI správania u mladých, ako to ukazuje Gallupov inštitút pri najmladšej generácii? Genetické zmeny sa dajú ťažko predpokladať. V druhej fáze po prijatí registrovaných partnerstiev totiž nastupuje úplne iný prístup charakterizovaný vetou: „Ty si vyberáš svoju rodovú identitu, sexuálnu orientáciu, môžeš vyskúšať všetko a uvidíš!“ Preto akceptácia vzťahov rovnakého pohlavia ohrozuje aj naše deti. Vidíme to na západe, kde mnohí rodičia bojujú, aby z hodín sexuálneho tréningu boli ich deti vyňaté a nedarí sa im.

Vyjadrenie predkladateľa:

Navrhovaný zákon prináša nové, zjednodušené možnosti úpravy vzťahov navzájom si blízkych ľudí. V rámci programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2021 - 2024 má dôjsť k naplneniu záväzku zlepšiť legislatívu v oblasti majetkových práv týkajúcej sa osôb žijúcich v spoločnej domácnosti.

Vznesená zásadná pripomienka združenia Aliancia za rodinu:

**K celému materiálu**

Navrhujeme právnu úpravu predložiť až po príprave a schválení Stratégie podpory manželstva. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie Ak sa má uchovať výnimočné postavenie manželstva nemôže sa prijímať zákon, ktorý (i) zníži atraktivitu a výnimočnosť manželstva tým, že sa rozdiel medzi výhodami z manželstva zmenšia v porovnaní so zákonom priznanými výhodami osôb, ktoré manželstvo neuzatvorili. (ii) ba dokonca pri správcovi dedičstva zlepšuje situáciu osôb s fiduciárnym vyhlásením nad situáciou manželov po smrti manžela. Je potrebné vyvážiť tieto práva ďalšou podporou manželstva, inak môžeme skôr očakávať ďalšie znižovanie záujmu o manželstvo, ktoré je kľúčové pre demografické prežitie tejto spoločnosti, nakoľko v manželstve rodí viac detí, ako nezosobášeným párom. Zo sčítania obyvateľov, domov a bytov 2021 vyplýva, že spomedzi 514 144 žien, ktoré mali 3 a viac detí, až 291 161 (56,63%) bolo vydatých, 141 935 (27,61%) bolo ovdovených, 10,57% bolo rozvedených a 5,16% bolo slobodných. Len 3,89% slobodných žien vo veku od 15 rokov malo 3 a viac detí, zatiaľ čo 3 a viac detí malo 26,47% vydatých žien a 44,10% žien, ktoré ovdoveli. Z týchto čísiel jasne vyplýva, že záchovnú pôrodnosť 2,1 dieťaťa na ženu je možné dosiahnuť len intenzívnou podporou manželstva a slobodné ženy populáciu nezachovajú. Znižovanie záujmu o manželstvo môže výrazne prehĺbiť spoločenské problémy, ktorým bude musieť naša spoločnosť aj tak čeliť v dôsledku demografickej krízy.

Vyjadrenie predkladateľa:

Predkladaný návrh zákona nespochybňuje výnimočné postavenie manželstva a v samotnej doložke vybraných vplyvov uvádza, že návrh zákona sa predkladá za súčasného rešpektovania inštitútu manželstva ako jedinečného zväzku. Cieľom predkladaného materiálu je v zmysle programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2021 - 2024 prispieť k zlepšiť legislatívu v oblasti majetkových práv týkajúcej sa osôb žijúcich v spoločnej domácnosti.

Vznesená zásadná pripomienka združenia Aliancia za rodinu:

**K Čl. I, § 4**

V čl. I, v § 4 sa dopĺňa nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Pri ustanovení poručníka alebo opatrovníka dieťaťa sa postupuje podľa osobitného právneho predpisu prihliadajúc na základné zásady zákona o rodine.1“ Poznámka pod čiarou k odkazu 1 znie: „1) zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. “. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie Inštitút fiduciárneho vyhlásenia by nemal mať ambíciu vstupovať do zákona o rodine a popierať princíp prednosti blízkeho príbuzného dieťaťa (starí rodičia dieťaťa, brat, strýko, teta) pri určovaní za poručníka a opatrovníka najmä v prípadoch, v ktorých pôjde aj o osobnú starostlivosť o dieťa stanovením konkurenčného princípu „prihliadania“ na fiduciárne vyhlásenie. Malo by byť nespochybniteľne jasné, že na fiduciárne vyhlásenie súd prihliadne pri rešpektovaní prednosti blízkych príbuzných dieťaťa a spôsobom, pri ktorom budú rešpektované základné zásady zákona o rodine. Práve stretnutia širšieho rodinného kruhu v hraničných situáciách, keď deťom mnohokrát hrozila ústavná starostlivosť sa ukázali v praxi ako veľmi úspešné riešenie mnohých ťažkých životných situácií.

Vyjadrenie predkladateľa:

Predkladaný návrh zákona nezasahuje do zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ustanovenie dôverníka v životnej situácii uvedenej v § 5 písm. c) odkazuje na najlepší záujem dieťaťa.

Vznesená zásadná pripomienka Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku

**K Čl. I, § 5, písm. c)**

V Čl. I, v § 5 navrhujeme vypustiť písm. c) týkajúce sa ustanovenia poručníka alebo opatrovníka deťom. Odôvodnenie: V prípade, ak rodič zomrie, alebo bude vyhlásený za mŕtveho, toto nové ustanovenie bude mať za následok výrazný posun v otázke ustanovenia poručníka, alebo opatrovníka dieťaťu, a síce taký, že fiduciárny dôverník bude výrazne zvýhodnený oproti iným osobám. Nepovažujeme to za vhodné, a to z viacerých dôvodov. Časť osôb môže určiť dôverníka pre prípad poručníctva alebo opatrovníctva nie s ohľadom na najlepší záujem dieťaťa, ale z inej motivácie. Napríklad preto, aby mohli využiť výnimku zo zákazu nelegálnej práce a zamestnávania, alebo preto, aby si fiduciárnym vyhlásením signalizovali vzájomnú dôveru a posilnili tak svoj vzťah. Fiduciárny dôverník bude pre súd smerodajný pri výbere poručníka alebo opatrovníka a ak by súd považoval za vhodnejšiu inú osobu, bude to musieť preukázať, čo môže byť niekedy náročné. Čo je asi najdôležitejšie, fiduciárny dôverník ako ustanovený poručník (potenciálne aj opatrovník) má možnosť blokovať osvojenie dieťaťa tým, že neudelí súhlas s osvojením (§ 101 ods. 3 zákona o rodine, potenciálne aj § 102 ods. 3 zákona o rodine.) V zmysle § 106 ods. 1 osvojením zanikajú práva a povinnosti medzi medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Práve tu môže nastať konflikt záujmov, že ustanovený poručník (resp. opatrovník) môže mať záujem blokovať osvojenie ako také, pretože stratí právny vzťah s dieťaťom, alebo môže mať ambíciu osvojiť si dieťa, avšak v očiach súdu budú vhodnejšie iné osoby na osvojenie (napr. príbuzní dieťaťa), a poručník (opatrovník) bude toto osvojenie blokovať. Je preto vhodné, aby už pri výbere poručníka, resp. opatrovníka po smrti rodičov mal súd možnosť preferovať iné osoby, ako boli ustanovené vo fiduciárnom vyhlásení a to aj nad rámec minimálneho štandardu v podobe preukázateľného najlepšieho záujmu dieťaťa. Kritizované ustanovenie môže nevhodne zasiahnuť do záujmov dieťaťa, a preto ho navrhujeme zo zákona vypustiť. Zásadná pripomienka.

Vyjadrenie predkladateľa:

Predkladaný návrh zákona nezasahuje do zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ustanovenie dôverníka v životnej situácii uvedenej v § 5 písm. c) odkazuje na najlepší záujem dieťaťa.

Vznesená zásadná pripomienka Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku

**K Čl. II**

Navrhujeme vypustiť Čl. II. Odôvodnenie: Fiduciárne vyhlásenie sa dá vnímať ako osobitná forma plnomocenstva, s prvkami závetu. Ide teda o nový inštitút súkromného práva. Za problém považujeme to, ak sa na tento inštitút súkromného práva majú naviazať výhody verejného práva, ktoré sú určené pre rodiny, najmä manželov. Dochádza tak k oslabovaniu osobitného postavenia manželstva a rodiny v našom práve. Miest v našej legislatíve, ktoré obsahujú osobitné postavenie pre manželov je veľa (porovnaj napr. tzv. „Zoznam právne neupravených životných situácií nezosobášených párov“ vedený na stránke ministerstva spravodlivosti: https://www.justice.gov.sk/dokumenty/2021/03/nezosobasene-pary.pdf). Sú vyjadrením ústavného ukotvenia manželstva ako jedinečného zväzku, ktorý je chránený zákonom. Zrovnávanie manželstva s fiduciárnymi dôverníkmi považujeme za chybný krok, za zlý smer uvažovania, ktorý sa týmto návrhom nastoľuje. Zásadná pripomienka.

Vyjadrenie predkladateľa:

Predkladaný návrh zákona nespochybňuje výnimočné postavenie manželstva a v samotnej doložke vybraných vplyvov uvádza, že návrh zákona sa predkladá za súčasného rešpektovania inštitútu manželstva ako jedinečného zväzku.

Cieľom predkladaného materiálu je v zmysle programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2021 - 2024 prispieť k zlepšeniu legislatívy v oblasti majetkových práv týkajúcej sa osôb žijúcich v spoločnej domácnosti.

Vznesená zásadná pripomienka Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku

**K Čl. III**

Navrhujeme vypustiť Čl. III. Odôvodnenie: Aj pri tomto článku sa dá vnímať istý presah do sféry verejného práva, preto odmietame tento článok s odvolaním sa na argumenty uvedené pri pripomienke č. 5 (k článku II.). Zásadná pripomienka.

Vyjadrenie predkladateľa:

Predkladaný návrh zákona nespochybňuje výnimočné postavenie manželstva a v samotnej doložke vybraných vplyvov uvádza, že návrh zákona sa predkladá za súčasného rešpektovania inštitútu manželstva ako jedinečného zväzku.

Cieľom predkladaného materiálu je v zmysle programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2021 - 2024 prispieť k zlepšeniu legislatívy v oblasti majetkových práv týkajúcej sa osôb žijúcich v spoločnej domácnosti.

.

Vznesená zásadná pripomienka Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku

**K dôvodovej správe**

V dôvodovej správe navrhujeme vypustiť časť: „Medzi pramene práva a inštitucionálne obmedzenia patrí právo na rešpektovanie súkromného a rodinného života (čl. 8 Európskeho dohovoru), právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života (Čl.19 ods. 2 Ústavy SR), právo inštitútu manželstva, rodičovstva a rodiny na ochranu zákonom (Čl.41 ods.1 Ústavy SR) a definícia manželstva ako zväzku muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom (§ 1 ods. 1 zákon o rodine).“ Súčasne navrhujeme doplniť informáciu, že tento inštitút je výhradne inštitútom súkromného práva, a nemá žiaden súvis s rodinným právom ani právom na rodinný život. Odôvodnenie: Rodina je v našom práve definovaná dvoma typmi vzťahov, a to vzťahmi medzi manželmi a vzťahmi medzi rodičmi a deťmi. Súkromnoprávne inštitúty, ako je plnomocenstvo, závet, či fiduciárne vyhlásenie, nemožno interpretovať ako inštitúty zakladajúce rodinu. Zásadná pripomienka.

Vyjadrenie predkladateľa:

Fiduciárne vyhlásenie je právnym inštitútom sociálnej solidarity, ktorý rešpektuje prejav vôle vyhlasujúceho voči dôverníkovi, je jednoducho dostupný a sú s ním spojené predvídateľne právne následky. Medzi pramene práva a inštitucionálne obmedzenia patrí právo na rešpektovanie súkromného a rodinného života (čl. 8 Európskeho dohovoru), právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života (Čl.19 ods. 2 Ústavy SR), právo inštitútu manželstva, rodičovstva a rodiny na ochranu zákonom (Čl.41 ods.1 Ústavy SR) a definícia manželstva ako zväzku muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom (§ 1 ods. 1 zákon o rodine).

Vznesená zásadná pripomienka Konferenciou biskupov Slovenska

**K celému materiálu**

Uvedený návrh zákona o fiduciárnom vyhlásení navrhujeme odmietnuť ako celok. Odôvodnenie: 1. Zákon je právne nekoncepčný. Zavádza ďalší právny inštitút zastupovania inou osobou v niektorých veciach, pričom však nejasne určuje zmysel a účel takéhoto zastupovania. Dôvodová správa hovorí o "viac právnej istoty v oblasti vzájomného zastupovania v bežných veciach". Právny poriadok pozná zastúpenie inou osobou a to na základe ústneho alebo písomného splnomocnenia, prípadne písomného splnomocnenia podpísaného pred notárom. Teraz zákon zavádza nový inštitút, ďalšieho vyhlásenia pred notárom, pričom má ambíciu riešiť "životné situácie", avšak kompetenciu preveriť si existenciu takéhoto vyhlásenia umožňuje overiť si len štátnym orgánom; nie napríklad tretím osobám alebo napríklad súkromným nemocniciam. Teda osoba sa síce preukáže dokumentom o dôverníkovi, avšak tretia strana mimo štátnu sféru, nemá možnosť si overiť, či nedošlo medzičasom k ustanoveniu inej osoby za dôverníka. Rovnako zákon nevymedzuje, čo v prípade, ak na tú istú vec udelí osoba aj dôverníctvo a aj splnomocnenie (napríklad informovanie o zdravotnom stave). Totiž, v slovenskom právnom poriadku majú problém sa v bežných veciach zastúpiť aj manželia, na základe sobášneho listu. Praktické problémy dlhodobo robí pošta, ktorá vyžaduje na prebratie pošty manželom/manželkou svoje vlastné tlačivo a neakceptuje ani len splnomocnenie podpísané pred notárom. Ďalej v bežnom živote manžel ani len nemôže zmeniť alebo predĺžiť platnosť napríklad zmluvy o internetovom pripojení v domácnosti zo strany poskytovateľov internetu, jednoducho manžela neakceptujú. Obce bežne odmietnu vydať poštu (napríklad rozhodnutie o vyrúbení dane z nehnuteľnosti) po smrti druhému manželovi, hoci podľa listu vlastníctva sú vlastníkmi obaja manželia; nemožnosť dostať sa k bankovému účtu po smrti jedného z manželov ani len pre účely zaplatenia bežných poplatkov ako je elektrina, plyn a pod. Jednoducho, slovenský právny systém nepotrebuje ďalší neprehľadný právny inštitút, ale potrebuje vyššie právne vedomie zo strany orgánov o bežných veciach, ako je splnomocnenie (kohokoľvek), alebo zastupovanie medzi manželmi, či inštitút blízkej osoby. Samotné splnomocnenie dokáže vyriešiť väčšinu životných situácií a keďže splnomocnenie môže dať ktokoľvek komukoľvek, nie je potrebné zavádzať ďalší právny inštitút. To, že nie je jasne vymedzená hranica medzi dôverníkom a splnomocnencom jasne potvrdzuje aj navrhované ustanovenie "Ustanovenia Občianskeho zákonníka o zastúpení na základe plnomocenstva platia na konanie dôverníka rovnako." Teda, cieľom je len "špecifické" splnomocnenie. 2. Vplyv na manželstvo, rodičovstvo a rodinu je v doložke vplyvov vyznačený ako "žiadny". Zároveň však dôvodová správa hovorí o tom, že sa dotýka rodinného života. Teda toto konštatovanie zdá sa účelové, aby sa pri legislatívnom procese nemusela vypĺňať celá rodinná doložka. Teda, opäť nie je jasné, či zákon má za cieľ riešiť zastupovanie kohokoľvek kýmkoľvek v praxi (ktoré by sa dalo riešiť len novelou Občianskeho zákonníka) alebo má za cieľ vytvoriť akýsi pseudorodinný inštitút. V praxi totiž "doverník" môže mať viac práv ako má samotný manžel. Inštitút dôverníka priamo znižuje význam jedného z manželov, keď aj manžel môže určiť za dôverníka ďalšiu osobu a udelí jej tým viac práv, ako má jeho manželka. Môže tak dôjsť napríklad k vylákaniu majetku v prípade pozbavenia spôsobilosti na právne úkony a stanovenia dôverníka za opatrovníka, namiesto druhého manžela. Toto zároveň vytvorí konkurenciu zastupovania v bežných veciach, keď budú mať napríklad protichodné záujmy dôverník a jeden z manželov. 3. Vplyv na vzťahy medzi rodičmi a deťmi sú rovnako týmto zákonom dotknuté; a teda vytvorením ďalšieho inštitútu pre prípad rodinnoprávnych vzťahov mimo zákona o rodine, je právne nekoncepčný krok. Ak bol zámer zákonodarcu umožniť rodičom určiť, kto sa bude starať o ich deti pre prípad smrti, to sa rovnako dalo len novelou Zákona o rodine.

Vyjadrenie predkladateľa:

Údaje z Notárskeho centrálneho registra fiduciárnych vyhlásení nebudú zverejňované a dostupné tretím osobám a teda register nebude verejne dostupný. Notársky centrálny register fiduciárnych vyhlásení je právne relevantným zdrojom informácií o fiduciárnych vyhláseniach a údaje z neho sa budú poskytovať nepochybne štátnym orgánom, ktoré údaje z neho potrebujú pre výkon svojej pôsobnosti, rovnako aj iným osobám, ktoré tieto údaje potrebujú pre uplatňovanie, či ochranu práv a právom chránených záujmov.Ustanovenia Občianskeho zákonníka o zastúpení na základe plnomocenstva platia na konanie dôverníka primerane a zároveň fiduciárne vyhlásenie nezakladá vplyv na prejavy vôle, ktoré sú vykonané na základe iného právneho predpisu. Predkladaný návrh zákona nespochybňuje výnimočné postavenie manželstva a v samotnej doložke vybraných vplyvov uvádza, že návrh zákona sa predkladá za súčasného rešpektovania inštitútu manželstva ako jedinečného zväzku. Predkladaný návrh zákona nezakladá vplyv na manželstvo, rodičovstvo a rodinu ale zakladá sociálne vplyvy, ktoré sú popísané v Analýze sociálnych vplyvov.