

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania  
 Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 134 /57  
 Počet vyhodnotených pripomienok 134

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 50 /20  
 Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 29 /12  
 Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 54 /25

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)  
 Počet odstránených pripomienok  
 Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

| Č. | Subjekt   | Pripomienky do termínu | Pripomienky po termíne | Nemali pripomienky | Vôbec nezaslali |
|----|---|------------------------|------------------------|--------------------|-----------------|
| 1. | Asociácia priemyselných zväzov a dopravy                            | 1 (1o,0z)              | 0 (0o,0z)              |                    |                 |
| 2. | Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky | 7 (0o,7z)              | 0 (0o,0z)              |                    |                 |
| 3. | DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.                                   | 1 (1o,0z)              | 0 (0o,0z)              |                    |                 |

|     |   |             |           |  |  |
|-----|---|-------------|-----------|--|--|
| 4.  | Klub 500  | 7 (0o,7z)   | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5.  | Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky   | 7 (1o,6z)   | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6.  | Ministerstvo financií Slovenskej republiky  | 6 (3o,3z)   | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7.  | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 18 (11o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8.  | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky   | 4 (4o,0z)   | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9.  | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky                | 1 (1o,0z)   | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky                                    | 24 (16o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky                  | 3 (3o,0z)   | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky  | 7 (5o,2z)   | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky        | 1 (1o,0z)   | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Republiková únia zamestnávateľov  | 8 (1o,7z)   | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Slovenská banková asociácia   | 2 (2o,0z)   | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1                   | 6 (6o,0z)   | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora                                   | 7 (0o,7z)   | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky  | 7 (4o,3z)   | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky                                | 15 (15o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |

|     |   |           |           |   |   |
|-----|---|-----------|-----------|---|---|
| 20. | Úrad vlády Slovenskej republiky   | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |   |   |
| 21. | Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.  | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |   |   |
| 22. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky   | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |   |
| 23. | Národný bezpečnostný úrad   | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |   |
| 24. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky  | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |   |
| 25. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky   | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |   |
| 26. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky  | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |   |
| 27. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky  | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |   |
| 28. | Národná banka Slovenska   | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |   |
| 29. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky<br>(Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |   |
| 30. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky  | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |   |
| 31. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky  | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |   |
| 32. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky   | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |   |
| 33. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky  | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |   |
| 34. | Úrad pre verejné obstarávanie   | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |   | x |
| 35. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky   | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |   | x |

|     |  |           |           |  |   |
|-----|--|-----------|-----------|--|---|
| 36. | Štatistický úrad Slovenskej republiky                                    | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky                     | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky                             | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Najvyšší súd Slovenskej republiky  | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky                           | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR        | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Združenie miest a obcí Slovenska   | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity             | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky                      | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou                           | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Konferencia biskupov Slovenska   | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Žilinský samosprávny kraj  | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Košický samosprávny kraj   | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Banskobystrický samosprávny kraj   | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRAVNÝ KRAJ  | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Trnavský samosprávny kraj  | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |

|     |  |                  |           |  |   |
|-----|--|------------------|-----------|--|---|
| 53. | Prešovský samosprávny kraj                   | 0 (0o,0z)        | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Nitriansky samosprávny kraj                  | 0 (0o,0z)        | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Trenčiansky samosprávny kraj                 | 0 (0o,0z)        | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | 0 (0o,0z)        | 0 (0o,0z) |  | x |
|     | Spolu  | 134<br>(77o,57z) | 0 (0o,0z) |  |   |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

| Subjekt | Pripomienka  | Typ | Vyh. | Spôsob vyhodnotenia   |
|---------|--|-----|------|---|
| APZD    | <p><b>Celému materiálu</b><br/>Navrhujeme, aby súčasťou novelizácie návrhu zákona bola v osobitnom článku aj úprava zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v tom zmysle vo vzťahu ku konečným užívateľom výhod, aby bol povinný zápis v registri zrušený/ alternatívne dobrovoľný. Odôvodnenie: Zákon č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších obsahuje okrem iného aj register konečných užívateľov výhod (KÚV), ktorý je súčasťou európskej výmeny údajov o KÚV a transpozíciou smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015. Javí sa, že register partnerov verejného sektora predstavuje slovenskú osobitosť a ide v tomto smere pri KÚV o register navyše nad rámec záväzkov SR voči EÚ. Vzhľadom na to, že vnímame existujúci stav ako istú formu gold-platingu, navrhujeme, aby bola povinnosť zápisu v tomto zákone zrušená/zmenená na dobrovoľnú.</p> | O   | N    | <p>Pripomienka je nad rámec vecnej pôsobnosti Štatistického radu Slovenskej republiky. Gestor zákona, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, vo svojom písomnom stanovisku k pripomienke uviedlo, že rozhodne nesúhlasí s akceptovaním pripomienky APZD. Nevidí dôvod, aby zápis do RPVS bol fakultatívny, resp. aby sa zrušil úplne. RPVS je dôležitým nástrojom pre transparentnosť vzťahov medzi verejným a súkromným sektorom. Jeho zrušenie je krokom späť. Nehovoriac o tom, že akceptácia tejto pripomienky by bola v rozpore s programovým vyhlásením vlády.</p> |
| AZZZ SR | <p><b>Čl. K čl. I bodu 3 § 1a ods. písm. q</b><br/>K čl. I bodu 3 (§ 1a písm. q)) Všeobecná zásadná pripomienka k čl. I bodu 3 (§ 1a písm. q)) návrhu zákona. odôvodnenie: V zmysle § 1a písm. q) návrhu zákona sa záznamom o konečnom užívateľovi výhod rozumie súbor údajov o konečnom užívateľovi výhod ustanovených osobitným predpisom lp) tvorený údajmi,</p>  | Z   | N    | <p>Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 1. 3. 2023. Požiadavka sa nevzťahuje na znenie zákona, pretože čísla dokladov totožnosti nepatria k údajom o konečnom užívateľovi výhod</p>   |

|  |  |   |
|--|--|---|
| <p>ktoré zakladajú postavenie konečného užívateľa výhod, a identifikačnými údajmi konečného užívateľa výhod. Osobitným predpisom podľa odkazu 1p je okrem iného, § 6a zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon AML“). § 6a zákona AML definuje konečného užívateľa výhod (ďalej len „KÚV“). V zmysle osobitnej časti dôvodovej správy k tejto definícii sa uvádza, že v súlade s § 7 ods. 3 zákona AML sú údajmi tvoriacimi záznam o konečnom užívateľovi: meno, priezvisko, rodné číslo alebo dátum narodenia, ak rodné číslo nebolo pridelené, adresy trvalého pobytu alebo iného pobytu a štátna príslušnosť. Medzi zapisovanými údajmi podľa § 7 ods. 3 zákona AML sa nenachádza číslo a druh dokladu totožnosti, ktoré sú však povinnými údajmi vo formulári na zápis KÚV. Máme preto za to, že v nadväznosti na § 7 ods. 3 zákona AML, definíciu záznamu o KÚV uvedenú v § 1a písm. q) návrhu zákona, ako aj na osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu je potrebné, aby sa upravil a zosúladiť aj formulár na zápis KÚV, v ktorom už nebude potrebné vyplňať číslo a druh dokladu totožnosti. Zároveň povinnosť vyplňať číslo a druh dokladu totožnosti vo formulári na zápis KÚV považujeme za nadmernú a neprimeranú administratívnu záťaž aj vzhľadom k neustálej potrebe zmien dokladov totožnosti, napr. z dôvodu platnosti certifikátu pre e-podpis na občianskych preukazoch. Okrem vyššie uvedeného, v zmysle § 6 ods. 1 návrhu zákona sa majú údaje vedené v RPO automaticky aktualizovať, teda nevidíme dôvod na to, aby</p> |  | <p>poskytovaných z príslušných zdrojových registrov vedených v RPO. Z tohto dôvodu nie je možné, aby návrh zákona novelizoval iný zákon, ktorý s ním v danej veci nesúvisí. Pri určovaní okruhu identifikačných údajov konečného užívateľa výhod v zázname o konečnom užívateľovi výhod je potrebné vychádzať z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 297/2008 Z. z. v znení zákona č. 279/2020 Z. z., nie z § 7 ods. 1 zákona č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje spôsob identifikácie. Čísla dokladov totožnosti nie sú z dôvodu obmedzenej platnosti dokladov trvalými, a teda jednoznačnými identifikátormi konečného užívateľa výhod, preto je ich požadovanie ako súčasť záznamu o konečnom užívateľovi výhod nadbytočná, resp. nie nevyhnutná pre vedenie záznamu.</p> |
|--|--|---|

|                |   |          |           |   |
|----------------|---|----------|-----------|---|
|                | zapisované osoby museli vo formulári na zápis KÚV uvádzať aj údaje o dokladoch totožnosti, nakoľko tieto údaje sú vedené a aktualizované v referenčnom registri fyzických osôb.   |          |           |   |
| <b>AZZZ SR</b> | <p><b>Čl. K čl. I bodu 18 § 5 ods. ods. 2</b></p> <p>V čl. I bode 18, § 5 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme nahradiť slová „primeranej lehote“ slovami „lehote 15 pracovných dní“.</p> <p>Odôvodnenie: V zmysle § 5 ods. 2 návrhu zákona, ak niektorý údaj poskytovaný povinnou osobou do registra právnických osôb nie je vedený v zdrojovom registri, povinná osoba je na účely zápisu, zmeny zápisu alebo výmazu tohto údajá v registri právnických osôb povinná ho v primeranej lehote vyžiadať.</p> <p>Vyžiadaniu sú povinné vyhovieť spôsobom určeným povinnou osobou subjekty uvedené v písm. a) až d) § 5 ods. 2 návrhu zákona. Medzi tieto subjekty patrí napr. zriaďovateľ alebo zakladateľ PO. Týmto ustanovením sa pre Štatistický úrad zavádza povinnosť vyžadovať od zapisovaných osôb chýbajúce údaje v primeranej lehote. Definícia pojmu „primeraná lehota“ sa však v návrhu zákona neuvádza. Máme za to, že takto stanovená lehota je vágna, zmätočná a pre zapisované osoby vyvolávajúca právnu neistotu, vzhľadom k tomu, že Štatistický úrad môže túto lehotu stanoviť len na základe svojho voľného uváženia.</p> <p>Považujeme preto za nevyhnutné, aby bola lehota, v ktorej si môže Štatistický úrad vyžiadať chýbajúce údaje od zapisovanej osoby, explicitne uvedená v návrhu zákona z dôvodu zabezpečenia právnej istoty pre všetky zapisované osoby.</p> | <b>Z</b> | <b>ČA</b> | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 1. 3. 2023. Navrhované ustanovenie § 5 ods. 3 bude upravené takto: „(3) Ak niektorý údaj poskytovaný povinnou osobou do registra právnických osôb nie je vedený v zdrojovom registri, povinná osoba je na účely zápisu tohto údajá v registri právnických osôb povinná ho vyžiadať. Vyžiadaniu podľa prvej vety je povinný vyhovieť v lehote 15 kalendárnych dní od zápisu subjektu evidencie do zdrojového registra a) zriaďovateľ, zakladateľ alebo štatutárny orgán právnickej osoby, ak ide o údaj podľa § 3 ods. 1, b) fyzická osoba – podnikateľ alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 2 písm. c), ak ide o údaj podľa § 3 ods. 2, c) vedúci podniku zahraničnej osoby, ak ide o údaj podľa § 3 ods. 3, d) zriaďovateľ organizačnej zložky, vedúci organizačnej zložky zahraničnej osoby alebo vedúci organizačnej zložky |



|                |  |   |   |
|----------------|--|---|---|
|                |  |   | podniku zahraničnej osoby, ak ide o údaj podľa § 3 ods. 4 alebo ods. 5.“.   |
| <b>AZZZ SR</b> | <p><b>Čl. K čl. I bodu 18 § 5 ods. ods. 2</b></p> <p>V čl. I bode 18, § 5 ods. 2 navrhujeme v druhej vete vložiť za slovo „vety“ nasledujúce slová: „okrem právnických osôb zapísaných v obchodnom registri,“. V nadväznosti na túto zmenu navrhujeme v § 5 ods. 3 za slová „a) až d)“ doplniť slová: „okrem právnických osôb zapísaných v obchodnom registri“.</p> <p>Odôvodnenie: V zmysle osobitnej časti dôvodovej správy, ako aj v zmysle Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie sa má dopĺňanie údajov v zmysle navrhovaného § 5 ods. 2 návrhu zákona týkať len fyzických osôb – podnikateľov (SZČO), pri ktorých vznik oprávnenia na podnikanie alebo ich evidencia povinnou osobou podľa § 5 ods. 1 návrhu zákona v príslušnom zdrojovom registri nevyžaduje podľa príslušného osobitného predpisu vedenie niektorého údajov požadovaného RPO. Ide napr. o prevádzkovateľov verejnej vodnej dopravy, prevádzkovateľov cestnej dopravy, notárov, znalcov, tlmočníkov, prekladateľov a pod. Zároveň predkladateľ v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie uvádza, že navrhovaná právna úprava nebude mať žiadny negatívny dopad na podnikateľské prostredie, avšak táto právna úprava jednoznačne vyvolá ďalšie administratívne, ako aj finančné náklady pre podnikateľov. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme, aby sa povinnosť oznamovať povinnej osobe zmeny údajov zapisovaných do RPO nevzťahovala na právnické osoby, ktoré sú zapísané v obchodnom registri, vzhľadom k tomu, že všetky tieto údaje sú už v obchodnom registri zapísané.</p> | Z | N   |
|                |  |   | Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 1. 3. 2023<br>Práve na základe praktických skúseností s neaktuálnosťou a nesprávnosťou referenčných údajov zapisovaných do RPO je ŠÚ SR nútený na tomto ustanovení trvať. Je vylúčené, aby sa opatrenie navrhované v zákone obmedzovalo. Aby účinne fungovalo v z hľadiska reakcie na súčasný stav dostupnosti ale „preventívne“ aj v budúcnosti, je potrebné, aby tie údaje vedené v registri právnických osôb, ktoré sa v zdrojovom registri nevedú, resp. ak zdrojový register neexistuje a povinná osoba údaje na základe osobitného zákona nemá k dispozícii, bolo možné získať navrhovaným mechanizmom. Aktuálne by sa však navrhovaná úprava § 5 ods. 3 až 5 týkala niektorých skupín fyzických osôb – podnikateľov (prevádzkovatelia taxislužieb, notári), kde nie je najčastejšie dostupný údaj o rodnom čísle zapisovanej osoby. Nejde o vznik |

|                |  |   |   |  |
|----------------|--|---|---|--|
|                |  |   |   | novej povinnosti duplicitného charakteru, teda opätovné požadovanie údajov, ktorý je v RPO vedený na základe údajov poskytnutých zo zdrojového registra, napríklad z obchodného registra a lebo živnostenského registra.   |
| <b>AZZZ SR</b> | <p><b>Čl. K čl. I bodu 18 § 5 ods. ods. 3</b></p> <p>V čl. I bode 18, § 5 ods. 3 návrhu zákona navrhujeme slovo „troch“ nahradiť slovom „pätnástich“. Odôvodnenie: V zmysle § 5 ods. 3 návrhu zákona sa ustanovuje povinnosť pre zapisovanú osobu oznámiť povinnej osobe aj bez vyžiadania každú zmenu hodnoty údajov podľa § 5 ods. 2 návrhu zákona do troch pracovných dní od zmeny údajov spôsobom, ktorý určí povinná osoba. Lehotu troch pracovných dní na oznámenie zmeny údajov považujeme za neprimeranú a v praxi nerealizovateľnú nielen pre veľké spoločnosti, ale aj pre všetky ostatné spoločnosti, vrátane MSP, preto navrhujeme ustanoviť lehotu 15 pracovných dní.</p> | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 1. 3. 2023. V napadnutom ustanovení ide už len o zmenu alebo zrušenie toho údajov, ktorý sa nezapisuje do zdrojového registra a bol podľa § 5 ods. 3 (v znení predloženom na MPK išlo o odsek 2; z dôvodu systematiky bolo poradie odsekov 2 a 5 vzájomne vymenené na základe vyhodnotenia pripomienok MD SR) oznámený povinnej osobe. Zapisovaná osoba je prvá, ktorá sa dozvedá o zmene hodnoty údajov alebo o jeho irelevantnosti, preto postačí, ak oznámi túto skutočnosť, ak ide o konečný stav - povinnej osobe – ďalšie povinnosti voči RPO nemá. V pripomienkach navrhovaná lehota 15 dní je z pohľadu aktuálnosti údajov referenčného registra používaných na |

|                |  |   |   |   |
|----------------|--|---|---|---|
|                |  |   | <p>výkon úradnej činnosti orgánov verejnej moci a stav informatizácie na Slovensku neprimerane dlhá doba. Nad rámec pripomienky sú upravené odseky 3 a 4 tak, aby odsek 3 upravoval len prvozápis údajov absentujúcich v zdrojovom registri a odsek 4 upravoval zmeny a výmaz týchto údajov. Odsekom 5 sa upraví spôsob plnenia oznamovacej povinnosti, pričom sa povinnej osobe dáva možnosť upraviť elektronické plnenie povinnosti napríklad jednotným formulárom. Komunikácia povinnej osoby a osoby povinnej poskytnúť údaje sa uskutočňuje v module elektronickej úradnej komunikácie podľa zákona o e-Governmente.</p> |   |
| <b>AZZZ SR</b> | <p><b>Čl. K čl. I bodu 18 § § 6 ods. ods. 3</b><br/> V čl. I bode 18, v § 6 návrhu zákona navrhujeme vypustiť odsek 3 v plnom rozsahu. Odôvodnenie: V zmysle § 6 ods. 3 návrhu zákona Štatistický úrad vyznačí v registri právnických osôb do troch pracovných dní od upovedomenia povinnej osoby alebo od vlastného zistenia skutočnosť, že poskytnutý údaj nezodpovedá skutočnosti, alebo že údaj nebol poskytnutý, a toto vyznačenie zruší až po dosiahnutí nápravy. Navrhovanou úpravou sa</p> | Z | N   | <p>Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 1. 3. 2023. Vychádzajúc z funkcie RPO ako referenčného registra je potrebné z dôvodu používania údajov registra na právne účely, aby RPO obsahoval pri chybnom alebo absentujúcom údaji príznak o jeho nesprávnosti, absencii</p> |

|                |   |  |   |  |   |
|----------------|---|--|---|--|---|
|                | <p>ustanovuje, že pokiaľ zapisovaná osoba nevykoná nápravu chybného údaju, resp. nedoplní chýbajúci údaj, v RPO bude uvedená poznámka na úrovni záznamu o subjekte ako celku o chybnom, resp. chýbajúcom údaji. V samotnom návrhu ustanovenia, ako ani v dôvodovej správe predkladateľ neuvádza, aké následky bude mať táto poznámka pre zapisovanú osobu v praxi, rovnako sa v nich neuvádza, čo je cieľom tejto navrhovanej právnej úpravy. Máme za to, že táto úprava je neodôvodnená a nadbytočná a preto žiadame vypustenie § 6 ods. 3 v plnom rozsahu.</p>  |  |   | <p>resp. nemožnosti jeho overenia. Je v záujme zapisovaných osôb, aby vedeli o tom, ktoré údaje vedie orgán verejnej moci o nich a v prípade, že tieto údaje sú chybné mohol iniciovať ich nápravu. Samotný príznak nespôsobuje žiadne právne následky voči zapisovanej osobe. Rovnaká úprava platí aj v českom „Registri osob“, ktorý je obdobou RPO.</p> |   |
| <b>AZZZ SR</b> | <p><b>Čl. K čl. I bodu 27 § § 7a ods. ods. 6</b><br/> V čl. I bode 27, § 7a ods. 6 návrhu zákona navrhujeme slovo „desať“ nahradit' slovom „päť“. Odôvodnenie: V zmysle § 7a ods. 6 návrhu zákona údaje podľa § 3 ods. 1 písm. d) až f) návrhu zákona, t.j. údaje napr. o spoločníkoch, akcionároch, zakladateľoch a ich podieloch v spoločnosti, ktoré sú súčasťou záznamu o KÚV, Štatistický úrad sprístupňuje v RPO desať rokov po výmaze PO zo zdrojového registra alebo desať rokov po zániku PO, ak PO nie je vedená v zdrojovom registri. V zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/843 z 30. mája 2018, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2015/849 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu a smernice 2009/138/ES a 2013/36/EÚ (ďalej len „smernica“), informácie o tom, kto skutočne vlastní spoločnosť, vrátane podrobností o držaných podieloch KÚV sprístupnia prostredníctvom vnútroštátnych registrov a prostredníctvom systému prepojenia</p> |  | Z | A  | <p>Pripomienka akceptovaná. Znenie § 7a ods. 8 (po doplnení nových odsekov) bude upravené takto: „(8) Údaje podľa § 3 ods. 1 písm. d) až f), ktoré sú súčasťou záznamu o konečnom užívateľov výhod vo vzťahu k právnickej osobe, štatistický úrad sprístupňuje v registri právnických osôb päť rokov po a) výmaze právnickej osoby z príslušného zdrojového registra alebo b) zániku právnickej osoby, ak právnická osoba nie je vedená v zdrojovom registri.“.</p> |

|                |  |   |    |   |
|----------------|--|---|----|---|
|                | <p>registrov najmenej päť a najviac desať rokov po výmaze podnikateľského subjektu alebo iného právneho subjektu z registra. V zmysle smernice je teda horná hranica pre sprístupňovanie týchto údajov práve 10 rokov. Predkladateľ však žiadnym spôsobom neodôvodňuje svoje rozhodnutie zvoliť práve najdlhšiu možnú lehotu. Zároveň v zmysle § 10a ods. 2 zákona AML, PO je povinná uchovávať údaje o KÚV po dobu päť rokov odo dňa, kedy PO zanikne, alebo inak prestane existovať. Lehotu 10 rokov na sprístupňovanie týchto údajov považujeme za neprimerane dlhú a neodôvodnenú, preto navrhujeme, aby bola lehota upravená na 5 rokov.</p>  |   |    |   |
| <b>AZZZ SR</b> | <p><b>Čl. K čl. I bodu 27 § § 7a</b><br/> Všeobecná zásadná pripomienka k čl. I bodu 27 (§ 7a).<br/> Odôvodnenie: V zmysle konzultácií s podnikateľskými subjektmi, ktoré sa uskutočnili pred predbežným pripomienkovým konaním, vzniesli podnikatelia pripomienku týkajúcu sa poskytovania, resp. vydávania informatívneho elektronického výstupu z RPO o údajoch o KÚV vo formáte PDF. Výpis o KÚV sa v praxi bežne vyžaduje, najmä na účely due diligence so zahraničnými obchodnými partnermi. Takýto druh výpisu by mimoriadne znížil administratívne, ako aj finančné náklady podnikateľov, vzhľadom k tomu, že aktuálne je možné z RPO vygenerovať dokument s údajmi o KÚV, avšak tento dokument nie je pre používateľa čitateľný – ide o dokument určený na strojové spracovanie, pričom na prečítanie je potrebný osobitný softvér. Štatistický úrad súhlasil s takouto úpravou, čo uvádza aj v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie k</p> | Z | ČA | <p>Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 1. 3. 2023. Namiesto pôvodne požadovanej služby bude realizovaná služba poskytnutia elektronického odpisu údajov zo záznamu o konečnom užívateľovi pre potreby podnikateľa – právnickej osoby podľa navrhovaného § 7a ods. 10, a to aj na právne účely. Dôvodom je, že informatívne výpisy boli naviazané na zverejňované údaje o KÚV, ktoré sa v dohľadnom čase nebudú už poskytovať – právnická osoba, o ktorej záznam o konečnom užívateľovi výhod ide, však spĺňa požiadavku preukázaného oprávneného</p> |

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  | <p>návrhu zákona. Zmena zákona pre vydávanie takýchto výpisov podľa Štatistického úradu nie je potrebná, avšak táto zmena bude vyžadovať dodatočné jednorazové náklady do 20 000 eur, pričom Štatistický úrad zahrnie tieto náklady do vyčíslenia výdavkov návrhu zákona zo štátneho rozpočtu. Chceli by sme preto požiadať predkladateľa o informáciu, či bude táto elektronická služba realizovateľná, pretože táto informácia z Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie jasne nevyplýva. Zároveň žiadame predkladateľa, aby informatívne elektronické výpisy z RPO vo formáte PDF bolo možné vydávať aj v anglickom jazyku, vzhľadom k tomu, že tento výpis má slúžiť najmä na komunikáciu so zahraničnými subjektmi.</p> |  | <p>záujmu v prípade poskytovania údajov z vnútroštátneho centrálného registra konečných užívateľov výhod. budú v krátkodobom horizonte Keďže ide o úradný dokument, jeho znenie bude dostupné len v slovenskom jazyku. Odpis bude čitateľný a vyhotovený vo formáte PDF. Navyše nie je možné, aby anglická mutácia odpisu obsahovala právne korektný strojový preklad – časť údajov, ktoré pochádzajú zo zdrojových registrov, totiž nemá podobu ustálených pomenovaní. Preklad do cudzojazyčnej verzie si bude musieť podnikateľ zabezpečiť sám. Znenie § 7a ods. 10: „(10) Štatistický úrad poskytne právnickej osobe z registra právnických osôb na základe jej žiadosti výlučne elektronický odpis,8) ktorý obsahuje názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie tejto právnickej osoby a záznam o konečnom užívateľovi výhod tejto právnickej osoby. Žiadosť podľa prvej vety sa podáva sa prostredníctvom elektronickej služby verejnej správy a musí byť autorizovaná kvalifikovaným</p> |
|--|--|--|--|

|               |   |     |   |
|---------------|---|-----|---|
|               |   |     | elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou. Poznámka pod čiarou k odkazu 8 znie: „8) § 26 ods. 3 zákona č. 95/2019 Z. z.““.  |
| <b>DÔVERA</b> | <p><b>Čl. I. bod 19. § 7 ods. 1</b></p> <p>1. K článku I. navrhujeme nasledujúce doplnenie znenia novelizačného bodu 19. : V § 7 odsek 1 znie: „(1) Štatistický úrad poskytuje údaje z registra právnických osôb okrem údajov zo záznamu o konečnom užívateľovi výhod v elektronickej podobe, automatizovaným spôsobom a bezodplatne orgánom verejnej moci v rozsahu ich úradnej činnosti, zdravotným poisťovniam v rozsahu plnenia úloh podľa osobitných predpisov a iným členským štátom Európskej únie alebo tretím štátom, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 6 znie: „Napríklad zákon č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby medzi subjektmi, ktorým sú poskytované na základe zákona údaje z registra právnických osôb, ostali zachované a boli výslovne uvedené zdravotné poisťovne. Zdravotným poisťovniam by boli poskytované údaje z registra právnických osôb v rozsahu potrebnom na plnenie ich úloh podľa osobitných právnych predpisov. Poskytovanie údajov z registra právnických osôb predstavuje efektívny spôsob získavania údajov potrebných pre výkon činnosti zdravotných poisťovní, ktorý</p> | O A | Zdravotné poisťovne sú orgánmi verejnej moci v rozsahu plnenia úloh v rámci verejného zdravotného poistenia. Zdravotným poisťovniam novelizovaný zákon nebude brániť ďalej získavať údaje z registra právnických osôb na základe zmlúv o poskytnutí údajov z registra právnických osôb uzavretých so Štatistickým úradom Slovenskej republiky, v ktorých sa vždy uvádza aj účel, na ktorý budú údaje používané (úradná činnosť podľa zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Výslovnému uvádzaniu pojmu „zdravotná poisťovňa“ v zákone však bráni požiadavka všeobecnosti zákona podľa zákona č. 400/2015 Z. z. Novela zákona na druhej strane |

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  | <p>zároveň znižuje byrokratické zaťaženie podnikateľských a iných povinných subjektov. Dôvodom navrhovanej zmeny je tiež skutočnosť, že povinné subjekty, ktoré majú plniť oznamovacie povinnosti (napríklad podľa ustanovenia § 23 ods. 8 zákona č. 581/2004 Z. z.), tieto povinnosti často neplnia riadne a včas, pričom ide o údaje, ktoré sú zároveň údajmi evidovanými v registri právnických osôb. Zdravotné poisťovne tieto údaje potrebujú mať včas k dispozícii za účelom riadneho plnenia úloh a povinností, ktoré im vyplývajú z osobitných právnych predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> |  | <p>zavádza v § 1a písm. d) základný pojem „orgán verejnej moci“, ktorý je definovaný ako: a) orgánom verejnej moci 1. štátny orgán, 2. orgán územnej samosprávy, 3. orgán záujmovej samosprávy, alebo 4. iná osoba, ktorá realizuje svoje poslanie, činnosť, úlohy, ciele alebo ich časť vo vecne vymedzenej oblasti vo verejnom záujme a na tento účel jej osobitný predpis 1a) zveruje právomoc rozhodovať o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzickej osoby alebo právnickej osoby; orgánom verejnej moci nie je osoba, ktorá vydáva správne akty výlučne v oblastiach slobodného prístupu k informáciám, sťažností alebo petícií. Poznámka pod čiarou k odkazu 1a znie: Napríklad zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, § 5 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p> |
|--|--|--|--|



|                 |  |   |    |   |
|-----------------|--|---|----|---|
|                 |  |   |    | v znení neskorších predpisov, § 6 ods. 1 písm. j), p) a q) zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  |
| <b>Klub 500</b> | <p><b>Čl. K Čl. I § bodu 18</b></p> <p>Zásadná pripomienka. V čl. I bode 18, § 5 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme nahradiť slová „primeranej lehote“ slovami „lehote 15 pracovných dní“. Odôvodnenie: V zmysle § 5 ods. 2 návrhu zákona, ak niektorý údaj poskytovaný povinnou osobou do registra právnických osôb nie je vedený v zdrojovom registri, povinná osoba je na účely zápisu, zmeny zápisu alebo výmazu tohto údaja v registri právnických osôb povinná ho v primeranej lehote vyžiadať. Vyžiadaniu sú povinné vyhovieť spôsobom určeným povinnou osobou subjekty uvedené v písm. a) až d) § 5 ods. 2 návrhu zákona. Medzi tieto subjekty patrí napr. zriaďovateľ alebo zakladateľ PO. Týmto ustanovením sa pre Štatistický úrad zavádza povinnosť vyžadovať od zapisovaných osôb chýbajúce údaje v primeranej lehote. Definícia pojmu „primeraná lehota“ sa však v návrhu zákona neuvádza. Máme za to, že takto stanovená lehota je vágna, zmätočná a pre zapisované osoby vyvolávajúca právnu neistotu, vzhľadom k tomu, že Štatistický úrad môže túto lehotu stanoviť len na základe svojho voľného uváženia. Považujeme preto za nevyhnutné, aby bola lehota, v ktorej si môže Štatistický úrad vyžiadať chýbajúce údaje</p> | Z | ČA | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 1. 3. 2023 Navrhované ustanovenie § 5 ods. 2 bude upravené takto: Navrhované ustanovenie § 5 ods. 3 bude upravené takto: „(3) Ak niektorý údaj poskytovaný povinnou osobou do registra právnických osôb nie je vedený v zdrojovom registri, povinná osoba je na účely zápisu tohto údaja v registri právnických osôb povinná ho vyžiadať. Vyžiadaniu podľa prvej vety je povinný vyhovieť v lehote 15 kalendárnych dní od zápisu subjektu evidencie do zdrojového registra a) zriaďovateľ, zakladateľ alebo štatutárny orgán právnickej osoby, ak ide o údaj podľa § 3 ods. 1, b) fyzická osoba – podnikateľ alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 2 písm. c), ak ide o údaj podľa § 3 ods. 2, c) |

|                 |  |   |   |
|-----------------|--|---|---|
|                 | od zapisovanej osoby, explicitne uvedená v návrhu zákona z dôvodu zabezpečenia právnej istoty pre všetky zapisované osoby.   |   | vedúci podniku zahraničnej osoby, ak ide o údaj podľa § 3 ods. 3, d) zriaďovateľ organizačnej zložky, vedúci organizačnej zložky zahraničnej osoby alebo vedúci organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby, ak ide o údaj podľa § 3 ods. 4 alebo ods. 5.“. |
| <b>Klub 500</b> | <p><b>Čl. K Čl. I § bod 18</b></p> <p>Zásadná pripomienka. V čl. I bode 18, § 5 ods. 2 navrhujeme v druhej vete vložiť za slovo „vety“ nasledujúce slová: „okrem právnických osôb zapísaných v obchodnom registri,“. V nadväznosti na túto zmenu navrhujeme v § 5 ods. 3 za slová „a) až d)“ doplniť slová: „okrem právnických osôb zapísaných v obchodnom registri“. Odôvodnenie: V zmysle osobitnej časti dôvodovej správy, ako aj v zmysle Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie sa má dopĺňanie údajov v zmysle navrhovaného § 5 ods. 2 návrhu zákona týkať len fyzických osôb – podnikateľov (SZČO), pri ktorých vznik oprávnenia na podnikanie alebo ich evidencia povinnou osobou podľa § 5 ods. 1 návrhu zákona v príslušnom zdrojovom registri nevyžaduje podľa príslušného osobitného predpisu vedenie niektorého údajov požadovaného RPO. Ide napr. o prevádzkovateľov verejnej vodnej dopravy, prevádzkovateľov cestnej dopravy, notárov, znalcov, tlmočníkov, prekladateľov a pod. Zároveň predkladateľ v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie uvádza, že navrhovaná právna úprava nebude mať žiadny negatívny dopad</p> | Z | N   |

|                        |   |          |  |
|------------------------|---|----------|--|
|                        | <p>na podnikateľské prostredie, avšak táto právna úprava jednoznačne vyvolá ďalšie administratívne, ako aj finančné náklady pre podnikateľov. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme, aby sa povinnosť oznamovať povinnej osobe zmeny údajov zapisovaných do RPO nevzťahovala na právnické osoby, ktoré sú zapísané v obchodnom registri, vzhľadom k tomu, že všetky tieto údaje sú už v obchodnom registri zapísané.</p>   |          | <p>navrhovaná úprava § 5 ods. 3 až 5 týkala niektorých skupín fyzických osôb – podnikateľov (prevádzkovatelia taxisluzieb, notári), kde nie je najčastejšie dostupný údaj o rodnom čísle zapisovanej osoby. Nejde o vznik novej povinnosti duplicitného charakteru, teda opätovné požadovanie údajov, ktorý je v RPO vedený na základe údajov poskytnutých zo zdrojového registra, napríklad z obchodného registra a lebo živnostenského registra.</p>   |
| <p><b>Klub 500</b></p> | <p><b>Čl. K Čl. I § bod 18</b><br/> Zásadná pripomienka. V čl. I bode 18, § 5 ods. 3 návrhu zákona navrhujeme slovo „troch“ nahradiť slovom „pätnástich“.<br/> Odôvodnenie: V zmysle § 5 ods. 3 návrhu zákona sa ustanovuje povinnosť pre zapisovanú osobu oznámiť povinnej osobe aj bez vyžiadania každú zmenu hodnoty údajov podľa § 5 ods. 2 návrhu zákona do troch pracovných dní od zmeny údajov spôsobom, ktorý určí povinná osoba. Lehotu troch pracovných dní na oznámenie zmeny údajov považujeme za neprimeranú a v praxi nerealizovateľnú nielen pre veľké spoločnosti, ale aj pre všetky ostatné spoločnosti, vrátane MSP, preto navrhujeme ustanoviť lehotu 15 pracovných dní.</p> | <p>Z</p> | <p>N</p> <p>Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 1. 3. 2023. V napadnutom ustanovení ide už len o zmenu alebo zrušenie toho údajov, ktorý sa nezapisuje do zdrojového registra a bol podľa § 5 ods. 3 (v znení predloženom na MPK išlo o odsek 2; z dôvodu systematiky bolo poradie odsekov 2 a 5 vzájomne vymenené na základe vyhodnotenia pripomienok MD SR) oznámený povinnej osobe. Zapisovaná osoba je prvá, ktorá sa dozvedá o zmene hodnoty údajov alebo o jeho irelevantnosti, preto postačí, ak</p> |

|                 |  |   |   |   |
|-----------------|--|---|---|---|
|                 |  |   |   | <p>oznami túto skutočnosť, ak ide o konečný stav - povinnej osobe – ďalšie povinnosti voči RPO nemá. V pripomienkach navrhovaná lehota 15 dní je z pohľadu aktuálnosti údajov referenčného registra používaných na výkon úradnej činnosti orgánov verejnej moci a stav informatizácie na Slovensku neprimerane dlhá doba. Nad rámec pripomienky sú upravené odseky 3 a 4 tak, aby odsek 3 upravoval len prvozápis údajov absentujúcich v zdrojovom registri a odsek 4 upravoval zmeny a výmaz týchto údajov. Odsekom 5 sa upraví spôsob plnenia oznamovacej povinnosti, pričom sa povinnej osobe dáva možnosť upraviť elektronické plnenie povinnosti napríklad jednotným formulárom. Komunikácia povinnej osoby a osoby povinnej poskytnúť údaje sa uskutočňuje v module elektronickej úradnej komunikácie podľa zákona o e-Governmente.</p> |
| <b>Klub 500</b> | <b>Čl. K Čl. I § bod 27</b><br>Zásadná pripomienka. V čl. I bode 27, § 7a ods. 6 návrhu zákona | Z | A | Pripomienka akceptovaná. Znenie § 7a ods. 8 (po doplnení nových odsekov)  |

|  |  |  |
|--|--|--|
| <p>navrhujeme slovo „desať“ nahradit' slovom „päť“. Odôvodnenie: V zmysle § 7a ods. 6 návrhu zákona údaje podľa § 3 ods. 1 písm. d) až f) návrhu zákona, t.j. údaje napr. o spoločníkoch, akcionároch, zakladateľoch a ich podieloch v spoločnosti, ktoré sú súčasťou záznamu o KÚV, Štatistický úrad sprístupňuje v RPO desať rokov po výmaze PO zo zdrojového registra alebo desať rokov po zániku PO, ak PO nie je vedená v zdrojovom registri. V zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/843 z 30. mája 2018, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2015/849 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu a smernice 2009/138/ES a 2013/36/EÚ (ďalej len „smernica“), informácie o tom, kto skutočne vlastní spoločnosť, vrátane podrobností o držaných podieloch KÚV sprístupnia prostredníctvom vnútroštátnych registrov a prostredníctvom systému prepojenia registrov najmenej päť a najviac desať rokov po výmaze podnikateľského subjektu alebo iného právneho subjektu z registra. V zmysle smernice je teda horná hranica pre sprístupňovanie týchto údajov práve 10 rokov. Predkladateľ však žiadnym spôsobom neodôvodňuje svoje rozhodnutie zvoliť práve najdlhšiu možnú lehotu. Zároveň v zmysle § 10a ods. 2 zákona AML, PO je povinná uchovávať údaje o KÚV po dobu päť rokov odo dňa, kedy PO zanikne, alebo inak prestane existovať. Lehotu 10 rokov na sprístupňovanie týchto údajov považujeme za neprimerane dlhú a neodôvodnenú, preto navrhujeme, aby bola lehota upravená na 5 rokov.</p> |  | <p>bude upravené takto: „(8) Údaje podľa § 3 ods. 1 písm. d) až f), ktoré sú súčasťou záznamu o konečnom užívateľov výhod vo vzťahu k právnickej osobe, štatistický úrad sprístupňuje v registri právnických osôb päť rokov po a) výmaze právnickej osoby z príslušného zdrojového registra alebo b) zániku právnickej osoby, ak právnická osoba nie je vedená v zdrojovom registri.“.</p> |
|--|--|--|

|                        |   |          |   |
|------------------------|---|----------|---|
| <p><b>Klub 500</b></p> | <p><b>Čl. K Čl. I § bodu 27</b><br/> Zásadná pripomienka. Všeobecná zásadná pripomienka k čl. I bodu 27 (§ 7a). Odôvodnenie: V zmysle konzultácií s podnikateľskými subjektmi, ktoré sa uskutočnili pred predbežným pripomienkovým konaním, vzniesli podnikatelia pripomienku týkajúcu sa poskytovania, resp. vydávania informatívneho elektronického výstupu z RPO o údajoch o KÚV vo formáte PDF. Výpis o KÚV sa v praxi bežne vyžaduje, najmä na účely due diligence so zahraničnými obchodnými partnermi. Takýto druh výpisu by mimoriadne znížil administratívne, ako aj finančné náklady podnikateľov, vzhľadom k tomu, že aktuálne je možné z RPO vygenerovať dokument s údajmi o KÚV, avšak tento dokument nie je pre používateľa čitateľný – ide o dokument určený na strojové spracovanie, pričom na prečítanie je potrebný osobitný softvér. Štatistický úrad súhlasil s takouto úpravou, čo uvádza aj v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie k návrhu zákona. Zmena zákona pre vydávanie takýchto výpisov podľa Štatistického úradu nie je potrebná, avšak táto zmena bude vyžadovať dodatočné jednorazové náklady do 20 000 eur, pričom Štatistický úrad zahrnie tieto náklady do vyčíslenia výdavkov návrhu zákona zo štátneho rozpočtu. Chceli by sme preto požiadať predkladateľa o informáciu, či bude táto elektronická služba realizovateľná, pretože táto informácia z Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie jasne nevyplýva. Zároveň žiadame predkladateľa, aby informatívne elektronické výpisy z RPO vo formáte PDF bolo možné vydávať aj v anglickom jazyku,</p> | <p>Z</p> | <p>ČA<br/> Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 1. 3. 2023. Namiesto pôvodne požadovanej služby bude realizovaná služba poskytnutia elektronického odpisu údajov zo záznamu o konečnom užívateľovi pre potreby podnikateľa – právnickej osoby podľa navrhovaného § 7a ods. 10, a to aj na právne účely. Dôvodom je, že informatívne výpisy boli naviazané na zverejňované údaje o KÚV, ktoré sa v dohľadnom čase nebudú už poskytovať – právnická osoba, o ktorej záznam o konečnom užívateľovi výhod ide, však spĺňa požiadavku preukázaného oprávneného záujmu v prípade poskytovania údajov z vnútroštátneho centrálného registra konečných užívateľov výhod. budú v krátkodobom horizonte Keďže ide o úradný dokument, jeho znenie bude dostupné len v slovenskom jazyku. Odpis bude čitateľný a vyhotovený vo formáte PDF. Navyše nie je možné, aby anglická mutácia odpisu obsahovala právne korektný strojový preklad – časť údajov, ktoré pochádzajú zo zdrojových registrov,</p> |
|------------------------|---|----------|---|

|                 |  |   |   |
|-----------------|--|---|---|
|                 | vzhľadom k tomu, že tento výpis má slúžiť najmä na komunikáciu so zahraničnými subjektmi.  |   | totiž nemá podobu ustálených pomenovaní. Preklad do cudzojazyčnej verzie si bude musieť podnikateľ zabezpečiť sám. Znenie § 7a ods. 10: „(10) Štatistický úrad poskytne právnickej osobe z registra právnických osôb na základe jej žiadosti výlučne elektronický odpis,8) ktorý obsahuje názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie tejto právnickej osoby a záznam o konečných užívateľoch výhod tejto právnickej osoby. Žiadosť podľa prvej vety sa podáva sa prostredníctvom elektronickej služby verejnej správy a musí byť autorizovaná kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou. Poznámka pod čiarou k odkazu 8 znie: „8) § 26 ods. 3 zákona č. 95/2019 Z. z.““. |
| <b>Klub 500</b> | <b>Čl. K Čl. I § bod 3</b><br>Zásadná pripomienka: Všeobecná zásadná pripomienka k čl. I bodu 3 (§ 1a písm. q)) návrhu zákona. V zmysle § 1a písm. q) návrhu zákona sa záznamom o konečnom užívateľovi výhod rozumie súbor údajov o konečnom užívateľovi výhod ustanovených osobitným predpisom1p) tvorený údajmi, ktoré | Z | N<br>Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 1. 3. 2023. Požiadavka sa nevzťahuje na znenie zákona, pretože čísla dokladov totožnosti nepatria k údajom o konečnom užívateľovi výhod   |

|  |  |   |
|--|--|---|
| <p>zakladajú postavenie konečného užívateľa výhod, a identifikačnými údajmi konečného užívateľa výhod. Osobitným predpisom podľa odkazu 1p je okrem iného, § 6a zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon AML“). § 6a zákona AML definuje konečného užívateľa výhod (ďalej len „KÚV“). V zmysle osobitnej časti dôvodovej správy k tejto definícii sa uvádza, že v súlade s § 7 ods. 3 zákona AML sú údajmi tvoriacimi záznam o konečnom užívateľovi: meno, priezvisko, rodné číslo alebo dátum narodenia, ak rodné číslo nebolo pridelené, adresy trvalého pobytu alebo iného pobytu a štátna príslušnosť. Medzi zapisovanými údajmi podľa § 7 ods. 3 zákona AML sa nenachádza číslo a druh dokladu totožnosti, ktoré sú však povinnými údajmi vo formulári na zápis KÚV. Máme preto za to, že v nadväznosti na § 7 ods. 3 zákona AML, definíciu záznamu o KÚV uvedenú v § 1a písm. q) návrhu zákona, ako aj na osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu je potrebné, aby sa upravil a zosúladiť aj formulár na zápis KÚV, v ktorom už nebude potrebné vyplňať číslo a druh dokladu totožnosti. Zároveň povinnosť vyplňať číslo a druh dokladu totožnosti vo formulári na zápis KÚV považujeme za nadmernú a neprimeranú administratívnu záťaž aj vzhľadom k neustálej potrebe zmien dokladov totožnosti, napr. z dôvodu platnosti certifikátu pre e-podpis na občianskych preukazoch. Okrem vyššie uvedeného, v zmysle § 6 ods. 1 návrhu zákona sa majú údaje vedené v RPO automaticky aktualizovať, teda nevidíme dôvod na to, aby</p> |  | <p>poskytovaných z príslušných zdrojových registrov vedených v RPO. Z tohto dôvodu nie je možné, aby návrh zákona novelizoval iný zákon, ktorý s ním v danej veci nesúvisí. Pri určovaní okruhu identifikačných údajov konečného užívateľa výhod v zázname o konečnom užívateľovi výhod je potrebné vychádzať z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 297/2008 Z. z. v znení zákona č. 279/2020 Z. z., nie z § 7 ods. 1 zákona č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje spôsob identifikácie. Čísla dokladov totožnosti nie sú z dôvodu obmedzenej platnosti dokladov trvalými, a teda jednoznačnými identifikátormi konečného užívateľa výhod, preto je ich požadovanie ako súčasť záznamu o konečnom užívateľovi výhod nadbytočná, resp. nie nevyhnutná pre vedenie záznamu.</p> |
|--|--|---|



|                 |  |   |   |  |
|-----------------|--|---|---|--|
|                 | zapisované osoby museli vo formulári na zápis KÚV uvádzať aj údaje o dokladoch totožnosti, nakoľko tieto údaje sú vedené a aktualizované v referenčnom registri fyzických osôb.  |   |   |  |
| <b>Klub 500</b> | <p><b>Čl. K Čl. I § bod 18</b></p> <p>Zásadná pripomienka: V čl. I bode 18, v § 6 návrhu zákona navrhujeme vypustiť odsek 3 v plnom rozsahu. Odôvodnenie: V zmysle § 6 ods. 3 návrhu zákona Štatistický úrad vyznačí v registri právnických osôb do troch pracovných dní od upovedomenia povinnej osoby alebo od vlastného zistenia skutočnosť, že poskytnutý údaj nezodpovedá skutočnosti, alebo že údaj nebol poskytnutý, a toto vyznačenie zruší až po dosiahnutí nápravy. Navrhovanou úpravou sa ustanovuje, že pokiaľ zapisovaná osoba nevykoná nápravu chybného údaju, resp. nedoplní chýbajúci údaj, v RPO bude uvedená poznámka na úrovni záznamu o subjekte ako celku o chybnom, resp. chýbajúcom údaji. V samotnom návrhu ustanovenia, ako ani v dôvodovej správe predkladateľ neuvádza, aké následky bude mať táto poznámka pre zapisovanú osobu v praxi, rovnako sa v nich neuvádza, čo je cieľom tejto navrhovanej právnej úpravy. Máme za to, že táto úprava je neodôvodnená a nadbytočná a preto žiadame vypustenie § 6 ods. 3 v plnom rozsahu.</p> | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 1. 3. 2023. Vychádzajúc z funkcie RPO ako referenčného registra je potrebné z dôvodu používania údajov registra na právne účely, aby RPO obsahoval pri chybnom alebo absentujúcom údaji príznak o jeho nesprávnosti, absencii resp. nemožnosti jeho overenia. Je v záujme zapisovaných osôb, aby vedeli o tom, ktoré údaje vedie orgán verejnej moci o nich a v prípade, že tieto údaje sú chybné mohol iniciovať ich nápravu. Samotný príznak nespôsobuje žiadne právne následky voči zapisovanej osobe. Rovnaká úprava platí aj v českom „Registri osôb“, ktorý je obdobou RPO. |
| <b>MDSR</b>     | <p><b>Čl. I bod 18 § 5 ods. 3</b></p> <p>Čl. I bod 18 § 5 ods. 3 žiadame upraviť lehotu oznámenia zmeny údajov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie vytvára rozpor so zákonom č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 56/2012 Z. z.“). Podľa § 7 písm. h) zákona č. 56/2012</p>  | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení rozporovom konaní dňa 8. 2. 2023. Zo strany Štatistického úradu SR bolo vysvetlené, že § 5 ods. 2 až 4 a ani § 5 ods. 5 druhá veta návrhu zákona sa netýkajú údajov Ministerstva dopravy   |

|  |  |  |   |
|--|--|--|---|
|  | <p>Z. z. je dopravca povinný oznámiť dopravnému správne mu orgánu osobu, ktorú vymenoval za vedúceho dopravy, alebo zmenu v osobe vedúceho dopravy, zmenu údajov evidovaných v RCPD, a ak ide o právnickú osobu, aj zmenu osoby, ktorá je jej štatutárnym orgánom alebo členom jej štatutárneho orgánu, a to do 15 dní od zmeny. Túto povinnosť má aj prevádzkovateľ taxislužby a prevádzkovateľ dispečingu. V danom prípade môže ísť napríklad aj o zmenu mena člena štatutárneho orgánu. Povinnosť nahlásiť túto zmenu na príslušný úrad má dopravca do 15 dní od zmeny. Z dôvodu rozporu so zákonom č. 56/2012 Z. z. nemôžeme súhlasiť s navrhovaným ustanovením.</p> |  | <p>SR (resp. Jednotného informačného systému v cestnej doprave, pretože podľa zákona č. 56/2012 Z. z. povolenia na výkon povolania prevádzkovateľa cestnej dopravy a koncesie na výkon taxislužby udeľuje okresný úrad v sídle kraja). Z Jednotného informačného systému v cestnej doprave (JISCD) sa posielajú do RPO informácie o fyzických osobách (resp. údaje podľa § 3 ods. 2) prostredníctvom integrácie JISCD na RPO, z tohto dôvodu sa § 5 ods. 2 až 4 a ani § 5 ods. 5 druhá veta návrhu zákona v tomto prípade neuplatňujú. Znenie § 5 ods. 5 návrhu zákona je: „(5) Povinná osoba, ktorá vedie zdrojový register, poskytne štatistickému úradu zapisované údaje do troch pracovných dní po ich zápise do zdrojového registra alebo po ich zmene v zdrojovom registri a informáciu o výmaze údajov zo zdrojového registra do troch pracovných dní po ich výmaze. Údaje zapisované do registra právnických osôb, ktoré sa nevedú v zdrojovom registri, povinná osoba poskytuje do</p> |
|--|--|--|---|

|             |   |   |   |  |
|-------------|---|---|---|--|
|             |   |   | registra právnických osôb do piatich pracovných dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia; to sa rovnako vzťahuje na zmenu alebo výmaz zapísaných údajov v registri právnických osôb.“. |  |
| <b>MDSR</b> | <p><b>Čl. I bod 18 § 5 ods. 4</b><br/>         Čl. I bod 18 § 5 ods. 4 žiadame upraviť procesný postup zápisu údajov povinnou osobou. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z predmetného ustanovenia nie je jasné, na základe čoho povinná osoba zapíše do registra právnických osôb údaje, ktoré povinná osoba nevedie (a v niektorých prípadoch ani nepoužíva). Zároveň nie je jasné, či v danom prípade je potrebné napríklad vydať rozhodnutie, čiže viesť správne konanie. Z tohto dôvodu je možné považovať uvedený návrh aj za rozpor so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, podľa ktorého v jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne. V ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní. V danom prípade je potom potrebné počkať na právoplatnosť rozhodnutia, až potom je možné uvedenú zmenu zapísať do RPO. V tom prípade by sa ale slová „keď sa o nich dozvie“ mali nahradiť slovami „nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia“. Z uvedeného dôvodu</p> | Z | N   | Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 8. 2. 2023. Pôvodný § 5 ods. 4 je v novom návrhu § 5 ods. 5 – vyhodnotenie je uvedené v pripomienke k § 5 ods. 3, kde je uvedený nový návrh § 5 ods. 5. Okruh údajov vedených v RPO je daný zákonom. Spôsob, akým sa údaje určené v § 3 zákona o RPO poskytnú do neho, ak nie sú vedené v zdrojovom registri, je upravený v § 5 ods. 2 až 4 (ktorého znenie bolo v rámci vyhodnotenia MPK primerane upravené a jeho znenie je citované vo vyhodnotení pripomienky k § 5 ods. 2), pričom nejde o rozhodovanie o právach, povinnostiach a právom chránených záujmoch zapisovanej osoby vo verejnej správe – povinnosť určuje zapisovanej osobe priamo zákon bez výnimky. Ak by údaje neboli pre |

|             |  |   |   |   |
|-------------|--|---|---|---|
|             | <p>zásadne nesúhlasíme s tým, aby povinná osoba poskytovala údaje, ktoré sa nevedú v zdrojovom registri, do registra právnických osôb do piatich pracovných dní odo dňa, keď sa o nich dozvie.</p> |   |   | <p>štatistický úrad ako správcu IS RPO dostupné, znižovalo by to kvalitu referenčného registra a obmedzovalo efektívny výkon úradnej činnosti orgánov verejnej moci. Zo strany Štatistického úradu SR bolo vysvetlené, že § 5 ods. 2 až 4 a ani § 5 ods. 5 druhá veta návrhu zákona sa netýkajú údajov Ministerstva dopravy SR (resp. Jednotného informačného systému v cestnej doprave, pretože podľa zákona č. 56/2012 Z. z. povolenia na výkon povolenia prevádzkovateľa cestnej dopravy a koncesie na výkon taxislužby udeľuje okresný úrad v sídle kraja). Z Jednotného informačného systému v cestnej doprave (JISCD) sa posielajú do RPO informácie o fyzických osobách (resp. údaje podľa § 3 ods. 2) prostredníctvom integrácie JISCD na RPO, z tohto dôvodu sa § 5 ods. 2 až 4 a ani § 5 ods. 5 druhá veta návrhu zákona v tomto prípade neuplatňujú.</p> |
| <b>MDSR</b> | <p><b>Čl. I bod 18 § 6 ods. 2</b><br/>         Čl. I bod 18 § 6 ods. 2 žiadame upraviť formu upovedomenia Štatistického úradu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>                         | Z | A | <p>Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 8. 2. 2023. Ustanovenie § 6 ods. 2 upravené v</p>   |

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  | <p>Odôvodnenie: V § 6 ods. 2 sa uvádza, že povinná osoba je povinná písomne upovedomiť štatistický úrad do troch pracovných dní od zistenia nezrovnalostí v údajoch zapísaných v RPO. Avšak, ak štatistický úrad sám zistí nezrovnalosti, oznámi to povinnej osobe elektronicky do troch pracovných dní od zistenia. Nesúhlasíme s tým, aby povinná osoba písomne upovedomila štatistický úrad, ak štatistický úrad oznamuje nezrovnalosti elektronicky. Požadujeme, aby aj povinná osoba mohla nezrovnalosti oznámiť elektronicky. Na podporu našich tvrdení uvádzame § 17 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.</p> |  | <p>zmysle pripomienky. V prípade, ak napríklad povinná osoba zistí chybu v RPO a neopraví ju v rámci integrácie, v tom prípade budú upovedomenia doručované Štatistickému úradu cez ÚPVS. Upovedomenia zo Štatistického úradu budú automatizovane odosielané z RPO do elektronických schránok povinných osôb (pre oblasť podľa zákona č. 56/2012 Z. z. sú to okresné úrady v sídle kraja) – riešenie je súčasťou projektu IKT. Znenie § 6 ods. 2: „(2) Povinná osoba a štatistický úrad musia vo vzájomnej súčinnosti zabezpečiť, že povinnou osobou poskytnuté údaje a na ich základe zapísané, zmenené alebo vymazané údaje v registri právnických osôb majú rovnaké hodnoty; zodpovednosť podľa odseku 1 tým nie je dotknutá. Ak povinná osoba hodnoverným spôsobom zistí, že údaj, ktorý poskytla do registra právnických osôb, nezodpovedá skutočnosti, alebo ak povinná osoba nemôže v lehote určenej podľa § 5 poskytnúť údaj do registra právnických osôb, pretože tento údaj nemá k dispozícii alebo tento údaj</p> |
|--|--|--|--|

|             |  |   |    |  |
|-------------|--|---|----|--|
|             |  |   |    | nezodpovedá skutočnosti, je povinná o tom elektronicky upovedomiť štatistický úrad do troch pracovných dní od zistenia. Ak štatistický úrad sám zistí, že údaj poskytnutý do registra právnických osôb nezodpovedá skutočnosti alebo údaj, ktorý sa poskytuje do registra právnických osôb, nebol poskytnutý, oznámi to povinnej osobe elektronicky do troch pracovných dní od zistenia. Povinná osoba poskytne do registra právnických osôb údaj, ktorý zodpovedá skutočnosti alebo chýbajúci údaj, do troch pracovných dní odo dňa, kedy ho má k dispozícii.“. |
| <b>MDSR</b> | <p><b>Čl. I bod. 18</b></p> <p>V Čl. I bode 18 žiadame ponechať pôvodné znenie § 5 ods. 2 a nenahrádzať ho navrhovaným § 5 ods. 1. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V navrhovanom znení § 5 ods. 1 sa uvádza povinnosť poskytnúť všetky údaje v rozsahu podľa § 3. V prípade samostatne zárobkovo činnnej osoby (ďalej len „SZČO“) sú údaje podľa § 3 ods. 2 uvádzané v registri fyzických osôb (ďalej len „RFO“). Uvedená skutočnosť predstavuje aplikačný problém pri integrácii registra prevádzkovateľov cestnej dopravy (ďalej len „RPCD“) na register právnických osôb (ďalej len „RPO“), keďže RPCD je zdrojový</p> | Z | ČA | Rozpor odstránený po vysvetlení a overení skutočnosti dňa 8. 2. 2023<br>Pokiaľ ide o identifikačné údaje podnikateľa, referencované na RFO sú základnou podmienkou elektronizácie - vytvorenia elektronickej schránky podnikateľa. Identifikačné údaje FO sú tiež podmienkou jednoznačného pridelenia jediného IČO rovnakej a tej istej osobe. Štatistický úrad nevyžaduje poskytovanie údajov, ktoré povinná  |

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  | <p>register voči RPO, ktorý využíva údaje z iných registrov. Teda identifikačné údaje sa o SZČO v RPCD nevedú, iba sa používajú podľa zákona č. 387/2015 Z. z. o jednotnom informačnom systéme v cestnej doprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Avšak v prípade prevádzkarní, ktoré sa v RPCD nevedú a ani nepoužívajú, by ministerstvu a ďalším povinným osobám vznikla povinnosť si vyžiadať tieto údaje, čo predstavuje zbytočnú administratívnu záťaž nad rámec svojej pôsobnosti. Zásadne nesúhlasíme s povinnosťou pre povinné osoby, aby povinná osoba žiadala údaje, ktoré podľa osobitného predpisu nevedie (neviduje). Žiadame ponechať súčasné znenie zákona, a to, že povinná osoba poskytuje štatistickému úradu údaje podľa § 4 v rozsahu, v akom ich podľa osobitných predpisov eviduje, najviac však v rozsahu údajov podľa § 3 a 3a.</p> |  | <p>osoba nevedie z dôvodu, že pri danom type podnikania, sa skutočnosť, ktorú údaj popisuje, nevyskytuje, resp. údaj nemá pre výkon úradnej činnosti podľa osobitných predpisov žiadny význam, čiže napríklad adresu prevádzkarne. Z dôvodu odstránenia pochybností, sa preto v § 3 ods. 2 písmeno b) upravuje takto: „(2) Do registra právnických osôb sa o fyzickej osoby – podnikateľovi zapisujú a) (...) b) sídlo, miesto podnikania alebo adresa výkonu činnosti, ak sa tento údaj zapisuje do zdrojového registra,“ c) adresa prevádzkarne, ak sa zapisuje do zdrojového registra, a názov prevádzkarne alebo iné rozlišujúce označenie, ak existuje,“. Zo strany Štatistického úradu SR bolo vysvetlené, že § 5 ods. 2 až 4 a ani § 5 ods. 5 druhá veta návrhu zákona sa netýkajú údajov Ministerstva dopravy SR (resp. Jednotného informačného systému v cestnej doprave, pretože podľa zákona č. 56/2012 Z. z. povolenia na výkon povolenia prevádzkovateľa cestnej dopravy a koncesie na výkon taxislužby udeľuje</p> |
|--|--|--|--|

|             |  |   |  |
|-------------|--|---|--|
|             |  |   | <p>okresný úrad v sídle kraja). Z Jednotného informačného systému v cestnej doprave (JISCD) sa posielajú do RPO informácie o fyzických osobách (resp. údaje podľa § 3 ods. 2) prostredníctvom integrácie JISCD na RPO, z tohto dôvodu sa § 5 ods. 2 až 4 a ani § 5 ods. 5 druhá veta návrhu zákona v tomto prípade neuplatňujú.</p>  |
| <b>MDSR</b> | <p><b>Čl. I bod 18 § 5 ods. 2</b><br/> V Čl. I bode 18 § 5 ods. 2 žiadame určiť spôsob a formu vyžadovania údajov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.<br/> Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, že povinná osoba si má určiť spôsob zabezpečenia údajov, ktoré nevedie v zdrojovom registri.</p> | Z | <p>ČA</p> <p>Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 8. 2. 2023. Elektronická podoba plnenia oznamovacej povinnosti a špecifikácia lehoty aj v súlade so zásadnými pripomienkami zástupcov podnikateľov boli doplnené. Všeobecne platným spôsobom úradnej komunikácie je elektronická úradná komunikácia cez ÚPVS. Rešpektujúc iné osobitné spôsoby elektronickej komunikácie povinných osôb so zapisovanými osobami, zákon umožní, aby povinná osoba určila vlastný elektronický spôsob oznamovania. Zo strany Štatistického úradu SR bolo vysvetlené, že § 5 ods. 2 až 4 a ani § 5 ods. 5 druhá veta návrhu zákona sa</p> |



|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <p>netýkajú údajov Ministerstva dopravy SR (resp. Jednotného informačného systému v cestnej doprave, pretože podľa zákona č. 56/2012 Z. z. povolenia na výkon povolenia prevádzkovateľa cestnej dopravy a koncesie na výkon taxislužby udeľuje okresný úrad v sídle kraja). Z Jednotného informačného systému v cestnej doprave (JISCD) sa posielajú do RPO informácie o fyzických osobách (resp. údaje podľa § 3 ods. 2) prostredníctvom integrácie JISCD na RPO, z tohto dôvodu sa § 5 ods. 2 až 4 a ani § 5 ods. 5 druhá veta návrhu zákona v tomto prípade neuplatňujú. Znenie dotknutých ustanovení § 5 ods. 2 až 4: „(2) Ak niektorý údaj poskytovaný povinnou osobou do registra právnických osôb nie je vedený v zdrojovom registri, povinná osoba je na účely zápisu tohto údajja v registri právnických osôb povinná ho vyžiadať. Vyžiadaniu podľa prvej vety je povinný vyhovieť v lehote 15 kalendárnych dní od zápisu subjektu evidencie do zdrojového registra, a) zriaďovateľ, zakladateľ alebo</p> |
|--|--|--|

|             |  |   |   |
|-------------|--|---|---|
|             |  |   | <p>štatutárny orgán právnickej osoby, ak ide o údaj podľa § 3 ods. 1, b) fyzická osoba – podnikateľ, ak ide o údaj podľa § 3 ods. 2, c) vedúci podniku zahraničnej osoby, ak ide o údaj podľa § 3 ods. 3, d) zriaďovateľ organizačnej zložky, vedúci organizačnej zložky zahraničnej osoby alebo vedúci organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby, ak ide o údaj podľa § 3 ods. 4 alebo ods. 5. (3) Ten, kto je povinný vyhovieť vyžiadaniu podľa odseku 2, oznamuje povinnej osobe aj bez vyžiadania každú zmenu alebo výmaz hodnoty údajov podľa odseku 2 do troch pracovných dní od skutočnosti rozhodnej pre zmenu alebo výmaz údajov. (4) Ten, kto je povinný vyhovieť vyžiadaniu podľa odseku 2, oznamuje údaje podľa odseku 2 a 3 povinnej osobe; povinná osoba môže na tento účel zverejniť na svojom webovom sídle podrobnosti o spôsobe plnenia oznamovacej povinnosti.“.</p> |
| <b>MDSR</b> | <p><b>Čl. I bod 8 § 3 ods. 6 písm. g)</b><br/>V čl. I bode 8 § 3 ods. 6 písm. g) odporúčame slová „úradná činnosť“ nahradiť slovami „výkon úradnej činnosti“. Navrhovanú</p> | O | N<br>Vecne nepredstavuje akceptovanie pripomienky žiadny prínos. Orgány verejnej moci majú zákonmi zverenú aj   |

|             |   |   |    |   |
|-------------|---|---|----|---|
|             | zmenu požadujeme vzhľadom na to, že úradná činnosť predstavuje akúkoľvek činnosť štátneho orgánu, ale výkon úradnej činnosti podľa judikatúry predstavuje rozhodovanie o právach a právom chránených záujmoch.  |   |    | inú činnosť ako je rozhodovanie, napríklad legislatívnu činnosť.  |
| <b>MDSR</b> | <p><b>V doložke vybraných vplyvov bode 10. Poznámky časť k vplyvom na rozpočet verejnej správy,..</b></p> <p>V doložke vybraných vplyvov bode 10. Poznámky časť k vplyvom na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť a financovanie návrhu žiadame doplniť text, ktorý znie takto:</p> <p>„Výdavky môžu vzniknúť aj Ministerstvu dopravy a výstavby SR (ďalej len „MDV SR“), a to v súvislosti so zmenou Jednotného informačného systému v cestnej doprave. Výšku nákladov v súčasnosti nevieme identifikovať. MDV SR v súvislosti s touto zmenou nemá v rozpočte na roky 2023 a 2024 alokované finančné prostriedky, z tohto dôvodu tieto výdavky sú rozpočtovo nekryté.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované zmeny budú mať dosah na rozpočet vzhľadom na nutné úpravy, ktoré bude potrebné vykonať v systéme. Túto informáciu žiadame uviesť aj v „Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“.</p> | Z | N  | Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 8. 2. 2023. Údaje, ktoré sa poskytujú do RPO a nie sú vedené v zdrojovom registri, je možné poskytovať na základe už platnej dohody o integračnom zámere medzi MD SR a štatistickým úradom. Na rozporovom konaní sa dohodlo, že nie sú potrebné žiadne zásahy do zdrojových registrov ministerstva. Zároveň je potrebné ponechať pôvodný integračný zámer zo strany Štatistického úradu SR. V prípade, ak by sa integračný zámer (nie údaje o kontaktných osobách) zmenil, bude to mať dopad aj na informačný systém MD SR – Jednotný informačný systém v cestnej doprave. |
| <b>MFSR</b> | <p><b>Celému materiálu</b></p> <p>. Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I bode 3 nadpise § 1a slovo „pojmy“ nahradiť slovom „ustanovenia“, v § 1a písm. f) vypustiť slovo „najmä“ ako</p>  | O | ČA | v čl. I bode 3 nadpise § 1a slovo „pojmy“ nahradiť slovom „ustanovenia“ – nevidíme dôvod takejto úpravy v § 1a písm. f) vypustiť slovo „najmä“ ako nadbytočné - po  |

|  |  |   |
|--|--|---|
| <p>nadbytočné, v § 1a písm. r) treťom bode slová „s praním špinavých peňazí“ nahradiť slovami „s legalizáciou príjmov z trestnej činnosti“ a v § 1a písm. r) štvrtom bode slová „prania špinavých peňazí“ nahradiť slovami „legalizácie príjmov z trestnej činnosti“ v súlade so zákonom č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu, pretože pojem „pranie špinavých peňazí“ sa používa iba v právne záväzných aktoch Európskej únie, v § 1a písm. r) štvrtom bode vypustiť slovo „predikatívnych“ ako nadbytočné alebo nad slová „predikatívnych trestných činov“ vložiť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť medzinárodné dohovory, v ktorých je tento pojem definovaný, v úvodnej vete k poznámkam pod čiarou k odkazom l, 1a, 1b, 1c, 1d, 1e, 1f, 1g, 1h, 1i, 1j, 1k, 1l, 1m, 1n, 1o a 1p slová „l, 1a, 1b, 1c, 1d, 1e, 1f, 1g, 1h, 1i, 1j, 1k, 1l, 1m, 1n, 1o a 1p“ nahradiť slovami „l až 1p“, v poznámke pod čiarou k odkazu 1a na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 219/1991 Zb.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 1d za slovo „členov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 1g slová „§ 5 a 38“ nahradiť slovami „§ 5 a § 38“, v poznámke pod čiarou k odkazu 1i za slovami „písm. c)“ čiarku nahradiť slovom „a“, v poznámke pod čiarou k odkazu 1m slovo „Parlamentu“ nahradiť slovom „parlamentu“, do návrhu zákona vložiť nový novelizačný bod v tomto znení: „V § 2 ods. 1 sa slová „Štatistický úrad Slovenskej republiky (ďalej len „štatistický úrad“)“ nahrádzajú slovami „štatistický úrad“.“ z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky už v bode 3 § 1a písm. h), v bode 8 § 3 ods. 1 písm. i) za slovo „osobu“ vložiť slovo „a“ a</p> |  | <p>zmene celého ustanovenia bezpredmetné v § 1a písm. r) treťom bode slová „s praním špinavých peňazí“ nahradiť slovami „s legalizáciou príjmov z trestnej činnosti“ – upravené podľa pripomienky v presunutom ustanovení v § 1a písm. r) štvrtom bode slová „prania špinavých peňazí“ nahradiť slovami „legalizácie príjmov z trestnej činnosti“ v súlade so zákonom č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu, pretože pojem „pranie špinavých peňazí“ sa používa iba v právne záväzných aktoch Európskej únie – upravené podľa pripomienky v presunutom ustanovení v § 1a písm. r) štvrtom bode vypustiť slovo „predikatívnych“ ako nadbytočné alebo nad slová „predikatívnych trestných činov“ vložiť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť medzinárodné dohovory, v ktorých je tento pojem definovaný – príslušný odkaz a citácia medzinárodného dohovoru v poznámke pod čiarou doplnená v zmysle</p> |
|--|--|---|

|   |  |   |
|---|--|---|
| <p>vypustiť slová „po jej skončení“ ako nadbytočné, v § 3 ods. 2 písm. a) slová „obchodné meno“ nahradiť slovom „názov“ v súlade s § 3 ods. 1 písm. a) a osobitnou časťou dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu, pričom rovnakú úpravu je potrebné používať v celom texte návrhu zákona, v § 3 ods. 3 písm. a) na začiatku pred slovo „označenie“ vložiť slová „názov alebo“ v súlade s § 3 ods. 4 písm. a), v § 3 ods. 3 písm. f) za slová „zahraničnej osoby“ vložiť slovo „a“ a vypustiť slová „po jej skončení“ ako nadbytočné, v § 3 ods. 4 písm. g) tret'om bode vypustiť slová „po jej skončení“ ako nadbytočné, v § 3 ods. 4 písm. j) za slovom „a“ vložiť slová „s uvedením“ a vypustiť slová „po jej skončení“ ako nadbytočné, v § 3 ods. 5 úvodnej vete slová „okrem údajov podľa odseku 4 sa“ nahradiť slovami „do registra právnických osôb sa okrem údajov podľa odseku 4“, v § 3 ods. 6 písm. i) slová „ak ho osobitný predpis umožňuje“ nahradiť slovami „ak to umožňuje osobitný predpis“, v úvodnej vete k poznámkam pod čiarou k odkazom 1q, 1r, 1s, 1t a 1u slová „1q, 1r, 1s, 1t a 1u“ nahradiť slovami „1q až 1u“, v poznámke pod čiarou k odkazu 1r je potrebné upraviť prvé tri citácie, pretože citované ustanovenia boli vypustené alebo nahradené zákonom č. 346/2018 Z. z., v poznámke pod čiarou k odkazu 1s slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 300/1990 Zb.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 1t uviesť skrátenú citáciu zákona č. 575/2001 Z. z., do návrhu zákona vložiť nový novelizačný bod v tomto znení: „§ 3a sa vypúšťa.“. z dôvodu, že obsah tohto ustanovenia bol presunutý do § 3 ods. 1 písm. t), v bode 9 za slová „ods. 1“ a slová „ods. 5“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 10 poznámke pod čiarou k odkazu 1v upraviť</p> |  | <p>pripomienky v úvodnej vete k poznámkam pod čiarou k odkazom 1, 1a, 1b, 1c, 1d, 1e, 1f, 1g, 1h, 1i, 1j, 1k, 1l, 1m, 1n, 1o a 1p slová „1, 1a, 1b, 1c, 1d, 1e, 1f, 1g, 1h, 1i, 1j, 1k, 1l, 1m, 1n, 1o a 1p“ nahradiť slovami „1 až 1p“ – súborné citácie odkazov v texte zákona upravené podľa pripomienky v poznámke pod čiarou k odkazu 1a na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 219/1991 Zb.“ – bezpredmetné po vypustení citácie v poznámke pod čiarou k odkazu 1d za slovo „členov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“ – upravené podľa pripomienky, v poznámke pod čiarou k odkazu 1g slová „§ 5 a 38“ nahradiť slovami „§ 5 a § 38“ – bezpredmetné, v poznámke pod čiarou k odkazu 1i za slovami „písm. c)“ čiarku nahradiť slovom „a“ – po vypustení citácie bezpredmetné, v poznámke pod čiarou k odkazu 1m slovo „Parlamentu“ nahradiť slovom „parlamentu“ – upravené podľa pripomienky do návrhu zákona vložiť nový novelizačný bod v tomto znení: „V § 2 ods. 1 sa slová „Štatistický úrad</p> |
|---|--|---|

|   |  |   |
|---|--|---|
| <p>citácie zákona č. 147/1997 Z. z., zákona č. 213/1997 Z. z. a zákona č. 34/2002 Z. z. v závislosti od úpravy poznámky pod čiarou k odkazu 1r, v bode 11 za slová „ods. 2“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 12 na konci za úvodzovkami hore dvojbodku nahradiť bodkou, v bode 16 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 5 sa vypúšťa.“ a zároveň z bodu 18 túto vetu vypustiť, v bode 17 slová „§ 4 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. a), ods. 5 písm. a), ods. 6 a ods. 7 písm. a)“ nahradiť slovami „odseku 1 písm. a), odseku 2 písm. a), odseku 3 písm. a), odseku 4 písm. a), odseku 5 písm. a), odseku 6 a odseku 7 písm. a)“, v bode 18 § 5 ods. 3 vypustiť slová „písm. a) až d)“ ako nadbytočné, v § 6 ods. 3 poslednej vete slová „sa ňom“ nahradiť slovami „sa o ňom“, v bode 19 § 7 ods. 1 vypustiť slová „Európskej únie“ z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky v bode 3 § 1a písm. r), bod 26 rozdeliť do dvoch novelizačných bodov, v bode 27 § 7a ods. 4 vypustiť slová „z registra právnických osôb“ ako nadbytočné, v § 7a ods. 4 písm. a) za slovami „príslušnému orgánu“ vypustiť slovo „iného“ z dôvodu zavedeného pojmu v bode 3 § 1a písm. r), v úvodnej vete k poznámkam pod čiarou k odkazom 10, 11, 11a, 11b a 11c slová „10, 11, 11a, 11b a 11c“ nahradiť slovami „10 až 11c“, v bode 30 § 8 ods. 4 slovo „uzavrú“ nahradiť slovom „uzatvoria“, v bode 31 § 9 ods. 4 za slovo „ani“ vložiť slovo „vtedy“, v § 9 ods. 6 za slovo „aj“ vložiť slovo „vtedy“, v bode 35 § 10a ods. 1 úvodnej vete vypustiť slová „vo výške“ ako nadbytočné a za číslo „500“ vložiť slovo „eur“, v § 10a ods. 1 písm. f) doplniť osobu, ktorej údaje sa do registra právnických osôb zapisujú, v § 10a ods. 2, 3 a 6 úvodných vetách vypustiť</p> |  | <p>Slovenskej republiky (ďalej len „štatistický úrad“)“ nahrádzajú slovami „štatistický úrad“.“ z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky už v bode 3 § 1a písm. h) – upravené podľa pripomienky, v bode 8 § 3 ods. 1 písm. i) za slovo „osobu“ vložiť slovo „a“ a vypustiť slová „po jej skončení“ ako nadbytočné – upravené podľa pripomienky, v § 3 ods. 2 písm. a) slová „obchodné meno“ nahradiť slovom „názov“ v súlade s § 3 ods. 1 písm. a) a osobitnou časťou dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu, pričom rovnakú úpravu je potrebné používať v celom texte návrhu zákona - upravené podľa pripomienky v § 3 ods. 3 písm. a) na začiatku pred slovo „označenie“ vložiť slová „názov alebo“ v súlade s § 3 ods. 4 písm. a) – upravené podľa pripomienky v § 3 ods. 3 písm. f) za slová „zahraničnej osoby“ vložiť slovo „a“ a vypustiť slová „po jej skončení“ ako nadbytočné – upravené podľa pripomienky v § 3 ods. 4 písm. g) treťom bode vypustiť slová „po jej skončení“ ako nadbytočné – upravené podľa pripomienky v § 3 ods. 4 písm.</p> |
|---|--|---|

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | <p>slová „vo výške“ ako nadbytočné, v § 10a ods. 4 prvej vete za slová „pri určení“ vložiť slovo „výšky“, v § 10a ods. 5 druhej vete slovo „druhej“ nahradiť slovom „prvej“, v § 10a ods. 9 slovo „príjmami“ nahradiť slovom „príjmom“, v bode 37 § 14a ods. 2 slová „tohto zákona“ nahradiť slovami „zákona v znení účinnom od 1. mája 2023“, v bode 38 úvodnej vete slová „príloha sa dopĺňa“ nahradiť slovami „dopĺňa sa“, v čl. II slová „§ 3 ods. 1 písm. v), ods. 2 písm. p) a ods. 7 písm. f) v čl. I bode 8, § 4 ods. 9 písm. d) v čl. I bode 16 a § 5 ods. 7 písm. d) v čl. I bode 18“ nahradiť slovami „čl. I bodu 8 § 3 ods. 1 písm. v), ods. 2 písm. p) a ods. 7 písm. f), bodu 16 § 4 ods. 9 písm. d) a bodu 18 § 5 ods. 7 písm. d)“ v súlade s bodom 64.1 prílohy LPV].</p> |  | <p>j) za slovom „a“ vložiť slová „s uvedením“ a vypustiť slová „po jej skončení“ ako nadbytočné – upravené podľa pripomienky v § 3 ods. 5 úvodnej vete slová „okrem údajov podľa odseku 4 sa“ nahradiť slovami „do registra právnických osôb sa okrem údajov podľa odseku 4“ upravené podľa pripomienky v § 3 ods. 6 písm. i) slová „ak ho osobitný predpis umožňuje“ nahradiť slovami „ak to umožňuje osobitný predpis“ – čiastočne akceptované, nejde o umožnenie zápisu ale prípustnosť prerušenia preto bolo ustanovenie nasledovne upresnené: „ak osobitný predpis prerušenie umožňuje“ v úvodnej vete k poznámkam pod čiarou k odkazom 1q, 1r, 1s, 1t a 1u slová „1q, 1r, 1s, 1t a 1u“ nahradiť slovami „1q až 1u“ upravené podľa pripomienky v poznámke pod čiarou k odkazu 1r je potrebné upraviť prvé tri citácie, pretože citované ustanovenia boli vypustené alebo nahradené zákonom č. 346/2018 Z. z. – príslušné citácie upravené podľa pripomienky v poznámke pod čiarou k odkazu 1s</p> |
|--|---|--|--|

|  |  |   |
|--|--|---|
|  |  | <p>slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 300/1990 Zb.“ – upravené podľa pripomienky v poznámke pod čiarou k odkazu 1t uviesť skrátenú citáciu zákona č. 575/2001 Z. z. – upravené podľa pripomienky do návrhu zákona vložiť nový novelizačný bod v tomto znení: „§ 3a sa vypúšťa.“. z dôvodu, že obsah tohto ustanovenia bol presunutý do § 3 ods. 1 písm. t) – upravené podľa pripomienky v bode 9 za slová „ods. 1“ a slová „ods. 5“ vložiť slová „úvodnej vete“ – bezpredmetné v bode 10 poznámke pod čiarou k odkazu 1v upraviť citácie zákona č. 147/1997 Z. z., zákona č. 213/1997 Z. z. a zákona č. 34/2002 Z. z. v závislosti od úpravy poznámky pod čiarou k odkazu 1r – upravené podľa pripomienky v bode 11 za slová „ods. 2“ vložiť slová „úvodnej vete“ – upravené podľa pripomienky v bode 12 na konci za úvodzovkami hore dvojbodku nahradiť bodkou – upravené podľa pripomienky v bode 16 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 5 sa vypúšťa.“ a zároveň z bodu 18 túto vetu vypustiť –</p> |
|--|--|---|



|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  | <p>upravené podľa pripomienky v bode 17 slová „§ 4 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. a), ods. 5 písm. a), ods. 6 a ods. 7 písm. a)“ nahradit' slovami „odseku 1 písm. a), odseku 2 písm. a), odseku 3 písm. a), odseku 4 písm. a), odseku 5 písm. a), odseku 6 a odseku 7 písm. a)“ –</p> <p>upravené podľa pripomienky v bode 18 § 5 ods. 3 vypustiť slová „písm. a) až d)“ ako nadbytočné – upravené v zmysle pripomienky v § 6 ods. 3 poslednej vete slová „sa ňom“ nahradit' slovami „sa o ňom“ – upravené podľa pripomienky v bode 19 § 7 ods. 1 vypustiť slová „Európskej únie“ z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky v bode 3 § 1a písm. r) upravené v zmysle pripomienky bod 26 rozdeliť do dvoch novelizačných bodov –</p> <p>upravené podľa pripomienky v bode 27 § 7a ods. 4 vypustiť slová „z registra právnických osôb“ ako nadbytočné – upravené podľa pripomienky v § 7a ods. 4 písm. a) za slovami „príslušnému orgánu“ vypustiť slovo „iného“ z dôvodu zavedeného pojmu v bode 3 § 1a písm. r) –neakceptované,</p> |
|--|--|--|--|

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <p>pojem bol predefinovaný z dôvodu potreby jeho spresnenia v úvodnej vete k poznámkam pod čiarou k odkazom 10, 11, 11a, 11b a 11c slová „10, 11, 11a, 11b a 11c“ nahradiť slovami „10 až 11c“ – upravené podľa pripomienky v bode 30 § 8 ods. 4 slovo „uzavrú“ nahradiť slovom „uzatvorí“ – upravené podľa pripomienky v bode 31 § 9 ods. 4 za slovo „ani“ vložiť slovo „vtedy“ – upravené podľa pripomienky v § 9 ods. 6 za slovo „aj“ vložiť slovo „vtedy“ – upravené podľa pripomienky v bode 35 § 10a ods. 1 úvodnej vete vypustiť slová „vo výške“ ako nadbytočné a za číslo „500“ vložiť slovo „eur“ – upravené podľa pripomienky v § 10a ods. 1 písm. f) doplniť osobu, ktorej údaje sa do registra právnických osôb zapisujú – upravené podľa pripomienky v § 10a ods. 2, 3 a 6 úvodných vetách vypustiť slová „vo výške“ ako nadbytočné, v § 10a ods. 4 prvej vete za slová „pri určení“ vložiť slovo „výšky“ – upravené podľa pripomienky v § 10a ods. 5 druhej vete slovo „druhej“ nahradiť slovom „prvej“, v § 10a ods.</p> |
|--|--|--|

|             |  |   |   |  |
|-------------|--|---|---|--|
|             |  |   |   | <p>9 slovo „príjmami“ nahradiť slovom „príjmom“ – upravené podľa pripomienky v bode 37 § 14a ods. 2 slová „tohto zákona“ nahradiť slovami „zákona v znení účinnom od 1. mája 2023“ – upravené v zmysle pripomienky v bode 38 úvodnej vete slová „príloha sa dopĺňa“ nahradiť slovami „dopĺňa sa“ – upravené podľa pripomienky v čl. II slová „§ 3 ods. 1 písm. v), ods. 2 písm. p) a ods. 7 písm. f) v čl. I bode 8, § 4 ods. 9 písm. d) v čl. I bode 16 a § 5 ods. 7 písm. d) v čl. I bode 18“ nahradiť slovami „čl. I bodu 8 § 3 ods. 1 písm. v), ods. 2 písm. p) a ods. 7 písm. f), bodu 16 § 4 ods. 9 písm. d) a bodu 18 § 5 ods. 7 písm. d)“ v súlade s bodom 64.1 prílohy LPV] – upravené v zmysle pripomienky</p> |
| <b>MFSR</b> | <p><b>Celému materiálu</b><br/>V analýze vplyvov časti 2.1.1. Financovanie návrhu je uvedené, že „V čase predkladania návrhu zákona sú navrhované výdavky rozpočtovo kryté – sú súčasťou návrhu rozpočtu kapitoly VPS. Po schválení návrhu zákona bude predmetná suma presunutá do rozpočtovej kapitoly Štatistického úradu SR a MIRRI.“. V návrhu rozpočtu kapitoly Všeobecná pokladničná správa na roky 2023 až 2025 v rámci výdavkového titulu „Rezerva na riešenie vplyvov</p> | Z | N | <p>Rozpor na rozporovom konaní na štatutárnej úrovni dňa 20.03.2023 nebol odstránený a pretrváva v požiadavke Ministerstva financií SR na jednoznačnejšiu identifikáciu zdrojového krytia výdavkov predloženého návrhu.</p>  |

|             |   |   |   |   |
|-------------|---|---|---|---|
|             | <p>legislatívnych zmien“ nie sú na uvedený účel rozpočtované prostriedky. Ak ide o prostriedky, ktoré majú byť zabezpečené v rámci výdavkového titulu „Výdavky na vybrané investície kapitol“ upozorňujeme, že na tomto výdavkovom titule nie sú alokované kapitálové výdavky na konkrétne investičné projekty. S predloženým materiálom bude možné súhlasiť len za podmienky, že z neho nebude vyplývať nekrytý vplyv a všetky výdavky budú zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov dotknutých kapitol na príslušný rozpočtový rok.</p> |   |   |   |
| <b>MFSR</b> | <p><b>Celému materiálu</b><br/>V analýze vplyvov je uvedený vplyv na výdavky verejnej správy celkom v roku 2023 v sume 515 893 eur. Vplyvy za štátny rozpočet, zdroje EÚ a spolufinancovanie sa však nerovnajú súčtu 515 893 eur. Uvedenú nezrovnalosť preto žiadame upraviť. V nadväznosti na to žiadame upraviť aj ostatné časti analýzy vplyvov.</p>   | Z | A | <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 22.02.2023. Suma v riadku „vplyv na ŠR“ bola opravená, aby sa rovnala celkovej sume výdavkov verejnej správy. Zároveň bola suma výdavkov verejnej správy/vplyvu na rozpočet prehodnotená na základe výsledkov MPK a upravená na sumu 521 563 eur.</p>                             |
| <b>MFSR</b> | <p><b>Celému materiálu</b><br/>V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) časti 2.1. Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu je v tabuľke č. 1 v súvislosti s realizáciou návrhu kvantifikovaný vplyv na štátny rozpočet v roku 2023 v celkovej sume 215 280 eur, z toho pre Štatistický úrad SR (ďalej len „štatistický úrad“) v sume 194 040 eur (úpravy a rozšírenia informačného systému registra právnických osôb) a pre</p>        | Z | A | <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 22.02.2023. Na základe záverov vyplývajúcich z prerokovania pripomienky bola vypracovaná nová analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, ktorá je priložená k tomuto záznamu, a sú v nej zapracované požiadavky z</p> |

|             |  |   |   |   |
|-------------|--|---|---|---|
|             | <p>Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR (ďalej len „ministerstvo investícií“) v sume 21 240 eur (rozšírenie eIDAS Uzla o integráciu na službu štatistického úradu ohľadne projektu BORIS) a v roku 2024 v celkovej sume 249 110 eur, z toho pre štatistický úrad v sume 49 110 eur (rozšírenie informačného systému v časti údajov o orgánoch verejnej moci a rozšírenie štruktúry zapisovaných aj poskytnutých údajov o všetkých zapisovaných subjektoch) a pre ministerstvo investícií v sume 200 000 eur (integrácia na údaje registra právnických osôb o fyzické osoby podnikateľov a následné vplyvy na konsolidáciu údajov a schránok na Ústrednom portáli verejnej správy).<br/>Financovanie je uvedené v kapitolách štatistického úradu a ministerstva investícií. Zdroje EÚ a spolufinancovanie v analýze vplyvov však nie je uvedené ako financovanie zabezpečené v rozpočte ani ako nekrytý vplyv, preto žiadame jednoznačne uviesť rozpočtové krytie.</p> |   |   | pripomienky a menšie úpravy výdavkov na základe pripomienok MV SR a zástupcov podnikateľov.   |
| <b>MFSR</b> | <p><b>Celému materiálu</b><br/>V analýze vplyvov v tabuľke č. 1 je potrebné opraviť nesprávne označenie rokov.</p>   | O | A | Upravené podľa pripomienky.   |
| <b>MFSR</b> | <p><b>Čl. I § 1a písm. e) K bodu 3</b><br/>V čl. I bode 3 § 1a písm. e) sa zavádza pojem „samostatne zárobkovo činná osoba“ ako náhrada pojmu „fyzická osoba – podnikateľ“ z dôvodu, aby nedošlo v prípade niektorých subjektov, ktoré nepodnikajú, ku konfliktu s pojmom „podnikateľ“ a aby zákon nemusel definovať rovnaký okruh zapisovaných údajov aj pre tieto subjekty. Na zákon č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov</p>   | O | A | Ambíciou predkladateľa nie je upravovať podnikanie fyzických osôb nad rámec úpravy Obchodného zákonníka a nemá ísť o rozširovanie druhov zapisovaných fyzických osôb – podnikateľov. Preto sa predkladateľ vráti k pôvodnému označeniu „fyzická osoba – podnikateľ“. V zákone je však |

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | <p>verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa odvoláva aj zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, a to v oblasti povinnosti registrácie daňovníka na daň z príjmov. Zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov rozlišuje u fyzickej osoby príjem z podnikania a príjem zo samostatne zárobkovej činnosti, pričom za príjem zo samostatne zárobkovej činnosti sa považuje napríklad aj príjem podľa autorského zákona alebo príjem osobných asistentov, ktoré je možné dosahovať aj bez vlastníctva akéhokoľvek oprávnenia. Upozorňujeme, že zavedenie rovnakých pojmov na účely dvoch rôznych zákonov s odlišným obsahom by mohlo v aplikačnej praxi spôsobovať problémy. Z uvedeného dôvodu odporúčame zvážiť zavedenie pojmu „samostatne zárobkovo činná osoba“ v návrhu zákona.</p> |  | <p>medzi zapisované subjekty potrebné výslovne uviesť aj kategóriu samostatne zárobkovo činných osôb, ktoré svoju činnosť vykonávajú len na základe oprávnenia podľa osobitného predpisu, ale zároveň ide o činnosť, o ktorej osobitný zákon ustanovuje, že nejde o podnikanie. Na margo identifikácie podnikateľov zároveň predkladateľ znalý osobitných právnych úprav oprávnení na výkon samostatnej zárobkovej činnosti uvádza, že niektoré fyzické osoby, napĺňajú definíciu podnikania a povinné osoby, im vydávajú oprávnenia na túto činnosť, ale povinné osoby ich za podnikateľov nepovažujú, alebo o nich nevedú zdrojové registre. Preto nie je takýmto osobám možné pridelovať IČO, ani zabezpečiť ich evidenciu v registri právnických osôb. Pritom takéto osoby nepodnikajú ani na základe vydaného živnostenského oprávnenia v rozsahu voľnej živnosti, aj keď to nie je vždy zakázané z hľadiska živnostenského zákona z dôvodu výnimky z jeho pôsobnosti. Osobitné zákony, ktoré</p> |
|--|---|--|--|

|                 |   |   |   |  |
|-----------------|---|---|---|--|
|                 |   |   |   | upravujú predmet samostatne zárobkovej činnosti často neuvádzajú, že túto činnosť je možné vykonávať ako podnikanie. Svetlou výnimkou je súčasný zákon č. 440/2015 Z. z. o športe v znení neskorších predpisov, ktorý výslovne uvádza, že činnosť športového odborníka je možné vykonávať ako podnikanie, pričom existuje (zdrojový) register športových odborníkov ako aj mechanizmus poskytovania údajov z neho cez JKM prevádzkovaných okresnými úradmi do registra právnických osôb. |
| <b>MIRRI SR</b> | <p><b>§ 10a</b><br/>Dávame na zváženie nadpis v § 10a „Ukladanie pokút“ nahradiť nadpisom „Správne delikty“, ktorý považujeme za výstižnejší.<br/>Odôvodnenie: Navrhovaný § 10a upravuje rovinu administratívno-právnej zodpovednosti osôb za protiprávne konanie ako aj následok protiprávneho konania. Ukladanie sankcií predstavuje v oblasti správnych deliktov iba následok protiprávneho konania. Keďže navrhovaný § 10a okrem sadzby opisuje protiprávne konanie podľa tohto predpisu, zmenu nadpisu ustanovenia považujeme za výstižnejšiu.</p> | O | A | Upravené podľa pripomienky.  |
| <b>MIRRI SR</b> | <p><b>čl. I, bod 8, § 3 ods. 2</b><br/>Medzi zapisované údaje o samostatne zárobkovo činnnej osobe (SZČO) žiadame doplniť údaj o tom, že ide o podnikateľa.</p>   | Z | A | Rozpor odstránený na štatutárnej úrovni dňa 15. 3. 2023. Medzi kategórie zapisovaných subjektov budú   |

|  |   |  |   |
|--|---|--|---|
|  | <p>ODÔVODNENIE: Zmenou rozsahu registra (zahrnutím „nepodnikateľov“) sa vytvára kategória „SZČO“, kde zo zapisovaných údajov nebude zrejmé, či ide o podnikateľa, alebo nie. Na účely zákona č 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) je pritom nevyhnutné pri automatizovane získavaných údajoch disponovať aj touto informáciou.</p> |  | <p>doplnené fyzické osoby, ktoré vykonávajú samostatne, vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť činnosť podľa osobitného predpisu, ktorá nie je podnikaním, V súčasnosti ide o prekladateľov, znalcov a tlmočníkov podľa zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení v znení neskorších predpisov. Do § 7 ods. 9 bude doplnené ustanovenie, ktoré zabezpečí, aby konzumenti poskytovaných údajov o zapísaných fyzických osobách z registra právnických osôb dostanú aj informáciu, že osoba má právne postavenie fyzickej osoby – podnikateľa, alebo má postavenie fyzickej osoby, ktorá patrí do vyššie uvedenej kategórie nepodnikajúcich SZČO. Okruh zapísaných osôb sa týmto nijako nerozširuje, pretože tieto osoby majú už v súčasnosti pridelené IČO. Pokiaľ by išlo o samostatnú zárobkovú činnosť, na ktorú nie je potrebné žiadne oprávnenie zo zákona, k prideleniu IČO ani k zápisu osoby do</p> |
|--|---|--|---|



|                 |   |   |   |  |
|-----------------|---|---|---|--|
|                 |   |   |   | registra právnických osôb nemôže dôjsť.  |
| <b>MIRRI SR</b> | <p><b>vlastnému materiálu</b></p> <p>Navrhujeme rozšíriť údaje, ktoré sa v registri právnických osôb evidujú o právnickej osobe aj o rozsah údajov, ktoré sú uvedené v bode 2 prílohy vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2015/1501 z 8. septembra 2015 o rámci interoperability podľa článku 12 ods. 8 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu (ďalej len „Nariadenie“). ODÔVODNENIE: V zmysle bodu 2 prílohy Nariadenia má každý členský štát na účely cezhraničnej autentifikácie zbierať a evidovať vo svojich systémoch presnú sadu údajov o právnických osobách. V súčasnosti Slovenská republika ešte nemá uvedené vykonávacie nariadenie premietnuté do štruktúr údajov, ktoré sa zbierajú v registri právnických osôb, pričom uvedené by do budúcnosti pomohlo pri prevádzke ústredného portálu verejnej správy v prípadoch, kde v budúcnosti môžu vstupovať zahraničné právnické osoby do našich registrov.</p> | O | N | Zahraničné právnické osoby môžu do našich registrov vstupovať iba ako zriaďovatelia, štatutári a i.. Ak chcú u nás podnikáť, alebo vykonávať nejakú ekonomickú činnosť, musia sa zapísať do jedného zdrojových registrov a tým pádom majú celú potrebnú sadu údajov ako slovenské právnické osoby. Znenie predmetného bodu 2 prílohy nariadenia: 2. Minimálny súbor údajov pre právnické osoby Minimálny súbor údajov pre právnické osoby musí obsahovať všetky tieto povinné atribúty: a) súčasný úradný názov (názvy), b) jedinečný identifikátor vytvorený odosielajúcim členským štátom v súlade s technickými špecifikáciami na účely cezhraničnej identifikácie a pokiaľ možno následne nemenený. Minimálny súbor údajov pre právnické osoby musí obsahovať jeden alebo viacero týchto povinných atribútov: a) súčasná adresa, b) registračné číslo DPH, c) daňové registračné číslo, d) identifikátor |

|                 |   |   |   |
|-----------------|---|---|---|
|                 |   |   | <p>(identifikačný znak) uvedený v článku 3 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/101/ES (1), e) identifikátor právneho subjektu (LEI) uvedený vo vykonávacom nariadení Komisie (EÚ) č. 1247/2012 (2), f) číslo registrácie a identifikácie hospodárskych subjektov (EORI) uvedené vo vykonávacom nariadení Komisie (EÚ) č. 1352/2013 (3), g) číslo pre spotrebnú daň stanovené v článku 2 ods. 12 nariadenia Rady č. 389/2012 (4). Prvú sadu údajov ( a) názov a b) jednoznačný identifikátor) spĺňame. Z druhej sady máme a) adresa a e) LEI. Týmto štatistický úrad napĺňa požiadavky nariadenia, pripomienka je nedôvodná.</p> |
| <b>MIRRI SR</b> | <p><b>čl. I, bod 3, § 1a písm. c) prvý bod</b><br/>         Odporúčame definíciu pojmu „zahraničná fyzická osoba“ neviazať na miesto trvalého pobytu, resp. jeho absenciu na území Slovenskej republiky, ale na štátnu príslušnosť k Slovenskej republike. ODÔVODNENIE: Pojem zahraničná osoba sa v spojení s fyzickou osobou prakticky v zákone nepoužíva, aj samotný identifikátor je viazaný na štát občianstva, a nie je zrejmý dôvod, pre ktorý by slovenský občan mal byť na účely zákona zahraničnou osobou.</p> | O | <p>ČA</p> <p>Kto je zahraničnou fyzickou osobou na účely podnikania určujú zákony upravujúce podnikanie fyzických osôb - § 21 ods. 2 Obchodného zákonníka a § 5 ods. 4 živnostenského zákona. Tieto definície používajú ako jeden z definičných znakov pojem bydlisko, nie pojem štátna príslušnosť. V návrhu zákona sa nesprávne uvádza „trvalý</p>  |

|                 |  |   |   |  |
|-----------------|--|---|---|--|
|                 |  |   |   | <p>pobyt“ na účel zápisu podnikateľa do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci je určujúce vymedzenie zahraničnej fyzickej osoby v citovaných zákonoch. Pojem zahraničnej osoby musí byť definovaný, pretože všetky legálne definície v iných zákonoch sa používajú len na účely týchto osobitných zákonov, nie všeobecne pre celý právny poriadok, pričom do RPO sa zapisujú osoby z rôznych zdrojových registrov.</p> |
| <b>MIRRI SR</b> | <p><b>vlastnému materiálu, čl. 1, novelizačný bod 18, (§ 5 ods. 2 písm. a))</b><br/>         Odporúčame preformulovať predmetné ustanovenie nasledovne:<br/>         „a) zriaďovateľ, zakladateľ alebo štatutárny orgán právnickej osoby, ak ide o údaj podľa § 3 ods. 1,“. <b>ODÔVODNENIE:</b><br/>         Odporúčame v ustanovení rozšíriť okruh osôb povinných vyhovieť vyžiadaniu povinnej osoby o „štatutárny orgán právnickej osoby“. Rozšírenie okruhu osôb zmenší riziko nedostupnosti vyžadovaných údajov. Zároveň je nutné uviesť, že hlavne v procese zapisovania zmien resp. výmazu zapisovaných údajoch o právnických osobách v zdrojových registroch konajú za právnickú osobu jej štatutárne orgány.</p> | O | A | Upravené podľa pripomienky.  |
| <b>MIRRI SR</b> | <p><b>čl. I, bod 3, § 1a písm. n) až p)</b><br/>         Odporúčame prehodnotiť potrebu definícií uvedených pojmov a</p>   | O | A | Upravené v zmysle pripomienky.   |

|          |  |   |    |   |
|----------|--|---|----|---|
|          | <p>používať ich v zákone bez definície, len s odkazom na príslušnú poznámku pod čiarou. ODÔVODNENIE: S ohľadom na charakter definovaných pojmov a ich úpravu vo všeobecne záväzných právnych predpisoch je vhodnejšie upustiť od definície a používať len odkaz na poznámku pod čiarou. Vzhľadom na druh používaných pojmov je zároveň nepravdepodobné, že by došlo k akejkoľvek zámene.</p>   |   |    |   |
| MIRRI SR | <p><b>čl. I, bod 3, § 1a písm. h), i), k), q) a r)</b><br/>         Odporúčame prehodnotiť potrebu definícií uvedených pojmov, resp. ich v zákone používať formou legislatívnej skratky.<br/>         ODÔVODNENIE: S ohľadom na charakter definovaných pojmov je vhodnejšie, ak je potrebné ich obsah explicitne vyjadriť, použiť techniku legislatívnej skratky. Niektoré pojmy sa prakticky používajú len na jednom mieste zákona a je vhodnejšie ich uviesť priamo tam, a nie v základných pojmoch.</p> | O | ČA | <p>ad písm. h) povinná osoba - nesúhlasíme s vypustením pojmu, ktorý je špecificky potrebný, ani s jeho uvedením formou legislatívnej skratky, pretože nejde len o to, urobiť text výstižným, ale zároveň identifikovať konkrétnu množinu subjektov pre určenie povinností podľa takmer všetkých ustanovení zákona – pôvodné umiestnenie vymedzenia bolo na škodu správnej aplikácie zákona; ad písm. i) a k) – pojmy nebudú definované, ale budú spoločne označené legislatívnou skratkou „identifikačné údaje fyzickej osoby spolu s menom a priezviskom. ad písm. q) – pojem je použitý vo vykonávacom nariadení, ale vzhľadom na tam použitú terminológiu a terminológiu slovenských právnych predpisov je potrebná národná</p> |

|                 |  |   |   |   |
|-----------------|--|---|---|---|
|                 |  |   |   | špecifikácia. ad písm. r) – príslušným orgánom členského štátu orgán iného členského štátu Európskej únie – pojem je definovaný v smernici; smernicu je potrebné transponovať do právneho poriadku. Pojem vo vzťahu k sprístupňovaniu údajov o konečných užívateľoch výhod nie je vnútroštátne v žiadnom zákone definovaný. Definícia bude uvedená v § 7a, pretože je zavedená na účel tohto paragrafu.   |
| <b>MIRRI SR</b> | <p><b>čl. I, bod 3, § 1a písm. g)</b><br/>         Odporúčame ustanovenie vypustiť. ODÔVODNENIE:<br/>         Neevidujeme žiaden dôvod a ani pridanú hodnotu definovania úradnej činnosti, osobitne v situácii, ak je definovaná tak, že ide o každý úkon v rámci pôsobnosti podľa osobitných predpisov. Je vhodnejšie ponechať v zákone spojenie „výkon verejnej moci/verejná moc“, resp. „pre potreby orgánu verejnej moci“.</p> | O | N | Pojem „úradná činnosť“ sa používa vo viacerých navrhovaných ustanoveniach z dôvodu, keď špecificky ide o potrebu vymedziť činnosť orgánu verejnej moci v zapísaných údajoch v registri a odlišovať úradnú činnosť od predmetu činnosti právnickej osoby: ide o konkretizáciu. Zároveň na to nadväzuje a v budúcnosti na to môže nadväzovať rozsiahlejšia množina zapisovaných údajov týkajúcich sa agendy orgánov verejnej moci obdobne ako v úprave českého základného registra práv a povinností. |
| <b>MIRRI SR</b> | <p><b>bodu 3</b><br/>         Slová „Poznámky pod čiarou k odkazom 1, 1a, 1b, 1c, 1d, 1e, 1f,</p>  | O | A | Upravené podľa pripomienky.   |

|                 |   |   |   |                             |
|-----------------|---|---|---|-----------------------------|
|                 | lg, lh, li, lj, lk, ll, lm, ln, lo a lp znejú „, odporúčame nahradiť slovami „poznámky pod čiarou k odkazom 1 až lp znejú:“. Obdobnú pripomienku uplatňujeme aj k bodom 8 a 27. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  |   |   |                             |
| <b>MIRRI SR</b> | <b> bodu 3</b><br>Upozorňujeme predkladateľa na zmenu zákona č. 305/2013 Z. z. (zákon o e-Governmente), ktorá bola schválená NRSR 20. septembra 2022. V poznámke pod čiarou k odkazu li je použitý odkaz na § 22 ods. 7 zákona č. 305/2013 Z. z.. S účinnosťou od 1. novembra 2022 bude § 22 platný v novom znení, pričom odsek 7 v ňom nebude viac začlenený.  | O | A | Upravené podľa pripomienky. |
| <b>MIRRI SR</b> | <b> bodu 17</b><br>V odseku 10 slová „§ 4 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. a), ods. 5 písm. a), ods. 6 a ods. 7 písm. a)“ odporúčame nahradiť slovami „odseku 1 písm. a), odseku 2 písm. a), odseku 3 písm. a), odseku 4 písm. a), odseku 5 písm. a), odseku 6 a odseku 7 písm. a)“ podľa bodu 56 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Úprava vnútorných odkazov podľa pripomienky sa používa napríklad v § 4 ods. 9 zákona v platnom znení. | O | A | Upravené podľa pripomienky. |
| <b>MIRRI SR</b> | <b> bodu 18</b><br>Vzhľadom na obsahovú previazanosť ustanovenia § 5 ods. 7 s navrhovaným § 4 ods. 9 (bod 16) dávame na zváženie upraviť § 5 ods. 7 nasledovne „(7) Štatistický úrad zapisuje do registra   | O | A | Upravené podľa pripomienky. |

|          |   |   |   |   |
|----------|---|---|---|---|
|          | právnických osôb automatizovaným spôsobom údaje podľa § 4 ods. 9.“.   |   |   |   |
| MIRRI SR | <p><b>vlastnému materiálu</b></p> <p>Za účelom jednoznačnej identifikácie zahraničných osôb navrhujeme doplniť do registra právnických osôb aj údaje o identifikátore, ktorý bol fyzickej osobe vydaný v štáte jeho pobytu v zahraničí, a to aj s uvedením jeho typu identifikátora a kódu krajiny. ODÔVODNENIE: V súčasnosti sa podľa zákona č 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) zriaďujú elektronické schránky aj pre právnické osoby, ktoré majú zahraničné štatutárne orgány. Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby ako prevádzkovateľ ústredného portálu verejnej správy na účely jednoznačnej identifikácie osôb potrebuje aj uvedenie identifikátora, ktorý bol fyzickej osobe vydaný v jeho štáte pobytu s uvedením jeho typu a kódu krajiny, ak je tento údaj dostupný. V súčasnosti sa napríklad do registra právnických osôb nezapisuje z OR SR rodné číslo občana Českej republiky, ktorý je štatutárnym orgánom v slovenskej právnickej osobe, avšak uvedený údaj je potrebný z dôvodu jednoznačnej identifikácie na účely zriadenia a následného prístupu tejto osoby do jeho elektronickej schránky podľa zákona č 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente).</p> | Z | A | <p>Napriek definícii identifikátora fyzickej osoby v zákone o e-Governmente, a teda existujúcemu právnemu základu používania identifikátorov vydaných orgánmi cudzích štátov zahraničnej fyzickej osobe, ktorá súčasne podniká alebo vykonáva inú zárobkovú činnosť na Slovensku, V zákone o e-Governmente, zostáva hlavný problém, hlavný problém je, že požadovaný zahraničný identifikátor nie je nikde možné overiť – referencovať. A RPO by nemal v zásade obsahovať nereferencované údaje, ktoré nie sú podľa nášho názoru použiteľné na právne účely vrátane použitia na úradnú činnosť. Ale aj toto je vec zdrojových registrov, ktoré by toto referencovanie mali vykonávať. Štatistický úrad hodlá doplniť návrh zákona ustanovením, ktoré síce umožní vedenie aj takýchto identifikátorov, ale prednosť budú mať vždy jedinečné identifikátory vydané orgánmi SR</p> |

|                 |  |          |  |
|-----------------|--|----------|--|
| <p>MIRRI SR</p> | <p><b>čl. I, bod 3, § 1a písm. f)</b><br/>         Žiadame definíciu orgánu verejnej moci upraviť tak, aby zohľadňovala definičné znaky, ktoré sú výkladovo ustálené – napríklad takto: „f) orgánom verejnej moci štátny orgán, orgán územnej samosprávy, alebo osoba, ktorá 1. je zriadená zákonom alebo na základe zákona, 2. trvalo vykonáva ustanovenú vecnú pôsobnosť a táto pôsobnosť má verejnoprávny charakter a 3. v ustanovenej oblasti vzťahov vydáva všeobecne záväzné právne predpisy alebo individuálne právne akty, ktorými realizuje vnútorné funkcie štátu alebo samosprávy a ktoré sú autoritatívnym a vynútiteľným uložením povinnosti alebo priznaním práva.“. ODÔVODNENIE: Ustálená interpretačná a aplikačná zvyklosť celého právneho prostredia v Slovenskej republike pripisuje status orgánu verejnej moci tomu subjektu, ktorý reálne vykonáva verejnú moc, t. j. autoritatívnym spôsobom na základe ústavného alebo zákonného zmocnenia rozhoduje o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb. Inými slovami, pojem orgánu verejnej moci podlieha tzv. funkčnej, resp. dynamickej definícii: v danom právnom vzťahu alebo pri daných okolnostiach je ním každý subjekt, ktorý v rozsahu a spôsobom, aký ustanovil zákon, vykonáva zverenú verejnú moc. Tento interpretačný a aplikačný úzus sa opiera aj o judikatúru Ústavného súdu ČSFR (Pl. ÚS 191/92). Podobne doktrína uvádza, že „pojem verejná moc je nadradený pojmom výkonná moc, štátna správa i verejná správa. Je najvšeobecnejší, pretože zahŕňa výkon moci orgánmi zákonodarnej, výkonnej a súdnej, ako aj výkon moci prostredníctvom iných subjektov” (Prusák: Teória práva); podobne, „verejná moc je všeobecnejšou</p> | <p>Z</p> | <p>ČA</p> <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24. 2. 2023 po vysvetlení. Pripomienkujúci netrval na ďalšom uplatnení zásadnej pripomienky. Definícia bola čiastočne upravená na základe časti pripomienky, ktorá žiada všeobecne vyčleniť z množiny orgánov verejnej moci tie subjekty, ktoré rozhodujú alebo vybavujú podania a tieto činnosti nie sú primárnym účelom ich zriadenia alebo založenia. Na druhej strane sa predkladateľ nestotožňuje s navrhovaným pojmovým aparátom, pretože: termín "vnútorné funkcie štátu" nie je právnym poriadkom definovaný a je v rovine názorov, čo pod neho patrí a či iná osoba nemôže zabezpečiť aj vonkajšie funkcie štátu. Trvalý výkon pôsobnosti je abstraktný pojem, právny poriadok nevyklučuje prijať zákon, ktorý obmedzí činnosť orgánu verejnej moci len na jednu aktivitu alebo určiť konkrétnu dobu jeho pôsobnosti, zároveň termín „vynútiteľne“ je zrejme významovo podradený termínu „autoritatívne“, bez donútenia zrejme nemôže ísť o žiadnu autoritu – s</p> |
|-----------------|--|----------|--|



|  |  |   |
|--|--|---|
| <p>kategóriou ako verejná správa, ktorá je zložkou, podsystémom systému verejná moc“, pričom orgánmi, poverenými výkonom verejnej moci sú „nielen orgány územnej samosprávy, ale napríklad aj Národná banka Slovenska“ (Drgonec: Ústava SR. Komentár). V skratke, “orgánmi verejnej moci sú orgány, ktoré vydávaním právnych aktov vykonávajú verejnú moc a prostredníctvom tohto výkonu realizujú funkcie štátu”, pričom “pre orgány verejnej moci je typické, že realizujú verejnoprávnu pôsobnosť, disponujú nadradeným postavením voči osobám súkromného práva a svojimi aktami autoritatívne a záväzne ukladajú týmto osobám povinnosti alebo priznávajú právo. Tieto vertikálne akty sú zároveň zabezpečené štátnym donútením” (Procházka-Káčer: Teória práva). Teória aj prax v právnom prostredí Slovenskej republiky teda vychádzajú z predpokladu, že za orgány verejnej moci sa považujú nielen tie, pri ktorých je výkon verejnej moci základným a výlučným dôvodom ich existencie, ale aj tie, ktoré sú orgánmi verejnej moci na základe povahy svojej vecnej pôsobnosti a účinkov aktov, vydávaním ktorých túto pôsobnosť realizujú. Iné osoby ako štátne orgány a orgány územnej samosprávy sa pritom považujú za orgány verejnej moci iba v rozsahu, v akom im je zverená verejná moc. Na to, aby osoby, podliehajúce povinnostiam podľa infozákona a podľa zákona o sťažnostiach (ďalej spolu aj „povinné osoby“) mali status orgánu verejnej moci, je nevyhnutné, aby prinajmenšom (i) disponovali vecnou pôsobnosťou, založenou zákonom na účely jej trvalého a opakovaného výkonu, aby (ii) pri výkone tejto pôsobnosti vydávali právne akty, ktorými záväzne regulujú právne postavenie adresátov týchto aktov, a aby (iii)</p> |  | <p>takýmto riešením, ktoré zahŕňa do definície oba atribúty, sa napríklad MS SR na rozporovom konaní nestotožnilo – nepovažuje ich za pojmové znaky. Žiadna z okruhu „iných osôb“ nevydáva všeobecne záväzné právne predpisy. Bez ohľadu na to je presnejšie ustanoviť, že je oprávnená ich vydávať. Verejnoprávny charakter pôsobnosti by znamenal, že sa vec týka výlučne vzťahov medzi subjektmi založenými podľa predpisov verejného práva: v samotných vzťahoch medzi subjektmi sa verejnoprávnosť aj súkromnosť sčasti prekrývajú resp. dopĺňajú, pretože zákon ako príklad verejnoprávneho pôsobenia určuje aj medze súkromných vzťahov, preto je výkladovo vhodnejšie, použiť stále frekventovaný a využívaný termín „verejný záujem“. Na základe rokovania s MS SR predkladateľ upúšťa od tej časti definície, ktorá zahŕňala aj iný spôsob zásahu do práv a povinností fyzickej osoby a právnickej osobe a obmedzuje ju na rozhodovaciu činnosť. MS SR sa zatiaľ vyjadriло, táto definícia umožňuje zahrnúť medzi</p> |
|--|--|---|

|                 |   |   |   |  |
|-----------------|---|---|---|--|
|                 | <p>tieto akty boli vynúiteľné štátom. Povinné osoby, ktorých vecná pôsobnosť nemá verejnoprávnu povahu v uvedenom zmysle, nie sú orgánmi verejnej moci. Skutočnosť, že infozákon a/alebo zákon o sťažnostiach zveruje nejakej osobe plnenie povinností na úseku zabezpečovania prístupu k informáciám a/alebo vybavovania sťažností občanov sám osebe nezakladá tejto osobe status orgánu verejnej moci. Navrhované znenie teda presnejšie zodpovedá výkladu predmetného pojmu.</p> |   |   | <p>OVM aj exekútorov, notárov a správcov konkurznej podstaty. Upravená definícia by mala naďalej umožňovať nepriznávanie statusu orgánov verejnej moci subjektom uvedeným v pôvodnom znení za bodkočiarkou. Zároveň predkladateľ trvá na ponechaní časti ustanovenia, ktoré slúži ako inštrukcia pre zápis orgánov verejnej moci, ktoré nie sú právnickými osobami. To má jednoznačný význam pri zápise verejných funkcií, organizačných zložiek právnických osôb a súčasne subjektov ktoré vykonávajú podporu ich činnosti. Vedenie údajov o orgánoch verejnej moci totiž nemá stanovený len jeden konkrétny účel. Tento aspekt bližšie rozvádza príslušná časť dôvodovej správy.</p> |
| <b>MIRRI SR</b> | <p><b>doložke vplyvov</b><br/>         Žiadame do analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti doplniť informáciu o úprave ÚPVS. ODÔVODNENIE:<br/>         Predkladateľ plánuje v rámci úprav súvisiacich s návrhom zákona upravovať aj ÚPVS. Túto informáciu aj s vyčíslením finančných dopadov vo výške 200 000 eur uviedol v analýze vplyvov na</p>   | Z | A | <p>Údaje doplnené do analýzy v zmysle pripomienky na základe podkladov z elektronickej komunikácie medzi úradmi.</p>   |

|          |  |   |   |  |
|----------|--|---|---|--|
|          | rozpočet verejnej správy. Uvedené je však nutné premietnuť aj do bodu 6.2. analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti.  |   |   |  |
| MIRRI SR | <p><b>vlastnému materiálu</b></p> <p>Žiadame v celom materiáli medzi zapisované údaje doplniť Identifikátor adresy. ODÔVODNENIE: Ak sa zapisujú do registra údaje o adrese, požadujeme, aby bol doplnený identifikátor adresy. Identifikátor adresy ako pojem je definovaný v § 2 ods. 5 zákona č. 125/2015 Z. z. o registri adres a o zmene a doplnení niektorých zákonov a slúži na jednoznačnú identifikáciu adresy pre potreby registra a iných informačných systémov na účely ich komunikácie. Zároveň identifikátor adresy je referenčný údaj a referenčný identifikátor pre Register adres. Používaním referenčných identifikátorov v procese stotožnenia sa zároveň zvyšuje dátová kvalita a dodržiava princíp interoperability.</p> | Z | A | <p>Rozpor odstránený na štatutárnej úrovni dňa 15. 3. 2023. Ustanovenie § 3 (čl. I, novelizačný bod 9) bude doplnené novým odsekom, podľa ktorého budú povinné osoby povinné zasielať do registra právnických osôb údaj o identifikátore adresy, ak ide o adresu v Slovenskej republike poskytovanú do registra právnických osôb, čím naplnia požiadavku § 52 ods. 1 zákona o e-Governmente. V tejto súvislosti bol pripomienkujúci zo strany predkladateľa upozornený na potrebu zmeny štandardu ITVS uvedeného v prílohe č. 3 vyhlášky č. 78/2020 Z. z. pre prvok: D.1.3.13 Identifikátor adresy z nepovinného na povinný. Práve fakultatívnosť vedenia identifikátora môže byť príčinou, že ho povinné osoby ako registrátori podľa § 52 zákona o e-Governmente do registra právnických osôb neposkytujú. Z technického hľadiska ide o pridanie jedného atribútu v zázname v zdrojovom registri, ktorý už povinné</p> |

|  |  |  |   |
|--|--|--|---|
|  |  |  | <p>osoby do registra právnických osôb musia zasielať podľa platného právneho stavu aj dnes. Takáto zmena sa štandardne označuje ako "drobná zmena", resp. "drobný rozvoj" a je obvykle pokrytá SLA zmluvami. Odložená účinnosť § 3 ods. 13 do 31. decembra 2024 poskytuje dostatok času poskytovateľom údajov zaradiť takúto zmenu do zoznamu požiadaviek na dodávateľa a uviesť takúto zmenu do prevádzky. V individuálnych prípadoch, ktoré z rôznych dôvodov povinné osoby nevedia alebo nemôžu pokryť realizáciu zmeny cez existujúcu SLA, bude možné využiť mechanizmus dopytovej výzvy s názvom "Lepšie využívanie údajov", ktorú Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky plánuje otvoriť v septembri 2023. Dopytová výzva financovaná z prostriedkov Európskej únie má popis: "Zvýšenie kvality a strojovej spracovateľnosti údajov v referenčných registroch, nárast využívania analytických a otvorených údajov pri riadení verejnej správy,</p> |
|--|--|--|---|

|                 |  |   |   |   |
|-----------------|--|---|---|---|
|                 |  |   |   | implementácia mojich údajov pri komunikácií so štátom." a navrhovaná zmena by do nej jednoznačne spadala. Informačný systém RPO umožňuje už v súčasnosti viesť údaj o identifikátore adresy zapisovaných subjektov, členov ich riadiacich, kontrolných a dozorných orgánov ako aj členov, spoločníkov a pod., preto štatistickému úradu nevznikajú žiadne náklady so vznikom uvedenej povinnosti. Žiadne dodatočné požiadavky na prostriedky štátneho rozpočtu navrhovanou zmenou nevznikajú. |
| <b>MIRRI SR</b> | <p><b>čl. I, bod 3, § 1a písm. j)</b><br/> Žiadame vypustiť definíciu identifikátora na účely návrhu zákona a používať pojem „identifikátor osoby“ podľa zákona č 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). ODÔVODNENIE: Neevidujeme dôvod na odlišnú úpravu identifikátora, obzvlášť v situácii, kedy predkladateľ de facto preberá úpravu identifikátora osoby zo zákona č 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). Rodné číslo bez spojenia s menom a priezviskom navyše nie je dostatočne spoľahlivým identifikátorom fyzických osôb.</p> | Z | A | Upravené podľa pripomienky. Zároveň však vzhľadom na praktickú potrebu zapisovať predovšetkým identifikátory, ktoré umožňujú jednoznačnú identifikáciu sa navrhuje doplniť § 3 novým odsekom, ktorý bude požadovať prednostné poskytovanie identifikátora prideleného orgánmi SR a pri identifikátoroch cudzích štátoch sa bude vyžadovať zaslanie označenia štátu resp. evidencie od ktorej pochádza. To je aj v súlade s  |

|                 |  |   |   |   |
|-----------------|--|---|---|---|
|                 |  |   |   | definíciou identifikátora PO podľa zákona o e-Governmente.  |
| <b>MIRRI SR</b> | <p><b>čl. I, bod 3, § 1a písm. a)</b><br/>         Žiadame vypustiť definíciu zdrojového registra na účely návrhu zákona. ODÔVODNENIE: Postačujúci je súčasný stav, kedy je v zmysle § 49 ods. 1 písm. f) zákona č 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) zdrojovým registrom register, ktorý je takto označený osobitným predpisom a obsahuje aspoň jeden zdrojový údaj. Zároveň v zmysle najnovšej novely zákona č 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) schválenej 20. septembra 2022 sa zmenila aj definícia registra tak, že register nie je viazaný na elektronickú podobu.</p> | Z | A | Ustanovenie vypustené vzhľadom na úpravu definície registra v zákone o e-Governmente vykonanú zákonom č. 325/2022 Z. z. |
| <b>MKSR</b>     | <p><b>Čl. I bod 3</b><br/>         Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 1 slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 273/2015 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>  | O | N | Ustanovenie vrátane odkazu a poznámky pod čiarou budú vypustené z dôvodu zmeny zákona o e-Governmente.                  |
| <b>MKSR</b>     | <p><b>čl. I bod 3</b><br/>         Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 1b za slová „Obchodného zákonníka“ vložiť slová „v znení zákona č.</p>  | O | N | Poznámka pod čiarou bola vypustená.   |

|              |  |   |    |   |
|--------------|--|---|----|---|
|              | 500/2001 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  |   |    |   |
| <b>MKSR</b>  | <b>čl. I bod 3</b><br>Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 1c slová „v znení zákona č. 310/2016 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A  | Upravené podľa pripomienky.   |
| <b>MKSR</b>  | <b>čl. I bod 3</b><br>Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 1d za slová „činnosti jej členov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A  | Upravené podľa pripomienky.   |
| <b>MPRVS</b> | <b>vlastný materiál a konsolidované znenie</b><br>1. Vzhľadom na zavedenie legislatívnej skratky „štatistický úrad“ v navrhovanom znení § 1a písm. h) odporúčame legislatívno-technickú úpravu v § 2 ods. 1. 2. Odporúčame aktualizovať konsolidované znenie, najmä pokiaľ ide o označenia zrušenia § 3a, či neaktuálne dátumy v § 14a. 3. V navrhovanom znení § 6 ods. 3 druhej vete odporúčame za slová „skutočnosti alebo údaj, ktorý sa“ vložiť slovo „o“. | O | ČA | Nie je zrejmé, ako alebo prečo sa má označiť zrušenie § 3a.   |
| <b>MSSR</b>  | <b>K čl. I bod 3 [§ 1a písm. l)]</b><br>Dňa 17. júla 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 111/2022 Z. z. o riešení hroziaceho úpadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý upravuje niektoré nástroje napomáhajúce riešiť hroziaci úpadok z dôvodu hroziacej platobnej neschopnosti, ktorým je aj verejná preventívna reštrukturalizácia. Nakoľko aj toto konanie predstavuje riešenie právneho stavu podnikateľa   | O | ČA | Požadované údaje podľa zákona č. 111/2022 boli doplnené. Údaj o vyrovnaní je historickým údajom, ktorý sa v registri nachádza, hoci sa už neposkytuje. Zároveň bol spresnený údaj týkajúci sa iných obdobných konaní – v súlade s § 2 ods. 3 písm. l) |

|                    |  |          |          |  |
|--------------------|--|----------|----------|--|
|                    | <p>(stav hroziaceho úpadku), právnickej osoby, navrhujeme doplniť dotknuté písmeno nový bod, resp. iným spôsobom doplniť ustanovenie o dátum povolenia verejnej preventívnej reštrukturalizácie a dátum jej skončenia (prípadne aj dátum začatia a skončenia dočasnej ochrany). Súčasne odporúčame predkladateľovi v bode 3 vypustiť slová „alebo začatia iného obdobného konania“, resp. vysvetliť, o aké konanie má ísť. Okrem uvedeného upozorňujeme predkladateľa na to, že problematika vyrovnania bola upravená v zákone č. 328/1991 Zb., ktorý bol zrušený zákonom č. 7/2005 Z. z. Do budúca sa nejaví, že by mohlo dôjsť ešte k povoleniu vyrovnania v zmysle vyššie uvedeného zákona.</p> |          |          | <p>zákona č. 530/2003 Z. z. v znení zákona č. 24/2007 Z. z. má ísť o údaj týkajúci sa zahraničných osôb.</p>   |
| <p><b>MSSR</b></p> | <p><b>K čl. I bod 3 [§ 1a písm. m) bod 2]</b><br/> Navrhuje sa medzi iné právne skutočnosti upraviť aj čas, na aký sa právnická osoba zakladá. V tejto súvislosti upozorňujeme, že v zmysle § 62 ods. 2 v spojení s § 68 ods. 5 Obchodného zákonníka sa právnická osoba nezakladá na čas, ale na dobu určitú resp. na dobu neurčitú. Ustanovenie je preto potrebné preformulovať.</p>  | <p>O</p> | <p>N</p> | <p>Tento údaj sa v registri vedie už podľa účinného znenia zákona. Termín použitý v zákone č. 530/2003 Z. z. je jazykovo nesprávny vo vzťahu k právnickej osobe, ktorá sa zakladá bez časového obmedzenia. Z podstaty veci nemôže existovať neurčitá doba. Odmietame vnášať do právneho poriadku tento logický lapsus. Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka z roku 2003 slovo „čas“ pomenúva okrem iného aj „istý vymedzený al. bližšie nevymedzený časový úsek, obdobie“.</p> |



|      |  |   |   |  |
|------|--|---|---|--|
| MSSR | <p><b>K čl. I bod 8 [§ 3 ods. 1 písm. i)]</b><br/>         Odporúčame predkladateľovi preformulovať znenie ustanovenia napr. nasledovne: „i) identifikačné údaje fyzickej osoby, ktorá je zapísaná v obchodnom registri ako prokurista, s uvedením spôsobu, akým táto osoba koná v mene právnickej osoby, deň vzniku a deň skončenia funkcie,“. To platí aj pre ods. 3 písm. f).</p>   | O | A | Upravené v zmysle pripomienky.   |
| MSSR | <p><b>K čl. I bod 8 [§ 3 ods. 1 písm. h)]</b><br/>         Odporúčame predkladateľovi preformulovať znenie ustanovenia nasledovne: „h) názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie právnickej osoby, ktorá je štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, a spôsob, akým koná v mene právnickej osoby, ako aj identifikačné údaje fyzickej osoby, ktorá je jej štatutárnym orgánom“. Uvedené navrhujeme z dôvodu zosúladenia zapisovaných údajov v obchodnom registri (§ 2 ods. 1 písm. e) zákona č. 530/2003 Z. z.).</p> | O | N | <p>Tento údaj je ale možné dohľadať pri subjekte, ktorý je štatutárnym orgánom, ak je zároveň zapísaný v RPO. Nemusí to byť priamo v zákone. Dá sa to ale riešiť technicky – vytvorením odkazu na štatutárny orgán podľa IČO a toto riešenie v RPO už je. Problém je, ak sa v požadovanom zázname nenachádza IČO vtedy, ak je štatutárny orgán právnickou osobou. Už na úrovni zdrojového registra napríklad obchodného registra je potrebné zabezpečiť, aby v aktuálnom čase boli údaje o právnickej osobe, ktorá je štatutárom sa zhodovali s údajmi o tejto právnickej osobe v zápise o nej. Požiadavka by mala význam vo vzťahu k zahraničný osobám, ktoré sa do RPO nezapisujú, ale tie zasa nemajú IČO a v zahraničí pridelený identifikátor uvedený medzi</p> |

|      |   |     |  |
|------|---|-----|--|
|      |   |     | identifikačnými údajmi štatutára nebude referencovateľný.  |
| MSSR | <p><b>K čl. I bod 4 [§ 2 ods. 2]</b><br/>         Odporúčame predkladateľovi v písmene f) zvážiť doplnenie aj o organizačnú zložku podniku zahraničnej osoby. Súčasne odporúčame zvážiť doplniť ustanovenie o nové písmeno f) nasledovne: „f) podniku alebo organizačnej zložke podniku slovenskej právnickej osoby registrovanej v zahraničnom obchodnom registri alebo inej evidencii.“ Uvedené navrhujeme z dôvodu, že aktuálne je v legislatívnom procese návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Obchodný zákonník, v rámci ktorého sa § 2 Obchodného zákonníka dopĺňa o nový odsek 6.</p> | O N | <p>Podľa navrhovanej definície organizačnej zložky v základných pojmoch (§ 1a) sa ňou rozumie aj organizačná zložka podniku zahraničnej právnickej osoby alebo fyzickej osoby – ak sú údaje o týchto osobách v obchodnom registri alebo v inom zdrojovom registri (napr. živnostenský), potom sú zapisované aj údaje o týchto entitách v registri právnických osôb. Zároveň platí, že register právnických osôb preberá údaje len z registrov, ktorých správcami sú orgány verejnej moci v Slovenskej republike. Z vecného hľadiska by bola akceptácia požiadavky vítaným obohatením údajovej bázy na štatistické účely, avšak bez potrebnej analýzy výdavkov nemôžeme zaistiť realizáciu tejto požiadavky schválením predloženej novely z dôvodu dodatočných finančných nákladov (musel by byť vytvorený osobitný modul obdobne ako pri údajoch o KÚV).</p> |

|                    |   |            |   |
|--------------------|---|------------|---|
| <p><b>MSSR</b></p> | <p><b>K čl. I bod 8 [§ 3 ods. 1 písm. j)]</b><br/> Odporúčame predkladateľovi zosúladiť základný číselník právnych foriem s právnou formou uvádzanou v obchodnom registri. Tieto právne formy boli v zdrojovom registri (obchodnom registri) uvádzané a zapisované ešte pred vznikom Registra právnických osôb. V obchodnom registri sa pre zapísaný subjekt uvádza právna forma „Iná právnická osoba“, v RPO „nešpecifikovaná právna forma“ ( napr. IČO 47232480).</p> | <p>O N</p> | <p>Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 532/2010 Z. z je RTVS verejnoprávna inštitúcia. Dochádza tu k problému, že právnické osoby, ktoré sa musia zo zákona zapisovať do obchodného registra, majú v zmysle zákona, podľa ktorého vznikajú, inú právnú formu ako je právna forma obchodných spoločností. Pri povinnom zápise do obchodného registra by sa mal tento fakt rešpektovať. Z § 54 odsek 4 zákona o e-Governmente vyplýva, že „Správca referenčného registra a správca zdrojového registra sú povinní zabezpečiť, aby pri vytváraní a zmene objektov evidencie boli používané základné číselníky...“. Používanie „zberného koša“ tak, ako je to napr. v prípade použitia „Iná právnická osoba“ vôbec nepomôže praxi, lebo od tohto údaj sa odvíja napr. aj určenie subjektov verejnej správy pre potreby MF SR (zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy“. Na tému tohto základného číselníka navrhujem osobitné rokovanie s MS SR. Uvádzaný príklad by mal uvedený s právnou formou „verejnoprávna</p> |
|--------------------|---|------------|---|

|      |   |   |  |
|------|---|---|--|
|      |   |   | inštitúcia“, čo zodpovedá aj označeniu priamo v zákone o RTVS.   |
| MSSR | <p><b>K čl. I bod 8 [§ 3 ods. 1 písm. o)]</b><br/>         Odporúčame predkladateľovi, aby v Registri právnických osôb bolo možné zapisovať viac právnych stavov pre zapísaný subjekt. Uvedené je potrebné z hľadiska zistení vyplývajúcich z aplikačnej praxe v súvislosti s exportovaním údajov z obchodného registra do Registra právnických osôb. O zapisovaní právnych stavov sa uvažuje pre nový obchodný register, pričom jeden zapísaný subjekt bude môcť mať viac právnych stavov. V súčasnosti sa nedá číselník jednoznačne použiť.</p> | O | N <p>Pripomienka má vecný ráz, zapisovanie viacerých súčasne platných právnych stavov nemá v súčasnom zákone ani podľa predloženej novely legislatívne obmedzenia. Viac právnych stavov je možné zapísať už v súčasnosti, ale aktuálne platný môže byť vždy maximálne jeden. Ak sa pre výkon úradnej činnosti požaduje zapisovať súčasne viac súčasne existujúcich právnych stavov, je to otázka výdavkov ŠR. ide totiž o právny stav ako opakovateľný prvok s históriou, na čo bude potrebné adekvátne upraviť xsd schému. Vyčíslenie bude nutné vyžiadať od dodávateľa. Zmeniť dátový typ na opakovateľný a zároveň, aby to bol prvok s históriou. Predkladateľ je ochotný prerokovať technické detaily a náklady navrhovanej požiadavky s tvorcom nového obchodného registra pri príprave príslušnej legislatívy.</p> |

|                    |  |          |           |  |
|--------------------|--|----------|-----------|--|
| <p><b>MSSR</b></p> | <p><b>K čl. I bod 3 [§ 1a písm. m) bod 4]</b><br/>         Odporúčame uviesť znenie bodu 4 nasledovne: „meno a priezvisko alebo obchodné meno správcu, značka správcu a adresa kancelárie správcu, ktorý bol ustanovený v konkurznom konaní, reštrukturalizačnom konaní alebo vo verejnej preventívnej reštrukturalizácii,“. Verejnú preventívnu reštrukturalizáciu však odporúčame uviesť len v prípade, ak bude začlenená medzi údaje o právnom stave.</p>   | <p>O</p> | <p>A</p>  | <p>Upravené v zmysle pripomienky.</p>  |
| <p><b>MSSR</b></p> | <p><b>K čl. I bod 3 [§ 1a písm. g)]</b><br/>         Odporúčame vypustiť slová „každý, aj jednotlivý“ ako nadbytočné. Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 1h uviesť demonštratívny výpočet právnych predpisov od Ústavy Slovenskej republiky až po prípadne ostatné všeobecne záväzné právne predpisy, ktoré je potrebné na účely zdôraznenia jednotlivo uvádzať (a to najmä v prípade, ak bude vyhovené pripomienke k definícii orgánu verejnej moci; v tomto prípade je potrebné zosúladiť znenie poznámok pod čiarou, resp. tieto podľa potreby upraviť alebo vypustiť). Vo vzťahu k druhej časti vety, t. j. že úradnou činnosťou sa rozumie aj zabezpečenie elektronických služieb pri výkone verejnej moci elektronicky uvádzame, že navrhované znenie (vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 1i) nekorešponduje s dôvodovou správou, nakoľko poznámka pod čiarou neodkazuje na ustanovenia zákona č. 305/2013 Z. z., ktoré upravujú zriadenie, zrušenie, aktiváciu a deaktiváciu elektronických úradných schránok správcom modulu. Vzhľadom na uvedené je potrebné dotknuté ustanovenie, vrátane dôvodovej správy upraviť.</p> | <p>O</p> | <p>ČA</p> | <p>Slová „každý, aj jednotlivý úkon“ budú nahradené slovom „úkony“. Slová „podľa osobitného predpisu 1h) vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 1h budú vypustené pre nadbytočnosť. Odkaz 1h vrátane poznámky pod čiarou budú vypustené a ustanovenie bude doplnené všeobecnou citáciou zákona o e-Governmente priamo v ustanovení zákona, vzhľadom na veľké množstvo povinností jednotlivých orgánov verejnej moci.</p> |

|                    |   |          |           |   |
|--------------------|---|----------|-----------|---|
| <p><b>MSSR</b></p> | <p><b>K čl. I bod 8 [§ 3 ods. 1 písm. g)]</b><br/> Odporúčame zväziť možnosť zapisovania aj iného identifikačného údajja fyzickej osoby - štatutára. Tento údaj sa zapisuje do obchodného registra od 1. októbra 2020. Rovnako navrhujeme preformulovanie textu nasledovne: „g) identifikačné údaje fyzickej osoby, ktorá je štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, s uvedením spôsobu, akým táto osoba koná v mene právnickej osoby“. Uvedené navrhujeme z dôvodu zosúladenia zapisovaných údajov v obchodnom registri (§ 2 ods. 1 písm. e) zákona č. 530/2003 Z. z.). To rovnako platí vo vzťahu ku všetkým ustanoveniam návrhu zákona, ktoré upravujú zapisovanie údajov o štatutárnom orgáne.</p>  | <p>O</p> | <p>ČA</p> | <p>Iný identifikátor bude možné zapisovať v súlade s vymedzením identifikačných údajov fyzickej osoby v návrhu zákona a s výhradou podľa § 3 ods. 9 návrhu zákona. Spôsob konania bol medzi údaje doplnený.</p> |
| <p><b>MSSR</b></p> | <p><b>K návrhu uznesenia vlády SR (bod C.3.)</b><br/> Požadujeme predmetnú úlohu preformulovať a teda požadujeme zmeniť znenie úlohy C.3. nasledovne: „predložiť na rokovanie vlády návrh opatrení, ktorými sa zabezpečí zosúladenie údajov o konečných užívateľoch výhod zapisovaných do registra partnerov verejného sektora s údajmi o konečných užívateľoch výhod požadovanými podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES (Ú. v. EÚ L 141, 5.6.2015) v platnom znení a prepojenie registra partnerov verejného sektora s obchodným registrom na účely vedenia a poskytovania údajov o konečných</p> | <p>Z</p> | <p>A</p>  | <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 15. 02. 2023. Návrh na zmenu termínov plnenia úloh C.1. až C.3. zohľadnený v znení návrhu uznesenia vlády.</p>  |

|             |   |   |   |   |
|-------------|---|---|---|---|
|             | užívateľoch výhod v obchodnom registri“ s termínom realizácie do 30. júna 2023. Mám za to, že potrebné v prvom rade ustáliť obsah riešenia, analyzovať jeho vplyvy a až následne pristúpiť k vypracovaniu prípadnej zmeny platnej právnej úpravy. Súčasne sa tak vytvorí aj mandát pre ministra spravodlivosti pracovať s konkrétnym riešením pri príprave paragrafového znenia návrhu zákona.  |   |   |   |
| <b>MSSR</b> | <b>K čl. I bod 8 [§ 3 ods. 3 písm. p)]</b><br>Upozorňujeme, že do obchodného registra sa údaje o konečnom užívateľovi výhod pri podniku zahraničnej právnickej osoby nezapisujú. Preto navrhujeme túto skutočnosť v návrhu zákona zohľadniť.  | O | A | Údaj bude vypustený.  |
| <b>MSSR</b> | <b>K čl. I bod 18</b><br>V § 5 ods. 2 sa navrhuje znenie, v zmysle ktorého, ak niektorý údaj poskytovaný povinnou osobou do registra právnických osôb nie je vedený v zdrojovom registri, povinná osoba je na účely zápisu, zmeny zápisu alebo výmazu tohto údajá v registri právnických osôb povinná ho v primeranej lehote vyžiadať. V tejto súvislosti si dovoľujeme upozorniť, že Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky je z pohľadu Štatistického úradu často krát vnímané ako povinná osoba v zmysle definície navrhovanej v návrhu zákona. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky je správcom informačného systému obchodného registra, avšak iba z technického hľadiska. Obchodný register vedú a príslušné zápisy a ich zmeny vykonávajú v zmysle § 4 zákona o obchodnom registri a o zmene | O | N | 1. § 5 ods. 2 sa netýka povinností Ministerstva spravodlivosti SR ani registrových súdov, pretože takéto vyžiadania sa netýkajú obchodného registra. K námietke povinnosti MS SR uvádzame, že by sa musela zmeniť celá filozofia úpravy zákona, ktorá by musela kvôli jedinému prípadu oddeliť obsahovú zložku vedenia zdrojového registra od „technickej správy“. Zákon č. 95/2019 Z. z. o ITVS takéto rozlíšenie neustanovuje. 2. Z pohľadu ŠÚ SR ako správcu IS RPO je veľmi problematické a nie je ani ambíciou ŠÚ SR zasahovať predloženým návrhom |

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | <p>a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, príslušné registrové súdy.</p> |  | <p>zákona do vzájomných oprávnení a povinností MS SR a registrových súdov pri vedení ORSR . Je nutné podotknúť, že je z pohľadu poskytovania a rozvoja elektronických služieb štátu neefektívne namiesto jedného spolupracujúceho subjektu komunikovať otázky poskytovania údajov do RPO s ôsmimi subjektmi, ktoré riešia identické situácie pri zápise subjektov a vedení ich údajov, pričom v mnohom závisia v tejto problematike od centrálnych riešení v rukách MS SR. Navyše, postavenie správcu je definované v § 2 ods. 5 (in fine) zákona č. 95/2019 Z. z. takto:<br/> „Správcom na účely tohto zákona je ten orgán riadenia, ktorého za správcu informačnej technológie verejnej správy ustanoví zákon alebo je ustanovený na základe tohto zákona. Ak zákon vo vzťahu k informačnej technológii verejnej správy správcu neustanovuje, je správcom na účely tohto zákona ten orgán riadenia, ktorý informačnú technológiu verejnej správy používa na účely poskytovania služby verejnej správy, služby vo</p> |
|--|---|--|--|



|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <p>verejnem záujme alebo verejnej služby; ak je takýchto orgánov riadenia viac a jedným z nich je aj ústredný orgán štátnej správy, správcom je tento ústredný orgán štátnej správy.“ Hoci zákon pripúšťa určiť za správcu ITVS v postavení orgánu riadenia aj orgán, ktorý nie je výslovne pomenovaným v § 5 ods. 1, ale je „iným štátnym orgánom“, takéto výslovné určenie ôsmich registrových súdov v zákone o obchodnom registri absentuje, ani nevyplýva zo žiadneho oficiálneho rozhodnutia. Otázkou výkladu zákona č. 95/2019 z. z. je, či môže byť rozptýlená správa identických ITVS medzi viaceru regionálnych orgánov štátnej správy s viac-menej rovnakými kompetenciami. Naopak zákon č. 95/2019 Z. z. ďalej vymedzuje v § 5 ods. 1 písm. b) správu ITVS a v § 6 ods. 1 jednotlivé povinnosti správcu ITVS v súlade so zákonom č. 272/2015 Z. z. a potrebami IS RPO, a teda so súčasným určením MS SR ako povinnej osoby: Dve prechodné ustanovenia zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri, § 15g ods. 8 a §</p> |
|--|--|--|

|             |   |   |   |   |
|-------------|---|---|---|---|
|             |   |   |   | 15h ods. 1, uvádzajú tiež uvádzajú MS SR MS SR ako správcu OR SR.   |
| <b>MSSR</b> | <p><b>K návrhu uznesenia vlády SR (bod C.1.)</b><br/> V bode C. 1 návrhu uznesenia vlády SR sa ministrom a predsedom ostatných ústredných orgánov štátnej správy ukladá povinnosť vykonať technické opatrenia a organizačné opatrenia na trvalé zabezpečenie povinnosti referencovania údajov vedených v zdrojových registroch na referenčné registre pred každým poskytnutím údajov o zapisovaných osobách, organizačných jednotkách a orgánoch verejnej moci zo zdrojových registrov do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci, a to v termíne do 31. decembra 2023.</p> <p>Vo vzťahu k Registru právnických osôb sa vykonávajú pravidelné exporty údajov zapísaných v informačnom registri obchodného registra, ktorý je vystavený na technológiách, ktoré už nezodpovedajú požiadavkám na súčasné systémy verejnej správy. Referencovanie údajov na všetky referenčné registre v súčasnosti, a ani v lehote do 31. decembra 2023, najmä z hľadiska rozdielnosti údajov týkajúcich sa zapisovaných údajov o adrese sídla zapisovaných osôb v základných číselníkoch a v číselníku používanom v Registri adries, nie je možné. Nakoľko sa referencovanie údajov plánuje Ministerstvo spravodlivosti SR realizovať až v novom informačnom systéme Obchodného registra (aktuálne prebieha verejného obstarávanie), termín splnenia úlohy je nutné predĺžiť do 31. decembra 2024.</p> | Z | A | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 15. 02. 2023. Návrh na zmenu termínov plnenia úloh C.1. až C.3. zohľadnený v znení návrhu uznesenia vlády. |
| <b>MSSR</b> | <p><b>K návrhu uznesenia vlády SR (bod C.2.)</b><br/> V bode C. 2 návrhu uznesenia vlády SR sa ministerke</p>   | Z | A | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 15. 02. 2023. Návrh na   |

|      |   |   |    |   |
|------|---|---|----|---|
|      | <p>spravodlivosti SR (potrebné upraviť "ministrovi spravodlivosti") ukladá povinnosť predložiť na rokovanie vlády návrh opatrení na zabezpečenie včasnej a riadnej opravy chybných údajov zapísaných v obchodnom registri a na zabezpečenie zhody hodnôt údajov zapísaných v obchodnom registri a poskytnutých do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci. Z navrhovaného znenia predmetnej úlohy nie je zrejmé, čo sa považuje za chybný údaj – nie je zrejmé, či má ísť o údaj, ktorý je v rozpore s referenčnými údajmi, alebo má ísť o chýbajúci údaj, ktorý v obchodnom registri zapísaný nie je a povinnosť jeho zapísania vyplýva z účinnej právnej úpravy, alebo má ísť o údaj, ktorý je do obchodného registra zapísaný v rozpore s navrhovanými údajmi v návrhu na zápis do obchodného registra, alebo ide o údaj, ktorý nie je v súlade s číselníkmi aplikovanými v Registri právnických osôb. Z dôvodu nejasnosti navrhovaného znenia, navrhujeme predmetné znenie upraviť a špecifikovať, o ktorú kategóriu „chybovosti“ má ísť tak, aby bolo možné navrhnúť účinné opatrenia.</p> |   |    | <p>zmenu termínov plnenia úloh C.1. až C.3. zohľadnený v znení návrhu uznesenia vlády. Návrh upravený v rozsahu možností uvedených v pripomienke.</p>   |
| MSSR | <p><b>Legislatívno-technické pripomienky</b><br/> V čl. I bod 2 je znenie písmena f) potrebné uviesť v jednotnom čísle (bod 3 legislatívno-technických pokynov); naviac návrh zákona upravuje len jednu sankciu, a to pokutu. V poznámke pod čiarou k odkazu 1a je potrebné na konci doplniť slová „v znení neskorších predpisov“. V čl. I bod 3 § 1a písm. j) odporúčame predkladateľovi v bode dva na konci vložiť spojku „alebo“. Odporúčame predkladateľovi v návrhu zákona dôsledne zvážiť použitie príslušnej spojky v jednotlivých ustanoveniach s</p>   | O | ČA | <p>Ad bod 2 § 1 písm. f): ustanovenie upravené inak, ad citácia v poznámke pod čiarou k odkazu 1a: § 12b predmetného zákona nebol dotknutý žiadnou novelou, ad bod 3 § 1a písm. j): ustanovenie bude vypustené, ad zavedenie legislatívnej skratky názvu úradu na inom mieste zákona: doplnený nový novelizačný bod X, ad</p> |

|      |   |   |    |  |
|------|---|---|----|--|
|      | <p>uvádzaním viacerých bodov, prípadne písmen. Odporúčame predkladateľovi v § 2 ods. 1 v normatívnom texte zohľadniť zavedenie legislatívnej skratky „štatistický úrad“ v návrhu zákona v § 1a písm. h). Odporúčame predkladateľovi spojiť novelizačné body 7a 8. V čl. I bode 8 § 3 ods. 1 písm. d) bod 1 je potrebné vypustiť slová „ak ide o fyzickú osobu“ ako nadbytočné a na konci pripojiť spojku „alebo“. V čl. I bode 8 § 3 ods. 1 písm. k) je potrebné za slovom „zriadenia“ odstrániť čiarku, v písm. l) je potrebné najprv uvádzať „názov prevádzkarne alebo iné rozlišujúce označenie, ak existuje“.</p>   |   |    | <p>spojenie bodov 7 a 8 – neakceptované, v rozpore s pravidlami, bod 8 § 3 ods. 1 písm. d) prvý bod: slová vypustené a spojka doplnená, bod 8 § 3 ods. 1 písm. k): ide o vzájomne vylučujúce sa možnosti, bude požadovaný len jeden údaj, bod 8 § 3 ods. 1 písm. l): ustanovenie jazykovo upravené v zmysle pripomienky.</p>   |
| MSSR | <p><b>K čl. I bod 3 [§ 1a – ustálené pojmy]</b><br/> V dotknutých ustanoveniach § 1a sa navrhuje definovanie pojmov na účely návrhu zákona. Medzi navrhovanými pojmami sú aj také pojmy, ako slovenská právnická osoba, zahraničná osoba, organizačná zložka, orgán verejnej moci či identifikátor. Je potrebné zdôrazniť, že ide o definovanie pojmov, ktoré sú ustálené v už účinných právnych predpisoch najmä kódexového typu, ktoré sa aplikujú naprieč celým právnym poriadkom a preto zastávame názor, že osobitne na účely návrhu zákona môžu pôsobiť zmätočne a spôsobovať aplikačné problémy, napríklad vo vzťahu k právnickej osobe či zahraničnej osobe. Taktiež v prípade identifikátora osoby, kedy identifikátor osoby na účely elektronickej komunikácie vyplýva pre všetky informačné systémy verejnej správy zo zákona o e-Governmente, avšak osobitne pre Register právnických osôb by sa používal iný identifikátor. Vzhľadom na uvedené je potrebné navrhované definície a ich začlenenie v návrhu zákona prehodnotiť.</p> | O | ČA | <p>Ad písmená b) a c) – trváme na ponechaní; slovenská právnická osoba a zahraničná právnická osoba sú definované v Obchodnom zákonníku, nie pre celý právny poriadok, alternatívne by sa v § 2 mohla použiť dikcia „...podľa Obchodného zákonníka“, ad písmeno d) trváme na ponechaní – inak by sa musel použiť odkaz na osobitný predpis, pretože snahou je ustáliť pre potreby vedenia registra všetky prípady organizačných zložiek, a to tým skôr, že napríklad zdrojový register mimovládnych neziskových organizácií zaviedol nesystémové označenie „organizačná jednotka“. ad písm. f) – trváme na</p> |

|  |  |  |   |
|--|--|--|---|
|  |  |  | <p>ponechaní definície, ide o ťažiskový bod novely, pretože nie je zrejmé bez právnej úpravy, kto sa na účely výkonu úradnej činnosti, teda priamo na účel zriadenia registra, považuje za orgán verejnej moci. ad písm. j) – ustanovenie bude vypustené na podnet MIRRI SR, aj keď existuje na strane predkladateľa pochybnosť, ako môžu identifikátory cudzích štátov plniť úlohu identifikátorov v Slovenskej republike. V praxi sú tieto zahraničné identifikátory poskytované do RPO vrátane rodného čísla prideleného orgánmi ČR po 31. decembri 1992, ktoré však nie je rodným číslom podľa práva SR. Zároveň však vzhľadom na praktickú potrebu zapisovať predovšetkým identifikátori, ktoré umožňujú jednoznačnú identifikáciu sa navrhuje doplniť § 3 novým odsekom, ktorý bude požadovať prednostné poskytovanie identifikátora prideleného orgánmi SR a pri identifikátoroch cudzích štátoch sa bude vyžadovať zaslanie označenia</p> |
|--|--|--|---|

|      |   |   |   |
|------|---|---|---|
|      |   |   | identifikátora a orgánu resp. evidencie od ktorej pochádza.   |
| MSSR | <p><b>K čl. I bod 3 [§ 1a písm. f) a g)]</b></p> <p>V prvom rade si dovoľujeme upozorniť predkladateľa na nezrozumiteľnosť definície pojmu „orgánu verejnej moci“ na účely tohto právneho predpisu. Pojem „orgán verejnej moci“ je bežne používaným právnym pojmom (používaný v celom právnom poriadku v totožnom význame). Aj keď právna teória obsahuje niekoľko definícií tohto pojmu, doposiaľ nie je jednotný názor pre zavedenie ucelenej definície orgánu verejnej moci v legislatíve. Návrh zákona orgán verejnej moci definuje ako „subjekt alebo útvar bez právnej subjektivity zriadený na výkon verejnej moci podľa osobitného predpisu“ a následne vymenúva demonštratívny výpočet rôzne druhy orgánov verejnej moci s rôznymi kompetenciami alebo pojmovými znakmi. Vo vzťahu k uvedenému uvádzame, že terminologicky a komplexne je orgánom verejnej moci každý subjekt, ktorý autoritatívnym spôsobom rozhoduje o právach a povinnostiach subjektov, či už priamo alebo sprostredkované, pričom subjekt, o ktorého právach alebo povinnostiach rozhoduje orgán verejnej moci, nie je v rovnoprávnom postavení s týmto orgánom a obsah rozhodnutia tohto orgánu nezávisí od vôle subjektu, teda pod pojem „orgán verejnej moci pri výkone verejnej moci“ možno subsumovať každý subjekt verejnej moci (aj subjekt s preneseným výkonom, napr. obec, právnická osoba založená zákonom a pod.).</p> <p>Vzhľadom na uvedené je nadbytočné, keďže ide o ustálený právny pojem, zavádzať jeho definíciu (hoc na účely tohto</p> | Z | <p>ČA</p> <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 15.2.2023. Po vysvetlení pripomienkujúci netrval na ďalšom uplatňovaní zásadnej pripomienky. Pojem orgán verejnej moci síce je bežným právnym pojmom ale nepoužíva v rovnakom význame. Tým, že je súčasťou máloktorých právnych predpisov, nepripisuje sa jeho definícií primeraný význam zo strany zákonodarcu. Problém sa otvoril s rozvojom správneho súdnictva a s nástupom výkonu verejnej moci elektronicky. Aplikačná prax vedie k záveru, že definícia chýba práve tam, kde ide nie o postavenie subjektu zriadeného na výkon verejnej moci, ale kde ide o nazeranie na činnosť subjektu súkromného práva ako na činnosť orgánu verejnej moci z dôvodu zákonného splnomocnenia na výkon funkcií štátu. Keďže chýba jednotná terminológia na uchopenie tohto pojmu, bolo potrebné definíciu vytvoriť aa to s rešpektovaním</p> |

|   |  |  |
|---|--|--|
| <p>zákona), ktorá je navyiac zmätočná, keďže orgán verejnej moci má právnu subjektivitu (výkon verejnej moci ako konanie orgánu verejnej moci vo veciach práv, právom chránených záujmov a povinností fyzických osôb alebo právnických osôb samo o sebe vylučuje, aby orgán verejnej moci bol subjektom bez právnej subjektivity). Okrem uvedeného upozorňujeme predkladateľa na nesúlad a nezrozumiteľnosť príslušných odkazov a poznámok pod čiarou k dotknutému ustanoveniu. V dotknutom ustanovení sa uvádza, že orgánom verejnej moci je aj „subjekt alebo útvar bez právnej subjektivity zriadený na výkon verejnej moci podľa osobitného predpisu“, pričom k odkazu 1f je priradená poznámka pod čiarou, ktorá obsahuje demonštratívny výpočet právnych predpisov bez uvedenia konkrétnych zákonných ustanovení, z ktorých nie je vôbec zrejmé, aké napríklad „útvary“ má predkladateľ na mysli. Následne odkazom 1g osobitne vyzdvihuje „iný subjekt“, ktorému osobitný predpis zveruje právomoc autoritatívnym spôsobom rozhodovať alebo inak priamo zasahovať do práv, právom chránených záujmov a povinností fyzických alebo právnických osôb, a to s odkazom na Exekučný poriadok. V nasledujúcom písmene g) sa odkazuje na ustanovenia osobitného zákona bez logickej nadväznosti. Vzhľadom na uvedené a na účely zabezpečenia právnej istoty je nevyhnutné dotknuté ustanovenia prehodnotiť. Vzhľadom na uvedené zásadne trváme na prepracovaní navrhovanej právnej úpravy pojmu „orgánu verejnej moci“, prípadne nad vypustením tejto definície z návrhu zákona, alternatívne nad vylúčením niektorých</p> |  | <p>judikatúry ústavného súdu, najvyššieho súdu a právnej teórie. V každom prípade je potrebné zdôrazniť, že zákonodarca si kladie za cieľ vedenie údajov o orgánoch verejnej moci v jednom registri, pričom len všeobecne vymedzuje, že tieto údaje sa vedú pre potreby orgánov verejnej moci. Teda nielen pre technické zabezpečenie výkonu verejnej moci elektronicky. Okrem toho zákon nerozlišuje medzi verejnými funkciami a právnickými osobami, ktoré pre tieto osoby vykonávajú podporu a zabezpečenie ich činnosti – preto je potrebné viesť údaje o dvoch orgánoch (majú samostatné kompetencie). Preto definícia musí byť dostatočne všeobecná. Predkladateľ definíciou uľahčuje plnenie povinnosti zapisovať údaje o orgáne verejnej moci jednak sebe, jednak povinným osobám – Štatistický úrad Slovenskej republiky nie je v postavení určovať, ktorej a kto nie je orgánom verejnej moci – ak táto vec doteraz v niektorých prípadoch nebola zrejmá, malo by sa to novelou zákona č. 272/2015 z. z. napraviť.</p> |
|---|--|--|

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | <p>orgánov verejnej moci z pôsobnosti tohto zákona v prípade potreby.</p> |  | <p>Predkladateľ netvrdí, že ústavné orgány nemajú právnu subjektivitu, zvolený termín mal označovať stav, kedy v právnom predpise nie je určené, že orgán je právnickou osobou – v tejto časti bude definícia primerane upravená. V nadväznosti na to bude termín „právna subjektivita“ nahradená aj v § 1a písm. d). Pokiaľ ide o odkazy a poznámky pod čiarou, dovoľujeme si upozorniť, že nemajú právny význam. Demonštratívny výpočet uvedený v poznámke pod čiarou k odkazu 1g sa vzťahoval na všetky typy orgánov zriadených výlučne na účel výkonu verejnej moci, nielen na útvary bez právnej subjektivity a organizačné zložky právnických osôb. Keďže text definície je upravený na základe pripomienky MIRRI SR je táto časť pripomienky bezpredmetná. Pojem „úradná činnosť“ sa používa vo viacerých navrhovaných ustanoveniach z dôvodu, keď špecificky ide o potrebu vymedziť činnosť orgánu verejnej moci v zapísaných údajoch v registri a odlišovať úradnú činnosť od predmetu činnosti právnickej osoby: ide o</p> |
|--|---|--|--|



|      |  |   |   |  |
|------|--|---|---|--|
|      |  |   |   | konkretizáciu. Zároveň na to nadväzuje a v budúcnosti na to môže nadväzovať rozsiahlejšia množina zapisovaných údajov týkajúcich sa agendy orgánov verejnej moci obdobne ako v úprave českého základného registra práv a povinností.   |
| MSSR | <p><b>K čl. I bod 3 [§ 1a písm. e)]</b></p> <p>V prvom rade upozorňujeme predkladateľa na nezrozumiteľnosť normatívneho textu v bode 4 a dôvodovej správe k pojmu „samostatne zárobkovo činné osoby“. V ustanovení sa definujú okruhy činností, ktoré sa majú subsumovať pod pojem „samostatne zárobkovo činná osoba“. V bode 4 sa uvádza, že takou osobou je aj fyzická osoba, ktorá vykonáva činnosť samostatne, vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť, pričom má ísť o sústavnú činnosť, ktorá podľa osobitných predpisov nie je podnikaním. Podľa tejto definície je tak samostatne zárobkovou činnou osobou aj iná akákoľvek fyzická osoba (ako podnikateľ v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka - § 2 ods. 2), ktorá vykonáva činnosť, ktorá nie je podnikaním, samostatne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť, t. j. akákoľvek iná činnosť, ktorá nie je podnikaním, teda aj akákoľvek iná činnosť vykonávaná akoukoľvek fyzickou osobou v súkromnej sfére. Ak bolo úmyslom predkladateľa subsumovať pod tento bod výkon samostatnej zárobkovej činnosti vykonávanej na základe iného oprávnenia, ako oprávnenia živnostenského, v tom prípade ide o</p> | Z | A | Pojem samostatne zárobkovo činné osoby bol vypustený zo základných pojmov, kategória fyzická osoba – podnikateľ zostáva zachovaná a doplní sa nová kategória, a to fyzické osoby, ktoré vykonávajú samostatne, vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť činnosť podľa osobitného predpisu, ktorá nie je podnikaním, V súčasnosti ide o prekladateľov, znalcov a tlmočníkov podľa zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení v znení neskorších predpisov. Do § 7 bude doplnené ustanovenie, ktoré zabezpečí, že konzumenti poskytovaných údajov o zapísaných fyzických osobách z registra právnických osôb dostanú aj |

|      |  |   |   |  |
|------|--|---|---|--|
|      | <p>činnosti, ktoré sú obsiahnuté už v bode 2. Osobitný predpis, na ktorý poznámka pod čiarou (k odkazu 1e) odkazuje neustanovuje, že notárska činnosť nie je podnikaním. Notár je štátom určená osoba vykonávajúca notársku činnosť, ekonomicky sa však na neho hľadí ako na podnikateľa. Preto požadujeme vypustiť bod 4 bez náhrady alebo, ak je potreba osobitnej úpravy vo vzťahu k notárom, navrhujeme upraviť znenie bodu 4 (napr. „osoba, ktorá vykonáva notársku činnosť a ďalšiu činnosť podľa osobitného zákona“). Rovnako je potrebné v poznámke pod čiarou k odkazu 1e nahradiť demonštratívny výpočet taxatívnym výpočtom. Okrem uvedeného je potrebné medzi posledné dva body doplniť spojku „alebo“, inak pôjde o taxatívny výpočet.</p>                            |   |   | <p>informáciu, že osoba má právne postavenie fyzickej osoby – podnikateľa, alebo má postavenie fyzickej osoby, ktorá patrí do vyššie uvedenej kategórie nepodnikajúcich SZČO. Okruh zapísaných osôb sa týmto nijako nerozširuje, pretože tieto osoby majú už v súčasnosti pridelené IČO. Pokiaľ by išlo o samostatnú zárobkovú činnosť, na ktorú nie je potrebné žiadne oprávnenie zo zákona, k prideleniu IČO ani k zápisu osoby do registra právnických osôb nemôže dôjsť.</p> |
| MSSR | <p><b>K čl. I bod 3 [§ 1a písm. d)]</b><br/> V zmysle Obchodného zákonníka, podnikaním zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky sa rozumie podnikanie tejto osoby, ak má podnik alebo jeho organizačnú zložku umiestnenú na území Slovenskej republiky. V tejto súvislosti sa do Obchodného registra ako zdrojového registra zapisujú údaje o podniku a o organizačnej zložke podniku zahraničnej osoby, preto požadujeme preformulovať znenie ustanovenia v § 1a písm. d). Zároveň upozorňujeme, že zákonom č. 390/2019 Z. z. sa zaviedlo pravidlo, v zmysle ktorého organizačnou zložkou podniku sa rozumie organizačný útvar podniku podľa tohto zákona alebo osobitného zákona a odštepný závod alebo iný organizačný útvar podniku zapísaný do obchodného registra</p> | Z | N | <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 15.2.2023. Po vysvetlení, že text navrhovaného ustanovenia je v súlade s požiadavkou uvedenou v pripomienke, pripomienkujúci ustúpil od ďalšieho uplatňovania pripomienky.</p>   |

|      |   |   |    |   |
|------|---|---|----|---|
|      | <p>podľa predpisov účinných do 30. septembra 2020 sa považuje za organizačnú zložku podniku podľa predpisov účinných od 1. októbra 2020. Uvedené platí aj pre bod 4 a nasledujúce časti návrhu zákona vo vzťahu k organizačnej zložke. Uvedené je nutné v návrhu zákona zohľadniť.</p>  |   |    |   |
| MSSR | <p><b>K čl. I bod 3 [§ 1a písm. j)]</b><br/> V zmysle všeobecnej pripomienky k ustáleným pojmom nepovažujeme za vhodné, aby sa osobitne pre účely Registra právnických osôb definoval identifikátor, ktorý jednoznačne vyplýva z osobitných predpisov (napr. zákon o rodnom čísle, zákon o eGovernmente, zákon o hlásení pobytu občanov SR a registri obyvateľov SR). Navrhovaná právna úprava je nadbytočná.</p> | O | ČA | <p>Ad písm. j) – ustanovenie bude vypustené, aj keď existuje na strane predkladateľa pochybnosť, ako môžu identifikátory cudzích štátov plniť úlohu identifikátorov v Slovenskej republike. V praxi sú tieto zahraničné identifikátory poskytované do RPO vrátane rodného čísla prideleného orgánmi ČR po 31. decembri 1992, ktoré však nie je rodným číslom podľa práva SR. Zároveň však vzhľadom na praktickú potrebu zapisovať predovšetkým identifikátory, ktoré umožňujú jednoznačnú identifikáciu sa navrhuje doplniť § 3 novým odsekom, ktorý bude požadovať prednostné poskytovanie identifikátora prideleného orgánmi SR a pri identifikátoroch cudzích štátoch sa bude vyžadovať zaslanie označenia identifikátora a orgánu resp. evidencie od ktorej pochádza.</p> |

|      |  |   |   |   |
|------|--|---|---|---|
| MSSR | <p><b>K čl. I bod 37 (§ 14a ods. 2)</b><br/> Z ustanovenia je potrebné vypustiť slová „alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom“ a slová „alebo samostatne zárobkovo činnou osobou podľa tohto zákona“, keďže fyzické osoby – podnikatelia boli z obchodného registra vymazané. Súčasne navrhujeme slová „do 30. apríla 2023“. MSSR zapisuje do obchodného registra EUID ako technický identifikátor pre komunikáciu v rámci BRIS od roku 2017. Pričom sa nezapisuje len EUID slovenských spoločností ale aj EUID pre zahraničné právnické osoby a zahraničných zakladateľov organizačných jednotiek spoločností. Nie je dôvod meniť celú implementáciu existujúcom systéme obchodného registra a vynakladať neefektívne finančné prostriedky. Upozorňujeme predkladateľa, že návrhu zákona nie je zrejmé, či EUID, ktoré bude obchodný register naďalej zapisovať vyskladané z kódu štátu „SK“, označenia registra „ORSR“ a IČO ako technický údaj pri zápise subjektu obchodného registra používaný v komunikácii rámci BRIS, bude totožný s EUID prideleným Štatistickým úradom SR a zapísaným v RPO. Je potrebné, aby obe EUID boli zhodné totožné.</p> | Z | A | Ustanovenie upravené podľa pripomienky. Aby sa nemuseli vynakladať ďalšie finančné prostriedky, ŠÚ SR samozrejme zabezpečí, že znak EUID bude totožný so znakom prideleným v obchodnom registri.  |
| MSSR | <p><b>K čl. I bod 3 [§ 1a písm. p)]</b><br/> Zásadne nesúhlasíme s úpravou EUID v návrhu zákona. V súlade so smernicou EP a Rady (EÚ) 2017/1132 zo 14. júna 2017, týkajúcou sa niektorých aspektov práva obchodných spoločností (Text s významom pre EHP), obchodné spoločnosti a ich pobočky zriadené v iných členských štátoch majú jedinečný identifikačný znak, ktorý umožňuje ich jednoznačnú identifikáciu</p>   | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 15.2.2023. Po vysvetlení pripomienkujúci netrval na ďalšom uplatňovaní zásadnej pripomienky. Úmyslom nebolo zabezpečiť zverejnenie EUID ani zabezpečenie jeho používania v komunikácii medzi |

|      |  |   |   |  |
|------|--|---|---|--|
|      | <p>v Únii. Tento identifikačný znak sa má používať na technickú komunikáciu medzi registrami prostredníctvom systému centrálnych registrov, obchodných registrov a registrov spoločností. Spoločnosti a pobočky by preto nemali byť povinné uvádzať jedinečný identifikačný znak vo svojich obchodných listoch. Na svoje komunikačné účely by mali obchodné spoločnosti naďalej používať svoje vnútroštátne registračné číslo. Na základe uvedeného, jedinečný identifikačný znak (EUID) je výlučne technický údaj, ktorý slúži na komunikáciu informačných systémov týkajúcich sa obchodných registrov a iných obchodných evidencií v rámci členských štátov prostredníctvom systému centrálnych registrov, obchodných registrov a registrov spoločností. Z tohto dôvodu nemôže ísť o zapisovaný údaj, ktorý by mal byť všeobecne dostupný. Tento údaj z povahy veci taktiež neslúži na všeobecnú identifikáciu spoločnosti v iných informačných systémoch členských štátov, ale iba na technickú identifikáciu v rámci systému centrálnych registrov, obchodných registrov a registrov spoločností. Keďže nejde o všeobecný identifikátor spoločnosti, nejaví sa ako vhodné, aby bol pridelovaný Registrom právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a aby bol používaný na ďalšiu identifikáciu napr. v rámci systému prepojenia centrálnych registrov konečných užívateľov výhod (BORIS). To platí aj vo vzťahu k čl. I, bodu 8 - § 3 ods. 1 písm. u) a následne v celom texte návrhu zákona, kde sa navrhujú úpravy v súvislosti s EUID.</p> |   |   | <p>povinnými osobami a zapisovanými osobami alebo v obchodnom styku. Upozorňujeme, že nie je vyriešené, ako bude EUID generované mimovládny neziskovým organizáciám a ako MS SR zabezpečí, aby štatistický úrad mal tento údaj k dispozícii na plnenie smernice AML/CFT. Nesúhlasíme totiž zásadne s argumentom, že EUID sa nemá používať v systéme BORIS, pretože práve vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2021/1042 požaduje od členských štátov EÚ, aby EUID pri vybavovaní požiadaviek o záznam o konečných užívateľoch výhod poskytovali vždy aj EUID.</p> |
| MSSR | <p><b>K čl. I bod 8 [§ 3 ods. 1 písm. d)]</b><br/>Znenie bodu 2 v písmene d) odporúčame preformulovať</p>  | O | N | <p>Predkladateľ návrh víta, avšak akceptácia požiadavky by si vyžiadala</p>  |

|          |  |   |    |   |
|----------|--|---|----|---|
|          | <p>nasledovne: „2. názov a sídlo, ak ide o slovenskú právnickú osobu aj identifikačné číslo organizácie, ak ide o zahraničnú právnickú osobu, aj iné identifikačné číslo“ prípadne „iné identifikačné číslo“ uviesť ako „identifikačné číslo pridelené zahraničným obchodným registrom alebo inou evidenciou“.</p> <p>Uvedené navrhujeme z dôvodu, že iné identifikačné číslo sa pre rozlíšenie slovenských a zahraničných právnických osôb zapisuje do obchodného registra od 1. októbra 2020.</p>  |   |    | <p>analýzu s vyčíslením nákladov a vzájomne dlhšiu spoluprácu.</p> <p>Zahraničná právnická osoba môže byť spoločníkom, zakladateľom, akcionárom a i. Návrh je teda v poriadku a mohol by sa zapracovať aj do RPO. Týkalo by sa to však aj MV SR, ktoré rovnako ako súdy registruje právnické osoby so zahraničnými zriaďovateľmi, štatutármi atď. Takže je to otázka financií pre tri rezorty a či právna úprava registra mimovládnych neziskových organizácií umožňuje viesť požadované údaje.</p> |
| MŠVVaŠSR | <p><b>Celému materiálu</b></p> <p>Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v čl. I bode 3 poznámkam pod čiarou slová "1, 1a, 1b, 1c, 1d, 1e, 1f, 1g, 1h, 1i, 1j, 1k, 1l, 1m, 1n, 1o a 1p" nahradiť slovami "1 až 1p"; obdobnú pripomienku uplatňujeme aj k čl. I bodu 8 § 3 poznámkam pod čiarou a čl. I bodu 27 § 7a poznámkam pod čiarou, - v účinnom znení zákona v § 3a nad slovom "predpisu" odkaz 1 nahradiť správnym odkazom z dôvodu, že odkaz 1 je uvedený v novele v čl. I bode 3 §1a písm. a) a ide o rôzne odkazy na právne predpisy.</p> | O | ČA | <p>Uvádzanie odkazov upravené podľa pripomienky. § 3a bude zo zákona vypustený a odkaz 1 bude zavedený v § 1a písm. d) nad slovom „predpisu“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 1 bude nahradená citáciou uvedenou v poznámke pod čiarou k navrhovanému v predloženom znení k odkazu 1c.</p>  |
| MŠVVaŠSR | <p><b>čl. I bodu 3 § 1a poznámke pod čiarou k odkazu 1g</b></p> <p>Odporúčame vypustiť citáciu "a 38 ods. 2 a 3" z dôvodu, že aj pri cirkevných školách, cirkevných zariadeniach, súkromných</p>   | O | A  | <p>Citácia upravená podľa pripomienky.</p>  |

|                 |  |   |   |   |
|-----------------|--|---|---|---|
|                 | školách a súkromných zariadeniach rozhoduje o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach riaditeľ školy alebo riaditeľ školského zariadenia a preto je relevantný len už použitý odkaz na § 5 zákona č. 596/2003 Z. z.  |   |   |   |
| <b>MŠVVaŠSR</b> | <p><b>Celému materiálu</b></p> <p>Vzhľadom na rozsah a obsah navrhovaných zmien v pomere k rozsahu účinného znenia zákona odporúčame vypracovať nový zákon a nie iba jeho novelu v súlade s bodom 26.1 prílohou č. 1 LPV, podľa ktorého "V záujme prehľadnosti a zrozumiteľnosti právnej úpravy sa novelizácia právneho predpisu robí spravidla vtedy, ak ide o zmeny a doplnenia menšieho rozsahu alebo ak ide o právny predpis, ktorý nebol viackrát novelizovaný.". Návrh zákona nepredstavuje zmeny menšieho rozsahu, keďže z celkového počtu 13 paragrafov (bez prechodných ustanovení) sa vstupuje takmer do každého paragrafu, pričom päť z nich sa mení úplne.</p> | O | N | Ide o zmeny, ktoré precizujú resp. spresňujú znenie zákona a o zmeny, ktoré zavádzajú nové nástroje, ktoré ďalej zvyšujú kvalitu údajov vedených v RPO. Čiže systémovo sa nič nemení. Nová úprava centrálného registra v SR je možná až potom, ako dôjde k prehodnoteniu fungovania zdrojových registrov a ich čiastočnej redukcii, spojeniu alebo namodelovaniu kvalitatívne novej úrovne interoperability na nadrezortnej úrovni. Za súčasnej situácie by nový zákon znamenal len nové poradové číslo v Zbierke zákonov SR. |
| <b>MVSR</b>     | <p><b>analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy a analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti</b></p> <p>K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy a analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti : Vzhľadom k uvedenému návrhu zákona (§ 3 ods. 4 písm. n) je potrebná úprava informačného systému Register mimovládnych neziskových organizácií vo výške 10 000 eur. Register mimovládnych neziskových organizácií je zdrojovým registrom Registra právnických osôb.</p>  | O | A | Dokumenty doplnené. Suma určená na úpravu informačného systému Register mimovládnych neziskových organizácií vo výške 10 000 eur akceptovaná. Na základe výsledkov rozporového konania dňa 14. 3. 2023, na ktorom MV SR upustilo od ďalšieho uplatňovania zásadnej  |

|                    |  |          |          |  |
|--------------------|--|----------|----------|--|
|                    | <p>Taktiež sa navrhuje zmena v §10 ods. 1, ktorá bude mať dopad na živnostenský register, ktorý je zdrojovým registrom Registra právnických osôb. Vzhľadom k uvedenému návrhu je potrebná úprava v IS živnostenského registra vo výške 10 000 eur. Vzhľadom na vyššie uvedené bude potrebné upraviť Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu v časti Výdavky verejnej správy a doplniť tam výdavky za MV SR vo výške 20 000 euro ako vplyv na ŠR a rozpočtové prostriedky na rok 2023. V nadväznosti na to je potrebné upraviť dokument Analýza vplyvov na informatizáciu spoločnosti, bod 6. 2. doplniť o isvs_9421 podľa § 3 ods. 4 písm. n) návrhu zákona a isvs_199 podľa navrhovanej zmeny §10 ods. 1 nasledovne: 6. 2. Predkladá predložený B isvs_420 Register právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci Nie návrh na zmenu existujúceho alebo vytvorenie nového informačného systému verejnej správy? Predpokladá správca umiestnenie informačného isvs_9421 Register mimovládnych neziskových organizácií Nie systému vo vládnom cloude? isvs_199 Živnostenský register Nie</p> |          |          | <p>pripomienky k § 10 ods. 1 návrhu zákona, vyplynula potreba navýšiť sumu výdavkov rozpočtovej kapitoly MV SR z pôvodnej sumy 10,000 eur na 50,000 eur, ktoré štatistický úrad akceptoval a zahrnul do aktualizovanej doložky vybraných vplyvov</p> |
| <p><b>MVSR</b></p> | <p><b>Čl. I bod 27</b><br/>K čl. I bodu 27: V čl. I bod 27 § 7a ods. 4 písm. b) navrhujeme slová „v rámci starostlivosti o klienta“ nahradiť slovami „pri vykonávaní starostlivosti vo vzťahu ku klientovi“. Odôvodnenie: V uvedenom prípade ide o legislatívnu úpravu, ktorá je použitá v názve druhej časti zákona č. 297/2008 Z. z., ale aj v ďalších ustanoveniach citovaného zákona napr. § 10 ods. 1 a 2 zákona č. 297/2008 Z. z.</p>  | <p>O</p> | <p>A</p> | <p>Text upravený podľa pripomienky.</p>  |



|                    |  |          |          |  |
|--------------------|--|----------|----------|--|
| <p><b>MVSR</b></p> | <p><b>Čl. I bod 3</b><br/> K čl. I bodu 3: V navrhovanom § 1a písm. j) žiadame vypustiť tretí bod. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.<br/> Odôvodnenie: Podľa § 23b ods. 4 zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky pre cudzincov bez pobytu na území Slovenskej republiky evidovaných v informačných systémoch je na účely medzisystémovej identifikácie možné určiť jedinečnú sadu znakov, ktorých spôsob tvorby určuje Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. Predmetný medzisystémový identifikátor - jedinečnú sadu znakov nie je možné v súčasnosti zapisovať do registra právnických osôb, pretože v súčasnosti ide len o identifikátor na medzisystémovú komunikáciu (technický identifikátor), a nie je vhodné ho prevádzať do písomnej formy. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky pripravuje novelu zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky. Predmetnou novelou zákona sa ustanoví nový medzisystémový identifikátor fyzickej osoby.</p> | <p>Z</p> | <p>N</p> | <p>Pripomienka sa stala bezpredmetnou<br/> Vzhľadom na zásadnú pripomienku MIRRI SR k prehodnoteniu potreby definície identifikátora fyzickej osoby v návrhu zákona, bude celé písmeno j) vypustené.</p>   |
| <p><b>MVSR</b></p> | <p><b>Čl. I bod 32</b><br/> K čl. I bodu 32: V § 10 ods. 1 žiadame vypustiť druhú vetu v znení „Živnostenský úrad je povinný požiadať štatistický úrad o pridelenie identifikačného čísla organizácie manželovi alebo dedičovi zomrelého živnostníka, ak do skončenia konania o dedičstve alebo po skončení konania o dedičstve pokračuje v prevádzkovaní živnosti zomrelého živnostníka podľa osobitného predpisu 11d) a nemal pridelené identifikačné číslo organizácie</p>  | <p>Z</p> | <p>N</p> | <p>Po vysvetlení za účasti zástupcov Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky dňa 14. 3. 2023, MV SR upustilo od ďalšieho uplatňovania zásadnej pripomienky k § 10 ods. 1 návrhu zákona. Zároveň sa dohodlo prechodné obdobie potrebné na implementáciu pravidla v</p> |

|   |  |  |
|---|--|--|
| <p>ako samostatne zárobkovo činná osoba.“ a primerane upraviť uvedenú povinnosť zvlášť vo vzťahu k dedičom zo závetu a dedičom zo zákona a zvlášť k pozostalému manželovi tak, aby sa zohľadnilo platné ustanovenie § 13 ods. 5 a 6 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa § 10 ods. 7 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „živnostenský zákon“) platí, že živnostenské oprávnenie nemožno preniesť na inú osobu. Iná osoba ho môže iba vykonávať, ak to ustanovuje živnostenský zákon. V tomto právnom rámci živnostenský zákon (§ 13) dovoľuje taxatívne určenému okruhu oprávnených osôb v poradí určenom zákonom (ďalej len „oprávnená osoba“) vykonávať živnostenské oprávnenie zomrelej osoby. V praxi to znamená, že oprávnená osoba, je v postavení vykonávateľa živnostenského oprávnenia nadobudnutého pred smrťou inou osobou. Vykonávateľ živnostenského oprávnenia nenadobudol postavenie nového podnikateľského subjektu. V tomto význame oprávnená osoba nezískava (ani pred ani po ukončení dedičského konania) postavenie (nového) podnikateľského subjektu, ale iba vykonávateľa živnostenského oprávnenia na prevádzkovanie jedného alebo viacerých živností, ktoré pred smrťou nadobudla iná zomrelá fyzická osoba. Podnikateľským subjektom v právnom zmysle (naďalej) zostáva fyzická osoba, ktorá nadobudla živnostenské oprávnenie pred svojou smrťou pod obchodným menom zapísaným do živnostenského registra a je tam identifikovaná pod nezmeneným identifikačným číslom</p> |  | <p>živnostenskom registri a nastavenie interného procesu pri prideľovaní IČO pokračujúcej osobe. Pre fyzické osoby, ktoré už v súčasnosti pokračujú v prevádzkovaní živnosti, nové IČO nebude prideľované z dôvodu, aby im nevznikali dodatočné náklady.</p> |
|---|--|--|

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| <p>organizácie (IČO) a zaevidovaná pod prideleným registračným číslom. Označenie údajov, ktoré bol zomrelý živnostník povinný podľa § 3a Obchodného zákonníka najneskôr do 1. januára 2003 uviesť pred svojou smrťou na svojich obchodných listoch a objednávkach vyhotovených v písomnej alebo elektronickej podobe, t.j. obchodné meno, miesto podnikania, právnu formu, t.j. fyzická osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia, identifikačné číslo, označenie (živnostenského) registra, ktorý podnikateľa zapísal a číslo jeho zápisu, zostáva zachované Zo živnostensko-právneho hľadiska ide v prípade závetných dedičov, dedičov zo zákona i v prípade pozostalého manžela o činnosť a právne postavenie týchto osôb, ktoré majú charakter tzv. sui generis. Toto osobitné postavenie vyjadruje skutočnosť, že sú oprávnené vykonávať (vstúpiť) do práv a povinností osoby, ktorá živnostenské oprávnenie nadobudla pred svojou smrťou a pokračovať v podnikaní v tom istom rozsahu živnostenského oprávnenia - u pozostalého manžela bez časového obmedzenia, a u závetného a zákonného dediča v limitnej 6-mesačnej lehote od skončenia konania o dedičstve : - bez toho, aby niektorá z týchto oprávnených osôb musela sama splniť a prípadne aj preukázať živnostenskému úradu splnenie všeobecných a osobitných podmienok, ktoré stanovuje živnostenský zákon na prevádzkovanie príslušnej živnosti - bez toho, aby o ich práve pokračovať v podnikaní musel vopred konať a rozhodovať (osvedčovaním práva alebo udeľovaním povolenia) autorizovaný orgán (živnostenský úrad) a - bez toho, aby k tomu musela niektorá z uvedených oprávnených osôb aj získať osobitný doklad o živnostenskom oprávnení (osvedčenie o</p> |  |  |  |
|---|--|--|--|

|             |  |   |   |  |
|-------------|--|---|---|--|
|             | <p>živnostenskom podnikaní), vydaný na jej meno. V praxi to znamená (keďže ide iba o prípady fyzických osôb, u ktorých môže dôjsť k vykonávaniu ich živnostenského oprávnenia), že oprávnená osoba nesie až do ukončenia dedičského konania rovnaké obchodné meno (meno a priezvisko, identifikačné číslo,...) zomrelého podnikateľa. Živnostenské oprávnenie je právo osobné, preto iná osoba ho môže vykonávať iba pod podmienkou, podľa ktorej to musí osobitne umožniť živnostenský zákon. Osobitné privolenie živnostenského zákona na možnosť vykonávania živnostenského oprávnenia zomrelého podnikateľa určeným okruhom oprávnených osôb vyplýva z § 13 živnostenského zákona – na tieto oprávnené osoby nemožno uplatniť pravidlo vyplývajúce z § 9 ods. 4 v nadväznosti na § 2 ods. 2 zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p> |   |   |  |
| <b>MVSR</b> | <p><b>Čl. I bod 35</b><br/> K čl. I bodu 35: V čl. I bod 35 § 10a ods. 6 navrhujeme slová „1000 eur“ nahradiť slovami „5000 eur“. Odôvodnenie: Pokuta za nesplnenie povinnosti má mať represívnu funkciu resp. má odrádzať od protizákonného konania, čo pre časť subjektov pokuta vo výške 1000 eur nespĺňa.</p>  | O | N | S represívnou funkciou síce možno súhlasiť, ale predkladateľ počká na výsledky zavedenia sankčno-prevenčného mechanizmu na rast kvality registra právnických osôb. |
| <b>MVSR</b> | <p><b>Čl. I bod 8</b><br/> K čl. I bodu 8: Navrhované znenie § 3 ods. 3 písm. p) a v § 3 ods. 5 písm. g) je potrebné zosúladiť s § 2 ods. 4 a § 7 ods. 20 zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie:</p>   | O | A | Upravené v zmysle pripomienky.   |

|                 |  |   |   |  |
|-----------------|--|---|---|--|
|                 | Do obchodného registra sa zapisujú identifikačné údaje o konečnom užívateľovi výhod a údaje, ktoré zakladajú postavenie konečných užívateľov výhod len k právnickým osobám podľa § 2 ods. 3 zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Údaje a informácie, ktoré sa pri podniku zahraničnej osoby a pri organizačnej zložke podniku zahraničnej osoby zapisujú do obchodného registra, sú uvedené v § 2 ods. 4 zákona č. 530/2003 Z. z. a údaje týkajúce sa konečných užívateľov výhod tam v súčasnosti nie sú evidované. |   |   |  |
| <b>MVSR</b>     | <b>Čl. I bod 8</b><br>K čl. I bodu 8: Znenie poznámky pod čiarou k odkazu 1r navrhujeme upraviť nasledovne: „1r ) § 2 ods. 3 zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 3 ods. 4 zákona č. 346/2018 o registri mimovládnych neziskových organizácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“   | O | A | Citácia upravená podľa pripomienky.    |
| <b>MZVEZ SR</b> | <b>doložke zlučiteľnosti</b><br>V bode 4. písm. b) odporúčame uviesť informáciu o začatí postupu Európskej komisie proti Slovenskej republike podľa čl. 258 a 260 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v jej platnom znení. Proti Slovenskej republike bolo začaté konanie o porušení č. (2020)2227 z dôvodu nesprávnej transpozície smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a        | O | A | Informácia upravená podľa pripomienky. |

|              |  |   |    |  |
|--------------|--|---|----|--|
|              | zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES (Ú. v. EÚ L 141, 5.6.2015) a konanie o porušení č. (2020)2018 z dôvodu neoznámenia transpozičných opatrení k smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/843 z 30. mája 2018, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2015/849 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu a smernice 2009/138/ES a 2013/36/EÚ (Ú. v. L 156, 19.6.2018).  |   |    |  |
| <b>RÚZSR</b> | <b>Celému materiálu</b><br>Navrhujeme, aby súčasťou novelizácie návrhu zákona bola v osobitnom článku aj úprava zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v tom zmysle vo vzťahu ku konečným užívateľom výhod, aby bol povinný zápis v registri zrušený/ alternatívne dobrovoľný. Odôvodnenie: Zákon č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších obsahuje okrem iného aj register konečných užívateľov výhod (KÚV), ktorý je súčasťou európskej výmeny údajov o KÚV. Javí sa, že register partnerov verejného sektora predstavuje slovenskú osobitosť a ide v tomto smere pri KÚV o register navyše nad rámec záväzkov SR voči EÚ. Vzhľadom na to, že vnímame existujúci stav ako istú formu gold-platingu, navrhujeme, aby bola povinnosť zápisu v tomto zákone zrušená/zmenená na dobrovoľnú. | O | N  | Pripomienka je nad rámec vecnej pôsobnosti Štatistického radu Slovenskej republiky. Gestor zákona, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, vo svojom písomnom stanovisku k pripomienke uviedlo, že rozhodne nesúhlasí s akceptovaním pripomienky APZD. Nevidí dôvod, aby zápis do RPVS bol fakultatívny, resp. aby sa zrušil úplne. RPVS je dôležitým nástrojom pre transparentnosť vzťahov medzi verejným a súkromným sektorom. Jeho zrušenie je krokom späť. Nehovoriac o tom, že akceptácia tejto pripomienky by bola v rozpore s programovým vyhlásením vlády. |
| <b>RÚZSR</b> | <b>Čl. 1 § 5 ods. 7 bod 18</b><br>V čl. I bode 18, § 5 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme nahradiť  | Z | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor odstránený na rozporovom   |

|       |  |   |   |   |
|-------|--|---|---|---|
|       | <p>slová „primeranej lehote“ slovami „lehote 15 pracovných dní“.</p> <p>Odôvodnenie: V zmysle § 5 ods. 2 návrhu zákona, ak niektorý údaj poskytovaný povinnou osobou do registra právnických osôb nie je vedený v zdrojovom registri, povinná osoba je na účely zápisu, zmeny zápisu alebo výmazu tohto údajá v registri právnických osôb povinná ho v primeranej lehote vyžiadať. Vyžiadaniu sú povinné vyhovieť spôsobom určeným povinnou osobou subjekty uvedené v písm. a) až d) § 5 ods. 2 návrhu zákona. Medzi tieto subjekty patrí napr. zriaďovateľ alebo zakladateľ PO. Týmto ustanovením sa pre Štatistický úrad zavádza povinnosť vyžadovať od zapisovaných osôb chýbajúce údaje v primeranej lehote. Definícia pojmu „primeraná lehota“ sa však v návrhu zákona neuvádza. Máme za to, že takto stanovená lehota je vágna, zmätočná a pre zapisované osoby vyvolávajúca právnu neistotu, vzhľadom k tomu, že Štatistický úrad môže túto lehotu stanoviť len na základe svojho voľného uváženia.</p> <p>Považujeme preto za nevyhnutné, aby bola lehota, v ktorej si môže Štatistický úrad vyžiadať chýbajúce údaje od zapisovanej osoby, explicitne uvedená v návrhu zákona z dôvodu zabezpečenia právnej istoty pre všetky zapisované osoby.</p> |   |   | <p>konaní dňa 1. 3. 2023 Navrhované ustanovenie § 5 ods. 3 bude upravené takto: „(3) Ak niektorý údaj poskytovaný povinnou osobou do registra právnických osôb nie je vedený v zdrojovom registri, povinná osoba je na účely zápisu tohto údajá v registri právnických osôb povinná ho vyžiadať. Vyžiadaniu podľa prvej vety je povinný vyhovieť v lehote 15 kalendárnych dní od zápisu subjektu evidencie do zdrojového registra a) zriaďovateľ, zakladateľ alebo štatutárny orgán právnickej osoby, ak ide o údaj podľa § 3 ods. 1, b) fyzická osoba – podnikateľ alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 2 písm. c), ak ide o údaj podľa § 3 ods. 2, c) vedúci podniku zahraničnej osoby, ak ide o údaj podľa § 3 ods. 3, d) zriaďovateľ organizačnej zložky, vedúci organizačnej zložky zahraničnej osoby alebo vedúci organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby, ak ide o údaj podľa § 3 ods. 4 alebo ods. 5.“.</p> |
| RÚZSR | <p>Čl. 1 § 5 ods. 2 bod 18</p> <p>V čl. I bode 18, § 5 ods. 2 navrhujeme v druhej vete vložiť za</p>   | Z | N | <p>Pripomienka neakceptovaná. Rozpor odstránený po vysvetlení na</p>  |

|  |   |  |   |
|--|---|--|---|
|  | <p>slovo „vety“ nasledujúce slová: „okrem právnických osôb zapísaných v obchodnom registri,“. V nadväznosti na túto zmenu navrhujeme v § 5 ods. 3 za slová „a) až d)“ doplniť slová: „okrem právnických osôb zapísaných v obchodnom registri“.</p> <p>Odôvodnenie: V zmysle osobitnej časti dôvodovej správy, ako aj v zmysle Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie sa má dopĺňanie údajov v zmysle navrhovaného § 5 ods. 2 návrhu zákona týkať len fyzických osôb – podnikateľov (SZČO), pri ktorých vznik oprávnenia na podnikanie alebo ich evidencia povinnou osobou podľa § 5 ods. 1 návrhu zákona v príslušnom zdrojovom registri nevyžaduje podľa príslušného osobitného predpisu vedenie niektorého údajov požadovaného RPO. Ide napr. o prevádzkovateľov verejnej vodnej dopravy, prevádzkovateľov cestnej dopravy, notárov, znalcov, tlmočníkov, prekladateľov a pod. Zároveň predkladateľ v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie uvádza, že navrhovaná právna úprava nebude mať žiadny negatívny dopad na podnikateľské prostredie, avšak táto právna úprava jednoznačne vyvolá ďalšie administratívne, ako aj finančné náklady pre podnikateľov. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme, aby sa povinnosť oznamovať povinnej osobe zmeny údajov zapisovaných do RPO nevzťahovala na právnické osoby, ktoré sú zapísané v obchodnom registri, vzhľadom k tomu, že všetky tieto údaje sú už v obchodnom registri zapísané.</p> |  | <p>rozporovom konaní dňa 1. 3. 2023</p> <p>Práve na základe praktických skúseností s neaktuálnosťou a nesprávnosťou referenčných údajov zapisovaných do RPO je ŠÚ SR nútený na tomto ustanovení trvať. Je vylúčené, aby sa opatrenie navrhované v zákone obmedzovalo. Aby účinne fungovalo v z hľadiska reakcie na súčasný stav dostupnosti ale „preventívne“ aj v budúcnosti, je potrebné, aby tie údaje vedené v registri právnických osôb, ktoré sa v zdrojovom registri nevedú, resp. ak zdrojový register neexistuje a povinná osoba údaje na základe osobitného zákona nemá k dispozícii, bolo možné získať navrhovaným mechanizmom. Aktuálne by sa však navrhovaná úprava § 5 ods. 3 až 5 týkala niektorých skupín fyzických osôb – podnikateľov (prevádzkovatelia taxislužieb, notári), kde nie je najčastejšie dostupný údaj o rodnom čísle zapisovanej osoby. Nejde o vznik novej povinnosti duplicitného charakteru, teda opätovné požadovanie údajov, ktorý je v RPO vedený na základe údajov poskytnutých zo</p> |
|--|---|--|---|



|              |   |   |   |   |
|--------------|---|---|---|---|
|              |   |   |   | zdrojového registra, napríklad z obchodného registra a lebo živnostenského registra.  |
| <b>RÚZSR</b> | <p><b>Čl. 1 § 6 ods. 3 bod 18</b></p> <p>V čl. I bode 18, v § 6 návrhu zákona navrhujeme vypustiť odsek 3 v plnom rozsahu. Odôvodnenie: V zmysle § 6 ods. 3 návrhu zákona Štatistický úrad vyznačí v registri právnických osôb do troch pracovných dní od upovedomenia povinnej osoby alebo od vlastného zistenia skutočnosť, že poskytnutý údaj nezodpovedá skutočnosti, alebo že údaj nebol poskytnutý, a toto vyznačenie zruší až po dosiahnutí nápravy. Navrhovanou úpravou sa ustanovuje, že pokiaľ zapisovaná osoba nevykoná nápravu chybného údaju, resp. nedoplní chýbajúci údaj, v RPO bude uvedená poznámka na úrovni záznamu o subjekte ako celku o chybnom, resp. chýbajúcom údaji. V samotnom návrhu ustanovenia, ako ani v dôvodovej správe predkladateľ neuvádza, aké následky bude mať táto poznámka pre zapisovanú osobu v praxi, rovnako sa v nich neuvádza, čo je cieľom tejto navrhovanej právnej úpravy. Máme za to, že táto úprava je neodôvodnená a nadbytočná a preto žiadame vypustenie § 6 ods. 3 v plnom rozsahu. K čl. I bodu 18 (§ 5 ods. 3) V čl. I bode 18, § 5 ods. 3 návrhu zákona navrhujeme slovo „troch“ nahradiť slovom „pätnástich“. V zmysle § 5 ods. 3 návrhu zákona sa ustanovuje povinnosť pre zapisovanú osobu oznámiť povinnej osobe aj bez vyžiadania každú zmenu hodnoty údaja podľa § 5 ods. 2 návrhu zákona do troch pracovných dní od zmeny údaja spôsobom, ktorý určí povinná osoba. Lehotu troch pracovných dní na oznámenie</p> | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 1. 3. 2023. 1. k § 6 Vychádzajúc z funkcie RPO ako referenčného registra je potrebné z dôvodu používania údajov registra na právne účely, aby RPO obsahoval pri chybnom alebo absentujúcom údaji príznak o jeho nesprávnosti, absencii resp. nemožnosti jeho overenia. Je v záujme zapisovaných osôb, aby vedeli o tom, ktoré údaje vedie orgán verejnej moci o nich a v prípade, že tieto údaje sú chybné mohol iniciovať ich nápravu. Samotný príznak nespôsobuje žiadne právne následky voči zapisovanej osobe. Rovnaká úprava platí aj v českom „Registri osôb“, ktorý je obdobou RPO. 2. k § 5 ods. 3 V napadnutom ustanovení ide už len o zmenu alebo zrušenie toho údaja, ktorý sa nezapisuje do zdrojového registra a bol podľa § 5 ods. 2 oznámený povinnej osobe. Zapisovaná osoba je prvá, ktorá sa dozvedá o zmene |

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | <p>zmeny údajov považujeme za neprimeranú a v praxi nerealizovateľnú nielen pre veľké spoločnosti, ale aj pre všetky ostatné spoločnosti, vrátane MSP, preto navrhujeme ustanoviť lehotu 15 pracovných dní.</p> |  | <p>hodnoty údajov alebo o jeho irelevantnosti, preto postačí, ak oznámi túto skutočnosť, ak ide o konečný stav - povinnej osobe – ďalšie povinnosti voči RPO nemá. V pripomienkach navrhovaná lehota 15 dní je z pohľadu aktuálnosti údajov referenčného registra používaných na výkon úradnej činnosti orgánov verejnej moci a stav informatizácie na Slovensku neprimerane dlhá doba. Nad rámec pripomienky sa upravia odseky 2 a 3 tak, aby odsek 2 upravoval len prvozápis údajov absentujúcich v zdrojovom registri a odsek 3 upravoval zmeny a výmaz týchto údajov. Samostatným novým odsekom 4 sa upraví spôsob plnenia oznamovacej povinnosti, pričom sa povinnej osobe dáva možnosť upraviť elektronické plnenie povinnosti napríklad jednotným formulárom. Komunikácia povinnej osoby a osoby povinnej poskytnúť údaje sa uskutočňuje v module elektronickej úradnej komunikácie podľa zákona o e-Governmente.</p> |
|--|---|--|--|

|                     |   |          |          |   |
|---------------------|---|----------|----------|---|
| <p><b>RÚZSR</b></p> | <p><b>Čl. I § 7a ods. 6 bod 27</b><br/> V čl. I bode 27, § 7a ods. 6 návrhu zákona navrhujeme slovo „desať“ nahradiť slovom „päť“. Odôvodnenie: V zmysle § 7a ods. 6 návrhu zákona údaje podľa § 3 ods. 1 písm. d) až f) návrhu zákona, t.j. údaje napr. o spoločníkoch, akcionároch, zakladateľoch a ich podieloch v spoločnosti, ktoré sú súčasťou záznamu o KÚV, Štatistický úrad sprístupňuje v RPO desať rokov po výmaze PO zo zdrojového registra alebo desať rokov po zániku PO, ak PO nie je vedená v zdrojovom registri. V zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/843 z 30. mája 2018, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2015/849 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu a smernice 2009/138/ES a 2013/36/EÚ (ďalej len „smernica“), informácie o tom, kto skutočne vlastní spoločnosť, vrátane podrobností o držaných podieloch KÚV sprístupnia prostredníctvom vnútroštátnych registrov a prostredníctvom systému prepojenia registrov najmenej päť a najviac desať rokov po výmaze podnikateľského subjektu alebo iného právneho subjektu z registra. V zmysle smernice je teda horná hranica pre sprístupňovanie týchto údajov práve 10 rokov. Predkladateľ však žiadnym spôsobom neodôvodňuje svoje rozhodnutie zvoliť práve najdlhšiu možnú lehotu. Zároveň v zmysle § 10a ods. 2 zákona AML, PO je povinná uchovávať údaje o KÚV po dobu päť rokov odo dňa, kedy PO zanikne, alebo inak prestane existovať. Lehotu 10 rokov na sprístupňovanie týchto údajov považujeme za</p> | <p>Z</p> | <p>A</p> | <p>Pripomienka akceptovaná. Znenie § 7a ods. 8 (po doplnení nových odsekov) bude upravené takto: „(8) Údaje podľa § 3 ods. 1 písm. d) až f), ktoré sú súčasťou záznamu o konečnom užívateľov výhod vo vzťahu k právnickej osobe, štatistický úrad sprístupňuje v registri právnických osôb päť rokov po a) výmaze právnickej osoby z príslušného zdrojového registra alebo b) zániku právnickej osoby, ak právnická osoba nie je vedená v zdrojovom registri.“.</p> |
|---------------------|---|----------|----------|---|

|       |   |   |   |   |
|-------|---|---|---|---|
|       | neprimerane dlhú a neodôvodnenú, preto navrhujeme, aby bola lehota upravená na 5 rokov.   |   |   |   |
| RÚZSR | <p><b>Celému materiálu</b></p> <p>V súvislosti s prebiehajúcim legislatívnym procesom navrhujeme zapracovať nasledovné legislatívne prostriedky, ktoré môžu prispieť k zavedeniu nových konceptov a právnych inštitútov zabezpečujúcich rozsiahlejšie zdieľanie údajov aj mimo verejnej správy a interoperabilitu informačných systémov, ako aj stanovenie nových povinností vo vzťahu k zabezpečovaniu dátovej kvality a k zníženiu byrokratickej záťaže, k podpore podnikania a zároveň k rozšíreniu možností digitalizácie, čo je v súlade s predkladacou správou. Do predkladaného znenia návrhu zákona o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci navrhujeme doplniť niektoré ustanovenia a v súvislosti s komplexnou fungujúcou úpravou navrhujeme doplniť niektoré ustanovenia aj do zákona proti byrokracii, do zákona o bankách a do zákona o e- Governmente. Navrhované legislatívne znenie: I. Zákon č. 272/2015 Z.z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov – doplnenia v § 2 ods. 4 a § 7 ods. 1 a § 7a ods. 3 Pripomienka: Navrhujeme doplniť predkladané znenie. Navrhované znenie: § 2 ods. 4 (4) Register právnických osôb obsahuje údaje pre potreby orgánov verejnej moci a iných zákonom stanovených subjektov* o každom, kto je v registri právnických osôb zapísaný. § 7 ods. 1 Poskytovanie údajov z registra právnických osôb (1) Štatistický úrad poskytuje údaje z registra právnických osôb okrem údajov zo záznamu o konečnom</p> | Z | A | Na rozporovom konaní 16. 2. 2023 bolo dohodnuté doplnenie § 2 ods. 3 o nový účel d) plnenia úloh banky alebo pobočky zahraničnej banky pri príprave, uzatváraní a vykonávaní obchodov s klientmi a na ďalšie účely a v rozsahu podľa § 93a ods. 10 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. .../2023 Z. z. Zároveň bol akceptovaný návrh RÚZ SR a SBA, aby poskytovanie údajov z registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci vrátane údajov o konečných užívateľov výhod bolo možné zabezpečiť aj prostredníctvom spoločného registra bankových informácií, ktorého prevádzkovateľom je spoločný podnik pomocných bankových služieb. MF SR súhlasilo, aby návrh zákona obsahoval v čl. II návrh novely zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým sa doplní § 93a novým odsekom 10, ktorý |

|   |  |  |
|---|--|--|
| <p>užívateľovi výhod v elektronickej podobe, automatizovaným spôsobom a bezodplatne orgánom verejnej moci v rozsahu ich úradnej činnosti, bankám a pobočkám zahraničných bánk v rámci a v rozsahu potrebnom na výkon povinností v zmysle osobitného predpisu* a iným členským štátom Európskej únie alebo tretím štátom, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná; pri poskytovaní údajov podľa § 3a sa postupuje podľa § 7a. * Odkaz na § 89 ods. 2 a nasl., § 93a ods. 10 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a § 10 zákona 297/2008 Z.z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu § 7a ods. 3 (Doplnenie poslednej vety v odseku 3) (3) Štatistický úrad poskytuje údaje o konečnom užívateľovi výhod v elektronickej podobe a automatizovaným spôsobom aj povinnej osobe podľa osobitného predpisu,9e) a to na účely plnenia jej úloh pri základnej starostlivosti vo vzťahu ku klientovi.9f) Povinná osoba, ktorej sa majú poskytovať údaje o konečnom užívateľovi výhod, je povinná štatistický úrad elektronickejšť požiadať o prístup k týmto údajom a preukázať, že je povinnou osobou podľa osobitného predpisu.9e) Povinnosť požiadať štatistický úrad o prístup k týmto údajom sa nevzťahuje na tie povinné osoby, ktoré do registra právnických osôb majú prístup podľa § 7 ods. 1. II. Zákon č. 177/2018 Z.z. (zákon proti byrokracii) – doplnenie v § 1 ods. 1 Pripomienka: Navrhujeme doplnenie za súčasné znenie „Orgány verejnej moci sú oprávnené údaje podľa predchádzajúcej vety poskytovať aj iným právnickým osobám za účelom plnenia ich povinností podľa osobitných právnych predpisov a uplatňovania ich práv, a to prostredníctvom modulu</p> |  | <p>ustanovuje oprávnenie bánk a pobočiek zahraničných bánk bez súhlasu fyzických osôb na účely zisťovania, preverenia a kontroly identifikácie klientov a ich zástupcov, na účely uzatvárania a vykonávania obchodov s klientmi, na ďalšie účely vymedzené v zákone č. 483/2001 Z. z. (§ 93a ods. 3) získať údaje vymedzené podľa § 93a ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. v rozsahu údajov zapísaných v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci.</p> |
|---|--|--|

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | <p>procesnej integrácie a integrácie údajov.“ Navrhované znenie: § 1</p> <p>(1) Orgány verejnej moci sú pri svojej úradnej činnosti povinné a oprávnené získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy a v informačnom systéme podľa odseku 4 a vyhotovovať si z nich výpisy a tieto údaje a výpisy si v nevyhnutnom rozsahu navzájom bezodplatne poskytovať. Orgány verejnej moci sú oprávnené údaje podľa predchádzajúcej vety poskytovať aj iným právnickým osobám za účelom plnenia ich povinností podľa osobitných právnych predpisov a uplatňovania ich práv, a to prostredníctvom modulu procesnej integrácie a integrácie údajov. III. Zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách - § 93a ods. 10 (doplnenie nového odseku) Navrhujeme doplnenie nového odseku do §93 ods. 10 v navrhovanom znení. Navrhované znenie: § 93a ods. 10 (Doplnenie odseku 10) (10) Na účely zisťovania, preverenia a kontroly identifikácie klientov a ich zástupcov, na účely uzatvárania a vykonávania obchodov s klientmi, na ďalšie účely podľa odseku 3, ako aj na účely aktualizácie už bankou a pobočkou zahraničnej banky uchovávaných údajov o klientoch a ich zástupcoch je banka a pobočka zahraničnej banky oprávnená aj bez súhlasu dotknutých osôb získať údaje podľa odseku 1 v rozsahu údajov evidovaných v registri právnických osôb v zmysle osobitného predpisu*, a to aj prostredníctvom spoločného bankového registra podľa § 92a. Na účel podľa prvej vety je Štatistický úrad* povinný poskytnúť banke alebo pobočke zahraničnej banky, a to aj prostredníctvom spoločného bankového registra podľa § 92a, údaje podľa odseku 1. Na plnenie povinnosti podľa predchádzajúcej vety je pritom možné využiť modul procesnej integrácie a integrácie údajov** *</p> |  |  |
|--|---|--|--|

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
| <p>Odkaz na § 7 ods. 1 a nasl. Zákona č. 272/2015 Z.z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov ** Odkaz na § 55 ods. 2 zákona č. 305/2013 o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) IV. Zákon č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente – rozšírenie ustanovenia § 55 ods. 1 a ods. 2</p> <p>Navrhujeme rozšírenie ustanovenia § 55 ods. 1 a ods. 2.</p> <p>Navrhované znenie: § 55 Poskytovanie hodnôt údajov z registrov</p> <p>(1) Správca registra je povinný poskytnúť orgánu verejnej moci na účely výkonu verejnej moci a plnenia jeho úloh podľa osobitných predpisov, iným právnickým osobám za účelom plnenia ich povinností podľa osobitných právnych predpisov prostredníctvom modulu procesnej integrácie a integrácie údajov hodnoty údajov z registra, ktorý vedie, a to bezodplatne a aj bez súhlasu dotknutých osôb; ustanovenia § 17 ods. 6 druhej vety sa použijú rovnako. Poskytovanie údajov na účely referencovania a poskytovanie zdrojových údajov referenčnému registru nie sú ustanovením prvej vety dotknuté. (2) Orgánu verejnej moci a právnickej osobe podľa osobitného predpisu* sa v rozsahu a na účely plnenia úloh podľa osobitných predpisov poskytujú hodnoty údajov z registra prostredníctvom modulu procesnej integrácie a integrácie údajov alebo formou elektronického odpisu,21) ak sú poskytované iným prostriedkom elektronickej komunikácie. Inej osobe ako orgánu verejnej moci sa hodnoty údajov z registra poskytujú formou elektronického odpisu 21) alebo formou výstupu z informačného systému verejnej správy.28) * Odkaz na § 89 ods. 2 a nasl., § 93a ods. 10 zákona č.</p> |  |  |  |
|--|--|--|--|

|  |   |  |  |  |
|--|---|--|--|--|
|  | <p>483/2001 Z.z. o bankách a § 10 ods. 1 písm. b) zákona 297/2008 Z.z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu<br/> Odôvodnenie: V súvislosti s prebiehajúcim legislatívnym procesom navrhujeme zapracovať nasledovné legislatívne prostriedky, ktoré môžu prispieť k zavedeniu nových konceptov a právnych inštitútov zabezpečujúcich rozsiahlejšie zdieľanie údajov aj mimo verejnej správy a interoperabilitu informačných systémov, ako aj stanovenie nových povinností vo vzťahu k zabezpečovaniu dátovej kvality a k zníženiu byrokratickej záťaže, k podpore podnikania a zároveň k rozšíreniu možností digitalizácie.</p> <p>Bankový sektor možno zaradiť medzi sektory, v rámci ktorých dochádza k najrozsiahlejšiemu využívaniu rôznych potvrdení orgánov verejnej moci za účelom deklarovania určitých skutočností, ktoré sú nevyhnutné napríklad za účelom uzatvorenia bankového obchodu (napr. predloženie výpisu z obchodného registra). Frekvencia vyžadovania takýchto dokumentov je veľmi výrazná, čo je odôvodnené prísnyimi legislatívnymi požiadavkami na vykonávanie bankových obchodov, napríklad, no nielen v súvislosti s identifikáciou klientov, ktorú banky vykonávajú okrem iného tiež v rámci zákonom uložených povinností v oblasti prevencie pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti, prípadne v rámci prevencie pred inými typmi protiprávneho konania (napr. prevencia pred podvodným konaním, financovaním terorizmu a pod.). Občania ako aj podnikateľské subjekty však poskytovanie bankových služieb vnímajú ako nevyhnutnú súčasť života či podnikania (napr. vedenie bežného účtu je samozrejmosťou pre účely prijímania mzdy alebo výkonu podnikateľskej činnosti),</p> |  |  |  |
|--|---|--|--|--|



|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
| <p>pričom občania banku často kladú na úroveň úradu. Keďže banky nepatria medzi orgány verejnej moci, resp. úrady, vzhľadom na dôvody uvedené vyššie považujeme za nevyhnutné v záujme odstránenia byrokratických prekážok zaviesť také opatrenia, ktoré zvýšenú byrokráciu eliminujú. Frekvencia vyžadovania takýchto dokumentov (napr. výpisov z obchodného registra) je s prihliadnutím na obligatórne legislatívne požiadavky spojené s bankovou činnosťou taká vysoká, že spôsobuje značný diskomfort pre občanov, kladie prekážky v súvislosti s podnikaním, stratu času no v neposlednom rade tiež administratívnu a personálnu záťaž pre príslušné štátne inštitúcie (pri vydávaní potvrdení/výpisov) ako aj v súčasnosti veľmi negatívne vplyvajúce zvyšovanie mobility. Odbremenenie úradov od daných aktivít, a to vytvorením možnosti prístupu bánk priamo k údajom evidovaným v registri právnických osôb by nepochybne teda prispelo k zvýšeniu komfortu života, podnikania ako aj k úspore času či odbremeneniu štátu od rutinných aktivít a teda k zvýšeniu efektivity verejného sektora. Navrhované riešenie by významným spôsobom tiež prispelo k digitalizácii, ktorá je veľmi žiadaným trendom nielen v oblasti verejnej správy, ale aj v rámci každodenného života občanov. V neposlednom rade treba uviesť, že prístup bánk k registru právnických osôb (samozrejme v nevyhnutnom rozsahu a na účely výlučne stanovené zákonom) neznamená na strane bánk k zvýšeniu rizika vo vzťahu k spracúvaniu príslušných údajov, nakoľko banky už v súčasnosti pracujú s rovnakými sadami dát a informáciami vysokej citlivosti, a to získanými nielen priamo od klientov, ale aj z externých zdrojov. Preto už v súčasnosti majú banky prijaté mimoriadne</p> |  |  |  |
|--|--|--|--|

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
| <p>prísne opatrenia na eliminovanie rizík spojených so zneužitím údajov, ich stratou či neoprávneným sprístupnením.</p> <p>Samozrejmosťou sú tiež prísne požiadavky v rámci fungovania auditu či vnútornej kontroly. V neposlednom rade je potrebné podotknúť, že vyžadovanie takýchto potvrdení ktoré majú za následok zvyšovanie byrokracie, je predovšetkým súčasťou plnenia povinností bánk v oblasti prevencie pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti, prípadne v rámci prevencie pred inými typmi protiprávneho konania vrátane boja proti korupcii, a teda ide predovšetkým o verejný záujem. V súvislosti s efektívnym bojom proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti je tiež dôležité spomenúť nevyhnutnosť prístupu k údajom týkajúcim sa konečných užívateľov výhod. Odbúranie tak rozsiahlej byrokracie spojenej s duplikovaním a vystavovaním potvrdení je tiež významné z hľadiska ochrany životného prostredia a teda prispieva k zelenej ekonomike. Odbúranie byrokratickej záťaže a boj s byrokraciou je tiež jedným z pilierov aktuálneho programového vyhlásenia vlády, ktorá sa zaviazala zasadiť „o znížovanie byrokratickej záťaže zavádzaním fungujúcich informačných systémov a odbúraním duplicitných a nepotrebných administratívnych úkonov“ ale tiež o podporu elektronizácie a automatizácie v rámci e-Governmentu. Z uvedených dôvodov sú nevyhnutné úpravy v príslušných právnych predpisoch uvedených nižšie, s cieľom prispieť k odstráneniu byrokratických prekážok a podporovať digitalizáciu a elektronizáciu verejného života. Medzi takéto opatrenia môžu slúžiť tiež prístupy k ďalším referenčným registrom, čo môže prispieť k ďalšiemu zníženiu záťaže, avšak aktuálna téma registra</p> |  |  |  |
|--|--|--|--|

|       |  |   |   |  |
|-------|--|---|---|--|
|       | právnických osôb je považovaná za najviac naliehavú a klientami najviac vnímanú oblasť.  |   |   |  |
| RÚZSR | <p><b>Čl. I § 1a bod 3, písmeno q</b></p> <p>V zmysle § 1a písm. q) návrhu zákona sa záznamom o konečnom užívateľovi výhod rozumie súbor údajov o konečnom užívateľovi výhod ustanovených osobitným predpisom lp) tvorený údajmi, ktoré zakladajú postavenie konečného užívateľa výhod, a identifikačnými údajmi konečného užívateľa výhod. Osobitným predpisom podľa odkazu lp je okrem iného, § 6a zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon AML“). § 6a zákona AML definuje konečného užívateľa výhod (ďalej len „KÚV“). V zmysle osobitnej časti dôvodovej správy k tejto definícii sa uvádza, že v súlade s § 7 ods. 3 zákona AML sú údajmi tvoriacimi záznam o konečnom užívateľovi: meno, priezvisko, rodné číslo alebo dátum narodenia, ak rodné číslo nebolo pridelené, adresy trvalého pobytu alebo iného pobytu a štátna príslušnosť. Medzi zapisovanými údajmi podľa § 7 ods. 3 zákona AML sa nenachádza číslo a druh dokladu totožnosti, ktoré sú však povinnými údajmi vo formulári na zápis KÚV. Máme preto za to, že v nadväznosti na § 7 ods. 3 zákona AML, definíciu záznamu o KÚV uvedenú v § 1a písm. q) návrhu zákona, ako aj na osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu je potrebné, aby sa upravil a zosúladiť aj formulár na zápis KÚV, v ktorom už nebude potrebné vyplňať číslo a druh dokladu totožnosti. Zároveň</p> | Z | N | <p>Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 1. 3. 2023. Požiadavka sa nevzťahuje na znenie zákona, pretože čísla dokladov totožnosti nepatria k údajom o konečnom užívateľovi výhod poskytovaných z príslušných zdrojových registrov vedených v RPO. Z tohto dôvodu nie je možné, aby návrh zákona novelizoval iný zákon, ktorý s ním v danej veci nesúvisí. Pri určovaní okruhu identifikačných údajov konečného užívateľa výhod v zázname o konečnom užívateľovi výhod je potrebné vychádzať z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 297/2008 Z. z. v znení zákona č. 279/2020 Z. z., nie z § 7 ods. 1 zákona č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje spôsob identifikácie. Čísla dokladov totožnosti nie sú z dôvodu obmedzenej platnosti dokladov trvalými, a teda jednoznačnými identifikátormi konečného užívateľa výhod, preto je</p> |

|              |   |   |    |  |
|--------------|---|---|----|--|
|              | <p>povinnosť vyplňať číslo a druh dokladu totožnosti vo formulári na zápis KÚV považujeme za nadmernú a neprimeranú administratívnu záťaž aj vzhľadom k neustálej potrebe zmien dokladov totožnosti, napr. z dôvodu platnosti certifikátu pre e-podpis na občianskych preukazoch. Okrem vyššie uvedeného, v zmysle § 6 ods. 1 návrhu zákona sa majú údaje vedené v RPO automaticky aktualizovať, teda nevidíme dôvod na to, aby zapisované osoby museli vo formulári na zápis KÚV uvádzať aj údaje o dokladoch totožnosti, nakoľko tieto údaje sú vedené a aktualizované v referenčnom registri fyzických osôb.</p>   |   |    | <p>ich požadovanie ako súčasť záznamu o konečnom užívateľovi výhod nadbytočná, resp. nie nevyhnutná pre vedenie záznamu.</p>   |
| <b>RÚZSR</b> | <p><b>Čl. I § 7a bod 27</b><br/> V zmysle konzultácií s podnikateľskými subjektmi, ktoré sa uskutočnili pred predbežným pripomienkovým konaním, vzniesli podnikatelia pripomienku týkajúcu sa poskytovania, resp. vydávania informatívneho elektronického výstupu z RPO o údajoch o KÚV vo formáte PDF. Výpis o KÚV sa v praxi bežne vyžaduje, najmä na účely due diligence so zahraničnými obchodnými partnermi. Takýto druh výpisu by mimoriadne znížil administratívne, ako aj finančné náklady podnikateľov, vzhľadom k tomu, že aktuálne je možné z RPO vygenerovať dokument s údajmi o KÚV, avšak tento dokument nie je pre používateľa čitateľný – ide o dokument určený na strojové spracovanie, pričom na prečítanie je potrebný osobitný softvér. Štatistický úrad súhlasil s takouto úpravou, čo uvádza aj v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie k návrhu zákona. Zmena zákona pre vydávanie takýchto výpisov podľa Štatistického úradu nie je potrebná, avšak táto zmena bude vyžadovať dodatočné</p> | Z | ČA | <p>Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 1. 3. 2023. Namiesto pôvodne požadovanej služby bude realizovaná služba poskytnutia elektronického odpisu údajov zo záznamu o konečnom užívateľovi pre potreby podnikateľa – právnickej osoby podľa navrhovaného § 7a ods. 10, a to aj na právne účely. Dôvodom je, že informatívne výpisy boli naviazané na zverejňované údaje o KÚV, ktoré sa v dohľadnom čase nebudú už poskytovať – právnická osoba, o ktorej záznam o konečnom užívateľovi výhod ide, však spĺňa požiadavku preukázaného oprávneného záujmu v prípade poskytovania údajov</p> |

|  |  |  |   |
|--|--|--|---|
|  | <p>jednorazové náklady do 20 000 eur, pričom Štatistický úrad zahrnie tieto náklady do vyčíslenia výdavkov návrhu zákona zo štátneho rozpočtu. Chceli by sme preto požiadať predkladateľa o informáciu, či bude táto elektronická služba realizovateľná, pretože táto informácia z Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie jasne nevyplýva. Zároveň žiadame predkladateľa, aby informatívne elektronické výpisy z RPO vo formáte PDF bolo možné vydávať aj v anglickom jazyku, vzhľadom k tomu, že tento výpis má slúžiť najmä na komunikáciu so zahraničnými subjektmi.</p> |  | <p>z vnútroštátneho centrálného registra konečných užívateľov výhod. budú v krátkodobom horizonte Keďže ide o úradný dokument, jeho znenie bude dostupné len v slovenskom jazyku. Odpis bude čitateľný a vyhotovený vo formáte PDF. Navyše nie je možné, aby anglická mutácia odpisu obsahovala právne korektný strojový preklad – časť údajov, ktoré pochádzajú zo zdrojových registrov, totiž nemá podobu ustálených pomenovaní. Preklad do cudzojazyčnej verzie si bude musieť podnikateľ zabezpečiť sám. Znenie § 7a ods. 10: „(10) Štatistický úrad poskytne právnickej osobe z registra právnických osôb na základe jej žiadosti výlučne elektronický odpis,8) ktorý obsahuje názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie tejto právnickej osoby a záznam o konečných užívateľoch výhod tejto právnickej osoby. Žiadosť podľa prvej vety sa podáva sa prostredníctvom elektronickej služby verejnej správy a musí byť autorizovaná kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo</p> |
|--|--|--|---|

|     |   |   |   |  |
|-----|---|---|---|--|
|     |   |   |   | kvalifikovanou elektronickou pečaťou.<br>Poznámka pod čiarou k odkazu 8 znie:<br>„8) § 26 ods. 3 zákona č. 95/2019 Z.<br>z.““.   |
| SBA | <p><b>Celému materiálu</b></p> <p>1. Zásadná pripomienka k Čl. I k celému návrhu, špecificky nadväzuje na znenie predkladaného návrhu v § 2 ods. 4 a § 7 ods. 1 a § 7a ods. 3 V súvislosti s prebiehajúcim legislatívnym procesom navrhujeme zapracovať nasledovné legislatívne prostriedky, ktoré môžu prispieť k zavedeniu nových konceptov a právnych inštitútov zabezpečujúcich rozsiahlejšie zdieľanie údajov aj mimo verejnej správy a interoperabilitu informačných systémov, ako aj stanovenie nových povinností vo vzťahu k zabezpečovaniu dátovej kvality a k zníženiu byrokratickej záťaže, k podpore podnikania a zároveň k rozšíreniu možností digitalizácie, čo je v súlade s predkladacou správou. Do predkladaného znenia návrhu zákona o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci navrhujeme doplniť niektoré ustanovenia a v súvislosti s komplexnou fungujúcou úpravou navrhujeme doplniť niektoré ustanovenia aj do zákona proti byrokracii, do zákona o bankách a do zákona o e-Governmente. Navrhované legislatívne znenie: I. Zákon č. 272/2015 Z.z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov – doplnenia v § 2 ods. 4 a § 7 ods. 1 a § 7a ods. 3 Pripomienka: Navrhujeme doplniť predkladané znenie. Navrhované znenie: § 2 ods. 4 (4) Register právnických osôb obsahuje údaje pre potreby</p> | O | A | Na rozporovom konaní s RÚZ SR za účasti zástupcov NBS a MF SR 16. 2. 2023 bolo dohodnuté doplnenie § 2 ods. 3 o nový účel vedenia údajov v registri právnických osôb, a to plnenie úloh banky alebo pobočky zahraničnej banky pri príprave, uzatváraní a vykonávaní obchodov s klientmi a na ďalšie účely a v rozsahu podľa § 93a ods. 10 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. .../2023 Z. z. Zároveň bol akceptovaný návrh RÚZ SR a SBA, aby poskytovanie údajov z registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci vrátane údajov o konečných užívateľov výhod bolo možné zabezpečiť aj prostredníctvom spoločného registra bankových informácií, ktorého prevádzkovateľom je spoločný podnik pomocných bankových služieb. MF SR súhlasilo, |

|   |  |  |
|---|--|--|
| <p>orgánov verejnej moci a iných zákonom stanovených subjektov* o každom, kto je v registri právnických osôb zapísaný. § 7 ods. 1</p> <p>Poskytovanie údajov z registra právnických osôb (1) Štatistický úrad poskytuje údaje z registra právnických osôb okrem údajov zo záznamu o konečnom užívateľovi výhod v elektronickej podobe, automatizovaným spôsobom a bezodplatne orgánom verejnej moci v rozsahu ich úradnej činnosti, bankám a pobočkám zahraničných bánk v rámci a v rozsahu potrebnom na výkon povinností v zmysle osobitného predpisu* a iným členským štátom Európskej únie alebo tretím štátom, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná; pri poskytovaní údajov podľa § 3a sa postupuje podľa § 7a. * Odkaz na § 89 ods. 2 a nasl., § 93a ods. 10 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a § 10 zákona 297/2008 Z.z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu § 7a ods. 3 (Doplnenie poslednej vety v odseku 3) (3) Štatistický úrad poskytuje údaje o konečnom užívateľovi výhod v elektronickej podobe a automatizovaným spôsobom aj povinnej osobe podľa osobitného predpisu,9e) a to na účely plnenia jej úloh pri základnej starostlivosti vo vzťahu ku klientovi.9f) Povinná osoba, ktorej sa majú poskytovať údaje o konečnom užívateľovi výhod, je povinná štatistický úrad elektronicky požiadať o prístup k týmto údajom a preukázať, že je povinnou osobou podľa osobitného predpisu.9e) Povinnosť požiadať štatistický úrad o prístup k týmto údajom sa nevzťahuje na tie povinné osoby, ktoré do registra právnických osôb majú prístup podľa § 7 ods. 1. II. Zákon č. 177/2018 Z.z. (zákon proti byrokracii) – doplnenie v § 1 ods. 1 Pripomienka: Navrhujeme</p> |  | <p>aby návrh zákona obsahoval v čl. II návrh novely zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým sa doplní § 93a novým odsekom 10, ktorý ustanovuje oprávnenie bánk a pobočiek zahraničných bánk bez súhlasu fyzických osôb na účely zisťovania, preverenia a kontroly identifikácie klientov a ich zástupcov, na účely uzatvárania a vykonávania obchodov s klientmi, na ďalšie účely vymedzené v zákone č. 483/2001 Z. z. (§ 93a ods. 3) získať údaje vymedzené podľa § 93a ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. v rozsahu údajov zapísaných v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci.</p> |
|---|--|--|

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
| <p>doplnenie za súčasné znenie „Orgány verejnej moci sú oprávnené údaje podľa predchádzajúcej vety poskytovať aj iným právnickým osobám za účelom plnenia ich povinností podľa osobitných právnych predpisov a uplatňovania ich práv, a to prostredníctvom modulu procesnej integrácie a integrácie údajov.“ Navrhované znenie: § 1 (1) Orgány verejnej moci sú pri svojej úradnej činnosti povinné a oprávnené získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy a v informačnom systéme podľa odseku 4 a vyhotovovať si z nich výpisy a tieto údaje a výpisy si v nevyhnutnom rozsahu navzájom bezodplatne poskytovať. Orgány verejnej moci sú oprávnené údaje podľa predchádzajúcej vety poskytovať aj iným právnickým osobám za účelom plnenia ich povinností podľa osobitných právnych predpisov a uplatňovania ich práv, a to prostredníctvom modulu procesnej integrácie a integrácie údajov.</p> <p>III. Zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách - § 93a ods. 10 (doplnenie nového odseku) Pripomienka: Navrhujeme doplnenie nového odseku do §93 ods. 10 v navrhovanom znení. Navrhované znenie: § 93a ods. 10 (Doplnenie odseku 10) (10) Na účely zisťovania, preverenia a kontroly identifikácie klientov a ich zástupcov, na účely uzatvárania a vykonávania obchodov s klientmi, na ďalšie účely podľa odseku 3, ako aj na účely aktualizácie už bankou a pobočkou zahraničnej banky uchovávaných údajov o klientoch a ich zástupcoch je banka a pobočka zahraničnej banky oprávnená aj bez súhlasu dotknutých osôb získať údaje podľa odseku 1 v rozsahu údajov evidovaných v registri právnických osôb v zmysle osobitného predpisu*, a to aj prostredníctvom spoločného bankového registra podľa § 92a. Na účel podľa prvej vety je</p> |  |  |  |
|--|--|--|--|



|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| <p>Štatistický úrad* povinný poskytnúť banke alebo pobočke zahraničnej banky, a to aj prostredníctvom spoločného bankového registra podľa § 92a, údaje podľa odseku 1. Na plnenie povinnosti podľa predchádzajúcej vety je pritom možné využiť modul procesnej integrácie a integrácie údajov** * Odkaz na § 7 ods. 1 a nasl. Zákona č. 272/2015 Z.z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov ** Odkaz na § 55 ods. 2 zákona č. 305/2013 o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) IV. Zákon č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente – rozšírenie ustanovenia § 55 ods. 1 a ods. 2 Pripomienka: Navrhujeme rozšírenie ustanovenia § 55 ods. 1 a ods. 2. Navrhované znenie: § 55 Poskytovanie hodnôt údajov z registrov (1) Správca registra je povinný poskytnúť orgánu verejnej moci na účely výkonu verejnej moci a plnenia jeho úloh podľa osobitných predpisov, iným právnickým osobám za účelom plnenia ich povinností podľa osobitných právnych predpisov prostredníctvom modulu procesnej integrácie a integrácie údajov hodnoty údajov z registra, ktorý vedie, a to bezodplatne a aj bez súhlasu dotknutých osôb; ustanovenia § 17 ods. 6 druhej vety sa použijú rovnako. Poskytovanie údajov na účely referencovania a poskytovanie zdrojových údajov referenčnému registru nie sú ustanovením prvej vety dotknuté. (2) Orgánu verejnej moci a právnickej osobe podľa osobitného predpisu* sa v rozsahu a na účely plnenia úloh podľa osobitných predpisov poskytujú hodnoty údajov z registra prostredníctvom modulu procesnej integrácie a integrácie údajov alebo formou elektronického</p> |  |  |  |
|---|--|--|--|

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| <p>odpisu,21) ak sú poskytované iným prostriedkom elektronickej komunikácie. Inej osobe ako orgánu verejnej moci sa hodnoty údajov z registra poskytujú formou elektronického odpisu 21) alebo formou výstupu z informačného systému verejnej správy.28) * Odkaz na § 89 ods. 2 a nasl., § 93a ods. 10 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a § 10 ods. 1 písm. b) zákona 297/2008 Z.z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu Odôvodnenie: V súvislosti s prebiehajúcim legislatívnym procesom navrhujeme zapracovať nasledovné legislatívne prostriedky, ktoré môžu prispieť k zavedeniu nových konceptov a právnych inštitútov zabezpečujúcich rozsiahlejšie zdieľanie údajov aj mimo verejnej správy a interoperabilitu informačných systémov, ako aj stanovenie nových povinností vo vzťahu k zabezpečovaniu dátovej kvality a k zníženiu byrokratickej záťaže, k podpore podnikania a zároveň k rozšíreniu možností digitalizácie. Bankový sektor možno zaradiť medzi sektory, v rámci ktorých dochádza k najrozsiahlejšiemu využívaniu rôznych potvrdení orgánov verejnej moci za účelom deklarovania určitých skutočností, ktoré sú nevyhnutné napríklad za účelom uzatvorenia bankového obchodu (napr. predloženie výpisu z obchodného registra). Frekvencia vyžadovania takýchto dokumentov je veľmi výrazná, čo je odôvodnené prísnyimi legislatívnymi požiadavkami na vykonávanie bankových obchodov, napríklad, no nielen v súvislosti s identifikáciou klientov, ktorú banky vykonávajú okrem iného tiež v rámci zákonom uložených povinností v oblasti prevencie pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti, prípadne v rámci prevencie pred inými typmi protiprávneho konania (napr.</p> |  |  |  |
|---|--|--|--|

|  |   |  |  |  |
|--|---|--|--|--|
|  | <p>prevencia pred podvodným konaním, financovaním terorizmu a pod.). Občania ako aj podnikateľské subjekty však poskytovanie bankových služieb vnímajú ako nevyhnutnú súčasť života či podnikania (napr. vedenie bežného účtu je samozrejmosťou pre účely prijímania mzdy alebo výkonu podnikateľskej činnosti), pričom občania banku často kladú na úroveň úradu. Keďže banky nepatria medzi orgány verejnej moci, resp. úrady, vzhľadom na dôvody uvedené vyššie považujeme za nevyhnutné v záujme odstránenia byrokratických prekážok zaviesť také opatrenia, ktoré zvýšenú byrokraciu eliminujú. Frekvencia vyžadovania takýchto dokumentov (napr. výpisov z obchodného registra) je s prihliadnutím na obligatórne legislatívne požiadavky spojené s bankovou činnosťou taká vysoká, že spôsobuje značný diskomfort pre občanov, kladie prekážky v súvislosti s podnikaním, stratu času no v neposlednom rade tiež administratívnu a personálnu záťaž pre príslušné štátne inštitúcie (pri vydávaní potvrdení/výpisov) ako aj v súčasnosti veľmi negatívne vplývajúce zvyšovanie mobility. Odbremenenie úradov od daných aktivít, a to vytvorením možnosti prístupu bánk priamo k údajom evidovaným v registri právnických osôb by nepochybne teda prispelo k zvýšeniu komfortu života, podnikania ako aj k úspore času či odbremeneniu štátu od rutinných aktivít a teda k zvýšeniu efektivity verejného sektora. Navrhované riešenie by významným spôsobom tiež prispelo k digitalizácii, ktorá je veľmi žiadaným trendom nielen v oblasti verejnej správy, ale aj v rámci každodenného života občanov. V neposlednom rade treba uviesť, že prístup bánk k registru právnických osôb (samozrejme v nevyhnutnom rozsahu a na účely výlučne stanovené zákonom)</p> |  |  |  |
|--|---|--|--|--|

|  |   |  |  |  |
|--|---|--|--|--|
|  | <p>neznamená na strane bánk k zvýšeniu rizika vo vzťahu k spracúvaniu príslušných údajov, nakoľko banky už v súčasnosti pracujú s rovnakými sadami dát a informáciami vysokej citlivosti, a to získanými nielen priamo od klientov, ale aj z externých zdrojov. Preto už v súčasnosti majú banky prijaté mimoriadne prísne opatrenia na eliminovanie rizík spojených so zneužitím údajov, ich stratou či neoprávneným prístupným.</p> <p>Samozrejmosťou sú tiež prísne požiadavky v rámci fungovania auditu či vnútornej kontroly. V neposlednom rade je potrebné podotknúť, že vyžadovanie takýchto potvrdení ktoré majú za následok zvyšovanie byrokracie, je predovšetkým súčasťou plnenia povinností bánk v oblasti prevencie pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti, prípadne v rámci prevencie pred inými typmi protiprávneho konania vrátane boja proti korupcii, a teda ide predovšetkým o verejný záujem. V súvislosti s efektívnym bojom proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti je tiež dôležité spomenúť nevyhnutnosť prístupu k údajom týkajúcim sa konečných užívateľov výhod. Odbúranie tak rozsiahlej byrokracie spojenej s duplikovaním a vystavovaním potvrdení je tiež významné z hľadiska ochrany životného prostredia a teda prispieva k zelenej ekonomike. Odbúranie byrokratickej záťaže a boj s byrokraciou je tiež jedným z pilierov aktuálneho programového vyhlásenia vlády, ktorá sa zaviazala zasadiť „o znižovanie byrokratickej záťaže zavádzaním fungujúcich informačných systémov a odbúraním duplicitných a nepotrebných administratívnych úkonov“ ale tiež o podporu elektronizácie a automatizácie v rámci e-governmentu. Z uvedených dôvodov sú nevyhnutné úpravy v príslušných</p> |  |  |  |
|--|---|--|--|--|

|          |  |   |   |   |
|----------|--|---|---|---|
|          | <p>právných predpisoch uvedených nižšie, s cieľom prispieť k odstráneniu byrokratických prekážok a podporovať digitalizáciu a elektronizáciu verejného života. Medzi takéto opatrenia môžu slúžiť tiež prístupy k ďalším referenčným registrom, čo môže prispieť k ďalšiemu zníženiu záťaže, avšak aktuálna téma registra právnických osôb je považovaná za najviac naliehavú a klientami najviac vnímanú oblasť.</p>  |   |   |   |
| SBA      | <p><b>Čl. K Čl. I § 10 ods. 1 bodu 32</b><br/> 2. Pripomienka k Čl. I bodu 32 Navrhujeme v ustanovení špecifikovať spôsobom zverejnenia informácie o pridelení IČO dedičovi ako právnomu nástupcovi v registri. Odôvodnenie: Účinnosťou novely zákona o RPO má byť v prípade smrti samostatne zárobkovo činnnej osoby pridelené nové IČO, ak dedič pokračuje ako právny nástupca v podnikaní tejto osoby. Naša otázka a požiadavka na špecifikáciu smeruje k tomu, či táto skutočnosť bude uvedená niekde v príslušnom registri, t.j. že dedič po smrti samostatne zárobkovo činnnej osoby pokračuje v jej podnikaní (napr. či sa zmluvná strana bude mať možnosť dozvedieť, kto prevzal záväzky za zomrelého živnostníka a pod.).</p> | O | A | <p>Údaj o tom, kto pokračuje v prevádzkovaní živnosti, ako právny zástupca, je v registri právnických osôb možné viesť už v súčasnosti, pretože spadá pod údaje o iných právnych skutočnostiach. Na základe výsledkov rozporového konania k návrhu nového znenia § 10 ods. 1, ktorú uplatnilo MV SR, by v živnostenskom registri po uplynutí prechodného obdobia určenom na úpravu informačného systému tohto zdrojového registra, mal byť tento údaj dostupný a mal by byť poskytovaný do registra právnických osôb.</p> |
| SOCPOIST | <p><b>Čl. I § 1a písm. l) piaty bod - zásadná pripomienka</b><br/> Medzi povinné údaje, ktoré sa o samostatne zárobkovo činnnej osobe (SZČO) zapisujú do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (RPO) navrhujeme výslovne uviesť aj údaj o dátume začiatku pozastavenia činnosti a</p>  | O | A | <p>Upravené v zmysle pripomienky. V čl. I bode 3 ustanovenie § 1a písm. g) znie: g) právnym stavom údaj o 1. dátume vstupu do likvidácie alebo vstupu do dodatočnej likvidácie a</p>  |

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | <p>dátume ukončenia pozastavenia činnosti. Sociálna poisťovňa k posudzovaniu vzniku, zániku a prerušeniu povinného poistenia SZČO, okrem údajov o vzniku/zániku oprávnenia na výkon samostatne zárobkovej činnosti, nevyhnutne potrebuje aj údaje o dátume začiatku a dátume ukončenia pozastavenia činnosti. V nadväznosti na uvedené skutočnosti, navrhujeme v § 1a písm. l) piatom bode slová „pozastavení výkonu činnosti“ nahradiť slovami „dátume začiatku pozastavenia činnosti a dátume ukončenia pozastavenia činnosti“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> |  | <p>dátume skončenia likvidácie alebo skončenia dodatočnej likvidácie, 2. dátume vyhlásenia konkurzu a dátume ukončenia konkurzného konania, 3. dátume povolenia reštrukturalizácie, povolenia verejnej preventívnej reštrukturalizácie, začatia dočasnej ochrany alebo začatia obdobného konania voči zahraničnej osobe a dátume ich skončenia, 4. zavedení nútenej správy a jej skončení, 5. dátume začiatku a dátume skončenia pozastavenia alebo prerušenia výkonu činnosti, a o dátume skončenia výkonu činnosti na základe rozhodnutia príslušného orgánu verejnej moci, 6. dátume zrušenia právnickej osoby a dôvode jej zrušenia, 7. dátume právoplatnosti rozhodnutia súdu o neplatnosti právnickej osoby,“. Prerušenie činnosti a pozastavenie činnosti, je už v súčasnosti medzi zapisovanými údajmi o právnom stave. Výnimkou je živnostenský register, ktorý údaje o pozastavení živnostenského oprávnenia zapisuje do</p> |
|--|---|--|--|

|          |   |   |   |
|----------|---|---|---|
|          |   |   | jednotlivých predmetov činností a nie do údajov o právnom stave.  |
| SOCPOIST | <p><b>Čl. I § 3 ods. 2 bod 8 - zásadná pripomienka</b></p> <p>Medzi povinné údaje, ktoré sa o SZČO zapisujú do registra právnických osôb, navrhujeme uviesť aj údaj o čísle oprávnenia, ktorý považujeme za jednoznačný identifikátor konkrétneho oprávnenia, nakoľko jedna fyzická osoba - SZČO môže mať viacero oprávnení aj z rovnakého zdrojového registra, ktoré sa prekrývajú v časových intervaloch. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhujeme v § 3 ods. 2 za písmeno g) vložiť nové písmeno h), ktoré znie: „h) číslo oprávnenia,“ a doterajšie písmená h) až p) označiť ako písmená i) až q). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Ďalej navrhujeme zvažiť zaviesť ako nepovinný údaj, ktorý sa o SZČO zapisuje do registra právnických osôb, údaj o emailovom a telefónnom kontakte SZČO, ktorý by orgány verejnej moci mohli využívať na rôzne účely, napr. na rýchlu komunikáciu, na zasielanie výziev a informácií a pod. Predpokladáme, že by sa uvedeným rozšírením údajov mohlo urýchliť aj konanie pred orgánmi verejnej moci vo vzťahu k fyzickým osobám, ktoré uvedú svoje kontaktné údaje.</p> | O | N   |
|          |   |   | Nie je zrejmé, ako môže oprávnenia viesť k získaniu údajov potrebných na posúdenie, či povinnosti poistenca a platiteľa poistného trvajú alebo nie, a či vzniká nárok na dávku zo sociálneho zabezpečenia. RPO nevedie žiadnu dokumentáciu k vzniku alebo zániku oprávnenia ani k podmienkam, za ktorých sa oprávnenie mení alebo zaniká, RPO je registrom osôb, nie oprávnení. Niektoré oprávnenia sa vydávajú (aktualizujú) len z dôvodu zmeny zapísaných údajov v zdrojovom registri, nie z dôvodu vplyvajúceho na trvanie alebo rozsah činnosti. Problém môže nastať aj pri existencii viacerých oprávnení, ktoré sú evidované v rámci nie jedného zdrojového registra (voľná a koncesovaná živnosť), ale pri kombinácii oprávnení z viacerých zdrojových registrov (prevádzkovateľ taxislužby-živnostník, SBS – samostatne hospodáriaci roľník a pod.). Štatistický úrad však osloví orgány verejnej moci s uvedeným podnetom, |

|                 |   |   |   |  |
|-----------------|---|---|---|--|
|                 |   |   |   | <p>aby zistil, či údaj o čísle oprávnenia na podnikanie nie je potrebné viesť na špecifické účely spadajúce pod výkon úradnej činnosti a v závislosti na ich potreby využije ich reakcie pri tvorbe ďalšej prípadnej novely zákona.</p> <p>Vedenie kontaktných údajov je v rozpore so zásadou nevyhnutnosti z hľadiska ochrany osobných údajov, navyše predkladateľ nevie zabezpečiť aktuálnosť údajov. Podnikatelia disponujú elektronickými schránkami a na komunikáciu s orgánmi verejnej moci majú využívať modul elektronickej úradnej komunikácie.</p> |
| <b>SOCPOIST</b> | <p><b>Čl. I body 32 a 37</b></p> <p>Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 32 „návrh zákona neráta s prechodným ustanovením zákona o RPO, ktoré by upravilo súčasné prípady, ak dedič alebo pozostalý manžel používa do skončenia dedičského konania alebo po skončení dedičského konania identifikačné číslo organizácie pridelené zomrelému živnostníkovi, a to z dôvodu, aby podnikateľovi a príslušným orgánom verejnej moci nevznikli administratívne náklady spojené so zmenou identifikačného čísla organizácie v dokumentoch, ktoré používajú v obchodnom styku alebo pri úradnej komunikácii a v informačných systémoch“. Vzhľadom na to, že v súčasnosti dedič alebo pozostalý manžel používa do</p> | O | N | <p>Úrad z dôvodu nezvyšovania administratívnej záťaže podnikateľov a potreby úprav súčasných dokumentov a evidencií vedených orgánmi verejnej moci, pristúpil k návrhu, kedy sa súčasným pokračujúcim živnostníkom ponechá pôvodné IČO.</p>  |



|          |   |   |   |   |
|----------|---|---|---|---|
|          | <p>skončenia dedičského konania alebo po skončení dedičského konania identifikačné číslo organizácie pridelené zomrelému živnostníkovi, registrovanie zamestnávateľa-podnikateľa, pokračujúceho v živnosti po smrti živnostníka, spôsobuje značné problémy v informačnom systéme Sociálnej poisťovne, navrhujeme preto prehodnotiť tento zámer predkladateľa a súčasné prípady riešiť prechodným ustanovením.</p>   |   |   |   |
| SOCPOIST | <p><b>Čl. I § 1a ods. písm. e) druhý a štvrtý bod</b><br/> V § 1a písm. e) druhom a štvrtom bode z dôvodu jednoznačnosti úpravy navrhujeme do poznámky pod čiarou k odkazom 1d a 1e ako príklad uviesť aj zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa § 6 ods. 2 písm. d) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, príjmami z inej samostatnej zárobkovej činnosti sú aj príjmy z činností sprostredkovateľov podľa osobitných predpisov (napr. zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), ktoré nie sú živnosťou. Sociálna poisťovňa získava oprávnenia na výkon samostatnej zárobkovej činnosti z registra agentúr podporovaného zamestnávania (§ 58 zákona č. 5/2004 Z. z.) a z registra agentúr dočasného zamestnávania (§ 29 zákona č. 5/2004 Z. z.).</p> | O | N | <p>Podnikateľom podľa Obchodného zákonníka je nielen ten, kto je obchodná spoločnosť alebo družstvo, ale aj živnostník, samostatne hospodáriaci roľník, ale aj ten, kto podniká podľa osobitných predpisov – to znamená že jeho činnosť je označená (aj) ako predmet podnikania (napríklad športový odborník). Fyzické osoby, ktoré vykonávajú činnosť agentúry dočasného zamestnávania alebo činnosť agentúry podporovaného zamestnávania sú v zmysle § 29 a 58 zákona č. 5/2004 Z. z. ustanovené ako podnikatelia, keďže v prípade odplatného výkonu činnosti ide o samostatne zárobkovú činnosť v zmysle daňových predpisov, ako pripomienkujúci upozorňuje. Vzhľadom na vypustenie základného</p> |

|                 |  |   |   |   |
|-----------------|--|---|---|---|
|                 |  |   |   | pojmu z návrhu zákona a znenie § 2 ods. 3 , ktoré odkazuje na definíciu podnikateľa v Obchodnom zákonníku, sú odkazy nadbytočné. Okrem toho § 4 ods. 5 v súčasnosti odkazuje na právne predpisy, na základe ktorých podnikatelia podnikajú, a nejde o živnosť ani činnosť samostatne hospodáriaceho roľníka. Aktualizácia poznámok pod čiarou v § 4 ods. 5 by si vyžadovala samostatný novelizačný bod. |
| <b>SOCPOIST</b> | <p><b>Čl. I § 1a písm. l) siedmy bod</b><br/> V § 1a písm. l) navrhujeme upraviť znenie siedmeho bodu nasledovne: „7. dátume právoplatnosti rozhodnutia súdu o neplatnosti právnickej osoby“. Podľa § 68 ods. 4 písm. a) Obchodného zákonníka sa spoločnosť zrušuje právoplatnosťou rozhodnutia súdu o neplatnosti spoločnosti. Z uvedeného dôvodu navrhujeme v rámci základného pojmu „právny stav“ uviesť aj údaj o dátume právoplatnosti rozhodnutia súdu o neplatnosti právnickej osoby.</p> | O | A | Upravené podľa pripomienky.   |
| <b>SOCPOIST</b> | <p><b>Čl. I § 10a ods. 1 písm. b) bod 35</b><br/> V nadväznosti na zásadnú pripomienku k § 1a písm. l) piatemu bodu, v rámci ktorého sme u SZČO žiadali rozšírenie údajov o údaj o dátume začiatku pozastavenia činnosti a dátume ukončenia pozastavenia činnosti, súčasne navrhujeme, aby včasné a správne poskytovanie týchto údajov bolo zabezpečené aj možnosťou</p>   | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. Predkladateľ si je vedomý, že z hľadiska plnenia úloh Sociálnej poisťovne ide o dôležitý údaj, takže s návrhom súhlasí. Čo sa ale týka živnostenského registra, vid' komentár  |

|      |   |   |  |
|------|---|---|--|
|      | <p>uloženia sankcie v prípade neplnenia tejto povinnosti; preto navrhujeme v § 10a ods. 1 písm. b) pripojiť slová „dátume začiatku pozastavenia činnosti a dátume ukončenia pozastavenia činnosti“.</p>   |   | <p>k pripomienke SP uplatnenej k Čl. I § 1a písm. l) piaty bod. V § 10a bude za písmeno b) vložené nové písmeno c), ktoré znie: „c) údaj o dátume začiatku a dátume skončenia pozastavenia alebo prerušenia výkonu činnosti fyzickej osoby – podnikateľa alebo fyzickej osoby podľa § 2 ods. 2 písm. c)“.</p>  |
| SPPK | <p><b>K čl. I bodu 18 (§ 5 ods. 2)</b><br/> V čl. I bode 18, § 5 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme nahradiť slová „primeranej lehote“ slovami „lehote 15 pracovných dní“. Odôvodnenie: v zmysle § 5 ods. 2 návrhu zákona, ak niektorý údaj poskytovaný povinnou osobou do registra právnických osôb nie je vedený v zdrojovom registri, povinná osoba je na účely zápisu, zmeny zápisu alebo výmazu tohto údajá v registri právnických osôb povinná ho v primeranej lehote vyžiadať. Vyžiadaniu sú povinné vyhovieť spôsobom určeným povinnou osobou subjekty uvedené v písm. a) až d) § 5 ods. 2 návrhu zákona. Medzi tieto subjekty patrí napr. zriaďovateľ alebo zakladateľ PO. Týmto ustanovením sa pre Štatistický úrad zavádza povinnosť vyžadovať od zapisovaných osôb chýbajúce údaje v primeranej lehote. Definícia pojmu „primeraná lehota“ sa však v návrhu zákona neuvádza. Máme za to, že takto stanovená lehota je vágna, zmätočná a pre zapisované osoby vyvolávajúca právnu neistotu, vzhľadom k tomu, že Štatistický úrad môže túto lehotu stanoviť len na základe svojho voľného uváženia. Považujeme preto za nevyhnutné, aby bola lehota, v ktorej si</p> | Z | <p>ČA<br/> Pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 1. 3. 2023 Navrhované ustanovenie § 5 ods. 3 (v znení predloženom na MPK § 5 ods. 2) bude upravené takto: „(3) Ak niektorý údaj poskytovaný povinnou osobou do registra právnických osôb nie je vedený v zdrojovom registri, povinná osoba je na účely zápisu tohto údajá v registri právnických osôb povinná ho vyžiadať. Vyžiadaniu podľa prvej vety je povinný vyhovieť v lehote 15 kalendárnych dní od zápisu subjektu evidencie do zdrojového registra a) zriaďovateľ, zakladateľ alebo štatutárny orgán právnickej osoby, ak ide o údaj podľa § 3 ods. 1, b) fyzická osoba – podnikateľ alebo fyzická</p> |

|             |   |   |   |   |
|-------------|---|---|---|---|
|             | môže Štatistický úrad vyžiadať chýbajúce údaje od zapisovanej osoby, explicitne uvedená v návrhu zákona z dôvodu zabezpečenia právnej istoty pre všetky zapisované osoby.   |   |   | osoba podľa § 2 ods. 2 písm. c), ak ide o údaj podľa § 3 ods. 2, c) vedúci podniku zahraničnej osoby, ak ide o údaj podľa § 3 ods. 3, d) zriaďovateľ organizačnej zložky, vedúci organizačnej zložky zahraničnej osoby alebo vedúci organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby, ak ide o údaj podľa § 3 ods. 4 alebo ods. 5.“.   |
| <b>SPPK</b> | <p><b>K čl. I bodu 18 (§ 5 ods. 2)</b></p> <p>V čl. I bode 18, § 5 ods. 2 navrhujeme v druhej vete vložiť za slovo „vety“ nasledujúce slová: „okrem právnických osôb zapísaných v obchodnom registri,“. V nadväznosti na túto zmenu navrhujeme v § 5 ods. 3 za slová „a) až d)“ doplniť slová: „okrem právnických osôb zapísaných v obchodnom registri“.</p> <p>Odôvodnenie: v zmysle osobitnej časti dôvodovej správy, ako aj v zmysle Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie sa má dopĺňanie údajov v zmysle navrhovaného § 5 ods. 2 návrhu zákona týkať len fyzických osôb – podnikateľov (SZČO), pri ktorých vznik oprávnenia na podnikanie alebo ich evidencia povinnou osobou podľa § 5 ods. 1 návrhu zákona v príslušnom zdrojovom registri nevyžaduje podľa príslušného osobitného predpisu vedenie niektorého údajov požadovaného RPO. Ide napr. o prevádzkovateľov verejnej vodnej dopravy, prevádzkovateľov cestnej dopravy, notárov, znalcov, tlmočníkov, prekladateľov a pod. Zároveň predkladateľ v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie uvádza, že navrhovaná právna úprava nebude mať</p> | Z | N | Pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 1. 3. 2023 Navrhované ustanovenie § 5 ods. 3 (v znení predloženom na MPK § 5 ods. 2) bude upravené takto: „(3) Ak niektorý údaj poskytovaný povinnou osobou do registra právnických osôb nie je vedený v zdrojovom registri, povinná osoba je na účely zápisu tohto údajov v registri právnických osôb povinná ho vyžiadať. Vyžiadaniu podľa prvej vety je povinný vyhovieť v lehote 15 kalendárnych dní od zápisu subjektu evidencie do zdrojového registra a) zriaďovateľ, zakladateľ alebo štatutárny orgán právnickej osoby, ak ide o údaj podľa § 3 ods. 1, b) fyzická |

|             |   |          |   |
|-------------|---|----------|---|
|             | <p>žiadny negatívny dopad na podnikateľské prostredie, avšak táto právna úprava jednoznačne vyvolá ďalšie administratívne, ako aj finančné náklady pre podnikateľov. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme, aby sa povinnosť oznamovať povinnej osobe zmeny údajov zapisovaných do RPO nevzťahovala na právnické osoby, ktoré sú zapísané v obchodnom registri, vzhľadom k tomu, že všetky tieto údaje sú už v obchodnom registri zapísané.</p>  |          | <p>osoba – podnikateľ alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 2 písm. c), ak ide o údaj podľa § 3 ods. 2, c) vedúci podniku zahraničnej osoby, ak ide o údaj podľa § 3 ods. 3, d) zriaďovateľ organizačnej zložky, vedúci organizačnej zložky zahraničnej osoby alebo vedúci organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby, ak ide o údaj podľa § 3 ods. 4 alebo ods. 5.“.</p>   |
| <b>SPPK</b> | <p><b>K čl. I bodu 18 (§ 5 ods. 3)</b><br/> V čl. I bode 18, § 5 ods. 3 návrhu zákona navrhujeme slovo „troch“ nahradiť slovom „pätnástich“. Odôvodnenie: v zmysle § 5 ods. 3 návrhu zákona sa ustanovuje povinnosť pre zapisovanú osobu oznámiť povinnej osobe aj bez vyžiadania každú zmenu hodnoty údajov podľa § 5 ods. 2 návrhu zákona do troch pracovných dní od zmeny údajov spôsobom, ktorý určí povinná osoba. Lehotu troch pracovných dní na oznámenie zmeny údajov považujeme za neprimeranú a v praxi nerealizovateľnú nielen pre veľké spoločnosti, ale aj pre všetky ostatné spoločnosti, vrátane MSP, preto navrhujeme ustanoviť lehotu 15 pracovných dní.</p> | <b>Z</b> | <p><b>N</b><br/> Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 1. 3. 2023. V napadnutom ustanovení ide už len o zmenu alebo zrušenie toho údajov, ktorý sa nezapisuje do zdrojového registra a bol podľa § 5 ods. 3 (v znení predloženom na MPK išlo o odsek 2; z dôvodu systematiky bolo poradie odsekov 2 a 5 vzájomne vymenené na základe vyhodnotenia pripomienok MD SR) oznámený povinnej osobe. Zapisovaná osoba je prvá, ktorá sa dozvedá o zmene hodnoty údajov alebo o jeho irelevantnosti, preto postačí, ak oznámi túto skutočnosť, ak ide o konečný stav - povinnej osobe – ďalšie povinnosti voči RPO nemá. V</p> |

|             |   |   |   |   |
|-------------|---|---|---|---|
|             |   |   |   | <p>pripomienkach navrhovaná lehota 15 dní je z pohľadu aktuálnosti údajov referenčného registra používaných na výkon úradnej činnosti orgánov verejnej moci a stav informatizácie na Slovensku neprimerane dlhá doba. Nad rámec pripomienky sú upravené odseky 3 a 4 tak, aby odsek 3 upravoval len prvozápis údajov absentujúcich v zdrojovom registri a odsek 4 upravoval zmeny a výmaz týchto údajov. Odsekom 5 sa upraví spôsob plnenia oznamovacej povinnosti, pričom sa povinnej osobe dáva možnosť upraviť elektronické plnenie povinnosti napríklad jednotným formulárom. Komunikácia povinnej osoby a osoby povinnej poskytnúť údaje sa uskutočňuje v module elektronickej úradnej komunikácie podľa zákona o e-Governmente.</p> |
| <b>SPPK</b> | <p><b>K čl. I bodu 18 (§ 6 ods. 3)</b><br/> V čl. I bode 18, v § 6 návrhu zákona navrhujeme vypustiť odsek 3 v plnom rozsahu. Odôvodnenie: v zmysle § 6 ods. 3 návrhu zákona Štatistický úrad vyznačí v registri právnických osôb do troch pracovných dní od upovedomenia povinnej osoby alebo od</p> | Z | N | <p>Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 1. 3. 2023. Vychádzajúc z funkcie RPO ako referenčného registra je potrebné z dôvodu používania údajov registra na</p>  |

|             |   |          |          |   |
|-------------|---|----------|----------|---|
|             | <p>vlastného zistenia skutočnosť, že poskytnutý údaj nezodpovedá skutočnosti, alebo že údaj nebol poskytnutý, a toto vyznačenie zruší až po dosiahnutí nápravy. Navrhovanou úpravou sa ustanovuje, že pokiaľ zapisovaná osoba nevykoná nápravu chybného údaju, resp. nedoplní chýbajúci údaj, v RPO bude uvedená poznámka na úrovni záznamu o subjekte ako celku o chybnom, resp. chýbajúcom údaji. V samotnom návrhu ustanovenia, ako ani v dôvodovej správe predkladateľ neuvádza, aké následky bude mať táto poznámka pre zapisovanú osobu v praxi, rovnako sa v nich neuvádza, čo je cieľom tejto navrhovanej právnej úpravy. Máme za to, že táto úprava je neodôvodnená a nadbytočná a preto žiadame vypustenie § 6 ods. 3 v plnom rozsahu.</p>  |          |          | <p>právne účely, aby RPO obsahoval pri chybnom alebo absentujúcom údaji príznak o jeho nesprávnosti, absencii resp. nemožnosti jeho overenia. Je v záujme zapisovaných osôb, aby vedeli o tom, ktoré údaje vedie orgán verejnej moci o nich a v prípade, že tieto údaje sú chybné mohol iniciovať ich nápravu. Samotný príznak nespôsobuje žiadne právne následky voči zapisovanej osobe. Rovnaká úprava platí aj v českom „Registri osob“, ktorý je obdobou RPO.</p> |
| <b>SPPK</b> | <p><b>K čl. I bodu 27 (§ 7a ods. 6)</b><br/> V čl. I bode 27, § 7a ods. 6 návrhu zákona navrhujeme slovo „desať“ nahradit' slovom „päť“. Odôvodnenie: v zmysle § 7a ods. 6 návrhu zákona údaje podľa § 3 ods. 1 písm. d) až f) návrhu zákona, t.j. údaje napr. o spoločníkoch, akcionároch, zakladateľoch a ich podieloch v spoločnosti, ktoré sú súčasťou záznamu o KÚV, Štatistický úrad sprístupňuje v RPO desať rokov po výmaze PO zo zdrojového registra alebo desať rokov po zániku PO, ak PO nie je vedená v zdrojovom registri. V zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/843 z 30. mája 2018, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2015/849 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu a smernice 2009/138/ES a 2013/36/EÚ (ďalej len „smernica“), informácie o</p> | <b>Z</b> | <b>A</b> | <p>Pripomienka akceptovaná. Znenie § 7a ods. 8 (po doplnení nových odsekov) bude upravené takto: „(8) Údaje podľa § 3 ods. 1 písm. d) až f), ktoré sú súčasťou záznamu o konečnom užívateľov výhod vo vzťahu k právnickej osobe, štatistický úrad sprístupňuje v registri právnických osôb päť rokov po a) výmaze právnickej osoby z príslušného zdrojového registra alebo b) zániku právnickej osoby, ak právnická osoba nie je vedená v zdrojovom registri.“.</p>   |

|             |  |   |    |   |
|-------------|--|---|----|---|
|             | <p>tom, kto skutočne vlastní spoločnosť, vrátane podrobností o držaných podieloch KÚV sprístupnia prostredníctvom vnútroštátnych registrov a prostredníctvom systému prepojenia registrov najmenej päť a najviac desať rokov po výmaze podnikateľského subjektu alebo iného právneho subjektu z registra. V zmysle smernice je teda horná hranica pre sprístupňovanie týchto údajov práve 10 rokov. Predkladateľ však žiadnym spôsobom neodôvodňuje svoje rozhodnutie zvoliť práve najdlhšiu možnú lehotu. Zároveň v zmysle § 10a ods. 2 zákona AML, PO je povinná uchovávať údaje o KÚV po dobu päť rokov odo dňa, kedy PO zanikne, alebo inak prestane existovať. Lehotu 10 rokov na sprístupňovanie týchto údajov považujeme za neprimerane dlhú a neodôvodnenú, preto navrhujeme, aby bola lehota upravená na 5 rokov.</p> |   |    |   |
| <b>SPPK</b> | <p><b>K čl. I bodu 27 (§ 7a)</b><br/> Všeobecná zásadná pripomienka k čl. I bodu 27 (§ 7a).<br/> Odôvodnenie: v zmysle konzultácií s podnikateľskými subjektmi, ktoré sa uskutočnili pred predbežným pripomienkovým konaním, vzniesli podnikatelia pripomienku týkajúcu sa poskytovania, resp. vydávania informatívneho elektronického výstupu z RPO o údajoch o KÚV vo formáte PDF. Výpis o KÚV sa v praxi bežne vyžaduje, najmä na účely due diligence so zahraničnými obchodnými partnermi. Takýto druh výpisu by mimoriadne znížil administratívne, ako aj finančné náklady podnikateľov, vzhľadom k tomu, že aktuálne je možné z RPO vygenerovať dokument s údajmi o KÚV, avšak tento dokument nie je pre používateľa čitateľný – ide o dokument určený na strojové spracovanie,</p>                                      | Z | ČA | <p>Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 1. 3. 2023. Namiesto pôvodne požadovanej služby bude realizovaná služba poskytnutia elektronického odpisu údajov zo záznamu o konečnom užívateľovi pre potreby podnikateľa – právnickej osoby podľa navrhovaného § 7a ods. 10, a to aj na právne účely. Dôvodom je, že informatívne výpisy boli naviazané na zverejňované údaje o KÚV, ktoré sa v dohľadnom čase nebudú už poskytovať – právnická</p> |



|  |   |  |   |
|--|---|--|---|
|  | <p>pričom na prečítanie je potrebný osobitný softvér. Štatistický úrad súhlasil s takouto úpravou, čo uvádza aj v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie k návrhu zákona. Zmena zákona pre vydávanie takýchto výpisov podľa Štatistického úradu nie je potrebná, avšak táto zmena bude vyžadovať dodatočné jednorazové náklady do 20 000 eur, pričom Štatistický úrad zahrnie tieto náklady do vyčíslenia výdavkov návrhu zákona zo štátneho rozpočtu. Chceli by sme preto požiadať predkladateľa o informáciu, či bude táto elektronická služba realizovateľná, pretože táto informácia z Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie jasne nevyplýva. Zároveň žiadame predkladateľa, aby informatívne elektronické výpisy z RPO vo formáte PDF bolo možné vydávať aj v anglickom jazyku, vzhľadom k tomu, že tento výpis má slúžiť najmä na komunikáciu so zahraničnými subjektmi.</p> |  | <p>osoba, o ktorej záznam o konečnom užívateľovi výhod ide, však spĺňa požiadavku preukázaného oprávneného záujmu v prípade poskytovania údajov z vnútroštátneho centrálného registra konečných užívateľov výhod. budú v krátkodobom horizonte Keďže ide o úradný dokument, jeho znenie bude dostupné len v slovenskom jazyku. Odpis bude čitateľný a vyhotovený vo formáte PDF. Navyše nie je možné, aby anglická mutácia odpisu obsahovala právne korektný strojový preklad – časť údajov, ktoré pochádzajú zo zdrojových registrov, totiž nemá podobu ustálených pomenovaní. Preklad do cudzojazyčnej verzie si bude musieť podnikateľ zabezpečiť sám. Znenie § 7a ods. 10: „(10) Štatistický úrad poskytne právnickej osobe z registra právnických osôb na základe jej žiadosti výlučne elektronický odpis,8) ktorý obsahuje názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie tejto právnickej osoby a záznam o konečných užívateľoch výhod tejto právnickej osoby. Žiadosť podľa prvej</p> |
|--|---|--|---|

|             |  |   |   |  |
|-------------|--|---|---|--|
|             |  |   |   | vety sa podáva sa prostredníctvom elektronickej služby verejnej správy a musí byť autorizovaná kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronicou pečaťou. Poznámka pod čiarou k odkazu 8 znie: „8) § 26 ods. 3 zákona č. 95/2019 Z. z.“.   |
| <b>SPPK</b> | <p><b>K čl. I bodu 3 (§ 1a písm. q))</b><br/> Všeobecná zásadná pripomienka k čl. I bodu 3 (§ 1a písm. q)) návrhu zákona. Odôvodnenie: v zmysle § 1a písm. q) návrhu zákona sa záznamom o konečnom užívateľovi výhod rozumie súbor údajov o konečnom užívateľovi výhod ustanovených osobitným predpisom lp) tvorený údajmi, ktoré zakladajú postavenie konečného užívateľa výhod, a identifikačnými údajmi konečného užívateľa výhod. Osobitným predpisom podľa odkazu lp) je okrem iného, § 6a zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon AML“). § 6a zákona AML definuje konečného užívateľa výhod (ďalej len „KÚV“). V zmysle osobitnej časti dôvodovej správy k tejto definícii sa uvádza, že v súlade s § 7 ods. 3 zákona AML sú údajmi tvoriacimi záznam o konečnom užívateľovi: meno, priezvisko, rodné číslo alebo dátum narodenia, ak rodné číslo nebolo pridelené, adresy trvalého pobytu alebo iného pobytu a štátna príslušnosť. Medzi zapisovanými údajmi podľa § 7 ods. 3</p> | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 1. 3. 2023. Požiadavka sa nevzťahuje na znenie zákona, pretože čísla dokladov totožnosti nepatria k údajom o konečnom užívateľovi výhod poskytovaných z príslušných zdrojových registrov vedených v RPO. Z tohto dôvodu nie je možné, aby návrh zákona novelizoval iný zákon, ktorý s ním v danej veci nesúvisí. Pri určovaní okruhu identifikačných údajov konečného užívateľa výhod v zázname o konečnom užívateľovi výhod je potrebné vychádzať z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 297/2008 Z. z. v znení zákona č. 279/2020 Z. z., nie z § 7 ods. 1 zákona č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších |

|                     |  |          |          |   |
|---------------------|--|----------|----------|---|
|                     | <p>zákona AML sa nenachádza číslo a druh dokladu totožnosti, ktoré sú však povinnými údajmi vo formulári na zápis KÚV. Máme preto za to, že v nadväznosti na § 7 ods. 3 zákona AML, definíciu záznamu o KÚV uvedenú v § 1a písm. q) návrhu zákona, ako aj na osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu je potrebné, aby sa upravil a zosúladiť aj formulár na zápis KÚV, v ktorom už nebude potrebné vyplňať číslo a druh dokladu totožnosti. Zároveň povinnosť vyplňať číslo a druh dokladu totožnosti vo formulári na zápis KÚV považujeme za nadmernú a neprimeranú administratívnu záťaž aj vzhľadom k neustálej potrebe zmien dokladov totožnosti, napr. z dôvodu platnosti certifikátu pre e-podpis na občianskych preukazoch. Okrem vyššie uvedeného, v zmysle § 6 ods. 1 návrhu zákona sa majú údaje vedené v RPO automaticky aktualizovať, teda nevidíme dôvod na to, aby zapisované osoby museli vo formulári na zápis KÚV uvádzať aj údaje o dokladoch totožnosti, nakoľko tieto údaje sú vedené a aktualizované v referenčnom registri fyzických osôb.</p> |          |          | <p>predpisov, ktorý upravuje spôsob identifikácie. Číslo dokladov totožnosti nie sú z dôvodu obmedzenej platnosti dokladov trvalými, a teda jednoznačnými identifikátormi konečného užívateľa výhod, preto je ich požadovanie ako súčasť záznamu o konečnom užívateľovi výhod nadbytočná, resp. nie nevyhnutná pre vedenie záznamu.</p> |
| <p><b>ÚJDSR</b></p> | <p><b>Čl. Čl. I poznámka pod čiarou k odkazu 1h)</b><br/> I. K vlastnému materiálu: 1. V poznámke pod čiarou k odkazu 1h) vložiť na koniec textu slová „zákon č. 575/2001 Z. z.“.<br/> Odôvodnenie: úradná činnosť, ktorej definícia je uvedená v § 1a písm. g) návrhu zákona, je najmä definovaná zákonom č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu má ÚJD SR zato, aby bola poznámka pod čiarou doplnená aj o tento zákon. Pripomienka je odporúčajúca.</p>   | <p>O</p> | <p>N</p> | <p>Odkaz vrátane poznámky pod čiarou bude vypustený zo znenia návrhu pre nadbytočnosť.</p>  |

|                     |   |          |          |   |
|---------------------|---|----------|----------|---|
| <p><b>ÚJDSR</b></p> | <p><b>Čl. Čl. I § § 3 ods. ods. 1</b><br/> I. K vlastnému materiálu: 2. V § 3 ods. 1 písm. g) vložiť na koniec textu slová „označenie funkcie s uvedením spôsobu konania za právnickú osobu a s uvedením dňa vzniku a po jej skončení dňa skončenia funkcie“. Odôvodnenie: chýbajúce údaje v porovnaní s údajmi v obchodnom registri, na ktorých neexistenciu ÚJD SR v RPO poukazuje roky. Bez uvedenia navrhovaných údajov nie je možné posúdiť na základe výpisu z RPO kto a akým spôsobom koná napr. pri akciovej spoločnosti, t. j. či len predseda a člen predstavenstva alebo podpredseda a člen alebo hociktorí dvaja alebo inak určený počet členov. Doplnenie funkcie člena v rámci kolektívneho štatutárneho orgánu je v súčasnosti aj predmetom rozšírenia funkčnosti RPO pre konzumovania údajov z RPO cez IS CSRÚ vo forme verzie RPOv2. Ide o pripomienku vyplývajúcu z praxe, kde pri posudzovaní zmlúv a finančnej kontrole nebolo možné overiť potrebné skutočnosti cez dostupné údaje v RPO, ale bolo potrebné ich dohľadať v obchodnom registri. Pripomienka je zásadná.</p> | <p>Z</p> | <p>A</p> | <p>Ustanovenie § 3 ods. 1 písm. g) bude znieť: „(1) Do registra právnických osôb sa o slovenskej právnickej osobe zapisujú (...) g) identifikačné údaje fyzickej osoby, ktorá je štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, označenie funkcie, spôsob, akým koná v mene právnickej osoby, deň vzniku a deň skončenia funkcie,“. V dôvodovej správe bude doplnený komentár, že došlo k doplneniu údajov o právnickej osobe.</p> |
| <p><b>ÚJDSR</b></p> | <p><b>Čl. Čl. I § § 3 ods. ods. 1</b><br/> I. K vlastnému materiálu: 3. V § 3 ods. 1 písm. h) uviesť odkazom pod čiarou na typ právnickej osoby, v ktorej je štatutárnym orgánom právnická osoba. Odôvodnenie: nejasnosť textu. Pripomienka je odporúčajúca.</p>  | <p>O</p> | <p>N</p> | <p>Ani § 2 ods. 1 písm. e) zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri takýto odkaz nepoužíva. Možnosť, aby štatutárnym orgánom bola právnická osoba umožňuje § 56 ods. 3 v spojení s § 76 ods. 1 a § 93 ods. 1 ObchZ, kedy spoločníkom verejnej obchodnej spoločnosti alebo komanditnej</p>  |

|       |   |   |   |  |
|-------|---|---|---|--|
|       |   |   |   | spoločnosti môže byť aj právnická(-é) osoba(-y) a štatutárnym orgánom sú všetci spoločníci resp. niektorí zo spoločníkov (§ 85 a § 101 ObchZ).   |
| ÚJDSR | <p><b>Čl. Čl. I § § 3 ods. ods. 1</b></p> <p>I. K vlastnému materiálu: 4. Ustanovenie § 3 ods. 1 písm. k) rozdeliť na samostatné dve písmená: „predmet podnikania (činnosti)“ a „účel zriadenia alebo obdobné vymedzenie činnosti na základe osobitného predpisu“ alebo vytvoriť samostatný odsek upravujúci zápis mimovládnych neziskových organizácií do registra právnických osôb s odkazmi pod čiarou na príslušné právne predpisy (viď nižšie text). Odôvodnenie: „predmet podnikania (činnosti)“ majú zapísané obchodné spoločnosti a fyzické osoby podnikatelia podľa Obchodného zákonníka, zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 455/1991 Z. z. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. Pri neziskových organizáciách typu občianske združenie a pod. je však potrebné aj textovo vymedziť, že nejde o podnikateľský subjekt, čoho dôkazom je skutočnosť, že nie sú súčasne evidované aj v živnostenskom registri, hoci niektoré vykonávajú podnikateľskú činnosť. Ponechanie jednej kolónky spájajúcej podnikateľské aj nepodnikateľské právnické subjekty môže mať za následok, že bude možné dôvodiť, že môžu vykonávať podnikateľskú činnosť, hoci nie sú evidované v živnostenskom registri. Z uvedeného dôvodu ÚJD SR žiada, aby buď bol „predmet podnikania (činnosti)“ uvedený samostatne</p> | Z | N | <p>Rozpor na rozporovom konaní dňa 2. 3. 2023 odstránený po vysvetlení.</p> <p>Doterajšia koncepcia vedenia údajov o podnikateľoch v RPO bola postavená na zápise subjektu na základe jeho statusu vyplývajúceho z právnej formy jeho podnikania uvedenej v niektorom zákone. Predkladateľ však chápe vecnú potrebu vedenia uvedeného údajja. Z dôvodu, že register právnických osôb je s výnimkou údajov o hlavnej ekonomickej činnosti odkázaný na údaje vedené v zdrojových registroch, ktoré nemôže samostatne meniť ani dopĺňať inými údajmi, je potrebné v budúcnosti docieľiť, aby zdrojový register - register mimovládnych neziskových organizácií viedol údaj o tom, že v ňom zapísaný subjekt vykonáva aj podnikateľskú činnosť na základe osobitného oprávnenia. Tu bude minimálne potrebná úprava zákona č. 346/2018 Z. z. o registri</p> |

|       |   |   |   |  |
|-------|---|---|---|--|
|       | <p>oddelene od „účelu zriadenia alebo obdobné vymedzenie činnosti na základe osobitného predpisu“ alebo by mal byť vytvorený samostatný odsek upravujúci identifikáciu subjektov mimovládneho sektora podľa zákona 346/2018 Z. z. o registri mimovládnych neziskových organizácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, aby sa zamedzilo zámene subjektov, ktoré sú oprávnené podnikáť na základe zápisu v obchodnom registri, resp. živnostenskom registri so subjektami, ktoré majú len registráciu vzniku napr. v registri občianskych združení, ale nie sú zapísané v živnostenskom registri. Ide o pripomienku z praxe, kedy sa niektoré občianske združenia uchádzali o verejnú zákazku a pri uzatváraní zmlúv sa zistilo, že síce boli zriadené za účelom, ktorý je predmetom zmluvy, ale nemajú túto činnosť zapísanú v obchodnom registri alebo živnostenskom registri, a teda nie je možné si takúto službu u nich objednať alebo zazmluvniť. Pripomienka je zásadná.</p> |   |   | <p>mimovládnych neziskových organizácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Bolo by zároveň potrebné docieľiť prepojenie živnostenského registra, ktorý obsahuje údaje o vydanom živnostenskom oprávnení právnickej osoby s registrom mimovládnych neziskových organizácií. Zo živnostenského registra sú do RPO poskytované len údaje o fyzických osobách – podnikateľoch teda údaj o živnostenskom podnikaní mimovládnej neziskovej organizácie nie je registru právnických osôb dostupný.</p> |
| ÚJDSR | <p><b>Čl. Čl. I § 3 ods. ods. 4</b><br/>I. K vlastnému materiálu: 5. V § 3 ods. 4 písm. e) za slovo „označenie“ vložiť slová „a sídlo“. Odôvodnenie: chýbajúci údaj o zriaďovateľovi, ktorý ÚJD SR odporúča doplniť do RPO. Pripomienka je odporúčajúca.</p>  | O | N | <p>Organizačné zložky sa zapisujú „pod“ zriaďovateľom, čiže je k dispozícii celý rozsah údajov o zriaďovateľovi vedený podľa § 3 ods. 1.</p>   |
| ÚJDSR | <p><b>Čl. Čl. I § 7 ods. ods. 9</b><br/>I. K vlastnému materiálu: 6. V § 7 ods. 9 slová „je povinný prijať technické opatrenia a organizačné opatrenia, ktoré znemožňujú“ nahradiť slovami „je povinný realizovať technické a organizačné opatrenia, určené štatistickým úradom, ktoré znemožňujú“. Odôvodnenie: v § 7 ods. 9 druhá veta je duplicitným ustanovením</p>   | Z | N | <p>Pripomienka neakceptovaná. Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní a na základe výsledkov rozporového konania s Úradom na ochranu osobných údajov, ktoré sa konalo v piatok 3. marca 2023.</p>   |

|  |   |  |   |
|--|---|--|---|
|  | <p>k ustanoveniam k Čl. 5 ods. 1 písm. e) a f) a ods. 2, ako aj k Čl. 24 a 25 nariadenia GDPR a nasl. ÚJD SR upozorňuje, že prístup k RPO získava orgán verejnej moci dvoma spôsobmi, buď integráciou na RPO cez IS CSRÚ alebo cez portál "Stop byrokracii/ Over.si". V oboch týchto prípadoch je Štatistický úrad Slovenskej republiky prevádzkovateľom, ktorý by tiež mal prijať technické a organizačné opatrenia ako súčasť svojich záznamov o spracovateľských činnostiach a oznamovať ich asi dokonca verejne niekde na svojom webovom sídle. Uvedený návrh platí pre oba prístupy orgánu verejnej moci k RPO. ÚJD SR rovnako navrhuje predkladateľovi zväžiť aj povinnosť zavedenia kódexu správania sa, ktorý by reguloval tieto činnosti a ktorý by určoval jednotné pravidlá. Upozorňujeme, že pri posudzovaní integrácie na Register fyzických osôb ÚJD SR riešil rovnaký problém, a nedostal sa k technickým a organizačným opatreniam stanoveným prevádzkovateľom RFO (MV SR). Zároveň zdôrazňujeme fakt, že portál www.Over.Si.sk, ktorý umožňuje prístup k viacerým registrom predsa už nejaké pravidlá implementuje, ale ÚJD SR nedisponuje informáciou, že by boli niekde zhrnuté pod označením technické a organizačné opatrenia. Pripomienka je zásadná.</p> |  | <p>Pokiaľ ide o prístup k RPO prostredníctvom portálu „Stop byrokracii/Over si“ je prevádzkovaný MIRRI SR, pričom s údajmi z RPO disponuje ako sprostredkovateľ v zmysle GDPR. V rámci svojich prijatých opatrení požaduje od zamestnanca OVM pri získavaní výpisov identifikáciu agendy, ktorá odôvodňuje prístup ku konkrétnym údajom z RPO. Štandardne využívaným spôsobom prístupu orgánov verejnej moci je však prístup k RPO prostredníctvom jednotného prístupového bodu, ktorým je IS CSRÚ ako súčasť modulu procesnej integrácie a integrácie údajov, ktorý patrí podľa zákona o e-Governmente medzi tzv. „spoločné moduly“, ktorých použitie je pre všetky OVM povinné. Do RPO tak nevstupuje orgán verejnej moci priamo, ale údaje sa poskytujú OVM cez CSRÚ. Prístup do RPO nie je založený na jednotlivých výstupoch, ale umožňuje online prezeranie a filtrovanie informácií o viacerých subjektoch, čo lepšie zodpovedá rôznym potrebám orgánov verejnej</p> |
|--|---|--|---|

|  |  |  |   |
|--|--|--|---|
|  |  |  | <p>moci samozrejme pri dodržaní zákonnej požiadavky nevyhnutnosti spracúvaného rozsahu osobných údajov danej pôsobnosťou orgánu verejnej moci. Tento prístup do RPO je zabezpečený správcom informačného systému CSRÚ z hľadiska požiadaviek kybernetickej bezpečnosti a informačnej bezpečnosti (napríklad logovaním, teda s možnosťou získania informácií o realizovaných prístupoch orgánu verejnej moci). Štatistický úrad po pre rokovaní s ÚOOÚ upustil od výslovného zakotvenia technických a organizačných opatrení, ktoré má prijať štatistický úrad alebo konzumenti údajov pri spracúvaní údajov z RPO, a to z toho dôvodu, že takéto všeobecné vyjadrenie je svojou povahou duplicitné k osobitným predpisom upravujúcim prevádzku informačných systémov verejnej správy alebo ochranu osobných údajov. Štatistický úrad poukazuje na skutočnosť, že podmienky, za akých konkrétne osoby, ktoré v rámci orgánu verejnej moci spracúvajú osobné údaje, sú ustanovené jednak vo všeobecných</p> |
|--|--|--|---|



|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <p>predpisoch o ochrane osobných údajoch (zásady spracúvania osobných údajov), ale vyplývajú aj zo záväzku mlčanlivosti štátneho zamestnanca, z inštitútu vylúčenia zamestnanca správneho orgánu, z vecnej, miestnej a funkčnej pôsobnosti orgánu verejnej moci a v rámci neho jeho organizačného útvaru podľa osobitných zákonov a organizačného poriadku orgánu verejnej moci, zo zmlúv medzi prevádzkovateľmi a sprostredkovateľmi. Poskytovanie údajov z RPO konzumentom, ktorými sú orgány verejnej moci je predmetom osobitnej zmluvy medzi štatistickým úradom a orgánom verejnej moci „Dohoda o poskytovaní údajov z informačného systému Register a identifikátor právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci“, ktorá obsahuje aj povinnosti zmluvných strán týkajúce sa osobných údajov. V osobitnej časti dôvodovej správy bude doplnený komentár k § 11 ods. 4 až 6 tohto znenia: „Podmienky, za akých konkrétne osoby na základe právneho vzťahu k orgánu verejnej</p> |
|--|--|--|

|  |  |  |   |
|--|--|--|---|
|  |  |  | <p>moci oprávnene spracúvajú osobné údaje, sú ustanovené jednak vo všeobecných predpisoch o ochrane osobných údajov (zásady spracúvania osobných údajov), ale vyplývajú aj zo záväzku mlčanlivosti štátneho zamestnanca, z inštitútu vylúčenia zamestnanca správneho orgánu, z vecnej, miestnej a funkčnej pôsobnosti orgánu verejnej moci a v rámci neho jeho organizačného útvaru podľa osobitných zákonov a organizačného poriadku orgánu verejnej moci, zo zmlúv medzi prevádzkovateľmi a sprostredkovateľmi. Poskytovanie údajov z RPO konzumentom, ktorými sú orgány verejnej moci, je predmetom osobitnej zmluvy medzi štatistickým úradom a orgánom verejnej moci „Dohoda o poskytovaní údajov z informačného systému Register a identifikátor právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci“, ktorá obsahuje aj povinnosti zmluvných strán týkajúce sa osobných údajov.</p> |
|--|--|--|---|

|                       |   |          |           |  |
|-----------------------|---|----------|-----------|--|
| <p><b>ÚJDSR</b></p>   | <p><b>návrhu uznesenia vlády</b><br/> II. K návrhu uznesenia vlády: 7. V úlohe č. C.1. sa javí, že nie je dostatočne jasne uvedené, či sa úloha vzťahuje na všetkých ministrov a predsedov ostatných ústredných orgánov štátnej správy okrem predsedu Štatistického úradu Slovenskej republiky alebo len na tých, v ktorých vecnej pôsobnosti sú zdrojové registre. V Predkladacej správe sa uvádza, že „Navrhnuté úlohy sú výsledkom požiadaviek pravidelne komunikovaných medzi štatistickým úradom a ústrednými orgánmi verejnej správy, ktoré vystupujú na jednej strane v pozícii povinných osôb a správcov zdrojových registrov, ale aj v postavení konzumentov údajov z registra právnických osôb pri zabezpečovaní ich úradnej činnosti.“. Z uvedeného dôvodu ÚJD SR odporúča doplniť na začiatok textu úlohy slová „ako zástupcom povinných osôb podľa zákona o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca.</p> | <p>O</p> | <p>ČA</p> | <p>Zodpovedné osoby budú v návrhu uznesenia špecifikované, aby sa predišlo zbytočnému hláseniu o plnení úlohy ústrednými orgánmi štátnej správy, ktoré nie sú správcami zdrojových registrov. Pokiaľ ide o doplnenie textu úlohy, ide o vecne správnu špecifikáciu, ale vzhľadom na dĺžku textu a použité slová „zdrojový register“ „správca“ a „poskytnutie údajov“ sa javí text úlohy ako dostatočne určitý.</p> |
| <p><b>UOOU SR</b></p> | <p><b>čl. I k bodu 3 [§1a písm. m) bodu 1]</b><br/> Navrhujeme doplniť, ktorého registra sa tieto úkony týkajú.<br/> Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie pôsobí nedokončene, pričom na prvý pohľad nie je zrejmé, či mal predkladateľ na mysli údaje v registri právnických osôb, alebo v registroch či evidenciách a pod. iných subjektov – povinných osôb.</p>   | <p>O</p> | <p>N</p>  | <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 3. 3. 2023 po vysvetlení. Ide o legálnu definíciu pojmu na účely zákona, v rámci nej sa taxatívne vymedzujú právne skutočnosti, ktoré sa považujú za údaje o právnom stave. Pojem sa potom používa v § 3 v súvislosti so zapisovanými údajmi.</p>  |

|                       |  |          |  |
|-----------------------|--|----------|--|
| <p><b>UOOU SR</b></p> | <p><b>Čl. I § 7a ods. 4</b><br/> TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme konkretizovať rozsah údajov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vykonávacie nariadenie 2021/369 v Prílohe v bode 2 písm. c) a d) upravuje iba všeobecnú definíciu, ktorú predkladateľ prebral do národnej právnej úpravy, pričom táto by mala uvedené konkretizovať pre podmienky SR. Uvedené požadujeme v tomto zmysle upraviť.</p>   | <p>O</p> | <p>ČA</p> <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 3. 3. 2023 po vysvetlení. Rozsah spracúvaných údajov vyplýva z legálnej definície identifikácie konečného užívateľa výhod podľa § 7 ods. 3 zákona č. 297/2008 Z. z. v znení zákona č. 279/2020 Z. z.: „Identifikáciou konečného užívateľa výhod sa na účely tohto zákona rozumie zistenie mena, priezviska, rodného čísla alebo dátumu narodenia, ak rodné číslo nebolo pridelené, adresy trvalého pobytu alebo iného pobytu a štátnej príslušnosti.“. Komentár k § 1a písm. i) v osobitnej časti dôvodovej správy bude doplnený o informáciu k vymedzeniu identifikačných údajov konečného užívateľa výhod.</p> |
| <p><b>UOOU SR</b></p> | <p><b>Celému materiálu</b><br/> TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Žiadame materiál stiahnuť a dopracovať o požiadavky, ktoré kladie nariadenie (EÚ) 2016/679 na právny akt, ktorý vytvára právny základ na spracúvanie osobných údajov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Hoci z dôvodovej správy a textu návrhu zákona je zrejماً snaha predkladateľa precizovať spracúvanie a poskytovanie osobných údajov z registra právnických osôb s nariadením (EÚ) 2016/679, napriek tejto snahe navrhované</p> | <p>O</p> | <p>ČA</p> <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 3. 3. 2023 po vysvetlení. V návrhu zákona bolo vykonaných viacero úprav, ktoré majú zabezpečiť realizáciu práva na ochranu osobných údajov. Predovšetkým ide o doplnenie nových spoločných ustanovení v § 11 zákona týkajúcich sa niektorých aspektov spracúvania osobných údajov</p>  |

|   |  |   |
|---|--|---|
| <p>ustanovenia zákona obsahujú vágne vety, ktoré nespĺňajú podmienku predvídateľnosti ako sa používajú osobné údaje, nedá sa posúdiť nevyhnutnosť spracúvania osobných údajov pre konkrétny účel, nevyhnutnosť a zákonnosť prístupu k údajom tretími stranami. Hneď z úvodu nie je jasne vymedzený účel spracúvania osobných údajov v registri právnických osôb. Úrad identifikoval minimálne 3 účely ustanovené zákonom, ktoré však nespĺňajú podmienku konkrétnosti a sú formulované veľmi vágnym a širokým spôsobom. Takisto nemožno odvodiť pre ktorý účel je aký rozsah osobných údajov naozaj nevyhnutný a primeraný. Ďalším dôvodom, prečo navrhujeme celý materiál ako celok prepracovať, je že jednou zo záruk ochrany osobných údajov je kvalitný nezávislý dohľad, ktorý vykonáva Úrad na ochranu osobných údajov SR. Úrad má povinnosť korigovať prípadné nedodržavania rozsahu a účelu právnej normy. S nezávislým dohľadom súvisí aj potreba transparentnosti, ktorá umožňuje verejnú kontrolu nakladania s osobnými údajmi. Úrad však vo svojom mene a v mene verejnosti konštatuje, že - návrh zákona neposkytuje dotknutým osobám žiadne práva, ktoré by vyvážili rozsah zásahu, ktorý bude spôsobený spracúvaním osobných údajov, keďže dochádza ku kumulácii údajov, ktoré sú obsiahnuté v iných zákonoch stanovených registroch; - nie je možné v texte návrhu zákona identifikovať a posúdiť základné zásady ochrany osobných údajov najmä obmedzenie účelu, minimalizácia osobných údajov, minimalizácia uloženia údajov; - z návrhu zákona nie je zrejmé postavenie všetkých subjektov ktorých sa týka (ide o spoločných prevádzkovateľov/samostatných prevádzkovateľov/</p> |  | <p>v RPO (právo dotknutých osôb na opravu, doba oprávneného spracúvania osobných údajov, odseky 4 až 6): 44. § 11 vrátane nadpisu znie: „§ 11 Spoločné ustanovenia (1) Na úradnú činnosť orgánov verejnej moci a úkony iných právnických osôb alebo fyzických osôb vykonávané podľa tohto zákona sa nevzťahuje správny poriadok, okrem počítania lehôt ustanovených týmto zákonom a konania o ukladaní pokút podľa § 10a. (2) Údaje podľa § 4 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b), ods. 8 a ods. 9 písm. a) a b), ktoré sa poskytujú do registra právnických osôb a súvisia s ochranou utajovaných skutočností alebo bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky, sa v registri právnických osôb vedú osobitným spôsobom určeným v dohode s príslušným orgánom verejnej moci.12) (3) Štatistický úrad vypracúva správu z merania kvality údajov registra právnických osôb za príslušný kalendárny rok a zverejňuje ju do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka na svojom webovom sídle. Správa</p> |
|---|--|---|

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | <p>sprostredkovateľov?), lehoty uloženia osobných údajov na konkrétny účel vo vzťahu k spracúvaným osobným údajom; - návrh zákona pôsobí v niektorých ustanoveniach chaotický v pojmoch resp. vo vykonávaní jednotlivých spracovateľských operácií.</p> |  | <p>podľa prvej vety obsahuje najmä výsledky merania kvality údajov podľa vopred určených merateľných kritérií a ich hodnotenie.“. (4) Ak dotknutá osoba uplatní právo na opravu osobných údajov podľa osobitného predpisu, 11b) a) ktoré sú poskytnuté do registra právnických osôb povinnou osobou, štatistický úrad postupuje podľa § 6 ods. 2 a 3; na poskytnutie opraveného údajá do registra právnických osôb sa vzťahujú ustanovenia o poskytnutí zmeny údajá a výmaze údajá (§ 5), b) ktorým je štatistický kód hlavnej ekonomickej činnosti fyzickej osoby – podnikateľa, štatistický úrad postupuje podľa osobitného predpisu; 11c) na poskytnutie opraveného údajá do registra právnických osôb sa použije § 5 ods. 8. (5) Osobný údaj vedený v registri právnických osôb, voči ktorému bolo uplatnené právo na obmedzenie spracúvania 11d) z dôvodu jeho nesprávnosti, spracúva štatistický úrad podľa § 6 ods. 3 spolu s informáciou, že osobný údaj nezodpovedá skutočnosti. (6) Osobné</p> |
|--|---|--|--|

|  |  |   |
|--|--|---|
|  |  | <p>údaje okrem údajov podľa § 7a ods. 8 sa v registri právnických osôb uchovávajú po dobu, po ktorú môžu byť oprávnené spracúvané v registri fyzických osôb, a ak nejde o osobný údaj vedený v registri fyzických osôb, uchovávajú sa v registri právnických osôb po dobu, po ktorú môžu byť oprávnené spracúvané v zdrojovom registri. Lehoty podľa prvej vety a lehoty podľa § 7a ods. 8 sa vzťahujú rovnako aj na historické hodnoty poskytnutých osobných údajov.</p> <p>Poznámky pod čiarou k odkazom 11b až 11d znejú: „11b) Čl. 16 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016) v platnom znení. 2016/679 v platnom znení. 11c) § 21 ods. 3 zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení zákona č.</p> |
|--|--|---|

|         |  |     |  |
|---------|--|-----|--|
|         |  |     | 55/2010 Z. z. 11d) Čl. 18 nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení.  |
| UOOU SR | <p><b>Čl. I § 6 ods. 4</b><br/> TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme doplniť dôvodovú správu o skutočnosť, že sa správcom informačného systému myslí prevádzkovateľ v zmysle všeobecného nariadenia o ochrane údajov a zároveň požadujeme doplniť ustanovenie o požiadavky podľa čl. 28 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že poveriť spracúvaním údajov môže jedine prevádzkovateľ (alt. s povolením prevádzkovateľa sprostredkovateľ). Nakoľko zákon zavádza túto možnosť do zákona, uvedené ustanovenie je z pohľadu ochrany osobných údajov nedostatočné. Ide o poverenie sprostredkovateľa vykonávaním spracúvania údajov, pričom všeobecné nariadenie o ochrane údajov v čl. 28 ods. 3 jasne upravuje náležitosti zákona alebo zmluvy, ktorou sa sprostredkovateľ poveruje. Keďže predkladateľ uvedené zavádza zákonom, je nutné, aby tento spĺňal požiadavky podľa čl. 28 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.</p> | O A | Pripomienka akceptovaná. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 3. 3. 2023. Komentár k § 6 ods. 4 v osobitnej časti dôvodovej správy bude doplnený požadovanými informáciami: „Prevádzkovateľ informačného systému, ktorý je zdrojovým registrom, má postavenie prevádzkovateľa podľa predpisov o ochrane osobných údajov. V niektorých prípadoch povinná osoba, ktorá je správcom zdrojového registra, nie je jeho prevádzkovateľom podľa zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, preto je potrebné ustanoviť povinnosť poskytovať údaje do registra právnických osôb zmluvou alebo v osobitnom zákone. Vzťah medzi správcom a prevádzkovateľom zdrojového registra musí byť upravený aj z pohľadu ochrany osobných údajov [čl. 28 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických |



|                |   |   |   |  |
|----------------|---|---|---|--|
|                |   |   |   | osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016) v platnom znení].  |
| <b>UOOU SR</b> | <p><b>čl. I k bodu 3 [§1a písm. q)]</b><br/> TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme doplniť/zosúladiť rozsah identifikačných údajov konečného užívateľa výhod. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z návrhu zákona ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, či sa definícia identifikačného údajá upravená v § 1a písm. i) vzťahuje aj na konečného užívateľa výhod. V prípade, ak áno, potom rozsah vymedzený dotknutému navrhovanému ustanoveniu nezodpovedá čl. 31 ods. 4 písm. d) smernice (EÚ) 2018/843. V takom prípade bude potrebné zosúladiť tento rozsah s požiadavkami smernice. Ak sa definícia identifikačných údajov nevzťahuje na tento prípad, potom bude nevyhnutné doplniť rozsah údajov do dotknutého ustanovenia.</p> | O | N | Rozpor odstránený po vysvetlení. Pripomienkujúci ustúpil od uplatňovania pripomienky. Ak by sa vzťahoval/mal použiť termín „identifikačné údaje fyzickej osoby“ aj pri definícii záznamu o konečnom užívateľovi výhod, logicky by ustanovenie § 1a písm. q) muselo znieť takto: „...a identifikačnými údajmi fyzickej osoby (tohto) konečného užívateľa výhod.“. |
| <b>UOOU SR</b> | <p><b>Čl. I § 7 ako celku</b><br/> TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme dopracovať ustanovenia tak, aby sme striktné rozlíšili, či ide o povinnú osobu alebo orgán verejnej moci. Táto pripomienka je zásadná.<br/> Odôvodnenie: Niektoré časti navrhovaných ustanovení pôsobia máätúco s ohľadom na to, že predkladateľ raz uvádza povinnú osobu, inokedy orgán verejnej moci aj keď to v kontexte nesedí.</p>  | O | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 3. 3. 2023 po vysvetlení. Pojem orgán verejnej moci sa používa 1. ak ide o zápis údajov o orgáne verejnej moci, 2. ak ide o poskytovanie údajov z registra orgánu verejnej moci na účel jeho úradnej činnosti. Termín povinná osoba sa používa v  |

|         |   |   |    |  |
|---------|---|---|----|--|
|         | Uvedené je potrebné upraviť, keďže orgán verejnej moci je širší pojem ako povinná osoba.  |   |    | ustanoveniach, ktoré upravujú povinnosti toho, kto má poskytovať údaje do registra právnických osôb.   |
| UOOU SR | <p><b>čl. I k § 1a písm. g) a § 2 ods. 3:</b><br/> TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme jednoznačne a konkrétne vymedziť účel spracúvania. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Definícia úradnej činnosti je príliš vágna a všeobecná. Z pohľadu ochrany osobných údajov sa vyžaduje, aby bol účel určený jednoznačne, legitímne a bol dostatočne konkrétny, aby bolo možné posúdiť jeho proporcionalitu, t.j. len pre konkrétny úkon/situáciu spracúvať konkrétny rozsah údajov. Je nežiaduce a v rozpore so zásadami ochrany osobných údajov podľa čl. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, aby sa spracúvali akékoľvek údaje na všeobecný účel, t. j. akýkoľvek úkon, ktorý orgán verejnej moci vykonáva. Zároveň odkaz 1h) pôsobí veľmi zmätočne a rozširujúco vo vzťahu k definícii orgánu verejnej moci na účely tohto zákona.</p> | O | ČA | <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 3. 3. 2023 po vysvetlení. Účel vymedzenia je daný povahou referenčného registra, ktorého konzumentmi sú všetky orgány verejnej moci, pričom tieto zákon tiež legálne definuje a upravuje podmienky poskytovania údajov v § 7 a 7a. Definícia úradnej činnosti je síce všeobecná, ale zahŕňa pôsobnosť orgánov verejnej moci vo všetkých zložkách verejnej moci, pričom stropom sú len zásady spracúvania osobných údajov a ústavný princíp legality vyjadrený v čl. 2 ods. 2 Ústavy SR. Odkaz 1h vrátane poznámky pod čiarou je z návrhu vypustený. Táto úprava nadväzuje na úpravu v zákone o e-Governmente, ktorého potrebám RPO čiastočne slúži. Prístup orgánov verejnej moci sa zabezpečuje cez Informačný systém Centrálnej správy referenčných údajov (IS CSRÚ), ktorý je súčasťou modulu procesnej</p> |

|         |   |   |    |  |
|---------|---|---|----|--|
|         |   |   |    | integrácie a integrácie údajov, a patrí medzi tzv. „spoločné moduly“. Účely spracúvania údajov registri právnických osôb v § 2 ods. 3 (čl. I bod 7) boli na základe výsledkov rozporových konaní doplnené a precizované.                       |
| UOOU SR | <p><b>Čl. I § 7 ods. 9</b><br/> TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme navrhované ustanovenie nahradiť ustanovením upravujúcim záruky pre dotknuté osoby. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie nepredstavuje žiadne opatrenia proti zneužitiu, ako predkladateľ uvádza v dôvodovej správe. Ide iba o všeobecnú deklaráciu, ktorá je neadresná a nevykonateľná pre adresátov tohto zákona. Uvedenými povinnosťami (konkrétne prijatím bezpečnostných opatrení) je prevádzkovateľ zaviazaný priamo zo všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré má v praxi implementovať.</p> | O | A  | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 3. 3. 2023. Rozpor odstránený vypustením pôvodne navrhovaného ustanovenia z návrhu a doplnením osobitných ustanovení v § 11 zákona upravujúcich špecifiká spracúvania osobných údajov v RPO.        |
| UOOU SR | <p><b>Čl. I § 7 ods. 1</b><br/> TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme ustanovenie upraviť v zmysle čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vo vzťahu k iným štátom Európskej únie nie je zrejmé/ absentuje uvedenie právneho základu na poskytnutie osobných údajov vrátane účelov, ako aj subjektov, ktorým majú byť osobné údaje</p>  | O | ČA | Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 3. 3. 2023. Predmetné poskytovanie bude vypustené zo zákona. Doteraz nebola táto možnosť nikdy využitá – nie je predmetom žiadneho právne záväzného aktu EÚ ani medzinárodnej zmluvy. |

|                |   |          |          |   |
|----------------|---|----------|----------|---|
|                | poskytnuté. Taktiež absentuje rozsah osobných údajov resp. kategórií osobných údajov, ktoré sa majú poskytnúť.  |          |          |   |
| <b>UOOU SR</b> | <p><b>Čl. I § 3</b><br/> <b>TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ.</b> Požadujeme v odseku 2 vymazať písm. e) a vo vzťahu k ostatným fyzickým osobám obmedziť rozsah spracúvaných osobných údajov minimálne o dátum narodenia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie ako aj ďalší rozsah osobných údajov vo vzťahu k ďalším fyzickým osobám sa javí byť v rozpore so zásadou minimalizácie údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.</p> | <b>O</b> | <b>N</b> | <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 3. 3. 2023 po vysvetlení. Z dôvodu potreby zostručniť taxatívny zoznam poskytovaných údajov oproti súčasnému zneniu § 3 zákona o RPO a dosiahnutia súladu s definíciou identifikátora v zákone o e-Governmente sa v § 1a písm. h) treťom bode zavádza legislatívna skratka „identifikačné údaje fyzickej osoby“. Ustanovením ktoré zakladá povinnosť poskytovania identifikačných údajov fyzických osôb – podnikateľov, členov riadiacich, kontrolných a dozorných orgánov alebo konečných užívateľov výhod je § 3 ods. 1 až 7. Pravidlá poskytovania jednotlivých identifikátorov fyzických osôb ďalej určujú nové ustanovenia § 3 ods. 9 a 10. Medzi identifikačné údaje fyzickej osoby naďalej patrí a má byť poskytovaný dátum narodenia fyzickej osoby, a to z dôvodu, že údaj napomáha identifikácii fyzických osôb: v prípade duplicit rodnych čísel</p> |

|                |   |   |   |   |
|----------------|---|---|---|---|
|                |   |   |   | (fakticky platí len jeho prvá časť), alebo v zdrojovom registri nie je rodné číslo zapísané (niektoré zdrojové registre ho doteraz nevedú a po schválení predloženého návrhu zákona bude tento údaj musieť byť vyžiadaný povinnou osobou od zapisovanej osoby osobitne), alebo v prípade zahraničných fyzických osôb, ak nie je v zdrojovom registri identifikátor zahraničnej fyzickej osoby v súlade s predloženým návrhom zákona (§ 3 ods. 10) alebo zapísaný nie je zapísaný vôbec. V rámci prechodných ustanovení bude riešený časový rámec na poskytnutie údajov, ktoré v RPO neboli vedené o osobách zapísaných ku dňu účinnosti zákona. |
| <b>UOOU SR</b> | <b>K čl. I k bodu 3 [§1a písm. a)]</b><br>TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme vymazať definíciu alt. upraviť navrhovanú definíciu zdrojového registra. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhovaná definícia vrátane jej zdôvodnenia v dôvodovej správe pôsobí a zavádza chaos v zaužívaných pojmoch. V návrhu sa odkazuje na definíciu zdrojového registra ako je uvedená v zákone č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov | O | A | Definícia zdrojového registra je z návrhu vypustená, pretože medzičasom došlo k úprave definície zdrojového registra v novele zákona o e-Governmente, čím sa osobitné vymedzenie stalo bezpredmetným.   |

|         |  |   |   |  |
|---------|--|---|---|--|
|         | <p>(zákon o e-Governmente). Podľa § 49 ods. 1 písm. f) sa zdrojovým registrom rozumie register ustanovený osobitným predpisom, ak obsahuje aspoň jeden zdrojový údaj. Keďže v navrhovanom ustanovení predkladateľ odkazuje na osobitný predpis, ktorý spätne odkazuje na osobitný predpis, je táto definícia značne zmätočná a pôsobí chaoticky. Vzhľadom na to, že jednotlivé registre/evidencie obsahujú okrem iného aj množstvo osobných údajov fyzických osôb je takýto postup netransparentný a v rozpore s princípmi právnej istoty, ako aj legislatívnou technikou. Požadujeme preto definíciu buď vymazať úplne alebo upraviť tak, aby bola zrozumiteľná a jednoznačná.</p>                  |   |   |  |
| UOOU SR | <p><b>Čl. I § 7 ods. 4</b><br/> TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme vypustiť alebo preformulovať. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je nezrozumiteľné. Nie je zrejmé komu poskytujeme, kto môže žiadať, na základe čoho, aké osobné údaje, taktiež nie sú zrejmé ďalšie podmienky vydávania výpisov, odpisov či obdobných výstupov, ako napr. či je potrebné preukazovať legitímny záujem, ako to môže byť podmienkou v niektorých osobitných predpisoch. Zároveň nie je zrejmé čo chcel predkladateľ naznačiť tým, že úvodom uvádza, že osobitný predpis takúto povinnosť neustanovuje a následne uvádza ...ak osobitný predpis takéto vydávanie nezakazuje.</p> | O | N | <p>Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 3. 3. 2023.<br/> Legitímny záujem ustanovuje osobitný predpis. Ustanovenie v zákone č. 272/2015 Z. z. len odbúrava byrokraciu tým, že garantuje žiadateľom o odpisy, výpisy a iné výstupy z informačných systémov povinných osôb elektronickú službu žiadosti o konkrétny výstup (ak je podľa osobitného zákona možný) a tiež rozsah a hodnotu údajov, ktoré majú tieto výpisy a iné výstupy obsahovať – teda obsahom sú údaje vedené v referenčnom RPO a odpisy a iné výstupy poskytujú naďalej povinné</p> |

|         |   |   |    |   |
|---------|---|---|----|---|
|         |   |   |    | osoby (tieto služby môžu byť spoplatnené a sú viazané na oprávnený záujem). Žiadateľom na tieto účely sa rozumie osoba zapísaná v registri právnických osôb. A výpisy, odpisy či obdobné výstupy sa tomuto žiadateľovi poskytujú na základe jeho žiadosti.  |
| UOOU SR | <p><b>čl. I k bodu 3 [§1a písm. k)]</b><br/> TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme vypustiť spracúvanie adresu trvalého pobytu v kontexte spracúvania údajov o samostatne zárobkovo činných osobách. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Je potrebné sa zamyslieť nad tým, čo je reálne cieľom tohto registra, a teda či nás zaujíma to, kde samostatne zárobkovo činná osoba býva, alebo to, kde vykonáva svoju činnosť, čo môže ale nemusí byť rovnaká adresa. Uvedená požiadavka opäť vyplýva zo zásady minimalizácie údajov a taktiež sleduje účel spracúvania.</p> | O | N  | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 3. 3. 2023 po vysvetlení. Požiadavka je v rozpore s účelom referenčného registra. Tento údaj pochádza z príslušných zdrojových registrov (napríklad živnostenský register) a musí byť dostupný na výkon úradnej činnosti. Ustanovenie § 1a, písm. k), ktoré obsahovalo vlastnú definíciu adresy pobytu bude vypustené pre duplicitu príslušnými predpismi. |
| UOOU SR | <p><b>Čl. I § 7 ods. 2 a 7</b><br/> TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme vypustiť. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že dôvodová správa neuvádza žiadne zdôvodnenie zverejňovania údajov, nie je možné posúdiť proporcionalitu ako aj nevyhnutnosť zverejňovania. V prípade, ak predkladateľ zamýšľa osobné údaje zverejňovať, je nevyhnutné vymenovať, ktoré osobné údaje, zdôvodniť prečo je to potrebné a nevyhnutné, ako</p>   | O | ČA | Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 3. 3. 2023. Pokiaľ ide o zverejňovanie konkrétnych kategórií osobných údajov zapísaných osôb resp. členov ich orgánov v rámci verejnej časti RPO, tento postup bude zo strany štatistického úradu prehodnocovaný v   |

|  |  |  |   |
|--|--|--|---|
|  | <p>aj zdôvodniť rozsah zverejňovaných osobných údajov. Uvedené sa nejaví s ohľadom na zásadu obmedzenia účelu podľa čl. 5 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov ako účelné, keďže na Sr už existujú zákonom stanovené osobitné registre, ktoré implementujú túto zásadu v praxi.</p> |  | <p>spolupráci s orgánmi verejnej moci s ohľadom na primeranosť a nevyhnutnosť zverejňovania vo vzťahu k realizácii práva každého na informácie a práva na ochranu súkromia zapísaných dotknutých osôb. Zároveň bude ustanovený v § 2 ods. 3 písm. e) výslovne osobitný účel spracúvania osobných údajov v RPO, a to zverejňovanie zapísaných údajov: 7. V § 2 odsek 3 znie: „(3) Register právnických osôb obsahuje údaje o každom, kto je v registri právnických osôb zapísaný, na účel a) úradnej činnosti, b) plnenia úloh príslušného orgánu iného členského štátu Európskej únie (ďalej len „členský štát“) alebo finančnej spravodajskej jednotky iného členského štátu v oblasti ochrany pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a ochrany pred financovaním terorizmu podľa § 7a ods.4 písm. a), c) plnenia úloh povinnej osoby podľa osobitného predpisu h) pri starostlivosti vo vzťahu ku klientovi i) alebo plnenia úloh osoby zriadenej alebo založenej v inom členskom štáte na plnenie rovnakých</p> |
|--|--|--|---|



|         |  |   |   |  |
|---------|--|---|---|--|
|         |  |   | <p>úloh, d) plnenia úloh banky alebo pobočky zahraničnej banky pri príprave, uzatváraní a vykonávaní obchodov s klientmi a na ďalšie účely a v rozsahu podľa osobitného predpisu, l) ak nejde o plnenie úloh banky alebo pobočky zahraničnej banky ako povinnej osoby podľa písmena c), a) informovania verejnosti podľa podmienok ustanovených týmto zákonom. Poznámky pod čiarou k odkazom lh až x znejú: „lh) § 5 zákona č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov. li) § 10 až 13 zákona č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov. lj) § 93a ods. 10 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení zákona č. .../2023 Z. z.“.</p> |  |
| UOOU SR | <p><b>K čl. I k bodu 3 [§1a písm. i) a j)]</b><br/> TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme zväziť rozdelenie fyzických osôb na občanov SR a cudzincov vzhľadom na rozsah osobných údajov o nich spracúvaných. Požadujeme tiež vypustiť bod 2 § 1a písm. j). Táto pripomienka je zásadná.<br/> Odôvodnenie. Je potrebné zväziť v zmysle zásady minimalizácie podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, či je naozaj nevyhnutné spracúvať napr. vo vzťahu k občanom SR okrem ich rodného čísla aj dátum narodenia (javí sa</p> | O | N   | <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 3. 3. 2023 po vysvetlení. Z dôvodu potreby zostručniť taxatívny zoznam poskytovaných údajov oproti súčasnému zneniu § 3 zákona o RPO a dosiahnutia súladu s definíciou identifikátora v zákone o e-Governmente sa v § 1a písm. h) treťom bode zavádza legislatívna skratka</p> |

|  |  |  |   |
|--|--|--|---|
|  | <p>byť nadbytočným). Zároveň vo vzťahu k cudzincom požadujeme vypustiť bod 2 § 1a písm. j), nakoľko už zo samotnej dôvodovej správy vyplýva, že uvedené nie je nevyhnutné spracúvať. Dôvodová správa hovorí, cit.: „Nemožnosť stotožňovať identifikátory vydané orgánmi cudzích štátov z dôvodu neexistencie prístupu do evidencií cudzích štátov na jednej strane obmedzuje ich využiteľnosť na jednoznačnú identifikáciu fyzických osôb, na druhej strane nie je možné vylúčiť, že v konkrétnych prípadoch budú pre orgány verejnej moci aj tieto údaje prínosné.“ V tejto súvislosti upozorňujeme, že prevádzkovateľ nesmie spracúvať osobné údaje odôvodnené ich prípadnou potrebou v budúcnosti. Uvedené potvrdil aj Ústavný súd vo svojom náleze sp. zn. PL. ÚS 25/2019 (bod 71), dostupnom tu: <a href="https://www.slovlex.sk/static/pdf/2021/492/ZZ_2021_492_20211217.pdf">https://www.slovlex.sk/static/pdf/2021/492/ZZ_2021_492_20211217.pdf</a>.</p> |  | <p>„identifikačné údaje fyzickej osoby“. Ustanovením ktoré zakladá povinnosť poskytovania identifikačných údajov fyzických osôb – podnikateľov, členov riadiacich, kontrolných a dozorných orgánov alebo konečných užívateľov výhod je § 3 ods. 1 až 7. Pravidlá poskytovania jednotlivých identifikátorov fyzických osôb ďalej určujú nové ustanovenia § 3 ods. 9 a 10. Medzi identifikačné údaje fyzickej osoby naďalej patrí a má byť poskytovaný dátum narodenia fyzickej osoby, a to z dôvodu, že údaj napomáha identifikácii fyzických osôb: v prípade duplicit rodnych čísel (fakticky platí len jeho prvá časť), alebo v zdrojovom registri nie je rodné číslo zapísané (niektoré zdrojové registre ho doteraz nevedú a po schválení predloženého návrhu zákona bude tento údaj musieť byť vyžiadany povinnou osobou od zapisovanej osoby osobitne), alebo v prípade zahraničných fyzických osôb, ak nie je v zdrojovom registri identifikátor zahraničnej fyzickej osoby v súlade s predloženým návrhom zákona (§ 3 ods.</p> |
|--|--|--|---|

|      |  |   |   |   |
|------|--|---|---|---|
|      |  |   |   | 10) alebo zapísaný nie je zapísaný vôbec. V rámci prechodných ustanovení bude riešený časový rámec na poskytnutie údajov, ktoré v RPO neboli vedené o osobách zapísaných ku dňu účinnosti zákona. |
| ÚVSR | <p><b>§ 7a ods. 2</b><br/> V § 7a ods. 2 sa za písmeno j) vkladá nové písmeno k), ktoré znie: „k) národnej implementačnej a koordinačnej autorite, vykonávateľovi alebo sprostredkovateľovi pri vykonávaní úloh podľa osobitného predpisu9ca)“. „9ca) Čl. 22 ods. 2 písm. d) bod i) a iii) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/241 z 12. februára 2021, ktorým sa zriaďuje Mechanizmus na podporu obnovy a odolnosti (Ú.v. EÚ L 57, 18.2.2021). Zákon č. 368/2021 Z. z. o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Doterajšie písmeno k) sa označuje ako písmeno l)“. Odôvodnenie: Z čl. 22 ods. 2 písm. d) bod i) a iii) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/241 z 12. februára 2021, ktorým sa zriaďuje Mechanizmus na podporu obnovy a odolnosti (ďalej len „nariadenie o Mechanizme“) vyplýva pre Slovenskú republiku povinnosť zbierať údaje o konečných užívateľoch výhod finančných prostriedkov mechanizmu. Za týmto účelom vykonávateľa a sprostredkovateľa zbierajú údaje o konečnom užívateľovi výhod a poskytujú tieto údaje národnej implementačnej a koordinačnej autorite a Európskej komisii. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 368/2021 Z. z. o mechanizme na</p> | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. Citácia poznámky pod čiarou k odkazu 9ca bola spresnená konkrétnym ustanovením zákona.   |

|             |   |   |  |  |
|-------------|---|---|--|--|
|             | <p>podporu obnovy a odolnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o mechanizme“) národná implementačná a koordinačná autorita zabezpečuje tvorbu informačného a monitorovacieho systému plánu obnovy, je správcom informačného a monitorovacieho systému plánu obnovy a plní úlohy súvisiace s prevádzkou informačného a monitorovacieho systému plánu obnovy. Podľa § 11 ods. 2 zákona o mechanizme sa v informačnom a monitorovacom systéme plánu obnovy evidujú aj osobné údaje fyzických osôb, ktorými sú okrem iného aj údaje o konečnom užívateľovi výhod. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby údaje zo záznamu o konečnom užívateľovi výhod Štatistický úrad SR poskytoval aj národnej implementačnej a koordinačnej autorite, vykonávateľovi a sprostredkovateľovi pri vykonávaní úloh podľa nariadenia o Mechanizme a zákona o mechanizme.</p> |   |  |  |
| <b>VŠZP</b> | <p><b>Celému materiálu</b><br/>bez návrhov</p>  | O |  |  |