

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania  
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 48 /7  
Počet vyhodnotených pripomienok 48

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 20 /4  
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 11 /0  
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 17 /3

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)  
Počet odstránených pripomienok  
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	12 (9o,3z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		

5.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Verejnosc	14 (14o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

22.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

38.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	48 (41o,7z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná      A – akceptovaná  
Z – zásadná      N – neakceptovaná  
                         ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD	<p><b>Celému materiálu</b></p> <p>Hoci predkladateľ navrhol v prechodnom ustanovení § 20a spôsob vysporiadania sa s odkazom na technické normy v iných právnych predpisov, navrhujeme v záujme predídania problémom aplikačnej praxe doplniť návrh zákona v tom zmysle, aby obsahoval úpravu (vypustenie) ustanovení tých ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov, v ktorých sa uvádzajú samostatné ustanovenia týkajúce sa použitia postupov podľa slovenských technických noriem, ich porovnateľných ekvivalentov, iných spôsobov a iných odborných dokumentov. Odôvodnenie: Ak návrh zákona a jeho navrhované ustanovenia § 3 ods. 11 až ods. 13 majú mať vo vzťahu k iným všeobecne záväzným právnym predpisom postavenie „Lex generalis“, tak potom považujeme za žiaduce, aby návrh zákona upravil aj zmenu samostatných ustanovení v týchto všeobecne záväzných právnych predpisoch, ktoré odlišne formulujú možnosti týkajúce sa použitia postupov podľa slovenských technických noriem, ich porovnateľných ekvivalentov, iných spôsobov a iných odborných dokumentov. Návrh považujeme za súladný s ustanovením § 2 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kde sa v rámci vyváženia právneho poriadku predpokladá zosúladenie všetkých jeho častí. Toto zosúladenie predpokladá súlad právneho predpisu s právnym poriadkom tak, že dosahovanie cieľov sledovaných jedným právnym predpisom nebráni alebo nesťažuje dosahovanie cieľov sledovaných iným právnym</p>	Z	N	<p>APZD ustúpilo od zásadnosti pripomienky. Pripomienka nebola akceptovaná z dôvodu, že ak by ÚNMS SR vykonal novelizáciu všetkých právnych predpisov, v ktorých sú uvedené odkazy na STN, bolo by to časovo a personálne veľmi náročné. Súčasný znenie prechodného ustanovenia v návrhu zákona je obvyklá legislatívna technika. ÚNMS SR a APZD sa na rozporovom konaní dňa 15.11.2022 dohodli, že ÚNMS SR po prijatí novely zákona o technickej normalizácii spraví informačnú kampaň o prijatých zmenách aj s dôrazom na znenie prechodného ustanovenia pre orgány verejnej moci, ako aj pre iné zainteresované strany za účelom predídania problémov s aplikáciou novelizovaného zákona o technickej normalizácii v praxi.</p>

<p>predpisom. Na základe právnej analýzy, ktorú v roku 2022 vypracoval predkladateľ návrhu zákona pre potreby Rady pre technickú normalizáciu, ako poradného orgánu predsedu ÚNMS SR je zrejmé, že takéto ustanovenia sa vyskytujú v nižšie uvedených všeobecne záväzných právnych predpisoch: • Napr. § 53 vyhlášky č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy Ak sa v tejto vyhláške ustanovuje použitie postupu podľa technickej normy, slovenskej technickej normy, európskeho normalizačného produktu alebo európskej normy, je možné postupovať aj podľa ich ekvivalentu, ak sa takýmto postupom dosiahne rovnaký výsledok a dodržia sa ustanovenia tejto vyhlášky. Pri pochybnostiach o vhodnosti použitia ekvivalentnej normy alebo špecifikácie podľa prvej vety je rozhodujúce vyjadrenie orgánu vedenia k možnosti ich použitia. • Napr. štvrtá časť, spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia § 38 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (1) Ak zamestnávateľ a fyzická osoba, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, plnia povinnosti ustanovené týmto zákonom a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci spôsobom alebo postupom upraveným v slovenskej technickej norme, toto plnenie sa považuje za splnenie požiadaviek na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci; tieto povinnosti možno splniť aj iným preukázateľne primeraným spôsobom. (3) Ak zamestnávateľ a fyzická osoba, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, plnia požiadavky na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci spôsobom alebo postupom upraveným v slovenskej technickej norme a tieto</p>			
---	--	--	--

<p>požiadavky nie sú ustanovené právnymi predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, toto plnenie sa považuje za splnenie požiadaviek na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci; tieto požiadavky možno splniť aj iným preukázateľne primeraným spôsobom. • Napr. § 2 písm. m) vyhlášky č. 271/2011 Z. z., ktorou sa ustanovujú kritériá trvalej udržateľnosti a ciele na zníženie emisií skleníkových plynov z pohonných látok m) surovým prírodným bitúmenom akýkoľvek zdroj surovín pre rafinérie, ktorý 1. dosahuje hustotu podľa medzinárodného štandardu (ďalej len „hustota API“) 10° alebo menej, ak sa nachádza vo formácii ložiska na mieste extrakcie, meranú podľa technickej normy 1a) alebo iným obdobným spôsobom • Napr. § 19 ods. 4 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (4) V zastavanom území vymedzí okresný úrad v rozhodnutí na návrh stavebníka pásmo ochrany, ak to vyplýva z podmienok územného rozhodnutia, najviac však vo vzdialenosti podľa odseku 2. Pri vymedzení pásma ochrany okresný úrad prihliada na technické možnosti a priestorové možnosti v danom území a na technické požiadavky podľa technickej normy 1a) alebo inej obdobnej technickej špecifikácie s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami. • Napr. § 78 ods. 1 zákona č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (1) Fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba môže pri vykonávaní činnosti vedúcej k ožiareniu používať len taký uzavretý žiarič, ktorý a) spĺňa požiadavky technickej normy,40) ak neexistujú vhodné technické normy podľa iného vhodného</p>			
--	--	--	--



	technického predpisu, zahraničného technického predpisu alebo iného obdobného dokumentu.			
<b>MDSR</b>	<p><b>K bodu 7 § 4b odporúčame</b></p> <p>- bližšie špecifikovať podmienky, ktoré musí spĺňať právnická osoba, ktorú môže úrad poveriť vykonávaním činnosti slovenského národného normalizačného orgánu, - v odseku 4 za slovo „osoba“ vložiť slovo „je“ a vypustiť slová „rozhodnutím, je“, - dôsledne dodržiavať zavedenú skratku „poverená právnická osoba (odsek 7 a 8), - v odseku 7 úvodnej vete za slovo „zrušení“ a v písmene c) za slovo „zmeny“ vložiť slovo „poverenia“, - v odseku 10 doplniť subjekt, ktorý bude zodpovedať za zverejnenie cenníka na webovom sídle úradu a poverenej právnickej osoby.</p>	O	ČA	Podmienky, ktoré má spĺňať poverená právnická osoba sú dostatočne určené, nakoľko to môže byť len nezisková organizácia, ktorá je v zakladateľskej pôsobnosti úradu. Ostatné pripomienky boli akceptované.
<b>MDSR</b>	<p><b>K bodu 4 odporúčame</b></p> <p>- prepracovať bod 4 návrhu zákona bez definovania pojmu „zozáväznenie slovenskej technickej normy“, ktorý sa vyskytuje iba v predmetných odsekoch, priamo definovaním požiadaviek na znenie všeobecne záväzného právneho predpisu podľa odseku 12 a 13, ktoré je potrebné naplniť na to, aby bola aplikácia Slovenskej technickej normy povinná, napríklad takto „Slovenská technická norma prijatá v sústave slovenských technickej noriem v štátnom jazyku musí byť uvedená priamo v texte všeobecne záväzného právneho predpisu spolu s označením, číslom, názvom a triediacim znakom slovenskej technickej normy v zátvorke v súlade so sústavou slovenských technických noriem s použitím datovaných odkazov na slovenské technické normy a určená ako jediné možné riešenie splnenia požiadaviek ustanovených vo všeobecne záväznom právnom predpise, inak je dodržiavanie slovenskej technickej normy</p>	O	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. V nadväznosti na pripomienku bolo znenie odseku 11 upravené, tak aby bolo v súlade so znením § 12 ods. 2 zákona o technickej normalizácii.

	dobrovoľné. Ak sa postupuje podľa prvej vety, odsek 10 sa neuplatňuje a orgán štátnej správy, ktorý je zodpovedným predkladateľom všeobecne záväzného právneho predpisu podľa prvej vety, je povinný vylúčiť aplikáciu odseku 10 a 11. Na orgán štátnej správy, ktorý je zodpovedným predkladateľom všeobecne záväzného právneho predpisu podľa prvej vety sa vzťahuje povinnosť podľa § 12 ods. 2.“, - zjednotiť znenie § 3 ods. 11 a 12 návrhu zákona s § 12 ods. 2 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii v znení neskorších predpisov. Podľa odseku 11 a 12 sa v texte právneho predpisu uvádza odkaz na slovenskú technickú normu ako na jediné možné riešenie splnenia požiadaviek ustanovených všeobecne záväzným právnym predpisom, avšak § 12 ods. 2 hovorí o slovenskej technickej norme, ktorá sa uvádza priamo v texte všeobecne záväzného právneho predpisu, teda nie o odkaze na slovenskú technickú normu.			
<b>MDSR</b>	<b>K bodu 20 a 29</b> Odporúčame predmetné body spojiť do jedného novelizačného bodu a v bode 29 za písmeno „V“ vložiť značku „§“.	O	ČA	Body neboli spojené z dôvodu, že slovo „úrad“ sa používa v rôznych tvaroch.
<b>MDSR</b>	<b>K bodu 3</b> Odporúčame slová „vkladá čiarka a“ nahradiť slovami „pripájajú tieto“.	O	A	
<b>MDSR</b>	<b>K bodu 28</b> Odporúčame za slovo „sa“ vložiť slová „za odsek 7“.	O	A	
<b>MDSR</b>	<b>K bodu 2</b> V § 3 ods. 2 v súvislosti s novozavedenou definíciou pojmu „preverenie slovenskej technickej normy alebo normalizačnej	O	A	

	informácie“ odporúčame slová „systematickým previerkam jej aktuálnosti“ nahradiť slovami „systematickému prevereniu“.			
<b>MFSR</b>	<p><b>Celému materiálu</b></p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 1 prehodnotiť zavedenie pojmov „konsolidácia slovenskej technickej normy“ a „preverenie slovenskej technickej normy“, pretože uvedené pojmy sa v návrhu zákona vôbec nepoužívajú, v bode 2 upozorňujeme, že navrhované odkazy 2, 2a a 2b a prislúchajúce poznámky pod čiarou k týmto odkazom sú už v platnom znení zákona zavedená ako odkazy 4, 5 a 17 vrátane príslušných poznámok pod čiarou, bod 3 preformulovať takto: „3. V § 3 ods. 10 sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to neplatí, ak odsek 12 ustanovuje inak.“, v bode 4 § 3 ods. 12 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v bode 6 § 4 písm. b) upozorňujeme, že legislatívna skratka pre slová „poverená právnická osoba je zavedená až v § 4b ods. 1, v bode 7 § 4b ods. 3 slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahradiť slovami „správny poriadok“, v § 4b ods. 13 vypustiť čiarku za slovami „odseku 1“ ako nadbytočnú, upozorňujeme, že vzhľadom na vypustenie legislatívnej skratky „(ďalej len „rada““ v bode 7 je potrebné ju opätovne zaviesť v § 5 ods. 1 úvodnej vete platného znenia zákona, v bode 15 úvodnej vete slová „písmeno j)“ nahradiť slovami „písmeno i)“ a správne označiť novelizované písmeno ako písmeno i), v bode 15 slovo „informácii“ nahradiť slovom „informácií“, v súvislosti s rozdelením pôvodného § 4 na § 4 až 4b je potrebné v § 7 ods. 1 platného zákona upraviť nesprávny vnútorný odkaz, v bode 19 za slová „ods.2“ vložiť slová „úvodnej vete“, v</p>	O	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Pojem „konsolidácia“ bol vypustený, avšak pojem „preverenie STN“ bol ponechaný, nakoľko sa používa v zákone (§ 1 písm. c) aj v § 3ods. 2).

	súvislosti s bodom 27 upozorňujeme, že nahrádzané slová „podľa § 12 ods. 2 sa nachádzajú v platnom znení § 15 ods. 3 dvakrát, v bode 28 úvodnej vete za slovo „sa“ vložiť slová „za odsek 7“, v bode 29 za slová „V 15a“ vložiť slová „ods. 1 druhej vete a“, slovo „úrad“ nahradiť slovom „Úrad“ a slovo „slovenský“ nahradiť slovom „Slovenský“, v bode 30 uviesť v prechodnom ustanovení konkrétne dátumy, keďže ide o novelu zákona a nie o nový zákon).			
<b>MFSR</b>	<p><b>Celému materiálu</b></p> <p>Odporúčame prehodnotiť možnosť úradu poveriť právnickú osobu v zakladateľskej pôsobnosti úradu, ktorá nebola založená za účelom dosahovania zisku, vykonávaním všetkých činností slovenského národného normalizačného orgánu, resp. podrobnejšie upraviť požiadavky, ktorých splnenie bude predpokladom vykonávania činností slovenského národného normalizačného orgánu. V dôvodovej správe je uvedené, že „Úrad môže právnickú osobu vo svojej zakladateľskej pôsobnosti, ktorá nebola založená za účelom dosahovania zisku (ďalej len „poverená právnická osoba“) poveriť vykonávaním všetkých alebo niektorých činností slovenského národného normalizačného orgánu z dôvodu možnosti úradu flexibilnejšie reagovať na požiadavky a potreby odbornej verejnosti v oblasti technickej normalizácie a zvýšenie dostupnosti produktov a služieb technickej normalizácie.“. Zároveň sa v dôvodovej správe uvádza, že úrad „disponuje“ nejakou neziskovou organizáciou, hoci nie je jasné akou, ktorá návrhom zákona bude mať vytvorené predpoklady, aby prevzala od úradu postavenie slovenského národného normalizačného orgánu. Taktiež sa v dôvodovej správe uvádza, že „Rozhodovací vplyv úradu na riadenie poverenej</p>	O	N	<p>Ak ÚNMS SR využije možnosť poveriť právnickú osobu vo svojej zakladateľskej pôsobnosti, ktorá nebola založená za účelom dosahovania zisku, bude to Slovenská legálna metrológia, n.o, kde je ÚNMS SR väčšinovým spoluzakladateľom. V nadväznosti na novelu zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby a doplnenie § 19 ods. 3 ÚNMS SR vymenúva nadpolovičnú väčšinu členov správnej rady vrátane predsedu správnej rady. V súčasnosti ÚNMS SR má zástupcov v dozornej rade ako aj správnej rade Slovenskej legálnej metrológii n.o.</p>

<p>právnickej osoby, ako aj kontrola a garancia presadzovania záujmov štátu v tejto poverenej právnickej osobe je zabezpečená. Úrad podľa § 19 ods. 3 zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov vymenúva nadpolovičnú väčšinu členov správnej rady vrátane predsedu správnej rady. Úrad má zabezpečenú nadpolovičnú väčšinu v orgánoch poverenej právnickej osoby, ako v riadiacom orgáne v správnej rade, tak aj v kontrolnom orgáne v dozornej rade.“. Z uvedeného však nie je zrejmé, či je úrad jediným zakladateľom neziskovej organizácie alebo má nezisková organizácia aj iných spoluzakladateľov, keďže existuje riziko, že v prípade existencie iných spoluzakladateľov by mohlo prísť v budúcnosti k obdobnej situácii, kedy zakladateľ, ktorým je štátna rozpočtová organizácia nebude mať dosah na kontrolu činnosti neziskovej organizácie, ako je to napr. v súčasnosti s obdobne transformovanou spoločnosťou Slovenská legálna metrológia, nezisková organizácia, ktorej zakladateľom bol tiež úrad a vložil do nej majetok štátu ako svoj vklad, a ktorú v súčasnosti je možné iba v obmedzenom rozsahu auditovať z pozície úradu a úrad v nej nemá zastúpenie v správnej rade ani v dozornej rade. Úrad podľa návrhu zákona môže vykonávať iba dohľad nad dodržiavaním ustanovení zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii. Zároveň z návrhu zákona vyplýva, že aj v prípade, ak bude ako slovenský národný normalizačný orgán určená poverená právnická osoba, úrad bude uhrádzať poplatky za členstvo slovenského národného normalizačného orgánu v európskej normalizačnej organizácii a medzinárodnom normalizačnom orgáne, pričom nie je zrejmé, či sa táto poverená právnická osoba nebude musieť podrobiť auditu a požiadavkám európskych a medzinárodných</p>			
--	--	--	--

	<p>normalizačných organizácií (CEN, CENELEC, ETSI, ISO a IEC), aby bola uznaná za slovenský národný normalizačný orgán. Rovnako z návrhu zákona nie je zjavné, kto bude v skutočnosti slovenským národným normalizačným orgánom, ak úrad poverí viaceré právnické osoby vykonávaním niektorých činností slovenského národného normalizačného orgánu, pretože návrh zákona nevylučuje, aby úrad založil viaceré neziskové organizácie.</p>			
<b>MFSR</b>	<p><b>Čl. I bodu 7 § 4b</b>  Podľa § 21 ods. 10 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“) rozpočtová organizácia a príspevková organizácia s výnimkou rozpočtových organizácií, ktorými sú ministerstvá a Úrad vlády Slovenskej republiky a s výnimkou podľa odseku 5 písm. b) zákona č. 523/2004 Z. z., nemôže byť zakladateľom ani zriaďovateľom inej právnickej osoby, ak osobitný predpis neustanoví inak. Vzhľadom na uvedené založiť alebo zriadiť inú právnickú osobu ako rozpočtovú organizáciu alebo príspevkovú organizáciu môže len rozpočtová organizácia, ktorou je ministerstvo a Úrad vlády Slovenskej republiky. Iná rozpočtová organizácia a príspevková organizácia môže založiť alebo zriadiť inú právnickú osobu, ak tak ustanovuje osobitný predpis, ktorým je zákon č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 278/1993 Z. z.“). Podľa § 13a ods. 5 zákona č. 278/1993 Z. z. môže správca majetku štátu, ktorým je ústredný orgán štátnej správy so súhlasom Ministerstva financií SR (ďalej len „ministerstvo financií“) použiť majetok vo vlastníctve štátu v hodnote neprevyšujúcej 25 000 eur (so</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	<p>Ak ÚNMS SR využije možnosť poveriť právnickú osobu vo svojej zakladateľskej pôsobnosti, ktorá nebola založená za účelom dosahovania zisku, bude to Slovenská legálna metrológia, n.o, kde je väčšinovým spoluzakladateľom a v nadväznosti na novelu zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby a doplnenie § 19 ods. 3 vymenúva nadpolovičnú väčšinu členov správnej rady vrátane predsedu správnej rady. ÚNMS SR neplánuje zakladať alebo zriaďovať novú právnickú osobu za účelom jej poverenia vykonávaním niektorých alebo všetkých činností v oblasti technickej normalizácie. Ustanovenie § 4 písm. l) bolo z</p>

	<p>súhlasom vlády Slovenskej republiky a s predchádzajúcim súhlasom ministerstva financií použiť majetok vo vlastníctve štátu v hodnote prevyšujúcej 25 000 eur) ako vklad do základného imania právnickej osoby alebo ako vklad pri založení právnickej osoby, ktorej jediným zakladateľom je štát. Podľa dôvodovej správy právnická osoba, ktorá môže byť podľa návrhu zákona poverená vykonávaním činností v oblasti technickej normalizácie, pôsobí v rezorte úradu dlhodobo. Ak by však malo ísť o založenie novej právnickej osoby v súlade s vyššie uvedeným upozorňujeme, že ústredný orgán štátnej správy môže použiť majetok vo vlastníctve štátu ako nepeňažný vklad pri založení právnickej osoby, ktorej jediným zakladateľom je štát pri dodržaní podmienok podľa zákona č. 278/1993 Z. z. Úrad ako ústredný orgán štátnej správy je tak v súlade s § 21 ods. 10 zákona č. 523/2004 Z. z. oprávnený pri založení právnickej osoby použiť len nepeňažný vklad. Ak by išlo o založenie právnickej osoby vložením peňažného vkladu, na takéto založenie právnickej osoby úrad oprávnenie nemá. Podľa návrhu zákona je poverená právnická osoba oprávnená vyberať úhrady za činnosti v oblasti technickej normalizácie, ktorými je poverená a príjmy z týchto úhrad sú príjmom poverenej právnickej osoby. Zároveň je úrad oprávnený prispievať na činnosť poverenej právnickej osoby. Zastávame názor, že činnosť poverenej právnickej osoby by mala byť financovaná predovšetkým z úhrad za vykonávané činnosti, preto odporúčame zvážiť opodstatnenosť poskytovania príspevku zo štátneho rozpočtu.</p>			<p>návrhu zákona vypustené. ÚNMS SR môže poverenej právnickej osobe poskytovať príspevok zo štátneho rozpočtu.</p>
<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>Nad rámec návrhu</b> V § 10 ods. 2 odporúčame určiť úradu lehotu na splnenie povinnosti z</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	dôvodu jednoznačnosti a predchádzaniu problémom v aplikačnej praxi.			
<b>MFSR</b>	<b>Nad rámec návrhu</b> V § 16 a 17 odporúčame odstrániť nesúlad ohľadom výšky ukladaných pokút, pretože za rovnaké delikty sa uvádzajú rôzne rozpätia výšky pokút, ktoré je možné uložiť, napríklad podľa § 16 ods. 2 úrad uloží za priestupok pokutu od 30 eur do 1500 eur [§ 16 ods. 1 písm. a)] a podľa § 17 ods. 1 úrad uloží za rovnaký správny delikt pokutu od 30 eur do 500 eur.	O	A	
<b>MFSR</b>	<b>Čl. I bodu 6 § 4 písm. l)</b> V bode 6 § 4 písm. l) žiadame uviesť, aké činnosti sa rozumejú pod pojmom „rozvoj technickej normalizácie“. Uvedený pojem je neurčitý a v prípade kontroly použitia príspevku zo štátneho rozpočtu poskytnutého poverenej právnickej osobe na tento účel, by mohli nastať nedorozumenia medzi kontrolným/auditným orgánom a poverenou právnickou osobou	Z	A	Pripomienka bola akceptovaná. Vlastný materiál upravený.
<b>MFSR</b>	<b>Čl. I bodu 7 § 4b ods. 12</b> V bode 7 § 4b ods. 12 odporúčame, aby znalecký posudok nestanovoval hodnotu vkladaneho majetku ku dňu realizácie vkladu do poverenej právnickej osoby, ale aby sa v zákone uviedol čas platnosti znaleckého posudku, napríklad znalecký posudok, ktorý nesmie byť starší ako tri mesiace ku dňu vkladu majetku štátu do poverenej právnickej osoby. Keďže nie je zrejmé, kedy dôjde k realizácii vkladu do poverenej právnickej osoby, odporúčame od navrhovanej konštrukcie upustiť.	O	A	



<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>Čl. I bodu 7 § 4 ods. 12</b>  V bode 7 § 4b ods. 12 žiadame slová „dotknutého hmotného a nehmotného majetku štátu“ nahradiť uvedením konkrétneho druhu majetku štátu v súlade s § 2 ods. 1 zákona č. 278/1993 Z. z. Ministerstvo financií SR nesúhlasí, aby predmetom vkladu bol nehnuteľný majetok štátu, resp. podiel na nehnuteľnom majetku štátu. Keďže navrhované ustanovenie nešpecifikuje druh majetku štátu, ktorý má byť predmetom vkladu, nie je zrejmé, aký druh majetku má byť predmetom vkladu do poverenej právnickej osoby.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka bola akceptovaná. Do ustanovenia § 4b ods. 12 bolo zapracované označenie konkrétneho druhu hmotného a nehmotného majetku štátu a zároveň bola doplnená časť zakazujúca ÚNMS SR vložiť do majetku poverenej právnickej osoby nehnuteľný majetok štátu, príp. jeho časť.</p>
<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>Čl. I bodu 7 § 4b ods. 6</b>  V bode 7 § 4b ods. 6 navrhujeme nepodmieňovať zrušenie poverenia právnickej osoby len prípadom, ak poverená právnická osoba riadne nevykonáva činnosti, ktorými bola poverená, ale zväžiť doplnenie ďalších skutočností, na základe ktorých môže úrad rozhodnúť o zrušení poverenia. Uvedené navrhujeme z dôvodu flexibility v prípade, ak úrad nebude mať záujem, aby poverená právnická osoba naďalej vykonávala činnosti slovenského národného normalizačného orgánu. V opačnom prípade by išlo o trvalé de facto nevypovedateľné poverenie, čo je v rozpore so samotnou podstatou poverenia.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka nebola akceptovaná, z dôvodu, že aktivity z oblasti technickej normalizácie si vyžadujú stabilitu prostredia, rovnako poverená právnická osoba, ktorú ak ÚNMS SR poverí, bude Slovenská legálna metrologia, n.o. (ďalej len „SLM“) bude investovať finančné prostriedky do rozvoja činností technickej normalizácie, ktorých výkonom bude poverený, a preto je potrebné, aby aj SLM mala istotu, že pri investovaní s výhľadom vrátenia nákladov. Technická normalizácia v iných európskych štátoch nie je zabezpečovaná orgánom verejnej moci, ÚNMS SR ako aj odborná verejnosť má záujem na oddelení</p>

				výkonu štátnej správy od činnosti technickej normalizácie.
<b>MFSR</b>	<p><b>Celému materiálu</b></p> <p>V doložke vplyvov je potrebné špecifikovať vplyvy návrhu zákona na rozpočet verejnej správy aj vzhľadom na to, že zákonom o štátnom rozpočte sú príjmy kapitoly úradu záväzným ukazovateľom. V navrhovanom znení § 4b ods. 10 sa ustanovuje, že príjmy z úhrad za činnosti v oblasti technickej normalizácie sú príjmami poverenej právnickej osoby. V doložke vplyvov je však označený žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy. Vládnym auditom v úrade ako povinnej osobe bolo zistené, že tieto úhrady vyberal úrad, v ktorého rozpočte tvoria príjmovú zložku a príjmy z predaja technických noriem tvoria podstatnú časť príjmov úradu.</p>	O	A	Materiál nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy, napriek tomu, že príjmy z úhrad za činnosti v oblasti technickej normalizácie budú príjmami poverenej právnickej osoby, pretože sa predpokladá v rovnakej výške ušetrenie za mzdové náklady na štátnych zamestnancov a iné náklady súvisiace s prevádzkou. Doložka vybraných vplyvov v rámci bodu 10 Poznámky bola doplnená.
<b>MFSR</b>	<p><b>Celému materiálu</b></p> <p>V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) a vo všeobecnej časti dôvodovej správy je uvedené, že návrh zákona nebude mať vplyvy na rozpočet verejnej správy. V prípade poverenia inej právnickej osoby vykonávaním niektorých alebo všetkých činností slovenského národného normalizačného orgánu v súlade s návrhom zákona s tým, že Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR (ďalej len „úrad“) jej môže poskytnúť príspevok zo štátneho rozpočtu na rozvoj technickej normalizácie a príjmy z úhrad za činnosti v oblasti technickej normalizácie, ktoré poverená právnická osoba môže vyberať sú jej príjmom, je možné predpokladať, že návrh zákona by mohol mať negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Ak z návrhu zákona vyplýva negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, žiadame vypracovať Analýzu</p>	Z	A	Doložka vybraných vplyvov v rámci bodu 10 Poznámky bola doplnená.

	vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu s uvedenými finančnými vplyvmi tak, že všetky vplyvy budú kryté v rámci schváleného limitu dotknutého subjektu rozpočtu verejnej správy. Ak návrh zákona nemá negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, žiadame v doložke vplyvov bode 10. Poznámky uviesť odôvodnenie a konštatovanie, že prípadné vplyvy vyplývajúce z predloženého materiálu budú zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov kapitoly úradu na príslušné roky bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy.			
<b>MFSR</b>	<b>Čl. I bodu 11 § 5 ods. 1 písm. d)</b> Z návrhu zákona je potrebné vypustiť § 5 ods. 1 písm. d), prípadne ho zapracovať do iných ustanovení návrhu zákona. Ak dôjde k preneseniu postavenia slovenského národného normalizačného orgánu z úradu na poverenú právnickú osobu, Rada pre technickú normalizáciu bude jej poradným orgánom. V takomto prípade by nemala Rada pre technickú normalizáciu predkladať strategické odporúčania ku koncepcii štátnej politiky v oblasti technickej normalizácie úradu, ale najvyššiemu orgánu slovenského národného normalizačného orgánu. Za koncepciu štátnej politiky v oblasti technickej normalizácie v Slovenskej republike má byť naďalej, podľa nášho názoru, zodpovedný úrad, ako ústredný štátny orgán pre oblasť normalizácie.	O	A	Novelizačný bod bol v nadväznosti na pripomienku vypustený a ustanovenie § 5 ods. 1 písm. d) bude ponechané v pôvodnom znení.
<b>MHSR</b>	<b>§ 4b</b> Žiadame predkladateľa, aby bližšie špecifikoval, na základe akých kritérií a akým spôsobom bude vyberať Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (ďalej UNMS) inú právnickú osobu, ktorú poverí činnosťami v oblasti technickej	Z	A	Vlastný materiál a osobitná časť dôvodovej správy boli upravené.

	<p>normalizácie podľa zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii. Odôvodnenie: Cieľom návrhu zákona je vytvorenie legislatívnej možnosti poveriť inú právnickú osobu vykonávaním niektorých alebo všetkých činností v oblasti technickej normalizácie podľa zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii v znení neskorších predpisov. Návrh zákona, žiaľ, neobsahuje kritériá výberu, ani spôsob výberu právnickej osoby, ktorú UNMS môže poveriť. Podľa bodov 12. a 13. na základe súhlasu vlády SR môže UNMS vložiť dotknutý hmotný a nehmotný majetok štátu súvisiaci s výkonom činnosti technickej normalizácie do poverenej právnickej osoby. Úrad môže rozhodnúť o zmene poverenia právnickej osoby alebo o zrušení poverenia právnickej osobe, ak poverená právnická osoba riadne nevykonáva činnosti, ktorými bola poverená, ale nie je povedané, čo sa stane s vloženým majetkom. Poverená organizácia bude vyberať poplatky na úhradu, ktorú schváli UNMS, čo môže viesť k zvýšeniu poplatkov, s negatívnym vplyvom na podnikateľov. Odporúčame uvedený návrh riešenia problému technickej normalizácie dopracovať o alternatívu finančného posilnenia UNMS zo zdrojov EU z dôvodu, že predložený návrh poverenia neurčitej právnickej osoby je možné považovať za rizikový.</p>			
<p><b>MKSR</b></p>	<p><b>Celému materiálu</b>  K bodu 4: V § 3 ods. 11 a 12 je potrebné nahradiť nespisovné slovo „zozáväznenie“ spisovným výrazom (napr. „záväznosť“, „nadobudnutie záväznosti“). Odôvodnenie: Súlad s bodom 2 prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády, Krátkym slovníkom slovenského jazyka Jazykovedného ústavu Ľ. Štúra SAV, ako aj s § 3 ods. 13 a § 9 ods. 6 zákona. Ďalej poukazujeme na zmätočné znenie odseku 11</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	vzhľadom na poslednú časť vety za slovami „a splnenie požiadaviek...“, ktorá by mohla byť samostatnou vetou, alebo časťou vety za bodkočiarkou.			
<b>MOSR</b>	<b>čl. I bodu 7 návrhu zákona</b> 1. V navrhovanom znení § 4b ods. 7 odporúčame doplniť ako náležitosť rozhodnutia aj rozsah zmeny poverenia, resp. výrok o zrušení poverenia. Každé rozhodnutie by malo obsahovať hlavne výrokovú časť, nielen jeho odôvodnenie. 2. V navrhovanom znení § 4b ods. 9 odporúčame vypustiť ako nadbytočné slová „úrad vydá rozhodnutie podľa odsekov 1 až 3 alebo odsekov 5 a 7 a“. Zároveň odporúčame opraviť nesprávny vnútorný odkaz na § 4 písm. c). 3. V navrhovanom § 4b ods. 12 odporúčame štylistickú úpravu znenia ustanovenia. 4. V navrhovanom znení § 4b ods. 13 odporúčame slová „podľa odseku 1“ nahradiť slovami „podľa odseku 12“. Odporúčame opraviť nesprávny vnútorný odkaz.	O	A	
<b>MOSR</b>	<b>čl. I bodu 11 návrhu zákona</b> Odporúčame v rámci úprav § 5 ods. 1 písm. d) uviesť príslušný subjekt, ktorému sa predkladajú odporúčania ku koncepcii štátnej politiky v oblasti technickej normalizácie v Slovenskej republike.	O	ČA	Novelizačný bod bol v nadväznosti na pripomienku vypustený a ustanovenie § 5 ods. 1 písm. d) bude ponechané v pôvodnom znení.
<b>MOSR</b>	<b>čl. I bodu 4 návrhu zákona</b> V navrhovanom znení § 3 ods. 13 odporúčame za spojku „a“ vložiť slová „odkaz vo všeobecne záväznom právnom predpise“. Ide o úpravu v súlade s odôvodnením novelizačného bodu.	O	N	Pripomienka nebola akceptovaná z dôvodu, že navrhované znenie § 3 ods. 13 je naformulované dostatočne určito a zrozumiteľne.
<b>MPRVSR</b>	<b>K 30. bodu</b> Žiadame vypustenie tohto bodu alebo jeho úpravu tak, aby STN, ktorá	Z	N	MPRV SR upustilo od zásadnosti pripomienky na rozporovom konaní,

	<p>sa uvádza priamo v texte všeobecne záväzného právneho predpisu podľa právnych predpisov účinných do 31. marca 2023 zostali záväznými s lehotou na úpravu týchto ustanovení do 1. apríla 2027.</p> <p>Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované prechodné ustanovenie vôbec nič nerieši, nakoľko od 1. apríla 2023 by STN, ktorá sa uvádza priamo v texte všeobecne záväzného právneho predpisu a nespĺňa ustanovenie novo navrhovaného § 3 ods. 13 prestala byť záväznou!</p>			<p>ktoré sa konalo dňa 15.11.2022.</p> <p>Pripomienka nebola akceptovaná, nakoľko je potrebné ustanoviť prechodné obdobie, počas ktorého majú dotknuté rezorty dostatočný časový priestor na novelizáciu dotknutých všeobecne záväzných právnych predpisov vo svojej pôsobnosti.</p>
<b>MPRVSR</b>	<p><b>K bodom 3. a 4.</b></p> <p>Žiadame vypustiť 3. a 4. bod z navrhovaného zákona a ponechať právnu záväznosť tak ako doposiaľ možno s upresnením spôsobu priamej citácie STN, tak ako je vyjadrená v navrhovanom odseku 13 s menšou úpravou "(13) Slovenská technická norma, ktorá sa uvádza priamo v texte všeobecne záväzného právneho predpisu musí byť prijatá v sústave slovenských technickej noriem v štátnom jazyku a musí obsahovať označenie, číslo a názov slovenskej technickej normy a triediaci znak slovenskej technickej normy v zátvorke".</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované znenie odseku 12 je v rozpore s § 12 ods. 2, ktorý hovorí "ktorá sa uvádza priamo v texte všeobecne záväzného právneho predpisu" naproti tomu navrhovaný odsek 12 hovorí o "odkaze", ktorý nie je žiadnym spôsobom špecifikovaný čo by následne spôsobilo aplikačné problémy odkaz na webovom sídle, odkaz v dôvodovej správe a pod.</p>	Z	N	<p>MPRV SR upustilo od zásadnosti pripomienka na rozporovom konaní, ktoré sa konali dňa 15.11.2022.</p> <p>Pripomienka nebola akceptovaná z dôvodu, že z aplikačnej praxe vyplynula potreba precizovať doterajšiu právnu úpravu týkajúcu sa záväznosti alebo dobrovoľnosti STN uvádzaných vo všeobecne záväzných právnych predpisoch. Znenie § 3 ods. 12 novely zákona o technickej normalizácii bolo precizované, tak aby bol zabezpečený súlad s § 12 ods. 2 zákona o technickej normalizácii.</p>

<b>MSSR</b>	<b>K celému materiálu</b> Predkladateľovi navrhujeme zjednotiť používanie legislatívnych skratiek (napr. slová „ÚNMS SR“ nahradiť slovom „úrad“).	O	N	Slová ÚNMS SR sa používajú len na označenie Vestníka.
<b>MSSR</b>	<b>§ 4b</b> Predkladateľovi odporúčame dopracovať právnu úpravu vo vzťahu k vkladnému majetku. Zákon č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách Z. z. v znení neskorších predpisov používa pojem prioritný majetok, avšak definíčne je viazaný na moment založenia neziskovej organizácie (§ 31a). V predkladanom materiáli sa navrhuje realizovať vklad počas existencie neziskovej organizácie, ktorá je v zriaďovateľskej pôsobnosti Úradu. Odporúčame bližšie definovať čo sa v odseku 1 rozumie pod pojmom „v zakladateľskej pôsobnosti“ (napr. musí byť účasť Úradu väčšinová/stopercentná) a rovnako podľa vzoru prioritného majetku v zákone č. 213/1997 Z. z. osobitne upraviť nakladanie s vkladným majetkom počas existencie neziskovej organizácie, počas jej prípadnej likvidácie, resp. v prípade zrušenia povolenia zo strany Úradu.	O	N	Pripomienka nebola akceptovaná, nakoľko kritériá, ktorým musí zodpovedať poverená právnická osoba, sú dostatočne špecifické, nakoľko to v podmienkach ÚNMS SR môže byť len Slovenská legálna metrológia, n.o. Spôsob nakladania s majetkom neziskových organizácií upravuje samostatný zákon č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby.
<b>MVSR</b>	<b>Čl. I bod 3</b> K čl. I bodu 3: Úvodnú vetu novelizačného bodu navrhujeme dať do súladu s bodom 35. 2 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	
<b>MVSR</b>	<b>Čl. I bod 4</b> K čl. I bodu 4: V § 3 ods. 12 navrhujeme slová „odseku 10 a 11“ nahradiť slovami „odsekov 10 a 11“.	O	A	

<p><b>MZSR</b></p>	<p><b>K celému materiálu</b> Dávame predkladateľovi na zváženie nahradiť slová (napr. vo vlastnom materiáli, dôvodovej správe osobitnej časti), ktoré vychádzajú z tvaru „zozáväznenie, zozáväznením, zozáväznenú“ a pod. nahradiť iným pojmom, nakoľko navrhovaný pojem sa javí ako nespisovný a nesúladný s čl. 6 bod šiesty Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka bola akceptovaná.</p>
<p><b>MZSR</b></p>	<p><b>K návrhu uznesenia vlády</b> Odporúčame v písm. A slovo „schvaľuje“ nahradiť slovom „súhlasí“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p><b>ÚGKKS</b></p>	<p><b>Čl. I § 3 ods. 12</b> Legislatívnu úpravu týkajúcu sa zozáväznenia slovenskej technickej normy vítame a rozumieme potrebe sprecizovania odkazovania na slovenské technické normy v legislatíve. Napriek uvedenému poukazujeme na ustanovenie navrhovaného § 3 ods. 12 posledná veta v znení: „Na orgán štátnej správy, ktorý je zodpovedným predkladateľom všeobecne záväzného právneho predpisu podľa prvej vety sa vzťahuje povinnosť podľa § 12 ods. 2.“ Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 60/2018 Z. z. „Výdavky na spracovanie slovenskej technickej normy v štátnom jazyku, ktorá sa uvádza priamo v texte všeobecne záväzného právneho predpisu a výdavky na každé poskytnutie slovenskej technickej normy, ktorá sa uvádza priamo v texte všeobecne záväzného právneho predpisu, uhrádza orgán štátnej správy, ktorý je zodpovedným predkladateľom návrhu všeobecne záväzného právneho predpisu, v ktorom priamo v texte uviedol slovenskú technickú normu.“ V tejto súvislosti poukazujeme na</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona o technickej normalizácii nie je predmetom novely a je účinné aj v súčasnosti. Vzhľadom na problémy v aplikačnej praxi sa ÚNMS SR rozhodol precizovať ustanovenia týkajúce sa záväznosti a dobrovoľnosti dodržiavania STN, a preto ak štátny orgán splní podmienky uvedené v novonavrhovanom znení § 3 ods. 11 až 13 zákona o technickej normalizácii, tak bude povinný uhradiť ÚNMS SR každé jedno takéto sprístupnenie STN v súlade s § 12</p>



	<p>skutočnosť, že aj pre Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky (ďalej len „ÚGKK SR“) ako predkladateľa všeobecne záväzných právnych predpisov, v rámci ktorých uvádza odkazy na slovenské technické normy platí uvedená povinnosť, pričom zo znenia zákona, z dôvodovej správy k zákonu č. 60/2018 Z. z. a ani z dôvodovej správy k novele zákona č. 60/2018 Z. z. nie je zrejmé akým spôsobom budú úhrady za poskytnutie slovenskej technickej normy uvedenej v texte všeobecne záväzného právneho predpisu prebiehať. Uvedené navrhujeme objasniť aspoň v dôvodovej správe k novele zákona č. 60/2018 Z. z. Ujasnenie spôsobu úhrady medzi ÚGKK SR a Úradom pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (ďalej len „ÚNMS“) považujeme za podstatné aj s ohľadom na pripravovaný nový zákon o geodézii a kartografii a na neho nadväzujúcich vyhlások, keďže je možné, že v rámci novej právnej úpravy ÚGKK SR pristúpi aj k zozáväzneniu niektorých slovenských technických noriem. Uvedené môže predstavovať väčší nápor zo strany žiadateľov na poskytnutie slovenských technických noriem zo strany ÚNMS a zároveň na úhrady spojené s poskytovaním, ktoré je podľa § 12 ods. 2 zákona č. 60/2018 Z. z. povinný hradiť ÚGKK SR. Aj s ohľadom na spomenutý predpokladaný väčší počet žiadostí na poskytnutie STN je potrebné v rámci doložky vybraných vplyvov k novele zákona č. 60/2018 Z. z. zohľadniť aj vplyv na rozpočet iných orgánov štátnej správy, a teda aj na ÚGKK SR.</p>			<p>ods. 2 v spojitosti s § 15 ods. 3 zákona o technickej normalizácii.</p>
<p><b>ÚJDSR</b></p>	<p><b>Čl. Čl. I § 3 ods. 3</b>  1. V nadväznosti na § 3 ods. 13 návrhu zákona, t. j. výpočet povinných náležitostí v označení slovenskej technickej normy, je</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Predmetné náležitosti STN sú uvedené na každej jednotlivej STN a zároveň je ich možné zistiť aj z</p>

	potrebné pojmy ako „označenie, číslo, názov, triediaci znak“ zdefinovať, resp. zosúladiť s údajmi na webe ÚNMS SR (napr. <a href="https://normy.unms.sk/eshop/public/standard_detail.aspx?id=117442">https://normy.unms.sk/eshop/public/standard_detail.aspx?id=117442</a> ), nakoľko v identifikácii konkrétnej STN chýba „číslo“. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.			portálu slovenských technických noriem. Uvedené náležitosti je potrebné uvádzať za účelom jednoznačnej identifikácie STN, ktorá sa má stať záväznou.
<b>Verejnost'</b>	<b>Čl. I. § 3 ods. 11, 12</b> ... zozáväznenie... Zdôvodnenie: V uvedených odstavcoch i v celom texte použité slovo, ktoré vzniklo spojením dvoch slov a nie je zavedené v spisovnom Slovenskom jazyku.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná.
<b>Verejnost'</b>	<b>Čl. I. § 4b ods. 12</b> Navrhujeme znenie: "(12) Ak úrad uplatní postup podľa odseku 1, zabezpečí vklad dotknutého hmotného a nehmotného majetku štátu súvisiaceho s výkonom činnosti technickej normalizácie (ďalej len „majetok“) do majetku poverenej právnickej osoby v hodnote stanovenej znaleckým posudkom. Úrad je ako správca majetku štátu povinný zabezpečiť stanovenie všeobecnej hodnoty13b) majetku v čase realizácie vkladu majetku do poverenej právnickej osoby." Zdôvodnenie: Textácia – úprava.	O	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná, pričom znenie ustanovenia § 4b ods. 12 novely zákona o technickej normalizácii bolo čiastočne upravené.
<b>Verejnost'</b>	<b>Čl. I. § 6 ods. 4</b> Navrhujeme znenie: "4) Zloženie, úlohy, organizačné zabezpečenie a spôsob rokovania projektovej komisie upraví metodický postup, ktorý vydá úrad a zverejní na webovom sídle úradu.“ Zdôvodnenie: Textácia – úprava.	O	ČA	Predkladateľ znenie preformuloval.
<b>Verejnost'</b>	<b>Čl. I. § 4a ods. písm. b)</b> Navrhujeme znenie: "b) umožňuje účasť na tvorbe a zrušení	O	A	

	európskej normy,.... 1.zverejňuje.... 2. zabezpečuje verejné prerokovanie návrhu....." Zdôvodnenie: Gramatika – dať do rovnakého slovesného tvaru ako je aj v iných bodoch, aby to bolo v kontexte.			
<b>Verejnosť</b>	<b>Čl. I. § 2 ods. písm. d)</b> Navrhujeme znenie: "d) konsolidáciou slovenskej technickej normy alebo technickej normalizačnej informácie pre vypracovanie úplného znenia slovenskej technickej normy alebo technickej normalizačnej informácie vrátane zmien alebo opráv," Zdôvodnenie: Textácia – úprava a v celom texte je vhodné vypustiť slová, napr. jej, ich, nej... a miesto toho zopakovať príslušný názov predmetu. V zákonoch a vyhláškach by sa uvedené slová nemali používať.	O	ČA	Novelizačný bod bol v nadväznosti na pripomienky k tomuto novelizačnému bodu vypustený a ustanovenie § 5 ods. 1 písm. d) bude ponechané v pôvodnom znení.
<b>Verejnosť</b>	<b>Čl. I. § 2 ods. písm. e)</b> Navrhujeme znenie: "e) preverením slovenskej technickej normy alebo technickej normalizačnej informácie pre proces posúdenia obsahu z hľadiska potreby vykonania revízie slovenskej technickej normy a technickej normalizačnej informácie, zrušenia alebo potvrdenia“. Zdôvodnenie: Textácia – úprava a v celom texte je vhodné vypustiť slová, napr. jej, ich, nej... a miesto toho zopakovať príslušný názov predmetu. V zákonoch a vyhláškach by sa uvedené slová nemali používať.	O	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Znenie § 2 písm. e) bolo čiastočne upravené v nadväznosti na pripomienku. LPV SR nezakazujú používanie zámen.
<b>Verejnosť</b>	<b>Čl. I. § 4 ods. písm. h)</b> Navrhujeme znenie: "h) prerokuje priestupky a iné správne delikty a ukladá pokuty podľa § 16 a 17," Zdôvodnenie: Textácia – úprava.	O	N	Slovo „prejednáva“ je pojmom, ktorý používa aj zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

<b>Verejnosť</b>	<p><b>Čl. I. § 3 ods. 11</b> Navrhujeme znenie: "Uvedenie odkazu na slovenskú technickú normu alebo technickú normalizačnú informáciu priamo v texte všeobecne záväzného právneho predpisu neznamena zozáväznenie slovenskej technickej normy alebo technickej normalizačnej informácie a splnenie požiadaviek všeobecne záväzného právneho predpisu je možné dosiahnuť aj iným spôsobom. Iný spôsob splnenia požiadaviek všeobecne záväzného právneho predpisu musí byť vopred zmluvne dohodnutý." Zdôvodnenie: Pripomienka v nadväznosti na formulovanie zadaní, resp. pripomienkovanie PD, pri ktorých požadujeme plnenie normatívnych požiadaviek vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov, napr. z vyhlášky č. 350/2010 Z. z. o stavebnom a technickom poriadku dráh.</p>	O	N	Pripomienka nebola akceptovaná, nakoľko nie je možné, aby orgány verejnej moci zmluvne zabezpečovali iný spôsob splnenia požiadaviek so všetkými dotknutými subjektami. Zároveň navrhovaným riešením by nedošlo k potrebnému precizovaniu a sprehľadneniu problematiky dobrovoľnosti a záväznosti STN, ktorá je sledovaná navrhovaným ustanovením § 3 ods. 11 novely zákona o technickej normalizácii.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>Čl. I. § 4 ods. písm. b)</b> Navrhujeme znenie: "b) zastupuje Slovenskú republiku vo výbore Európskej komisie,9b) zabezpečuje úlohy vyplývajúce zo zasadnutí a ....." Zdôvodnenie: Textácia – úprava.</p>	O	N	Pripomienka nebola akceptovaná z dôvodu, že pôvodne navrhované znenie považujeme za dostatočne jasné a zrozumiteľné.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>Čl. I. § 4 ods. písm. d)</b> Navrhujeme znenie: "d) uverejňuje oznámenie o prijatí alebo zrušení STN a oprave STN, o prijatí alebo zrušení TNI a oprave TNI a STN vhodnej ...." Zdôvodnenie: Textácia – úprava.</p>	O	N	Pripomienka nebola akceptovaná, nakoľko ide o súčasne znenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona o technickej normalizácii.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>Celému materiálu</b> Odporúčame doplniť článok, z ktorého bude zrejmé, že „staré STN“, resp. normy citované vo všeobecne záväzných právnych predpisoch</p>	O	N	Pripomienka nebola akceptovaná, nakoľko po účinnosti novely zákona o technickej normalizácii do uplynutia prechodného obdobia podľa navrhnutého prechodného

	do nadobudnutia účinnosti predmetnej zmeny sú odchylné od § 3 ods. 11 záväzné.			ustanovenia, sa bude záväznosti alebo dobrovoľnosť STN alebo TNI posudzovať tak ako doteraz.
<b>Verejnosť</b>	<b>Čl. I. § 4b ods. 11</b> Upraviť text, formuláciu. Zdôvodnenie: Ak by platil ods. 11, je treba zdefinovať koľko takýchto poverení inej právnickej osoby môže byť na základe písomnej dohody. Môže sa stať pri nezadeinovaní, že všetky úlohy presunie na iné právnické osoby, pritom poverená právnická osoba nebude riešiť nič.	O	N	Pripomienka nebola akceptovaná z dôvodu, že ÚNMS SR nepovažuje za potrebné obmedziť svoje kompetencie vo vzťahu k možnosti poverenia vykonávaním niektorých alebo všetkých činností v oblasti technickej normalizácie.
<b>Verejnosť</b>	<b>Čl. I. § 4b ods. 1</b> Upraviť text, formuláciu. Zdôvodnenie: Právnická osoba, ktorá nebola založená za účelom dosahovania zisku... Kto teda bude financovať túto právnickú osobu alebo bude táto osoba vykonávať činnosť bezodplatne?	O	N	Pripomienka nebola akceptovaná, nakoľko z navrhovaného znenia ustanovenia § 4b ods. 1 novely zákona o technickej normalizácii je dostatočne zrejmé, že poverenou právnickou osobou môže byť len nezisková organizácia v zakladateľskej pôsobnosti úradu. Postavenie a činnosti neziskových organizácii upravuje samostatný zákon č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov. Čo tvorí majetok neziskovej organizácie je

				ustanovenie v § 29 ods. 2 zákona č. 213/1997 Z. z.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>Čl. I. § 4 ods. písm. k)</b>  Upraviť, upresniť kompetencie, resp. vylúčiť takúto možnosť.  Zdôvodnenie: Text článku je veľmi všeobecný. Právnická osoba bude poverená všetkými alebo niektorými činnosťami... Akými? V zmysle navrhovaného zákona bude teda takáto právnická osoba poverená ako „Úrad“, teda ako ústredný orgán štátnej správy v oblasti technickej normalizácie? Tým pádom bude táto právnická osoba a nie na štátna inštitúcia uplatňovať povinnosti z činností slovenského národného normalizačného orgánu. Z akého dôvodu bude potom zriadený „Úrad“, keď všetky kompetencie by mohli byť prenesené na túto osobu?</p>	O	ČA	<p>Z dôvodu, že v novonavrhnutom ustanovení § 4a sú ustanovené kompetencie slovenského národného normalizačného orgánu a v súlade s § 4b ods. 1 ÚNMS SR rozhodne, či poverení právnickú osobu vykonávaním niektorých týchto činností alebo ju poverení vykonávaním všetkých činností, pričom ÚNMS SR zostane vždy zachované postavenie ostatného ústredného orgánu štátnej správy v zmysle § 30 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení zákona č. 505/2009 Z. z. Rozsah poverenia bude vymedzený v rozhodnutí, ktoré musí ÚNMS SR vydať v súlade s ô 4b ods. 2 novely zákona o technickej normalizácii. Toto rozhodnutie bude zverejnené aj v Zbierke zákonov Slovenskej republiky.</p>

