

MVYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	578 /335
Počet vyhodnotených pripomienok	578
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	0 /0
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	0 /0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	0 /0
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia podnikateľov v odpadovom hospodárstve - APOH	11 (11o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	17 (1o,16z)	0 (0o,0z)		
3.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	117 (13o,104z)	0 (0o,0z)		
4.	COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	ENVI-PAK, a.s.	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

6.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
8.	Iniciatíva stráže prírody	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Klub 500	105 (0o,105z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	4 (2o,2z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	22 (15o,7z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	14 (6o,8z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	38 (38o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	21 (9o,12z)	0 (0o,0z)		
17.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	12 (8o,4z)	0 (0o,0z)		
19.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
20.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
21.	NATUR-PACK, a.s.	11 (11o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	Národná banka Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
23.	Národný bezpečnostný úrad	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
24.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	52 (52o,0z)	0 (0o,0z)		
25.	Republiková únia zamestnávateľov	35 (2o,33z)	0 (0o,0z)		

26.	Slovenská aliancia moderného obchodu (SAMO)	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
27.	Slovenská inšpekcia životného prostredia	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
28.	SLOVNAFT, a.s.	11 (11o,0z)	0 (0o,0z)		
29.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	22 (0o,22z)	0 (0o,0z)		
30.	OZ Priatelia Zeme - SPZ	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
31.	Slovenské združenie pre značkové výrobky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
32.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	10 (1o,9z)	0 (0o,0z)		
33.	Únia miest Slovenska	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
34.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
35.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
36.	U. S. Steel Košice, s. r. o.	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
37.	Verejnosť	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
38.	Zenzo o.z.	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
39.	Združenie miest a obcí Slovenska	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
40.	Zväz obchodu SR	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
41.	Zväz odpadového priemyslu	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
42.	Združenie organizácií verejných prác SR	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
43.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
44.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
45.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

46.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
61.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
62.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
63.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRAVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
64.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
65.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

66.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
67.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	578 (243o,335z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Č.	Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
1.	APOH	<p>Čl. Čl. I bod 4. § § 3 odsek 2 § 2 písm Obyčajná pripomienka - Čl. I bod 4. - § 3 odsek 2; § 2 písm. d) bod 2., písm. f); písm. n); § 3, § 11 ods. 8 - Návrh: V súvislosti so zmenou názvu integrovaného povolenia na „environmentálne povolenie“ navrhujeme tento názov zapracovať do ustanovení § 2 písm. d) bod 2.; písm. f); písm. n); do názvu § 3 a do ustanovenia § 11 ods. 8 zákona č. 39/2013 Z. z. Zdôvodnenie: Zosúladenie zavedeného nového pojmu s platným znením zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia.</p>	O	N	<p>Pôvodná smernica s o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania (IPPC) (96/61)/ časti novely zákona, ktoré spájajú procesy EIA + IP = environmentálne povolenie.</p> <p>Pri inom § znení novely ostáva názov integrované povolenie</p>
2.	APOH	<p>Čl. Čl. I bod 4. § § 3 odsek 2 - Poznám Obyčajná pripomienka - Čl. I bod 4.; § 3 odsek 2 - Poznámka 10) - Návrh: Navrhujeme aktualizovať poznámku k odkazu 10) Zdôvodnenie: Poznámka 10) odkazuje na neplatnú legislatívu.</p>	O	A	Akceptované
3.	APOH	<p>§ § 1 ods. 1 písm. c) V neposlednom rade chceme vyjadriť pripomienku k jednému z účelu zmeny tohto zákona, ktorý vyplýva aj z dôvodovej správy a to k legislatívno-technickej zmene, súvisiacej s oddelením stavebného konania a integrovaného povoľovania: Z návrhu znenia zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplýva, že „stavebná časť“ z neho bude úplne vypustená. V navrhovanom materiály nie je definovaný proces konania integrovaného povoľovania od úplného „začiatku“ až po „koniec“. Momentálne stavebníkovi/prevádzkovateľovi v rámci IPKZ povoľovala stavbu v oblasti ovzdušia, vôd, ochrany prírody a krajiny SIŽP a následne ďalej prevádzkovanie... kto bude povoľovať tieto stavby? A zároveň, v ktorom okamihu bude môcť požiadať prevádzkovateľ o súhlas na prevádzkovanie prevádzky alebo časti prevádzky? Po kolaudácii stavby alebo po kolaudácii technológie? V § 7 „Obsah žiadosti“ nie je spomenuté kolaudačné rozhodnutie ako obligatórna náležitosť žiadosti, preto nie je zrejmé, či je nutná kolaudácia pred podaním žiadosti o vydanie povolenia na prevádzkovanie. V súvislosti s vyššie uvedenou pripomienkou, touto cestou žiadame predkladateľa aby presne definoval a popísal jednotlivé postupy v procese (konaní)</p>	O	A	<p>Akceptované</p> <p>Procesy sú doplnené v §3a, §4, §14, §20, §20a</p>

		integrovaného povoľovania v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov pre možné aplikovanie tohto právneho predpisu do praxe.			
4.	APOH	<p>§ § 26 ods. 1 písm. g) bod 41 Zásadná pripomienka - Bod 41. dopĺňa sa § 26 sa odsek 1 písmenom g) - „g) na požiadanie poskytnúť inšpekcii a ministerstvu informácie o skládke odpadov alebo jej časti, vyplývajúce z jeho prevádzkovej činnosti.“. V bode 42. sa v § 26 ods. 2 sa slová „povinnosti určené v § 33 ods. 4 písm. e) a f)“ nahrádzajú slovami „povinnosť podľa odseku 1 písm. g)“. Ak tomu dobre rozumieme, tak by to malo znieť: „(2) Ak porušením podmienok v povolení hrozí závažné poškodenie zdravia ľudí alebo životného prostredia⁵⁴) alebo vznik značnej škody, je prevádzkovateľ povinný obmedziť alebo zastaviť činnosť v prevádzke alebo v jej časti z vlastného podnetu alebo na základe vykonanej kontroly dotedy, kým nesplní povinnosť podľa odseku 1 písm. g)“. (pričom znenie ods. 1 písm. g) je: „na požiadanie poskytnúť inšpekcii a ministerstvu informácie o skládke odpadov alebo jej časti, vyplývajúce z jeho prevádzkovej činnosti.“) - nedáva to zmysel a vzťahuje sa to len na prevádzkovateľa skládky odpadov?</p>	O	N	
5.	APOH	<p>Čl. Čl. I bod 14. § § 7 ods. 2 písm. c) Zásadná pripomienka - Čl. I bod 14.; § 7 ods. 2 písm. c) - Návrh: Navrhujeme upraviť znenie § 7 ods. 2 písm. c) nasledovne: c) zámer⁸) alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ak sa na prevádzku vyžaduje. Zdôvodnenie: Vydaniu dokumentov - správa o hodnotení a rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a pod. predchádza podľa zákona č. 24/2006 Z.z. proces, ktorý by sa takto stal opäť samostatným konaním, hoci by bol v kompetencii inšpekcie. Pripomienka súvisí s uplatnením princípu kumulácie procesov súvisiacich s posudzovaním vplyvov na životné prostredie s integrovaným povoľovaním do jedného konania za účelom skrátenia povoľovacieho procesu a odstránenia duplicity niektorých procesov. Navrhované ustanovenie, kde prílohou žiadosti o vydanie environmentálneho povolenia by mala byť správa o hodnotení alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní alebo rozhodnutie o podnete, že sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa osobitného predpisu je v rozpore s vyššie uvedeným princípom deklarovaným v predloženej dôvodovej správe a je potrebné tam doplniť aj zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti.</p>	O	A	Akceptované, upravené v písmenách s a t
6.	APOH	<p>Čl. Čl. I bod 43. § § 26 odsek 5 Zásadná pripomienka - Čl. I bod 43.; § 26 odsek 5 a upraviť v celom návrhu zákona –</p>	O	A	Súhlas inšpekcie bol z návrhu vypustený v celom rozsahu

		vypustiť „hnuteľné veci a nehnuteľné veci“ - Návrh: V § 26 odsek 5 znie: (5) Práva a povinnosti prevádzkovateľa prechádzajú na jeho právneho nástupcu. Prechod práv a povinností podľa prvej vety je podmienený stanoviskom inšpekcie podľa § 32 ods. ods. 1 písm. p). Stanovisku inšpekcie podlieha prevod majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky.“ Zdôvodnenie: Navrhovaná úprava dotýkajúca sa úpravy prevodu a prechodu práv a povinností a prechodu hnuteľných vecí, nehnuteľných vecí a majetkových práv významne obmedzuje vlastnícke práva prevádzkovateľa. Navrhujeme preto vynechať z tejto úpravy hnuteľné veci a nehnuteľné veci (z predpokladaného návrhu sa nám javí, že pôjde o všetky hnuteľné veci, aj nízkej hodnoty), pri prevode a prechode ktorých čakanie na stanovisko príslušného štátneho orgánu významne obmedzí operatívne riešenie prevádzkových činností a aj neprímerane obmedzí nakladanie so súkromným majetkom prevádzkovateľa.			a nahradený úpravou zmeny prevádzkovateľa.
7.	APOH	Čl. Čl. IV bod 1. § § 38a Zásadná pripomienka - Čl. IV bod 1.; § 38a - Návrh: Navrhujeme upraviť znenie § 38a nasledovne: Ak je predmetom konania podľa tohto zákona navrhovaná činnosť alebo jej zmena, ktorou je prevádzka, na ktorú sa vzťahuje osobitný predpis,30a) požiadavky na konanie vyplývajúce z tohto zákona sa aplikujú v rámci konania podľa osobitného predpisu,30a) pričom je zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, súčasťou žiadosti o vydanie environmentálneho povolenia alebo žiadosti o zmenu environmentálneho povolenia. Zdôvodnenie: Vydaniu dokumentov - správa o hodnotení a rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a pod. predchádza podľa zákona č. 24/2006 Z.z. proces, ktorý by sa takto stal opäť samostatným konaním, hoci by bol v kompetencii inšpekcie. Pripomienka súvisí s uplatnením princípu kumulácie procesov súvisiacich s posudzovaním vplyvov na životné prostredie s integrovaným povoľovaním do jedného konania za účelom skrátenia povoľovacieho procesu a odstránenia duplicity niektorých procesov. Navrhované ustanovenie, kde prílohou žiadosti o vydanie environmentálneho povolenia by mala byť správa o hodnotení alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní alebo rozhodnutie o podnete, že sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa osobitného predpisu je v rozpore s vyššie uvedeným princípom deklarovaným v predloženej dôvodovej správe a je potrebné tam doplniť aj zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti.	O	A	Akceptované,zosúladené.
8.	APOH	§ § 114c Zásadná pripomienka - doplnenie § 114c - Podľa § 24 ods. 6) zákona č. 79/2015 Z.z. ak dôjde k zániku prevádzkovateľa skládky odpadov bez právneho nástupcu podľa	O	N	Vlastník pozemku má právo požadovať všetky informácie, týkajúce sa pozemku (teda

		<p>osobitného predpisu pred ukončením uzavretia, rekultivácie, monitorovania alebo zabezpečenia starostlivosti o skládku odpadov po jej uzavretí, prechádzajú ku dňu zániku prevádzkovateľa skládky odpadov všetky práva a povinnosti súvisiace s vydaným súhlasom podľa § 97 ods. 1 písm. j) na obec, na ktorej území sa prevažná časť skládky odpadov nachádza; na túto obec prejde dňom prechodu práv a povinností aj právo nakladať s prostriedkami vytvorenej účelovej finančnej rezervy v súlade s § 24 ods. 5 zákona o odpadoch. Povinnosti súvisiace s vydaným súhlasom podľa § 97 ods. 1 písm. j) zákona o odpadoch prechádzajú na obec len do výšky reálne vytvorenej účelovej finančnej rezervy. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov prevádzkovateľ je fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá úplne alebo čiastočne prevádzkuje alebo riadi prevádzku, spaľovacie zariadenie, spaľovňu odpadov alebo zariadenie na spoluspaľovanie odpadov. - Návrh: Navrhujeme doplniť do vyhlášky termín “majoritný vlastník pozemku“ a jeho definíciu. Majoritným vlastníkom pozemkov pod skládkou odpadov, by mal byť vlastník pozemkov, ktorý vlastní viac ako 50 % pozemkov pod telesom skládky odpadov. Majoritný vlastník pozemkov by mal mať možnosť požiadať o konanie v zmysle § 114c ods. 1 za účelom zistenia stavu vybudovania skládky t.j. či skládka vybudovaná do 31.6.2001 bola vybudovaná v súlade s právnymi úpravami platnými od 1. 7. 2001. Jedná sa konkrétne o potrebu prešetrenia stavu zabezpečenia telesa skládky voči únikom nebezpečných látok zo skládky odpadov do horninového prostredia. - Zdôvodnenie doplnenia: Majoritnými vlastníkami pozemkov pod skládkami odpadov v SR sú veľmi často obce a mestá, ktoré neboli prevádzkovateľmi skládok odpadov. Majoritný vlastník pozemkov má mať právo na objektívne informácie o stavbe skládky odpadov na jeho pozemku t.j. má mať komplexné informácie o tesniacom systéme skládky a o stave zabezpečenia telesa skládky voči únikom nebezpečných látok zo skládky odpadov do horninového prostredia.</p>		<p>nehnutelnosti v jeho vlastníctve) od subjektu, ktorému túto nehnuteľnosť za účelom prevádzkovania skládky odpadov prenajal.</p> <p>Uvedené právo vlastníka nehnuteľnosti nie je možné spájať so zákonnými povinnosťou prevádzkovateľa skládky odpadov, ktorá bola uvedená do prevádzky do 30.6.2021, spočívajúcou v predložení vybraných dokladov, ktoré slúžia ako podklad pre rozhodnutie orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva / inšpekcie.</p>
9.	APOH	<p>§ § 81 ods. ods. 18 Zásadná pripomienka - V § 81 odsek 18 znie: „(18) Obec zavedie na svojom území množstvový zber zmesového odpadu v individuálnej bytovej výstavbe a môže zaviesť množstvový zber zmesového odpadu v komplexnej bytovej výstavbe; zároveň je povinná umožniť pôvodcom komunálnych odpadov, ktorých sa tento zber týka, a) individuálne určenie intervalu odvozu komunálnych odpadov z miesta určeného obcou podľa odseku 9 písm. d), pričom pri iných ako biologicky rozložiteľných komunálnych odpadoch môže byť tento interval aj dlhší ako 14 dní, alebo b) výber veľkosti zbernej nádoby aspoň z troch možností, ktoré ustanoví obec vo všeobecne záväznom nariadení</p>	O N	<p>Je všeobecne známe a aj zo štúdie IEP „Spravodlivé odpady“ z októbra 2019 vyplýva, že zavedenie množstvového zberu znižuje množstvo zmesového odpadu a zvyšuje množstvo vytriedeného odpadu. Povinným zavedením množstvového zberu v individuálnej bytovej výstavbe</p>

	<p>podľa odseku 8; ak ide o pôvodcov komunálnych odpadov, ktorí sú spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, alebo ak ide o bytový dom, výber veľkosti zbernej nádoby je možný len na základe dohody všetkých pôvodcov, ak sa títo nedohodnú, veľkosť zbernej nádoby vyberie obec.“. Účinnosť zavedenia povinnosti množstvového zberu zmesového odpadu je navrhnutá delene na 1. január 2025 a 1. január 2030, aby mali obce dostatočný časový priestor na prípravu. Toto je zrejme od 1.1. 2030. V § 81 ods. 18 sa vypúšťajú slová „v individuálnej bytovej výstavbe a môže zaviesť množstvový zber zmesového odpadu v komplexnej bytovej výstavbe“. Podľa nášho vedomia, obce budú povinné od 1.1.2025 zaviesť množstvový zber v individuálnej bytovej výstavbe a od 1.1.2030 aj v KBV; - Návrh: Navrhujeme vypracovať pripomienky, kde sa toto nebude ukladať ako „povinnosť“ ale „opcia“ ako tomu bolo doteraz. Množstevný zber a individuálny profil občana = rozkladá optimálny zvoz – spôsobí kontamináciu TZ a neprinesie zvýšenie triedenia ale naopak. Plus zbytočne zaťažuje zvozové spoločnosti ktoré budú nútené dvíhať ceny a detto nebudú schopné vierohodne certifikovať individuálne váhy ktoré sú na tento účel nevhodné ako certifikované meradlo! Takúto povinnosť nevidíme v iných členských štátoch EU – prečo by malo Slovensko 100% implementovať tento systém. Ďalším argumentom k podmienke voliteľnosti množstevnému zberu je, že po zavedení množstevného zberu v IBV mozu v niektorých regionoch opakovane vznikajú čierne sklady prípadne odpadová turistika do KBV čo si vyžiada výrazne investičné náklady na zabezpečenie stojísk v KBV a až následne bude možné zaviesť množstevný zber aj v KBV.</p>	<p>od roku 2025 a v komplexnej bytovej výstavbe od roku 2030 očakávame zvýšenie triedeného zberu, a tým aj prispievanie k zlepšovaniu dosahovania cieľov stanovených v smernici 2008/98/ES o odpadoch.</p> <p>Vo vyššie spomenutej štúdii IEP sú uvedené príklady zavedenia množstvového zberu v praxi, napr. systém predplatených vriec funguje aj vo väčších mestách (napr. Brusel, Zürich, Ženeva), kde väčšina obyvateľov žije v bytových domoch. V talianskom meste Parma majú okrem množstvového zberu odpadov z domácností zavedený aj flexibilný zber prostredníctvom tzv. eko-staniíc. Zároveň sa v štúdii uvádza „Množstvový zber nemá vplyv na odpadový turizmus. Niektoré skúsenosti a zahraničné štúdiá potvrdzujú, že po zavedení množstvového zberu zaznamenali odvážanie zberných nádob do susedných obcí bez množstvového zberu. Vhodnými opatreniami bol tento problém väčšinou odstránený. Z analýzy vplyvu množstvového zberu na odpadový turizmus vyplýva, že množstvový zber na Slovensku nezvyšuje, ale naopak znižuje produkciu zmesového odpadu v susedných obciach. Dôvodom</p>
--	--	--

					<p><i>môže byť šírenie informácií a zvyšovanie povedomia medzi obcami.“</i></p> <p>Zavedenie množstvomého zberu prináša spravodlivý systém poplatkov, v ktorom každý občan platí podľa toho, koľko odpadu produkuje. Tento systém uplatňuje princíp „plať za to, čo vyhodíš“, zavádza teda spravodlivosť a vytvára tak priamu finančnú motiváciu k zníženiu produkcie zmesového odpadu a k zvýšeniu triedenia.</p>
10.	APOH	<p>bod 35 - chyba Zásadná pripomienka - v navrhovanom materiály je chyba v bode 35. : „V § 21 ods. 2 písm. e) sa vypúšťajú slová „a podmienky zhromažďovania nebezpečného odpadu produkovanom v prevádzke“.“ – znenie má byť: „V § 21 ods. 2 písm. f) sa vypúšťajú slová „a podmienky zhromažďovania nebezpečného odpadu produkovanom v prevádzke“.“</p>	O	A	Opravené
11.	APOH	<p>doplnenie zákona Zásadná pripomienka - žiadosť o doplnenie zákona o možnosť predložiť orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva archívne dokumenty popisujúce spôsob vybudovania skládky a jej stavebnotechnických prvkov - Návrh: Žiadame doplniť zákon o takú možnosť, aby mohol majiteľ pozemkov pod skládkou vybudovanou pred účinnosťou zákona 223/2001 o odpadoch, ktorá nie je dlhodobo prevádzkovaná, nie je uzavretá a zrekultivovaná a nik sa k nej nehlási a nik sa o ňu nestará, predložiť orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva archívne dokumenty popisujúce spôsob vybudovania skládky a jej stavebnotechnických prvkov a požiadať o konanie v zmysle § 114c) za účelom posúdenia či vybudovaná skládka a jej prvky spĺňajú technické požiadavky súčasne platnej legislatívy. - Zdôvodnenie – majiteľ pozemku má právo poznať stav stavby, ktorá je vybudovaná na jeho pozemku.</p>	O	ČA	<p>Prevádzkovateľovi skládky odpadov bola uložená povinnosť na požiadanie predložiť ministerstvu/orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva/inšpekcii dokumenty, súvisiace s jeho prevádzkovou činnosťou.</p> <p>Tieto dokumenty však slúžia len pre potreby príslušného orgánu. Vlastník pozemku má právo požadovať všetky informácie, týkajúce sa pozemku (teda</p>

					nehnutelnosti v jeho vlastníctve) od subjektu, ktorému túto nehnutelnosť za účelom prevádzkovania skládky odpadov prenajal.
12.	APZD	<p>Čl. I Pripomienka č. 1: obyčajná K Čl. I Text pripomienky: Predložená novela zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (IPKZ) a sprievodná dokumentácia pojednávajú o oddelení stavebné konania a procesu vydania integrovaného povolenia na vykonávanie činnosti. Podľa materiálov predložených v rámci medzirezortného pripomienkového konania konštatujeme, že navrhovateľ zvolil mechanický prístup, výsledkom sú navrhované zmeny v častiach zákona o IPKZ, ktoré sa týkali stavebného konania. Predkladateľ jednoducho vymazal časti so zmienkou a vzťahom k stavebnému konaniu. Tento prístup, ale vyvolal neaplikovateľnosť predkladanej novely zákona o IPKZ.</p>	O	N	
13.	APZD	<p>§ 7 ods. 2 Pripomienka č. 10: zásadná K § 7, ods. 2, písm. g) Text pripomienky: Uvedené ustanovenie považujem sa nevhodne navrhnuté a požadujeme ho prepracovať. Odôvodnenie: Zákon č. 201/2022 Z. z. o výstavbe prináša novú filozofiu a prístup v oblasti stavebného povoľovania. Síce pracuje s výrazmi, ktoré sú používané aj v súčasných právnych predpisoch, ale samotné definície totožného výrazu sú rôzne čo prináša aj rôzny prístup. Konkrétne v tomto prípade má byť prílohou k žiadosti podľa zákona o IPKZ projektová dokumentácia podľa zákona o výstavbe. Aktuálne je projektová dokumentácia definovaná odlišne ako je to v zákone o výstavbe, ktorý nadobudne účinnosť 01.04.2024. Vyhláška MŽP SR č. 453/2000 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona stanovuje v § 9 obsah projektovej dokumentácie, ktorá sa predkladá k stavebnému konaniu. Z tejto vyhlášky je možné vyvodiť, že ide o iné ponímanie projektovej dokumentácie ako je v zákone o výstavbe. Predkladateľ novely zákona o IPKZ odkazuje na zákon o výstavbe, konkrétne na § 3 ods. 2, kde je uvedené slovné spojenie „projektová dokumentácia“ avšak v odlišnom ponímaní ako je popísaná vyššie. Požiadavka na projektovú dokumentáciu ako povinnú prílohu k žiadosti o vydanie integrovaného povolenia je mäťúca a právne nejednoznačná. Ak sa pozrieme na § 3 ods. 2 zákona o výstavbe tak ten uvádza citujem „Projektová dokumentácia je súbor dokumentov o projektovej príprave stavby. Stupňami projektovej dokumentácie sú stavebný zámer, projekt stavby a vykonávací projekt.“ Teda podľa</p>	Z	A	Prepracované, doplnené do písmen s) a t)

		zákona o výstavbe je projektová dokumentácia súbor dokumentov pre jednotlivé stupne konania vo vzťahu k povolení stavby. Ak by sme simulovali praktickú aplikáciu tohto ustanovenia tak SIŽP by mohla vyžadovať ktorýkoľvek stupeň projektovej dokumentácie a súčasne by prevádzkovateľ mohol predložiť stupeň projektovej dokumentácie, ktorý uzná za vhodný. Máme za to, že ani dôvodová správa k bodu 16 neposkytuje dostatočné vysvetlenie navrhovanej zmeny. Naopak vnáša viac nejasností o postupe v rámci zákona o IPKZ.			
14.	APZD	§ 16 Pripomienka č. 11: zásadná K § 16 Text pripomienky: Požadujeme jasne zadefinovať opakovanosť výziev (uviesť presný počet) a zadefinovať akým spôsobom bude SIŽP aplikovať zákon o správnom konaní a zákone o IPKZ. Odôvodnenie: V praxi prichádza k prípadom, kedy nasleduje niekoľko výziev na doplnenie konania pretože, v konaní vzniknú nové skutočnosti. Teda SIŽP by mohla konštatovať, že prevádzkovateľ neodstránil nedostatky podania po opakovaných výzvach aj napriek tomu, že tento by bol aktívny a mal záujem na konaní a vydaní rozhodnutia.	Z	ČA	Upravené, zmenou pojmu. Inšpekcie vyzve opakovane, a až po druhej výzve (opakovanej) uloží pokutu.
15.	APZD	§ 19 ods. 6 Pripomienka č. 12: zásadná K § 19, ods. 6 Text pripomienky: Navrhované ustanovenie považujeme za zmaté a navrhujeme ho odstrániť. Odôvodnenie: Konsolidované povolenie má subsumovať všetky predchádzajúce platné podmienky. Nie je nám zrejmé ako sa predpokladá, že sa bude aplikovať otázka platnosti integrovaného povolenia, ktoré obsahuje aj povolenie stavby. V rámci konania, kde je predmetom povolenia aj stavba SIŽP potvrdzuje projektovú dokumentáciu, na tú následne uvedie číslo rozhodnutia zo dňa. Ak sa vydá konsolidované povolenie stratia predchádzajúce povolenia platnosť? Aký bude vzťah k integrovaným povoleniam, ktoré obsahujú povolenie stavby?	Z	ČA	Upravené v odseku 5, jedno ucelené povolenie so všetkými vyznačenými zmenami.
16.	APZD	Čl. III § 2 ods. 1 Pripomienka č. 13: zásadná K Čl. III, § 2, ods. 1, písm. k) Text pripomienky: Uvedené ustanovenie považujeme za zmaté a nejasné. Navrhujeme jeho prepracovanie. Odôvodnenie: Z navrhovanej novely zákona o IPKZ nevyplýva kompetencia SIŽP na realizovanie iných postupov ako je vydanie integrovaného povolenia a integrované povolenie, ktorého súčasťou je aj postup podľa zákona o EIA. Ak budeme vychádzať z návrhu novely zákona o IPKZ tak SIŽP nebude príslušná vydávať samostatné rozhodnutia na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie. Tá bude vydávať len integrované povolenia, ktorého súčasťou môže byť postup podľa zákona o EIA. Nie je	Z	A	Paragrafové znenie prepracované.

		<p>preto zrejme k akému rozhodnutiu predkladateľ vzťahuje kompetenciu ministerstva ako odvolacieho orgánu, keď takéto rozhodnutie de facto ani nikdy nemôže byť vydané. Z pohľadu ministerstva ako odvolacieho orgánu len v prípadoch rozhodnutí o stavebných zámeroch nie je zřejmý vzťah k zákonu o výstavbe. Zákon o výstavbe vo vzťahu k zámeru ustanovuje jeho prerokovanie. Výsledkom prerokovania je správa o prerokovaní návrhu stavebného zámeru. Vo veci prerokovania stavebného zámeru sa nevydáva rozhodnutie. Rozhodnutie sa vydáva o povolení stavby. Navrhovateľ používa terminológiu, ktorá nie je kompatibilná so zákonom o výstavbe. Odkaz pod čiarou označený ako 10c je vzťahnutý k celému zákonu o výstavbe preto nie je možné vyvodit' úmysel navrhovateľa. Takto koncipované ustanovenie nie je možné akceptovať.</p>			
17.	APZD	<p>Čl. IV Pripomienka č. 14: zásadná K Čl. IV Text pripomienky: Celý novelizačný bod IV. navrhujeme vyňať z novely. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie nie je v súlade s navrhovanou novelou zákona o IPKZ. Novela zákona o EIA uvádza čo je prílohou žiadosti (otázne je aj dôvod takto koncipovaného ustanovenia vo vzťahu k prílohe ak je to predmetom iného právneho predpisu). V tomto návrhu nie je uvedené na rozdiel od návrhu novely zákona o IPKZ, že súčasťou žiadosti je rozhodnutie o podnete, že sa navrhovaná činnosť bude posudzovať. Tento rozdiel nie je vysvetlený ani dôvodovej správe. Takto koncipované ustanovenie podporuje teóriu, že v prípade prevádzok IPKZ budú miesto jedného orgánu pre postup podľa zákona o EIA existovať dva orgány. Najskôr bude musieť prevádzkovateľ komunikovať s MŽP SR alebo OÚ ako príslušnými orgánmi podľa zákona o EIA a následne s druhým „orgánom EIA“ ktorým bude SIŽP. Nejde o zlepšenie podnikateľského prostredia a zníženie byrokracie, ale ide naopak o zhoršenie a zvýšenie byrokracie.</p>	Z	N	
18.	APZD	<p>§ 5 Pripomienka č. 15: zásadná K vypusteniu § 5 Text pripomienky: Vyjadrujeme zásadný nesúhlas s úplným zrušením odborných spôsobilostí pre oblasť integrovaného povoľovania. Odôvodnenie: Vypustením § 5 dôjde k úplnému zrušeniu odborných spôsobilostí pre oblasť integrovaného povoľovania, ktoré boli zavedené ešte zákonom č. 245/2003 za účelom vytvorenia skupiny špecialistov kompetentných na poskytovanie poradenstva pri konaniach o vydanie integrovaného povoľovania. S postupným vývojom a osobitne po prijatí IED v roku 2010, odborne spôsobilé osoby rozšírili svoju odbornosť najmä na oblasť najlepších dostupných techník definovaných Európskou komisiou v dokumentoch BREF pre jednotlivé priemyselné kategórie. BAT/BREF ako momentálne ťažisková legislatíva pri povoľovaní priemyselných činností podliehajúcich</p>	Z	A	Akceptované

		IED a zákona IPKZ je odborne veľmi náročná oblasť, kde jednotlivé dokumenty BREF majú často viac ako 1000 strán, kde sa definujú najlepšie dostupné technológie, ako aj podmienky prevádzkovania vo vzťahu k všetkým výstupom z priemyselných prevádzok do životného prostredia. Práve odbornosť vo vzťahu ku komplexným požiadavkám BAT/BREF je jedinečná a nie je súčasťou žiadnej inej odbornej spôsobilosti v oblasti životného prostredia. Zriadenie BAT centra na MŽP SR je nesporne pozitívnym krokom, ktorý má potenciál prispieť ku kvalite uplatňovania princípu integrovanej prevencie a kontroly znečistenia, ale nedá sa reálne predpokladať, že BAT centrum bude mať kapacitu poskytovať odborné konzultácie vyše 500 prevádzkovateľom spadajúcim pod zákon IPKZ. Zrušením odborných spôsobilostí IPKZ štát de facto rezignuje na kontrolu a garanciu odbornej kvality osôb, ktorí sa špecializujú na posudzovania kvality priemyselných technológií (BAT techniky). Práve uplatnenie kvalitných BAT techník je pritom kľúčovým komponentom pri ochrane životného prostredia a verejného zdravia v kontexte priemyselnej činnosti. Iným slovami, zrušením odborných spôsobilostí Ministerstvo životného prostredia rezignuje na kontrolu a garanciu kvality v oblasti, ktorá má priamy dosah na verejné zdravie.			
19.	APZD	<p>§ 26, 28a ods. 5</p> <p>Pripomienka č. 16: zásadná K § 26, ods. 5, § 28a Text pripomienky: Požadujeme text preformulovať tak, aby bolo explicitne definované, že stanovisko/ súhlas SIŽP s prevodom majetku podliehajú iba prevádzkovatelia skládok odpadov, nie všetkých IPKZ prevádzok. Odôvodnenie: technická úprava.</p>	Z	A	Predmetné úpravy §28a, §26 boli vypustené.
20.	APZD	<p>Čl. V K novému bodu 50</p> <p>Pripomienka č. 17: zásadná K novému bodu 50 Text pripomienky: Požadujeme vložiť do prechodných ustanovení novely zákona o odpadoch č. 79/2015 Z. z. nasledovnú úpravu: Nový bod 50. Čl. V Za § 135k sa vkladá § 135l, ods.2, ktorý znie: „§ 135l - (2) Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná upraviť finančné príspevky podľa § 28, ods. 4 písm. ah) najneskôr do 31. decembra 2023. Odôvodnenie: Navrhujeme posunúť prechodné obdobie na plnenie povinnosti ekomodulácie finančných príspevkov OZV v zmysle § 28, ods.4 písm. ah) v nadväznosti na poskytovanie údajov výrobcami podľa prílohy 10c. návrhu vyhlášky č. 371/2015 Z. z. Legislatívna zmena má priamy vplyv na výrobcov. Pre splnenie danej povinnosti je nutné upraviť a nastaviť ich interné evidenčné systémy tak, aby reflektovali novú legislatívnu požiadavku ekomodulácie. Na nastavenie interných systémov, ktoré vyplývajú zo zákonných požiadaviek nadväzuje zmluvná dokumentácia s výrobcami a povinnosť OZV ekomodulovať cenníky (finančné príspevky výrobcov) . Vzhľadom na skutočnosť, že návrhom vyhlášky č.</p>	Z	A	Prechodné obdobie sa posunutie až do 31.12.2024 a bude tak o rok dlhšie, ako je navrhnuté v pripomienke.

		371/2015 Z. z. sa s predpokladom od 1.1.2023 ešte len zakladá evidenčná povinnosť výrobcov pre účel ekomodulácie, až s odstupom času (prechodného obdobia) budú pristupovať OZV k ekomodulácii cenníkov. V tomto kontexte bola zo strany MŽP SR v rámci pracovnej skupiny k ekomodulácii deklarovaná tolerancia prechodného obdobia k plneniu povinnosti ekomodulovania cenníkov OZV.			
21.	APZD	§ 31a Pripomienka č. 2: zásadná K § 31a, k fungovaniu BAT centra a k zriadeniu a činnosti národných technických pracovných skupín Text pripomienky: Navrhujeme, aby bolo fungovanie BAT centra upravené v rámci existujúcej vyhlášky č. 11/2016 Z. z., k národným technickým pracovným skupinám žiadame vytvoriť Štatút a rokovací poriadok pracovnej skupiny. Odôvodnenie: Úpravu fungovania BAT centra a zriadenie a činnosť národných technických pracovných skupín v návrhu novely nepovažujeme za dostatočnú.	Z	ČA	§31 a upravený v zmysle pripomienky. Štatút a rokovací poriadok pracovnej skupiny budú upravené vo vyhláske.
22.	APZD	Čl. VII § 755a a súvisiacim ustanoveniam Pripomienka č. 3: zásadná K predkladacej správe, k Čl. VII, bodu 1, § 755a a súvisiacim ustanoveniam Text pripomienky: V prípade, ak prevádzkovateľ skládky odpadov alebo iný držiteľ integrovaného povolenia bude chcieť previesť svoje práva a povinnosti na inú osobu, prípadne predať svoj majetok inej osobe, nemôže tak urobiť bez súhlasu Slovenskej inšpekcie životného prostredia alebo okresného úradu. Navrhujeme vypustiť časť vety: "alebo iný držiteľ integrovaného povolenia " z vyššie uvedeného návrhu znenia. Odôvodnenie: Viedlo by to k neodôvodnenému rozšíreniu právomoci SIŽP voči držiteľom IPKZ aj na oblasti nesúvisiace s uzatváraním a rekultiváciou skládok odpadov.	Z	A	Stanovisko inšpekcie s predajom majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené v celom rozsahu a nahradené ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa
23.	APZD	§ 20 ods. 3 K návrhu ako celku Pripomienka č. 4: zásadná K návrhu ako celku Text pripomienky: Požadujeme doplniť definíciu podstatnej zmeny do § 20, ods. 3. nasledovne: „Za podstatnú zmenu sa považuje každá: • zmena, ktorá presahuje prahové hodnoty, pokiaľ takéto existujú, uvedené v prílohe 1 smernice č. 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách a v Prílohe č.1 zákona č. 39/2013 Z. z., • zmena v objeme činnosti (najmä kapacita zariadenia, množstvo vyrobeného produktu, množstvo vstupných materiálov, spotreba energie), ktorá presiahne množstvo uvedené v predchádzajúcom povolení na vykonávanie činnosti najmenej o 25 %, • zmena ak v jej dôsledku vznikne množstvo alebo druh nebezpečných odpadov, ktoré si vyžadujú vybudovanie nového zariadenia na spracovanie v areáli alebo zvýšenie kapacity existujúceho zariadenia o 25 % alebo	Z	N	Definícia pojmu „podstatná zmena“ bola upravená zákonom č. 46/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o

		<p>použitie novej technológie spracovania, • zmena, ktorá bude podliehať novému environmentálnemu posudzovaniu vplyvov na životné prostredie“. Odôvodnenie: Všeobecná definícia podstatnej zmeny v praxi je ťažko uchopiteľná a nejednoznačnosť spôsobuje zbytočné predlžovanie legislatívnych konaní a tým pre priemysel nepredvídateľnosť prostredia. Jasne zadané hranice podstatnej zmeny umožnia aj povoliujúcim orgánom jednotne postupovať v podobných prípadoch a tým aj rýchlejšie a efektívnejšie spracovávať podané žiadosti o zmeny prevádzok. Podobná prax je vo väčšine členských štátov EÚ. Zadané % hodnoty vychádzajú z už zadaných hodnôt v iných členských štátoch EÚ, ktoré majú túto prax zavedenú. Napríklad: Česká republika, Maďarsko, Belgicko, Francúzsko, a i. Na potrebu zmien z aplikačnej praxe upozorňuje aj dôvodová správa.</p>			<p>zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s účinnosťou od 6.2.2021. Následne bola zákonom č. 372/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s účinnosťou od 31.12.2021 vykonaná oprava výrazu - pojmu „zariadenie“ za správny výraz „prevádzka“. Tým bola splnená požiadavka smernice na „podstatnú zmenu, preto nepovažujeme za vhodné navrhovanou právnou úpravou túto definíciu širšie špecifikovať.</p>
24.	APZD	<p>§ 3 K § 3, ods. 2, k § 3, ods. 3 písm. a), k § 3, ods. 3 písm. b), k vypusteniu § 3, ods. 4, k novému zneniu § 3, ods. 4 a d’</p> <p>Pripomienka č. 5: zásadná K § 3, ods. 2, k § 3, ods. 3 písm. a), k § 3, ods. 3 písm. b), k vypusteniu § 3, ods. 4, k novému zneniu § 3, ods. 4 a ďalším súvisiacim ustanoveniam</p> <p>Text pripomienky: nesúhlasíme so zrušením integrovaného povoľovania v rozsahu ako je zadané návrhom tohto zákona – t. j. oddelenie stavebnej časti konania od environmentálnej časti. Na druhej strane vítame spojenie procesov súvisiacich s posudzovaním vplyvov na životné prostredie s integrovaným povoľovaním do jedného konania a tým aj skrátenie povoľovací proces, predpokladané zníženie administratívnej záťaže, spočívajúce v odstránení duplicity niektorých procesov. Odôvodnenie: Sme si vedomí, že návrh zohľadňuje aj ciele Plánu obnovy a odolnosti, týkajúce sa oddelenia stavebného konania od integrovaného povoľovania, avšak forma oddelenia aká je navrhnutá v tomto zákone je zo strany priemyslu neakceptovateľná z viacerých dôvodov: 1. Celková dĺžka povoľovacieho konania ani počet krokov povoľovacích procesov sa v prípade oddelenia stavebnej časti neskrátia. Neznížime počet konaní ak zlúčime posudzovanie a integrované povolenie a oddelíme stavebné konanie. 2. Ak sa bude samostatne posudzovať stavba a zariadenie spadajúce pod smernicu č. 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách môže dochádzať k nesúladu povolení dôvodu špecifických</p>	Z	N	

		požiadaviek na stavby pre prevádzky IPKZ a aj na základe najnovšie schválených Záverov o BAT, ktoré definujú aj technológie a BAT-AEPLs, ktoré je možné vyhodnotiť iba v rámci integrovaného posudzovania technológie a stavby. Príklad – ak je zadaný BAT-AEPL pre spotrebu energie, musí byť toto posudzované spolu s energetickou náročnosťou danej budovy, vzduchotechniky, keďže nielen samotná technológia spotrebováva energiu.			
25.	APZD	<p>§ 23, 26, 34 ods. 1, 7</p> <p>Pripomenka č. 6: zásadná K § 23, § 26, ods. 1 a § 34, ods. 7. Text pripomenky: Požadujeme do § 23 doplniť formu uplatňovania požiadaviek zo Záverov o BAT a to nasledovne: BAT-AELs (z ang. Emission levels associated with the best available techniques) = Rozsahy úrovne emisií súvisiace s BAT podľa druhu použitej technológie, infraštruktúry BAT-AEPLs (z ang. BAT-associated environmental performance levels) = Rozsahy úrovne environmentálnej výkonnosti súvisiace s BAT - BAT-AEPLs sa v zmysle BAT uplatňuje sledovaním hodnôt (= želané hodnoty preukazujúce environmentálnu výkonnosť pri štandardizovanej výrobe) - prekročenie BAT-AEPLs nebude posudzované ako porušenie podmienky integrovaného povolenia a nebude pokutované - prevádzkovateľ bude povinný monitorovať, vyhodnocovať danú hodnotu, poskytovať informácie, zdôvodnenia, plány na zlepšenie a tieto poskytovať povoľovaciemu orgánu Indicative level = orientačný rozsah/orientačná hodnota - Indicative level slúži ako doplnková informácia, úroveň nie je záväzná - ide o smerodajnú hodnotu, ktorá bude sa uplatňovať vo forme sledovaných/vykazovaných hodnôt (= želané hodnoty, cieľová hodnota kam sa chceme dostať) - Prekročenie orientačných hodnôt nebude posudzované ako porušenie podmienky integrovaného povolenia a nebude pokutované - prevádzkovateľ bude povinný monitorovať, vyhodnocovať danú hodnotu, poskytovať informácie, zdôvodnenia, plány na zlepšenie a tieto poskytovať povoľovaciemu orgánu - Povoľujúci orgán môže odvodiť v prípade potreby prepojenia na slovenskú, európsku legislatívu zodpovedajúci limit. V nadväznosti na tieto postupy a definície požadujeme doplnenie aj do § 26 ods. 1, § 34 ods. 7. Odôvodnenie: Oceňujeme zmenu oproti verzii návrhu z PPK, no považujeme za podstatné vyššie uvedené definície doplniť v presnej forme. Absencia samotných definícií zo Záverov o BAT ako aj ich následné implementovanie do povolení je totiž komplikácia pri vydávaní povolení povoľujúcim orgánom ako aj pri následnej kontrole. Navyše novo zavedené formy požadovaných rozsahov „BAT-AEPL“ a „Indicative level“ je potrebné koncepčne zapracovať do povoľovacieho i kontrolného procesu pre IPKZ zariadenia. Nedodržanie daných hodnôt totiž nemôže byť posudzované ako porušenie podmienok povolenia, na druhej strane ak sú uvedené v Záveroch o BAT mali</p>	Z	N	V predmetnom § 23 odseky 9 až 12 boli vypustené.

		by byť súčasťou povolenia. Náš návrh vychádza už prerokovaného a odsúhlaseného postupu medzi MŽP SR, SIŽP SR a Zväzom automobilového priemyslu k Záverom o BAT pre STS BREF.			
26.	APZD	§ 26 ods. 1 Pripomienka č. 7: zásadná K § 26, ods. 1 Text pripomienky: Požadujeme vložiť povinnosti spojené s informovaním povolujujúceho orgánu o porušení podmienok povolenia, o prekročení hodnôt BAT-AEPL alebo Indicative Level v nadväznosti na § 23. vid' pripomienka 5. Odôvodnenie: technická úprava, zosúladienie znení uvedených paragrafov.	Z	N	
27.	APZD	§ 3 ods. 3 Pripomienka č. 8: zásadná K § 3, ods. 3, písm. a), k vypusteniu prvého a šiesteho bodu Text pripomienky: Nesúhlasíme s vypustením prvého a šiesteho bodu. Odôvodnenie: Z § 3, kde sa definujú konania podľa zložkových predpisov, ktoré sú súčasťou integrovaného konania, je vypustených viacero konaní, ktoré na prvé čítanie zdanlivo súvisia iba so stavebným konaním, ale jedná sa o súhlas podľa § 17, resp. § 18 zákona č. 137/2010 o ovzduší na povolenie stavby, alebo zmeny stavby, zdroja znečistenia ovzdušia, resp. spaľovne odpadov. Dané odstránenie považujeme za nepochopenie účelu predmetného súhlasu. Tento súhlas definuje kategóriu zdroja znečistenia, emisné limity. V prípade vyňatia z integrovaného konania nebudú v integrovanom povolení definované podmienky stavby a prevádzky vo vzťahu k ovzdušiu, ani emisné limity pre jednotlivé škodliviny emitované do ovzdušia z daného zdroja. Vypustením predmetných ustanovení sa zdeformuje celý koncept integrovanej prevencie a kontroly znečistenia ako je definovaný v IED a de facto je v priamom rozpore so smernicou. Pri navrhovanom znení by po vydaní integrovaného povolenia musel investor samostatne žiadať OÚ o vydanie súhlasu podľa § 17 zákona o ovzduší a po jeho vydaní žiadať v samostatnom konaní o vydanie stavebného povolenia. Zároveň by nastala situácia, že integrované povolenie nebude obsahovať základné prevádzkové podmienky vo vzťahu k ochrane ovzdušia ako sú určenie emisných limitov, spôsobu vyhodnocovania ich dodržiavania, či frekvenciu oprávnených diskontinuálnych meraní. Tie by boli predmetom samostatného súhlasu, čo je z hľadiska prevencie a kontroly znečistenia návrat pred rok 2003. To isté platí aj o návrhu vypustenia bodu 6.	Z	A	Ponechané pôvodné znenie
28.	APZD	§ 3 ods. 3 Pripomienka č. 9: zásadná K § 3, ods. 3, písm. b), k vypusteniu tretieho, štvrtého a ôsmeho bodu. Text pripomienky: Nesúhlasíme s vypustením tretieho, štvrtého a ôsmeho	Z	A	Pôvodné znenie

		<p>bodou. Odôvodnenie: Ide o vypustenie súčastí integrovaného povolenia súvisiacich s vodnými stavbami a povolením na vypúšťanie vôd. Máme za to, že ich uplatnením dôjde k deštrukcii konceptu integrovaného povolenia ako ho definuje IED.</p>			
29.	AZZZ SR	<p>Čl. Návrh § § 7 ods. ods. 1 písm. n Aktualizovať odkaz č. 33: Napríklad zákon č. 223/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 245/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 220/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 137/2010 Z. z., zákon č. 258/2011 Z. z. Odôvodnenie: Aktualizovať odkaz č. 33. Uvádzajú sa pri ňom neexistujúce zákony, podľa ktorých sa majú vydávať dokumenty potrebné ako podklad pre podanie žiadosti pre vydanie environmentálneho povolenia.</p>	Z	A	Odkaz aktualizovaný na nový zákon o výstavbe
30.	AZZZ SR	<p>§ § 2 ods. 1 písm. k) Čl. III, bod 1. Článok III – nepriama novela zákona č. 525/2003 Z. z. Žiadame doplniť nasledovné odkazy: k) rozhoduje o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu inšpekcie na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie 10b) a proti rozhodnutiu o stavebnom zámere 10c).“. 10b) Zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 10c) Zákon č. 201/2022 Z. z. o výstavbe. Odôvodnenie: Doplnenie odkazov na konkrétne zákony.</p>	Z	ČA	Upravené v zmysle pripomienky
31.	AZZZ SR	<p>§ § 38a Čl. IV, bod 1. Článok IV – nepriama novela zákona č. 24/2006 Z. z. Navrhujeme slová „rozhodnutie v zisťovacom konaní“ nahradiť slovami „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.</p>	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky
32.	AZZZ SR	<p>§ § 19 ods. 5 Čl. V, bod 11. Článok V – nepriama novela zákona č. 79/2015 Z. z. Nesúhlasíme s uvedenou povinnosťou prevádzkovateľa skládky odpadov žiadať orgán štátnej správy odpadového hospodárstva o vydanie stanoviska o možnosť previesť vlastnícke práva a povinnosti vrátane hnutelných vecí, nehnuteľných vecí a majetkových práv vo vlastníctve prevádzkovateľa na právneho nástupcu prevádzkovateľa. Považujeme to za hrubý zásah do vlastníckych práv a žiadame o vysvetlenie uvedených skutočností. Odôvodnenie: V praxi sa bežne stáva, že prevádzkovateľ má možnosť odpredať zastaralé strojové zariadenie využívané pri zabezpečovaní činnosti skládky odpadov. Uvedené zariadenie by na základe tejto novely zákona mohol odpredať len na základe stanoviska orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva, s čím zásadne nesúhlasíme. Odpredajom</p>	Z	A	Stanovisko inšpekcie s predajom majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené v celom rozsahu a nahradené ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa

		vyradeného zariadenia nedochádza k znečisteniu životného prostredia, ide vyslovene o súkromný obchodno-právny vzťah medzi vlastníkom a kupujúcim, a nevidíme dôvod na to, aby sme úrad žiadali o vydanie súhlasu na zrealizovanie takéhoto obchodného kontraktu. Zároveň úrad požaduje poskytnutie údajov o budúcom vlastníkovi, čo naráža na obchodné tajomstvo a narúša ústavné právo na bezpečné podnikanie, s čím zásadne nesúhlasíme.			
33.	AZZZ SR	<p>§ § 755a ods. 1 - 5 Čl. VII, bod 1.</p> <p>Článok VII – nepriama novela zákona č. 513/1991 Z. z. Nesúhlasíme s uvedenou formuláciou, aby bol prevod práv a povinností, ako aj prevod hnutelných vecí, nehnuteľných vecí a majetkových práv súvisiacich s predmetom činnosti podmienený medzi podnikateľmi súhlasom príslušného orgánu s rizikom, že bez súhlasu je prevod neplatný. Odôvodnenie: V praxi sa bežne stáva, že podnikateľ má možnosť odpredať zastaralé strojové zariadenie alebo technologické zariadenie využívané pri svojej činnosti. Uvedené strojové zariadenie alebo technické zariadenie by na základe návrhu zákona mohol odpredať len na základe súhlasu príslušného orgánu, s čím zásadne nesúhlasíme. Odpredajom vyradeného zariadenia nedochádza k znečisteniu životného prostredia, ide vyslovene o súkromný obchodno-právny vzťah medzi vlastníkom a kupujúcim, a nevidíme dôvod na to, aby sme príslušný orgán žiadali o vydanie súhlasu na zrealizovanie takéhoto obchodného kontraktu. Zároveň príslušný orgán požaduje poskytnutie údajov o budúcom vlastníkovi, čo naráža na obchodné tajomstvo a narúša ústavné právo na bezpečné podnikanie, s čím zásadne nesúhlasíme.</p>	Z	A	Stanovisko inšpekcie s predajom majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené v celom rozsahu a nahradené ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa
34.	AZZZ SR	<p>§ § 152 ods. 1-5 Čl. VIII, bod 1</p> <p>Článok VIII – nepriama novela zákona č. 40/1964 Z. z. Nesúhlasíme s uvedenou formuláciou, aby bol prevod práv a povinností, ako aj prevod hnutelných vecí, nehnuteľných vecí a majetkových práv súvisiacich s predmetom činnosti podmienený medzi podnikateľmi súhlasom príslušného orgánu s rizikom, že bez súhlasu je prevod neplatný. Odôvodnenie: V praxi sa bežne stáva, že podnikateľ má možnosť odpredať zastaralé strojové zariadenie alebo technologické zariadenie využívané pri svojej činnosti. Uvedené strojové zariadenie alebo technické zariadenie by na základe návrhu zákona mohol odpredať len na základe súhlasu príslušného orgánu, s čím zásadne nesúhlasíme. Odpredajom vyradeného zariadenia nedochádza k znečisteniu životného prostredia, ide vyslovene o súkromný obchodno-právny vzťah medzi vlastníkom a kupujúcim, a nevidíme dôvod na to, aby sme príslušný orgán žiadali o vydanie súhlasu na zrealizovanie takéhoto obchodného kontraktu. Zároveň príslušný orgán požaduje</p>	Z	A	Čl. VIII bol z návrhu vypustený bez náhrady

		poskytnutie údajov o budúcom vlastníkovi, čo naráža na obchodné tajomstvo a narúša ústavné právo na bezpečné podnikanie, s čím zásadne nesúhlasíme.			
35.	AZZZ SR	§ § 114b ods. 3 Čl. V, bod 41. Doplniť za slová „ministerstvo na základe rozhodnutia okresného úradu“ nové slová „podľa § 97 ods. 1 písm. j)“ Odôvodnenie. Konkretizovanie rozhodnutia	O	A	Právna úprava § 114b bola zmenená v súlade so vznesenými zásadnými pripomienkami viacerých povinne pripomienkujúcich subjektov
36.	AZZZ SR	§ § 26 ods. 2 Čl. V, bod 14. Doplniť za slová „V § 26“ nové slová „ods. 2“. Odôvodnenie: Oprava zrejmej administratívnej chyby. Podľa dôvodovej správy k čl. V, bod 14 je uvedené znenie vzťahnuté k § 26 ods. 2 zákona o odpadoch.	O	A	
37.	AZZZ SR	Čl. Čl. I, bod 39. § § 23 ods. ods. 9 Doplniť za slovo „Ministerstvo“ slová „prostredníctvom BAT Centra“ odôvodnenie: Špecifikácia konkrétneho subjektu ministerstva, ktoré bude iniciovať uvedený proces prehodnotenia podmienok povolenia v súlade s uverejnenými závermi o BAT.	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky
38.	AZZZ SR	§ Návrh § 31 ods. 1 Doplniť, že ministerstvo po uverejnení záverov o najlepších dostupných technikách, týkajúcich sa hlavnej činnosti prevádzky, v Úradnom vestníku Európskej únie (ďalej len „úradný vestník“) iniciuje najneskôr do troch mesiacov od dňa ich uverejnenia proces prehodnotenia podmienok povolenia v súlade s uverejnenými závermi o najlepších dostupných technikách. Odôvodnenie: V návrhu sa uvádza povinnosť ministerstva bez konkrétneho určenia, voči komu má ministerstvo iniciovať proces prehodnotenia podmienok povolenia v súlade s uverejnenými závermi o BAT, ako to má realizovať a aké má práva v tomto procese.	Z	A	Znenie vypustené
39.	AZZZ SR	Čl. k Čl. I, bod 16 § § 7 ods. ods. 2 písmeno g) k Čl. I, bod 16. § 7 ods. 2 písmeno g) Navrhujeme spresniť požadovaný stupeň dokumentácie, resp. vypustiť predmetné ustanovenie úplne. Odôvodnenie Projektová dokumentácia má v zmysle ustanovení zákona č. 201/2022 Z.z. niekoľko stupňov podľa fázy prípravy alebo povoľovania stavby. Takto formulovaná požiadavka je všeobecná, resp. až zbytočná keďže v procese povoľovania stavby má inšpekcia k dispozícii predmetnú dokumentáciu či už v postavení stavebného úradu, alebo dotknutého orgánu.	Z	A	Znenie upresnené

		V prípade povoľovania prevádzky je táto dokumentácia v rozsahu pre stavebné konanie pre inšpekciu zbytočná.			
40.	AZZZ SR	<p>Čl. k Čl. I, bod 26. § § 11 ods. 7 k Čl. I, bod 26. § 11 ods. 7 Navrhujeme ponechať ustanovenie v pôvodnom znení. Odôvodnenie Lehota je primeraná vtedy, ak je prerokovaná a odkonzultovaná s prevádzkovateľom alebo stavebníkom. Bez konzultácie tejto lehoty bude táto jednostranne určená inšpekciou a nemusí byť naplnená zásada primeranosti.</p>	Z	A	Ponechané pôvodné znenie
41.	AZZZ SR	<p>§ § 3 ods. 3 Čl. VI, bod. 4 Na konci vety je potrebné doplniť prípady, kedy je príslušný orgán oprávnený konať, resp. vymazať slová „v prípadoch“. Odôvodnenie: V návrhu zákona chýba ukončenie myšlienky vymenovanie prípadov, kedy je príslušný orgán oprávnený konať, resp. ide o zrejmu administratívnu chybu, a slová „v prípadoch“ sú v texte omylom.</p>	Z	A	Administratívna chyba. Text znie: 3. V § 3 odseku 3 sa na konci pripája nová veta, ktorá znie: „Príslušný orgán je oprávnený konať bezodkladne podľa § 4 ods. 3 a § 5 ods. 3 na základe odôvodneného presvedčenia o tom, že environmentálna škoda vznikla alebo hrozí bezprostredná hrozba environmentálnej škody v súlade so zásadou predbežnej opatrnosti v prípadoch, ak prevádzkovateľ neprijal preventívne alebo nápravné opatrenia, nie je známy alebo nemá právneho nástupcu.“
42.	AZZZ SR	<p>§ § 3 Návrh Nahradiť slová „Konanie o vydanie integrovaného povolenia“ slovami „Konanie o vydanie environmentálneho povolenia“ vrátane určenia účinnosti od 01.04.2024 Odôvodnenie: Opraviť názov § 3 podľa nového pojmu „environmentálne povolenie“</p>	Z	N	
43.	AZZZ SR	<p>§ § 3 ods. 10 Čl. VI, Bod. 4 Nahradiť slovo “opravení“ slovom „oprávnení“ Odôvodnenie: Oprava zrejmej chyby.</p>	O	A	

44.	AZZZ SR	<p>§ Návrh § 9 ods. ods. 4 písm. g) Nahradiť text za Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) vo veci určenia odchylných hodnôt z emisných limitov podľa § 22 ods. 6. Odôvodnenie: V § 5 ktorý sa ruší predmetnou novelou bola uvedená skratka Ministerstva ŽP SR a absentovalo by v zákone o aké ministerstvo ide.</p>	Z	A	§5ostal v pôvodnom znení
45.	AZZZ SR	<p>Čl. Návrh § § 7 ods. ods. 1 písm. e) Návrh V § 7 ods. 1 písm. e) žiadame vypustiť slová „a podmienok zhromažďovania nebezpečného odpadu“. Odôvodnenie: Uvedené žiadame zrušiť z dôvodu, že sa návrhom novely ruší aj časť § 21 ods. 2 písm. f), čo navzájom súvisí a tieto ustanovenia boli prijaté rovnakým zákonom č. 372/2021</p>	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky
46.	AZZZ SR	<p>Čl. Čl. I, bod 39. § § 23 ods. ods. 9 Návrhom sa udeľuje ministerstvu povinnosť do troch mesiacov od vydania záverov o BAT v úradnom vestníku EÚ iniciovať proces prehodnotenia podmienok povolenia. V návrhu nie je uvedený postup, ako to ministerstvo má realizovať, u koho má iniciovať proces, či u inšpekcie alebo u prevádzkovateľa, a nie je ani uvedené, aké má ministerstvo v tomto procese práva. Žiadame preto tieto údaje doplniť resp. objasniť postup ministerstva. Odôvodnenie: V návrhu sa uvádza povinnosť ministerstva bez konkrétneho určenia, voči komu má ministerstvo iniciovať proces prehodnotenia podmienok povolenia v súlade s uverejnenými závermi o BAT, ako to má realizovať a aké má práva v tomto procese.</p>	Z	A	Odsek zrušený
47.	AZZZ SR	<p>Čl. k Čl. I, bod 31. § § 18 ods. 1 Navrhujeme ponechať ustanovenie v pôvodnom znení. Odôvodnenie Nahradenie presného vymenovania podkladov na základe, ktorých inšpekcia rozhoduje o vydaní povolenie, konštatovaním, že ide najmä o tieto podklady nedáva žiadateľovi právnu istotu. Naopak dáva možnosť inšpekcii v rámci konania buď vyžadovať ďalšie podklady, alebo rozhodovať na základe žiadateľovi neznámych podkladov.</p>	Z	A	Podklady povolenia sú taxatívne vymenované, slovo najmä vypustené.
48.	AZZZ SR	<p>Čl. k Čl. I, bod 37 § § 21 ods. 2, písmeno navrhujeme preformulovať. Odôvodnenie Ustanovenie v kontexte ods. 2 nedáva zmysel.</p>	Z	A	Písmeno r) je vypustené akceptované
49.	AZZZ SR	<p>§ § 38a Čl. IV, bod 1. Navrhujeme slová „o vydanie integrovaného povolenia alebo žiadosti o zmenu</p>	Z	N	Pôvodná smernica s o integrovanej prevencii a kontrole

		integrovaného povolenia“ nahradiť slovami „o vydanie environmentálneho povolenia alebo žiadosti o zmenu environmentálneho povolenia“. Odôvodnenie: Zosúladienie pojmológie.			znečisťovania (IPPC) (96/61)/ časti novely zákona, ktoré spájajú procesy EIA + IP = environmentálne povolenie. Pri inom § znení novely ostáva názov integrované povolenie akceptované
50.	AZZZ SR	<p>§ § 26 ods. 1 Čl. VI, Bod. 21</p> <p>Navrhujeme v § 26 ods. 2 písm. a) zmeniť text nasledovne: a) meno prevádzkovateľa, s ktorého činnosťou sa spája bezprostredná hrozba environmentálnej škody alebo ktorého činnosťou vznikla environmentálna škoda, ak je oznamovateľovi známy, Žiadame o zrušenie § 13 ods. 4, pretože sme toho názoru, že okruh odborne spôsobilých osôb nebude garantom vypracovania objektívneho hodnotenia rizika. To má zároveň aj súvis s vymazaním § 36 ods. 1 a 2. Odôvodnenie: V § 26 ods. 1 sa dopĺňa do textu bezprostredná hrozba environmentálnej škody, pričom ods. 2 už na túto skutočnosť nereflektuje. Na základe § 13 ods. 4 sa má výška predpokladaných nákladov na nápravnú činnosť vrátane analýzy rizika a nákladov na nápravné opatrenia na odstránenie environmentálnej škody preukazovať príslušnému orgánu vypracovaným hodnotením rizika alebo odborným vyjadrením alebo znaleckým posudkom vypracovaným odborne spôsobilou osobou alebo autorizovanou osobou alebo znalcom. Určenie výšky nákladov, ako podklad pre finančné krytie škody, ktorá zahŕňa o.i. aj náklady na analýzu rizika a nápravné opatrenia na odstránenie škody, si vyžaduje vedomosť nielen o geologickom a hydrogeologickom území, kde sa nachádza činnosť, ktorá môže byť potenciálnym zdrojom škody, ale aj vedomosť o sanačných prácach, dostupnosti zdrojov, možnostiach likvidácie kontaminovanej zeminu resp. náklady na čistenie vôd a finančné ukazovatele. V návrhu zákona je vymenovaný okruh osôb, ktoré sú špecialistami v oblastiach podľa konkrétnych zákonov, ale máme pochybnosti, že tieto osoby budú schopné aj vydať komplexné hodnotenie rizika. Napr. podľa § 55 zákona č. 543/2002 Z. z. je takto uvedená odborne spôsobilá osoba odborníkom na vyhotovenie dokumentácie ochrany prírody a krajiny. Obdobne je to aj pri odborne spôsobilej osobe podľa § 61 zákona č. 24/2006 Z.z., ktorá je špecialistom na v príslušnom odbore činnosti alebo v príslušnej oblasti činnosti potrebných na</p>	Z	ČA	<p>Doplní sa novelizačný bod k § 26 ods. 2 písm. a).</p> <p>K § 13 ods. 4: Týmto ustanovením sa dopĺňa len povinnosť preukazovania výšky predpokladaných nákladov na nápravnú činnosť vrátane analýzy rizika. Povinnosť finančného krytia, ktoré musí zodpovedať výške predpokladaných nákladov, je v platnosti už od 1.7.2012. Prevádzkovatelia túto povinnosť obchádzali a finančné krytie často zabezpečovali len formálne bez dostatočného krytia. Vzhľadom k tomu, že každú činnosť je potrebné posúdiť individuálne s ohľadom na rizikovosť pracovnej činnosti a dotknuté územie a prírodné zdroje, spôsob preukázania zahŕňa rôzne spôsoby, pričom odborne spôsobilé osoby sú v</p>

		vypracovanie dokumentácie podľa § 5, 9, 13, 22, 31 a 36 zákona. Budú takéto osoby odborne zdatné vypracovať aj hodnotenie rizika k výške predpokladaných nákladov na nápravnú činnosť vrátane analýzy rizika a nákladov na nápravné opatrenia na odstránenie environmentálnej škody napr. v chemickom podniku? Žiadame o prehodnotenie uvedeného odseku 4 a v prípade, že okruh odborne spôsobilých osôb nebude garantom vypracovania objektívneho hodnotenia rizika žiadame uvedený odsek vymazať z návrhu zákona.			návrhu zákona uvádzané príkladom. Sme si vedomí, že v prípadoch, kedy môže byť naraz dotknutá voda aj pôda a biotopy, je potrebné osloviť viacerých odborníkov z rôznych oblastí. Nepovažujeme za vhodné týmto zákonom definovať ďalší samostatný okruh odborne spôsobilých osôb, keď v rámci dotknutých súvisiacich predpisov už takéto osoby existujú. Zároveň uvádzame, že zákonom nezavádzame „nové posúdenie rizika.“ Navrhujeme do textu ešte doplniť „ alebo osobou s odbornou znalosťou dotknutej problematiky. “.
51.	AZZZ SR	Čl. Čl. I, bod 57 § 31a ods. ods. 1 Navrhujeme v druhej vete doplniť za slová „alebo verejných záujmov“ slová „alebo hospodárskych záujmov“. Odôvodnenie: V návrhu zriadenia BAT centra sa uvádza, že jeho úlohou je ochrana profesijných alebo verejných záujmov podľa osobitných predpisov. Navrhujem doplniť text ešte o explicitné vyjadrenie, že ide aj o ochranu hospodárskych záujmov štátu.	Z	A	Akceptované
52.	AZZZ SR	Čl. XI, V prílohe v Sadzobníku správnych poplatkov v časti X. Životné prostredie v položke 162 písmene v) a doplnia písmen Nepriemerané zvýšenie poplatkov pre cezhraničnú prepravu zo súčasných 50 EUR na 500 EUR a zavedenie nového poplatku za jej zmenu 300 EUR. Odôvodnenie: MŽP SR tieto zmeny výšky správnych poplatkov odôvodnilo tým, že v okolitých štátoch je to vyššie ako v SR – napr. v Českej republike sú uvedené poplatky na úrovni 406 EUR a	O	N	S navrhovanou pripomienkou nesúhlasíme. Správne poplatky v oblasti cezhraničného pohybu odpadov sú na území SR

		<p>zmena 243 EUR. Navrhujeme zníženie predmetných poplatkov, aby finančné zaťaženie podnikateľov v SR nebolo vyššie ako v ekonomicky silnejšej Českej republike.</p>			<p>dlhodobo na minimálnej úrovni oproti okolitým štátom EÚ. V porovnaní s inými štátmi EÚ (aj ekonomicky porovnateľnými so SR) sa nejedná o najvyššie správne poplatky, ale o priemer v rámci EÚ, napr. správny poplatok, ktorý sa platí pri tranzite cez územie Maďarska predstavuje 710 € (285 000 HUF). Zároveň v prípade cezhraničného pohybu odpadov, sa nejedná len o podnikateľke subjekty zo Slovenska, ale vo väčšine sa jedná o zahraničné podnikateľské subjekty.</p>
53.	AZZZ SR	<p>§ § 13 ods. 4 Čl. VI, Bod. 12 Nesúhlasíme s navrhovaným novým § 13 ods. 4 a žiadame jeho zrušenie. Odôvodnenie: Na základe § 13 ods. 4 sa má výška predpokladaných nákladov na nápravnú činnosť vrátane analýzy rizika a nákladov na nápravné opatrenia na odstránenie environmentálnej škody preukazovať príslušnému orgánu vypracovaným hodnotením rizika alebo odborným vyjadrením alebo znaleckým posudkom vypracovaným odborne spôsobilou osobou alebo autorizovanou osobou alebo znalcom. Určenie výšky nákladov, ako podklad pre finančné krytie škody, ktorá zahŕňa o.i. aj náklady na analýzu rizika a nápravné opatrenia na odstránenie škody, si vyžaduje vedomosť nielen o geologickom a hydrogeologickom území, kde sa nachádza činnosť, ktorá môže byť potenciálnym zdrojom škody, ale aj vedomosť o sanačných prácach, dostupnosti zdrojov, možnostiach likvidácie kontaminovanej zeminy resp. náklady na čistenie vôd a finančné ukazovatele. V návrhu zákona je vymenovaný okruh osôb, ktoré sú špecialistami v oblastiach podľa konkrétnych zákonov, ale máme pochybnosti, že tieto osoby budú schopné aj vydať komplexné hodnotenie rizika. Napr. podľa § 55 zákona č. 543/2002 Z. z. je takto uvedená odborne spôsobilá osoba odborníkom na vyhotovenie dokumentácie ochrany prírody a krajiny. Obdobne je to aj pri odborne spôsobilej osobe podľa § 61 zákona č. 24/2006 Z.z., ktorá je špecialistom na v príslušnom odbore činnosti alebo v príslušnej oblasti činnosti potrebných na vypracovanie dokumentácie podľa § 5, 9, 13, 22, 31 a 36 zákona. Budú takéto osoby odborne zdatné vypracovať aj hodnotenie rizika k výške</p>	Z	N	<p>Týmto ustanovením sa dopĺňa len povinnosť preukazovania výšky predpokladaných nákladov na nápravnú činnosť vrátane analýzy rizika. Povinnosť finančného krytia, ktoré musí zodpovedať výške predpokladaných nákladov, je v platnosti už od 1.7.2012. Prevádzkovatelia túto povinnosť obchádzali a finančné krytie často zabezpečovali len formálne bez dostatočného krytia. Vzhľadom k tomu, že každú činnosť je potrebné posúdiť individuálne s ohľadom na rizikovosť pracovnej činnosti a dotknuté územie a prírodné</p>

		<p>predpokladaných nákladov na nápravnú činnosť vrátane analýzy rizika a nákladov na nápravné opatrenia na odstránenie environmentálnej škody napr. v chemickom podniku? Zároveň žiadame ministerstvo o uvedenie, či tieto odborne spôsobilé osoby majú aj spôsobilosť na výkon vydávania posúdenia rizika podľa tohto zákona. Žiadame o zrušenie uvedeného odseku 4 na základe vyššie uvedených pochybností, pretože sme toho názoru, že okruh vyššie uvedených odborne spôsobilých osôb nebude garantom vypracovania objektívneho hodnotenia rizika.</p>			<p>zdroje, spôsob preukázania zahŕňa rôzne spôsoby, pričom odborne spôsobilé osoby sú v návrhu zákona uvádzané príkladmo.</p> <p>Sme si vedomí, že v prípadoch, kedy môže byť naraz dotknutá voda aj pôda a biotopy, je potrebné osloviť viacerých odborníkov z rôznych oblastí. Nepovažujeme za vhodné týmto zákonom definovať ďalší samostatný okruh odborne spôsobilých osôb, keď v rámci dotknutých súvisiacich predpisov už takéto osoby existujú. Zároveň uvádzame, že zákonom nezavádzame „nové posúdenie rizika.“</p> <p>Navrhujeme do textu ešte doplniť „alebo osobou s odbornou znalosťou dotknutej problematiky.“</p>
54.	AZZZ SR	<p>Všeobecne k návrhu</p> <p>Nesúhlasíme s navrhovanými úpravami zákonov súvisiacimi s prechodom práv a povinností a s povinnosťami s tým spojenými, nakoľko zasahujú do vlastníckych práv a plne nekorešpondujú so základnými princípmi právneho štátu v spojení so základnými zásadami nakladania s majetkom.</p>	Z	A	<p>Stanovisko inšpekcie s predajom majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené v celom rozsahu a nahradené ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa</p>
55.	AZZZ SR	<p>Čl. Čl. 1 bod 43 § 26 ods. ods.5</p> <p>Nesúhlasíme s navrhovanými zmenami, nakoľko zasahujú do vlastníckych práv. Je to značne obmedzujúci legislatívny nástroj vo vzťahu k majetku a prechodu práv a povinností. Odôvodnenie: Uvedený návrh znenia možno považovať za značne obmedzujúci s ohľadom na aktuálne platnú právnu úpravu. Podmieňovanie prevodu</p>	Z	A	<p>Stanovisko inšpekcie s predajom majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené v celom rozsahu a nahradené</p>

		stanoviskom inšpekcie plne nekorešponduje so základnými princípmi právneho štátu v spojení so základnými zásadami nakladania s majetkom			ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa
56.	AZZZ SR	<p>§ § 108 ods. 2 - 5 Čl. V, bod 38.</p> <p>Nesúhlasíme s uvedenou povinnosťou prevádzkovateľa skládky odpadov žiadať orgán štátnej správy odpadového hospodárstva o vydanie stanoviska o možnosť previesť vlastnícke práva a povinnosti vrátane hnutelných vecí, nehnuteľných vecí a majetkových práv vo vlastníctve prevádzkovateľa na právneho nástupcu prevádzkovateľa. Považujeme to za hrubý zásah do vlastníckych práv a žiadame o vysvetlenie uvedených skutočností. Odôvodnenie: V praxi sa bežne stáva, že prevádzkovateľ má možnosť odpredať zastaralé strojové zariadenie využívané pri zabezpečovaní činnosti skládky odpadov. Uvedené zariadenie by na základe tejto novely zákona mohol odpredať len na základe stanoviska orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva, s čím zásadne nesúhlasíme. Odpredajom vyradeného zariadenia nedochádza k znečisteniu životného prostredia, ide vyslovene o súkromný obchodno-právny vzťah medzi vlastníkom a kupujúcim, a nevidíme dôvod na to, aby sme úrad žiadali o vydanie súhlasu na zrealizovanie takéhoto obchodného kontraktu. Zároveň úrad požaduje poskytnutie údajov o budúcom vlastníkovi, čo naráža na obchodné tajomstvo a narúša ústavné právo na bezpečné podnikanie, s čím zásadne nesúhlasíme.</p>	Z	A	Stanovisko inšpekcie s predajom majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené v celom rozsahu a nahradené ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa
57.	AZZZ SR	<p>§ § 19c ods. 1 - 5 Čl. V, bod 12.</p> <p>Nesúhlasíme s uvedenou povinnosťou prevádzkovateľa skládky odpadov žiadať orgán štátnej správy odpadového hospodárstva o vydanie stanoviska o možnosť previesť vlastnícke práva a povinnosti vrátane hnutelných vecí, nehnuteľných vecí a majetkových práv vo vlastníctve prevádzkovateľa na právneho nástupcu prevádzkovateľa. Považujeme to za hrubý zásah do vlastníckych práv a žiadame o vysvetlenie uvedených skutočností. Odôvodnenie: V praxi sa bežne stáva, že prevádzkovateľ má možnosť odpredať zastaralé strojové zariadenie využívané pri zabezpečovaní činnosti skládky odpadov. Uvedené zariadenie by na základe tejto novely zákona mohol odpredať len na základe stanoviska orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva, s čím zásadne nesúhlasíme. Odpredajom vyradeného zariadenia nedochádza k znečisteniu životného prostredia, ide vyslovene o súkromný obchodno-právny vzťah medzi vlastníkom a kupujúcim, a nevidíme dôvod na to, aby sme úrad žiadali o vydanie súhlasu na zrealizovanie takéhoto obchodného kontraktu. Zároveň úrad požaduje poskytnutie údajov o budúcom vlastníkovi, čo naráža na obchodné tajomstvo a narúša ústavné právo na bezpečné podnikanie, s čím zásadne nesúhlasíme.</p>	Z	A	Stanovisko inšpekcie s predajom majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené v celom rozsahu a nahradené ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa

58.	AZZZ SR	<p>§ § 108 ods. 1 písm. v Čl. V, bod 37. Nesúhlasíme s uvedenou povinnosťou prevádzkovateľa skládky odpadov žiadať orgán štátnej správy odpadového hospodárstva o vydanie stanoviska o možnosť previesť vlastnícke práva a povinnosti vrátane hnutelných vecí, nehnuteľných vecí a majetkových práv vo vlastníctve prevádzkovateľa na právneho nástupcu prevádzkovateľa. Považujeme to za hrubý zásah do vlastníckych práv a žiadame o vysvetlenie uvedených skutočností. Odôvodnenie: V praxi sa bežne stáva, že prevádzkovateľ má možnosť odpredať zastaralé strojové zariadenie využívané pri zabezpečovaní činnosti skládky odpadov. Uvedené zariadenie by na základe tejto novely zákona mohol odpredať len na základe stanoviska orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva, s čím zásadne nesúhlasíme. Odpredajom vyradeného zariadenia nedochádza k znečisteniu životného prostredia, ide vyslovene o súkromný obchodno-právny vzťah medzi vlastníkom a kupujúcim, a nevidíme dôvod na to, aby sme úrad žiadali o vydanie súhlasu na zrealizovanie takéhoto obchodného kontraktu. Zároveň úrad požaduje poskytnutie údajov o budúcom vlastníkovi, čo naráža na obchodné tajomstvo a narúša ústavné právo na bezpečné podnikanie, s čím zásadne nesúhlasíme.</p>	Z	A	Stanovisko inšpekcie s predajom majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené v celom rozsahu a nahradené ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa
59.	AZZZ SR	<p>Čl. Čl. I, bod 47 § § 28a ods. ods. 1 - 5 Nesúhlasíme s uvedenou povinnosťou prevádzkovateľa žiadať inšpekciu o vydanie stanoviska o možnosť previesť vlastnícke práva a povinnosti vrátane hnutelných vecí, nehnuteľných vecí a majetkových práv vo vlastníctve prevádzkovateľa na právneho nástupcu prevádzkovateľa. Považujeme to za hrubý zásah do vlastníckych práv a žiadame o vysvetlenie uvedených skutočností. Odôvodnenie: V praxi sa bežne stáva, že prevádzkovateľ má možnosť odpredať časť technológie, ktorú už nevyužíva, ale je súčasťou existujúcej prevádzky pod integrovaným povolením. Uvedenú technológiu by na základe tejto novely zákona mohol odpredať len na základe stanoviska inšpekcie, s čím zásadne nesúhlasíme. Odpredajom vyradenej a už nevyužívanej technológie nedochádza k znečisteniu životného prostredia, ide vyslovene o súkromný obchodno-právny vzťah medzi vlastníkom a kupujúcim, a nevidíme dôvod na to, aby sme inšpekciu žiadali o vydanie súhlasu na zrealizovanie takéhoto obchodného kontraktu. Zároveň inšpekcia požaduje o poskytnutie údajov o budúcom vlastníkovi, čo naráža na obchodné tajomstvo a narúša ústavné právo na bezpečné podnikanie, s čím zásadne nesúhlasíme.</p>	Z	A	Stanovisko inšpekcie s predajom majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené v celom rozsahu a nahradené ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa
60.	AZZZ SR	<p>§ § 32 ods. 2 – 6 Čl. I, bod 60. Nesúhlasíme s uvedenou povinnosťou prevádzkovateľa žiadať inšpekciu o vydanie stanoviska o možnosť previesť vlastnícke práva a povinnosti vrátane hnutelných vecí,</p>	Z	A	Stanovisko inšpekcie s predajom majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené v celom

		<p>nehnuteľných vecí a majetkových práv vo vlastníctve prevádzkovateľa na právneho nástupcu prevádzkovateľa. Považujeme to za hrubý zásah do vlastníckych práv a žiadame o vysvetlenie uvedených skutočností. Odôvodnenie: V praxi sa bežne stáva, že prevádzkovateľ má možnosť odpredať časť technológie, ktorú už nevyužíva, ale je súčasťou existujúcej prevádzky pod integrovaným povolením. Uvedenú technológiu by na základe tejto novely zákona mohol odpredať len na základe stanoviska inšpekcie, s čím zásadne nesúhlasíme. Odpredajom vyradenej a už nevyužívanej technológie nedochádza k znečisteniu životného prostredia, ide vyslovene o súkromný obchodno-právny vzťah medzi vlastníkom a kupujúcim, a nevidíme dôvod na to, aby sme inšpekciu žiadali o vydanie súhlasu na zrealizovanie takéhoto obchodného kontraktu. Zároveň inšpekcia požaduje o poskytnutie údajov o budúcom vlastníkovi, čo naráža na obchodné tajomstvo a narúša ústavné právo na bezpečné podnikanie, s čím zásadne nesúhlasíme.</p>			<p>rozsahu a nahradené ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa</p>
61.	AZZZ SR	<p>Čl. Čl. I, bod 42. § § 26 ods. ods. 5 Nesúhlasíme s uvedenou zmenou formulácie, pretože zasahuje v navrhnutom znení do vlastníckych práv a žiadame vysvetliť uvedenú zmenu textu. Odôvodnenie: Podľa súčasne platného § 26 ods. 5 zákona práva a povinnosti prevádzkovateľa prechádzajú na jeho právneho nástupcu. Nový prevádzkovateľ je povinný oznámiť inšpekcii zmenu prevádzkovateľa do desiatich dní odo dňa účinnosti prechodu práv a povinností; súčasťou oznámenia je doklad o prechode práv. Podľa návrhu novely práva a povinnosti prevádzkovateľa prechádzajú na jeho právneho nástupcu. Prechod práv a povinností podľa prvej vety je podmienený stanoviskom inšpekcie podľa § 32 ods. ods. 1 písm. p). Stanovisku inšpekcie podlieha aj akýkoľvek prevod hnutel'nych a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. Podľa dôvodovej správy sa táto novela týka len skládok odpadov, z textu zákona to ale nevyplýva. Text návrhu, ako je navrhnutý, sa týka všeobecne povinností akéhokoľvek prevádzkovateľa (§ 26 sa týka povinností prevádzkovateľa, nie prevádzkovateľa skládky odpadov), preto s uvedenou formuláciou nesúhlasíme, pretože zasahuje do vlastníckych práv.</p>	Z	A	<p>Stanovisko inšpekcie s predajom majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené v celom rozsahu a nahradené ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa</p>
62.	AZZZ SR	<p>Čl. Čl. I, bod 41. § § 26 ods. ods. 1 písm. g) Nesúhlasíme s uvedeným doplnením povinnosti pre prevádzkovateľa skládky odpadov. Všetky prevádzkové povinnosti relevantné k prevádzke skládky odpadov, ako aj vo vzťahu k jej budúcemu uzatvoreniu a rekultivácii, sú uvádzané v schválených dokumentoch ako žiadosť o vydanie povolenia, súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zneškodňovanie odpadov, prevádzkový poriadok, ďalej v prevádzkovom denníku,</p>	Z	N	<p>Cieľom navrhovanej úpravy je pokryť tie prípady, keď prevádzkovateľ skládky odpadov neplní povinnosti súvisiace s uzavretím a rekultiváciou skládky odpadov. V takomto</p>

		<p>havarijnóm pláne a pod. To sú všetko bežne dostupné informácie pre inšpekciu, preto informácia v dôvodovej správe je v tomto ohľade zavádzajúca. Zároveň je znenie návrhu novely všeobecné a nevieme preto, aké ďalšie informácie o prevádzkovej činnosti má inšpekcia resp. ministerstvo na mysli, ak hovorí o ich nedostupnosti.</p> <p>Odôvodnenie: Prevádzkové informácie o skládke odpadov sú inšpekcii bežne dostupné cez nasledovné dokumenty ako je žiadosť o vydanie povolenia, Prevádzkový poriadok, Prevádzkový denník. Ďalej sú inšpekcii informácie o prevádzkovej činnosti o skládke odpadov známe cez vykonávanie environmentálnych kontrol. Pre uzatvorenie a rekultiváciu skládky odpadov sú podľa nás tieto informácie postačujúce a preto nevidíme dôvod na ďalšiu povinnosť vo forme poskytovania informácií o prevádzkovej činnosti na skládke inšpekcii a ministerstvu vyplývajúce z prevádzkovej činnosti.</p> <p>Uvedená povinnosť je všeobecne formulovaná a nie sme si zrejmi, aké ďalšie informácie o prevádzkovej činnosti, nad rámec už vyššie uvedených, by sme mali inšpekcii resp. ministerstvu poskytovať.</p>			<p>prípade jeho povinnosti prevezme na seba štát a preto je potrebné, aby mal k dispozícii informácie o skutočnom stave skládky (naplnenosť, prípadné problémy týkajúce sa telesa skládky odpadov.....). Štát preto musí mať možnosť, aby si prostredníctvom príslušného orgánu vyžiadal takéto informácie, ktoré sú pre uzatvorenie a rekultiváciu skládky odpadov nevyhnutné.. Ak si prevádzkovateľ svoje povinnosti plní, nie je dôvod požadovať od neho informácie o skládke odpadov.</p>
63.	AZZZ SR	<p>§ § 35a ods. 3 Čl. I, bod 64.</p> <p>Nesúhlasíme s uvedeným doplnením povinnosti pre prevádzkovateľa skládky odpadov. Všetky prevádzkové povinnosti relevantné k prevádzke skládky odpadov, ako aj vo vzťahu k jej budúcemu uzatvoreniu a rekultivácii, sú uvádzané v schválených dokumentoch ako žiadosť o vydanie povolenia, súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zneškodňovanie odpadov, prevádzkový poriadok, ďalej v prevádzkovom denníku, havarijnóm pláne a pod. To sú všetko bežne dostupné informácie pre inšpekciu.</p> <p>Odôvodnenie: Prevádzkové informácie o skládke odpadov sú inšpekcii bežne dostupné cez nasledovné dokumenty ako je žiadosť o vydanie povolenia, Prevádzkový poriadok, Prevádzkový denník. Ďalej sú inšpekcii informácie o prevádzkovej činnosti o skládke odpadov známe cez vykonávanie environmentálnych kontrol. Pre uzatvorenie a rekultiváciu skládky odpadov sú podľa nás tieto informácie postačujúce a preto nevidíme dôvod na ďalšiu povinnosť vo forme poskytovania informácií o prevádzkovej činnosti na skládke inšpekcii a ministerstvu vyplývajúce z prevádzkovej činnosti.</p> <p>Uvedená povinnosť je všeobecne formulovaná a nie sme si zrejmi, aké ďalšie informácie o prevádzkovej činnosti, nad rámec už vyššie uvedených, by sme mali inšpekcii resp. ministerstvu poskytovať.</p>	Z	N	<p>Cieľom navrhovanej úpravy je pokryť tie prípady, keď prevádzkovateľ skládky odpadov neplní povinnosti súvisiace s uzatvorením a rekultiváciou skládky odpadov. V takomto prípade jeho povinnosti prevezme na seba štát a preto je potrebné, aby mal k dispozícii informácie o skutočnom stave skládky (naplnenosť, prípadné problémy týkajúce sa telesa skládky odpadov.....). Štát preto musí mať možnosť, aby si prostredníctvom príslušného orgánu vyžiadal takéto informácie, ktoré sú pre uzatvorenie a rekultiváciu skládky odpadov nevyhnutné.. Ak si</p>

					prevádzkovateľ svoje povinnosti plní, nie je dôvod požadovať od neho informácie o skládke odpadov.
64.	AZZZ SR	<p>§ § 19 ods. 5 Čl. V, bod 11. Nesúhlasíme s uvedeným doplnením povinnosti pre prevádzkovateľa skládky odpadov. Všetky prevádzkové povinnosti relevantné k prevádzke skládky odpadov, ako aj vo vzťahu k jej budúcemu uzatvoreniu a rekultivácii, sú uvádzané v schválených dokumentoch ako žiadosť o vydanie povolenia, súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zneškodňovanie odpadov, prevádzkový poriadok, ďalej v prevádzkovom denníku, havarijnom pláne a pod. To sú všetko bežne dostupné informácie pre orgán štátnej správy odpadového hospodárstva. Zároveň je znenie návrhu novely všeobecné a nevieme preto, aké ďalšie informácie o prevádzkovej činnosti má orgán štátnej správy odpadového hospodárstva na mysli. Odôvodnenie: Prevádzkové informácie o skládke odpadov sú úradu bežne dostupné cez nasledovné dokumenty ako je žiadosť o vydanie súhlasu na prevádzkovanie zariadenia, Prevádzkový poriadok, Prevádzkový denník. Ďalej sú úradu informácie o prevádzkovej činnosti o skládke odpadov známe cez vykonávanie kontrol. Pre uzatvorenie a rekultiváciu skládky odpadov sú podľa nás tieto informácie postačujúce a preto nevidíme dôvod na ďalšiu povinnosť vo forme poskytovania informácií o prevádzkovej činnosti na skládke úradu vyplývajúce z prevádzkovej činnosti. Uvedená povinnosť je všeobecne formulovaná a nie sme si zrejmi, aké ďalšie informácie o prevádzkovej činnosti, nad rámec už vyššie uvedených, by sme mali úradu poskytovať.</p>	Z	N	Cieľom navrhovanej úpravy je pokryť tie prípady, keď prevádzkovateľ skládky odpadov neplní povinnosti súvisiace s uzavretím a rekultiváciou skládky odpadov. V takomto prípade jeho povinnosti prevezme na seba štát a preto je potrebné, aby mal k dispozícii informácie o skutočnom stave skládky (naplnenosť, prípadné problémy týkajúce sa telesa skládky odpadov.....). Štát preto musí mať možnosť, aby si prostredníctvom príslušného orgánu vyžiadal takéto informácie, ktoré sú pre uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov nevyhnutné.. Ak si prevádzkovateľ svoje povinnosti plní, nie je dôvod požadovať od neho informácie o skládke odpadov.
65.	AZZZ SR	<p>§ Návrh § 11 ods. ods. 4 Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 39/2013 Inšpekcia overí úplnosť žiadosti do 60 dní od jej doručenia. Ak inšpekcia bude overovať úplnosť žiadosti, tak podľa tohto zákona na to má 60 dní od jej doručenia. Podľa EIA zákona by zámer musela do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zaslať povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Navrhujeme preto, aby sa táto lehota zrušila a uplatnili sa len lehoty vyplývajúce z procesu posudzovania činnosti navrhovanej činnosti. V prípade žiadosti o vydanie environmentálneho povolenia</p>	Z	N	

		navrhujeme inšpekciu lehotu na preskúmanie obsahu žiadosti 7 dní, obdobne ako je to v procese EIA. Odôvodnenie: Podľa § 3 je environmentálne povolenie výsledkom integrovaného povoľovania, konanie ktorého sa začína na návrh žiadateľa podaním žiadosti, pričom inšpekcia podľa § 11 ods. 4 zákona č. 39/2013 Z. z. má 60 dní na overenie úplnosti žiadosti od jej doručenia. Pretože inšpekcia bude mať v konaní postavenie príslušného orgánu, a zároveň bude aj správnym orgánom v integrovanom povoľovaní, navrhujeme aby lehota 60 dní na preskúmanie žiadosti bola zrušená a nahradená: a) v prípade konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie lehotami podľa zákona o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, b) v prípade integrovaného povoľovania činnosti, aby bola lehota na preskúmanie žiadosti 7 dní, obdobne ako je to v prípade procesu EIA.			
66.	AZZZ SR	Čl. Čl. I, bod 37. § § 21 ods. ods. 2 písm. r) Podľa § 21 ods. 2 písm. r) bude predmetom povolenia aj uvedenie celkového hodnotenia vplyvov na životné prostredie. Žiadame o ozrejenie, aká bude obsahová náplň tohto bodu. Odôvodnenie: Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. sú podrobnosti o obsahu záverečného stanoviska k činnosti uvedené v prílohe č. 12. Žiadame objasniť, či uvedené náležitosti budú aj obsahovou náplňou § 21 ods. 2 písm. r) návrhu zákona, ktorým sa novelizuje zákon č. 39/2013 Z. z.	Z	A	Písmeno r) vypustené
67.	AZZZ SR	§ §7 ods. ods. 2 písm. g) Podľa navrhovaného ustanovenia je povinný podať prevádzkovateľ žiadosť v príslušnej stanovenej forme. Prílohou žiadosti podľa navrhovaného ustanovenia by mala byť aj projektová dokumentácia, vid' .znenie navrhovaného znenia (farebne označené navrhované znenie): Prílohami k žiadosti sú: a) východisková správa alebo záznam o preukázaní existencie skutočností uvedených v § 8 ods. 6 (ďalej len „záznam“) podľa § 8, b) doklady, ktorými účastník konania preukazuje, že má k pozemku alebo k stavbe právo, ktorého oprávňuje zriadiť alebo prevádzkovať na pozemku požadovanú stavbu alebo vykonať jej zmenu alebo udržiavacie práce na nej, ak nie je vlastníkom pozemku a stavieb, c) záverečné stanovisko alebo rozhodnutie zo zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti na životné prostredie alebo vyjadrenie k zmene navrhovanej činnosti podľa osobitného predpisu, ak sa na prevádzku vyžaduje,8) d) bezpečnostná správa, ak sa na prevádzku vyžaduje34) a ak súčasťou integrovaného povoľovania je stavebné konanie, e) výpis zásad a regulatívov z územného plánu obce alebo výpis zásad a regulatívov zóny, ak je prevádzka v časti obce, na ktorú bol spracovaný územný plán zóny, f) územné rozhodnutie a záväzné stanovisko, ak tak ustanovuje osobitný predpis,35) g) projektová dokumentácia36) h) doklad o zaplatení	Z	A	Prílohou žiadosti bude stavebný zámer (podľa Zákona č. 201/2022)

	<p>správneho poplatku,37) i) doklad o registrácii prepravy.37a) Poznámka pod čiarou k odkazu 36 znie: „36) § 3 ods. 2 zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe.“. Ministerstvo životného prostredia SR (ďalej len „MŽP SR“) argumentuje v dôvodovej správe, že sa jedná o legislatívno-technickú zmenu súvisiacu s oddelením stavebného konania a integrovaného povolenia. Namiesto dokumentov potrebných k vydaniu stavebného povolenia bude prevádzkovateľ od 1. apríla 2024 predkladať povolujuúcemu orgánu projektovú dokumentáciu, ktorú povoľovací orgán zohľadní pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie aj samotnej činnosti prevádzky. Na základe vyjadrenia MŽP SR tak bude prevádzkovateľ povinný predložiť spolu so žiadosťou aj vypracovanú projektovú dokumentáciu. Z predloženého návrhu však nie je jasné, na akej stavebnej, či realizačnej úrovni má byť predmetná projektová dokumentácia spracovaná. Cena za vypracovanie projektovej dokumentácie sa rádovo pohybuje od 10 000 do 80 000 Eur. Je preto potrebné určiť minimálny rozsah parametrov pre vypracovanie projektovej dokumentácie, aby sa predišlo nezrovnalostiam pri samotnom povolení procese, či časovému sklzu pri vydaní rozhodnutia. Ďalej MŽP SR uvádza, že podmienky, ktoré vyplývajú z povolenia procesu EIA integrovaného s IPKZ bude potrebné znovu zapracovať do projektovej dokumentácie. Tu nastanú pre prevádzkovateľa 2 modelové situácie: a) Ak z týchto podmienok vyplynie že dôjde k zmene projektovej dokumentácie, ktorá samotná presahuje prahovú hodnotu podľa prílohy č.8 k zákonu o posudzovaní vplyvov a podmieňuje zmenu integrovaného povolenia podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon o integrovanej prevencii a kontrole“), bude projektová dokumentácia podliehať posudzovaniu vplyvov na životné prostredie. b) Ak pôjde o zmenu projektu, ktorá samotná nedosahuje prahovú hodnotu podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní vplyvov, tak bude zmena projektu podliehať konaniu o zmene projektu, ktorého výsledkom je rozhodnutie zo zisťovacieho konania o zmene projektu. V oboch prípadoch pôjde o prepracovanie projektovej dokumentácie, ktorá si vyžiada zo strany prevádzkovateľa ďalšie finančné náklady, ale čo je nemenej dôležité spomalí sa samotný proces schvaľovania podanej žiadosti. Nosný časový problém však predstavuje predovšetkým situácia, keď napr. prevádzkovateľ skládky požiadava o rozšírenie skládky o etapu s kapacitou do 250 000 m3. Podľa zákona č. 26/2004 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie spadá pod schvaľovací proces IPKZ. Zároveň sa jedná o prahovú hodnotu, ktorá z hľadiska zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP spadá pod zisťovacie konanie. Ak však z podmienok povolenia procesu EIA integrovaného s IPKZ vyplynie, že projektová dokumentácia sa musí prepracovať z dôvodu, že kapacita novej presiahne 250 000 m3, prevádzkovateľ nielenže musí prepracovať projektovú dokumentáciu, ale celý proces</p>			
--	--	--	--	--

		absolvovať odznovu. Takto sa samotný proces schvaľovania žiadosti môže pre prevádzkovateľa žiadosti výrazne predĺžiť o nemalé časové obdobie. Z uvedeného dôvodu preto namietame, aby sa projektová dokumentácia v prípade prepracovania, posudzovala opätovne od začiatku povoloňovacieho procesu, ale aby sa zmenená projektová dokumentácia posudzovala už v prebiehajúcom povoloňovacom procese.			
68.	AZZZ SR	Čl. Čl. I, bod 39. § § 23 ods. ods. 10 Požadujeme doplniť, resp. jasnejšie definovať spustenie procesu prehodnocovania podmienok povolení. Nie je jasné, voči komu bude Ministerstvo iniciovať proces prehodnocovania podmienok povolenia.	Z	A	§ 23 ods. 10 vypustený
69.	AZZZ SR	§ §37 ods.11 Čl. 1 bod 71 Požadujeme podstatne znížiť výšku pokuty Odôvodnenie: Uvedenú výšku poriadkovej pokuty možno s ohľadom na charakter prípadného porušenia považovať za neprimerane vysokú až likvidačnú.	Z	ČA	Upravená hranica od 1000 do 100 000 eur
70.	AZZZ SR	§ §37 ods.13 Čl. 1 bod 71 Požadujeme uvedený bod vypustiť. Odôvodnenie: Určenie doby, počas ktorej FO nesmie vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu alebo člena dozorného orgánu v obchodnej spoločnosti, atď., možno považovať za absolútne neprípustné a vybočujúce z povahy inštitútu poriadkovej pokuty, nakoľko duplicitné sankcionovanie za jedno porušenie povinnosti v podobe finančnej a nefinančnej sankcie presahujúcej až do osobnej integrity FO, predstavuje neprimeraný zásah do ďalšieho fungovania spoločnosti.	Z	N	Právna úprava diskvalifikácie bola preformulovaná a doplnená v súlade s pripomienkami MS SR.
71.	AZZZ SR	Čl. Čl.1 bod 7 a ďalšie Požadujeme všetky navrhované zmeny v zákone o IPKZ súvisiace s procesom EIA riešiť až po vypracovaní novely zákona o EIA. Odôvodnenie: V súvislosti s možnosťami skracovania termínov v povoloňovacích procesoch vítame prepojenie procesu EIA a IPKZ. Predkladané návrhy na úpravu zmien v zákone o IPKZ však nie je možné komplexne posúdiť, nakoľko nepoznáme návrhy na procesné zmeny v zákone o EIA. Preto požadujeme návrhy zmien v novele zákona o IPKZ riešiť súbežne, resp. až po prijatí zákona o EIA.	Z	N	
72.	AZZZ SR	Čl. Čl. I, bod 30. § § 16 Pred úvodnou vetou doplniť, že sa jedná o odsek (1). Odôvodnenie: § 16 tvoria 2 odseky, pričom označenie prvého odseku chýba.	Z	A	Akceptované a zapracované

73.	AZZZ SR	<p>Celému materiálu Predkladaná novela je veľmi rozsiahla a upravuje viaceré zákony, ktorých návrhy na úpravu vo viacerých prípadoch nesúvisia s požiadavkou, resp. potrebou novelizácie zákona o IPKZ. Požadujeme, aby v rámci novely zákona o IPKZ boli novelizované len tie zákony, ktorých úpravy sa týkajú zákona o IPKZ.</p>	Z	N	Legislatívne pravidlá vlády SR nezakazujú, aby súčasťou novely zákona bola aj novelizácia ďalších zákonov. Okrem toho považujeme za účelné novelizovať právne predpisy, týkajúce sa odpadového hospodárstva v rámci jedného legislatívneho procesu.
74.	AZZZ SR	<p>Všeobecne k návrhu Predkladané návrhy na úpravu zmien v zákone o IPKZ nie je možné komplexne posúdiť, nakoľko nepoznáme návrhy na procesné zmeny v zákone o EIA. Preto požadujeme návrhy zmien v novele zákona o IPKZ riešiť súbežne, resp. až po prijatí zákona o EIA.</p>	Z	ČA	Súčasťou novely je aj čl.IV a zmeny procesov EIA sú v procese zapracovania
75.	AZZZ SR	<p>Čl. Čl. I, bod 14. § § 7 ods. ods. 2 Prílohami žiadosti pre vydanie environmentálneho povolenia sú podľa návrhu novely zákona Správa o hodnotení / Rozhodnutie zo zisťovacieho konania / Rozhodnutie o podnete. Podľa dôvodovej správy sa k predmetnému bodu uvádza v súčasnosti neexistujúci pojem „oznámenie o projekte“ vrátane prílohy s konkrétnym názvom bodu C, ktoré sa v zákone 24/2006 nenachádza. Pravdepodobne ide o text z nového zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Keďže je pre novelu tohto zákona potrebné poznať aj návrh procesnej časti nového zákona o EIA navrhujeme, aby bola táto novela v časti spájania procesov EIA a IPKZ prerokovaná až po prijatí nového zákona o EIA. Odôvodnenie: Keďže je pre novelu zákona č. 39/2013 Z. z. potrebné poznať aj návrh procesnej časti nového zákona o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie navrhujeme, aby bola táto novela v časti spájania procesov EIA a IPKZ prerokovaná až po prijatí nového zákona o EIA.</p>	Z	ČA	Súčasťou novely je aj čl.IV a zmeny procesov EIA sú v procese zapracovania
76.	AZZZ SR	<p>Čl. Čl. I, bod 14. § § 7 ods. ods. 2 Prílohami žiadosti pre vydanie environmentálneho povolenia sú podľa návrhu novely zákona Správa o hodnotení / Rozhodnutie zo zisťovacieho konania / Rozhodnutie o podnete. Uvedené dokumenty vydá inšpekcia na základe konania podľa § 3 ods. 3 písm. g) zákona č. 39/2013 Z. z. – t. j. Žiadateľ o povolenie navrhovanej činnosti v prvom kroku povoľovania podá na inšpekciu žiadosť o posúdenie tejto činnosti podľa § 3 ods.</p>	Z	ČA	Súčasťou novely je aj čl. IV a zmeny procesov EIA sú v procese zapracovania

		<p>3 písm. g) zákona č. 39/2013. Keď proces posudzovania, začatý podaním tejto žiadosti, príde do bodu vydania Správy o hodnotení/Rozhodnutia zo zisťovacieho konania/Rozhodnutia o podnete, tak bude mať žiadateľ doklad podľa § 7 ods. 2 písm. c) zákona č. 39/2013 pre podanie žiadosti o vydanie environmentálneho povolenia. Z návrhu zákona nie je zrejmé, či táto žiadosť bude pokračovaním pôvodnej žiadosti, podanej pre konanie podľa § 3 ods. 3 písm. g) zákona č. 39/2013, alebo pôjde o novú žiadosť. Ak by išlo o novú žiadosť, nie je z návrhu zrejmé, ako sa ukončí prvé konanie podľa § 3 ods. 3 písm. g) zákona č. 39/2013 Z. z., pretože v návrhu novely zákona sa explicitne uvádza, že podľa § 21 ods. 2 písm. r) bude súčasťou environmentálneho povolenia celkové hodnotenie vplyvov na životné prostredie. Žiadame v zákone presne nastaviť procesný postup v súlade so správnym poriadkom. Zároveň, keďže je pre novelu tohto zákona potrebné poznať aj návrh procesnej časti nového zákona o EIA navrhujeme, aby bola táto novela v časti spájania procesov EIA a IPKZ prerokovaná až po prijatí nového zákona o EIA. Odôvodnenie: Z návrhu zákona nie je zrejmé, či žiadosť, ktorou sa bude povoľovať navrhovaná činnosť, bude pokračovaním žiadosti pre posúdenie navrhovanej činnosti podľa § 3 ods. 3 písm. g) zákona č. 39/2013, alebo pôjde o novú žiadosť. Žiadame v zákone presne nastaviť procesný postup v súlade so správnym poriadkom. Zároveň žiadame, pretože je pre novelu zákona č. 39/2013 Z. z. potrebné poznať aj návrh procesnej časti nového zákona o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie navrhujeme, aby bola táto novela v časti spájania procesov EIA a IPKZ prerokovaná až po prijatí nového zákona o EIA.</p>			
77.	AZZZ SR	<p>§ § 81 ods. 18 Čl. V, bod 25. S účinnosťou od 01.01.2030 bude pre obce platiť povinnosť mať na svojom území zavedený množstvový zber zmesového odpadu. V individuálnej zástavbe je táto povinnosť nastavená s účinnosťou od 01.01.2025. Pre komplexnú bytovú výstavbu je táto povinnosť zatiaľ len na dobrovoľnej báze. Má ministerstvo nastavený plán kontroly prechodu obcí na tento systém zberu, aby nenastala situácia, že sa tento termín bude musieť predlžovať z dôvodu nepripravenosti obcí a zberových spoločností?</p>	Z	N	<p>Nemá charakter pripomienky.</p> <p>Zavedená legislatívna úprava nie je v súčasnosti v tomto znení schválená.</p> <p>V rámci medzirezortného pripomienkového konania sa k návrhu legislatívnej úpravy a jej vykonateľnosti môžu vyjadriť všetky zainteresované osoby, teda aj obce a zberné spoločnosti.</p>

78.	AZZZ SR	§ § 36 ods. 2 Čl. VI, Bod. 24 Slová „podľa odsekov 4“ nahradiť slovami „podľa odseku 4“ Odôvodnenie: Oprava zrejmej chyby	O	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky.
79.	AZZZ SR	Čl. Čl. I, bod 25. § § 11 ods. ods. 5 písm. d) Slová „tretom bode“ opraviť na „štvrtom bode“ Odôvodnenie: Oprava zrejmej chyby.	O	A	upravené
80.	AZZZ SR	Celému materiálu Slová „Zákon č. 223/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona nahrádzajú slovami „Zákon č. 79/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Nahradenie odkazu na už neexistujúci zákon č. 223/2001 Z.z. o odpadoch novým znením odkazujúcim na nový zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch.	Z	A	Odkazy v Čl. VI boli aktualizované v zmysle pripomienky
81.	AZZZ SR	Čl. Čl. I, bod 34. § § 19 ods. ods. 6 Táto informácia sa tematicky hodí viac k § 20 - Povolenie vydané pri zmene činnosti v prevádzke Odôvodnenie: Konsolidované znenie sa vydáva pri zmene povolenia, čo je tematicky viazané k § 20, nie k § 19, preto navrhujeme bod 34. priradiť k § 20 ako nový bod 4).	Z	N	
82.	AZZZ SR	Čl. Čl. I, bod 40. § § 25 ods. ods.2 Uvedené znenie návrhu lehoty zverejnenia rozhodnutia po jeho právoplatnosti nemá uvedenú lehotu zverejnenia. Žiadame to presne špecifikovať, už aj s ohľadom na spojenie procesov posudzovania a integrovaného povoľovania, ktoré majú rozdielne lehoty a spôsoby zverejňovania rozhodnutí resp. záverečných stanovísk. Odôvodnenie: Návrh novely zákona č. 39/2013 Z. z. počíta so zlúčením procesu posudzovania a procesu integrovaného povoľovania. Každý z týchto procesov má vlastný systém zverejňovania rozhodnutí vrátane lehôt, preto je potrebné v návrhu novely zákona to presne špecifikovať.	Z	A	upravené
83.	AZZZ SR	§ Návrh § 11 ods. ods. 5 V § 11 ods. 5 zákona č. 39/2013 Z. z. sú uvedené procesné lehoty. Keďže zámerom zákonodarcu je spojiť procesy EIA a IPKZ žiadame presne zadefinovať, ktorými procesnými lehotami bude príslušný orgán, ktorý bude zároveň aj v polohe správneho orgánu v integrovanom povoľovaní, viazaný, t. j. či podľa lehôt IPKZ zákona resp. lehotami EIA zákona. Zároveň, keďže je pre novelu tohto zákona potrebné poznať aj návrh procesnej časti nového zákona o EIA navrhujeme, aby bola táto novela v časti	Z	ČA	Sú zapracované odkazy na osobitosti právnych predpisov

		spájania procesov EIA a IPKZ prerokovaná až po prijatí nového zákona o EIA. Odôvodnenie: Podľa § 3 je environmentálne povolenie výsledkom integrovaného povolenia, konanie ktorého sa začína na návrh žiadateľa podaním žiadosti, pričom inšpekcia podľa § 11 ods. 5 zákona č. 39/2013 Z. z. má v konaní iné procesné lehoty, ako sú uvedené v EIA zákone. Pretože inšpekcia bude mať v konaní postavenie príslušného orgánu, a zároveň bude aj správnym orgánom v integrovanom povolení, navrhujeme aby zákonodarca presne určil, ktorými lehotami sa má proces riadiť v záujme urýchlenia procesov posudzovania a integrovaného povolenia. Zároveň žiadame, pretože je pre novelu zákona č. 39/2013 Z. z. potrebné poznať aj návrh procesnej časti nového zákona o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie navrhujeme, aby bola táto novela v časti spájania procesov EIA a IPKZ prerokovaná až po prijatí nového zákona o EIA.			
84.	AZZZ SR	Čl. Čl. I, bod 19. § § 7 ods. ods. 4 V § 7 sa dopĺňa nový odsek 4, ktorý v úvode vety vymenúva zoznam orgánov, ktorí majú dodržiavať ochranu obchodného tajomstva. V úvode vety medzi slovami inšpekcia a orgán je zrejma nelogickosť spojenia. Je potrebné slovo orgán buď vymazať, alebo mu priradiť svoj význam. Odôvodnenie: Opraviť zrejmu administratívnu chybu.	O	A	upravené
85.	AZZZ SR	§ § 755a Čl. VII, bod 1. V časti „Poznámky pod čiarou k odkazom 1 až 4 znejú“ slová „§ 32 ods. 1 písm. m“ nahradiť slovami „§ 32 ods. 1 písm. p“ Odôvodnenie: Oprava zrejmej chyby.	O	A	Čl. VII bol bez náhrady vypustený
86.	AZZZ SR	§ § 152 Čl. VIII, bod 1. V časti „Poznámky pod čiarou k odkazom 8 až 11 znejú“ slová „§ 32 ods. 1 písm. m“ nahradiť slovami „§ 32 ods. 1 písm. p“ Odôvodnenie: Oprava zrejmej chyby	O	A	Čl. VIII bol bez náhrady vypustený
87.	AZZZ SR	Čl. k čl. I bodu 60 § 32 ods. 6 V čl. I bode 60, v § 32 návrhu zákona navrhujeme vypustiť ods. 6 v celom rozsahu. V nadväznosti na túto zmenu navrhujeme primerane upraviť aj ďalšie ustanovenia návrhu zákona. Odôvodnenie: V zmysle § 32 ods. 6 návrhu zákona prechod práv a povinností a prevod hnutelných vecí, nehnuteľných vecí a majetkových práv realizovaný bez stanoviska inšpekcie je neplatný. Navrhovaná úprava nadväzuje na § 28a návrhu zákona, v zmysle ktorého je prechod práv a povinností prevádzkovateľa podmienený stanoviskom inšpekcie podľa § 32 ods. 1 písm. p). Zároveň stanovisku inšpekcie podlieha aj akýkoľvek prevod hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. V zmysle	Z	A	Stanovisko inšpekcie s predajom majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené v celom rozsahu a nahradené ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa

		<p>navrhovaného znenia sa táto podmienka vzťahuje na všetkých prevádzkovateľov, teda v zmysle § 2 písm. g) zákona o IPKZ na fyzickú osobu – podnikateľa alebo právnickú osobu, ktorá úplne alebo čiastočne prevádzkuje alebo riadi prevádzku, spaľovacie zariadenie, spaľovňu odpadov alebo zariadenie na spoluspaľovanie odpadov. Podľa dôvodovej správy sa obmedzením prevodu majetku a prechodu práv a povinností na inú osobu zabráni špekulatívnym prevodom, prostredníctvom ktorých by sa prevádzkovateľ snažil vyhnúť úhrade nákladov za uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov, plneniu zákonných povinností a následkom súvisiacim s porušovaním právnych predpisov (napr. pokuta). Cieľom tejto úpravy je teda zabránenie špekulatívnym prevodom v súvislosti s povinnosťami týkajúcimi sa skládky odpadov. Považujeme za neprípustné, aby sa podmienka vydania stanoviska inšpekciou vzťahovala na všetkých prevádzkovateľov a máme za to, že takéto stanovisko by sa malo vyžadovať len v prípade prevádzkovateľov skládok. Taktiež považujeme za neakceptovateľné, aby stanovisku inšpekcie podliehal akýkoľvek prevod hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. Navrhovanú právnu úpravu považujeme za neprimeranú a neodôvodnenú zásah do práv prevádzkovateľov a ich podnikateľskej činnosti. Zároveň navrhované znenie je vágne a vyvolávajúce právnu neistotu, vzhľadom k tomu, že pod pojem prevod akýchkoľvek hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky možno zahrnúť skutočne obsiahle množstvo prevodov. Navrhovaná právna úprava predstavuje okrem značne neprimeraného zásahu do práv prevádzkovateľov aj ďalšiu administratívnu záťaž, keďže prevádzkovateľ bude musieť inšpekciu požiadať o vydanie stanoviska prostredníctvom elektronickej pošty. Na základe uvedeného preto žiadame vypustiť navrhovanú právnu úpravu v celom rozsahu.</p>			
88.	AZZZ SR	<p>Čl. čl. I bodu 60 § 32 ods. 4 V čl. I bode 60, v § 32 ods. 4 návrhu zákona navrhujeme vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie: V zmysle § 32 ods. 4 návrhu zákona inšpekcia vydá v lehote 30 prevádzkovateľovi stanovisko k prechodu práv a povinností prevádzkovateľa a prevodu hnutelných vecí, nehnuteľných vecí a majetkových práv vo vlastníctve prevádzkovateľa, bez ktorého tento prechod a prevod nie je možné uskutočniť. Ak nemožno vzhľadom na povahu veci vydať stanovisko v stanovenej lehote, inšpekcia môže lehotu primerane predĺžiť, najviac o 60 dní. V zmysle navrhovaného znenia bude mať inšpekcia až 90 dní na vydanie stanoviska, čo považujeme za neprimerane dlhú dobu, vzhľadom k tomu, že prevádzkovateľ nemôže bez stanoviska prevádzať svoje práva a povinnosti. Zároveň inšpekcia žiadnym spôsobom neupozorní predkladateľa na skutočnosť, že o jeho</p>	Z	A	<p>Stanovisko inšpekcie s predajom majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené a nahradené ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa</p>

		žiadosti bude rozhodnuté v rámci dlhšej lehoty, čo môže v konečnom dôsledku spôsobiť, že dohoda s kupujúcim alebo záujemcom o vlastníctvo prevádzkovateľa nemusí byť úspešná. Takúto možnosť predĺženia lehoty bez akéhokoľvek odôvodnenia a oznámenia prevádzkovateľovi považujeme za neprípustnú a vyvolávajúcu právnu neistotu pre prevádzkovateľa. Navrhujeme preto v § 32 ods. 4 návrhu zákona vypustenie druhej vety.			
89.	AZZZ SR	<p>Čl. čl. I bodu 62 § 34 ods. 11</p> <p>V čl. I bode 62 (§ 34 ods. 11) návrhu zákona navrhujeme nasledovné znenie druhej vety: „Inšpekcia prerokuje s prevádzkovateľom výsledky vykonanej kontroly prevádzky, len ak boli kontrolou zistené nedostatky, a to v lehote do 30 dní odo dňa doručenia správy o kontrole.“. Odôvodnenie: V zmysle § 34 ods. 11 zákona o IPKZ inšpekcia doručí prevádzkovateľovi správu o kontrole do dvoch mesiacov od vykonania prvého miestneho zisťovania v prevádzke, v ktorej sa uskutočnila kontrola. Inšpekcia prerokuje s prevádzkovateľom výsledky vykonanej kontroly prevádzky, len ak boli kontrolou zistené nedostatky, a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia správy o kontrole. Návrhom zákona sa navrhuje vypustiť text, upravujúci povinnosť inšpekcie prerokovať správu o kontrole v lehote do 15 dní od jej doručenia kontrolovanej osobe, vzhľadom k tomu, že túto požiadavku nie je možné dodržať. V zmysle princípu právnej istoty považujeme za neprípustné, aby v tomto prípade nebola ustanovená žiadna lehota, v rámci ktorej sa môžu prerokovať námietky prevádzkovateľa k vykonanej kontrole a navrhujeme, aby bola lehota predĺžená na 30 dní.</p>	Z	A	Lehota upravená
90.	AZZZ SR	<p>Čl. čl. I bodu 43 § 26 ods. 5</p> <p>V čl. I navrhujeme vypustiť bod 43 (§ 26 ods. 5) návrhu zákona v celom rozsahu. V nadväznosti na túto zmenu navrhujeme primerane upraviť aj ďalšie ustanovenia návrhu zákona. Odôvodnenie: V zmysle § 26 ods. 5 návrhu zákona je prechod práv a povinností prevádzkovateľa podmienený stanoviskom inšpekcie podľa § 32 ods. 1 písm. p) návrhu zákona. Zároveň stanovisku inšpekcie podlieha aj akýkoľvek prevod hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. V zmysle navrhovaného znenia sa táto podmienka vzťahuje na všetkých prevádzkovateľov, teda v zmysle § 2 písm. g) zákona o IPKZ na fyzickú osobu – podnikateľa alebo právnickú osobu, ktorá úplne alebo čiastočne prevádzkuje alebo riadi prevádzku, spaľovacie zariadenie, spaľovňu odpadov alebo zariadenie na spoluspaľovanie odpadov. Podľa dôvodovej správy sa obmedzením prevodu majetku a prechodu práv a povinností na inú osobu zabráni špekulatívnym prevodom, prostredníctvom ktorých by sa prevádzkovateľ snažil vyhnúť úhrade</p>	Z	A	Stanovisko inšpekcie s predajom majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené v celom rozsahu a nahradené ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa

		<p>nákladov za uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov, plneniu zákonných povinností a následkom súvisiacim s porušovaním právnych predpisov (napr. pokuta). Cieľom tejto úpravy je teda zabránenie špekulatívnym prevodom v súvislosti s povinnosťami týkajúcimi sa skládky odpadov. Považujeme za neprípustné, aby sa podmienka vydania stanoviska inšpekciou vzťahovala na všetkých prevádzkovateľov a máme za to, že takéto stanovisko by sa malo vyžadovať len v prípade prevádzkovateľov skládok. Taktiež považujeme za neakceptovateľné, aby stanovisku inšpekcie podliehal akýkoľvek prevod hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. Navrhovanú právnu úpravu považujeme za neprímeranú a neodôvodnenú zásah do práv prevádzkovateľov a ich podnikateľskej činnosti. Zároveň navrhované znenie je vágne a vyvolávajúce právnu neistotu, vzhľadom k tomu, že pod pojem prevod akýchkoľvek hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky možno zahrnúť skutočne obsiahle množstvo prevodov. Navrhovaná právna úprava predstavuje okrem značne neprímeraného zásahu do práv prevádzkovateľov aj ďalšiu administratívnu záťaž, keďže prevádzkovateľ bude musieť inšpekciu požiadať o vydanie stanoviska prostredníctvom elektronickej pošty. Na základe uvedeného preto žiadame vypustiť navrhovanú právnu úpravu v celom rozsahu.</p>			
91.	AZZZ SR	<p>Čl. k čl. I bodu 47 § 28 a V čl. I navrhujeme vypustiť bod 47 (§ 28a) návrhu zákona v celom rozsahu. V nadväznosti na túto zmenu navrhujeme primerane upraviť aj ďalšie ustanovenia návrhu zákona. Odôvodnenie: V zmysle § 28a návrhu zákona je prechod práv a povinností prevádzkovateľa podmienený stanoviskom inšpekcie podľa § 32 ods. 1 písm. p). Zároveň stanovisku inšpekcie podlieha aj akýkoľvek prevod hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. V zmysle navrhovaného znenia sa táto podmienka vzťahuje na všetkých prevádzkovateľov, teda v zmysle § 2 písm. g) zákona o IPKZ na fyzickú osobu – podnikateľa alebo právnickú osobu, ktorá úplne alebo čiastočne prevádzkuje alebo riadi prevádzku, spaľovacie zariadenie, spaľovňu odpadov alebo zariadenie na spoluspaľovanie odpadov. Podľa dôvodovej správy sa obmedzením prevodu majetku a prechodu práv a povinností na inú osobu zabráni špekulatívnym prevodom, prostredníctvom ktorých by sa prevádzkovateľ snažil vyhnúť úhrade nákladov za uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov, plneniu zákonných povinností a následkom súvisiacim s porušovaním právnych predpisov (napr. pokuta). Cieľom tejto úpravy je teda zabránenie špekulatívnym prevodom v súvislosti s povinnosťami týkajúcimi sa</p>	Z	A	Stanovisko inšpekcie s predajom majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené v celom rozsahu a nahradené ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa

		<p>skládky odpadov. Považujeme za neprípustné, aby sa podmienka vydania stanoviska inšpekciou vzťahovala na všetkých prevádzkovateľov a máme za to, že takéto stanovisko by sa malo vyžadovať len v prípade prevádzkovateľov skládok. Taktiež považujeme za neakceptovateľné, aby stanovisku inšpekcie podliehal akýkoľvek prevod hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. Navrhovanú právnu úpravu považujeme za neprimeraný a neodôvodnený zásah do práv prevádzkovateľov a ich podnikateľskej činnosti. Zároveň navrhované znenie je vágne a vyvolávajúce právnu neistotu, vzhľadom k tomu, že pod pojem prevod akýchkoľvek hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky možno zahrnúť skutočne obsiahle množstvo prevodov. Navrhovaná právna úprava predstavuje okrem značne neprimeraného zásahu do práv prevádzkovateľov aj ďalšiu administratívnu záťaž, keďže prevádzkovateľ bude musieť inšpekciu požiadať o vydanie stanoviska prostredníctvom elektronickej pošty. Na základe uvedeného preto žiadame vypustiť navrhovanú právnu úpravu v celom rozsahu.</p>			
92.	AZZZ SR	<p>Čl. čl. I bodu 66 § 36 ods. 5 V čl. I navrhujeme vypustiť bod 66 (§ 36 ods. 5) návrhu zákona v celom rozsahu. Odôvodnenie: V zmysle § 36 ods. 5 návrhu zákona sa vylučuje aplikácia ustanovenia zákona o kontrole v štátnej správe na kontroly vykonávané inšpekciou, ktoré zakladajú povinnosť kontrolórov vopred informovať kontrolovaný subjekt o začatí kontroly. Vypustenie oznámenia o kontrole považujeme za neakceptovateľné a nevidíme dôvod na takúto právnu úpravu. Z dôvodu zabezpečenia právnej istoty, ako aj pripravenosti kontrolovaných subjektov je nevyhnutné, aby bola kontrola vopred oznámená, preto navrhujeme toto ustanovenie vypustiť v celom rozsahu.</p>	Z	N	
93.	AZZZ SR	<p>§ 54 ods. 4 V čl. V navrhujeme vypustiť bod 19 (§ 54 ods. 4) návrhu zákona v celom rozsahu. Odôvodnenie: V zmysle § 54 ods. 4 návrhu zákona sa upravuje spôsob poskytovania plastových tašiek, ľahkých plastových tašiek a veľmi ľahkých plastových tašiek k nákupu tovaru alebo výrobkov. Výrobca obalov je povinný k nákupu tovaru alebo výrobkov poskytnúť len opakovane použiteľné plastové tašky. Zároveň v prípade, ak poskytuje ľahké plastové tašky a veľmi ľahké plastové tašky, tieto musia byť vyrobené z biologicky rozložiteľného materiálu. Navrhovanou právnou úpravou sa zavádzajú povinnosti, ktoré sú nad rámec európskej legislatívy a predstavujú neprimeranú a neodôvodnenú finančnú, ako aj administratívnu záťaž pre výrobcov. Zároveň máme za to, že povinnosť poskytovať len opakovane použiteľné plastové tašky je v praxi</p>	Z	N	<p>V zmysle oznámenia Komisie týkajúceho sa Politického rámca EÚ pre plasty na biologickej báze, biologicky rozložiteľné a kompostovateľné plasty je vhodným príkladom náhrady veľmi ľahkých plastových tašiek uprednostňovať alternatívy bez obalu alebo opätovne použiteľné</p>

		<p>nerealizovateľná. Opakovane použiteľným obalom je v zmysle § 52 ods. 7 zákona o odpadoch obal navrhnutý, konštruovaný a umiestnený na trh SR na vykonanie najmenej dvoch ciest alebo obehov počas svojej životnosti, ktorý sa opakovane plní alebo opakovane použije na ten istý účel, na ktorý bol navrhnutý, konštruovaný a umiestnený na trh SR; taký obal sa stane odpadom z obalov, ak sa už opakovane nepoužije, a to okamihom jeho vyradenia. V zmysle tejto definície nie je možné, aby výrobcovia zabezpečili opakovane použiteľné plastové tašky k nákupu tovarov a výrobkov. Dovoľujeme si upriamiť pozornosť predkladateľa aj na skutočnosť, že navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom nesúvisí s cieľom návrhu zákona a preto navrhujeme jej vypustenie v celom rozsahu.</p>			alternatívy, resp. kompostovateľné náhrady.
94.	AZZZ SR	<p>Čl. k čl. I bodu 15 § 7 ods. ods. 2 písm. d) V článku I navrhujeme bod 15 vypustiť v celom rozsahu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povolenia.</p>	Z	N	
95.	AZZZ SR	<p>Čl. k čl. I bodu 20 § 9 ods. ods. 3 V článku I navrhujeme bod 20 vypustiť v celom rozsahu Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povolenia.</p>	Z	N	
96.	AZZZ SR	<p>Čl. k čl. I bodu 21 § 9 ods. ods. 4 V článku I navrhujeme bod 21 vypustiť v celom rozsahu Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povolenia.</p>	Z	N	
97.	AZZZ SR	<p>Čl. k čl. I bodu 22 § 9 ods. ods. 6 V článku I navrhujeme bod 22 vypustiť v celom rozsahu Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povolenia.</p>	Z	A	
98.	AZZZ SR	<p>Čl. čl. I bodu 26 § 11 ods. 7 V článku I navrhujeme bod 26 vypustiť v celom rozsahu Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povolenia.</p>	Z	A	Ponechané v pôvodnej verzii

99.	AZZZ SR	Čl. čl. I bodu 27 § 11 a ods. 1 V článku I navrhujeme bod 27 vypustiť v celom rozsahu Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povoľovania.	Z	A	Ponechané v pôvodnej verzii
100	AZZZ SR	Čl. čl. I bodu 28 § 11 a ods. 2 písm. b) V článku I navrhujeme bod 28 vypustiť v celom rozsahu Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povoľovania.	Z	A	Ponechané v pôvodnej verzii
101	AZZZ SR	Čl. čl. I bodu 29 § 11 a ods. 4 V článku I navrhujeme bod 29 vypustiť v celom rozsahu Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povoľovania.	Z	N	
102	AZZZ SR	Čl. čl. I bodu 38 § 21 ods. 3 V článku I navrhujeme bod 38 vypustiť v celom rozsahu Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povoľovania.	Z	A	Bod 38 vypustený v celom rozsahu
103	AZZZ SR	Čl. k čl. I bodu 5 § § 3 ods. 3 písm. a) V článku I navrhujeme bod 5 vypustiť v celom rozsahu. odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povoľovania.	Z	N	
104	AZZZ SR	Čl. k čl. I bodu 6 § § 3 ods. 3 písm. b) V článku I navrhujeme bod 6 vypustiť v celom rozsahu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povoľovania.	Z	ČA	Druhá časť vety vypustená.
105	AZZZ SR	Čl. k čl. I bodu 8 § § 3 ods. ods. 4 V článku I navrhujeme bod 8 vypustiť v celom rozsahu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povoľovania.	Z	N	
106	AZZZ SR	Čl. Čl. I, bod 14. § § 7 ods. ods. 2 V dôvodovej správe k bodu č. 4 sa uvádza, že proces posudzovania vplyvov (nepoznáme nový zákon o EIA; podľa súčasného znenia ide o konanie podľa III. časti zákona č.	Z	A	

		<p>24/2006 Z. z.) a integrované povoloňovanie bude prebiehať v jednom konaní (proces EIA integrovaný cez § 3 ods. 3 písm. g) zákona č. 39/2013 Z. z.). To by teda vyžadovalo, že v rovnakom čase sa podá jedna integrovaná žiadosť. Podľa návrhu novely § 7 ods. 2 zákona sme však toho názoru, že nepôjde po celý čas o jeden proces. Podľa § 7 ods. 2 návrhu zákona sa k žiadosti predkladá Správa o hodnotení/Rozhodnutie zo zisťovacieho konania/ Rozhodnutie o podnete. Správu o hodnotení vypracúva žiadateľ v procese podľa § 18 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. a nie je ukončením procesu posudzovania. Správa sa predloží k žiadosti o vydanie environmentálneho povolenia, pričom podľa § 21 ods. 2 písm. r) návrhu zákona bude súčasťou povolenia aj celkové hodnotenie vplyvov na životné prostredie. To by teda znamenalo, že až vypracovaním správy o hodnotení sa spoja tieto dve konania, záverom ktorých bude jedno environmentálne povolenie s informáciou podľa § 21 ods. 2 písm. r) zákona č. 39/2013 Z. z. o celkovom hodnotení vplyvov na životné prostredie. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania vydáva príslušný orgán a je ukončením zisťovacieho konania v procese podľa § 18 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. V praxi ide napríklad o výsledok konania na základe predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. V tomto prípade už teda ani nejde o integráciu konania, rozhodnutie bude len prílohou žiadosti. V prípade, že zmenou navrhovanej činnosti, ktorá podlieha zisťovaciemu konaniu, sa bude meniť aj integrované povolenie, nedôjde k časovej úspore, pretože obidve konania pôjdu v postupnosti krokov. Pretože nepoznáme nový zákon o EIA nevieme sa ani vyjadriť, či bude v novom zákone pre oznámenie o zmene navrhovanej činnosti uvedená prahová hodnota, ktorá by mohla proces schvaľovania urýchliť. V prípade, že bude oznámenie o zmene potrebné pre každú zmenu, ako je dnes bežnou praxou, tak predpokladáme, že k úspore času nepríde. Keďže je pre novelu tohto zákona potrebné poznať aj návrh procesnej časti nového zákona o EIA navrhujeme, aby bola táto novela v časti spájania procesov EIA a IPKZ prerokovaná až po prijatí nového zákona o EIA. Odôvodnenie: Keďže je pre novelu zákona č. 39/2013 Z. z. potrebné poznať aj návrh procesnej časti nového zákona o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie navrhujeme, aby bola táto novela v časti spájania procesov EIA a IPKZ prerokovaná až po prijatí nového zákona o EIA.</p>			
107	AZZZ SR	<p>§ § 36 ods. 5 Čl. I, bod 64. V súčasnosti platné znenie § 36 ods. 5 považujeme za dostatočné a navrhovaná novela neprináša nič nové v porovnaní s terajším stavom, predovšetkým vo vzťahu k oznamovaniu kontroly najneskôr pri začatí kontroly, pretože to zákon inšpektorom umožňuje už aj teraz cez zákon č. 10/1996 Z. z., na ktorý sa odvoláva § 36 ods. 5 zákona č. 39/2013 Z. z. Preto nesúhlasíme s uvedenou zmenou. Odôvodnenie: Podľa v</p>	Z	N	

		súčasnosti platného znenia § 36 ods. 5 zákona č. 39/2013 Z. z. sa na výkon štátneho dozoru primerane vzťahuje osobitný predpis, ktorým je zákon č. 10/1996 Z. z., kde v § 11 ods. 2 písm. a) sa uvádza, že pracovníci kontroly sú v súvislosti s výkonom kontroly povinní vopred oznámiť kontrolovanému subjektu predmet, účel, dátum začatia kontroly a predpokladanú dobu trvania kontroly a preukázať sa písomným poverením na vykonanie kontroly spolu s dokladom totožnosti alebo služobným preukazom zamestnanca, ak osobitný predpis neustanovuje inak; ak by oznámenie pred začatím kontroly mohlo viesť k zmareniu účelu kontroly, treba tak urobiť najneskôr pri začatí kontroly. Uvedené oprávnenie na oznámenie kontroly najneskôr pri začatí kontroly je tak inšpekcii umožnené už teraz a nie je dôvod kopírovať znenie zákona č. 10/1996 do zákona č. 39/2013.			
108	AZZZ SR	Čl. Čl.1, Body 5, 6, 7 § 3 odsek 2 V súvislosti s vypúšťaním bodov v § 3 súvisiacich s vydávaním súhlasov a vyjadrení v rámci stavebného konania požadujeme prehodnotiť kompetencie pre ich vydávanie. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že z integrovaného povolovania sa v § 3 vypúšťajú body súvisiace s vydávaním súhlasov a vyjadrení v rámci stavebného konania, je potrebné jasne zadefinovať, ktorý orgán ŠS bude tieto súhlasy, resp. vyjadrenia pre prevádzky podliehajúce legislatíve IPKZ vydávať.	Z	A	Súhlasy ponechané v pôvodnom znení
109	AZZZ SR	§ § 114b ods. 2 Čl. V, bod 41. V úvodnej časti doplniť za slová „rozhodnutia okresného úradu“ nové slová „podľa § 97 ods. 1 písm. j)“ Odôvodnenie: Konkretizovanie rozhodnutia.	O	A	Text bol doplnený v zmysle pripomienky
110	AZZZ SR	Čl. Čl. I, bod 4. § 3 ods. 2 V zákone je potrebné aktualizovať zákony uvádzané pri odkaze č. 10) Odôvodnenie: Pri odkaze č. 10 sa uvádzajú príkladovo neaktuálne zákony (napr. 223/2001 Z. z.), resp. v odkaze chýbajú niektoré podstatné zákony, ako napr. zákon č. 24/2006 Z. z.	Z	A	Odkazy aktualizované
111	AZZZ SR	Čl. Čl. I, bod 33. § 19 ods. ods. 4 Vo vete „Ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť v lehotách podľa odseku 3, ministerstvo môže lehotu primerane predĺžiť.“ Slovo „ministerstvo“ sa návrhom novely zákona nahrádza slovami „nariadený orgán“. Žiadame vysvetliť tento všeobecný pojem, kto bude nariadeným orgánom. Odôvodnenie: Žiadame o upresnenie všeobecného pojmu.	Z	A	Ponechané v pôvodnom znení „ministerstvo“

112	AZZZ SR	<p>Všeobecná pripomienka – spojenie konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a konania o povolení prevád</p> <p>Všeobecná zásadná pripomienka – spojenie konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a konania o povolení prevádzky Odôvodnenie Procesy povoľovania stavieb a prevádzok je komplexná a rozsiahla problematika, ktorá je riešená vo viacerých samostatných zákonoch. Jedným z deklarovaných cieľov návrhu zákona je zrýchlenie povoľovacích procesov. Bez poznania komplexného návrhu riešenia týchto procesov zo strany predkladateľa návrhu zákona nie je možné ich zodpovedne vyhodnotiť. Zmena týchto procesov sa začala schválením Zákona o výstavbe (č. 201/2022 Z.z.), v ktorom MŽP získalo rozsiahle kompetencie pri povoľovaní stavieb. Bohužiaľ MŽP doteraz nepredstavilo návrh ako by v súvislosti s deklarovanými a schválenými zmenami mali tieto procesy prebiehať. Namiesto toho sú predkladané čiastkové novely zákonov, ktoré nie je možné komplexne posúdiť. Požadujeme aby zmeny procesov povoľovaní boli predložené v jednom „zbernom“ návrhu noviel dotknutých zákonov. K skráteniu povoľovacieho procesu dôjde práve spojením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie s procesom integrovaného povoľovania za predpokladu, že súčasťou povoľovacieho procesu bude aj stavebné konanie.</p>	Z	N	
113	AZZZ SR	<p>Čl. Čl. I, bod 10. § § 5</p> <p>Vypúšťa sa § 5 s účinnosťou od 01.04.2024. Uvedený paragraf pojednáva o odbornej spôsobilosti. Novelou zákona sa zároveň ruší v § 1 ods. 1 písm. b) odborná spôsobilosť, s účinnosťou od 01.04.2023. Je potrebné zosúladiť účinnosť lehôt pre čl. I bod 1 a čl. I bod 10 novely zákona. Odôvodnenie: Predmet úpravy zákona pojednávajúci o odbornej spôsobilosti sa ruší od 01.04.2023, pričom ale požiadavky na odbornú spôsobilosť sa rušia až od 01.04.2024. Je potrebné zjednotiť účinnosť čl. I bod 1 a čl. I bod 10 novely zákona.</p>	Z	A	§ 5 sa nevypúšťa
114	AZZZ SR	<p>Všeobecná zásadná pripomienka – Súhlas SIŽP s prevodom majetku</p> <p>Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou povinnosťou prevádzkovateľa žiadať pri prevode akéhokoľvek majetku o súhlas inšpekciu a žiadame tieto zmeny z predloženého návrhu zákona vypustiť. Navrhovaná úprava zákonov zasahuje do vlastníckych práv a je v rozpore so základnými princípmi právneho štátu v spojení so základnými zásadami nakladania s majetkom. Ide o neprimeraný a neodôvodnený zásah do práv prevádzkovateľov a ich podnikateľskej činnosti. Navrhované znenie je vágne a vyvolávajúce právnu neistotu, vzhľadom k tomu, že pod pojem prevod akýchkoľvek hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky možno zahrnúť akýkoľvek majetok</p>	Z	A	Stanovisko inšpekcie s predajom majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené v celom rozsahu a nahradené ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa

		prevádzkovateľa. Na druhej strane je opodstatnené riziko, že orgány vykonávajúce tieto prevody si budú preventívne vyžadovať takéto stanovisko inšpekcie pri každom prevode hnutel'ného alebo nehnuteľného majetku a majetkových práv.			
115	AZZZ SR	Čl. k čl. I bodu 16 § § 7 ods. ods. 2 písm. g) Znenie bodu 16 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „V § 7 ods. 2 písmeno g) znie: „g) projektová dokumentácia ³⁶⁾ a projekt stavby v rozsahu potrebnom na stavebné povolenie ³⁶⁾ okrem rozhodnutí, súhlasov, vyjadrení, posudkov a stanovísk orgánov, ktoré sú dotknutými orgánmi v integrovanom povolení, “. Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povolenia.	Z	N	
116	AZZZ SR	Čl. k čl. I bodu 7 § § 3 ods. ods. 3) Znenie bodu 7 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „V § 3 ods. 3 sa za písmeno g) doplní písmeno h) v znení: „h) konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.8)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povolenia.	Z	A	
117	AZZZ SR	Čl. Čl. I, bod 35. § § 21 ods. ods. 2 písm. f) Žiadame bod 35 nahradiť textom: V § 21 ods. 2 písm. f) sa vypúšťajú slová „a podmienky zhromažďovania nebezpečného odpadu produkovanom v prevádzke“. Odôvodnenie: V návrhu novely zákona je nesprávne uvedený § 21 ods. 2 písm. e)	Z	A	upravené
118	AZZZ SR	Čl. K čl. V - novela zák § K § 86 Žiadame doplniť do § 86 nový odsek 4 v nasledovnom znení: „Pri uplatnení námietok podľa odseku 2 voči oznámeniu o preprave odpadu určeného na zhodnotenie sa považujú za záväzné ciele vyplývajúce z programu Slovenskej republiky tie ciele, ktoré už boli dosiahnuté v Slovenskej republike.“. Kompetencia MŽP SR systematicky namietať k oznámeniu o cezhraničnej preprave odpadu sa opiera o podmienky nariadenia č. 1013/2006 zo 14. júna 2006 o preprave odpadu a o podmienky záväznej časti Programu odpadového hospodárstva Slovenskej republiky. Pre tieto prípady je nevyhnutné uviesť v zákone, že ak už boli splnené v Slovenskej republike ciele vyššie, ako minimálne ciele ustanovené vykonávacím predpisom, považujú sa za záväzné ciele Slovenskej republiky tieto dosiahnuté ciele. Každá preprava odpadu sa následne posudzuje vo vzťahu k týmto záväzným cieľom. Ciele, ktoré vyplývajú z príslušných smerníc, určujú pre členské štáty minimálnu úroveň zhodnotenia alebo recyklácie. Ak však je dosiahnutá úroveň zhodnotenia a recyklácia reálne vyššia, je to spôsobené	Z	N	Predmetné pripomienku neakceptujeme, nakoľko sa jedná o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Zároveň si dovoľujeme upozorniť, že dotknutú problematiku rieši Program odpadového hospodárstva Slovenskej republiky.

		vyššou úrovňou spracovateľských technológií a sprevádzané dosiahnutím vyššej úrovne ochrany životného prostredia, čo nemôže byť predmetom diskriminácie.			
119	AZZZ SR	Čl. Čl. I, bod 59. § § 32 ods. ods. 1 písm. q) Žiadame doplniť informáciu, ktorý stavebný úrad bude vydávať stavebné a kolaudačné povolenia pre prevádzky spadajúce pod zákon č. 39/2013 Z. z. podľa prílohy č. 1, ak podľa § 32 ods. 1 písm. q) bude inšpekcia dotknutým orgánom v konaniach, ktorými sa budú vydávať tieto povolenia.	Z	A	
120	AZZZ SR	Čl. Čl. I, bod 59. § § 32 ods. ods. 1 písm. q) Žiadame doplniť odkaz na príslušný zákon ku konaniu pri vydávaní územných, stavebných a kolaudačných povolení. Odôvodnenie: Návrhom zákona sa ruší § 3 ods. 4. Zároveň sa podľa § 32 ods. 1 písm. q) inšpekcia stáva dotknutým orgánom v konaniach v ktorých sa vydávajú územné, stavebné a kolaudačné povolenia. Žiadame doplniť odkazy na paragrafové znenia v stavebnom zákone.	Z	A	Odkaz doplnený
121	AZZZ SR	§ § 13 ods. 7 Čl. VI, Bod. 13 Žiadame doplniť za slová „potvrdí“ nové slová „do 30 dní od podania žiadosti“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť do návrhu zákona lehotu, v ktorej je príslušný orgán povinný vystaviť potvrdenie na uvoľnenie finančných prostriedkov.	Z	A	Text bol doplnený v zmysle pripomienky
122	AZZZ SR	Čl. Čl. I, bod 37. § § 21 ods. ods. 2 písm. r) Žiadame na konci vety za slovom posudku nahradiť čiarku bodkou. Odôvodnenie: Oprava zrejmej chyby.	O	A	
123	AZZZ SR	§ § 4 ods. 1 Čl. VI, Bod. 5 Žiadame nahradiť slová „uskutočniteľné kroky“ slovami „uskutočniteľné a ekonomicky dostupné kroky v porovnaní s environmentálnym prínosom“. Odôvodnenie: V návrhu zákona sa rozširuje povinnosť prevádzkovateľa okrem bezodkladného prijatia a vykonania preventívnych opatrení v prípade bezprostrednej hrozby environmentálnej škody aj povinnosť prijať a vykonať uskutočniteľné kroky na okamžitú kontrolu, zabránenie šírenia, odstránenie alebo iné zvládnutie príslušných znečisťujúcich látok alebo iných škodlivých faktorov s cieľom obmedziť alebo predísť bezprostrednej hrozbe environmentálnej škody alebo škode samotnej. Žiadame, aby sa povinnosť použitia uskutočniteľných krokov merala aj faktorom ekonomickej dostupnosti v porovnaní s environmentálnym prínosom.	Z	N	Tzv. zmierňujúce opatrenia, ktoré majú za cieľ predísť bezprostrednej hrozbe environmentálnej škody alebo environmentálnej škode, nie je možné obmedzovať ekonomicky dostupnými krokmi. Takéto doplnenie by oslabovalo samotný zmysel zmierňujúcich opatrení, navyše priamo

					definovanými v transpozičnej smernici EÚ.
124	AZZZ SR	<p>Čl. Čl. I, bod 36. § § 21 ods. ods. 2 písm. o)</p> <p>Žiadame novelizovať text v súlade so smernicou EPaR č. 2010/75/EU o priemyselných emisiách, pretože z navrhovanej novely nie je zrejmé, či sa to týka len prevádzok, ktoré nepoužívajú, nevyrábajú alebo nevypúšťajú príslušné nebezpečné látky v súlade so smernicou. Odôvodnenie: Smernica 2010/75/EU v článku 22, bode 2 uvádza, že v prípade, že činnosť zahŕňa používanie, výrobu alebo vypúšťanie príslušných nebezpečných látok a s prihliadnutím na možnosť kontaminácie pôdy a podzemných vôd v lokalite zariadenia, prevádzkovateľ pripraví a predloží východiskovú správu príslušnému orgánu pred spustením prevádzky zariadenia alebo pred prvou aktualizáciou povolenia. Z návrhu novely zákona nie je jasné, či doplnenie slov „ak nie je vypracovaná východisková správa“ zahŕňa v súlade so smernicou len prevádzky, kde sa nepoužívajú, nevyrábajú alebo nevypúšťajú príslušné nebezpečné látky a nehrozí kontaminácia pôdy a vody. Z uvedeného dôvodu žiadame text preformulovať, pretože navrhované znenie je všeobecne naformulované.</p>	Z	A	V pôvodnom znení
125	AZZZ SR	<p>Čl. Čl. I, bod 34. § § 19 ods. ods. 6</p> <p>Žiadame o podrobnejší popis konsolidovaného znenia platného povolenia, t. j. či bude súčasťou takto vydaného povolenia aj informácia o rozhodnutiach vydaných podľa stavebného zákona, resp. bude vydané konsolidované znenie v tvare „resumé“ so záväznými environmentálnymi a výkonnosťnými podmienkami s opisu technológie. Odôvodnenie: Žiadame o upresnenie obsahu konsolidovaného znenia platného povolenia. Podľa návrhu revízie 2010/75/EU má byť súhrn povolenia sprístupnený na internete obsahujúc hlavne: a) prehľad hlavných podmienok povolenia; b) limitné hodnoty emisií a limitné hodnoty environmentálnych vlastností; c) všetky výnimky udelené v súlade s článkom 15 ods. 4; d) uplatniteľné závery o BAT; e) ustanovenia o prehodnotení a aktualizácii povolenia. Bude konsolidované znenie takéhoto obsahu?</p>	Z	ČA	
126	AZZZ SR	<p>§ § 9 ods. 1 písm. g) Čl. III, bod 2.</p> <p>Žiadame o upresnenie, či od 01.04.2024 bude vykonávať posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie len inšpekcia. Odôvodnenie: Z predloženého návrhu nie je zrejmé, aj s ohľadom na neexistenciu nového zákona o posudzovaní vplyvov činností na životné prostredie, či bude od 01.04.2024 vykonávať inšpekcia všetku agendu na úseku posudzovania vplyvov činností na životné prostredie, alebo, ak nepôjde o činnosti, na</p>	Z	A	Jednotlivé články doplnené

		ktoré sa vzťahuje osobitný predpis (zákon č. 39/2013 Z. z.), bude príslušným orgánom stále okresný úrad, okresný úrad v sídle kraja alebo ministerstvo.			
127	AZZZ SR	<p>§ § 97 ods. 21 Čl. V, bod 29.</p> <p>Žiadame o upresnenie, či splnením lehoty oznámenia prechádzajú práva a povinnosti na nástupcu, a v prípade nesplnenia lehoty, či súhlas zaniká.</p>	Z	A	Ustanovenia upravujúce súhlas s prevodom majetku a prechodom práv a povinností boli vypustené bez náhrady; do návrhu bola zároveň doplnená nová úprava zmeny prevádzkovateľa, ktorá ustanovuje aj deň, kedy zmena prevádzkovateľa nadobúda účinnosť
128	AZZZ SR	<p>§ § 2 ods. 1 písm. k) Čl. III, bod 1.</p> <p>Žiadame o určenie jedného odvolacieho orgánu voči environmentálnemu povoleniu vydanému prvostupňovým orgánom. Navrhujeme text: „k) rozhoduje o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu inšpekcie na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie a proti rozhodnutiu o stavebnom zámere.“. Nahradit' novým znením: k) rozhoduje o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu inšpekcie na úseku starostlivosti o životné prostredie podľa osobitného predpisu 30a) a proti rozhodnutiu o stavebnom zámere podľa osobitného predpisu 10c) “. 30a) Zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 10c) Zákon č. 201/2022 Z. z. o výstavbe</p> <p>Odôvodnenie: Od 01.04.2022 bude inšpekcia vydávať environmentálne povolenia, ktorých súčasťou, v prípade konania podľa § 3 ods. 3 písm. g) zákona č. 39/2013 Z. z., bude aj celkové vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie v súlade s § 21 ods. 2 písm. r) zákona č. 39/2013 Z. z. (máme za to, že ide o obdobu súčasného pojmu „záverečné stanovisko“). V súčasnosti je odvolacím orgánom pre integrované povolenie vydané v prvom stupni druhostupňový orgán, ktorým je ústredie inšpekcie. V prípade environmentálneho povolenia vydaného v prvom stupni bude na úseku procesu EIA podľa § 2 ods. 1 písm. g) zákona č. 525/2002 Z. z. odvolacím orgánom ministerstvo. Pre ostatné konania podľa § 3 ods. 3 zákona č. 39/2013 Z. z., okrem § 3 ods. 3 písm. g), bude odvolacím orgánom aj naďalej druhostupňový orgán inšpekcie, teda ústredie? Z návrhu zákona to nie je zrejmé. Žiadame o určenie jedného odvolacieho orgánu, pretože</p>	Z	ČA	

		sme toho názoru, že sa rozhodnutie, ktoré je výsledkom jedného procesného konania, nemôže deliť v odvolacom konaní podľa tematického zamerania.			
129	AZZZ SR	<p>Čl. Čl. I, bod 37. § § 21 ods. ods. 2 písm. r)</p> <p>Žiadame pred slová „celkové hodnotenie vplyvov“ doplniť nové slovo „uvedie“.</p> <p>odôvodnenie: Oprava gramatickej chyby.</p>	O	A	Odsek vypustený
130	AZZZ SR	<p>§ § 4 ods. 3 písm. b) Čl. VI, Bod. 7</p> <p>Žiadame presne určiť, akým procesným postupom budú uložené povinnosti prevádzkovateľovi prijať a vykonať preventívne opatrenia na odvrátenie bezprostrednej environmentálnej škody ešte pred začatím konania o uložení povinnosti prijať a vykonať preventívne opatrenia na odvrátenie bezprostrednej environmentálnej škody. Zároveň požadujeme presne určiť, ak sa pred začatím konania o uložení povinnosti prijať a vykonať preventívne opatrenia na odvrátenie bezprostrednej environmentálnej škody tieto opatrenia už vykonávajú, či je konanie potrebné začať. Odôvodnenie: V zmysle správneho poriadku sa opatrenia ukladajú rozhodnutím. Žiadame preto uviesť odkaz na konkrétny procesný postup, ktorý zaviazne prevádzkovateľa ešte pred začatím konania o uložení povinnosti prijať a vykonať preventívne opatrenia na odvrátenie bezprostrednej environmentálnej škody tieto opatrenia na odvrátenie bezprostrednej škody vykonať.</p>	Z	N	<p>Doplnenie textu v návrhu sa viaže na pokyny, ktorými sa má prevádzkovateľ riadiť pri prijímaní a vykonávaní preventívnych opatrení ešte pred začatím alebo ukončením konania o uložení povinnosti prijať a vykonať preventívne opatrenia. Podľa § 4 ods. 1 má prevádzkovateľ povinnosť pri bezprostrednej hrozbe environmentálnej škody bezodkladne prijať a vykonať preventívne opatrenia. Prevádzkovateľ má teda konať bez toho, aby mu to bolo uložené orgánom. Ak bude prevádzkovateľ tieto opatrenia vykonávať, samozrejme konanie podľa § 4 ods. 3 písm. b) nezačne. Príslušný orgán bude ale oprávnený dávať v prípade potreby pokyny, ako tieto opatrenia vykonať. V prípadoch bezprostrednej hrozby environmentálnej škody je potrebné často reagovať rýchlo a bezodkladne a nie je tu priestor</p>

					na to, aby aj pokyny boli vydávané v správnom konaní.
131	AZZZ SR	§ § 113 Čl. V, bod 40. Žiadame slová „§ 113 ods. a písm. a)“ nahradiť slovami „§ 113 ods. 2 písm. a)“. Odôvodnenie: Oprava zrejmej chyby.	O	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky.
132	AZZZ SR	§ § 114b ods. 3 písm. Čl. V, bod 41. Žiadame v § 114b ods. 3 písm. b) doplniť novú vetu nasledovného znenia: Uvedené neplatí, ak splneniu požiadaviek a podmienok pre vydanie súhlasu podľa § 97 ods. 1 písm. j) predchádza konanie podľa osobitného predpisu xx. xx zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov ; § 8 zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: V praxi sa vyskytuje situácia, keď je prevádzkovateľ skládky odpadov vyzvaný úradom k odstráneniu nedostatku vo vzťahu k vydaniu súhlasu na uzatvorenie a rekultiváciu skládky odpadov (posudzovanie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.), pričom ale odstránenie tohto nedostatku je viazané na odstránenie iného nedostatku (konanie podľa zákona č. 409/2011 Z. z.), pričom odstránenie tohto druhého nedostatku nie je v kompetencii prevádzkovateľa, ale štátneho orgánu v sekcii odstraňovania environmentálnych záťaží. Prevádzkovateľ nie je schopný požiadavku úradu zrealizovať, pretože čaká na technické riešenie odstránenia environmentálnej záťaže, ktoré má poskytnúť štátny orgán (§ 8 zákona č. 409/2011 Z. z.). Informácia o technickom riešení je podkladom pre odstránenie nedostatku podanej žiadosti a splnenia požiadavky úradu. Z uvedeného dôvodu žiadame znenie § 19 ods. 6 doplniť o novú vetu znenia „Uvedené neplatí, ak splneniu požiadaviek a podmienok pre vydanie súhlasu podľa § 97 ods. 1 písm. j) predchádza konanie podľa osobitného predpisu xx.“ Odkaz návrhu je na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 8 zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	Z	N	Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať. Akceptovanie pripomienky by v praxi znamenalo, že ministerstvo v rámci sanácie environmentálnej záťaže zrealizuje (a zaplatí) uzatvorenie a rekultiváciu takých skládok odpadov, ktoré majú prevádzkovateľa, pričom tento si svoje povinnosti z rôznych dôvodov (aj špekulatívneho charakteru) neplní.
133	AZZZ SR	Čl. Čl. I, bod 30 § § 16 písm. e) Žiadame v § 16 ods. e) opraviť znenie nasledovne: e) prevádzkovateľ ani po opakovaných výzvach neodstránil nedostatky žiadosti. Uvedené neplatí, ak ide o odstránenie nedostatkov, ktoré sú časovo viazané na zrealizovanie úkonov podľa osobitných predpisovxx, a ktorých realizovanie prevádzkovateľ nemôže ovplyvniť z objektívnych dôvodov. xx zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné	Z	N	

		<p>prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov; zákon č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p> <p>Odôvodnenie: Návrhom novely zákona zákonodarca rozširuje okruh dôvodov pre zastavenie konania podľa § 16 o nový bod e) „prevádzkovateľ ani po opakovaných výzvach neodstránil nedostatky žiadosti“. Podľa dôvodovej správy opakovanými výzvami sa rozumejú minimálne tri výzvy, ktoré prevádzkovateľ ignoruje. V praxi sa vyskytuje ale aj situácia, že prevádzkovateľ je inšpekciou vyzvaný k odstráneniu nedostatku (posudzovanie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.), ktorého odstránenie je viazané na odstránenie iného nedostatku (konanie podľa zákona č. 409/2011 Z. z.). Tento nedostatok v podobe konania podľa zákona č. 409/2011 Z. z. ale prevádzkovateľ nevie odstrániť sám, pretože jeho riešenie je v kompetencii štátneho orgánu v sekcii odstraňovania environmentálnych záťaží. Prevádzkovateľ tak neignoruje výzvu inšpekcie, len čaká na technické riešenie odstránenia environmentálnej záťaže, ktoré má poskytnúť štátny orgán (§ 8 zákona č. 409/2011 Z. z.). Táto informácia je podkladom pre odstránenie nedostatku podanej žiadosti, t.j. posúdenie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Z uvedeného dôvodu žiadame znenie § 16 písm. e) doplniť o druhú vetu znenia „Uvedené neplatí, ak ide o odstránenie nedostatkov, ktoré sú časovo viazané na zrealizovanie úkonov podľa osobitných predpisov xx, a ktorých realizovanie prevádzkovateľ nemôže ovplyvniť.“ Odkaz návrhu je na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákon č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p>		
134	AZZZ SR	<p>§ § 19 ods. 6 Čl. V, bod 11</p> <p>Žiadame v § 19 ods. 6) doplniť novú vetu nasledovného znenia: Uvedené neplatí, ak splneniu povinností podľa § 19 ods. 2 až 4 predchádza konanie podľa osobitného predpisu xx. xx zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov; § 8 zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p> <p>Odôvodnenie: V praxi sa vyskytuje situácia, keď je prevádzkovateľ skládky odpadov vyzvaný úradom k odstráneniu nedostatku vo vzťahu k vydaniu súhlasu na uzatvorenie a rekultiváciu skládky odpadov (posudzovanie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.), pričom ale odstránenie jeho nedostatku je viazané na odstránenie iného nedostatku (konanie podľa zákona č. 409/2011 Z. z.), pričom odstránenie tohto druhého nedostatku nie je v kompetencii prevádzkovateľa, ale štátneho orgánu v sekcii odstraňovania environmentálnych záťaží. Prevádzkovateľ nie je schopný požiadavku úradu zrealizovať, pretože čaká na technické riešenie odstránenia environmentálnej záťaže,</p>	Z	N
				<p>Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať.</p> <p>Akceptovanie pripomienky by v praxi znamenalo, že ministerstvo v rámci sanácie environmentálnej záťaže zrealizuje (a zaplatí) uzatvorenie a rekultiváciu takých skládok odpadov, ktoré majú prevádzkovateľa, pričom tento si svoje povinnosti z rôznych dôvodov (aj špekulatívneho charakteru) neplní.</p>

		ktoré má poskytnúť štátny orgán (§ 8 zákona č. 409/2011 Z. z.). Informácia o technickom riešení je podkladom pre odstránenie nedostatku podanej žiadosti a splnenia požiadavky úradu. Z uvedeného dôvodu žiadame znenie § 19 ods. 6 doplniť o novú vetu znenia „Uvedené neplatí, ak splneniu povinností podľa § 19 ods. 2 až 4 predchádza konanie podľa osobitného predpisu xx.“ Odkaz návrhu je na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 8 zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov.			
135	AZZZ SR	<p>§ § 35a ods. 1 Čl. I. bod 64.</p> <p>Žiadame v § 35a ods. 1 doplniť novú vetu znenia: Uvedené neplatí, ak ide o uzatvorenie a rekultiváciu skládky odpadov a jej následné monitorovanie, ktorému predchádza konanie podľa osobitného predpisu xx. xx zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov; § 8 zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p> <p>Odôvodnenie: V praxi sa vyskytuje situácia, keď je prevádzkovateľ vyzvaný inšpekciou k odstráneniu nedostatku vo vzťahu k vydaniu súhlasu na uzatvorenie a rekultiváciu skládky odpadov (posudzovanie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.), pričom ale odstránenie jeho nedostatku je viazané na odstránenie iného nedostatku (konanie podľa zákona č. 409/2011 Z. z.), pričom odstránenie tohto druhého nedostatku nie je v kompetencii prevádzkovateľa, ale štátneho orgánu v sekcii odstraňovania environmentálnych záťaží. Prevádzkovateľ nie je schopný požiadavku inšpekcie zrealizovať, pretože čaká na technické riešenie odstránenia environmentálnej záťaže, ktoré má poskytnúť štátny orgán (§ 8 zákona č. 409/2011 Z. z.). Informácia o technickom riešení je podkladom pre odstránenie nedostatku podanej žiadosti a splnenia požiadavky inšpekcie. Z uvedeného dôvodu žiadame znenie § 35a bod 1 doplniť o druhú vetu znenia „Uvedené neplatí, ak ide o uzatvorenie a rekultiváciu skládky odpadov a jej následné monitorovanie, ktorému predchádza konanie podľa osobitného predpisu xx.“ Odkaz návrhu je na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a na § 8 zákon č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p>	Z	N	Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať. Akceptovanie pripomienky by v praxi znamenalo, že ministerstvo v rámci sanácie environmentálnej záťaže zrealizuje (a zaplatí) uzatvorenie a rekultiváciu takých skládok odpadov, ktoré majú prevádzkovateľa, pričom tento si svoje povinnosti z rôznych dôvodov (aj špekulatívneho charakteru) neplní.
136	AZZZ SR	<p>§ § 35a ods. 2 Čl. I, bod 64</p> <p>Žiadame v § 35a ods. 2 doplniť za prvú vetu novú druhú vetu znenia: Uvedené neplatí, ak nevykonanie úkonov podľa odseku 1 prevádzkovateľom skládky odpadov priamo súvisí s nevykonaním sanácie environmentálnej záťaže podľa osobitného predpisu xx,</p>	Z	N	Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať. Akceptovanie pripomienky by v praxi znamenalo, že

		<p>ktorá predchádza uzatvoreniu a rekultivácii skládky odpadov. xx zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov; § 8 zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p> <p>Odôvodnenie: V praxi sa vyskytuje situácia, keď je prevádzkovateľ vyzvaný inšpekciou k odstráneniu nedostatku vo vzťahu k vydaniu súhlasu na uzatvorenie a rekultiváciu skládky odpadov (posudzovanie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.), pričom ale odstránenie jeho nedostatku je viazané na odstránenie iného nedostatku (konanie podľa zákona č. 409/2011 Z. z.), pričom odstránenie tohto druhého nedostatku nie je v kompetencii prevádzkovateľa, ale štátneho orgánu v sekcii odstraňovania environmentálnych záťaží. Prevádzkovateľ nie je schopný požiadavku inšpekcie zrealizovať, pretože čaká na technické riešenie odstránenia environmentálnej záťaže, ktoré má poskytnúť štátny orgán (§ 8 zákona č. 409/2011 Z. z.). Informácia o technickom riešení je podkladom pre odstránenie nedostatku podanej žiadosti a splnenia požiadavky inšpekcie. Z uvedeného dôvodu žiadame znenie § 35a ods. 2 doplniť o druhú vetu znenia „Uvedené neplatí, ak nevykonanie úkonov podľa odseku 1 prevádzkovateľom skládky odpadov priamo súvisí s nevykonaním sanácie environmentálnej záťaže podľa osobitného predpisu xx, ktorá predchádza uzatvoreniu a rekultivácii skládky odpadov“. Odkaz návrhu je na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 8 zákon č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p>			<p>ministerstvo v rámci sanácie environmentálnej záťaže zrealizuje (a zaplatí) uzatvorenie a rekultiváciu takých skládok odpadov, ktoré majú prevádzkovateľa, pričom tento si svoje povinnosti z rôznych dôvodov (aj špekulatívneho charakteru) neplní.</p>
137	AZZZ SR	<p>§ § 35a ods. 5 písm. Čl. I, bod 64.</p> <p>Žiadame v § 35a ods. 5 písm. b) doplniť novú vetu znenia: Uvedené neplatí, ak ide vydanie súhlasu podľa § 26 ods. 8, ktorému predchádza konanie podľa osobitného predpisu xx. xx zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov; § 8 zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p> <p>Odôvodnenie: V praxi sa vyskytuje situácia, keď je prevádzkovateľ vyzvaný inšpekciou k odstráneniu nedostatku vo vzťahu k vydaniu súhlasu na uzatvorenie a rekultiváciu skládky odpadov (posudzovanie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.), pričom ale odstránenie jeho nedostatku je viazané na odstránenie iného nedostatku (konanie podľa zákona č. 409/2011 Z. z.), pričom odstránenie tohto druhého nedostatku nie je v kompetencii prevádzkovateľa, ale štátneho orgánu v sekcii odstraňovania environmentálnych záťaží. Prevádzkovateľ nie je schopný požiadavku inšpekcie zrealizovať, pretože čaká na technické riešenie odstránenia environmentálnej záťaže, ktoré má poskytnúť štátny orgán (§ 8 zákona č. 409/2011 Z. z.). Informácia o</p>	Z	N	<p>Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať. Akceptovanie pripomienky by v praxi znamenalo, že ministerstvo v rámci sanácie environmentálnej záťaže zrealizuje (a zaplatí) uzatvorenie a rekultiváciu takých skládok odpadov, ktoré majú prevádzkovateľa, pričom tento si svoje povinnosti z rôznych dôvodov (aj špekulatívneho charakteru) neplní.</p>

		<p>technickom riešení je podkladom pre odstránenie nedostatku podanej žiadosti a splnenia požiadavky inšpekcie. Z uvedeného dôvodu žiadame znenie § 35a ods. 5 písm. b) doplniť o druhú vetu znenia „Uvedené neplatí, ak ide vydanie súhlasu podľa § 26 ods. 8, ktorému predchádza konanie podľa osobitného predpisu xx.“ Odkaz návrhu je na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 8 zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p>			
138	AZZZ SR	<p>§ § 6 ods. 5 Čl. VI, Bod. 10 Žiadame v § 6 ods.5 doplniť novú vetu nasledovného znenia: Uvedené neplatí, ak uzatvorení a rekultivácii skládky odpadov podľa osobitných predpisov 66) predchádza konanie podľa osobitného predpisu xx. 66) Zákon č. 39/ 2013 Z. z., zákon č. 79/2015 Z. z. xx zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov ; § 8 zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: V praxi sa vyskytuje situácia, keď je prevádzkovateľ skládky odpadov vyzvaný úradom k odstráneniu nedostatku vo vzťahu k vydaniu súhlasu na uzatvorenie a rekultiváciu skládky odpadov (posudzovanie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.), pričom ale odstránenie tohto nedostatku je viazané na odstránenie iného nedostatku (konanie podľa zákona č. 409/2011 Z. z.), pričom odstránenie tohto druhého nedostatku nie je v kompetencii prevádzkovateľa, ale štátneho orgánu v sekcii odstraňovania environmentálnych záťaží. Prevádzkovateľ nie je schopný požiadavku úradu zrealizovať, pretože čaká na technické riešenie odstránenia environmentálnej záťaže, ktoré má poskytnúť štátny orgán (§ 8 zákona č. 409/2011 Z. z.). Informácia o technickom riešení je podkladom pre odstránenie nedostatku podanej žiadosti a splnenia požiadavky úradu. Z uvedeného dôvodu žiadame znenie § 6 ods. 5 doplniť o novú vetu znenia „Uvedené neplatí, ak uzatvorení a rekultivácii skládky odpadov podľa osobitného predpisu 66) predchádza konanie podľa osobitného predpisu xx.“ Odkaz návrhu je na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 8 zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p>	Z	N	<p>Zákon č. 359/2007 Z. z sa nevzťahuje na škody, ktoré sú spôsobené environmentálnou záťažou. Skládka odpadov, ktorá je evidovaná ako stará environmentálna záťaž a zároveň spôsobuje škody na životnom prostredí, nie je riešená v režime zákona č. 359/2007 Z. z.</p> <p>Návrh ustanovenia sa týka skládok odpadov, ktoré sú/boli v prevádzke po roku 2007, nie sú starou environmentálnou záťažou a v rámci ich prevádzky bola spôsobená environmentálna škoda.</p>
139	AZZZ SR	<p>Čl. Čl. I, bod 46. § § 28 ods. ods. 2 Žiadame vysvetliť ako bude riešené plnenie tohto ustanovenia v prevádzkach, kde podľa § 21 ods. 2 písm. o) chýba Východisková správa. Odôvodnenie: Návrhom novely zákona sa v § 21 ods. 2 písm. o) špecifikuje určenie povinností pre prevádzky, ktoré</p>	Z	A	<p>Akceptovať a vrátené do pôvodnej verzie</p>

		nemajú vypracovanú východiskovú správu. Tieto prevádzky tiež raz ukončia svoju činnosť a malo by byť možné posúdiť ich vplyv na životné prostredie. ! 28 ods. 2 uvádza porovnanie stavu po uzatvorení prevádzky s východiskovou správou. Preto žiadame ministerstvo, aby vysvetlilo, ako sa toto ustanovenie bude uplatňovať v prevádzkach, kde chýba Východisková správa.			
140	AZZZ SR	Čl. Čl. I, bod 59. § § 32 ods. ods. 1 písm. q) Žiadame vysvetliť rozdiel medzi čl. I, bod 59. (§ 32 ods. 1 písm. q) a čl. III, bod 2. (§ 9 ods. 1 písm. h). Odôvodnenie: Inšpekcia podľa čl. I. bod 59 je dotknutým orgánom v územnom a stavebnom konaní pri vydávaní územných ,stavebných a kolaudačných povolení pre prevádzky spadajúce pod zákon č. 39/2013 Z. z. Inšpekcia podľa čl. III, bod 2 rozhoduje o stavebnom zámere podľa osobitného predpisu (zákona č. 201/2022 Z. z.)	Z	A	Upravené v zmysle požiadavky
141	AZZZ SR	Čl. Čl. I, bod 42. § § 26 ods. ods. 2 Žiadame vysvetliť uvedenú zmenu odkazu za § 26 ods. 1 písm. g) Odôvodnenie: V súčasne platnom znení zákona je v § 26 ods. 2 odkaz na § 33 ods. 4 písm. e) a f), nasledovného znenia: e) pri porušení podmienok povolenia bezodkladne prijať opatrenia, ktoré zabezpečia bezodkladné opätovné splnenie požiadaviek povolenia, f) odstrániť v určenej lehote nedostatky zistené kontrolou prevádzky a vykonať dodatočné vhodné nápravné opatrenia v prevádzke uložené inšpekciou, Uvedené formulácie sa týkajú všetkých prevádzok pod environmentálnou kontrolou. Návrh novely odkazuje na novo doplnený § 26 ods. 1 písm. g), ktorý sa zaoberá len skládkou odpadov. Žiadame predkladateľa návrhu novely o vysvetlenie uvedenej zmeny.	Z	A	
142	AZZZ SR	§ § 3 ods. 10 Čl. VI, Bod. 4 Žiadame za prvou vetou doplniť nové vety: Použitie technologických zariadení a technologických prostriedkov vo vlastníctve prevádzkovateľa nachádzajúce sa na nehnuteľnosti dotknutej bezprostrednou hrozbou environmentálnej škody alebo environmentálnou škodou alebo susediacej nehnuteľnosti je možné až po oboznámení sa s prevádzkovou dokumentáciou pre uvedené technologické zariadenia a technologické prostriedky. V prípade, že na obsluhu technologických zariadení a technologických prostriedkov je potrebná odborná spôsobilosť podľa osobitných predpisov XX, je príslušný orgán povinný zabezpečiť obsluhu osobami disponujúcimi touto odbornou spôsobilosťou. XX napr. Vyhláška Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 508/2009 Z. z, ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými,	Z	A	Text bol doplnený v zmysle pripomienky.

		zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia Odôvodnenie: V dôvodovej správe k čl. VI, bodu 4. sa uvádza príklad z praxe, kedy príslušný úrad musel zastúpiť povinnosť prevádzkovateľa a použiť na odvrátenie environmentálnej škody zariadenia vo vlastníctve prevádzkovateľa. Pripomienkou navrhujeme doplniť do znenia návrhu § 3 ods. 10 povinnosť vyplývajúcu zo zákona 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci, aby na obsluhu technologických zariadení boli príslušní len ľudia, ktorí majú oprávnenie na obsluhu.			
143	AZZZ SR	§ § 4 ods. 3 písm. d) Čl. VI, Bod. 8 Žiadame zadefinovať okruh odborne spôsobilých osôb na vypracovanie znaleckého posudku, expertízy alebo odborného vyjadrenia za účelom posúdenia bezprostrednej hrozby environmentálnej škody alebo environmentálnej škody.	Z	A	Text bol doplnený v zmysle pripomienky. Doplníme poznámku pod čiarou 69) z novelizačného bodu 12.
144	AZZZ SR	§ § 4 ods. 3 písm. d) Čl. VI, Bod. 8 Žiadame zadefinovať, kedy je vypracovanie znaleckého posudku, expertízy alebo odborného vyjadrenia za účelom posúdenia bezprostrednej hrozby environmentálnej škody alebo environmentálnej škody potrebné.	Z	ČA	Podľa § 3 ods. 3 za posúdenie bezprostrednej hrozby environmentálnej škody a vzniku environmentálnej škody zodpovedá prevádzkovateľ; v prípade pochybností môže požiadať príslušný orgán o konzultáciu. Vypracovanie znaleckých posudkov, expertíz, odborných vyjadrení na základe požiadavky prevádzkovateľa alebo príslušného orgánu bude potrebné v prípadoch, kedy nebude možné jednoznačne potvrdiť hrozbu alebo škodu (napr. pri pochybnostiach na strane prevádzkovateľa alebo príslušného orgánu). Z doterajšej praxe vyplýva, že pri každom prípade bolo potrebné

					vypracovať minimálne odborné vyjadrenie. V súlade so zásadou „znečisťovateľ platí“ a definíciou nákladov sa navrhuje doplniť ustanovenie, ktoré posilňuje kompetencie príslušného orgánu a jednoznačne vyjadruje znášanie nákladov prevádzkovateľom. Navrhujeme doplniť osobitnú časť dôvodovej správy o hore uvedené vysvetlenie.
145	AZZZ SR	<p>Čl. Návrh § § 7 ods. 2 písm. i) Žiadame zrušiť aby prílohou k žiadosti bol aj doklad o registrácii prepravy. Odôvodnenie: Doklad o registrácii prepravy ako príloha žiadosti sa do zákona dostal zákonom č. 372/2021. Doklad o registrácii prepravy sa týka len prepravy odpadov. Takýto doklad môžu a nemusia mať vôbec len prevádzky na zhodnocovanie/zneškodňovanie odpadov. Je to len časť prevádzok, ktoré spadajú v zmysle prílohy č. 1 zákona pod integrované povolenie. Zároveň je to zbytočná administratívna záťaž aj pre prevádzky, ktoré zhodnocujú/zneškodňujú odpady a napr. v jednom roku podávajú aj 3 žiadosti o zmenu IP aby vždy predkladali registráciu na prepravu odpadov, pričom sa žiadosť vôbec nemusí týkať odpadov.</p>	Z	A	predmetná povinnosť § 7 ods. 2 písm. i). vypustená Registrácia sa vydáva dopravcovi, ktorý v IPK nefiguruje.
146	CJS	<p>Čl. V § 54 ods. 5 bod 19 Zásadná pripomienka k Článku V – Zákon č. 79/2015 Z.z. o odpadoch, bodu 19 (§54 ods. 5) Žiadame vypustiť celý bod 19 (§ 54 ods. 5) návrhu zákona v celom rozsahu. V prípade jeho ponechania žiadame o zverejnenie vykonávacieho predpisu včas, aby sa mohli výrobcovia pripraviť a zároveň žiadame o informovanie spotrebiteľov smerom k správne triedeniu aj zo strany ministerstva. Odôvodnenie: Cieľom novely je zavedenie opatrení na základe ktorých sa má znížiť spotreba plastových tašiek. Podstatou týchto opatrení je zmena materiálu na výrobu plastových tašiek, ktorý má byť vo forme biologicky rozložiteľného plastu. V rámci tohto opatrenia sa však rieši len</p>	O	N	V zmysle oznámenia Komisie týkajúceho sa Politického rámca EÚ pre plasty na biologickej báze, biologicky rozložiteľné a kompostovateľné plasty je vhodným príkladom náhrady veľmi ľahkých plastových tašiek uprednostňovať alternatívy bez obalu alebo opätovne použiteľné

	<p>koniec životného cyklu ľahkých a veľmi ľahkých plastových tašiek, bez toho, aby boli posúdené a zobrazené do úvahy negatívne vplyvy samotného materiálu - biologicky rozložiteľného plastu, z ktorého majú byť tieto plastové tašky vyrobené, t.j. 1/ bez toho, aby bol zohľadnený vplyv biologicky rozložiteľného plastu na jeho pôsobenie v prostredí, v ktorom bude pôsobiť ako odpad 2/ bez posúdenia jeho vplyvu na nákladovosť, počnúc výrobou až po jeho predaj spotrebiteľovi. K bodu 1/ : Bioplasty sú zmesi plastu, t.j. z veľkej časti sú to štandardné plasty, ktoré sa za pomoci chémie rozkladajú a ktoré: a/ nie je možné recyklovať b/ nie sú kompatibilné s bežnými plastami (pokiaľ je biologicky rozložiteľný plast vrhnutý do zbernej nádoby na bežné plasty, dôjde k znehodnoteniu druhotného materiálu a naruší sa proces následnej recyklácie. c/ v prípade priemyselného kompostovania pri väčších objemoch spomaľujú proces a zvyšujú náklady na kompostovanie d/ majú štandardne horšie mechanické vlastnosti. K bodu 2/ : Na výrobu výrobkov z biologicky rozložiteľného plastu je potrebné významne väčšie množstvo tohto materiálu ako je tomu pri štandardných plastových výrobkoch z dôvodu zabezpečenia ich primeranej nosnosti, pričom na trhu je nedostatočná ponuka vstupného materiálu na výrobu. Z toho dôvodu sú materiály z biologicky rozložiteľného plastu násobne drahšie ako bežne používané plasty s tým, že zvýšené náklady na výrobu týchto materiálov sa premietajú do výroby výrobkov a v konečnom dôsledku sa toto finančne zaťaženie premietne obchodníkom a spotrebiteľom, čo bude mať dopad na skupiny spotrebiteľov v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že navrhované opatrenie na zníženie používania ľahkých a veľmi ľahkých plastových tašiek neprispieje k zníženiu znečistenia životného prostredia a zároveň necitlivo zasahuje do obchodných vzťahov z hľadiska zaťaženia obchodníkov zvýšenými nákladmi ako aj bez opodstatnenosti tejto zaťaženia z hľadiska požiadaviek európskej legislatívy (gold – plating). Smernica EP a R (EÚ) 2015/720, ktorou sa mení smernica 94/62/ES o znížení spotreby ľahkých plastových tašiek o znížení spotreby ľahkých plastových tašiek (ďalej len „Smernica EÚ“) zaviedla povinnosť trvale znížiť spotrebu ľahkých plastových tašiek s tým, že každý členský štát si môže vybrať jedno z opatrení na realizáciu tejto povinnosti: • prijať opatrenia na zníženie priemernej ročnej spotreby biologicky nerozložiteľných ľahkých nákupných tašiek na 90 kusov na občana do konca roka 2019 a 40 kusov do konca roka 2025 alebo • zabezpečiť, aby od konca roka 2018 neboli ľahké plastové tašky ponúkané nakupujúcim zadarmo. Slovensko si vybralo druhú možnosť, ktorú prenieslo do zákona o odpadoch, ako aj do svojho Programu predchádzania vzniku odpadu. Obchodníci sa nebránia opatreniam v oblasti zníženia spotreby plastových tašiek čo deklarovali aj pripojením sa k výzve ministerstva “Slovensko bez igelitových tašiek”, avšak sme toho názoru, že cieľom legislatívneho riešenia tejto problematiky by malo byť jej zlepšenie</p>		<p>alternatívy, resp. kompostovateľné náhrady.</p>
--	--	--	--

		bez toho, aby sa neopodstatnene a neprimerane zasahovalo do ich postavenia a zároveň jej riešenie by malo byť v režime transponovania európskej legislatívy, v jej základných princípoch, z hľadiska rozsahu jej regulácie. Okrem toho obchodníci ponúkajú alternatívne riešenia vo forme iných ako plastových tašiek, ktoré sú viacnásobne použiteľné a cenovo dostupné, ktoré oslovujú aj spotrebiteľov a v tomto smere sa zmenilo aj ich správanie. Sme teda toho názoru, že opatrenie na zníženie plastových tašiek, ktoré sa zaviedlo na Slovensku je dostatočným a účinným opatrením, ktoré nie je potrebné dopĺňať ďalším opatrením, aj s ohľadom na jeho vyššie uvedené nepriaznivé účinky.			
147	ENVI-PAK	<p>Čl. V § 135l ods. 2 k bodu 49</p> <p>pripomienka : zásadná, text: Navrhujeme vložiť do prechodných ustanovení novely zákona o odpadoch č.79/2015 Z. z. nasledovnú úpravu Čl. V Za § 135k sa vkladá § 135l ods.2, ktorý znie: „§ 135l (2) Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná upraviť finančné príspevky podľa § 28 ods. 4 písm. ah) najneskôr do 31. decembra 2023.</p> <p>Odôvodnenie : Navrhujeme posunúť obdobie plnenia povinnosti ekomodulácie finančných príspevkov OZV v zmysle § 28 ods.4 písm. ah) v nadväznosti na poskytovanie údajov výrobcami podľa prílohy 10c. návrhu vyhlášky 371 / 2015 Z. z. Táto povinnosť má priamy vplyv na výrobcov, ktorí sú povinní upraviť ich interné evidenčné systémy tak, aby reflektovali novú legislatívnu požiadavku ekomodulácie. Na nastavenie interných systémov nadväzuje zmluvná dokumentácia s výrobcami a povinnosť OZV ekomodulovať cenníky (finančné príspevky výrobcov) . Vzhľadom na skutočnosť, že návrhom vyhlášky č.371 /2015 Z.z. sa s predpokladom od 1.1.2023 ešte len zakladá evidenčná povinnosť výrobcov pre účel ekomodulácie, až s odstupom času (prechodného obdobia) budú pristupovať OZV k ekomodulácii cenníkov. Z uvedeného dôvodu navrhujeme toleranciu prechodného obdobia na plnenie povinnosti v zmysle § 28 ods.4 písm. ah).</p>	O	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky; prechodné obdobie sa zároveň predĺžilo o do 31.12.2024, čo je o rok viac, ako je navrhnuté v pripomienke.
148	GPSR	<p>5. K čl. V bodu 17 – O:</p> <p>Úvodnú vetu bodu 17 navrhujeme uviesť v tomto znení: „V § 26 sa vypúšťa odsek 4.“ (legislatívno-technická pripomienka).</p>	O	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
149	GPSR	<p>6. K čl. V bodu 38 – O:</p> <p>Úvodnú vetu bodu 38 odporúčame zosúladiť s bodom 32. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (legislatívno-technická pripomienka).</p>	O	A	Predmetné ustanovenie bolo vypustené.

150	GPSR	1. K čl. I bodu 19 (§ 7 ods. 4) – O: V odseku 4 navrhujeme za slovom „Inšpekcia“ vypustiť slovo „orgán“.	O	A	upravené
151	GPSR	3. K čl. I bodu 60 (§ 32 ods. 3) – O: V § 32 ods. 3 odporúčame slová „podľa § 32 ods. 1 písm. p)“ nahradiť slovami „podľa odseku 1 písm. p)“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	Ponechané v pôvodnom znení
152	GPSR	4. K čl. V bodu 1 – O: V novelizačnom bode 1 odporúčame podľa bodu 21.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky slovo „názve“ nahradiť slovom „nápise“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
153	GPSR	2. K čl. I bodu 60 (§ 32 ods. 2) – O: V úvodnej vete § 32 ods. 2 odporúčame slová „podľa § 32 ods. 1 písm. p)“ nahradiť slovami „podľa odseku 1 písm. p)“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	Ponechané v pôvodnom znení
154	hlavné mesto	K Čl. V bodu 10 Navrhujeme nasledovné znenie § 15a ods. 4: "(4) Ak márne uplynie lehota podľa odseku 2 alebo odseku 3, počas ktorej osoba, zodpovedná za nezákonne uložený odpad nezabezpečila zhodnotenie alebo zneškodnenie nezákonne umiestneného odpadu na základe rozhodnutia príslušného orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva podľa odseku 1, zabezpečí zhodnotenie alebo zneškodnenie nezákonne umiestneného odpadu na náklady povinnej osoby a) vlastníka nehnuteľnosti podľa odseku 1 písmeno b), b) príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva.". Odôvodnenie: Máme za to, že o pozemok v súkromnom vlastníctve sa má postarať jeho vlastník resp. nájomca/správca, pričom si má pozemok dostatočne zabezpečiť proti vzniku takto uloženého nelegálneho odpadu. Obec nemá finančné prostriedky na odstraňovanie nelegálne uloženého odpadu z pozemkov súkromných vlastníkov. Zároveň si nevie finančné prostriedky dopredu napláňovať. Toto ustanovenie by umožňovalo vedomé nesplnenie povinnosti osobe určenej v rozhodnutí a vlastníkov resp. nájomcov/správcov nehnuteľnosti a celá ťarcha by ostala na obciach, v niektorých prípadoch aj úmyselne a zároveň sa môže jednáť o nevymožiteľné pohľadávky, ktorých vymáhanie bude generovať obciam ďalšie náklady. V praxi sa v prevažnej väčšine sa nejedná v prípade čiernych skládok výlučne o komunálny odpad a/alebo drobné stavebné odpady, ale o kombináciu s inými kategóriami odpadu, za ktoré obec nie je zodpovedná.	Z	N	Zodpovednosť za zhodnotenie alebo zneškodnenie nezákonne umiestneného odpadu je primárne vyvozená voči osobe, ktorá takýto odpad umiestnila alebo nechala umiestniť na vlastnej alebo cudzej nehnuteľnosti a voči osobe, ktorá bola právoplatne odsúdená za neoprávnené nakladanie s odpadmi (bez ohľadu na to, či túto povinnosť obsahuje aj príslušný rozsudok). Pokiaľ osoba zodpovedná za nezákonne uložený odpad neodstráni, nastupuje orgán štátnej správy odpadového hospodárstva alebo obec. Vlastník pozemku nie vždy môže prijať opatrenia, potrebné

					<p>na ochranu pozemku (napr. z dôvodu jeho vzdialenosti od miesta bydliska, nemožnosti oplotiť pozemok a pod.).</p> <p>Náklady súvisiace s odstránením nezákonne umiestneného odpadu si obec alebo príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva budú od povinnej osoby vymáhať; z vymáhania sú vylúčené len pohľadávky nepodliehajúce exekúcii, nie však iné príspevky, prípadne majetok osoby zodpovednej za nezákonne umiestnený odpad.</p> <p>Špecifikáciou osôb zodpovedných za nezákonne umiestnený odpad sa podstatne zníži okruh osôb, ktoré by prichádzali do úvahy ako pôvodcovia nevyhnutných pohľadávok obcí.</p>
155	hlavné mesto	<p>K Čl. V bodu 10 Navrhujeme v § 15a ods. 5 vypustiť slová "a) alebo". Odôvodnenie: Navrhnutá zmena v odseku 5 súvisí s navrhovanou pripomienkou vo vzťahu k ustanoveniu § 15a ods. 4.</p>	Z	N	<p>Zodpovednosť za zhodnotenie alebo zneškodnenie nezákonne umiestneného odpadu je primárne vyvodená voči osobe, ktorá takýto odpad umiestnila alebo nechala umiestniť na vlastnej alebo cudzej nehnuteľnosti a voči osobe, ktorá bola právoplatne odsúdená za neoprávnené nakladanie</p>

				<p>s odpadmi (bez ohľadu na to, či túto povinnosť obsahuje aj príslušný rozsudok).</p> <p>Pokiaľ osoba zodpovedná za nezákonne uložený odpad neodstráni, nastupuje orgán štátnej správy odpadového hospodárstva alebo obec.</p> <p>Vlastník pozemku nie vždy môže prijať opatrenia, potrebné na ochranu pozemku (napr. z dôvodu jeho vzdialenosti od miesta bydliska, nemožnosti oplotiť pozemok a pod.).</p> <p>Náklady súvisiace s odstránením nezákonne umiestneného odpadu si obec alebo príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva budú od povinnej osoby vymáhať; z vymáhania sú vylúčené len pohľadávky nepodliehajúce exekúcii, nie však iné príspevky, prípadne majetok osoby zodpovednej za nezákonne umiestnený odpad.</p> <p>Špecifikáciou osôb zodpovedných za nezákonne umiestnený odpad sa podstatne zníži okruh osôb, ktoré by prichádzali do úvahy ako pôvodcovia nevyhnutných pohľadávok obcí.</p>
--	--	--	--	--

156	ISP	<p>Čl. I V nadväznosti na návrh zákona o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2022/27) navrhujeme v čl. I návrhu zákona (Zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 484/2013 Z. z., zákona č. 58/2014 Z. z., zákona č. 79/2015 Z. z., zákona č. 262/2015 Z. z., zákona č. 148/2017 Z. z., zákona č. 292/2017 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 193/2018 Z. z., zákona č. 312/2018 Z. z., zákona č. 460/2019 Z. z., zákona č. 74/2020 Z. z., zákona č. 218/2020 Z. z., zákona č. 46/2021 Z. z. a zákona č. 372/2021 Z. z.) prehodnotiť sumy pokút za správne delikty podľa predmetného zákona, tak aby zodpovedali sumám pokút za správne delikty ukladané podľa návrhu zákona o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2022/27). Právna úprava zákona o ochrane ovzdušia a o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia by mali byť konzistentné aj v nadväznosti na princíp právnej istoty a legitímnych očakávaní.</p>	O	N	
157	Klub 500	<p>Čl. I ods. §7 ods.1 písm. n) Aktualizovať odkaz č. 33: Napríklad zákon č. 223/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 245/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 220/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 137/2010 Z. z., zákon č. 258/2011 Z. z. Aktualizovať odkaz č. 33. Uvádza sa pri ňom neexistujúce zákony, podľa ktorých sa majú vydávať dokumenty potrebné ako podklad pre podanie žiadosti pre vydanie environmentálneho povolenia.</p>	Z	A	Odkaz upravený
158	Klub 500	<p>Čl. I ods. §28a Doplníme zásadnú pripomienku uvedené v bode 7 o konštatovanie k odseku 2 z ktorej je zrejme, že celý navrhovaný mechanizmus stanoviska vydávaného SIŽP je koncipovaná nelogicky, nevykonateľne a zasahujúci zásadným spôsobom do práv prevádzkovateľa. K tomu novelizačnému bodu v dôvodovej správe nie je už konštatované, že by sa malo jednáť o aplikáciu len pre skládky odpadov. Teda navrhovaný § 28a sa má aplikovať na všetky prevádzky a prevádzkovateľov postupujúcich podľa zákona o IPKZ. Zákon o IPKZ v § 2 písm. g) definuje prevádzkovateľa citujem „prevádzkovateľ je fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá úplne alebo čiastočne prevádzkuje alebo riadi prevádzku, spaľovacie zariadenie, spaľovňu odpadov alebo zariadenie na spoluspaľovanie odpadov“. Odsek 2</p>	Z	A	Stanovisko inšpekcie s predajom majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené v celom rozsahu a nahradené ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa

		stanovuje, že prevod môže byť realizovaný len iného prevádzkovateľa. Znamená to, že navrhovateľ okrem toho, že zasahuje do práva vlastníť a pokojne užívať majetok obmedzuje ešte prevod len na konkrétny okruh subjektov? Už uvedený príklad v bode 7 má teda v ponímaní odseku 2 znamenať, že napríklad čerpadlá, výrobné zariadenie, spaľovacie zariadenie, chladiace zariadenie, časť technológie, častí vozového parku a podobne bude možné previesť – predať len na prevádzkovateľa – držiteľa integrovaného povolenia?			
159	Klub 500	Čl. V ods. § 114b ods. 3 Doplniť za slová „ministerstvo na základe rozhodnutia okresného úradu“ nové slová „podľa § 97 ods. 1 písm. j)“ Odôvodnenie:Konkretizovanie rozhodnutia.	Z	A	Text bol doplnený v zmysle pripomienky.
160	Klub 500	Čl. V ods. § 26 ods. 2 Doplniť za slová „V § 26“ nové slová „ods. 2“. Oprava zrejmej administratívnej chyby. Podľa dôvodovej správy k čl. V, bod 14 je uvedené znenie vzťahnuté k § 26 ods. 2 zákona o odpadoch.	Z	A	Text bol doplnený v zmysle pripomienky.
161	Klub 500	Čl. I ods. §23 ods. 9 Doplniť za slovo „Ministerstvo“ slová „prostredníctvom BAT Centra“ Špecifikácia konkrétneho subjektu ministerstva, ktoré bude iniciovať uvedený proces prehodnotenia podmienok povolenia v súlade s uverejnenými závermi o BAT.	Z	A	Odsek doplnený
162	Klub 500	Čl. VI ods. § 3 ods. 3 Na konci vety je potrebné doplniť prípady, kedy je príslušný orgán oprávnený konať, resp. vymazať slová „v prípadoch“. Odôvodnenie: V návrhu zákona chýba ukončenie myšlienky vymenovanie prípadov, kedy je príslušný orgán oprávnený konať, resp. ide o zrejmu administratívnu chybu, a slová „v prípadoch“ sú v texte omylom.	Z	A	Administratívna chyba. Text znie: 3. V § 3 odseku 3 sa na konci pripája nová veta, ktorá znie: „Príslušný orgán je oprávnený konať bezodkladne podľa § 4 ods. 3 a § 5 ods. 3 na základe odôvodneného presvedčenia o tom, že environmentálna škoda vznikla alebo hrozí bezprostredná hrozba environmentálnej škody v súlade so zásadou predbežnej opatrnosti, v prípadoch, ak prevádzkovateľ neprijal

					preventívne alebo nápravné opatrenia, nie je známy alebo nemá právneho nástupcu.“
163	Klub 500	<p>Čl. I ods. §3 Nahradiť slová „Konanie o vydanie integrovaného povolenia“ slovami „Konanie o vydanie environmentálneho povolenia“ vrátane určenia účinnosti od 01.04.2024 Odôvodnenie: Opraviť názov § 3 podľa nového pojmu „environmentálne povolenie“</p>	Z	N	
164	Klub 500	<p>Čl. VI ods. § 3 ods. 10 Nahradiť slovo “opravení“ slovom „oprávnení“ Odôvodnenie: Oprava zrejmej chyby.</p>	Z	A	Text bol doplnený v zmysle pripomienky.
165	Klub 500	<p>Čl. I ods. §9 ods. 4 písm g) Nahradiť text za Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) vo veci určenia odchylných hodnôt z emisných limitov podľa § 22 ods. 6. V § 5 ktorý sa ruší predmetnou novelou bola uvedená skratka Ministerstva ŽP SR a absentovalo by v zákone o aké ministerstvo ide.</p>	Z	A	§ 5 vrátený
166	Klub 500	<p>Čl. I ods. §23 ods. 9 Návrhom sa udeľuje ministerstvu povinnosť do troch mesiacov od vydania záverov o BAT v úradnom vestníku EÚ iniciovať proces prehodnotenia podmienok povolenia. V návrhu nie je uvedený postup, ako to ministerstvo má realizovať, u koho má iniciovať proces, či u inšpekcie alebo u prevádzkovateľa, a nie je ani uvedené, aké má ministerstvo v tomto procese práva. Žiadame preto tieto údaje doplniť resp. objasniť postup ministerstva. V návrhu sa uvádza povinnosť ministerstva bez konkrétneho určenia, voči komu má ministerstvo iniciovať proces prehodnotenia podmienok povolenia v súlade s uverejnenými závermi o BAT, ako to má realizovať a aké má práva v tomto procese.</p>	Z	A	Odsek 9 vypustený
167	Klub 500	<p>Čl. IV §38,53ids. 1 písm d.), §56a, 65g Navrhované ustanovenia sú v rozpore s navrhovanou novelou zákona o IPKZ. Napríklad novela zákona o EIA uvádza čo je prílohou žiadosti (otázne je aj dôvod takto koncipovaného ustanovenia vo vzťahu k prílohe ak je to predmetom iného právneho predpisu). V tomto návrhu nie je uvedené na rozdiel od návrhu novely zákona o IPKZ, že súčasťou žiadosti je rozhodnutie o podnete, že sa navrhovaná činnosť bude posudzovať. Tento rozdiel nie je vysvetlený ani dôvodovej správe. Takto koncipované</p>	Z	A	ČL. IV upravený a znenie doplnené

		<p>ustanovenie podporuje teóriu, že v prípade prevádzok IPKZ budú miesto jedného orgánu pre postup podľa zákona o EIA existovať dva orgány. Najskôr bude musieť prevádzkovateľ komunikovať s MŽP SR alebo OÚ ako príslušnými orgánmi podľa zákona o EIA a následne s druhým „orgánom EIA“ ktorým bude SIŽP. Nejde o zlepšenie podnikateľského prostredia a zníženie byrokracie ale naopak o zhoršenie a zvýšenie byrokracie. Celý novelizačný bod IV. je potrební vyníť z novely. Konkrétne dôvody sú uvedené vo všeobecnej pripomienke. Vyššie uvedený opis a konštatovania preukazujú, že ide nedostatočne a nevhodne navrhnuté ustanovenie. Zdôrazňujeme v kontexte všeobecnej pripomienky, že úprava tohto ustanovenia je irelevantná v procese MPK a je potrebné komplexné prepracovanie.</p>			
168	Klub 500	<p>Čl. I ods. §7 ods. 2 Navrhujeme komplexné prepracovanie dokumentu. Odôvodnenie:V predchádzajúcom období MŽP SR prezentovalo spojenie procesov podľa zákona o IPKZ a zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o EIA“). Výsledkom malo byť zjednodušenie procesov, zníženie byrokratickej záťaže a podobne. Rovnako z týchto informácií vyplynulo, že v prípade prevádzok spadajúcich pod zákon o IPKZ bude príslušným orgánom pre procesy podľa zákona o EIA výhradne SIŽP. Z navrhnuté novelizačného bodu ale vyplýva, že samotnému konaniu podľa zákona o IPKZ bude predchádzať postup podľa zákona o EIA. Z celej navrhovanej novely vrátane všetkých novelizačných bodov je zrejmé, že kompetencia pre určenie rozsahu hodnotenia, podmienok pre spracovanie správy o hodnotení ako aj celý proces zisťovacieho konania do vydania rozhodnutia a konanie o podnete nie je v kompetencii SIŽP. Prakticky teda navrhovateľ bude musieť tak ako aj doteraz komunikovať s MŽP SR, OÚ ako s príslušným orgánom podľa zákona o EIA. SIŽP bude príslušným orgánom až v nasledujúcom procese. Ak doteraz prebiehal proces podľa zákona o EIA kontinuálne na jednom orgáne novela ustanovuje, že sa tento proces rozdelí a bude prebiehať na dvoch orgánoch. Najskôr to bude MŽP SR alebo OÚ a výsledok určitých postupov podľa zákona o EIA bude prílohou k žiadosti o vydanie integrovaného povolenia v rámci ktorého bude prebiehať aj proces podľa zákona o EIA. Tento postup je zjavne nelogický a prinesie vyššiu byrokratickú záťaž. Konštatovanie v dôvodovej správe, doložkách atď. o znížení záťaže, skráteniu lehôt a skrátenie lehôt nie je pravdivé. Je potrebné podrobne preskúmať a zvážiť najvhodnejší postup a ustáliť postavenie SIŽP z pohľadu zákona o EIA. Vyššie uvedený opis a konštatovania preukazujú, že ide nedostatočne a nevhodne</p>	Z	N	

		navrhnuté ustanovenie. Zdôrazňujeme v kontexte všeobecnej pripomienky, že úprava tohto ustanovenia je irelevantná v procese MPK a je potrebné komplexné prepracovanie.			
169	Klub 500	Celému materiálu Navrhujeme pozastaviť novelizáciu zákona IPKZ do momentu, než bude do MPK predložený novela zákona EIA. Odôvodnenie:Navrhovaná novela zákona IPKZ vo viacerých ustanoveniach odkazuje na ustanovenia zákona EIA, ktorý sa momentálne nachádza v štádiu predbežnej informácie. Pripomienkujúce subjekty tak nemajú možnosť sa oboznámiť s textom navrhovaných zmien v zákone EIA, ktorý ešte nie je zverejnený. Predkladateľ týmto spôsobom porušil zásady právnej istoty a predvídateľnosti právneho poriadku. Taktiež predkladateľ koná v priamom rozpore s § 4 ods. 1 a 2, obdobne tak aj s čl. 2 a čl. 6 Legislatívnych pravidiel vlády. Predložená novelizácia zákona IPKZ nie je obsahovo a systematicky previazaná s budúcou novelizáciu zákona EIA, ktorej budúci text nie je pripomienkujúcim subjektom známi. Z tohto dôvodu nie je možné presne predpokladať a predvídať aké zmeny očakávať. Žiadame aby sa pristúpilo k takej novelizácii zákonov IPKZ a EIA, kedy budú do MPK predložené oba predpisy súčasne a bude možné s nimi oboznámiť. Takto vedené MPK môže viesť k situácii, že budú prijaté dva rozporuplné právne predpisy.	Z	N	
170	Klub 500	Čl. IV ods. § 38a Navrhujeme slová „o vydanie integrovaného povolenia alebo žiadosti o zmenu integrovaného povolenia“ nahradiť slovami „o vydanie environmentálneho povolenia alebo žiadosti o zmenu environmentálneho povolenia“. Odôvodnenie:Zosúladenie pojmológie.	Z	N	
171	Klub 500	Čl. IV ods. § 38a Navrhujeme slová „rozhodnutie v zisťovacom konaní“ nahradiť slovami „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní“. Precizovanie textu.	Z	A	upravené
172	Klub 500	Čl. VI ods. § 26 ods. Navrhujeme v § 26 ods. 2 písm. a) zmeniť text nasledovne: a) meno prevádzkovateľa, s ktorého činnosťou sa spája bezprostredná hrozba environmentálnej škody alebo ktorého činnosťou vznikla environmentálna škoda, ak je oznamovateľovi známy, V § 26 ods. 1 sa dopĺňa do textu bezprostredná hrozba environmentálnej škody, pričom ods. 2 už na túto skutočnosť nereflektuje.	Z	A	Novelizačný bod k § 26 ods. 2 písm. a) bol doplnený v zmysle pripomienky.

173	Klub 500	<p>Čl. I ods. §31a ods. 1 Navrhujeme v druhej vete doplniť za slová „alebo verejných záujmov“ slová „alebo hospodárskych záujmov“. V návrhu zriadenia BAT centra sa uvádza, že jeho úlohou je ochrana profesijných alebo verejných záujmov podľa osobitných predpisov. Navrhujem doplniť text ešte o explicitné vyjadrenie, že ide aj o ochranu hospodárskych záujmov štátu.</p>	Z	A	doplnené
174	Klub 500	<p>Čl. VI ods. § 13 ods. 4 Nesúhlasíme s navrhovaným novým § 13 ods. 4 a žiadame jeho zrušenie. Odôvodnenie: Na základe § 13 ods. 4 sa má výška predpokladaných nákladov na nápravnú činnosť vrátane analýzy rizika a nákladov na nápravné opatrenia na odstránenie environmentálnej škody preukazovať príslušnému orgánu vypracovaným hodnotením rizika alebo odborným vyjadrením alebo znaleckým posudkom vypracovaným odborne spôsobilou osobou alebo autorizovanou osobou alebo znalcom. Určenie výšky nákladov, ako podklad pre finančné krytie škody, ktorá zahŕňa o.i. aj náklady na analýzu rizika a nápravné opatrenia na odstránenie škody, si vyžaduje vedomosť nielen o geologickom a hydrogeologickom území, kde sa nachádza činnosť, ktorá môže byť potenciálnym zdrojom škody, ale aj vedomosť o sanačných prácach, dostupnosti zdrojov, možnostiach likvidácie kontaminovanej zeminu resp. náklady na čistenie vôd a finančné ukazovatele. V návrhu zákona je vymenovaný okruh osôb, ktoré sú špecialistami v oblastiach podľa konkrétnych zákonov, ale máme pochybnosti, že tieto osoby budú schopné aj vydať komplexné hodnotenie rizika. Napr. podľa § 55 zákona č. 543/2002 Z. z. je takto uvedená odborne spôsobilá osoba odborníkom na vyhotovenie dokumentácie ochrany prírody a krajiny. Obdobne je to aj pri odborne spôsobilej osobe podľa § 61 zákona č. 24/2006 Z.z., ktorá je špecialistom na v príslušnom odbore činnosti alebo v príslušnej oblasti činnosti potrebných na vypracovanie dokumentácie podľa § 5, 9, 13, 22, 31 a 36 zákona. Budú takéto osoby odborne zdatné vypracovať aj hodnotenie rizika k výške predpokladaných nákladov na nápravnú činnosť vrátane analýzy rizika a nákladov na nápravné opatrenia na odstránenie environmentálnej škody napr. v chemickom podniku? Zároveň žiadame ministerstvo o uvedenie, či tieto odborne spôsobilé osoby majú aj spôsobilosť na výkon vydávania posúdenia rizika podľa tohto zákona. Žiadame o zrušenie uvedeného odseku 4 na základe vyššie uvedených pochybností, pretože sme toho názoru, že okruh vyššie uvedených odborne spôsobilých osôb nebude garantom vypracovania objektívneho hodnotenia rizika.</p>	Z	N	<p>Týmto ustanovením sa dopĺňa len povinnosť preukazovania výšky predpokladaných nákladov na nápravnú činnosť vrátane analýzy rizika. Povinnosť finančného krytia, ktoré musí zodpovedať výške predpokladaných nákladov, je v platnosti už od 1.7.2012. Prevádzkovatelia túto povinnosť obchádzali a finančné krytie často zabezpečovali len formálne bez dostatočného krytia. Vzhľadom k tomu, že každú činnosť je potrebné posúdiť individuálne s ohľadom na rizikovosť pracovnej činnosti a dotknuté územie a prírodné zdroje, spôsob preukázania zahŕňa rôzne spôsoby, pričom odborne spôsobilé osoby sú v návrhu zákona uvádzané príkladmo. Sme si vedomí, že v prípadoch, kedy môže byť naraz dotknutá voda aj pôda a biotopy, je potrebné osloviť viacerých odborníkov z rôznych oblastí. Nepovažujeme za vhodné týmto zákonom definovať ďalší</p>

					<p>samostatný okruh odborne spôsobilých osôb, keď v rámci dotknutých súvisiacich predpisov už takéto osoby existujú. Zároveň uvádzame, že zákonom nezavádzame „nové posúdenie rizika.“</p> <p>Navrhujeme do textu ešte doplniť „alebo osobou s odbornou znalosťou dotknutej problematiky.“.</p>
175	Klub 500	<p>Čl. VIII ods. § 152 ods. 1-5 Nesúhlasíme s uvedenou formuláciou, aby bol prevod práv a povinností, ako aj prevod hnutelných vecí, nehnuteľných vecí a majetkových práv súvisiacich s predmetom činnosti podmienený medzi podnikateľmi súhlasom príslušného orgánu s rizikom, že bez súhlasu je prevod neplatný. Odôvodnenie: V praxi sa bežne stáva, že podnikateľ má možnosť odpredať zastaralé strojové zariadenie alebo technologické zariadenie využívané pri svojej činnosti. Uvedené strojové zariadenie alebo technické zariadenie by na základe návrhu zákona mohol odpredať len na základe súhlasu príslušného orgánu, s čím zásadne nesúhlasíme. Odpredajom vyradeného zariadenia nedochádza k znečisteniu životného prostredia, ide vyslovene o súkromný obchodno-právny vzťah medzi vlastníkom a kupujúcim, a nevidíme dôvod na to, aby sme príslušný orgán žiadali o vydanie súhlasu na zrealizovanie takéhoto obchodného kontraktu. Zároveň príslušný orgán požaduje poskytnutie údajov o budúcom vlastníkovi, čo naráža na obchodné tajomstvo a narúša ústavné právo na bezpečné podnikanie, s čím zásadne nesúhlasíme.</p>	Z	A	Čl. VIII bol z návrhu vypustený bez náhrady.
176	Klub 500	<p>Čl. VIII ods. § 75a ods. 1 - 5 Nesúhlasíme s uvedenou formuláciou, aby bol prevod práv a povinností, ako aj prevod hnutelných vecí, nehnuteľných vecí a majetkových práv súvisiacich s predmetom činnosti podmienený medzi podnikateľmi súhlasom príslušného orgánu s rizikom, že bez súhlasu je prevod neplatný. Odôvodnenie: V praxi sa bežne stáva, že podnikateľ má možnosť odpredať zastaralé strojové zariadenie alebo technologické zariadenie využívané pri svojej činnosti. Uvedené strojové zariadenie alebo technické zariadenie by na základe návrhu zákona mohol odpredať len na základe súhlasu príslušného orgánu, s</p>	Z	A	Čl. VIII bol z návrhu vypustený bez náhrady.

		čím zásadne nesúhlasíme. Odpredajom vyradeného zariadenia nedochádza k znečisteniu životného prostredia, ide vyslovene o súkromný obchodno-právny vzťah medzi vlastníkom a kupujúcim, a nevidíme dôvod na to, aby sme príslušný orgán žiadali o vydanie súhlasu na zrealizovanie takéhoto obchodného kontraktu. Zároveň príslušný orgán požaduje poskytnutie údajov o budúcom vlastníkovi, čo naráža na obchodné tajomstvo a narúša ústavné právo na bezpečné podnikanie, s čím zásadne nesúhlasíme.			
177	Klub 500	Čl. § 97 ods. 21 ods. § 108 ods. 1 písm. v Nesúhlasíme s uvedenou povinnosťou prevádzkovateľa skládky odpadov žiadať orgán štátnej správy odpadového hospodárstva o vydanie stanoviska o možnosť previesť vlastnícke práva a povinnosti vrátane hnutelných vecí, nehnuteľných vecí a majetkových práv vo vlastníctve prevádzkovateľa na právneho nástupcu prevádzkovateľa. Považujeme to za hrubý zásah do vlastníckych práv a žiadame o vysvetlenie uvedených skutočností. Odôvodnenie: V praxi sa bežne stáva, že prevádzkovateľ má možnosť odpredať zastaralé strojové zariadenie využívané pri zabezpečovaní činnosti skládky odpadov. Uvedené zariadenie by na základe tejto novely zákona mohol odpredať len na základe stanoviska orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva, s čím zásadne nesúhlasíme. Odpredajom vyradeného zariadenia nedochádza k znečisteniu životného prostredia, ide vyslovene o súkromný obchodno-právny vzťah medzi vlastníkom a kupujúcim, a nevidíme dôvod na to, aby sme úrad žiadali o vydanie súhlasu na zrealizovanie takéhoto obchodného kontraktu. Zároveň úrad požaduje poskytnutie údajov o budúcom vlastníkovi, čo naráža na obchodné tajomstvo a narúša ústavné právo na bezpečné podnikanie, s čím zásadne nesúhlasíme.	Z	A	Stanovisko orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva s predajom majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené v celom rozsahu a nahradené ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa.
178	Klub 500	Čl. V ods. § 108 ods. 2 - 5 Nesúhlasíme s uvedenou povinnosťou prevádzkovateľa skládky odpadov žiadať orgán štátnej správy odpadového hospodárstva o vydanie stanoviska o možnosť previesť vlastnícke práva a povinnosti vrátane hnutelných vecí, nehnuteľných vecí a majetkových práv vo vlastníctve prevádzkovateľa na právneho nástupcu prevádzkovateľa. Považujeme to za hrubý zásah do vlastníckych práv a žiadame o vysvetlenie uvedených skutočností. Odôvodnenie: V praxi sa bežne stáva, že prevádzkovateľ má možnosť odpredať zastaralé strojové zariadenie využívané pri zabezpečovaní činnosti skládky odpadov. Uvedené zariadenie by na základe tejto novely zákona mohol odpredať len na základe stanoviska orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva, s čím zásadne nesúhlasíme. Odpredajom vyradeného zariadenia nedochádza k znečisteniu životného prostredia, ide vyslovene o súkromný obchodno-právny vzťah medzi vlastníkom a kupujúcim, a nevidíme dôvod na to, aby sme úrad	Z	A	Stanovisko orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva s predajom majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené v celom rozsahu a nahradené ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa.

		žiadali o vydanie súhlasu na zrealizovanie takéhoto obchodného kontraktu. Zároveň úrad požaduje poskytnutie údajov o budúcom vlastníkovi, čo naráža na obchodné tajomstvo a narúša ústavné právo na bezpečné podnikanie, s čím zásadne nesúhlasíme.			
179	Klub 500	<p>Čl. V § 19c ods. 1 - 5</p> <p>Nesúhlasíme s uvedenou povinnosťou prevádzkovateľa skládky odpadov žiadať orgán štátnej správy odpadového hospodárstva o vydanie stanoviska o možnosti previesť vlastnícke práva a povinnosti vrátane hnutelných vecí, nehnuteľných vecí a majetkových práv vo vlastníctve prevádzkovateľa na právneho nástupcu prevádzkovateľa. Považujeme to za hrubý zásah do vlastníckych práv a žiadame o vysvetlenie uvedených skutočností. Odôvodnenie: V praxi sa bežne stáva, že prevádzkovateľ má možnosť odpredať zastaralé strojové zariadenie využívané pri zabezpečovaní činnosti skládky odpadov. Uvedené zariadenie by na základe tejto novely zákona mohol odpredať len na základe stanoviska orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva, s čím zásadne nesúhlasíme. Odpredajom vyradeného zariadenia nedochádza k znečisteniu životného prostredia, ide vyslovene o súkromný obchodno-právny vzťah medzi vlastníkom a kupujúcim, a nevidíme dôvod na to, aby sme úrad žiadali o vydanie súhlasu na zrealizovanie takéhoto obchodného kontraktu. Zároveň úrad požaduje poskytnutie údajov o budúcom vlastníkovi, čo naráža na obchodné tajomstvo a narúša ústavné právo na bezpečné podnikanie, s čím zásadne nesúhlasíme.</p>	Z	A	Stanovisko orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva s predajom majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené v celom rozsahu a nahradené ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa.
180	Klub 500	<p>Čl. V ods. § 19 ods. 5</p> <p>Nesúhlasíme s uvedenou povinnosťou prevádzkovateľa skládky odpadov žiadať orgán štátnej správy odpadového hospodárstva o vydanie stanoviska o možnosti previesť vlastnícke práva a povinnosti vrátane hnutelných vecí, nehnuteľných vecí a majetkových práv vo vlastníctve prevádzkovateľa na právneho nástupcu prevádzkovateľa. Považujeme to za hrubý zásah do vlastníckych práv a žiadame o vysvetlenie uvedených skutočností. Odôvodnenie: V praxi sa bežne stáva, že prevádzkovateľ má možnosť odpredať zastaralé strojové zariadenie využívané pri zabezpečovaní činnosti skládky odpadov. Uvedené zariadenie by na základe tejto novely zákona mohol odpredať len na základe stanoviska orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva, s čím zásadne nesúhlasíme. Odpredajom vyradeného zariadenia nedochádza k znečisteniu životného prostredia, ide vyslovene o súkromný obchodno-právny vzťah medzi vlastníkom a kupujúcim, a nevidíme dôvod na to, aby sme úrad žiadali o vydanie súhlasu na zrealizovanie takéhoto obchodného kontraktu. Zároveň</p>	Z	A	Stanovisko orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva s predajom majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené v celom rozsahu a nahradené ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa.

		úrad požaduje poskytnutie údajov o budúcom vlastníkovi, čo naráža na obchodné tajomstvo a narúša ústavné právo na bezpečné podnikanie, s čím zásadne nesúhlasíme.			
181	Klub 500	<p>Čl. I ods. §26 ods. 5 Nesúhlasíme s uvedenou zmenou formulácie, pretože zasahuje v navrhnutom znení do vlastníckych práv a žiadame vysvetliť uvedenú zmenu textu. Odôvodnenie: Podľa súčasne platného § 26 ods. 5 zákona práva a povinnosti prevádzkovateľa prechádzajú na jeho právneho nástupcu. Nový prevádzkovateľ je povinný oznámiť inšpekcii zmenu prevádzkovateľa do desiatich dní odo dňa účinnosti prechodu práv a povinností; súčasťou oznámenia je doklad o prechode práv. Podľa návrhu novely práva a povinnosti prevádzkovateľa prechádzajú na jeho právneho nástupcu. Prechod práv a povinností podľa prvej vety je podmienený stanoviskom inšpekcie podľa § 32 ods. ods. 1 písm. p). Stanovisku inšpekcie podlieha aj akýkoľvek prevod hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. Podľa dôvodovej správy sa táto novela týka len skládok odpadov, z textu zákona to ale nevyplýva. Text návrhu, ako je navrhnutý, sa týka všeobecne povinností akéhokoľvek prevádzkovateľa (§ 26 sa týka povinností prevádzkovateľa, nie prevádzkovateľa skládky odpadov), preto s uvedenou formuláciou nesúhlasíme, pretože zasahuje do vlastníckych práv.</p>	Z	A	Stanovisko orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva s predajom majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené v celom rozsahu a nahradené ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa.
182	Klub 500	<p>Čl. I ods. §26 ods. 1 písm. g) Nesúhlasíme s uvedeným doplnením povinnosti pre prevádzkovateľa skládky odpadov. Všetky prevádzkové povinnosti relevantné k prevádzke skládky odpadov, ako aj vo vzťahu k jej budúcemu uzatvoreniu a rekultivácii, sú uvádzané v schválených dokumentoch ako žiadosť o vydanie povolenia, súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zneškodňovanie odpadov, prevádzkový poriadok, ďalej v prevádzkovom denníku, havarijnom pláne a pod. To sú všetko bežne dostupné informácie pre inšpekciu, preto informácia v dôvodovej správe je v tomto ohľade zavádzajúca. Zároveň je znenie návrhu novely všeobecné a nevieme preto, aké ďalšie informácie o prevádzkovej činnosti má inšpekcia resp. ministerstvo na mysli, ak hovorí o ich nedostupnosti. Odôvodnenie. Prevádzkové informácie o skládke odpadov sú inšpekcii bežne dostupné cez nasledovné dokumenty ako je žiadosť o vydanie povolenia, Prevádzkový poriadok, Prevádzkový denník. Ďalej sú inšpekcii informácie o prevádzkovej činnosti o skládke odpadov známe cez vykonávanie environmentálnych kontrol. Pre uzatvorenie a rekultiváciu skládky odpadov sú podľa nás tieto informácie postačujúce a preto nevidíme dôvod na ďalšiu povinnosť vo forme poskytovania informácií o prevádzkovej činnosti na skládke inšpekcii a ministerstvu vyplývajúce z prevádzkovej činnosti.</p>	Z	N	Cieľom navrhovanej úpravy je pokryť tie prípady, keď prevádzkovateľ skládky odpadov neplní povinnosti súvisiace s uzavretím a rekultiváciou skládky odpadov. V takomto prípade jeho povinnosti prevezme na seba štát a preto je potrebné, aby mal k dispozícii informácie o skutočnom stave skládky (naplnenosť, prípadné problémy týkajúce sa telesa skládky odpadov.....). Štát preto musí mať možnosť, aby si prostredníctvom príslušného orgánu vyžiadal takéto informácie, ktoré sú pre

		Uvedená povinnosť je všeobecne formulovaná a nie sme si zrejmi, aké ďalšie informácie o prevádzkovej činnosti, nad rámec už vyššie uvedených, by sme mali inšpekcii resp. ministerstvu poskytovať.			uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov nevyhnutné.. Ak si prevádzkovateľ svoje povinnosti plní, nie je dôvod požadovať od neho informácie o skládke odpadov.
183	Klub 500	<p>Čl. I ods. § 35a ods. 3 Nesúhlasíme s uvedeným doplnením povinnosti pre prevádzkovateľa skládky odpadov. Všetky prevádzkové povinnosti relevantné k prevádzke skládky odpadov, ako aj vo vzťahu k jej budúcemu uzatvoreniu a rekultivácii, sú uvádzané v schválených dokumentoch ako žiadosť o vydanie povolenia, súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zneškodňovanie odpadov, prevádzkový poriadok, ďalej v prevádzkovom denníku, havarijnom pláne a pod. To sú všetko bežne dostupné informácie pre inšpekcii. Odôvodnenie:Prevádzkové informácie o skládke odpadov sú inšpekcii bežne dostupné cez nasledovné dokumenty ako je žiadosť o vydanie povolenia, Prevádzkový poriadok, Prevádzkový denník. Ďalej sú inšpekcii informácie o prevádzkovej činnosti o skládke odpadov známe cez vykonávanie environmentálnych kontrol. Pre uzatvorenie a rekultiváciu skládky odpadov sú podľa nás tieto informácie postačujúce a preto nevidíme dôvod na ďalšiu povinnosť vo forme poskytovania informácií o prevádzkovej činnosti na skládke inšpekcii a ministerstvu vyplývajúce z prevádzkovej činnosti. Uvedená povinnosť je všeobecne formulovaná a nie sme si zrejmi, aké ďalšie informácie o prevádzkovej činnosti, nad rámec už vyššie uvedených, by sme mali inšpekcii resp. ministerstvu poskytovať.</p>	Z	N	Cieľom navrhovanej úpravy je pokryť tie prípady, keď prevádzkovateľ skládky odpadov neplní povinnosti súvisiace s uzavretím a rekultiváciou skládky odpadov. V takomto prípade jeho povinnosti prevezme na seba štát a preto je potrebné, aby mal k dispozícii informácie o skutočnom stave skládky (naplnenosť, prípadné problémy týkajúce sa telesa skládky odpadov.....). Štát preto musí mať možnosť, aby si prostredníctvom príslušného orgánu vyžiadal takéto informácie, ktoré sú pre uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov nevyhnutné.. Ak si prevádzkovateľ svoje povinnosti plní, nie je dôvod požadovať od neho informácie o skládke odpadov.
184	Klub 500	<p>Čl. V § 19 ods. 5 Nesúhlasíme s uvedeným doplnením povinnosti pre prevádzkovateľa skládky odpadov. Všetky prevádzkové povinnosti relevantné k prevádzke skládky odpadov, ako aj vo vzťahu k jej budúcemu uzatvoreniu a rekultivácii, sú uvádzané v schválených dokumentoch ako žiadosť o vydanie povolenia, súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zneškodňovanie odpadov, prevádzkový poriadok, ďalej v prevádzkovom denníku,</p>	Z	N	Cieľom navrhovanej úpravy je pokryť tie prípady, keď prevádzkovateľ skládky odpadov neplní povinnosti súvisiace s uzavretím a rekultiváciou skládky odpadov. V takomto

		<p>havarijnom pláne a pod. To sú všetko bežne dostupné informácie pre orgán štátnej správy odpadového hospodárstva. Zároveň je znenie návrhu novely všeobecne a nevieme preto, aké ďalšie informácie o prevádzkovej činnosti má orgán štátnej správy odpadového hospodárstva na mysli. Odôvodnenie:Prevádzkové informácie o skládke odpadov sú úradu bežne dostupné cez nasledovné dokumenty ako je žiadosť o vydanie súhlasu na prevádzkovanie zariadenia, Prevádzkový poriadok, Prevádzkový denník. Ďalej sú úradu informácie o prevádzkovej činnosti o skládke odpadov známe cez vykonávanie kontrol. Pre uzatvorenie a rekultiváciu skládky odpadov sú podľa nás tieto informácie postačujúce a preto nevidíme dôvod na ďalšiu povinnosť vo forme poskytovania informácií o prevádzkovej činnosti na skládke úradu vyplývajúce z prevádzkovej činnosti. Uvedená povinnosť je všeobecne formulovaná a nie sme si zrejmi, aké ďalšie informácie o prevádzkovej činnosti, nad rámec už vyššie uvedených, by sme mali úradu poskytovať.</p>			<p>prípade jeho povinnosti prevezme na seba štát a preto je potrebné, aby mal k dispozícii informácie o skutočnom stave skládky (naplnenosť, prípadné problémy týkajúce sa telesa skládky odpadov.....). Štát preto musí mať možnosť, aby si prostredníctvom príslušného orgánu vyžiadal takéto informácie, ktoré sú pre uzatvorenie a rekultiváciu skládky odpadov nevyhnutné.. Ak si prevádzkovateľ svoje povinnosti plní, nie je dôvod požadovať od neho informácie o skládke odpadov.</p>
185	Klub 500	<p>Čl. I ods. §11 ods. 4 Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 39/2013 Inšpekcia overí úplnosť žiadosti do 60 dní od jej doručenia. Ak inšpekcia bude overovať úplnosť žiadosti, tak podľa tohto zákona na to má 60 dní od jej doručenia. Podľa EIA zákona by zámer musela do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zaslať povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Navrhujeme preto, aby sa táto lehota zrušila a uplatnili sa len lehoty vyplývajúce z procesu posudzovania činnosti navrhovanej činnosti. V prípade žiadosti o vydanie environmentálneho povolenia navrhujeme inšpekcii lehotu na preskúmanie obsahu žiadosti 7 dní, obdobne ako je to v procese EIA. Odôvodnenie:Podľa § 3 je environmentálne povolenie výsledkom integrovaného povoľovania, konanie ktorého sa začína na návrh žiadateľa podaním žiadosti, pričom inšpekcia podľa § 11 ods. 4 zákona č. 39/2013 Z. z. má 60 dní na overenie úplnosti žiadosti od jej doručenia. Pretože inšpekcia bude mať v konaní postavenie príslušného orgánu, a zároveň bude aj správnym orgánom v integrovanom povoľovaní, navrhujeme aby lehota 60 dní na preskúmanie žiadosti bola zrušená a nahradená: a) v prípade konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie lehotami podľa zákona o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, b) v</p>	Z	N	

		prípade integrovaného povoľovania činnosti, aby bola lehota na preskúmanie žiadosti 7 dní, obdobne ako je to v prípade procesu EIA			
186	Klub 500	<p>Čl. I ods. §21 ods. 2 písm r) Podľa § 21 ods. 2 písm. r) bude predmetom povolenia aj uvedenie celkového hodnotenia vplyvov na životné prostredie. Žiadame o ozrejenie, aká bude obsahová náplň tohto bodu. Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. sú podrobnosti o obsahu záverečného stanoviska k činnosti uvedené v prílohe č. 12. Žiadame objasniť, či uvedené náležitosti budú aj obsahovou náplňou § 21 ods. 2 písm. r) návrhu zákona, ktorým sa novelizuje zákon č. 39/2013 Z. z.</p>	Z	ČA	Písmeno r) vypustené a nahradené odsekom 6.
187	Klub 500	<p>Celému materiálu Požadujeme doplniť konsolidované znenia novelizovaných právnych predpisov. Predkladateľ ich nepredložení porušil Legislatívne pravidlá vlády. Predkladateľ nezverejnil konsolidované znenia novelizovaných predpisov. Takéto konanie predkladateľa je v priamom rozpore s § 7 ods. 1 zákona o tvorbe právnych predpisov a čl. 17 legislatívnych pravidiel vlády. Absenciou konsolidovaného znenia vzniká výrazná neprehľadnosť prijímaných zmien v zákonoch, čím môže prísť aj k narušeniu právnej istoty a predvídateľnosti práva. Neprehľadné a chaotické sú najmä prípady ako je tento, keď sa jedným zákonom novelizuje viacero právnych predpisov naraz.</p>	Z	A	
188	Klub 500	<p>Čl. I ods. §16 Pred úvodnou vetou doplniť, že sa jedná o odsek (1). § 16 tvoria 2 odseky, pričom označenie prvého odseku chýba.</p>	Z	A	upravené
189	Klub 500	<p>Čl. I ods. §7 ods. 2 Prílohami žiadosti pre vydanie environmentálneho povolenia sú podľa návrhu novely zákona Správa o hodnotení / Rozhodnutie zo zisťovacieho konania / Rozhodnutie o podnete. Podľa dôvodovej správy sa k predmetnému bodu uvádza v súčasnosti neexistujúci pojem „oznámenie o projekte“ vrátane prílohy s konkrétnym názvom bodu C, ktoré sa v zákone 24/2006 nenachádza. Pravdepodobne ide o text z nového zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Keďže je pre novelu tohto zákona potrebné poznať aj návrh procesnej časti nového zákona o EIA navrhujeme, aby bola táto novela v časti spájania procesov EIA a IPKZ prerokovaná až po prijatí nového zákona o EIA. Keďže je pre novelu zákona č. 39/2013 Z. z. potrebné poznať aj návrh procesnej časti nového zákona o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie</p>	Z	A	dopracované

		navrhujeme, aby bola táto novela v časti spájania procesov EIA a IPKZ prerokovaná až po prijatí nového zákona o EIA.			
190	Klub 500	<p>Čl. I ods. §7 ods. 2</p> <p>Prílohami žiadosti pre vydanie environmentálneho povolenia sú podľa návrhu novely zákona Správa o hodnotení / Rozhodnutie zo zisťovacieho konania / Rozhodnutie o podnete. Uvedené dokumenty vydá inšpekcia na základe konania podľa § 3 ods. 3 písm. g) zákona č. 39/2013 Z. z. – t. j. Žiadateľ o povolenie navrhovanej činnosti v prvom kroku povoľovania podá na inšpekciu žiadosť o posúdenie tejto činnosti podľa § 3 ods. 3 písm. g) zákona č. 39/2013. Keď proces posudzovania, začatý podaním tejto žiadosti, príde do bodu vydania Správy o hodnotení/Rozhodnutia zo zisťovacieho konania/Rozhodnutia o podnete, tak bude mať žiadateľ doklad podľa § 7 ods. 2 písm. c) zákona č. 39/2013 pre podanie žiadosti o vydanie environmentálneho povolenia. Z návrhu zákona nie je zrejmé, či táto žiadosť bude pokračovaním pôvodnej žiadosti, podanej pre konanie podľa § 3 ods. 3 písm. g) zákona č. 39/2013, alebo pôjde o novú žiadosť. Ak by išlo o novú žiadosť, nie je z návrhu zrejmé, ako sa ukončí prvé konanie podľa § 3 ods. 3 písm. g) zákona č. 39/2013 Z. z., pretože v návrhu novely zákona sa explicitne uvádza, že podľa § 21 ods. 2 písm. r) bude súčasťou environmentálneho povolenia celkové hodnotenie vplyvov na životné prostredie. Žiadame v zákone presne nastaviť procesný postup v súlade so správnym poriadkom. Zároveň, keďže je pre novelu tohto zákona potrebné poznať aj návrh procesnej časti nového zákona o EIA navrhujeme, aby bola táto novela v časti spájania procesov EIA a IPKZ prerokovaná až po prijatí nového zákona o EIA. Navrhujeme komplexné prepracovanie dokumentu. Odôvodnenie:Z návrhu zákona nie je zrejmé, či žiadosť, ktorou sa bude povoľovať navrhovaná činnosť, bude pokračovaním žiadosti pre posúdenie navrhovanej činnosti podľa § 3 ods. 3 písm. g) zákona č. 39/2013, alebo pôjde o novú žiadosť. Žiadame v zákone presne nastaviť procesný postup v súlade so správnym poriadkom. Zároveň žiadame, pretože je pre novelu zákona č. 39/2013 Z. z. potrebné poznať aj návrh procesnej časti nového zákona o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie navrhujeme, aby bola táto novela v časti spájania procesov EIA a IPKZ prerokovaná až po prijatí nového zákona o EIA.</p>	Z	A	Procesy doplnené.
191	Klub 500	<p>Čl. V ods. § 81 ods. 18</p> <p>S účinnosťou od 01.01.2030 bude pre obce platiť povinnosť mať na svojom území zavedený množstvový zber zmesového odpadu. V individuálnej zástavbe je táto povinnosť nastavená s účinnosťou od 01.01.2025. Pre komplexnú bytovú výstavbu je táto povinnosť zatiaľ len na dobrovoľnej báze. Má ministerstvo nastavený plán kontroly</p>	Z	N	Nemá charakter pripomienky.

		prechodu obcí na tento systém zberu, aby nenastala situácia, že sa tento termín bude musieť predlžovať z dôvodu nepripravenosti obcí a zberových spoločností?			Zavedená legislatívna úprava nie je v súčasnosti v tomto znení schválená. Pri príprave príslušnej legislatívy, v rámci medzirezortného pripomienkového konania, sa k návrhu legislatívnej úpravy a jej vykonateľnosti môžu vyjadriť všetky zainteresované osoby, ak to budú z hľadiska návrhu považovať za potrebné.
192	Klub 500	Čl. I ods. §11 ods. 5 písm. d) Slová „tretom bode“ opraviť na „štvrtom bode“ Oprava zrejmej chyby.	Z	A	upravené
193	Klub 500	Celému materiálu Slová „Zákon č. 223/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona nahrádzajú slovami „Zákon č. 79/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov“ v príslušnom tvare. Nahradenie odkazu na už neexistujúci zákon č. 223/2001 Z.z. o odpadoch novým znením odkazujúcim na nový zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch.	Z	A	Odkazy boli aktualizované v čl. VI
194	Klub 500	Čl. VI ods. § 36 ods. 2 Slová podľa odsekov 4“ nahradiť slovami „podľa odseku 4“. Oprava zrejmej chyby.	Z	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky
195	Klub 500	Čl. I ods. § 19 ods. 6 Táto informácia sa tematicky hodí viac k § 20 - Povolenie vydané pri zmene činnosti v prevádzke. Konsolidované znenie sa vydáva pri zmene povolenia, čo je tematicky viazané k § 20, nie k § 19, preto navrhujeme bod 34. priradiť k § 20 ako nový bod 4).	Z	N	
196	Klub 500	Celému materiálu Upozorňujeme predkladateľa, že k navrhovanému materiálu nepredložil tabuľky zhody. V dôsledku tejto skutočnosti nie je možné posúdiť či novo navrhované ustanovenia nezasahujú už do raz notifikovaných a transponovaných ustanovení. Absencia tabuliek zhody predstavuje zásadný nedostatok vedenia medzirezortného pripomienkového	Z	N	

		konania. Z tohto dôvodu žiadame stiahnuť návrh zákona a predložiť ho opätovne na MPK spoločne s tabuľkami zhody			
197	Klub 500	<p>Čl. I ods. §25 ods. 2</p> <p>Uvedené znenie návrhu lehoty zverejnenia rozhodnutia po jeho právoplatnosti nemá uvedenú lehotu zverejnenia. Žiadame to presne špecifikovať, už aj s ohľadom na spojenie procesov posudzovania a integrovaného povoľovania, ktoré majú rozdielne lehoty a spôsoby zverejňovania rozhodnutí resp. záverečných stanovísk. Návrh novely zákona č. 39/2013 Z. z. počíta so zlúčením procesu posudzovania a procesu integrovaného povoľovania. Každý z týchto procesov má vlastný systém zverejňovania rozhodnutí vrátane lehôt, preto je potrebné v návrhu novely zákona to presne špecifikovať.</p>	Z	A	Zverejňovanie sa riadi osobitosťami právnych predpisov
198	Klub 500	<p>Čl. I ods. §11 ods. 5</p> <p>V § 11 ods. 5 zákona č. 39/2013 Z. z. sú uvedené procesné lehoty. Keďže zámerom zákonodarcu je spojiť procesy EIA a IPKZ žiadame presne zadefinovať, ktorými procesnými lehotami bude príslušný orgán, ktorý bude zároveň aj v polohe správneho orgánu v integrovanom povolení, viazaný, t. j. či podľa lehôt IPKZ zákona resp. lehotami EIA zákona. Zároveň, keďže je pre novelu tohto zákona potrebné poznať aj návrh procesnej časti nového zákona o EIA navrhujeme, aby bola táto novela v časti spájania procesov EIA a IPKZ prerokovaná až po prijatí nového zákona o EIA. Odôvodnenie: Podľa § 3 je environmentálne povolenie výsledkom integrovaného povoľovania, konanie ktorého sa začína na návrh žiadateľa podaním žiadosti, pričom inšpekcia podľa § 11 ods. 5 zákona č. 39/2013 Z. z. má v konaní iné procesné lehoty, ako sú uvedené v EIA zákone. Pretože inšpekcia bude mať v konaní postavenie príslušného orgánu, a zároveň bude aj správnym orgánom v integrovanom povolení, navrhujeme aby zákonodarca presne určil, ktorými lehotami sa má proces riadiť v záujme urýchlenia procesov posudzovania a integrovaného povoľovania. Zároveň žiadame, pretože je pre novelu zákona č. 39/2013 Z. z. potrebné poznať aj návrh procesnej časti nového zákona o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie navrhujeme, aby bola táto novela v časti spájania procesov EIA a IPKZ prerokovaná až po prijatí nového zákona o EIA.</p>	Z	A	Doplnené osobitosťami predpisov
199	Klub 500	<p>Čl. I ods. §18</p> <p>V § 18 sa za odsek 3 vkladajú odseky 4 a 5, ktoré znejú: (4) V rámci posudzovania žiadosti inšpekcia skúma, či prevádzka spĺňa závery o najlepších dostupných technikách vydané vykonávacím rozhodnutím Európskej komisie.47c) (5) Inšpekcia nie je viazaná</p>	Z	N	

		<p>záväzným stanoviskom dotknutého orgánu, ak by uplatnenie v ňom obsiahnutých podmienok viedlo k prenosu znečistenia z jednej zložky životného prostredia do inej zložky životného prostredia. Odôvodnenie:Odsek 4 považujeme za nadbytočný pretože, základným princípom integrovaného prístupu je aplikácia záverov o najlepších dostupných technikách vydané vykonávacím rozhodnutím Európskej komisie. Tieto konštatovania sú uvedené na viacerých miestach zákona o IPKZ. Odsek 5 je svojim ponímaním správny a snaží sa reflektovať aktuálny nepriaznivý stav, kedy dotknuté orgány štátnej správy nedisponujú dostatočnými vedomosťami a ich záväzné stanoviská nereflektujú princípy integrovaného prístupu/integrovannej prevencie. SIŽP je viazaná týmito záväznými stanoviskami a nemôže s svojvoľne od nich odkloniť. A to napríklad aj v prípadoch ak tieto záväzné stanoviská nevychádzajú zo záverov o BAT alebo sú dokonca koncipované v rozpore s nimi. Z pohľadu prevádzkovateľov ale takto nastavené ustanovenie považujeme za ťažko aplikovateľné a vyvolávajúce otázky ako na strane prevádzkovateľov tak na strane SIŽP prípadne dotknutých orgánov. Dôvodová správa k tomuto bodu uvádza citujem „Takýmito prípadmi sú výlučne stanoviská, ktoré zakladajú predpoklady na prenos emisií z jednej zložky životného prostredia do druhej, čo je v priamom rozpore so smernicou o integrovanej prevencii“. Dôvodová správa uvádza, že ide výlučne o prípady zakladajúce stanovené predpoklady. Tieto „pravidlá/predpoklady“ nie sú následne v zákone o IPKZ alebo vykonávacom predpise bližšie popísané. Samotné vyhodnocovanie prípadného prenosu bude znamenať pre všetky strany/subjekty konania vysoký – nadpriemerný rámec poznania. Je otázne či je takýto rozsah vedomostí k dispozícii. Ako vhodnejší prístup sa javí možnosť, aby SIŽP nebola viazaná žiadnym záväzným stanoviskom okrem špecifických prípadov napríklad v prípade ochrany ovzdušia ak je záväzné stanovisko uplatnené v prevádzke, ktorá sa nachádza v oblasti riadenia kvality ovzdušia a podobne. Navrhujeme aby bol tento bod predmetom rozporových konaní.</p>			
200	Klub 500	<p>Čl. I ods. §7 ods. 1 písm.e) V § 7 ods. 1 písm. e) žiadame vypustiť slová „a podmienok zhromažďovania nebezpečného odpadu“. Odôvodnenie:Uvedené žiadame zrušiť z dôvodu, že sa návrhom novely ruší aj časť § 21 ods. 2 písm. f), čo navzájom súvisí a tieto ustanovenia boli prijaté rovnakým zákonom č. 372/2021</p>	Z	ČA	§7 a §21 zosúladené
201	Klub 500	<p>Čl. I ods. § 7 ods. 4 V § 7 sa dopĺňa nový odsek 4, ktorý v úvode vety vymenúva zoznam orgánov, ktorí majú dodržiavať ochranu obchodného tajomstva. V úvode vety medzi slovami inšpekcia</p>	Z	A	Celý odsek vypustený.

		a orgán je zrejmá nelogickosť spojenia. Je potrebné slovo orgán buď vymazať, alebo mu priradiť svoj význam. Opraviť zrejmú administratívnu chybu.			
202	Klub 500	Čl. VIII ods. § 755a V časti „Poznámky pod čiarou k odkazom 1 až 4 znejú“ slová „§ 32 ods. 1 písm. m“ nahradit' slovami „§ 32 ods. 1 písm. p“ Oprava zrejmej chyby.	Z	A	Čl. VIII bol vypustený bez náhrady.
203	Klub 500	Čl. VIII ods. § 152 V časti „Poznámky pod čiarou k odkazom 8 až 11 znejú“ slová „§ 32 ods. 1 písm. m“ nahradit' slovami „§ 32 ods. 1 písm. p“ Oprava zrejmej chyby.	Z	A	Čl. VIII bol vypustený bez náhrady.
204	Klub 500	Čl. I ods. §3 ods. 2 V čl. I bode 4 (§ 3 ods. 2) návrhu zákona navrhujeme znenie druhej vety nahradit' nasledovným znením: „Povolenie je rozhodnutie, ktoré oprávňuje prevádzkovateľa vykonávať činnosť v prevádzke alebo jej časti a ktorým sa určujú podmienky na vykonávanie činnosti v prevádzke a ktoré sa vydáva namiesto rozhodnutí a súhlasov vydávaných podľa osobitných predpisov10) v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie, v oblasti životného prostredia, ochrany verejného zdravia, poľnohospodárstva a stavebného povoloovania.“. Odôvodnenie:Zásadne nesúhlasíme s oddelením stavebného konania od povoloovacieho procesu. Cieľom návrh zákona je, okrem iného, aj urýchlenie povoloovacích procesov. Máme za to, že oddelením stavebného konania od povoloovacieho procesu dôjde práve k opačnému efektu, a teda k predĺženiu povoloovacieho procesu. K skráteniu povoloovacieho procesu dôjde práve spojením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie s procesom integrovaného povoloovania za predpokladu, že súčasťou povoloovacieho procesu bude aj stavebné konanie. Zásadne teda nesúhlasíme s ďalším byrokratickým predlžovaním povoloovacieho procesu, ktoré by nastalo práve v prípade oddelenie stavebného konania. Oddelením stavebného konania od povoloovacieho procesu bude v zásade efekt zrýchlenia povoloovacieho procesu nulový a v niektorých prípadoch až záporný.	Z	N	
205	Klub 500	Čl. I ods. § 32 ods. 6 V čl. I bode 60, v § 32 návrhu zákona navrhujeme vypustiť ods. 6 v celom rozsahu. V nadväznosti na túto zmenu navrhujeme primerane upraviť aj ďalšie ustanovenia návrhu zákona. Odôvodnenie:V zmysle § 32 ods. 6 návrhu zákona prechod práv a povinností a prevod hnutelných vecí, nehnuteľných vecí a majetkových práv realizovaný bez stanoviska inšpekcie je neplatný. Navrhovaná úprava nadväzuje na § 28a návrhu zákona, v zmysle ktorého je prechod práv a povinností prevádzkovateľa podmienený	Z	A	Stanovisko orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva s predajom majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené v celom rozsahu a nahradené

		<p>stanoviskom inšpekcie podľa § 32 ods. 1 písm. p). Zároveň stanovisku inšpekcie podlieha aj akýkoľvek prevod hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. V zmysle navrhovaného znenia sa táto podmienka vzťahuje na všetkých prevádzkovateľov, teda v zmysle § 2 písm. g) zákona o IPKZ na fyzickú osobu – podnikateľa alebo právnickú osobu, ktorá úplne alebo čiastočne prevádzkuje alebo riadi prevádzku, spaľovacie zariadenie, spaľovňu odpadov alebo zariadenie na spoluspaľovanie odpadov. Podľa dôvodovej správy sa obmedzením prevodu majetku a prechodu práv a povinností na inú osobu zabráni špekulatívnym prevodom, prostredníctvom ktorých by sa prevádzkovateľ snažil vyhnúť úhrade nákladov za uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov, plneniu zákonných povinností a následkom súvisiacim s porušovaním právnych predpisov (napr. pokuta). Cieľom tejto úpravy je teda zabránenie špekulatívnym prevodom v súvislosti s povinnosťami týkajúcimi sa skládky odpadov. Považujeme za neprípustné, aby sa podmienka vydania stanoviska inšpekciou vzťahovala na všetkých prevádzkovateľov a máme za to, že takéto stanovisko by sa malo vyžadovať len v prípade prevádzkovateľov skládok. Taktiež považujeme za neakceptovateľné, aby stanovisku inšpekcie podliehal akýkoľvek prevod hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. Navrhovanú právnu úpravu považujeme za neprimeranú a neodôvodnenú zásah do práv prevádzkovateľov a ich podnikateľskej činnosti. Zároveň navrhované znenie je vágne a vyvolávajúce právnu neistotu, vzhľadom k tomu, že pod pojem prevod akýchkoľvek hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky možno zahrnúť skutočne obsiahle množstvo prevodov. Navrhovaná právna úprava predstavuje okrem značne neprimeraného zásahu do práv prevádzkovateľov aj ďalšiu administratívnu záťaž, keďže prevádzkovateľ bude musieť inšpekciu požiadať o vydanie stanoviska prostredníctvom elektronickej pošty. Na základe uvedeného preto žiadame vypustiť navrhovanú právnu úpravu v celom rozsahu.</p>			ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa.
206	Klub 500	<p>Čl. I ods. § 32 ods. 4 V čl. I bode 60, v § 32 ods. 4 návrhu zákona navrhujeme vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie: V zmysle § 32 ods. 4 návrhu zákona inšpekcia vydá v lehote 30 prevádzkovateľovi stanovisko k prechodu práv a povinností prevádzkovateľa a prevodu hnutelných vecí, nehnuteľných vecí a majetkových práv vo vlastníctve prevádzkovateľa, bez ktorého tento prechod a prevod nie je možné uskutočniť. Ak nemožno vzhľadom na povahu vecí vydať stanovisko v stanovenej lehote, inšpekcia môže lehotu primerane predĺžiť, najviac o 60 dní. V zmysle navrhovaného znenia bude mať inšpekcia až 90 dní</p>	Z	A	Stanovisko orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva s predajom majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené v celom rozsahu a nahradené ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa.

		na vydanie stanoviska, čo považujeme za neprimerane dlhú dobu, vzhľadom k tomu, že prevádzkovateľ nemôže bez stanoviska prevádzkať svoje práva a povinnosti. Zároveň inšpekcia žiadnym spôsobom neupozorní predkladateľa na skutočnosť, že o jeho žiadosti bude rozhodnuté v rámci dlhšej lehoty, čo môže v konečnom dôsledku spôsobiť, že dohoda s kupujúcim alebo záujemcom o vlastníctvo prevádzkovateľa nemusí byť úspešná. Takúto možnosť predĺženia lehoty bez akéhokoľvek odôvodnenia a oznámenia prevádzkovateľovi považujeme za neprípustnú a vyvolávajúcu právnu neistotu pre prevádzkovateľa. Navrhujeme preto v § 32 ods. 4 návrhu zákona vypustenie druhej vety.			
207	Klub 500	<p>Čl. I ods. § 34 ods. 11</p> <p>V čl. I bode 62 (§ 34 ods. 11) návrhu zákona navrhujeme nasledovné znenie druhej vety: „Inšpekcia prerokuje s prevádzkovateľom výsledky vykonanej kontroly prevádzky, len ak boli kontrolou zistené nedostatky, a to v lehote do 30 dní odo dňa doručenia správy o kontrole. Odôvodnenie: V zmysle § 34 ods. 11 zákona o IPKZ inšpekcia doručí prevádzkovateľovi správu o kontrole do dvoch mesiacov od vykonania prvého miestneho zisťovania v prevádzke, v ktorej sa uskutočnila kontrola. Inšpekcia prerokuje s prevádzkovateľom výsledky vykonanej kontroly prevádzky, len ak boli kontrolou zistené nedostatky, a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia správy o kontrole. Návrhom zákona sa navrhuje vypustiť text, upravujúci povinnosť inšpekcie prerokovať správu o kontrole v lehote do 15 dní od jej doručenia kontrolovanej osobe, vzhľadom k tomu, že túto požiadavku nie je možné dodržať. V zmysle princípu právnej istoty považujeme za neprípustné, aby v tomto prípade nebola ustanovená žiadna lehota, v rámci ktorej sa môžu prerokovať námietky prevádzkovateľa k vykonanej kontrole a navrhujeme, aby bola lehota predĺžená na 30 dní.</p>	Z	ČA	Lehota upravené na 30 dní, ostatná časť znenia odseku ponechaná v pôvodnej verzii.
208	Klub 500	<p>Čl. I ods. §26 ods. 5</p> <p>V čl. I navrhujeme vypustiť bod 43 (§ 26 ods. 5) návrhu zákona v celom rozsahu. V nadväznosti na túto zmenu navrhujeme primerane upraviť aj ďalšie ustanovenia návrhu zákona. Odôvodnenie. V zmysle § 26 ods. 5 návrhu zákona je prechod práv a povinností prevádzkovateľa podmienený stanoviskom inšpekcie podľa § 32 ods. 1 písm. p) návrhu zákona. Zároveň stanovisku inšpekcie podlieha aj akýkoľvek prevod hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. V zmysle navrhovaného znenia sa táto podmienka vzťahuje na všetkých prevádzkovateľov, teda v zmysle § 2 písm. g) zákona o IPKZ na fyzickú osobu – podnikateľa alebo právnickú osobu, ktorá úplne alebo čiastočne prevádzkuje alebo riadi prevádzku, spaľovacie zariadenie, spaľovňu odpadov alebo</p>	Z	A	Stanovisko orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva s predajom majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené v celom rozsahu a nahradené ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa.

		<p>zariadenie na spoluspaľovanie odpadov. Podľa dôvodovej správy sa obmedzením prevodu majetku a prechodu práv a povinností na inú osobu zabráni špekulatívnym prevodom, prostredníctvom ktorých by sa prevádzkovateľ snažil vyhnúť úhrade nákladov za uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov, plneniu zákonných povinností a následkom súvisiacim s porušovaním právnych predpisov (napr. pokuta). Cieľom tejto úpravy je teda zabránenie špekulatívnym prevodom v súvislosti s povinnosťami týkajúcimi sa skládky odpadov. Považujeme za neprípustné, aby sa podmienka vydania stanoviska inšpekciou vzťahovala na všetkých prevádzkovateľov a máme za to, že takéto stanovisko by sa malo vyžadovať len v prípade prevádzkovateľov skládok. Taktiež považujeme za neakceptovateľné, aby stanovisku inšpekcie podliehal akýkoľvek prevod hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. Navrhovanú právnu úpravu považujeme za neprimeranú a neodôvodnenú zásah do práv prevádzkovateľov a ich podnikateľskej činnosti. Zároveň navrhované znenie je vágne a vyvolávajúce právnu neistotu, vzhľadom k tomu, že pod pojem prevod akýchkoľvek hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky možno zahrnúť skutočne obsiahle množstvo prevodov. Navrhovaná právna úprava predstavuje okrem značne neprimeraného zásahu do práv prevádzkovateľov aj ďalšiu administratívnu záťaž, keďže prevádzkovateľ bude musieť inšpekciu požiadať o vydanie stanoviska prostredníctvom elektronickej pošty. Na základe uvedeného preto žiadame vypustiť navrhovanú právnu úpravu v celom rozsahu.</p>			
209	Klub 500	<p>Čl. I ods. §28a ods. 1-5 V čl. I navrhujeme vypustiť bod 47 (§ 28a) návrhu zákona v celom rozsahu. V nadväznosti na túto zmenu navrhujeme primerane upraviť aj ďalšie ustanovenia návrhu zákona. Nesúhlasíme s uvedenou povinnosťou prevádzkovateľa žiadať inšpekciu o vydanie stanoviska o možnosť previesť vlastnícke práva a povinnosti vrátane hnutelných vecí, nehnuteľných vecí a majetkových práv vo vlastníctve prevádzkovateľa na právneho nástupcu prevádzkovateľa. Považujeme to za hrubý zásah do vlastníckych práv a žiadame o vysvetlenie uvedených skutočností. Odôvodnenie: V praxi sa bežne stáva, že prevádzkovateľ má možnosť odpredať časť technológie, ktorú už nevyužíva, ale je súčasťou existujúcej prevádzky pod integrovaným povolením. Uvedenú technológiu by na základe tejto novely zákona mohol odpredať len na základe stanoviska inšpekcie, s čím zásadne nesúhlasíme. Odpredajom vyradenej a už nevyužívanej technológie nedochádza k znečisteniu životného prostredia, ide vyslovene o súkromný obchodno-právny vzťah medzi vlastníkom a kupujúcim, a nevidíme dôvod</p>	Z	A	<p>Stanovisko orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva s predajom majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené v celom rozsahu a nahradené ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa.</p>

		na to, aby sme inšpekciu žiadali o vydanie súhlasu na zrealizovanie takéhoto obchodného kontraktu. Zároveň inšpekcia požaduje o poskytnutie údajov o budúcom vlastníkovi, čo naráža na obchodné tajomstvo a narúša ústavné právo na bezpečné podnikanie, s čím zásadne nesúhlasíme.			
210	Klub 500	<p>Čl. I ods. § 36 ods. 5 V čl. I navrhujeme vypustiť bod 66 (§ 36 ods. 5) návrhu zákona v celom rozsahu. Odôvodnenie: V zmysle § 36 ods. 5 návrhu zákona sa vylučuje aplikácia ustanovenia zákona o kontrole v štátnej správe na kontroly vykonávané inšpekciou, ktoré zakladajú povinnosť kontrolórov vopred informovať kontrolovaný subjekt o začatí kontroly. Vypustenie oznámenia o kontrole považujeme za neakceptovateľné a nevidíme dôvod na takúto právnu úpravu. Z dôvodu zabezpečenia právnej istoty, ako aj pripravenosti kontrolovaných subjektov je nevyhnutné, aby bola kontrola vopred oznámená, preto navrhujeme toto ustanovenie vypustiť v celom rozsahu.</p>	Z	N	
211	Klub 500	<p>Čl. V ods. § 54 ods. 4 V čl. V navrhujeme vypustiť bod 19 (§ 54 ods. 4) návrhu zákona v celom rozsahu. Odôvodnenie: V zmysle § 54 ods. 4 návrhu zákona sa upravuje spôsob poskytovania plastových tašiek, ľahkých plastových tašiek a veľmi ľahkých plastových tašiek k nákupu tovaru alebo výrobkov. Výrobca obalov je povinný k nákupu tovaru alebo výrobkov poskytnúť len opakovane použiteľné plastové tašky. Zároveň v prípade, ak poskytuje ľahké plastové tašky a veľmi ľahké plastové tašky, tieto musia byť vyrobené z biologicky rozložiteľného materiálu. Navrhovanou právnou úpravou sa zavádzajú povinnosti, ktoré sú nad rámec európskej legislatívy a predstavujú neprimeranú a neodôvodnenú finančnú, ako aj administratívnu záťaž pre výrobcov. Zároveň máme za to, že povinnosť poskytovať len opakovane použiteľné plastové tašky je v praxi nerealizovateľná. Opakovane použiteľným obalom je v zmysle § 52 ods. 7 zákona o odpadoch obal navrhnutý, konštruovaný a umiestnený na trh SR na vykonanie najmenej dvoch ciest alebo obehov počas svojej životnosti, ktorý sa opakovane plní alebo opakovane použije na ten istý účel, na ktorý bol navrhnutý, konštruovaný a umiestnený na trh SR; taký obal sa stane odpadom z obalov, ak sa už opakovane nepoužije, a to okamihom jeho vyradenia. V zmysle tejto definície nie je možné, aby výrobcovia zabezpečili opakovane použiteľné plastové tašky k nákupu tovarov a výrobkov. Dovoľujeme si upriamiť pozornosť predkladateľa aj na skutočnosť, že navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom nesúvisí s cieľom návrhu zákona a preto navrhujeme jej vypustenie v celom rozsahu.</p>	Z	N	<p>V zmysle oznámenia Komisie týkajúceho sa Politického rámca EÚ pre plasty na biologickej báze, biologicky rozložiteľné a kompostovateľné plasty je vhodným príkladom náhrady veľmi ľahkých plastových tašiek uprednostňovať alternatívy bez obalu alebo opätovne použiteľné alternatívy, resp. kompostovateľné náhrady.</p>

212	Klub 500	Čl. I ods. §7 ods. 2 písm d) V článku I navrhujeme bod 15 vypustiť v celom rozsahu. Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povolenia.	Z	N	
213	Klub 500	Čl. I ods. §9 ods. 3 V článku I navrhujeme bod 20 vypustiť v celom rozsahu Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povolenia.	Z	N	
214	Klub 500	Čl. I ods. § 9 ods. 4 V článku I navrhujeme bod 21 vypustiť v celom rozsahu Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povolenia.	Z	N	
215	Klub 500	Čl. I ods. § 9 ods. 6 V článku I navrhujeme bod 22 vypustiť v celom rozsahu Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povolenia.	Z	A	
216	Klub 500	Čl. I ods. §11 ods. 7 V článku I navrhujeme bod 26 vypustiť v celom rozsahu Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povolenia.	Z	A	Ponechané v pôvodnej verzii
217	Klub 500	Čl. I ods. § 11a ods. 1 V článku I navrhujeme bod 27 vypustiť v celom rozsahu Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povolenia.	Z	A	Ponechané v pôvodnej verzii
218	Klub 500	Čl. I ods. §11a ods.2 písm. b) V článku I navrhujeme bod 28 vypustiť v celom rozsahu Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povolenia.	Z	A	Ponechané v pôvodnej verzii
219	Klub 500	Čl. I ods. §11a ods. 4 V článku I navrhujeme bod 29 vypustiť v celom rozsahu Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povolenia.	Z	N	
220	Klub 500	Čl. I ods. §21 ods. 3 V článku I navrhujeme bod 38 vypustiť v celom rozsahu Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povolenia.	Z	A	Bod 38 vypustený v celom rozsahu
221	Klub 500	Čl. I ods. §3 ods.3 písm. a) V článku I navrhujeme bod 5 vypustiť v celom rozsahu. Alternatívne navrhujeme	Z	N	

		<p>vypustiť prvý a šiesty bod. Odôvodnenie:Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povolenia. §3, kde sa definujú konania podľa zložkových predpisov, ktoré sú súčasťou integrovaného konania, je vypustených viacero konaní, ktoré na prvé čítanie zdanlivo súvisia iba so stavebným konaním. V tomto prípade sa jedná o súhlas podľa §17, resp. §18 zákona 137/2010 o ovzduší na povolenie stavby, alebo zmeny stavby, zdroja znečistenia ovzdušia, resp. spaľovne odpadov. Jedná sa o nepochopenie účelu predmetného súhlasu. Tento súhlas definuje kategóriu zdroja znečistenia, ako aj emisné limity, prípadne minimálnu výšku komína. Jeho vydanie podmieňuje vydanie stavebného povolenia, čo však neznamená, že musí byť vydaný v rámci stavebného konania. Naopak, v prípade zdrojov znečistenia, ktoré nepodliehajú IPKZ, je tento súhlas vydávaný v samostatnom konaní na OÚ pred začatím stavebného konania. V konaní podľa zákona o IPKZ je však súčasťou integrovaného konania, lebo sa v ňom definujú všetky relevantné podmienky na stavbu a prevádzku zdroja znečistenia vo vzťahu k ochrane ovzdušia, vrátane emisných limitov. Jedná sa teda jednoznačne o nutnú súčasť integrovaného povolenia aj budúceho environmentálneho rozhodnutia, ktoré by malo byť konečným environmentálnym rozhodnutím z integrovaného konania podľa zákonov IPKZ a EIA. V prípade, že budú ovzdušiarke súhlasy vyňaté z integrovaného konania, nebudú v integrovanom povolení definované podmienky stavby a prevádzky vo vzťahu k ovzdušiu, ani emisné limity pre jednotlivé škodliviny emitované do ovzdušia z daného zdroja. Vypustením predmetných ustanovení sa zdeformuje celý koncept integrovanej prevencie a kontroly znečistenia ako je definovaný v IED a de facto je v priamom rozpore so smernicou. Pri navrhovanom znení by po vydaní integrovaného povolenia, musel investor samostatne žiadať OÚ o vydanie súhlasu podľa §17 zákona o ovzduší a po jeho vydaní žiadať v samostatnom konaní o vydanie stavebného povolenia. Zároveň by nastala situácia, že integrované povolenie nebude obsahovať základné prevádzkové podmienky vo vzťahu k ochrane ovzdušia ako sú určenie emisných limitov, spôsobu vyhodnocovania ich dodržiavania, či frekvenciu oprávnených diskontinuálnych meraní. Tie by boli predmetom samostatného súhlasu, čo je z hľadiska prevencie a kontroly znečistenia návrat pred rok 2003. To isté platí aj o návrhu vypustenia bodu 6.</p>			
222	Klub 500	<p>Čl. I ods. §3 ods. 3 písm b) V článku I navrhujeme bod 6 vypustiť v celom rozsahu. Alternatívne vypustiť štvrtý a ôsmy bod . Odôvodnenie:Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povolenia. Zásadný nesúhlas. Detto ako v bode 2, jedná sa o vypustenie súčastí integrovaného povolenia súvisiacich s vodnými</p>	Z	ČA	Druhá časť vety vypustená.

		stavbami a povolením na vypúšťanie vôd. Ich uplatnením dôjde k deštrukcii konceptu integrovaného povolenia ako ho definuje IED.			
223	Klub 500	Čl. I ods. §3 ods. 4 V článku I navrhujeme bod 8 vypustiť v celom rozsahu. Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povoľovania.	Z	N	
224	Klub 500	Celému materiálu V dôvodovej správe A. Všeobecná časť na strane č. 2 je uvedené „Návrh zohľadňuje aj ciele Plánu obnovy a odolnosti, týkajúce sa oddelenia stavebného konania od integrovaného povoľovania a vytvorenia funkčného BAT centra na ministerstve.“ Plán obnovy a odolnosti rieši problematiku IPKZ v rámci Komponentu 4: Dekarbonizácia priemyslu. Konkrétne ide o Reformu 3: Novelizácia zákona o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania (IPKZ). V rámci reformy sú popísané výzvy, ciele a spôsob implementácie. Jedným z cieľov je citujem „Vyňať stavebné povoľovanie spod integrovaného povoľovania a zriadiť samostatného stavebného odboru, ktorý bude ďalej vykonávať funkciu špeciálneho stavebného úradu.“ Tento cieľ by sa mal dosiahnuť predkladanou novelou zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon o IPKZ“). Predložená novela zákona o IPKZ a sprievodná dokumentácia pojednávajú o oddelení stavebné konania a procesu vydania integrovaného povolenia na vykonávanie činnosti. Analýzou kompletných materiálov predložených v rámci MPK je možné konštatovať, že navrhovateľ zvolil „mechanický“ prístup. Čoho výsledkom sú navrhované zmeny v častiach zákona o IPKZ, ktoré sa týkali stavebného konania. Navrhovateľ jednoducho „vymazal“ časti so zmienkou a vzťahom k stavebnému konaniu. Tento prístup ale vyvolal neaplikovateľnosť predkladanej novely zákona o IPKZ. Na tieto navrhované zmeny vo vzťahu k oddeleniu stavebného konania nadväzujú určité návrhy ustanovení, ktoré sú ale nekoncepčné, nelogické, nerešpektujú aktuálny stav právnych predpisov a preto predkladaný návrh bude prakticky nevykonateľný. Na druhú stranu predložený materiál neobsahuje ďalšie potrebné zmeny vo vzťahu k oddeleniu stavebného konania. Druhou výzvou popísanou v Pláne obnovy a odolnosti, ktorú rieši predkladaná novela je citujem „Zlúčenie konania aj s posudzovaním vplyvov na životné prostredia, v prípade ak to proces vyžaduje“. Navrhovateľ zvolil rovnaký prístup ako v prípade oddelenie stavebného konania. Navrhovaná novela zákona o IPKZ v prípade spojenia procesov vytvára právny „chaos“, ktorý nastane ako na strane orgánov štátnej správy tak aj na strane príslušných subjektov. Navrhovateľ pri tvorbe nebral do úvahy ďalšiu výzvu vo	Z	ČA	

	<p>vzťahu k zákonu o IPKZ popísanú v Pláne obnovy a odolnosti. Konkrétne ide o citujem „Súčasná právna úprava procesu povoľovania integrovaných prevádzok a ich zmien predpokladá uskutočnenie rigidne nastavaného správneho konania, výsledkom ktorého je rozhodnutie s podrobnými podmienkami“. V tejto oblasti predložený návrh neobsahuje žiadne zmeny, ktoré by prispeli k zlepšeniu tohto stavu pravé naopak ako je popísané vyššie. Prístup navrhovateľa evokuje jeho neznalosť nie len samotného zákona o IPKZ, jeho postupov a podobne ale aj neznalosť ďalších súvisiacich právnych predpisov. Výsledkom je novela ktorá pre oblasť oddelenia stavebného konania a posudzovania vplyvov vytvára nové pravidlá, ktoré však prispievajú k väčšej nejednoznačnosti. Tak ako sú zmeny predstavené vyvolajú jednoznačne v praktickej aplikácii rozdielne výklady a podobne. Jednoznačne sa odporúča vyššie popísané časti z predloženej novely vyňať a spracovať ich na potrebnej odbornej úrovni. Z časového hľadiska existuje dostatočné časové rozpätie na komplexné spracovanie. Navrhovaná účinnosť je od 01.04.2024 teda účinnosti zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe. Rovnako je potrebné časové zosúladenie s prácou na novom zákone o EIA (PI/2022/304 Predbežná informácia k návrhu zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony). Tento právny predpis a zákon o IPKZ a oblasti, ktoré riešia sú vzájomne prepojené. V neposlednom rade neobstojí ani prípadný argument vo vzťahu k Plánu obnovy a odolnosti a potrebe realizovania novely zákona o IPKZ v súčasnosti. Tieto oblasti – novela zákona o IPKZ nie je súčasťou samotnej implementácie Plánu obnovy a odolnosti jeho jednotlivých míľnikov. Čo praktický znamená, že žiadna so žiadosťou o platbu nie je a nebude ohrozená ak nebude predložená novela v navrhovanom rozsahu schválená. V neposlednom rade dávame do pozornosti skutočnosť, že bola zriadená široká pracovná skupina pre tvorbu novely zákona o IPKZ. Táto vykonávala svoju činnosť v minimálnom rozsahu a predložený materiál nebol predmetom samotných rokovaní tejto pracovnej skupiny. Samotný princíp pracovnej skupiny považujeme za vhodný a nápomocný pre tvorbu právneho predpisu, ktorý bude výsledkom širokého konsenzu všetkých zainteresovaných subjektov. Súčasne v ďalších bodoch uvádzame niektoré zásadné pripomienky na ktorých ilustrujeme nesprávne postavené a koncipované novelizačné body. Rozsah nie je kompletný ale považujeme ho za dostatočný pre celkové pochopenie nevhodnosti nastavenia novely zákona o IPKZ. Uvádzame logické zdôvodnenia poukazujúce na konkrétne nejasnosti/nesprávnosti vyvolávajúce už v tomto momente právnu neistotu, ktorá sa by mohla preniesť do reálnej praxe. Niektoré zásadné pripomienky sa netýkajú problematiky stavebného konania a procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Z pohľadu podnikateľských subjektov by bolo potrebné v prvom kroku ustáliť definíciu podstatnej zmeny a inej zmeny a k tomu nastaviť postupy. Tak aby predmetom zmeny</p>			
--	--	--	--	--

		integrovaného povolenia nebola každá zmena ktorá s v prevádzke plánuje vykonať. K tomu následne nastaviť postupy a procesy v kontexte zákone o EIA. A v rámci tohto nastavenia postupov analyzovať oddelenie stavebného konania a prispôbiť ustanovenia zákona o IPKZ v kontexte definovania zmien, procesu EIA atď. Ďalšie časti novely napríklad vo vzťahu k skládkam odpadov považujeme za potrebné a pre tieto by mal legislatívny proces pokračovať ďalej.			
225	Klub 500	<p>Čl. I ods. §7 ods. 2</p> <p>V dôvodovej správe k bodu č. 4 sa uvádza, že proces posudzovania vplyvov (nepoznáme nový zákon o EIA; podľa súčasného znenia ide o konanie podľa III. časti zákona č. 24/2006 Z. z.) a integrované povoľovanie bude prebiehať v jednom konaní (proces EIA integrovaný cez § 3 ods. 3 písm. g) zákona č. 39/2013 Z. z.). To by teda vyžadovalo, že v rovnakom čase sa podá jedna integrovaná žiadosť. Podľa návrhu novely § 7 ods. 2 zákona sme však toho názoru, že nepôjde po celý čas o jeden proces. Podľa § 7 ods. 2 návrhu zákona sa k žiadosti predkladá Správa o hodnotení/Rozhodnutie zo zisťovacieho konania/ Rozhodnutie o podnete. Správu o hodnotení vypracúva žiadateľ v procese podľa § 18 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. a nie je ukončením procesu posudzovania. Správa sa predloží k žiadosti o vydanie environmentálneho povolenia, pričom podľa § 21 ods. 2 písm. r) návrhu zákona bude súčasťou povolenia aj celkové hodnotenie vplyvov na životné prostredie. To by teda znamenalo, že až vypracovaním správy o hodnotení sa spoja tieto dve konania, záverom ktorých bude jedno environmentálne povolenie s informáciou podľa § 21 ods. 2 písm. r) zákona č. 39/2013 Z. z. o celkovom hodnotení vplyvov na životné prostredie. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania vydáva príslušný orgán a je ukončením zisťovacieho konania v procese podľa § 18 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. V praxi ide napríklad o výsledok konania na základe predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. V tomto prípade už teda ani nejde o integráciu konania, rozhodnutie bude len prílohou žiadosti. V prípade, že zmenou navrhovanej činnosti, ktorá podlieha zisťovaciemu konaniu, sa bude meniť aj integrované povolenie, nedôjde k časovej úspore, pretože obidve konania pôjdu v postupnosti krokov. Pretože nepoznáme nový zákon o EIA nevieme sa ani vyjadriť, či bude v novom zákone pre oznámenie o zmene navrhovanej činnosti uvedená prahová hodnota, ktorá by mohla proces schvaľovania urýchliť. V prípade, že bude oznámenie o zmene potrebné pre každú zmenu, ako je dnes bežnou praxou, tak predpokladáme, že k úspore času nepríde. Keďže je pre novelu tohto zákona potrebné poznať aj návrh procesnej časti nového zákona o EIA navrhujeme, aby bola táto novela v časti spájania procesov EIA a IPKZ prerokovaná až po prijatí nového zákona o EIA. Keďže je pre novelu zákona č. 39/2013 Z. z. potrebné poznať aj návrh procesnej časti nového zákona</p>	Z	ČA	Doplnené v Čl. IV

		o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie navrhujeme, aby bola táto novela v časti spájania procesov EIA a IPKZ prerokovaná až po prijatí nového zákona o EIA.			
226	Klub 500	<p>Čl. I ods. § 36 ods. 5 V súčasnosti platné znenie § 36 ods. 5 považujeme za dostatočné a navrhovaná novela neprináša nič nové v porovnaní s terajším stavom, predovšetkým vo vzťahu k oznamovaniu kontroly najneskôr pri začatí kontroly, pretože to zákon inšpektorom umožňuje už aj teraz cez zákon č. 10/1996 Z. z., na ktorý sa odvoláva § 36 ods. 5 zákona č. 39/2013 Z. z. Preto nesúhlasíme s uvedenou zmenou. Odôvodnenie: Podľa v súčasnosti platného znenia § 36 ods. 5 zákona č. 39/2013 Z. z. sa na výkon štátneho dozoru primerane vzťahuje osobitný predpis, ktorým je zákon č. 10/1996 Z. z., kde v § 11 ods. 2 písm. a) sa uvádza, že pracovníci kontroly sú v súvislosti s výkonom kontroly povinní vopred oznámiť kontrolovanému subjektu predmet, účel, dátum začatia kontroly a predpokladanú dobu trvania kontroly a preukázať sa písomným poverením na vykonanie kontroly spolu s dokladom totožnosti alebo služobným preukazom zamestnanca, ak osobitný predpis neustanovuje inak; ak by oznámenie pred začatím kontroly mohlo viesť k zmareniu účelu kontroly, treba tak urobiť najneskôr pri začatí kontroly. Uvedené oprávnenie na oznámenie kontroly najneskôr pri začatí kontroly je tak inšpekcii umožnené už teraz a nie je dôvod kopírovať znenie zákona č. 10/1996 do zákona č. 39/2013.</p>	Z	N	
227	Klub 500	<p>Čl. V ods. § 114b ods. 2 V úvodnej časti doplniť za slová „rozhodnutia okresného úradu“ nové slová „podľa § 97 ods. 1 písm. j)“ Konkretizovanie rozhodnutia.</p>	Z	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
228	Klub 500	<p>Čl. I ods. §3 ods. 2 V zákone je potrebné aktualizovať zákony uvádzané pri odkaze č. 10).Pri odkaze č. 10 sa uvádzajú príkladovo neaktuálne zákony (napr. 223/2001 Z. z.), resp. v odkaze chýbajú niektoré podstatné zákony, ako napr. zákon č. 24/2006 Z. z.</p>	Z	A	Odkaz upravený
229	Klub 500	<p>Čl. I ods. §19 ods. 4 Vo vete „Ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť v lehotách podľa odseku 3, ministerstvo môže lehotu primerane predĺžiť.“ Slovo „ministerstvo“ sa návrhom novely zákona nahrádza slovami „nadiadený orgán“. Žiadame vysvetliť tento všeobecný pojem, kto bude nadiadeným orgánom. Žiadame o upresnenie všeobecného pojmu.</p>	Z	A	Ponechané v pôvodnom znení

230	Klub 500	<p>Čl. I ods. §7 ods. 2 písm. g) Znenie bodu 16 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „V § 7 ods. 2 písmeno g) znie: „g) projektová dokumentácia³⁶⁾ a projekt stavby v rozsahu potrebnom na stavebné povolenie³⁶⁾ okrem rozhodnutí, súhlasov, vyjadrení, posudkov a stanovísk orgánov, ktoré sú dotknutými orgánmi v integrovanom povolení, “. Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povolenia.</p>	Z	N	
231	Klub 500	<p>Čl. I ods. §3 ods. 3 Znenie bodu 7 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „V § 3 ods. 3 sa za písmeno g) dopĺňa písmeno h) v znení: „h) konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.8)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povolenia.</p>	Z	A	
232	Klub 500	<p>Čl. I ods. §21 ods.2 písmf) Žiadame bod 35 nahradiť textom: V § 21 ods. 2 písm. f) sa vypúšťajú slová „a podmienky zhromažďovania nebezpečného odpadu produkovanom v prevádzke“. V návrhu novely zákona je nesprávne uvedený § 21 ods. 2 písm. e)</p>	Z	A	Odkaz upravený na písmeno f)
233	Klub 500	<p>Čl. I ods. § 32 ods. 1 písm. q) Žiadame doplniť informáciu, ktorý stavebný úrad bude vydávať stavebné a kolaudačné povolenia pre prevádzky spadajúce pod zákon č. 39/2013 Z. z. podľa prílohy č. 1, ak podľa § 32 ods. 1 písm. q) bude inšpekcia dotknutým orgánom v konaniach, ktorými sa budú vydávať tieto povolenia.</p>	Z	A	
234	Klub 500	<p>Čl. III ods. § 2 ods. 1 písm. k) Žiadame doplniť nasledovné odkazy: k) rozhoduje o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu inšpekcie na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie 10b) a proti rozhodnutiu o stavebnom zámere 10c).“. 10b) Zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 10c) Zákon č. 201/2022 Z. z. o výstavbe. Odôvodnenie:Doplnenie odkazov na konkrétne zákony. Samotné ustanovenie je v kontexte navrhovanej novely zákona o IPKZ zmätočné a právne nejasné. Z navrhovanej novely zákona o IPKZ ako už bolo uvedené nevyplýva kompetencia SIŽP na realizovanie iných postupov ako je vydanie integrovaného povolenie a integrované povolenie, ktorého súčasťou je aj postup podľa zákona o EIA. Ak budeme vychádzať z návrhu novely zákona o IPKZ tak SIŽP nebude príslušná vydávať samostatné rozhodnutia na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie.</p>	Z	ČA	Odkazy precizované

		<p>Táto bude vydávať aj v zmysle navrhovanej novely len integrované povolenia ktorého súčasťou môže byť postup podľa zákona o EIA. Nie je preto zrejme k akému rozhodnutiu navrhovateľ vzťahuje kompetenciu ministerstva ako odvolacieho orgánu, keď takéto rozhodnutie de facto ani nikdy nemôže byť vydané. Z pohľadu ministerstva ako odvolacieho orgánu len v prípadoch rozhodnutí o stavebných zámeroch nie je zřejmý vzťah k zákonu o výstavbe. Zákon o výstavbe vo vzťahu k zámeru ustanovuje jeho prerokovanie. Výsledkom prerokovania je správa o prerokovaní návrhu stavebného zámeru. Vo veci prerokovania stavebného zámeru sa nevydáva rozhodnutie. Rozhodnutie sa vydáva o povolení stavby. Navrhovateľ používa terminológiu, ktorá nie je kompatibilná so zákonom o výstavbe. Odkaz pod čiarou označený ako 10c je vzťahnutý k celému zákonu o výstavbe preto nie je možné vyvodit' úmysel navrhovateľa. Takto koncipované ustanovenie nie je možné akceptovať. Hypoteticky ak by sme prijali navrhovaný prístup v zmysle ktorého má byť ministerstvo odvolacím orgánom malo by byť predmetom diskusie aký dôvod má navrhovateľ pre túto zmenu. Dôvodová správa neposkytuje žiadne vysvetlenia a odpovede, obsahuje len všeobecné konštatovanie. Navrhujeme aby bol tento bod predmetom rozporových konaní.</p>			
235	Klub 500	<p>Čl. I ods. §32 ods.1 písm q) Žiadame doplniť odkaz na príslušný zákon ku konaniu pri vydávaní územných, stavebných a kolaudačných povolení. Návrhom zákona sa ruší § 3 ods. 4. Zároveň sa podľa § 32 ods. 1 písm. q) inšpekcia stáva dotknutým orgánom v konaniach v ktorých sa vydávajú územné, stavebné a kolaudačné povolenia. Žiadame doplniť odkazy na paragrafové znenia v stavebnom zákone.</p>	Z	A	Odkaz upravený
236	Klub 500	<p>Čl. VI ods. § 13 ods. 7 Žiadame doplniť za slová „potvrdí“ nové slová „do 30 dní od podania žiadosti“. Odôvodnenie:Navrhujeme doplniť do návrhu zákona lehotu, v ktorej je príslušný orgán povinný vystaviť potvrdenie na uvoľnenie finančných prostriedkov.</p>	Z	A	Text bol doplnený v zmysle pripomienky.
237	Klub 500	<p>Čl. I ods. §7 ods. 2 písm. g) Žiadame komplexne prepracovať návrh zákona. Odôvodnenie: Zákon č. 201/2022 Z. z. o výstavbe (ďalej len „zákon o výstavbe“) prináša novú filozofiu a prístup v oblasti stavebného povoľovania. Pracuje s výrazmi a slovnými spojeniami, ktoré sú používané aj v súčasných právnych predpisoch. Avšak samotné definície totožného výrazu sú rôzne čo prináša aj rôzny prístup. Konkrétne v tomto prípade má byť prílohou k žiadosti podľa zákona o IPKZ projektová dokumentácia podľa zákona o výstavbe. Pre lepšie pochopenie našej argumentácie uvádzame, že aktuálne je projektová dokumentácia</p>	Z	A	Znenia jednotlivých článkov doplnené

		<p>definovaná odlišne ako je v zákone o výstavbe, ktorý nadobudne účinnosť 01.04.2024. Vyhláška MŽP SR č. 453/2000 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona stanovuje v § 9 obsah projektovej dokumentácie, ktorá sa predkladá k stavebnému konaniu. Z tejto vyhlášky je možné vyvodit', že ide o iné ponímanie projektovej dokumentácie ako je v zákone o výstavbe. Navrhovateľ novely zákona o IPKZ odkazuje na zákon o výstavbe, konkrétne na § 3 ods. 2, kde je uvedené slovné spojenie „projektová dokumentácia“ avšak v odlišnom ponímaní ako je popísaná vyššie. Požiadavka na projektovú dokumentáciu ako povinnú prílohu k žiadosti o vydanie integrovaného povolenia je máťúca a právne nejednoznačná. Ak sa pozrieme na § 3 ods. 2 zákona o výstavbe tak ten uvádza citujem „Projektová dokumentácia je súbor dokumentov o projektovej príprave stavby. Stupňami projektovej dokumentácie sú stavebný zámer, projekt stavby a vykonávací projekt.“ Teda podľa zákona o výstavbe je projektová dokumentácia súbor dokumentov pre jednotlivé stupne konania vo vzťahu k povolení stavby. Ak by sme simulovali praktickú aplikáciu tohto ustanovenia tak SIŽP by mohla vyžadovať ktorýkoľvek stupeň projektovej dokumentácie a súčasne by prevádzkovateľ mohol predložiť stupeň projektovej dokumentácie, ktorý uzná za vhodný. Dôvodová správa k bodu 16 rovnako neposkytuje dostatočné vysvetlenie navrhovanej zmeny. Naopak vnáša ešte viac nejasností o postupe v rámci zákona o IPKZ. Vyššie uvedený opis a konštatovania preukazujú, že ide nedostatočne a nevhodne navrhnuté ustanovenie. Zdôrazňujeme v kontexte všeobecnej pripomienky, že úprava tohto ustanovenia je irelevantná v procese MPK a je potrebné komplexné prepracovanie.</p>			
238	Klub 500	<p>Čl. I ods. §21 ods. 2 písm r) Žiadame na konci vety za slovom posudku nahradiť čiarku bodkou.Oprava zrejmej chyby.</p>	Z	A	Bod vypustený.
239	Klub 500	<p>Čl. I ods. §21 ods. 2 písm o) Žiadame novelizovať text v súlade so smernicou EPaR č. 2010/75/EU o priemyselných emisiách, pretože z navrhovanej novely nie je zjavné, či sa to týka len prevádzok, ktoré nepoužívajú, nevyrábajú alebo nevypúšťajú príslušné nebezpečné látky v súlade so smernicou. Smernica 2010/75/EU v článku 22, bode 2 uvádza, že v prípade, že činnosť zahŕňa používanie, výrobu alebo vypúšťanie príslušných nebezpečných látok a s prihliadnutím na možnosť kontaminácie pôdy a podzemných vôd v lokalite zariadenia, prevádzkovateľ pripraví a predloží východiskovú správu príslušnému orgánu pred spustením prevádzky zariadenia alebo pred prvou aktualizáciou povolenia. Z návrhu novely zákona nie je jasné, či doplnenie slov „ak nie je vypracovaná východisková správa“ zahŕňa v súlade so smernicou len prevádzky, kde sa nepoužívajú, nevyrábajú</p>	Z	N	Ponechané v pôvodnom znení okrem písmena f)

		alebo nevypúšťajú príslušné nebezpečné látky a nehrozí kontaminácia pôdy a vody. Z uvedeného dôvodu žiadame text preformulovať, pretože navrhované znenie je všeobecne naformulované.			
240	Klub 500	<p>Čl. I ods. §19 ods. 6 Žiadame o podrobnejší popis konsolidovaného znenia platného povolenia, t. j. či bude súčasťou takto vydaného povolenia aj informácia o rozhodnutiach vydaných podľa stavebného zákona, resp. bude vydané konsolidované znenie v tvare „resumé“ so záväznými environmentálnymi a výkonnostnými podmienkami s opisu technológie. Odôvodnenie: Žiadame o upresnenie obsahu konsolidovaného znenia platného povolenia. Podľa návrhu revízie 2010/75/EU má byť súhrn povolenia prístupný na internete obsahujúci hlavne: a) prehľad hlavných podmienok povolenia; b) limitné hodnoty emisií a limitné hodnoty environmentálnych vlastností; c) všetky výnimky udelené v súlade s článkom 15 ods. 4; d) uplatniteľné závery o BAT; e) ustanovenia o prehodnotení a aktualizácii povolenia. Bude konsolidované znenie takéhoto obsahu?</p>	Z	A	doplnené
241	Klub 500	<p>Čl. V ods. § 97 ods. 21 Žiadame o upresnenie, či splnením lehoty oznámenia prechádzajú práva a povinnosti na nástupcu, a v prípade nesplnenia lehoty, či súhlas zaniká.</p>	Z	A	<p>Dňom doručenia oznámenia prechádzajú všetky práva a povinnosti držiteľa súhlasu. Výnimku tvoria súhlasy, týkajúce sa prevádzkovania a uzatvárania skládky odpadov, ktorých zmena je podmienená zmenou prevádzkovateľa skládky odpadov.</p> <p>Nedoručenie oznámenia nemá vplyv na príslušnú zmenu, podnikateľský subjekt sa však vystavuje hrozbe sankcie podľa § 117 ods. 1 (s dolnou sadzbou 500 eur).</p>
242	Klub 500	<p>Čl. III ods. § 2 ods. 1 písm. k) Žiadame o určenie jedného odvolacieho orgánu voči environmentálnemu povoleniu vydanému prvostupňovým orgánom. Navrhujeme text: „k) rozhoduje o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu inšpekcie na úseku posudzovania vplyvov na životné</p>	Z	ČA	upravené

		<p>prostredie a proti rozhodnutiu o stavebnom zámere.“. Nahradiť novým znením: k) rozhoduje o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu inšpekcie na úseku starostlivosti o životné prostredie podľa osobitného predpisu 30a) a proti rozhodnutiu o stavebnom zámere podľa osobitného predpisu 10c) “. 30a) Zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 10c) Zákon č. 201/2022 Z. z. o výstavbe</p> <p>Odôvodnenie:Z predloženého návrhu nie je zrejmé, aj s ohľadom na neexistenciu nového zákona o posudzovaní vplyvov činností na životné prostredie, či bude od 01.04.2024 vykonávať inšpekcia všetku agendu na úseku posudzovania vplyvov činností na životné prostredie, alebo, ak nepôjde o činnosti, na ktoré sa vzťahuje osobitný predpis (zákon č. 39/2013 Z. z.), bude príslušným orgánom stále okresný úrad, okresný úrad v sídle kraja alebo ministerstvo. Doplníme vyššie uvedené konštatovanie z pohľadu novej kompetencie SIŽP. Nejasnosť vo vzťahu k rozdielnej terminológii už bola zdôvodnená. Na tomto mieste je potrebné dať do pozornosti, že podľa § 6 ods. 1 písm. e) zákona o výstavbe je špeciálnym stavebným úradom aj citujem „orgán štátnej správy v pôsobnosti Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo životného prostredia“) pri stavbách, ktoré sú predmetom zisťovacieho konania alebo predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, stavbách v režime integrovaného povoľovania a kontroly znečisťovania životného prostredia a pri vodných stavbách, okrem stavieb jadrových zariadení a stavieb súvisiacich s jadrovým zariadením. Takto koncipované ustanovenie predpokladá, že iné osobitné predpisy stanovujú akým orgánom štátnej správy MŽP SR poverí vykonávanie kompetencií špeciálneho stavebného úradu. Navrhovaná novela v písmene h) zveruje kompetenciu špeciálneho stavebného úradu SIŽP, ktorá je v pôsobnosti MŽP SR. Avšak túto kompetenciu zužuje len na časť vo vzťahu k rozhodovaniu o stavebnom zámere (odhliadnuc od už niekoľko krát rozporovanej disproporcie vo vzťahu k zákonu o výstavbe). Je preto otázne prečo navrhovateľ ustanovil SIŽP ako špeciálny stavebný úrad len pre časť kompetencií, ktoré majú špeciálne stavebné v zmysle zákona o výstavbe ustanovené. Takto navrhnuté ustanovenie znamená, že pre prevádzky IPKZ bude existovať viacero stavebných úradov čo je v príkrom rozpore s celou komunikovanou novelou a koncepciou MŽP SR – zjednodušenie postupov, zníženie byrokratického zaťaženia a podobne. Dôvodová správa neposkytuje žiadne vysvetlenia a odpovede, obsahuje len všeobecné konštatovanie. Navrhujeme aby bol tento bod predmetom rozporových konaní.</p>			
243	Klub 500	<p>Čl. VI ods. § 36 ods. 1 a 2</p> <p>Žiadame o zrušenie § 13 ods. 4, pretože sme toho názoru, že okruh odborne spôsobilých</p>	Z	ČA	K § 13 ods.4, § 36 ods. 1 a 2:

	<p>osôb nebude garantom vypracovania objektívneho hodnotenia rizika. To má zároveň aj súvis s vymazaním § 36 ods. 1 a 2. Odôvodnenie: Na základe § 13 ods. 4 sa má výška predpokladaných nákladov na nápravnú činnosť vrátane analýzy rizika a nákladov na nápravné opatrenia na odstránenie environmentálnej škody preukazovať príslušnému orgánu vypracovaným hodnotením rizika alebo odborným vyjadrením alebo znaleckým posudkom vypracovaným odborne spôsobilou osobou alebo autorizovanou osobou alebo znalcom. Určenie výšky nákladov, ako podklad pre finančné krytie škody, ktorá zahŕňa o.i. aj náklady na analýzu rizika a nápravné opatrenia na odstránenie škody, si vyžaduje vedomosť nielen o geologickom a hydrogeologickom území, kde sa nachádza činnosť, ktorá môže byť potenciálnym zdrojom škody, ale aj vedomosť o sanačných prácach, dostupnosti zdrojov, možnostiach likvidácie kontaminovanej zemi resp. náklady na čistenie vôd a finančné ukazovatele. V návrhu zákona je vymenovaný okruh osôb, ktoré sú špecialistami v oblastiach podľa konkrétnych zákonov, ale máme pochybnosti, že tieto osoby budú schopné aj vydať komplexné hodnotenie rizika. Napr. podľa § 55 zákona č. 543/2002 Z. z. je takto uvedená odborne spôsobilá osoba odborníkom na vyhotovenie dokumentácie ochrany prírody a krajiny. Obdobne je to aj pri odborne spôsobilej osobe podľa § 61 zákona č. 24/2006 Z.z., ktorá je špecialistom na v príslušnom odbore činnosti alebo v príslušnej oblasti činnosti potrebných na vypracovanie dokumentácie podľa § 5, 9, 13, 22, 31 a 36 zákona. Budú takéto osoby odborne zdatné vypracovať aj hodnotenie rizika k výške predpokladaných nákladov na nápravnú činnosť vrátane analýzy rizika a nákladov na nápravné opatrenia na odstránenie environmentálnej škody napr. v chemickom podniku? Žiadame o prehodnotenie uvedeného odseku 4 a v prípade, že okruh odborne spôsobilých osôb nebude garantom vypracovania objektívneho hodnotenia rizika žiadame uvedený odsek vymazať z návrhu zákona.</p>	<p>Týmto ustanovením sa dopĺňa len povinnosť preukazovania výšky predpokladaných nákladov na nápravnú činnosť vrátane analýzy rizika. Povinnosť finančného krytia, ktoré musí zodpovedať výške predpokladaných nákladov, je v platnosti už od 1.7.2012. Prevádzkovatelia túto povinnosť obchádzali a finančné krytie často zabezpečovali len formálne bez dostatočného krytia. Vzhľadom k tomu, že každú činnosť je potrebné posúdiť individuálne s ohľadom na rizikovosť pracovnej činnosti a dotknuté územie a prírodné zdroje, spôsob preukázania zahŕňa rôzne spôsoby, pričom odborne spôsobile osoby sú v návrhu zákona uvádzané príkladom. Sme si vedomí, že v prípadoch, kedy môže byť naraz dotknutá voda aj pôda a biotopy, je potrebné osloviť viacerých odborníkov z rôznych oblastí. Nepovažujeme za vhodné týmto zákonom definovať ďalší samostatný okruh odborne spôsobilých osôb, keď v rámci dotknutých súvisiacich predpisov už takéto osoby existujú. Zároveň uvádzame, že zákonom nezavádzame „nové posúdenie rizika.“</p>
--	--	---

					Do textu návrhu bolo preto doplnené aj slovné spojenie it' „ alebo osobou s odbornou znalosťou dotknutej problematiky. “.
244	Klub 500	<p>Čl. VI ods. § 4 ods. 3 písm. b) Žiadame presne určiť, akým procesným postupom budú uložené povinnosti prevádzkovateľovi prijať a vykonať preventívne opatrenia na odvrátenie bezprostrednej environmentálnej škody ešte pred začatím konania o uložení povinnosti prijať a vykonať preventívne opatrenia na odvrátenie bezprostrednej environmentálnej škody. Zároveň požadujeme presne určiť, ak sa pred začatím konania o uložení povinnosti prijať a vykonať preventívne opatrenia na odvrátenie bezprostrednej environmentálnej škody tieto opatrenia už vykonajú, či je konanie potrebné začať. Odôvodnenie: V zmysle správneho poriadku sa opatrenia ukladajú rozhodnutím. Žiadame preto uviesť odkaz na konkrétny procesný postup, ktorý zaviazá prevádzkovateľa ešte pred začatím konania o uložení povinnosti prijať a vykonať preventívne opatrenia na odvrátenie bezprostrednej environmentálnej škody tieto opatrenia na odvrátenie bezprostrednej škody vykonať.</p>	Z	N	<p>Doplnenie textu v návrhu sa viaže na pokyny, ktorými sa má prevádzkovateľ riadiť pri prijímaní a vykonávaní preventívnych opatrení ešte pred začatím alebo ukončením konania o uložení povinnosti prijať a vykonať preventívne opatrenia. Podľa § 4 ods. 1 má prevádzkovateľ povinnosť pri bezprostrednej hrozbe environmentálnej škody bezodkladne prijať a vykonať preventívne opatrenia. Prevádzkovateľ má teda konať bez toho, aby mu to bolo uložené orgánom. Ak bude prevádzkovateľ tieto opatrenia vykonávať, samozrejme konanie podľa § 4 ods. 3 písm. b) nezačne. Príslušný orgán bude ale oprávnený dávať v prípade potreby pokyny, ako tieto opatrenia vykonať. V prípadoch bezprostrednej hrozby environmentálnej škody je potrebné často reagovať rýchlo a bezodkladne a nie je tu priestor</p>

					na to, aby aj pokyny boli vydávané v správnom konaní.
245	Klub 500	<p>Čl. V ods. § 113 Žiadame slová „§ 113 ods. a písm. a)“ nahradiť slovami „§ 113 ods. 2 písm. a)“. Oprava zrejmej chyby.</p>	Z	A	Text bol upravený v súlade s pripomienkou.
246	Klub 500	<p>Čl. V ods. § 114b ods. 3 písm. Žiadame v § 114b ods. 3 písm. b) doplniť novú vetu nasledovného znenia: Uvedené neplatí, ak splneniu požiadaviek a podmienok pre vydanie súhlasu podľa § 97 ods. 1 písm. j) predchádza konanie podľa osobitného predpisu xx. xx zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov ; § 8 zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: V praxi sa vyskytuje situácia, keď je prevádzkovateľ skládky odpadov vyzvaný úradom k odstráneniu nedostatku vo vzťahu k vydaniu súhlasu na uzatvorenie a rekultiváciu skládky odpadov (posudzovanie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.), pričom ale odstránenie tohto nedostatku je viazané na odstránenie iného nedostatku (konanie podľa zákona č. 409/2011 Z. z.), pričom odstránenie tohto druhého nedostatku nie je v kompetencii prevádzkovateľa, ale štátneho orgánu v sekcii odstraňovania environmentálnych záťaží. Prevádzkovateľ nie je schopný požiadavku úradu zrealizovať, pretože čaká na technické riešenie odstránenia environmentálnej záťaže, ktoré má poskytnúť štátny orgán (§ 8 zákona č. 409/2011 Z. z.). Informácia o technickom riešení je podkladom pre odstránenie nedostatku podanej žiadosti a splnenia požiadavky úradu. Z uvedeného dôvodu žiadame znenie § 19 ods. 6 doplniť o novú vetu znenia „Uvedené neplatí, ak splneniu požiadaviek a podmienok pre vydanie súhlasu podľa § 97 ods. 1 písm. j) predchádza konanie podľa osobitného predpisu xx.“ Odkaz návrhu je na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 8 zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p>	Z	N	Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať. Akceptovanie pripomienky by v praxi znamenalo, že ministerstvo v rámci sanácie environmentálnej záťaže zrealizuje (a zaplatí) uzatvorenie a rekultiváciu takých skládok odpadov, ktoré majú prevádzkovateľa, pričom tento si svoje povinnosti z rôznych dôvodov (aj špekulatívneho charakteru) neplní.
247	Klub 500	<p>Čl. I ods. §16 písm. e) Žiadame v § 16 ods. e) opraviť znenie nasledovne: e) prevádzkovateľ ani po opakovaných výzvach neodstránil nedostatky žiadosti. Uvedené neplatí, ak ide o odstránenie nedostatkov, ktoré sú časovo viazané na zrealizovanie úkonov podľa osobitných predpisovxx, a ktorých realizovanie prevádzkovateľ nemôže ovplyvniť z objektívnych dôvodov. xx zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné</p>	Z	N	Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať. Akceptovanie pripomienky by v praxi znamenalo, že ministerstvo v rámci sanácie environmentálnej záťaže

	<p>prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov; zákon č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov Alternatívne navrhujeme nové znenie § 16, ktorý vrátane nadpisu znie: § 16 Zastavenie konania Inšpekcia môže zastaviť konanie, ak nezačala konanie z vlastného podnetu, okrem dôvodov uvedených v osobitných predpisoch,47a) ak a) prevádzkovateľ vzal žiadosť späť, pričom na jej späťvzatie sa nevyžaduje súhlas ostatných účastníkov konania, b) prevádzkovateľ sa bezdôvodne odmietol zúčastniť na zhromaždení obyvateľov obce alebo na ústnom pojednávaní, hoci bol riadne prizvaný, c) prevádzkovateľ nepredloží východiskovú správu vypracovanú na základe podkladov odborne spôsobilej osoby,40) d) zistí na základe zisťovania podkladu povolenia podľa § 18 nesplnenie požiadaviek podľa tohto zákona alebo podľa osobitných predpisov upravujúcich konania,47b) ktoré sú súčasťou integrovaného povolenia, e) prevádzkovateľ ani po opakovaných výzvach neodstránil nedostatky žiadosti. Odôvodnenie:Návrhom novely zákona zákonodarca rozširuje okruh dôvodov pre zastavenie konania podľa § 16 o nový bod e) „prevádzkovateľ ani po opakovaných výzvach neodstránil nedostatky žiadosti“. Podľa dôvodovej správy opakovanými výzvami sa rozumejú minimálne tri výzvy, ktoré prevádzkovateľ ignoruje. V praxi sa vyskytuje ale aj situácia, že prevádzkovateľ je inšpekciou vyzvaný k odstráneniu nedostatku (posudzovanie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.), ktorého odstránenie je viazané na odstránenie iného nedostatku (konanie podľa zákona č. 409/2011 Z. z.). Tento nedostatok v podobe konania podľa zákona č. 409/2011 Z. z. ale prevádzkovateľ nevie odstrániť sám, pretože jeho riešenie je v kompetencii štátneho orgánu v sekcii odstraňovania environmentálnych záťaží. Prevádzkovateľ tak neignoruje výzvu inšpekcie, len čaká na technické riešenie odstránenia environmentálnej záťaže, ktoré má poskytnúť štátny orgán (§ 8 zákona č. 409/2011 Z. z.). Táto informácia je podkladom pre odstránenie nedostatku podanej žiadosti, t.j. posúdenie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Z uvedeného dôvodu žiadame znenie § 16 písm. e) doplniť o druhú vetu znenia „Uvedené neplatí, ak ide o odstránenie nedostatkov, ktoré sú časovo viazané na zrealizovanie úkonov podľa osobitných predpisov xx, a ktorých realizovanie prevádzkovateľ nemôže ovplyvniť.“ Odkaz návrhu je na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákon č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zastavenie konanie podľa písm. e) nie je súladné s legislatívnymi pravidlami tvorby právnych predpisov. Rovnako ani s ustálenou praxou a požiadavkou kladenou na právny predpis, že tento má byť pre príjemateľa jasný, zrozumiteľný a nevyvolávajúci pochybnosti o jeho aplikácii. Použitie spojenia „opakovaných výzvach“ je nejednoznačné z pohľadu ich početnosti. Môže ísť o dve</p>		<p>zrealizuje (a zaplatí) uzatvorenie a rekultiváciu takých skládok odpadov, ktoré majú prevádzkovateľa, pričom tento si svoje povinnosti z rôznych dôvodov (aj špekulatívneho charakteru) neplní.</p>
--	--	--	---

		<p>výzvy ale aj o desať výziev. Čiastočnú odpoveď poskytuje dôvodová správa, ktorá k bodu 30 uvádza citujem „Opakovanými výzvami sú minimálne tri výzvy, ktoré prevádzkovateľ ignoruje. Po márnom uplynutí lehoty na odstránenie nedostatkov žiadosti, ktorá bola súčasťou tretej výzvy môže inšpekcia prikróčiť k zastaveniu konania.“ Dôvodová správa nemôže špecifikovať a určovať takýmto spôsobom postup orgánov štátnej správy. Ak navrhovateľ považuje tri výzvy za rozhodujúce má byť tento „limit“ súčasťou právneho predpisu. Je taktiež potrebné podotknúť, že v dôvodovej správe sa používa podmieňujúci spôsob „môže“. Opäť aj v tomto prípade je otázna praktická aplikácia. Pri výzve na odstránenie nedostatkov podanie sa aplikuje lex generalis, ktorým je zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“). V zmysle zákona o správnom konaní, konkrétne § 19 ods. 3 vo výzve správneho orgánu na odstránenie nedostatkov podania tento účastníka poučí, že v prípade neodstránenia nedostatkov podania, konanie zastaví. Akým spôsobom teda bude SIŽP aplikovať zákon o správnom konaní a zákone o IPKZ? V prvej výzve SIŽP neuvedie poučenie o zastavení konanie pretože podľa zákone o IPKZ môže konanie zataviť až po opakovaných výzvach? Teda SIŽP príde o možnosť zastaviť konanie v prípade, že navrhovateľ nedostatky prvej výzvy neodstráni a bude musieť realizovať aj druhú výzvu. A to v súlade s pravidlom lex specialis derogat legi generali. V praxi prichádza k prípadom, kedy nasleduje niekoľko výziev na doplnenie konania pretože, v konaní vstúdu nové skutočnosti. Teda SIŽP by mohla konštatovať, že prevádzkovateľ neodstránil nedostatky podania po opakovaných výzvach aj napriek tomu, že tento by bol aktívny a mal záujem na konaní a vydaní rozhodnutia Túto možnosť zastavenie považujeme za nadbytočne uvedenú v zákone o IPKZ pretože v zákone o správnom konaní je v § 30 ods. 1 písm. d) tento prípad už riešený všeobecne. Preto navrhujeme znenie „e) prevádzkovateľ ani po opakovaných výzvach neodstránil nedostatky žiadosti.“ odstrániť. Legislatívne – technická pripomienka. Navrhovateľ rozširuje § 16 o nový ods. 2 ale pôvodne existujúcu neoznačenú časť neoznačil ako ods. 1</p>			
248	Klub 500	<p>Čl. V § 19 ods. 6 Žiadame v § 19 ods. 6) doplniť novú vetu nasledovného znenia: Uvedené neplatí, ak splneniu povinností podľa § 19 ods. 2 až 4 predchádza konanie podľa osobitného predpisu xx. xx zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov; § 8 zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: V praxi sa vyskytuje situácia, keď je prevádzkovateľ skládky odpadov vyzvaný úradom k odstráneniu nedostatku vo vzťahu k vydaniu súhlasu na uzatvorenie a</p>	Z	N	<p>Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať. Akceptovanie pripomienky by v praxi znamenalo, že ministerstvo v rámci sanácie environmentálnej záťaže zrealizuje (a zaplatí) uzatvorenie a rekultiváciu takých</p>

		<p>rekultiváciu skládky odpadov (posudzovanie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.), pričom ale odstránenie jeho nedostatku je viazané na odstránenie iného nedostatku (konanie podľa zákona č. 409/2011 Z. z.), pričom odstránenie tohto druhého nedostatku nie je v kompetencii prevádzkovateľa, ale štátneho orgánu v sekcii odstraňovania environmentálnych záťaží. Prevádzkovateľ nie je schopný požiadavku úradu zrealizovať, pretože čaká na technické riešenie odstránenia environmentálnej záťaže, ktoré má poskytnúť štátny orgán (§ 8 zákona č. 409/2011 Z. z.). Informácia o technickom riešení je podkladom pre odstránenie nedostatku podanej žiadosti a splnenia požiadavky úradu. Z uvedeného dôvodu žiadame znenie § 19 ods. 6 doplniť o novú vetu znenia „Uvedené neplatí, ak splneniu povinností podľa § 19 ods. 2 až 4 predchádza konanie podľa osobitného predpisu xx.“ Odkaz návrhu je na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 8 zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p>			<p>skládok odpadov, ktoré majú prevádzkovateľa, pričom tento si svoje povinnosti z rôznych dôvodov (aj špekulatívneho charakteru) neplní.</p>
249	Klub 500	<p>Čl. I ods. § 35a ods. 1 Žiadame v § 35a ods. 1 doplniť novú vetu znenia: Uvedené neplatí, ak ide o uzatvorenie a rekultiváciu skládky odpadov a jej následné monitorovanie, ktorému predchádza konanie podľa osobitného predpisu xx. xx zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov; § 8 zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov . Odôvodnenie:V praxi sa vyskytuje situácia, keď je prevádzkovateľ vyzvaný inšpekciou k odstráneniu nedostatku vo vzťahu k vydaniu súhlasu na uzatvorenie a rekultiváciu skládky odpadov (posudzovanie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.), pričom ale odstránenie jeho nedostatku je viazané na odstránenie iného nedostatku (konanie podľa zákona č. 409/2011 Z. z.), pričom odstránenie tohto druhého nedostatku nie je v kompetencii prevádzkovateľa, ale štátneho orgánu v sekcii odstraňovania environmentálnych záťaží. Prevádzkovateľ nie je schopný požiadavku inšpekcie zrealizovať, pretože čaká na technické riešenie odstránenia environmentálnej záťaže, ktoré má poskytnúť štátny orgán (§ 8 zákona č. 409/2011 Z. z.). Informácia o technickom riešení je podkladom pre odstránenie nedostatku podanej žiadosti a splnenia požiadavky inšpekcie. Z uvedeného dôvodu žiadame znenie § 35a bod 1 doplniť o druhú vetu znenia „Uvedené neplatí, ak ide o uzatvorenie a rekultiváciu skládky odpadov a jej následné monitorovanie, ktorému predchádza konanie podľa osobitného predpisu xx.“ Odkaz návrhu je na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení</p>	Z	N	<p>Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať. Akceptovanie pripomienky by v praxi znamenalo, že ministerstvo v rámci sanácie environmentálnej záťaže zrealizuje (a zaplatí) uzatvorenie a rekultiváciu takých skládok odpadov, ktoré majú prevádzkovateľa, pričom tento si svoje povinnosti z rôznych dôvodov (aj špekulatívneho charakteru) neplní.</p>

		niektorých zákonov a na § 8 zákon č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov.			
250	Klub 500	<p>Čl. I ods. § 35a ods. 2 Žiadame v § 35a ods. 2 doplniť za prvú vetu novú druhú vetu znenia: Uvedené neplatí, ak nevykonanie úkonov podľa odseku 1 prevádzkovateľom skládky odpadov priamo súvisí s nevykonaním sanácie environmentálnej záťaže podľa osobitného predpisu xx, ktorá predchádza uzatvoreniu a rekultivácii skládky odpadov. xx zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov; § 8 zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: V praxi sa vyskytuje situácia, keď je prevádzkovateľ vyzvaný inšpekciami k odstráneniu nedostatku vo vzťahu k vydaniu súhlasu na uzatvorenie a rekultiváciu skládky odpadov (posudzovanie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.), pričom ale odstránenie jeho nedostatku je viazané na odstránenie iného nedostatku (konanie podľa zákona č. 409/2011 Z. z.), pričom odstránenie tohto druhého nedostatku nie je v kompetencii prevádzkovateľa, ale štátneho orgánu v sekcii odstraňovania environmentálnych záťaží. Prevádzkovateľ nie je schopný požiadavku inšpekcie zrealizovať, pretože čaká na technické riešenie odstránenia environmentálnej záťaže, ktoré má poskytnúť štátny orgán (§ 8 zákona č. 409/2011 Z. z.). Informácia o technickom riešení je podkladom pre odstránenie nedostatku podanej žiadosti a splnenia požiadavky inšpekcie. Z uvedeného dôvodu žiadame znenie § 35a ods. 2 doplniť o druhú vetu znenia „Uvedené neplatí, ak nevykonanie úkonov podľa odseku 1 prevádzkovateľom skládky odpadov priamo súvisí s nevykonaním sanácie environmentálnej záťaže podľa osobitného predpisu xx, ktorá predchádza uzatvoreniu a rekultivácii skládky odpadov“. Odkaz návrhu je na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 8 zákon č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p>	Z	N	Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať. Akceptovanie pripomienky by v praxi znamenalo, že ministerstvo v rámci sanácie environmentálnej záťaže zrealizuje (a zaplatí) uzatvorenie a rekultiváciu takých skládok odpadov, ktoré majú prevádzkovateľa, pričom tento si svoje povinnosti z rôznych dôvodov (aj špekulatívneho charakteru) neplní.
251	Klub 500	<p>Čl. I ods. § 35a ods. 5 písm. b Žiadame v § 35a ods. 5 písm. b) doplniť novú vetu znenia: Uvedené neplatí, ak ide o vydanie súhlasu podľa § 26 ods. 8, ktorému predchádza konanie podľa osobitného predpisu xx. xx zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov; § 8 zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: V praxi sa vyskytuje situácia, keď je prevádzkovateľ vyzvaný inšpekciami k odstráneniu nedostatku vo vzťahu k vydaniu súhlasu na uzatvorenie a</p>	Z	N	Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať. Akceptovanie pripomienky by v praxi znamenalo, že ministerstvo v rámci sanácie environmentálnej záťaže zrealizuje (a zaplatí) uzatvorenie a rekultiváciu takých

		<p>rekultiváciu skládky odpadov (posudzovanie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.), pričom ale odstránenie jeho nedostatku je viazané na odstránenie iného nedostatku (konanie podľa zákona č. 409/2011 Z. z.), pričom odstránenie tohto druhého nedostatku nie je v kompetencii prevádzkovateľa, ale štátneho orgánu v sekcii odstraňovania environmentálnych záťaží. Prevádzkovateľ nie je schopný požiadavku inšpekcie zrealizovať, pretože čaká na technické riešenie odstránenia environmentálnej záťaže, ktoré má poskytnúť štátny orgán (§ 8 zákona č. 409/2011 Z. z.). Informácia o technickom riešení je podkladom pre odstránenie nedostatku podanej žiadosti a splnenia požiadavky inšpekcie. Z uvedeného dôvodu žiadame znenie § 35a ods. 5 písm. b) doplniť o druhú vetu znenia „Uvedené neplatí, ak ide vydanie súhlasu podľa § 26 ods. 8, ktorému predchádza konanie podľa osobitného predpisu xx.“ Odkaz návrhu je na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 8 zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p>			<p>skládok odpadov, ktoré majú prevádzkovateľa, pričom tento si svoje povinnosti z rôznych dôvodov (aj špekulatívneho charakteru) neplní.</p>
252	Klub 500	<p>Čl. VI ods. § 6 ods. 5 Žiadame v § 6 ods.5 doplniť novú vetu nasledovného znenia: Uvedené neplatí, ak uzatvoreníu a rekultivácii skládky odpadov podľa osobitných predpisov 66) predchádza konanie podľa osobitného predpisu xx. 66) Zákon č. 39/ 2013 Z. z., zákon č. 79/2015 Z. z. xx zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov ; § 8 zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: V praxi sa vyskytuje situácia, keď je prevádzkovateľ skládky odpadov vyzvaný úradom k odstráneniu nedostatku vo vzťahu k vydaniu súhlasu na uzatvorenie a rekultiváciu skládky odpadov (posudzovanie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.), pričom ale odstránenie tohto nedostatku je viazané na odstránenie iného nedostatku (konanie podľa zákona č. 409/2011 Z. z.), pričom odstránenie tohto druhého nedostatku nie je v kompetencii prevádzkovateľa, ale štátneho orgánu v sekcii odstraňovania environmentálnych záťaží. Prevádzkovateľ nie je schopný požiadavku úradu zrealizovať, pretože čaká na technické riešenie odstránenia environmentálnej záťaže, ktoré má poskytnúť štátny orgán (§ 8 zákona č. 409/2011 Z. z.). Informácia o technickom riešení je podkladom pre odstránenie nedostatku podanej žiadosti a splnenia požiadavky úradu. Z uvedeného dôvodu žiadame znenie § 6 ods. 5 doplniť o novú vetu znenia „Uvedené neplatí, ak uzatvoreníu a rekultivácii skládky odpadov podľa osobitného predpisu 66) predchádza konanie podľa osobitného predpisu xx.“ Odkaz návrhu je na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 8 zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých</p>	Z	N	<p>Zákon č. 359/2007 Z. z sa nevzťahuje na škody, ktoré sú spôsobené environmentálnou záťažou. Skládka odpadov, ktorá je evidovaná ako stará environmentálna záťaž a zároveň spôsobuje škody na životnom prostredí, nie je riešená v režime zákona č. 359/2007 Z. z.</p> <p>Návrh ustanovenia sa týka skládok odpadov, ktoré sú/boli v prevádzke po roku 2007, nie sú starou environmentálnou záťažou a v rámci ich prevádzky bola spôsobená environmentálna škoda.</p>

		opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov.			
253	Klub 500	<p>Čl. I ods. §5 Žiadame vypustiť predmetný novelizačný bod. Odôvodnenie: Zásadný nesúhlas. Vypustením §5 dôjde k úplnému zrušeniu odborných spôsobilostí pre oblasť integrovaného povoľovania, ktoré boli zavedené ešte zákonom č. 245/2003 za účelom vytvorenia skupiny špecialistov kompetentných na poskytovanie poradenstva pri konaniach o vydanie integrovaného povoľovania. S postupným vývojom a osobitne po prijatí IED v roku 2010, odborne spôsobilé osoby rozšírili svoju odbornosť najmä na oblasť najlepších dostupných techník definovaných Európskou komisiou v dokumentoch BREF pre jednotlivé priemyselné kategórie. BAT/BREF ako momentálne ťažisková legislatíva pri povoľovaní priemyselných činností podliehajúcich IED a Zákonu IPKZ je odborne veľmi náročná oblasť, kde jednotlivé dokumenty BREF majú často viac ako 1000 strán, kde sa definujú najlepšie dostupné technológie, ako aj podmienky prevádzkovania vo vzťahu k všetkým výstupom z priemyselných prevádzok do životného prostredia. Práve odbornosť vo vzťahu ku komplexným požiadavkám BAT/BREF je jedinečná a nie je súčasťou žiadnej inej odbornej spôsobilosti v oblasti životného prostredia. Zriadenie BAT centra na MŽP je nesporne pozitívnym krokom, ktorý má potenciál prispieť ku kvalite uplatňovania princípu integrovanej prevencie a kontroly znečistenia, ale nedá sa reálne predpokladať, že BAT centrum bude mať kapacitu poskytovať odborné konzultácie vyše 500 prevádzkovateľom spadajúcim pod zákon IPKZ. Zrušením odborných spôsobilostí IPKZ štát de facto rezignuje na kontrolu a garanciu odbornej kvality osôb, ktorí sa špecializujú na posudzovanie kvality priemyselných technológií (BAT techniky). Práve uplatnenie kvalitných BAT techník je pritom kľúčovým komponentom pri ochrane životného prostredia a verejného zdravia v kontexte priemyselnej činnosti. Iným slovom, zrušením odborných spôsobilostí Ministerstvo životného prostredia rezignuje na kontrolu a garanciu kvality v oblasti, ktorá má priamy dosah na verejné zdravie.</p>	Z	A	Novelizačný bod vrátený do pôvodnej verzie
254	Klub 500	<p>Čl. I ods. §26 ods. 5 Žiadame vypustiť v celom rozsahu bez náhrady. Odôvodnenie: S takto nastaveným ustanovením zásadne nesúhlasíme a považujeme ho za výrazný zásah do základných práv ako je vlastníť a pokojne užívať majetok. Účelom zákona o IPKZ je ochrana životného prostredia, určovanie podmienok v integrovanom povolení tak aby sa minimalizoval negatívny vplyv prevádzky na životné prostredie. A taktiež aby neprichádzalo k prenosu znečistenia z jednej zložky do druhej. Takto široko</p>	Z	A	Stanovisko orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva s predajom majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené v celom rozsahu a nahradené

		<p>koncipované ustanovenie považujeme za šikanózne a neodôvodnené pretože sa vzťahuje na všetky prevádzky, ktoré majú vydané integrované povolenie. Samotný dôvod nie je možný vyvodit' ani z dôvodovej správy. V dôvodnej správe je uvedené citujem „, Nový odsek 5 ustanovuje postup pri prevode majetku a majetkových práv a prechode práv a povinností z prevádzkovateľa skládky odpadov na inú osobu“. V navrhovanej novele však nie je uvedené, že takýto postup sa aplikuje len pre prevádzky skládok odpadov. Dôvodová správa nemôže zakladať právny základ a z neho vyplývajúce práva a povinnosti. Preto vychádzame z navrhovaného znenia novelizačného bodu a teda, že tento postup – stanovisko inšpekcie sa vzťahuje na všetky prevádzky a prevádzkovateľov a nie len skládky odpadov. Takto koncipované ustanovenie prakticky znamená, že napríklad predaj akejkoľvek časti prevádzky bude podliehať stanovisku SIŽP. Preto aj časti technológie – čerpadlá, výrobné zariadenie, spaľovacie zariadenie, chladiace zariadenie, časť technológie atď. Rovnako aj predaj častí vozového parku a podobne. Ako je uvedené s takto koncipovaným ustanovením nesúhlasíme a žiadame aby bolo z navrhovanej novely vyňaté. Prípadne ak navrhovateľ tento postup chce realizovať len pre skládky odpadov ako je uvedené v dôvodovej správe tak aby sa primerane toto ustanovenie a všetky súvisiace ustanovenia upravili tak, že bude explicitne vyvoditeľné, že aplikácia je len pre skládky odpadov.</p>			ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa.
255	Klub 500	<p>Čl. I ods. §28 ods. 2 Žiadame vysvetliť ako bude riešené plnenie tohto ustanovenia v prevádzkach, kde podľa § 21 ods. 2 písm. o) chýba Východisková správa. Odôvodnenie:Návrhom novely zákona sa v § 21 ods. 2 písm. o) špecifikuje určenie povinností pre prevádzky, ktoré nemajú vypracovanú východiskovú správu. Tieto prevádzky tiež raz ukončia svoju činnosť a malo by byť možné posúdiť ich vplyv na životné prostredie. ! 28 ods. 2 uvádza porovnanie stavu po uzatvorení prevádzky s východiskovou správou. Preto žiadame ministerstvo, aby vysvetlilo, ako sa toto ustanovenie bude uplatňovať v prevádzkach, kde chýba Východisková správa.</p>	Z	A	Ponechané v pôvodnom znení
256	Klub 500	<p>Čl. I ods. § 32 ods. 1 písm. q) Žiadame vysvetliť rozdiel medzi čl. I, bod 59. (§ 32 ods. 1 písm. q) a čl. III, bod 2. (§ 9 ods. 1 písm. h). Inšpekcia podľa čl. I. bod 59 je dotknutým orgánom v územnom a stavebnom konaní pri vydávaní územných ,stavebných a kolaudačných povolení pre prevádzky spadajúce pod zákon č. 39/2013 Z. z. Inšpekcia podľa čl. III, bod 2 rozhoduje o stavebnom zámere podľa osobitného predpisu (zákona č. 201/2022 Z. z.)</p>	Z	A	Zapracované

257	Klub 500	<p>Čl. I ods. §26 ods. 2 Žiadame vysvetliť uvedenú zmenu odkazu za § 26 ods. 1 písm. g) Odôvodnenie:V súčasne platnom znení zákona je v § 26 ods. 2 odkaz na § 33 ods. 4 písm. e) a f), nasledovného znenia: e) pri porušení podmienok povolenia bezodkladne prijať opatrenia, ktoré zabezpečia bezodkladné opätovné splnenie požiadaviek povolenia, f) odstrániť v určenej lehote nedostatky zistené kontrolou prevádzky a vykonať dodatočné vhodné nápravné opatrenia v prevádzke uložené inšpekciou, Uvedené formulácie sa týkajú všetkých prevádzok pod environmentálnou kontrolou. Návrh novely odkazuje na novo doplnený § 26 ods. 1 písm. g), ktorý sa zaoberá len skládkou odpadov. Žiadame predkladateľa návrhu novely o vysvetlenie uvedenej zmeny.</p>	Z	ČA	Čiastočne akceptované
258	Klub 500	<p>Čl. VI ods. § 3 ods. 10 Žiadame za prvou vetou doplniť nové vety: Použitie technologických zariadení a technologických prostriedkov vo vlastníctve prevádzkovateľa nachádzajúce sa na nehnuteľnosti dotknutej bezprostrednou hrozbou environmentálnej škody alebo environmentálnou škodou alebo susediacej nehnuteľnosti je možné až po oboznámení sa s prevádzkovou dokumentáciou pre uvedené technologické zariadenia a technologické prostriedky. V prípade, že na obsluhu technologických zariadení a technologických prostriedkov je potrebná odborná spôsobilosť podľa osobitných predpisov XX, je príslušný orgán povinný zabezpečiť obsluhu osobami disponujúcimi touto odbornou spôsobilosťou. XX napr. Vyhláška Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 508/2009 Z. z, ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia. Odôvodnenie:V dôvodovej správe k čl. VI, bodu 4. sa uvádza príklad z praxe, kedy príslušný úrad musel zastúpiť povinnosť prevádzkovateľa a použiť na odvrátenie environmentálnej škody zariadenia vo vlastníctve prevádzkovateľa. Pripomienkou navrhujeme doplniť do znenia návrhu § 3 ods. 10 povinnosť vyplývajúcu zo zákona 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci, aby na obsluhu technologických zariadení boli príslušní len ľudia, ktorí majú oprávnenie na obsluhu.</p>	Z	A	Text bol doplnený v zmysle pripomienky.
259	Klub 500	<p>Čl. VI ods. § 4 ods. 3 písm. d) Žiadame zdefinovať okruh odborne spôsobilých osôb na vypracovanie znaleckého posudku, expertízy alebo odborného vyjadrenia za účelom posúdenia bezprostrednej hrozby environmentálnej škody alebo environmentálnej škody.</p>	Z	A	Text bol doplnený v zmysle pripomienky; doplnením odkazu (69) z novelizačného bodu 12.

260	Klub 500	<p>Čl. VI ods. § 4 ods. 3 písm. d) Žiadame zdefinovať, kedy je vypracovanie znaleckého posudku, expertízy alebo odborného vyjadrenia za účelom posúdenia bezprostrednej hrozby environmentálnej škody alebo environmentálnej škody potrebné.</p>	Z	A	<p>Podľa § 3 ods. 3 za posúdenie bezprostrednej hrozby environmentálnej škody a vzniku environmentálnej škody zodpovedá prevádzkovateľ; v prípade pochybností môže požiadať príslušný orgán o konzultáciu. Vypracovanie znaleckých posudkov, expertíz, odborných vyjadrení na základe požiadavky prevádzkovateľa alebo príslušného orgánu bude potrebné v prípadoch, kedy nebude možné jednoznačne potvrdiť hrozbu alebo škodu (napr. pri pochybnostiach na strane prevádzkovateľa alebo príslušného orgánu). Z doterajšej praxe vyplýva, že pri každom prípade bolo potrebné vypracovať minimálne odborné vyjadrenie. V súlade so zásadou „znečisťovateľ platí“ a definíciou nákladov sa navrhuje doplniť ustanovenie, ktoré posilňuje kompetencie príslušného orgánu a jednoznačne vyjadruje znášanie nákladov prevádzkovateľom.</p> <p>Navrhujeme doplniť osobitnú časť dôvodovej správy o hore uvedené vysvetlenie.</p>
-----	----------	--	---	---	---

261	Klub 500	<p>Čl. I ods. §7 ods. 2 písm i) Žiadame zrušiť aby prílohou k žiadosti bol aj doklad o registrácii prepravy. Odôvodnenie: Doklad o registrácii prepravy ako príloha žiadosti sa do zákona dostal zákonom č. 372/2021. Doklad o registrácii prepravy sa týka len prepravy odpadov. Takýto doklad môžu a nemusia mať vôbec len prevádzky na zhodnocovanie/zneškodňovanie odpadov. Je to len časť prevádzok, ktoré spadajú v zmysle prílohy č. 1 zákona pod integrované povolenie. Zároveň je to zbytočná administratívna záťaž aj pre prevádzky, ktoré zhodnocujú/zneškodňujú odpady a napr. v jednom roku podávajú aj 3 žiadosti o zmenu IP aby vždy predkladali registráciu na prepravu odpadov, pričom sa žiadosť vôbec nemusí týkať odpadov.</p>	Z	A	pripomienku akceptovaná; registrácia zrušesná
262	MDaVSR	<p>Čl. čl. I V Čl. I bode 19 § 7 ods. 4 odporúčame vypustiť slovo „orgán“.</p>	O	A	
263	MDaVSR	<p>Čl. čl. I V Čl. I bode 35 § 21 ods. 2 odporúčame nahradiť slová „písm. e)“ slovami „písm. f)“.</p>	O	A	Upravené
264	MDaVSR	<p>Čl. čl. III V Čl. III bode 2 § 9 ods. 1 žiadame vypustiť navrhované písmeno h). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V úvodnej vete sa uvádza, že § 9 ods. 1 sa dopĺňa o písmeno g), pričom sa dopĺňa aj o písmeno h), ktoré obsahuje odkaz na zákon č. 201/2022 Z. z. o výstavbe. Ak by sa tento zákon doplnil aj o uvedené písmeno h), inšpekcia by bola špeciálnym stavebným úradom podľa § 6 ods.1 písm. e) zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe pre všetky stavby, ktoré podliehajú posudzovaniu vplyvov na životné prostredie. Vzhľadom na zámer Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorý jeho zástupcovia prezentovali na rokovaníach, že navrhujú pri líniových stavbách (diaľnice, cesty, železnice) neintegrovat' proces posudzovania vplyvov na životné prostredie s rozhodovaním o stavebnom zámere, navrhujeme ponechať kompetencie špeciálneho stavebného úradu Ministerstvu dopravy a výstavby Slovenskej republiky.</p>	Z	N	Povoľovanie stavieb, ktoré nepodliehajú posudzovaniu vplyvov na životné prostredie bude v kompetencii špecializovaného stavebného úradu podľa zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe. Doplnením písmena h) do ustanovenia § 9 ods. 1 sa definuje kompetencia Inšpekcie Slovenskej republiky rozhodovať o stavebnom zámere. Kompetencia rozhodovať o stavebnom zámere pre stavby podliehajúce posudzovaniu vplyvov na životné prostredie pre orgány v pôsobnosti Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky bude konkrétne definovaná novým zákonom

					o posudzovaní vplyvov navrhovaných činností.
265	MDaVSR	<p>Čl. čl. III</p> <p>V nadväznosti na pripomienku k Čl. III bodu 2 § 9 ods. 1, žiadame doplniť nový článok: „Zákon č. 201/2022 Z. z. o výstavbe sa dopĺňa takto: 1. V § 6 ods.1 písm. e) sa za slová „alebo predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie“ vkladajú slová „okrem stavieb pozemných komunikácií, stavieb dráh a ich súčastí a stavieb v obvode dráhy a v ochrannom pásme dráhy, ktoré slúžia na prevádzku dráhy alebo na dopravu na dráhe, s výnimkou mestských dráh a okrem letiskových stavieb a stavieb pre letecké pozemné zariadenia“. 2. § 6 sa dopĺňa písmenami g) a h), ktoré znejú: „g) Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky pre stavby diaľnic, stavby dráh a ich súčastí a stavby v obvode dráhy a v ochrannom pásme dráhy, ktoré slúžia na prevádzku dráhy alebo na dopravu na dráhe, s výnimkou mestských dráh, h) Dopravný úrad pre letiskové stavby a pre stavby pre letecké pozemné zariadenia.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Dôvodom na to, aby kompetencie špeciálneho stavebného úradu, týkajúce sa stavieb dopravnej infraštruktúry, ktoré podliehajú zisťovaciemu konaniu alebo posudzovaniu vplyvov na životné prostredie, prešli na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, resp. orgán v pôsobnosti tohto ministerstva, bolo to, že sa spoja procesy posudzovania a povoľovania stavieb a proces sa zjednoduší. Vzhľadom na náročnosť procesu posudzovania líniových stavieb a ich povoľovania Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky sa došlo k záveru, že tieto procesy nie je vhodné integrovať a preto aj prechod kompetencií stratil svoje opodstatnenie, pričom zároveň zastávame názor, že povoľovanie stavieb dopravnej infraštruktúry si vyžaduje vysokú znalosť špecifických podmienok, ako legislatívnych, tak aj technických požiadaviek výstavby dopravnej infraštruktúry na zabezpečenie bezpečnosti, ako aj dopravnej obslužnosti. Vzhľadom na špecifickosť stavieb je teda potrebné zaistiť v rámci celého územia Slovenskej republiky požadovanú úroveň a kvalitu v procese povoľovania takýchto náročných stavieb.</p>	Z	N	<p>Predmetná novela v predloženom rozsahu nerieši integrovanie zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe a procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Pripomienku preto považujeme z hľadiska tejto novely za bezpredmetnú</p>
266	MFSR	<p>Celému materiálu</p> <p>Do návrhu zákona žiadame zapracovať špecifickú aplikáciu smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/904 z 5. júna 2019 o znižovaní vplyvu určitých plastových výrobkov na životné prostredie. Slovenská republika musí najneskôr do 5. januára 2023 v súlade s uvedenou smernicou zahrnúť zabezpečenie nákladov na čistenie</p>	Z	N	<p>MŽP SR nemá k dispozícii analýzu, z ktorej by bolo zrejmé, aké náklady obciam v súvislosti so zabezpečením odstránenia odpadu z jednorazových plastových výrobkov vznikajú.</p>

		tzv. litteringu z vybraných jednorazových plastových výrobkov spadajúcich pod systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktorý bol zriadený pred rokom 2018.			Okrem toho, ani po vypracovaní analýzy nebude mechanizmus prerozdelenia nákladov zahrnutý do zákona, ale do vyhlášky. Uvedená povinnosť má byť v zmysle smernice účinná až do 1.12.2024. Rozpor bol odstránený
267	MFSR	Čl. V bode 41 (§ 114b) K navrhovanému zneniu § 114 ods. 8 uplatňujeme rovnakú pripomienku ako k čl. I bodu 64 § 35a ods. 15 návrhu.	O	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
268	MFSR	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v názve návrhu zákona slovo „Zákon“ nahradiť slovom „ZÁKON“ v súlade s bodom 18 prílohy LPV a za slovo „zákon“ vložiť skratku „č.“; poradie novelizačných článkov II až XI usporiadať tak, aby kódexy nasledovali po čl. I a ostatné novelizačné články boli za nimi zoradené chronologicky, v čl. I bode 2 poslednej vete za slovo „poznámka“ vložiť slová „pod čiarou“ (2x), pričom táto pripomienka platí pre celý text návrhu zákona, v bode 5 za slovo „prvý“ vložiť slovo „bod“, v bodoch 5, 6 a 24 uvádzať číselné označenie bodov bez bodky, v bode 6 za slovo „tretí“ a za slovo „štvrtý“ vložiť slovo „bod“ a v poslednej vete číslo „8.“ nahradiť číslom „7“, v súvislosti s vypustením odseku 4 v § 3 v bode 8 je potrebné na vhodnom mieste znova zaviesť legislatívnu skratku „(ďalej len „inšpekcia“)“, pretože sa ďalej v zákone používa, v bode 9 na konci pripojiť vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 24 sa vypúšťa.“, v súvislosti s vypustením § 5 v bode 10 je potrebné na vhodnom mieste znova zaviesť legislatívnu skratku „(ďalej len „ministerstvo“)“, pretože sa ďalej v zákone používa, v bode 10 na konci pripojiť vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 28 sa vypúšťa.“, v bode 14 úvodnej vete slová „písmeno c)“ nahradiť slovami „písmeno b)“, v § 7 ods. 2 písm. c) odkaz 8a nahradiť odkazom 33a a príslušnú poznámku pod čiarou preformulovať takto: „33a) § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov.“, aby bolo zachované chronologické poradie odkazov a poznámok pod čiarou, v bode 15	O	ČA	Text bol zmenený v zmysle pripomienok, niektoré ustanovenia však nebolo možné preformulovať navrhovaným spôsobom z dôvodu ich vypustenia alebo zmeny navrhovaného znenia, vykonanej na základe uplatnených pripomienok iných subjektov Text bol zmenený v čl. V až XII,

	<p>slová „písm. d)“ nahradit' slovami „písm. c)“, v bode 16 úvodnej vete slová „písmeno g)“ nahradit' slovami „písmeno f)“ a preznačiť písmeno, v bode 17 úvodnej vete slová „písmeno h)“ nahradit' slovami „písmeno g)“ a preznačiť písmeno, bod 18 uviesť ako posledný bod čl. I v súlade s bodom 41.4 prílohy LPV, v bode 19 § 7 ods. 4 vypustiť slovo „orgán“ a slovo „pokiaľ“ nahradit' slovom „ak“, v poznámke pod čiarou k odkazu 37b slová „zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník“ nahradit' slovami „Obchodného zákonníka“, slová „§ 89“ nahradit' slovami „§ 91“ a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 21 poslednej vete slovo „písm.“ nahradit' slovom „písmená“ a na konci pripojiť vetu „Poznámka pod čiarou k odkazu 43 sa vypúšťa.“, v bode 24 na konci vypustiť úvodzovku hore a bodku, bod 25 preformulovať takto: „25. V § 11 ods. 5 písm. d) tretom bode sa slovo „povolenia“ nahrádza slovom „činnosti.““, v bode 27 za slová „ods. 1“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 30 § 16 doplniť chýbajúce označenie odseku 1, v bode 32 úvodnej vete za slovo „vkladajú“ vložiť slovo „nové“, v poznámke pod čiarou k odkazu 47c doplniť chýbajúci publikačný zdroj, v bode 33 slovo „slovom“ nahradit' slovom „slovami“, v bode 35 slová „písm. e)“ nahradit' slovami „písm. f)“, bod 36 preformulovať tak, aby dopĺňané slová boli umiestnené na koniec písmena o), v bode 37 § 21 ods. 2 písm. r) pred slovo „celkové“ vložiť slovo „uvedie“, slová „od navrhovateľa doručených“ nahradit' slovami „navrhovateľom, doručených“ a na konci čiarku nahradit' bodkou, v bode 39 § 23 ods. 9 vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „úradný vestník“)“, pretože sa v návrhu používa len raz, v § 23 ods. 11 číslo „4“ nahradit' slovom „štyri“ a pred slovo „aby“ vložiť čiarku, v § 23 ods. 12 slovo „pre“ nahradit' slovom „na“, v bode 43 úvodnej vete vložiť za slovo „V“ chýbajúcu paragrafovú značku, v § 26 ods. 5 slová „hnutelných a“ nahradit' slovami „hnutelných vecí“, v bode 45 odkaz 55b nahradit' odkazom 55aa a odkaz 55c nahradit' odkazom 55ab vrátane príslušných poznámok pod čiarou a vypustiť posledné dve vety bodu 45 ako nadbytočné, účinnosť bodu 45 je potrebné posunúť na 1. apríla 2024 z dôvodu, že zákon o výstavbe nadobúda účinnosť až 1. apríla 2024, v poznámkach pod čiarou k odkazom 55b a 55c uviesť skrátené citácie zákona o výstavbe, v bode 47 § 28a ods. 1 a 2 za slovom „bodu“ vypustiť nadbytočnú bodku, v § 28a ods. 2 slová „keď sa jedná“ nahradit' slovami „ak ide“, v § 28a ods. 4 písm. a) slovo „príp.“ nahradit' slovom „alebo“, v bode 50 § 31 ods. 1 písm. e) a f) odkaz 1 nahradit' správnym odkazom, v § 31 ods. 1 písm. g) odkaz 59a nahradit' odkazom 59 vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v bode 50 predposlednú vetu preformulovať takto: „Doterajšie písmená e) až k) sa označujú ako písmená j) až p).“, v bode 51 slová „písm. k)“ nahradit' slovami „písm. l)“ a odkaz 59b nahradit' odkazom 59a vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v ktorej je potrebné uviesť skrátenú citáciu zákona o výstavbe, v bode 52 slová „písm. l)“ nahradit' slovami „písm. m)“, v bode 53 vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej</p>			
--	--	--	--	--

	<p>len „zriadená osoba“)“, pretože sa v návrhu zákona ďalej používa len raz, v bode 56 § 31 ods. 4 písm. d) vypustiť legislatívne skratky „(ďalej len „ministerstvo hospodárstva“)“ a „(ďalej len „ministerstvo pôdohospodárstva“)“ a zaviesť ich už v § 31 ods. 1 písm. e) platného zákona, kde sa skracované slová prvýkrát vyskytujú, v § 31 ods. 4 písm. d) slová „regionálneho rozvoja“ nahradiť slovami „rozvoja vidieka“, v § 31 ods. 4 písm. g) a h) nad slová „osobitného predpisu“ doplniť vhodný odkaz a príslušnú poznámku pod čiarou, v § 31 ods. 4 písm. h) slovo „menovanie“ nahradiť slovami „vymenúvanie a odvolávanie“, v § 31 ods. 4 písm. k) slovo „menuje“ nahradiť slovami „vymenúva a odvoláva“, v bode 57 úvodnej vete vypustiť paragrafovú značku za slovom „a“, v § 31a ods. 1 vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „systém výmeny informácií“)“ a túto legislatívnu skratku zaviesť už v § 1 písm. h) platného zákona v súlade s bodom 9.1 prílohy LPV a zároveň upraviť nadpis nad § 31a, v § 31a ods. 3 písm. d) slovo „kontrola“ nahradiť slovom „kontrolu“, v § 31a ods. 4 prvej vete slová „pracovných skupín menuje“ nahradiť slovami „národných technických pracovných skupín vymenúva a odvoláva“ a v druhej vete za slovo „Členmi“ vložiť slovo „národných“ a slovo „stat“ nahradiť slovom „byt“, v § 31a ods. 5 slová „svojej webovej stránke“ nahradiť slovami „svojom webovom sídle“, v § 31b ods. 1 slovo „Komisii“ nahradiť slovami „Európskej komisii“, slová „k plneniu požiadaviek právnych predpisov“ nahradiť slovami „o plnení požiadaviek vyplývajúcich z právne záväzných aktov“ a odkaz 59a nahradiť odkazom 59, v § 31b ods. 3 slová „k plneniu“ nahradiť slovami „na plnenie“, v bode 58 úvodnej vete slová „písmeno k) vypúšťa“ nahradiť slovami „vypúšťa písmeno k)“, v bode 59 § 32 ods. 1 písm. l) úvodnej vete slovo „kontrole“ nahradiť slovom „kontroly“, v § 32 ods. 1 písm. q) za slovo „územnom“ vložiť slovo „konaní“, vypustiť slová „územných, stavebných a kolaudačných“ a slová „spadajúce pod tento zákon“ ako nadbytočné, v bode 60 § 32 ods. 2 úvodnej vete slová „§ 32 ods. 1 písm. p) prvý bod“ nahradiť slovami „odseku 1 písm. p) prvého bodu“, v § 32 ods. 2 písm. a) slová „prvý bod“ nahradiť slovami „prvého bodu“, v § 32 ods. 2 písm. c) slová „ido o súhlas“ nahradiť slovami „ide o stanovisko“ a slová „druhý bod“ nahradiť slovami „druhého bodu“, v § 32 ods. 3 slová „§ 32 ods. 1“ nahradiť slovami „odseku 1“, v § 32 ods. 4 slovo „kompletnej“ nahradiť slovom „úplnej“ a slová „stanovenej lehote“ nahradiť slovami „lehote podľa prvej vety“, v súvislosti s vložením nových odsekov 2 až 6 v § 32 v bode 60 je potrebné upraviť vnútorné odkazy v § 32 ods. 3 platného zákona, v bode 62 slová „tieto slová ,, , a to“ nahradiť slovami „slová ,,a to“, v bode 64 § 35a ods. 3 vypustiť slová „vyplývajúce z jeho pracovnej činnosti“ ako nadbytočné, v § 35a ods. 4 úvodnej vete vypustiť nadbytočné čiarky (3x) a pred slovo „ak“ vložiť čiarku, v § 35a preformulovať odsek 5 tak, aby neobsahoval tzv. plávajúci text na konci písmena d), pretože z navrhovaného znenia nie je zrejmé, či sa text</p>			
--	--	--	--	--

	<p>písmena d) vzťahuje aj na písmená a) až c), v § 35b ods. 6 tretej vete vypustiť slová „prevádzkovateľovi, inšpekcii, ministerstvu a poverenej osobe“ ako nadbytočné, v § 35b ods. 7 slová „odsekov 3 alebo 5“ nahradiť slovami „odseku 6“ a za slovo „nájomnej“ vložiť slovo „zmluvy“, v § 35a ods. 8 vypustiť odkaz 63c vrátane príslušnej poznámky pod čiarou ako nadbytočné, v § 35a ods. 10 a 11 slová „odseku 8“ nahradiť slovami „odseku 9“, v § 35a ods. 12 slová „V prípade, že“ nahradiť slovom „Ak“ a preformulovať slová „najneskôr v posledný deň lehoty uvedenej podľa § 3 ods. 3 písm. c) piateho bodu“, pretože ustanovenie § 3 ods. 3 písm. c) žiadnu lehotu neupravuje, v § 35a ods. 14 slová „odseku 12“ nahradiť slovami „odseku 13“, v § 35a ods. 16 slová „odseku 4 a odseku 15“ nahradiť slovami „odsekov 4 a 15“, avšak je potrebné preveriť, či je odkaz na odsek 4 náležitý a či znenie odseku 16 nepredstavuje nepriamu novelu zákona o konkurze a reštrukturalizácii, v poznámke pod čiarou k odkazu 63b slová „§ 13 ods. 1“ nahradiť slovami „§ 13“, v bode 65 § 35b ods. 2 slovo „začína“ nahradiť slovom „začne“, v § 35b ods. 3 úvodnej vete slová „všeobecných náležitostí rozhodnutia63f)“ nahradiť slovami „náležitostí rozhodnutia podľa Správneho poriadku“ a poznámku pod čiarou k odkazu 63f vypustiť alebo odkaz 63f nahradiť odkazom 48, v § 35b ods. 3 písm. b) slová „bankového účtu“ nahradiť slovami „účtu v banke alebo pobočke zahraničnej banky“, v § 35b ods. 4 slová „odseku 2“ nahradiť slovami „odseku 3“ a slová „stanovenej lehote“ nahradiť slovami „lehote podľa odseku 3 písm. c)“, v § 35b ods. 5 slová „nebude vymáhať“ nahradiť slovom „nevymáha“, v poznámke pod čiarou k odkazu 63e na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 71 § 37 ods. 11 slovo „stanovenej“ nahradiť slovom „určenej“, v § 37 ods. 12 slová „osobitného predpisu67b)“ nahradiť slovami „§ 13a Obchodného zákonníka“ a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 67b ako nadbytočnú, v § 37 ods. 13 slová „všeobecného predpisu o správnom konaní,48)“ nahradiť slovami „Správneho poriadku“, v § 37 preformulovať odsek 13 tak, aby neobsahoval tzv. plávajúci text za písmenom b), v § 37 ods. 13 slová „odseku 11“ nahradiť slovami „odseku 12“ (3x), v bode 73 nadpise § 40i slovo „ustanovenia“ nahradiť slovom „ustanovenie“, v § 40i slová „doterajších predpisov“ nahradiť konkrétnym dátumom, keďže ide o novelu zákona, v bode 74 úvodnej vete slovo „znenie“ nahradiť slovom „znie“, v čl. II úvodnej vete doplniť chýbajúce novelty – zákon č. 114/2022 Z. z. a zákon č. 256/2022 Z. z., v čl. III bode 1 úvodnej vete slová „ods. 1 sa“ nahradiť slovami „sa odsek 1“, v bode 2 úvodnej vete slová „ods. 1 sa dopĺňa písmeno g), ktoré znie“ nahradiť slovami „sa odsek 1 dopĺňa písmenami g) a h), ktoré znejú“, v § 9 ods. 1 písm. g) odkaz 10b nahradiť odkazom 11a vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v § 9 ods. 1 písm. h) vypustiť slová „podľa osobitného predpisu.“ ako nadbytočné a odkaz 10c nahradiť odkazom 11b vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v poznámke pod čiarou k odkazu 10b na konci pripojiť slová „v znení neskorších</p>		
--	---	--	--

	<p>predpisov“, v čl. IV úvodnej vete vypustiť slová „mení a“ ako nadbytočné, v bode 1 poznámke pod čiarou k odkazu 30a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 3 § 56a slovo „zastáva“ nahradiť slovom „má“, v bode 4 nadpise § 65h slovo „ustanovenia“ nahradiť slovom „ustanovenie“, v § 65g vypustiť slová „tohto zákona“ ako nadbytočné a slová „doterajších predpisov“ nahradiť konkrétnym dátumom, keďže ide o novelu zákona, v čl. V zameniť poradie bodov 1 a 2, v bode 2 uviesť nahrádzané ako aj nahrádzajúce slová veľkými písmenami, bod 7 preformulovať takto: „7. V § 8 sa vypúšťa odsek 3.“, v bode 8 § 9 ods. 2 písm. n) slovo „programu“ nahradiť slovom „plánu“, v § 9 ods. 3 písm. a) vypustiť slovo „hladké“ ako nadbytočné, v bode 10 § 15a ods. 1 odporúčame zväžiť navrhovanú právnu úpravu, keďže osoba sa považuje za nevinnú až do nadobudnutia právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku, v § 15a ods. 1 legislatívnej skratke vypustiť čiarku za slovom „osoba“, pričom táto pripomienka platí pre celý § 15a, v § 15a ods. 4 úvodnej vete slovo „orgány“ nahradiť slovom „orgánu“, v § 15a ods. 4 písm. c) slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“ a pred slovo „ak“ vložiť čiarku, v § 15a ods. 5 slová „alebo b)“ nahradiť slovami „alebo písm. b)“ a slová „bankového účtu“ nahradiť slovami „účtu v banke alebo pobočke zahraničnej banky“, v bode 11 § 19 ods. 5 slová „hnutelných a“ nahradiť slovami „hnutelných vecí,“ a vypustiť slová „vyplývajúce z jeho pracovnej činnosti“ ako nadbytočné, v § 19 ods. 6 slová „§ 19 ods. 2 až 4“ nahradiť slovami „odsekov 2 až 4“ (2x), legislatívnu skratku „ďalej len „poverená osoba“)“ nahradiť inou legislatívnou skratkou (napr. „osoba oprávnená vykonať uzavretie skládky“), pretože pojem „poverená osoba“ sa v zákone o odpadoch používa aj v iných súvislostiach, v § 19 ods. 7 vypustiť slová „prevádzkovateľovi, orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva, ministerstvu a poverenej osobe“ ako nadbytočné, v § 19 ods. 8 slová „odsekov 4 alebo 5“ nahradiť slovami „odseku 6“, v bode 12 úvodnej vete vypustiť paraagrafovú značku za slovom „a“, v bode 12 § 19b ods. 1 vypustiť odkaz 33 ako nadbytočný, v bode 13 poznámke pod čiarou k odkazu 50a slová „o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“, v bode 14 úvodnej vete za číslo „26“ vložiť slová „ods. 2“, v súvislosti s vypustením písmena b) v § 26 ods. 2 v bode 15 je potrebné upraviť aj vnútorné odkazy v § 107 písm. i), § 108 písm. e) štvrtom bode a v § 117 platného zákona o odpadoch, v bode 16 úvodnej vete pred slová „§ 26“ vložiť slovo „V“ a na konci pripojiť dvojbodku, v bode 17 slová „odsek 4 vypúšťa“ nahradiť slovami „vypúšťa odsek 4“, v bode 18 úvodnej vete slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“, body 30 až 32, 35, 44 a 45 preformulovať tak, aby neboli predmetom novelizácie celé písmená, ale len tie slová, ktoré je potrebné novelou zmeniť, v bode 34 úvodnej vete slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“, v bode 36 slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“, v bode 37 úvodnej</p>			
--	---	--	--	--

	<p>vete slovo „písmenom“ nahradiť slovom „písmenami“, v bode 38 úvodnej vete za slovo „sa“ vložiť slová „za odsek 1“, v § 108 ods. 2 písm. a) slová „ods. 1“ nahradiť slovami „odseku 1“, v § 108 ods. 2 písm. c) slová „v prípade stanoviska podľa ods. 1 písm. v) bodu 2“ nahradiť čiarkou a slovami „ak ide o stanovisko podľa odseku 1 písm. v) druhého bodu“, v § 108 ods. 3 slová „písm. m)“ nahradiť slovami „písm. v)“, v § 108 ods. 4 slovo „kompletnej“ nahradiť slovom „úplnej“ a slová „stanovenej lehote“ nahradiť slovami „lehote podľa prvej vety“, v bode 40 slovo „a“ nahradiť číslom „2“, v súvislosti s navrhovanými zmenami v § 108 je potrebné upraviť aj vnútorný odkaz v § 113 ods. 9 platného zákona o odpadoch, v bode 41 § 114b ods. 1 vypustiť slová „vyplývajúce z jeho pracovnej činnosti“ ako nadbytočné, v § 114b preformulovať odsek 3 tak, aby neobsahoval tzv. plávajúci text na konci písmena d), pretože z navrhovaného znenia nie je zrejmé, či sa text písmena d) vzťahuje aj na písmená a) až c), v § 114b ods. 4 slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsekov“, v súvislosti s navrhovaným znením odseku 7 v § 114b je potrebné preveriť, či toto ustanovenie nepredstavuje nepriamu novelu zákona o konkurze a reštrukturalizácii, v § 114b ods. 3 slovo „monitoringu“ nahradiť slovom „monitorovaní“, v § 114b ods. 10 vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „zriadená osoba“)“, pretože sa v návrhu zákona ďalej používa len raz a legislatívnu skratku „(ďalej len „poverená osoba“)“ nahradiť inou legislatívnou skratkou (napr. „osoba oprávnená vykonať uzavretie skládky“), pretože pojem „poverená osoba“ sa v zákone o odpadoch používa aj v iných súvislostiach a navyše rovnaká legislatívna skratka sa navrhuje zaviesť už v bode 11 § 19 ods. 6 návrhu, v § 114b ods. 10 vypustiť nadbytočné čiarky (3x), v bode 42 § 114d ods. 1 odkaz 166 nahradiť odkazom 148f vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v § 114d ods. 2 slovo „začína“ nahradiť slovom „začne“, v § 114d ods. 3 úvodnej vete slová „všeobecných náležitostí rozhodnutia:167)“ nahradiť slovami „náležitostí rozhodnutia podľa Správneho poriadku“ a poznámku pod čiarou k odkazu 167 vypustiť, v § 114d ods. 3 písm. b) slová „bankového účtu“ nahradiť slovami „účtu v banke alebo pobočke zahraničnej banky“, v § 114d ods. 4 odkaz 168 nahradiť odkazom 148f, slová „odseku 2“ nahradiť slovami „odseku 3“ a slová „určenej lehote“ nahradiť slovami „lehote podľa odseku 3 písm. c)“, v § 114d ods. 5 slová „nebude vymáhať“ nahradiť slovom „nevymáha“, v poznámke pod čiarou k odkazu 166 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 48 úvodnej vete slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“, bod 49 presunúť ako prechodné ustanovenie do živnostenského zákona, v čl. VI bode 1 § 2 ods. 4 za slovo „podzemných“ vložiť slovo „vôd“, v poznámke pod čiarou k odkazu 38 slová „o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon)“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“, za slovo „vôd“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“, za slovami „č. 418/2010 Z.</p>			
--	---	--	--	--

	<p>z.“ vypustiť čiarku a za slová „vodného zákona“ vložiť slová „v znení vyhlášky č. 212/2016 Z. z.“, body 2 a 3 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 2 § 3 ods. 2 slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“, v bode 3 § 3 ods. 3 za slovom „opatrnosti“ vypustiť čiarku a slová „v prípadoch“ ako nadbytočné, v bode 8 § 4 ods. 3 písm. d) za slovo „preventívnych“ vložiť slovo „opatrení“, v bode 10 odkaz 65 nahradiť odkazom 42a vrátane príslušnej poznámky pod čiarou a odkaz 66 nahradiť odkazom 42b vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v poznámke pod čiarou k odkazu 42b uviesť úplné citácie uvedených zákonov, v bode 11 poznámke pod čiarou k odkazu 44 pri druhej citácii vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 12 § 13 ods. 3 odkaz 67 nahradiť odkazom 47a vrátane príslušnej poznámky pod čiarou a odkaz 68 nahradiť odkazom 47b vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v § 13 ods. 4 pri oddeľovaní jednotlivých možností slovom „alebo“ ponechať slovo „alebo“ len medzi poslednými dvoma možnosťami a v ostatných prípadoch slovo „alebo“ nahradiť čiarkami, v § 13 ods. 4 odkaz 69 nahradiť odkazom 47c vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v poznámke pod čiarou k odkazu 69 za slová „č. 543/2002 Z. z.“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“, za slová „č. 382/2004 Z. z.“ vložiť slová „o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“, za slová „č. 24/2006 Z. z.“ vložiť slová „v znení zákona č. 177/2018 Z. z.“, za slová „č. 355/2007 Z. z.“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“, vypustiť slová „§ 5 zákona č. 39/2013 Z. z.“, pretože toto ustanovenie sa v čl. I návrhu vypúšťa, za slová „č. 79/2015 Z. z.“ vložiť slová „o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ a za slová „č. 128/2015 Z. z.“ vložiť slová „o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z.“, v bode 14 § 18 ods. 1 písm. b) a v bode 17 slová „alebo 6“ nahradiť slovami „alebo ods. 6“, bod 15 preformulovať tak, aby nebolo predmetom novelizácie celé písmeno, ale len tie slová, ktoré je potrebné novelou doplniť, v bode 16 vypustiť slová „plní úlohy podľa § 18 ods. 1 písm. b)“ (2x) ako nadbytočné, v bode 19 § 24 ods. 2 slovo „písmena“ nahradiť slovom „písm.“, v bode 21 slovo „škôd“ nahradiť slovom „škody“ a za slová „škody alebo“ vložiť slová „došlo k“, v bode 24 § 36 slová „pred dňom účinnosti tohto zákona“, „odo dňa účinnosti tohto zákona“ a „od účinnosti tohto zákona“ nahradiť konkrétnym dátumom, pretože ide o novelu zákona, v § 36 ods. 2 slová „odsekov 4“ nahradiť správnym vnútorným odkazom, v čl. VII úvodnej vete slová „a zákona č. 519/2021 Z. z.“ nahradiť čiarkou a slovami „zákona č. 519/2021 Z. z. a zákona č. 111/2022 Z. z.“, vypustiť číselné označenie novelizačného bodu, v § 755a vypustiť odkazy 1 až 4 vrátane príslušných poznámok pod čiarou, pretože v Obchodnom zákonníku ako kódexe sa nepoužívajú odkazy a poznámky pod čiarou, v § 755a celom texte slovo „súhlas“ vo všetkých</p>		
--	--	--	--

		<p>tvaroch nahradiť slovami „súhlasné stanovisko“ v príslušnom tvare, v § 755a ods. 2 slová „ods. 1“ nahradiť slovami „odseku 1“, v § 755a ods. 4 slová „ods. 3“ nahradiť slovami „odseku 3“, v čl. VIII vypustiť číselné označenie novelizačného bodu, v § 152 vypustiť odkazy 8 až 11 vrátane príslušných poznámok pod čiarou, pretože v Občianskom zákonníku ako kódexe by sa nemali používať odkazy a poznámky pod čiarou, v § 152 celom texte slovo „súhlas“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „súhlasné stanovisko“ v príslušnom tvare, v § 152 ods. 1 a 2 zväžiť používanie pojmu „podnikateľ“, keďže ide o Občiansky zákonník, v čl. IX úvodnej vete doplniť chýbajúce novely zákona o konkurze a reštrukturalizácii, v bode 1 úvodnej vete slovo „za“ nahradiť slovom „nad“, v poznámke pod čiarou k odkazu 1a slová „ods. 15“ nahradiť číslom „15“ a na konci obidvoch citácií pripojiť slová „v znení zákona č. .../2023 Z. z.“, v bode 2 odkaz 35 nahradiť odkazom 13a vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v poznámke pod čiarou k odkazu 35 slová „o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“, čl. X je potrebné vypustiť, pretože vzhľadom na dĺžku legislatívneho procesu v čase prijatia návrhu zákona bude § 103 ods. 23 piaty bod už účinný (od 1. januára 2023), t. j. cieľ sledovaný týmto novelizačným článkom nemožno navrhovaným spôsobom dosiahnuť, v čl. XI úvodnej vete doplniť chýbajúce novely zákona o správnych poplatkoch, bod 1 preformulovať takto: „1. V prílohe Sadzobníku správnych poplatkov časti X. Životné prostredie položke 162 písm. v) sa suma „50 eur“ nahrádza sumou „500 eur“.“, zameniť poradie bodov 2 a 3, v bode 3 vypustiť slová „vydanie rozhodnutia o udelení súhlasu na odovzdávanie odpadov vhodných na využitie v domácnosti vo výške 11 eur“ ako nadbytočné, v bode 4 vypustiť slová „Vydanie osvedčenia o odbornej spôsobilosti na úseku integrovanej prevencie a kontroly znečisťovania životného prostredia vo výške39cd) 100 eur“ ako nadbytočné a na konci pripojiť vetu „Poznámka pod čiarou k odkazu 39cd sa vypúšťa.“].</p>			
269	MFSR	<p>Čl. I bodu 72 [§ 32 ods. 1 písm. l)] Návrh na vloženie § 32 ods. 1 písm. l) medzi ustanovenia, na ktoré sa nebude vzťahovať všeobecný predpis o správnom konaní, nekorešponduje s odôvodnením uvedeným k bodu 72 v osobitnej časti dôvodovej správy. V odôvodnení je uvedené konanie o udelenie súhlasu na prevod majetku a prechod práv a povinností, čomu zodpovedá znenie § 32 ods. 1 písm. p) (uvedené v bode 59 návrhu).</p>	O	A	<p>Administratívna chyba.</p> <p>Úprava prevodu majetku a prechodu práv a povinností bola vypustená v plnom rozsahu a nahradená úpravou zmeny prevádzkovateľa.</p>
270	MFSR	<p>Čl. I bodu 65 (§ 35b) Navrhované znenie § 35b ods. 6 žiadame vypustiť, pretože vylučuje iné formy</p>	Z	A	Text bol vypustený.

		vymáhania pohľadávky (štátu), napríklad konkurz, dobrovoľnú dražbu, príp. dohodu o splátkach či dohodu o odklade platenia podľa zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zároveň je potrebné vypustiť aj poznámku pod čiarou k odkazu 63g. Táto pripomienka platí aj pre čl. V bod 10 (§ 15a ods. 6) a bod 42 (§ 114d ods. 6) návrhu.			
271	MFSR	Čl. V bodu 41 (§ 114b) Navrhujeme posúdiť, či navrhované znenie § 114b ods. 9 nie je duplicitné s navrhovaným znením § 114d ods. 7 (bod 42 návrhu).	O	A	Duplicita bola odstránená
272	MFSR	Celému materiálu Podľa Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) návrh zákona zakladá negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy v roku 2023 v sume 15 723 456 eur, v roku 2024 v sume 26 723 456 eur a v roku 2025 v sume 19 723 456 eur, ktorý je rozpočtovo nekrytý v plnom rozsahu. Uvedené je v rozpore s doložkou vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“), v ktorej sa v časti 9 uvádzajú negatívne vplyvy návrhu zákona na rozpočet verejnej správy ako čiastočne rozpočtovo zabezpečené; uvedené je potrebné zosúladiť.	O	A	Analýza vplyvov bola upravená v zmysle pripomienky
273	MFSR	Celému materiálu Upozorňujeme, že doložku vplyvov je potrebné vypracovať podľa znenia Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov platného od 10. júna 2022, to znamená, že v časti 9 je potrebné označiť aj možné vplyvy na rozpočty obcí a rozpočty vyšších územných celkov.	O	A	Doložka bola upravená v zmysle pripomienky.
274	MFSR	Celému materiálu Upozorňujeme, že navrhovaná novelizácia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (čl. XI návrhu), ktorou sa upravuje sadzobník správnych poplatkov, bude mať rovnako vplyv na príjmy rozpočtu verejnej správy. Žiadame preto tieto vplyvy na príjmy rozpočtu verejnej správy kvantifikovať v analýze vplyvov, prípadne uviesť v časti 10 doložky vplyvov a v časti 2.1.1. analýzy vplyvov odôvodnenie, prečo takáto kvantifikácia nie je možná.	Z	A	Časť 2.1.1. analýzy vplyvov bola dopracovaná v zmysle pripomienky.
275	MFSR	K bodu 60 (§ 32 ods. 5) Ustanovenie § 32 ods. 5 žiadame upraviť tak, aby prechod práv a povinností prevádzkovateľa na nového prevádzkovateľa, resp. prevod vlastníctva vecí a	Z	A	Prechod práv a povinností bol z návrhu v plnom rozsahu

		majetkových práv využívaných pri zabezpečovaní prevádzky nebol podmienený ukončením vymáhania pohľadávky štátu. Navrhované ustanovenie by malo reflektovať aj na prípadný postup podľa § 35b ods. 5 návrhu zákona.			vypustený a nahradený úpravou zmeny prevádzkovateľa
276	MFSR	<p>Čl. V bodu 39 [§ 109 písm. c)] V § 109 písm. c) sa ustanovuje kompetencia obce vydávať rozhodnutie o povinnosti uhradiť náhradu nákladov na zhodnotenie alebo zneškodnenie nezákonne umiestneného odpadu (podľa § 15a ods. 5 návrhu). Z predloženého materiálu nie je zrejmé, či ide o novú kompetenciu obce. Ak ide o novú kompetenciu obce, upozorňujeme, že podľa čl. 6 ods. 2 ústavného zákona č. 493/2011 Z. z. o rozpočtovej zodpovednosti platí, že ak zákon pri úprave pôsobnosti ustanovuje nové úlohy obci alebo vyššiemu územnému celku, štát na ich plnenie súčasne zabezpečí obci alebo vyššiemu územnému celku zodpovedajúce finančné prostriedky.</p>	O	N	Obec doteraz takúto kompetenciu nemala; na druhej strane nemala ani exekučný titul pre vymáhanie nákladov, ktoré uhradila v súvislosti s odstraňovaním nezákonne uloženého odpadu. Ak sa obce chceli domáhať náhrady nákladov, museli požiadať súd o vydanie exekučného titulu, čo obce taktiež administratívne zaťažovalo. Táto administratívna záťaž obciam odpadne a nahradí ju oprávnenie vydať potrebné rozhodnutie.
277	MFSR	<p>Celému materiálu V analýze vplyvov je potrebné v tabuľke na str. 6 a 7 upraviť sumy tak, aby sa ich súčet rovnal 60 mil. eur (súčet súm 58,022 mil. eur a 1,78 mil. eur sa nerovná 60 mil. eur).</p>	O	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
278	MFSR	<p>Čl. I bodu 65 (§ 35b) V nadväznosti na pripomienku k bodu 64 navrhujeme slová „poskytnutých ministerstvu podľa § 35a ods. 15“ nahradit' slovami „ktoré uhradilo ministerstvo zo štátneho rozpočtu“.</p>	O	A	Text bol doplnený v zmysle pripomienky.
279	MFSR	<p>Čl. I bodu 69 [§ 37 ods. 1 písm. u)] V navrhovanom znení § 37 ods. 1 písm. u) odporúčame slová „ods. 3“ nahradit' slovami „ods. 6“, a tým zosúladiť navrhované znenie s odôvodnením uvedeným v osobitnej časti dôvodovej správy.</p>	O	A	Úprava bola zjednotená v zmysle pripomienky.

280	MFSR	<p>K bodu 64 (§ 35a) V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 64 sa o. i. uvádza: „Za uvedeným účelom budú ministerstvu poskytnuté finančné prostriedky z účelovej finančnej rezervy.“. Uvedený text nekorešponduje s navrhovaným znením § 35a ods. 13 návrhu, podľa ktorého „Ak ministerstvo zabezpečuje vykonanie úkonov a vykonanie prác podľa odsekov 1 a 2, je oprávnené použiť prostriedky účelovej finančnej rezervy; na použitie týchto prostriedkov sa primerane vzťahuje osobitný predpis.“. Prostriedky účelovej finančnej rezervy sa podľa § 24 ods. 4 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vedú na osobitnom účte Ministerstva životného prostredia SR v Štátnej pokladnici, preto nepovažujeme za správne vyjadrenie, že budú ministerstvu poskytnuté. Text dôvodovej správy je potrebné zosúladiť s § 35a ods. 13 návrhu.</p>	O	A	Dôvodová správa bola upravená v zmysle pripomienky.
281	MFSR	<p>Celému materiálu V súvislosti s možným zvýšením príjmov rozpočtu verejnej správy berieme na vedomie odôvodnenie predkladateľa uvedené v časti 10 doložky vplyvov, že pokiaľ ide o náklady na uzatvorenie a rekultiváciu skládok odpadov, návrh zákona síce predpokladá, že tieto náklady uhradia samotní prevádzkovatelia, resp. že budú od prevádzkovateľov vymáhané, avšak úspešnosť vymáhania nie je možné vopred odhadnúť, a preto nie je možné vyčíslieť súvisiace príjmy rozpočtu verejnej správy. Rovnako to platí aj pri odhade príjmov rozpočtu verejnej správy súvisiacich so zavedením nových sankcií za porušenie novozavedených povinností, keďže nie je možné odhadnúť, či alebo koľkokrát dôjde k porušeniu novozavedených povinností. Uvedené odôvodnenia možných pozitívnych vplyvov na príjmy rozpočtu verejnej správy odporúčame doplniť aj do časti 2.1.1. analýzy vplyvov a súčasne v doložke vplyvov v časti 9 žiadame označiť aj pozitívne vplyvy na rozpočet verejnej správy.</p>	O	A	Analýza vplyvov aj na rozpočet verejnej správy aj doložka vybraných vplyvov boli upravené v zmysle pripomienky.
282	MFSR	<p>Čl. I bodu 64 (§ 35a) V súvislosti s navrhovaným znením § 35a ods. 15 upozorňujeme, že podľa § 9 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“) je Ministerstvo životného prostredia SR kapitolou štátneho rozpočtu. Príjmy a výdavky kapitoly sú súčasťou príjmov a výdavkov štátneho rozpočtu. Zároveň je Ministerstvo životného prostredia SR štátnou rozpočtovou organizáciou, pre ktorú platia pravidlá rozpočtového hospodárenia ustanovené v citovanom zákone. Rozpočtová organizácia zostavuje svoj rozpočet príjmov a výdavkov, ktorý by mal pokrývať výdavky na plnenie úloh, na ktoré bola zriadená a ktoré jej vyplývajú z osobitných predpisov. Ak teda má</p>	O	A	Návrh aj dôvodová správa boli upravené v zmysle pripomienky.

		Ministerstvo životného prostredia SR zabezpečovať nové úlohy spojené s uzavretím skládky odpadu alebo jej časti, jej rekultiváciu a jej následné monitorovanie, tieto výdavky by malo mať rozpočtované v rámci limitu výdavkov kapitoly na príslušné rozpočtové roky. Ak v priebehu roka vznikne potreba úhrady, ktorá nie je v rozpočte kapitoly zabezpečená, možno podľa § 15 zákona č. 523/2004 Z. z. úhradu realizovať len na základe vykonaného rozpočtového opatrenia. Z návrhu zákona nie je zrejmé, čo sa myslí poskytnutím finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu. Návrh zákona a ani dôvodová správa neobsahujú popis finančných tokov v súvislosti s požadovanými prostriedkami zo štátneho rozpočtu. Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné upraviť návrh zákona a dôvodovú správu, kde by malo byť uvedené podrobné vysvetlenie finančných tokov v súvislosti s požadovanými prostriedkami zo štátneho rozpočtu.			
283	MFSR	Celému materiálu Vzhľadom na skutočnosť, že návrh rozpočtu verejnej správy na roky 2023 až 2025, ktorý bol schválený vládou Slovenskej republiky a je aktuálne predložený na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky, s návrhom zákona neuvažuje a v súlade s § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov žiadame v predložennom materiáli uviesť nielen kvantifikácie všetkých jeho vplyvov na rozpočet verejnej správy na bežný rok a na tri nasledujúce rozpočtové roky, ale aj návrhy na úhradu zvýšených výdavkov. Upozorňujeme, že prípadné schválenie predloženého materiálu, v ktorom by bol kvantifikovaný rozpočtovo nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy, by znamenal dodatočný negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, s čím nesúhlasíme. S návrhom zákona bude možné súhlasiť, ak všetky vplyvy z neho vyplývajúce budú zabezpečené v rámci schválených limitov dotknutých subjektov rozpočtu verejnej správy na príslušné rozpočtové roky.	Z	N	Rozpor pretrváva
284	MFSR	Celému materiálu Z analýzy vplyvov vyplýva rozpočtovo nezabezpečený vplyv za oblasť zamestnanosti v kapitole Ministerstva životného prostredia SR v rokoch 2023 až 2025 na osobné výdavky v sume 723 456 eur ročne, z toho mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania v sume 536 016 eur ročne vrátane zvýšenia limitu počtu zamestnancov o 23 osôb od roku 2023. Aj za oblasť zamestnanosti naďalej žiadame, aby negatívne vplyvy vyplývajúce z návrhu zákona boli rozpočtovo zabezpečené v rámci limitu výdavkov a počtu zamestnancov dotknutých subjektov návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2023 až 2025 bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet.	Z	N	Rozpor pretrváva

285	MFSR	Čl. V bodu 42 (§ 114d) Z dôvodov uvedených v pripomienke k čl. I bodu 64 § 35a ods. 15 návrhu navrhujeme slová „ktoré boli ministerstvu poskytnuté podľa § 114b ods. 9“ nahradiť slovami „ktoré uhradilo ministerstvo zo štátneho rozpočtu“.	O	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky.
286	MFSR	Čl. I bodu 43 (§ 26 ods. 5) Zmyslom prechodu práv a povinností z právneho predchodcu na právneho nástupcu je aj prechod práv a povinností, vrátane záväzkov. Podľa návrhu zákona nebude zrušenie prevádzkovateľa – obchodnej spoločnosti bez likvidácie formou zlúčenia, splynutia alebo rozdelenia (s právnym nástupníctvom) možné bez súhlasného stanoviska Slovenskej inšpekcie životného prostredia. Takisto za sporné považujeme, že súhlasné stanovisko Slovenskej inšpekcie životného prostredia bude nevyhnutné pred prevodom vecí a majetkových práv, využívaných pri zabezpečovaní prevádzky, pretože rovnako zasahuje do práv a oprávnených záujmov prevádzkovateľa. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje aj na ďalšie ustanovenia návrhu zákona [najmä čl. I bod 47 (§ 28a), body 59 a 60 (§ 32) a čl. V].	Z	A	Stanovisko inšpekcie k predaju majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené v celom rozsahu a nahradené ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa.
287	MFSR	Čl. V bodu 42 (§ 114d) Znenie ustanovenia § 114d ods. 7 považujeme za zmätočné, a preto odporúčame použiť rovnakú formuláciu ako v čl. I bode 65 § 35b ods. 7 návrhu: „Uhradená a vymožená suma je príjmom štátneho rozpočtu.“.	O	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky.
288	MHSR	Doložka vybraných vplyvov Do ďalšieho legislatívneho procesu odporúčame predkladateľovi použiť aktuálny formulár doložky vybraných vplyvov, ktorý je účinný od 10. júna 2022 a ktorý sa nachádza na nasledovnom odkaze: https://www.mhsr.sk/uploads/files/qhdtNNW.docx . Odôvodnenie: Priložená doložka vybraných vplyvov nespĺňa formálne náležitosti podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	Doložka bola upravená v zmysle pripomienky.
289	MHSR	Legislatívny proces Medzi dokumentmi predloženými do medzirezortného pripomienkového konania chýbajú konsolidované znenia novelizovaných zákonov. Pripomienka je obyčajná.	O	A	
290	MHSR	Čl. IV Nad rámec predloženého návrhu žiadame v článku IV upraviť v prílohe č. 8 zákona o EIA Tabuľke 2 limitné hodnoty pre energetický priemysel tak, aby nastalo významné zjednodušenie výstavby výrobných zariadení a súvisiacej infraštruktúry pre zariadenia	Z	N	Úprava prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov nie

		využívajúce obnoviteľné zdroje energie. Požadujeme nasledovnú úpravu limitov pre zisťovacie konanie a povinné hodnotenie: P. č. Činnosť, objekty a zariadenia Prahové hodnoty Časť A (povinné hodnotenie) Časť B (zisťovacie konanie) 3. Zariadenia na využívanie vetra na výrobu elektriny (veterné elektrárne) Časť A : Od 50 MW Časť B: Od 1 MW do 50 MW 12. Geotermálne elektrárne a výhrevne s tepelným výkonom Časť A: od 300 MW Časť B: od 50 MW do 300 MW 19. Zariadenia na výrobu elektriny zo slnka Časť A: Od 50 MW Časť B: Od 20 MW do 50 MW Položku č. 19 navrhujeme zaradiť ako novú činnosť, objekt a zariadenie. Zároveň požadujeme v prílohe č. 8 Tabuľka 1 bod 16. úpravu prahových hodnôt pre rozvoj geotermálnej energie (hlbkové vrty) tak, aby sa umožnil rozvoj geotermálnej energie. V ČR aktuálne podliehajú hlbinné geotermálne vrty od 200 m zisťovaciemu konaniu. Odôvodnenie: Úprava limitných hodnôt skráti čas povolovacích procesov a umožní rýchlejší rozvoj využívania obnoviteľných zdrojov energie v súlade s návrhmi revízií smerníc EÚ a návrhmi nariadení EÚ.			je účelom tohto zákona. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky prispôsobí prahové hodnoty potrebe využívania obnoviteľných zdrojov energie tak, aby boli v súlade so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 26, 28.1.2012). Bude predmetom ďalšieho legislatívneho predpisu
291	MHSR	Kalkulačka nákladov Odporúčame predkladateľovi uvádzať do časti 3.1.2 len tie regulácie, ktoré sú predmetom Kalkulačky nákladov. Odôvodnenie: Predkladateľ vyhodnotil v časti 3.1.2 pripomienky z predbežného pripomienkového konania. Tieto informácie do tejto časti nepatria a uvádzajú sa v Doložke vybraných vplyvov v bode 13. Rovnako v časti 3.4 sa neuvádza vyhodnotenie pripomienok z predbežného pripomienkového konania.	O	A	Upravené podľa pripomienky
292	MHSR	Čl. V, bod 48 Odporúčame v čl. V, v bode 48, ktorým sa mení § 117 ods. 6 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch upraviť rozpätie pokút uvedených v tomto odseku. Odôvodnenie: Podľa § 117 ods. 6 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch uloží príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva právnickej osobe alebo fyzickej osobe – podnikateľovi, ktorá poruší vybrané ustanovenia zákona uvedené v ods. 6 pokutu od 4 000 eur do 350 000 eur. Nakoľko výšku uvedených pokút považujeme pre firmy za likvidačnú, odporúčame znížiť minimálnu pokutu na 500 EUR a znížiť maximálnu pokutu na 150 000 EUR.	O	N	Pokuty majú byť odstrašujúce a odrádzať od protiprávneho konania. Rozpor pretrváva.

293	MHSR	<p>Čl. IV Požadujeme doplniť v článku IV explicitné určenie lehoty na vydanie rozsahu hodnotenia. Odôvodnenie: V súčasnom znení zákona o EIA je určená lehota na prerokovanie Rozsahu hodnotenia, ale nie je explicitne určená lehota na jeho vydanie.</p>	Z	N	Osobitosti konaní sú predmetom §14a
294	MHSR	<p>K procesu Upozorňujeme predkladateľa, že pokiaľ by sa na základe pripomienok podľa výsledkov MPK materiál upravil a zmenil tak, že by bola zmenená aspoň jedna z analýz vplyvov, je potrebné zaslať materiál na záverečné posúdenie Stálej pracovnej komisii LRV SR na posudzovanie vybraných vplyvov podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Na záverečné posúdenie vybraných vplyvov zasiela predkladateľ materiál elektronicky na adresu dolozka@mhsr.sk po vyhodnotení a zapracovaní pripomienok z pripomienkového konania, aby bol proces záverečného posúdenia vybraných vplyvov ukončený vydaním stanoviska Komisie ešte pred predložením materiálu na rokovanie vlády SR aj pred predložením materiálu do poradných orgánov vlády SR.</p>	O	A	
295	MHSR	<p>§ 4 V § 4 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia odporúčame doplniť kompetenciu inšpekcie, aby sa vyjadrila k tomu, či navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti vyžaduje konanie podľa zákona o EIA. Odôvodnenie: Vzhľadom k spojeniu konaní považujeme za vhodné, aby inšpekcia mohla byť príslušným orgánom na vyjadrenie, či uvedená zmena vyžaduje konanie o EIA.</p>	O	A	Kompetencia SIŽP upravená a doplnená v zmysle pripomienky
296	MHSR	<p>Čl. V, bod 8 § 9 ods. 2 V článku V bode 8 žiadame doplniť do § 9 odsek 2 nové písmeno „r) možnosti a podmienky energetického zhodnotenia odpadov (vrátane stavebných odpadov).“ Odôvodnenie: V § 6 Hierarchia odpadového hospodárstva, ciele a záväzné limity odpadového hospodárstva sa v odseku 1 uvádza, že v hierarchii odpadového hospodárstva je záväzné poradie týchto priorit: a) predchádzanie vzniku odpadu, b) príprava na opätovné použitie, c) recyklácia, d) iné zhodnocovanie, napríklad energetické zhodnocovanie, e) zneškodňovanie.</p>	Z	N	Možnosť energetického zhodnotenia odpadov nie je v rámcovej smernici uvedená. Jednotlivé body v § 9 ods. 2 (teda písmená a) až q) boli zapracované v súlade so sekundárnou legislatívou EÚ. Rozpor pretrváva.
297	MHSR	<p>§ 3 ods. 4 Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným znením ustanovenia “V § 3 sa vypúšťa odsek 4.</p>	Z	N	IPKZ

		<p>Doterajšie odseky 5 až 8 sa označujú ako odseky 4 až 7“. Žiadame nedeliť a nepridávať nové konania, ktoré by predlžovali proces integrovaného povoľovania. Odôvodnenie: Ak ide o integrované povoľovanie prevádzky, ktoré vyžaduje konanie podľa § 60 až 74 a § 86 až 88 stavebného zákona, Slovenská inšpekcia životného prostredia (ďalej len „inšpekcia“) má v integrovanom povoľovaní pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu podľa § 120 stavebného zákona okrem pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Ak ide o integrované povoľovanie prevádzky, ktoré vyžaduje povolenie stavby alebo zmenu stavby a jej kolaudáciu, sú súčasťou konania všetky stavebné konania podľa osobitného predpisu. Slovenská inšpekcia životného prostredia (ďalej len „inšpekcia“) má v týchto prípadoch pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu okrem pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. IPKZ konanie je nevyhnutné zachovať v procese povoľovania čo najjednoduchšie a kompaktné, ďalšie nové konanie by bolo zdržaním. Ak sa má zjednodušiť zmenové konanie, ako MŽP deklaruje, nech sa zákon zmení len v časti zmien a dodatkov vzniknutých po kolaudácií, ktoré boli podľa MŽP dôvodom na túto navrhovanú zmenu zákona.</p>			
298	MHSR	<p>K Analýze vplyvov na PP Žiadame predkladateľa o kvantifikáciu zmien v oblasti správnych poplatkov v Kalkulačke nákladov na celé podnikateľské prostredie a premietnutie týchto zmien do Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Predkladateľ nekvantifikoval zmeny v oblasti správnych poplatkov v kalkulačke nákladov. Do stĺpca „B. Iné poplatky“ je potrebné vložiť ročný vplyv na celú kategóriu dotknutých subjektov. Je nutné prenásobiť počet dotknutých subjektov so zmenou v oblasti poplatkov. V opačnom prípade budú náklady podhodnotené. Túto kvantifikáciu je potrebné vykonať pri reguláciách č. 3, 4 a 5.</p>	Z	A	
299	MHSR	<p>K Analýze vplyvov na PP Žiadame predkladateľa o kvantifikovanie všetkých vplyvov na podnikateľské prostredie, ktoré vyplývajú z návrhu a zároveň dopracovanie Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie spolu s Kalkulačkou nákladov. Odôvodnenie: Predkladaný materiál zavádza regulácie, ktoré nie sú uvedené v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. Konkrétne ide o nasledovné regulácie vyplývajúce z Dôvodovej správy: K Čl. V, bod 19 – povinnosť výrobcov poskytovať ľahké plastové tašky vyrobené z biologicky rozložiteľného materiálu. Nestotožňujeme sa s konštatovaním predkladateľa, že táto regulácia nemá žiadny vplyv na podnikateľov. Povinnosť poskytovať ľahké plastové tašky a veľmi ľahké plastové tašky vyrobené z biologicky rozložiteľného materiálu bude</p>	Z	A	<p>Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie a Doložka vybraných vplyvov bola dopracovaná v zmysle pripomienky.</p>

		spojená s negatívnymi administratívnymi vplyvmi na strane výrobcov ako napríklad prieskum trhu, príjem nového druhu tovaru na sklad alebo úprava položiek v registračnej pokladnici. K Čl. V, bod 29 - Zavedenie informačnej povinnosti pri zmene prevádzkovateľa, zmenu osobných údajov fyzickej osoby – podnikateľa.			
300	MHSR	Kalkulačka nákladov Žiadame predkladateľa o priloženie Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia. Na materiál sa vzťahuje mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov, preto tiež žiadame o jej predloženie na odsúhlasenie dopracovaných vplyvov na adresu lin2out, ešte pred predložením materiálu do ďalšieho schvaľovacieho procesu. Odôvodnenie: Kalkulačka nákladov je podľa aktuálneho znenia Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov povinnou súčasťou Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Podľa bodu 6.4 Mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov sa uplatňuje v prípade identifikovaného vplyvu na podnikateľské prostredie a tento vplyv sa týka nákladov podnikateľského prostredia, preto je potrebné mať k dispozícii samotný nástroj, ktorý je podkladom k vyhotoveniu kvantifikácií v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie.	Z	A	
301	MHSR	K Analýze vplyvov na PP Žiadame predkladateľa o úpravu a dopracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Regulácie uvedené v kalkulačke nákladov je potrebné rovnako očíslovať a oddeliť podľa kalkulačky nákladov aj v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.1.2. Ide o regulácie z Čl. IX predkladaného návrhu zákona. Zároveň je potrebné doplniť zdroje počtu dotknutých subjektov k reguláciám č. 5, 7, 8, 9 a 10 resp. na základe čoho boli určené spolu s doplňujúcimi informáciami tak, aby mohol byť skontrolovaný spôsob a správnosť výpočtov týchto regulácií. Súčasne je potrebné uviesť ku všetkým reguláciám z kalkulačky nákladov dôvod zvolenia frekvencie plnenia povinnosti. Odporúčame zároveň odstrániť z časti 3.1.2 text „V Kalkulačke nákladov je preto vyčíslené zvýšenie a zníženie priamych finančných nákladov na jednu fyzickú osobu – podnikateľa“ vzhľadom na to, že predkladateľ odhadol počet dotknutých subjektov na základe historických údajov.	Z	A	Materiál bol dopracovaný v zmysle pripomienky.
302	MKSR	Všeobecná pripomienka Dovoľujeme si upozorniť na skutočnosť, že podľa čl. 17 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky návrh zákona predkladaný na pripomienkové konanie má obsahovať informatívne konsolidované znenie právneho predpisu.	O	A	

303	MKSR	Čl. I bod 45 Dovoľujeme si upozorniť na skutočnosť, že poznámky pod čiarou k odkazom 55b a 55c odkazujú na ustanovenie, ktoré bude účinné od 1.4.2024, pričom novelizačný bod 45 má nadobudnúť účinnosť 1.4.2023. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Akceptované zosúladené.
304	MKSR	Čl. VI bod 14 Navrhujeme bodku za slovami „§13 ods. 7“ nahradiť čiarkou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky
305	MKSR	Čl. I bod 50 Navrhujeme na konci písmena g) vložiť čiarku za slovo „predpisoch“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Akceptované upravené.
306	MKSR	Čl. I bod 37 Navrhujeme na konci písmena r) čiarku nahradiť bodkou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Akceptované upravené.
307	MKSR	Čl. V bod 42 Navrhujeme na konci úvodnej vety § 114d ods. 3 vypustiť dvojbodku. V poznámkach pod čiarou k odkazom 167 a 168 navrhujeme na konci poznámok pod čiarou vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky
308	MKSR	Čl. I bod 6 Navrhujeme slová „Doterajšie body 5. až 8.“ Nahradiť slovami „Doterajšie body 5 až 7“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Akceptované upravené.
309	MKSR	Čl. XI bod 1 Navrhujeme slovo „písmene“ nahradiť slovom „písmeno“. Za číslom odkazu odporúčame uviesť veľkú okrúhlu zátvorku, táto pripomienka platí aj pre novelizačný bod 3. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky
310	MKSR	Čl. VI bod 9 Navrhujeme slovo „šírenia“ nahradiť slovom „šíreniu“ a za slovo „opatrenia“ na konci písmena b) vložiť čiarku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
311	MKSR	Čl. I bod 64 Navrhujeme uvádzať za číslami odkazov veľkú okrúhlu zátvorku, napr. v § 35a ods. 6,	O	A	Akceptované upravené.

		ods. 7, ods. 8. V poznámke pod čiarou k odkazu 63b navrhujeme za slovo „zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“ a za slovo „pozemkom“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.			
312	MKSR	Čl. V bod 17 Navrhujeme úvodnú vetu bodu 17 uviesť takto: „V § 26 sa vypúšťa odsek 4.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
313	MKSR	Čl. I bod 57 Navrhujeme úvodnú vetu bodu 57 uviesť takto: „Za § 31 sa vkladajú § 31a a 31b, ktoré vrátane nadpisu nad paragrafom 31a znejú:“. Zároveň navrhujeme v § 31b ods. 1 za číslom odkazu 59a uviesť veľkú zátvorku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Akceptované upravené.
314	MKSR	Čl. I bod 39 Navrhujeme v § 23 ods. 11 číslicu „4“ nahradiť slovom „štyri“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Akceptované upravené.
315	MKSR	Čl. V Navrhujeme v názve novelizovaného právneho predpisu za slová „č. 79/2015“ vložiť slová „Z. z“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
316	MKSR	Čl. XI Navrhujeme v názve novelizovaného právneho predpisu za slovo „Zákon“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
317	MKSR	Čl. I bod 14 Navrhujeme v úvodnej vete bodu 14 slová „písmeno c)“ nahradiť slovami „písmeno b)“ a na konci písmena bodku za slovom „vyžaduje“ nahradiť čiarkou. Zároveň navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 8a za slovo „zákonov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Akceptované upravené.
318	MKSR	Čl. I bod 15 Navrhujeme v úvodnej vete bodu 15 slová „písm. d)“ nahradiť slovami „písm. c)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Akceptované upravené.

319	MKSR	Čl. I bod 16 Navrhujeme v úvodnej vete bodu 16 slová „písmeno g)“ nahradiť slovami „písmeno f)“ a na konci písmena bodku za slovom „dokumentácia“ nahradiť čiarkou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Akceptované upravené.
320	MKSR	Čl. I bod 25 Navrhujeme v úvodnej vete bodu 25 za slovami „písm. d) vypustiť slovo „a“, slová „podstatná zmena povolenia“ nahradiť slovami „podstatnej zmene povolenia“ a slová „podstatná zmena činnosti“ nahradiť slovami „podstatnej zmene činnosti“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Akceptované upravené.
321	MKSR	Čl. I bod 32 Navrhujeme v úvodnej vete bodu 32 za slovo „vkladajú“ vložiť slovo „nové“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Akceptované upravené.
322	MKSR	Čl. I bod 35 Navrhujeme v úvodnej vete bodu 35 slová „písm. e)“ nahradiť slovami „písm. f)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Akceptované upravené.
323	MKSR	Čl. V bod 14 Navrhujeme v úvodnej vete novelizačného bodu za slová „V § 26“ vložiť slová „ods. 2“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
324	MKSR	Čl. I bod 27 Navrhujeme v úvodnej vete slová „vypúšťajú slová“ nahradiť slovami „vypúšťa čiarka a slová“ a za slová „§ 3 ods. 4“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Akceptované upravené.
325	MKSR	Čl. I bod 29 Navrhujeme v úvodnej vete slová „vypúšťajú slová“ nahradiť slovami „vypúšťa čiarka a slová“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Akceptované upravené.
326	MKSR	Čl. V bod 31 Navrhujeme v úvodnej vete vypustiť bodku za slovom „písmeno“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O		Text bol upravený v zmysle pripomienky.

327	MKSR	Čl. V bod 38 Navrhujeme v úvodnej vete za slová „V §108 sa“ vložiť slová „za odsek 1“. Zároveň navrhujeme preveriť znenie novelizačného bodu 38, nakoľko medzi odseky 4 a 5 je vložený odsek 8. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Predmetné ustanovenie bolo vypustené.
328	MKSR	Čl. V bod 16 Navrhujeme vložiť bodku za horné úvodzovky na konci novelizačného bodu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
329	MKSR	Čl. V bod 13 Navrhujeme vložiť bodku za slovo „predpisu“ a bodku za zátvorkou vypustiť. V poznámke pod čiarou k odkazu 50a navrhujeme za slová „zákonov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O		Predmetné ustanovenie bolo vypustené.
330	MKSR	Čl. VI bod 1 Navrhujeme vložiť bodku za slovo „vôd“ na konci odseku 4. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
331	MKSR	Čl. I bod 51 Navrhujeme vypustiť bodku za slovami „Slovenskej republiky“ na konci novelizačného bodu a za číslom odkazu 59b uviesť veľkú okrúhlu zátvorku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Akceptované upravené.
332	MKSR	Čl. I bod 62 Navrhujeme vypustiť bodku za slovom „kontrole“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Akceptované upravené.
333	MKSR	Čl. VII bod 1 Navrhujeme za číslami odkazov uviesť veľkú okrúhlu zátvorku. V § 755a ods. 3 navrhujeme vložiť bodku za slovo „orgánu“ a bodku za zátvorkou vypustiť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O		Čl. VII bol vypustený bez náhrady.
334	MKSR	Čl. I bod 5,6 a 24 Navrhujeme za označeniami bodov vypustiť bodky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Akceptované upravené.
335	MKSR	Čl. III bod 1 Úvodnú vetu bodu 1 navrhujeme uviesť takto: „V § 2 sa odsek 1 dopĺňa písmenom k),“	O	A	Akceptované upravené.

		ktoré znie:“. V poznámke pod čiarou k odkazu 10b navrhujeme na konci poznámky pod čiarou vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.			
336	MKSR	Čl. III bod 2 Úvodnú vetu bodu 2 navrhujeme uviesť takto: „V § 9 sa odsek 1 sa dopĺňa písmenami g) a h), ktoré znejú:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Akceptované upravené.
337	MKSR	Čl. V bod 19 V § 54 ods. 5 písm. a) navrhujeme dvojbodku na konci písmena nahradiť čiarkou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O		Text bol upravený v zmysle pripomienky.
338	MKSR	Čl. I bod 19 V § 7 ods. 4 navrhujeme vypustiť slovo „orgán“ z dôvodu nadbytočnosti. V poznámke pod čiarou k odkazu 37b za slová „Obchodný zákonník“ vložiť slová „v znení zákona č. 264/2017 Z. z.“, za slová 483/2001 vložiť medzeru a za slovo „zákonov“ na konci poznámky pod čiarou vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	O	A	Akceptované upravené.
339	MKSR	Čl. I bod 66 a 71, čl. IV bod 1 V poznámkach pod čiarou k odkazom 63f, 63g, 67b, 30a navrhujeme na konci poznámok pod čiarou vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Akceptované upravené.
340	MOSR	čl. I bodu 64 návrhu zákona Navrhované znenie poznámky pod čiarou k odkazu 63b v novelizovanom zákone č. 39/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov odporúčame nahradiť týmto znením: „63b) Napríklad § 13 a § 14 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie Odporúčame upraviť citáciu právneho predpisu v poznámke pod čiarou v súlade so znením § 13 citovaného predpisu, ako aj v súlade s bodmi 49.2. a 53 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	Akceptované upravené.
341	MOSR	čl. XII návrhu zákona Navrhované znenie ustanovenia o účinnosti odporúčame nahradiť týmto znením: „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. apríla 2023 okrem čl. V bodov 14 až 19, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2024, čl. I bodov 4 až 16, 20 až 22, 26 až 29, 37, 38, 49, 51, čl. II, čl.	O	A	Akceptované, účinnosť nastavená

		III a čl. IV ktoré nadobúdajú účinnosť 1. apríla 2024, čl. V. bodu 24, ktorý nadobúda účinnosť 1. januára 2025, a čl. V bodov 2, 25, 26, 46 až 48, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2030.“ Odôvodnenie Odporúčame opraviť chyby v navrhovanej účinnosti jednotlivých novelizačných bodov návrhu zákona. V čl. I návrhu zákona by mal bod 29 nadobudnúť účinnosť 1. apríla 2024, nakoľko súvisí s oddelením stavebného konania a integrovaného povoľovania. V čl. V návrhu zákona by mali body 2 a 46 až 48 nadobudnúť účinnosť 1. januára 2030, nakoľko zmena sa týka § 81 novelizovaného zákona č. 79/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, v ktorom sa od 1. januára 2030 navrhuje vypustiť odsek 19.			
342	MOSR	materiálu všeobecne Odporúčame materiál upraviť po jazykovej stránke, opraviť chyby v písaní a v označení ustanovení napríklad v čl. I bodoch 15 až 17, 19, 30 (§ 16 ods. 1), 35, 45 (poznámke pod čiarou k odkazu 55b), čl. V bodoch 14, 38 (§ 108 ods. 8), 40, čl. VI bode 24 (§ 36 ods. 2) návrhu zákona, ako aj v znení osobitnej časti dôvodovej správy k čl. VI bodom 8, 17 až 25 návrhu zákona.	O	A	Upravené podľa pripomienky.
343	MOSR	čl. I bodu 71 a čl. V bodu 41 návrhu zákona Odporúčame upraviť členenie navrhovaného znenia § 37 ods. 13 novelizovaného zákona č. 39/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov a navrhovaného znenia § 114b ods. 3 novelizovaného zákona č. 79/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie Ide o úpravu v súlade s bodom 14 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	Akceptované upravené.
344	MOSR	čl. I bodu 37 návrhu zákona V navrhovanom znení § 21 ods. 2 písm. r) novelizovaného zákona č. 39/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov odporúčame doplniť na začiatku tohto pododseku slovo „určí“ a medzi slová „navrhovateľa“ a „doručených stanovísk“ odporúčame vložiť čiarku. Odôvodnenie V znení navrhovaného § 21 ods. 2 písm. r) novelizovaného zákona č. 39/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov chýba sloveso, ktorým by sa upravilo, že Slovenská inšpekcia životného prostredia určí v záväzných podmienkach prevádzkovania celkové hodnotenie vplyvov na životné prostredie. Zároveň navrhujeme čiarkou oddeliť dva odlišné podklady na hodnotenie.	O	A	Akceptované upravené.
345	MOSR	čl. VI bodu 3 návrhu zákona V navrhovanom znení § 3 ods. 3 novelizovaného zákona č. 359/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov odporúčame na konci pripojiť čiarku a tieto slová: „kedy nečinnosť prevádzkovateľa môže mať za následok výrazné zhoršenie následkov	O	A	Administratívna chyba. Text znie:

		environmentálnej škody alebo prípadnej bezprostrednej hrozby environmentálnej škody.“ Odôvodnenie Odporúčame navrhované znenie § 3 ods. 3 daného zákona dokončiť vetu textom uvedeným v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. VI k bodu 3 návrhu zákona.			3. V § 3 odseku 3 sa na konci pripája nová veta, ktorá znie: „Príslušný orgán je oprávnený konať bezodkladne podľa § 4 ods. 3 a § 5 ods. 3 na základe odôvodneného presvedčenia o tom, že environmentálna škoda vznikla alebo hrozí bezprostredná hrozba environmentálnej škody v súlade so zásadou predbežnej opatrnosti, v prípadoch, ak prevádzkovateľ neprijal preventívne alebo nápravné opatrenia, nie je známy alebo nemá právneho nástupcu.“
346	MOSR	čl. I bodu 60 návrhu zákona V navrhovanom znení § 32 ods. 6 novelizovaného zákona č. 39/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov odporúčame za slová „majetkových práv“ vložiť napr. slová „prevádzkovateľa na právneho nástupcu prevádzkovateľa“. Odôvodnenie Odporúčame v predmetnom ustanovení bližšie špecifikovať prechod práv a povinností a prevod vecí a práv, na ktoré je potrebné stanovisko Slovenskej inšpekcie životného prostredia.	O	A	Právna úprava prevodu majetku a prechodu povinností bola vypustená v plnom rozsahu a nahradená právnou úpravou zmeny prevádzkovateľa.
347	MOSR	čl. III bodu 2 návrhu zákona V poznámke pod čiarou k odkazu 10c odporúčame uviesť citáciu § 6 ods. 1 písm. e) zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe. Odôvodnenie Slovenská inšpekcia životného prostredia môže rozhodovať o stavebnom zámere ako špecializovaný stavebný úrad iba v prípadoch ustanovených v príslušnom ustanovení zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe.	O	A	Akceptované upravené.
348	MPSVRS R	K analýze sociálnych vplyvov Upozorňujeme predkladateľa, že hodnotenie, ktoré je v predloženej analýze sociálnych vplyvov uvedené v bode 4.1.1 Pozitívny vplyv, je potrebné z tohto bodu vypustiť a presunúť do bodu 4.1.2 Negatívny vplyv, z dôvodu, že ide o hodnotenie negatívneho	O	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky.

		sociálneho vplyvu. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.			
349	MPSVRS R	K predkladacej správe a k všeobecnej časti dôvodovej správy Upozorňujeme predkladateľa, že informáciu o sociálnych vplyvoch predloženého návrhu zákona je potrebné doplniť do informácie o vplyvoch v predkladacej správe a do všeobecnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: Informácia o sociálnych vplyvoch predloženého návrhu zákona, ktoré sú pozitívne aj negatívne, absentuje v oboch uvedených častiach predkladaného materiálu.	O	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky.
350	MPSVRS R	K doložke vybraných vplyvov Upozorňujeme predkladateľa, že poznámku v bode 10 doložky vybraných vplyvov je potrebné doplniť aj v súvislosti s identifikovanými sociálnymi vplyvmi. Odôvodnenie: Na rozdiel od ostatných identifikovaných vplyvov informácia o identifikovaných a zhodnotených sociálnych vplyvoch absentuje v predmetnom bode doložky vybraných vplyvov.	O	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky.
351	MPSVRS R	K analýze sociálnych vplyvov V analýze sociálnych vplyvov je potrebné zhodnotiť aj návrh na povinné zavedenie množstvového zberu zmesového odpadu s účinnosťou od 1. 1. 2025 pre individuálnu bytovú výstavbu; t. j. všetky rodinné domy v danej obci budú musieť mať zavedený množstvový zber zmesového odpadu. Zároveň je potrebné zhodnotiť aj návrh na zavedenie možnosti obce od 1. 1. 2025 zaviesť množstvový zber v komplexnej bytovej výstavbe. Ide o body 24 a 25 v Čl. V predloženého návrhu (návrh novely zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Hodnotenie vplyvov uvedených návrhov v bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov je potrebné doplniť vhodne zvolenými modelovými príkladmi prezentujúcimi zmeny vo výdavkoch dotknutých skupín. V prípade, že nevznikajú týmito návrhmi žiadne sociálne vplyvy, je potrebné v bode 10. Poznámky doložky vybraných vplyvov túto skutočnosť náležite odôvodniť. Zároveň si dovoľujeme upozorniť predkladateľa na bod 9.1. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, podľa ktorého sa na záverečné posúdenie vybraných vplyvov po pripomienkovom konaní predkladajú Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky materiály, pri ktorých po pripomienkovom konaní došlo k zmene v identifikácii vplyvov v bode 9. doložky alebo k významnej zmene aspoň jedného z vybraných vplyvov, a tým aj k	O	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky.

		zmene dotknutej analýzy vplyvu. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.			
352	MSSR	<p>Čl. I § 26 ods. 2 K čl. I bodu 42</p> <p>Dovoľujeme si predkladateľa upozorniť, že ustanovenie § 26 ods. 2 upravuje povinnosť prevádzkovateľa obmedziť alebo zastaviť činnosť v prevádzke alebo v jej časti (či už z vlastného podnetu alebo na základe vykonanej kontroly), ak hrozia vážne následky na zdraví alebo životnom prostredí, a to až do času, kým neprijme potrebné opatrenia alebo neodstrániť v lehote zistené nedostatky a nevykoná vhodné nápravné opatrenia. Takto nastavené pravidlo má za cieľ preventívnu ochranu zdravia a životného prostredia, pričom porušenie povinnosti je samozrejme sankcionované (pokutou). Návrh zákona však bez akéhokoľvek odôvodnenia mení podstatu tejto povinnosti pomerne nezrozumiteľným spôsobom, nakoľko podľa navrhovaného znenia by mal prevádzkovateľ obmedziť alebo zastaviť činnosť v prevádzke alebo v jej časti (v ostatnej časti ostáva pravidlo nezmenené) a to až do času, kým „na požiadanie nepredloží inšpekcii alebo ministerstvu informácie o skládke odpadov alebo jej časti“. Uvedená zmena je v dôvodovej správe uvádzaná ako „legislatívno-technická zmena“, avšak s uvedeným konštatovaním sa nemožno stotožniť, nakoľko dochádza k pomerne zásadnej koncepcnej zmene. V prvom rade v zmysle novej právnej úpravy povinnosť obmedziť alebo zastaviť prevádzku nevznikne prevádzkovateľovi, dokiaľ ho ministerstvo alebo inšpekcia nevyzve na predloženie informácií (novelizačný bod 41 - § 26 ods. 1 písm. g)), t. j. táto povinnosť nevznikne prevádzkovateľovi ani v prípade, ak by reálne hrozilo poškodenie zdravia alebo životného prostredia a prevádzkovateľ by o tomto stave vedel z vlastnej činnosti, avšak nebola vykonaná kontrola a teda ani nebol vyzvaný na predloženie informácií o skládke alebo jej časti príslušným orgánom. Rovnako tak treba uviesť, že táto povinnosť prevádzkovateľovi nevznikne, resp. zanikne po tom, ako požadované informácie predloží, ale stav ohrozenia naďalej trvá. Teda aj napriek tomu, že jeho prevádzka ohrozuje život alebo životné prostredie a prevádzkovateľ nekoná (napr. neprijme potrebné opatrenia), nebude sankcionovaný. Z uvedených dôvodov je potrebné navrhovanú zmenu z návrhu zákona bez ďalšieho vypustiť.</p>	Z	A	<p>Akceptujeme.</p> <p>Novelizačný bod 42 vypustíme.</p> <p>Novelizačný bod 41 ponecháme.</p>
353	MSSR	<p>Čl. I § 28a ods. 3, 4 K čl. I bodu 47</p> <p>Odporúčame podmienku podania žiadosti prevádzkovateľa na vydanie stanoviska podľa § 28a ods. 3 a 4 upraviť v súlade s legislatívno-technickými pravidlami, vrátane spôsobu podania tejto žiadosti a jej náležitostí (je potrebné ozrejmiť, čo sa v tomto prípade myslí „elektronickou poštou“ a či je táto právna úprava súladná so zákonom o e-Governmente). To však len v prípade, ak dôjde k ustáleniu úpravy prevodu alebo</p>	O	A	<p>Stanovisko orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva k predaju majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené v celom rozsahu a nahradené</p>

		prechodu práv a povinností prevádzkovateľa, ktorá má byť podmienená stanoviskom inšpekcie; inak je potrebné právnu úpravu vypustiť bez náhrady, vrátane súvisiacich ustanovení.			ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa.
354	MSSR	Čl. I § 3 ods. 2 K čl. I bod 4 Odporúčame predkladateľovi obsah povolenia rozčleniť do písmen s taxatívnym výpočtom. Súčasne odporúčame prehodnotiť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 10, nakoľko v poznámke pod čiarou sa odkazuje na Stavebný zákon, avšak integrované povoľovanie v zmysle novej právnej úpravy už nezahŕňa stavebné konanie.	O	ČA	
355	MSSR	Čl. I § 29 ods. 1 K čl. I bodu 48 Odporúčame predkladateľovi prehodnotiť navrhovanú právnu úpravu, nakoľko z nového znenia vyplýva, že inšpekcia nerozhodne o zrušení povolenia, a to ani vtedy, ak ide o prevádzku skládky odpadov, ktorá sa „neprevádzkuje viac ako štyri po sebe nasledujúce roky“. V dôvodovej správe sa uvádza, že navrhovaná právna úprava má zabezpečiť, aby nedošlo k ukončeniu prevádzky skládky odpadov bez toho, aby prevádzkovateľ zabezpečil je uzavretie, rekultiváciu a následný monitoring. Navrhované znenie právnej normy však z nášho pohľadu nenapĺňa dôvodovou správou deklarovaný cieľ, a to vzhľadom na proces uzatvorenia skládky a právnu úpravu povinností prevádzkovateľa pri jej uzatvorení (§ 26 ods. 8). Navrhované znenie je spôsobilé vytvoriť právny stav, kedy prevádzkovateľ nebude realizovať činnosti pre uzatvorenie skládky, jej rekultiváciu a monitoring a nebude v tomto prípade ani zákonom ustanoveným spôsobom možné zrušiť tomuto prevádzkovateľovi povolenie, resp. vykonať túto činnosť prostredníctvom poverenej osoby ministerstvom. V tomto prípade navrhujeme skôr proces uzatvorenia skládky, jej rekultiváciu a následný monitoring definovať ako prevádzkovanie skládky (subsumovať ich pod pojem „prevádzkovania skládky“), pokračovanie v prevádzkovaní po uzavretí. Prípadne navrhujeme upraviť osobitné pravidlo pre tento prípad, kde bude mať inšpekcia možnosť zrušiť povolenie tak, aby mohla operatívne vykonávať svoju pôsobnosť vo vzťahu k prevádzkovateľovi, ktorý si neplní svoje zákonné povinnosti. Okrem uvedeného v tomto prípade je potrebné zohľadniť aj právnu úpravu § 35a, kedy má uzatvorenie, rekultiváciu a monitoring skládky vykonať ministerstvo. Prechod týchto povinností (vrátane práv) na ministerstvo v tomto rozsahu nie je jasne upravený vo vzťahu k povoleniu prevádzkovateľa (jemu sa následne povolenie ruší alebo neruší?). Pokiaľ dochádza k prechodu v zmysle § 35a, malo by sa jeho povolenie ex lege zrušiť. Navrhovaná právna úprava však počíta s presne opačným scenárom. V tomto prípade pre odporúčame predkladateľovi zosúladiť	O	A	Stanovisko orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva k predaju majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené v celom rozsahu a nahradené ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa.

		právne úpravy a najmä jasným a zrozumiteľným spôsobom zadefinovať, čo sa stane s povolením prevádzkovateľa v prípade prevodu jeho práv a povinností podľa § 35a.			
356	MSSR	K čl. I bodu 64 - § 35a ods. 6 a 7 a čl. V bod 11 - § 19 ods. 6 až 8 Odporúčame predkladateľovi upraviť odsek 6 a 7 (jednoduché pravidlo o oprávnení vstupu na dotknuté nehnuteľnosti a o poskytnutí ochrany policajným zborom napr. podľa vzoru v Exekučnom poriadku). To rovnako platí aj pre čl. V bod 11 § 19 ods. 6 až 8.	O	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky.
357	MSSR	Čl. I a V § 35a ods. 3 K čl. I bodu 64 - § 35a ods. 3, vrátane čl. V Odsek 3 je potrebné doplniť o povinnosť prevádzkovateľa príslušným orgánom požadované informácie poskytnúť, resp. povinnosť z odseku 6 zjednodušené a jasne uviesť v tomto ustanovení. To platí navyše aj z dôvodu, že za porušenie povinností (ktoré nie sú upravené v tomto odseku), je možné uložiť sankciu (§ 37 ods. 1 písm. u) – novelizačný bod 69). To obdobne platí aj pre právnu úpravu obsiahnutú v čl. V.	O	A	Text bol upravený podľa pripomienky
358	MSSR	K prevodu a prechodu práv a povinností v celom návrhu zákona Požadujeme o prepracovanie navrhovanej právnej úpravy dotýkajúcej sa úpravy prevodu a prechodu „práv a povinností a prechodu hnutel'ných vecí, nehnuteľných vecí a majetkových práv“ a to celom návrhu zákona. V prvom rade si dovoľujeme uviesť, že navrhovaná právna úprava je nezrozumiteľná, nejasná a vyvoláva viaceré závažné právne otázky, ktoré môžu spôsobiť vznik vážnych aplikačných problémov aj v rámci napr. dedičského konania, pri posudzovaní platnosti a účinnosti právnych úkonov, pri výkone živnosti a pod., navyše navrhovaná právna úprava je v rozpore so základnými právnymi princípmi prevodu vlastníctva, resp. vlastníckeho práva ako aj s princípmi uplatňovanými v rámci prechodu práv a povinností na právneho nástupcu. Táto pripomienka sa vzťahuje nielen k úprave obsiahnutej v čl. I (zákon č. 39/2013 Z. z.) a čl. V (zákon č. 79/2015 Z. z.), ale k všetkým súvisiacim úpravám v celom návrhu zákona. Vo vzťahu k problematike prechodu práv a povinností prevádzkovateľa a prevodu hnutel'ných vecí, nehnuteľných vecí a majetkových práv vo vlastníctve prevádzkovateľa zásadne nesúhlasíme s navrhovaným znením právnej úpravy obsiahnutej v návrhu zákona, nakoľko je celkovo nezrozumiteľná, nejasná a navyše v rozpore so základnými právnymi princípmi platnými pri prevode alebo prechode práv a povinností, vrátane prevodu alebo prechodu vlastníckeho práva k veciam (hnuteľným alebo nehnuteľným). V prvom rade je potrebné pri prevode a prechode práv a povinností rozlišovať medzi inštitútom „prevodu“ a inštitútom „prechodu“. Prevod práv a povinností (vrátane vlastníckeho práva a iných majetkových práv) je realizovaný na	Z	A	Stanovisko orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva k predaju majetku a prevodom práv bolo z návrhu vypustené v celom rozsahu a nahradené ustanoveniami o zmene prevádzkovateľa.

	<p>základe konkrétneho adresného právneho úkonu v tomto prípade prevádzkovateľa. Prechod práv (vrátane vlastníckeho práva a iných majetkových práv) a povinností nastáva na základe objektívnej skutočnosti, ktorá nezávisí od vôle vlastníka (smrť, zákon a pod.). Na tomto koncepte je nutné vybudovať aj právnu úpravu vzťahujúcu sa k právam a povinnostiam prevádzkovateľa. Okrem uvedeného právna úprava musí akceptovať aj základné právne princípy prevodu vlastníckeho práva k veciam, či už hnutelným alebo nehnuteľným, ktorá spočíva na právnom dôvode (titulus) a následne na právnom spôsobe (modus) nadobudnutia vlastníckeho práva (vrátane všetkých jeho súčastí). Zdôrazňujeme, že „prevod práv a povinností“, prípadne „prechod práv a povinností“ v sebe zahŕňa samozrejme aj prevod alebo prechod hnutelných vecí, nehnuteľných vecí a majetkových práv, keďže „prevodom práv a povinností“ sa v zásade rozumie prevod alebo prechod vlastníckeho práva alebo iných napr. užívacích práv na základe konkrétneho právneho dôvodu, rovnako ako prevod aj iných práv v závislosti od predmetu vlastníckeho práva (napr. práva a povinnosti zamestnávateľa). Ako vyplýva z dôvodovej správy, ktorá je pomerne stručná, má ísť o úpravu prevodu najmä vlastníckeho práva prevádzkovateľa k veciam a iným majetkovým právam, ktorý sa má podmieňovať práve stanoviskom vydaným inšpekciou (čl. I), prípadne príslušným orgánom štátnej správy odpadového hospodárstva (čl. V). Táto právna úprava sa však nemá dotýkať prechodu práv a povinností, t. j. dedenia v dôsledku objektívnej skutočnosti – smrti prevádzkovateľa (a čo v prípade iných právnych skutočností odôvodňujúcich priame nadobudnutie vlastníctva, napr. vytvorenie veci, prírastok veci, okupácia a pod.). V prípade prechodu práv a povinností je potrebné totiž rešpektovať iné základné princípy, napr. okamih nadobudnutia dedičstva smrťou poručiteľa (tu nie je možné podmieňovať nadobudnutie dedičstva súhlasom štátneho orgánu). Navrhovaná právna úprava v zásade podmieňuje prevod alebo prechod práv prevádzkovateľa na právneho nástupcu stanoviskom príslušného orgánu. Z navrhovanej právnej úpravy však nie je zrejmé, či toto stanovisko inšpekcie/orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva je potrebné pri akomkoľvek prevode vlastníckeho práva, t. j. ak prevádzkovateľ bude prevádzať vlastníckeho právo k napr. hnutelnej veci nepatnej hodnoty, je toto stanovisko potrebné rovnako? V tomto prípade by sa mal vymedziť rámec a hranice uplatňovania tohto pravidla pri nakladaní s vlastníckym alebo iným majetkovým právom prevádzkovateľom tak, aby nedochádzalo k neodôvodnenému obmedzovaniu jeho vlastníckeho práva, resp. jeho práva nakladať s vecou (ústavnoprávne garancie). V tomto prípade je nutné jednoznačným spôsobom vymedziť, na aký predmet vlastníckeho práva prevádzkovateľa sa toto obmedzenie vzťahuje, resp. má vzťahovať. Rovnako vyjadrujeme zásadný nesúhlas s osobitnou právnu úpravou absolútnej neplatnosti (nie je zrejmé či právneho úkonu alebo prevodu – nezrozumiteľný</p>			
--	---	--	--	--

		návrh), ktorou by sa mal postihovať prevod alebo prechod (čo nie je objektívne možné pri prechode, keďže k nemu dochádza na základe objektívnej právnej skutočnosti) v zmysle návrhu zákona. Okrem toho návrh zákona neupravuje situáciu, kedy inšpekcia vydá nesúhlasné stanovisko. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti požadujeme zásadné prepracovanie navrhovanej právnej úpravy, resp. jej vypustenie bez náhrady.			
359	MSSR	Čl. I, V a IX K čl. I bodu 64 - § 35a ods. 16, čl. V bod 41 - § 114b ods. 7 a čl. IX Trváme na vypustení právnej úpravy v § 35a ods., v čl. V § 114b ods. 7 bez náhrady a rovnako aj čl. IX. V prvom rade z ustanovení nie je zjavné, o aké náklady, ktoré sa majú uplatňovať v konkurze ide. Ďalej nie je zjavné, kto má uplatňovať „nejasné“ náklady v konkurze a navyše z akého právneho dôvodu by mal mať postavenie zabezpečeného veriteľa bez zabezpečenia (ide o účelové riešenie lepšieho postavenia veriteľa na úkor iných). Predkladateľ návrh právnej úpravy nevysvetľuje ani v dôvodovej správe.	Z	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
360	MSSR	Čl. I a V K čl. I bodu 64 - § 35a ods. 4 a 5 a čl. V bodu 41 - § 114b ods. 2 až 4 Upozorňujeme na absolútnu nezrozumiteľnosť odseku 4 a 5 (rovnako to platí aj pre čl. V - § 114b). Skutkové podstaty, resp. situácie, kedy je ministerstvo oprávnené/povinné vykonať uzavretie skládky, jej rekultiváciu prípadne monitorovanie je nutné upraviť (v odseku 4 bod 1 – má ísť o písm. a) sa upravuje lehota a odkazuje na § 26 ods. 8, ktorý upravuje povinnosti požiadať o súhlas, nie povinnosť uzavrieť skládku) a zosúladiť (skutkové podstaty sa prelínajú a vytvárajú nezrozumiteľné a nejasné pravidlá) s ostatnými ustanoveniami návrhu zákona. V odseku 4 je napríklad ustanovené, že ministerstvo môže vykonať (nemusí?) uzavretie skládky a jej rekultiváciu (monitorovanie už nie? a to aj keď má mať na to poverená osoba oprávnenie?) len v troch prípadoch, pričom prvý bod je (ako už bolo uvedené) nezrozumiteľný (nie je zjavná lehota vzhľadom na nesprávny odkaz). Vo vzťahu k druhému bodu právna úprava kolide s odsekom 12 (ministerstvo je teda oprávnené alebo povinné konať a v akom rozsahu?). Vo vzťahu k tretiemu bodu uvádzame, že nie je z ustanovení zákona zjavné, kto je takouto osobou, ktorá nie je povinná znášať náklady na uzatvorenie skládky (je potrebné minimálne vložiť odkaz). Odsek 5 následne upravuje povinnosť ministerstva uzavrieť alebo rekultivovať alebo monitorovať skládku na náklady prevádzkovateľa. V tomto prípade má túto povinnosť ministerstvo ako povinnosť výlučnú a činnosť nemôže realizovať prostredníctvom poverenej osoby? A ak ide o odsek 4, túto činnosť ministerstvo nerealizuje na náklady prevádzkovateľa? Vzhľadom na uvedené požadujeme prepracovanie dotknutých odsekov a o dopracovanie	Z	A	Do návrhu boli zapracované ustanovenia, týkajúce sa zmeny prevádzkovateľa. V prípade uzavretia a rekultivácie skládky odpadov sa prevádzkovateľ meniť nebude. Úkony potrebné na uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov zabezpečí ministerstvo prostredníctvom tretej osoby. . Ide o stavebné práce a monitoring; túto činnosť môže vykonávať viaceré subjekty, určené ministerstvom. Na základe určenia poverenej osoby sa doplní integrované povolenie tak, že v povolení sa vyznačí určenie poverenej osoby a podmienky, na základe ktorých je poverená osoba povinná vykonať práce potrebné na

		vysvetľujúcej časti v dôvodovej správe. To rovnako platí aj pre právnu úpravu obsiahnutú v čl. V.			uzavretie, rekultiváciu a monitorovanie skládky odpadov alebo jej časti.
361	MSSR	<p>Čl. i § 7 ods. 2 K čl. I bodom 13 až 17</p> <p>Upozorňujeme predkladateľa, že novelizačným bodom 13 dochádza k vypusteniu prílohy žiadosti, ktorou majú byť doklady preukazujúce oprávnenie účastníka zriadiť alebo prevádzkovať na pozemku stavbu alebo jej zmeny či udržiavacie práce, čo nesúvisí s vypustením „stavebníka“ z integrovaného povoľovania tak, ako je uvádzané v dôvodovej správe. Naviac uvedené oprávnenie (nakladať alebo užívať pozemok) je podľa nášho názoru pre integrované povoľovanie nevyhnutné (preukazujú sa najmä materiálne podmienky pre výkon činnosti). Z uvedeného dôvodu je potrebné prehodnotiť vypustenie písmena b) z § 7 ods. 2. Pokiaľ však predkladateľ trvá na vypustení tejto prílohy (zrejme však má ísť o prílohu uvedenú v písmene f) aktuálneho znenia zákona, je potrebné doplniť dôvodovú správu o účel navrhovanej právnej úpravy a v súvislosti s touto zmenou je potrebné upraviť novelizačné body 14 až 17 vzhľadom na prečíslovanie písmen v dotknutom ustanovení [v bode 14 ide o písmeno b), v bode 15 o písmeno c) a v bode 16 o písmeno f), v bode 17 o písmeno g), ak dôjde k vypusteniu písmena b) z dotknutého ustanovenia]. Súčasne upozorňujeme predkladateľa na prílohu upravenú v písmene f) aktuálneho znenia (územné rozhodnutie a záväzné stanovisko, ak tak ustanovuje osobitný predpis), ktorú je potrebné z dôvodu vylúčenia stavebného povolenia z integračného povoľovania vypustiť. Vzhľadom na uvedené je potrebné všetky dotknuté novelizačné body prehodnotiť a upraviť nielen vecne, ale aj legislatívno-technicky (v bodoch 14 a 16 je potrebné za slovom „vyžaduje“ a slovom „dokumentácia“ nahradiť bodku čiarkou). Súčasne je potrebné prehodnotiť poznámku pod čiarou k odkazu 36.</p>	O	A	Akceptované
362	MSSR	<p>Čl. I § 16 K čl. I bodu 30</p> <p>Upozorňujeme predkladateľa, že odsek 1 dotknutého ustanovenia upravuje skutkové podstaty zastavenia konania, ktoré odôvodňujú obligatórne zastavenie konania vedeného na základe žiadosti prevádzkovateľa. Dôvodová správa však nevysvetľuje dôvod zmeny koncepcie zastavovania konania v týchto prípadoch z obligatórnej povinnosti inšpekcie na fakultatívnu možnosť. Práve z uvedeného dôvodu odporúčame predkladateľovi ponechať aktuálne znenie § 16 a novelizačný bod koncipovať ako vloženie nového odseku 2, t. j. úvodná veta by mala znieť: „Doterajší text § 16 sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie: „(2) Inšpekcia môže zastaviť konanie, ak prevádzkovateľ napriek opakovaným výzvam nepredloží žiadosť podľa § 11 ods. 3</p>	O	A	Akceptované

		alebo neodstráni nedostatky žiadosti.“. Máme za to, že navrhované znenie odseku 2 tak v sebe subsumuje konania začaté aj na žiadosť a aj z vlastného podnetu, kedy je na posúdení inšpekcie, či konanie zastaví alebo nie a to práve z dôvodu nepredloženia žiadosti alebo z dôvodu neodstránenia jej nedostatkov a to ani po opakovanej výzve. Skutkové podstaty uvedené v odseku 1 odôvodňujú obligatórne zastavenie konania, pričom odsek 2 tak bude upravovať fakultatívne zastavenie konania na základe posúdenia inšpekcie. Navrhovaná zmena tak dosiahne stav deklarovaný v dôvodovej správe.			
363	MSSR	<p>Čl. I a V K čl. I bodu 64 - § 35 a ods. 2, vrátane čl. V</p> <p>V § 35a ods. 2 sa upravuje prechod práv a povinností prevádzkovateľa skládky na ministerstvo a to v rozsahu nevyhnutnom na uzatvorenie skládky alebo jej časti, vykonanie jej rekultivácie a následné monitorovanie, pričom na ministerstvo (ústredný štátny orgán na úseku odpadového hospodárstva) sa prevádza najmä právo podať žiadosť o vydanie súhlasu na túto činnosť. Z navrhovanej právnej úpravy však okrem iného vyplýva, že teda ústredný orgán štátnej správy (nadriadený orgán v zmysle návrhu zákona) na úseku odpadového hospodárstva bude žiadať hierarchicky podriadený orgán o vydanie povolenia na výkon činnosti, nad ktorou vykonáva štátny dozor v zmysle jeho zákonných právomocí? Aj keď takúto povinnosť iný právny nástupca v inom prípade nemá? Aké postavenie má mať ministerstvo v konaní a to aj v procese napr. konania o opravnom prostriedku v správnom konaní? Tento súhlas/povolenie by mal byť totiž logicky daný poverenej osobe (podľa odseku 4), ktorá by mala byť poverená ministerstvom len v prípade, ak spĺňa podmienky pre vydanie takéhoto súhlasu; avšak nový súhlas by tak mal žiadať aj iný právny nástupca prevádzkovateľa (zákaz diskriminácie). Je nutné procesne aj vecne túto problematiku prepracovať vzhľadom minimálne na poukázanie nezrovnalosti. Kedy dochádza (okamih) k prechodu práv a povinností (keďže zrejme sa má upraviť prechod na základe zákona) prevádzkovateľa na ministerstvo, t. j. od akého okamihu nadobúda povinnosť uzavrieť, rekultivovať prípadne monitorovať skládku ministerstvo? Kedy môže poveriť osoby výkonom tejto činnosti? Sú kladené nejaké konkrétne podmienky pre výber tejto osoby vo vzťahu k podmienkam ustanoveným pre uzatvorenie, rekultiváciu alebo monitorovanie skládky? Navrhovaná právna úprava je nezrozumiteľná komplexne a je neúplná. To obdobne platí aj pre právnu úpravu obsiahnutú v čl. V.</p>	Z	A	<p>Do návrhu boli zapracované ustanovenia, týkajúce sa zmeny prevádzkovateľa.</p> <p>V prípade uzavretia a rekultivácie skládky odpadov sa prevádzkovateľ meniť nebude. Úkony potrebné na uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov zabezpečí ministerstvo prostredníctvom tretej osoby. .</p> <p>Ide o stavebné práce a monitoring; túto činnosť môže vykonávať viaceré subjekty, určené ministerstvom. Na základe určenia poverenej osoby sa doplní integrované povolenie tak, že v povolení sa vyznačí určenie poverenej osoby a podmienky, na základe ktorých je poverená osoba povinná vykonať práce potrebné na uzavretie, rekultiváciu a monitorovanie skládky odpadov alebo jej časti.</p>

364	<p>MSSR</p> <p>Čl. I a V K čl. I bodu 64 - § 35a ods. 8 až 11 a čl. V bod 12 § 19b ods. 1 V § 35a ods. 8 sa odkazuje na použitie ustanovení Občianskeho zákonníka vo vzťahu k obmedzeniu obvyklého užívania nehnuteľnosti (ako aj v čl. V bod 12 v § 19b ods. 1). § 35a ods. 9 upravuje jednorazovú náhradu za obmedzenie užívania pozemku. Ani z dôvodovej správy nie je zjavné, čo touto úpravou predkladateľ zamýšľal. Pokiaľ ide o primerané použitie ustanovení Občianskeho zákonníka pri určení jednorazovej odmeny, žiadame o uvedenie konkrétneho ustanovenia, ktoré túto jednorazovú odmenu a prípadne určenie jej výšky upravuje, ak teda nemá ísť o vydanie bezdôvodného obohatenia a použitie pravidiel aplikovaných pri určení výšky bezdôvodného obohatenia. Aj v tomto rozsahu je právna úprava nezrozumiteľná a nejasná a je potrebnú ju upraviť a dopracovať. V § 35a ods. 11 žiadame vypustiť, nakoľko v tomto prípade neexistuje žiadny rozumný a objektívny dôvod, prečo by tu mali platiť osobitné prekluzívne pravidlá pre uplatnenie práva na súde (to však platí aj pre odsek 9). Návrh na určenie nových prekluzívnych lehôt nie je ani v rozumnej miere odôvodnený v dôvodovej správe.</p>	Z	A	<p>Návrh bol upravený v zmysle pripomienky.</p> <p>Pôvodné ustanovenie upravujúce náhradu za obvyklé užívanie nehnuteľností bolo vypustené.</p>
365	<p>MSSR</p> <p>Legislatívno-technické pripomienky V čl. I v súvislosti s vypustením definície „stavebníka“ zo zákona upozorňujeme predkladateľa, že táto zmena nie je zohľadnená v ustanovení § 10 ods. 7 zákona; v novelizačných bodoch 5 a 6, 24 odporúčame za označeniami bodov vypustiť bodky; v bode 10 odporúčame vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 28 ako nadbytočnú; novelizačný bod 18 je potrebné uviesť ako posledný novelizačný bod v súlade s bodom 41.3. a 41.4. legislatívno-technických pokynov; v bode 19 je potrebné vypustiť slovo „orgán“ ako nadbytočné; v bode 25 je potrebné za písmenom d) vypustiť slovo „a“ ako nadbytočné a slová „podstatná zmena“ je potrebné nahradiť slovami „podstatnej zмене“ v súlade s aktuálnym znením zákona; v bode 27 je potrebné vypustiť duplicitne uvedené slovo „vypúšťajú“; v bode 29 je potrebné zohľadniť aj vypustenie čiarky za slovom „prevádzkovateľovi“, resp. je potrebné čiarku vypustiť; v bode 32 je potrebné v úvodnej vete za slovo „vkladajú“ vložiť slovo „nové“; v bode 34 je potrebné za slovom „limity“ vložiť čiarku; v bode 35 je potrebné slová „písm. e)“ nahradiť slovami „písm. f)“. V bode 37 je potrebné na konci čiarku nahradiť bodkou; v bode 37 v § 23 ods. 11 je potrebné číslicu 4 uviesť slovom; v bode 49 v písmene g) jeho potrebné za slovo „predpisoch“ vložiť čiarku; v bode 55 je potrebné novelizáciu prispôbiť zneniu právnej normy – slovo „obsahu“ sa v právnej norme nachádza 2x, pričom v druhom prípade je potrebné (v prípade vloženia slov) uviesť predložku „zo“; v bode 67 je potrebné zohľadniť aj § 35a ods. 12; v čl. III bod 2 je potrebné upraviť úvodnú vetu – dopĺňajú sa dve písmená; v čl. V je potrebné chronologicky upraviť body 1 a 2; ak sa má</p>	O	ČA	<p>§ 10 ods. 7 nie je, je tým myslený § 11 ods. 7?</p> <p>Akceptujeme: Novelizačný bod 18; 19; 25; 27; 29; 32; 34;35;37;39;49,67; čl. III;</p> <p>Zmeny niektorých ustanovení boli vykonané aj v súvislosti s ďalšími pripomienkami (napr. ustanovenia boli vypustené, preto nie je možné v nich vykonať navrhované legislatívno-technické zmeny)</p>

		slovo „program“ slovom „plán“ je potrebné postupovať podľa bodu 41.3. a 41.4. legislatívno-technických pokynov a po úprave vypustiť nadbytočné novelizačné body a tieto aj prečíslovať; vypustiť novelizačný bod 9 ako nadbytočný; znenie je totožné s platným znením; c čl. V bode 13 je potrebné bodku uviesť pred odkazom 50a; v bode 14 je potrebné za „§ 26“ vložiť slová „ods. 2“; v bode 18 je potrebné vypustiť slová „potvrdený podľa odseku 3“ – toto pravidlo bolo vypustené; vypustiť bod 25 ako nadbytočný; bod 32 rozdeliť na dva novelizačné body, body 44 a 45 spojiť, to platí aj v čl. VI pre body 2 a 3 (bod 3 nie je ukončený, resp. je potrebné vypustiť na konci čiarku a slová „v prípadoch“, atď.			
366	MSSR	Čl. I K čl. I bodu 71 - § 37 ods. 11 až 13 V prvom rade je potrebné v § 37 ods. 1 zohľadniť tú skutočnosť, že by malo ísť o opakovanú výzvu. Vo vzťahu k rozhodnutiu o vylúčení požadujeme úpravu vypustiť. Ak by však právna úprava diskvalifikácie mala byť obsiahnutá aj v rámci tohto právneho predpisu, je nevyhnutné ju dopracovať obdobne, ako je upravená právna úprava rozhodnutia o vylúčení v zákone č. 563/2009 Z. z. o správe daní (§ 157a) najmä vo vzťahu k procesným otázkam a účinkom rozhodnutia o vylúčení tak, aby bolo zrejmé, kedy presne nastáva okamih diskvalifikácie. Rovnako tak požadujeme vypustiť z právnej úpravy diskvalifikácie porušenie § 35a ods. 3 a súčasne prehodnotiť navrhovanú právnu úpravu diskvalifikácie najmä vo vzťahu k závažnosti následkov diskvalifikácie a to aj vzhľadom na zásady proporcionality zásahov do ústavných práv.	Z	A	Právna úprava diskvalifikácie bola dopracovaná v zmysle pripomienky.
367	MSSR	Čl. I § 35a ods. 1 K čl. I bodu 64 V prvom rade si dovoľujeme poukázať na odsek 1 § 35a, v ktorom sa obligatórne upravuje povinnosť inšpekcie nariadiť prevádzkovateľovi skládky odpadov vykonať úkony potrebné na uzavretie skládky alebo jej časti alebo na vykonanie jej rekultivácie v určenej lehote a to okrem iného aj v prípade, ak vlastne prevádzkovateľ nezískal súhlas na jej uzatvorenie, rekultiváciu a monitorovanie od príslušného orgánu odpadového hospodárstva z dôvodu nesplnenia podmienok na výkon tejto činnosti, čím vlastne dochádza k negovaniu právomocí iného štátneho orgánu (môže prevádzkovateľ vykonávať činnosť, pre výkon ktorej nesplnil zákonné podmienky?). V tomto prípade požadujeme navrhovanú právnu úpravu minimálne dovysvetľovať v dôvodovej správe.	O	A	Úkonmi potrebnými na uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov sú podanie žiadosti a aktualizácia projektovej dokumentácie. Projektovú dokumentáciu má prevádzkovateľ k dispozícii od začatia činnosti skládky; jej aktualizácia musí byť v súlade s aktuálnym stavom skládky (prípadné zmeny telesa skládky odpadov a pod.). Uzatvorenie skládky odpadov je nevyhnutnou podmienkou pre

				<p>ukončenie činnosti skládky v súlade so Smernicou Rady 1999/31/ES z 26.apríla 1999 o skládkach odpadov. Pre vykonanie tejto činnosti nie sú potrebné žiadne osobitné podmienky, ktoré by musel prevádzkovateľ spĺňať, podstatné je predloženie aktualizovanej projektovej dokumentácie.</p> <p>Neuzavretie skládky odpadov zo strany prevádzkovateľa vystavuje Slovenskú republiku riziku žaloby zo strany EK, ako aj riziku finančných nákladov, ktoré by štát musel za prevádzkovateľa vynaložiť pri zabezpečovaní úkonov potrebných na uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov. Cieľom návrhu je zabezpečiť plnenie povinnosti prevádzkovateľa aj prostredníctvom obligatórnych príkazov a súvisiacich sankcií za ich nedodržanie.</p>	
368	MSSR	<p>Čl. I a V K čl. I bodu 65 - § 35b ods. 1 a 4 V prvom rade upozorňujeme predkladateľa, že v prípade prevodu alebo prechodu práv a povinností z prevádzkovateľa na ministerstvo prevádzkovateľ stráca postavenie prevádzkovateľa a teda nemožno ho uvedeným spôsobom zaviazať k náhrade nákladov, ktoré ministerstvo uhradilo nad rozsah účelovej finančnej rezervy. V tomto prípade odporúčame preformulovať dotknuté ustanovenie tak, aby v prípade sporu bol zrejмый aj pasívne vecne legitimovaný subjekt. Navyše ustanovenie koliduje s odsekom 4, ktorý počíta aj s tým, že táto povinnosť môže byť uložená aj inej osobe, pričom sa v tomto</p>	Z	A	<p>Do návrhu boli zapracované ustanovenia, týkajúce sa zmeny prevádzkovateľa.</p> <p>V prípade uzavretia a rekultivácie skládky odpadov sa prevádzkovateľ meniť nebude. Úkony potrebné na</p>

		<p>prípade odkazuje na zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. V tomto prípade upozorňujeme predkladateľa, že voči správcovi nie je možné viesť výkon exekúcie, ale v konkurznom konaní je možné len uplatňovať svoje pohľadávky (splatné). Vzhľadom na uvedené je potrebná úprava dotknutých ustanovení.</p>			<p>uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov zabezpečí ministerstvo prostredníctvom tretej osoby. .</p> <p>Ide o stavebné práce a monitoring; túto činnosť môže vykonávať viaceré subjekty, určené ministerstvom. Na základe určenia poverenej osoby sa doplní integrované povolenie tak, že v povolení sa vyznačí určenie poverenej osoby a podmienky, na základe ktorých je poverená osoba povinná vykonať práce potrebné na uzavretie, rekultiváciu a monitorovanie skládky odpadov alebo jej časti.</p>
369	MSSR	<p>Nad rámec návrhu zákona Vzhľadom na pomerne závažnú problematiku prevodu a prechodu práv a povinností prevádzkovateľa je nutné upraviť prechodné ustanovenia k súvisiacim účinkom.</p>	Z	A	<p>Prevod a prechod práv a povinností nebude predmetom návrhu; do návrhu bola upravená zmena prevádzkovateľa, ktorá je účinná dňom nadobudnutia účinnosti príslušného rozhodnutia</p>
370	MSSR	<p>Čl. V § 15a K čl. V bod 10 - § 15a Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou, ktorá je v príkrom rozpore s prezumpciou neviny a zásadami právneho a demokratického štátu. Navrhované znenie ustanovenie nielen že prezumuje „vinu“ osoby za nezákonné umiestnenie odpadu, ktorá môže a má byť preukázaná a dokázaná jedine v trestnom konaní a vyslovená právoplatným rozhodnutím súdu, ale prezumuje aj nezákonné umiestnenie odpadu (bez preukazovania a dokazovania v príslušnom konaní). Žiadame o vypustenie bez náhrady.</p>	Z	ČA	<p>V čl. V bode 10 § 15a ods. 1 nahradíme slová „voči ktorej bolo vznesené obvinenie“ slovami „ktorá bola právoplatne odsúdená za neoprávnené nakladanie s odpadmi“. Akceptujeme, že vzhľadom na zásadu prezumpcie neviny,</p>

				<p>nemalo by sa vynucovať zneškodnenie alebo zhodnotenie nezákonne uloženého odpadu od osoby, voči ktorej bolo vznesené obvinenie ale až od osoby, ktorá bola za takýto čin právoplatne odsúdená.</p> <p>S vypustením ustanovenia bez náhrady nesúhlasíme. Predmetné ustanovenie bolo doplnené na základe požiadavky MV SR, s poukazom na akútnu potrebu riešenia odstraňovania nezákonne umiestneného odpadu. Znova poukazujeme na to, že nie je žiaduce, aby nezákonne umiestnený odpad likvidoval štát (OÚ) alebo obec, ak je preukázané, kto (FO, PO) je za nezákonné umiestnenie odpadu zodpovedný.</p> <p>Rozpor bol odstránený</p>	
371	MSSR	<p>Čl. I a V K čl. I bodu 64 - § 35a ods. 12 a k čl. V</p> <p>Zásadne požadujeme prepracovanie a vysvetlenie navrhovanej právnej úpravy v prípade smrti prevádzkovateľa. V tomto prípade sa upravuje, že zodpovednosť za uzavretie skládky, jej rekultiváciu a následné monitorovanie prechádza na právneho nástupcu. Na právneho nástupcu tak prechádza len zodpovednosť alebo aj práva a povinnosti s tým spojené? Právny nástupca musí vybavovať nový súhlas na tieto činnosti alebo má pokračovať v pôvodnom? Čo ak do skončenia dedičského konania vyprší platnosť súhlasu alebo ustanovená lehota? Tieto otázky nie sú zodpovedané, pričom právna úprava vyvoláva ďalšie otázky a nezrovnalosti v tejto právnej úprave. Ďalej je potrebné poukázať na to, že v zmysle navrhovanej úpravy, ak právny nástupca nie je známy alebo si svoju povinnosť (ktorá nie je zákonom daná) nesplní v lehote „neznámej“, nakoľko sa odkazuje na súčasť integrovaného povoľovania, uzavretie skládky, jej rekultiváciu</p>	Z	A	<p>Prevod a prechod práv a povinností bol z návrhu bez náhrady vypustený; do návrhu boli zapracované ustanovenia týkajúce sa zmeny prevádzkovateľa. Jedným z dokumentov, ktorý je nový prevádzkovateľ povinný predložiť, je dokument preukazujúci zmenu prevádzkovateľa; takýmto</p>

		(monitorovanie nie?) vykoná ministerstvo. Na rozdiel od tohto ustanovenie odsek 4 ministerstvu len umožňuje rozhodnúť sa, či v prípade absencie právneho nástupcu túto činnosť vykoná (opätovne poukazujeme na nesúlad a nezrozumiteľnosť väzieb právnych noriem). Vzhľadom na uvedené žiadame prepracovanie a úpravu dotknutého ustanovenia a jeho zosúladenie s ostatnými normami návrhu zákona. Rovnaká pripomienka sa uplatňuje aj vo vzťahu k úprave obsiahnutej v čl. V.			dokumentom môže byť doklad o dedičskom konaní.
372	MSSR	Všeobecne k návrhu zákona Žiadame predkladateľa o zásadné prepracovanie návrhu zákona vo vzťahu k všetkým úpravám dotýkajúcim sa riešenia otázok prevodu alebo prechodu práv a povinností prevádzkovateľa a otázok týkajúcich sa konkurzného konania a ostatných súkromnoprávných inštitútov, vrátane vypustenia novelizačných článkov, ktorými sa majú meniť súkromnoprávne normy. Navrhovaná právna úprava v predloženej materiáli je nezrozumiteľná, nejednotná, nejasná, v mnohých ustanoveniach si priamo odporuje a nenadväzuje na zavádzané pravidlá a navyše nerešpektuje (porušuje) základné princípy prevodu vlastníctva a iné súkromnoprávne inštitúty, ako princípy uplatňované v rámci vydania bezdôvodného obohatenia, náhrada škody, prevod vlastníckeho práva, platnosť a účinnosť právnych úkonov. Na niektoré konkrétne problémy v návrhu zákona upozorňujeme osobitne, avšak tie sa prelínajú celým návrhom zákona, preto je nutné návrh zákona posudzovať ako celok. Vzhľadom na uvedené požadujeme prepracovanie a úpravu návrhu zákona ako celku a jeho nové predloženie do medzirezortného pripomienkového konania. Súčasne požadujeme vypustenie novelizačných článkov VII, VIII a IX bez náhrady. Navrhovaná právna úprava nepatrí do súkromnoprávných kódexov (nie je prípustné používať súkromnoprávnu infraštruktúru a pojmológiu na riešenie dispozície s verejnoprávnymi oprávneniami). Problematiku je potrebné riešiť verejnoprávnymi normami, nie zmenou alebo výnimkami zo súkromnoprávných inštitútov.	Z	A	Návrh bol prepracovaný v zmysle pripomienok. Čl. VII, VIII a IX boli bez náhrady vypustené.
373	MŠVVaŠ SR	Všeobecne Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky a jazykovo, napríklad - V Čl. I bode 19 za slovo „Poznámka“ vložiť slová „pod čiarou“, - V Čl. I bode 25 vypustiť slovo „a“, - V Čl. I bode 30 vložiť označenie odseku (1) a v písm. d) podľa bodov 5.1 a 5.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky medzi posledné možnosti namiesto čiarky vložiť príslušnú spojku "a", resp. "alebo", aby bolo jednoznačne ustanovené, či majú byť podmienky splnené kumulatívne alebo alternatívne, - V Čl. I bode 47 v odseku 1 za slovami „prvého bodu“ vypustiť bodku a v odseku 2 za slovami „druhého bodu“ vypustiť bodku a čiarku, - V Čl. I bode 71	O	ČA	Zmeny niektorých ustanovení boli vykonané aj v súvislosti s ďalšími pripomienkami (napr. ustanovenia boli vypustené, preto nie je možné v nich

		preformulovať odsek 13 resp. zjednotiť členenie navrhovaného ustanovenia podľa bodu 14. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, t.j tak aby za písmenami v odseku 13 nenasledoval tzv. „plávajúci text“, - V Čl. II v úvodnej vete odstrániť slová „č.r1/c48/1992 Zb.“ ako nadbytočné, - V Čl. V bod 32 rozdeliť novelizačný bod na dva samostatné novelizačné body, - V Čl. V bode 38 zrevidovať číslovanie odsekov (za odsekom 4 nasleduje odsek 8), - V Čl. V bode 40 vložiť označenie odseku, - V Čl. V bode 42 § 114d ods. 3 vypustiť dvojbodku a za slovo „rozhodnutia“ vložiť slovo „aj“. - V Čl. VI bode 4 v prvej vete slovo „opravení“ nahradiť slovom „oprávnení“ - V Čl. VII v úvodnej vete vypustiť slová „č. r1/c31/1992 Zb.“ a slová „zákona č. 27/1993 Z. z.“ a doplniť chýbajúce novelty zákon č. 111/2022 Z. z. a zákon č. 407/2022 Z. z., - V Čl. VIII v úvodnej vete vypustiť slová „zákona č. 35/1965 Zb.“, - V Čl. IX v úvodnej vete vypustiť slová „č. r1/c31/2005 Z. z.“ a slová „zákona č. 8/2008 Z. z.“.			vykonať navrhované legislatívno-technické zmeny))
374	MVSR	<p>Čl. I bod 64</p> <p>K čl. I bodu 64: V čl. I bode 64 § 35a ods. 7 prvej vete žiadame vypustiť slová „v spolupráci s orgánmi Policajného zboru“ a za prvú vetu vložiť novú vetu, ktorá znie: „Ak sa inšpekcii, ministerstvu alebo poverenej osobe kladie fyzický odpor, alebo ak sa im sťažuje alebo marí výkon ich oprávnení, alebo ak sa takéto odpor alebo prekážky očakávajú, môže inšpekcia, ministerstvo alebo poverená osoba požiadať orgány Policajného zboru o spoluprácu a ochranu. x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 72 a 73 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia odseku 7 vyplýva, že vstup na nehnuteľnosť, stavby, do prevádzkových priestorov, zariadení a iných priestorov bude realizovaný v spolupráci s orgánmi Policajného zboru bez preukázania dôvodnej obavy o život a zdravie subjektov vykonávajúcich verejnú moc alebo potreby zabezpečenia ochrany verejného poriadku. Spoluprácu Policajného zboru respektíve orgánov Policajného zboru so subjektami vykonávajúcich verejnú moc je možné poskytnúť iba v rozsahu, ktorý ustanovuje zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o Policajnom zbore“). Podľa § 3 zákona o Policajnom zbore Policajný zbor pri plnení svojich úloh spolupracuje s orgánmi verejnej moci a to najmä pri ochrane verejného poriadku. Podľa § 72 zákona o Policajnom zbore má každý právo obracať sa na príslušníkov Policajného zboru a útvary Policajného zboru so žiadosťou o pomoc a tieto sú povinné v rozsahu tohto zákona pomoc poskytnúť, ale len za splnenia podmienok, ktoré ustanovuje § 73 zákona o Policajnom zbore a to, že orgány Policajného zboru poskytujú ochranu osobám</p>	Z	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky

		povereným výkonom rozhodnutia súdu, alebo iného orgánu verejnej moci, ak tieto osoby z dôvodu ohrozenia života alebo zdravia nemôžu výkon rozhodnutia uskutočniť a ak o poskytnutie tejto ochrany písomne požiadali príslušný orgán. Policajný zbor pri svojej činnosti a plnení úloh vyplývajúcich mu zo zákona o Policajnom zbore spolupracuje s orgánmi verejnej moci v takom rozsahu ako mu to ukladá zákon a to najmä, ak je ohrozený život alebo zdravie alebo pri ochrane verejného poriadku. Súčasne zákon o Policajnom zbore oprávňuje orgány verejnej moci obracať sa na Policajný zbor so žiadosťou o pomoc, ale poskytnutie pomoci zo strany Policajného zboru je možné len v medziach zákona a to pri ohrození života alebo zdravia subjektov vykonávajúcich verejnú moc alebo za účelom ochrany verejného poriadku. Z vyššie uvedeného vyplýva, že ustanovenie § 35a v časti týkajúcej sa spolupráce s orgánmi Policajného zboru tak, ako to navrhuje predkladateľ zákona presahuje rámec zákona o Policajnom zbore.			
375	MVSR	<p>Čl. II</p> <p>K čl. II: V úvodnej vete čl. II treba slová „č. r1/c48/1992 Zb., zákona č. 231/1992 Zb., zákona č. 231/1992 Zb.“ nahradiť slovami „č. 231/1992 Zb.“ a slová „zákona č. 500/2021 Z. z. a zákona č. 249/2022 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 500/2021 Z. z., zákona č. 249/2022 Z. z. a zákona č. 256/2022 Z. z.“. Odôvodnenie: Zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) bol novelizovaný aj čl. II zákona č. 256/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý nadobudol účinnosť 1. októbra 2022.</p>	O	A	Legislatívno-technická pripomienka
376	MVSR	<p>Čl. IX</p> <p>K čl. IX: V úvodnej vete čl. IX treba slová „zákona č. 421/2020 Z. z. a zákona č. 72/2021 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 421/2020 Z. z., zákona č. 72/2021 Z. z., zákona č. 454/2021 Z. z., zákona č. 111/2022 Z. z. a zákona č. 150/2022 Z. z.“. Odôvodnenie: Zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol novelizovaný aj zákonom č. 454/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, zákonom č. 111/2022 Z. z. o riešení hroziaceho úpadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákonom č. 407/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 150/2002 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov.</p>	O	A	Čl. IX bol bez náhrady vypustený.

377	MVSR	<p>Čl. V bodom 18 a 30 K čl. V bodom 18 a 30: Úvodnú vetu novelizačného bodu treba dať do súladu s bodom 30.3 prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.</p>	O		Text bol upravený v zmysle pripomienky.
378	MVSR	<p>Čl. V bod 10 K čl. V bodu 10: V čl. V bode 10 § 15a ods. 1 písm. a) a b) odporúčame slovo „umiestňuje“ nahradiť slovom „umiestnila“ a slovo „nechá“ nahradiť slovom „nechala“. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné ustanovenie sa odvoláva na konanie osoby, ktorej „bolo vznesené obvinenie“, máme za to, že konanie bolo vykonané v minulosti.</p>	O	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
379	MVSR	<p>Čl. V bod 10 K čl. V bodu 10: V čl. V bode 10 § 15a ods. 1 žiadame slová „voči ktorej bolo vznesené obvinenie“ nahradiť slovami „ktorá bola právoplatne odsúdená za neoprávnené nakladanie s odpadmi“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vzhľadom na zásadu prezumpcie neviny, nemalo by sa vynucovať zneškodnenie alebo zhodnotenie nezákonne uloženého odpadu od osoby, voči ktorej bolo vznesené obvinenie. To, že zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, ešte neznamená, že súd túto osobu uzná za vinnú. V prípade, že by obvinená osoba svoju povinnosť splnila, alebo by voči nej bola vyvodená zodpovednosť za jej nesplnenie, v prípade oslobodenia spod obžaloby respektíve po zrušení uznesenia o vznesení obvinenia prokurátorom, mohla by si vzniknutú škodu uplatniť voči Slovenskej republike.</p>	Z	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
380	MVSR	<p>Čl. V bod 10 K čl. V bodu 11: V čl. V bode 11 § 19 ods. 8 prvej vete žiadame vypustiť slová „v spolupráci s orgánom Policajného zboru“ a za prvú vetu vložiť novú vetu, ktorá znie: „Ak sa orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva, ministerstvu alebo poverenej osobe kladie fyzický odpor alebo, ak sa im sťažuje alebo marí výkon ich oprávnení, alebo ak sa takýto odpor alebo prekážky očakávajú, môže orgán štátnej správy odpadového hospodárstva, ministerstvo alebo poverená osoba požiadať orgány Policajného zboru o spoluprácu a ochranu. x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 72 a 73 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia odseku 8 vyplýva, že vstup na nehnuteľnosť, stavby, do prevádzkových priestorov, zariadení a iných priestorov bude realizovaný v spolupráci s orgánmi Policajného zboru bez preukázania dôvodnej obavy</p>	Z	A	Predmetné ustanovenie bolo vzhľadom na duplicitu s § 114b vypustené.

		o život a zdravie subjektov vykonávajúcich verejnú moc alebo potreby zabezpečenia ochrany verejného poriadku. Spoluprácu Policajného zboru respektíve orgánov Policajného zboru pri výkone verejnej moci je možné poskytnúť iba v rozsahu, ktorý ustanovuje zákon o Policajnom zbore. Podľa § 3 zákona o Policajnom zbore Policajný zbor pri plnení svojich úloh spolupracuje s orgánmi verejnej moci a to najmä pri ochrane verejného poriadku. Podľa § 72 zákona o Policajnom zbore má každý právo obracať sa na príslušníkov Policajného zboru a Policajné útvary so žiadosťou o pomoc a tieto sú povinné v rozsahu tohto zákona pomoc poskytnúť ale len za splnenia podmienok, ktoré ustanovuje § 73 zákona o Policajnom zbore a to, že orgány Policajného zboru poskytujú ochranu osobám povereným výkonom rozhodnutia súdu, alebo iného orgánu verejnej moci, ak tieto osoby z dôvodu ohrozenia života alebo zdravia nemôžu výkon rozhodnutia uskutočniť a ak o poskytnutie tejto ochrany písomne požiadali príslušný orgán. Policajný zbor pri svojej činnosti a plnení úloh vyplývajúcich mu zo zákona o Policajnom zbore spolupracuje s orgánmi verejnej moci v takom rozsahu ako mu to ukladá zákon a to najmä pri ochrane verejného poriadku. Súčasne zákon o Policajnom zbore oprávňuje orgány verejnej moci obracať sa na Policajný zbor so žiadosťou o pomoc, ale poskytnutie pomoci zo strany Policajného zboru je možné len v medziach zákona a to pri ohrození života alebo zdravia subjektov vykonávajúcich verejnú moc alebo za účelom ochrany verejného poriadku. Z vyššie uvedeného vyplýva, že ustanovenie § 35a v časti týkajúcej sa spolupráce s orgánmi Policajného zboru tak, ako to navrhuje predkladateľ zákona presahuje rámec zákona o Policajnom zbore.			
381	MVSR	<p>Čl. VII</p> <p>K čl. VII: V úvodnej vete čl. VII treba slová „zákona č. 198/2020 Z. z. a zákona č. 519/2021 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 198/2020 Z. z., zákona č. 519/2021 Z. z., zákona č. 111/2022 Z. z. a zákona č. 407/2022 Z. z.“. Odôvodnenie: Zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník bol novelizovaný aj zákonom č. 111/2022 Z. z. o riešení hroziaceho úpadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákonom č. 407/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov.</p>	O	A	Čl. VII bol bez náhrady vypustený.
382	MVSR	<p>Čl. XI</p> <p>K čl. XI: V úvodnej vete čl. XI treba za slová „zákona č. 266/2020 Z. z.“ vložiť slová „zákona č. 325/2022 Z. z., zákona č. 408/2022 Z. z. zákona č. 427/2022 Z. z. a zákona č. 429/2022 Z. z.“. Odôvodnenie: Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch bol novelizovaný aj zákonom č. 325/2022 Z. z., ktorým sa</p>	O	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.

		mení a dopĺňa zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe vykonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnen nktorch zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorých predpisov a ktorým sa mení a dopĺňajú nktor zákony, zákonom . 408/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky . 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v znení neskorých predpisov a ktorým sa mení nktor zákony, zákonom . 427/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky . 145/1995 Z. z. o sprvnch poplatkoch v znení neskorých predpisov a zákonom . 429/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňajú nktor zákony v súvislosti s rozvojom automatizovaných vozidiel.			
383	MVSR	. XII K l. XII: Slová „bodov 4 až 12 , 13 až 16“ odporujeme nahradiť slovami „bodov 4 až 16“ a slová „20, 21 a 22“ slovami „20 až 22“.	O	A	
384	MVSR	doložke vplyvov a analýze vplyvov na ttn rozpočet K doložke vplyvov a analýze vplyvov na ttn rozpočet: Keďže z uvedeného návrhu novely zákona vyplývajú nov povinnosti okresným úradom, žiadame, v prípade nárastu administrtvej činnosti pre zamestnancov okresných úradov, o prehodnotenie počtov štátnozamestnaneckých miest na okresných úradoch a doplnenie finančného dopadu a dopadu na zamestnanosť. Ttu pripomienku uplatňujeme ako zsadn.	Z	N	Okresnému radu síce prbudne nov povinnosť, a to vydvat' súhlas so zmenou prevádzkovateľa skládky odpadov, zároveň mu však ubudne povinnosť, týkajúca sa evidencie a d'alšieho spracovania oznmen o zmene prevádzkovateľa skládky odpadov, ktore už O v súčasnosti vykonávajú. Jedna povinnosť bude teda nahraden druhou, v analogickom rozsahu a s rovnakým počtom dotknutých subjektov.
385	MVSR	osobitnej časti dôvodovej správy K osobitnej časti dôvodovej správy: V osobitnej časti dôvodovej správy k l. I bodu 64 a l. V bodu 11 je potrebné doplní vecne odôvodnenie navrhovanej spolupráce orgánov Policajného zboru pri vstupe oprávnených subjektov na nehnuteľnosť, stavby do prevádzkových priestorov, zariadení a iných priestorov z dôvodu realizácie ich oprvnen. Spolupráca orgánov Policajného podľa takto navrhovanej úpravy  35a je nad ramec zákona o Policajnom zbore. Zákon o Policajnom zbore síce ustanovuje právo obracať sa na prslunikov Policajného zboru a Policajne útvary so žiadosťou o pomoc a	O	A	Dvodov správa bola upraven v zmysle pripomienky.

		tieto sú povinné pomoc poskytnúť ale len v rozsahu ako to ustanovuje zákon o Policajnom zbore a to, ak je ohrozený život, zdravie alebo z dôvodu ochrany verejného poriadku.			
386	MZSR	<p>Čl. V</p> <p>Čl. V, novelizačný bod 13. Zásadne nesúhlasíme s novelizačným bodom, máme za to, že Ministerstvo životného prostredia SR má stanoviť podmienky získania odbornej spôsobilosti na podnikanie v oblasti nakladania s nebezpečnými odpadmi s obsahom azbestu vznikajúcimi pri činnosti odstraňovania azbestu alebo materiálov obsahujúcich azbest zo stavieb. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. . Odôvodnenie: Odstraňovanie azbestu alebo materiálov obsahujúcich azbest zo stavieb pri búracích prácach, údržbárskych prácach, opravách a iných činnostiach môžu z dôvodu ochrany zdravia podľa § 41 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z. z.“) môžu vykonávať len fyzické osoby-podnikatelia a právnické osoby, ktoré majú vydané od Úradu verejného zdravotníctva SR oprávnenie na odstraňovanie azbestu a materiálov s obsahom azbestu zo stavieb. Súčasťou podkladov k získaniu oprávnenia na odstraňovanie azbestu alebo materiálov obsahujúcich azbest zo stavieb je aj doklad o zneškodňovaní nebezpečného odpadu s obsahom azbestu (§ 41 ods. 3 písm. e) bod. 2 zákona č. 355/2007 Z. z.). V praxi žiadatelia o vydanie oprávnenia na odstraňovanie azbestu alebo materiálov obsahujúcich azbest zo stavieb predkladajú zmluvu so skládkou nebezpečných odpadov, kde bude nebezpečný odpad s obsahom azbestu zneškodnený. Spoločnosti prevádzkujúce skládky nebezpečných odpadov často zabezpečujú celý proces s nakladaním nebezpečných odpadov s obsahom azbestu, a to odber odpadu s obsahom azbestu z miesta odstraňovania oprávnenou spoločnosťou, prepravu odpadov a zneškodnenie odpadov. Súčasťou podkladov k získaniu oprávnenia na odstraňovanie azbestu alebo materiálov obsahujúcich azbest zo stavieb je absolvovanie odbornej prípravy v akreditovanej vzdelávacej inštitúcii, ktorej náplňou je expozícia súvisiaca s odstraňovaním azbestu, nie s nakladaním s nebezpečnými odpadmi. Odborná príprava nie je odbornou spôsobilosťou. Zákon č. 355/2007 Z. z. neurčuje podmienky na nakladanie s nebezpečnými odpadmi s obsahom azbestu, ani akékoľvek iné náležitosti týkajúce sa nebezpečných odpadov. Orgány verejného zdravotníctva (Úrad verejného zdravotníctva SR, regionálne úrady verejného zdravotníctva) nie sú orgánmi štátneho dozoru v odpadovom hospodárstve a v žiadnom prípade nebudú. Uvádzame, že v súčasnosti je odstraňovanie azbestu alebo materiálov obsahujúcich azbest zo stavieb pri búracích prácach, údržbárskych prácach, opravách a iných činnostiach viazanou živnosťou podľa</p>	Z	A	<p>Novelizačný bod 13. bol bez náhrady odstránený. Zároveň sa navrhuje zapracovať do vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z. z. úpravu podrobnosti o preukazovaní oprávnenia na podnikanie v oblasti nakladania s nebezpečným odpadom v prípade súhlasu na zneškodňovanie odpadov s obsahom azbestu činnosťou D9 a D14, vznikajúcich pri stavebných a demolačných prácach.</p>

		zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (Príloha č. 2, bod 93., od 1. augusta 2014).			
387	MZSR	<p>Čl. V Čl. V, novelizačný bod 49. Zásadne nesúhlasíme s novelizačným bodom, máme za to, že Ministerstvo životného prostredia SR má stanoviť podmienky získania odbornej spôsobilosti na podnikanie v oblasti nakladania s nebezpečnými odpadmi s obsahom azbestu vznikajúcimi pri činnosti odstraňovania azbestu alebo materiálov obsahujúcich azbest zo stavieb. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. . Odôvodnenie: Odstraňovanie azbestu materiálov obsahujúcich azbest zo stavieb pri búracích prácach, údržbárskych prácach, opravách a iných činnostiach môžu z dôvodu ochrany zdravia podľa § 41 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z. z.“) môžu vykonávať len fyzické osoby-podnikatelia a právnické osoby, ktoré majú vydané od Úradu verejného zdravotníctva SR oprávnenie na odstraňovanie azbestu a materiálov s obsahom azbestu zo stavieb. Súčasťou podkladov k získaniu oprávnenia na odstraňovanie azbestu alebo materiálov obsahujúcich azbest zo stavieb je aj doklad o zneškodňovaní nebezpečného odpadu s obsahom azbestu (§ 41 ods. 3 písm. e) bod. 2 zákona č. 355/2007 Z. z.). V praxi žiadatelia o vydanie oprávnenia na odstraňovanie azbestu alebo materiálov obsahujúcich azbest zo stavieb predkladajú zmluvu so skládkou nebezpečných odpadov, kde bude nebezpečný odpad s obsahom azbestu zneškodnený. Spoločnosti prevádzkujúce skládky nebezpečných odpadov často zabezpečujú celý proces s nakladaním nebezpečných odpadov s obsahom azbestu, a to odber odpadu s obsahom azbestu z miesta odstraňovania oprávnenou spoločnosťou, prepravu odpadov a zneškodnenie odpadov. Súčasťou podkladov k získaniu oprávnenia na odstraňovanie azbestu alebo materiálov obsahujúcich azbest zo stavieb je absolvovanie odbornej prípravy v akreditovanej vzdelávacej inštitúcii, ktorej náplňou je expozícia súvisiaca s odstraňovaním azbestu, nie s nakladaním s nebezpečnými odpadmi. Odborná príprava nie je odbornou spôsobilosťou. Zákon č. 355/2007 Z. z. neurčuje podmienky na nakladanie s nebezpečnými odpadmi s obsahom azbestu, ani akékoľvek iné náležitosti týkajúce sa nebezpečných odpadov. Orgány verejného zdravotníctva (Úrad verejného zdravotníctva SR, regionálne úrady verejného zdravotníctva) nie sú orgánmi štátneho dozoru v odpadovom hospodárstve a v žiadnom prípade nebudú. Uvádzame, že v súčasnosti je odstraňovanie azbestu alebo materiálov obsahujúcich azbest zo stavieb pri búracích prácach, údržbárskych prácach, opravách a iných činnostiach viazanou živnosťou podľa</p>	Z	A	<p>Novelizačný bod 49. bol bez náhrady odstránený. Zároveň sa navrhuje zapracovať do vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z. z. úpravu podrobnosti o preukazovaní oprávnenia na podnikanie v oblasti nakladania s nebezpečným odpadom v prípade súhlasu na zneškodňovanie odpadov s obsahom azbestu činnosťou D9 a D14, vznikajúcich pri stavebných a demolačných prácach.</p>

		zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (Príloha č. 2, bod 93., od 1. augusta 2014).			
388	MZSR	Čl. V K Dôvodovej správe Čl. V, bod 13. štvrtá veta: odporúčame slovo "môže" nahradiť slovom "musí". Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Po získaní viazanej živnosti na nakladanie s nebezpečným odpadom si dotknutý subjekt musí požiadať príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva o udelenie súhlasu na zneškodňovanie odpadu podľa zákona o odpadoch, nejde o fakultatívnu možnosť.	Z	A	Dôvodová správa bola upravená v zmysle pripomienky.
389	MZSR	Čl. VI K vlastnému materiálu Čl. VI novelizačný bod 11: V celom § 10 zákona č. 359/2007 Z. z. odporúčame slová "analýza rizík" nahradiť slovami "hodnotenie zdravotných rizík". Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nakoľko v novele zákona č. 359/2007 Z. z. je uvedený odkaz na zákon č. 355/2007 Z. z., požadujeme text upraviť v zmysle legislatívy o verejnom zdravotníctve. Paragraf 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 355/2007 Z. z. ustanovuje, že osvedčenie odbornej spôsobilosti sa vydáva na „hodnotenie vplyvov na verejné zdravie alebo hodnotenie zdravotných rizík zo životného prostredia“. Ustanovenia upravujú posudzovanie environmentálnych škôd na pôde vo vzťahu k zdraviu, na čo analýza rizík nie je postačujúca.	Z	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky.
390	MZSR	Odkaz Odporúčame v platnom zákone č. 359/2007 Z. z. odkaz 23) na § 2 písm. b) zákona č. 126/2006 Z. z. o verejnom zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov nahradiť zákonom č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ustanovenie § 2 písm. b) zákona č. 126/2006 Z. z. bolo zrušené od 1. 9. 2007.	Z	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky.
391	MZVEZ SR	Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie Elektronická podoba návrhu zákona obsahuje dve doložky zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie, odporúčame preto ponechať iba jednu, správnu verziu.	O	A	
392	NATURP ACK	Čl. V § 28 ods. 4 písm. ah) vloženie nového novelizačného bodu Pripomienka je zásadná. Žiadame o posun povinnosti OZV upraviť finančné príspevky od zastúpených výrobcov po zohľadnení trvanlivosti, opraviteľnosti, opätovnej	O	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky; prechodné obdobie sa zároveň predĺžilo o do

		použiteľnosti, recyklovateľnosti vyhradených výrobkov a po zohľadnení prítomnosti nebezpečných látok vo vyhradených výrobkoch, tak aby ustanovenie korešpondovalo s prezentovaným postojom vyjadreným MŽP SR dňa 12.10.2022 na stretnutí pracovnej skupiny k ekomodulácii. Odôvodnenie pripomienky: Podľa vyjadrenia MŽP SR prezentovanom na stretnutí má zavedeniu ekomodulačných poplatkov predchádzať zber dát v roku 2023. Na základe toho bola doplnená vyhláška MŽP SR, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška MŽP SR č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch v znení neskorších predpisov v súčasnom legislatívnom procese (LP/2022/765). Následne má zber údajov slúžiť ako podklad pre nastavenie príspevkov od zastúpených výrobcov v roku 2024.			31.12.2024, čo je o rok viac, ako bolo navrhnuté v pripomienke.
393	NATURPACK	Čl. V § 59 ods. 12 vloženie nového novelizačného bodu Táto pripomienka je zásadná. Žiadame úpravu -časové ohraničenie/o zrušenie ustanovenia § 59 ods. 12, ktoré výrazne finančne zaťažujú OZV, ktorá je z pohľadu § 28 ods. 5 písmena f) vyrovnaná a musí financovať obce, ktoré patria inej OZV a ministerstvo napriek tejto vedomosti ako kontrolný orgán nekoná. Na druhej strane zavedením tohto ustanovenia stratili obce akúkoľvek motiváciu k aktívnemu hľadaniu si novej OZV. Odôvodnenie pripomienky: V r. 2021 boli takto v zmluvnom vzťahu s OZV NATUR-PACK 2 obce s celkovým počtom obyvateľov 5 486. V roku 2022 je bez riadnej Zmluvy s OZV je 8 obcí s celkovým počtom obyvateľov 9 421.	O	N	Požadovaná úprava si vyžaduje zmenu celého systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktorú nie je možné realizovať prostredníctvom jedného novelizačného bodu.
394	NATURPACK	Čl. V vloženie nového novelizačného bodu Príloha č. 3, časť III. bod 9 zákona o odpadoch Táto pripomienka je zásadná. Na základe dát z analýz triedeného zberu, ako aj skoršieho dosiahnutia cieľov v oblasti zálohovania nápojových obalov z plastu a kovu žiadame o doplnenie cieľa pre rok 2023 v bode 9., a to: „ak ide o OZV pre obaly, mieru recyklácie odpadov z plastových obalov, najmenej vo výške 35 %“ Odôvodnenie pripomienky: V čase kedy IEP vypočítavalo limity pre OZV boli ciele pre správcu zálohového systému nižšie. Ciele sa následne legislatívnymi zmenami zvýšili a presunuli na skoršie obdobie, ale pôvodný výpočet IEP aktualizovaný nebol. Preto žiadame o ich úpravu.	O	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky.
395	NATURPACK	Čl. V § 28 ods. 7 vloženie nového novelizačného bodu Táto pripomienka je zásadná. Návrh pripomienky, odsek 7 druhá veta znie: „Organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly je povinná do 31. októbra kalendárneho roka nasledujúceho po roku, v ktorom nadobudlo účinnosť rozhodnutie o autorizácii na výkon činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov podľa § 89 ods. 1 písm. b) preukázať splnenie podmienky podľa odseku 5 písm. j) na podklade údajov	O	N	Požadovaná úprava si vyžaduje zmenu celého systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov pre obaly, ktorú nie je možné

		predložených podľa § 59 ods. 1 písm. h).“ Odôvodnenie pripomienky: Od roku 2016 bola ministerstvom udelená autorizácia viac ako desiatke OZV pre obaly. Väčšina z nich doposiaľ v rovnakom trhovom prostredí nedosiahla a nedosahuje trhovú podiel 5 % a má problém s vyrovnanosťou systému, čo sa prejavuje problémami s financovaním triedeného zberu. Na druhej strane podmienky pre vznik novej OZV, ako aj založenia OZV po odobratí autorizácie sú príliš laxné a vytvárajú priestor pre špekulatívne zakladanie OZV a následné „krivenie trhu“. Podľa štúdie IEP s názvom “Ako pretriediť triedený zber” tomu možno predísť udelením autorizácie OZV len za podmienky preukázania minimálneho trhového podielu, napr. na úrovni 5 %. Nižší počet finančne stabilnejších OZV umožní lepšiu koordináciu systému a uľahčí dosahovanie rovnováhy, čo ukazujú aj podmienky nastavené v okolitých štátoch (v Českej republike trhovú podiel 10 % v Rakúsku trhovú podiel 5 %). Nastavená miera trhového podielu súčasne ponechá priestor pre zachovanie dostatočného počtu OZV na trhu a ich vzájomnej súťaže.			realizovať prostredníctvom jedného novelizačného bodu.
396	NATURP ACK	Čl. V § 28 ods. 5 písm. j) vloženie nového novelizačného bodu Táto pripomienka je zásadná. V § 28 sa odsek 5 dopĺňa písmenom j), ktoré znie: „j) preukázaním dosiahnutia trhového podielu organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly podľa § 59 ods. 1 písm. i).“ Odôvodnenie pripomienky: Od roku 2016 bola ministerstvom udelená autorizácia viac ako desiatke OZV pre obaly. Väčšina z nich doposiaľ v rovnakom trhovom prostredí nedosiahla a nedosahuje trhovú podiel 5 % a má problém s vyrovnanosťou systému, čo sa prejavuje problémami s financovaním triedeného zberu. Na druhej strane podmienky pre vznik novej OZV, ako aj založenia OZV po odobratí autorizácie sú príliš laxné a vytvárajú priestor pre špekulatívne zakladanie OZV a následné „krivenie trhu“. Podľa štúdie IEP s názvom “Ako pretriediť triedený zber” tomu možno predísť udelením autorizácie OZV len za podmienky preukázania minimálneho trhového podielu napr. na úrovni 5 %. Nižší počet finančne stabilnejších OZV umožní lepšiu koordináciu systému a uľahčí dosahovanie rovnováhy, čo ukazujú aj podmienky nastavené v okolitých štátoch (v Českej republike trhovú podiel 10 % v Rakúsku trhovú podiel 5 %). Nastavená miera trhového podielu súčasne ponechá priestor pre zachovanie dostatočného počtu OZV na trhu a ich vzájomnej súťaže.	O	N	Požadovaná úprava si vyžaduje zmenu celého systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov pre obaly. ktorú nie je možné realizovať prostredníctvom jedného novelizačného bodu.
397	NATURP ACK	Čl. V § 59 ods. 1 písm. i) vloženie nového novelizačného bodu Táto pripomienka je zásadná. V § 59 sa odsek 1 dopĺňa písmenom i), ktoré znie: „i) dosiahnuť trhovú podiel podľa písm. d) najmenej vo výške 5 %.“ Odôvodnenie pripomienky: Od roku 2016 bola ministerstvom udelená autorizácia viac ako desiatke	O	N	Požadovaná úprava si vyžaduje zmenu celého systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov pre obaly. ktorú nie je možné

		OZV pre obaly. Väčšina z nich doposiaľ v rovnakom trhovom prostredí nedosiahla a nedosahuje trhový podiel 5 % a má problém s vyrovnanosťou systému, čo sa prejavuje problémami s financovaním triedeného zberu. Na druhej strane podmienky pre vznik novej OZV, ako aj založenia OZV po odobratí autorizácie sú príliš laxné a vytvárajú priestor pre špekulatívne zakladanie OZV a následné „krivenie trhu“. Podľa štúdie IEP s názvom „Ako pretriediť triedený zber“ tomu možno predísť udelením autorizácie OZV len za podmienky preukázania minimálneho trhového podielu, napr. na úrovni 5 %. Nižší počet finančne stabilnejších OZV umožní lepšiu koordináciu systému a uľahčí dosahovanie rovnováhy, čo ukazujú aj podmienky nastavené v okolitých štátoch. (v Českej republike trhový podiel 10 % v Rakúsku trhový podiel 5 %). Nastavená miera trhového podielu súčasne ponecháva priestor pre zachovanie dostatočného počtu OZV na trhu a ich vzájomnej súťaže.			realizovať prostredníctvom jedného novelizačného bodu .
398	NATURP ACK	<p>Čl. V § 81 ods. 18 K bodu 25</p> <p>Táto pripomienka je zásadná. V nadväznosti na pripomienku k bodu 24, žiadame o zrušenie</p>	O	N	<p>Je všeobecne známe a aj zo štúdie IEP „Spravodlivé odpady“ z októbra 2019 vyplýva, že zavedenie množstvového zberu znižuje množstvo zmesového odpadu a zvyšuje množstvo vytriedeného odpadu. Povinným zavedením množstvového zberu v individuálnej bytovej výstavbe od roku 2025 očakávame zvýšenie triedeného zberu, a tým aj prispievanie k zlepšovaniu dosahovania cieľov stanovených v smernici 2008/98/ES o odpadoch.</p> <p>Aj podľa vyššie spomenutej štúdie IEP „Množstvový zber nemá vplyv na odpadový turizmus. Niektoré skúsenosti a zahraničné štúdie potvrdzujú, že po zavedení množstvového zberu zaznamenali odvážanie zberných nádob do susedných obcí bez</p>

				<p><i>množstvom zberu. Vhodnými opatreniami bol tento problém väčšinou odstránený. Z analýzy vplyvu množstvom zberu na odpadový turizmus vyplýva, že množstvom zber na Slovensku nezvyšuje, ale naopak znižuje produkciu zmesového odpadu v susedných obciach. Dôvodom môže byť šírenie informácií a zvyšovanie povedomia medzi obcami.“</i></p> <p>Zavedenie množstvom zberu prináša spravodlivý systém poplatkov, v ktorom každý občan platí podľa toho, koľko odpadu produkuje. Tento systém uplatňuje princíp „plať za to, čo vyhodíš“, zavádza teda spravodlivosť a vytvára tak priamu finančnú motiváciu k zníženiu produkcie zmesového odpadu a k zvýšeniu triedenia.</p>
399	NATURP ACK	<p>Čl. V § 26 ods. 81 K bodu 26 Táto pripomienka je zásadná. V nadväznosti na pripomienku k bodu 24, žiadame o zrušenie.</p>	O N	<p>Je všeobecne známe a aj zo štúdie IEP „Spravodlivé odpady“ z októbra 2019 vyplýva, že zavedenie množstvom zberu znižuje množstvo zmesového odpadu a zvyšuje množstvo vytriedeného odpadu. Povinným zavedením množstvom zberu v individuálnej bytovej výstavbe od roku 2025 očakávame zvýšenie triedeného zberu, a tým aj prispievanie k zlepšovaniu</p>

				<p>dosahovania cieľov stanovených v smernici 2008/98/ES o odpadoch.</p> <p>Aj podľa vyššie spomenutej štúdie IEP „Množstvový zber nemá vplyv na odpadový turizmus. Niektoré skúsenosti a zahraničné štúdie potvrdzujú, že po zavedení množstvového zberu zaznamenali odvážanie zberných nádob do susedných obcí bez množstvového zberu. Vhodnými opatreniami bol tento problém väčšinou odstránený. Z analýzy vplyvu množstvového zberu na odpadový turizmus vyplýva, že množstvový zber na Slovensku nezvyšuje, ale naopak znižuje produkciu zmesového odpadu v susedných obciach. Dôvodom môže byť šírenie informácií a zvyšovanie povedomia medzi obcami.“</p> <p>Zavedenie množstvového zberu prináša spravodlivý systém poplatkov, v ktorom každý občan platí podľa toho, koľko odpadu produkuje. Tento systém uplatňuje princíp „platiť za to, čo vyhodíš“, zavádza teda spravodlivosť a vytvára tak priamu finančnú motiváciu k zníženiu produkcie zmesového odpadu a k zvýšeniu triedenia.</p>
--	--	--	--	---

400	NATURP ACK	<p>Čl. V § 81 ods. 18 bod 24 Táto pripomienka je zásadná. Žiadame o zrušenie nového znenia, nakoľko plošným zavedením množstvového zberu bez efektívneho zavedenia kontroly a následne sankcií hrozí bezprecedentné riziko neúmerneho znečisťovania nádob na TZ a porušovaniu zákazu uvedeného v § 81 odsek 6. Odôvodnenie pripomienky: So zavedením množstvového zberu sa v praxi prejavujú okrem znečisťovania nádob na TZ ďalšie negatívne prejavy, predovšetkým nárast nelegálnych skládok, tzv. odpadová turistika, kde občan a/alebo právnická osoba v snahe znížiť množstvo vyprodukovaného zmesového komunálneho odpadu tento ukladá do iných voľne dostupných nádob, často v susedných samosprávach, a v neposlednom rade je to spaľovanie odpadov v domácom prostredí u obyvateľov – buď voľne vo vonkajšom prostredí alebo v kotloch na tuhé palivo priamo v domácnostiach. Na základe praktickej skúsenosti zo zahraničia, v Rakúsku, kde lokálne bol zavedený množstvový ber, došlo k vyššie popísaným negatívnym sprievodným javom, čo v konečnom dôsledku viedlo k jeho zrušeniu a návratu na paušálny poplatok.</p>	O	N	<p>Je všeobecne známe a aj zo štúdie IEP „Spravodlivé odpady“ z októbra 2019 vyplýva, že zavedenie množstvového zberu znižuje množstvo zmesového odpadu a zvyšuje množstvo vytriedeného odpadu. Povinným zavedením množstvového zberu v individuálnej bytovej výstavbe od roku 2025 očakávame zvýšenie triedeného zberu, a tým aj prispievanie k zlepšovaniu dosahovania cieľov stanovených v smernici 2008/98/ES o odpadoch.</p> <p>Aj podľa vyššie spomenutej štúdie IEP „Množstvový zber nemá vplyv na odpadový turizmus“. Niektoré skúsenosti a zahraničné štúdie potvrdzujú, že po zavedení množstvového zberu zaznamenali odvážanie zberných nádob do susedných obcí bez množstvového zberu. Vhodnými opatreniami bol tento problém väčšinou odstránený. Z analýzy vplyvu množstvového zberu na odpadový turizmus vyplýva, že množstvový zber na Slovensku nezvyšuje, ale naopak znižuje produkciu zmesového odpadu v susedných obciach. Dôvodom môže byť šírenie informácií a</p>
-----	---------------	---	---	---	---

					<p><i>zvyšovanie povedomia medzi obcami.“</i></p> <p>Zavedenie množstvového zberu prináša spravodlivý systém poplatkov, v ktorom každý občan platí podľa toho, koľko odpadu produkuje. Tento systém uplatňuje princíp „platiť za to, čo vyhodíš“, zavádza teda spravodlivosť a vytvára tak priamu finančnú motiváciu k zníženiu produkcie zmesového odpadu a k zvýšeniu triedenia.</p>
401	NATURP ACK	<p>Čl. V § 54 ods. 5 bod 19</p> <p>Táto pripomienka je zásadná. Žiadame o zrušenie písmena c) nakoľko sa ide nad rámec smernice (gold-plating) a spôsobí v praxi bez riadneho vykonávacieho predpisu značné problémy. V prípade jeho ponechania žiadame o zverejnenie vykonávacieho predpisu včas, aby sa mohli výrobcovia pripraviť. Zároveň žiadame o informovanie spotrebiteľov smerom k správne triedeniu aj zo strany ministerstva. Odôvodnenie pripomienky: Pre ľahké plastové tašky a veľmi ľahké plastové tašky by sa mali prijímať opatrenia na ich znižovanie. Toto opatrenie neprispieje k zníženiu znečistenia životného prostredia voľne pohodeným odpadom. Dôjde len k zámene jedného materiálu za druhý. Zároveň bude mať dopad na skupiny v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia nakoľko dôjde k zvýšeným nákladom na kúpu takejto tašky (cca 3-násobne). Bez riadnej informovanosti spotrebiteľov sa minie opatrenie účinku, ktoré na jednej strane podporuje odstránenie plastových vreciek z kompostu, na druhej strane alikvótne tomu zavedie bio rozložiteľné plastové vrecká do triedeného zberu pre plasty a naruší proces následnej recyklácie.</p>	O	N	<p>V zmysle oznámenia Komisie týkajúceho sa Politického rámca EÚ pre plasty na biologickej báze, biologicky rozložiteľné a kompostovateľné plasty je vhodným príkladom náhrady veľmi ľahkých plastových tašiek uprednostňovať alternatívy bez obalu alebo opätovne použiteľné alternatívy, resp. kompostovateľné náhrady.</p>
402	NATURP ACK	<p>Čl. V § 135 I ods. 2 vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Táto pripomienka je zásadná: § 135I sa dopĺňa odsekom 2, ktorý znie: „(5) Organizácia zodpovednosti výrobcov, ktorá má platnú autorizáciu na výkon činnosti podľa § 89 ods. 1 písm. b), si povinnosť podľa § 59 ods. 1 písm. i) prvýkrát plní v roku 2023 na podklade údajov predložených podľa § 59 ods. 1 písm. h) pre rok 2024.“. Odôvodnenie</p>	O	A	<p>Návrh bol upravený v zmysle pripomienky; prechodné obdobie sa zároveň predĺžilo o do 31.12.2024, čo je o rok viac, ako je navrhnuté v pripomienke.</p>

		<p>pripomienky: Od roku 2016 bola ministerstvom udelená autorizácia viac ako desiatke OZV pre obaly. Väčšina z nich doposiaľ v rovnakom trhovom prostredí nedosiahla a nedosahuje trhovú podiel 5 % a má problém s vyrovnanosťou systému, čo sa prejavuje problémami s financovaním triedeného zberu. Na druhej strane podmienky pre vznik novej OZV, ako aj založenia OZV po odobratí autorizácie sú príliš laxné a vytvárajú priestor pre špekulatívne zakladanie OZV a následné „krivenie trhu“. Podľa štúdie IEP s názvom „Ako pretriediť triedený zber“ tomu možno predísť udelením autorizácie OZV len za podmienky preukázania minimálneho trhového podielu, napr. na úrovni 5 %. Nižší počet finančne stabilnejších OZV umožní lepšiu koordináciu systému a uľahčí dosahovanie rovnováhy, čo ukazujú aj podmienky nastavené v okolitých štátoch. (v Českej republike trhovú podiel 10 % v Rakúsku trhovú podiel 5 %). Nastavená miera trhového podielu súčasne ponecháva priestor pre zachovanie dostatočného počtu OZV na trhu a ich vzájomnej súťaže.</p>			
403	NBS	<p>Čl. I bodu 19, § 7 ods. 4 a poznámke pod čiarou Odporúčame vypustiť slovo "orgán" a v poznámke pod čiarou k odkazu 37b je potrebné slová "§ 89 zákona č. 483/2001Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov" nahradiť slovami "§ 91 zákona č. 483/2001Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov". Odôvodnenie: Slovo „orgán“ sa javí v kontexte navrhovaného ustanovenia ako nadbytočné. V poznámke pod čiarou k odkazu 37b chcel (aj podľa dôvodovej správy) predkladateľ odkázať na ustanovenia o bankovom tajomstve. Tie sa však nachádzajú v § 91 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p>	O	A	Akceptované
404	NBÚ	<p>Celému materiálu Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa na skutočnosť, že v materiáli predloženom do medzirezortného pripomienkového konania sa nenachádzalo informatívne konsolidované znenie právneho predpisu, hoci ide o jeho novelizáciu. Odôvodnenie: Podľa § 7 ods. 1 písm. g) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je obligatórnou obsahovou náležitosťou materiálu, ktorý sa predkladá do medzirezortného pripomienkového konania (ak ide o novelizáciu právneho predpisu), okrem paragrafového znenia aj informatívne konsolidované znenie, teda znenie právneho predpisu, v ktorom majú byť zapracované všetky jeho skoršie novelizácie vrátane aktuálne navrhovanej novelizácie.</p>	O	A	

405	<p>K doložke zlučiteľnosti</p> <p>1. K bodu 3 písm. b): - Publikačný zdroj smernice 1999/31/ES v platnom znení žiadame upraviť nasledovne: „(Ú. v. ES L 182, 16.7.1999; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 4)“. Zároveň žiadame pri uvedenej smernici doplniť gestora určeného príslušným uznesením vlády Slovenskej republiky. - Z názvu smernice 2008/98/ES v platnom znení žiadame v súlade s názvom smernice publikovaným v Úradnom vestníku Európskej únie vypustiť slovo „č.“. - V názve smernice 2012/19/EÚ v platnom znení žiadame pred uvedením publikačného zdroja doplniť slová „(prepracované znenie)“. Zároveň žiadame do publikačného zdroja smernice doplniť čiarku. - V názve smernice 2010/75/EÚ žiadame pred uvedením publikačného zdroja doplniť slová „(prepracované znenie)“. Zároveň žiadame z názvu smernice vypustiť slová „v platnom znení“, nakoľko uvedená smernica dosiaľ nebola novelizovaná. - V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame medzi relevantnými sekundárnymi právnymi aktami EÚ uvádzať spolu s príslušným gestorom aj: 1. nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006 zo 14. júna 2006 o preprave odpadu (Ú. v. EÚ L 190, 12.7.2006) v platnom znení; 2. smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2004/35/ES z 21. apríla 2004 o environmentálnej zodpovednosti pri prevencii a odstraňovaní environmentálnych škôd (Ú. v. EÚ L 143, 30.4.2004; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 8) v platnom znení; a 3. smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2009/31/ES z 23. apríla 2009 o geologickom ukladaní oxidu uhličitého a o zmene a doplnení smernice Rady 85/337/EHS, smerníc Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, 2001/80/ES, 2004/35/ES, 2006/12/ES, 2008/1/ES a nariadenia (ES) č. 1013/2006 (Ú. v. EÚ L 140, 5.6.2009) v platnom znení, 4. nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 166/2006 z 18. januára 2006 o zriadení Európskeho registra uvoľňovania a prenosov znečisťujúcich látok, ktorým sa menia a dopĺňajú smernice Rady 91/689/EHS a 96/61/ES (Ú. v. EÚ L 33, 4.2.2006) v platnom znení, 5. vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2019/1741 z 23. septembra 2019, ktorým sa stanovuje formát a frekvencia údajov, ktoré majú členské štáty sprístupňovať na účely oznamovania podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 166/2006 o zriadení Európskeho registra uvoľňovania a prenosov znečisťujúcich látok, ktorým sa menia a dopĺňajú smernice Rady 91/689/EHS a 96/61/ES (Ú. v. EÚ L 267, 21.10.2019) v platnom znení, 6. vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2018/1135 z 10. augusta 2018, ktorým sa stanovuje typ, formát a frekvencia informácií, ktoré majú členské štáty sprístupňovať na účely podávania správ o vykonávaní smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách (Ú. v. EÚ L205, 14.8.2018), 7. nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1221/2009 z 25. novembra 2009 o dobrovoľnej účasti organizácií v schéme Spoločenstva pre environmentálne manažérstvo a audit (EMAS), ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č.</p>		O	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky
-----	--	--	---	---	--

		761/2001 a rozhodnutia Komisie 2001/681/ES a 2006/193/ES (Ú. v. EÚ L 342, 22.12.2009) v platnom znení, 8. vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2021/2326 z 30. novembra 2021, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pre veľké spaľovacie zariadenia (Ú. v. EÚ L 469, 30.12.2021), 9. smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc (Ú. v. EÚ L 312, 22. 11. 2008) v platnom znení, 10. smernicu 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady z 23. októbra 2000, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva (Ú. v. ES L 327, 22.12.2000; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 5) v platnom znení, a 11. smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/2184 zo 16. decembra 2020 o kvalite vody určenej na ľudskú spotrebu (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 435, 23.12.2020).			
406	OAPSVL ÚVSR	K Čl. I bodu 56 návrhu zákona 1. Legislatívnu skratku jednotlivých ministerstiev žiadame v súlade s bodom 9.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení zaviesť pri prvom použití názvu daného ministerstva, a to v § 31 ods. 1 písm. j) predkladaného návrhu zákona. Rovnako upozorňujeme, že Ministerstvo pôdohospodárstva a regionálneho rozvoja v Slovenskej republike nemáme.	O	A	Akceptované
407	OAPSVL ÚVSR	K Čl. VII návrhu zákona 1. Nakoľko Čl. VII obsahuje iba jeden novelizačný bod, žiadame ho nečíslovať.	O		Čl. VII bol bez náhrady vypustený
408	OAPSVL ÚVSR	K Čl. VIII návrhu zákona 1. Nakoľko Čl. VIII obsahuje iba jeden novelizačný bod, žiadame ho nečíslovať.	O		Čl. VIII bol bez náhrady vypustený
409	OAPSVL ÚVSR	K Čl. I bodu 50 návrhu zákona 1. Osobitné predpisy, na ktoré sa odkazuje v poznámke pod čiarou k odkazu č. 59a, žiadame uvádzať v chronologickom poradí.	O	A	Akceptované
410	OAPSVL ÚVSR	K sprievodným dokumentom 1. Upozorňujeme, že číslo konania 2017/2035 uvádzané v predkladacej správe, ale aj v ďalších sprievodných materiáloch ako „EU Pilot“ nie je číslom „EU Pilot-u“, ale číslom konania o porušení zmlúv voči Slovenskej republike zo strany Európskej komisie, ktoré je aktuálne v štádiu odôvodneného stanoviska. Rovnako však vo veci nesprávneho uplatňovania smernice 1999/31/ES v platnom znení a smernice 2008/98/ES v platnom	O	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky

		<p>znení prebieha voči Slovenskej republike aj neformálne konanie „EU Pilot“, avšak pod číslom EUP (2018)9334. Ide o dve odlišné konania, kedy „EU Pilot“ je neformálne konanie, kde sa Komisia v spolupráci s predmetným členským štátom usiluje problém rýchlo vyriešiť prostredníctvom štruktúrovaného dialógu – „EU Pilot“. Členské štáty môžu poskytnúť ďalšie skutkové alebo právne informácie o potenciálnych prípadoch porušenia práva Únie, pričom cieľom je nájsť rýchle riešenie v súlade s právom EÚ a predísť tak formálnemu konaniu o porušení povinnosti vyplývajúcej z práva EÚ. Ak členský štát nesúhlasí s Komisiou alebo neprijme riešenie na nápravu možného porušenia práva EÚ, Komisia môže začať formálne konanie o porušení povinnosti. Toto konanie pozostáva z viacerých krokov uvedených v zmluvách, pričom každý z nich je stanovený vo formálnom rozhodnutí. V zmysle uvedeného žiadame buď vypustiť informáciu o „EU Pilot-e“ z predkladacej správy a zo sprievodných materiálov a nahradiť ju informáciou o formálnom konaní o porušení povinnosti zo strany Európskej komisie, alebo ju nahradiť iným, tzn. správnym číslom „EU Pilot-u“. Túto pripomienku vzťahujeme na prvý odsek predkladacej správy, druhý, piaty a ôsmy bod doložky vybraných vplyvov a bod 2.1.1. analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy.</p>			
411	OAPSVL ÚVSR	<p>K Čl. I bodu 32 návrhu zákona 1. V navrhovanom ustanovení § 18 ods. 4 žiadame slová „vydané vykonávacím rozhodnutím Európskej komisie“ nahradiť slovami „podľa osobitného predpisu“ a nad slovo „predpisu“ umiestniť odkaz 47c).</p>	O	A	Akceptované
412	OAPSVL ÚVSR	<p>K Čl. I bodu 57 návrhu zákona 1. V navrhovanom ustanovení § 31a ods. 1 žiadame nad slovami „podľa osobitných predpisov“ uviesť odkaz na poznámku pod čiarou, v ktorej budú uvedené tieto osobitné právne predpisy, a to pre zachovanie právnej istoty.</p>	O	A	Akceptované
413	OAPSVL ÚVSR	<p>K Čl. I bodu 64 návrhu zákona 1. V navrhovanom ustanovení § 35a ods. 5 žiadame slová „ministerstvo zabezpečí uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov alebo jej časti a jej monitorovanie, a to aj na náklady prevádzkovateľa“ dať do samostatného riadku, aby bolo z uvedeného zrejmé, že sa tieto slová okrem písm. d) vzťahujú aj na písmená a) až c) .</p>	O	A	Predmetné ustanovenie bolo preformulované v súlade so zásadnými pripomienkami viacerých povinne pripomienkujúcich subjektov
414	OAPSVL ÚVSR	<p>K Čl. I bodu 74 návrhu zákona 1. V súvislosti s návrhom zaradenia smernice 2009/31/ES do transpozičnej prílohy zákona č. 39/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov upozorňujeme na povinnosť predkladateľa vypracovať a predložiť do legislatívneho procesu najneskôr v štádiu</p>	O	A	

		pripomienkového konania tabuľku zhody vyplývajúcu z § 7 ods. 1 písm. e) zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov v spojení s čl. 3 a Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Ďalej upozorňujeme, že podľa Prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR sa tabuľka zhody vypracúva ku všetkým článkom normatívneho textu smernice, vrátane prílohy, a to aj ak predkladateľ transponuje len niektoré jej články. Ak sa v elektronickej databáze už tabuľka zhody k príslušnej smernici nachádza, predkladateľ vypracúva tabuľku zhody v písomnej forme len k článkom smernice, ktoré sa v návrhu právneho predpisu transponujú. Nakoľko ku smernici 2009/31/ES v platnom znení nebola Európskej komisii notifikovaná tabuľka zhody pri notifikácii úplnej transpozície smernice dňa 4. augusta 2011, žiadame do ďalšieho legislatívneho procesu predložiť úplnú tabuľku zhody so smernicou 2009/31/ES v platnom znení, v ktorej bude preukázaná úplná transpozícia smernice do slovenského vnútroštátneho poriadku.			
415	OAPSVL ÚVSR	K Čl. V návrhu zákona 1. V úvodnej vete Čl. V návrhu zákona žiadame v názve zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov za číslom „79/2015“ doplniť skratku „Z. z.“.	O	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky
416	OAPSVL ÚVSR	K Čl. I bodu 60 návrhu zákona 1. Z navrhovanej úvodnej vety § 32 ods. 2 písm. a) odporúčame vypustiť slová „prvý bod“.	O	A	Predmetné ustanovenie bolo z návrhu vypustené.
417	OAPSVL ÚVSR	K Čl. VII návrhu zákona 2. Do úvodnej vety Čl. VII žiadame doplniť ďalšie novely Obchodného zákonníka z roku 2022.	O	A	Čl. VII bol z návrhu bez náhrady vypustený.
418	OAPSVL ÚVSR	K doložke zlučiteľnosti 2. K bodu 3 písm. c): V bode 3 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, spolu s výrokom resp. relevantnými právnymi vetami, a to najmä s ohľadom na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-323/13 Komisia vs. Taliansko a rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-529/151 v konaní vo veci Folk.	O	A	Návrh bol dopracovaný v zmysle pripomienky
419	OAPSVL ÚVSR	K Čl. I bodu 50 návrhu zákona 2. Pri citovaní vykonávacieho rozhodnutia (EÚ) 2019/1741 v platnom znení v poznámke pod čiarou 59a) žiadame doplniť dodatok v „platnom znení“ a to podľa bodu 62.10.	O	A	Akceptované

		prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, „ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“; to platí aj pre skrátenú citáciu“.			
420	OAPSVL ÚVSR	K sprievodným dokumentom 2. V deviatom bode doložky vybraných vplyvov žiadame uvádzať aj vplyvy na rozpočty obcí a vyšších územných celkov, a následne v šiestom odseku predkladacej správy a jedenástom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame vplyvy na rozpočty obcí a vyšších územných celkov zhodnotiť.	O	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky
421	OAPSVL ÚVSR	K Čl. I bodu 32 návrhu zákona 2. V navrhovanej poznámke pod čiarou 47c) žiadame pri citovaní vykonávacieho rozhodnutia nahradiť slová „Európskej komisie“ slovami „Komisie“ a vypustiť písmeno „č.“ a to podľa bodu 62.5. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, kedy citácia právne záväzného aktu Európskej únie sa musí zhodovať s názvom uverejneným v úradnej zbierke právne záväzných aktov Európskej únie (Ú. v. ES alebo Ú. v. EÚ), a zároveň žiadame doplniť publikačný zdroj vykonávacieho rozhodnutia (EÚ) 2021/2326.	O	A	Akceptované
422	OAPSVL ÚVSR	K Čl. I bodu 56 návrhu zákona 2. V navrhovanom § 31 ods. 4 písm. d) predkladateľ zveruje ministerstvu životného prostredia kompetenciu sledovať vývoj najlepších dostupných techník, obsiahnutých v dokumentoch Európskej únie, ako aj zabezpečovať preklady týchto dokumentov, ich zverejňovanie a výklad. Nakoľko v európskej legislatíve „dokumenty Európskej únie“ nie sú pojem označujúci formálny prameň európskeho práva, žiadame navrhovaný § 31 ods. 4 písm. d) preformulovať tak, aby bolo z tohto ustanovenia zrejmé, že sa má jednať o všeobecne záväzné právne predpisy prijaté na európskej úrovni.	O		
423	OAPSVL ÚVSR	K Čl. I bodu 57 návrhu zákona 2. V navrhovanom ustanovení § 31a ods. 4 sa používajú dva pojmy a to „členovia pracovných skupín“ a „členovia technických pracovných skupín“, zároveň v § 31a ods. 3 sa používa pojem „národné technické pracovné skupiny“ pričom sa javí, že ide stále o ten istý pojem. Upozorňujeme, že podľa § 3 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, „na označenie rovnakých právnych inštitútov sa používajú rovnaké právne pojmy v rovnakom význame. Jeden právny pojem s vymedzeným významom sa	O	A	Akceptované

		v tomto význame používa jednotne v celom právnom poriadku“. Uvedené žiadame upraviť v zmysle zákona č. 400/2015 Z. z.			
424	OAPSVL ÚVSR	K Čl. I bodu 60 návrhu zákona 2. V navrhovanom ustanovení § 32 ods. 2 písm. c) sa ustanovuje, že „...ak ide o súhlas podľa odseku 1 písm. p) druhý bod“. Uvedené žiadame preformulovať, keďže podľa odseku 1 písm. p) druhý bod sa nevydáva „súhlas“, ale „stanovisko“.	O	A	Predmetné ustanovenie bolo bez náhrady vypustené
425	OAPSVL ÚVSR	K Čl. I bodu 64 návrhu zákona 2. V navrhovanom ustanovení § 35a ods. 8 sa ustanovuje, že „na obmedzenie obvyklého užívania nehnuteľnosti sa použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.63c)“ pričom v poznámke pod čiarou č. 63c nie sú uvedené žiadne konkrétne ustanovenia Občianskeho zákonníka. Poznámku pod čiarou odporúčame doplniť o konkrétne ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré sa majú použiť.	O	A	Predmetné ustanovenie bolo z návrhu vypustené.
426	OAPSVL ÚVSR	K Čl. I bodu 74 návrhu zákona 2. V úvodnej vete Čl. I bodu 74 žiadame slovo „znenie“ nahradiť slovom „znie“.	O	A	Akceptované
427	OAPSVL ÚVSR	K Čl. V návrhu zákona 2. Vzhľadom na skutočnosť, že Čl. V predkladaného návrhu zákona zasahuje do transpozičných opatrení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc (Ú. v. EÚ L 312, 22. 11. 2008) v platnom znení, resp. podľa osobitnej časti dôvodovej správy transpozíciu smernice precizuje, žiadame o predloženie čiastkovej tabuľky zhody so smernicou 2008/98/ES v platnom znení, na základe ktorej bude možné posúdiť zachovanie úplnej transpozície jednotlivých ustanovení smernice.	O	A	
428	OAPSVL ÚVSR	K Čl. VIII návrhu zákona 2. Z navrhovaného § 152 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka žiadame vypustiť navrhované odkazy 8 až 11 a zodpovedajúce poznámky pod čiarou, nakoľko ide o kódex, v ktorom sa na osobitné predpisy nemá odkazovať.	O	A	Čl. VIII bol bez náhrady vypustený.
429	OAPSVL ÚVSR	K doložke zlučiteľnosti 3. K bodu 4 písm. a): V bode 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť, že predkladaným návrhom zákona nedochádza k implementácii ani transpozícií novoprijatej európskej legislatívy.	O	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.

430	OAPSVL ÚVSR	K Čl. V návrhu zákona 3. Nakoľko predkladateľ v Čl. V bode 33 a súvisiacich ustanoveniach predkladaného návrhu zákona reaguje na konanie o porušení zmlúv č. 2017/2035 z dôvodu nedodržania článku 14 písm. a) a b) v spojení s čl. 13 smernice 1999/31/ES v platnom znení, žiadame do legislatívneho procesu predložiť čiastkovú tabuľku zhody so smernicou 1999/31/ES v platnom znení v záujme možnosti posúdenia dosiahnutia úplnej transpozície uvedených ustanovení smernice.	O	A	
431	OAPSVL ÚVSR	K Čl. I bodu 74 návrhu zákona 3. Názov smernice v druhom bode Prílohy č. 4 k zákonu č. 39/2013 Z. z. žiadame v súlade s bodom 62.13. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení (Legislatívno – technické pokyny) uvádzať spolu s novelizáciami smernice nasledovne: „2. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/31/ES z 23. apríla 2009 o geologickom ukladaní oxidu uhličitého a o zmene a doplnení smernice Rady 85/337/EHS, smerníc Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, 2001/80/ES, 2004/35/ES, 2006/12/ES, 2008/1/ES a nariadenia (ES) č. 1013/2006 (Ú. v. EÚ L 140, 5. 6. 2009) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 (Ú. v. EÚ L 26, 28.1.2012), v znení rozhodnutia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/853 z 30. mája 2018 (Ú. v. EÚ L 150, 14.6.2018), v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1999 z 11. decembra 2018 (Ú. v. EÚ L 328, 21.12.2018).“.	O	A	Akceptované
432	OAPSVL ÚVSR	K Čl. I bodu 50 návrhu zákona 3. Pri citovaní vykonávacieho rozhodnutia (EÚ) 2018/1135 žiadame za slovom „emisiách“ vypustiť bodku, a publikačný zdroj upraviť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 205, 14.8.2018)“.	O	A	Akceptované
433	OAPSVL ÚVSR	K sprievodným dokumentom 3. V druhom bode doložky vybraných vplyvov k Čl. VI predkladaného návrhu zákona predkladateľ uvádza, že dôvodom predloženia novely zákona č. 359/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov je „potreba precizovania a posilnenia niektorých ustanovení zákona v súlade so zásadou smernice EÚ o environmentálnej zodpovednosti, a to „znečisťovateľ platí“ a primárnou zodpovednosťou prevádzkovateľa za vykonanie potrebných preventívnych a nápravných opatrení, resp. za náhradu s tým spojených nákladov.“. Upozorňujeme na povinnosť vypracovania tabuľky zhody so smernicou vyplývajúcu z § 7 ods. 1 písm. e) zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, a žiadame v záujme zabezpečenia možnosti posúdenia zachovania resp. dosiahnutia	O	A	Čiastková tabuľka zhody bola dopracovaná

		úplnej transpozície smernice predložiť tabuľku zhody do ďalšieho legislatívneho procesu. Zároveň upozorňujeme, že v doložke vybraných vplyvov je potrebné uvádzať úplný názov smernice 2004/35/ES v platnom znení publikovaný v Úradnom vestníku Európskej únie.			
434	OAPSVL ÚVSR	K Čl. I bodu 64 návrhu zákona 3. V navrhovanom § 35a ods. 15 sa uvádza, že ministerstvu „budú poskytnuté finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu“. V záujme zachovania presnosti, jasnosti a určitosti právnej normy žiadame dané ustanovenie preformulovať.	O	A	Predmetné ustanovenie bolo bez náhrady vypustené.
435	OAPSVL ÚVSR	K Čl. I bodu 56 návrhu zákona 3. V navrhovanom ustanovení § 31 ods. 4 písm. g) a h) žiadame nad slovami „osobitného predpisu“ uviesť odkaz na poznámku pod čiarou, v ktorej budú uvedené tieto osobitné právne predpisy, a to pre zachovanie právnej istoty.	O	A	Akceptované
436	OAPSVL ÚVSR	K Čl. I bodu 57 návrhu zákona 3. V navrhovanom ustanovení § 31b sa používa pojem „Komisia“, pričom nie je zrejmé o akú Komisiu ide. V prípade, že ide o Európsku komisiu, tak podľa bodu 61.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR orgány Európskej únie sa uvádzajú nasledovne: „Európska komisia“ alebo po zavedení legislatívnej skratky „Komisia“. V zmysle uvedeného je preto potrebné pri prvom použití názvu Európska komisia vytvoriť legislatívnu skratku „Komisia“ a až následne ju používať.	O	A	Akceptované
437	OAPSVL ÚVSR	K Čl. VII návrhu zákona 3. Z navrhovaného § 755a ods. 1 a 3 Obchodného zákonníka žiadame vypustiť navrhované odkazy 1 až 4 a zodpovedajúce poznámky pod čiarou, nakoľko ide o kódex, v ktorom sa na osobitné predpisy neodkazuje.	O	A	Čl. VII bol bez náhrady vypustený.
438	OAPSVL ÚVSR	K doložke zlučiteľnosti 4. K bodu 4 písm. b): - V bode 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame pri uvádzanom konaní o porušení zmlúv č. 2017/2035 konkretizovať, že konanie sa nachádza v štádiu odôvodneného stanoviska C(2019) 1264 final zo dňa 7. marca 2019 z dôvodu nedodržania článku 14 písm. a) a b) v spojení s čl. 13 smernice 1999/31/ES v platnom znení. - Upozorňujeme, že v súvislosti s transpozíciou smernice 1999/31/ES v platnom znení a smernice 2008/98/ES v platnom znení je proti Slovenskej republike zo strany Európskej komisie vedené aj konanie o porušení zmlúv č. 2021/2168 v štádiu formálneho oznámenia C(2021)7466 final zo dňa 12. novembra 2021. Podľa Európskej	O	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.

		komisie Slovenská republika porušila povinnosti vyplývajúce z článku 1 ods. 1, článku 2 písm. h) a článku 6 písm. a) smernice 1999/31/ES v platnom znení, ako aj z článkov 4 a 13 a článku 16 ods. 1 smernice 2008/98/ES v platnom znení. Žiadame informáciu o prebiehajúcom konaní uviesť v bode 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti. - Upozorňujeme, že v súvislosti s transpozíciou smernice 2010/75/EÚ z 24. novembra 2010 o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia) je proti Slovenskej republike zo strany Európskej komisie vedené konanie o porušení zmlúv č. 2020/2281 v štádiu formálneho oznámenia C(2020) 6104 final zo dňa 30. októbra 2020. Podľa Európskej komisie Slovenská republika nesprávne transponovala článok 3 ods. 44, článok 14 ods. 1 písm. d) a e), článok 20 ods. 3, článok 36 ods. 1, článok 44 a článok 50 ods. 7 smernice 2010/75/EÚ. Žiadame informáciu o prebiehajúcom konaní uviesť v bode 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti. - V bode 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame rovnako uvádzať informáciu o konaní EU Pilot č. EUP (2018)9334 vo veci nesprávneho uplatňovania smernice 1999/31/ES v platnom znení a smernice 2008/98/ES v platnom znení.			
439	OAPSVL ÚVSR	K Čl. I bodu 56 návrhu zákona 4. V navrhovanom § 31 ods. 4 písm. k) predkladateľ zveruje ministerstvu životného prostredia kompetenciu „menovať zástupcov Slovenskej republiky do výborov a komisií zriadených na úrovni Európskej únie alebo na základe medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná.“ Máme za to, že dané ustanovenie je potrebné výrazne vecne limitovať tak, aby odrážalo vecnú pôsobnosť Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky.	O	ČA	
440	OAPSVL ÚVSR	K Čl. I bodu 50 návrhu zákona 4. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 59a žiadame citáciu Kyjevského protokolu o registroch únikov a prenosov znečisťujúcich látok k Dohovoru EHK OSN o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia upraviť takým spôsobom, aby sa odkazovalo na oznámenie Ministerstva zahraničných vecí č. 353/2010 Z. z. publikované v Zbierke zákonov, a nie na publikáciu Protokolu v Úradnom vestníku Európskej únie.	O	A	Akceptované
441	OAPSVL ÚVSR	K sprievodným dokumentom 4. Všeobecnú časť dôvodovej správy k odôvodneniu dátumu účinnosti predkladaného návrhu zákona žiadame zosúladiť s Čl. XII vlastného materiálu a s ôsmym odsekom predkladacej správy.	O	A	

442	OAPSVL ÚVSR	K doložke zlučiteľnosti 5. K bodu 4 písm. c): V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť transpozičné opatrenia všetkých smerníc Európskej únie uvádzaných v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti, a to takým spôsobom, aby bolo zrejmé, ku ktorej smernici boli jednotlivé vnútroštátne právne predpisy ako transpozičné opatrenia notifikované Európskej komisii.	O	A	Text bol doplnený v zmysle pripomienky.
443	OAPSVL ÚVSR	K sprievodným dokumentom 5. V bode 3.1. Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie k Čl. IX predkladaného návrhu zákona žiadame uvádzaný názov a skrátenú citáciu nariadenia (ES) č. 1013/2006 v platnom znení upraviť nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006 zo 14. júna 2006 o preprave odpadu (Ú. v. EÚ L 190, 12.7.2006) v platnom znení (ďalej len „nariadenie (ES) č. 1013/2006 v platnom znení“)“.	O	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
444	OAPSVL ÚVSR	K Čl. VI návrhu zákona Nakoľko máme za to, že predkladaným návrhom zákona dochádza v Čl. VI k zásahu do viacerých ustanovení zákona č. 359/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov predstavujúcich transpozičné opatrenia smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/35/ES z 21. apríla 2004 o environmentálnej zodpovednosti pri prevencii a odstraňovaní environmentálnych škôd v platnom znení, žiadame o predloženie čiastkovej tabuľky zhody do ďalších štádií legislatívneho procesu, v záujme možnosti posúdenia zachovania úplnej transpozície smernice 2004/35/ES v platnom znení.	O	A	Čiastková tabuľka zhody je dopracovaná. Máme za to, že návrhy na zmeny zákona nemajú dopady na transpozičné opatrenia z hľadiska zachovania úplnej transpozície smernice 2004/35/ES v platnom znení.
445	OAPSVL ÚVSR	K Čl. I bodu 39 návrhu zákona Navrhovaný § 23 ods. 9 odporúčame preformulovať takým spôsobom, aby odkazoval na formu resp. právny akt, v ktorej budú závery o najlepších dostupných technikách publikované v Úradnom vestníku Európskej únie (napr. rozhodnutie Komisie, osobitný predpis, osobitný predpis prijatý Európskou komisiou a pod.). Žiadame z navrhovaného § 23 ods. 9 vypustiť legislatívnu skratku zavedenú pre Úradný vestník Európskej únie, nakoľko sa v predkladanom návrhu ďalej používa iba raz.	O	A	Ods.9 vypustený
446	OAPSVL ÚVSR	K Čl. I bodu 19 návrhu zákona Navrhovaný § 7 ods. 4 žiadame preformulovať takým spôsobom, aby z neho jasne vyplývalo, ktoré orgány sú povinné zabezpečiť ochranu obchodného tajomstva, osobných údajov a ďalších údajov chránených podľa osobitných predpisov. Zároveň odporúčame primerane preformulovať predmet ochrany tak, aby ochrana obchodného tajomstva nebola vyňatá ako samostatný druh chránenej skutočnosti, nakoľko sa na	O	A	Ods.4 vypustený

		právnú úpravu ochrany osobného tajomstva (§ 17 Obchodného zákonníka) odkazuje v poznámke pod čiarou k odkazu č. 37b, ktorý má za cieľ uviesť príklady „ďalších údajov chránených podľa osobitných predpisov“. Rovnako odporúčame na § 2 zákona č. 18/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov odkazovať v samostatnom odkaze umiestnenom nad slovami „osobných údajov“.			
447	OAPSVL ÚVSR	K Čl. VI bodu 12 návrhu zákona Pri citovaní nariadenia (ES) č. 1221/2009 v platnom znení v poznámke pod čiarou č. 68, žiadame doplniť dodatok „v platnom znení“, a to podľa bodu 62.10. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR: „ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“; to platí aj pre skrátenú citáciu“.	O	A	Text bol doplnený v zmysle pripomienky
448	OAPSVL ÚVSR	K Čl. V bodu 41 návrhu zákona V navrhovanom § 114b ods. 8 sa uvádza, že ministerstvu „budú poskytnuté finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu“. V záujme zachovania presnosti, jasnosti a určitosti právnej normy žiadame dané ustanovenie preformulovať.	O	A	Predmetné ustanovenie bolo preformulované v zmysle pripomienky.
449	OAPSVL ÚVSR	K Čl. V bodu 10 návrhu zákona V navrhovanom ustanovení § 15a ods. 4 žiadame slová „orgány“ nahradiť slovom „orgánu“.	O	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
450	OAPSVL ÚVSR	K Čl. V bodu 12 návrhu zákona V navrhovanom ustanovení § 19b ods. 1 sa ustanovuje, že „na obmedzenie obvyklého užívania nehnuteľnosti sa použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.33)“ pričom v poznámke pod čiarou č. 33 nie sú uvedené žiadne konkrétne ustanovenia Občianskeho zákonníka. Poznámku pod čiarou odporúčame doplniť o konkrétne ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré sa majú použiť.	O	A	Predmetné ustanovenie bolo bez náhrady vypustené.
451	OAPSVL ÚVSR	K Čl. I bodu 14 návrhu zákona V navrhovanom ustanovení § 7 ods. 2 písm. c) sa nad slovami „správa o hodnotení“ uvádza odkaz na poznámku pod čiarou, v ktorej sa uvádza zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odporúčame predkladateľovi uviesť konkrétne ustanovenia spomínaného zákona, na ktoré chce odkázať, keďže zákon č. 24/2006 Z. z. používa dva pojmy a to „správa o hodnotení strategického dokumentu“ a „správa o hodnotení činnosti“, uvedené odporúčame vysvetliť aj v osobitnej časti dôvodovej správy.	O	A	Ods.2 písm. c) vypustený Upravené v písmenách s) a t)

452	OAPSVL ÚVSR	<p>K Čl. II bod 1 návrhu zákona</p> <p>V navrhovanom ustanovení § 80am sa ustanovuje, že „živnostenské oprávnenia vydané na činnosť odborné poradenstvo v oblasti integrovanej prevencie a ochrany životného prostredia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024 zostávajú zachované do uplynutia platnosti osvedčenia o odbornej spôsobilosti“. Upozorňujeme, že takáto živnosť, s takýmto názvom, sa v Živnostenskom zákone nenachádza. Domnievame sa, že ide o viazanú živnosť v skupine 214 – Ostatné, v riadku 68: „odborné poradenstvo v oblasti integrovanej prevencie a kontroly znečisťovania životného prostredia“.</p> <p>Upozorňujeme, že podľa § 3 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, „na označenie rovnakých právnych inštitútov sa používajú rovnaké právne pojmy v rovnakom význame. Jeden právny pojem s vymedzeným významom sa v tomto význame používa jednotne v celom právnom poriadku“. Uvedené žiadame upraviť v zmysle zákona č. 400/2015 Z. z.</p>	O	A	Pôvodné znenie
453	OAPSVL ÚVSR	<p>K Čl. I bodu 2 návrhu zákona</p> <p>V poznámke pod čiarou k odkazu 1 žiadame pri citovaní európskeho rozhodnutia doplniť publikačný zdroj, pod ktorým bolo rozhodnutie publikované v Úradnom vestníku Európskej únie.</p>	O	A	Akceptované
454	OAPSVL ÚVSR	<p>K Čl. V bodu 1 návrhu zákona</p> <p>Vzhľadom k tomu, že sa mení názov druhej časti zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to tak, že sa slová „programové dokumenty“ nahrádzajú slovami „plány a programy“, dávame predkladateľovi na zváženie spraviť zmenu aj v § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 79/2015 Z. z., a to nahradiť slová „programové dokumenty“ slovami „plány a programy“.</p>	O	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky.
455	OAPSVL ÚVSR	<p>Všeobecne k návrhu zákona</p> <p>Z doložky zlučiteľnosti, ale aj z vlastného materiálu - návrhu zákona vyplýva, že predmet návrhu zákona je upravený v smerniciach Európskej únie, pričom predkladateľ návrhu zákona nepredložil žiadne tabuľky zhody návrhu zákona s týmito smernicami. Požiadavka na vypracovanie tabuliek zhody vyplýva z § 7 ods. 1 písm. e) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý ustanovuje, že návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania okrem paragrafového znenia obsahuje najmä doložku zlučiteľnosti a pri preberaní alebo vykonávaní právne záväzného aktu Európskej únie aj tabuľku zhody návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie.</p>	O	A	

		Dovolíme si upozorniť, že podľa prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, tabuľka zhody sa vypracúva ku všetkým článkom normatívneho textu smernice, vrátane prílohy, a to aj ak predkladateľ transponuje len niektoré jej články. Ak sa v elektronickej databáze už tabuľka zhody k príslušnej smernici nachádza, predkladateľ vypracúva tabuľku zhody v písomnej forme len k článkom smernice, ktoré sa v návrhu právneho predpisu transponujú. V zmysle uvedeného žiadame predložiť tabuľky zhody návrhu zákona: 1. so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ z 24. novembra 2010 o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia) (prepracované znenie); 2. so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2009/31/ES z 23. apríla 2009 o geologickom ukladaní oxidu uhličitého a o zmene a doplnení smernice Rady 85/337/EHS, smerníc Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, 2001/80/ES, 2004/35/ES, 2006/12/ES, 2008/1/ES a nariadenia (ES) č. 1013/2006 v platnom znení, 3. so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc (Ú. v. EÚ L 312, 22. 11. 2008) v platnom znení, 4. so smernicou Rady 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov (Ú. v. ES L 182, 16. 7. 1999; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/ zv. 4) v platnom znení, a 5. so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2004/35/ES z 21. apríla 2004 o environmentálnej zodpovednosti pri prevencii a odstraňovaní environmentálnych škôd (Ú. v. ES L 143, 30.4.2004; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 8) v platnom znení.			
456	OAPSVL ÚVSR	K Čl. VI bodu 3 návrhu zákona Žiadame preformulovať navrhované ustanovenie § 3 ods. 3. Uvedené ustanovenie je zmatóčné, nezrozumiteľné a významovo nesprávne, a to najmä posledné slová „v prípadoch“. Upozorňujeme, že podľa čl. 6 ods. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR, „v zákone sa musí dbať na jazykovú, štylistickú a významovú správnosť a všeobecnú zrozumiteľnosť textu“.	O	A	Administratívna chyba. Text znie: 3. V § 3 odseku 3 sa na konci pripája nová veta, ktorá znie: „Príslušný orgán je oprávnený konať bezodkladne podľa § 4 ods. 3 a § 5 ods. 3 na základe odôvodneného presvedčenia o tom, že environmentálna škoda vznikla alebo hrozí bezprostredná hrozba environmentálnej škody v súlade so zásadou predbežnej

					opatrnosti, v prípadoch, ak prevádzkovateľ neprijal preventívne alebo nápravné opatrenia, nie je známy alebo nemá právneho nástupcu.“
457	RÚZSR	<p>Celému materiálu</p> <p>„Navrhujeme aby problematika odčlenenia stavebného konania od integrovaného povoľovania bola riešená spoločne s novelou zákona o EIA v rámci spoločného legislatívneho procesu, časovo zosúladená a bol jej poskytnutý dostatočný časový priestor na správne nastavenie procesov z nej vyplývajúcich.“ Odôvodnenie: Procesy povoľovania stavieb a prevádzok je komplexná a rozsiahla problematika, ktorá je riešená vo viacerých samostatných zákonoch. Jedným z deklarovaných cieľov návrhu zákona je zrýchlenie povoľovacích procesov. Bez poznania komplexného návrhu riešenia týchto procesov zo strany predkladateľa návrhu zákona nie je možné ich zodpovedne vyhodnotiť. Zmena týchto procesov sa začala schválením Zákona o výstavbe (č. 201/2022 Z.z.), v ktorom MŽP získalo rozsiahle kompetencie pri povoľovaní stavieb. Bohužiaľ MŽP doteraz nepredstavilo návrh ako by v súvislosti s deklarovanými a schválenými zmenami mali tieto procesy prebiehať. Namiesto toho sú predkladané čiastkové novely zákonov, ktoré nie je možné komplexne posúdiť. Požadujeme aby zmeny procesov povoľovaní boli predložené v rámci jedného legislatívneho procesu.</p>	Z	N	
458	RÚZSR	<p>Čl. I. § 37 ods. 13 novelizačný bod 71</p> <p>§37 ods.13 žiadame prehodnotiť resp. zrušiť. Odôvodnenie: Rozhodnutie o zákaze vykonávania funkcie člena štatutárneho orgánu resp. vedúcich členov organizačných zložiek spoločností minimálne na tri roky považujeme za neakceptovateľné a to hlavne v súvislosti s § 37 ods.11 ak nie je predložená žiadosť v súlade s §7</p>	Z	N	Inštitút právnej diskvalifikácie zostáva zachovaný; návrh bol zároveň prepracovaný a doplnený v súlade s pripomienkami MS SR
459	RÚZSR	<p>Celému materiálu</p> <p>Návrh zákona zakotvuje spojenie procesov súvisiacich s posudzovaním vplyvov na životné prostredie s integrovaným konaním. Konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa stáva súčasťou integrovaného povoľovania. Návrh zákona o EIA doteraz nebol predmetom predbežného ani medzirezortného pripomienkového konania a prevádzkovatelia a investori nemali možnosť sa s týmto návrhom oboznámiť. Preto</p>	Z	ČA	

		navrhujeme, aby tieto dva úzko súvisiace návrhy legislatívnych predpisov boli riešené spoločne v rámci legislatívneho procesu, časovo sa zosúlادili a umožnili dostatočný priestor na dôkladnú analýzu pripravovaných zmien.			
460	RÚZSR	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme doplniť aby osoba, ktorá tvrdí, že môže byť vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach dotknutá bola povinná tento fakt dokázať. Napríklad povoľovaná činnosť má resp. môže mať negatívny dopad na životné prostredie v mieste kde sa osoba zdržiava. Je potrebné uvedené preukazovať výpisom z katastra nehnuteľností, miestom činnosti občianskeho z druženia a podobne	Z	N	
461	RÚZSR	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme doplniť rozšírenie §4 Konzultácia o možnosť konzultácie vo veci zhody/nezhody v rozpore medzi požiadavkami BAT technológií a normami kvality životného prostredia Odôvodnenie: Zákon nerieši a neurčuje spôsob posudzovania prevádzky kedy pri použití najlepšej dostupnej techniky nie je možné dosiahnuť národnú normu kvality životného prostredia. Z aplikačnej praxe vyplýva, že po schválení a uverejnení BATc slovenská legislatíva nereaguje na tieto zmeny a preto nie je možné splniť naraz podmienky vyplývajúce z noriem kvality životného prostredia a BATc (napr. hodnotenie podmienok dodržiavania emisných limitov a podobne).	Z	ČA	OIP Čiastočne akceptujeme, v § 4 ods. 2 sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „a taktiež či vykonávanie činnosti v prevádzke môže spôsobiť alebo spôsobuje prekračovanie normy kvality životného prostredia.“
462	RÚZSR	Čl. V vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme úpravu § 28 ods. 4 písm. ah) tak, že žiadame o posun povinnosti OZV upraviť finančné príspevky od zastúpených výrobcov po zohľadnení trvanlivosti, opraviteľnosti, opätovnej použiteľnosti, recyklovateľnosti vyhradených výrobkov a po zohľadnení prítomnosti nebezpečných látok vo vyhradených výrobkoch, tak aby ustanovenie korešpondovalo s prezentovaným postojom vyjadreným MŽP SR dňa 12.10.2022 na stretnutí pracovnej skupiny k ekomodulácii. Odôvodnenie: Podľa vyjadrenia MŽP SR prezentovanom na stretnutí má zavedeniu ekomodulačných poplatkov predchádzať zber dát v roku 2023. Na základe toho bola doplnená vyhláška MŽP SR, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška MŽP SR č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch v znení neskorších predpisov v súčasnom legislatívnom procese (LP/2022/765). Následne má zber údajov slúžiť ako podklad pre nastavenie príspevkov od zastúpených výrobcov v roku 2024.	Z	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky; prechodné obdobie sa zároveň predĺžilo o do 31.12.2024, čo je o rok viac, ako je navrhované v pripomienke.

463	RÚZSR	<p>Čl. V vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Navrhujeme úpravu § 59 ods. 12, tak že sa zavedie časové ohraničenie/ zrušenie ustanovenia § 59 ods. 12, ktoré výrazne finančne zaťažujú OZV, ktorá je z pohľadu § 28 ods. 5 písmena f) vyrovnaná a musí financovať obce, ktoré patria inej OZV a ministerstvo napriek tejto vedomosti ako kontrolný orgán nekoná. Na druhej strane zavedením tohto ustanovenia stratili obce akúkoľvek motiváciu k aktívnemu hľadaniu si novej OZV. Odôvodnenie: V roku 2022 je bez riadnej Zmluvy s OZV je 8 obcí s celkovým počtom obyvateľov 9 421.</p>	Z	N	Požadovaná úprava si vyžaduje zmenu celého systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktorú nie je možné realizovať prostredníctvom jedného novelizačného bodu.
464	RÚZSR	<p>Čl. V vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Navrhujeme úpravu Prílohy č. 3, časť III. bod 9 zákona o odpadoch Na základe dát z analýz triedeného zberu, ako aj skoršieho dosiahnutia cieľov v oblasti zálohovania nápojových obalov z plastu a kovu žiadame o doplnenie cieľa pre rok 2023 v bode 9., a to: „ak ide o OZV pre obaly, mieru recyklácie odpadov z plastových obalov, najmenej vo výške 35 %“ Odôvodnenie: V čase kedy IEP vypočítavalo limity pre OZV boli ciele pre správcu zálohového systému nižšie. Ciele sa následne legislatívnymi zmenami zvýšili a presunuli na skoršie obdobie, ale pôvodný výpočet IEP aktualizovaný nebol. Preto žiadame o ich úpravu.</p>	Z	A	Návrh bol doplnený v zmysle pripomienky
465	RÚZSR	<p>Čl. V vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Navrhujeme v §75b vypustiť bod 2) tohto paragrafu a nahradiť ho novým znením, ktoré bude sledovať cieľ definovaný v čl. 4. Smernice 2019/904. Namiesto zákazu navrhujeme postupné znižovanie podielu na celom portfóliu jednorazových obalov prevádzky, tam kde je to možné, a to bez ohľadu na miesto konzumácie potravín a nápojov. Prípadne navrhujeme nastaviť prechodné obdobie a aktuálne upustiť od zákazu a spoplatnenia s cieľom evidencie a preukázateľných aktivít výrobcov znižovať jednorazové plasty. Odôvodnenie: Plne si uvedomujeme zámer MŽP SR obmedziť JPV aj v nadväznosti na mnohé dobrovoľné záväzky priemyslu v tejto oblasti. Samotná smernica 2019/904 nehovorí o okamžitej úplnej eliminácii JPV, ale o znižovaní jeho spotreby. V súčasnosti platný zákaz poskytovať JPV uvedené v prílohe č. 7a časť A konečnému spotrebiteľovi na konzumáciu potravín a nápojov v mieste predaja zavedený zo strany Slovenskej republiky považujeme za opatrenie, ktoré je nad rámec SUP smernice čiže gold plating, a navyše sa podľa nás jedná o diskriminačné a neprimerané prijaté opatrenie (aj v nadväznosti na aplikačnú prax). V súčasnosti platné opatrenie sa taktiež vzťahuje na všetky prevádzky bez rozdielu a bez analýzy dostupných alternatív v rozpore s úmyslom smernice na postupné zníženie spotreby a nie úplný zákaz poskytovania konečným zákazníkom JPV uvedené v prílohe č. 7a časť A. Okrem iných</p>	Z	N	<p>Uvedené opatrenie vychádza z opatrenia, schváleného v programe predchádzania vzniku odpadu na roky 2019-2025.</p> <p>Po vysvetlení navrhovateľ od pripomienky ustúpil.</p>

		<p>JPV sme ako problém identifikovali na základe vyššie uvedených argumentov napr. položku: kompozitné poháre na nápoje, kde je podiel plastu do 10 % vrátane, keďže z pohľadu funkčnosti ide o plastový náter, ktorý je kľúčový z bezpečnostného i hygienického hľadiska a tiež zabráňuje presakovaniu nápoja.. Plošný zákaz použitia jednorazových plastov, resp. povinnosť mať v každom prípade ekologickú alternatívu viedol k zvýšenému dopytu po týchto výrobkoch a k nemožnosti zabezpečiť si ich všetkými tými, od ktorých to zákon vyžaduje. Zároveň sme taktiež identifikovali pri niektorých prevádzkach sťažené podmienky na možnosť umývania riadu pre opakovateľné použitie. Zároveň si treba uvedomiť, že alternatívy k plastu sú oveľa nákladnejšie, čo v súčasnej dobe po náročných mesiacoch s prevádzkovými obmedzeniami a utrženými výraznými stratami môže byť pre mnohé prevádzky verejného stravovania neúnosné. Navrhujeme preto obmedziť zákaz poskytovať JPV uvedené v prílohe č. 7a časť A konečnému spotrebiteľovi na konzumáciu potravín a nápojov v mieste predaja (ako aj mimo neho) a to z dôvodu nedostupnosti vhodných a udržateľných alternatív, ako aj prevádzkových obmedzení (veľkosť priestorov prevádzok) pri prevádzkach verejného stravovania poskytovať a uskladňovať možné alternatívy. Viaceré európske krajiny pred implementáciou vyššie spomínanej smernice realizovali prieskum realizovateľnosti vhodných opatrení v úzkej komunikácii s dotknutými sektormi, pričom pri transpozícii uprednostnili postupné znižovanie spotreby JPV pri jasne definovaných cieľoch a spôsobe ich napĺňania. Súčasný zákaz poskytovania JPV konečnému spotrebiteľovi určených na konzumáciu jedál a nápojov na mieste v prevádzkach verejného stravovania tak tieto prevádzky znevýhodňuje a znižuje ich konkurencieschopnosť na trhu.</p>			
466	RÚZSR	<p>Čl. V vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vloženie nového bodu v nasledovnom znení: § 135l sa dopĺňa odsekom 2, ktorý znie: „(5) Organizácia zodpovednosti výrobcov, ktorá má platnú autorizáciu na výkon činnosti podľa § 89 ods. 1 písm. b), si povinnosť podľa § 59 ods. 1 písm. i) prvýkrát plní v roku 2023 na podklade údajov predložených podľa § 59 ods. 1 písm. h) pre rok 2024.“. Odôvodnenie: Od roku 2016 bola ministerstvom udelená autorizácia viac ako desiatke OZV pre obaly. Väčšina z nich doposiaľ v rovnakom trhovom prostredí nedosiahla a nedosahuje trhovú podiel 5 % a má problém s vyrovnanosťou systému, čo sa prejavuje problémami s financovaním triedeného zberu. Na druhej strane podmienky pre vznik novej OZV, ako aj založenia OZV po odobratí autorizácie sú príliš laxné a vytvárajú priestor pre špekulatívne zakladanie OZV a následné „krivenie trhu“. Podľa štúdie IEP s názvom „Ako pretriediť triedený zber“ tomu možno predísť udelením autorizácie OZV len za podmienky preukázania minimálneho trhového</p>	Z	A	Návrh bol upravený; prechodné obdobie sa zároveň predĺžilo o do 31.12.2024, čo je o rok viac, ako sa požaduje v pripomienke.

		podielu, napr. na úrovni 5 %. Nižší počet finančne stabilnejších OZV umožní lepšiu koordináciu systému a uľahčí dosahovanie rovnováhy, čo ukazujú aj podmienky nastavené v okolitých štátoch. (v Českej republike trhový podiel 10 % v Rakúsku trhový podiel 5 %). Nastavená miera trhového podielu súčasne ponechá priestor pre zachovanie dostatočného počtu OZV na trhu a ich vzájomnej súťaže.			
467	RÚZSR	<p>Čl. V vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Navrhujeme vloženie nového bodu v nasledovnom znení: V § 28 sa odsek 5 dopĺňa písmenom j), ktoré znie: „j) preukázaním dosiahnutia trhového podielu organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly podľa § 59 ods. 1 písm. i)“. Odôvodnenie: Od roku 2016 bola ministerstvom udelená autorizácia viac ako desiatke OZV pre obaly. Väčšina z nich doposiaľ v rovnakom trhovom prostredí nedosiahla a nedosahuje trhový podiel 5 % a má problém s vyrovnanosťou systému, čo sa prejavuje problémami s financovaním triedeného zberu. Na druhej strane podmienky pre vznik novej OZV, ako aj založenia OZV po odobratí autorizácie sú príliš laxné a vytvárajú priestor pre špekulatívne zakladanie OZV a následné „krivenie trhu“. Podľa štúdie IEP s názvom “Ako pretriediť triedený zber” tomu možno predísť udelením autorizácie OZV len za podmienky preukázania minimálneho trhového podielu napr. na úrovni 5 %. Nižší počet finančne stabilnejších OZV umožní lepšiu koordináciu systému a uľahčí dosahovanie rovnováhy, čo ukazujú aj podmienky nastavené v okolitých štátoch (v Českej republike trhový podiel 10 % v Rakúsku trhový podiel 5 %). Nastavená miera trhového podielu súčasne ponechá priestor pre zachovanie dostatočného počtu OZV na trhu a ich vzájomnej súťaže.</p>	Z	N	<p>Riešenie si vyžaduje novú koncepciu RZV pre obaly. V súčasnosti to však nie je možné vyriešiť jedným novelizačným bodom.</p> <p>OZV by museli konať inak v zmysle upraveného zákona, vyžaduje si to novú koncepciu celého spôsobu rozšírenia zodpovednosti pre obaly a neobaly ide to nad rámec novely dlhé debaty, reforma systému sa dlhodobo odkladá, musia financovať aj nezazmluvnené obce výrobcovia, OZV neplní ciele a funguje s malým trhovým podielom, odporúčanie IEP aby to bolo Ako pretriediť triedený zber - štúdia</p>
468	RÚZSR	<p>Čl. V vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Navrhujeme vloženie nového bodu v nasledovnom znení: V § 28 sa odsek 7 druhá veta znie: „Organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly je povinná do 31. októbra kalendárneho roka nasledujúceho po roku, v ktorom nadobudlo účinnosť rozhodnutie o autorizácii na výkon činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov podľa § 89 ods. 1 písm. b) preukázať splnenie podmienky podľa odseku 5 písm. j) na podklade údajov predložených podľa § 59 ods. 1 písm. h)“. Odôvodnenie: Od roku 2016 bola</p>	Z	N	<p>Riešenie si vyžaduje novú koncepciu RZV pre obaly. V súčasnosti to však nie je možné vyriešiť jedným novelizačným bodom.</p> <p>Rozpor pretrváva</p>

		ministerstvom udelená autorizácia viac ako desiatke OZV pre obaly. Väčšina z nich doposiaľ v rovnakom trhovom prostredí nedosiahla a nedosahuje trhový podiel 5 % a má problém s vyrovnanosťou systému, čo sa prejavuje problémami s financovaním triedeného zberu. Na druhej strane podmienky pre vznik novej OZV, ako aj založenia OZV po odobratí autorizácie sú príliš laxné a vytvárajú priestor pre špekulatívne zakladanie OZV a následné „krivenie trhu“. Podľa štúdie IEP s názvom “Ako pretriediť triedený zber” tomu možno predísť udelením autorizácie OZV len za podmienky preukázania minimálneho trhového podielu, napr. na úrovni 5 %. Nižší počet finančne stabilnejších OZV umožní lepšiu koordináciu systému a uľahčí dosahovanie rovnováhy, čo ukazujú aj podmienky nastavené v okolitých štátoch (v Českej republike trhový podiel 10 % v Rakúsku trhový podiel 5 %). Nastavená miera trhového podielu súčasne ponechá priestor pre zachovanie dostatočného počtu OZV na trhu a ich vzájomnej súťaže.			
469	RÚZSR	<p>Čl. V vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Navrhujeme vloženie nového bodu v nasledovnom znení: V § 59 sa odsek 1 dopĺňa písmenom i), ktoré znie: „i) dosiahnuť trhový podiel podľa písm. d) najmenej vo výške 5 %.“ Odôvodnenie: Od roku 2016 bola ministerstvom udelená autorizácia viac ako desiatke OZV pre obaly. Väčšina z nich doposiaľ v rovnakom trhovom prostredí nedosiahla a nedosahuje trhový podiel 5 % a má problém s vyrovnanosťou systému, čo sa prejavuje problémami s financovaním triedeného zberu. Na druhej strane podmienky pre vznik novej OZV, ako aj založenia OZV po odobratí autorizácie sú príliš laxné a vytvárajú priestor pre špekulatívne zakladanie OZV a následné „krivenie trhu“. Podľa štúdie IEP s názvom “Ako pretriediť triedený zber” tomu možno predísť udelením autorizácie OZV len za podmienky preukázania minimálneho trhového podielu, napr. na úrovni 5 %. Nižší počet finančne stabilnejších OZV umožní lepšiu koordináciu systému a uľahčí dosahovanie rovnováhy, čo ukazujú aj podmienky nastavené v okolitých štátoch. (v Českej republike trhový podiel 10 % v Rakúsku trhový podiel 5 %). Nastavená miera trhového podielu súčasne ponechá priestor pre zachovanie dostatočného počtu OZV na trhu a ich vzájomnej súťaže.</p>	Z	N	<p>Riešenie si vyžaduje novú koncepciu RZV pre obaly. V súčasnosti to však nie je možné vyriešiť jedným novelizačným bodom.</p> <p>Rozpor pretrváva</p>
470	RÚZSR	<p>Čl. I. § 7 ods. 2 novelizačný bod 13, písm. b)</p> <p>Prílohou k žiadosti IPKZ je správa o hodnotení, rozhodnutie zo zisťovacieho konania alebo rozhodnutie o podnete. EIA proces má byť podľa § 3 ods.3 písm. g) integrovaný pod IPKZ t.j. je potrebné uviesť kde sa bude zasielať zámer resp. žiadosť o upustenie od</p>	Z	A	Dopracované

		variantného riešenia podľa zákona o EIA. Odôvodnenie: Je potrebné zosúladiť postupy podľa zákona o EIA a IPKZ			
471	RÚZSR	<p>Čl. V vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>RÚZ navrhuje v prílohe č. 3, časť 3 zákona o odpadoch stanoviť konkrétny cieľ pre zber a recykláciu pre kompozitné obaly na báze lepenky (VKM) – nápojové obaly od roku 2026. Odôvodnenie Republiková únia zamestnávateľov je jedným z mnohých signatárov výzvy s cieľom prenesenia do legislatívy konkrétneho cieľa pre zber a recykláciu pre kompozitné obaly na báze lepenky (VKM) – nápojové obaly od roku 2026 (aj v dôsledku dostatočnej prípravy a vytvorenia prípadných, nových recyklačných kapacít v SR a dostatočnej príprave všetkých zainteresovaných hráčov na trhu). Danú výzvu podporujú nielen výrobcovia obalov, ale aj samotní výrobcovia, ktorí používajú dané obaly. Zároveň je tu podpora aj tretieho sektora a OZV. Napriek dlhodobým prísľubom zo strany MŽP SR, ako aj záväzku Vládou SR schváleného POH 2021 – 2025 sa v tejto veci doteraz neotvorila ani odborná diskusia napriek všeobecnej podpore. Máme za to, že Slovensko patrí ku krajinám s najnižším zberom a recykláciou kompozitných obalov na báze lepenky/nápojových kartónov v Európskej únii (podľa údajov spoločnosti Tetra Pak asi 15%), zatiaľ čo v EÚ sa v roku 2019 zrecyklovalo viac ako 50% nápojových kartónov. Aj v nadväznosti na rôzne všeobecné domnienky je zrejmé, že nápojové kartóny sú recyklovateľné a recyklujú sa. V EÚ sa v roku 2019 zrecykloval každý druhý nápojový kartón. Vyzbierané nápojové kartóny na Slovensku nestačia na to, aby sa miestnym papierňam oplátilo investovať do nových recyklačných liniek. V súčasnosti sa preto nápojové kartóny zo Slovenska recyklujú na Ukrajine a v Poľsku. Vyššie uvedené nastavenie cieľov zberu a recyklácie by vytvorilo dostatočné kapacity suroviny na priame vytvorenie prípadných recyklačných kapacít už aj na Slovensku. Máme za to, že je v záujme Slovenskej republiky splniť dlhodobé celkové ciele na recykláciu a zhodnotenie triedených zložiek komunálneho odpadu. Stanovením cieľov pre zber a recykláciu pre kompozitné obaly na báze lepenky (VKM) – nápojové kartóny by tomu podľa nás napomohlo.</p>	Z	N	<p>Vznesená pripomienka je nad rámec smernice.</p> <p>Za účelom dosiahnutia účelu predpokladaného pripomienkou je potrebné rozvinúť spoluprácu medzi výrobcami, OZV a zberovými spoločnosťami; po vyzbieraní VKM v obci je potrebné inštruovať zberové spoločnosti a informovať ich, kam môžu VKM odviezť na recykláciu; náklady na recykláciu následne uhradí výrobca (prostredníctvom OZV).</p>
472	RÚZSR	<p>Čl. I. § 18 ods. 1 novelizačný bod 31</p> <p>V § 18 ods. 1 žiadame ponechať v pôvodnom znení, t. j. žiadame vypustiť novelizačný bod 31. Odôvodnenie: Vložením slova „najmä“ sa povoľovaciemu orgánu umožní arbitrárne rozhodovanie o ďalších podkladoch, ktoré prevádzkovateľovi nemusia byť pri príprave projektu a podávaní žiadosti známe. Zavádza sa tým právna neistota z dôvodu nepredvídateľnosť právnych požiadaviek.</p>	Z	ČA	<p>Každá prevádzka je individuálna, a teda každý proces hodnotenia je osobitný. Inšpekcia pri vydávaní povolenia vychádza z viacerých podkladov, pričom je potrebné</p>

					zhromaždiť všetky relevantné podklady.
473	RÚZSR	<p>Čl. I. novelizačný bod 39 V § 23 žiadame doplniť nový odsek 13, ktorý znie: „(13) V prípade jestvujúceho zariadenia, ak prevádzkovateľ plní emisné limity uvedené v záveroch BAT a používa aspoň jednu z techník uvedených v záveroch o najlepších dostupných technikách (BAT) a je dosiahnutý súlad s normami kvality životného prostredia prevádzkovateľovi nesmú byť určené prísnejšie podmienky.“. Odôvodnenie: Prísnejšie podmienky znevýhodňujú slovenských prevádzkovateľov voči prevádzkovateľom z EU.</p>	Z	N	<p>Pripomienku neakceptujeme z dôvodu, že nedochádza k znevýhodňovaniu slovenských prevádzkovateľov voči prevádzkovateľom z EÚ. Pripomienka nemá opodstatnenie. Prevádzkovateľ má plniť emisné limity, podmienky povolenia a neporušiť normu kvality životného prostredia.</p>
474	RÚZSR	<p>Čl. I. § 26 ods. 10 novelizačný bod 45 V § 26 ods. 10 navrhujeme predĺžiť lehotu na šesť mesiacov, za ktorú je prevádzkovateľ povinný požiadať príslušný orgán o vydanie kolaudačného osvedčenia. Odôvodnenie: Návrh vyplýva z aplikačnej praxe. Aktuálne platná lehota je nepostačujúca pre získanie požadovaných podkladov pre vydanie kolaudačného osvedčenia.</p>	O	N	
475	RÚZSR	<p>Čl. I. § 37 ods. 11 novelizačný bod 71 V § 37 ods. 11 žiadame vypustiť text, ktorý znie: „alebo predložená žiadosť nebola v súlade s § 7“ Odôvodnenie: Uvedené nekorešponduje so zdôvodnením uvedeným k danému bodu v dôvodovej správe kde sa uvádza, že sa jedná o formu špeciálnej sankcie v prípadoch, keď nekonanie zo strany dotknutého subjektu môže mať závažné dopady na životné prostredie a záväzky Slovenskej republiky. Pri posúdení nesúladu predloženej žiadosti s §7 sa zjavne nejedná o nekonanie dotknutého subjektu, ktorý žiadosť predložil. Znenie § 7 upravuje obsah žiadosti, kde SIŽP si môže nárokovať na poriadkovú pokutu do 100 000 EUR. V prípade akejkoľvek administratívnej chyby by bolo možné udeliť pokutu až 100 000 EUR, čo považujeme za neúmerné, o to viac ak pri nesúlade žiadosti s §7 je jej posúdenie iba v kompetencii Inšpekcie životného prostredia, ktorá môže konanie prerušiť a žiadať o jej doplnenie V prípade, že návrh na vypustenie textu nebude akceptovaný, alternatívne žiadame, aby sa predmetné ustanovenie aplikovalo až vtedy ka subjekt nesplnil predchádzajúcu výzvu na doplnenie žiadosti.</p>	Z	ČA	<p>Prevádzkovateľ žiadosť v lehote predloží, ale žiadosť nebude obsahovať predpísané náležitosti, inšpekcia má možnosť cez opakovanú výzvu požiadať o doplnenie žiadosti, z ktorej sú zrejmé jej nedostatky a až keď prevádzkovateľ neodstráni nedostatky žiadosti vo výzve určenej lehote, inšpekcia má možnosť mu uložiť poriadkovú pokutu.</p>

476	RÚZSR	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu V § 4 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Inšpekcia sa v konzultácii vyjadruje k tomu, či navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti vyžaduje konanie podľa zákona o EIA.“. Odôvodnenie: V rámci aplikačnej praxe dochádza často zo strany navrhovateľov, resp. prevádzkovateľov, že využijú nástroj odbornej pomoci, či navrhovaná zmena vyžaduje konanie podľa EIA. Vzhľadom k tomu, že inšpekcia bude vykonávať aj posudzovanie vplyvov na životné prostredie máme za to, že inšpekcia by mala byť aj príslušným orgánom na vyjadrenie, či uvedená zmena vyžaduje konanie o EIA.</p>	Z	A	Dopracované
477	RÚZSR	<p>Čl. I. § 7 ods. 2 novelizačný bod 16, písm. g) V § 7 ods. 2 písmeno g) navrhujeme za slovo „dokumentácia36“ vložiť slová „alebo iná príslušná dokumentácia projektu“. Odôvodnenie: V zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe je „Projektová dokumentácia je súbor dokumentov o projektovej príprave stavby. Stupňami projektovej dokumentácie sú stavebný zámer, projekt stavby a vykonávací projekt.“ V istých prípadoch prípravy projektov sa nevyžaduje projektová dokumentácia ako taká. V špecifických prípadoch napr. ukončovania prevádzok sa príprava dokumentácie podľa Zákona č. 201/2022 Z. z. vôbec nevyžaduje: V niektorých prípadoch ju nie je možné pripraviť z časového hľadiska, napr. pri uzatváraní skládok a odkalísk. Podmienky, ktoré vyjdú z povoľovacieho procesu EIA integrovaného s IPKZ povolením bude potom potrebné znovu zapracovať do projektovej dokumentácie. Čo v prípade, že povoľujúci orgán (stavebný úrad) počas svojho konania bude požadovať zmenu projektovej dokumentácie, bude musieť byť zmenená projektová dokumentácia opäť zaslaná na konanie podľa zákona o IPKZ resp. EIA?</p>	Z	N	
478	RÚZSR	<p>Čl. I. § 32 ods. 6 novelizačný bod 60 V čl. I bode 60, v § 32 návrhu zákona navrhujeme vypustiť ods. 6 v celom rozsahu. V nadväznosti na túto zmenu navrhujeme primerane upraviť aj ďalšie ustanovenia návrhu zákona. Odôvodnenie: V zmysle § 32 ods. 6 návrhu zákona prechod práv a povinností a prevod hnutelných vecí, nehnuteľných vecí a majetkových práv realizovaný bez stanoviska inšpekcie je neplatný. Navrhovaná úprava nadväzuje na § 28a návrhu zákona, v zmysle ktorého je prechod práv a povinností prevádzkovateľa podmienený stanoviskom inšpekcie podľa § 32 ods. 1 písm. p). Zároveň stanovisku inšpekcie podlieha aj akýkoľvek prevod hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. V zmysle navrhovaného znenia sa táto podmienka vzťahuje na všetkých prevádzkovateľov, teda v</p>	Z	A	Stanovisko inšpekcie k prevodu a prechodu bolo v plnom rozsahu vypustené a nahradené právnou úpravou zmeny prevádzkovateľa

		<p>zmysle § 2 písm. g) zákona o IPKZ na fyzickú osobu – podnikateľa alebo právnickú osobu, ktorá úplne alebo čiastočne prevádzkuje alebo riadi prevádzku, spaľovacie zariadenie, spaľovňu odpadov alebo zariadenie na spoluspaľovanie odpadov. Podľa dôvodovej správy sa obmedzením prevodu majetku a prechodu práv a povinností na inú osobu zabráni špekulatívnym prevodom, prostredníctvom ktorých by sa prevádzkovateľ snažil vyhnúť úhrade nákladov za uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov, plneniu zákonných povinností a následkom súvisiacim s porušovaním právnych predpisov (napr. pokuta). Cieľom tejto úpravy je teda zabránenie špekulatívnym prevodom v súvislosti s povinnosťami týkajúcimi sa skládky odpadov. Považujeme za neprípustné, aby sa podmienka vydania stanoviska inšpekciou vzťahovala na všetkých prevádzkovateľov a máme za to, že takéto stanovisko by sa malo vyžadovať len v prípade prevádzkovateľov skládok. Taktiež považujeme za neakceptovateľné, aby stanovisku inšpekcie podliehal akýkoľvek prevod hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. Navrhovanú právnu úpravu považujeme za neprímeranú a neodôvodnenú zásah do práv prevádzkovateľov a ich podnikateľskej činnosti. Zároveň navrhované znenie je vágne a vyvolávajúce právnu neistotu, vzhľadom k tomu, že pod pojem prevod akýchkoľvek hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky možno zahrnúť skutočne obsiahle množstvo prevodov. Navrhovaná právna úprava predstavuje okrem značne neprímeraného zásahu do práv prevádzkovateľov aj ďalšiu administratívnu záťaž, keďže prevádzkovateľ bude musieť inšpekciu požiadať o vydanie stanoviska prostredníctvom elektronickej pošty. Na základe uvedeného preto žiadame vypustiť navrhovanú právnu úpravu v celom rozsahu.</p>			
479	RÚZSR	<p>Čl. I. § 34 ods. 11 novelizačný bod 62 V čl. I bode 62 (§ 34 ods. 11) návrhu zákona navrhujeme nasledovné znenie druhej vety: „Inšpekcia prerokuje s prevádzkovateľom výsledky vykonanej kontroly prevádzky, len ak boli kontrolou zistené nedostatky, a to v lehote do 30 dní odo dňa doručenia správy o kontrole.“. Odôvodnenie: V zmysle § 34 ods. 11 zákona o IPKZ inšpekcia doručí prevádzkovateľovi správu o kontrole do dvoch mesiacov od vykonania prvého miestneho zisťovania v prevádzke, v ktorej sa uskutočnila kontrola. Inšpekcia prerokuje s prevádzkovateľom výsledky vykonanej kontroly prevádzky, len ak boli kontrolou zistené nedostatky, a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia správy o kontrole. Návrhom zákona sa navrhuje vypustiť text, upravujúci povinnosť inšpekcie prerokovať správu o kontrole v lehote do 15 dní od jej doručenia kontrolovanej osobe, vzhľadom k tomu, že túto požiadavku nie je možné dodržať. V zmysle princípu právnej istoty</p>	Z	ČA	Lehota bez zmeny

		považujeme za neprípustné, aby v tomto prípade nebola ustanovená žiadna lehota, v rámci ktorej sa môžu prerokovať námietky prevádzkovateľa k vykonanej kontrole a navrhujeme, aby bola lehota predĺžená na 30 dní.			
480	RÚZSR	<p>Čl. I. § 26 ods. 5 novelizačný bod 43</p> <p>V čl. I navrhujeme vypustiť bod 43 (§ 26 ods. 5) návrhu zákona v celom rozsahu. V nadväznosti na túto zmenu navrhujeme primerane upraviť aj ďalšie ustanovenia návrhu zákona. Odôvodnenie: V zmysle § 26 ods. 5 návrhu zákona je prechod práv a povinností prevádzkovateľa podmienený stanoviskom inšpekcie podľa § 32 ods. 1 písm. p) návrhu zákona. Zároveň stanovisku inšpekcie podlieha aj akýkoľvek prevod hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. V zmysle navrhovaného znenia sa táto podmienka vzťahuje na všetkých prevádzkovateľov, teda v zmysle § 2 písm. g) zákona o IPKZ na fyzickú osobu – podnikateľa alebo právnickú osobu, ktorá úplne alebo čiastočne prevádzkuje alebo riadi prevádzku, spaľovacie zariadenie, spaľovňu odpadov alebo zariadenie na spoluspaľovanie odpadov. Podľa dôvodovej správy sa obmedzením prevodu majetku a prechodu práv a povinností na inú osobu zabráni špekulatívnym prevodom, prostredníctvom ktorých by sa prevádzkovateľ snažil vyhnúť úhrade nákladov za uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov, plneniu zákonných povinností a následkom súvisiacim s porušovaním právnych predpisov (napr. pokuta). Cieľom tejto úpravy je teda zabránenie špekulatívnym prevodom v súvislosti s povinnosťami týkajúcimi sa skládky odpadov. Považujeme za neprípustné, aby sa podmienka vydania stanoviska inšpekciou vzťahovala na všetkých prevádzkovateľov a máme za to, že takéto stanovisko by sa malo vyžadovať len v prípade prevádzkovateľov skládok. Taktiež považujeme za neakceptovateľné, aby stanovisku inšpekcie podliehal akýkoľvek prevod hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. Navrhovanú právnu úpravu považujeme za neprimeranú a neodôvodnený zásah do práv prevádzkovateľov a ich podnikateľskej činnosti. Zároveň navrhované znenie je vágne a vyvolávajúce právnu neistotu, vzhľadom k tomu, že pod pojem prevod akýchkoľvek hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky možno zahrnúť skutočne obsiahle množstvo prevodov. Navrhovaná právna úprava predstavuje okrem značne neprimeraného zásahu do práv prevádzkovateľov aj ďalšiu administratívnu záťaž, keďže prevádzkovateľ bude musieť inšpekciu požiadať o vydanie stanoviska prostredníctvom elektronickej pošty.</p>	Z	A	Stanovisko inšpekcie k prevodu a prechodu bolo v plnom rozsahu vypustené a nahradené právnou úpravou zmeny prevádzkovateľa

		Na základe uvedeného preto žiadame vypustiť navrhovanú právnu úpravu v celom rozsahu.			
481	RÚZSR	<p>Čl. I. § 28a novelizačný bod 47</p> <p>V čl. I navrhujeme vypustiť bod 47 (§ 28a) návrhu zákona v celom rozsahu. V nadväznosti na túto zmenu navrhujeme primerane upraviť aj ďalšie ustanovenia návrhu zákona. Odôvodnenie: V zmysle § 28a návrhu zákona je prechod práv a povinností prevádzkovateľa podmienený stanoviskom inšpekcie podľa § 32 ods. 1 písm. p). Zároveň stanovisku inšpekcie podlieha aj akýkoľvek prevod hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. V zmysle navrhovaného znenia sa táto podmienka vzťahuje na všetkých prevádzkovateľov, teda v zmysle § 2 písm. g) zákona o IPKZ na fyzickú osobu – podnikateľa alebo právnickú osobu, ktorá úplne alebo čiastočne prevádzkuje alebo riadi prevádzku, spaľovacie zariadenie, spaľovňu odpadov alebo zariadenie na spoluspaľovanie odpadov. Podľa dôvodovej správy sa obmedzením prevodu majetku a prechodu práv a povinností na inú osobu zabráni špekulatívnym prevodom, prostredníctvom ktorých by sa prevádzkovateľ snažil vyhnúť úhrade nákladov za uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov, plneniu zákonných povinností a následkom súvisiacim s porušovaním právnych predpisov (napr. pokuta). Cieľom tejto úpravy je teda zabránenie špekulatívnym prevodom v súvislosti s povinnosťami týkajúcimi sa skládky odpadov. Považujeme za neprípustné, aby sa podmienka vydania stanoviska inšpekciou vzťahovala na všetkých prevádzkovateľov a máme za to, že takéto stanovisko by sa malo vyžadovať len v prípade prevádzkovateľov skládok. Taktiež považujeme za neakceptovateľné, aby stanovisku inšpekcie podliehal akýkoľvek prevod hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. Navrhovanú právnu úpravu považujeme za neprimeranú a neodôvodnený zásah do práv prevádzkovateľov a ich podnikateľskej činnosti. Zároveň navrhované znenie je vágne a vyvolávajúce právnu neistotu, vzhľadom k tomu, že pod pojem prevod akýchkoľvek hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky možno zahrnúť skutočne obsiahle množstvo prevodov. Navrhovaná právna úprava predstavuje okrem značne neprimeraného zásahu do práv prevádzkovateľov aj ďalšiu administratívnu záťaž, keďže prevádzkovateľ bude musieť inšpekciu požiadať o vydanie stanoviska prostredníctvom elektronickej pošty. Na základe uvedeného preto žiadame vypustiť navrhovanú právnu úpravu v celom rozsahu.</p>	Z	A	Stanovisko inšpekcie k prevodu a prechodu bolo v plnom rozsahu vypustené a nahradené právnu úpravou zmeny prevádzkovateľa

482	RÚZSR	<p>Čl. I. § 32 ods. 4 novelizačný bod 60 V čl. I navrhujeme vypustiť bod 47 (§ 28a) návrhu zákona v celom rozsahu. V nadväznosti na túto zmenu navrhujeme primerane upraviť aj ďalšie ustanovenia návrhu zákona. Odôvodnenie: V zmysle § 28a návrhu zákona je prechod práv a povinností prevádzkovateľa podmienený stanoviskom inšpekcie podľa § 32 ods. 1 písm. p). Zároveň stanovisku inšpekcie podlieha aj akýkoľvek prevod hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. V zmysle navrhovaného znenia sa táto podmienka vzťahuje na všetkých prevádzkovateľov, teda v zmysle § 2 písm. g) zákona o IPKZ na fyzickú osobu – podnikateľa alebo právnickú osobu, ktorá úplne alebo čiastočne prevádzkuje alebo riadi prevádzku, spaľovacie zariadenie, spaľovňu odpadov alebo zariadenie na spoluspaľovanie odpadov. Podľa dôvodovej správy sa obmedzením prevodu majetku a prechodu práv a povinností na inú osobu zabráni špekulatívnym prevodom, prostredníctvom ktorých by sa prevádzkovateľ snažil vyhnúť úhrade nákladov za uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov, plneniu zákonných povinností a následkom súvisiacim s porušovaním právnych predpisov (napr. pokuta). Cieľom tejto úpravy je teda zabránenie špekulatívnym prevodom v súvislosti s povinnosťami týkajúcimi sa skládky odpadov. Považujeme za neprípustné, aby sa podmienka vydania stanoviska inšpekciou vzťahovala na všetkých prevádzkovateľov a máme za to, že takéto stanovisko by sa malo vyžadovať len v prípade prevádzkovateľov skládok. Taktiež považujeme za neakceptovateľné, aby stanovisku inšpekcie podliehal akýkoľvek prevod hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. Navrhovanú právnu úpravu považujeme za neprímeranú a neodôvodnený zásah do práv prevádzkovateľov a ich podnikateľskej činnosti. Zároveň navrhované znenie je vágne a vyvolávajúce právnu neistotu, vzhľadom k tomu, že pod pojem prevod akýchkoľvek hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky možno zahrnúť skutočne obsiahle množstvo prevodov. Navrhovaná právna úprava predstavuje okrem značne neprímeraného zásahu do práv prevádzkovateľov aj ďalšiu administratívnu záťaž, keďže prevádzkovateľ bude musieť inšpekciu požiadať o vydanie stanoviska prostredníctvom elektronickej pošty. Na základe uvedeného preto žiadame vypustiť navrhovanú právnu úpravu v celom rozsahu.</p>	Z	A	Stanovisko inšpekcie k prevodu a prechodu bolo v plnom rozsahu vypustené a nahradené právnou úpravou zmeny prevádzkovateľa
483	RÚZSR	<p>Čl. I. § 36 ods. 5 novelizačný bod 66 V čl. I navrhujeme vypustiť bod 66 (§ 36 ods. 5) návrhu zákona v celom rozsahu. Odôvodnenie: V zmysle § 36 ods. 5 návrhu zákona sa vylučuje aplikácia ustanovenia zákona o kontrole v štátnej správe na kontroly vykonávané inšpekciou, ktoré zakladajú</p>	Z	N	

		povinnosť kontrolórov vopred informovať kontrolovaný subjekt o začatí kontroly. Vypustenie oznámenia o kontrole považujeme za neakceptovateľné a nevidíme dôvod na takúto právnu úpravu. Z dôvodu zabezpečenia právnej istoty, ako aj pripravenosti kontrolovaných subjektov je nevyhnutné, aby bola kontrola vopred oznámená, preto navrhujeme toto ustanovenie vypustiť v celom rozsahu.			
484	RÚZSR	<p>Čl. X V čl. X sa uvádza, že „Zákon č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 74/2020 Z. z., zákona č. 285/2020 Z. z., zákona č. 372/2021 Z. z., zákona č. 430/2021 Z. z. a zákona č. 518/2021 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: V Čl. IV sa slová „okrem čl. III § 103 ods. 23 v bode 5, ktorý nadobúda účinnosť 1. januára 2023“ nahrádzajú slovami „okrem čl. III § 103 ods. 23 v bode 5, ktorý nadobúda účinnosť 1. januára 2024.“. Platný zákon č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje zaviedol § 103 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch nasledovný odsek: (23) Evidenčná povinnosť a ohlasovacia povinnosť podľa tohto zákona sa vykonáva elektronicky prostredníctvom informačného systému. Aktuálne je toto ustanovenie účinné od 1. januára 2023. Navrhujeme zosúladiť zákon o odpadoch so zámerom odkladu termínu evidenčnej a ohlasovacej povinnosti podľa tejto novely zákona. Odôvodnenie: V dôvodovej správe k návrhu zákona je zdôvodnený predmetný bod potrebou posunu účinnosti § 103 ods. 23 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch na 1. januára 2024. V tomto zmysle je to uvedené aj v plánovanej náhrade súčasnej vyhlášky č. 366/2015 Z. z. o evidencnej povinnosti a ohlasovacej povinnosti, ktorá sa aktuálne nachádza v MPK. V intenciách vyššie uvedených ustanovení a návrhov sa domnievame, že v období od 1.1.2023 do nadobudnutia účinnosti zákona o IPKZ, teda 1. apríla 2023, bude v platnosti aktuálne znenie § 103 ods. 23 zákona o odpadoch, teda bude potrebné viesť evidenčnú a ohlasovaciu povinnosť prostredníctvom informačného systému. Ani ak by bol zámer tento termín posunúť zmenou v pripravovanej Vyhlášky o evidencnej povinnosti a ohlasovacej povinnosti, táto nemôže zo svojej podstaty meniť „vlastný“ zákon.</p>	Z	N	Účinnosť § 103 ods. 23 zákona o odpadoch bude posunutá na 01.01.2025, nakoľko v tom istom dátume nadobudne účinnosť aj návrh vyhlášky o evidencnej a ohlasovacej povinnosti, ktorá má nahradiť aktuálne platnú vyhlášku č. 366/2015 Z. z. o evidencnej povinnosti a ohlasovacej povinnosti. Nakoľko modul EEO v súčasnosti nie je v súlade s aktuálne platnou legislatívou, aktuálne platný § 103 ods. 23 zákona o odpadoch, ktorý ukladá zasielanie údajov z evidencie elektronickou formou do systému ISOH, možno chápať ako nevykonateľný, a preto je potrebné postupovať v zmysle aktuálne platnej vyhlášky č. 366/2015 Z. z.
485	RÚZSR	<p>Čl. I. § 32 ods. 1 novelizačným bodom 59, písm. p) Vzhľadom na to, že účelom tohto zákona má byť integrácia povolení v oblasti ochrany ŽP a nie úprava majetkovoprávných vzťahov, upozorňujeme na skutočnosť, že navrhované znenia by mohli byť v rozpore so slobodným užívaním vlastníckeho práva.</p>	O	A	Stanovisko k prevodu a prechodu bolo v plnom rozsahu vypustené a nahradené právnu úpravou zmeny prevádzkovateľa

		Ak by uvedené znenia sledovali najmä riešenie problematiky skládok, navrhujeme uvedené upraviť tak, aby sa špecificky vzťahovali iba na skládky.			
486	RÚZSR	<p>Čl. I. § 7 ods. 2 novelizačný bod 14, písm. c) Znenie novelizačného bodu 14 žiadame upraviť nasledovne: „V § 7 ods. 2 sa písmeno c) vypúšťa.“. Odôvodnenie: Keďže novela predpokladá, že konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie bude súčasťou IP a bude v agende SIŽP, tak SIŽP tieto dokumenty bude mať k dispozícii v rámci vlastného konania o EIA z toho dôvodu sme toho názoru, že by ich nemala opäť žiadať od prevádzkovateľa.</p>	Z	A	§ 7 ods. 2 Písm. c) vypustené
487	RÚZSR	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „§ 24 sa dopĺňa odsekmi 9 a 10, ktoré znejú: (9) Inšpekcia upustí od monitorovania emisií v prípade, že na území SR nie je oprávnená osoba na vykonanie oprávnených meraní, ktoré by vykonala v súlade s osobitými predpismi. (10) V prípade, že prevádzkovateľ nevie nájsť na území SR oprávnenú osobu na vykonanie oprávnených meraní požadovaných inšpekciou v súlade s osobitými predpismi, požiada inšpekciu o usmernenie a ktorá je povinná odporučiť mu takúto oprávnenú osobu.“. Odôvodnenie: Sme toho názoru, že inšpekcia by nemala požadovať oprávnené merania, ktoré sa nevyžadujú v záveroch o najlepších dostupných technikách.</p>	Z	N	<p>Inšpekcia pri určovaní monitoringu emisií vychádza len z platných právnych predpisov vrátane záverov o BAT, čo musí, keďže tieto sú záväzné ako pre prevádzkovateľa, tak aj pre inšpekciu. Pokiaľ prvostupňový správny orgán uložil niečo prevádzkovateľovi nad rámec právnych predpisov, má tento možnosť podať voči tomu opravný prostriedok ako aj mimoriadny opravný prostriedok a aj môže vec riešiť súdnou cestou. V prípade, že prevádzkovateľ nedokáže uložení podmienku IP splniť z dôvodu, že napriek snahe nedokázal zohnať oprávnenú osobu v tomto smere, t.j. nesplnil podmienku z objektívnych dôvodov, tak je potrebné toto preukázať pri kontrole (že oslovil množstvo oprávnených osôb ale márne) alebo v správnom konaní o uložení pokuty. Týmto</p>

					spôsobom sa môže vyhnúť uloženiu pokuty.
488	RÚZSR	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 22 odsek 7 znie: „(7) Emisné limity podľa tohto zákona nesmú byť miernejšie než emisné limity ustanovené podľa osobitných predpisov.50), okrem prípadov kedy sa na činnosť alebo typ výrobného procesu v prevádzke vzťahujú závery o najlepšíh dostupných technikách; v takomto prípade sa povoľovací orgán riadi podľa Záverov o BAT pre príslušnú činnosť.“.</p> <p>Odôvodnenie: Emisné limity určené národnou legislatívou by sa mali uplatňovať iba na tie činnosti, pre ktoré nie sú určené Závery o BAT. Tam kde sú pre činnosť vydané Závery o BAT, by sa mali tieto Závery primárne uplatňovať. Jednak aby sa zachovali rovnaké pravidlá v porovnaní s ostatnými EU prevádzkovateľmi, ako aj z dôvodu že ide o „najlepšie dostupné“ techniky. Súčasne sa tým odstránia jestvujúce konflikty medzi národnou legislatívou a Závermi o BAT. Pripomienka je zásadná.</p>	Z	N	Vloženie takéhoto odseku, pretože by bol v rozpore s existujúcim § 23 ods.2) – 39/2013 Z.z., podľa ktorého inšpekcia určuje emisné limity podľa predpisu, v ktorom sú prísnejšie, t.j. ak sú prísnejšie v národnej legislatíve, tak podľa nej a ak sú prísnejšie v záveroch o BAT, tak podľa nich.
489	RÚZSR	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 24 ods. 6 sa vypúšťa text, ktorý znie : „Emisné limity ustanovené v súlade s odsekom 5 nesmú v príslušných prípadoch presiahnuť emisné limity ustanovené v osobitných predpisoch.52)“.</p> <p>Odôvodnenie: Prísnejšie podmienky znevýhodňujú slovenských prevádzkovateľov voči prevádzkovateľom z EU.</p>	Z	N	<p>Pripomienku neakceptujeme z dôvodu, že nedochádza k znevýhodňovaniu slovenských prevádzkovateľov voči prevádzkovateľom z EÚ.</p> <p>Pripomienka nemá opodstatnenie. Prevádzkovateľ má plniť emisné limity, podmienky povolenia a neporušiť normu kvality životného prostredia.</p>
490	RÚZSR	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 35 ods. 2 písmeno a) znie: a) nariadi prevádzkovateľovi vykonať v určenej lehote opatrenia na nápravu,63a) a/alebo uloží pokutu za zistený správny delikt ,“. „V § 35 ods. 2 sa písmeno b) vypúšťa. Doterajšie písmená c) a d) sa označujú ako písmená b) a c).“.</p> <p>Odôvodnenie: Orgán</p>	Z	N	

		štátneho dozoru bude môcť uložiť nápravné opatrenia aj bez uloženia pokuty, ak pokuta nie je nevyhnutná na dosiahnutie želanej nápravy, najmä v prípade zistenia nedostatku administratívneho charakteru bez vplyvu na spôsob prevádzkovania či ochranu ŽP, minimálne v rozsahu porušení uvedených v § 37 ods. 2.			
491	RÚZSR	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: V § 37 ods. 1 predvetie znie: „Inšpekcia uloží pokutu a/alebo opatrenie na nápravu prevádzkovateľovi, ktorý“ Odôvodnenie: Je potrebné aby v prípade zistenia nedostatku bolo umožnené inšpekcii uložiť opatrenie na nápravu bez uloženia pokuty, najmä v prípade zistenia nedostatku administratívneho charakteru bez vplyvu na spôsob prevádzkovania či ochranu ŽP, v rozsahu porušení uvedených v § 37 ods. 2.	Z	N	
492	SAMO	§ § 19 ods. písmeno 19 Požadujeme posunúť účinnosť § 19c písmeno 19, ktorým sa mení § 54 odsek 5 na 1.1.2025. Odôvodnenie: Podporujeme zámer ministerstva obmedziť používanie ľahkých a veľmi ľahkých plastových tašiek a ich prechod na kompostovateľné tašky. Rovnako podporujeme ich povinné spoplatnenie. Obchodníci však na prípravu potrebujú minimálne jeden rok, ideálne dva roky, čo ministerstvu pri tvorbe legislatívy korektne a opakovane deklarovali. Zo strany ministerstva to nebolo pri vzájomných konzultáciách spochybňované. Návrh zákona ale vôbec nedefinuje materiál, z ktorých by mali byť tašky vyrobené, ale odvoláva sa na vyhlášku, ktorá sa prijme až následne a dnes ešte nie je ani v legislatívnom procese. Pričom vedieť s predstihom požadovaný materiál je dôležité aj s ohľadom na životné prostredie, keďže je to nevyhnutný predpoklad, aby obchodníci stihli vytendrovať nových dodávateľov s dostatočnou výrobnou kapacitou na pokrytie celého slovenského trhu v rámci Európy a nemuseli tak dovážať tieto tašky zo vzdialených krajín a zvyšovať uhlíkovú stopu. Zároveň obchodníci musia mať dostatočné časové obdobie na minutie svojich skladových zásob. Ak sa účinnosť nezmení, tak budeme mať síce čistejšiu krajinu, ale za vysokú cenu uhlíkovej stopy a najmä domáci obchodníci to vôbec nemusia stihnúť, čím by boli výrazne znevýhodnení na trhu.	O	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky.
493	SIŽP	Čl. Čl. 1 1. V čl. I navrhujeme bod 71 v znení: „71. V § 37 ods. 8 až 15 znejú: „(8) Uložiť pokutu podľa ods. 2 až 6 možno aj v rozkaznom konaní, pre ktoré platí, že a) rozkaz má rovnaké náležitosti ako rozhodnutie, vrátane poučenia; proti rozkazu možno podať odpor do 15 dní odo dňa jeho doručenia inšpekcii, ktorý rozkaz vydala, pričom b)	O	A	akceptovaná

	<p>včasným podaním odporu sa rozkaz zrušuje a inšpekcia 1. pokračuje v konaní, pričom doručenie rozkazu účastníkovi konania sa považuje za prvý úkon v konaní o správnom delikte; v tomto konaní nemožno uložiť vyššiu pokutu ako bola pôvodne určená rozkazom, ak sa pri prejednávaní správneho deliktu nezistia nové okolnosti skutkovej podstaty, 2. konanie zastaví, ak inšpekcia dôjde k záveru, že dôvody uvedené v odpore sú relevantné; proti rozhodnutiu o zastavení konania nie je prípustné odvolanie, c) rozkaz, proti ktorému nebol včas podaný odpor, má účinky právoplatného rozhodnutia o uložení pokuty, d) pokuta uložená rozkazom je splatná do 15 dní odo dňa, keď rozkaz o jej uložení nadobudol právoplatnosť.“, (9) Ak do dvoch rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opätovnému porušeniu rovnakej povinnosti, za ktorú už bola uložená pokuta, orgán štátneho dozoru môže uložiť pokutu až do výšky dvojnásobku hornej hranice pokuty. (10) Konanie o uloženie pokuty možno začať do jedného roka odo dňa, v ktorom sa orgán štátneho dozoru dozvedel, že prevádzkovateľ porušil povinnosť ustanovenú v tomto zákone, alebo prevádzkuje prevádzku bez povolenia alebo v rozpore s ním, najneskôr však do troch rokov odo dňa, v ktorom k porušeniu povinnosti došlo. (11) Právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, voči ktorej inšpekcia rozhodnutím vyslovila výrok o porušení tohto zákona, je povinná uhradiť trovy konania spojené s prerokovaním správneho deliktu v sume 500 eur. Trovy konania sa neuplatnia, ak bola pokuta uložená v rozkaznom konaní. Trovy konania sú splatné v lehote splatnosti uloženej pokuty a sú príjmom inšpekcie. (12) Výnos pokút uložený podľa zákona je príjmom Environmentálneho fondu. Pokuta sa považuje za uhradenú, ak najneskôr deň pred jej splatnosťou a) budú na bankový účet uvedený v rozkaze pripísané aspoň dve tretiny z uloženej výšky pokuty, b) budú na bankový účet uvedený v rozhodnutí pripísané aspoň štyri pätiny z uloženej pokuty. (13) Inšpekcia uloží poriadkovú pokutu do 100 000 eur prevádzkovateľovi, ktorý na výzvu inšpekcie podľa § 11 ods. 3 nepredložil žiadosť v stanovenej lehote, alebo predložená žiadosť nebola v súlade s § 7. Pokutu podľa prvej vety môže inšpekcia uložiť aj opakovane. (14) Rozhodnutie o uložení pokuty za porušenie povinností podľa odseku 1 písm. l), n) a u) sa považuje za rozhodnutie podľa osobitného predpisu.67b) (15) Rozhodnutie podľa odseku 14, okrem náležitostí rozhodnutia podľa všeobecného predpisu o správnom konaní,48) obsahuje určenie doby, počas ktorej a) fyzická osoba – podnikateľ, ktorému bola uložená pokuta rozhodnutím podľa odseku 11, alebo b) fyzická osoba, ktorá je štatutárnym orgánom alebo členom dozorného orgánu v družstve alebo obchodnej spoločnosti, ktorej bola uložená pokuta rozhodnutím podľa odseku 13, nesmie vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu alebo člena dozorného orgánu v obchodnej spoločnosti alebo družstve; to platí rovnako aj pre jej pôsobenie ako vedúci organizačnej zložky podniku, vedúci podniku zahraničnej osoby, vedúci organizačnej</p>			
--	---	--	--	--

		zložky podniku zahraničnej osoby alebo prokurista. Doba určená podľa prvej vety nesmie byť kratšia ako tri roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia podľa odseku 13.“. Poznámka k odkazu 67b) znie: „67b) § 13a ods. 1 Obchodného zákonníka.“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie znenia návrhu zákona v čl. I v novelizačnom bode 71 o rozkazné konanie, právnu úpravu trov konania a možnosť zaplatenia nižšej pokuty v prípade jej úhrady pred jej splatnosťou v súlade s opatreniami strategického materiálu Ministerstva životného prostredia SR s názvom Koncepcia boja proti environmentálnej protiprávnej činnosti.			
494	SIŽP	<p>Celému materiálu</p> <p>2. Za čl. II navrhujeme vložiť nový článok III, ktorý znie: „Čl. III Zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení zákona č. 525/2003 Z. z., zákona č. 205/2004 Z. z., zákona č. 364/2004 Z. z., zákona č. 587/2004 Z. z., zákona č. 15/2005 Z. z., zákona č. 479/2005 Z. z., zákona č. 24/2006 Z. z., zákona č. 359/2007 Z. z., zákona č. 454/2007 Z. z., zákona č. 515/2008 Z. z., zákona č. 117/2010 Z. z., zákona č. 145/2010 Z. z., zákona č. 408/2011 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 207/2013 Z. z., zákona č. 311/2013 Z. z., zákona č. 506/2013 Z. z., zákona č. 35/2014 Z. z., zákona č. 198/2014 Z. z., zákona č. 314/2014 Z. z., zákona č. 324/2014 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 240/2017 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 284/2018 Z. z., zákona č. 310/2018 Z. z., zákona č. 150/2019 Z. z., zákona č. 221/2019, zákona č. 356/2019 Z. z., zákona č. 460/2019 Z. z., zákona č. 74/2020 Z. z., zákona č. 6/2022 Z. z. a zákona č. 377/2022 sa mení a dopĺňa takto: „1. V § 65a ods. 1 písmená y) až z) znejú: „y) vydáva upozornenie podľa § 5 ods. 7 a vykonáva činnosti spojené so zabezpečením priaznivého stavu osobitne chránenej časti prírody a krajiny vrátane starostlivosti o neobhospodarované pozemky, z) spolupracuje s inšpekciou na zabezpečovaní výkonu stráže prírody a na riadení a koordinácii jej činnosti,“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 100 znie: „100) Zákon č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov.“. 2. V § 65a ods. 2 sa vypúšťajú písmená za) a zb). Doterajšie písmená zc) až zg) sa označujú ako písmená za) až ze). 3. V § 65b ods. 3 znie: “(3) Správa národného parku vo svojej územnej pôsobnosti plní úlohy podľa § 65a ods. 2 písm. a) až c), f) až zc) a ze). Na činnosti vykonávané alebo obstarávané správou národného parku pri zabezpečení plnenia jej úloh podľa tohto zákona sa ustanovenia § 65a ods. 4 a 5 vzťahujú rovnako.”. 4. § 66 sa dopĺňa písmenami g) až i), ktoré znejú: „g) zabezpečuje výkon stráže prírody prostredníctvom profesionálnych členov stráže prírody a dobrovoľných členov stráže prírody, h) riadi a koordinuje činnosť členov stráže prírody, vrátane ich územnej pôsobnosti, stará sa o udržiavanie a zvyšovanie ich odbornej úrovne, poskytuje im potrebný výstroj a pomôcky a uhrádza im výdavky súvisiace s</p>	O	N	

	<p>výkonom ich funkcie v súlade s osobitným predpisom,100) i) vedie zoznam členov stráže prírody a evidenciu o priestupkoch zistených členmi stráže prírody a o uložených blokových pokutách a údaje z nej zasiela ministerstvu na účely vedenia evidencie podľa § 65 ods. 1 písm. l),“ . 5. V § 67 sa vypúšťajú písmená l), m) a s). Doterajšie písmená n) až u) sa označujú ako písmená l) až r). 6. § 71a znie: „(1) Stráž prírody je ozbrojený bezpečnostný zbor, ktorý plní úlohy a) pri zabezpečovaní kontroly dodržiavania tohto zákona vrátane informačnej a výchovnovzdelávacej činnosti, b) súvisiace s ochranou určených nehnuteľností a objektov orgánov štátnej správy starostlivosti o životné prostredie, rozpočtových organizácií, príspevkových organizácii a štátnych podnikov v zakladateľskej pôsobnosti ministerstva (ďalej len „strážení objekt“) a ochranou poriadku v nich. (2) Stráž prírody sa člení na zamestnaneckú a dobrovoľnícku stráž. Člen stráže prírody vykonáva svoju činnosť na základe pracovnoprávneho vzťahu zamestnanca organizácie ochrany prírody alebo Slovenskej inšpekcie životného prostredia alebo ako dobrovoľník na základe zmluvy o dobrovoľníckej činnosti uzavretej so Slovenskou inšpekciou životného prostredia.“. 7. V § 72 až 78 sa slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých pádoch nahrádza slovami „inšpekcia“ v zodpovedajúcom páde. 8. V § 72 ods. 3 a 5 sa slová „organizácia ochrany prírody“ vo všetkých pádoch nahrádza slovami „inšpekcia“ v zodpovedajúcom páde. 9. V § 72 ods. 7 znie: “Členom stráže prírody sa fyzická osoba stáva dňom zápisu do zoznamu členov stráže prírody, ktorý vedie inšpekcia. Fyzická osoba môže byť zapísaná do zoznamu členov stráže prírody na základe vlastného podnetu inšpekcie alebo návrhu organizácie ochrany prírody. Do zoznamu členov stráže prírody inšpekcia zapíše aj vlastníka súkromného chráneného územia po preukázaní spôsobilosti na výkon funkcie člena stráže prírody podľa odseku 1.”. 10. V § 72 ods. 8 sa slová „prednostu okresného úradu v sídle kraja“ nahrádzajú slovami „povereného zamestnanca inšpekcie“. 11. V § 73 ods. 1 znie: „(1) Inšpekcia vedie zoznam členov stráže prírody na účel zabezpečenia starostlivosti o prírodu a krajinu podľa tohto zákona.“ 12. V § 73 ods. 2 znie: „(2) Člena stráže prírody zapisuje do zoznamu inšpekcia na základe vlastného podnetu alebo na návrh organizácie ochrany prírody alebo vlastníka súkromného chráneného územia po zložení skúšky podľa § 72 ods. 3 a 4 a po zložení sľubu podľa § 72 ods. 8.“. 13. V § 74 ods. 2 sa slová „prednostu okresného úradu v sídle kraja“ nahrádzajú slovami „povereného zamestnanca inšpekcie“. 14. Za § 75 sa vkladá § 75a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 75a Oprávnenia člena stráže prírody pri ochrane stráženého objektu a poriadku v ňom (1) Člen stráže prírody, ktorý vykonáva službu pri ochrane stráženého objektu a poriadku v ňom, je okrem oprávnení podľa § 75 ďalej oprávnený: a) preverovať oprávnenosť vstupu osôb do stráženého objektu a zisťovať ich totožnosť, b) nepovoliť vstup do stráženého objektu osobám, ktoré nepreukážu oprávnenosť vstupu,</p>			
--	---	--	--	--

		<p>odmietnu preukázať svoju totožnosť alebo ktoré svoju totožnosť nemôžu preukázať, c) kontrolovať osoby vstupujúce do stráženého objektu a vykonať u nich prehliadku osobných vecí, d) vykonať prehliadku dopravného prostriedku pri vjazde do stráženého objektu, v stráženom objekte alebo pri výjazde zo stráženého objektu, a to najmä nahliadnutím.“. 15. V § 76 ods. 9 sa slová “organizácia ochrany prírody” nahrádza slovami “inšpekcia”. 16. V § 77 ods. 1 písm. f) až v) sa slová „organizácia ochrany prírody“ vo všetkých pádoch nahrádza slovami „inšpekcia“ v zodpovedajúcom páde.”. 17. V § 77 písm. r) sa vypúšťajú slová „ktorý ho zapísal do zoznamu,“. 18. V § 77 písm. w) sa vypúšťa slovo „príslušnému“. 19. V § 78 ods. 1 sa vypúšťajú slová „ktorý člena stráže prírody zapísal do zoznamu,“. 20. § 79 znie: “Oprávnenia a povinnosti člena stráže prírody majú aj ministerstvom určení zamestnanci inšpekcie, organizácií ochrany prírody a poverení príslušníci Horskej záchranej služby; táto skutočnosť sa zaznačí do ich služobného preukazu.”. Doterajšie články sa náležite precíslujú.”. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava súvisí s potrebou rozšírenia pôsobnosti stráže prírody aj o kontrolu povinnosti zabezpečiť odpad pred prístupom medveďa hnedého (<i>Ursus arctos</i>) v ustanovených oblastiach podľa zákona o odpadoch, a s tým spojenou prípadnou povinnosťou vykonať opatrenia na nápravu uložené orgánom štátneho dozoru, pričom je nevyhnutné, aby koordináciu stráže prírody vykonával štátny orgán, ktorý je príslušný na konanie podľa jednotlivých zložkových zákonov a nie odborná organizácia ochrany prírody. Navrhovaná právna úprava je v súlade s opatreniami strategického materiálu Ministerstva životného prostredia SR s názvom Koncepcia boja proti environmentálnej protiprávnej činnosti. Zároveň navrhujeme doplnenie znenia návrhu zákona o ďalšie úlohy stráže prírody.</p>			
495	SIŽP	<p>Čl. III 3. V doterajšom čl. III navrhujeme za bod 2 pridať nový bod 3, ktorý znie: „3. Za § 10 sa vkladá § 10a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 10a Ochrana určených objektov a nehnuteľností orgánov štátnej správy starostlivosti o životné prostredie (1) Inšpekcia vykonáva ochranu určených nehnuteľností a objektov orgánov štátnej správy starostlivosti o životné prostredie, rozpočtových organizácií, príspevkových organizácií a štátnych podnikov v zakladateľskej pôsobnosti ministerstva (ďalej len „strážený objekt“) a ochranu poriadku v stráženom objekte prostredníctvom určených členov stráže prírody. (2) Zoznam strážených objektov určí minister.“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie znenia návrhu zákona, tak aby v rámci rezortu životného prostredia mohla byť ochrana určených objektov a nehnuteľností zabezpečená rezortným strážnym zborom – strážou prírody.</p>	O	A	

496	<p>Čl. V 4. V doterajšom čl. V navrhujeme za bod 39 pridať nový bod 40, ktorý znie: „40. V § 112 sa za ods. 7 vkladajú nové ods. 8 a 9, ktoré znejú: „(8) Ak orgán štátneho dozoru nezistí porušenie povinností ustanovených týmto zákonom, vypracuje o výsledku štátneho dozoru záznam o kontrole. Ak orgán dozoru zistí porušenie povinností ustanovených týmto zákonom, vypracuje protokol o výsledku kontroly (ďalej len „protokol“). Protokol je podkladom konania podľa § 116 a kontrolovanej osobe sa nedoručuje. (9) Štátny dozor sa považuje za ukončený a) doručením záznamu o vykonanom štátnom dozore kontrolovanej osobe, b) vypracovaním protokolu.“. Doterajšie odseky 8 až 15 sa označia ako odseky 10 až 17.“. Odôvodnenie: Navrhujeme novú právnu úpravu, ktorej cieľom je v súlade so všeobecnými zásadami správneho konania znížiť zbytočné zaťažovanie kontrolovaného subjektu zasielaním protokolu z kontroly a následným vyjadrovaním k nemu a prerokovaním, keďže tieto procesné úkony sú vykonávané v následnom správnom konaní. Navrhovanou zmenou sa dosiahne zjednodušenie procesu výkonu štátneho dozoru, čo je v súlade s opatreniami strategického materiálu Ministerstva životného prostredia SR s názvom Koncepcia boja proti environmentálnej protiprávnej činnosti.</p>	O	A	Návrh bol doplnený v zmysle pripomienky.
497	<p>Čl. V 5. V doterajšom čl. V navrhujeme za doterajší bod 39 pridať nový bod 41, ktorý znie: „41. Za § 112 sa vkladá § 112a, ktorý v rátnane nadpisu znie: „§ 112a Pôsobnosť strážnych zborov zriadených podľa osobitných predpisov (1) Členovia stráže prírody 147a) sú vo vzťahu ku právnickým osobám, fyzickým osobám – podnikateľom a fyzickým osobám oprávnení kontrolovať plnenie povinnosti podľa 14 ods. 1 písm. j) a s ním súvisiace plnenie povinnosti vykonať opatrenie na nápravu podľa § 14 ods. 1 písm. l). (2) V prípade zisteného porušenia povinností podľa ods. 1, člen stráže prírody bezodkladne oznámi svoje zistenie orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva. Oznámenie podľa prvej vety sa považuje za protokol podľa § 112 ods. 8.“. Poznámka pod čiarou č. 147a) znie: 147a) §71a zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.“. Doterajšie novelizačné body sa náležite prečísľujú.“. Odôvodnenie: Navrhujeme novú právnu úpravu, ktorej cieľom je v súlade s potrebou, ktorú ukázala aplikačná prax a v súlade s opatreniami strategického materiálu Ministerstva životného prostredia SR s názvom Koncepcia boja proti environmentálnej protiprávnej činnosti rozšíriť pôsobnosť stráže prírody aj o kontrolu povinnosti zabezpečiť odpad pred prístupom medveďa hnedého (Ursus arctos) v ustanovených</p>	O	A	Návrh bol doplnený v zmysle pripomienky.

		oblastiach a s tým spojenou prípadnou povinnosťou vykonať opatrenia na nápravu uložené orgánom štátneho dozoru.			
498	SIŽP	<p>Čl. V</p> <p>6. V doterajšom čl. V navrhujeme za doterajší bod 45 vložiť nový bod 46, ktorý znie: „46. v § 116 ods. 4 až 8 znejú: „(4) Uložiť pokutu a opatrenie podľa ods. 3 možno aj v rozkaznom konaní, pre ktoré platí, že a) rozkaz má rovnaké náležitosti ako rozhodnutie, vrátane poučenia; proti rozkazu možno podať odpor do 15 dní odo dňa jeho doručenia orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva, ktorý rozkaz vydal, pričom b) včasným podaním odporu sa rozkaz zrušuje a orgán štátnej správy odpadového hospodárstva 1. pokračuje v konaní, pričom doručenie rozkazu účastníkovi konania sa považuje za prvý úkon v konaní o správnom delikte; v tomto konaní nemožno uložiť vyššiu pokutu ako bola pôvodne určená rozkazom, ak sa pri prejednávaní správneho deliktu nezistia nové okolnosti skutkovej podstaty, 2. konanie zastaví, ak orgán štátnej správy odpadového hospodárstva dôjde k záveru, že dôvody uvedené v odpore sú relevantné; proti rozhodnutiu o zastavení konania nie je prípustné odvolanie, c) rozkaz, proti ktorému nebol včas podaný odpor, má účinky právoplatného rozhodnutia o uložení pokuty, d) pokuta uložená rozkazom je splatná do 15 dní odo dňa, keď rozkaz o jej uložení nadobudol právoplatnosť. (5) Ak povinný znovu poruší v čase jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty podľa tohto zákona povinnosť, za ktorú mu bola pokuta uložená, alebo nesplní opatrenie na nápravu, uloží sa jej ďalšia pokuta až do dvojnásobku hornej hranice pokuty ustanovenej týmto zákonom. (6) Pokuta je splatná do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bola uložená, ak v tomto rozhodnutí nie je určená dlhšia lehota jej splatnosti. Pokuta sa považuje za uhradenú, ak najneskôr deň pred jej splatnosťou a) budú na bankový účet uvedený v rozkaze pripísané aspoň dve tretiny z uloženej výšky pokuty, b) budú na bankový účet uvedený v rozhodnutí pripísané aspoň štyri pätiny z uloženej pokuty. (7) Právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, voči ktorej orgán štátnej správy odpadového hospodárstva rozhodnutím vyslovil výrok o porušení tohto zákona, je povinná uhradiť trovy konania spojené s prerokovaním správneho deliktu v sume 500 eur. Trovy konania sa neuplatnia, ak bola pokuta uložená v rozkaznom konaní. Trovy konania sú splatné v lehote splatnosti uloženej pokuty a sú príjmom orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva. (8) Výnos pokút je príjmom Environmentálneho fondu. Po právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty prechádza správa pohľadávky štátu z tohto rozhodnutia bezodplatne na Environmentálny fond, ktorý nadobúda práva a povinnosti správcu tejto pohľadávky štátu.“. Doterajšie novelizačné body sa náležite prečísľujú.“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie znenia návrhu zákona v doterajšom čl. V v novelizačnom bode</p>	O	A	Návrh bol doplnený v zmysle pripomienky.

		46 o rozkazné konanie, právnu úpravu trov konania a možnosť zaplatenia nižšej pokuty v prípade jej úhrady pred jej splatnosťou v súlade s opatreniami strategického materiálu Ministerstva životného prostredia SR s názvom Koncepcia boja proti environmentálnej protiprávnej činnosti.			
499	SIŽP	<p>Čl. V</p> <p>7. V doterajšom čl. V navrhujeme zmeniť spôsob vytvárania, miesto vedenia, a podmienky a spôsob uvoľňovania a použitia finančnej garancie podľa § 31a obdobne, ako je to upravené pri tvorbe a použití účelovej finančnej rezervy (napr. § 24 ods. 4 a 5 zákona o odpadoch). Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe SIŽP vyplynulo, že doterajšia úprava vytvárania finančnej garancie nereaguje na obštrukcie a obchádzanie zákona zo strany organizácií zodpovednosti výrobcov (OZV). Máme za to, že inštitút finančnej garancie má slúžiť na zabezpečenie záväzkov OZV bez ohľadu na to, či títo sú zároveň členmi koordinačného centra. Považujeme tiež za nelogické, aby bolo koordinačné centrum nútené spravovať finančné prostriedky OZV, ktoré nie sú jeho členmi a o týchto prostriedkoch ďalej rozhodovať. Takúto právomoc by mal mať orgán štátnej správy.</p>	O	N	S návrhom súhlasíme; nebude však predmetom terajšej novely, ale budúcej úpravy, pripravenej v spolupráci s OZV
500	Slovnaft	<p>Čl. I § 3 ods. 3</p> <p>1. K § 3 ods. 3 písm. a) – novelizačný bod 5 Novelizačný bod 5 žiadame upraviť nasledovne: „V § 3 ods. 3 písm. a) sa vypúšťajú prvý, štvrtý a šiesty bod. Doterajšie body 2. až 16. sa označujú ako body 1. až 13.“. Odôvodnenie: Vydávanie a zmeny súboru technicko-prevádzkových parametrov a technicko-organizačných opatrení zmenou IP zvyšuje administratívnu záťaž (pre SIŽP ako aj prevádzkovateľa), neúmerne predlžuje schválenie STPP a TOO a znižuje flexibilitu prevádzkovania. Navrhujeme vydávať súhlasy mimo konania o zmenu IP. Pripomienka je zásadná.</p>	O	N	
501	Slovnaft	<p>Čl. I § 37 ods. 1</p> <p>10. K § 37 ods. 1 – nový novelizačný bod Žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: V § 37 ods. 1 predvetie znie: „Inšpekcia uloží pokutu a/alebo opatrenie na nápravu prevádzkovateľovi, ktorý“ Odôvodnenie: Je potrebné aby v prípade zistenia nedostatku bolo umožnené inšpekcii uložiť opatrenie na nápravu bez uloženia pokuty, najmä v prípade zistenia nedostatku administratívneho charakteru bez vplyvu na spôsob prevádzkovania či ochranu ŽP, v rozsahu porušení uvedených v § 37 ods. 2. Pripomienka je zásadná.</p>	O	N	

502	Slovnaft	<p>Čl. I § 37 ods. 11 11. K § 37 ods. 11 – novelizačný bod 71 V § 37 ods. 11 žiadame vypustiť text, ktorý znie: „alebo predložená žiadosť nebola v súlade s § 7“. Odôvodnenie: Znenie § 7 upravuje obsah žiadosti, kde SIŽP si môže nárokovať na poriadkovú pokutu do 100 000 EUR. V prípade akejkoľvek administratívnej chyby by bolo možné udeliť pokutu až 100 000 EUR, čo považujeme za neúmerné. V prípade, že návrh na vypustenie textu nebude akceptovaný, alternatívne žiadame, aby sa predmetné ustanovenie aplikovalo až vtedy ak subjekt nesplnil predchádzajúcu výzvu na doplnenie žiadosti. Pripomienka je zásadná.</p>	O	N	
503	Slovnaft	<p>Čl. I § 7 ods. 2 2. K § 7 ods. 2 písm. c) – novelizačný bod 14 Znenie novelizačného bodu 14 žiadame upraviť nasledovne: „V § 7 ods. 2 sa písmeno c) vypúšťa.“. Odôvodnenie: Keďže novela predpokladá, že konanie o?posudzovaní vplyvov na životné prostredie bude súčasťou IP a bude v agende SIŽP, tak SIŽP tieto dokumenty bude mať k dispozícii v rámci vlastného konania o EIA z toho dôvodu sme toho názoru, že by ich nemala opäť žiadať od prevádzkovateľa. Pripomienka je zásadná.</p>	O	A	písm. c) sa vypúšťa
504	Slovnaft	<p>Čl. I § 18 ods. 1 3. K § 18 ods. 1 – novelizačný bod 31 V § 18 ods. 1 žiadame ponechať v pôvodnom znení, t. j. žiadame vypustiť novelizačný bod 31. Odôvodnenie: Vložením slova „najmä“ sa povoľovaciemu orgánu umožní arbitrárne rozhodovanie o ďalších podkladoch, ktoré prevádzkovateľovi nemusia byť pri príprave projektu a podávaní žiadosti známe. Zavádza sa tým právnou neistota z dôvodu nepredvídateľnosť právnych požiadaviek. Pripomienka je zásadná.</p>	O	A	
505	Slovnaft	<p>Čl. I § 22 ods. 7 4. K § 22 ods. 7 – nový novelizačný bod Žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 22 odsek 7 znie: „(7) Emisné limity podľa tohto zákona nesmú byť miernejšie než emisné limity ustanovené podľa osobitných predpisov.50), okrem prípadov kedy sa na činnosť alebo typ výrobného procesu v prevádzke vzťahujú závery o najlepších dostupných technikách; v takomto prípade sa povoľovací orgán riadi podľa Záverov o BAT pre príslušnú činnosť.“. Odôvodnenie: Emisné limity určené národnou legislatívou by sa mali uplatňovať iba na tie činnosti, pre ktoré nie sú určené Závery o BAT. Tam kde sú pre činnosť vydané Závery o BAT, by sa mali tieto Závery primárne uplatňovať. Jednak aby sa zachovali rovnaké pravidlá v porovnaní s ostatnými EU prevádzkovateľmi, ako aj z dôvodu že ide o „najlepšie dostupné“ techniky. Súčasne sa</p>	O	N	<p>Pripomienku neakceptujeme z dôvodu, že nedochádza k znevýhodňovaniu slovenských prevádzkovateľov voči prevádzkovateľom z EÚ. Pripomienka nemá opodstatnenie. Prevádzkovateľ má plniť emisné limity, podmienky povolenia</p>

		tým odstránia jestvujúce konflikty medzi národnou legislatívou a Závermi o BAT. Pripomienka je zásadná.			a neporušiť normu kvality životného prostredia.
506	Slovnaft	<p>Čl. I § 23 5. K § 23 vloženie nového odseku – novelizačný bod 39 V § 23 žiadame doplniť nový odsek 13, ktorý znie: „(13) V prípade jestvujúceho zariadenia, ak prevádzkovateľ plní emisné limity uvedené v záveroch BAT a používa aspoň jednu z techník uvedených v záveroch o najlepších dostupných technikách (BAT) a je dosiahnutý súlad s normami kvality životného prostredia prevádzkovateľovi nesmú byť určené prísnejšie podmienky.“. Odôvodnenie: Prísnejšie podmienky znevýhodňujú slovenských prevádzkovateľov voči prevádzkovateľom z EU. Pripomienka je zásadná.</p>	O	N	<p>Pripomienku neakceptujeme z dôvodu, že nedochádza k znevýhodňovaniu slovenských prevádzkovateľov voči prevádzkovateľom z EÚ. Pripomienka nemá opodstatnenie. Prevádzkovateľ má plniť emisné limity, podmienky povolenia a neporušiť normu kvality životného prostredia</p>
507	Slovnaft	<p>Čl. I § 24 ods. 6 6. K § 24 ods. 6 – nový novelizačný bod Žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 24 ods. 6 sa vypúšťa text, ktorý znie : „Emisné limity ustanovené v súlade s odsekom 5 nesmú v príslušných prípadoch presiahnuť emisné limity ustanovené v osobitných predpisoch.52)“. Odôvodnenie: Prísnejšie podmienky znevýhodňujú slovenských prevádzkovateľov voči prevádzkovateľom z EU. Pripomienka je zásadná.</p>	O	N	<p>Pripomienku neakceptujeme z dôvodu, že nedochádza k znevýhodňovaniu slovenských prevádzkovateľov voči prevádzkovateľom z EÚ. Pripomienka nemá opodstatnenie. Prevádzkovateľ má plniť emisné limity, podmienky povolenia a neporušiť normu kvality životného prostredia</p>
508	Slovnaft	<p>Čl. I § 24 7. K § 24 vloženie nových odsekov – nový novelizačný bod Žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „§ 24 sa doplní odsekmi 9 a 10, ktoré znejú: (9) Inšpekcia upustí od monitorovania emisií v prípade, že na území SR nie je oprávnená osoba na vykonanie oprávnených meraní, ktoré by vykonala v súlade s osobitými predpismi. (10) V prípade, že prevádzkovateľ nevie nájsť na území SR oprávnenú osobu na vykonanie oprávnených meraní požadovaných inšpekciou v súlade s osobitými predpismi, požiada inšpekciu o usmernenie a ktorá je povinná odporučiť mu takúto oprávnenú osobu.“. Odôvodnenie: Sme toho názoru, že inšpekcia by nemala požadovať oprávnené merania,</p>	O	N	<p>Neakceptovať. Inšpekcia pri určovaní monitoringu emisií vychádza len z platných právnych predpisov vrátane záverov o BAT, čo musí, keďže tieto sú záväzné ako pre prevádzkovateľa, tak aj pre inšpekciu.</p>

		ktoré sa nevyžadujú v záveroch o najlepších dostupných technikách. Pripomienka je zásadná.			
509	Slovnaft	<p>Čl. I § 26 ods. 5, § 28a, § 32 ods. 1 písm. p), § 32 ods. 2 až 6 8. K § 26 ods. 5, § 28a, § 32 ods. 1 písm. p), § 32 ods. 2 až 6 Vzhľadom na to, že účelom tohto zákona má byť integrácia povolení v oblasti ochrany ŽP a nie úprava majetkovoprávných vzťahov, upozorňujeme na skutočnosť, že navrhované znenia by mohli byť v rozpore so slobodným užívaním vlastníckeho práva. Ak by uvedené znenia sledovali najmä riešenie problematiky skládok, navrhujeme uvedené upraviť tak, aby sa špecificky vzťahovali iba na skládky. Pripomienka je obyčajná.</p>	O	A	Stanovisko k prevodu a prechodu bolo v plnom rozsahu vypustené a nahradené právnou úpravou zmeny prevádzkovateľa.
510	Slovnaft	<p>Čl. I § 35 ods. 2 9. K § 35 ods. 2 písm. a) – nový novelizačný bod Žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 35 ods. 2 písmeno a) nariadi prevádzkovateľovi vykonať v určenej lehote opatrenia na nápravu,63a) a/alebo uloží pokutu za zistený správny delikt“, „V § 35 ods. 2 sa písmeno b) vypúšťa. Doterajšie písmená c) a d) sa označujú ako písmená b) a c)“.“. Odôvodnenie: Orgán štátneho dozoru bude môcť uložiť nápravné opatrenia aj bez uloženia pokuty, ak pokuta nie je nevyhnutná na dosiahnutie želanej nápravy, najmä v prípade zistenia nedostatku administratívneho charakteru bez vplyvu na spôsob prevádzkovania či ochranu ŽP, minimálne v rozsahu porušení uvedených v § 37 ods. 2. Pripomienka je zásadná.</p>	O	N	
511	SPPK	<p>K čl. I bodu 4 (§ 3 ods. 2) návrhu zákona V čl. I bode 4 (§ 3 ods. 2) návrhu zákona navrhujeme znenie druhej vety nahradiť nasledovným znením: „Povolenie je rozhodnutie, ktoré oprávňuje prevádzkovateľa vykonávať činnosť v prevádzke alebo jej časti a ktorým sa určujú podmienky na vykonávanie činnosti v prevádzke a ktoré sa vydáva namiesto rozhodnutí a súhlasov vydávaných podľa osobitných predpisov10) v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie, v oblasti životného prostredia, ochrany verejného zdravia, poľnohospodárstva a stavebného povoľovania.“. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s oddelením stavebného konania od povoľovacieho procesu. Cieľom návrh zákona je, okrem iného, aj urýchlenie povoľovacích procesov. Máme za to, že oddelením stavebného konania od povoľovacieho procesu dôjde práve k opačnému efektu, a teda k predĺženiu povoľovacieho procesu. K skráteniu povoľovacieho procesu dôjde práve spojením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie s procesom integrovaného povoľovania za predpokladu, že súčasťou povoľovacieho procesu bude aj stavebné konanie. Zásadne teda nesúhlasíme s ďalším byrokratickým predlžovaním</p>	Z	N	Stavebné konanie sa oddeľuje v zmysle cieľa plánu obnovy.

		povoľovacieho procesu, ktoré by nastalo práve v prípade oddelenie stavebného konania. Oddelením stavebného konania od povoľovacieho procesu bude v zásade efekt zrýchlenia povoľovacieho procesu nulový a v niektorých prípadoch až záporný.			
512	SPPK	<p>k čl. I bodu 60 (§ 32 ods. 6) návrhu zákona</p> <p>V čl. I bode 60, v § 32 návrhu zákona navrhujeme vypustiť ods. 6 v celom rozsahu. V nadväznosti na túto zmenu navrhujeme primerane upraviť aj ďalšie ustanovenia návrhu zákona. Odôvodnenie: V zmysle § 32 ods. 6 návrhu zákona prechod práv a povinností a prevod hnutelných vecí, nehnuteľných vecí a majetkových práv realizovaný bez stanoviska inšpekcie je neplatný. Navrhovaná úprava nadväzuje na § 28a návrhu zákona, v zmysle ktorého je prechod práv a povinností prevádzkovateľa podmienený stanoviskom inšpekcie podľa § 32 ods. 1 písm. p). Zároveň stanovisku inšpekcie podlieha aj akýkoľvek prevod hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. V zmysle navrhovaného znenia sa táto podmienka vzťahuje na všetkých prevádzkovateľov, teda v zmysle § 2 písm. g) zákona o IPKZ na fyzickú osobu – podnikateľa alebo právnickú osobu, ktorá úplne alebo čiastočne prevádzkuje alebo riadi prevádzku, spaľovacie zariadenie, spaľovňu odpadov alebo zariadenie na spoluspaľovanie odpadov. Podľa dôvodovej správy sa obmedzením prevodu majetku a prechodu práv a povinností na inú osobu zabráni špekulatívnym prevodom, prostredníctvom ktorých by sa prevádzkovateľ snažil vyhnúť úhrade nákladov za uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov, plneniu zákonných povinností a následkom súvisiacim s porušovaním právnych predpisov (napr. pokuta). Cieľom tejto úpravy je teda zabránenie špekulatívnym prevodom v súvislosti s povinnosťami týkajúcimi sa skládky odpadov. Považujeme za neprípustné, aby sa podmienka vydania stanoviska inšpekciou vzťahovala na všetkých prevádzkovateľov a máme za to, že takéto stanovisko by sa malo vyžadovať len v prípade prevádzkovateľov skládok. Taktiež považujeme za neakceptovateľné, aby stanovisku inšpekcie podliehal akýkoľvek prevod hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. Navrhovanú právnu úpravu považujeme za neprimeranú a neodôvodnenú zásah do práv prevádzkovateľov a ich podnikateľskej činnosti. Zároveň navrhované znenie je vágne a vyvolávajúce právnu neistotu, vzhľadom k tomu, že pod pojem prevod akýchkoľvek hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky možno zahrnúť skutočne obsiahle množstvo prevodov. Navrhovaná právna úprava predstavuje okrem značne neprimeraného zásahu do práv prevádzkovateľov aj ďalšiu administratívnu záťaž, keďže prevádzkovateľ bude musieť inšpekciu požiadať o vydanie stanoviska prostredníctvom elektronickej pošty.</p>	Z	A	Stanovisko k prevodu a prechodu bolo v plnom rozsahu vypustené a nahradené právnou úpravou zmeny prevádzkovateľa.

		Na základe uvedeného preto žiadame vypustiť navrhovanú právnu úpravu v celom rozsahu.			
513	SPPK	<p>k čl. I bodu 60 (§ 32 ods. 4) návrhu zákona V čl. I bode 60, v § 32 ods. 4 návrhu zákona navrhujeme vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie: V zmysle § 32 ods. 4 návrhu zákona inšpekcia vydá v lehote 30 prevádzkovateľovi stanovisko k prechodu práv a povinností prevádzkovateľa a prevodu hnutelných vecí, nehnuteľných vecí a majetkových práv vo vlastníctve prevádzkovateľa, bez ktorého tento prechod a prevod nie je možné uskutočniť. Ak nemožno vzhľadom na povahu vecí vydať stanovisko v stanovenej lehote, inšpekcia môže lehotu primerane predĺžiť, najviac o 60 dní. V zmysle navrhovaného znenia bude mať inšpekcia až 90 dní na vydanie stanoviska, čo považujeme za neprimerane dlhú dobu, vzhľadom k tomu, že prevádzkovateľ nemôže bez stanoviska prevádzať svoje práva a povinnosti. Zároveň inšpekcia žiadnym spôsobom neupozorní predkladateľa na skutočnosť, že o jeho žiadosti bude rozhodnuté v rámci dlhšej lehoty, čo môže v konečnom dôsledku spôsobiť, že dohoda s kupujúcim alebo záujemcom o vlastníctvo prevádzkovateľa nemusí byť úspešná. Takúto možnosť predĺženia lehoty bez akéhokoľvek odôvodnenia a oznámenia prevádzkovateľovi považujeme za neprípustnú a vyvolávajúcu právnu neistotu pre prevádzkovateľa. Navrhujeme preto v § 32 ods. 4 návrhu zákona vypustenie druhej vety.</p>	Z	A	Stanovisko k prevodu a prechodu bolo v plnom rozsahu vypustené a nahradené právnu úpravou zmeny prevádzkovateľa.
514	SPPK	<p>k čl. I bodu 62 (§ 34 ods. 11) návrhu zákona V čl. I bode 62 (§ 34 ods. 11) návrhu zákona navrhujeme nasledovné znenie druhej vety: „Inšpekcia prerokuje s prevádzkovateľom výsledky vykonanej kontroly prevádzky, len ak boli kontrolou zistené nedostatky, a to v lehote do 30 dní odo dňa doručenia správy o kontrole.“. Odôvodnenie: V zmysle § 34 ods. 11 zákona o IPKZ inšpekcia doručí prevádzkovateľovi správu o kontrole do dvoch mesiacov od vykonania prvého miestneho zisťovania v prevádzke, v ktorej sa uskutočnila kontrola. Inšpekcia prerokuje s prevádzkovateľom výsledky vykonanej kontroly prevádzky, len ak boli kontrolou zistené nedostatky, a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia správy o kontrole. Návrhom zákona sa navrhuje vypustiť text, upravujúci povinnosť inšpekcie prerokovať správu o kontrole v lehote do 15 dní od jej doručenia kontrolovanej osobe, vzhľadom k tomu, že túto požiadavku nie je možné dodržať. V zmysle princípu právnej istoty považujeme za neprípustné, aby v tomto prípade nebola ustanovená žiadna lehota, v rámci ktorej sa môžu prerokovať námietky prevádzkovateľa k vykonanej kontrole a navrhujeme, aby bola lehota predĺžená na 30 dní.</p>	Z	A	Lehota upravená na 30 dní.

515	SPPK	<p>k čl. I bodu 43 (§ 26 ods. 5) návrhu zákona V čl. I navrhujeme vypustiť bod 43 (§ 26 ods. 5) návrhu zákona v celom rozsahu. V nadväznosti na túto zmenu navrhujeme primerane upraviť aj ďalšie ustanovenia návrhu zákona. Odôvodnenie: V zmysle § 26 ods. 5 návrhu zákona je prechod práv a povinností prevádzkovateľa podmienený stanoviskom inšpekcie podľa § 32 ods. 1 písm. p) návrhu zákona. Zároveň stanovisku inšpekcie podlieha aj akýkoľvek prevod hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. V zmysle navrhovaného znenia sa táto podmienka vzťahuje na všetkých prevádzkovateľov, teda v zmysle § 2 písm. g) zákona o IPKZ na fyzickú osobu – podnikateľa alebo právnickú osobu, ktorá úplne alebo čiastočne prevádzkuje alebo riadi prevádzku, spaľovacie zariadenie, spaľovňu odpadov alebo zariadenie na spoluspaľovanie odpadov. Podľa dôvodovej správy sa obmedzením prevodu majetku a prechodu práv a povinností na inú osobu zabráni špekulatívnym prevodom, prostredníctvom ktorých by sa prevádzkovateľ snažil vyhnúť úhrade nákladov za uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov, plneniu zákonných povinností a následkom súvisiacim s porušovaním právnych predpisov (napr. pokuta). Cieľom tejto úpravy je teda zabránenie špekulatívnym prevodom v súvislosti s povinnosťami týkajúcimi sa skládky odpadov. Považujeme za neprípustné, aby sa podmienka vydania stanoviska inšpekciou vzťahovala na všetkých prevádzkovateľov a máme za to, že takéto stanovisko by sa malo vyžadovať len v prípade prevádzkovateľov skládok. Taktiež považujeme za neakceptovateľné, aby stanovisku inšpekcie podliehal akýkoľvek prevod hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. Navrhovanú právnu úpravu považujeme za neprimeranú a neodôvodnený zásah do práv prevádzkovateľov a ich podnikateľskej činnosti. Zároveň navrhované znenie je vágne a vyvolávajúce právnu neistotu, vzhľadom k tomu, že pod pojem prevod akýchkoľvek hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky možno zahrnúť skutočne obsiahle množstvo prevodov. Navrhovaná právna úprava predstavuje okrem značne neprimeraného zásahu do práv prevádzkovateľov aj ďalšiu administratívnu záťaž, keďže prevádzkovateľ bude musieť inšpekciu požiadať o vydanie stanoviska prostredníctvom elektronickej pošty. Na základe uvedeného preto žiadame vypustiť navrhovanú právnu úpravu v celom rozsahu.</p>	Z	A	<p>Stanovisko k prevodu a prechodu bolo v plnom rozsahu vypustené a nahradené právnou úpravou zmeny prevádzkovateľa.</p>
516	SPPK	<p>k čl. I bodu 47 (§ 28a) návrhu zákona V čl. I navrhujeme vypustiť bod 47 (§ 28a) návrhu zákona v celom rozsahu. V nadväznosti na túto zmenu navrhujeme primerane upraviť aj ďalšie ustanovenia návrhu</p>	Z	A	<p>Stanovisko k prevodu a prechodu bolo v plnom rozsahu vypustené a nahradené</p>

		<p>zákona. Odôvodnenie: V zmysle § 28a návrhu zákona je prechod práv a povinností prevádzkovateľa podmienený stanoviskom inšpekcie podľa § 32 ods. 1 písm. p). Zároveň stanovisku inšpekcie podlieha aj akýkoľvek prevod hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. V zmysle navrhovaného znenia sa táto podmienka vzťahuje na všetkých prevádzkovateľov, teda v zmysle § 2 písm. g) zákona o IPKZ na fyzickú osobu – podnikateľa alebo právnickú osobu, ktorá úplne alebo čiastočne prevádzkuje alebo riadi prevádzku, spaľovacie zariadenie, spaľovňu odpadov alebo zariadenie na spoluspaľovanie odpadov. Podľa dôvodovej správy sa obmedzením prevodu majetku a prechodu práv a povinností na inú osobu zabráni špekulatívnym prevodom, prostredníctvom ktorých by sa prevádzkovateľ snažil vyhnúť úhrade nákladov za uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov, plneniu zákonných povinností a následkom súvisiacim s porušovaním právnych predpisov (napr. pokuta). Cieľom tejto úpravy je teda zabránenie špekulatívnym prevodom v súvislosti s povinnosťami týkajúcimi sa skládky odpadov. Považujeme za neprípustné, aby sa podmienka vydania stanoviska inšpekciou vzťahovala na všetkých prevádzkovateľov a máme za to, že takéto stanovisko by sa malo vyžadovať len v prípade prevádzkovateľov skládok. Taktiež považujeme za neakceptovateľné, aby stanovisku inšpekcie podliehal akýkoľvek prevod hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. Navrhovanú právnu úpravu považujeme za neprimeranú a neodôvodnený zásah do práv prevádzkovateľov a ich podnikateľskej činnosti. Zároveň navrhované znenie je vágne a vyvolávajúce právnu neistotu, vzhľadom k tomu, že pod pojem prevod akýchkoľvek hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky možno zahrnúť skutočne obsiahle množstvo prevodov. Navrhovaná právna úprava predstavuje okrem značne neprimeraného zásahu do práv prevádzkovateľov aj ďalšiu administratívnu záťaž, keďže prevádzkovateľ bude musieť inšpekciu požiadať o vydanie stanoviska prostredníctvom elektronickej pošty. Na základe uvedeného preto žiadame vypustiť navrhovanú právnu úpravu v celom rozsahu.</p>			právnou úpravou zmeny prevádzkovateľa.
517	SPPK	<p>k čl. I bodu 66 (§ 36 ods. 5) návrhu zákona V čl. I navrhujeme vypustiť bod 66 (§ 36 ods. 5) návrhu zákona v celom rozsahu. Odôvodnenie: V zmysle § 36 ods. 5 návrhu zákona sa vylučuje aplikácia ustanovenia zákona o kontrole v štátnej správe na kontroly vykonávané inšpekciou, ktoré zakladajú povinnosť kontrolórov vopred informovať kontrolovaný subjekt o začatí kontroly. Vypustenie oznámenia o kontrole považujeme za neakceptovateľné a nevidíme dôvod na takúto právnu úpravu. Z dôvodu zabezpečenia právnej istoty, ako aj pripravenosti</p>	Z	N	

		kontrolovaných subjektov je nevyhnutné, aby bola kontrola vopred oznámená, preto navrhujeme toto ustanovenie vypustiť v celom rozsahu.			
518	SPPK	<p>k čl. V bodu 19 (§ 54 ods. 4) návrhu zákona V čl. V navrhujeme vypustiť bod 19 (§ 54 ods. 4) návrhu zákona v celom rozsahu. Odôvodnenie: V zmysle § 54 ods. 4 návrhu zákona sa upravuje spôsob poskytovania plastových tašiek, ľahkých plastových tašiek a veľmi ľahkých plastových tašiek k nákupu tovaru alebo výrobkov. Výrobca obalov je povinný k nákupu tovaru alebo výrobkov poskytnúť len opakovane použiteľné plastové tašky. Zároveň v prípade, ak poskytuje ľahké plastové tašky a veľmi ľahké plastové tašky, tieto musia byť vyrobené z biologicky rozložiteľného materiálu. Navrhovanou právnou úpravou sa zavádzajú povinnosti, ktoré sú nad rámec európskej legislatívy a predstavujú neprimeranú a neodôvodnenú finančnú, ako aj administratívnu záťaž pre výrobcov. Zároveň máme za to, že povinnosť poskytovať len opakovane použiteľné plastové tašky je v praxi nerealizovateľná. Opakovane použiteľným obalom je v zmysle § 52 ods. 7 zákona o odpadoch obal navrhnutý, konštruovaný a umiestnený na trh SR na vykonanie najmenej dvoch ciest alebo obehov počas svojej životnosti, ktorý sa opakovane plní alebo opakovane použije na ten istý účel, na ktorý bol navrhnutý, konštruovaný a umiestnený na trh SR; taký obal sa stane odpadom z obalov, ak sa už opakovane nepoužije, a to okamihom jeho vyradenia. V zmysle tejto definície nie je možné, aby výrobcovia zabezpečili opakovane použiteľné plastové tašky k nákupu tovarov a výrobkov. Dovoľujeme si upriamiť pozornosť predkladateľa aj na skutočnosť, že navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom nesúvisí s cieľom návrhu zákona a preto navrhujeme jej vypustenie v celom rozsahu.</p>	Z	N	V zmysle oznámenia Komisie týkajúceho sa Politického rámca EÚ pre plasty na biologickej báze, biologicky rozložiteľné a kompostovateľné plasty je vhodným príkladom náhrady veľmi ľahkých plastových tašiek uprednostňovať alternatívy bez obalu alebo opätovne použiteľné alternatívy, resp. kompostovateľné náhrady.
519	SPPK	<p>k čl. I bodu 15 (§ 7 ods. 2 písm. d) návrhu zákona V článku I navrhujeme bod 15 vypustiť v celom rozsahu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povoľovania.</p>	Z	N	
520	SPPK	<p>k čl. I bodu 20 (§ 9 ods. 3) návrhu zákona V článku I navrhujeme bod 20 vypustiť v celom rozsahu Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povoľovania.</p>	Z	N	
521	SPPK	<p>k čl. I bodu 21 (§ 9 ods. 4) návrhu zákona V článku I navrhujeme bod 21 vypustiť v celom rozsahu Odôvodnenie: Legislatívno-</p>	Z	N	

		technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povoľovania.			
522	SPPK	k čl. I bodu 22 (§ 9 ods. 6) návrhu zákona V článku I navrhujeme bod 22 vypustiť v celom rozsahu Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povoľovania.	Z	N	IPKZ
523	SPPK	k čl. I bodu 26 (§ 11 ods. 7) návrhu zákona V článku I navrhujeme bod 26 vypustiť v celom rozsahu Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povoľovania.	Z	A	
524	SPPK	k čl. I bodu 27 (§ 11a ods. 1) návrhu zákona V článku I navrhujeme bod 27 vypustiť v celom rozsahu Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povoľovania.	Z	N	
525	SPPK	k čl. I bodu 28 (§ 11a ods. 2 písm. b) návrhu zákona V článku I navrhujeme bod 28 vypustiť v celom rozsahu Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povoľovania.	Z	N	IPKZ
526	SPPK	k čl. I bodu 29 (§ 11a ods. 4) návrhu zákona V článku I navrhujeme bod 29 vypustiť v celom rozsahu Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povoľovania.	Z	N	
527	SPPK	k čl. I bodu 38 (§ 21 ods. 3) návrhu zákona V článku I navrhujeme bod 38 vypustiť v celom rozsahu Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povoľovania.	Z	A	Bod 38 vypustený
528	SPPK	k čl. I bodu 5 (§ 3 ods. 3 písm. a) návrhu zákona V článku I navrhujeme bod 5 vypustiť v celom rozsahu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povoľovania.	Z	N	

529	SPPK	k čl. I bodu 6 (§ 3 ods. 3 písm. b) návrhu zákona V článku I navrhujeme bod 6 vypustiť v celom rozsahu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povoľovania.	Z	N	
530	SPPK	k čl. I bodu 8 (§ 3 ods. 4) návrhu zákona V článku I navrhujeme bod 8 vypustiť v celom rozsahu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povoľovania.	Z	N	
531	SPPK	k čl. I bodu 16 (§ 7 ods. 2 písm. g) návrhu zákona Znenie bodu 16 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „V § 7 ods. 2 písmeno g) znie: „g) projektová dokumentácia ³⁶) a projekt stavby v rozsahu potrebnom na stavebné povoľovanie ³⁶) okrem rozhodnutí, súhlasov, vyjadrení, posudkov a stanovísk orgánov, ktoré sú dotknutými orgánmi v integrovanom povoľovaní, “. Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povoľovania.	Z	N	
532	SPPK	k čl. I bodu 7 (§ 3 ods. 3) návrhu zákona Znenie bodu 7 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „V § 3 ods. 3 sa za písmeno g) dopĺňa písmeno h) v znení: „h) konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.8)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, súvisiaca so zachovaním stavebného konania v rámci integrovaného povoľovania.	Z	A	
533	SPZ	Čl. Článok V ods. ods. 19 (§ 54 ods. 5 písm. a)) – V záujme znižovania spotreby plastových tašiek je potrebné, aby boli ceny, za ktoré ich má výrobca poskytovať vyššie, ako sú náklady na ich získanie. Minimálne ceny by mali byť ustanovené v legislatíve a nemali by zostať na ľubovôli výrobcu. Zároveň je dôležité, aby cena bola uvedená aj na pokladničnom bločku ako samostatná položka. Typ pripomienky: Zásadná	O	N	Ministerstvo nemôže stanovovať minimálnu predajnú cenu žiadneho produktu, nakoľko výška predajnej ceny závisí od dodávateľsko-odberateľských vzťahov a tiež výšky zisku, ktorý podnikateľ v súvislosti s predajom konkrétneho produktu plánuje tvoriť.
534	SPZ	Čl. Článok V ods. ods. 19 (§ 54 ods. 5 písm. c)) – Z hľadiska zabezpečenia ďalšej využiteľnosti ľahkých plastových tašiek a veľmi ľahkých plastových tašiek je nevyhnutné, aby materiál, z	O	ČA	Podmienka kompostovateľnosti biologicky rozložiteľných

		ktorého musia byť vyrobené bol kompostovateľný a nie biologicky rozložiteľný. Nie každý biologicky rozložiteľný materiál je aj kompostovateľný. Typ pripomienky: Zásadná			alternatív bude ustanovená osobitnom predpise.
535	SPZ	Čl. Článok V ods. ods. 24 Navrhované znenie § 81 ods. 18 nie je podľa nášho názoru v súlade s poslednou novelou desiatej časti zákona č. 582/2014 Z. z. o miestnych daniach a poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady (ďalej len novela). a) Novela zaviedla aj možnosť váženého množstvom zberu, ktorý sa dá uskutočniť aj bez možnosti výberu veľkosti nádob a individuálneho určenia frekvencie vývozu. b) Novela hovorí o množstvom zbere komunálnych odpadov, pričom navrhované znenie len o množstvom zbere zmesových odpadov. Požadujeme doplniť tieto možnosti aj v zákone o odpadoch. Typ pripomienky: Zásadná	O	ČA	Do návrhu článku V 24. bodu sa dopĺňa na konci textu nasledovná veta: „Ak obec na svojom území nezavedie vážený množstvom zber postupuje podľa písm. a) a b).“
536	SPZ	Čl. Článok V ods. ods. 20 Nesúhlasíme, aby v § 56 ods. 7 sa na konci prvej vety sa pripojili tieto slová: „okrem distribútora nápojov, ktorý predáva potraviny a nápoje ako doplnkový tovar.“. Sme názoru, že keď bude priestor na predaj potravín a nápojov nad 100 m ² , mala by sa na neho tiež vzťahovať povinnosť v mieste ich predaja distribuovať nápoje rovnakého druhu aj v opakovane použiteľných obaloch, ak sa také nápoje v nich na trh v Slovenskej republike uvádzajú. Typ pripomienky: Zásadná	O	N	Ustanovenie sa týka len tých prevádzok, v ktorých sa potraviny a nápoje predávajú len ako doplnkový tovar, čomu zodpovedá aj rozsah sortimentu v nich. V prípade obmedzeného množstva doplnkového tovaru nie je od distribútora nápojov účelné od neho žiadať, aby ponúkal nápoje vo viacerých druhoch obalov.
537	SPZ	Celému materiálu Požadujeme, aby účinnosť pre povinnosť zabezpečenia kompostovateľnej náhrady za ľahké plastové tašky a veľmi ľahké plastové tašky bola stanovená na 12 mesiacov od účinnosti novely vykonávacieho predpisu, ktorý ustanoví podrobnosti tejto povinnosti. To zabezpečí, aby mali výrobcovia dostatočný čas na zabezpečenie tejto povinnosti. Typ pripomienky: Zásadná	O	A	
538	SPZ	Celému materiálu Požadujeme, aby účinnosť pre povinnosť zabezpečenia množstvom zberu v IBV bola	O		Navrhujeme ponechať vyhodnotenie tejto pripomienky

		posunutá na 1.1.2026. To zabezpečí, aby mali obce dostatočný čas na zabezpečenie tejto povinnosti. Typ pripomienky: Zásadná			až keď prebehne rozporové konanie, nakoľko je možné tento variant ponúknuť ZMOS-u ako náš ústupok z povinného zavedenia množstvového zberu. Pripomienka ZMOS a ÚMS však smeruje k úplnému zrušeniu povinného množstvového zberu.
539	SZZV	<p>Stanovenie konkrétneho cieľa pre zber a recykláciu pre kompozitné obaly na báze lepenky (VKM) – nápojových obalov</p> <p>Zásadná pripomienka. Navrhujeme stanoviť konkrétny cieľ pre zber a recykláciu pre kompozitné obaly na báze lepenky (VKM) – nápojové obaly od roku 2026 v rámci otvoreného zákona o odpadoch. Odôvodnenie: SZZV je jedným z mnohých signatárov výzvy s cieľom prenesenia do legislatívy konkrétneho cieľa pre zber a recykláciu pre kompozitné obaly na báze lepenky (VKM) – nápojové obaly od roku 2026 (aj v dôsledku dostatočnej prípravy a vytvorenia prípadných, nových recyklačných kapacít v SR a dostatočnej príprave všetkých zainteresovaných hráčov na trhu). Danú výzvu podporujú nielen výrobcovia obalov, ale aj samotní výrobcovia, ktorí používajú dané obaly. Zároveň je tu podpora aj tretieho sektora a OZV. Napriek dlhodobým prísľubom zo strany MŽP SR, ako aj záväzku Vládou SR schváleného POH 2021 – 2025 sa v tejto veci doteraz neotvorila ani odborná diskusia napriek všeobecnej podpore. Máme za to, že Slovensko patrí ku krajinám s najnižším zberom a recykláciou kompozitných obalov na báze lepenky/nápojových kartónov v Európskej únii (podľa údajov spoločnosti Tetra Pak asi 15%), zatiaľ čo v EÚ sa v roku 2019 zrecyklovalo viac ako 50% nápojových kartónov. Aj v nadväznosti na rôzne všeobecné domnienky je zrejmé, že na nápojové kartóny sú recyklovateľné a recyklujú sa. V EÚ sa v roku 2019 zrecykloval každý druhý nápojový kartón. Vyzbierané nápojové kartóny na Slovensku nestacia na to, aby sa miestnym papierňam oplátilo investovať do nových recyklačných liniek. V súčasnosti sa preto nápojové kartóny zo Slovenska recyklujú na Ukrajine a v Poľsku. Vyššie uvedené nastavenie cieľov zberu a recyklácie by vytvorilo dostatočné kapacity suroviny na priame vytvorenie prípadných recyklačných kapacít už aj na Slovensku. Máme za to, že je v záujme Slovenskej republiky splniť dlhodobé celkové ciele na recykláciu a zhodnotenie triedených zložiek komunálneho odpadu. Stanovením</p>	O	N	<p>Vznesená pripomienka je nad rámec smernice.</p> <p>Za účelom dosiahnutia účelu predpokladaného pripomienkou je potrebné rozvinúť spoluprácu medzi výrobcami, OZV a zberovými spoločnosťami; po vyzbieraní VKM v obci je potrebné inštruovať zberové spoločnosti a informovať ich, kam môžu VKM odviezť na recykláciu; náklady na recykláciu následne uhradí výrobca (prostredníctvom OZV).</p>

		cieľov pre zber a recykláciu pre kompozitné obaly na báze lepenky (VKM) – nápojové kartóny by tomu podľa nás napomohlo.			
540	ÚGKKSRR	Čl. V § 108 ods. 5 Navrhujeme doplniť do textu nového znenia § 108 ods. 5 zákona č. 79/2015 Z. z. alebo do dôvodovej správy, či sa bude jednať o absolútnu alebo relatívnu neplatnosť právneho úkonu. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné uviesť, či sa bude jednať o relatívnu alebo absolútnu neplatnosť, keďže aj táto otázka býva v rámci konaní o návrhu na vklad sporná. Konštatovanie o relatívnej alebo absolútnej neplatnosti zo strany zákonodarcu považujeme za dostačujúce aj v dôvodovej správe. Uvedenú pripomienku Úrad považuje za zásadnú.	Z	A	Stanovisko k prevodu a prechodu bolo v plnom rozsahu vypustené a nahradené právnou úpravou zmeny prevádzkovateľa.
541	ÚGKKSRR	Všeobecne k materiálu Navrhujeme v rámci celého textu zosúladiť používanie pojmov „prevod a prechod“, keďže v niektorých ustanoveniach je ich použitie zmätočné. Obyčajná pripomienka.	O	A	Stanovisko k prevodu a prechodu bolo v plnom rozsahu vypustené a nahradené právnou úpravou zmeny prevádzkovateľa.
542	ÚGKKSRR	Čl. VIII § 152 Ustanovenie § 152 Občianskeho zákonníka ustanovuje nový typ zmluvy, pričom v ods. 4 je uvedené, že súhlas príslušného orgánu je súčasťou zmluvy o prevode nehnuteľných vecí (prevod nehnuteľných vecí vo vlastníctve prevádzkovateľa podľa zákona č. 39/2013 Z. z. alebo prevádzkovateľa skládky odpadu podľa zákona č. 79/2015 Z. z.). V súvislosti s úpravou v zákone č. 39/2013 Z. z. a v zákone č. 79/2015 Z. z. predpokladáme, že súčasťou zmluvy o prevode nehnuteľného majetku prevádzkovateľa podľa zákona č. 39/2013 Z. z. alebo prevádzkovateľa skládky odpadu podľa zákona č. 79/2015 Z. z. bude stanovisko vydané príslušným orgánom. Rovnako v nadväznosti na úpravu v zákone č. 39/2013 Z. z. a v zákone č. 79/2015 Z. z. je aj v navrhovanom znení § 152 ods. 5 Občianskeho zákonníka uvedené, že zmluva o prevode nehnuteľných vecí je bez súhlasu príslušného orgánu neplatná. Tak ako sme uviedli vyššie, aj napriek tomu, že predpokladáme, že účinkom má byť absolútna neplatnosť zmluvy, považujeme za potrebné sa s touto skutočnosťou vysporiadať aspoň v dôvodovej správe. Tieto ustanovenia spôsobujú v aplikačnej praxi okresných úradov, katastrálnych odborov problémy, a preto považujeme za vhodné, aby aspoň dôvodová správa uvádzala, či sa jedná o relatívnu alebo absolútnu neplatnosť. Uvedenú pripomienku Úrad považuje za zásadnú.	Z	A	Čl. VIII bol bez náhrady vypustený.

543	ÚGKKSRS	<p>Čl. I § 32 ods. 6 Ustanovenie § 32 ods. 6 zákona č. 39/2013 Z. z. zavádza podmienku, ktorá má vplyv na platnosť zmluvy o prevode nehnuteľných vecí, t. j. ustanovenie je významné z pohľadu konania o návrhu na vklad, keďže splnenie tejto podmienky (súhlasné/nesúhlasné stanovisko) musí povinne skúmať zamestnanec okresného úradu, katastrálneho odboru v rámci konania o návrhu na vklad. V záujme predchádzania výkladovým problémom v rámci konaní o návrhu na vklad, považujeme za potrebné už v tomto štádiu zodpovedať otázku „Na základe čoho bude príslušný zamestnanec okresného úradu, katastrálneho odboru rozhodujúci vo vkladovom konaní vedieť, že prevodca je osoba prevádzkovateľa podľa zákona č. 39/2013 Z. z. alebo podľa zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov?“ Z našej praxe nám nie je zrejmé, či sa takéto jednoznačné posúdenie dá uskutočniť na základe údajov zapísaných v obchodnom registri, resp. v živnostenskom registri. V rámci informačného systému katastra nehnuteľností nevidujeme, či osoba zapísaná na liste vlastníctva ako vlastník je prevádzkovateľom podľa zákona č. 39/2013 Z. z. alebo podľa zákona č. 79/2015 Z. z. Odpoveď na túto otázku je rozhodujúca z pohľadu vkladového konania, aby zamestnanec rozhodujúci vo vkladovom konaní už na začiatku konania vedel, že k prevodu je nevyhnutné stanovisko Slovenskej inšpekcie životného prostredia alebo okresného úradu. Uvedenú pripomienku Úrad považuje za zásadnú.</p>	Z	A	<p>Stanovisko k prevodu a prechodu bolo v plnom rozsahu vypustené a nahradené právnou úpravou zmeny prevádzkovateľa.</p>
544	ÚGKKSRS	<p>Čl. VII § 755a ods. 5 Ustanovenie § 755a Obchodného zákonníka ustanovuje nový typ zmluvy, pričom v ods. 4 je uvedené, že súhlas príslušného orgánu je súčasťou zmluvy o prevode nehnuteľných vecí (prevod nehnuteľných vecí vo vlastníctve prevádzkovateľa podľa zákona č. 39/2013 Z. z. alebo prevádzkovateľa skládky odpadu podľa zákona č. 79/2015 Z. z.). V súvislosti s úpravou v zákone č. 39/2013 Z. z. a v zákone č. 79/2015 Z. z. predpokladáme, že súčasťou zmluvy o prevode nehnuteľného majetku prevádzkovateľa podľa zákona č. 39/2013 Z. z. alebo prevádzkovateľa skládky odpadu podľa zákona č. 79/2015 Z. z. bude stanovisko vydané príslušným orgánom. Rovnako v nadväznosti na úpravu v zákone č. 39/2013 Z. z. a v zákone č. 79/2015 Z. z. je aj v navrhovanom znení § 755a ods. 5 Obchodného zákonníka uvedené, že zmluva o prevode nehnuteľných vecí je bez súhlasu príslušného orgánu neplatná. Tak ako sme uviedli vyššie, aj napriek tomu, že predpokladáme, že účinkom má byť absolútna neplatnosť zmluvy, považujeme za potrebné sa s touto skutočnosťou vysporiadať aspoň v dôvodovej správe. Tieto ustanovenia spôsobujú v aplikačnej praxi okresných úradov, katastrálnych odborov problémy, a preto považujeme za vhodné, aby aspoň dôvodová správa uvádzala, či sa</p>	Z	A	<p>Čl. VII bol bez náhrady vypustený.</p>

		jedná o relatívnu alebo absolútnu neplatnosť. Uvedenú pripomienku Úrad považuje za zásadnú.			
545	ÚGKKSRS	<p>Čl. V § 108 ods. 2</p> <p>V navrhovanom znení § 108 ods. 2 písm. c) navrhujeme za slová „nehnutelných vecí“ doplniť slová „označených podľa osobitného predpisu xy)“. Zároveň navrhujeme doplniť novú poznámku pod čiarou k odkazu xy) nasledovne: Poznámka pod čiarou k novému odkazu xy) znie: § 42 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Nová právna upravuje ustanovuje, že prevod nehnuteľných vecí využívaných prevádzkovateľom skládky odpadov podľa zákona č. 79/2015 Z. z. podlieha stanovisku zo strany okresného úradu a bez stanoviska je prevod nehnuteľných vecí neplatný. Keďže k nadobudnutiu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam je nevyhnutný vklad práva do katastra nehnuteľností, je potrebné, aby stanovisko, ktoré uvádza súhlas/nesúhlas k prevodu nehnuteľností vo vlastníctve prevádzkovateľa podľa zákona č. 79/2015 Z. z. spĺňalo podmienky ustanovené v § 42 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, kde sú uvedené povinné náležitosti listín predkladaných na zápis do katastra nehnuteľností. Uvedenú pripomienku Úrad považuje za zásadnú.</p>	Z	A	Právna úprava prevodu majetku a prechodu práv bola bez náhrady vypustená; do návrhu bola zároveň doplnená úprava zmeny prevádzkovateľa.
546	ÚGKKSRS	<p>Čl. I § 32 ods. 2</p> <p>V navrhovanom znení § 32 ods. 2 písm. c) zákona č. 39/2013 Z. z. navrhujeme za slová „zoznam hnutelných vecí, nehnuteľných vecí“ doplniť slová „označených podľa osobitného predpisu xy)“. Zároveň navrhujeme doplniť novú poznámku pod čiarou k odkazu xy) nasledovne: Poznámka pod čiarou k novému odkazu xy) znie: § 42 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Nová právna úprava ustanovuje, že prevod nehnuteľných vecí využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečení činnosti prevádzky podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 39/2013 Z. z.“) podlieha stanovisku zo strany Slovenskej inšpekcie životného prostredia a bez stanoviska je prevod nehnuteľných vecí neplatný. Keďže k nadobudnutiu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam je nevyhnutný vklad práva do katastra nehnuteľností, je potrebné, aby stanovisko, ktoré uvádza súhlas/nesúhlas k prevodu nehnuteľností vo vlastníctve prevádzkovateľa podľa zákona č. 39/2013 Z. z. spĺňalo podmienky ustanovené v § 42</p>	Z	A	Právna úprava prevodu majetku a prechodu práv bola bez náhrady vypustená; do návrhu bola zároveň doplnená úprava zmeny prevádzkovateľa.

		ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, kde sú uvedené povinné náležitosti listín predkladaných na zápis do katastra nehnuteľností. Uvedenú pripomienku Úrad považuje za zásadnú.			
547	ÚGKKS	<p>Čl. I § 32 ods. 6 V navrhovanom znení § 32 ods. 6 zákona č. 39/2013 Z. z. navrhujeme za slová „majetkových práv realizovaný bez“ doplniť slovo „súhlasného“. Zároveň navrhujeme do textu nového znenia § 32 ods. 6 zákona č. 39/2013 Z. z. alebo do dôvodovej správy doplniť, či sa bude jednať o absolútnu alebo relatívnu neplatnosť právneho úkonu. Odôvodnenie: Navrhované znenie, ktoré uvádza, že prevod nehnuteľných vecí prevádzkovateľa realizovaný bez stanoviska inšpekcie je neplatný, navrhujeme upresniť tak, aby bolo zrejmé, že neplatný bude nielen prevod, v rámci ktorého nebude stanovisko vôbec vydané, ale aj prevod, kde bude síce stanovisko inšpekcie vydané, ale bude nesúhlasné. Navrhované znenie vzbudzuje dojem, že neplatný bude len prevod, kde nebude doložené stanovisko, pričom podľa nášho názoru účelom zákona je zabrániť aj prevodom, v rámci ktorých je stanovisko inšpekcie vydané, ale je nesúhlasné. Uvedené upresnenie navrhujeme najmä z dôvodu praktických skúseností s výkladovými problémami v rámci konaní o návrhu na vklad. Zároveň považujeme za potrebné uviesť, či sa bude jednať o relatívnu alebo absolútnu neplatnosť, keďže aj táto otázka býva v rámci konaní o návrhu na vklad sporná. Konštatovanie o relatívnej alebo absolútnej neplatnosti zo strany zákonodarcu považujeme za dostačujúce aj v dôvodovej správe. Uvedenú pripomienku Úrad považuje za zásadnú.</p>	Z	A	Právna úprava prevodu majetku a prechodu práv bola bez náhrady vypustená; do návrhu bola zároveň doplnená úprava zmeny prevádzkovateľa.
548	ÚGKKS	<p>Čl. VII § 755a V poznámkach pod čiarou k odkazom 1 až 4 sa odkazuje na ustanovenia zákona č. 39/2013 Z. z., kde sa zavádza stanovisko Slovenskej inšpekcie životného prostredia k prechodu práv a povinností prevádzkovateľa a k prevodu hnutel'nych vecí, nehnuteľných vecí a majetkových práv prevádzkovateľa. Obdobný mechanizmus sa ustanovil aj v zákone č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na ktorý sa však v poznámkach pod čiarou neodkazuje. Navrhujeme do poznámok pod čiarou doplniť aj odkaz na ustanovenia zákona č. 79/2015 Z. z. Uvedenú pripomienku Úrad považuje za zásadnú.</p>	Z	A	Čl. VII bol bez náhrady vypustený.
549	ÚGKKS	<p>Čl. VIII § 152 ods. 5 V poznámkach pod čiarou k odkazom 8 až 11 sa odkazuje na ustanovenia § 39/2013 Z. z., kde sa zavádza stanovisko Slovenskej inšpekcie životného prostredia k prechodu práv</p>	Z	A	Čl. VIII bol bez náhrady vypustený.

		a povinností prevádzkovateľa a k prevodu huteľných vecí, nehnuteľných vecí a majetkových práv prevádzkovateľa. Obdobný mechanizmus sa ustanovil v zákone č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na ktorý sa však v poznámkach pod čiarou neodkazuje. Navrhujeme do poznámok pod čiarou doplniť aj odkaz na ustanovenia zákona č. 79/2015 Z. z. Uvedenú pripomienku Úrad považuje za zásadnú.			
550	ÚMS	K čl. V, bod 19. V § 54 odsek 5 čl. V, bod 19. V § 54 odsek 5 znie: „(5) Výrobca obalov, ktorý poskytuje plastové tašky k nákupu tovaru alebo výrobkov, má povinnosť poskytovať a) ich za úhradu zodpovedajúcu minimálne náhrade nákladov, ktoré zodpovedajú nákladom na ich získanie; b) plastové tašky len opakovane použiteľné, okrem ľahkých plastových tašiek a veľmi ľahkých plastových tašiek, c) ľahké plastové tašky a veľmi ľahké plastové tašky vyrobené z biologicky rozložiteľného materiálu, ktoré spĺňajú požiadavky ustanovené vykonávacím predpisom [§ 105 ods. 3 písm. m)], d) aj iné druhy tašiek.“. Text pripomienky: Navrhujeme pre výrobcu obalov na potravinové výrobky povinnosť poskytovať výlučne len tašky vyrobené z biologicky rozložiteľného materiálu, ktorý je vhodný aj pre účely kompostovania. Odôvodnenie: Zavedením zberu BRKO vzniká v domácnostiach dopyt po kompostovateľných vreckách. Takouto úpravou sa získa viacero výhod, občan získa vrecko na ukladania bioodpadu v domácnosti, ktoré následne môže byť skompostované a neskončí ako ľahké plastové vrecko v bežnom odpade.	Z	ČA	Podmienka kompostovateľnosti biologicky rozložiteľných alternatív bude ustanovená v osobitnom vykonávacom predpise
551	ÚMS	K čl. V, bod 24. § 81 odsek 18 čl. V, bod 24. § 81 odsek 18 znie: „(18) Obec zavedie na svojom území množstvový zber zmesového odpadu v individuálnej bytovej výstavbe a môže zaviesť množstvový zber zmesového odpadu v komplexnej bytovej výstavbe; zároveň je povinná umožniť pôvodcom komunálnych odpadov, ktorých sa tento zber týka, a) individuálne určenie intervalu odvozu komunálnych odpadov z miesta určeného obcou podľa odseku 9 písm. d), pričom pri iných ako biologicky rozložiteľných komunálnych odpadoch môže byť tento interval aj dlhší ako 14 dní, alebo.... Text pripomienky: a) určenie intervalu odvozu v zmysle možností určených v príslušnom VZN, pričom musia byť na výber aspoň 3 rôzne intervaly odvozu. Pri iných ako biologicky rozložiteľných KO môže byť tento interval aj dlhší ako 14 dní, avšak pre zmesové komunálne odpady musí byť zabezpečený primeraný interval odvozu, minim. 1 x mesačne. Odôvodnenie: Individuálne určenie intervalu odvozu je v praxi neaplikovateľné. Väčšina obcí má zmluvné vzťahy, ktoré neumožňujú odvozy na "zavolanie", resp. taká vývozná cena môže byť veľmi vysoká. Tiež treba nastaviť systém tak, aby nedochádzalo z dôvody	Z	N	Znenie § 81 ods. 18 ustanovuje v prípade zavedenia množstvového zberu možnosť individuálneho určenia intervalu odvozu komunálnych odpadov alebo výber veľkosti zbernej nádoby. Tieto možnosti by mali zostať zachované. Individuálne určenie intervalu odvozu komunálnych odpadov neznamená odvoz na „zavolanie“ v čase, keď to daná domácnosť potrebuje. Mala by sa však rešpektovať samotná

		<p>úsporných špekulácii k ignorovaniu potreby odvozu odpadu, čo môže viesť (a už aj v mnohých prípadoch sa reálne deje), že odpad končí vo väčších mestách, kde je anonymita a silná infraštruktúra zberných nádob. Množstvá zmesových komunálnych odpadov na SR vypovedajú o tom, že domácnosti vyprodukujú stále dosť odpadu a je potrebné nastaviť systém tak, aby bol zabezpečený ich plynulý odvoz, samozrejme už s prihliadnutím na zvyšujúcu sa mieru vytriedenia, a treba minimalizovať aj to, aby nedochádzalo k nezákonnému vyhadzovaniu odpadov. Obec stále môže využiť pre domácnosti ktoré majú menej odpadu menšie typy nádob, ale frekvencia odvozu min. 1 x za mesiac by mala byť z rôznych praktických dôvodov, nastavená.</p>			<p>individuálna potreba intervalu odvozu komunálnych odpadov.</p>
552	<p>ÚMS</p>	<p>K čl. V, bod 10, § 15a ods. 4 zákona č.79/2015 Z.z. Text pripomienky: Dňa 05.08.2022 bola zverejnená predbežná informácia k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch. Cieľom návrhu zákona je novelizácia troch právnych predpisov, a to: i. zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, ii. zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a iii. zákona č. 359/2007 Z. z. o prevencii a náprave environmentálnych škôd. K uvedenej informácii sme podali v auguste 2022 oficiálne pripomienky, týkajúce sa konania o nezákonne umiestnenom odpade, ale najmä legislatívnych nedostatkov vyplývajúcich z aplikačnej praxe, ako napr. potreba zadefinovania rozsahu nezákonne umiestneného odpadu o ktorom má byť začaté konanie, zadefinovanie opatrení pre vlastníka, určenie povinnosti "vyčistenia, resp. zberu zo súkromného pozemku", nielen zhodnotenia a zneškodnenia, predĺženie lehoty na oznámenie. Zároveň pripomienkujeme bod 10 ods. 4, ktorý ukladá povinnosť obci zneškodniť/zhodnotiť nezákonne umiestnený odpad, pokiaľ rozhodnutím určená zodpovedná osoba tak neurobí. Nesúhlasíme s uvedenou postupnosťou, ak rozhodnutím určená osoba neodstráni nezákonne umiestnený odpad, je povinný tak urobiť vlastník na náklady povinnej osoby. Rozpočty obcí sú odstraňovaním nezákonne umiestnených odpadov zo súkromných pozemkoch výrazne a nepredvídateľne zaťažované. Na náklady sa skladajú slušní poplatníci obce, hoci vlastník sa o osoh z pozemku s poplatníkmi nedelí. Navyše legislatívne nie je upravený vstup na súkromný pozemok a zodpovednosť ak dôjde pri odstraňovaní k nejakému poškodeniu. Už niekoľkokrát sme žiadali, aby samotné vyčistenie musel zabezpečiť vlastník pozemku a zhodnotenie/zneškodnenie bude zabezpečené z verejne prístupného miesta určenou osobou. Už dlhodobejšie upozorňujeme, že táto problematika nie je dobre legislatívne nastavená, že chýba uplatňovanie spoluúčasti a povinnosti vlastníka pozemku, že dochádza v mnohých prípadoch k zneužívaniu tohto nastavenia, že aj na drobné znečistenie sa spúšťajú zaťažujúce a pritom zbytočné administratívne procesy.</p>	Z	N	<p>Zodpovednosť za zhodnotenie alebo zneškodnenie nezákonne umiestneného odpadu je primárne vyodená voči osobe, ktorá takýto odpad umiestnila alebo nechala umiestniť na vlastnej alebo cudzej nehnuteľnosti a voči osobe, ktorá bola právoplatne odsúdená za neoprávnené nakladanie s odpadmi (bez ohľadu na to, či túto povinnosť obsahuje aj príslušný rozsudok).</p> <p>Pokiaľ osoba zodpovedná za nezákonne uložený odpad neodstráni, nastupuje orgán štátnej správy odpadového hospodárstva alebo obec.</p> <p>Vlastník pozemku nie vždy môže prijať opatrenia, potrebné na ochranu pozemku (napr. z dôvodu jeho vzdialenosti od miesta bydliska, nemožnosti oplotiť pozemok a pod.).</p>

		Odôvodnenie: Aktuálna legislatívna úprava k nezákonne umiestnenému odpadu je v mnohých prípadoch zbytočnou administratívnou záťažou, prevažná zodpovednosť aj na súkromných pozemkoch je uložená obci, príp. orgánom štátnej správy bez povinnej spoluúčasti vlastníka pozemku.			Náklady súvisiace s odstránením nezákonne umiestneného odpadu si obec alebo príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva budú od povinnej osoby vymáhať; z vymáhania sú vylúčené len pohľadávky nepodliehajúce exekúcii, nie však iné príspevky, prípadne majetok osoby zodpovednej za nezákonne umiestnený odpad. Špecifikáciou osôb zodpovedných za nezákonne umiestnený odpad sa podstatne zníži okruh osôb, ktoré by prichádzali do úvahy ako pôvodcovia nevyhnutných pohľadávok obcí.
553	ÚMS	K čl. V bod 25. V § 81 ods. 18 sa vypúšťajú slová „v individuálnej bytovej výstavbe a môže zaviesť množstvový zber zmesového odpadu v komplexnej bytovej výstavbe“. Text pripomienky: Vypustiť tento bod. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s množstvovým zberom ako povinným pre komplexnú bytovú výstavbu, aj keď až od 1.januára 2030. Táto povinnosť je v praxi ťažko vykonateľná a nevedie k želaným efektom. Môže ostať ako dobrovoľná možnosť pre mestá, ktorý si tento systém vedia nastaviť aj pre bytové domy.	Z	N	Je všeobecne známe a aj zo štúdie IEP „Spravodlivé odpady“ z októbra 2019 vyplýva, že zavedenie množstvového zberu znižuje množstvo zmesového odpadu a zvyšuje množstvo vytriedeného odpadu. Povinným zavedením množstvového zberu v individuálnej bytovej výstavbe od roku 2025 a v komplexnej bytovej výstavbe od roku 2030 očakávame zvýšenie triedeného zberu, a tým aj prispievanie k zlepšovaniu dosahovania

					<p>cieľov stanovených v smernici 2008/98/ES o odpadoch.</p> <p>Vo vyššie spomenutej štúdii IEP sú uvedené príklady zavedenia množstvomého zberu v praxi, napr. systém predplatných vriec funguje aj vo väčších mestách (napr. Brusel, Zürich, Ženeva), kde väčšina obyvateľov žije v bytových domoch. V talianskom meste Parma majú okrem množstvomého zberu odpadov z domácností zavedený aj flexibilný zber prostredníctvom tzv. eko-staní.</p> <p>Zavedenie množstvomého zberu prináša spravodlivý systém poplatkov, v ktorom každý občan platí podľa toho, koľko odpadu produkuje. Tento systém uplatňuje princíp „plať za to, čo vyhodíš“, zavádza teda spravodlivosť a vytvára tak priamu finančnú motiváciu k zníženiu produkcie zmesového odpadu a k zvýšeniu triedenia.</p>
554	ÚNMSSR	<p>Čl. VI § 17 ods. 3 bod 12 Poznámku pod čiarou k odkazu 67 odporúčame upraviť nasledovne: „67) STN EN ISO 14001 Systémy manažérstva environmentu. Požiadavky s pokynmi na použitie (ISO 14001) (83 9001).“. Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády SR pri uvádzaní odkazov na technické normy.</p>	O	A	Návrh bol upravený v zmysle pripomienky.

555	ÚPVSR	<p>Čl. VIII Odporúčame zväžiť zaradenie navrhovanej právnej úpravy, ktorá má verejnoprávny charakter, do súkromnoprávneho predpisu. Ak by predkladateľ právnu úpravu v predpise ponechal, odporúčame prehodnotiť umiestnenie nadpisu paragrafu pod označenie paragrafu (vzhľadom na umiestnenie § 152 do časti, ktorý sa týka zádržného práva), resp. zväžiť premiestnenie ustanovenia. V prvých dvoch odsekoch § 152 odporúčame prehodnotiť prístup k používaniu inštitútov prevodu a prechodu práv a povinností, formulácia ustanovení je zmätočná a odporujúca princípom slovenského právneho poriadku (prechod nastáva na základe iných skutočností než je prejav vôle konajúcej osoby, preto nemôže byť výsledkom zmluvného vzťahu). V poznámkach pod čiarou k odkazu 9 a 11 (aj keď zrejme má byť iné číselné označenie) odporúčame písmeno "m)" nahradiť písmenom "p)", ako to zodpovedá novelizovanému § 32 ods. 1 v bode 59. článku I. predkladaného materiálu.</p>	O	A	Čl. VIII bol bez náhrady vypustený.
556	ÚPVSR	<p>Čl. VII Odporúčame zväžiť zaradenie navrhovanej právnej úpravy, ktorá má verejnoprávny charakter, do súkromnoprávneho predpisu. Ak by predkladateľ právnu úpravu v predpise ponechal, odporúčame prehodnotiť umiestnenie nadpisu paragrafu pod označenie paragrafu (vzhľadom na umiestnenie § 755a do oddielu 5, ktorý sa týka zmlúv o viazaných obchodoch), resp. zväžiť premiestnenie ustanovenia. V prvých dvoch odsekoch § 755a odporúčame prehodnotiť prístup k používaniu inštitútov prevodu a prechodu práv a povinností, formulácia ustanovení je zmätočná a odporujúca princípom slovenského právneho poriadku (prechod nastáva na základe iných skutočností než je prejav vôle konajúcej osoby, preto nemôže byť výsledkom zmluvného vzťahu). V odseku 2 a 4 odporúčame slovo "ods." nahradiť slovom "odseku", legislatívno-technická pripomienka. V poznámkach pod čiarou k odkazu 2 a 4 odporúčame písmeno "m)" nahradiť písmenom "p)", ako to zodpovedá novelizovanému § 32 ods. 1 v bode 59. článku I. predkladaného materiálu.</p>	O	A	Právna úprava prevodu majetku a prechodu povinností bola bez náhrady vypustená; do návrhu boli doplnené ustanovenia ohľadom zmeny prevádzkovateľa.
557	USSK	<p>Čl. I § 37 ods. 13 novelizačný bod 71 §37 ods.13 žiadame prehodnotiť resp. zrušiť. (zásadná pripomienka) Odôvodnenie: Rozhodnutie o zákaze vykonávania funkcie člena štatutárneho orgánu resp. vedúcich členov organizačných zložiek spoločností minimálne na tri roky považujeme za neakceptovateľné a to hlavne v súvislosti s § 37 ods.11 ak nie je predložená žiadosť v súlade s §7</p>	O	A	Právna úprava diskvalifikácie bola v návrhu ponechaná; príslušné ustanovenia boli zároveň doplnené v zmysle pripomienok MS SR.

					Nesúlady žiadosti s § 7 nie je dôvodom pre diskvalifikáciu.
558	USSK	<p>Čl. I § 4 Navrhujeme doplniť rozšírenie §4 Konzultácia o možnosť konzultácie vo veci zhody/nezhody v rozpore medzi požiadavkami BAT technológií a normami kvality životného prostredia (zásadná pripomienka) Odôvodnenie: Zákon nerieši a neurčuje spôsob posudzovania prevádzky kedy pri použití najlepšej dostupnej techniky nie je možné dosiahnuť národnú normu kvality životného prostredia. Z aplikačnej praxe vyplýva, že po schválení a uverejnení BATc slovenská legislatíva nereaguje na tieto zmeny a preto nie je možné splniť naraz podmienky vyplývajúce z noriem kvality životného prostredia a BATc (napr. hodnotenie podmienok dodržiavania emisných limitov a podobne).</p>	O	N	
559	USSK	<p>Čl. I Navrhujeme vloženie nového novelizačného bodu. (zásadná pripomienka) Doplniť aby osoba, ktorá tvrdí, že môže byť vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach dotknutá bola povinná tento fakt dokázať. Napríklad povolená činnosť má resp. môže mať negatívny dopad na životné prostredie v mieste kde sa osoba zdržiava. Je potrebné uvedené preukazovať výpisom z katastra nehnuteľností, miestom činnosti občianskeho z druženia a podobne</p>	O	N	
560	USSK	<p>Čl. I § 7 ods. 2 písm. b) novelizačný bod 13 Prílohou k žiadosti IPKZ je správa o hodnotení, rozhodnutie zo zisťovacieho konania alebo rozhodnutie o podnete . EIA proces má byť podľa § 3 ods.3 písm. g) integrovaný pod IPKZ t.j. je potrebné uviesť kde sa bude zasielať zámer resp. žiadosť o upustenie od variantného riešenia podľa zákona o EIA. Odôvodnenie: Je potrebné zosúladiť postupy podľa zákona o EIA a IPKZ</p>	O	ČA	Konania sú precizované samostatne v § zneniach novely a odkazom na osobitné predpisy
561	USSK	<p>Čl. I § 37 ods. 11 novelizačný bod 71 V § 37 ods. 11 žiadame vypustiť text, ktorý znie: „alebo predložená žiadosť nebola v súlade s § 7“ (zásadná pripomienka) Odôvodnenie: Uvedené nekorešponduje so zdôvodnením uvedeným k danému bodu v dôvodovej správe kde sa uvádza, že sa jedná o formu špeciálnej sankcie v prípadoch, keď nekonanie zo strany dotknutého subjektu môže mať závažné dopady na životné prostredie a záväzky Slovenskej republiky. Pri posúdení nesúlady predloženej žiadosti s §7 sa zjavne nejedná o nekonanie dotknutého subjektu, ktorý žiadosť predložil. Znenie § 7 upravuje obsah žiadosti, kde SIŽP si môže</p>	O	A	Znenie upravené, slová „v súlade s §7“ vypustené.

		nárokovat' na poriadkovú pokutu do 100 000 EUR. V prípade akejkoľvek administratívnej chyby by bolo možné udeliť pokutu až 100 000 EUR, čo považujeme za neúmerne, o to viac ak pri nesúlade žiadosti s §7 je jej posúdenie iba v kompetencii Inšpekcie životného prostredia, ktorá môže konanie prerušiť a žiadať o jej doplnenie V prípade, že návrh na vypustenie textu nebude akceptovaný, alternatívne žiadame, aby sa predmetné ustanovenie aplikovalo až vtedy ka subjekt nespĺnil predchádzajúcu výzvu na doplnenie žiadosti.			
562	USSK	<p>Čl. I § 7 ods. 2 písm. g) novelizačný bod 16</p> <p>V § 7 ods. 2 písmeno g) navrhujeme za slovo „dokumentácia36)“ vložiť slová „alebo iná príslušná dokumentácia projektu“. (zásadná pripomienka) Odôvodnenie: V zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe je „Projektová dokumentácia je súbor dokumentov o projektovej príprave stavby. Stupňami projektovej dokumentácie sú stavebný zámer, projekt stavby a vykonávací projekt.“ V istých prípadoch prípravy projektov sa nevyžaduje projektová dokumentácia ako taká. V špecifických prípadoch napr. ukončovania prevádzok sa príprava dokumentácie podľa Zákona č. 201/2022 Z. z. vôbec nevyžaduje: V niektorých prípadoch ju nie je možné pripraviť z časového hľadiska, napr. pri uzatváraní skládok a odkalísk. Podmienky, ktoré vyjdú z povoľovacieho procesu EIA integrovaného s IPKZ povolením bude potom potrebné znovu zapracovať do projektovej dokumentácie. Čo v prípade, že povoľujúci orgán (stavebný úrad) počas svojho konania bude požadovať zmenu projektovej dokumentácie, bude musieť byť zmenená projektová dokumentácia opäť zaslaná na konanie podľa zákona o IPKZ resp. EIA?</p>	O	N	§7 ods. 2 písm. g) vypustené
563	Verejnost'	<p>Čl. XII</p> <p>Nie je možné súhlasiť so zavedením povinnosti zaviesť množstvový zber na 1. január 2025. Navrhujem posunúť tento termín na 1. januára 2030 aj to len v prípade, ak sa prijímú potrebné opatrenia na zavedenie takejto zásadnej zmeny zberu odpadu, ktorá musí byť sprevádzaná dostatočnou prípravou zo strany samospráv, zberových spoločností ale aj kontrolných orgánov, ktorých stav je už teraz žalostný a personálne úplne poddimenzovaný. Prijat' takéto zásadné opatrenie je adekvátnej diskusie a prípravy je ďalšia cesta do „neznáma“ ktorá vôbec nemusí priniesť zlepšenie stavu životného prostredia, ale paradoxne jeho zhoršenie. Nejestvuje žiadny dôvod, aby sme takéto radikálne opatrenie (lebo to je radikálne opatrenie!!!) zavádzali do praxe takto skoro. To, že tento systém presadzujú nezávislé deti z Inštitútu environmentálnej politiky, ktoré nemajú za nič zodpovednosť vo svojom psychotrailery „Stratégia environmnetálnej politiky SR do roku 2030“, neznamená vôbec nič, podstatné sú len</p>	O	N	Je všeobecne známe a aj zo štúdie IEP „Spravodlivé odpady“ z októbra 2019 vyplýva, že zavedenie množstvomého zberu znižuje množstvo zmesového odpadu a zvyšuje množstvo vytriedeného odpadu. Povinným zavedením množstvomého zberu v individuálnej bytovej výstavbe od roku 2025 a v komplexnej bytovej výstavbe od roku 2030 očakávame zvýšenie triedeného zberu, a tým aj prispievanie

		<p>ciele rámcovej smernice o odpade 2008/98/EU, aj tie sú z kategórie sci-fi, ale v poriadku, smerovať niekam musíme. Ale najťažší cieľ je stanovený až na rok 2035 (s možným odkladom 2040), takže prosím, buďme realisti a nie idealisti a prijímajme reálne opatrenia, ktoré majú zmysel a nie rýchlokvasené nápady len preto, lebo si niekto niečo vymyslel v nejakom šialenom dokumente. Má množstvový zber zmysel? Nepochybne! Prinesie množstvový zber spravodlivejšie poplatky za odpad? Nepochybne! Zvýši množstvový zber motiváciu triediť odpad? Nepochybne! Zníži množstvový zber produkciu zmesového odpadu? Nepochybne! Na tieto otázky (na rozdiel od IEP) nemusíte robiť štúdiu, množstvový zber je výborné opatrenie a má zmysel, ale NIE SME NA JEHO ZAVEDENIE PRIPRAVENÍ!!! A EŠTE DLHO NEBUDEME. Prosím nech si ho obce zavádzajú dobrovoľne, ak to uznajú za vhodné a viete čo? Oni to aj postupne robia a aj to robiť budú. Ale nevtlačajme ďalší násilný prvok do systému, ktorý už aj tak kolíše a potrebuje množstvo sprievodných faktorov, aby takúto zmenu dokázal uniesť. Nič nás nenaháňa tak prosím robme tie veci systémovo a zamyslime sa na všetkými súvisiacimi okolnosťami. Štátna správa je v rozpade a ešte aj keď nebola a ako tak fungovala, obec od PAYT systémom odchádzali, keďže nedokázali riešiť problémy spojené s týmto systémom ako bolo svojvoľné spaľovanie odpadov (ktoré je aspoň na malom ústupe) a čierne skládky, ktoré nevidia len environmentálny slepci. Práve toto sú fakty, že množstvový zber nemusí byť pokrok a nemusí nutne znamenať zlepšenie životného prostredia. Takže začnime od kontrolných orgánov, začnime od obcí a až potom zavádzajme takéto drastické systémové zmeny. V zásade nevidím žiadny dôvod stanovovať vôbec nejaký termín na „povinný“ množstvový zber, toto budú aj tak požadovať obyvatelia od svojich volených zástupcov, ale ak už nejaký termín uviesť, skôr ako v roku 2030 takáto povinnosť zavedená byť nemôže. ma</p>			<p>k zlepšovaniu dosahovania cieľov stanovených v smernici 2008/98/ES o odpadoch.</p> <p>Zavedenie množstvého zberu prináša spravodlivý systém poplatkov, v ktorom každý občan platí podľa toho, koľko odpadu produkuje. Tento systém uplatňuje princíp „plať za to, čo vyhodíš“, zavádza teda spravodlivosť a vytvára tak priamu finančnú motiváciu k zníženiu produkcie zmesového odpadu a k zvýšeniu triedenia.</p>
564	Verejnost'	<p>Legislatívno-technické pripomienky</p> <p>V čl. I v súvislosti s vypustením definície „stavebníka“ zo zákona upozorňujeme predkladateľa, že táto zmena nie je zohľadnená v ustanovení § 10 ods. 7 zákona; v novelizačných bodoch 5 a 6, 24 odporúčame za označeniami bodov vypustiť bodky; v bode 10 odporúčame vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 28 ako nadbytočnú; novelizačný bod 18 je potrebné uviesť ako posledný novelizačný bod v súlade s bodom 41.3. a 41.4. legislatívno-technických pokynov; v bode 19 je potrebné vypustiť slovo „orgán“ ako nadbytočné; v bode 25 je potrebné za písmenom d) vypustiť slovo „a“ ako nadbytočné a slová „podstatná zmena“ je potrebné nahradiť slovami „podstatnej zmene“ v súlade s aktuálnym znením zákona; v bode 27 je potrebné vypustiť duplicitne uvedené slovo „vypúšťajú“; v bode 29 je potrebné zohľadniť aj vypustenie čiarky za slovom</p>	O	A	

		<p>„prevádzkovateľovi“, resp. je potrebné čiarku vypustiť; v bode 32 je potrebné v úvodnej vete za slovo „vkladajú“ vložiť slovo „nové“; v bode 34 je potrebné za slovom „limity“ vložiť čiarku; v bode 35 je potrebné slová „písm. e“ nahradit' slovami „písm. f““. V bode 37 je potrebné na konci čiarku nahradit' bodkou; v bode 37 v § 23 ods. 11 je potrebné číslicu 4 uviesť slovom; v bode 49 v písmene g) jeho potrebné za slovo „predpisoch“ vložiť čiarku; v bode 55 je potrebné novelizáciu prispôbiť zneniu právnej normy – slovo „obsahu“ sa v právnej norme nachádza 2x, pričom v druhom prípade je potrebné (v prípade vloženia slov) uviesť predložku „zo“; v bode 67 je potrebné zohľadniť aj § 35a ods. 12; v čl. III bod 2 je potrebné upraviť úvodnú vetu – dopĺňajú sa dve písmená; v čl. V je potrebné chronologicky upraviť body 1 a 2; ak sa má slovo „program“ slovom „plán“ je potrebné postupovať podľa bodu 41.3. a 41.4. legislatívno-technických pokynov a po úprave vypustiť nadbytočné novelizačné body a tieto aj prečíslovať; vypustiť novelizačný bod 9 ako nadbytočný; znenie je totožné s platným znením; c čl. V bode 13 je potrebné bodku uviesť pred odkazom 50a; v bode 14 je potrebné za „§ 26“ vložiť slová „ods. 2“; v bode 18 je potrebné vypustiť slová „potvrdený podľa odseku 3“ – toto pravidlo bolo vypustené; vypustiť bod 25 ako nadbytočný; bod 32 rozdeliť na dva novelizačné body, body 44 a 45 spojiť, to platí aj v čl. VI pre body 2 a 3 (bod 3 nie je ukončený, resp. je potrebné vypustiť na konci čiarku a slová „v prípadoch“, atď.</p>			
565	Verejnosť	<p>Čl. V § 19c ods. 19 Zásadná pripomienka: Navrhujeme nahradit' pojem "vyrobené z biologicky rozložiteľného materiálu" za "vyrobené z kompostovateľného materiálu". Odôvodnenie: Kompostovateľné vrecká/tašky sú biologicky rozložiteľné, kdežto nie všetky biologicky rozložiteľné materiály musia byť aj kompostovateľné. Môže sa u nich výrazne líšiť doba a podmienky rozkladu.</p>	O	ČA	Podmienka kompostovateľnosti biologicky rozložiteľných alternatív bude ustanovená vo vykonávacom predpise.
566	Verejnosť	<p>Čl. V § 19c ods. 19 Zásadná pripomienka: Navrhujeme, aby povinnosť používania kompostovateľných ľahkých a veľmi ľahkých tašiek začala platiť 12 mesiacov od účinnosti novely vykonávacieho predpisu definujúceho podmienky a parametre kompostovateľných vreciek. Výrobcovia (obchodníci) potrebujú určitú dobu na dopredaj existujúcich zásob plastových tašiek a zabezpečenie nových dodávateľov kompostovateľných tašiek s dostatočnými výrobnými kapacitami pre celý slovenský trh.</p>	O	A	Podmienka kompostovateľnosti biologicky rozložiteľných alternatív bude ustanovená vo vykonávacom predpise.
567	Verejnosť	<p>Čl. V § 19c ods. 19 Zásadná pripomienka: Odporúčame stanoviť minimálnu predajnú cenu. Minimálna cena</p>	O	N	Ministerstvo nemôže stanovovať minimálnu predajnú cenu

		má slúžiť aj na elimináciu nadbytočnej spotreby. Keďže každý obchodník/výrobca môže do nákladov na obstaranie započítať alebo nezapočítať rôzne druhy nákladov (doprava, sklad, financovanie, manipulácia a atď.), tak je vhodnejšie stanoviť min. cenu za 1 ks.			žiadneho produktu, nakoľko výška predajnej ceny závisí od dodávateľsko-odberateľských vzťahov a tiež výšky zisku, ktorý podnikateľ v súvislosti s predajom konkrétneho produktu plánuje tvoriť.
568	Verejnost'	<p>Čl. V § 9</p> <p>Zmena názvu programov odpadového hospodárstva na plány odpadového hospodárstva je súladná so zaužívanou pojmológiou podobných strategických dokumentov a rámcovou smernicou o odpade č. 2008/98/ES. Vzhľadom na zameranie plánov odpadového hospodárstva by však bolo potrebné zmeniť spracovateľov plánov odpadového hospodárstva z okresných úradov v sídle kraja na samosprávne kraje (vyššie územné celky). Samosprávne kraje by mali mať v kompetencii vypracúvanie, vydávanie aktualizáciu a zverejňovanie programu kraja, keďže samosprávne celky sú tie, ktoré majú určovať rozvoj svojho územia, pričom okrem iného sa podľa 4 ods. 1 písm g) podieľajú sa na tvorbe a ochrane životného prostredia. Tak ako nemali zmysel programy odpadového hospodárstva obcí z dôvodu ich malej územnej jednotky pre potreby plánovania odpadového hospodárstva, plány odpadového hospodárstva krajov majú pre plánovanie infraštruktúry odpadového hospodárstva a dosahovanie cieľov odpadovej politiky zmysel zásadný a to najmä v spojitosti s plánovaním nadregionálnych zariadení na nakladanie s odpadom bez ohľadu na to či sa jedná o zariadenie na recykláciu, MBU, spaľovňu alebo skládku odpadov. Plánovanie odpadového hospodárstva na väčšej regionálnej úrovni dnes až na výnimočné prípady prakticky neexistuje a programy krajov stratili zmysel, nehovoriac o tom, že uplatňovanie ustanovenia o vydávaní rozhodnutí a vyjadrení orgánov štátnej správy odpadového hospodárstva vydávané, ktoré nesmú byť v rozpore s programom príslušného kraja, je v súčasnosti len formálne. Okresné úrady v sídle kraja sú ako súčasť štátnej správy odpadového hospodárstva skôr orgánom povoľujúcim, ktorý nemá prečo určovať rozvoj infraštruktúry odpadového hospodárstva a jeho smerovanie, má len svojimi rozhodnutiami k napĺňaniu cieľov odpadovej politiky prispieť a dohliadať nad dodržiavaním zákona o odpadoch z hľadiska ochrany životného prostredia a zdravia ľudí. Ďalšou dôležitou bariérou pre plánovanie odpadového hospodárstva je objektívna neschopnosť súčasných okresných úradov v sídle kraja, prijať plány odpadového hospodárstva v požadovanom časovom horizonte, čo je spôsobené personálnym poddimenzovaním štátnej správy ako takej, ale najmä negatívnym vplyvom reformy</p>	O	ČA	MŽP SR kontaktovalo zástupcov vyššieho územného celku z požiadavkou o ich zapojenie sa do plánovacieho procesu v rámci odpadového hospodárstva. Rokovania medzi VÚC a MŽP SR, ktorých výsledkom môže byť navrhovaná zmena zákona, budú ďalej prebiehať

		„ESO“ na špecializovanú štátnu správu životného prostredia, ktorá je takto odstavená na vedľajšej koľaji Ministerstva vnútra SR. Je koniec roka 2022 a nie je schválený ani jeden z POH krajov. OÚ v sídle kraja nemajú pracovníkov, nemajú financie na zabezpečenie kompetencie prípravy a spracovania plánov krajov a ak sú plány vôbec spracované, majú veľmi nízku kvalitu, keďže cieľom plánov nie je ich zaplnenie číslami a grafmi ale reálnym vyhodnotením aktuálneho stavu odpadového hospodárstva a jeho spracovateľských kapacít, čo sa bohužiaľ v súčasnosti nedeje. Samosprávne kraje majú okrem jednoznačnej kompetencie rozvoja svojho regiónu oproti štátnej správe neporovnateľné finančné možnosti pre zabezpečenie prijatia kvalitných plánov odpadového hospodárstva a mali by to byť práve VUC, ktoré budú určovať rozvoj infraštruktúry odpadového hospodárstva, inak ich zriadenie nemá v tomto smere opodstatnenosť. Rozdrobenosť spracovateľskej siete v oblasti nakladania s odpadom spočíva práve v tom, že obce hrajú za účelom získania akýchkoľvek finančných prostriedkov sami na seba, nerozmýšľajú koncepčne a predkladajú nezmyselné a často predražené projekty ktoré sú prevádzkovo vopred odsúdené na neúspech so stojacou (hoci modernou) technikou, v lepšom prípade využívanou na odhrabávanie snehu. Je to potrebné zmeniť a zapojiť VUC do plánovacieho procesu a nech aj OU v sídle kraja sú tomuto procesu nápomocné, resp. stále môže byť aj možnosť, ktorá by ponechala OÚ sídle kraja schvaľovať POH krajov, nemôžu však byť ich spracovateľmi a to najmä nie teraz, ak sa blíži prijatie plánov na desaťročnicu. Ma			
569	Zenzo	<p>Čl. V § 19c ods. 19</p> <p>Zásadná pripomienka: Navrhujeme nahradiť pojem "vyrobené z biologicky rozložiteľného materiálu" za "vyrobené z kompostovateľného materiálu". Odôvodnenie: Kompostovateľné vrecká/tašky sú biologicky rozložiteľné, kdežto nie všetky biologicky rozložiteľné materiály musia byť aj kompostovateľné. Môže sa u nich výrazne líšiť doba a podmienky rozkladu.</p>	O	A	Podmienka kompostovateľnosti biologicky rozložiteľných alternatív bude ustanovená vo vykonávacom predpise.
570	Zenzo	<p>Čl. V § 19c ods. 19</p> <p>Zásadná pripomienka: Navrhujeme, aby povinnosť používania kompostovateľných ľahkých a veľmi ľahkých tašiek začala platiť 12 mesiacov od účinnosti novely vykonávacieho predpisu definujúceho podmienky a parametre kompostovateľných vreciek. Výrobcovia (obchodníci) potrebujú určitú dobu na dopredaj existujúcich zásob plastových tašiek a zabezpečenie nových dodávateľov kompostovateľných tašiek s dostatočnými výrobnými kapacitami pre celý slovenský trh.</p>	O	A	

571	Zenzo	<p>Čl. V § 19c ods. 19 Zásadná pripomienka: Odporúčame stanoviť minimálnu predajnú cenu. Minimálna cena má slúžiť aj na elimináciu nadbytočnej spotreby. Keďže každý obchodník/výrobca môže do nákladov na obstaranie započítať alebo nezapočítať rôzne druhy nákladov (doprava, sklad, financovanie, manipulácia a atď.), tak je vhodnejšie stanoviť min. cenu za 1 ks.</p>	O	N	Ministerstvo nemôže stanovovať minimálnu predajnú cenu žiadneho produktu, nakoľko výška predajnej ceny závisí od dodávateľsko-odberateľských vzťahov a tiež výšky zisku, ktorý podnikateľ v súvislosti s predajom konkrétneho produktu plánuje tvoriť.
572	Zenzo	<p>Čl. V § 19c ods. 24 Zásadná pripomienka: Súhlasíme, aby účinnosť pre povinnosť zabezpečenia množstvového zberu v IBV bola ponechaná na 1.1.2025. Zavedenie množstvového zberu zmesového odpadu je nevyhnutným krokom k zvýšeniu miery vytriedenia a dosiahnutiu recyklačných cieľov SR.</p>	O		Ponechávame vyhodnotenie tejto pripomienky až keď bude ukončené rozporové konanie, nakoľko pripomienky ZMOS-u a ÚMS chcú úplne zrušiť povinný množstvový zber.
573	ZMOS	<p>Čl. V. § 81 ods. 18 - Bod 24 § 81 odsek 18 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov odpadoch žiadame ponechať v pôvodnom znení, kde si obec môže vybrať či zavedenie na území obce v IBV plošne množstvový zber alebo nie. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 81 odsek 18 striekne diktuje obciam a mestám zaviesť na svojom území v IBV plošný množstvový zber. § 81 odsek 18 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch žiadame ponechať v pôvodnom znení, kde si obec môže vybrať či zavedenie na území obce množstvový zber alebo nie. Aktuálne platné znenie § 81 odsek 18 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch je v súlade so zákonom č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, podľa ktorého obec určí sadzbu poplatku v súlade so zavedeným systémom zberu komunálneho odpadu a drobného stavebného odpadu jednou z týchto možností: - paušálne za osobu a kalendárny deň, - za nevážený množstvový zber komunálneho odpadu a drobného stavebného odpadu, - za nevážený množstvový zber komunálneho odpadu, - za vážený množstvový zber drobného stavebného odpadu. Striktné zavedenie množstvového zberu v individuálnej bytovej výstavbe sa môže prejaviť v náraste počtu nezákonne umiestneného odpadu, kedy sa obyvatelia budú snažiť „zbaviť“ svojho odpadu nezákonným spôsobom. Okrem možného zvýšene výskytu nezákonne</p>	Z	N	<p>Je všeobecne známe a aj zo štúdie IEP „Spravodlivé odpady“ z októbra 2019 vyplýva, že zavedenie množstvového zberu znižuje množstvo zmesového odpadu a zvyšuje množstvo vytriedeného odpadu. Povinným zavedením množstvového zberu v individuálnej bytovej výstavbe od roku 2025 očakávame zvýšenie triedeného zberu, a tým aj prispievanie k zlepšovaniu dosahovania cieľov stanovených v smernici 2008/98/ES o odpadoch.</p> <p>Aj podľa vyššie spomenutej štúdie IEP „Množstvový zber“</p>

		umiestneného odpadu sa plošným zavedením množstvového zberu môže skomplikovať celková logistika zvozu komunálneho odpadu a navýšiť cena za zvoz odpadu.			<p><i>nemá vplyv na odpadový turizmus. Niektoré skúsenosti a zahraničné štúdie potvrdzujú, že po zavedení množstvového zberu zaznamenali odvážanie zberných nádob do susedných obcí bez množstvového zberu. Vhodnými opatreniami bol tento problém väčšinou odstránený. Z analýzy vplyvu množstvového zberu na odpadový turizmus vyplýva, že množstvový zber na Slovensku nezvyšuje, ale naopak znižuje produkciu zmesového odpadu v susedných obciach. Dôvodom môže byť šírenie informácií a zvyšovanie povedomia medzi obcami.“</i></p> <p>Zavedenie množstvového zberu prináša spravodlivý systém poplatkov, v ktorom každý občan platí podľa toho, koľko odpadu produkuje. Tento systém uplatňuje princíp „plať za to, čo vyhodíš“, zavádza teda spravodlivosť a vytvára tak priamu finančnú motiváciu k zníženiu produkcie zmesového odpadu a k zvýšeniu triedenia.</p>
574	ZMOS	<p>Čl. V. § 15a ods. 4 - Bod 10</p> <p>Žiadame upraviť navrhované znenie nasledovne: (4) Ak márne uplynie lehota podľa odseku 2 alebo odseku 3, počas ktorej osoba, zodpovedná za nezákonne uložený odpad nezabezpečila zhodnotenie alebo zneškodnenie nezákonne umiestneného odpadu na základe rozhodnutia príslušného orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva podľa odseku 1, zabezpečí zhodnotenie alebo zneškodnenie nezákonne umiestneného odpadu</p>	Z	N	<p>Zodpovednosť za zhodnotenie alebo zneškodnenie nezákonne umiestneného odpadu je primárne vyodená voči osobe, ktorá takýto odpad umiestnila alebo nechala umiestniť na</p>

		<p>na náklady povinnej osoby a) príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva, b) vlastník nehnuteľnosti Odôvodnenie: Máme za to, že o nakladanie s nezákonne umiestneným odpadom na súkromných pozemkoch, ktorých majiteľ je známy a kde je známy pôvodca nezákonne umiestneného odpadu sa má postarať povinná osoba zodpovedná za umiestnenie odpadu. Ako už vyplýva z úvodného ustanovenia § 15a – ide o konanie v prípadoch, ktoré sú označované ako trestný čin a voči zodpovedným subjektom je vedené trestné konanie. Máme za to, aby náklady na odstránenie odpadu, ktorý je potrebné zneškodniť alebo zhodnotiť v čo najkratšom časovom intervale z dôvodu ohrozenia kvality životného prostredia znášal príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva alebo vlastník nehnuteľnosti. Upozorňujeme na skutočnosť, že samosprávy nedisponujú finančnými prostriedkami na odstraňovanie nezákonne umiestneného odpadu na súkromných pozemkoch a taktiež na odstraňovanie nezákonne umiestneného komunálneho a drobného stavebného odpadu, ak je osoba za umiestnenie takého odpadu známa. Okrem zvýšených finančných výdavkov za odstraňovanie nezákonne umiestneného odpadu pre samosprávy budú zvýšené výdavky pre samosprávy predstavovať aj náklady na následné vymáhanie výdavkov od osoby zodpovednej za nezákonne uloženie odpadu v prípadných súdnych konaniach.</p>		<p>vlastnej alebo cudzej nehnuteľnosti a voči osobe, ktorá bola právoplatne odsúdená za neoprávnené nakladanie s odpadmi (bez ohľadu na to, či túto povinnosť obsahuje aj príslušný rozsudok).</p> <p>Pokiaľ osoba zodpovedná za nezákonne uložený odpad neodstráni, nastupuje orgán štátnej správy odpadového hospodárstva alebo obec.</p> <p>Vlastník pozemku nie vždy môže prijať opatrenia, potrebné na ochranu pozemku (napr. z dôvodu jeho vzdialenosti od miesta bydliska, nemožnosti oplotiť pozemok a pod.).</p> <p>Náklady súvisiace s odstránením nezákonne umiestneného odpadu si obec alebo príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva budú od povinnej osoby vymáhať; z vymáhania sú vylúčené len pohľadávky nepodliehajúce exekúcii, nie však iné príspevky, prípadne majetok osoby zodpovednej za nezákonne umiestnený odpad.</p> <p>Špecifikáciou osôb zodpovedných za nezákonne umiestnený odpad sa podstatne zníži okruh osôb, ktoré by</p>
--	--	--	--	--

					prichádzali do úvahy ako pôvodcovia nevyhnutných pohľadávok obcí.
575	ZO SR	<p>Čl. Článok V § 54 ods. odsek 5, bod 19 zásadná pripomienka</p> <p>Zásadná pripomienka k Článku V – Zákon č. 79/2015 Z.z. o odpadoch, bodu 19 (§54 ods. 5) Žiadame vypustiť celý bod 19 (§ 54 ods. 5) návrhu zákona v celom rozsahu. V prípade jeho ponechania žiadame o zverejnenie vykonávacieho predpisu včas, aby sa mohli výrobcovia pripraviť a zároveň žiadame o informovanie spotrebiteľov smerom k správne triedeniu aj zo strany ministerstva. Odôvodnenie: Cieľom novely je zavedenie opatrení na základe ktorých sa má znížiť spotreba plastových tašiek. Podstatou týchto opatrení je zmena materiálu na výrobu plastových tašiek, ktorý má byť vo forme biologicky rozložiteľného plastu. V rámci tohto opatrenia sa však rieši len koniec životného cyklu ľahkých a veľmi ľahkých plastových tašiek, bez toho, aby boli posúdené a zbrané do úvahy negatívne vplyvy samotného materiálu - biologicky rozložiteľného plastu, z ktorého majú byť tieto plastové tašky vyrobené, t.j. 1/ bez toho, aby bol zohľadnený vplyv biologicky rozložiteľného plastu na jeho pôsobenie v prostredí, v ktorom bude pôsobiť ako odpad 2/ bez posúdenia jeho vplyvu na nákladovosť, počnúc výrobou až po jeho predaj spotrebiteľovi. K bodu 1/ : Bioplasty sú zmesi plastu, t.j. z veľkej časti sú to štandardné plasty, ktoré sa za pomoci chémie rozkladajú a ktoré: a/ nie je možné recyklovať b/ nie sú kompatibilné s bežnými plastami (pokiaľ je biologicky rozložiteľný plast vhodný do zbernej nádoby na bežné plasty, dôjde k znehodnoteniu druhotného materiálu a naruší sa proces následnej recyklácie. c/ v prípade priemyselného kompostovania pri väčších objemoch spomaľujú proces a zvyšujú náklady na kompostovanie d/ majú štandardne horšie mechanické vlastnosti. K bodu 2/ : Na výrobu výrobkov z biologicky rozložiteľného plastu je potrebné významne väčšie množstvo tohto materiálu ako je tomu pri štandardných plastových výrobkoch z dôvodu zabezpečenia ich primeranej nosnosti, pričom na trhu je nedostatočná ponuka vstupného materiálu na výrobu. Z toho dôvodu sú materiály z biologicky rozložiteľného plastu násobne drahšie ako bežne používané plasty s tým, že zvýšené náklady na výrobu týchto materiálov sa premietajú do výroby výrobkov a v konečnom dôsledku sa toto finančne zaťaženie premietne obchodníkom a spotrebiteľom, čo bude mať dopad na skupiny spotrebiteľov v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že navrhované opatrenie na zníženie používania ľahkých a veľmi ľahkých plastových tašiek neprispieje k zníženiu</p>	O	N	<p>V zmysle oznámenia Komisie týkajúceho sa Politického rámca EÚ pre plasty na biologickú bázu, biologicky rozložiteľné a kompostovateľné plasty je vhodným príkladom náhrady veľmi ľahkých plastových tašiek uprednostňovať alternatívy bez obalu alebo opätovne použiteľné alternatívy, resp. kompostovateľné náhrady.</p>

		<p>znečistenia životného prostredia a zároveň necitlivo zasahuje do obchodných vzťahov z hľadiska zaťaženia obchodníkov zvýšenými nákladmi ako aj bez opodstatnenosti tejto zaťaženia z hľadiska požiadaviek európskej legislatívy (gold – plating). Smernica EP a R (EÚ) 2015/720, ktorou sa mení smernica 94/62/ES o znížení spotreby ľahkých plastových tašiek o znížení spotreby ľahkých plastových tašiek (ďalej len „Smernica EÚ“) zaviedla povinnosť trvale znížiť spotrebu ľahkých plastových tašiek s tým, že každý členský štát si môže vybrať jedno z opatrení na realizáciu tejto povinnosti: • prijať opatrenia na zníženie priemernej ročnej spotreby biologicky nerozložiteľných ľahkých nákupných tašiek na 90 kusov na občana do konca roka 2019 a 40 kusov do konca roka 2025 alebo • zabezpečiť, aby od konca roka 2018 neboli ľahké plastové tašky ponúkané nakupujúcim zadarmo. Slovensko si vybralo druhú možnosť, ktorú prenieslo do zákona o odpadoch, ako aj do svojho Programu predchádzania vzniku odpadu. Obchodníci sa nebránia opatreniam v oblasti zníženia spotreby plastových tašiek čo deklarovali aj pripojením sa k výzve ministerstva “Slovensko bez igelitových tašiek”, avšak sme toho názoru, že cieľom legislatívneho riešenia tejto problematiky by malo byť jej zlepšenie bez toho, aby sa neopodstatnene a neprimerane zasahovalo do ich postavenia a zároveň jej riešenie by malo byť v režime transponovania európskej legislatívy, v jej základných princípoch, z hľadiska rozsahu jej regulácie. Okrem toho obchodníci ponúkajú alternatívne riešenia vo forme iných ako plastových tašiek, ktoré sú viacnásobne použiteľné a cenovo dostupné, ktoré oslovujú aj spotrebiteľov a v tomto smere sa zmenilo aj ich správanie. Sme teda toho názoru, že opatrenie na zníženie plastových tašiek, ktoré sa zaviedlo na Slovensku je dostatočným a účinným opatrením, ktoré nie je potrebné dopĺňať ďalším opatrením, aj s ohľadom na jeho vyššie uvedené nepriaznivé účinky.</p>			
576	ZO SR	<p>Čl. Článok V § 28 ods. odsek 4, písm. ah) zásadná pripomienka Zásadná pripomienka k Článku V, vloženie nového novelizačného bodu § 28 ods. 4 písm. ah) Žiadame o posun povinnosti OZV upraviť finančné príspevky od zastúpených výrobcov po zohľadnení trvanlivosti, opraviteľnosti, opätovnej použiteľnosti, recyklovateľnosti vyhradených výrobkov a po zohľadnení prítomnosti nebezpečných látok vo vyhradených výrobkoch, tak aby ustanovenie korešpondovalo s prezentovaným postojom vyjadreným MŽP SR dňa 12.10.2022 na stretnutí pracovnej skupiny k ekomodulácii. Odôvodnenie: Podľa vyjadrenia MŽP SR prezentovanom na stretnutí má zavedeniu ekomodulačných poplatkov predchádzať zber dát v roku 2023. Na základe toho bola doplnená vyhláška MŽP SR, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška MŽP SR č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch v znení neskorších predpisov v súčasnom legislatívnom procese (LP/2022/765). Následne má</p>	O	A	<p>Upravené v zmysle pripomienky; prechodné obdobie sa navyše posunie až do 31.12.2024, čo je o rok viac, ako je uvedené v pripomienke.</p>

		zber údajov slúžiť ako podklad pre nastavenie príspevkov od zastúpených výrobcov v roku 2024.			
577	ZOP	<p>Čl. Čl. I § 7 ods. 2 písm. g) K navrhovanému materiálu predkladáme pripomienku týkajúcu sa znenia §7 ods. 2 písm. g). Podľa navrhovaného ustanovenia je povinný podať prevádzkovateľ žiadosť v príslušnej stanovenej forme. Prílohou žiadosti podľa navrhovaného ustanovenia by mala byť aj projektová dokumentácia, vid' .znenie navrhovaného znenia (farebne označené navrhované znenie): Prílohami k žiadosti sú: a) východisková správa alebo záznam o preukázaní existencie skutočností uvedených v § 8 ods. 6 (ďalej len „záznam“) podľa § 8, b) doklady, ktorými účastník konania preukazuje, že má k pozemku alebo k stavbe právo, ktorého oprávňuje zriadiť alebo prevádzkovať na pozemku požadovanú stavbu alebo vykonať jej zmenu alebo udržiavacie práce na nej, ak nie je vlastníkom pozemku a stavieb, c) záverečné stanovisko alebo rozhodnutie zo zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti na životné prostredie alebo vyjadrenie k zmene navrhovanej činnosti podľa osobitného predpisu, ak sa na prevádzku vyžaduje,8) d) bezpečnostná správa, ak sa na prevádzku vyžaduje34) a ak súčasťou integrovaného povolenia je stavebné konanie, e) výpis zásad a regulatívov z územného plánu obce alebo výpis zásad a regulatívov zóny, ak je prevádzka v časti obce, na ktorú bol spracovaný územný plán zóny, f) územné rozhodnutie a záväzné stanovisko, ak tak ustanovuje osobitný predpis,35) g) projektová dokumentácia36) h) doklad o zaplatení správneho poplatku,37) i) doklad o registrácii prepravy.37a) Poznámka pod čiarou k odkazu 36 znie: „36) § 3 ods. 2 zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe.“. Ministerstvo životného prostredia SR (ďalej len „MŽP SR“) argumentuje v dôvodovej správe, že sa jedná o legislatívno-technickú zmenu súvisiacu s oddelením stavebného konania a integrovaného povolenia. Namiesto dokumentov potrebných k vydaniu stavebného povolenia bude prevádzkovateľ od 1. apríla 2024 predkladať povoľujúcemu orgánu projektovú dokumentáciu, ktorú povoľovací orgán zohľadní pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie aj samotnej činnosti prevádzky. Na základe vyjadrenia MŽP SR tak bude prevádzkovateľ povinný predložiť spolu so žiadosťou aj vypracovanú projektovú dokumentáciu. Z predloženého návrhu však nie je jasné, na akej stavebnej, či realizačnej úrovni má byť predmetná projektová dokumentácia spracovaná. Cena za vypracovanie projektovej dokumentácie sa rádovo pohybuje od 10 000 do 80 000 Eur. Je preto potrebné určiť minimálny rozsah parametrov pre vypracovanie projektovej dokumentácie, aby sa predišlo nezrovnalostiam pri samotnom povolení procese, či časovému sklzu pri vydaní rozhodnutia. Ďalej MŽP SR uvádza, že podmienky, ktoré vyplývajú z povolenia procesu EIA integrovaného s IPKZ bude potrebné znovu</p>	O	N	§7 ods. 2 písm. g) vypustené, projektová dokumentácia je v návrhu znenia vypustená. Prílohou žiadosti je návrh stavebného zámeru.

		<p>zapracovať do projektovej dokumentácie. Tu nastanú pre prevádzkovateľa 2 modelové situácie: a) Ak z týchto podmienok vyplynie že dôjde k zmene projektovej dokumentácie, ktorá samotná presahuje prahovú hodnotu podľa prílohy č.8 k zákonu o posudzovaní vplyvov a podmieňuje zmenu integrovaného povolenia podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon o integrovanej prevencii a kontrole“), bude projektová dokumentácia podliehať posudzovaniu vplyvov na životné prostredie. b) Ak pôjde o zmenu projektu, ktorá samotná nedosahuje prahovú hodnotu podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní vplyvov, tak bude zmena projektu podliehať konaniu o zmene projektu, ktorého výsledkom je rozhodnutie zo zisťovacieho konania o zmene projektu. V oboch prípadoch pôjde o prepracovanie projektovej dokumentácie, ktorá si vyžiada zo strany prevádzkovateľa ďalšie finančné náklady, ale čo je nemenej dôležité spomalí sa samotný proces schvaľovania podanej žiadosti. Nosný časový problém však predstavuje predovšetkým situácia, keď napr. prevádzkovateľ skládky požiadava o rozšírenie skládky o etapu s kapacitou do 250 000 m³. Podľa zákona č. 26/2004 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie spadá pod schvaľovací proces IPKZ. Zároveň sa jedná o prahovú hodnotu, ktorá z hľadiska zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP spadá pod zisťovacie konanie. Ak však z podmienok povoľovacieho procesu EIA integrovaného s IPKZ vyplynie, že projektová dokumentácia sa musí prepracovať z dôvodu, že kapacita novej presiahne 250 000 m³, prevádzkovateľ nielenže musí prepracovať projektovú dokumentáciu, ale celý proces absolvovať odznovu. Takto sa samotný proces schvaľovania žiadosti môže pre prevádzkovateľa žiadosti výrazne predĺžiť o nemalé časové obdobie. Z uvedeného dôvodu preto namietame, aby sa projektová dokumentácia v prípade prepracovania, posudzovala opätovne od začiatku povoľovacieho procesu, ale aby sa zmenená projektová dokumentácia posudzovala už v prebiehajúcom povoľovacom procese.</p>			
578	ZOVP SR	<p>§ 81 ods. 18 Zásadná pripomienka - V § 81 odsek 18: Nesúhlasíme so zavedením množstevného zberu s termínom 1.1.2025. Na zavedenie takejto zásadnej zmeny zberu odpadu musí prebehnúť dostatočná príprava zo strany samospráv a zberových spoločností. Prijat' takéto zásadné opatrenie bez adekvátnej diskusie a prípravy nemusí priniesť zlepšenie, ale paradoxne jeho zhoršenie. A už vôbec nie ako povinnosť, skôr ako možnosť po dohode samosprávy so zberovou spoločnosťou. Ak bude môcť občan platiť len za to čo bude v nádobe, tak v nádobe nebude mať nič. Vznikne nám odpadová turistika, kedy občania cestou do práce, či na nákup prinesú svoj odpad do mesta, alebo občania z IBV to prinesú na stojiská na KBV. Veď toto sa deje v malom už aj teraz, ak sa zavedie</p>	O	N	<p>Je všeobecne známe a aj zo štúdie IEP „Spravodlivé odpady“ z októbra 2019 vyplýva, že zavedenie množstevného zberu znižuje množstvo zmesového odpadu a zvyšuje množstvo vytriedeného odpadu. Povinným zavedením množstevného zberu v individuálnej bytovej výstavbe od roku 2025 očakávame</p>

		<p>množstvený zber bude to na dennom poriadku. Taktiež to môže mať za následok kontamináciu triedeného zberu, či vznikanie čiernych skládok. Všetci poplatníci sa podieľajú „solidárne“ aj na nakladaní s odpadmi zo zberných dvorov, čiernych skládok, dočist'ovaných stojísk, uličnými nádobami atď., ktoré obci vzniknú či niekto svoju zbernú nádobu vyloží alebo nie. Čo keď poplatník nevyloží nádobu ani raz za rok, komu samospráva rozpočíta kontinuálne náklady, ktoré jej aj tak v priebehu roka vznikajú? A to, že niekto nevykladá nádobu, neznamená automaticky, že netvorí odpad. A o organizácii zvozu ani nehovoriac. Predrazenie zvozu a chaos vo vývozech.</p>	<p>Zvýšenie triedeného zberu, a tým aj prispievanie k zlepšovaniu dosahovania cieľov stanovených v smernici 2008/98/ES o odpadoch.</p> <p>Aj podľa vyššie spomenutej štúdie IEP „Množstvomý zber nemá vplyv na odpadový turizmus. Niektoré skúsenosti a zahraničné štúdie potvrdzujú, že po zavedení množstvomého zberu zaznamenali odvážanie zberných nádob do susedných obcí bez množstvomého zberu. Vhodnými opatreniami bol tento problém väčšinou odstránený. Z analýzy vplyvu množstvomého zberu na odpadový turizmus vyplýva, že množstvomý zber na Slovensku nezvyšuje, ale naopak znižuje produkciu zmesového odpadu v susedných obciach. Dôvodom môže byť šírenie informácií a zvyšovanie povedomia medzi obcami.“</p> <p>Zavedenie množstvomého zberu prináša spravodlivý systém poplatkov, v ktorom každý občan platí podľa toho, koľko odpadu produkuje. Tento systém uplatňuje princíp „plať za to, čo vyhodíš“, zavádza teda spravodlivosť a vytvára tak priamu finančnú motiváciu k</p>
--	--	---	--

					znížení produkcie zmesového odpadu a k zvýšeniu triedenia.
--	--	--	--	--	--