

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Legislatívny zámer zákona o elektronickej verejnej správe

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	51 /4
Počet vyhodnotených pripomienok	51
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	16 /2
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	16 /2
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	19 /0
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	
Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov	

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		

5.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	18 (18o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	5 (3o,2z)	0 (0o,0z)		
7.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Slovensko. Digital	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Únia miest Slovenska	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
11.	Verejnosť	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
14.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

22.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

38.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

54.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	51 (47o,4z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
hlavné mesto	<p>Celému materiálu</p> <p>Pozitívne hodnotíme posun k životným situáciám a horizontálnej nadrezortnej spolupráci. Vnímame však, že je potrebné začať kľúčovou časťou služby, overiť si, či riešenie funguje a následne ho škálovať. Podobne ako je bežná prax pri digitálnej transformácii v súkromnej sfére. Rovnako je potrebné vytvoriť pozície produktových manažérov jednotlivých služieb na úradoch, ktorý budú s MIRRI spolupracovať na dodaní a vylepšovaní služby a rovnako tak mapovať a navrhovať úpravy existujúcich procesov, ktoré sú nastavené pre papierové podania. Odporúčame vyhnúť sa využitiu AI, ak nie sú zmapované procesy a overené vhodné zákaznícke cesty pri životných situáciách. Pri použití AI sú kľúčové etické princípy a nastavenie algoritmov za nimi, ktoré boli tréňované na nejakom sete dát. Je dôležité poznať aj pozadie algoritmov a spôsob výberu dát, aby sa predišlo diskriminácii. MIRRI potrebuje mať vlastnú kapacitu na strategický vývoj a využívanie týchto algoritmov. V prvej fáze odporúčame zapojenie do iniciatív ako je Global Observatory of Urban AI (https://gouai.cidob.org/), prípadne iné iniciatívy, ktoré holisticky pristupujú k využitiu AI vo verejnej sfére. Rovnako odporúčame zaviesť princípy otvorených technológií pre kľúčové komponenty, aby sa predišlo vendor-lock in. Oceňujeme otvorenosť a využitie údajov naprieč verejnou sférou a potenciálne otvorenie verejne dostupných údajov súkromnej sfére. Odporúčame naviazať tieto aktivity na iniciatívu Európskej komisie o dostupnosti verejných datasetov, ktorú prijala Európska komisia 21.decembra.</p>	O	ČA	<p>Predkladateľ berie na vedomie uvedené odporúčania. Nakoľko nejde o pripomienku vo vlastnom zmysle, nie je možné uvedené vyhodnotiť štandardným spôsobom. Stotožňujeme s tým, že je potrebné uvažovať o posilnení ľudských zdrojov na MIRRI SR a OVM, najmä architektov, dátových</p>

			analytikov, UIX špecialistov a produktových manažérov. Do iniciatív EÚ sa zapájame priebežne v súlade s pravidlami na to určenými.
MDSR	<p>Celému materiálu</p> <p>1. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetný legislatívny zámer je príliš všeobecný, nie je v súčasnej fáze možné zodpovedne predikovať možné dopady, a to či už vo všeobecnosti alebo z hľadiska našej pôsobnosti. Predložený návrh je neproporčný, t. j. definuje len veľmi všeobecne ciele predkladateľa, no zároveň neponúka adekvátne kroky ako tieto ciele dosiahnuť. Aj predkladateľ uvádza, že prvé dve skupiny novej právnej úpravy - zmena postupov (digitálna transformácia) a zdieľanie - sú popísané na úrovni cieľov bez konkrétneho popisu spôsobu, akým majú byť dosiahnuté. Bližšiu špecifikáciu krokov na dosiahnutie týchto cieľov však považujeme za podstatnú, a to aj vzhľadom na to, že sám predkladateľ uvádza, že dôležité je nájsť zhodu v oblasti princípov, na ktorých má byť digitálna transformácia postavená. Súčasne predkladateľ poukazuje na rozpor so základnými ústavnými princípmi v oblasti právnej regulácie používania algoritmického rozhodovania v rozhodovacích procesoch verejnej správy, ako aj na potrebu prierezovo zmeniť platnú legislatívu v mnohých oblastiach regulácie. Mnohé zámery uvedené v materiáli sú nejasné a veľmi všeobecné, a preto bude možné sa k nim bližšie vyjadriť až keď budú detailnejšie špecifikované niektoré návrhy ako napríklad - zúženie rozsahu výnimiek zo zákona o e-Governmente, - rozšírenie pôsobnosti zákona na inú „úradnú činnosť“ než výkon verejnej moci, - doručovanie prostredníctvom špecializovaného portálu alebo s využitím kvalifikovanej</p>	O ČA	Predkladateľ nesúhlasí s potrebou doplnenia postupnosti krokov na dosiahnutie cieľov. Podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR má byť predmetom návrhu legislatívneho zámeru najmä zhodnotenie platnej právnej

<p>elektronickej doručovacej služby pre registrované zásielky, vrátane zadefinovania „registrovanej zásielky“ ako takej. Vzhľadom na uvedené považujeme za zásadné, aby návrh zákona o elektronickej verejnej správe bol už v štádiu jeho prípravy (t. j. nie až v rámci paragrafového znenia) v primeranej miere konzultovaný so všetkými dotknutými subjektmi, a to za účelom poskytnutia relevantných informácií pre lepšie pochopenie návrhu v záujme dosiahnutia rovnováhy medzi prípadnými protichodnými záujmami, zmiernenia rizika nepredvídaných vplyvov a zvýšenia transparentnosti celého procesu.</p>	<p>úpravy a určenie cieľov, ktoré má nová právna úprava plniť. Rozpracovanie jednotlivých oblastí a spôsob realizácie zadefinovaných cieľov je súčasťou prípravy tvorby návrhu zákona na základe vládou SR schváleného legislatívneho zámeru. Predkladateľ však akceptuje požiadavku konzultácie návrhu zákona v štádiu jeho prípravy s dotknutými rezortami,</p>
---	---

				vrátane MDSR.
MDSR	<p>K bodu 1.2.</p> <p>2. Zákon o eGovernemte jasne definuje ciele, nástroje na ich dosiahnutie a zodpovednosti. Ciele sú nastavené správne, avšak chýbajú personálne a finančné zdroje na ich dosiahnutie. Tvorbou nového zákona potreba nových finančných a personálnych zdrojoch nezmizne, ale práve naopak, je predpoklad ešte vyššej potreby týchto zdrojov. Bez zabezpečenia dostatočných odborných kapacít na strane štátu na úrovni biznis analytikov, IT analytikov ako i IT architektov, nebude možné zabezpečiť správne nastavenie poskytovaných biznis služieb, a preto skôr ako na novelizáciu zákona, by sa MIRRI SR malo zamerať na spôsob posilnenia v rámci vyššie uvedených pozícií na jednotlivých orgánoch verejnej moci, nakoľko bez ich interného obsadenia budú vždy systémy v rukách dodávateľov riešení, nakoľko absentuje na strane orgánov verejnej moci znalosť systémov na expertnej úrovni. V prípade transpozície smerníc EÚ a vykonania nariadení EÚ je potrebné počkať na ich finálne schválenie na úrovni EÚ. Predmetné právne akty EÚ sa týkajú aj údajov a tie by sa mali transponovať do legislatívy SR pripravovaným návrhom zákona o údajoch.</p>		O ČA	<p>Personálne a finančné dopady budú posudzované v procese tvorby samotného návrhu zákona, ako je uvedené aj v bode 10 Doložky vybraných vplyvov.</p> <p>Predkladateľ súhlasí s tým, že nový zákon bude mať finančné dopady na zabezpečenie odborných kapacít nad rámec rozpočtu na MIRRI SR a aj OVM. Je potrebné posilniť najmä</p>

			dátových špecialistov, biznis, aplikačných a technologických architektov a analytikov.
MDSR	<p>K bodu 1.3.</p> <p>3. Kompetencie ministerstiev v rámci prípravy legislatívy sú jasne definované a vzhľadom na to že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (čl. 2 Ústavy SR), nie je zrejmé ako by návrhy uvedené v tomto bode mali byť zabezpečené. Ako vhodné riešenie sa javí postup uplatňovaný aj v iných krajinách, že legislatíva je pripravovaná v súlade s možnosťami IS, ktorý predmetnú kompetenčnú oblasť funkčne pokrýva.</p>	O N	<p>Bod 1.3. je potrebné vnímať v kontexte využitia mechanizmu posudzovania vplyvov, prípadne iného vhodného inštitútu, ako nástroja na zavádzanie alebo kontrolu zavedenia tzv. digital – ready podmienky v procese tvorby legislatívy.</p> <p>MIRRI SR</p>

			<p>nespochybňuje prerozdelenie kompetencií v rámci ministerstiev. Jednotlivé oblasti návrhu zákona budú konzultované s príslušnými rezortmi v procese tvorby návrhu zákona, so zohľadnením ich zákonných kompetencií a ITVS v ich správe.</p>
<p>MDSR</p>	<p>K bodu 2.1. 4. K Národnej koncepcii informatizácie verejnej správy nebol stále pripravený akčný plán, ktorý by bližšie definoval programové ciele a projekty v gescii jednotlivých orgánov verejnej moci, s harmonogramami, väzbami a pridelenými finančnými prostriedkami. Bez akčného plánu sa javí celá NKIVS ako nevykonateľná, nakoľko absentuje vecná zodpovednosť za naplnenie jednotlivých vplyvov.</p>	<p>O N</p>	<p>V súvislosti s akčným plánom predkladateľ uvádza, že úloha č. B.2. z uznesenia vlády SR č. 763 z 14. decembra 2021 bola na základe</p>

			<p>súhlasu predsedu vlády SR odložená do 30. júna 2023. Dôvodom žiadosti o odklad bola najmä prebiehajúca revízia IT projektov financovaných z prioritnej osi 7 Operačného programu Integrovaná infraštruktúra, ktorá do procesu prípravy návrhu aktivít akčného plánu značne zasiahla, ale aj snaha o zosúladenie plánovacieho cyklu s Investíciou 2:</p>
--	--	--	--

			Digitálna transformácia poskytovania služieb verejnej správy z Plánu obnovy a odolnosti SR, a taktiež schválenie Programu Slovensko 2021 – 2027 Európskou komisiou, ktoré malo zásadný vplyv na stav finančných alokácií, ktoré sú zdrojom financovania aktivít akčného plánu NKIVS.
MDSR	K bodu 2.2. 5. Zákon o eGovernmente jasne definuje ciele, pojmy, nástroje na ich dosiahnutie ako i zodpovednosti jednotlivých zapojených subjektov, zjednodušením môže vzniknúť riziko nedostatočného pokrytia jednotlivých oblastí a tým zhoršenia fungovania celého eGovernmentu.	O	N Cieľom zjednodušenia právnej úpravy nie je destabilizovať

			<p>prostredie e-Governmentu, ale práve naopak, odstrániť prípadné obmedzenia pre správcov ITVS podieľajúcich sa na e-Governmente pri zohľadnení technologickéh o pokroku, ako aj odbremenit' orgány verejnej moci od nadbytočných povinností pri poskytovaní lepších a kvalitnejších elektronických služieb verejnej správy a pri výkone verejnej moci, a to v nadväznosti na</p>
--	--	--	---

			skúsenosti z počiatočného obdobia aplikácie zákona o e-Governmente.
MDSR	<p>K bodu 2.2.1.</p> <p>6. Keďže každý prípad je svojim spôsobom jedinečný je otázne akoby bol nastavený algoritmus rozhodovania a nie je prípustné aby AI systém rozhodoval o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb, nakoľko môže byť nutné zvážiť všetky okolnosti konkrétneho prípadu. Zároveň je možné uvažovať o predmetnom postupe, v prípade štandardných rozhodnutí pri zabezpečení definícií všetkých vstupných formulárov potrebných pre rozhodnutie, ktoré budú obsahovať v rámci dátovej štruktúry všetky validné informácie potrebné pre vykonanie rozhodnutia.</p>	O N	<p>Predkladateľ berie upozornenie na vedomie a súhlasí so všeobecným konštatovaním, že algoritmicke rozhodovanie bez zásahu človeka je téma s mnohými rizikami. Zároveň platí, že ide o tému, ktorá v rádoch rokov bude aktuálna aj na úrovni rozhodovacích procesov, a z</p>

			<p>tohto dôvodu predkladateľ považuje za nevyhnutné začať minimálne diskusiu o princípoch právnej regulácie v tejto oblasti.</p>
<p>MDSR</p>	<p>K bodu 2.2.2. 7. Princíp jedenkrát a dost' bol implementovaný správne, avšak na vykonateľnosť chýbali ako personálne, tak aj finančné zdroje a v neposlednom rade riadenie celej agendy jedenkrát a dost' bolo zo strany MIRRI SR nekonceptné a chaotické. Nakoľko pre realizáciu a riadenie agendy „jedenkrát a dost'“ je potrebné na orgánoch verejnej moci zabezpečiť vytvorenie a obsadenie pozícií dátového kurátora ako aj IT architekta a IT analytika, je potrebné zo strany MIRRI SR zabezpečiť vytvorenie príslušných interných zamestnaneckých miest k čomu do dnešnej doby nedošlo. Ak by predmetné miesta boli v rámci orgánov verejnej moci vytvorené realizácia predmetných aktivít, by bola zo strany orgánov verejnej moci efektívnejšia a komplexnejšia. Zároveň mnoho overovaní je vykonávaných cez portál Over si, namiesto toho aby overenie bolo automatizované realizované prostredníctvom CSRU medzi integrovanými IS.</p>	<p>O N</p>	<p>Dôvody pre nedostatočné presadenie dôslednej aplikácie princípu jedenkrát a dost' boli viaceré (a boli aj na strane MIRRI SR), pričom zásadným faktorom bola rezistencia orgánov verejnej moci</p>

			<p>voči konceptu referenčných údajov. Druhým zásadným dôvodom bol stav jednotlivých registrov (vek, dátová kvalita) na orgánoch verejnej moci. Predkladateľ súhlasí s potrebou posilniť ľudské zdroje na MIRRI SR a OVM. Je potrebné posilniť najmä dátových špecialistov, biznis, aplikačných a technologických architektov a analytikov. Aktuálne, v</p>
--	--	--	--

			nadväznosti na Operačný Program Slovensko a Plán obnovy a odolnosti SR sa plánuje alokovanie finančných prostriedkov na zabezpečenie financovania príslušných interných zamestnaneckýc h miest na kľúčových orgánoch verejnej moci v záujme efektívnejšieho a dynamickejších o presadzovania jednotlivých princípov digitalizácie IS VS, a to aj v
--	--	--	---

			<p>nadväznosti na komplexný charakter projektu Životných situácií, ktorý si vyžaduje úzku spoluprácu všetkých dotknutých inštitúcií.</p>
<p>MDSR</p>	<p>K bodu 2.2.5 8. Na mnohých orgánoch verejnej moci chýbajú personálne zdroje na zabezpečenie agend. Taktiež je nedostatok inštrukcií, technických a programových prostriedkov zo strany MIRRI SR.</p>	<p>O N</p>	<p>Predkladateľ k uplatnenej pripomienke uvádza, že nie je pripomienkou v pravom slova zmysle. Personálne a finančné dopady návrhu novej právnej úpravy budú posúdené v rámci prípravy paragrafového</p>

			<p>znenia návrhu zákona, ako je uvedené aj v doložke vplyvov, bod 10.</p> <p>Predkladateľ súhlasí s tým, že novou právnou úpravou bude potrebné upraviť pravidlá a princípy orchestrácie všeobecne, v prvom kroku pre vybrané ŽS. Zámer navrhnutí a spresniť inštitucionalizáciu úlohy MIRRI SR v oblasti orchestrácie elektronických služieb je v návrhu legislatívneho</p>
--	--	--	--

			<p>zámeru uvedená, takže jej bude venovaná pozornosť pri detailizáciu návrhu. Do návrhu legislatívneho zámeru nie je vhodné túto detailizáciu dávať, aby sa návrhom legislatívneho zámerom neobmedzili potenciálne riešenia. Keďže téma elektronizácie agendy a podpory ŽS, vrátane inštitucionálnej úlohy MIRRI SR, je aktuálne viac riešená v</p>
--	--	--	---

			návrhu novely zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, tak bude treba zvážiť, aký rozsah usmernení bude potrebné v súlade s princípmi pre novelizáciu zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a
--	--	--	--

			<p>o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov spracovať v novom zákone podľa pripomienkovaného legislatívneho návrhu.</p>
<p>MDSR</p>	<p>K bodu 2.2.5 časti ITVS pre podporu e-Governmentu 9. Navrhujeme bližšie špecifikovať a rozvinúť inštitucionalizáciu úlohy MIRRI SR v oblasti orchestrácie elektronických služieb a v oblasti poskytovania súvisiacich úkonov, a to s plným využitím možností ústredného portálu verejnej správy a spoločných modulov, ako aj personálnych kapacít MIRRI SR.</p>	<p>O N</p>	<p>Prístup k elektronizácii agendy (teda primárne k tvorbe elektronických služieb) cez pohľad životných situácií, plynulosti</p>

		<p>používateľskej cesty a prioritizácie služieb je presadzovaný aj účinnou (ale aj plánovanou) legislatívou v oblasti ITVS. Z povahy veci ide o nadrezortnú, či medzirezortnú činnosť, ktorá si vyžaduje častokrát nielen koordináciu, ale aj jeden orgán, ktorý bude oprávnený vo vybraných prípadoch, takpovediac, „skladať“ vstupy od rôznych orgánov do celku, ktorý je</p>
--	--	---

		<p>pre používateľa zmysluplný. Nepôjde, samozrejme, o zasahovanie do rozhodovacích oprávnení, napriek tomu bude potrebné úlohu MIRRI SR inštitucionalizovať, keďže nebude konať samé za seba (teda v konaniach, kde samé vystupuje ako OVM), ale bude vykonávať úkony v samostatnej novej oblasti, ktorou je orchestrácia služieb a súvisiacich záležitostí.</p>
--	--	--

			Uvedené bude upravené v novom zákone vypracovanom na základe vládou SR schváleného legislatívneho zámeru.
MFSR	<p>Celému materiálu</p> <p>1. V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) je uvedený žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy. Zároveň v riadku „z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy, v prípade identifikovaného negatívneho vplyvu“ je označená možnosť „Nie“. Upozorňujeme, že ak návrh nemá žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy v doložke vplyvov bode 9. Vybrané vplyvy materiálu sa rozpočtová zabezpečenosť vplyvov neoznačuje. 2. V doložke vplyvov bode 10. Poznámky je uvedené, že „Návrh legislatívneho zámeru nemá dopad na žiadnu z posudzovaných oblastí podľa Jednotnej metodiky pre posudzovanie vybraných vplyvov. Návrh legislatívneho zámeru nezakladá v roku 2023 zvýšené nároky na rozpočet verejnej správy, vrátane rozpočtu obcí a vyšších územných celkov. Jednotlivé vplyvy bude možné posúdiť až pri tvorbe samotného nového návrhu zákona, v ktorom budú ustanovené konkrétne práva a povinnosti dotknutých subjektov, resp. ich zmeny oproti platnej úprave obsiahnutej v zákone o e-Governmente.“. V návrhu legislatívneho zámeru časti II. Ciele novej právnej úpravy sú uvedené jednotlivé oblasti právnej úpravy (zmena postupov, zdieľanie, sprístupnenie štátnych riešení, zjednodušenie a revízia) a návrh nových pravidiel so systémovými zmenami, pričom sa predpokladá napríklad integrácia konaní v súvisiacich veciach do jedného konania, posilnenie princípu „jedenkrát a dost“, inštitucionalizácia úlohy Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR (ďalej len „MIRRI SR“) v oblasti orchestrácie elektronických služieb, zabezpečovanie</p>	O ČA	Pripomienka v bode 1 bola predkladateľom akceptovaná. K bodu 2 uvádzame, že uvedené predkladateľ berie na vedomie. K bodu 3 uvádzame, že predkladateľ nepovažuje za potrebné doplniť merateľné ukazovatele,

	<p>technických a programových prostriedkov MIRRI SR ako orgánu vedenia a správcu a pod. V nadväznosti na uvedené upozorňujeme, že všetky vplyvy súvisiace s novým návrhom zákona bude potrebné zabezpečiť v rámci limitov rozpočtu dotknutých subjektov verejnej správy na príslušné rozpočtové obdobie. 3. Do návrhu legislatívneho zámeru odporúčame doplniť vrcholové merateľné ukazovatele, pomocou ktorých bude MIRRI SR sledovať plnenie cieľov legislatívneho zámeru spolu s ich súčasnou a cieľovou hodnotou (napríklad posun alebo pozícia v indexe DESI), prípadne definovanie konkrétnych míľnikov, ktoré sú potrebné na vytvorenie podmienok pre digitálnu transformáciu verejnej správy. Konkrétne merateľné ukazovatele by mali byť súčasťou sprievodných materiálov nadväzujúceho návrhu zákona. Tieto merateľné ukazovatele preto odporúčame definovať už teraz v návrhu legislatívneho zámeru kvôli zabezpečeniu konzistentnosti medzi nadväzne predkladanými materiálmi a kvôli možnosti monitorovať plnenie cieľov legislatívneho zámeru.</p>		<p>vzhľadom na to, že tieto sa uvádzajú a sledujú pri východiskových strategických dokumentoch, na ktoré návrh legislatívneho zámeru nadväzuje, ako je uvedené v časti II vlastného materiálu.</p>
<p>MFSR</p>	<p>K časti 1.1. V bode 1.1. druhom odseku sa k dôvodom meškania prípravy zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 305/2013 Z. z.“) uvádza, že neexistovala porovnateľná ucelená právna úprava, o ktorú by sa dalo oprieť. S uvedeným tvrdením nesúhlasíme, pretože porovnateľná právna úprava už existovala v Českej republike [napríklad zákon č. 300/2008 Sb. o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů (ďalej len „zákon č. 300/2008 Sb.“) a zákon č. 111/2009 Sb. o základných registrech], a tieto dva zákony predstavovali základnú inšpiráciu a zdrojové pramene slovenskej právnej úpravy, vrátane všetkých jeho nosných prvkov (spoločné moduly, autentifikácia, autorizácia, zdrojové registre a referenčné registre, zaručená konverzia, integrované obslužné miesta). Ďalším dôvodom meškania prípravy a schválenia zákona č. 305/2013 Z. z. bol silný tlak na doplnenie</p>	<p>O ČA</p>	<p>Neexistenciou ucelenej právnej úpravy sa myslí úprava elektronického výkonu verejnej moci v konkrétnom procesnom predpise, naprieč celým konaním a</p>

	<p>zákona o nové, nesúvisiace prvky – konkrétne modul elektronických platieb za služby orgánov verejnej moci (platobný modul), umelo vytvorený konštrukt „akreditovaný platca“ s následnými dlhoročnými realizačnými problémami, pričom úhrady mali byť oveľa efektívnejšie implementované do predpisov upravujúcich platobné služby. Implementácia týchto prvkov do zákona č. 305/2013 Z. z. spôsobila spomalenie tvorby zákona a potrebu jeho následnej novely zákonom č. 273/2015 Z. z.. Uvedené skutočnosti je potrebné do návrhu legislatívneho zámeru doplniť.</p>		<p>(samozrejme) jej dlhodobé používanie, ktoré by umožnilo vyhodnotiť vhodnosť a správnosť celej úpravy. Česká právna úprava je v tomto smere irelevantná, keďže návrh legislatívneho zámeru pojednáva o slovenskej právnej úprave. Súhlasíme s tvrdením, že otázky spojené s konkrétnymi technickými riešeniami boli jedným z dôvodov, pre ktoré nebolo</p>
--	--	--	--

			<p>jednoduché zákon presadiť, resp. ktoré sa podpísali pod dĺžku trvania legislatívneho procesu. Nakoniec, predkladateľ to uvádza priamo v texte (viď napr. bod 2.2.4 prvý odsek). Je nesporné, že väzba medzi projektovým pohľadom a legislatívnym textom a jeho prípravou existovala, a to aj prekladateľ v texte uvádza ako dôvod, pre ktorý je text zákona miestami taký, aký je a</p>
--	--	--	--

			vyžadoval si novelizácie. Predkladateľ zároveň uvádza, že doplnil bod 1.1 v intenciách vyššie uvedeného.
MFSR	<p>K časti 2.2.</p> <p>V časti 2.2. odporúčame uviesť, že východiskový princíp na úrovni zákonnej úpravy ohľadom povinnosti aktivácie elektronických schránok je vhodné v budúcnosti prehodnotiť v súvislosti s prípadnou povinnosťou aktivácie elektronickej schránky pre fyzické osoby - podnikateľov. V prípade nepodnikajúcich fyzických osôb v súčasnosti, ani v blízkej budúcnosti, nie je možné uvažovať o povinnosti aktivácie elektronickej schránky zo sociálnych a demografických dôvodov, kedy populácia nie je pripravená a schopná komunikovať s orgánmi verejnej moci plne elektronicky. Domnievame sa, že v prípade fyzických osôb - podnikateľov je vhodné minimálne začať diskusiu ohľadom povinnosti aktivácie elektronických schránok. Podotýkame, že v súčasnosti majú fyzické osoby - podnikatelia v mnohých prípadoch povinnosť komunikovať s orgánmi verejnej moci elektronicky cez rôzne informačné systémy verejnej správy a vzhľadom na cieľ väčšej digitalizácie a elektronizácie procesov považujeme za vhodné uvažovať o povinnej aktivácii elektronických schránok pre potreby doručovania zo strany orgánov verejnej moci a v budúcnosti aj zo strany iných fyzických osôb a právnických osôb.</p>	O A	V časti 2.2 bola za vetou, ktorá je predmetom pripomienky, doplnená nasledovná veta: „Prístup k povinnej aktivácii elektronickej schránky pre fyzické osoby – podnikateľov bude prehodnotený v nadväznosti na závery z posúdenia dopadov

				takéhoto riešenia.“
MFSR	<p>K časti 2.2.3.</p> <p>V časti 2.2.3. odporúčame za posledný odsek doplniť, že pri tvorbe návrhu zákona je možné sa inšpirovať právnou úpravou dátových schránok v Českej republike (v zákone č. 300/2008 Sb. v znení účinnom od 1. januára 2023). V Českej republike majú od 1. januára 2023 povinne sprístupnené dátové schránky (obdoba aktivovanej elektronickej schránky) orgány verejnej moci, právnické osoby, ale aj fyzické osoby - podnikatelia. Rozdiel oproti elektronickým schránkam je v tom, že v Českej republike už je umožnená komunikácia prostredníctvom nich aj na súkromnoprávne účely. Navyše, uvedená právna úprava má potenciál plne nahradiť, resp. minimálne pôsobiť popri listinnom doručovaní dokumentov aj v súkromnoprávnej oblasti, a to z dôvodu, že zákonodarca ustanovil v § 18a ods. 3 zákona č. 300/2008 Sb. aj fikciu doručenia. To znamená, že osobe, ktorá má sprístupnenú dátovú schránku je možné doručiť aj právny úkon súkromnoprávnej povahy, napríklad výpoveď zo zmluvného vzťahu, uplatnenie reklamácie, či predžalobnú výzvu, a to tak, aby aj prípadné neprevzatie (či už úmyselné alebo nie) dokumentu prinášalo so sebou právne účinky. Konkrétne podľa českej právnej úpravy sa dokument považuje za doručený po desiatich dňoch od doručenia do dátovej schránky adresáta, ak sa do konca tejto lehoty majiteľ dátovej schránky neprihlásil. V prípade umožnenia používania elektronických schránok aj pre súkromnoprávne vzťahy by sa oproti klasickému využívaniu poštových služieb zvýšila efektivita a rýchlosť doručovania, či znížili náklady na doručovanie. Máme za to, že vyššie uvedený prístup by mohol výrazne pomôcť k želanému stavu, a to k prioritizácii elektronickej komunikácie, väčšej popularite elektronických schránok a k ich širšiemu využívaniu aj pri komunikácii fyzickej osoby s orgánom verejnej moci.</p>	O	A	Text bol doplnený.
MOSR	<p>K vlastnému materiálu, časti I</p> <p>1. Navrhujeme v predložennom legislatívnom zámere v časti 1.1. s názvom „Situácia pred prijatím zákona o e-Governmente“ v piatom odseku doplniť platné výnimky z predmetného zákona upravené v rámci vymedzenia pôsobnosti tohto zákona (v § 2). Odôvodnenie Vyňatie niektorých</p>	O	ČA	Predkladateľ v súvislosti s predloženou pripomienkou

	<p>oblastí z pôsobnosti zákona o e-Governmente je upravené nielen v rámci prechodných ustanovení alebo osobitných predpisov, ako sa uvádza v predložennom návrhu legislatívneho zámeru, ale aj v rámci základných ustanovení tohto zákona. 2. Navrhujeme v predložennom legislatívnom zámere v časti 1.3. s názvom „Širší kontext a výzvy do budúcnosti“ slová „aby čoraz viac podrobností, ktoré predstavujú obsah práva, boli regulované neprávnymi nástrojmi“ nahradiť slovami „aby čoraz viac podrobností obsahu práva bolo regulovaných neprávnymi nástrojmi“. Odôvodnenie Odporúčame precizovať formuláciu, keďže obsah práva by mať byť v právnom štáte v zásade regulovaný právnymi nástrojmi. 3. Odporúčame v predložennom legislatívnom zámere v časti 1.3. s názvom „Širší kontext a výzvy do budúcnosti“ zvážiť možnosť využitia slovenských výrazov namiesto cudzojazyčnej terminológie, resp. cudzie výrazy a skratky bližšie špecifikovať (aspoň odkazom).</p>		<p>uvádza, že návrhy boli zapracované vo vlastnom materiáli. K bodu 2 pripomienky predkladateľ uvádza, že predmetná veta bola primerane upravená a zapracovaná do vlastného materiálu.</p>
<p>MOSR</p>	<p>K vlastnému materiálu, časti II</p> <p>1. Navrhujeme v predložennom legislatívnom zámere v časti 2.2.1. s názvom „Zmena postupov (digitálna transformácia)“ vypustiť vetu „To si vyžiada zmenu v nahliadaní na výkon kompetencií najmä ministerstiev v rámci prípravy legislatívy.“. Odôvodnenie V súvislosti s návrhom zákona o elektronickej verejnej správe nepovažujeme za správne spochybňovať pôsobnosť jednotlivých ministerstiev pri príprave legislatívy na úsekoch spadajúcich do vecnej pôsobnosti príslušných rezortov. Preferujeme úzku súčinnosť ministerstiev pri príprave príslušnej legislatívy týkajúcej sa elektronickej verejnej správy a využitie napríklad predkladateľom navrhovaného a v súčasnosti už zavedeného mechanizmu posudzovania vplyvov, ktorý možno ďalej precizovať, ak je to potrebné.</p> <p>2. Navrhujeme v predložennom legislatívnom zámere v časti 2.2.5 „Základné ustanovenia“ prvú vetu nahradiť touto vetou: „Vo vzťahu k základným ustanoveniam dáva zmysel prehodnotiť v súčinnosti so zainteresovanými ústrednými orgánmi štátnej správy výnimky z použitia zákona o e-</p>	<p>O ČA</p>	<p>K uplatnenej pripomienke uvádza predkladateľ nasledovné: K bodu 1 - Legislatívny zámer zdôrazňuje nevyhnutnosť zmeny aktuálneho</p>

<p>Governmente a v nadväznosti na analýzu a zhodnotenie ich opodstatnenosti zúžiť ich rozsah.“. Odôvodnenie Navrhujeme precizovať formuláciu predloženého legislatívneho zámeru týkajúcu sa výnimiek zo zákona o e-Governmente a zúžiť existujúce výnimky za podmienky spracovania analýzy o ich opodstatnenosti (pred predložením samotného zákona do legislatívneho procesu) a zhodnotenia možnosti ich vypustenia, a to v súčinnosti so zainteresovanými ústrednými orgánmi štátnej správy, ktoré majú v gestorskej pôsobnosti príslušnú právnu reguláciu a zodpovednosť za riadenie jednotlivých úsekov štátnej správy. Formulácia predloženého legislatívneho zámeru by mala byť teda otvorenejšia aj pre prípad, že k zúženiu výnimiek nedôjde. 3. Odporúčame v predložennom legislatívnom zámere v časti 2.2. s názvom „Oblasti úpravy a prístup k novej právnej úprave“ slová „o úpravu s tu identifikovanými zmenami“ nahradit' slovami „o úpravu identifikovanú v tomto legislatívnom zámere“. Odôvodnenie Odporúčame precizovať formuláciu, keďže predpokladané právne úpravy zákona o e-Governmente sú identifikované v predložennom legislatívnom zámere v rámci inej časti tohto dokumentu. 4. Navrhujeme v predložennom legislatívnom zámere v časti 2.2.2 s názvom „Zdieľanie“ vypustiť slová „a samotné rozhodnutie sa nevydáva“, ako aj vypustiť text uvedený v zátvorke. Odôvodnenie Odporúčame v legislatívnom zámere vypustiť návrh nevydávať rozhodnutia v konaniach orgánov verejnej moci, keďže je potrebné hlbšie analyzovať a posúdiť dôsledky nevydania rozhodnutia v jednotlivých typoch konaní, a to nielen v rámci prípravy konkrétneho legislatívneho návrhu, ale najmä v kontexte celého právneho systému a poriadku (napr. Správneho súdneho poriadku), vrátane ústavnoprávneho kontextu (vid' napr. čl. 46 Ústavy SR). Podotýkame, že aj sprístupňovanie výlučne elektronických rozhodnutí prostredníctvom technického riešenia fyzickým osobám môže mať negatívny vplyv na práva týchto osôb, keďže nie každá fyzická osoba má prístup k elektronickým prostriedkom komunikácie.</p>		<p>prístupu k zabezpečeniu funkčného e-Governmentu oproti existujúcemu stavu, okrem iného aj v kontexte, že pri tvorbe pôvodného zákona sa zvolil prístup prijatia jedného generálneho zákona, bez zásahu do osobitných procesných predpisov upravujúcich jednotlivé konania v pôsobnosti orgánov verejnej moci, pričom mnohé z nich</p>
---	--	--

		<p>nezohľadňujú povinnosti vyplývajúce zo všeobecnej právnej úpravy elektronického výkonu verejnej moci, prípadne si navzájom rozporujú, čo sťažuje aplikáciu pravidiel e-Governmentu v týchto konaniach. Keďže zmena všetkých predpisov nie je realizovateľná v dohľadnom čase, a to najmä z dôvodu nedostatku kapacít na strane ministerstiev, vrátane MIRRI</p>
--	--	--

				SR, vhodným a účelným nástrojom sa zdá byť práve inštitút posúdenia vplyvov, v rámci ktorého by sa, zjednodušene povedané, zaviedla obligatórna kontrola súladu predkladaného predpisu s pravidlami e-Governmentu (t. j. digital – ready podmienky). Zjednodušene povedané, nejde o zásah do pôsobnosti ústredných orgánov štátnej správy s cieľom
--	--	--	--	--

			<p>“prevziať” legislatívne kompetencie ministerstiev vo vlastnom zmysle, ale ide o posúdenie dodržania digital-ready podmienky v záujme elektronizácie verejnej správy. Konkrétna forma nástroja bude predmetom tvorby návrhu zákona, a to v spolupráci s príslušnými orgánmi štátnej správy. K bodom 2 a 3 predkladateľ uvádza, že tieto boli zapracované. K</p>
--	--	--	---

			<p>bodou 4 predkladateľ uvádza, že tento bol upravený vysvetlením, avšak predkladateľ na zachovaní tejto zmenky trvá. V nevydávani rozhodnutí nevidíme problém v prípadoch, kedy to dáva zmysel. Ide o bežnú prax na mnohých úsekoch verejnej správy, kedy sa výsledok konania len zapíše do spisu a účastníkovi sa osobitné rozhodnutie</p>
--	--	--	--

				nevydáva.
MSSR	<p>K vlastnému materiálu, časť I. Zhodnotenie platnej právnej úpravy:</p> <p>7. K vlastnému materiálu, časť I. Zhodnotenie platnej právnej úpravy: V časti 1.1. s názvom „Situácia pred prijatím zákona o e-Governmente“ odporúčame v prvom odseku zmeniť výraz „chváleniu“ za „schváleniu“. Odôvodnenie: štylistická pripomienka</p>	O	A	
MSSR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>Navrhujeme, aby do materiálu bola zahrnutá aj problematika komunikácie medzi orgánmi verejnej moci. Uvedené nie je v súčasnosti jasne riešené a máme za to, že ak štát vyžaduje od občanov určitý spôsob komunikácie, mal by v prvom rade vyjasniť aj spôsob a jednoznačné pravidlá komunikácie medzi jeho zložkami ako takými. Takáto úprava by mala byť súčasťou návrh u zákona o elektronickej verejnej správe. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka</p>	O	ČA	<p>Komunikáciu medzi orgánmi verejnej moci čiastočne upravuje v platnom znení § 17 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších</p>

				predpisov (ide o prípady, kedy jeden z orgánov verejnej moci je v postavení účastníka konania). V novom zákone sa navrhuje právna úprava rozšíriť aj na tzv. „úradnú činnosť“, ktorá je predmetom úpravy časti 2.2.5 návrhu legislatívneho zámeru v súvislosti s revíziou zákona o e-Governmente.
MSSR	K návrhu uznesenia vlády SR, bod A. 1 Odporúčame nahradiť čiarku na konci výrazu symbolom „;“. Odôvodnenie: štylistická pripomienka	O	A	
MSSR	K vlastnému materiálu Odporúčame oddeliť odseky medzerou naprieč celým materiálom. Odôvodnenie: štylistická	O	A	

	pripomienka			
MSSR	K vlastnému materiálu, časť 2.2.5 Revízia Odporúčame odstrániť v predposlednej vete štvrtého odseku čiarku za výrazom „verejnej správy“. Ide o duplicitu. Odôvodnenie: štylistická pripomienka	O	A	
MSSR	K návrhu uznesenia vlády SR, bod B. 1 Odporúčame preformulovať uloženie úlohy nasledovne: „predložiť na rokovanie vlády návrh zákona o elektronickej verejnej správe vypracovaný na základe schváleného legislatívneho zámeru“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka	O	N	Predkladateľ nesúhlasí so zmenou znenia úlohy bez zmeny termínu splnenia úlohy. Nie je reálne legislatívny proces tvorby nového zákona urýchliť tak, aby sa stihlo predloženie materiálu na rokovanie vlády SR v decembri 2023. Zároveň uvádzame, že v súvislosti s pripomienkou MV SR k návrhu uznesenia vlády

				SR a v nadväznosti na jej vyhodnotenie došlo k úprave pôvodného textu úlohy.
MSSR	K vlastnému materiálu Odporúčame pridať očíslovanie strán a primerane k tomu upraviť obsah. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka	O	A	
MSSR	K vlastnému materiálu, časť 2.2.5 Revízia Odporúčame v odseku 8 doplniť celý názov zákona o údajoch. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka	O	N	Predkladateľ poukazuje na skutočnosť, že odkaz na predmetný zákon použil už v predchádzajúcom texte, kde zároveň zaviedol skratku, ktorú používa vo zvyšných častiach textu.

MSSR	<p>K vlastnému materiálu, časť 2.2.5 Revízia</p> <p>Odporúčame v odseku 8 doplniť názov zákona č. 177/2018 Z. z. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka</p>	O	N	<p>Predkladateľ poukazuje na skutočnosť, že odkaz na predmetný zákon sa použil už v časti 1.2 a zároveň na tomto mieste zaviedol skratku, ktorú používa naprieč ostatnými časťami materiálu.</p>
MSSR	<p>K Doložke vybraných vplyvov</p> <p>Odporúčame v poslednej vete bodu 3 vymazať čiarku v poslednom riadku za výrazom „zákona o e-Governmente“. Odôvodnenie: štylistická pripomienka</p>	O	A	
MSSR	<p>K Doložke vybraných vplyvov</p> <p>Odporúčame v tretej vete bodu 8 zmeniť výraz „predložené“ na „predložený“. Odôvodnenie: štylistická pripomienka</p>	O	A	
MSSR	<p>K predkladacej správe</p> <p>Odporúčame vložiť čiarku v prvej vete štvrtého odseku za slovo „zmeny“. Odôvodnenie: štylistická pripomienka</p>	O	N	<p>Predkladateľ neakceptuje uvedenú pripomienku, keďže v rámci</p>

				vyhodnotenia pripomienok došlo k miernej modifikácii textu v rámci ktorej stráca uplatnená pripomienka zmysel.
MSSR	K návrhu uznesenia vlády SR, poznámka pod čiarou Odporúčame zmeniť typ písma na Times New Roman, veľkosť 12, kurzíva. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka	O	A	
MSSR	K vlastnému materiálu Odporúčame zvážiť možnosť nahradiť výrazy cudzojazyčnej terminológie slovenskými výrazmi. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka	O	N	Predkladateľ v tejto súvislosti uvádza, že použitá terminológia predstavuje zaužívanú terminológiu, a preto nevidí dôvod na jej nadradenie.
MSSR	K vlastnému materiálu, časť II Ciele novej právnej úpravy Prekladaný materiál podrobne a obsírne analyzuje aktuálnu legislatívu a aj možnosti jej zmien. S väčšinou bodov je možné sa vo všeobecnosti stotožniť. V materiáli však chýba označenie cieľov,	O	N	Predkladateľ zastáva názor, že ciele sú v

	<p>ktoré sa uvádzanými zmenami sledujú. Niektoré je možné z textu abstrahovať, avšak je pravdepodobné, že predkladateľ ich sleduje viac, hoci v texte nie sú vyjadrené. Navrhujeme text upraviť tak, aby bolo jasné a zreteľné aké ciele má návrh zákona, ktorého sa Legislatívny zámer týka, sledovať. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka</p>		<p>každej z oblastí v časti 2 pomenované dostatočne.</p>
<p>MSSR</p>	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>Procesovanie informácií vo vnútri orgánov verejnej moci (OVM) Považujeme za dôležité, aby bol v predkladanom materiáli kladený dôraz na maximálnu konvergenciu údajov a registráciu porovnateľnej sady údajov v jednotlivých IT systémoch jednotlivých OVM. Výrazným súčasným problémom je, že určitý objekt evidencie (napr. údaje o osobe) sú v každom informačnom systéme každého OVM evidované odlišne. Na centrálnej úrovni štátu by malo byť vyvinuté univerzálne generické riešenie pre elektronickú evidenciu udalostí (a údajov o nich), ktoré nastávajú v jednotlivých správnych procesoch pri výkone verejnej správy. Toto centrálné riešenie by malo byť customizovateľné pre potreby jednotlivých orgánov. Bez toho zrejme nedôjde k tomu, aby obeh informácií vo vnútri OVM bol elektronický. Ostane vždy len papierový, keďže papier je práve to generické (papier vo formáte A4) a customizovateľné (papier A4 môže niesť rozličný obsah) riešenie. Súčasnú situáciu pre orgány verejnej správy by zlepšilo, ak by údaje (dokumenty) prichádzali z limitovaného množstva komunikačných kanálov a na centrálné miesto. Množstvo rozličných kanálov na vstupe (papier, email, el. schránka, kombinácia email + papier a pod. a na rôznych miestach) tvorí prekážku, pre ktorú OVM nevedia procesovať získané informácie inak ako v papierovej podobe. Nevyhnutnosť neustálej konverzie formy prináša len nárast nákladov. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka</p>	<p>O N</p>	<p>Predkladateľ súhlasí s obsahom pripomienky, avšak nepovažuje za potrebné uvedené zapracovať do textu zámeru. Zároveň však uvádzame: 1. Zavedenie interoperability údajov je kľúčovou požiadavkou, ktorá bude realizovaná prostredníctvom pripravovaného zákona o údajoch – zákon</p>

			<p>o údajoch zavádza do právneho poriadku princíp interoperability, ktorý plynule nadväzuje na už existujúci Centrálny model údajov ako základný štandardizačný nástroj dátových štruktúr, čím sa dosiahne jednotná evidencia objektov evidencie v registroch. 2. MIRRI SR aktuálne rozvíja viaceré centrálne informačné technológie</p>
--	--	--	--

			slúžiace k zdieľaniu údajov (centrálny komponent) tak, aby bol dosiahnutý taký stav, aký je popisovaný v pripomienke. V praktickej rovine ide o projekty: - Centrálne integračná platforma s viacerými novými funkcionalitami , vrátane Distribúcie údajov, Podporných, Paasových služieb, či Transformačného modulu - Modernizácia
--	--	--	--

			<p>Ústredného portálu verejnej správy - Centrálne API manažment platforma - Manažment osobných údajov - Dátová integrácia V rámci uvedených projektov sa zabezpečujú aj centrálna riešenia týkajúce sa notifikácií, autorizácie i autentifikácie s použitím najnovších technológií v súlade s Európskou dátovou stratégiou. Všeobecne sa</p>
--	--	--	--

			<p>dá súhlasiť s tým, že pri posudzovaní by sa malo postupovať podľa princípov budovania ISVS (napr. vypracovaním CBA a projektového prístupu vrátane určenia najvhodnejšieho stakeholdera). Problém zjednotenia sémantiky dát rieši už zavedený štandardizačný proces a bude tiež pre oblasť údajov podporený zákonom o údajoch. Prístup k podpore</p>
--	--	--	---

				<p>digitálnej transformácie v pripomienkovanom návrhu legislatívneho zámeru je širší, ako pripomienka takže zahrňuje aj jej riešenie. Okrem toho, pripomienkový návrh zavedenia centrálnej elektronickej evidencie udalostí a prínos jeho zavedenia sú príliš nejasné a tiež príliš detailné pre doplnenie do návrhu legislatívneho zámeru.</p>
MSSR	K vlastnému materiálu, časť III. Spôsob zapojenia verejnosti	O	A	Odborná

	<p>V predkladanom materiáli sa uvádza, akým spôsobom bola do jeho prípravy zapojená verejnosť. Máme za to, že je potrebné uviesť aj to, akým spôsobom bude verejnosť zapojená do prípravy návrhu zákona, ktorého sa Legislatívny zámer týka. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka</p>		<p>verejnosť bude do procesu tvorby návrhu zákona zapojená v prvom rade v rámci existujúcich pracovných skupín zriadených u predkladateľa pre rôzne témy e-Governmentu, kde bude mať možnosť návrh zákona pripomienkovať a navrhovať jeho zmeny či doplnenia. Iné formy participácie nie sú vylúčené, ale v tomto momente ich predkladateľ nevie</p>
--	--	--	--

				pomenovať.
MSSR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>Zmena postupov (digitálna transformácia) Z hľadiska zavedenia konceptu prístupu cez životné situácie a princípu, v zmysle ktorého „hlavné konanie pohltí vedľajšie“ a jedno rozhodnutie nahrádza všetky súvisiace, pričom orgán konajúci v hlavnom konaní posudzuje aj podmienky súvisiacich konaní upozorňujeme, že životná situácia z pohľadu jej užívateľa, môže presiahnuť kompetencie jedného orgánu (teda môže patriť do pôsobnosti viacerých OVM), a teda pohltenie jedného konania druhým v praxi nemusí byť možné, resp. môže naraziť na prekážky pri posudzovaní, ktoré konanie je vo vzťahu k danej životnej situácii hlavné a ktoré konanie je vedľajšie. Rovnako odporúčame citlivo vnímať a upraviť pravidlá pre problematiku používania algoritmov pri rozhodovaní o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb, kedy sa plánuje obmedziť alebo úplne vylúčiť ľudský faktor z týchto konaní. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka</p>	O	A	Predkladateľ berie na vedomie uvedené odporúčania.
MVSR	<p>návrhu uznesenia vlády SR</p> <p>K návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky: Žiadame k úlohe B návrhu uznesenia vlády za slová „podpredsedníčke vlády a ministerke investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie,“ vložiť slová „ministrom vnútra“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že jednotlivé rezorty majú zákonom ustanovené svoje kompetencie, rovnako aj biznis vlastníctvo k určitým informačným systémom, či služieb občanom, je nevyhnutné pristúpiť k rozdeleniu právomocí s ohľadom na návrh legislatívneho zámeru, najmä s poukazom na výkonné zložky. V navrhovanom legislatívnom zámere je potrebné presunúť vybrané vykonávacie a rozhodovacie právomoci aj na iné rezorty, ktoré majú podiel najmä v samotnej výkonnej zložke dotknutých služieb. V rámci predložených materiálov je zo strany Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky konštatovaná vysoká komplexnosť témy, dopady na široký okruh osobitých predpisov, ktorých gestorom sú ďalšie ústredné orgány a potrebu ich úpravy, a priame dopady na procesné spracovanie čiastkových úloh. Účelom navrhovanej zmeny je oddelenie metodickej, koordinačnej, výkonnej a</p>	Z	ČA	Na základe emailovej komunikácie zástupcov MIRRI SR a MV SR k 7.3.2023 bude úloha č. B.1. návrhu uznesenia vlády SR preformulovaná nasledovne: „predložiť v

	<p>kontrolnej funkcie, ktoré sú aktuálne kumulované na Ministerstve investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky. Pre efektívny prístup je potrebné zabezpečiť v úprave príslušnej legislatívy jednoznačné vymedzenie právomocí tak, aby nedochádzalo ku kumulovaniu kompetencii na jednom mieste, napriek tomu, že vlastními informačných systémov či poskytovateľmi služieb sú prevažne ostatné rezorty. Spolupráca Ministerstva vnútra Slovenskej republiky ako zodpovedného subjektu deklaruje zabezpečenie objektívneho spracovanie komplexnej témy digitalizácie a informatizácie, a to najmä z pohľadu zabezpečenia vnútorných vykonávacích procesov a zohľadnení vnútorných požiadaviek na poskytovanie koncových služieb občanom. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, ako rezort zodpovedný za priamy výkon poskytovania služieb štátu občanom, by malo byť povinným účastníkom prípravy zmien v legislatíve.</p>		<p>spolupráci s Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky do legislatívneho procesu návrh zákona o elektronickej verejnej správe”.</p>
<p>MVSR</p>	<p>návrhu všeobecne K návrhu všeobecne: Návrh zámeru nezohľadňuje požiadavky na prerozdelenie kompetencií medzi jednotlivé rezorty, aj napriek konštatovaniu tohoto faktu v dôvodovej správe. Žiadame návrh legislatívneho zámeru zákona prepracovať podľa pripomienok uplatnených už Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky v rámci medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie : V návrhu sa predpokladá schválenie návrhu zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Jednotlivé novely zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov by mali byť konzistentné, a na seba nadväzovať.</p>	<p>Z ČA</p>	<p>Na základe emailovej komunikácie zástupcov MIRRI SR a MV SR k 7.3.2023 bude doplnený návrh Legislatívneho zámeru zákona o elektronickej verejnej správe v časti 1.2 odsek 7, v znení: „Ministerstvo</p>

			investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky je ústredným orgánom štátnej správy pre riadenie informatizácie a tvorbu politiky jednotného digitálneho trhu, vrátane súvisiacich kompetencií na centrálnej úrovni, avšak z kompetenčného pohľadu spadá širší kontext digitálnej regulácie do pôsobnosti viacerých orgánov verejnej moci.
--	--	--	---

			<p>Spomeňme len Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (e- commerce, služby informačnej spoločnosti), Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (eID, správa registratúry, koordinácia výkonu štátnej správy uskutočňovanej obcami, vyššími územnými celkami a orgánmi miestnej štátnej správy), Ministerstvo dopravy Slovenskej</p>
--	--	--	---

			republiky (elektronické komunikácie), Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky (online obsah v mediálnych službách a oblasti autorského práva), Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky (nariadenie GDPR), či Národný bezpečnostný úrad (kybernetická bezpečnosť, nariadenie eIDAS).“ Vzhľadom na
--	--	--	---

		<p>skutočnosť, že druhá časť predmetnej pripomienky nie je pripomienkou vo vlastnom zmysle k samotnému návrhu Legislatívneho zámeru zákona o elektronickej verejnej správe, keďže smeruje k inému legislatívnemu procesu (k novele zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení</p>
--	--	--

			<p>neskorších predpisov, ktorým sa zároveň novelizuje aj zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov, MIRRI SR v tomto smere nevidí žiadny konkrétny návrh, ktorý by bolo možné zapracovať do</p>
--	--	--	---

				textu návrhu Legislatívneho zámeru zákona o elektronickej verejnej správe podľa čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.
MVSR	<p>návrhu všeobecne</p> <p>K návrhu všeobecne: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky si dovoľuje požiadať Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky, aby bolo priamo zapojené do diskusie/pracovnej skupiny za účelom zrevidovania a zjednodušenia právnej úpravy v oblasti e-Governmentu (zástupca odboru archívov a registratúr sekcie verejnej správy Ministerstva vnútra Slovenskej republiky). Odôvodnenie: Odbor archívov a registratúr sekcie verejnej správy Ministerstva vnútra Slovenskej republiky je vrchný metodik správy registratúry, tvorca legislatívy v oblasti správy registratúry a orgán kontroly správy registratúry, ktorý sa zaoberá životným cyklom elektronickej registratúrnych záznamov. Zároveň je gestorom výnosu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 525/2011 o štandardoch pre elektronickej informačné systémy na správu registratúry v znení opatrenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 203/2021 Z. z.</p>	O	A	MV SR, vrátane odboru archívov a registratúr bude oslovené.
MVSR	<p>návrhu všeobecne</p> <p>K návrhu všeobecne: V materiáli odporúčame konkretizovať kroky, ktoré sa navrhujú vykonať na zmenu a skvalitnenie právnej úpravy v elektronickej službách verejnej správy. V materiáli sa uvádza viacero zákonov, ktoré spolu súvisia, resp. sa prelínajú, ale v závere materiálu sa spomína už iba zmena zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení</p>	O	N	To, že sa v závere uvádza zmena zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej

	neskorších predpisov.		podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) je len z dôvodu, že predkladateľ označuje dnes účinné inštitúty zákona a hovorí o tom, ako ich plánuje revidovať. Základným východiskom novej právnej úpravy je zákon
--	-----------------------	--	---

				<p>o e-Governmente, pričom v novom zákone bude zahrnutá revízia inštitútov upravených v platnom znení zákona o e-Governmente. t. j. predpokladá sa, že zákon o e-Governmente bude nahradený novým zákonom. Zmeny súvisiacich právnych predpisov budú detailne identifikované až pri tvorbe návrhu zákona v nadväznosti na schválený legislatívny</p>
--	--	--	--	--

			zámer.
MVSR	<p>návrhu zámeru</p> <p>K návrhu zámeru: V materiáli sa v bode 2.2.1 – Zmena postupov (digitálna transformácia) v odseku 2 uvádza, že nie je vždy možné na listinný postup použiť rovnako efektívne jeho elektronickú cestu, mnohokrát ponúka elektronický postup viac možností a viazanie na listinnú podobu a nástroje tieto možnosti limituje. V praxi z matričnej agendy pri rozhodnutí o zmene mena alebo zmene priezviska sa ukázalo, že prebratie rozhodnutia o zmene mena alebo zmene priezviska priamo na príslušnom okresnom úrade, ktorý zmenu povolil je efektívnejšie, pretože občan prevezme listinnú podobu rozhodnutia, môže sa priamo okamžite vzdať odvolania a pracovník mu v tom okamihu vyznačí právoplatnosť rozhodnutia. Následne môže ísť klient bezodkladne vybavovať ďalšie doklady na zmenené meno / priezvisko. Navrhujeme do legislatívy, napr. zákona o e-Governmente zapracovať ustanovenia o prijatí a akceptovaní elektronických verejných listín vydaných orgánmi verejnej moci EÚ ale aj mimo EÚ. Stretávame sa s predkladaním zahraničných verejných listín k zápisom do informačných systémov SR, ktoré sú predkladané tak, že sú vytlačené z elektronickej podoby do listinnej bez toho, aby prešli zaručenou konverziou z elektronickej podoby do listinnej. Bez verifikácie dokumentu nie je tento dokument vierohodný na zápis napr. matričnej udalosti (narodenie, sobáš, úmrtie) do osobitnej matriky.</p>	O ČA	<p>K pripomienke týkajúcej sa doručenia listinného výstupu v praxi matričného úradu – predkladateľ nepochybuje o tom, že popísaná situácia je vnímaná ako praktická. Zároveň však uvažuje nad tým, či nie je ešte praktickejšie vykonať zmenu údajov o mene a priezvisku zápisom do evidencie a bez potreby „chodenia s</p>

			<p>vytlačným rozhodnutím“ rovno pristúpiť k vydaniu nových dokladov? Presne k diskusii o tejto téme a jej premietnutiu do legislatívy návrh predkladateľa smeruje. Vo vzťahu k zahraničným elektronickým dokumentom je možné vychádzať z nariadenia eIDAS, ktoré zaviedlo v cezhraničnom styku v súdnom konaní zásadu prípustnosti, resp. zákazu</p>
--	--	--	--

			<p>odmietnutia elektronického dokumentu z dôvodu jeho elektronickej podoby (čl. 46) a z nariadenia o jednotnej digitálnej bráne, ktoré upravuje spôsob cezhraničného poskytovania dôkazov na účely konaní. Povinnosť orgánov verejnej moci uplatňovať verejnú moc elektronicky, ktorá zahŕňa aj povinnosť akceptovať elektronické úradné dokumenty, bola zavedená</p>
--	--	--	---

			<p>zákonom o e-Governmente, pričom zákon neobmedzuje akceptovanie elektronických úradných dokumentov vydaných zahraničnými úradmi, avšak neupravuje prípustnosť konkrétneho spôsobu vyhotovenia dôkazu, či podkladu na rozhodnutie pre konkrétne konania. Inak povedané, nie je ambíciou predkladateľa upravovať jednotné pravidlá prípustnosti</p>
--	--	--	---

				použitia zahraničných listín.
PMÚSR	<p>Celému materiálu</p> <p>Predkladaný materiál obsahuje veľké množstvo gramatických chýb a preklepov, ktoré odporúčame predkladateľovi, pred jeho posunutím do ďalšieho štádia procesu, opraviť. V predkladanom materiáli sú z obsahového hľadiska definované programové ciele veľmi všeobecne, neupravuje konkrétne spôsoby, ako dosiahnuť navrhované ciele a tak bez bližšej špecifikácie možno len ťažko vyhodnotiť, ako uvedené ciele, akým spôsobom a do akej miery budú mať vplyv a dopad na orgány verejnej moci z hľadiska ich pôsobnosti. V tomto štádiu, bez akýchkoľvek konkrétnych legislatívnych návrhov, preto nie je možné vyhodnotiť, či budú mať orgány verejnej moci najmä dostatočné personálne, technické, resp. finančné prostriedky na zabezpečenie týchto cieľov. Materiál zároveň obširne zachytáva oblasti, ktoré s elektronickou verejnou správou súvisia len okrajovo, no zväčša je možné úvahy o takýchto úpravách privítať. Odporúčame však predkladateľovi v rámci prípravy legislatívnych zmien sa primárne sústrediť najmä na zásadné problémy aktuálnej úpravy, ktoré materiál nerieši, napr. potrebu upraviť povinnosť obnovovania časových pečiatok na už hodnoverne autorizovaných elektronických dokumentoch, možnosť vnárania špecifických objektov - obrázky, grafy, tabuľky - do obsahu formulárov výstupov, ktorých pôvodcom sú orgány verejnej moci a pod. Ďalej odporúčame predkladateľovi zväžiť zjednodušenie vyhľadávania, resp. identifikácie adresátov napr. iba prostredníctvom kľúčových slov, veľakrát sa v praxi stáva, že je niekedy veľmi náročné vyhľadať subjekt, ktorý je uložený v adresári ÚPVŠ, najmä ak ide o správcov konkurznej podstaty, pri ktorých sa osobitne stáva, že sa vôbec nenachádzajú v adresári subjektov. Ďalší technický a zároveň aj praktický problém predstavuje aj obmedzená veľkosť prenášaných súborov zasielaných v rámci jedného podania cez ústredný portál verejnej správy, kedy je potrebné väčšie množstvo dokumentov (ako je napr. aj administratívny spis) zaslať viacerými podaniami. Navrhujeme ďalej sústrediť sa na odstránenie problému nevyužívania elektronických podaní zo strany viacerých orgánov verejnej moci. S</p>	O	ČA	<p>Podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR má byť predmetom návrhu legislatívneho zámeru najmä zhodnotenie platnej právnej úpravy a určenie cieľov, ktoré má nová právna úprava plniť. Rozpracovanie jednotlivých oblastí a spôsob realizácie zadaných cieľov je súčasťou tvorby návrhu zákona na základe</p>

<p>ohľadom na zjednodušenie komunikácie fyzických a právnických osôb s orgánmi verejnej moci by bolo vhodné upraviť, aby orgány verejnej moci boli povinné uvádzať pri komunikácii s fyzickými a právnickými osobami číslo svojej elektronickej schránky, alebo typ služby, prostredníctvom ktorej je možné s nimi komunikovať v konkrétnej veci/konaní a pod. Niektoré orgány napríklad nemajú jasne pomenované služby alebo nemajú právnu subjektivitu a často nie je možné jednoznačne určiť, kam je potrebné podanie adresovať, a to ani pre samotný orgán verejnej moci. Zároveň odporúčame predkladateľovi, a to aj s ohľadom na vyššie uvedené, v rámci prípravy už konkrétnych legislatívnych zmien, zabezpečiť konzultáciu s orgánmi verejnej moci a ďalšími zainteresovanými subjektmi, aby sa mohli najzásadnejšie problémy a otázky vyriešiť už v štádiu pred predložením legislatívnych zmien do medzirezortného pripomienkového konania, a tak sa zabezpečil čo najefektívnejší a najtransparentnejší legislatívny proces prijímania príslušných právnych predpisov.</p>	<p>vládou SR schváleného zámeru. Návrh zákona teda bude predmetom diskusie s príslušnými rezortmi v rámci pracovných skupín už v štádiu prípravy pred predložením na MPK. Oblasti, ktoré PMÚ SR dal v pripomienke do pozornosti predkladateľa sú buď mimo pôsobnosti predkladateľa (otázka spôsobu použitia časových pečiatok), resp.</p>
--	---

			<p>smerujú k parciálnym technickým otázkam – nespochybňuje me, že môžu byť pre prácu PMÚ SR dôležité, ale z pohľadu legislatívneho zámeru zákonnej úpravy sú irelevantné. Samozrejme, predkladateľ všetky odporúčania smerujúce k technickým otázkam a nevhodnému fungovaniu IT zaevidoval a posunul zodpovedným útvárom na</p>
--	--	--	---

			<p>posúdenie. OVM sa budú mať možnosť vyjadriť v rámci MPK k paragrafovému návrhu zákona v súlade s legislatívnymi predpismi. Ostatné námety sú technickými podrobnosťami, ktoré nemôže riešiť legislatívny zámer. Návrhy obsiahnuté v pripomienke sú síce podnetné pre zlepšenie situácie v elektronizácii VS ale zároveň príliš detailné vzhľadom na navrhnuté princípy</p>
--	--	--	---

			riešenia legisl. zámeru a skôr ako legisl. zmenou môžu byť riešené aj bez legislat. podpory formou úpravy funkčnosti existujúcich ISVS na základe podnetu na ich funkčné vylepšenie.
Slovensko. Digital	<p>Celému materiálu</p> <p>Vzhľadom na skutočnosť, že portál slov-lex pri podávaní pripomienky odstráni podstatnú časť formátovania dokumentu, sú tieto pripomienky pre lepšiu čitateľnosť dostupné aj na adrese: https://docs.google.com/document/d/1GxPWS2Q0ze7o8cpn1WMdyrfWpdRUKUQKCSM8VIMQwfc/edit?usp=sharing Konceptné pripomienky: MIRRI nemá stanovené strategické smerovanie pre väčšinu riešených tém, považujeme za dôležité toto najprv ujasniť (vrátane otvorenej diskusie), až následne “písať zákon” veľa tém je “rozpracovaných”, ale reálne nie sú plošne vykonávané / cieľový stav určený zákonom je ďaleko, ani kontrolované, vid'. napr. OpenAPI, ale povedzme aj referenčné údaje pre všetky témy nech sa vyhodnotí, koľko úsilia bude Mirri potrebovať na ich reálne plošné uplatnenie - nielen “napíšeme do zákona”, nielen “rozdáme peniaze” prioritizácia tém, aj na základe vyhodnotenia úsilia (vid'. odrážka vyššie), nech sa Mirri nepúšťa do tém, na ktoré nebude mať kapacitu cieľom má byť sústava (legislatívnych) požiadaviek, ktorá je plnená všetkými OVM, špecificky odporúčame vytvorenie silnejších</p>	O ČA	Vydiskutované na rozporovom konaní. V nadväznosti na e-mailovú komunikáciu zo dňa 15.03.2023 bude návrh Legislatívneho zámeru zákona o elektronickej verejnej správe v kapitole 2.2.

<p>nástrojov smerujúcich k plošnému naplneniu požiadaviek uvedených v ZoEG na úrovni legislatívneho zámeru je v poriadku ak budú uvedené všetky zámery, následne sa dá prehodnotiť za S.D dôležité strešné tézy pripájame na konci týchto pripomienok podstatne majú byť riešené aj závery auditu z 2021 Pripomienky k jednotlivým témam Legislatívneho zámeru: EÚ právny rámec -nie je jasné, čo z tohto konkrétne vyplýva -bolo by mimoriadne vhodné mať sumárne popísané hlavné oblasti dnešné/budúce regulácie EVS (elektronickej verejnej správy), dnes veľa vecí nie je zvonka jasných “Prispôsobenie kurikula” -určite áno, ale nie je jasné, čo sa v tomto navrhuje v rámci EVS Zmena postupov / Samostatné elektronické postupy -podporujeme, aj vo väzbe na úpravy osobitných predpisov Zmena postupov / Digital-ready (podmienka na osobitné predpisy) - považujeme za prioritu, ale vzťahnuť to viac na agendy než zákony -súčasťou náš pohľad - možnosť výberu elektronicky/listinne, individuálne riešenie OVM, nie “zriadenie IS”, nie “spraví v IS” -aj default podľa ZoEG, autorizácia, formuláre, doručovanie..., skontrolovať výnimky - určite zahrnúť 1x a dost', ref. údaje, MyData, OpenData/PSI reuse, OpenAPI Zmena postupov / Proaktívne postupy, Vyzývanie na splnenie povinnosti -nerozumieme, čo sa v tomto navrhuje v rámci EVS Zmena postupov / Artificial intelligence, Integrované konania -nerozumieme, čo sa v tomto navrhuje v rámci EVS -v EVS toto nie je prioritou Zdieľanie / Priamy zápis výsledku konania do evidencie -nerozumieme, čo sa v tomto navrhuje v rámci EVS - potreba zachovať verejné listiny? -v EVS toto nie je prioritou Zdieľanie / Súhlas s vyžiadanim údajov -vnímame ako súčasť 1x a dost' -nie je jasná hranica medzi automatickým G2G zdieľaním a “súhlas s vyžiadanim údajov” Zdieľanie / Kvalita údajov, Stotožňovanie ... -považujeme za prioritu Sprístupnenie štátnych riešení / Funkčnosť IS -podporujeme -nie je jasné, či a aká úprava je potrebná v zákone - ako sa týka iných riešení ako centrálnych modulov? Sprístupnenie štátnych riešení / Sprístupnenie údajov -považujeme za prioritu -toto je plne súčasť témy MyData a OpenAPI Zjednodušenie / Upustiť od pomenovania IS -podporujeme -potrebná je konkrétnejšia predstava Zjednodušenie / Revidovať povinnosti -považujeme za prioritu -potrebná je konkrétnejšia predstava Revízia - považujeme za prioritu -potrebná je konkrétnejšia predstava, vo všetkých súčasných témach, t.j. najmä: identifikácia / autentifikácia / autorizácia ÚPVS a špecializované portály el. formuláre el. schránky el. podania a spôsob ich podávania el. úradné dokumenty a ich doručovanie el.</p>		<p>doplnený nasledovne: "Samotnému kreovaniu legislatívnej úpravy bude predchádzať vypracovanie ucelených konceptov pre jednotlivé inštitúty. V týchto konceptoch bude zachytené strategické smerovanie v príslušnej oblasti, vrátane dlhodobého plánu vyjadreného v míľnikoch kľúčových zmien. Koncepty budú predmetom diskusie v</p>
---	--	--

<p>registratúra, dlhodobé uchovávanie el. dokumentov zdieľanie údajov, referenčné údaje, 1x a dost' OpenAPI notifikácie el. úradná tabuľa úhrady OVM zaručená konverzia referenčné údaje Revízia / Výkon verejnej moci elektronicky -s väčšinou uvedených návrhov súhlasíme -na tejto úrovni spracovať pre všetky oblasti, vid'. vyššie Revízia / Zaručená konverzia -pri poslednej novele bol prísľub štúdie o cieľoch a spôsobe ich dosiahnutia -žiadame vrátiť sa k tejto téme Revízia / Referenčné registre -považujeme za prioritu -nesúhlasíme s odsunutím "do zákona o údajoch" vzhľadom na jeho nejasný stav už 3 roky Princípy eGov Slovensko.Digital, draft Základné princípy Možnosť výberu elektronického / listinného podania Preto sme presvedčení, že v súčasnosti stále platí zásada, že pre interakciu s verejnou správou si občan má vždy možnosť vybrať, či túto interakciu bude robiť elektronicky, alebo "tradične" (t.j. obvykle listinne). Súčasťou tejto zásady je, že občan si môže selektívne vybrať, ktoré veci chce riešiť elektronicky a ktoré nie, tak na úrovni podaní, ak aj na úrovni rozhodnutí/odpovedí. Zásada umožniť aj nie-elektronickú komunikáciu sa má týkať všetkých úkonov, ktoré sú povinné, alebo umožňujú vykonanie práv osoby a má sa týkať iba bežných fyzických osôb. T.j. táto zásada nemusí byť uplatňovaná - komunikácia s verejnou správou môže byť povinne elektronická - pre: právnické osoby - týmto smerom sa aj v súčasnosti uberáme - vid'. povinná aktivácia elektronických schránok, povinne elektronické doručovanie podaní Finančnej správe, povinne elektronická komunikácia advokátov so súdmi... fyzické osoby v postavení špecialistov - napr. osoby vykonávajúce stavebný dozor v rámci výstavby Zákony sa nepíšu pre informačné systémy Zákony nemajú upravovať konkrétny spôsob vykonania určitého práva/povinnosti a nemajú upravovať koľko a akých informačných systémov a elektronických služieb OVM spravujú. Táto zásada pritom nesúvisí so stavom informatizácie spoločnosti, ani úrovňou digitálnych zručností občanov. Má byť uplatňovaná dlhodobo a konzistentne pri tvorbe a úpravách zákonov. OVM môže zriadiť IS/služby ktoré potrebuje na vykonávanie svojich úloh, nepotrebuje na to žiadne špeciálne zákonné zmocnenie - toto platí aj v súčasnom právnom stave, dlhodobo. OVM samozrejme môžu preferovať určitý konkrétny spôsob komunikácie a budeme iba radi, ak ich informačné systémy, špecializované portály a elektronické služby budú na vysokej úrovni kvality a jednoduchosti používania. Je samozrejme možné pre určitý typ povinností určiť zákonom povinne elektronickú</p>	<p>pracovních skupinách Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky pre Strategické priority informatizácie verejnej správy.". Na záver predkladateľ uvádza, že MIRRI SR má zato, že strategických či koncepčných dokumentov vydaných, resp. v procese prípravy je dostatok a preto nepovažujeme tvorbu nového</p>
--	--

<p>komunikáciu (alebo elektronickú komunikáciu vylúčiť), ak je to potrebné a vhodné, vid'. aj iné zásady v tomto dokumente, alebo že určité podanie môže byť vykonané iba prostredníctvom na to určeného formulára. Komunikácia s verejnou správou je viac ako podania / rozhodnutia</p> <p>Vzhľadom na tendenciu formálneho prístupu k činnosti OVM "plníme úlohy podľa zákona" častokrát panuje predstava, podľa ktorej elektronická interakcia občanov s verejnou správou sa redukuje na "elektronické podania a rozhodnutia". V skutočnosti však úlohou verejnej správy je poskytovať určité (áno, zákonom určené) služby občanom - na tento účel je vhodné podporovať všetky také formy elektronickej komunikácie, ktoré sú pre občanov jednoduché na používanie a vhodné na daný účel. Preto v žiadnom prípade nie je možné komunikáciu redukovat' na "občan s eID a schránka na ÚPVS". Komunikácia v menej formálnom rámci má byť taktiež podporovaná a to na úrovni štandardov, ako aj centrálnych riešení. Elektronická služba nie je vyplňanie el. formulára</p> <p>Zásada, kedy každé podanie môže občan vytvorit' a podať elektronicky, je dlhodobá známa. Napriek tomu v súčasnom stave stále jej účel nie je plne realizovaný. Za súčasť tejto zásady považujeme možnosť realizovať každé podanie jednoducho. Súčasťou toho je vytvorenie podmienok, aby každá osoba mohla ľahko podanie elektronicky vykonať, vrátane zaistenia potrebného vybavenia (a určitý štandard, aké toto vybavenie má byť) a taktiež naučiť ľudí eGov riešenia používať, t.j. zaistiť nadobudnutie potrebných digitálnych zručností. Taktiež dokumenty zasielané verejnou správou občanom (ako výsledok podania/rozhodnutie) má existovať v jednoducho použiteľnej forme, z hľadiska práce s nimi aj uchovávaní. V súčasnosti sa stále často stretávame s realizáciou elektronickej služby ako "proces vyplňania formulára". Toto je prekonaná myšlienka (samozrejme sú situácie kedy má zmysel), ktorá bráni lepšej používateľskej prívetivosti elektronickej služby, a taktiež kladie neúmerne veľké požiadavky na technické riešenie "elektronickej služby, ktoré vedú robiť všetko". Na základe súčasného poznania a možností štandardom pre elektronickú službu / vytváranie podania má byť nasledovný: Navigácia ku službe Interaktívna príprava podania autentifikácia nie je nevyhnutne vyžadovaná prispôbenie interakcie konkrétnej potrebe používateľa personalizácia (ak je používateľ autentifikovaný) - používateľ má vždy právo meniť položky podania, všetky, aj keby chcel vložiť "nesprávne údaje" - samozrejme v takom prípade musí niesť následky nesprávne vyplneného podania (napr. zdržanie</p>	<p>zákona podmieniť vydaním ďalších, čo len zbytočne predĺži proces jeho tvorby. Uvedené však nebráni tomu, aby v prípade, že sa tak predkladateľ rozhodne, a zároveň bude vôľa aj personálne kapacity, boli tieto koncepčné dokumenty boli vydané ako následné dokumenty po NKIVS, čo však nie je potrebné uvádzať v návrhu legislatívneho</p>
---	---

<p>konania kvôli potrebe opraviť údaje) Autorizácia a odoslanie podania pred tým zobrazenie vyplneného elektronického formulára Potvrdenie vytvorenia/odoslania podania Samozrejme miera “komfortu” v službe t.j. nákladov ne jej vybudovanie má byť úmerná prínosom/ušetrenému času používateľovi, aj na základe početnosti služby Technology empowers users? Dlhodobu diskutované/rozpracované technické riešenia vytvárajú aj podstatnú pridanú hodnotu pre občanov, vo forme nových služieb, nových/efektívnejších spôsobov interakcie s verejnou správou, vyššej transparentnosti verejnej správy. Takto je treba vnímať koncepty OpenAPI, MyData, OpenData. Tieto koncepty majú byť systematicky realizované naprieč celou verejnou správou tak, ako už niekoľko rokov prebieha presadzovanie konceptu 1x a dost'. Toto vnímame ako agendu MIRRI, obdobne v týchto témach bude podstatná práca potrebná nie na “budovanie centrálnych komponentov”, ale komunikáciu s OVM/vybavovanie, úpravu osobitných predpisov, obhajovanie/objahovanie týchto tém. Súčasťou má byť všeobecné legislatívne riešenie, zaradenie do strategických plánov OVM (KRIT) a jednotlivých projektov, a taktiež centrálna podpora, najmä finančnými programami, zaradením do centrálného strategického plánovania, a áno, aj centrálnymi komponentami (najmä vo forme pre OVM voliteľne použiteľných funkcií / SaaS). Údaje na prvom mieste Vieme, že údaje a ich efektívne spoločné používanie, sú kľúčové pre podstatné zlepšenie efektívnosti verejnej správy a umožňujúce podstatne nové riešenia. Program referenčných údajov je síce dlhodobu kodifikovaný, napriek tomu však doteraz má iba slabé výsledky. Treba zabezpečiť v tejto oblasti zásadný pokrok. Základom je kvalita údajov, ktorej je potreba venovať veľkú pozornosť a bude vyžadovať veľké zdroje. Súčasný nedostatočný stav kvality údajov je jednou z kľúčových prekážok pre pokrok v tejto oblastiobasti. Špecifické riešenia sú potrebné pre 3 kľúčové referenčné registre: RFO, RPO, RA v oblasti identifikátorov, možnosti rozlišovania údajov podľa ich spoľahlivosti, efektívnosti integrácií, reálnom stotožnení existujúcich objektov evidencie. RFO a RPO majú obsahovať ako referenčné všetky fyzické/právnické osoby interagujúce s VS. Pre dosiahnutie novej úrovne kvality spracúvania údajov sú potrebné nové koncepty, napr. pri vstupe údajov povinnosť stotožnenia s referenčnými OE a možnosť prerušiť konanie v prípade ak sa stotožnenie nepodarí. Centrálna riešenia ako default, lokálne riešenia podporovať Používatelia spravidla vedia a chcú používať na</p>	<p>zámeru. Zároveň uvádzame, že východiská novej právnej úpravy sú podľa nás dostatočne zachytené v texte návrhu legislatívneho zámeru, pričom ani dnešné znenie nebráni tomu, aby obsah nového zákona bol v koncepcnej podobe (teda nie v paragrafovom znení) predložený aj na prerokovanie príslušným pracovným skupinám, čo je zároveň aj v súlade naším</p>
--	---

<p>špecializované úlohy špecializované nástroje - rôzne web stránky, aplikácie a pod. V súčasnosti je jednoduché “postaviť” nový portál, tak technicky, ako aj nákladovo. Myšlienka, že chceme vybudovať “jeden eGovernment” stále platí, ale nie formou “jedného portálu” na všetko. Nový štandard má byť: Centrálne riešenia (napr. schránka na ÚPVS a doručovanie do nej, “jeden veľký rozcestník služieb”) majú byť zo strany povinne podporovaný základ, ktorý je pre občana vždy použiteľný. Vlastné riešenia OVM, najmä špecializované portály, prostredníctvom nich realizované el. služby, vlastné spôsoby komunikácie/doručovania sú žiadúce a podporované. Občan v bežnom postavení si môže vždy zvoliť, či použije “štandardný ústredný” spôsob interkacie, alebo špecifický pre danú agendu. Pre právnickú osobu a špecialistov je možné vyžadovať použitie špecializovaného riešenia (portálu, služby, API). Samozrejme sú oblasti, v ktorých centrálna riešenia sú mimoriadne efektívne a nezastupiteľné. Treba nanovo určiť deliacu čiaru medzi “povinne centrálnym”, “voliteľným centrálnym riešením” a “vlastným riešením” zo strany OVM. Za jednotné nepochybne v súčasnosti je možné označiť: dizajn služieb/portálov technické štandardy súvisiace s výmenou údajov a dokumentov identity management a súvisiace SSO zákonný rámec pre výkon verejnej moci elektronicky Splniteľné povinnosti pre OVM V súčasnosti sústava povinností súvisiacich s informatizáciou je taká zložitá a obsiahla, že žiadny OVM ich neplní všetky. To je zásadne zlý stav. Sústavu povinností je potrebné zjednodušiť tak, aby mohli byť všetky plnené zo strany všetkých OVM. To zahŕňa preklasifikovanie povinností na nižšiu úroveň záväznosti (zákon->vyhláška->štandard->metodika), ale aj odstránenie zbytočných a zbytočne detailných povinností. Súčasťou je taktiež systematická centrálna podpora, aby OVM povinnosti vedeli plniť, tak organizačná, ako aj finančná. Špecificky treba brať ohľad na “malé” OVM a ich potreby a možnosti. Digitálny úrad Doteraz sa mimoriadna pozornosť venovala službám eGovernmentu pre občanov a podnikateľov, avšak “vnútorný používateľ” - zamestnanec verejnej správy, nie je systematicky riešený. Je potrebné rozpracovať do života uviesť koncepty centrálna riadených služieb pre zamestnancov VS. Ide napríklad o nasledovné: identifikáciu/autentifikáciu zdieľanie zdrojov medzi OVM - nielen štruktúrované údaje štandardizované pracovné miesto z pohľadu IT/aplikácie digitálne zručnosti/vzdelávanie</p>	<p>cieľom – tvoriť nový zákon v spolupráci s príslušnými stakeholdermi v rámci ich kompetencií.</p>
---	---

<p>ŠÚSR</p>	<p>vlastnému materiálu , časť 2.2. Navrhujeme do uvedenej časti doplniť príklady tvrdení pre identifikované potreby zmien, čím sa zlepši zrozumiteľnosť materiálu a podpora sa uvedené argumenty. Bez týchto príkladov nie je možné jednoznačne posúdiť úmysel predkladateľa. Ide napríklad o tézu: "So zmenou v nahliadaní na výkon verejnej moci a s dostupnými údajovými základňami a technickými možnosťami je vhodné aj na všeobecnej úrovni upraviť postup a prípady, kedy orgán verejnej moci aktívne vyzýva na splnenie povinnosti, najmä ak ide o povinnosť o ktorej existencii musí vedieť, resp. ktorej vznik nie je sporný a nie je potrebné ho osobitne posudzovať. S proaktívnym prístupom by malo súvisieť aj posilnenie asistencie pri riešení problémov." – otázka kvality údajov pri príprave rozhodnutia, striktné vymedzenie povinnosti, "o ktorej musí vedieť").</p>	<p>O N</p>	<p>Konkrétne označené vety sú podľa predkladateľa pomerne jasné. V predošlej časti hovoríme o tom, že chceme zaviesť elektronický výkon verejnej správy ako samostatný proces, nie len ako pendant listinného sveta a s tým chceme aj zmenou procesných pravidiel docieľiť stav, kedy sa možnosti elektronickej komunikácie využívajú v plnom rozsahu. Hovoríme o</p>
-------------	---	------------	---

		<p>tom, že štát disponuje silnou údajovou základňou, ktorú by mohol využívať, za podmienky kvality evidovaných údajov. V nadväznosti na toto hovoríme, že ak máme kvalitné údaje (rozumej hodnoverné a úplné) a ak máme konanie, či práva/povinnosti, ktoré sa viažu, vznikajú v nadväznosti na objektívnu skutočnosť, tak ak takáto objektívna skutočnosť</p>
--	--	--

			<p>nastane, orgán verejnej moci by mohol byť schopný upozorniť na potrebu splnenia povinnosti, prípadne v niektorých situáciách priamo navrhnúť spôsob splnenia. Hypotetická situácia, ak mám hodnoverné údaje o nehnuteľnosti, ako aj o jej vlastníkovi a ak viem, že konkrétna poplatková povinnosť je spojená so</p>
--	--	--	---

			<p>vznikom vlastníctva nehnutel'nosti, tak môžem automatizovane poplatníka vyzvať na jej splnenie zaslaním výzvy s informáciami o spôsobe úhrady a nemusím čakať, či úhradu urobí sám. Triviálny príklad, ale o tomto veta hovorí – ak mám dostatok údajov, viem robiť veci aktívne, tým pádov viem zmeniť aj nastavenie procesov z modelu „informuj ma o</p>
--	--	--	---

			<p>niečom a zaplatť“ do modelu „viem o tom, tu máš link na platbu kartou“. Nakoniec, tento posun už dnes začína byť štandardom a orgány verejnej správy to aj robia.</p>
<p>ŠÚSR</p>	<p>vlastnému materiálu , časti 2.2 a k III. časti Navrhujeme predkladateľovi, aby v zámere verejne deklaroval zapojenie orgánov verejnej moci do tvorby uvedeného zákona minimálne prostredníctvom pracovných stretnutí resp. konzultácií pre predloženie návrhu zákona do predpripomienkového konania vzhľadom na to, že buduje komplexné riešenie, ktoré má pohltiť doterajší čiastočne roztrieštený prístup k elektronizácii a digitalizácii poskytovania elektronických služieb štátu a elektronickému výkonu verejnej moci. Pre Štatistický úrad Slovenskej republiky je z pohľadu dodržiavania štatistických zásad pri tvorbe a šírení štátnej štatistiky nevyhnutné, aby nové pravidlá vo všetkých predkladateľom definovaných oblastiach úpravy odbúraval administratívnu záťaž spravodajských jednotiek pri vzniku spravodajskej povinnosti ako aj v priebehu jej plnenia t. j. počas zaradenia do programu štátnych štatistických zisťovaní vrátane elektronickej úradnej komunikácie, a súčasne zber štatistických údajov nesťažovali (jednoznačná identifikácia jednotiek, overovanie aktivity el. schránky, podpora zmysluplného používateľského komfortu, zohľadnenie špecifik štatistického formulára) a umožňovali využívanie administratívnych zdrojov údajov. Štatistický úrad</p>	<p>O ČA</p>	<p>Návrh zákona bude konzultovaný so zainteresovanými rezortmi, vrátane ŠÚSR v procese jeho tvorby, a to ešte pred predložením do MPK aj s cieľom riadneho</p>

	<p>Slovenskej republiky tiež jednoznačne podporí zmeny, ktoré umožnia redukcii zdrojových registrov slúžiacich na zápis údajov o osobách, prepojenosť zdrojových registrov, úplnosť všetkých kategórií údajov, jednoznačnú identifikáciu zahraničných fyzických osôb, strojovú čitateľnosť údajov, zdieľanie úradných dokumentov.</p>			<p>posúdenia vplyvov návrhu zákona za účasti dotknutých subjektov. Uvedené nepovažujeme za potrebné v návrhu uvádzať.</p>
<p>ŠÚSR</p>	<p>vlastnému materiálu , časť 2.2.2. Navrhujeme v oblasti zabezpečenia kvality referenčných údajov nasledovné: 1. Aby sa pri systémovej výmene údajov vymieňal len jedinečný identifikátor (definovaný pre každý referenčný register) a ostatné údaje by sa dotahovali z určeného referenčného registra pri ich konzumácii. Odstránilo by to neaktuálnosť údajov pri zmene atribútu v referenčnom registri a duplicitnému/triplicitnému vyhlasovaniu toho istého údaja ako referenčného. Ako príklad – celá adresa by bola uložená iba v Registri adres pod jedinečným identifikátorom. Pri systémovej komunikácii zahrňajúcej adresu by sa posielal iba tento jedinečný identifikátor, nie celá adresa. 2. k otázke otázky spôsobu stotožňovania údajov pri ich vstupe do evidencií, jednoznačnej identifikácie stotožnených údajov, resp. objektov evidencie a nastavenie právnej úpravy automatických opráv bez pochybností o dostatočnom právnom základe na ich vykonanie – za úvahu stojí automatická aktualizácia údajov v zdrojových registroch pri ich zmene v referenčnom registri, na ktorý sa stotožňovali pri vstupe do evidencie.</p>		<p>O ČA</p>	<p>Predkladateľ uvádza, že súhlasí s obsahom pripomienky, pričom: 1. Výlučné používanie jedinečných identifikátorov referenčných údajov sa má diať/deje sa podľa aktuálneho právneho stavu – ak OVM použije pri</p>

			<p>volaní konkrétne URI jednotného identifikátora, vrátia sa mu referenčné údaje k danému identifikátoru. K posilneniu realizácie obsahu pripomienky prispieje pripravovaný zákon o údajoch, prostredníctvom ktorého sa zavádza do právneho poriadku princíp interoperability, čím sa dosiahne jednotná evidencia objektov evidencie v</p>
--	--	--	--

			<p>registroch na základe jednotných referencovateľných identifikátorov (URI) dátových prvkov (štandardy URI obsahuje vyhláška č. 78/2020). Interoperabilita údajov je základnou podmienkou pre implementáciu centrálného modelu údajov.</p> <p>2. Požadované automatizované aktualizovanie referenčného údajá v inom registri je už možné realizovať prostredníctvom</p>
--	--	--	--

				PUSH služby IS CSRÚ.
ŠÚSR	<p>vlastnému materiálu , časť 1.2.</p> <p>Pokiaľ ide o text: "Hovoríme tomu posudzovanie digital-ready podmienky pri právnych predpisoch. Výsledkom absencie takéhoto prístupu k tvorbe pravidiel je najmä to, že sa pokračuje v elektronizácii namiesto digitálnej transformácie, že sa na všetko zákonom zriaďujú konkrétne informačné systémy a popisujú ich funkcionality v zákone a že sa informačné technológie neberú ako nástroj výkonu verejnej moci, ktorý „len“ rozširuje jej možnosti a vytvára nové prístupy k uspokojovaniu potrieb jej klientov, ale vnímajú sa pomaly ako osobitný a nevyhnutný zákonný inštitút, bez ustanovenia ktorého nie je elektronická komunikácia možná." bolo by vhodné na dokreslenie situácie text doplniť v tom zmysle, že úpravy ISVS, napríklad registrov, priamo zákonom sa dejú čiastočne aj s cieľom zabezpečiť dostatočné financovanie ich zriadenia a budúcich zmien v štátnom rozpočte.</p>	O	A	S návrhom doplnenia zmienky o problematike financovania súhlasíme.
ÚMS	<p>k zákonu ako celku</p> <p>Pokiaľ ide o vlastný výkon verejnej moci, súhlasíme s vyjadrením, že budú potrebné také úpravy, aby bol možný stav, kedy sa konanie uskutočňuje pomocou procesov zdieľania údajov a účastníkovi sa komunikuje len jeho výsledok. Vnímame pritom, že samosprávy v postavení OVM potrebujú priestor a podporu zo strany štátu aj odbornej verejnosti: • na identifikáciu agend v rámci originálnych aj prenesených kompetencií, ktoré je možné v plnej miere realizovať elektronicky, • pri prehodnotení legislatívy pre prípady vydávania rozhodnutí predovšetkým o daniach a poplatkoch, ktoré sú založené na jasných pravidlách (napríklad suma stanovená vo Všeobecne záväznom nariadení samosprávy, jasný spôsob výpočtu dane napríklad na základe údajov z katastra, či listu vlastníctva) • následne na analýzu procesov, ktoré budú upravené voči doterajšiemu spracovaniu, ktoré kopírovalo listinnú podobu • na úpravu existujúcich agendových IS, prípadne vytvorenie nových, následne ich efektívne vzájomné prepojenie, vrátane prepojenia na všetky potrebné registre tam kde je to nevyhnutné (referencovanie údajov pri vstupe, prípadné zverejňovanie, alebo publikáciu údajov ako.opendata a priestorových údajov, ukladanie dát a</p>	Z	A	Predkladateľ berie na vedomie odporúčania ÚMS a vníma obavy samosprávy v kontexte prijímanej úpravy. MIRRI SR bude pri tvorbe návrhu zákona a pri posudzovaní

	dokumentov na ďalšie použitie, ..). Vyššie uvedené bude mať vplyv aj na rozpočet verejnej správy a osobitne na rozpočty samosprávy.		dopadov návrhu zákona komunikovať so zástupcami obcí a miest, resp. samosprávy, vrátane ÚMS. Dopady novej úpravy budú posudzované v procese tvorby návrhu zákona, ako je deklarovane v bode 10 doložky vplyvov.
ÚMS	<p>k zákonu ako celku</p> <p>Takmer desať rokov od zavedenia zákona o egovernmente najvýznamnejšie dôvody jeho pomalého zavádzania vnímame hlavne: • fakt, že v čase jeho zavádzania už existujúce právne predpisy boli nedostatočne komunikované povinným osobám, predovšetkým malým OVM a v aj dôsledku toho sa o nich nevedelo a neboli dodržiavané. Napríklad od roku 2006 platný zákon č. 275/2006 o IT vo VS ukladal vtedy povinným osobám (dnes orgánom riadenia) vypracovať a aktualizovať koncepciu rozvoja IS, čo dodnes mnohé orgány riadenia nespravili. Koncepcia rozvoja informačných technológií KRIT je základom analýzy, ktorou sa mal zistiť aktuálny stav IS na jednotlivých orgánoch riadenia. Metodiku vypracovania KRIT pripravuje MIRRI SR v</p>	Z	A Ako uvádzame vo vyhodnotení predchádzajúcej pripomienky, MIRRI SR vníma obavy samosprávy v kontexte prijímanej

<p>súlade s Akčným plánom NKIVS. • v analýze stavu pred zavedením normy chýbala aj súvislosť s spracovaním, ukladaním elektronických úradných dokumentov s elektronickým podpisom, čiže povinnosť OVM mať k dispozícii elektronický IS na správu registratúry, a dnes v praxi povinnosť postupovať podľa zákona o egovernmente bez toho, aby bol súčasne k dispozícii funkčný, kvalitný IS na správu registratúry (v súlade s platnou legislatívou v oblasti GDPR, kyberbezpečnosti) prináša na malé OVM neprimerané administratívne zaťaženie • povinnosť vytvárania rozhodnutia ako EÚD pre každého účastníka konania, s následnou povinnosťou tvorby listinného rovnopisu v prípade schránky neaktívovanej na doručovanie, čo hodnotíme ako maximálne neefektívne - hlavne pri rozhodnutiach o daniach a poplatkoch - s dôrazom na fakt, že len 4% fyzických osôb, ktoré sú prijímateľmi vydávaných rozhodnutí, má elektronickú schránku aktívovanú na doručovanie</p>	<p>úpravy a bude pri tvorbe návrhu zákona a pri posudzovaní jeho dopadov komunikovať so zástupcami obcí a miest, resp. samosprávy, vrátane ÚMS. Navyše, presne z dôvodov, ktoré pomenúva ÚMS uvádza predkladateľ v návrhu explicitne, že „Celkovo, najmä pri prvých dvoch skupinách zmien, navrhuje predkladateľ zvoliť prístup, ktorý sa bude vyhýbať plošnému</p>
---	---

		<p>ukladaniu povinností smerujúcich k cieľu, ktorého ambicióznosť dnes rádovo presahuje zdroje, kapacity a odbornosť na strane adresáta. Rovnako tak sa bude vyhýbať prístupu „veľkého tresku“ a veľmi komplexné a náročné zmeny v prvých dvoch skupinách budú v rámci legislatívneho znenia navrhnuté nielen po diskusii s relevantnými adresátmi, ale najmä s</p>
--	--	---

			primeranými podmienkami na ich nábeh a škálovateľnosť. “.
Verejn st'	<p>Celému materiálu Navrhujem doplniť do kap. I (Zhodnotenie) porovnanie využívania kvalifikovaného elektronického podpisu (pečate) s využívaním zdokonaleného elektronického podpisu. Kvalifikovaný elektronický podpis je vyžadovaný aj tam, kde by postačovala nižšia úroveň a zdokonalený elektronický podpis je využívaný nedostatočne z dôvodu nedokončenia jeho legislatívnej a technickej implementácie. Navrhujem doplniť do kap. II (Ciele) konkrétny cieľ a spôsob riešenia tohto problému.</p>	O N	Nie je celkom zrejmé o aké porovnanie má ísť. Zdokonalený elektronický podpis založený na kvalifikovanom certifikáte bol zavedený ako uznaný spôsob autorizácie len s účinnosťou od 1. januára 2023, a len v rámci tých elektronických služieb, pri ktorých to osobitný predpis

			<p>nezakazuje a o ktorých tak orgán verejnej moci rozhodol. Ide o dočasné riešenie situácie v súvislosti s končiacou platnosťou certifikátov pre KEP, čo MIRRI SR verejne deklarovalo. Zodpovednosť a rozhodovanie o úrovni a spôsobe autorizácie v konkrétnych podaniach je v pôsobnosti príslušných rezortov, alebo vyplýva priamo z osobitných predpisov upravujúcich dané konanie. V</p>
--	--	--	--

			<p>časti 2.2.5 (Výkon verejnej moci elektronicky) zámeru sa uvádza cieľ revidovať oblasť autorizácie podľa vzoru zmien v autentifikácii, uskutočnených ostatnou novelou (zákon č. 325/2022 Z. z.). Podľa MIRRI SR je text v zámere postačujúci.</p>
<p>Verejno st'</p>	<p>Čl. II Navrhujem pomenovať ciele "zdieľanie" a "sprístupnenie štátnych riešení" spoločne ako "otvorenosť". Zdôvodnenie: zjednodušenie formulovania cieľov, a to výstižne k spôsobu dosiahnutia cieľov.</p>	<p>O N</p>	<p>Predkladateľ nesúhlasí s predloženou pripomienkou a ponecháva predmetnú časť materiálu v</p>

			<p>pôvodnom znení a rozdelení na dve oblasti, keďže tieto spolu súvisia, a takto je to, podľa názoru predkladateľa, prehľadnejšie.</p>
<p>Verejnost'</p>	<p>Celému materiálu Pozitívne hodnotíme posun k životným situáciám a horizontálnej nadrezortnej spolupráci. Vnímame však, že je potrebné začať kľúčovou časťou služby, overiť si, či riešenie funguje a následne ho škálovať. Podobne ako je bežná prax pri digitálnej transformácii v súkromnej sfére. Rovnako je potrebné vytvoriť pozície produktových manažérov jednotlivých služieb na úradoch, ktorý budú s MIRRI spolupracovať na dodaní a vylepšovaní služby a rovnako tak mapovať a navrhovať úpravy existujúcich procesov, ktoré sú nastavené pre papierové podania. Odporúčame vyhnúť sa využitiu AI, ak nie sú zmapované procesy a overené vhodné zákaznícké cesty pri životných situáciách. Pri použití AI sú kľúčové etické princípy a nastavenie algoritmov za nimi, ktoré boli trénované na nejakom sete dát. Je dôležité poznať aj pozadie algoritmov a spôsob výberu dát, aby sa predišlo diskriminácii. MIRRI potrebuje mať vlastnú kapacitu na strategický vývoj a využívanie týchto algoritmov. V prvej fáze odporúčame zapojenie do iniciatív ako je Global Observatory of Urban AI (https://gouai.cidob.org/), prípadne iné iniciatívy, ktoré holisticky pristupujú k využitiu AI vo verejnej sfére. Rovnako odporúčame zaviesť princípy otvorených technológií pre kľúčové komponenty, aby sa predišlo vendor-lock in. Oceňujeme otvorenosť a využitie údajov naprieč verejnou sférou a potenciálne otvorenie verejne dostupných údajov súkromnej sfére. Odporúčame naviazať tieto aktivity na iniciatívu Európskej komisie o</p>	<p>O ČA</p>	<p>Predkladateľ berie na vedomie uvedené odporúčania. Stotožňujeme s tým, že je potrebné uvažovať potrebné uvažovať o posilnení ľudských zdrojov na MIRRI a OVM, najmä architektov,</p>

	dostupnosti verejných datasetov, ktorú prijala Európska komisia 21.decembra.		dátových analytikov, UIX špecialistov a produktových manažérov. Do iniciatív EÚ sa zapájame priebežne v súlade s pravidlami na to určenými.
VŠZP	<p>Celému materiálu Pripomienka k celému materiálu: Navrhujeme, aby aj fyzické osoby mali povinne aktivovanú elektronickú schránku na doručovanie, teda im nebola ponechaná možnosť voľby podoby komunikácie s orgánmi verejnej moci. Odôvodnenie: Povinnou aktiváciou elektronickej schránky aj u fyzických osôb by tak klesli náklady zdravotných poisťovní na doručovanie všetkých písomností, pri ktorých zdravotná poisťovňa vystupuje ako orgán verejnej moci (náklady na poštovnom, tlači písomností, obáľkovanie a skenovanie).</p>	O N	Považujeme za potrebné do povinného používania e-schránok zahrnúť postupne FO podnikateľa a všetky PO. Avšak FO nepodnikateľov nie. Pre FO nemôže byť aktuálne zavedená povinnosť

			<p>aktivácie elek. schránok. Až keď bude podporený multikanálový prístup, schránka bude plne funkčná a bude postačovať jedno zariadenie. Pre FO-P je potrebné otvoriť diskusiu o povinnej aktivácii a zväžiť dopady tohto riešenia (v tomto duchu bola upravená aj časť 2.2). Aktuálne riešenie nie je používateľský prívetivé, spoľahlivé, nepodporuje</p>
--	--	--	---

			<p>prístup z rôznych kanálov, ... čím je povinnosť používať elek. schránky napríklad staršími občanmi neopodstatnená, nakoľko títo občania by schránku nevedeli/nemohli používať Najprv treba urobiť na strane subjektov verejnej správy všetko preto, aby sa najprv vyriešili bariéry efekt. komunikácie pri riešení el. komunikácie s verejnou správou a</p>
--	--	--	--

				namiesto povinností skôr FO motivovali lepšími službami a znižovaním byrokracie.
--	--	--	--	--