**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o ochrane svedka a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania | Bežný 31. 1 – 20. 2. 2023 |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 28 /4 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 28 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 17/4 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 3/0 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 8/0 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) | MPSVaR SR, 27.februára 2023, rozpory boli odstránené |
| Počet odstránených pripomienok | 4 |
| Počet neodstránených pripomienok | 0 |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) |  |  |  |
| 2. | Generálne riaditeľstvo zboru väzenskej a justičnej stráže | 1 (1o,0z) |  |  |  |
| 3. | Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) |  |  |  |
| 4. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) |  |  |  |
| 5. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) |  |  |  |
| 6. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 4 (0o,4z) |  |  |  |
| 7. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) |  |  |  |
| 8. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) |  |  |  |
| 9. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) |  |  |  |
| 10. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 1 (1o,0z) |  |  |  |
| 11. | Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | 2 (2o,0z) |  |  |  |
| 12. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 13. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 14. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 15. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 16. | Národná banka Slovenska |  |  | x |  |
| 17. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 18. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 19. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 20. | Štatistický úrad Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 21. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 22. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 23. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 24. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 25. | Národný bezpečnostný úrad |  |  | x |  |
| 26. | Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) |  |  |  | x |
| 27. | Slovenská informačná služba |  |  |  | x |
| 28. | Najvyšší správny súd Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 29. | Mesto Žilina |  |  |  | x |
| 30. | Mesto Trenčín |  |  |  | x |
| 31. | Mesto Košice |  |  |  | x |
| 32. | Mesto Trnava |  |  |  | x |
| 33. | Mesto Prešov |  |  |  | x |
| 34. | Mesto Banská Bystrica |  |  |  | x |
| 35. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 36. | Úrad vlády Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 37. | Úrad pre verejné obstarávanie |  |  |  | x |
| 38. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 39. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 40. | Najvyšší súd Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 41. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 42. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora |  |  |  | x |
| 43. | Združenie miest a obcí Slovenska |  |  |  | x |
| 44. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity |  |  |  | x |
| 45. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 46. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 47. | Republiková únia zamestnávateľov |  |  |  | x |
| 48. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou |  |  |  | x |
| 49. | Konferencia biskupov Slovenska |  |  |  | x |
| 50. | Asociácia priemyselných zväzov a dopravy |  |  |  | x |
| 51. | Klub 500 |  |  |  | x |
| 52. | Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 53. | Žilinský samosprávny kraj |  |  |  | x |
| 54. | Košický samosprávny kraj |  |  |  | x |
| 55. | Banskobystrický samosprávny kraj |  |  |  | x |
| 56. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ |  |  |  | x |
| 57. | Trnavský samosprávny kraj |  |  |  | x |
| 58. | Prešovský samosprávny kraj |  |  |  | x |
| 59. | Nitriansky samosprávny kraj |  |  |  | x |
| 60. | Trenčiansky samosprávny kraj |  |  |  | x |
| 61. | Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava |  |  |  | x |
| 62. | Únia miest Slovenska |  |  |  | x |
|  | Spolu | 28 (24o,4z) |  | 14 | 27 |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **GPSR** | **K čl. I § 8 – O:**  Po posúdení návrhu zákona o ochrane svedka a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov (ďalej len „návrh zákona“) predloženého na medzirezortné pripomienkové konanie uplatňuje Generálna prokuratúra Slovenskej republiky k predloženému návrhu zákona túto pripomienku:  K čl. I § 8 – O: Navrhujeme v § 8 doplniť písmeno i), ktoré znie: „i) podrobiť sa opatreniam a úkonom na zabezpečenie jeho ochrany.“. Navrhovaná vecná zmena (rozšírenie zákonom ustanovených povinností chráneného svedka) konkretizuje všeobecnú zákonom ustanovenú povinnosť chráneného svedka „dodržiavať program ochrany“. Vecná zmena korešponduje legálnej definícii právneho pojmu „program ochrany“ ustanovenej v § 2 ods. 5 návrhu zákona a podmienkam na ukončenie programu ochrany ustanoveným v § 15 ods. 5 písm. b) treťom bode návrhu zákona. | O | N | § 2 ods. 5 obsahuje definíciu pojmu „program ochrany“, ktorým je súbor opatrení a úkonov, ktorými útvar Policajného zboru zabezpečuje a poskytuje ochranu a pomoc ohrozenému svedkovi a chránenému svedkovi. § 8 písm. a) (§ 7 písm. a)) obsahuje povinnosť chráneného svedka dodržiavať program ochrany. § 15 ods. 5 písm. b) tretí bod (§ 14 ods. 3 písm. b) tretí bod) viaže skončenie programu ochrany na porušenie programu ochrany alebo povinnosti podľa § 8 (§ 7). GP SR navrhované znenie znamená povinnosť chráneného svedka podrobiť sa programu ochrany. MV SR túto povinnosť považuje za povinnosť, ktorá je subsumovaná pod povinnosť dodržiavať program ochrany. |
| **GR ZVJS** | **§ 12**  § 12 vrátane nadpisu znie: „§ 12 Vykonávanie programu ochrany počas výkonu väzby alebo výkonu trestu odňatia slobody (1) Počas výkonu väzby alebo výkonu trestu odňatia slobody vykonáva program ochrany zbor v spolupráci s útvarom. (2) Podmienky a spôsob vykonávania programu ochrany podľa § 6 ods. 2 počas výkonu väzby alebo výkonu trestu odňatia slobody určí útvar v spolupráci so zborom. Ohrozeného svedka s programom ochrany bezodkladne oboznámi útvar v spolupráci so zborom. (3) Zbor rozhodne o umiestnení ohrozeného svedka a chráneného svedka v súlade s osobitným predpisom.5)“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena odzrkadľuje potrebu spolupráce Zboru väzenskej a justičnej stráže s útvarom Policajného zboru pri určovaní podmienok a spôsobu vykonávania programu ochrany počas špecifických podmienok akými je výkon väzby alebo výkon trestu odňatia slobody. Doterajšia právna úprava predpokladala uzavretie ochrannej dohody medzi chráneným svedkom, útvarom Policajného zboru a Zborom väzenskej a justičnej stráže, v rámci ktorého sa upravovali špecifické podmienky výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody. Navrhovaná zmena zákona už ochrannú dohodu vypúšťa a zavádza pojem program ochrany. Počas vykonávania programu ochrany vo výkone väzby alebo výkone trestu odňatia slobody je nevyhnutné, aby mal Zbor väzenskej a justičnej stráže možnosť sa podieľať na určovaní podmienok a spôsobu vykonávania programu ochrany podľa § 6 ods. 2 počas výkonu väzby alebo výkonu trestu odňatia slobody v spolupráci s útvarom Policajného zboru. Ďalej navrhujeme upraviť aj možnosť Zboru väzenskej a justičnej stráže umiestniť do osobitného oddielu nielen chráneného svedka, ale aj ohrozeného svedka, t. j. osobu, ktorá môže byť zaradená do programu ochrany svedka. Uvedené poskytuje možnosť zabezpečenia skoršej (predbežnej) ochrany v osobitných podmienkach výkonu väzby alebo výkonu trestu odňatia slobody pre ohrozeného svedka a chráneného svedka. Predmetná pripomienka bola príslušníkmi Zboru väzenskej a justičnej stráže vopred prekonzultovaná s pracovníkmi z Prezídia Policajného zboru. Pripomienku uplatňujeme ako obyčajnú. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. I**  1. V čl. I odporúčame upraviť poznámky pod čiarou v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, napr. - v § 2 ods. 5 poznámke pod čiarou k odkazu 2 za slovo „zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“, - v § 11 ods. 3 poznámke pod čiarou k odkazu 4 tretej vete za slovo „zákonov“ doplniť slová „v znení neskorších predpisov“, - v § 14 ods. 2 poznámke pod čiarou k odkazu 7 za slovo „poriadku“ doplniť slová „v znení neskorších predpisov“ atď. | O | ČA | Podľa bodu 48 Legislatívnotechnických pokynov zákony, pre ktoré sa používa slovné označenie, možno citovať napríklad týmto slovným označením: Ústava Slovenskej republiky, Občiansky zákonník, Obchodný zákonník, Trestný zákon. Pri takýchto zákonoch, a to aj v ich názvoch, možno použiť slovné označenie aj prvýkrát. Ak sa má slovná citácia použiť v poznámke pod čiarou body 49.1. až 51 sa nepoužijú. Body 49.1 a 51 hovoria o citácii noviel citovaných ustanovení právnych predpisov v poznámkach pod čiarou. Ak sa teda cituje ustanovenie predpisu kódexového typu, neuvádza sa znenie novely, ktorá sa citovaného ustanovenia dotkla. |
| **MDSR** | **Čl. I § 8 písm. g)**  2. V čl. I § 8 písm. g) odporúčame vložiť čiarku za slovom „prostredia“. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. I § 22** 3. V čl. I § 22 odporúčame za slovami „iná medzinárodná zmluva,“ vložiť slová „ktorou je Slovenská republika viazaná,“. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. I § 24**  4. V čl. I § 24 odporúčame slová „podľa predpisu platného do“ nahradiť slovami „do dňa nadobudnutia“. | O | N | Považujeme za potrebné v znení prechodného ustanovenia ponechať vyjadrenie o doteraz platnom zákone. |
| **MDSR** | **Čl. II bod 3**  5. V čl. II bode 3 odporúčame za slovami „V § 36“ vložiť slová „prvej vete“. | O | N | § 36 v druhej vete neobsahuje slovné spojenie, za ktoré sa v § 36 navrhované slová vkladajú, preto považujeme navrhované doplnenie bez uvedenia, o ktorú vetu vo vzťahu k § 36 ide, za jednoznačné. |
| **MFSR** | **Celému materiálu**  Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I § 1 ods. 1 písm. b) za slová „vykonávanie programu ochrany“ vložiť slová „chráneného svedka (ďalej len „program ochrany“)“, v § 1 ods. 3 vypustiť slová „chráneného svedka (ďalej len „program ochrany“)“, pretože legislatívnu skratku je potrebné zaviesť už v § 1 ods. 1 písm. b), v § 2 ods. 1 slovo „neho“ nahradiť slovami „tohto svedka“, v § 3 ods. 2 písm. a) a § 15 ods. 1 písm. a) slová „číslo, adresu“ nahradiť slovami „číslo a adresu trvalého pobytu alebo prechodného pobytu“, v § 3 ods. 2 písm. d) a § 15 ods. 1 písm. c) slovo „význam“ nahradiť slovami „odôvodnenie významu“, v § 4 ods. 2 druhej vete a štvrtej vete za slovo „člena“ vložiť slovo „komisie“ a v tretej vete za slovo „členov“ vložiť slovo „komisie“, v § 8 ods. 1 písm. g) za slovo „prostredia“ vložiť čiarku, v poznámke pod čiarou k odkazu 4 na konci tretej citácie pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 5 jednotlivé zákony zoradiť chronologicky, v § 12 ods. 2 slová „v súlade s osobitným predpisom“ nahradiť slovami „podľa odseku 1 v súlade s osobitnými predpismi“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 6 a 9 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 16 slová „Výsledok hlasovania“ nahradiť slovom „Rozhodnutie“, v § 19 ods. 2 písm. a) za slovo „svedkovi“ vložiť čiarku, v § 19 ods. 2 písm. b) vypustiť slovo „vnútroštátneho“ ako nadbytočné, v § 19 ods. 2 písm. c) vypustiť slová „podľa tohto zákona“ ako nadbytočné, v § 20 prvej vete vypustiť slovo „alebo“ za slovami „maloletá osoba,“ a v druhej vete za slovami „maloletej osoby“ slovo „alebo“ nahradiť čiarkou, v poznámke pod čiarou k odkazu 9 druhej citácii slová „Zákona o rodine“ nahradiť slovami „zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 11 slová „Zákona o rodine“ nahradiť slovami „zákona č. 36/2005 Z. z.“, v § 24 slová „predpisu platného do účinnosti tohto zákona“ nahradiť slovami „doterajšieho predpisu“, v § 25 vypustiť slová „zákona č. 301/2005 Z. z.,“). | O | ČA | V § 12 ods. 2 (§ 11 ods. 2) sme v pripomienkach uvedené slová „podľa odseku 1“ nahradili slovami „počas výkonu väzby alebo výkonu trestu odňatia slobody“, čím je zmysel precizovania textu naplnený.  Aj v § 6 ods. 1 návrh zákona používa vyjadrenie „výsledok hlasovania komisie“, pretože komisia rozhoduje len o začatí programu a nie o nezačatí, či o ukončení programu ochrany a nie o neukončení. |
| **MFSR** | **Čl. I § 11 ods. 3**  V § 11 ods. 3 prvej vete odporúčame slová „môže vystavovať“ nahradiť slovami „na základe preukázateľného nároku chráneného svedka vystaví“ a vypustiť druhú vetu. V záujme zachovania právnej istoty chráneného svedka so zmenenou totožnosťou v situácii, keď na účely konania pred orgánom sociálneho poistenia, orgánom sociálneho zabezpečenia alebo dôchodkovou správcovskou spoločnosťou bude potrebné zo strany chráneného svedka so zmenenou totožnosťou predložiť príslušné potvrdenia (napríklad potvrdenie o odpracovaných rokoch), útvar Policajného zboru bude povinný takéto potvrdenie vystaviť. | O | N | Na základe záverov rozporového konania s MPSVaR SR bolo znenie ustanovenia § 11 ods. 3 (§ 10 ods. 3) preformulované. |
| **MFSR** | **Čl. I § 11**  V § 11 ods. 4 až 6 sa navrhuje zaviesť tri nové príspevky, ktoré bude môcť poberať chránený svedok, a to pravidelný mesačný finančný príspevok, mimoriadny finančný príspevok a návratný finančný príspevok. Upozorňujeme, že uvedené príspevky budú podľa zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov považované za zdaniteľný príjem chráneného svedka. | O | N | Finančné príspevky chráneného svedka budú poskytované z prostriedkov štátneho rozpočtu, preto pre tieto príspevky bude platiť oslobodenie od dane z príjmov podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov. |
| **MFSR** | **Čl. I § 11 ods. 5**  V § 11 ods. 5 odporúčame doplniť určenie (alebo spôsob určenia) maximálnej výšky mimoriadneho finančného príspevku a periodicitu jeho opakovaného poskytnutia z dôvodu predchádzania problémom v aplikačnej praxi pri určovaní výšky mimoriadneho finančného príspevku. | O | N | Nie je možné konkretizovať maximálnu výšku mimoriadneho finančného príspevku, resp. periodicitu jeho poskytovania, nakoľko pri jeho poskytovaní sa budú zohľadňovať viaceré kritériá s ohľadom na základné a špecifické potreby chráneného svedka. |
| **MFSR** | **Celému materiálu**  V doložke vybraných vplyvov je označený žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy. V bode 10. Poznámky predkladateľ uvádza, že výdavky súvisiace s programom ochrany chráneného svedka (pravidelný mesačný finančný príspevok, mimoriadny finančný príspevok), budú zabezpečované v rámci aktuálnych limitov rozpočtovej kapitoly Ministerstva vnútra SR, bez potreby navýšenia finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu, čo berieme na vedomie. Upozorňujeme, že vplyv na dlhodobú udržateľnosť verejných financií sa vypĺňa len pre opatrenia týkajúce sa I. a II. piliera systému univerzálneho dôchodkového zabezpečenia s identifikovaným vplyvom od 0,1 % HDP (vrátane) na dlhodobom horizonte. | O | A |  |
| **MHSR** | **Doložka vybraných vplyvov**  Odporúčame predkladateľovi uviesť do časti 1. Základné údaje termín začiatku a ukončenia PPK. Odôvodnenie: Doložka vybraných vplyvov nespĺňa formálne a obsahové náležitosti podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 11 ods. 3**  Zásadne žiadam upraviť Čl. I § 11 ods. 3 z dôvodu, že vzhľadom na jeho navrhované legislatívne znenie existujú pochybnosti o jeho vykonateľnosti v aplikačnej praxi a v konečnom dôsledku aj o naplnení cieľov navrhovanej právnej úpravy v oblasti sociálneho poistenia a starobného dôchodkového sporenia. Odôvodnenie: Pozitívne vnímame zámer predkladateľa návrhu zákona legislatívne zabezpečiť odstránenie aplikačných problémov v oblasti sociálneho poistenia a starobného dôchodkového sporenia ohrozených a chránených svedkov nielen počas výkonu programu ich ochrany, ale aj po jeho skončení. Znenie v Čl. I § 11 ods. 3 však nedostatočne zohľadňuje osobitné vzťahy a súvislosti, ktoré sú pre oblasť sociálneho poistenia a starobného dôchodkového sporenia typickými a predkladateľom navrhovaná úprava spravodlivé postavenie osôb so zmenenou totožnosťou vo vzťahu k sociálnemu poisteniu a starobnému dôchodkovému sporeniu nemusí vôbec zabezpečovať. Z predkladateľom navrhovaného znenia, ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, na akom základe bude príslušný útvar Policajného zboru vystavovať chránenému svedkovi potvrdenia o skutočnostiach uvedených v Čl. I § 11 ods. 3 za obdobie pred zmenou jeho totožnosti, resp. čo sa považuje za „preukázateľný nárok“. Vzhľadom na to nie je možné posúdiť, či by takýto spôsob potvrdzovania rozhodujúcich skutočností prispel k riešeniu problémov aplikačnej praxe a zároveň bol súladný s ústavným právom na primerané hmotné zabezpečenie v starobe, pri nespôsobilosti na prácu a pri strate živiteľa, ako aj so zásadami ochrany osobných údajov. Osobitne zložitou je otázka nielen potvrdzovania rozhodujúcich skutočností vo vzťahu k dôchodkovým správcovským spoločnostiam, ale najmä ich priamej vykonateľnosti vzhľadom na to, že ide o kapitalizačnú, príspevkovo definovanú schému, v ktorej sú dôchodkové úspory majetkom konkrétneho sporiteľa a nemožno s nimi nakladať inak ako za zákonom ustanovených podmienok. V zmysle uvedeného zásadne žiadam doplnenie právnej úpravy jednoznačne definovaného a vykonateľného mechanizmu riešiaceho predmetnú problematiku, ktorý zabezpečí sledovaný cieľ pri dodržaní ústavného práva na primerané hmotné zabezpečenie v starobe, pri nespôsobilosti na prácu a pri strate živiteľa (dávky sociálneho poistenia resp. dôchodok zo starobného dôchodkového sporenia má zohľadňovať reálne zásluhy poistenca/sporiteľa – zárobky/príspevky, dobu poistenia/sporenia), ako aj zásad ochrany osobných údajov poistencov/sporiteľov. | Z | A | Na základe záverov z rozporového konania s MPSVaR bolo znenie ustanovenia § 11 ods. 3 (§ 10 ods. 3) preformulované. MPSVaR SR s novým znením súhlasí. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 20**  Zásadne žiadam v Čl. I § 20 upraviť v tom zmysle, aby opatrovník nebol automaticky alternatívou k zákonnému zástupcovi nakoľko výkon rodičovských práv a povinností nemôže nahrádzať opatrovník. Zásadne žiadam v Čl. I § 20 vymedziť rozsah práv a povinností zákonných zástupcov, ktorí nie sú rodičom, a opatrovníkov, ako aj úkonov ktoré majú vykonávať súvisiacich s programom ochrany chráneného svedka. Môže ísť o právnické osoby (napríklad obec) ako aj o také fyzické osoby, ktoré nemajú dieťa alebo plnoletú osoby v osobnej starostlivosti. Nie je napríklad zrejmé, aké práva a povinnosti budú tieto osoby (právnické osoby alebo fyzické osoby) mať vo vzťahu k Čl. I § 8 (Povinnosti chráneného svedka), aké úkony budú v tomto smere môcť alebo musieť vykonať (napríklad, ak rozsah práv opatrovníka ustanoví v rozhodnutí súd, či bude môcť opatrovník za dieťa súhlasiť s ukončením programu ochrany chráneného svedka bez súhlasu súdu). Zásadne žiadam v Čl. I § 20 upraviť poslednú vetu, pretože jej znenie je zmätočné a pravdepodobne aj nevykonateľné. Odôvodnenie: Za maloletú osobu a osobu, ktorá má obmedzenú spôsobilosť na právne úkony vždy koná zákonný zástupca alebo súdom ustanovený opatrovník. Ak niečo zákonný zástupca alebo súdom ustanovený opatrovník vykonať nemá alebo nemôže, musí o tom rozhodnúť súd. Maloletá osoba alebo osoba, ktorá má obmedzenú spôsobilosť na právne úkony, ak má niečo vykonať sama, musí to byť taxatívne upravené zákonom zároveň s ustanovením podmienok pre vykonanie takého úkonu a nesmie to zasiahnuť do práv týchto osôb. Ak takého konanie podlieha rozhodnutiu súdu, musí byť upravené, kto môže súdu podať takýto návrh a kto bude dohliadať nad právami dieťaťa alebo tejto osoby a zároveň musia byť upravené aj lehoty na podanie návrhu, aby sa nezmarili úkony súvisiace s programom ochrany chráneného svedka. | Z | A | Na základe záverov z rozporového konania s MPSVaR bolo znenie ustanovenia § 20 (§ 19) preformulované. MPSVaR SR s novým znením súhlasí.  Znenie § 19: „Ak je ohrozeným svedkom alebo chráneným svedkom maloletá osoba, osoba, ktorej bola rozhodnutím súdu obmedzená spôsobilosť na právne úkony, alebo osoba, ktorá trpí duševnou poruchou, úkony súvisiace s programom ochrany vykonáva jej zákonný zástupca,9) ak tým nie je ohrozený život alebo zdravie maloletej osoby, pričom zachováva mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel v súvislosti s programom ochrany.“.  Z prvej vety § 19 bolo vypustené znenie „osobitný zástupca10)alebo opatrovník,11)“. Z tohto dôvodu nie je potrebné vymedzovať rozsah práv a povinností zákonných zástupcov, ktorí nie sú rodičom, či opatrovníkov, či úkonov, ktoré majú vykonávať v súvislosti s programom ochrany, keďže sa ustanovenie § 19 vzťahuje len na zákonných zástupcov a len na situáciu, keď im budú ich práva a povinnosti ako zákonným zástupcom obmedzené z dôvodu ochrany života a zdravia, čo predstavuje vyšší záujem. V prípade, ak na základe tejto podmienky budú zákonní zástupcovia zo zastupovania vylúčení, nastupujú režimy zastupovania upravené príslušnými právnymi predpismi, pri ktorých bude taktiež skúmané, či takýmto zastupovaním nie je ohrozený život a zdravie ohrozeného či chráneného svedka, ktorý je osobou s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony.  Posledná veta § 19 bola vypustená. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 20, K poznámkam pod čiarou k odkazom 9 a 11**  Zásadne žiadam v poznámke pod čiarou k odkazu 9 slová „§ 39 ods. 3“ nahradiť slovami „§ 39 ods. 2“ a vypustiť slová „§ 60 ods. 1“. Zásadne žiadam v poznámke pod čiarou k odkazu 11 slová „§ 31 ods. 2 a 3“ nahradiť slovami „§ 31 ods. 3, § 60 a 61“. Odôvodnenie: V súlade s Čl. I § 20 je potrebné uviesť osobitne odkaz na poznámku pod čiarou, ktorej obsahom sú ustanovenia o zákonnom zástupcovi (t. j. rodič alebo poručník) a osobitne o opatrovníkovi. Zároveň je potrebné vypustiť z poznámky pod čiarou ustanovenie o procesnom opatrovníkovi (tzv. kolízny opatrovník) vo veciach starostlivosti súdu o maloletých nakoľko, a to ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, ako by kolízny opatrovník úlohy spojené s programom ochrany chráneného svedka vykonával, ak je jeho funkcia časovo limitovaná súdnym konaním navyše, ak situáciu možno riešiť hmotnoprávnym opatrovníkom. | Z | A | Zo znenia § 20 (§ 19) boli vypustené slová „osobitný zástupca“ a „opatrovník“, pri ktorých boli zavedené odkazy 10 a 11 na poznámky pod čiarou. Znenie poznámok pod čiarou k odkazom 10 a 11 bolo vypustené. Znenie poznámky pod čiarou k odkazu 9 bolo v súlade s pripomienkou upravené. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 7**  Zásadne žiadam v súvislosti s Čl. I § 7 doplniť predkladaný návrh zákona o výpočet situácií, pri ktorých útvar Policajného zboru nesmie a pri ktorých útvar Policajného zboru musí bezodkladne informovať druhého rodiča, ak je chráneným svedkom v programe ochrany maloletá osoba žijúca v spoločnej domácnosti len s jedným z rodičov alebo zásadne žiadam v súvislosti s Čl. I § 7 o spresnenie pojmu „dôležitý záujem“. Odôvodnenie: Pojem „dôležitý záujem“ je právne neurčitým pojmom, ktorý v kontexte ustanovenia Čl. I § 7 vyznieva pomerne vágne. Posúdenie, čo je považované za dôležitý záujem, je ponechané čisto na subjektívnom názore útvaru Policajného zboru, ktorý má na starosti informovanie druhého rodiča. V praxi tak môže dôjsť k dezinterpretácii tohto pojmu s následkom nedôvodného neinformovania druhého rodiča alebo, naopak k nežiadúcemu informovaniu druhého rodiča. Ide najmä o situáciu, ktorá bola príkladmo uvedená v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I § 7 (t. j. ak je druhý rodič obvineným alebo obžalovaným z trestného činu podľa Čl. I § 2 ods. 1, voči ktorému maloletá osoba vypovedá alebo poskytuje iný dôkaz). Mám za to, že v takejto závažnej situácii by malo byť jasne stanovené, že druhý rodič nesmie byť informovaný o skutočnosti, že maloletý je chráneným svedkom v programe ochrany a že sa nemožno spoliehať na individuálny výklad pojmu „dôležitý záujem“. Z dôvodu väčšej právnej istoty detí, ako aj ich rodičov je nevyhnutné doplniť ustanovenie o výpočet týchto situácií. | Z | A | Na základe záverov z rozporového konania s MPSVaR bolo znenie ustanovenia § 7 z návrhu zákona vypustené. Situáciu, ktorú upravovalo, je možné subsumovať pod nové znenie ustanovenia § 19.  MPSVaR SR s novým znením súhlasí. |
| **MSSR** | **K dôvodovej správe**  Návrh zákona zavádza v § 17 nový inštitút kontroly dodržiavania predbežného vykonávania programu ochrany ohrozeným svedkom a kontroly dodržiavania programu ochrany chráneným svedkom, ktorý zabezpečuje útvar Policajného zboru. Navrhujeme predkladateľovi, aby v osobitnej časti dôvodovej správy vymedzil aspoň vo všeobecnosti, že v čom spočíva táto kontrola a ako bude prebiehať, nakoľko návrh zákona a ani dôvodová správa tento nový inštitút bližšie nepopisujú. | O | A | Kontrola dodržiavania predbežného vykonávania programu ochrany ohrozeným svedkom a programu ochrany chráneným svedkom bude spočívať v používaní nástrojov - prostriedkov (informačno-technických prostriedkov a prostriedkov operatívno-pátracej činnosti), ktoré sú tvorené súborom utajených opatrení používaných utajeným spôsobom oprávneným útvarom Policajného zboru. Jej úlohou bude prispieť k zvýšeniu bezpečnosti pri ochrane svedka. Vo všeobecnosti možno povedať, že pôjde o cieľavedome a účelovo riadené a aplikované špecifické aktivity tvorené opatreniami a úkonmi, ktoré bude vykonávať útvar Policajného zboru. Nie je možné ich bližšie špecifikovať, nakoľko ich konkrétna podoba vyplýva z požiadaviek praxe. |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu - K čl. I.**  Odporúčame zosúladiť poznámky pod čiarou k odkazom 1), 9) a 10) v zmysle bodu 48 prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. V poznámke pod čiarou k odkazu 2) odporúčame vložiť za slovo „zákona“ slová „Národnej rady Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **K dôvodovej správe**  V osobitnej časti dôvodovej správy k § 4 ods. 6 absentuje odôvodnenie zníženia počtu potrebných hlasov pri hlasovaní o začatí programu ochrany alebo o ukončení programu ochrany z najmenej štyroch prítomných členov komisie alebo ich náhradníkov na najmenej troch prítomných členov komisie alebo ich náhradníkov. Z toho dôvodu navrhujeme predkladateľovi, aby riadne odôvodnil v dôvodovej správe k § 4 ods. 6 prečo sa nová právna úprava odkláňa od doterajšej právnej úpravy. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K § 8 písm. f) a g)**  Odporúčame preformulovať slová „ekonomicky sa osamostatniť“ a „osoby kriminálneho prostredia“, vzhľadom na to, že ide o právne neurčité pojmy. | O | N | Slová „ekonomicky sa osamostatniť“ nie sú právnym pojmom. Ide o slovné spojenie, ktorého význam je jasný a nevyžaduje právne vymedzenie. Ak by návrh zákona vymedzil tieto slová, museli by sa v tomto význame používať v celom právnom poriadku. Z vecného hľadiska nepovažujeme tento zákon za ten, ktorý by mal tieto slová vymedzovať pre celý právny poriadok. V kontexte výkonu ochrany svedka je pojmom zrozumiteľným.  Slová „osoba kriminálneho prostredia“ nie sú pojmom právnym, t. j. neexistuje pre ne legálna definícia. Nie všetky slová, slovné spojenia použité v právnom predpise je nevyhnutné aj právne vymedziť. Ak má byť pojem právne vymedzený, musí ísť o právne relevantný pojem.  Použitie slov „osoba kriminálneho prostredia“ najlepšie vyjadruje účel sledovaný danou právnou úpravou a ide o termín, ktorého význam Policajný zbor vie interpretovať a identifikovať, pretože patrí medzi silové zložky, ktoré vykonávajú činnosti, na základe ktorých správne chápu význam tohto pojmu. Nejde o svojvoľné chápanie tohto pojmu, pretože ako vyplýva z návrhu zákona, interpretuje ho jedine subjekt, ktorý má tak zákonné ako aj odborné predpoklady na jeho správnu interpretáciu. |
| **MŠVVaŠSR** | **K § 18**  Odporúčame prehodnotiť ustanovenie v nadväznosti na bod 4 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Z ustanovenia nie je zrejmé, ktorých ustanovení sa „primeranosť“ týka, keďže v kontexte celého návrhu zákona možno predpokladať, že niektoré ustanovenia sa budú aj na skupinu osôb uvedenú v § 18 vzťahovať v plnom rozsahu. Zároveň nie je ani zrejmé, ako „primerane“ by sa na túto skupinu osôb mali ustanovenia vzťahovať, resp. s akými odchýlkami. | O | N | Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky ustanovujú, že ak sa na novoupravované právne vzťahy majú uplatňovať len niektoré časti jestvujúcej právnej úpravy, použije sa slovo „primerane“. Nejde teda o legislatívne riešenie vlastné len predloženému návrhu zákona, ale uplatňuje sa v mnohých právnych predpisoch. Legislatívne pravidlá upozorňujú na možný voľný výklad tohto pojmu a z toho vyplývajúcu nejednoznačnosť. Návrh zákona z hľadiska vykonávania je určený pre vysoko špecializovaný okruh subjektov, ktorých odborná spôsobilosť predstavuje garanciu správneho výkladu slova „primerane“. Použitie tohto slova považujeme za nevyhnutné. |
| **MŠVVaŠSR** | **K § 11 ods. 1**  Slová „edukačná podpora“ odporúčame nahradiť slovami „podpora vo vzdelávaní“. Zároveň odporúčame spresniť, o akú podporu má ísť, a o akú „edukáciu“, resp. o aké vzdelávanie má ísť. | O | ČA | Osoby jednotlivých chránených svedkov sú rôzne. Chráneným svedkom môže byť nielen samotný svedok, poskytujúci dôkaz v trestnom konaní, ale aj jeho rodinní príslušníci, často maloleté deti. Daná úprava obsahuje oprávnenie útvaru zabezpečiť chránenému svedkovi cez použitie slov „podpora vo vzdelávaní“ celú škálu podpory v tejto oblasti potrebnú pre plnohodnotný život pri rešpektovaní režimu programu ochrany podliehajúcemu utajeniu. Pojem „vzdelávanie“ teda zahŕňa všetky formy vzdelávania, počnúc predprimárnym, no zahŕňajúci aj rozličné kurzy či formy ďalšieho vzdelávania. Poskytnutá podpora je všestranná a prispôsobuje sa  jednotlivým konkrétnym prípadom. |
| **MZVEZ SR** | **Čl. I (§ 19)**  V § 19 ods. 1 a ods. 2 písm. a) odporúčame slovo ,,políciami“ nahradiť slovom ,,príslušnými orgánmi“. Odôvodnenie: Vykonávanie programu ochrany a pomoci chránenému svedkovi nemusí v iných štátoch spadať do kompetencie polície. Tieto kompetencie môže vykonávať aj iný príslušný orgán a z uvedeného dôvodu odporúčame použiť všeobecnejší pojem. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **Čl. I (§ 19)**  V § 19 ods. 1 a ods. 2 písm. a) odporúčame vypustiť slová ,,podľa dohôd uzatvorených Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Odporúčame vypustiť slová ,,podľa dohôd uzatvorených Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky“, keďže takéto dohody sú vyjadrené v časti vety ,,na základe medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná alebo na základe požiadavky ministra vnútra Slovenskej republiky“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:**  K § 19 ods. 2 písm. c): Žiadame poznámku pod čiarou k odkazu 8) viac špecifikovať a to napríklad uvedením, že uvedená problematika je upravená v § 91 ods. 1 písm. i) Oznámenia Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 333/2002 Z. z. o prijatí Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu. | O | A |  |
| **SOCPOIST** | **Čl. I § 11 ods. 3**  Podľa navrhovaného znenia § 11 ods. 3, útvar Policajného zboru v rámci konania pred orgánom sociálneho poistenia vystaví potvrdenie chránenému svedkovi so zmenenou totožnosťou k jeho novej totožnosti za obdobie pred zmenou jeho totožnosti, najmä o odpracovaných rokoch, výške príjmu a výške a počte odvodov. Predmetné potvrdenie má byť útvarom Policajného zboru vystavené len na základe preukázateľného nároku chráneného svedka. Vzhľadom na to, že existencia nároku na dávku sa posudzuje až v príslušnom konaní, a aj potvrdenie o období pred zmenou totožnosti vo vyššie uvedenom rozsahu má slúžiť k posúdeniu nároku, je potrebné ho vyhotoviť skôr, ako sa preukáže nárok na dávku. Preto navrhujeme v § 11 ods. 3 poslednú vetu vypustiť. | O | A | Na základe záverov z rozporového konania s MPSVaR bolo znenie ustanovenia § 11 ods. 3 (§ 10 ods. 3) preformulované. Posledná veta § 11 ods. 3 (§ 10 ods. 3) bola vypustená. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I § 11 ods. 3 prvá veta**  V súvislosti s terminológiou používanou v systémoch sociálneho poistenia a sociálneho zabezpečenia, nie je zrejmý vecný obsah pojmu „počet odvodov“. | O | A | Na základe záverov z rozporového konania s MPSVaR bolo znenie ustanovenia § 11 ods. 3 (§ 10 ods. 3) preformulované. Slovné spojenie „počet odvodov“ už nie je súčasťou predmetného znenia. |