**Dôvodová správa**

**A. Všeobecná časť**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „návrh zákona“) sa predkladá na základe úlohy B.1. z uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 15 z 12. januára 2022 k návrhu Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2022.

Predmetom návrhu zákona sú úpravy reflektujúce na problémy vyskytujúce sa v aplikačnej praxi s cieľom skvalitnenia činnosti správnych orgánov prejednávajúcich priestupky, ako aj orgánov objasňujúcich priestupky. Za niekoľko rokov aplikácie zákona o priestupkoch sa zozbierali mnohé podnety od správnych orgánov, ktoré je potrebné v záujme zabezpečenia nerušeného, efektívneho a plynulého konania o priestupkoch, riešiť.

Najvýznamnejšou zmenou, ktorú prinesie návrh zákona, je navýšenie pokút za spáchanie priestupkov. Od vyhláseného znenia zákona o priestupkoch nedošlo pri mnohých priestupkoch k zmene výšky pokút, a teda nezohľadňujú neustály pokles hodnoty peňazí. Súčasná výška pokút nespĺňa výchovný, represívny a ani preventívny charakter sankcie. Takto nízko stanovené výšky pokút dostatočne neodrádzajú od páchania priestupkov a ani nie sú dostatočným postihom za spáchanie priestupku, ktorý by mal za následok nápravu páchateľa a neodzrkadľujú mieru odsúdenia páchateľa priestupku spoločnosťou.

Návrhom zákona sa navrhuje tiež zníženie vekovej hranice zodpovednosti za priestupok z 15. roku veku na 14. rok veku. Uvedenou zmenou sa sleduje zjednotenie s úpravou obsiahnutou v Trestnom zákone, podľa ktorej trestná zodpovednosť vzniká od 14. roku veku.

Návrh zákona obsahuje rôzne legislatívno-technické úpravy, ktorých cieľom je upraviť nepresnosti zákona o priestupkoch spôsobené v dôsledku iných legislatívnych procesov, ako aj vývoja právneho poriadku Slovenskej republiky.

Súčasťou návrhu zákona je aj novelizácia zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (čl. II). Ide o legislatívno-technickú úpravu súvisiacu s návrhom na zníženie vekovej hranice zodpovednosti za priestupok.

Návrh zákona bude mať pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy vyplývajúci z navýšenia pokút za priestupky.

Návrh zákona bude mať pozitívne sociálne vplyvy a negatívny sociálny vplyv. Negatívny sociálny vplyv sa týka represívneho charakteru návrhu na zníženie vekovej hranice vzniku priestupkovej zodpovednosti z 15 rokov veku na 14 rokov veku, rovnako, ako je to v prípade trestnoprávnej zodpovednosti. Uvedený návrh má tak okrem svojho preventívneho charakteru na kriminálne správanie dotknutých osôb a tým aj ochrany spoločnosti (pozitívne sociálne vplyvy) aj negatívny sociálny vplyv v podobe represívnych účinkov na dotknuté osoby.

Návrh zákona nebude mať vplyvy na podnikateľské prostredie, životné prostredie, vplyvy na služby pre občana a vplyvy na informatizáciu spoločnosti.

Návrh zákona bude mať pozitívny a čiastočne aj negatívny vplyv na manželstvo, rodičovstvo a rodinu, najmä v kontexte zníženia vekovej hranice zodpovednosti za priestupok na 14 rokov, zavedením beztrestnosti pre osoby, ktoré spáchali priestupok z donútenia v priamej súvislosti s tým, že bol na nich spáchaný trestný čin, ako aj navýšenia pokút za spáchanie priestupkov.

Predložený návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi a nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky, zákonmi, medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná, ako aj v súlade s právom Európskej únie.

 V navrhovanej účinnosti zákona od 1. septembra 2023 sa zohľadňuje predpokladaný priebeh legislatívneho procesu a dostatočná dĺžka legisvakancie na prípravu jeho vykonávania.

**B. Osobitná časť**

**K čl. I**

**K bodu 1 (§ 2 ods. 3)**

Navrhovaná úprava vychádza z potreby plnenia odporúčania O.6 – Ustanovenie o beztrestnosti na zabezpečenie plnenia odporúčaní skupiny expertov Rady Európy pre oblasť boja proti obchodovaniu s ľuďmi (GRETA) k implementácii Dohovoru Rady Európy o boji proti obchodovaniu s ľuďmi.

Slovenská republika je od 20. novembra 2018 súčasťou tretieho kola hodnotenia implementácie Dohovoru Rady Európy o boji proti obchodovaniu s ľuďmi zo strany GRETA.

GRETA je zriadená na základe čl. 36 Dohovoru Rady Európy o boji proti obchodovaniu s ľuďmi, ktorý vstúpil do platnosti dňa 1. februára 2008 a Slovenská republika je ním viazaná. GRETA je zodpovedná za monitorovanie a implementáciu Dohovoru zmluvnými stranami a vydávanie správ hodnotiacich opatrení vykonané zmluvnými stranami.

Uvedené odporúčanie O.6 – ustanovenie o beztrestnosti definuje nasledovné:

„GRETA opätovne nalieha na slovenské úrady, aby posilnili úsilie na zabezpečenie dodržiavania ustanovenia o beztrestnosti, rozšírením jeho rozsahu tak, aby pokrýval všetky prečiny, ktoré boli obete obchodovania s ľuďmi nútené spáchať, vrátane administratívnych prečinov a prečinov spojených s imigráciou, a zároveň vydali pokyny pre policajtov a prokurátorov.“

Navrhuje sa zaviesť beztrestnosť nielen v prípade, že na osobe bol spáchaný trestný čin obchodovania s ľuďmi v nadväznosti na vyššie uvedené odporúčanie O.6, ale aj iný z taxatívne vymedzených trestných činov. Navrhované znenie je odrazom úpravy inštitútu upustenia od potrestania podľa § 40 ods. 2 Trestného zákona.

Cieľom navrhovanej úpravy je zabezpečiť, aby osoby, na ktorých je spáchaný niektorý z taxatívne vymedzených trestných činov a ktoré sa v priamej súvislosti s tým dopustili konania, ktoré by za iných okolností napĺňalo znaky skutkovej podstaty priestupku, neboli za toto konanie postihnuté.

Súčasná úprava zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) obdobnú formu beztrestnosti neupravuje, a preto rešpektujúc požiadavky Rady Európy, bolo potrebné zapracovať navrhované ustanovenie o beztrestnosti do pripravovanej novely.

**K bodu 2 [§ 5 ods. 1, § 19 ods. 1, § 66 ods. 1 písm. b) a § 76 ods. 1 písm. e)]**

## Podľa platnej právnej úpravy vzniká zodpovednosť za priestupok dosiahnutím 15. roku veku, a tak osoby mladšie ako 15 rokov, ktoré sa dopúšťajú menších krádeží, rôznych foriem rušenia občianskeho spolunažívania a verejného poriadku, alebo iných priestupkov, nie sú za svoje konanie postihnuteľné. Takýto stav má za následok stratu akéhokoľvek preventívneho a represívneho pôsobenia na osoby vo veku po dovŕšení 14. a neprekročení 15. roku veku.

Na rozdiel od vekovej hranice priestupkovej zodpovednosti (t. j. 15. rok veku), trestná zodpovednosť fyzickej osoby je v Trestnom zákone stanovená vekovou hranicou 14 rokov. Tým sa vytvára zákonná medzera, ktorá spôsobuje beztrestnosť páchateľa skutku, ktorý orgány činné v trestnom konaní vyhodnotia ako priestupok. Konkrétne ide o prípady, kedy bolo protiprávne konanie 14 ročných páchateľov orgánmi činnými v trestnom konaní spočiatku vyhodnotené ako podozrenie zo spáchania trestného činu, no po objasnení orgány činné v trestnom konaní dospeli k záveru, že v danom prípade nejde o trestný čin, ale pôjde o skutok, ktorý by mohol byť vyhodnotený ako priestupok. V daných prípadoch však takáto osoba nie je priestupkovo zodpovedná (v praxi je vec odložená pre nedostatok veku), nakoľko podľa súčasnej právnej úpravy je za priestupok zodpovedný ten, kto dovŕši 15. rok veku.

Cieľom návrhu novely zákona o priestupkoch je zosúladiť právnu úpravu zákona o priestupkoch a Trestného zákona vo vzťahu k vekovej hranici zodpovednosti páchateľa za protiprávne konanie. Predmetnou novelou sa navrhuje, aby sa súčasná hranica, kedy vzniká páchateľovi priestupková zodpovednosť, znížila z veku 15 na 14 rokov veku, rovnako, ako je to v prípade trestnoprávnej zodpovednosti.

Súčasne stanovená veková hranica priestupkovej zodpovednosti spôsobuje viaceré problémy v aplikačnej praxi. Nezriedkavými sú totiž prípady, keď sa protiprávneho konania dopustila osoba po dosiahnutí 14. roku veku, t. j. trestnoprávne zodpovedná osoba, voči ktorej však z dôvodu nízkeho veku nebolo možné vyvodiť priestupkovú zodpovednosť (osoba do 15 rokov). Taktiež sú časté prípady, kedy sú osoby mladšie ako 15 rokov využívané na páchanie priestupkovej činnosti inými osobami, ktoré zneužívajú nepostihnuteľnosť takýchto osôb. Mnohokrát sa stáva, že rodičia nabádajú alebo nútia svoje deti ku spáchaniu priestupkov, pretože vedia, že za takéto konanie nemôžu byť žiadnym spôsobom sankcionované.

Navrhované zníženie vekovej hranice priestupkovej zodpovednosti predstavuje významný nástroj prevencie kriminálneho správania maloletých osôb.

## K bodu 3 (§ 5 ods. 2)

Pojem „iná návyková látka“ bol definovaný v § 1 ods. 3 zákona SNR č. 46/1989 Zb. o ochrane pred alkoholizmom a inými toxikomániami. Predmetný zákon bol dňa 31.07.1996 zrušený zákonom č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb. Z uvedeného dôvodu je potrebné doteraz používaný všeobecný pojem „iná návyková látka“ nahradiť vymedzením návykových látok, užitím ktorých sa páchateľ nezbavuje zodpovednosti za spáchaný priestupok.

## K bodu 4 (§ 5a a § 5b)

Aplikačná prax poukázala na potrebu riešenia situácií, v ktorých bol priestupok spáchaný konaním dvoch a viacerých osôb. V § 5b sa preto navrhuje upraviť zodpovednosť za spáchanie priestupku spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchateľov. Navrhuje sa, aby v prípadoch, keď sa priestupku dopustia dvaja alebo viacerí páchatelia spoločným konaním, bude každý z nich zodpovedať za daný priestupok, ako keby priestupok spáchal sám.

V nadväznosti na vyššie uvedené zároveň vyvstala potreba do zákona o priestupkoch zaviesť aj pojem „páchateľ“, nakoľko v súčasnosti platný zákon o priestupkoch neobsahuje definíciu tohto pojmu.

**K bodu 5** **(§ 7 ods. 1)**

Účinné znenie § 7 ods. 1 upravuje, že ak od spáchania priestupku do času rozhodovania o priestupku dôjde k zmene právnej úpravy, zodpovednosť za priestupok sa posudzuje podľa zákona účinného v čase spáchania; podľa neskoršieho zákona sa postupuje len v prípade, že je to pre páchateľa priaznivejšie. Podľa ustanovenia § 7 ods. 2 možno páchateľovi uložiť len taký druh sankcie, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase rozhodovania o priestupku. V súčasnom znení absentuje explicitná úprava, podľa ktorého zákona sa určuje výška sankcie. Navrhuje sa preto v § 7 ods. 1 určiť, podľa ktorého zákona sa ukladá sankcia v prípade, že od spáchania priestupku do času, kedy sa o ňom rozhodne, dôjde k zmene právnej úpravy.

## K bodom 6 a 56 [§ 12 ods. 1, § 66 ods. 2 písm. d) a § 76 ods. 1 písm. ch)**]**

Pojem „kárne previnenie“ alebo „kárne konanie“ platná právna úprava disciplinárneho práva už nepozná. Tieto pojmy používali napríklad zákon č. 142/1961 Zb. o kárnej zodpovednosti sudcov z povolania v znení neskorších predpisov, zákon č. 412/1991 Zb. o kárnej zodpovednosti sudcov v znení neskorších predpisov a zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 274/1996 Z. z. o kárnej zodpovednosti prokurátorov. Uvedené zákony boli zrušené.

## K bodom 7, 8, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 23, 26, 30, 33 (§ 13 ods. 1 a 2, § 21 ods. 2, § 24 ods. 2, § 26 ods. 2, § 27 ods. 2, § 28 ods. 2, § 30 ods. 2, § 32 ods. 2, § 42 ods. 2, § 45 ods. 2, § 46, § 47 ods. 2, § 48, § 49 ods. 2, § 50 ods. 3)

Pri väčšine priestupkov nedošlo od vyhlásenia zákona o priestupkoch v roku 1990 k zvýšeniu sadzby, okrem zmeny v súvislosti s prijatím novej meny. V súčasnosti stanovená výška pokút je preto nepostačujúca a vzhľadom na neustále narastajúci index inflácie a s tým súvisiaci pokles hodnoty peňazí je zanedbateľná. Súčasná výška pokút nespĺňa výchovný, represívny a ani prevenčný charakter sankcie. Na druhej strane v súčasnosti nízko stanovené výšky pokút dostatočne neodrádzajú od páchania priestupkov a ani nie sú dostatočným postihom za spáchanie priestupku, ktorý by mal za následok nápravu páchateľa a neodzrkadľujú mieru odsúdenia páchateľa priestupku spoločnosťou. Zároveň je potrebné upraviť v § 30 ods. 2 menu, nakoľko výška pokuty je uvedená v slovenských korunách.

**K bodom 9, 27, 29, 36, 38, 44 až 46, 50, 54, 59 až 64, 68 a 70 (§ 14 ods. 3, § 47a ods. 1 písm. c), § 49 ods. 1 písm. d), § 55 ods. 3, § 58 ods. 4 písm. a), § 60 ods. 4 písm. e), § 60 ods. 5 a 6, § 68 ods. 1, § 77, § 86 písm. b), c), d) a f), poznámky pod čiarou k odkazom 3, 17, 2, 4a, 5 až 7, 9, 10 a 15)**

Legislatívno-technické úpravy súvisiace so zmenami uskutočnenými týmto návrhom zákona (najmä potreba úpravy vnútorných odkazov, aktualizácia, spresnenie alebo vypustenie poznámok pod čiarou).

**K bodu 10** (**§ 20 ods. 2)**

Úprava časového úseku, ktorá sa nezapočítava do prekluzívnej lehoty podľa odseku 1. Do plynutia lehoty na zánik zodpovednosti za priestupok sa nezapočítava doba, počas ktorej sa proti páchateľovi pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie. Na základe poznatkov z aplikačnej praxe je doterajšie vymedzenie doby, ktorá sa do prekluzívnej lehoty nezapočítava príliš široké, nakoľko ide o dobu, počas ktorej je vedené trestné stíhanie „vo veci“.

Zároveň sa do lehoty nezapočítava iná doba, ak tak ustanoví osobitný zákon. Navrhovaná úprava korešponduje s § 71 ods. 1 Správneho súdneho poriadku.

**K bodu 11** **[§ 21 ods. 1 písm. b)]**

Precizuje sa vymedzenie „inej právnickej osoby“.

**K bodom 12 a 28** **[§ 21 ods. 1 písm. c) a § 49 ods. 1 písm. c)]**

Navrhuje sa presunúť skutková podstata priestupku z § 49 ods. 1 písm. c) zákona o priestupkoch. Totožná skutková podstata je v súčasnosti zaradená medzi priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Z hľadiska objektu sa však javí ako vhodnejšie zaradenie medzi priestupky proti poriadku v správe, konkrétne medzi priestupky vyskytujúce sa na viacerých úsekoch správy. Objektom v tomto prípade nie je občianske spolunažívanie, ale poriadok vo verejnej správe a riadny chod orgánov štátnej správy, predpokladom ktorého je poskytovanie pravdivých a úplných údajov zo strany fyzických osôb. V nadväznosti na doplnenie skutkovej podstaty do písmena c) je potrebné zmeniť označenie nasledujúcich písmen.

**K bodu 16 (§ 27 ods. 1)**

Predmetné ustanovenie bolo prijaté ešte v roku 1992 a reflektovalo vtedajší právny stav, no v súčasnosti už nezodpovedá súčasným podmienkam. Priestupok zahŕňa tak hmotné ako aj nehmotné reprodukcie, čo je v súlade so zadefinovaním zákonných reprodukcií napríklad aj podľa rozhodnutia ECB o nominálnych hodnotách, špecifikáciách, reprodukcii, výmene a sťahovaní eurobankoviek z obehu (ECB/2013/10).

**K bodu 17 [§ 28 ods. 1 písm. b) a c)]**

Skutková podstata priestupku na úseku práce a sociálnych vecí podľa § 28 ods. 1 písm. b) sa rozširuje aj o narušenie výchovy dieťaťa zvereného do ústavnej starostlivosti. Účelom navrhovanej zmeny je zabezpečenie zvýšenej ochrany detí aj v systéme ústavnej starostlivosti.

Zároveň sa zavádza nová skutková podstata priestupku na úseku práce a sociálnych vecí podľa § 28 ods. 1 písm. c), ktorej sa dopustí páchateľ tým, že marí výkon ochranného opatrenia uloženého orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa zákona č. 305/2005 Z. z. alebo súdom podľa zákona č. 36/2005 Z. z. Navrhovaná úprava má za cieľ zlepšiť vynútiteľnosť plnenia povinností uložených orgánmi sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, resp. súdom v rámci výchovných opatrení.

Zároveň sa navrhuje vypustenie priestupku na úseku práce a sociálnych vecí, ktorého sa osoba dopustí tým, že ako cudzinec je zamestnaná v Slovenskej republike bez pracovného povolenia, ak je také povolenie potrebné. Predmetný návrh reflektuje na duplicitnú úpravu obdobného priestupku podľa § 7 zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustí ten, kto vykonáva nelegálnu prácu.

**K bodu 21 (§ 35)**

Navrhuje sa vypustenie skutkových podstát priestupkov podľa § 35 ods. 1 písm. a) a e) z dôvodu ich duplicity so skutkovými podstatami priestupkov podľa osobitných predpisov.

Obdobný priestupok ako priestupok podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch je upravený v § 38 ods. 1 písm. b) zákona č. 405/2011 Z. z. o rastlinolekárskej starostlivosti a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

V prípade priestupku podľa § 35 ods. 1 písm. e) zákona o priestupkoch sa duplicitná úprava nachádza v § 25 ods. 1 písm. e) a h) zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V nadväznosti na vyššie uvedené vypustenie dvoch skutkových podstát priestupkov je potrebné pristúpiť aj k zmene nadpisu § 35, a to na „Priestupky na úseku pôdohospodárstva“, nakoľko obsahom navrhovaného ustanovenia je len jedna skutková podstata priestupku, ktorá sa týka nielen poľnohospodárskej pôdy, ale pôdy vo všeobecnosti.

Skutková podstata priestupku na úseku pôdohospodárstva sa zároveň rozširuje na akúkoľvek nevhodnú manipuláciu s látkami, ktoré môžu znečistiť pôdu, nielen skladovanie. Pojmy „pesticíd“ a „biocíd“ sa nahrádzajú pojmami v súlade s platnou legislatívou.

 Z dôvodu navrhovaného vypustenia skutkových podstát priestupkov podľa písm. a) a e) a vzhľadom na vypustenie skutkových podstát priestupkov podľa písm. c), d) a f) v minulosti, vyvstala potreba úpravy odseku 2. Zároveň sa v odseku 2 navrhuje zvýšenie pokút.

**K bodu 22 (§ 42a)**

Navrhuje sa vypustenie priestupku na úseku práva na prístup k informáciám podľa § 42a zákona o priestupkoch. Predmetný návrh reflektuje duplicitnú úpravu obdobného priestupku upraveného v ustanovení § 21a zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.

**K bodu 24 [§ 47 ods. 1 písm. j)]**

Navrhovaná úprava reflektuje zmeny právnej úpravy na úseku finančnej správy. Aktuálne platná formulácia skutkovej podstaty priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. j) nezodpovedá platnému právnemu stavu.

Mení sa súčasný pojem „colník“ na „príslušník finančnej správy“. Táto úprava reflektuje ustanovenie § 316 ods. 2 zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého, ak sa vo všeobecne záväzných právnych predpisoch používa pojem „colník“ vo všetkých tvaroch, rozumie sa tým „príslušník finančnej správy“ v príslušnom tvare.

Ďalej navrhovaná úprava mení súčasný pojem „colná správa“ na „finančná správa“. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 333/2011 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva v znení neskorších predpisov, ak sa vo všeobecne záväzných právnych predpisoch používajú pojmy „daňová správa“, „daňové orgány“ alebo „colná správa“ vo všetkých tvaroch, rozumie sa tým „finančná správa“ v príslušnom tvare. Zákon č. 333/2011 Z. z. bol zrušený zákonom č. 35/2019 Z. z., vrátane ustanovenia, ktorým sa nahrádzajú vyššie uvedené pojmy pojmom „finančná správa“ v celom právnom poriadku, čím vznikla určitá neistota. V záujme jednoznačnosti a právnej istoty sa navrhuje úprava skutkovej podstaty priestupku v intenciách pojmov v oblasti finančnej správy.

V súvislosti s navrhovanými zmenami sa navrhuje aj úprava odkazu na ustanovenia osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

**K bodu 25 [§ 47 ods. 1 písm. k)]**

Aplikačná prax poukázala na potrebu riešenia právnej konzekvencie za porušenie zákazu nosenia rovnošaty inou osobou ako príslušníkom obecnej polície. Tento zákaz je ustanovený v zákone o obecnej polícii, avšak bez nadväzujúcej úpravy príslušnej skutkovej podstaty priestupku a možného postihu. Vzhľadom na predmet úpravy priestupkov proti verejnému poriadku vo vzťahu k doteraz ustanoveným zákazom používania služobných rovnošiat Policajného zboru a colníkov sa obdobne ustanovuje nová skutková podstata porušenia zákazu používať rovnošatu príslušníka obecnej polície.

**K bodu 31 (§ 50 ods. 1)**

Navrhovaná úprava rozširuje objektívnu stránku priestupkov proti majetku a zavádza ďalší spôsob konania páchateľa, a to zatajenie veci. Dôvodom sú najmä v praxi sa často vyskytujúce prípady osôb, ktoré si úmyselne prisvoja peňažné prostriedky ponechané treťou osobou z nedbanlivosti, napríklad v bankomate.

**K bodu 32 (§ 50 ods. 2)**

Navrhovaná úprava zavádza priestupkovú zodpovednosť za priestupky proti majetku aj v prípade tzv. účastníctva. Osoby, ktoré napríklad zosnujú, navedú, požiadajú alebo pomôžu pri páchaní priestupku proti majetku, budú zodpovedné rovnako, ako keby predmetný priestupok spáchali sami. Dôvodom trestania účastníctva v prípade priestupkov proti majetku sú najmä v praxi sa často vyskytujúce prípady osôb, ktoré iné osoby (vo väčšine prípadov maloleté osoby) niektorým z uvedených spôsobov úmyselne privedú k spáchaniu priestupku proti majetku s cieľom vyhnúť sa stíhaniu za priestupok.

**K bodu 34 (§ 51)**

K odseku 1

Legislatívno-technická úprava.

K odseku 2

V súlade s existujúcou judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako aj Európskeho súdu pre ľudské práva, sú správne orgány v rámci správneho trestania povinné primerane aplikovať zásady trestného konania a zásady ukladania trestov. Je preto žiaduce v záujme zachovania právnej istoty, aby zákon o priestupkoch obsahoval ustanovenie explicitne ukladajúce povinnosť správnemu orgánu aplikovať v konaní o priestupkoch primerane zásady trestného konania podľa Trestného poriadku a na ukladanie sankcii aj zásady ukladania trestov podľa Trestného zákona.

**K bodu 35 (§ 52 ods. 1)**

Legislatívna úprava z dôvodu prijatia zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorým boli obvodné úrady zrušené a nahradené okresnými úradmi.

**K bodu 37 [§ 58 ods. 3 písm. b)]**

Uvedené ustanovenie vymedzuje príslušnosť orgánov Vojenskej polície na objasňovanie priestupkov. Vzhľadom na zastaralé výrazy a nedostatočné vymedzenie pôsobnosti sa navrhuje úprava tohto ustanovenia, a to odkazom na osobitný predpis vymedzujúci pôsobnosť Vojenskej polície (zákon č. 124/1992 Zb. o Vojenskej polícii v znení neskorších predpisov).

**K bodu 39 [§ 58 ods. 4 písm. b)]**

Navrhované vypustenie kategórie devízových priestupkov z kategórie priestupkov, ktoré objasňujú orgány Policajného zboru, vychádza z toho, že devízové priestupky boli vypustené zo zákona č. 202/1995 Z. z. Devízový zákon a zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov zákonom č. 602/2003 Z. z. s účinnosťou od 1. januára 2004. Konanie, ktoré bolo dovtedy protiprávnym a napĺňalo znaky skutkovej podstaty devízového priestupku, už nie je protiprávnym konaním ani porušením devízových predpisov. Predmetné ustanovenie je preto v časti týkajúcej sa devízových priestupkov obsolétne.

Zároveň sa medzi priestupky, ktoré objasňujú orgány Policajného zboru dopĺňajú priestupky na úseku správy štátnych hraníc podľa zákona č. 298/1999 Z. z. o správe štátnych hraníc v znení neskorších predpisov. Prijatím zákona č. 298/1999 Z. z. s účinnosťou od 1. decembra 1999 bol zrušený § 44 zákona o priestupkoch (Priestupky na úseku ochrany a správy štátnych hraníc). V § 58 ods. 4 písm. a) zákona o priestupkoch, podľa ktorého priestupky na úseku ochrany a správy štátnych hraníc objasňujú orgány Policajného zboru, však naďalej ostal odkaz na zrušený § 44. Je preto potrebné odstrániť tento legislatívny nedostatok a jednoznačne vymedziť, že priestupky na úseku správy štátnych hraníc objasňujú orgány Policajného zboru.

**K bodom 40 a 42 (§ 60 ods. 1 písm. a) a § 60 ods. 2)**

Návrh smeruje k tomu, aby nebol zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately automaticky alternatívou k účasti osôb (fyzických osôb alebo právnických osôb) zodpovedných za výchovu a starostlivosť o dieťa alebo mladistvého pri podaní vysvetlenia k objasneniu priestupku. Na základe poznatkov z aplikačnej praxe sa navrhuje, aby orgán oprávnený objasňovať priestupky, v prípade, ak chce požadovať vysvetlenie od maloletých, resp. mladistvých osôb, sa v prvom rade snažil zabezpečiť účasť zákonného zástupcu alebo fyzickej osoby, ktorá sa osobne stará o maloletého alebo mladistvého na základe rozhodnutia podľa osobitných predpisov alebo zástupcu zariadenia, v ktorom je maloletý alebo mladistvý umiestnený na základe rozhodnutia súdu podľa osobitných predpisov. Až v prípade, že nemožno zabezpečiť účasť vyššie uvedených osôb, predmetný úkon možno vykonať v prítomnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

**K bodu 41 [§ 60 ods. 1 písm. f)]**

Navrhované znenie umožňuje orgánom objasňujúcim priestupky zverejniť osobné údaje zachytené prostredníctvom zvukového, obrazovo-zvukového alebo obrazového záznamu za účelom zistenia totožnosti osoby podozrivej zo spáchania priestupku. V súčasnosti v súlade s § 69e zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov je Policajný zbor oprávnený zverejňovať osobné údaje v rozsahu nevyhnutnom na plnenie úloh Policajného zboru na účely trestného konania alebo pri pátraní po osobách. Prax ukázala, že využitie masovokomunikačných prostriedkov a sociálnych sietí v týchto prípadoch má svoje opodstatnenie a napomáha objasňovaniu trestnej činnosti a pri pátraní po osobách. Je potrebné umožniť aj orgánom objasňujúcim priestupky využívať tieto možnosti na účely zistenia totožnosti osoby podozrivej zo spáchania priestupku.

V ustanovení je jednoznačne vymedzený účel zverejnenia osobných údajov, a to je zistenie totožnosti osoby podozrivej zo spáchania priestupku. Čo sa týka okruhu osobných údajov, pôjde o osobné údaje zachytené na obrazovom, obrazovo-zvukovom alebo zvukovom zázname, na základe ktorých možno stotožniť konkrétnu osobu, ktorá je podozrivá zo spáchania priestupku. Orgány oprávnené objasňovať priestupky sú pri spracovaní a zverejňovaní osobných údajov povinné postupovať v súlade so zákonom č. 18/2018 Z. z. a súčasne nariadením (EÚ) 2016/679.

**K bodu 43 [§ 60 ods. 4 písm. b)]**

Za písmeno a) sa navrhuje vložiť písmeno b) v novom znení, ktoré rozširuje dôvody, kedy orgán oprávnený objasňovať priestupky odloží vec záznamom. Ustanovenie sa navrhuje z dôvodu jeho vyžiadania aplikačnou praxou. Podľa súčasného znenia zákona o priestupkoch, orgány oprávnené objasňovať priestupok odložia vec záznamom len v prípade, ak nie je podozrenie z priestupku alebo priestupok nemožno prejednať. Priestupok nemožno prejednať len z dôvodu, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky alebo sa na priestupok vzťahuje amnestia. Orgány oprávnené objasňovať priestupok sú povinné spísať správu o výsledku objasňovania a predložiť ju príslušnému správnemu orgánu na prejednanie priestupku aj v prípade, ak osoba požíva výsady a imunity podľa medzinárodného práva alebo podľa zákona, alebo v čase spáchania priestupku nedovŕšila pätnásty rok svojho veku alebo trpela duševnou poruchou, pre ktorú nemohla rozpoznať, že svojím konaním porušuje alebo ohrozuje záujem chránený zákonom, alebo nemohla ovládať svoje konanie, alebo zomrela pred začatím konania, hoci je zrejmé, že správny orgán bude musieť odložiť vec pred začatím konania v zmysle § 66 ods. l zákona o priestupkoch bez toho, aby začal konanie o priestupku a vydal rozhodnutie. Tým dochádza k zbytočným byrokratickým úkonom, a to tak na strane orgánu oprávneného objasňovať priestupky, ako aj na strane správneho orgánu, ktorý následne musí vec odložiť. Umožnením odloženia veci záznamom priamo orgánom oprávneným objasňovať priestupky dôjde k výraznej časovej úspore a k hospodárnosti konania.

**K bodu 47 (§ 66 ods. 3)**

Navrhovanou úpravou sa rozširuje okruh subjektov, ktoré sa upovedomujú o odložení veci. Okrem poškodeného sa o odložení veci upovedomí aj oznamovateľ.

**K bodu 48 (§ 67 ods. 3)**

Účinná právna úprava ukladá správnemu orgánu povinnosť v prípade, ak vec neodloží alebo nezistí dôvod pre postúpenie veci inému orgánu, začať konanie o priestupku bezodkladne, najneskôr do 30 dní od predloženia veci. V praxi správnych orgánov nastávajú situácie, kedy správny orgán po predložení veci zistí, že objasňovanie nebolo v danom prípade vykonané dostatočným spôsobom a vec následne vráti orgánu, ktorý vykonal objasňovanie, za účelom „doobjasnenia“ v súlade so znením § 58 ods. 2 druhá veta zákona o priestupkoch. Vzhľadom na uvedené vyvstala potreba doplnenia ustanovenia § 67 odsek 3 o prípady, v ktorých správny orgán koná zákonným postupom vymedzeným v § 58 odsek 2 druhá veta.

**K bodu 49 (§ 67 ods. 4)**

Precizovanie ustanovenia. Správnemu orgánu sa ukladá, aby do 30 dní od doručenia písomnej žiadosti upovedomil oznamovateľa o urobených opatreniach. Týmto sa zároveň zvýhodňuje postavenie oznamovateľa, keďže kedykoľvek v priebehu konania môže prostredníctvom písomnej žiadosti požiadať správny orgán o poskytnutie informácie o urobených opatreniach (podľa doterajšej právnej úpravy sa lehota počítala od okamihu oznámenia priestupku oznamovateľom).

**K bodu 51 (§ 68 ods. 3)**

Precizovanie vymedzenia pojmu blízka osoba na účely zákona o priestupkoch na základe poznatkov z aplikačnej praxe.

**K bodu 52 (§ 70 ods. 2)**

Navrhovaná úprava predstavuje zavedenie koncentračnej zásady vo vzťahu k poškodenému a uplatňovaniu jeho nároku na náhradu škody. Vymedzuje sa moment, do kedy možno uplatniť nárok na náhradu škody.

**K bodu 53 [§ 71 písm. a)]**

Zbor národnej bezpečnosti bol zriadený zákonom č. 40/1974 Zb. o Zbore národnej bezpečnosti. Zákon č. 40/1974 Zb. bol následne zrušený zákonom č. 333/1991 Zb. o Federálnom policajnom zbore a Zbore hradnej polície, ktorým sa zriadili Federálny policajný zbor a Zbor hradnej polície. Ďalej bol zákon č. 333/1991 Zb. zrušený zákonom č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore.

V nadväznosti na uvedené je potrebné predmetné ustanovenie novelizovať a nahradiť pojem „Zbor národnej bezpečnosti“, nakoľko už neexistuje. V zmysle § 10 ods. 1 Trestného poriadku orgánmi činnými v trestnom konaní sú prokurátor a policajt. Navrhuje sa preto upraviť § 71 písm. a) tak, že v prípade, ak skutočnosti nasvedčujú, že ide o trestný čin, správny orgán vec postúpi orgánu činnému v trestnom konaní.

**K bodu 55 (§ 74 ods. 3 až 6)**

Navrhovanou úpravou sa zavádza fakultatívna možnosť pre správne orgány zaznamenávať priebeh ústneho pojednávania vo forme zvukového záznamu. Dôvodom navrhovanej úpravy je skutočnosť, že v aplikačnej praxi sa často vyskytujú prípady, v ktorých dochádza k situáciám, kedy obvinení vystupujú konfliktne, sú vulgárni, dokonca až agresívni, či už k ostatným účastníkom konania, svedkom, alebo zamestnancom správneho orgánu. Vyvstala preto potreba ochrany osôb zúčastnených na ústnom pojednávaní, vrátane zamestnancov správneho orgánu v súvislosti s účasťou konfliktných osôb. Vyhotovovanie zvukového záznamu bude prostriedkom na preukázanie tohto konania. Navrhovaná úprava je koncipovaná ako fakultatívna možnosť správneho orgánu, ktorý si vyhodnotí potrebu vyhotovovania zvukového záznamu vzhľadom na osobitosti konkrétnej veci, o ktorej sa má pojednávať.

Zároveň sa navrhuje, aby mal správny orgán povinnosť vopred upovedomiť osoby, ktoré sa na ústnom pojednávaní zúčastnia o skutočnosti, že sa bude z ústneho pojednávania vyhotovovať zvukový záznam. Zvukový záznam sa za účelom zhmotnenia zachová na nosiči dát a pripojí sa k administratívnemu spisu, nakoľko zachytáva priebeh pojednávania. Doba uloženia vyhotoveného zvukového záznamu zodpovedá dobe uloženia administratívneho spisu, ktorého je súčasťou.

V odseku 4 sa zavádza možnosť osôb prítomných na ústnom pojednávaní so súhlasom správneho orgánu vyhotovovať z jeho priebehu zvukový záznam.

V odseku 5 sa upravuje obmedzenie vyhotovovania zvukového záznamu z ústneho pojednávania v súvislosti s ochranou utajovaných skutočností a rovnako aj skutočností chránených osobitnými predpismi (bankové tajomstvo, obchodné tajomstvo, atď.). Ochrana utajovaných skutočností je komplexným spôsobom upravená v zákone č. 215/2004 Z. z., ktorého účelom je verejný záujem na ochrane utajovaných skutočností. Ochrana sa zabezpečuje opatreniami a prostriedkami, ktoré majú preventívny charakter a cieľom tejto ochrany je predísť ohrozeniu alebo poškodeniu zákonom chránených záujmov štátu eliminovaním rizika neoprávnenej manipulácie s utajovanými skutočnosťami. Dopĺňa sa „výnimka“, kedy sa obligatórne zvukový záznam nebude môcť na ústnom pojednávaní vyhotoviť (prvá veta) a zároveň sa zavádza fakultatívna možnosť pre správny orgán (druhá veta) zakázať vyhotovenie zvukového záznamu v prípade, ak by mohol byť ohrozený iný dôležitý záujem osôb prítomných na ústnom pojednávaní.

V odseku 6 sa explicitne zakazuje vyhotovovanie obrazových a obrazovo-zvukových záznamov z priebehu ústneho pojednávania.

**K bodu 57 [§ 76 ods. 1 písm. i)]**

Právny poriadok rozlišuje dva prípady majúce za následok stratu spôsobilosti fyzickej osoby na práva a povinnosti, a to smrť a vyhlásenie za mŕtveho. Súčasná právna úprava pozná ako dôvod zastavenia konania o priestupku smrť obvineného. V praxi nastávajú situácie, kedy smrť fyzickej osoby nemožno preukázať zákonom predpísaným spôsobom alebo ide o nezvestnú osobu. Ak súd zistí smrť fyzickej osoby inak, vyhlási ju za mŕtvu. Rovnako súd vyhlási za mŕtvu nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije (§ 7 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník). Z uvedeného dôvodu vznikla potreba doplnenia dôvodu zastavenia konania pre prípad vyhlásenia obvineného z priestupku za mŕtveho.

**K bodu 58 [§ 76 ods. 1 písm. m)]**

Potreba doplnenia dôvodu zastavenia konania pre prípad úmrtia navrhovateľa alebo vyhlásenia navrhovateľa za mŕtveho vyvstala na základe opakujúcich sa problémov v praxi. Ide o situácie pri tzv. návrhových priestupkoch, pri ktorých správny orgán začne konanie na podklade návrhu navrhovateľa. Doterajšia právna úprava upravuje možnosť zastavenia konania iba v prípade smrti obvineného, avšak nerieši situáciu spomenutých návrhových priestupkov, v ktorých je ďalším účastníkom konania, popri obvinenom, aj navrhovateľ. V súčasnosti teda zákon o priestupkoch neumožňuje správnemu orgánu zastaviť konanie o priestupku z dôvodu, že navrhovateľ zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho. V takýchto prípadoch je správny orgán nútený zostať nečinný a čakať do uplynutia prekluzívnej lehoty a konanie o priestupku následne zastaviť podľa § 76 ods. 1 písm. f) z dôvodu, že zodpovednosť za priestupok zanikla.

**K bodu 65 (§ 87 ods. 1)**

V aplikačnej praxi vznikajú pochybnosti, aký druh sankcie možno uložiť v rozkaznom konaní. Existujú názory, že vzhľadom na odkaz na ustanovenie § 13 ods. 2 možno v rozkaznom konaní uložiť výlučne pokutu. Uvedený výklad však nie je správny a v rozkaznom konaní možno okrem pokuty uložiť aj iné druhy sankcií podľa § 11 ods. 1. V záujme odstránenia týchto pochybností je nutné odstrániť odkaz na § 13 ods. 2.

**K bodu 66 (§ 88a)**

§ 88a sa vypúšťa z dôvodu jeho obsolétnosti. V doterajšej praxi sa nikdy neaplikoval z dôvodu absencie osobitného predpisu. Na základe poznatkov z aplikačnej praxe správnych orgánov nevzišla požiadavka na umožnenie výkonu rozhodnutia o uložení pokuty vykonaním verejnoprospešných prác.

**K bodu 67 (§ 89a ods. 7)**

Navrhovaná zmena sa týka vymedzenia začiatku plynutia päťročnej lehoty pre orgán, ktorý vedie evidenciu priestupkov, po uplynutí ktorej likviduje údaje z evidencie. Podľa účinného znenia platí, že údaje z evidencie priestupkov sa likvidujú po uplynutí piatich rokov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o priestupku alebo od zaplatenia pokuty v blokovom konaní, ak osobitný zákon neustanovuje inak. V súčasnosti existuje disproporčný prístup pri likvidácii údajov o priestupkoch medzi prípadom, kedy bola pokuta uložená v blokovom konaní a v neskrátenom konaní. Zatiaľ čo v prvom prípade je rozhodujúci moment pre začatie plynutia lehoty zaplatenie pokuty, v druhom je to právoplatnosť rozhodnutia o priestupku. V praxi sa vyskytujú situácie, kedy napríklad priestupok riešený v blokovom konaní pokutou, ktorá nebola zaplatená, sa v systéme uchová, ale údaje o priestupku, kde bola v rozhodnutí o priestupku uložená pokuta, ktorá nebola zaplatená, sa po piatich rokoch od nadobudnutia právoplatnosti likvidujú. Navrhovanou úpravou sa preto zmení rozhodujúci moment pre začiatok počítania lehoty v prípade pokuty uloženej v blokovom konaní, a teda lehota sa bude počítať od uloženia pokuty v blokovom konaní.

**K bodu 69 (§ 89a ods. 11)**

Priestupky, o ktorých by sa mala viesť evidencia podľa osobitného predpisu (t. j. zákon č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 224/2006 Z. z. o občianskych preukazoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 647/2007 Z. z. o cestovných dokladoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 445/2008 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v pôsobnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v súvislosti so zavedením meny euro v Slovenskej republike, zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), evidujú príslušné správne orgány v evidencii priestupkov podľa § 89a zákona o priestupkoch. Tieto priestupky sa neevidujú v osobitných evidenciách. Vzhľadom na uvedené sa stalo ustanovenie § 89a ods. 11 nadbytočným.

**K čl. II**

Novelizáciou príslušných ustanovení zákona o priestupkoch sa znižuje veková hranica pri zodpovednosti za priestupok z dovŕšeného pätnásteho roku života na dovŕšený štrnásty rok života osoby. V súvislosti s touto zmenou vekovej hranice osoby zodpovednej za priestupok priamo súvisí aj potreba úpravy ustanovenia § 12a ods. 1 písm. c) zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa. Navrhovaná úprava zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa je formulovaná do všeobecnej roviny, aby v prípade zmeny hranice priestupkovej zodpovednosti v budúcnosti nebola potrebná opätovná zmena zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa.

**K čl. III**

Navrhuje sa, aby zákon s prihliadnutím na dĺžku legislatívneho procesu nadobudol účinnosť dňa 1. septembra 2023.