**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o všeobecnej bezpečnosti výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 66 /24 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 66 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 26 /6 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 14 /7 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 26 /11 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | APPLiA Slovakia - združenie výrobcov domácich spotrebičov | 11 (4o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 4 (2o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 18 (18o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Republiková únia zamestnávateľov | 12 (2o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Slovenská obchodná inšpekcia | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Zväz priemyselných výskumných a vývojových organizácií | 3 (2o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 16. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 17. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 18. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 19. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 66 (42o,24z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **APPLiA SK** | **§9 ods 5) ku "Orgán dohľadu ..."** Navrhujeme toto ustanovenie odstrániť v súvislosti s predchádzajúcou pripomienkou. Odôvodnenie: Máme za to, že zapracovaním predchádzajúcej pripomienky v ods. 4 tohto ustanovenia je situácia upravená týmto odsekom pokrytá. | O | N | Pripomienka nebola predkladateľom akceptovaná z dôvodu, že § 9 ods. 5 v prepracovanom návrhu ako § 9 ods. 9 nie je podľa názoru predkladateľa v texte nadbytočný. § 9 ods. 9 odzrkadľuje článok 3 ods. 4 Smernice 2001/95/ES. |
| **APPLiA SK** | **§9 ods 8) v texte ".... podporuje ..."**  Navrhujeme upraviť znenie tohto ustanovenia, tak, aby z neho bolo zrejmé, že prijímanie dobrovoľných opatrení zo strany hospodárskych subjektov má prednosť pred inými opatreniami. Odôvodnenie: Slovo „podporiť“ je vágne a nevieme si predstaviť, ako by mala podpora orgánov dohľadu vyzerať v praxi. | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná. Prekladateľ upravil formuláciu ustanovení § 9 za účelom lepšej zrozumiteľnosti textu v súlade s pojmami a postupmi používanými v platných právnych predpisoch EÚ v oblasti dohľadu nad trhom (nariadenie (EÚ) 2019/1020). Precizovalo sa používanie pojmu opatrenie tak, aby bolo ustálené používanie pojmov nápravné opatrenia, dobrovoľné opatrenia a opatrenia, ktoré ukladajú orgány dohľadu. Dobrovoľné opatrenie je chápané ako nápravné opatrenie, ktoré nevyžaduje orgán dohľadu nad trhom. Hospodársky subjekt môže navrhnúť a prijať dobrovoľné opatrenie skôr, ako orgán dohľadu pristúpi k uloženiu povinných nápravných opatrení. Podpora prijímania dobrovoľných opatrení bude v praxi realizovaná tak, že ak dobrovoľné opatrenie zo strany hospodárskeho subjektu bude primerané a dostatočné, orgán dohľadu nepristúpi k ukladaniu povinných nápravných opatrení a v spojení s § 10 nezačne správne konanie a neuloží hospodárskemu subjektu pokutu. |
| **APPLiA SK** | **§6 ods 3) písm b) v znení "na pokyn orgánu dohľadu "** Navrhujeme úpravu tohto ustanovenia a jeho previazanie s ustanovením § 9 ods. 4 tohto návrhu zákona, v ktorom sa vo vzťahu k orgánu dohľadu používa „nariadenie“, nie pokyn. | O | ČA | Pripomienka bola predkladateľom akceptovaná čiastočne. Prekladateľ zmenil formuláciu „na pokyn orgánu dohľadu.“ na znenie „na základe opatrenia uloženého orgánom dohľadu.“ a ďalej v texte používa slovné spojenie „uloží opatrenie“ ako pojem bežne používaný v oblasti dohľadu nad trhom. |
| **APPLiA SK** | **§9 ods 7) ku ustanoveniu "(7) Orgán dohľadu ..."** Navrhujeme, aby bolo v tomto ustanovení upravené, že možnosť orgánu dohľadu stiahnuť výrobok z trhu alebo obehu je poslednou možnosťou. Odôvodnenie: Podľa Smernice 2001/95/ES – článok 8 ods. 2, by malo stiahnutie výrobku z obehu predstavovať poslednú možnosť. Mala by prichádzať do úvahy, keď boli všetky možnosti vyčerpané. | Z | ČA | Pripomienka bola predkladateľom čiastočne akceptovaná. Prekladateľ má za to, že možnosť orgánu dohľadu nariadiť stiahnutie výrobku z trhu alebo jeho spätné prevzatie ako poslednú možnosť, je obsiahnutá v kontexte ustanovenia § 9 ods. 11 a 13, podľa ktorého je orgán dohľadu vždy povinný zohľadniť závažnosť hroziaceho rizika výrobku a zásadu predbežnej opatrnosti a pristúpiť k zabezpečeniu stiahnutia z trhu alebo spätného prevzatia, len ak opatrenie vykonané hospodárskym subjektom nebude dostatočné a primerané. |
| **APPLiA SK** | **§9 osd 1) písm c) v texte "...bezpečnosti... "** Navrhujeme, aby bolo znenie ustanovenia § 9 ods. 1 písm. c) návrhu tohto zákona nasledovné: „zabezpečiť skúšky na overenie bezpečnosti výrobkov v primeranom rozsahu.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie nadväzuje na znenie článku 8 ods. 1 písm. a) bod i) Smernice 2001/95/ES. | Z | A | Pripomienka bola predkladateľom akceptovaná a zapracovaná. |
| **APPLiA SK** | **§9 ods 7) na konci vety k slovíčku ".....závažnosť hroziaceho rizika. "** Navrhujeme, aby okrem závažnosti rizika bol zohľadnený aj princíp prevencie v zmysle článku 8 ods. 2 anglickej jazykovej verzie Smernice 2001/95/EC. | O | A | Pripomienka bola predkladateľom akceptovaná. Predkladateľ zapracoval pripomienku do návrhu zákona, doplnený princíp prevencie však nahradil zásadou predbežnej opatrnosti v zmysle terminológie obsiahnutej v právnych predpisoch upravujúcich dohľad nad trhom. |
| **APPLiA SK** | **§9 ods 4) písm a) k slovu "zakázať..."** Navrhujeme, aby písm. a) tohto ustanovenia znelo nasledovne: „a) zakázať alebo obmedziť jeho sprístupňovanie na trhu a uložiť ďalšie opatrenia potrebné na dodržanie tohto zákazu,“. | Z | N | Pripomienka nebola prekladateľom akceptovaná z dôvodu nového znenia tohto ustanovenia, ktoré je premietnuté v § 9 ods. 5. |
| **APPLiA SK** | **§9 ods 4) v úvodnom texte "..... pri uvedení nebezpečného výrobku na trh "** Navrhujeme, aby ustanovenie § 9 ods. 4 návrhu zákona znelo nasledovne: „Orgán dohľadu je oprávnený pri nebezpečnom výrobku, ktorý sa už na trhu nachádza“. Odôvodnenie: Máme za to, že účelom tohto ustanovenia je upraviť opatrenia, ktoré môže orgán dohľadu prijať až po tom, čo je nebezpečný výrobok na trhu už vedený. Toto ustanovenie zároveň vyplýva aj z ustanovenia článku 8 ods. 1 písm. f) Smernice 2001/95/ES. | Z | N | Pripomienka nebola prekladateľom akceptovaná z dôvodu nového znenia tohto ustanovenia, ktoré je premietnuté v § 9 ods. 5. |
| **APPLiA SK** | **§9 ods 3) v texte k slovíčku "...dočasne... "** Navrhujeme, nahradiť slovo dočasne formuláciou „na nevyhnutnú dobu“. Odôvodnenie: Ide o formuláciu v zmysle ustanovenia článku 8 ods. 1 písm. d) Smernice 2001/95/ES. | Z | ČA | Prekladateľ vymazal slovo „dočasne“ a nahradil slovo „potrebné“ za slovo „nevyhnutné“, za účelom lepšej zrozumiteľnosti textu. |
| **APPLiA SK** | **§11 ods 1) k textu ".......... nepredstavuje závažné riziko pre zdravie a bezpečnosť spotrebiteľa, ....."** Nevidíme dôvod potreby oznamovania prijatých opatrení ministerstvu a Komisii, v prípade prijatia opatrenia zo strany orgánu dohľadu alebo dohody s hospodárskym subjektom na opatreniach voči výrobku, ak tento výrobok nepredstavuje závažné riziko. Odôvodnenie: Takáto povinnosť zo Smernice 2001/95/ES podľa nášho názoru nevyplýva. | Z | ČA | Pripomienka bola predkladateľom akceptovaná čiastočne. Predkladateľ zapracoval pripomienku do návrhu zákona vložením slova „môže“, ktorým sa ustanovuje fakultatívna možnosť orgánu dohľadu oznámiť prijatie opatrenia ministerstvu vo vzťahu k výrobku, ktorý nepredstavuje vážne riziko pre zdravie a bezpečnosť spotrebiteľa. Uvedené dopĺňa nový odsek 6, ktorý ustanovuje povinnosť orgánu dohľadu postupovať pri výmene informácií podľa osobitného predpisu (vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2019/417). Podľa predmetného predpisu je orgán dohľadu povinný oznámiť Komisii prijaté opatrenia aj pri výrobkoch nepredstavujúcich vážne riziko, za splnenia konkrétnych kritérií (bod 2.2 vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2019/417). |
| **APPLiA SK** | **§9 ods 2) písm b) na konci textu "upozornenia"** Prosíme o gramatickú úpravu uvedením čiarky na konci ustanovenia podľa písm. b). | O | N | Pripomienka nebola predkladateľom akceptovaná z dôvodu jej neopodstatnenosti. |
| **AZZZ SR** | **všeobecná pripomienka** Nesúhlasíme s navrhovaným zrušením Nariadenia vlády SR 404/2007 a Vyhlášky 635/2005 Z.z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, ktorý vychádza zo smernice 2001/95/ES EP a ER z 3. decembra 2001 o všeobecnej bezpečnosti výrobkov z dôvodu, že táto smernica je naďalej platná až do platnosti prípadného nového Nariadenia o všeobecnej bezpečnosti výrobkov. Ponechanie Nariadenia 404/2007, ale aj Vyhlášky 635/2005 Z.z. v platnosti otvára flexibilnejší priestor na vysporiadanie sa s budúcou potrebou zabezpečenia implementácie nového nariadenia o všeobecnej bezpečnosti výrobkov | Z | N | Zrušenie nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z. je naviazané na zrušenie zákona č. 250/2007 Z. z., ktorý čiastočne transponuje smernicu 2001/95/ES popri nariadení vlády SR č. 404/2007 Z. z. Ustanovenia zo zrušovaného zákona č. 250/2007 Z. z. nie je možné prevziať do nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z. z dôvodu limitov formy všeobecne záväzného právneho predpisu (nariadenia vlády SR), ktorá nie je zlučiteľná s transpozíciou napr. dohľadových a sankčných ustanovení. Aby v SR nevzniklo prechodné obdobie bez existencie transpozície smernice 2001/95/ES do vnútroštátneho právneho poriadku, musí SR zabezpečiť na prechodné obdobie (do účinnosti nového nariadenia o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, ktoré v čase vyhodnocovania pripomienky ešte nebolo schválené EP a Radou EÚ, ale možno hovoriť o predpokladanom prechodnom období v trvaní cca 2 roky) transpozíciu smernice cez nový osobitný zákon, t.j. návrh zákona o všeobecnej bezpečnosti výrobkov. Zrušenie vyhlášky je plnením úlohy C.6 z uznesenia vlády SR č. 79/2022. |
| **AZZZ SR** | Vyhláška 635/2005 Z.z. obsahuje niektoré požiadavky na bezpečnosť textilných vlákien a priadzí, textilných, usňových odevných výrobkov z textilu a usne určených na priamy styk s pokožkou, napr. limity na extrahovateľné ťažké kovy, formaldehyd, odolnosť textilnej farby účinkom slín a potu, resp. Cr6+ , ktoré priamo nefigurujú v Nariadení EP a ER (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemických látok (REACH) preto navrhujeme buď zachovanie predmetnej vyhlášky, alebo integrovanie týchto požiadaviek do pripravovaných legislatívnych návrhov. Upozorňujeme, že ich vypustením dôjde k zníženiu úrovne ochrany slovenského spotrebiteľa pred nebezpečnými chemikáliami | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná. Prekladateľ má za to, že v súčasnosti platné právne predpisy EÚ (hl. nariadenie REACH) poskytujú dostatočnú ochranu spotrebiteľa. Zrušenie vyhlášky je plnením úlohy C.6 z uznesenia vlády SR č. 79/2022. |
| **MDaVSR** | **čl. II bod 11** V čl. II bode 11 úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „novým“. | O | A | Pripomienka bola predkladateľom akceptovaná a zapracovaná. |
| **MDaVSR** | **Všeobecná časť dôvodovej správy** Vo všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame upresniť vplyv na podnikateľské prostredie. | O | N | Pripomienka nebola predkladateľom akceptovaná z dôvodu, že v zmysle legislatívnych pravidiel vlády má všeobecná časť dôvodovej správy obsahovať iba zhrnutie vybraných vplyvov v súlade s doložkou vybraných vplyvov a nie ich podrobnosti. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v názve návrhu zákona slovo „Zákon“ nahradiť slovom „ZÁKON“ v súlade s bodom 18 prílohy LPV, v názve návrhu zákona slová „ktorým sa mení a dopĺňa zákon“ nahradiť slovami „o zmene a doplnení zákona“, v čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 2 v citácii zákona č. 271/2005 Z. z. slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 177/2018 Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 3 vypustiť slová „v znení zákona č. 112/2018 Z. z.“, v § 2 písm. g) odporúčame v definícii pojmu „riziko“ doplniť o poškodenie čoho ide, v § 2 písm. h) odporúčame v definícii pojmu „závažné riziko“ doplniť o vážne ohrozenie čoho ide, v § 2 písm. i) slová „stiahnutie z predaja“ nahradiť slovami „stiahnutím z trhu“, pretože v návrhu zákona sa používa pojem „stiahnutie z trhu“ a nie pojem „stiahnutie z predaja“, v poznámke pod čiarou k odkazu 6 v citácii zákona č. 157/2018 Z. z. slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 198/2020 Z. z.“ a v citácii nariadenia vlády SR č. 70/2015 Z. z. slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 326/2019 Z. z.“, v § 3 ods. 5 slová „odsekov 2 a 4“ nahradiť slovami „odseku 2 alebo odseku 4“, v § 3 ods. 6 úvodnej vete slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“, v § 3 ods. 6 písm. d) slovo „platné“ nahradiť slovom „platných“, v § 4 ods. 2 písm. c) slovo „spotrebiteľom“ nahradiť slovom „spotrebiteľovi“, v § 5 ods. 4 slová „spotrebitelia sú pred kúpou upozornení“ nahradiť slovami „spotrebiteľ je pred kúpou upozornený“, v § 6 ods. 2 preformulovať písmeno c) tak, aby neobsahovalo dve bodkočiarky, v § 6 ods. 3 písm. a) vypustiť slovo „iné“ ako nadbytočné, v § 8 ods. 4 písm. a) a b) precizovať pojem „pravidelne“, v § 9 ods. 1 písm. c) slovo „výrobkov“ nahradiť slovom „výrobku“, v § 9 ods. 3 vypustiť slovo „dočasne“ ako nadbytočné, v § 9 ods. 4 slovo „pri“ nahradiť slovom „po“, v § 11 ods. 1 slová „na opatrení“ nahradiť slovami „na dobrovoľnom opatrení“, v § 11 odsek 2 preformulovať tak, aby neobsahoval dve lehoty (bezodkladne, najneskôr do desiatich dní) vzťahujúce sa na jednu skutočnosť a za slová „troch dní“ vložiť slová „od prijatia opatrenia“, v § 14 za slovo „akty“ vložiť slovo „Európskej“, v § 15 druhom bode medzi slová „textilných“ a „usňových“ vložiť čiarku, v čl. II bode 1 § 4 ods. 3 za slovo „a“ vložiť slovo „kontroly“, v poznámke pod čiarou k odkazu 10 v citácii zákona č. .../2022 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov slová „ktorým sa mení a dopĺňa zákon“ nahradiť slovami „o zmene a doplnení zákona“, v bode 1 poslednú vetu preformulovať takto: „Poznámky pod čiarou k odkazom 10aa, 10b, 11 a 11b sa vypúšťajú.“, v bode 2 na konci pripojiť túto vetu: „„Poznámky pod čiarou k odkazom 15 až 17 sa vypúšťajú.“, v bode 8 § 9 ods. 2 slová „odseku 6“ nahradiť slovami „§ 6“, v bode 11 úvodnej vete vypustiť slovo „novým“ ako nadbytočné]. | O | ČA | Pripomienka bola iba čiastočne akceptovaná z nasledovných dôvodov: Prekladateľ neakceptoval pripomienku doplniť o poškodenie čoho ide v § 2 písm. i) a doplniť o vážne ohrozenie čoho ide v § 2 písm. j), z dôvodu zachovania súladu definícií týchto pojmov s platnými právnymi predpismi z oblasti dohľadu nad trhom (nariadenie (EÚ) 2019/1020). Predkladateľ neakceptoval ani pripomienky k poznámke pod čiarou k odkazu 6, pretože zákon č. 157/2018 Z. z. bol medzičasom druhýkrát novelizovaný a citácia nariadenia vlády SR č. 70/2015 Z. z. bola z dôvodu nadbytočnosti vypustená. V § 3 ods. 5 a 6 boli vnútorné odkazy na základe pripomienky preverené a pozmenené (odlišne od uplatnenej pripomienky). V § 6 ods. 3 písm. a) má prekladateľ za to, že slovo „iné“ má svoje opodstatnenie z dôvodu, že opatrenie výrobcu podľa § 6 ods. 2 písm. a) zahŕňa, okrem iného, aj možnosť spätného prevzatia výrobku. Zatiaľ čo spätné prevzatie je v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) jedným z možných opatrení, ktoré má hospodársky subjekt k dispozícii, odsek 3 upresňuje, v ktorých prípadoch je spätné prevzatie povinným opatrením, k realizácii ktorého musí hospodársky subjekt pristúpiť. Prekladateľ upravil znenie oprávnení ukladať opatrenia ustanovené v § 9 ods. 4 v rámci ustanovenia § 9 ods. 5, za účelom lepšej zrozumiteľnosti textu. V § 11 ods. 1 má prekladateľ za to, že slová „na opatrení“ sa nemôžu nahradiť slovami „na dobrovoľnom opatrení“ z dôvodu, že dobrovoľné opatrenie prijíma hospodársky subjekt bez zásahu orgánu dohľadu. Formulácia ustanovenia bola prekladateľom upravená za účelom lepšej zrozumiteľnosti textu. |
| **MFSR** | **K čl. I, k § 10** V § 10 ods. 1 odporúčame písmená c) a d) preformulovať takto: „c) opakované porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 a 5, § 5 ods. 1 písm. a), ods. 3 a 4 a § 6 ods. 2 až 4 pokutu od 200 eur do 60 000 eur, d) opakované porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 až 4 a § 5 ods. 1 písm. b), ods. 2 a 5 pokutu od 100 eur do 30 000 eur.“. 2. V nadväznosti na zmenu navrhovanú v bode 1 odporúčame za odsek 1 vložiť nový odsek 2, ktorý by zadefinoval čo sa rozumie pojmom „opakované porušenie povinnosti“ a odseky 2 až 9 označiť ako odseky 3 až 10. Navrhované znenie § 10 ods. 1 písm. c) a d) upravuje lehotu 12 mesiacov, v ktorej, ak dôjde k porušeniu povinností uvedených v citovaných ustanoveniach, orgán dohľadu uloží hospodárskemu subjektu pokutu v dvojnásobnej výške. V navrhovanom ustanovení však nie je určený okamih začiatku plynutia tejto lehoty. V záujme právnej istoty a odstránenia možných aplikačných problémov je potrebné znenie § 10 ods. 1 písm. c) a d) upraviť a do § 10 doplniť nové ustanovenie, z ktorého by jasne vyplývalo, čo je považované za opakované porušenie povinnosti. | O | ČA | Pripomienka bola predkladateľom akceptovaná a zapracovaná v upravenom znení v rámci ustanovenia § 10 ods. 2. |
| **MFSR** | **K čl. I, k § 3 ods. 8** V § 3 ods. 8 návrhu zákona sa definuje nebezpečný výrobok, ktorý bol doteraz definovaný v zákone č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Na túto definíciu nebezpečného výrobku na účely zákazu uplatňovania daňových výdavkov pri likvidácii zásob nebezpečného tovaru sa v § 21 ods. 2 písm. m) prvom bode cez poznámku pod čiarou k odkazu 105a odvoláva platné znenie zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov. Do medzirezortného pripomienkového konania bol súčasne predložený aj návrh zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nahrádza zákon č. 250/2007 Z. z. a ktorý už neobsahuje definíciu nebezpečného výrobku. Z dôvodu zmeny zákona, ktorý bude obsahovať definíciu nebezpečného výrobku je potrebné predložený návrh zákona doplniť samostatným novelizačným článkom obsahujúcim zmenu zákona o dani z príjmov, ktorej predmetom bude zmena znenia poznámky pod čiarou k odkazu 105a tak, aby odkazovala na definíciu nebezpečného výrobku podľa navrhovaného zákona o všeobecnej bezpečnosti výrobkov. | Z | A | Pripomienka bola prekladateľom akceptovaná. Predkladateľ do návrhu zákona doplnil novelizačný článok. |
| **MFSR** | **Všeobecne** V doložke vybraných vplyvov je uvedené, že predložený materiál má negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý je čiastočne rozpočtovo zabezpečený. Materiál je však bez finančnej kvantifikácie, preto žiadame o doplnenie kvantifikácie negatívneho vplyvu na rozpočet verejnej správy. V časti 10. Poznámky sa uvádza, že negatívny vplyv môže spočívať v znížení príjmov z pokút na úseku všeobecnej bezpečnosti výrobkov v dôsledku navrhovaných zmien, ktoré sa týkajú odpustenia pokút alebo zníženia sadzieb pokút, ak hospodársky subjekt príjme dobrovoľné opatrenie na zníženie alebo odstránenie rizika porušenia bezpečnosti výrobku alebo preukáže ukončenie porušovania povinnosti. Zároveň sa uvádza, že v súčasnosti nie je možné odhadnúť mieru výskytu porušení povinností hospodárskych subjektov ani rozsah aplikácie ustanovení návrhu zákona. Vzhľadom na to, že takto predložený materiál predpokladá negatívny, čiastočne rozpočtovo zabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy, žiadame také jeho prepravovanie, aby z predloženého materiálu nevyplýval negatívny, rozpočtovo nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy. | Z | A | Pripomienka bola prekladateľom akceptovaná. Predkladateľ návrh zákona prepracoval tak, aby predložený materiál nemal negatívny, rozpočtovo nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy. |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu (§ 2)** Navrhujeme do § 2 Vymedzenie pojmov vložiť definíciu pojmu "kontrolovaná osoba". ODÔVODNENIE: Definovaním uvedeného pojmu sa zvýši jednoznačnosť výkladu vyššie uvedeného pojmu a zároveň sa tým prispeje k právnej istote. V tejto súvislosti poukazujeme aj na skutočnosť, že predmetné ustanovenie obsahuje vymedzenie a charakteristiku rôznych osôb, avšak neobsahuje definíciu "kontrolovanej osoby". | O | N | Pripomienka nebola prekladateľom akceptovaná. Pojem kontrolovaná osoba sa uvádza len v čl. II návrhu zákona, vo vzťahu k zákonu č. 128/2002 Z. z., v ktorom tento pojem už definovaný je. |
| **MIRRI SR** | **k vlastnému materiálu (§ 2 písm. a))** V uvedenom ustanovení navrhujeme detailnejšie špecifikovať pojem "výrobok". ODÔVODNENIE: Z navrhovanej právnej úpravy nie je dostatočne zrejmé, či toto vymedzenie pokrýva, okrem iného, aj výrobky so softvérom alebo len softvér samotný. Súčasne je nutné poukázať na prípravu návrhu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, ktorým sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 a zrušuje smernica Rady 87/357/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/95/ES, ktorý obsahuje odlišné vymedzenie pojmu výrobok resp. predmet. Vo vzťahu k uvedenému je možné už v súčasnosti pozorovať roztrieštenosť pri vymedzovaní pojmu „výrobok“. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné zaviesť jednotnú terminológiu, ktorá bude jasná a presná, a ktorá bude mať za cieľ predísť neskorším problémom pri uplatňovaní jednotlivých právnych aktov. V tejto súvislosti poukazujeme aj na prepojenie navrhovanej právnej úpravy s návrhom Aktu EÚ o umelej inteligencii a návrhom Aktu EÚ o strojníckych výrobkoch, ktoré rovnako prichádzajú s vlastným konceptom pojmu výrobok vo vzťahu k softvérom. | O | N | Pripomienka nebola prekladateľom akceptovaná. Pojem výrobok je v súlade s rozsahom tohto pojmu uvedeného v smernici 2001/95/ES . Tým nie je dotknuté, že v prípade schválenia návrhu nariadenia o všeobecnej bezpečnosti výrobkov dôjde k zmene definície výrobku na účely jeho používania v oblasti všeobecnej bezpečnosti výrobkov. Návrh zákona si nekladie za cieľ implementovať návrh ešte neschváleného nariadenia o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, ale zabezpečiť kontinuálnu transpozíciu smernice 2001/95/ES po zrušení zákona č. 250/2007 Z. z., ktorý ju sčasti transponuje, novým zákonom o ochrane spotrebiteľa. |
| **MOSR** | **Všeobecne** Návrh zákona odporúčame upraviť v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky (napr.: V Čl. I § 3 ods. 1 písm. c) odporúčame slovo „prezentácia“ nahradiť slovom „prezentáciu“. V Čl. II odporúčame vzhľadom na zmeny uvedené v novelizačnom bode 1 vypustiť aj poznámky pod čiarou k odkazom 11 a 11b. V Čl. II odporúčame vzhľadom na zmeny uvedené v novelizačnom bode 2 vypustiť aj poznámky pod čiarou k odkazom 15 až 17.). | O | ČA | Predkladateľ neakceptoval nahradenie slova „prezentácia“ slovom „prezentáciu“, z dôvodu nesprávneho gramatického tvaru/skloňovania. Pripomienka bola preto predkladateľom iba čiastočne akceptovaná. |
| **MPRVSR** | **K čl. I § 2** Poznámku pod čiarou k odkazu 3 odporúčame zosúladiť s bodom 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A | Pripomienka bola prekladateľom akceptovaná. |
| **MPRVSR** | **K čl. II bodom 10 a 11** Úvodnú vetu bodu 10 odporúčame zosúladiť s bodom 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a v bode 11 poznámke pod čiarou k odkazu 19 odporúčame slová "neskorších predpisov" nahradiť slovami "zákona č. 279/2001 Z. z.". | O | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Čl. II bod 10 bol zosúladený s bodom 31 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Čl. II bod 11 sa riadi bodom 30.3 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Pripomienka nebola prekladateľom akceptovaná v časti poznámky pod čiarou vzhľadom na bod 49.2 Legislatívnych pravidiel vlády SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I. § 4 ods. 5** Odporúčame prehodnotiť formuláciu "prijme dobrovoľné opatrenie" vzhľadom na to, že použitý tvar slovesa "prijme" vyjadruje povinnosť. Úpravu v danom kontexte možno vykonať nahradením slovom "prijme" slovami "môže prijať" | O | ČA | Pripomienka bola predkladateľom čiastočne akceptovaná. Ide o transpozíciu povinnosti výrobcu v zmysle čl. 5 ods. 2 tretieho pododseku Smernice 2001/95/ES. Pre posilnenie zrozumiteľnosti textu bol vypustený prívlastok „dobrovoľné“ opatrenie. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I. § 13 ods. 2** Z dôvodu spresnenia a previazania textu odseku odporúčame v poslednej vete za slovom "konaní" vložiť slová "o uložení sankcie za porušenie povinností v oblasti všeobecnej bezpečnosti výrobkov" alebo slová "podľa prvej vety". | O | N | Pripomienka nebola predkladateľom akceptovaná z dôvodu koncepčnej zmeny prechodného ustanovenia. Posledná veta v § 13 ods. 2 bola vypustená. |
| **MVSR** | **čl. I § 10 ods. 8**  K čl. I: V § 10 ods. 8 odporúčame slovo „porušenia“ nahradiť slovom „porušeniu“. | O | A | Pripomienka bola predkladateľom akceptovaná a zapracovaná. |
| **MVSR** | **čl. II** K čl. II: V úvodnej vete odporúčame za slová „zákona č. 22/2004 Z. z.,“ vložiť slová „zákona č. 377/2004 Z. z.,“. | O | A | Pripomienka bola predkladateľom akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:** 1. K Čl. I § 3 ods. 4: Ustanovenie pokladáme za nezrozumiteľné a zmätočné, žiadame preformulovať. | O | N | Pripomienka nebola prekladateľom akceptovaná z dôvodu, že § 3 ods. 4 ustanovuje podmienky posúdenia bezpečnosti výrobku podľa vnútroštátneho práva v prípade, ak bezpečnosť výrobku nie je upravená osobitným predpisom EÚ v súlade s kontextom ustanovenia čl. 3 ods. 2 smernice 2001/95/ES. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 87.357.EHS:** 1. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 smernice 87/357/EHS prostredníctvom § 8 ods. 1 predloženého návrhu zákona, text ustanovenia v stĺpci 6 tabuľky zhody nie je identický s návrhom zákona – text v stĺpci 6 tabuľky zhody je uvedený bez odkazov na poznámky pod čiarou č. 8 a 9 a absentujú aj poznámky pod čiarou č. 8 a 9. Žiadame upraviť. | O | A | Pripomienka bola prekladateľom akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2001.95.EHS** 1. Transpozíciu čl. 3 ods. 2 smernice 2001/95/EHS prostredníctvom § 3 ods. 4 predloženého návrhu zákona považujeme za bezpredmetnú, vzhľadom na to, že čl. 3 ods. 2 smernice 2001/95/EHS stanovuje, kedy sa považuje výrobok za bezpečný a § 3 ods. 4 predloženého návrhu zákona v tejto súvislosti nemá výpovednú hodnotu. Zároveň považujeme preukazovanie transpozície čl. 3 ods. 2 smernice 2001/95/EHS iba prostredníctvom § 3 ods. 5 predloženého návrhu zákona za nedostatočné. Taktiež text uvedený v stĺpci 6 nie je identický s predloženým návrhom zákona - text v stĺpci 6 tabuľky zhody je uvedený bez odkazov na poznámky pod čiarou č. 6, resp. 7 a absentujú aj poznámky pod čiarou č. 6 a 7. Žiadame uviesť transpozičné opatrenie, ktoré bude jednoznačné, zrozumiteľné a výstižné a v súlade s predloženým návrhom zákona. | O | N | Pripomienka nebola prekladateľom akceptovaná z dôvodu, že § 3 ods. 4 ustanovuje podmienky posúdenia bezpečnosti výrobku podľa vnútroštátneho práva v prípade, ak bezpečnosť výrobku nie je upravená osobitným predpisom EÚ v súlade s kontextom ustanovenia čl. 3 ods. 2 smernice 2001/95/ES. § 3 ods. 4 spolu s § 3 ods. 5 transponuje ciele ustanovenia čl. 3 ods. 2 smernice 2001/95/ES. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:** 2. K Čl. I § 3 ods. 5: Žiadame predkladateľa, aby zvážil nahradiť slová „podľa odsekov 2 a 4“ slovami „podľa odsekov 2 až 4“, vzhľadom na to, že v danom prípade považujeme formuláciu „podľa odsekov 2 a 4“ za nesystematickú. | O | A | Pripomienka bola prekladateľom akceptovaná a znenie ustanovenia § 3 ods. 5 bolo zmenené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 87.357.EHS:** 2. Transpozícia čl. 6 smernice 87/357/EHS je bežná transpozícia a transpozičné opatrenie je § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. Žiadame upraviť stĺpec 3 tabuľky zhody v súlade s prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a to označením „N“ a adekvátne vyplniť stĺpce 4 až 7 tabuľky zhody. Taktiež bude potrebné zákon č. 575/2001 Z. z. uviesť aj v záhlaví tabuľky zhody v časti „Právne predpisy Slovenskej republiky“. | O | A | Pripomienka bola prekladateľom akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2001.95.EHS** 2. Transpozíciu čl. 12 ods. 1 smernice 2001/95/EHS výlučne prostredníctvom § 11 ods. 2 predloženého návrhu zákona považujeme za nedostatočnú, vzhľadom na to, že nereflektuje na povinnosť členského štátu prostredníctvom systému RAPEX okamžite informovať aj Komisiu. Žiadame doplniť. | O | A | Pripomienka bola prekladateľom akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:** 3. K Čl. I § 3 ods. 6: Žiadame predkladateľa, aby zvážil nahradiť slová „podľa odsekov 2, 4 a 5“ slovami „podľa odsekov 2 až 5“, vzhľadom na to, že v danom prípade považujeme formuláciu „podľa odsekov 2, 4 a 5“ za nesystematickú. | O | A | Pripomienka bola prekladateľom akceptovaná a znenie ustanovenia § 3 ods. 6 bolo zmenené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2001.95.EHS** 3. Transpozíciu čl. 13 ods. 4 smernice 2001/95/EHS pokladáme za bežnú transpozíciu a máme zato, že je potrebné túto transpozíciu preukázať aj v tabuľke zhody. Žiadame adekvátne vyplniť stĺpce 3 až 7 tabuľky zhody. | O | A | Pripomienka bola prekladateľom akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2001.95.EHS** 4. Transpozícia čl. 21 smernice 2001/95/EHS je bežná transpozícia a je potrebné preukázať ju aj v tabuľke zhody. Transpozičné opatrenie je § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. a transpozíciu čl. 21 druhý pododsek je potrebné preukázať bodom 2. transpozičnej prílohy k predloženému návrhu zákona ako aj bodom 1 transpozičnej prílohy k zákonu č. 128/2002 Z. z. Žiadame upraviť stĺpec 3 tabuľky zhody v súlade s prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a to označením „N“ a adekvátne vyplniť stĺpce 4 až 7 tabuľky zhody. Taktiež bude potrebné zákon č. 575/2001 Z. z. uviesť aj v záhlaví tabuľky zhody v časti „Právne predpisy Slovenskej republiky“. | O | A | Pripomienka bola prekladateľom akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2001.95.EHS** 5. Transpozíciu ods. 3, 4, 6 a 7 Prílohy II k smernici 2001/95/EHS považujeme za bežnú transpozíciu. Je potrebné preukázať ju aj v tabuľke zhody – žiadame doplniť. | O | A | Pripomienka bola prekladateľom akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:** K prílohe k zákonu č. .../2022 Z. z. (transpozičná príloha): K bodu 2: Smernicu 2001/95/ES žiadame citovať v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a to nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/95/ES z 3. decembra 2001 o všeobecnej bezpečnosti výrobkov (Ú. v. ES L 11, 15.1.2002; Mimoriadne vydanie Ú v EÚ, kap. 15/ zv. 6) v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008 (Ú. v. EÚ L 218, 13.8.2008) a v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 596/2009 z 18. júna 2009 (Ú. v. EÚ L 188, 18.7.2009).“ | O | A | Pripomienka bola prekladateľom akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:** K prílohe k zákonu č. .../2022 Z. z. (transpozičná príloha): K bodu 1: Publikačný zdroj smernice Rady 87/357/EHS z 25. júna 1987 o harmonizácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa výrobkov, ktorých vlastnosti sa javia ako iné, než v skutočnosti sú, a ktoré preto ohrozujú zdravie alebo bezpečnosť spotrebiteľov, žiadame citovať v súlade s bodom 62.12. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a to nasledovne: „(Ú. v. ES L 192, 11.7.1987; Mimoriadne vydanie Ú v EÚ, kap. 13/ zv. 8)“. | O | A | Pripomienka bola prekladateľom akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** K bodu 3 písm. b): 2. Smernicu 2001/95/ES žiadame citovať v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a to nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/95/ES z 3. decembra 2001 o všeobecnej bezpečnosti výrobkov (Ú. v. ES L 11, 15.1.2002; Mimoriadne vydanie Ú v EÚ, kap. 15/ zv. 6)“. | O | A | Pripomienka bola prekladateľom akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** K bodu 3 písm. b): 1. Publikačný zdroj smernice Rady 87/357/EHS z 25. júna 1987 o harmonizácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa výrobkov, ktorých vlastnosti sa javia ako iné, než v skutočnosti sú, a ktoré preto ohrozujú zdravie alebo bezpečnosť spotrebiteľov, žiadame citovať v súlade s bodom 62.12. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a to nasledovne: „(Ú. v. ES L 192, 11.7.1987; Mimoriadne vydanie Ú v EÚ, kap. 13/ zv. 8)“. | O | A | Pripomienka bola prekladateľom akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:** K Čl. I § 11 ods. 4: Žiadame predkladateľa, aby zvážil, či je ods. 4 potrebný, vzhľadom na to, že z § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. už vyplýva všeobecná povinnosť zasielať hlásenia Európskej komisii. | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná. Prekladateľ má za to, že zasielanie oznámení EK prostredníctvom systému RAPEX je špecifická právna úprava, ktorá vyjadruje plnenie úlohy MH SR ako kontaktného bodu v rámci systému RAPEX, namiesto orgánu dohľadu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:** K Čl. I § 7 ods. 2 písm. c) a e): Máme zato, že tieto povinnosti vyplývajú už z § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z., a že by v danom prípade mohlo ísť o duplicitu. | O | A | Pripomienka bola prekladateľom akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:** K Čl. I § 8 ods. 2: Formuláciu „Pri výrobkoch podľa § 3 ods. 3“ pokladáme za zmätočnú, vzhľadom na to, že § 3 ods. 3 určuje posudzovanie požiadaviek na bezpečnosť výrobku a nie výrobok samotný. Žiadame zvážiť inú formuláciu. | O | A | Pripomienka bola prekladateľom akceptovaná a znenie ustanovenia § 3 ods. 3 bolo zmenené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:** K Čl. II bod 12: V prílohe k zákonu č. 128/2002 Z. z. (transpozičná príloha) žiadame smernicu 2001/95/ES citovať v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a to nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/95/ES z 3. decembra 2001 o všeobecnej bezpečnosti výrobkov (Ú. v. ES L 11, 15.1.2002; Mimoriadne vydanie Ú v EÚ, kap. 15/ zv. 6) v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008 (Ú. v. EÚ L 218, 13.8.2008) a v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 596/2009 z 18. júna 2009 (Ú. v. EÚ L 188, 18.7.2009).“ | O | A | Pripomienka bola prekladateľom akceptovaná a zapracovaná. |
| **RÚZSR** | **4. Pripomienka k čl. I., §9, odsek 2, písmeno b)** Navrhujeme gramatickú úpravu uvedením čiarky na konci ustanovenia podľa písm. b). | O | N | Pripomienka nebola predkladateľom akceptovaná z dôvodu jej neopodstatnenosti. |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. I., §9, odsek 5** Navrhujeme toto ustanovenie odstrániť v súvislosti s predchádzajúcimi pripomienkami. Odôvodnenie: Máme za to, že zapracovaním predchádzajúcej pripomienky v ods. 4 tohto ustanovenia je situácia upravená týmto odsekom pokrytá. | Z | N | Pripomienka nebola predkladateľom akceptovaná z dôvodu, že § 9 ods. 9 nie je podľa názoru predkladateľa v dôsledku zmien v texte nadbytočný. § 9 ods. 9 odzrkadľuje článok 3 ods. 4 Smernice 2001/95/ES. |
| **RÚZSR** | **10. Zásadná pripomienka k čl. I., §9, odsek 8** Navrhujeme upraviť znenie tohto ustanovenia, tak, aby z neho bolo zrejmé, že prijímanie dobrovoľných opatrení zo strany hospodárskych subjektov má prednosť pred inými opatreniami. Odôvodnenie: Slovo „podporiť“ je vágne a nevieme si predstaviť, ako by mala podpora orgánov dohľadu vyzerať v praxi. | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná. Prekladateľ upravil formuláciu ustanovení § 9 za účelom lepšej zrozumiteľnosti textu v súlade s pojmami a postupmi používanými v platných právnych predpisoch EÚ v oblasti dohľadu nad trhom (nariadenie (EÚ) 2019/1020). Precizovalo sa používanie pojmu opatrenie tak, aby bolo ustálené používanie pojmov nápravné opatrenia, dobrovoľné opatrenia a opatrenia, ktoré ukladajú orgány dohľadu. Dobrovoľné opatrenie je chápané ako nápravné opatrenie, ktoré nevyžaduje orgán dohľadu nad trhom. Hospodársky subjekt môže navrhnúť a prijať dobrovoľné opatrenie skôr, ako orgán dohľadu pristúpi k uloženiu povinných nápravných opatrení. Podpora prijímania dobrovoľných opatrení bude v praxi realizovaná tak, že ak dobrovoľné opatrenie zo strany hospodárskeho subjektu bude primerané a dostatočné, orgán dohľadu nepristúpi k ukladaniu povinných nápravných opatrení a v spojení s § 10 nezačne správne konanie a neuloží hospodárskemu subjektu pokutu. |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I., §6, odsek 3, písmeno b)** Navrhujeme úpravu tohto ustanovenia a jeho previazanie s ustanovením § 9 ods. 4 tohto návrhu zákona, v ktorom sa vo vzťahu k orgánu dohľadu používa „nariadenie“, nie pokyn. | Z | ČA | Pripomienka bola predkladateľom akceptovaná čiastočne. Prekladateľ zmenil formuláciu „na pokyn orgánu dohľadu.“ na znenie „na základe opatrenia uloženého orgánom dohľadu.“ a ďalej v texte používa slovné spojenie „uloží opatrenie“ ako pojem bežne používaný v oblasti dohľadu nad trhom. |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I., §9, odsek 4** Navrhujeme uvádzaciu vetu v § 9 ods. 4 návrhu zákona formulovať nasledovne: „Orgán dohľadu je oprávnený pri nebezpečnom výrobku, ktorý sa už na trhu nachádza“. Odôvodnenie: Máme za to, že účelom tohto ustanovenia je upraviť opatrenia, ktoré môže orgán dohľadu prijať až po tom, čo je nebezpečný výrobok na trhu už vedený. Toto ustanovenie zároveň vyplýva aj z ustanovenia článku 8 ods. 1 písm. f) Smernice 2001/95/ES. | Z | N | Pripomienka nebola prekladateľom akceptovaná z dôvodu nového znenia tohto ustanovenia, ktoré je premietnuté v § 9 ods. 5. |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k čl. I., §9, odsek 7** Navrhujeme, aby bolo v tomto ustanovení upravené, že možnosť orgánu dohľadu stiahnuť výrobok z trhu alebo obehu je poslednou možnosťou. Navrhujeme, aby okrem závažnosti rizika bol zohľadnený aj princíp prevencie v zmysle článku 8 ods. 2 anglickej jazykovej verzie Smernice 2001/95/EC. Odôvodnenie: Podľa Smernice 2001/95/ES – článok 8 ods. 2, by malo stiahnutie výrobku z obehu predstavovať poslednú možnosť. Mala by prichádzať do úvahy, keď boli všetky možnosti vyčerpané. | Z | ČA | Pripomienka bola predkladateľom akceptovaná čiastočne. Predkladateľ zapracoval pripomienku do návrhu zákona, princíp prevencie však nahradil správnym jazykovým prekladom anglického pojmu „precautionary principle“ a to zásadou predbežnej opatrnosti. Prekladateľ má za to, že možnosť orgánu dohľadu nariadiť stiahnutie výrobku z trhu alebo jeho spätné prevzatie ako poslednú možnosť, je obsiahnutá v kontexte ustanovenia § 9 ods. 11 a 13, podľa ktorého je orgán dohľadu vždy povinný zohľadniť závažnosť hroziaceho rizika výrobku a pristúpiť k zabezpečeniu stiahnutia z trhu alebo spätného prevzatia, len ak opatrenie vykonané hospodárskym subjektom nebude dostatočné a primerané. |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., §9, odsek 1, písmeno c)** Navrhujeme, aby bolo znenie ustanovenia § 9 ods. 1 písm. c) návrhu tohto zákona nasledovné: „zabezpečiť skúšky na overenie bezpečnosti výrobkov v primeranom rozsahu.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie nadväzuje na znenie článku 8 ods. 1 písm. a) bod i) Smernice 2001/95/ES. | Z | A | Pripomienka bola akceptovaná a predkladateľom zapracovaná |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I., §9, odsek 4, písmeno a)** Navrhujeme, aby písm. a) tohto ustanovenia znelo nasledovne: „a) zakázať alebo obmedziť jeho sprístupňovanie na trhu a uložiť ďalšie opatrenia potrebné na dodržanie tohto zákazu,“. | Z | N | Pripomienka nebola prekladateľom akceptovaná z dôvodu nového znenia tohto ustanovenia, ktoré je premietnuté v § 9 ods. 5. |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k čl. I., §9, odsek 3** Navrhujeme, nahradiť slovo dočasne formuláciou „na nevyhnutnú dobu“. Odôvodnenie: Ide o formuláciu v zmysle ustanovenia článku 8 ods. 1 písm. d) Smernice 2001/95/ES. | Z | ČA | Prekladateľ vymazal slovo „dočasne“ a nahradil slovo „potrebné“ za slovo „nevyhnutné“, za účelom lepšej zrozumiteľnosti textu. |
| **RÚZSR** | **12. Zásadná pripomienka k čl. I., §15** Nesúhlasíme s navrhovaným zrušením Nariadenia vlády SR 404/2007 a Vyhlášky 635/2005 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, ktorý vychádza zo smernice 2001/95/ES EP a ER z 3. decembra 2001 o všeobecnej bezpečnosti výrobkov z dôvodu, že táto smernica je naďalej platná až do platnosti prípadného nového Nariadenia o všeobecnej bezpečnosti výrobkov. Ponechanie Nariadenia 404/2007, ale aj Vyhlášky 635/2005 Z. z. v platnosti otvára flexibilnejší priestor na vysporiadanie sa s budúcou potrebou zabezpečenia implementácie nového nariadenia o všeobecnej bezpečnosti výrobkov. Vyhláška 635/2005 Z. z. obsahuje niektoré požiadavky na bezpečnosť textilných vlákien a priadzí, textilných, usňových odevných výrobkov z textilu a usne určených na priamy styk s pokožkou, napr. limity na extrahovateľné ťažké kovy, formaldehyd, odolnosť textilnej farby účinkom slín a potu, resp. Cr6+ , ktoré priamo nefigurujú v Nariadení EP a ER (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemických látok (REACH) preto navrhujeme buď zachovanie predmetnej vyhlášky, alebo integrovanie týchto požiadaviek do pripravovaných legislatívnych návrhov. Upozorňujeme, že ich vypustením dôjde k zníženiu úrovne ochrany slovenského spotrebiteľa pred nebezpečnými chemikáliami | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná. Prekladateľ má za to, že v súčasnosti platné právne predpisy EÚ poskytujú dostatočnú ochranu spotrebiteľa. Zrušenie vyhlášky je plnením úlohy C.6 z uznesenia vlády SR č. 79/2022. Zrušenie nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z. je naviazané na zrušenie zákona č. 250/2007 Z. z., ktorý čiastočne transponuje smernicu 2001/95/ES popri nariadení vlády SR č. 404/2007 Z. z. Ustanovenia zo zrušovaného zákona č. 250/2007 Z. z. nie je možné prevziať do nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z. z dôvodu limitov formy všeobecne záväzného právneho predpisu (nariadenia vlády SR), ktorá nie je zlučiteľná s transpozíciou napr. dohľadových a sankčných ustanovení. Aby v SR nevzniklo prechodné obdobie bez existencie transpozície smernice 2001/95/ES do vnútroštátneho právneho poriadku, musí SR zabezpečiť na prechodné obdobie (do účinnosti nového nariadenia o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, ktoré v čase vyhodnocovania pripomienky ešte nebolo schválené EP a Radou EÚ, ale možno hovoriť o predpokladanom prechodnom období v trvaní cca 2 roky) transpozíciu smernice cez nový osobitný zákon, t.j. návrh zákona o všeobecnej bezpečnosti výrobkov. |
| **RÚZSR** | **11. Zásadná pripomienka k čl. I., §11 odsek 1** Nevidíme dôvod potreby oznamovania prijatých opatrení ministerstvu a Komisii, v prípade prijatia opatrenia zo strany orgánu dohľadu alebo dohody s hospodárskym subjektom na opatreniach voči výrobku, ak tento výrobok nepredstavuje závažné riziko. Odôvodnenie: Takáto povinnosť zo Smernice 2001/95/ES podľa nášho názoru nevyplýva. | Z | ČA | Pripomienka bola predkladateľom akceptovaná čiastočne. Predkladateľ zapracoval pripomienku do návrhu zákona vložením slova „môže“, ktorým sa ustanovuje fakultatívna možnosť orgánu dohľadu oznámiť prijatie opatrenia ministerstvu vo vzťahu k výrobku, ktorý nepredstavuje vážne riziko pre zdravie a bezpečnosť spotrebiteľa. Uvedené dopĺňa nový odsek 6, ktorý ustanovuje povinnosť orgánu dohľadu postupovať pri výmene informácií podľa osobitného predpisu (vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2019/417). Podľa predmetného predpisu je orgán dohľadu povinný oznámiť Komisii prijaté opatrenia aj pri výrobkoch nepredstavujúcich vážne riziko, za splnenia konkrétnych kritérií (bod 2.2 vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2019/417). |
| **RÚZSR** | **1. Všeobecná pripomienka k návrhu ako celku** Z pohľadu úrovne ochrany trhu pred nebezpečnými výrobkami považujeme za nedostačujúce sa v rámci nového návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa odvolávať len na Občiansky zákonník | O | N | Pripomienka nebola predkladateľom akceptovaná z dôvodu, že sa pripomienka nevzťahuje na predložený materiál, ale na návrh zákona o ochrane spotrebiteľa. |
| **SOI** | **Čl. I. § 5 ods. 1** Navrhujeme na konci § 5 ods. 1 písm. a) nahradiť spojku „a“ spojkou „alebo“. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu, že na naplnenie podmienok zákazu ponuky alebo sprístupňovania výrobku na trhu je dostatočné naplnenia minimálne jednej podmienky, tj. tieto nemusia byť splnené kumulatívne. Pôvodné znenie ustanovenia vymedzuje, že zákaz sprístupňovania výrobku na trhu nastáva až kumulatívnym splnením obidvoch podmienok. | Z | A | Pripomienka bola akceptovaná a predkladateľom zapracovaná. |
| **SOI** | **Čl. II bod 2.** V § 6 ods. 3 štvrtá veta navrhujeme nahradiť slovo „opatrenia“ slovom „námietky“. Odôvodnenie: Vydávanie rozhodnutí o námietkach v navrhovanej lehote považujeme za nevykonateľné. Lehota na vydanie rozhodnutia v danom prípade musí byť viazaná na doručenie námietok príslušnému inšpektorátu, pričom považujeme za nelogické, aby plynutie lehoty bolo viazané na doručenie opatrenia, kedy ani nie je zrejmé, či kontrolovaná osoba námietku podá. V praxi by dokonca mohli nastať prípady, kedy budú námietky doručené inšpektorátu už po lehote na vydanie rozhodnutia, tak ako ju stanovuje návrh zákona. | Z | A | Pripomienka bola akceptovaná a predkladateľom zapracovaná. |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | Navrhujeme zvážiť zachovanie požiadaviek uvedených vo vyhláške č. 635/2005 Z. z, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o požiadavkách bezpečnosti textilných vlákien a priadzí, textilných usňových a odevných výrobkov z textilu a usne určených na priamy styk s pokožkou, a to prostredníctvom vykonávacieho predpisu k zákonu o všeobecnej bezpečnosti výrobkov alebo inou formou. Odôvodnenie: Návrhom zákona o všeobecnej bezpečnosti výrobkov sa rušia viaceré vykonávacie predpisy, okrem iného vyhláška č. 635/2005 Z. z., ktorá upravuje osobitné požiadavky na usňové a odevné výrobky z textilu a usne určené na priamy styk s pokožkou. Uvedená vyhláška nebola vydaná na základe predpisov EÚ, ale obsahuje národné požiadavky na bezpečnosť dotknutých výrobkov, napr. limity na extrahovateľné ťažké kovy, formaldehyd, odolnosť textilnej farby účinkom slín a potu, resp. Cr6+, ktoré nie sú ustanovené v nariadení (ES) č. 1907/2006 (REACH). Uvedená vyhláška bola riadne notifikovaná postupom podľa smernice (EÚ) 2015/1535 (predtým smernica 98/34/ES). Upozorňujeme, že vypustením uvedených požiadaviek dôjde k zníženiu úrovne ochrany slovenského spotrebiteľa pred nebezpečnými chemikáliami. | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná. Prekladateľ má za to, že v súčasnosti platné právne predpisy EÚ poskytujú dostatočnú ochranu spotrebiteľa. Zrušenie vyhlášky je plnením úlohy C.6 z uznesenia vlády SR č. 79/2022. |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | V § 1 (Predmet úpravy) navrhujeme v poznámke pod čiarou 2) v ods. 2, ktorý znie „Tento zákon sa vzťahuje na všetky výrobky, ak požiadavky na bezpečnosť výrobku alebo obmedzenie rizík neustanovuje osobitný predpis. 2)“, uviesť medzi predpismi aj zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 259/2021 Z. z. Odôvodnenie: Z dôvodu, že § 1 ods. 2 zákona o všeobecnej bezpečnosti výrobkov sa týka výrobkov, požiadaviek na bezpečnosť výrobku a obmedzenie rizík je potrebné, aby odkaz na osobitný predpis (poznámka pod čiarou 2) obsahoval aj zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 259/2021 Z. z. prípadne ďalšie rámcové právne predpisy, ktoré ustanovujú požiadavky na uvádzanie výrobkov na trh. | O | N | Pripomienka nebola predkladateľom akceptovaná z dôvodu, že § 1 ods. 2 má vylúčiť spod pôsobnosti zákona najmä potravinárske výrobky. Výrobky v rozsahu zákona č. 56/2018 Z. z. podliehajú ustanoveniam zákona o všeobecnej bezpečnosti výrobkov v rozsahu aspektov, rizík a kategórie rizík, ktoré nie sú zahrnuté do požiadaviek v zmysle osobitných právnych predpisov upravujúcich harmonizovanú oblasť výrobkov. |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | V § 8 ods. 2 (Orgán dohľadu) odporúčame upraviť odkaz na § 3 ods. 3 na odkaz § 3 ods. 2. Odôvodnenie: Orgány dohľadu nad určenými výrobkami vykonávajú dohľad nad dodržiavaním povinností podľa zákona o všeobecnej bezpečnosti výrobkov pri výrobkoch podľa § 3 ods. 2. § 3 ods. 3 sa týka požiadaviek na bezpečnosť výrobku, ktoré nie sú upravené osobitným predpisom, ktorým sa preberá právne záväzný akt Európskej únie. | O | ČA | Pripomienka bola prekladateľom akceptovaná čiastočne. Formulácia ustanovenia § 3 ods. 3 bola upravená za účelom lepšej zrozumiteľnosti textu. Do ustanovenia § 8 ods. 2 bol pridaný odkaz aj na § 3 ods. 2. Orgán dohľadu nad určeným výrobkom vykonáva dohľad vo vzťahu k určenému výrobku podľa návrhu tohto zákona v súvislosti s rizikami alebo kategóriami rizík, ktoré nie sú upravené osobitným predpisom. |
| **ZPVVO** | **LP.2022.40** Nesúhlasíme s navrhovaným zrušením Nariadenia vlády SR 404/2007 a Vyhlášky 635/2005 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, ktorý vychádza zo smernice 2001/95/ES EP a ER z 3. decembra 2001 o všeobecnej bezpečnosti výrobkov z dôvodu, že táto smernica je naďalej platná až do platnosti prípadného nového Nariadenia o všeobecnej bezpečnosti výrobkov. Ponechanie Nariadenia 404/2007, ale aj Vyhlášky 635/2005 Z. z. v platnosti otvára flexibilnejší priestor na vysporiadanie sa s budúcou potrebou zabezpečenia implementácie nového nariadenia o všeobecnej bezpečnosti výrobkov. | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná. Prekladateľ má za to, že v súčasnosti platné právne predpisy EÚ poskytujú dostatočnú ochranu spotrebiteľa. Zrušenie vyhlášky je plnením úlohy C.6 z uznesenia vlády SR č. 79/2022. Zrušenie nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z. je naviazané na zrušenie zákona č. 250/2007 Z. z., ktorý čiastočne transponuje smernicu 2001/95/ES popri nariadení vlády SR č. 404/2007 Z. z. Ustanovenia zo zrušovaného zákona č. 250/2007 Z. z. nie je možné prevziať do nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z. z dôvodu limitov formy všeobecne záväzného právneho predpisu (nariadenia vlády SR), ktorá nie je zlučiteľná s transpozíciou napr. dohľadových a sankčných ustanovení. Aby v SR nevzniklo prechodné obdobie bez existencie transpozície smernice 2001/95/ES do vnútroštátneho právneho poriadku, musí SR zabezpečiť na prechodné obdobie (do účinnosti nového nariadenia o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, ktoré v čase vyhodnocovania pripomienky ešte nebolo schválené EP a Radou EÚ, ale možno hovoriť o predpokladanom prechodnom období v trvaní cca 2 roky) transpozíciu smernice cez nový osobitný zákon, t.j. návrh zákona o všeobecnej bezpečnosti výrobkov. |
| **ZPVVO** | **LP.2022.40** Vyhláška 635/2005 Z. z. obsahuje niektoré požiadavky na bezpečnosť textilných vlákien a priadzí, textilných, usňových odevných výrobkov z textilu a usne určených na priamy styk s pokožkou, napr. limity na extrahovateľné ťažké kovy, formaldehyd, odolnosť textilnej farby účinkom slín a potu, resp. Cr6+ , ktoré priamo nefigurujú v Nariadení EP a ER (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemických látok (REACH) preto navrhujeme buď zachovanie predmetnej vyhlášky, alebo integrovanie týchto požiadaviek do pripravovaných legislatívnych návrhov. Upozorňujeme, že ich vypustením dôjde k zníženiu úrovne ochrany slovenského spotrebiteľa pred nebezpečnými chemikáliami | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná. Prekladateľ má za to, že v súčasnosti platné právne predpisy EÚ poskytujú dostatočnú ochranu spotrebiteľa. Zrušenie vyhlášky je plnením úlohy C.6 z uznesenia vlády SR č. 79/2022. |
| **ZPVVO** | **LP.2022.40** Z pohľadu úrovne ochrany trhu pred nebezpečnými výrobkami považujeme za nedostačujúce sa v rámci nového návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa odvolávať len na Občiansky zákonník. | O | N | Pripomienka nebola predkladateľom akceptovaná z dôvodu, že sa pripomienka nevzťahuje na predložený materiál, ale na návrh zákona o ochrane spotrebiteľa. |