**Doložka zlučiteľnosti**

**návrhu zákona s právom Európskej únie**

**1. Navrhovateľ zákona:** Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky

**2. Názov návrhu zákona:** Návrh zákona o všeobecnej bezpečnosti výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

**3. Predmet návrhu zákona je upravený v práve Európskej únie:**

a) v primárnom práve

* čl. 26, 114 a 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie

b) v sekundárnom práve

* Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/95/ES z 3. decembra 2001 o všeobecnej bezpečnosti výrobkov (Ú. v. ES L 11, 15.1.2002; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/ zv. 6) v platnom znení.

gestor: Ministerstvo hospodárstva SR

* Smernica Rady 87/357/EHS z 25. júna 1987 o harmonizácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa výrobkov, ktorých vlastnosti sa javia ako iné, než v skutočnosti sú, a ktoré preto ohrozujú zdravie alebo bezpečnosť spotrebiteľov (Ú. v. ES L 192, 11.7.1987; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/ zv. 8).

gestor: Ministerstvo hospodárstva SR

* Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2019/417 z 8. novembra 2018, ktorým sa stanovujú usmernenia pre riadenie systému Európskej únie na rýchlu výmenu informácií (RAPEX) vytvoreného podľa článku 12 smernice 2001/95/ES o všeobecnej bezpečnosti výrobkov a jeho systému oznamovania (Ú. v. EÚ L 73, 15.3.2019).

c) v judikatúre Súdneho dvora Európskej únie

* Vec C-132/08. Rozsudok Súdneho dvora z 30. apríla 2009. Lidl Magyarország Kereskedelmi bt proti Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa. Návrh na začatie prejudiciálneho konania: Fővárosi Bíróság - Maďarsko.

*„Smernica 2001/95/ES Európskeho parlamentu a Rady z 3. decembra 2001 o všeobecnej bezpečnosti výrobkov sa neuplatňuje na posúdenie otázok, ktoré sa vzťahujú na povinnosť osoby predložiť vyhlásenie o zhode rádiového zariadenia. Pokiaľ ide o právomoc členských štátov ukladať podľa smernice 2001/95 v súvislosti s uvádzaním rádiových zariadení na trh iné povinnosti, ako je povinnosť predložiť vyhlásenie o zhode, možno osobu uvádzajúcu výrobok na trh považovať jednak za výrobcu iba v rámci podmienok uvedených v článku 2 písm. e) tejto smernice a jednak za distributéra iba v rámci podmienok uvedených v článku 2 písm. f) uvedenej smernice. Výrobcovi a distributérovi možno uložiť iba povinnosti, ktoré každému z nich stanovuje smernica 2001/95.“*

* Vec C-132/08: Rozsudok Súdneho dvora z 30. apríla 2009 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Bíróság — Maďarsko) — Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt/Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa.

*„Smernica 2001/95/ES Európskeho parlamentu a Rady z 3. decembra 2001 o všeobecnej bezpečnosti výrobkov sa neuplatňuje na posúdenie otázok, ktoré sa vzťahujú na povinnosť osoby predložiť vyhlásenie o zhode rádiového zariadenia. Pokiaľ ide o právomoc členských štátov ukladať podľa smernice 2001/95 v súvislosti s uvádzaním rádiových zariadení na trh iné povinnosti, ako je povinnosť predložiť vyhlásenie o zhode, možno osobu uvádzajúcu výrobok na trh považovať jednak za výrobcu iba za podmienok uvedených v článku 2 písm. e) tejto smernice a jednak za distributéra iba za podmienok uvedených v článku 2 písm. f) uvedenej smernice. Výrobcovi a distributérovi možno uložiť iba povinnosti, ktoré každému z nich stanovuje smernica 2001/95.“*

* Vec C-310/05. Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 9. marca 2006, Komisia Európskych spoločenstiev proti Luxemburskému veľkovojvodstvu.

*„Neprijatím zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení potrebných   
na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2001/95/ES   
z 3. decembra 2001 o všeobecnej bezpečnosti výrobkov si Luxemburské veľkovojvodstvo nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 21 ods. 1 tejto smernice.“*

1. **Záväzky Slovenskej republiky vo vzťahu k Európskej únii:**

a) uviesť lehotu na prebranie príslušného právneho aktu Európskej únie, príp. aj osobitnú lehotu účinnosti jeho ustanovení

* Smernica 2001/95/ES Európskeho parlamentu a Rady 2001/95/ES z 3. decembra 2001 o všeobecnej bezpečnosti výrobkov už bola transponovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky, ide o novelizáciu už transponovaných ustanovení.

b) uviesť informáciu o začatí konania v rámci „EÚ Pilot“ alebo o začatí postupu Európskej komisie, alebo o konaní Súdneho dvora Európskej únie proti Slovenskej republike podľa čl. 258 a 260 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v jej platnom znení, spolu s uvedením konkrétnych vytýkaných nedostatkov a požiadaviek na zabezpečenie nápravy   
so zreteľom na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie

* nebolo začaté konanie voči SR.

c) uviesť informáciu o právnych predpisoch, v ktorých sú uvádzané právne akty Európskej únie už prebrané, spolu s uvedením rozsahu ich prebrania, príp. potreby prijatia ďalších úprav

* zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov
* nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov

**5. Návrh zákona je zlučiteľný s právom Európskej únie:**

* úplne